

Kanun metnini okuyoruz.

«Kaçakçılık Kanunu ile Türk parasının korumasını koruma hakkındaki Kanuna aykırı fiillerden sanık veya mahkûm olanlar.»

Fıkra'yı bu şekli ile, yani komisyonun teklifi ve hile oylarınıza arz ediyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Şu kadar ki :

Beş yüz Türk lirasının muadili döviz kaçakçılığı ile istimal veya istihlâk maksadiyle kaçakçılık suçlarını işleyenler ve her ne suretle olursa olsun resmî makamların muvafakatiyle hariçte bulunan dövizlerini memlekete getirmiş olanlar ile bu kanunun yayımı tarihinden itibaren üç ay içinde getirenler birinci maddede hükmünden istifade ederler.

ESİN NUMAN — Bundan sonraki kısım üzerinde iki teklif var : Birisi, şu kadar ki diye başlıyor...

Bu kısım Sözeülerden Gürsoytrak tarafından kaldırılmasını isteniyor. Sami bey kalsın diyor.

BAŞKAN — Teklifin lehinde ve aleyhinde birer arkadaşa söz vereceğim. Teklifin lehinde söz, Gürsoytrak'ın,

GÜRsoyTRAK SUPHI — Efendim hudutlarımızı mayınlıyoruz. Oralara Türk er ve subaylarını gönderiyoruz. Bu fıkra ile bunları öldürenleri serbest bırakacağız. Bu ilk anda gözümünden kaçmıştı. Şimdi bunu önlemek için bu teklifi yapmayı uygun buldum.

BAŞKAN — Teklifin aleyhinde söz Sami Küçük'ün,

KÜÇÜK SAMİ — Efendim burada, «500 Türk Lirası karşılığı döviz» diyor. Meselâ dışardan gelen bir arkadaşın üzerinde 1 Dolar, 10 dolar bulunabilir. Türk Parasını Koruma Kanununa göre bu suçtur. Ben bunların af edilmesini istiyorum. İkincisi de, istimal ve istihlâk maksadı ile..

Kaçakçılar bunu istihlâk maksadiyle yapmıyorlar, kâr kasdı ile yapıyorlar. İstimal ve itihlâk kasdı kaçakçılık faaliyetine dahil değildir. Bir kimse dışarıdan gelirken hanıma bir naylon hediye getiriyor, bunu cebinin bir tarafına koyuyor, aslı beş dolardır, bunun için 150 lira gümrük ödiyecektir. Bunu kaçakçılık için değil, istimal için almıştır, mahkûm olacaktır. veya memlekette bulunmayan bir yiyecek maddesi getirmiştir, bavulunun

bir tarafına koymuştur, deklara ettirmediği için kanun karşısında kaçakçı olacaktır. Bunlar ayrılacaktır, bu madde bunu istisna ediyor.

KUYTAK FİKRET — Teklif sahibi olarak bu döviz işinin izah etmeyi lüzumlu bulmaktayım. Arkadaşlar belirtmediler.

BAŞKAN — Buyurun.

KUYTAK FİKRET — Efendim, arkadaşların bilhassa şunu dikkatlerine arz ederim. Dövizler muayyen bir yerde toplanırken muhtelif kollardan azar azar gelir. Bu azar azar gelen kolları öldüremezsek merkezi öldürmeye imkân yoktur. 500 lira falan kabul edilemez. Hiç kimse iki dolar çıktı diye mahkemeye verilmaz. Bilhassa tatbikatı nazarı dikkatinize arz ederim.

TAŞAR DÜNDAR — Efendim, usul bakımından gözüme bir şey çarptı. İki sözeü arasında ihtilâf vardır. Sözeüler arasında her maddede ihtilâf vardır. Sözeüler bu mevzuu etüd etmişler. Kimin tarafından müdafaa edildiği belli değil. Kim müdafaasını yapacaksa o konuşsun. Bu şekilde müzakere olmaz. Kanunun Komisyona gitmesini teklif ederim.

ESİN NUMAN — Efendim, Suphi beyin teklifi, 3 ncü maddenin (A) fıkrasında yaptığımız tadille ilgilidir. Orada 500 liranın altında olan suçları af etmiştik. Suphi bey, madem ki orada af ettik, burada da af edelim diyor.

ER AHMET — Esasen bu fıkranın tatbikatı da güçtür. Zira, burada «istimal ve istihlâk maksadiyle» diyor. Bunu ayırmak zordur. Bu maksada göre değil kanuna göre muamele yürütmektedir.

BAŞKAN — Efendim, Suphi beyin teklifi ni bir daha okuyup reye koyacağım.

TAŞAR DÜNDAR — Efendim, Komisyon iade edilmesi hakkında bir teklifim vardı. Evvelâ onu oya koymamız lâzım.

BAŞKAN — Peki, Taşar Beyin komisyona iade teklifini oya koyuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Teklif reddedilmiştir.

Suphi Beyin teklifi şudur :

Maddedeki, 500 lira muadili döviz kaçakçılığı istimal ve istihlâk için kaçakçılık suçunu işleyenler kısmın maddeden çıkarılmasını deniyor. Kuytak ve Gürsoytrak arkadaşlarımızın teklifleri ise müsterektir, üzerinde konuşulmuştur.