

T.C.
BEYOĞLU
1. SULH CEZA MAHKEMESİ

DOSYA NO : 2008/1680
KARAR NO : 2009/762
C.SAVCILIĞI ESAS NO : 2008/8908

GEREKÇELİ KARAR
TÜRK MİLLETİ ADINA

HAKİM : MAHMUT DEVECIOĞLU 33544
KATİP : FİDAN FAHRİYE SALMAN 53126

DAVACI : K.H.
MÜŞTEKİ : TESLİME TAPLACI, Mustafa ve Ayşe kızı,
15/12/1970 ERMENEK doğumlu, KARAMAN,
ERMENEK, Güllük Mahallesi mah/köy nüfusunda
kayıtlı. Yeni Mahalle Hekim Sok. Çimen Apt.No:22/3
Küçükçekmece/ İSTANBUL adresinde oturur. İş
adresini : TC Kimlik No:48181875260

VEKİLİ : Av. GÜLER POLAT, Abidei Hürriyet Cad. Hasat Sk.
No:1 Huzur Palas Apt. K:5 D:9 Şişli/ İSTANBUL

SANIK : ABDULVAHAP ORAN, Ferudun ve Seyri oğlu,
01/09/1958 MARDİN doğumlu, MARDİN,
MERKEZ, Yayla mah/köy nüfusunda kayıtlı.
G.S.Davutpasa Cad. Seyitnizam Mah. No:16 İç Kapı
No:49 Zeytinburnu/ İSTANBUL adresinde oturur. İş
adresini : TC Kimlik No:42118811444

SUÇ : Kişiler Arasında Ayrımcılık Yapmak
SUÇ TARİHİ / SAATİ : 29/04/2007 -
SUÇ YERİ : İSTANBUL/BEYOĞLU
KARAR TARİHİ : 05/05/2009

C. başsavcılığının 10.9.2008 tarih ve 2008 / 8908 sayılı iddianamesi ile sanığın isnat edilen fiilden cezalandırılmasını talep etmiştir.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ :

Sanık savunmasında ; suç tarihinde halk otobüsü şoförü olduğunu ayrıca muavini olduğunu yolcularla diyaloga girmediğini aracın zamanlı kalktığını o saatte kalkmaz ise ceza yediklerini , tekerlekli sandalyeli bir kişi yanındaki bayanı gördüğünü ama kendisinin suçsuz olduğunu beyan etmiştir.

Şikayetçi beyanında; arkadaşından dönüşte çift katlı halk otobüsü sırasında beklediğini araç gelip önden yolcuları bindirdiğini, orta kapıya yanaşıp açmasını istediğini haber gönderdiğini ama yine kapıyı açmayınca ön kapıya yanaştığını şoförün kendisini görüp "seninle mi uğraşacağım" diyerek elinin tersi ile ittiğini ve ön kapıyı kapatarak aracı hareket ettirdiğini kendisini araca almadığını şikayetçi olduğunu , uzlaşmak

istemediğini beyan etmiştir. Şikayetçi vekili müdahil olmuştur.

DELİLLER VE DEĞERLENDİRİLMESİ :

Taraflar Uzlaşma istememişlerdir. Tanıklar Abdullah Yücesoy, Ayşe Tablacı dinlenmiştir. Dosyada mevcut Sağlık Kurulu Raporu , şikayetçinin bedensel engelli olup, tekerlekli sandalye ile ulaşımını sağladığı çekışmesizdir. İETT kurumunun 21.7.2007 tarihli yazı ve ekleri ile suç tarihinde kullanılan aracın sanık tarafından kullanıldığı plaka numarası ve kayıtlardan bildirilmiştir. Tanık Ayşe beyanında şikayetçi beyanını doğrulamış bedensel engelli şikayetçinin tekerlekli sandalye ile araca binmesinin araç şöförü tarafından eylemli olarak engellediğini bildirmiştir. Tanık Abdullah suç tarihinde bahsedilen aracın bilçtçisi olduğunu , duruşma hareketine 5 dakika kala yanıştıklarını 1 dakika geç hareket etseler 140 lira ceza yediklerini suç tarihinde herhangi bir engelinin araca binecez talebinin duymadığını , biletsiz binmek isteyenlerle beyininin meşgul olduğunu beyan etmiştir.

Şikayetçi hazırlık ve duruşmada birbiri ile tutarlı ve ısrarlı ayrıntılı beyanı mevcuttur. Tanık Ayşe hazırlık ve duruşmada ayrıntılı beyanlarını tekrarlamıştır. Sanık da duruşmada şikayetçi ve yanındaki annesini olay günü ve anında gördüğünü açıkca beyan etmiştir. Tanık Abdullah suç tarihinde şikayetçiyi görmediğini beyan etmişse de aynı zamanda parasını ödmeden geçmek isteyenlerle zihninin meşgul olduğunu da açıkca beyan etmiştir. Sanık da olay anında şikayetçiyi gördüğü beyanı ile çelişen beyanlarının açık olmayıp sanığı suçtan kurtarma amaçlı olduğu kanaati yle çelişen beyanlarına itibar edilmemiştir.

Sanığın dolaylı beyanı ile şikayetçi ve tanık Aysenin açık ve tutarlı beyanı ile sanığın engelli olması nedeni ile araca binmesine engel olduğu kanaatine varılmıştır. Dosyadaki tüm belgeler ve tanıklar beyanı ile sanığın suç tarihinde kamusal görev de olan halk otobüsü ile insan ulaştırmasında görevli araç şöförü olduğu anlaşılmıştır. Araçta bileçti olan tanık Abdullah da bulunmasına karşın duruşma sırasında dinlenen tanıklar , sanık ve şikayetçi beyanı ile araca engelli şikayetçinin alınmamasının sanık tarafından eylemli olarak gerçekleştirildiği anlaşılmıştır. Tanık anlatımları ile engelli şikayetçinin araca alınması için birden çok defa uyarıda bulunduğu , değişik uyarılarda aracın farklı noktalarında bulunduğu anlaşılmaktadır. Sanık en son olarak " seninle uğraşacağım " diyerek şikayetçinin engelli olması nedeni ile araçta yaratacağı sıkıntı belki de tekerlekli sandalyenin araçta tutacağı yer nedeni ile yolcu alım sıkıntısı düşüncesi ile fakat saiki ne olursa olsun kasıtlı olarak araca almadığı anlaşılmıştır. Sanığın engelli şikayetçinin kamusal hizmet olan otobüsten faydalanmasının ve engellediği anlaşılmıştır. Sanığın eylemi kasıtlı olarak yerine getirmediği birden çok talebi reddettiği , tanık beyanı ile en son beyanı ve tavrı dikkate alınarak kanaatine varılmıştır.

Şikayetçinin zarar varlığı , şikayetinin devam etmesi nedeni ile takdiren CMK 231 uygulanmamıştır. Sanığın kastının yoğunluğu , kamusal hizmet niteliğinde olan ulaşım aracının engelli kullanımını engellemesi toplumsal ağırlığı ile suçun işlendiği zaman ve yer ağırlığı dikkate alınarak cezasının ertelenmesi halinde suç işlenmesinin engel olunmayacağı kanaatine varıldığından TCK 51 maddesi uygulanmasına yer olmadığına karar verilmiştir. Suçun işleniş şekli sanığın kastının yoğunluğu engellilerin kamusal hizmet niteliğindeki araçlarla ulaşımının engellenerek hayata katılımının engellenmesi suçun işlendiği yer ve zaman dikkate alınarak adli para cezasının uygulanmasının adaletli olmayacağı kanaatine varılmıştır. Suçun niteliği dikkate alınarak sanığın eyleminde asgari oran uygulanmış, cezanın yaptırımına karşılmasının caydırıcılığında etkili olacağı kanaatine varılarak suç ile cezanın nispeten uyumluluğu dikkate alınarak , ceza süresince halk otobüsü kullanımının

engel olunması tedbirinin ölçülü olacağı ,tedbirin uygulanması amacı ile ehliyetinin geçici olarak geri alınması kararı verilmiştir.

Tüm dosya içeriğine göre aşağıdaki hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM / Yukardaki nedenlerle;

1-Sanığın TCK 122/1-a maddesi uyarınca suçun işleniş şekli ve niteliği,kast oranı dikkate alınarak takdiren 6 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına,

2-Suçun işleniş şekli,işlendiği zaman ve yer dikkate alınarak başkaca arttırıcı ve indirici hüküm uygulanmasına yer olmadığına,

3-Zarar karşılanmadığı dikkate alınarak takdiren CMK 231 maddesinin uygulanmasına yer olmadığına,

4-TCK 50/1-e maddesi uyarınca sanığın sosyal ve ekonomik durumu,kişiliği,suçun işleniş şekli dikkate alınarak **6 AY SÜRESİNCE E SINIFI EHLİYETİNİN GERİ ALINARAK**,Halkotobüsü işletim görevini yapmaktan yasaklanmasına,çevrilmesine,

5-Hüküm kesinleştikten sonra seçenek yaptırım gereklerine uyulmaması halinde TCK 50/6 maddesi uyarınca hapis cezasının tamamen veya kısmen infaz edileceğinin ihtaratına (yapıldı)

6-Suçun işleniş şekli,işlendiği zaman ve yer,kast oranı dikkate alınarak cezasının ertelenmesi halinde bir daha suç işlemeyeceği kanaatine varılmadığından TCK 51 maddesi uyarınca cezasının ertelenmesine yer olmadığına

7-TCK 53/1-a,b,d,e maddesi infaz tamamlanıncaya kadar ,53/1-c şartlı salıverilinceye kadar yoksun bırakılmasına,

8-Yargılama gideri davetiye ve müzekkere masrafı 18.00 TL nin sanıktan alınmasına,a

9-Şikayetçi vekilinin yaptığı iş ve emek dikkate alınarak 225.00 TL vekalet ücretinin sanıktan alınmasına,

Dair,sanık,şikayetçi ve vekilinin yüzüne karşı 7 gün içinde Yargıtaya temyiz yolu açık olmak üzere verilen karar açıkça okundu.05.05.2009

Katip 53126

Hakim 33544