

Dönem: 22

YY: 3

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ

Dilekçe Komisyonu Genel Kurulu Kararı

Tarih: 22/04/2005

Karar No: 13

Dilekçe No	Dilekçinin Adı Soyadı-Adresi	Dilekçe Konusu
6758	Mustafa ŞEKER Kayışdağıyolu Cad. No:4/4 İçerenköy / İSTANBUL	İhlas, Yimpaş ve Büyük Anadolu Holding'in teftiş edilerek devam eden korkunç haksızlıklara ve ayyuka çıkan zulümlere engel olunmasını istiyor.
6805	Orhan ERSOY 32584-Löhne İnder Heide-5 ALMANYA	Tasarruflarını değerlendirmek için yatırım yaptığı holdinglerin, hukuka aykırı işlemleri ve bu işlemlerin denetiminde gerçekleşen aksaklıklar nedeniyle mağdur olduğunu belirterek, Bu konuda Sermaye Piyasası Kurulunun üzerine düşeni yapmasını istiyor.
6999	Mustafa KAPLAN Şirinevler,Mah. Barbaros Sk.28 Sandıklı /AFYON	İttifak Holding de hissesi olduğundan bahisle Holdingin vermiş olduğu taahhütlerini yerine getirmediğini belirterek gerekenin yapılmasını istiyor.
7128	Yakup ZENGİN Südstr.44 37447 Wieda /ALMANYA	Jetpa, Yimpaş ve Kombassan gibi şirketlere parasını verip de parasını geri alamayarak mağdur olan insanların durumuyla ilgili ne yapılması gerektiğini soruyor.
7406	İlknur İNAN Fatih Mehmet İöğretim Okulu Lojmanları No:6/3 Kadirli /OSMANİYE	Sermaye Piyasası Kuruluna kayıt yükümlülüğüne uyulmadan izinsiz halka arz şeklinde hisse alım satımı yapan Yimpaş' tan şikayetçi

7445	Selahattin ERDOĞAN ve Arkadaşları Alphornstr. 47 D-68169 Mannheim / ALMANYA	Yimpaş Holding hissedarı olarak Yimpaş Holding yöneticileri tarafından dolandırıldıklarını belirterek paralarını alabilmeleri için yardım edilmesini istiyorlar.
7495	Kadir DİNÇ Saray Mahallesi-Dargeçit MARDİN	Kombassan Holding in hesaplarının incelenerek düzenli olarak kâr payı dağıtıp dağıtmadığının incelenmesini istiyor.
7509	Nuri KIZIL Selçuklu Mah.Pazar Sk. No:10 58010-SİVAS	Yimpaş Holdinge vermiş olduğu parasını alamadığından bahisle bu konunun görüşülerek mağduriyetinin giderilmesini istiyor.

Komisyonumuz Şanlıurfa Milletvekili Yahya AKMAN Başkanlığında gündeminde bulunan “Değişik holding isimleri adı altında, Yurt içinden ve yurt dışındaki vatandaşlarımızdan, Türk Ticaret Kanunu ve Sermaye Piyasası Kanunu’nun ilgili hükümleri çerçevesindeki yasal zorunluluklara uymadan toplanan tasarruflarla, ticari faaliyet gösterdiği iddia edilen bazı ticari kuruluşların vatandaşlarımızın mağduriyetine sebebiyet verdikleri iddialarını içeren dilekçeleri” görüşmek üzere, Devlet Bakanlığı, Sermaye Piyasası Kurulu, Maliye Bakanlığı, Sanayi ve Ticaret Bakanlığı, Ankara Ticaret Odası Başkanı, Yimpaş Holding, Kombassan Holding ve Endüstri Holding temsilcilerinin katılımıyla 31.03.2005 tarihinde 7 nci toplantısını yapmıştır..

Toplantıda, değişik holding isimleri adı altında, Yurt içinden ve yurt dışında yapmış oldukları ticari faaliyetlerle vatandaşlarımızın mağduriyetine sebebiyet verdikleri iddialarını içeren dilekçeler – konu bütünlüğünün sağlanması amacıyla – birleştirilerek görüşülmüştür.

Komisyon toplantısına, gündem konularını oluşturan dilekçelerdeki iddiaların muhatabı olarak Yimpaş, Kombassan, İttifak, Kamer, Sayha, 21.YY. Büyük Anadolu, Kübra, Endüstri,Kaldera, Jetpa, Aksaray, Apitaş isimli holdingler çağrılmış ancak bunlardan sadece Yimpaş, Kombassan, Endüstri ve 21.YY. Büyük Anadolu holding temsilcileri katılmıştır. Toplantıya holding temsilcilerinden başka hükümet temsilcileri

ve Ankara Ticaret Odası Başkanı da katılmıştır. Gündemi oluşturan dilekçe sahipleri veya onları temsilen kimse katılmadığı için, dilekçelerdeki iddialar ve bu konuyla ilgili olarak kamuoyunda konuşulanlar milletvekilleri tarafından holding temsilcilerine soru olarak yöneltilmiş ve bu konularda açıklama yapmaları istenmiştir.

I- Milletvekilleri Tarafından Dile Getirilen Düşünce ve Görüşler

Geçtiğimiz on yıl içerisinde Ülkemizin değişik yerlerinde kurulan Anonim Şirketlerin daha sonra holding ismini alarak çoğunlukla yurtdışından hissedar bularak ticari faaliyetlerini sürdürmeye çalıştıkları, bu şirketlerin faaliyetlerinden dolayı mağduriyetlerin olduğunu ve mağduriyetlere ilişkin dilekçelerin Türkiye Büyük Millet Meclisi'ne kadar intikal edip bu toplantının yapılmasına sebebiyet verdiği, daha çok kâr-zarar ortaklığı üzerine kurulan bu şirketlerin son zamanlarda bazı ticari zafiyetler içerisine girerek hissedarlarına karşı mükellefiyetlerini yerine getiremeyecek duruma düştükleri,

Kâr zarar ortaklığı üzerine kurulan bu şirketlerin belli dönemlerde yüksek kâr payı ödemelerinin, özellikle yurtdışından çok sayıdaki vatandaşımızın yatırım için buraları cazip görmesine neden olduğu, bu vatandaşlara ortaklık belgesi, kâr iştirak makbuzu vb. bazı belgeler verildiği ve bu belgelerin hukuken geçerliliğinin tartışıldığı, yine bu şirketlerde muhasebe kayıtlarının doğru ve düzenli şekilde tutulmadığı, tasarrufların yabancı para cinsinden alınıp hisselerin Türk parası cinsinden verildiği, Sermaye Piyasası Kanununa ve Türk Ticaret Kanununa aykırı işlemlerin yapıldığı ve kanunsuz uygulamalarından dolayı pek çok dava açılıp haklarında suç duyurularının yapıldığı,

Bu iddialara karşılık söz konusu şirketlerin de siyasi konjoktürün değişkenlik göstermesi nedeniyle değişik dönemlerde kendilerine baskılar yapıldığını, bu baskılar nedeniyle SPK ile gerekli iletişimleri kuramadıklarını, teşviklerden yararlandırılmayarak adil olmayan şartlarda diğer firmalarla eşit şartlarda rekabet etmelerine müsaade edilmediği gibi yakınmalarının olduğu,

Bu konularla alakalı olarak Komisyona yapılan başvuruların yanında diğer milletvekillerine de ilgili şikayetlerin gelmesi sonucunda; Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kurulu'nda bu konuyla ilgili bir araştırma komisyonu kurulması yönünde görüşmeler yapılarak 29.03.2005 günü yapılan Genel Kurul toplantısında araştırma komisyonu kurulmasına karar verildiği, bu tür şikayetlerin Komisyona gelmeye

başlamısından sonra mağdur olan vatandaşların durumlarına nasıl bir çare bulunacağı, bu konularla ilgili yasal bir değişikliğe mi ihtiyaç var?, yoksa, idari anlamda alınabilecek tedbirlerin olup olmadığı, hususlarının bu toplantıda konuşulup tartışılacağı,

Çoğu yurtdışında ikamet eden faizle iş yapmak istemeyen inançlı bir kısım insanların paralarını memleketlerinde değerlendirmek, istihdam oluşturmak maksadıyla paralarını bu şirketlere verdikleri, aslında bunun kağıt üzerinde bakıldığı zaman güzel bir sistem gibi görüldüğü ancak, bilgi eksikliği ve işi yapanların profesyonel olmaması ve kayıtların resmiyet altına alınmaması sonucu veya iddialar doğrusa SPK' nın bazı geciktirmeler yapması sonucu mağduriyetlerin ortaya çıktığının iddia edildiği ama, burada kimseyi itham edip asılsız iddialarla karalamaya çalışmak yerine mevcut fiili duruma nasıl bir çare bulunacağını, oluşturulan istihdamı da göz önüne alarak mağduriyetleri ortadan kaldırmanın yollarını aramaları gerektiği,

Avrupa'daki yüz binlerce vatandaşımızın din istismarı yapılarak kandırıldığı, Jetpa, Endüstri Holding ve Kombassan'la ilgili yapılan çalışmaların bilindiği, yurt dışında Yimpaş'ın bütün mal varlıklarına el konduğu,ciddi paraların gittiği, istismarların söz konusu olduğu, Endüstri Holdingle ilgili tartışmaların bardağı taşıran son damla olduğu ve İktidarın bunun üzerine ciddi bir şekilde gitmesi gerektiği, Konya'da bulunan ve Konya ticaret Odasına kayıtlı bulunan Büyük Grup Holding' le ilgili olarak elinde çok önemli belgeler olduğu, 1800 Türk'ten toplanan 17 milyon Markın vurgunla gittiği, bu holdinglerle ilgili Almanya, Hollanda ve Belçika' da verilen milyonları kapsayan sahte senetler ve çeklerin olduğu, bu insanlardan, Sudan'da altın madeni, Antalya Organize Sanayisinde helikopter projesi vb. ismi altında milyonlarca paranın sahte belgelerle toplandığı, bu şirketlerin faaliyetlerinin Avrupa'da da araştırıldığı, Frankfurt ta ki avukatlık bürosunun Yozgat'a kadar geldiği, Aytaç gibi firmaların bütün mal varlıklarına yerel mahkeme tarafından el konduğu, Yimpaş' a bağlı bir çok şirketin başka isimler altında faaliyetler yürüttüğü, Büyük Anadolu Holding grubu başkanının yanlış bilgiler verdiği, Avrupa da toplanan paraların cami önlerinde hatta bazı cami imamlarının da buna alet edildikleri, bu konularda dinin istismar edilmesinden üzüntü duyulduğu, bu konularla ilgili olarak e pek çok belge olduğu

İyi şirket kötü şirket, bizim holding sizin holding gibi lafların kullanılmasının yersiz olup, hepsinin aynı kapsamda olup vatandaşların paralarının alınıp gasp edildiği, 2-3 sene önce herkesin bildiği Jetpa diye bir şirketin araba projesi vadiyle

günlerce televizyonlardan reklamlar yaparak nasıl para topladığını herkesin bildiği, bu projenin akıbetinin ne olduğunun araştırılması gerektiği, Aytaç Firması'nın faaliyetlerinin iyi olabileceğini ancak, yurtdışındaki vatandaşların paralarının ne olduğunun araştırılması gerektiği, Çin, Hindistan ve Pakistan da yapılan yatırımların çoğunun aynı ülkelerin dışındaki vatandaşları tarafından yapıldığı, Türkiye de ise durumun böyle olmadığı,

Bu modelin Türkiye'nin bünyesine uymayan, yasa ve yönetmeliklerde alt yapısı hazır olmayan çok yanlış bir model olduğu, paraların cami önlerinde İslam dini istismar edilerek toplandığı, Türkiye de mevcut yasa ve yönetmelikler çerçevesinde faaliyetlerini sürdüren milletine, devletine, rejimine, laik demokratik rejime bağlı çok saygın iş adamları ve holdinglerin de olduğu bu insanlara saygı duyulduğu, ama özellikle kendi seçim bölgelerinde bahse konu holdinglerin "laik cumhuriyete vergi verilmez" diyerek devlete doğru dürüst vergi de vermedikleri, bunların hepsini birer sorun olarak yaşadığı, bu holdinglere paralar gelirken iyiyken paralar gelmeyip para verenlerde tekrar paralarını istemeye başlayınca suçu SPK'ya atarak önümüz kesildi, 28 Şubat süreci yaşadık, sermayenin yeşili kırmızısı olur mu? vb. bahaneler üretilmeye başlandığı, modelin yanlış, niyetin kötü ve çok büyük yasa ve kural tanımazlık içerdiği,

Bu holdinglerden bir çoğunun dünyadaki her işi yapmaya kalkıştığı, işin başındaki kişilerin işin ehli insanlar olmadığı, Türkiye de yıllardır ticaret yapan asıl işi ticaret olan holdingleri beğenmeyerek biz onlardan daha iyi biliriz, Türkiye'nin gerçeklerini biz biliriz havasına girdikleri ama aslında bir şey bilmedikleri, sonucun hüsrana olduğu, yüzde 1700 kâr ettiğinin söylendiği, bunun olmasının mümkün olmadığı,

Israrlı takipleri ve vermiş oldukları önergeler sonucunda iktidar partisinin desteğiyle iki gün önce Genel Kurulda bu konuyla ilgili bir araştırma komisyonu kurulmasına karar verildiği, bu holdinglerden mağdur olanların sayısının söylenenlerden çok daha fazla olduğu,

Sayın milletvekillerinin, SPK temsilcilerinin ve diğer konuşmacıların bu holdinglerin başlangıçta iyi niyetlerle kurulduklarını belirttikleri, niyetin soyut bir kavram olup bu beceriksizliklerin iyi niyetle açıklanamayacağı, bunların başlangıçtan beri kötü niyetli oldukları, mağdur ettikleri insanlardan yüz binlerce özür dilemeleri gerektiği,

1980 den sonra bir kısım çevrelerin de desteği ile bu holdinglerin hepsinin aynı olmadığını varsayımı ve birazda siyasetin karışmasıyla işin bu duruma geldiği, modelin yanlış olduğu, yanlış işten doğru işin türemeyeceği, kurulan 40-50 şirketten ikisinin kâr etmesinin bu holdingleri aklamayacağı, buradaki bazı kişilerin hala işin vahametini anlayamadıkları, bu modeli benimseyen kişilerin de iyi niyetli olmadıkları, bu konuyla ilgili olarak SPK tarafından bir yasa tasarısı hazırlanıp Başbakanlığa gönderildiği,

Türkiye' nin önemli meselelerinden biri haline gelen bu konuyla ilgili pek çok başvuru yapıldığını bu şirketlerin başlangıçta iyi niyetle faiz sisteminin dışında kalmak maksadıyla kâr-zarar ortaklı kurarak bu yönden para kazanmak amacıyla kuruldukları, daha sonra birikimi olan insanların aynı niyetle paralarını buralara yatırdıkları, belli süre sonra bu şirketlerin çok miktarda reklamlar verip lüks içinde yaşamaya başladıkları, para yatıranların çeşitli şekilde mağdur oldukları, paranın yeşili kırmızısının olamayacağını, paranın para olduğunu, dini istismar ederek bu işleri yapan varsa ne gerekiyorsa yapılması gerektiği, aynen terörde olduğu gibi sahtekarlığın, üçkağıtçılığın, hırsızlığın dinin olmayacağı, söylenen anlamda insanları istismar eden varsa yüz binlerce masum insanın vebali ve günahı altında kalarak ezilmeye mahkum kalacakları, onun için herkesin şapkasını önüne koyarak düşünmesi gerektiği ve yaptıklarının hesabını vermesi gerektiği, yapılan bu toplantının bu anlamda hayırlı olacağı,

Bu gün bazı holdinglerin zor duruma düşerek ortaklarının paralarını ödeyememesinin illaki onların kötü niyetlerinden kaynaklandığının söylenemeyeceği, borsada işlem gören birtakım şirketlerinde zor duruma düştükleri, Türkiye nin çok büyük krizlerden geçtiği ve bir yıl içinde % 30 oranında küçüldüğü, Yimpaş' a bağlı Aytaç Firmasının kendi ilçesinde olduğunu ve Türkiye' nin en büyük et entegre tesisleri olduğu, bunların istihdam ve ekonomiye olan katkılarının unutulmaması gerektiği, ama bunun her holdingin işlerinin doğru olduğu anlamına gelmeyeceği, yapılacak araştırmalarla doğru ve yanlışın ayrılması gerektiği ifade edilmiştir.

II- Ankara Ticaret Odası Başkanlığının Düşünce ve Görüşleri

Bahis konusu şirketlerin vatandaşları mağdur ettiği, mağdur olan vatandaşların sayılarının tam olarak ne kadar olduğunun bilinmediği, çünkü bu işlerin kayıtsız olduğu ve iki kişi arasında olduğu için ancak alan ve veren kişilerin bildiği, bu şekilde

yaklaşık 1-1,5 milyar dolar para toplandığının tahmin edildiği, bu holdinglerden Ankara ticaret Odası olarak kendilerinin de şikayetçi ve mağdur oldukları çünkü, kendi esnaflarından yaklaşık 150-200 firmadan mal alarak ödemelerini zamanında yapmadıklarından esnaf üyelerinin mağdur olukları, bu esnafın alacağını zamanında alamadığı için işlerinin bozulduğu ve yanlarında çalışan bir çok kişiyi de etkilediği, borçlarına binaen sahibi oldukları gayri menkulleri fahiş fiyatlarla esnafa almaları için teklifte buldukları, elindeki listeye göre bahse konu holdingler hakkında bir çok dava açılıp suç duyurusunda bulunulduğu, bu holdinglerin yurtdışındaki vatandaşlardan yüzde 40 kâr payı vaadi ile para topladıkları ancak, Türkiye de yüzde 40 kâr payı verecek hiçbir şirketin olamayacağı, bir ara üyelerden toplanan paraların kâr payı gibi dağıtmaya çalışıldığı ancak, yeni üye gelmeyince bu saadet zincirinin bozulduğu, bunun bir banker krizine dönüşmeden bir an önce gerekli önlemlerin alınması gerektiği ifade edilmiştir.

III- Holding Temsilcilerinin Düşünce ve Görüşleri

Yimpaş' ın 1982 yılında kurulup 1984 yılında SPK ya kaydını yaptırıp halka açılan ilk şirket olduğu, şu an Yimpaş' ın halka açık üç şirketinin olduğu ve hepsinin de SPK ya kaydının yapıldığı, 1984 ten 2000 yılına kadar on defa sermaye artırımına gidildiği, Yimpaş Holding ve Gıda Sanayi ye bağlı 40 dan fazla şirketin olduğu, 1997 yılından sonra başlayan süreçte kendilerine bağlı bu holding ve şirketlerin karalama kampanyalarına maruz kaldıklarından Türkiye de sermaye artırımına gidemedikleri için, İsviçre de Verwaltungs ve Grup AG diye iki şirket kurdukları, Türkiye ye getiremedikleri resmi olarak topladıkları paralarla Türkmenistan, Özbekistan, Kazakistan, Kırgızistan, Avustralya, Fransa ve Belçika da fabrikalar kurup mağazalar açtıkları, Türkiye de 17 tane fabrika 40 tan fazla ilde mağaza açtıkları ve bunların mülkiyetlerinin % 90' ının kendilerine ait olduğu, şu an 5 tane halka açık şirketin 50 den fazla alt şirketi, 120.000 den fazla ortağıyla , tüm ortakların isimlerinin kütüklerdeki kayıtlarının SPK tarafından tescil edildiği ve hiçbir zaman sahte senet veya belge vermedikleri,

2000 yılına kadar 120 000 insanın kendilerine akın akın geldiği hatta 2000 yılında SPK dan yaklaşık 4 yıl uğraşarak almış oldukları izinle, 19 günlük ticari reklam sonucunda 34 000 yeni üye ve 600 000 marka yakın hisselerin satıldığı ve bunun olduğu gibi gayrimenkula yatırılarak mülkiyete çevrildiği, 2001 yılındaki krizden

kendilerinin de etkilendiği, bu krizden önce firmalarında toplam 18 000 kişi çalışırken krizden sonra çalışan sayısının 10 000 kişiye indiği,

Türkiye' nin kalkınmasında; kendilerinin uyguladığı, herkesin verdiği parayla kâr-zarar ve mülkiyete doğrudan ortak olmasının geçerli tek model olduklarına inandıkları, Yimpaş' ın Devlete 134 trilyonun üstünde vergi verdiği 1998,1999 ve 2000 de ilk 50' nin arasına hatta birinde bankalar sayılmaz ise ilk 10'a girdikleri, ve elde edilen kârın tamamının dağıtıldığı, hiç kimseye önceden % 30-40 kâr vereceğiz diye bir söz verilmediği, ana sermayeye göre Yimpaş' ın 2000 yılındaki karının % 1 700 olduğu, kimsenin mağdur edilmediği, din istismarı gibi bir faaliyetlerinin söz konusu olmadığı, Türkiye' nin Müslüman olduğu gibi kendilerinin de Müslüman olduğu, kendilerine para verenlerin çoğunu tanımadıkları, hiç kimsenin de bu Müslüman'dır bu değildir diye para vermeyeceği, paranın, sermayenin renginin olmayacağı, ancak malum sürecin etkisiyle bazı kişilerin durumdan vazife çıkararak Avrupa da ve Türkiye de aleyhlerinde menfi yayınlar yapmaya başlamaları üzerine ortaklarından bir kısmının hisselerini almak istedikleri, bunların sayılarının % 10 geçmediği, ancak hissesinin bedelini almak isteyenlere şirketlerde ana paranın verilmesinin kanunen mümkün olmadığı için paralarını ödeyemedikleri, bundan önce halka açık üç şirkette devamlı sermaye artırımını olduğundan giren 1000 kişiye çıkan 10 kişi olduğundan yeni giren üyeye çıkan hisselerinin satılarak paralarının ödendiği, ancak SPK' nın bunu izinsiz borsacılık faaliyeti sayarak mahkemeye verip önlerini kestiği, mahkemeyi kendilerinin kazandığını ancak davanın temyizde sonuçlanmadığı, şirketlerinden birinin, öbür ortağı mağdur etmemek için hissesini almak istediği fakat bu "borsacılık faaliyetidir" denilerek borsadaki aracı şirkete benzetilerek müsaade edilmediği için ortakların parasını hukuken veremedikleri,

Almanya da belli bir kesimin öncülüğündeki 4-5 avukatın kendi aleyhlerinde televizyonlarda ve gazetelerde menfi propaganda yaptıkları, bunların toplantı tutanaklarını ele geçirdiklerini, bu tutanaklarda kendileri ile ilgili yapılan planların olduğu, bunlara gerekli ihtarnamenin çekildiği,

Almanya da Verwaltungs adı altında geçici olarak kurmuş oldukları bir şirketin sözleşmesinde "45 gün önceden haber vermek şartıyla hisselerin ödeneceğine" dair bir maddesinin olduğu, yapılan menfi propaganda sonucunda ortakların paralarını almak için hücum ettikleri, şirketin Avustralya ve Türkiye de yatırım yaptığı için ortakların paralarını geri ödeyemeyince şirketin iflası verilerek kayyım atandığı, kayyımların Türkiye ye de geldiği, Onlara; Almanya da ki Verwaltungs Şirketinin

parasının ya Türkiye de ki ya da Türk Cumhuriyetlerindeki şirketler de olduğu, ortakların her hangi bir kaybının olmadıkları konusunda bilgi verilmesi sonucu aralarında mutabakat sağlandığı, kendilerine ait 5 şirketi tamamen bir şirket gibi düşünerek iflası verilen şirkete ortak olan ortakların hisselerini Türkiye de ki şirketlere aktarmaya başladıkları,

Diğer şirketlerde olduğu gibi her hangi bir yerden faizli para almadıkları ve kredi kullanmadıkları, tamamen kendi öz kaynakları ile bir yandan ticari faaliyetlerini yürütüp bir yandan da 20 den fazla tesisin yapımını tamamlayıp onların borçlarını vermeye çalıştıkları, bu faaliyetleri yürütürken kısmen maddi sıkıntıya düştükleri, bu durumdan da, birkaç gayri menkullerini satarak çıkmayı hedefledikleri, kendileri ile ilgili dilekçeleri incelediklerinde hepsinin kayıtlı ortakları olup ya kâr paylarını almış ya da karını hisse artırımında kullanmış oldukları, kimsenin mağdur edilmediği, bazı aksaklıkları genele şamil ederek bu kalkınma modelinin önüne geçilmemesi gerektiği,

Bazı millet vekillerinin Yimpaş' la ilgili bilgilerinin kanaatlerinden ibaret olduğu, Konya'nın haricindeki yatırımların bilmediği, 1982 de kurulduktan sonra 2000 yılına kadar yapmış olduğu sermaye artırımları ve ne kadar kâr ettiği ve Devlete ne kadar vergi verdiği ile ilgili tüm resmi rakamların mevcut olduğu istenmesi halinde takdim edileceği, 1 trilyon sermayeleri var iken % 1 700 kâr ettiklerinin doğru olduğu hatta bunun % 1 800 olduğu rakamların gerçek ve resmi olduğu, resmi bilançoya göre bunun söylediği, laik düzene vergi verilmez diye bir sözlerinin olmadığı, Sayın vekilin bu sözünün bir bühtan olduğu, Yimpaş Holding' in 50' ye yakın şirketi olduğu ve ticari faaliyetlerinden dolayı elbette piyasaya borcu olduğu ancak birçok yerden de alacağı olduğu, Sayın Sinan AYGÜN' ün ifade ettiği gibi firmaları mağdur ettikleri ve kendilerine mal verilmediği gibi iddiaların da söz konusu olmadığı, her şirket gibi kendilerinin de alacaklarının ve vereceklerinin olduğu, zaman zaman ödemelerinde ve çek ödemelerinde gecikmelerin olabileceği,

Bu şirketlerle ilgili iki problemin olduğunun görüldüğü biricisinin; bu şirketlerin hukuka uygun olup olmadığı, SPK' la ilgili yönü, ikincisinin de toplanan paraların ne olduğunun, yenip yenmediğinin, yatırım mı yapılmış?, ne yapılmışsa bunun bilinmesi gerektiğinin ve ortaya çıkartılması olduğu, kendilerinin SPK' ya 1984'te kayıt yaptırıp, resmi izin alarak 10 defa sermaye artırımına gittikleri, şu an SPK ile hiçbir problemlerinin olmadığı, ancak 1997 yılından sonra çok ciddi zorluklarla karşılaştıkları, sermaye artırımını için yapmış oldukları müracaatların 15-20 defa tehir edildiği, gerekli izni alamayınca üç şirkete ait hisseleri halka açarak satıp sermaye

ihtiyaçlarını karşıladıkları, ancak daha sonra bunun da izinsiz halka arz borsacılık faaliyeti olarak değerlendirilip mahkemeye verildiği, davayı kendilerinin kazandığı, 2000 yılında SPK dan alınan izinle ve 19 günlük tanıtımla 34 000 kişiden 600 000 milyon mark toplayarak sermaye artırımına gittikleri, ancak ikinci,üçüncü izin verilmediği, niye verilmediğini kendilerinin çok iyi bildiği ve gerdiğinde yetkililere açıklayabileceklerini, gerekli izinleri alamayınca da kendilerinin de yurt dışında firmalar kurmak zorunda kaldıkları, Sayın Vekilin Çin'in,Hindistan'ın ve Pakistan'ın dışarıdaki vatandaşlarının yapmış olduğu yatırımlar sayesinde kalkındığını belirttiğini bunun doğru olduğu Türkiye' yi de dışarıdaki Türklerin kalkındırmak istediği, kendilerinin yapmak istediklerinin bundan ibaret olduğu, Türkiye'nin kalkınmasının yolunun da bu olduğu, dışarıdan gelen yatırıma dönüşmeyen sıcak parayla kalkınma olmayacağı, herkesin kendi yöresine gerekli fabrikaları kurarak kalkındırması gerektiği

Kombassan'ın, 1989 yılında Anadolu da ki küçük sermayelerin birleştirilerek bankalardan faizli kredi almadan yapılacak olan yatırımlarla kâr etmek ve işsizliğin giderilmesine katkıda bulunmak amacıyla kurulduğu, kendilerinden sonra da bir çok şirketin kurulduğu, bunlarla yurtdışında ve yurtiçinde vatandaşlar arasında pek çok olayların cereyan ettiği, bu süreç içerisinde holdinglere kayıtlı ve kayıtsız pek çok giriş ve çıkışların yapıldığı, bunların mevcut mevzuattan da kaynaklandığı, şu an Kombassana kayıtlı 50 ye yakın işletme ve 33' ün üstünde Anonim Şirketlerinin olduğu ve hepsinin SPK' ya gerekli kayıtlarının yapıldığı ve faaliyetlerinin yasalar çerçevesinde sürdürdükleri, kendileri ile ilgili dilekçeleri incelediklerinde taleplerin kısmen yerine getirildiği, ortaklarının taleplerini mevzuat çerçevesinde karşılamaya çalıştıkları, önümüzdeki günlerde bu konuyla ilgili kurulacak olan komisyona daha detaylı bilgileri vermeyi arzuladıkları,

21.YY Büyük Anadolu Holding olarak 1994 yılı ekonomik krizinden sonra yurtdışındaki vatandaşlarla tanışıp onlara hisse satmaya başladıkları, sağlık sektöründe çalıştıkları için taleplerin iyi olduğu ve kısa zamanda üye sayılarının arttığı, 1997 yılının başında herhangi bir baskı ve zorlama olmadan SPK' ya kayıtlarını yaptırdıkları, belli bir süre diğer holdingler gibi faaliyetlerini sürdürdükleri, sonra bu sistemin yanlışları olduğunu görerek bilançolu sisteme geçme yönünde karar verdikler ve 1999 yılından sonra yeni üye kaydedip kimseden bir kuruş para almadıkları, yapmış oldukları bazı yanlış yatırımlardan vazgeçtikleri ve SPK'ya giderek yetkililerle görüştükleri ve her şeyi anlatıp çözüm istediklerinde gizli odada

anlatılanların SPK tarafından suç duyurusu olara kendilerine geri döndüğü, bu sistemin bazı yanlışlıkları olduğu, bunu kendisinin MÜSİAD ta yapmış olduğu konuşmada da anlattığı, ancak ayıplanıp yuhalandığı, bu sistem içinde gerçekten istihdam amaçlı kurulup çalışan holdingler olduğu gibi başka amaçlı kurulan holdinglerin de olduğu, Türkiye' nin 28 Şubat sürecini geçirdiği, o süreçten sonra da bir çok şirketlerin kurulduğu ve pek çok haksızlıkların yapıldığı, kendilerinin şu an iyi niyetle bu işe çözüm aradıkları, 2006 dan sonra kendi kayıtlarında mevcut olan 4 500 hissedarla ilgili SPK' dan çözüm bekledikleri, buraya çözüm üretilmesine katkıda bulunmak maksadıyla katıldıkları, amaç üzüm yemekse ortada olan fiili duruma uygun bir çözüm getirilmesi gerektiği,

Endüstri Holding in 1997 yılında kurulduğu, 2002 yılında olağanüstü genel kurul yapılarak yönetimin değiştiği kendisinin holdinge 2004 yılı başlarında geldiğinde muhasebe kayıtları ile ilgili evrakları incelemek istediğinde evraklara ulaşamadığı, kendisinin yapmış olduğu çalışma sonucunda 11 800 kişiden 219 milyon mark para toplandığını, gayri resmi yapmış olduğu çalışmalar sonucunda ise 400 milyon marka yakın bir paranın toplanıp bunun 80 milyon markının yatırıma dönüştürülüp 70 milyon markının da kâr payı olarak dağıtıldığını tespit ettiği, geriye kalan kısmının şu an ne olduğunun bilinmediği, holdingi kurtaracağız diyen kişilerin işleri daha da kötü hale getirerek malları yağmaladıkları, bunlarla ilgili suç duyurusunda buldukları, şu an bazı yöneticilerin tutuklu durumda olduğu, eski durumu kendilerinin kabul etmediği, işlerin yanlış yapıldığı, bu konuda yargıya müracaat ettikleri ancak yargılamanın ağır işlediği,

Türk Ticaret Kanununun 405. maddesinin ıslah edilmesinin gerektiği ve yöneticilerin 315 . madde kıstaslarına uygun kişiler arasından seçilmesi gerektiği, buna uyulmadan sabıkalı kişilerin yönetime getirildiği, holding olarak gayrimenkul zengini sayılabilecekleri ancak bütün mallara haciz konduğu için bir kısmını satıp borçlarını ödeyemedikleri, 100 trilyona yakın malvarlıklarının olduğu, İcra ve İflas Kanununun holdingleri mağdur ettiği, Borçlar Kanununun 84. maddesinin düzeltilmesinin gerektiği, çünkü burada “yapılan ödemelerin öncelikle faizlere sayılacağı” belirtildiği için, yapılan icralarla daha fazla ödeme yapmaya zorlandıkları,

Holdinge ait mal varlığının önceki yöneticiler tarafından ona buna peşkeş çekilerek değerinin çok çok altında satıldığı, kendi holdinglerinin iştiraki olup 6 katrilyonluk rezervi ile şu anki değeri 4 katrilyon olan Akmeraş AŞ ye ait ocağın 200

milyar gibi cüzi bir bedelle satıldığı, 6,7 milyon dolar değerindeki 180 tır dolusu teşvikle alınan tekstil makinelerinin 2000 yılındaki yöneticiler tarafından Dülgeroğlu AŞ' ye 448 milyar 400 milyon TL. ye satıldığı, bu makinelerin bugünkü değerinin 250 milyon dolar olup ikinci el olarak dahi satılsa 40 milyon dolar olduğu, şu an holdingin çok kötü bir durumda olduğu, tüm alacaklıların haklarında icra davaları açtığı, yönetim boşluğu olduğundan açılan davaları kaybettikleri, bir iki yıldır çalışıp maaşını alamadığı iddiasıyla işçilerin bile dava açtığı, sayın milletvekillerinin dile getirdikleri endişelerin doğru olduğu ifade edilmiştir.

IV- Bakanlık Temsilcilerin Düşünce ve Görüşleri

Holdinglele ilgili meselenin sadece bu günün sorunu olmadığı, çoğunluğu Anadolu da olana bu şirketlerin başlangıçta iyi niyetle yola çıkılarak kurulduğu maalesef daha sonra planlandığı mecradan çıktığı, 1990 lı yıllardan 2000 yılına kadar toplanan paralarla ilgili önemli mağduriyetlerin olduğu, sevindirici bir konunun da 2001 den bu yana bu şekilde yeni bir şirket kurulup para toplanmadığı,

Sorunun nereden kaynaklandığına bakıldığında; SPK' nın 1982 de kurulduğunu ve bir sistem öngördüğü, halktan para toplanabilmesi için belirlenen belgelerle Kurula başvurarak para toplayacağı şirketle ilgili yatırımcıyı aydınlatması, yatırımcının karar vermesini gerektiren bilgilerin yatırımcılara, basın yayın veya aracı kurumlar vasıtası ile açıklanması gerektiği, örnek vermek gerekirse, bu günlerde Petkim' le ilgili bu çalışmaların yapıldığı, bu şirketlerin de aynı şekildi bu işlemleri yapması gerekirken maalesef böyle olmayıp üç beş kişinin bir araya gelerek şirketi kurduktan, sonra çantayı alıp yurtdışına para toplamaya gittikleri, şirketin Türkiye' de, para toplama merkezinin yurtdışında olduğu, para verenlerin bu şirket nedir?, ne üretiyor?, geçmiş yılları bilançoları nedir?, ana girdisi nedir?, pazar payı nedir? vb. konularda hiçbir şekilde bilgi sahibi olmadıkları, bunu genel olarak söylediği için istisnaların olabileceği, vatandaşların nereye para verdiklerini bilmedikleri için bunların içinde kötü niyetli veya riskli alanlara yatırım yapılması nedeniyle bugün pek çok vatandaşın mağdur duruma geldiği,

Özellikle 2001 yılından sonra SPK' ya bu konularla ilgili olarak çok yoğun şikayetlerin yapılmaya başlandığı, SPK' nın da Kanunun kendisine verdiği yetkiyi kullanarak gerekli denetimleri yaptıktan sonra kanuna aykırı uygulamalar varsa bu durumları yargı mercilerine intikal ettirdiği,

Bu konuyla ilgili olarak ellerinde;“kaç kişiden hangi şirketlere ne kadar para toplanmış, bu paraların akıbeti ne durumda, vb. konularda” kesin bir istatistiğin olmadığı çünkü, bu sözleşmelerin iki kişi arasında gayri resmi olarak yapıldığı ve çoğunun da yurtdışında olduğu için bunu kesin olarak bilmelerinin mümkün olmadığı ancak, 300 000 kişiye yakın olduğunu tahmin ettikleri,

Kendilerinin, özellikle 2001 yılından itibaren mağduriyetlerin artması ve yoğun başvurular olması üzerine yurtiçinde ve yurtdışında yatırımcıları bilgilendirmeye yönelik bakanların da katıldığı bilgilendirme toplantıları düzenledikleri,

Sermaye Piyasası Kurulu olarak faize karşı duyarlı olana vatandaşlar için SPK’ ya kayıt yaptırmak şartıyla kâr-zarar ortaklığı belgesi çıkardıklarını ancak bu şirketlerin bunu kullanmak istemedikleri, 2003 yılında bu mevzuatı yatırımcı ve şirket açısından daha da kolaylaştırarak cazip hale getirdikleri ve güncelleştirdikleri, yine bu sistemde de şirkete ilişkin bilgilerin kamuya açıklanması ve SPK’ dan izin alınması gerektiği,

Bu holdinglerin kurulmaya başladığı yıllarda da mevcut mevzuatın tüm şirketler için eşit ve geçerli olduğu, ancak söz konusu şirketlerin başka bir yolla para toplama yoluna gittikleri, bu sistemde kimin kaç lira para vererek ne kadar hisse senedi aldığını bilmenin mümkün olmadığı, “SPK’ nın da bu konularda ihmali olduğu, holding sahiplerine ve müracaatçılara zorluklar çıkardığı, işleri geciktirdiği” gibi iddialar olabileceği, bu konuda ne söylene subjektif kalacağı, 1990 yılların başından itibaren bu işlerin başladığı ve bu kurumun başında bulunan kişilerin x şirketine ayrı y şirketinde ayrı muamele yapmasının bir hukuk devletinde mümkün olamayacağı, yanlış bir uygulama olduğunda her zaman mahkemelere müracaat edilebileceği,

Hisse senetlerinin grup içerisinde alınıp satılmasında fiyatın şirket tarafından belirlendiği oysa, hisse senedi fiyatının şirket tarafından belirlenemeyeceği, şirketin bilançosuna, performansına göre zaradaysa daha düşük, kardaysa daha yüksek fiyattan alıcı ve satıcı tarafından belirlenmesi gerektiği, sabit fiyatlı hisse senedi olamayacağı, bugün 100 TL olanın altı ay sonra 150 veya 50 TL olabileceği,

Bu şirketlerle ilgili diğer bir hususunda; paraların temsilciler aracılığı ile toplandığı için, toplanan para 100 ise şirket kayıtlarına bu rakamın çok altında para girdiği, Ticaret Kanununda, bir hisse senedi eğer nominal değerinde bir fiyatla satılıyorsa, nominal değerden toplanan rakam sermaye rakamı olarak, bunun üzerindeki rakam da emisyon primi olarak şirketin kasasına girip muhasebesine işlenmesi gerektiği, oysa, burada toplanan paraların ne kadar olduğunu hiç kimsenin

bilmediği, toplanan paranın 100 lira şirketin kasasına girenin ise 10 lira olduğu aradaki farkın bir kısmının temsilcilerde, bir kısmının ise o şirketi kuranların başka şirketlerinde olabileceği bunun da net olarak bilinemediği,

Ortaklık yapısında da sıkıntılar olduğu, şirket kayıtlarında 40-50 kişi gözüktüğü, yapılan incelemeler sonucunda arkasında 20 000 kişinin çıktığı yani, para konusunda da üye sayısında da kayıtlar ile gerçek ortak sayısının birbirini tutmadığı, şirkete, “bağımsız denetim raporu getir şirketi kayda alalım” dediklerinde, getirmeyip veya getiremedikleri, SPK yanlı davranıyorsa mahkemeler tarafından bilirkişi atandığı ve onların da aynı kanaate ulaştıkları, bu şirketlerin ortaklık yapısını ve bunlardan toplanan para miktarını tespit edemedikleri,. ortada fiilî bir durumun olduğu,

2003 yılında, söz konusu mağduriyetleri gidermek için, Bakanlık vasıtasıyla Başbakanlığa bir kanun tasarısı taslağı sundukları, geçmişin derlenip toplanması, bu şirketlerden yaşayabilir olanların tekrar ekonomiye kazandırılması ve vatandaşın hakkının hukukunun korunması için böyle özel bir düzenlemeye ihtiyaç olduğu,

Türk Ticaret Kanunu da holdinglerin kuruluşu ile ilgili özel bir düzenleme olmayıp sadece 466.maddede “ ikinci bir temettü dağıtamaz, yedek akçe ayıramaz” diye bir düzenlemenin olduğu, 5 şahsın 50 milyar TL sermaye ile bir araya gelerek bir holding kurdukları, zaten bunların çoğunun pilot şirket olup bilahare sermaye artırımını yoluyla halka açtıkları, sermaye artırımını yaparken SPK mevzuatına tabi olmamak için bir ortak üzerinden yüzlerce gizli ortakla ortaklara hiçbir hukuki değeri olmayan teslim makbuzları vererek para topladıkları ve kendilerine gelen bilgilere göre “ biz istediğiniz zaman paranız öderiz ve yılda şu kadar kâr payı veririz” dedikleri,

Türk Ticaret Kanununun 274. maddesinin kendilerine verdiği yetkiye dayanılarak çıkartılan tüzük gereğince, söz konusu şirketler de anonim şirket olarak kuruldukları için bunları da denetledikleri, hesap ve işlemlerde usulsüzlük gördüklerinde Türk Ticaret Kanununun 67. maddesi gereğince savcılıklara ihbarname gönderdikleri,

Türk Ticaret Kanununun 315. maddesinde bu holdinglerin yöneticilerinin özellikleri ile ilgili düzenlemeler yapıldığı ancak denetim kurulu üyeleri ile ilgili bir düzenleme olmadığı, yeni bir Türk Ticaret Kanunu Tasarısı hazırlandığı, bu tasarıda bu holdinglerde denetim kurulu üyeliği yapacaklarda bu işi anlayan, özellikle mali müşavir veya hesap deneticisi olma şartının getirildiği,

Sermaye Piyasası Kanununun, Sermaye Piyasası Kuruluna verdiği yetki çerçevesinde, ortaklık yapısı belirsiz olan, şirketlerde toplanan paralar da belirsiz

olduğu için ticaret mahkemelerinde bu şirketlerle ilgili tespit davası açıldığını ancak, bu şirketlerin belge ve kayıt düzenleri düzensiz olduğu için ve genellikle toplanan para, şirket kayıtlarının dışında ve gerçek hak sahipleri üzerinde tutulmayarak resmi kayıtlara yansıtılmadan toplandığı için, mahkemelerin de bir tespit yapamadığı ve bu davaların sonuçsuz kaldığı, bir yandan mahkemelerin tespit yapamaması diğer yandan da SPK'nın yapmış olduğu denetimlerle, söz konusu şirketlerin mal varlığı hakkında hak sahipliği bakımından yapmış olduğu tespitlerin tescile esas olamayacağı için, "hak sahipliğinin tespiti" noktasında işlerin kilitlendiği, işte SPK ve Bakanlık tarafından hazırlanıp Başbakanlığa sunulan kanun tasarı çalışmasının bu konuda çözüm getirmeye yönelik olduğu ifade edilmiştir.

V- Komisyonun Tespit ve Değerlendirmeleri

1. Değişik şirket ve holding isimleri adı altında şirketler kurularak özellikle yurtdışındaki faize karşı duyarlı vatandaşlarımızdan, Türkiye de ve diğer ülkelerde yatırım yapmak maksadıyla kâr-zarar ortaklığı adı altında hissedar yapmak için hukuki niteliği olmayan değişik belgeler verilerek paralar toplandığı,

2. Yurtdışından ve yurtiçinden yatırım yapmak maksadı ile para toplayan şirketlerin bir kısmının gerçekten oldukça kapsamlı ve hacimli yatırımlar yaparak ülke kalkınmasına katkıda bulunup, istihdam yaratarak ekonomimize azımsanmayacak ölçüde katkıda bulunduğu,

3. Bir kısım şirketlerin vatandaşların duyarlılıklarından da istifade ederek Sermaye Piyasası Kanunu hükümlerine aykırı olarak değişik kişi ve kurumlar aracılığı ile toplamış oldukları paraların gerekli kayıtlarını zamanında tutmayıp, doğru yatırımlar yapmayarak ve ehil olmayan yöneticilerle şirket yönetilmeye çalışılarak şirketi batma noktasına getirdikleri,

4. Söz konusu şirketlerden, yine bir kısmının, hissedarlardan para toplarken, bir Anonim Şirkete üye oldukları ve Türk Ticaret Kanununun 329. ve 405. maddeleri konusunda bilgi vermeyerek 329. ve 405. madde hükümlerine aykırı olarak, verilen paraları istedikleri taktirde tekrar ödeyecekleri yönünde taahhütte buldukları,

5. Holdingler tarafından hissedarlara "hisse senedi" yerine verilen tahvil, kâr-zarar ortaklığı belgesi, iştirak kuponu, yeni pay alma kuponu vb. belgelerin hukuki geçerliliklerinin olmadığı,

6. Bahsedilen şirket ve holdinglerin bir kısmı hala SPK' ya üye olmamış, bir kısmı gecikmeli olarak üye olmuş, gerekli bilgi ve belgeleri ilgililere vermemiş, gerçeğe aykırı bilgi ve belge vermiş, muhasebe kayıtlarını yasal defterlere gecikmeli olarak kaydetmiş, olduklarından haklarında suç duyurusu yapıp davalar açıldığı,

7. Türk Ticaret Kanununun 315. maddesinde bu holdinglerin yöneticilerinin özellikleri ile ilgili düzenlemeler yapıldığı ancak denetim kurulu üyeleri ile ilgili bir düzenleme olmadığı için, ehil olmayan veya değişik konularda sabıkası bulunan kişilerin de denetim kurulu üyeliğine getirilebildiği,

8. Hukuki bir engel olmamasına rağmen, holding içerisinde, yeni giren üyeye, çıkanın hisselerinin satılarak parasını isteyen hissedara parasının ödendiğinde, SPK' nın bunu izinsiz borsacılık sayarak suç duyurusunda bulunduğu, mahkemenin holding lehine sonuçlanıp temyiz sürecinin devam ettiği,

9. Geçmişte kalan belli bir dönemde bu şirketler üzerinde, bazı kurumlar yoluyla değişik baskılar kurularak diğer firma ve şirketlere tanınan teşvik ve benzeri ekonomik hakların bu şirketlere verilmeyerek rekabet güçlerinin engellendiği,

10. Bu şirketlerin aleyhinde başlatılan menfi tutum ve davranışlar nedeniyle kazançlarının azaldığı, işlerinin bozulduğu, rekabet güçlerinin kırıldığı dolayısı ile borçlarını zamanında ödeyemedikleri, bu durumun da ham madde alış verişinde buldukları diğer esnafı olumsuz olarak etkilediği,

11. Bu holding ve şirketlerin meri mevzuata uymayarak, yüz binlerce vatandaştan çok miktarda para toplamış oldukları ve bu paralarla ticari faaliyetlerini sürdürmeye çalışarak ekonomimize katkıda bulduklarından ve ayrıca, hissedar olduklarını belirten vatandaşlarımızın mağduriyetlerini de gidermek için, yeni bir yasal düzenlemeye ihtiyaç olduğu,

Yönünde değerlendirmelerde bulunulmuştur.

Karar :

Komisyonumuzun gündeminde görüşülen; "Değişik holding isimleri adı altında, gerçekleşen ticari faaliyetlerle, geniş kitlelerin mağduriyetlerine sebep olduğu" iddialarına ilişkin tespit ve değerlendirmeler sonucunda:

- Söz konusu holdinglerle ilgili olarak değişik tarihlerde yapılan şikayetlerden; Sermaye Piyasası Kanunu'nda belirtilen, Sermaye Piyasası Kuruluna "kayıt yükümlülüğüne uyulmadan halka hisse senedi arz edilmesi, Kuruldan gerekli izin alınmadan gerçekleştirilen hisse senedi alam satımlarında

aracılık yapılması, Kurula bilgi ve belge vermeme ve gerçeğe aykırı bilgi verilmesi, Kurul düzenlemelerine uygun olmayan şekilde vekaletname toplanması, genel kurul toplantılarında sahte vekaletnameler kullanılması” ile TCK’ nın 345 - 346 ncı maddeleri ile, Türk Ticaret Kanununun 67 nci maddelerinin ihlal edildiği ” iddialarını içeren dilekçelerden bazılarının yargılamalarının devam ettiği, bazılarının da adli merciler tarafından karara bağlandığı anlaşılmış olup, bu talepler hakkında 3071 sayılı Dilekçe Hakkının Kullanılmasına Dair Kanun ve TBMM İctüzüğünün 116 ncı maddesi uyarınca başka bir işlem yapılamayacağına,

- Sermaye Piyasası Kanunu ve Türk Ticaret Kanununun maddelerindeki ilgili yükümlülöklere uymadan izinsiz halka arz yoluyla hisse senedi satıp sermaye artırımına giden şirketlerin bu faaliyetlerinin mevcut yasalardaki düzenlemelere uymadığı, meri mevzuata aykırı olarak faaliyetlerini sürdüren bu şirketlerin ticari hacimleri ve oluşturdukları istihdamın da azımsanmayacak durumda olduğu ve yüzbinlerce insanın söz konusu şirketlere hissedar olmalarından dolayı ciddi mağduriyetlerin yaşandığından,

Mevcut yasalara rağmen fiili bir durum oluşup meri mevzuat çerçevesinde çözümü mümkün gözükmeyen söz konusu holdinglerin faaliyetlerinin ve hissedarların durumlarının yasal bir zemine oturtulup, şirketlerin tüm kayıtlarının tescil edilebilmesi için yasal bir düzenlemeye ihtiyaç olduğu anlaşılmış olup, bir an önce bu alanda kanuni bir düzenleme yapılmasına,

Ayrıca, Türk Ticaret Kanununda bu tür şirketlerin denetim kurullarında denetim görevini etkin bir şekilde yerine getirecek nitelikli üye çalıştırma zorunluluğu öngörülmediğinden, uygulamada şirketlerin denetim kurullarının yeterince etkin çalışmadığı anlaşılmıştır. Bahsedilen denetim zafiyetinin giderilmesine yönelik olarak yasal boşluğun bir an önce giderilmesi zarureti olduğundan,

Komisyonumuz bu aşamada, bahse konu yasa çalışmalarının Türkiye Büyük Millet Meclisine intikal ettirilmesi temennisinde bulunarak, bu hususta 3071 sayılı Dilekçe Hakkının Kullanılmasına Dair Kanununun 6 ncı maddesi ile TBMM İctüzüğünün 116 ncı maddesi uyarınca başka bir işlem yapılamayacağına,

- Şirket sahiplerinin, Sermaye Piyasası Kurulunun geçmişteki icraatlarından dolayı yapmış oldukları yakınmalara ilişkin olarak; bundan sonraki çalışmalarda, Sermaye Piyasası Kurulunun, Kanunun kendisine vermiş olduğu görev ve yetkileri kullanırken, şirketlerin ilgili yükümlülükleri yerine getirerek “sermaye artırımında bulunmak için halka arzda bulunma taleplerinin geciktirilmeden makul bir sürede gerekçeli olarak karara bağlanması gerektiğine,

karar verildi.

Yahya AKMAN
Şanlıurfa Milletvekili
Başkan

Alaettin GÜVEN
Kütahya Milletvekili
Başkanvekili

Kenan ALTUN
Ardahan Milletvekili
Sözcü

Fehmi ÖZTUNÇ
Hakkari Milletvekili
Katip Üye

Abdülmecit ALP
Bursa Milletvekili
Üye

Ali Rıza GÜLÇİÇEK
İstanbul Milletvekili
Üye

Cahit CAN
Sinop Milletvekili
Üye

Nezir BÜYÜKCENGİZ
Konya Milletvekili
Üye

(Toplantıya Katılmadı)
Erdoğan ÖZEGEN
Niğde Milletvekili
Üye

Talat KARAPINAR
Ankara Milletvekili
Üye

Şevket ARZ
Trabzon Milletvekili
Üye

(Toplantıya Katılmadı)
Zeynep Damla GÜREL
İstanbul Milletvekili
Üye