

**TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ**

**YASAMA DÖNEMİ**

24

**YASAMA YILI**

2

**TARIM, ORMAN VE KÖYİŞLERİ KOMİSYONU**

**TUTANAK DERGİSİ**

*14 Mart 2012 Çarşamba*

# TARIM, ORMAN VE KÖYİŞLERİ KOMİSYONU

## GÖRÜŐME TUTANAKLARI

14 Mart 2012 arŐamba

---0---

### K O N U

#### Sayfa

(2/417) esas no.lu “Yayla ve Yaylacılık Kanunu Teklifi”nin, ilgisi nedeniyle, daha önce birleştirilerek görüşülmeye başlanan (1/563), (2/71) ve (2/211) esas numaralı kanun tasarı ve teklifleriyle birleştirilerek görüşülmesi

1:82

### İ  İ N D E K İ L E R

#### Sayfa

#### BİRİNCİ OTURUM

1:41

#### Tümü Üzerinde Görüşmeler

1:82

#### Önerge

1

#### Madde 1

2

Veysel EROĞLU (Orman ve Su İŞleri Bakanı)	(Afyonkarahisar)	2:3,35:41
Mehmet ERDOĞAN	(Adiyaman)	3:4
Mehmet ŞANDIR	(Mersin)	4:7
Vahap SEŐER	(Mersin)	8:10,21:22
Seyfettin YILMAZ	(Adana)	10:13,37,38
Nusret BAYRAKTAR	(Rize)	13:16
Hasan Hüseyin TÜRKOĞLU	(Osmaniye)	16:19
Ali AŞLIK	(İzmir)	19:21
İlhan DEMİRÖZ	(Bursa)	22:24

Ramazan Kerim ÖZKAN	(Burdur)	24:25
Mahmut TANAL	(İstanbul)	26:28
Osman KAPTAN	(Antalya)	28:30
Suat ÖNAL	(Osmaniye)	30:31
Nurettin DEMİR	(Muğla)	31:33
Yunus KILIÇ	(Kars)	33:35

## **İKİNCİ OTURUM**

**42:46**

### **Madde 2**

**42:43**

İlhan DEMİRÖZ	(Bursa)	43:44
Ahmet DEMİRTAŞ (TMMOB Temsilcisi)		44:45
Mehmet ERDOĞAN	(Adana)	44:45
Ümit ÖZCAN (TMMOB Şehir Plancıları Odası Temsilcisi)		45

### **Önerge**

**45**

Vahap SEÇER	(Mersin)	45:46
-------------	----------	-------

## **ÜÇÜNCÜ OTURUM**

**47:82**

### **Madde 3**

**47:48**

### **Madde 4**

**48:51**

İlhan DEMİRÖZ	(Bursa)	51:52
Osman KAPTAN	(Antalya)	52
Veysel EROĞLU (Orman ve Su İşleri Bakanı)	(Afyonkarahisar)	52:53,56:57
Ahmet DEMİRTAŞ (TMMOB Temsilcisi)		53:54
Seyfettin YILMAZ	(Adana)	54:55
Ümit ÖZCAN (TMMOB Şehir Plancıları Odası Temsilcisi)		55:56

### **Madde 5**

**57:58**

### **Madde 6**

**58:60**

### **Önerge**

**61**

### **Gerekçe**

**61**

### **Önerge**

**61:62**

### **Gerekçe**

**62**

Seyfettin YILMAZ	(Adana)	62:63
Veysel EROĞLU (Orman ve Su İşleri Bakanı)	(Afyonkarahisar)	63

### **Önerge**

**63:64**

Vahap SEÇER	(Mersin)	64:65
İlhan DEMİRÖZ	(Bursa)	65,66

<b>Önerge</b>		<b>66</b>
Seyfettin YILMAZ	(Adana)	66:67
<b>Önerge</b>		<b>67:68</b>
Seyfettin YILMAZ	(Adana)	68
Veysel EROĞLU (Orman ve Su İşleri Bakanı)	(Afyonkarahisar)	68:69
<b>Önerge</b>		<b>69</b>
İlhan DEMİRÖZ	(Bursa)	69:70,70
Veysel EROĞLU (Orman ve Su İşleri Bakanı)	(Afyonkarahisar)	70
Ümit ÖZCAN (TMMOB Şehir Plancıları Odası Temsilcisi)		70
<b>Madde 7</b>		<b>70:71</b>
Ahmet DEMİRTAŞ (TMMOB Temsilcisi)		72:73
Ümit ÖZCAN (TMMOB Şehir Plancıları Odası Temsilcisi)		73:75
Veysel EROĞLU (Orman ve Su İşleri Bakanı)	(Afyonkarahisar)	75
<b>Önerge</b>		<b>76</b>
<b>Gerekçe</b>		<b>76</b>
Veysel EROĞLU (Orman ve Su İşleri Bakanı)	(Afyonkarahisar)	76
<b>Madde 8</b>		<b>77:78</b>
İlhan DEMİRÖZ	(Bursa)	78:79
Ümit ÖZCAN (TMMOB Şehir Plancıları Odası Temsilcisi)		79:80
Veysel EROĞLU (Orman ve Su İşleri Bakanı)	(Afyonkarahisar)	81,82
Vahap SEÇER	(Mersin)	81,82

**Açılma Saati: 10.40**

**Kapanma Saati: 16.44**

14 Mart 2012 Çarşamba

BİRİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 10.40

BAŞKAN: İbrahim YİĞİT (İstanbul)

BAŞKAN VEKİLİ: Mehmet ERDOĞAN (Adıyaman)

SÖZCÜ: Mehmet ERDEM (Aydın)

KÂTİP: Tülay BABUŞCU (Balıkesir)

-----0-----

BAŞKAN – Sayın Bakanım, değerli Komisyon üyeleri, kıymetli bürokrat arkadaşlar, sivil toplum kuruluşlarının saygıdeğer temsilcileri ve değerli basın mensupları; hepiniz Komisyon toplantımıza hoş geldiniz.

Toplantı yeter sayımız vardır, görüşmelere başlıyoruz.

15 Şubat tarihli Komisyon toplantımızda (1/563) esas numaralı Tasarı'yla birleştirilen (2/71) ve (2/211) esas numaralı tekliflerin tümü üzerindeki görüşmeler tamamlanmış ve bir alt komisyon kurulması kararlaştırılmıştı. Alt komisyonumuz çalışmalarını tamamlayarak raporunu ve metnini Komisyonumuza sunmuştur. Toplantımızın başında, bu çalışmalara katkıda bulunan başta Alt Komisyon Başkanına ve üyelerine olmak üzere, Komisyonumuzun üyesi olmayan milletvekillerimize, bürokratlarımıza ve sivil toplum kuruluşlarımıza teşekkür ediyoruz.

Şimdi, İç Tüzük'ün 35'inci maddesi uyarınca verilmiş bir önerge vardır, okutuyorum:

Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu Başkanlığına

Komisyonumuza havale edilmiş bulunan (2/417) esas numaralı Osmaniye Milletvekili Hasan Hüseyin Türkoğlu ve Milliyetçi Hareket Partisi Grup Başkan Vekili Mersin Milletvekili Mehmet Şandır'ın “Yayla ve Yaylacılık Kanunu Teklifi”nin, ilgisi nedeniyle, daha önce birleştirilerek görüşülmeye başlanan (1/563), (2/71) ve (2/211) esas numaralı kanun tasarı ve teklifleriyle İç Tüzük'ün 35'inci maddesi gereğince birleştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Vahap Seçer

Mersin

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmiştir.

Şimdi, görüşmelerimizin oluşturulan alt komisyon metni üzerinde sürdürülmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

1'inci maddeyi okutuyorum:

## **ORMAN KÖYLÜLERİNİN KALKINMALARININ DESTEKLENMESİ VE HAZİNE ADINA ORMAN SINIRLARI DIŞINA ÇIKARILAN YERLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ İLE HAZİNEYE AİT TARIM ARAZİLERİNİN SATIŞI HAKKINDA KANUN TASARISI**

### **BİRİNCİ BÖLÜM**

#### **Genel Hükümler Amaç ve kapsam**

**MADDE 1-** (1) Bu Kanunun amacı; 31/8/1956 tarihli ve 6831 sayılı Orman Kanununun 2 nci maddesi gereğince, Hazine adına orman sınırları dışına çıkarılan yerlerin değerlendirilmesi, yeni orman alanlarının oluşturulması, nakline karar verilen Devlet ormanları içinde veya bitişiğinde bulunan köyler halkının yerleştirilmesi ve orman köylülerinin kalkındırılmasının desteklenmesi ile Hazineye ait tarım arazilerinin satışına ilişkin usul ve esasların belirlenmesidir.

(2) Bu Kanun, 6831 sayılı Kanunun 2 nci maddesine göre Hazine adına orman sınırları dışına çıkarılan yerler ile Hazineye ait tarım arazileri hakkında uygulanır.

BAŞKAN – Madde üzerinde ilk sözü Hükümet adına Orman ve Su İşleri Bakanımız Sayın Veysel Eroğlu' ya veriyorum.

Buyurun Sayın Bakanım.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Çok Değerli Başkanım, değerli Komisyon üyeleri, sayın milletvekilleri, bürokratlar, ayrıca sivil toplum kuruluşları, basınımızın değerli temsilcileri; ben evvela size çok teşekkür ediyorum.

Gerçekten, kangren olmuş bir meselenin çözümü için buradayız. Hakikaten ben de bugün bu meselenin çözüleceği inancıyla fevkalade mutluyum. Çünkü malum olduğu üzere, Anayasa'nın 169, 170'nci maddelerinde esasen bu "2/B meselesi" dediğimiz, yani 31/12/1981 tarihinden önce orman vasfını tamamen kaybetmiş, üzerinde şehirler, köyler kurulmuş, birtakım organize sanayi bölgeleri kurulmuş olan bu alanların artık orman vasfına kazandırılması mümkün değildir. Zaten Anayasa'nın bu iki maddesi emredici bir hüküm olarak bizlere bu meselenin çözümünü emretmesine rağmen, maalesef, bu konuda daha önce tespitler yapılamadığı için, özellikle 2/B alanlarında yani tapu kadastro işlemleri ve hazine adına bunların tescili ve satış işlemleri yapılamadığı için bunlar tespit edilememiş ve neticede satışa hazır hâle getirilememiştir. Hükümetimiz bu konuda ciddi bir adım attı ve 2/B alanlarında tapu kadastro işlemlerinin tamamlanması maksadıyla, Tapu Kadastro Kanunu'nda bir

değişiklik yaptı. Ondan sonra, bu alanlarla ilgili tespitler tamamlandı ve kanun tasarısı hazırlandı ve şu anda huzurunuzda.

Efendim, bu konuyla ilgili çok kısa bilgi arz etmek istiyorum. 2/B alanları 410 bin hektar civarında olup, esasen bunların bir kısmı da şahıslar adına tescilli, yol, dere, 2/B uygulaması iptal edilen, eylem dışı orman vesaire teşhir dışı alan olmak üzere bunlardan 93.189 hektarı çıktığımız zaman bu 2/B alanlarından satılacak miktar takriben 316.811 hektar civarında olmaktadır.

Bu şekilde problemin çözüleceğine ben inanıyorum ve daha önce de ben sunum yaptığım için detayına girmeyeceğim. Çok detaylı sunum yaptım, zaten Komisyon üyelerimiz ve basın mensupları da biliyor. Ben hayırlı olmasını diliyorum. İnşallah, oy birliğiyle bu 2/B kanun tasarısı geçer ve vatandaşlarla olan, kangren olmuş bu problemler çözülür diye düşünüyorum.

Hepinize katkılarınızdan dolayı ve hakikaten çok büyük bir gayretle çalışan bu hâle getiren Bakanlığımızın mensuplarına, Maliye Bakanlığına ve Çevre ve Şehircilik Bakanlığına, onların bütün mensuplarına ve Komisyon üyelerimize şükranlarımı sunuyorum efendim. Hayırlı olmasını diliyorum. Saygılarımı arz ediyorum.

BAŞKAN – Çok teşekkür ederim Sayın Bakanım.

Alt Komisyon Başkanımız Sayın Mehmet Erdoğan tarafından bir söz talebi var. Sayın Erdoğan' a söz veriyorum.

Buyurun Sayın Erdoğan.

MEHMET ERDOĞAN (Adıyaman) – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Sayın Bakanım, Komisyonumuzun değerli üyeleri, değerli milletvekilleri, Bakanlığımızın değerli bürokratları, değerli sivil toplum örgütü temsilcileri; hepinize teşekkür ediyor, saygıyla selamlıyorum.

Alt komisyon çalışmalarımızı tamamladık. Yılların biriktirdiği sorunların çözülmesi amacını taşıyan bu kanun tasarısında mutfakta çalışan, büyük gayretleri olan Sayın Bakanımıza, Bakanlık bürokratlarına özellikle teşekkür ediyorum. Alt komisyon çalışmalarımızda, iktidarıyla muhalefetiyle özverili bir şekilde bir çalışma sergiledik. Burada alt komisyon üyesi arkadaşlarıma özellikle teşekkür ediyorum. Yine, Komisyon çalışmalarımızda bize büyük destekleri olan Karabük Milletvekilimiz Sayın Osman Kahveci' ye ve Rize Milletvekilimiz Sayın Nusret Bayraktar' a da huzurlarınızda bir kez daha teşekkür ediyorum. İnşallah, bu çalışmalarımız milletimizin, memleketimizin menfaatine en uygun şekilde olacak. İktidarıyla muhalefetiyle bu sorunun çözümü için birlikte başladık, birlikte neticelendireceğiz.

RAMAZAN KERİM ÖZKAN (Burdur) – Vahap Bey' e de teşekkür...

MEHMET ERDOĞAN (Adıyaman) – Vahap Bey, iktidarıyla, muhalefetiyle... Söyleyeyim, teşekkür ediyorum. Cumhuriyet Halk Partisi Alt Komisyon Üyesi Vahap Seçer ve Milliyetçi Hareket

Partisi Alt Komisyon Üyemiz Seyfettin Yılmaz, AK PARTİ' den Ali Aşlık ve Hüseyin Samani beylere de özellikle teşekkür ediyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Erdoğan.

Şimdi, madde üzerinde Sayın Mehmet Şandır' ın söz talebi var.

Buyurun Sayın Şandır.

MEHMET ŞANDIR (Mersin) – Sayın Başkanım, çok teşekkür ederim.

Sayın Başkan, Sayın Bakan, değerli Komisyon üyesi arkadaşlarım, değerli milletvekilleri, konuyla ilgili tüm sivil toplum kuruluşlarının değerli temsilcileri, değerli bürokratlar, değerli basın mensupları; öncelikle hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Önemli bir konunun müzakeresini yapıyoruz. Bir irade beyanı bulunmaktadır “Bu konu çözülsün.” diye. Gerek siyasi irade gerekse konunun muhatabı bürokratlar, idare ve vatandaşlar; bu sorunun çözülmesi konusunda bir irade beyanı noktasında ittifak hâlinde, müttefik hâlindedir. Bu sorun çözülmeli çünkü bu sorun artık teknik bir konu olmanın ötesinde bir sosyal soruna dönüştü, “kangren” diyebilirsiniz. Herkesin bilgisi altında, herkesin gözünün önünde bir hukuksuzluk yaşanmakta. Bilenler, görevli olanlar, yetkili olanlar göz göre göre bu hukuksuzluğa itiraz etmemekte yani zımnen suç işlemekte. Bu kabul edilemez durumu bitirmenin bir fırsatı doğmuştur.

“2/B” diye sloganlaşan, isim bulan bu sorun ümit ederim ki bu defa çözülecektir. Ama bir konuyu çözerken bir başka soruna da zemin hazırlamamak gerekiyor. Bu, bu anlamda bu tür tehlikeyi içinde taşıyan bir kanun. Doğru tanzim etmezseniz, uygulayıcılar kanun koyucuların amaçlarını, maksatlarını gerçekleştirmek noktasında ortaya konulan kuralları doğru anlamazlarsa, hadise doğru tanımlanmazsa uygulamada birçok sorun çıkar ve bu sorun, hukuk sorunu olmaktan öte insanları mağdur ettiği için yeniden bir toplumsal soruna dönüşür. Bu sorunların çözümünde bana göre üzerinde durmamız gereken en önemli husus, çözümde adaleti temin edip edemediğimizdir. Adaletin temin edilip edilememesi meselesi adalet duygusunun bir kül olduğu, bir tüm olduğudur. Sorunun çözümünde bir kesimin sorununu çözüp bir başka kesimin sorununu çözmezseniz adaleti temin etmiş olmazsınız. Adaleti temin etmeyen hiçbir hukuk meşru olmaz, kalıcı olmaz, toplumsal faydayı da hasıl etmez. Bu sebeple, ben hem meslekten gelen hem de bu işin siyasetini yapan birisi olarak, ısrarla bu kadar sene yani ertelemek, ötelemek gerektiğini de söylüyorum, ama acele etmemek gerektiğini de söylüyorum. Bu kanun orman idaresiyle ormanla ilgili vatandaşlarımızın; orman içi, orman kenarı veya başka şekilde ormanla ilişkili vatandaşlarımızın birikmiş sorunlarına, artık yargının da çözemediği... Sayın Bakanım, yargının da çözemediği, raflarda on yıl, yirmi yıldır devam eden davalar var ve artık -başta da ifade ettiğim gibi- herkesin suça zımnen iştirak ettiği bir olayla karşı karşıyayız. Onun için, geliniz, bu kanunu -geçen defa da söyledim, her defasında söylüyorum- bir



tasfiye kanununa dönüştürelim. Burada çok değerli, ömrünü bu işe vermiş ormancı bürokrat arkadaşlarımız var. Bölge şefliğinden başlayarak müsteşarlığa kadar gelmiş, genel müdürlüğe kadar gelmiş ama otuz yıl, otuz beş yıl bu sorunun içinde boğuşmuş olmasına rağmen çözememiş arkadaşlarımız var. Gelin, bu kanunu tasfiye kanunu hâline getirelim.

Bakın, kusur devlete ait, vatandaşa ait değil. Kadastro çalışması yapmışız, yanlış yapmışız; mağdur, vatandaşımız. Eksik yapmışız, “kadastro dışı araziler” diye bir mefhum var bizim literatürümüzde. Kadastro geçmediği araziler var ama şu anda kullanılıyor. Toros dağlarında bu türde çok yer var. Ben 1970’li yıllarda bölge şefiydim, o gün bu sorun vardı, bugün hâlâ o sorun var ve vatandaşlar hâlâ mahkemede sürünüyorlar.

E, bir başka husus var: Yaylacıların sorunu. Yani ormanlarıyla, dağlarıyla, denizleriyle bu varlık, bu tabiat insan için. İnsanlar bir zaruretten, bir mecburiyetten yaylaya çıkıyorlar. Yaylada üstü orman, altı vatandaş kullanımında. Ormancı kendisine verilen hukukun emrinin gereği zaptını tutuyor, mahkemeye veriyor.

Sonuç itibarıyla bugün herkesin bildiği ama yok saydığımız -“birbirimizi kandırdığımız” demeyelim ama yok saydığımız- çözümünü sürekli ertelediğimiz bir toplumsal sorunla karşı karşıyayız. Onun için, birinci söyleyeceğim hadise, bu kanunu yani Anayasa’yı değiştirmeden nasıl değiştiririz, bunu tartışırız. 169, 170 amir hükümdür. Ormanın dışına çıkarılan arazilerin nasıl değerlendirileceği çok net vardır. “Kamu yararı” gerekçesi Anayasa Mahkemesi kararlarıyla ve başka kanunlarla tanımlanmıştır. Kamu yararı tanımını Komisyon veya böyle bir kanunla genişletme imkânımız yok. Tekrar Anayasa Mahkemesinin duvarına çarparız, ona da dikkat etmek lazım. Ama ne olursa olsun, netice itibarıyla hukuk kurucu olan biziz, Parlamento. Bu Parlamento Anayasa’yı da değiştirebilir.

Ben Sayın Bakana ısrarla söylüyorum, Komisyon Başkanına ısrarla söylüyorum, Hükûmete ısrarla söylüyorum: İlk defa böyle bir toplumsal sorunun çözümü konusunda bir siyasi mutabakat var, hatta bir toplumsal mutabakat var. Yani eskiden bu işe ormancılar direnirdi, şimdi orman bürokratları da “Bu sorun çözülsün.” diyorlar. Ama sorunu çözerken birkaç tane mecburiyetimiz var. Biri, hukuki olmak mecburiyeti. Hukukun içinde kalarak sorunu çözeceğiz. Kanun kuracağız ama kuracağımız kanun hukukun içinde kalmak mecburiyetinde. Amir Anayasa hükmü var, verilmiş Anayasa Mahkemesi kararları var; bunları yok sayarak hukuk kuramayız. Bir başka şey, adaleti temin etmesi lazım yani sorunu tüm kesimler açısından çözebilmesi. Bu konunun ilgililerinin bir kısmının sorununu çözüp bir kısmının sorununu çözmeyen bir hukuk sonuç itibarıyla adaleti temin etmeyeceği için sorunu çözmüş olmayacaktır. Eğer amacımız sorun çözmekse yaklaşımımızın böyle olması gerekir. Yok, amacımız para kazanmaksa yani öyle bir duyguya kapılmışlığım yok ama toplumda böyle bir algı olursa Sayın Bakan, yani “Hükûmet bu kanunu hazineye gelir elde etmek için çıkartıyor, milletin

yine cebinden para alacak.” böyle bir algı yaratırsanız, yaratılırsa bu çalışmalarda, yazık olur emeklere. Çünkü gerçekten...

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Ne kadar para geleceğini hesap bile etmedik.

MEHMET ŞANDIR (Devamla) – Ben de öyle düşünüyorum Sayın Bakan. Ben de öyle düşünüyorum ama şu: Mesela İstanbul, Sarıyer, Bahçeköy; orada bir mahalle var. Bu mahalleyi arkadaşlarımız daha iyi bilirler, bende de dosyalar var. Bu mahallede kadastro çalışmalarında yapılan bir yanlışlıktan dolayı verilmiş tapular iptal edilmiş, şimdi mahallenin tamamının yıkılması gibi bir zorlamayla vatandaş mağdur. Bu vatandaşın sorununu çözmezsek 2/B sorununu çözmüş olmamız meseleyi çözmüyor. Bu sebeple söylüyorum, acele etmeden, bu mutabakatı heba etmeden, hukukun içinde kalarak, adalet duygusunu mümkün olabildiği kadar kurarak, geliştirerek varılan bu mutabakatı sonuca ulaştırmanın gerekli olduğu kanaatindeyim.

Bir teknik konu -yine, burada ümit ederim bürokratlara da söz verirsiniz çünkü olayı onlar bilirler- bu kıyı kenar çizgisi 500 metre meselesi. Yani ilgili, bilen arkadaşlarımız bilirler, 2/B'yle ilgili yani bu sorunla ilgili özellikle güney bölgelerinde, -kuzeyde de var mıdır, ben kuzey ormancılığını bilmiyorum ama- güneyde bu sorunların tamamı kıyının hemen kenarında. 500 metre gibi bir mesafe koyarsanız sorunu çözmezsiniz, sorunu derinleştirirsiniz. Yani 501 metredeki sorun çözülür, 499'daki sorun çözülmezse yeni bir kaosa sebep olursunuz Sayın Bakan.

Bir başka husus da şu... Beni bağışlayın, diğer maddelerde, tümü üzerinde konuşmak gibi oldu. Teklif sahiplerinden biri olarak, Sayın Komisyon Başkanımızın hoşgörüsüne de sığınarak söylüyorum. Bir başka husus: Değerli arkadaşlar, yani hukuk kurucu arkadaşlar olarak milletvekillerine ifade ediyorum, kanunların genelliği meselesi. Eyvallah, evrensel hukuk buna amir ama bir kanunu genelde uyguladınız mı perişanlık yaratıyorsunuz. Yani İstanbul'un Sarıyer'indeki sorun, Toros dağlarındaki sorunla aynı cümlelerle tanımlanır, aynı kurallara bağlanırsa sorunu büyütürsünüz. Bu sebeple, bu rayiç bedel meselesinde yani bu satıştaki bedel ve şartlar, ödeme şartları konusunda farklılıklar yaratmamız lazım Sayın Bakan. Bu kanun Toros dağlarında, orman içi köylerinde rayiç bedelin bize göre yüzde 15' ile uygulanmalı, orman kenarı köylerinde yüzde 25' le uygulanmalı, diğer yerlerde yüzde 50 diye bir alt komisyon kararı var. Ama her tarafta yüzde 50 uygulamaya kalkarsanız vatandaşların vicdanını rahatsız edersiniz yani ödeyemez zaten vatandaş. Toros dağlarındaki dişyle tırnağıyla yani onuruyla, çoluk çocuğunu beslemeye çalışarak o dağlarda... Mersin milletvekiliyim ben. “Ekmeğini taştan kazanmak” tabirinin canlı şahidi Mersin'dir. Taşı düzeltiyor, sera yapıp üzerinde sebze yetiştiriyor.

Şimdi, buna, buradaki kullandığı bu araziyi, taş, İstanbul'daki, Sultanbeyli'deki araziyle aynı tanım, aynı hukuka bağlarsanız bu olmaz. Buna Allah da razı, bu adaleti temin etmeyeceği için hukuk

da olmaz. Bu noktada bir kademeli tanım yapmak lazım. yapmadığımız takdirde yazık olur. Biz her ne kadar “orman içi ve kenarı köylerine bedelsiz ödensin” teklifimiz var ama onun da galiba hukukta “eşitlik ilkesi” dediğimiz hadiseye yani bir mülkiyet devri olacaksa bunun bir bedeli olmalıdır gerekçesiyle... Ama kademeli olmasına engel değil bu, böyle bir tanım yapılabilir, bir yönetmelik çıkarılabilir, yeni bir tespit yapılabilir veya ödeme şartlarında farklılık yaratılabilir. Biri beş yıl taksitle ödeyebilir, biri on beş yıl taksitle ödeyebilir. Yani bu türlü çeşitlilik geliştirerek kanunu mümkün olabildiği kadarıyla mütekâmil çıkarmaya gayret sarf edilmesinde çok önemli faydalar görmekteyim çünkü, değerli arkadaşlar, sizlerle hep beraber yaşıyoruz, bu Mecliste mutabakatı temin etmek çok zor, her geçen gün de zorlaşıyor. Uzlaşarak, ortak aklı üreterek bir konuda çözüm üretip milletin sorunlarına çözüm üretmek, adalette çözüm üretmek imkânı her geçen gün azalıyor. Ama Sayın Bakanın şahsından kaynaklanan, sorunun kendisinden kaynaklanan bir sonuç var, o da bir mutabakat var. Üç partinin de kanun teklifi var, Hükûmetin kanun tasarısı, ana muhalefet partisinin ve Milliyetçi Hareket Partisinin bu konuda kanun teklifi var ve bu teklifler birbirine yakın, alt komisyonda da yaklaştırılmış iyice. Bu mutabakatın değerini bilerek sorunu kalıcı bir şekilde, adaleti tesis edecek bir şekilde çözmek için acele etmeden, tartışarak, meseleyi geliştirerek... Biz daha önce de teklif ettik, benim birkaç defa konuşmuşluğum var, “Gelin, Anayasa’yı da değiştirelim.” dedim. Yani 170 orada dururken bu ormanın dışına çıkarılan arazilerin değerlendirilmesinde çok fazla imkânınız yok. Tapu Kadastro Kanunu’nda yapılan değişiklikle Anayasa hükmünü aşamayız endişesindeyim Sayın Bakanım. Parantez içinde söylüyorum, mutabakatı bozmak anlamında söylemiyorum, sorun çözülsün ama Anayasa 170’i, burada hukukçular var, açıp yeniden okumak lazım.

Bu sebeple ben bütün emeklere teşekkür ediyorum. Özellikle bürokratların emeklerine teşekkür ediyorum. İleri maddelerde bu satışlardan elde edilecek paranın kullanımı konusuna netlik kazandırılmalı. Tekrar ifade ediyorum Hükûmet açısından; biz muhalefet partisiyiz, söyleyeceğimizi de söyleyeyim Sayın Bakan, Sayın AKP Grubuna mensup milletvekilleri yani yarın bu işi hazineye gelir elde etmek için yaptılar iddiasına muhatap olmamak için buradan elde edilecek paraların nerelerde kullanılacağını netleştirmek lazım ki böyle bir tereddüde, böyle bir endişeye de meydan vermemek gerekiyor.

Ben tekrar bu konuda emeği geçen tüm arkadaşlarıma çok teşekkür ediyorum, özellikle Orman Genel Müdürlüğü, Orman Bakanlığı bürokratlarına çok teşekkür ediyorum yani meseleyi bu noktaya getirip siyasetin karar vermesine hazır hâle getirmelerinden dolayı emeklerine çok teşekkür ediyorum. Hayırlı çalışmalar diliyorum, Allah sonunu hayırlı eylesin diye temenni ediyorum, teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Ben de teşekkür ediyorum Sayın Şandır.

Sayın Vahap Seçer’in söz talebi var.

Buyurun Sayın Seçer.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Geçtiğimiz pazar günü yine bu salonda bir Komisyon toplantısında demokrasiyi içselleştirmiş, çoğulcu parlamenter sisteme inanmış hiçbir kişinin tasvip etmediği hadiseler yaşandı. Bir parlamenter olarak gerçekten umut ediyorum Parlamentoda bir daha böyle hadiseler yaşamayız. Türkiye’de tansiyonu düşürmemiz gerekiyor. Burada yaptığımız her hareket, söylediğimiz her söz topluma sözün niteliğine göre olumlu ya da olumsuz yansıyabiliyor. Bu anlamda da öncelikle Sayın Başbakan’a, iktidar partisi sözcülerine ve biz muhalefet sözcüleri ve milletvekillerine de büyük görev düştüğünü düşünüyorum. Umut ediyorum Tarım Komisyonunun bugünkü toplantısında ve bundan sonraki toplantılarında asla böyle gerginlikler olmaz. Demokrasi anlayışı ve bilinci içerisinde önümüze gelen sorunları hep beraber çözeriz, düşüncelerimizi özgürce ifade ederiz, iktidarın engellemeleriyle karşı karşıya kalmayız. Sayın Başkan da İç Tüzük’e uygun şekilde bu Komisyon çalışmalarını yürütür diye umut ediyorum.

Değerli arkadaşlarım, konuştuğumuz konu bu konuyla ilgili toplumun bütün kesimlerinin çözüm beklediği bir konu dolayısıyla Parlamentoda da hem iktidar partisinin hem de muhalefet partisinin ortak bir çözüm arayışı içerisinde olduğu ve toplumun bu konuda da ivedi olarak bir sonuç beklediği bir konuyu tartışıyoruz. Bu anlamda hem Milliyetçi Hareket Partisi hem Cumhuriyet Halk Partisi bu konuya ilişkin kanun teklifleri verdi, Hükûmetin de bu konuya ilişkin bir çalışması oldu, bir Hükûmet tasarısı şeklinde bu düzenleme önümüze geldi. Elbette bazı konularda buluşuyoruz, bazı konularda ayrıştığımız hususlar var. Alt komisyon çalışmalarında mümkün olduğunca bunları Komisyonda görev alan arkadaşlarımızla ve bürokratlarla sonuçlandırmaya çalıştık. Bugün de üst Komisyonda yine değerli milletvekillerinin ve bürokratların katkılarıyla son şeklini vermeye çalışacağız. Umut ediyorum bir uzlaşıyla bu yasa tasarısı çalışması sona erer.

Ancak, tabii, Cumhuriyet Halk Partisi olarak bu anlamda endişe taşıdığımız bazı konular var. Az önce Sayın Şandır’ın da temas ettiği en önemli konulardan biri Anayasa’ya aykırılık meselesi. Acaba yapacağımız bu düzenleme gidip o duvara tekrar çarpar mı? Ben Hükûmetin bu konuda daha samimi bir yaklaşım içerisinde olmasını beklerdim. Bu konu yeni önümüze gelen bir konu değil, yıllar önce de bu tip düzenlemeler olmuş, Anayasa Mahkemesinde buna ilişkin kararlar var, yargı kararları var. Bakın, henüz 2010 yılında bir Anayasa değişikliğine gidildi, keşke bu konu o değişiklik paketi içerisinde gündeme getirilmiş olsaydı ve bugün bu çalışmayı biz yarınlarda Anayasa duvarına toslama endişesi olmadan yapabilseydik diye düşünüyorum. Bunu bir uyarı niteliğinde söylüyorum, kayıtlara geçmesi açısından söylüyorum. Bu yapacağımız düzenleme bu konuya ilişkin tüm sorunları çözecek mi? Açıkçası, iktidar da bizlerle aynı fikirde, Sayın Bakan da aynı fikirde, bu tasarısı bu konuya ilişkin bütün sorunları ortadan kaldırmıyor. 31/12/1981 yılından önce orman vasfını yitirmiş alanları orman

alanı dışına çıkartıp hazine adına tescil edeceğiz ve hak sahiplerine buraları vereceğiz, tasarının amaçlarından bir tanesi bu. Ondan sonraki yani 31/12/1981 yılından sonraki birtakım gelişmeler yine buzdolabında, o sorun bekletilecek.

Ayrıca orman içinde yaşayan ya da orman bitişinde yaşayan köylü yurttaşlarımızın nakline karar verilmiş, bunların yerleştirilmesi meselesi var. Bunlar kâğıt üzerinde güzel. Seyfettin kardeşim bu konuda uzman, daha önce orman bölge müdürlüğü yapmış bir arkadaşımız, alt komisyon çalışmalarında da buna işaret etti, bunun fiiliyatta pek mümkün olmadığını söyledi. Alandan gelen, bu işin içinden gelen bir arkadaşım olarak “Hiçbir orman köylüsü yaşadığı yeri bırakıp da bir başka yere göç etmek istemez.” diyor.

Bunu nasıl başaracağız? Tabii, benim de endişelerim var. Bu konuda Sayın Müsteşar Yardımcısına bir soru yöneltmiştim, acaba böyle bir çalışmanız var mı, bir örneğiniz var mı, Türkiye’de böyle bir örnek var mı? Sanıyorum bir yerde henüz böyle bir çalışmanın olduğunu söyledi. Buna yönelik bir talep var mı? Buna yönelik bir talep yok. Şimdi, dolayısıyla bu tasarı içerisinde bu düzenlemenin de uygulamada ne getirip ne götüreceği henüz kesinleşmiş değil.

Ayrıca 2/B alanları konusu var. Bu alanlarla ilgili birçok sorunu çözüyoruz gibi görünse de yine de yargıya intikal etmiş bazı konuların, Karadeniz Bölgesi’ndeki fındıklık alanların, çaylık alanların, o bölgelerle ilgili birtakım sorunların hâlâ bu tasarıyla çözülmediğini, çözülemeyeceğini görüyoruz.

Yine, bu tasarının amaçları içerisinde olan hazineye ait tarım arazilerinin satışı konusu var. Bu, Orman ve Su İşleri Bakanlığının konusu dışında bir konu ama orada, bu tasarıda en son şekliyle bu tasarı içerisinde satış bedeli rayiç bedelin yüzde 70’i olarak belirlendi. Oysaki 2/B alanlarına hiçbir ayırım yapmadan -ki o konuya da geleceğim- diyoruz ki: Satış bedeli rayiç bedelin yüzde 50’si olsun. Ama tarım üretiminde, tarımsal üretimde kullanılan tarım arazilerinin satışında aynı boyutta bir yaklaşım yani fiyatların daha makul seviyelerde olmasına yönelik bir yaklaşım gösteremedik. Bu konuda ben alt komisyonda da bir önerge verdim, maalesef iktidar partisi milletvekili arkadaşlarım destek olmayınca bu önerge de kabul görmemiş oldu.

En önemli konulardan bir tanesi satış bedeli konusu. Tasarının son şekline göre satış bedeli rayiç bedelin yüzde 50’si olacak. Yani şu anlama geliyor: Orman köylüsü de işgal ettiği 2/B alanını aynı kriterler çerçevesinde ortaya çıkacak satış fiyatından satın alacak, üzerinde tarımsal üretim yapan da, üzerinde herhangi bir işletme kuran, atölye kuran ya da bir esnafılık yapan, konut yapan bir vatandaşım da aynı kriterler çerçevesinde oluşacak satış bedelinden ödeyecek, lüks bir konut yapan ya da lüks bir tatil köyü yapan 2/B alanları üzerine bir vatandaş da aynı kriterler üzerinden ortaya çıkan rakam üzerinden bu alanlara sahip olacak. Bu, gerçekten doğru bir yaklaşım değil yani bunu tekrar gözden geçirmek zorundayız.

Akdeniz'in Toroslarında 2/B alanı üzerinde tarımsal faaliyet yapan ya da hayvancılık yapan bir orman köylüsü ile ya da bir köylüyle İstanbul'un Sarıyer'inde 2/B alanını işgal etmiş bir vatandaşı aynı kefeye koymanın doğru olmadığını düşünüyorum.

Ayrıca yine üzerinde önemle duracağımız konulardan biri bu tasarinin amacı dışına çıkma endişesi taşıdığımız, acaba 2/B alanlarından Çevre ve Şehircilik Bakanlığına, TOKİ'ye ya da belediyelere arsa mı yaratmaya uğraşyoruz? İşte, "proje alanı" tamını içerisinde bazı itirazlarımız oldu, 8'inci maddede proje alanlarının değerlendirilmesi konusunda bazı itirazlarımız oldu, bu maddelere yönelik bazı önerglerimiz oldu. Yine bu maddelere sıra geldiğinde bu konuları görüşeceğiz, bu konularla ilgili endişelerimizi, çekincelerimizi ortaya koyacağız. Umut ediyorum bu endişelerimizi ve çekincelerimizi ortadan kaldıran birtakım değişikliklere gideriz diye düşünüyorum.

Yine tasarinin amacı ve kapsamına bana göre aykırılık teşkil eden 2/B alanlarının satışından elde edilecek gelirin büyük bir çoğunluğunun, hatta yüzde 90 gibi çok önemli bir oranın Çevre ve Şehircilik Bakanlığına afet riski taşıyan alanların dönüştürülmesine yönelik kullanılması. Burada orman köylülerinin kalkındırılması ya da orman köylülerinin, orman içerisinde yaşayan köylülerin, orman bitişiğinde yaşayan köylülerin iskânıyla ilgili ya da ıslah edilecek, imar edilecek 2/A alanlarının, 2/B alanlarının yeni orman alanlarının açılması, tesislerin kurulmasıyla ilgili yatırımlara ayrılan bedel yüzde 10 gibi çok düşük bir seviyede. Bunun tekrar gözden geçirilmesi gerektiğini düşünüyorum.

Tabii, yeri ve zamanı geldiği zaman bu maddelerle ilgili değerlendirmelerimizi tekrar yapacağız. Benim Sayın Bakana sormak istediğim bir konu var, kamuoyu yakından ilgilendi, Atatürk Orman Çiftliğinin içerisindeki Gazi yerleşkesinin son durumu nedir, hukuki durumu nedir? Başbakanlığa tahsisi o alanın ne durumdadır? Bu konuda kamuoyunu aydınlatırsanız sevinirim Sayın Bakanım.

Çok teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Seçer.

Sayın Seyfettin Yılmaz'ın söz talebi var.

Buyurun Sayın Yılmaz.

SEYFETTİN YILMAZ (Adana) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Sayın Başkan, değerli katılımcılar; şahsım ve partim adına hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Alt komisyonda Mehmet Erdoğan Bey'in başkanlığında yoğun bir çalışma yaptık, ben buradan kendisine komisyon, üyelerine ve sivil toplum örgütlerine çok teşekkür ediyorum. Birtakım şeylerde düzenleme yapabildik, bir kısmında yapamadık, inşallah bunlar ana Komisyonda ve Mecliste düzeltilir. Ben daha çok maddeler üzerinde konuşacağım, maddelere geçeceğiz ama burada genel birkaç şeyden bahsetmek istiyorum: Şimdi, fırsata çevirebileceğimiz bir ortam var. nedir o? Yani

gelişen şartlar ormanların ve ormancılığımızın lehine doğru geliyor. Süreç içerisinde, biliyorsunuz, köyde yaşayan nüfusun fazla olması, ekonomik şartların sıkıntılı olması nedeninden dolayı köylülerimizden yoğun bir şekilde ormanlara baskılar vardı fakat özellikle Türkiye’de 1950’li yıllarda sanayileşmenin gerçekleşmesiyle beraber köylerden kente doğru yoğun bir göç oldu ve ormanlarımız üzerindeki baskıların da azaldığı bir süreci yaşıyoruz. İşte Sayın Bakanın da ifade ettiği gibi, orman varlığımızda artışın ana nedenlerinden bir tanesi de budur. Bu alanların terk edilmesiyle ilgili, işte buna benzer, benim de çalıştığım Kastamonu Orman Bölge Müdürlüğü gibi Anadolu’nun çeşitli yerlerinde yüzlerce örneğimiz var.

Şimdi, burada benim sıkıntım şu: Bu fırsatları iyi değerlendirmemiz lazım. Bakın, Avrupa ve dünyada genel yüzölçümlerinin yüzde 30’u ormanlarla kaplı, standarda getirmişler. Türkiye’nin yüzde 27’si kaplı ve ormanlarımızın yaklaşık yüzde 50’si verimsiz ormanlar.

Şimdi, verimsiz orman ile verimli ormanın özelliğini daha iyi anlayabilmek için sadece bir örnek vereceğim: Hani bu karbondioksit salınımının yoğun olduğu günümüzde tartışılıyor karbonun absorbe edilmesi. Bilim adamlarımızın tespitlerine göre 1 hektar verimsiz orman alanı 3,9 ton karbondioksiti absorbe ederken 1 hektar verimli orman alanı 52 ton karbondioksiti absorbe ediyor yani 13 kat. Buradan ormanlarımızın yüzde 50’sinin verimsiz olması bizim çok ciddi bir handikabımız.

Şimdi, Avrupa ormancılığıyla bazen kendimize kıyas yapıyoruz ama bakın, Avrupa’da artık kelebeklerin yaşam alanının planlandığı bir süreçte biz sıkıntılar içerisinde yaşayan orman köylülerimizin problemini çözememişiz.

Şimdi, buradan şunu söylemek istiyorum: Bu 2/B yasa tasarısı gerçekten bir kangren hâline gelmiş. Burada hiç kimseyi suçlamamak lazım. Yıllarca uygulanan yanlış politikalar, politikanın orman idaresi üzerindeki baskıları gibi birçok faktörler, buralardan nemalanmak isteyen zihniyetler ama bunun yanı sıra gerçekten aş, ekmek için şartları zorlayan o Torosların eteğinde fakir fukara, kırsal kesimlerde 1 dönüm üzerinde seracılık yapmaya çalışan köylülerimize kadar çok çeşitli kesimlerin ormanlarımız üzerinde ciddi baskıları olmuş.

Şimdi, burada benim tereddüdüm şu: Bu 2/B yasa tasarısıyla buradan ciddi bir gelir elde edilecek. Bu gelire beraber, gelin, bu orman varlığımızın artırılması, verimsiz orman alanlarımızın verimli hâle getirilmesi ve ormancılığın önündeki bütün problemlerin çözülebileceği bir anlayışı, bir yapıyı ortaya koyacak bir çalışmayı ortaya koymak zorundayız. Yani ormanları gelir getirici, maddi olarak değerlendirmemek lazım.

Yine bilim adamlarının tespitlerine göre, ormanların maddi gelirlerinden ziyade, kimine göre 2 bin katı, kimine göre 10 bin katı fonksiyonel değerleri var. İşte hepimiz yaşıyoruz, bir çığ felaketinde, bir sel felaketinde, bir heyelan felaketinde onlarca vatandaş kaybettiğimizde yüreğimiz

cız ediyor ama bunlar doğayı katletmemizin, doğayla mücadele etmemizin neticesinde doğanın bize verdiği cevaplardır.

Şimdi, buradan üzülerek ifade etmek istiyorum, benim sıkıntım şu: Orman ve Su İşleri Bakanlığının bu anlayışıyla, ormancılık politikalarında kendisini yok sayan bir anlayışla sürdürülebilir ormancılık politikamızı geliştirmemiz mümkün değil. Sayın Bakana çeşitli Meclis kürsülerinden ifade ettim, ormancıları yok saymayın, bakın, bu ormancılar bütün baskılara rağmen, birçok, erozyonla mücadele noktasında, ağaçlandırma seferberliği noktasında tarihî projelere imza atmıştır. Bugün İstanbul'un yaklaşık yüzde 50'si ormanlarla kaplıysa ormancıların mücadelesidir. Bugün Ankara'nın çevresi, işte hepimiz kentsel dönüşümden, afet riski altındaki alanlardan bahsediyoruz. Bugün Ankara'nın çevresinde 30 bin hektar, bakın, 15-20 yıl önce, ormancıların fedakârca çalışmaları neticesinde bir yeşil kuşak tesis edilmiştir. Eğer bugün oralar da olmasaydı oralar da gecekondular hâline gelecekti.

Şimdi, bu kadar, 170 yıllık birikime sahip fedakârca çalışan ormancıların yok sayıldığı bir anlayışla 2/B'yi çözmek ve 2/B'nin sonucunda yapılacak uygulamalarla ormanlarımızda sürdürülebilir politikaları ortaya koymamız çok mümkün gözüküyor.

Sayın Bakana yine bir Plan ve Bütçe Komisyonu toplantısında ifade ettim, önce güveni tesis edin.

Bakın, biraz önce Vahap Bey söyledi, defalarca sorduk milletvekili olarak, dedik ki: "Gazi Yerleşkesini ne yapacaksınız Sayın Bakan?" Bir sürü ifade var, bir sürü söylem var. Plan ve Bütçe Komisyonu tutanaklarından çıkartırım, aynen Bakanın verdiği ifade şu: "İçiniz rahat olsun, biz orada depreme dayanıklı hâle getirmek için sit alanının şeyini değiştirdik, bir hafta içerisinde." "Niye değiştirdiniz?" diye sorduğumuzda "İşte, efendim, depreme dayanıklı hâle getireceğiz, -'Deprem riskinin olduğu yerler.' ifadesini kullandı- buraları düzeltereğiz." dedi.

Ben bu Bakanlıkta çalıştım, orada, Orman Genel Müdürü Osman Kahveci burada mıdır bilmiyorum ama onun zamanı da dâhil olmak üzere 10 trilyona yakın "tesisat, tamirat" adı altında bakımlar yapıldı. Şimdi Orman Bakanlığı politikasını yürüten bir Bakanımızın bu şekilde bir ifadede bulunmasını Komisyon üyelerinin takdirine sunuyorum. Şimdi arkadaşlardan aldığım ifadeyi söylüyorum: Boşaltılma başlamış yani boşaltılma talimatı verilmiş. Yani buradan şunu ifade ediyorum: Bakın, bu 2/B yasa tasarısıyla beraber bu çalışmaları disiplin altına alabilmek adına ve ormanlarımızın dönüşümünü sağlayabilmek adına, verimliliğini sağlayabilmek adına bu politikamızın değiştirilmesi lazım. İşte bu tasarının ana sahibi Orman ve Su İşleri Bakanlığı gözüküyor. Yani bu anlayışla bu çalışmaları hangi ortama getireceksiniz? Nereye getireceksiniz?

Ben, bunları özellikle Sayın Bakandan bir ormancı olarak bir daha istihdam ediyorum, 172 yıllık birikimi yok saymayın. Bu kadar önemli bir tasarı görüşülecek, uygulamaya geçecek, bunu



uygulayacaklar yine bizim arkadaşlarımız olacak. Ormancıları yok sayan politikalardan vazgeçerek ormancıların ön plana çıktığı özellikle orman politikalarındaki uygulamaların daha sağlıklı olacağını düşünüyorum.

Diğer konuşmalarımı maddeler üzerinde yapacağım ama milletimizin beklentisi var, şu “Anayasa’ya aykırılık” olayını tekrar hukukçularımızla, uzmanlarımızla tartışarak... İyi niyetle bir yola çıktık, milletin beklentisi bizden çok fazla, duvara toslamamak adına hukukçularla ve uzmanlarla tekrar görüşülmesinde fayda olduğunu düşünüyorum.

Hepinize saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Yılmaz.

Söz talebi Sayın Nusret Bayraktar’ ın.

Buyurun Sayın Bayraktar.

NUSRET BAYRAKTAR (Rize) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Değerli Bakanım, değerli milletvekili arkadaşlarımız, saygıdeğer bürokratlar, değerli sivil toplum örgütlerinin mensupları; kamuoyunda 2/B diye adlandırılan ve uzun yıllardan bu yana yapılan çalışma sonucu Hükümetimizin tasarısı Meclisimize, Meclisten Komisyonumuza havale edildi, alt komisyonda ciddi bir çalışma yapılarak belli bir düzenleme, belli bir noktaya gelmek suretiyle asıl ihtisas komisyonu olan üst Komisyona gelmiş bulunmaktadır. Bugüne kadar emeği, katkısı olan başta Sayın Bakanımız olmak üzere, tüm bürokratlara, Komisyon Başkan ve üyelerine, muhalefetiyle, iktidarıyla milletvekillerine ve sivil toplum örgütlerine ben de teşekkür etmek istiyorum çünkü on yıla yakın bir süredir yakinen ben bir orman bitişçi köylü olarak ve orman köylülerinin sorunlarını araştırma Komisyonunun Başkanı olarak ilk Parlamente’ye girdiğim dönemde muhalefetle birlikte beraber yaptığımız çalışmalardan bu yana uzun bir süreçte bu konunun içinde bulunduğum için âdeta bu konunun en dertlilerinden biri olarak kendimi tarif etmek istiyorum. Emeği geçenlere bu bakımdan bir kez daha teşekkür ediyorum.

Saygıdeğer Bakanım, zatıinalinizin Bakan oluşunuzdan bu yana gösterdiğiniz ilgiyle çözüm noktasına yaklaşmakta olduğumuz bir süreçteyiz ama değerli arkadaşlarımla belirttiği gibi, gerek Mehmet Şandır Bey gerek Cumhuriyet Halk Partisinden milletvekili arkadaşım gerekse Milliyetçi Hareket Partisinden diğer arkadaşımızın belirttiği gibi konunun tümünü çözmediğini görüyoruz. Aslında kanunun 1’inci maddesi bir amaç ve kapsam maddesidir, genel hükümleri de tarif etme veyahut izah etmeye fırsat veren bir madde olduğu için geneli üzerinde konuşmuş gibi oluyoruz. Benim biraz sonra önerge vererek düzeltilmesini talep etmek istediğim bir konu vardı ama bunda önergenin verilmesi konusunda tereddüdüm olduğu için vermedim. Biraz sonra açıklayacağız ilgili arkadaşlara da çünkü Anayasa’nın 169 ve 170’inci maddesi bu şekliyle bulunduğu süreç içerisinde bu konunun şüpheli olduğu kesin. O hâlde bunun tartışmalarını üst Komisyona geldiğimiz zaman bir kere

daha yapa lım diyerek özellikle Müsteşar Yardımcımıza rica etmişim, bilemiyorum ne olduğunu, biraz sonra onu dile getireceğim.

Devletin temel görevi vatandaşın hak ve hukukunu korumaktır, bunda hiç kimsenin tereddüdü ve şüphesi yoktur. Diğer temel görevi yani Türkçesi yahut da kolay anlaşılır tavrı ile halkı mutlu etmeye yönelik gayret sarf etmektir. Görüyoruz ki 2/B alanları başta olmak üzere mülkiyet konusunda ülkemizdeki insanlarımızın büyük bir bölümü mutsuzdur, huzursuzdur, devletle problemi vardır, ihtilafları vardır. Hukuk da bu işi çözememiştir.

Sayın Şandır “Yirmi yıldır süren bir olay.” dedi. Onu yirmi yıl değil, 1945’li, 1955’li, 1965’li yıllardan bu yana devam eden hukuk süreçleri çerçevesinde, hukuk kararlarının yanlış olduğunu görerek bu noktaya geldik. Âdeta devlet aslında yanlışlıkları düzelterek vatandaşın hakkını iade etme çalışmasını da sürdürüyor burada, bunu görmenin de mutluluğunu yaşıyorum. Nedir? Vatandaşın en önemli hakkı olan mülkiyet hakkıdır.

1977 yılında mülkiyeti kesin bir şekilde tescil edilen vatandaş... Biraz önce Bahçeköy’den bahsettiği Sayın Şandır. Bahçeköy değil, ben İstanbul’un Üsküdar-NATO Caddesi’ni söyleyeyim: NATO Caddesi’nde Ata-1, Ata-2 Ata-3 Ata-4, Ata-5 siteleriyle oluşan 4.500 ortaklı kooperatif.1977 yılında tapulu mülk sahibi olan kişi kooperatife tapusunu devrediyor, satıyor. Kooperatif satın aldığı arsa üzerinde, belediyeye gidiyor, imar durumunu alıyor, ruhsatını alıyor, inşaatını yapıyor, ortaklarına malı satıyor. 1986 yılında açılan dava sonucu burada vatandaşın elindeki tapulu mülk 2/B’ye dönüşüyor. Hâlâ oradaki kooperatif sahipleri aidat ödüyorlar.

Şimdi, Sayın Bakanımızın yaptığı çalışmayla biz bunlara paralı değil... Önce paralı verelim diye düşünülmüştü, çok haksızlıktı, “bedelsiz verelim” diyerek... İşte en önemli çözüm noktalarından biri budur, teşekkür ediyoruz. Yani bu kanunun çıkması diğer konuların tümünü çözmüyor diyerek hazır çözüme yaklaştığımız konuların da çözümsüzlükle neticelenmesinin doğru olmayacağı kanaatiyle, bana göre, tespitlerime göre bu çalışmalardaki güzel hususlar eksik kalan kısımların çözümünün anahtarı olacak diye düşünüyorum. Yani kıyas suretiyle... Mesela, örnek veriyorum: Sadece tapulu 2/B alanları ve tarım alanlarının hak sahiplerine iadesi veyahut yerine bir yer verilebilmesi veyahut bedelinin ödenmesi yetmiyor. Tapulu mülk sahibi olup da ormanlaştırılan, orman alanı içinde kalan vatandaşın hakkı ne olacak? Onun mülkü mülk değil mi? Onun tapusu tapu değil mi? Onun vatandaşlık hakkı hak değil mi? Ya özel orman vasfıyla ona devretmek gerekiyor veyahut bedelinin ödenmesi gerekiyor veyahut bir başka yerden yer verilmesi gerekiyor. İşte, burada kapsam çerçevesinin içerisinde, kayıtlara geçsin diye söylüyorum, ısrarcı değilim Sayın Bakanım ama mutlak ikincil düzenlemenin yapılabilmesinin taahhüdünü de burada mutabakatla rapora ve metinlere geçirecek olursak, tutanaklara geçirecek olursak bir sonraki ikincil düzenlemelerde bize ölçü olacağı kanaatiyle bunu belirtmek istiyorum. Şöyle olmalıydı aslında, amaç ve kapsam tarifi şöyle olmalıydı:

“Devlet ormanları içinde veyahut bitişiğinde bulunan köyler halkının yerleştirilmesi ve orman köylülerinin kalkındırılmasının desteklenmesi” ifadesinden sonra -bakın buraya kadar tam var- “kesinleşmiş orman kadastro sınırlarının dışında bulunduğu hâlde 766 sayılı Tapulama Kanunu’na veya 3402 sayılı Kadastro Kanunu’na göre kadastro yapılmamış olan alanların kadastro tamamlanarak hak sahipleri adına tescili, 4785 sayılı Kanun’a göre devletleştirilen özel ormanlardan devletleştirme bedeli ödenmemiş olanların hak sahiplerinin talebi hâlinde iadesi ve Hazineye ait tarım arazilerinin satışına ilişkin esas ve usullerinin belirlenmesi gerekir.” denilmesi gerekiyordu. Yani bu konunun tümünü eğer çözüme kavuşturacak isek bunu da içine koyacaktık ama yanılmıyorsam hukukçular bu madde içinde olur ise işte o zaman Anayasa açısından bir aykırılık söz konusu olur endişesiyle koymadığınız kanaatini taşıyor. Ama bunun belirtilmesi gerekiyor çünkü “özel orman” denilen tapulu mülklerdeki orman alanları da vatandaşın hak ettiği... Bakın, bugüne kadar vatandaş ya işgal suretiyle ya satın almak suretiyle ya zilyet suretiyle tapusuz alanlarda mülk sahibi olabiliyor ama adamın tapusu var olduğu hâlde, hak sahibi olduğu hâlde hiçbir hak iade edilemiyorsa asıl Anayasa’ya aykırılık burada var, Anayasa’nın 125’inci maddesi yanılmıyorsam. O hâlde bunun da düzeltilmesi gerekir diye düşünüyorum.

Bunun yanı sıra diğer hükümlerle ilgili konu, en çok tartışılan husus: Burada bir para veyahut Maliye hazinesine gelir elde edeceğimiz maksadıyla bir düzenleme yapılmadığının altını çizmemiz lazım. Burada bir sosyal sorunun çözümü, vatandaşın hakkı ve devlet ve vatandaş arasında ihtilafların çözümüne katkı sağlanması ve orman alanlarının aslında genişletilmesine yönelik Orman Genel Müdürlüğüne ekstra bir görev ve kaynak aktarılması söz konusudur.

Biraz önce bahsedilen konularla paralellik arz ettiği için son sözü de şöyle özetlemek istiyorum: 410 bin hektar alanın tamamı rayiç bedel üzerinden satılsaydı 26 milyar TL elde edilecekti, Sayın Genel Müdürüm -yanılmıyorsam- öyle hatırlıyorum, tamamı... Peki, bunların büyük bir bölümü, zaten düzenleme ortaklık payı adına, kamu adına terk edilmiş alanlardır; bir bölümü de tapulu mülktür, bedelsiz verilecek; bir bölümü orman köylüleridir, daha ucuz bedelle verilecek; bir bölümü garip gureba vatandaşdır, rayiç bedelin yüzde 50’si taksitle verilecek, belki de bu Komisyon veya Genel Kurulda da bunun orman köylüleri başta olmak üzere veyahut bin metrekareye kadar olan küçük konutlar yapanlara bir daha ödemeyi aşağıya çekme gayreti olacaktır, bana göre de olması gerekir çünkü tespit edilen rayiç bedeller biraz yüksek. Bunu açık net olarak görüyorum, önümüzdedir. Maliye haklı olarak “devleti koruma” adı altında fiyatları en makul ve üst seviyelerde tutma görevini, kendi görevlerini yapmışlardır ama reel olarak gittiğiniz zaman o fiyatlara satın almak mümkün değildir Sayın Bakanım. Mesela, Sultanbeyli’de 680 lira olan ortalama 2/B rayiç bedeli varken biz vatandaştan 45 liraya gayrimenkul alıyoruz. 4.500 dönüm arazi yani siz alırken 45 lira, verirken 680 lira çok yüksek bir bedeldir. Böyle olunca şöyle söylemek istiyorum: Doğacak olan bebek doğacaktır

ama sakat ve topal doğmaması lazım. Uygulanabilir olması lazım. Yarısı satılırsa elde edilecek gelir 5 milyar TL olacaktır, tamamı satılırsa 12 milyar TL olacaktır yüzde 50' den. Bugünkü bütçe rakamları içerisinde 12 milyar TL çok büyük rakam değildir yani bütçe için ufak bir zam, mesela Tekel ürünlerine yapılan ufak bir zam da veya vergi dilimlerine yapılan ufak bir zam da 15 milyar TL' den bahsediliyor. Koskocaman "2/B, 2/B" diye büyüttüğümüz rakamların tamamından elde edilecek rakamın 10 milyar veyahut 15 milyar gibi gözüktüğü zaman bunu hazine para için yapıyor anlamını yüklemek doğru değildir. Elbette para da alınacaktır Anayasa ve eşitlik ilkesine aykırı olmamak kaydıyla. Bedeli mukabilinde vatandaşına bir barış niteliğinde, yani vergi barışı getirdik, sosyal barış getirdik, düzenleme barışı getirdik, burada da 2/B barışı demek suretiyle hak sahibi şu anda değil hukuken, aslında fiilen, aslında hak sahibi olduklarını bilerek zımnen bu yasayı düzenliyoruz yani bu yasayı kabul eden vatandaş hemen hak sahibi olacaktır. Olacağını bilerek, kabullenerek devlet bu barışı sağlıyor ise bu konularla ilgili düzenlemeyi de şu Komisyonda biraz daha olgunlaştırmak suretiyle Genel Kurula getirir isek doğacak olan bebek çok dört dörtlük bir bebek olmayabilir ama en azından sakat olmayan, gözü gören, yürüeyebilen, mutlu olabilen, huzurlu olabilen, algılayabilen bir bebek olarak doğmasının faydalı olacağını düşünüyorum.

Bir kez daha emeği ve katkısı geçen tüm milletvekillerimize teşekkür ederek, Sayın Bakanım, ayrıca tabii ki yaylalarda, meralarda ve Karadeniz Bölgesi'ndeki ormanlarla ilgili çözümde de ya sizlerin hazırlanmış olduğu önergelerle veyahut ikincil düzenlemeyle makilik, fındıklık, çay bahçeleri, kızılçam gibi veyahut kesin orman olmayacak vasıftaki geleneksel yayla evleri ve turizm alanlı yerlerin de hak sahiplerine -bedeli karşılığı mı- farklı bir şekilde devrine imkân sağlayacak düzenlemenin de buraya konulmasının faydalı olacağı düşüncesiyle, tekrar başarılı bir çalışmayı temenni ederek, Sayın Başkanım size ve bütün arkadaşlarıma teşekkür ediyorum, sağ olun.

BAŞKAN – Ben de teşekkür ederim Sayın Bayraktar.

Söz sırası Sayın Hasan Hüseyin Türkoğlu'nda.

Buyurun Sayın Türkoğlu.

HASAN HÜSEYİN TÜRKÖĞLU (Osmaniye) – Çok teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonunun saygıdeğer Başkanı, saygıdeğer Komisyon üyeleri, Sayın Bakan, Orman ve Su İşleri Bakanlığının saygıdeğer bürokratları, değerli basın mensupları; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Yaygın adıyla "2/B yasası" olarak bilinen bu tasarıyla ilgili ben sizin bugüne kadar daha az tartıştığınız bir hususa dikkat çekmek için Komisyon üyesi olmadığım hâlde buradayım. Öncelikle bu mutabakat anlayışının Komisyona hâkim olmasından dolayı Hükümetin, Bakanlığın, Komisyonun ve muhalefet ve ana muhalefet partisi mensuplarının bir konuda, bir müşterekte buluşmalarının çok

memnuniyet verici olduğunu ifade etmek durumundayım. Diliyorum ki Cenabı Allah bu mutabakat anlayışını Meclisteki diğer yasalarda da tesis etmemizi mümkün kılar, bunun için de dua ediyorum.

Benim dikkatinizi çekmek istediğim husus yayla meselesi. Dediğim gibi, diğer hususlardan, bugüne kadar konuştuğunuz hususlardan biraz daha farklı bir alandan bahsetmek istiyorum çünkü bu da bir sorun. Yayla kültürü, Türk milletinin Anadolu'yu vatan edinmesinden bu yana taşıdığı önemli hasletlerinden birisi. Göçebe kültürden yerleşik hayata geçişte muhafaza ettiğimiz unsurlardan da birisi. Özellikle Anadolu'nun Akdeniz, Karadeniz, Ege, Marmara'nın bir bölümü gibi bölgelerinde - belki İç Anadolu ve Doğu Anadolu'da yaygın değil ama bu bölgelerde- özellikle insanların ilave olarak küresel ısınmanın da ortaya çıkardığı sorunlardan dolayı çok fazla başvurduğu yollardan birisi yayla kültürü. Bu kültür çerçevesinde yüksek yerlerde serinlemek, sıcağın, sinek gibi olumsuz faktörlerden kaçmak için kullandıkları bir yol. Bu kültür yaklaşık benim milletvekili olarak seçtiğim bölgede yüz elli, yüz altmış yıldır var. Yaylaların geçmişi hem cumhuriyetimizin kuruluşundan çok önce hem de bugün yürürlükte bulunan ve hususları düzenleyen mevzuattan çok daha önce, geçmişte çok eski olan bir kültür yayla kültürü. Bu çerçevede insanlar, "orman" olarak nitelendirdiğimiz, yasanın da orman diye tanımladığı yerlere yerleşmişler, evler yapmışlar, oralarda serinleme ihtiyaçlarını giderirken devlet de bu hususlara kayıtsız kalmamış. Mesela, Osmaniye'de Zorkun Yaylası'nda -Sayın Bakan seçim öncesinde de sonrasında da birkaç defa ziyaret ettiler, öyle hatırlıyorum- sağlık ocağı var, jandarma var, cami ve görevli imam, müezzin var, diğer bütün unsurlar var yani devlet yaylayı bir şehir gibi algılamış. Hâlbuki belediye sınırlarında imar dışı bir alana belediyenin hizmet götürmesi ciddi bir suç. Belediye mevzuatı, imar mevzuatı açısından bir suç ama diğer alanlarda devlet kendi götürdüğü hizmetler için bir suç olarak görmemiş çünkü bir realitenin farkında devlet. Realite şu: Vatandaş burayı kullanıyor hem de çok eskiden beri kullanıyor. Ancak mevzuat vatandaştan çok farklı düşünüyor. 6831 sayılı Orman Kanunu'nun 17'nci maddesi çerçevesinde orman sayılan yerlerdeki bu tip yapılaşmalar suç kabul ediliyor ve bununla ilgili orman zabıtası, diğer genel kolluk ve adli merciler gerekli işlemleri yapıyorlar. Osmaniye'de bu şekilde, sadece Osmaniye'de 30 bin tane hane var. 30 bin tane orman üzerine yapılmış hane ve bu hanelerden 3 bine yakını bugün adli mevzuat çerçevesinde, orman mevzuatı çerçevesinde adliyelik olmuşlar ve sonuçlanan bütün davalar vatandaşın aleyhine sonuçlanıyor. İlginçtir, adliyede de bu konuda bir sıkıntı var, adli mercilerden mesela bir mahkemeye düşüyorsunuz, asliye ceza mahkemesine, bin lira para cezasıyla başlıyor cezalandırılmanız, bir başka, yandaki mahkemeye düşüyorsunuz 35 bin lira. Hâkimler de aynı kanun maddesini farklı uyguluyorlar. Dolayısıyla ikinci bir defa bu suçu işlediğinizde de hem müsadere ediliyor hem de hapis cezası söz konusu oluyor. Yargıtayda da bu konuda binlerce dosya var. Ben Osmaniye'den örnek veriyorum ama sadece Osmaniye'nin sorunu da değil bu, Karadeniz yaylaları da aynı sıkıntıda. Antalya'da, Muğla'da, Balıkesir'de, Bursa'da vesaire,

birçok yerde de benzer durumlar var. Bu sorunun çözülmesi lazım. Bu sorunun çözülmesi hususunda Sayın Bakanın, Hükûmet yetkililerinin verdiği sözleri kendilerine de zaman zaman hatırlatıyoruz. Ben bu 2/B yasasının içerisinde yani orman mevzuatıyla ilgili ciddi bir düzenlemenin içinde bunun geleceğini umuyordum ama göremedim, bu benim için bir hayal kırıklığı oldu, Sayın Bakana da arz ettim bu hayal kırıklığımı. Dolayısıyla bir teklif hazırladım, teklif, toplantının başlangıcında sizin değerli oylarınızla bu tasarıyla birleştirilmiş. Ben biliyorum, o teklifimin önemli bir bölümü, belki de tamamı çok da yürürlüğe girmeyecek, kabul görmeyecek ama bu Komisyona ve Parlamantonun bütün üyelerine bir vebal düşüyor, o da: Bu sorunu çözmemiz lazım. Yaklaşık rakamlarla 1 milyon insanı ilgilendiren bir yayla sorunu var. Teklifimle bu sorunun çözümüne yönelik bir model getirmeye çalıştım. Sizin 2/B yasasıyla mülkiyetini devredeceğiniz orman niteliğini, orman vasfını kaybetmiş arazilerle aslında bir alan daraltılması söz konusu olacak ama bu teklifimle ben alan daraltılmasından çok orman sayılan yerlerle ilgili üst kullanım hakkı yani mülkiyet hakkı olmayan ama üst kullanım hakkı diye mülkiyet hakkına benzer bir çözüm öneriyorum, bunu da sizin takdirinize sunuyorum.

Üst kullanım hakkını niye teklif ettiğimi de açıklayayım müsaade ederseniz. Mülkiyet hakkı vermek mümkün değil Anayasa'nın 169' uncu maddesi bu konuda net. Üst kullanım hakkı verilmesine ilişkin aynı maddenin fıkralarında bir imkân tanınıyor. Sayın Bakan, orman bürokrasisi zaman zaman bu konuda kira sisteminden bahsediyorlar "Kiraya verelim orman arazilerini." diye fakat buna da yaylacı razı değil. Onların razı olmadığını bilmenizi özellikle istirham ediyorum çünkü kira dediğiniz zaman adamın yirmi yıldır, otuz yıldır, eli yıldır oturduğu ve belki de aklından oranın 100 bin liralık, 200 bin liralık ettiğini düşündüğü binayı siz mülk olarak alıp, diyeceksiniz ki: "Siz buna ancak kiracı olarak oturursunuz." Yani adamın kendi malına kiracı olması sistemini getiriyorsunuz, dolayısıyla buna razı değil.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Yerin kirasını alacağız.

HASAN HÜSEYİN TÜRKÖĞLU (Osmaniye) – Efendim Sayın Bakanım?

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – İşgal ettiği yerin kirasını alacağız.

HASAN HÜSEYİN TÜRKÖĞLU (Osmaniye) – Efendim, kira sistemini getirdiğiniz zaman akıllara şu geliyor: Bugün zatıalinizin mensup olduğu parti iktidar ama yarın başka bir iktidar gelirse ya ben buradan çıkarılırsam, tahliye edilirse gibi soru akıllara geliyor. Benim üst kullanım hakkı tesis edilmesi yönündeki teklifimde kastım şuydu: Üst kullanım hakkı –malumunuz- Medeni Kanun'da düzenlenmiş bir husus, 826'ncı maddede ve devam eden, müteakip maddelerde düzenlenmiş bir husus. Bu şekilde tapuya kayıt düştüğünüzde üst kullanım hakkı tesis edilmiş bir yerle ilgili krediye teminat olarak gösterebiliyorsunuz, çocuklarınıza bu hak devredilebiliyor. Yani eğer

yayla ile ilgili bir düzenleme yapılacaksa bu yönde yapılmasının kalıcı ve adil olduğunu düşünüyorum. Üst kullanım hakkıyla ilgili bu hususun dikkate alınması gerekir diye düşünüyorum.

Dolayısıyla söz çok uzatmıyorum çünkü 2/B'yle ilgili çok keskin tartışmalar var ve önemli bir konu ancak yayla ve yaylacıların hukukunu gözetmeden böyle bir düzenleme yaparsak inanın çok eksik bir düzenleme yapmış olacağımızı düşünüyorum.

Teklifimi gündeme aldığınız ve birleştirdiğiniz için çok teşekkür ediyorum. İnşallah hayırlı bir kanun şekline gelir diye de dua ediyorum.

Teşekkür ederim Sayın Başkan.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Türkoğlu. Teklifiniz oy birliğiyle gündeme alındı. Biliyorsunuz İç Tüzük'ün 36'ncı maddesine göre kırk sekiz saat geçmesi gerekir fakat bütünlük sağlandığı zaman artık o kırk sekiz saate gerek kalmadan biz işleme aldık.

Teşekkür ediyorum.

Sayın Ali Aşlık, buyurun.

ALİ AŞLIK (İzmir) – Değerli arkadaşlar, Komisyonun tek hukukçu üyesi olarak, aynı zamanda pratikten gelen birisi olarak, ben İzmir'de yirmi yıl aktif avukatlık yaptım milletvekili olmadan evvel. Yirmi yıl da gayrimenkul avukatı olmama rağmen bir tane orman aleyhine dava almadım. “Niye almadınız? Para kazanmayı sevmiyor musunuz?” dersiniz, avukatlar gelen işi geri çevirmezler normalde ama Türkiye'de öyle bir sistem oluşmuş ki yasalar hep devlet lehine yorumlanmış. Bugüne kadar -ben hukukçuyum- Anayasa'nın 169'una da baktığım zaman bugüne kadar Anayasa Mahkemesinin iptal ettiği, bugüne kadar 20. Hukuk Dairesinin reddettiği birçok davada -ben orada empati yapıyorum- oraya oturmuş olsam birçoğu vatandaş lehine dönebilir. Yani vatandaş, yanlış yapanların anlamında söylemiyorum ve hakikaten vatandaş ciddi anlamda mağdur edilmiştir. Bu şundan kaynaklanıyor arkadaşlar: İki temel anlayış var. Bir, vatandaş devlet millet için midir yoksa millet devlet için midir? Bugüne kadar “Millet devlet içindir” anlayışıyla bu şekilde yorumlandı bu yasalar. Aynı Anayasa'nın maddesini bugün Anayasa Mahkemesi üyesi olsam- bir engel yok, şartlarım tutuyor, eğer siyaset yapmamış olsam, herhangi bir şekilde üye olarak atanmış olsam- bunu nasıl yorumlayacağımı çok iyi biliyorum ve devleti sevmekle devletçi olmak farklı şeyler. Bugüne kadar devleti sevmekle devletçi olmak birbirine karıştırıldı ve dolayısıyla vatandaş mağdur edildi.

Bu kanunda emeği geçenlere ben teşekkür ediyorum. Bu kanun bütün sorunları çözüyor mu? Arkadaşlar, pratikte söyleyeyim, çözmüyor. Ama en azından belli oranlarda çözüyor. Şimdi ben İzmir'den örnek vereceğim size. Bizim Sarnıç beldemiz var Gaziemir'e bağlı, burası 2/B arazisi, dolayısıyla burada ev yapanlar bu yasaya göre evlerinin haklarını alacaklar. Yine Menderes'e bağlı Görece beldemiz, şimdi beldeler kalktığı için Görece var, Görece'de yine bir mahalle kurulmuş, vatandaşların tapusu var fakat sonra orman kadastro geçtiğinde burayı orman içine almış, tapuları

iptal olmuş, evleri yıkılacak vatandaşların. Bunların bu yasayla çözülme şansı yok ama başka bir sıkıntı var: İskan şeyine göre, en son Bulgaristan'dan göçen vatandaşlarımıza bu dediğim yerde 5 bin konut yapıldı ve tapuları dağıtıldı. Şimdi vatandaş şunu soruyor, diyor ki: "İlla bu ülkeden bir şeyden faydalanmak için dışarıdan mı gelmek lazım?" Yani ne yapıyor? Adalet duygusunu sıkıntıya sokuyor. Evet, mevcut Anayasa'ya göre 2/B arazilerini bu yapının içine koysak iptali söz konusu olur çünkü Anayasa yapma tekniği açısından 1982 Anayasası kanun gibi hazırlandığı için, aslında bir başka Anayasa Mahkemesi hükmünü esas aldığınızda, o Anayasa'nın 169'uncu maddesi mülkiyet hakkını sınırlar vaziyette. Anayasa'ya göre, mülkiyet hakkı sınırlanamaz ama o şekilde konulmuş, düşünülmüş. Bir taraftan ormanları koruma düşüncesi yapılmış, aslında ormanla ilgisi yok. Şimdi 2/A'ları bundan sonra düzenlemek zorunluluğumuz var, onun için de Anayasa'nın değişmesi gerekiyor 2/A'ları düzenleyebilmemiz için ama Anayasa değişsin ya da değişmesin vatandaş... Size örnek vereyim, yine İzmir'de yaşadığımız bir örnek, biliyorum: Parlamentoda milletvekilliği de yapmış- eski Ankara milletvekillerinden- bir arkadaşımız 1940'lı yıllarda kadastro geçen yerden tapu almış. 70'li yıllarda gelmiş bu tapuyu devralmış bu vatandaşımız. Sonra orman kadastrosu geçerken burayı iptal etmiş, vatandaşın tapusu iptal olmuş. Şimdi, bu vatandaş Avrupa İnsan Hakları Mahkemesine giderse çatır çatır alır arkadaşlar. Bugüne kadar toplumumuz bizim Avrupa'ya gitmeyi zül meselesi kabul ediyordu, onur meselesi kabul ediyordu, "Ben Avrupa'ya ülkemi şikâyet etmem." diyordu ama herkes gidip bir şekilde tazminatını almaya başlayınca da, siyaset çare yeridir ve siyaset buna çare üretmediği için, arkadaş herkes gidip tek tek bu davaları açıp paralarını alacak. Bunun için de bizim çare üretmemiz lazım.

Evet, bu yasayla 2/A'ları çözme şansımız yok bu anlamda ama bundan sonraki süreçte, madem belli bir konsensüs sağlandı, eğer Anayasa'yı değiştiremeyeceksek, konsensüs sağlayıp yeni bir Anayasa yapamayacaksak, en azından -bu tip durumda olan binlerce arkadaşımız var, binlerce vatandaşımız var- bir araya gelip ormanı yine korumak kaydıyla, şimdi bu yasaları değiştirmek sanki ormanları talan etme gibi algılanıyor, bu algıyı ortadan kaldırarak yine, kafa kafaya vererek işi çözmemiz lazım.

Bir de arkadaşlarımızın bazı kaygıları oldu, muhalefetteki arkadaşların, aynı kaygıları biz de taşıyoruz. Şimdi maliyecilerle ilgili bir fıkra anlatılır: Maliyecinin biri çukura düşmüş, vatandaş "Uzat elini" dediği zaman, maliyeci elini uzatmamış. "Tut elimi, al elimi." dediği zaman elini tutmuş kuyudan çıkmış. Şimdi, burada, Toroslar'daki kayanın üzerine sera yapanın orada değerini rayiç bedele göre belirler dediğine göre onu maliyecinin doğru, sağlıklı yapması lazım. Yani o ayrıntıları bizim burada kanunla çözme şansımız yok arkadaşlar, kanun tekniği açısından mümkün değil. Sizin çok iyi niyetle koyduğunuz bir hüküm veya bir ek fıkra başka adaletsizlikleri de beraberinde getirebilir. Onun için orada yapılacak şey şu: Nerede ne şekilde en adili... Bu tip işlerde bazen herkesi



memnun etmek mümkün olmayabilir ama bir orta yolu bulmak lazım, bunu da bu bedelleri belirleyen arkadaşların hassasiyetle yapması lazım. Fakat ben şu anda Millî Emlakta çalışan arkadaşlarda şöyle bir sıkıntı gördüm: Vergi dairelerinde çalışanlar ekonomik olarak diğerlerine göre daha iyi durumda olduğu için şu anda Millî Emlakta çalışanlar kendisini üvey evlat gibi görmeye başlamışlar. Bunun bedelini siyasetçilere keserler. Bugün iktidar biziz, yarın bir başkası olur. Bu, yanlış bir yaklaşımdır. Bu, vatandaşa netice aldirmayacak bir yaklaşımdır. Eğer bununla alakalı bir çalışma yapılacaksa da ben Ali Aşık olarak, bir hukukçu olarak, bir siyasetçi olarak, bir milletvekili olarak, bir vatandaş olarak katkı sağlamaya hazırım ama asılan vatandaşın mutlu ve müreffeh olmasıdır. Eğer siz güçlü millet olmadan güçlü devlet olmaya kalkarsanız bunun adı despotizmdir, bunun adı faşizmdir, bunun adı kralıktır, bunun adı hukuk devleti değildir. Bugüne kadar hukuk devletinin nimetlerinden bu toplum yeterince faydalanmadı, hukuk adına da bu millete zaman zaman zulmedildi. Bunu ortadan kaldırmamız lazım arkadaşlar. Değişmekten bahsediyoruz, dönüşmekten bahsediyoruz, güçlü Türkiye'den bahsediyoruz, bölgemize örnek olacak bir Türkiye'den bahsediyoruz. Bu sorunları bizim birebir çözmemiz lazım.

Hepinize teşekkür ederim.

BAŞKAN – Ben de teşekkür ederim Sayın Aşık.

Sayın Seçer, kısa bir açıklama yapacaktınız galiba.

Buyurun Sayın Seçer.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Sayın Aşık “Vatandaş mağdur edildi.” dedi de bu konuda. Ortadaki 2/B alanları orman alanları. Kimin bunlar? Kamunun, devletin. Buralarda bir istila var, doğru mu? Yani vatandaşa devlet mi demiş git üzerine yapı yap, üzerine bina yap, üzerine herhangi bir işgal edecek bir vesile yarat.

DURDU MEHMET KASTAL (Osmaniye) – Dediği yerler var, yaylalar...

VAHAP SEÇER (Mersin) – Bir saniye... Şimdi, ben genel anlamda Sayın Kastal değerlendiriyorum. Şimdi dolayısıyla tespitleri... Hayır birbirimize cevap yetiştirme anlamında değil... Devlet mi millet... Bu sizin klasik lafınız. Devlet mi millet için, millet mi... Yahu millet olmasa devlet diye bir mekanizma olabilir mi? Yani bunlardan vazgeçin artık. Efendim, daha önce hukuk adına vatandaş mağdur edilmiş, millet mağdur edilmiş. Şimdi gündeme dönersek benim de suçlama yapmam lazım. Siz de özgürlük adına, ileri demokrasi adına... İşte uygulamalarınızı görüyoruz. Daha sözümün başında söyledim, şimdi burada bu tartışmalara girersek bu tartışmalardan çıkamayız. Ben size hayret ediyorum. AKP milletvekilleri olarak bu tip tartışmalardan sizlerin kaçması gerekirken sizler tartışmayı yaratıyorsunuz. Böyle bir abesle iştilal olur mu? Şimdi neyi tartışıyoruz? Yani, doksan yıllık Türkiye Cumhuriyeti hükümetlerini mi burada yargılıyoruz? Yani o hükümetler mi demiş gel kardeşim benim alanımı, vatandaşımın, kamunun alanını işgal et? Şimdi biz

bir sorun çözmeye çalışıyoruz. Olan olmuş, biten bitmiş. Ortada bir sorun var. Keşke mümkün olsa bu alanları Bakanlık geri alsa, ihya edebilse. Böyle bir imkânımız yok. Efendim, meyvelik yapılmış, sebzelik yapılmış, sera yapılmış, bina yapılmış, o yapılmış bu yapılmış, insanlar üzerinde bir şekilde geçim sağlıyor. Şimdi biz bu sorunu çözelim. Onun için de böyle kısır tartışmalara lütfen girmeyelim.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Ben de teşekkür ederim Sayın Seçer.

ALİ AŞLIK (İzmir) – İki cümle bir şey söyleyebilir miyim?

BAŞKAN – Lütfen... Yani karşılıklı sürtüşmelere girmeyelim arkadaşlar. Söz vermiyorum, lütfen...

Sayın Demiröz, buyurun.

İLHAN DEMİRÖZ (Bursa) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Konunun dışına çıkmayalım lütfen.

İLHAN DEMİRÖZ (Bursa) – Sözüme başlamadım Sayın Başkan.

BAŞKAN – Buyurun.

Bütün arkadaşları, konuşmacıları özellikle uyarmak istiyorum.

İLHAN DEMİRÖZ (Bursa) – Hayır kağıtta da, yani konunun dışına çıkacağım da henüz görülmemiş. Peki.

Sayın Başkan, Sayın Bakanım, çok değerli milletvekili, arkadaşlarım, çok değerli bürokrat arkadaşlarımız; hepinizi saygı ve sevgiyle selamlıyorum. Ben de Sayın Vahap Bey gibi, pazar günü istenmeyen olaylarla karşılaştığımızı ve o olaylardaki mağdurlardan birisi olduğumu ifade ederek sözlerime başlamak istiyorum.

Arkadaşlar, ben sadece Millî Eğitim Komisyonunda da konuşmadım ve orada da iki konuşma yaptım, aynı zamanda- şimdi konuşmamın bir bölümünde bahsedeceğim- Çevre ve Şehircilik Bakanlığının Afet Riski Altındaki Alanların Dönüştürülmesi Hakkında Kanun Tasarısı'nda da konuştum. Beni ilgilendiren, benim konulara ilgi duyduğum alanlardaki komisyonlara gidiyorum ama maalesef, nasıl bir anlayış varsa, komisyonlarda konuşurmama, konuşurmamak için her türlü engel çıkarılmaya başladı bu son günlerde. Bunları hiç tasvip etmediğimizi, bu olayların yaşanmaması gerektiğini ifade etmek istiyorum. Ayrıca bir şeyin de altını... Bir tartışma konusu anlamında söylemiyorum ama partilerin grup başkan vekillerinin çok daha dikkatli davranmaları gerektiğini ve 12 Martta Sayın Elitaş ile bugün Sayın Akif Hamzaçebi'nin TV8'de yapmış olduğu konuşmaları arkadaşlarımızın dinlemelerini ve karşılaştırmalarını öneriyorum. Bunun altını özellikle çizmek istiyorum çünkü Grup Başkan Vekilimiz Sayın Başbakanla ilgili bir kelimeyi söylerken "Ben onun dengi değilim, benim oraya cevap verme hakkım yok, bunu ancak benim Genel Başkanım yapar." dedi ve çok kısa bir kelime söyledi ama bir gün önceki TV8'de değerli arkadaşımız, grup başkan vekilimiz,

Sayın Kılıçdaroğlu'yla ilgili söylemediği hiçbir şey bırakmadı, lütfen izleyin. Bu kadar da hakkımız olsun diyoruz. Teşekkür ediyoruz.

Geliyorum yasayla ilgili olan hususlara: Bir kere, Cumhuriyet Halk Partisi de bunu bir barış projesi olarak kabul etmiş ve yasa teklifini ortaya koymuştur. Bunun bilinmesini istiyoruz, bir. İki: Sayın Şandır'ın ifade ettiği gibi, bu kanunun bir tasfiye kanunu olmasını diliyoruz yani bu kanunla çözebileceğimiz, yapabileceğimiz geniş araştırmalar içerisinde son bulmalı çünkü ben düşünüyorum Sayın Bakanım, 31/12/1981'den sonra otuz yıl geçti. Acaba Türkiye'de böyle bir araştırma yaptınız mı? Orman vasfını kaybeden, 2/B kapsamına gelebilecek ne kadar alanlarımız var? Ne kadar orman alanları işgal edilmiş? Ne kadar ormanla köy bitişiği anlamındaki çalışmalar var? Yani otuz yıl az bir süre değil. Bizim bir geriye doğru, 31/12/1981'den önceki konuları çözerken bunları da yapmamız gerektiğini söylemek istiyorum.

Bir ikinci husus: Evet Anayasa'nın 169 ve 170'inci maddelerinin çok iyi irdelenmesi gerekir. Bana gelen maillerle, hukukçu arkadaşlarımızla görüşmelerim neticesinde, bu çalışmanın heba olacağını, 169 ve 170'inci madde kapsamında değişiklikler veya ilgili bir fıkra eklenmesinden sonra ancak geçerli olabileceğini maddelerle ifade ediyorlar, sizler de bunları biliyorsunuz.

Rayiç bedel konusunda ben de arkadaşlara katılıyorum. Herkes Toroslar'ı anlattı ama ben de seçim bölgem Bursa'dan söylemek istiyorum, Artvin'de çok fazla böyle 2/B'yle ilgili sıkıntı yok ama Bursa'da 54.875 dekarlık bir alanda 2.715 tane parselin 2/B'yle ilgili olduğunu biliyorum. Burada hatta mesela, köydeki heyelandan dolayı İnegöl Çayyaka köyü boşaltılmış Boğazova Yaylası'na yerleştirilmiş. Şimdi orası 2/B alanı kapsamı içerisinde ama siz bunu orada o vatandaşlara rayiç bedel üzerinden veya bunu yüzde 50 üzerinden satarsanız onların hiçbir tanesinin bunu alma şansı yok çünkü zaten köyden de uzaklaştırılmışlar, imkânları da ortada. Bunu belirtmek istiyorum.

Sayın Bakanım, bir konuda sizin dikkatinizi çekmek istiyorum: Bugünlerde -zannediyorum yarın veya bugün başlayacak- afet riski taşıyan alanların dönüştürülmesiyle ilgili bir yasa görüşülecek, bu yasanın 9'uncu maddesi var, 9'uncu maddesi diyor ki: Burada "Uygulanmayacak mevzuat" başlığı altında on bir tane kanun var, Orman Kanunu, Kıyı Kanunu, Tarım Alanlarının Korunması, Mera Kanunu, Zeytincilik Kanunu. "Afet riski alanlarının dönüştürülmesinde bu kanunların hükmü uygulanmaz." diyor. Sayın Bakanım, yani o zaman ben şuna hemen işaret etmek istiyorum: 2/B alanlarıyla ilgili bir alanda Çevre ve Şehircilik Bakanlığı istediği bölgede hiçbir bedel ödemedi veya hiçbir yasal hükme şey yapmadan buralara gelip el koyacak, alacak. Nasıl alacak? Emlak vergisi veya emlak beyanı üzerinden. Emlak vergisi beyanı üzerinden bunları alacak. TOKİ'nin ve Şehircilik Bakanlığının bu konudaki ilgili yasal hükümlerinin bilhassa bugünlerde dikkate alınması gerektiğini ifade ediyorum çünkü böyle de düşünmek istemiyorum ama sanki, 2/B'yle ve afet riski alanlarının dönüştürülmesi tasarıları, yasaları böyle birbiriyle bağdaşır bir noktaya gelmiş şeklinde düşünüyorum.

Son olarak da arkadaşlarımıza hemen her konuda söyledikleri gibi çoğunluk değil, çoğulculuğun, anlaşmanın, uyuşmanın daha önemli olduğunu diliyor, hepinize saygı ve sevgilerimi sunuyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Demiröz.

Sayın Ramazan Kerim Özkan'ın söz talebi var.

Buyurun Sayın Özkan.

RAMAZAN KERİM ÖZKAN (Burdur) – Sayın Başkan, Sayın Bakanım, değerli Komisyon üyeleri, değerli milletvekili arkadaşlarım, sivil toplum örgütlerimizin değerli temsilcileri, değerli basın; hepinizi saygıyla, sevgiyle selamlıyorum.

Sayın Tarım Orman ve Köy İşleri Komisyonu Başkanımıza teşekkür ediyorum bizi böyle büyük bir salonda buluşturdu. Bu birlikteliğimizin Millî Eğitim Komisyonu Başkanına ve Millî Eğitim Komisyonuna örnek olmasını temenni ediyorum.

BEDRETTİN YILDIRIM (Bursa) – O da bu salondaydı.

RAMAZAN KERİM ÖZKAN (Burdur) – Bakın, bu salonda değil, önce küçük salondaydı, itirazlarımızla bu salona alındı.

Değerli arkadaşlarım, burada köylü vatandaşlarımız var, sivil toplum örgütlerimiz var. İlerleyen saatlerde onların da dinlenmesini burada talep ediyoruz. Girmişler, bu mutluluğumuz, milletvekilleri de burada. Bu salona geçtiğimiz pazar günü milletvekilleri giremedi, şu dışarıda bekledi yüzlerce milletvekili. Aşama farkı var. Sayın Bakanım sizi tebrik ediyorum, kutluyorum.

BAŞKAN – Yenisine bakalım, yenisine bakalım.

RAMAZAN KERİM ÖZKAN (Burdur) – Değerli arkadaşlarım, gerçekten 2/B konusunda dersini çalışmış bir parti olaraktan ortaya çıktık. Cumhuriyet Halk Partisi 2/B barış projesi, toplumsal bir mutabakat söz konusu, Hükûmetin de bir tasarısı. O tasarımı da bir teklif değil, millî eğitimle ilgili sorunu, biz bir hükûmet tasarısı olarak gelseydi, keşke ülkenin bir sorunu olarak, vatandaşın bir sorunu olarak. Bakın, vatandaşın bir sorunu var, o sorunda bütün siyasi partiler mutabakat hâlinde “Ne yapabiliriz?”i konuşuyor, “Nasıl o insanları mutlu ederiz?” Onların istek ve taleplerini dile getiriyoruz, mektuplar geliyor. Bakın, şu mektup Alanya Antalya'dan gelmiş. Sizlere de geldi bu mektup: “Sayın Ramazan Kerim Özkan, Burdur Milletvekili. 2/B arazilerine köylerde yüksek rayiç bedeller biçilmiştir. Dönümüne 40 binle 120 bin lira arasında fiyatlar. Bunu köylünün alması ne kadar da indirim yapılırsa mümkün değildir. Orman köylüsüne bedelsiz verilmesi ya da emlak değeri üzerinden verilmesini talep ediyorum. Murat Güzel, Alanya, Elikesik köyü.” Telefon numarasını da yazmış. Yine aynı, başka bir mektup: “Görüşmekte olduğunuz 2/B arazileri ile ilgili yasa teklifindeki tespit

edilen rayiç bedeller çok yüksek olup alım gücümüzü aşmaktadır. Alabileceğimiz seviyeye indirmenizi bekliyoruz. İbrahim Yazar, Alanya, Değirmendere köyü.”

Ben Antalya’da yirmi sene çalıştım. Antalya’nın yaylalarından Alanya’ya, Finike’ye, Fethiye’ye, Kumluca’ya inen 2/B arazilerinde seralarda, o yazın 40 derece sıcaklığında seranın içinde üretim yapan vatandaşlarımız var. Yine Isparta’dan, Burdur’dan... Örneğin, benim, Burdur’dan, Kozağacı’ndan Antalya Kepez bölgesine inmiş, taşı kaldırmış, çalığı kaldırmış sera yapmış, belki orman vasfı vardı, 2/B alanına gelmiş artı bina yapmış, belediye ruhsatını vermiş, elektriğini çekmiş TEDAŞ, suyunu vermiş, tapusunu almış belediyeden, satış yapılmış. Şimdi tekrar rayiç bedeli üzerinden bir satış teklif ediyoruz. “Benim bunu alma gücüm yok.” diyor, “Başkası alır.” dedim, “Alanı vururum.” diyor, “Katil olursun.” diyorum, “Katil olayım.” diyor, aynen telefonda. Aynı sorun Pınarlı’da. Antalya Korkuteli ilçesinin Avdan köyünden gitmiş, Ali Tıngaz, Pınarlı’da havaalanının karşısında sera yapmış. Geçmişte ben bunun ineklerini de gittim, geldim, tedavide. Gerçekten taşı tamamen kaldırmışlar, taşlar arsanın kenarlarında duruyor, sera yapmışlar, yetiştirmişler. “Burası da rayiç değer üzerinden ben bunun parasını verdim, ödedim ama tekrar almak istiyorum ama rayiç bedeli buraların çok yüksek.” diyor amcam. Yani oradaki rayiç değer gerçekten yüksek ama orada gerçekten o taşın içinde suyu çıkarmış, suyu getirmiş, katma değer yaratıyor, sera yapmış. “Benim ekmeğim, ben kırk yıldır buradayım.” diyor. Yani bunlara çözüm bulunması gerekiyor. Yine bakın burada, hemen Sivas’tan gelmişler, Çankaya Cumhurbaşkanlığı Köşkü’nün arkasında Birlik Mahallesi’nde, Millî Savunma Bakanlığının poligon alanıymış. Millî Emlaktan dün geldiler, yaklaşık 370 kişilik bir hane. Millî Savunma Bakanlığına Millî Emlak kiraya vermiş. Kullanım hakkı Millî Savunma Bakanlığının, arazi Millî Emlakın. Belediye yine ruhsat vermiş, inşaatlar yapılmış, inşaat değerleri de çok yüksek, binalar yapılmış, geçici iştiğal ediyorlar. Orada da bu sorun var. Yani bu kanun görüşülürken bu sorunların da çözülmesini istiyor vatandaşlarımız. Madem, böyle bir şey yapıyoruz, bu konuyla ilgili sivil toplum örgütlerimiz var. Sorunu olanlar geldi. Bunlar da dinlensin, hep beraber bu mutabakat sağlandı, sorunu çözecek, sorunları bir daha karşımıza, en azından, tam anlamıyla çözülmesi de mümkün değil. İstanbul’dan da arkadaşlarımızdan arayanlar var. Bu sorunların çözülmesi için sivil toplum örgütlerimizin de burada dinlenip, önergelerle katkı koyup kanunun ülkemizde... Siyaset sorun çözme sanatı. Bu konuda katkıların yapılmasını talep ediyoruz ve şunu söylüyorum tekrar: Konuşmaktan hiç korkmayalım. Bakın, Tarım Komisyonu konuşuyor. İnsanlar konuşa konuşa, hayvanlar koklaşa koklaşa anlaşır.

Hepinize saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Özkan.

Söz talebi Sayın Tanal’dan.

Buyurun Mahmut Tanal.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Teşekkür ediyorum Başkan.

Değerli milletvekili arkadaşlar, hepinize iyi günler diliyorum.

Şimdi, konuya tabii, baktığımız zaman, 2/B eşittir hazine mi yoksa hazine eşittir 2/B mi? Yani burada amaç, gerçekten orman alanlarını daraltmak mı yoksa mevcut olan bir soruna çözüm bulmak mı? Bu konu İçişleri Komisyonunda tartışıldığı zaman grup başkan vekilimiz söz alarak şöyle bir cümle sarf etti ve aynı cümlenin arkasındayız Cumhuriyet Halk Partisi olarak: “Biz korkulu rüya görmektense uyanık yatmayı tercih ederiz.” Nedir korkulu rüya? Yani siyasi, kulağımıza hoş gelecek söylemleri söylemek çok güzeldir “Yok efendim, ben üye olsaydım şu olurdu, bu olurdu.” bunlar boş, hikâye şeyler. Elimizde gayet rahat, bilimsel anlamda düzenlenmiş ormanların hukuksal durumuyla ilgili hem teorik hem pratik anlamda hem hukuk genel kurulu kararları hem Anayasa Mahkemesi kararları hem mevcut düzenlemelerin tamamı bize şunu gösteriyor: Yani hakikaten evet, Sayın Bayraktar’a teşekkür ediyorum. Yani ayağımıza dolanmış bir anayasa hükümleri var. Ne yapmak lazım? Bunu efendim, tüm Anayasa’nın değişikliğine bağlamak işi topu taca atmaktır. Gayet açık ve net. Cumhuriyet Halk Partisi olarak bu 2/B ile ilgili önümüze engel olan Anayasa maddeleri 169, 170 gayet rahat, buyurun. Yani her şeyi yapılabiliyorsunuz, tekme tokatlarla nasıl Millî Eğitim Komisyonundan bizi pazar günü buradan attıysanız... Gerçekten böyle yani, tekme tokatlarla attınız. Yani bunun adı “diktatörlük” mü, “demokrasi” mi bilemem

BAŞKAN – Konuya gelelim lütfen, ortamı germeye kimsenin hakkı yok.

Değerli arkadaşım, konu hakkında konuşun lütfen.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Yani özür dilerim Başkanım, ben bunu yaşadım, siz yoktunuz. Yani yaşadım, tekme tokatlarla ben buradan dışarı atıldım. Yani kusura bakmayın, özür dilerim.

Netice itibarıyla, burada 169, 170, efendim, hiç Anayasa’nın diğer maddeleriyle hiç karıştırmayın. Buyurun değerli arkadaşlarım, bunu getirin, hep birlikte önümüzdeki engel olan bu iki maddeyi değiştirmeye hazırız Cumhuriyet Halk Partisi olarak. Bu bir.

İki: Şimdi, hukukta öncelikle bir yerin orman olup olmadığının tespiti orman kadastro komisyonunun tespitiyle bu oluyor ancak bugüne kadar tabii, ben bilemiyorum yani Sayın Bakan da kusura bakmasınlar, dediler ki: “Efendim, ben hep bugüne kadar açıkladım, basında da açıkladım. Basında üyeler biliyor.” Ben şahsen bilmiyorum, eğer kaçırırdıysam bugüne kadarki açıklamalarınızı özür dilerim. Eğer bu konuda da bilgi verip ben öğrenebilsem sevinirim. Yani bu orman yeri olarak belirtilen yerlerde kurulan komisyonda bildiğimiz kadarıyla teorik anlamda 2 orman mühendisi, 1 ziraat mühendisi, ziraat odalarının seçtiği 1 üye, belediye meclis üyesi veya köy ihtiyar kurulunun seçtiği 1 üye olmak üzere 5 kişiden oluşması gerekiyor. Bugüne kadar bu tespit edilen yerler bu

şekilde edildi mi edilmedi mi? Bu gerçekten önemli. Tabii ki gerek Cumhuriyet Halk Partisi milletvekili arkadaşlarımla gerek Milliyetçi Hareket Partisindeki arkadaşlarımızın...

Konu şu değerli arkadaşlar, açık ve net örnek vereyim ben: Bugün, Beykoz'da, geçmişte sizden milletvekili olan Sayın Unakıtan'ın 50 dönüm orman arazisi içerisinde yeri yok mu arkadaş? Sattı mı duruyor mu hâlâ? Canlı bir örnek. Şimdi yani biz burada orman köylüsünün ve gerçekten bileziğini satmış, efendim düğünde, sünnette takısı takılmış... Kendisine başını koyabileceği, konut olarak yerleşebilecekleri yer ve orman köylüsü adına ne yapmak gerekiyorsa yapmaya hazırız ancak bunun rant anlamıyla böyle villa ve orman amacı dışında, tarım arazisi dışındaki olaylara biz karşıyız. Sıkıntımız bu. Bunu elekten iyice bir süzmek lazım, kaş yaparken göz çıkarmamak lazım.

Bedelle ilgili kısma da geldiğimiz zaman, değerli arkadaşlar, ben hâlâ hukuka olan inancımı yitirmiş olan bir insan değilim, hâlen hukukla yaşıyorum, hukukla da yaşarken hukukun normlarını karşılıklı olarak karşılaştırmak lazım. Nedir, değerli arkadaşlar? Şimdi, bizim meşhur, Anayasa'mızda 48'inci madde Değerli Bakanım, kamulaştırmayla ilgili bir hüküm var. Şimdi, kamulaştırmaya ilişkin değerleri, kriterleri biz nasıl belirliyoruz? O değerleri yani biz gerçekten yani hep bugüne kadar gerek seçim öncesinde 2/B olarak, Cumhuriyet Halk Partisi olarak orada sizlerin de elinde en azından belgeler vardır, sizin oradaki önerileriniz bizde belgeler... Biz o önerilerimizin arkasındayız. Eğer, o önerileri kabul etmiyorsan, hukukta ayrılmaz bir husus vardır, adalet dengesi yani bu dengeyi, kefeleri iyi eşitlemek lazım. Efendim, 48'inci maddede Anayasa'da, biz kamulaştırma yaparken denge unsurunu arıyoruz, buradaki vatandaşın yıllarca oturduğu arazisini 48'inci maddeden daha ağır koşullara yüklüyoruz. Yani hiç olmazsa Anayasa'mızda bir yanda 48'inci madde var, bir yandan da biz o 48'inci maddenin içerisinde yine mevcut olan, hazineye ait olan arazilerin ormanlaştırılmasıyla ilgili bir hüküm var. Yani burada çıkacak olan karar Türkiye'deki orman politikamızı belirlemiş olacak. Şunu da yapabiliriz: Ya, arkadaşlar, eğer gerçekten orman politikamızı düzgün belirlemek istiyorsak bir yönden de vatandaşımızın mağdur edilmemesi için 48'inci madde... Bu benim şahsi, Mahmut Tanal olarak görüşüm, parti adına olan bir görüşüm değil, tamamen biraz antenlerimizi açıp hem vatandaş mağdur etmeyelim hem de orman politikamızı düzgün olarak nasıl yapabiliriz? Anayasa'nın 48'inci maddesindeki, vatandaşın mağdur edilmemesi açısından acaba bedellerini ödeyip daha yeşil bir Türkiye yaratamaz mıyız?

Buradan orman bölümüyle ilgili ikinci bir konuya geçiyorum. Teknik bir konu. Bu Bakanlık, kanun hükmünde kararnameyle kuruldu. Bu Bakanlık hâlen, hukuken -biz bunu incitmek amacıyla söylemiyorum- askıda olan bir bakanlık. Değerli Çankırı Baro Başkanı arkadaşımız gülüyor. Askıda olan bir Bakanlık hukukta. Nasıl askıda bir bakanlık? Anayasa'mızın 91'inci maddesi aynen... Evet, Resmî Gazete'de ilan edildi, doğru, bu yürürlüktedir, doğru, her işlem yapabilir, doğru. Bunlara hiçbir itirazım yok ancak aynen okuyorum: Yani kanun hükmünde kararnameyle kurulan bir bakanlık

öncelikle, ivedilikle görüşülmesi lazım. Bu Bakanlık hâlen bugüne kadar öncelikle ve ivedilikle Anayasa'nın 91'inci maddesi uyarınca görüşülmedi. Teşkilat yasası görüşülmediği için bir yandan biz hakikaten hukuk devleti olma ilkimizden de gittikçe de uzaklaşmış oluyoruz. Benim Sayın Bakandan - tabii ki Değerli Komisyon Başkanımızın görev alanı değil, bitiriyorum, özür dilerim- istirhamım şu: Bakanlığın teşkilat yasası böyle askıda kalmaktansa Anayasa'mızın 2'nci maddesi uyarınca Türkiye bir hukuk devletidir. Buna yakışır bir vaziyette, nasıl olsa çoğunluğunuz, yanlışlıkları da gayet rahat tekme tokatla zaten geçiriyorsunuz. Yani bunu da getirin Komisyona, Genel Kurula ne olur, hukuka uygun olmuyorsa yine tekme tokatla geçirirsiniz.

Hepinize saygılarımı sunuyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Tanal.

Değerli Komisyon üyesi arkadaşlarım, özellikle rica ediyorum, yani Mecliste yapılan tartışmaları, daha önceki komisyonlarda yapılan tartışmaları buraya taşımayalım. Bu hepimizin ortak bir sorunu, üç parti de bunun uzlaşma içerisinde geçmesini istiyor. Arkadaşlarımız lütfen konuşmalarına dikkat etsinler.

Hepinize teşekkür ediyorum.

Buyurun Sayın Kaptan, söz sırası sizde.

OSMAN KAPTAN (Antalya) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Başkan, Sayın Bakan, değerli milletvekili arkadaşlarım, değerli basın, değerli demokratik kitle örgütlerinin temsilcileri; hepinizi saygıyla selamlarım.

Sayın arkadaşlar, Başkana teşekkür ediyorum bir defa. Sayın Başkan hakikaten iyi yönetiyor, ben de önerisine katılıyorum, geçmişini çok karıştırmayalım çünkü karıştırsak Sayın Mahmut Bey'in dediği gibi bundan biz zararlı olabiliriz. Biz, şu 2/B'yi bir çıkaralım arkadaşlar. Bu 2/B'yi hakikaten ben Antalya Milletvekili olarak, Sayın Hüseyin Samani Bey de yanımda, demin gelince hemen böyle "Ne yaptık bizim Antalya'yı?" Yani herkes kendi seçim bölgesinde de ilgileniliyor. Şimdi, Antalya'da önemli bir şey bu 2/B açısından.

Efendim, 2003 yılında o zamanlar birtakım yanlışlar yapıldı bu rant konusunda. Yani o zamanki bakanlar -ben Plan Bütçeydim o zaman- şunu söyledi: "Çayın taşıyla çayın kuşunu vuracağız" dendi, bilmem ne oldu. Yani o zaman bir satma şeyi daha ağırlık kazanılıyordu. Ondan sonra, gerçekler daha yavaş yavaş ortaya atıldığında, gerçekler daha da görülmeye başladığı zaman hakikaten iktidar partisinin de, muhalefet partisinin de 2003'lerde, 2002'lerde seçim beyannamesinde bu vardı. Yani biz Cumhuriyet Halk Partisi olarak diyorduk ki. "2/B'yi çözeceğiz." İktidar partisi olarak da iktidar partisinin şeyinden birisi "2/B'yi çözeceğiz." Öyleyse, çözeceksek aradan on yıl geçti şimdiye kadar da maalesef çözemedik. Şimdi ben bir örnek vereceğim arkadaşlar, Antalya'da Sayın Bakan, herhâlde bilir, zaten Hüseyin Bey yakından bilir, "Kepez" diye bir ilçemiz var Antalya'ya



hemen girerken. 400 bin nüfusu var, 380 bin. Bu nüfusun, 380 binin 180 bini veyahut da 200 bini mahkemelik. Yani kimisi 2/B'yle, kimisi hazineyle böyle bir sorun. Tabii, çoluğuyla çocuğuyla herkesi hesaplıyoruz biz böyle aile bazında değil de. Şimdi, orada ne olmuş biliyor musunuz arkadaşlar? 1968 yılında vatandaşlar Vakıflar Genel Müdürlüğünden vakıf arazisi almış, satın almış, parasını vermiş, tapusunu da almış, bu bir. İki, belediyeler satmış zaman içinde, belediyelerden de satın alınmış, yine tapusu alınmış, tapuları var. Kimisinin de Osmanlı'dan kalma tapuları var bu insanların ve bunların üzerinde şu ana kadar 10 bine yakın dava devam ediyorsa bunların hisseli olan davaları saydığımız zaman 50-60 bini buluyor, çoluğunu çocuğunu şey yaptığınız zaman işte 200 bini öyle buluyor. Bu davalar zaman içinde bir şey yok, sorun yok. 1994 yılında, 1995 yılına geldiği zaman hazine demiş ki: "Buralar benim, 2/B falan orman da benim." Ha, o arada ormanın da satmış bir kısım yerlerini, paralarını da almış vatandaştan yahut yarısını almış, yarısını almamış. Odabaşı köyleri falan var, tapuyu vermemişler sattıklarının. Ne oluyor o arada? Efendim, 2004'ten mahkemeye düşen köylüler, yani 1994'ten 2004'e kadar on yıl kişilerin lehine karar veriyor Yargıtay. Yargıtayın 1'inci Dairesi, 7'nci Dairesi, hangi şey gelirse... Vatandaş ev yapmış buranın üstüne, bark yapmış, iş yeri yapmış, bağ yapmış, bahçe yapmış neyse büyük bir kent oluşmuş orada. Bu oluşan kentten dolayı mahkemeler, Yargıtay özellikle, kişilerin lehine karar veriyor ta ki 2004'e kadar. 2004'ten sonra Yargıtayın 20'nci Dairesi kişilerin aleyhine vermeye başlıyor ve o gün bugün aleyhte verilen davalar, tapuları iptal olmaya başlıyor. Tapular iptal olunca kimisi hazine kimisi 2/B diye tabii ki gidiyor ve geçen sene bir kanun çıktı. Bu burada pek görülmuş değildir iktidarla muhalefet aynı şeye imza atma, ben oranın sorunu çözülsün diye Sadık Badak arkadaşımız orayla ilgili bir şey hazırlamıştı, ben de imza atmıştım ona sorun çözülsün diye ama o kanunda da biz Tapu Kadastro Kanunu'nun 12'nci maddesinde bir değişiklik yapıldı falan. Çözüldü ama bir kısmı çözüldü, bir kısmı çözülmeydi. Nasıl? Efendim, iki tane bitişik daire var bir apartmanda. Dairenin birinin mahkemesi sonuçlanmış kişinin lehine, birisi de aleyhine sonuçlanmış. Biz bunu çözemedik. Yani davası sonuçlanmış olanın aleyhte sonuçlandıysa kişinin aleyhine oldu, bunu çözemedik. Dolayısıyla, Sayın Bakan, bunları yakinen biliyorsunuz. Bu konuları da üstüne gidip de yani devam eden, aleyhte olan şeyleri çözebilirsek çok daha iyi olacağı kanısındayım ben. Milletçe böyle bir beklenti var ve Sayın Kerim Özkan arkadaşımızın söylediği gibi, bu daha belki buralardan gitmemiş Antalya'dan veya Türkiye'nin her yerinden bu türlü çalışmalar olmasa bile hemen birileri söylemiş: "Burası 100 bin lira." Allah Allah, adam hayatında, ömründe 100 bin lira görmemiş bir de dönümü olarak görüyor, gece gündüz bizi arıyor. "Ya, 100 bin liraymış burasının şeyi, biz nasıl ödeyeceğiz?" İşte ondan sonra öbürleri "bilmem ne" diyor. Daha o fiyat konusunda "ödeyebilir miyiz" tereddüdü içindeler.

Bir de Sayın Bakan, şunu söylemek isterim: Arkadaşlar, biz 31/12/1981'den öncekileri çözüyoruz. Şimdi, acaba, o tarihten bu tarihe olan birtakım kıymeti harbiyesi var mı yok mu bunların?

Şimdi bunu vatandaş bilmiyor. Vatandaş zannediyor ki benim sorunumu, ormanla olan sorunumu devlet, millet, işte adına hükûmet, iktidar muhalefet çözüyor zannediyor. Sabah bir arkadaş beni aradı Kemer'in Ulupınar tarafından. "Sen ecri misilini falan ödüyor musun?" diyorum, "Ödüyorum." diyor, "Kaç yıldır?" diyorum, "Beş altı yıldır ödüyorum." diyor. Muhtemelen beş altı yıl önce birisinden satın da almış olabilir o. Onun için, şimdi tapu iptalleri var. Tapu iptallerinde bir kısmı iptal olmuş, bir kısmı iptal olmamış olanlar var, orman parasının yarasını almış olanlar var bizim oralarda, Odabaşı köylerinde falan. Yani biz ne yapıp yapıp... Tabii ki yasal olsun, tabii ki ussal olsun yani hukuku da altüstüne getirelim demek istemiyorum ama bu 2/B sorununun çözülmesini halk bizden bekliyor arkadaşlar, iktidardan da bekliyor, muhalefetten de bekliyor. Burada bunu çözmemizde büyük yarar olacağı kanısındayım.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Ben teşekkür ederim Sayın Kaptan.

Söz sırası Sayın Suat Önal'da.

Buyurun Sayın Önal.

SUAT ÖNAL (Osmaniye) – Sayın Başkanım, Sayın Bakanım, çok kıymetli Komisyon üyesi arkadaşlarım, milletvekili arkadaşlarım, değerli katılımcılar; ben de öncelikle hepinizi en kalbi duygularıyla selamlıyor, saygılarımı sunuyorum.

Ben, Millî Eğitim Komisyonu üyesiyim aslında ancak ilimin, milletvekili olduğum Osmaniye ilinin ve özellikle çevresindeki illerin kanayan bir yarası hâline gelmiş önemli bir konuda ben de çok uzun olmamak üzere kısaca fikirlerimi aktarmak istiyorum ancak takdirlerimi de peşinen sunmak istiyorum ki böyle kangren olmuş bir konuda hem Hükûmetimizin hem muhalefet partilerimizin memleketin problemlerini çözme noktasında ortak bir anlayış sergilemesini gerçekten takdirle karşıladığımı da ifade etmek istiyorum.

Sayın Başkanım, bizim güney Anadolu bölgemiz malum, iklimsel yapı olarak çok sıcak bir bölge. Yazın insanlarımız ya denize ya da deniz imkânı olmayan insanlarımız yaylalara çıkmakta. Benim yaşım elli bir. Ben aklım yetti yeteli yaylamızı bilirim, rahmetlik babama sorduğumda da o da babasından kalma dönemden yaylacılığı bildiğini, dolayısıyla bu yaylacılık kültürünün aslında yüz yüz elli yılla da sınırlanmadığını, daha da gerilere gittiğini ifade etmek istiyorum.

Şimdi, bizim insanlarımız Orman Yasası'na muhalefet etme adına gitmemiş yaylalara ve aslında bu 6831 sayılı Orman Yasası'ndan da haberdar bile olmamış yıllardır. Yani bunu herhangi bir geçmişteki hükûmeti falan suçlama adına söylemiyoruz, bir toplumsal sorunu ortaya koyma adına söylüyoruz çünkü yıllardır değişik hükûmetler gelmiş ama bu konu bir sorun olarak gündeme gelmediği için göz ardı edilmiş. Devletimiz bu yaylalara yol yapmış, sağlık hizmetlerini götürmüş, güvenlik hizmetlerini götürmüş. Dolayısıyla, vatandaşlara zımnen bu yayladan istifade etme mesajını

vermiş, insanlarımız da gerçekten o kadar anlayışlı davranmışlar ki –ben kendi bölgem için söylüyorum- yaylaya, daha doğrusu orman dokusuna zarar vermemişler. Ağaçların arasında ahşap yoğunluklu evler ve yazın iki aylığına yaylaya gitmişler. Şimdi burada, vatandaşlarımızın hem sağlığı açısından hem daha yaşam standartları yüksek bir yaşam açısından, daha ötesine gelecek olursak şehirde kaldığında yoğunluklu bir şekilde günümüzün şartlarında iklimlendirme amaçlı, yani serinleme amaçlı kullanacağı klimaların oluşturacağı elektrik sarfiyatı yükü açısından da baktığımızda yani bunlar hakikaten önemli kriterler diye düşünüyorum. Bu yaylalarımızda şu ana kadar, Osmaniye ili hudutları için söylüyorum, 2 binin üzerinde insan için adli soruşturma başlatılmış durumda ve bunların bir kısmı hüküm yemiş, bir kısmı hüküm yeme aşamasında, bir kısmı temyiz aşamasında. Daha şimdiye kadar adliyenin kapısını görmemiş insanlar hakikaten böyle bir durumdan dolayı hapis yatmayla karşı karşıya ve bu insanlarımıza baktığımızda da tabii ki toplumun dokusu olarak her siyasi partiye gönül veren vatandaşlarımız var. Bizler de vatandaşlarımızın temsilcisi olarak, onların milletvekili olarak vatandaşlarımızın haklarını koruma noktasında, toplumsal ihtiyaçları karşılayacak yasal düzenlemeleri yapma noktasında yetkilendirilmiş vekiller olarak bu insanlarımızın sorunlarını çözme eğiliminde olmamız gerekiyor ki bu zaten buradan gözüküyor.

Ben Sayın Bakanımıza ve katkı veren tüm bürokratlarla, muhalefet partisi mensuplarına teşekkür ediyorum. Anayasa'nın 169'uncu maddesinin mülkiyet edinilmesine uygun olmadığı gerekçesiyle de "Anayasa'yı önce değiştiririm, düzenleyelim, sonra bu maddeyi işte geçirelim." gibi bir anlayışın da çok vatandaşların beklentilerini geriye sarkıtacağını ifade ederek bir önergeyle bu yaylacılarımızın da sorununun çözülmesini talep ediyorum.

Hepinize teşekkür ediyorum, saygılarımı sunuyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Önal.

Söz sırası Sayın Nurettin Demir' de.

Buyurun Sayın Demir.

NURETTİN DEMİR (Muğla) – Sayın Başkan, Sayın Bakan, saygıdeğer milletvekili arkadaşlarımız, bürokrasinin güzide üyeleri; selam ve saygılarımı sunuyorum.

Efendim, ben de bir tıp insanı olarak bölgemde, Muğla'da milletvekili olarak köylere gittiğimizde insanların tabii ki sağlık, eğitim, iş gibi birçok sorunlarının yanında en çok bu mülkiyet konusuyla ilgili yakınmaları görüyoruz. Bu mülkiyet sorunu gerçekten birinci sırada yer alıyor. Ben de birçok bu sorunları milletvekili olduktan sonra köylere gittiğimizde, kahvelerde veyahut da meydanlarda, sokaklarda insanların en çok yakındığı konu mülkiyet sorunu. Türkiye Cumhuriyeti devleti olarak bizler bugüne kadar mülkiyet sorununu çözememişiz. Biraz önce sayın milletvekilinin dediği gibi, yaylalardan sahillere kadar baktığımızda yüzlerce kalem altında sayılabilecek mülkiyet sorunumuz var. Hatta öyle yerler var ki Muğla'da, elli yıldır, yetmiş yıldır mahkemeler sürüyor.

Dolayısıyla Hükûmetin... Ben Sayın Bakandan şunu öğrenmek istiyorum: Mülkiyet sorunları nelerdir ülkede? Bu mülkiyet sorunlarıyla ilgili olarak ne gibi politikalar vardır? Bu mülkiyet sorununda bütün partiler ortak bir çözüm heyecanı içinde olduğuna göre bunları alt alta yazıp buna göre bir planlama yapmamız gerekir.

Arkadaşlar, şimdi, bir konuya giriyorsunuz, bakıyorsunuz, Hamitköy' de 657 parsel var, ecri misil var; bu, 2/B değil ama mahkemelik. Kaç senedir? Yetmiş senedir. İnsanların çocukları olmuş, torunları olmuş, birbirlerine satmış. Biraz önce Osman Kaptan' ın söylediği gibi, kim çözecek bunları, kimin çözümünde? Ve böyle bir umutsuzluk içerisinde insanlar. Üstelik ekonomik baskılar... Bu banka kredileri yüzünden insanlar zeytinliklerini kaybetmişler. Ne yapacakları... Ve birbirlerine, kardeş kardeşe düşman noktasına gelmiş mülkiyet sorunundan dolayı. Dolayısıyla tüm partilerin milletvekillerinin bu sorunu çözmek için bir planlama yapması lazım, program yapması lazım. Bunun önderliğini... Hükûmet ve Sayın Bakan mutlaka bize bilgi verecektir.

2/B konusuna iki türlü bakmak lazım, ben öyle bakıyorum. Bir, tarım alanlarıyla ilgili. İkincisi, konut ve kentleşme. Tabii ki bunu ayrı ayrı çözmek lazım. İnsanlar, köylüler ekmeğe alacak noktada değiller. Birisi gelsin de çay ısmarlasın diye bakıyorlar. Biz bu insanlara nasıl satacağız buraları yani nasıl satılacak? Arkadaşlar, yani şehirden bakmamak lazım. Sizler de gidiyorsunuz köylere, görüyorsunuz insanların acılarını. Dolayısıyla bu meraların durumu ne olacak? Özellikle, yine Muğla, Aydın' da çok yaygın olarak fıstık çamları var. Ne olacak bu fıstık çam meselesi? Yani ben Mecliste araştırıyorum, bakıyorum, her gelen milletvekili soru önergesi vermiş, her bakan bir cevap vermiş ama hiç çözüme gidilememiş. Bunların çözülmesi gerekiyor.

Ören yerlerinde... 197 ören yerimiz var sevgili dostlar Muğla' da. Bunların her birinde tapular var ama bu tapuların takas konusu konuşulmuş ama hükûmetler bunların çözümünüyle ilgili bir şey yapmadığı için maalesef oradaki insanlar, kazı yapanlardan tutun da o yörenin görevlileriyle ya da yöneticileriyle her gün çatışır hâle gelmişler ve bir çözüm bekliyorlar insanlar, yani haklı. 200 dönüm yeri var, 20 dönüm yeri var, zeytinliği var. Girse bir, girmese iki, girdiği zaman kavga oluyor. Yani bunları çözmek gerekiyor. Bu takas konusu ne olacak? Bunun yanında yabancılara toprak satımı konusu var. Yine, bunun gibi pek çok sorunlar var. Yani 2/B işgaliyle tarlanın bakım... Mesela, 2/B' nin Anayasa Mahkemesi tarafından iptalinden sonra 2/B arazilerine insanlar girdiği zaman ceza kesilmiş, yani bakımını yapmak için, zeytinini onarmak, tımar etmek için, görmüş ormancı, ceza kesmiş. Sonra gitmemiş, kızmış devlete, bu sefer orman olmuş, yine devletin bir ekibi gelmiş, demiş ki: "Kardeşim, sen 2/B yerine, arazine bakmamışsın, burası orman oldu." Böyle mağduriyetler var yani, çok da geniş alanlar var maalesef. Muğla hep bildiğimiz yer ama turizm hızla gelişmiş, herkesin gözü orada. İstanbul' un o topraklarını bitiren büyük inşaat şirketleri Bodrum' dan şimdi yamaçları alıyorlar, ören yerlerini alıyorlar. Büyük bir ihtimalle de oraya da büyük gökdelenler dikecekler. Sayın

Bakan, bu mülkiyet sorununu hep beraber çözmemiz gerekiyor. Mülkiyet sorununa 2/B olarak bakarsak birçok sorunları çözememiş, hatta kargaşa yaratmış olacağız. Lütfen, bu konuda bir komisyon mu kurarız, Mecliste mi araştırma grubu mu oluştururuz. Türkiye, artık, 100'üncü yıla ya da 2023'e geldiğimizde mülkiyet sorununu çözmüş olsun. Yoksa yaylalarda insanlar birbirini boğazlayacak, sahillerde de artık zenginlerin sadece gidebildiği bir Türkiye olacak. Bunları sanıyorum bugünden çözmemiz gerekiyor.

Teşekkür ediyorum Sayın Başkan, Sayın Bakan.

BAŞKAN – Ben de teşekkür ederim Sayın Demir.

Evet, söz sırası Sayın Yunus Kılıç'ta.

Buyurun Sayın Kılıç.

YUNUS KILIÇ (Kars) – Sayın Başkan, Sayın Bakanım, saygıdeğer katılımcılar; tabii, gerek muhalefet partilerinin gerekse Hükûmetin, partimizin... Ülkenin bugüne kadar, uzun yıllardan beri - Nusret Bey "Ta 1940'lardan." dedi, doğru, evveliyatına baktığınız zaman çok eskiye dayanıyor- çok kez düşünülmüş, belli bir noktaya getirilmiş fakat siyasi irade gösterilememiş ve sonuçlandırılmamış bir yarası. Herkesin, partilerin iyi niyetle yaklaştığını görüyoruz, bu da sevindirici bir şey, fakat bir bakış açısını, genel olarak ana fotoğrafı kaybettiğimiz kanaatindeyim ben. Şimdi, burada vatandaş masum değil yani bu işgalleri yapan insanların böyle "Daha sonradan devlet gelmiş de bunların konuşlandığı alanları elinden alıyormuş." gibi bir duygu içerisinde hareket etmemizin genel olarak yanlış olduğu kanaatindeyim. Tabii, devlet masum mu? O da değil. Çünkü vatandaşın bu tür tavırlarını, girişimlerini aslında kollamak, korumak, ormanları da, genel alanları da korumak, kollamak durumunda olan devlet de buna zamanında müdahale edip engel olamamış. Demek ki iki tarafın da birbirine karşı bir mahcubiyeti var aslında, herkesin var. Yani zamanında başkaları hükûmet olmuş, onların da var, şu anda muhalefet olan partilerin de var. Bu süreç içerisinde en masum olan taraf belki de şu anda bu iradeyi gösteren AK PARTİ hükûmetlerinin çünkü bunlar çok eskiye dayanan sıkıntılar.

Şimdi, peki, burada genellikle konuşmacıların, özellikle muhalefetten olanların, bedelsiz verilmesi noktasında biraz da vatandaşa yönelik sohbetler içerisinde olduğunu görüyoruz. Bakın, konuşmacıların birçoğu Kepez'den bahsediyor, Muğla'dan bahsediyor, Antalya'dan bahsediyor, İstanbul'dan bahsediyor. Buralar nereler? Buralar son yıllarda özellikle rantın büyük olduğu, arsanın, tarlanın büyük paralar ettiği alanlar. Peki, buralarda Karşının, Vanlının, Erzurumlunun, Sivaslının hakkı yok mu arkadaşlar? Biz bir yer işgal etmedik, bakın, Kars'la alakalı bir sorunumuz yok şükürler olsun, şimdi dolayısıyla bizim de buralarda hakkımız var arkadaşlar. Biz buraların cebren, bir şekilde, nasıl olursa olsun, işgal etmiş insanlar tarafından bedava sahiplenilmesine karşıyız. Ne olacak peki? Vatandaş devletin bu masum olmamasından kaynaklanan tavrından dolayı ödeyemeyeceği şartlar altında bırakılmak, sorunun çözümünü iyice ileri tarihlere atmak durumunda mı kalacak? Hayır, buna

da karşıyız, bu -sizler de talep ettiniz- binlerce, milyonlarca insanı ilgilendiren bir sıkıntı ve çözülmesi lazım. Dolayısıyla yaklaşım şu olmalı: Devletin bütün insanların hakkını koruma gibi temel bir sorumluluğu var. Bu duygu içerisinde herkesin üzerine düşeni yapmış olduğu... Bakın, niye yaptı, neden yaptı, yapmasaydı falan duygusu içerisinde değil, yaptığının bir gerekçesi varsa kendine göre, bir mesuliyeti varsa, bunun bir sorumluluğu varsa karşılığını ödemek durumunda olması lazım. Yoksa herkese bir adım önce hareket etmiş, bir gün önce yola çıkmış, kaptığını götürme zihniyetiyle bakıp, her şeye devlet tarafından bakıp, vatandaşın genelinin hakkını koruyamadıktan sonra birilerine biraz da peşkeş çeker bir mahiyette sahiplendirilmesine Komisyon üyesi olarak, bir vatandaş, bir milletvekili olarak karşıyız. Bunun adaletli bir sistem içerisinde, vatandaş... En sıkıntılı boyut, bakın, konuşmalardan ortaya çıkan şu: Rayiç bedelleri. Şimdi, tamam, doğru, rayiç bedelleri nasıl belirlendi ben bilmiyorum ve buradan bir eleştirimi de dile getirmek istiyorum. Bu rayiç bedellerin belirlenmesinin, belirlendikten sonra vatandaşa yeterince anlatılamamış, bildirilememiş, ulaştırılamamış olmasından kaynaklı sıkıntılarımız var. Bakın, bu sıkıntı nasıl karşımıza çıkacak, onu da söyleyeyim: Biz şu anda komisyonlarda bunu görüşüyoruz. İnşallah, hepinizin, hepimizin katkılarıyla yine, doğruları da bunun içerisine ekleyerek daha güzel bir metin hâlinde Genel Kurula indirdiğimiz zaman, fiyatlar biraz ortaya çıktığı zaman vatandaşın da bizimle beraber neredeyse haberi olacak. Benim şu anda rayiç bedellerden haberim yok açıkçası. Arkadaşlar, bu aynı zamanda hepimize -bakın, muhalefet, iktidar olsun- bir sosyal baskı oluşturacak yeniden. Oysa bunların vatandaş tarafından bilinip biz bunu Genel Kurula getirinceye kadar bunun vatandaş nezdinde de tartışılması, belki eksikliklerinin ortaya çıkarılması gerekirdi. Bunun bir eksik kalan tarafı olduğunu değerlendiriyorum ben kendi adıma.

Bir ikincisi: Bazı arkadaşlar konuşmalarında şöyle bir şey söylediler, dediler ki: “Acaba Hükûmet bu satıştan büyük gelirler elde edip bunu birtakım kaynak kullanımında değerlendirmek mi istiyor?” Bakın, ifade aynen şöyle: “Bu suçlamayla Hükûmet karşı karşıya kalmak istemiyorsa eğer bunu nasıl harcayacağını çok iyi bir şekilde anlatmalı.” Arkadaşlar, bu, ülkenin genelinin malı mülkü. Buradan elde edilecek gelirle ormanların nasıl korunacağı, satılacak orman alanlarının karşılığında ne kadar orman yapılacağı, 3 katının yeniden oluşturulacağı zaten kanunda açıkça gösteriliyor. Peki, buradan elde edilecek gelirle Hükûmetin ülkenin başka sıkıntılarını, başka alanlarındaki sorunlarını yeniden ihya etmek için çözmesi suç olabilir mi ya?

VAHAP SEÇER (Mersin) – Olur tabii. Kanun yapıyorsun, amaca, kapsama yazacaksın. Olur mu öyle?

YUNUS KILIÇ (Devamla) – Dinledim ben sizi Vahap Bey.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Böyle bir anlayış yok.

YUNUS KILIÇ (Devamla) – Böyle bir şey olamaz.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Yanlışı düzeltmek adına söyledim.

YUNUS KILIÇ (Devamla) – Hayır, bu, ülkenin genel bir kaynağıdır...

VAHAP SEÇER (Mersin) – Kanun yapıyorsunuz.

YUNUS KILIÇ (Devamla) - ...genel bir gelirdir, istediği yerde kullanma hakkı olmalıdır, ormanları ihya etmelidir, buna eyvallah. Fakat bir de “Efendim, TOKİ’ye, belediyelere alan mı yaratılmaya çalışılıyor?” Arkadaşlar, kabul edin ki TOKİ dünyanın örnek aldığı işler yapıyor ve bunu AK PARTİ’lilere yapmıyor, bu Hükûmete yapmıyor; ülkenin geneline, sıkıntılı olan her iline, ilçesine, insanına konut kazandırmak için yapıyor. Yine bunu ülkenin imkânlarıyla yapacak, bundan daha güzel bir şey olabilir mi? Belediyelere gelince: Bunu konuşurken sanki AK PARTİ kendi belediyelerine alanlar oluşturuyor. Belediye, sizin de var, CHP’nin de var, MHP’nin de var, BDP’nin... Ülkenin hepsinde belediye var, her tarafında. Yani buralarda bu belediyeler kendi şehirlerinin sürdürülebilir yaşam alanları hâline getirilmesi için birtakım projeler yapıyorsa bunlara engel olunması o bölgelere bir katkı sunmuş olduğumuz anlamına gelebilir mi? Böyle kaygılarla, bu tür kaygılarla bu kanunun, çıkarılmakta olan kanunun ruhunu zedelemeye kimsenin hakkı olmadığını düşünüyor, başarılar diliyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Kılıç.

Yöneltilen sorulara cevap hakkınız var Sayın Bakanım. Kullanacak mısınız?

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Kullanayım müsaade ederseniz.

BAŞKAN – Buyurun.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Sayın Başkanım, çok değerli Komisyon üyeleri ve tabii, bürokratlar, sivil toplum kuruluşlarının temsilcileri; hepinize saygılarımı sunuyorum.

Efendim, müsaade ederseniz, sayın milletvekillerimizin görüşleri çok faydalı oldu, herkese görüşlerinden dolayı teşekkür ediyoruz. Bir iki hususu da açıklamamın çok faydalı olacağı kanaatindeyim.

Önce Sayın Şandır söz aldı, kendisi burada yok, ama bir kere tabii ki biz bunu, bu kanunu temel alırken tamamen mevcut bir Anayasa var. Tabii ki defalarca bu teklif edilmiş, şu anda olan bir şey değil. Ta 1980’li yıllardan itibaren hükûmetler bu meseleyi çözmek için defalarca bu meseleyi getirmişler kanunla, fakat çoğu kere iptal edilmiş, vesaire, çözülememiş. Ama bence Anayasa Mahkemesinde iptal edilmeseydi bile çözülemezdi çünkü tespitler yapılamamış, ben onu önce arz edeyim. Yani özellikle biz burada Hükûmet olarak şunu yaptık: Evet, bir orman kadastrosu var. Orman kadastrosu sadece 2/B sınırlarını belirliyor ama içeride kim var, ne kadar alan işgal etmiş, bunların hak sahipleri kimler? Bunların, tabii, satılabilmesi için Millî Emlakın yani hazinenin mülkü

olması lazım. Bunlarla ilgili hiçbir çalışma yapılmamıştı. Biz hakikaten -ben de eski bir belediyeçi olarak- bu meseleyi kökünden çözelim diye Başbakanımıza teklif ettim. Neticede sadece bunun Orman Genel Müdürlüğüyle alakalı bir mesele olmadığını, bunun aynı zamanda Millî Emlak Genel Müdürlüğü, Maliye Bakanlığı, aynı zamanda Tapu Kadastro Genel Müdürlüğü -şimdi Çevre ve Şehircilik Bakanlığı- onlarla müştereken çözülmesi gerektiğini, öncelikle tespitlerinin yapılmasının şart olduğunu... Bu bakımdan Tapu Kadastro Kanunu'nda eksiklik vardı. 2/B alanlarında bu tür işlemlerin, tapu ve kadastro, tescil, hak sahiplerinin belirlenmesi işlemlerinin tamamen orman kadastro ve tapu kadastro tarafından yapılmasına dair kanun teklifinden sonra gerçekten işler yoluna girdi, şu anda tespitler yapıldı. Yani Anayasa'ya uygun olup olmaması da şurada: Biliyorsunuz Anayasa'da bu husus sarahaten tadat edilmiş, 31 Aralık 1981 tarihi kayıt altına alınmış dolayısıyla o tarihi değiştirmemek kaydıyla bu kanun ona göre düzenlendi. Tabii, bazı milletvekillerimiz, Komisyon üyeleri şunu teklif etti: Gelin, Anayasa'yı değiştirelim. Efendim, Anayasa'yı değiştirsek bile bu çok uzar, Anayasa'nın değişikliği, vesaire. Ayrıca, öbür kısımlarda yapılacak aynı çalışmalar zaman alacaktır. Bu işin de mevcut, şu ana kadar yüzde 80'i çözülecek muhtemelen, onun çözümünü de geciktirir. O bakımdan vatandaşın da bir beklentisi var, bunu özellikle belirtmek istiyorum. Tabii, Anayasa'ya uygun olması lazım, hukuki olması lazım, bir de adil olması lazım. Efendim, denilebilir ki "Bunu parasız verelim, orman köylülerine bedava verelim." şeklinde bir teklif var. Efendim, tamam da, orman köylüsü, diyelim ki Ahmet Ağa, orada hukuka uygun davrandı, işgal etmedi; aynı yerde Mehmet Ağa işgal etti. Dolayısıyla öyle bir adaletsiz olur ki, dolayısıyla bedel almadan vermek son derece yanlıştır, onu özellikle belirtmek istiyorum. Zaten Anayasa'ya da aykırıdır, adalet ilkesine aykırıdır, vatandaşlar arasında da haksızlığa sebep olur.

Şimdi, Sayın Şandır, kıyı kenar çizgisinden bahsetti. Çok sayıda 2/B alan olduğunu da zikretti. Efendim, 2/B'de "kıyı kenarı çizgisi" diye bir husus yok. Kıyı kenarı alanında da kalsa satılabilir. Rayiç bedelden çok zikredildi burada, rayiç bedel. Efendim, şimdi bakın, deniliyor ki: "Toroslardaki vatandaşa rayiç bedeli ayrı uygulayalım, Sultanbeyli'de veya Antalya'daki vatandaşa ayrı uygulayalım." Bakın, rayiç bedel zaten değişik. Toroslarda -baktım ben şu anda- 50 kuruş, 1 lira iken, öbür tarafta, Sultanbeyli'de 250-300 lira, belki daha fazla. Yani rayiç bedel zaten değişik, rayiç bedelden maksat bu. Ama burada rayiç bedelin tespitine dair usul ve esaslar ona göre belirleniyor. Burada usul ve esaslarda eşitlik var, yoksa rayiç bedeller eşit değil yani aynı fiyat her yerde geçerli değil. Dolayısıyla bunu özellikle belirtmek istiyorum.

Esasen Vahap Bey de aynı şekilde Anayasa değişikliğinden bahsetti.

VAHAP SEÇER (Mersin) – "2010'da olabilirdi." dedim.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Devamla) – Olabilirdi ama şöyle: 2010'da biz bunu gündeme getirdik Vahap Bey. Şimdi, orada da şunu diyeceklerdi. Burada



biliyorsunuz, 2/B meselesi, sanki ormanların talanı, bazılarında peşkeş çekilmesi şeklinde böyle bir anlayış vardı; bu, iyi anlatılamamıştı, şimdi vatandaş yeni yeni anladı. “Burada vatandaş bunu işgal etmiş, bedelsiz yıllarca oturuyor, devlet bundan hisse almıyor, 75 milyon vatandaşın hakkı var.” Dolayısıyla bu anlayış yeni yerleşti. O zaman öyle olsaydı işte 2/B alanlarında esas maksattan, hak ve hürriyetlerle ilgili maksattan sapacak, 2/B alanların satışına yönelecekti dolayısıyla bu teklif edilmedi. Ben de teklif edilmemesi konusunda doğrusu bir reyde bulundum. Bakın, kıstaslar doğru rayiç bedellerde.

Gelirlerin nereye kullanacağı konusunda... Efendim, Sayın Vahap Bey, gelirler, tabii ki en az 2 misli orman alanı kurulmasıyla ilgilidir, zaten o şart var, “en az”. Artı, orman köylülerinin desteklenmesi var. Geri kalan da, ülkemizde bir afet meselesi var, kentsel dönüşüm var. Neticede bunun orada kullanılması en tabiidir diye düşünüyorum, ben de şahsen bunu gönülden destekliyorum.

Ayrıca siz Gazi yerleşkesiyle ilgili bir açıklık getirilmesini istediniz. Efendim, bu Gazi yerleşkesinin Atatürk Orman Çiftliği’yle hiçbir alakası yok. Tamamen Orman Genel Müdürlüğü’nün mülkü, tapulu mülkü, dolayısıyla Atatürk Orman Çiftliği’yle alakası yok. Ben bütün konuşmalarımnda şunu söyledim: Burayla ilgili “İş merkezi yapılacak, bazı firmalara peşkeş çekilecek.”. Ondan müsterih olun. “Merak etmeyin. Bu tamamen kamuya ait olacaktır.” diye söylediğim odur konuşmalarına bakarsak. Şu anda bununla ilgili Başbakanlık o yeri istedi, biz o yerle alakalı Başbakanlığa devrediyoruz. Onun karşılığında Başbakanlıktan yeni bir bina yapılması ve yeni yerler tahsis edilmesi taahhüdünü aldık. Ayrıca Türkiye Büyük Millet Meclisine vermiş olduğumuz tarihî binayı da geri alacağız. Ayrıca, Şap Enstitüsü var, orayı verecek, bir de bize yeni bina yapacak. Hakikaten o binalar çok derme çatma, ben gördüm. Yani bazı arkadaşlar diyor ki: “Oraya 10 milyon TL’lik bir yenileme yapıldı.” Yok öyle bir şey. Cüzi, sadece boya badana gibi birtakım geçici işler yapıldı ama orada esasen hemen... Şu anda Çevre ve Şehircilik Bakanlığına verdiğimiz eski ÖÇK binasının yanındaki bina tamamen boş, oturulmuyor bile çünkü deprem riski...

SEYFETTİN YILMAZ (Adana) – Oradaki ağaçlar ne olacak Sayın Bakan?

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Devamla) – Ağaçlar aynen muhafaza edilecek.

SEYFETTİN YILMAZ (Adana) – Yani diyorum ki...

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Devamla) – Efendim, müsaade ederseniz, ben sizi dinledim...

SEYFETTİN YILMAZ (Adana) – Ama cevap vermiyorsunuz Sayın Bakan.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Devamla) – Cevap vereceğim.

SEYFETTİN YILMAZ (Adana) – Plan Bütçede söylediğiniz tutanaklara geçti aynen.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Devamla) – Efendim, müsaade eder misiniz. Ben sizi dinledim, böyle bir usul yok. Cevabımı vereyim, ondan sonra.

SEYFETTİN YILMAZ (Adana) – Ama yanlış bilgi veriyorsunuz.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Devamla) – Size gelmedi daha.

SEYFETTİN YILMAZ (Adana) – Geldi, geldi.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Devamla) – Bir dakika...

Evet, şimdi gelelim, “Ormancılar yok sayılıyor.” falan... Öyle bir şey yok efendim. OGM'nin adı duyulmuyordu. OGM şu anda Türkiye'nin en önemli kurumlarından birisi hâline geldi ve bakın, şu anda seferberlik kapsamında biz neler yaptık, onları kısaca ben size izah edeyim. Bir kere 5531 sayılı Orman Mühendisleri Kanunu bizim dönemimizde çıktı. İkincisi, arazide sınırlandırma, planlama, yangında çalışanlara fazla mesai ödemesi bizim dönemimizde çıktı. Kanun hükmündeki kararnameyle bütün mühendisler özlük hakları bizim dönemimizde çıktı. Artı, 1 Ocak 2008'den tarihinden itibaren maden ocaklarında rehabilitasyon projeleri hazırlanması şeklinde bir tamim yayımladım. O tamimdeki bu hazırlık maden mühendisleriyle, orman mühendisleriyle ortaklaşa yapılıp bize sunuluyor. O uygun görüldükten sonra yani madenci kalkıp da orman arazisini tahrip edip, çekip gidemiyor. 1 Ocak 2008 tarihinden itibaren rehabilitasyon planı yıllara göre ne yapacağını orman ve maden mühendislerinin tasdiğiyle getiriyor, onu özellikle belirtiyim. Ayrıca çok sayıda yeni eleman aldık, şimdi o müjdeyi de vereyim, yeni eleman teklifimiz de kabul edildi. İnşallah, Sayın Başbakanımızın onayından sonra yeni orman mühendisleri, orman muhafaza memurları ve diğer mühendisler de Orman Genel Müdürlüğü bünyesine alınacaktır, onu özellikle belirtmek istiyorum.

Bunun dışında, seferberlik kapsamında çok şeyler yapıldı, onu herkes biliyor. Orman alanları azalmıyor efendim, orman alanları artıyor bakın. 2004'te 21,1 milyon hektar olan orman alanı 2011'de 21,6 milyon hektara yükselmiş. Ayrıca, bozuk ormanları ihya ediyoruz. Bakın, 2004'te 1 milyar 288 milyon metreküp olan odun serveti 2011'de 1 milyar 428 milyon metreküpe çıkmış. Bu nasıl çıkıyor? Orman teşkilatıyla gurur duyuyorum. Gerçekten gece gündüz çok çalışıyorlar ve neticede hem alan olarak arttı hem de odun serveti olarak arttı. Seferberlik de gerçekten çok güzel bir şekilde uygulanmaya başladı.

Sayın Nusret Bayraktar... İşte, 2/B tapulu yerler... Efendim, 2/B tapulu yerler bedelsiz olarak veriliyor, onu özellikle vurgulamak istiyorum. Ama 2/B içinde değilse zaten onu çözemiyoruz biliyorsun. Yani 2/B alanındaki tapulu alanlar bedelsiz veriliyor. Bunlar özel orman efendim, vatandaşın tapulu mülkü. Yani biz onların tapularını falan iptal etmiyoruz. 3 hektardan büyükse bir kanunla denilmiş ki: Burası, artık, özel ormandır. Siz bunu orman gibi işletin. Ama mülk ona ait, bize ait değil. Ancak orada bir yapılaşma sınırlaması var; toplam alanın yüzde 6'sı kadar alana müsaade ediliyor. Bu doğru mu, yanlış mı, onu bilemiyorum, kanun var. Toplam alanın yüzde 6'sı kadar

yapılaşmaya müsaade ediliyor. Ama bu “özel orman” dediğimiz şey vatandaşın tapulu mülkü, kendisine ait, sahibi de o kişiler.

Evet, bu rayiç bedelle ilgili yerleri söyledim. Sizin o Sultanbeyli’de bahsettiğiniz yerler tapusu var ama yeri yok. Tapusu var gözüküyor, eski Osmanlı tapusu.

NUSRET BAYRAKTAR (Rize) – Tapu olduğu zaman mühim değil.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Devamla) – Ben onu biliyorum, size de izah edeyim. Sultanbeyli’yi ben de sizin kadar iyi bilen bir kişiyim yani. Çünkü biliyorsunuz siz belediye başkanırken ben de İSKİ Genel Müdürüydüm, o bakımdan.

Sayın Hasan Hüseyin Türkoğlu gitti galiba. Şimdi, bunu şöyle ifade edeyim: Hakikaten başka arkadaşlar da -Başkan, müsaade edersiniz, çok önemli olduğu için- bu yaylacılık konusunda söylediler. Ben de Zorkun Yaylası’na, Osmaniye’ye defalarca gittim. Burada vatandaş haklı aslında. Vatandaş yaylaya çıkmış, aslında vatandaş orada. Onlara teşekkür etmem gerektiğini söyledim arkadaşlara. Niye? Onları kesip evler yapsaydı o zaman 2/B’ye girecekti, tamam mı? Fakat onlar ormanı da sevdikleri için ağaçları tahrip etmeden aralara ev yapmışlar, dolayısıyla 2/B alanına girebilirdi. Yüz yıllık, belki yüz elli yıllık, vekillerin dediği, onun da çözülmesi lazım. Burada zaten önerge teklifleri var. Onun da makul şekilde, hukuka uygun şekilde çözüleceğine, sizlerin de gayretleriyle, ben inanıyorum.

Ali Aşık Bey, sizin sorularınıza... Şu anda Yargıtay problemleri çözüyor, o noktada değil. O konuda bilgi vereyim. Ayrıca şimdi burada sizinle ilgili... 1982 Anayasası’nın 169’uncu maddesi iki hâl için orman sınırlarında daraltma yapılmasına cevaz vermektedir. Bunların birisi 2/A, diğeri de 2/B uygulamaları. Bu uygulamalar dışında yapılacak bir daraltma Anayasa’ya aykırılık teşkil edecektir diye düşünüyoruz. Hatta son zamanlarda bu kanunla ilgili 2785 sayılı Kanun’la devletleştirilen ormanlardan 5658 sayılı Kanun’la ilgili maddelerinde devlet ormanı içinde olmayan, etrafı kültür arazileriyle çevrili olan ve birtakım şartları taşıyanlar iade ediliyor. Bu kanun hâlâ uygulanıyor, onu da ben size bilgi olarak vereyim. Ayrıca, tapusu iptal edilen vatandaşlarımız Türk mahkemelerine müracaat ettikleri, dava açtıkları zaman bunların mağduriyetlerinin giderilmesi talepleri karşılanıyor, hatta lehlerine tazminat kararları verilmeye başlandı, Yargıtayda da onaylanıyor. Bunlara ait örnekleri sizlere vereceğim. Yani Avrupa İnsan Hakları Mahkemesine gitmesine gerek yok. Kaldı ki, biliyorsunuz şu anda Anayasa değişikliğiyle bu meseleler Anayasa Mahkemesinde de görüşülecek. Kaldı ki biz burada problemlerin neredeyse yüzde 90’ını çözüyoruz, yüzde 100’ünü çözemememizin sebebi var, Anayasa’nın mevcut maddeleri.

Efendim, İlhan Demiröz’ün, CHP Milletvekilimiz, Bursa Milletvekilimiz... Tabii, bu barış kanunumuz. Ben teşekkür ediyorum, bütün gruplar, bütün partiler buna destek veriyor, teşekkür

ediyoruz. Bursa'daki problemi de biliyoruz. 2/B alanlarında emlak vergisi, vesaire... Emlak vergisinden ziyade tabii ki bu rayiç bedel...

İLHAN DEMİRÖZ (Bursa) – Afet riskiyle ilgili yasayı söyledim.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Devamla) – Afet riski taşıyan alanlarla ilgili var, onu biliyoruz, arkadaşların bu konuda bir teklifi olacak. O konuda Anayasa'ya aykırılığı olması hususu var, onu biz Sayın Bayraktar'la görüşeceğiz.

Evet, Sayın Ramazan Kerim Özkan da benzer şeyler söylemiş, 2/B barış projesi. Yalnız, Sayın Vekilim, tapulu 2/B alanları -7'nci maddede var- bedelsiz verilecek. Bunu özellikle vurguluyorum, tapulu ise problem yok. Hatta daha ileri gideyim, bazı vekillerimiz de söyledi, ecri misil alınmışsa 2/B satılırken bu ecri misiller de satış bedellerinden mahsup edilecek. Bu da gerçekten çok önemli.

Sayın Mahmut Tanal Anayasa değişikliğinden bahsetti, onunla ilgili bilgi verdim. Efendim, bu konuda Mahmut Bey burada -herhâlde ayrıldı kendisi- adalet dengesinden bahsetti. Kamulaştırmada uygulanan, aslında "48'inci madde" dedi ama 48'inci madde değil, onu düzeltmek için söylüyorum, 46'nci madde. Zaten bu tespitler yapılırken buna uygun yapıldı yani rayiç bedel tespitlerinde buna uygunluk arandı; onu özellikle vurgulamak istiyorum.

Bunun dışında, Sayın Osman Kaptan, Antalya Milletvekili... Efendim, ben de Kepez'deki problemi biliyorum. Zaten az önce ifade ettim. Daha önce, 2/B alanlarında tapu varsa bedelsiz verilecek, onu özellikle belirteyim; ecri misiller de mahsup edilecek. Kepez'deki problemin de çözüleceğine ben inanıyorum.

Sayın Suat Önal ayrıldı galiba. Osmaniye'deki yaylacılıkla ilgili sorunun önergieyle çözüleceğine inanıyorum.

Sayın Nurettin Demir, efendim, mülkiyeti... Nurettin Bey, özellikle şunu ifade edeyim: Efendim, bu problemler neden kaynaklanmış biliyor musunuz? Ormanların tapusu yokmuş. Orman kadastro diye bir kadastro yıllarca beklemiş, hatta biz gelinceye kadar yüzde 5, yüzde 10'luk bir alanın kadastro işlemleri tamamlanmış. Orman kadastro ayrı çalışıyor, Tapu Kadastro Genel Müdürlüğü ayrı çalışıyor; bu böyle olmaz. Biz bunu birleştirmek üzere dedik ki: Ormanların tapusu Tapu Kadastro Genel Müdürlüğü tarafından verildiği takdirde bu problem kökünden çözülecek. Şimdi, orman kadastro sununun yaklaşık olarak yüzde 90'ı bitti. Tapu Kadastroyla birlikte çalışma yapıyoruz şu anda, 2014 yılı sonuna kadar, hatta ben kesin bir tarih verdim her iki birime, 31 Aralık 2014 saat 16.59'a kadar bütün ormanlardaki bu tapu işlemleri bitecek ve vatandaşta artık problem kalmayacak. Problemin sebebi tapunun olmaması.

Fıstık çamı meselesine gelince, zaten biz fıstık çamlarının gelirini tamamen orman köylülerine veriyoruz. Yani bunları siz de biliyorsunuz. Ayrıca, orman köylülerine ORKÖY desteklerimiz var.

Yunus Bey'in söylediklerine aynen iştirak ediyorum. Yani bunlar da evet, Yunus Bey şunu söyledi -bitiriyorum Sayın Başkan- özellikle dedi ki: Suçlu sadece idare değil, işgal edenler de suçlu. Hatta Nasreddin Hoca'nın hikâyesi hemen aklıma geldi. Biliyorsunuz, Nasreddin Hoca'nın evine hırsız girmiş. Evdeki kilimi çalınca komşular demiş ki: "Kapıyı kapatsaydın. Şöyle yapsaydın, böyle yapsaydın." deyince "Ya, tamam anladık, bütün kabahat bende mi? Kilimi götürende hiç mi kabahat yok?" diye söylemiş. Yani burada zaten rayiç bedelin belli bir oranının alınması... Devletin de kabahati var, vatandaşın da kabahati var. Devlet onlara müsaade etmiş, yol götürmüş, su götürmüş; vatandaş da gelmiş, işgal etmiş. Dolayısıyla, bu meseleyi uzlaşarak çözeceğiz diye buna inanıyorum.

Ben herkese çok teşekkür ediyorum, çok faydalı oldu. İnşallah, diğer maddeler de görüşülerek çok hızlı şekilde geçerse vatandaşla kangren olan mesele çözülmüş olur. Emeği geçen herkese, başta Başkanımıza, alt komisyon üyelerine ve esas Komisyon üyelerimize, bürokratlara ve sivil toplum kuruluşlarımıza, herkese gönülden teşekkür ediyorum. Saygılarımı sunuyorum efendim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Bakanımız.

Madde üzerinde herhangi bir önerge yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

Saat 14.30' da toplanmak üzere toplantıya ara veriyorum.

Teşekkür ederim.

Kapanma Saati: 13.05

## İKİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 14.36

BAŞKAN : İbrahim YİĞİT (İstanbul)

BAŞKAN VEKİLİ : Mehmet ERDOĞAN (Adıyaman)

SÖZCÜ : Mehmet ERDEM (Aydın)

KÂTİP : Tülay BABUŞCU (Balıkesir)

----- 0 -----

BAŞKAN – Sayın Bakanım, komisyonumuzun değerli üyeleri, çok saygıdeğer sivil toplum kuruluşları; toplantıyı açıyorum.

Yeterli çoğunluğumuz vardır.

2'nci maddeyi okutuyorum:

### **Tanımlar**

**MADDE 2-** (1) Bu Kanunun uygulanma-sında;

a) 2/A alanları: 6831 sayılı Kanunun 2 nci maddesinin birinci fıkrasının (A) bendine göre Hazine adına orman sınırları dışına çıkarılan ve çıkarılacak yerleri,

b) 2/B alanları: 6831 sayılı Kanunun 20/6/1973 tarihli ve 1744 sayılı Kanunla değişik 2 nci maddesi ile 23/9/1983 tarihli ve 2896 sayılı, 5/6/1986 tarihli ve 3302 sayılı kanunlarla değişik 2 nci maddesinin birinci fıkrasının (B) bendine veya kesinleşmiş mahkeme kararlarına göre Hazine adına orman sınırları dışına çıkarılan ve çıkarılacak yerleri,

c) Emlak vergi değeri: Taşınmazın, 29/7/1970 tarihli ve 1319 sayılı Emlak Vergisi Kanununun 29 uncu maddesine göre belirlenen asgarî metre kare birim değeri üzerinden hesaplanacak bedelini,

ç) Güncelleme listesi: 21/6/1987 tarihli ve 3402 sayılı Kadastro Kanununun ek 4 üncü maddesine göre düzenlenen ve 2/B alanlarından daha önce kullanım kadastro yapılan yerlerin fiili kullanım durumlarını gösteren ve tescil edilen listeleri,

d) İdare: İllerde defterdarlıkları, ilçelerde malmüdürlüklerini,

e) Kadastro tutanağı: 3402 sayılı Kanuna göre düzenlenen ve 2/B alanlarının fiili kullanım durumlarını gösteren ve kesinleşen tutanakları,

f) Proje alanı: 2/B alanlarını ve proje bütünlüğünü sağlamak amacıyla gerektiğinde bu alanların dışında kalan yerleri de kapsayan ve sınırları Çevre ve Şehircilik Bakanlığı, Toplu Konut İdaresi Başkanlığı veya ilgili büyükşehir ya da diğer belediyelerce belirlenen ve Çevre ve Şehircilik Bakanlığınca onaylanan gecekondulu veya kentsel dönüşüm projesi uygulanacak alanları,

g) Rayiç bedel: Bu Kanun hükümlerine göre satılacak taşınmazların 8/9/1983 tarihli ve 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu ve 29/6/2001 tarihli ve 4706 sayılı Hazineye Ait Taşınmaz Malların Değerlendirilmesi ve Katma Değer Vergisi Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun hükümlerine göre tespit ve takdir edilen bedelini,

ğ) Satış işlemleri: Peşin satışlarda bedelin tahsilinden ferâğ dahil diğer işlemlere, taksitli satışlarda ise sözleşmenin düzenlenmesine kadar olan süreci,

h) TOKİ: Toplu Konut İdaresi Başkanlığı,  
ifade eder.

BAŞKAN – Madde üzerinde Hükûmetin söz talebi var mı Sayın Bakanım?

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Yoktur Sayın Başkan.

BAŞKAN – Peki, teşekkür ediyorum.

Üyelerimizden söz talebi olan var mı?

İLHAN DEMİRÖZ (Bursa) – Benim var efendim.

BAŞKAN - Buyurun Sayın Demiröz.

İLHAN DEMİRÖZ (Bursa) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Tanımlar bölümü ama şunun için söz aldım: Bundan önceki bölümde Yunus Bey konuşurken bir-iki konudaki ifadesine cevap anlamında değil de açıklama anlamında bilgi sunmak istiyorum. Muhalefet milletvekilleri “Bedelsiz verilsin.” ifadesini kullandı. Biz Cumhuriyet Halk Partisi olarak yasanın 6’ncı maddesinin 4’üncü fıkrasında zaten önerimizi vereceğiz, hiç böyle bir ifade de şimdiye kadar kullanmadık. Bedelsiz olarak verilmesini ifade ettiğimiz yerler “Orman köyü sınırları içerisinde bulunan taşınmazlar orman köylülerine bedelsiz olarak verilsin.” demiştik.

Bir de belediye mücavir alan sınırları dışında bulunan münhasıran bahçe ya da tarım ve hayvancılık amacıyla kullanılan taşınmazlar hak sahiplerine emlak vergi değeri üzerinden satılır.

Diğer maddeleri, maddede zaten anlatacağız. Yani bu şekilde bir bilginin noksan olduğunu Değerli Arkadaşımıza ifade etmek istiyorum.

İkincisi, gelirlerle ilgili Sayın Yunus Bey’in şöyle bir ifadesi var: “Efendim, bu gelirler işte her yerde kullanılabilir, hazineye verilebilir.” Hayır, ben Tarım Komisyonu üyesiyim. Çevre ve Şehircilik Bakanlığının öyle bir yasası çıkıyor ki burada çok açık ve net altını çizerek söylemek istiyorum: Bu yetki Sayın Başbakanda yok, bütün yetkilerle donatılıyor. Böyle yetkilerle donatılan bir Bakanlığa biz de Tarım Komisyonu üyesi olarak Sayın Orman ve Su İşleri Bakanına destek vermek anlamında bu gelirler verilirken oranlar dâhilinde verilmesini istiyoruz. Neden Çevre ve Şehircilik Bakanlığına yüzde 90’ı verilsin?

Ben Bursa'da, çalıştığım bölgelerde, Balıkesir'de, diğer bölgelerde nasıl ağaçlandırmanın yapıldığını, hangi şartlarda bu konuda çalışmalar yapıldığını gayet iyi biliyorum. Buradan elde edilecek gelirin mutlaka Orman Bakanlığına, en fazla oranda oraya verilmesi gerektiğini düşünüyorum. Bu bakımdan da bununla ilgili de biz önerge vereceğimizi ifade etmek istiyorum.

Son olarak TOKİ'yle ilgili ifade etti "TOKİ güzel şeyler yapıyor." şeklinde. Ben, tabii, bununla ilgili saatlerce konuşabiliriz ama TOKİ imtiyazlı bir kurum hâline geliyor. Evet, Cumhuriyet Halk Partisi tarafından oluşturulan bir kurumdu ama bugün önü alınmayacak bir noktaya geldi. İmar dinlemez, ruhsata hiç gerek yoktur, efendim, her alanda, hele bu yasadan sonra, istediği alanda, Meclisin içerisinde bile nedir, bir bina yeri yapma durumuna gelen bir noktaya geldi. TOKİ'nin bugün denetlenmesi yoktur, yapı denetimiyle ilgili işlemleri yoktur, hukukla ilgili hiçbir işlemi yoktur. Burada tutanaklara geçsin anlamında söylüyorum. Plan ve Bütçe konuşmasında Sayın Bakana bir bölge milletvekili sorduğu zaman, dedi ki: "Barajla ilgili hukuki konular var, yargıda konular var, ondan dolayı başlayamıyoruz." Ama ben biliyorum ki Bursa'da TOKİ'nin en az dört tane konusu yargıda olduğu hâlde hiç dinlemeden, efendim, başbakan yardımcılarında temel attırarak devam ediyorlar. Yani TOKİ böyle bir konu. Yunus Bey, onun için, ben o anlamda ifade etmek istiyorum.

Sayın Başkanım, teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Demiröz.

Başka Söz talebi? Yok.

TMMOB TEMSİLCİSİ AHMET DEMİRTAŞ - Sayın Başkanım, usul hakkında bir şey söyleyebilir miyim?

BAŞKAN – Buyurun.

TMMOB TEMSİLCİSİ AHMET DEMİRTAŞ – Öğleden önceki bölümünde de yasanın geneli üzerinde, gerekçesi üzerinde konuşmak istiyorduk ama birden bitirildi, bize söz verilmedi. Daha önce alt komisyonda da bizim gibi demokratik kitle örgütleri çalışmaya katıldılar ve bizim söylediklerimiz o komisyonlarda hiç dikkate alınmadı. Eğer burada da bize söz vermeyecekseniz, bizi sadece burada oturup seyrederek geçireceğimiz bir zaman olarak ayırmışsanız biz burada bulunmayalım. Onun için, bize hem tasarının tümü hakkında hem de maddelere geçiliyorsa bize de söz verilmeli ve görüşlerimizi açıklamalıyız.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Ben de teşekkür ederim.

MEHMET ERDOĞAN (Adıyaman) - Bir şeyi düzeltmek isterim Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Buyurun.

MEHMET ERDOĞAN (Adıyaman) – Sayın Başkanım, teşekkür ediyorum.



Tabii, alt komisyon toplantısı yapılırken sadece komisyon milletvekillerimiz değil, dışarıdan gelen milletvekili arkadaşlarımız dinlendiği gibi, sivil toplumun çok değerli temsilcileri de TMMOB adına da Sayın Demirtaş hem geneli üzerinde hem de maddeleri üzerinde tek tek söz hakkı verilerek dinlendi. Biz de katkılarından dolayı değişik vesilelerle teşekkür ettik kendisine. Bunu da Komisyonumuz bilsin diye, tutanaklara geçsin diye tekrar ifade etmek istiyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Erdoğan.

TMMOB TEMSİLCİSİ AHMET DEMİRTAŞ – Ben de teşekkür ediyorum.

Evet konuştuk, dinlendik ama hiçbiri dikkate alınmadı, onu söylüyorum.

BAŞKAN – Şimdi, Komisyonun bir usulü var değerli arkadaşlar, sivil toplum kuruluşlarını dinler, uygun gördüğünü ondan sonra alır. Yani muhakkak sizin söylediklerinizi “yasa metni olarak alacak.” diye bir kural yok. Burada siyasi partiler var, Mecliste geçecek, onları konuşuyoruz, sizleri de...

İLHAN DEMİRÖZ (Bursa) – Muhalefetinki de alınmıyor zaten, yani onu dersiniz...

BAŞKAN – Buyurun.

TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI TEMSİLCİSİ ÜMİT ÖZCAN – Bu madde üstüne bir şey söylemek istiyorum. Kanun taslağının tümüne baktığımızda kanunun içinde “Hak sahibi, başvuru sahibi.” diye tanımlı gereken ve tanımlar maddesinde de, yani kanun yazım tekniğine göre açıklanmış olması gereken maddelerin eksik olduğunu görüyoruz. Hak sahibi ve başvuru sahibi tanımlarının da Bakanlıkça buna eklenmesi gerektiğini düşünüyoruz.

BAŞKAN – Peki, teşekkür ederim.

Başka söz isteyen? Yok.

Madde üzerinde bir adet önerge var, önergeyi okutuyorum:

Tarım Orman ve Köyişleri Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/563 esas numaralı Tasarının “Tanımlar” başlığı altında yer alan 2’nci maddesinin “f” bendine “2B alanlarını” ibaresinden önce gelmek üzere “Toplu yerleşimin olduğu” ibaresinin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Vahap Seçer

İlhan Demiröz

R. Kerim Özkan

Rami s Topal

Mersin

Bursa

Burdur

Amasya

Selahattin Karahmetoğlu

Giresun

BAŞKAN – Buyurun Sayın Seçer.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Bu konuyla ilgili alt komisyon çalışmalarında da bir önerge oldu. Orada ilaveten bu 2/B proje uygulaması yapılacak alanların, 2/B alanlarının orman rejimi içinde ya da herhangi bir koruma alanı içinde olmaması gerektiği yönünde bir ibare eklenmesini istemiştim. İlerleyen maddelerde bunu çürütecek birtakım düzenlemeler var. Dolayısıyla, en azından proje alanı tanımına proje uygulaması yapılacak 2/B alanlarının toplu yerleşimin olduğu yerdeki 2/B alanları olması yönünde bir belirtide bulunursak, belirtmede bulunursak daha uygun olacağını düşünüyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Peki, teşekkür ediyorum.

Hükûmet bu önergeye katılıyor mu?

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Katılamıyoruz

Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Peki, teşekkür ediyorum.

Hükûmetin katılmadığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler...

Önerge reddedilmiştir.

2'nci madde üzerindeki görüşmeler tamamlanmıştır.

Oylamaya sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Oturuma on dakika ara veriyorum.

Kapanma Saati: 14.49

## ÜÇÜNCÜ OTURUM

Açılma Saati: 15.04

BAŞKAN : İbrahim YİĞİT (İstanbul)

BAŞKAN VEKİLİ : Mehmet ERDOĞAN (Adıyaman)

SÖZCÜ : Mehmet ERDEM (Aydın)

KÂTİP : Tülay BABUŞCU (Balıkesir)

----- 0 -----

BAŞKAN – Toplantıyı açıyorum.

Yeterli çoğunluğumuz vardır.

3' üncü maddeyi okutuyorum:

### **Tasarrufa geçme**

**MADDE 3-** (1) Orman kadastro komisyonlarınca Hazine adına orman sınırları dışına çıkartılan yerlerden;

a) 2/A alanları, nakline karar verilen Devlet ormanları içinde veya bitişiğinde bulunan köyler halkının kısmen veya tamamen yerleştirilmesi için Devlet eliyle ihya edilerek bu halka devri ve yararlandırılması amacıyla Orman Genel Müdürlüğünün,

ç) Güncelleme listesi: 21/6/1987 tarihli ve 3402 sayılı Kadastro Kanununun ek 4 üncü maddesine göre düzenlenen ve 2/B alanlarından daha önce kullanım kadastrosu yapılan yerlerin fiili kullanım durumlarını gösteren ve tescil edilen listeleri,

d) İdare: İllerde defterdarlıkları, ilçelerde malmüdürlüklerini,

e) Kadastro tutanağı: 3402 sayılı Kanuna göre düzenlenen ve 2/B alanlarının fiili kullanım durumlarını gösteren ve kesinleşen tutanakları,

f) Proje alanı: 2/B alanlarını ve proje bütünlüğünü sağlamak amacıyla gerektiğinde bu alanların dışında kalan yerleri de kapsayan ve sınırları Çevre ve Şehircilik Bakanlığı, Toplu Konut İdaresi Başkanlığı veya ilgili büyükşehir ya da diğer belediyelerce belirlenen ve Çevre ve Şehircilik Bakanlığınca onaylanan gecekondulu veya kentsel dönüşüm projesi uygulanacak alanları,

g) Rayiç bedel: Bu Kanun hükümlerine göre satılacak taşınmazların 8/9/1983 tarihli ve 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu veya 29/6/2001 tarihli ve 4706 sayılı Hazineye Ait Taşınmaz Malların Değerlendirilmesi ve Katma Değer Vergisi Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun hükümlerine göre tespit ve takdir edilen bedelini,

ğ) Satış işlemleri: Peşin satışlarda bedelin tahsilinden ferağ dahil diğer işlemlere, taksitli satışlarda ise sözleşmenin düzenlenmesine kadar olan süreci,

h) TOKİ: Toplu Konut İdaresi Başkanlığını,

ifade eder.

BAŞKAN – Madde üzerinde Hükûmetin söz talebi var mı?

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Yok efendi m.

BAŞKAN – Peki, teşekkür ediyorum.

Madde üzerinde söz talebi, milletvekilleri üyelerimizden? Yok.

Peki, çok teşekkür ediyorum.

Madde üzerindeki görüşmeler tamamlanmıştır.

Oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

4' üncü maddeyi okutuyorum:

## **İKİNCİ BÖLÜM**

### **Orman Köyleri Halkının Nakli ve Yerleştirilmesi**

#### **Nakil, kamulaştırma, ıslah, imar, ihya ve tescil işlemleri**

**MADDE 4-** (1) Devlet ormanları içinde veya bitişiğinde bulunan ve yerinde kalkındırılmaları mümkün görülmeyen köyler halkının başvurusu üzerine veya buldukları yerlerden orman rejimi bakımından kaldırılmaları zorunlu bulunan köyler halkının resen 2/A alanlarına, bu mümkün olmadığı takdirde diğer yerlere kısmen veya tamamen nakline ve yerleştirilmelerine ilgili bakanlıkların görüşü alınarak Orman ve Su İşleri Bakanlığının teklifi üzerine Bakanlar Kurulunca karar verilir. Nakline ve yerleştirilmesine karar verilen bu köylerle ilgili iş ve işlemler Orman Genel Müdürlüğünce yürütülür.

(2) Orman olarak muhafazasında bilim ve fen bakımından hiçbir yarar görülmeyen, aksine tarım alanına dönüştürülmesinde yarar olduğu tespit edilen yerlerden, Orman ve Su İşleri Bakanlığının teklifi üzerine sınırları Bakanlar Kurulunca belirlenen alanlar; baraj veya gölet rezervuar alanları ile içme suyu maksatlı barajların mutlak koruma alanlarında, askeri yasak bölgelerde, deprem veya erozyon ya da heyelan tehlikesi bulunan alanlarda kalmaları sebebiyle buldukları yerleşim yerlerinden kaldırılmaları zorunlu bulunan Devlet ormanları içinde veya bitişiğinde bulunan köy ve mahalle halkının iskânlarının temini için, Bakanlar Kurulunca belirlenecek usul ve esaslara göre Orman Genel Müdürlüğünce orman sınırları dışına çıkartılarak tapuda Hazine adına tescil edilir. Bu alanlar Çevre ve Şehircilik Bakanlığının tasarrufuna geçer. Bu alanlarda 3402 sayılı Kanunun 22 nci maddesinin kadastro yapılmış olan yerlerin ikinci defa kadastroya tabi tutulamayacağına ilişkin hükmü uygulanmaz. Bu alanların tespiti amacıyla Orman Genel Müdürlüğünce yeteri kadar orman kadastro komisyonu görevlendirilir. Bu tespit sırasında ilan süresi bir hafta, itiraz süresi ise bir ay olarak uygulanır. Bu fıkra kapsamında yapılacak orman kadastro uygulamasındaki işlemlerde bu fıkarda belirtilen süreler uygulanır. Bu fıkra kapsamında nakline ve yerleştirilmesine karar verilen

köyler veya mahallelere ait iskân iş ve işlemleri ilgili kamu idaresi ile Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından müştereken yürütülür.

(3) Nakline ve yerleştirilmesine karar verilen veya buldukları yerleşim yerlerinden kaldırılmaları zorunlu bulunan Devlet ormanları içinde veya bitişiğinde bulunan köy ve mahalle halkına ait olan ve bu köy ve mahalle sınırları içerisinde bulunan taşınmazlardan kamulaştırılması gerekenler, 4/11/1983 tarihli ve 2942 sayılı Kamulaştırma Kanunu hükümlerine göre ilgili kamu idaresi tarafından kamulaştırılır. Genel bütçe kapsamındaki kamu idarelerince kamulaştırılan taşınmazlar tapuda Hazine adına tescil edilerek Orman Genel Müdürlüğüne Devlet ormanı olarak ağaçlandırmaya uygun alanlar derhal ağaçlandırılır. Diğer kamu idarelerince kamulaştırılan taşınmazlar ise, tapuda kamulaştırmayı yapan idare adına tescil edilir. Tescil edilen bu alanlardan ağaçlandırmaya uygun olanlar ağaçlandırılır. Kamulaştırma işlemlerine yapılan itirazlar iskânla ilgili yapılan işlemleri durdurmaz. Çevre ve Şehircilik Bakanlığınca yeni iskân edilecek alanda hak sahiplerine verilecek bina, arsa ve arazilerin bedellerinin borçlandırılması iskânlarının temini için, Bakanlar Kurulunca belirlenecek usul ve esaslara göre Orman Genel Müdürlüğüne orman sınırları dışına çıkartılarak tapuda Hazine adına tescil edilir. Bu alanlar Çevre ve Şehircilik Bakanlığının tasarrufuna geçer. Bu alanlarda 3402 sayılı Kanunun 22 nci maddesinin kadastro yapılmış olan yerlerin ikinci defa kadastroya tabi tutulamayacağına ilişkin hükmü uygulanmaz. Bu alanların tespiti amacıyla Orman Genel Müdürlüğüne yeteri kadar orman kadastro komisyonu görevlendirilir. Bu tespit sırasında ilan süresi bir hafta, itiraz süresi ise bir ay olarak uygulanır. Bu fıkra kapsamında yapılacak orman kadastro uygulamasındaki işlemlerde bu fıkrada belirtilen süreler uygulanır. Bu fıkra kapsamında nakline ve yerleştirilmesine karar verilen köyler veya mahallelere ait iskân iş ve işlemleri ilgili kamu idaresi ile Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından müştereken yürütülür.

(3) Nakline ve yerleştirilmesine karar verilen veya buldukları yerleşim yerlerinden kaldırılmaları zorunlu bulunan Devlet ormanları içinde veya bitişiğinde bulunan köy ve mahalle halkına ait olan ve bu köy ve mahalle sınırları içerisinde bulunan taşınmazlardan kamulaştırılması gerekenler, 4/11/1983 tarihli ve 2942 sayılı Kamulaştırma Kanunu hükümlerine göre ilgili kamu idaresi tarafından kamulaştırılır. Genel bütçe kapsamındaki kamu idarelerince kamulaştırılan taşınmazlar tapuda Hazine adına tescil edilerek Orman Genel Müdürlüğüne Devlet ormanı olarak ağaçlandırmaya uygun alanlar derhal ağaçlandırılır. Diğer kamu idarelerince kamulaştırılan taşınmazlar ise, tapuda kamulaştırmayı yapan idare adına tescil edilir. Tescil edilen bu alanlardan ağaçlandırmaya uygun olanlar ağaçlandırılır. Kamulaştırma işlemlerine yapılan itirazlar iskânla ilgili yapılan işlemleri durdurmaz. Çevre ve Şehircilik Bakanlığınca yeni iskân edilecek alanda hak sahiplerine verilecek bina, arsa ve arazilerin bedellerinin borçlandırılması ve trampasında kullanılması gereken kamulaştırma bedeli; birinci fıkra kapsamında yürütülen iş ve işlemler bakımından Orman Genel Müdürlüğüne, ikinci fıkra

kapsamında yürütülen iş ve işlemler bakımından ise ilgili kamu idaresi tarafından Çevre ve Şehircilik Bakanlığının ilgili hesabına aktarılır.

(4) Nakline ve yerleştirilmesine karar verilen veya buldukları yerleşim yerlerinden kaldırılmaları zorunlu bulunan Devlet ormanları içinde veya bitişiğinde bulunan köy ve mahalle halkının yerleştirilmesi amacıyla orman sınırları dışına çıkarılarak Hazine adına tescil edilip Orman Genel Müdürlüğünün tasarrufuna geçen veya Çevre ve Şehircilik Bakanlığının tasarrufuna geçen yerlerin;

a) İklim, toprak ve diğer arazi özellikleri değerlendirilerek tarımsal faaliyetlere uygun olup olmadığı, ıslah ve imar edilerek tarımsal faaliyetlere uygun hale dönüştürülüp dönüştürülemeyeceği ile tarım ve tarım dışı amaçlı arazi kullanım planları, arazi ıslahı, imarı ve ihyasına yönelik işlemler ve uygulamalar, Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığınca,

b) Yerleşim planları ve uygulamaları (a) bendinde belirtilen arazi kullanım planları dikkate alınarak Çevre ve Şehircilik Bakanlığınca,

yapılır veya yaptırılır ve onaylanır.

(5) Dördüncü fıkranın (b) bendi uyarınca onaylanan planlara uygun olarak taşınmazların gerekli tescil işlemleri yaptırılmak üzere bu planlar birinci fıkra kapsamına giren alanlar için Orman Genel Müdürlüğüne, ikinci fıkra kapsamına giren alanlar için ilgili kamu idaresine gönderilir. Bu taşınmazlar iskan hizmetlerinde kullanılmak üzere Çevre ve Şehircilik Bakanlığına resen tahsis edilmiş sayılır.

(6) İskan işlemleri bu Kanun ile 19/9/2006 tarihli ve 5543 sayılı İskan Kanunu hükümlerine göre yürütülür.

ve tramпасında kullanılması gereken kamulaştırma bedeli; birinci fıkra kapsamında yürütülen iş ve işlemler bakımından Orman Genel Müdürlüğünce, ikinci fıkra kapsamında yürütülen iş ve işlemler bakımından ise ilgili kamu idaresi tarafından Çevre ve Şehircilik Bakanlığının ilgili hesabına aktarılır.

(4) Nakline ve yerleştirilmesine karar verilen veya buldukları yerleşim yerlerinden kaldırılmaları zorunlu bulunan Devlet ormanları içinde veya bitişiğinde bulunan köy ve mahalle halkının yerleştirilmesi amacıyla orman sınırları dışına çıkarılarak Hazine adına tescil edilip Orman Genel Müdürlüğünün tasarrufuna geçen veya Çevre ve Şehircilik Bakanlığının tasarrufuna geçen yerlerin;

a) İklim, toprak ve diğer arazi özellikleri değerlendirilerek tarımsal faaliyetlere uygun olup olmadığı, ıslah ve imar edilerek tarımsal faaliyetlere uygun hale dönüştürülüp dönüştürülemeyeceği ile tarım ve tarım dışı amaçlı arazi kullanım planları, arazi ıslahı, imarı ve ihyasına yönelik işlemler ve uygulamalar, Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığınca,

b) Yerleşim planları ve uygulamaları (a) bendinde belirtilen arazi kullanım planları dikkate alınarak Çevre ve Şehircilik Bakanlığınca, yapılır veya yaptırılır ve onaylanır.

(5) Dördüncü fıkranın (b) bendi uyarınca onaylanan planlara uygun olarak taşınmazların gerekli tescil işlemleri yaptırılmak üzere bu planlar birinci fıkra kapsamına giren alanlar için Orman Genel Müdürlüğüne, ikinci fıkra kapsamına giren alanlar için ilgili kamu idaresine gönderilir. Bu taşınmazlar bu Kanun kapsamındaki iskân hizmetlerinde kullanılmak üzere Çevre ve Şehircilik Bakanlığınca resen tahsis edilmiş sayılır.

(6) İskân işlemleri bu Kanun ile 19/9/2006 tarihli ve 5543 sayılı İskân Kanunu hükümlerine göre yürütülür.

BAŞKAN – Madde üzerinde Hükûmetin söz talebi var mı?

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Yoktur Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Demiröz, buyurun.

İLHAN DEMİRÖZ (Bursa) – Sayın Başkan, teşekkür ediyorum.

Burada dikkatimi çeken bir konu var, 2'nci maddesinde yapılırken “Devlet ormanları içinde veya bitişiğinde bulunan köy ve mahalle halkının iskânlarının temini için Bakanlar Kurulunca belirlenecek usul ve esaslara göre Orman Genel Müdürlüğünce orman sınırları dışına çıkartılarak tapuda Hazine adına tescil edilir, bu alanlar Çevre ve Şehircilik Bakanlığının tasarrufuna geçer.” Hazine adına tescil edildiğine göre neden Maliye Bakanlığı değil de hemen bu alanlar Çevre ve Şehircilik Bakanlığınca devrediliyor? Burada şunun için söylüyorum: 2/B Yasası'yla şu anda Mecliste görüşülmekte olan Riskli Alanların Dönüştürülmesiyle İlgili Yasa sanki birbirine örtüşüyor. Yani düşünün ki Bursa'nın Uludağ eteklerinde çok küçük bir alanda orman içerisinde bir yer düşünün, köy düşünelim veya bir yerleşim alanı. Burası nedir, burasının orman içerisinde kalması sakıncalıdır, bunları buradan -mesela Orhaneli tarafında da var- bunları çıkaralım. Tamam çıkaralım. Ondan sonra burasını ne yapalım? Hazine adına tescil edelim, verelim Çevre ve Şehircilik Bakanlığınca. TOKİ orada efendim villa yapsın, TOKİ orada falan yapsın. Yani iş bu noktaya geliyor. Hazine adınaysa neden Maliye Bakanlığında değil? Bununla ilgili efendim, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı yapacaksa veya siz Orman Genel Müdürlüğü olarak neden elinizde bulundurmuyorsunuz diye düşünüyorum. Yani sizin adınıza kayıtlı olsun ve Orman Genel Müdürlüğüne gelsin, ondan istesinler. Yani en azından kötünün iyisi, ehveninden daha iyisi anlamında biz Orman Genel Müdürlüğünü veya Orman Bakanlığını şey

görüyoruz, daha bu konulara hassas görüyoruz, bunun sahibi olduğunu görüyoruz, ormanın kıymetini bilen olarak görüyoruz.

Bunu eğer siz Hazineden doğrudan doğruya Çevre ve Şehircilik Bakanlığına verdiğiniz zaman Mudanya'nın şu anda alamadıkları bölgeleri de Uludağ'ın eteklerinde efendim, bütün bölgelerde çeşit çeşit sitelerin doğacağına ben eminim ama buna bugüne kadar Orman Genel Müdürlüğü müsaade etmemiştir, bundan sonra da bu yerler, tapular sizin üzerinizde olsun ama projeye o zamanın şartlarına göre gereği yapılır diye düşünüyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Demiröz.

Sayın Osman Kaptan, buyurun.

OSMAN KAPTAN (Antalya) – Sayın Başkanım, ben bir soru sormak istiyorum. Bu nakil şeyine giren köy sayısı belli mi? Yani özellikle bizim orman köyünün içinde olan köylüler de ayrılmak istemeyebilirler oradan. Geçmişte biliyorsunuz köykent olayları vardı, Süleyman Bey ona derdi Başbakan olarak: “Köykent demek pılyı pırtıyı toplayıp o köyünden başka yere gideceksin demek.” derdi.

RAMAZAN KERİM ÖZKAN (Burdur) – “Göç.” de kardeşim, “Göç” de.

OSMAN KAPTAN (Antalya) – Şimdi, köylüler de gitmek istemezdi, yani böyle bir köykent “Bizim kendi köyümüzden ayrılmayalım.” derlerdi.

Şimdi, bu köy sayısı belli mi? Bu konuda Orman Genel Müdürlüğü'nün yaptığı bir çalışma var mı, onu sormak istiyorum ben.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Kaptan.

Sayın Bakanım yanıt verecek misiniz?

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Evet, efendim, Osman Bey'in söylediği husus, orman içi köy sayısı 7.180 adettir, ben bilgi vereyim. Yalnız burada şunu ifade edeyim: Biliyorsunuz, burada sadece 2/B değil 2/A da var. Dolayısıyla orman içindeki yerler zaten Orman Genel Müdürlüğü'nün mülkü. Yani diğer alan, bütün mülkler zaten Hazineye ait, yani Millî Emlak Genel Müdürlüğüne ait, bunu özellikle belirtiyorum. Millî Emlak Genel Müdürlüğü tahsis veriyor zaten ama orman teşkilatının biliyorsunuz, cetvel sayısı cetvel 2' de olduğu için onların özel malları, mülkü olarak geçiyor, onu özellikle belirtmek istiyorum.

Bir de bu milletvekilimizin bahsettiği yerler 2/A alanları. Boşaltılan köy arazileri Orman Genel Müdürlüğü tarafından ağaçlandırılacak, köyün taşınması ve yerleştirilmesi için ormandan 2/A ile çıkartılan yerler Çevre ve Şehircilik Bakanlığına iskân için devredilecek, onu özellikle belirtmek istiyorum.



Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

BAŞKAN – Ben de teşekkür ediyorum.

Evet, sivil toplum kuruluşlarından, buyurun.

TMMOB TEMSİLCİSİ AHMET DEMİRTAŞ – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Ben öncelikle bu tasarının 2/B tasarısı olmadığını, gerçek amacın 2/A ve tarım arazilerinin satışı olduğunu belirtmek istiyorum. 4' üncü maddede de tam bu gerçekleştiriliyor.

Özellikle şunu dikkatinize sunuyorum: Herkes yeri geldiği zaman “12 Eylül Anayasası” diye karşı çıkar. Şimdi, 12 Eylül Anayasası'nın getirdiği bir yaptırım var. Dikkatinize sunuyorum, orman olarak muhafazasında bilim ve fen bakımından hiçbir yarar görülmeyen bir orman parçasının herhangi bir ormanın hiçbir yarar görülmediğini bana, burada ya da Türkiye'nin herhangi bir yerinde bir kişi söyleyebilir mi, böyle bir madde olabilir mi? Aksine “Tarım alanlarına dönüştürülmesinde.” diyor. Şimdi, orman olarak muhafazasında hiç yarar yokmuş bir ormanın tarım arazisine dönüştürülecekmiş. Bunun da amaç olmadığını maddenin devamında göreceksiniz, bir yer orman olarak muhafazasında yarar görülmediği, tam tersine tarım alanlarına dönüştürülmesi gerekçesiyle orman sınırları dışına çıkarılacak önce, buraya da dikkatinizi çekiyorum özellikle, önce orman olarak muhafazada yarar görülmeyecek orman sınırları dışına çıkarılacak. Sonra o yer, Tarım, Gıda ve Hayvancılık Bakanlığının ilgili kişilerinden oluşan bir komisyon tarafından incelenecek, tarıma elverişli olup olmadığı sonradan incelenecek, yerleşim alanı olacak yerler incelenecek ve maddelerin sonraki bölümünde de göreceksiniz, bunların içinde tarıma elverişli olmadığına karar verilirse tekrar ormana geri verilirmiş. Düşünebiliyor musunuz arkadaşlar “Orman olarak muhafazada yarar görülmemek.” diye bir ilke Anayasa'mızda var, yapılması gereken eğer aklımızı başımızdaysa, bu maddenin Anayasa'dan ve 6831 sayılı Yasa'dan çıkarılmasıdır. Bu yapılmıyorsa, bunu yapmak cinayettir çünkü “21,5 milyon ormanımız var.” diye övünerek söylüyoruz ama aynı ormanın tümü 2/A maddesine göre orman olarak muhafazada yarar görülmemekle orman sınırları dışına çıkarılabilir. Üstelik bunda bir tarihsel sınırlama yok, sonsuza değin sürebilir bu çalışma.

İki, bir gerçeğe de dikkat çekmek istiyorum, Türkiye'de ormanlarımızın bitişiğinde ya da içinde yaşayan köylülerimizin büyük çoğunluğu en kötü koşullarda yaşarlar ama o köyde yaşamayı sürdürürler, başka bir köye gitmeyi asla istemezler çünkü onların kültürel, sosyal gelenekleri, alışkanlıkları, kendi ailelerinin, dedelerinin, babalarının mezarı ya da anıları olduğu için o toprakları terk etmezler, istemezler. Dolayısıyla bu maddeyi Anayasa'ya getiren gerçekler, bugün Türkiye'de yaşanmıyor, gerekçesi yok. Dolayısıyla yapılması gereken 2/A maddesini buraya koymak, yeniden işlerlik kazandırmak değil, Anayasa'dan ve mevzuatımızdan çıkarmak.

Başka bir şeye daha dikkat çekmek istiyorum, bu maddeler kendi içlerinde birbiriyle çelişkili. Bakın 4' üncü maddenin 3' üncü fıkrasının bir yerinde “Devlet ormanı olarak ağaçlandırmaya uygun

alanlar derhâl ağaçlandırılır.” derken, yine aynı sayfanın sonunda 5’inci maddenin 2’nci fıkrasında da “Boşaltılan orman içindeki arazi, yapı ve tesis yerleri Orman Genel Müdürlüğü tarafından devlet ormanı olarak derhâl ağaçlandırılır.” diyor. Şimdi, bir maddede hepsi derhâl ağaçlandırılıyor ama bir başka maddede uygun görülenler ağaçlandırılıyor. Aynı tasarinın değişik maddeleri birbiriyle çelişkili. Dolayısıyla bu tasarılar konusunda yeterli araştırma yapılmadığı, yeterli inceleme yapılmadığı ortada.

Ben alt komisyonda sormuştum Sayın Müsteşar Yardımcısına: Türkiye’de yerinde kalkındırılması mümkün olmayan, mutlaka taşınması gereken kaç tane köy var diye, Sayın Vekilimiz gibi sordum. Bir tane Bursa’da çalışma olduğunu söylediler. Bir köy taşınacaksa... Ki o köyün de kendi köyünü terk edip başka köy statüsünde kurulan bir yere yerleşeceğini asla tahmin etmiyorum, bunda da başarılı olamayacaklar. Onun için, 2/A maddesine işlerlik kazandırmak bizim geleceğimize, çocuklarımıza karşı büyük bir sorumsuzluk örneğimiz olarak tarihe geçebilir, gelin bunu değiştirelim derim.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Buyurun Sayın Seyfettin Bey.

SEYFETTİN YILMAZ (Adana) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Aynı şeyleri söylüyoruz, ana komisyonda da söyledik, alt komisyonda da söyledik, şimdi bir daha söylemekte fayda var. Şimdi “Orman Bakanlığına bu tasarinın neresindediniz?” dediğimizde “2/A’dayız.” dediler, bir önceki sunumda da şimdi yine aynı ifadeler. Yani sivil toplum örgütlerimiz de aynı şeyleri söylüyor.

Bakın, ormancılık tarihine baktığımızda, geçmiş uygulamalara baktığımızda, kültürel yapımıza baktığımızda, sosyal boyutlarıyla baktığımızda 2/A’nın uygulanabilir bir tarafı yok, uygulamak da mümkün değil. Bundan örnekler verdim, Feke’nin dağ köyleri var, 1.400-1.500 rakımda bir gram ekecek alanı yok, yokluk içerisinde yaşıyorlar ama biz onlarla bölge müdürü olduğum süre içerisinde taşınmasıyla ilgili bir program yaptık hem de Adana’nın TİGEM arazisiydi, en verimli arazisine. Köylerde saatlerce toplantı yaptığımızda, söyledikleri şu: Burası bizim doğduğumuz yer, atalarımızın yeri, dedelerimizin mezarı burada, burada evlendik, burada ağladık, burada güldük gibi ifadelerle kendi köylerini bütün imkânsızlıklara rağmen terk etme gibi bir şeyleri yok. Yani Orman Bakanlığı “Biz bu tasarinın 2/A’ında varız.” derken, 2/A bundan sonra da göreceğiz, bir sene, iki sene sonra da görelim, 2/A’yı hiçbir şekilde uygulayamayacağız. Ha, şu şeyler ayrı, işte aracın altında kaldı, heyelan oldu, köy yok oldu, onlar ayrı ama 2/A’nın uygulanabilir bir tarafı yok. İleriki maddelerde de görüşeceğiz, gelin bu köylerimizi buldukları şartlar itibarıyla değerlendirerek... Çünkü orada yüzyıllardır bütün yokluklara, bütün imkânsızlıklara rağmen ayakta kalmaya çalışan o köylülerimizi, oradaki imkânlarımızı seferber ederek, işte bunlara ORKÖY vasıtasıyla, şey

dağıtmayla, güneş enerjisi, işte şu bu dağıtmayla değil de planlı ve programlı bir çalışmayla o köylülerimizi yerinde kalkındırabilecek, onları mutlu ve müreffeh yapacak, ülke ekonomisine katkı sağlayabilecek etkenlerin oluşmasını da göz önünde bulundurarak, ileriki aşamalarda göreceğiz, bu kaynaklardan ciddi kaynak aktararak bu kaynakları orman köylerimizde kullanmamız lazım. Yoksa “2/A’yla biz bu tasarıda varız.” dersek bir sene sonra da göreceğiz, iki sene sonra da göreceğiz, Allah uzun ömür verirse, Sayın Bakan da burada olacak, uygulayamayacağız bunu, uygulanır tarafı yok.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Yılmaz.

Buyurun.

TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI TEMSİLCİSİ ÜMİT ÖZCAN – Teşekkürler Sayın Başkan.

Ben Şehir Plancıları Odasından geliyorum, onu özellikle belirtiyorum çünkü orman konusunda bizler elbette ki yeterli değiliz, sadece konuya planlama, şehircilik ve bundan beklenenlerle ilgili bakıyorum. Ve bu noktada baktığım zaman 4’üncü maddenin 2’nci fıkrasında üçüncü satır “Orman ve Su İşleri Bakanlığının teklifi üzerine sınırları Bakanlar Kurulunca belirlenen alanlar...” diye başlıyor. Baraj veya gölet rezervuar alanları ile içme suyu maksatlı barajların mutlak koruma alanlarında, yasak bölgelerde yerleşimlerin kaldırılmasından söz ediliyor.

Birincisi şu ki: Mutlak koruma alanında, yani içme ve kullanma su kaynakları biliyorsunuz, hayati kaynaklardır, buraların boşaltılması için Orman ve Su İşleri Bakanlığının teklifi gibi bir şey getiriliyor. Yani teklif edilmezse demek ki boşaltılmayacak, insan hayatı ve sağlığıyla bu şekilde oynanacak gibi bir şey çıkıyor bana.

İkincisi, kanun yazma tekniği açısından da konuya yaklaşmak istiyorum. Burada “mutlak koruma alanı” deyişiyle aslında mutlak koruma alanları biliyorsunuz ilgili kanun gereğince 700 metredir. Burada mutlak koruma alanı, teklif üzerinde de olsa en azından mutlak koruma alanı olarak geçiyor ama kanunun 6’ncı maddesi 12’nci bendine gittiğimiz zaman mutlak koruma alanları içinde, yani Türkiye’deki ilgili mevzuata göre tarım bile yapılamayan 700 metrelik alan içinde 300 metreye kadar konutlara doğrusu izin verilebildiğini görüyoruz. Bunun da yanı sıra bu konuda da bir hatırlatma yapmak istiyorum, bu tür içme ve kullanma sularında Avrupa Birliği müktesebatına göre 1,5 kilometredir mutlak koruma alanı. Dolayısıyla 300 metreye indirmenin vebalini doğrusu ciddi olarak düşünmek gerekir.

Üstünde durmak istediğim bir başka konu da şu: Gene aynı şeyin 4’üncü fıkrası (b) bendinde “Yerleşim planları ve uygulamaları, (a) bendinde belirtilen arazi kullanım planları dikkate alınarak Çevre ve Şehircilik Bakanlığınca yapılır veya yaptırılır ve onaylanır.” Böyle bir Çevre ve Şehircilik Bakanlığınca yerleşim planları ve uygulamalarının yapılma yetkisi veriliyor. Biliyorsunuz, 1985 yılında 3194 sayılı İmar Kanunu çıkarılırken Avrupa Birliği müktesebatına uyumun sağlanması amacıyla plan

yapma, yaptırma, onama ve uygulama yetkileri yerele terk edilmiş yetkilere ve yerleşim alanlarında yapılacak yerleşim planları eğer var ise ilgili belediyelerince yapılır, yaptırılır ve onaylanır.

3194 sayılı Kanun'un amir hükmüne karşın, burada merkeziyetçi bir bakış açısını görüyoruz Sayın Bakanım ve bu noktada doğrusu geriye mi gidiyoruz Avrupa Birliği uyumunda daha ileriye gidiyoruz derken, bu soruyu sormak gerektiğini düşünüyorum. Bu noktada gerçekten belediyelere, diğer madde hükümlerine de baktığımızda hemen hemen hiçbir hak ve yetki tanınmamış durumda.

Çok teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Buyurun Sayın Bakanım.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Efendim, evvela şunu belirteyim ben: Sanki bu orman köylerinin tamamı taşınacak gibi bir intiba edinmiş tahmin ediyorum konuşmacılar. Öyle bir şey yok efendim. Sadece bunun konulmasından maksat şu: Bazen baraj inşa ediliyor veya heyelanlı bir bölgede afetlere maruz kalan bir alan oluyor. Bu köyleri taşımak için yaptığımız çalışma. Yani nitekim biz bunu, Mersinli milletvekilleri bilir, Alaköprü Barajı'nda da böyle bir durum ortaya çıktı. Hatta 2/B çıkmadığı için biz oraya bir kanunda özel bir madde koyduk. Yani onların mağdur olmaması için yaptığımız bir uygulamadır. Yoksa orman köyleri bizim başımızın tacıdır, hatta onların gelirlerinin artırılması için şu anda biz 7 misliye kadar da ORKÖY bütçesini artırmış bulunuyoruz.

İkinci husus da 2/A aslında uygulanıyor. Uygulanmamasının sebebi geçmişteki, gerek kanunlarda bu konuda sınırlamalar var, tatbikata yönelik bazı aksaklıklar olmuş ama ona rağmen bakın Bursa'da Kemalpaşa ilçesi Yalıntaş köyü, İstanbul'da Şile Üvezli köyü, Avcıkoru gene Şile'de, Şile'de Yeşilvadi, İzmir'de Menderes ilçesi Görece köyü, Kocaeli'nde Karamürsel ilçesi Subaşı köyü, Bingöl ili Merkez ilçesi, Mersin ili Erdemli ilçesi, Arpaçbahşiş beldesi, bunlar uygulandı. Hâlen Samsun ilimizde Susuz köyü, vesaireyle ilgili beş köy, bir de ayrıca şu anda Balıkesir'de vatandaşların talebi üzerine bir 2/A uygulaması hemen hemen bitmek üzere bunu özellikle belirtmek istiyorum.

Bir de 2/B eylemli ormanları geri alıyoruz, 11.500 hektar. Ayrıca 2/B'den elde edilen gelirlerden orman köylüsünün desteklenmesi en az 2/B alanları, 2/A alanlarının toplamının 2 mislinden fazla yeni orman alanlarının tesisi ve verimsiz ormanların ıslahı yapılacak.

Bir de bu planlamayla ilgili sivil toplum kuruluşundan gelen hanımefendi özellikle belediyelerin bu yetkisi alınıyor, merkezileşme gibi bir hava sezdim diye ifade etti. Bu da doğru değil çünkü bu alanlar genelde çoğu belediye mücavir alanlarının dışında olanlar. Orada zaten belediye vesaire yok. Dolayısıyla orada biz işlerin kolaylıkla yürümesi açısından... Zaten plan yetkisi var, Çevre ve Şehircilik Bakanlığının plan yetkisi vardır, hatta geçmişte 1/100.000'lik çevre düzeni planları Çevre ve Orman Bakanlığının yetkisindeydi. Esasen bir kısım planlar Çevre ve Şehircilik Bakanlığı, daha alt

planlar ise belediyeler, büyükşehirler veya diğer belediyelerin yetkisindeyken, şu anda, mesela bizim 1/100.000'lik çevre düzeni planları tamamen Çevre ve Şehircilik Bakanlığına geçti ki planlarda bir bütünlük olsun diye. Yani buradaki maksat belediyelerin yetkisini kısıtlamak değil, vatandaşın işini sürekli bir şekilde neticelendirmek maksadına matuftur, çünkü bu alanlar da çok cüzi bir alan biliyorsunuz, 410 bin hektar, bunun yaklaşık 100 bin hektarı da yol, dere, şu bu vesaire tapulu alanlar, 300 bin hektar. Yani bu alanlarda vatandaşın işlerini her bir kuruma, 150-200 tane kuruma soru sorarsak ilanihaye bu işler bitmez. Siz de biliyorsunuz bir planın geçmesi için çok, neredeyse 170 veya 180 kuruma müracaat edilmesi gerekiyor, hâlbuki bunun beklemeye tahammülü yok, burada hemen kentsel dönüşüm yapılacaksa yapılacaktır ve süratli bir şekilde vatandaşın mağduriyeti giderilecektir.

Ayrıca, bir de bir hususu belirttiniz. Efendim, Avrupa Birliğinde barajlarda böyle 300 metre, bin metre, 2 bin metre koruma alanları yok, maalesef Türkiye'de bu mesele -ben İSKİ Genel Müdürlüğü de yaptım, bu meseleyi en iyi bilen kişiyim- Türkiye'de zamanında demişler ki, efendim, 300 metreye mutlak koruma alanı, bin metreye kadar kısa mesafeli, ondan sonra 2 bin metreye kadar orta ve ta hattı bâlâ dediğimiz havzanın sonuna kadar alanı koruma, içme suyu havzası koruma alanı ilan etmiş. Dünyada böyle bir uygulama yok.

Bakın, İsviçre'de Konstans Gölü'nden ta Almanya bile su alır ve neticede onun hemen yanında bir yerler inşa edilmiştir. Asıl olan plandır yani.

Dolayısıyla, burada mutlak koruma alanı önemli olduğu için, Türkiye'de maalesef planlar çok gecikiyor, yani gecekondulaşma planların çok önünde gittiği için geçmişte, biz dedik ki bu mutlak koruma alanını koruyalım diye böyle bir esası getirdik, İSKİ Genel Müdürlüğü döneminde ben de çok büyük sıkıntı çektiğim için, onların yıkımında büyük güçlüklerle karşılaştığım için böyle bir madde koyduk, onu da özellikle belirtmek istiyorum. Diğerlerinde, Avrupa'da da böyle bir şey yoktur yani, onu özellikle belirtmek istiyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Bakan.

4'üncü madde üzerinde herhangi bir önerge yoktur.

Görüşmeler tamamlanmıştır.

4'üncü maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... 4'üncü madde kabul edilmiştir.

5'inci maddeyi okutuyorum:

**ÜÇÜNCÜ BÖLÜM Değerlendirme İşlemleri Yeniden orman olarak ihdas edilecek yerler MADDE 5-** (1) 2/B alanlarından tekrar orman olarak değerlendirilmesi Orman Genel Müdürlüğüne teklif edilen yerler, Maliye Bakanlığınca bu Genel Müdürlüğe tahsis edilebilir. Bu yerler üzerindeki muhdesat, Orman Genel Müdürlüğüne 2942 sayılı Kanun hükümlerine göre kamulaştırır.

(2) Nakline ve yerleştirilmesine karar verilen veya buldukları yerleşim yerlerinden kaldırılmaları zorunlu bulunan Devlet ormanları içinde veya bitişiğinde bulunan köy ve mahalle halkının nakledilmesi sonucunda boşaltılan orman içindeki arazi, yapı ve tesis yerleri, Orman Genel Müdürlüğü tarafından Devlet ormanı olarak derhal ağaçlandırılır.

(3) 2/A alanlarından amacı doğrultusunda değerlendirilemeyeceği veya buldukları yerleşim yerlerinden kaldırılmaları zorunlu bulunan Devlet ormanları içinde veya bitişiğinde bulunan köy ve mahalle halkının iskânlarının temini için kullanılamayacağı anlaşılan yerlerle ilgili bu uygulama, Orman Genel Müdürlüğü tarafından resen iptal edilerek orman vasfıyla Hazine adına tescil edilir.

BAŞKAN – Evet, teşekkür ediyorum.

Hükûmetin söz talebi var mı madde hakkında?

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Yok efendim, gayet iyi, ormanları koruyan bir madde.

BAŞKAN – Peki, teşekkür ediyorum.

Söz talebi yok, herhangi bir önerge de yok madde üzerinde.

5'inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 5'inci madde kabul edilmiştir.

Teşekkür ediyorum.

6'ncı maddeyi okutuyorum:

#### **Hak sahibi, başvuru ve doğrudan satış**

**MADDE 6-** (1) 2/B alanlarında bulunan taşınmazlar hakkında bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten önce düzenlenen güncelleme listelerine veya kadastro tutanaklarına ya da kesinleşmiş mahkeme kararlarına göre oluşturulan tapu kütüklerinin beyanlar hanesine göre; bu taşınmazların 31/12/2011 tarihinden önce kullanıcısı ve/veya üzerindeki muhdesatın sahibi olarak gösterilen kişilerden bu taşınmazları satın almak için süresi içerisinde idareye başvuran ve idarece tespit edilen satış bedelini itiraz ve dava konusu etmeksizin kabul edenler bu Kanuna göre hak sahibi sayılır.

(2) 2/B alanlarında bulunan taşınmaz hak-kında bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten sonra düzenlenecek güncelleme listelerine veya kadastro tutanaklarına göre oluşturulacak tapu kütüklerinin beyanlar hanesine göre; bu taşınmazların 31/12/2011 tarihinden önce kullanıcısı ve/veya üzerindeki muhdesatın sahibi olarak gösterilecek kişilerden bu taşınmazları satın almak için süresi içerisinde idareye başvuran ve idarece tespit edilen satış bedelini itiraz ve dava konusu etmeksizin kabul edenler de hak sahibi sayılır.

(3) Hak sahiplerinden birinci fıkra kapsamında olanlar bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren üç ay içinde, ikinci fıkra kapsamında olanlar ise, güncelleme listelerinin tescil edildiği

veya kadastro tutanaklarının kesinleştiği tarihten itibaren altı ay içinde idareye başvurarak, bu taşınmazların bedeli karşılığında kendilerine doğrudan satılmasını isteyebilirler.

(4) Hak sahiplerine doğrudan satılacak olan taşınmazların satış bedeli, rayiç bedelin yüzde yetmişidir.

(5) Başvuru sahiplerinden satış bedellerine mahsup edilmek üzere; belediye ve mücavir alan sınırları içinde olan yerler için iki bin Türk Lirası, dışında olan yerler için bin Türk Lirası başvuru bedeli alınarak ilgilileri adına emanet hesabına kaydedilir.

(6) Hak sahiplerine satış işlemleri idarece, başvuru süresinin bittiği tarihten itibaren en geç altı ay içinde sonuçlandırılır.

(7) Bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten önce düzenlenen güncelleme listeleri veya kadastro tutanakları kapsamında kalan taşınmazların satış işlemleri, 1/5/2010 tarihinden itibaren tespit ve takdir edilen rayiç bedeller üzerinden yapılır.

(8) Satış bedeli peşin veya taksitle ödenebilir. Peşin satışlarda satış bedeline yüzde yirmi in-dirim uygulanır ve bu bedel idarece yapılan yazılı tebligat tarihinden itibaren en geç üç ay içinde ödenir. Tebliğ edilen satış bedeline itiraz edilemez ve dava açılmaz. Taksitle satışlarda ise, satış bedelinin yüzde yirmisi yapılan yazılı tebligat tarihinden itibaren en geç iki ay içinde, kalanı ise belediye ve mücavir alan sınırları içinde en fazla üç yılda altı eşit taksitte, belediye ve mücavir alan sınırları dışında ise en fazla dört yılda sekiz eşit taksitte faizsiz olarak ödenir. Taksitli satışlarda kalan miktarı karşılayacak tutarda kesin ve taksitlendirmeye uygun süreli banka teminat mektubu verilmesi veya satışı yapılan taşınmazın üzerinde 22/11/2001 tarihli ve 4721 sayılı Türk Medenî Kanunu hükümleri uyarınca Hazine le-hine kanunî ipotek tesis edilmesi halinde; taşınmaz, tapuda hak sahibi adına devredilir. İdare tarafından yapılan taşınmaz mülkiyetinin devrini amaçlayan taşınmaz satış sözleşmeleri ile kanuni ipotek sözleşmelerinde resmi şekil şartı aranmaz. Hak sahipliği belgesi; hak sahibinin Türkiye Cumhuriyeti kimlik numarası, imzası, fotoğrafı ve nüfus bilgilerini içerecek şekilde idarece düzenlenir. Düzenlenen hak sahipliği belgelerinin idarece yazılı olarak tapu idaresine bildirilmesi üzerine, devir ve kanuni ipotek tapu siciline resen tescil edilir. İpotek tesis edilerek devredilen taşınmazların üçüncü kişilere satılması halinde borcun kalan tutarından alıcılar sorumludur. Bu hususta tapu kütüğünde gerekli belirtme yapılır. Hak sahibi adına mülkiyet devredilmeden yapılan taksitli satışlarda, hak sahibi tarafından yükümlülüklerin yerine getirilmemesi durumunda, tahsil edilen tutar hak sahibine aynen ve faizsiz olarak iade edilir.

(9) Peşin satışlarda satış bedelinin tamamını, taksitli satışlarda ise peşinatı veya taksitleri vadesinde ödememek suretiyle yükümlülüklerini yerine getirmeyenlerin doğrudan satın alma hakları düşer. Ancak, taksitli satışlarda, taksit süresinin sonuna kadar ödenmek kaydıyla taksitlerden ikisinin vadesinde ödenmemesi yükümlülüklerin ihlali anlamına gelmez. Vadesinde ödenmeyen taksit

tutarlarına 21/7/1953 tarihli ve 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanunun 51 inci maddesine göre belirlenen oranda gecikme zammı uygulanır.

(10) Hak sahibi olunmasında kanunî halefiyet, hak sahibinin veya mirasçılarının bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten sonra noter tarafından düzenlenecek muvafakatname vermeleri halinde ise akdî halefiyet hükümleri geçerlidir. Bu fıkraya göre noter tarafından düzenlenecek muvafakatnamelerden 2/7/1964 tarihli ve 492 sayılı Harçlar Kanunu hükümlerine göre elli Türk Lirası maktu noter harcı alınır.

(11) Hak sahibi olmadığı belirlenen başvuru sahiplerine, bu Kanundan yararlanamayacakları gerekçeleriyle birlikte bildirilerek başvuru bedeli aynen ve faizsiz olarak iade edilir.

(12) Bu maddeye göre hak sahiplerine doğrudan satılması gereken taşınmazlardan ağaçlandırılmak üzere Orman Genel Müdürlüğüne tahsis edilen, kamu hizmetlerine ayrılan veya bu amaçla kullanılan ya da Maliye Bakanlığınca belirlenen taşınmazlar ile ilgili idarelerce bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren en geç üç ay içerisinde idareye bildirilmesi şartıyla özel kanunlar gereğince değerlendirilmesi gerekenler ile içme ve kullanma suyu havzalarında maksimum su seviyesinden itibaren üç yüz metrelik bant içeri-sinde kalan yerler hak sahiplerine satılmaz. Bu taşınmazların yerine istenilmesi halinde hak sahiplerine, hak sahibi oldukları taşınmazın rayiç değerine eşdeğer öncelikle aynı il sınırları içeri-sinde bulunan 2/B alanlarındaki taşınmaz, bu maddenin dördüncü fıkrasına göre hesaplanacak satış bedeli karşılığında doğrudan satılabilir.

(13) Hak sahiplerinden idarenin teklifini kabul etmeyenler doğrudan satış hakkından yararlanamazlar, başkaca talepte bulunamazlar, hak ve tazminat talep edemezler ve dava açamazlar.

(14) Bu maddeye göre hak sahibi bulunmayan veya doğrudan satın almaya ilişkin hak sahipliği kalmayan taşınmazların tapu kütüklerinde yer alan 2/B, kullanıcı ve muhdesat belirtmeleri Maliye Bakanlığının talebi üzerine tapu idare-since terkin edilir ve bu taşınmazlar Maliye Bakanlığınca satış dâhil genel hükümlere göre değerlendirilir.

(15) Hak sahipliği kalmayan taşınmazların değerlendirilmesi amacıyla, 4706 sayılı Kanunun 5 inci maddesinin son fıkrası kapsamında kalanlar hariç olmak üzere, eklenecek son müracaat tarihinden itibaren üç yıl içinde satılarak satıştan elde edilen gelirden yapı ve eklenti sahiplerine ödenir ve idare tarafından yapıların tahliyesi sağlandıktan sonra ferağ işlemleri gerçekleştirilir.

(16) Bu maddenin üçüncü ve altıncı fıkralarında belirtilen süreleri iki katına kadar artırmaya Bakanlar Kurulu yetkilidir.

BAŞKAN – Peki, teşekkür ediyorum.

Madde üzerinde Hükümetin söz talebi var mı?



ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANİ VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Yoktur Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Peki, teşekkür ediyorum.

Başka da söz talebi olan yok.

Madde üzerinde altı önerge vardır, okutuyorum:

Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/563 Esas Numaralı Orman Köylülerinin Kalkınmalarının Desteklenmesi ve Hazine Adına Orman Sınırları Dışına Çıkarılan Yerlerin Değerlendirilmesi ile Hazineye Ait Tarım Arazilerinin Satışı Hakkında Kanun Tasarısının 6 ncı maddesinin yedinci fıkrasında yer alan "ve takdir " ibaresinin fıkra metninden çıkartılmasını arz ve teklif ederiz.

Mehmet Erdoğan

Tülay Babuşcu

Mehmet Erdem

Adıyaman

Balıkesir

Aydın

Gerekçe:

Önerge ile tasarının 6 ncı maddesi uyarınca belirlenecek olan hak sahiplerine doğrudan satılacak olan 2/B alanlarının satış işlemlerinin, bu alanlar hakkında Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten önce ve 1/5/2010 tarihinden itibaren tespit edilen rayiç bedeller üzerinden yapılmasının sağlanması ve bu konuda uygulamada meydana gelebilecek tereddütlerin giderilmesi amacıyla, Tasarının 6 ncı maddesinin yedinci fıkrasında yer alan "ve takdir " ibaresinin fıkra metninden çıkartılması amaçlanmaktadır.

BAŞKAN – Hükümet önergeye katılıyor mu?

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANİ VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Katılıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Peki, teşekkür ediyorum.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmiştir.

Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu Başkanlığına

Orman köylülerinin kalkınmalarının desteklenmesi ve hazine adına orman sınırları dışına çıkarılan yerlerin değerlendirilmesi ile hazineye ait tarım arazilerinin satışı hakkında kanun tasarısının 6. maddesinin 4. fıkrasında "Doğrudan satışlarda orman kanununun 31. Madde kapsamına giren köy mülki hudutları içerisinde rayiç bedelin % 15'i, 32. madde kapsamına giren köy mülki hudutları içerisindeki yerlerde % 25'i, diğer yerlerde % 50'si alınır" şeklinde değiştirilmesini arz ederim.

## Seyfettin Yılmaz

Adana

Gerekçe:

Orman köylüsünün yerinde kalkındırılması amacı hedeflenmiştir.

SEYFETTİN YILMAZ (Adana) – Söz istiyorum Sayın Başkan.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Yılmaz.

ÖNDER MATLI (Bursa) – Gerekçe okundu.

SEYFETTİN YILMAZ (Adana) – Evet, arkadaşlar, komisyonu Komisyon Başkanımız yönetiyor ve biz gayet saygılı bir şekilde Komisyon Başkanımızın yönetimine tabiyiz, eğer siz yönetecekseniz sizi Başkan seçerlerdi.

Şimdi, bakın, bu kanun tasarısının amacı, hep söylüyorum, orman köylülerinin kalkındırılmalarının desteklenmesi. Anayasa'nın 170'inci maddesi orman köylülerini koruma altına almış.

Şimdi, burada 2/B'ler nasıl oluştu? Dediğimiz gibi bu süreç elli, altmış, yetmiş yıllık bir süreç. Nüfusun artışıyla beraber kırsal kesimde vatandaşların hayatlarını idame ettirememesi neticesinde, orman alanlarından yer yer açmalar yaparak 1-2 dönüm, 3 dönüm, 5 dönüm tarım arazi si kazandırarak hayatlarını idame ettirme maksadıyla -sorduğumuzda bunu söylüyorlar- kazanılan yerler var.

Bir başka yer, özellikle köylerden kente göçmeyle, biliyorsunuz işte, Sultanbeyli gibi, İstanbul'da, Antalya'da çeşitli vilayetlerimizde oluşan gecekondu bölgeleri var. Orada da devletin bu göçle ilgili arsa üretememesi ve netice itibarıyla bu köyden kente hızlı göçün olması sonucunda onların barınma ihtiyaçlarını karşılayamaması neticesinde, her zaman olduğu gibi en kolay yol olarak ormanlık alanlarda yer edinme yoluna gitmişler, yani başlarını sokacak bir yer arayışına gitmişler. Şimdi, bunların hiçbirisini masum kabul etmek doğru değil, ama hayatın şartları bu insanları bu yönlere götürmüş.

Bir de 2/B'de göreceğiz, var, koyların kenarlarında, şehrin merkezlerinde rant amacıyla elde edilen yerler var, hatta villalar oluşmuş. Adamın İstanbul Bebek'te villası var, ama bir de sayfiye yeri olarak 2/B taşıyan yerler var.

Şimdi, biz, burada, bir statüyle, rayiç bedelle, hayatlarını idame ettirmek için 1-2 dönüm tarım arazisi açmış veya şehre göçüp 50 metrekare-40 metrekare bir yerde başını sokacak bir yere sahip olmuş insanla, villa sahiplerini veya rant şeylerini... Mutlaka Antalya vekillerimiz var, Antalya'da, Muğla'da bu şekilde 2/B arazilerini toplayan insanların ifadelerinin size de geldiği olmuştur.

Şimdi, burada bir hukuk tesis ederken bunları aynı kategoriye koymanın çok doğru olmadığını düşünüyorum. Orman köylerimizde, Sayın Genel Müdür veya Sayın Bakan söyledi, rayiç bedeller mutlaka farklıdır. Rayiç bedelin amacı zaten o, yani İstanbul'un göbeğiyle Torosların eteğindeki bir rayiç bedel aynı değil, ama burada bu tasarinin amacı da orman köylülerinin korunmasıysa, kalkındırılmasıysa, bu düzenlemenin daha adilane olması amacıyla, biliyorsunuz, Orman Kanunu'nda tanım var, 31, 32'nci madde, yani orman içi ve orman kenarı köyleri diye, işte, Yunus Hocam da söyledi, doğru söylüyor, bir fiiliyat gerçekleşmişse hiçbir bedel ödmeden bunun yapılmasının başkalarına karşı da bir haksızlık olacağını düşünülüyor, ama burada bizim getirdiğimiz öneriyle, orman köylerini koruyan, yani 31'inci, orman içi köylerin sınırları içerisinde kalan yerlerin yüzde 15'i, diğer yerlerde yüzde 25'i, diğer alanlarda ise yüzde 50 şeklinde düzeltilmesini önerdik. Takdir komisyonun.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Yılmaz.

Hükûmet önergeye katılıyor mu?

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Sayın Başkanım, katılamıyoruz, esasen şunu da vurgulamak istiyorum müsaade ederseniz.

Orman köylerindeki rayiç bedeller fevkalade düşük yani, az önce ifade ettik. Orman köyündeki 1 lira ile Sultanbeyli'ndeki 300-400 lira arasında 300 misli fark var, zaten rayiç bedelde o dikkate alındı. Onu arz etmek istiyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Bakan.

Hükûmetin katılmadığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge reddedilmiştir.

Diğer bir önergeyi okutuyorum:

#### Tarım, Orman Ve Köyleri Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/563 Esas Numaralı Tasarının 6'ncı maddesinin 4'üncü fıkrasından sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkranın eklenmesini arz ve teklif ederiz.

İlhan Demiröz	Ramazan Kerim Özkan	Rami s Topal
Bursa	Burdur	Amasya
Selahattin Karaahmetoğlu	Vahap Seçer	
Giresun	Mersin	

"5) Hak sahiplerine doğrudan satılacak taşınmazlarda aşağıdaki hükümler uygulanır:

a) Belediye ve mücavir alan sınırları içerisinde olan, üzerinde konut bulunan taşınmazlar; hak sahibinin satışa konu taşınmazın bulunduğu büyükşehir belediyesi ve/veya belediye sınırları içerisinde başkaca konutunun bulunmaması halinde emlak vergisi değeri üzerinden, diğer hak sahiplerine rayiç bedeli üzerinden satılır.

b) Belediye ve mücavir alan sınırları içerisinde olan ve üzerinde tarım ve hayvancılık amaçlı bina ve tesisler ile sanayi, ticaret vb. işyeri amaçlı bina ve tesisler bulunan taşınmazlar; esnaf ile tarım ve hayvancılık faaliyetinde bulunanlara emlak vergisi değeri, diğerlerine rayiç bedel üzerinden satılır.

c) Belediye ve mücavir alan sınırları dışında bulunan, münhasıran bahçe ya da tarım ve hayvancılık amacıyla kullanılan taşınmazlar hak sahiplerine emlak vergi değeri üzerinden satılır.

d) Orman köyü sınırları içerisinde bulunan, taşınmazlar orman köylülerine bedelsiz olarak devredilir.

Bu maddenin c ve d bentlerine göre; münhasıran tarım ve hayvancılık amacıyla kullandığı için ilk sahiplerine emlak vergi değeri üzerinden satılan taşınmazlar ile orman köyü sınırları içerisinde bulunan ve münhasıran yerleşim veya tarım ya da hayvancılık amacıyla kullandığı için hak sahiplerine bedelsiz olarak devredilen taşınmazların tapu kütüklerine, satış ve devir işlemi sırasında on yıl süre ile satış ve devir amacı dışında kullanılmayacağı yönünde şerh konulur."

BAŞKAN – Evet, önerge sahipleri konuşacak mısınız?

VAHAP SEÇER (Mersin) – Evet, efendim.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Seçer.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Konu 2/B alanlarının satış bedelinin tespiti. Hükûmetin tasarısında, daha önce orijinal metinde, satış bedeli rayiç bedelin yüzde 70'i olması yönündeydi, daha sonra alt komisyon çalışmalarında, arkadaşlarımızın önergesiyle bu rayiç bedelin yüzde 50' si seviyelerine çekildi.

Bizim, Cumhuriyet Halk Partisinin bu tasarıyla birleştirilen kanun teklifinde de uygun gördüğümüz satış bedeli tespiti, 2/B alanları üzerinde hak sahibi olan yurttaşlarımızın statüsüne göre, o alanlar üzerinde eğer herhangi bir faaliyette bulunuyorsa -bu tarımsal faaliyettir ya da herhangi bir sanayi tesisi dir ya da herhangi bir ticari işletmedir- onların gelir durumuna göre farklılık arz ediyor.

Bizim burada temel öngördüğümüz, satış bedeli tespitinde özellikle orman köylülerine önemli bir ayrıcalık yapılması. Sayın Bakan şöyle bir tez ileri sürdü bizim bu talebimiz karşısında. Yani bu alanların orman köylüsüne bilabedel, yani herhangi bir bedel alınmadan verilmesine karşın bir haksızlık doğacağından bahsetti. Yani bir 2/B alanı üzerinde herhangi bir faaliyette bulunan bir orman köylüsü ya da işgalci bir orman köylüsü, ona bu alanı bedava veriyorsunuz, ama diğer tarafta da herhangi bir 2/B alanı üzerinde işgali olmayan orman köylüsünün suçu ne, ona niçin bedava alan vermiyorsunuz?

Şimdi, tabii, devlet olarak meseleye sosyal devlet anlayışıyla bakmamız lazım. Şimdi, bakın, yoksul vatandaşlarımız var, devlet ne yapıyor? Yeşil kart veriyor. Niçin veriyor onu? Yoksul olduğu için veriyor ya da Sosyal Yardımlaşma Dayanışma Fonu'ndan yoksul vatandaşlarımıza birtakım aynı, nakdî katkılar sağlanıyor, yardımlar yapılıyor. Niçin bu yapılıyor? O statüdeki yoksul yurttaşlarımıza bir katkı olsun diye yapılıyor.

Orman alanlarından örnek vereyim. Bakın, geçtiğimiz dönem Turizmi Teşvik Yasası'nda değişiklik yaptık. Ne yaptık? Orman alanlarını birtakım turizm tesislerine tahsis ettik. Bunu niçin yapıyoruz? Normal şartlarda kamu yararı gözetiyoruz ki bu tip tahsisleri yapıyoruz. Yani direkt olmasa da endirekt de olsa, neticede işte turizm tesisleri kurulsun, istihdam alanları yaratılsın. Netice itibarıyla burada bir kamu yararı var diyoruz ve orman alanlarını tahsis ediyoruz.

Dolayısıyla, burada Cumhuriyet Halk Partisinin teklifi oldukça makul bir teklifti. Bütün arkadaşlarım söyledi, toplumun en yoksul sosyal sınıfı orman köylüleri. Nihayetinde toplam 410 bin hektarlık orman alanı, 2/B alanı içerisinde orman köylülerimize bilabedel vereceğimiz alanlar da çok büyük miktarlar olmasa gerek Sayın Bakanım. Dolayısıyla, bu konuya Hükûmetin de bence sosyal devlet anlayışı içerisinde sıcak bakması gerektiğini düşünüyorum. Bu önergemizde de bu alanların orman köylüsüne bilabedel verilmesi.

Ayrıca kategorize etmişiz, belediye mücavir alan sınırları içerisinde olan bu taşınmazlar üzerindeki konutlara, eğer hak sahibinin aynı belediye mücavir alan içerisinde başka bir konutu yoksa ya da belediye sınırları içerisinde, bunun emlak vergisi üzerinden satılmasını, aksi takdirde diğer hak sahiplerine rayiç bedel üzerinden satılmasını öngörüyoruz.

Yine, belediye ve mücavir alan sınırları içerisinde olan ve bu alanlar üzerinde tarım ve hayvancılıkla iştilal eden birtakım bina ve tesis kuran hak sahiplerine ya da esnaflara, yine bu alanların emlak vergisi değeri üzerinden verilmesini istiyoruz, diğerlerine de rayiç bedel üzerinden satılmasının uygun olacağını düşünüyorum.

Yine, belediye ve mücavir alan sınırları dışında bulunan, tarımsal faaliyette kullanılan, bahçe tarımı yapıyor ya da hayvancılık yapıyor, bu tip hak sahiplerine de bu alanların yine emlak vergisi değeri üzerinden verilmesini öngörüyoruz. Ayrıca da bunların tapularına on yıl süreliğine de şerh konulabilir, satış ve devir amacı dışında kullanılmaması da bu yöntemle sağlanmış olur diye düşünüyoruz.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Seçer.

İLHAN DEMİRÖZ (Bursa) – Sayın Başkan, söz istiyorum.

BAŞKAN – İkinci önergede.

Şimdi, bir önergeniz daha var, konuşma hakkı vereceğim. Her önergede tek kişiye söz veriyorum, İç Tüzük öyle emrediyor.

Teşekkür ederim.

İLHAN DEMİRÖZ (Bursa) – Ben teşekkür ederim Sayın Başkan.

BAŞKAN – Sayın Bakanım, önergeye katılıyor musunuz Hükûmet olarak?

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Katılmıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Peki.

Hükûmetin katılmadığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge reddedilmiştir.

Diğer bir önergeyi okutuyorum:

#### Tarım, Orman Ve Köyleri Komisyonu Başkanlığına

Orman köylülerinin kalkınmalarının desteklenmesi ve hazine adına orman sınırları dışına çıkarılan yerlerin değerlendirilmesi ile hazineye ait tarım arazilerinin satışı hakkında kanun tasarısının 6. maddesinin 5. fıkrasının "Belediye ve mücavir alan sınırları içerisinde olan yerler için bin Türk lirası, dışında olan yerler için iki yüz Türk lirası başvuru bedeli alınması" şeklinde değiştirilmesini arz ederim.

Seyfettin Yılmaz

Adana

BAŞKAN – Buyurun Sayın Yılmaz.

SEYFETTİN YILMAZ (Adana) – Tabii, Sayın Bakanın söylediği köy yerlerinde rayiç bedellerin düşük olduğu birtakım alanlar için doğru olabilir, ama birçok komisyon üyesine de gelmiştir, bana da yüzlerce mail geldi, birebir görüşmelerimden de biliyorum.

Şimdi, bu rayiç bedelleri, Sayın Bakanın da bildiği gibi Millî Emlak'ın elemanları belirliyor. Yani işte, gelen bir tanesini okuyayım size, Değirmendere Köyü'nden.

“Sayın vekilim, komisyonunuzca görüşülmekte olan 2/B Yasası'nın maddi konusu olan rayiç bedeller çok yüksek tutulmuştur.

Köyümüz geliri olan tarımın durumunu en iyi bilen kişilerdensiniz. Makul ücretle satılması için desteğinizi bekliyoruz.”

Yine “Rayiç bedeller çok yüksek belirlenmiştir, köylünün alması mümkün değildir.” gibi örnekleyebiliriz, dosya şeklinde de bu gelen mailleri verebiliriz.

Şimdi, burada, yani genel bir tabirle, işte, köy yerinde düşük belirlendi, orada yüksek belirlendi, fiiliyat ve realiteyle pek tutmuyor.

Şimdi, bu öneriyle de -alt komisyonda da tartıştık- bakın, gayet makul bir şey getiriyorum, müracaatlar için bin lira alsak ne olur, almasak ne olur?

Şimdi, birçok milletvekilimiz orman köyünden geliyor. Bakın, bu köylülerden durumu gerçekten çok kötü olan insanlar var. Bunlar belki 1-2 dönüm yeri işgal etmişler, sizin belirlediğiniz rayiç değer müracaat bedelinden daha düşük olabilir.

Şimdi, burada, bu insanları korumak, kollamak adına, bin lirayı, 2 bin lirayı bulup müracaat edemeyecek köylülerimizin olduğundan emin olun. Ben kendim de orman köylüsüyüm, yirmi bir yıl da orman teşkilatında hayatım orman köylüleriyle geçti, emin olun yiyecek ekmek bulamadıkları dönemler oluyor bu insanların. Yani bu müracaatta, bu önergemize uyarak 200 liraya çeksek devlet ne kaybeder? Zaten rayiç bedel bin liraysa, 200 lira müracaat bedelini almış, 800 lira da ödeyip yerini alacak, ama vicdanen şunu soruyorum: Eğer 1 tane, 3 tane, 5 tane, 10 tane hak sahibi bin lirayı veya 2 bin lirayı bulamadığı için bu müracaatı yapamazsa, yani şu yaptığımız kanun tasarısının hakkaniyetinden bahsedebilir miyiz? Burada devletin bir kaybı yok.

Netice itibarıyla bu müracaat paraları, yarın satışlarda parası hesaplanacak, 10 milyar liraysa 2 milyar lira müracaat parasını vermiş, 8 milyar lirası alınıp ödenecek. Yani bunu 200 liraya çekip de her vatandaşımızın, özellikle fakir fukaranın -hani garip gureba söyleniyor ya çok yoğun bir şekilde- bunların da bu haktan yararlanması için, önerimiz doğrultusunda gelin şu müracaatları 200 liraya çekelim diyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Yılmaz.

Hükûmet önergeye katılıyor mu?

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Hükümetin katılmadığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge reddedilmiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

#### Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu Başkanlığına

Orman Köylülerinin Kalkınmalarının Desteklenmesi Ve Hazine Adına Orman Sınırları Dışına Çıkarılan Yerlerin Değerlendirilmesi İle Hazineye Ait Tarım Arazilerinin Satışı Hakkında Kanun Tasarısı'nın 6'ncı maddesinin sekizinci fıkrasında belirtilen "Tebliğ edilen satış bedeline itiraz edilemez ve dava açılmaz." ifadesinin çıkarılmasını arz ederim.

Seyfettin Yılmaz

Adana

BAŞKAN – Gerekçe mi, söz mü?

SEYFETTİN YILMAZ (Adana) – Söz istiyorum Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Yılmaz.

SEYFETTİN YILMAZ (Adana) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Şimdi, tabii, Türkiye Cumhuriyeti bir hukuk devleti. Şimdi, bunu alt komisyonda dile getirdiğimizde de haklı olarak Millî Emlak Genel Müdürümüz diyor ki: “Yani burada zaten bunların hakkı değildi.” Ama biz bir hak tesisi yapıyoruz, bir hukuk tesis ediyoruz.

Şimdi, Millî Emlak Genel Müdürüne buradan tekrar soruyorum: Yani siz bu rayiç bedellerin gerçekten hakkaniyet ölçüleri içerisinde tespit edildiği kanaatinde misiniz? Ve Komisyon üyesi değerli milletvekillerine soruyorum: Bölgelerinizi bir arayın, rayiç bedellerden insanlar gerçekten çok memnunlar mı, hiçbir yanlışlık yapılmadığı noktasında eminler mi? Göreceksiniz ki rayiç bedellerde birtakım yani art niyet açısından söylemiyorum, iyi niyet çerçevesi içerisinde, (a) yerine giden, (b), (c), (d) yerine giden tespit komisyonlarının tespitlerinde yanlışlıklar olabilir. Eğer siz bir hukuk tesis ediyorsanız... Şimdi, biz bir hukuk tesis ediyoruz. Yani bunun neresi hukuki o zaman? Biz, orman dışına çıkan yerlerin kullanıcılarına, işgal edenlerine satılarak bir hukuk tesis ediyoruz. Şimdi burada bu hukuku doğru tesis etmek lazım o zaman. Yani vatandaşa -bir haksızlığa uğradığı zaman ne yapacak vatandaş?- “Kabul edersen ettin, etmezsen hiçbir hakkın yok.” deyip bütün hukuk mekanizmalarını kapatıyoruz. Eğer Türkiye bir hukuk devletiyse burada da vatandaşın bu hukuki şeyini elinden almamamız gerektiğini düşünüyorum. Onun için verdim önergeyi.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Yılmaz.

Hükümet önergeye katılıyor mu?

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Katılmıyoruz ama açıklama yapmama müsaade eder misiniz.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Bakan.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Efendim, şimdi, esasen rayiç bedellerinin doğru tespit edilmesi hususunda ben de aynı kanaatteyim. Özellikle bu hususu Maliye Bakanımızla, Millî Emlak Genel Müdürümüzle de görüştük. Aslında bütün illerde şu anda bir heyet, tekrar ilan etmeden bedelleri tahkik ediyor, gerçekten bu bedeller konusunda emin



olmamız lazım. Tabii ki bu konuda çalışmalar tamamlanınca rayiç bedellerle ilgili bir problem kalmayacak.

Bir de tabii ki bu mahkemelere müracaatın önünün kesilmesi, neticede bu özel hukuk olduğu için yani işin içinden çıkılmaz yani özel hukuk, onlara bir hak tanıyoruz. Artık özel bir hukuka girdiği için tekrar karşı taraf ya alacak, ya almayacak; ya müracaat edecek, ya müracaat etmeyecek, dolayısıyla bunun için bir mahkemelere müracaat etme, hukuka müracaat etme gibi bir durumun söz konusu olmaması gerektiği kanaatindeyim. O bakımdan önergeye katılmıyoruz.

BAŞKAN – Hükûmetin katılmadığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge reddedilmiştir.

Diğer bir önergeyi okutuyorum:

#### Tarım, Orman ve Köyleri Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (1/563) esas numaralı tasarının 6'ncı maddesinin on üçüncü fıkrasının tasarıdan çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

İlhan Demiröz

Ramazan Kerim Özkan

Rami s Topal

Bursa

Burdur

Amasya

Vahap Seçer

Selahattin Karahmetoğlu

Osman Kaptan

Mersin

Giresun

Antalya

BAŞKAN – Sayın Demiröz, bekliyorsunuz, konuşacaksınız herhâlde.

Buyurun.

İLHAN DEMİRÖZ (Bursa) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

Sayın Bakanım bir nebze cevap verdi ama ben, bu maddedeki önerimizde ısrarlıyım. Hakikaten görüşülmekte olan bu (1/563) esas numaralı tasarının 6'ncı maddesinin on üçüncü fıkrasının tasarıdan çıkarılması gerekir diyorum. Neden dediğimi de şunun için söylemek istiyorum: Biz bir hukuk devletiyiz, hukuk devleti ilkelerine, kanun önündeki eşitlik ilkelerine inanmamız lazım Sayın Bakan ve hemen Anayasa burada, Anayasa'nın 125'inci maddesi çok açık. Diyor ki: "İdarenin her türlü eylem ve işlemlerine karşı yargı yolu açıktır." Siz bu maddeyi bu şekilde koyarsanız bu Anayasa Mahkemesinin kararlarına yanlış olur. Hükûmetimiz, Sayın Başbakan her gün "İleri demokrasi" diyor, demokrasiyle ilgili, hukukun üstünlüğüyle ilgili her konuda konuşuluyor ama burada işte açık ve net olan "İdarenin her türlü eylem ve işlemlerine karşı yargı yolu açık"ken biz 13'üncü maddede hak sahiplerini, idarenin teklifini "Kabul edenler... Etmeyenler..." şeklinde bir maddeyle geçiştirmemizin yanlış olduğunu düşünüyorum. Bu maddeyi de Sayın Bakanım, dikkate

arak Hükümet olarak katılın, bu 13'üncü maddeyi de ortadan bu şekilde çekmiş olalım diye düşünüyorum.

Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Demiröz.

Sayın Hükümet önergeye katılıyor mu?

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Katılmıyoruz. Zaten ben izah ettim, bu tamamen özel hukuktur, hak sahibi olmanın ön şartı olarak biz yani...

İLHAN DEMİRÖZ (Bursa) – Sayın Bakanım, bu Anayasa'yla ilgili burada bir yetki vermesek yani bu Anayasa'ya ters düşmüş...

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Onu sizinle konuşuruz sonra. Ben, Türkiye'de en çok istimlak yapan birisiyim. Bir ara görüşürüz yine. Anayasa'ya uygundur İlhan Bey.

İLHAN DEMİRÖZ (Bursa) – Anayasa'ya uygunluk hükmünü karşılamıyor ki metin.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Efendim, şimdi, burada yani istiyorsa, müracaat etmiyorsa, daha sonra eğer bu ihaleyle satılıyorsa müracaat etmeyip o zaman yargı yolu açık, bu bir tasfiye kanunu. O bakımdan böyle teklif ediyoruz, hak sahibi olmasının ön şartı bu.

TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI TEMSİLCİSİ ÜMİT ÖZCAN – Sayın Bakanım, yargı kararları?

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) - Yargı kararları da buna uygun efendim. Katılmıyoruz efendim.

Teşekkür ediyoruz.

BAŞKAN – Hükümetin katılmadığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir. Teşekkür ediyorum.

Kabul edilen önerge doğrultusunda 6'ncı maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir. Teşekkür ediyorum.

7'nci maddeyi okutuyorum:

### **2/A veya 2/B belirtmelerinin terkinin ve iade edilecek taşınmazlar**

**MADDE 7-** (1) İlgililer tarafından idareye başvurulması ve idarece bu başvuru üzerine veya resen yapılan inceleme ve araştırma sonucunda doğruluğu tespit edilmesi halinde;

a) Tapu ve kadastro veya imar mevzuatına göre ilgilileri adına oluşturulan ve tapuda halen kişiler adına kayıtlı olan taşınmazlardan Hazine adına orman sınırı dışına çıkarıldığı gerekçesiyle tapu kütüklerine 2/A veya 2/B belirtmesi bulunan veya konulan taşınmazların tapu kayıtları bedel alınmaksızın geçerli kabul edilir ve tapu kütüklerindeki 2/A veya 2/B belirtmeleri terkin edilerek

tescilleri aynen devam eder, aynı gerekçeyle bu nitelikteki taşınmazlar hakkında dava açılmaz, açılan davalardan vazgeçilir, açılan davalar sonucunda tapularının iptaliyle Hazine adına tesciline karar verilen, kesinleşen ve tapuda henüz infaz edilmeyen taşınmazlar hakkında da aynı şekilde işlem yapılır. Ancak bu kararlardan infaz edilerek tapuda Hazine adına tescil edilen taşınmazlar ise, ilgilileri tarafından bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren iki yıl içinde önceki kayıt maliklerine veya kanuni mirasçılara iade edilir. Bu taşınmazların kullanıcılarının kayıt maliklerinden farklı kişiler olmaları ve kayıt maliklerinin bu fıkradan yararlanmak istemeleri halinde, kullanıcılar bu Kanunda belirtilen şartları taşımasalar dahi doğrudan satış hakkından yararlanamazlar.

b) Özel kanunları gereğince Devlet tarafından kişilere satılan, dağıtılan, trampa edilen, bedelli veya bedelsiz olarak devredilen veya iskanen verilen ya da özelleştirme suretiyle satılanlar ile hisseleri devredilen özel hukuk tüzel kişileri adına kayıtlı olan ancak daha sonra Hazine adına orman sınırı dışına çıkarıldığı gerekçesiyle tapu kütüklerine 2/B belirtmesi konulan taşınmazların tapu kayıtları geçerli kabul edilir, aynı gerekçeyle bu nitelikteki taşınmazlar hakkında dava açılmaz, açılan davalardan vazgeçilir, açılan davalar sonucunda Hazine adına tescil edilenler ise, bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren iki yıl içinde ilgilileri tarafından idareye başvurulması halinde önceki maliklerine veya kanunî ya da akdî haleflerine bedelsiz olarak iade edilir. Ancak, bu kişilerden taşınmazlarına karşılık daha önce yer verilenlere veya bedeli ödenenlere iade işlemi yapılmaz.

(2) Birinci fıkra kapsamında kalan taşınmazlardan orman sınırı dışına çıkartılacak yerlerde bulunan ve Hazine adına orman sınırı dışına çıkarıldığı gerekçesiyle tapu kütüklerine 2/B belirtmesi konulması gereken taşınmazların tapu kütüklerine 2/B belirtmesi konulmaz ve bunlar hakkında dava açılmaz.

(3) Birinci fıkra kapsamında kalan taşınmazlardan tapuda Hazine adına tescilli olan taşınmazlar hakkında aynı fıkrada belirtilen süre içerisinde idareye başvurmayan ilgililerin hakları bu süre sonunda sona erer, bu kişiler idareden başkaca talepte bulunamazlar, hak ve tazminat

(4) Bu maddeye göre ilgililerine iade edilmesi gereken taşınmazlardan orman olduğu iddiasıyla Orman Genel Müdürlüğünce açılan davalar sonucunda orman niteliğiyle Hazine adına tescil edilen, fiilen orman niteliğinde olan veya bu nedenle dava açılması gereken, ağaçlandırılmak üzere Orman Genel Müdürlüğünce tahsis edilen, kamu hizmetlerine ayrılan veya bu amaçla kullanılan, özel kanunlar gereğince değerlendirilmesi gereken veya Maliye Bakanlığınca belirlenen taşınmazlar ilgililerine iade edilmez. Bu taşınmazların yerine, idarece belirlenen ve ilgililerince itiraz ve dava konusu etmeksizin kabul edilen rayiç bedelleri ödenebilir veya rayiç bedellerine uygun taşınmazlar verilebilir.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Hükûmetin söz talebi var mı madde üzerinde?

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Yoktur efendim.

BAŞKAN – Peki, teşekkür ediyorum.

Buyurun.

TMMOB TEMSİLCİSİ AHMET DEMİRTAŞ – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Ben daha önceki konuşmamda söylemeyi unuttum, eksik söyledim, belirtmek istiyorum. Ben TMMOB temsilcisi olarak katılıyorum ama TMMOB'un da içinde yer aldığı, yetmiş yakın örgütün bulunduğu Ormanlarımıza Sahip Çıkalım Birliği adına da konuşuyorum, konuşmalarımı öyle yapıyorum, belirtmek istedim.

Bu arada Sayın Başkan, sayın milletvekillerine yönelik Ormanlarımıza Sahip Çıkalım Birliğinin iki sayfalık bir mektubunu arada dağıtmıştım, nedense toplatılma kararı verildi, gerekçesini anlayamadım doğrusu. Bilgilendirmekse yazılı olarak bilgilendirmek istiyoruz. Niye böyle bir yola gidildi, anlayamadım.

BAŞKAN – Evet, burası sokak değil, yani lütfen, Meclisin kendine özgü kuralları vardır, burada bildiri dağıtamazsınız.

TMMOB TEMSİLCİSİ AHMET DEMİRTAŞ – Bildiri değil bu, sadece mektup.

BAŞKAN – Gördüm, ben mektubunuzu gördüm, toplattırdım evet. Teşekkür ederim.

Buyurun devam edin.

TMMOB TEMSİLCİSİ AHMET DEMİRTAŞ – 7'nci maddenin genel çerçevesini düşünürsek bu maddenin genellikle örtülü bir orman affı niteliğinde olduğunu rahatlıkla söyleyebiliriz. Zaten yasanın başlangıcında "değerlendirme" sözcüğü dikkat ederseniz var da, "Orman köylerinin kalkındırılması, desteklenmesi ve değerlendirme" maddelere geçince "değerlendirme" sözcüğü ortadan kalkıyor, hep "satış"a dönüşüyor. Yalnız bir noktaya dikkat çekmek istiyorum: Biraz önce görüştüğümüz 6'ncı maddenin 12'nci fıkrası ile 7'nci maddenin son fıkrasını özellikle dikkatinize sunmak istiyorum. Türkiye'deki 410 bin hektar 2/B alanının nitelikleri Orman Genel Müdürlüğü tarafından yeterince belirlenmemiştir. Belirlenmeyen bir alanın satışı gündeme geliyor ve satışı gündeme gelirken de nedense bazı önlemler alınmaya kalkışılıyor, bu önlemler yetersiz kalacaktır. Türkiye'de orman kadastro bitirilmeden, 2/B alanlarının tümü ortaya çıkmadan, 2/B alanlarının nitelikleri belirlenmeden... "Nitelik" derken şunu kastediyorum: Bu alanların yapısal toprak özelliği nedir? Eğimi nedir? Erozyona yatkınlığı var mıdır? Kamu yararına kullanılabilme olanakları var mıdır? Bitişğinde hangi ekosistemler vardır? Bunlar belirlenmeden bunlar hakkında satmak, devretmek gibi kararlar almak genellemeci bir yaklaşımdır ve çoğu zaman da yanlış sonuçlar doğurur ve ileride bazı 2/B alanlarında giderilmesi çok zor olan vahim sonuçlar da çıkabilir. O yüzden bu

madde de sanki birazcık buna değiniyor gibi ama 12'nci maddeyle de çelişiyor. 12'nci maddede aslında "Orman Genel Müdürlüğüne tekrar ağaçlandırmak için alınması gereken yerler" diyor.

Değerli arkadaşlar, bu yasa tasarısının gerekçesinde şöyle diyor: "Bir daha ormana dönüştürülmesi mümkün olmayan yerler." Şimdi, yasa maddesinde diyor ki: "Orman Genel Müdürlüğü burayı tekrar ormanlaştırma, ağaçlandırma yapmak isterse ya da diğer kamu kuruluşları burası satılmaz, alınır." Ama vahim bir sonuç daha var: Şimdi, 6'ncı maddenin 12'nci fıkrasında bu tür yerlerin eş değer rayiç bedelle başka bir alan verileceği söyleniyor idi. 12'nci fıkraya dikkat ederseniz buranın satışından söz etmiyor, şimdi ise "Bu maddeye göre ilgililerine iade edilmesi gereken taşınmazlardan orman olduğu iddiasıyla Orman Genel Müdürlüğüne açılan davalar sonucunda orman niteliğiyle Hazine adına tescil edilen, fiilen orman niteliğinde olan veya bu nedenle dava açılması gereken, ağaçlandırılmak üzere Orman Genel Müdürlüğüne tahsis edilen yerler..." diyor. Sonuç olarak da -hepsini okumayayım paragrafın- "Bu taşınmazların yerine, idarece belirlenen ve ilgililerince itiraz ve dava konusu edilmeksizin kabul edilen rayiç bedelleri ödenebilir..." "Rayiç bedelleri ödenebilir" diyor bakın. 6'ncı maddenin 12'nci fıkrasında da böyle bir şey yok. Bu iki yaptırım birbiriyle kendi içinde çelişiyor. Bunun eğer rayiç bedeliyle satın alınmasına kalkılırsa, alt komisyonda da söyledim bunu, düşünün 2/B alanı itiraz etmeyen bir kişiye rayiç bedelinin yüzde 50'siyle satılacak, peşin verirse yüzde 20 indirim yapılacak yani yüzde 30'a satılacak. Hâlbuki aynı yeri bir başka kişiden Orman Genel Müdürlüğü "Ben burada ağaçlandırma yapacağım." derse rayiç bedel üzerinden satın alacak. Aradaki çelişkiyi görebiliyor musunuz bilmiyorum. Dolayısıyla böyle bir çelişki bence çok vahim bir çelişki. Herkes yeni yerler açarak Orman Genel Müdürlüğüne rayiç değerden satmak yolları arayabilir bu maddeyle.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Özcan, buyurun.

TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI TEMSİLCİSİ ÜMİT ÖZCAN – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Ben de aslında 7'nci maddenin (a) bendine ilişkin bir-iki söylemek istediğim konu var ama önce tekrar sözü kaçırdığımız için 6'ncı maddenin 12'nci bendinde bizler için hayati öneme sahip olan bir konuya tekrar dikkat çekmek istiyorum. 700 metre olan mutlak koruma bandı 6'ncı madde hükümlerine göre 300 metreye indirilmiş durumda fiilen. "İçme ve kullanma su havzalarında maksimum su seviyesinden itibaren 300 metrelik bant içerisinde kalan yerler hak sahiplerine satılmaz." deniliyor yani bunun dışındakiler satılabilir. Bu çok ciddi bir vebaldir Sayın Bakanım. Bu konuya dikkat çekmek istiyorum ve bu konuda da çok affedersiniz, ben de kendi bilgilerimi paylaşayım. "National environmental protection act", Amerika gibi koskoca bir kıtada dahi bu mutlak

koruma bantlarıyla ilgili koruma kararları korunuyor. Dolayısıyla, hani İsviçre belki küçük diye böyle bir şey, zaten orada bizim gibi işgal ve tecavüzler söz konusu olmadığı için akıllarına gelmemiş olabilir, bu tür bir şeyi koymak. Zaten insanlar böyle bir şeyi akıl edip de gidip içme suyunun yanına ev yapmazlar ama biz “göl manzaralı” diye pahalıya satıyoruz içme suyu barajlarının yanındaki şeyleri.

7'nci maddeyle ilgili olan konuya gelince. 7'nci maddenin (a) fıkrasında “2/A, 2/B bulunan koşullarda, vesaire, vesaire” diyor, devam ediyor “Aynı gerekçeyle bu nitelikteki taşınmazlar hakkında dava açılmaz, açılan davalardan vazgeçilir, açılan davalar sonucunda tapuların iptaliyle Hazine adına tesciline karar verilen, kesinleşen ve tapuda henüz devam edilmeyen taşınmazlar hakkında da aynı işlem yapılır.” Yani bunları hakları iade edilmiş olur. Bununla da yetinmiyoruz: “Ancak bu kararlardan infaz edilerek tapuda Hazine adına tescil edilen taşınmazlar ise, ilgilileri tarafından bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren iki yıl içerisinde idareye başvurulması hâlinde, bedelsiz olarak önceki kayıt maliklerine veya kanuni mirasçılara iade edilir.” hükmü var yani kesinleşmiş mahkeme kararlarının var olduğu hâllerde hatta infazı tamamlanmış hâllerde dahi 2/A ve 2/B alanlarını kullananlara yeniden söz konusu arazilerin iadesi gibi bir noktadayız.

Rayiç bedelle ilgili olarak Sayın Bakanımızın, ben, daha önceki şeyde anladığım kadarıyla aslında rayiç bedeller ilan edilmedi yani kimsenin bilmediği şeylere de bu kadar şiddetli itirazlar, nasıl olsa biz başlayalım, diye başlamış bir şeydir, rayiç bedellerin yüzde 50'yle indirilmesi bile değil. Sayın Bakanımız gayet güzel izah etti, köydeki rayiç bedelle kentteki rayiç bedel aynı değil, bunu yüzde 50'ye indiriyorsunuz ama kendisi satın alırken verdiği fiyatın daha üstüne tam rayiç bedelini ödeyerek alıyorsunuz, bunlar çok ciddi çelişkiler, kamuyu zarara uğratan şeyler, üstelik yani orman alanlarımızın hakikaten bir satış...

Bir ufak hatırlatma yapmak istiyorum. Sayın Bakanım da bilir, sizler de bilirsiniz, euroya geçildi, biz de 1 lirayı bastık, hatırlıyorsanız 1 TL'yi, 3 sıfırı attıktan sonra; 2 euroyla aynı büyüklükte olduğu için bizim Türk milleti bizim 1 liralara -1 lira kalmadı Türkiye'de- bunlar, paramatiklerde kullanılmak üzere Almanya'da, Fransa'da deli gibi kullanıldılar ve biz Türkiye'de buna... Yani biz çok cin fikirli bir milletiz maalesef. Dolayısıyla kesinlikle bir sürü insan 2/B alanından yüzde 50 hatta yüzde 30'una rayiç bedelinin bunu alıp sonra söz konusu alanları yüzde 100'üne, yüzde 60 gibi bir kârla Orman Bakanlığına satabilir. Bu, kamuyu çok ciddi zarara uğratar. Bir de başta söylediğim, kesinleşmiş yargı kararlarının tamamen ortadan kaldırılması, hatta infaz edilmiş yargı kararlarının kaldırılması hâlinde Anayasa'nın “Yargı kararlarına uyulması esastır.” hükmüne çok ciddi bir darbe vurulmuş olur, kamunun yasalara, yönetmeliklere yani buna “toplumsal yabancılaşma” deniliyor... Kanunların hangisine, mahkeme kararlarının hangisine uyup uymayacağına bu toplum iyice şaşırır. Bu topluma yapılmış olan yani sadece Anayasa'ya yapılmış olan bir ciddi şey değil, Anayasa kararlarına

ciddi bir başkaldırı değil, “toplumsal anomali” denilen yani toplumu gerçekten çılgına çeviren ve mevcut değerlere olan saygısını yitirten bir noktaya getirtiriz. Bu konuya çok ciddi dikkat edilmeli, kesinleşmiş ve infaz edilmiş mahkeme kararlarını dahi yok sayacak bir hükme kesinlikle bu tür konularda yer verilmemesi gerektiğine sadece bir şehir plancısı değil, aynı zamanda kamu yönetimi ve siyaset bilimi konusunda da doktorasını yapmış bir insan olarak dikkat çekiyorum. Bu bizim toplumsal sonumuzu getirir, mahkemelerimize de artık hiç kimse güvenmez, zaten güvende çok ciddi erozyona uğradık.

Çok teşekkür ederim.

BAŞKAN – Ben de teşekkür ederim.

Buyurun Sayın Bakanım.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Sayın Başkanım, çok değerli Komisyon üyeleri ve sivil toplum kuruluşları temsilcileri; efendim, bir kere şunu ifade etmemde fayda var: Mutlak koruma mesafesi 300 metredir ve dünyada da bizde tabii bir göl veya havzaysa bunun tamamı, etrafı tamamen 300 metre olarak çiziliyor ama Avrupa’daki tatbikat su kaynağının yani suyun alındığı kısımdaki alan mutlak koruma olarak tarif ediliyor. Bizde ise diyelim ki mesela Ömerli Barajı var, İstanbul su alıyor, bunun etrafının tamamı 300 metre olarak mutlak koruma alanı olarak alınıyor. Bu, kanunda yoktu, özellikle ben geçenlerde su, kanalizasyon idare genel müdürleriyle bir toplantı yaptım ve bunun buraya konulmasının şart olduğunu ifade ettim çünkü oranın istimlak edilmesi lazım kanunen, mutlak koruma alanının. Şimdi biz, satıp tekrar su, kanalizasyon idareleri istimlak ederse burada da bir haksızlık olacağı için kanuna özellikle konuldu. Bu, gerçekten çok önemli bir husustu.

Bir de efendim, mahkeme kararları var, bunları, biz, mahkeme kararlarını dikkate almadan, hatta infaz edilmesi gerekenleri dahi dikkate almadan bunları tapusu olanlara, geçmişte tapusu olanlara bedelsiz olarak veriyoruz. Bakın, bu çok tartışıldı ama bu kişilerin hakkını, hukukunu korumak açısından çok önemli. Şöyle hadiseler var: Vatandaş devletin tapusuna güvenmiş, Tapu Kadastro Genel Müdürlüğü böyle kapı gibi bir tapu vermiş, başka birisi bu tapuya güvenerek alıyor, hatta yabancılar dahi konutlar yapıyor. Neticede yıllar sonra geliyor ki “Efendim, burası ormanmış” deniliyor, tapu iptal ediliyor. Şimdi, neticede burada çok büyük bir problem ortaya çıkıyor yani devletin bir kurumu eğer buraya tapu vermişse, başka bir kurum bunu iptal ederse ya onu tazmin etmemiz lazım veyahut da tapuyu geçerli sayıp... Çünkü defalarca aktarılmış yani büyük bir haksızlık oluyor. Dolayısıyla bence, devletin Tapu Kadastro su mademki bunu tespit etmiş, tapu vermiş, bu tapunun geçerli olması gerektiği kanaati hasıl oldu ve buna göre tapusu olan yerler de bedelsiz olarak kendilerine verilecek, onu özetle... Bunda bir hakkaniyet var, adalet var diye düşünüyorum.

Evet, teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Bir adet önerge vardır 7' nci madde üzerinde, okutuyorum:

Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (1/563) esas numaralı Orman Köylülerinin Kalkınmalarının Desteklenmesi ve Hazine Adına Orman Sınırları Dışına Çıkarılan Yerlerin Değerlendirilmesi ile Hazineye Ait Tarım Arazilerinin Satışı Hakkında Kanun Tasarısı'nın 7'nci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinin son cümlesinin bent metninden çıkarılmasını ve bu fıkranın sonuna aşağıdaki (c) bendinin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Tülây Babuşcu

Mehmet Erdoğan

Mehmet Erdem

Balıkesir

Adıyaman

Aydın

“(c) Bu fıkra kapsamında kalan taşınmazların kullanıcılarının kayıt maliklerinden farklı kişiler olmaları ve kayıt maliklerinin bu fıkradan yararlanmak istemeleri hâlinde kullanıcılar bu kanunda belirtilen şartları taşısalar dahi doğrudan satış hakkından yararlanamazlar.”

Gerekçe:

Önergeyle kanun tasarısının 2/B alanlarında bulunan ve evveliyatı itibarıyla kişilere ait olması sebebiyle maliklerine iade edilecek taşınmazlar ile kişiler adına tapuda kayıtlı olan taşınmazların tapu kütüklerinde yer alan 2/A veya 2/B şerhlerinin terkinini düzenleyen 7'nci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinin sonunda yer alan “Bu taşınmazların kullanıcılarının kayıt maliklerinden farklı kişiler olmaları ve kayıt maliklerinin bu fıkradan yararlanmak istemeleri hâlinde kullanıcılar bu kanunda belirtilen şartları taşısalar dahi doğrudan satış hakkından yararlanamazlar.” şeklindeki cümle, esasen bu maddenin birinci fıkrasının (a) ve (b) bentleri kapsamında kalan tüm taşınmazları kapsamına karşılık, bu cümlenin sehven bu fıkranın sadece (a) bendinin sonuna eklenmesi nedeniyle uygulamada ortaya çıkabilecek tereddütlerin ve ihtilafların önlenmesi bakımından bu cümlenin (a) bendinden çıkartılarak bu cümlenin aynı fıkranın sonuna (c) bendi olarak eklenmesi suretiyle bu cümlenin fıkra kapsamında kalan tüm taşınmazları kapsayacak şekilde yeniden düzenlenmesi amaçlanmıştır.

BAŞKAN – Hükûmet önergeye katılıyor mu?

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Katılıyoruz Sayın Başkanım. Sadece bir metnin bir yerden alınıp başka bir yere taşınmasını ihtiva eden bir husus, düzenleme; katılıyoruz.



BAŞKAN – Hükûmetin katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Şimdi, 7'nci maddenin dördüncü fıkrasında yer alan “Orman Genel Müdürlüğünce tahsis edilen” ifadesindeki “Müdürlüğünce” ifadesinin “Müdürlüğüne” şeklinde düzeltilmesini redaksiyon yetkisi kapsamında oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Önerge ve redaksiyon çerçevesinde 7'nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 7'nci madde kabul edilmiştir. Teşekkür ediyorum.

8'inci maddeyi okutuyorum:

**Proje alanlarının belirlenmesi ve bu alanda kalan taşınmazların değerlendirilmesi**

**MADDE 8-** (1) 2/B alanlarından bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten önce kadastro tutanakları kesinleşen veya güncelleme listeleri tescil edilen alanlarda bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren otuz gün içinde, bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten sonra kadastro tutanakları kesinleşecek veya güncelleme listeleri tescil edilecek alanlarda ise kesinleşme ve tescil tarihinden itibaren üç ay içinde, proje alanı belirlemek isteyen 2'nci maddenin birinci fıkrasının (f) bendinde belirtilen idareler tarafından bu alanın sınırları tespit edilerek, alana ait uydu fotoğrafları, varsa her tür ve ölçekteki plan, parselasyon planı, mülkiyet bilgileri, kadastral paftaları ve halihazır haritalarıyla birlikte proje alanı sınırı onaylanmak üzere belediyeler tarafından valilikler aracılığıyla, TOKİ tarafından doğrudan Çevre ve Şehircilik Bakanlığına gönderilir. Bu alanlar, adı geçen Bakanlık tarafından talebin intikal tarihinden itibaren otuz gün içerisinde aynen veya değiştirilerek onaylanır ya da reddedilir ve teklif sahibi idareye bildirilir.

(2) Teklif sahibi idare tarafından onay tarihinden itibaren en geç otuz gün içinde onaylanan proje alanı Maliye Bakanlığına gönderilerek, proje alanı içinde kalan 2/B alanlarındaki taşınmazların devrinin talep edilmesi üzerine, bu taşınmazlardan Maliye Bakanlığınca uygun görülenler, talebin intikal tarihinden itibaren en geç on beş gün içinde hak sahipleri ve mevcut hakları da belirtilmek suretiyle emlak vergi değeri üzerinden talep sahibi idareye devredilir.

(3) Aynı proje alanı için birden fazla teklif olması halinde, öncelik sıralaması TOKİ, büyükşehir belediyeleri ve belediyeler olmak üzere değerlendirme yapılır.

(4) Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından proje alanı belirlenmesi halinde, üçüncü fıkraya hükmü dikkate alınmaksızın öncelik Bakanlığındır. Bakanlık tarafından belirlenen ve onaylanan proje alanı içerisinde kalan 2/B alanlarındaki taşınmazlar ise, hak sahipleri ve mevcut hakları da belirtilmek suretiyle ve bu Kanun amaçlarında kullanılmak üzere adı geçen Bakanlığa tahsis edilir ve bu alanlar adı geçen Bakanlık tarafından değerlendirilir. Bu fıkrada kapsamında kalan taşınmazların değerlendirilmesine ve bu fıkranın uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı ile Maliye Bakanlığınca müştereken belirlenir.

(5) Proje alanı olarak belirlenen bölgelerdeki her ölçekteki imar planları ve değişiklikleri ile bu planlara dayalı olarak yapılacak imar uygulamaları, parselasyon planları, ifraz ve tevhit işlemleri proje alanı sahibi idare tarafından yapılır ve Çevre ve Şehircilik Bakanlığınca onaylanır.

(6) Proje alanlarında ihdas edilecek taşınmazlar, tapuda devir alan idare adına tescil edilir. Devredilen taşınmazların tapu kütüklerinde bulunan 2/B, kullanıcı ve muhdesata ilişkin belirtmeler devir alan idarenin talebi üzerine terkin edilir. Devredilen taşınmazlardan imar planları yapılması sonucunda eğitim, sağlık ve benzeri resen tescil edilir ve bu hususta tapu kütüğüne belirtme yapılır. İmar uygulamasını müteakip imar planlarında yukarıda sayılan kullanımlara ayrılmayan parsellere belirtmeler taşınmaz.

(7) Devralan idareler devraldıkları taşınmazları; hak sahiplerinin talebi üzerine fiili durumuna uygun olarak ifraz edilmek suretiyle müstakil parsel veya paylı olarak, üzerinde çok katlı bina bulunan taşınmazlarda ise kat mülkiyeti tesisi suretiyle, bunun mümkün olmaması halinde paylı olarak hak sahipleri ile bunların kanunî veya bu Kanunun yayımı tarihinden önce yapılmış olan akdî haleflerine tabi oldukları mevzuatına göre bu Kanunda belirtilen satış ve ödeme koşullarını da dikkate alarak rayiç bedel üzerinden doğrudan satabileceği gibi; hak sahipleri taşınmazı doğrudan satın almış olsaydı Hazineye ödeyeceği bedeli devralan idarelere ödemeyi kabul etmesi halinde, taşınmaz kendisine ait kabul edilerek hakları karşılanmak kaydıyla devir alan idareler kendi projelerinde ve mevzuatlarına göre değerlendirebilir. Üzerinde yapı ve eklentileri bulunan proje alanında kalan taşınmazların üzerindeki yapılar için; o yıla ait Çevre ve Şehircilik Bakanlığı yapı birim fiyatlarından eksik imalat bedeli ve yıpranma payı düşüldükten sonra kalan bedel ödenir ya da bu bedel, devralan idareler tarafından gerçekleştirilen projeler kapsamında hak sahiplerine verilecek taşınmazların bedelinden mahsup edilir. Bu durumda hak sahipleri, bu hakların dışında taşınmazların doğrudan satış hakkından yararlanamazlar.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Hükümetin söz talebi var mı 8'inci madde üzerinde?!

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Yok Sayın Başkan.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Demiröz, madde üzerinde buyurun.

İLHAN DEMİRÖZ (Bursa) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

Sayın Başkanım, Sayın Bakanım, değerli katılımcılar; Sayın Bakanım, bu maddede benim ilgimi çeken şu husus söz konusu: Hakikaten yereldeki bütün yetkiler merkeze toplandı. Şimdi nasıl

diyeceksiniz? Projeye ilgili yukarıdaki belki TOKİ, aynı proje alanı içinde birden fazla teklif olması hâlinde öncelik sırası TOKİ, büyükşehir. Niye büyükşehir belediye değil de TOKİ, bir o.

İki, mesela proje alanı olarak verilen bölgelerdeki her ölçekteki imar planı ve değişiklikleri, bu planlara dayanarak yapılacak imar uygulamaları idare tarafından yapılır ve Çevre ve Şehircilik Bakanlığına onaylatılır. Niçin? Eğer belediye hudutları içerisinde ise, tamam, büyükşehir belediye hudutları içerisinde yapılabilir, oraya, belediye meclisine onaylatılır. Belediye hudutları dışında ise il genel meclisleri vardır yani hakikaten yereli tamamen, nedir, elden çıkararak her şeyi merkezde, Çevre ve Şehircilik Bakanlığında ki şu ana kadar bu yetki il genel meclisinin, belediye hudutları dışındaki tüm planlarda revize yapmak, planları onaylamak, planları değiştirmek bütün bu şeyler ki mesela Bursa'da 1/100.000'lik planların uygulanmasında, plan değişikliklerinde il genel meclisinde onaylanması gerekiyor. Burada bu yetkileri tamamen artık yavaş yavaş merkeze alıyorsunuz. Bunun bana göre uygun olmadığını ifade etmeliyim. Sadece bizim için değil, her platformda söylenen Avrupa Birliği normlarına göre de uygun olmadığını ifade etmek istiyorum. Bu görev il genel meclisine aittir, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı onaylayamaz, yapamaz.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Demiröz.

Sayın Özcan...

TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI TEMSİLCİSİ ÜMİT ÖZCAN – Çok teşekkür ederim Sayın Başkan.

Aslında benzer bir konuyu söyleyecektim. 5393 sayılı Yasa yani 3194 sayılı Yasa'dan bahsettiğim zaman yıl 1985'ti Sayın Bakanım ama 2007 tarihli 5393 sayılı Yasa, yerel yönetimlerle ilgili. Biz Şehir Plancıları Odası olarak ayakta alkışlamıştık Hükümetimizi böyle bir kanunu çıkardı diye. Söz konusu Kanun'da imar planlarının yani bu plan yapma yetkileriyle ilgili gayet güzel bir dağılım söz konusuydu ve bunun için de Sayın Milletvekilinin de belirttiği gibi, belediye mücavir alan sınırları içinde belediyeler, bu sınırların dışında il genel meclisleri, il özel idarelerine yetki sınırları belirlenmiş durumdadır. Yani Hükümetimizce çıkarılmış olan bir Kanun'un, 5393 sayılı Kanun'un hükümleri yok farz edilerek burada imar planı yapmak, bu 1/100.000 falan değil Sayın Bakanım, belki bilgi eksikliği, size aktarılan bilgilerde bir problem var. İmar planı dediğimiz zaman, 1/5.000 ölçekli nazım imar planları, 1/1.000 ölçekli imar uygulama planları. Burada kastedilen 1/1.000 ölçekli yani 100.000 ölçekli çalışmalar da değil il genel meclisinin yetkisindeki.

Bunların plan değişiklikleri, bu planlara dayalı olarak yapılacak imar uygulamaları yani 3194'ün 18'inci madde uygulamaları, parselasyon düzenleme, ortaklık payı vermesi, parselasyon planları, ifraz ve tevhit işlemleri yani ifraz ve tevhit işlemleri, parselasyon planları, askıya çıkarma... Bunlar o kadar detay, o kadar yani anlamsız işler ki koskoca bir Bakanlık yani bir ruhsat kesmek dâhil

neredeyse yani birazdan ruhsatları da keser diyeceksiniz, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı. Yani eğer yetkileri 1985 öncesi...

Sayın Bakanım, biraz genç görünebilirim ama ben, bayağı, otuz üç yıllık meslek mensubuyum ve Bayındırlık ve İskân Bakanlığından emekli oldum. Bir zamanlar İmar İskân Bakanlığıydı o ve bütün yetkiler Bakanlıktaydı. O dönemi yaşamış bir insan olarak, hiç kimsenin imar planı onaylanmazdı. Bugün eğer Türkiye’de bu kadar ruhsatsız yapı varsa bir zamanlar bunların bu kadar merkezî olmasından kaynaklanıyordu. Hiç kimse kendi planı yani onaylanmaya gidiyor, bilmem kaç sene kalıyordu. Şimdi aynı düzeni yeniden getiriyorsunuz yani bu düzenlemenin çok ciddi bundan sonraki yaşanacak sorunlara ve ruhsatsız yapılaşmaya... Çünkü bir koca Bakanlığın parselasyon planıyla, ifraz, tevhit gibi yani o kadar, ben şehir plancısıyım, vallahi ben yapmıyorum bu işleri. Yani koca Bakanlık nasıl böyle bir onay merci olarak çalışacak? Yazıktır, günahdır. Çevre ve Şehircilik Bakanlığının yapması gereken üst düzey planlar, bütüncül bakış açısı yani eski Bayındırlık İskân Bakanlığı, İmar İskân Bakanlığı mensubu olduğum için Bakanlığıma olan... Yani bir zamanlar kurtulduğumuz düzene Bakanlığı tekrar getiriyorsunuz. Bu gerçekten olmaması gereken bir şey. Rica ediyorum.

5393 sayılı Kanun, Hükümetimiz tarafından çıkarılmıştır, 2007 tarihlidir. Böyle bir düzenleme varken niye bu kadar ciddi bir geri dönüş, 1984 öncesine geri dönüş? Yani bir de üstelik Avrupa Birliğine bu kadar uyum sağlayan, bu kadar ilerlemeye çalışan bir durumdayken bu çok ciddi bir problematiktir. Söz konusu maddenin, 8’inci maddenin yedinci fıkrasında yazanları nasıl okuyorsunuz, nasıl kaldırıyorsunuz onu bilemiyorum ama Türkçesi burada...

BAŞKAN – Toparlayalım Sayın Özcan.

TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI TEMSİLCİSİ ÜMİT ÖZCAN – Tabii, hemen toparlamaya çalışıyorum Sayın Başkan.

Yani burada aslında yedinci fıkrada açık seçik sadece şu söyleniyor: Burada bir kentsel dönüşüm yapılacak yani tercümesi kentsel dönüşüm yapılacak, bu yapılan işlerde ne yapılacak konusu belirleniyor. Yani kentsel dönüşümü biz burada belirteceğiz.

Şimdi, o zaman, diğer tarafta bir kanun daha çıkıyor. Bunu ilk toplantıda da söylemeye çalışmışım. İki kanun arasına afet zararlarının, risklerinin azaltılması ile ilgili kanunda kentsel dönüşümle ilgili bazı hükümler oluşturuluyor. Burada kentsel dönüşümle ilgili bazı hükümler oluşturuluyor. Yani iki kanunun çok korkarım ki iki kanun arasındaki çelişkiler ciddi yasal boşluklar doğuracak ve yarın öbür gün Türkiye'nin başına bir yeni dert daha oluşmuş olacak.

Çok teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Bakanım, bir açıklama mı yapacaksınız?

Buyurun.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Şimdi, efendim, burada, sanki daha önceki imar yetkilerinin, belediyelerde veya özel idarelerde olan yetkinin alındığı şeklinde bir intiba uyandırdığı kanaati bende oluştu. Böyle değil efendim, bu sadece 2/B alanlarıyla geçerli olan bir şey yani bütün alanlarda geçerli değil bu, sadece 2/B alanlarında. Niye bunu koyduk? Çünkü doğrudan maliye satabilirdi, satar, imar açısından ne yaparsa yapsın diyebilirdi ama biz TOKİ'ye, büyükşehirlere, belediyelere gerektiğinde kentsel dönüşüm yapsın diye, böyle bir imkânı verelim diye bunu ortaya koyduk yani sebebi bu. Çünkü buralarda zaten vatandaş kaçak yaptığı için, kaçak buralar yani neticede derme çatma yapmış, çoğu da gecekondulu tipi veyahut da depreme karşı dayanıklı değil. Biz bunu yaparken maliye dedi ki ben satarım ne yaparsa yapsın. İmar hakkı vermiyor bu kanun. Ama biz de şöyle düşündük: Madem güzel bir şehir, 2/B alanlarında, pek çok yerde yerleşim var, çarpık bir yerleşim var, hazır bunu yapmışken hiç olmazsa kentsel dönüşüm de bu alanlarda gerçekleşsin diye, maksadımız budur, başka bir maksat yoktur. Yoksa 2/B alanları normal 300 bin hektar, şeyleri çıkarsak...

TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI TEMSİLCİSİ ÜMİT ÖZCAN – Bakanım, hepsi bir arada...

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – 300 bin hektarlık alanda bu gerçekleşecek. Yoksa diğer bütün kanunlar zaten geçerli, belediyelerin, büyükşehirin veya özel idarenin yetkisini falan alıyor değil Çevre ve Şehircilik Bakanlığı, sadece kentsel dönüşüm için bu yapıldı.

Onu takdirlerinize arz ediyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Bakanım.

Değerli arkadaşlar, 8'inci madde üzerinde herhangi bir önerge yoktur.

Madde üzerindeki görüşmeler...

VAHAP SEÇER (Mersin) – Kısa bir sorum olacak.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Seçer.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Şimdi, Sayın Bakanım, hak sahiplerinin bize ilettiği bazı endişeler var, diyorlar ki: “Bize önce tapumuzu versinler, sonra kentsel dönüşüm yapsınlar.” Bu şikâyetler size de gelmiştir. Yarın gelirler, hadi kardeşim, buradan çık, biz burada kentsel dönüşüm yapacağız deyip bu alanları elimizden alabilirler diyorlar.

Şimdi, bu tasarıyla bu vatandaşlarımızı rahatlatacak ya bir ibare koyalım ya da bu yeterli mi yani yeterli görüyor musunuz siz bunu?

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Cevap verebilir miyim Sayın Başkan?

BAŞKAN – Buyurun Sayın Bakanım.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Gelip buraya el koyacak, hiçbir mağdur edecek değil. Hak sahibi olanların bütün hakları tamamen korunuyor. Orada kentsel dönüşüm yapıncı hakları aynen korunacak.

VAHİT SEÇER (Mersin) - Tapusu varmış gibi, değil mi?

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Tapusu varmış gibi işlemler yapılacak. O var yani mağdur edilmiyor, onu özellikle koyduk.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Ben de teşekkür ederim.

Değerli arkadaşlar, 8'inci madde üzerindeki görüşmeler tamamlanmıştır.

8'inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 8'inci madde kabul edilmiştir.

15 Mart 2012 tarih ve saat 10.30' da toplanmak üzere toplantıyı kapatıyorum.

Hepinize iyi akşamlar diliyorum.

Kapanma Saati: 16.44