

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ

YASAMA DÖNEMİ

24

YASAMA YILI

2

TARIM, ORMAN VE KÖYİŞLERİ KOMİSYONU

TUTANAK DERGİSİ

15 Mart 2012 Perşembe

TARIM, ORMAN VE KÖYİŞLERİ KOMİSYONU

GÖRÜŞME TUTANAKLARI

15 Mart 2012 Perşembe

---0---

K O N U

Sayfa

(2/417) esas no.lu “Yayla ve Yaylacılık Kanunu Teklifi”nin, ilgisi nedeniyle, daha önce birleştirilerek görüşülmeye başlanan (1/563), (2/71) ve (2/211) esas numaralı kanun tasarı ve teklifleriyle birleştirilerek görüşülmesi

1:71

İ Ç İ N D E K İ L E R

Sayfa

BİRİNCİ OTURUM

1:45

Tümü Üzerinde Görüşmeler

1:71

Madde 9

1:2

Madde 10

2:3

Vahap SEÇER

(Mersin)

3:4

Dr. Ümit ÖZCAN (TMMOB Şehir Plancıları Odası

Temsilcisi)

4:5

Ahmet DEMİRTAŞ (TMMOB Temsilcisi)

5:6

Yaşar DOSTBİL (Tarımsal Kalkınma Vakfı

6:7

Başkanı)

Önerge

7

Seyfettin YILMAZ

(Adana)

8:12

Veysel EROĞLU (Orman ve Su İşleri Bakanı)	(Afyonkarahisar)	12:13
İlhan DEMİRÖZ	(Bursa)	13
Nusret BAYRAKTAR	(Rize)	14:15
Önerge		15:16
Ramazan Kerim ÖZKAN	(Burdur)	16:19
Madde 11		19:22
Nusret BAYRAKTAR	(Rize)	22,24:25
Dr. Ümit ÖZCAN (TMMOB Şehir Plancıları Odası Temsilcisi)		22:24
Yaşar DOSTBİL (Tarımsal Kalkınma Vakfı Başkanı)		24
Erkan İSPİRLİ (Orman Mühendisleri Odası Temsilcisi)		25
Veysel EROĞLU (Orman ve Su İşleri Bakanı)	(Afyonkarahisar)	25:26
Önerge		26:27
Gerekçe		27:28
Veysel EROĞLU (Orman ve Su İşleri Bakanı)	(Afyonkarahisar)	28
Önerge		28
Gerekçe		28:29
Madde 12		29;31
İlhan DEMİRÖZ	(Bursa)	31:33
Yunus KILIÇ	(Kars)	31:32
Osman KAPTAN	(Antalya)	33:34
Vahap SEÇER	(Mersin)	34:35
Hüseyin SAMANI	(Antalya)	35:36
Ahmet DEMİRTAŞ (TMMOB Temsilcisi)		36
Veysel EROĞLU (Orman ve Su İşleri Bakanı)	(Afyonkarahisar)	37:38
Önerge		38
Vahap SEÇER	(Mersin)	38:39
Seyfettin YILMAZ	(Adana)	39:40
Bedrettin YILMAZ	(Bursa)	40
Veysel EROĞLU (Orman ve Su İşleri Bakanı)	(Afyonkarahisar)	40:41
İlhan DEMİRÖZ	(Bursa)	41
İlhan YERLİKAYA	(Konya)	41
Önerge		42:43
Gerekçe		43:44
Veysel EROĞLU (Orman ve Su İşleri Bakanı)	(Afyonkarahisar)	44
Ramazan Kerim ÖZKAN	(Burdur)	44:45
İKİNCİ OTURUM		46:71

Madde 13		46:49
Nusret BAYRAKTAR	(Rize)	49
Veysel EROĞLU (Orman ve Su İşleri Bakanı)	(Afyonkarahisar)	49:50
Durdu Mehmet KASTAL	(Osmaniye)	50
Önerge		50
Gerekçe		50
Önerge		51:52
Hasan Hüseyin TÜRKÖĞLU	(Osmaniye)	52:53
Seyfettin YILMAZ	(Adana)	53,54
Veysel EROĞLU (Orman ve Su İşleri Bakanı)	(Afyonkarahisar)	53:54,58
Durdu Mehmet KASTAL	(Osmaniye)	55
Nusret BAYRAKTAR	(Rize)	55:56,58
Hasan Hüseyin TÜRKÖĞLU	(Osmaniye)	56:57
Vahap SEÇER	(Mersin)	57
Önerge		59:60
Seyfettin YILMAZ	(Adana)	60:61,63,64
Veysel EROĞLU (Orman ve Su İşleri Bakanı)	(Afyonkarahisar)	61
Ramazan Kerim ÖZKAN	(Burdur)	61
Bedrettin YILDIRIM	(Bursa)	62
Veysel EROĞLU (Orman ve Su İşleri Bakanı)	(Afyonkarahisar)	62:63,63:64,65
İlhan DEMİRÖZ	(Bursa)	64
Vahap SEÇER	(Mersin)	64
Önder MATLI	(Bursa)	65
Önerge		66
Ali AŞLIK	(İzmir)	66:67,67,68:69
Vahap SEÇER	(Mersin)	67,68
Seyfettin YILMAZ	(Adana)	67,68
Harika ARDOR (Orman Genel Müdürlüğü Hukuk Müşaviri)		68
Mahir KÜÇÜK (Orman ve Su İşleri Bakanlığı Müsteşar Yardımcısı)		69
Geçici Madde 1		69:70
Madde 14		70
Madde 15		70

Açılma Saati: 10.44

Kapanma Saati: 15.42

15 Mart 2012 Perşembe

BİRİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 10.44

BAŞKAN: İbrahim YİĞİT (İstanbul)

BAŞKAN VEKİLİ: Mehmet ERDOĞAN (Adıyaman)

SÖZCÜ: Mehmet ERDEM (Aydın)

KÂTİP: Tülay BABUŞCU (Balıkesir)

----- 0 -----

BAŞKAN – Sayın Bakanım, değerli Komisyon üyeleri, kıymetli bürokrat arkadaşlar, sivil toplum kuruluşlarının saygıdeğer temsilcileri ve değerli basın mensupları; hepiniz Komisyon toplantımıza tekrardan hoş geldiniz.

Toplantı yeter sayımız vardır, görüşmelere başlıyoruz.

Bildiğiniz gibi, dünkü Komisyon toplantımızda alt komisyon metninin ilk sekiz maddesini kabul etmiştik. Şimdi kaldığımız yerden devam ediyoruz.

9' uncu maddeyi okutuyorum:

DÖRDÜNCÜ BÖLÜM

Ortak ve Çeşitli Hükümler Davalar

MADDE 9- (1) 2/A alanları için orman sınırları dışına çıkartma ile orman sınırlandırması ve tespit, tefrik ve tescil işlemlerine karşı yapılan itirazlar ve açılan davalar bu Kanuna göre yapılacak işlemleri durdurmaz. Bu konuyla ilgili davalarda yürütmeyi durdurma ve tedbir kararı verilemez. Bu yerlerde hak iddia edenlerin açtıkları davalar davacılar lehine sonuçlandığında bu taşınmazlar genel hükümlere göre kamulaştırılır. Bu taşınmazlarda hak sahipliği iddiasında bulunanların itirazları ile rayiç bedellere itirazlar yapılan işlemleri durdurmaz, itiraz mahkemeye intikal etmiş ise kesinleşen mahkeme kararına göre işlem yapılır.

(2) Bu Kanuna göre yapılacak işlemler sonuçlanıncaya kadar 2/B alanları hakkında Hazine tarafından kişiler aleyhine açılması gereken davalar açılmaz, açılmış ve devam eden davalar durdurulur. Durdurulan bu davalara konu taşınmazlar hakkında hak sahipleri veya ilgilileri tarafından bu Kanunda belirtilen süreler içinde gerekli başvuruların yapılmaması veya başvuru yapılmasına rağmen yükümlülüklerin yerine getirilmemesi halinde mahkemelerce bu davalara devam edilerek genel hükümlere göre karar verilir.

(3) Bu Kanun hükümlerine göre işlem yapılmak üzere ilgilileri tarafından süresi içerisinde başvuruda bulunulmaması veya başvuruda bulunulmasına rağmen yükümlülüklerin yerine getirilmemesi sebebiyle hakkında işlem yapılamayan taşınmazlara ilişkin olarak ikinci fıkra uyarınca açılmamış davalar açılır, durdurulan davalara devam edilir ve kesinleşmiş yargı kararları yerine getirilir.

(4) Bu Kanun kapsamında kalan 2/B alanları hakkında yapılacak işlemler sonuçlanıncaya kadar, bu alanların aynına yönelik olarak dava açılmasına ilişkin hak düşürücü süreler işlemez.

(5) Hak sahipleri veya ilgilileri tarafından taşınmazın satın veya devralınması halinde; satışa veya devre konu taşınmazlar hakkında bu kişiler tarafından Hazine aleyhine ya da Hazine tarafından bu kişiler aleyhine açılan ve durdurulan davalarda mahkemelerce verilecek kararlarda yargılama giderlerinin tarafların üzerlerine bırakılmasına karar verilir ve Hazine lehine vekalet ücretine hükmedilmez, verilmiş olan kararlardan henüz infaz edilmeyenlerle Hazine lehine hüküm altına alınan bu alacaklar tahsil edilemez.

BAŞKAN – Madde üzerinde ilk söz Hükûmetin.

Sayın Bakanım, söz talebiniz var mı?

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Yoktur Sayın Başkanım, teşekkür ederim.

BAŞKAN – Peki, teşekkür ediyorum Sayın Bakanım.

Madde üzerinde söz almak isteyen üyelerimiz var mı? Yok.

Madde üzerinde herhangi bir önerge yoktur.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

Teşekkür ediyorum.

10'uncu maddeyi okutuyorum:

Yeni orman alanlarının tesisi, Devlet ormanları içinde veya bitişiğinde bulunan köyler halkının desteklenmesi, gelirler, harcamalar ve muafiyetler

MADDE 10- (1) Orman Genel Müdürlüğü, Devlet ormanları içinde ve bitişiğinde oturan köyler halkının geçim seviyesinin yükseltilmesi için gerekli tedbirleri alır. Bu maksatla sağlanacak işletme araç ve gereçleri ile gerekli diğer girdiler hibe veya kredi desteği yolu ile karşılanır.

(2) Bu Kanunun uygulamasından elde edilen gelirlerin yüzde doksanını geçmemek üzere Bakanlar Kurulu kararıyla belirlenen orana tekabül eden kısmı, ilgili yıl genel bütçesinin (B) işaretli cetvelinde özel gelir, kalan kısmı ise gelir olarak öngörülür ve gelir gerçekleşmesine bağlı olarak özel gelir veya gelir kaydedilir.

(3) İlgili yıl genel bütçesinin (B) işaretli cetvelinde özel gelir olarak tahmin edilen söz konusu tutarlar karşılığı, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı bütçesinde afet riski altındaki alanların dönüştürülmesinde kullanılmak üzere özel ödenek öngörülür. Genel bütçenin (B) işaretli cetveline gelir kaydedilecek tutarlar esas alınmak suretiyle, nakledilecek orman köylülerine ait taşınmazların kamulaştırılması, 2/A alanlarının ıslah, imar ve ihyası, iskânı, orman köylülerinin kalkınmalarının desteklenmesi, 2/A ve 2/B alanlarının en az iki katı verimsiz orman alanlarının ıslahı ve yeni orman alanlarının tesisi için kullanılmak üzere Orman Genel Müdürlüğü bütçesinde gerekli ödenek tefrik edilir.

(4) 8 inci maddenin dördüncü fıkrasına göre Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından proje alanı olarak belirlenen alanların değerlendirilmesinden elde edilen gelirler genel bütçeye gelir kaydedilir.

(5) Çevre ve Şehircilik Bakanlığı bütçesine, proje alanlarında kullanılmak üzere, genel bütçeye kaydedilecek gelirler karşılığı gerekli ödenek öngörülür.

(6) Bu Kanun hükümlerinin uygulanmasında yapılacak satış, tescil, devir, kayıt, terkin, düzeltme, ifraz, tevhit, cins değişikliği ve ipotek işlemleri ile bunlara bağlı ve tamamlayıcı nitelikteki işlemler veraset ve intikal vergisinden, 492 sayılı Kanun ile 26/5/1981 tarihli ve 2464 sayılı Belediye Gelirleri Kanunu kapsamında alınan harçlardan, bu işlemler nedeniyle düzenlenecek kağıtlar damga vergisinden ve genel yönetim kapsamındaki kamu idarelerince alınan ücretlerden muaftır.

BAŞKAN – Madde üzerinde Hükûmetin söz talebi var mı?

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Yoktur Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Bakanım.

Madde üzerinde Sayın Vahap Seçer'in söz talebi var.

Buyurun Sayın Seçer.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Sayın Bakan, Sayın Başkan, değerli arkadaşlarım; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Tasarının 10' uncu maddesinde bu kanunun uygulamasından elde edilen gelirlerin dağılımı, nerelere, hangi miktarda pay ayrılacağı düzenlenmiş. Burada, gelirin maksimum yüzde 90' ı “özel gelir” olarak afet riski altındaki alanların dönüştürülmesinde kullanılmak üzere ödenek öngörülüyor Çevre ve Şehircilik Bakanlığına. Kalan yüzde 10' luk kısmı da “gelir” olarak kaydediliyor ve bu miktar da orman köylülerinin kalkındırılması, 2/A, 2/B alanlarının ıslahı, imarı, iskânı, vesaire uygulamalarda kullanılacak ve yeni orman alanlarının tesisinde kullanılacak. Bu kanun kapsamında elde edilen gelir orman vasfını yitirmiş alanların satışından elde edilen gelir ama bu gelirin büyük bir miktarı farklı bir

alana kaydırılıyor, yüzde 10'luk gibi bir kısmı tekrar orman alanlarının ihyasında ya da orman köylülerinin kalkınmasında kullanılacak, büyük bir kısmı ise Çevre ve Şehircilik Bakanlığına verilecek. Bu oranın tekrar gözden geçirilmesi lazım.

Burada amaç... Bütün arkadaşlarım aynı değerlendirmeyi yaptı, orman alanlarını daraltmak herhâlde ne iktidarın ne de muhalefetin anlayışı. Burada mesele, yıllardır birikmiş bir sorun var. Ne diyoruz? Bu sorunu -ben daha önceki konuşmalarında da söyledim- keşke imkân olsa, bu alanların üzerinde yapılaşma olmasa, tekrar ormana kazandırma, fiziki olarak veya bilimsel olarak imkânımız olsa da bunları istilacılardan ya da bu alanlar üzerinde hak sahibi olduğunu iddia eden arkadaşlarımızdan, vatandaşlarımızdan geri alsak, bunları tekrar ormana kazandırsak. Böyle bir imkânımız olmadığı için bu alanları vatandaşlarımıza satacağız.

Şimdi, bu kanunun temelde çıkış amacı buradan bir gelir elde etmek değil, Hükümet böyle diyor. Bir gelir elde etme amacını taşımıyoruz. Ama nihayetinde bu alanları da vatandaşlarımıza bilabedel vermeyeceğiz, bir bedel alacağız bunun karşılığında. İşte, bu bedeli de yine ormancılık faaliyetlerinde ya da orman alanlarının ihyasında kullanılmak üzere değerlendirmenin daha doğru olduğunu düşünüyorum. Yani bu oranları tekrar değerlendirelim ve Orman Bakanlığına ayrılacak ödeneğin ya da Orman Genel Müdürlüğüne ayrılacak ödeneğin miktarının artırılmasının daha doğru olacağını düşünüyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Seçer.

BAŞKAN – Evet, sivil toplum kuruluşlarının bir konuşma talebi var.

TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI GENEL SEKRETERİ DR. ÜMİT ÖZCAN –
Teşekkürler Sayın Başkan.

Sayın Bakanım, bu maddede, doğrusu aktif kanun hükümleri içinde ilk defa “orman köylülerinin kalkındırılması ve desteklenmesi” lafını görmüş oluyoruz, onun için çok teşekkür ederiz. Bir adında var, bir de “Amaçlar” bölümünde var.

Ancak burada tadat edilmiş. Gerçi “Gereği kadar ödenek öngörülür.” sözcüğü son derece muğlak bir kavram. Burada söz konusu beklenen, tahmin edilen gelirin hangi oranda hangi kuruma ve hangi amaçla verilebileceğinin bence belirlenmiş olması gerekirdi. Aksi takdirde bu “gereği kadar”; bana göre yüzde 100'ü gerekli orman köylülerinin kalkındırılması için, size göre belki de hiç gereksiz. Dolayısıyla, bu gereğinin ne olduğunun açık ve seçik bir kanun şeyine uygun olarak yazılmış olması gerekir diye düşünüyorum, bu birincisi.

İkincisi: Aslında burada Çevre ve Orman Bakanlığına verilen bir bütçe transferi söz konusu kentsel dönüşümde kullanılmak üzere. Buna hiç kimsenin itirazı yok.

BAŞKAN – “Çevre ve Orman” değil, “Çevre ve Şehircilik” ...

TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI GENEL SEKRETERİ DR. ÜMİT ÖZCAN – Pardon, “Çevre ve Şehircilik” son hâli öyle. O kadar hızlı değişiyorlar ki, hangisi hangisi bilemiyoruz artık.

Çevre ve Şehircilik Bakanlığına önemli bir bölümünün gideceğini biliyoruz ama burada, gene kanunun içinde 3’üncü maddede “Tahmin edilen miktarın tutarlar karşılığı Çevre ve Orman Bakanlığı bütçesine, afet riski altındaki şeylere gönderilir.” diye şey yapıyorlar. Şimdi, başta tahmin edilenin tamamı oraya tahsis edildikten sonra, doğrusu, diğer kalemlere ne kadarı gönderilebilecek? Bir de bunu söylerken şu bir açıktır ki: Tahmin edilen fiktif bir bütçe yapıyoruz. O fiktif bütçenin yani en azından daha şeyli yapılması gerekir diye düşünüyorum.

6’ncı madde esas bizi, özellikle şehir plancılarını çok ilgilendiriyor. 6’ncı maddede “tescil, devir, kayıt, terkin, düzeltme, ifraz, tevhit, cins değişikliği ve ipotek işlemleri” vesaire diyerek belediyelerin alabileceği harçlardan muaf tutulması söz konusu bu şey alabilecek binalar. Cins değişikliği, bildiğiniz gibi, inşaat ruhsatı almış yapıların iskân ruhsatı alması hâlinde tapuda yapılan bir değişikliktir, arsa vasfının bina vasfına geçişi. Eğer biz böyle bir cins değişikliği yaparsak, daha aşağıdaki maddelerde sözü edilen “İmar mevzuatına aykırı yapılar bu hüküm kapsamında değildir.” hükmüyle çelişen bir iş yapmış oluyoruz. Yani cins değişikliği, iskân ruhsatı almış binalar için geçerlidir, tapuda bu anlamda “arsa vasfından ya da arazi vasfından bina vasfına geçiş” demektir. Böyle bir değişikliği yaptıktan sonra, aşağıda madde 11’de göreceğimiz “İmar mevzuatına aykırılıkla ilgili hak oluşturamaz.” ile ciddi bir iç çelişkisi söz konusudur çünkü imar mevzuatına aykırı yapılara cins değişikliği yapılamaz. Bu konunun altını çizmek istiyorum, bu bir.

İkincisi: Belediyelerin de yıllarca işgalciler tarafından kullanılarak sırtında taşıdığı bu alanlarda, eğer belli harç hakları varsa bunlardan yararlanmasının da önüne geçilmesinin sağlıklı bir tutum olduğuna da inanmıyorum. Nitekim diğer muhalafet partilerince “Çok daha aşağı düşürülsün.” deniliyor ama rayiç bedelinin yüzde 100’ünün alınması gerektiğini -eğer satılıyorsa da- biz Oda olarak destekliyoruz.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Özcan.

Yine sivil toplum kuruluşlarımızdan bir söz talebi var.

TMMOB TEMSİLCİSİ AHMET DEMİRTAŞ – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Ben 10’uncu maddenin 2’nci ve 3’üncü fıkralarıyla ilgili görüş bildirmek istiyorum.

2’nci fıkradan, satışlardan elde edilecek gelirin yüzde 90’ına yakın bölümünün Çevre ve Şehircilik Bakanlığına aktarılacağı, geriye kalan bölümün de Orman Genel Müdürlüğüne aktarılacağı anlaşılıyor. Aktarılacak bu yüzde 10 civarındaki paranın kullanılacağı yerlere bakalım. Birincisi: Orman köylerine ait taşınmazların kamulaştırılmasında kullanılacak. Bu kamulaştırmanın ne kadar

para tutacağını aşağı yukarı tahmin edebilirsiniz. İki: 2/A ile orman dışına çıkarılan yerlerin ıslahı, imarı ve ihyasında kullanılacak, iskânında kullanılacak. Yine bu paranın bir bölümü orman köylerinin kalkınmalarının desteklenmesinde kullanılacak. Geriye kalan “2/A ve 2/B alanlarının en az 2 katı verimsiz orman alanlarının ıslahı ve yeni orman alanlarının tesisi” denmiş.

Hemen belirtelim ki: Ormanlık örgütü son yıllarda özellikle ağaçlandırma konusunda işlevsizleştirildi. Ağaçlandırmaya yeterince kaynak aktarılmadığı, teşkilat yapısı olgunlaştırılıp geliştirilmediği için bu noktaya gelindi. Çünkü ormanlık örgütümüz 1989 yılında değerli arkadaşlarım, bir yılda 119 bin hektar ağaçlandırma yapıyordu. Bu rakamı bir daha söylemek isterim: Ağaçlandırma konusunda ormanlık teşkilatı 1989 yılında 119 bin hektar ağaçlandırma yapabilen bir teşkilattı. Bugün ise Millî Ağaçlandırma ve Erozyon Kontrolü Seferberlik Eylem Planı’na göre 2008-2012 yılında, beş yılda yani 116 bin hektar ağaçlandırma yapar duruma getirildi.

Dolayısıyla burada bozuk ormanların ıslahı konusunda bir konuyu daha dikkatinize sunmak isterim: “Bozuk orman” denilen yerler zaten şu anda hukuksal olarak orman yani buralarda ıslah yaptığınız zaman orman alanlarını artırmış olmuyorsunuz, sadece ormanın yapısında düzeltmeler yapmış oluyorsunuz. Dolayısıyla bu yüzde 10’luk bölümün bu saydığım beş altı kaleme harcanıyor olması demek bu işlerin yeterince görülemeyeceği anlamına gelir, ki bu da Anayasa’mızın 170’inci maddesinde belirtilen yaptırımlara da aykırı düşmektedir çünkü 170’inci madde orman köyleriyle orman teşkilatının iş birliği yapmasını öngörüyor ve aynı zamanda, orman dışına çıkarılan 2/A alanlarının yalnızca orman köylerinin taşınmasında “Devlet eliyle anılan yerlerin ihya edilerek bu halkın yararlanmasına tahsisini kanunla düzenler.” demiş. Dolayısıyla bu hüküm yani 4’üncü maddenin 3’üncü fıkrası Anayasa’nın 170’inci maddesinde söylenen, belirtilen yaptırımlara uymadığı gibi, ormancılığımızda ağaçlandırma çalışmalarını hızlandırmayacak, paranın büyük bir bölümü, görüldüğü gibi kamulaştırma bedellerinin ödenmesine gidecek, orman köylerinin taşınmasında kullanılmış olacak. Dolayısıyla bu büyük bir haksızlık bence. Onun için bu oranların tersine çevrilmesi, gerçekten bu yasa tasarısının başlığında belirtilen orman köylülerinin kalkınmalarının desteklenmesi amaç ise bu oranın yüzde 90’ının, gelirin yüzde 90’ının en azından orman köylülerinin kalkındırılmasının desteklenmesine ayrılması ve ağaçlandırmaya ayrılan ödeneğin artırılması gerektiğini düşünüyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Biz teşekkür ederiz.

Sayın Dostbil, buyurun.

TARIMSAL KALKINMA VAKFI BAŞKANI YAŞAR DOSTBİL – 10’uncu maddede belirtildiği üzere elde edilecek gelirlerin yüzde 90’ı Çevre ve Şehircilik Bakanlığına, yüzde 10’u da

Orman ve Su İşleri Bakanlığına değil de genel bütçeye ödenek kaydedilip bunun da gerekli görüldüğü miktarı Orman ve Su İşleri Bakanlığına ödenek olarak gönderilecek.

Burada, bir kere, birincisi: Orman ve Su İşleri Bakanlığına orman köylerinin kalkındırılması, hibe verilmesi, araç ve gereçlerin gerekli kredilerle verilmesi, ayrıca ağaçlandırma yapılması, satılacak olan miktarın 2 katı oranında ağaçlandırma yapılması gibi birçok yükler yüklenmiş bulunmaktadır, zaten görevleri içerisinde. Ancak bu yüzde 10'la bu işlerin yapılması mümkün görünmemektedir. Bundan dolayı, bir kere, yüzde 90 olan kısmın belirli bir orana indirilmesi, artı, geri kalan kısmının da Orman Genel Müdürlüğü bütçesine "özel gelir" olarak kaydedilmesi, özellikle üzerini vurguluyorum çünkü diğer yüzde 90'ı Çevre ve Şehirciliğe aktarılıyor, yüzde 10'unun aktarılıp aktarılmayacağı da tam olarak belli değil çünkü "özel gelir" değil, "gelir" olarak kaydediliyor. Onun için, bu belirli olan miktarın Orman Genel Müdürlüğü bütçesine "gelir" olarak kaydedilmesi şeklinde düzeltilmesinin uygun olacağını düşünüyoruz.

Ayrıca, kayıtlara geçsin diye söylüyorum: Türkiye'de, bir Tarım Bakanlığı köyleri kalkındırıyor, bir de Orman Bakanlığı orman köylerini kalkındırıyor. Esasında artık şu zamanda "ova köyü, şehir köyü, dağ köyü, orman köyü" diye köy olmaz. Bu köylerin hepsini beraber bir birimin kalkındırılması ve gerekli bütün iş ve işlemlerin oradan yapılması gerekir; yoksa, birisi bir şeyi kalkındırarak, öbürü diğerine çeşitli şeyler verecek. Onun için, ileride Anayasa'da da bu konunun düzeltilmesi gerektiğini düşünüyoruz.

Arz ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Madde üzerinde bir adet önerge vardır, önergeyi okutuyorum:

Tarım, Orman ve Köy İşleri Komisyonu Başkanlığına

Kanun tasarisinin 10. maddesinin 2. fıkrasının bu kanunun uygulanmasından elde edilen gelirlerin %50'ye tekabül eden oranının nakledilecek orman köylerinin taşınmazlarının kamulaştırılması, 2/A alanlarının ıslah, imar ve ihyası, iskânı, orman köylülerinin kalkındırılmalarının desteklenmesi ve yeni orman alanlarının tesisi ile ormanların bakımı için kullanılmak üzere Orman Genel Müdürlüğü bütçesine aktarılır. Geriye kalan %50'ye tekabül eden oran ise Maliye Bakanlığı bütçesine özel gelir veya gelir kaydedilir şeklinde değiştirilmesini arz ederim.

Seyfettin Yılmaz

Adana

BAŞKAN – Sayın Yılmaz, önerge hakkında konuşacaksınız.

Buyurun.

SEYFETTİN YILMAZ (Adana) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Sayın Bakanım, değerli milletvekili arkadaşlarım, sivil toplum örgütlerinin değerli temsilcileri, değerli bürokrat arkadaşlarım; “Hepimize hayırlı sabahlar.” diyerek sözüme başlamak istiyorum.

Bu maddeyle ilgili biz önerge verdik ama bakın, şu anda Meclis Genel Kurulunda Afet Riski Altındaki Alanların Dönüştürülmesi Hakkında Kanun Tasarısı görüşülüyor ve kanunlaşmak üzere, ilk üç maddesi görüşüldü. Bu tasarının üçüncü bölümünün 7'nci maddesinin (b) fıkrası: “31/8/1956 tarihli ve 6831 sayılı Orman Kanununun 2'nci maddesinin birinci fıkrasının (B) bendine göre Hazine adına orman dışına çıkarılan yerlerin satışından elde edilen gelirlerin yüzde doksanını geçmemek üzere Bakanlar Kurulu kararı ile belirlenen orana tekabül eden tutar.” Yani afet riski altındaki alanların gelir kaynakları... Bu yasallaşacak yani sayısal çoğunluğunuz var ama bu Komisyona saygı adı altında... Biz bir aydır çalışıyoruz Sayın Başkan. Yani bir yasallaştıralım, bir geçirelim, Komisyondan bir geçirelim, Meclis Genel Kurulundan bir geçsin, ondan sonra bu gelirleri alın. Yani, burada bize şu maddeyle diyorsunuz ki: Ya, siz ne konuşursanız konuşun, biz işi bağladık. Yani, bu, kendimize bir noktada saygısızlık. Zaten biz de memleketin meselelerinin çözülmesi noktasında ciddi destekler vermek istiyoruz ama Komisyon üyeleri olarak söyleyeceğimiz birtakım şeyler var. Belki burada arkadaşlarımız kabul edecek. Doğru önergeler verdiğimizizi düşünüyorum. Şimdi bu burada kabul edildi. Örnek veriyorum, başka amaçlar... Şimdi, burada da bugün muhtemelen yasallaşacak. Böyle bir anlayış olabilir mi? Yani bizi yok hükmünde gösteren bir anlayışın doğru olduğunu düşünüyor musunuz Sayın Komisyon Başkanımız yani Komisyon Başkanı olarak bu Komisyonun hak ve hukukunu -ve Sayın Bakanıma da söylüyorum ilgili Bakan olarak- savunmak birinci derecede sizin sorumluluğunuzda. Yani biz burada bu yasayı görüşürken Mecliste bunun kabul edilmesi bizim burada konuştuğumuzun boş olduğu manasına geliyor. Yani bu, şu ifadedir: “Siz ne konuşursanız konuşun biz kararı verdik, zaten bunlar orada geçecektir.” diyor. Yani inşallah bu bir yanlış algılamadan, bir irtibatlıktan olmuştur diye düşünüyorum, yoksa bizim yok hükmünde olmamızı doğrusu kabul edemiyorum.

Bakın, bu gelirlerin paylaşılması... Sayın Bakanıma bazen eleştirilerde bulunuyorum. Biz Sayın Bakanım ile beraber çalıştık; ben samimiyetine inanıyorum, iyi niyetine inanıyorum, gayretlerine inanıyorum. Sadece ifade etmek istediğim şu: Sayın Bakanımız, bakın, Türkiye'nin coğrafyasının yüzde 27'si ormanlarla kaplı. Geline süreç içerisinde ormanların önemi gün geçtikçe dünya konjonktüründe önem kazanıyor. Bugün terörden önemli. Bakın, yedi gelişmiş ülkenin lideri toplandığında, bilim adamları toplandığında dünyayı tehdit eden en önemli unsur olarak, terörden bile önde, küresel ısınma, iklim değişikliği ve çevre felaketleri, dünyanın en önemli sorunu olarak, ekonomik krizden bile, hepsinden önemli bu üç madde üzerinde duruyor. Bu, gelişmiş yedi ülke ve

bilim adamlarının tespiti. Yani, dünyanın geleceği, devletlerin, insanlarımızın açgözlü ve hırslı bir saldırısıyla beraber hep doğanın aleyhine gelişmiş ama bir afet olduğu zaman, yüzlerce, binlerce insanımızı kaybettiğimiz zaman hepimiz “Ah! Vah! Tüh!” diyoruz. Bunlar neden kaynaklanıyor? Bunlar bizim doğaya karşı verdiğimiz mücadelede doğanın bize birer uyarısı. Bunu görmek lazım.

Şimdi şunu söylemek istiyorum: Bizim, gelişen şartlara göre veya başkalarının belirlediği plan çerçevesinde plansız hareket ettiğimizde yaşadığımız sıkıntıları hepimiz biliyoruz. Bakın, 1927’li yıllarda Türkiye nüfusunun yüzde 20’si civarı şehirlerde yaşarken, bugün yüzde 76’lara çıktı. 50’li yıllardan sonra Türkiye’deki sanayileşme hamlesiyle beraber köylerden kentlere yoğun bir göç oldu. Yani bu genel konjonktüdü. İnsanlar karnını doyurmak için yoğun bir göçe tabi oldular. O insanlarımız ne diye oralara göçtü? Daha iyi hayat şartlarında yaşamak için. Fakat bugün bakıyoruz ki, şehirlerde yaşayan insanlarımız mutsuz, işsiz, açsız, geleceğiyle ilgili endişeleri var ve geriye dönüş başladı. Anadolu’da yaşayan insanlarımız varsa, Karadeniz’de, Akdeniz’de, Ege’de, İç Anadolu’da yaşayan insanlarımız varsa köye dönüşün yoğun olduğunu görür. Benim köyüm Pozanti’nin Hamidiye köyü. Bir zamanlar 100 haneye kadar düşmüştü, bugün tekrar 500 haneye çıktı. İnsanlar bir umutla şehirlere gittiler, baktılar orada karınlarını doyuramıyorlar; yeniden toprağa sarıldılar.

Bakın -burada çok detayına girmeyeceğim zaman almamak adına- gelişen şartlar, işte, işti, aştı, köyden kente göç neticesinde yerleşmeydi, ikameydi, ormanlardan bir açma oldu yani 2/B alanları, işgal oldu. Bunları geri satarak yani bu hukuksuzluğu ortadan kaldırmak, düzensizliği ortadan kaldırmak adına bir uygulama yapıyoruz. Çok doğru bir uygulama, bunu yapmamız lazım. Bu bir cenaze, yılların getirdiği birikim. Hepimizin kabahati var, en büyük kabahat de siyasilerde. Bugün için söylemiyorum, 60’larda, 70’lerde, 80’lerde, 90’larda, neyse, siyaset yapan insanların ormancılık politikalarından kaynaklanan yanlış süreç bugüne kadar geldi ve bir cenazeyi ortadan kaldırmak üzere hayırlı bir iş için bir çalışma yapıyoruz ama bu çalışmayı doğru yapmazsak gelecek nesiller de bizimle ilgili çok olumlu bakmayacaklardır. Bugün şunu ifade etmek istiyorum: Şehirler de artık doymuş. Bakın, sanayileşmemizi İstanbul, Kocaeli, Sakarya, Körfez bölgesine yığmışız, en ufak bir depremde Türkiye’nin ekonomisinin felç olabileceği bir durumla karşı karşıyayız. Türkiye biyoçeşitlilik açısından, genel coğrafyası açısından bölgesel kalkınmalarla hayata geçebilecek bir ülkedir. Yani, bütün sermayenizi, bütün ana şeyinizi Körfez bölgesine bağladığınızda... İşte bir depremde, Marmara depreminde neler yaşadığımızı hep beraber düşünüyoruz. İşte bir İstanbul depreminde nelerin yaşanabileceğini deprem uzmanları yetkililer çok felaket tabloları çiziyor. Ama biz hâlâ buradan elde edilecek gelirle bile oradaki nüfusu artıracak, yapılaşmayı artıracak bir gayretin içerisine giriyoruz. Biz Tarım, Orman Komisyonuyuz, ormancılığın lehine düşünmek zorundayız, bu Komisyonun lehine düşünmek zorundayız ve doğru düşündüğümüzü, doğru söylediğimizi belirtmek istiyorum. Bakın, orman köylülerini yerinde kalkındırırım.

Sayın Bakana ben teşekkür ediyorum, hakikaten ORKÖY gelirlerinde artış sağlamaya çalıştım ama orman köylülerine güneş enerjisi vermekle, bir iki takım, ufak tefek yapılan yatırımlarla, ciddi bir nüfus var –bunu eleştirmek için söylemiyorum- çözemeyiz. Yani 7 katına da 10 katına da artırırsanız çözemeyiz. Yani o köylülere 2 dana vermekle, 2 buzağı vermekle, 3 güneş enerjisi vermekle, şu vermekle bu... Bizler bu ORKÖY vasıtasıyla, buradaki gelirlerle burada köklü projeler yapalım. Bölgelerin özelliklerini göz önünde bulunduralım. Birçok doğal kaynaklarımız orada mevcut, orada o yörenin insanı neyle kalkınacaksa o yatırımların önünü açacak yatırımları gelin orada yapalım.

Sayın Bakan da bilir, Orman Bakanlığı yetkilileri de biliyor, bakın, bugün, tıbbi ve aromatik bitkiler yükselen değer. Yani dünyada Çin'den sonra en zengin bölgelerden bir tanesi Türkiye, ülkemiz. E, son yıllarda bunun üzerinde ciddi gayretler var ama umduğumuz geliri alabiliyor muyuz? Alamıyoruz. Mesela Akdeniz Bölgesi'nde tavşan memesinden kekiğe, biberiyeye, defnesinden keçi boynuzuna kadar birçok ürün var. Bunları işleyecek dünya standartlarında bir tesis kuralım. Köylülerimiz buradan topladıkları –bir örnek olsun diye söylüyorum- bu ürünleri bu fabrikada satsın ve hem Türkiye şey kazansın çünkü tıbbi ve aromatik bitkiler yükselen değer yani bugün işte antibiyotikti, şuydu buydu millet artık bıkmış vaziyette yani bir örnek olsun diye söylüyorum. Ama, bakın, bu kadar gayrete rağmen... İşte, örnek veriyorum, Sayın Bakanın da bilgisi vardır: Sedir mantarı. Köylü 10 liraya satıyor, aracıdan, bilmem neden ihraca kadar 100 liraya gidiyor; Japonya'da ne kadar biliyor musunuz? 2 bin euro. 2 bin euroya kadar satılıyor kilosu. E, yazık değil mi? Yani benim yanlış bilgim yoksa 6-7 bin hektar yani 60 bin dönüm alanı kapsıyor. Buna benzer potansiyellerimizi harekete geçirecek ne olur? Hepimiz biliyoruz, ekonomistler var içimizde, bir işçinin iş bulma maliyeti, iş kurma maliyeti bilmem kaç bin dolara mal oluyor. Gelin bunları yerlerinde kalkındıralım. Orman köylüleri, bu tasarının ana amacı o bakın yani tasarının ismine bakalım: Orman köylülerinin kalkındırılması.

Yüzde 10, ki o da bu Alt Komisyonda düzeltildi, yüzde 10 mecbur hâle geldi. Sayın Bakan, bu rakamı biraz artıralım, inisiyatifi elimize alalım. Yani Çevre ve Şehircilik Bakanlığını bu kadar yetkili kılmanın bir mantığı yok. Hani, o, Hükûmetin genel politikasıdır, ben bir şey söylemiyorum ama ormandan geleni, doğadan geleni gene biz doğaya harcayalım.

Bizim ormanlarımızın 10 milyon hektarı verimsiz ormanlar. İşte bu Hükûmet döneminde rehabilitasyon çalışmalarında ciddi gayretler oldu, ciddi mesafeler alındı. Yapılması lazım, ben bir önceki konuşmamda örnek verdim: Kyoto Sözleşmesi'ne Sayın Bakan zamanında taraf olduk. Önemli. Nedir bu? Karbondioksit salınımının azaltılması ve karbonların absorbe edilmesi. Bir örnek verdim: 1 hektar bozuk orman alanı 3,9 ton karbondioksit absorbe ederken, 1 hektar verimli orman alanı 52 ton karbondioksit absorbe ediyor. Şimdi, bu rehabilitasyonda, tabii Sayın Bakanıma da benim söylemek istediğim o hep yani “Ormancılarla biraz çalışın.” diyorum yani ormancıları etrafınızda

kuvvetlendirin, size aykırı şeyler söyleyebilirler, size ters gelen şeyler söyleyebilirler ama hep “Tamam efendim.” mantığıyla hareket eden ormancılarla çalışırsanız ve ormancılarla donatmazsanız doğruyu bulamayız, benim söylemek istediğim bu. İyi niyetinizden şüphem yok Sayın Bakan ama sizden istediğim, konunun uzmanı, yeri geldiği zaman sizinle tartışan ormancılarla etrafınızı biraz güçlendirin. Talebimiz ve isteğimiz bu, eleştirimiz bu; yoksa başka, sizin şahsınızla ilgili bir şeyimiz yok, kızılıyorsunuz bize bazen ama tamamen iyi niyetten kaynaklanan bir şey bu, iyi niyetten kaynaklanan bir şey. Yani ormancıların yüz yetmiş iki yıllık birikimi var, bu birikimi görmezlikten gelmeyelim, gerçekten tarihî hizmetleri bulunmuştur. Bir Çakıt Projesi Adana’yı kurtarmıştır.

BAŞKAN – Sayın Yılmaz, önerge üzerinde konuşalım lütfen.

SEYFETTİN YILMAZ (Devamla) – Konuşuyorum işte Sayın Başkan, lütfen, konuştuğumuz nedir yani?

BAŞKAN – Ormanın geneline girdik biz şimdi.

SEYFETTİN YILMAZ (Devamla) – Efendim, bunları açıklamazsam Orman Genel Müdürlüğüne payın artırılmasını nasıl savunabilirim? Bir gerekçe zaten odur Sayın Başkan, siz demokrat birisiniz, lütfen...

Bu 10 milyon hektar bozuk alanın rehabilitasyonu da -biraz önce TMMOB Temsilcisi de söyledi- ağaçlandırmayla, erozyon kontrolü ve rehabilitasyonu birbirinden ayıralım, kamuoyunu doğru bilgilendirelim. Rehabilitasyon da çok önemli bir çalışma, bakın biraz önce örnek verdim, çok önemli bir çalışma ama siz “500 bin hektar ağaçlandırma ve ormanların...” deyince Komisyon üyeleri bile bana diyor ki... Yani iktidar partisinin Komisyon üyeleri de yani herkes böyle anlıyor. Anlıyoruz ki: Türkiye’de 500 bin hektar ağaçlandırma yapıyoruz. Ya, rehabilitasyon önemsiz bir şey değil ki, çok önemli bir şey, bunları ayıralım birbirinden yani bunu da takdir ediyoruz, teşekkür ediyorum ama birbirinden ayıralım. 10 milyon hektar, bizim rehabilitasyon yapmamız gereken alanlar var. Bakın, kendi bölgemden, Toroslardan örnek vereyim, siz de biliyorsunuz: Sadece koruma altına aldığımızda...

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Rehabilitasyon önemsiz mi Sayın Vekil?

SEYFETTİN YILMAZ (Devamla) – Söyledim Sayın Bakanım, tutanaklarda var, “Ama birbirinden ayıralım.” dedim, “Çok önemli.” dedim, “Teşekkür ediyorum.” dedim, daha ne diyeyim? Yani ifadelerimde var.

Şunu söylüyorum: 10 milyon hektar rehabilitasyon edilecek alan var. Ve kendi bölgemden söylüyorum: Toroslarda sadece koruma altına aldığınızda doğa kendi kendini yenileyecek ve kendiliğinden orman oluşacak, kendiliğinden kapalılık oluşacak. Niye yapamıyoruz? Örnek: Köylülerin baskısı. Keçiden dolayı çözemediğimiz problemleri var. Gelin şu keçicilerin problemini

işte buradan aktarılabilecek kaynaklarla çözelim, keçiden dolayı ormana olan baskıyı azaltalım, onlara alternatif bir yer bulalım ve binlerce hektar ormanın kendi kendine rehabilite olduğunu görebileceğiz. Yine, 5 milyon 600 bin hektar genç ormanlarımız var. Bu ormanların bakımını çok süratli bir şekilde gerçekleştirelim. Bunların hepsi kaynakla olacak işler. E, şimdi, dünyanın en önemli sorunuysa ve Türkiye'nin de en önemli sorunu, küresel ısınma, iklim değişikliği, çevresel felaketler, işte zaman zaman yaşadığımız zaman içimiz kan ağlıyor, hepimiz beraber üzülüyoruz; bu tedbirleri alalım, orman alanlarımızın genişletilmesi şeyini buradan şey yapalım. Biz buradan aldığımız geliri afet alanlarının dönüştürülmesine veriyoruz ve... Tabii, o ayrı konu, şimdi Mecliste onu da tartışacağız. Tek elde bu yetkilerin toplanması, Çevre ve Şehircilik Bakanlığında toplanması, TOKİ' de toplanması da çok doğru değil yani her şeyi TOKİ ve Çevre ve Şehircilik Bakanlığı bilmiyor. Orman ve Su İşleri çok köklü, hem DSİ' siyle hem Orman Genel Müdürlüğüyle çok köklü kuruluşlar. Yani şu gelirleri gelin biraz artıralım, bu kaynakları geleceğimize yatırım yapalım yani bu doğaya yatırım yaparsak zaten bugün aktardığımız yerlerdeki sıkıntılar oluşmazdı. Eğer doğaya uygun, tabiata uygun denge unsuru yıllarca ihmal edilmeseydi gerek siyasiler tarafından gerek belediyeler tarafından, bugün bu mevzuları görüşmüyor olacaktık. Bugün, köylerde bakın aynı sıkıntıları yaşayacağız. Buraları en azından planlı hâle getirelim buradan aktarılabilecek kaynaklarla.

Bizim önerimiz: Yüzde 50. Ama hiç değilse yüzde 20' ye, yüzde 30' a çıkaralım yani zaten geçmişte orman arazileri bunların. Bu kaynakları, gelin yerine doğru aktaralım.

Sayın Başkan, önerimize sayın vekillerimizden destek bekliyoruz. Sayın Bakan da... Orman ve su işleri çok önemli yani biraz artıralım şunu, biraz artıralım.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Yılmaz.

Sayın Bakanım, buyurun.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Sayın Başkan, özetle şunu ifade edeyim: Bir kere, hakikaten orman varlığı, dünyada odun serveti azalırken Türkiye'de -hakikaten ben ormancılarla gurur duyuyorum- artıyor. Bakın, 1973' te 20,2 milyon hektarlık orman alanı varken, bugün 20,6, yani yaklaşık 400 bin hektar orman alanı artmış. Bunun dışında, odun serveti de 1973' te 936 milyon metreküpken 2004 yılında 1 milyar 288 milyon metreküp ve 2011 yılı sonunda da 1 milyar 428 milyon metreküpe çıkmış. Yani bu niye oluyor? Çünkü ormancılar hakikaten çalışıyor, fedakâr. Ben gurur duyuyorum ve onlara her türlü desteği veriyoruz.

Tabii, burada arkadaşlarımızın özellikle ifade ettikleri şeyler tabii ki doğru, ormancılık önemli elbette ben de biliyorum. Ancak buradaki husus: Yüzde 10 asgari miktar yani bu yetmediği zaman Bakanlar Kurulu bu miktarı artıracak çünkü elde bir hesap yok, gelen para belli değil şu anda.

Bunu belirledikten sonra, bakın, şu anda, orman köylülerinin kalkınması, buna çok önem veriyoruz Sayın Başkanım. Orman köylülerini destek, ORKÖY destekleri 7 kat arttı. Ayrıca hakikaten Sayın Seyfettin Yılmaz'ın da ifade ettiği gibi "odun dışı ürünler" dediğimiz konuya çok büyük önem verdik. Şimdi, biz 2015 yılı hedefinde 1,5 milyar dolarlık bir ihracat yapmayı hedefledik. Tamamen gelirini onlara bırakıyoruz. Onlara fıstık çamı veya defne için eylem planları, ceviz eylem planları, badem eylem planları hazırladık. Sadece onu maddi olarak desteklemek değil, onlara imkân sağlamak da çok önemli.

Bunun dışında, bir de bu parayla 2/A ve 2/B alanlarının -"en azından 1 kat" dendi ama biz bunun özellikle 2 kat olmasını arzu ettik, sağ olun sizler de kabul buyurdunuz, Komisyona teşekkür ediyorum- 2 katı kadar da bir alanda ağaçlandırma, verimsiz ormanların ıslahı yapılacak.

Yani bu yüzde 10 asgari miktar. Bu tabii, Bakanlar Kurulunda tartışılacak. Hesaplar çıkınca bizler zaten en az bunlara yetecek kadar bir para talep edeceğiz. Onu özetle vurgulamak istiyorum.

Ben çok teşekkür ediyorum herkese.

Önergeye de katılmıyoruz. Zaten yüzde 10'un asgari olduğu anlaşılıyor.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Bakanım.

Dilerim Bakanlar Kurulunda Sayın Yılmaz'ın getirdiği öneriyi, asgariyi biraz daha yukarıya çekersiniz çünkü hepimizin ortak özlemi bu.

Teşekkür ediyorum.

İLHAN DEMİRÖZ (Bursa) – Başka önergeler var, belki ona katılacak Sayın Bakan.

BAŞKAN – Hayır, efendim, bir dakika, daha...

Sayın Demiröz, biraz sakin olun.

İLHAN DEMİRÖZ (Bursa) – Hayır, sakinim. Ben şunu demek istedim... Sayın Bakanımıza, Bakanlar Kuruluna attınız lafı da ben de dedim ki: Başka önergeler var.

BAŞKAN – Var zaten yasada var, Bakanlar Kurulunun o yetkisi var. Sayın Bakanımız da Bakanlar Kurulunda herhâlde ormanları düşünecektir.

Teşekkür ediyorum.

Sayın Bakanım, önergeye Hükûmet olarak katılıyor musunuz?

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Önerge reddedilmiştir.

Diğer bir önergeden önce Sayın Nusret Bayraktar'ın bir söz talebi var, onu yerine getireceğim.

Buyurun Sayın Bayraktar.

NUSRET BAYRAKTAR (Rize) – Sayın Başkanım, teşekkür ediyorum.

Değerli Bakanım, değerli milletvekili arkadaşlarım; hepinize teşekkür ediyorum.

Aslında biraz önceki önergeye bağlantılı olarak ben duygularımı sizlerle tekrar paylaşmak istiyorum. Kısa, öz, şöyle ki: Seyfettin Yılmaz Bey'in ve birçok arkadaşlarımızın ortak arzusu, Sayın Bakanımızın söylediği gibi yaşanılabilir bir ülkede yaşamamız için su ve orman birinci öncelikli, olmazsa olmazlarımızdır, hayattır. Bu iki konuyla ilgili hassasiyetin herkes tarafından paylaşılmasından da büyük bir mutluluk duyuyoruz başta Sayın Bakanımız olmak üzere ve şu anda eş güdüm içerisinde Türkiye Büyük Millet Meclisinde görüşülen afete yönelik, afet riski taşıyan alanların dönüştürülmesi konusu aslında ormanların korunmasına yönelik de bir çalışmadır. İnsanlarımız doğduğu yerde doyamadığı için büyük kentlere göç etmiş ve plansız programsız, güvensiz, depreme dayanıksız yerlerde yaşamak zorunda kalmışlardır. İstanbul başta olmak üzere Türkiye'nin tüm genelinde afet ve deprem riski altında kalan bölgelerdeki muhtemel depremlere yönelik tedbirlerin alınması hep tartışıldı. Özellikle 1999 depreminden bu yana on dört yıl geçti, on yıldır Parlamentoda "Kentsel dönüşüm ve deprem ve afetlere karşı tedbir alınsın.", "...alınsın.", "...alınsın." dendi, Belediye Kanunu'nda yapılan değişiklik ve Kentsel Dönüşüm Kanunu olmasına rağmen finansman ve idari bakımdan bazı eksiklikler söz konusu olduğu için, örnek yerler üretilmediği için dönüşüm faaliyetleri, depreme karşı tedbirler alınamamıştır. Dolayısıyla, Allah korusun, İstanbul'da bir deprem söz konusu olursa hayat ve insanların nelerle karşı karşıya kalacağını söylediğimiz zaman "Felaket tellallığı yapıyorsunuz." dediler. Yani altı yüz bin binanın birden yıkılabileceği, 100-150 bin insanın ölebileceği muhtemel bir depremin minimum zararının 50 milyar dolar olacağı varsayımıyla hareket edildiği zaman... Bir Van depremi bakın ülkeyi salladı ve bütçemizden 2011 yılı sonu itibarıyla "artı ödenek" dediğimiz 2 milyar TL'lik yatırım KÖYDES'lere, BELDES'lere aktarılması gerekirken tamamı Van bölgesine gitti.

Dolayısıyla biz Çevre ve Şehircilik Bakanlığının koordinasyonu ve organizasyonu çerçevesinde dönüşüm alanlarıyla ilgili tedbir almazsak ormanlarla ilgili çalışmalarımızın tamamı da akamete uğrayacak ve köylere yönelik, orman köylülerine yönelik kalkınmalarda da ciddi zafiyet ve sıkıntı çekeceğiz. Biraz önce Değerli Bakanımızın söylediği gibi ve alt komisyonda da mutabakatla aldığınız karar çerçevesinde minimum yüzde 10 rakamını koyduk yani minimum yüzde 10 burada orman köylülerinin kalkınması ve ağaçlandırma faaliyetlerine ama hemen ilavesinde vardır, diyor ki: Orman Genel Müdürlüğü bütçesine gerekli ödenek aktarılır. Bu ödeneklerin artırılması konusunda hepimiz hemfikiriz ama satış esnasındaki fiyatların yüksek olduğu kanaatiyle bu fiyatların daha da aşağıya çekilmesinden yanayız hepimiz. Hem fiyatları düşürüyoruz aşağıya, düşürüyoruz, düşürüyoruz... Tahsilat miktarımız azalacak. Çünkü neden? "Orman köylüsü ucuz bedelli alsın, tarım

alanlarını ucuz bedelle alsın, garip vatandaşlarımız, gureba vatandaşlarımız rayiç bedelin şu kadar bedeliyle alsın.” diyoruz, burada da mutabıkız. Dolayısıyla, gelecek olan gelirin büyük bir bölümünü kuşa çevirdik zaten. Yani evet, öyle de olması gerekiyordu. Ortada çok fazla bir para kalmayacağına göre Maliye Bakanlığına esnek bir bütçe ve Bakanlar Kurulu ve Bakanımızın talep ve istekleri doğrultusunda zaten bu kısımlara istenilen ödenek ayrılacaktır ve Türkiye Büyük Millet Meclisinde geçecek olan kanunda... Hepimiz üyeyiz, birlikte orada bu kanunu geçiriyoruz, Komisyonunda da burada, aynı şekilde birbirine bağlantılı olan kanunlar çıkmış oluyor.

Yani Seyfettin Bey' in söylediklerinin tamamına katılmakla beraber bir yerde de kendileriyle çelişiyorlar. Hem oraya destek verelim hem buraya destek verelim, ikisi de doğru, haksız tarafı yok. Ama buradaki denge unsurunu yürütme ve sorumluluğu birinci öncelikli olarak yürüten Bakanlar Kurulu kararıyla getirilen bir yasa vardır. Yani yasa teklifi değil, tasarı var. Tasarı detaylı görüşüldüğü zaman nerelere nasıl harcanacağını, hangi sorumluluk çerçevesinde ödeneklerin paylaşılacağı hususunda bizden daha çok yetkili ve daha çok sorumlu olan kesimlerin uyduğu şekliyle... Burada da zaten görüyorum, birçok konularda mutabakat vardır. Hiç sayılmıyorsunuz, sayılmıyoruz. Ben bundan büyük bir mutluluk duyuyorum. Asgari müştereklerde buluşuluyor fikirlerle birlikte. Bu temenniler çerçevesinde aslında kanunun bu şekliyle geçmesi ve düzeltilmesi gereken diğer hususların da düzeltilerek, Genel Kurul gündemine gelerek bir an önce hem 2/B hem de afet riski taşıyan alanlarla ilgili iki projenin, iki kanunun birleştirilmesinin uygulama açısından, ülkemiz açısından faydalı olacağı kanaatiyle söz verdiğiniz için çok teşekkür ediyorum Sayın Başkanım, sizlere de teşekkür ediyorum.

Hayırlı olmasını temenni ederek süratle bu işin bitirilmesini arzu ediyoruz.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Bayraktar.

Madde üzerinde bir diğer önerge vardır, onu okutuyorum:

Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/563 Esas Numaralı Tasarının "Yeni orman alanlarının tesisi, Devlet ormanları içinde veya bitişiğinde bulunan köyler halkının desteklenmesi, gelirler, harcamalar ve muafiyetler" başlıklı 10. Maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

İlhan Demiröz

Ramis Topal

Vahap Seçer

Bursa

Amasya

Mersin

Ramazan Kerim Özkan

Osman Kaptan

Selahattin Karahmetoğlu

Burdur

Antalya

Giresun

Yeni orman alanlarının tesisi, Devlet ormanları içinde veya bitişinde bulunan köyler halkının desteklenmesi, gelirler, harcamalar ve muafiyetler.

Madde 10

1) Orman Genel Müdürlüğü, Devlet ormanları içinde ve bitişinde oturan köyler halkının geçim seviyesinin yükseltilmesi için gerekli tedbirleri alır. Bu maksatla sağlanacak işletme araç ve gereçleri ile gerekli diğer girdiler hibe veya kredi desteği yolu ile karşılanır.

2) Bu kanunun uygulanmasından elde edilen gelirler genel bütçenin (B) işaretili cetveline gelir kaydedilir. Bu gelirlerin;

a) Yüzde kırkı, orman köylülerinin kalkınması ile orman alanlarının ıslah/ihyası ve yeni orman alanlarının oluşturulması

b) Yüzde otuzu gecekondulu bölgeleri ve 2/B arazileri üzerindeki yerleşim yerlerinin alt yapısının yapılması ve iyileştirilmesi ile şehirlerdeki yapıların depreme karşı güçlendirilmesi

c) Yüzde otuzu ise; kısmi ise hayvancılığın desteklenmesi ile devlet üniversitelerinin geliştirilmesi ve desteklenmesi

Amacıyla kullanılmak üzere, ayrıldıkları oranlar kadar ilgili idarelerin bütçelerine gerekli ödenek öngörülür. Bu ödeneklerden belirtilen hizmetlerin yürütülmesi için gerektiğinde genel bütçe kapsamındaki diğer kamu idarelerine ödenek, diğer idarelere ise kaynak aktarabilir.

Bu kanun hükümlerinin uygulanmasında yapılacak satış, tescil, devir, kayıt, terkin, düzeltme, ifraz, tevhit, cins değişikliği ve ipotek işlemleri ile bunlara bağlı ve tamamlayıcı nitelikteki işlemler veraset ve intikal vergisinden, 492 sayılı kanun ile 26/5/1981 tarihli ve 2664 sayılı Belediye Gelirleri Kanunu kapsamında alınan harçlardan, bu işlemler nedeniyle düzenlenecek kağıtlar damga vergisinden ve genel yönetim kapsamındaki kamu idarelerince alınan ücretlerden muafittir.

BAŞKAN – Önerge üzerinde Sayın Kerim Özkan, buyurun.

RAMAZAN KERİM ÖZKAN (Burdur) – Değerli komisyon üyeleri, hepimizi saygıyla sevgiyle selamlıyorum.

Şimdi, bir halk tabiri vardır: “Ahmak oğlu verir malı veresiye, kafesteki kuşu salıverir gelesiye.” Kuş elimizde ama o kuşu kaçırıyoruz. Yani İbrahim Dayımla Emine Teyzem sağ mı bilmiyorum ama onlar hayattaysa Allah uzun ömür versin, Hakk'ın rahmetine kavuştuysa Allah rahmet eylesin. Onlar “Oğlum Veysel, seni kandırmışlar, senin bakanlığı kandırmışlar.” derlerdi. Bu şimdi elimizdeki kaynağı biz alıyoruz, zahmetini biz çekiyoruz, Çevre ve Şehircilik Bakanlığına “Ben yiyemedim, buyur kardeşim sen istediğin gibi ye...” Yani zaten Şehircilik ve Çevre Bakanlığının bir eli yağda bir eli balda. Aydın gibi. Burada orman köylüsü var, işçiler var.

Zaten bu ormanlara orman köylüsü zarar vermedi değerli arkadaşlar. Ben yollarda giderken gelirken sağıma soluma çok dikkatli, radar gibi giderim radar gibi gelirim. Buradan çıktığım zaman Burdur'a varıncaya kadar birinci sınıf tarım arazilerinin üzerindeki petrol istasyonu sayısı en az 250. Petrol istasyonu, her biri 10 dönümlük arazide. Biz Toprak Koruma Kanunu yaptık. Ne oldu o Kanun'a? O toprak yıllarca oluşuyor. Dile geliyor yeri geliyor, "Beni perişan ettiniz." diyor, "Beni koruyun." diyor, yalvarıyor. "Ben size ekmek verdim, aş verdim, hayvan verdim, ot verdim." diyor ama biz onu lime lime ettik, hâlâ çiğnemeye devam ediyoruz.

Değerli arkadaşlarım, şimdi, bu önergede oranları değerlendirmek için yüzde 40'ı -Hazreti Ömer'in adaleti gibi, adalet diyoruz ya, adaleti burada sağlıyoruz- orman köylülerinin kalkınması için ayırıyoruz. Gerçi ne konuşursak konuşalım iş bitmiş çünkü gelen kanunda Çevre ve Şehircilik Bakanlığına bu gelirlerin yüzde 90'ını tahsis etmişiz. İş bitmiş. Ne konuşursak konuşalım bir fayda sağlamayacak ama tutanaklara geçmesi açısından bunların söylenmesi gerekiyor.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Sayın Bakanı ikna edebilirsin sen.

RAMAZAN KERİM ÖZKAN (Devamla) – Sayın Bakanım Bakanlar Kurulunu ikna edecek. İnecek, Sayın Başbakanı ikna edecek, siz beni kandırmışsınız... Kandırmışlar Sayın Bakanım. Böyle olmaz. Bu kadar zahmeti çekin...

Yüzde 40'ı orman köylülerinin kalkınması ve orman alanlarının ıslahı/ihyası ve yeni orman alanlarının oluşturulması için.

Bakın, Afyon Ovası, buradan gidin Polatlı'dan itibaren dağları bomboş. Bu parayı alalım o araziye ormanla buluşturalım ve diktiğiniz zaman da oluyor. Aylandız ağacı kenarda oluyor da çam, ardıç niye olmasın?

Yine aynı şekilde yüzde 30'u gecekondular için. Gecekondular sorun olmaya devam ediyor. Yine 2/B arazileri üzerindeki yerleşim yerlerinin altyapıları. Gidin şimdi Antalya'da Kepez'de, buraları görüyoruz. Ki buralarda orman köylüsü yok arkadaşlar. Buralarda kimler var biliyor musunuz? Kaymakamlar, emniyet müdürleri, şefler, okul müdürleri. Ben Antalya'da beş yıl il genel meclis üyesi yaptım. Bize de teklif edildi. Gidin Kepez'de, adam iki pırpır ya emniyet müdürüdür ya başçavuştur ya subaydır... Gidin Kepez'in etrafındaki adamlardan Türkiye profilini çıkarırsınız. Evlerin sahiplerine bakın. Kimin? Ormanın içinde ev yapılmış. Bunlar kimin? Orman köylüsünün gecekondusunun üzerine bir tane sıcak su, gün ısı onu kandırıyoruz, iki de inek veriyoruz. Zaten ceza. Şu anda iki inek verdiğiniz zaman bırak, istersen on inek ver kayboluver, o adam on yıl içinde batar. Kesinlikle kötülük yapmak istiyorsanız şu anda vatandaşa inek verin çünkü yem olmuş 80, süt olmuş 80.

ÖNDER MATLI (Bursa) – Olmadı o kadar.

RAMAZAN KERİM ÖZKAN (Devamlı) – Öyle. 40 lira yemin çuvalı. Çarptığınız zaman 80 kuruş. Kaça veriyoruz yemin çuvalını?

ÖNDER MATLI (Bursa) – 30-35...

RAMAZAN KERİM ÖZKAN (Devamlı) – 30 lira 60 kuruş. Süt de 65 kuruş.

ÖNDER MATLI (Bursa) – Şimdi ona ayrı girelim.

RAMAZAN KERİM ÖZKAN (Devamlı) – Değerli arkadaşlarım, onları kandırmaya devam ediyoruz. Bolu'dan İstanbul hattına gittiğiniz zaman solunuza baktığınızda o ormanların içinde o villaların ne işi var, o güzelim ormanların içinde? Kimindir bunlar? Konuşulduğu zaman vekiller konuşuluyor. Kim bunlar? Türkiye'de vekiller konuşulur hep. Bu villaların sahipleri kim, gelirleri nedir?

YUNUS KILIÇ (Kars) – Bedava verin diyorsunuz.

RAMAZAN KERİM ÖZKAN (Devamlı) – Yok, bedava verin demiyoruz. Hayır hayır, o villalar onlardan alınsın. Yani onlar kimin? Bunlar nasıl gelir elde ettiler? O villalar nasıl yapıldı? O mermerler oralara nasıl çıkarıldı? O yollar, o orman nasıl tahrip edildi? Bunları araştırmamız gerekiyor.

Yine bu anlamda yüzde 30'u kısmi hayvancılığın desteklenmesi için çünkü gerçekten hayvancılık şu anda çok mağdur durumda.

Yine devlet üniversitelerinin geliştirilmesi için. Üniversitelerimiz var. Onu söylüyoruz. Zaman zaman atasözümüzle de pekiştiriyoruz. Hamamı var kurnası yok, davulu var zurnası yok üniversitelerin. Hani dört dörtlük olması gerekiyor.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Mehmet Akif Üniversitesi dört dörtlük.

RAMAZAN KERİM ÖZKAN (Devamlı) – Yani dört dörtlük olmaya yaklaştı. Sağ olun katkılarınızla. Uğraştık.

BEDRETTİN YILDIRIM (Bursa) – AK PARTİ...

RAMAZAN KERİM ÖZKAN (Devamlı) – Türkiye, Türkiye Cumhuriyeti, ne AK PARTİ'si. Türkiye Cumhuriyeti. Herkes veriyor, herkes çalışıyor, herkes katma değer yaratıyor burada. Yani yiğitliği kendinizde bilmeyin. Yani dünya teknolojisi oldu. Geçen gün Durdu Kastal diyor ki: "Şu uçağa bak uçağa, şalvarlı da biniyor poturlu da biniyor." Nur içinde yatsın onu icat eden. Gâvur diyoruz yeri geldiği zaman. Lastiğini yapan, alüminyumunu elde eden, elektriğini yapan, teknolojisini yapan. Hep beraber. Dünya bir bileşke arkadaşlar, bir bileşke. Türkiye Cumhuriyeti de bir bileşke. Bu ülkede hepimiz çalışıyoruz, katma değer yaratıyoruz ama yok şuydu, buydu. Sizi bu hâle getiren o geçmişteki beğenmediğiniz iktidarlar. Beğenmediğimiz iktidarlar bizleri bugünlere getirdi. Emeği geçenlere de bu anlamda teşekkür ediyoruz. Rahmetle de anıyoruz.

Amaç, devlet ormanları içinde veya bitişiğinde bulunan köy halkının desteklenmesi olduğuna göre bu gelirlerin mutlaka... Bakanlar Kurulunda mı oluşur, biz burada ne yapsak bizi hiçe sayıyorlar.

BAŞKAN – Estağfurullah. Yok, öyle bir şey yok.

RAMAZAN KERİM ÖZKAN (Devamla) – Estağfurullahı yok. Biz hiçe sayılmışız. Bu daha önceden yapılmış. Yasa aşağıda geçiyor şu anda. Ama bu gelirlerin Orman ve Su İşleri Bakanlığı lehine oluşması için bu önergemizin kabulünü rica ediyor, hepinize saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Özkan.

Sayın Bakanım, Hükûmet adına bu önergeyi katılıyor musunuz?

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Katılmıyoruz efendim.

BAŞKAN – Hükûmetin katılmadığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge reddedilmiştir.

Fakat biraz önce söyledim, gerek Yılmaz'ın, Sayın Özkan'ın taleplerine biz de katılıyoruz. İkna yeteneği size bağlı Sayın Bakanım. İnşallah Bakanlar Kurulunda bu oranı artırabilirsiniz. İnanıyoruz biz sizin ikna yeteneğinize.

10'uncu maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

11'inci maddeyi okutuyorum:

Diğer işlemler

MADDE 11- (1) Bu Kanun kapsamında kalan alanların devir ve satışlarından elde edilen gelirler hakkında 4706 sayılı Kanunun 5 inci maddesinin beşinci fıkrası, doğrudan hak sahiplerine satılacak taşınmazların üzerindeki yapılar hakkında ise aynı maddenin son fıkrası hükmü uygulanmaz.

(2) Bu Kanun hükümlerine göre taşınmazların hak sahiplerine doğrudan satılması, ilgililerine devredilmesi veya iade edilmesi ve bu taşınmazların tapu kütüklerindeki 2/B, kullanıcı ve muhdesat belirtmelerinin kaldırılması; bu taşınmazların üzerlerindeki imar mevzuatına aykırı yapılar bakımından kazanılmış hak oluşturmaz.

(3) Fiili durumuna uygun olarak ifraz edilerek müstakil parsel olarak satılması mümkün olmayan taşınmazlar paylı olarak, üzerinde çok katlı bina bulunan taşınmazlar ise kat mülkiyeti tesisi suretiyle, bunun mümkün olmaması halinde paylı olarak satılabilir.

(4) Bu Kanun kapsamında kalan taşınmazlardan hak sahiplerine satılmaması, ilgililerine devredilmemesi veya iade edilmemesi gerektiği halde bu tasarruflara konu edilenlerden; satılanların satış bedeli kanuni faiziyle iade edilir, devir ve iade edilenler ise bedelsiz olarak geri alınır.

(5) Hak sahibi bulunmayan taşınmazlar ile bu Kanun hükümlerine göre işlem yapılmak üzere hak sahipleri veya ilgilileri tarafından süresi içerisinde başvuruda bulunulmaması veya

başvuruda bulunulmasına rağmen yükümlülüklerin yerine getirilmemesi ya da gerekli şartları sağlayamaması sebebiyle doğrudan satılamamaları veya iade edilmemeleri sebepleriyle haklarında işlem yapılamayan taşınmazların tapu kütüklerinde yer alan 2/B, kullanıcı ve muhdesat belirtmeleri Maliye Bakanlığının talebi üzerine tapu idaresince terkin edilir ve bu taşınmazlar Maliye Bakanlığınca genel hükümlere göre değerlendirilir. Bu yerlerden kamu hizmetlerinde kullanılanlar, kamu idarelerinin ihtiyaçları için gerekli olanlar ve özel kanunları gereğince ilgili idarelere tahsisi gerekenler Maliye Bakanlığınca tahsis edilir. (6) Bu Kanun hükümlerinin uygulanmasında yapılacak satış, tescil, devir, kayıt, terkin, düzeltme, ifraz, tevhit, cins değişikliği ve ipotek işlemleri ile bunlara bağlı ve tamamlayıcı nitelikteki işlemler Veraset ve İntikal Vergisinden, 492 sayılı Kanun ile 26/5/1981 tarihli ve 2464 sayılı Belediye Gelirleri Kanunu kapsamında alınan harçlardan, bu işlemler nedeniyle düzenlenecek kağıtlar damga vergisinden ve genel yönetim kapsamındaki kamu idarelerince alınan ücretlerden muafır.

(6) Bu Kanun hükümlerine göre hak sahiplerine doğrudan satılan, tapu kayıtları geçerli kabul edilerek devredilen ve iade edilen taşınmazların tapu kütüklerindeki 6831 sayılı Kanunun 2 nci ve 2/B maddesine tabi olduğu yönünde konulmuş belirtmeler, Maliye Bakanlığının talebi üzerine tapu idaresince terkin edilir. Bu taşınmazlardan ecrimisil alınmaz, tahakkuk ettirilen ecrimisiller terkin edilir, başvuru tarihi itibarıyla son beş yıl için tahsil edilen ecrimisil bedeli satış bedelinden mahsup edilir, bu bedelden fazlası iade edilmez.

(7) Maki tefrik komisyonlarınca makilik alan olarak tespit edilmesine rağmen, orman kadastro komisyonlarınca orman sayılarak Hazine adına orman sınırları dışına çıkartılan taşınmazların tapu kütüklerinde bulunan 2/B belirtmeleri, Maliye Bakanlığının talebi üzerine tapu idarelerince terkin edilir. Bu taşınmazlar hakkında da bu Kanun hükümleri uygulanır.

(8) Bu Kanun kapsamında kalan taşınmazlara ilişkin değerlendirme ve tasarruf işlemleri, özel kanunları gereğince ilgili idarelerden görüş alınmaksızın yapılır.

(9) Bu Kanun kapsamında yapılacak işlemler sırasında, 2/B alanlarında ve bitişiğindeki kadastro parsellerinde 3402 sayılı Kanunun ek 4 üncü maddesinde belirtilen hatanın tespiti halinde Maliye Bakanlığının talebi ile anılan madde esaslarına göre düzeltilir.

(10) 6831 sayılı Kanuna göre kesinleşmiş ve tapuya tescil edilmiş orman haritalarında düzeltmeyi gerektiren tutanak, pafta ve zemin uyumsuzluğunun tespiti halinde, orman işletme müdürlüğünce görevlendirilecek en az bir orman yüksek mühendisi ya da orman mühendisi ile kadastro müdürlüğünce görevlendirilecek kontrol mühendisi veya mühendisin iştirak ettirildiği, 3402 sayılı Kanunun 3 üncü maddesine göre oluşturulacak kadastro ekibince orman sınır nokta ve hatları orman kadastro tutanakları esas alınmak suretiyle zemine aplike edilir. Tespit edilen uyumsuzluk yukarıda oluşturulan kadastro ekibince teknik mevzuata uygun hale getirilir. Çalışma sonucunda bir

zabıt düzenlenir ve bu zabıt ekip görevlileri ile orman ve kadaastro mühendisleri tarafından birlikte imzalanır. Düzeltme işlemleri 3402 sayılı Kanunun 11 inci maddesine göre yapılacak askı ilanı ile kesinleşir.

(11) 2/B alanlarından imar planı kapsamında kalan ve kadaastro veya güncelleme çalışması yapılmayan yerlerde 3402 sayılı Kanunun ek 4 üncü maddesine göre kadaastro ve güncelleme çalışmaları yapılır. Bu yerler de, bu Kanun hükümlerine göre değerlendirilir.

(12) 15/5/1959 tarihli ve 7269 sayılı Umumi Hayata Müessir Afetler Dolayısıyla Alınacak Tedbirlerle Yapılacak Yardımlara Dair Kanunun ek 10 uncu maddesi uyarınca orman sınırları dışına çıkarılan alanlar ile bu alanlardan anılan Kanun hükümlerine göre değerlendirilemeyen alanlar hakkında bu Kanun hükümleri uygulanır.

(13) Hak sahipliğine esas tarihin tespiti konusunda tereddüt olması halinde hak sahipliği, Tapu ve Kadaastro Genel Müdürlüğünce bildirilen bilgi ve belgelere göre, bunun mümkün olmaması halinde başvuru sahipleri tarafından ibraz edilen belgelere göre idarece belirlenir.

(14) Kadaastro müdürlüklerince 2/B alanları hakkında bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten sonra düzenlenecek güncelleme listelerinde ve kadaastro tutanaklarında; bu alanların fiili kullanım durumları, varsa üzerindeki muhdesatın kime veya kimlere ait olduğu, bu yerlerin ve üzerindeki durumları, varsa üzerindeki muhdesatın kime veya kimlere ait olduğu, bu yerlerin ve üzerlerindeki muhdesatın 31/12/2011 tarihinden önce olmak üzere ne zamandan beri kim veya kimler tarafından kullanıldığı gösterilir ve bunlar tescil edildikleri veya kesinleştikleri tarihten itibaren en geç bir ay içinde idareye gönderilir.

(15) Bu Kanun kapsamında doğrudan hak sahiplerine satılacak 2/B alanlarında kalan taşınmazlardan tek parselde birden fazla hak sahibinin olması ve bu hak sahiplerine satılacak arazinin ifrazı halinde yüzölçümünün 3/7/2005 tarihli ve 5403 sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanununda belirtilen bölünemez büyüklüğün altına düşmesi halinde; bu araziler, 5403 sayılı Kanunda belirtilen bölünemez büyüklüğün altına düşmemek kaydıyla, diğer hak sahiplerinin yazılı olarak muvafakat vermesi durumunda talep eden hak sahiplerine satılabilir.

(16) 31/12/1981 tarihinden önce bilim ve fen bakımından orman vasfını kaybetmesine rağmen, askeri yasak bölgelerde kalması ve 6831 sayılı Kanunun 17 nci maddesi uyarınca ilgili kamu kurumu adına izin verilmesi veya lehine irtifak hakkı tesis edilmesi nedeniyle, 6831 sayılı Kanunun 3302 sayılı Kanunla değişik 2 nci maddesinin (B) bendi uygulaması ile orman sınırı dışına çıkartılma işlemleri yapılmayan yerlerin orman kadaastrosu ve 6831 sayılı Kanunun 2 nci maddesinin (B) bendi uygulaması en geç altı ay içerisinde tamamlanır. Bu alanlarda 6831 sayılı Kanunun 2 nci maddesinin dördüncü fıkrasının izin veya irtifak hakkı tesis edilen yerlerde orman kadaastrosu yapılmayacağına ve ormanlık alanın sınırlarında daraltma yapılmayacağına dair hükmü uygulanmaz. Bu yerlerin

31/12/2011 tarihinden önce kullanıcısı veya üzerlerindeki muhdesatın sahibi olduğu tespit edilen kişiler de bu Kanuna göre hak sahibi sayılır ve bu kişilerin bu Kanuna göre belirlenecek rayiç bedeli ödemeyi kabul etmeleri halinde, kullandıkları taşınmazın rayiç değerine eşdeğer öncelikle aynı il sınırları içerisinde bulunan 2/B alanlarındaki taşınmaz, bu Kanunun altıncı maddesinin dördüncü fıkrasına göre hesaplanacak satış bedeli karşılığında doğrudan satılabilir.

BAŞKAN – Hükûmetin madde üzerinde söz talebi var mı?

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANİ VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Yoktur Sayın Başkan.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Bakanım.

Madde üzerinde Sayın Nusret Bayraktar'ın söz talebi var.

Buyurun Sayın Bayraktar.

NUSRET BAYRAKTAR (Rize) – Çok teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

Daha önce alt komisyonda da dile getirdiğim hususu tekrar zabıtlara geçmesi açısından burada hatırlatmak istiyorum.

2/B hususundaki en büyük anlaşmazlıklardan biri tahakkuk ettirilen on yıl geriye dönüş ecrimisildi. Geçmiş dönemde yaptığımız düzenlemeyle bu on yıl beş yıla indirilmiştir. Beş yıl geriye dönük ecrimisil tahsilatlarındaki gerek birim fiyatlar gerek ödeme hususlarında ciddi bir ihtilaf söz konusuydu. Bu ihtilafın da çözümüne katkı vermesi açısından son derece olumlu bir kanun maddesi. Ben yetkili olan başta Bakanımız ve emeği geçenleri tebrik ediyorum, teşekkür ediyorum ancak bunun içerisinde maki tefrik komisyonları marifetiyle yeniden yapılacak çalışmalarda özellikle Karadeniz Bölgesi gibi bölgelerde fındıklık, çay alanları ve özel mülk içerisinde bulunan aşılı kestaneler, meyve ağaçları ve kızıl ağaç hususundaki çalışmaların da tekrar... Burada alınamıyor ise ki biliyorum, bazı hususlardaki hassasiyetinizi biliyorum Sayın Bakanım ama bütün arkadaşlarımız tarafından burada mutabakat vardır. Yeniden ikincil düzenlemenin anahtarı olması mahiyetiyle bunların da göz ardı edilmemesi hususunu hatırlatıyor ve teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Bayraktar.

Sivil toplum kuruluşlarından Sayın Özcan.

TMMOB TEMSİLCİSİ ÜMİT ÖZCAN – Teşekkürler Sayın Başkan.

Sayın Bakanım, biraz önce sözünü ettiğim konu bu maddede de tekrar gündemde. Dolayısıyla söz konusu maddenin ikinci fıkrasında yer alan “Bu taşınmazlar üzerindeki imar mevzuatına aykırı yapılar hakkında kazanılmış hak oluşturamaz.” hükmü... Sayın Bayraktar da burada, kendisi belediye başkanlığı yapmış bir kişidir, dolayısıyla bu tür yani hangi tür yapıların imar mevzuatına aykırı olduğunu bilir.

İmar mevzuatına aykırı olan yapılar, daha doğrusu normal bir yapı yapılırken birinci etapta imar planına uygun olarak bir inşaat ruhsatı alınır. Söz konusu inşaat ruhsatından sonra inşaat işlemlerine başlanır. İki yıl içinde başlanmazsa bu yenilenir. Daha sonra da inşaat ruhsatı almış bir bina inşaata başlar. İnşaata başlamış olan binanın, imar mevzuatına uygun olarak inşaata başlamış olan, inşaat ruhsatı almış bir binanın iskân ruhsatı alması noktasında, ondaki süreci de Sayın Bayraktar çok iyi bilir, işte SSK borçlarını vesairesini öder, iskân ruhsatını alır. İskân ruhsatını almış bina bu belgeyle birlikte tapuya gider. O güne kadar arsa görünen alanda kat mülkiyetini tefrik edebilir, cins değişikliği yapar, arsa ya da arazi vasfından burada bina vasfına -cins değişikliği zaten bu işlemdir- geçirir. Geçirdikten sonra da herkes kendi, eğer çok katlıysa kat mülkiyetine tabi olarak, değil ise bağımsız tapusunu bina olarak alır. Bunu almak demek, imar mevzuatına uygun olmak demektir. İmar mevzuatına uygun olduğunuzu bu şekilde belgeledikten sonra burada herhangi bir biçimde içinde imar mevzuatı bakımından bu yapılar hak oluşturmaz demenin hiçbir anlamı yok.

Bu noktada bir şey daha eklemek istiyorum Sayın Bakanım. Biliyorsunuz bir yandan da afetlerle ilgili kanun gündemde, Mecliste oylanıyor. Bizim buradaki derdimiz, afete maruz olan binaları aslında ortadan kaldırmak, afete maruz yapılardan kurtulmak. Bir yandan bundan kurtulmaya çalışılırken burada biz afete maruz olup olmadığını bilmediğimiz, mühendislik hizmetinden ne kadar yararlandığımızı bilmediğimiz yapılara şu anda kat mülkiyeti dâhil -çünkü 3'üncü maddede kat mülkiyeti de veriliyor- hak veriyoruz, sonra da diyoruz ki bu taşınmazlar üzerinde imar mevzuatına aykırı yapılar bakımından kazanılmış hak oluşturmaz. Hâlbuki yukarıda dedik, cins değişikliğini yaptık. Bu hakikaten kendi iç çelişkisi olan konu.

Önemli konu da şu: Siz eğer DASK yani doğal afetler karşısında sigorta yaptırmaya kalkarsanız, bir sigorta şirketine gittiğiniz zaman siz herhangi bir tapuyla gittiğinizde size hemen tapunuzun üstüne şey veriyor ama eğer tapunuzda arsa veya arazi gibi bir şey yazıyorsa depremde zarar görmezsiniz. Sadece burada siz sel gibi bir şeyden zarar gördüyseniz görünür. Oysa bu şekilde cins değişikliğini tefrik ettikten sonra DASK kapsamına da girebiliyor bu yapılar. İmar mevzuatına uygun hâle getiriyorsanız hiç değilse buradaki bu şeyi kaldırın çünkü mantıklı değil. Yapılan işlem cins değişikliğiyle birlikte imar mevzuatına aykırılığın tamamen ortadan kaldırıldığını kanunen kabul etmişken buna devam etmenin bir şeyi yok.

Bir sözüm daha var bu makilerle ilgili. Makilik alanlar diye konuşuyoruz. Tabii ki bu maki dediğimiz alanların üstünde fındıklık vesaire de var ama çok önemli bir bölümü Akdeniz Bölgesi'ndeki doğal bitki örtüsünü ifade ediyor ve Akdeniz Bölgesi'ni de doğrusu büyük ölçüde yapılaşmaya açıyoruz gibi geliyor bize. 8'inci maddede bulunan bu taşınmazları değerlendirme ve tasarruf işlemleri özel kanunlar gereği ilgili idarelerden görüş almaksızın yapılır deniliyor. Yani bu ne demek? Bu imar mevzuatı uygun mu, değil mi, acaba birtakım kültürel sitlerin üstünde midir, tarihi

eserlerin üstünde midir, burası boşaltılması gereken bir yer midir? Biz bu konuda herhangi birinize herhangi bir soru sormaksızın işgalci ne istediye söz konusu işi yapıyoruz.

11'inci maddede deniliyor ki: "İmar kapsamında kalan alanlarda kadastro güncelleme çalışması yapılmayan yerlerde kadastro ve güncelleme çalışmaları yapılır. Bu yerler de kanun hükmüne göre değerlendirilir." Aslında ilk toplantıda da bunu söylemiştik. Sayın Bakanım, eğer yapılar söz konusuysa, yapıları affa tabi tutacaksak, ruhsatsız yapıların ne boyutta olduğu Türkiye'de bilinen bir gerçek, ama eğer böyle bir şeyi yapacaktıysak 2/B'nin içinde, önce aynen burada imar planında olan alanlarda denildiği gibi, bir zamanlar yapıldığı gibi ıslah imar planı benzeri planlar yapıp bunların ne kadarı kamuya kalacak ne kadarı şahıslara verilecek, verilenlerden hangi yapılar affa tabi tutulacak, en azından bunları belirtmiş olsaydık. O zaman rayiç bedelin yüzde 50'sinin, yüzde 20'sinin, daha azaltılarak satılmış olan şeyleri, sonradan kamuya ayırmamız gereken alanları yüzde yüzüyle yeniden satın almak zorunda kamuyu bırakmasaydık çok daha makul, mantıklı... Biz odalar olarak hiçbir şeyin karşısında değiliz. Hayatın gereklerine uygun hareket etmeye biz de varız ama bunu tekniğin, bilimin, hayatın gereklerine daha uygun bir şekilde ve kamuyu da zarara uğratmaksızın yapmanın yol ve yöntemleri vardı. Sanıyorum biraz şeyi kaçırdık ama bu çok ciddi bir problemdir efendim. Affediyorsanız dürüstçe hepsini affettik deyin ya da aşağıdaki cins tashiinin bir üst maddeden mutlaka çıkarılması gerekir.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Özcan.

Söz talebi sivil toplum kuruluşlarımızdan Sayın Yaşar Dostbil'in.

Buyurun Dostbil.

TARIMSAL KALKINMA VAKFI BAŞKANI YAŞAR DOSTBİL – Sayın Başkanım, muhterem hazırım; bu 7'nci maddede, maki tefrik komisyonlarıyla ilgili maddede hakikaten bu konuyla çok uğraştık. Bu kangren hâline gelmişti. Maki tefrik komisyonlarının maki olarak tespit ettiği yerleri maalesef bazen bizim orman kadastro komisyonları 2/B, yani orman sayıp tekrar 2/B hâline getirdiler. Buradaki madde inşallah bir kangreni çözecek. Bu şekildeki maddenin yazılması doğru bir tespit. Onun için bu maddenin, bu fıkranın aynen geçmesinin bir kangreni, aynen 2/B gibi bir kangreni çözeceğini düşünüyoruz çünkü çok mahkemeler, haksızlıklar ve bu konuyla ilgili birçok münakaşa oldu. Bununla bir hak yerine gelecektir.

Arz ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Bayraktar'ın bir söz talebi var.

Buyurun Sayın Bayraktar.

NUSRET BAYRAKTAR (Rize) – Teşekkür ederim Başkanım.

İsmimden bahsedildiği için bu konuda ufak bir değerlendirme yapmak istiyorum.

Bu kanundaki 2/B kullanıcı ve muhdesat belirlemelerinin kaldırılması bu taşınmazların üzerindeki imar mevzuatına aykırı yapılar bakımından kazanılmış hak oluşturmaz. Yani iskânı, imarı, ruhsatı verilmemiş bir yerle ilgili müktesep bir hak değil ancak hak sahipleri hisseli olarak kaçak yapmış olduğu binalarında dahi 4706'ya göre yarın hak sahibi olan hakkını elde edemediği takdirde tasfiye edilecek ise, hisse oranındaki enkaz bedellerinin ödenebilmesi veyahut imar planına uygun bir yapı içerisinde ise imar ruhsatını ilgili belediyeden almak kaydıyla imar ıslah planlarına dönüştürülebilmesi ki, mülkiyet konusu belli olmayan alanlarda plan ve imar hakkı alma imkânı yok çünkü mülk sahibi belli değil, kaçak yapılmıştır. Kaçak yapılarla ilgili bir imar affı değil, sadece orada mevcut bir kütlenin hak sahiplerinin paylaşımındaki haksızlıkların önlenmesine yönelik konulan bir düzenlemedir.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Bayraktar.

Buyurun.

ORMAN MÜHENDİSLERİ ODASI TEMSİLCİSİ ERKAN İSPİRLİ – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

12'nci fıkrayla ilgili görüş arz etmek istiyorum. 7269 sayılı Umumi Hayata Müessir Afetler Dolayısıyla Alınacak Tedbirler ve Yapılacak Yardımlara Dair Kanun'un ek 10'uncu maddesinin beşinci fıkrasında 6831 sayılı Orman Kanunu'nun 17'nci maddesinin üçüncü fıkrası hükümlerine göre, "Devlet ormanları, kamu yararı gözetilerek afet bölgesinde bulunan kamu kurum ve kuruluşlarıyla doğal afete maruz kalan afetzedelerin iskânının temini için Bayındırlık ve İskân Bakanlığına 49 yıl süre ile bedelsiz olarak tahsis edilir." denilmektedir. Bu alanlar orman olup, orman alanı dışına çıkarılmayan yerlerdir. Tasarıda 7269 sayılı Kanun'un ek 10'uncu maddesine göre orman alanları dışına çıkarılan yerler için de bu Kanun hükümlerinin uygulanacağı düzenlenmiştir.

Bu madde içinde 6831 sayılı Kanun'un 17'nci maddesine göre orman alanlarından izin verilen yerler de bulunmaktadır. Bu nedenle 7269 sayılı Kanun'un ek 10'uncu maddesinde beşinci fıkrasına göre izin verilerek Bakanlığa tahsis edilen orman alanlarının tasarı kapsamı dışında tutulması gerektiğini düşünüyoruz.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın İspirli.

Buyurun Sayın Bakanım.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Sayın Bakanım, çok değerli komisyon üyeleri, sivil toplum kuruluşlarının değerli temsilcileri; gerçekten çok güzel bir

görüş ortaya çıkıyor. Teşekkür ediyorum görüşlerden dolayı. Yalnız özellikle Sayın Doktor Ümit Özcan Hanımefendi'nin ifade ettiği hususa bir açıklık getirmek istiyorum.

Biz bu maddeyi koymakla, bahsettiği maddeyi, bu bir imar affı olmasın diye özellikle koyduk. Malum olduğu üzere hukukun temel prensipleri var. Eğer özel bir hüküm varsa bu özel hüküm geçerlidir. Bunu esasen Sayın Nusret Bayraktar Beyefendi de çok güzel bir şekilde ifade etti. Yani biz vatandaşın binasını satmıyoruz. Biz sadece arazi satıyoruz, toprak satıyoruz, onun dikkate alınması lazım. Yani imarda herhangi bir imar affı asla söz konusu değildir. Bu maddeyi bilhassa o maksatla koyduk.

Diğer bir husus da Orman Mühendisleri Odası temsilcisinin ifade ettiği husus da şöyle: Zaman içinde biliyorsunuz biz afet hâlinde ormandan yer tahsis edebiliyoruz. Mesela biliyorsunuz 19 Mayıs'ta Simav'da bir deprem vuku buldu. Neticede orada depreme dayanıklı alan tamamen orman alanı, hatta bozuk orman alanı var. Biz ısrarla orayı, ağaç dikiyoruz yetişmiyor, biz orayı orman diye muhafaza ediyoruz halbuki Simav ovasındaki muhteşem tarım arazileri yerleşime açılıyor. Dolayısıyla biliyorsunuz afet durumunda ormanlardan, bozuk orman alanlarından yer tahsis edilebiliyor. Bu kanun arada bir açıklık kalmışsa onu telafi etmek için bir alanı tahsis edilmiş ama ortada küçük bir parsel bir şekilde orman olarak kalmış, o kanunu o şekilde değerlendirmek lazım yoksa kanun şeyi tamamen orman alanının satılmasını kapsamıyor, onu özellikle belirteyim.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Ben de teşekkür ederim Sayın Bakanım.

Sayın üyelerimiz, madde üzerinde iki adet önerge vardır fakat şimdi şöyle bir göz attım da önerge o kadar güzel, o kadar hoşuma gitti ki. Neden diyeceksiniz çünkü uzlaşma kültürü artık komisyonlarımıza yerleşmeye başladı. Her üç partinin de imzası var. Şimdi biliyorsunuz tarımda çok önemli, diyor ki: Üzümde gözün varsa bağda izin olacak. Bu uzlaşma kültüründen dolayı ben bütün üyelerimize teşekkür etmek istiyorum.

İki adet önerge var, okutuyorum:

Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/563 esas numaralı Orman Köylülerinin Kalkındırılmalarının desteklenmesi ve Hazine Adına Orman Sınırları Dışına Çıkarılan Yerlerin Değerlendirilmesi İle Hazineye Ait Tarım Arazilerinin Satışı Hakkında Kanun Tasarısının 11 inci maddesinin sonuna aşağıdaki fıkranın eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Ali Aşık

Vahap Seçer

Seyfettin Yılmaz

İzmir

Mersin

Adana

"(16) 31/12/1981 tarihinden önce bilim ve fen bakımından orman vasfını kaybetmesine rağmen, askeri yasak bölgelerde kalması ve 6831 sayılı Kanununun 17 nci maddesi uyarınca ilgili kamu kurumu adına izin verilmesi veya lehine irtifak hakkı tesis edilmesi nedeniyle, 6831 sayılı Kanununun 3302 sayılı Kanunla değişik 2 nci maddesinin (B) bendi uygulaması ile orman sınırı dışına çıkartılma işlemi yapılamayan yerlerin orman kadastro ve 6831 sayılı Kanununun 2 nci maddesinin (B) bendi uygulaması en geç altı ay içerisinde tamamlanır. Bu alanlarda 6831 sayılı Kanununun 2 nci maddesinin dördüncü fıkrasının izin veya irtifak hakkı tesis edilen yerlerde orman kadastro yapılmayacağına ve ormanlık alanın sınırlarında daraltma yapılamayacağına dair hükmü uygulanmaz. Bu yerlerin 31/12/2011 tarihinden önce kullanıcısı veya üzerlerindeki muhdesatın sahibi olduğu tespit edilen kişiler de bu Kanuna göre hak sahibi sayılır ve bu kişilerin bu Kanuna göre belirlenecek rayiç bedeli ödemeyi kabul etmeleri halinde, kullandıkları taşınmazın rayiç değerine eşdeğer öncelikle aynı il sınırları içerisinde bulunan 2/B alanlarındaki taşınmaz, bu Kanunun altıncı maddesinin dördüncü fıkrasına göre hesaplanacak satış bedeli karşılığında doğrudan satılabilir."

BAŞKAN – Önerge hakkında söz talebi var mı?

Gerekçeyi okutuyorum, teşekkür ederim.

Gerekçe:

Orman köylüsünün korunması ve bu çerçevede orman vasfını kaybetmiş yerlere ilişkin tespitlerin yapılıp buraların orman köylüsüne kazandırılması İdareye, başta Anayasa olmak üzere yasaların verdiği bir görevdir.

Çeşitli sebeplerden dolayı, 31/12/1981 tarihinden önce bilim ve fen bakımından orman vasfını kaybetmesine rağmen orman kadastrounun yapılamadığı ve orman köylüsünün haklarının tespitinde gecikme yaşandığı bilinmektedir.

Yine, uygulamada; orman köylüsünün kullanımında olan ve 31/12/1981 tarihinden önce bilim ve fen bakımından orman vasfını kaybetmesine rağmen, askeri yasak bölgelerde kalması ve 6821 sayılı Kanununun 17 nci maddesi uyarınca kamu kurum ve kuruluşları adına izin verilmesi veya bunlar lehine irtifak hakkı tesis edilmesi nedeniyle, 6831 sayılı Kanununun 3302 sayılı Kanunla değişik 2 nci maddesinin (B) bendi uygulaması ile orman sınırı dışına çıkartılma işlemi yapılamayan yerleşim yeri ve araziler bulunmaktadır.

Bu çerçevede, kimi orman köylüsünün esasen 2/B uygulamasına konu edilmesi gereken yerlerde hakları görmezden gelinmiş ve bu hakları verilememiştir.

Örneğin, yapılan şikayetler üzerine 23 üncü Dönem Dilekçe Komisyonu tarafından yapılan inceleme sonucunda; 2 nci derece askeri yasak bölgede bulunması nedeniyle, Muğla İli, Büyükkaraağaç Köyündeki yerleşim alanlarında köylünün kullandığı alanın daha önce Orman

İdaresinin işlemleriyle Milli Savunma Bakanlığı adına kesin izin verilerek tahsis edildiği ve bu suretle de, bu köylülerin yaklaşık 30 yıllık süreçte işgalci konumuna düşürülerek mağdur edildiği anlaşılmıştır.

Önergeyle; bu durumda olan vatandaşlarımızın mağduriyetlerinin giderilmesi amaçlanmıştır.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Hükûmet önergeye katılıyor mu?

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) - Katılıyoruz Sayın Başkanım. Vatandaşların mağduriyetini gideriyor. O bakımdan gerçekten zaten muhalefet de katıldı.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Ben de teşekkür ediyorum.

Hükûmetin katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler...

Oy birliğiyle kabul edilmiştir.

Teşekkür ediyorum.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Tarım Orman ve Köyişleri Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/563 Esas Numaralı Orman Köylülerinin Kalkınmalarının Desteklenmesi ve Hazine Adına Orman Sınırları Dışına Çıkarılan Yerlerin Değerlendirilmesiyle Hazineye Ait Tarım Arazilerinin Satışı Hakkında Kanun Tasarısının 11 inci maddesinin sonuna aşağıdaki fıkraların eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Tülay Babuşcu
Balıkesir

Mehmet Erdoğan
Adıyaman

Mehmet Erdem
Aydın

"(15) Bu Kanun kapsamında doğrudan hak sahiplerine satılacak 2/B alanlarında kalan taşınmazlardan tek parselde birden fazla hak sahibinin olması ve bu hak sahiplerine satılacak arazinin ifrazı halinde yüzölçümünün 3/7/2005 tarihli ve 5403 sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanununda belirtilen bölünemez büyüklüğün altına düşmesi halinde; bu araziler, 5403 sayılı Kanunda belirtilen bölünemez büyüklüğün altına düşmemek kaydıyla, diğer hak sahiplerinin yazılı olarak muvafakat vermesi durumunda talep eden hak sahiplerine satılabilir."

BAŞKAN – Önerge hakkında söz talebi olan var mı? Yok.

Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Tasarısının 11 inci maddesinin sonuna eklenen fıkra ile; Bu Kanun kapsamında doğrudan hak sahiplerine satılacak 2/B alanlarında kalan taşınmazlardan tek parselde birden fazla hak sahibinin olması ve bu hak sahiplerine satılacak arazinin ifrazı halinde yüzölçümünün 3/7/2005 tarihli ve 5403 sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanununda belirtilen bölünemez büyüklüğün altına düşmesi halinde; bu arazilerin, 5403 sayılı Kanunda belirtilen bölünemez büyüklüğün altına düşmemek kaydıyla, diğer hak sahiplerinin yazılı olarak muvafakat vermesi durumunda talep eden hak sahiplerine satılabilmesine imkan sağlanması amaçlanmıştır.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Hükûmet önergeye katılıyor mu?

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) - Katılıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Peki teşekkür ediyorum.

Hükûmetin katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmiştir.

Teşekkür ediyorum.

Kabul edilen önergeler doğrultusunda maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Teşekkür ediyorum.

12'nci maddeyi okutuyorum:

Hazineye ait tarım arazilerinin satışına ilişkin işlemler

MADDE 12- (1) Hazineye ait tarım arazilerinin; 31/12/2011 tarihi itibarıyla en az üç yıldan beri tarımsal amaçla kiralayan, kira sözleşmesi halen devam eden kiracıları veya bu arazileri aynı süreyle tarımsal amaçla kullanan ve kullanımlarının halen devam ettiği idarece belirlenen kullanıcıları ya da paydaşlarından; bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren iki yıl içerisinde bu arazileri bedeli karşılığında doğrudan satın almak için idareye başvuran ve idarece bu maddede belirtilen şekilde tespit ve tebliğ edilen satış bedelini itiraz etmeksizin kabul edenler bu maddeye göre hak sahibi sayılır.

(2) Bu madde kapsamında doğrudan hak sahiplerine satılacak Hazineye ait tarım arazilerinin satış bedeli rayiç bedelin yüzde ellisidir. Bu tarım arazilerinin satışında da, bu Kanunda belirtilen satış ve ödeme şartları uygulanır.

(3) Kamu hizmetine tahsis edilmiş veya fiilen bu amaçla kullanılanlar, belediye ve mücavir alan sınırları içinde bulunan yerler, belediye ve mücavir alan sınırları dışında olmakla birlikte kamu kurum ve kuruluşlarının hazırladıkları planlarda tarım dışı kullanıma ayrılmış alanlar, denizlerde kıyı

kenar çizgisine beş bin metre, tabii ve suni göllerde kıyı kenar çizgisine beş yüz metreden az mesafede bulunan alanlar ile içme suyu amaçlı barajların mutlak ve kısa mesafeli koruma alanları içinde kalan yerler, satış tarihi itibarıyla arazi toplulaştırılması yapılacak yerler, özel kanunları kapsamında kalan ve özel kanunlarına göre değerlendirilmesi gerekenler ile diğer sebeplerle satılamayacağı Maliye Bakanlığınca belirlenecek Hazineye ait tarım arazileri bu madde kapsamında hak sahiplerine satılmaz. Hazineye ait tarım arazilerinden kadastrosu yapılmayan yerler kadastrosu yapıldıktan, tescil harici olanlar ise Hazine adına tapuya tescil edildikten sonra bu maddeye göre değerlendirilir.

(4) Hazineye ait tarım arazilerinden mülga 28/6/1966 tarihli ve 766 sayılı Tapulama Kanununun 37 nci maddesi gereğince tapu kütüklerine şerh veya belirtme konulan ve 21/6/1987 tarihli ve 3402 sayılı Kadastro Kanununun 46 ncı maddesine göre ilgililerince talep ve dava edilmemiş olanlar ile davaları devam edenlerden davasından vazgeçilenler, şerh veya belirtme lehtarları veya bunların kanuni mirasçılarında birinci fıkrada belirtilen süre içerisinde başvurulara doğrudan satılabilir. Süresi içerisinde satın alınma talebinde bulunulmayan taşınmazların tapu kütüklerindeki şerhler ve belirtmeler, idarenin talebi üzerine tapu idarelerince terkin edilir ve bu araziler genel hükümlere göre değerlendirilir.

(5) Yükümlülüklerini süresi içinde yerine getirmeyenlerin doğrudan satın alma hakları düşer.

(6) Bu madde kapsamında doğrudan hak sahiplerine satılacak Hazineye ait tarım arazilerinden tek parselde birden fazla hak sahibinin olması ve bu hak sahiplerine satılacak arazinin ifrazı halinde yüzölçümünün 3/7/2005 tarihli ve 5403 sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanununda belirtilen bölünemez büyüklüğün altına düşmesi halinde; bu araziler, 5403 sayılı Kanunda belirtilen bölünemez büyüklüğün altına düşmemek kaydıyla, diğer hak sahiplerinin yazılı olarak muvafakat vermesi durumunda talep eden hak sahiplerine satılabilir.

(7) Bu madde hükümlerine göre hak sahiplerine satılan taşınmazlardan ecri misil alınmaz, tahakkuk ettirilen ecri misiller terkin edilir, baş-vuru tarihi itibarıyla son beş yıl için tahsil edilen ecri misil ve kira bedelleri satış bedelinden mahsup edilir, bu bedelden fazlası iade edilmez.

(8) Bu maddeye göre yapılacak satış işlemleri idarece, başvuru tarihinden itibaren engeç bir yıl içinde sonuçlandırılır.

(9) 2/B alanlarında kalan tarım arazilerinin satışında bu madde hükümleri uygulanmaz.

(10) 3 Mart 1340 (1924) tarihli ve 431 sayılı Hilâfetin İlğasına ve Hanedanı Osmaninin Türkiye Cumhuriyeti Memaliki Haricine Çıkarılmasına Dair Kanun hükümleri gereğince millite (Hazineye) intikal eden taşınmazlardan olmamasına ve 16/2/1995 tarihli ve 4071 sayılı 3 Mart 1340 (1924) tarihli ve 431 sayılı Kanunla Hazineye Kalan Taşınmaz Mallardan Bazılarının Zilyedlerine Devri Hakkında Kanun kapsamına girmemesine rağmen, yapılan kadastro çalışmalarında 431 sayılı

Kanuna göre Hazineye intikal eden taşınmazlardan olduğu zannedilerek sehven 4071 sayılı Kanunun 5 inci maddesinin (b) bendi gereğince, 3402 sayılı Kanunun 14 üncü madde-sinde belirtilen zilyetlik şartlarını taşıdıkları gerekçesiyle zilyet olarak isimleri kadastro tutanağında belirtilerek Hazine adına tespit ve tescil edilen ve tapu kütüklerine zilyetlik veya 4071 sayılı Kanunun 5 inci maddesinin (b) bendi kapsamında olduğu yönünde şerhler veya belirtmeler konulan taşınmazların tapu kütüklerindeki şerhler veya belirtmeler tapu idaresince resen terkin edilir. Bu taşınmazların tapu kütüklerinde yer alan şerhlerin veya belirtmelerin terkinini amacıyla Hazinece açılan davalardan vazgeçilir, dava açılması gerekenler hakkında dava açılmaz. Bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren iki yıl içerisinde bu taşınmazlardan belediye ve mücavir alan sınırları dışında bulunanların tapu kütüklerinde lehine şerh veya belirtme konulmuş olan kişiler veya kanunî mirasçıları tarafından bu taşınmazların satın alınması için idareye müracaat edilmesi halinde, bu taşınmazlar emlak vergi değeri üzerinden ve bu Kanunda belirtilen ödeme ve taksit koşullarıyla kendilerine doğrudan satılır.

(11) 2/B alanlarından imar planı kapsamında kalan ve kadastro veya güncelleme çalışması yapılmayan yerlerde 3402 sayılı Kanunun ek 4 üncü maddesine göre kadastro ve güncelleme çalışmaları yapılır. Bu yerler de, bu Kanun hükümlerine göre değerlendirilir.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Madde üzerine Sayın İlhan Demiröz söz talebi var.

Buyurun Sayın Demiröz.

İLHAN DEMİRÖZ (Bursa) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Sayın Başkan, Sayın Bakanım, değerli arkadaşlar; ben bu yasa içerisinde tarım alanlarının satışıyla ilgili bölümü görünce hayretler içerisinde kaldım. Şundan dolayı: İki muhalefet partisinin de 2/B ile ilgili tekliflerine baktığınız zaman tarım alanlarının satışı yok. Sabah veya dünden beri konuşmalarımızı yaparken biz hangi bakanlıkla ilgili komisyon olduğumuzu Çevre ve Şehircilik Bakanlığını bazı konularda öne geçtiği konusunda itirazlarımızı söyledim. Şimdi Orman ve Su İşleri Bakanlığının bu tarım alanlarının satışıyla ne ilgisi var? Bu yasanın içine neden konmuş? Şunun için söylüyorum: 2/B çok...

YUNUS KILIÇ (Kars) – Hazineye...

İLHAN DEMİRÖZ (Bursa) - Hazineye ait olduğunu biliyorum, söyleyeceğim onu.

Başkasının bir tarım alanı satılması mümkün değil ama bu 2/B bir barış projesi adı altında bütün herkes tarafından organize edilerek geliyorsa bunun satışını yapacak bakanlık Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığıdır yani bu bakanlığın bu satışla ne alakası vardır onu öğrenmek istiyorum; bu bir.

İki, Sayın Bakanım acaba bu satışla ilgili Hazineye ait bu alanlarda bir çalışma yapılmış mıdır? Ne kadar tarım alanını satacağız? Bunlar birinci sınıf, ikinci sınıf, üçüncü sınıf, dördüncü sınıf tarım alanları mıdır? Bu tarım alanlarının toprak yapısı nasıldır? Yani bunlar çok önemli. Evet şimdi hemen bir şey olduğu zaman Sayın Tarım Bakanı Toprak Kurulu, Tarım Kanunu var diyor ama Toprak Kurulunda maalesef 9 arkadaşımız var yasa gereği, bunların 6 tanesi atanmış, ondan sonra da mesela bizim seçim bölgemizden örnek verirsek Bursa ovası bitmiş, İnegöl ovası yavaş yavaş kendini kaybediyor, yavaş yavaş nereye geliyoruz? Diğer ovalara geliyoruz. Tarım alanlarını her geçen gün kaybediyoruz. Neyle? Sanayileşmeyle, çarpık yapılaşmayla. Bu arada da tabii ki toprağın yapısıyla ilgili hususlar da söz konusu. Şunu açık ve net öğrenmek istiyorum ve sormak istiyorum: 1985 yılında Toprak Su kapatıldı. Toprak Su zamanında Türkiye’de toprak haritaları çıkarıldı. Mesela Bursa’nın toprak haritası 1985 yılında çıkarıldı. Ondan sonraki bugüne kadar hiçbir çalışma yapılmadı. 1/100.000’lik planlar yapıyoruz, 1/25.000’lik planlar yapıyoruz, 1/5.000’lik planlar yapıyoruz. Bu süre içerisindeki bu değişimde hangi alanlar mutlak tarım arazisi? Hangi alanlar örtülü, hangisi dikili tarım arazisi olduğu konusunda hiç kimsenin bilgisi yok. Bu konuyla ilgili hiçbir çalışma yapılmamış. Onun için bana göre bu yasanın içerisinde bu Hazineye ait tarım alanlarının satılmasının çok büyük bir yanlışlık olduğunu ifade etmek istiyorum. Şunun da altını bir kez daha çizmek istiyorum: Evet buralarda arkadaşlarımız Hazineye ait yerlerde tarım alanlarını kiralarak çalışma yapıyorlar ve o alanları koruyorlar Sayın Bakan. Ben size bir örnek vereyim. Mesela, bildiğim için söylüyorum: İznik Hocaköy’de Cengiz Ak’ın 25 dönüm tarım arazisini kiralyor ama İznik’e çok yakın bir yer. Burayı satın aldığı zaman buradaki tarım faaliyetleri değişecek. Yani biz tarım alanlarını gözden çıkarıyoruz, elden çıkarıyoruz ve hakikaten sizin veya bu bakanlığın görevi değil. Bu eğer Hazineye ait bu tarım alanları satışı yapılacaksa Tarım Bakanlığının getireydi yine aynı komisyon toplanırdık burada bunları yapardık diye düşünüyorum çünkü evet biz Türkiye’de arazi varlığımız 78 milyon hektar, ekilebilir alanımız 28 milyon hektar, sulanabilir 25,8 milyon hektar. Bunun ekonomik olarak...

YUNUS KILIÇ (Kars) – Yanlış söylüyorsunuz.

İLHAN DEMİRÖZ (Bursa) – Arkadaşlar, bir dakika Yunus Bey, bir bitireyim ya. Bu benim konum, ben ziraat yüksek mühendisiyim. Niçin yanlış söylüyorsunuz? Bir bitireyim ondan sonra...

YUNUS KILIÇ (Kars) – Yanlış biliyorsunuz.

İLHAN DEMİRÖZ (Bursa) – Ama nedir ya? Yanlış niye söyleyeyim? Ne demek yani? Niye müdahale ediyorsun? Bir dinle ya.

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, karşılıklı konuşmalıyım, hatibi dinleyelim.

Sayın Demiröz, konuşmanıza devam edin.

İLHAN DEMİRÖZ (Bursa) – Arkadaşım, o zaman Komisyon Başkanısın müdahale etmesinler. Biz dinliyoruz. Her konuda, nedir yani?

BAŞKAN – Tamam, teşekkür ediyoruz.

Konuşmanıza devam edin.

İLHAN DEMİRÖZ (Bursa) – Hayır herkesin bir yoğurt yiyişi var, bizim konsantrasyonumuz kayboluyor ya. Hemen onun içinde. Ben söylüyorum bir daha lütfen dinle o zaman. Arazi varlığı Türkiye'nin 78 milyon hektar, ekilebilir alan varlığımız 28 milyon hektar, sulanabilir arazi varlığımız 25,8 milyon hektar, ekonomik sulanabilir alanımız 8,5 milyon hektar ve biz bunun sulamaya açılan miktarı da 4,9 milyon hektar.

Konumuz, ben ziraat yüksek mühendisyim, toprak bölümü mezunuyum, bir konu söylüyoruz, arkadaşlarımız Mecliste de aynı. Her konuda bir şey söylemekten kendilerine vazife çıkarıyorlar. Bir dinleyin ondan sonra. Ben sana saygı duyuyorum. Bana da herkes saygı duymak durumunda. Ben Başkandan sözü almışım ve böyle devam ediyorum.

Sayın Bakanım –neyse konsantrasyonumu kaybettim de- şunu söylemek istiyorum: Bu arazilerin, tarım alanlarının satışının yanlış olduğunu ifade etmek istiyorum yani bunlar olmaması gerekirdi çünkü bu alanları da elden çıkardığınız zaman gerçekten biz her zaman bu tarım alanları üzerinde korkunç derecede kaybediyoruz. Tarım alanlarının belli alanda kaldığını ama nüfusun her geçen gün arttığını ifade etmek istiyorum. Evet teknik olarak belki birim alandan teknik geliştirmeleriyle daha fazla gelir veya ürün elde ediyoruz ama biz sadece Türkiye'ye değil ileride nüfus artışlarını da düşünerek bu alanların elden çıkarılmaması için gerekenlerin yapılmasını talep ediyorum veya bunun bu madde içerisinde görüşülmeden çıkarılmasını talep ediyorum. Bunu eğer Hazineye ait tarım alanları satılacaksa bununla ilgili satış işlemi yapacak bakanlığın da Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı olduğunu ifade ediyorum, teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Demiröz.

Sayın Kaptan buyurun.

OSMAN KAPTAN (Antalya) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Bakan, değerli milletvekili arkadaşlarım; ben de İlhan Bey'in bu tarım arazileriyle ilgili görüşüne katılıyorum ancak sorun çözme açısından bazı yerlerde işte tarım arazilerinde de bu 2/B'ye benzer sorunlar vardır, bu sorunların çözümü için mi bu madde konmuş diye baktığım zaman, ki öyle olmadığını görüyorum. Bir örnek vereyim: Arkadaşlar, örnek deyince Antalya dendi mi herkes her tarafı altındır, para eder anlamında da bakılabilir. Ama geçen gün Taraf Gazetesi'nde okudum, cennetten 12 bin dönüm yeri satmış adamın biri. Yani öyle şeyler satmış ki kendisini böyle önemli bir adam kabul ettirmiş. Ben şunu söylemek istiyorum: Bizim Antalya'da örneğin o Kepez denen yer, Kepez bölgesi Antalya'ya girerken ve ekseri 81 ilden insanlar gelmiş, yerleşmiş oraya, gecekondu bölgesi yani orası. Türkiye'nin her yerinden gelmiş oraya insanlar yerleşmiş. İşte vakıflardan almış, belediyelerden almış, ormandan almış, oralar tapulu yerler. Sonradan tapu iptal davalarıyla ellerinden

alınıyor ama bir kısmının da alınmamış yani dün verdiğim örnekte iki şey, bitişik dairedeki iptal edilmiş, öbürü iptal edilmemiş devam ediyor.

Şimdi vereceğim örnek yine Antalya'nın belli bölgelerinde, evet tabii turizme açılan çok değerli yerler olmakla birlikte o Toroslarda çok değersiz olan yerler de var. Bir de Sayın Bakan, siz Afyonlusunuz bilirsiniz, bu Anadolu'da miras hukukunda değil de fiiliyatta şöyle bir şey var: Denizin kenarını kızlara verirler evlatlar içinde. Eskiden böyle yapıyorlardı, şimdi çok kıymetli olduğunu anladılar. Tabii damatlar da bu ne olsa hanımdan kaldı diye ucuz paraya sattılar oraları. Dışarıdan geldi insanlar Avrupa'dan şuradan buradan beş yıldızlı, yedi yıldızlı oteller kurdular. Şimdi bizim Antalyalılar, ben tanıyorum çoğunu da biliyorum, orada motorla, traktörle temizlik işleriyle şunlarla bunlarla uğraşanlar var ama bunun yanı sıra tabii ki Antalya'nın turizmine, tarımına katkıda bulunan zengin iş adamları, Hollanda'yla, Belçika'yla boy ölçüşecek şekilde çalışan insanlar da var. Şimdi bu fakir olan insanlar ise yine Hazine'nin deniz kenarında yerleri varsa oralara yerleşmiş olanlar var, yıllarca önce. Örneğin bir tanesi Finike-Kumluca arasında bir Sahilkent var. Bu Sahilkent'in, o sizin 500 metre var ya denize, 500 metre falan değil yani önünden yol geçiyor, yolun hemen tarafı Hazine'nin. Burada bu 750 dönüm yer. Şimdi 750 dönüm Hazine'nin yerine insanlar gelmiş, yerleşmiş, 3 bin aile yerleşmiş buraya. Üzerine imarlı ev yapmışlar. Belediyeden imar almışlar imarlı ev yapmışlar. Şimdi bu sorunu bu çözüyor mu diye bakıyorum ben bu şeye, bunu çözmüyor yani oranın Belediye Başkanı da diyor ki: Bu Hazineye ait tarım arazilerini, hakikaten portakal bahçeleri ve siz burada zaten yüzde 70 diyorsunuz tarım arazilerinde. Eğer 100 milyar lira üzerinden bir dönümünü tuttuğumuz zaman şeyin onları adamların alacak hâli de yok yani oradaki o tarım arazilerini. Yani burada bu 2/B sorununu çözeceğiz derken onun yanına tarımı da koyarken, tarım işte deniz kenarlarına yakın yerlerde portakal bahçelerinin içinde var Hazine'nin, davalar devam ediyor. Şimdiye kadar yapılan davada, mahkemelerde bir kısmında Hazine kazandı, öbürleri de devam ediyor. Hazine de üzerine yazdırıyor zaten tapunun şerh koyduruyor, satılamaz diye, ecri misil de almıyor, Hazine benim diye alamıyor, mahkemeler devam ettiği için, böyle sorunlar var. Bu sorunlar da bu kanunla çözüldüğünü çok isterdik ama çözülemiyor, gördüğümüz odur.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Kaptan.

Söz sırası Sayın Vahap Seçer' de.

Buyurun Sayın Seçer.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Şimdi bu konuda muhalefet milletvekilleri arasında bir çelişki oldu. Tabii Sayın İlhan Bey'in görüşlerine saygı duyuyorum ama maddede düzenlenen Hazineye ait tarım arazileri üzerinde tarımsal faaliyet yapılan arazilerin hak sahiplerine verilmesi taraftarıyız. Nihayetinde burada bir tarımsal üretim yapılıyor. Bu araziler üzerinde de hak sahipleri yıllardır burayı

tarımsal anlamda işleyen insanlar. Bu konuda alt komisyon çalışmalarında da bu maddeyi değerlendirirken bir önerge vermiştim ben. Sanıyorum şimdi tekrar değerlendireceğiz. Bu önergeyi ben yineledim, verdim. İktidara mensup arkadaşlarım tekrar bu konuda nasıl bir değerlendirme yapacaklar bilemiyorum ama bakın 2/B alanların hak sahiplerine satış bedelinin tespitinde rayiç bedelin yüzde 50'si olarak tespit ettik. Nihayetinde onlar da bizim yurttaşımız. Arada bir fark var, 2/B alanlarındaki hak sahipleri aslında orada istilacı. O arazilerde yani Hazineye ait tarım arazileri üzerinde hak sahiplerinin böyle bir hukuki durumu da yok. Bu insanlar maliyeyle sözleşme yapıyorlar, buraları kiralyorlar, bedellerini ödüyorlar ve buralarda tarımsal faaliyette bulunuyorlar. Ben önergeyi tekrar verdim. Biraz sonra bu konuda da değerlendirme yapabiliriz. İktidar milletvekili arkadaşlarımdan da destek istiyoruz. Buradaki hak sahiplerine satış bedeli olarak rayiç bedelin yüzde 50'sini uygulayalım diye düşünüyorum. Bu uygun olur. Nihayetinde tarımsal faaliyet öyle getirisi yüksek bir kalem değil, sektör değil. Son yıllarda da tarımsal sektörde çalışan üretici arkadaşlarımızın sıkıntısı bütün milletvekillerimizin malumudur. Seçim bölgelerinde bu konuda şikâyetler alıyorlar, hepsi bu konularda da zaten en az benim kadar bilgi sahibi insanlar. İşte tarımsal üretim yapanlar, bitkisel üretim, hayvancılık üretimi yapanlar. Şimdi damdan düşer gibi iki yıl içerisinde "Gel arkadaş burayı sana satıyoruz şu bedelle." dediğimiz zaman tabii bölgesel olarak değişmek kaydıyla dekarına 2 milyar, 3 milyar, 5 milyar, 7 milyar ya da yeni parayla 3 bin lira, 5 bin lira, 7 bin lira bir rakamı ödeme sıkıntısı içerisine girerler diye düşünüyorum. Onun için de satış bedelinde daha makul seviyelere çekmenin daha doğru olacağını düşünüyorum.

Hepinize teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Seçer.

Sayın Samani, buyurun.

HÜSEYİN SAMANİ (Antalya) – Sayın Başkanım, bu maddeyle ilgili biraz önce Vahap Bey'in söylediği hususlara biz de katılıyoruz, genel olarak. Gerçekten Hazine arazileri üzerinde tarım yapan ülkemizin birçok bölgesinde çok önemli alanlar var. Benim ilim olan Antalya'da da böyle alanlar var. Zaten burada bir sınıflandırma söz konusu. Belediye mücavir alanlarının dışında işte denizlerden 5 kilometre şartı konmuş, göllerden 500 metre uzaklık şartı konmuş. Dolayısıyla buralar imar planlarında da mutlak tarım alanı olarak gözüken yerler. Hiçbir zaman burada imar planı yapılarak burada farklı rantlar elde edilme endişesi de olmayacak olan alanlar ve uzak olan alanlar, belediye mücavir alanların dışında olan alanlar. Tabii herhangi bir köyde ormandan çıkmış alanın üzerinde tarım yapan insanlara bu hakkı verirken aynı yerde Hazine arazileri üzerinde tarım yapan insanlara bu hakkı vermediğimiz zaman burada ciddi bir çelişki olabilecekti. Fiyat konusunda da buraların da 2/B arazileri gibi makul fiyatlarla verilme gayreti içerisinde olmamızın doğru olacağını düşünüyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Samani.

Sivil toplum kuruluşlarımızdan Sayın Demirtaş.

TMMOB TEMSİLCİSİ AHMET DEMİRTAŞ – Teşekkür ederim.

Ben bu maddenin altıncı fıkrasıyla ilgili konuşmak istiyorum.

Sayın Bakan bu tasarıyla ilgili komisyonda yaptığı ilk sunumda Hazineye ait tarım arazilerinin 584 bin hektar olduğunu belirtmişti. Aynı tarihte Dünya Gazetesi'nde yayınlanan bir haberde kullanıcısı belli olan tarım arazilerinin 583 bin hektar -küsüratı var onları düzlüyorum ben-kullanıcısı belli olmayan da 344 bin hektar tarım arazisi olduğu yazılmıştı, hangisinin doğru olduğuna ben karar veremiyorum tabii. Şimdi iki rakam doğruysa, 927 bin hektar tarım arazisinden söz ediyoruz. Bu arazilerin, bir, öncelikle 3/7/2005 yılında çıkarılmış olan 5403 sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanunu'na göre ki bu Kanun'da Tarım Bakanlığı yetkili. Bu arazilerin toprak kullanım planlarının yapılmış olması gerekir. Bu yapılmadan buraların satılmasını ya da başka bir şekilde kullanılmasını önermek hem bu yasaya aykırı hem de akılcı bir tutum değil çünkü arazi kullanım planlarında bu tarım arazilerinin toprak yapısı, derinliği, eğimi, erozyona yatkınlığı ya da sulu mu, kurumu mu, kaçınıcı sınıf tarım arazisidir gibi niteliklerinin ortaya çıkarılmasını gerektiriyor, bunlardan sonra planlama yapılıyor ve bu planlamalarda bazen tarım arazisi niteliğinde görülmüş olan bir yer bakıyorsunuz, ağaçlandırma yapılması için ormanlaştırılması gerektiğine de karar verilebilir. Dolayısıyla arazi kullanım planı yapılmadan bu arazilerin şimdiden satılmasını öngörmek, ileride bir daha giderilmesi olanaksız hataları gündeme getirebilir. O yüzden bu maddeye “arazi kullanım planlarının yapılmış olması” koşulu diye bir koşul getirmek doğru olur. Bu maddede yalnızca arazi büyüklükleri, yani 6'ncı fıkrada yalnızca bu kanuna göre arazi büyüklükleri gözetilmiş. Bu yeterli değil diye belirtiyorum.

İkincisi, şimdi, 410 bin hektar 2/B alanı var, bu satılacak; 927 bin hektar tarım arazisi var, bu satılacak. Yani dikkatinize sunuyorum: Artvin ilinin yüzeyinin 2 katı alan satılacak. Şimdi, her şeyi satmak gibi bir yaklaşım içinde bulunmak, gelecekte karşılaşacağımız sorunların daha da büyümesine yol açacak bir yaklaşım çünkü bu 927 bin hektar tarım arazisinin satılması demek, hemen bir sonraki aşamada buraların başka amaçlarla da kullanılabilmesine olanak sağlamak demektir, yani buralar yapılaşabilecek. O yüzden bu türlü satışlarda en azından amacı doğrultusunda kullanılmak koşulu getirilmelidir. Yani “Ben sana tarım arazisi olarak satıyorum. Burayı tarım arazisi olarak kullanmaya devam edeceksin, en az on sene” diye bir koşul getirilebilirse akılcı olur diye düşünüyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Demirtaş.

Buyurun Sayın Bakanım.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Sayın Başkanım, değerli Komisyon üyeleri, sivil toplum kuruluşlarının değerli temsilcileri; ben de hepinize tekrar saygılarımı sunuyorum.

Efendim, evvela bu tarım alanlarıyla ilgili bilgi vereyim. Bunların satılmasının sebebi şu: Tabii, burada zaten tarım yapılıyor ve bunların çoğu da kiracısı var, işliyor. Sahip olursa daha verimli bir şekilde işlemesi mümkün olacaktır. Bu bakımdan bunların Hükümetimiz tarafından satılması öngörüldü ve bunlarla ilgili ne kadar alan diye soruldu. Bir kere, alanları net olarak veriyorum, ben geçen toplantıda takribi bir alan verdim, şimdi daha da netleşti. Toplam kiralı ve işgalli olan alanı veriyorum: 239.743 adet -adet olarak veriyorum- toplam alan da yüz ölçüm olarak 582.875 hektar. Bir de boş ve kullanıcısız olanlar var. Bunların sayısı da 154.098 adet. Boş ve kullanıcısız olanların toplam yüz ölçümü de 344.582 hektar. Bunlar net rakamlar. Şimdi, burada hepsi satılacak değil. Bir kere, kamu hizmetine tahsis edilmiş veya fiilen bu maksatla kullanılanlar satılmayacak. İki, belediye ve mücavir alan sınırları içinde bulunanlar da satılmayacak, rant söz konusu değil. Bir de deniz kenarı çizgisine 5 bin metre, tabii ve suni göl kenarı çizgisine 500 metre mesafeden daha az mesafede bulunanlar satılmayacak. Bir de özel kanunlarla satışına izin verilmeyenler satılmayacak, yani satılacak olanlar tamamen vatandaşlar tarafından tarım, ziraat maksadıyla kullanılan alanlar. Bunların çoğu zaten büyük ölçüde vatandaşlar tarafından kullanılıyor. Hazine onlardan kira alıyor veya ecrimisil alıyor. Dolayısıyla vatandaş sahipli olursa zirai verimin artacağı kanaati var. Bir kere bunu ifade edeyim. Bunların tamamı bir defa hazinenin malı. Niye Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı yok? Bunların sahibi Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı değil, Maliye Bakanlığı, Millî Emlake ait. Hatta izin verirseniz Millî Emlak Genel Müdürlüğümüz de teknik olarak bilgi versin diye ben arzu ediyorum.

Peki, niye yüzde 70 değil de yüzde 50'yle rayiç bedelli satılmıyor? Efendim, bunlar zaten herhangi bir şekilde 2/B gibi devredilmiş veya para verilmiş değil. 2/B alanlarında çoğu kere devirler olmuş, ödemeler yapmış, onu da biliyoruz. Burada ise direkt mal tamamen hazineye ait bir alan. Bir de satış şartları da çok iyileştirildi. Bir defa, rayiç bedel yüzde 70 alındığı gibi peşin öderse ayrıca yüzde 20 tenzilat var. Yani yüzde 70x yüzde 80, yüzde 56'ya geliyor. Yani yarı yarıya aşağı yukarı. Bir de eğer vadeli satış olursa bunlarda gecikme cezası veya faiz alınmıyor. Beş yıl süreyle ödemesi mümkün. Yani şartlar çok uygun. Esasen vatandaşların büyük bir kısmı da, ben de biliyorum, gerek Antalya, Afyonkarahisar, Isparta, Burdur, İç Anadolu'da, Konya'da biliyorum, vatandaşlar da bunun bir an önce kendilerine devredilmesini arzu ediyor. Yani toplumda da bu gerçekten büyük bir problem diye düşünüyorum.

Şimdi, özellikle sivil toplum kuruluşlarımızın endişeleri de yersiz. Bir defa, fiilen tarım yapılan yerler, yani arsa büyüklükleri de zaten kendilerinin de ifade ettiği gibi gözetiliyor. Bunlar

kendilerine geçince zaten Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı zaten kendine göre planlar yapıyor. Topluşturma yapılacaksa ona tabi olacak. Mevcut kanunlara, mevcut tarımla ilgili ve Toprağın Korunması Kanunu'yla ilgili mevzuata zaten uyacak. Orada bir değişiklik yapılmıyor. Bunu takdirlerinize arz ediyorum. Yani daha fazla ilave bilgi talep ediliyorsa teknik olarak bu kanunun bir bakıma sahibi Millî Emlak Genel Müdürlüğü ve Maliye Bakanlığı. Tensip buyurursanız Genel Müdürümüz de bu konuda daha teknik bilgi verebilir ama yeterliyse ben burada sözlerimi noktalamak istiyorum. Hepinize çok teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Ben de teşekkür ederim Sayın Bakanım.

Madde üzerinde dört adet önerge vardır, geliş sırasına göre okutuyorum:

Yalnız üç önerge aynı mahiyette olup birleştireceğiz.

Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/563 Esas numaralı Orman Köylülerinin Kalkınmalarının Desteklenmesi ve Hazine adına Orman Sınırı Dışına Çıkarılan Yerlerin Değerlendirilmesi ile Hazineye ait Tarım Arazilerinin Satışı Hakkında Kanun Tasarısının 12. Maddesinin 2. Fıkrasının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederim.

Ali Aşlık	Önder Matlı	İlhan Yerlikaya
İzmir	Bursa	Konya
Hüseyin Samani	Ramazan Kerim Özkan	Rami s Topal
Antalya	Burdur	Amasya
Selahattin Karaahmetoğlu	Vahap Seçer	Osman Kaptan
Giresun	Mersin	Antalya
Şefik Çirkin	Seyfettin Yılmaz	
Hatay	Adana	

“Bu madde kapsamında doğrudan hak sahiplerine satılacak Hazineye ait tarım arazilerinin satış bedeli rayiç bedelin yüzde ellisidir. Bu tarım arazilerinin satışında da, bu Kanunda belirtilen satış ve ödeme şartları uygulanır.”

BAŞKAN – Önergeler hakkında söz isteyen var mı?

Sayın Seçer, buyurun.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Şimdi, sivil toplum örgütü temsilcileri arkadaşlarım, bu konuda eleştiri getirdi, özellikle Sayın Demirtaş. Şimdi, muhalefet olarak elbette ki Hükümetin kamuya ait bütün varlıkları satması yönünde bir desteğimiz yok ama burada konuştuğumuz konu üzerinde tarımsal faaliyet yapılan

Hazineye ait alanlar. Nihayetinde bu tarımsal faaliyeti yapanlar da çiftçiler, üreticiler, yani Türkiye’de bu konuda belki de en az gelire sahip sosyal sınıfları konuşuyoruz, üreticileri konuşuyoruz. Dolayısıyla devletin malını ya da diğer bir anlamıyla devletin malı vatandaşın malı, vatandaşın malını direkt tekrar vatandaşa satıyoruz, yani herhangi bir önemli bir stratejik fabrikayı ya da bir kuruluşu Hükümet satıyor da ya da özelleştiriyor da muhalefet buna destek oluyor gibi bir anlam ortaya çıkmasın. Burada yaptığımız iş, bizce, muhalefetçe doğru bir iştir. Üzerinde tarımsal faaliyet yapan çiftçi kardeşlerimize bu arazilerin uygun fiyatlarla satılmasını istiyoruz. Bunun gerekçelerini de az önce söz aldığımda da söyledim. Bu arkadaşlarımız, buraları kiralayarak, kira bedeli ödeyerek işliyorlar ama şimdi mülk sahibi oldukları zaman daha farklı bir duygu ve düşüncelerle bu arazileri işleyecekler, daha bu arazileri sahiplenecekler, daha rasyonel, daha akılcı belki de tarımsal üretim yapacaklar, daha çok yatırım yapacaklar, toprağı daha iyi işleyecekler, daha modern, daha çağdaş bir tarım yapacaklar ve bu konuda da yatırım yapma cesaretini kendinde bulacaklar. Nihayetinde artık üretim yaptıkları alan, saha kendilerinin mülkü olacak. Onun için de bu düzenlemeyi destekliyoruz. Önergemde söylediğim gibi, satış bedelinin de rayiç bedelin yüzde 50’ si oranına çekilmesinin uygun olacağını düşünüyoruz. Yine mukayese ediyorum, üzerinde alanları ya da orman alanlarını istila eden hak sahipleri ile tamamen yasal olarak Maliyeden bu alanları ya da Millî Emlakten kiralayan hak sahiplerini en azından eş turalım. Yani bir tarafta devletin arazisini üzerinde işgal edene daha düşük fiyattan ya da daha uygun fiyatlardan bu alanları satıyoruz, yani kastettiğim alanlar 2/B alanları ama diğer taraftan da kanuni olarak burayı kiralamış üretim yapan, millî ekonomiye katkı yapan üreticilere satış bedeli tespiti yaparken daha olumsuz koşullarda satış bedeli belirliyoruz. Bu, hakkaniyete sığmaz. Onun için hazine arazilerinin de satış bedeli belirlenirken rayiç bedelinin yüzde 50 oranında tespit edilmesini arz ediyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Seçer.

Buyurun Sayın Yılmaz.

SEYFETTİN YILMAZ (Adana) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Çok şeyi uzatmaya gerek yok. Burada kendi seçim bölgemden de biliyorum. Millî Emlakten bir daha rica edelim, bu rayiç bedellerin tespitinde hakikaten adilane bir tutum olursa veya yapılan eksiklikler, hatalar mutlaka olabilir. Onların -çünkü o yönde şeyler geliyor- tekrar gözden geçirilmesi çok önemli. Bizim Akdeniz Bölgesi’nde işleyen çiftçilerimiz geniş alanlarda yapıyor, yani 100 dönüm, 200 dönüm gibi alanlarda çiftçilik yapıyorlar. Gerçekten çiftçilerimizin ciddi sıkıntıları var. Hani biz Avrupa ve dünya çiftçisiyle ciddi manada rekabet edebilirsek, rekabet şartlarının eşit hâlinde olması zaten bizim çiftçimizin yüzyıllara dayanan bir geleneksel tecrübesi, deneyimi var. Benim sadece korkum, işte bu fiyatları yüksek olur da zaten çiftçi borçla, harçla uğraşıyor, alamaz da bu sermaye

sahiplerinin eline geçerse o ciddi manada bir sıkıntı doğurur, bir tekelleşme doğurur. Çiftçinin mağduriyetine neden olabilir. Onun için rayiç bedellerin tespitinde tekrar bir gözden geçirilmesinde yarar olduğunu düşünüyorum. Ondan dolayı -zaten üç grup da herhâlde- yüzde 50' ye çekilmesi doğru bir tekliftir diye düşünüyorum.

Hepinize teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Yıldırım'ın söz talebi var.

Buyurun Sayın Yıldırım.

BEDRETTİN YILDIRIM (Bursa) – Sayın Başkan, Çok Değerli Bakanım, ben de herkesi saygıyla selamlıyorum. Şimdi, sabahtan beri burada çok güzel bir çalışma götürülüyor ama her seferinde, özellikle muhalafetteki arkadaşlarımızın, bu kaynakların Şehircilik Bakanlığına aktarılması konusundaki kaygıları var ama bu ülkenin geçmişte ne büyük afetler yaşadığını, daha yeni Van depremiyle karşılaştığımızı, şehirde yaşayan nüfusumuzun büyük bir bölümü, köylerin birkaç misli yaşadığını biliyoruz. Bu kaynakları nasıl yaratacağız biz? Bu hazine kimin hazinesi, bizim hazinemiz değil mi ya da bu Bakanlık, bu Türkiye Cumhuriyeti'nin bakanlığı değil mi? Bu kaygılanmalara gerek olmadığını düşünüyorum. Bu çiftçilere satılacak arazilerle ilgili de kaygılarım var benim. Asıl rant ondan sonra başlayacak. Bu araziler daha sonra el değiştirecek. Kimileri bu arazileri toplayacak, kimileri tarımın dışında kullanacaklar. Bu konuda ben Millî Emlak Genel Müdürlüğünün görüşünün doğru bir görüş olduğunu belirtmek istiyorum.

Saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Bakanım, buyurun.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Sayın Başkanım, değerli komisyon üyeleri; ben özellikle şunu arz edeyim: Efendim, bu araziler, bu tarım arazileri zaten Millî Emlak tarafından zaman zaman satılıyordu. Hangi şartlarda satılıyordu? Rayiç bedelden satılıyordu. Ecrimisillerin mahsup edilmesi söz konusu değildi, ihaleyle satılıyordu. Kiracılara satılması söz konusu değildi. Ayrıca beş yıl değil, iki yıllık bir süreyle satılıyordu, hatta kanuni faizleri de alınıyordu. Yani biz burada hakikaten bunları kullanan kiracılara çok büyük bir imkân sağladık. Yani bakın, ihaleyle satmıyoruz. Hak sahipleri diye bir mefhum gelişti. Rayiç bedelin yüzde 70'ine satıyoruz. Ayrıca peşin öderse tekrar tenzilat yapıyoruz. Eğer peşin ödemezse, vadeli almak isterse iki yıl yerine beş yıl kanuni faizi almadan satıyoruz. Yani bunu daha da aşağıya çekmek haksızlık olur çünkü bu hazinenin kendi malı. O bakımdan, bunu bu şekil değerlendirmek lazım diye düşünüyorum.

Bir de şöyle, müsaade ederseniz bir de bir hususu arz edeyim. Biliyorsunuz, Anadolu'da hasat zamanında buğdaylar çeç dediğimiz bir şekilde bir yere yığılır ama göz hakkı diye komşulara mutlaka

bir ölçek deriz, Anadolu'da şinik, demir, vesaire, kile diye çeşitli isimler var. Mehmet Ağa harmanından sonra bir şinik buğdayı oğluna demiş ki: "Oğlum, yan komşumuza bir şinik buğdayı götür." Neyse, yandaki komşu bir şinik, bir ölçek buğdayı almış "Oğlum, sen git." demiş. Biraz sonra elinde boş şinikle, ölçekle geliyor. "Mehmet Ağa, Mehmet Ağa, bunun şiniği noksan." diyor. Yani şimdi, burada da neredeyse üste para verecek gibi bir noktaya geliyoruz. Bunu da yapmayalım lütfen. Yani bunu hakikaten çok düşündük. Bunu gereken her türlü kolaylığı sağladık. Tekrar yüzde 70'i 50'ye indirmek haksızlık olur gibi düşünüyorum. Bunu kullanmayan veya da işgal etmeyen insanlara karşı adaleti noktainazarından sıkıntı olur. Lütfen, bu konuda ısrarlıyız. Bunun Hükûmetten gelen şekliyle ki orada da Bakanlar Kurulunda çok tartışıldı. Maliye Bakanımız tabii bunu yüzde 100 rayiç bedelle satılsın diye teklif etti. Ayrıca bunun kanuni faizlerini de taksitle satılması hâlinde alınması, ecrimisilin mahsup edilmemesini söyledi ama bütün bunlar, bakın, Bakanlar Kurulunda zaten yeteri kadar vatandaşın lehine gereken yapıldı. Sizlerden istirhamımız, bunu bu şekilde kabul edelim çünkü bu ayrı bir şey. Maliyenin kendi malı, mülkü efendim. Bunu takdirlerinize arz ediyorum. Dolayısıyla önergeye Hükûmet olarak katılmadığımızı da arz etmek istiyorum efendim.

BAŞKAN – Önergeyi sormadım Sayın Bakanım.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Peki.

BAŞKAN – Yalnız, bakın bu hazine arazilerinde... Ben geçen hafta Silivri'de bir toplantı yaptım. Ecrimisil fiyatları 1 dönüme 2.500 lira. Vatandaş orada 2.500 lira kazanamıyor, yani zaten ecrimisil almış bunlar yeteri kadar. Onun için...

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Mahsup ediyoruz.

İLHAN DEMİRÖZ (Bursa) – Niye kazanamıyor? Tarım Bakanına göre her şey dört dörtlük, güllük güllüstanlık.

BAŞKAN – Lütfen.

Buyurun Sayın Yerlikaya.

İLHAN YERLİKAYA (Konya) – Sayın Başkan, tarımsal arazilerin aslında birçoğu belki de vatandaşın kendi malı mülkü. Benim bildiğim yerlerde mesela Osmanlıdan beri tapusu var, arazisi var fakat tapulaştırma esnasında -Sayın Bakanıma da ben anlattım- sehven yazılmış ve süresi içerisinde düzeltme müracaatı yapmadığı için mahkeme de bu şekilde karar vermiş ve devletin arazisi gibi görünüyor. Normalinde bu tür birçok yerde arazi var. Dolayısıyla biz bu kanunla aslında vatandaşın kendi arazisini kendisine satıyoruz. Burada yüzde 50'ye düşürmek biraz makul gibi geliyor. Bu tür durumlar da var. Yani hâlen Osmanlıdan beri kullandıkları arazileri biz vermiş olacağız.

Bunu da takdirlerinize arz ediyoruz.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Hükûmete soruyorum: Önergelere katılıyor musunuz?

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Katılmıyoruz.
BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Birleştirilen önergeleri oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmiştir. Teşekkür ederim.

Bir önerge daha var, onu okutuyorum:

Tarım, Orman Ve Köyişleri Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/563 Esas Numaralı Orman Köylülerinin Kalkınmalarının Desteklenmesi ve Hazine Adına Orman Sınırları Dışına Çıkarılan Yerlerin Değerlendirilmesi ile Hazineye Ait Tarım Arazilerinin Satışı Hakkında Kanun Tasarısının 12 nci maddesinin sonuna aşağıdaki fıkraların eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Mehmet Erdoğan
Adıyaman

Tülay Babuşçu
Balıkesir

Mehmet Erdem
Aydın

"(10) 3 Mart 1340 (1924) tarihli ve 431 sayılı Hilafetin İlgasına ve Hanedanı Osmaninin Türkiye Cumhuriyeti Memaliki Haricine Çıkarılmasına Dair Kanun hükümleri gereğince Milllete (Hazineye) intikal eden taşınmazlardan olmamasına ve 16/2/1995 tarihli ve 4071 sayılı 3 Mart 1340 (1924) Tarihli ve 431 Sayılı Kanunla Hazineye Kalan Taşınmaz Mallardan Bazılarının Zilyedlerine Devri Hakkında Kanun kapsamına girmemesine rağmen, yapılan kadastro çalışmalarında 431 sayılı Kanuna göre Hazineye intikal eden taşınmazlardan olduğu zannedilerek sehven 4071 sayılı Kanunun 5 inci maddesinin (b) bendi gereğince, 3402 sayılı Kanunun 14 üncü maddesinde belirtilen zilyetlik şartlarını taşıdıkları gerekçesiyle zilyet olarak isimleri kadastro tutanağında belirtilerek Hazine adına tespit ve tescil edilen ve tapu kütüklerine zilyetlik veya 4071 sayılı Kanunun 5 inci maddesinin (b) bendi kapsamında olduğu yönünde şerhler veya belirtmeler konulan taşınmazların tapu kütüklerindeki şerhler veya belirtmeler tapu idaresince resen terkin edilir. Bu taşınmazların tapu kütüklerinde yer alan şerhlerin veya belirtmelerin terkinini amacıyla Hazinece açılan davalardan vazgeçilir, dava açılması gerekenler hakkında dava açılmaz. Bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren iki yıl içerisinde bu taşınmazlardan belediye ve mücavir alan sınırları dışında bulunanların tapu kütüklerinde lehine şerh veya belirtme konulmuş olan kişiler veya kanuni mirasçıları tarafından bu taşınmazların satın alınması için idareye müracaat edilmesi halinde, bu taşınmazlar emlak vergi değeri üzerinden ve bu Kanunda belirtilen ödeme ve taksit koşullarıyla kendilerine doğrudan satılır.

(11) Bu maddenin onuncu fıkrası kapsamında kalan taşınmazlar hakkında anılan fıkrada belirtilen şekilde işlem yapılması halinde, bu taşınmazların tapu kütüklerinde yer alan şerhlerin veya

belirtmelerin terkinini amacıyla Hazine tarafından kişiler aleyhine açılan davalarda mahkemelerce verilecek kararlarda yargılama giderlerinin tarafların üzerlerine bırakılmasına karar verilir ve Hazine lehine vekalet ücretine hükmedilmez, verilmiş olan kararlardan henüz infaz edilmeyenlerle Hazine lehine hüküm altına alınan bu alacaklar tahsil edilmez.

BAŞKAN – Önerge sahiplerinden söz isteyen var mı gerekçeyi mi okuyalım? Yok.

Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Denizli İli, Beyağaç İlçesine bağlı Pınarönü, Sazak ve Kızılağaç Köyleri ile Kale İlçesine bağlı Kayabaşı Köyünde 3402 sayılı Kadastro Kanunu uyarınca 2007 yılında gerçekleştirilen kadastro çalışmaları sonucunda, Mihrişah Valide Sultan adıyla maruf ve Hazineye intikal eden Köyceğiz Eksere Karyesi Cilt No: 1 Sayfa No: 44'de bulunan 1317 tarihli, 1 numaralı ve 10.600 dönüm yüzölçümlü tapu kaydı kapsamında kalan, mahkeme kararıyla yeri ve sınırları belirlenmek suretiyle Hazine adına tapuya tescil edilen, yüzyıldan fazla süredir köylü vatandaşlarımıza atalarından intikal eden kullanımlarında bulunan taşınmazlar, yapılan kadastro çalışmalarında, 431 sayılı Kanun hükümleri gereğince Millete (Hazineye) intikal eden taşınmazlardan olmamasına ve 4071 sayılı Kanun kapsamına girmemesine rağmen; bu tapu kaydı kapsamında olan taşınmazların 431 sayılı Kanuna göre Hazineye intikal eden taşınmazlardan olduğu zannedilerek sehven 4071 sayılı Kanunun 5 inci maddesinin (b) bendi gereğince, bu taşınmazları kullanan kişilerin 3402 sayılı Kanunun 14 üncü maddesinde belirtilen zilyetlik şartlarını taşıdıkları gerekçesiyle zilyet olarak isimleri kadastro tutanağında belirtilerek Hazine adına tespit ve tescil edilmiş ve tapu kütüklerine de bu kişiler lehine zilyetlik veya bu taşınmazların 4071 sayılı Kanunun 5 inci maddesinin (b) bendi kapsamında olduğu yönünde şerhler veya belirtmeler konulmuştur.

Yukarıda belirtilen tapu kaydı kapsamında kalan ve yapılan kadastro çalışmaları sonucunda Hazine adına tescil edilen taşınmazlar, 431 sayılı Kanun hükümleri gereğince Millete (Hazineye) intikal eden taşınmazlardan olmadığından ve dolayısıyla da 4071 sayılı Kanun kapsamında kalmadığından; bu taşınmazların kullanıcılarının 4071 sayılı Kanunun bedelli devir hükümlerinden faydalanması mümkün olamamış ve ayrıca, bu taşınmazların 4071 sayılı Kanun kapsamında kaldığı zannedildiğinden; bu taşınmazlardan köylülerimiz tarafından tarım arazisi olarak kullanılan taşınmazların 16/2/1995 tarihli ve 4070 sayılı Hazineye Ait Tarım Arazilerinin Satışı Hakkında Kanun kapsamında değerlendirilmesi ve 4070 sayılı Kanun kapsamında kullanıcısı köylülerimize doğrudan satışı da mümkün olamamıştır.

Yine, bu taşınmazların tapu kütüklerine hatalı olarak konulan şerhlerin ve belirtmelerin idari yoldan terkini de hukuken mümkün bulunmadığından; Hazinece kullanıcıları aleyhine bu şerhlerin veya belirtmelerin terkini amacıyla davalar açılmış ve halen de açılmaktadır.

Esasen, bu taşınmazların tamamı belediye ve mücavir alan sınırları dışında, köy sınırları içinde kalmakta ve üzerlerinde yüzyıldan daha eski zamandan beri kurulu köylerimiz ve köylülerimize ait ev, ahır, samanlık vb. yapılar bulunmakta yani köylerin yerleşim alanında kalmakta ve ayrıca, yine bu taşınmazlar köylülerimizin tarla, bağ, bahçe olarak tarımsal faaliyetlerini sürdürdükleri tarım arazileri olarak kullanılmaktadır.

Bu taşınmazları kullanan kişilere bu taşınmazlar atalarından intikalen kaldığı ve yüzyıldan fazla zamandır bu kişiler tarafından kullanıldığı halde, gelinen son durumda; bu kişiler bu taşınmazlarda işgalci konumuna düşmüş ve bundan dolayı da, Devlet ile birçok hukuki ve idari ihtilaflar yaşamışlar ve halen de yaşamaktadırlar. Bu yerlerde mülkiyet sorunlarının çözülmemesi sebebiyle de, bu vatandaşlarımız mağdur olmuşlardır.

Açıklanan sebeplerle, madde ile; kadastro çalışmalarında yapılan hatalı uygulama nedeniyle Devletle vatandaş karşı karşıya getiren davaların sona erdirilmesi ve gereksiz yere yeni davaların açılmasının önlenmesi, emek kaybı ve masraf ile gereksiz hukuki ihtilaflara neden olan bu uygulamanın bertaraf edilmesi için; bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren iki yıl içerisinde bu taşınmazlardan belediye ve mücavir alan sınırları dışında bulunanların tapu kütüklerinde lehine şerh veya belirtme konulmuş olan kişiler veya kanuni mirasçıları tarafından bu taşınmazların satın alınması için idareye müracaat edilmesi halinde, bu taşınmazların emlak vergi değeri üzerinden ve bu Kanunda belirtilen ödeme ve taksit koşullarıyla bu kişilere doğrudan satılması suretiyle bu sorunun çözümlenmesi ve vatandaşlarımızın mağduriyetlerinin giderilmesi amaçlanmıştır.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Hükümet önergeye katılıyor mu?

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Sayın Başkanım, sehven yapılan bir hatanın düzeltilmesine matuf bir önerge, iştirak ediyoruz.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmiştir.

Kabul edilen önerge doğrultusunda 12'nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Teşekkür ediyorum.

Saat 14.30' da toplanmak...

RAMAZAN KERİM ÖZKAN (Burdur) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Buyurun.

RAMAZAN KERİM ÖZKAN (Burdur) – Tutanaklara geçmesi açısından, bu Millî Emlak Genel M¼d¼rl¼ė¼ personelinin mağduriyetiyle ilgili birkaç s¼z s¼yleyip kapatmak istiyorum.

BAŞKAN – Saat 14.30' da tekrar s¼z vereceğim, s¼z veriyorum.

14.30' da toplanmak ¼zere toplantıya araya veriyorum.

TeŐekk¼r ederim.

Kapanma Saati: 12.57

15 Mart 2012 Perşembe

İKİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 14.35

BAŞKAN: İbrahim YİĞİT (İstanbul)

BAŞKAN VEKİLİ: Mehmet ERDOĞAN (Adıyaman)

SÖZCÜ: Mehmet ERDEM (Aydın)

KÂTİP: Tülay BABUŞCU (Balıkesir)

-----0-----

BAŞKAN – Sayın Bakanım, sayın komisyon üyesi milletvekili arkadaşlarım, değerli bürokrat, sivil toplum kuruluşlarımızın değerli temsilcileri; tekrardan hoş geldiniz.

Yeteri kadar çoğunluğumuz vardır, toplantıyı açıyorum.

Kaldığımız yerden devam ediyoruz.

13' üncü maddeyi okutuyorum:

Değiştirilen ve yürürlükten kaldırılan hükümler

MADDE 13- (1) 6831 sayılı Kanunun 7 nci maddesinin birinci fıkrasında yer alan "herhangi bir nedenle" ibaresi, "sınırlandırma sırasında orman olduğu halde" şeklinde, üçüncü fıkrasında yer alan "köylerde köy muhtarlığına" ibaresi "mahalle ve köylerde muhtarlıkça" şeklinde değiştirilmiştir.

(2) 6831 sayılı Kanunun 8 inci maddesinin üçüncü fıkrasında yer alan "belde ve köylerle bunlara bitişik belde ve köylerin" ibaresi "belde, mahalle ve köylerle bunlara bitişik belde, mahalle ve köylerin" şeklinde değiştirilmiştir.

(3) 6831 sayılı Kanunun 9 uncu maddesinin, birinci fıkrası aşağıdaki şekilde, altıncı fıkrasında yer alan "sabit taş ve beton kazıklarla tespit edilir." ibaresi "zeminde tespit ve tesis edilir." şeklinde değiştirilmiş, yedinci fıkrasının birinci cümlesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki cümle eklenmiştir.

"İlan işleri tamamlanan belde, mahalle ve köylerde kadastrosu yapılacak ormanların sınırları komisyonlarca, arazi üzerinde belirlenerek tutanakla tevsik edilir, belirlenen sınır noktaları ölçülerek haritalama işlemleri yapılır." "Düzeltilme işlemleri en son ilan edilen çalışma esas alınarak yapılır."

(4) 6831 sayılı Kanunun 10 uncu maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"MADDE 10- Sınırlaması ve bu Kanunun 2 nci maddesine göre, orman sınırları dışına çıkarma işlemleri bitirilen köy, belde veya mahallelere ait düzenlenen kadastro dosyaları Orman Genel Müdürlüğüne gönderilir. Orman Genel Müdürlüğüne bulunan şekli ve hukuki noksanlıklar komisyonlarca düzeltildikten sonra, kadastro tutanak suretleri haritaları ile birlikte orman kadastro komisyonlarınca ilgili köy, belde veya mahallelerin uygun yerlerine asılmak suretiyle ilan edilir.

Ayrıca, tutanak suretleri Maliye Bakanlığı ile Orman Genel Müdürlüğü'nün mahalli kuruluşlarına intikal ettirilir.

Asılma tarihi; beldelerde belediye encümenlerinin, mahalle ve köylerde ihtiyar heyetlerinin tasdik edecekleri belgelerle tevsik olunur. Bu belgeler komisyon dosyalarında saklanır.

Kadastrosu tamamlanan veya devam eden ormanlara ait haritaların yapılmasında ölçme, hesap, tersimat ve aplikasyon işleri harita ve kadastro mühendisleri veya teknikerleri tarafından yapılır, sorumluluk harita ve kadastro mühendislerine aittir. Çalışma alanlarında yapılan ölçüm ve haritalama işlemlerinin usulüne uygun olarak yapılmasını sağlamak ile kontrol onayını yapmak üzere Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü taşra teşkilatınca kontrol mühendisi görevlendirilir. Kadastro teknik standartlarına uygun üretilen bu haritalar, harita ve kadastro mühendislerinin kontrol onayından sonra komisyon başkanınca tasdik olunur."

(5) 6831 sayılı Kanunun 11 inci maddesinin birinci fıkrasında yer alan "altı ay" ibaresi "bir ay" şeklinde değiştirilmiştir.

(6) 6831 sayılı Kanunun 12 nci maddesine aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

"Orman kadastrosu yapılıp kesinleşen yerlerde, orman idaresince başka bir değerlendirme yapılmaksızın kesinleşen orman kadastrasına göre işlem yapılır."

(7) 6831 sayılı Kanunun 17 nci maddesinin birinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Devlet ormanları içinde bu ormanların korunması, istihsal ve imarı ile alakalı olarak yapılacak her nevi bina ve tesisler müstesna olmak üzere; otlatma planı yapılan alanlarda yıllık otlatma süresi dahilinde hayvanların planlı otlatılmasını sağlayan, gecelemesini emniyet altına alan ve dağılmalarını engelleyen geçici çevirmeler şeklinde düzenlemeler dışında, her çeşit bina, ağıl ve hayvanların barınmasına mahsus yerler yapılması, tarla açılması, işlenmesi, ekilmesi ve orman içinde yerleşmesi yasaktır. Ancak, Devlet ormanlarında 31/12/2011 tarihinden önce toplu yerleşimin bulunduğu; yaylak ve otlak olarak kullanılan alanlar içindeki yerler ile yılın belirli dönemlerinde geleneksel yaylacılık maksadıyla yerleşim yeri olarak kullanılan alanlar kullanım bütünlüğü de dikkate alınarak Orman Genel Müdürlüğünce tespit edilir. Tespit edilen bu alanlardan uygun görülenler Orman ve Su İşleri Bakanlığının teklifi üzerine Bakanlar Kurulu Kararı ile yayla alanı olarak ilan edilir. İlan edilen yayla alanlarında 31/12/2011 tarihinden evvel yapılmış, hakkında müsadere kararı bulunanlar da dâhil her türlü bina ve tesisler mevcut haliyle vaziyet planında gösterilerek Orman Genel Müdürlüğü sabit kıymetlerine alınır. Yayla alanlarında bulunan bina ve tesisler orman idaresi tarafından işletilir, işlettirilebilir veya kiraya verilebilir. Elde edilen gelirler Orman Genel Müdürlüğü döner sermayesine gelir kaydedilir. Giderler ise Orman Genel Müdürlüğü döner sermayesinden karşılanır. Bu alanlardaki bina ve tesislerin kullanıcıları orman idaresince tespit edilir, ilgili kaymakamlık ve muhtarlıklar vasıtasıyla bir ay süreyle ilan edilir. Bu süre içinde yapılan itirazlar bir

ay içinde orman idaresinde mevcut bilgi ve belgelere göre, bunun mümkün olmaması halinde başvuru sahiplerinin elindeki bilgi ve belgelere göre sonuçlandırılarak ilgililere bildirilir. Kullanıcısı tespit edilen bina ve tesisler vaziyet planına göre kullanıcısına, tespit tarihinden itibaren bir yıl içinde talebi halinde rayiç bedel üzerinden 8/9/1983 tarihli ve 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu hükümlerine göre kiraya verilebilir. Kullanıcıları tarafından kiralanan bina ve tesisler ise yıkılır. Kiralanan bina ve tesislere ilişkin, ilgili kurumlarca orman idaresine bildirilen eksikliklerin tamamlanması yönünde kiracıya tebligat yapılarak en geç bir yıl içinde eksikliğin giderilmesi istenir. Eksikliklerin giderilmemesi halinde yapılan kiralama işlemi iptal edilir. İlgili mevzuattan doğacak her türlü zarar ve hukuki sorumluluk kiracıya aittir. Yayla alanı olarak ilan edilen yerlerde orman idaresince nüfus yoğunluğu, yöresel ihtiyaç ve sosyal problemler dikkate alınarak gerekli her tür ve öl-çekte planlar Orman Genel Müdürlüğüne yapılır veya yaptırılır. Yapılan bu planlar Orman ve Su İşleri Bakanlığınca onaylanır. Yayla alanlarında mevcut bina ve tesislerin kiralayan tarafından iki yıl içinde planlara uygun hale getirilmesi istenir. Uyumlu hale getirenlerin kira sözleşmeleri yenilenir. Aksi halde kira sözleşmesi iptal edilir. Yayla alanlarına ilişkin iş ve işlemler yönetmelikle belirlenir."

(8) 6831 sayılı Kanunun ek 9 uncu madde-sine aşağıdaki fıkralar eklenmiştir.

"Gerçek veya özel hukuk tüzel kişileri ya da vakıflar tarafından kurulan yükseköğretim kurumları hariç olmak üzere; yükseköğretim kurumlarına eğitim ve araştırma maksatlı tesisler yapılması için bu Kanunun 17 nci maddesinin üçüncü fıkrası esaslarına göre orman sayılan alanlardan bedelli izin verilebilir. Ayrıca, izin verilen bu alan içinde izin sahibi yükseköğretim kurumuna veya Yüksek Öğrenim Kredi ve Yurtlar Kurumu Genel Müdürlüğüne yurt yapılması maksadıyla bedelli izin verilebilir.

Yukarıdaki fıkrada belirtilen bina ve tesislerin, yükseköğretim kurumlarınca veya Yüksek Öğrenim Kredi ve Yurtlar Kurumu Genel Müdürlüğüne özel ve hükmi şahsiyeti haiz amme müesseselerine ait ormanlarda yapılmak istenmesi halinde Orman ve Su İşleri Bakanlığınca izin verilebilir. Bu takdirde kullanım bedeli, süresi, yapılan bina ve tesislerin devri gibi hususlar genel hükümlere uygun olarak taraflarca tespit edilir. İzin verilen alanda yapılacak yol ve açık olarak düzenlenen; otopark, garaj, havuz, spor alanları ve benzeri tesisler ile enerji nakil hattı, su isale hattı, haberleşme, doğalgaz hattı, kanalizasyon gibi her türlü altyapı tesisleri ve yine bu Kanunun 17 nci maddesine göre genel kamu hizmetlerine yönelik verilen izinler hariç olmak üzere, binaların taban alanları toplamı, izne konu orman sayılan alanın yüzde onbeşini geçemez."

(9) 6831 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

"GEÇİCİ MADDE 9- Tapuda kişiler adına kayıtlı iken, orman sınırları içerisinde kaldığı gerekçesiyle tapuları iptal edilen yerler üzerinde bulunan ve 31/12/2011 tarihinden önce müsadereesine karar verilen ve Orman Genel Müdürlüğü sabit kıymetlerine alınan tesislerden 29/6/1956 tarihli ve

6762 sayılı Türk Ticaret Kanunu kapsamındaki fabrika veya ticarethane niteliğindeki tesisler öncelikle kullanıcılarına olmak üzere yirmi dokuz yıla kadar kiraya verilebilir. Bu nitelikteki tesislerle ilgili devam eden davalar sonucunda müsadere kararı verilmesi halinde, müsaderesine karar verilen bu tesisler ile genel bütçeli kamu idarelerine veya özel bütçeli idarelere verilmiş olan izinli alanlarda izin maksadı haricinde yapılmış tesisler hakkında da bu hüküm uygulanır."

(10) 17/10/1983 tarihli ve 2924 sayılı Orman Köylülerinin Kalkınmalarının Desteklenmesi Hakkında Kanun ile 16/2/1995 tarihli ve 4070 sayılı Hazineye Ait Tarım Arazilerinin Satışı Hakkında Kanun yürürlükten kaldırılmıştır.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Madde üzerinde Hükûmetin söz talebi var mı?

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Yoktur Başkanım.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Bakan.

Madde üzerinde Sayın Nusret Bayraktar'ın söz talebi var.

Buyurun Sayın Bayraktar.

NUSRET BAYRAKTAR (Rize) – Sayın Başkanım, çok teşekkür ediyorum.

Bu maddenin altıncı fıkrasında “Bu kanunun 2A alanları hakkındaki hükümlerin uygulamasına ilişkin usul ve esaslar Orman ve Su İşleri Bakanlığınca, 2B alanlarıyla hazineye ait tarım arazileri hakkındaki hükümlerin uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar Maliye Bakanlığınca belirlenir.” İfadesi doğru, ama bir süre konmamıştır. Buna bir süre konusunda belirlenecek bir usul var mı veyahut en azından zapta geçmesi açısından ne kadar bir süre öngörüldüğü hususunu açıklar mısınız?

BAŞKAN – Buyurun Sayın Bakanım.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Sayın komisyon üyeleri, milletvekilleri, sivil toplum kuruluşlarının temsilcileri; ben de gene çok teşekkür ediyorum herkese, hakikaten güzel bir mutabakat hâlinde ilerliyor.

Özellikle kanunda zaten bu konuda süreler olduğu için ayrıca buraya süre koymaya gerek yok, kanunun tamamına ilişkin bir süre var o bakımdan ona ihtiyaç olmadı.

NUSRET BAYRAKTAR (Rize) – Sürenin içinde paralellik arz ediyor.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Paralel, tabii.

NUSRET BAYRAKTAR (Rize) – Sürecin içinde kendiliğinden oluşacak.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Tabii kendiliğinden oluşuyor. Hatta yazılı bile bunu...

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Bakan.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Ben teşekkür ediyorum efendim.

DURDU MEHMET KASTAL (Osmaniye) – Sayın Başkan, bizim önergemiz unutulmasın aman.

BAŞKAN – Sakin olun, hiçbir şey unutulmaz burada, merak etmeyin.

Sayın üyeler, madde üzerinde 4 adet önerge vardır, geliş sırasına göre okutuyorum:

Tarım, Orman ve Köylüleri Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/563 Esas Numaralı Orman Köylülerinin Kalkınmalarının desteklenmesi ve Hazine Adına Orman Sınırları Dışına Çıkarılan Yerlerin Değerlendirilmesi İle Hazineye Ait Tarım Arazilerinin Satışı Hakkında Kanun Tasarısının 13 üncü maddesinin dördüncü fıkrasında yer alan "bu kişilerin hakları korunarak" ibaresinin; "mali yükümlülüklerini kısmen veya tamamen yerine getiren kişilerin hakları korunarak" şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Tülay Babuşcu
Balıkesir

Mehmet Erdoğan
Adıyaman

Mehmet Erdem
Aydın

BAŞKAN – Önerge sahipleri, gerekçeyi mi okutalım, söz isteyen var mı?

MEHMET ERDOĞAN (Adıyaman) – Gerekçe okunsun.

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Önerge ile; Tasarının 13 üncü maddesinin dördüncü fıkrası ile; aynı maddenin birinci fıkrasıyla yürürlükten kaldırılan 16/2/1995 tarihli ve 4070 sayılı Hazineye Ait Tarım Arazilerinin Satışı Hakkında Kanun hükümlerine göre hak sahibi olduğu tespit edilenler hakkında yapılan ve tamamlanamayan işlemlerde bahsi geçen hak sahiplerinin kimler olduğu konusunda uygulamada meydana gelebilecek tereddütlerin giderilmesi ve bu hak sahiplerinin açıklıkla belirtilmesi amacıyla; Tasarının 13 üncü maddesinin dördüncü fıkrasında yer alan "bu kişilerin hakları korunarak" ibaresinin; "mali yükümlülüklerini kısmen veya tamamen yerine getiren kişilerin hakları korunarak" şeklinde değiştirilmesini amaçlanmaktadır.

BAŞKAN – Teşekkürler.

Hükümet önergeye katılıyor mu?

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Katılıyoruz
Sayın Başkan.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Hükümetin katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler...
Önerge kabul edilmiştir.

İkinci önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu Başkanlığına
Görüşülmekte olan 1/563 esas numaralı Orman Köylülerinin Kalkınmalarının Desteklenmesi
ve Hazine Adına Orman Sınırları Dışına Çıkarılan Yerlerin Değerlendirilmesi ile Hazineye ait Tarım
Arazilerinin Satışı Hakkında Kanun Tasarısının 13 üncü maddesinin son fıkrasından sonra gelmek
üzere aşağıdaki fıkranın eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Durdu Mehmet Kastal

Seyit Eyyüpoğlu

Bedrettin Yıldırım

Osmaniye

Şanlıurfa

Bursa

Yunus Kılıç

Adem Tatlı

Kars

Giresun

() - 31/08/1956 tarihli ve 6831 sayılı Orman Kanununun 17 nci maddesinin birinci fıkrası
aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Devlet ormanları içinde bu ormanların korunması, istihsal ve imarı ile alakalı olarak
yapılacak her nevi bina ve tesisler müstesna olmak üzere; otlak planı yapılan alanlarda yıllık otlak
süresi dâhilinde hayvanların planlı otlatılmasını sağlayan, gecelemesini emniyet altına alan ve
dağılmalarını engelleyen geçici çevirmeler şeklinde düzenlemeler dışında, her çeşit bina, ağıl ve
hayvanların barınmasına mahsus yerler yapılması, tarla açılması, işlenmesi, ekilmesi ve orman içinde
yerleşmesi yasaktır. Ancak, Devlet ormanlarında 31.12.2011 tarihinden önce toplu yerleşimin
bulunduğu; yaylak ve otlak olarak kullanılan alanlar içindeki yerler ile yılın belirli dönemlerinde
geleneksel yaylacılık maksadıyla yerleşim yeri olarak kullanılan alanlar kullanım bütünlüğü de dikkate
alınarak Orman Genel Müdürlüğüne tespit edilir. Tespit edilen bu alanlardan uygun görülenler
Orman ve Su İşleri Bakanlığının teklifi üzerine Bakanlar Kurulu Kararı ile yayla alanı olarak ilan
edilir. İlan edilen yayla alanlarında 31.12.2011 tarihinden evvel yapılmış, hakkında müsadere kararı
bulunanlar da dâhil her türlü bina ve tesisler mevcut haliyle vaziyet planında gösterilerek Orman
Genel Müdürlüğü sabit kıymetlerine alınır. Yayla alanlarında bulunan bina ve tesisler orman idaresi
tarafından işletilir, işlettirilebilir veya kiraya verilebilir. Elde edilen gelirler Orman Genel Müdürlüğü
döner sermayesine gelir kaydedilir. Giderler ise Orman Genel Müdürlüğü döner sermayesinden

karşlanır. Bu alanlardaki bina ve tesislerin kullanıcıları orman idaresince tespit edilir, ilgili kaymakamlık ve muhtarlıklar vasıtasıyla bir ay süreyle ilan edilir. Bu süre içinde yapılan itirazlar bir ay içinde orman idaresinde mevcut bilgi ve belgelere göre, bunun mümkün olmaması halinde başvuru sahiplerinin elindeki bilgi ve belgelere göre sonuçlandırılarak ilgililere bildirilir. Kullanıcısı tespit edilen bina ve tesisler vaziyet planına göre kullanıcılarına, tespit tarihinden itibaren bir yıl içinde talebi halinde rayiç bedel üzerinden 8/9/1983 tarihli ve 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu hükümlerine göre kiraya verilebilir. Kullanıcıları tarafından kiralanmayan bina ve tesisler ise yıkılır. Kiralanan bina ve tesislere ilişkin, ilgili kurumlarca orman idaresine bildirilen eksikliklerin tamamlanması yönünde kiracıya tebligat yapılarak en geç bir yıl içinde eksikliğin giderilmesi istenir. Eksikliklerin giderilmemesi halinde yapılan kiralama işlemi iptal edilir. İlgili mevzuattan doğacak her türlü zarar ve hukuki sorumluluk kiracıya aittir. Yayla alanı olarak ilan edilen yerlerde orman idaresince nüfus yoğunluğu, yöresel ihtiyaç ve sosyal problemler dikkate alınarak gerekli her tür ve ölçekte planlar Orman Genel Müdürlüğüne yapılır veya yaptırılır. Yapılan bu planlar Orman ve Su İşleri Bakanlığınca onaylanır. Yayla alanlarında mevcut bina ve tesisler kiralayan tarafından iki yıl içinde planlara uygun hale getirilmesi istenir. Uyumlu hale getirenlerin kira sözleşmeleri yenilenir. Aksi halde kira sözleşmesi iptal edilir. Yayla alanlarına ilişkin iş ve işlemler yönetmelikle belirlenir."

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Önerge hakkında söz talebi olan var mı?

Buyurun Hasan Hüseyin Türkoğlu.

HASAN HÜSEYİN TÜRKÖĞLU (Osmaniye) – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Hükümet tasarısıyla birleştirilmiş bir teklifim vardı, komisyonunuza arz etmişim bazı hususları.

Şimdi, bu önerge, aslında, yaylacıların yayla alanlarıyla ilgili sorunlarını bir parça gideren bir özellik taşıyor, bunu kabul etmemiz lazım. Fakat yeterli olmadığı kanaatindeyim. Yani, dün de arz etmişim, kira hususu çok rantabl görülüyor, yaylacıların kabul ettiği bir husus değil, çünkü gerçekten çok ciddi değer ifade eden taşınmazları var oralarda, ama mevcut problem, özellikle yaklaşan yayla sezonu ile da ilişkilendirirsek, mevcut sorunu bir parça çözebilecek bir düzenleme olarak kabul etmemiz lazım. Ancak kira olunca bir tereddüt var. Çünkü kiralayan, çeşitli sebeplerle kiracıyı her zaman oradan çıkarabilir. Bunun spekülatif bir hâle gelebileceğine ilişkin endişelerim var, bunu arz etmek durumundayım.

Diğer taraftan da bu 6831 sayılı Kanun'un 17'nci maddesi çerçevesinde adli mercilerde görülen birçok dava var, bu davaların henüz bir kısmı derdest, bir kısmı Yargıtay aşamasında kesinleşmeyi bekliyor. Onlara ilişkin de bir düzenleme yok burada. Dolayısıyla, bu iki husus açısından değerlendirilirse, vatandaşlarımızın sorununu bir parça çözer diye düşünüyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Türkoğlu.

Biliyorsunuz sizin önergenizi Hükûmet tasarısındaki önergeyle birleştirdi, ikinizin ortak görüşü olarak önergeyi okuttuk.

Hükûmet önergeye katılıyor mu?

SEYFETTİN YILMAZ (Adana) – Söz talebim var.

BAŞKAN – Pardon, söz talebi varmış, özür dilerim Sayın Bakanım.

Buyurun Sayın Yılmaz.

SEYFETTİN YILMAZ (Adana) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Tabii, bu yaylacılık problemi Sayın Bakanımızın da, bizim de bildiğimiz yıllara dayalı bir sıkıntı. Şimdi, burada ne kadar masumane kabul etsek de ormanı işgal var. Ama bu ne zaman olmuş? Yüz, yüz elli yıldır, altmış yıldır, yetmiş yıldır devam eden bir süreç. Sadece Osmaniye Zorkun Yaylası'nda, benim hatırladığım kadarıyla 3 bin tane müsaderesine karar verilen, yani el konulması gereken, mahkemece karar verilen ve 5-6 bin tane de davası devam eden yerler vardı, bunu çözme noktasındaki gayretlerinden dolayı gerçekten çok teşekkür ediyorum. Ama Sayın Bakanım, bu, çok hassas bir konu. Yani, bunu biraz irdelések miydi diyorum. Tabii ben önergeyi okuyamadım.

Şimdi, burada, bundan sonra orman içerisine ev yapıp da yaylalarda veya başka yerlerde orman muhafaza memurları suç zaptı düzenleyip daha sonra mahkemece müsaadesine karar verilen yerler geçerli mi geçerli değil mi? Yani, bir inceleme fırsatımız olmadı. Bunlar olursa ormanların tahribatına ve yağmasına yol açarız. Yani onları sınırlandırabilirdik mi, sınırlandıradık mı? Ben çok tereddütte kaldım, çünkü bu konu gerçekten çok önemli bir konu, bir hassas konu. Dediğim gibi kangren hâline gelmiş, bir sürü insanımız mağdur, çözülmesi mümkün değil, yani bunların yıkılması bile trilyonları alabilecek bir husus. Mutlaka çözülmesi gereken olaylar. İdare zor durumda kalıyor. Müfettiş gidiyor, mahkeme, savcılık suç duyurusunda bulunuyor, teşkilat mensuplarına mahkeme kararını uygulamadığından dolayı... Yani çözülmesi güzel ama... Yani bunun hemen böyle alalade geçip de eğer ormanların yağmasına şey yaparsak ormanlara çok tarihî bir kötülük yapmış oluruz. Böyle bir şey var mı bilmiyorum ama ben inceleyemedim. Yani inceleyemediğim için tereddüdüm var.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Ben cevap vereyim.

SEYFETTİN YILMAZ (Adana) – Peki.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Bakan.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Sayın Başkanım, özellikle sayın komisyon üyeleri; burada hakikaten kangren olmuş bir mesele var. Bu yaylalar,

yaylacılık kültürü, belki 150-200 yıldan beri devam eden bir kültür. Neticede, bizim dönemimize kadar da bunlara hiç kimse bir şey dememiş ama son zamanlarda özellikle bunların üzerine gidince pek çok davalar ortaya çıktı, sıkıntılar ortaya çıktı. Hak ve hakkaniyet açısından baktığımız zaman, bu yaylacılar aslında ormanı korumuş. Yaylacılar zaten çok eskiden beri bu yaylacılığı yapıyor. Diğer 2B' dekiler gibi ağaçları kesip oraya binasını yapmış olsaydı, 2B kapsamında biz onlara satacaktık. Dolayısıyla, koruyan insanları mağdur etmemek gerektiğini, ben de bizzat Osmaniye'ye giderek, diğer yaylalara giderek durumu gördüm. En azından bunlara... Bakın, yaptığımız şey çok adil bir şey, Anayasa'ya tamamen uygun. Diyoruz ki bunlar Orman Genel Müdürlüğü'nün mülkiyetine geçiyor. Ancak hak sahibi onlar tamamen, yapanlara biz bunları uzun dönem kiralyoruz. O da o kiralama da yer kirası, yer bize ait, bina kendisine ait olduğu için böyle cüzi miktarla... Hem onların ormanı korumasını temin edeceğiz hem de aynı zamanda onlardan hiç olmazsa bir ücret almış olacağız, onlarla hukuki problemler de çözülecek, birinci husus bu.

Tabii, ikinci hususa gelince: Biz onu bütün gruplarla istişare ettik, arkadaşlarımızla bunun üzerinde aşağı yukarı yirmi defa ben metni okudum, özellikle, tabii, bundan sonra herhangi bir şekilde kaçak bir bina veya yaylada bir tesis yapılmaması için bir hüküm getirdik; 30/12/2011 tarihinden önce olanlar için geçerli, sonra yapıldıysa, zaten biliyorsunuz zabıt tutup hemen yıkıyoruz. Bizim dönemimizde biliyorsunuz, ben çok hassas davrandım. Yani, kaçak yapıları, ormana tecavüzü önledik. Bunları siz de biliyorsunuz 150 yıldan beri devam eden binalar yani bizden önce, hatta sizin Adana Orman Bölge Müdürlüğünüzden çok önce, sizler de yaptırmadınız, hassasiyetinizi biliyorum, böylesi de bundan sonra mümkün değil, çünkü burada tarih var.

SEYFETTİN YILMAZ (Adana) – Ben önergeyi tam okumadım, bundan sonra bir şey yapılacak mı, burada böyle bir şey var mı?

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Var, var. 31/12/2011 tarihi diye özellikle saratan koyduk, tereddüde mahal yok. Yani mevcutları koruyoruz, kira alıyoruz, mülkiyete ormana ait oluyor, vatandaş da bundan memnun, biz de memnunuz. Tabii daha iyisi yapılabilir miydi? Sayın Vekilimizin ifade ettiği, elbette yapılabilir, ama biz mevcut Anayasa çerçevesinde en uygun çözümü bulduğumuz kanaatindeyim. Aşağı yukarı bu konuda Sayın Başkan en az ilgili taraflarla ben kendi elemanlarımla, diğer taraflarla defalarca konuştum. Hatta Osmaniye'de biliyorsunuz, gittik, onları da dinledik. Her iki tarafı dinledik. Son derece adil bir çözüm bulduğumuz kanaatindeyim.

Arz ediyorum efendim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Önerge hakkında, Sayın Mehmet Kastal.

DURDU MEHMET KASTAL (Osmaniye) – Sayın Başkanım, Sayın Bakanım, değerli arkadaşlar; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Şimdi, bizim verdiğimiz önerge, Anayasa'ya uygun çünkü Anayasa değişikliği gerektirmeden nasıl çözülebilir diye bir çalışma sonucu yapılmış bir önerge. Biz bu yörede, -ben on yıldır milletvekiliyim, Seyfettin Bey bunu iyi bilir- her zaman bölge müdürümüzle beraber yaylalarda çok büyük problem oluyordu, dolaşıyorduk, ormancılar bölge müdürünü görünce sesi kesiyor, idare ettiriyorduk. Yani böyle on yıldır böyle bu hâle kadar getirdik. Ama bu dört beş yıldır kesinlikle ev yapılmadı ve Osmaniye'de Orman İşletme Müdürü dava açıldığı için ve kanına dokundu adam intihar etti, adam maalesef intihar etti, Allah rahmet etsin.

Şimdi, böyle ormancılar sıkıntıda, böyle orman işletme müdürleri sıkıntıda ve vatandaş sıkıntıda.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Bakanda sıkıntıda.

DURDU MEHMET KASTAL (Osmaniye) – Bakan da sıkıntıda tabii ki.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Kim, niye intihar etti?

DURDU MEHMET KASTAL (Osmaniye) – Orman işletme müdürü. Ya, şimdi, dava açıldı, dava açılınca birkaç defa ifadeye çağırıldılar, birkaç gün nezarette falan kalınca çok kendine yediremedi ve intihar etti. Şimdi, bunun artı, Çukurova'da herkes yaylacı. Eskiden bir de teşvik edilmiş, orman işletme müdürlüklerimiz teşvik etmiş. Ben hatta Ormanın çok yetkili bir tanesini de götürdüm Zorkun Yaylası'na, "Ya, Mehmetçiğim, bunları kesseydi -Sayın Bakanımızın dediği gibi- 2B olurdu. Bunlar ormanı korumuş, onun için yapamıyoruz bir şey" dedi.

Bu vereceğiniz destekten dolayı şimdiden teşekkür ediyorum. Belki tam yeterli değildir, ama Çukurova halkını, Osmaniye halkını kesinlikle rahatlatacağını düşünüyorum. Çukurova halkı adına tüm Komisyon üyelerine ve Hükûmetimize teşekkür ediyorum.

Sağ olun diyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Kastal.

Sayın Bayraktar, buyurun.

NUSRET BAYRAKTAR (Rize) – Sayın Başkanım, çok teşekkür ediyorum. Aslında Değerli Bakanımız ve Sayın Kastal benim söylemek istediklerimin büyük bir bölümünü söylediler ama, ben de hem teşekkür mahiyetinde hem de ilave bir kuşku var, o kuşkunun çözüleceği bir başka merciyle de bütünleştirmek istiyorum. Sadece orman alanı içerisindeki geleneksel yaylacılığı yapanlara -ki yüz, yüz elli yıllık bir geleneksel yaylacılıktır- Anayasa gereği bunlara satış yapılamadığına, devir yapılamadığına göre koruma-kullanma dengesi çerçevesinde kısmen bu vatandaşları aslında ödüllendirmemiz gerekiyordu.

Bir de Yörük kültürü vardır, Yörüklerin kültüründe, yaylacılığında otu kekik, kuşu keklik olan alanları tercih ederler ve bu bin yıllık veyahut yüzyıllık gelenekten bu yana bu tip alanları koruyan ve kullananlara bir jest olsun diyerek yapılan düzenleme doğru düzenlemedir, ama 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu hükümleri gereği kiralanması isteminde de öncelik bunların hak sahibi olup, düşük bedellerle verilmesi, ama bir müddet sonra ikincil düzenleme dediğimiz ve bütün siyasi partilerimizin, Anayasa'nın 169 ve 170'inci maddesi, gerçek manada düzenleme yapılamadan kesin çözüm üretilmediği endişesinin bir kere daha altını çiziyoruz, hem Karadeniz Bölgesi'ndeki insanlar için hem bu yöredeki insanlar için bu Anayasa değişiklikleri sonucu göz önüne alınması gerektiğini tekrar hatırlatıyorum.

Bir de meralarda, mezralarda yaylacılık yapanlarla ilgili düzenleme İmar Kanunu'nda vardır. İmar Kanunu'nda yapılan yeni düzenleme çerçevesinde 17 Ağustos 2011 tarih 648 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'deki yaylalar, mezralar ve meralarda ve köylerdeki yapılaşmalarda kullanım ve koruma kısımları burada geçiyor, yönetmelikleri hazırlandıktan sonra bu işlem de orada sağlanmış olacaktır. Böylece mera, mezra ile orman alanları içerisindeki yaylacıların eş değer ölçekler çerçevesinde birbirine paralellik arz eden bir çözüm üretmesi noktasında önemli bir değişikliktir.

Bu önerenin, hem verilmesi hem de Hükümet tarafından savunulması son derece hoş bir olaydır. Emeği olanlara teşekkür ediyorum ve kabulü hususunda oy kullanılmasını ben de talep ediyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Bayraktar.

Sayın Türkoğlu...

HASAN HÜSEYİN TÜRKÖĞLU (Osmaniye) – Teşekkür ederim Başkanım anlayışınız için.

Komisyonu çok fazla meşgul etmek istemiyorum ama, Sayın Bakanım, bir kere olaya ben bir siyasetçi olarak, stajyer, acemi bir siyasetçi olarak siyasi olarak yaklaşmadığımı ifade ederek başlamak istiyorum sözlerime.

Durdu Mehmet Kastal Bey bu önergede imzası olan hemşehrim, kendisi de bilir, bu sorun çözülsün, kimin çözdüğü hiç önemli değil. Sadece Osmaniye'de 30 bin tane haneden bahsediyoruz, Türkiye çapında benim hesaplarıma göre 1 milyonun üzerinde insan.

Şimdi, 2/B'den farkı şu: Mülkiyet vermiyoruz. Siz kira olarak isimlendirmişsiniz bu önergede, benim teklifimle de örtüşen yerleri var. Mesela yayla alanının Bakanlar Kurulu kararıyla tespiti gibi, ki bu Anayasa'nın 169'uncu maddesindeki anlama da atıfta bulunuyor, yani karşılık buluyor, Anayasa Mahkemesinin falan da buna sıcak bakacağını düşünüyorum. Bu açıdan, buraya koyduğunuz hükümler çok iyi, ama istirham ediyorum bu Komisyondan, sorun kalıcı olarak çözülsün.

Bakın, iki husus var. Birisi, gelin şu önerge sahibi arkadaşlarımız şuraya bir paragraf daha eklesinler, desinler ki: “Üst kullanım hakkı tesis edilebilir.” yayla alanları içerisinde. Yani Bakanlar Kurulunun tespit ettiği alan içerisinde. Zaten Bakanlar Kurulunun yayla alanı olarak tespit etmediği alanda bir şey yapmak mümkün değil, mevcutta da var olan yapılar bu alanın içine giremezlerse onların hukuki statüsü yine eski rejime tabi olacak. Dolayısıyla, gelin üst kullanım hakkını koyun şunun içine, Komisyon olarak buna sıcak bakın, sorunun en önemli parçasını çözmüş olacaksınız.

Diğeri de görülen davalar. Adana Milletvekilimiz Seyfettin Bey ifade ettiler. Yani şu anda sadece Osmaniye Adliyesinde 3 bine yakın dosya var. Bunların ne kadarı Yargıtayda bilmiyorum, onlar bürokrat arkadaşlarımızda vardır.

Gelin, bir de bu görülen davalara ilişkin buraya küçücük bir af maddesi, yani yayla alanı içinde kalacakları düzenleyen bir af maddesi koyun, iş daha sağlıklı, daha kalıcı olsun. İşin aslında özü, bir yayla ve yaylacılık kanunu, müstakil kanun gerektiriyor. Bence bir Orman Kanunu içinde bunu düzenlemenin çok doğru olduğunu düşünmüyorum, ama yangın çok yukarıda, çok ciddi sıkıntılar... Adalet ve Kalkınma Partisinin İl Başkanı bunun için soruşturma geçirdi. Yani adamı adliyeye aldı götürdüler, Sayın Bakanımın haberi vardır.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Var efendim.

HASAN HÜSEYİN TÜRKÖĞLU (Devamla) – Bir de ben bu işle canhıraş uğraşıyorum, vallahi de billahi de yayla evim falan da yok yani, bundan da emin olun.

Dolayısıyla, efendim, istirahat ediyorum, şu önerge sahibi arkadaşlarımız bürokrat arkadaşlarımızdan hukuki destek de almak suretiyle şu iki hususu şunun içine koysunlar, sorun bir daha da açılmamak üzere kapanmış olsun.

Çok teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Türkoğlu.

Sayın Seçer, buyurun.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Sayın Başkanım, arkadaşlarımız bir önerge verdiler, burada partimize mensup milletvekillerinin imzası yok, ancak bu önergenin bizler tarafından da desteklendiğini söylemek için söz aldım.

Gerçekten bu konu özellikle benim de seçim bölgem olan Mersin’e matuf önemli konulardan biri. Bu konuda mağduriyet yaşayan vatandaşlarımızın kısmen de olsa sorununu çözecek nitelikte bir düzenleme olarak görüyoruz. Elbette ki kalıcı bir çözüm değil, nihayetinde böyle bir 2/B alanlarında olduğu gibi bir çözüm üretemiyoruz ama, en azından şu anda birtakım orman idaresi ile vatandaş arasındaki problemi geçici de olsa çözecek bir düzenleme olarak görüyoruz ve önergeyi desteklediğimizi ifade etmek istiyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Seçer.

NUSRET BAYRAKTAR (Rize) – Başkanım, bir söz alayım, Sayın Bakanımız ondan sonra cevap versin.

BAŞKAN – Sayın Bayraktar, buyurun.

NUSRET BAYRAKTAR (Rize) – Çok teşekkür ederim.

Gerçekten özür dilerim, hep söz almak zorunda kalıyorum.

Aslında bu konuya kesin çözümü üretmek hepimizin arzusu, ama mevcut şartlar içerisinde asgari müştereklerde birleştirilerek ortaya konulan konu bu noktaya sınırlı kalıyor, bir yerde de bazı şeylerin yüzde 100 çözüme kavuşmaması, bunun arkasında kalan diğer çözülmeyen konuların da çözümünü tetikleyeceği için çalışma yapmamız lazım kesin çözüm için.

Burada üst kullanım hakkı verilebilir, orada bir sakınca olmayabilir, ama af niteliğinde bir hüküm getirdiğimiz takdirde Genel Kurulda nitelikli çoğunluğa ihtiyaç duyulabilir, tüm maddeleri tehlikeye sokabilir, risk olabilir. O bakımdan, o riski taşımayacak düzenlemenin şekillenmesi çok önemlidir, eksik kalan hususların da giderilmesine yönelik dünden beri yapmış olduğumuz çalışmalarla mutabakat burada çıkıyor, hemen bundan sonra diğer düzenlemeleri, ikincil düzenlemeleri yaparak eksik kalan kısımları o yasaların, o kısımların içerisine sokmanın daha faydalı olacağı kanaatini belirtmek istiyorum.

Çok teşekkür ederim.

BAŞKAN – Ben de teşekkür ediyorum Sayın Bayraktar.

Buyurun Sayın Bakanım.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Efendim, esasen dinledik, ama mevcut Anayasa'yı dikkate alarak en uygun şekilde bir çözüm bulduğumuz kanaatindeyiz. Yani bunu belki daha geniş çerçevede başka bir kanunla, meralarla beraber, yaylaları da alarak o zaman çözmek mümkün olur, en azından biz meseleyi büyük ölçüde çözmüş oluyoruz.

Bir de dün bir soru sorulmuştu, 2/B' de problemlerin yüzde kaçını çözdü?

Biliyorsunuz, 31/12/1981 tarihi Anayasa'da da belirtildiği için, biz hesap ettik, yüzde 85'i şu anda, bu kanunla çözüyor, onu özellikle arz etmek isterim.

1981 tarihinden sonra da bir miktar işgal var, ama onları burada çözemiyoruz, onların da sayısı fazla değil.

Arz ediyorum efendim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Bakanım.

Sivil toplum kuruluşlarının söz hakkı var ama, İç Tüzük'e göre sadece önerge sahiplerine söz verebiliyoruz, sivil toplum kuruluşları maddeler üzerine görüşlerini açıklayabilir ama, önergeler üzerinde görüş açıklayamaz.

Teşekkür ederim.

Hükûmet önergeye katılıyor mu?

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Katılıyoruz
Sayın Başkan.

BAŞKAN – Sayın üyeler, Hükûmetin katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Oy birliğiyle kabul edilmiştir.

Teşekkür ederim.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Tarım, Orman ve Köy İşleri Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/563 esas numaralı Orman Köylülerinin Kalkınmalarının Desteklenmesi ve Hazine Adına Orman Sınırları Dışına Çıkarılan Yerlerin Değerlendirilmesi ile Hazineye ait Tarım Arazilerinin Satışı Hakkında Kanun Tasarısının 13 üncü maddesinin son fıkrasından sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkranın eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Durdu Mehmet Kastal

Adem Tatlı

Bedrettin Yıldırım

Osmaniye

Giresun

Bursa

Yunus Kılıç

Seyit Eyyüpoğlu

Kars

Şanlıurfa

() - 31/8/1956 tarihli ve 6831 sayılı Orman Kanununun Ek 9 uncu maddesine aşağıdaki fıkralar eklenmiştir.

"Gerçek veya özel hukuk tüzel kişileri ya da vakıflar tarafından kurulan yükseköğretim kurumları hariç olmak üzere; yükseköğretim kurumlarına eğitim ve araştırma maksatlı tesisler yapılması için bu Kanunun 17 nci maddesinin üçüncü fıkrası esaslarına göre orman sayılan alanlardan bedelli izin verilebilir. Ayrıca, izin verilen bu alan içinde izin sahibi yükseköğrenim kurumuna veya Yüksek Öğrenim Kredi ve Yurtlar Kurumu Genel Müdürlüğüne yurt yapılması maksadıyla bedelli izin verilebilir."

"Yukarıdaki fıkroda belirtilen bina ve tesislerin, yükseköğretim kurumlarınca veya Yüksek Öğrenim Kredi ve Yurtlar Kurumu Genel Müdürlüğünce özel ve hükmi şahsiyeti haiz amme müesseselerine ait ormanlarda yapılmak istenmesi hâlinde Orman ve Su İşleri Bakanlığınca izin verilebilir. Bu takdirde kullanım bedeli, süresi, yapılan bina ve tesislerin devri gibi hususlar genel hükümlere uygun olarak taraflarca tespit edilir. İzin verilen alanda yapılacak yol ve açık olarak düzenlenen; otopark, garaj, havuz, spor alanları ve benzeri tesisler ile enerji nakil hattı, su isale hattı, haberleşme, doğalgaz hattı, kanalizasyon gibi her türlü altyapı tesisleri ve yine 6831 sayılı Orman

Kanununun 17 nci maddesine göre genel kamu hizmetlerine yönelik verilen izinler hariç olmak üzere, binaların taban alanları toplamı, izne konu orman sayılan alanın % 15'ini geçemez."

BAŞKAN – Söz talebi olan var mı?

Buyurun Sayın Yılmaz.

SEYFETTİN YILMAZ (Adana) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Tabii, yıllardır problem olan birçok maddeyi çözüyoruz, 2/B gibi, yayla gibi, gerçekten bunlar güzel gelişme de, ben bu önerenin nereden çıktığını anlayamadım.

Bakın, 17'nci madde ormanlarımız açısından çok sıkıntılı bir madde. Orman teşkilatının yetkilileri var burada.

Şimdi, biz şunu savunuyoruz, diyoruz ki: "Orman ile vatandaş arasındaki bütün problemleri çözelim ve ormanları artık hiç kimsenin elinin uzatamayacağı bir yapıya getirelim. Bütün dünyada ve Avrupa'da böyle, gelişmiş ülkelerde.

Şimdi, bunun önünü açarsak, yani yurt olayı önemli, evet, ama eğer biz bunları ormanlara yaparsak bunlarda sıkıntıya uğrarız Sayın Bakanım, siz de biliyorsunuz. Yani şimdi niye ihtiyaç duyduk? Belki bir yerle ilgili bu sıkıntısı olan bir arkadaşımız olabilir, çözememiştir, ama bunları genelleştirirsek, bakın, ormanları korumamız, muhafaza etmemiz gerçekten mümkün değil. Şimdi, bu kadar iyi şeyin içerisinde bu maddeyi niye açıyoruz, ben onu anlayamadım. Yani Sayın Bakan hassas bu konuda biliyorum, yani muhtemelen bir yerle ilgili sıkıntı var. Bakın, şimdi bu kadar güzel şey yapıyoruz, kamuoyunda sivil toplum örgütlerinin bile birçoğunun ormanların korunması noktasında mutabık olduğu yerde... Şimdi, Sayın Bakan şunu diyebilir...

Ben yaşadım. Bakın, biraz önce Osmaniye Milletvekilimiz işletme müdürünün niye intihar ettiğini... Benim altı yıllık çalışma arkadaşım, Sayın Bakan da biliyor, çok üzerinde durdular, Sayın Kastal da biliyor, o dönem içerisinde bir tane yayla evi yapılmadı. Bir tane yapılmadı. O arkadaşımız da işletme müdürüydü, ama ne yazık ki aynı Orman Bakanlığının müfettişleri geldiler, hepimize ceza verdiler, bana da ceza verdiler. Ki orada Sayın Bakan incelettirsin, Orman Bölge Müdürünün yasal olarak hiçbir sorumluluğu yok, ama kasıtlı davranmaya başladıkları zaman sıkıntı yaşarız.

17'nci maddede de ben biliyorum, bakın, bugün hükümet siz olabilirsiniz, yarın başkası olabilir, yarın art niyetli siyasetçiler olabilir. Bizim içimizde olabilir, sizin içinizde olabilir. Baskı kurabilir idareye. Bunların hepsini bu teşkilat yaşadı. Ben şefliğimden itibaren bunların hepsini yaşadım.

Şimdi, buna gerek yok. Yurt yapılacaksa arazi var, para var. Ben bunun geri çekilmesi taraftarıyım. Yani bir yer için belki çözmek adına hepimiz destek verebiliriz, ama bu kadar iyi şey yaparken, bütün orman alanlarını izne konu ederek, yarın sizin de kontrolünüzden çıkar, bizim de. Ben yaşayan birisi olarak söylüyorum, 17'nci maddenin şeylerini. Vermiyorsunuz, yukarıdan Bakandan

adam ulaşıyor. Bunları yaşadık biz, bu dönem için söylemiyorum. Şefken, on sene, on beş sene önce, bir bakıyorsun Bakandan telefon geliyor, diyor ki: “Sen bilmem neyin yapılmasına karşı mısın?” Nelerin yapıldığını, 17’nci maddenin... Genel Müdür Muavini burada, Hukuk Müşaviri burada, Müsteşar Muavini gerçi çok işletmecilikten gelmiyor, yaşamamış olabilir ama...

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Ben hiçbir şekilde telefon etmedim, bu konuda çok hassasım.

SEYFETTİN YILMAZ (Devamla) – Hayır, bakın, ben bir şey söyledim Sayın Bakan, sizin zamanınızda olmayabilir, ama bunun önünü açarsak, bunu yasallaştırırsak, yarın telefon açanların... Yarın sizden sonraki bir bakan açtı veya genel müdür açtı veya müsteşar açtı. Yani bunu, bakın, ormancı var burada. Tabii, bürokrat olduğu için söyleyemeyebilir, ben yaşadım. Siz yapmazsınız ama yarın başkası yaptığı zaman bunun sorumluluğu size ait olur.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Kanunun süresi var zaten, biz o zaman da iktidardayız biliyorsunuz.

SEYFETTİN YILMAZ (Devamla) – Efendim, onu bilemezsiniz, belki yarın iktidarı...

Şimdi, bu doğru bir şey değil Sayın Bakan, yani bunu bir elimizi vicdanımıza koyalım, bunlar doğru şeyler değil.

Bakın, 17’nci madde ormanların tahribatına yol açan bir maddedir. Şimdi, orada zorunluluk der, ama baskıya dayanamazsınız. Vali baskı yapıyor, o baskı yapıyor, bu baskı yapıyor. Yaşadı bunu ormancılar. En iyi Sayın Bakan biliyor bunu.

Ben bu önerenin geri çekilmesi taraftarıyım. Yani bu kadar güzel iş yaparken, bu maddeyi eklemenizi doğru bulmuyorum. Bu kadar güzel şey yapıyorsunuz, belki hayır duası alacaksınız, ama bu madde yaptığınız bütün işleri sıkıntıya sokar kamuoyu nezdinde.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Yılmaz.

Evet, söz sırası Sayın Kerim Özkan’da.

Buyurun.

RAMAZAN KERİM ÖZKAN (Burdur) – Sayın Başkan, Birinci Oturumda söylemek istemişim, bu Millî Emlak Genel Müdürlüğü personelinin mağduriyetleri var. Yani onlar Bakanlar Kurulunun bir üyesi olarak Sayın Bakanımızdan... Özlük hakları anlamında mağduriyetleri var, “Bütün yük bizde, ama özlük hakları anlamında aynı iş yerinde çalışanlarla beraber bir mağduriyetimiz söz konusu.” diyorlar. Bu konuyu bir gündeminize alırsanız seviniriz.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Özkan.

Sayın Yıldırım...

BEDRETTİN YILDIRIM (Bursa) – Sayın Bakanım, çok değerli arkadaşlar; çok güzel bir çalışma sergilendi iki günden bu tarafa. Bizim önergemizde ormanların yağmalanması ya da başka amaçla kullanılması söz konusu değil. Esasen Türkiye’de 81 ilde üniversite kuruldu. Bu üniversitelerin ciddi sorunları olduğunu hep beraber bölgelerimizde görüyoruz. Bu bir üniversiteyle ilgili de değil, zannediyorum 5-6 tane üniversitenin böyle bir yer sorunu var, bu bir.

İkincisi, üniversitelere yer verilmesi dışında ortaöğretim kurumlarına, liselere, sağlık kurumlarına orman alanlarında, ormanları keserek değil, orada makul olan spor alanlarına, makul olan yerlerden tahsisat yapılıyor.

Şimdi, üniversitelerimiz yeni kuruldu, bu üniversitelere yer bulamıyoruz. Ya ovaya gidip işgal edeceğiz -ki orada da yer yok- ya da orman vasfını kaybetmiş alanlardaki... Biz bunun incelemesini de yaptık, Sayın Bakanımıza bunu arz ettik, kendisi de yakinen biliyor, böyle bir yer istiyoruz. Ama burada bir kaygımız var, genel hükümler çerçevesinde bu yer verilirse Sayın Bakanım, sorun çıkabilir ileride, yani bu sıkıntı olabilir. Millî Emlak Genel Müdürlüğümüz orada genel hükümler dışında...

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Özel orman.

Ben müsaade ederseniz açıklama yapayım efendim.

BEDRETTİN YILDIRIM (Devamla) – Eğitim kurumlarımıza verilen, yani ortaöğretim kurumlarımıza verilen anlayış ile sağlık kurumlarımıza verilen anlayıştan hareketle, yurtlara ve üniversitelere de bu tür yerlerin... Kamu üniversitelerine, vakıf üniversiteleri yine bu işin içinde yok, sadece kamu üniversitelerine belli bir sürede yer tahsisi uygun olacaktır diye düşünüyorum.

Katkılarınıza teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Sayın Bakanım, bu konuda bir açıklama yapacaktınız herhâlde.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Sayın Başkanım, esasen bu tamamen kamu üniversitelerine ait bir yer tahsisiyle alakalı husustur. Zaten biz normalde ortaöğretime, liselere vesaire hatta hastanelere, spor tesislerine bu alanları veriyoruz. Esasen ben bir hocayım. Bütün dünyada üniversitelerin çoğu orman içindedir. Amerika’da gittiğin zaman orman içinde, ormanı da koruyor.

Burada da maksadımız şu: Ben Bursa’yı gördüm. Bursa’da hakikaten ovaya üniversite yapmak bana göre cinayettir. Bizim bozuk orman alanı vardı, hatta şahsen ben teklif ettim, ovayı tahrip edeceğimize gitsin hem orayı ağaçlandırın... Bozuk tamamen. Orman alanını üniversiteye vermek... Sadece kamu üniversitelerine, vakıflara vesaireye değil. Zaten 3 tane üniversitenin problemi var, ondan sonra tamamen çözülüyor. Yani ovaya gideceği yerde dağa doğru gitsin. Biz Millî Emlak’tan zaten onun karşılığında en az 2-3 misli yer alacağız, orayı ağaçlandıracağız. Birinci husus bu.

İkinci husus da burada, efendim, tamamen vatandaşın mülkiyetinde olan, özel ormanlar dediğimiz, tapusu vatandaşa ait, ama 3 hektardan büyük olduğu zaman -Seyfettin Bey de çok iyi bilir- biz diyoruz ki “Bu senin mülkün ama, bunu ancak en fazla yüzde 6 kadar bir yapılaşma yapabilirsin, artık bunu orman gibi işletmek durumundasın.”

Vatandaşın mülkü, tapusu kendisine ait. Bazıları maalesef ağaçlanmasını sağlamış, kesmemiş, orman olmuş, biz ona sahip çıkıyoruz, bu özel orman.

Şimdi, diyoruz ki, devlet ormanlarında madem müsaade ediyoruz, kendi mülkü olan özel ormanlarda üniversite kurmak isterse yeşillikler içinde, taban alanı da yüzde 15’i geçmemek kaydıyla kursun. Kendi tapulu mülkü yani, bizim mülkümüz değil.

SEYFETTİN YILMAZ (Adana) – Özel orman nerede?

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Hayır, aşağıdaki metin.

Seyfettin Bey, birinci paragraf tamamen devlet ormanlarından devlet üniversitelerine ve yurtlara bedelli yer tahsisiyle ilgili. O tamam.

İkinci paragraf ise özel orman dediğimiz, biliyorsunuz özel orman denilen vatandaşın kendi mülkü, tapulu mülkü. Orada biz yüzde 6’ dan fazla inşaata müsaade etmiyoruz. Aslında yanlış, tapulu mülkü, ancak burada dedik ki, eğer üniversite kurarsa, üniversiteleri teşvik etmek için, orada yaptığımız şey taban alanı yüzde 15’ e kadar müsaade ediyoruz. Vatandaşın mülkünde böyle bir imkân sağlıyoruz. Yani bu gayet makul. Hatta belki de mülkiyet hakkını kısıtlayıcı bir durum, onu da özette belirtmek istiyorum. Yani bu son derece açık.

SEYFETTİN YILMAZ (Adana) – 1’inci madde mi?

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – 1’inci madde.

Ben şahsen üniversitelerin ovaları, münbit toprakları işgal etmektense bozuk orman alanlarını hem yeşertsin, korusun hem de orman içinde çocuklar da eğitim öğretim yapsınlar güzel alanlarda diye düşünüyorum. Bir eğitimci olarak, bir hoca olarak bunu söylüyorum ve hakikaten desteklememiz gerekiyor. Ormanların tahribi değil. Bu çok küçük bir alan. Yani kıymeti harbiyesi yok. Bakın, vereceğimiz kaç hektar biliyor musunuz? Komik hektarlar, belki 3-5 hektarlık bir alan.

SEYFETTİN YILMAZ (Adana) – Bakın, şimdi, ormancılar cevap versin Sayın Bakan, ben sizin samimiyetinize inanıyorum. Geçmiş dönem için söylüyorum, 17’nci madde yeni değil biliyorsunuz. Bir kapalı ormanlarda, iki kapalı ormanlarda, üç kapalı ormanlarda bu izinler verildi. Antalya Bölge Müdürlüğü yaptı Recep Bey...

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Yönetmelikte onu tahdit edelim...

SEYFETTİN YILMAZ (Adana) – Bu şekilde gelmiş hep, iyi niyetle çıkarılan maddeler...

Ben şunu arz ediyorum, bakın, güzel bir iş yapıyoruz, artık şu ormanların üzerindeki baskıyı kaldıralım. Sınırlarımızı belirliyoruz. Kadastroyu niye yapıyoruz? Orman kadastrosunu belirledik, artık şu ormanları kendi hâline bırakalım, emin olun...

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Tapusunu alıyoruz, bakın, siz yoktunuz, tapusunu almaya başladık.

SEYFETTİN YILMAZ (Adana) – Evet, yani güzel gelişme, bunları belirledik, artık şu ormanlardan 17'yi de çıkaralım. Yurt yapılsın, bir sürü tapulu yerler var, müsait yerler var, satın alınabilecek yerler var, verelim parasını...

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Seyfettin Bey, Bursa'da yok yani, orada Bursa ovasını mı işgal etsin? Bursa'da yok.

SEYFETTİN YILMAZ (Adana) – Ben görüşümü söyledim Sayın Bakanım.

Bu yarın çok farklı yorumlanacak, takdir sizin.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Yılmaz.

Evet, Sayın Demiröz.

İLHAN DEMİRÖZ (Bursa) – Sayın Başkanım, Sayın Bakanım, ben müsaade istiyorum, çünkü Genel Kurulda bir konuşmam var, ilgili maddeyle ilgili. Allahısmarladık derken, teşekkür ederken, evet, güneyle ilgili bütün konularda herkes “evet” dedi, Bursa'yla ilgili bir konuda bu kadar muhalefetin olmaması gerektiğini düşünüyorum.

Teşekkür ediyorum her şey için, emeği geçenler için, başta siz olmak üzere tüm arkadaşlara iyi günler diliyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Demiröz.

Buyurun Sayın Seçer.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Teşekkür ederim.

Şimdi, değerli arkadaşlarım, verilen önergeyle ilgili değerlendirme yapmak istiyorum. Elbette ki özellikle devlet üniversitelerine ya da Kredi ve Yurtlar Kurumuna orman alanlarının tahsisini doğru buluyorum. Şahsım adına konuşuyorum, İlhan Bey siz muhalefet edebilirsiniz, muhalefet içinde muhalefet olabilir yani. Netice itibarıyla burada bir kamu yararı söz konusu. Nihayetinde burada yapılacak tesislerde çocuklarımız öğrenim görecektir ya da öğrencilerimiz, çocuklarımız burada barınacaklar. Bu anlamda da elbette ki orman alanlarının hoyratça kullanılmasına karşıyız ya da farklı amaçlı tahsislere de karşıyız ama mesele kamu yararına tahsis olunca burada bizlerin desteklemesi gerektiğini düşünüyorum. Onun için, Cumhuriyet Halk Partisi olarak da bu önergeye destek vereceğimizi belirtmek istiyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Seçer.

Sayın Matlı...

ÖNDER MATLI (Bursa) – Sayın Başkanım, Sayın Bakanım, değerli arkadaşlar; Bursa'mız için çok önemli olan bu konuda... Gerçi bu konu Bursa'mızın konusu değil, Türkiye'deki eğitim manasında çok önemli bir konu. Bu işin hiçbir şekilde ideolojisi yok. Hepimizin hemfikir olduğu eğitim konusundaki bu konuda ben hiçbir siyasi görüş fark etmeden herkesin bu konuya katkı koyacağını düşünüyorum.

Seyfettin Bey de kendi konusunda haklı. Bu hassasiyetleri biz de hep beraber taşıyoruz, bu hassasiyeti hep beraber taşıdığımız için bugün burada tartışıyoruz, ancak bu konu gerçekten eğitim için, Bursa'mız için ve farklı yerler için çok önemli. İnşallah oy birliğiyle bu işi geçirirsek çok mutlu olacağız. Seyfettin Bey'e de teşekkür ediyoruz.

BAŞKAN – Ben de teşekkür ederim Sayın Matlı.

Evet, önerge hakkındaki görüşmeler bitmiştir.

Sayın Bakanım, önergeye katılıyor musunuz?

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Katılıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Hükûmetin katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Teşekkür ediyorum.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Sayın Başkan, Genelkurmay Başkanımız bir iadeiziyarete bulunacak, ben izninizi rica ediyorum. Arkadaşlarımız burada, zaten sonuna geldik.

Herkese çok gönülden teşekkür ediyorum, müsaadenizi istiyorum. İnşallah, hayırlara vesile olur. Ormanları kesinlikle koruyacağız, korumak için çok büyük hassasiyet gösteriyoruz, bakın, bunu da özellikle belirtiyim. Yani ben kendim uydudan takip ediyorum Sayın Başkanım ve hakikaten, hatta kıyıda, köşede bir işgal varsa, arkadaşlarım biliyor. Geçenlerde helikopterle, sanki özel harekâtla indirme yapar gibi orman muhafaza memurlarını indirdik, tarumar ettik, o kişiyi de mahkemeye sevk ettik, yani bu derece hassasız. Ormanları koruyoruz, büyüyor.

Hakikaten çok büyük destek verdi, bütün gruplara, bütün milletvekillerimize, başta zatıinalinize olmak üzere buradaki bütün Komisyon üyelerimiz ve katkıda bulunan milletvekillerimize, tabii, sivil toplum kuruluşlarımıza ve medyamıza sonsuz kere teşekkür ediyorum.

Ben erken ayrılacağım için çok özür diliyorum.

Hepinize saygılarımı sunuyorum efendim.

Sağ olun.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Bakanım.

Sizin de emeğinize ve katkılarınıza biz de teşekkür ediyoruz.

Sağ olun.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Her zaman emrinizdeyiz efendim.

BAŞKAN – Evet, son önergeyi okutuyorum:

Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu Başkanlığına

GörüŐlmekte olan 1/563 Esas Numaralı Orman Köylülerinin Kalkınmalarının Desteklenmesi ve Hazine Adına Orman Sınırları Dışına Çıkarılan Yerlerin Değerlendirilmesi İle Hazineye Ait Tarım Arazilerinin Satışı Hakkında Kanun Tasarısının 13 üncü maddesinin sonuna aşağıdaki fıkranın eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Tülay Babuşcu

Ali AŞlık

Mehmet Erdoğan

Balıkesir

İzmir

Adıyaman

Hüseyin Samani

Mehmet Erdem

Antalya

Aydın

(13) 6831 sayılı Kanunun geçici 8 inci maddesinden sonra gelmek üzere, aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

"GEÇİCİ MADDE 9- Tapuda kişiler adına kayıtlı iken, orman sınırları içerisinde kaldığı gerekçesiyle tapuları iptal edilen yerler üzerinde bulunan ve 31/12/2011 tarihinden önce müsadere karar verilen ve Orman Genel Müdürlüğü sabit kıymetlerine alınan tesislerden 29/6/1956 tarihli ve 6762 sayılı Türk Ticaret Kanunu kapsamındaki fabrika veya ticarethane niteliğindeki tesisler öncelikle kullanıcılarına olmak üzere yirmi dokuz yıla kadar kiraya verilebilir. Bu nitelikteki tesislerle ilgili devam eden davalar sonucunda müsadere kararı verilmesi halinde, müsadere karar verilen bu tesisler ile genel bütçeli kamu idarelerine veya özel bütçeli idarelere verilmiş olan izinli alanlarda izin maksadı haricinde yapılmış tesisler hakkında da bu hüküm uygulanır."

BAŞKAN – İmza sahiplerinden konuşmak isteyen var mı?

Sayın AŞlık, buyurun.

ALİ AŞLIK (İzmir) – Sayın Başkanım, değerli arkadaşlar; bu önergede... Daha önce vatandaş Türkiye Cumhuriyeti devletinin tapu idaresine güvenerek tapu almış, bu tapunun üzerine ilgili idari birimlerden ruhsat almak suretiyle iş yeri kurmuŐ ve fakat sonradan orman kadastrosu geçtiğinde, orman sınırları içine alındığı için yani Tapu Genel Müdürlüğü ile kadastro arasındaki uyumsuzluk nedeniyle tapuları iptal edilmiş ama sonuçta buralar devlete kalmış kanun gereği. Bunları

buraya peşkeş çekmiyoruz, sadece ülke ekonomisine katkı sağlamak adına bu kişilere kiraya verilsin, işletilmesine devam edilsin diyoruz çünkü burası orman değil netice itibarıyla. Biz daha önce işgal edenlere falan nasıl burayı satıyoruz ama 2/B olarak da belirlenmediği için, tespiti yapılamadığı için, esasen buralar normalde 2/B ama 2/A olarak görüldüğü için, sonradan birtakım işlemler yapıldığı için vatandaşın tapusu iptal edilmiş, fabrikası kapanmış, kapanacak. Dolayısıyla dünyanın bu ekonomik krizle boğuştuğu dönemde bu insanların kurulmuş düzenlerine, nasıl olsa orman olmayan yerleri kiraya veriyor, zaman zaman tahsis edebiliyor Orman Bakanlığı, hiç olmadı, kendi tapusuna, devlete güvenerek tapusu alınmış, iş yapmış insanları, onlar da bir tarafa, buralarda ekmek yiyen insanların önünün açılması adına öyle bir teklif verdik.

Destek olursanız teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Aşlık.

Söz talebi? Yok.

Sayın Seçer, buyurun.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Şimdi, bu önergeden anladığım kadarıyla, 31/12/2011 tarihinden önce müsaadesine karar verilen ama orman alanı içerisinde olan herhangi bir ticari faaliyet içerisinde olan ya da bir sanayi tesisi olabilir, bu tip işletmeleri yirmi dokuz yıllığına kiraya verelim diyorsunuz. Daha önce tapu konusunda da ihtilaf içerisinde, idareyle ihtilafa düşen, tapusu olmayan...

ALİ AŞLIK (İzmir) – Değil, tapusu var ama tapusu iptal edilmiş, devletten tapu almış, o tapuya dayanarak iş yeri açmış, belediyeden ruhsat almış, diğer ilgili kurumlar, Çevre Bakanlığı, neyse yani bir ticarethane için ne gerekiyorsa, hangi prosedür gerekiyorsa prosedürü yerine getirmiş, işleyen bir fabrika kendi tapulu malı üzerine. Arkasından orman kadastro geçmiş “Kardeşim, bu Tapu Kadastro Genel Müdürlüğü hata yapmış, doğrusu bizim haritamızdır.” deyip öyle çizme yapmış, ona göre de iptal edilmiş tapulardan bahsediyoruz. Yoksa onun dışında, işgal etmiş, ticarethane açmış, bunlarla asla alakası yok, tamamen tapusu iptal edilenlerle alakalı. Bu da devlete olan güveni tesis açısından en azından, bir de orada çalışanları... Çünkü bu insan işgalci değil, bu insan bir başkası gibi bir şeyin peşinde olan insan değil. O anlamda söyledik.

BAŞKAN – Tamam.

Teşekkür ederim.

SEYFETTİN YILMAZ (Adana) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Bir dakika Seyfettin Bey, Vahap Bey bitirsin, size söz vereceğim.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Peki, tamam, ben daha sonra görüşlerime devam ederim. Seyfettin Bey’i de dinleyelim işin uzmanı olarak.

BAŞKAN – Buyurun.

SEYFETTİN YILMAZ (Adana) – Netlik kazansın diye söyledim yani yanlış bir mecrada gidiyor, 2/A falan filan değil bu yerler.

ALİ AŞLIK (İzmir) – 2/A değil.

SEYFETTİN YILMAZ (Adana) – Değil, 2/A değil bu yerler. Muhtemelen -değil mi Harika Hanım, Hukuk Müşaviri Orman Genel Müdürlüğünün- Orman Genel Müdürlüğü tapu iptal davası açmış bizim işletmelerimiz. Mahkemelerde şöyle bir şey var yani hakikaten vatandaş bu yönden sıkıntılı, hani kraldan çok kralcı diyoruz ya, mahkemeler bazen bizim şey çıkmamıza rağmen, özellikle o kaçıncı Yargıtay dairesi, 22, ormanın o' sunu gördüğü her şeye “evet” diyordu. Bu türlü mağdur olan kesimler var yani şimdi bunlar oluşmuş. Dediği gibi, belki bir şeyle açılmış, hınçla açılmış, bir baskıyla açılmış, dava açılmış ve orman denilmiş. Hâlbuki orman değil, onlar ülke ekonomisine katkısı olan yerler. Bizim Orman Genel Müdürlüğünün açtığı davalar ama zorunluluktan açmışlardır muhtemelen. O tür yerleri kapsıyor. Yani benim bildiğim öyle, değil mi Harika Hanım?

ORMAN GENEL MÜDÜRLÜĞÜ HUKUK MÜŞAVİRİ HARİKA ARDOR – Evet, aynen öyle.

SEYFETTİN YILMAZ (Adana) – Yani bu benim şahsi kanaatim olarak da mantıklı bir önerge olarak düşünüyorum çünkü çözemiyorsunuz işte, çözümsüzlüklerin çözümü.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Buyurun Sayın Seçer.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Şimdi, Sayın Başkan, elbette ki bu tip sorunların ben de çözümünden yanayım ama yaptığımız kanuni düzenlemeler elbette ki Anayasa'ya da uygun olmak zorunda. Bu sorunları çözelim. Katılıyorum, ortada bir mağduriyet var, çalışan bir işletme var, ekonomiye katkı var, istihdam var, başımız üzerine, bir çözüm bulalım ama yaptığımız düzenleme, endişem var ki Anayasa'ya aykırılık teşkil ederse yani toslarız, geri döneriz gibi düşünüyorum. Netice itibarıyla verilen önerge makuldür, ortada bir mağduriyet yaşayan kesim vardır. Onların mağduriyetini gidermeye yöneliktir.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Seçer.

ALİ AŞLIK (İzmir) – Bir cümleyle arkadaşımıza...

BAŞKAN – Buyurun.

ALİ AŞLIK (İzmir) – Sayın Vekilim, biz de biliyorsunuz 2/B arazilerinde tapusu iptal edilenleri bu yasaya göre bedava iade ediyoruz. Eğer Anayasa'ya aykırı olmamış olsaydı bunları da işin içine koyabilirdik.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Ama orada hazine adına tescil ediyorsunuz.

ALİ AŞLIK (İzmir) – Burası da orman adına tescil olmuş.

Şimdi şöyle: Orada, Anayasa’da özel hüküm var 2/B’ler için “31 Aralık 1981’den önce” diye. Şimdi orada özel hüküm olduğu için bunun şeyine geçemiyoruz. Aslında burası sonuçta aynı mantığı göre bedava iade edilmesi lazım. Vatandaşın eli... Bu fabrika da devletin yani bu kanun, mahkemelerin verdiği kararı ortadan falan kaldıran bir şey değil. Fabrika devletin, yer devletin yani orman idaresinin. Biz sadece burada kurulmuş bir düzen, çalışanları mağdur etmemek adına böyle bir şeyi yapıyoruz. Yoksa onun dışında başka hiçbir maksadı yok.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Aşlık.

Evet, Hükümet adına Sayın Müsteşarım, katılıyor musunuz önergeye?

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI MAHİR KÜÇÜK – Katılıyoruz efendim.

BAŞKAN – Peki.

Teşekkür ederim.

Hükümetin katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Önerge kabul edilmiştir.

Teşekkür ediyorum.

Değerli Komisyon üyeleri, 13’üncü maddenin konu bütünlüğünün sağlanması ve kanun yapım tekniğine uyum amacıyla “Değiştirilen ve yürürlükten kaldırılan hükümler” başlığı altında 1 ve 7 ile 15’inci fıkralardan oluşmak üzere 13’üncü madde “Atıflar ve sonuçlandırılmayan işlemler” başlığı altında 2 ile 6’ncı fıkradan oluşmak üzere 14’üncü madde olmak üzere iki ayrı madde olarak düzenlenmesi ve fıkra sıralamalarının yeniden yapılması gerekmektedir.

İçeriğe ilişkin olmayan teknik bir düzenleme olmasından dolayı bu düzenlemeyi redaksiyon yetkisi çerçevesinde oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Kabul edilen önergeler ve yapılan redaksiyon doğrultusunda maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

Teşekkür ederim.

Geçici 1’inci maddeyi okutuyorum:

Ödenek kaydedilmesi

GEÇİCİ MADDE 1- (1) Bu Kanunun uygulaması sonucu 2012 yılında gerçekleşen gelirler, 10 uncu madde ve bu madde kapsamında belirlenen oranlar dahilinde genel bütçenin (B) işaretli cetveline gelir ve özel gelir kaydedilir. Genel bütçenin (B) işaretli cetveline özel gelir kaydedilen tutarlar karşılığı, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı bütçesine afet riski altındaki alanların dönüştürülmesinde kullanılmak üzere özel ödenek kaydetmeye Çevre ve Şehircilik Bakanı; gelir kaydedilen bu tutarlar karşılığı ise, 10 uncu maddenin üçüncü fıkrası kapsamında Orman Genel

Müdürlüğü bütçesine Hazine yardımı ile ilişkilendirilmek üzere ödenek kaydetmeye Maliye Bakanı yetkilidir.

BAŞKAN – Madde hakkında söz talebi? Yok.

Hükûmet katılıyor mu?

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI MAHİR KÜÇÜK – Katılıyoruz.

BAŞKAN – Geçici 1’inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

Teşekkür ediyorum.

14’ üncü maddeyi okutuyorum:

Atıflar ve sonuçlandırılmayan işlemler

MADDE 14- (1) Diğer mevzuatta 2924 sayılı Kanuna ve 4070 sayılı Kanuna yapılan atıflar bu Kanuna yapılmış sayılır.

(2) 2924 sayılı Kanun hükümlerine göre hak sahibi olduğu tespit edilenler hakkında yapılan ve tamamlanamayan işlemler, mali yükümlülüklerini kısmen veya tamamen yerine getiren kişilerin hakları korunarak bu Kanun hükümlerine göre Maliye Bakanlığınca sonuçlandırılır.

(3) 4070 sayılı Kanunun 5, 6 ve 7 nci maddelerine göre süresi içerisinde idareye başvuruda bulunanlardan hak sahibi olduğu anlaşılanlar, bu Kanunun 12 nci maddesine göre hak sahibi sayılır ve işlemleri aynı maddeye göre sonuçlandırılır.

(4) Bu Kanunda hüküm bulunmayan hallerde, 2886 sayılı Kanun hükümleri uygulanır.

(5) Bu Kanunun 2/A alanları hakkındaki hükümlerinin uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar Orman ve Su İşleri Bakanlığınca; 2/B alanları ile Hazineye ait tarım arazileri hakkındaki hükümlerinin uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar Maliye Bakanlığınca belirlenir.

BAŞKAN – Madde üzerinde söz talebi? Yok.

Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

15’inci maddeyi okutuyorum:

Yürürlük

MADDE 15- (1) Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

BAŞKAN – Madde üzerinde söz talebi var mı? Söz talebi yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Değerli arkadaşlarım, böylece tasarının tüm maddeleri kabul edilmiştir.

Şimdi, tasarının tümünü redaksiyon yetkisi, komisyonumuza verilmek üzere oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Ülkemiz için hayırlı olmasını diyorum.

Katkılarınızdan dolayı Sayın Bakanımıza, bürokratlara ve aynı zamanda komisyon üyelerimize, sivil toplum kuruluşlarına, bütün üyelerimize, hepsine teşekkür ediyorum, emeği geçenlere teşekkür ediyorum.

Varsa sayın üyelerimizin muhalefet şerhlerini 19 Mart 2012 Pazartesi saat 15.000'e kadar Komisyonumuza ulaştırmaları gerekmektedir.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Salı akşama kadar olsun, pazartesi burada değiliz Başkanım.

BAŞKAN – 20 Mart Salı günü saat 17.00'ye kadar...

Evet, hepinize teşekkür ediyorum.

Toplantıyı kapatıyorum.

Kapanma Saati: 15.42