

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ

YASAMA DÖNEMİ

24

YASAMA YILI

2

TARIM, ORMAN VE KÖYİŞLERİ KOMİSYONU

TUTANAK DERGİSİ

15 Şubat 2012 Çarşamba

TARIM, ORMAN VE KÖYİŞLERİ KOMİSYONU

GÖRÜŞME TUTANAKLARI

15 Şubat 2012 Çarşamba

---0---

K O N U

Savfa

(1/563) esas numaralı Orman Köylülerinin Kalkınmalarının Desteklenmesi ve Hazine Adına Orman Sınırları Dışına Çıkarılan Yerlerin Değerlendirilmesi İle Hazineye Ait Tarım Arazilerinin Satış Hakkında Kanun Tasarısı

1:37

(2/71) esas numaralı Milliyetçi Hareket Partisi Grup Başkanvekili Mersin Milletvekili Sayın Mehmet Şandır'ın Orman Köylülerinin Kalkındırılmaları Hakkında Kanun Teklifi

2/B Barış Kanunu Teklifi (Orman Sınırları Dışına Çıkarılan Alanların İdaresi, Değerlendirilmesi ve Tasarrufu Hakkında Kanun Teklifi)

İÇİNDEKİLER

Savfa

BİRİNCİ OTURUM

1:37

Tümü Üzerinde Görüşmeler

1:37

Önerge

1:2

| | | |
|---|------------------|------------|
| Veysel EROĞLU (Orman ve Su İşleri Bakanı) | (Afyonkarahisar) | 2:10,24:29 |
| Mehmet ŞANDIR | (Mersin) | 10:14 |
| Mehmet Akif HAMZAÇEBİ | (İstanbul) | 14:20 |
| Vahap SEÇER | (Mersin) | 21:23 |
| Yunus KILIÇ | (Kars) | 23:24 |

| | | |
|--|------------|-----------|
| Osman KAHVECİ | (Karabük) | 29:31 |
| Haluk EYİDOĞAN | (İstanbul) | 31:32 |
| Hüseyin Gürel DEMİREL (TMMOB Yürütme Kurulu Üyesi) | | 32 |
| İlhan DEMİRÖZ | (Bursa) | 33 |
| Seyfettin YILMAZ | (Adana) | 33:36 |
| Önerge | | 37 |

Açılma Saati: 10.41

Kapanma Saati: 13.01

BİRİNCİ OTURUM

15 Şubat 2012, Çarşamba

Açılma Saati: 10.41

BAŞKAN: İbrahim YİĞİT (İstanbul)

BAŞKAN VEKİLİ: Mehmet ERDOĞAN (Adıyaman)

SÖZCÜ: Mehmet ERDEM (Aydın)

KÂTİP: Tülay BABUŞCU (Balıkesir)

-----0-----

BAŞKAN - Sayın Bakanım, sayın Komisyon üyesi arkadaşlarım, sayın milletvekillerim, değerli bürokratlar, basınımızın ve sivil toplum kuruluşlarımızın değerli temsilcileri; hepinize “hoş geldiniz” der, saygılar sunarım.

Yeterli çoğunluğumuz vardır, gündemimizde yer alan konuları görüşmek üzere Komisyon toplantısını açıyorum.

Değerli arkadaşlar, bugün, yıllardan beri ülkemiz gündemini meşgul eden ve artık kangren haline dönmüş olan, kamuoyunun kısaca 2/B olarak bildiği (1/563) esas numaralı Orman Köylülerinin Kalkınmalarının Desteklenmesi ve Hazine Adına Orman Sınırları Dışına Çıkarılan Yerlerin Değerlendirilmesi İle Hazineye Ait Tarım Arazilerinin Satışı Hakkında Kanun Tasarısı ile (2/71) esas numaralı Milliyetçi Hareket Partisi Grup Başkanvekili Mersin Milletvekili Sayın Mehmet Şandır'ın Orman Köylülerinin Kalkındırılmaları Hakkında Kanun Teklifi ve (2/211) esas numaralı Cumhuriyet Halk Partisi Grup Başkanvekilleri Sayın İstanbul Milletvekili Mehmet Akif Hamzaçebi, Ankara Milletvekili Emine Ülker Tarhan ve Yalova Milletvekili Muharrem İnce ile 68 milletvekilinin; 2/B Barışı Kanunu Teklifi'ni (Orman Sınırları Dışına Çıkarılan Alanların İdaresi, Değerlendirilmesi ve Tasarrufu Hakkında Kanun Teklifi) görüşmek üzere toplanmış bulunuyoruz.

Bu tasarının amacı, 6831 sayılı Orman Kanunu'nun 2'nci maddesi gereğince hazine adına orman sınırları dışına çıkarılan yerlerin değerlendirilmesi, yeni orman alanlarının oluşturulması, nakline karar verilen devlet ormanları içinde veya bitişiğinde bulunan köyler halkının yerleştirilmesi ve orman köylülerinin kalkındırılmasının desteklenmesi ile hazineye ait tarım arazilerinin satışına ilişkin usul ve esasların belirlenmesidir.

Tasarının görüşmelerine başlamadan önce İç Tüzük'ün 35'inci maddesi gereğince verilmiş bir önerge bulunmaktadır, okutup oylarınıza sunacağım:

Tarım, Orman ve Köy İşleri Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (1/563) esas numaralı "Orman Köylülerinin Kalkınmalarının Desteklenmesi ve Hazine Adına Orman Sınırları Dışına Çıkarılan Yerlerin Değerlendirilmesi İle Hazineye Ait Tarım Arazilerinin Satışı Hakkında Kanun Tasarısı'nın birbirleriyle ilgisi nedeniyle 2/71 ve 2/211 esas numaralı kanun teklifleri ile İçtüzüğün 35 inci maddesi gereğince birleştirilmesini ve görüşmelerde 1/563 esas numaralı Kanun Tasarısı metninin esas alınmasını arz ve teklif ederiz.

Önder Matlı
Bursa

Vahap Seçer
Mersin

Seyfettin Yılmaz
Adana

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmiştir. Böylece tasarı ile teklifler birleşmiştir.

Şimdi, tasarının tümü üzerindeki görüşmeleri açıyorum.

İlk sözü Hükümet adına Orman ve Su İşleri Bakanımız Sayın Veysel Eroğlu'na vereceğim, talepleri halinde tekliflerin ilk imza sahiplerine de söz vereceğim.

Buyurun Sayın Bakanım.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Sayın Başkanım, Komisyonumuzun çok değerli üyeleri, kıymetli milletvekilleri, sivil toplum kuruluşlarının değerli temsilcileri, çok kıymetli bürokratlar ve basınımızın değerli temsilcileri; ben de sizleri saygıyla selamlıyorum, bu kanun tasarısının hayırlara vesile olmasını diliyorum.

Sayın Başkanım, özellikle ben zaten Komisyondaki milletvekillerine sunuşumu yapmıştım ama burada pek çok sivil toplum kuruluşu ve o toplantıda olmayanlar var. İzin verirseniz ben bunu bir sunum şeklinde sizlere arz etmek istiyorum:

Görüldüğü üzere kanun tasarısı Orman Köylülerinin Kalkınmalarının Desteklenmesi ve Hazine Adına Orman Sınırları Dışına Çıkarılan Yerlerin Değerlendirilmesi İle Hazineye Ait Tarım Arazilerinin Satışı Hakkında Kanun'dur.

Evvela 2/B nedir? Tabii, burada 2/B'yi herkes biliyor ama bir kere hatırlatmakta fayda var: 31/12/1981 tarihinden önce bilim ve fen bakımından orman niteliğini tam olarak kaybetmiş yerlerden tarla, bağ, bahçe, meyvelik, zeytinlik, fındıklık, fıstıklık gibi çeşitli tarım alanlarının, otlak, kışlak, yaylak gibi hayvancılıkta kullanılmasında yarar olduğu tespit edilen arazilerin, şehir, kasaba ve köy yapılarının toplu olarak bulunduğu yerleşim alanlarının hazine adına orman sınırlarının dışına çıkarılması uygulamasıdır.

2/A nedir? Bu da kanunda geçiyor, orman sayılan yerlerden öncelikle orman içindeki köyler halkının kısmen veya tamamen yerleştirilmesi maksadıyla, orman olarak muhafazasında bilim ve fen bakımından hiçbir yarar görülmeyen, aksine tarım alanlarına dönüştürülmesinde yarar olduğu tespit edilen yerlerin; hâlen orman rejimi içinde bulunan funda ve makilerle örtülü yerlerden tarım alanlarına

dönüştürülmesinde yarar olduğu tespit edilen yerlerin hazine adına orman sınırları dışına çıkarılması uygulamasıdır.

Şimdi, müsaadenizle, 2/B'nin tarihî sürecini çok kısa olarak anlatmak istiyorum: Aslında 2/B uygulaması 1961 Anayasası'nın 131'inci maddesinde 1970 yılında yapılan değişiklik ile 15/10/1961 tarihinden önce bilim ve fen bakımından orman niteliğini tam olarak kaybetmiş alanların orman sınırları dışına çıkarılması ile başlamıştır. Ancak bu gerçekleşmemiş çünkü tespitler yapılamamış. Yani bu 2/B alanların gerek tespiti, orman kadastro gerekse Tapu Kadastro tarafından tespiti yapılamadığı için, bildiğiniz gibi, 1982 Anayasası'nın 169'uncu maddesi ile orman vasfını kaybetme tarihi 31/12/1981 tarihine ötelenmiştir.

Orman sınırları dışına çıkarılan alanların değerlendirilmesi maksadıyla 1983 yılında 2924 sayılı Orman Köylülerinin Kalkınmalarının Desteklenmesi Hakkında Kanun çıkarılmıştır. Daha sonra 2/B alanlarının değerlendirilmesi maksadıyla da 2001 yılında 4706 sayılı Kanun'un 3'üncü maddesinde düzenleme yapılmış, ancak bu düzenleme 2002 yılında Anayasa Mahkemesince iptal edilmiştir.

Şimdi, genelde ben 2/B alanlarının fiilî kullanım durumunu bir tablo hâlinde gösteriyorum: Takriben, yaklaşık olarak 410 bin hektarlık bir alan var. Bunların köy yerleşim alanı 7.035 hektar, belde yerleşim alanı 8.514 hektar, ilçe yerleşim alanı 6.624 hektar, sera alanı 2.365 hektar, narenciye alanı 8.041 hektar, zeytinlik, fıstıklık, bağ ve bahçe 111.115 hektar, otlak, yaylak, kışlak 35.419 hektar, diğer ekili alanlar ise 230.887 hektar. Yani toplam takriben 410 bin hektar.

Şimdi, bu konuda bir hususu arz etmemde fayda var: Biz, tabii, özellikle bu alanların tespitinin yapılması ve bilhassa 2/B alanlarındaki kullanıcıların tespiti, bunlarla ilgili bu alanların tapu ve tescil işlemlerinin hazine adına gerçekleşmesi maksadıyla malum olduğu üzere 27/1/2009 tarihinde yürürlüğe giren 5831 sayılı Kanun ile 3402 sayılı Kadastro Kanunu'na ek 4'üncü madde eklenmiştir. Bu madde ile Maliye Bakanlığının talebi üzerine 2/B alanlarının Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü tarafından fiili kullanım durumuna göre kadastro sununun yapılması... O ana kadar yapılmamıştı, tespit yok elde. Daha evvel fiili kullanım durumuna göre kadastro yapılan 2/B alanlarının ise, Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü tarafından güncellenmesinin (kullanıcı değişikliği, ifraz-tevhit vb. işlemlerinin) yapılması. Bu, çok önemliydi. Hakikaten bu kanuna milletvekillerimiz büyük destek verdi çünkü burada maksat tespitti. Daha önce niye satılamamış diye durumu yorumladığımız zaman maalesef bu alanlar orman kadastro tarafından belirlenmiş fakat sınırları belli, içinde kim, ne kadar kullanıyor, ne kadar alanı işgal etmiş bu belli değildi. Biz bu kanunla bunun önünü açtık yani satış için veya bu alanların, bu 2/B alanların millî emlak adına kaydedilmesi, tescil edilmesi işlemini bu şekilde yaptık.

Üçüncü husus, bu alanların içerisinde özel kanunlarına göre değerlendirilmesi gereken alanlar var. Bunlar ne olabilir? Mera, su toplama havzası, sit alanı, kıyı alanları gibi, bu alanların da tespitini Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü yaptı.

Dördüncüsü de, güncelleme ve kadastro çalışmaları sırasında orman ve kadastro haritalarındaki teknik hatalar varsa bunların da düzeltilmesi imkânı getirildi. Yani bu gerçekten 2/B'nin önünü açan ve ormanların artık sınırlarının belirlenmesini tam sağlayan bir imkândır.

Şimdi, efendim, burada şu durumu da sizlere arz edeyim: 2/B çalışmasındaki toplam alan 410 bin hektar. Ancak bununla ilgili burada şahısları adına tescilli olan var, yol, dere, 2/B uygulaması iptal edilen, eylemli orman var, tescil dışı alanlar var. Bu alanları da, tabii, Tapu Kadastro bu alanların içine girince tespit etti, 93,189 hektar, bunları çıktığımız zaman 2/B alanın, toplam alanın takriben 316.811 hektar olarak göz önüne alınması lazım. Yani satılacak alan 316.811 hektardır yani 500 bin hektar vesaire değil.

Şimdi, burada bunları da tasnif edersek, tabii bunları biz öncelik sıralamasına göre Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğüne devrettik orman kadastroyla birlikte. Ben her iki kuruma da teşekkür ediyorum, Orman Genel Müdürlüğü ile Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü hakikaten gece gündüz, kış kıyamet demeden çalışma yaptılar ve bunlardan öncelikli olarak Orman Genel Müdürlüğü tarafından bildirdiğimiz ve Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü tarafından kadastro ve güncelleme çalışmaları tamamlanan 2/B alanları 192.190 hektar. Bunlar, zaten esas itibarıyla önemli alanlar. Bir de şu anda güncelleme çalışması devam eden 19.494 hektar var. Bir kısmının da ihalesi yeni yapıldı ama bu da kısa zamanda bitecek yani nisan, mayıs ayına kadar bitecek, 101.842 hektar. Bizim şu ana kadar sadece Tapu Kadastroya devredemediğimiz alan, çalışması devam edense çok cüzi bir alan kaldı, o da 3.285 hektar. Onunla ilgili de çalışmalar devam ediyor. Dolayısıyla şu anda 3.285 hektar dışında, cüzi bir alan dışında tamamını biz Tapu Kadastroya devrettik, Tapu ve Kadastro da bunun önemli bir kısmını tamamladı, mayıs ayına kadar da tamamını bitirecek. Böylece 2/B alanlarındaki bu kadastro veyahut diğer tapu ve tescil işlemleri bitmiş olacak.

Peki, bu kanunun maksadı nedir diye kısaca özetlersek Sayın Başkanım, değerli milletvekilleri; bir kere 2/A alanlarında yapılacak işlemlerin belirlenmesi. 2/A çok önemli, aslında daha önce de kanunda vardı ama maalesef hiç uygulama yapılmamış. Yani bazı ormanlık alanlarda orman bütünlüğünü bozan köyler var, onun taşınması lazım ama bu konuda sadece Balıkesir'de bir işlem yapalım dedik ormanlık alandaki köylüleri başka yere taşıyalım diye, onun da işlemleri sürüyor. Yani sadece bir örnek var. Dolayısıyla kanundaki, daha önceki 2/A kanunundaki bazı eksiklikleri tamamlamak maksadıyla bu kanun tasarısında düzenleme yapıldı.

Bir de nakline karar verilen orman köyleri halkının iskânı, bu da çok önemli, bu da açıklığa kavuşturuluyor.

2/B alanlarındaki mülkiyet problemlerinin hukuki çerçevede çözülmesi ve 2/B alanlarının değerlendirilmesi.

Bunun dışında, 2/B alanlarında bulunan kişilere ait tapulu yerlerin... Bak, 2/B alanı içinde vatandaşın tapulu yeri var, devlet tapu vermiş. Bunların bedelsiz olarak maliklerine iadesi suretiyle bu yerlere ilişkin hukuki ihtilafların ve mülkiyet problemlerinin çözülmesi dikkate alındı.

Yeni orman alanlarının... Bir de bu da çok önemli. Bakın, sanki 2/B alanlarında orman alanları azalıyor gibi böyle bir kanaat var. Sayın Başkanım, bizim orman alanları azalmıyor. Türkiye’de orman alanları -dünyada pek çok ülkede ormanlık alanlar azalırken- hem odun serveti olarak hem de orman alanı olarak artıyor, bunu özellikle vurgulamak istiyorum. Zaten biz bu kanunla da şunu şey yaptık, bu kanundan elde edilecek gelirlerle yeni orman alanları oluşturacağız, muhtemelen 2-3 katı kadar bir yeni orman alanı oluşturacağız. Yani 2/B alanıyla orman alanı azalmıyor, bilakis bu düzenlemeyle artacak.

Tabii, düzenli ve planlı kentleşmeye yönelik dönüşüm projelerinin hayata geçirilmesi ve 2/A ve 2/B alanları hakkındaki davaların sona erdirilmesi. Bir de tabii, orman köylülerimiz bizim için çok önemli, o köylülerin, orman köylülerinin kalkınmalarının desteklenmesi temel hedeflerimiz bunlar.

Peki, bu konuda tasarruf nasıl olacak? Ben, kanun metni var ama çok kısa olarak özetledim sivil toplum kuruluşları tarafından da çok daha iyi anlaşılabilmesi için.

Tabii, Orman ve Su İşleri Bakanlığı, bizim Bakanlığımız, 6831 sayılı Kanun’un 2/A maddesini uygulayacak. Tasarrufa geçen yerler şunlar, bakın, onu da özetleyeyim: Orman olarak muhafazasında bilim ve fen bakımından hiçbir yarar görülmeyen, aksine tarım alanlarına dönüştürülmesinde yarar olduğu tespit edilen yerler. Bunlar tasarrufa geçiyor.

Halen orman rejimi içinde bulunan funda ve makilerle örtülü yerlerden tarım alanlarına dönüştürülmesinde yarar olduğu tespit edilen yerler.

Tasarruf şekli nasıl olacak? Orman köylülerinin yerleştirilmesi, bir de yeni orman alanlarının oluşturulması suretiyle bu şekilde bir tasarrufta bulunacağız.

Bunun dışında Maliye Bakanlığımız da şunu yapacak, yine 6831 sayılı Kanun’un 2/B maddesi mucibince: 31 Aralık 1981 tarihinden önce bilim ve fen bakımından orman niteliğini tam olarak kaybetmiş olan yerler, bunu arz ettim.

Şimdi, efendim, bu 31/12/1981 tarihi niye? Anayasa’ımızda bu tarih belirtilmiş dolayısıyla bu tarihi Anayasa’ya uygunluk açısından mutlaka dikkate alıyoruz.

Tabii ki az önce belirttiğim gibi, tarla, bağ, bahçe, meyvelik, zeytinlik, çay, fındıklık, fıstıklık gibi çeşitli tarım alanları veya otlak, kışlak, yaylak gibi hayvancılıkta kullanılmasında yarar olduğu tespit edilen araziler, yani 2/B arazileri, orman vasfını kaybetmiş araziler. Şehir, kasaba ve köy

yapılarının toplu olarak bulunduğu yerleşim alanları. Bunlar Maliye Bakanlığının, millî emlakın tasarrufuna geçiyor.

Peki, nasıl tasarruf edecek? Bunların birincisi hak sahiplerine satılması veyahut talep yoksa genel hükümlere göre değerlendirilmesi yani satışı, ihaleyle satışı.

İkincisi, Çevre ve Şehircilik Bakanlığına tahsis edilmesi, TOKİ veya belediyelere devredilmesi veyahut da tekrar orman olarak değerlendirilmesi. Bu şekilde, üç tane o yerin durumuna göre, şartlarına göre üç ayrı değerlendirme var.

Hak sahipleri kimler? Bunu da okumak istiyorum, bu çok önemli çünkü, müsaadenizle, bunları tamamen özetledik: 2/B alanlarını düzenlenen güncelleme listeleri veya kadastro tutanaklarına göre 31/12/2011 tarihi itibarıyla kullandıkları tespit edilen kişiler ile bunların kanuni ve akdi haleflerinden satın almak için idareye başvuran -idare Maliye Bakanlığı- ve idarece tebliğ edilen satış bedelini kabul edenler. Bunlar hak sahibi oluyor.

İki, tapuda halen kişiler adına kayıtlı olan ve üzerinde 2/B belirtmesi bulunan -2/B şerhi bulunan- taşınmazların kayıt malikleri veya kanuni mirasçıları. Bunlar hak sahibi.

Bir de devlet tarafından satılan, dağıtılan, iskanen verilen yerler ile özelleştirme kapsamında satılan yerleri alan kişiler ve bunların kanuni ve akdi halefleri hak sahibi bunlar.

Peki "Bunu nasıl yapıyoruz?" dersek: Şimdi, kanunun yürürlüğe girdiği tarihten önce düzenlenen güncelleme listeleri ve kadastro tutanaklarına göre hak sahibi olanların üç ay içinde, kanunun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren üç ay içinde müracaat etmeleri hâlinde hak sahibi oluyorlar. Yalnızca gerekli görülmesi halinde Bakanlar Kurulu bu süreyi altı aya kadar uzatabilir.

Bir de kanunun yürürlüğe girdiği tarihten sonra düzenlenecek güncelleme listeleri ve kadastro tutanaklarına göre hak sahibi olacakların yani bir kısmının işlemleri devam ediyor ya, onların içinde herhangi bir hak kaybı olmasın diye onlar o tarihten itibaren altı ay içinde yani düzenlenecek güncelleme listeleri veya kadastro tutanaklarının kesinleştiği tarihten itibaren ama gerekli görülmesi halinde Bakanlar Kurulu on iki aya kadar da uzatabiliyor.

Peki, burada tabii nasıl satacağız? diye bu konuda çok görüşmeler oldu, ben şunu da arz edeyim: Ben tabii daha önce -bu çok uzun bir süreç aldı, ta 2009, 2010, 2011 yılları hep bununla geçti- gruplarımıza çoğu kere bilgi verdim, sunum yaptım, onların değerli bilgileri aldık, gerçekten istifade ettik. Satış bedeli için çok değişik görüşler ortaya çıktı. Efendim emlak vergi bedeli olsun, yok onun ikisinin ortalaması alınsın diye ama uzun görüşmelerden sonra emlak vergi bedelleri falan belediyelere göre bazı caddelere göre çok değişti ve adaletli olmayacağı anlaşıldı dolayısıyla satış bedelinin rayiç bedelinin yüzde 70'i alınması, peşin satılırsa -peşin olarak alınırsa- yüzde 20 daha tenzilatlı tatbik edilmesi şeklinde bir görüş benimsendi.

Şimdi buradan da tabii ki doğrudan satış var. Doğrudan satışlar da şöyle: Bu hak sahibi dediğimiz kişiler müracaat ederlerse müracaat süresi içinde bunlardan -az önce belirttiğim gibi- peşin satış, satış bedelinden yüzde 20 iskonto yapıyoruz.

İkincisi, taksitle almak isteyebilir, bunun yüzde 20'sini peşin yatıracak, gerekli kalanı belediye ve mücavir alan içinde altı eşit taksitte üç yılda ödeme öngörülüyor. Belediye ve mücavir alan dışında vatandaşların ekonomik durumu da dikkate alınarak sekiz eşit taksitte dört yılda ödenmesi prensiben istendi.

Peki, ihale suretiyle satılacaksa talibi yoksa ve müracaat eden yoksa bunu peşin satabilir veya taksitli satışlarda yüzde 25'i peşin, kalanı sekiz eşit taksitte ve iki yılda bunu satabilecek Millî Emlak.

Hak sahiplerine göre satış, iade yöntemi ne? Bunu da ifade edeyim: Efendim bazen bu tapu kayıtlarına, kütüklerine sonradan 2/B'yle ilgili belirtmeler yani şerhle konulmuş. Bunların bu taşınmazların kayıt malikleri veya kanuni mirasçılarında 2/B belirtmelerinin kaldırılmasına muvafakat ve iade ediyoruz. Bunların tapuları olduğu için bir bedel alınmıyor.

İki, devlet tarafından satılan -dağıtılan- iskanen verilen özelleştirme kapsamında satılan yerler var. Bu kişilere ise bunu iade ediyoruz, bedelsiz olarak iade ediyoruz. Peki "Nasıl oluyor?" diyeceksiniz, bu şöyle: Özelleştirme İdaresi -misal olarak- satmış bir alanı fakat sonradan bunun orman alanı olduğu iddia edilmiş ve mahkeme de bunun orman olduğuna hükmetmiş ama ortada bir tapu var, satılan alan var, bunların iade edilmesi ve bedelsiz olarak iade edilmesi şeklinde bir teklif var. Yalnız burada şunu ifade edeyim bazen özelleştirme veya diğer maksatlarla bu şekilde mahkeme kararıyla ormanlık alan olarak ayrılan kısımlarda eğer idare o kişilerin mağduriyetini gidermişse onlara tabii vermiyoruz, o ayrı bir şey yani bu mağduriyetleri giderilmemişse. Eğer herhangi bir şekilde idare mağduriyetlerini giderip başka bir alanda yer vermişse veya parasını iade etmişse bunun tabii iade edilmesi söz konusu değil, onu da bu arada belirteyim.

Bir diğeri: Güncelleme listelerinde ve kadastro tutanaklarında ismi geçen kişiler ile bunların kanuni ve akdi haleflerinin başvurmaması halinde üçüncü kişilere de ihale suretiyle satılacak ve bu da tabii rayiç bedelden.

Burada tabii TOKİ ve belediyelere de devir de söz konusu. Bunlar öncelik sıralamasına göre Toplu Konut İdaresi Başkanlığı, kentsel dönüşüm için, büyükşehir olan illerde büyükşehir belediyesi veya ilgili belediye, diğer yerlerde ise ilgili belediyeler. Bunlara öncelik sıralamasına göre... Bazı çünkü ihtiyaçlar var mutlak koruma alanları var havzalarda vesaire bu gibi.

Devir şartı ve bedeli: Talepte bulunmaları lazım. Hak sahiplerinin hakları saklı kalacak, emlak vergisi değeri üzerinden devralacak, oluşan kamu alanlarını Hazine adına tescil edilecek.

Devredilecek yerler ise, proje alanı olarak yani kentsel dönüşüm alanı olarak belirlenen alanlar, bir de Maliye Bakanlığınca uygun görülen alanlar bu talep hâlinde, ihtiyaç hâlinde belediyelere -tabii onların da ihtiyaçları var- devredilebilecek.

Ecrimisil: Bu da çok önemli. Tabii bunlardan Maliye Bakanlığı ecrimisil almış zaman içinde. Tabii ecrimisil alanla alamayan arasında haksızlık olmasın diye ecrimisil almıyoruz, tahakkuk edilenler ise terkin ediliyor. Ancak son beş yılda tahsil edilenler satış bedelinden mahsup ediliyor, fazlası ise iade edilmiyor yani bir de üste para vermeyelim diye.

Davalara gelince: Çok sayıda dava var. Bu davalarda büyük ölçüde çözülür. Şahıslar adına tapulu olup 2/B belirtmesi bulunanlar hakkında dava açılmaz, açılan davalardan vazgeçilir yani tapuyu esas aldık.

İki, 2/B alanları hakkında Hazine tarafından kişiler aleyhine açılması gereken davalar açılmaz, açılmış ve devam eden davalar durdurulur, bu davalar neticesinde Hazine lehine kesinleşmiş ancak infaz edilmeyen mahkeme kararları uygulanmaz, uygulananlar eski maliklerine iade edilir.

Üç, fiili orman olan taşınmazlar hariç olmak üzere devletçe verilip dava yoluyla geri alınan taşınmazlar bedelsiz olarak eski maliklerine iade edilir.

2/A alanları ile ilgili yapılan itiraz ve açılan davalar, işlemleri durdurmaz, bu davalarda yürütmeyi durdurma ve tedbir kararı verilemez.

Diğer hükümler de var: 15/5/1959 tarihli ve 7269 sayılı Umumi Hayata Müessir Afetler Dolayısıyla Alınacak Tedbirlerle Yapılacak Yardımlara Dair Kanunun ek 10'uncu maddesine göre değerlendirilemeyen alanlarda bu kanun hükümleri uygulanır.

İki, taşınmazlara ilişkin işlemler, özel kanunları gereğince ilgili idarelerden görüş alınmaksızın yapılır.

Üç, taşınmazın üzerindeki yapı ve tesislerden bedel alınmaz. Elde edilen gelirlerden belediyelere ve il özel idarelerine pay verilmez.

Dört, taşınmazların hak sahiplerine satılması, üzerlerindeki imar mevzuatına aykırı yapılar bakımından kazanılmış hak oluşturmaz.

Tapu kütüklerinde yer alan 2/B, kullanıcı ve muhdesat belirtmeleri Orman ve Su İşleri Bakanlığı veya Maliye Bakanlığının talebi üzerine tapu idarelerince terkin edilir.

Makilik alan olarak tespit edilip sonradan tapu kütüklerine 2/B belirtmeleri konulan taşınmazlar bu kanuna göre değerlendirilir ve belirtmeler Maliye Bakanlığının talebi üzerine kaldırılır.

Satılmayan taşınmazların tapu kütüklerinde bulunan 2/B, kullanıcı ve muhdesat belirtmeleri de Maliye Bakanlığının talebi üzerine terkin edilir.

Gelirlerin kullanım şekline gelince: Elde edilen gelirler genel bütçenin (B) işaretli cetveline gelir kaydedilir.

Ödenek tahsis edilecek kurumlar nedir? Orman ve Su İşleri Bakanlığı, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı, gerektiğinde ilgili diğer bakanlıklar.

Bunlar özellikle 2/B alanlarından elde edilen gelirler dikkate alınmak suretiyle, bir kere, nakledilecek orman köylülerine ait taşınmazların kamulaştırılması, 2/A alanlarının ıslah, imar ve ihyası, orman köylülerinin iskânı, kalkındırılmalarının desteklenmesi, 2/A ve 2/B alanlarının en az 2 katı yeni orman alanlarının tesisi, 2 katı kadar. Proje alanları ile afet riski altındaki alanların kentsel dönüşümünde kullanılabilir, bu maksatlarla kullanılabilir.

Bunun dışında efendim, 2/A ve 2/B dışında Hazineye ait tarım arazilerinin satış işlemleri var, bunu da ilave ettik, bu da çok önemli. Özellikle 4070 sayılı Kanun ile Hazineye ait tarım arazilerinin süresi içerisinde başvuran kullanıcılarına, hissedarlarına ve kiracılarına doğrudan satış hedeflendi.

Başvuru süresi sonunda -biliyorsunuz- geçmiş yıllarda aralıklarla yedi yıllık bir süre vardı. Kanun kapsamında günümüze kadar 26.065 adette, 306.393.632 metrekare yüzölçümlü taşınmaz, 244 milyon 778 bin 469 TL bedelle satıldı.

Bu kanundan yararlanacaklar kimler? Hazine adına tescilli veya tescil edilebilir nitelikteki tarım arazileri, hissedarlarına, kiracılarına, kullanıcılarına doğrudan satılabilir.

İşte bunlar neler? Ne kaldı? Tarla, bağ, bahçe, arazi toplam 239.743 adet bir kiralı ve işgali olan alan var. Bunun da 582.875 hektarlık bir alanı kapsıyor. Bir de boş ve kullanıcısı olan araziler var. Bunların da 154.098 adet ve bu da 344.582 hektar. Bunların tamamı Hazineye ait olan tarım arazileri.

Bunların da satılmayacak olanlarını tespit ettik: Kamu hizmetlerine tahsis edilmiş veya fiilen bu maksatla kullanılan araziler satılmıyor.

Belediye ve mücavir alan sınırları içinde bulunanlar satılmıyor.

Deniz kıyı kenar çizgisine -2/B' yle alakası yok, bu tamamen tarım arazileri için- 5.000 metre, tabii ve suni göl kenar çizgisine 500 metreden az mesafede bulunan araziler satılmıyor çünkü onlar kıymetli alanlar.

Bir de özel kanunlarla satışına izin verilmeyenler, sit alanı vesaire. Bunlar satılmıyor.

Netice olarak Sayın Başkanım, değerli milletvekillerimiz, Komisyonumuzun pek çok değerli üyeleri ve ilgili bakanlıkların değerli yöneticileri, elemanları ve aynı zamanda sivil toplum kuruluşlarının ve basınımızın kıymetli temsilcileri, hakikaten bu 2/B kangren olmuş bir meseledir yani. Vatandaşla devlet arasında kavgalara büyük ihtilaflara vesile olan bir meseledir. Bununla ilgili Hükümet olarak da biz büyük gayret sarf ettik. Bir kere bununla ilgili tespitler, kullanıcılar, hak sahipleri, aynı zamanda bu satılacak alanların tapu ve kadastro işlemleri ve tescil işlemleri, Hazine adına tescil işlemleri tamamlandığı büyük ölçüde, geri kalan da şu anda bitmek üzere. Dolayısıyla bu hakikaten kangren olan bir meseledir. Bunun çözülmesi şarttır. Zaten bu konuda bütün partilerin ittifak

hâlinde olmaları da gerçekten memnuniyet verici husustur. Yalnız şöyle bir husus da anlaşılmasın: Efendim bu ormanlar peşkeş çekiliyor falan. Yok öyle bir şey. Bunlar işgal edilmiş. Üzerinde organize sanayi bölgeleri, birtakım köyler, yerleşim alanları var yani bu alanları orman hâline getiremezsiniz. Peki, bunlar bedelsiz şekilde oturuyor şu anda üzerinde, işgalci bir şekilde, parası da alınmamış, imar durumu da yapılamıyor, bir sürü imar problemleri var, mülkiyet problemleri var. Netice itibarıyla bunları satarak aldığımız paralarla bu alanların 2/A ve 2/B alanlarının en az 2 katı kadar orman alanı oluşturacağız. Bu gerçekten güzel bir şey. Ayrıca tabii ki buradan alınan paralar da, gelirler de ülkemizin, vatandaşların, 75 milyon vatandaşımızın hizmetinde kullanılacak. Bu bakımdan gerçekten çok önemli bir adım.

Ben gerçekten emeği geçen herkese gönülden teşekkür ediyorum. Bu kanun tasarısının hayırlı olmasını diliyorum, saygılarımı sunuyorum efendim.

Sağ olun.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Bakanım.

Şimdi teklif sahiplerine -geliş sırasına göre- eğer söz talepleri olursa söz vereceğim.

Sayın Şandır...

MEHMET ŞANDIR (Mersin) – Evet efendim.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Şandır.

MEHMET ŞANDIR (Mersin) – Sayın Başkanım, değerli Bakanım, değerli komisyon üyesi milletvekili arkadaşlarım, diğer milletvekili arkadaşlarımız -komisyon dışı milletvekillerimiz de var onları da ifade etmek lazım- değerli bürokratlar, değerli basın mensupları; öncelikle şahsım ve grubum adına heyetinize saygılar sunuyorum.

Çalışmamızın başarılarla, hayırlara vesile olmasını da temenni ediyorum. Önemli bir kanunu görüşüyoruz. Bu görüşmelerin ümit ederim ki sorunu çözecek, sürekli bir çözüm üretecek sonuçlara ulaşması temin edilmelidir. Bu niyetle bu teklifleri hazırladık, masaya oturduk. İyi niyet ve samimiyet esastır. Bu duygu doğrultusunda bir emek ortaya konacaktır ve yıllara dayalı bir sorun inşallah çözülecektir.

Değerli arkadaşlar, kanun ümit ediyorum ki alt komisyona gönderilecek, üzerinde çalışılacak, detayı da o zaman konuşacağımızı düşünüyorum.

Şimdi bir kanun tasarısı, iki de teklif bulunmaktadır. Bunları bir cetvel hâline getirdik, mukayeseli bir tablo hâline getirdik, üzerinde hem komisyon üyesi orman yüksek mühendisi arkadaşımız hem de bu konuda oluşturduğumuz heyetimiz çalışıyor. Birbirine benzer önermelerde bulunuyoruz. Hükümet tasarısıyla iki grubumuzun grup başkan vekilleri olarak verdiğimiz tekliflerimizin konunun çözümü için verdiği önermeler, çözümler birbirlerine paralel şeyler taşıyor, bazı temel farklılıklar da var, bunları -zannediyorum- detayı da konuşacağız. Ama genel olarak bugün

benim noktayı nazarımla söylenilmesi gereken husus şudur: Değerli arkadaşlar, zamanında çözülemeyen sorunlar, ödenemeyen bedeller daha sonra ödenmez oluyor. Hani “Kangren oldu.” diyoruz ya kangren hastayı ölüme götürür. Gerçekten bu konu da Türkiye’de adalet duygusunun, bireyle devletin, toplumla devletin arasındaki hukuku ölüme götürüyor. Bir güvensizlik, bir... Bu sorun çözülmez yani tutanın elinde kalan, devletin kamunun kaynaklarının israf edildiği, dededen toruna intikal eden, gerçekten kangrene dönüşen bir sorun. Bu sorunu yok sayamayız, bu sorunu erteleyemeyiz, ertelemememiz lazım. Bugüne kadar bu konuda gayret gösteren bürokrat, siyaset tüm gayretlere çok teşekkür ediyorum ama ne yapıldıysa eksik yapılmış, yanlış demiyorum, yapılanlar sorunu çözmemiş. Bugün ülkemizde yalnız orman arazileri değil Hazine arazileri demek lazım Sayın Bakan, şahsınızı ilzam etmez bu söylediğim, bir kasta mahsus söylemiyorum ama bu kanunun sahibi aslında siz değilsiniz Maliye Bakanlığı çünkü 2/B arazileri de Hazineye intikal etmiş arazilerdir ve bunların değerlendirilmesi doğrudan Maliyeyi ilgilendirmektedir. Konuşmanızın sonunda verdiğiniz rakamlar da ortaya koyuyor ki 2/B arazileri 316 bin hektar, Hazine arazileri 900 bin hektarın üzerinde ve sonuç itibarıyla açılacak hesap da Hazinesinin hesabında, Maliyenin bütçesinde açılacak bir hesap. Dolayısıyla konuda ortaya koyduğumuz amaçlar da bu arazilerin değerlendirilmesi. Bu değerlendirmeyi yapacak olan Bakan, Bakanlık, onun bürokrasisi çok teknik bilgileri burada vermedi, verecektir ümit ediyorum. Bunu şunun için söylüyorum acele edilmemeli, birinci söyleyeceğim husus. Geçmiş dönemlerde yapılan çalışmalar, gösterilen gayretlerin bir sonuç hasıl edememesinin çok temel sebeplerinden biri, bir bütünlük içerisinde o zaman da iyi niyet vardı mutlaka ama bir bütünlük içerisinde meseleye bakılmadığı için ve tüm detay sorgulanıp konunun diğer alanlarla ilişkileri de belirlenerek bir çözüm üretilmesi gayretine veya tarafların katılımının temin edilerek ortak aklın üretilmesine yeterince zaman sağlanamadığı için, verilemediği için sonuç bugünlere geldi. Ümit ediyorum bu defa çözelim. Acele etmeyelim, önümüzde daha üç yıl gibi bir süremiz var, bu dönem için. Bu dönem çözelim ama acele etmeyelim. Bu konuyu gerçekten şu üç hususta netice hasıl edecek bir anlayışla üzerinde çalışalım ve çözelim. Biri uygulanabilir olmalı. Yapacağımız düzenleme, uygulama, hayata intikal edemiyorsa hayatta uygulanamıyorsa sorunu büyütüyor Değerli Hocam.

Şimdi biz, ben orman mühendisiyim, ormancılıkta çalıştım, eğitimini aldım, hukukunu biraz bilirim. Ormanlı arkadaşlarıma çok teşekkür ederim, çok fedakâr insanlardır, gerçekten çok çalışkan insanlardır ama 1956 yılından bu yana 6831 sayılı Orman Kanunu’nun 2/A maddesi orada yazılıdır. Ama hiç uygulama imkânı bulunamamıştır.

Şimdi getirdiğiniz tasarının büyük kısmı 2/A’yla ilgili, iddialı da şeyler söylüyorsunuz ama işte ormancıların biri bir yanımda, biri bir yanımda oturuyor, biri eski Sayın Genel Müdürümüz, biri de Bölge Müdürümüz, 2/A uygulamasını orman içi ve kenarında yaşayan köy muhtarlarına sorun, uygulama şansınız yok Sayın Müsteşar Yardımcım, çok fazla yok. Bu mesele yalnız orman

mevzuatını, ormancılığı ilgilendirmiyor, Türkiye'nin genel mülkiyet meselesini ilgilendiriyor, toprak meselesini ilgilendiriyor. Türkiye'nin bir toprak envanteri yok, hangi toprağın hangi amaçla kullanılması yönünde kapsamlı bir çalışması maalesef yok, buna dayalı hukuk da yok. Adam yükünü sarmış, keyfine gelen yamaçta gitmiş köyünü kurmuş, ormana veya işte hiçbir hesap yapmadan orada yaşamaya çalışıyor, yaşadığına da hayat denilmesi de çok mümkün değil. Dolayısıyla uygulanabilirliği çok önemsiyorum. Uygulanamaz kanun sorunu büyütüyor. Bu kanun tasarısı veya teklifleri bu yönüyle gerçekten incelenmeli.

Bir başka husus: Faydayı hasıl etmeli. Kamu kaynaklarının israf edilmesi, kamu kaynaklarının birilerinin haksız kullanımına tahsis edilmesi, asla kabul edilemez, öyle bir şey söylemiyoruz ama yapacağımız hukuk toplumsal, toplumda veya bir fayda hasıl etmiyorsa "Biz hukuk kuruyoruz, herkes buna uyacaktır." dememizin de çok fazla bir anlamı yok. Bugün orman içi ve kenarı köyler Türkiye'de yaşayan insanlarımızın en kötü şartlarda yaşayan toplum kesimi ama inatla o dağlarda, o yoksunluk içerisinde yaşamaya çalışıyorlar, çoluk çocuğunun rızkını dişyle tırnağıyla toprağa tutunmaya çalışıyorlar. Bu insanları doğdukları toprakta, karınlarını doyurarak onurlu yaşatmak bu devletin görevi, siyasetiyle bürokrasiyle hepimizin görevi. Yapacağımız hukuk bu topluma bir fayda getirmeli.

Şimdi bizim hukukumuzda veya evrensel hukukta çok faydalı olmayan bir uygulama var, genellik ilkesi. Şimdi Sayın Hocam, İstanbul'un Sultanbeyli'deki 2/B arazileri ile Toros Dağlarının tepesindeki orman içi köyünün etrafındaki 2/B arazilerini aynı hukuka tabi tutarsanız faydayı hasıl edemezsiniz. Aynı hesaplama tekniğiyle bedel tahsisi yaparsanız yanlış olur. Yani rayiç bedel orman içi kenarı ve köyü, orman içinde ve kenarında yaşayan köylüye de uygulanacaksa yanlış olur. Burada siz de sıralıyorsunuz yani köy, belde, şehir diye. Gerçekten bu envanter doğru yapılmalı, doğru yapılmazsa ortaya koyacağınız kural hem uygulanabilir olmaz hem faydayı sağlamaz, sorunu büyütür.

Bir başka şey: Buna bağlı olarak bununla ilişkili olarak adaleti temin etmeli. Vatandaşımızın kafasında adaletsizlik yani adalet duygusunu geliştirmiyorsa ortaya koyduğumuz hukuk çözüm üretilmez yani gönül rızalığı temin edilmiyorsa çok doğru bir iş yapmış olmayız. Tabii bir mecburiyet olarak Türkiye hukuk devletidir, hukuki olmalıdır, hukukun içinde kalarak hukuku değiştirmek mecburiyetindeyiz.

Değerli arkadaşlar, çok detay şeyler söyleyeceğiz mutlaka ama benim bir ormancı olarak ısrarla bu ve bundan sonraki toplantılarda üzerinde duracağım şey orman içi ve kenarı köylerinin kullandıkları, tarımda kullandıkları, yaşamak için ekip sürdükleri o arazileri bu insanlara mümkünse bedelsiz vermek veya alabilecekleri bedelle vermektir. Devletimiz, Hükümetimiz şu birlikte çalıştığımız süre içerisinde 4-5 defa oldu, yapılanmayı, yeniden yapılanma yapıyor yani vatandaşın devlete olan borçlarını yeniden yapılandırmak mecburiyetinde kalıyoruz. Niye? Çıkardığımız hukuk

uygulanabilir değil, mecburen vatandaşa yeniden bir yapılanma imkânı veriyoruz. Burada da aynı yola girmememiz gerekir. Adamın ekip sürdüğü tarlasını, bağını bahçesini “Şu bedelle alacaksın.” diye zor koşarsak önüne, ben biliyorum yani benim bölgemdeki insanlar taşı düzeltip üzerine toprak taşıyıp sera yapıyor, gerçekten taştan ekmeğini çıkartıyor, alabilecek imkânı yok zaten geçimini veyahut işini zor yapıyor yani ilacının parasını ödeyemiyor. Bu insana kullandığı 2/B arazisini “Şu bedelle alacaksın.” dememiz... Deriz de alamadığı takdirde de bunu genel kurallar ortamında satarız demenin çok fazla bir sorun çözücü özelliği olmaz.

Bir başka -Sayın Başkanım, uzatmayalım- son bir şey daha söyleyeyim: Bu kanun Sayın Bakanım, Sayın Başkanım, değerli komisyon üyeleri; bir tasfiye kanunu olmalı. Yılların biriktirdiği sorunları... Bu cesareti gösterelim lütfen bizden daha ilerisi yok, Türkiye Büyük Millet Meclisinden hukuk kurmak noktasında bizden daha ilerisi yok, bir tasfiye kanunu olmalı bu. Orman İdaresi ile insanımız arasında veya devletle insanımız arasında bana göre devletten kaynaklanan kusurlardan dolayı birikmiş tüm sorunları çözmeli bu kanun. Elimizi tutan yok, oturalım düşünelim, ortak akılı üretelim, taraflarla konuşalım, çağıralım belediye başkanlarını, muhtarları yani şimdi Orman İdaresi denir bize -geçen gün bir komisyonda da anlattım- Orman işletmesi denilmez. Niye? Çünkü ormancılar idare etmezlerse köylü burnunu bile evinden çıkartamaz. Ormana zarar vereceği ihtimaliyle orman muhafaza memuru ormanın içinden geçeni geri çevirebilir, mevzuat bu. Bu kanun “Ormanlarımdan bir dal kopartanın kafasını kopartırım.” anlayışıyla hem hukuku kurulmuş hem öğretisi böyle kurulmuş. Dolayısıyla ormancının idaresiyle orman içinde yaşayan köylü hayat imkânı bulabiliyor.

Bu sebeple, değerli arkadaşlar, inşallah başarırız diye ümit ediyorum çünkü niyetler halis, gayretler de az değil, samimiyet de ortada. Acele etmeden, tüm tarafları da dinleyerek çözüm üretecek, çözümün uygulanabilir, faydalı, adalet duygusunu geliştirecek bir şekilde gelişmesini ve demin de arz ettiğim gibi, birikmiş tüm sorunlara çözüm üretecek bir tasfiye kanunu mahiyetini alan... Yani tapu vermiş devlet, ormancı gitmiş iptal etmiş. Kimseyi ilzam etmiyorum, suçlamıyorum, biz de yaptık. Orman toprağıyla, yeriyle ormandır, üzerinde ağaç olmasına gerek yok dolayısıyla ormancı “Burası ormandır” dedi mi onun üstünde de kanun yok. Adama tapu vermişiz, verdiğimiz tapuyu iptal etmişiz, yıllardır da mahkemede süründürmüşüz. Bu kanun bir tasfiye kanunu olmalı. Milletle devlet arasında hısım olması gereken, birbirinden asla vazgeçmemesi gereken bu iki temel değeri birbirleriyle hasım eden bu hukuk uygulamasından, bizim kurduğumuz, siyasetin kurduğu bu hukuk uygulamasından kurtulabilmek için bir fırsat bu, bir tasfiye kanunu. Tüm sorunları... Biliyoruz, ormancı arkadaşlarımız bilir bu sorunları, bu sorunları masaya yatırmalı, bu sorunları devlet büyüktür, devlet şefkatlidir, bir kaleme çizip atabilir, mahkemelerden davaları çekebilir, ama bu sorunları çözmeli. Artık bu milletle barışmalıyız, devletle milleti...

Ben Sayın Hamzaçebi'nin teklifine teşekkür ediyorum, gerçekten "2/B barışı" diyor, doğru bir tabir. Yani devlet bu alicenaplığı, bu şefkati göstermeli. Milletini suça teşvik etmiş, dağda gidip konuşlanmasına, gidip yayla, köy kurmasına müsaade etmiş, sonra da suç işliyorsun diye mahkemeye vermiş.

Bu sebeple, değerli arkadaşlar, inşallah bu gayretlerimiz böyle bir sonuca ulaşacaktır ümidindeyim, detayı daha sonra tartışacağımızı da varsayarak sözlerime burada son veriyorum.

Çok teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

Hayırlı olsun.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Şandır.

Elbette ki gelen teklif ve tasarılar da eksiklikler olabilir, komisyonlar bunlar için vardır. Ben, konuşarak, tartışarak ve uzlaşarak bir sonuca gideceğimize dair inancımı özellikle belirtmek istiyorum.

Buyurun Sayın Çebi.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (İstanbul) – "Hamzaçebi" Sayın Başkan. Sayın Şandır telaffuz etti, ben de tekrar ettim.

Sayın Başkan, Sayın Bakan, değerli milletvekilleri, bürokrasinin, sivil toplum örgütlerinin çok değerli mensupları, basınımızın çok değerli mensupları; Cumhuriyet Halk Partisi Grubu olarak sizi saygıyla selamlıyorum ve Komisyon çalışmalarının başarılı geçmesini diliyorum.

Cumhuriyet Halk Partisi olarak 2/B gibi çok temel bir sorun alanında bir çözüm olmasını, devlet ile vatandaşın kucaklaşmasını ve Türkiye'de yaklaşık kırk iki yıldır var olan bu sorunun Türkiye'nin gündeminden çıkmasını, vatandaşlarımıza kullandıkları arazinin tapusunun ödeyecekleri bedel üzerinden devredilmesini, orman köylülerine ise bedelsiz olarak devredilmesini arzu ediyoruz ve bu sorunun artık tarihe gömülmesi gerektiğini düşünüyoruz.

Kamuoyunda 2/B arazileri olarak bilinen ve Anayasa'nın 169'uncu ve 170'inci maddelerinde yer alan tanıma baktığımızda 31/12/1981 tarihinden önce orman vasfını kaybetmiş olması nedeniyle orman sınırı dışına çıkarılmış olan araziler çok uzunca bir süreden beri ülkenin gündemindedir, bir tartışma konusudur.

1982 Anayasası 169'uncu maddesinde "Ormanların Korunması", 170'inci maddesinde "Orman Köylüsünün Korunması" başlığı altında düzenlemeler yaparken gerçekte bunun tarihi çok daha eskilere gitmektedir. Sayın Bakan sunumunda ifade ettiler, 1961 Anayasası'na 1970 yılında eklenen hükümlerle 2/B arazileri ilk kez anayasal düzeyde ifade edilmiştir.

"2/A" ve "2/B" tanımları, yine Sayın Bakanın da ifade ettiği gibi, 6831 sayılı Orman Kanunu'nun 2'nci maddesinin "a" ve "b" bentlerinde yer alan tanımlar olması nedeniyle 2/A ve 2/B diye anılmaktadır. Hükümetin getirmiş olduğu tasarı sadece 2/B ile sınırlı değil, 2/A alanlarını da

kapsamına almakta ve bunun yanında hazineye ait tarım arazilerinin satışını da ayrıca kapsama almak suretiyle üç alanda düzenleme yapmaktadır.

2/B arazileriyle ilgili Anayasa'nın 170'inci maddesindeki düzenlemeye baktığımızda Anayasa'nın çok sıkı bir kural koyduğunu görürüz. Bu maddeye göre orman vasfını kaybetmiş olması nedeniyle 31/12/1981 tarihinden önce orman sınırı dışına çıkarılmış olan araziler sadece ve sadece orman köylüsünün yerleşimi, iskânı ve onların kullanımı için kullanılabilir. Hatta Anayasa "Tahsis edilebilir." düzenlemesini yapmak suretiyle âdeta satışa dahi imkân vermeyen bir düzenleme yapmıştır.

Anayasa'nın 170'inci maddesindeki düzenleme çerçevesinde orman köylülerinin desteklenmesi amacıyla 1983 yılında 2924 sayılı Orman Köylülerinin Desteklenmesi Hakkında Kanun çıkarılmış ancak bu kanun, Anayasa Mahkemesinin çeşitli dönemlerde vermiş olduğu kararlarla bazı maddelerinin iptal edilmesi nedeniyle bugün için uygulama olanağı kalmamış olan bir kanundur. Nitekim, tasarı bu kanunun yürürlükten kaldırılmasına ve orman köylülerinin desteklenmesine ilişkin diğer hükümleri de bu tasarı bünyesine almak suretiyle bir düzenleme yapmayı öngörüyor, bu doğru bir yaklaşımdır.

Yine, zaman içerisinde 2001 yılında çıkan 4706 sayılı Kanun da 2/B arazilerinin bugün için "hukuki boşluk" olarak isimlendirebileceğimiz bir duruma düşmesinin diğer nedenlerinden biridir. Bu kanunun da bazı maddeleri Anayasa Mahkemesince iptal edilmiş ve bugün itibarıyla 2/B arazilerinin yönetimi ve kullanımı konusunda bir boşluk oluşmuştur.

Gerek anayasal düzenlemelerin yeteri kadar açık olmaması gerekse zaman içerisinde yürürlüğe giren kanunların çeşitli hükümlerinin Anayasa Mahkemesi tarafından iptal edilmesi sonucunda bugün için hakikaten bir karmaşa vardır.

Öte yandan, Türkiye'de tarım sektörünün ekonomi içerisinde büyüklüğü son derece önemlidir. Bu büyüklük zaman içerisinde azalmış olsa da hâlen önemini korumaktadır ve tarım sektöründe çok büyük bir nüfus vardır. Bir yandan tarım sektöründeki gelirin bu nüfus için yetersiz oluşu, öte yandan gerek bu nedenle gerek diğer nedenlerle köyden kente göç olgusunun yaşanması, bu göç olgusu karşısında artan konut talebi için gerekli olan arsanın belediyeler ve diğer kamu otoriteleri tarafından karşılanamamış olması 2/B arazilerinin iskâna açılmasına, yerleşime açılmasına neden olmuştur. Köyden kente gelen vatandaşımız bir şekilde başını sokacak bir ev yapacaktır, herkesin yatacağı, ikamet edeceği bir ev olacağına göre vatandaş belediyenin, kamunun kendisine öncülük etmediği, yol göstermediği bir konuda çözümünü kendisi üretmiş ve 2/B arazileri bu şekilde yerleşime açılmıştır. Yani bunun gerisinde devletin kentleşme politikalarının yetersizliği, arsa üretim ve imar politikalarının yetersizliği yatmaktadır. Bugün bu sorunu çözmek zorundayız. Türkiye 2/B sorununu

sorun yokmuş gibi geçiştiremez. Bu alanlarda milyonlarca insanımız yaşamaktadır gerek kentlerde gerek köylerde.

Köylerde “orman köylüleri” olarak ifade edebileceğimiz ve yaklaşık olarak 4,9 milyonu orman bitişiği, 2,1 milyonu orman içi köylerde olmak üzere 7 milyon vatandaşımız yaşamaktadır. Bunların geçimi bir şekilde ormanla ilişkilidir. Geçiminin tamamen veya önemli bir bölümü ormanla bağlantılıdır ve bu vatandaşlarımız, bu köylü vatandaşlarımız Türkiye'nin en yoksul vatandaş kesimidir. Türkiye'de kişi başına düşen gelirin yaklaşık onda 1'i düzeyinde bir geliri vardır bu vatandaşlarımızın.

Bu nedenle “2/B sorununu çözelim.” derken Anayasa'nın eşitlik ilkesine uygun hareket etmek zorundayız. Herkes için rayiç bedel demek suretiyle bir eşitliğin sağlandığını söylemek mümkün değildir. Eşitlik aynı hukuksal konumda olanlara aynı hukuk kurallarının, farklı hukuksal konumda olanlara da farklı hukuk kurallarının uygulanmasıdır. Dolayısıyla orman köylüsü gibi yoksulluğu devletin raporlarına girmiş, tespit edilmiş bir kesime diğer vatandaşlar gibi, kentlerde yapıları olan vatandaşlar gibi rayiç bedel şeklinde bir uygulamayla yaklaşmak son derece yanlıştır. Orman köylülerimiz bu arazileri, 2/B arazilerini atasından, dedesinden beri kullanmaktadır, bunu kendi mülkü gibi görmektedir. Kendi mülkü gibi gördüğü bu araziye orman köylüsüne rayiç bedel üzerinden devretmeye kalkışmak Anayasa'nın eşitlik ilkesine aykırı olduğu gibi toplum gerçekleriyle de uyumsuz. O nedenle bizim önerimiz, orman köylüsüne bu arazinin bedelsiz devredilmesidir. Hakkaniyete uygun olanı budur, eşitlik ilkesi bunu gerektirir. Hükûmetin rayiç bedel tanımını “rayiç bedelin yüzde 70'i” olarak düzenlemiş olması bu sorunu çözmekte yeterli olmayacaktır.

Kentlerdeki yapılarda da ikili bir ayırımı gitmeyi gerekli görüyoruz. Kentlerde mali durumu iyi olan vatandaşlarımız var, mali durumu iyi olmayan vatandaşlarımız var. Örnek veriyorum: İstanbul'un Sultanbeyli ilçesinde Sancaktepe'sinde ve diğer birçok yerleşim yerindeki 2/B arazilerindeki vatandaşlarımızın çok büyük bir kesimi bu arazileri kendi ihtiyacı için, kendi ikametgâhı için, kendi yerleşimi için kullanmaktadır, bu amaçla üzerine konut yapmıştır ama çok sınırlı bir kesim de bu arazileri yatırım amacıyla almıştır ve ikinci konutu olarak kullanmaktadır. Yani İstanbul'da Boğaz'da oturup hafta sonu veya yazın kullanmak amacıyla İstanbul Şile'deki veya Beykoz'daki 2/B arazisi üzerindeki konutunu kullanan vatandaşlarımız vardır. Bu iki grup arasında kesin bir ayırımı gitmeyi eşitlik ilkesinin ve toplum gerçeklerinin bir zorunlu sonucu olarak görüyoruz. Bu nedenle Cumhuriyet Halk Partisi olarak diyoruz ki 2/B arazisi üzerindeki yapıyı kendi ihtiyacı için kullanan, kendisi bizzat kullanan, ikinci konut olarak kullanmayan vatandaşlarımıza bu araziler emlak vergisi değeri üzerinden devredilmelidir. Bu arazilerdeki binayı ikinci konut olarak kullanan vatandaşlarımıza ise rayiç bedel üzerinden devir yapılmalıdır.

Bu ikisi arasındaki ayırımı sadece vatandaşın beyanını yansıtan bir dilekçeyle yapmalıyız, vatandaş bürokrasiye boğmaya gerek yoktur, bir dilekçeyle bu yönde beyanda bulunan vatandaşlara o yönde işlem uygulanır.

Bunun dışında, yine, orman köylüsü olmayan ancak 2/B arazisi üzerinde tarım ve hayvancılık faaliyetinde bulunan vatandaşlarımız olabilir. Antalya'da, İstanbul'da, Türkiye'nin birçok yöresinde, Karadeniz Bölgesi'nde yine tarım ve hayvancılığı teşvik amacıyla bu vatandaşlarımıza da emlak vergisi değeri üzerinden devir yapmalıyız.

Esnafa emlak vergisi değeri üzerinden, iş yeri için söylüyorum... Örneğin, Sultanbeyli, Sancaktepe, Beykoz, buralara gittiğinizde esnafın 2/B arazisi üzerindeki bir bakkal dükkânını görebilirsiniz. Bu bakkal dükkânı ile 2/B arazisi üzerindeki bir alışveriş merkezini, bir ticaret merkezini ayrı tutmak gerekir.

Bu şekilde, emlak vergileri ve rayiç bedel şeklinde ve bedelsiz olmak üzere üçlü bir bedel tanımını bu tasarıya sokmak hakkaniyetin gereği dir diye düşünüyorum.

Bizim gerek kanun teklifimizde yer alan gerekse seçim öncesinde halka sunduğumuz 2/B projesinde yer alan birçok düzenlemenin tasarıda benimsenmiş olmasını olumlu buluyoruz. Örneğin, ecri misillerin terkin edilmesi, ödenmiş olan -Tasarıda "Son beş yıl içinde ödenmiş olan." olarak ifade ediliyor- ecri misillerin ise satış bedelinden mahsup edilmesi olumlu bir düzenlemedir.

Yine, 2/B arazilerinden ağaçlandırılması mümkün olanların yeniden ormana dönüştürülmesi yönündeki Cumhuriyet Halk Partisi önerisinin de tasarıda yer almış olmasını olumlu buluyorum.

Tasarıyla ilgili olarak birkaç konuda daha düşüncelerimi ifade ederek sözlerimi bitirmek istiyorum: 6831 sayılı Orman Kanunu'nun 2/A maddesindeki 2/A düzenlemesi bu tasarıya alınmış ve bu araziler Çevre ve Şehircilik Bakanlığının emrine verilmek suretiyle orman içi veya bitişiğinde olup da yerlerinde bırakılmayacak, nakli zorunlu görülen köyler halkının iskânı amacıyla kullanılacaktır. Ancak tasarının bazı düzenlemeleri, özellikle İskân Kanunu'na atıf yapan düzenlemesi sanki orman köylüsünün iskânı dışında da İskân Kanunu'nun öngördüğü diğer amaçlar doğrultusunda da bu amaçların kullanılabilmesi yönünde bir izlenim yaratmaktadır. Böyle düşünülmüş ise bu, Anayasa'ya aykırı olur, bunu düzeltmek gerekir.

Yine, hazineye ait tarım arazilerinin satışı hakkında 1995 yılında çıkmış olan 4070 sayılı Kanun bu tasarıyla yürürlükten kaldırılmakta ve burada konu ayrıca düzenlenmektedir. Maddeye göre en az üç yıl süreyle bu arazileri kullanmış olan, kullanmakta olan vatandaşlarımıza bu araziler yine rayiç bedel üzerinden devredilecektir. Rayiç bedel tasarıda rayiç bedelin yüzde 70'i olarak tanımlanıyor.

Başlangıçta ifade ettiğim ilkeye uyum açısından doğru olanı, bu arazilerin de vatandaşlarımıza, tarımsal faaliyette bulunan vatandaşlarımıza emlak vergisi değeri üzerinden devredilmesidir.

Ayrıca, 4070 sayılı Kanun gibi, belki şu an için kanunda öngörülen tarihlerin eskimiş olması nedeniyle uygulama alanı son derece kısıtlı olan bir kanunun yürürlükten kaldırıp buraya dâhil edilmesini doğru bulmam. Bu düzenlemeler 4070 sayılı Kanun'da ayrıca yapılarak o kanunun hayatiyeti orada devam ettirilebilir çünkü bu kanun esas itibarıyla bir tasfiye kanunudur. Tasfiye kanunu içerisinde hukukumuzda devamlı olarak yer alacak bir düzenlemeyi bulundurmaya doğru bulmuyorum. Düzenlemenin içeriği doğrudur, sadece bedel yönüyle o düzenlemede farklı bir görüşümüz var.

Sayın Başkan, Sayın Bakan, değerli milletvekilleri; biz bu çerçevede 2/B ile ilgili kanun teklifimizi "2/B barış kanunu teklifi" adını verdik. Vatandaşla devlet arasında uzun yıllardan beri var olan ihtilafların sona erdirilmesi, vatandaşın barışmak için uzattığı eli devletin tutması, iki tarafın kucaklaşması ve bu sorunun Türkiye'nin gündeminden çıkarılmasıdır. Ancak bunu yaparken herhangi bir tartışmaya meydan vermemek gerekir. Sözünü ettiğim konular tabii ki Komisyonunda değerlendirilecektir, en uygun, ideal çözümü, toplum gerçeklerine ve milletin ihtiyaçlarına uygun çözümü umarım Komisyon bulacaktır. Bir noktada Komisyonun bütün üyelerinin uzlaşması tabii ki bizim büyük arzumuzdur, bu kanunun çok geniş bir uzlaşmayla çıkmasını hakikaten Cumhuriyet Halk Partisi olarak arzu ediyoruz ancak tartışmaya meydan vermemek gerekir.

Konuşmamın başlangıcında Anayasa'nın 170'inci maddesi hükmü karşısında zaman içerisinde yapılmış olan çeşitli yasal düzenlemelerin Anayasa'ya aykırı olduğu gerekçesiyle Anayasa Mahkemesi tarafından iptal edildiğini unutmayalım. Sayın Bakan tasarının bu yönüyle Anayasa'ya aykırı olmadığı kanaatinde. Ben kendisiyle birkaç kez bu konuyu görüştüğümde bu kanaati bana ifade ettiler. Sayın Bakanın kanaatini herkes paylaşır mı bilemiyorum ancak tartışmaya meydan vermemek açısından bir öneride bulunmak istiyorum: Gelin, bu tasarı çalışmalarını bir yandan yürütün, öte yandan Anayasa'nın 170'inci maddesinde bir küçük değişiklik yaparak, "31/12/1981" tarihine dokunmaksızın bu alanların satışının, mülkiyetinin kullanıcılara devrinin önündeki engelleri kaldıralım. Bu çok daha geniş bir mutabakat sağlayacaktır toplumda. Bu, Cumhuriyet Halk Partisi olarak önerimizdir, bu önerimiz çerçevesinde buluşabileceğimizi tahmin ediyorum. Bunu da Sayın Bakanın, Hükümetin özellikle takdirine sunuyorum. Diğer siyasi partilerimizin de tabii ki takdirlerine sunuyorum.

2/B ile ilgili sorunları çözerken özellikle İstanbul gerçeğinden hareketle birkaç şeyi söylemek istiyorum. Örnek veriyorum: Sultanbeyli ilçesinde bir mahallede sokağın bir tarafı 2/B arazisi, bir tarafı da orman arazisi. Şimdi, bu orman içerisinde olan, hukuken orman olan zeminde var olan yapılara da çözümü düşünmeliyiz, bunu da çözmeliyiz. Bu sorunu nasıl 2/B sorununu yok

sayamazsak, nasıl onu çözmek zorundayız bu vatandaşlarımızın bu sorununu da görmezlikten gelemeyiz, bunları çözmeliyiz.

İkinci konu, bu çerçevede ana başlıklar itibarıyla çok kısa olarak sıralayacağım konulardan ikincisi, kentsel dönüşümle bu tasarının bağıni kurmaya yönelik bir 8'inci maddesi var, yanlış hatırlamıyorsam 8, TOKİ'yi bu alanlara sokacak bir düzenleme. Hükümet 7 Ocak 2012 tarihli Resmî Gazete'de yayınladığı bir Bakanlar Kurulu kararıyla Ümraniye ilçesinin Hekimbaşı, Kâzımkarabekir ve İnkılap mahallelerinde kentsel dönüşüm kararı aldı, Çevre ve Şehircilik Bakanlığının teşkilatına ilişkin Kanun Hükmünde Kararnameye dayanarak bunu ilan etti. Bu üç mahalledeki sakinler, vatandaşlarımız ayağa kalktılar çünkü böyle bir kentsel dönüşüm, bunların yıllardan beri kullandıkları 2/B arazilerinin ellerinden çıkması gibi bir sonucu yaratıyor. Bildiğim kadarıyla Sayın Çevre ve Şehircilik Bakanımız bu ilçeye giderek, bu mahallelerde toplantı yaparak böyle bir düzenlemeyi yapmayacaklarını ve vatandaşlar tapularını vereceklerini ifade etmişlerdir. 8'inci madde bir Demokles'in kılıcı gibi 2/B arazisi üzerinde yapısı olan vatandaşlarımızın üzerinde sallanacaktır. Bu maddeyi ya tasarıdan çıkarmalı ya da vatandaşlarımızı tedirgin etmeyecek bir şekilde dönüştürmeliyiz.

Tasarının maddeleriyle ilgili birkaç konuyu da teknik çalışmalarda dikkate alınır düşüncesiyle ifade etmek istiyorum: Tasarıyla ilgili olarak yapılacak yani tasarının yasallaşmasından sonra idarenin yapacağı işlemlere karşı yargı yolu kapalı. Bu, bizim hukuk devleti ilkesine aykırıdır. İdare hız kazanmak isteyebilir, sürat kazanmak isteyebilir ancak birçok maddede bu hükümler var. Buna bakıldığında bunların bir bölümünün vatandaşın hak kaybına neden olabilecek düzenleme olduğunu görüyoruz, bunları gözden geçirmekte yarar var.

Rayiç bedel tanımına ilişkin olarak 2'nci maddede yapılan tanım sorun yaratır. Bu maddeye göre, "g" bendi yanlış hatırlamıyorsam, "Rayiç bedel 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu ile 4706 sayılı Hazineye Ait Arazilerin Değerlendirilmesi Hakkında Kanun'a göre tespit edilen bedeldir." diyor.

İkinci kısmı yani 4706 sayılı Kanun'a göre tespit edilen bedel hükmü idareyi zora sokacak, vatandaşa sorun yaratacak bir hükümdür. Esas olan 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu'dur, o kanunda rayiç bedelin nasıl tespit edileceği bellidir. "4706 sayılı Kanun" dediğiniz zaman, o tamamen farklı bir mantıkla çalışan bir kanundur, hazineye ait arazilerin satışına, taşınmazların satışına önce Bakanlar Kurulu karar verecek, Bakanlar Kurulunun karar verdiği taşınmazların ilgili idarelere tahsisi kalkacak, sonra da merkezî denetim elemanları orada değer tespitinde bulunacak. Buna gerek yok, 2886 sayılı Kanun'a göre de merkezî denetim elemanları görevlendirilebilir ama orada esas olan komisyonun kararıdır. Komisyona bu işi bırakmakta, değer tespit komisyonuna bırakmakta yarar var.

Tasarının 2'nci maddesinde 2/B tanımı yapılırken 6831 sayılı Kanun'un 2/B maddesinde zaman içerisinde... Yani bugünkü şekli sanıyorum 3302 sayılı Kanun ile son şeklini almıştır ancak 3302 öncesinde yapılmış olan iki kanuni düzenlemeye atıf yapılıyor. Onlar yürürlükte değil şu an yani

yürürlükte olmayan iki kanuna atf yapılarak onların yürürlükte olduğu dönemlerdeki işlemlere geçerlilik mi kazandırılmak isteniyor onu çözebilmiş değilim. Teknik arkadaşlarımla yanlış yaptığı kanaatinde de değilim ama “Şu kanunlarla değişik şu madde.” demeye gerek yok, “Orman Kanununun 2/B maddesi.” denilmesi yeterlidir, 2/B maddesi, ister on kere değişmiş olsun ister yirmi kere değişmiş olsun ona gerek yok.

2/A alanlarına ilişkin olarak kadastro yenilemesine ilişkin bir hükmün olduğunu görüyorum, 2/B alanlarında bu hükmü göremedim. Var olabilir, belki dikkatimden de kaçmış olabilir ama 2/B alanlarında da gerektiğinde kadastro yenilemesine gitmenin önündeki engeli kaldırmak gerekir. Bu alanlarda da vatandaşlarımızın sorunları var 2/B alanlarındaki kadastronun, kadastro ve güncelleştirme çalışmalarının eksik veya yanlış olduğu yönünde vatandaşlarımızın yoğun şikâyetleri var.

Tarım arazilerinin, kiraya verilmiş olan tarım arazilerinin de satışı öngörülüyor, bunda herhangi bir yanlışlık yok ancak ağaçlandırma amacıyla kiraya verilmiş olan arazilerde de tarım yapılabilir, örneğin meyve ağaçları ekilebilir, bu da bir tarımdır. Acaba onları kapsama almayı düşünüyor musunuz? Böyle bir değerlendirme yaptınız mı? Onu Sayın Bakana sormak isterim.

Bu tasarıyla, yasallaşması hâlinde Millî Emlak çok büyük bir yük alacak, esas olarak yükü Maliye Bakanlığı üstlenecek. Keşke Sayın Maliye Bakanı da burada olsaydı, Sayın Bakan eminim Maliye Bakanının yokluğunu siz hissettirmeyeceksiniz. Yani bu, Millî Emlake, Maliye Bakanlığına bu kadar yük verirken, bu Millî Emlak teşkilatı ne durumda, biz bunları son KHK'larla ne duruma getirdik, bunları mağdur ettik mi, bunu da gözden geçirmenizi rica ediyorum. Bu teşkilata çok büyük bir yük verilmiştir, veriliyor.

Bütün hükümetler sıkıştıkları dönemlerde bu kamu arazilerine el atarlar, bu konularda yasalar çıkarmaya kalkarlar. Yasaları çıkarırlar veya çıkarmazlar ama sonra giderler Sayın Bakanım, benim tecrübem onu göstermiştir. Ama bu personele bu yükü yüklerken millî emlak kontrolörleri, millî emlak uzmanları, devlet malları uzmanları yani bunlara “Eşit işe eşit ücret” veya “Yeniden yapılanma” başlığı altında haksızlık yapılmıştır. Bu haksızlığın da bu tasarıya ekleyeceğimiz bir hükümlerle düzeltilmesini öneriyorum. Bu kadar büyük bir yükü vereceksiniz. Bu personelin morale ihtiyacı var, bu morali bu tasarı bu personele vermezse bu tasarıdan beklenebilecekleri alamazsınız Sayın Bakanım. Herkes görevini yapar tabii ama görevini severek, isteyerek yapmak var ama gönülsüz yapmak var, bunu da sizin takdirinize sunuyorum. Bu konuda çözümleri burada üretebiliriz.

Süremi de son derece aştım zannediyorum, Sayın Başkana da toleransı için teşekkür ediyorum. Komisyon çalışmalarının başarılı geçmesini diliyorum. Umarım Türkiye için, herkes için güzel sonuçlar buradan çıkar.

Hepinize saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Çok teşekkür ederim Sayın Hamzaçebi.

Değerli arkadaşlarım, tasarının geneli üzerinde söz talebinde bulunan sayın üyelerimiz var, ben şimdi onlara söz vereceğim.

İlk söz Sayın Vahap Seçer'in, Mersin Milletvekilimiz, Komisyon üyemiz.

Buyurun Sayın Seçer.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Değerli arkadaşlarım, toplumun önemli bir bölümünü ilgilendiren bir kanun tasarısını görüşüyoruz. Burada partim Cumhuriyet Halk Partisinin bir kanun teklifi var, Milliyetçi Hareket Partisinin kanun teklifi var ve Hükûmet tasarısı var. Bu iki teklif ve tasarı birleştirilerek bir arada değerlendirilecek, görüşülecek.

Toplum indinde bir kesim var, 2/B olarak tabir ettiğimiz alanlar üzerinde ya tarımsal faaliyette bulunuyor ya bir iş alanında faaliyet gösteriyor, üzerine tesis yapmış, yapı yapmış, ev yapmış. Bir anlamda bu alanlardan faydalıyor, kullanılıyor. Bunların kulağı ve gözü bizde, acaba Mecliste görüşülen bu tasarının sonucunda ne gibi bir düzenleme yapılacak? Diğer taraftan da sivil toplum örgütleri var, meslek odaları var, çevre hassasiyeti içerisinde olan birtakım kurum ve kuruluşlar var. Çevre hassasiyeti içerisinde olan -ki bunlara saygı gösterilmek lazım- toplumun belli kesimleri var: “Eyvah ormanlarımız elden mi gidiyor? Ormanlarımız peşkeş mi çekiliyor?” Tabi bu anlamda yapacağımız düzenlemede kantarın topuzunu kaçırmamamız gerekiyor. Bu anlamda bir yandan on yıllardır süre gelen bir sorunu çözeceğiz, bir yandan gelecek on yıllara sorun taşımamak için bir düzenleme yapacağız, bir yandan da toplumun belirli kesimlerinin hassasiyetine dikkat ederek onları üzmeyecek düzenlemeler yapmak zorundayız.

Sayın Bakanın sunuş konuşmasına başlarken Türkiye'nin orman açısından zengin bir ülke olduğunu ya da orman alanlarının mukayese edebileceğimiz, görece olarak Avrupa Birliğine üye ülkelerle mukayese ettiğimiz zaman orman alanlarımızın genişlediğinden, birim hektar alandaki verimlilik oranının ya da odun serveti miktarında artışlar olduğundan bahsetti. Ben istatistikleri inceledim, Sayın Bakanın söyledikleriyle örtüşmüyor. Rakamsal olarak Türkiye'nin toplam Türkiye coğrafyasının yüzde 27'si ormanlık alan, yaklaşık olarak 21, 22 milyon hektar alana tekabül ediyor ama bunun yarısından fazlası verimsiz orman alanları. Dolayısıyla Türkiye'yi orman açısından zengin bir ülke olarak değerlendirmenin yanlış olduğunu düşünüyorum. Onun için de orman alanlarımızı öyle bol keseden, cömertçe, hoyratça harcamamızın doğru olmadığını düşünüyorum.

Siyasiler olarak da üç tane oy uğruna gelecek kuşaklara miras bırakacağımız orman alanlarını da peşkeş çekmememiz gerektiğini düşünüyorum. Eğer böyle bir uygulama içerisinde olursak, siz de bunu arzu etmezseniz gelecek kuşaklar, torunlarımız bizleri lanetleyecektir. Ormanlara da bir iktisadi varlık olarak bakmanın doğru olmadığını düşünüyorum. Ekosistem içerisindeki yeri, doğal hayata katkısı, toplum sağlığına katkısı, çevre sağlığına katkısı, bunlar düşünüldüğü zaman bu unsurların

parasal bir karşılığının olmadığını düşünüyorum ama önümüzde bir sorun var: Ormanın düşmanları var, ormanın düşmanları insanlar, ormanın düşmanları yangınlar, ormanın düşmanları günümüz Türkiye'sinde arazi mafyası, ormanın düşmanları akıl almaz bir rant arzusu içerisinde olan sermaye, ormanın düşmanları çok ama ormanları korumak devletin görevi. Bu da yasal olarak anayasal güvence altına alınmıştır. Bizim burada yapacağımız düzenlemelerde tüm bu dengeleri korumak zorunda olduğumuzu düşünüyorum.

On yıllardır devletle birey arasında, vatandaş arasında sorun var dedik. Cumhuriyet Halk Partisinin kanun teklifinde de bunun bir barış kanunu, devlet ile birey arasında doğan ihtilafı ortadan kaldırma adına yapılmış bir barış kanunu olarak değerlendiriyoruz. Bu sorun devletten mi kaynaklanıyor, bireyden mi kaynaklanıyor? Farklı pencerelerden bakıyorum, devletten kaynaklanan yönü de var, bireyden kaynaklanan yönü de var. Eğer devlet olarak on yıllardır orman içinde ya da orman bitişiğinde yaşayan orman köylüsüne ekonomik açıdan katkı sağlayamamışsanız, istihdam alanları yaratamamışsanız orman dışı bir alanda onlara gelir kaynakları temin edememişseniz suç sizindir, suç devletindir. Orada yaşayan insanlar -siz de takdir edersiniz ki- aç kalamazlar. Orada yaşayan insanların ormanlara rant uğruna zarar verenlerle yaptığı zararı mukayese etseniz arada fersah fersah fark vardır. Gidin Güneydoğu Anadolu Bölgesine, Akdeniz Bölgesine, Orta Anadolu Bölgesine, dağlık bölgelere orman köylüsünün geçimini sağlamak için 1 dekar, 2 dekar, 3 dekar gibi küçük alanlarda, getirisi de oldukça düşük tarımsal faaliyetler içerisinde olduğunu görürsünüz. Onlar yemek için yaşamazlar, yaşamak için yerler. Onlar sadece yaşamlarını idame ettirebilmek için buldukları bir lokma ekmeği paylaşırlar ve yerler. Dolayısıyla o insanlar Türkiye'nin doğal varlığı ormanlarımızı istila ettiler, gasp ettiler suçlamasıyla karşı karşıya bırakılmalarını bir haksızlık olarak değerlendiriyorum. Biz devletsek o insanların en azından asgari geçimini sağlayacak imkânları onlara sunmakla mükellefiz, görevliyiz diye düşünüyorum.

Bir taraftan da bu ortaya çıkan sorunda bireyin de, elbette ki vatandaşlarımızın da suçu var. Birçok bölgede bunları görmemiz mümkün, insanlar orman içerisine sormadan soruşturmadan yılda belki üç defa, beş defa orayı ziyaret ediyor, üç gece, beş gece konaklıyor, kendisine lüks bir villa yapabiliyor ya da bir turizm şirketi orman alanları içerisinde turizm tesisi kurmak amacıyla tahsis alıyor ama o kendisine ayrılan alana, o miktara, o sınırlara riayet etmiyor, ormandan alanlar açıyor, katıyor ya da başka bölgelerde sadece rant amaçlı ormanlık alanlar istila ediliyor. Bu tip sorunlarda da siz de takdir edersiniz devletin herhangi bir suçu günahı yoktur, burada bireyin günahı vardır. Cumhuriyet tarihinden bu yana baktığınız zaman aşağı yukarı otuz beş adet kanun ve kanun değişikliği ormanlarla ilgili yapılmış ve bu yapılan değişikliklerin birçoğu da vatandaşın, bireyin lehine yapılan kanun değişiklikleri.

Değerli arkadaşlarım, kanun tasarısı içerisinde 2/A olarak tanımlanan alanlar, 2/B olarak tanımlanan alanlar Hazine arazileriyle ilgili birtakım tasarruflar, orman köylülerine ilişkin birtakım tasarruflar, bu konuları bir bütün hâlinde değerlendirerek bu kanun tasarısı içerisinde komisyonumuzun, değerli milletvekillerimizin ve komisyonumuza katkı verecek olan sivil toplum örgütlerimizin de katkılarıyla bu düzenlemeleri yapacağız.

Teknik anlamda 68 arkadaşıyla beraber kanun teklifini veren Sayın Hamzaçebi açıklamalarda bulundu. Hükûmetin vermiş olduğu tasarıyla Cumhuriyet Halk Partisinin vermiş olduğu yasa teklifini değerlendirdiğiniz zaman özellikle bu alanların satışına yönelik bedel tespitinde ve ödeme şeklinde birtakım görüş ayrılıkları meydana geliyor. Yasal anlamda da Anayasa 169 ve 170'in bundan önce de görüldüğü gibi bu konuda yapılan birçok düzenlemelerde Anayasa Mahkemesinin kararlarını hatırlatmada bulunmak istiyoruz, bunu bir uyarı şeklinde yapmak istiyoruz. Eğer mümkün ise sağlıklı bir düzenleme yapacaksak, bu konuda emek sarf edeceğiz, günlerimizi saatlerimizi harcayacağız bir kanun Genel Kuruldan çıkartacağız. Bu tasarının sağlıklı olabilmesi için belki de bir Anayasa değişikliğine ihtiyaç olabilir uyarısını ve hatırlatmasını bir kez daha ben yapmak istiyorum. Özetle teknik konuları kurulacak bir alt komisyonda tartışmanın daha faydalı olabileceğini düşünüyorum.

Bu konuda da bir partim Cumhuriyet Halk Partisi Grubu olarak komisyona önerge vereceğiz bir alt komisyonunu kurulması yönünde. Umut ediyorum ülkemiz açısından ormanlarımızın geleceği açısından her şeyden önemli, gayet iyi çalışılmış, hazırlanılmış bir yasa teklifini, bir yasaya hep beraber imza atarız diyorum, hepinize teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Seçer.

Söz talebi, Sayın Yunus Kılıç.

Lütfen sayın komisyon üyeleri, konuşmaları biraz kısa tutarsak çok iyi olacak çünkü saat bir de Genel Kurul başlayacak. Ben süre konusunda bir kısıtlama getirmediğim ama fazla da uzatmayalım.

Teşekkür ediyorum.

Buyurun Sayın Kılıç.

YUNUS KILIÇ (Kars) – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Sayın Bakanım, sayın milletvekilleri ve sayın katılımcılar; tabii yıllardır ülkemizin gündeminde olan, büyük tarafları olan, taraftarı olan ve birçok ülkemizin bu konuda beklentisi olan ve Sayın Şandır'ın ve Sayın Hamzaçebi'nin de söylediği gibi biz tasfiye ve barış yasası olmasını beklediğimiz bir kanun gündeme geliyor tasarı ve teklifleriyle beraber.

Bu eşitlik ilkesinden daha çok bahsedildi. Aslında ormanlar hepimizin yani ülkedeki bütün insanların hak sahibi olduğu alanlar yani bunların daha önce bir adım önde gidip buraları işgal etmiş, buralara yerleşmiş, tarım yapmakta olan insanlara tamamen bedelsiz verilmesi noktası çok dikkat edici bir şekilde ortaya serildi, atıldı. Bunun ben kişisel olarak bu ülkenin bir vatandaşı olarak doğru

olmadığını düşünüyorum. Zaten Sayın Bakanımız bunların satış şeklini ifade ettiler. Aşağı yukarı rayiç bedelinin bile yüzde 54'üne tekabül edecek bir şekilde bir satışı düşünülüyor. Herhâlde devletimiz bu şefkati, buraları kullanmakta olan insanlara zaten rayiç bedellerinin tespiti sırasında da göstereceğine olan inancımız, umudumuz devam etmeli. Bu konuda bir kaygı olmadığını açıkçası ben düşünüyorum.

Benim aslında bu tasarı ve teklifler içerisinde belki de anlayamadığım açıkta kalan bir kısım vardı, Sayın Bakanımızın eğer bir daha cevaplandırma imkânı olacaksa bununla alakalı bir soru sormak isterim: Efendim daha önce tarım orman arazileri olarak vatandaşa terk edilmiş, tapusu verilmiş, tescilli yapılmış araziler var. Bunlar daha sonraki tespitlerde 2/B olarak numaralandırılmış, belirlenmiş ve bunların şu anda satışı gündemde, bu sorun çözülüyor. Fakat bunlar 2/B olarak daha sonra belirtilmemiş olan arazilerin miktarı nedir vatandaşın şu anda elinde, tapusu verilmiş olan? Yani 2/B kapsamına alınmayan orman arazilerinin vatandaş üzerinde olanların miktarı nedir? Bunlarla alakalı bir tasarruf düşünülüyor mu? Hani bir tasfiye kanunu olması gerekiyor diyoruz ya, bu da bu süreç içerisinde halledilebilecek mi? Bununla alakalı bir çalışma olup olmadığını merak ediyorum.

Bir de niyetin çok halis olduğu şuradan açıkça görülüyor, buradan elde edilecek gelirlerin Hükûmetin kendi birtakım ihtiyaçlarında ve yatırımlarında değerlendirmek amacına yönelik bir faaliyet olmadığı anlaşılıyor. Bundan daha halis bir niyet olamaz çünkü tekrar orman varlığımızın kalitesinin artırılması, orman servetimizin genişletilmesi ve orman ekim alanlarının artırılması şeklinde kullanılacağı ifade ediliyor. Bununla vatandaşın ödediği her kuruşun karşılığında yine ülkeye bir orman serveti kazandırılacağı ortada. Detaylı çalışılmış ve vatandaşımızın beklentilerinin büyük bir kısmına -ki belki bazı şeyler komisyon sırasında ortaya çıkacaktır- cevap verebilecek bir kanun tasarısı ve teklifi olduğunu düşünüyorum, emeği geçenlere saygılar sunuyoruz.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Kılıç.

Sayın Bakanım, bu konuda bir söz talebiniz olacak mı?

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – İzin verirseniz efendim bir açıklama getireyim.

BAŞKAN – Peki, buyurun Sayın Bakanım.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Sayın Başkanım, değerli komisyon üyeleri ve değerli milletvekilleri; özellikle ben birtakım hususlara açıklık getirmek istiyorum.

Evvvela Sayın Şandır'ın kendisi ormancı onun söylediklerini dikkatle takip ettim. Bir de şunu ifade etmemde fayda var: Efendim Sayın Şandır diyor ki: "Acele etmeyelim." Efendim acele etmedik zaten. Bu konuyu biz neredeyse 2008 yılından bu yana çok çalıştık hatta ben bütün grupları davet ettim, onların güzel fikirlerini aldım ve kanun tasarısına bunları dercettik yani bunları ben daha önce hatta 2008-2009 yılında CHP Grubundan o zaman Sayın Hamzaçebi riyasetinde bir grup geldi onların

değerli fikirlerini aldık, Vahap Bey de biliyor. Ayrıca Sayın Şandır Başkanlığında özellikle MHP' den bir grup geldi, onların da değerli fikirlerini aldık. Ayrıca diğer gruplara da kanun tasarısını verip onların görüşlerini aldıktan sonra bunları dikkate alarak tasarımı hazırladık. Misal o zaman ecrimisilden bahsetmişti bir grup. Ecrimisillerin terkin edilmesi ve ödenmiş ecrimisillerin mahsup edilmesi teklifi vardı. Bunların hepsini dikkate aldık, onu özetle belirtmek istiyorum.

Tabii bu hakikaten problemi çözüyor, kangren olan bir meseleyi çözüyor yani bu aslında bir tasfiye. Hatta biz ormancılar şunu söylüyoruz, diyoruz ki: "Biz orman köylüsüyle hasım değiliz, artık orman köylüsüyle ve vatandaşlarımızla hısımsız." diye özellikle belirtmek istiyorum.

Bir de 2/A meselesine gelince: Evet 2/A'yla alakalı kanunda var fakat uygulamada maalesef sadece Balıkesir'de yeni bir uygulama başlatmıştık, onu tamamlayacağız. İşte bu biz bilhassa 2/A'da orman köylülerine yardım maksadıyla onların uygun alanlara yerleştirilmesi maksadıyla yapılan bir düzenleme. Eksiklikleri dikkate alarak 2/A'da da yeni birtakım önü açacak imkânlar getirdik, onu da dikkatlerinize sunuyorum efendim.

Tabii tapu, Sayın Şandır'ın ifade ettiği, tapu verilmiş, devlet tapu vermiş, bunları biz devletin tapu verdiği bu alanlarda mahkeme kararıyla ya 2/B şerhi konulmuş veyahut da tapusu iptal edilmişse bunları iade ediyoruz. Hakikaten devlete güvenilirlik, tapuya olan güven mutlaka sağlanması lazım.

Burada bir hususu da Sayın Başkan ben arz etmek istiyorum: Yurt dışından bir vatandaş Dalaman civarında yer almış, bir özellikle site içinde ve devletin tapusuna güvenmiş. Sonradan demişiz ki: "Efendim bu tapu geçersiz." Yani bilhassa yurt dışındaki vatandaşın bu tepkisini anlamak gerçekten çok zor, haklı bir noktada. Dolayısıyla biz burada da tapuya, gerçekten tapu alan ve tapusu iptal edilen veya 2/B şerhi konulan -belirtmesi konulanları- iade ediyoruz, o problem çözülüyor.

Şimdi Sayın Hamzaçebi'nin söyledikleri önemli. Esasen biz kendisi zaten İstanbul'da defterdarlık yaptığı zaman ben de o zaman İSKİ Genel Müdürüydüm. Kendisi de çok iyi biliyor, esasen bu problemin çözülmesi Anayasa'nın amir hükmü bakın. Anayasa bize "Bu problemi çözün." diye emretmiş. Biz kırk iki yıldan bu yana bu meseleyi çözememişiz. Neden çözememişiz? Çünkü bu konuda altlık oluşturmamış, tespitler yapılmamış. Orman kadastrouyla tapu kadastro birlikte çalışarak bunlarla ilgili tapu, kadastro ve tescil işlemlerini gerçekleştirememiş.

Bir diğer husus da: Rayiç bedele itiraz edildi. Orman köylülerine bedelsiz verilsin. Efendim şimdi orman köylülerine bedelsiz verilmesi doğru değil çünkü işgal edilenle aynı orman köyünde birisi bir vatandaş orman arazisini işgal etti, öbürü işgal etmedi. Ona bedelsiz verirsek yanlışlık olur. Ancak biz şunu dikkate aldık: Bu rayiç bedelde efendim Sultanbeyli'deki böyle bir iş merkezinin rayiç bedeli ile faraza Mersin'de bir orman köyünün yanındaki rayiç bedel arasında dağlar kadar fark var. Birisi faraza 1 lira, 1,5 lira, 2 lira ise metrekaresi, öbürü belki 100, 200, 300 lira gibi bedeller... Dolayısıyla

biz bu hususu, rayiç bedelleri de Millî Emlak Genel Müdürlüğümüz, Maliye Bakanlığımız zaten dikkate aldı yani bu kökünden çözüldü, onu ifade ediyorum.

Bunun dışında: Tabii CHP'nin önerisi var, onu da takdir buyurursa alt komisyonda birleştirilecek. Gerek CHP'nin, gerek MHP'nin, Hükûmetin tasarısı birleştirilecek, onu özetle belirteyim.

2/A ile ilgili efendim, Sayın Hamzaçebi "Bu 2/A alanları Çevre Şehircilik Bakanlığına devrediliyor mu?" şeklinde böyle bir kanaati belirtti. Bu doğru değil. 2/A alanlarının tamamen yetkisi Orman ve Su İşleri Bakanlığında. Bizi, vatandaşın lehine, orman köylüsünün lehine bir durum olduğu zaman onun yeniden yerleştirilmesi veya güzel bir alanda iskân edilmesi, ormanlık alanların uygun bir alana taşınması söz konusu olduğu zaman, özellikle Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı ve aynı zamanda tarım açısından, onları teşvik etmek açısından ve bir de tabii bütün imar planlama yetkisi tamamen Çevre ve Şehircilik Bakanlığında olduğu için onlar o maksatla devreye giriyor, yoksa onlara devir söz konusu değil. Tamamen 2/A'nın yönetimi Orman ve Su İşleri Bakanlığının uhdesinde, onu özellikle belirtiyorum.

Şimdi kendisi süresi dolmuş bazı kanunlara -özellikle bunlar kanunlara, belirtildi diye- yani düzenlenmesi bunlara göre yapılıyor, isnat ediliyor diye, bir şekilde isnat ediliyor diye böyle bir sözden bahsetti. Bunlar tabii dikkate alındı ama arkadaşlarımız zaten bu konuda çok tecrübeli, onu da özellikle belirtmek istiyorum. Birtakım yanlışlıklar varsa zaten komisyonda bunlar düzeltilecektir.

Anayasa'da değişiklikle ilgili hem Vahap Bey hem de Hamzaçebi: "Gerekirse -bana daha önceki görüşmemizde Sayın Hamzaçebi- bir mutabakat sağlayarak bütün gruplar Anayasa değişikliği yapalım." dedi ama biz zaten 31/12/1981 tarihini değiştirmiş olsak Anayasa'da değişiklik gerekiyor ama bunun dışında biz tamamen -benim şahsi kanaatim, biz hukukçularla görüştük- mevcut Anayasa'ya uygun bir hâlde çıkardık. Bu, zaman alabilir diye düşünüyoruz. Tabii yeni Anayasa yapılırken zaten orman kanunuyla ilgili, ormancılıkla alakalı hususlar zaten gündeme gelecek. Aksi takdirde bunu tekrar Anayasa değişikliğine gönderirsek kangren olmuş bir mesele, halkın beklentisi var, bir an önce çözülmesini bekliyor yani ta 2008, 2009, 2010, 2011 yıllarında yani dört yıldır bu işle uğraşyoruz, vatandaşın da bu yıl mutlaka bunun çözüleceği şeklinde bir kanaati var.

Bir diğer husus: Gene özel ağaçlandırmayla ilgili konulardan bahsediliyor. "Acaba özel ağaçlandırma meyvecilik maksadıyla verilebilir mi?" şeklinde Sayın Hamzaçebi. Tabii bunlar artık orman vasfına kavuşmuş olan alanlardır. Zaten bu alanlar özellikle tarım ve mera vasfı olmayan alanlar. O bakımdan böyle bir durum söz konusu değil.

Personel ve özlük hakları... Tabii biz bu çalışan personel özlük hakları konusunda gerçekten bizde fedakârane çalışıyorlar, şahsen bu konuda onların fedakârlıklarını taltifle, özellikle birtakım imkânlarla ödüllendirmekte fayda var ama tabii ki -biliyorsunuz- Hükûmetimizin "Eşit işe eşit ücret"

politikası var, o dikkate alındı yoksa tabii ki ne yapılabilir bunlara belki takdirname vermek suretiyle problemi çözeriz diye...

Şimdi Vahap Bey'in dediklerine bakınca Vahap Bey...

RAMAZAN KERİM ÖZKAN (Burdur) – Takdir para olsun diyoruz.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Evet...

Şimdi Vahap Bey ifade etti, ormanlık alanlar -bakın gururla ifade ediyorum- gerek alan olarak, odun serveti olarak artıyor. Bakın istatistikler de önümde. Bilmiyorum siz hangi istatistikleri ele aldınız. Bakın yıllarla göre odun servetimizi ben size okuyayım: 1973'te 936 milyon metreküplük bir ormanlarda bir odun servetimiz varken 2006 yılında 1 milyar 288 milyon metreküpe yükseldi, 2011 yılı sonunda da 1 milyar 428 milyon metreküpe yükseldi. Yani arada yüzde 50 bir artış var yani arkadaşlarımız hakikaten -orman teşkilatımızla ben gurur duyuyorum- gece gündüz çalışıyorlar, büyük fedakârane bir şekilde yükseltiyorlar.

Peki, orman alanına bakalım: O da arttı efendim, resmî alan bu. 1973 yılında 20,2 milyon hektarlık bir alan varken, 2004 yılında 21,1 milyon hektara yükseldi, 2011 yılı sonunda da 21,6 milyon hektara yükseldi.

Evet söylediğiniz gibi ormanlarımızın büyük kısmı bozuk. Daha önce Hükümetimizden önce yüzde 52'si bozuk, yüzde 48'i verimli ormandı ama şimdi tersine döndü, şu anda verimli orman alanı yüzde 52'ye, bozuk orman alanı yüzde 48'i şeklinde bir iyileşme var ama bu yeterli mi? Değil tabii.

Şimdi malumunuz 1 Ocak 2008 tarihinden itibaren bütün sivil toplum kuruluşları, kamu kuruluşlarının katılımıyla ağaçlandırma ve erozyon kontrolü seferberliğini başlatmıştık, bu gerçekten başarıyla yürüyor.

Bakın 2008 yılında 420 bin hektarlık alanda çalışma yapılması öngörülüyordu hem ağaçlandırma hem de bozuk orman alanlarının ıslahı ama orman teşkilatımız o yıl 463 bin hektarla yılı tamamladı. 2009 yılı orman teşkilatımızın 170'inci kuruluş yılıydı, o yıl 440 bin hektarlık plan öngörülüyordu ama -Allah'a şükür- 500 bin hektarı aşılar, o yıl sonunda 501 bin hektarla yılı kapattılar yani bir yılda bakın 2/B alanlarından daha fazla bir alanı ıslah etmiş, ağaçlandırmış oluyoruz.

2010 yılında da 460 bin hektar yerine 483 bin hektar, 2011 yılında geçen yıl sonunda da 480 bin hektar yerine 481 bin hektarla yılı yani hedeflerin üzerinde gerçekten ağaçlandırma ve bozuk ormanların ıslahını gerçekleştirdik. Yani şu ana kadar yaklaşık 1 milyon 928 bin hektar yaklaşık 2 milyon hektara yakın bir alanda çalışma yapıldı dört yıl boyunca. 2012 yılında 1'inci eylem planımız tamamlanıyor. İnşallah biz 2 milyon 300 bin hektarlık alanda çalışma yapmayı hedeflemiştik ama tahmin ediyorum 2012 yılı sonunda 2 milyon 400 bin hektarlık alanda çalışma yapılmış olacak.

Ayrıca fidan üretimini çok artırdık. 117 milyon adet fidan üretilirken şu anda 535 milyona çıktı, inşallah bu yılki hedefimiz de 600 milyon adet fidan üretmek. Biliyorsunuz fidanlık

müdürlüklerini kurduk. Ayrıca İç Anadolu ve Güneydoğu Anadolu'yu, Doğu Anadolu'yu ağaçlandırmak için yeni bir yapılanma oluştu. ORKÖY Genel Müdürlüğünü kapattık, onun yetkilerini tamamen Orman Genel Müdürlüğüne verdik. Ayrıca Ağaçlandırma Erozyon Kontrol Genel Müdürlüğü arazide çalışma yapmasın, o planlama yapsın diye Çölleşme ve Erozyonla Mücadele Genel Müdürlüğünü kurduk. Bütün ağaçlandırma faaliyetleri Orman Genel Müdürlüğünün uhdesine verildi. İnşallah bu sene 2012 yılı orman teşkilatımız için de bir hamle yılı olacaktır, onu özellikle dikkatlerinize sunmak istiyorum.

Ayrıca bu kanun da biliyorsunuz kanundaki bu alınan bedellerin büyük bir kısmı da orman köylülerinin kalkındırılması ve aynı zamanda 2/A ve 2/B alanlarının toplamının en az 2 katı kadar da yeni orman alanı oluşturulması şeklinde bir çalışma var. Zaten biz Maliye Bakanımızla bunu görüştük, birtakım ağaçlandırılması uygun olup da Hazineye ait olan alanları da bize tahsis edecekler, bu konuda Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığımızla protokol imzaladık ve Maliye Bakanlığımızla Millî emlakla ortak bir görüş oluştu. İnşallah biz bu 2/B alanları ve 2/A alanlarının toplamından, 2 katından çok daha fazla belki 3 katına yakın bir alanı ağaçlandırmış olacağız diye ifade ediyorum.

Son olarak da Sayın Yunus Kılıç Beyefendi, Kars Milletvekilimizin söylediği hususlar var. Efendim tabii ki bu alanlarda 2/B alanı olmayan fakat işgal araziler var. Bunu tabii ki 2/B alanı değilse ve 31/12/1981 tarihinden sonra işgal edilmişse onları Anayasa'ya göre çözemiyoruz ama Anayasa değişikliğiyle onlar yeniden ele alınacak, onu özetle belirtmek istiyorum.

Ayrıca...

VAHAP SEÇER (Mersin) – Ona hiç dokunmayalım Sayın Bakanım. 31/12/1981 bu tarafa gelirse iş çıkmaza girer o zaman.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Tamam onu demiyoruz, 31/12/1981 tarihi zaten tespit edilmiş, kanunda var. Onu vurgulamak istiyorum.

Yalnız burada şöyle bir husus var: Bazen 2/B alanı olmayıp da vatandaşın bir şekilde tapusu olan, tapusu iptal edilmiş olanlar var, orman köylülerinin. Biz onlar mağdur olmasın diye, bakın, o alanları biz kırk dokuz yıllığına özel ağaçlandırma kapsamında masrafı bize, geliri tamamen orman köylüsüne veya köylülere ait olmak üzere kırk dokuz yıllığına özel ağaçlandırma ceviz eylem planı başlattık, badem eylem planı. Bunun dışında, odun dışı ürünler eylem planını başlattık. Biliyorsunuz, siz de o bölgede defne ve diğer fıstık çamı gibi birtakım orman köylüsüne destek vereceğimiz imkânlar var. Bu imkânları seferber ediyoruz ve böylece odun dışı ürünlerde yaklaşık olarak biz 2015 yılı sonuna kadar 1,5 milyar dolarlık bir ihracatı öngörüyoruz.

Ayrıca, fıstık çamıyla, keçiboynuzu vesaire mantarla ve badem ve ceviz eylem planlarıyla orman köylerimizi desteklemek için büyük bir hamle başlattık. Ayrıca, ORKÖY desteklerini artırdık.

Yaklaşık olarak 7 misli arttı 2012 yılında. Kaldı ki bu gelirlerden de orman köylülerine hisse ayıracağız. O bakımdan, inşallah onlar için de mutlu bir neticeye ulaşacağız.

Ben herhâlde suallere cevap verdim tahmin ediyorum. Çok teşekkür ediyorum. İnşallah, mutabakatla, hep birlikte, bu kangren olmuş bir problemi çözmenin mutluluğunu yaşayacağız.

Hepinize çok teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Evet, teşekkür ediyorum Sayın Bakanım.

Şimdi, yazılı olarak söz talebinde bulunan Sayın Osman Kahveci, Karabük Milletvekilimiz.

Buyurun.

OSMAN KAHVECİ (Karabük) – Sayın Başkanım, Sayın Bakanım, çok değerli milletvekili arkadaşlarım, kamu kurumunun, sivil toplum örgütlerinin çok değerli temsilcileri; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Ben bu kanunun ve kanundan önceki ormanlardan sorumlu genel müdür olarak sizleri bilgilendirmek için söz aldım. Evet, gerçekten biraz daha “Türkiye ormancılığı, dünya ormancılığı ve 2/B’ye nereden geldik, dünyada 2/B var mı?” konularını sizlere kısaca özetlemek istiyorum.

Evet, hepimizin bildiği gibi dünyadaki nüfus artışı ekonomik ve sosyal gelişmeler dünyadaki orman varlığını yüzde 30'lara düşürdü. Şu anda dünyadaki orman varlığı yüzde 30. Evet, insan nüfusunun artması bu süreci getirdi. Bu nerelerde böyle oldu? Bugün Avrupa'nın tamamı ormandı ama bugün Avrupa yüzde 30'lardadır. Dolayısıyla da insanoğlunun çeşitli ihtiyaçları ormanların aleyhine gelişmiştir ve dünyada birçok uluslararası ki başta Rio süreci olmak üzere birçok süreçler başlatılmış olmasına, birçok ülke taraf olmasına rağmen dünyada ormansızlaşma durdurulamamaktadır. Her yıl dünyada 10 ile 13 milyon hektar orman yok olmaya devam ediyor. Anadolu'nun 3-5 bin yıl önceki varlığı yüzde 70 ormandı. Bugün yüzde 27'lik bir rakamla karşı karşıyayız. Yani Türkiye'deki orman varlığı dünya ortalamasına yakın.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Altında..

OSMAN KAHVECİ (Devamla) – Altında.

Evet, Türkiye'nin bazı yerlerini orman yapamazsınız. Yani ormanların olmayacağı yerler vardır. Bu da Türkiye'nin, Anadolu'nun yüzde 30'u da orman olmaz. Yani ya yağıştan ya toprağın tuzlu olmasından ya da toprakların taşınmasıyla kayalıkların çıkmasından dolayı orman olmaz. Evet, bu çerçevede baktığınız zaman Türkiye orman varlığı açısından zengin bir ülke değil ama var olan ormanları korumak ve genişletmek gibi bir görevimiz var.

Bir de şu demek değildir: Ormanı zengin olan ülke zengin ülke de demek değildir. Ama ormanı da çok olup da zengin olan ülkeler de vardır, Finlandiya gibi, İsveç, Norveç gibi ama ormanı çok olup da fakir olan ülkeler de vardır ki o ülkelerde hâlen ormansızlaşma süreci bütün hızıyla devam etmektedir. Bunların başında da bildiğiniz gibi Afrika ülkeleri gelmektedir. Evet, bu bir süreçtir.

Ormanların azalması, ülkelerin ekonomik ve sosyal gelişmelerinin sonucunun bir sürecidir. Türkiye de bu süreci yaşamıştır ama son on yılda Türkiye bu sürece nokta koymaya başlamıştır. Bunun nedenlerini açıklayacağım.

Şimdi, dünyanın hiçbir ülkesinde ormancılık o ülkenin ekonomik ve sosyal gelişmişliğinin önünde gidememiştir. Ülke ne kadar geliyorsa ormancılığı da o paralelde gelişmiştir. Türkiye de bu süreci yaşamıştır. Bakın, ilk Orman Kanunu'nu 1937'de 3116 sayılı Kanun'la çıkarmıştır. Bu kanunda bile 2/B vardır. Yani burada kanunu okursak, kanun burada, aynen şunu söylüyor: "Buldukları mevki ve vaziyet itibarıyla muayyen ağaçlı sahalara –bakın, kanunla da demiyor- İcra Vekilleri Heyetinin kararıyla belli edilerek buralardaki ağaç katıyatı orman idaresinin iznine tabidir." diyor. 1937'de 2/B varmış. Aradan... Ama bu kanunu çıkartırken şöyle bir madde koymuşlar. Evet, bizim ormancılıkta bir kural vardır. Ormancılık sınırları ve hudutları belirli yerde yapılır. O zaman demişler ki ilk Orman Kanunu'nda "Ormanların hudutlarını ve sınırlarını çizelim de ormancılık yapılsın." ama kanuna koymuşlar. Beş yıl içerisinde Türkiye'nin kadastro bitecek. Yıl 1937. Evet, 2002'ye geldiğimizde Türkiye'nin 10 milyon hektarında orman teşkilatı tarafından kadastro yapılmış. Evet, tapu kadastro ayrı çalışmış, orman teşkilatı ayrı çalışmış. Paftalar örtüşmemiş, birbirlerinden habersiz bugün birçok sosyal problem bundandır. Birbirleriyle örtüşmemesinden kaynaklanan birçok sorunlarla yapılmış 10 milyon hektar kadastro da 4 milyonu tescil edilebilmiş. Yani daha orman teşkilatının elinde hiçbir orman alanının son yıllara kadar tapusu yoktu. Evet, 2011 yılı bugün itibarıyla Türkiye'nin yani son dokuz yıl içerisinde Türkiye'de altmış üç yılda yapılmış kadastroya yakın rakam son dokuz yılda yapılmış. Bakın, son dokuz yılda 8 milyon 300 bin hektar kadastro yapılmış ve bunun 8 milyonu tescil edilmiş. Evet, bu, kurumlar arasındaki...

BAŞKAN – Sayın Kahveci, toparlayalım.

OSMAN KAHVECİ (Devamla) – Toparlıyorum.

...uyumun bir sonucu ve kaynakların verimli kullanılması sonucunda gelmiş. Evet, Türkiye 2/B'yle ilgili bir süreç yaşamıştır ama bu sürecin bitmesi, hep bu sorulmuştur, bu süreç ne zaman bitecek? Hâlen daha ormanlarda, bunları birçok sivil toplum örgütleri, birçok meslektaşımız dâhil bunları ormanlarda bir yağma olarak adlandırmışlardır. Bence bu biraz aşırı bir ithamlı bir şey ama bu bir sürecin sonucudur. Evet, Türkiye kadastro bitmedikçe Türkiye'nin 2/B'ye nokta konamazdı. Onun için, son dokuz yılda AK PARTİ İktidarı kadastro bitirilmesiyle 2/B'nin tarih olacağını söylüyoruz. Burada milattan bahsettiniz. Bu milat bitmez. Kadastro bitmedikçe bu milat bitirilemezdi. İşte, son dokuz yılda AK PARTİ İktidarı tapu kadastroyla birlikte bir 2005 yılında çıkarılan bir kanunla "Evet, kaynaklar da tasarruflu kullanılmalı." dedik, iki kurum birleşti ve kadastroyu tek elden yürütmek suretiyle Türkiye'nin kadastro da, orman kadastro da bugün yüzde 95'ler seviyesine gelmiştir. Dolayısıyla da bu kanunla 2/B tarih olacaktır. Ama bu kanundaki biliyorsunuz iki tane

süreç, 61 Anayasası'nda da dünyada ormanla ilgili mevzuatın Anayasa'da olan ülkeler çok nadir ülkelerdir. Bu ülkeler beşi geçmez. Ormanla ilgili hükümlerin Anayasa'da yer aldığı ama Türkiye'de 61 Anayasası'nda yer almıştır, bir de en son 80'de. Ama arada bir ufak fark vardır, 2/A. Yani 61 Anayasası'nda nitelik kaybetmeyen yerleri orman dışına çıkartmazken 81 Anayasası orman köylerini kalkındırma adına orman köylerini kırsal alandan daha sağlıklı ortamlara çekebilme adına 2/A'yı getirmek gibi böylesi bir düzenleme yapmıştır ve bu kanunda da buradaki... Elbette ki bir gelir elde edecektir. Bunlar çeşitli komisyonlarda çok konuşuldu, çok tartışıldı. "Efendim, orman köylerinden para almalıyım." Evet, orman köyü ne demek? Orman köyü fakir demek değil ama Türkiye'de köylerin çoğu, gerçekten orman köyleri fakir ama orman köyü tanımında hudutlarında orman varsa o köy orman köyüdür. Ama İstanbul'daki birçok köy, İstanbul'un köylerinin yüzde 99'u orman köyüdür. Ama bunlar da köydür, orman köyüdür. Toros'ların, Karadeniz'in dağlarında, Kastamonu'nun, Karabük'ün, Zonguldak'ın dağlarındaki köyler de orman köyüdür. Gerçekten bizim 2 milyon civarında hayatını ve geçimini ormandan sağlayan fakir orman köylerimiz vardır. Zaten bu kanunun ana kaynaklarından bir tanesi de gerçekten ormanla iç içe yaşayan, hayatını kıt kanaat ormandan sağlayan bu orman köylerimize onların kalkındırılmasına, sosyal refahının artırılmasında, altyapısında önemli kaynak sağlayacaktır. Dolayısıyla 2/B alanlarından bedel alınması adaletli bir davranıştır. Bedel alınmaması belki çok daha adaletsiz olurdu. O yönüyle de biz bu kanunun bu şekilde bedelli olarak çıkması ve milat olarak değil, birçok kurulun beraber çalışması neticesinde bu noktaya gelinmiştir.

Ben bu kanundaki tabii diğer detay maddelerinde fikirlerimizi, görüşlerimizi açıklayacağız. Ben Komisyonun üyesi değilim ancak bu konularda yıllarca çalışmış, otuz yedi yıl orman teşkilatına hizmet vermiş bir arkadaşınız olarak yaşadıklarımı, gördüklerimi ve gelinen süreçlerle ilgili sizleri bilgilendirme adına söz aldım. Sayın Başkanımıza çok teşekkür ediyorum, saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Kahveci.

Sayın Haluk Eyidoğan, buyurun.

HALUK EYİDOĞAN (İstanbul) – Teşekkür ederim.

Sayın Bakan, Sayın Başkan, değerli milletvekilleri, değerli katılımcılar; ben de bir iki konuya değinmek istiyorum.

Sayın Bakanımız sunusunda birçok konuya değindi ama madde gerekçelerine baktığımız zaman istatistikler içerisinde yalnız 410 bin hektardan bahsediliyor. Yani bu 410 bin hektar orman köylerinde yaşayan 7 milyon fakat sayın beyefendinin dediği gibi gerçekten geçimini sağlayan 2 milyon köylüyü barındıran alan mıdır? Yani 4.100 kilometrekare dediğiniz şey, bu istatistik böyle midir? Eğer öyleyse biz 800 bin kilometrekare ülkemizin binde 5'ini yani 7 milyon orman köylüsünün kalkınmasını hedefleyen bir Orman Köylülerinin Kalkınmalarının Desteklenmesi ve Hazine Adına

Orman Sınırları Dışına Çıkarılan Yerlerin Değerlendirilmesi ile Hazineye Ait Tarım Arazilerinin Satışı Hakkındaki Kanun Tasarısı'nı tartışmaya açıyoruz. Fakat baktığınız zaman bu istatistiklere ki siz bu istatistiklerin çoğunu vermediniz. Gerçekten bu yasa 7 milyon orman köylüsünü kalkındırma gibi ulvi bir hizmete mi hizmet edecek, yoksa Sayın Akif Hamzaçebi'nin de bahsettiği, hepimizin bildiği son elli yılda kırsaldan kentlere gelmiş, nüfusun şu anda yüzde 70'ini oluşturan kentlerdeki bir şekilde elde edilmiş ve üzerine yerleşilmiş, binalar oturtulmuş insanların sorunlarını mı çözecek? Biliyorsunuz bu konuda herhangi bir rakam vermediniz bize. Yani bu 4.100 kilometrekare içinde şu anda nüfusun yüzde 70'inin kentleştiği bu ülkede bu kentleşme alanları içindeki nüfusun ne kadarı ya da alansal olarak ne kadarı 2/B yasası uygulamasına maruz kalacaklar? Bu yasa gerçekten orman köylerinin kalkınmasının desteklenmesi ya da tarım alanlarının satışı hakkındaki sorunları mı çözecek, yoksa 8'inci maddede üzerinde belirtildiği gibi Türkiye'de kentleşmenin yarattığı çarpık yapılaşmanın yarattığı ve bir kısmı orman bir kısmı tarım arazisinin üzerinde olan yapılardaki insanların kentsel dönüşüm sorunlarını çözmek için mi olacak? Biz izliyoruz ve görüyoruz ki şu anda yasa taslağı olan, afet riski alanların dönüştürülmesiyle ilgili maddelere baktığımız zaman 2/B yasası ve kentsel dönüşümle ilgili uygulamalar paralel gidecektir. Dolayısıyla biz merak ediyoruz. Bu gerçekten ulvi bir hizmete hizmet edecek bu yasa taslağı acaba şu anda baktığımız zaman afet riski alan dönüştürme yasası taslağı ki bu yasa taslağı açıkça söyleyeyim, ceberut bir yasadır. Uygulaması durumunda çok sayıda mağduriyetler oluşturulacak bir yasadır ve Anayasa'ya aykırı yönleri de bulunmaktadır. Bu yasayla paralel mi yürüyecektir, burada gerçekten kentsel dönüşüm için bu 2/B yasası ne getirecektir?

Teşekkür ederim.

TMMOB YÜRÜTME KURULU ÜYESİ HÜSEYİN GÜREL DEMİREL – Başkanım, usulle ilgili bir şey söyleyebilir miyim?

BAŞKAN – Buyurun.

TMMOB YÜRÜTME KURULU ÜYESİ HÜSEYİN GÜREL DEMİREL – Şimdi, biz bu sivil toplum kuruluşları olarak TMMOB yönetim kurulu üyesiyim. Bu işle ilgili arkadaşlarımız da burada vardı. Şimdi, öğrendiğim kadarıyla bunu herhâlde alt komisyonda görüşeceğiz. Ama şöyle bir şey, usul olarak benim itiraz ettiğim şey çünkü bu işle ilgili, bu işi bilen arkadaşlar burada. Hazır Bakan da buradayken ondan önce konuşup sonra tartışsaydık daha iyi olmaz mıydı?

BAŞKAN – Değerli arkadaşlarım, şimdi geneli üzerinde şu anda salonumuzda konuyla ilgili birçok sivil toplum örgüt temsilcileri de bulunmakta. Tasarının maddelerinin görüşülmesi sırasında yeri geldikçe kendilerinin bilgi ve görüşlerinden faydalanacağız. Yani bu şekilde biz bunun altından çıkamayız.

TMMOB YÜRÜTME KURULU ÜYESİ HÜSEYİN GÜREL DEMİREL – Bizim bu usulü itirazımızı belirtelim Sayın Başkan. Biz figüran pozisyonda kaldık.

BAŞKAN – Daha Komisyon üyelerimiz söz talebinde bulundu, veremiyorum. Ama alt komisyonda teknik bir olay, orada daha güzel bir şekilde görüşlerinizi açıklarsınız.

Sayın Demiröz, buyurun.

İLHAN DEMİRÖZ (Bursa) – Sayın Başkanım, Sayın Bakanım; çok teşekkür ediyorum. Değerli milletvekili arkadaşlarım, meslek odalarının, sivil toplum örgütlerinin çok değerli başkanları... Sayın Bakandan sonra da söz almak istemiyordum ama mecbur kaldım. Bir, az önce arkadaşın ifade ettiği gibi ben de meslek odalarından gelen birisiyim. Ben burada Tarım Komisyonunda meslek odalarımızın bana ulaşan tüm uyarılarını dikkate alarak, arkadaşlarla paylaşarak ona göre hareket edeceğimi özellikle belirtmek istiyorum.

Yasa üzerinde grup başkan vekili, değerli arkadaşlarım gereğini söylediler ama iki konuda Sayın Bakanıma bir şey sormak istiyorum. Bunlardan birisi, bu arazileri tahsis ederken bedelsiz olarak emlak vergisi ve rayiç bedeli var. Şimdi vatandaşın rayiç bedeliyle gündeme getiriyoruz ama TOKİ'ye ve belediyelere devrederken –bu şeyde var- Sayın Bakanım, emlak vergisi değeri üzerinden oluyor. Yani devlete gelince emlak vergisi, vatandaşa gelince rayiç bedeli olmamalı diye düşünüyorum.

İkinci bir konu, tabii bununla ilgili daha sonra konuşmalarımız olacak teknik anlamda ama bedellerin alınmasında bir oran tespiti lütfen yapalım Sayın Bakanım. Çünkü eğer siz oran tespiti yapmazsanız ben inanıyorum ki Su ve Orman İşleri Bakanlığına çok az bir ödenek kalır. Bunun büyük bir kısmı Şehircilik Bakanlığına gider diye düşünüyorum. O bakımdan, burada bir öneriyle bu oranı oldukça Orman Bakanlığına vermek üzere yükseltelim diye düşünüyorum.

Üçüncü ve son: Bursa'mızda 2/B arazisi parsel sayısı 2.715 ve 2/B arazisi alan olarak da 54.875. Oldukça sorunlar var. Mesela, bizim 2/B arazisi üzerinde taşocağı ve mermer yatakları var ama ben inanıyorum ki Komisyonda biz şanslıyız, 3 tane Bursa Milletvekiliyiz. 3 Bursa Milletvekiliyle Bursa'nın tüm sorunlarını çözeceğimize inanıyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Demiröz.

Sayın Seyfettin Yılmaz, buyurun.

SEYFETTİN YILMAZ (Adana) – Şimdi, çok söyleyeceğimiz şey vardı. Gerçi bizim ana hatlarıyla üzerinde uzun süredir çalıştık. Grup başkan vekilimiz görüşlerimizi özet şeklinde belirtti. Alt komisyonda da biz birtakım şeyleri ifade edeceğiz.

Şimdi, burada tabii geneliyle ilgili birtakım şeyler söylemek istiyorum. Şimdi, Sayın Bakan da ifade ediyor “Orman alanlarımızda artış var.” diye. Şimdi, bunu söyleyince gerek Komisyon üyelerimiz gerekse kamuoyu sanmasın ki her tarafı ağaçlandırdık ve bu şekilde değerlendirmemiz yanlış olacak. Şimdi, orman alanlarının artışının 3 tane ana nedeni var: Bunlardan bir tanesi

biliyorsunuz 1950'lerden sonra Türkiye'deki sanayileşme hamleleriyle beraber köylerden kentlere çok yoğun göçler oldu. Bu arada köylülerin işgal ettikleri alanları terk etmeleri neticesinde kendiliğinden orman oluştu. Zaten yapmanız gereken bir şey yok. Kastamonu vekilimiz varsa bilir veya Sayın Genel Müdürümüz de bilir, buralara terk ettiğiniz zaman sağdan soldan uçan ağaçlarla orada gençlik geliyor. Yani çoğunluğu buradan geldi.

İkincisi, biliyorsunuz bu kadastro çalışmalarının yoğunlaşması ve amenajman planlarının yenilenmesiyle zaten mevcut olan orman alanları daha önce kayıt altına alınmamış, bunların kayıt altına alınması. Şimdi, bunların bir düzeltilmesi lazım. Kamuoyunu doğru bilgilendirirsek doğru yerlere varırız.

Üçüncüsü de, şimdi, rehabilitasyonla ilgili bir şey söylemek istiyorum. Şimdi, Sayın Bakan bütün Meclis konuşmalarında, bütün televizyon programlarında "Yılda 500 bin hektar bir çalışma yaptık." deyince vatandaşlarımız, hatta Komisyon üyelerimiz de dâhil olmak üzere "Biz 500 bin hektar alanda bir ağaçlandırma yaptık, orman varlığımızda bir artış var." Şimdi, bakan diyor "2 katı." Nereden artıracaksınız orman varlığını? Arazilerin durumu belli, ortada. Şimdi, 5 bin hektar alanı tel örgü ihataya almak bile -işte rehabilitasyonun fikir babalarından- 5 bin hektar alanı korumaya almak bile bu çalışmanın içerisine giriyor. Ne yapıyorsunuz? Mevcut alanı koruma altına alıyorsunuz, tel ihataya alıyorsunuz. Ağacı budamak rehabilitasyon çalışması. Yani bu bilgileri, bu rakamları doğru verirsek...

Bakın, şimdi, 1-1,5 milyar hektar dediği yer de üç yılda 162 bin hektar erozyon kontrolü, 59 bin hektar ağaçlandırma, 40 bin hektar suni gençleştirme. Yani 262 bin hektar. Yani 1,5 milyon ile bu 262 bin hektarı birbirinden ayrılması gerektiğini düşünüyorum.

Şimdi, Sayın Bakandan her konuşmamda söylüyorum, rica ediyorum. Yüz yetmiş iki yıllık bir geleneğe sahip orman teşkilatı. Orman teşkilatı gerçekten çok başarılı işlere imza atmıştır. Yani şu etrafımızdaki, Ankara'daki yeşil kuşak ağaçlandırması dâhil olmak üzere birçok kumul ağaçlandırmaları, buna benzer yüzlerce örnek orman teşkilatının başarısıdır. Ama Sayın Bakanımız ne hikmetse, ya yanındaki danışmanlardan kaynaklanıyor, anlayamadığım bir şey, teşkilatın yapısıyla ikide bir oynuyor. Şimdi "ORKÖY Genel Müdürlüğünü kapattım." diyor. Millî parkları ne yaptınız Sayın Bakan? Çevre ve Şehircilik Bakanlığına tescil, onay yetkisini verdiniz. Ormancılar var burada, bürokratlarınız da var, dikili, kuru hâle getirdiniz millî parkları. Şimdi, ORKÖY gibi bir genel müdürlükten bahsediyoruz. Şimdi, bu yasa tasarısının ana amacı ne Allah'ınızı severseniz? Şimdi, Yunus Hoca'm dedi ki... Öyle bir şey yok. Bakın, maddelerde görüşeceğimiz için söylemek istemiyorum. Şimdi, buradan elde edilecek gelirin yüzde 90'ı Çevre ve Şehircilik Bakanlığına özel gelir olarak kaydedilecek. Yüzde 10'u nereye? Maliye Bakanlığına. Maliye Bakanlığı da uygun görürse Orman ve Su Bakanlığına aktaracak. Yani burada şimdi "2/A" diyorlar. 2/A'nın uygulanması

mümkün değil. Buna hiçbir ormancı eğer size de bilgi veren ormancılar varsa 2/A'yı uygulamak mümkün değil. Nedeni şu? Bizim Anadolu' muzun, Türkiye' mizin geleneksel bir yapısı var. Dedesinin mezarı orada, babasının mezarı orada. Çınarın altında hanımıyla evlenmiş. Anıları var, şeyleri var. Ne kadar imkânsızlıklar içerisinde olsa da köyünü terk etmiyor. 2/A'yı uygulama şansınız yok. Burada "2/A alanlarına şunu aktaracağız, bunu aktaracağız..." Yapamazsınız, yapılmayacak da. Bunu hep beraber göreceğiz. Mümkünatı yok 2/A'ların uygulanmasına.

Şimdi, burada şunu özellikle ifade ediyorum. Yani şunun ruhuna uygun olarak, bakın, Anayasa'yı söylüyor. Ben teşekkür ediyorum. Gerçekten kadastroda ciddi mesafeler alındı, ciddi çalışmalar yapıldı ama 2002 yılında Anayasa Mahkemesi bunu iptal ederken ortaya gerekçeler kondu. Yani şimdi, burada 2/B'yle ilgili çok ciddi beklentiler var. Milyonlarca insanı ilgilendiriyor. Yarın duvara toslayacaksak gelin... Bakın, çok şey söyledi. Bunu bir tartışalım. Sivil toplum örgütlerinden, şuradan, buradan görüş alalım...

BEDRETTİN YILDIRIM (Bursa) – Yetmiş beş yıl beklemişiz kardeşim.

SEYFETTİN YILMAZ (Devamla) – Efendim, bir müsaade eder misiniz. Biz dinledik.

BAŞKAN – Sayın Yılmaz, toparlayalım lütfen.

SEYFETTİN YILMAZ (Devamla) – Şimdi, efendim, ama yani iktidar konuşacak, bizim de görüşlerimiz var. Orman mühendisiyiz. Ben daha detaylı konuşmak istiyordum ama en son bize söz kaldı. İfade etmem lazım. Bazı gerçeklerin bilinmesinde fayda olduğunu ifade ediyorum. Yani amacımız üzüm yemek, bağcıyı dövmek değil. Eğer bir daha hayal kırıklığına uğrarsak netice alamayız. Sadece şimdi hukuk müşaviriniz burada, genel müdür muavininiz burada. 2/B'yi Yunus Hoca'm bir barışla çözemeyeceğiz, başka sıkıntılarımız var. Şimdi, Sayın Bakan da biliyor. Osmaniye'de söz verdi benim bölge müdürlüğüm zamanında. Binlerce adet mahkemece müsaderesine karar verilmiş yerler var. Şimdi, bunları da bir oturup tartışmamız lazım. 2/B'yle ilgili veya orman köylüleriyle ilgili binlerce davamız var. Nasıl hısımla olacağız? Yani 2/B'yle bitmiyor ki. Zaten bir şekilde 2/B arazilerine orman teşkilatları müdahale etmiyor. Bir şeyimiz yok ama binlerce davalı olduğumuz kesim var. Şimdi, gelin bunların hepsini beraber çözerek artık şunu oturtalım. Bakın, biraz önce eski Genel Müdürüm ifade etti, Avrupa'da ve dünyada yüzde 30 ormanlarımız var. Biz de bunu bütün hatlarıyla orman ve vatandaş problemlerini çözerek bu alanı belli bir noktaya getirelim ve bu ormanlarımızı verimli hâle getirelim. Bir daha bunların üzerinde oynanmasın, tartışma yapmayalım.

Şimdi, bu kanunun ana ruhu... Bakın, burada ne diyor taslakta: "Orman Köylülerinin Kalkınmalarının Desteklenmesi ve Hazine Adına Orman Sınırları Dışına Çıkarılan Yerlerin Değerlendirilmesi..." Yani orman köylülerinin desteklenmesi. Bu ormanların... Doğru, İstanbul'da, şurada, burada zengin orman köyleri olabilir ama orman köylülerinin yüzde 95'i Türkiye'nin millî

gelirden en az pay alan kesimidir. Yani bu göz ardı ederek İstanbul’da, şurada, burada, iki üç tane, beş tane, on tane zengin orman köyüne dayandırmamız yanlış olur. Burada biz şunu yapalım:

Bakın, orman köylülerini kalkındırmak amacıyla gelin bu rakamları mutlaka artıralım, makul bir seviyeye getirelim. Yani yüzde 10, onun da ne olacağı belli değil. Maliye Bakanlığına topu atmışız. Burada Sayın Bakandan rica ediyorum. Her zaman olduğu gibi ormancılığın dışında kendini tutarak neticeye varamaz. Yani yaptığı uygulamalarda ormancılığın dışında kendini tutuyor, burada da biz dışarıda kalmışız. Burada bizim yapacağımız ne var Allah’ınızı severseniz Orman ve Su İşleri Bakanlığı olarak? Soruyorum, ne var, ne kalmış yani? Rehabilitasyon, şu, bu, zaten bunu orman teşkilatı yapıyor. Siz parayı verin. Siz “500 bin hektar” diyorsanız onlar 1 milyon hektar da yaparlar. Ama burada aktarılacak bir şey gözüküyor, Maliye Bakanlığının inisiyatifinde kalmış. Verecek mi, vermeyecek mi şüpheli. Bakın, bu orman köylülerini yerinde kalkındırmamız lazım. Hepimiz, biliyorsunuz, Hükümetin de sıkıntısı. Bir işçinin iş bulmak için kaç bin dolar yatırım yapmak gerektiğimiz ortada. Gelin, bu orman köylülerini yerinde kalkındırarak buradan işte aktaralım ve ormana olan baskıyı artıralım. Şimdi, Sayın Bakan da bilir, sedir mantarı, örnek veriyorum yani tali ürünlerle ilgili. Şimdi, tali ürünlerle ilgili Bakan anlatsa bir sürü rakam verir. Ya bir sedir mantarının Feké’nin köyleri, Feké’nin, Saimbeyli’nin, Kozan’ın köyleri 15 liraya satıyor, araçlar 100 liraya satıyor, dışarıda bin euroya satılıyor. E şimdi bunları değerlendirmiyoruz. Yaptığımız ne var? Yani oradaki 3-5 köylüye şey vermeye neticeye gidemeyiz. Yani balık vermeyi değil balık tutmayı öğretecek yapıyı geliştirmemiz lazım ORKÖY olarak. Siz ORKÖY Genel Müdürlüğünü de kapattınız, buradan da sanıyor ki herkes, kamuoyu da veya Komisyon üyeleri de milyonlarca dolar orman teşkilatına aktarılacak. Böyle bir şey de yok ama aktaralım ve ORKÖY Genel Müdürlüğü gibi tecrübe kazanmış yıllardır bir yapıyı ortaya koyalım. Bir de dediğim gibi teşkilatın yapısıyla çok fazla oynamamızın gereği yok.

Bakın, küresel ısınma ve iklim değişikliğinin tartışıldığı bir ortamda karbondioksit salınımının azaltılması ve karbonların tutulması bizim taahhütlerimiz arasında. Bunun için milyonlarca dolar yatırım yapmamız lazım. Karbondioksit salınımını tutan en önemli şeyler ormanlarımız. Bunları artıralım. İşte, 5 milyon hektar genç ormanımız var. Bunların bakımının süratle yapılması lazım. Şimdi, orman mühendisi alın diyoruz, şunları tekniğine uygun yapın. “Bu kadar alanda çalışma yapıyorum.” diyorsunuz. Yahu iki senedir orman mühendisi almıyorsunuz söylemenize rağmen. Çocuklar askerlere gitmemiş. Ne zaman alacaksınız?

BAŞKAN – Sayın Yılmaz, toparlayalım lütfen.

SEYFETTİN YILMAZ (Devamla) – Evet, tamam, teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

BAŞKAN – Ben de teşekkür ediyorum.

Tasarının tümü üzerindeki görüşmeler tamamlanmıştır.

Tasarının maddelerine geçmeden önce bir alt komisyon kurulması için iki önerimiz var, ikisi de aynı mahiyette. Birinci önergeyi okutacağım, ikinci önergenin de sadece isimlerini okutturacağım:

Tarım, Orman ve Köy İşleri Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (1/563) esas numaralı Orman Köylülerinin Kalkınmalarının Desteklenmesi ve Hazine Adına Orman Sınırları Dışına Çıkarılan Yerlerin Değerlendirilmesi ile Hazineye Ait Tarım Arazilerinin Satışı Hakkındaki Kanun Tasarısı'nın birleştirilen tekliflerle beraber daha ayrıntılı bir şekilde incelenebilmesini teminen bir alt komisyon kurulmasını ve alt komisyonun aşağıdaki milletvekillerinden oluşmasını arz ve teklif ederiz.

| | | |
|---------------|-------------------------|---------------------|
| Önder Matlı | Selahattin Karahmetoğlu | Sadir Durmaz |
| Bursa | Giresun | Yozgat |
| Vahap Seçer | Rami s Topal | Ramazan Kerim Özkan |
| Mersin | Amasya | Burdur |
| İlhan Demiröz | | |
| Bursa | | |

Alt Komisyon Üyeleri:

| | |
|------------------|----------|
| Mehmet Erdoğan | Adıyaman |
| Hüseyin Samani | Antalya |
| Ali Aşlık | İzmir |
| Vahap Seçer | Mersin |
| Seyfettin Yılmaz | Adana |

BAŞKAN – Önerge hakkında söz talebi var mı? Yok.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmiştir.

Alt komisyon çalışmalarını sürdürecektir ve raporunu hazırlayarak Komisyonumuza sunacaktır.

Böylelikle bugünkü toplantının sonuna gelmiş bulunuyoruz. Toplantıyı kapatırken tüm katılımcılara tekrar teşekkür ediyor, saygılar sunuyorum.

Kapanma Saati: 13.01