

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ

YASAMA DÖNEMİ

24

YASAMA YILI

3

İÇİŞLERİ KOMİSYONU

TUTANAK DERGİSİ

09 Mayıs 2013 Perşembe

İÇİŞLERİ KOMİSYONU
GÖRÜŞME TUTANAKLARI

09 Mayıs 2013 Perşembe

---0---

K O N U

Silah Kanunu Tasarısı (1/765)

Sayfa

1:20

İÇİNDEKİLER

	<u>Sayfa</u>
BİRİNCİ OTURUM	1:20
Muammer GÜLER (İçişleri Bakanı)	(Mardin) 1:3, 8, 12:14, 15:16, 18, 19, 20, 20:21
Celal DİNÇER	(İstanbul) 4:5, 15
Ali SERİNDAĞ	(Gaziantep) 3, 5:7, 10, 11, 13, 15
Muharrem IŞIK	(Erzincan) 5
Mehmet ERDOĞAN	(Muğla) 7:8
Mehmet ERSOY	(Sinop) 8
Hasan Hüseyin TÜRKOĞLU	(Osmaniye) 8:9, 14, 20
Enver ERDEM	(Elâzığ) 9, 11:12
Alpaslan KAVAKLIOĞLU	(Niğde) 9:10
Mahmut TANAL	(İstanbul) 10:11, 13, 15
Ömer BOROVALI (Uluslararası Av ve Yaban Hayatı Koruma Konseyi Türkiye Temsilcisi ve Uluslararası Yaban Hayatı Eğitimi Koordinasyon Başkanı)	16:18
Veysi İLERİ (Silah Sanayicileri ve Patlayıcı Maddeler İşadamları Derneği Başkanı)	18:19, 19
Şinasi KESKİN (Safir Silah Sanayi ve Limited Şirketi Temsilcisi)	20

Açılma Saati: 10.34

Kapanma Saati: 12.38

9 Mayıs 2013 Perşembe

BİRİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 10.34

BAŞKAN: Feyzullah KIYIKLIK (İstanbul)
BAŞKAN VEKİLİ: Mehmet ERSOY (Sinop)
SÖZCÜ: Hüseyin BÜRGE (İstanbul)
KÂTİP: Gülay SAMANCI (Konya)

0

BAŞKAN – Evet, Sayın Bakanım, hoş geldiniz.

İÇİŞLERİ BAKANİ MUAMMER GÜLER (Mardin) – Sağ olun efendim.

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, yeterli sayımız vardır ve Komisyonumuzun 24'üncü Dönem 18'inci Toplantısını açıyorum.

Gündemimizde (1/765) esas numaralı Silah Kanunu Tasarısı ile Erzincan Milletvekili Muharrem Işık'ın (2/251) esas numaralı Ateşli Silahlar ve Bıçaklar ile Diğer Aletler Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi, İstanbul Milletvekili Celal Dinçer'in (2/604) ve (2/656) esas numaralı ateşli silahlar ve bıçaklar ile diğer aletler hakkında kanunda değişiklik yapılmasına dair kanun teklifleri, İstanbul milletvekilleri Gürsel Tekin ve Mahmut Tanal'ın (2/851) ve (2/852) esas numaralı ateşli silahlar ve bıçaklar ile diğer aletler hakkında kanunda değişiklik yapılmasına dair kanun teklifleri ve (1/765) esas numaralı Tasarı aynı mahiyette olduğundan dolayı, Komisyonumuza 06/05/2013 Pazartesi günü havale edilmiş bulunan, İstanbul Milletvekili Bülent Turan ve Kırıkkale Milletvekili Ramazan Can ile 39 milletvekilinin (2/1504) esas numaralı Ateşli Silahlar ve Bıçaklar ile Diğer Aletler Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi'nin İç Tüzük'ün 26'ncı maddesine göre gündeme alınmasını, (1/765) esas numaralı Tasarı ile (2/251), (2/604), (2/656), (2/851), (2/852) ve (2/1504) esas numaralı kanun tekliflerinin aynı mahiyette olması sebebiyle İç Tüzük'ün 35'inci maddesine göre birleştirilerek görüşülmesini ve görüşmelerde (1/765) esas numaralı Tasarı'nın esasa alınmasını oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Teşekkür ederim.

Sayın üyelerimiz, tasarının tümü üzerindeki görüşmeleri açıyorum.

Sayın Bakanım, tasarının içeriği hakkında Komisyonumuza bilgi vermeyi arzu ediyor musunuz?

İÇİŞLERİ BAKANİ MUAMMER GÜLER (Mardin) – Sayın Başkanım, müsaade ederseniz bir sunuşta bulunmak isterim efendim.

BAŞKAN – Evet, buyurun.

İÇİŞLERİ BAKANİ MUAMMER GÜLER (Mardin) – Sayın Başkan, İçişleri Komisyonunun değerli üyeleri, değerli milletvekillerimiz, Bakanlığımızın, kamu kurum ve kuruluşlarının değerli temsilcileri, sivil toplum örgütü temsilcileri, değerli basın mensupları; sizleri Bakanlığımız adına, şahsım adına sevgi ve saygıyla selamlıyorum.

İçişleri Komisyonunda silah kanun tasarısının görüşülmesi nedeniyle, sizleri bu tasarı hakkında bilgilendirmek istiyorum.

Silahlarla ilgili, bu kanun tasarısı kapsamında olmayan 5201 sayılı Harp Araç ve Gereçleri ile Silah, Mühimmat ve Patlayıcı Madde Üreten Sanayi Kuruluşlarının Denetimi Hakkında Kanun'un haricinde, yürürlükte şu anda üç ana mevzuat bulunmaktadır. Bunlar: 6136 sayılı Ateşli Silahlar ve Bıçaklar ile Diğer Aletler Hakkında Kanun, 2521 sayılı Avda ve Sporda Kullanılan Tüfekler, Nişan Tabancaları ve Av Bıçaklarının Yapımı, Alımı, Satımı ve Bulundurulmasına Dair Kanun, 5729 sayılı Ses ve Gaz Fişeği Atabilen Silahlar Hakkında Kanun ile bu kanunların uygulamalarına ilişkin olarak çıkarılmış bulunan yönetmeliklerdir.

Söz konusu mevzuat hükümleri, gelişen ihtiyaçlara binaen, zaman zaman değişikliğe de uğramıştır. Mesela, 6136 sayılı Kanun 22 kez, 2521 sayılı Kanun da 7 kez, bugüne kadar, değiştirilmiş bulunmaktadır.

Yapılan değişiklikler, zamana ve şartlara göre ortaya çıkan ihtiyaçlara cevap vermemeye, geniş bir bakış açısını içermemeye, bazen mana yönüyle anlaşılması zor hâle gelmeye ve takibi ile uygulaması güçleşmeye başlamıştır zaman içerisinde. Ayrıca, şekil

bakımından sistematik olmayıp, ruhsat almaya engel hâller, ruhsat işlemlerinde istenen belgeler, ruhsat vermeye yetkili merci ve ruhsat verme aşamaları gibi ortak ve mükerrer konuları da ihtiva etmektedir. Bunun yanı sıra, 2005 yılında yürürlüğe giren Ceza Mevzuatı'na ilişkin köklü değişiklikler neticesinde Silah Mevzuatı da yetersiz kalmıştır. Bu nedenle, sivil amaca yönelik silahlarla ilgili olarak yeni bir yasal düzenleme yapılması kaçınılmaz hâle gelmiştir. Ayrıca, Avrupa Birliği mevzuatı ile uyumlaştırma çalışmaları kapsamında silah kategorileri oluşturulması, silah ruhsatı için eğitim verilmesi, silahlar için merkezî bilgi sistemi oluşturulması gibi planlamalar yapılmıştır.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; yeni Silah Kanunu Tasarısı'ndaki önemli bazı düzenlemelere başlıklar hâlinde değinmek istiyorum.

Sayın Başkan, bu tasarı ile silah ruhsatı talebinde bulunan kişinin silah bilgisi, atış, mevzuat ve yükümlülüklerle ilgili konularda eğitim almış olması şartı getirilmektedir. Mevcut kanunlarımızda silahlar sadece yivli ve yivsiz silahlar olarak ayrı ayrı kanunlarda düzenlenmişken, bu kanun tasarısı ile tüm silahlar arz ettikleri özellik ve önem derecelerine göre ruhsata tabi, yasaklanmış, izne tabi ve bildirim tabi olmak üzere farklı kategorilere ayrılarak yeni bir silah sınıflandırılması sistemi getirilmiş bulunmaktadır.

Ateşli silah dışında kalan kesici, delici veya saldırı ya da savunma silahı olabilecek aletler tekrar düzenlenmektedir. Hakkında düzenleme bulunmayan arbalet, kelebek, kelebek bıçaklar, elektroşok cihazları, susturucular, gece görüş sistemleri gibi aletlerin üretimi, bulundurulması, nakli ve benzeri hususlar tasarı kapsamına alınmıştır. Bu sayede bu tür aletlerin yurt dışından getirilmesi, armağan edilmesi, bulundurulması konusundaki belirsizlikler de giderilmiş bulunmaktadır.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; silahla girilemeyecek yerlerin kapsamının genişletilmesi konusunda bu tasarı ile valiliklere yetkiler verilmektedir. Silahla girilemeyecek yerlerin kapsamı genişletilerek alkollü içki tüketilen eğlence yerleri ile düğün salonları bu kapsama dâhil edilmektedir.

Tüm ateşli silahların ruhsat alabilme yaşı 21 olarak belirlenmektedir.

Ateşli silahlarla işlenen suçlarda, olayların aydınlatılması ve suçluların daha hızlı bir şekilde yakalanması maksadıyla, ruhsata bağlanan silahlardan numune boş kovan ve çekirdek alınması imkânı getirilmektedir.

Yetkili bayiler tarafından satışı yapılacak silah ve mühimmatın ülke düzeyinde takibinin yapılabilmesi amacıyla bayilerin bağlı olduğu merkezî bir bilgisayar sistemine kaydedilmesi zorunluluğu getirilmektedir.

Uyuşturucu veya keyif verici madde ya da alkollü içki kullanmış olarak silah taşıyanların idari para cezası ile cezalandırılmasına ve bu suçu ikiden fazla işleyenlerin taşıdıkları silahların müsadere edilmesine ilişkin hükümler getirilmektedir.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; silah taşıma ruhsatının verilmesi sebebiyle ilişkin şartları kaybettiği hâlde durumu altı ay içinde yetkili kolluk birimine bildirmeyen kişilerin, idari para cezası ödemeleri kaydıyla, tekrar silah ruhsatı alabilmelerine imkân tanınmaktadır.

Kanun kapsamında sayılan suçlardan "altı aydan fazla" yerine –geçmişteki düzenlemede "altı ay" olarak düzenlenen bu hüküm- "bir yıldan fazla cezaya mahkûm olanlara silah ruhsatı verilmemesi" şeklinde düzenlenmektedir. Yani, geçmişteki altı aylık sınır bir yıla çıkarılmaktadır.

Suçlar ve kabahatler yeni ceza kanunlarına uygun hâle getirilerek birbirinden ayrılmakta ve daha önce karşılığı bulunmayan bazı fiiller suç veya kabahat olarak yeniden belirlenmektedir. Piroteknik maddeleri, saldırı veya savunma amacıyla can veya mal güvenliği bakımından tehlike doğuracak biçimde kullanan ve bulunduran kişilerin cezalandırılması konusu düzenlenmektedir.

Terörle Mücadele Kanunu kapsamında korumaya alınanlara, suçlara ilişkin şartlar aranmaksızın hayati tehlike içinde bulunanlara ilde oluşturulacak komisyonun görüşü üzerine, valinin onayıyla ve ayrıca her hâlükârda İçişleri Bakanınca uygun görülenlere de silah ruhsatı verilebilmesi imkânı getirilmektedir.

Silah ruhsat işlemlerinde satış veya bağışa ilişkin devir sözleşmesinin noterler veya ruhsat işlemini yürüten ilgili kolluk birimince de yapılabilmesine imkân getirilmektedir.

Yivsiz tüfeklerin üretimi için izin verme yetkisi İçişleri Bakanlığından Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanlığına devredilmektedir. Atış poligonlarının açılması için izin verme yetkisi ise Bakanlığımızdan Gençlik ve Spor Bakanlığına devredilmektedir.

Havalı silahların üretimi, edinimi ve taşınması belirli bir usule bağlanarak, 18 yaşından küçük olanların bu silahları almalarının önüne geçilmesi ve gerçek silahlardan ayırt edilmesini kolaylaştıracak şekilde işaretlenmesi yönünde bu tasarıyla yeni hükümler getirilmektedir.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; kamu düzeni ve toplum güvenliği bakımından kişilerin silahlanmaya özendirilmemesi için silah ve aksesuar ile mühimmatının basın ve yayın yoluyla reklam ve tanıtımı yasaklanmaktadır. Kamu kurumlarına, üretim kuruluşlarına ve müzelerine bedeli mukabilinde silah devir ve hibe edilmesi imkânı sağlanmaktadır. Kişilerin adlarına kayıtlı bulunan silah veya malzemelerin talep doğrultusunda Makine Kimya Endüstrisi Kurumu tarafından imha edilebilmesi imkânı getirilmektedir.

Silah ithal ve satış yetkisi Savunma Sanayi Müsteşarlığı adına Makine Kimya Endüstrisi Kurumunda bulunmasına karşın birer âdet olmak üzere dış temsilciliklerimizde, uluslararası mahkeme veya kuruluşlarda daimî görevlerde bulunan mülki idare amirliği hizmetleri sınıfı personeli, hâkimler ve savcılar, diplomatlar, askerî personel, polisler ve MİT personeli gibi özel şartları haiz kişiler ile Millî Savunma Bakanlığı, Türk Silahlı Kuvvetleri, Millî İstihbarat Teşkilatı Müsteşarlığı, Emniyet Genel Müdürlüğü ve Jandarma Genel Komutanlığının silah ithal edebilmelerine imkân sağlanmaktadır.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; armağan silahlar, vefat ve edinim şartlarının kaybedilmesi durumları da göz önünde bulundurularak, suistimallerin önlenmesi için on yıl içinde başkalarına devredilemeyecektir, bu kanunun getirdiği hükümler mucibince.

Bakanlar Kurulu üyeleri, milletvekilleri, bakan yardımcısı, mülki amirler, hâkimler, savcılar, emniyet hizmetleri sınıfı mensupları, MİT personeli, askerî personel gibi kişilerden intikal eden silahlar hatıra silah sayılacak, böylece ruhsatları ilk devir sırasında harçtan muaf olacaktır.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; mevcut durumda kuvvet komutanlıkları ve Sahil Güvenlik Komutanlığı da silah ruhsatı vermeye yetkili iken, silah ruhsatı vermeye yetkili tek merci valilik olacaktır bu tasarıнын getirdiği hükümler karşısında. Böylece, silahlara ve maliklerine ilişkin bilgi ve istatistiki veriler tek elde toplanmış olacaktır.

Valilerin ruhsat işlemlerine ilişkin yetkilerini, gerekli görmeleri hâlinde, kendilerine bağlı bulunan mülki idare amirlerine, yani vali yardımcısı da dâhil, veya genel kolluk amirlerine devredilemelerine imkân sağlanmaktadır. Bakan yardımcısından Millî Güvenlik Kurulu Genel Sekterine, Yükseköğretim Kurulu Başkanına, Cumhurbaşkanına ve Türkiye Büyük Millet Meclisi genel sekreter yardımcısıyla Cumhurbaşkanlığı Koruma Başkanına kamu görevlisi silah taşıma ruhsatı verilebilmesi imkânı getirilmektedir eski kanundan farklı olarak.

On yıl görev yaptıktan sonra ayrılan mülki idare amirleri, emniyet hizmetleri ve millî istihbarat hizmetleri sınıfı personeli, hâkimler, savcılar ve askerî personel de, yine, harçsız olarak silah ruhsatı alabileceklerdir.

Ruhsatlı silahlar zorunlu hâllerde ruhsat veren mercinin bilgisi dâhilinde başka kişiler tarafından da muhafaza edilebilecektir, eski kanunda bu hüküm yoktu. Kıbrıs ve Kore gazileriyle korucuların silah ruhsatları harçtan muaf olacaktır. Tamir için tamirhaneye bırakılan silahların doksan günden fazla tamirhanede kalamayacağına, zorunlu hâllerde bu sürenin bir defaya mahsus uzatılabileceğine ve bu silahların tamirhanede teşhir edilemeyeceğine ilişkin düzenlemeler yapılmaktadır.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; polis ve jandarma birimlerince yapılan işlem sonucu müsadere sine veya mülkiyetinin kamuya geçirilmesine karar verilen silahlar İçişleri Bakanlığına teslim edilecektir.

Mevcut durumda emniyet hizmetleri sınıfı personeline görevde kullanmak üzere 1 adet silah bedeli mukabilinde satılmaktadır. Bu tasarıyla ise marka ve modelleri Emniyet Genel Müdürlüğünce belirlenecek olan tabancalardan 1 adet tabancanın daha, talebe bağlı olarak, bedeli mukabilinde personele verilmesi imkânı getirilmektedir.

Ayrıca, Özel Harekât, İstihbarat gibi birimlerin ifa ettiği görevin niteliğine göre "demirbaş" a kayıtlı silahların da personele geçici olarak verilmesi düzenlenmektedir.

Standart dışı silahlar, yönetmelikte belirlenecek esaslar çerçevesinde, Emniyet Genel Müdürlüğünce satılacaktır.

Verilen hizmetlerden alınacak ücretlerin tahakkuk, tahsil, tasarruf ve harcama usul ve esasları Bakanlar Kurulunca çıkarılacak yönetmelikle belirlenecektir.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; bu kanunun yürürlüğe girmesinden önce alınmış izinlerin geçerli sayılması ve böylece muhtemel mağduriyetlerin önlenmesi bu kanun tasarıyla ile geçici bir madde hâlinde de düzenlenmektedir.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; sonuç olarak, yeni bir silah kanununun yürürlüğe girmesi ile günümüzün şartlarına uygun, sistematik ve modern bir düzenlemeye kavuşulmuş olacaktır.

Bu kanun tasarılarının İçişleri Komisyonunca kabulünü bekliyor, yapacağınız değerli katkılar için şimdiden teşekkür ediyor, şahsım ve Bakanlığımız mensupları adına hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Sayın Bakanım, çok teşekkür ederiz verdiği bilgilerden dolayı.

Evet, arkadaşlar, bu tasarının tümü üzerindeki teklif sahiplerinden söz almak isteyenler var mı?

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Başkanım...

BAŞKAN – Evet, Celal Bey, buyurun.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Teşekkür ederim.

Sayın Başkanım, Sayın Bakanım, saygıdeğer Komisyon üyeleri, saygıdeğer bürokratlar, sivil toplum kuruluşlarının saygıdeğer temsilcileri, kıymetli basın mensupları; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Türkiye Büyük Millet Meclisine sunulan silah kanunu yasa tasarısı üzerinde söz almış bulunuyorum. Bu tasarı Meclise gelmeden önce, özellikle toplumun çok önemli bir kesiminde haksız bir sıkıntıya yol açan iki konuda kanun teklifi vermiştim. Öncelikle bu tekliflerim hakkında bilgi vermek istiyorum. Bunlardan bir tanesi, demokrasimizin beşiği saydığımız muhtarlarımız görev yaptıkları süre zarfında harçsız olarak silah taşıma veya bulundurma yetkisine haiz oluyorlar. Ancak muhtarlık görevleri bittikten sonra taşıdıkları bu silahları, harçlı olarak, tekrar bulundurmaya çevriliyor. Bu, çok önemli bir haksızlık. Bugün 45 bine yakın köy ve mahalle muhtarımızın çektiği bu sıkıntının gittiğimiz her bölgede, her yerde büyük olduğunu düşündüğümüz için sevgili muhtarlarımız yüzlerce, binlerce dilekçeyle bize talepte bulunmuşlardı. “Diğer kamu görevlileri emekli olduklarında veya görevleri bittiklerinde harçsız olarak silahları taşımaya veya bulundurmaya çevrilebiliyor ancak bizimkiler niçin harçlı olarak çevriliyor?” dediklerinde söyleyecek fazla bir cevabımız yoktu. Bu haksızlığın giderilmesi için bir yasa teklifi hazırladık. Teklifimizin bir tanesi bunu içermektedir, bu haksızlığı gidermek içindir.

Bir diğeri ise, en son karşımıza çıkan, hepimizin de basında çok yakından takip ettiği, özellikle Deniz Feneri savcılarının silah ruhsatlarının verilmemesi, silah satın alma belgelerinin verilmemesiyle ilgiliydi. Biliyorsunuz, Deniz Feneri savcılarını kamu görevlisi silah taşıma ruhsatına haiz idiler ancak haklarında açılan bir soruşturmada dolayı, işte, yönetmeliğin 16'ncı maddesi gerekçe gösterilerek silah taşıma ruhsatları verilmedi. Bu, kamuoyunun gündemine, belki, bu şekilde geldi ancak biz bu sıkıntının yüzlerce, binlerce insanı ilgilendirdiğini çok yakından bildiğimiz için bu konuda da bir teklif verdik. Neydi bu yasal sıkıntı? Silah, 6136 sayılı Kanun'da, taşıma ruhsatlarına haiz kişiler belgelerini aldıklarında... Görevlerinin devamına bağlı bu silah taşıyabilmeleri, eğer görevlerinde bir değişiklik olur ise bunu altı ay içinde ilgili makamlara bildirmek zorundalar. Bildirmediği takdirde silah ruhsatları iptal edildiği gibi bir daha kendilerine silah taşıma belgesi de verilmiyor.

Örnek olarak, silah ruhsatı olan bir bakanlığın genel müdürü, yönetim kurulu başkanı veya diğerleri başka bir bakanlığa genel müdür atansa bile bu bildirimini yapmak zorunda. Yapmadığı takdirde -veya bir sarı basın kartı sahibi de aynı şekilde- ruhsat bitiminden altı ay içinde bildirmeyenler yandı. Silahına el konuyor, ruhsatı iptal ediliyor, yetmedi, başka bir görevden dolayı daha önceden almış, yıllarca kullanmış, hiçbir suçla karışmamış olsa dahi, silah taşıma özellikleri devam etse bile bu ruhsatı da iptal ediliyor, silahına el konuyor. En onur kırıcı ölümcül darbe de daha sonra geliyor: Hayatı boyunca silah ruhsatı taşıyamıyor, alamıyor. Silahı alırken imzalattıkları tebligatta “Bildirim yapmayanın silah ruhsatı iptal edilir.” diye yazdığı için, 16'ncı maddede, ömür boyu yasaktan çok kişinin haberi olmadığından dolayı da mağdur olmaktadır. O kadar çok mağdur olan insan var ki, bunların içinde -üzülerek söylüyorum- valilik yapan insanlar da var, genel müdürlük yapan insanlar var, yıllarca sarı basın kartı taşıyan insanlar var. Bu haksızlığın bu kanunla giderileceğini düşünüyorum.

Kanunun geneli üzerinde birkaç cümle söylemek istiyorum söz almış iken.

Şu anda Türkiye'de, biliyorsunuz, ateşli silahlar ve bıçaklar hakkındaki kanun, bir de silahların edinmesine ilişkin ayrı bir kanun var. Bu tasarı, Hükümet tasarısı her ikisini de birleştiriyor, daha çağdaş, daha yeni bir kanun şeklinde bize sunuyor.

BAŞKAN – Önce teklif sahiplerine, sonra size vereceğiz.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Neden?

BAŞKAN – Ben öyle uyguluyorum.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Sizin öyle uygun görmemiz öyle davranmanızı gerektirmez, öyle bir şey yok, ne demek “Ben öyle uygun gördüm.”?

BAŞKAN – Evet, devam edin Celal Bey, buyurun.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Evet, bu tasarı, dediğim gibi, günün şartlarına, değişen şartlarına uyum sağlayacak hükümler getirmektedir. Sakıncaları yok mudur? Elbette. Bunları çalışmalarımız, alt komisyon kurulursa alt komisyonda veya bu Komisyonda dile getireceğiz ancak 1991 tarihinde Ateşli Silahların Edinimi ve Mülkiyete Geçirilmesi Kontrolüne İlişkin Avrupa Konseyi Direktifi'nde silahların kayıt altına alınması ve kontrolünün sağlanması gereği üzerinde durulmaktadır. Tasarı ile anılan Direktif'e uyum sağlanması

amacıyla silah edinimi belli koşullara bağlanmakta, silahların ağırlıkları ile ilgili sınıflandırmaya gidilmekte, suç ve kabahatlere ilişkin hükümler değiştirilmektedir. Bu konu tarafımızca da olumlu bulunmaktadır.

Aynı şekilde, daha önceden, biliyorsunuz, Avrupa Birliği Uyum Komisyonunda da bu tasarı görüşülmüş ve tasarıda önemli değişiklikler yapılarak bugün karşımıza getirilmiştir. Bu tasarıyla ilgili maddelere geçildiğinde, elbette ki maddeler üzerinde de söz hakkımızı saklı tutmak üzere şimdilik söyleyeceklerimi bu kadarla sınırlı tutuyorum.

Hepinize saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Peki, teşekkür ederiz.

Şimdi, yine, teklif sahiplerinden, Sayın Muharrem Bey'e söz veriyoruz.

Buyurun Muharrem Bey.

MUHARREM IŞIK (Erzincan) – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Sayın Bakanım, değerli milletvekilleri arkadaşlarım, değerli bürokratlar, değerli sivil toplum kuruluşu üyeleri; hepinize hoş geldiniz diyorum, teşekkür ediyorum öncelikle.

Sayın Bakanım, benim, yasa teklifimde amaç, İstanbul'da yaşanan bir olay üzerine verdim bunu. Libya uyruklu bir vatandaşın buraya gelip çok rahat bir şekilde kimlikle silah alıp daha sonra orada, Topkapı olayında yaşanan olayları hepimiz hatırlıyoruz.

Son zamanlarda, işte, Reyhanlı'da olan olaylar, sınırda yaşananlar, özellikle yabancılara silah satışının kökten yasaklanması gerektiği konusunda verdim yasa teklifimi.

Tabii, yasa teklifi bir tek onlara değil. Ben, şunu istiyorum silah karşıtı bir insan olarak, hatta silahtan nefret eden bir insan olarak: Keşke güvenlik güçleri hariç hiç kimseye verilmeseydi bu yasada getirilen önlemlerle ama biz burada, olsun...

Silah bence düşman getirir, başka bir şey getirmez. Çünkü silahı olan insana daha fazla düşman oluşur ama biz burada kendimizi güvence altına alırken... Ben, muhtarlara da verilmesine, diğerlerine de, herkese verilmesine karşıyım.

Kendim, hayatımda bir sefer zorunlu olarak silah elime aldım, o da bedelli askerlik yaptığım hâlde... Ve o zaman ki, Genelkurmayın gönderdiği yazıda "Tabip hekim olarak görev yapacak, silah kullanamaz, hiçbir talim yapılmayacak, hasta bakacak." denildi ama oradaki komutanın bize gıcıklığından dolayı, tuttu, atış yaptırdı bize. Ondan başka da elime almadım silahı, şu anda da almadım, almayı da düşünmüyorum.

Tabii, ben, şunu isterdim: Gerçekten, eğer avcılık yapacaksa bir tek oraya gidip hayvanları öldürmeden taşlara ateş etsinler. Ama diğer türlü de alıp, takip kendini güç zannederek onun gösterisini yapmasınlar.

Güvenlik güçleri de işte son zamanlarda yaşananlar... Bunlar da silahları kullanırken, bazen eşini öldürenleri duyuyoruz, sokakta yapılanları duyuyoruz bazı sorunlardan dolayı. Ben şunu beklerim mesela bu yasada. Eğer, bir güvenlik görevlisi bir kadeh bile içki aldıysa o silahın elinden alınması gerekir; diğer insanların da aynı şekilde. İşte, maçları görüyoruz. Gökyüzüne sıkıyorlar ve orada ölen insanları görüyoruz maganda kurşunuyla, bunların engellenmesini bekleriz.

Ben, son olarak, fazla uzatmayayım ama en büyük talebim, burada gerçekten böyle genişleteceğimize iyice alanı daraltmak için teklifler gelmesini beklerdim.

Hepinize saygılarımı sunuyorum.

BAŞKAN – Çok teşekkür ederiz Muharrem Bey.

Şimdi, tasarıнын tümü üzerinde üyelerimizden görüşlerini bildirmek isteyenlere söz vereceğim.

Buyurun Sayın Serindağ.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Bakana bir iki sorum olacak ama sözlerimin başında sayın basın mensuplarını, değerli konukları, Sayın Başkanı ve sayın komisyon üyelerini, kamu görevlilerini saygıyla selamladığımı belirtmek istiyorum.

Benim Sayın Bakandan öğrendiğim şu: Hükümetiniz bireysel silahlanmaya karşı mı, değil mi?

Şimdi, bizim bunu öğrenmemiz lazım, toplumun da bunu öğrenmesi lazım. Siz, toplumun silahlandırılmasını neden teşvik ediyorsunuz? İçişleri Bakanına dilediği kimseye ruhsat verme yetkisi tanıyor, böyle bir ihtiyaca neden gerek duyduunuz?

Şimdi, AKP iktidara geldikten bu yana bir davranış şekli var, Sayın Başkanda da bunu görüyoruz; Sayın Başkan diyor ki: "Ben öyle uygun gördüm, öyle yaptım."

Şimdi, demokrasilerde öyle bir şey yok. "Ben öyle uygun gördüm, öyle olacak." diye bir şey yok, her şeyin kurala bağlı olması gerekir.

Şimdi, o nedenle, bizim, toplum olarak bunları öğrenmemiz lazım. Siz de biliyorsunuz ki, eskiden beri, zaman zaman kötüye kullanılan, zaman zaman da uygulayıcıları sıkıntıya sokan... Hayatları haricî bir tehlikeye maruz kalanlara mülki idare amirleri ve Bakanlıkça verilen silahlarla ilgili husus... Bunları kısıtlamanız gerekirken, tam tersine İçişleri Bakanına gerekli gördüğü hâllerde dilediği kimseye silah ruhsatı vermek suretiyle genişletiyorsunuz.

Esas olan, kişilerin kendilerini koruması değildir; esas olan, ülkenin bütünüyle güvenli bir hâle getirilmesidir. Ülke güvenli değilse, siz, tek tek insanları silahlendirerek güvenliği sağlayamazsınız, asayiş temin edemezsiniz. O nedenle, bu tasarı yeniden gözden geçirilmeli, bu ilkeler doğrultusunda yeniden bir çalışma yapılmalıdır.

Biz ne yapmak istiyoruz? Biz, toplumu silahlandırmak mı istiyoruz, yoksa toplumu silahtan arındırmak mı istiyoruz? Toplumun selameti açısından herhâlde ikincisi olmak gerekir. O nedenle, silah ruhsatı vermeyi bir alışkanlık gibi görüp, belli makamları işgal eden veya belli makamlarda bulunan -işgali şey anlamında söylemiyorum, yani o görevde bulunma anlamında söylüyorum- kişilere veya belli şartları haiz kişilere silah ruhsatı vermek suretiyle onları ödüllendirmek istiyor isek, ödüllendirmenin başka yollarının olması gerekir. Yani ruhsat vererek biz insanları ödüllendiremeyiz.

Başka bir durum: Siz, pek çok kuruma, bakanlığa yetki veriyorsunuz, Gençlik ve Spor Bakanlığına, Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanlığına, bunun neden gerekli görüldüğünü de bizim Komisyon olarak bilmemizde gerek var. Ben, Gençlik ve Spor Bakanlığının bu konuda yeterli teşkilata sahip olduğunu düşünmüyorum. Biliyorsunuz, bu Bakanlık yeni kuruldu, daha önce genel müdürlük ve devlet bakanlarından birine bağlıydı, zannediyorum son düzenlemeyle Gençlik ve Spor Bakanlığı kuruldu. Şimdi, Gençlik ve Spor Bakanlığına silahla ilgili, silahlarla ilgili -tabii belli bir alanda- yetki veriyoruz.

Şimdi, toplum da zannedecek ki, hani, eskiden kuvvet komutanları, Sahil Güvenlik Komutanlığı ruhsat veriyordu, şimdi artık vermeyecek valilikler verecek. Millet de zannedecek ki, bu kuvvet komutanları dilediklerine ruhsat veriyor artık. Öyle zannediyorum ki, bunlar herhâlde kendi personeline veriyordu, öyle mi yanılıyor muyum Sayın Bakanım? Herhâlde bunlar kendi personeline veriyordu. Yani burada, buna da neden gerek duyulduğunu bizim öğrenmemiz lazım. Siz, uzun süre mülki idare amirliği yaptınız. Kara Kuvvetlerinde veya başka bir askerî birlikte, bu, jandarma da olabilir... Şimdi, o kurumlarda kimlere silah ruhsatı verileceği herhâlde görevlerinin gereğidir. Acaba kastettiğiniz ruhsat, bu görev nedeniyle verilen ruhsatlar mı, yoksa üçüncü kişiler, yani diğer vatandaşlar gibi verilen ruhsatlar mı? Tabii, diğer vatandaşlar gibi verilen ruhsatlar ise onda bir sorun yok, elbette. Ama kendi personeline görev nedeniyle verilen ruhsatlara ilişkin ise bunun gözden geçirilmesi lazım.

Bizim, toplum olarak, ülke olarak bireysel silahlanmayı özendirmememiz lazım. Siz diyorsunuz ki: "Efendim, silahlanmayı özendirmemek için bazı reklamlar yasaklanacaktır." Yasaklansın, biz buna katlanıyoruz, gerçi biz yasaklardan yana değiliz de... Efendim tamam, reklamı yapın ama bir taraftan bunu yaparken bir taraftan bireysel silahlanmayı özendiriyorsunuz. O nedenle, bu çelişkiyi ortadan kaldırmak lazım.

Sayın Bakan, zatiainiz İçişleri Bakanı tabii, ülkenin emniyet ve asayişinden sorumlusunuz, kamu güvenliğinin tesisinden sorumlusunuz, ülkede can ve mal emniyetinden sorumlusunuz.

Acaba, Akçakale'de bir polisimizin şehit olduğundan bilginiz var mı, bunu öğrenmek istiyorum. Hükümetinizin bu konuda bilgisi var mı? Akçakale'de, AKP'nin desteklediği, silah teminine, tedarikine yardımcı olduğu, her türlü lojistik desteği sağladığı, içinde terörist unsurların da olduğu Özgür Suriye Ordusuna mensup bir grubun Akçakale Kara Hudut Kapısı'nı zorla geçmek istedikleri, yasaya uygun geçiş için görevlilerin ikazı üzerine olay çıkardıkları, 1 polisimizi şehit ettikleri, bize verilen bilgiye göre 3 polisimizi yaradıkları, 4 askerimizi yaradıkları, sivil vatandaşlarımızı yaradıkları olaydan bilginiz var mı? Bilginiz var ise bugüne kadar neler yaptınız?

Örneğin, Bakanlığınıza bağlı çok yetkin Mülkiye Teftiş Kurulunu bu konuda görevlendirdiniz mi? Niye bu olay meydana geldi? Bu olay, bir zaafın neticesi miydi, bir yanlış uygulamanın sonunda mı meydana geldi? Acaba, bu olayın meydana gelmesinde Zatiainizin de müşterek sorumluluğu var tabii, hem İçişleri Bakanı olarak sorumlusunuz hem de Hükümetin müşterek icraatından sorumlusunuz... Acaba, bunları vuzuha kavuşturmak için bir çalışma oldu mu, bu çalışma yapıldı ise biz öğrenmek istiyoruz.

Şimdi, geçen, -zannediyorum pazartesi günüydü değil mi Sayın Başkan- Almanya'dan bir heyet Komisyonumuzu ziyaret etti, zannediyorum oradaki bizim muadilimiz olan Komisyon. Asıl ziyaret sebebinin Suriye'den ülkemize gelen sığınmacılar olduğunu bize ifade ettiler.

Şimdi, Almanya'dan bunu merak ederek gelenler olduğuna göre -ki 6'sı milletvekiliydi yanılmıyorsam- acaba, biz merak ediyor muyuz? Mesela, Sayın Başkana da soruyorum, yani bu konuda bir çalışma yapma ihtiyacını duyuyor muyuz?

Şimdi, muhtemeldir ki, olayın nasıl geldiğini size bağlı birimler iletilmişlerdir ama olay bununla sınırlı değildir. Hükümet adına, Hükümet adına da değil zannediyorum, Gümrük ve Ticaret Bakanının bir ayaküstü açıklaması var bildiğim kadarıyla bu konuda sadece, şöyle diyor: "Hudut kapısını biz geçici olarak kapattık. On gün mü sürer, yirmi gün mü sürer, bir ay mı sürer, o belli olmaz." Benim aklımda kalan açıklama bu kadar. Bu olayı neden küçümsüyoruz?

Sınırlarımızın çok yakınına havan mermisi düştüğü zaman yeri göğü inleten, "Angajman kurallarını uçak hadisesinden sonra değiştirdik." diyen iktidardan hiçbir şey, hiçbir ses neden çıkmıyor? İktidar bunun üstünü örtmek mi istiyor, duyulmasını istemiyor mu, bu hadisenin unutulmasını mı istiyor? Lütfen, bizi aydınlatırsanız sevinirim.

İkinci bir husus, 1 Mayıs'ta yaşanan olaylar herhâlde sizleri de üzmüştür -ben ona eminim, çünkü sizi tanıyan biriyim, üzülmüşünüzdür- ancak, üzülmek yetmiyor, bu olayların meydana gelmesine ve bu olayların insanları üzmesine fırsat vermeyecek tedbirleri almanız lazım.

Şimdi, Toplantı Ve Gösteri Yürüyüşleri Kanunu'nu siz de çok iyi biliyorsunuz, biz de izninizle bildiğimizi zannediyoruz. Bizim Anayasa'mıza göre, herkes, önceden izin almadan silahsız ve saldırsız toplantı ve gösteri yürüyüşü yapma hakkına sahiptir. Bu, Anayasa'mızın amir hükmüdür. Bunun ayrıntıları kanunla düzenlenir, o ayrı. Kanun sorunlu! Ancak sorunlu olan kanunu uygulayıcılar da maalesef sorunlu hâle getiriyorlar.

Şimdi, halefiniz olan zat, beyanlarında "Ben böyle karar verdim, herkes buna uyacak." diyor, deyim aynen bu. Demin, Sayın Başkanın da ifadesi buydu, bu bir genel anlayış. "Ben öyle karar verdim, herkes uygulayacaktır." diyor. Başka bir sözü var, diyor ki: "Dayak mı attık, aslında dayağı hak etti." Sayın Bakan, bu, sizi hiç üzmedi mi? Yani "Böyle bir söz demokratik bir ülkede, İstanbul gibi bir ili yöneten kişiye yakışmaz." dediniz mi demdiniz mi? Sadece "yakışmaz" demekle mi yetindiniz, onu da öğrenmek istiyorum.

Ayrıntılara girmeyeceğim, ayrıntılar kamuoyunda çok tartışıldı. O, gaza maruz kalan insanların çektiği sıkıntılar, bir genç kıza ilgili olarak söylenenler, bir devlet adamına yakışmayacak derecede olayları değerlendirmeler kamuoyu önünde cereyan etti, çok fazla ayrıntıya girmek istemiyorum.

Ancak, bu konularda toplumun sizden bir şey beklediğini bilmenizi istiyorum ve hepinize beni dinlediğiniz için teşekkür ediyorum, saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Ali Bey'e teşekkür ediyorum.

Sayın Bakanım, en sonunda, bütün sorular sorulduktan sonra, açıklamalardan sonra size söz vereceğiz.

Teşekkür ederim.

Yalnız, Ali Bey'in şunu bilmesi lazım: Şuur altına yerleşmiş olan, kendisine ait bazı bilgileri, sanki Bakanlığın veya bizim söylediğimiz sözler gibi algılamasını da yadırgamadım açıklası.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Bir dakika...

BAŞKAN – Üyelerimizden söz almak isteyen başka arkadaşlarımız var mı?

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Sayın Başkan, bizim şuur altında ne varsa lütfen söyleyin; hayır, öyle kapalı şey olmaz. Nedir şuur altı? Mesela söylerseniz biz de aydınlanırsınız. Lütfen söyleyin, nedir şuur altı, şuur altında olan nedir?

Herhâlde, ben "Artık Başbakan sensin, ister asar ister kesersin, ben böyle karar verdim." demedim.

BAŞKAN – Mehmet Bey buyurun.

MEHMET ERDOĞAN (Muğla) – Sayın Başkan, Sayın Bakan, değerli Komisyon üyeleri, kıymetli bürokratlar, basınımızın değerli temsilcileri; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Öncelikle, tabii ki, bu, toplumda beklenti yaratan bir kanun tasarısının gündeme alınmasının yararlı olduğunu belirtmek istiyorum. Çünkü, bu konuda toplumda hepimizin de sıkça karşılaştığı yoğun bir beklenti var.

Şimdi, Sayın Başkan, öncelikle size sormak istiyorum: Yani, bu kanun tasarısının alt komisyona gitmesi konusunda bir düşüncemiz var mı, böyle bir mutabakat var mı? Böyle bir şey varsa, burada, uzatmadan bence alt komisyon kararını alalım, bitirelim, sonra, bunları nasıl olsa Komisyondan sonra tekrar görüşeceksek bu konuda bence kimsenin zamanını almayalım.

BAŞKAN – Biz, önce bütün arkadaşlarımızın -Komisyon yeni toplandı- bu konuda görüşlerini alacağız, sonra dışarıdan da burada insanlarımız var, sivil toplum kuruluşları var, onları da dinleyeceğiz. Alt komisyona gidip gitmeyeceğine de zaten Komisyon karar verecek.

MEHMET ERDOĞAN (Muğla) – Komisyon karar verecek ama biz bu kanun tasarısının alt komisyonda acele edilmeden görüşülmesini istiyoruz. Alt komisyonda görüşme konusunda bir eğilim varsa, o zaman, görüşlerimizi belirtmeye, uzatmaya gerek yok.

Şimdilik teşekkür ediyorum.

İÇİŞLERİ BAKANI MUAMMER GÜLER (Mardin) – Sayın Başkan, öncelikle, böyle bir eğilimi Hükümetimizi taşıdığını baştan belirtmek istiyorum. Tabii, takdir Komisyonumuzda, zatialinizdedir.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz.

Buyurun Mehmet Bey.

MEHMET ERSOY (Sinop) – Sayın Başkanım, Komisyonumuzun değerli üyeleri, değerli basın mensupları, Değerli Bakanım, İçişleri Bakanlığımızın kıymetli bürokratları; gerçekten, uygulamada çok büyük aksaklıklara ve ihtiyaçlara neden olan böyle bir düzenlemenin bir şekilde yapılmış olması ve Komisyonumuza gelmiş olması çok önemli bir eksikliği giderecektir.

Daha önceki mevzuatımızda birden çok kanunla yapılmış düzenlemelerin, uygulamada mükerrerliğe ve belirsizliklere neden olduğunu, çok basit konular için birçok vatandaşımızın mağdur olduğunu ve uygulayıcılara bu anlamda sürekli şikâyetlerle geldiklerini hepimizi biliyorduk, o anlamda isabetli olmuştur. Ancak az önce Sayın Erdoğan'ın da belirttiği gibi gerek Hükümetimizden çok daha önce gelmiş kanun tasarısını, gerekse daha sonra alt komisyonda görüşülmüş ve kadük olmuş metnin karşılaştırılmasında, bizden önceki Meclis çalışma dönemindeki Komisyonun mevcut tasarıda çok önemli değişiklikler yaptığını gözlemledik.

Bu itibarla, burada, konunun çok da fazla uzatılmadan, öncelikle, Hükümetimizden gelen tasarıyla bizden önceki Komisyonun kurduğu alt komisyonda benimsenen metnin de karşılaştırılarak yeni bir düzenlemeye ihtiyaç olduğu kanaatindeyim. Bu itibarla, ben de, bir alt komisyon kurulmasını ve bu alt komisyonunun yaptığı çalışma üzerinde değerlendirme yapmamızın daha doğru olacağını düşünüyorum.

Hepinizi saygıyla selamlıyorum.

BAŞKAN – Çok teşekkür ederim Mehmet Bey.

Sayın Türkoğlu, buyurunuz.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Teşekkür ederim.

Sayın Başkan, İçişleri Komisyonunun saygıdeğer üyeleri, Sayın Bakanım, İçişleri bürokrasisinin değerli mensupları, sivil toplum organizasyonlarının değerli mensupları, saygıdeğer, güzide basın mensupları; hepimizi saygıyla selamlıyorum.

Önemli bir tasarı üzerinde müzakerelere başlamış bulunuyoruz. Özellikle, Türk toplumu için geleneksel anlamda büyük önem arz eden silah sahibi olma anlayışı ile çağdaş, modern toplumun bireysel silahlanmadan uzaklaştığı bir dönemde, şüphesiz, bu tasarı da hem medyada hem de herhâlde kendi aramızda uzun müzakerelere vesile olacak gibi görünüyor.

Bir kere, Avrupa Konseyi direktifi çerçevesinde hazırlanmış olan bu tasarının birden fazla, dağınık, kendi içerisinde bir sistemi olmayan çeşitli mevzuatı tek çatı altında topluyor olması isabetli bir yaklaşım olmuş. Ancak bu yaklaşımı, şüphesiz, sorunların çözümüne de uyarlamak gerekiyor.

Bizim, mevcut silah ruhsatlandırma işlemiyle ilgili sıkıntılarımız var. Birkaç tane örnek vermek istiyorum. İnsanlar, yönetmelikte sayılan kadroları, unvanları üzerlerinde taşıyor iken ve o unvan ve kadrolardan dolayı silah taşıma ruhsatı sahibi iken bu unvanlarının değişmesi hâlinde yeni unvanlarının da silah taşıma hakkı veriyor olmasına rağmen bu değişikliği bildirmediklerinden dolayı, kanuna muhalefet etme suçundan dolayı çok ciddi sıkıntılara uğruyorlar. Eski bir mülki idare amiri olarak biliyorum, Sayın Bakanım ve bürokrasisi de bunu çok iyi hatırlayacaklardır. Mesela, bir mülki idare amiri arkadaşımız vardı, bir bakanlığa genel müdür oldu, genel idare hizmetleri sınıfında. Mülki idare amirleri hizmetleri sınıfından genel idare hizmetleri sınıfına geçtiğini altı ay içinde bildirmedikçe için silah ruhsatı iptal oldu ve o arkadaşımız şu anda bir ilin valisi, herkese silah ruhsatı veriyor ama kendisi silah ruhsatı sahibi olamıyor, böyle bir arıza var.

Bir başka arıza daha var, mesela, yüz kızartıcı suçlar arasında sayılan Çek Kanunu'na muhalefet suçundan dolayı insanlar sabıka sahibi olmuşlar, yargılanmışlar, ceza almışlar. Bu insanlar, yine, yönetmelikte sayılan işleri yaptıkları için kanunun çizdiği çerçevede dâhilinde... İşte bir şirketler var ve bu şirketlerin cirosu o şirketin başındaki yöneticilerin taşıma ruhsatlı silah sahibi olmalarına müsaade ediyor. Diyelim ki, 3 milyon lira, 5 milyon lira, şu andaki cari rakam nedir bilmiyorum ama ya da işte, kuyumcu... Bu insanlara niye taşıma ruhsatı veriliyor? Deniliyor ki: "Sen, yaptığın iş, sahip olduğun maddi varlık sebebiyle tehlike altında olabilirsin, o yüzden, arzu edersen sana silah ruhsatı verdim, böylece sana yapılacak saldırıları caydırırsın. Bu, bir caydırıcı unsur teşkil eder."

Fakat, bir şekilde başka bir alanda işlemiş olduğu suçtan dolayı bu insanlara ruhsat verilmiyor, taşıma ruhsatı verilmiyor, burada bir garabet var. Yani siz bir suç işlemişsiniz, o zaman herhangi bir tehlike altında kalmazsınız siz, çünkü bir suç işlemişsiniz! Hâlbuki kuyumculuğunu yapıyor, bilmem şirketin genel müdürlüğünü yapıyor ya da arı kovanı var ya da bilmem ne kadar baş büyükbaş, küçükbaş neyse hayvan sahibi.

Dolayısıyla, biz, bir yandan bireysel silahlanmanın zorlaştırılması, çağdaş modern kriterler dâhilinde zorlaştırılmasını temin etmeliyiz ama diğer yandan da kendi içerisinde önemli çelişkiler içeren bu hususları da, yani toplumun bu sorununu da çözecek bir anlayış içinde olmalıyız diye düşünüyorum.

Bu çerçevede, müzakerelerimizin daha ayrıntılı ve sağlıklı olması noktasında bir alt komisyon çalışmasının sağlıklı olacağını da düşünüyorum.

Çok teşekkür ediyorum, saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Çok teşekkür ederim Sayın Türkoğlu.

Sayın Erdem, buyurunuz.

ENVER ERDEM (Elâzığ) – Teşekkür ediyorum Sayın Bakanım.

İçişleri Komisyonumuzun değerli üyeleri, Sayın Bakanım, Bakanlığımızın çok değerli temsilcileri, sivil toplum örgütlerimizin kıymetli mensupları; sözlerime başlamadan önce hepinize saygılarımı arz ediyorum.

Günümüzün şartlarına uygun olarak Avrupa Birliği normları ve kriterlerine uygun Silah Kanunu'nun huzurlarımıza getirilmesini ben önemli buluyorum. İçişleri Bakanlığımızın ve onun bürokrasisinin genel çerçeveleri itibarıyla getirmiş olduğu düzenlemelerin -siyasi düzenlemeler haricindeki, Büyükşehir Kanunu gibi siyasi düzenlemelerin dışındaki düzenlemelerin- ihtiyaca binaen ve genel çerçeveleri itibarıyla da doğru düzenlemeler olacağını başlangıçta, kanaatimi ifade ederek sözlerime devam etmek istiyorum.

Ancak, burada önemle dikkat edilmesi gereken bir husus var, o da, özellikle, bu yeni tasarıda da 16'ncı maddeden itibaren düzenlenmiş olan suçlar ve kabahatlerle ilgili 16, 17 ve 18'inci maddelerde usulüne uygun olarak edinilmemiş, ruhsatlandırılmamış veyahut da usulüne uygun olarak temin edilmemiş silahlar; bunların bulundurulması, taşınması hususlarıyla Hükûmetin son dönemlerde yürütmekte olduğu, bu, ismine "açılım" dedikleri, "çekişme" dedikleri, "barış" dedikleri projenin... Yani, bunların uygulaması çerçevesinde bu terörist grupların ellerinde bulunan vahim silahların... Yani, bunlar, aslında, küçük tabancalar filan da değil; havan topları var, geri tepmesiz toplar var, Doçkalar var, roketler var, Biksiler var, Kaleşnikof gibi çok vahim silahlar var ve bu vahim silahları taşıyan Türkiye coğrafyamızın belirli bir bölümündeki terörist gruplara şimdi Hükûmetimiz ve onun uygulayıcıları, teröristlerin bu silahları gayet rahat taşıyabileceklerini, bunları yurt dışına çıkarabileceklerini, bunlara güvenlik kuvvetlerinin göz yumması gerektiğini, herkese bu anlamda talimatlar verildiğini ifade etmektedir.

Şimdi, böyle bir ülke, böyle bir demokrasi, böyle bir hukuk devleti olur mu diye ben Sayın Bakanıma sormak istiyorum. Sayın Bakanım, Türkiye'nin bir tarafında bıçak taşımak veyahut da tabanca taşımak, fişek bulundurmak suç olur iken, Türkiye'nin farklı bir coğrafyasında vahim silahları taşımak, bulundurmak; bunları polislerin, jandarmaların, askerlerin gözünün önünde elini kolunu sallaya sallaya taşımasına izin vermek yasal bir durum mudur? Veyahut da, hukuk devleti demek, sadece bir ülkede Adalet Bakanlığının olduğu, Yargıtay'ının olduğu, Danıştay'ının olduğu, mahkemelerinin olduğu, İçişleri Bakanlığının, jandarma ve emniyetinin olduğu bir devlet midir? Yoksa, bunların yanında, aynı zamanda, temel hak ve hürriyetlerin garanti altına alındığı, insanların can ve mal güvenliğinin sağlandığı, suç işleyenlerin de yakalanıp cezalandırıldığı bir devlet midir? Bunların değerlendirilmesini istiyorum. Yani bu vahim uygulamayı, bu çelişkili durumu Milliyetçi Hareket Partisi olarak biz izah etmekte gerçekten zorlanıyoruz.

Bunun dışında tabii, bireysel silahlanmanın artırılmasıyla ilgili bir durum var mıdır? Bu, alt komisyonadaki arkadaşlarımızın çok yakından takip edeceği bir konudur. Bizim de bireysel silahlanmanın artırılmasından yana olmadığımızı da ayrıca ifade etmek istiyorum.

Söz verdiğiniz için de Sayın Başkanım, sizlere teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Evet, Sayın Erdem, çok teşekkür ediyorum.

Sayın Kavaklıoğlu, buyurun.

ALPASLAN KAVAKLIOĞLU (Niğde) – Değerli Başkanım, Sayın Bakanım, Komisyonumuzun değerli üyeleri, değerli bürokrat arkadaşlarımız ve değerli basın mensupları; tabii, daha önce 6136 sayılı Ateşli Silahlar ve Bıçaklar ile Diğer Aletler Hakkında

Kanun ve 2521 sayılı Avda ve Sporda Kullanılan Tüfekler, Nişan Tabancaları ve Av Bıçaklarının Yapımı, Alımı, Satımı ve Bulundurulmasına Dair Kanun, bu iki kanunun uygulamasından ortaya çıkan birtakım sıkıntılarımız var.

BAŞKAN – Bir dakika Sayın Kavaklıoğlu.

Kameralar, lütfen, artık görüntüleri aldınız. Teşekkür ederiz.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Sayın Başkan, ne zararı var?

BAŞKAN – Konuşmaları rahat takip edemiyoruz.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Ederiz efendim, bizim açımızdan bir sorun yok.

BAŞKAN – Evet arkadaşlar, buyurun.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Hayır, lütfen yani niye çıkarıyoruz, neden çıkarıyoruz?

BAŞKAN – Memur arkadaşlar, haydi.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Efendim, neden, neden çıkarıyoruz? Memur arkadaşlar otursunlar. Öyle şey olmaz.

BAŞKAN – Lütfen.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Efendim bugüne kadarki uygulamamız o.

BAŞKAN – Müsaade eder misiniz?

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Neye müsaade edeyim? Kanunsuzluğa biz müsaade edemeyiz.

BAŞKAN – Evet Sayın Kavaklıoğlu, buyurun.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Tamam, buyursun Sayın Kavaklıoğlu. Pardon, kusura bakmayın ama kameralar almalı efendim. Niye kameraları çıkarıyoruz?

BAŞKAN – Evet, Sayın Kavaklıoğlu...

ALPASLAN KAVAKLIOĞLU (Niğde) – Konuyla ilgili mevcut bulunan iki kanunumuzda uygulamadan doğan birtakım eksiklikler, sıkıntılar, bunun alımı, satımı, bulundurulması, taşınması, üretilmesiyle ilgili birtakım sıkıntılarımız mevcut. Bu da göz önüne alınarak 23'üncü Dönem Türkiye Büyük Millet Meclisinde gündeme gelmiş bu, Hükümet tasarısı olarak gelmiş. Alt komisyon kurulmuş. Alt komisyon bunu yeniden revize etmiş, görüşmüş, Genel Kurul gündemine gelmiş. Ancak, ele alınıp görüşülememiş ve kadük kalmış. Bu, gündemimize orijinal hâli olarak tekrar geldi, eski tasarı olarak tekrar geldi. Yani alt komisyon kararları, oradaki muhalefet şerhleri, hiçbir şey ortada yok şu anda. Tekrar, sıfırdan ele alacağız.

Bu arada, yine, milletvekili arkadaşlarımız tarafından hazırlanmış kanun teklifleri de var bu konuyla ilgili. Dört ya da beş tane, tam hatırlamıyorum ama kanun teklifi de var. Bunları da çok hızlı bir şekilde ele alacak bir alt komisyon kurularak tekrar değerlendirilmesinin daha uygun olacağını, bu Komisyonda şurada vakit kaybetmememiz gerektiğini düşünüyorum.

Herkesi saygıyla selamlıyorum.

BAŞKAN – Evet, Sayın Kavaklıoğlu, çok teşekkür ederiz.

Sayın Tanal, buyurun.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Teşekkür ederim Sayın Başkan, Değerli Bakan, değerli milletvekilleri, değerli basın mensupları; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

İnsan Hakları Komisyonu üyesi olarak pazartesi günü 8 Türk vatandaşımızın cinayetiyle ilgili Almanya'daki davayı izlemeye gittiğimizde mahkeme, salonda basın mensuplarından kimseyi çıkarmadı. Gayet rahat, orada kameralarla oradaki olayı dünya kamuoyuna duyurdular. Ne hikmetse biz burada Türk toplumunu ilgilendiren bu kadar can alıcı bir konuyu, Mediste, aleni olan bir hususu kameraları tehlikeli bir araç gereç görerek dışarı gönderiyoruz. Asıl tehlikeli araç gereç olan silah tartışıyoruz. Bu, hukuk devleti ilkesinde kabul edilebilir bir durum değil Değerli Başkan.

Şimdi, insanlar niçin devlet şemsiyesinin altına girer? İçeriden ve dışarıdan baskı ve korkulardan arındırılmak, can ve mal güvenliğini sağlamak için hukuk devletinin ilkesi olarak devletin çatısının altına girer. Aksi takdirde, devlet güvenilir olmaktan çıkmış ise o zaman dağ başında yaşamayı tercih eder. Yani çadır devletlerinde, çadır olan ülkelerde bireysel silahlanma revaçtır. Herkes mümkün olduğu kadar kendi can ve mal güvenliğini kendisi sağlar. Eğer bizim Anayasa'mızın 2'nci maddesinin Türkiye Cumhuriyeti devleti sosyal bir hukuk devleti ise sosyal hukuk devletinin gereği olarak, Türkiye Cumhuriyeti devleti vatandaşı Mahmut Tanal olarak benim silahlanmam hukuk devleti ilkesiyle bağdaşmaz ve vatandaşın devlete olan güven ve itibarını da sarsar. Bu sebeple, mümkün olduğu kadar, ülkemizde şu anda gerek Türk Silahlı Kuvvetleri gerek emniyet mensuplarının silahlı olan tüm birimlerinin ellerindeki silahı, vatandaşa dağıtılan ruhsatlı veya ruhsatsız silahla karşılaştığımızda vatandaşın elindeki silah, silahlı kuvvetlerinden ve polisten

daha fazladır. Eğer bir ülkede silahlı olması gereken polis ve emniyet mensuplarının sayısı, sivil vatandaşın silah sayısından az ise, vatandaş eğer silahlanmaya doğru gidiyorsa orada hukuk devleti yoktur; devletler, hükümetler vatandaşın güvenliğini sağlayamamaktadır. “Ben senin güvenliğini sağlayamıyorum, sen başının çaresine bak.” anlamına gelir. O zaman şunu sormak lazım: Bizden niçin vergi toplanıyor? Vergi toplanmanın amaçlarından bir tanesi de bizim bu güvenliğimizin, can ve mal güvenliğimizin sağlanması değil midir? Hele hele, parlamenter olarak bizi kim seçti? Halk seçti. Halk bizi seçtiyse bir milletvekilini seçen oy, aşağı yukarı 70-80 bin. Biz halktan korkuyor hâle geldik sanki. Halkın arasına gidildiği zaman 70-80 tane polisle korunuyor. Öncelikle, milletvekili arkadaşlarımızın, bakanların, Başbakanın yani bu kadar halktan korkan bir durumla karşı karşıya gelmemeleri lazım. Her tarafta övünüyorsunuz. “Biz yüzde 50 oy aldık. Bu halk bizi istiyor.” diyorsunuz. O zaman devlet yetkililerini en iyi koruyacak olan halktır. Halkından korkan bir devlet yetkilisinin olması düşünülemez. Yeni geldik yurt dışından. Gayet rahat, o kadar sade bir yaşantıları var ki. Ama bizdekiler... Maalesef büyük bir sıkıntı içindeyiz.

Onun için benim de iki tane teklifim vardı. Bir tanesi, ne gerekçeyle olursa olsun, hangi rütbede olursa olsun, hangi makamda olursa olsun alkollü ise taşıma ruhsatlı silahını taşımamalı. O hâlde, eğer tespit edilebiliyor ise o kişinin ruhsatı iptal edilmeli. “Ben emniyet mensubuyum. Yok, ben şu makamdayım. Ben milletvekiliyim. Ben bakanım. Buna karışamazsın.” Bunun bir mazereti olamaz. Çünkü bu şekilde çok canların yandığını gördük, çok yuvaların söndüğünü gördük. Düğünde, seyiranda vesairede bunu bizzat bakanlar yaptı. Hatta sizin hükümetiniz döneminde millî savunma bakanı bakanlara birer silah hediye etti. Gül yerine, çiçek yerine buket yerine silahın hediye edildiği tek ülke varsa tarihte geçen, o da Türkiye’dir. Onun için yani barıştan bahsedenin, ilk önce, o bakanın silah dağıtmaması lazım, hediye etmemesi lazım. Barışın simgesi çiçektir, güldür ama maalesef...

Geliyoruz, bir başka sorun, bu silahlardan çıkan çekirdek kovanın balistik açıdan... Bu çok önemlidir. Nasıl olsa biz hastaneye gittiğimizde bizim kan örneklerimizi alıyorsunuz. Adliyelere düşen herkesin tükürük örneğini alıyorsunuz. Bu, ilk önce çıkarmış olduğunuz bir yasayla, daha doğrusu yönetmelikle yüz yıl saklanıyordu, sonra 49’ a indi. Şimdi nedir, bilemiyorum. Ya arkadaş, bu silahların çekirdek ve kovasını niye saklamıyorsunuz bu kadar? Yani bu silahın çekirdek ve kovası, tükürük şeyi kadar önemli değil mi suç işleme açısından? Yani bu açıdan -uzattıysam Sayın Başkan özür dilerim- benim istirhamım, gerek Komisyonunuza gerek Bakanlıkta... Ne olur, silahlanmak kadar tehlikeli bir şey yoktur. Eğer biz burada emperyalist güçlerin silah pazarlarına ticari anlamda bir hareketlilik getirmesini kolaylaştırıcaksak o ayrı. Tabii, o da bir tercih meselesi. Bu, siyasal iktidarların nerede durduğuna bakmak lazım. Ama “Efendim, biz hukuk devletiyiz. Toplumun can ve mal güvenliğini hukuk devleti ilkeleri uyarınca devletin, Hükümetin sağlaması gerekir. Onun için biz mümkün olduğu kadar herkesi silahlandırmamalıyız.” demek de ayrı bir bakış tarzı. Ama bakış tarzımız, hukuk devletinde olması gereken hususlar, biraz önce arz ettiğim şekildedir.

Hepinize teşekkür ediyorum, saygılarımı sunuyorum.

BAŞKAN – Sayın Tanal, çok teşekkür ederim.

Yalnız, bir konuyu açıklamak istiyorum. Kameralar yeterince burada görüntü almışlardı. Basın mensuplarımız da içeride, hiç kimse dışarı çıkarılmıyor. Burada basın sansürü diye bir olay yok ama silah kanunuyla ilgili hem teklifleriniz hem de söylediklerinizin çoğuna ben de katılıyorum. Buna da Meclis karar verecek, ne olacağına.

Evet, Sayın Bakanım, buyurun.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Peki, basının görevini yapıp yapmadığına basın karar verse daha uygun olmaz mı? Demek ki gerekli çekimleri yaptıysa, efendim, artık gerek duymuyorsa zaten çeker, gider. Buna siz niye karar veriyorsunuz?

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Şimdi, ben çok özür dilerim. Almanya’da, gittiğiniz zaman...

BAŞKAN – Sayın Bakanım, sizi dinliyoruz.

MAHMUT TANAL (İstanbul) - ... böyle sıkıntılar da var. Hükümetten yana olanlar oradaki röportajı yayınlıyorlar, olmayanlar da hiç oralı değildi. Yani böyle sıkıntıları yaşadık. Onun için, basın halkın kulağı ve sesidir Sayın Başkan. Dilsiz toplum oluruz o zaman. Çünkü halkın dili ve sesi, kulağı, her şeyi basındır.

BAŞKAN – Sayın Bakanım, arkadaşlarımızın sorduğu sorular var. Yalnız, sizden bir istirhamım olacak Sayın Bakanım. Sivil toplum kuruluşlarından da soru soracak olanlar olabilir. Bunları cevaplandırdıktan sonra onları dinleyeceğiz. Sonra da, evet, diğer sorulara da cevap alacağız.

Buyurun.

ENVER ERDEM (Elâzığ) – Sayın Bakanım, bu, Elâzığ Belediyesiyle alakalı, biliyorsunuz, Elâzığ 1. Ağır Ceza Mahkemesi, belediye başkanı ve belediyede çalışan 5 kişiyle ilgili olarak bir yıl, on ay, on beş günden az olmamak üzere, bir kısmı dört yıla kadar

veya daha fazla cezalar aldılar. Şimdi, Bakanlığınızla direkt olarak olduğu için soruyorum bunu, tabii, bu kanunla alakalı değil: Muhalefet belediyeleriyle alakalı yani sadece birtakım şikâyetlerle bile belediye başkanlarını, görevlileri görevinden uzaklaştırıyorsunuz. Elâzığ Belediye Başkanı ve arkadaşlarıyla ilgili şu anda devam eden, görevi kötüye kullanma, ihaleye fesat karıştırma nevinden yine ağır cezada yürütülen 2 tane dava var. Şimdi, bu bağlamda, yani en hafifinden, görevi kötüye kullanma olan ama gerçek anlamda ihaleye fesat karıştırma nevinden suçları işleyen bu şebeke, bu yapıyla alakalı bunları görevden uzaklaştırmayla ilgili bir tavrınız olacak mı veya neden olmuyor? Yani bunun açıklanması lazım. Diğer belediyelerle alakalı bu kadar rahat davrandığınız hâlde, mesela, bir Adana belediye başkanını... Adama görev yaptırmadınız. Adam açılmış olan bütün davalardan... Yani bu çerçevede Sayın Bakanım, bunlara cevap verirseniz teşekkür ederim.

İÇİŞLERİ BAKANI MUAMMER GÜLER (Mardin) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri, değerli katılımcılar; öncelikle İçişleri Komisyonumuzda gerek değerli Komisyon üyelerimizin gerek milletvekillerimizin tasarıyla ilgili, tümü hakkındaki görüşleri için kendilerine teşekkür ediyorum. Bu konunun uygulaması içinde bulunmuş, geçmişte meslekleri nedeniyle, özellikle mülki idare amiri kökenli arkadaşlarımızın da konuya uygulama açısından getirdikleri görüşleri için, diğer sayın milletvekillerimizin de konunun geneli üzerinde dile getirdikleri görüşleri için kendilerine çok teşekkür ediyorum.

Öncelikle, hemen şunu söyleyeyim: Sayın Tanal çok dikkatli bir milletvekilimizdir. Komisyon üyesi olmadığı için bu konuya gösterdiği ilgi için de kendisine teşekkür ediyorum ve ben kendisini sevindirecek iki cevapta bulunuyorum. Evet, söylediğiniz gibi, alkollü şekilde silah taşıyarak belli mekânlara girenler için bu tasarı çok önemli hükümler getirdi, o konuda müsterih olmanızı istirham ediyorum. Bir diğeri de “Kovan ve çekirdekten niçin numune alınmıyor?” demiştiniz. Evet, bu tasarı buna açıkça yer veriyor ve bu konuda bir tespit yapılıyor. Belki bunlar Komisyonda daha da çok geliştirilebilir. Teşekkür ediyorum. Öncelikle bu iki sorunuzu bir cevaplandırmış olayım.

Değerli Başkanım, değerli milletvekilleri; başta da ifade ettim. Biz bu konunun alt komisyonda daha geniş boyutlarla ele alınmasını Komisyondan istirham ediyoruz. Zira şu anda, geçmişte Komisyonda görüşülen, kadük olan tasarı taslağı metni ile şimdi getirilen metin arasında bazı farklılıklar var. Bunların uyumlaştırılmasının ancak Komisyonda yapılabileceğini de düşünüyoruz. Komisyonda Hükümet olarak değişiklik önergelerimizi sunacağız bilgilerinize.

Şimdi, şöyle bir genelleme yapmak isterim. Hükümetimizin kesinlikle silah taşıma konusunu genişletme, yaygınlaştırma anlamında bir niyeti yoktur. Geçmiş cumhuriyet hükümetlerinde benzeri çalışmalar yapılmıştır. Ancak, ruhsat işlemlerinin sistematige bağlanması, kurallarının daha açık seçik olarak belirlenmesi, uygulamaya daha çok yön verebilecek düzenlemelerin yapılması, zamana ve şartlara daha uyum sağlayabilecek düzenlemelerin yapılmasının da bir zorunluluk olduğu bilinmektedir.

Sayın Başkanım, yıllar içinde baktığımızda, ruhsatla ilgili düzenlemeler eksik bırakıldıkça suç işleme oranlarının arttığını, ruhsatlı silahlar ile ilgili düzenlemeler ne kadar çok yapılırsa bu oranda da suçların azaldığını görüyoruz. Esasen, ruhsatlı silahlarla işlenen suçlarda da Türkiye’de, oransal baktığımızda, genel bir düşüklük olduğunu da tespit etmiş bulunuyoruz. Yani ruhsatlı suç aletiyle, ruhsatsız suç aleti ile işlenen suçlara baktığımızda son beş yıl ortalamasında -ki yılları ayrıntılı olarak vermiyorum- ruhsatlı suçlarla işlenen kısmı yüzde 17,21; ruhsatsız suç aletiyle yüzde 82,79. Aslında son düzenlemeden sonra ben bunun daha da aşağıya ineceğine inanıyorum.

Şimdi, Sayın Celal Dinçer arkadaşma daha önceki teklifleri için de teşekkür ediyorum. Özellikle, bu muhtarlar harçsız ruhsat verilmesi konusundaki önerinize biz de Komisyonda olumlu olarak yaklaşacağız. Doğru söylediniz. Gerçekten de muhtarlarımızın görev yaparken silah ruhsatı taşımaları nedeniyle bir görev zorunluluğu var orada ama görevi bıraktıktan sonra, bu silahlarının taşıma anlamındaki harçları biz de çok önemsemiyoruz. Bu konu düzeltilebilir. Komisyonun çalışmaları sırasında bu konu gündeme getirilirse Hükümet olarak bu konuya olumlu şekilde yaklaşacağımızı şimdi ifade ediyorum.

Bir diğer konu, sizin de belirttiğiniz, diğer arkadaşlarımızın dile getirdiği meşhur 16’ncı madde konusu. Şimdi, bu hiç Deniz Feneri meselesi falan değil. Bu, yalnız savcılar için değil. Sayın Serindağ da belirtti, Sayın arkadaşımız da, Sayın Türkoğlu da belirtti anlattığım kadarıyla, diğer milletvekillerimizden de belirtenler oldu. Bırakın valileri milletvekillerimiz bu uygulamayla karşı karşıya kaldı. Yani milletvekili seçilme ehliyetini haiz ama silah taşıma yetkisine sahip değil. Maalesef böyle bir çelişki vardı. Bizim bu kanun tasarısıyla yaptığımız düzenleme, esasen, “Milletvekillerinin ve makam sahiplerinin de dâhil olduğu ve anlaşılabilir bir hüküm nedeniyle affa uğramış olsa bile...” gibi öyle bir hüküm var ki maazallah yani her şeyden kurtulabiliyorsunuz da bundan kurtulmak mümkün değil. Böyle bir düzenlemenin tabii, hem hukuk devleti ilkelerine hem realiteye hem de... Sayın Genel Müdürümüz söyledi, örnek bir şey

söyleyeyim size: Kişiyi “Senin can güvenliğinin yok.” diye silahlı koruma veriyoruz başına ama adama silah veremiyoruz, bu bir çelişkiydi. Elbette bu kanun tasarısı bütün bunları değiştiriyor.

Şimdi, şöyle yapıyoruz değerli arkadaşlarım: Silah taşınmayacak. Silah taşımaya mâni olan suçları nitelikli suçlar hâline getirip tek tek sayıyoruz. Bu suçlardan mahkûm olup can güvenliği tehlikede bulunanlar için bir özel düzenleme getirildi, vilayette bir komisyon kuruluyor. Onlar eğer “Bu şahsın silah taşınması gerekiyor.” diyorsa bu suçlardan mahkûmiyet durumu olmasına rağmen, bu durumda verebiliyoruz. Her hâlükârda da bu şekilde dâhi verilemeyenlere... Sayın Serindağ, burada İçişleri Bakanlığına namütenahi bir yetki vermiyoruz, bunu özellikle ifade edeyim.

Esasen, can güvenliği uygulaması -siz de bu işin denetlenmesinde bulundunuz- 1991’den beri kanuna atfen yönetmeliklerde yer alan bir konudur. Bu konu yine devam edecek ama bunun ötesine de geçiyoruz. Eğer can güvenliği tehlikedeyseniz bir şahsın, Komisyonca verebiliyoruz. Bütün bunlara rağmen verilemiyorsa ve gerçekten de bu kişinin silah taşınmasında bir zaruret varsa o zaman İçişleri Bakanlığı kullanıyor bu yetkiyi. Yani normalde can güvenliğinden silah taşıma yetkisini biz yönetmelikteki hükümler, bu kanuna göre çıkaracağımız, Bakanlar Kurulundan çıkaracağımız yönetmelikle zaten düzenleyeceğiz. Yani İçişleri Bakanlığı durup dururken, şahıs müracaat etti ona “Can güvenliğinden al sana ruhsat.” demeyecek.

ALİ SERİNGAĞ (Gaziantep) – Engel bir hâl var mı?

İÇİŞLERİ BAKANI MUAMMER GÜLER (Mardin) – Engel bir hâl, şöyle, var. Bakın, başlık belli: “Şu, şu, şu, fıkralara girenlerden” diyor, bakın. Yani eğer o suçlara girmiyorsa orada artık genel yetki valiyeye ait olacaktır. Esasen, şahsi görüşümü de söyleyeyim: Böyle bir yetkiyi de istemek istemiyorum çünkü bunun geçmişte hangi şeylerle kullanıldığını, birtakım, işte, - milletvekillerimize özellikle, vatandaşlarımızdan gelen tavassut şeyleriyle, baskılarıyla bunların belki amacına uygun şekilde uygulanmadığını hepimiz biliyoruz, bu bir realitedir. Ancak, bizim yapacağımız düzenleme, bu 16’ncı madde gibi bir ucubeyi kaldırıyoruz. “Efendim, işte, sen bunu bildirmedin.” Ya bildirmedin de, güzel de, sen de bana bunu bildirdin mi? Yani tebligat yaptın mı? Hukuk devletinde kişilerin...

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Özür dilerim. Yani konuyla alakalı olduğu için, eğer Komisyon Başkanı ve siz de izin verirseniz...

BAŞKAN – Buyurun üstadım. Soracağınız soruyu sorun.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Çok özür dilerim yani şeyi bozmak istemezdim. Konuyla ilgili olduğu için Sayın Başkan da izin verirse, size saygısızlık yapmamış olacağsam...

Dediniz ki: “Valinin o can güvenliği nedeniyle ruhsatlı silah vermesi açısından...” Size canlı bir örnek vermek isterim, acaba nasıl olacak? Kişi, terör örgütünden dolayı mahkûm olmuştur ve cezasını infaz ederken gizli tanık ve daha öncesinden itirafçı oluyor ve netice itibarıyla tahliye ediliyor. Sonradan gelip gizli tanık oluyor. Gizli tanıktan koruma yasası uyarınca can güvenliği yok. Can güvenliğinden dolayı size müracaat etti, ruhsatlı silah alma talebinde bulundu. Gerçekten can güvenliği yok ve olmadığı için de kendisine onun can güvenliğini korumak için yeteri kadar personel de tahsis ediliyor. Şimdi, bu durum karşısında bu kişi ruhsatlı silah talebinde bulunursa verecek misiniz?

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Çok teşekkür ederim.

İÇİŞLERİ BAKANI MUAMMER GÜLER (Mardin) – Evet Sayın Başkan, hemen arz ediyorum efendim.

Elbette vereceğiz ama bakın, hayatının ciddi tehlike içinde bulunduğu hususunda somut bilgi ve belge bulunan ve yapılan araştırma sonucunda ciddi bir tehlikenin bulunduğu ve devam ettiği tespit edilenlere. Ama başlangıçtaki amaç da şu, şu suçlardan mahkûm olanlar için yani bu söylediğim sizin, bakın, olanlara. Bir vali yardımcısının başkanlığında il emniyet müdür yardımcısı ile 2 şube müdürü, 2 il jandarma alay komutanı yardımcısının katılımıyla oluşturulan komisyonun görüşü üzerine yani burada da buna cevaz veren bir hüküm düzenlenmektedir. Yani eğer şahsın zaten hayati tehlikesi varsa normal kanuna göre zaten alma yetkisi var ama diyelim ki kanuni sakıncaları var, veremiyor. İşte bu Komisyon eğer derse ki “Bu kişinin, evet, şu şu suçlardan dolayı silah taşıma yetkisi yok.” Ama böylesine bir ihtiyaç varsa tabii, oradaki hususlar... Somut veri olacak, kolluk araştırması olacak, Komisyonun kararı olacak, valinin onayı olacak, bunlar mümkündür. Yani böylesine bir imkân vardır.

Şimdi, 16’ncı madde şu anda soruşturması devam edenler için veya herhangi bir nedenle takibat uğrayanlar için çok değişik hükümler getirmiş. Bu tasarı diyor ki: “Şu, şu, şu suçlardan yapılan takibatlarda alırım, diğerlerinde almam.” Altı aylık sınırı bir yıla

çıkardık çünkü orada gerçekten bir ihtiyaç vardı. Bir de bu suçlar özellikle sayıldığı ve hangi suçlardan hüküm alanların veya yargılananların silahlarının alınıp alınmayacağı meselesi getirildi.

Şimdi, deminki 16'ncı madde kapsamına geliyorum. Sadece bir bildirimde bulunmadı diye kişiye ömür boyu silah ruhsatı verilemeyeceği gerçekten enteresan bir konu. Şimdi biz bunu tabii, yükümlülüklerini yerine getirmeyen idari para cezasına muhatap ederek tekrar silah taşıma ruhsatı vermiş olacağız.

Değerli arkadaşlarım, valilerin kullanacağı yetkiyi bu şekilde ifade ettim. Tabii, yabancılarla ilgili konu, Sayın Işık, mütekabiliyete ilişkin bir konudur. Yabancılarla olan işlemlerde eğer yabancılarla ilgili...

HASAN HÜSEYİN TÜRKÖĞLU (Osmaniye) – Sayın Bakan, bir harç ödüyorlar. Ayrıca bir de haraç... Haraç mı, ne diyelim ona? Başka bir şey diyelim. Ayrıca para ödüyorlar.

İÇİŞLERİ BAKANI MUAMMER GÜLER (Mardin) – Evet, ayrıca para ödemeyecekler. Bakın, Yargıtayın son bir kararında bu tip şeylerin irtikap kapsamına alındığına dair bir karar da verildi. Onun alınmaması konusunda... Evet, o zaten alınması mümkün olmayan bir karardı.

Şimdi, uluslararası sözleşmelerde iki yıl ikamet zorunluluğu var bazıları için, mütekabiliyet var ve yabancıların yivsiz tüfek alımı için de bazı hükümler var. Yani yabancılarla ilgili konuyu biz genel olarak mütekabiliyet sınırları içerisinde değerlendiriyoruz.

Tabii ki ruhsat vermek bir ödüllendirme tarzı değildir. Devletin genel olarak bu tedbirleri alması esas kabul edilmelidir. Şimdi, Gençlik ve Spor Bakanlığına devrettiğimiz yetki atış poligonlarıyla ilgilidir. Bu konuda bir müşterek yönetmelik de çıkarılacaktır. Ancak, bu işin takibi ve kontrolü mutlaka İçişleri Bakanlığının yetkililerinin de içinde bulunduğu bir heyet tarafından yapılacaktır. Bu nedenle Gençlik ve Spor Bakanlığına verilmiştir ve teşkilatlanma çalışmaları bitmiştir. Yönetim açısından da ihtisas kuruluşu olan Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanlığına verilen yetki de bir ihtisas yetkisi olarak verilmektedir çünkü teknik bir konudur. Bu yetki, ilgili bakanlık tarafından kullanılacaktır. Daha önce, yetkili olan kişilerden görev unvanları, makam unvanları değişmiş olanlar da burada kapsama alınmış bulunmaktadır.

Değerli Başkanım, kuvvet komutanlarıyla ilgili yetki, görev alanıyla ilgili silahlar içindir. Bizim burada getirdiğimiz yetki ikinci ve üçüncü silahlar içindir, görevle ilgili silahlar için değildir. Ancak, malumlarınızdır, geçen dönemki kadük olan tasarıda bu konu alt komisyonda görüşülmüş, kuvvet komutanlıklarına tekrar böyle bir yetki verilmişti. Eğer komisyon buna yetki verirse, tekrar böyle bir düzenleme yaparsa o da Komisyonun takdiri zımındadır. Biz silah ruhsatı verecek mercilerin tek bir elde toplanmasıyla ilgili bir teklifi düşünmüştük.

Tabii, silahlanmanın özendirilmesi gibi bir yaklaşımı kabul etmemiz mümkün değildir. Esasen, ruhsata bağlanmak bir sisteme bağlamaktır. Cezaların sonuçlarıyla ilgili bir düzenleme çok önemlidir. Özellikle de bu alkollü olarak ve belirli yerlerde, işte bu, mağanda... Toplumda masum insanların bu insanların açtığı ateş sonucu hayatlarını kaybetmeleri gibi kamuoyu vicdanını da çok derinden yaralayan olayların tekrür etmemesi için böyle bir düzenleme yapılmıştı ve burada da gerçekten de makam ve mevki ayrımı yapılmaksızın böyle bir düzenleme düşünülmüştür.

Değerli arkadaşlarım, bu, "bildirimde bulunmama dolay" dediniz, o arkadaşımız da ifade etti. Yönetmelikte de bu kanunun uygulamasıyla ilgili ayrıntılı hususlara yer verirken diğer bütün hususlar da düzenlenmiş olacaktır. Kanunun kapsamıyla ilgili gelen sorular bu kadardı.

BAŞKAN – Sayın Bakanım, zannediyorum, Sayın Serindağ ve Sayın Dinçer'in de birer soruları olacak. Çok kısa onları da cevaplandırırsak...

İÇİŞLERİ BAKANI MUAMMER GÜLER (Mardin) – Memnuniyetle Sayın Başkanım.

Şimdi, diğer konulara müsaade ederseniz sonra cevap vereyim ama genel durumu da ifade edeyim. Biz görevden uzaklaştırma veya göreve iade gibi konularda objektif kriterleri uygulamaya çalışıyoruz, onu ifade edeyim ama dediğiniz konuya tekrar baktıracağım.

Akçakale'yle ilgili konu... Tabii, Sayın Serindağ, sizlerle görüştük bu konuyu. Elbette ki Bakanlığımızın da, Hükümetimizin de çok dikkatle üzerinde durduğu bir konudur. Burada ayrıntıları çok uzun sürebilecek bir şey söylemek istemiyorum ama her türlü tedbirin bütün makamlarca alınmakta olduğunu da ifade ediyorum. Tabii, bu kadar önemli, hassas bir konuda uygulamada elbette bu tip sıkıntılar yaşanmaktadır ama bunların yaşanmaması için de çok önemli tedbirler de alınmaktadır. Siz de gittiniz, yerinde gördünüz. Sizden de bu konuda alabileceğimiz tespitler var. O konudaki tespitlerinizi de öğrenmek isteriz. Diğer konuları da arkadaşlar sırası geldikçe cevap verecekler.

BAŞKAN – Sayın Serindağ, buyurun. Sorunuzu...

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Teşekkür ederim.

Gerçi butona bastıktan sonra Sayın Bakan birazcık cevaplandırdı ama son şey şöyle: Yani bana göre Mülkiye Teftiş Kurulunu orada görevlendirmekte fayda var. Tabii, takdir Sayın Bakanındır. Kurulu görevlendirip görevlendirmeme takdiri Sayın Bakanındır. Biz onu öneri olarak sunuyoruz.

Şimdi, Sayın Bakan, benim sorum şuydu aslında: Bir insana “Devlet olarak biz sizi koruyamıyoruz. O nedenle, biz size silah taşıma ruhsat veriyoruz. Kendinizi siz koruyun.” anlayışı devlet olma esprisiyle çok fazla bağdaşmıyor. Benim sorum buydu. Yani şimdi, bana göre, bu, devlet olma esprisiyle bağdaşmıyor.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Peki, teşekkür ederim.

Sayın Dinçer, buyurun.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Bakanım, ben konuşmamda işte bu meşhur 16'ncı maddeden bahsederken özellikle Deniz Feneri savcılarının başına gelenlere de bir cümleyle değinmişim. Onu şu anlamda söyledim: Bu arkadaşlar yargılandılar, berat ettiler. Oysa, bizim Anayasa'mıza göre bir insan mahkeme kararıyla kesinleşmedikçe masum sayılır. Peki, biz masum olduklarını bile bile bu insanları silah ruhsatından niçin mahrum ediyoruz? Bir yıldan fazla yargılandıkları için, gerekçemiz bu. En azından “Kesinleşmiş mahkeme kararı var ise verilmez.” diye bir hüküm koyamaz mıyız? Yargılanıyor ama berat etmiş, Yargıtaydan kesinleşmediği için biz bunu suçlu sayıyoruz. Benim orada belirtmek istediğim o idi. Zaten bu Deniz Feneri savcılarını da mahkemeden berat etmelerine rağmen, berat kararı var, Yargıtaydan kesinleşmediği için biz size ruhsat veremiyoruz denip 12 bin savcı içinde bunlar ayrıma tabi tutuluyor.

Aynı şekilde, benzer, bürokratlarda da çok, bir çok insan da var. Benim demek istediğim, henüz mahkûmiyeti kesinleşmemiş yani suçlu olduğu kabul edilmemiş insanları bu haktan niçin mahrum ediyoruz? Bu konuda yapılacak düzenleme ne olabilir? Bu konuda görüşlerinizi istiyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Bakanım, buyurun.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Özür dilerim, bununla bağlantılı Sayın Başkanım, çok kısa, izin verirseniz. Kusura bakmayın.

BAŞKAN – Ama daha burada sivil toplum kuruluşlarımız da bekliyor, onlar da konuşacaklar.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Anladım, ufku açıcı bir soru Sayın Başkan, izin verirseniz yani konuyla çok direkt...

BAŞKAN – Buyurun.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Sayın Bakanım, Sayın Celal Dinçer Bey'in sorusunu tamamlayıcı anlamında... O zaman şunu da yapmak lazım: İhaleye fesat karıştırmış müteahhitler yargılanıyor, bunların da çoğunun da ruhsatlı silahları var. O zaman bu silahları niye almıyoruz bu müteahhitlerden. Öyle ya, ihaleye fesat karıştırmış, sahtecilik yapmış...

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Onlar müteahhit!

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Evet.

...yani bu şekilde adi suç işlemiş olanların ruhsatını iptal etmiyoruz, savcılarının ruhsatını iptal ediyoruz. Bu, adalet duygusunu zedeleyen bir husus. Bu konudaki görüş ve düşüncelerinizi öğrenmek isteriz.

Saygılar.

BAŞKAN – Peki, teşekkür ederim.

Sayın Bakanım, buyurun.

İÇİŞLERİ BAKANI MUAMMER GÜLER (Mardin) – Sayın Başkan, hemen ifade edeyim Sayın Tanal'ın sorusundan başlayarak.

Sayın Tanal, uygulamada müteahhitlerin bu şekildeki yargılamalarında silah ruhsatları alınıyor. Bir kere, ondan emin olunuz. Kesinlikle alınıyor. Şöyle bir şey var: Sayın Dinçer'in biz de görüşüne katılıyoruz. Gerçekten de yargılamasının devam etmesi gibi algılıyor Adalet Bakanlığı da temyize gitmesini ama biz bunu bu kanunun 7'nci maddesinin 8'inci bendinde “İlk derece mahkemesince hakkında beraat kararı verilenlerle ilgili bu fıkra hükmü uygulanmaz.” diye de önünü kesiyoruz. Yani, eğer ilk derece mahkemesinde

beraat etmişse biz onu kesin hüküm gibi algılıyoruz, eğer Yargıtay bu hükmü bozarsa tekrar eski hâle getiriyoruz. O konuda bir şeyiniz olmasın. Biz de katılıyoruz Komisyonun üyelerinin bu 16'ncı maddenin uygulaması konusundaki şeylere.

Sayın Serindağ, tabii, genel olarak devlet herkesi korumalı ama dünyanın her yerinde bir ruhsat belgesi var. Yani, kişiye ruhsat vermek demek ben seni hiç koruyamıyorum anlamına gelmiyor ama sınırları belirlenmeli, objektif kriterleri iyi konmalı ve uygulanmalı. Yani, dünyanın her yerinde böyle bir şey var, Türkiye'de de uygulama var. Tabii, örflerden, geleneklerden, anlayışlardan, taleplerden, toplumsal tercihlerden kaynaklanan şeyler de var mutlaka. Bu kanunlar... Biz siyasetçiyiz, elbette bunları buraya yansıtacağız ama dediğiniz gibi burada bir kural, iyi bir kural olmalı, iyi uygulanmalı ama ruhsat hiç verilmemeli değil ama çok da verilmeli değil. İşte, burada biz, milletvekilleri olarak sizler temsil ettiğiniz millet adına bu ihtiyaçları belirleyip, işin ifrat ve tefrit noktasına varmadan ihtiyaçlara en iyi cevap verecek bir noktayı bulacaksınız. İnşallah, alt komisyon bu konuyu...

BAŞKAN – Sayın Bakanım, çok teşekkür ederim.

İÇİŞLERİ BAKANI MUAMMER GÜLER (Mardin) – Arz ediyorum Sevgili Başkanım.

Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım, saygılar sunarım efendim.

BAŞKAN – Şimdi kamu kurum ve kuruluşları ve sivil toplum kuruluşlarımızdan söz almak isteyen arkadaşlar varsa onlara söz vereceğim. Bir de mümkünse boş kalan yerlere söz almak isteyen arkadaşlar oturlurlarsa daha rahat konuşabilme imkânları olabilir.

Buyurun.

ULUSLARARASI AV VE YABAN HAYATI KORUMA KONSEYİ TÜRKİYE TEMSİLCİSİ VE ULUSLARARASI YABAN HAYATI EĞİTİMİ KOORDİNASYON BAŞKANI ÖMER BOROVALI – Sayın Başkanım, Sayın Bakanım, sayın milletvekilleri; benzeniz Ömer Borovalı. Uluslararası Av ve Yaban Hayatı Koruma Konseyi ve Uluslararası Yaban Hayatı Eğitimi Koordinasyon Başkanı sıfatıyla konuşuyorum, aynı zamanda Türkiye temsilcisiyim bu kuruluşun.

Efendim, bu görüşmede şunu da arz etmekte fayda görüyorum: Bu, sadece, on üç senedir süren görevimin yanı sıra neredeyse çocuk yaşlardan itibaren süren avcılık ama dünya uygulamaları mevzuatı ve kanunları da inceleme konum olup âdeti bir hobi şeklinde de bunu kırk yılı aşkın süredir de sürdüren bir insanım ve dünyadaki sivillerin elindeki -silah derken de tabancalardan bahsetmiyorum, gerekirse onunla da ilgili bilgi veririm- yivli ve yivsiz tüm silahların edinimi, kullanımı, alımı, satımı ve tüm ülkelerdeki mevzuat konusunda da çok derin bilgiye sahibim.

Tabii ki burada lütfedip bana da söz verdiğiniz için uzun zaman almayacağım ama çok hayati olarak gördüğüm sivil, avcı ve atıcıların elindeki ve edinmeye çalıştıkları silahlarla ilgili dünya mevzuatını da, dünya derken tabii en geri kalmış ülkelere değil ama kendimize hedef olarak seçtiğimiz çağdaş düzeye gelmiş Avrupa ve gelişmiş ülkelere bahsediyorum, oradaki uygulamaların ana 4-5 madde çıkardım, görüşülecek olan tasarıdan. Onlarla ilgili bir iki şeyden bahsetmek istiyorum. Bir defa, başında da söylediğim gibi, kesinlikle silahın tüm silahları kapsaması içerisinde yivli ve yivsiz av tüfeklerinin bu konunun dışına çıkarılmasını yani taslaktaki 3'üncü maddenin 1'inci kategorisinin; 4, yivli tüfeklerdir, 5 ve 6'ncı fasıllarının bu tabancaların dışında addedilmesini, ona göre edinilmesini, ona göre ithal edilip satılmasının düzenlenmesini şart olarak görüyorum efendim.

Bunun dışında, gene, maalesef, çok önceki yıllardan beri uygulanan bir şey, yivli av tüfeklerinin silah harçlarının tabancalarla aynı kategoriye konmuş olması ve düşünün ki bir tabancayı taşıyan şahsın her gün belinde taşımasına karşılık, yivli av tüfeklerinin özellikle Türkiye'ye mizde yivli ile vurulması tahditlenen av sayısının ve cinslerin son derece az olması, 3-4 türle kalması ve bunun da sadece Orman Bakanlığının kategorisinden piyango gibi kota alım imkânı olması hâlinde kullanılabilirliği göz önüne alınırsa tabancanın bugün 3.095 lira, 3.100 lira olan taşıma harcı yivli av tüfeği için de aynı uygulanmaktadır. Halbuki, yivli av tüfeğini bazı sene hiç kullanamamakta, bazı sene bir veyahut iki defa kullanabilmektedir şahıs. Bunu bir örnek olarak gösterecek olursak da bugün 1.200 cc bir otomobili sıfır kilometrede aldığınızda yıllık vergisi 550 lira civarındadır, 540 küsur liradır yanlış hatırlamıyorsam ama yivli av tüfeği için beş yıllığına verdiğiniz 3.100 lirayı 5'e böldüğünüzde 600 küsur lira yani bir otomobilden daha fazla harç ödenmektedir bu çelik parçasına, senede bir iki defa ancak kullanabilme imkânı olması hâlinde.

Bulundurmaya çevirdiğiniz zamana dönerseniz, hatırlayacaksınız, eski yıllarda bulundurma ruhsatı süresiz verilir ve hiçi bir şekilde harç alınmazdı. Bugün 980 liradır, o evde dolapta bekleyen silahın yıllık harcı. Dolapta beklediği zaman zaten zatılarına bu konulardaki görüşlerimi de birer yazıyla herkesin önüne dağıttım, istendiği zaman da benimle bu konuda da temasa geçilebilir. Bugün Avrupa'nın hemen hemen bütün memleketlerinde "avcılarının silahlarının muhafazası" diye bir hüküm vardır ve hatta İngiltere'den sizlere örnek vereceğim. İngiltere'de polis evinize gelir, kontrol eder, muhafazaya uygun dolabı var mıdır, yok mudur bakar, ondan sonra yivsiz av tüfeği almasına dahi izin verilir. Ama deminki sayın milletvekillerinin bazılarının konuşmalarından alıntı yaparak söyleyeyim:

Silahsızlanma, tabii ki insan öldürmeye amaçlayan silahsızlanmayı hepimiz benimsiyoruz ama İngiltere’de güvenlik kuvvetlerinin dahi yanlarında silah taşımadığı ve ancak belli olaylarla o olay çerçevesinde belli saat için verilen silahlara karşılık İngiltere’de isteyen herkes -eğer tabii ki sabıkası, şusu busu yoksa- her çeşit silaha -her çeşit derken de o makineli tüfekten bahsetmiyorum, ava yönelik her çeşit yivli ve yivsiz silaha- sahip olabilmektedir, kanuna göre taşıma kurallarına uyması hâlinde. Dolayısıyla, Türkiye’imizde de silahların özellikle -burada tabancaya göreceğim efendim- tabanca taşıyan insanlarımızda hatta dikkat ederseniz ne yazık ki güvenlik kuvvetlerimizde dahi “Kazayla, temizlerken vuruldu, vurdu.” gibi pek çok hadise gazetelerimizden okunmaktadır. Dolayısıyla, her ne silah olursa olsun edinimine önce Emniyet Müdürlüğümüzün kısa dahi olsa bir kurs vermesi ve sertifika vermesi hâlinde silah alımına izin verilmesini ben öneriyorum efendim, bu da önerimde vardır. Yalnız, av silahlarıyla ilgili, bileceğiniz gibi, 4915 sayılı 2003’te çıkmış olan yeni Kara Avcılığı Kanunu’nda avcılık belgesi almak için belli bir kurstan geçme mecburiyeti vardı. Bu kurs yivli tüfeği de kapsamalıdır, kapsar da zaten, nasıl tüfek taşınır, ne yapılır, ne edilir gibi. Bunu arz ettiğim gibi avcılık belgesi dışındaki silahların taşınımıyla ilgili bir eğitim de getirilmesi belki de bu kazaları daha asgariye indirecektir.

Demin, Sayın Bakanımın da söyledikleri gibi dünyanın her tarafında silah ruhsatları vardır, olmaktadır ve buradan bahisle Türkiye dışındaki T.C. vatandaşları, örneğin, Almanya’daki, Fransa’daki, Belçika’daki işçi vatandaşlarımızın Türkiye Cumhuriyeti vatandaşlığını muhafaza etmelerine rağmen bütün bu ülkelerde avcılık belgesi alabilmekte ve dolayısıyla yivli ve yivsiz her türlü ava ve spora yönelik silahları edinebilme hakları vardır. Ama gelin görün ki devletimizin o insanların Türkiye’ye yatırım yapmaları, oradaki kazançlarını Türkiye’ye yönlendirmeleri için her çareye baş vurmalarına ve naklihaneye yapıp Türkiye’ye dönüşlerinde otomobillerini, evlerini, hepsini getirmelerine izin vermelerine rağmen, bu şahısların silahlarını getirmelerine izin verilmemektedir. Bu şahısların, ayrıca, Türkiye’de avcılık belgesi olup yurt dışında çalışanlar var içlerinde. Türkiye’ye ava gelirken dışarıdaki yivli tüfeğini Türkiye’ye getirememektedir bu vatandaş. E, bu neyin kısıtlamasıdır, Bunu da anlamak mümkün değildir.

Gene, çok önemli bir konu olarak bir koleksiyonculuk faslı var taslakta. 20 bin lira, koleksiyon yapmak isteyen bir harç alınması mevzubahistir; artı, koleksiyondaki her silah için de bir bulundurma harcı ödemesi istenmektedir. Bu 20 bin lira gibi bir koleksiyonculuk harcı, kusura bakmayın ama hiçbir mantığa sığmamaktadır. Şunu ilave edeyim: Tabii, devletimiz, hükümetlerimiz bu konudaki bir kazanç yolu açısından belki silahlardan harç almayı doğru bulmuşlardır ama ne tabancada ne yivli tüfekte dünyanın hiçbir ülkesinde -bunu ben sizi temin ederek ve bilerek söylüyorum- silahın ne bulundurulmasından ne taşınmasından harç veya vergi alınmamaktadır. Şöyle ki, gene rakamla misal vereceğim: Hiçbir ülkede yoktur efendim. Ayrıca, ruhsat silaha değil kişiye verilmektedir. Silah sadece kaydolmaktadır, tabii ki onun da bir kartı vardır kaydolduğuna dair ama taşımak da bulundurmak da kişinin kendi evsafıyla ilgili olan bir haktır. Dolayısıyla, zaten harç alınmayan ülkelerde her bir silahtan harç alınması gibi bir konu hiçbir şekilde mevzubahis olmamaktadır. Kişinin silahının ruhsatlandırılması ve kaydedilmesi bazı ülkelerde bir ruhsat işlemi olarak -rakamları da size vereyim- 20 euro, 30 euro, bunların içinde en pahalısı İngiltere’dedir, 50 sterlin gibi, pound gibi para alınmaktadır ki 30 bin euroların üstünde bir gayrisafi millî hasılası olan bir ülkede 50 euro alınırken Türkiye’de 3.100 TL alınmasını hiçbir kıyas kabul etmemektedir. Dediğim gibi diğer ülkelerde ruhsata bu gibi paralar alınır da ancak ilk verilisinde bir sefere mahsus verilir. Pek çok ruhsat diğer ülkelerde süresizdir, bazılarında on yıllık süre konulur değişiklikleri bildirmesi için ama o ruhsat yenilenirken gene para alınmaz. Yani, kişilerdeki ruhsattan harç alınan tek ülke durumundayız maalesef. Son bir şey söyleyeyim efendim...

BAŞKAN – Sayın Borovalı, şunu söyleyeyim: Biz sizleri alt komisyonlarımızda uzun uzun dinleyeceğiz. Burada sadece genel hatlarıyla söylenecek şeyleri veya Bakana sorulacak sorular varsa bunları...

ULUSLARARASI AV VE YABAN HAYATI KORUMA KONSEYİ TÜRKİYE TEMSİLCİSİ VE ULUSLARARASI YABAN HAYATI EĞİTİMİ KOORDİNASYON BAŞKANI ÖMER BOROVALI – Memnuniyetle efendim. Çok teşekkür ederim. Arz ettim efendim. Sayın Bakanım da gördüğüm kadarıyla not aldılar. Bir son cümle söyleyebilir miyim, lütfederseniz.

BAŞKAN – Buyurun.

ULUSLARARASI AV VE YABAN HAYATI KORUMA KONSEYİ TÜRKİYE TEMSİLCİSİ VE ULUSLARARASI YABAN HAYATI EĞİTİMİ KOORDİNASYON BAŞKANI ÖMER BOROVALI – Bizim vatandaşlarımızın, T.C. vatandaşlarının yurt dışında çalışanlarının orada her türlü spor silahı ve av silahı edinimini -yivli tüfekler de buna dâhil olarak- sağlayan dış ülkelerin buradaki, Türkiye’de mukim yabancılara, bizim Av Kanunu’muz onlara -burada detayına girmeyeyim- avlanma hakkı vermesine rağmen, bu kişilerin ister dışarıdan getirmeleri isterse burada yivli tüfek sahibi olmaları imkânı getirilmesi gerekir, çünkü yurt dışında da bu böyledir. Bunun da üzerinde durulmasının karşılıklı bir hak olarak doğru bir davranış olacağını düşünüyorum.

Çok teşekkür ediyorum. Arz ederim efendim.

İÇİŞLERİ BAKANI MUAMMER GÜLER (Mardin) – Sayın Başkanım...

BAŞKAN – Sayın Bakanım, vakit epey de uzadı. Kısa bir...

İÇİŞLERİ BAKANI MUAMMER GÜLER (Mardin) – Sayın Başkanım, müsaade edersiniz hemen sıcağı sıcağına bu sorulara cevap veriyim. Sayın Borovalı'nın katkıları için teşekkür ediyorum. Gerçekten de iyi noktalara temas etti.

Şimdi, bir kere, bizdeki harçlar yivli ve yivsiz şeklindeki bir ayrıma tabi tutulmuyor. Taşıma ve bulundurma şeklindeki bir ayırım olduğu için böyle bir kategori var. Sadece yivsiz av tüfeği ayırımı var. O nedenle, bu Maliye Bakanlığını ilgilendiren bir konudur ve tabii, genel bir vergi politikasına ilişkin, gelir politikasına ilişkin bir konudur.

ULUSLARARASI AV VE YABAN HAYATI KORUMA KONSEYİ TÜRKİYE TEMSİLCİSİ VE ULUSLARARASI YABAN HAYATI EĞİTİMİ KOORDİNASYON BAŞKANI ÖMER BOROVALI – Çok az yivli var Sayın Bakanım. Onlar da yivsizlere dâhil edilse.

İÇİŞLERİ BAKANI MUAMMER GÜLER (Mardin) – Bakanım, onu alt komisyonda görüşebiliriz.

ULUSLARARASI AV VE YABAN HAYATI KORUMA KONSEYİ TÜRKİYE TEMSİLCİSİ VE ULUSLARARASI YABAN HAYATI EĞİTİMİ KOORDİNASYON BAŞKANI ÖMER BOROVALI – Tamam efendim.

İÇİŞLERİ BAKANI MUAMMER GÜLER (Mardin) – Şimdi, Sayın Başkanım, muhafazayla ilgili konulara biz de katılıyoruz. Arkadaşlarımız alt komisyonda bunu bir teklif olarak getirip yönetmeliğe bir atıfla bu muhafaza şartları için bir düzenleme yapmasını düşünmektedirler. Eğitim şartı tüm silahlar için geçerlidir ve yapılacak olan eğitimde sadece yivli değil yivsiz silahların da kullanımına ilişkin eğitim verilecektir, burada bir sıkıntı yoktur. Bizde 5201 sayılı Kanun'la silah getirme yetkisi sadece savunma sanayisine verilmiştir. Burada bir şeyi hatırlatmak istiyorum, Sayın Başkan, sayın milletvekilleri, sizlerin de dikkatine sunuyorum: Şimdi, Avrupa'daki ülkelerden bir çoğunun bu şekilde talebi var da bizim serbest dolaşım şeklindeki talebimize gelince işler duruyor. Eğer biz Avrupa Birliğiyle tam üyelik konusunda serbest dolaşımı sağlarsak önce insanların bir serbest dolaşımını sağlayalım, müsaade ederseniz o zaman silahını da yivlisini de yivsizini de o zaman getiririz. Bizim insanlarımıza o yetkiyi vermeyenler şimdi bizden o şekilde yetki istiyor. Bu serbest dolaşım yetkisiyle beraber inşallah bunları da... Çünkü bunlar...

ULUSLARARASI AV VE YABAN HAYATI KORUMA KONSEYİ TÜRKİYE TEMSİLCİSİ VE ULUSLARARASI YABAN HAYATI EĞİTİMİ KOORDİNASYON BAŞKANI ÖMER BOROVALI – Avrupa Birliği değil efendim bu, bizim insanlarımızla ilgili.

İÇİŞLERİ BAKANI MUAMMER GÜLER (Mardin) – Anlıyorum, bizim insanlarımızla ilgili. Geleceğim o konuya. Böyle bir yetki var bizde. Bu konuyu bu tasarı düzenledi. Biz diğer ülkeler için söylüyoruz, biz de belli şartları taşımaları hâlinde belli sayıdaki silahları getirebilmelerine ilişkin hükümleri bu mevcut tasarıda, Kara Avcılığı Kanunu'nda avcılık için gelenlerle ilgili böyle bir düzenleme yapıyor ama diğer ülkeler açısından serbest dolaşım ile ilgili konular yürürlüğe geldiğinde inşallah bunları da düzenlemiş olacağız. Bu kadarını arz edeyim Sayın Başkanım. Alt komisyonda diğer konuları görüşürüz.

BAŞKAN – Evet, sivil toplum kuruluşlarından başka söz almak isteyen...

Buyurun.

Önce tekrar söyleyeyim, biz bütün sivil toplum kuruluşlarımızı alt komisyonlarımızda uzun uzun dinleyeceğiz. Onun için, burada sadece Sayın Bakanımızı da bilgilendirmek konusunda kısa kısa açıklamalarda bulunursanız çok daha memnun oluruz.

SİLAH SANAYİCİLERİ VE PATLAYICI MADDELER İŞADAMLARI DERNEĞİ BAŞKANI VEYSİ İLERİ – Sayın Başkan, Sayın Bakanım, sayın milletvekillerim, sayın bürokratlarım ve sayın basın mensupları; öncelikle bu tasarı, 6136 sayılı Ateşli Silahlar Kanunu'nu, 2521 sayılı Avda Ve Sporda Kullanılan Tüfekler, Nişan Tabancaları Ve Av Bıçaklarının Yapımı, Alımı, Satımı Ve Bulundurulmasına Dair Kanun'u, 5729 sayılı Ses ve Gaz Fişeği Atabilen Silahlar Hakkındaki Kanun'u derleyip toparlaması açısından ve ayrıca bu tasarinin bir gerekçesi olarak Avrupa Birliği direktifinde yer almamasına rağmen havalı silahları da dâhil etmek suretiyle ateşli silahları düzenleyip toparlamıştır. Bunun ülkemize yararlı olacağına kesinlikle inanıyoruz. Ancak, avcılarla ilgili, avcılarının kullandığı ateşli silahlar yani yivsiz ateşli silahlar ve bunların mühimmatlarıyla ilgili cezaların biraz ağır olduğunu, bunların biraz yumuşatılması gerektiğini izah ediyoruz. Biz avcıları veya atıcıları ülkemizin önemli bir unsuru olarak görüyoruz efendim. Yani bu silahlanma falan değil de bakın, bu Silah Kanunu'nun bir gerekçesi olan Avrupa Konseyi Direktifi'nde avcılık ve atıcılığı bir hak olarak tanımlıyor ve şöyle diyor aynen: "Buna karşın, avcılık ve spor atıcılığını düzenleyen daha esnek kuralların kabul edilmesi ve böylece insanların serbest dolaşımının gereğinden fazla engellenmesinin önlenmesi gerektiğinden..." Yani, esasen bu Avrupa Birliğinin Direktifi'nin amacı şudur bence: Belli bir tarihten sonra Avrupa Birliğindeki ülkelerin avcıları veya atıcıları silahlarıyla ve mühimmatlarıyla bir ülkeden başka bir

ülkeye geçiş yapabilecekler. Konsey diyor ki: "Biz bu silahları ortak olarak tanımlayalım ki düzenlediğimiz ruhsatlarda, sınır geçişlerinde silahlar kontrol edilebilsin." Amaç bu yani bu direktifin amacı bu esasen.

Şimdi, bu direktifin yine 12'nci maddesinde, onu da arz etmek istiyorum, "c ve d kategorilerine giren ateşli silahlarla ilgili olarak avcılar, c ve d kategorilerine giren ateşli silahlarla ilgili olarak da sportif atıcılar faaliyetlerini icra etmek üzere önceden izin almaksızın bir veya birden fazla ateşli silahı, iki veya daha fazla üye devleti kapsayan seyahatlerinde yanlarında taşıyabilirler." diyor.

Şimdi, efendim, tabii ben sayın milletvekillerine cevap teşkil etsin diye söylemiyorum, bu, konuşmamın gündeminde vardı zaten. Dikkat edilirse ki bütün gelişmiş Avrupa Birliği ülkelerinde atıcılık sporu on iki yaşında başlıyor, on iki yaşında ve bütün Avrupa Birliği ülkeleri ve gelişmiş ülkeler atıcılık sporunu teşvik ediyor ve avcılığı da teşkil ediyor ve bunu bir hak olarak tanımlıyor, dolayısıyla bu kapsamdaki silahları bir silahlanma olarak addetmemek lazım. Aynı zamanda, dünya barışının da sürekli olmadığını düşündüğümüzde ve avcılarının da yurdun her karış toprağını en iyi tanıyan unsurlar olduğunu düşünürsek bunun gerekli bir faaliyet olduğunu düşünüyoruz. Bu nedenle, avcılarının ve atıcılarının bu kanunu da kullanması gerektiği kanaatindeyiz. Tabii ki bu silahları edinenler belli bir kontrolden geçiyor, ruhsal yapısı inceleniyor yani her önüne gelene de silah verilmiyor.

Sektörümüzün genel durumunu da şöyle kısaca özetlemek istiyorum efendim. 1990 yılına kadar ülkemizde tüfek üreten iki tane kooperatif vardı. Yılda 20 milyon fişek üreten makine kimya sanayisi vardı. Rahmetli Özal zamanında bu ateşli silahların ithalatı serbest bırakıldı ve bu serbestlikten sonra büyük ölçüde yivsiz silah satışı başladı, ithal yivsiz silah satışı başladı. Avcılar daha önce kendi fişeklerini kendileri yapıyorlardı büyük ölçüde. Yine, bu tarihten sonra ithal fişekleri edinmeyi başladılar. Ancak, 1995'ten sonra durum tamamen tersine döndü, yivsiz silahlarda çok büyük bir gelişme yaşandı ve çok büyük rakamlara ulaşan ithalat rakamları şu anda tam tersine döndü. Şu anda yılda tam 350 bin adet tüfeği ihraç edebiliyoruz.

Yine, Türkiye'nin ihtiyacı olan 200 milyon af fişegini artık kendimiz ürettiğimiz gibi dışarıya da ihracını yapabiliyoruz. Onun dışında, bu eski, kadük olan tasarıyla bu yeni tasarı arasında gerçekten Bakanımın dediği gibi farklar vardır. Bunların alt komisyonda tekrar incelenmesi, dikkate alınması gerekiyor.

Yine, Sayın Bakanımın söylediği gibi ruhsatlı silahlarla işlenen suçlar çok azdır. Bireysel sahiplik bakımından Birleşmiş Milletlerin verilerine göre Türkiye şu anda 52'nci sırada yer almaktadır.

Bizim silah sanayicileri olarak da bir talebimiz -eğer olabiliyorsa- bu kanun kapsamındaki yivli ateşli silahları, yivsiz ateşli silahları ve mühimmatları ayrı ayrı yönetmelikte eğer belirleyebilirsek bizim için yararlı olacaktır.

Saygılarımı sunuyorum.

BAŞKAN - Peki, teşekkür ederim.

İÇİŞLERİ BAKANI MUAMMER GÜLER (Mardin) – Sayın Başkan, müsaade ederseniz hemen sıcağı sıcağına olsun.

BAŞKAN – Tabii Sayın Bakanım, buyurun.

İÇİŞLERİ BAKANI MUAMMER GÜLER (Mardin) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Sayın İleri'nin görüşleri için de teşekkür ediyorum, alt komisyondaki katkılarını da bekliyorum.

Şimdi, bizim avcılıkla ilgili silahlarda yani yivsiz tüfeklerde mühimmatın cezalarıyla ilgili alt komisyonda eğer tensip edilirse burada cezaları ayırıcı bir düzenlemeye gidilebilir. Bu konuya olumlu yaklaştığımızı hemen ifade etmek isterim.

Bir diğeri de biz konsey direktiflerinin büyük bir bölümünü uyguluyoruz, konsey kararlarının da bir kısmını uyguladık. O nedenle, silah sanayisinin de tabii bu alanda geliştirilmesine yönelik Türkiye'de son dönemlerde hem ihracatın artması hem de yerli üretimin çoğalması anlamında onları da teşvik edecek düzenlemeleri alıyoruz. Alt komisyonda bu konular dile getirildiğinde ihtiyaca uygun düzenlemeleri yapacağımızı da buradan ifade etmek isterim.

SİLAH SANAYİCİLERİ VE PATLAYICI MADDELER İŞADAMLARI DERNEĞİ BAŞKANI VEYSİ İLERİ – Sayın Bakanım, bir madde daha var yalnız, onu da arz edeyim.

BAŞKAN – Çok kısa...

SİLAH SANAYİCİLERİ VE PATLAYICI MADDELER İŞADAMLARI DERNEĞİ BAŞKANI VEYSİ İLERİ – Çok kısa efendim.

Avda kullanılan yivli silahların da biz Türkiye'de üretilmesine izin verilmesini istiyoruz. Çünkü bunlar şu anda Avrupa'dan ithal edilebiliyor, Makine Kimya eliyle satışı yapılıyor ve Türkiye'de üretimi ve satışı yasak. Dolayısıyla, avda kullanılan yivli tüfeğin Türkiye'de üretilerek Makine Kimya eliyle satışının sağlanmasını rica ediyoruz efendim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

İÇİŞLERİ BAKANİ MUAMMER GÜLER (Mardin) – Sayın Başkanım, Sayın İleri'nin belirttiği konu 6136'yla ilgili değil, 5201 sayılı Kanun'la ilgili ve Millî Savunma Bakanlığının izniyle ilgili olan bir konudur. O kanundaki düzenlemeyle yapılması lazım bu değişikliğin. O bizim buradaki konumuz değil ama 5201'le ilgili böyle bir düzenleme yapılabilir.

BAŞKAN – Evet, Sayın Türkoğlu bir soru soracaktı ve artık şeyi de topluyoruz.

Son olarak Sayın Türkoğlu, buyurun.

HASAN HÜSEYİN TÜRKÖĞLU (Osmaniye) – Sayın Bakanım, taşıma ve bulundurma açısından hak sahibi kişilerin yaşlara göre dağılımı nedir? Yani hangi yaş grubu ne kadar kişiyi içermektedir? Bunu öğrenmek istiyorum. Elinizde yoksa alt komisyon çalışmaları sırasında da olabilir efendim. Çünkü, bu bizim için bir veri teşkil edecek, belki ona göre bazı tekliflerimiz olacak.

İÇİŞLERİ BAKANİ MUAMMER GÜLER (Mardin) – Şu anda doğum tarihine göre böyle bir şey yok ama alt komisyon çalışmaları sırasında size bunu hemen takdim ettireceğim efendim.

BAŞKAN – Beyefendi, buyurun.

SAFİR SİLAH SANAYİ VE LİMİTED ŞİRKETİ TEMSİLCİSİ ŞİNASİ KESKİN – Sayın milletvekilleri, hazırım, hanımefendiler, beyefendiler; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Ben bu Komisyona bir firma temsilcisi olarak davet edildim. Çok kısa maruzatımı arz edeceğim.

Avrupa Konseyi Direktifi'nin on sekiz yıllık bir süre içerisinde hazırlandığı kendi ifadelerinden anlaşılıyor. Burada katıldığım bir hususu belirteceğim: Burada silah kategorilerini, silahı çok güzel bir şekilde tarif ediyor ve kategorize ediyor; yasak ateşli silahlar, ruhsata tabi ateşli silahlar, beyana tabi ateşli silahlar diyerek, tereddüde meydan vermeyecek şekilde tehlike durumuna göre bunu kategorize etmiş ama bizim taşıduğumuzda buna uyum sağlanmamış.

İkinci bir husus var burada belirtmiş olduğu: “Benim vatandaşım olan avcılara siz kendi vatandaşlarınıza uygulamış olduğunuz kısıtlamaları uygulamayın, onlar mevcut silahlarıyla kolaylıkla dolaşabilsin.” diye bir ifade çıkmaktadır. Ben, Türkiye'ye yönelik olarak bunu kabul ediyorum, çünkü Türkiye'deki bir avcı Avrupa'da hangi ülkede av hayvanı görüp bulacak da orada gidip o silahlarla av yapacak. Ama, Avrupa'dan Türkiye'ye büyük miktarda avcı akını ve doğal hayata müdahale söz konusu olacağı için, onların önünü açmak için konulmuş bir şey görüyorum bunu.

Burada bizim kategorilerdeki uyumsuzluğumuz şu şekilde: 2'nci kategoriyi biz yasak silahlar olarak almışız, onlar 1'inci kategoriyi yasak silahlar olarak almışlar yani sivil kişilerin edinimini yasakladıkları silahlar. Bunlar da açıkça belirtilmiş, patlayıcı askerî roketler ve bunların fırlatıcıları yani tam otomatik ateşli silahlar. Biz bunun karşılığında şu şekilde demişiz: “1'inci kategoride bulunanlar hariç olmak üzere askerî silahlar.” Avrupa “otomatik silah” diyor, biz ona “askerî silah” diye bir tanım getiriyoruz. Bu alışılmış bir tanım değil askerî silah tanımı, en azından hafif ateşli silahlardaki alışılmış bir tanım değil. İkincisi, 2'nci kategoride “Otomatik mekanizmalı silahlara benzeyen sivil kullanım amaçlı ya da otomatik silahlar ruhsata tabi” denmiş, bizde ise yasak silahlar arasına konmuş yani Türkiye Cumhuriyeti vatandaşı böyle bir silahı ruhsatlı alamama durumu söz konusu. Buna gerekçe de şu şekilde üretilmiş: “Herhangi bir olayda harp tüfeği benzeri av tüfeğiyle güvenlik kuvvetlerine müdahale eden bir şahsın elindeki silahın av tüfeği olduğu anlaşılacağından, güvenlik kuvvetlerinin müdahalesinde denge unsuru gözetilmesinde sıkıntılar yaşanabileceği...” Yani, ben bu kişinin elindeki silahı otomatik silah olarak düşünürüm ve olayı çok daha ciddiye alır, bunun üzerine giderim ve ona karşı iyi bir sonuç vermez. Güvenlik kuvvetlerinin karşısına silahla çıkmış olan bir kişinin, ona acıma veyahut da onu koruma diye bir olay değil, onu enterne etme, onun elindeki silahı alma olmalıdır. Silahın her çeşidi yivli veya yivsiz otomatik silaha benzer veya benzemez, canlı veyahut insana yöneltildiği andan itibaren tehlikeli bir silahtır, bunun az tehlikelisi veya çok tehlikelisi diye bir olay olmaması gerekir. Otomatik mekanizmalı silahlara benzeyen silahları da Türkiye Cumhuriyeti vatandaşlarına ruhsatla sahip olma yetkisi verilmesini, düzenlenmesini alt komisyonda da ayrıntılı şekilde sadece zatralinizin bilgisi olsun konusunda bu çekinceyi dile getirdim. Daha ayrıntılı şekilde, dokümanter şekilde dünyadan örnekler vererek sunabiliriz efendim.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN - Çok teşekkür ederim.

Sayın Bakanım, bu konuda...

İÇİŞLERİ BAKANİ MUAMMER GÜLER (Mardin) – Sayın Başkanım, bu konuyla ilgili hemen kısa bir şey arz edeyim. Sayın Keskin'in ifade ettiği konu tabii, alt komisyonda görüşülecek ama prensip olarak şunu ifade ediyorum: Yivli veya yivsiz, otomatik veya tek atan silahların kesinlikle diğer silahlara benzememesi lazım. Bu bizim toplumumuzda çok farklı olarak kullanılıyor, özellikle kırsal alanda bu silahı üzerinde bulunduran kişinin, bunun av tüfeği veya başka bir silah olup olmadığı konusundaki ayırıcı tedbir olmadığı

takdirde mevcut şartlarda farklı sonuçlar getiriyor. Bunu ifade edeyim yani belki sizin firmanız açısından da söylenebilir. Mesela, avda kullanılacak bir silah -bu sizin- Safir'in kalibresi 36, bu av tüfekleri genelde biliyorsunuz 12'lik, 16'lık ve 20 kalibre oluyor. Bu silahlar tamamen M4 Amerikan otomatik silahlara benziyor yani şimdi, ona benzeyen bir av tüfeğini, bir güvenlik mensubunun ayırması... Toplumda bunların farklı olarak algılanacak veya bunun edinim şartlarıyla bunun toplumda farklı algılanması çok değişik sonuçlara yol açacaktır. Alt komisyonda bunların ayrıntılarına girilecektir. Mesela, Sayın Başkan, biz bu konuda, kuru sıkı tabancalarla ilgili, bu tasarıda bir tedbir getirdik. Dedik ki: "Aslına benzerliği asla olmasın." Şimdi, mevcut kuru sıkılar hem aslına benziyor hem de küçük bir aparat değişikliğiyle yivli hâle getiriliyor. Diyoruz ki: "Üzerindeki işaretler, mutlaka bunun daha ilk bakışta kuru sıkı olduğunu beyan eder bir pozisyonda olacak." Biz böyle bir düzenleme getirmişken bunu böyle bir hâle getirmemiz sıkıntı olacaktır. Alt komisyonda bunun ayrıntılarını inşallah belirtirsiniz.

Sayın Başkanım, benim arzum bu kadar.

BAŞKAN – Sayın Bakanım, çok teşekkür ederim.

Arkadaşlar, tasarının tümü hakkındaki görüşmeler bitmiştir. Şu anda konuşmalardan da bizim anladığımız kadarıyla bir alt komisyon, ki Bakanlıkta bu konuda aynı görüştedir. Bir alt komisyon oluşturulması gerekiyor. Biz bütün gruplarımızla yaptığımız kısa devre görüşmelerde 9 kişilik bir alt komisyon kurulması, bunların 5'inin AK PARTİ'den, 2'sinin CHP'den, birisinin MHP'den ve birisinin de BDP'den oluşturulmasını düşündük. Bu düşüncemizi oylarınıza sunuyoruz: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Ben, bize gelen isimleri sizin oylarınıza sunmak istiyorum: AK PARTİ'den Konya Milletvekili Mustafa Akış, Niğde Milletvekili Alpaslan Kavaklıoğlu, Diyarbakır Milletvekili Cuma İçten, Kırşehir Milletvekili Muzaffer Aslan, Elâzığ Milletvekili Sermin Balık; CHP'den İstanbul Milletvekili Celal Dinçer, Erzincan Milletvekili Muharrem Işık; MHP'den Osmaniye Milletvekili Hasan Hüseyin Türkoğlu Bey; BDP'den de İstanbul Milletvekili Sırrı Süreyya Önder.

Bu isimleri oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Arkadaşlar, toplantıdan bitmeden önce alt komisyonun bir süreyle mutlaka tespitini istiyorum. Ben üç haftalık bir süre, alt komisyona yirmi bir günlük bir süre verilmesini görüşlerinize sunmak istiyorum.

Buyurun Sayın Bakanım.

İÇİŞLERİ BAKANİ MUAMMER GÜLER (Mardin) – Sayın Başkanım, müsaade ederseniz bu konuda bir düşüncemizi ifade etmek istiyorum. Bakanlar Kurulunda da görüşüldü, bu tasarının bu Meclis dönemindeki çalışmalar bitmeden önce Genel Kurulda çıkarılması konusunda milletvekillerimizin bir...

BAŞKAN – O zaman teklifiniz Sayın Bakan...

İÇİŞLERİ BAKANİ MUAMMER GÜLER (Mardin) – Müsaade ederseniz, mümkün olan en kısa zamanda yapalım ki Genel Kurula indirelim ve bu sene yani temmuza kadar olan çalışmalar içerisinde bunun Genel Kurulda görüşülmesi Hükümetimiz tarafından uygun görüldüğü için Komisyonun tensiplerine sunuyorum.

BAŞKAN – Bir tarih....

İÇİŞLERİ BAKANİ MUAMMER GÜLER (Mardin) – Efendim, gece gündüz çalışın, mümkün olan en kısa zamanda bitirin diyorum.

BAŞKAN – O zaman "bir hafta" demek istiyorsunuz.

On beş günlük bir süre verelim Sayın Bakanım.

İÇİŞLERİ BAKANİ MUAMMER GÜLER (Mardin) –Efendim, nasıl tensip ederseniz. Tabii, Komisyonun takdirine maruzdur.

BAŞKAN – On beş gün olarak bunu oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Evet, on beş günlük süre verdik. Süre bugünden itibaren başlıyor.

Toplantıyı kapatıyorum.

Kapanma Saati: 12.38