

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ

ADALET KOMİSYONU

TUTANAK DERGİSİ



2'nci Toplantı

14 Şubat 2018 Çarşamba



(TBMM Tutanak Hizmetleri Başkanlığı tarafından hazırlanan bu Tutanak Dergisi'nde okunmuş bulunan her tür belge ile konuşmacılar tarafından ifade edilmiş ve trnak içinde belirtilmiş alıntı sözler aslına uygun olarak yazılmıştır.)

İ Ç İ N D E K İ L E R

Sayfa

I.- GÖRÜŞÜLEN KONULAR

II.- OTURUM BAŞKANLARININ KONUŞMALARI

1.- Komisyon Başkanı Ahmet İyimaya'nın, toplantının 14.30'a ertelendiğine, alacaklar ve üçüncü şahıs elinde haczedilen mallarla ilgili düzenlemeye ilişkin açıklaması

III.- AÇIKLAMALAR

1.-Adalet Bakanı Abdulhamit Gül'ün, Komisyon Başkanı Ahmet İyimaya'nın yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması

2.- Afyonkarahisar Milletvekili Ali Özkaya'nın, Ankara Milletvekili Necati Yılmaz'ın (1/913) esas numaralı Kanun Tasarısı'nın (Alt komisyon metni) tümü üzerinde yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması

IV.- KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ

A) KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ

1.- İcra ve İflas Kanunu ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı (1/913) (Alt komisyon metni)



ADALET KOMİSYONU

2'nci Toplantı

14 Şubat 2018 Çarşamba

I.- GÖRÜŞÜLEN KONULAR

TBMM Adalet Komisyonu saat 11.03'te açılarak iki oturum yaptı.

Komisyon Başkanı Ahmet İyimaya, toplantının 14.30'a ertelendiğine, alacaklar ve üçüncü şahıs elinde haczedilen mallarla ilgili düzenlemeye,

Adalet Bakanı Abdulhamit Gül, Komisyon Başkanı Ahmet İyimaya'nın yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine,

Afyonkarahisar Milletvekili Ali Özkaya, Ankara Milletvekili Necati Yılmaz'ın (1/913) esas numaralı Kanun Tasarısı'nın (Alt komisyon metni) tümü üzerinde yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine,

İlişkin birer açıklamada bulundular.

İcra ve İflas Kanunu ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı (1/913), alt komisyon metni üzerinden görüşmeleri tamamlanarak kabul edildi.

Komisyon gündeminde görüşülecek başka konu bulunmadığından saat 17.46'da toplantıya son verildi.

14 Şubat 2018 Çarşamba

BİRİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 11.03

BAŞKAN : Ahmet İYİMAYA (Ankara)

BAŞKAN VEKİLİ : Hakkı KÖYLÜ (Kastamonu)

SÖZCÜ : Yılmaz TUNÇ (Bartın)

KÂTİP : Serap YAŞAR (İstanbul)

BAŞKAN – Komisyonumuzun çok değerli üyelerini, Kıymetli Bakanımı, bilim adamlarını, davetlileri ve basını selamlayarak toplantıyı açıyorum. Çalışmaların hayırlara vesile olmasını diliyorum.

II.- OTURUM BAŞKANLARININ KONUŞMALARI

1.- Komisyon Başkanı Ahmet İyimaya'nın, toplantının 14.30'a ertelendiğine, alacaklar ve üçüncü şahıs elinde haczedilen mallarla ilgili düzenlemeye ilişkin açıklaması

BAŞKAN - Sayın Bakanım, Başkanlığımızca da uygun görülen vaki talep üzerine çalışmayı saat 14.30'a erteliyorum. Oylamaya tabi olmayan bir yönetim iradesidir, onu arz edeyim.

İkincisi de değerli hocalarım, şu hususu bilhassa Bakanımın da huzurunda arz edeyim: Şimdi, icra takibi yapılıyor -o konuda Sayın Acar, sayın genel müdür yardımcım çalışalım bir ara- icra takibinde taraf değil, üçüncü kişiye haciz ihbarnamesi gönderiliyor ve ihbarnameye itiraz olmayınca borç teessüs ediyor, alacak muaccel oluyor. Şimdi, burada şunu düşünelim yani adi takip yapılabilir, takip yapılabilir ama yapılan takipte taraf olarak gösterilmesi, borçlu olarak gösterilmesi mümkün olmasına karşın icranın herhangi bir safhasında üçüncü kişiyi bu yolla, itiraz etmeme yoluyla borçlandırmanın bir hak güvenliğine risk oluşturduğunu düşünüyorum. Bu sebebe münhasır olmak üzere bu gibi iddiaların ancak davayla dermeyan olunabileceği bir hükmün derpiş edilmesi mümkün mü? Bir tefekkür edin, tezekkür edin, yarına bakalım.

Bakanım buyurun.

III.- AÇIKLAMALAR

1.-Adalet Bakanı Abdulhamit Gül'ün, Komisyon Başkanı Ahmet İyimaya'nın yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması

ADALET BAKANI ABDULHAMİT GÜL (Gaziantep) – Sayın Başkanım, değerli Komisyon üyelerimiz, değerli basın mensuplarımız ve çok değerli hazırın; sizin de ifade ettiğiniz gibi 89/1 diye uygulamada karşılaşılan hususla ilgili çalışma devam ediyor. İcra İflas Kanunu'yla ilgili, bu vesileyle çok değerli hocalarımıza da teşekkür etmek istiyorum, Profesör Doktor Selçuk Öztekin Hocam ve Profesör Doktor Sema Taşpınar Ayvaz Hanımefendiye. Bu çalışmada çok büyük emekleri oldu bilim kurulunda.

İcra İflas Kanunu'nda bu borçlunun, bir anlamda 89/1'le borçlu olmayan kişilerin de itiraz etmeyince borçlu olduğu, icra takibine devam edildiği çok sorunlara gebe. Bununla ilgili çalışma diğer pakette Bakanlığımız çalışmayı tamamladı ama yatırım ortamıyla ilgili olanlar buraya alındı. Dolayısıyla, bu ve benzeri diğer icra takipleri, icra iflasa ilişkin düzenlemeler de başka pakette değerli huzura gelecek.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Hocam benim arzum Őu zaten, bir madde ihdası, önerge falan değil: Bir müzakereye geçsin, eğer müstacelse diğer paket bütünlüğü de bozmayacaksa aktarılabilir, böyle bir ihtiyaç var. Yeni vaki ve vâkıf olduğum bir olay sebebiyle, işin felsefesi, rasyosu bakımından bir tefekkür edin, yarın müzakere ederiz. Ama Bakanımızın dediği gibi, bütünlük bozulmasın.

Ben teşekkür ediyorum, 14.30'da toplanmak üzere oturumu kapatıyorum.

Kapanma Saati: 11.09



İKİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 14.32

BAŞKAN : Ahmet İYİMAYA (Ankara)

BAŞKAN VEKİLİ : Hakkı KÖYLÜ (Kastamonu)

SÖZCÜ : Yılmaz TUNÇ (Bartın)

KÂTİP : Serap YAŞAR (İstanbul)

(Oturum, Başkan Vekili Hakkı Köylü tarafından açıldı)

BAŞKAN – Çok değerli arkadaşlarım, toplantı yeter sayımız vardır.

Toplantımızı açıyorum.

IV.- KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ

A) KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ

1.- İcra ve İflas Kanunu ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı (1/913) (Alt komisyon metni)

BAŞKAN – Bilindiği üzere, kanun tasarımız alt komisyona havale edilmişti ancak alt komisyona havale edilirken geneli üzerindeki görüşmeler yapılmamıştı. Şimdi, geneli üzerindeki görüşmeleri yapacağız, ondan sonra da alt komisyon metni üzerinden çalışmalarımıza devam edeceğiz.

Geneli üzerinde söz almak isteyen arkadaşlarıma sırasıyla söz vereceğim.

Ali Bey, buyurun.

ALİ ÖZKAYA (Afyonkarahisar) – Sayın Başkanım, saygıdeğer Komisyon üyelerimiz, çok kıymetli Bakanlık temsilcilerimiz, üniversite hocalarımız, kurum temsilcilerimiz; bugün Adalet Komisyonumuzda 2018 yılı için yeni bir kanun çalışmasına başlamış bulunuyoruz. Yatırım ortamının iyileştirilmesi amacıyla İcra ve İflas Kanunu ve bir kısım kanunlarda değişiklik yapılması tasarının konusudur. 2003 yılında İcra ve İflas Kanunu'na iflasın ertelenmesi müessesesi getirilmiş, iflastan ve konkordatodan bir adım önce ticari olarak sıkıntıya girmiş şirketler acaba bu süreçte ekonomiye tekrar kazandırılabilir mi, bir nebze olsun hem borçlunun hem alacaklıların hak ve menfaatlerinde denge sağlanabilir mi amacıyla düzenlemeler yapılmıştır. Ancak, yaşadığımız süreç kanunun çıkış amacı ile uygulamaların örtüşmediğini, iflasın erteleme müessesesinin, süreç içinde hem iflasla sonuçlandığını hem de alacaklıların ciddi manada mağduriyet yaşayabildiğini göstermiştir.

Hayat çok dinamik, hukuk kuralları ise statiktir. Ekonomik hayat ise hayatın içindeki en dinamik alanlardan birisi. Statik olan hukuk kurallarını dinamik hayatla örtüştürmezseniz o zaman ölü kanunlar olmuş oluyor. İflasın ertelenmesi müessesesi de bu açıdan bir nevi ölü kanuna dönmüş durumda. Bakanlığımız burada iflasın erteleme müessesesini toptan kaldırın, konkordatoyu daha etkin hâle getiren bir çalışma yapmıştır. Bu çalışmada konkordatodaki borca batıklık kısmını kaldırıyor, konkordatoyla ilgili şartların oluştuğunu düşünen bir borçlu veya alacaklı varsa kanunda belirtilen belgeleri hazırlayarak ve özellikle, Kamu Gözetimi, Muhasebe ve Denetim Standartları Kurumunun yetki verdiği bağımsız denetçilerin de son kırk beş gün içindeki şirketin finansal tablolarını onayladığı bir rapor dâhilinde talepte bulunması hâlinde konkordato için geçici olarak ve otomatik olarak üç aylık bir süre için karar veriyor. Bu geçici mühlette bir komiser tayin ediyor. Komiser, alacaklıları, borçluları listeliyor, ilan ediyor; ilanda haklarında ihlal olduğunu düşünen, konkordatoyu gerektirir bir sebep olmadığına kanaat getiren alacaklıların yedi günlük süre içinde itiraz etme hakkı var. Bu

itirazları mahkeme değerlendirdikten sonra ve gerekli görür ise yine bir aylık daha ek süre verecek. Raporlar hazırlandı, konkordato uygun görüldü ve mahkemeye tasdiki için gönderiliyor. Mahkeme bir yıllık süreç içinde konkordatoyu tasdikleyebilir veya tasdiklemez. Bu süreçlerin tamamına kesin kararlar veriliyor, itirazı kabil olmayan kararlar çünkü süreler sınırlı, iflas ertelemedeki gibi tedbir kararlarındaki sınırsızlık söz konusu olmadığı için hızlı bir şekilde bitsin, süreç akamete uğramasın ve bu yargılama sonucunda mahkeme, konkordato komiseri tayin ettiğinde komiser 297'nci maddeye göre borçlunun bir kısım hak ve yetkilerini sınırlıyor, ivazsız işlemler yapmasına, borçlanmasına vesaireye engel oluyor, alacaklıların ve borçluların listesi yapılıyor, buna göre de süreç devam ediyor. Buradaki en önemli unsur, eğer borçlu iflas etmiş olsaydı eline daha fazlası geçecek bir miktarı teklif etmeli ki alacaklılara konkordato kabul edilsin. İflas durumundan daha kötü bir alacak öneriyorsa bunun kabul edilmesi söz konusu değil.

Süreç daha basitleştiriliyor, daha hızlı hâle getiriliyor. Eğer zaten iki aylık süreçte konkordato uygun görmüyorsa reddetmiş olmakla icra takibi, duran takipler, geçici durma kararına ilişkin bütün süreçler yeniden başlıyor ve icra ve iflas devam etmiş oluyor.

Bence bu müessesede getirilen en önemli yenilik ve doğru yöntem, alacaklıları da sürecin içine dâhil etmek. Alacaklıların niteliklerine, cinsine, miktarına göre mahkeme 7 kişiye kadar alacaklılardan oluşan bir kurul tayin ediyor, bunlara ücret vermiyor. Bunun hem komiser üzerinde bir nevi denetim görevi var çünkü komiseri başarısız görürse mahkemeden azletme ve değiştirme talep ediyor ve süreci, yalnızca borçlu ile mahkemenin, bilirkişilerin arasında kalan bir sistem değil hem borçluyu hem alacaklıyı bir araya getiren bir müessese olarak düzenliyor ki bence bu müessesenin getirdiği en önemli yeniliklerden birisi bu.

Tabii, burada önemli olan, bir adi alacaklılar var, bir de rehinli alacaklılar var. Adi alacaklılarda konkordatoyu kabul etme sürecinde iki çoğunluk aranacak. Birisinde yüzde 50'den fazla sayı ve alacak çoğunluğu; ikincisinde, dörtte 1 sayı, üçte 2 alacak çoğunluğu olması gerekiyor ki konkordatoyu alacaklılar kabul ederse borçluların diğer kalan kısmı onlara uysun. Rehlinli alacaklılar için, özellikle, sayın hocamız onu söyledi, toplantı demiyoruz, ona müzakere diyoruz diye. Onlar kendi içinde, her birini bağımsız olarak görüşmeler yapacak, bu süreçte yani kesin mühletten sonraki süreçte bir yıllık sürenin içinde -yargılama sürecindeki iltihak süresine dâhil olan o yedi günlük süre dâhil- karar vermek zorunda rehinli alacaklılar. Eğer onların da üçte 2'si kabul ederse diğerleri ona uyacak. Burada iki şartı var uyma durumunda olanların; bir, akdi faizi devam edecek, iki, en uzun vadeye tabi olacak rehinli alacaklılar açısından.

Müessesede, Dünya Bankasının, uluslararası yatırımcıların alacaklıların da dâhil olduğu bir sistemin olması yönündeki talepleri de dikkate alınmış. Daha önceki alt komisyonda da söylemiştim, ben Türkiye'nin büyük finans kurumlarının birisine karşı yaptığımız bir takip sonucunda o zaman bunu çok acı bir tecrübeyle yaşayarak görmüş ve BDDK'ya bir dilekçeyle müracaat etmiştim, keşke alacaklılar da bu tasfiyenin bir tarafına dâhil olsa, sadece borçluların yönettiği ve onların insafına terk edilen bir müessese olmasa diye. Yaklaşık yirmi yıl sonra, inşallah, hep beraberce bu kanunu çıkarmak da nasip olacak.

Güzel ve doğru yöntemle getirilmiş bir kanun. Elbette ki bir her zaman en iyiyi yapmak için gayret sarf edeceğiz ama sonuç itibarıyla insanız, hataları ve eksikleri olacak. Buradaki müzakerelerde ve Genel Kuruldaki müzakerelerde en doğruya ulaşmak için hep beraber gayret etmeli ve ticari hayattaki beklentilere uygun bir şekilde kanunu tamam olarak çıkarmalıyız.

Kanunun amacı yazılmıştı başlığına; biz, kanun yapma tekniği ve kanunu amaçla sınırlandırmama gerekçesiyle o kısmının arkadaşlarımızla birlikte çıkarılması uygun gördük.

Yine, konkordato süresinde adli ve idari davaların da durması getirilmişti. Türkiye’deki yargılama sisteminin uzun sürmesi ve ihtiyati hacizlerin de otomatik olarak durduğu, karar alınmış olsa bile uygulanmadığı bir sistemde yargılama yapmanın alacaklılara veya borçluya zarar vermediğini, sürecin tamamlanması açısından doğru olduğunu düşünüp o kısmın kanun tasarısından çıkarılmasına karar verdik. Konkordatoyla ilgili kısaca söyleyeceklerim bunlar.

İkinci ve önemli kısım, Elektronik Tebligat Kanunu. Elektronik tebligatla ilgili PTT Genel Müdürlüğümüze yetki veriyoruz. PTT Genel Müdürlüğü çok geniş bir altyapı kuracak. Daha önceki kanundaki hükümlere ilaveten 5018 sayılı Kanun’daki tüm kamu kuruluşlarına, kamu kuruluşlarının dâhil olduğu şirketlere, fonlara, köy tüzel kişiliklerine, avukatlara, noterlere kadar herkesin bu sisteme dâhil olması düzenleniyor. Burada avukatlar, “İleri yaşta olan ve elektronikle çok yakın ilişkisi olmayan avukatlar açısından sıkıntı olabilir, Barolar Birliğine bu yükü yüklemeyin.” diye eleştiriler de getirdiler. Daha önce UYAP getirildiğinde de benzer eleştiriler olmuştu ama bugün her birimiz UYAP’tan son derece istifade edip yargılamanın hızlı ve doğru bir şekilde sonuçlanması için bundan faydalanıyoruz. Avukatlık gibi üst özen borcunun yüklendiği meslek sahiplerinin ben kısa sürede bunu da uyumla karşılayacağını ve memnun olacaklarını düşünüyorum. Tabii, burada ücretsizlik, en az ücret, imkânlar kısmında, az önce Sayın PTT Genel Müdürümüz de buradaydı, kendisiyle görüştük, o konuda Barolar Birliğiyle görüşmeli ve bu altyapıyı hızlı ve doğru bir şekilde noterlere, avukatlara, diğer serbest meslek sahiplerine PTT kurumumuz sağlamalıdır.

Tabii, önemli bir avantajı var. Beş gün, bütün temyiz, itiraz, istinaf sürelerine ilave oluyor, tebligat elektronik postaya düştükten beş gün sonra süreç başlıyor yani ilave bir beş gün daha kazanmış oluyor aslında insanlar. Bu açıdan faydalı. Belki internetin çok iyi, verimli çalışmadığı köylerde veyahut da ilkokul mezunu olma şartı olup da okuma yazması olmayan köy muhtarlarının olduğu bir yerde bu eleştirileri de dikkate alarak kurumlarımızı mutlaka bir çözüm üretmeli.

Sonuç itibarıyla da elektronik tebligatın, geçen yılki yapılan hesaba göre 40 milyon tebligatın 28 milyonunun elektronik ortamda yapılma ihtimalinin olduğunu söylüyorlar. Daha ucuz, daha az masraflı, seri, kolay, aradaki süreçleri kısaltan, en önemlisi de yargılamayı hızlı bir şekilde yapmaya ve bitirmeye vesile olan bir sistem olacak. İnşallah, ümit ediyoruz ki bu, Türkiye’de yargılama süreçlerinin daha kısalmasına vesile olacak bir kanun diye düşünüyorum.

Son kısımda, yine tahkimle ilgili iptal davasının açılacağı yerde, asliye hukuk ve asliye ticaret mahkemeleri konusuna göre belirlenerek bu da sonuçlandırılmış oluyor.

Teknik bir eksik olmasın, eğer hata yapmışsak lütfen onu da belirtin.

Kısaca, alt komisyonumuzdaki kanun çalışmalarımızın özetle konuları olarak bunları söyleyeyim. Maddeler geldiğinde de o kısımları ayrı ayrı iletiriz.

Hukuk güvenliği çok önemli. Gerçekten bir yatırımcının alacağına ne zaman, nasıl kavuşabileceğini, ne kadar sürede kavuşabileceğini az çok kestirmesi ve o süreçte ekonomik bir kriz yaşandığında tasfiyenin bir tarafı olduğu sistemi hem borçlunun hem alacaklının güvenliği açısından önemli görüyorum. Bu vesileyle düzenlemenin hayırlara vesile olmasını temenni ediyorum ve kısa sürede kanunlaşmasını arzu ediyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Ben de teşekkür ediyorum.

Ali Bey’in konuşması biraz uzun sürdü ama hem geneli üzerinde hem de Alt Komisyon Başkanı sıfatıyla iki konuşmayı birleştirerek yaptığı için normal yani uzun sayılmaz artık.

Sırayla söz isteyen arkadaşlara söz veriyorum.

İsmail Bey, buyurun.

İSMAİL FARUK AKSU (İstanbul) – Teşekkür ederim.

Sayın Başkanım, saygıdeğer Komisyon üyeleri, değerli bürokratlar, akademisyenler, sivil toplum kuruluşları temsilcileri; hepimizi saygıyla selamlıyorum.

Konuşmamın başında Cenab-ı Hak'tan, Afrin'de Türk devletinin bekası ve Türk milletinin huzur ve güvenliği için mücadele eden kahraman askerlerimize yâr ve yardımcı olmasını niyaz ediyorum. Allah, şehitlerimize rahmetiyle muamele etsin, gazilerimize şifa ihsan eylesin.

Değerli Komisyon üyeleri, ticaret hayatını yakından ilgilendiren ve 1932 yılından beri yürürlükte olup bazı kanun ve kanun hükmünde kararnamelerle çok sayıda değişikliklere uğramış olan 2004 sayılı İcra ve İflas Kanunu'nda, ticari hayattaki gelişmelere uygun ve yatırım ortamının iyileştirilmesi yönünde tedbirler kapsamında bazı değişikliklerin yapılmasını bir gereklilik olarak değerlendiriyoruz. Ülkemizdeki yatırım ortamının iyileştirilmesinin, yargı sisteminin kalitesi, hızı ve sözleşmelerin icrası konusundaki gücüyle yakından ilişkili olduğu hepimizin malumudur. Ekonomi ve hukuk alanlarının birbirleriyle olan yakın ilişkisi nedeniyle yatırım ortamının iyileştirilebilmesi için etkin ve öngörülebilir bir hukuk sisteminin varlığı da kaçınılmazdır. Zira, yatırım ortamına ilişkin ekonomik teşvikler ne kadar olumlu olursa olsun, beraberinde ülkedeki hukuk güvenliği ve hukuki süreçlere ilişkin öngörülebilir bir ortamın olmaması büyük ve kalıcı yatırımcılar için caydırıcı bir unsur olmaktadır.

Biz Milliyetçi Hareket Partisi olarak seçim beyannamemizde, yatırımların ve üretimin artırılması için ekonomik tedbirler yanında idari işleyişe ve yargılama sürecinin hızlandırılmasına ilişkin hukuki tedbirlerin de alınacağı belirtilmişti. Kanun tasarısıyla iflasın ertelenmesi müessesesinin kaldırılarak konkordato kurumunun revize edilmesi ve elektronik tebligat zorunluluğu kapsamının genişletilmesine yönelik hükümlerin yer aldığı kapsamlı bir düzenleme yapılmaktadır. Kuşkusuz en önemli değişiklik iflas ertelemenin yürürlükten kaldırılması ve konkordato kurumunun güçlendirilmesidir. İflas ertelemeye ilişkin hususların uygulamada suistimal ediliyor olması, bu kurumdan beklenen etkinin konkordato kurumuna ilişkin düzenlemelerle değişiklik yapılmak suretiyle karşılanması yoluna gidilmesi uygulamadaki aksaklıkları giderebilecektir. Burada önemli olan, borçlu ve alacaklı bakımından suistimallere fırsat verilmemesi ve haklarının korunmasıdır. Bütününe bakıldığında, esasen düzenlemenin bu amaca hizmet ettiği de görülmektedir.

Tasarıda, alacaklılar ile borçlunun bir müzakere sonrasında anlaşmaları ve bu anlaşmanın mahkemece tasdiki esasına dayanan konkordato kurumunun daha etkin ve aktif bir şekilde kullanılması amacıyla yapılan değişikliklerin ticari ve sosyal hayatı olumsuz etkileyen bazı sorunları giderebileceğini değerlendiriyoruz.

Bununla birlikte, alt komisyonda birçok düzeltme yapılmış olmakla beraber, gözden geçirilmesinde fayda olacağını düşündüğümüz bazı hususları da takdirlerinize arz etmek istiyorum. İcrada ticari ve ekonomik bütünlük arz eden ya da bir bütün hâlinde satıldığı takdirde daha yüksek gelir elde edeceği değerlendirilen malların bir bütün olarak paraya çevrilmesi öngörülmekte ise de özellikle taşınmaz mallarda bağımsız bölümler arasında ticari ve ekonomik bir bütünlük varsa veya irtifak hakları gibi sınırlı aynı haklar söz konusu ise bir bütün hâlinde paraya çevirme uygulaması sorun yaratabilecek, ayrıca mükellefler listesinde lehine hak tesis edilmiş olan üçüncü kişilerin menfaatlerinin ihlali söz konusu olabilecektir. Benzer bir sorun iflas işlemlerinde de görülebilecektir. Ayrıca, bir bütün hâlinde paraya çevrilecekler kapsamında marka ve patent haklarının bulunup bulunmadığının da açıkça belirlenmesi tereddütlere mahal bırakmamak adına uygun olacaktır.

Konkordatonun başarıya ulaşmasının mümkün olduğunun anlaşılması hâlinde borçluya bir yıllık

kesin mühlet verileceği ve güçlük arz eden özel durumlarda kesin mühletin altı aya kadar uzatılabileceği düzenlenmektedir. Verilen bir yıllık kesin mühlet süresi içerisinde her ne kadar ara raporlar sunulacak olsa da, ticaret hayatının dinamizmi karşısında baştan bir yıllık uzun bir süre tayin edilmesi problem yaratabilecektir. Zira, iyileşme ümidinin olmadığı durumlarda borçlunun bir an evvel iflâsı ve alacaklıların alacaklarına kavuşmaları hakların korunması bakımından yerinde olacaktır.

Yine, kesin mühletin sözleşmelere olan etkisi düzenlenirken alacaklılar yönüyle herhangi bir sınırlamaya gidilmemiştir. Oysa, kesin mühletin sözleşmelere olan etkisinin konkordatodan etkilenen alacaklılarla sınırlandırılması uygun olacaktır. Alacaklılar yönüyle herhangi bir sınırlamanın olmaması kötüye kullanıma ve konkordatodan etkilenmeyen alacaklılar için hak kayıplarına yol açabilecektir. Tasarı, yapılacak olan alacaklılar toplantılarında, alacak ve alacaklı çoğunluğunun hesabında dikkate alınmayacak borçlu yakınlarını, borçlunun eşi, anası, babası ve çocuklarıyla sınırlı tutmuşken alt komisyonda mal kaçırmanın ve benzeri suistimallerin önlenmesi bakımından borçlunun kardeşleri ile birinci derece sıhri hısımlarının da kapsama alınmasının yerinde olduğunu değerlendiriyoruz. Konkordatonun tasdiki kararında tasdik edilen konkordatonun yerine getirilmesini sağlamak için gerekli gözetim, yönetim ve tasfiye tedbirlerini almakla görevli bir kayyum tayin edilmesi öngörülmektedir ancak oluşan durumun yeniden yapılandırmaya ilişkin olması nedeniyle tasdik edilen konkordatonun yerine getirilmesini sağlama görevi için proje denetçisi atanmasının daha uygun olacağı, düzenlemenin kayyum atama yönünde yapılacak olması hâlinde ise kayyumun görev, yetki ve sorumluluklarının açık bir biçimde belirtilmesinin uygun olacağını değerlendiriyoruz. Öte yandan, konkordato komiserinin işlevinin önemi dikkate alındığında, yönetmelikte nitelikleriyle birlikte görev, yetki ve sorumluluklarının açık bir şekilde düzenleneceğine işaret edilmesi yerinde olacaktır.

Diğer taraftan, görevli mahkemenin belirlenememiş olmasının tahkim yargılamalarına olan olumsuz etkilerinin ortadan kaldırılmasını sağlayacak olması nedeniyle, tasarıyla bu konuda görevli ve yetkili mahkemenin açıkça belirlenmesi yoluna gidilmesi olumlu bir düzenlemedir. Ancak asliye ticaret mahkemesi dışında diğer bir özel mahkemenin görev alanına giren uyuşmazlıkta ihtisas mahkemesi mevcut olmasına rağmen asliye hukuk mahkemesine gidilecek olması tartışma yaratabilecektir.

Ayrıca, tasarıyla zorunlu olarak elektronik tebligata tabi olacakların kapsamı genişletilirken bu kapsamda yapılacak elektronik tebligat işlemlerinin Posta ve Telgraf Teşkilatı tarafından kurulan ve işletilen Ulusal Elektronik Tebligat Sistemi üzerinden yürütülecek olması karşısında, PTT'nin sistemin güvenliğini ve bu sistemde kayıtlı verilerin muhafazasını sağlayacak her türlü tedbiri alması gerekmektedir. Aynı zamanda, elektronik tebligat işlemlerini yürütecek olan PTT'nin zaman içerisinde bu işlerin bir kısmını veya tamamını alt işverenlere gördürme yoluna gitmesi durumunda gerekçede belirtilen amaç dışına çıkmış olacağından ve güvenlik sorunları yaşanabileceğinden bu işlerin PTT tarafından doğrudan gördürülmesine ilişkin hükümlere de yer verilmesinin yerinde olacağını değerlendiriyoruz. Öte yandan, internetin yaygınlık durumu, hızı, hizmet sağlayıcılardan kaynaklı karşılaşılabilecek yerel kısmi aksaklıklar ve çeşitli sebeplerle yaşanması muhtemel kesintiler düşünüldüğünde elektronik tebligatın zorunluluk kapsamının ve yürürlük tarihinin yeniden değerlendirilmesi de uygun olacaktır.

Bu düşüncelerle, tasarının ülkemizde sağlıklı bir yatırım ortamının, üretim ve istihdam zincirinin tesisine katkı sunmasını diliyorum, sizleri saygıyla selamlıyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum İsmail Bey.

Necati Bey'de şu anda söz.

Buyurun Necati Bey.

NECATİ YILMAZ (Ankara) – Sayın Başkan, saygıdeğer Komisyon üyeleri; tasarı adı “yatırım ortamının iyileştirilmesi” ve bu amaçla İcra ve İflas Kanunu’nda yapılan değişiklikleri içeren bir tasarı. Yatırım ortamının iyileştirilmesiyle ilgili tek tasarı bu değil, diğer komisyonlarda da benzer başlıkla hazırlanan tasarılar var, görüşülüyor. Bu anlamda yapılan değişiklik daha çok İcra ve İflas Kanunu’nda bu anılan müesseselerin bir kısmının kaldırılması, bir kısmının hükümlerinin değiştirilmesi konusunda bir içeriğe sahip. Bu yönüyle alt komisyonda başlığın sadece “İcra ve İflas Kanunu ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı” olarak değiştirilmesi önerildi. Aslına bakarsanız birçok değerlendirmeyi bir ortak anlayış içerisinde gerçekleştirdi alt komisyonumuz, bunu burada ifade edeyim. Dolayısıyla diğer sözcülerin yapmış oldukları değerlendirmelerin birçoğuna birlikte ulaştık, birlikte bu değerlendirmeleri yaptık. Onda da ortaklaştırdığımızı belirtelim.

Sevgili arkadaşlar, zaten yatırım ortamının iyileştirilmesi bir yasayla sağlanacak bir durum değil. Türkiye’de yatırımla ilgili ciddi sıkıntıların olduğunu hepimiz biliyoruz. Bu, daha ziyade bu hukuki düzenlemelerle değil, ekonominin temel gerekleriyle ilgili yapılması gereken düzenlemeler ve alınması gereken tedbirler ve yapılması gereken tercihlerle ilgili bir durumdur. Bu meselenin çözümünün orada aranması gerekir. Burada yatırım ortamının iyileştirilmesinden ziyade, yatırım ortamının iyi olmaması sebebiyle işleri kötüye giden, iflasın eşliğinde olan işletmelerin durumunun değerlendirilmesi, mümkünse onların yeni baştan ayağa kaldırılması gibi bir hukuki çerçeveyi mi içeriyor bu yasa? Bu yönüyle de zaten o başlığa yabancı bir düzenleme. Bunun da altını çizmiş olalım.

Evet, Türkiye’de yatırım ortamıyla ilgili ciddi sıkıntılar var, üretmeyen bir ekonomimiz var ve ürettiğini hakça paylaşmayan bir paylaşım düzenimiz var. Bunun yanı sıra, üretimden en büyük payı faiz lobisine aktardığımız bir gerçekliğimiz var. Hükümet bunlarla ilgili ciddi tedbirler almalıdır ama bu çözüm bu düzenlemeyle aranmamalıdır.

Sevgili arkadaşlar, tüm bunların ötesinde şu tespitte de bulunalım: Söylenildi, 2003 yılında -2003’tü yanlış hatırlamıyorsam- hukukumuzda giren iflas erteleme kurumu kaldırılıyor. Dolayısıyla kendisinden beklenen, murat edilen amaca ulaşmadığı, süreç içerisinde çürümeye uğradığı söylenen -sunuştta da söylendi, akademisyenler de söylüyorlar, bizler de söylüyoruz- bir kurumun ortadan kaldırılması, onun yerine konkordato kurumunun yapılacak yeni düzenlemelerle bu ihtiyacı karşılayacak bir çerçeveye oturtulması amaçlanıyor. Durum budur. Aslında bu durum da yeni değil, aslında konuşulacak hâli de kalmadı. Yani AKP iktidarının sürekli yaptığı ve bozduğu hiçbir alan kalmadı. Adım attığı, sonrasında döndüğü hiçbir yol kalmadı. AKP iktidarlarının, gerçekten de çürütmediği hiçbir kurum kalmadı. Böyle baktığımızda, iflas erteleme sisteminin de benzer noktaya gelmiş olmasında sadece bu düzenlemedeki beceriksizlikten, öngörüsüzlükten, toplumsal hayatı ve ekonomik hayatı kavramaktan uzak bakış etkili oldu diyemeyiz. Zira, işin içerisinde hukuki müdahaleler de var. Özellikle, hukukun bu on beş yıllık dönem içerisindeki siyasallaşması süreci, saygınlığını, etkinliğini, bağımsızlığını, tarafsızlığını, süreç içerisinde inandırıcılığını kaybetmiş olması kendiliğinden olmadı, tüm yaşananların sonucu olarak ortaya çıktı. İşte, bu denli çürümüş, bu denli itibarı yerlere inmiş bir yargı gerçeği içerisinde elbette ki oradaki müdahalelerle iflas erteleme kurumu da haklı bir şekilde, tespit ettiğimiz gibi bir çürümeye uğradı ve kendisinden beklenen işlevi yerine getirmekten uzak kaldı. Dolayısıyla bu çürüten yapıyı ortadan kaldırmak bir ihtiyaç, biz de buna katılıyoruz. Bunun yerine daha iyi işleyebilecek bir sistemi ihdas etmek bir ihtiyaç, biz de buna katılıyoruz. Ama şunu hatırlatıyoruz: Sonuçta, bir hukuki düzenleme yapıyoruz, alanın tamamı yargısal müdahalelerin gerçekleştiği bir alan. Yani yargının yok olan tüm değerleri yeni baştan ayağa kaldırılmadığı sürece, bu müessesenin de süre içerisinde çürümeye uğrayacağı kaçınılmaz. Dolayısıyla temel sorun üzerine konuştuğumuz bu dar alanlar değil; temel sorun bu Komisyonun uğraş alanı olan bağımsız yargı sorunudur, temel sorun karşılanmayan adalet sorunudur. Buna dair kapsamlı, bütünlüklü yani bu alandaki o büyük çürümeyi görmeden, buna

müdahil olmadan bu alanda yapacağımız düzenlemeler de üç yıl, beş yıl, yedi yıl, on yıl sonra mutlaka gerisin geri -o günlere kalacağınızı sanmıyorum ama- bizatihi geri alınacaktır, ola ki kalırsanız geri almak zorunda kalacaksınız. Bu tespiti yapmak durumundayım.

Yine, Adalet Komisyonunun üyesi olarak konuşuyorum, bir büyük bir hukuk garabetini anmadan buradan geçemem, Enis Berberoğlu'nu konuşmak istiyorum. Bu kararın vicdanlarımızda yarattığı büyük tahribatı değerlendirmek istiyorum, sizlere hatırlatmak istiyorum. Bir gerçeği, yalnızca bir gerçeği ifade etmiş olmak öncelikle suç sayıldı, sonrasında zorlama bir suçla kişiler ilişkilendirildi; resmiyet kazanmış, aleniyet kazanmış meseleler, bizatihi iktidar tarafından ifade bulmuş gerçekler suç sayıldı, bunun üzerinden sır kavramları yaratıldı, insanlar mahkûm edildi ve hâlâ haksız, hukuksuz yere, bir istibdat rejiminde görebileceğimiz bir gerçeklikle insanlar cezaevinde. Ve başka bir gerçeklik -bizler hukukçuyuz, verilen cezanın sınırı belli- cezaya maruz kalan kişi bir milletvekili. Deliller toplanmış ki karar verildi, değil mi? Deliller toplandı ki karar verildi.

MURAT GÖKTÜRK (Nevşehir) – Necati Bey, bağlasanız...

NECATİ YILMAZ (Ankara) – Bağlayacağım ama bunu konuşmadan bağlayamayız. Gerçekler, her şeyden daha önemli bu, her şeyden daha önemli. Yani gerçekten de... Çünkü yargıdaki en büyük çürümeyi gösteren nişane burası bu günlerde. Berberoğlu kararı yargının çürümesinin net ifadesidir.

MURAT GÖKTÜRK (Nevşehir) – Yargı şu anda devam ediyor ve kendi içinde devam eden bir süreci tamamlıyor.

NECATİ YILMAZ (Ankara) – Bir mağduriyet devam ediyor.

MURAT GÖKTÜRK (Nevşehir) – Yani biraz önce bahsettiğiniz şeyler, verilen mahkûmiyet, ikinci verilen mahkûmiyet, şimdiki verilen mahkûmiyet yani kendi içinde oluyor.

NECATİ YILMAZ (Ankara) – Evet.

MURAT GÖKTÜRK (Nevşehir) – Komisyonun bununla yani...

SERAP YAŞAR (İstanbul) – Ne ilgisi var?

NECATİ YILMAZ (Ankara) – Bizler hepimiz gerek yargının cemaate teslim edildiği süreçte gerekse onun sonrasındaki HSYK üyelerinden yargının nasıl şekillendirildiğini, nasıl teslim alındığını, nasıl önce bir cemaate, sonra bir partiye teslim edildiğini görüp bilenleriz. Biz yargının içinden gelenleriz, ben de hâkimlik mesleğinden geliyorum. Dolayısıyla bu yansımayı her gün daha acımasız şekilde hissediyoruz. Bugün bunlara itiraz etmezsek, o gün bu acımasızlığı yapanların şimdi ne noktada olduklarını gözlersek, yarın da bu acımasızlığı yapanların ne noktada olacağını hesabını aklımıza getirmezsek Türkiye zaman kaybeder, Türkiye imkân kaybeder, Türkiye insan kaybeder. Bunlar önemli, bunları o nedenle hatırlatmak durumundayım. Dolayısıyla bu verilen kararı doğru bulmadığımı ve bu anlamda, Adalet Komisyonumuzun da bir tutum sergilemesi gerektiğini düşünüyorum. Enis Berberoğlu bir an önce hürriyetine ve hakikatin de adalete kavuşmasını diliyorum.

Sevgili arkadaşlar, bu anlamda, artık tasarının sıkıntılarını azaltacak şekilde Komisyonunda bir çalışmamız oldu. Bunu gerçekten ihtiyaca uygun gereklerle yapmaya çalıştık hep beraber. Orada hukukun genel teorisine, özellikle sözleşme hürriyetine, hukukun genel ilkelerine aykırı birtakım düzenlemeler var, Ali Başkan da bunları belki yeri geldiğinde anlatacaktır çünkü bunları da yine ittifakla değerlendirdik, bunlar üzerinde konuşacağız.

Yine, bilişim ve teknoloji alanındaki gelişmelerin hukuk sistemimize aktarılması konusundaki yönelimi gerekli görüyoruz, destekliyoruz. Fakat bu geçiş süreçlerinde hak kayıplarının da olmaması konusunda gerek eğitim gerek alt yapı anlamında gerekli çalışmaların yapılmasını öneriyoruz alt

komisyon olarak. Ve bu temel tercih üzerinden katkılarımızı sürdürdüğümüzü bildiriyoruz.

Saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Necati Bey.

ALİ ÖZKAYA (Afyonkarahisar) – Sayın Başkanım, çok özür dilerim...

BAŞKAN – Elbette ki adaletsizliğe hiçbirimiz “evet” diyemeyiz, hepimiz isteriz ki kim yargılanırsa yargılansın adil bir karar çıksın sonunda ve biz de o adil çıkan karara “evet” diyebilelim ya da boyun eğelim. Yanlışlıklar olmuyor mu, oluyor, daha önce de oldu, sonra da oldu, bundan sonra da olabilir. İstiyoruz hepimiz gerçekten... Yargı yanlış karar verir ama bu en aza inerse idare eder. Yani en aza indiremezsek elbette ki sıkıntı olur.

Şimdi “İttifakla geçti, onları daha konuşacağız.” dediniz. O zaman onları konuşmaya gerek yok ittifakla geçtiyse, oylar geçeriz.

NECATİ YILMAZ (Ankara) – Ama buraya getirmeyi ittifakla benimsedik.

BAŞKAN - Oylar geçeriz o zaman, niye zaman kaybedelim onları konuşmak için?

NECATİ YILMAZ (Ankara) – Kabul etmeyi değil, görüşmeyi ittifakla kabul ettik, tekrar Komisyonunda bunu görüşelim diye kabul ettik.

ALİ ÖZKAYA (Afyonkarahisar) – Başkanım, çok özür dilerim...

BAŞKAN – Çok kısa...

ALİ ÖZKAYA (Afyonkarahisar) - Çok kısa bir şey diyeceğim Sayın Vekilimiz Necati Bey’in değerlendirilmesine.

BAŞKAN – Peki.

III.- AÇIKLAMALAR Devam)

2.- *Afyonkarahisar Milletvekili Ali Özkaya'nın, Ankara Milletvekili Necati Yılmaz'ın (1/913) esas numaralı Kanun Tasarısı'nın (Alt komisyon metni) tümü üzerinde yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması*

ALİ ÖZKAYA (Afyonkarahisar) – Arkadaşlar, ben Sayın Cumhurbaşkanımızın avukatlığını yaptığım süreçte Can Dündar hakkındaki şikâyet dilekçesini yazan kişiyim. MİT tırları dosyası 1 Ocak, 19 Ocak olmak üzere iki ayrı gün; biri Ceyhan, biri Reyhanlı. 21 Ocak günü Aydınlik gazetesinde yayınlanan çok basit bir fotoğraftır. Daha sonra Cumhuriyet gazetesinde yayınlanan ve Can Dündar'ın “Sosyal demokrat bir milletvekilinden aldım.” diyerek Enis Berberoğlu'nu tarif ettiği kısım, videoları, bütün altyapıyla ilgili bilgileri hiçbir kısımda olmayan, sonraki açıklanan hususlardır. Dünyanın her yerinde devlet sırrını açıklamak suçtur. Daha yeni, Almanya'da benzer bir şekilde ilgili kişilere mahkûmiyet kararı verilmiştir. Yani birbirinden bağımsız olayları bir araya getirmek doğru değil. Mahkeme müebbet cezası vermişti, şimdi diğer mahkeme Can Dündar'ın cezasıyla -zannediyorum- beraber hâle getirdi. Demek ki hukuk işliyor.

NECATİ YILMAZ (Ankara) – O salıverildi, bunu salmadılar.

SERAP YAŞAR (İstanbul) – O ne yaptı? Yurt dışına kaçtı.

ALİ ÖZKAYA (Afyonkarahisar) – Türkiye’de bağımsız yargı işliyor. Yanlış kendi kendi içinde telafi ediyor, çözümünü buluyor, bir yöntem geliştiriyor. Bize düşen yargıyı kendi içinde bırakmak, buna karışmamak, ona altyapı sağlamak, o temel desteği vermek ve doğru işlemesi için de elimizden gelen gayreti göstermektir diyorum.

Teşekkür ediyorum.

MEHMET GÖKDAĞ (Gaziantep) – Sayın Başkan, ben de bu konuda...

BAŞKAN – Bu davayı biz burada göremeyiz. Yani, şimdi karşılıklı iki tane söz çıkıyor, nasıl yapacağız? Bizim konumuzun dışına çıktık tamamen, yargıda devam eden bir davayı karşılıklı görmeye başladık, delilleri karşılıklı tartışıyoruz. Bence buna hiç gerek yok, biz buna girmeyelim şimdi, bırakalım bu işi burada.

Geneli üzerinde, buyurun, size söz veriyorum.

IV.- KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ (Devam)

A) KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ (Devam)

1.- İcra ve İflas Kanunu ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı (1/913) (Alt komisyon metni) (Devam)

MEHMET GÖKDAĞ (Gaziantep) – Genel, çok genel olacak benimki.

Sevgili Başkanım, değerli Komisyon üyeleri; gerçekten yatırımla ilgili yani yatırım ortamının iyileştirilmesiyle ilgili...

BAŞKAN – Bunu çıkarmışlar zaten, yatırım ortamı yok burada.

MEHMET GÖKDAĞ (Gaziantep) – Ben ilk toplantıda, Komisyon toplantımızda dile getirdim, biraz önce Necati arkadaşım da bunu açıkça söyledi. Bunu bütün samimiyetimle söylüyorum ve ben o ilk toplantıda şunu da söylemiştim: Biz söyleyince bunu muhalefet söylüyor diye çok ciddiye alınmayabiliyor ama sanayicilerin, iş adamlarının yani bu ülkede yatırım yapan insanların büyük kuruluşu olan TUSİAD bu konuda daha önce de, yakın zamanda da ciddi açıklamalarda bulundu. Neydi bunlar? Yani “Biz hukuk devleti olmalıyız.” diyor. “Yargının bağımsız olması gerek.” diyor. Yani “Yatırımın artması için, iyileşmesi için...” diyoruz ya, tam da bizim konumuz bu. Özellikle “Yabancı yatırımcıyı çekebilmek için hukuk güvenliğinin, hukuk devleti özelliğinin ciddi bir şekilde görülmesi ve uygulanması gerek.” diyor.

Şimdi, Enis Berberoğlu'yla bağlantısı hukuk devleti olma anlayışının... Evet, bir yargılama oluyor ama şunları da görüyoruz: Bakın, arkadaşlar, bir gece vakti Enis Berberoğlu'nun yargılandığı mahkemenin başkanı değişiyor, üyesi değişiyor, bir gece vakti değişiyor. Erdem Gül-Can Dündar dosyası dedik, o dosyada aynı cezayı alanlar tahliye ediliyor, Enis Berberoğlu tahliye edilmiyor. Şimdi, bütün bu çelişkileri görünce gerçekten o bahsedilen hukuk güvenliğinden, o hukuk devleti özelliğinden uzaklaştığımızı görüyoruz. Biz görüyoruz, yatırımcı da görüyor. Sadece biz görmüyoruz, biz yatırımcı değiliz ama yatırımcı da görüyor bunu. Söyledim, yine söyleyeyim: Güvenliği herkes sever, bütün insanlar güvenlik içinde yaşamayı sever ama huzuru, güveni en çok para sever; para güvenin olmadığı yere gitmez, yarın başına ne geleceğini bilmediği alana gitmez. O nedenle, yatırımcı için de, insanlık için de bir hukuk devleti, bir hukuk güvenliği içinde yaşamamız hepimiz için de önemli. Ülkenin demokrasisi bakımından, ülkenin huzuru bakımından ve konumuz olan yatırımın iyileştirilmesi bakımından da öncelikle yargı bağımsız olmalı, hukuk devleti olmalı. Yani herkes şunu bilmeli Sevgili Başkanım: “Şunu yaptığımda bir adım ötesi şöyle, bir adım ötesi şöyle, bir adım ötesi böyle.” “Şu başımıza gelir, şununla karşılaşırız.” diyebilmeli ama “Yarın başına ne gelir, bilmem.” anlayışının olduğu yerde yatırım da olmaz, huzur da olmaz, güvenlik de olmaz.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Ben teşekkür ediyorum.

Geneli üzerinde başka söz isteyen yok.

Yalnız, kurum temsilcisi arkadaşlarımıza istedikleri zaman söz verebiliriz, onlar kendileri söz talep

ederse o zaman verebiliriz. Herhâlde, zannedersem maddeler üzerinde söz isteyeceklerdir.

Şimdi geneli üzerindeki görüşmeler tamamlandı.

Maddelere geçilmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Alt komisyon metni üzerinden devam edeceğimizi daha önce söylemiştim.

1'inci maddeyi okutuyorum:

**İCRA VE İFLAS KANUNU VE BAZI KANUNLARDA DEĞİŞİKLİK YAPILMASI
HAKKINDA KANUN TASARISI**

MADDE 1- 9/6/1932 tarihli ve 2004 sayılı İcra ve İflas Kanununun 128 inci maddesine aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“Ticari ve ekonomik bütünlük arz eden ya da bir bütün hâlinde satıldığı takdirde daha yüksek gelir elde edileceği anlaşılan mal ve haklar bir bütün olarak paraya çevrilir.”

BAŞKAN – Madde üzerinde söz isteyen? Yok.

Önerge yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

2'nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 2- 2004 sayılı Kanunun 177 nci maddesinin birinci fıkrasının (3) numaralı bendinde yer alan “301 inci” ibaresi “308 inci” şeklinde değiştirilmiştir.

BAŞKAN – Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

3'üncü maddeyi okutuyorum:

MADDE 3- 2004 sayılı Kanunun 179 uncu maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Sermaye şirketleri ile kooperatiflerin iflası:

MADDE 179- Sermaye şirketleri ile kooperatiflerin, aktiflerin muhtemel satış fiyatları üzerinden düzenlenen ara bilançoya göre borca batık olduğu idare ve temsil ile vazifelendirilmiş kimseler veya şirket ya da kooperatif tasfiye hâlinde ise tasfiye memurları veya bir alacaklı tarafından beyan ve mahkemece tespit edilirse, önceden takibe hacet kalmaksızın bunların iflasına karar verilir. Türk Ticaret Kanununun 377 nci ve 634 üncü maddeleri ile 24/4/1969 tarihli ve 1163 sayılı Kooperatifler Kanununun 63 üncü maddesi hükmü saklıdır.”

BAŞKAN - Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

Yeni madde ihdasına dair bir önerge vardır, okutuyorum:

Adalet Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (1/913) esas numaralı Kanun Tasarısı'na çerçeve 3'üncü maddesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki çerçeve maddenin eklenmesini ve diğer maddelerin buna göre teselsül ettirilmesini arz ve teklif ederiz.

Serap Yaşar

İstanbul

“MADDE 4- 2004 sayılı Kanunun 185 inci maddesinin dördüncü fıkrası aşağıdaki şekilde

değiştirilmiştir.

210 uncu maddenin birinci fıkrası uyarınca masa hakkında faydalı olmayacağı anlaşıldığı için kapatılıp mühürlenene yerlerin, üzerinde rehin bulunmasa dahi, ilk alacaklılar toplanması tarafından da uygun bulunması halinde iflas idaresince derhal satışı yapılır.”

Gerekçe:

Tasarıyla, 2004 sayılı Kanun’un 210’uncu maddesinin birinci fıkrasında yapılan değişiklikle müflisin mağazalarının, eşya depolarının, fabrikalarının, imalathanelerinin ve üretime yönelik sair yerlerinin, perakende satış dükkânlarının ve buna mümasil yerlerinin masa hakkında faydalı olacağı anlaşılırsa ilk alacaklılar toplanmasına kadar iflas dairesinin kontrolü altında idare edileceği, aksi takdirde bu yerlerin kapatılıp mühürleneceği hükme bağlanmaktadır. Önergeyle, bu yerlerin masa hakkında faydalı olmayacağının anlaşılması hâlinde derhâl satışlarına yönelik yetkinin muhafaza edilmesi amaçlanmaktadır.

BAŞKAN – İhdas maddesiyle ilgili Hükümet ne düşünüyor, önce onun görüşünü alalım.

Buyurun Niyazi Bey.

ADALET BAKANLIĞI KANUNLAR GENEL MÜDÜR YARDIMCISI NİYAZİ ACAR – Saygıdeğer Başkanım, kıymetli Komisyon üyeleri; ben de heyetinizi saygıyla selamlıyorum.

Burada bir ihdas, aslında çerçeve 64’üncü maddeyle yürürlükten kaldırılması öngörülen 185/4’üncü maddenin ihyası aslında. Dolayısıyla, 64’üncü maddede de o yürürlükten kaldırılmadan bu kısmı çıkaracak şekilde önerge tanzim ettik, uygun görürseniz onu da arz edeceğiz.

Kıymetli Başkanım, tasarıda şöyle bir şey yapıyoruz: Normal şartlarda iflas söz konusu olduğunda müflisin mağazaları, fabrikaları, imalathaneleri otomatik olarak kapatılıyor ve mühürleniyor fakat faydalı olacağı anlaşılırsa istisna olarak çalışmasına devam edebiliyor. Nereye kadar? İlk alacaklılar toplantısına kadar. İlk alacaklılar toplantısı ise orada artık nihai kararını veriyor. “Evet, bunları tamamen satalım.” ya da “Bunlar çalışmaya devam etsin.” şeklinde karar ilk alacaklılar toplantısında veriliyor.

Şimdi, 185’e 4’ün yürürlükten kaldırılması sonrasında yaptığımız değerlendirmede bazı ihtimallerin açıkta kaldığını düşündük. Dolayısıyla, onun ihya edilmesini uygulamada sorun yaşanmaması anlamında uygun gördük Komisyonunuz kabul ederse.

Bir de Başkanım, bununla irtibatlı olarak, az sonra gelecek çerçeve 6 ve 7’de, 210 ve 224’üncü maddelerde bu müflisin mallarının sayımı var. İşte, mağaza, perakende satış yeri, imalathane, bir kısmında fabrika benzeri imal yeri vesair diyor; bunların hepsini tabiri caizse birbirine kenetleyecek şekilde, hepsini aynı ifadeler ya da yakın ifadeler olacak şekilde güncelliyoruz. Onu da burada arz etmiş olayım Başkanım.

BAŞKAN – Yani diğer maddelerde önerge mi var?

ADALET BAKANLIĞI KANUNLAR GENEL MÜDÜR YARDIMCISI NİYAZİ ACAR – Verdik onları ama 6 ve 7 de bununla biraz irtibatlı, o açıdan söylüyorum efendim.

BAŞKAN – İhdas söz konusu olan madde üzerinde söz almak isteyen arkadaşımız var mı? Yok.

Önergeyle ihdas edilen maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmiş ve yeni bir madde ihdas edilmiştir.

4’üncü maddeyi okutuyorum:

MADDE 4- 2004 sayılı Kanununun 206 ncı maddesinin birinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Alacakları rehinli olan alacaklıların satış tutarı üzerinde rüçhan hakları vardır. Gümrük resmi ve

akar vergisi gibi Devlet tekliflerinden muayyen eşya ve akardan alınması lazım gelen resim ve vergi, rehinli alacaklardan sonra gelir.”

BAŞKAN – Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

5’inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 5- 2004 sayılı Kanunun 208 inci maddesinin üçüncü fıkrasında yer alan “üç” ibaresi “iki” şeklinde değiştirilmiştir.

BAŞKAN – Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

6’ncı maddeyi okutuyorum:

MADDE 6- 2004 sayılı Kanunun 210 uncu maddesinin birinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiş ve ikinci fıkrası yürürlükten kaldırılmıştır.

“İflas dairesi; müflisin mağazalarını, eşya depolarını, imalathanelerini, perakende satış dükkanlarını ve buna mümasil yerlerini, masa hakkında faydalı olacağı anlaşılırsa ilk alacaklılar toplanmasına kadar kontrolü altında idare eder; aksi takdirde bu yerleri kapatıp mühürler.”

BAŞKAN – 6’ncı maddedeki önerge ne ifade ediyor?

ADALET BAKANLIĞI KANUNLAR GENEL MÜDÜR YARDIMCISI NİYAZİ ACAR – Şimdi, ihdas edilen çerçeve 4, çerçeve 6 ve çerçeve 7 aslında aynı müesseseyi anlatıyor. Orada müflisin bazı mallarının sayımı var fakat kanunun bu maddeleri belli zamanlarda revizyon görünce belli ifadeler değişmiş, bazıları alınmış, bazıları alınmamış. Şimdi üçünü tek elden geçiriyoruz, orada müflise ait yerler, mağazalar, fabrikalar, perakende satış yerleri, hep aynı ifadelerle yazmaya çalışıyoruz; işin özü bu.

BAŞKAN – Teknik bir düzeltme.

ADALET BAKANLIĞI KANUNLAR GENEL MÜDÜR YARDIMCISI NİYAZİ ACAR – Teknik düzenleme.

BAŞKAN – 6’ncı maddeyle ilgili önergeyi okutuyorum:

Adalet Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (1/913) esas numaralı Kanun Tasarısı’nın çerçeve 6’ncı maddesiyle değiştirilmesi öngörülen 2004 sayılı İcra ve İflas Kanunu’nun 210’uncu maddesinin birinci fıkrasının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Serap Yaşar

İstanbul

“İflas dairesi; müflisin mağazalarını, eşya depolarını, fabrikalarını, imalathanelerini ve üretime yönelik sair yerlerini, perakende satış dükkanlarını ve buna mümasil yerlerini, masa hakkında faydalı olacağı anlaşılırsa ilk alacaklılar toplanmasına kadar kontrolü altında idare eder; aksi takdirde bu yerleri kapatıp mühürler. “

Gerekçe:

Önergeyle iflas dairesinin; müflisin mağazalarını, eşya depolarını, fabrikalarını, imalathanelerini ve üretime yönelik sair yerlerini, perakende satış dükkanlarını ve buna mümasil yerlerini, masa hakkında faydalı olacağı anlaşılırsa ilk alacaklılar toplanmasına kadar kontrolü altında idare edeceği ve aksi takdirde bu yerleri kapatıp mühürleneceği hükme bağlanmakta ve maddenin mevcut kapsamına

müflisin fabrikaları ve üretime yönelik sair yerleri de alınmaktadır.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmiştir.

Önerge doğrultusunda maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

7'nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 7- 2004 sayılı Kanununun 224 üncü maddesinin birinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Alacaklılar toplanması, bilhassa müflisin sanat veya ticaretinin devamı, imalathaneleriyle mağazalarının, perakende satış yerlerinin faaliyetlerine devam edip etmemesi, muallak davalar ve pazarlıkla satışlar hakkında müstacel kararlar verebilir.”

BAŞKAN – Madde üzerinde bir önerge vardır, önergeyi okutuyorum:

Adalet Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (1/913) esas numaralı Kanun Tasarısı'nın çerçeve 7'nci maddesiyle değiştirilmesi öngörülen 2004 sayılı İcra ve İflas Kanunu'nun 224'üncü maddesinin birinci fıkrasının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Serap Yaşar

İstanbul

“Alacaklılar toplanması, bilhassa müflisin sanat veya ticaretinin devamı, fabrikaları, imalathaneleri ve üretime yönelik sair yerleriyle mağazalarının, eşya depolarının, perakende satış dükkanlarının faaliyetlerine devam edip etmemesi, muallak davalar ve pazarlıkla satışlar hakkında müstacel kararlar verebilir.”

Gerekçe:

Önergeyle alacaklılar toplanmasının bu madde uyarınca karara bağlayıcı konular arasına müflisin fabrikaları, üretime yönelik sair yerleri, eşya depoları eklenmektedir.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmiştir.

Önerge doğrultusunda 7'nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

8'inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 8- 2004 sayılı Kanununun 227 nci maddesinin birinci fıkrasına aşağıdaki cümle eklenmiştir.

“İflas idaresi, iflas masasına kabul edilen alacaklılara, talepleri hâlinde iflas tasfiyesinin seyri ile müteakip işlemlerin planı ve takvimi hakkında bilgi vermekle yükümlüdür.”

BAŞKAN – Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

9'uncu maddeyi okutuyorum:

MADDE 9- 2004 sayılı Kanununun 232 nci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“MADDE 232- Alacakların kaydı için muayyen müracaat müddeti geçtikten sonra ve iflas idaresinin seçilmesinden itibaren en geç iki ay içinde iflas idaresi tarafından 206 ncı ve 207 nci maddelerde yazılı hükümlere göre alacaklıların sırasını gösteren bir cetvel yapılır ve iflas dairesine bırakılır. Zorunlu

hâllerde iki ayın hitamından önce iflas idaresinin icra mahkemesine başvurması hâlinde icra mahkemesi bir defaya mahsus olmak üzere bu süreyi en çok iki ay daha uzatabilir. Süresi içinde sıra cetvelinin verilmemesi hâlinde iflas dairesinin durumu icra mahkemesine intikal ettirmesi üzerine iflas idaresi üyelerinin vazifesine son verilir ve sebketmiş hizmetleri için kendilerine bir ücret tahakkuk ettirilmez. Mahkeme ayrıca bu üyelerin bir yıldan az olmamak ve üç yılı geçmemek kaydıyla herhangi bir iflas idaresinde görev almalarını yasaklayabilir, bu karar kesindir.”

BAŞKAN – Söz talebi? Yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

10’uncu maddeyi okutuyorum:

MADDE 10- 2004 sayılı Kanunun 235 inci maddesinin birinci fıkrasında yer alan “297 nci maddenin son fıkrasına” ibaresi “302 nci maddenin altıncı fıkrasına” şeklinde değiştirilmiştir.

BAŞKAN – Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

11’inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 11- 2004 sayılı Kanunun 241 inci maddesine aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“Ticari ve ekonomik bütünlük arz eden ya da bir bütün hâlinde satıldığı takdirde daha yüksek gelir elde edileceği anlaşılan mal ve haklar bir bütün olarak paraya çevrilir.”

BAŞKAN – Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

12’nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 12- 2004 sayılı Kanunun 285 inci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“MADDE 285- Borçlarını, vadesi geldiği hâlde ödeyemeyen veya vadesinde ödeyememe tehlikesi altında bulunan herhangi bir borçlu, vade verilmek veya tenzilat yapılmak suretiyle borçlarını ödeyebilmek veya muhtemel bir iflastan kurtulmak için konkordato talep edebilir.

İflas talebinde bulunabilecek her alacaklı, gerekçeli bir dilekçeyle, borçlu hakkında konkordato işlemlerinin başlatılmasını isteyebilir.

Yetkili ve görevli mahkeme; iflasa tabi olan borçlu için 154 üncü maddenin birinci veya ikinci fıkralarında yazılı yerdeki, iflasa tabi olmayan borçlu için yerleşim yerindeki asliye ticaret mahkemesidir.

Konkordato talebinde bulunan, Adalet Bakanlığı tarafından yürürlüğe konulan tarifede belirtilen konkordato gider avansını yatırmaya mecburdur. Bu durumda 12/1/2011 tarihli ve 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanununun 114 üncü ve 115 inci maddeleri kıyasen uygulanır.”

BAŞKAN – Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

13’üncü maddeyi okutuyorum:

MADDE 13- 2004 sayılı Kanunun 286 ncı maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Konkordato talebine eklenecek belgeler:

MADDE 286- Borçlu, konkordato talebine aşağıdaki belgeleri ekler.

a) Borçlunun borçlarını hangi oranda veya vadede ödeyeceğini, bu kapsamda alacaklıların alacaklarından hangi oranda vazgeçmiş olacaklarını, ödemelerin yapılması için borçlunun mevcut

mallarını satıp satmayacağını, borçlunun faaliyetine devam edebilmesi ve alacaklılara ödemelerini yapabilmesi için gerekli mali kaynağın sermaye artırımı veya kredi temini yoluyla yahut başka bir yöntem kullanılarak sağlanacağını gösteren konkordato ön projesi.

b) Borçlunun malvarlığının durumunu gösterir belgeler; borçlu defter tutmaya mecbur kişilerden ise Türk Ticaret Kanununa göre hazırlanan son bilanço, gelir tablosu, nakit akım tablosu, hem işletmenin devamlılığı esasına göre hem de aktiflerin muhtemel satış fiyatları üzerinden hazırlanan ara bilançolar, ticari defterlerin açılış ve kapanış tasdikleri ile elektronik ortamda oluşturulan defterlere ilişkin e-defter berat bilgileri, borçlunun mali durumunu açıklayıcı diğer bilgi ve belgeler, maddi ve maddi olmayan duran varlıklara ait olup defter değerlerini içeren listeler, tüm alacak ve borçları vadeleri ile birlikte gösteren liste ve belgeler.

c) Alacaklıları, alacak miktarlarını ve alacaklıların imtiyaz durumunu gösteren liste.

d) Konkordato ön projesinde yer alan teklife göre alacaklıların eline geçmesi öngörülen miktar ile borçlunun iflâsı hâlinde alacaklıların eline geçebilecek muhtemel miktarı karşılaştırmalı olarak gösteren tablo.

e) Sermaye Piyasası Kurulu veya Kamu Gözetimi, Muhasebe ve Denetim Standartları Kurumunca yetkilendirilen bağımsız denetim kuruluşu tarafından hazırlanan ve konkordato ön projesinde yer alan teklifin gerçekleşmesinin kuvvetle muhtemel olduğunu gösteren finansal analiz raporları ile dayanakları. Şu kadar ki bu şart 3/6/2011 tarihli ve 635 sayılı Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin 28 inci maddesi kapsamında küçük işletmeler bakımından uygulanmaz.

Bu madde uyarınca sunulan mali tabloların tarihi, başvuru tarihinden en fazla 45 gün önce olabilir.

Borçlu, konkordato sürecinde mahkeme veya komiser tarafından istenebilecek diğer belge ve kayıtları da ibraz etmek zorundadır.”

BAŞKAN – Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

14’üncü maddeyi okutuyorum:

MADDE 14- 2004 sayılı Kanununun 287 nci maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Geçici mühlet:

MADDE 287- Konkordato talebi üzerine mahkeme, 286 ncı maddede belirtilen belgelerin eksiksiz olarak mevcut olduğunu tespit ettiğinde derhâl geçici mühlet kararı verir ve 297 nci maddenin ikinci fıkrasındaki hâller de dahil olmak üzere, borçlunun malvarlığının muhafazası için gerekli gördüğü bütün tedbirleri alır.

Konkordato işlemlerinin başlatılması alacaklılardan biri tarafından talep edilmişse, borçlunun 286 ncı maddede belirtilen belgeleri ve kayıtları mahkemenin vereceği makul süre içinde ve eksiksiz olarak sunması hâlinde geçici mühlet kararı verilir. Bu durumda anılan belge ve kayıtların hazırlanması için gerekli masraf alacaklı tarafından karşılanır. Belge ve kayıtların süresinde ve eksiksiz olarak sunulmaması hâlinde geçici mühlet kararı verilmez ve alacaklının yaptığı konkordato talebinin de reddine karar verilir.

Mahkeme, geçici mühlet kararıyla birlikte konkordatonun başarıya ulaşmasının mümkün olup olmadığının yakından incelenmesi amacıyla bir geçici konkordato komiseri görevlendirir. Alacaklı sayısı ve alacak miktarı dikkate alınarak gerektiğinde üç komiser de görevlendirilebilir. 290 ıncı madde

bu konuda kıyasen uygulanır.

Geçici mühlet üç aydır. Mahkeme bu üç aylık süre dolmadan borçlunun veya geçici komiserin yapacağı talep üzerine geçici mühleti en fazla iki ay daha uzatabilir, uzatmayı borçlu talep etmişse geçici komiserin de görüşü alınır. Geçici mühletin toplam süresi beş ayı geçemez.

291 inci ve 292 nci maddeler, geçici mühlet hakkında kıyasen uygulanır.

Geçici mühlet talebinin kabulü, geçici komiser görevlendirilmesi, geçici mühletin uzatılması ve tedbirlere ilişkin kararlara karşı kanun yoluna başvurulamaz.”

BAŞKAN – Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

15’inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 15- 2004 sayılı Kanunun 288 inci maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Geçici mühletin sonuçları, ilanı ve bildirimi:

MADDE 288- Geçici mühlet, kesin mühletin sonuçlarını doğurur.

Mahkemece geçici mühlet kararı, ticaret sicili gazetesinde ve Basın-İlan Kurumunun resmi ilan portalında ilan olunur ve derhâl tapu müdürlüğüne, ticaret sicili müdürlüğüne, vergi dairesine, gümrük ve posta idarelerine, Türkiye Bankalar Birliğine, mahallî ticaret odalarına, sanayi odalarına, taşınır kıymet borsalarına, Sermaye Piyasası Kuruluna ve diğer lazım gelen yerlere bildirilir. İlanda ayrıca alacaklıların, ilandan itibaren yedi günlük kesin süre içinde dilekçeyle itiraz ederek konkordato mühleti verilmesini gerektiren bir hâl bulunmadığını delilleriyle birlikte ileri sürebilecekleri ve bu çerçevede mahkemeden konkordato talebinin reddini isteyebilecekleri belirtilir.

Geçici mühletin uzatılmasına ve geçici mühletin kaldırılarak konkordato talebinin reddine ilişkin kararlar da ikinci fıkra uyarınca ilan olunur ve ilgili yerlere bildirilir.”

BAŞKAN – Maddeyle ilgili bir önerge var, önergeyi okutuyorum:

Adalet Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (1/913) esas numaralı Kanun Tasarısı’nın çerçeve 15’inci maddesiyle değiştirilmesi öngörülen 2004 sayılı İcra ve İflas Kanunu’nun 288’inci maddesinin ikinci fıkrasına “Türkiye Bankalar Birliğine,” ibaresinden sonra gelmek üzere “Türkiye Katılım Bankaları Birliğine,” ibaresinin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Reşat Petek

Burdur

Gerekçe:

Önergeyle, 2004 sayılı Kanun’un 288’inci maddesinin ikinci fıkrasına ilave yapılmaktadır. Buna göre, geçici mühlet kararı ile kanunda bildirimi öngörülen diğer hususlar Türkiye Katılım Bankaları Birliğine de bildirilecektir.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmiştir.

Önerge doğrultusunda maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

16’ncı maddeyi okutuyorum:

MADDE 16- 2004 sayılı Kanunun 289 uncu maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Kesin mühlet:

MADDE 289- Mahkeme, kesin mühlet hakkındaki kararını geçici mühlet içinde verir.

Kesin mühlet hakkında bir karar verilebilmesi için, mahkeme borçluyu ve varsa konkordato talep eden alacaklıyı duruşmaya davet eder. Geçici komiser, duruşmadan önce yazılı raporunu sunar ve mahkemece gerekli görülürse, beyanı alınmak üzere duruşmada hazır bulunur. Mahkeme yapacağı değerlendirmede, itiraz eden alacaklıların dilekçelerinde ileri sürdükleri itiraz sebeplerini de dikkate alır.

Konkordatonun başarıya ulaşmasının mümkün olduğunun anlaşılması hâlinde borçluya bir yıllık kesin mühlet verilir. Bu kararlarla birlikte mahkeme, yeni bir görevlendirme yapılmasını gerektiren bir durum olmadığı takdirde geçici komiser veya komiserlerin görevine devam etmesine karar verir ve dosyayı komisere tevdi eder.

Alacaklı sayısı, alacak miktarı ve alacakların çeşitliliği dikkate alınarak mahkemece, kesin mühlet kararıyla beraber veya kesin mühlet içinde uygun görülecek bir zamanda yedi alacaklıyı geçmemek, herhangi bir ücret takdir edilmemek ve tek sayıda olmak kaydıyla ayrıca bir alacaklılar kurulu oluşturulabilir. Bu durumda alacaklıları, hukuki nitelik itibarıyla birbirinden farklı olan alacaklı sınıfları, alacaklılar kurulunda hakkaniyete uygun şekilde temsil edilir. Alacaklılar kurulu oluşturulurken komiserin de görüşü alınır. Alacaklılar kurulu her ay en az bir kere toplanır ve hazır bulunanların oy çokluğuyla karar alır. Komiser bu toplantıda hazır bulunarak alınan kararları toplantıya katılanların imzasını almak suretiyle tutanağa bağlar.

Güçlük arz eden özel durumlarda kesin mühlet, komiserin bu durumu açıklayan gerekçeli raporu ve talebi üzerine mahkemece altı aya kadar uzatılabilir. Borçlu da bu fıkra uyarınca uzatma talebinde bulunabilir; bu takdirde komiserin de görüşü alınır. Her iki halde de uzatma talebi kesin mühletin sonra ermesinden önce yapılır ve uzatma kararı vermeden önce, varsa alacaklılar kurulunun da görüşü alınır.

Kesin mühlet verilmesine, kesin mühletin uzatılmasına ve kesin mühletin kaldırılarak konkordato talebinin reddine ilişkin kararlar, 288 inci madde uyarınca ilan edilir ve ilgili yerlere bildirilir.”

BAŞKAN – Madde üzerinde bir önerge var, okutuyorum:

Adalet Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (1/913) esas numaralı Kanun Tasarısı'nın çerçeve 16'ncı maddesiyle değiştirilmesi öngörülen 2004 sayılı İcra ve İflas Kanunu'nun 289 uncu maddesinin 4'üncü fıkrasının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Reşat Petek

Burdur

“Mahkemece, kesin mühlet kararıyla beraber veya kesin mühlet içinde uygun görülecek bir zamanda yedi alacaklıyı geçmemek, herhangi bir ücret takdir edilmemek ve tek sayıda olmak kaydıyla ayrıca bir alacaklılar kurulu oluşturulabilir. Bu durumda alacaklıları, hukuki nitelik itibarıyla birbirinden farklı olan alacaklı sınıfları ve varsa rehinli alacaklılar, alacaklılar kurulunda hakkaniyete uygun şekilde temsil edilir. Alacaklılar kurulu oluşturulurken komiserin de görüşü alınır. Alacaklılar kurulu her ay en az bir kere toplanır ve hazır bulunanların oy çokluğuyla karar alır. Komiser bu toplantıda hazır bulunarak alınan kararları toplantıya katılanların imzasını almak suretiyle tutanağa bağlar. Alacaklı sayısı, alacak miktarı ve alacakların çeşitliliği dikkate alınarak alacaklılar kurulunun zorunlu olarak

oluşturulacağı haller ile alacaklılar kuruluna ilişkin diğer hususlar Adalet Bakanlığınca yürürlüğe konulan yönetmelikte gösterilir.”

Gerekçe:

Önergeyle, rehinli alacaklıların, alacaklılar kurulunda temsil zorunluluğu vurgulanmakta ve alacaklı sayısı, alacak miktarı ve alacakların çeşitliliği dikkate alınarak alacaklılar kurulunun zorunlu olarak oluşturulacağı hâller yönetmeliğe bırakılmaktadır. Yönetmelikte ayrıca alacaklılar kurulunun çalışma usul ve esasları ve ilgili diğer hususlar da gösterilecektir.

ADALET BAKANLIĞI KANUNLAR GENEL MÜDÜR YARDIMCISI NİYAZİ ACAR – Bir cümle açıklayabilirim Başkanım?

BAŞKAN – Burada bir arkadaşımız bir soru soracak.

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – Ben de önergeyle ilgili bir soru soracaktım.

BAŞKAN – Buyurun.

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – Sayın Başkanım, şimdi, tasarının önceki hâlinde rehinli alacaklıların temsili zorunlu değildi, şimdi önergeyle zorunlu hâle geliyor. Yani tasarının önceki hâlinde rehinli alacaklıları niye alacaklılar kuruluna dâhil etmemiştik de şimdi ediyoruz?

ADALET BAKANLIĞI KANUNLAR GENEL MÜDÜR YARDIMCISI NİYAZİ ACAR – Başkanım arz edeyim müsaadenizle.

Şimdi, normalde rehinli alacaklılar bir alacaklı sınıfı aslında. Dolayısıyla biz açıkça zikretmesek de bir sınıf olması hasebiyle -7 kişilik en fazla, bazen 5 olur, bazen 3 olur- o sınıfın orada temsili mutlaka söz konusu olacaktı, aslında olacaktı. Biz de zaten gelirken sadece bunu vurguladığından bahsediyoruz.

Öte yandan, alt komisyon tartışmaları içerisinde şöyle bir şey söylenmişti, “Zorunlu olsun. Alacaklılar kurulu her dosyada zorunlu olarak oluşturulsun.” denmişti. Fakat bunu tartıştığımızda bazen alacaklı sayısının çok az olduğu -3, 5, 10 olduğu- konkordatolarda bir alacaklı kurulu kurmanın lüzumu yok hem borçlu aleyhine bir durum hem alacaklıların zaten kendilerini ciddi anlamda destekleyecek argümanları var kesin mühlet içerisinde. Ama tabii şuradan da endişe ettiler: Yani çok ciddi sayıda alacaklının olduğu, çok ciddi anlamda alacak yekûnunun olduğu yerlerde de acaba hâkimin takdiren kurması... Çünkü önümüzdeki tasarıdaki ilk düzenleme hâkimin takdirine bırakıyordu bu meseleyi. O yüzden bazı Batı ülkelerinde belli kıstaslar var, hemen arz edeyim: Bazıları diyor ki mesela “Alacaklı sayısı 250’yi geçerse kurulsun bu kurul.” Bazıları diyor ki: “Alacak miktarı 5 milyon avroyu geçerse kurulsun.” diyor. Hani dolayısıyla bir kıstas getirelim ki hâkimin eli de o kadar çok geniş olmasın takdir anlamında diye bu hususları yönetmeliğe almayı öngörüyor önerge. Orada somut olayın durumunu daha net bir şekilde düzenlemek mümkün olabilecek diye düşünüyoruz. Ama rehinli alacaklar, Başkanım, her hâlükârda zaten bu kurulda var olacak idi.

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – Burada oy meselesi, oyla ilgili... Şimdi, rehinli alacak miktarı yüksekse tabii alacaklılar kurulunda rehinli alacaklıların oyu daha değerli hâle gelecek. Dolayısıyla borçluyu zor durumda bırakacak bir durum söz konusu değil mi?

ADALET BAKANLIĞI KANUNLAR GENEL MÜDÜR YARDIMCISI NİYAZİ ACAR – Başkanım, burada miktar, yani alacaklı olanların sınıf olarak sahip oldukları toplam alacak miktarının önemi yok. Burada zaten dikkat ederseniz öyle çok sert bir toplantı nisabı, sert bir karar nisabı öngörmedik. Ayda bir toplanarak sürecin işleyişini görmelerini öngördük. Çünkü aslında alacaklılar kesin mühlette toplantıya gelmek suretiyle yapacaklar yapacaklarını. Bu sürecin işlemesi ve komiser

eğer tabiri caizse savsarsa, gereğini yapmazsa, yavaş davranırsa onların değiştirilmesi noktasında oluşturulan bir kurul. Bir nezaret edecek komiser.

Öte yandan, belli önemli kararlarda, örnek olarak borçlunun bir gayrimenkulünün satılması meselesi söz konusu oldu süreç içerisinde, konkordato süreci içerisinde, hâkim alacaklıların görüşünün bu noktada hangi noktada yoğunlaştığını anlamak için bu kurula müracaat edecek, bunların görüşünü alacak. Bu tarz, tabiri caizse daha light yetkileri ve görüşleri var. Hani çok ciddi kararları bağlayıcı bir kurul değil, sadece sürecin takibine yönelik komiseri gözetleyen, hâkime de ara ara görüş veren bir kurul mahiyetinde.

ALİ ÖZKAYA (Afyonkarahisar) – Komiserin değiştirilmesini arz edebiliyorlar mı?

ADALET BAKANLIĞI KANUNLAR GENEL MÜDÜR YARDIMCISI NİYAZİ ACAR – Tabii, komiserin yeterli olmadığı kanaatine varılırsa hâkimden bu konuda talepte bulunuyorlar, tabii karar hâkimin kararı. Yani sürecin birkaç koldan karşılıklı denetlenmesini sağlamak adına kurgulandı Başkanım.

ALİ ÖZKAYA (Afyonkarahisar) – Burada, affedersiniz Başkanım, bu alacaklıları ve sistemi genellikle kilitleyen bankalar oluyor. Bankalar, alacaklıda çok ciddi miktar olur ve güçlü bir yetki de olursa şeyleri de o kurulu da çalışmaz vaziyete sokabilir mi, böyle bir risk oluşur mu?

ADALET BAKANLIĞI KANUNLAR GENEL MÜDÜR YARDIMCISI NİYAZİ ACAR – Alacaklılar kurulunda mı?

ALİ ÖZKAYA (Afyonkarahisar) – Evet.

ADALET BAKANLIĞI KANUNLAR GENEL MÜDÜR YARDIMCISI NİYAZİ ACAR – Bu kurulun dediğim gibi zaten önemli bir icrai gücü yok. Bu arada yani 3 sınıf var diyelim Başkanım. Mesela tedarikçiler var, sair alacaklılar ve rehinli alacaklılar; 3 kişilik bir kurul kurdun, her birinin tek oyu var. Yani arka planındaki alacak miktarına bakılmayacak. Yerine göre 5 kurabilirsiniz, fazla sınıflar söz konusudur, o zaman da rehinli alacaklıların beşte 1 oyu olacaktır. Yani çok sert toplantı nisabı, çok sert karar nisabı kurgulamadık, bu sadece sürecin işleyişinde danışma...

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – Toplantı nisabı ve karar nisabı ne kadardı alacaklılarda?

ALİ ÖZKAYA (Afyonkarahisar) - Katılanların çoğunluğu.

ADALET BAKANLIĞI KANUNLAR GENEL MÜDÜR YARDIMCISI NİYAZİ ACAR - Katılanların çoğunluğu diye geçtik.

ALİ ÖZKAYA (Afyonkarahisar) - Salt çoğunluk, evet.

ADALET BAKANLIĞI KANUNLAR GENEL MÜDÜR YARDIMCISI NİYAZİ ACAR - Hazır bulunanların oy çokluğu.

ALİ ÖZKAYA (Afyonkarahisar) – Oy çokluğu.

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – Alacak miktarı ne kadar?

ADALET BAKANLIĞI KANUNLAR GENEL MÜDÜR YARDIMCISI NİYAZİ ACAR - Burada hiç önemli değil Başkanım, burada hiç önemli değil.

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Peki, tamam.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmiştir.

Önerge doğrultusunda maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

17'nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 17- 2004 sayılı Kanunun 290 ıncı maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Konkordato komiseri ve alacaklılar kurulu ile bunların görevleri:

MADDE 290- Dosyayı teslim alan komiser kesin mühlet içinde, konkordatonun tasdikine yönelik işlemleri tamamlayarak dosyayı raporuyla birlikte mahkemeye iade eder.

Komiserin görevleri şunlardır:

a) Konkordato projesinin tamamlanmasına katkıda bulunmak.

b) Borçlunun faaliyetlerine nezaret etmek.

c) 291 inci, 292 nci, 294 üncü, 296 ncı ila 302 nci ve 304 üncü maddeler ile 388/h maddesinde verilen görevleri yapmak.

d) Mahkemenin istediği konularda ve uygun göreceği sürelerde ara raporlar sunmak.

e) Alacaklılar kurulunu konkordatonun seyri hakkında düzenli aralıklarla bilgilendirmek.

f) Talepte bulunan diğer alacaklılara konkordatonun seyri ve borçlunun güncel mali durumu hakkında bilgi vermek

g) Mahkeme tarafından verilen diğer görevleri yerine getirmek.

8 inci, 10 uncu, 11 inci, 16 ncı, 21 inci ve 359 uncu maddeler hükümleri kıyas yoluyla komiserler hakkında da uygulanır.

Komiserin, konkordatoya ilişkin işlemleri ile ilgili şikayetler, asliye ticaret mahkemesi tarafından kesin olarak karara bağlanır.

Mahkemece atanan geçici komiser ve komiserler, özel sicilinde kaydedilmek üzere mahkemenin bağlı bulunduğu bölge adliye mahkemesi bilirkişilik bölge kuruluna bildirilir. Bir kişi eş zamanlı olarak beşten fazla dosyada geçici komiser ve komiser olarak görev yapamaz. Komiserin sorumlulukları hakkında 227 nci maddenin dördüncü ve beşinci fıkrası hükümleri uygulanır.

Konkordato komiserinin nitelikleri Adalet Bakanlığınca yürürlüğe konulan yönetmelikle belirlenir.

Alacaklılar kurulu, komiserin faaliyetlerine nezaret eder; komisere tavsiyelerde bulunabilir ve kanunun öngördüğü hâllerde mahkemeye görüş bildirir. Alacaklılar kurulu komiserin faaliyetlerini yeterli bulmazsa, mahkemeden komiserin değiştirilmesini gerekçeli bir raporla isteyebilir. Mahkeme bu talep hakkında borçluyu ve komiseri dinledikten sonra kesin olarak karar verir.”

BAŞKAN – Maddeyle ilgili bir önerge var, okutuyorum:

Adalet Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (1/913) esas numaralı Kanun Tasarısı'nın çerçeve 17'nci maddesiyle değiştirilmesi öngörülen 2004 sayılı İcra ve İflas Kanunu'nun 290'ıncı maddesinin ikinci fıkrasının (c) bendinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Reşat Petek

Burdur

“c) Bu kanunda verilen görevleri yapmak.”

Gerekçe:

Önergeyle, 2004 sayılı Kanun'da konkordato komiserine verilen görevlerin yapılacağı hükme bağlanmakta ve görevi düzenleyen maddelerin sayımından vazgeçilmektedir.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Önerge doğrultusunda 17’nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

18’inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 18- 2004 sayılı Kanunun 291 inci maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Borçlunun mali durumunun düzelmesi nedeniyle kesin mühletin kaldırılması:

MADDE 291- Konkordato talebi ile amaçlanan iyileşmenin, kesin mühletin sona ermesinden önce gerçekleştiğinin komiserin yazılı raporuyla mahkemeye bildirilmesi üzerine mahkemece resen, kesin mühletin kaldırılarak konkordato talebinin reddine karar verilir. Bu karar, 288 inci madde uyarınca ilan edilir ve ilgili yerlere bildirilir.

Mahkeme, bu madde kapsamında kesin mühletin kaldırılmasına karar vermeden önce borçlu ve varsa konkordato talep eden alacaklı ve alacaklılar kurulunu duruşmaya davet eder; diğer alacaklıları ise gerekli görürse davet eder.”

BAŞKAN – Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

19’uncu maddeyi okutuyorum:

MADDE 19- 2004 sayılı Kanunun 292 nci maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Kesin mühlet içinde konkordato talebinin reddi ile iflasın açılması:

MADDE 292- İflasa tabi borçlu bakımından, kesin mühletin verilmesinden sonra aşağıdaki durumların gerçekleşmesi hâlinde komiserin yazılı raporu üzerine mahkeme kesin mühleti kaldırarak konkordato talebinin reddine ve borçlunun iflasına resen karar verir.

a)Borçlunun malvarlığının korunması için iflasın açılması gerekiyorsa.

b)Konkordatonun başarıya ulaşamayacağı anlaşılıyorsa.

c)Borçlu, 297 nci maddeye aykırı davranır veya komiserin talimatlarına uymazsa.

d)Borca batık olduğu anlaşılan bir sermaye şirketi veya kooperatif, konkordato talebinden feragat ederse.

İflasa tabi olmayan borçlu bakımından ise birinci fıkranın (b) ve (c) bentlerindeki hâllerin kesin mühletin verilmesinden sonra gerçekleşmesi durumunda, komiserin yazılı raporu üzerine mahkeme kesin mühleti kaldırarak konkordato talebinin reddine re’sen karar verir.

Mahkeme, bu madde uyarınca karar vermeden önce borçlu ve varsa konkordato talep eden alacaklı ve alacaklılar kurulunu duruşmaya davet eder; diğer alacaklıları ise gerekli görürse davet eder.”

BAŞKAN – Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

20’nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 20- 2004 sayılı Kanunun 293 üncü maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Kanun yolları:

MADDE 293- Kesin mühlet talebinin kabulü ile mühletin kaldırılması talebinin reddine ilişkin kararlara karşı kanun yoluna başvurulamaz.

Kesin mühlet talebinin değerlendirilmesi sonucunda, hakkında iflas kararı verilmeyen borçlunun

konkordato talebinin reddine karar verilirse, borçlu veya varsa konkordato talep eden alacaklı bu kararın tebliğinden itibaren on gün içinde istinaf yoluna başvurabilir. Bölge adliye mahkemesinin kararı kesindir. Bölge adliye mahkemesi tarafından ilk derece mahkemesi kararı kaldırılarak mühlet kararı verildiği hâllerde dosya, komiserin görevlendirilmesi de dahil olmak üzere müteakip işlemlerin yürütülmesi için ilk derece mahkemesine gönderilir.

Mahkemenin veya bölge adliye mahkemesinin konkordato talebinin reddiyle birlikte borçlunun iflasına da karar verdiği hallerde 164 üncü madde hükmü uygulanır.”

BAŞKAN – Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.
21’inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 21- 2004 sayılı Kanunun 294 üncü maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Kesin mühletin alacaklılar bakımından sonuçları:

MADDE 294- Mühlet içinde borçlu aleyhine 21/7/1953 tarihli ve 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanuna göre yapılan takipler de dahil olmak üzere hiçbir takip yapılamaz ve evvelce başlamış takipler durur, ihtiyati tedbir ve ihtiyati haciz kararları uygulanmaz, bir takip muamelesi ile kesilebilen zamanaşımı ve hak düşüren müddetler işlemez.

206 ncı maddenin birinci sırasında yazılı imtiyazlı alacaklar için haciz yoluyla takip yapılabilir.

Tasdik edilen konkordato projesi aksine hüküm içermediği takdirde kesin mühlet tarihinden itibaren rehinle temin edilmemiş her türlü alacağa faiz işlemesi durur.

Takas bu Kanunun 200 ve 201 inci maddelerine tâbidir. Bu maddelerin uygulanmasında geçici mühletin ilânı tarihi esas alınır.

Hacizli mallar hakkında niteliğine uygun düştüğü ölçüde 186 ncı madde hükmü uygulanır.

Konkordato mühletinin verilmesinden önce, müstakbel bir alacağın devri sözleşmesi yapılmış ve devredilen alacak konkordato mühletinin verilmesinden sonra doğmuş ise, bu devir hükümsüzdür.

Konusu para olmayan alacaklar, alacaklı tarafından, ona eşit kıymette para alacağına çevrilerek komisere bildirilir. Şu kadar ki borçlu, komiserin onayıyla taahhüdün aynen ifasını üstlenmekte serbesttir.

BAŞKAN – Bu maddede Ömer Bey’le biz aynı görüşe sahibiz.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

22’nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 22- 2004 sayılı Kanunun 295 inci maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Kesin mühletin rehinli alacaklılar bakımından sonuçları:

MADDE 295- Mühlet sırasında rehinle temin edilmiş alacaklar nedeniyle rehlin paraya çevrilmesi yoluyla takip başlatılabilir veya başlamış olan takiplere devam edilebilir ancak bu takip nedeniyle muhafaza tedbirleri alınamaz ve rehinli malın satışı gerçekleştirilemez.”

BAŞKAN – Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

23’üncü maddeyi okutuyorum:

MADDE 23- 2004 sayılı Kanunun 296 ncı maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Kesin mühletin sözleşmeler bakımından sonuçları:

MADDE 296- Sözleşmenin karşı tarafının konkordato projesinden etkilenip etkilenmediğine bakılmaksızın, borçlunun taraf olduğu ve işletmesinin faaliyetinin devamı için önem arz eden sözleşmelerde yer alıp da borçlunun konkordato talebinde bulunmasının sözleşmeye aykırılık teşkil edeceğine, haklı fesih sebebi sayılacağına yahut borcu muaccel hâle getireceğine ilişkin hükümler, borçlunun konkordato yoluna başvurması durumunda uygulanmaz. Sözleşmede bu yönde bir hüküm bulunmasa dahi sözleşme, borçlunun konkordatoya başvurduğu gerekçesiyle sona erdirilemez.

Borçlu, tarafı olduğu ve konkordatonun amacına ulaşmasını engelleyen sürekli borç ilişkilerini, komiserin onayıyla herhangi bir zamanda sona erecek şekilde feshedebilir. Bu çerçevede ödenmesi gereken tazminat, konkordato projesine tabi olur. Hizmet sözleşmelerinin feshine ilişkin özel hükümler saklıdır.”

BAŞKAN – Madde üzerinde bir önerge var, okutuyorum:

Adalet Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (1/913) esas numaralı Kanun Tasarısı'nın çerçeve 23'üncü maddesiyle değiştirilmesi öngörülen 2004 sayılı İcra ve İflas Kanunu'nun 296'ncı maddesinin ikinci fıkrasına “komiserin” ibaresinden sonra gelmek üzere “uygun görüşü ve mahkemenin” ibaresinin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Murat Göktürk

Nevşehir

Gerekeç:

Önergeyle, borçlunun, tarafı olduğu ve konkordatonun amacına ulaşmasını engelleyen sürekli borç ilişkilerini sadece komiserin onayıyla değil komiserin uygun görüşü ve mahkemenin onayıyla feshedebilmesi amaçlanmaktadır.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmiştir.

ALİ ÖZKAYA (Afyonkarahisar) – O gün tartıştığımızda “Mahkeme, süreci uzatır.” demiştiniz. O fikrinizden neden vazgeçtiniz? Süreci uzatmayacağı kanaati...

ADALET BAKANLIĞI KANUNLAR GENEL MÜDÜR YARDIMCISI NİYAZİ ACAR – Tazminat miktarını mahkemenin belirlemesi durumunda sürecin uzayacağını ifade etmiştik. Burada mahkeninin araştıracağı konu sadece, bu sözleşme, konkordato sürecindeki borçluyu sıkıntıya sokar mı sokmaz mı yani daha basit bir araştırmayı yapabilir. Komiser uygun görüşünü verecek, hâkim de bunu onaylayacak ama tazminat miktarıyla ilgili bir düzenleme yok çünkü o, konkordatoya tabi olan alacak kıvamında.

BAŞKAN – Önerge doğrultusunda maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

Benim dikkatimi çeken bir şey var, bu “komiser” yerine başka bir tabir, merci filan olmaz mı? Neden hep “komiser” demiş geçmiştiz buna? Hocama soralım, Hocamın bu konuda fikri vardır.

PROF. DR. SELÇUK ÖZTEK – Sayın Başkanım, Komisyonun değerleri üyeleri; en derin saygılarımı arz ediyorum.

“Konkordato” sözcüğü ve “komiser” sözcüğü üzerinde biz çok tartıştık. “Konkordato”yu en azından tek sözcükle karşılayacak Türkçe bir sözcük biz bulamadık, öyle bir öneri olursa memnuniyetle o öneriyi kabul ederiz. İkincisi “komiser” hakikaten bir tuhaf. “Kayyum” desek, kayyum gibi değil,

daha başka bu komiserin görevi. İsviçre’de malum “komiser” deniyor. Bizde de ta 1929’da öyle çevrilmiş. 1929’dan bu yana böyle geliyor. Önerileriniz var mı acaba, biliyorum.

Bu vesileyle şu hususu da arz etmek isterim ki değerli Komisyona, hemen şimdi bir terim önerilmesi gerekmez çünkü bildiğiniz gibi şu anda biz İcra ve İflas Kanunu’nu toptan yeni bir İcra ve İflas Kanunu yapmak üzere çalışma hâlindeyiz, o komisyonun, o Bilim Komisyonunun başkanlığını ben yapmaktayım. Bu konkordato... Herhâlde çalışmalarımızı beş, altı ay içerisinde bitireceğiz, beşte 3’lük bölümü bitti çünkü yeni kanunun, çok önemli değişiklikler orada yapıldı ve takdire sunulacak. Şimdi, bu konkordato son derece teknik bir konudur. Pürüzler çıkabilir bazı konularda, buna yargı çözümler sunacak vesaire. Yani önümüzde bir süre var, bu süre içinde hem bu değişikliğin uygulamadaki sonuçlarını görüp az da olsa rötuşlar yapılabilir hem terim bakımından rötuşlar yapılabilir. Biz şahsen Komisyon olarak acaba “konkordato” ve “komiser” terimleri yerine neleri bulabiliriz bunu düşünüyoruz, tezekkür ediyoruz. İnşallah bir şey çıkar.

İkinci arz etmek istediğim husus: Bakın, konkordato, borç ödemede âciz hâline düşmüş veya borca batık tacirlere yönelik bir kurumdur bu hazırladığımız. Yani, konkordatoya başvurduğumuz zaman çok kere geç olmaktadır. Dolayısıyla, daha tacir bu duruma düşmeden yani borç ödemede âciz hâline, borca batıklık hâline düşmeden bir erken uyarı sistemi kuralım ki çok daha başta müdahale edebilelim. Bu konuda Adalet Bakanlığı nezdinde yine kısmet olursa Başkanlığını yapacağım bir komisyon kuruldu. Böylece şu konkordatoyu bir erken uyarı sistemiyle de takviye edip bütünlüştireceğiz.

Arz ederim efendim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Hocam, sağ olun.

24’üncü maddeyi okutuyorum:

MADDE 24- 2004 sayılı Kanununun 297 nci maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Kesin mühletin borçlu bakımından sonuçları:

MADDE 297- Borçlu, komiserin nezareti altında işlerine devam edebilir. Şu kadar ki, mühlet kararı verirken veya mühlet içinde mahkeme, bazı işlemlerin geçerli olarak ancak komiserin izni ile yapılmasına veya borçlunun yerine komiserin işletmenin faaliyetini devam ettirmesine karar verebilir.

Borçlu, mahkemenin izni dışında mühlet kararından itibaren rehin tesis edemez, kefil olamaz, taşınmaz ve işletmenin devamlı tesisatını kısmen dahi olsa devredemez, takyit edemez ve ivazsız tasarruflarda bulunamaz. Aksi hâlde yapılan işlemler hükümsüzdür. Mahkeme bu işlemler hakkında karar vermeden önce komiserin ve alacaklılar kurulunun görüşünü almak zorundadır.

Borçlu bu hükme yahut komiserin ihtarlarına aykırı davranırsa mahkeme, borçlunun malları üzerindeki tasarruf yetkisini kaldırabilir veya 292 nci madde çerçevesinde karar verir.

Birinci ve üçüncü fıkra kapsamında alınan kararlar 288 inci madde uyarınca ilan edilir ve ilgili yerlere bildirilir.”

BAŞKAN – Buyurun.

SABRİ ÖZTÜRK (Giresun) – Teşekkür ederim.

Sayın Başkanım, değerli heyetimiz; az önce Değerli Hocamızın ifade ettiği dille ilgili konuda aslında bir iki şey söylemek istiyorum kısaca.

Tabii, yasa koyucu olarak, Meclis ve Komisyon olarak sadece yasaları çıkarmıyoruz, aslında ülkede bundan sonra sürekli bir hukuk düzeni oluşturacak kurallar koyuyoruz, dolayısıyla bunun dilini de biz belirlemiş oluyoruz ve kullandığımız kelimeler son derece önemli. Bizim kendi Türkçemizden, öz

Türkçemizden seçeceğimiz kavramlar son derece önemli. Çünkü, dil, bir ülkenin kimliğidir, bir milletin kimliğidir. Aynı zamanda Dil ve Edebiyat Derneğimiz var, kamu yararına bir dernek, ben de acizane Ankara şubesindeyim. Sık sık konuşuyoruz, yasaların dili yasama organlarınca yasalar çıkarılırken son derece önemli. Yeri geldiği için söylüyorum, bu kanunlar tercüme edilirken belki o günkü şartlar içerisinde öyle düşünülmüş olabilir ama mutlaka bunların Türkçe karşılığını... Bizim Türk Dil Kurumumuz var, bu konuyla ilgili çalışan kuruluşlar var, zaten görevleri. Hassasiyet gösterilirse, bunun üzerinde çalışırsa hem Bakanlığımız hem Komisyonumuz -dediğim gibi Türk Dil Kurumu gibi kurumlardan görüş de alınabilir- ülkemizin geleceği için, dilimizin korunması için son derece yararlı olacağı kanaatindeyim.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Tamam, inşallah siz de o sizin dernekten bir şeyler araştırıp belki bir şey çıkarabilirsiniz.

Peki, maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

25’inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 25- 2004 sayılı Kanunun 298 inci maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Defter tutulması ve rehinli malların kıymetinin takdiri:

MADDE 298- Komiser, görevlendirilmesini müteakip borçlunun mevcudunun bir defterini yapar ve malların kıymetlerini takdir eder. Borçlunun başka yerlerde malları varsa bu muamele o yer icra dairesi marifetiyle yaptırılabilir.

Komiser rehinli malların kıymetinin takdirine ilişkin kararını alacaklıların incelemesine hazır bulundurur; kıymet takdiri kararı alacaklılar toplantısından önce yazılı olarak rehinli alacaklılara ve borçluya bildirilir.

İlgililer, yedi gün içinde ve masrafını önceden vermek kaydıyla, mahkemeden rehinli malların kıymetini yeniden takdir etmesini isteyebilirler. Eğer yeni kıymet takdiri bir alacaklı tarafından istenmiş ve takdir edilen kıymet, kayda değer bir şekilde değişmişse alacaklı borçludan masraflarının ödenmesini talep edebilir.”

BAŞKAN – Madde üzerinde bir önerge var, okutuyorum:

Adalet Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (1/913) esas numaralı Kanun Tasarısı’nın çerçeve 25’inci maddesiyle değiştirilmesi öngörülen 2004 sayılı İcra ve İflas Kanunu’nun 298’inci maddesine aşağıdaki fıkranın eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Murat Göktürk

Nevşehir

“Rehinli taşınmaz malların bu madde kapsamındaki kıymet takdiri, 6/12/2012 tarihli ve 6362 sayılı Sermaye Piyasası Kanunu uyarınca gayrimenkul değerlendirme uzmanlığı lisansı ile yetkilendirilen kişilere yaptırılabilir.”

Gerekçe:

Önergeyle, rehinli taşınmaz malların bu madde kapsamında yapılacak kıymet takdirinin, Sermaye Piyasası Kanunu uyarınca gayrimenkul değerlendirme uzmanlığı lisansı ile yetkilendirilen kişilere yaptırılabilmesi öngörülmektedir. Maddenin üçüncü fıkrası uyarınca rehinli taşınmaz malın kıymetinin

yeniden takdiri mahkemededen istenmişse bu kıymet takdiri de aynı şekilde yaptırılacaktır.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmiştir.

Önerge doğrultusunda maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

26'ncı maddeyi okutuyorum:

MADDE 26- 2004 sayılı Kanunun 299 uncu maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Alacaklıları alacaklarını bildirmeye davet:

MADDE 299- Alacaklılar, komiser tarafından 288 inci madde uyarınca yapılacak ilânla, ilân tarihinden itibaren onbeş gün içinde alacaklarını bildirmeye davet olunur. Ayrıca, ilânın birer sureti adresi belli olan alacaklılara posta ile gönderilir. İlânda, alacaklarını bildirmeyen alacaklıların bilançoda kayıtlı olmadıkça konkordato projesinin müzakerelerine kabul edilmeyecekleri ihtarını da yazılır.”

BAŞKAN – Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

27'nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 27- 2004 sayılı Kanunun 300 üncü maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Alacaklar hakkında borçlunun beyana daveti:

MADDE 300- Komiser, borçluyu iddia olunan alacaklar hakkında açıklamada bulunmaya davet eder. Komiser, alacakların varit olup olmadığı hakkında borçlunun defterleri ve belgeleri üzerinde gerekli incelemelerde bulunarak bunların neticesini 302 nci madde gereğince vereceği raporda belirtir.”

BAŞKAN - Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

28'inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 28- 2004 sayılı Kanunun 301 inci maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Alacaklılar toplantısına davet:

MADDE 301- Konkordato projesinin hazırlanması, alacakların bildirilmesi ve tahkiki tamamlandıktan sonra komiser, 288 inci madde uyarınca yapacağı yeni bir ilanla alacaklıları, konkordato projesini müzakere etmek üzere toplanmaya davet eder. Toplantı günü ilandan en az on beş gün sonra olmak zorundadır. İlânda alacaklıların, toplantıdan önceki yedi gün içinde belgeleri inceleyebilecekleri de bildirilir. Ayrıca, ilânın birer sureti adresi belli olan alacaklılara posta ile gönderilir.”

BAŞKAN – Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

29'uncu maddeyi okutuyorum:

MADDE 29- 2004 sayılı Kanunun 302 nci maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Alacaklılar toplantısı ve projenin kabulü için gerekli çoğunluk:

MADDE 302- Komiser alacaklılar toplantısına başkanlık eder ve borçlunun durumu hakkında bir

rapor verir.

Borçlu gerekli açıklamaları yapmak üzere toplantıda hazır bulunmaya mecburdur.

Konkordato projesi;

- a) Kaydedilmiş olan alacaklıların ve alacakların yarısını veya
- b) Kaydedilmiş olan alacaklıların dörtte birini ve alacakların üçte ikisini, aşan bir çoğunluk tarafından imza edilmiş ise kabul edilmiş sayılır.

Oylamada sadece konkordato projesinden etkilenen alacaklılar oy kullanabilir. 206 ncı maddenin birinci sırasında yazılı imtiyazlı alacakların alacaklıları ve borçlunun eşi, anası, babası ve çocuğu alacak ve alacaklı çoğunluğunun hesabında dikkate alınmaz.

Rehinle temin edilmiş olan alacaklar, komiser tarafından takdir edilen kıymet sonucunda teminatsız kaldıkları kısım için hesaba katılırlar.

Çekişmeli veya geciktirici koşula bağlı yahut belirli olmayan bir vadeye tabi alacakların hesaba katılıp katılmamasına ve ne oranda katılacağına mahkeme karar verir. Şu kadar ki bu iddialar hakkında ileride mahkemece verilecek hükümler saklıdır.

Konkordato projesinin müzakereleri sonucunda oluşturulan konkordato tutanağı, kabul ve ret oylarını içerecek şekilde derhâl imza olunur. Toplantının bitimini takip eden yedi gün içinde gerçekleşen iltihaklar da kabul olunur.

Komiser, iltihak süresinin bitmesinden itibaren en geç yedi gün içinde konkordatoya ilişkin bütün belgeleri, konkordato projesinin kabul edilip edilmediğine ve tasdikinin uygun olup olmadığına dair gerekçeli raporunu mahkemeye tevdi eder.”

BAŞKAN – Madde üzerinde bir önerge vardır, okutuyorum:

Adalet Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (1/913) esas numaralı Kanun Tasarısı'nın çerçeve 29'uncu maddesiyle değiştirilmesi öngörülen 2004 sayılı İcra ve İflas Kanunu'nun 302'nci maddesinin dördüncü ve beşinci fıkralarının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Murat Göktürk

Nevşehir

“Oylamada sadece konkordato projesinden etkilenen alacaklılar oy kullanabilir. 206 ncı maddenin birinci sırasında yazılı imtiyazlı alacakların alacaklıları ve borçlunun eşi ve çocuğu ile kendisinin ve evlilik bağı ortadan kalkmış olsa dahi eşinin anası, babası ve kardeşi alacak ve alacaklı çoğunluğunun hesabında dikkate alınmaz.

Rehinle temin edilmiş olan alacaklar, 298 inci madde uyarınca takdir edilen kıymet sonucunda teminatsız kaldıkları kısım için hesaba katılırlar.”

Gerekçe:

Önergeyle, maddenin dördüncü fıkrasında yapılan değişiklikle, borçlunun kardeşi ile evlilik bağı ortadan kalkmış olsa dahi eşinin anası, babası ve kardeşinin alacak ve alacaklı hesabının çoğunluğunda dikkate alınmayacağı hükme bağlanmıştır.

Beşinci fıkrada ise önergeyle 298'inci maddede yapılan değişiklik dikkate alınarak uyum düzenlemesi yapılmaktadır.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum...

ALİ ÖZKAYA (Afyonkarahisar) – Burada açıklama yapmamız lazım, önemli çünkü Başkanım.

“Konkordatodan etkilenen” kavramından yani 206’ncı maddedeki imtiyazlı alacaklılar ve amme alacaklıları vesairi çıkarıyoruz, öyle mi anlıyorum?

ADALET BAKANLIĞI KANUNLAR GENEL MÜDÜR YARDIMCISI NİYAZI ACAR – Evet. Oy kullanamayacaklar, etkilenmiyor.

ALİ ÖZKAYA (Afyonkarahisar) – Oy kullanamayacaklar, etkilenmeyecekler.

ADALET BAKANLIĞI KANUNLAR GENEL MÜDÜR YARDIMCISI NİYAZI ACAR – Diğerleri, -etkilenen- oy kullanacaklar yani öyle bir matematiği var.

BAŞKAN – Tamam, açıklamış olduk.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Kabul edilen önerge doğrultusunda 29’uncu maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

30’uncu maddeyi okutuyorum:

MADDE 30- 2004 sayılı Kanunun 303 üncü maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Borçtan birlikte sorumlu olanlara karşı haklar:

MADDE 303- Konkordatoya muvafakat etmeyen alacaklı borçtan birlikte sorumlu olanlara karşı bütün haklarını muhafaza eder.

Konkordatoya muvafakat eden alacaklı da kendi haklarını, borçtan birlikte sorumlu olan kişilere ödeme mukabilinde devir teklif etmek ve onlara toplantıların günü ile yerini en az on gün önce haber vermek şartıyla bu hükümden yararlanır.

Alacaklı müracaat hakkına hâle gelmeksizin borçtan birlikte sorumlu olan kişilere konkordato müzakerelerine katılma yetkisini verebilir ve onların kararını kabul taahhüdünde bulunabilir.”

BAŞKAN – Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

31’inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 31- 2004 sayılı Kanunun 304 üncü maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Konkordatonun mahkemede incelenmesi:

MADDE 304- Komiserin gerekçeli raporunu ve dosyayı tevdi alan mahkeme, konkordato hakkında karar vermek üzere yargılamaya başlar. Mahkeme, komiseri dinledikten sonra kısa bir zamanda ve her hâlde kesin mühlet içinde kararını vermek zorundadır. Karar vermek için tayin olunan duruşma günü, 288 inci madde uyarınca ilân edilir. İtiraz edenlerin, itiraz sebeplerini duruşma gününden en az üç gün önce yazılı olarak bildirmek kaydıyla duruşmada hazır bulunabilecekleri de ilâna yazılır.

Konkordato hakkında yapılan yargılamada kesin mühlet içinde bir karar verilemeyeceği anlaşılırsa; mahkeme, gerekli görürse komiserden gerekçeli bir rapor da alarak, karar verilinceye kadar mühlet hükümlerinin devamına karar verebilir. Bu süre altı aydan fazla olamaz.”

BAŞKAN – Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

32’nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 32- 2004 sayılı Kanunun 305 inci maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Konkordatonun tasdiki şartları:

MADDE 305- 302 nci madde uyarınca yapılan toplantıda ve iltihak süresi içinde verilen oylarla kabul edilen konkordato projesinin tasdiki aşağıdaki şartların gerçekleşmesine bağlıdır:

a) Adi konkordatoda teklif edilen tutarın, borçlunun iflası hâlinde alacaklıların eline geçebilecek muhtemel miktardan fazla olacağına anlaşılması; malvarlığının terki suretiyle konkordatoda paraya çevirme hâlinde elde edilen hasılat veya üçüncü kişi tarafından teklif edilen tutarın iflâs yoluyla tasfiye hâlinde elde edilebilecek bedelden fazla olacağına anlaşılması.

b) Teklif edilen tutarın borçlunun kaynakları ile orantılı olması (bu kapsamda mahkeme, borçlunun beklenen haklarının dikkate alınıp alınmayacağını ve alınacaksa ne oranda dikkate alınacağını da takdir eder).

c) Konkordato projesinin 302 nci maddede öngörülen çoğunlukla kabul edilmiş bulunması.

d) 206 ncı maddenin birinci sırasındaki imtiyazlı alacaklıların alacaklarının tam olarak ödenmesinin ve mühlet içinde komiserin izniyle akdedilmiş borçların ifasının, alacaklı bundan açıkça vazgeçmedikçe yeterli teminata bağlanmış olması (302 nci maddenin altıncı fıkrası kıyasen uygulanır).

e) Konkordatonun tasdikinin gerektirdiği yargılama giderleri ile konkordatonun tasdiki durumunda alacaklılara ödenmesi kararlaştırılan para üzerinden alınması gereken harcın, tasdik kararından önce, borçlu tarafından mahkeme veznesine depo edilmiş olması.

Mahkeme konkordato projesini yetersiz bulursa kendiliğinden veya talep üzerine gerekli gördüğü düzeltmenin yapılmasını isteyebilir.”

BAŞKAN – Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 32’nci madde kabul edilmiştir.

33’üncü maddeyi okutuyorum:

MADDE 33- 2004 sayılı Kanunun 306 ncı maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Konkordatonun tasdiki kararı, kapsamı ve ilanı:

MADDE 306- Konkordatonun tasdiki kararında alacaklıların hangi ölçüde alacaklarından vazgeçtiği ve borçlunun borçlarını hangi takvim çerçevesinde ödeyeceği belirtilir.

Kararda, tasdik edilen konkordatonun yerine getirilmesini sağlamak için gerekli gözetim, yönetim ve tasfiye tedbirlerini almakla görevli bir kayyım tayin edilebilir. Bu takdirde kayyım, borçlunun işletmesinin durumu ve proje uyarınca borçlarını ödeme kabiliyetini muhafaza edip etmediği konusunda iki ayda bir tasdik kararını veren mahkemeye rapor verir; alacaklılar bu raporu inceleyebilirler.

Tasdik kararı mahkemece, 288 inci madde uyarınca ilan olunur ve ilgili yerlere bildirilir.”

BAŞKAN – Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

34’üncü maddeyi okutuyorum:

MADDE 34- 2004 sayılı Kanunun 307 nci maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Rehinli malların muhafaza ve satışı ile finansal kiralama konusu malların iadesinin ertelenmesi:

MADDE 307- Borçlunun talebi üzerine, tasdik kararında rehinli malın muhafaza altına alınması ve

satışı, karardan itibaren bir yılı geçmemek üzere aşağıdaki şartlarla ertelenebilir.

a) Rehinle temin edilen alacak konkordato talebinden önce doğmuş olmalıdır.

b) Rehinle temin edilen alacağın konkordato talep tarihine kadar ödenmemiş faizi bulunmamalıdır.

c) Borçlu rehinli malın, işletmenin faaliyeti için zorunlu olduğunu ve paraya çevrilmesi durumunda ekonomik varlığının tehlikeye düşeceğini yaklaşık olarak ispat etmiş olmalıdır.

Rehinli malın muhafazası ve paraya çevrilmesinin ertelenmesi hâlinde satış isteme süresi işlemez.

Borçlunun talebi üzerine, tasdik kararında finansal kiralama konusu malların iadesi, karardan itibaren bir yılı geçmemek üzere aşağıdaki şartlarla ertelenebilir.

a) Borçlu finansal kiralama sözleşmesinin aynen ifasını 294 üncü maddenin yedinci fıkrası uyarınca üstlenmiş olmalıdır.

b) Finansal kiralamadan doğan kira alacağı konkordato talebinden önce doğmuş olmalıdır.

c) Ödenmemiş kira borcu, üç aylık tutarı aşmamalıdır.

d) Bu erteleme nedeniyle finansal kiralama konusu malın değer kaybından kaynaklanabilecek zarar, teminat altına alınmış olmalıdır.

e) Borçlu finansal kiralama konusu malın işletmenin faaliyeti için zorunlu olduğunu ve iade edilmesi durumunda ekonomik varlığının tehlikeye düşeceğini yaklaşık olarak ispat etmiş olmalıdır.

Birinci ve üçüncü fıkrada belirtilen alacaklılar yazılı görüşlerini konkordatonun tasdikine ilişkin duruşmadan önce sunmaya davet edilirler; bu alacaklılar ayrıca tasdik duruşmasına çağırılırlar.

Borçlu, rehinli veya finansal kiralama konusu malı rızasıyla devreder, iflâs eder veya ölürse, erteleme kendiliğinden hükümsüz hâle gelir.

Konkordatoyu tasdik eden mahkeme, ilgili alacaklının talebi üzerine ve borçluyu da davet ederek aşağıdaki hâllerden birinin varlığının yaklaşık olarak ispat edilmesi kaydıyla erteleme kararını kaldırır.

a) Borçlu ertelemeyi yanlış bilgiler vermek suretiyle elde etmişse.

b) Borçlunun serveti ve gelirleri artmış ve borçlu, ekonomik varlığını tehlikeye sokmadan borcu ödeyebilecek hâle gelmişse.

c) Rehinli malın paraya çevrilmesi veya finansal kiralama konusu malın iadesi, borçlunun ekonomik varlığını artık tehlikeye sokmayacaksa.”

BAŞKAN – Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

35’inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 35- 2004 sayılı Kanunun 308 inci maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Konkordatonun tasdik edilmemesi ve borçlunun iflası:

MADDE 308- Konkordato tasdik edilmezse mahkeme konkordato talebinin reddine karar verir ve bu karar 288 inci madde uyarınca ilan edilerek ilgili yerlere bildirilir. Borçlunun iflasa tabi şahıslardan olması ve doğrudan doğruya iflas sebeplerinden birinin mevcut olması hâlinde mahkeme, borçlunun iflâsına resen karar verir.”

BAŞKAN – Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

36’ncı maddeyi okutuyorum:

MADDE 36- 2004 sayılı Kanuna 308 inci maddesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki 308/a ile 308/g maddeleri eklenmiştir.

“Kanun yolları:

MADDE 308/a- Konkordato hakkında verilen karara karşı borçlu veya konkordato talep eden alacaklı, kararın tebliğinden; itiraz eden diğer alacaklılar ise tasdik kararının ilanından itibaren on gün içinde istinaf yoluna başvurabilir. Bölge adliye mahkemesi kararına karşı on gün içinde temyiz yoluna başvurulabilir. İstinaf ve temyiz incelemeleri, Hukuk Muhakemeleri Kanunu hükümlerine göre yapılır.

BAŞKAN – 36’ncı maddedeki 308/a maddesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

308/b’yi okutuyorum:

“Çekişmeli alacaklar hakkında dava:

MADDE 308/b- Alacakları itiraza uğramış olan alacaklılar, tasdik kararının ilanı tarihinden itibaren bir ay içinde dava açabilirler.

Tasdik kararını veren mahkeme, konkordato projesi uyarınca çekişmeli alacaklara isabet eden payın, kararın kesinleşmesine kadar borçlu tarafından, mahkemece belirlenen bir bankaya yatırılmasına karar verebilir. Süresi içinde dava açmamış olan alacaklılar, bu paydan ödeme yapılmasını talep edemezler; bu durumda yatırılan pay borçluya iade edilir.”

BAŞKAN – Oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

308/c’yi okutuyorum:

“Konkordatonun hükümleri:

MADDE 308/c- Konkordato, tasdik kararıyla bağlayıcı hâle gelir. Tasdik edilen konkordato projesinde konkordatonun, tasdik kararının kesinleşmesiyle bağlayıcı hâle geleceği de kararlaştırılabilir; bu takdirde mühletin etkileri, kanunda öngörülen istisnalar saklı kalmak kaydıyla konkordatonun bağlayıcı hâle geldiği tarihe kadar devam eder.

Bağlayıcı hâle gelen konkordato, konkordato talebinden önce veya komiserin izni olmaksızın mühlet içinde doğan bütün alacaklar için mecburidir.

206 ncı maddenin birinci sırasında yazılı imtiyazlı alacaklar, rehinli alacaklıların rehmin kıymetini karşılayan miktardaki alacakları ve 6183 sayılı Kanun kapsamındaki amme alacakları hakkında bu maddenin ikinci fıkrası hükmü uygulanmaz.

Kredi kurumları tarafından verilen krediler de dahil olmak üzere, mühlet içinde komiserin izniyle akdedilmiş borçlar, adi konkordatoda konkordato şartlarına tabi değildir; malvarlığının terki suretiyle konkordatoda yahut sonraki bir iflâsta masa borcu sayılır. Aynı kural karşı edimin ifasını komiserin izniyle kabul eden borçlunun taraf olduğu sürekli borç ilişkilerindeki karşı edimler için de geçerlidir.”

BAŞKAN – Oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

308/ç’yi okutuyorum:

“Konkordatonun sonuçlanmayan takiplere etkisi:

MADDE 308/ç- Konkordatonun taraflar için bağlayıcı hâle gelmesi, geçici mühlet kararından önce başlatılmış takiplerde konulan ve henüz paraya çevrilmemiş olan hacizleri hükümden düşürür.

Birinci fıkra hükmü, 308/c maddesinin üçüncü fıkrası kapsamındaki alacaklar için konulan hacizler hakkında uygulanmaz.”

BAŞKAN – Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

308/d'yi okutuyorum:

“Konkordato haricinde yapılan vaatler:

MADDE 308/d- Borçlu tarafından alacaklılardan birine konkordato projesinde öngörülenden fazla olarak yapılan vaatler hükümsüzdür.”

BAŞKAN – Oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

308/e'yi okutuyorum:

“Konkordatonun kısmen feshi:

MADDE 308/e- Kendisine karşı konkordato projesi uyarınca ifade bulunulmayan her alacaklı konkordato uyarınca kazanmış olduğu yeni hakları muhafaza etmekle birlikte konkordatoyu tasdik eden mahkemeye başvurarak kendisi hakkında konkordatoyu feshettirebilir.

Fesih talebi üzerine verilecek hükmün tebliğinden itibaren on gün içinde istinaf yoluna başvurulabilir. Bölge adliye mahkemesi kararına karşı tebliğ tarihinden itibaren on gün içinde temyiz yoluna başvurulabilir.”

BAŞKAN – Oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

308/f'yi okutuyorum:

“Konkordatonun tamamen feshi:

MADDE 308/f- Her alacaklı, kötü niyetle sakatlanmış konkordatonun feshini tasdik kararını vermiş olan mahkemeden isteyebilir.

Konkordatonun tamamen feshi kararı kesinleştiğinde durum 288 inci madde uyarınca ilan edilir ve ilgili yerlere bildirilir.

308 inci madde hükmü bu hâlde de uygulanır.”

BAŞKAN – 308/f'yi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

308/g'yi okutuyorum:

“Konkordatoda harç, vergi istisnaları ve teşvik belgeleri:

MADDE 308/g- Tasdik edilen konkordato projesi kapsamında;

a) Yapılacak işlemler, 492 sayılı Harçlar Kanununa tabi harçlardan; bu işlemler nedeniyle düzenlenecek kâğıtlar, damga vergisinden,

b) Alacaklılar tarafından her ne nam altında olursa olsun tahsil edilecek tutarlar, 6802 sayılı Gider Vergileri Kanunu gereği ödenecek banka ve sigorta muameleleri vergisinden,

c) Borçluya kullanılacak krediler, Kaynak Kullanımı Destekleme Fonundan, istisna edilmiştir.

Bu istisna hükümleri konkordato projesinde belirtilen işlemler bakımından borçlu ile proje kapsamındaki alacaklılara özgü olarak uygulanır. Üçüncü kişiler bu istisna hükümlerinden yararlanamaz.

Konkordato projesine göre borçları yeni bir itfa plânına bağlanan borçlulara ait olan teşvik belgelerinin süreleri ile ihracat taahhüt süreleri, geçici mühlet kararının verildiği tarihten konkordatonun bağlayıcı hâle geldiği tarihe kadar işlemez.”

BAŞKAN – Oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

36'ncı maddeyi bütünüyle oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

37'nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 37- 2004 sayılı Kanunun Onikinci Babına Birinci Bölümden sonra gelmek üzere “II. REHİNLİ ALACAKLILARLA MÜZAKERE VE BORÇLARIN YAPILANDIRILMASI” başlığıyla İkinci Bölüm ve aşağıdaki madde eklenmiş, diğer bölümler buna göre teselsül ettirilmiştir.

Rehinli alacaklılarla müzakere şartları ve yapılandırmanın hükümleri:

MADDE 308/h- Adi konkordatoda borçlu, ön projede belirtmek suretiyle, alacaklı lehine rehin tesis edilmiş borçlarının yapılandırılmasını bu madde uyarınca talep edebilir.

Borçlunun talebi varsa komiser, kesin mühlet içinde uygun göreceği zamanda bütün rehinli alacaklıları borçlunun anapara indirimi, faiz indirimi, vadelendirme veya diğer ödeme tekliflerini müzakere etmek üzere tebligat çıkartarak davet eder.

Müzakerede ve müzakereyi takip eden yedi günlük iltihak süresi içinde rehinli alacaklıların, alacak miktarı itibarıyla üçte ikiyi aşan çoğunluğu ile bir anlaşma hasıl olursa, komiser, imzalanan anlaşmaları tutanağa bağlar ve rehinli alacaklılarla anlaşma yapıldığını 302 nci madde uyarınca mahkemeye tevdi edeceği gerekçeli raporuna ayrı ve bağımsız bir başlık altında işler.

Borçlunun tekliflerinin alacak miktarı itibarıyla üçte ikiyi aşan çoğunlukla kabul edilmesi hâlinde, borçlu ile anlaşamayan rehinli alacaklı, konkordato talep tarihinden itibaren, taraflar arasındaki sözleşmede kararlaştırılan temerrüt öncesi faiz oranı uygulanmak suretiyle, diğer rehinli alacaklılarla yapılan anlaşmalardan en uzun vadelisine tabi olur. Bu husus ve anlaşmaya varılamayan rehinli alacaklılara borçlu tarafından yapılacak ödemelere ilişkin plan komiser tarafından tutanağa geçirilir ve komiserin 302 nci madde uyarınca mahkemeye tevdi edeceği gerekçeli rapora da işlenir.

Rehinli alacaklılarla bir anlaşmaya varılamamışsa, bu husus da komiserin gerekçeli raporuna işlenir.

Mahkeme, rehinli alacaklılarla yapılan anlaşmaları üçte iki oranına ulaşıp ulaşılmadığı ve anlaşmaya varılamayan rehinli alacaklılar varsa bunlara uygulanacak ödeme planının bu maddede öngörülen şartlara uyup uymadığı bakımından kontrol ettikten sonra anlaşmaları ve ödeme planını, 305 inci ve 306 ncı maddeler uyarınca vereceği karara dahil eder.

302 nci madde uyarınca yapılacak alacaklılar toplantısı borçlunun konkordato projesini kabul etmezse, bu madde uyarınca anlaşma yapmış olan rehinli alacaklıların borçluyla akdetmiş buldukları anlaşmalar ve anlaşma yapmamış olan rehinli alacaklılar için hazırlanmış olan ödeme planı geçerli hâle gelmez.

Yapılan anlaşmaya uygun olarak kendisine karşı ifade bulunulmayan her rehinli alacaklı tasdik kararını veren mahkemeye başvurarak o rehinli alacağa ilişkin anlaşmayı feshettirebilir. Ancak bu fesih sonucunda üçüncü fıkrada belirtilen üçte iki oranının altına düştüğü takdirde, borçlunun teklifini kabul etmeyip ödeme planına tabi tutulan rehinli alacaklılar bu planla bağlı olmaktan çıkar, borçlu ile anlaşmış olan rehinli alacaklılar ise anlaşmayı sona erdirebilir.

Bu madde münhasıran adi konkordatoda borçlunun, alacaklı lehine rehin tesis edilmiş borçlarının yapılandırılması teklifinde bulunması hâlinde uygulanır. 285 ilâ 309/1 maddeleri, açıkça belirtilmedikçe rehinli alacaklılar hakkında uygulanmaz.”

BAŞKAN – Maddeyle ilgili bir önerge var, okutuyorum:

Adalet Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (1/913) esas numaralı Kanun Tasarısı'nın çerçeve 37'inci maddesiyle 2004 sayılı İcra ve İflas Kanunu'na eklenmesi öngörülen 308/h maddesinin birinci fıkrasında yer alan

“edebilir” ibaresinin “eder” şeklinde değiştirilmesini ve ikinci fıkrasında yer alan “Borçlunun talebi varsa” ibaresinin fıkra metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Murat Göktürk
Nevşehir

Gerekeçe:

Önergeyle karşılığında rehin tesis edilmiş borçların yapılandırılması konusunda borçlunun tercih hakkı olmaması hükme bağlanmakta ve bu kapsamdaki borçların yapılandırılmasını talep etmek zorunluluğu getirilmektedir. Bu amaçla birinci ve ikinci fıkra revize edilmektedir.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmiştir.

Önerge doğrultusunda maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

38’inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 38- 2004 sayılı Kanunun 309 uncu maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“MADDE 309- İflasına hükmedilmiş olan bir borçlu konkordato talep ederse veya bu borçlunun alacaklılarından biri konkordato işlemlerinin başlatılmasını isterse, iflas idaresi, görüşüyle beraber ikinci alacaklılar toplanmasında veya daha sonra müzakere edilmek üzere alacaklılara bu talebi bildirir.

302 ila 307 nci maddeler ile 308/a ila 308/g maddeleri burada da uygulanır. Komisere ait görevler iflas idaresi tarafından yapılır.

Konkordato talebinin alacaklılar tarafından kabul edildiği toplantının yapıldığı tarihten, konkordatonun mahkemece tasdik edildiği tarihe kadar geçen sürede müflisin mallarının paraya çevrilmesi durur. Bu süre altı ayı geçemez.

Konkordato hakkında verilen karar iflas idaresine bildirilir.

Konkordatonun tasdiki kararının kesinleşmesi üzerine iflas idaresi iflasa hükmeden mahkemeden iflasın kaldırılmasını ister.

İflastan sonra konkordato iflas tasfiyesi içinde ancak bir defa istenebilir.”

BAŞKAN – Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – İflas eden bir şirket tekrar dirilebiliyor mu böyle? Yani iflas kaldırılabilir demek ki. Ölünün diriltilmesi gibi bir şey bu.

ADALET BAKANLIĞI KANUNLAR GENEL MÜDÜR YARDIMCISI NİYAZİ ACAR – Tabii, tabii, iflas içi konkordato söz konusu. İflasa açılmış bir borçlu bahsettiğimiz, o “Yeniden yapılandırıldığı takdirde düzelebilirim.” düşüncesi varsa bir proje hazırlayacak en başa dönerek. O proje kapsamında hâkim uygun görürse -dediğiniz gibi- konkordatoya gelebilecek.

BAŞKAN – 39’uncu maddeyi okutuyorum:

MADDE 39- 2004 sayılı Kanunun 309/a maddesinin ikinci fıkrasında yer alan “icra” ibaresi “asliye ticaret” şeklinde değiştirilmiştir.

BAŞKAN – Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

40’inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 40- 2004 sayılı Kanunun 309/b maddesinin birinci fıkrasının (4) numaralı bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“4- Alacaklılara yönelik ilânların ve ilgili yerlere bildirimlerin 288 inci madde uyarınca yapılacağı.”

BAŞKAN – Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

41’inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 41- 2004 sayılı Kanunun 309/g maddesinin ikinci fıkrasında yer alan “336/a” ibaresi “26/9/2004 tarihli ve 5237 sayılı Türk Ceza Kanununun 289 uncu” şeklinde değiştirilmiştir.

BAŞKAN – Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

42’nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 42- 2004 sayılı Kanunun 309/k maddesinin ikinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Geçici konkordato mühletinin verildiği tarih, iptal davası açma sürelerinin hesaplanmasında haczin veya iflâsın açılmasının yerini tutar.”

BAŞKAN – Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

43’üncü maddeyi okutuyorum:

MADDE 43- 2004 sayılı Kanunun 309/l maddesinin birinci fıkrasında yer alan “308 inci maddeler” ibaresi “308/g maddeleri,” şeklinde değiştirilmiştir.

BAŞKAN – Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

44’üncü maddeyi okutuyorum:

MADDE 44- 2004 sayılı Kanunun 309/s maddesinin birinci fıkrasında yer alan “307 nci madde ile 308 inci maddenin” ibaresi “308/e maddesi ile 308/f maddesinin” şeklinde değiştirilmiştir.

BAŞKAN – Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

45’inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 45- 2004 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“GEÇİCİ MADDE 14- Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihte görülmekte olan iflasın ertelenmesi ve konkordato talepleri hakkında talep tarihinde yürürlükte bulunan hükümlerin uygulanmasına devam olunur.

Hakimler ve Savcılar Kurulu, 26/9/2004 tarihli ve 5235 sayılı Adli Yargı İlk Derece Mahkemeleri ile Bölge Adliye Mahkemelerinin Kuruluş, Görev ve Yetkileri Hakkında Kanunun 5 inci maddesinin beşinci fıkrasındaki belirleme yetkisi kapsamında iflas ve konkordato konusunda uzman asliye ticaret mahkemesini, bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren iki hafta içinde belirler.”

BAŞKAN – Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

46’ncı maddeyi okutuyorum:

MADDE 46- 21/7/1953 tarihli ve 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanunun 21 inci maddesinin ikinci fıkrasının ikinci cümlesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Gümrük resmi, bina ve arazi vergisi gibi eşya ve gayrimenkulün aynından doğan amme alacakları o eşya ve gayrimenkul bedelinden tahsilinde rehinli alacaklardan sonra gelir.”

BAŞKAN – Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

47’nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 47- 11/2/1959 tarihli ve 7201 sayılı Tebligat Kanununun 7/a maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“MADDE 7/a- Aşağıda belirtilen gerçek ve tüzel kişilere tebligatın elektronik yolla yapılması zorunludur.

1. 10/12/2003 tarihli ve 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanununa ekli (I), (II), (III) ve (IV) sayılı cetvellerde yer alan kamu idareleri ile bunlara bağlı döner sermayeli kuruluşlar.

2. 5018 sayılı Kanunda tanımlanan mahallî idareler ve bu idareler tarafından kurulan işletmeler ile köy tüzel kişilikleri.

3. Özel kanunla kurulmuş diğer kamu kurum ve kuruluşları ile kanunla kurulan fonlar ve kefalet sandıkları.

4. Kamu iktisadi teşebbüsleri ile bunların bağlı ortaklıkları, müessese ve işletmeleri.

5. Sermayesinin yüzde ellisinden fazlası kamuya ait diğer ortaklıklar.

6. Kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları ve üst kuruluşları.

7. Kanunla kurulanlar da dahil olmak üzere tüm özel hukuk tüzel kişileri.

8. Noterler.

9. Baro levhasına yazılı avukatlar.

10. Sicile kayıtlı arabulucular ve bilirkişiler.

11. İdareleri, kamu iktisadi teşebbüslerini veya sermayesinin yüzde ellisinden fazlası kamuya ait diğer ortaklıkları; adli ve idari yargı mercileri, icra müdürlükleri veya hakemler nezdinde vekil sıfatıyla temsil yetkili olan hukuk birimi amiri, hukuk müşaviri, muhakemat müdürü ve avukatlar.

Birinci fıkrada dışında kalan gerçek ve tüzel kişilere, talepleri hâlinde elektronik tebligat adresi verilir. Bu durumda bu kişilere tebligatın elektronik yolla yapılması zorunludur.

Birinci ve ikinci fıkrada hükümlerine göre elektronik yolla tebligatın zorunlu bir sebeple yapılamaması hâlinde bu Kanunda belirtilen diğer usullerle tebligat yapılır.

Elektronik yolla tebligat, muhatabın elektronik adresine ulaştığı tarihi izleyen beşinci günün sonunda yapılmış sayılır.

Bu Kanun uyarınca yapılan elektronik tebligat işlemleri, Posta ve Telgraf Teşkilatı Anonim Şirketi tarafından kurulan ve işletilen Ulusal Elektronik Tebligat Sistemi üzerinden yürütülür. Posta ve Telgraf Teşkilatı Anonim Şirketi, sistemin güvenliğini ve bu sistemde kayıtlı verilerin muhafazasını sağlayacak her türlü tedbiri alır.

Bu maddenin uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar yönetmelikle belirlenir.”

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – Üniversiteler var mı bunun içinde?

BAŞKAN – Bir önerge var, önergeyi de okutayım, ondan sonra söz vereyim size, birlikte değerlendirirsiniz.

Ya da Ekim Bey’e söz verelim.

Ekim Bey, buyurun.

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ TEMSİLCİSİ AV. EKİM ERGÜN – Önergeyi görmedik öncelikle...

BAŞKAN – Önerge şey ya, düzeltme var herhâlde önergede.

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ TEMSİLCİSİ AV. EKİM ERGÜN – Tamam, esasta değişiklik yok o zaman.

ADALET BAKANLIĞI KANUNLAR GENEL MÜDÜR YARDIMCISI NİYAZİ ACAR – Önergeyi okumakta fayda var Başkanım.

BAŞKAN – Okutayım da önergelerde görüşme olmuyor ama sen bu maddeyle ilgili görüşünü söylerken önergeyi de dikkate alırsın.

Önergeyi de okutalım, ondan sonra devam edelim.

Adalet Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (1/913) esas numaralı Kanun Tasarısı'nın çerçeve 47'nci maddesiyle değiştirilmesi öngörülen 7201 sayılı Tebligat Kanunu'nun 7/a maddesinin birinci fıkrasının (2) ve (11) numaralı bentlerinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Murat Göktürk

Nevşehir

“2. 5018 sayılı Kanunda tanımlanan mahalli idareler.”

“11. İdareleri, kamu iktisadi teşebbüslerini veya sermayesinin yüzde ellisinden fazlası kamuya ait diğer ortaklıkları; adli ve idari yargı mercileri, icra müdürlükleri veya hakemler nezdinde vekil sıfatıyla temsile yetkili olan kişilerin bağlı bulunduğu birim.”

Gerekçe:

Önergeyle, 5018 sayılı Kanun'da tanımlanan mahalli idareler tarafından kurulan işletmeler ile köy tüzel kişilikleri kapsam dışına çıkarılmaktadır. Ayrıca (11) numaralı bent düzenlenirken temsile yetkili kişilerin bağlı bulunduğu birimlerin adına adres oluşturulacağı hükme bağlanmaktadır. 659 sayılı Genel Bütçe Kapsamındaki Kamu İdareleri ve Özel Bütçeli İdarelerde Hukuk Hizmetlerinin Yürütülmesine İlişkin Kanun Hükmünde Kararname'nin 4'üncü maddesinin ikinci fıkrasında, idarelerde hukuk hizmetlerini yürüten birimlerin muhakemat hizmetleri kapsamında; idarenin taraf olduğu adli ve idari davalarda, iç ve dış tahkim yargılamasında, icra işlemlerinde ve yargıya intikal eden diğer her türlü hukuki uyumsuzluklarda idareyi temsil edeceği, dava ve icra işlemlerini vekil sıfatıyla takip edeceği hükme bağlanmıştır. (11) numaralı bent bu düzenlemeye uygun olarak değiştirilmektedir.

BAŞKAN – Evet, Ekim Bey buyur.

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ TEMSİLCİSİ AV. EKİM ERGÜN – Sayın Başkanım, tebligat Anayasa'yla güvence altına alınan iddia ve savunma hakkının, daha da özeldir hukuki dinlenilme hakkının tam olarak kullanılmasını ve bu suretle adil yargılamayı sağlayan çok önemli bir araçtır. Dolayısıyla tebligat konusunda düzenleme yapılırken oldukça dikkatli olmak gerekir. Çünkü tebligata ilişkin hususlar doğrudan Anayasa'nın 2'nci ve 36'ncı maddeleriyle yakından ilgilidir. Nitekim, Anayasa'nın 36'ncı maddesinde adil yargılanma hakkına ilişkin olarak özel bir sınırlama da öngörülmemiştir. Şimdi bunun yollanmasıyla ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'yle de benzer düşündüğümüzde hak arama yolunun fiilen ya da hukuken geçici olarak kapatılması –zaten kalıcı olarak kapatılması düşünülemez bile- veya kullanımını olanaksız kılan koşullara bağlanması veya hak arama özgürlüğünün kullanımının zorlaştırılması adil yargılanma hakkına aykırılık oluşturur.

Şimdi, burada yapılan düzenlemeyle elektronik tebligat aslen ihtiyari nitelikteyken zorunlu hâle getiriliyor bu kapsama girenler açısından. Bu, şu anlama geliyor: Avukatlar özelinde değerlendirecek olursak tüm avukatlara zorunlu olarak elektronik yolla tebligat yapılacak. Şimdi, istatistiklere bakmak lazım konuya ilişkin olarak. Türkiye İstatistik Kurumuna göre Türkiye'deki hanelerin bir kere yüzde 37'sinde internet bağlantısı var; çok iyimser bir rakamdır ama yüzde 37'dir. Hanelerin ise yaklaşık yüzde 25,2'sinde bir bilgisayar vardır; bu da çok iyimser bir rakamdır. Avukatlar özelinde baktığımızda, çevrenize baktığımızda bilgisayar kullanmayan avukatların olduğunu sizler de biliyorsunuz yani benim çevremde var, çok da normal; çok da iyi avukatlar, işlerini de çok da güzel yapıyorlar. Şimdi, bu kişileri elektronik tebligat alımına zorlamak adil yargılanma hakkını, dolayısıyla Anayasa'nın 2'nci ve 36'ncı maddelerini oldukça zorlar.

Çözüm önerimiz var mı? Elbette çözüm önerimiz var. Genel hakkında konuşulurken UYAP'a bir gönderme yapıldı, doğrudur. UYAP kullanımı ihtiyari. UYAP avantajlar sağladığından dolayı biz elektronik imza alıyoruz ve davamızı UYAP'tan açmaya çalışıyoruz; adliye gitmektense UYAP'tan açmak daha kolay bizim açımızdan ve UYAP'ın tabii ki geliştirilmesi gerekir. Sistemin ihtiyari olarak kullanılması gerekir. Yani şu ana kadar bizim elektronik tebligata yanaşamamızın sebebi şuydu: Bir elektronik tebligat adresi almamız gerekiyordu, bu elektronik tebligat adresini almamızın yıllık bir maliyeti vardı, yıllık maliyeti yaklaşık 150 liraydı ve kimse de bu tebligat adresini almak istemiyordu. Bu yeni sistemde alt komisyonda -PTT temsilcileri açıklama yapacaklardır elbette şu an- yeni adres sisteminden ücret alınmayacağını veya alınıp alınmayacağını bilinmediğini söylediler. Bir kere ücret alınacaksa zaten Anayasa'ya aykırı. Yani hem zorlanacağım hem de üste para vereceğim, bu olmaz. Ücret alınmayacaksa biz zaten sisteme gönüllü gireriz. Niye sisteme girmeyecek çok az sayıda kişi açısından konuyu tartışmalı hâle getiriyoruz? Burada avantajımız var tebligat açısından çünkü beşinci gün tebliğ edilmiş sayılacak. Hem ücret ödenmeyecekse hem de beşinci gün biz bunu tebliğ almış olacaksak biz koşu koşu zaten sisteme gireriz yani rasyonel düşünen kişi böyle girer. Çok az sayıda kişi, hani marjinal düzeyde kabul edeceğimiz bir büyüklük sistemin içerisine girmeyebilir ama bu düzenlemeyi böyle yapacak olursak anayasal açıdan bir kere ilkesel olarak sıkıntı içerisine girmiş oluruz.

Bir diğer husus: Tebligat, elbette bir bilgilendirmenin yanı sıra belgelendirmeyi içeriyor. Şimdi, bilgilendirme ve belgelendirme aynı tüzel kişilikte istisnaen birleşebilir yani "memur eliyle tebligat" dediğimiz husus vardır, çok istisnaen uygulanır. Tebligatın sağlığı açısından belgelendirmenin bir ayrı, bir bağımsız merci tarafından yapılması gerekir. Peki, bizim hukuk sistemimizde ne var? Alt komisyonda tekrar dâhil edildi, Maliye Bakanlığı kendi sistemini kurdu tebligat konusunda, "Vergi mükelleflerine ben buradan tebliğ yaparım." diyor. Tebligatı çıkaran yani bilgilendirmeyi yapan merci Maliye Bakanlığı, belgelendirmeyi yapan merci yine Maliye Bakanlığı ve bu kural, olmaz bu. Alt komisyonda verilen önergeyle Maliye Bakanlığının yetkisi geri getirildi. Benzeri bir yetki Sosyal Güvenlik Kurumuna da verilmiş durumda. Sosyal Güvenlik Kurumu da diyor ki: "Benimle ilişkili olanlara -yani Sosyal Güvenlik Kurumunun ilişkililerine, hani kim sigortalıysa onlara- ben tebligatı kuracağım sistem üzerinden yaparım." Bu konuda onların da çok geniş bir yetkisi var. Bilgilendirmeyi yapan Sosyal Güvenlik Kurumu, doğru belgelendirmeyi yapacak olan da yani tebligatın sağlığının araştırılacağı yer de Sosyal Güvenlik Kurumu. Olmaz, tebligatın doğasına aykırı, mantığına aykırı, esasına aykırı. Bilgilendirme ile belgelendirmenin ayrı ayrı merciler tarafından yapılması gerekiyor. Avrupa örneklerinde kayıtlı elektronik postaya ilişkin olarak işte özel hukuk tüzel kişilerinin olduğu modeller mevcut. Elektronik tebligat konusunda da sistem ilk benimsenirken bu KEP şirketleri üzerinden benimsenmişti ancak maliyetler üzerinden yürütülür mü? PTT'nin tercih edilmesi son derece iyi bir bağımsız kuruluş olarak ama Maliye Bakanlığı ile Sosyal Güvenlik Kurumunun yetkisinin devam

etmesi, hatta Maliye Bakanlığına yetki verilmesi, örneğin trafik para cezasının da Maliye Bakanlığı sisteminden tebliğ edilebileceğinin öngörülmesi, ya bu...

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – PTT de bir devlet kurumu, Maliyeden ne farkı var?

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ TEMSİLCİSİ AV. EKİM ERGÜN – Şöyle: Maliye Bakanlığı vergiye ilişkin olarak size bir ceza kesiyor, o cezayı kendi sisteminden size “Tebliğ ettim.” diyor. Olması gereken, Maliye Bakanlığı cezayı keser, PTT’nin elektronik sistemi üzerinden gönderilir, PTT’den sorgulaması yapılır: “Bu ulaştı mı, doğru mu, hangi tarihte ulaştı; okudu mu, okumadı mı?” sorusunu PTT’den yapılır, tıpkı klasik tebligat gibi. Öbüründe, sunucular Maliye Bakanlığında, işin sağlığı Maliye Bakanlığında; ilkesel, daha başlangıçta bir sakatlık var. Çok zor bir şey değil ki kesiyorsa özel usulsüzlük cezasını örneğin Sosyal Güvenlik Kurumu, mahkemeler gibi verecek PTT’nin elektronik sistemini, PTT’nin elektronik sisteminden gidecek; Bu kadar basit aslında bu.

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – Tebligatın usulsüz yapıldığına ilişkin bir iddia ortaya çıkınca ya da bir sahtelik olduğu ortaya çıkınca bununu ayrıca cezai soruşturması var, memur yargılanacaktır.

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ TEMSİLCİSİ AV. EKİM ERGÜN – Tabii, burada aslında bir memur kullanımı söz konusu olmayacaktır. Şimdi, elektronik tebligata ilişkin olarak Maliye Bakanlığının uygulaması başladı. Aslında geçen senenin sonunda başlaması gerekiyordu, ertelendi bahar aylarında başladı, o konuda tek davayı Türkiye Barolar Birliği açtı. Açılan davada da “Elektronik tebligat sistemine girmeme nedeniyle verilen özel usulsüzlük cezası verilemez.” dendi Vergi Dava Daireleri Kurulu tarafından. Orada da çok tuhaf bir sistem kurgulanmıştı. Şimdi, yaptırım kısmı, en azından yargı tarafından kaldırıldı ama konu Anayasa Mahkemesine gitmedi, götürmedik.

Bu, bu hâliyle çıkacak olursa bir: Hukukun temel ilkeleri bakımından sorunlu. İki: Burada çeşitli kurumlara değişik görevler verilmiş durumda. Temsilcisi olduğum Barolar Birliği bakımından değerlendirecek olursak Barolar Birliği bir ay içerisinde veya belli bir süre içerisinde tebligat yapılacak avukatlara ilişkin bilgileri PTT’ye verecek. Güzel, verebilir. PTT tarafından adresler oluşturulacak. Oluşturulan adreslere avukatlara teslim edilme görevi birliğe verilmiş. Yani mümkün değil. Neden mümkün değil? Burada sizi o adresin ve şifrenin verildiğinin ispatlanması lazım, kimlik tespitinizin yapılması lazım. Yani 100 bin -100 bini de aştı avukat sayısı- avukata bunlar verilecek, yarın öbür gün “Bunu aldım, almadım.” tartışması olduğu zaman dosyalaması yapılacak, dosyadan çıkartılacak, “İmza ona aittir.” denilecek. Çok ciddi bir iş yani yargılamaya ilişkin çok ciddi bir iş, biz bunu yapamayız.

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – Nasıl verilsin, nereden verilsin?

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ TEMSİLCİSİ AV. EKİM ERGÜN – Şimdi, burada yeni bir sistem kurgulanıyor, bu sistem kurgulanmadan önce...

BAŞKAN – Bence burada bir şey var, sizin çok geniş bir şekilde görüşleriniz zapta geçti. Genel Kurula kadar şu anda burada bunu...

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ TEMSİLCİSİ AV. EKİM ERGÜN – Başkanım, bunu ihtiyari hâlde bırakacak olursak sıkıntı çıkmaz, ihtiyari olursa Barolar Birliği olarak gireriz de, zarfları da teslim ederiz ve tartışma da çıkmaz ve biz o sisteme de gireriz ama zorlama olduğu zaman...

BAŞKAN – Yok ben şunu söylüyorum: Bakın, şimdi “Senin söylediklerin hep yanlış.” filan demiyorum; çok ciddi şeyler söylüyorsun, önemli şeyler söylüyorsun. Biz bunu Genel Kurula gidinceye kadar tartışalım, bu konu bir istişare edilsin, görüşülsün, Bakanlıkla da görüşün ve eğer hakikaten dediğiniz yanlışlıklar, eksiklikler, sıkıntılar çıkacaksa ortaya bu konuda bir değişiklik yapılması gerekir düzenlemede. Şimdi bunu ayaküstü burada yapamayız yani ama siz görüşlerinizi belirttiniz, doğru, tutanağa da geçti. Arkadaşlardan da rica edelim, tasarı Genel Kurulda görüşme safhasına gelinece

kadar bir değerdendirsinler, yeniden bir incelesinler; daha iyi olur o şekilde.

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ TEMSİLCİSİ AV. EKİMERGÜN – Elektronik tebligat hususunda ilgili bundan sonraki maddelere ilişkin olarak söyleyeceklerimiz de aşağı yukarı bunlarla sınırlıdır.

Teşekkür ederiz.

BAŞKAN – Teşekkürler.

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – Başkanım önergeyle bu mahallî idarelere bağlı şirketlerin şeyi çıkarılıyor, şirketler. Mahallî idarelerin şirketlerinin de zorunlu tebligata dâhil olmasının ne mahzuru var?

ADALET BAKANLIĞI KANUNLAR GENEL MÜDÜR YARDIMCISI NİYAZİ ACAR – Başkanım, mahallî idarelerin kurduğu işletmeler noktasında diyorsunuz. Şimdi, bunlar çeşitli pozisyonlarda olabiliyor. Şirket şeklinde olanlar aşağıdaki başka özel hukuk tüzel kişisi sıfatıyla sisteme dâhil olacaklar zaten. Bazısı şirket pozisyonunda değil büfe, satış yeri, o tarz yerlerde de muhatap belediye olsun diye düşünüyoruz.

Köyleri de malumunuz, alt komisyonda “Sıkıntı olur.” dediği için çıkartıyoruz.

BAŞKAN – Cemal Bey, buyurun.

CEMAL OKAN YÜKSEL (Eskişehir) – Sayın Başkanım, Sayın Müsteşarım, Barolar Birliği temsilcisinin bütün söylemlerine katılıyoruz. Ben, ilk önce bu düzenlemeyle neyin murat edildiğinin çok açıklığa kavuşturulması gerekir. Şu anda Tebligat Kanunu 21’inci maddeye göre tebligat memurları tebligat yapıyor mu? Yapıyor. Bundan kaynaklı olarak bir sıkıntı var mı? Hepimiz hukukçuluktan geliyoruz, benim bildiğim kadarıyla yok.

Şimdi, bunun pratik sakıncalarını, ben toplantımız alt komisyona sevk edilmeden çok anlaşılabilir bir şekilde anlattım. Benim babam avukat, 72 yaşında, adama hesap makinası kullanmayı zor öğrettik. Şimdi, bu elektronik tebligatla onun uğraşmasını istemek, ek bir yükümlülük vermek, bunu bir zorunluluk hâline getirmek teknolojidten anlamayan, teknik altyapısı olmayan hukukçu arkadaşlara ya da burada sayılan şirketlere bir zül. Hani bir de alt komisyonda, Alt Komisyon Başkanı Ali Bey şunu söylemişti: “Tutanak tutmuyoruz ama bu gerçekten sakıncalı, en azından bir süre ikisini beraber götürebiliriz, bir zorunluluk olmadan. İşleyişi götürürüz.”

Şimdi, tabii bilgi teknolojilerinin güvenliği de ayrı bir problem yani bilgisayar teknolojisinin, bilgisayar korsanlığının bu kadar ileride olduğu ve bizim yetişmemizin zor olduğu bir yerde her türlü hakkın tebliğ tarihiyle belirlendiği bir hukuk sisteminde çok hak kaybına sebep olabilir bu. Dolayısıyla, biz düzenlemenin bu hâline tamamen karşıyız. Yani biz, eski sistem devam etsin taraftarıyız ve bundan hangi faydanın murat edildiğini de anlamış değiliz.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Ben teşekkür ederim.

Necati Bey, buyurun.

NECATİ YILMAZ (Ankara) – Arkadaşlar, sistemin uygulamasıyla ilgili zorlukları Barolar Birliği temsilcisi burada söyledi. Bunların dikkate alınması gerekiyor ve bunlarla ilgili Genel Kurula kadar çözüm üretilmesi gerekiyor. Kurumun zorlukları var, dediğimiz gibi bu şifrelerin verilmesine dair bir ispat zorlukları var, bir yandan da uygulamanın yürürlükle beraber devreye girmesi uygulaması söz konusu; bunlar önemli.

Bunun yanı sıra yine bu işin bir tekel şeklinde yapılacağı tartışması aşağıda yapıldı, alt komisyonda yapıldı. Fiyatın belirlenmesi konusunda yine orada tekel şeklinde karar verileceği tartışıldı.

Ben şunu söylüyorum: Zorunlulukla, zorlukla bir şey sağlanamaz. İstenebilir bir çözüm üretilmeli yani güvenilebilir, istenebilir hâle getirilmeli. Kim için? İlgilisi için. İşi daha kolay kılmalı, daha rahat ispatlanmalı, daha ekonomik olmalı ve yargılamanın hızlanmasına katkı yapmalı; bu anlamda oluşacak zorlukları gideren önlemler alınmalı. Mesela, tebligat gönderildi, açıldığı an takip edilebilecek mi? O mu esas alınacak, ben bilmiyorum bunu teknik anlamda. Yani gönderildiği an mı; iletinin açıldığı ve görüldüğü an mı; o mu tespit edilecek, hangisi esas alınacak? Bunun yanı sıra, gerçekten de bu iletişimle, bilişimle ilgili altyapı tamamıyla her yerde sağlanmış mı? Zaman zaman siber saldırılardan bahsediyoruz, çökmelerden bahsediyoruz veyahut da ne bileyim hackerların girmesinden bahsedebiliyoruz. Büyük davalar için, önemli davalar için bu saldırıların olabileceğinden bahsedebiliriz; bu ihtimali düşünmemiz lazım.

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – Onlarda zaten tebligat yapılmaması lazım.

NECATİ YILMAZ (Ankara) - İşte bunlarla ilgili şeyleri almak lazım, bunlar yeni ihtilaf başlıkları yaratır mı? Bunları düşünmemiz lazım.

Nihayetinde bilimin ve teknolojinin bizi götürdüğü yere kadar gitmeliyiz. Bu anlamda kategorik bir karşıtlığımız söz konusu değil, tabii ki bunu sürece katmalıyız, bundan istifade etmeliyiz ama diğer işlemlerde olduğu gibi, çok düşünülmeden, bir hevesle yapıp geri dönülen süreçleri de burada yaşamamalıyız.

Çerçeve olarak bunları söylemem lazım. Bu anlamda, önlemleri almak, kaygıları gidermek kaydıyla bilimsel gelişimi hayatımıza katmalıyız.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Ben teşekkür ediyorum.

Bu konuda benim de açıkçası kafam karışık yani bu işe ayak uydurabilen olur, uyduramayan olur. Zorlamayla bir yere kadar gideriz, gidemeyiz; hak kaybına da sebep olursak o zaman hiç kıymeti kalmadı. Yani işi süratlendirelim derken burada sayılanların içerisinde bu sistemi uygulamayacak kişiler var. Mesela bana gelse bu, ben bu işi beceremem açıkçası.

Mehmet Bey, buyurun.

MEHMET GÖKDAĞ (Gaziantep) – Aslında ben de çok kısa söyleyeceğim, söyleyeceklerimi Hakkı Başkanım siz de ifade ettiniz. Tabii ki gelişen teknolojidten yararlanarak süreyi hızlandırmak doğru da bir şey, bundan da geri kalmamalıyız. Bizim, tebligat yasasındaki sıkıntıları biz avukat olarak zamanında yaşadık yani onlar... İşte tebligat almaktan imtina eden mi dersin, şunu mu dersin falan ama hızlandırılmalı derken gerçekten, özellikle bizim camiada avukatlık mesleğinde sürelerin çok önemli olduğunu yani orada bir süreyi kaçırdığında bir sürü hakkın ihlal edileceği gerçeğiyle de karşılaşarsak veya bütünleştirsek böyle bir sıkıntıya girecek yolu çok iyi değerlendirmek gerekir. Yani telafi edilmeyecek hak kayıplarına neden olabilir. O nedenle, gerçekten üzerinde çok düşünülmeli, en azından belli bir süre ikisi birlikte uygulanarak gitmeli Sevgili Başkanım.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Ben teşekkür ederim.

Murat Bey, buyurun.

MURAT GÖKTÜRK (Nevşehir) – Teşekkür ederim Sayın Başkan, ben de sizi saygıyla selamlıyorum.

Burada Tebligat Kanunu'nda geçişi kolaylaştıracak ama bir müddet sonra artık buna ihtiyaç kalmayacak bir düzenleme yapmak lazım yani birden bire hızlı... Mesela UYAP, UYAP'ta da benzer

eleştiriler oldu nasıl kullanılabilceğine dair ama hâlâ UYAP'ta normal usulde de dava açabilmenin ve işlem yapabilmenin mümkün olduğunu görüyoruz. Fakat insanlar tercihen UYAP'ı kullanmayı öngörüyorlar ve şu anda UYAP oldukça yaygın bir şekilde kullanılıyor.

Burada gerçekten büyük dava olmasına da gerek yok, bu manada bir tane hak kaybı bile adaletsizliğe sebep olur. Bunu bir vasıta olarak bizim bazı şeylerde acele ederek öngörüyor olmamızı şey yapmıyorum. Bu düzenleme illaki yapılmalı ama teşvik edici ve geçişi kolaylaştırıcı, öngörülebilir bir hâle dönüştürüp yapmakta fayda olduğunu düşünüyoruz yani mesela hâlâ birçok köyde tebligatla ilgili altyapı yok ya da başka bölgelerde, başka birimlerde de buna benzer şeyler yok. Bir zorunluluk getirdiğimizde herhangi mahalledeki birisine elektronik ortamda... Mesela e-mail adresi yok. Milyonlarca kişinin e-mail adresi yok. Nasıl oluşturulacak? E-devlet şifresi yok mesela, birçok şey yok. Dolayısıyla, öncelikle bu altyapıyı oraya yönlendirecek, özendirilecek bir düşünce olması lazım. Akabinde hızlıca buna geçmek lazım. Çünkü bu, yargıdaki meselenin uzadığı yani yargı süreçlerinin uzunluğundan şikâyet edilen şeyi ciddi manada kısaltacağına ben de inanıyorum.

Biraz önce ayrıntı söyledi sayın vekilimiz, hangi tarih? Yani e-mailin oraya ulaştığı saat, dakika mı yoksa tıklayıp açtığı saat mi? Sayın Bakanımız sunumunu yaparken ulaşılabilirlik tebliğ edildiğinin ispatı ve içeriğini öğrendiği manasında bir açıklama yaptı, bunların hepsi çok önemli. Burada bunu nasıl denetleyeceğiz, nasıl kontrol edeceğiz? Okuduğunu, içeriğinden haberdar olduğunu, vasıl olduğunu, ıttıla ettiğini nasıl tespit edeceğiz? Bunların da açıklaması lazım.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Buyurun.

PTT AŞ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ İ. HUKUK MÜŞAVİRİ OSMAN GENÇGÖNÜL – Teşekkür ederim Sayın Başkan, öncelikle sizi ve Komisyonunuzu saygıyla selamlıyorum.

Şimdi, Barolar Birliğiyle ilgili endişeler ve o konu üzerinde biraz durmak istiyorum. Öncelikle ücret konusunda Genel Müdürlüğümüzün bakış açısı kişileri yıpratıcı bir ücret politikası belirlemek değil. Gerçek kişilerden herhangi bir ücret alınmaz çünkü onların kullanımları zaten çok yoğun olacak bir şekilde değil ama tüzel kişiler için de yine katlanılabilir miktarlarda ve yıllık alınan ücretler olacak, bunlar 10 liradan başlayan miktarlar gibi düşük miktarlar olacak yani ücret konusunda endişe edilecek bir şey göremiyoruz biz.

İkinci olarak teslim işinin ilgili birimlerce, kuruluşlarca verilmesine ilişkin olarak endişeleri anlıyorum ama bizzat elden tebliğ yerine yine PTT'yle yapılacak protokolle –ki bunun ücretsiz olabileceği bile Genel Müdürlük tarafından ifade edildi- mutlaka sağlanır. Anlıyorum, 100 bin avukata özellikle kimlik tespiti suretiyle teslim zor ama adliyede gerekirse “desk”ler kurulur veya bizim merkezlerimize bir mesajla davet etmek şeklinde oluşturulan adresleri teslim edebiliriz, o konuda sıkıntı yok.

Önergeyle ilgili olarak da efendim, ekleyeceklerim şunlar: Şimdi, burada yanılmıyorsam kişilerin bağlı bulunduğu birim yani vekil sıfatıyla temsile yetkili kişilerin bağlı bulunduğu birim, bu durumda PTT AŞ Hukuk Müşavirliğine vermek gibi oluyor ama bu Tebligat Kanunu'nun mantığına ters çünkü vekille takip edilen işlerde bizzat vekile tebliğ edilmesi söz konusu oluyor, birime tebliğ şeklinde bir durum öngörülüyor. Bence bu önergenin de bu şekilde değerlendirilmesi lazım efendim.

Saygılar.

BAŞKAN – Buyurun.

HİLMİ BİLGİN (Sivas) – Başkanım, teşekkür ediyorum.

Genel olarak bu elektronik tebligata kimsenin esasta bir itirazı yok, itirazın temelinde Barolar Birliği temsilcisinin de söylediği gibi genelde avukatlara yönelik yapılacak tebligatta soru işaretleri var. Yani Bakanlık bürokrasisi de çalışarak bu süreci avukatlara zorunlu tebligat geçiş süreci koymamızın artışı, eksisi, sistemin işlemesi açısından nasıl olabilir? Yani bir yıl içerisinde veya uygun görülecek bir sürede geçiş noktasında bir çalışma yapsak, bu konuyu bir tartışalım, bunu bir değerlendirelim.

Bir de Sayın Genel Müdür Yardımcımız da söyledi, bu gerçi bir sonraki madde de oluşturulan elektronik tebligat adreslerinin ilgililere teslimi noktasında ilgili kurumlarda... Şimdi, tebligat adresini PTT oluşturacak, baroya gönderecek, avukatlar açısından söylüyorum, Barolar Birliğine gönderecek, barolar aracılığıyla ilgili kişilere teslim edilecek.

PTT AŞ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ I. HUKUK MÜŞAVİRİ OSMAN GENÇGÖNÜL – PTT'yle yapılacak protokolle de olabilir Sayın Vekilim, bu, engel değil yani.

HİLMİ BİLGİN (Sivas) – Yani bir sonraki maddeyi konuşuyoruz Başkanım, 48'e (2)'yi ama eğer PTT'yle yapılacak protokol kapsamında PTT teslim ederse bunu kanuna yazmaya... 48'e (2)'deki ek maddenin ikinci fıkrasında ya kanun metnini o şekilde düzenleyelim, öyle bir imkân varsa veya maddeyi tamamen yeniden yazalım, o ikinci fıkrayı ki ben Barolar Birliğine de katılıyorum yani 108 bin avukata bunu barolar aracılığıyla teslim etmek, oluşturmak zaten bir zaman alacak. PTT kendi oluşturuyor, mesaj sistemiyle iletişim bilgileri gelecek. Bir mesaj atarak ilgilileri PTT'ye çağırmak veya söylediğiniz gibi adliyelerde ilgili stantlar kurarak dağıtmak daha uygulanabilir, sisteme geçiş noktasında faydalı olabilir diye düşünüyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Ben teşekkür ediyorum.

Yılmazcığım...

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – Ben de PTT'den doğrudan alınabiliyor mu diye soracaktım. Yani doğrudan alınsa ne olur?

PTT AŞ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ I. HUKUK MÜŞAVİRİ OSMAN GENÇGÖNÜL – Bizim şubelerimizden, merkezlerimizden alma yönünde bir SMS gönderebiliriz, sanırım teknik olarak bu mümkün. Bu SMS üzerine ilgili kişiler, avukatsa avukat veya şirketse şirket gidip PTT'lerden teslim alabilirler ama bunların, tabii, şu hâliyle bir protokole bağlanması gerekiyor çünkü Barolar Birliğiyle veya başka bir bakanlık da olabilir, Çalışma Bakanlığı da olabilir, o kanalla gönderilen bir protokolün mutlaka yapılması lazım. Bu protokole ilişkin hüküm kanuna ne derece dercedilebilir onu bilemiyorum ama barolar yönünden bu sıkıntılar, Ticaret Bakanlığı yönünden de ayrı sıkıntılar vardır muhakkak. Çünkü yaklaşık 1 milyona yakın şirket var yani bunların adreslerinin bilinmesi mümkün değil, bunlara tek tek tebliğ yerine... Ama bunların protokolle geliştirilebileceğini düşünüyoruz, bu hâliyle kalırsa protokol yapmaya da bir engel yok efendim.

BAŞKAN – Şimdi, başka söz isteyenler de var, bu madde biraz uzadı.

Şimdi sırayla söz vereceğiz, ışığı yananlara buradaki sıraya göre söz veriyorum.

PTT AŞ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ TEMSİLCİSİ ÜNAL TONKA – Sayın Başkanım, sayın Komisyon üyelerim; herkese saygılar sunuyorum.

Şimdi, öncelikle şu konuda ben Komisyon üyelerini bilgilendirmek isterim. E-tebligat sistemi 2013 yılından beri şu andaki mevcut fiziksel tebligatla beraber çalışmaya devam ediyor ve sistemden bugüne kadar yaklaşık 2,5 milyon adet tebligat gönderilmiş durumda, 2017 yılı rakamı yaklaşık 1 milyon 760 bin. Yani bu sistem aslında çalışıyor, hani pratiği yapılmamış, bir anda geçilecek bir sistem

değil. Ekin Bey alt komisyon toplantısında da bu fiyatlarla ilgili, yüksekliğinden yakınmıştı zaten, Osman Bey cevap verdi buna ama bizim PTT'nin KEP sistemindeki yıllık abonelik ücreti 35 lira, hani 100-150 liraya ulaşan bir rakam yok. Genel Müdürümüzle de zaten yaptığımız konuşmada en düşük maliyetle bu işin tamamlanması konusunda talimat verdi, bizim de öngördüğümüz rakam mesela giriş seviyesi abonelik için senelik 10 lira gibi bir ücret alınması planlanıyor. Bu da SMS alan ücreti gibi ihtiyaçları karşılamak için, hani bu karşılanmayacak bir bedel değil açıkçası.

Teslimle ilgili konuda işin en kritik noktası adresi alacak kişilerin kimlik doğrulamasının yapılması. Biz hem e-devletle hem UYAP sisteminden e-imzası olan kişileri PTT'lere getirmeden adreslere teslim edebiliriz, burada kritik nokta e-imzasının olması, olmayan kişileri de SMS'le yine PTT'lere davet edip 4.500 noktamızda bu teslimatı yapabiliriz hatta özellikle adliyelerde Sayın Başkanımın da belirttiği gibi direkt kendilerine teslim etme şansımız olacaktır. Kanunda zaten tebligatın adrese ulaşmasından itibaren beş gün içinde tebliğ edilmiş olması şartı yazıyor. Bu, şu andaki KEP sisteminde bir gün, bir gün sonrasında okunmuş sayılıyor şu anda çalışan sistemde ama bu kanunda alıcılara bir dört günlük daha ekstra süre tanıyor. Beş günün sonunda adrese düştüğü andan itibaren teslim edilmiş sayılacak.

Ayrıca internet kullanım oranlarıyla ilgili, internet kullanım oranlarının düşüklüğü, yüzde 37 bir oran olabilir ama bizim burada zorunlu tuttuğumuz kişiler kamu kurumları, tüzel kişiler, özel kişiler. Şu anda çıkan birçok kanunda biliyorum ki işte, başvuru yapmak için KEP adresi sahibi olması, şunu yapmak için bu tür dijital sistemler üzerinde çalışması gibi zorunluluklar zaten orada da çıkartılıyor. Bu durumda orada da zorunlu tutulmaması gerektiği öne sürülebilir. Yani şu anda, 2017 yılında 75 milyon bizim fiziksel tebligat dağıtımımız oldu. Biz bunu dijital ortama geçirmekle beraber vatandaşın hizmet süresini artırmayı planlıyoruz.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Buyurun.

GELİR İDARESİ BAŞKANLIĞI TEMSİLCİSİ İŞİL AKKUŞ – Ben bu elektronik tebligatla ilgili modül sorumlusuyum.

Beyefendi bizim bu elektronik tebligatla ilgili hem belgelerin gönderildiğini, yine bunun doğrulamasının da bizim tarafımızdan yapıldığını belirtti fakat bu böyle değil, biz bunun doğrulamasını TÜBİTAK aracılığıyla yapıyoruz. TÜBİTAK sürekli testlerle bizde yapılan yani kurumumuzda yapılan her işlemi ve mükellefe vardıktan sonra tebligatlarımızı, onun tebligatı okuma zamanına kadar yapılan her işlemi zaman damgasıyla tutuyor ve biz bu doğrulamayı TÜBİTAK aracılığıyla, TÜBİTAK'tan aldığımız bilgiler doğrultusunda yapıyoruz. Evet, belgeyi gönderiyoruz ama doğrulamayı TÜBİTAK onayıyla yapıyoruz, onların tuttuğu zaman damgasıyla yapıyoruz.

Ayrıca, bunun yanı sıra, yine, metinlerin şifrenmesinde de Ulusal Güvenlik Ajansının özet algoritması kullanılıyor. Yine, yazılım standardında dünya standartlarında kabul edilmiş bir sistem kullanılıyor. Güvenlik açısından sorunumuz yok ama dediğim gibi, belki mükelleflerin karşılaştıkları birtakım sorunlar olabilir ama şu an maliyetimiz sıfır biliyorsunuz. Yani hiçbir mükelleften ya da bizim tarafımızdan herhangi bir saklanma olsun, tebligatı alma olsun hiçbir maliyetimiz yok. Toplam 3 milyon mükellefimiz var sisteme dâhil olmuş olan, bunun 2 milyon 200 bini gerçek kişi, 800 bini tüzel kişi. Dediğiniz gibi birtakım sorunları gerçek kişilerle gerçekten yaşadık fakat bunlara yardım masalarımız aracılığıyla elimizden geldiğince yardım ediyoruz, sırasında adım adım ilerliyoruz.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Buyurun.

GÜMRÜK VE TİCARET BAKANLIĞI İÇ TİCARET GENEL MÜDÜRLÜĞÜ ŞİRKETLER DAİRESİ BAŞKANI MUSTAFA UMUT ÖZGÜL – Sayın Başkan, az önce PTT temsilcisi arkadaşımız bazı açıklamalar yaptı. Bir istatistiki bilgi paylaşmak istiyorum.

Şu anda anonim şirket sayımız 120.279, limited şirket sayımız 741.242, kolektif şirket sayımız 10.862, komandit şirket sayımız 1.784, kooperatif şirketlerimiz 35.090, yaklaşık olarak da 900.000’in az üzerinde bir özel hukuk tüzel kişimiz var. Bunların tebligatının yapılması, az sonraki maddeyle bağlantılı olarak Gümrük ve Ticaret Bakanlığı tarafından bunun yapılması teknik olarak ve fiili olarak imkânsız gibi bir durum. Şu anda bizim Bakanlık olarak ticaret sicil kayıtlarının elektronik ortamda tutulmasına ilişkin Merkezi Sicil Kayıt Sistemi’miz var. Söz konusu bu düzenleme çerçevesinde zaten biz bu bilgiye, bizim Bakanlığımızda bulunan ticaret sicil bilgilerini PTT’yle paylaşmamızda hiçbir beis yok, biz bu bilgileri PTT’yle paylaşırız. Elektronik tebligat adresleri PTT tarafından oluşturulduktan sonra sistem üzerinden kendileri tarafından tebliğ rahatlıkla yapılabilir. Diğer kurumlar açısından da benzer şeyler söylenebilir avukatlarda söylendiği gibi veya kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarında olduğu gibi, bu tebligatların yapılması yönünde bir sıkıntı olabilir.

Bir diğer husus, ücretlerle ilgili ve şirketlerin kuruluş maliyetleriyle ilgili bir başka tasarımda yatırım ortamının iyileştirilmesi kapsamında yapılan çalışmalar vardı. Bu şirket kuruluş maliyetlerinin azaltılmasıyla ilgili...

BAŞKAN – O başka yerde, onu boş ver, o bizimle ilgili değil şimdi.

GÜMRÜK VE TİCARET BAKANLIĞI İÇ TİCARET GENEL MÜDÜRLÜĞÜ ŞİRKETLER DAİRESİ BAŞKANI MUSTAFA UMUT ÖZGÜL – Sayın Başkanım, şöyle: Şimdi, bunlar mevcutlar için tamam, elektronik tebligat adresleri oluşturulur, bir şekilde dağıtılabilir ama bugün bir şirket kurduğumuzda da bu şirket bir elektronik tebligat adresi almak durumunda. Bu da bir işlem olarak sayılabilecektir, artı, bunun az ya da çok, 1 lira, 3 lira, 5 lira, 10 lira, rakamların bir önemi yok, bunlar da bir maliyet unsuru olarak yer alacaktır. Bu hususlar da aynı şekilde bu yatırım ortamının iyileştirilmesi “doing business” raporlarına konu olacaktır. Bir basamak olarak da bu işlem olarak değerlendirilebilir.

Bilgilerinize arz ederim.

BAŞKAN – Siz şimdi yani bu hükmü doğru bulmuyorsunuz değil mi, katılmıyorsunuz yani buna?

GÜMRÜK VE TİCARET BAKANLIĞI İÇ TİCARET GENEL MÜDÜRLÜĞÜ ŞİRKETLER DAİRESİ BAŞKANI MUSTAFA UMUT ÖZGÜL – Sayın Başkan, şöyle: Bu düzenleme teknolojik imkânlardan faydalanma...

BAŞKAN – Yok, ben şunu soruyorum: Anlaşılan o ki sizin de endişeleriniz, itirazınız var bu konuda.

GÜMRÜK VE TİCARET BAKANLIĞI İÇ TİCARET GENEL MÜDÜRLÜĞÜ ŞİRKETLER DAİRESİ BAŞKANI MUSTAFA UMUT ÖZGÜL – Sayın Başkanım, var.

BAŞKAN – Şöyle: Bakanlar Kurulundan geldi bu, tabii ki sizin Bakanınızın da imzası var altında ama siz bile buna itiraz ettiğinize göre, o zaman bu işi biraz karıştırmak lazım açıkçası.

Şimdi, arkadaşlar, bunu biz burada çözemeyeceğiz ama burada bir sıkıntı var, bunu kabul etmemiz lazım. Şimdi, bu maddeyi burada ayaküstü de bırakamayız. Maddeyi oylayalım biz ama Genel Kurula kadar mutlak surette üstünde bir çalışılması lazım çünkü bakın, iktidar, muhalefet milletvekillerinin önemli bir kısmı burada birtakım sorunlar olduğunu söylüyor, keza kurumlar da söylüyor, o hâlde buradaki düzenlemede bir sorun var. Ya bunun bir kısmını devreden çıkarırız, bazı zorlamaları ortadan kaldırırız ya da ikisini birden isteyen nasıl kullanırsa kullansın deriz, ondan sonra ne yaparsak bileceğiz.

HİLMİ BİLGİN (Sivas) – Başkanım, şimdi iki husus var: Bir, elektronik tebligatı PTT oluşturdu, ilgisine teslim etmek üzere ilgili kuruma gönderdi. Bir avukat gidip tebligatı almaz ise normal tebligata mı devam edilecek?

ADALET BAKANLIĞI KANUNLAR GENEL MÜDÜR YARDIMCISI NİYAZİ ACAR – Evet.

HİLMİ BİLGİN (Sivas) – Tamam. O zaman burada yani bizim bu itirazlar eğer Cemal Bey’in dediği gibi, Cemal Bey’in babası gidip oluşturulan tebligatı almazsa problem yok, eski usulle devam edecek. Doğru mu anladığım?

ADALET BAKANLIĞI KANUNLAR GENEL MÜDÜR YARDIMCISI NİYAZİ ACAR – İzah edeyim Başkanım.

HİLMİ BİLGİN (Sivas) – İkinciye sorayım: Şimdi, ben avukatım, elektronik tebligat adresim oluşturuldu. Bana oluşturulan tebligatta benim özel tebligatlarım ile oradan gelen tebligatlar aynı adrese mi gelecek? Bunun ikinci bir özel tebligat... Mesela, şu anda benim özel tebligatlarım ev adresime geliyor avukatlık yaptığım zaman, diğer büroyla ilgili vekâlet ilişkisinden kaynaklanan tebligatlar büro adresime geliyor. Elektronik tebligata geçtiğimizde TC kimlik numarası üzerinden tebligat adresi oluşturulacak, tek “Hilmi Bilgin” tebligat adresi oluşturulduğu zaman benim tüm tebligatlarım o adrese gelecek. Yani özel tebligatları ayırma imkânı olur mu, olmaz mı veya böyle bir ihtiyaç var mı, yok mu?

ADALET BAKANLIĞI KANUNLAR GENEL MÜDÜR YARDIMCISI NİYAZİ ACAR – Ben bir...

BAŞKAN – En son söz verelim size, siz açıklayın.

Mehmet Bey’e de bir söz verelim.

MEHMET GÖKDAĞ (Gaziantep) – Şimdi, Sevgili Başkanım, değerli Komisyon üyesi arkadaşlarım, değerli katılımcı arkadaşlarım, sevgili bürokratlar; şu konuyla ilgili “Tamam, bu iş sağlıklı, olsun.” diyen kimse yok. Peki, niye geçiriyoruz biz bunu yani niye oylayıp geçirelim, niye...

SERAP YAŞAR (İstanbul) – Teknolojiye bir noktada geçeceğiz.

MURAT GÖKTÜRK (Nevşehir) – Bir yerden başlamamız lazım.

MEHMET GÖKDAĞ (Gaziantep) – Ama şöyle bir şey: Yani bunu görüşüp konuşup daha yararlı, sağlıklı hâle getirdikten sonra...

MURAT GÖKTÜRK (Nevşehir) – Görüşüyoruz Mehmet Ağabey.

MEHMET GÖKDAĞ (Gaziantep) – Ama hayır, Başkanım diyor ki: “Bunu oylayıp kabul edelim, daha sonra Genel Kurul sürecinde düzeltelim.” Bu doğru bir yöntem değil. O zaman bizim Komisyonun bir anlamı kalmıyor Sevgili Başkanım.

BAŞKAN – Hayır, şöyle: O zaman Genel Kurulda bu maddeyi çıkardıktan sonra bir de Genel Kurulda yeniden ne koyacağız, nasıl bir şey yapacağız, bunun üzerinde bir sürü değişiklik yapabiliriz orada.

MEHMET GÖKDAĞ (Gaziantep) – Sevgili Başkanım yani çıkarmayabiliriz, bu konuyla ilgili arkadaşlarımız çalışır, üç gün sonra toplanırız yani üç gün sonra yaparız, ne olacak yani.

BAŞKAN – Üç gün sonra yok, olmaz artık.

MEHMET GÖKDAĞ (Gaziantep) – Bunun, bu kadar böyle, aceleyle, sağlıksız bir şeyi geçirmenin anlamı yok ki.

BAŞKAN – Ya, önemli değil, alt tarafı bu bir madde. Daha üç dört gün var Genel Kurula, o zamana kadar görüşülür.

CEMAL OKAN YÜKSEL (Eskişehir) – Başkanım, bu konuyla ilgili bir şey söyleyebilir miyim?

ALİ ÖZKAYA (Afyonkarahisar) – Cemal Bey, Mehmet Bey; az önce biz alt komisyonda birçok konuyu konuştuk, mutabık olduklarımızı geçirdik beraberce “Şunlara çalışılsın.” dedik. Bakın, bugünkü gelen önergelerin hepsi bizim orada “Çalışılsın.” dediklerimiz. Şimdi, burada da bir konu kalmış oluyor Genel Kurula. Bu konuya yine çalışılsın. Ben şimdi PTT Genel Müdürümüzü tekrar aradım. Bu konudaki eksikliği giderelim yani bir endişeye mahal olmasın. Bu sisteme geçmeliyiz, sistem yürütmeli ama endişeleri de gidermeliyiz. Konu bu. Yani bunun için de kanunu uzatmayalım.

BAŞKAN – Yanlış yapmanın kimseye faydası yok, iktidar-muhalefet meselesi de değil bu iş.

CEMAL OKAN YÜKSEL (Eskişehir) – Başkanım, bu konuda bir şey söyleyebilir miyim?

BAŞKAN – İyi, hadi sen de söyle bakayım, ne söyleyeceksin!

CEMAL OKAN YÜKSEL (Eskişehir) – Sayın Başkanım, biz, hepimiz bu Komisyonda birbirinin dilinden anlayan hukukçularız, bir aile gibiyiz yani. O yüzden, ben bu aile mantığı içinde konuşacağım.

BAŞKAN – Doğru söylüyorsun.

CEMAL OKAN YÜKSEL (Eskişehir) – Şimdi, burada hepimizi, AKP’lisi de MHP’nin burada muhalefet şerhi ya da işte, ilgili raporunda da şeyi var, CHP’lisi de bürokratlar da endişelerini dile getirdi ve siz de çok güzel topladınız “Benim de aklıma yatmadı bu.” dediniz.

BAŞKAN – Toparladıysam niye bir daha konuşuyorsun?

CEMAL OKAN YÜKSEL (Eskişehir) – Hayır, şunu söyleyeceğim, dediniz ki sonra: “Ya, biz bunu oyalayalım yani geçirelim, sonra bir daha konuşalım.” Şimdi, işleri iki türlü halletme yolu var: Bir normal insanların yaptığı, bir de AKP türü şey var. Hiçbirimiz inanmıyoruz “E, geçirelim.” Ya, hayır, niye? Doğrusunu yapalım, geçirmeyelim “Aşağıda yapalım.” Hayır, bu maddeyi geçirmeyelim burada. Eğer Bakanlık ya da grubunuz daha uygun bir şey yaparsa Genel Kurulda konuşalım. Niye yani inanmadığımız bir şeyi “Geçirelim, sonra bir daha...”

BAŞKAN – Alt komisyondan da gelmiş o şekilde, burada düzeltme yapılmış, bunda da aynı şekilde yapılabilir yani.

ALİ ÖZKAYA (Afyonkarahisar) – Şimdi PTT Genel Müdürüyle görüştüm, Barolar Birliği Başkanımızla görüşmüşler, Barolar Birliği Başkanımız da bugün yarın bunu da belirleyecekler, sorun olmayacak inşallah. Yani, o zaman Genel Kurula gelene kadar çözeriz.

CEMAL OKAN YÜKSEL (Eskişehir) – Tamam işte, geçirmeyelim, Genel Kurulda çözelim yani.

BAŞKAN – Genel Kurulda gelip ne olacak? Yani mevcut bir maddeyi orada istenildiği şekilde değiştirir. Bakın, şimdi bizim arkadaşlarımız da aynı endişeyi taşıyorlar.

CEMAL OKAN YÜKSEL (Eskişehir) – Ama şimdi Adalet Komisyonu iradesini beyan etmiş olacak geçirerek. Tarihe bir nottur bu Başkanım.

BAŞKAN – Notu altına düşeriz, sen merak etme.

CEMAL OKAN YÜKSEL (Eskişehir) – Hayır, maddeyi çıkaralım tasarıdan, Genel Kurulda imkânımız var.

MEHMET GÖKDAĞ (Gaziantep) – Üç gün sonra toplansın, ne var yani.

BAŞKAN – Böyle bir madde gerekiyor da, dur bakalım.

CEMAL OKAN YÜKSEL (Eskişehir) – Başkanımız bir şey söylüyor Hakkı Bey.

BAŞKAN – Sonuçta Ömer Bey de devreye girdi artık, hadi bakalım.

ÖMER SÜHA ALDAN (Muğla) – Değerli Başkanım, değerli arkadaşlar; şimdi, tabii, çağın gereklerine uygun davranmak lazım, onda hiç kuşumuz yok ama sıkıntılı bir süreç. Bir de şunu da unutmayalım, herhâlde 1 Ocak 2019’da uygulamaya başlanacak, önümüzde belli bir süre de var. Bu süre içerisinde kamu kurumları bütün hazırlıklarını tamamlayabilirler mi, öncelikli sorumuz o olmalı. Yani bütün bilgiler toplanacak, belli bir numara verilecek, numaradan sonra PTT bunları dağıtacak. Bu süre yeterli midir, önce bunu bir konuşmak lazım.

BAŞKAN – Onu erteleriz, bir sene sonraya erteleriz.

ÖMER SÜHA ALDAN (Muğla) – Ben onu söyleyeceğim zaten, hep yaptığımız gibi zaten bu düzenlemelerde.

Tabii, sistemin “hack”lenmesi her zaman söz konusu olabilir, bu ciddi bir endişe ve karşı tarafta “okundu” olarak görünen bir şey bu tarafta “okunmadı” olarak görünebilir.

Sadece belli bir yaştaki insanları düşünmeyelim, engelli insanları da gözetelim yani bu sistemi izleme konusunda, ona dikkat etmek lazım, ikincisi.

Bir üçüncüsü, diğer konu da itiraz ne olacak, nereye yapılacak? Yani “Böyle bir tebligatı aldım, almadım”a ilişkin hiçbir itiraz mekanizması düzenlemede yok görünüyor.

Benim şöyle bir önerim var: Çoğunlukla da ya özel şirketler ya da avukatlar üzerinden bir tartışma yürüyor. Bence bunu aşama aşama yapalım, ilk aşamada kamu kurumlarında bir uygulamaya başlayalım. Kamu kurumları bunu uygulasin, oradaki sisteme bir bakalım ve o noktada avukatlara da ya da diğer özel şirketlere de –madem şey olacaksa- bir tercih hakkı tanıyalım bu konuda, sisteme geçiş geçmeme konusunda. Sonrasında da 2019’un, diyelim ki haziran ayında da böyle bir sistemi uygulamaya koyalım.

BAŞKAN – “Kamu kurumlarının kendi arasında yapılmalı.” diyorsun.

ÖMER SÜHA ALDAN (Muğla) – Bir uygulamaya bakalım, kamu kurumlarının kendi arasındaki sistemi işletmeye bir an önce başlayalım bu çerçevede. Sonrasında, madem temelde sorun özel hukuk tüzel kişileri ve avukatlar üzerinde düğümleniyorsa onlarınkini biraz daha erteleyelim, daha doğru olur diye düşünüyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Ya, bana kalırsa biz şey yapalım yani maddeyi geçelim ama önergeyi dâhil etmeyelim şimdi, nasıl olsa değişiklik yapacağız bunda. Önergede geçerse sonra birileri der ki: “Ya, aşağıda değiştirmeyelim, önerge geçti.” Onun için eğer bu önerge lazımsa gerçekten, bu takdirde biz bu önergeyi mecburen aşağıda koyacağımıza göre o zaman usulüne uygun bir değişiklik yaparız. Bana kalırsa bu önergeyi çekelim.

ADALET BAKANLIĞI KANUNLAR GENEL MÜDÜR YARDIMCISI NİYAZİ ACAR – Yalnız, Başkanım, o madde bu değil, bundan ziyade diğer madde tartışılıyor. Genelde 48’i tartıştık da bu (11)’inci fıkrada...

BAŞKAN – Bu 47. Bizim tartıştığımız hep 48’inci maddedeki, değil mi? Bunu geçelim o zaman, 48’i değerlendirelim. Köyleri çıkarıyoruz...

Tamam, peki, o zaman önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmiştir.

Önerge doğrultusunda 47’nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 47’nci madde kabul edilmiştir.

Maddeyi okutuyorum:

MADDE 48- 7201 sayılı Kanuna aşağıdaki ek madde eklenmiştir.

“Elektronik tebligat adresinin oluşturulması:

EK MADDE 2- Elektronik tebligat adresi, Posta ve Telgraf Teşkilatı Anonim Şirketi tarafından, 7/a maddesi kapsamında kalan her bir gerçek kişi için kimlik numarası, tüzel kişi için ise tabi oldukları sistem numarası esas alınmak suretiyle sadece bir tane olacak şekilde oluşturulur ve sistemde kaydedilir.

Oluşturulan elektronik tebligat adresleri, adres sahiplerine teslim edilmek üzere, ilgili kurum, kuruluş veya birliğe gönderilir; 7/a maddesinin ikinci fıkrası kapsamında kalan kişilere ise doğrudan teslim edilir. Bu adresler, adres sahibine teslim edildikten sonra 1 inci madde uyarınca tebligat çıkarmaya yetkili makam ve mercilerin kullanımına sunulur.

Kurum, kuruluş veya birlikler ile gerçek veya tüzel kişilerin 7/a maddesi uyarınca elektronik tebligat zorunluluğuna tabi olmaları veya bunlar hakkında elektronik tebligat zorunluluğunun ortadan kalkması hâllerinde gerekli bildirimler, ilgili kurum, kuruluş veya birlik tarafından bir ay içinde yapılır ve bildirim takip eden bir ay içinde Posta ve Telgraf Teşkilatı Anonim Şirketi tarafından gerekli işlem yapılır.

Posta ve Telgraf Teşkilatı Anonim Şirketi, elektronik tebligat sisteminin yürütülmesi için gerekli bilgi ve belgeleri ilgili kurum, kuruluş veya birliklerden ister. İlgili kurum, kuruluş veya birlikler, talep edilen bilgi ve belgeleri Posta ve Telgraf Teşkilatı Anonim Şirketine göndermek zorundadır.”

BAŞKAN – Konuştuk nasıl olsa yeteri kadar da Niyazi Bey’e bir söz verelim, bakalım ne anlatacak bize.

ADALET BAKANLIĞI KANUNLAR GENEL MÜDÜR YARDIMCISI NİYAZI ACAR – Şimdi, Başkanım, aslında 3 madde yani deminki madde, şimdi okunan madde ve bir sonraki madde bir paket malumunuz. Mevcut 7/a maddemizde şirketler bakımından bir zorunluluk zaten var fakat bu zorunluluk niye işlemedi? Bir mekanizma kurulmadığı için işlemedi. Kanun “Zorunludur.” dedi fakat bu zorunlu olarak adres nasıl verilecek, sistem kurulmadığı için kaldı öyle. Şimdi, bizim aslında yapmaya çalıştığımız şey bunun sistemini kurmak. Bunu da ek madde 2’de sabitliyoruz, geçici maddede de intikal sürecini düzenlemeye çalışıyoruz. Bir sonra okunacak geçici maddede sistem bir sene sonra, 1/1/2019’da işlemeye başlayacak. Kanun yürürlüğe girdikten sonraki bir ay içerisinde... Yani, şöyle kurgulamaya çalıştık: Mekanizmayı kurmak için birinin ilk kıvılcımı ateşlemesi lazım. Bunun için PTT’yi öngördük. Kanun yürürlüğe girdikten sonra PTT 11 bent hâlinde, yukarıda saydığımız tüm birimlere... Bu birimler kimler, eline bir havuz gelmesi lazım, bir veri tabanı oluşturulması lazım. Bu anlamda “Geçici maddede kimlerle muhatap olacak PTT, kimlere yazı yazacak?” şeklinde bir kurgu yaptık. Bu anlamda Barolar Birliğini öngördük, dedik ki: “Örneğin, avukatlar Barolar Birliğinden istesin, noterleri Noterler Birliğinden istesin, şirketleri Gümrük ve Ticaret Bakanlığında istesin.” Yoksa biz PTT’ye “Bütün, 80 tane baroya, işte, şu kadar odaya, şu kadar borsaya yazsın.” dersek PTT bunun altından kalkamaz, endişemiz buydu. Şimdi “Tepedeki çatı birimlerine muhatap olarak al ve yazsın.” dedik. Bu, şu demek değildir: 100 bin avukatın bütün o kimlik bilgileri PTT tarafından tek tek alınmak suretiyle gönderilecek değildir. PTT de tabii ki 80 tane baroyla yazışacaktır ve diyecektir ki: “Baro levhalarınızda kimler varsa bana bildirin.” Şu da yapılabilir: Yani, bir önergeyle PTT’nin burada, örneğin, Barolar Birliğiyle değil, 80 tane baroyla yazışacağı da öngörülebilir ama biz çatı kuruluş olarak Barolar Birliğinin olmasını öngörmüştük. Şimdi PTT’miz Barolar Birliğine yazacak “Sizde kimler avukat sıfatıyla elektronik tebligat almak zorunda?” Bu kanun seviyesinde bir sorun değil, bundan sonra anlatacağım. Hâliyle, protokol yaparlar Barolar Birliğimizin altlarındaki birimler bir şekilde, barolara yazılar yazılacak, listeler oluşturulacak, birlik üzerinden de tekrar PTT’ye gelecek. Bunun, dediğim gibi, ilgili kurumlar bakımından, ilgili şirketler bakımından, ilgili dernekler bakımından hep

farklı muhatapları var. Belediyeler bakımından İçişleri olacak, dernekler bakımından İçişleri olacak, vakıflar bakımından Genel Müdürlük olacak, şirketler bakımından dediğim gibi Gümrük Bakanlığı olacak vesaire.

Şimdi, bu şekilde, bir ay içinde PTT diyecek ki: “Bana bildir bunları.” İlgili kurumlara da takip eden bir aylık bir süre veriyoruz. Onlar da diyecekler ki: “Bizim elemanlarımız bunlar.” Bir liste gelecek PTT’ye, daha sonra PTT teklik ilkesine göre üç ay içerisinde bütün adresleri oluşturacak Başkanım, geçecek beş ay. Şimdi, PTT bu oluşturma işlemini tamamladıktan sonra nasıl götürecektir aşağıya? Burada “Usulde paralellik olsun, kimlerden geldiyse listeler onlara gönderilsin.” dedik. Aynı yöntemle Barolar Birliğine gönderecek, Barolar Birliği artık aralarındaki protokol üzerinden, barolar üzerinden avukatlara tek tek teslim edebilir, “desk”ler kurdurabilir adliyelerde, orada teslim edebilir.

Şimdi, bir başka mesele, Cemal Bey’in bahsettiği mesele. Tamam, bir zorunluluk öngörüyoruz ama fiilen, uygulamada şu olacaktır: Sistemin işleyişi itibarıyla barolara –barolar üzerinden konuşuyoruz yani kusura bakmayın belki özelleştirdik ama- avukatlara teslim imza karşılığı olacak. PTT’mizin oluşturmuş olduğu elektronik tebligat adresleri imza karşılığı avukatlara teslim edildikten ve onlara teslim edildiğine ilişkin bilgi de PTT’ye geldikten sonra ne olacak, bu konuyu konuşalım.

Bu arada, arka planda Tebligat Kanunu’nun 1’inci maddesinde gönderme yetkisini haiz kurum ve kuruluşlar; bunlar, malumunuz, işte, 5018’de -1, 2, 3, 4- sayılan kurum, kuruluşlar, kazai merciler, köyler vesaire, 1’inci maddede yazıyor. Arka planda, bu gönderici sıfatını haiz kurumlar da PTT’yle entegre olmak zorunda. Şimdi, avukata teslimi yaptık, teslim edildiğine ilişkin bilgiyi PTT’ye gönderdik, PTT arka planda entegre olan kurumlara “Bu avukat artık imzasını teslim almıştır. Buna elektronik tebligatı yapabilirsin.” şeklinde mesajı verdikten sonra artık o adrese girdiğin zaman o şahsın elektronik adresi oluşacak. Siz örnek olarak avukat Ekin Bey’i girdiniz sistemde. Ben bir mahkemeyim, dosyada da Ekin Bey’in vekâletnamesi var. Giriyorum, karşısında elektronik tebligat adresi yok, neden yok? Teslim almamış olabilir. Dolayısıyla, böyle bir durumda Ekin Bey’e gitmeyecek, manuel sisteme göre sistem devam edecek. Hani, sistem için 1/1/2019’a kadar süre öngördük ama bunun tamamlanması, bunun “Yüzde 100 bitti.” denmesi tabii ki biraz daha uzun zamana yansiyabilecektir. Buradaki süreler hak düşürücü süreler değildir, buradaki süreler düzenleyici sürelerdir. Asıl olan iyi niyetli bir şekilde bu işi tamamlamaya çalışmaktır. Dolayısıyla ben burada pek bir sorun görmüyorum. Yani Cemal Bey’in peder beyi de ya da Ekin Bey’in arzu etmeyen bir avukat da gelen evrakı almadığı zaman sorumluluğu doğru mu doğmaz mı tartışmasını belki yapabiliriz ama almadığı zaman sisteme dâhil olmayacaktır Başkanım, olamayacaktır çünkü ancak alması ve teslim şartına vabeste olarak arka planda, göndericilerin elinde bu adamın elektronik adresi var bilgisi işlenecektir.

Hilmi Bey’in sorduğu soru vardı. Şu anda oluşturulacak olan adresler teknik esasına göre oluşacak; bir. İkincisi, bu adresler ancak Tebligat Kanunu’nun 1’inci maddesinde sayılı kurumlar tarafından gönderilen tebligatların adresi olacaktır. Bu anlamda, özel bir tebligat, özel bir posta gelecektir tabii ki buraya dâhil olmayacaktır ama gönderici olan kurum, kuruluş, işte 1’inci maddede yazılı bir mahkemeyse burada oluşturulan adrese gelecektir. 5018 sayılı Kanun’daki 4 cetveldeki bir kurumsa, üniversiteyse, o anlamda farklı bütçeli bir kuruluşa tabii ki bu teknik anlamda oluşturulan bu adrese gelecektir ama özel posta yoluyla gelmeyecektir. Tartışılan konular itibarıyla bu kadarını arz ettim.

Güvenlik meselesi, zaman damgası meselesi, uluslararası standartlarda bunların korunacak olması meselesi, posta adresine düştüğü an itibarıyla beş günlük sürenin sayılacağı meselesi, bunlar zaten çok tartışılacak konular değil. Yine, sistem içerisinde posta kutunuza düştüğü an sistemde kayıtlı cep telefonunuzdan bilgilendirileceksiniz. “Sizin elektronik adresinize posta düştü, ona bak.” şeklinde ve beşinci günden sonra bakacaksınız. Şu da zaten mümkün: Normal şartlarda fiziki tebligatı postanıza

koydular, tatildesiniz, alamadınız yani imzayla almadıysanız, stajyeriniz aldıysa süre başlıyor yani bunu hepimiz biliyoruz.

BAŞKAN – Bu işe benim çok kafam ermedi. Başkanın da görüşleri vardı bununla ilgili, onun için çağırdım kendisini.

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – Barolar Birliği avukatlara sitesinden bir duyuru yapar “Buraya gelin.” diye.

ADALET BAKANLIĞI KANUNLAR GENEL MÜDÜR YARDIMCISI NİYAZİ ACAR – Başkanım, onun usulü kanuni sorun olmadığı için çok girmedik yani arka planda değişiklikler, protokollerle çözülebilir.

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – Dijital ortamda teslim eder PTT’ye. Herkese bir kâğıt üzerinden tebligat yapılmaz.

ADALET BAKANLIĞI KANUNLAR GENEL MÜDÜR YARDIMCISI NİYAZİ ACAR – Onlar olabilir yani onlar uygulama sorunu şeklinde karşımıza çıkar.

(Oturum Başkanlığına Başkan Ahmet İyimaya geçti)

BAŞKAN – Maddeyi müzakere ediyoruz.

Bir defa, Anayasa’mızın 40’ıncı maddesinde dünya anayasalarında olmayan hak koruyucu bir norm geliştirildi. Devletin kurduğu bütün işlemleri hak sahibine bildirme yükümlülüğü, çok çok önemli. Şimdi, o bir koruma normu aslında, biz Ertuğrul Yağcıbayır’la birlikte yazdık. O bildirim unsuru çıkarılmış sonra bizim şey dışında. Tabii, ben o zaman Uzlaşma Komisyonu üyesiydim, Anayasa görüşmeleri sırasında o 40’ıncı madde çok önemli fakat arkadaşlar üniter devletlerde hakka giden veya hakkı koruyan usulün de monolitik olması lazım, tekil olması lazım yani kamu tüzel kişisi devlet, en yüksek, dorukta kamu tüzel kişisi. “Devletin falanca biriminin işlemleri şu usule göre, filanca biriminin işlemleri şu usule göre yapılır.” dediğiniz zaman, hukuk vatanını amipleştirmiş olursunuz, parçalamış olursunuz. Hak güvenliği bakımından tebligatta tekillik prensibinin benimsenmesini bir gelişme olarak kabul ediyorum ben. Bazı kurumlar çok daha e-devlete erken geçmiştir, modernleşmiştir. Onların erken gelişme yoluyla elde ettikleri imtiyazı koruma adına genele geçişin engeli olarak saymamak lazım diye düşünüyorum. Ben bu anlamda katılıyorum yani oylama... Ama arkadaşlar kaygılarını dile getirdiler, Bakanlığımız burada; farklı bir düzenleme gereği duyarsa tamam ama işin felsefesi bu. Yani tekil devlette hukuk vatanının farklı vatanlara yol açacak amipleşmesini hukuk felsefesine de hak kavramına da uygun bulmuyorum.

Maddeyi yüksek oylarınla, kabullerinize arz ediyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde oy çokluğuyla kabul edilmiştir.

Değerli Genel Müdürüm, Genel Müdür Yardımcım, Sayın Acar; bir çalışma gerekiyorsa da her zaman amadeyiz.

Sağ olun.

49’uncu maddeyi okutuyorum:

MADDE 49- 7201 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“Elektronik tebligat adreslerinin verilmesi:

GEÇİCİ MADDE 2- Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren bir ay içinde Posta ve Telgraf Teşkilatı Anonim Şirketi, elektronik tebligat adreslerini oluşturmak amacıyla ihtiyaç duyduğu tüm bilgi ve belgeleri;

1. İlgili kamu kurum veya kuruluşundan,

2. Mahalli idareler ve bu idareler tarafından kurulan işletmeler ile köy tüzel kişilikleri bakımından İçişleri Bakanlığından,

3. İlgili kamu iktisadi teşebbüsünden,

4. İlgili kamuya ait ortaklıktan,

5. Şirketler ve kooperatifler bakımından Gümrük ve Ticaret Bakanlığından,

6. İlgili kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşu veya üst kuruluşundan,

7. Türkiye Noterler Birliğinden,

8. Türkiye Barolar Birliğinden,

ister.

İlgili kurum, kuruluş veya birlik, talep edilen bilgileri bir ay içinde Posta ve Telgraf Teşkilatı Anonim Şirketine bildirmek zorundadır. Posta ve Telgraf Teşkilatı Anonim Şirketi, elektronik tebligat adreslerini, bu bilgileri esas almak suretiyle üç ay içinde oluşturur.

Posta ve Telgraf Teşkilatı Anonim Şirketi oluşturulan elektronik tebligat adreslerini, adres sahiplerine teslim edilmek üzere, ilgili kurum, kuruluş veya birliğe gönderir ve teslim işlemi gerçekleştikten sonra bu adresleri, 1 inci madde uyarınca tebligat çıkarmaya yetkili makam ve mercilerin kullanımına sunar.”

ADALET BAKANLIğI KANUNLAR GENEL MÜDÜR YARDIMCISI NİYZAZİ ACAR – Bir cümle bir şey söyleyebilir miyim?

BAŞKAN – Söz mü istiyorsunuz? Yürütme organını temsilen yani seçimle değil, atama ve yürütme organını temsilen söz istiyorsunuz.

Buyurun efendim.

ADALET BAKANLIğI KANUNLAR GENEL MÜDÜR YARDIMCISI NİYZAZİ ACAR – Bir önceki maddede köy tüzel kişilikleri çıkarıldı artık. Onun önergesini hazırlayamadık ama bu (2) no.lu bentte eğer sözlü önerge gibi kabul ederseniz “Mahallî idareler bakımından İçişleri Bakanlığından” şeklinde düzeltebiliriz. İsterseniz önerge de hazırlayabiliriz, siz uygun görürseniz şayet.

BAŞKAN – Yürütme adına önerge veriyorsunuz yani.

ADALET BAKANLIğI KANUNLAR GENEL MÜDÜR YARDIMCISI NİYZAZİ ACAR – Ben teklif ediyorum efendim.

BAŞKAN – Tamam, oldu.

Teşekkür ediyorum.

ADALET BAKANLIğI KANUNLAR GENEL MÜDÜR YARDIMCISI NİYZAZİ ACAR – “Köy” kısmı çıkarılmadan anlamsız kalacak.

BAŞKAN – Madde okundu.

Söz isteyen? Yok.

Yürütmeyi temsil eden bürokrat arkadaşımız, Genel Müdür Yardımcımız, mümkündür, sözlü bir değişiklik beyanında bulundu.

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – Seçilmişin tekrarlaması gerekiyorsa tekrarlayalım.

BAŞKAN – Yok, yok. Yürütme organının önerge hakkı var. Yürütme organını kendisi temsil ediyor kardeşim, onurlu bir temsil.

Bu önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Sözlü önerge kabul edilmiştir.

Sözlü önerge doğrultusunda redaksiyon dönüşümü yaparak -değerli danışmanlar, bürokratlar, uzmanlar- o doğrultuda maddeyi oylarınıza arz ediyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde oy çokluğuyla kabul edilmiştir.

50'nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 50- 2/7/1964 tarihli ve 492 sayılı Harçlar Kanununa bağlı (1) sayılı Tarifenin “B) İcra ve iflas harçları:” başlıklı bölümünün “II- İflas harçları:” başlıklı alt bölümünün (2) numaralı fıkrasının (b) bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

b) Konkordatoda;

aa) Alacaklılara ödenmesi kararlaştırılan para üzerinden (Binde 2,27)

bb) Yapılandırma sonunda rehinli alacaklılara ödenmesi kararlaştırılan para üzerinden (Binde 1,13)”

BAŞKAN – Söz? Yok.

Önerge? Yok.

Maddeyi oylarınıza arz ediyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

51'inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 51- 24/4/1969 tarihli ve 1163 sayılı Kooperatifler Kanununun 63 üncü maddesinin üçüncü fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Mali durumun düzeltilmesinin mümkün görülmesi hâlinde yönetim kurulu veya alacaklılardan biri konkordato da talep edebilir. Bu takdirde 9/6/1932 tarihli ve 2004 sayılı İcra ve İflas Kanununun 285 inci ve devamı maddeleri uygulanır.”

BAŞKAN – Söz? Yok.

Önerge? Yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

52'nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 52- 21/6/2001 tarihli ve 4686 sayılı Milletlerarası Tahkim Kanununun 15 inci maddesinin (A) fıkrasının birinci bendinin ikinci cümlesi aşağıdaki şekilde, ikinci bendinin (2) numaralı alt bendinde yer alan “Mahkemece” ibaresi “Bölge adliye mahkemesince” şeklinde, altıncı bendinde yer alan “mahkeme” ibaresi “bölge adliye mahkemesi” şeklinde ve yedinci bendinin birinci cümlesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“İptal davası, 3 üncü madde uyarınca yetkili asliye hukuk mahkemesinin bulunduğu yer yönünden yetkili bölge adliye mahkemesinde açılır, öncelikle ve ivedilikle görülür.”

“İptal davası hakkında verilen kararlara karşı 12/1/2011 tarihli ve 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu hükümlerine göre temyiz yoluna başvurulabilir.”

BAŞKAN – Hocam “öncelik ve ivedilik” bileşik şekilde icra hukuku terimi midir, var mıdır? “Öncelik” Parlamento hukuku terimi, tamam, Anayasa’da var, 148. “Öncelik ve ivedilik” ibaresi doğru mu Hocam, yoksa birisi yeter mi?

PROF. DR. SELÇUK ÖZTEK – Efendim, bu mevcutta var zaten.

BAŞKAN – Var mı, tamam Hocam.

Yani efendim, bizim içtihadımız şu: Eski yanlışları yürürlükte diye doğru olarak kabul etmiyoruz ama tümüne yönelik bir terminolojik müdahale olamayacağına göre, o sebeple...

Söz? Yok.

Önerge? Yok.

Maddeyi oylarınıza arz ediyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

53'üncü maddeyi okutuyorum:

MADDE 53- 4686 sayılı Kanuna aşağıdaki ek madde eklenmiştir.

“Uyuşmazlığın konusuna göre görevli mahkeme

EK MADDE 1- Bu Kanunda asliye hukuk mahkemesine verilen görev ve yetkiler, uyuşmazlığın konusuna göre asliye hukuk veya asliye ticaret mahkemesi tarafından kullanılır.”

BAŞKAN – Söz? Yok.

Önerge? Yok.

Maddeyi oylarınıza arz ediyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde oy çokluğuyla kabul edilmiştir.

54'üncü maddeyi okutuyorum:

MADDE 54- 26/9/2004 tarihli ve 5235 sayılı Adli Yargı İlk Derece Mahkemeleri ile Bölge Adliye Mahkemelerinin Kuruluş, Görev ve Yetkileri Hakkında Kanununun 5 inci maddesinin üçüncü fıkrasının (1) numaralı bendinde yer alan “iflasın ertelenmesi,” ibaresi ile (4) numaralı bendinde yer alan “iptal davalarına,” ibaresi yürürlükten kaldırılmış, (1) numaralı bendinde yer alan “kaynaklanan davalara” ibaresi “kaynaklanan iş ve davalara” şeklinde değiştirilmiştir.

BAŞKAN – Sevgili kardeşim, bu şeylerde bir madde bütününden bir cümle, bir virgül veya bir edat çıkarılmasını genellikle yürürlükten kaldırma olarak mı değerlendiriyorsun ya da metinden çıkarma mı? Adalet Bakanlığının uygulamasını soruyorum.

ADALET BAKANLIĞI KANUNLAR GENEL MÜDÜR YARDIMCISI NİYAZİ ACAR – Biz “metinden çıkarma” diyoruz efendim.

BAŞKAN – “Metinden çıkarma”dır, doğrusu da o. “Yürürlükten kaldırma” diyorsunuz, neyse...

ADALET BAKANLIĞI KANUNLAR GENEL MÜDÜR YARDIMCISI NİYAZİ ACAR – Başbakanlıkla bu konuda anlaşamıyoruz Sevgili Başkanım.

BAŞKAN – Yürürlükten bir norm kalkar, ibare yürürlükten kalkmaz, kelime yürürlükten kalkmaz, virgül yürürlükten kalkmaz. “Metinden çıkarma”dır, Parlamento hukuku da öyle.

ADALET BAKANLIĞI KANUNLAR GENEL MÜDÜR YARDIMCISI NİYAZİ ACAR – Meclis olarak, uzman arkadaşlarımızla görüşüyoruz, onlar da bu tür durumlarda “metinden çıkarma”yı, “fıkradan çıkarma”yı kullanıyorlar fakat Başbakanlıktan geçerken tasarılar onlar bu konuda “yürürlükten kaldırma”yı tercih ediyorlar ve değiştiriyorlar metnimizi.

BAŞKAN – Yasama organının yetkisini yürütme organı, mesela Başbakanlık teklif edebilir ama tahdit edemez.

ADALET BAKANLIĞI KANUNLAR GENEL MÜDÜR YARDIMCISI NİYAZİ ACAR – Pek tabii ki.

BAŞKAN – Ama bundan sonra öyle yapalım yani biz Başbakanlığa Adalet Komisyonu olarak yazalım. “Metinden çıkarma”dır, “yürürlükten kaldırma...”

ALİ ÖZKAYA (Afyonkarahisar) – Başkanım, burada uygulamasına bakmamız lazım.

BAŞKAN – Şimdi, tekil o, geçti, başka maddeler de geçti.

Bu kısa beyanlarla, sözlerle -sözsüz değil, söz var çünkü- maddeyi oylarınıza arz ediyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

55'inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 55- 12/1/2011 tarihli ve 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanununun 274 üncü maddesinin birinci fıkrasına aşağıdaki cümle eklenmiştir.

“Ancak basit yargılama usulüne tabi dava ve işlerde bu süreler iki ay olarak uygulanır.”

BAŞKAN – Hocam, bu metinde “...iki ay olarak uygulanır.” diyoruz. Şimdi, norm, uygulamasıyla, ontolojisiyle, yürürlüğüyle, varlığıyla bir normdur. “İki aydır.” demek daha doğru değil mi Hocam, norm koyuyorsak? “İki aydır.” denilebilir. Neyse yani ben sadece yasama edebiyatı bakımından meseleye işaret ediyorum çünkü normu sadece uygulama düzeyine indirgiyoruz. Normların uygulaması ile yürürlüğü, varlığı ve ontolojileri birbirinden tefriki gereken unsurlar.

Efendim, maddeyi oylarınıza arz ediyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

56'ncı maddeyi okutuyorum:

MADDE 56- 6100 sayılı Kanunun 410 uncu maddesinin birinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“(1) Tahkim yargılamasında, mahkeme tarafından yapılacağı belirtilen işlerde görevli ve yetkili mahkeme, konusuna göre tahkim yeri asliye hukuk veya asliye ticaret mahkemesidir. Tahkim yeri belirlenmemiş ise görevli mahkeme, konusuna göre asliye hukuk veya asliye ticaret mahkemesi, yetkili mahkeme ise davalının Türkiye'deki yerleşim yeri, oturduğu yer veya işyeri mahkemesidir.”

BAŞKAN – Yetki normu...

Söz? Yok.

Önerge? Yok.

Maddeyi oya arz ediyorum: Bakıyorum, zımnı iradeyle kabul ediyor. Tamam, sarih hâle geldi. Oy çokluğuyla kabul edildi.

57'nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 57- 6100 sayılı Kanunun 416 ncı maddesinin ikinci fıkrasında yer alan “temyiz yoluna” ibaresi “kanun yoluna” şeklinde değiştirilmiştir.

BAŞKAN – Söz? Yok. Vücut diliyle konuşma? Yok. Önerge de yok.

Oya arz: Kabul... Ret... Oy çokluğuyla kabul.

58'inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 58- 6100 sayılı Kanunun 418 inci maddesinin dördüncü fıkrasında yer alan “temyiz yoluna” ibaresi “kanun yoluna” şeklinde değiştirilmiştir.

BAŞKAN – Benzeri hükmün kıyasen oylanması mümkün olmakla birlikte, Parlamento hukukumuzda uygulaması bulunmadığından oya arz ediyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

59'uncu maddeyi okutuyorum:

MADDE 59- 6100 sayılı Kanunun 439 uncu maddesinin birinci fıkrasında yer alan “tahkim yerindeki mahkemede” ibaresi “tahkim yeri bölge adliye mahkemesinde” şeklinde, beşinci fıkrasında yer alan “mahkeme” ibaresi “bölge adliye mahkemesi” şeklinde değiştirilmiş ve yedinci fıkrasına “(b),”

ibaresinden sonra gelmek üzere “(c),” ibaresi eklenmiştir.

BAŞKAN – Evet, söz, yok. Önerge, yok.

Kabul... Ret... Oy çokluğuyla kabul.

60'ıncı maddeyi okutuyorum:

MADDE 60- 13/1/2011 tarihli ve 6102 sayılı Türk Ticaret Kanununun 4 üncü maddesinin ikinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“(2) Ticari davalarda da deliller ile bunların sunulması 12/1/2011 tarihli ve 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu hükümlerine tabidir; miktar veya değeri yüzbin Türk Lirasını geçmeyen ticari davalarda basit yargılama usulü uygulanır.”

BAŞKAN – Söz? Yok.

Önerge? Yok.

Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Oy çokluğuyla kabul.

61'inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 61- 6102 sayılı Kanunun 377 nci maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“b) Konkordato

MADDE 377- (1) Yönetim kurulu veya herhangi bir alacaklı, 376 ncı maddenin üçüncü fıkrası uyarınca yapacağı iflas talebiyle birlikte veya bu kapsamda yapılan iflas yargılaması sırasında 2004 sayılı Kanunun 285 inci ve devamı maddeleri uyarınca konkordato da talep edebilir.”

BAŞKAN – Söz, yok. Önerge, yok.

Oya arz: Kabul... Ret... Oy çokluğuyla kabul.

62'nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 62- 6102 sayılı Kanunun 634 üncü maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“II- İflasın bildirilmesi ve konkordato talebi

MADDE 634- (1) İflasın bildirilmesi ve konkordato talebine anonim şirket hükümleri uygulanır.”

BAŞKAN – “Kıyasen” diyor musunuz Genel Müdürüm bu gibi durumlarda?

ADALET BAKANLIĞI KANUNLAR GENEL MÜDÜR YARDIMCISI NİYZİ ACAR – Başkanım, normalde son maddelerde yaptığımız çalışma “iflas erteleme” ibarelerinin “konkordato”ya tahvili. Onun dışında müdahale etmedik mevcut metinlere.

BAŞKAN – Anladım. Çünkü doğrudan uygulama hâlinde şartların bire bir uyması lazım. Şartlar bire bir uymuyor. Niye? Birisi anonim şirket, birisi şu. Bence “kıyasen” demek lazım. Uymayan yerler ona göre törpülenebiliyor. Takdir sizin.

Maddeyi oylarınıza arz ediyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde oy çokluğuyla kabul edilmiştir.

63'üncü maddeyi okutuyorum:

MADDE 63- 9/5/2013 tarihli ve 6475 sayılı Posta Hizmetleri Kanununun 22 nci maddesinin birinci fıkrasına “ilişkin faaliyetler” ibaresinden sonra gelmek üzere “, 20/6/1984 tarihli ve 3028 sayılı Yabancı Resmî Belgelerin Tasdiki Mecburiyetinin Kaldırılması Sözleşmesinin Tasdikinin Uygun Olduğu Hakkında Kanunla uygun bulunan Sözleşme uyarınca yetkili birimler tarafından onay şerhi (apostille)

verilmiş belgelerin, kişisel verilerin korunması kaydıyla, elektronik ortamda ilgililere ulaştırılması için aracılık işlemleri” ibaresi eklenmiştir.

BAŞKAN – Evet, gerekçesi var.

Söz de yok. Önerge de yok.

Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Oy çokluğuyla kabul edilmiştir.

64’üncü maddeyi okutuyorum:

MADDE 64- 9/6/1932 tarihli ve 2004 sayılı İcra ve İflas Kanununun 179/a, 179/b, 179/c, 298/a, 329/a maddeleri ve 185 inci maddesinin dördüncü fıkrası yürürlükten kaldırılmıştır.

BAŞKAN – Madde üzerinde önerge vardır, okutuyorum:

Adalet Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (1/913) esas numaralı Kanun Tasarısı’nın çerçeve 64’üncü maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Murat Göktürk

Nevşehir

“Madde 64 – 9/6/1932 tarihli ve 2004 sayılı İcra ve İflas Kanunu’nun 179/a, 179/b, 179/c, 298/a ve 329/a maddeleri yürürlükten kaldırılmıştır.

Gerekçe:

Tasarının çerçeve 3’üncü maddesinden sonra önergeyle ihdas edilen çerçeve 4’üncü maddeyle 2004 sayılı Kanun’un 185’inci maddesinin dördüncü fıkrası değiştirildiğinden bu maddede uyum düzenlemesi yapılmaktadır.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza arz ediyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmiştir.

Söz talebi var.

CEMAL OKAN YÜKSEL (Eskişehir) – Yürürlük maddesine geçmeden önce eğer izin verirseniz bir söz talebim var.

BAŞKAN – Tamam, bunu ben oylayayım, söz vereyim.

Önerge doğrultusunda maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde oy çokluğuyla kabul edilmiştir.

65’ten sonra sen söz istiyorsun herhâlde?

CEMAL OKAN YÜKSEL (Eskişehir) – Yani benim bir yeni madde ihdasıyla ilgili talebim var.

BAŞKAN – 66’dan evvel sana söz vereceğim Üstat.

65’inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 65- Bu Kanunun;

a) 47 nci, 48 inci ve 63 üncü maddeleri 1/1/2019 tarihinde,

b) Diğer hükümleri yayımı tarihinde,

yürürlüğe girer.

BAŞKAN – Burada bir söz talebin var mı Cemalciğim?

CEMAL OKAN YÜKSEL (Eskişehir) – Yok efendim.

BAŞKAN – Peki.

Söz? Yok. Önerge? Yok.

Oya arz: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Oy çokluğuyla kabul.

66'ncı maddeyi okutuyorum:

MADDE 66- Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

BAŞKAN – Buyurun.

CEMAL OKAN YÜKSEL (Eskişehir) – Sayın Başkanım, hayırlısıyla bunu geçirdik.

BAŞKAN – Sana uygun düşmüyor, “Geçirdik.” Komisyon oy çokluğuyla kabul etti. Efendim “Kanunu çıkardık.”

CEMAL OKAN YÜKSEL (Eskişehir) – Şimdi, Sevgili Başkanım, İcra ve İflas Kanunu’nu görüşüyor olduğumuzdan, teknik olarak bu teklifin kabul edilmesi mümkün. Ben bugün Komisyon üyesi ve iktidar partisi mensubu birtakım arkadaşlarımla da görüştim. Şimdi, şu anda, Türkiye’deki icra dairelerinde 25 milyon icra dosyası var. Bunun yaklaşık 3,5 milyonu bankalara olan kredi kartı borçlarından dolayı dosya. Elektrik, doğal gaz, su gibi ufak tefek borçlarla beraber yaptığımızda, 7 milyona yakın tekil kişi şu anda icralık durumda. Bunlar ufak tefek borçlar yani. Hane halkının 2016 Eylülündeki toplam borcu 464,4 milyarken Eylül 2017’de, on iki ayda 541,7 milyara çıkmış yani yüzde 16 artmış ve ailelerin bireysel borçlarının yüzde 91’i bankalara olan borçlar.

Bu girişi niye yaptım? Yediemin depoları şu anda ağzına kadar dolu; koltuk, halı, televizyon satışlarına girenler yok, yediemin depoları da işlevsiz hâle gelmiş durumda. Yanlış hatırlamıyorsam, 2012 yılında İcra ve İflas Kanunu’nun 82’nci maddesinin (3)’üncü fıkrasında değişiklik yaptık ev hacziyle ilgili. Orada dedik ki mealen, işte para, kıymetli eşya, mücevherat haricinde borçlunun ailesiyle beraber yaşadığı evdeki kişisel eşyalar, koltuk takımı falan gibi, bir taneden fazlası haczedilebilir dedik. Uygulamada şöyle oluyor: Gidiyorlar bir eve, işte 2 televizyon varsa 1’ini haczediyorlar, 2 buzdolabı varsa 1’ini haczediyorlar. Fakat bizim siyasetler olarak şu andaki mevcut durumun siyasi sorumluluğunu da taşıyor olmamız gerekiyor. Ekonomi eğer kötü gidiyorsa, vatandaş borcunu ödemiyorsa bizim de birinci derecede buna katkımız olduğunu düşünüyorum. Durum onu gösteriyor ki önümüzdeki günlerde –bu icra dosyalarının çoğu taze- bu ufak tefek borçlar için de ev haczine gidiliyor. Hiç Kimse de -ev haczine geldiği için- borcunu ödemiyor. İşte 1 televizyonu haczediyorlar, bizim 2 bin liraya aldığımız televizyonu, icrada 100 liraya, 200 liraya, 300 liraya satamıyorlar.

SERAP YAŞAR (İstanbul) – Mal kaldırma artık yapılmıyor sanki, usulen yapıyor.

CEMAL OKAN YÜKSEL (Eskişehir) – Evet, usulen yapıyor ve bunu daha çok alacaklı vekilleri taciz amacıyla yapıyor.

Teklifimiz şudur ki: Biz 82’nci maddenin (3)’üncü fıkrasındaki para, kıymetli eşya, mücevher haricinde ev haczinin tamamen önüne geçelim. Borçlunun ailesiyle, çocuğuyla çocuğuyla beraber yaşadığı evine icra memurunun girip işte çocuğunun bilgisayarını, televizyonu, koltuk takımını –çünkü bunlar maddi anlamda değil- almasının önüne geçelim. İcra ve İflas Kanunu’nu görüşüyor olduğumuzdan teknik olarak da bir madde ihdası Genel Kurulda mümkün. Ben bunu takdir ve değerlendirmenize sunuyorum.

BAŞKAN – Çok teşekkür ediyorum.

Niyazıcığım, not alın, burada olamazsa ve talep, normlaştırma potansiyeli içeriyorsa zannediyorum bir ay içerisinde bir tasarı daha gelecek, orada değerlendirilebilir.

Teşekkür ediyorum.

Niyazi Bey, bu kanunun müzakerelerinde benim bulunamamış olmam sizin için hayırlı olmuştur, bugün bitmezdi. Fakat bir noktayı şey yapayım arkadaşlar, üzüldüm şahsen. İflas hukukunun evrimiyle ilgili Türkiye’de tek kaynak var; Ne Ankara Hukuk Fakültesinin Kütüphanesinde var, ne de Türkiye Büyük Millet Meclisi Kütüphanesinde var. Bilge Hoca sağ mı?

PROF. DR. SELÇUK ÖZTEK - Sağ.

BAŞKAN – Bilge Umar, muhteşem bir kitabı var. Üzüldüm, benim kütüphanemde de yok, Millî Kütüphanede de yok. İzmir’den getirttim hocam, İzmir’den getirttim. Sizde olabilir belki, özel kütüphanenizde.

ADALET BAKANLIĞI KANUNLAR GENEL MÜDÜR YARDIMCISI NİYAZİ ACAR – Kitabın ismini bir daha lütfeder misiniz?

BAŞKAN – “İcra ve İflas Hukukunun Gelişimi” bende var, yukarıda. Adalet Bakanlığında zaten yok. Adalet Bakanlığının Kütüphanesi bir defa... Neyse, onunla ilgili hatıramı bir başka şeyde anlatayım. Rahmetli Bozkurt-Lotus Davası’nın orijinal nüshasının orada olması lazım, o dahi yok. Yani kütüphane, arşiv, hafıza, kurumsal hafıza çöküyor.

Bir de Sevgili Genel Müdürüm, Genel Müdür Yardımcım, kanunda, genel gerekçede, tasarı taslağının gerekçesine atf yapıyoruz. Tasarı taslağı bir defa bir belirli metin değil. Sonra tahkik edersin. Falanca kanunun gerekçesine de atf yapılabilir. O da yanlış, o kanun değişebilir. Eğer belirli bir gerekçeye atf yapıyorsanız, atf yapılan metni yazın, daha güzel olur ama tasarı taslağı gerekçesine katiyen atf yapılmaz.

Bu terennümat içerisinde, Hakkı Bey sağ olun, bugün bitmezdi, benim bazı şeylerim vardı geliştirici.

Evet, önerge? Yok. Söz? Kısmen var.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

Projenin tümünü, yegân yegân ve total olarak oylarınıza arz ediyorum...

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – Proje mi?

BAŞKAN – Tabii, bunun adı norm projesidir. Norm projesidir arkadaşlar ve Alman yasama terminolojisi...

Evet, tümünü oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MEHMET GÖKDAĞ (Gaziantep) – Oy çokluğuyla...

BAŞKAN – Tabii, oy çokluğuyla.

Değerli arkadaşlar, Genel Kuruldaki Komisyon sözcüsü arkadaşların isimleri: Ali Özkaya, Yılmaz Tunç, Hilmi Bilgin, Emine Yavuz Gözgeç, Mahmut Atilla Kaya.

Bu arkadaşları oylarınıza arz ediyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

İç Tüzük’ün 45’inci maddesi mi, sözcü?

Arkadaşlar, muhalefet şerhi herhâlde yok.

MEHMET GÖKDAĞ (Gaziantep) – Var.

BAŞKAN – O zaman, cuma günü öğlene kadar isteyelim, cuma günü öğleden sonra da ben basılmaya vereyim.

CEMAL OKAN YÜKSEL (Eskişehir) – Siz cuma gününe isteyin, biz pazartesi verelim Başkanım.

BAŞKAN – Üstat, benim şu hoşgörüm karşısında “Evet Başkanım.” demenizi beklerim.

Cuma günü öğleye kadar muhalefet şerhleri noktasında muhalefet şerhi opsiyonunu kullanmak isteyen değerli Komisyon üyelerim, bu hususu -iktidar üyeleri de farklı gerekçe yazabilirler, muhalefet şerhi değil, İç Tüzük 42'nci madde- oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Şu anda Komisyonumuz ayrıca kabul edilen genel irade çerçevesinde terminolojik veya diğer yazım noktalarında zorunluluğun ortaya çıkması hâlinde yazım yetkisini -gençler redaksiyon diyor, Fransızcadır- istiyor. Yüce Heyete arz ediyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Arkadaşlar, çok teşekkür ediyorum. Hocalarım, çok sağ olun her biriniz.

Efendim, demokratik hoşgörü kadar yasama verimini etkileyen başka bir dinamik bilmiyorum.

Bu vesileyle hepinizi saygıyla selamlıyorum. Çok sağ olun.

Kapanma Saati: 17.46

