

**TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ**

**YASAMA DÖNEMİ**

24

**YASAMA YILI**

3

**ADALET KOMİSYONU**

**TUTANAK DERGİSİ**

***29 Mayıs 2013 Çarşamba***

**ADALET KOMİSYONU**  
**GÖRÜŞME TUTANAKLARI**

**29 Mayıs 2013 Çarşamba**

---0---

**K O N U**

	<u>Sayfa</u>
<b>Anayasa Mahkemesinin Kuruluşu ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanun ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı</b>	<b>1:3</b>

**İ Ç İ N D E K İ L E R**

	<u>Sayfa</u>
<b>BİRİNCİ OTURUM</b>	<b>1:3</b>
Sadullah ERGİN (Adalet Bakanı)	(Hatay) 1
Ali Rıza ÖZTÜRK	(Mersin) 1:2
Murat BAŞESGİOĞLU	(İstanbul) 2:3
Ömer Süha ALDAN	(Muğla) 3
Ali İhsan KÖKTÜRK	(Zonguldak) 3

**Açılma Saati: 10.30**  
**Kapanma Saati: 10.45**

29 Mayıs 2013 Çarşamba

BİRİNCİ OTURUM

Açılma Saati : 10.30

BAŞKAN : Ahmet İYİMAYA (Ankara)

BAŞKAN VEKİLİ : Hakkı KÖYLÜ (Kastamonu)

SÖZCÜ : Yılmaz TUNÇ (Bartın)

KÂTİP : Harun TÜFEKÇİ (Konya)

0

BAŞKAN – Komisyonumuzun çok değerli üyelerini, Hükümetimizin Değerli Bakanını, diğer katılımcıları sevgi ve saygıyla selamlayarak, çalışmalarımızın verimli olmasını dileyerek, oluşan yeter sayı karşısında toplantıyı açıyorum ve toplantımıza temsilen katılan kişiler ismen sizlerle paylaşıyorum görevleriyle, misyonlarıyla birlikte.

Buyurun.

(Toplantıya katılan bürokratlar kendilerini komisyona tanıttı)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Değerli arkadaşlar, Komisyon Başkanınız olarak bugünkü gündemi oluşturan tasarımı derinlemesine kendim inceledim, iki ana bölümden teşekkül etmekte, Anayasa Mahkemesinin Kuruluşu ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanun ve bazı kanunlarda değişiklik öngörüyor. Gerçekten incelenmesi gereken, Komisyonumuz tarafından derinlemesine incelenmesi gereken bir tasarı olarak görüyorum. Özellikle bu tasarıdan birisinin yakın geçmişte Adalet Komisyonunun tasarıyla tam da tetabuk etmeyen bir gerçekleşmesini de tespit ettim. Bütün bunları ve geneli üzerindeki müzakerenin daha salim sonuçları doğurmasını sağlamak üzere, hiç de sevmediğim, birkaç defa uygulamak zorunda kaldığım yöntemi burada uygulamak istiyorum.

Sayın Bakanım, eğer muvafakat ederseniz -Komisyon gündemine hâkim, muvafakat etme şartı yok ama- benim bireysel görüşüm, Başkanınız olarak görüşüm bu kanunun, önümüze gelen kanun tasarısının, iki ana unsurdan meydana gelen kanun tasarısının - hele yargı örgütü hukuku yeni gelişen bir bilim dalı, sabahleyin özellikle ben buraya altıda intikal ettim, çalıştım- çok detaylı bir araştırma, inceleme yapmak, alternatif öneriler geliştirmek bakımından alt komisyona tevdiini yüksek komisyondan talep ediyorum. Sayın Bakanım ne buyurlar efendim?

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Hatay) – Sayın Başkanım, takdir komisyonun elbette. Başkanlığınızın takdimleri karşısında ben de uygun görüşle komisyonumuzun takdirine arz ediyorum.

BAŞKAN – Çok teşekkür ediyorum.

Alt komisyona tevdi hususunu yüksek huzurlarınıza arz ediyorum.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Sayın Başkanım, önümüzdeki kanun tasarısı iki bölümden oluşuyor. Birincisi, Anayasa Mahkemesinin vakıf kurmasına ilişkin yani Anayasa Mahkemesinin Kuruluş ve İşleyişine İlişkin Kanun'da...

BAŞKAN – Ali Rızacığım, şunu diyorum: Kısaca bu alt komisyona gönderme noktasında beyanda mı bulunacaksınız, yoksa esasa müzakereye mi geçelim?

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Hayır, alt komisyona gönderilmesine bir itirazım yok.

BAŞKAN – Anladım, tamam.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Herhâlde esasa ilişkin düşüncelerimizi...

BAŞKAN – Yani özetteleleştiri getireceksiniz.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Hayır, eleştiri getirmeyeceğim, eleştirilerim çok fazla çünkü esas hakkında şeyde söyleyeceğim.

BAŞKAN – Usule muallak.

Buyurun.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Şimdi, birincisi: Burada Anayasa Mahkemesinin kuruluşu ve işleyişine ilişkin bir yasada değişiklik yapılıyor. Bu kanun daha önce Anayasa Komisyonundan geçmişti, bizden geçmemişti. Şimdi, burada Anayasa Komisyonundan geçen bir kanun buraya geliyor, bu bir.

İkincisi: Bu kanunun ikinci bölümünde uyuşmazlık mahkemesinde de bir saltanat kuruluyor, görülmemiş bir şekilde. Ben komisyon üyesi arkadaşlarımdan gerçekten dikkatine sunmak istiyorum yani orada da başkan odaklı bir sistem kuruluyor. Dolayısıyla, Uyuşmazlık Mahkemesinin -Sayın Bakanım, siz de takdir edersiniz- durumuyla bağdaşmayan bir kadro talebi, bir harcama olayları vardır. Bu nedenle, İç Tüzük'ün 34'üncü maddesinin ikinci fıkrasının Başkanlığımızca işletilmesini talep ediyorum. Orada "Bir komisyon, kendisine havale edilen tasarı veya teklif yahut herhangi bir mesele için, bir başka komisyonun düşüncesini öğrenmeyi gerekli görürse, tasarı ve teklifin o komisyonda görüşüldükten sonra iadesini isteyebilir." diyor. Bu yönüyle de bu durumun ilgili kurumlarda, Maliye Bakanlığında ve Plan ve Bütçe Komisyonunda gerçekten tartışılması gerekiyor. Yani, vakıfla ilişkin tasarı çok vahim, çok korkunç ama bundan daha korkuncu da uyuşmazlık mahkemesinde yeni bir saltanatın kuruluyor olmasıdır yani bir yandan öteden beri "vesayet, vesayet" deniliyor ama burada başka vesayetler gündeme geliyor. Esas hakkındaki itirazlarımızı alt komisyondan sonra sunacağız efendim.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, İç Tüzük'ümüzün 34'üncü maddesi, tali komisyonlara havale edilmiş olsa dahi -o işler dâhil- ana komisyon, bir tasarrufların tamamıyla ilgili, evleviyet kuralı gereği de belli bir kısmıyla ilgili başka bir komisyonun aydınlanmasına ve çalışmasına, raporuna ihtiyaç hissederse o bölümde ilgili komisyonun görüşünü alabilir. Ali Rıza Bey'in talebi de zaten Uyuşmazlık Mahkemesinin gördüğü işler kapsamında bu denli bir kadroya ve yapılanmaya ihtiyaç var mıdır? Mali bakımdan ve örgütler hukuku bakımından durum nedir? Meselenin örgütler hukuku bakımından takdiri komisyonumuza ait, mali bakımdan takdiri ise tamamen bütçe prensipleri, komisyonumuzun uzmanlığının dışında ama genel olarak bu gibi durumlarda örgütsel olarak böyle bir yapının ortaya doğması hâlinde komisyon tali olarak bu takdir yetkisini kullanıyor. Alt komisyona vereceğimize göre, izin veriniz, ben bu bölümle ilgili sorumu -o uygulamamız var bizim teamülde- Plan ve Bütçe Komisyonuna sorayım ve alt komisyona o görüşü de göndersin yani Uyuşmazlık Mahkemesinin gördüğü işler karşısında 2008 yılında yasama yani Genel Kurulun bu konuda bir ret takdirini kullanması karşısında ve mevcut ihtiyaç karşısında olabilir ki dosyalar azalmıştır, olabilir ki gelişmeler onu gerekli kılabilir. Plan ve Bütçe Komisyonu mali gereklilik bakımından, mali oportünite bakımından incelesin. İzin verirseniz o yazıyı da yazayım arkadaşlar, uygun mu? ("Uygun" sesleri)

Peki, teşekkürler.

Ben, efendim, alt komisyona...

MURAT BAŞESGİOĞLU (İstanbul) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Bakanım, buyurun.

MURAT BAŞESGİOĞLU (İstanbul) – Sayın Başkan, ben de alt komisyona gitme önerinizi destekliyorum. Yani, bunların, tabii çok enine boyuna görüşülmesi lazım. Şimdi, 6216 sayılı Yasa yani Anayasa Mahkemesinin Kuruluşu ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanun 3/4/2011 tarihinde yürürlüğe girmiş, iki sene geçmiş. 2010 Anayasa değişikliği oldu, Anayasa Mahkemesi çok teferruatlı bir şekilde, belki Anayasa'da yer almayacak teferruatıyla yer aldı. Şimdi aradan iki yıl geçmeden bu kanunda bir değişiklik karşımıza geliyor; bir.

BAŞKAN – Bütün bunlar değerlendirilsin, ihtiyaç doğdu.

MURAT BAŞESGİOĞLU (İstanbul) – İkincisi: Şu anda bir Anayasa değişikliği görüşmeleri, zıtlarınızın de katıldığı bir komisyon, Uzlaşma Komisyonu görüşmelere devam ediyor.

BAŞKAN – Çalışıyoruz evet, Oktay Bey ve Süheyl Bey de orada.

MURAT BAŞESGİOĞLU (İstanbul) – Mesela, benim orada bildiğim, bir partimizin Uyuşmazlık Mahkemesi konusunda öngörüsü yok. "Temyiz mahkemesi kurulsun." diyor, "Yargıtay, Danıştay kaldırılmalı, tek mahkeme olsun." O zaman bu sistemde Uyuşmazlık Mahkemesine yer yok. Yani, şimdi biz arkadaşlarımızın dediği gibi, Uyuşmazlık Mahkemesini daha kurumsal, işte genel sekreterini de ihtiva edecek bir noktaya getirmeye çalışıyoruz, bir taraftan da yeni anayasa görüşmelerinde tümünden Uyuşmazlık Mahkemesi yani yetki ve görev uyuşmazlığı çıkmayacağı için orada onu kaldırmaya çalışıyoruz.

Yani, demek istediğim şu: Evet, Parlamento yasa çalışması yapacak ama bu kadar Parlamento'yı bonkör kullanmaya hakkımız yok yani burada her sabah gelip akşam seri üretime bağlanamaz bu iş. Kaliteli olması lazım yani evet, biz mesaimizi bu iş için

harcarız ama sayfalarca makale gibi kanun buradan geçip iki sene sonra tekrar değiştirmek üzere huzurumuza gelirse o zaman ileri de bizi sorgularlar yani bu kalitesini, performansını.

BAŞKAN – Esasa muallak beyanlarımızı bilahare şey edeceğiz.

Evet, alt komisyona tevdiini kabul edenler... Kabul etmeyenler... Oy birliğiyle alt komisyona tevdi edilmiştir.

Bu ara Uyuşmazlık Mahkemesinin mali karşılığı ve mali oportünite konusunda Plan ve Bütçe Komisyonunun görüşünü almak için yazacağım bugün. O konuda yetkilendiriyor musunuz arkadaşlar beni? (“Evet” sesleri)

Teşekkür ediyorum, tamam.

Alt komisyon üyelerini partilerinden istiyorum.

ÖMER SÜHA ALDAN (Muğla) – Sayın Başkanım, bir de dosya sayısını sorarım.

BAŞKAN – O işte, zaten onu yapacağız. Şimdi, Hocam, zaten “örgütler hukuku” dedim ya, örgüt, yargı örgütü zaten onu gerektiriyor dosya sayısını, gelen giden... Sadece bu şu andaki dosya sayısı, konjonktürel olabilir. Geçmiş ne? İstatistik. Onlar alt komisyonun görevi, o alt komisyon çağırarak ilgili mahkemeyi tabii.

(Alt komisyon üyeleri belirlendi)

BAŞKAN – Bizim komisyonumuzun çalışmaları için ne kadar süre verdim arkadaşlar? Bu süre, biliyorsunuz, düzen süresidir, hak düşürücü süre değil. Ayın 10'una kadar yazalım.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Başkanım “On beş gün.” diyelim.

BAŞKAN – Tamam, olur. Ali İhsan, zaten vermediğim oluyor mu istediğinde?

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Başkanım “Bu ayın 15'i.” diyelim.

BAŞKAN – Tamam.

İsimleri okuyorum: İsmail Kaşdemir, Mustafa Kemal Şerbetçioğlu, Murat Göktürk, Yılmaz Tunç, Turgut Dibek, Ali İhsan Köktürk, Murat Başesgiöğlu.

(Alt komisyon üyeleri oya sunulup kabul edildi)

BAŞKAN – Toplantıyı kapatıyorum.

Kapanma Saati: 10.45