

**TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ**

**YASAMA DÖNEMİ**

24

**YASAMA YILI**

3

**ADALET KOMİSYONU**

**TUTANAK DERGİSİ**

*25 Ocak 2013 Cuma*

**ADALET KOMİSYONU**  
**GÖRÜŞME TUTANAKLARI**

25 Ocak 2013 Cuma

---0---

**K O N U**

**Terörizmin Finansmanının Önlenmesi Hakkında Kanun Tasarısı (Devam)**

Sayfa

1:47

**İÇİNDEKİLER**

	<u>Sayfa</u>
<b>BİRİNCİ OTURUM</b>	<b>1:21</b>
<b>Madde 4</b>	<b>1</b>
Dilek AKAGÜN YILMAZ (Uşak)	1:2
Celal DİNÇER (İstanbul)	2:4, 6
Sadullah ERGİN (Adalet Bakanı) (Hatay)	4:5
Prof. Dr. Adem SÖZÜER	5
<b>Önerge</b>	<b>6</b>
<b>Gerekçe</b>	<b>6</b>
<b>Önerge</b>	<b>6</b>
<b>Gerekçe</b>	<b>6</b>
<b>Madde 5</b>	<b>6</b>
Hasan Hüseyin TÜRKOĞLU (Osmaniye)	7, 11
Sadullah ERGİN (Adalet Bakanı) (Hatay)	7, 8, 10:11, 12
Celal DİNÇER (İstanbul)	7, 8:9, 11, 12
Dilek AKAGÜN YILMAZ (Uşak)	8, 10, 12
Murat BAŞESGİOĞLU (İstanbul)	9:10
Emriye ORMANCI (Dışişleri Bakanlığı Güvenlik ve İstihbarat Daire Başkanı)	12
Prof. Dr. Adem SÖZÜER	12:13
<b>Önerge</b>	<b>13</b>
<b>Gerekçe</b>	<b>13</b>
<b>Önerge</b>	<b>14</b>
<b>Gerekçe</b>	<b>14</b>
Turgut DİBEK (Kırklareli)	14
Sadullah ERGİN (Adalet Bakanı) (Hatay)	14
Mürsel Ali KAPLAN (MASAK Başkanı)	14
<b>Madde 6</b>	<b>14:15</b>
Celal DİNÇER (İstanbul)	15
Dilek AKAGÜN YILMAZ (Uşak)	15:16, 17, 19

Emriye ORMANCI (Dışışleri Bakanlığı Güvenlik ve İstihbarat Daire Başkanı)		16:18, 19
Recep ÖZEL	(Isparta)	17
Mürsel Ali KAPLAN (MASAK Başkanı)		18
Sadullah ERĐİN (Adalet Başkanı)	(Hatay)	19
<b>Önerge</b>		<b>19</b>
<b>Gerekçe</b>		<b>19:20</b>
Prof. Dr. Adem SÖZÜER		20:21
Dilek AKAGÜN YILMAZ	(Uşak)	20, 21
Yılmaz TUNÇ	(Bartın)	20
Sadullah ERĐİN (Adalet Bakanı)	(Hatay)	21
Kenan ÖZDEMİR (Adalet Bakanlığı Müsteşar Yardımcısı)		21
<b>İKİNCİ OTURUM</b>		<b>22:47</b>
<b>Madde 7</b>		<b>22</b>
Dilek AKAGÜN YILMAZ	(Uşak)	22:23
Prof. Dr. Adem SÖZÜER		23:25
Yılmaz TUNÇ	(Bartın)	24, 25
<b>Önerge</b>		<b>25</b>
<b>Gerekçe</b>		<b>25</b>
<b>Madde 8</b>		<b>25:26</b>
Dilek AKAGÜN YILMAZ	(Uşak)	26
<b>Madde 9</b>		<b>26</b>
Maliye Bakanlığı Temsilcisi		27
Murat BAŐESĐİOĐLU	(İstanbul)	27, 28
Kenan ÖZDEMİR (Adalet Bakanlığı Müsteşar Yardımcısı)		27, 27:28, 29
Mürsel Ali KAPLAN (MASAK Başkanı)		27, 28:29
Dilek AKAGÜN YILMAZ	(Uşak)	27, 28, 29, 30
Adalet Komisyonu Uzmanı		28
Yılmaz TUNÇ	(Bartın)	29, 30
Turgüt DİBEK	(Kırklareli)	29,30
İlknur İNCEÖZ	(Aksaray)	29
Recep ÖZEL	(Isparta)	29
<b>Önerge</b>		<b>30</b>
<b>Gerekçe</b>		<b>30</b>
<b>Madde 10, 11</b>		<b>30</b>
Dilek AKAGÜN YILMAZ	(Uşak)	30:31, 33:34, 37
Murat GÖKTÜRK	(Nevşehir)	31, 34, 35, 37
Kenan ÖZDEMİR (Adalet Bakanlığı Müsteşar Yardımcısı)		31, 35, 36:37
Mevlüt AKGÜN	(Karaman)	31, 33
Turgüt DİBEK	(Kırklareli)	31:32, 32, 33
İlknur İNCEÖZ	(Aksaray)	32, 33, 34, 35:36
Prof. Dr. Adem SÖZÜER		32, 34, 36
Mürsel Ali KAPLAN (MASAK Başkanı)		32:33, 35
Yılmaz TUNÇ	(Bartın)	35
Murat BAŐESĐİOĐLU	(İstanbul)	35:36
<b>Önerge</b>		<b>38</b>
<b>Gerekçe</b>		<b>38</b>
<b>Madde 12</b>		<b>38</b>
Celal DİNÇER	(İstanbul)	38:39
<b>Madde 13</b>		<b>39:40</b>
<b>Önerge</b>		<b>40</b>

<b>Gerekçe</b>		<b>40</b>
<b>Madde 14</b>		<b>40</b>
<b>Önerge</b>		<b>40</b>
<b>Gerekçe</b>		<b>40:41</b>
<b>Madde 15</b>		<b>41</b>
Dilek AKAGÜN YILMAZ	(Uşak)	41
Taner GEÇMEZ (TBMM Yasama Uzmanı)		41
<b>Madde 16</b>		<b>41</b>
<b>Önerge</b>		<b>41</b>
<b>Gerekçe</b>		<b>41</b>
Turgut DİBEK	(Kırklareli)	41, 42
Kenan ÖZDEMİR (Adalet Bakanlığı Müsteşar Yardımcısı)		41
Dilek AKAGÜN YILMAZ	(Uşak)	42
<b>Madde 17</b>		<b>42</b>
<b>Önerge</b>		<b>42:43</b>
<b>Gerekçe</b>		<b>43</b>
<b>Madde 18</b>		<b>43</b>
Murat BAŞESGİOĞLU	(İstanbul)	43
İlknur İNCEÖZ	(Aksaray)	43
Dilek AKAGÜN YILMAZ	(Uşak)	43
<b>Önerge</b>		<b>43</b>
<b>Gerekçe</b>		<b>43</b>
<b>Madde 19</b>		<b>43:44</b>
<b>Geçici Madde 1</b>		<b>44</b>
Dilek AKAGÜN YILMAZ	(Uşak)	44
Kenan ÖZDEMİR (Adalet Bakanlığı Müsteşar Yardımcısı)		44:45
Prof. Dr. Adem SÖZÜER		45:46, 47
Ahmet İYİMAYA	(Ankara)	46:47
<b>Madde 20, 21</b>		<b>47</b>
Dilek AKAGÜN YILMAZ	(Uşak)	47

**Açılma Saati: 10.08**

**Kapanma Saati: 15.33**

25 Ocak 2013 Cuma

BİRİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 10.08

BAŞKAN: Ahmet İYİMAYA (Ankara)

BAŞKAN VEKİLİ: Hakkı KÖYLÜ (Kastamonu)

SÖZCÜ: Yılmaz TUNÇ (Bartın)

KÂTİP: Harun TÜFEKÇİ (Konya)

0

BAŞKAN – Komisyonumuzun çok değerli üyelerini, Hükümetimizi temsil eden Bakanımızı ve toplantıya çağrıyla veya anayasal yetkiyle katılan değerli arkadaşlarımı ve diğer ilgilileri selamlayarak ve yeter sayısının var olduğunu belirterek oturumu açıyorum. Çalışmalarınızın verimli olmasını diliyorum.

Ben, mahsus çalışmama geçmek üzere Komisyondan istemeyerek ayrılıyorum ve tedvir işini Değerli Kardeşim, Başkan Vekilim Hakkı Köylü'ye devrediyorum.

Buyurun Hakkı Bey.

Saygılar sunuyorum.

(Oturum Başkanlığına Başkan Vekili Hakkı Köylü geçti)

BAŞKAN - Evet, değerli arkadaşlar, 4'üncü maddeye gelmiştik. 4'üncü maddeyi okutuyorum:

Terörizmin Finansmanı Suçu

**MADDE 4- (1)** 3'üncü madde kapsamında suç olarak düzenlenen fiillerin gerçekleştirilmesine tümüyle veya kısmen kullanılması amacıyla veya kullanılacağını bilerek veya isteyerek belli bir fiille ilişkilendirilmeden dahi bir teröriste veya terör örgütlerine fon sağlayan veya toplayan kişi, fiili daha ağır cezayı gerektiren başka bir suç oluşturmadığı takdirde beş yıldan on yıla kadar hapis cezasıyla cezalandırılır.

(2) Birinci fıkraya hükmüne göre ceza verilebilmesi için fonun bir suç işlenmesinde kullanılmış olması şartı aranmaz.

(3) Bu madde kapsamına giren suçların kamu görevinin sağladığı nüfuz kötüye kullanılmak suretiyle işlenmesi hâlinde verilecek ceza yarı oranda artırılır.

(4) Suçun bir tüzel kişinin faaliyeti çerçevesinde işlenmesi hâlinde bunlara özgü güvenlik tedbirlerine hükmolunur.

(5) 3713 sayılı Kanun'un soruşturmaya, kovuşturmaya ve infaza ilişkin hükümleri bu suç bakımından da uygulanır.

BAŞKAN - Evet, madde üzerinde söz talebi...

Dilek Hanım, buyurun.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Sayın bakan, Efendim, bu konuda vermiş olduğumuz önergeden de anlaşılacağı şekilde bu maddenin biz aslında metinden çıkartılmasını istiyoruz. Çünkü bu madde yeni bir suç ihdası yapmaktadır, yeni bir suç yaratmaktadır ve çok tehlikeli, belki de bu tasarının en tehlikeli maddelerinden bir tanesidir.

Şimdi, ülkemizdeki mevzuatla da bağlantı kurularak 3713 sayılı Terörle Mücadele Yasası kapsamında oluşacak suçlarla ilgili de fon toplanması, yardım toplanması gibi gerekçelerle 3'üncü maddeye de atıf yapmış olduğundan dolayı bu şekilde Hükümet tarafından ya da MASAK tarafından terör örgütü konumunda görülen herhangi bir örgütlenme, bu sendikal örgütlenme olabilir, herhangi bir şirket olabilir ya da herhangi bir dernek olabilir, bunlara yapılacak herhangi bir yardımın beş ila on yıl gibi bir süreyle cezalandırılması çok ciddi bir tehlike yaratacaktır.

Dünkü konuşmalarımızda şu söylendi: "Canım bunun için, mutlaka, bir terör örgütü sayılabilmesi için silahlı bir yanının olması lazım, silah kullanılması." dendi ama yani biz de dün yine örnek verdiğimiz gibi rektörlerin, milletvekillerimizin, bilim adamlarının ve gazetecilerin silah kullanması ya da silahla bağlantılandırılması, bağlantı kurulması zaten mümkün değil. Buna rağmen bu insanlar hâlen daha özel yetkili mahkemelerde terör suçlusu olarak yargılanıyorlarsa bizim bugünden yarını görebilmemiz ve tahminlerde bulunmamız hiç de zor bir şey değil. Yani buradan anlaşılıyor ki Hükümete muhalif olabilen ya da Hükümetle aynı şeyleri düşünmeyen pek çok insan ya da örgütlenme, sendika, dernek ve diğer kuruluşlar, hatta kişiler bu şekilde bu suçla suçlanarak mahkûm edilebilecekler ve bu çok ciddi, ağır bir suç. Ağır bir cezalandırılma sistemi getirilmiş, beş yıldan on yıla kadar bir cezalandırma sistemi

getirilmiş. Bu herkesin üzerinde Demokles'in kılıcı gibi duracak bir şeydir. Mal varlığının dondurulması vesairesinin de ötesinde muhaliflerin üzerinde sürekli bir tehdit unsuru olarak bu kalacaktır.

Aynı zamanda, "kamu görevinin sağladığı nüfuz kötüye kullanılmak suretiyle işlenilmesi hâlinde" denilerek, örneğin bir belediye başkanının ya da bir milletvekilinin bu türden, Hükümet tarafından "terör örgütü" diye nitelendirilen ama gerçekte sadece Hükümetin yaptığı yanlışlara "hayır" deme cesareti gösteren muhaliflere yönelik mücadele eden derneklere ya da başka yerlere yardımda bulunan belediye başkanı, milletvekili gibi kişilere de ceza yarı oranında verilebilecektir. Özellikle örnekleyerek vermeye çalışıyorum ki burdaki basın mensubu arkadaşlar da bu işin ciddiyetini ve Türkiye Cumhuriyeti'nin nasıl bir tehlikeyle karşı karşıya kaldığını görmeleri gerekir diye düşünüyorum.

Bu şekilde, ayrıca bir de "3713 sayılı Kanun'un soruşturma ve kovuşturmayla ilişkin ve infaza ilişkin hükümleri de burada uygulanır." denilerek çok daha ağırlaştırılmış bir suçla karşı karşıya kalıyoruz. Onun için de AKP'nin gerçekte ileri demokrasiye yönelik bir yaklaşımının olmadığını, aksine, şimdi, önümüzdeki günlerde başkanlık sistemi gibi bir olayın da dayatmayla getirileceği anlaşılıyor. O zaman, bunlarla birlikte birleştirildiğinde tam bir diktatörlük havasının oluşacağı, artık kimsenin sesini çıkartamayacağı bir ortamın oluşacağı çok nettir. Üstelik, bir de insanlara diyorsunuz ki: "Böylesi bir olayla siz birilerine yardım ederseniz, herhangi bir şekilde bağışta bile bulunursanız -örneğin Çağdaş Yaşamı Destekleme Derneği bile terör örgütü kapsamında pek çok, Türkan Saylan'ın hastalığı döneminde bile soruşturmaya uğradı- ha, siz Çağdaş Yaşamı Destekleme Derneği gibi derneklere bile yardım ederseniz o zaman başınızda böyle bir şey var, suç oluşturuldu. Ayrıca, bir de mal varlığınıza da el konulabilir. Bunun için de suç duyurusunda bulunuruz. Elbette yargının siyasallaşması sonucunda buna 'hayır' diyebilen yargıç ve savcı olamayacağı için mal varlığınıza da el koyarız." deniliyor burada. Bunun tercümesi, aslında bu maddenin tercümesi bu. Bütün Türkiye'nin de bu tercümeyle bilmesi gerektiğini düşünüyorum.

Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

BAŞKAN - Evet, ben teşekkür ediyorum. Bu hükümler zaten şu andaki mevcut düzenlememizde de var.

Evet, buyurun Celal Bey.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Bakanım, saygıdeğer üyeler; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Değerli arkadaşlar, biz bu yasayı Türk toplumunun ihtiyaçlarının getirmiş olduğu bir zorunluluktan mı çıkarıyoruz, yoksa Amerika'nın, Amerikan toplumunun ihtiyaçlarından mı çıkarıyoruz. Önce bunun tespitini yapalım. Çünkü tartışmalarda da gördük ki bu yasa Türkiye'deki terörle mücadelede bize hiçbir şey getirmiyor. Bu yasa Amerika Birleşik Devletleri'nin ve Amerika halkının isteği doğrultusunda çıkarılmaya çalışılan bir yasa. Peki, Türkiye Büyük Millet Meclisinin üzerinde, egemen bir güç mü var, Amerika Birleşik Devletleri Türkiye Büyük Millet Meclisinin üzerinde mi onların talep ve istekleri doğrultusunda bir yasayı biz görüşüyoruz. Tamamen Amerika'nın isteği doğrultusunda bir yasanın Türk toplumuna getireceği faydalar nedir? Arkadaşlar, bunun altını çiziyorum. Biz hâlâ kapitülasyonlardan, sömürgecilikten kurtulamadık mı? Bunun bir göstergesi olarak mı görüyoruz?

Değerli arkadaşlar, Terörle Mücadele Kanunu'nda zaten o kadar çok sıkıntılı, o kadar çok sorunlu maddeler var ki birçok konuşmalarda, birçok parti programlarında bunların düzeltilmesi, bunların, Türk toplumunun önündeki bazı sıkıntıların, yarattığı sıkıntıların kaldırılması üzerinde konuşuluyor ama biz şimdi bu maddeyle ilgili yeni bir suç unsuru, yeni bir suç türü daha yaratıyoruz. Terörle Mücadele Kanunu'na atıfta bulunarak esnek ve kaypak maddelerle ileride Türk halkına, özellikle muhalifet üzerinde yapılacak baskılar için bir yol bir yöntem getiriyoruz.

Peki, bizim çıkarmaya çalıştığımız bu kanunla, özellikle de 2001 yılında imzaladığımız sözleşme ile bizim taahhüt altına girdiğimiz konularda Amerika kendi taahhütlerini yerine getiriyor mu? İşte, şeytanın gizli olduğu yer burası arkadaşlar. Amerika bu sözleşmeyi kendisine dönük bir rücu olduğundan kesinlikle kabul etmiyor, Amerika bu sözleşme hükümlerine uymuyor, uygulamada bir tane örnek gösterilemez ama onlarca talepleri var. Amerika bunların hepsini refüze etmiştir. El insaf, bizim ulusal izzetimiz, haysiyetimiz yok mu? Amerika'nın kendisine uygulamadığı bir şeyi, siz kendi halkınıza, kendi yurttaşlarınıza nasıl uygularsınız? Amerika bugüne kadar PKK terör örgütünde bizi neresinden destekledi? PKK terör örgütünü sonuna kadar besleyip silah yardımına kadar yapan Amerika değil miydi?

Peki, bu yasayı çıkarıyoruz Sayın Bakanım, terörle mücadelede bize ne fayda sağlayacak? Dün değerli hocalarımız bunu söylediler, "Bu yasa Türkiye'deki terörle ilgili bir uygulamada bize fayda sağlamayacak." dendi. Tamamen dışarıya karşı, tamamen Amerika'nın çıkarlarına uygun bir yasa.

Peki, Amerika'daki bütün tekeller o zaman bunun içine girecektir. Sizler yarın bu Amerikan tekellerine karşı herhangi bir işlem yapabilecek misiniz? Amerikan tekellerinin hepsi savaş suçlusu değil mi? Bugün, dünyanın her yöresinde savaşan, insanlara karşı silah kullanan bu tekellerin hepsi insanlık suçu işlemiyor mu, terörist faaliyetlerde bulunmuyor mu? Dünyada şer adına, terör adına ne varsa, onların hamisi, uygulayanı Amerika değil mi? Amerika bu sözleşme hükümlerini uygulamıyor ama bize -açık söylüyorum- maraba muamelesi yapıyor. Siz de bunu çok hızlı bir şekilde "Amerika bize süre verdi, bilmem 20 Şubat'a kadar çıkaracağız." diye alalecele çalışma yapıyorsunuz. Bu, özgür ve bağımsız Türkiye Büyük Millet Meclisinin tavrına yakışmıyor. Bugüne kadar Amerika'nın, bizim PKK terör örgütüyle mücadelemizde, diğer ülkelerdeki terörizmle mücadelede nasıl davrandığını hepimiz çok iyi biliyoruz.

Bu yasa ile Türkiye'ye yönelen sermayeyi korkutmak, Türkiye'nin dışarıdaki sermayesini korkutmak amaçlanıyor, bunun farkına varalım. İşine gelmediği yatırımları örkütmek için "makul sebep" dedikleri uyduruktan bir konuyla... Bizim yurt dışında, yüzlerce ülkede binlerce yatırımımız var. Değişik ülkelerde bu yatırımlarımızın çok büyük darbe alacağını düşünüyorum Sayın Bakanım. Amerikan tekelleri, bizim yurt içinde, yurt dışında yatırımı bulunan bir tekele "Bu, terörist faaliyetlere yardımcı oluyor." diye bir rapor gönderdiğinde bizim rekabet gücümüzü kırmaz mı, bizim dünyadaki gücümüzü kırmaz mı?

Değerli arkadaşlar, bu yasa çok daha hafif şekliyle çıkaran birçok ülkeler var, bu benzer yasa. Örnek veriyorum; Romanya, Macaristan, Belçika, bütün bunların literatürünü inceledik. Tümü bundan çok daha hafif olmasına rağmen o kadar yanlış uygulamalara yol açmıştır ki -Sayın Bakanım, Sayın Başkanım sizlerin dikkatine sunuyorum- bundan daha hafif bir yasa çıkarmalarına rağmen o kadar çok yanlış uygulamalar olmuştur ki her yıl Avrupa Birliği'nin insan haklarıyla ilgili ve terörle ilgili yayınladığı raporlarda -hocaların kitaplarında da var bu, İstanbul Barosunun yayınladığı kitapta da var; isteyenler şu anda Baro Başkanlığının kitabında okuyabilirler bu kararları- bu kararlarda deniyor ki: "Çok tehlikeli maddeler geçti." Şimdi bu maddelerden geri dönmek için bu ülkeler var gücüyle mücadele ediyor. Biz ise Amerika istiyor diye kendi halkımıza zulmedecek bir yasa çıkarıyoruz. Onların kaldı ki bir çoğunda mahkeme karar veriyor. Buna rağmen, mahkemenin karar vermesine rağmen yanımlar olabiliyor. Dokuz-on sene sonra, insanlar çok büyük mağduriyetler yaşıyorlar. İşte, örneğin -ben ismini unuttum şimdi- "Sekiz-dokuz sene sonra beraat etti." deniyor. Peki, o arada geçen zamanda, mağduriyeti telafi edecek miyiz? Telafiyle ilgili hiçbir madde bu kanunda yoktur arkadaşlar. Basın mensuplarının da dikkatini çekiyorum. Verdikleri bir kararla isterlerse bir ticari faaliyetin, bir kişinin hayatını bitirirler, yedi-sekiz sene sonra, "Pardon, yanlışlık yapmışız." dediklerinde hiçbir telafi edecek madde yoktur.

Avrupa'da bu yasanın gittikçe değiştirilmesi, daha insancıl hâle getirilmesi için çabalar var. Biz onların çok daha ağırını bu yasayla geçirmeye çalışıyoruz. Bu konuda, elimizi vicdanımıza koyup geleceğimizi karartmayalım değerli arkadaşlar, insanlarımızı karartmayalım.

Terörü önlemek birinci vazifemiz, var gücümüzle destekleyelim ama "terörü önleyeceğiz" bahanesiyle de muhalefeti sindirmek için getirilecek maddelerin bu tasarıda geçmemesi lazım.

Siz bugün iktidarsınız, yarın muhalefet olabilirsiniz, aynı şeylere siz maruz kalabilirsiniz. Böyle tehlikeli maddelerin buradan ayıklanmasını ben öneriyorum.

Altı ay önce çıkan spor yasının tartışılmadan geçtiğini hepimiz biliyoruz. Yangından mal kaçırır gibi geçirildi bu yasa. Dünyanın hiçbir yöresinde olmayan, şikeyle ilgili bir suçta on beş yıla kadar ağır cezaların verildiğini hepimiz gördük. "Münevver" denilen bir kızımızı doğrayan bir insan o kadar ceza almadı. Demek ki sporda, futbolcu küçücük bir maç konusunda anlaşma yaparsa 15 yıl ceza alıyor. İşte, bu, yasaların tartışılmadan, uzun uzun görüşülmeden, düşünülmeyen geçmesinden kaynaklanıyor. Ne oldu? Daha sonra bu yasa değiştirilmek zorunda kaldık.

Yangından mal mı kaçırıyoruz? Dokuz yıl, on yıl bekledi bu Hükümet, terörle mücadelenin finansmanı ile ilgili bir yasa çıkaramadı. Peki, niçin bu yasa böyle sıkışık bir zamanda geçiriyoruz.

Bugün, ıslıkla türkü çalmak terörist faaliyet kapsamında değerlendiriliyor. Mahir Çayan'ın, Deniz Gezmiş'in afişini ya da kitabını taşımak terörist faaliyet sayılıyor. Niye böyle sayılıyor? Bunlar kanunla ayrıntılı olarak düzenlenmiş şeyler değil arkadaşlar. Kanun o kadar elastiki bir anlayışla her şeye teşmil edilmeye müsait bir yorumla uygulanıyor ki metni de buna cevaz veriyor. Dolayısıyla, atf yaptığımız maddede de sorun var. Bunun da en açık delili -Sayın Hükümet temsilcisi burada- bundan dolayı, bizim Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinde kaç tane mahkûmiyet aldığımızın, uluslararası kamuoyunda notumuzun ne kadar kırıldığının açıklanmasını istiyorum. Uygulamada sakat olan ve içinde üstelik Hükümetin yeni programında buna dair düzenleme vaadi de var yani Hükümet bile bunun kepezeliğinin farkında. Bunu tartışıyoruz.

Derdimiz bağcıyı dövmek değil, derdimiz bu kadar, dünyanın en faşist, Mussolini döneminde bile ceza hukukunda yer almayacak bir yasa buradan bir atıf yapıyor, o ölçü olarak kabul ediliyor. Bir mevcut vahim uygulamaları katlanarak artıran bir tezahürü olacaktır bu yasa. Bence bu siyasi bir mülhaza değil, üstelik toplumsal barışa dönük bütün gayretlerin önünü kesici bir etkisi de vardır. Lütfen bu konuda bir ara yol bulun, bir çözüm bulalım. Yani bu, Terörle Mücadele Kanunu'nda kendisinden herkesin kurtulmayı beyan ettiği o yanlış uygulamaların olduğu bu yasaya atıf yaparak biz yeni bir felakete yol açmayalım.

BAŞKAN - Toparlayalım...

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Evet, bu maddeyle ilgili söyleyeceklerim bu kadar. Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN - Ben teşekkür ediyorum.

Sayın Bakanım, buyurun.

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Hatay) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

Ben de tüm üyelere, katılanlara “hayırlı sabahlar” diyerek başlıyorum.

Tabii, gerek Sayın Yılmaz'ın gerekse Sayın Dinçer'in tespitleri üzerinde bir şeyler söylemek ihtiyacı duydum. O da şudur: Sayın Yılmaz, bu maddenin çok tehlikeli bir madde olduğunu ve bununla muhaliflerin susturulacağını, bunların mal varlıklarına el konulacağını, bu maddenin çok kötüye kullanılabilceğini ifade ettiler, çok vahim senaryolar çizdiler.

Değerli arkadaşlar, bu madde şu anda Terörle Mücadele Yasamızın zaten 8'inci maddesinde var olan hükümlerin bu tasarı içerisine taşınması maddesidir. Baktığınız zaman, şu anda meri olan TMK'nın 8'inci maddesinde “Her kim tümüyle veya kısmen terör suçlarının işlenmesinde kullanılacağını bilerek ve isteyerek fon sağlar veya toplarsa örgüt üyesi olarak cezalandırılır. Fon kullanılmamış olsa dahi fail aynı şekilde cezalandırılır.” İkinci fıkrası da var. İşte, bunlara baktığınızda, bu, şu anda görüştüğümüz maddeye, bu hükümlerin taşınmasından ibaret bir düzenlemedir. Bu kötülükler, bu, aklımızdan geçirdiğimiz birtakım senaryolar olacak ise bu yasayı yapmaya ihtiyaç yok, hâlen yürürlükte olan madde var zaten. Bir tanesi budur.

Onun dışında, Sayın Dinçer'in “Amerika bizden bunu istiyor diye hemen bunu alalece getiriyorsunuz. Yangından mal kaçırır gibi ve bu kadar kısıtlı bir zamanda bunu niçin sıkıştırıyorsunuz.” tespitlerine katılmamız mümkün değil. Bir kere, bu talebi yapan Amerika Birleşik Devletleri değil “FATF” dediğimiz ve 34 ülke ile 2 de kurumsal temsilin olduğu bir yapıdır. Bu yapıda biz kendi rızamızla bu kuruluşa üye olmuşuz ve bu kuruluşun oluşumuna ilişkin anlaşmaya imza koymuşuz.

Onun dışında, yangından mal kaçırma: Bir yıla yakındır, bu tasarı Parlamentonun gündemindedir, Komisyonun gündemindedir, geneli üzerindeki görüşmeler yapılmıştır. Bu tür tartışmalar üzerine ve araya giren bütçe kanunu vesair sebebiyle bugüne kadar gelmiştir ve hiçbir surette bu tasarinin gerek genel görüşmelerinde gerek Alt Komisyon çalışmalarında böyle aman aman hemen iki saatte, üç günde, iki günde yetişecek diye herhangi bir sıkıştırma ya da dayatma söz konusu olmamıştır. Hâlâ dün başladık bugün devam ediyoruz ve Komisyonumuzun ihtiyaç duyduğu kadar bu metin çalışılacaktır, çalışılıyor zaten. Burada böyle bir tespit yapılmasını da doğru bulmadığımı ifade edeyim.

Bir yanlış tespit daha var bu masada yapılan zaman zaman: “Bu tasarı Türkiye'nin ihtiyacını karşılayan bir tasarı değil, başkalarının ihtiyacı için biz bunu yapıyoruz. Değerli arkadaşlar, Türkiye de terörle mücadele eden bir ülke. Biz, üç gün önce Belçika'daydık, Brüksel'de 3'lü toplantı yaptık ve onların dışışleri, içişleri ve adalet bakanlarıyla uluslararası yükümlülüklerinin gereğini yerine getirmediklerinden bahisle son derece verimli bir toplantı oldu ve Belçika'nın bundan sonra bu tutumundan kısmen vazgeçeceği beklentisi içerisindeyiz ve ilk somut adımlar olarak hemen komiteler kuruldu ve somut adımlar atılacak ve sonuç odaklı birtakım çalışmaların yapılması karar altına alındı. Bu tasarı ile Birleşmiş Milletler Güvenlik Konseyinin üye ülkelerden taleplerinin karşılanması var. 3'üncü ülkelerin birbirlerinden taleplerinin karşılanması var, belli şartlar altında. Aynı şekilde Türkiye'nin de 3'üncü ülkelere yapacağı talepler var. Türkiye de kendi terörle mücadelesinde ihtiyaç duyduğu tedbirleri alma noktasında uygun belgeleri, delilleri oluşturmak suretiyle 3'üncü ülkelere bu talepleri yapabilecektir, bu tedbirlerin uygulanmasını isteyebilecektir. 3'üncü ülkelerin Türkiye'den talepten bulunması hâlinde bunların karşılanması tasarı ile müteakibliyet esasına bağlanmaktadır.

Dolayısıyla, Türkiye kendisine katkı vermeyen, destek vermeyen 3'üncü ülke taleplerini yerine getirmeyebilecektir. Bu açıdan terör evrensel bir iletir. Buna karşı koyacağımız tedbirlerin de ulus üstü, uluslararası platformlarda ortak tedbirlerle geliştirilmesi zarureti vardır. Böylesi bir platformdan Türkiye'nin kaçma lüksü yoktur. Burada elbette ki kendi hukukumuzu koruyacak, ülkemizin menfaatlerini koruyacak tedbirlerin alınması gerekliydi, bu tasarı, o tedbirleri de kapsıyor kanaatindeyim

Arz ediyorum Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.



Buyurun Hocam.

PROF. DR. ADEM SÖZÜER – Sayın Başkan, teşekkür ediyorum.

Önce dünkü bir hususu kayıtlara geçmesi için söylüyorum. Dün ben, burada, bu tasarıdaki bazı düzenlemelerin Anayasa' mıza, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi' ne hatta Birleşmiş Milletler Şartı' na aykırı olduğunu söylemişim. Anayasa' ya aykırılık bağlamında Sayın İyimaya beni cevaplarken “Ulusallararası sözleşmelerde de yani anayasaya aykırılığı ileri sürülemez.” dedi. Fakat ben şuna dikkat çekmek istiyorum: Burada bir milletlerarası anlaşmanın uygun bulunma kanunu değil bu. Bu, herhangi bir kanun gibi bir kanun. Dolayısıyla, bunun Anayasa aykırılığı pekâlâ ileri sürülemez. Biz sözleşmenin kendisini tartışmıyoruz burada, sözleşme gereği olarak çıkarılması gereken bir kanunu tartışıyoruz. O yüzden bunu düzeltmek için söz aldım özellikle.

Terörizmin finansmanı suçu, Terörle Mücadele Kanunu'nda da var, doğru ancak oradaki düzenleme buradakinden biraz farklı. Şimdi Alt Komisyon da düzeltilmiş fakat biraz daha karışıklığa yol açacak bir madde hâline geliyor. Şimdi hem 3' üncü madde kapsamındaki suç olarak düzenlenen fiillerin gerçekleştirilmesinde kullanılması amacıyla kullanılacağını bilerek ve isteyerek olacak, o fiillerin gerçekleştirilmesinde ama. Ancak belli bir fiillerde ilişkilendirilmeden dahi “bir teröriste veya terör örgütüne” deyince... Şimdi bu maddenin nerede uygulanacağı büyük bir sorun olarak ortaya çıkıyor, yani evet dün söylendi. Zaten şimdi örgüte yardım ediyorsa, örgüt zaten bir suçtur, bir fiildir. Dolayısıyla, o yüzden bir fiil ile ilişkilendirilmeden “terör örgütüne fon sağlama” diye bir şey olmaz, bir çelişki var. Şimdi, biz hem terör örgütü diyoruz. Terör örgütü nedir? Bir suç. Bu bir fiil olduğuna göre “Bu suçun gerçekleştirilmesinde yardım eden” dersek anlamlı olur. Ama hem “bu fiilin gerçekleştirilmesinde” diyoruz ama belli bir fiille de ilişkilendirilmeden deyince hakikaten çok tartışmalı bir durum ortaya çıkıyor.

Diğer yandan –yani ilk defa herhâlde kanunlarımızdan ortaya çıkan bir ceza hukukuyla ilgili bir düzenleme- bir teröriste yani bu hangi kanunumuzda böyle bir tabir var? Yani bir suç tipinde bir tip... Suçun faili olur, yardım edeni olur. Ama bir teröriste yani bu ceza hukukunda hangi suç düzenlemesinde -bizim ceza kanunlarımızda veya dünyanın diğer kanunlarında bilmiyorum belki oralarda olabilir- şimdi bir teröristin yerine biz yani suç işleyen bir kişiye, bir terör örgütü kapsamında veya onun dışında suç işleyen bir faille denmesi gerekir. Bu isteyerek belli bir fiille ilişkilendirilmeden terörist veya terör örgütlerine şeyinin de teknik olarak düzeltilmesi gerekir diye düşünüyorum. Alt Komisyon'daki düzeltme zaten eğer fiilin gerçekleştirilmesinde yardım ediyorsa zaten iştiraktan sorumlu tutulur gerekçesiyle değişiklik yapılmış. Terörle Mücadele Kanunu'ndaki bu düzenleme de zaten yardım ediyorsa örgüt üyesi gibi cezalandırılıyor, oradaki sistem daha düzgün. Onun, tabii, aynısı belki alınamaz ancak buradaki çelişkiye dikkat etmek istiyorum. Tabii, burada el koymada geleceğiz yani bunlardan kimler sorumlu olur? Yani, biz, tabii ki bu çalışmalar çok önceden başlamıştı. Sayın Başkan, siz de biliyorsunuz TÜPRAŞ'ın mal varlığının dondurulması istenmişti Türkiye' den, bu tür tartışmalar olmuştu. Yani burada kimlerin terörist sayılacağı... Mesela Rusya, bizden buradaki insanların, oradaki işte kurban vesaire nedeniyle bütün yardımlarını teröristlere yardım olarak nitelendirmemesi için hiçbir neden yok. Türkiye' nin şu anda dünyadaki bütün yardım organizasyonları bu kapsamda yani özellikle “bu terörist sözü” değerlendirilebilir, bir.

Başka bir şey daha söylüyorum: Bunları incelememiz gerekirdi burada, son olarak. “Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi' ne aykırıdır.” dedim, laf olsun diye söylemedim. Bosphorus kararından itibaren en son 2012 Nasdap kararı var. Bu kararlara iyi bakılmasını rica ediyorum. Yani Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi, uluslararası yükümlülüğünüz var diye her şeyi yapabilirsiniz demiyor devletlere. Bu kararları daha sonra burada, ayrıntılarında anlatacağım.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Ben teşekkür ederim.

Hocam, şimdi oradaki terörist yerine başka suç işleyen fail tabirini kullanırsak herhâlde çok daha genişletmiş olacağız, fail teröristin dışına çıkar, bir.

İkincisi, bizim terörist kabul etmediğimiz bazı kişileri başkaları terörist kabul edebilir doğrudur. Başkalarının terörist kabul etmediğini de biz terörist kabul ediyoruz. Yani bu kanun olsa da olmasa eğer bir mal varlığı dondurulması veya cezalandırma söz konusu olacaksa başka ülke tarafından bizim buradaki kanunumuza uyar mı, uymaz mı diye ona zaten bakmayacak. Yani biz bunu böylece çıkarsak onlar bir şey fark etmez, çıkarmasak da fark etmez. Kendi açımızdan zaten bizim Terörle Mücadele Kanunumuz var; orada neyin terör, terörist olduğunu keza 8'inci maddede belirtiyor finansmanı. O bakımdan yani bunun bir etkisi olacağını düşünmüyorum kısaca.

Sayın Bakanım buyurun.

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Hatay) – Sayın Başkanım, tabii görüşmelerin başındayız, şunun açıklığa kavuşturulması lazım. Şimdi, bu getirilen tasarıdaki düzenlemeler evet, yeni bir yasa yapıyoruz biz burada, bir uluslararası sözleşmenin onayı yasası değil bu ancak bu yasayı oluşturan maddeler 1999 tarihli Birleşmiş Milletler Terörizmin Finansmanının Önlenmesine Dair Uluslararası Sözleşme'den alınmış maddelerdir. Dolayısıyla, biz bu maddelerin burada üzerinde tartıştığımız, yapacağımız operasyonel değişiklikler bizzat o sözleşme üzerinde yapılan değişiklik anlamına da gelecektir, bunun da bilinmesi lazım.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Ben teşekkür ederim.

İki tane önerge var madde üzerinde. Önergeleri okutuyorum:

Adalet Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/489 Esas numaralı Terörizmin Finansmanının Önlenmesi Hakkında Kanun Tasarısının 4 üncü maddesinin tasarıdan çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Turgut Dibek

Dilek Akagün Yılmaz

Bülent Tezcan

Kırklareli

Uşak

Aydın

Ömer Süha Aldan

Ali İhsan Köktürk

Ali Rıza Öztürk

Muğla

Zonguldak

Mersin

Gerekçe:

Dördüncü maddede terörizmin finansmanı suçu adı altında ayrı bir suç tipi tarif edilmiştir. Tasarının amacı esasen terörizmin finansmanını önlemek için mal varlığının dondurulmasına ilişkin önlem almaktır. Bu çerçevede yeni bir suç tipi ihdas edilmesi doğru olmayıp maddenin tasarıdan çıkarılması teklif edilmiştir.

BAŞKAN - Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Adalet Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/996 Numaralı Terörizmin Finansmanının Önlenmesi Hakkında Kanun Tasarısının 4' üncü maddesinin dördüncü fıkrasından sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkranın eklenmesine ve diğer fıkraların buna göre teselsül ettirilmesini arz ve teklif ederiz.

"(5) Suçun, yabancı bir devlet veya uluslararası bir kuruluş aleyhine işlenmesi hâlinde, soruşturma ve kovuşturma yapılması Adalet Bakanının talebine bağlıdır."

Ali İhsan Yavuz

Sakarya

Gerekçe:

Terörizmin finansmanı suçunun yabancı bir devlet veya uluslararası bir kuruluş aleyhine işlenmesi hâlinde, soruşturma ve kovuşturma yapılmasının Adalet Bakanının talebine bağlanması amacıyla bu önerge verilmiştir.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmiştir.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum kabul edilen önerge doğrultusunda: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde oy çokluğuyla kabul edilmiştir.

## ÜÇÜNCÜ BÖLÜM

### Malvarlığının Dondurulması

Birleşmiş Milletler Güvenlik Konseyi Yaptırımlar Komitesi kararları

**MADDE 5-** (1) Birleşmiş Milletler Güvenlik Konseyinin 1267 (1999) sayılı Kararıyla oluşturulan Yaptırımlar Komitesinin listesinde yer alan kişi, kuruluş veya organizasyonların tasarrufunda bulunan malvarlığının dondurulması kararları, Bakanlar Kurulunun Resmî Gazetede yayımlanan kararıyla gecikmeksizin uygulanır.

(2) Alınan kararlar, Dışişleri Bakanlığı tarafından Birleşmiş Milletler Güvenlik Konseyine bildirilir.

(3) Birleşmiş Milletler Güvenlik Konseyi Yaptırımlar Komitesi kararlarına karşı yapılacak başvurular Başkanlık tarafından Dışişleri Bakanlığı aracılığıyla Birleşmiş Milletler Güvenlik Konseyine iletilir.

BAŞKAN – Madde üzerinde söz talebi, buyurun.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Bu tasarıyla ilgili olarak İçişleri Komisyonunda biz de bir çalışma yapmış idik. Burada söylenen, tasarı aleyhinde konuşulan, dile getirilen ifadelerin tamamına katılıyorum. Çünkü modern çağın sömürge vesilesi terör olarak kullanılmaktadır. Yani terör artık emperyal güçlerin, küresel güçlerin müdahale etmek istedikleri yerlere girmek için bir kilit, anahtar; sömürmek istedikleri coğrafyaları özellikle enerji kaynaklarını kontrol edebilmek için kullandıkları bir anahtar olarak kullanılmaktadır. Bu çerçevede Amerika Birleşik Devletleri'nin 1'inci ve 2'nci Körfez Harekâtını ya da Afganistan'da bulunma sebebini ya da henüz bugünlerde yaşadığımız Mali'deki Fransa operasyonunu değerlendirmek çok kolay. Terör örgütleri, öyle enteresan yapılar ki onları finanse edenler açısından gerçekten çok değerli hizmetkâr, çok değerli uşaklar teröristler ve terör örgütleri. Bu çerçevede, Kuzey Irak'ta topraklarımıza karşı, egemenliğimize karşı saldırılarda bulunan PKK terör örgütünün bilhassa 1'inci Körfez Savaşı sonrasında "Çekiç Güç" adı verilen ve bizim topraklarımızı kullanmak suretiyle Irak'taki mevcut rejime -o zamanki rejime- karşı faaliyet gösterdiği söylenen silahlı güçlerin aslında bize karşı silah kullanan terör örgütüne nasıl yardım ettiklerini de hafızalarımız henüz muhafaza etmekte. Bu çerçevede terör örgütleri hem devletlerin birbirleri arasındaki yarışta rakiplerini zayıflatmak için kullanılan bir enstrüman hem de diğer müdahale etmek istediğiniz coğrafyaları kontrol etmek, oralara girebilmek için kullanılan bir enstrüman, çok yönlü bir enstrüman. Ben bu enstrümanın o kadar geniş kapsamlı olduğunu düşünüyorum ki yarın PKK terör örgütünün birkaç tane Amerikan üssüne saldırı yapması hâlinde acaba Amerika'nın Türkiye'ye dönüp "Siz terörle iyi mücadele edemiyorsunuz, sizin ülkenizi de aynen Afganistan gibi ya da Irak gibi müdahale edeceğim bir ülkedir." der mi diye böyle bir endişe de taşıyorum.

Bu tasarıyla ilgili maddeler gerçekten çok hassas ve çok tehlikeli. Tanımlar o kadar muğlak ki; her faaliyeti, her türlü mali kaynağı bir terörün finansmanı unsuru olarak değerlendirmek mümkün.

Bu tasarıyla ilgili İçişleri Komisyonunda yaptığımız görüşmelerden sonra bir akademisyenle konuşmamızda şu cümleler sarf edildi karşılıklı olarak. Akademisyen arkadaşımız bize dedi ki: "Batılı güçler, emperyal güçler ya da bu tasarıyı bize dayatan güçler istiyorlar ki Türkiye'de terörün finansmanı ile ilgili mücadelede Türkiye'ye ihbar edilecek bir hususun tek bir kişi tarafından değerlendirilmesini istiyorlar. Yani bir değerlendirme komisyonu olmasını istemiyorlar, bir yargısal süreç yaşanmasını istemiyorlar. Bir kişi yapsın, hatta o kişinin de MASAK başkanı olmasının uygun olacağını değerlendirdiklerini ifade ettiler. "Biz iktidar partisiyle, Hükümet yetkilileriyle yaptığımız görüşmelerde bunu bir değerlendirme komisyonu yapana kadar alınımızın teri çıktı, terledik." dediler ama biraz evvel bir önerge verildi ve o batılı güçlerin, emperyal güçlerin ya da bu tasarıyı dayatan güçlerin isteği doğrultusunda. Suçun yabancı bir devlet veya uluslararası kuruluş aleyhine işlenmesi hâlinde bu yetki kovuşturma yapma talebi bir kişiye verildi. Yine biraz evvel bu tasarıyı dayatanların talepleri doğrultusunda bir düzenleme yapıldı.

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Hatay) - Bu bir teminattır Hüseyin Bey.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Efendim?

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Hatay) - Bu ilave bir teminattır.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Onlar bir kişi istiyorlardı.

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Hatay) - Hayır sizin dediğiniz başka.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Onlar bir kişi istiyorlardı.

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Hatay) - Adalet Bakanının talebi olmadan soruşturma yapılamayacak. Halbuki bu olmadığı takdirde doğrudan soruşturma yapılması gerekir.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Soruşturma yok ki zaten, ne soruşturması?

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Değerlendirme komisyonu yok mu?

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Hatay) - Hayır değerlendirme başka, o ayrı.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Dolayısıyla, bu ülkeyi bir müstemleke hâline getirme zihniyetinin çok yanlış işler yaptığını, bu çerçevede bu tasarıların ve tasarı içerisindeki komisyon çalışmalarını sırasında yapılan taleplerin, düzenlemelerin özellikle muhalefetten gelen farklı bir bakış açısıyla getirilen tekliflerin çok sağlıklı bir şekilde ciddi, samimi olduğunu düşünerek göz önünde bulundurulmasını Komisyonunuzdan istirham ediyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN - Ben teşekkür ederim.

Şimdi orada bir tereddüt oluşmasın, onu tekrar izah edeyim. Suçun yabancı bir devlet veya uluslararası bir kuruluş aleyhine işlenmesi hâlinde soruşturma ve kovuşturma yapılması yani savcının ve mahkemenin yapacağı işlere başlamadan önce Adalet Bakanının talebi gerekir. Ceza Muhakemesi Kanunu' muzda da zaten Ceza Kanunu' muzda da buna benzer hükümler var, her suç... Dışarıda birisi

bir başkası aleyhine bir suç işleyecek getirip bize yargılayacaklar. Biz de diyoruz ki Adalet Bakanı buna evet demediği müddetçe biz yargılamayalım diyoruz, bu böyle bir şey.

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Hatay) – İlave bir güvence olarak...

BAŞKAN - Tabii güvence olarak kabul edilmiş.

Devam ediyoruz. Teşekkür ediyorum.

Dilek Hanım buyurun.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Başkanım, yine bizim bu konuda da vermiş olduğumuz önergede özellikle bizim yargı sistemimizin de burada varlığının tanınması amacıyla bu önerge verilmiş durumda.

Şimdi, gelen 5'inci maddede Birleşmiş Milletler Güvenlik Konseyinin Yaptırımlar Komitesi tarafından verilen listenin, hiçbir değerlendirmeye tabii tutulmaksızın, doğrudan doğruya Resmî Gazete'de yayınlanmasıyla uygulamaya geçmesi söz konusu ama bunun, bizim yargı organlarımız tarafından mutlaka kontrol edilmesi gerektiğini düşünüyoruz çünkü Yaptırımlar Komitesinde, Güvenlik Konseyine bağlı Yaptırımlar Komitesinin bir tepki olarak oluşturulduğunu dün zaten Bakanlık görevlisi arkadaşlar söylediler. Dediler ki: "İşte, ikiz kulelere saldırıdan sonra böylesine bir düzenleme yapıldı ve Yaptırımlar Komitesi oluşturuldu." Tabii, o Birleşmiş Milletler Şartı'nın 7'nci maddesine dayandırıldığını söyledi hanımefendi ama onu inceleyemedik, yani, bu süreç içinde inceleyemedik. Genel Kurulda, inşallah, o konuda da görüşlerimizi bildireceğiz. Aslında bu Yaptırımlar Komitesinin ciddi anlamda Birleşmiş Milletlerin yapısına da uygun olmadığı ve istenilen anlamda da kontrolünün mümkün olmadığı şeklinde görüşler de var. Şimdi, Yaptırımlar Komitesi tarafından, işte, biraz önce de hocam söyledi, örneğin, işte, Rusya, buradaki Çeçenler'e ait bütün mal varlığının dondurulmasını istedi. Yani, işte, oradan öyle bir kişi listesi çıktı. Biz bunu hiç kontrol etmeyeceğiz. Ya da işte, TÜPRAŞ'la ilgili mesela mal varlığının dondurulması istendiği söyleniyor. Biz bunu hiç kontrol etmeyeceğiz. Gerçekten bunların böyle bir durumu var mı? Terörist faaliyetleri var mı? Yani, uluslararası düzeyde bir terörist faaliyetleri var mı? Bunları hiç kontrol etmeden, doğrudan Resmî Gazete'de yayınlayacağız. Yani, bu doğru bir yaklaşım biçimi değil. Bizim egemenlik hakkımızı, yani, bu kadar önemli bir konuda mal varlığının dondurulması gibi bir konuda, ülkemizdeki bulunan insanların, kendi vatandaşlarımızın ya da ülkemizde misafireten bulunan insanların hiçbir şekilde, böylesi bir durumun olup olmadığını, gerçekten bu türden faaliyetleri işleyip işlemediği konusunda bir açıklama bile istemeksizin yani biz doğrudan doğruya bunu uygulamak durumunda kalacağız. Bu ise, kişi güvenliğiyle ilgili doğrudan sorunlar yaratacağı için, özellikle Türk vatandaşları için doğrudan sorunlar yaratacağı için, mutlaka bunun bir sorgulanma yönteminin olması lazım. Doğrudan doğruya gelen listeyi yayınlayıp geçerse eğer -ki, önceki 13 kararda da bu şekilde olduğu söyleniyor zaten- bizim ülkemizin güvenliği açısından, mülkiyet hakkı açısından çok ciddi sorunlar yaşanacaktır diye düşünüyoruz. Bu nedenle de biz bu türden talepler geldiğinde, Bakanlar Kurulu tarafından bir yargı sistemine başvurulması gerektiği ve sulh ceza mahkemesinden bu konuda bir karar çıkmadan mal varlığının dondurulması konusunda bir karar verilmemesi gerektiğini düşünüyoruz. Önergemizin bu çerçevede kabulünü talep ediyoruz.

Çok sağ olun.

BAŞKAN – Evet, teşekkür ederim.

Bu kanunun en kritik maddesi de bu zaten. Bakalım ne çıkacak?

Celal Bey, buyurun.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Şimdi, biliyorsunuz, bu sözleşmeyle, tasarının dayandığı uluslararası düzenlemeler taraf devletlere terörün finansmanının önlenmesi konusunda iç hukuklarında gerekli önlemleri alma yükümlülüğünü getiriyor. Bu önlemlerin mutlaka bir idari makam tarafından alınmasına ilişkin bir şart da koşmuyor; aksine, bu konuda tercihi tamamen devlete bırakarak adli veya idari bir makam tarafından gerekli önlemlerin alınması istenebiliyor. Şimdi, mal varlığını dondurma talebi hukuk sistemimizde bu tasarıyla getirilen bir tedbir konumundadır.

Sayın Başkanım, şimdi, benim merak ettiğim konulardan bir tanesi: Amerika, bu yasayı çıkardık, Hükümetimizin her görüşünde, her toplantısında dile getirdiği bir husus var, deniyor ki: "Biz Arap baharını yaşıyoruz, Arap demokrasisini destekliyoruz. Oraya demokrasi gelmesini istiyoruz. Suriye'deki ayrılıkçı güçleri destekliyoruz." Peki, Suriye Hükümeti gitti, dedi ki: "Türkiye buradaki teröristleri destekliyor." Siz ne yapacaksınız bu yasa karşısında? Rusya gitti, dedi: "Türkiye Suriye'de teröristleri destekliyor."

Çünkü onlar terörist görüyorlar. Biz bu yasayla, Sayın Bakanım, ne gibi? Elimizi kolumuzu bağlayacak mıyız? Bu konuda bir cevap bekliyorum.

Mavi Marmara gemisini hepimiz yaşadık. Müthiş propagandalar yapıldı, müthiş televizyon şovları yapıldı. İnsani bir görevdi, hiçbir şey demiyorum, güzel bir görevdi. Ama Amerika Hamas'ı terör örgütü olarak kabul ediyor, şu anda muhatap almıyor. Oysa, biz, Hamas'a, oradaki insanlara destek gönderebiliyoruz, destek veriyoruz. Amerika bize "Bu desteği kesin." dediği zaman Hükümetimiz bu desteği kesecek mi? Bunun açık ve net cevabını istiyorum.

Gene dile getirildi, Çeçen direnişçiler. Orada bir Kurtuluş Savaşı mücadelesi veriyor Çeçenler. Biz terörist olarak asla görmüyoruz ama Rusya terörist olarak görüyor. Yarın bunlardan bir talep geldiğinde, ben gerek Başkanlığımızdan, Hükümet temsilcisinden bu konuda nasıl bir tavır takınılacağını merak ediyorum. Biz niçin oradan gelecek teklifleri koşulsuz kabul edip Bakanlar Kurulu kararını yayınlıyoruz? Bakanlar Kurulu Amerika'nın veya Birleşmiş Milletler Yaptırımlar Komitesinin emir kulu mudur? Niçin araştırmaya, değerlendirmeye tabi tutmuyor? Biz hiç kimsenin emir kulluğunu yapamayız.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Ben teşekkür ediyorum.

Murat Bey, buyurun.

MURAT BAŞESGİOĞLU (İstanbul) - Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Sayın Bakanım, değerli arkadaşlar, değerli katılımcılar; hepinizi saygıyla selamlıyorum. Şimdi, burada yapmaya çalıştığımız, daha önce imzalanmış olan bir uluslararası sözleşmenin bize yüklediği yükümlülükleri iç hukukumuzla aktarmayı birlikte yapmaya çalışıyoruz. Doğrudur. Çok uzun yıllardır Hükümet gündeminde, Parlamento gündeminde bulunan bir uluslararası sözleşme. Bu amaçla görüşüyoruz ve bu amaçla kabul ediyoruz. Burada, Dilek Hanım'ın ve diğer arkadaşlarımızın söylediği gibi, yani, bu uluslararası sözleşmeyi imzalamaktan ve iç hukukumuzla geçirmekten dolayı bu ülkede tek bir Türk vatandaşının burnu kanarsa, bunda hepimizin vebali olur. Bunun en büyük teminatının da bu Adalet Komisyonu ve Adalet Bakanlığı olduğuna inanıyorum. Yani, bu şekilde basit işlemlerle terörizmin finansmanı kanununu kullanmaya hiç kimsenin tevessül etmeyeceğine ben inanıyorum. İnşallah, uygulamada vatandaşlarımızın canını yakacak bir hadise olmaz; bir.

İkincisi: Bu uluslararası ilişkiler, Sevgili Başkanım, bir güç dengesi üzerine kurulmuş ilişkilere. Uluslararası platformlarda sürekli kendilerinin yapmadığı, kendilerinin yerine getirmediği taahhütler Türkiye'den istenmiştir. Mesela, Çalışma Bakanlığı olarak biz ILO'ya gideriz her yıl, orada da bir yaptırımlar komitesi var, kara liste hikâyesi var. İşte "Türkiye'de şu olmazsa bu yıl Türkiye kara listeye girer." diye devamlı konuşulur. Ben ILO Genel Direktörü'ne dedim ki: "Ya, bu -isim de verelim- Çin ILO'ya üye değil mi?", "Üye" dedi. Peki, ne işçi sendikası var ne işveren sendikası var. Ama hiçbir yıl özel paragrafa girmiyor Çin. Dedi ki bana yetkili: "Oradan şikâyet gelmiyor, ülke içinden şikâyet gelmiyor." Şimdi, hep beraber ülkemizin hak, hukuk ve müktesebatını korumamız lazım. Biraz bu konuda -kimse alınmasın, sözüm buradakilere de ilişkin değil- uluslararası müzakerelerde biraz bir kompleks içerisindediz. Avrupalı bir uzman şöyle derse, onu sorgulamıyoruz. Mesela, bir canlı örnek vereyim: Bu ana dilde savunmayla ilgili görüşmelerde de ifade ettim, hakikaten beni çok üzdü. 2012 Avrupa Birliği İlerleme Raporu'nda şöyle bir hüküm var, işte, bir sürü tenkit etmiş, diyor ki: "Türk mahkemeleri Kürtçe savunma hakkı tanımıyor." Şimdi, şu andaki -dünkü, dün akşam çıkan yasayı hariç tutuyorum, parantez içinde tutuyorum- o ana kadar bizim yargı mercilerimizde Kürtçe savunma imkânı tanıyan veyahut da Türkiye'yi bu konuda mecbur tutan hiçbir anayasal hüküm yok, hiçbir uluslararası sözleşme yok, Yargıtay ceza genel kurulları ortada... Yani, böyle bir haklılık konumunda, o paragrafa Türkiye aleyhine o lafın girmesi bizim dikkatsizliğimizden kaynaklanıyor. Şimdi, tekrar rica ediyorum, o görüşmeyi kim yaptıysa, hangi uzman girdiyse o paragrafa lütfen bir baksın, haksız yere Türkiye'yi itham edecek paragrafları girip bizim sicilimizi bozma gibi bir hafifliğe kimse yeltenmesin.

Şimdi ben size bir sözleşme okuyayım: "Sınıraşan Örgütlü Suçlara Karşı Birleşmiş Milletler Sözleşmesi'ne Ek Ateşli Silahlar, Parçaları ve Aksamları ile Mühimmatının Yasa Dışı Üretimine ve Kaçakçılığına Karşı Protokol." Bu, herkesi bağlayan bir protokol. Şimdi, bunun ekinde bir liste var, "Şu silahlar" diye. PKK'nın elinde bu ekli listedeki bütün silahlar mevcut. Bunu kim denetleyecek? Irak denetleyecek, Irak'ta güç yapan koalisyon güçleri denetleyecek. Yani Amerika'sı, İngiltere'si denetleyecek. Hiçbir denetleme yok. Şakır şakır bu silahlar bizim sınırlardan giriyor, bizim sınırlardan çıkıyor.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Kendisi veriyor zaten Sayın Bakanım.

MURAT BAŞESGİOĞLU (İstanbul) – Yani, şimdi, bize, evet, bu, "Terörizmin finansmanı sözleşmesinde şunlar şunlar aynen geçsin." diyorlar ama birçok noktada, imzalanan uluslararası sözleşmeler maalesef yerine getirilmiyor.

Şimdi, bu, Yaptırımlar Komitesi de tartışmalı. Yani Birleşmiş Milletlerin kendi organik bir yapısı değil. Hocam daha iyi biliyor, G7'ler tarafından kurulmuş yani dışarıdan saplanmış bir kuruluş, kendi ihtiyaçlarını karşılamak üzere. Yani Yaptırımlar Komitesi eşittir Birleşmiş Milletler kararı diyemeyiz, dersek büyük bir yanlışlığa düşeriz, bu bir.

Başka bir mevzu: Burada, ilgili hükümlere tercih hakkı tanınıyor. Yani bu konudaki yaptırımları veyahut da incelemeleri ister idari bir kararla yapın isterse de adli mekanizmalarla yapın diyor. Hep birlikte hassasiyetimiz bunun adli mekanizmalara teslim edilmesidir. Mülkiyet hakkı gibi önemli bir hakkın ihlaline yol açabilecek bir kararın elbette bir yargısal mekanizmadan geçmesinde fayda var diye düşünüyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN - Teşekkür ederim.

Adli mahkemelerin tutumu, kararları çok tenkit edildi. Belki Bakanlar Kurulu Adliyeye göre daha teminatlı olabilir, öyle düşünülmüş de olabilir.

Sayın Bakanım, evet, sorulara cevabı bekliyoruz.

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Hatay) – Hemen, Sayın Dinçer'in bir sorusu oldu, işte, Suriye'deki muhaliflerle ilgili," Suriye ya da Rusya, bunlar terörist, bunlara yardım yapmayın ve yardım yapanlarla ilgili tedbirler uygulayın bu kanunlara, sözleşmelere göre." dediler. "Ne yapacaksınız? Çok net soruyorum, net cevap istiyorum." dedi. Çok net ifade ediyorum: 3'üncü ülkelerin bizden talepleri, aklına esen her şeyi istediğinde Türkiye bunu karşılayacak değil. Değerli arkadaşlar, bu taleplerle beraber, bilgi, belge, delil, bütün bunların ortaya konulması, bizim ikna olmamız, ikna olduktan sonra bunun gereğini yapmamız ve gerek görürsek o ülkeden teminat istememiz söz konusu. Bu tasarıda bütün bunların hepsi düşünülmüş.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Yaptırımlar Komitesi kararı olarak...

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Hatay) – Müsaade edin, 3'üncü ülke kararları. Yaptırımlar Komitesi kararı ayrı.

Şimdi, bu açıdan, şu anda bile 3'üncü ülkelerin bizden talepleri var. Suçluların iadesi, hükümlülerin nakli. Bütün bunları değerlendirirken gelen taleplerin biz, bir, o ülke bizim taleplerimize nasıl karşılık veriyor? Adli ve adi suçluları iade ediyor, siyasi ve terör suçlularında ayak sürüyor, varsayın ki böyle bir ülke. Aynen mukabele ediyoruz. Hırsızını, arsızını, şunu, bunu iade ediyoruz ama siyasi suçlular varsa bize gösterdiği tavrın aynısını gösteriyoruz ya da iade talebinde, o talebi haklı kılacak yeterli belgeler yoksa, bizi ikna edecek deliller yoksa asla o talep karşılanmıyor, bu çok net.

Onun dışında, yine, bu tasarıda, bir yıl içerisinde o taleple ilgili soruşturma başlatılmamışsa uygulanan tedbirlerin kaldırılabilceği hükmü de söz konusu. Birtakım tedbirler öngörülmüş. Sayın Başesgioğlu'nun bu kara listeler başka alanlarda da söz konusu, özellikle İLO kapsamında bahsettiği, doğrudur. İLO'nun yaptırım imkânları ile buranın yaptırım imkânları hakikaten çok mukayese edilebilecek pozisyonda değil. FATF'in yaptırım gücü diğerlerinden biraz farklı. Bunun –dün de ifade etmişim- ekonominin genel parametrelerinde olumsuz sonuçlar doğurabilecek riskler söz konusu diye ekonomi bürokratları, ekonomi siyasetini yönetenlerin tespitleri var.

Bir de Sayın Başesgioğlu, 2012 İlerleme Raporu'nda yer alan bir cümleye atıf yaptı. Evet. İlerleme raporlarında, Türkiye'nin hak etmediği, Türkiye hakkında doğru olmayan tespitler de var. Bütün bunlar, tarafımızdan Komisyona iletilmektedir, iletilmiştir. Değerli arkadaşlar, bu raporlar hazırlanırken bizimle doğrudan raporun içeriği müzakere edilmiyor. Türkiye'de Avrupa Birliğinin, Avrupa Komisyonunun temsilcileri var. Türkiye'de kendi gözlemleri var. Türkiye'de muhaliflerle görüşüyorlar, STK'larla görüşüyorlar, bu konuda, insan hakları örgütleriyle görüşüyorlar ya da bu örgütler Komisyona kadar giderek Brüksel'de birtakım taleplerini, şikâyetlerini dile getiriyorlar, bunu hepimiz biliyoruz. Ha, burada, Türkiye'nin rızası ve bilgisi olmadan o rapora birçok şey girebiliyor. Biz de bu tespitin haklı ve doğru bir tespit olmadığını kabul ediyoruz ve bunları da muhataplarımızla en üst düzeyde paylaşıyoruz, bunları iletiyoruz Sayın Bakanım.

Birleşmiş Milletlerin şu anki kuruluş modeli, işleyiş biçiminin adil olmadığını en üst düzeyde, bizzat Sayın Başbakanımızın ifadesiyle dile getirdik. Başbakanımız birçok platformda "Birleşmiş Milletlerin terkinde, karar mekanizmalarında adalet yok, bu yapıyı değiştirmemiz lazım." diye dünyada sesini yükselten belki de tek lider. İkincisini ben duymadım şu ana kadar. Evet, orada bir müesses nizam var ve bu müesses nizam adil değil, doğru işlemiyor. Ama iki şeyi birbirinden ayırmak durumundayız. Doğru işlemeyen, adil olmayan bu yapının değiştirilmesi için sesinizi yükseltmek ve bunun değiştirilmesini talep etmek farklı bir şeydir ama altında imzanız olduğu ve üyesi olduğunuz, işleyiş şartları içerisinde taraf olduğunuz bu müessesenin işleyişinde yükümlülüklerinizi sınırlı ya da

sorumlu bir biçimde yerine getirmek ayrı bir şeydir. Bu anlamda, bu yapının değiştirilmesi taleplerini saygıyla karşılıyorum. Biz de bunları yapmak istiyoruz.

Bir de, “Adli mekanizmalar devreye konulabilirdi. Bunu idari mekanizmalarla yapmak zorunda değiliz.” tespitleri ve eleştirileri var. Evet, doğrudur. Ama değerli arkadaşlar, şunu da gözden kaçırmayalım: Şu anda Danıştay Kanunu'na baktığınızda, imtiyaz sözleşmelerini altmış gün içinde onaylama görevi var ama yirmi yedi ayda cevap verdiği için birçok işlerin gerçekleşemediğini de biliyoruz. Bu meseleler, belki saatlik, belki günlük hareket etmeyi gerektirecek hassasiyetler içerebilir, barındırabilir. En nihayetinde, şunu ifade edeyim: Bu mekanizmaların tamamı gene iç işleyiş itibarıyla yargı denetimine tabidir. Nitekim, daha önce Yasin El Kadı olayında, olay Danıştaya gitmişti, Danıştayın verdiği kararlar vardır. Bu açıdan, yargı denetimi, sürecin her tarafında mevcuttur.

Arz ediyorum Sayın Başkanım.

BAŞKAN - Teşekkür ederim.

Buyurun.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Efendim, bir şeyin altını çizerek hatırlatmak istiyorum.

Sayın Bakanım, Murat Başesgioğlu Bey dediler ki: “2012 İlerleme Raporu'nda ana dilde savunmayla ilgili bir eleştiri getirildi Türkiye'ye.” Sayın Bakan da dediler ki: Evet, bu eleştiri getirmişler. Bizim de dikkatimizden kaçmadı ama müdahale edemedik önceden ama üzerinde duruyoruz değiştirmek için.” Yanlış anlamadıysam. Fakat AKP'nin yaptığı kurultaydan sonra açıkladığı 63 maddelik beyanda, zaten ana dilde savunma, hatta daha ötesi, kamu hizmetlerinin de, bazı şeylerin de başka dillerle yapılacağına ilişkin beyanı var. Sayın Bakan herhâlde onu unuttu. Onu hatırlatayım Sayın Bakana dedim.

Teşekkür ederim.

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Hatay) – Sayın Başkanım müsaade eder misiniz?

BAŞKAN - Biz, tabii, iş değişti. Şimdi, yalnız biraz dışarı çıkıyor. Sayın bakanım buna cevap verin de ondan sonra da artık...

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Hatay) – Şimdi, bu tespit başka bir şeydir yani Avrupa Komisyonunun raporlama yaparken çalışma yöntemini ifade ettim. Bizim ana dilde savunma ya da kendisini daha iyi ifade edebileceği bir dilde savunma düzenlememiz Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin ya da Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin bize getirdiği bir sorumluluk değil, bunun altını çizdik hep. Bu Komisyonda da, Genel Kurulda da bunu ifade ettik.

Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi ve İnsan Hakları Mahkemesinin kararları asgari standartları belirler. Üye ülkeler, taraf ülkeler bu standartların üzerine her zaman çıkabilirler. Biz bunu ifade ettik, bundan kaçınmadık. Dolayısıyla, bizim açımızdan bu farklı bir şeydir ama Komisyonun raporlama yaparken Türkiye'yle ilgili haksız eleştirileri... “Bu eleştiri yapıyorsun ama bunu sen kendi ülkende sağladın mı?” diye birçok konuda biz Komisyona da, Komisyondaki temsilcilere de “Senin kendi ülkende bu var mı?” diye bunları her platformda soruyoruz, biz kendi eleştirilerimizi de yapıyoruz.

BAŞKAN - Evet, teşekkür ederim.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Soruma cevap alamadım. Bir açıklık getirmek istiyorum Sayın Başkanım.

BAŞKAN - Niye? Size cevap verdi Sayın Bakan.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Hayır, bir konuya net cevap alamadım.

BAŞKAN - Peki, çok kısa yalnız.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Sayın Bakanım, 5'inci maddeyi görüşüyoruz. 5'inci maddede Birleşmiş Milletler Güvenlik Konseyi Yaptırımlar Komitesi kararları geldi Bakanlar Kurulu kararına. Otomatikman noter gibi tasdik edip gönderecek misiniz, yoksa onu inceleyip, işte teminat arayıp reddedebilme yetkiniz var mı? Bu konuyu duymak istiyorum.

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Hatay) – Sayın Milletvekilimiz şunu sordu bize: Suriye'nin ya da Rusya'nın talebini sordu. Oysa...

CELAL DİNÇER (İstanbul) – O yönden gelmiş olabilir.

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Hatay) – Hayır, Birleşmiş Milletler Güvenlik Konseyinin ya da Yaptırımlar Komitesinin kararının mevzuatı ayrıdır, işleyişi ayrıdır, 3'üncü ülkelerin taleplerinin işleyişi ayrıdır. Ben de sorunuza tam olarak cevap verdim Sayın Milletvekilim.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Talep bu şekilde gelmiş olursa ne yapacağız?

BAŞKAN - O zaman onu aynen kabul ediyoruz. Uzatmaya gerek yok.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Başkanım...

BAŞKAN - Buyurun, çok kısa yalınız.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Şunu soracağım ben: Şimdi, 6'ncı maddeye baktığımızda, "Bu taleplerin gerekçeleri bildirilir, bu gerekçeler değerlendirilir." gibi bir şey var ama 5'inci maddede niye biz böylesine bir gerekçe istemiyoruz? Yaptırımlar Komitesi gönderdi, doğrudan doğruya Yaptırımlar Komitesi kararını uygulamak yükümlülüğüyle kendimizi bağlıyoruz ama neden gerekçe istemiyoruz. Yani buna gerekçe istersek ne olur? Dünya mı yıkılır? Yani gerekçe isteyelim. Ne var? Yani bu konuda ne türden iddialar var? Neler yapmış bunlar? Nasıl suçlanıyorlar? Yani bunun bir gerekçesini isteyelim. Bu konuda, maddede bu değişikliği neden yapamıyoruz?

BAŞKAN - Anladım. Tamam, peki, ona cevap verecek Sayın Bakan.

Buyurun.

DIŞİŞLERİ BAKANLIĞI GÜVENLİK VE İSTİHBARAT DAİRE BAŞKANI EMRİYE ORMANCI – Efendim, ben Dışişleri Bakanlığını temsilen buradayım. Açıklık getirmeye çalışacağım sorularınıza.

Efendim, 5'inci maddede görüşülen 1267 sayılı karar, münhasıran El Kaide ve Taliban'la ilgili, bağlantılı teröristleri içermektedir. Yani Çeçen veya diğer terör unsurları bu madde kapsamına alınmıyor.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Nasıl yorumlayacağız onu?

DIŞİŞLERİ BAKANLIĞI GÜVENLİK VE İSTİHBARAT DAİRE BAŞKANI EMRİYE ORMANCI – Efendim, bu listelere isimleri geçen teröristlerle ilgili açıklamalar gerekçeleriyle birlikte Güvenlik Konseyinde görüşülüyor ve gerekçeleriyle birlikte iletiliyor.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Yaptırımlar Komitesinde değil?

DIŞİŞLERİ BAKANLIĞI GÜVENLİK VE İSTİHBARAT DAİRE BAŞKANI EMRİYE ORMANCI – Yani Yaptırımlar Komitesi zaten Güvenlik Konseyi bünyesinde. 1267 sayılı kararla oluşturulan bir komite. Dolayısıyla, gerekçeleriyle birlikte orada değerlendiriliyor ve gerekçeleriyle birlikte iletiliyor. yani istediğimiz takdirde...

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Hatay) – Yani oy birliğiyle alıyorlar kararlarını.

DIŞİŞLERİ BAKANLIĞI GÜVENLİK VE İSTİHBARAT DAİRE BAŞKANI EMRİYE ORMANCI – Evet, oy birliğiyle alınan kararlar.

İstediğimiz takdirde, bu gerekçeleri görebiliyoruz.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Bir de daha sonradan değiştirdi bu El Kaide ve şey olayı genelleştirdi gibi gündemde açıklama...

DIŞİŞLERİ BAKANLIĞI GÜVENLİK VE İSTİHBARAT DAİRE BAŞKANI EMRİYE ORMANCI – Hayır efendim. O 1267 ilk kurulduğunda...

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Hayır, daha sonra...

DIŞİŞLERİ BAKANLIĞI GÜVENLİK VE İSTİHBARAT DAİRE BAŞKANI EMRİYE ORMANCI – 1988 ve 89 sayılı kararlarla ikiye ayrıldı. Taliban ve El Kaide'yi ayırdılar. En başta kurulduğunda birleşti, daha sonra ikiye ayırdılar.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – O zaman, biraz önce Hocam şöyle dedi: "TÜPRAŞ'la ilgili bir mal varlığı dondurma talebi oldu."

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Hatay) – Dondurma yok. Yaptırımlar çerçevesinde kısıtlama talebi olabilir. Yani İLO'dan "Akaryakıt satmayın." gibi bir kısıtlama talebidir. Yoksa, mal varlığının dondurulması bambaşka bir şey.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Bu nereden geldi Sayın Bakanım? TÜPRAŞ'la ilgili o dondurma, kısıtlama talebi nereden geldi?

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Hatay) – İçişlerinden vardır o bilgi, varsa Birleşmiş Milletlerdendir çünkü yaptırımlar Birleşmiş Milletler kararıyla yapılabilir, yaptırım kararı Birleşmiş Milletler tarafından alınabilir.

BAŞKAN - Evet, tamam.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Buna ilişkin bizim elimizde somut bir bilgi...

DIŞİŞLERİ BAKANLIĞI GÜVENLİK VE İSTİHBARAT DAİRE BAŞKANI EMRİYE ORMANCI – TÜPRAŞ'la ilgili benim şu anda somut bir bilgim yok ama araştırıp size geri dönebilirim.

BAŞKAN - Peki.

Buyurun Hocam, çok kısa.



PROF. DR. ADEM SÖZÜER – Çok kısa olacak.

İzzet Özgen, Cumhurbaşkanına da konuşacağım şimdi o zaman. Onları çağırmadınız ya.

BAŞKAN - Çağırdım, onlar mazeret beyan ettiler.

PROF. DR. ADEM SÖZÜER – Öyle mi?

BAŞKAN - Evet.

PROF. DR. ADEM SÖZÜER – Peki.

Şimdi, elbette ki biz Birleşmiş Milletlerin bir üyesi olarak bazı şeyleri yapmak zorundayız. Ama bazı şeyleri de hukukçu olarak gündeme getirmeliyiz. Birleşmiş Milletler Güvenlik Konseyindeki bu Yaptırımlar Komitesinin hukuki bir dayanağı yoktur, hukuka aykırıdır. Birleşmiş Milletler şartına da aykırıdır. O günkü konjonktürde zorla kurulmuştur. Verdiği kararların -hukukten söylüyorum- geçerliliği yoktur ve kişilere yaptırım uygulamaktadır.

Şimdi, problem burada hukukten: Bir yaptırım uyguluyorsunuz fakat bu yaptırımı uygularken veren şeyi de kişinin buna itiraz etmesi ancak ve ancak uygulandıktan sonra çıkıyor. O hâlde dondurma devam ediyor, karar sürecinde de dondurma devam ediyor. Problem burada. Yaptırımlar komitesinin bu listeleri o kadar gayriciddiydi ki isim benzerliği yüzünden bile –bunları biliyorsunuz- birçok kişinin malı dondurulmuştu.

TÜPRAŞ meselesine gelince, biz, tabii... Ben Dışişlerindeki bilgiyi bilmiyorum, böyle talepler elbette oluyor ama biz bu tür şeylere şu anda -bu 5'inci madde kapsamında değil- hukuki zeminler oluşturuyoruz. O yüzden, bizim çevremizdeki, bizim ilişki içinde olduğumuz ülkeler hep başka ülkeler tarafından hep bu terör listesinde. Elbette ki biliyoruz ki Birleşmiş Milletlerin bu kararlarına uymak durumundayız ama biz şunu söyleyebiliriz: Bu "one minute" meselesi burada da geçerli olabilir, Türkiye'de de söylüyor bunu. Fakat Türkiye bunları güvenceli bir şekilde oluşturabilir ve bunları yapan ülkeler de var. İster El Kaide olsun ister Taliban olsun yani orada bir yargılama yapılıyor da bu Yaptırımlar Komitesinde bu yargılama gibi bir sistemle karar verilmiyor. Orada o ülkelerin bir pazarlığı sonucunda olan bir şey. Ben o yüzden buradaki bu tür siyasi komitelerin vereceği kararları prensipte hukuka aykırı olduğunu söylüyorum. Tıpkı birtakım parlamentolar "Türkiye soykırım yaptı." diye nasıl karar aldıysa, onlar hukuka aykırıysa, hukukten bu tür siyasi komiteler karar veremezse Birleşmiş Milletler Yaptırımlar Komitesi de aynı niteliktedir. O yüzden, o kararları biz hukukten uyulması zorunlu kararlar göremeyiz. Ha, Birleşmiş Milletlerin üyesiyiz, Güvenlik Konseyinin böyle bir şeyi var, bunu yapmak zorundayız siyaseten, o ayrı bir şey. Ben hukukten olması gerekeni söylüyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN - Teşekkür ederim.

Önergeyi okutuyorum:

Adalet Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/489 Esas numaralı Terörizmin Finansmanının Önlenmesi Hakkında Kanun Tasarısının 5'inci madde birinci fıkrasının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Dilek Akagün Yılmaz	Bülent Tezcan	Ali İhsan Köktürk
Uşak	Aydın	Zonguldak
Ali Rıza Öztürk	Turgut Dibek	Ömer Süha Aldan
Mersin	Kırklareli	Muğla

Birleşmiş Milletler Güvenlik Konseyi Yaptırımlar Komitesi kararları MADDE 5- (1) Birleşmiş Milletler Güvenlik Konseyinin 1267 (1999) sayılı Kararıyla oluşturulan Yaptırımlar Komitesinin listesinde yer alan kişi, kuruluş veya organizasyonların tasarrufunda bulunan malvarlığının dondurulması kararları üzerine Bakanlar Kurulu malvarlığının bulunduğu yer Sulh Ceza Hakiminden mal varlığının dondurulması talebinde bulunur. Hâkimin kararı Resmi Gazetede yayınlanır ve gecikmeksizin uygulanır.

Gerekçe:

Tasarının dayandığı uluslararası düzenlemeler taraf devletlere terörün finansmanının önlenmesi konusunda iç hukuklarında gerekli önlemleri alma yükümlülüğü getirirken, bu önlemlerin mutlaka idari bir makam tarafından alınmasına ilişkin bir şart koşmamıştır. Aksine bu konuda tercihi tamamen o devlete bırakarak, adli veya idari bir makam tarafından gerekli önlemlerin alınmasını istemiştir. Mal varlığının dondurulması talebi hukuk sistemimize bu tasarı ile getirilen bir tedbir kurumudur. Gerek Hukuk Muhakemeleri Kanunumuz ve gerekse Ceza Muhakemeleri Kanunumuzda tedbirler yargısal kararla uygulanır. Bu çerçevede, mal

varlığının dondurulması talepleri sulh ceza hakiminin kararına bırakılarak yargısal yol tercih edilmekle, hem hukuk sistemimiz içinde paralellik, hem de temel haklar açısından azami güvence sağlanması hedeflenmiştir.

BAŞKAN - Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Adalet Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/996 Numaralı Terörizmin Finansmanının Önlenmesi Hakkında Kanun Tasarısının 5'inci maddesinin başlığında yer alan "Yaptırımlar Komitesi" ibaresinin çıkarılmasını; birinci fıkrasında yer alan "sayılı Kararıyla oluşturulan Yaptırımlar Komitesinin listesinde yer alan" ibaresinin "ve 1989 (2011) sayılı kararlarıyla listelenen" şeklinde değiştirilmesini; üçüncü fıkrasında yer alan "Yaptırımlar Komitesi" ibaresinin madde metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Ali İhsan Yavuz

Sakarya

Gerekçe:

Kararlar Birleşmiş Milletler Güvenlik Konseyinden çıkmakta ve ülkelerce uygulanması gerekmektedir. Başlayıcı olan kararların Birleşmiş Milletler Güvenlik Konseyi kararları olduğundan, Konsey bünyesinde tali ve geçici bir birim olan "Yaptırımlar Komitesi"nin madde metninden çıkarılması ve Birleşmiş Milletler Güvenlik Konseyinin kararlarına 1989 (2011) sayılı kararın da eklenmesi amacıyla bu önerge verilmiştir.

BAŞKAN - Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler...

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Başkanım, bir şey sorabilir miyim?

BAŞKAN - Tabii, tabii, buyurun.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Şimdi, önergeyle ilgili olarak şunu merak ettim: Gerçi Yaptırımlar Komitesiyle ilgili olarak Adem Hocam da, arkadaşlarımız da yani onun işte Birleşmiş Milletler Güvenlik Konseyi bünyesinde zorlamayla kurulduğunu, hukuki dayanağının ne kadar var, ne kadar yok tartışıldığı söylüyor. Ben şeyi merak ettim, az önce bir önceki maddede Adem Hocamın açıklamalarına Sayın Bakan dedi ki: "Biz -tamam bu yasa sözleşme dışı bir yasa, bağımsız özel bir tasarı ama- sözleşme hükümlerini buraya geçiriyoruz."

Şimdi, bu "Yaptırımlar Komitesi"ni çıkaracaksa, çıkacaksa, sözleşmede varsa nasıl çıkarıyoruz onu merak ettim şimdi. Yani sözleşme bizim bu yasaya dayanak olan sözleşmedeki hükümler içerisinde "Yaptırımlar Komitesi" ibaresi var mı? Onu nasıl çıkarıyorsunuz o zaman? Yani az önceki açıklamanızla çelişmiyor mu Sayın Bakanım onu merak ettim.

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Hatay) – Mürsel Bey...

MASAK BAŞKANI MÜRSEL ALİ KAPLAN – Efendim, biz Birleşmiş Milletler Güvenlik Konseyi kararlarına uyma açısından, sözleşme uyarınca böyle bir düzenlemeyi öngörüyoruz. Yaptırımlar Komitesi alt bir teknik çalışma ekibidir. Yani Adalet Komisyonunun kabul ettiği bir tasarı nasıl ki yasallaşmıyorsa, Genel Kurul tarafından kabul edilmesi şartıyla, bu, yasa niteliğini kazanıyorsa burada da aynı durum söz konusu. Yaptırımlar Komitesi kararı değil, biz Güvenlik Konseyi kararlarına uyma açısından böyle bir ifadenin doğru olacağını kabul ediyoruz.

BAŞKAN - Teknik olarak daha düzgün, beklenen bu değil mi?

BAŞKANI MÜRSEL ALİ KAPLAN – Teknik olarak efendim, evet.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN - Evet, bu daha uygun herhâlde.

Peki, önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmiştir.

Önerge doğrultusunda maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

Bir sonraki maddeyi okutuyorum:

Yabancı devletlerce yapılan talepler:

**MADDE 6-** (1) Bir yabancı devlet hükümeti tarafından bir kişi, kuruluş veya organizasyonların tasarrufunda bulunan malvarlığının dondurulmasına ilişkin olarak Türkiye'den talepte bulunulması hâlinde, Değerlendirme Komisyonunca değerlendirilen talep Bakanlar Kurulu tarafından karara bağlanır. Bu değerlendirmede karşılıklılık ilkesi gözetilir. Karar verilebilmesi için, yabancı devlet tarafından taleple birlikte gerekçelerinin de gönderilmesi gerekir.

(2) Bu talepler, Başkanlığa veya Başkanlığa iletilmek üzere Adalet Bakanlığı veya Dışişleri Bakanlığına yapılır.

(3) Yabancı devlet hükümetinin malvarlığının dondurulmasına ilişkin taleplerinin yerine getirilmesi için, ilgili devletten teminat talep edilebilir.

(4) Malvarlığının dondurulmasına ilişkin talepler hakkındaki Bakanlar Kurulu kararı, Dışişleri Bakanlığı tarafından talepte bulunan devlete bildirilir.

(5) Bu madde uyarınca verilen malvarlığının dondurulması kararının Resmî Gazetede yayımlandığı tarihten itibaren bir yıl içinde, talep eden Devlet tarafından soruşturma başlatılmadığı takdirde ilgili karar kaldırılabilir.

BAŞKAN - Evet, Celal Bey...

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Burada, bu maddede ben iki kelimeye dikkat çekmek istiyorum: Bir tanesi 6'ncı maddenin (3)'üncü fıkrasında "Yabancı devlet hükümetinin malvarlığının dondurulmasına ilişkin taleplerinin yerine getirilmesi için, ilgili devletten teminat talep edilebilir." Biz İçişleri Komisyonunda da bunu çok tartıştık. Bu kelimenin muğlak olduğunu "edilebilir" olmanın çok muğlak olduğunu "edilir" kelimesinin daha doğru olabileceğini söyledik ama maalesef bu kabul görmedi.

Bir diğeri de (5)'inci fıkrada "Bu madde uyarınca verilen malvarlığının dondurulması kararının Resmî Gazetede yayımlandığı tarihten itibaren bir yıl içinde, talep eden Devlet tarafından soruşturma başlatılmadığı takdirde ilgili karar kaldırılabilir." diyor, "kaldırılır" demiyor.

Şimdi, bunu biraz açmak istiyorum değerli arkadaşlar. (3)'üncü fıkrasında "Teminat talep edilir." diye bir cümle var. Burada "talep edilebilir" hükmü, gene, birçok kelime, cümlede kullandığımız gibi muğlak bir kelimedir. Yani çok fazla takdirdir. Bir insanın mülkiyet hakkına dokunuyorsunuz. Yaşam hakkından sonra en önemli haklarından birisi mülkiyet hakkı ama biz teminat istemiyoruz.

Şimdi, bizim dışarıdan gelen bir talep bu. Teminat talep etmediğimiz zaman, dokuz sene, on sene sonra bunun haksızlığı ortaya çıkarsa bunu bizim hükümetimiz mi telafi edecek? Sayın Bakanım, bir soru da burada soruyorum size. Teminat almazsak, teminat istenmediğini düşünelim, bu çok sıkıntılı bir durum yaratmayacak mı hükümetimiz için? Zaten Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin verdiği kararlarda milyonlarca lira veya euro tazminat ödediğimiz ortada. Bir de bu konularda mı tazminat ödeyeceğiz? Bu nedenle, yabancı ülkelere gelecek bu tür taleplerde teminat şartı bence mutlaka ve mutlaka getirilmelidir. Teminat şartı getirilmelidir ki kolay kolay, uyduruk suçlarla insanların malına, mülküne el konulmasın. Bu nedenle de muğlak bir cümle değil, "edilebilir" kelimesi kaldırılarak yerine "teminat talep edilir" diye değiştirilmesini öneriyoruz.

Gene, bu maddede, (5)'inci fıkrasında "...bir yıl içinde, talep eden Devlet tarafından soruşturma başlatılmadığı takdirde ilgili karar kaldırılabilir." Burada da bir takdir yetkisi getiriyor. Yani soruşturmaya başlamadı, iki yıl başlamadı, üç yıl başlamadı, ben o koyduğum yasağı veya el koyma kararını kaldırmayabilirim. Oradaki değerlendirme komisyonuna öyle bir takdir yetkisi kullanmış ki eğer oradaki arkadaşlarımız bir yanlış işlem içinde olurlarsa istedikleri firmayı bitirirler. Soruşturma başlamadı, beş yıl sonra başladı. Peki, biz bunu nasıl önleyeceğiz? Yani bu süreyi koymuyoruz. Bir yıl içinde başlamazsa bu adamın bütün hareket kabiliyetini, ticari şirketin bütün hareketlerini siz kısıtlıyorsunuz. Peki, bu hangi mantığa sığar? Bugün, yurt dışında bizim rekabet eden, örneğin, işte, atıyorum ASELSAN gibi stratejik önemi haiz kuruluşlarımız var veya biraz daha isim verelim, bizim çok önemli bir gıda ürünümüzü işleten, dışarıya satan firmamız olabilir. Şimdi, bu firmaya böyle bir yasak geldiği zaman, üç yıl, beş yıl hareketini kısıtlarsanız bizim ticari faaliyeti gösteren bu şirketimizin hâli ne olur? Soruşturma açmadan siz bunu bir yıl geçse bile mal varlığını donduruyorsunuz. Süre yok. Beş yıl sonra mı kaldıracaksınız, on yıl sonra mı kaldıracaksınız? Onun için bu tür muğlak konuların mutlaka açıklığa kavuşturulması lazım. Bunun, "Eğer bir yıl içinde soruşturmaya başlamadığı takdirde kaldırılabilir." cümlesinin "kaldırılır" olarak değiştirilmesi gerekir. Bu iki kelimeye dikkatinizi çekmek istedim.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN - Ben teşekkür ederim.

Yalnız o bahsettiğiniz firmalarla ilgili yapılacak işlemler Ceza Muhakemesi Kanunu'na göre cumhuriyet savcısı tarafından soruşturma yapılacak. Hâkim tarafından karar verilecek verilmeyecek yani dondurma kararları oradan çıkacak Türkiye'deki mal varlıkları için.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Yaptırımlar...

BAŞKAN - Hayır, o başka bir şey, orada zaten şart koyamıyoruz ki ona.

Evet, buyurun Dilek Hanım.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Burada da bizim yine yükümlülük altına girdiğimiz uluslararası sözleşmelerde “adli ya da idari bir makam” denmiş olması nedeniyle yani idari makam olması zorunluluğu getirilmemiş olması nedeniyle bu konuda adli makamların kontrolünde olan bir mal varlığı dondurulmasının yeniden bu tasarıya eklenmesi gerektiğini düşünüyoruz çünkü idari makamların bu konuda çok daha... Biraz önce dediniz ya, “Adli yargıya da çok söz söylüyorsunuz. Yani o zaman belki bu daha güvenceli olabilir.” gibi bir şey söylediniz. Tabii biz olması gereken hukuk açısından söylüyoruz Sayın Başkanım. Olması gereken hukukta yargının bağımsız olması gerekiyor. Bağımsız ve tarafsız yargı tarafından bu şekilde mal varlığı dondurulmasıyla ilgili taleplerin mutlaka değerlendirilmesine dönük de biz önerimizi verdik. Bu önerimizin bu çerçevede kabulünü diliyoruz. Ben hâlen daha şunu anlayamadım: 5 ve 6’ncı maddeyi birlikte düşünürsek, baştan beri, bu konunun tümünün görüşülmesi sırasından beri “Yaptırımlar Komitesi, Yaptırımlar Komitesi...” diyoruz. Şimdi, Yaptırımlar Komitesini çıkardık. Güvenlik Konseyi oldu. Şimdi ben şunu anlamak istiyorum: Bu kararlar Yaptırımlar Komitesinden çıktıktan sonra Güvenlik Konseyinden onaylanarak mı bize geliyor? Bu bir. İkincisi, bu 5’inci maddedeki olayın yeniden bana... Yani bu konuda uluslararası hukuku bilmediğim için anlatılmasını istiyorum. Burada biz gerçekleri tartışabilecek miyiz? Bakın, 6’ncı maddede bu var. Yani bunu Değerlendirme Komisyonu değerlendirir.

BAŞKAN - Tamam, o ayrı, evet.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Biz “Yargı değerlendirsin, yargıç değerlendirsin.” diyoruz. Değerlendirir, işte, karşılıklılık ilkesiyle de teminat arayarak da verebilir.

Şimdi, bu 5’inci maddedeki Güvenlik Konseyinden gelen kararları biz neden bir değerlendirmeye tabi tutamıyoruz? Niye tutmayalım bir değerlendirmeye? Yani onların kendilerine göre gerçekleştirdiği bir şey olabilir. Hocam söyledi, “Bu, pazarlıklar usulü oluyor.” dedi. “Hiç orada bir yargılama falan yok, ciddi bir değerlendirme yok. Hatta isim benzerliklerinden bir sürü haksız yere de dondurmaları oldu.” dedi.

Peki, o zaman, biz, bize gelen Güvenlik Konseyi kararlarının değerlendirmesini neden yapmıyoruz? Bu, Değerlendirme Komisyonu olur ya da yargı kararıyla olur -ki bize göre yargı kararıyla olması lazım- bunu biz neden yapmıyoruz?

Bir de dendi ki: “Efendim, aslında, bu söz konusu Yaptırımlar Komitesi dolayısıyla da Güvenlik Konseyi kararları hep El Kaide ve Taliban’a yönelik olacak. Peki, El Kaide ve Taliban dışında hiç kimseye yönelik böyle bir şey yok mu? Yani bu Yaptırımlar Komitesi ve Güvenlik Konseyinden çıkmayı engelleyecek bir şey var mı? Sadece El Kaide ve Taliban olayı mı girecek? Onun...”

BAŞKAN – Veya “Bugün yoksa yarın çıkmaz mı?” diyorsunuz.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Ha, yani yarın da çıkabilir. Şimdi de hiç yok mu? Ya da onların “El Kaide ve Taliban üyesi” dedikleri, gerçekten, işte, bu Değerlendirme Komisyonu yargı tarafından değerlendirildiğinde belki öyle çıkmayacak. Belki adamın öyle bir şeyi yok, sadece suçlanmış o konuda yani öyle bir iddia var ortada. Yani birileri iddia ediyor, biz onu hiç muhakeme bile yapmaksızın kabul ediyoruz; aldık, kabul ediyoruz. Yani bu sorularımın cevaplandırılmasını istiyorum. El Kaide ve Taliban dışında da oluyor mu? Ayrıca, bu Yaptırımlar Komitesini ya da Güvenlik Konseyi kararlarını biz neden muhakeme etmiyoruz, neden değerlendirmiyoruz? Bunun mutlaka bir cevabının olmasını istiyorum.

BAŞKAN – Yani burada tek garanti, Birleşmiş Milletler Güvenlik Konseyindeki bu ülkelerin oy birliğiyle alması mıdır? Başka türlü bir garanti olabilir mi?

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Muhakeme edelim. Şimdi, bakın, 6’ncı maddede var bunun muhakemesi. Burada da yapalım bir değerlendirme.

BAŞKAN – Yani “Ona karşı bir savunma filan olur mu?” diye soruyorlar.

Buyurun.

DIŞİŞLERİ BAKANLIĞI GÜVENLİK VE İSTİHBARAT DAİRE BAŞKANI EMRİYE ORMANCI – Efendim, şimdi, 5’inci maddedeki 1267 sayılı Karar münhasıran Taliban ve El Kaide içindir. Tabii ki El Kaide ve Taliban dışında kalan terörist unsurlar için de ayrı bir karar var. Bu da 1373...

BAŞKAN – Şunu söyleyelim, diyelim ki: Olabilir, El Kaide için de olabilir, Taliban için de ama bize oradan bir şey geldi, bizim ülkemizi ilgilendiren şeylerdir bunlar. “El Kaide ve Taliban’a şu kişi yardım etmiştir, şu kuruluş yardım etmiştir, fil an dernek, sendika veya firma katkıda bulunmuştur, yardım etmiştir.” diyebilirler. Onun için de, onu da düşünerek biz bir cevap verelim.

DIŞİŞLERİ BAKANLIĞI GÜVENLİK VE İSTİHBARAT DAİRE BAŞKANI EMRİYE ORMANCI – Anlıyorum.

Efendim, dediğim gibi, 5'inci madde münhasıran Taliban ve El Kaide için öngörölmüş bir karar. 1267 sayılı Karar'la bu teröristler şey yapılmış. Bunun dışında kalan terörist unsurlar için 1373 sayılı bir Güvenlik Konseyi Kararı var. Ben bu Yaptırımlar Komitesinin nasıl işlediğini de anlatayım...

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Yani bunun dışında, El Kaide ve Taliban dışında da, onların terörist gruplar olarak nitelendirdiği herkesin mal varlığının dondurulması Türkiye'den istenebilir, değil mi?

DIŞİŞLERİ BAKANLIĞI GÜVENLİK VE İSTİHBARAT DAİRE BAŞKANI EMRİYE ORMANCI – Tabii. 1373 sayılı...

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Ama bakın, yanlış bilgilendiriyorsunuz. Dediniz ki biraz önce: "Bu sadece El Kaide ve Taliban için." Şimdi diyorsunuz ki bu sorumuz üzerine: "Başkalrı için de olabilir." Lütfen bu konuda, bakın, doğru bilgi verin.

DIŞİŞLERİ BAKANLIĞI GÜVENLİK VE İSTİHBARAT DAİRE BAŞKANI EMRİYE ORMANCI – Ama ben o zaman da dedim ki: "5'inci maddedeki unsur 1267 sayılı Güvenlik Konseyi Kararı sadece El Kaide ve Taliban için geçerlidir yani bu maddede görüşülen sadece El Kaide ve Taliban'dır." Ha, bunun dışında kalan terörist unsurlar için 1373 sayılı bir Güvenlik Konseyi Kararı var ama 5'inci maddede buna değini lmiyor. Benim size anlatmak istediğim bu.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Şimdi kaldırıldığı için o şeyler, biliyorsunuz, önergeyle kaldırıldı, o zaman ona göre, geniş olarak anlatın siz onu.

RECEP ÖZEL (Isparta) – Kaldırılmadı. Kaldırılması teknik bir konu.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Yok, kaldırıldı ya. Biraz önce önergeyle kaldırıldı.

RECEP ÖZEL (Isparta) – O kaldırılmadı, başka bir şey.

BAŞKAN – Şunu anlamak istiyoruz: Birisi Taliban'la ilgili, ikiye bölünmüş, efendim, diğeri El Kaide'yle ilgili. Tamam, olabilir yani Taliban, El Kaide. "Yaptırımlar Komitesi sadece bu ikisini inceliyor." diyorsunuz, öyle mi?

DIŞİŞLERİ BAKANLIĞI GÜVENLİK VE İSTİHBARAT DAİRE BAŞKANI EMRİYE ORMANCI – Hayır, tabii ki değil.

BAŞKAN – Hah, işte onu öğrenmek istiyoruz. Bunları inceliyor, o kararlar bunlar inceleniyor, bir başka kararlar da diğeri örgütler inceleniyor.

DIŞİŞLERİ BAKANLIĞI GÜVENLİK VE İSTİHBARAT DAİRE BAŞKANI EMRİYE ORMANCI – Şimdi, bakın...

BAŞKAN – Kararın ismi bize o kadar önemli değil, şu tarih, şu sayılı filan ama Birleşmiş Milletler diyelim buraya, öyle başlayalım. Yani Birleşmiş Milletler şöyle veya böyle bir karar aldı, A örgütüne yardım, B örgütüne yardım veya C örgütüne yardım diye. Bu kararı aldığı zaman bize geldi. "Bu karar oy birliğiyle alındığından dolayı biz buna bir şey yapamayız yahut da yapmamıza gerek yok." mu diyeceğiz; ya da diyor ki Dilek Hanım, "Biz buna hiç mi itiraz edemeyiz?" Yani bizden ziyade, "O vatandaş hiç mi itiraz edemez bu karara?" diyor.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Hayır, "Değerlendirmesini yapalım." diyorum Sayın Başkan. Değerlendirmesini neden yapamıyoruz?

BAŞKAN – Yahut da diyor ki: "Biz bu Değerlendirme Komitesi kurduk, onu niye değerlendirmiyor? Sadece ötekiler için kurduk."

DIŞİŞLERİ BAKANLIĞI GÜVENLİK VE İSTİHBARAT DAİRE BAŞKANI EMRİYE ORMANCI – Şimdi, bu 5'inci maddedeki unsurlar sadece Taliban ve El Kaide. Diğeri 1373 sayılı Karar burada geçerli değil. Sadece El Kaide ve Taliban'dan bahsediyoruz burada. 5'inci madde bağlamında konuşuyorum. Güvenlik Konseyi Yaptırımlar Komitesi, Güvenlik Konseyinin aldığı bir kararlar kurulmuş bir komitedir. Bu Komitenin çalışmalarına on beş tane Güvenlik Konseyi üyesi katılır ve burada yapılan değerlendirme sonucunda bir kişinin terörist olması ve listelenmesine karar verilir. Bu kararların gerekçeleri de ifşa edilir. Bizler de bunlara sahip olabiliriz istediğimiz takdirde. Zaten komitenin web sayfasında da bütün bunlara yer verilir. Bizim, BM üyesi olarak, Güvenlik Konseyinin aldığı böyle bir karara uyma yükümlülüğümüz var. BM üyesi olduğumuz için bunu alıp Bakanlar Kurulu kararıyla yerine getirme, uygulama sorumluluğumuz var. Ama gerekçelerini görmek istiyorsanız, gerekçeleri, tabii ki, dediğim gibi web sayfalarında dahi ifşa ediyor yani gerekçelerine istediğiniz her zaman ulaşabilirsiniz.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Arkadaşımız teknik bilgiyi verdi de Sayın Başkanım...

BAŞKAN – Bir saniye... Buradaki şey değışti.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – ...o zaman Bakanımıza soralım.

BAŞKAN – Bir dakika, onu soracağım. Bir şeyi ben de merak ettim.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Yani neden muhakeme edemiyoruz?

BAŞKAN – Buradaki 1999 sayılı Karar' ı biz kaldırdık.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – 1989 yaptık efendim onu.

BAŞKAN – 89 tarih ve 2011 sayılı Karar' a getirdik işi. Yani 1267...

DİŞİŞLERİ BAKANLIĞI GÜVENLİK VE İSTİHBARAT DAİRE BAŞKANI EMRİYE ORMANCI – Hayır, hayır. 1267, bu Komitenin ilk kurulmasına vesile olan Karardır, dolayısıyla onun kalması lazım.

BAŞKAN – Ha, 1267 Komitenin Kararı, kuruluş kararı.

DİŞİŞLERİ BAKANLIĞI GÜVENLİK VE İSTİHBARAT DAİRE BAŞKANI EMRİYE ORMANCI – 1267 sayılı Güvenlik Konseyi Kararı' yla bu Komitenin kurulmasına karar verildi.

BAŞKAN – Biz o zaman bunu dışarı çıkardık yani bu Komiteyi dışarı çıkarmış olduk, doğrudan Birleşmiş Milletlere döndük, öyle mi?

Mürsel Bey' e sorayım bakayım, o ne cevap verecek?

MASAK BAŞKANI MÜRSEL ALİ KAPLAN – Efendim, burada ayrıntıya girince esaslı unsurları kaçırıyoruz biraz. Bu kanun, Sayın Bakanımızın da birkaç defa, defaatle izah ettiği gibi üç şeyi düzenliyor. Bir: Birleşmiş Milletler Güvenlik Konseyi kararlarının uygulama prosedürü. İki: Yabancı ülke taleplerini. Üç: Türkiye'nin yabancı ülkelere taleplerini düzenliyor.

Geliyorum, birinci husus: Birleşmiş Milletler Güvenlik Konseyi kararlarının uygulama prosedürü 5'inci maddede düzenleniyor. Bu 5'inci maddede 1267 sayılı Karar ve onun uzantısı diğer kararlar uyarınca, Güvenlik Konseyi kararının uygulanması, 7'nci madde uyarınca, üye ülkeler tarafından yerine getirilmesi zorunlu şart. Bunu Amerika ve Avrupa ülkeleri saatler içerisinde uyguluyorlar. Avrupa Birliği bunu ortak deklarasyonla yayınlıyor yani üye ülkelerin de inisiyatifine bırakmıyor. Burada bizim "Yaptırımlar Komitesi" ifadesini çıkarmamızın nedeni, Birleşmiş Milletlerin almış olduğu tüm kararlar, orijinal metinlerde, Birleşmiş Milletler Güvenlik Konseyi adına sitede yayınlanır. Dolayısıyla "Yaptırımlar Komitesi" adına sitede yayınlanan bir liste yoktur. Sadece, Yaptırımlar Komitesi karar alır, bu kararı Birleşmiş Milletler Güvenlik Konseyi kararı olarak sitede yayınlar ve üye ülkeler de buna uymak zorundadır. Birinci husus bu.

İkinci kısım: Yabancı ülke taleplerine ilişkin olarak 1373 sayılı, yine, Birleşmiş Milletler Kararı var. Bu Birleşmiş Milletler kararı da diyor ki: Terörist oluşumlarla ilgili, kişi, kurum vesaireyle ilgili, finansman desteğiyle ilgili, ülkeler talepte bulunur ve diğer ülkeler de bu taleplere olumlu cevap verme konusunda azami gayret gösterirler.

BAŞKAN – Tamam, o ilerde düzenlenmiş.

MASAK BAŞKANI MÜRSEL ALİ KAPLAN – Zorunluluk yoktur. Zaten 5'inci maddeden sonraki konuları da biz bu şekilde düzenliyoruz.

BAŞKAN – Yani bizim, Birleşmiş Milletlerin aldığı karara itiraz hakkımız yoktur.

MASAK BAŞKANI MÜRSEL ALİ KAPLAN – Yok efendim.

BAŞKAN – Yani gerekçe varsa o gerekçeyi orada görüyoruz. Onun haricinde başka bir gerekçe isteyemiyoruz. Yani sistem bu, değil mi, bu şekilde işliyor?

MASAK BAŞKANI MÜRSEL ALİ KAPLAN – Sistem bu şekilde efendim. Yani iki konunun birbirinden ayırt edilmesi gerekiyor, aksi hâlde konular karışıyor. Yani yabancı ülkelerin talepleri ve bunların yerine getirilmesi konusunda...

BAŞKAN – Diğer ülkelerin talepleri ayrı, onlarla ilgili zaten düzenlememiz...

MASAK BAŞKANI MÜRSEL ALİ KAPLAN – ...biz sonuna kadar inisiyatif sahibiyiz. Karşılıklılık, teminat ve bununun gerekçesi, ayrıntılarını almak durumundayız ve bununla da bağlı kalmayıp biz kabul etmeyebiliriz.

BAŞKAN – O ayrı. Oraya geçmedik şimdi, o değil konumuz.

Şimdi, Birleşmiş Milletlerin aldığı bu kararlar alınırken bu karar üzerinde bizim bir itiraz hakkımız veya savunmamız, bir şeyimiz var mı? Veya vatandaşın haberi oluyor mu bundan? Ama vatandaşın haberi olmaz zaten.

MASAK BAŞKANI MÜRSEL ALİ KAPLAN – Vatandaşın haberi yok efendim.

BAŞKAN – Olmaz tabii. Olunca zaten olmaz bu iş.

MASAK BAŞKANI MÜRSEL ALİ KAPLAN – Bu Yaptırımlar Komitesi 15 üyeden müteşekkil; 5 daimî üye ve 10 tane de diğer üyelere müteşekkil. Bunlar ayrıntılı çalışma yaparlar. Çalışma neticesinde oy birliğiyle karar alırlar.

BAŞKAN – Yani buranın teminatı bu 15 üyenin birlikte karar alması.

MASAK BAŞKANI MÜRSEL ALİ KAPLAN – Bu efendim. Yani ayrıntılı gerekçe çalışmaları yapılması dışında başka bir şey yok.

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Hatay) – Sayın Başkanım, burada bir cümle ilave etmem lazım. Alınan karar Bakanlar Kurulu gündeminde değerlendirildi ve kabul etmedi ya da yayınlamadı. Bunu yapabilir ama bunu yapmakla beraber şunu yani Birleşmiş Milletler Güvenlik Konseyinin ayrı bir yaptırımına muhatap olmayı göze alarak çok absürt, efendim, çok uygunsuz bir talep gelmişse Bakanlar Kurulu bunu yayınlamaz ve sonuçlarına da katlanır. Yani ülke olarak, bizi “Otomatik olarak bunu yayınlayacaksınız.” diye zorlayan şey, bizim Birleşmiş Milletler üyesi olmamız, o kanunu kabul etmiş olmamız ve o kanun içerisinde Birleşmiş Milletler Güvenlik Konseyi kararlarına üyelerin uyma zorunluluğu ama Türkiye buna uymadığı takdirde, uymayabilir, karşılığında da yapılacak yaptırım girişimlerine de katlanır, göğüs gerer.

BAŞKAN – Yani 2001’de sözleşmeyi imzalamakla zaten biz bu işe “tamam” demişiz.

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Hatay) – Elbette.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Bir de ben şunu soracağım teknik olarak: 1989-2011 diye bir ibare ekleniyor. Bu nedir yeni önergede?

DIŞİŞLERİ BAKANLIĞI GÜVENLİK VE İSTİHBARAT DAİRE BAŞKANI EMRİYE ORMANCI – Efendim, o şöyle: 1267 sayılı Karar kuruyor Komiteyi fakat ilerleyen dönemde Taliban ve El Kaide, her ikisi ilk başka bir liste altında 1267’de, fakat ilerleyen dönemde Taliban’ı ve El Kaide’yi ayrı listeler altında tutmak istiyor Güvenlik Konseyi.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – 1989 o mu?

DIŞİŞLERİ BAKANLIĞI GÜVENLİK VE İSTİHBARAT DAİRE BAŞKANI EMRİYE ORMANCI – Evet, El Kaide. 1988 Taliban, 1989 El Kaide olarak iki ayrı listeye ayırıyor. Odur.

BAŞKAN – Evet, tamam.

6’ncı maddedeki önergeyi okutuyorum:

Adalet Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/489 Esas numaralı Terörizmin Finansmanının Önlenmesi Hakkında Kanun Tasarısının 6 ncı maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Dilek Akagün Yılmaz	Bülent Tezcan	Turgut Dibek
Uşak	Aydın	Kırklareli
Ali İhsan Köktürk	Ömer Süha Aldan	
Zonguldak	Muğla	

Yabancı devletlerce yapılan talepler

Madde 6- (1) Bir yabancı devlet hükümeti tarafından bir kişi, kuruluş veya organizasyonların tasarrufunda bulunan malvarlığının dondurulmasına ilişkin olarak Türkiye’den talepte bulunulması hâlinde, Değerlendirme Komisyonunca değerlendirilen talep mal varlığının bulunduğu yer sulh ceza hakimi tarafından karara bağlanır. Bu değerlendirmede karşılıklılık ilkesi gözetilir. Karar verilebilmesi için, yabancı devlet tarafından taleple birlikte gerekçelerinin de gönderilmesi gerekir.

(2) Bu talepler, Başkanlığa veya Başkanlığa iletilmek üzere Adalet Bakanlığı veya Dışişleri Bakanlığına yapılır.

(3) Yabancı devlet hükümetinin malvarlığının dondurulmasına ilişkin taleplerinin yerine getirilmesi için, ilgili devletten teminat talep edilir.

(4) Malvarlığının dondurulmasına ilişkin talepler hakkındaki hakim kararı, Dışişleri Bakanlığı tarafından talepte bulunan devlete bildirilir.

(5) Bu madde uyarınca verilen malvarlığının dondurulması kararının Resmî Gazetede yayımlandığı tarihten itibaren bir yıl içinde, talep eden Devlet tarafından soruşturma başlatılmadığı takdirde ilgili karar kaldırılır.

Gerekçe:

Tasarının dayandığı uluslararası düzenlemeler taraf devletlere terörün finansmanının önlenmesi konusunda iç hukuklarında gerekli önlemleri alma yükümlülüğü getirirken, bu önlemlerin mutlaka idari bir makam tarafından alınmasına ilişkin bir şart koşmamıştır. Aksine bu konuda tercihi tamamen o devlete bırakarak, adli veya idari bir makam tarafından gerekli önlemlerin alınmasını istemiştir. Mal varlığının dondurulması talebi hukuk sistemimize bu tasarı ile getirilen bir tedbir kurumudur. Gerek Hukuk Muhakemeleri Kanunumuz ve gerekse Ceza Muhakemeleri Kanunumuzda tedbirler yargısal kararla uygulanır. Bu çerçevede mal

varlığının dondurulması talepleri sulh ceza hâkiminin kararına bırakılarak yargısal yol tercih edilmekle, hem hukuk sistemimiz içinde paralellik, hem de temel haklar açısından azami güvence sağlanması hedeflenmiştir.

Ayrıca mal varlığının dondurulması gibi ağır bir sonuç doğuran tedbirin muhtemel olumsuz sonuçlarının önlenmesi için teminat alınması hususu da takdire bırakılmamış, amir hüküm olarak düzenlenmiştir. Yine bir yıl içinde soruşturma başlatılmaması halinde kararın kaldırılacağı da amir hüküm olarak ifade edilmiştir.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler...

PROF. DR. ADEM SÖZÜER – Ben söz istemiştim Sayın Başkan.

BAŞKAN – Hocam, bir sonrakinde vereceğim. Artık oylamaya geçtim çünkü.

PROF. DR. ADEM SÖZÜER – Ama olmaz ki, söz istedim.

BAŞKAN – Geçtim Hocam, vereceğim sonra.

PROF. DR. ADEM SÖZÜER – Sabah gidiyorum, akşam geliyorum Sayın Başkan. Üç saatlik uykulayım. Lütfen...

BAŞKAN – Pekî, seni kırmayayım. Ama kendi yerine konuş. İzzet Hocayla Cumhurbaşkanını katarsan uzun sürer.

PROF. DR. ADEM SÖZÜER – Yok, onların yerine konuşmuyorum. Her zaman kendi yerime konuştum.

BAŞKAN – Uzun sürer, onu demek istedim.

PROF. DR. ADEM SÖZÜER – Yok, hiç uzun da sürmeyecek.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Biraz sürsün. Bizim de bilgilennemiz lazım. Sayın Başkan, niye böyle bir diyaloga giriyorsunuz ki?

BAŞKAN – Ara vereceğim, onun için müdahale ediyorum. Öğleden sonra istediğiniz kadar konuşun.

PROF. DR. ADEM SÖZÜER – Burada her zaman Komisyonun düzenine yıllardır uyarız. Usul erkândan hiç şaşmayız ama kendi adımıza da söz hakkımızı arzu ederiz. Teşekkür ediyorum kabul ettiğiniz için.

Şimdi, 6'ncı maddeyle ilgili olarak bazı somut gelişmeler neler olabilir, onları söyleyeceğim, bunlar düşünülerek karar verilsin.

Şimdi, bu Yaptırımlar Komitesindeki bu komiteleri, yabancı istihbarat örgütlerinin verdiği bilgilere göre yapıyorlardı. Biz biliyoruz Guantanamo'da insanların yıllarca nasıl kaldığını, üstelik de yıllarca yani Guantanamo'da masum insanları yıllarca hâkim kararı olmadan tutan güçlerin zorla dayattığı kararlardır bunlar. Evet, Türkiye bunları yerine getirmek zorundadır ama hani, merak ediyorsunuz ya, bu Yaptırımlar Komitesinde tartışılıyor, gerekçeler oluşturuluyor; o gerekçeleri oluşturanlar Guantanamo'yu hazırlayanlardır. Bu nedenle bunun altını çiziyorum. Orası bir yargısal kuruluş değil yani birileri gerçekten soruşturma filan yapıyor değil. İstihbarat örgütlerinin ülkelerinin kendi çıkarlarına göre yaptığı... Nasıl uygulamalar oluyor? O yüzden Guantanamo örneğini veriyorum.

Şimdi, geldik 6'ncı maddeye. Şimdi, Türkiye'deki birçok organizasyon başka ülkelerce terörizm, İslami terörist olarak kabul ediliyor. Örnek: Fethullah Gülen. Fethullah Gülen, onunla, hizmetleriyle ilgili birçok okul vesaire, bazı ülkelerde, biliyorsunuz, İslami terörizm olarak kabul ediliyor.

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – Hangi ülkeler Hocam?

PROF. DR. ADEM SÖZÜER – Ben o ülkeleri söylemeyeyim size, onları araştırabilirsiniz.

Ve bu tür manipülasyonlar çok yapılmıştır ama başka yere gitmeye gerek yok ki. Fethullah Gülen'in kendisi burada terörizm suçlamasıyla yargılandı.

Şimdi, biz burada talep edildiği zaman, şöyle güvence var, böyle güvence var, önemli olan bu değildir. İnsanların lekelenmemesi hakkı diye bir şey var. Eğer yine bugün... Hatta iktidar partisiyle ilişkili olarak Avrupa'nın bazı ülkeleri "Size şu dernekler yardım ediyor, bunlar aslında Hamas'a da yardım ediyor." diye bunlara çok ciddi suçlamalar yaptılar. Türkiye Cumhuriyeti Hükûmetine karşı birtakım operasyonlar düzenledi Almanya da. Bunları biliyorsunuz. Bunların hepsi gündeme gelir. Siz -bunlara güvence getirmek söz konusu değil- eğer bir devlet, bu Hükûmete yakın veya uzak, bunun Hükûmete yakınlıkla, uzaklıkla ilgisi yok, Türkiye'de sivil toplum örgütü, hizmet kuruluşları, sırf İslami özellikle, nitelikte adlandırılıyorsa bunların hepsi şu veya bu ülkede terörizm destekçisidirler o ülkeler nazarında. Evet, açıkça söylüyorum, Mavi Marmara da başka bir ülke için terörizmdir. Ha, efendim, biz bunları kabul etmeyiz. Etmezsiniz ama Türkiye'deki birçok kişi, kuruluş o ülkelerde bu isim altında talep edildi diye... Ve Türkiye'nin iç politikası da sürekli bunlarla uğraşacak.



Efendim, şu ülke dondurma istedi, efendim, o kabul edildi, bu kabul edilmedi. Ha, yargıya da bir sözümüz var: Türkiye’deki yargı, biliyorsunuz, Başbakanın MİT Müsteşarına verdiği görev üzerinden neredeyse Başbakanı yakalama kararı çıkaracaktı. Böyle bir yargı da her zaman güvence değildir. Bazı konularda güvence, hukukun üstünlüğüdür. Bu madde, her türlü kötüye kullanmaya açık bir maddedir, hukukla ilgisi yoktur ve şunu söyleyeyim: Bu, Hükûmetin faydasına olan bir madde de değildir yani. Bazıları söylüyor ki iktidar böyle yapacak. Hayır, tam aksine, bu, iktidarın da başını belaya sokacak bir maddedir.

Ben burada bazı somut isimleri daha vermek istemiyorum ama bu madde, karşılıklılık olsun... Efendim, bizim Amerika Birleşik Devletleri’nden ne karşılıklılığımız olabilir? Bu karşılıklılık şeyleri, hâkim güvencesi getirseniz bile, böyle bir madde kabul edilmedi. Bunların hepsi işleriği olmayan güvencelerdir. Ortada bir suç yok, bir şüphe yok. Gerekçe isteyecek. Eğer bu gerekçeler...

Efendim, bizim biliyorsunuz, son, üçüncü yargı paketinde de dedik ki “Tutuklama kararları da gerekçeli oldu.” Anayasa’da, Ceza Muhakemesi Kanunu’nun on yerinde vardı, bir daha yazıldı. Ama yine, bakın, evvelsi gün avukatların tutuklandığı tutuklama gerekçelerine, yine gerekçe değil yani gerekçe diye oraya bir şey her zaman yazarlar.

Benim burada istirhamım şu: Burada, Türkiye’nin bütün vatandaşlarını... Yargısal güvencelerle olmaz bu çünkü ortada ya suç şüphesi olmalı... Biz Türkiye’deki terör olaylarında el koyma için ne yapıyoruz? Suç şüphesi var, savcı soruşturuyor, vesaire, son çare olarak yapıyoruz bunu. O yüzden başka ülkelerin talebini bizim reddetme imkânımız var diye Türkiye’de herkesi lekeleme imkânını vermeyelim, Türkiye’yi sürekli bir iç tartışmaya, politik tartışmaya ve dışışeri şeyine getirmeyelim ve Türkiye bunu... 6’ncı maddeyi diyorum, Birleşmiş Milletlerin şeyini demiyorum. Türkiye’nin “hayır” diyeceği bir maddedir ve...

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Öneriniz ne Hocam, 6’ncı maddeyle ilgili öneriniz?

PROF. DR. ADEM SÖZÜER – 6’ncı maddenin suç şüphesine bağlanması.

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Hatay) – Zaten suç şüphesiyle geliyor talepler ki.

PROF. DR. ADEM SÖZÜER – O zaman maddeye yazalım.

BAŞKAN – Buyurun.

ADALET BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI KENAN ÖZDEMİR – Sayın Başkanım, saygıdeğer üyeler; aslında burada tam da Sayın Yılmaz’ın sorusuyla devam etmek lazım. “Peki öneri ne?” Öneri aslında yok.

Şimdi, şu tespitle başlamak lazım:

Bir: Uluslararası toplumun bir parçası olarak bizim de elbette, hele terörle bu kadar yoğun problemi olan bir ülkenin, bazı şeyleri “yapmıyorum” veya “getirmiyorum” diye bir lüksü olmaz.

Şimdi FATF’in bizim hakkımızda düzenlemiş olduğu rapora baktığımızda orada iki tespit yapıyor temel olarak, diyor ki:

1) 1373 sayılı Birleşmiş Milletler Güvenlik Konseyi Kararı’nın uygulanması için yargısal mekanizmadan başka özel bir düzenlemeniz yoktur.

2) Yargısal yollar ve karşılıklı adli yardımlaşma mekanizmaları haricinde diğer ülkelerin dondurma mekanizmalarına tabi olarak başlatılan işlemlerin yürürlüğe girmesiyle ilgili bir düzenlememiz yok.

Şimdi Hocam öyle bir tablo ortaya koydu ki sanki bu alanda şu anda Türkiye’de hiçbir şey yapılmıyor, yapılamıyor gibi. Hâlbuki öyle değil yani diğer ülkelerin, şu anda bu düzenleme olmasa bile biraz önce bahsetmiş olduğu talepleri bize iletmesi zaten söz konusu olabilir ama bu net olarak bazı alanlarda düzenlenmediği için eksiklikler yaşanıyor. Burada getirilen de, mutlaka kabul yükümlülüğü şeklinde bir şey de yok. Bunu baştan beri izah ediyoruz. Yani bunu yapmayıp da sanki yepyeni... Bu alan bomboş bir alan da değil, dediğim gibi, yapılagelen hususlar. Suç konusuna baktığımızda, suç ayrı, zaten 4’üncü maddede düzenlenmiş. Doğrudan kast şeklinde düzenlenmiş bir suç, yepyeni bir suç da değil; Terörle Mücadele Kanunu’nda düzenlenmiş bir suç.

Bunları bilmek lazım.

Arz ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde oy çokluğuyla kabul edilmiştir.

Saat 13.30’ a kadar ara veriyorum arkadaşlar.

Kapanma Saati: 11.54

İKİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 13.39

BAŞKAN: Ahmet İYİMAYA (Ankara)

BAŞKAN VEKİLİ: Hakkı KÖYLÜ (Kastamonu)

SÖZCÜ: Yılmaz TUNÇ (Bartın)

KÂTİP: Harun TÜFEKÇİ (Konya)

(Oturum, Başkan Vekili Hakkı Köylü tarafından açıldı)

-----0-----

BAŞKAN – Toplantımıza kaldığımız yerden devam ediyoruz arkadaşlar.

7'nci maddeyi okutuyorum:

Yabancı Devletlere yapılacak malvarlığının dondurulması talepleri ile Türkiye'de bulunan malvarlığı hakkında yapılacak işlem

**MADDE 7-** (1) 5'inci ve 6'ncı maddelerde düzenlenen hususlar dışında, Değerlendirme Komisyonu, 3'üncü ve 4'üncü madde kapsamına giren fiilleri gerçekleştirdiği hususunda makul sebeplerin varlığına istinaden kişi, kuruluş veya organizasyonların;

- Yabancı ülkelerde bulunan malvarlığının dondurulması talebiyle Bakanlar Kuruluna öneri de bulunulmasına,
- Türkiye'de bulunan malvarlığıyla bağlantılı olarak ilgililer hakkında 4/12/2004 tarihli ve 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu uyarınca soruşturma açılması talebiyle suç duyurusunda bulunulmasına,

karar verebilir.

(2) Yabancı devletlere yapılacak malvarlığının dondurulması talepleri hakkındaki Bakanlar Kurulu kararı, Dışişleri Bakanlığı tarafından talepte bulunulan devlete bildirilir.

BAŞKAN – Evet, söz var mı Dilek Hanım?

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Evet.

BAŞKAN – Yani siz de konuşmasanız hiç kimsenin sesi çıkmıyor ya, vallahi billahi, biraz canlandırın komisyonu!

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Ne yapalım efendim, bu sorumluluk bizde, tek başına muhalefet.

Şimdi, Sayın Başkanım, ben, İçişleri Komisyonunun Raporu'na da baktım da burada, 6'ncı maddede şöyle bir öneri üzerinde anlaşmış aslında, bütün gruplar anlaşmışlar: Yani 7'nci maddeye geçtik ama buna dikkatinizi çekmek için ben söylüyorum. 6'ncı maddeyle ilgili olarak yani işte bu diğer devletlerin bize gönderecekleri taleplerle ilgili olarak, bu madde hükümleri Türkiye'de ikamet eden Türk vatandaşları ile Türk kanunlarına göre kurulmuş tüzel kişiler hakkında uygulanmaz. 5'inci ve 6'ncı madde için böylesi bir şey konulmuş. Yani bunu komisyonumuz koymayı düşünür mü? Özellikle hani Türk vatandaşlarının bundan zarar görmemesi gibi bir şey söylüyorduk ya, yani "Türk vatandaşları ile Türk kanunlarına göre kurulmuş tüzel kişiler hakkında uygulanmaz." gibi bir şey üzerinde bütün gruplar anlaşmış benim gördüğüm kadarıyla. Yani bunu değerlendirmeniz talebiyle ben söylüyorum. Tekriri müzakere yapılabilir yine uygun görürseniz siz.

BAŞKAN – Bakayım da...

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – 11'inci sayfasında Sayın Başkan.

BAŞKAN- Burada 11'de değil de 4'üncü sayfada.

6'yı diyorsunuz değil mi, "Yabancı devletlerce yapılan talepler" başlığı?

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Evet, evet.

Ben "İçişleri Komisyonu Raporu'nun 11'inci sayfasında." diyorum. Yani böylesi bir şey önermişler, bunu değerlendirelim.

BAŞKAN – Bir bakalım da gerekirse onu bir görüşelim. Şöyle de yapabiliriz: Yani Genel Kurula kadar bu konuyu bir-iki maddede daha belki istişarede bulunacağız.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Çünkü dikkatimi çekti, "Bütün gruplar bu konuda uzlaştı." gibi bir şey var ya, onun gözden kaçmaması için.

BAŞKAN – Olabilir.

Yani Genel Kurulda zaten bu sekiz gün sonra filan belki görüşülecek. O zamana kadar biz bunu detaylı bir daha inceleriz, belki orada bir-iki önergeyle biraz daha takviye edebiliriz, gerekirse onu yapabiliriz.

Şimdi, devam edelim.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Sayın Başkanım, 7'nci maddede yine bir önergemiz var. 7'nci maddedeki önergemiz çerçevesinde de mal varlığının dondurulmasına ilişkin, Türkiye'deki bulunan mal varlıklarının dondurulmasına ilişkin de, yine yabancı ülkelere bizim talepte bulunacağımız kararlara ilişkin de yargıç kararının olması gerektiğini... Biz yine burada değinmişiz zaten, önergemizde.

Bir de, Sayın Başkan, burada aynen şöyle diyor: "Değerlendirme Komisyonu, 3'üncü ve 4'üncü madde kapsamına giren fiilleri gerçekleştirdiği hususunda makul sebeplerin varlığına istinaden kişi, kuruluş veya organizasyonların..."

Şimdi, Sayın Başkanım, deniyor ya hep işte, aslında bizim Terörle Mücadele Yasası'nda ya da CMK'da bu konuda hükümler var, işte el konulabiliyor mal varlığına falan.

Şimdi, bakın, burada bir yargılama yok yani değerlendirme komisyonu idarecilerden, idari birimlerden oluşuyor, MASAK zaten başkanı. Makul sebepler... Makul sebebi, siz de bir hukukçusunuz, bana açıklayabilir misiniz, nedir bu makul sebep? Yani keyfiliğe ve kötüye kullanmaya müsait değil midir bu makul sebep? Yani bu şekilde, insanları bu kadar ağır bir sonuçla yani diyelim ki işte öbür türlü, Türkiye'deki mal varlıklarıyla ilgili savcılıklar soruşturma açtı, savcılık belli bir şekilde değerlendirdi ama yurt dışındaki mal varlıklarıyla ilgili yani makul sebep, bu bence...

BAŞKAN – Bu zaten yurt dışındaki mal varlıklarıyla ilgili.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Makul sebep zaten yurt dışındaki mal varlıklarıyla ilgili doğrudan dondurmaya yol açabiliyor. Makul sebeple değerlendirme komisyonu karar veriyor, dondurabilirsiniz, dondurun diye talepte bulunuyor, dondurulmasını talep ediyor değerlendirme komisyonu ve bu bir yargı sürecinden geçmiyor yani oradaki işte MASAK Başkanlığındaki bir kurul tarafından buna karar veriliyor. Yani bu "makul sebep" gibi bir yaklaşım biçiminin olmaması lazım. En azından, cumhuriyet savcısı, yargıç kararı yani bu türden bir somut suç şüphesi, bu türden bir şey yazmak lazım buna.

Bu konuda da arkadaşlarımız önergeyi yazmamışlar. Alt komisyondan gelen arkadaşlar önermişlerdi bu önermeleri. Bence o konuda da bir şey yapılabilir.

Başkanlığın takdirine sunuyorum ben onu.

BAŞKAN – İşte bu kanunun zaten temeli bu, esası bu, böyle, bu şekilde bir karar alınması üzerine kurulmuş zaten.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Evet, yaptırımlar komitesinden itibaren biz de aynı şeyi benimsemiş oluyoruz Başkanım.

BAŞKAN – Peki.

Teşekkür ederim.

Hocam, buyurun.

PROF. DR. ADEM SÖZÜER – Sayın Milletvekilim, bu tasarıda bulunabilecek en makul şeylerden birine yani haklı olsanız da itiraz ettiniz. Şimdi, neden en makul şeylerden biri, onu söyleyeceğim. Aslında burada çok başka bir sorun var. Doğru anlıyorum diye düşünüyorum. Şimdi, "makul sebepler" aslında "makul şüphe sebeplerinin" dediğimiz terimin ortasından "şüphe"yi kaldırmış "makul sebebi" koymuşsunuz ama hiç olmazsa makul sebep var. MASAK'ın ve diğer kuruluşların bu konuda makul şüphe sebebine dayalı olarak suç duyurusunda bulunması gayet doğal bir durum ancak burada başka bir şey var. Siz makul sebepleri biraz belirsiz buldunuz.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Evet.

PROF. DR. ADEM SÖZÜER – Ama dikkat ederseniz, şimdi, 6'ncı maddede de hiçbir şey yok, hiçbir sebebe gerek yok.

Şimdi sorun nerede? Şimdi, 6'ncı maddeyle birlikte bakmalısınız. 6'ncı madde diyor ki, sadece şunu söylüyor...

BAŞKAN – Hocam, 7'yi anlatalım isterseniz.

PROF. DR. ADEM SÖZÜER – Evet ama şimdi çelişkiyi ortaya çıkarmak için.

"Bir yabancı devlet hükümeti tarafından bir kişi, kuruluş veya organizasyonların tasarrufunda bulunan mal varlığının dondurulmasına ilişkin..." Sadece kişi, kuruluş veya organizasyon. Herhangi bir suça atıf var mı burada? Yok. Herhangi bir makul sebep var mı? O da yok. Tamam, onu zaten eleştirdik.

BAŞKAN – Onu biz yapacağız zaten, biz arayacağız o sebepleri.

PROF. DR. ADEM SÖZÜER – Hayır, onlar bizden istediği zaman herhangi bir şey yok.

Peki, biz istiyoruz, şimdi sıra geldi Türkiye'ye. Makul sebep yani bu makul şüphe sebebi olarak düzeltiler. Biz istersek makul sebep arayacağız ve ama niçin makul sebep arayacağız? 3'üncü ve 4'üncü madde kapsamına giren fiillerin gerçekleştiği

hususunda. Hâlbuki 6'ncı maddede dikkat ederseniz öyle bir fiile atıfta bulunulmuyor, 7'nci maddede atıfta bulunuluyor. Aslında şöyle düşünebilirsiniz: Bu 7'nci madde Türk vatandaşları için de uygulandığı için güvence getiriyor, değil mi?

Peki, bir kere, Türk vatandaşları yani Türk vatandaşlarının terörün finansmanına yönelik fiilleri zaten birçok mevzuatımızda suç, her türlü düzenimiz var, zaten Türk vatandaşları ve Türk şeyindeki olaylar için değil, uluslararası meseleler için. Dolayısıyla aslında baştan söylenen doğru değil, Türk vatandaşını buraya hiç sokmamak lazımdı; soktuk ama güvenceli soktuk diye düşünüyorsunuz. Hayır, bu, yabancıyı koruyor. Neden yabancıyı koruyor? Şunun için yabancıyı koruyor: Burada uluslararası sözleşmeler -sabah söz edildi- ekindeki hani silahların verilmemesi gerekir terör örgütlerine, değil mi? Hâlbuki veriliyor ve o silahları, o mayınları yapanlar da dünyanın çok büyük kuruluşları. Biz onlara dedik ki sen terörü finanse ediyorsun, para kazanıyorsun diye biz başka bir ülkeden bir talepte bulunduğumuz zaman makul sebep bulmalıyız yani yabancıyı koruyoruz. Hâlbuki onlar bizden istediği zaman Türk vatandaşları için, hiçbir makul sebep vesaire talep etmelerine gerek yok. Ne oldu? Türk vatandaşları için istendiğinde, 6'ncı madde kapsamında hiçbir makul sebep, herhangi bir suçun gerçekleştiğine ilişkin bir makul sebep aranmamakta ancak biz, bir yabancı için -eşitsizlik burada- talep ettiğimizde makul sebep arayacağız. Anlatılabildim mi? Buradaki sorun, aslında, biz, kendi mevzuatımızda yabancıya daha çok güvence sağlıyoruz.

BAŞKAN – Hocam, ben, açıkçası, bu düşünceye katılmıyorum. Neden? Yabancıdan biz gerekçesini de istiyoruz, diyoruz ki: “Gönderdiğin şeyin gerekçesini gönder.” Biz bu gerekçeye bakacağız, sebeplerini araştıracağız, inceleyeceğiz, bir komisyon bunu inceleyecek, ondan sonra hükümete sunacak. Yani niye bu kadar komisyon kuruyoruz da değerlendiriyoruz? Elbette ki bunun sebeplerini araştırıyoruz, ne derece gerçekleşmiş, makul sebep var mı? Daha ilerisini arayacağız belki.

PROF. DR. ADEM SÖZÜER – Sayın Başkanım, benim buna itirazım yok.

BAŞKAN – Oradaki adam neyle gönderirse göndersin. Biz diyeceğiz ki: “Arkadaş, sen yanlış gönderdin, eksik gönderdin, şu şu şunları da bize gönder. Aksi takdirde biz bununla bir karar...”

PROF. DR. ADEM SÖZÜER – Benim söylemek istediğim şu: Eğer böyleyse...

BAŞKAN – Mecbur böyle olacak.

PROF. DR. ADEM SÖZÜER – ...o zaman neden 7'nci maddeye de “makul sebep” yazmıyoruz da gerekçe yazıyoruz?

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – Yabancı devletin talebi zaten, gelmiş bize evrak. Yani yabancı devletlerin makul sebebini biz bilemeyiz ki.

PROF. DR. ADEM SÖZÜER – Evet.

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – Bunu değerlendireceğiz.

PROF. DR. ADEM SÖZÜER – Ben de diyorum ki oraya koyalım makul sebebini. Evet, değerlendireceksiniz ama...

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – Hukuki anlamı...

PROF. DR. ADEM SÖZÜER – Hayır, buradaki değerlendirenler...

BAŞKAN – Hocam, bizdeki makul sebep yoksa bize göndermesin yani bizim kendi elemanımıza “Sen eğer bir sebep bulamazsan bunu bize getirme.” diyoruz yani kurulun huzuruna çıkarma bir şey bulamadıysan.

PROF. DR. ADEM SÖZÜER – İşte ben de tam onu söylüyorum.

BAŞKAN – Orada bir sebep ara ama yabancıya da sen sebep ara... Zaten soracağız biz onları ona, daha ilerisini soracağız gerekirse.

PROF. DR. ADEM SÖZÜER – Efendim, şimdi, aynı konuda düzenleme yapıyoruz. Biri dışarıdan içeriye, biri içeriden dışarıya. Anlatılabildim mi?

BAŞKAN – Şimdi “7 daha uygun.” diyorsunuz sen...

PROF. DR. ADEM SÖZÜER – “7 de şöyle bir ayrımcılık yapılıyor.” diyorum ben.

BAŞKAN – Yapalım, boşver.

PROF. DR. ADEM SÖZÜER – Yabancı olduğu zaman biz makul sebep aramak durumundayız ama Türk vatandaşları olduğu zaman yurt dışından Türkiye'ye yönelik olarak oradaki komisyonun elinde “makul sebep” diye bir ölçüt yok. Biz de komisyona diyelim ki o zaman “Yabancılar da bir talepte bulunduğu zaman makul şüphe sebepleri olsun ve şu fiillerin gerçekleştirildiğine yönelik.” Ben, bunu söylemek istiyorum, yoksa komisyon burada hiç yazılı olmayan şeyleri de değerlendirebilir ama biz bunları kanunlara koymalıyız ki tutamak noktası olsun. Sonra insanlar itiraz edecek diyoruz bunlara ama orada da hâkimlere birtakım ölçütler vermeliyiz,

hâkimlere diyebilmeliyiz ki “Ya, makul şüphe sebebi diye bir ölçüt var, nedir makul şüphe sebebin? gibi. Benim söylemek istediğim yabancı ve Türk aleyhine bir ayrımcılık yapılması ve...

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – “Gerekçeleri gönder” diyoruz, gerekçeleri...

PROF. DR. ADEM SÖZÜER – Efendim, peki, orada “gerekçe” diyoruz da burada niye makul sebep? Yani bu gerekçe...

BAŞKAN – Hocam, bence, buradaki fark şu...

PROF. DR. ADEM SÖZÜER – Tamam, ben, onlar üzerinde durmuyorum.

BAŞKAN – Tamam, bu söylediklerinizin tutanağa geçmesinde fayda var.

PROF. DR. ADEM SÖZÜER – Evet, söyledim, aşağıda veya başka bir yerde...

BAŞKAN – Bu gerekirse, ileride lazım olursa yani araştırılırsa tutanaklar bir işe yarayacaktır.

PROF. DR. ADEM SÖZÜER – Evet.

Şunu da söyleyeyim: Şimdi, burada Türk vatandaşları bakımından, bizim, diyoruz ki, mevzuatımız gayet iyi. Eğer bizim mevzuatımız gayet iyiye, terörizm suçu var, tedbir var, biz diyoruz ki: “Türk vatandaşları güvencede olsun.” O zaman bu kapsama niye alıyoruz? Bu kapsama almamız için bir sebep yok ki. Bu, uluslararası terörizm, finansman vesairesiyle ilgiliyse biz Türk vatandaşlarını hiçbir şekilde bu kapsama almamız gerekiyor çünkü öbür işte MASAK’ın kara para sistemi var, terörizmin finansmanı suçu var, Terörle Mücadele Kanunu var, el koymalarımız var. Dolayısıyla böyle niteliği belirli olmayan bir şey...

BAŞKAN – Bu da istediği için mecburen bunu koyacağız işte, yabancı devletlerdeyse oraya yazacağız işte. “Şu şartlar varsa mal varlığını dondur.” diyeceğiz ama Türkiye’dekiler için de zaten yargıya gidiyor doğrudan.

PROF. DR. ADEM SÖZÜER – Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Önerge var arkadaşlar.

Önergeyi okutuyorum:

#### Adalet Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/489 Esas numaralı Terörizmin Finansmanının Önlenmesi Hakkında Kanun Tasarısının 7 inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi ile ikinci fıkrasının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Dilek Akagün Yılmaz	Ali İhsan Köktürk	Bülent Tezcan
Uşak	Zonguldak	Aydın
Ali Rıza Öztürk	Turgut Dibek	Ömer Süha Aldan
Mersin	Kırklareli	Muğla

a) Yabancı ülkelerde bulunan malvarlığının dondurulmasının talep edilmesi hakkında karar verilmesi için 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun yetkiye ilişkin hükümleri uyarınca yetkili sulh ceza hâkiminden talepte bulunulmasına,

(2) Yabancı devletlere yapılacak malvarlığının dondurulması talepleri hakkındaki hâkim kararı, Dışişleri Bakanlığı tarafından talepte bulunulan devlete bildirilir.

Gerekçe:

Tasarının dayandığı uluslararası düzenlemeler taraf devletlere terörün finansmanının önlenmesi konusunda iç hukuklarında gerekli önlemleri alma yükümlülüğü getirirken, bu önlemlerin mutlaka idari bir makam tarafından alınmasına ilişkin bir şart koşmamıştır. Aksine bu konuda tercihi tamamen o devlete bırakarak, adli veya idari bir makam tarafından gerekli önlemlerin alınmasını istemiştir. Mal varlığının dondurulması talebi hukuk sistemimize bu tasarı ile getirilen bir tedbir kurumudur. Gerek Hukuk Muhakemeleri Kanunumuz ve gerekse Ceza Muhakemeleri Kanunumuzda tedbirler yargısal kararlarla uygulanır. Bu çerçevede mal varlığının dondurulması talepleri sulh ceza hâkiminin kararına bırakılarak yargısal yol tercih edilmekle, hem hukuk sistemimiz içinde paralellik, hem de temel haklar açısından azami güvence sağlanması hedeflenmiştir.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 7’nci madde kabul edilmiştir.

8’inci maddeyi okutuyorum:

Araştırma

**MADDE 8-** (1) Malvarlığının dondurulması kararları hakkında yapılacak mali araştırma Başkanlık tarafından yerine getirilir. Bu görevin yerine getirilmesi amacıyla kamu kurum ve kuruluşları ile gerçek ve tüzel kişilerden talep edilen bilgiler istenilen usul, şekil ve sürede gecikmeksizin Başkanlığa iletilir.

(2) Adalet, İçişleri ve Dışişleri Bakanlıklarıyla Millî İstihbarat Teşkilâtı Müsteşarlığı, Hazine Müsteşarlığı ve ilgili diğer kamu kurum ve kuruluşları, 6 ncı ve 7 nci maddelerin uygulanması kapsamında malvarlığının dondurulmasına ilişkin alınacak karar ve yapılacak talepler hakkında bilgi, belge ve bulgular ile değerlendirmelerini Başkanlığa bildirir.

(3) Araştırma sonuçları, Başkanlık tarafından Değerlendirme Komisyonuna sunulur.

(4) Malvarlığının dondurulmasına ilişkin olarak yapılacak araştırma işlemleri gizlilik esaslarına uygun olarak yerine getirilir.

BAŞKAN – Madde üzerinde, buyurun.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Elbette, tabii, bu araştırmanın yapılması lazım ama denmiş ki burada: “6 ncı ve 7 nci maddelerin uygulanması kapsamında malvarlığının dondurulmasına ilişkin alınacak karar ve yapılacak talepler hakkında bilgi, belge ve bulgular ile değerlendirmelerini Başkanlığa bildirir.”

5'inci maddede de vardı bir şey...

BAŞKAN – 5'teki mecburen, hükümet zoruyla gidiyor daha doğrusu.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Hayır, anladım da yani yine bir araştırma yapılmayacak mı?

BAŞKAN – Orada yapmıyorlar araştırmayı. Birleşmiş Milletlerin kararları olduğu için orada böyle bir şey koymuyoruz.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Hayır, hayır, mal varlığını donduracaksınız adamın yani her türlü şeyini donduracaksınız...

BAŞKAN – O başka, o araştırma başka. Burada dondurulmasını gerektiren sebepler var mı yok mu bu araştırılıyor. Öbüründe mal varlığı tabii ki araştırılacak, yani nesi var nesi yok; o zaten işin gereği.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) - Yani o zaman bu dondurulmasına karar verecek merci, önerecek merci MASAK Başkanlığı oluyor.

BAŞKAN – Evet.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) - Onlar, bir yerde, karar vermiş gibi oluyorlar, değil mi Başkanım?

BAŞKAN- Onlar kurula sunuyorlar.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Şeyleri onlar takdir...

BAŞKAN – Değerlendirme komisyonuna sunuyorlar.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) - Yani şunlar, şunlar, şunlarla ilgili böyle bir işlem yapılabilir gibi bir talepte bulunuyorlar.

BAŞKAN – Topladıkları bilgiler neyse bütün yani istihbari mahiyette bilgiler, deliller, ellerinde ne varsa hepsini komisyona sunacaklar, değerlendirme kuruluna, komisyon neyse... Komisyon mu diyoruz ona? Değerlendirme komisyonu, bununla ilgili.

Evet, başka bir şey? Yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 8'inci madde kabul edilmiştir.

Değerlendirme Komisyonu

**MADDE 9-** (1) 6 ncı ve 7 nci maddeler kapsamında malvarlığının dondurulmasıyla ilgili olarak Malvarlığının Dondurulmasını Değerlendirme Komisyonu oluşturulmuştur. Değerlendirme Komisyonu, Mali Suçları Araştırma Kurulu Başkanının Başkanlığında, Başbakanlık Güvenlik İşleri Genel Müdürü, Millî İstihbarat Teşkilâtı Müsteşar Yardımcısı, İçişleri Bakanlığı Müsteşar Yardımcısı, Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürü, Dışişleri Bakanlığı Araştırma ve Güvenlik İşleri Genel Müdürü ve Hazine Müsteşarlığı Mali Sektörle İlişkiler ve Kambiyo Genel Müdüründen oluşur.

(2) Görüş ve bilgilerine gerek duyulan kurum ve kuruluşların temsilcileri de Değerlendirme Komisyonuna çağrılabilir.

(3) Değerlendirme Komisyonu, birinci fıkrada sayılan üyeler veya bunların yerlerine usulüne uygun olarak atanan vekilleriyle toplanarak katılanların en az beşinin oyu ile karar verir.

(4) Değerlendirme Komisyonunun sekretarya hizmetleri Başkanlık tarafından yürütülür.

(5) Değerlendirme Komisyonunun başkan ve üyelerine her toplantı için dörtbin gösterge rakamının memur aylık katsayısıyla çarpımı sonucu bulunan tutar üzerinden toplantı ücreti ödenir.

(6) Değerlendirme Komisyonunun çalışma usul ve esasları yönetmelikle belirlenir.

BAŞKAN – Burada Maliyeden birisi var mı?

Bu şeye de itiraz var herhâlde. Bu ödenen ücretlerle ilgili, ne kadara tekabül eder bu para 4.000 gösterge memur maaşıyla çarptığımız zaman?

MALİYE BAKANLIĞI TEMSİLCİSİ – 400 lira yaklaşık.

BAŞKAN – 400 lira civarında.

Toplantı başına mı bu?

MALİYE BAKANLIĞI TEMSİLCİSİ – Toplantı başına olması lazım, evet.

BAŞKAN – Peki, bu toplantının bir sınırı var mı, diyelim ki ayda yirmi toplantı veya on beş toplantı yaptılar?

MALİYE BAKANLIĞI TEMSİLCİSİ – Bunun sınırı bildiğim kadarıyla yok ama...

BAŞKAN – O kadar toplantı da zaten yapamazlar, nereden yapacaklar?

MURAT BAŞESGİ OĞLU (İstanbul) - Bu çok sık olmaz zaten.

BAŞKAN – Bu senede bir iki tane, değil mi? Ancak öyle çıkar.

Tamam, gerek yok bence de yani.

ADALET BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI KENAN ÖZDEMİR – Yani 400 rakamı fazla herhâlde. Bir Mürsel Bey açıklamada bulunsun.

MASAK BAŞKANI MÜRSEL ALİ KAPLAN – Efendim, bu Değerlendirme Komisyonu bizim 5549 sayılı Kanun'da bir Koordinasyon Kurulumuz var, malum olduğu üzere. Orada benzer bir metot uyguluyoruz, yılda 2 defa toplantı yapıyoruz. Buradaki değerlendirmeden kasıt da ayda 3-5 tane, 20 tane, 30 tane toplantı değil. Zaten Güvenlik Konseyi kararları mahduttur, sınırlıdır, bunun dışındaki şeyler de çok ciddi çalışma gerektiren durumlardadır. Her ay yapılması zaten planlanan bir durum değildir. 4 bin gösterge ile katsayının çarpımı sonucu 293 lira yani 400 lira değil.

Burada da şöyle bir kısıt var efendim: Bu 293 lirayı da biz 666 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'ye göre başka bir kurumdan ücret alanlara vermiyoruz yani başka bir kurumda yönetim kurulu, denetim kurulu vesaire görevi olanlar sadece bir yerden bir ücret alabiliyorlar, ikinci olanlardan herhangi bir ücret alamıyorlar ve dolayısıyla bu da çok önem arz eden bir husus değil efendim.

BAŞKAN – Dilek Hanım, buyurun.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Şu dikkatimi çekti Sayın Başkanım: "Değerlendirme Komisyonu, birinci fıkrada sayılan üyeler ve bunların yerlerine usulüne uygun olarak atanan vekilleriyle toplanarak katılanların en az beşinin oyu ile karar verebilir." Şimdi, bu kadar önemli kararlar verecek Değerlendirme Komisyonu, vekil olur mu Sayın Başkan?

BAŞKAN – Oluyor zaman zaman. Bakana da vekil oluyor, diyelim ki müsteşar görevden ayrıldı, yerine, müsteşar vekili vardır, o bakar yani vekil asılın bütün görevlerini yapıyor.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Şimdiye kadarki böylesine şeylerde, mesela pek çok komisyon oluşturması yaptık.

BAŞKAN – Hepsinde var.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Böyle bir şeyi ilk kez görüyorum ben, vekilleriyle toplanma meselesi. Zaten yani toplantı yeter sayısı, karar sayısı bunlar yazılmış, gelmeyen gelmez ama vekilleriyle toplantı bence çok uygun bir şey değil diye düşünüyorum.

Tabii, bu Değerlendirme Komisyonunda gördüğüm kadarıyla, bir tek Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürü var hukukçu olarak, onun dışında hukukçu konumunda olan kimse yok. Yani bu, diyelim ki işte, Yargıtaydan ya da Danıştaydan ya da Sayıştaydan insanların olması daha uygun değil mi burada, onların da olması?

BAŞKAN – O zaman biraz idareyi geçer, o zaman da yargıya doğru döner.

Kenan Bey, buyurun.

ADALET BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI KENAN ÖZDEMİR – Şimdi, Sayın Başkanım, öncelikle şunu ifade etmek gerekir ki burada tabii, gelen gelir değil, biz tam sayıyla toplanmasını öngörüyoruz bir kere. Bu tür, tam sayıyla toplanması öngörülen yerlerde de genel kuraldır, zaten yazmasak bile vekil asılın bütün yetkilerine sahip olduğu için gelip katılabilir, onda bir tereddüt yok, burada açıklık sağlanıyor.

İkincisi: Burada belki, görev itibarıyla hukukçu olmak zorunda olan, daha doğrusu hâkim olmak zorunda olan 1 kişi var; Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürü ama diğer üyelerden de hukukçular olabilir. Örneğin şu anki MASAK Başkanımız hukuk mezunudur, değil mi? Pardon, değilmiş ama şeyler olabilir.

BAŞKAN – En azından okumuştur hukuk yani. Anayasa Mahkemesi Başkanı da hukukçu değil boş ver.

ADALET BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI KENAN ÖZDEMİR – Şu var: Yani MİT'teki müsteşar yardımcısından tutun da MASAK'a da böyle biri gelebilir veya İçişleri Bakanlığındaki müsteşar yardımcısı mülki idare amiridir ama hukuk mezunu olarak da mülki idare amirliğine girmiş olabilir. O açıdan böyle bir sınırlama getirmek düşüncesinde değiliz efendim.

Arz ederim.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Sayın Başkanım, arkadaşımızı burada herhâlde ben hazırlıksız yakaladım diye düşünüyorum.

Şimdi, bir Değerlendirme Komisyonu bu, yani işte, makul sebeplerin varlığına, kimlerin mallarının dondurulması gerektiğine, ne yapılması gerektiğine, bunlara karar verecek. Yani en azından hukuki bir değerlendirme yapacak nitelikte olması lazım diye düşünüyorum. Yani hep böyle istihbarat birimleri açısından değil de bir de insan hakları, özgürlükleri, mülkiyet hakkı açısından da bakabilecek nitelikte çünkü insanın kişiliği, kararları, mesleğiyle bütünleşiyor. İstihbarat birimindeki görevli arkadaşların bakış açısı farklı olur, hukukçuların bakış açısı farklı olur yani bunu biz hepimiz biliyoruz, yaşadığımız şeyler bizim. Yani neden buraya biz bu konuda daha başka, objektif bakabilecek hukukçuları koymayalım?

Bir de yani burada deniliyor ki: Tümünün katılması... “Katılanların en az beşinin oyuyla...” Yani, şimdi, bu tam sayıyla yapılır toplantı falan diye bir şey yok ki burada. “Katılanların en az 5'inin oyuyla karar verir.” diyor. Ben mi yanlış okuyorum arkadaşlar? Yani hani “Tam sayıyla toplanır.” falan diye bir şey yok burada.

BAŞKAN – Bu, şimdi, 5 kişiyle toplanabilir bu vaziyette, 5'ten aşağı olmaz da... Kaç kişi burası?

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Evet, ya, bir de bunların vekillerini koyuyoruz.

BAŞKAN – 7 kişiye bu düzenlemeye göre...

ADALET KOMİSYONU UZMANI – 5 kişiyle toplanamaz Başkanım.

BAŞKAN – Niye toplanamam? Hiçbir şey yazmazsan, beş kişiyle toplanır, “en az 5'inin oyu” dediğine göre 5 kişiyle toplanır, alır.

ADALET BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI KENAN ÖZDEMİR – Sayın Başkan, eğer ifade zafiyeti düşünüyorsanız o ayrı ama maddeyi, fıkrayı okuduğumuzda “Değerlendirme Komisyonu, birinci fıkrada sayılan üyeler veya bunların yerlerine usulüne uygun olarak atanan vekilleriyle toplanarak...” diyor. Burada hepsinin olması gerektiği şartı bizce açık. Eğer bu deniyorsa “tereddüt var”, tamam, onu düzelteyim.

BAŞKAN – Tereddüt olabilir bence burada yani.

ADALET BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI KENAN ÖZDEMİR – Tereddüt yok bizce.

BAŞKAN – Mesela, başka kurullarda da “kurul toplanarak” der, orada tek tek yazmazlar kaç kişiyle olduğunu.

MURAT BAŞESGİOĞLU (İstanbul) – Burada “vekil” işi yani bu toplantı için münhasıran atanan vekil mi?

BAŞKAN – Yok, hayır, onun yerine genel de bakan kişi, bu toplantı için vekil olmaz.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Yani o görevlere vekâleten bakanlar, herhangi birisi olabilir.

MASAK BAŞKANI MÜRSEL ALİ KAPLAN – Sayın Başkanım, şimdi, aslında burada bir tenakuz yok. Bizim Koordinasyon Kurulu olarak toplantılarda da aynı usul cari. Buradaki ifade yani “usulüne uygun olarak atanan yetkili vekil olan kişi” den kast şudur: Yani bir yerde bir genel müdür var, genel müdür başka bir göreve atandı ya da görev değişikliği oldu, istifa etti, onun yerine vekâleten bakan biri var. Yoksa bu “vekil” tabiri...

BAŞKAN – Yok, orada bence sorun olmaz, ona bir şey demiyorum.

MASAK BAŞKANI MÜRSEL ALİ KAPLAN – ...asıl yerinde dururken “Ben falan kişiyi vekil tayin ettim.” diye “Git, toplantıya katıl.” değil.

BAŞKAN – O olmaz.

MASAK BAŞKANI MÜRSEL ALİ KAPLAN – Asıl yani genel müdür vekili, yasal olarak yetkilendirilmiş genel müdür vekili. Hem genel müdür katılacak hem vekili olmaz. Sadece yasal olarak yetkilendirilmiş vekil, birincisi bu.

İkinci konu da, şu an 5549 sayılı Kanun'a göre, MASAK Teşkilat Kanunu'na göre aklama ya da terörün finansmanı ile ilgili şüphelerin olması durumunda bunu biz araştırıyoruz, biz çalışıyoruz, hukuki değerlendirmeleri biz yapıyoruz. Biz böyle balık gibi bir yerden çıkmadık yani hukuk dışı bir yapımız da yok. Kaldı ki idarede yani Ceza İşleri Genel Müdürü idari bir kişidir, hukuk sıfatı orada



çalışmaz onun, idari sıfatı çalışır, dolayısıyla hukuku biz de çalışıyoruz. 19' uncu maddeye göre şüphelerin olması hâlinde zaten savcılığa suç duyurusunda bulunuyoruz. Bu konuda çok sayıda suç duyurusu var, el koyma talebi var savcılığa intikal edip mahkeme...

BAŞKAN – Siz bir ihbar müessesesi gibi, sizin malumunuz değil mi?

MASAK BAŞKANI MÜRSEL ALİ KAPLAN – Mali istihbarat birimiziz efendim. Yani bu çalışmalar bu çıkacak kanuna göre yapmıyoruz, mevcut kanuna göre zaten yapıyoruz.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Efendim, istihbarat çalışmalarını yapınlar da yani karar verici merci konumunda olacak yani bu konuda taleplerde bulunacak Bakanlıktan, Bakanlar Kurulundan, bunda da yani mutlaka objektif bakış açısıyla bakabilecek hukukçuları olsun yani. Bu niye yanlış bir şey, onu anlamadım ben.

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – Başkanım, sonuçta yargı denetimine tabi.

BAŞKAN – Hayır, o da var da yani sonuçta kararı verecek olan Bakanlar Kurulu, bunlar bir ön hazırlık yapıyorlar, bilgileri derleyip topluyorlar, Bakanlar Kuruluna sunuyorlar...

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – İş işten geçtikten sonra “yargı denetimine tabi...”

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Başkanım, yani burada bir belirsizlik var, bunu farklı algılayabilir. Mesela, ben şöyle algıladım ilk başlangıçta: Şimdi, 7 kişi var değil mi Değerlendirme Komisyonunda, bu 7 kişi, bu (3)'üncü fıkraya baktığımızda, 7 kişi beraber toplanıp içinden 5 kişinin kararıyla mı karar alacak? Hayır bunlar en az 5 toplanabilir, 6 toplanabilir, 7 de toplanabilir ama asgari sınır 5'tir çünkü 5 kişinin kararına ihtiyaç var. Yani burada sanki, 7'si olmadan toplantı açılmaz, bu 7 kişinin de 5'ile karar alınabilir gibi bir algı çıkıyor. Ben şunu sormak istiyorum: 5 kişi toplanabilecek mi bu kurul?

BAŞKAN – Toplanamayacak.

MASAK BAŞKANI MÜRSEL ALİ KAPLAN – Toplanabilir.

ADALET BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI KENAN ÖZDEMİR – Toplanamaz.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Bak, şimdi, “toplanabilir” deniyor, “toplanamaz” diyor, burada belirsizlik var. Ama anlatım, burada anlatım “7 kişi olacak, en az 5 kişinin kararıyla karar alacaklar.”

BAŞKAN – Şöyle: Bence 7 kişi toplanmalı bu kurul, tam sayıyla toplanıp 5 kişiyle karar alabilmeli.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Peki, 5 kişi bir araya gelip 5'i de “evet” deyip de 5 kişi gene karar almış olmuyor mu? Yani burada bir tartışma çıkacaktır, bunu düzelteyim.

BAŞKAN – Yani, tabii, işte, onu, sabahdan beri biz de onu söylüyoruz. Yani burada biz neyi istiyoruz? Biz 7 kişiyle toplanmasını istiyoruz değil mi?

ADALET BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI KENAN ÖZDEMİR – Sayın Başkanım, burada biz zaten, diğer kurumların da bu komisyonu geliştirme talepleri var, onların da gereksiz olduğunu düşünüyoruz. Biz ilgili birimlerin bulunmasıyla yeterli bir komisyon oluşturmayı düşünüyoruz ve bizim muradımız burada tam sayıyla toplanmaktır. Biraz önce de ifade etmeye çalıştığım gibi, eğer bu konuda yanlış anlaşılmalara olabilecekse tam sayıyla toplanacağını vurgulayalım.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – “Tam sayıyla toplanır.”

ADALET BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI KENAN ÖZDEMİR – Tamam, onu düzelteyim.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – “Toplantı tam sayıyla olur, 5'inin oyuyla karar alabilir.” şeklinde düzelteyim bunu yani sorun çıkar.

İLKNUR İNCEÖZ (Aksaray) – “Vekilleriyle tam sayıyla toplanarak en az 5'inin oyuyla karar alınır.”

BAŞKAN – “Vekilleriyle”den sonra “tam sayı” tabirini koyarsak yeter.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – “Vekilleriyle”den sonra “üye tam sayısıyla toplanarak” olabilir.

BAŞKAN – “Katılanlar”ı çıkaralım o zaman çünkü daha önce belirsiz olduğu için o “katılanlar” konulmuş.

İLKNUR İNCEÖZ (Aksaray) – “Tam sayı toplanarak en az 5'inin oyuyla karar verir.”

BAŞKAN – Tamam mı?

Şimdi, arkadaşlar, şöyle yapıyoruz: Cümleyi okuyorum tutanağa geçmesi açısından; “Değerlendirme Komisyonu birinci fıkrada sayılan üyeler veya bunların yerine usulen uygun olarak atanan vekilleriyle tam sayı olarak...”

RECEP ÖZEL (Isparta) – Başkanım, “üyelerin tamamı” diyeceksin şeye Başkanım bak, “Değerlendirme Komisyonu, birinci fıkrada sayılan üyelerin tamamıyla veya bunların yerlerine usulüne uygun olarak atanan vekilleriyle toplanarak” diyeceksin, olacak.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Yok, yok “vekilleriyle” dedikten sonra “tam sayı...”

BAŞKAN – Ondan sonra baştan gene sıkıntı yaratabilir, böyle daha doğru oluyor.

“...vekilleriyle tam sayı olarak toplanarak, en az 5'inin oyuyla karar verir.”

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – “Üye” koyun başına Başkanım, “üye tam sayısı” deyin.

BAŞKAN – Tamam, bu şekilde düzeltiyoruz.

Bu düzeltmeyle maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler...

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – Kabul oyunun 5 mi olması gerekiyor?

BAŞKAN – 5 olacak evet.

“...atanan vekilleriyle tam sayıyla toplanarak en az 5'inin oyuyla karar verir.” Tamam, bu şekilde düzenledik.

Bu şekilde oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler...

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Başkanım, bir şey söyleyeceğim.

BAŞKAN – Peki, buyurun.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Şimdi, efendim, İçişleri Komisyonu raporunda bir değerlendirme yapılmış da bu komisyon üyelerinin hepsi memur niteliğinde değil mi? Yani memur olmayan yok bunların içerisinde. O zaman onlar demişler ki, işte, bunların yargılanmasına ilişkin 4483 sayılı Yasa'ya atıf yapalım ama memur olunca zaten ona tabiler, o zaman burada bir şey değerlendirme olmuş yani.

BAŞKAN – Evet, hepsi memur.

Bir önerge var, okutuyorum:

#### Adalet Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan kanun tasarısının 9 uncu maddesinin beşinci fıkrasının sonuna aşağıdaki cümlenin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

“Bu ödemeler damga vergisi hariç herhangi bir vergi ve kesintiye tabi tutulmaz”

Hakan Çavuşoğlu

Bursa

Gerekçe:

5549 sayılı Suç Gelirlerinin Aklanmasının Önlenmesi Hakkında Kanununun 25 inci maddesi uyarınca yapılan ödemelerle paralellik sağlanmaktadır.

BAŞKAN – Maliyeciler arkadaşımızın buna bir itirazı yok değil mi? Yok.

Peki, önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmiştir.

Maddeyi kabul edilen önergeyle oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

10'uncu maddeyi okutuyorum:

Malvarlığının dondurulması kararına aykırılığın hukukî sonuçları

**MADDE 10-** (1) Malvarlığının dondurulması kararına aykırı olarak yapılan her türlü tasarruf ve işlem hükümsüzdür. Bu tasarruf ve işlemlerle ilgili olarak 22/11/2001 tarihli ve 4721 sayılı Türk Medeni Kanununun iyiniyetin korunmasına ilişkin hükümleri saklıdır.

BAŞKAN – Maddede söz yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

11'inci maddeyi okutuyorum:

Kararın tebliğ ve ilanı

**MADDE 11-** (1) Bu Kanun hükümlerine göre alınan malvarlığının dondurulması ve bu kararın kaldırılmasına ilişkin kararlar Resmî Gazetede yayımlanır. Bu kararlar yayımı tarihinde, hakkında malvarlığının dondurulması kararı verilen ilgili kişi ve kuruluşu tebliğ edilmiş sayılır.

(2) Malvarlığının dondurulması kararında; kararın kimin hakkında verildiği, sebepleri, kapsamı, süresi ve bu karara karşı başvurulabilecek kanun yolları ile başvuru süresi yer alır.

BAŞKAN – Dilek Hanım, buyurun.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Şimdi “Resmî Gazete’de bunun ilanı yetmez, tebliğ niteliğindedir.” diyor. Yani vatandaşın eğer adresi belliyse ya da şirketin adresi belliyse -herhangi bir kuruluşun- adresine tebliğ zorunluluğu olmalı çünkü bununla

ilgili kanun yollarıyla da ilgili şeyler bildirilir deniyor. Yani Resmî Gazete’de yayımladınız. Kaç kişi Resmî Gazete’yi okuyor, nereden bilecek? Yani “Ben bunu yayımladım, süresini de geçirdin sen.” denecek. Böyle bir şey olmaz Başkan. Mutlaka tebliğ de yapılmalı, tebliğ yapılamıyorsa, tebligat yapılamıyorsa...

BAŞKAN – Resmî Gazete’yi kaç kişi okuyor? Şu içimizde okuyan kaç kişi var? Dışarıyı karıştırmayalım da...

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Tebliğ yapılamıyorsa da o tebligatın yapılma usullerine göre, yine Tebligat Yasası’na göre olmalı ama Resmî Gazete’de yayımlanmalı.

BAŞKAN – Bence de yani Kenan Bey, tebliğ etmemizde fayda var. Resmî Gazete’de yayımlayalım hüküm ifade etmesi için.

MURAT GÖKTÜRK (Nevşehir) – Dağıtılan bir gazete de değil ki yani...

ADALET BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI KENAN ÖZDEMİR – Şimdi, efendim, burada, nerede dondurma kararı veriliyor, ona bir bakmak lazım. Şimdi, üç hususu düzenliyoruz mal varlığının dondurulmasıyla ilgili olarak; birincisi Birleşmiş Milletler Güvenlik Konseyinin kararları, ikincisi ise dondurma noktasında yabancı devletler tarafından talep edilenler -ki bu önce Değerlendirme Komisyonunda incelenecek, eğer öneride bulunursa Bakanlar Kuruluna gidecek- üçüncüsünde ise diğer ülkeler bakımından talepte bulunuyoruz ki orada artık mal varlığının dondurulması kararı değil, talepte bulunma söz konusu. İçerideki, Türkiye’deki mallar bakımından ise zaten savcılığa gidiyor iş.

Şimdi, bu çerçevede baktığımızda; bir, Birleşmiş Milletler Güvenlik Konseyinin kararları noktasında bunlar zaten gecikmeksizin uygulanmak zorunda.

İki, buradaki sisteme baktığımızda etkin bir şekilde sistemin işlemesi lazım ve mal varlığının dondurulması kararlarını da Tebligat Kanunu hükümleri uyarınca normal tebligat üzerine tebliğ etmeye çalıştığımızda aldığınız, daha sonra almış olduğunuz mal varlığını dondurma kararının icrası imkânsız hâle gelebilir, mallar kaçınılmış olabilir.

BAŞKAN – Zaten şeyi tebliğ edeceğiz, mal varlığını dondurma kararını, karşı tarafa yaptığımız talepler falan değil, o talebi yapıyoruz, orası karar verdiyse ondan sonra...

ADALET BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI KENAN ÖZDEMİR – Talep zaten burada yayımlanmıyor.

BAŞKAN – Yayımlanmıyor, tabii ki, o talep bunun dışında. Ama karar verildi, sonunda nihai olarak mal varlığının dondurulmasına karar verildi ve bu karar Resmî Gazete’de yayımlanarak hüküm ifade etti, öyle diyelim. Hüküm ifade ettikten sonra bu vatandaşın -Resmî Gazete’yle eğer hareket edersek- mal varlığının dondurulmasına karşı itirazı çok zor olmaz mı? En azından bu hakkı tanımamız lazım.

ADALET BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI KENAN ÖZDEMİR – Efendim, bunların çoğunun tespiti de zaten zor olabilir yani adreslere ve anlamsız olabilir.

BAŞKAN – Bir kısmı öyledir yani muhakkak, yurt dışında olana -zaten belki bulamayabilirsin- tebliğ edemeyebilirsin de...

ADALET BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI KENAN ÖZDEMİR – Ama o zaman nasıl uygulayacağız?

BAŞKAN – Bunu bir değerlendirmemiz lazım bence. Bu konuda isterseniz bir istişare yapalım.

Buyurun.

MEVLÜT AKGÜN (Karaman) – Sayın Başkanım, belki tebligatın icrası zor olabilir ama gerçekten burada kişinin hayatta sahip olduğu mallarla ilgili çok önemli bir karar alıyoruz. Şimdi, kabul edelim ki ülkemizde 4 milyona, 5 milyona yakın gurbetçimiz var, bazen yurt dışında kalıyor, bazen Türkiye’ye geliyor, altı ay orada kalıp altı ay burada kalanlar var. Dolayısıyla kendi haklarında alınan bazı kararları öğrenmeleri çok zor oluyor.

Onun dışında, geçen hafta bir yerel gazeteye rastladım. Yerel gazetede bir vergi dairesinin ilanen tebligatlarını gördüm, biri aynen şöyle, farz edin ki: “Ahmet Demir, İzmir” Bunu Maliye çıkarıyor “Ahmet Demir, İzmir” diye bir ilanen tebligat. Ya, bunun insan bilgilerini oraya dercetmez mi veya bu konuda MERNİS sistemine girmez mi? Maalesef, çoğu zaman kurumlarımız bunu atlıyor. Dolayısıyla, burada gerçekten önemli bir hakkın zayı olması söz konusu. İlanen tebligat yapılsın ama vatandaşın da bunu öğrenme veya bu hakka itiraz noktasında gerekli hakları teminat altına alınsın. Yani bu konuda -uygulamada zorluklar olabilir ama- bir imkân varsa bunu da kanuna dercetmemiz lazım diye düşünüyorum.

BAŞKAN – Şimdi, şöyle: Tabii ki yani bence de bu tebligatı yapmalıyız ama bu tebligatla birlikte bu şeyin uygulanmasını engelleyecek...

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Kime yapacağız, nerede bulacağız Başkanım ya? Yapalım da kime yapacağız yani? Nerede bulacağız bunu?

BAŞKAN – Varsa ona göre diyeceğiz.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Bunu zaten bulurlar, bilinir onlar da yani sarı çizmeli Mehmet Ağa... Nerede bulacaksınız?

Tebliğat yapmak...

BAŞKAN – Türkiye’de olanlara yapabiliriz yani.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Olanlar bilir zaten, merak etmeyin duyar onlar.

BAŞKAN – Gerçi Türkiye’deki mal varlığı şey, mahkeme yapıyor.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Yani buraya tebliğat zorunluluğu getirirseniz -ben katılıyorum buraya- çıkılmaz onun içinden yani.

BAŞKAN – Bir de, tebliğatın bence en büyük sakıncası şu: Mal varlığını dondurma kararı infaz edilemeden karşı tarafa tebliğat giderse işte, o takdirde gayeye ulaşamayabiliriz.

İLKNUR İNCEÖZ (Aksaray) – Ben tebliğ konusuna katılmıyorum, zaten bu insanlar normal insanlar değil, terörü finanse eden insanlar ve amaç, malın kaybolmadan dondurulması.

PROF. DR. ADEM SÖZÜER – Şimdi, ortada hiçbir mahkeme kararı yok, ortada suçlu yok. Dolayısıyla biz hangi teröristten bahsediyoruz?

BAŞKAN – Hocam, o zaman işin dışına çıktık yani, o zaman bu kanunu hiç koymayalım. Oraya vardysak o zaman değişiki iş.

PROF. DR. ADEM SÖZÜER – Hayır, şimdi yani, efendim, bakın ama tebliğatla ilgili söyleyeceğim. Şimdi, burada deniyor ki: “Zaten terörist.” Yok ya! Bilmiyoruz daha. Bir yargı kararı olsa zaten... Biz daha terörist mi değil mi bunları bilmiyoruz, dolayısıyla hani “Karşımızda teröristler var, bunların işte, yeri yurdu belli değil.” Tam aksine çoğunlukla karşımızda normal faaliyet gösteren... Terörü finanse ettiği dediğimiz insanlar zaten teröristse, vesaire şuyrsa, buysa zaten başka sistemler var. Tam aksine, şimdi, burada birtakım komisyonlarımız var, araştırmalar var. Bu araştırmalar bu kadar devletin en yetkili yerinden yapılacak. Biz bunların nerede olduğunu hiç bilemeyecek miyiz? Bu tebliğatın şu önemi var: Bu tebliğat malların kaçırılmasına engel olacak şekilde yapılsın, o başka bir şey. Şimdi, bugünkü el koymayı nasıl yapıyoruz? Hayır, nasıl yapıyoruz bugünkü el koymayı? Alıyoruz kararı, o kararı direkt gidip hemen uyguluyoruz, anında bütün bankalara yazıyoruz, kişinin kendisine veriyoruz. Yani bu sadece hakların süre bakımından kullanılması meselesi değil çünkü “Yayımladım gazetede, hükmünü doğurur.” dediğimiz zaman, buna aykırı davranışlar da birtakım suçlar oluşturuyor, anlatabildim mi? Başka tartışmalar girebilir. Elbette ki etkili olmalı yani biz bir karar aldık, kâğıt üzerinde kalmaması ama bu tümüyle, salt yani Resmî Gazete’de yayımlandı, bu yeterli değil yoksa tabii ki... Yani bunların bazıları çok bilinen insanlar da olabilir, bazıları bilinmeyen de olabilir.

BAŞKAN – Yani orada bir tereddüdümüz var.

PROF. DR. ADEM SÖZÜER – Mesale burada yoksa hani...

BAŞKAN – Tamam Hocam, ona bir çözüm bulalım.

MASAK BAŞKANI MÜRSEL ALİ KAPLAN – Sayın Başkanım, çok teşekkür ediyorum.

Şimdi, aslında, burada, şöyle bir alınganlık içerisine girdim, beni bağışlayın, Komisyon Adalet Komisyonudur ama hep bir yargıdan bahsediyoruz, yargı güvencesi, efendim, hâkimler üzerine kurulu sanki bir yargı devletinden bahsediyoruz, idareciler sanki böyle subjektif değerlendiren, memleketi tanımayan ve gerçekten kasıtlı insanlar, böyle acayip bir varlık, uzaydan gelmiş varlık ve gerçeği bilmeyen insanlar, bu ülkede yaşamamış insanlar ve millete kasteden insanlar.

BAŞKAN – Mürsel Bey, siz şimdi işin o tarafını bırakın, siz tebliğatı söyleyin bize.

MASAK BAŞKANI MÜRSEL ALİ KAPLAN – Efendim, şimdi, tebliğat konusuna gelirsek, tebliğatla ilgili olarak normalde Ceza Muhakemeleri 128’e göre alınan kararlar -zaten o karar yazılı uygulanıyor- ilgili kişiye bu bildirilmeden gidip bankadaki hesaplarına el konuluyor, gidip gayrimenkulleriyle ilgili gerekli girişimler başlatılıyor, o kişinin yine haberi yok.

İkinci konu: Tebliğat Kanunu’na göre bunu yapmaya kalkarsanız kişinin bundan imtina etme hakkı var.

BAŞKAN – O başka, oralara gitmiyoruz daha biz. Yani bu kişiye “Mal varlığın senin donduruldu.” diyoruz ama dondurma işleminin de yapılmasını engellemeyecek bir şekilde ve zamanda bir tebliğat yapacağız, diyeceğiz ki: “Senin mal varlığın donduruldu.” O tebliğatı eline aldığı zaman bakacak ki hakikaten dondurulmuş, banka hesaplarına yazı gelmiş, tapudaki kayıtlara şerh konulmuş.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Sonuç doğurması tebliğatla mı olacak Başkanım?

BAŞKAN – Hayır, hayır, sonuç tebligatla değil, tebligat sadece onun bilgisinin olması ve itiraz edebilmesi için. Yoksa tebligattan önce mutlaka işlemin tamamlanması lazım, aksi takdirde o işlem akim kalır.

MASAK BAŞKANI MÜRSEL ALİ KAPLAN – “Bildirilir” diye bir ifade konabilir efendim yani “Bu kişiye bildirilir.” denebilir ama asıl olan burada hukuki sonuç doğurmak isteniyor.

BAŞKAN – Sonuç ayrı, biz sonuca bağlamıyoruz.

MASAK BAŞKANI MÜRSEL ALİ KAPLAN – Orada problem yoksa bu kişiye de yazılı olarak bildirilir.

BAŞKAN – Elbette ki Resmî Gazete’de ilan edilir de aslında o karar alındığı andan itibaren sonuç doğurur zaten.

MASAK BAŞKANI MÜRSEL ALİ KAPLAN – Bu denebilir efendim, bunda hiçbir beis yok.

BAŞKAN – Tabii ki, öyle olması lazım.

Şimdi Mevlüt Bey’in bir önerisi var, buyurun.

MEVLÜT AKGÜN (Karaman) – Sayın Başkanım, benim şöyle bir önerim olacak: Maddeyi şu şekilde düzenleyebilir miyiz? “Resmî Gazete’de ilan edilir, ilanla birlikte dondurma işlemi sicile kayıt vesaire yapılır ve bu işlem ilgisine tebliğ edilir.”

BAŞKAN – Böyle bir şey olur ancak.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) –12’nci maddede zaten var. 12’nci madde (1)’de sonuç doğuracağı var zaten.

BAŞKAN – Tabii, diyor ki: “...yayımla birlikte hukukî sonuç doğurur.” Orada sorun yok.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Biz sadece bildirme olayını koyabiliriz tabii, Mevlüt Bey’in bildirme olayını koyabiliriz.

İLKNUR İNCEÖZ (Aksaray) – Ya, zaten o kadar olay öğrenecek ki dondurma olduğunda, anında öğrenecek, bir anda bütün hareket alanınız bitiyor.

BAŞKAN – Dilek Hanım, size söz veriyorum, buyurun.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Şimdi, Sayın Başkan, biliyorsunuz yani burada zaten 12’nci maddeyle birlikte değerlendirdiğimizde Resmî Gazete’de yayımlandığı tarihte zaten hemen el koyma işlemleri yapılacak ama sorun olan, hepimizin de fark ettiği gibi “Mal varlığının dondurulması kararında; kararın kimin hakkında verildiği, sebepleri, kapsamı, süresi ve bu karara karşı başvurulabilecek kanun yolları ile başvuru süresi yer alır.” Şimdi, tehlikeli olan bu, hepimizin fark ettiği gibi. Resmî Gazete’de yayımlansın, hukuki sonuç doğursun, el konulsun ama bu karar ki yani itiraz sürecinin başlayabilmesi için bu kararın tebliğ edilmesi lazım. Yani bunu düzeltmezsek olmaz asla. Yani kim olursa olsun ister terörist olsun ister katil olsun, ne olursa olsun, öyle bir şey de, zaten bir kesinleşmiş yargı kararı falan yok da yani yabancı bir vatandaş da olsa, Türkiye’de mal varlığı da olsa kim olursa olsun bu itiraz hakkından yararlanmak zorunda değil mi? “Resmî Gazete’de yayımladık, sen görmedin, hadi bakalım itiraz hakkından yararlanamazsın.” Böyle bir şey olmaz yani bunu kesinlikle bence düzeltmemiz lazım.

BAŞKAN – Şöyle yapabilir miyiz?

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Efendim, Başkanım, bir dakika bir de şunu söyleyeceğim.

Şimdi, MASAK Başkanıydı zannederim, arkadaşımız, “Bu ülkede yargıçlar devleti mi var? İdareciler bu ülkenin insanlarına kötülük etmek için mi varlar? İdareye bağlı olan insanlar devleti de halkı da düşünen insanlardır.” dedi ama...

BAŞKAN – Devleti demedi ama...

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Şimdi, Sayın Başkanım, yani buradaki yaklaşım biçimine bakın. Yargıçlar ve savcılar nedir diyoruz biz? Şu anki tüm kötü uygulamalara rağmen, idareden daha bağımsız nitelikli, kuvvetler ayrılığı ilkesi çerçevesinde olması gerekir diyoruz. Şimdi, MASAK Başkanı konumunda olan arkadaşımız, bu ayrımın öneminin bile farkında değil. Ben, biraz önce “Komisyonda hukukçular da olsun.” derken işte, bu anlayış nedeniyle... “Ben devletim, ben en iyisini bilirim...” Yani bu konuda kontrol edecek, o konuda bir dengeyi sağlayacak, farklı, objektif bakacak insanların da olması lazım. Onun için, biz “yargıçlar ve savcılar” diyoruz zaten yani ve bu tebligat konusunu çözümlenemiyoruz Başkanım.

BAŞKAN – Şöyle yapabilir miyiz: Tebligat için, “Resmî Gazete’de yayımlanır, daha sonra bu karar ilgili kişiye tebliğ edilir.” olur mu bu şekilde?

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Ne dediniz Başkanım?

BAŞKAN – “Daha sonra bu karar ilgili kişiye tebliği edilir.”

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Tebligat Kanunu’na göre tebliğ edilir.

BAŞKAN – Tebligat Kanunu zaten genel kanun olduğu için tebligat ona göre yapılır.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Ona göre tebliğ edilir, edilemezse kapısına asılır, “bulunamadı” denir vesaire yani o ayrı bir şey.

İLKNUR İNCEÖZ (Aksaray) – Şöyle yapılabilir: İkinci cümle düzeltilebilir...

BAŞKAN – Hocam, bu konuda bir öneriniz mi var?

PROF. DR. ADEM SÖZÜER – Evet.

BAŞKAN – Adem Hoca, nasıl bir şey, siz nasıl tebligat istiyorsunuz?

PROF. DR. ADEM SÖZÜER – Şimdi, aslında burada muradımız bizim iki tane: Bir, bu karar verildiği zaman hemen uygulansın. Bunu istiyoruz yani bir kaçış olmasın. İki, kişi itiraz hakkını etkili şekilde kullansın fakat “hüküm doğurur” başka anlama geliyor. Şimdi, kişi hakkında yani kişi çünkü buna bilmeden de aykırı davranırsa başka tartışmalar doğacaktır çünkü hüküm doğuruyor. Diyelim ki o sırada bir şey yaptı, o zaman da dondurma kararına aykırı davranıştan dolayı başka tartışmalar çıkıyor.

BAŞKAN – Ama orada şey var, yalnız, bakın: 10’uncu maddede diyor ki: “Medeni Kanun’un iyi niyet hükümleri uygulanır.” Haberi yoktu, onu bilmiyordu...

PROF. DR. ADEM SÖZÜER – Anladım ama sadece onunla ilgili değil, başka suç da olabilir bu.

Şimdi, bir, bu karar verilir verilmez idare, nihai kararı veren kişi bunu ilgili yerlere hemen gönderir, bankalara, şuraya, buraya. Yani bu karar o şekilde geçerlidir ancak bu kararın ilgili kişi hakkında hüküm doğurması için yani “Sen buna aykırı davrandın, malını kaçırdın.” direkt onu bilmesi lazım. O bilme de bildirim veya tebligattır. Hem onun için bilmesi lazım –yani aykırı davranış davranmadın diye daha sonra- hem de itiraz için. Yani bu üç husus ayrı bir şey. Yoksa şey elbette ki doğru, biz dondurma kararını verdiğimiz zaman bu geçerli olsun, hemen uygulayabilelim, yani her yere göndereyim. Yani bu ayrımı gözeterek bir düzenleme yapılırsa bu husus güvenceye sağlanır.

MURAT GÖKTÜRK (Nevşehir) – Bunu kabul etmek lazım, ihtiyati tedbir kararları gibi bu.

BAŞKAN – Hocam, kararın geçerli olduğu meselesi 12’nci maddede, oraya gelelim de onu orada tartışalım. Orada deriz ki: “Karar verildiği anda hüküm ifade eder, daha sonra Resmî Gazete’de yayımlanır ve ilgiliye de tebliğ edilir.”

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Aslında bu 12/1’in yukarı konulması gerekiyormuş Başkanım, bence de yani onun için, anlam bölünmesi olmuş.

BAŞKAN – Neyse artık, yani doğru, belki öyle de olabilir.

PROF. DR. ADEM SÖZÜER – Özetle üç şey istiyoruz: Bir, bu karar verilir verilmez hemen uygulanabilsin, bu ayrı bir şey. İki, kişi hakkında yani “Buna aykırı davrandın, davranmadın” ve itiraz süresi onu öğrendiği andan itibaren geçerli olsun.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Öğrenmiş sayıldığı, Tebliğ Kanunu’na göre.

PROF. DR. ADEM SÖZÜER – Öğrendiği andan yani “fiilen” demek istemiyorum. Yani bu farklılık dikkate alınarak formüle edilirse...

BAŞKAN – O zaman şöyle bir sıkıntımız var burada: Şimdi, hakikaten 12’nci maddenin birinci fıkrasıyla eğer biz yukarıdakini aynı bırakırsak aşağıya bu tebliği ekleyemeyiz. Tebligatı yukarıya yazmışız, tebligatı yukarı yazdığımızı göre o zaman şunu yapmamız lazım: Kararın hüküm ifade etmesini de 11’inci maddenin birinci fıkrasına almamız belki ya da iki maddeyi birleştirmeliyiz.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – İki madde belki birleştirilebilir Başkanım, anlam bütünlüğü daha fazla olur.

İLKNUR İNCEÖZ (Aksaray) – Hemen “yayımlanır” dan sonra birleştirilebilir.

BAŞKAN – Peki, şöyle yapabilir miyiz: Şu tebligatı yine yazalım oraya. “...yayımlanır, daha sonra ilgisine tebliğ edilir.” diyelim, ondan sonra 12’nci...

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – İkinci fıkrayla birleştirmemiz lazım Başkanım.

BAŞKAN – Yok, ikinci fıkra tamam.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Yani kanun yollarına o zaman başvuruyu birleştirmemiz lazım.

BAŞKAN – Kanun yollarını gösteriyor, evet.

12’nci madde de “kararların icrası” diyor. Yani ne zaman hüküm ifade ettiği, nasıl icra edileceği 12’de olduğuna göre buraya da “Bu karar Resmî Gazete’de yayımıyla birlikte” değil de “Dondurulması kararı verildiği tarihte icra edilir, daha sonra Resmî Gazete’de yayımlanır.” deriz, olur biter.

ADALET BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI KENAN ÖZDEMİR – Zaten aynı gün yayımlanır, o şey değil ki. Yani aciliyeti varsa mükerrerde bile yayımlanır.

BAŞKAN – Ama bilemezsin, bakarsın, bir gün sonra araya pazar girer mesela, nasıl edeceksin?

MURAT GÖKTÜRK (Nevşehir) – 12'nin yedisini de kaldırmayı kıyaslayalım, buna benzerlik olursa. “Tebliğat bildirilir” diyor, o zaman kullanmak lazım, 12'nin yedinci fıkrası.

BAŞKAN – Yani orada da önceden işlemi yapıyoruz, daha sonra Resmî Gazete’de yayımlıyoruz. Burada da aslında önceden işlem yapıp arkasından, Resmî Gazete’de yayımlanması lazım. Yani “Resmî Gazete’de biz tebliğatı hemen yapmayalım, bu kararı akim duruma getirmeyelim.” diyoruz ama Resmî Gazete tebliğattan daha önce yapılır. O zaman, onu öncelikle hemen alıyorsa bir kişi, öğreniyorsa daha tebliğat gelmeden önce Resmî Gazete’yi görüyorsa, eğer karar infaz edilmemişse infaza engel olabilir. Yani “Resmî Gazete’de yayımlandığı anda hukuki sonuçlarını doğurur.” dersek yayımlanmadan bu kararı infaz edemeyeceğiz demektir, öyle mi?

ADALET BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI KENAN ÖZDEMİR – Doğru.

BAŞKAN – Doğru.

Resmî Gazete’de sabahleyin yayımlandı veya adam daha Gazete’de yayımlandığı an...

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – Sabah değil, on ikiyi beş geçe yani 00.05’te Resmî Gazete İnternet’e düşüyor.

ADALET BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI KENAN ÖZDEMİR – Resmî Gazete’yle ilgili bir sıkıntı yok.

İLKNUR İNCEÖZ (Aksaray) – Karar anında bile yayımlanır ayrıyeten.

BAŞKAN – Ben şunu demek istiyorum: Yani kararı verelim, karar uygulanmaya başlasın, bugün uygulayalım, yarın yayımlayalım Resmî Gazete’de. Yani kararın geçerliliği Resmî Gazete’yle olmasın; aksi takdirde, bu karar boşa gidebilir.

MURAT BAŞESGİOĞLU (İstanbul) – Yani değerlendirme komisyonu karar verdi, mahkemeye, şuraya buraya yazıldı, o kısım bitti, el kondu.

BAŞKAN – El kondu, ondan sonra Resmî Gazete’de... Eğer “işe yarasın” diyorsak böyle olur bu. Ondandan sonra da tebliğat. Tebliğatı artık önce de yapsan sonra da yapsan fark etmez.

MURAT BAŞESGİOĞLU (İstanbul) – Uygulayıcıya, MASAK Başkanımıza soralım bakalım, ne diyorsun?

BAŞKAN – Nasıl olur?

MASAK BAŞKANI MÜRSEL ALİ KAPLAN – Efendim, Ceza Muhakemeleri 128’e göre kararlar uygulanır, uygulandıktan sonra kişiye tebliğ edilir. Burada da aynı metodun uygulanması, bizim zaten uygulanabilir olması açısından beklentimiz o fakat Alt Komisyonunda ve önceki çalışmalarda hep böyle objektif bir karine konması istendi. Bu tabii ki uygulayıcılar açısından da sıkıntılı bir durum çünkü on ikiyi beş geçe Resmî Gazete’de çıktı, sabaha kadar ne yapacaksınız? Yani tapuya, bankaya, diğer kurumlara gece bildirme imkânımız yok. Dolayısıyla, orada bir uygulama problemi ortaya çıkıyor. Yani bizim de arzumuz, bu karar Bakanlar Kurulu tarafından verildikten sonra bunun uygulanması, ondan sonra Resmî Gazete’de yayımlanması. Yani yüce heyet...

BAŞKAN – Karar, Bakanlar Kurulunda verildiği anda hüküm ifade eder.

MASAK BAŞKANI MÜRSEL ALİ KAPLAN – Hüküm ifade edip bunun uygulanması...

BAŞKAN – Yani “Resmî Gazete’de yayımlandıktan sonra hukuki sonuç doğurur” yerine, “Bakanlar Kurulu tarafından verilen karar verildiği andan itibaren hüküm ifade eder.” diyelim, daha sonra Resmî Gazete’de yayımlanır ve tebliğ edilir.”

MASAK BAŞKANI MÜRSEL ALİ KAPLAN – Evet efendim.

BAŞKAN – Bu şekilde yaparsak bence en doğrusu bu.

MASAK BAŞKANI MÜRSEL ALİ KAPLAN – Yani diğer türlü uygulama problemi ortaya çıkıyor efendim.

MURAT BAŞESGİOĞLU (İstanbul) – Daha açıklığa kavuşması için... El koyma kararı yani hukuki tanımlama yapmak gerekirse sadece o değerlendirme komisyonunun kâğıt üzerinde almış olduğu kararlar el koyma keyfiyeti yerine gelmiş mi oluyor?

BAŞKAN – Gelmez.

MURAT BAŞESGİOĞLU (İstanbul) – Ona ilaveten bankaya, şuraya, buraya, tapuya yazıp koruma tedbirlerini almak anlamında anlıyoruz, değil mi?

BAŞKAN – Tabii, tedbirleri almak zorundayız.

MURAT BAŞESGİOĞLU (İstanbul) – O zaman, dediğiniz gibi yapacaksınız Başkanım.

İLKNUR İNCEÖZ (Aksaray) – Öbür türlü de tedbirleri almadan ilan etmiş oluyorsunuz. Bu arada, kötü niyetliyse şey her şeyi boşaltabilir.

MURAT BAŞESGİOĞLU (İstanbul) – Tabii, bu, saate karşı bir şey. Gider, anında şey olur yani.

İLKNUR İNCEÖZ (Aksaray) – Başkanımızın söylediği bir adım daha ileri.

BAŞKAN – Şöyle düşünüyorum, dinlerseniz arkadaşlar, yani eksik, fazla olursa düzeltelim: “Bu kanun hükümlerine göre alınan, mal varlığının dondurulması ve bu kararın kaldırılmasına ilişkin kararlar verildiği tarihte hüküm ifade eder. Daha sonra, bu kararlar Resmî Gazete’de yayımlanır ve ayrıca ilgili kişi ve kuruluşa da tebliğ edilir.” Tamam mı? Tamam.

PROF. DR. ADEM SÖZÜER – Başkanım...

BAŞKAN – Bu şeyle mi ilgili söyleyeceksin Hocam?

PROF. DR. ADEM SÖZÜER – Artık, o düzenlemeyi o şekilde yani zaten bizim uygulamamızda da aslında amme alacaklarında vesairede hemen el koyma kararı alınır alınmaz bu icra edilir. Yani kişiye daha sonra tebliğ başka bir süreç çünkü daha sonra tedbir kararına aykırılık suçu gibi suçlar söz konusu oluyor genellikle, o yüzden de kişinin bunu bilmesi lazım ama kararın etkinliği bakımından da verilir verilmez uygulanması lazım.

BAŞKAN – O şekilde düzenliyoruz zaten, sizin söylediğiniz...

PROF. DR. ADEM SÖZÜER – Onu düzenledik, güzel. Şimdi, bununla bağlantılı üçüncü fıkra var.

BAŞKAN – Üçte bir şey yok.

PROF. DR. ADEM SÖZÜER – Üçüncü fıkraya geldik şimdi.

Bir şirket düşünelim, bunun hakkında karar verdik.

BAŞKAN – Nerede üçüncü fıkra Hocam, üç yok orada ya.

PROF. DR. ADEM SÖZÜER – 12’nin üçü.

BAŞKAN – 12’ye gelmedik biz, 11’i görüşüyoruz. 11’i düzeltelim...

PROF. DR. ADEM SÖZÜER – Çok yavaşsınız Başkanım.

BAŞKAN – Ne yapalım? Konuşuyorsun durmadan, biz geçemiyoruz.

ADALET BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI KENAN ÖZDEMİR – Sayın Başkanım, tabii, görüşmeler yapılıyor, belli bir yöne doğru karar oluştu gibi ama ben şu hususu tekrar ifade etmek istiyorum: Aslında, Hocamın işaret ettiği 12’nci maddenin 3’üncü fıkrası bu 11’de verilecek veya düzenlenecek hususla bağlantılı bir husus. Şimdi, birkaç şeyi ayırt etmek lazım: Bir, kararın icrası; iki, kararın hukuki sonuç doğurması, belki bu burada ayrı bir şeydir; üç, belli kişilerin bu karardan haberdar olup bu karara varsa itirazlarını ileri sürebilecekleri zaman süreci ki, bu “tebligat” dediğimiz veya “bilgi sahibi olma” dediğimiz husus gündeme gelir.

Şimdi, bir, bir kere 11’inci maddenin birinci fıkrasında Resmî Gazete’de yayımlanması konusunda herhangi bir tereddüt yok, burada herkes hemfikir ama buna bağlanan sonuçlar noktasında farklı düşünceler var. Şimdi, bir de 12’nci maddenin üçüncü fıkrası hukuki sonuç doğurma yani buraya belki müdahale edip “karar verildiği anda uygulanır” gene hukuki sonuç doğurma ifadesini de burada eklemek lazım çünkü gerçekten hukuki sonuçla bağlanıyor. Ne açıdan bağlanıyor? Şimdi, bir, 11’in birinci fıkrasının ikinci cümlesinde tasarının kurgusu –ki, Alt Komisyonun kabul ettiği metin de aynıdır- “Bu kararlar yayım tarihinde hakkında mal varlığının dondurulması kararı verilen ilgili kişi ve kuruluşa tebliğ edilmiş sayılıyor.” diyoruz. 12’ye üçe geldiğimizde de: 12’ye üçte “Hakkında mal varlığı dondurulması kararı verilmiş olanlar...” diyoruz, noktalı virgüle kadar olan kısmı okumuyorum, bunlardan alacağı olan kişilere de diyoruz ki: Resmî Gazete’de yayımlandığı tarihten itibaren en geç otuz gün içinde başkanlığa bildirim mükellefiyeti...

BAŞKAN – Tamam, o olsun gene yani Resmî Gazete’de nasıl olsa yayımlayacağız biz bunu.

ADALET BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI KENAN ÖZDEMİR – Bakın ama şu var: 2 kişi var burada, iki farklı sùje. Birisi, hakkında mal varlığı dondurulması kararı verilen kişi ki, malına el konulduğunda zaten bir şekilde haberdar olma imkânı var. Biz buna ayrıca tebliğ mükellefiyeti getiriyoruz ki burada baktığımızda, 5 ve 6’ncı maddeler bakımından bunların kimler olacağını düşünerek olaya yaklaşmak lazım. Buradaki düşünce şuydu: “Resmî Gazete’yi hiç kimse okumaz.” Öbür taraftan da diyoruz ki: “Benim bundan hiç haberim yok ama bir şekilde alacağım var. Bana da diyorsunuz ki: ‘Resmî Gazete’yi takip etseydin, otuz gün içinde gelip başkanlığa bildirseydiniz.’” diyoruz. Böyle bir tenakuz oluşuyor gibi burada. O yüzden, Resmî Gazete’de... Bakın, burada, hakkında mal varlığı dondurma kararı verilen kişinin bu olaydan haberdar olması alacaklısının haberdar olmasına göre daha kolaydır çünkü malı donduruluyor, bir şekilde sonuçlarından haberdar oluyor. Bunu kaçırmayalım.

İkinci olarak da: Ben, tekrar konuşmamın başında ifade etmeye çalıştım, burada bu karara muhatap olacak, hakkında mal varlığı dondurma kararı verilecek olan kişiler aslında bir, Birleşmiş Milletler Güvenlik Konseyinin o listelediği kişiler –ki bunlara ulaşmak ve tebligat gerçekten çok zordur- iki, yabancı devletler tarafından bizden talepte bulunulup da işte değerlendirme komisyonunun



uygun gördüğü ve Bakanlar Kurulunun mal varlığını dondurma kararı verdiği kişiler. Biz bunlarda çok zorlu, zahmetli ve belki de bazen hiç gerçekleştiremeyeceğimiz bir tebliğ süreci öngörüyoruz. Ki, bunlar, dediğim gibi, haklarında kendi mal varlıklarının dondurulması kararının icrasıyla birlikte aslında bunu da fiilen öğrenmiş olacaklar.

Arz ederim.

Takdir Komisyonun tabii.

MURAT GÖKTÜRK (Nevşehir) – Karar yani Resmî Gazete’de yayımıyla yürürlüğe girdiğinde tebliğ niteliğinde olduğu için çok fazla önemi kalmayacak. Sizin söylediğiniz gibi, önce uygulayacak. Resmî Gazete’de yayımlandığı...

BAŞKAN – Peki, “Karar verince uygulanır ve Resmî Gazete’de yayımından itibaren hukuki sonuçları doğurur.” falan desek olur mu?

ADALET BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI KENAN ÖZDEMİR – Şimdi, burada tekrar, eğer şu tereddüt varsa...

BAŞKAN – Şimdi, mal kaçırır, kaçırmaz işi Hükûmet için önemli değilse bizim için hiç önemli değil.

ADALET BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI KENAN ÖZDEMİR – Yani eğer şu tereddüt varsa: Hukuki sonuç doğurur, ben aslında icrasından biraz daha farklı anlıyorum ama burada “verildiği anda uygulanır” deyip yani o yayımı, uygulamasının sonrasına bırakmaya ilişkin düzenlemeye ben bir şey demem. Yani onu yapabiliriz ki bence o yapılabilir ama birine tebliğ şartı, diğerlerine tebliğ şartı öngörmeyen, diğerinde Resmî Gazete’yi yeterli sayan bir yaklaşım doğru olmaz. Birincisinde tebliğ şartını öngörmek de bence gereksiz, burada bir hak kaybı da olmaz. Zira, biraz önce de ifade etmeye çalıştığım gibi, mal varlığı dondurulan kişi zaten bunu öğrenecektir.

BAŞKAN – Bir tarafını düzeltirken bir tarafı bozuluyor zaten.

ADALET BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI KENAN ÖZDEMİR – Yani baktığınızda, birincisi: Bir kere bu, Birleşmiş Milletler Güvenlik Konseyi tarafından hakkında listeleme yapılmış bir kişi veya kuruluş veya organizasyon. O yetmemiş, bize gelmiş, bizde Bakanlar Kurulu kararı çıkmış, bu da yetmemiş, Resmî Gazete’de yayımlamışız.

BAŞKAN – Tamam.

Tamam, peki, şimdi bunu biz Genel Kurulda görüşünceye kadar bu maddeyi bir kere daha değerlendirelim.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Sayın Başkanım, ben son kez bir şey söylemek istiyorum.

BAŞKAN – Buyurun.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Bu konuyla ilgili.

Yani 11, 12 ikisini birlikte değerlendirmek lazım belki.

BAŞKAN – Yani biraz, bu iki maddeye emek vermek lazım.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Evet.

Sayın Başkanım, ihtiyati hacizler, ihtiyati tedbirler nasıl uygulanıyor, uygulamadaki olay nedir? Karar verildiği anda uygulanır, daha sonra tebliğ edilir, adamın itirazı varsa eder. Konu budur. Yani karar verildiği anda uygulanır, daha sonra Resmî Gazete’de... Yani devlet tarafından verildiği için, bu, bakanlık tarafından verildiği için yayımlanacaksa yayımlanır ama tebliğ de edilir. Yani bizce bunun tartışılacak bir yanı yok.

Diğer yandan ise yani bir de vatandaşa mal beyanında bulunması gibi bir şey veriliyor 12/3’te. Diyorsunuz ki siz: “Varsa başkaca bizim bilmediğimiz mallar bunu bize bildir.” Bir de diyorsunuz ki: “Alacağı olanlar da varsa ya da borcu olanlar da varsa bunu bildirsinler.” Bu türden şeyler iflas hukukunda vesaire de vardır. Tirajı en yüksek olan gazetede yayımlarsınız bu türden şeyleri. Yani vatandaşa tebliğ edersin edebiliyorsan, edemezsen 7201 sayılı Tebligat Kanunu çok açık. Yani tebligat yapılmış sayılacak hâller nedir, o belli zaten, ona göre bunu düzenlersin. Yani adamı ille de bulacaksın, eline tutuşturacaksın diye bir şey yok ki. “Tebligat” derken hepimiz biliyoruz bunun ne olduğunu. Diğer taraftan da: Aynen iflas hukukunda olduğu gibi en büyük tirajlı gazetede yayımlarsınız, alacakları, borçları olanlar gelip orada ona göre şey yaparlar. Bu yeni bir şey değil ki bunun üzerinde konuşuyoruz bu kadar.

BAŞKAN – Yalnız, şöyle, bunda çok vakit kaybetmeyelim. Neden? Şimdi, 11’inci madde var, 12’nci maddenin üç ve yedinci fıkralarını birlikte, üzerinde bir çalışalım. Bence Genel Kurulda bu konuda belki üçünü birleştiririz, belki daha başka çözüm buluruz. Onu epeyce tartışmamız lazım.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – O zaman not almak lazım Başkanım.

BAŞKAN – Yani not aldı arkadaşlarımız. Bakanlıktaki arkadaşlar da not alsın.

Bunu ihtilafa meydan bırakmayacak şekilde gerekirse Genel Kurulda düzeltelim.

Önerge var, okutuyorum:

Adalet Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/489 esas numaralı Terörizmin Finansmanının Önlenmesi Hakkında Kanun Tasarısının 11 inci maddesine aşağıdaki 3 üncü fıkranın eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Dilek Akagün Yılmaz      Ali İhsan Köktürk      Bülent Tezcan  
Uşak                              Zonguldak              Aydın  
Ömer Süha Aldan      Ali Rıza Öztürk      Turgut Dibek  
Muğla                              Mersin                      Kırklareli

(3) Bu Kanun uyarınca verilen hâkim kararlarına karşı 5271 Sayılı Ceza Muhakemeleri Kanununun itiraza ilişkin hükümlerine göre itiraz yoluna başvurulabilir. İtiraz üzerine verilen kararlara karşı temyiz yolu açıktır.

Gerekçe:

Sulh Ceza Hâkimlerinin kararlarının olağan kanun yoluyla denetiminin sağlanması amaçlanmıştır.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

Malvarlığının dondurulması kararlarının icrası

**MADDE 12-** (1) Malvarlığının dondurulması kararı ile bu kararın kaldırılmasına ilişkin karar Resmî Gazetede yayımı ile birlikte hukukî sonuçlarını doğurur.

(2) Bu Kanun hükümlerine göre malvarlığının dondurulması kararlarının yerine getirilmesinden Başkanlık sorumludur.

(3) Hakkında malvarlığının dondurulması kararı verilmiş olanlar, alacak ve borçları ile diğer tüm malvarlığı değerlerini ve bunların dayanağına ilişkin bilgileri; bunlardan alacağı veya borcu olan gerçek ve tüzel kişiler ise alacak veya borcun miktarı ile dayanağına ilişkin bilgileri, malvarlığının dondurulması kararının Resmî Gazetede yayımlandığı tarihten itibaren en geç otuz gün içinde Başkanlığa bildirirler.

(4) Malvarlığının dondurulması kararı, Başkanlığın talebi üzerine 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun 128 inci maddesinin üçüncü ila yedinci fıkralarında belirtilen usule uygun olarak gecikmeksizin yerine getirilir.

(5) Malvarlığının dondurulması kararının yerine getirilmesi talebinde bulunulan gerçek ve tüzel kişiler ile kamu kurum ve kuruluşları; nezdinde malvarlığı kaydı bulunup bulunmadığını, bulunuyor ise dondurulan malvarlığına ilişkin bilgileri talep tarihinden itibaren yedi gün içinde Başkanlığa bildirir.

(6) Malvarlığında herhangi bir artış meydana gelmesi hâlinde, bu artışlar da malvarlığının dondurulması hükümlerine tabidir.

(7) Malvarlığının dondurulması kararının kaldırılmasına ilişkin kararlar, Başkanlık tarafından dördüncü fıkra uyarınca dondurma kararını yerine getiren kişi, kurum veya kuruluşlara bildirilir ve Resmî Gazetede yayımlanır.

BAŞKAN – Evet, burada da önce bildiriliyor, sonra Resmî Gazete’de yayımlanıyor.

Buyurun.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Sayın Başkanım, bu benim bu Komisyonda son konuşmam olacağı için izninizle biraz genel de konuşacağım, çok kısa konuşacağım ama.

Tasarının 9’uncu maddesinde değerlendirme komisyonunun kimlerden oluşacağı belirtilmişti ancak biliyoruz ki, terörist faaliyetlerin çok önemli bir kısmı gümrük kaçakçılığı şeklinde oluşmaktadır. Bu komisyonda, değerlendirme komisyonuna Gümrük Müsteşarlığı temsilcisinin alınmaması önemli bir eksiklik. Özellikle terörün finansmanını gümrük kaçakçılığıyla yakından ilgili olduğunu hepimiz biliyoruz. Komisyonda bu niçin temsil edilmedi, bu konuda değerli Bakanlık temsilcisinin açıklamasını ben bekliyorum.

Aynı maddenin beşinci fıkrasında da değerlendirme komisyonu başkan ve üyelerine her toplantı için ücret ödeneceği belirtilmektedir. Bu durum, doğru değildir. Komisyonda görev alan kişiler devlet memuru olup maaşlarını almaktadırlar. Komisyon toplantıları için ayrıca bir ücret ödenmesi gereksiz ve yersizdir. Buna en büyük örnek de otuz beş yıl görev yaptığım mülki idare amirlerini gösterebiliriz. Mülki idare amirleri görevleriyle ilgili yaklaşık 300 komisyona başkanlık yapmaktadırlar ama bu toplantıların hiçbirinde ek bir ücret almamaktadırlar. Her toplantı için ücret ödenmesi kurulu teşvik edecek ve aceleyle birçok mesnetsiz kararlar verilebilecektir çünkü ne kadar çok toplantı yaparsa o kadar çok para alacaklar. Bunu tutanaklara geçmesi açısından söylüyorum.

Gene çok önemli bir konu, Türkiye'de son yıllarda yapılan operasyonlar medyatik şovlara dönüşmüştür. Aynı şovların Hükümet emrinde olan bu değerlendirme komisyonunca da yapılabileceği göz ardı edilmemelidir Sayın Başkanım. Tasarıya bu operasyonların şova dönüşmemesi için yayın yasağı getiren hükümler eklenmelidir; aksi hâlde, ileride suçsuzluğu tespit edilecek kişi veya kuruluşlar haksız yere yıpranmış ve çok büyük bir darbe almış olacaklardır. Yani bu konuda tasarıda niçin böyle bir yayın yasağının getirileceği ve getirilebileceği düşünülmemiştir? Bu konuda yeniden değerlendirme yapılmasını istiyorum bu Komisyonumuzca.

Bir son konu, değerlendirme komisyonu üyelerine verebilecekleri haksız ve yanlış kararlardan dolayı ne gibi cezai müeyyide uygulanacaktır? Komisyon üyeleri dokunulmaz kişiler olarak mı görev yapacaklardır? Bu konuda da tasarıda bir açıklık yoktur. Değerlendirme komisyonu hiçbir geçerli -altını çiziyorum- belgeye dayanmadan kasıtlı veya yanlış karar verir ise komisyon üyelerine ne tür bir müeyyide uygulanacağı kanunda belirtilmemiştir. Kanunsuz kararlarda komisyon üyeleri hakkında yürütülecek adli ve idari soruşturma şekli yine bu kanunda belirtilmemiştir. Soruşturmanın hangi usule göre yapılacağı, yargılama kararını kimin vereceği kanunda belirtilmelidir. Mahkemelerdeki bilirkişi olayını hepimiz biliyoruz, duyuyoruz. Ülkemizde maalesef bir bilirkişi sorunu yaşamaktadır. Mahkemeler bilirkişilerin verdikleri karara büyük ölçüde uymaktadır yani kararları neredeyse bilirkişiler vermektedir. Büyük ihtimalle burada da değerlendirme komisyonunun kararları mahkemelerde büyük oranda dikkate alınacaktır. Mesnetsiz ve adil olmayan komisyon kararları çeşitli nedenlerle mahkemeden onay alabilecektir. Bu durum da telafisi imkânsız haksızlıklara yol açacaktır. Böyle bir duruma yol açılmaması için komisyon kararlarını belgelere dayanak vermelidir, geçerli belgelere dayanarak vermelidir. Bu husus, tasarıyla açıkça yazılmalıdır ve haksız kararlardan da sorumlu tutulabilmelidir.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Ben teşekkür ediyorum.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 12'nci madde kabul edilmiştir.

13'üncü maddeyi okutuyorum:

Dondurulan malvarlığının yönetimi

**MADDE 13-** (1) Dondurulmasına karar verilen malvarlığının yönetimi, ilgili gerçek veya tüzel kişiye aittir. Ancak bu maddenin iki ve üçüncü fıkrasındaki işlemler hariç olmak üzere, malvarlığı dondurulan kişiler bu malvarlığının ortadan kaldırılmasına, tüketilmesine, dönüştürülmesine, transferine, devir ve temlik edilmesine veya sair tasarruflara yönelik işlemlerde bulunamazlar. Malvarlığının dondurulması kararının yerine getirilmesi talebinde bulunan gerçek ve tüzel kişiler ile kamu kurum veya kuruluşları da bu tür işlemlerin gerçekleştirilmesini sağlayamaz ve kolaylaştıramazlar.

(2) Malvarlığı dondurulan gerçek kişinin ve bakmakla yükümlü olduğu yakınlarının asgari geçimlerini sağlamak veya ticari işletmeler ve diğer tüzel kişilerin faaliyetlerine devam edebilmelerini temin etmek üzere;

- a) Taşınmazlar ile kara, deniz ve hava ulaşım araçları gibi taşınırılar üzerinde sair kişiler lehine aynî veya şahsî hak tesisi,
- b) Banka veya diğer finans kurumlarındaki hesaplar üzerindeki tasarruf yetkisinin kullanılması,
- c) Gerçek veya tüzel kişiler nezdindeki her türlü hak ve alacaklar üzerindeki tasarruf yetkisinin kullanılması,
- ç) Kıymetli evrak üzerindeki tasarruf yetkisinin kullanılması,
- d) Şirketlerdeki ortaklık payları üzerindeki tasarruf yetkisinin kullanılması,
- e) Kiralık kasa mevcutları üzerindeki tasarruf yetkisinin kullanılması,

f) Ticari işletme veya diğer tüzel kişilerin mal ve hizmet alım-satımı ile bakım, işletim, onarım giderleri, defter ve belgelerinde kayıtlı borçlar, kira, kredi, kayyım hizmeti, sigorta primi, avukatlık, ücret ve maaş gibi zorunlu ödemelerin gerçekleştirilmesi,

işlemleri Başkanlığın izniyle yapılabilir.

(3) Dondurulan malvarlığından ödenmesi gereken vergi, resim, harç, kira, sosyal güvenlik primi gibi kamu kurumu veya kamu kurumu niteliğindeki kuruluşlara yapılacak her türlü zorunlu ödemeler, izin alınmaksızın gerçekleştirilebilir. Ancak Başkanlık gerek görmesi hâlinde bu işlemleri de izne tabi tutabilir.

(4) Taşınmazlar ile kara, deniz ve hava ulaşım araçları gibi taşınırılar üzerinde sair kişiler lehine aynî veya şahsî hak tesisi ne izin verilmesi hâlinde;

- a) Sözleşme metninin bir örneği,

b) Sözleşme gereğince karşılık olarak ödenmesi gereken para ve sair malvarlığı değerinin miktarına, ödeme takvimine, ödemenin yapılacağı banka hesabına ilişkin bilgiler,

hakkın tesis edildiği tarihten itibaren en geç onbeş gün içinde Başkanlığa verilir.

(5) Hakkında malvarlığının dondurulması kararı verilmiş olanlara dondurma kararının Resmî Gazete'de yayımlandığı tarihten itibaren yapılacak her türlü ödeme, ancak bu kişilere ait bir banka hesabına yapılabilir. Malvarlığı dondurulan kişinin merkezi veya şubesi Türkiye'de bulunan bir bankada hesabı yoksa Başkanlık tarafından kişi adına hesap açtırılır.

(6) Dondurulan malvarlığının yönetimine ilişkin izin; belirlenen kişi veya kişilere, belirli koşullar veya sınırlar dâhilinde bir defaya mahsus ya da süreli olarak verilebilir.

(7) Başkanlık, gerek gördüğü hâllerde verdiği iznin kapsamını veya süresini değiştirebilir ya da iptal edebilir.

BAŞKAN – Önerge var, okutuyorum:

Adalet Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/489 Esas numaralı Terörizmin Finansmanının Önlenmesi Hakkında Kanun Tasarısının 13 üncü maddesinin ikinci fıkrasının sonundaki "... işlemleri başkanlığın izniyle yapılabilir." ifadesi "...işlemleri kararı veren hakimın izniyle yapılabilir." şeklinde; üçüncü fıkrasının ikinci cümlesindeki "Başkanlık" kelimesinin "hakim" şeklinde değiştirilmesini ve yedinci fıkranın tasarıdan çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Dilek Akagün Yılmaz

Ali İhsan Köktürk

Bülent Tezcan

Uşak

Zonguldak

Aydın

Ali Rıza Öztürk

Ömer Süha Aldan

Turgut Dibeek

Mersin

Muğla

Kırklareli

Gerekçe:

Teklifle mal varlığının kullanılmasına ilişkin izinlerin idareden alınarak yargıya verilmesi amaçlanmış, idareye böyle geniş bir yetki verilmesi uygun bulunmamıştır. Mal varlığının dondurulmasına ilişkin kararların verilmesinde yargıya yetki verilmesine ilişkin tekliflere uyum sağlanmıştır.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

Diğer maddeyi okutuyorum:

Denetim

**MADDE 14-** (1) Başkanlık;

a) Nezdinde malvarlığı bulunduran kişi ve kuruluşların dondurma kararına uygun hareket edip etmediğini,

b) Dondurulan malvarlığının yönetiminin bu Kanun hükümlerine uygun olarak yerine getirilip getirilmediğini,

denetlemek, gerektiğinde ilgili defter, belge ve kayıtlar üzerinde araştırma ve incelemelerde bulunmak üzere 11/12/2006 tarihli ve 5549 sayılı Suç Gelirlerinin Aklanmasının Önlenmesi Hakkında Kanununun 2 nci maddesinin birinci fıkrasının (e) bendinde belirtilen denetim elemanlarını veya Başkanlıkta istihdam edilen Maliye Uzmanlarını görevlendirir.

(2) Birinci fıkra uyarınca görevlendirilenlere 10/2/1954 tarihli ve 6245 sayılı Harcırah Kanunu hükümleri saklı kalmak kaydıyla, yedibin gösterge rakamının memur aylık katsayısıyla çarpımı sonucunda bulunan tutarı geçmemek üzere Başkanlık onayı ile aylık ek ücret ödenir.

BAŞKAN – Önerge vardır, okutuyorum:

Adalet Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan Kanun Tasarısının 14 üncü maddesinin ikinci fıkrasının sonuna aşağıdaki cümlenin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

"Bu ödemeler damga vergisi hariç herhangi bir vergi ve kesintiye tabi tutulmaz"

Hakan Çavuşoğlu

Bursa

Gerekçe:

5549 sayılı Suç Gelirlerinin Aklanmasının Önlenmesi Hakkında Kanununun 25 inci maddesi uyarınca yapılan ödemelerle paralellik sağlanmaktadır.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmiştir.  
Kabul edilen önerge doğrultusunda maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

Bir sonraki maddeyi okutuyorum:

Ceza hükümleri

**MADDE 15-** (1) Bu Kanun hükümlerine göre malvarlığının dondurulmasıyla ilgili alınan kararın gereğini yerine getirmeyen veya yerine getirmekte ihmal veya gecikme gösteren kişilere, fiil daha ağır bir cezayı gerektiren başka bir suç oluşturmadığı takdirde, altı aydan iki yıla kadar hapis veya adli para cezası verilir.

(2) Birinci fıkra kapsamında malvarlığının dondurulmasıyla ilgili alınan kararın gereğini yerine getirmeyen kişinin, bir tüzel kişinin organ veya temsilcisi olması veya organ veya temsilcisi olmamakla birlikte, tüzel kişinin faaliyeti çerçevesinde görev üstlenmiş bulunması hâlinde ayrıca bu tüzel kişiye onbin liradan yüzbin liraya kadar idarî para cezası verilir.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Biraz yavaş okuyabilir miyiz Başkanım?

BAŞKAN – Ben de anlamadım, yanlış ettirdim.

Ceza hükümlerini mi okuduk?

TBMM YASAMA UZMAN TANER GEÇMEZ – Okuduk Başkanım.

BAŞKAN – Önerge var mı?

TBMM YASAMA UZMAN TANER GEÇMEZ – Yok Başkanım.

BAŞKAN – Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 15'inci madde kabul edilmiştir.

16'ncı maddeyi okutuyorum:

## DÖRDÜNCÜ BÖLÜM

### Çeşitli ve Son Hükümler

Uygulanacak hükümler

**MADDE 16-** (1) Bu Kanunda hüküm bulunmayan hâllerde, 5549 sayılı Kanunun, bu Kanuna aykırı olmayan hükümleri uygulanır.

(2) Mevzuatta bu kanunla yürürlükten kaldırılan 3713 sayılı Kanunun sekizinci maddesine yapılan yollamalar bu kanunun dördüncü maddesine yapılmış sayılır.

BAŞKAN – Maddeyi üzerinde önerge vardır, okutuyorum:

Adalet Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/489 Esas numaralı Terörizmin Finansmanının Önlenmesi Hakkında Kanun Tasarısının 16 ncı maddesinin ikinci fıkrasının tasandan çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Ömer Süha Aldan

Ali Rıza Öztürk

Turgut Dibek

Bülent Tezcan

Muğla

Mersin

Kırklareli

Aydın

Gerekçe:

Önceki değişiklik teklifleri ile bu Kanunun Terörle Mücadele Kanunu ile kurulan ilişkisi kaldırılmış, terörizmin finansmanı suçunun tasarı kapsamından çıkarılması önerilmiş olduğundan, 3713 sayılı yasanın 8.maddesini yürürlükten kaldırarak düzenlemeye de ihtiyaç kalmamıştır.

BAŞKAN – Ben, bir şeyi merak ettim, şimdi, 2'nci fıkrayla Terörle Mücadele Kanunu'nun 8'inci maddesi yürürlükten kaldırılıyor. O zaman kaldırmadığımız takdirde iki tane 8 oluyor.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Madde 18' de kalkıyor.

BAŞKAN – Bir burada kalıyor, bir orada kalıyor.

ADALET BAKANİ MÜSTEŞAR YARDIMCISI KENAN ÖZDEMİR – 4' üncü maddede Terörle Mücadele Kanunu buraya aktarıldığı için onu çıkarmayı öngören bir önerge vardı yine, Cumhuriyet Halk Partisinin, onun kabulü düşüncesine bağlantılı bir önerge. Tabii, takdir Sayın Komisyonunda.

BAŞKAN – 4' üncü madde...

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – 4' üncü maddeyle ilgili önerge verdik ya zaten.

BAŞKAN – O geçmedi.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – O geçmeyince...

BAŞKAN – O geçmeyince bu artık olmaz.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Yani kendi içinde bir mantık oluşsun diye bu şekilde verilmiş durumda.

BAŞKAN – Tamam, bunu geri çekelim mi?

O zaman bu çelişiyor mevcutla da onun için dedim yani. İki tane terörün finansmanı maddesi oluyor, bir Terörle Mücadele Kanunu'nda bir burada.

Biz kaldırıyoruz da şimdi, bu 8'i kaldırmıyor.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – 18'i de kaldırıyor.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – 18' de de var efendim.

BAŞKAN – Bir buradaki 4 oluyor, bir de Terörle Mücadele Kanunu'nun 8'inci maddesi oluyor. O açıdan dedim yani. Ama dersiniz oylayalım yani fark etmez de tezat oldu.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Önergeye ilişkin söz verilmedi.

BAŞKAN – Yok, önerge değil de yani...

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Çok çabuk geçtiğiniz için uyum sağlamakta zorluk çekiyoruz.

BAŞKAN – Şimdi, şöyle, bakın, şu anda Terörle Mücadele Kanunu'nun 8'inci maddesi yürürlükte.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Biliyorum, biliyorum. Ben, genel anlamda söylüyorum.

BAŞKAN – Bir hüküm de burada var. İki tane terörün finansmanı maddesi var şu anda. Bu önerge işleme konuldu, diyelim ki bu önerge kabul edilirse iki tanesi devam edecek. Hâlbuki biz öbürünü kaldırıyoruz, buradaki geçerli oluyor.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Efendim, zaten, bizim önerge...

BAŞKAN – Öbürü kalsaydı, o zaman dediğiniz doğrudu.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Önergemiz duruyor.

Bir şey söyleyeceğim Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Buyurun.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Şimdi, biz, 4'üncü maddede de söyledik, 3713 sayılı Terörle Mücadele'ye, o yasaya yapılan atıf kaldırılınsın yani o yasa burada bu şekilde düzenlenmesin dedik, bizim o şeyimiz reddedildi. Şimdi, onu söylerken Sayın Bakan dedi ki: "Zaten bu konuda şu anda da uygulamada Terörle Mücadele Yasası'nda bu türden düzenlemeler var yani onu alıyoruz, buraya koyuyoruz. Onu kaldırıyoruz yürürlükten." Şimdi, biz burada bu önergeleri verirken Terörle Mücadele Yasası'ndaki o kötüye kullanımlara ilişkin zaten o maddelere de itirazımız var bizim, kötüye kullanılabilen maddeler diye. O nedenle de biz sadece teknik anlamda değil, o maddelerin özüne de itirazımız olduğu için bu önergelerimizi verdik, bunun ben tutanaklara geçmesini diliyorum.

BAŞKAN – Tamam.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmiştir.

16'ncı maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 16'ncı madde kabul edilmiştir.

Madde 17'yi okutuyorum:

İhdas edilen kadrolar

**MADDE 17-** (1) Başkanlıkta kullanılmak üzere ekli (1) sayılı listede yer alan kadrolar ihdas edilerek 13/12/1983 tarihli ve 190 sayılı Genel Kadro ve Usulü Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin eki (1) sayılı cetvelin Maliye Bakanlığına ait bölümüne eklenmiştir.

BAŞKAN – Maddeyle ilgili bir önerge vardır, okutuyorum:

Adalet Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/996 Numaralı Terörizmin Finansmanının Önlenmesi Hakkında Kanun Tasarısının 17'inci maddesiyle 190 sayılı Genel Kadro ve Usulü Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin eki (1) sayılı cetvelin Maliye Bakanlığına ait bölümüne eklenmesi öngörülen ekli (1) sayılı listede yer alan mühendis unvanı karşısındaki "GİH" ibaresinin "TH" olarak değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Gerekçe:

657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 36'ncı maddesinde bu Kanuna tabi kurumlarda çalıştırılan memurların sınıfları ayrıntılı bir şekilde düzenlenmiştir. Düzenlemede yüksek mühendis, mühendis gibi unvanlara sahip olup, en az orta derecede mesleki tahsil görmüş bulunanlar, "Teknik Hizmetler" sınıfından sayılmaktadır. Bu madde ile uyum sağlamak amacıyla bu önerge verilmiştir.

BAŞKAN – Bize izah et, bu önergeyi niye verdin, neden verdin?

Peki, önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmiştir çok az bir farkla.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

18'inci maddeyi okutuyorum:

Yürürlükten kaldırılan hükümler

**MADDE 18-** (1) 3713 sayılı Kanununun 8 inci maddesi yürürlükten kaldırılmıştır.

BAŞKAN –Buyurun Sayın Başesgioğlu.

MURAT BAŞESGİOĞLU (İstanbul) – Şimdi, Terörle Mücadele Kanunu'nun 8'inci maddesini yürürlükten kaldırıyoruz, 8'de bu "Terör örgütüne fon sağlayanlar örgüt üyesi olarak cezalandırılır." hükmü var idi. Şimdi, 4'üncü maddeyi aktardık, 8'i ama orada örgüt üyeliği söz konusu değil yani mevcut düzenlemede fon sağlayan bir kişi örgüt üyeliğinden teczi edilecek mi, edilmeyecek mi?

BAŞKAN – Hayır, orada öyle yazıyordu da, şimdi, burada katlamalı oldu ceza, orada iki buçuk seneye düştüydü, burada beş sene.

MURAT BAŞESGİOĞLU (İstanbul) – Ağır oldu.

BAŞKAN – Ağır oldu, aslında burada ceza ağırlaştı.

MURAT BAŞESGİOĞLU (İstanbul) – Ama müstakilen örgüt üyeliği suçu...

BAŞKAN – Bu da ayrı bir terör suçu kabul edildi.

İLKNUR İNCEÖZ (Aksaray) – Daha da ağır.

BAŞKAN – Evet daha da ağır. O zaman o ceza alabilsin diye örgüt üyesi gibi, örgüt üyesi değil de "Örgüt üyesi gibi cezalandırılır." hükmü vardı, şimdi, o örgüt üyesi gibi ceza alınca o kanunu değiştirdik biz, o maddede cezalar yarıya indi daha önce 3'üncü pakette herhâlde. Ama şimdi, burada beş sene koyunca tekrar yükseldi.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Yani, Bakanın dediği gibi aynen buraya almadık, hükmü yükselttik yani.

BAŞKAN – Evet, yükseldi ceza.

Önergeyi okutuyorum:

Adalet Komisyonu Başkanlığına

Görülmekte olan 1/489 Esas numaralı Terörizmin Finansmanının Önlenmesi Hakkında Kanun Tasarısının 18 inci maddesinin tasarıdan çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Bülent Tezcan

Ali İhsan Köktürk

Ali Rıza Öztürk

Aydın

Zonguldak

Mersin

Dilek Akagün Yılmaz

Turgut Dibeke

Ömer Süha Aldan

Uşak

Kırklareli

Muğla

Gerekçe:

Önceki değişiklik teklifleri ile bu Kanunun Terörle Mücadele Kanunu ile kurulan ilişkisi kaldırılmış, terörizmin finansmanı suçunun tasarı kapsamında çıkarılması önerilmiş olduğundan, 3713 sayılı yasanın 8.maddesini yürürlükten kaldıran düzenlemeye de ihtiyaç kalmamıştır.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

19'uncü maddeyi okutuyorum:

Yönetmelik

**MADDE 19-** (1) Bu Kanunun uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar Adalet, Dışişleri İçişleri ve Maliye Bakanlıkları tarafından müştereken hazırlanan yönetmelikle düzenlenir. Yönetmelik bu kanunun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren 6 ay içinde yürürlüğe konulur.

BAŞKAN – Önerge yok, söz yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

Geçici madde 1'i okutuyorum:

Mevcut kararlar ile yönetmeliğin yürürlüğe girmesi.

**GEÇİCİ MADDE 1-** (1) Bu Kanun hükümleri, bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten önce Bakanlar Kurulu tarafından alınmış olan malvarlığının dondurulmasına ilişkin kararların yerine getirilmesinde de uygulanır.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Sayın Başkanım, şimdi “Bu kanun yürürlüğe girmeden önce de alınmış olan mal varlığının dondurulması için kararların yerine getirilmesi için de uygulanır.” derken yani daha önce uygulanmamış olan Bakanlar Kurulu karar vermiş, mal varlığının dondurulması kararı verilmiş olan konularda bir sorun mu var da şimdi, bu şekilde bir geriye dönüş yapıyoruz yani geriye doğru bir yetki veriyoruz? Bunu anlayamadım, nedir bu iş?

BAŞKAN – Onu soracağım da benim anladığım kadarıyla o kararlar alınmış, uygulamasındaki usul, prosedür buradaki gibi olacak, bu tebligatlar, itirazlar, ona benzer düzenlemeler var burada. Daha önce olmadığı için böyle düzenlemeler şimdi, bu düzenlemeler de orada istifade edecek.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Ama, o zaman şöyle demek lazım yani burada -Bakanlık temsilciliği cevap verirse- diyoruz ki mesela, 13 tane karar da Resmî Gazete’de yayımlandı, uygulandı falan. Şimdi, itiraz süresini diyelim ki bundan üç ay önce geldi böyle bir şey, 14’üncü yaptırımlar komitesinin vesairenin, Resmî Gazete’de yayımlandı, yürürlüğe girdi. Şimdi, itiraz süresi falan geçmiş oluyor o zaman, buna göre bir atıf yaparsak yani nasıl bir uyum sağlanacak, onu öğrenmek istiyorum?

BAŞKAN – Onu soralım.

ADALET BAKANI MÜSTEŞAR YARDIMCISI KENAN ÖZDEMİR – Sayın Başkanım, saygıdeğer üyeler; burada yeni bir şey ihdas etmiyoruz. Aslında Sayın Başkanımın da ifade ettiği gibi, bir: Daha önceden alınmış Bakanlar Kurulu kararları varsa bunların nasıl uygulanacağına ilişkin şu anda bu konuda yasal altyapı mevcut değil yani uygulama noktasında bu yeni getirilen idari usul noktasındaki usul hükümlerinin buralarda paralel bir şekilde yani önceki kararlar bakımından da uygulanacağı, yoksa itiraz süreleri falan zaten o genel kanunlarda düzenlenen şeyler. Burada biz itiraz süresi de öngörmüyoruz. O genel kurallar neyse orada da usul noktasında buraya tabi olacağını ifade ediyoruz.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Ama bakın, diyoruz ki...

ADALET BAKANI MÜSTEŞAR YARDIMCISI KENAN ÖZDEMİR – “Bir yıl içerisinde soruşturma açılmazsa yürürlükten kaldırılır.” diye bir hüküm var burada.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Ama Sayın Başkanım, biz mesela biraz önce 11’inci, 12’nci maddeyi tartıştık. Şimdi, biz böyle bir yasa çıkartacağız, onu bir şekilde düzenleyeceksiniz, biz de önergelerimizi vereceğiz, biz yasa çıkaracağız. Orada da diyeceğiz ki, örneğin yani bunun kanun yolunu ya da itiraz süresini vesaire şu şekilde bildirecek diyeceğiz. Yani bu durumda o Resmî Gazete’de yayımlanmış olacak. Onlar yayımlanmadı mı?

BAŞKAN – Onlar yayımlanmıştır zaten.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Şimdiye kadar gelen şeyler yayımlandı değil mi?

ADALET BAKANI MÜSTEŞAR YARDIMCISI KENAN ÖZDEMİR – Onlardan büyük bir kısmı yayımlandı bir kısmı da Resmî Gazete’de yayımlanmadı bildiğim kadarıyla. Gizli olanlar da var. Onlara ilişkin şeyler o noktada tamamlanmış durumda.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Yani, şimdi, nasıl itiraz haklarını falan kullanacak insanlar?

ADALET BAKANI MÜSTEŞAR YARDIMCISI KENAN ÖZDEMİR – Sonuçlandıysa o...

BAŞKAN – Onlar zaten geçmiş...

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Yani, burada bu geçici hükme bu...

BAŞKAN – “İhtiyaç var mı?” diyorsunuz, onu mu diyorsunuz?

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Hayır, hayır. Bu kanunda sağlanan itiraz haklarından falan yararlanırlar gibi bir şeyi koyabilir miyiz diyorum, yani hak kaybına uğraması insanlar.



ADALET BAKANI MÜSTEŞAR YARDIMCISI KENAN ÖZDEMİR – Şimdi, efendim, eğer bunu koyarsak yalnız usul hukuku açısından şöyle bir yanlışlık olur, belki düşünülebilir yanlışlık olur demem doğru olmaz ama: Eğer itiraz hakkı, ki eskiden de yani genel kurallar gereğince bittiyse biz ölmüş bir şeyi yeniden burada canlandırmaya çalışıyoruz gibi bir durumla karşı karşıya kalırız. Bizim burada, mesela mal varlığının yönetimi noktası, eskiden donduruyordunuz, ne olacağı, ne yapılacağı yani bu dondurulmuş mal varlığı üzerinde kişi tasarruf edebiliyor muydu, edemiyor muydu? Mesela bu düzenlenmemiş bir alandı ama bundan sonrakinde bu mesela 13'üncü madde -yanlış hatırlamıyorsam uzunca bir madde- çerçevesinde bu dondurulan mal varlığının yönetimi nasıl uygulanacak, buna ilişkin düzenleme getirilmiş. Bu hüküm daha önceden karar alınmış mal varlığı dondurulma kararlarında da uygulanacağını ifade eder. Konu bu.

BAŞKAN – Şimdiye kadar yapılan işlemler tamam ama bundan sonra yapılacak olanlar buna göre devam edecek. Dediği gibi mal varlığının yürütülmesi, kararın kaldırılması için de burada bir sene süre koymuşuz, bu süre içerisinde soruşturma açılmazsa kaldırılır diye eskiden böyle bir hüküm yoktu, bu hükümden istifade edilecek şimdi. Bir yıl içinde soruşturma açılmadıysa kaldırılacak.

ADALET BAKANI MÜSTEŞAR YARDIMCISI KENAN ÖZDEMİR – Sayın Başkanım, burada ben hazır söz almışken şunu da ifade edeyim: Alt komisyon raporuna da baktım, ona ilişkin bir şey yok, şimdi, Hükümet tasarısında yönetmeliğin çıkarılacağı süre geçici maddenin 2'nci fıkrasında yazılmıştı ve kenar başlık da zaten geçici maddede mevcut kararlar ile yönetmeliğin yürürlüğe girmesi şeklindeydi ki kanun yapım tekniği bakımından da bence doğrusu odur. Hükümet tasarısında olduğu gibi bu 19'uncu maddenin ikinci cümlesinin geçici maddenin 2'nci fıkrası şeklinde düzenlenmesi hem kenar başlıkla da uyumlu olacaktır çünkü o ikinci cümle altı ay içinde yönetmeliğin yürürlüğe konulmasını öngörüyor ve ondan sonra hüküm icra etmeyecek bir sürekli düzenleme olmasına gerek olmayan bir hükümdür.

Arz ederim.

BAŞKAN – Ben anlayamadım Kenan Bey, kusura bakmayın, nasıl bir?

ADALET BAKANI MÜSTEŞAR YARDIMCISI KENAN ÖZDEMİR – Şimdi, biz Hükümet tasarısında 19'uncu maddede sadece bu kanun uygulanmasına ilişkin usul ve esasların hangi bakanlıklar tarafından çıkarılacağını yönetmelik noktasında onu öngörüydük ve geçici maddenin ise 2'nci fıkrasında “19'uncu maddede öngörülen yönetmelik bu kanun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren altı ay içinde yürürlüğe konulur” demiştik ve buna paralel olarak da geçici 1'inci maddenin kenar başlığında “yönetmeliğin yürürlüğe konulması” ifadesi yer alıyordu. Şimdi, alt komisyonda raporda bunun gerekçesi...

BAŞKAN – Yürürlüğe koyacağımız hüküm yukarıdaki maddede, başlığı aşağıda.

ADALET BAKANI MÜSTEŞAR YARDIMCISI KENAN ÖZDEMİR – Evet, yani o yüzden ikinci cümleyi geçici 1'in 2'nci fıkrası şeklinde, Hükümet tasarısında olduğu gibi yapmak daha doğru olur.

BAŞKAN – Başlık aşağıda, ifade yukarıda.

ADALET BAKANI MÜSTEŞAR YARDIMCISI KENAN ÖZDEMİR – Evet. Arz ederim efendim.

BAŞKAN – Peki, onu o zaman değiştirelim.

“Yönetmeliğin yürürlüğe girmesi” ibaresini yukarı alsak nasıl olur?

ADALET BAKANI MÜSTEŞAR YARDIMCISI KENAN ÖZDEMİR – Geçici düzenleme yani altı aylık süre içinde çıkarılmasını öngördüğü için geçici madde...

BAŞKAN – Peki, o zaman “yönetmeliğin yürürlüğe girmesi” tabirini çıkarsak nasıl olur oradan?

ADALET BAKANI MÜSTEŞAR YARDIMCISI KENAN ÖZDEMİR – Hayır, yani, eğer, illa o cümle 19'da kalsın diyorsanız mevcut kararların...

BAŞKAN – Yani “yönetmelik” deyince yürürlüğe girmesini de içinde ifade edebiliriz. Aşağıya fazladan yazılmış o. “Yönetmeliğin yürürlüğe girmesi” ibaresi. “Mevcut kararlar hakkında uygulanacak işlem” diyelim oraya yahut da “yapılacak işlem”.

ADALET BAKANI MÜSTEŞAR YARDIMCISI KENAN ÖZDEMİR – “Mevcut kararların yerine getirilmesi” dememiz lazım.

BAŞKAN – Tamam, “mevcut kararların uygulanması” diyelim. Tamam, onu o şekilde düzeltiyoruz. Geçici 1'inci maddenin başlığını “Mevcut kararların uygulanması” şeklinde düzeltiyoruz.

Bir dakika hocam bir şey söyleyecek.

PROF. DR. ADEM SÖZÜER – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Önce üzücü bir şeyden başlayacağım. İzzet Bey' in bu kanuna karşı verdiği büyük bir mücadele vardı, bu haksızlık kanununa, şimdi, bir haber aldım, babası vefat etmiş. Allah rahmet eylesin.

BAŞKAN – Demin görüştüm de “Başında bekliyoruz, son anları.” demişti.

PROF. DR. ADEM SÖZÜER – Yani, böyle bir günde...

Şimdi, burada yapılan iyi niyetli bir düzenleme “kararların yerine getirilmesinin geriye yürütülmesi” diye... Ben size bir örnek vereceğim bu usul hükümlerinin geriye yürütülmesi diye. Şimdi, Yassıada linçinden sonra Millî Birlik Komitesi Celal Bayar'ı asabilmek için “Belli suçları vatana ihanet kapsamında sayılır” diye bir kanun çıkardı ve “Bu kanun hükümleri geriye yürür.” denildi. Bizim de hocalarımız dediler ki: “Efendim, bunlar usul hükümleridir, bu kanunlar geriye yürür.” Usul hükümleri... Usul hükümleri ama sunucu kişinin idam edilerek öldürülmesi. Şimdi, bu böyle biraz sert bir örnek oldu ama bu “geriye yürütme” lafını duyduğumuz her yerde neden dikkatli olmamız gerektiğini gösteriyor. Bir hükmün geriye yürütülmesi usul hükmünde, öz hükmünde olmasıyla ilgili değildir. Sadece hangi hakla ilgili olduğudur. Bu bakımdan mesela infaz hükümleri derhâl uygulanır ama şartla salıverme vesaire olduğu zaman lehe hüküm uygulanır.

Şimdi, biz biraz önce bir madde kabul ettik. Bu kanun hükümlerine göre mal varlığının dondurulmasıyla ilgili alınan kararın gereğini yerine getirenler, geciktirenler vesaire. Dolayısıyla karar alınmış, bu uygulama nedeniyle yani icrasında ihmal, gecikme bir suç hâline getirilmiş yani suçun unsurunu oluşturan şey bu kararın icrasına ilişkin usuller. Zaten bütün usuller de burada belli değil, yönetmelikte. Dolayısıyla biz burada, evet, “Daha önce alınmış kararların icrasına ilişkin geriye yürütülür.” dediğimiz zaman, aslında suçun unsurlarını da fark etmeden, farkında olunmadan geriye doğru yürütüyoruz. O yüzden burada neyin geriye yürütüleceği daha açık yazılmalı yani gerçekten bir suçla ilgili olarak da, bir suçun unsuruyla ilgili olarak da dikkate alınmadan salt bir usul meselesi oldu ve bu usul de yani dediğim gibi usul olabilir ama diyelim ki tutuklama süresini uzattınız, “Efendim, bunlar geriye de yürür.” diyemezsiniz usul hükmüdür diye. O yüzden bu geriye yürütmenin üzerinde diğer maddelerle birlikte herhâlde Genel Kurulda düşünülmesi gerekecek ama...

BAŞKAN – Yok, ona ihtiyaç yok. Bence yani şu anda suç teşkil etmeyen bir şeyi bu kanuna göre suç hâline getiriyoruz “Daha önce sen bu fiili işlemiştin, seni de...” Verdiğiniz örneğe benzer şey çıkar karşımıza diyorsunuz. Nasıl, olur mu? O zamanki...

PROF. DR. ADEM SÖZÜER – Şunu söylüyorum: Usul hükmüdür, geriye...

Biz daha önce bir karar hakkında “İcrası da bu kanuna göre yapılır ve geriye etkili olarak da etki gösterir.” diyoruz değil mi efendim? Ama bu icra şekline aykırı davranışları da şimdi suç hâline getiriyoruz.

BAŞKAN – Evet. Suçu ne zaman suç şekline soktuysak o tarihten itibaren o fiil suç olur.

PROF. DR. ADEM SÖZÜER – Efendim ama o suçun konusu olan o icraya ilişkin hususlar ilk karar alındığında yoktu. O usul yani suçun unsurunu oluşturan usuller şimdi konuluyor. Onu söylemek istiyorum yani suçun kendisi değil, suçun unsurunu oluşturan...

BAŞKAN – Hocam, o fiilleri şimdi suç sayıyoruz biz. Daha önce suç değil ki. Daha önce öyle bir şey yok.

PROF. DR. ADEM SÖZÜER – Efendim, işte o usulleri geriye yürütüyorsunuz ama onu...

BAŞKAN – O yürümez yani o nasıl olursa olsun yürümez o. Orada sakınca yok.

PROF. DR. ADEM SÖZÜER – Benim önerim şu, buradan bu anlaşılıyor.

BAŞKAN – Başkanımıza soralım yani bu işi iyi bilen...

PROF. DR. ADEM SÖZÜER – İşin icrasına ilişkin olarak birtakım icrayı usuller öngörüyoruz burada. “Bunlar alınmış bir karar hakkında da uygulanır” dediğiniz zaman o...

BAŞKAN – Kararın uygulanmasıyla ilgili.

Başkanım buyur.

AHMET İYİMAYA (Ankara) – Değerli Başkanım, Muhterem Hocam; Türk öğretisinin ayağı yere basmayan ve akademik boşlukla karşı karşıya olduğumuz en belirgin alan normların zaman bakımından yürürlüğüdür.

PROF. DR. ADEM SÖZÜER – Ben de size Millî Birlik Komitesi uygulamalarındaki örneği verdim. Bir de...

AHMET İYİMAYA (Ankara) – Arz ediyorum Hocam.

Anayasa hukukunda bu sorun var, şu anda ceza kanunlarında bu sorun var, idare hukukunda var. Bir Fransız, sırf idari işlemlerde derhâl etki ve makale şümul bakımından bu sorun, normların zaman bakımından uygulanması sorununu da 940 sayfalık muhteşem bir eseri var hâlâ bizim Tekin Akıllıoğlu ona şerefle ve zevkle atfı yapar. Şimdi, buradaki sorun şu: Bir, zaten maddi ceza

normları bakımından Anayasa'nın 38'inci maddesi sınırı koymuş, yasa koyucu "Eylem zamanında suç olmayan şeyi daha sonradan suç hâline getiremez veya daha hafif olan suçu daha ağır hâle getiremez." Buradaki tabii, bir yönetmelik, düzenleyici işlemdir, yasa değildir. Elbette ki suç sayılmayan dönemlerle ilgili bir eylemi uygulamaya da almak mümkün değil, burada tamamen yürütme organına objektif uygulamayı sağlamak bakımından bir norm ama gerçekten suç ve ceza güvenliğine ilişkin Anayasa'nın 38'inci maddesinde koruma altına alınan bir ilkeyi ihlal değildir, olsa bile zaten arkadaşlar, bu da çok önemli, normların zaman bakımından uygulanmasında, yatay etki, doğrudan uygulama mercisi anayasayı uygular. Ben burada böyle bir sorun görmüyorum ama hocamın açıklamaları da uygulama bakımından bir berraklık sağlar. Komisyon kaleme alırken yazar onu.

BAŞKAN – Hocamın örneği çok istisnai, pek emsali görülmeyen cinsten bir örnek yani o her zaman olmamış çünkü bir defa olmuştu.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

PROF. DR. ADEM SÖZÜER – 5020 sayılı Bankacılık Kanunu'nda da oldu, istisnai bir olay değil bu.

BAŞKAN – 20'nci maddeyi okutuyoruz:

Yürürlük

**MADDE 20-** (1) Bu kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

BAŞKAN – Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

Madde 21'i okutuyorum:

Yürütme

**MADDE 21-** (1) Bu kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

BAŞKAN – 21'inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

Tasarının tümünü oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Tasarının tümü kabul edilmiştir.

Redaksiyon yetkisi verilmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Genel Kurulda sözcü seçeceğiz arkadaşlar, kimler sözcü olacak?

Sözcüleri okutuyorum:

Özel sözcüler: Mustafa Kemal Şerbetçioğlu, İlnur İnceöz, İsmail Kaşdemir.

BAŞKAN – Bu arkadaşları Genel Kurulda sözcü olarak oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Muhalefet şerhi için pazartesi günü öğleye kadar süre veriyoruz arkadaşlar.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Pazartesi olmaz efendim, ben Uşak'a gideceğim çünkü.

BAŞKAN – Zaten her şey hazırdır bildiğim kadarıyla.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Salı akşamüzeri olursa çok memnun olurum.

BAŞKAN – Salı günü saat 10'a kadar, tamam, anlaştık.

Kapanma Saati: 15.33