

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ

YASAMA DÖNEMİ

24

YASAMA YILI

3

ADALET KOMİSYONU

TUTANAK DERGİSİ

24 Ocak 2013 Perşembe

ADALET KOMİSYONU
GÖRÜŞME TUTANAKLARI

24 Ocak 2013 Perşembe

---0---

K O N U

Terörizmin Finansmanının Önlenmesi Hakkında Kanun Tasarısı

Sayfa

1:26

İÇİNDEKİLER

	<u>Sayfa</u>
BİRİNCİ OTURUM	1
Ahmet İYİMAYA (Adalet Komisyonu Başkanı) (Ankara)	1
İKİNCİ OTURUM	2:26
Usul hakkında Görüşmeler	2:4
Dilek AKAGÜN YILMAZ (Uşak)	2, 3
Sadullah ERGİN (Adalet Bakanı) (Hatay)	3, 4
Ali İnsan KÖKTÜRK (Zonguldak)	3
Turgut DİBEK (Kırklareli)	3:4
Madde 1	4
Dilek AKAGÜN YILMAZ (Uşak)	5
Celal DİNÇER (İstanbul)	5:7, 10
Sadullah ERGİN (Adalet Bakanı) (Hatay)	7:8, 11
Ali İnsan KÖKTÜRK (Zonguldak)	8:9
Murat BOZLAK (Adana)	9:10
Murat BAŞESGİOĞLU (İstanbul)	10:11
Prof. Dr. Adem SÖZÜER	11:12
Önerge	12
Gerekçe	12
Madde 2	12:13
Ali Rıza ÖZTÜRK (Mersin)	13:15
Mevlüt AKGÜN (Karaman)	15
Celal DİNÇER (İstanbul)	15:16, 18, 21
Dilek AKAGÜN YILMAZ (Uşak)	16:17, 19:20, 21, 22
Hakkı KÖYLÜ (Kastamonu)	17:19, 20
Recep ÖZEL (Isparta)	18
Kenan ÖZDEMİR (Adalet Bakanlığı Müsteşar Yardımcısı)	19

Ali İhsan KÖKTÜRK	(Zonguldak)	20
Prof. Dr. Adem SÖZÜER		21
Sadullah ERGİN (Adalet Bakanı)	(Hatay)	21, 23
Fatma Ceren YAZGAN ELİZ (Dışişleri Bakanlığı Güvenlik ve İstihbarat Genel Müdür Yardımcısı)		21:23
Madde 3		23
Dilek AKAGÜN YILMAZ	(Uşak)	24
Önerge		24
Gerekçe		24:25
Önerge		25
Gerekçe		25
Sadullah ERGİN (Adalet Bakanı)	(Hatay)	25
Dilek AKAGÜN YILMAZ	(Uşak)	25
Hakkı KÖYLÜ	(Kastamonu)	25

Açılma Saati: 10.40

Kapanma Saati: 12.58

24 Ocak 2013 Perşembe

BİRİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 10.40

BAŞKAN: Ahmet İYİMAYA (Ankara)

BAŞKAN VEKİLİ: Hakkı KÖYLÜ (Kastamonu)

SÖZCÜ: Yılmaz TUNÇ (Bartın)

KÂTİP: Harun TÜFEKÇİ (Konya)

_____0_____

BAŞKAN – Komisyonumuzun çok değerli üyelerini, Değerli Bakanını ve Komisyon toplantısına iştirak eden seçkin ilgilileri sözlerimin başında selamlayarak toplantı yeter sayısının mevcut olduğuna işaretle bugünkü toplantıyı açıyorum.

Çalışmalarımızın verimli geçmesini diliyorum. Arkadaşlarıma ayrı ayrı başarılar diliyorum.

Tek gündemli topluyoruz. Terörizmin Finansmanının Önlenmesi Hakkında Kanun Tasarısı'nın bırakıldığı noktadan sonraki bölümünü tamamlamak üzere Komisyon müzakerelerini başlatıyorum.

Bilindiği gibi, tasarı bir tali komisyonda bir de alt komisyonda görüşülmüştü. Geneli üzerindeki görüşmeleri yüksek Komisyon tamamlamış, maddelere geçilmesi oylanmıştı. Bugün madde müzakerelerine başlıyorum.

Müzakere kolaylığı bakımından alt komisyonla tasarı metni arasındaki farklılıkları göstermek bakımından, Komisyonca, uzmanlarca tanzim edilen mukayeseli metni arkadaşlarla paylaştım, hepinize gönderdim. Ben başarılar diliyorum ve müzakereleri başlatıyorum.

Bu arada, müzakerelerden önce katılımcıları okuyalım, buyurun...

Teknik bir sorun var arkadaşlar, ara veriyorum.

Kapanma Saati: 10.42

İKİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 10.45

BAŞKAN: Ahmet İYİMAYA (Ankara)

BAŞKAN VEKİLİ: Hakkı KÖYLÜ (Kastamonu)

SÖZCÜ: Yılmaz TUNÇ (Bartın)

KÂTİP: Harun TÜFEKÇİ (Konya)

----0----

BAŞKAN – Toplantımıza devam ediyoruz.

Komisyonumuza iştirak eden çağrılı, davetli kişileri ismen paylaşıyoruz.

Buyurun.

(Komisyona katılan bürokratlar tanıtıldı)

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Sayın Başkan, söz alabilir miyim.

BAŞKAN – Müzakere öncesi buyurun Dilek Hanım.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Şimdi, dün beri, biliyorsunuz, Genel Kurulda çok önemli bir tasarı görüşüyoruz ve bir süredir de çalışıyoruz, Adalet Komisyonu üyeleri olarak da orada çalışıyoruz ve o tasarı da bizim üzerimizden gidiyor.

Şimdi, muhalefet milletvekili olunca biraz daha çok çalışmamız gerekiyor çünkü bizim yardım alabileceğimiz, bize yardımcı olabilecek insanlar çok fazla değil; biz kendi çabamızla pek çok şeye hazırlanıyoruz. Yani AKP milletvekili arkadaşlarımız biraz daha şanslılar çünkü arkada bürokrasiden yardım alabilirler. Genel Kurulda böylesi bir yasal düzenlemenin görüşülmesi sırasında, bu kadar da önemli bir düzenleme şu anda Komisyonda görüşülüyor.

Geçen yıl Mayıs ayından beri bu bekletiliyor, şimdiye kadar hiç görüşülmemiş. Yani geçen haftalarda da boş zamanlarımız vardı, çağrılmadık Sayın Başkanım. “22 Şubata kadar bunun süresi var.” diyor ama 22 Şubata kadar da hâlen daha bir aya yakın bir süremiz var.

Üstelik bugün Uğur Mumcu'nun ölüm yıl dönümü. Ben kendisini buradan saygıyla anıyorum. Sayın Bakanımız da burada, zamanaşımına uğraması söz konusu, zamanaşımına uğramış durumda Uğur Mumcu'nun davası. Yani, böylesi bir önemli günde, bizim bu anma toplantılarında mutlaka olmamız gerekiyor Sayın Başkanım. Dün de size bunu ilettik ama buna rağmen -söyledim efendim, belki siz anlamadınız yani o şeyde bilemiyorum- bugün bu komisyon toplantılarının yapılmasında ısrar edildi Sayın Başkanım. Yani, hazırlıklar yeterli değil çünkü böyle bir tasarı görüşülüyor Genel Kurulda, daha çok ona yoğunlaştık yani pek çok şeyi daha ayrıntılı incelemesi gerekirken bunu inceleme şansımız olmadı. Böylesine önemli bir düzenlemeyi şimdi Komisyonda görüşeceğiz ama aceleyle getirerek görüşüyoruz. Biz bunu sizden rica ettik. Önümüzdeki hafta pazartesi olabilir, salı olabilir. Sayın Başkanım, bu konuda bize lütfen bir süre verir misiniz dedik ama ne yazık ki bunu siz sağlamadınız. Ben yeniden rica ediyorum Sayın Başkanım. Bir, hazırlıkların daha iyi yapılabilmesi açısından; iki, Uğur Mumcu'nun ölüm yıl dönümü olması nedeniyle anma toplantılarına katılmamız gerektiği için ve üç, Genel Kurulda da 365 sıra sayılı Kanun Tasarısı görüşüldüğünden dolayı, yani bu bizim gerekçelerimiz dikkate alınarak lütfen bu toplantının önümüzdeki haftaya ertelenmesini rica ediyoruz biz sizden.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Bu konuda başka arkadaş usul sözü almak ister mi?

Ben Dilek Hanım'ın arzusu üzerine kendi görüşlerimi ifade ettikten sonra, Bakanın da görüşlerini almak isterim ve Komisyonun kuracağı karar benim için önemli.

Bir defa, değerli arkadaşlar, bir tasarinin, hele bu tasarinin Parlamentoda görüşme yönteminin duraklama dönemlerinin beni rahatsız ettiğini açıkça ifade etmek isterim. Bir tasarı gelmiştir, elbette ki daha iyi olgunlaştırılması için çalışmalar olabilir, o anlamda bırakılabilir. Tali komisyon görevini zamanında tamamladı, ana komisyon alt komisyon yoluyla görevini tamamladı. Tabii, belli hassasiyetlerle, millî hassasiyetlerle bu tasarı acaba çıkarılmayabilir mi arayışı yürütme organında galip oldu. Ali Rıza Bey'i burada göremiyorum. Dışarıdan da gelenler, İngilizler, vesaire bizim Komisyonumuza ziyarete geldiler, bilhassa Hakkı Bey de vardı. Bütün muhalefetten de birer temsilci çağırarak ki bilgi olsun, enformasyon olsun diye. Bir zaruret durumu var. Falanca tarihte yürürlüğe girmemesi hâlinde uluslararası mali yaptırımın uygulanma riski var. Ben dünkü gelişmeyi de Dilek Hanım, Allah'ı var, daha evvel acaba Sayın Başkanın bu dille ilgili, savunma diliyle ilgili, müterceme, karma dille ilgili tasarı aşağıda görüşülecek mi, yukarıyı ona göre

ayarlasak diye bir ön talepleri de oldu. Ben bütün bunları denkleştirdim ve doğrusu, çünkü görüşmenin perşembe günü başlayabileceği öngörüsündeydim ve ben aslında salı günü bu toplantıyı tertip edeyim dedim, Sayın Bakanımız yine bir görevle, bir resmî görevle, bir küresel görevle Strasbourg' taydınız değil mi Bakanım?

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Hatay) – Brüksel.

BAŞKAN – O nedenle olmadı.

Dün akşam da yine ben muhalefetin veya iktidar milletvekili arkadaşlarımızın, üyelerimin girişim olmadan, kendiliğinden -eksofisyon mu diyoruz- doğrudan girişimde bulundum. Yine, bu dengeler, bu çalışmayı ertelememize izin vermedi. Bugün, biz tabii müzakere dönemine kadar, Genel Kurul müzakere dönemine kadar çalışmamızı sürdürürüz. O andaki duruma göre, acaba periyodik aktarımlarla bu müzakereye devam eder miyiz imkânını ararım.

Hazırlığa gelince, ben açık toplumlarda muhalefetin daha büyük imkânlara sahip olduğunu düşünüyorum. Hele hele terörle ilgili veriler bolluğu hem dünya literatürü hem Türkiye literatürü bakımından çok bol, hele Dilek Hanım'ın "Ben hazır değilim." demesini kendisine bir saldırı olarak kabul ediyorum diyeceğim çünkü...

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Sayın Başkanım, saat ikide gittik bakın, sabah da buraya geldik.

BAŞKAN – Ama tamamlayayım ben.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Şunları bile okuma şansımız olmadı yani.

BAŞKAN – Oraya geleceğim ama ben tamamlayayım.

Dilek Hanım, bir, burada günün getirdiği yorgunluk var ve hafıza tazelenmesi sorunu var. Onlara katılmamak mümkün değil.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Sayın Başkanım, siz söyleyin, ben de bir cümle ilave etmek istiyorum. Dilek Hanım'ın söylediklerine ilave edeceğim bir iki cümle de var. Sayın Bakan konuşmadan önce ben de bir iki cümle ilave etmek istiyorum.

BAŞKAN – Peki, ben keseyim o zaman, ben fazla bir şey konuşmayacağım. Yani bence olabirliği arayalım.

Buyurun Ali İhsancığım, kısa.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Bakın, Dilek Hanım izah etti. Biz yaklaşık bir- bir buçuk aydan beri Adalet Komisyonu ile ilgili Genel Kurulda bir tasarı veya teklif olmamasına rağmen, bu yasayı görüşmedik. Ama, maalesef, şahsınıza yönelik söylemiyorum yani hangi iradeden kaynaklanıyor, bilmiyorum ama ne zaman Genel Kurul gündemine Adalet Komisyonu ile ilgili önemli bir tasarı veya teklif gelse aynı zamanda alt komisyona da bir teklif veya tasarı geliyor. Şimdi, benim aklıma o zaman şu geliyor: O zaman yasaların herhangi birisi veya ikisine yönelik bir zaman sınırlaması yaratılarak, bir psikolojik baskı ve zaman baskısı yaratılarak bu tasarıların veya tekliflerin yeterince incelenmesinden kaçınılıyor mu, bu şekilde bir baskı mı yaratılmaya çalışılıyor, bu bende haklı bir soru işareti olarak oluşuyor. Şimdi, biz bir taraftan Adalet Bakanlığı tarafından önemli görülerek Genel Kurula getirilen bir tasarıyla uğraşyoruz, gece saat on ikilere, birlere kadar oraya yoğunlaşıyoruz ama diğer taraftan, öğleden sonra buna devam edecek olmamıza rağmen sabahın da son derece önemli, çok önemli, hem temel insan ve hak ve özgürlükleri açısından hem ülkemizin ulusal çıkarları açısından baktığımızda son derece önemli bir teklifi veya bir tasarımı bu sabah bir iki saatlik bir arada görüşmeye zorlanıyoruz. Yani, burada hangi tasarı gözden kaçırılmak isteniyor, hangi teklif gözden kaçırılmak isteniyor? Yani yeterince incelenmemesi, değerlendirilmemesi konusunda acaba bir irade, baskın bir irade mi var, bunları anlayalım. Yani böyle bir çalışma yöntemi olmaz, bu doğru bir çalışma yöntemi değil.

BAŞKAN – Şimdi, Sevgili Bakanım, söz vereceğim.

Benim görüşüm şu: Bir zorlukla ve sıkışıklıkla karşı karşıya olduğumuzu inkâr edemeyiz ama bir zaruretle de karşı karşıya olduğumuzu inkâr edemeyiz. Bugün arkadaşlarımızın aşağıdaki müzakeresini de mümkün kılacak formülasyonu, o evreye ulaşıldığı sırada düşünüyoruz. Şu anda, Turgut Bey'in de ifade ettiği gibi, toplandık, yapabildiğimiz kadar yaparız.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Ben de bir şey söyleyebilir miyim.

BAŞKAN – Buyurun Turgut Bey.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Şimdi, Sayın Başkanım, bakın, burada az önce birçok misafirimiz de var, gelmiş ama siz çok tecrübeli, gerçekten bu işin duayeni olan bir Başkanımızsınız yani Parlamento kültürüne de çok fazla sahipsiniz. Saat on bir, on iki, bir; ne zaman yemek yiyecek bu arkadaşlarımız, bizler? Herhâlde birde ara vereceksiniz, yemeğe ineceğiz. İki de? Orada da Genel Kurul var. İki den sonra burada bizim çalışma şansımız var mı? Yok, hepimiz aşağıda olacağız. Yani bir-bir buçuk saat için bu kadar insanın buraya gelmesi de bence ekonomi açısından da hiç uygun değil. Yani Sayın Bakanımız da nasıl değerlendirir bilmiyorum.

Bu kaygıları taşımamız da gayet doğaldır. Aylardır, haftalardır bu yasa böyle beklerken birdenbire sıkıştırılması “Ne kaçırılıyor?” düşüncesini insanlarda doğurur. Buna da hiç ihtiyaç yok, gerek yok. Ben altında bir şey olmadığını da düşünüyorum, zaten yasanın gelmemesinin nedenlerinden bir tanesi de zaten iktidarın da bu yasayla ilgili kaygıları var. Geçen gün bana bir gazeteci sordu, dedi ki “Niye gelmedi bu yasa altı aydır?” Vallahi, HAMAS’la ilgili birtakım kaygıları vardı yani bildiğim kadarıyla, o yüzden getirmiyorlar dedim, ben de öyle söyledim; basında da yer aldı, Milliyet gazetesinde bu düşüncem.

Şunu anlatmak istiyorum: Yani bugün sanki buraya, hiç bize yakışmayan bir tabloda geldik. Niye oldu, onu da bilmiyorum. Akşam, bugün bu toplantı olmasın diye çok uğraştık. Mahir Bey’e, Grup Başkan Vekiline, AKP’ye söyledik, sizinle konuştuk. Keşke toplanmasaydık Sayın Başkanım. Bilmiyorum, bu saatten sonra bir maddeyi konuşup çıksak ne olacak?

BAŞKAN – Peki.

Sayın Bakanım ne buyurlar?

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Hatay) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

Tabii, takdir evveliminde Komisyona ait ancak şunu ifade edeyim: Bu Komisyonun nazarından, dikkatinden kaçırılmaya çalışılan bir tasarı olduğu şeklindeki tespitlere katılmamız mümkün değil. Bu tasarı, malumunuz, uzunca bir süredir Komisyonun gündeminde. Alt komisyona havale edildi, alt komisyon çalışması yapıldı. Böyle bir kaçırma, göçürme endişesi olsa ne alt komisyon çalışması için imkân sağlanmış olur, bu Komisyondan öyle bir şey çıkar ne de bu kadar geniş bir süre burada bekler bu yasa. Elbette ki bu sürecin uzamasında değişik hadiseler var. Bunların bir kısmı tasarinin içeriğine ilişkin tartışmalardır, doğrudur. Tasarı önemli bir tasarıdır ancak şunu da görmek lazım: Bu tasarı Türkiye’nin üyesi olduğu uluslararası platformlarda taşımış olduğu sorumluluğun bir gereğidir aynı zamanda. Türkiye, dünya üzerinde tek başına yaşayan bir ülke değil, var olan bir ülke değil. Altında imzamız olan kurumlar var, belgeler var ve bunların bir gereği olarak bunu yapıyoruz. Aynı zamanda terörle de mücadele eden bir ülke pozisyonunda Türkiye. Bu anlamda Komisyonumuzun dikkatinden herhangi bir şeyin kaçırılması gibi bir saik asla olamaz, uzunca bir süredir burada alt komisyon çalışması yapılmış bir metin. Ancak, Genel Kuruldaki çalışma vesaire konusunda, bugün toplantı devam etsin etmesin konusunda takdir Komisyonumuza aittir. Bunun ötesinde, yarın cuma günü, komisyon yapılabilir mi, Komisyon nasıl takdir eder, bir de süreye ilişkin bir sıkıntı var onu da Komisyonumuzla paylaşayım. Bildiğiniz gibi FATF toplantılarında, en son Paris’te yapılan Genel Kurulda bir karar alındı. Bu kararda Türkiye’nin üyeliği askıya alındı. Bu askıya alma kararının uygulanması işte şubat ayının 22’sine kadar yapılacak yeni Genel Kurula kadar bu düzenlemelerin yapılmaması hâlinde karar otomatik olarak sonuç intaç edecek, doğuracak, böyle de bir süreç var. Bu açıdan biz kimsenin dikkatinden herhangi bir şey kaçırma endişesi içerisinde değiliz. Çok açık bir şekilde, bu Komisyonda tartışsın da arzu ediyoruz. Mesailer tespit etmek konusunda takdir Komisyona aittir.

Arz ediyorum Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Değerli arkadaşlar, 1’inci maddeyi okutuyorum, buyurun:

TERÖRİZMİN FİNANSMANININ ÖNLENMESİ HAKKINDA KANUN TASARISI

BİRİNCİ BÖLÜM

Genel Hükümler

Amaç ve kapsam

MADDE 1– (1) Bu Kanun, terör ve terörizmin finansmanı ile etkin mücadele edilmesi kapsamında 10/1/2000 tarihinde imzaya açılan ve Türkiye Cumhuriyeti adına 27/9/2001 tarihinde New York’ta imzalanan Terörizmin Finansmanının Önlenmesine Dair Uluslararası Sözleşmenin ve Birleşmiş Milletler Güvenlik Konseyinin bu kanun kapsamındaki terör ve terörizmin finansmanı ile mücadeleyle ilişkin kararlarının uygulanması ile terörizmin finansmanı suçunun düzenlenmesi ve terörizmin finansmanının önlenmesi amacıyla mal varlığının dondurulmasına ilişkin usul ve esasların belirlenmesi amacıyla hazırlanmıştır.

BAŞKAN – Evet, teşekkür ediyorum.

Madde üzerinde görüş belirtmek isteyen...

Buyurun Dilek Hanım.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Ben, öncelikle, bazı şeyleri hatırlamak açısından Sayın Bakanımıza soruyorum: Bu FATF’ın 22 Şubat’taki toplantısına kadar bunu yetiştirmemiz gerekir diyorsunuz, önümüzde zaten bir ay gibi bir süreç var yani bunun yetiştirilmesi mümkün zaten de şimdi, bunun yaptırımları ne olabilecektir? Yani, örneğin, 22 Şubata kadar böyle bir şeyi Türkiye

çıkarmadı, yaptırımları neler olabilecektir, ülke olarak nelerle karşılaşabileceğiz? Bir bunu sizden öğrenmek istiyorum. Bir de yani daha önceki şeyleri de şöyle bir gözden geçirdiğimde zaten terörizmin finansmanının önlenmesi bütün ülke açısından çok önemli bir şey.

Sayın Başkanım, beni dinliyor musunuz?

BAŞKAN – Dinliyorum.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Çok önemli bir şey, bunda hepimiz hem fikiriz zaten. Ancak, bizim burada bazı itirazlarımız vardı. Örneğin, bu konuda karar verecek olan mercinin bir idari merci değil, bir idari kurul değil, bir yargı mercisi olması konusunda bir ısrarımız vardı. Ayrıca bize bu konularda dayanak bazı şeyler gösterildi. İşte, öneriler var, tavsiyeler var ama oralarda da - şimdi ben nerelerden olduğunu bilemiyorum okumuştuk o dönemde- diyor ki: “Terörizmin finansmanının önlenmesi için yani imzalanan anlaşmaların yerine getirilebilmesi için her ülke kendi içinde yargısal ya da idari bir sistem oluşturur.”

Şimdi, biz, yargısal bir sistem oluşturulması konusunda ısrarcıyız. Neden ısrarcıyız? Şimdi, bu ülkede yani o kadar çok hak ihlali yapılıyor ki yani o kadar çok, insanlar işte terör suçlusu olarak nitelendiriliyor ki... Örneğin, 29 Ekimde cumhuriyet buluşmasına katılan, Ulus Meydanı'ndaki cumhuriyet buluşmasına katılanlar terörist ilan edildi bu ülkede. Onun dışında, işte, HES'lere karşı eylem yapan kadınlar dahi terörist ilan ediliyor yani bu Terörle Mücadele Yasası kapsamında yargılanıyor. Onun dışında yani bizim milletvekilimiz Mustafa Balbay, Haberal yine bu türden... Örneğin Haberal'ın yargılanmasıyla ilgili konu “Cumhuriyet mitinglerinde neden bulundunuz, neden organizasyon komitesinde yer aldınız?” gibi nedenlerle bu insanlar yargılanıyorlar. Artık terör olayı bizim ülkemizde çok değişti Sayın Başkanım. Yani silahlı terör örgütü falan değil, Hükûmete karşı muhalifseniz eğer terörist damgasını yiyebiliyorsunuz yani silah olması gerekmiyor, başkaca bir şey olması gerekmiyor. Böylesine hem yargının siyasallaştığı bir durumda yargıyı da bırakıp idari bir mercie, doğrudan doğruya Hükûmetin kontrolü altında olan bir mercie böylesi bir yetkinin bırakılması çok ciddi yanlışlıklara neden olacaktır.

Bir de ben hatırlıyorum, sizlerin de bize katıldığı şey, bu Güvenlik Konseyinin Yaptırımlar Komitesinde listelerin geldiğini, Avrupa Konseyinden listelerin geldiğini ve bu listelerde sadece Müslüman insanların isminin yer aldığı ya da şirketlerin yer aldığı ya da işte bu türden teröre finans sağlayan kişilerin isimlerinin yer aldığını biz biliyoruz. Şimdi, Avrupa'da hiç teröre finans sağlayan kimse yok mu, hiç böyle bir şey yok mu? Ama onların hiçbirisinde bu şekilde, Avrupa'da da teröre finansman sağlayan hiçbir kimsenin isminin olmadığını biliyoruz. Şimdi, bu kadar çifte standardın olduğu bir ortamda yani bizim bu konuda hem yargısal mekanizmaların olması gerektiği hem karşılıklılık mekanizmasının olması gerektiği konusundaki itirazlarımız devam ediyor Sayın Başkanım. Yani bu itirazların bir şekilde değerlendirilmesi lazım.

Ayrıca, şimdi, ben Başbakanın şu sözüne de atıf yapmak istiyorum. Örneğin Fransa'da öldürülen 3 PKK'lı teröristin 1 tanesi işte Fransa Cumhurbaşkanıyla görüşüyormuş, “Biz görüşüydük onunla arada sırada.” diyor. Şimdi, bu insanlar aranan insanlar. Bu insanlarla ilgili iade talebinde bulunulmuş. Türkiye'ye verilmediği gibi bu insanlar orada korunmuş kollanmış. Ona bakarsanız, pek çok, uyuşturucu ticaretinin içinde olan, silah ticaretinin içinde olan ya da sigara kaçakçılığının içinde olan ve bu suç örgütü kanalıyla da bu işlerin yapıldığını, bu insanların içinde olduğunu biliyoruz. Bu konularda Avrupa bizim hiçbir talebimizi karşılamazken şimdi bizim bu konularda sorgusuz sualsiz kendi yargı mekanizmamızdan bile geçirmeksizin “Evet, tamam, siz ne istiyorsanız biz o kişilerin mal varlığını dondururuz.” dememiz doğru bir şey midir Sayın Başkanım? Onun için, lütfen, bu konudaki duyarlılıklarımızı siz biliyorsunuz, hepimizin duyarlılığı olduğuna ben inanıyorum yani bu konuda belli çekinceler koyarak bu yasayı daha kabul edilebilir hâle getirmemiz lazım. Bunun için kaygılarımız var, bunun için biz yine yani mümkün olabilse aslında toplantının ertelenmesini diliyoruz. Çünkü, bunlar geçmişten hatırladığım şeyler benim. O nedenle bu konudaki talebimi ben yineliyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkürler, çok sağ olun.

Celal Bey, buyurun.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Celal Dinçer, İstanbul Milletvekili, İçişleri Komisyonu üyesi.

Sayın Başkan, Sayın Bakanım, Komisyonun saygıdeğer üyeleri, saygıdeğer bürokrat arkadaşlarım; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Terörizmin finansmanına karşı alınacak önlemlerin yararlı ve gerekli olduğu her türlü şüpheden uzaktır. Bunu, konuşmamın başında belirtmek istiyorum. Bu önlemler, terörist faaliyetlerin ve saldırıların neden olacağı olası zararların azaltılması da dâhil olmak üzere birçok işlevi yerine getirir. Finansal kontroller militanların faaliyetlerinin izlenmesini kolaylaştırır, böylece önleyici tedbirler de alınabilir.

BAŞKAN – Celal Bey, bir izin verir misiniz.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Buyurun.

BAŞKAN – Değerli valim, sevgili kardeşim, değerli milletvekili; tabii yüksek bilginizle yıllarca devlette çalıştınız. Yüksek Komisyon, üyesi bulunduğunuz Komisyon geneli üzerinde müzakere yaptı. Şu anda konuşmanızı zevkle dinlediğimiz Komisyon, geneli üzerinde müzakere yapıldı. Şu andaki gündemimiz yani muhtasar olarak beyan etmeyi teminen diyorum, madde müzakeresi, amaç maddesi, ratio maddesi, o madde içerisine katkılarınız olursa... Yine de aşırıya kaçmamak üzere geneli üzerinde dinleyelim, buyurun.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Ama şu ana kadar bu yasa ne için çıkarıldı, ben amaç dışında bir cümle kullanmadım Sayın Başkanım. Yani terörün finansmanı yasasını çıkarıyoruz, bu yasa yararlı mıdır, değil midir onu sunmaya çalışıyorum, amacı açıklamaya çalışıyorum.

BAŞKAN – Tamam, oldu, peki, buyurun.

CELAL DİNÇER (İstanbul) - Ayrıca, finansal faaliyetlerin inceleme altında olduğunun bilinmesi aşırı uçlardaki grupları sürekli taktik değişikliği yapmaya ve istihbarat toplayabilmek için fırsat yaratan iletişimler kurmaya zorlar. Bu husus da terörle mücadelede önemli bir avantaj sağlar.

Uluslararası toplum, işte, bizim de kanunumuzun başında belirttiğimiz gibi, 2001 tarihinde imzaladığımız uluslararası sözleşmeyle de bunu ortaya koymuştur, görüşünü. Bu konu birçok ülkede kara paranın aklanmasının önlenmesine dair önlemler şeklinde de lanse edilmiştir.

Biliyorsunuz, terör eylemlerinde, ülkemizde de kısa özetler sunulmuştu diğer komisyonlarda, ben çok fazla üzerinde durmuyorum, bugüne kadar sadece 11 Eylül 2011 tarihinde Amerika'daki terör eyleminin maliyeti 27,2 milyar dolar olarak hesaplanmış, Türkiye'deki terörde ise 30 binin üzerinde insan hayatını kaybetmiş. Bu, Birinci ve İkinci İnönü Savaşları'ndan daha fazladır. Militan harcamasının, 5 bin kişilik bir militan harcamasının 30 milyon doları bulunduğu bilinmektedir. İşte, bütün bu teröre harcanan paraları ve terörün büyüklüğü bunlarla uluslararası mücadele yapılmasını gerekli kıldığına bir delildir. Ancak, bu anlattıklarımız terör gerçeği, bunun dışında bir de aynanın öbür yüzü var Sayın Başkanım. O da terörle mücadelede finansman desteğini kesmek isterken uygulanan yöntem ve uygulamalardaki aksaklıklar ve yanlışlıklardır. Bu yasa çıkarılırken bu yanlışlıklarla birlikte çıkarılmamalıdır. Tam olarak bilinmeyen, şeffaf olmayan ölçütler ve kanıtlara dayanılarak alınan mal varlığını dondurma kararlarının etkileri ilgililer açısından çok yıkıcı olacaktır. Adil yargılanma ve şeffaflık ilkelerine dair endişeler, ciddi sayıdaki Birleşmiş Milletler üyesi ülkede ve yakın zamanlı davalarda, mahkeme kararlarında, görüşlerde ve yetkili makamlarca dile getirilmiştir, hâlen de getirilmeye devam edilmektedir. Bu yasanın amacı terör finansmanını önlemek ama bu sakıncaları da beraberinde getirebilecektir. Uluslararası arenada aşırı uçlardaki gruplara yönelik terörizmin finansmanı ile ilgili deliller ve olaylar ile evrensel insan hakları ve ceza hukuku ilkeleri temelinde uluslararası ve ulusal terörün finansmanı düzenlemelerinin uzun soluklu olması için temelden yeniden değerlendirmeye ve yapılandırmaya tabi tutulması çağrısı da yapılmıştır. Örneğin, Amerika Birleşik Devletleri'nde mal varlıkları dondurulacak kişilerin listelerinin oluşturulması sürecinde pek çok federal birim görevlendirilmektedir. Bunların ne derece kesinlikle hareket edecekleri ve nasıl makul sebep standardı uygulayacakları konusunda resmî olarak tespit edilmiş bir kriter yoktur. Bilgi eksikliği ve yanlışlıklar içerisinde çok sık haksızlıklar yapılmaktadır. Bu durumda hem finans terörü hem de aynı kişilere yaptırım uygulamaya çağrılan diğer ülkeler bakımından uygulama ve uyumluluk konusunda da güçlükler yaratılmaktadır.

Mal varlıklarının dondurulması konusunda hazırlanan listeleme yöntemi mahiyeti itibarıyla idari ve amaçları bakımından da önleyicidir. Ancak, bu tedbirlere maruz kalan kişiler bakımından ortaya çıkan sonuçlar ağır suçlardan mahkûm olanlara kıyasla çoğunlukla daha yıkıcı olmaktadır.

Avrupa Birliği tarafından hazırlanan birçok raporda Sayın Başkanım, çok sayıda vakanın özetine yer verilmiş, ulusal düzeyde pek çok kritik konu hakkında da terörün finansmanına ilişkin Birleşmiş Milletler Güvenlik Konseyi kararlarının uygulanmasıyla ilgili çok kapsamlı eleştiriler yer almıştır. Amerika Birleşik Devletleri ve Macaristan'ın bu konuda hazırladığı ulusal raporlarında geçmişte yapılan sayısız hata ve yetersiz delillere dayanılması güvenliği güçlendirme konusunda kolektif uğraşların mesruiyetini zayıflatmış, uluslararası toplumda haklı endişelere yol açmıştır. Belçika ve Romanya raporlarında, bazı işlem vakaları genel hatlarıyla ortaya konmuştur. Romanya bu konuya ciddi biçimde yaklaşmış ve terörizmle mücadelede gözlemi ve bilimsel yöntemleri de hesaba katmıştır. Oysa bizim yasamızda bu hususlar yoktur.

Medya, genellikle mesnetsiz, ses getirme amaçlı ve taraflı hareket etmektedir. İstihbarat her zaman doğru yorumlanmamaktadır veya doğru kanıtlarla desteklenmemektedir. Terörizmi finanse edenleri doğru biçimde belirlemeye çalışırken

hatalara neden olunmaktadır. Örneğin, Macaristan, ancak vakanın temelsiz olduğu anlaşıldıktan sonra kendi vatandaşlarından birini mal varlığı dondurma listesinden çok güçlükle çıkarabilmiştir.

Çoğu ülkede özel soruşturma teknikleri, gizli izleme ya da gizli soruşturmacı görevlendirme tedbirleri düzenlenmektedir. Terörün finansmanının önlenmesine dair uygulama sonuçlarını gösteren bütün raporlarda istisnai tedbirlerin uygulanması için önceden izin alınması ve bunun bir balık avlama gösterisine dönüşmemesi, özel hayatın gizliliğine ilişkin hakta gereksiz ihlallere yol açılmaması için gerekli denetimin önemli olduğunun altı çizilmektedir.

Sayın Başkanım, bu konuda bir diğer önemli husus da, Terörle mücadele alanında imzalanmış uluslararası sözleşmeler ülkelerle yapılan ikili ve çoklu anlaşmaları da kapsamaktadır. Bu durumda, bugüne kadar sadece Birleşmiş Milletlerin kararlarını uygulayan Türkiye, ikili anlaşma yaptığı ülkelerin taleplerini de karşılamak zorunda kalacaktır. Türkiye, terörist saymadığı HAMAS ve Çeçen direnişçiler gibi örgüt ve gruplar hakkında daha önce terör konusunda anlaşma yaptığı ülkelerin talebi doğrultusunda işlem yapmak zorunda kalacaktır. Hükümet buna hazır mıdır, soruyorum. Oysa, Hükümetin söylemleri farklıdır. Örneğin, Amerika Birleşik Devletleri'nin İHH'nin faaliyetlerinin engellenmesini istemesi hâlinde, Mavi Marmara gemisinin Filistin'e gönderilmemesi dâhil, taleplerin karşılanması yükümlülüğünü doğuracaktır. Hükümet buna hazır mıdır? Hükümet, hazırladığı Terörizmin Finansmanının Önlenmesi Hakkındaki Kanun Tasarısıyla mahkeme süreci başlatmadan, bu suç işlediğini düşündüğü vatandaşların mal varlığına el koymayı yasal hâle getirmek istemektedir bu tasarıyla.

Günümüzde, iktidar tarafından kendisine muhalif kesimler için kolayca sarf ettiği terör suçlaması nedeniyle yüzlerce kişinin, hatta milletvekillerinin, çoğu zaman dayanaksız bir şekilde hapislerde tutulduğu düşünülürse bu kanunun nasıl kullanılacağını tahmin etmek hiç de zor değildir Sayın Başkanım. Bu tasarıyla, haklarında herhangi bir soruşturma başlamadan sadece polis ve istihbarat verilerine dayanılarak terör finansmanını sağladığını iddia ettiği kişi veya kişilere yedi buçuk yıldan on beş yıla kadar hapis cezasının verilmesinin önü açılmaktadır. Değerlendirme komisyonu bir yıl içinde soruşturma başlatılmasa bile dondurma kararının devamına hükmedebilecektir. Terörizmin finansmanının önlenmesi amacıyla fon sağlanması ve toplanması gibi son derece muğlak bir ifade ile yeni bir yasak türetilmektedir. Buna göre, terör örgütlerine veya teröristlere fon sağlayan, toplayan kişi, fiili daha ağır cezayı gerektiren başka bir suç oluşturmadığı takdirde ağır cezalara çarptırılacaktır.

Tasarıda, "Mal varlığının dondurulmasında bir kişi veya kurumun sağladığı fonun terör eylemlerinde kullanılacağını bilerek vermesi kriteri aranacak." denirken, sağlanan fonun suçun işlenmesinde kullanılmış olup olmaması önem taşımayacaktır. Söz konusu para kullanılmasa da bilerek para verdiği için fail cezalandırılacaktır. İktidar, bu yolla tamamen kendi belirlediği, hukuki hiçbir dayanağı olmayan gerekçelerle suçlu saydığı tüm kurum ve kişilerin mal varlığına el koyabilecektir.

BAŞKAN – Celal Bey, amaç sınırlarını taşıyor olduğunuzu zannediyorum, vicdani kanaatiniz tahassür etti.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Bitiriyorum efendim, bitiriyorum. Son cümlelerimi söylüyorum.

Tasarıya göre, komisyon üyelerinin en az 5'inin oyu ile mal varlığının dondurulması veya kaldırması kararı verilebilecek, hukuki hiçbir gerekçeye ihtiyaç duyulmayacaktır. Böylece, bu tasarı ile idareye tanınan geniş yetkiler şantaj ve tehdit aracı olarak kullanılabilir. Hukuk devletlerinde yapılması gereken, sözü edilen finansman kaynakları konusunda suç unsuru olanların idare tarafından belirlenip yargıya başvurulmasıdır, yargının vereceği karar sonucuna göre uygulama yapılmasıdır.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkürler Celal Bey, çok sağ olun.

Buyurun Bakanım, defaatle söz vermedim, buyurun.

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Hatay) – Sayın Başkanım, teşekkür ediyorum.

Sayın Yılmaz'ın bir sorusu oldu, somut bir soru. Bence tartışmaların sağlıklı yürüebilmesi açısından bu soruya bir arada cevap vermek faydalı olacak düşüncesiyle söz talep ettim.

Şimdi, "Bunu, şubatın üçüncü haftasına kadar çıkartmasak ne olur? Bu kadar niçin sık boğaz ediliyoruz? Türkiye'ye ne yapabilirler, ne gibi bir sıkıntıyla karşılaşırız? Bunu bilmek hakkımız." dedi Sayın Yılmaz, haklı.

Değerli arkadaşlar, Komisyonumuzun değerli üyeleri; FATF, "Mali Eylem Görev Gücü" dediğimiz ve OECD'ye bağlı olarak çalışan kara paranın aklanması ve terörizmin finansmanının önlenmesine dair faaliyetleri yürüten bu kurum 36 üyeli bir kurum. 34 üye ülke bazında, 2 de kurumsal üye var. Bunlar, Avrupa Konseyiyle Körfez İşbirliği Teşkilatı, kurumsal üyeler. Onun dışında 34 de ülke var. Bu yapı içerisinde bu mevzuatı yapmamış iki tane ülke var; biri Türkiye, biri Endonezya. Bundan dolayı Türkiye koyu gri listeye alınmış durumda ve şubatın üçüncü haftası, işte, 22-23 Şubat'a kadar Genel Kurul sonlanacak, o tarihe kadar bir gelişme olmazsa

üyelğimiz tamamen askıya alınacak ve kara listeye alınma ihtimalimiz var. Bu listede de iki ülke var dünyada; İran ve Kuzey Kore. Peki, bu listeye girersek ne olur? Türkiye'nin ticari potansiyeli, ekonomisi ciddi sıkıntılarla karşılaşma riskiyle karşı karşıya gelir. Yapılabilecek şeyler şunlar ki nitekim, Türkiye'deki para transferleri, Türkiye'den yurt dışına para transferi, yurt dışından Türkiye'ye para transferleri şu anki şartlarla olmayacaktır. Bunlara bu FATF'in getirdiği yaptırımlarla ayrı bir denetim mekanizması getirilecek ve bu paraların terör örgütlerinin finansmanında kullanılmadığına dair kanaat getirildikten sonra, birtakım incelemelerden geçirilecek, süreçlerden geçirilecek ondan sonra bu transferler sağlanabilecek. Tabii, takdir edersiniz ki bu süreçler de uzatılarak, zahmet çektirtilerek yapılacak. Bu, Türkiye'nin her türlü ekonomik faaliyetini sıkıntıya sokacak, ihracat, ithalat, kredi kullanma, kredi kullandırma faaliyetlerinde önemli olumsuzluklar yaşatabilecektir. Bunun neticesinde, Türkiye'de sıcak para, nakit para temini konusunda belli bir zorluk yaşanacaktır, gecikmeler yaşanacaktır. Bunun getireceği faiz artırımları, faiz artırımlarının ortaya çıkaracağı enflasyon yükselmesi ve komple, ekonominin genel parametrelerinde bozulma tehlikeleri söz konusu.

Şimdi, bu değerlendirmeyi yapan değerli milletvekilimiz bir şey daha ifade etti: Türkiye'de siyasi saiklerle muhaliflerin üzerinde bu yasanın kullanılması ihtimali. Değerli arkadaşlar, Türk vatandaşlarının Türkiye'deki mal varlıklarına ilişkin bu yasada nasıl uygulama yapılacağı açıktır. Ceza Muhakemesi Yasamızın 128'inci maddesine atıf yapılmıştır. 128'inci maddenin uygulaması da cumhuriyet savcılıklarının ve yargı organlarının tasarrufuyla ancak yapılabilecek uygulamalardır. İdari kararlarla Türk vatandaşlarının Türkiye'deki mal varlıklarına tedbir uygulanamayacaktır. Bunu belirtmem gerekiyor, bir.

İkincisi: Yurt dışında olanlara ilişkin olarak da Değerlendirme Komisyonunun yapacağı değerlendirme bir sonuç değildir. Bu değerlendirme Bakanlar Kuruluna gelmektedir, Bakanlar Kurulunun müzakereler sonrasında vereceği karar esastır ama bu karar da idari yargının denetimine tabiidir. Dolayısıyla, sonuç itibarıyla, yargının denetimi dışında yapılmış bir şey söz konusu değildir.

Peki, doğrudan bunu yargının denetimine verssek daha iyi değil mi? Bu da bir sorudur. Değerli arkadaşlar, FATF'in uygulama ve dünyadaki örneklerine baktığımızda bunu yargı üzerinden yapan ülke neredeyse yok gibidir. Şimdi ben size, Amerika Birleşik Devletleri, Almanya, Fransa, Hollanda, İngiltere, İspanya, İsviçre, İtalya, Kanada, bütün bunlarda ya ilgili bakanlıklar yapıyor bunu ya burada bizim oluşturduğumuz gibi birtakım idari komiteler bu tespitleri yapıyor ve uyguluyorlar. Yargısal faaliyetin devreye önden girmesi bu sürecin önleyici tedbir alma gücünü zayıflatacaktır. Zaman uzayacaktır, süre uzayacağından etkinliği azalacağı endişesiyle FATF bu tür değerlendirmelere çok sıcak bakmamaktadır. Ben, tasarı içerisinde sorun olabilecek hususlara dair önlemlerin düşünülmüş olduğunu değerlendiriyorum.

Arz ederim Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Peki.

Ali Bey, buyurun.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Evet, şimdi Sayın Başkanım, Sayın Bakan; burada, İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı Sayın Adem Sözüer de var. Sayın Hocamız biliyorsunuz CMK ve TCK değişiklikleri sırasında gerek siyasal iktidarlar gerekse Medis Adalet Komisyonuyla çok etkin çalışmalar yaptı yani şu anki mevcut hukuk sisteminin geliştirilmesinde ciddi katkılar sağladı. Yani olaya bilim insanı kişiliğiyle yaklaşmaya çalıştığını ben görüyorum ancak Hocamızı bile, açıkçası, gelinen süreçte yani artık ne diyeyim çileden çıkartan demeyeyim belki bu tabir çok uygun olmayabilir ama çünkü değerlendirmelere baktığımda böyle bir sonuç çıkıyor, birtakım saptamaları olmuş. Değerli hocamız uluslararası basına yansıyan bir söyleşisinde çok ciddi eleştiriler getirmiş. Şimdi, bu eleştiriler sıradan bir insan tarafından dile getirildiğinde de dikkate alınması gereken eleştiriler ancak bu Sayın Adem Sözüer gibi komisyon çalışmalarına etkin olarak katılan bir ceza hukuku profesörü ve hukuk fakültesi dekanı tarafından dile getirildiği düşünüldüğünde ve bu tasarıyla irtibatlandırıldığında gerçekten ülkemizde çok kaygı verici gelişmelere, sonuçlara yol açabileceğini de öngörmek lazım.

Şimdi, Sayın Bakan, birtakım kararları, efendim, işte idari değerlendirme kurulu değil de mahkemelerin vereceği şeklinde bir değerlendirmede bulundu. Ancak, maalesef, Türkiye şu an hukuk sistemi açısından bakıldığında, yargı sistemi açısından bakıldığında bir olağan dışılık dönemi yaşıyor, kabul edilemez bir süreç yaşıyor. Bunu ben söylemiyorum, şu an bu Komisyonunda bulunan değerli hocamız söylüyor yani burada yorumları var hocamızın. Hocamızın şöyle bir cümlesine atıf yaparak konuşmamı sürdürmek istiyorum, diyor ki değerli Hocamız: "Hangi suçun örgüt suçu olup olmadığına kolluk karar veriyor." Yani Türkiye'de tamamen kolluğun düzenlediği tutanaklarla maalesef bir insanın örgüt üyesi olup olmadığına, terörist olup olmadığına karar veriyor şu anki yargı sistemi. Ve hocamız altında da eklemiş, demiş ki: "Hukukçuların da şu an, maalesef, bağımsız nitelik ortaya koyabildiğinde kaygılıyım. Yani

kişilik olarak bağımsız nitelikte hukukçular yetiştirilmediği sürece ve mahkemeler siyasi düşüncelerin etkisinde kaldığı sürece Türkiye'de sağlıklı kararlar verilebilmesi ve hukuk sisteminin sağlıklı, adaletli bir noktaya gelebilmesi mümkün değildir.”

Şimdi, hocamızın bu değerlendirmelerini bu tasarıyla birlikte değerlendirdiğimizde gerçekten çok vahim sonuçlara yol açabileceği kaygısı var bizde. Bugün 47 ülkeye baktığımızda 34 bin terör suçlusunun yaklaşık 13-14 bini Türkiye'de. Yani bunu terörle mücadelenin etkin bir şekilde yapılmasına bağlamak bence safça bir yaklaşım olur. Tam tersine terörle mücadelenin etkin olarak gerçekleştirilmediği, ancak siyasi iktidara muhalif tüm insanların, bilim insanlarının, doktorların, gazetecilerin, eski Genelkurmay başkanlarının terörist damgasıyla cezaevlerinde çürütüldüğü bir süreç var şu an ülkemizde. Yani 47 ülkede 34 bin terör suçlusunun 14 bini Türkiye'de yani yaklaşık üçte 1'i Türkiye'de. Türkiye artık yani neredeyse teröristlerin yoğun olarak mekânlaştığı bir ülke hâline gelmiş gibi görünüyor ama bu doğru bir tahlil değil yani siyasi iktidarın ülkemize getirdiği baskı politikası, muhalif tüm kesimleri sindirme politikası, maalesef, ülkeyi bu noktaya getirmiş.

Şimdi, değerli hocamızın yine saptamasıyla, bir insanın örgüt üyesi olup olmadığına, terörist olup olmadığına, terörü finanse edip etmediğine eğer kolluk karar veriyorsa ve kolluk siyasi iktidarın, yürütme organının direkt kontrolü, denetimi, baskısı ve yönetimi altındaysa, ben, şimdi, bu yasanın getireceği açıkçası vahim tabloları düşünmek bile istemiyorum. Bugün, o zaman bizim çok saygın insanlar olarak bildiğimiz Mehmet Haberal, şimdi terörist gözüyle, terörist olduğu gerekçesiyle tutuklu yargılanıyor. Şimdi, bu insanları, affedersin, iki paragraflık polis tutanağıyla terörist olarak suçladığınızda ve bu tutanaklarla bu insanların mal varlığına yönelik birtakım kararlar alınması sürecine girdiğinizde bu ülkede artık demokrasinin varlığından ve kaldığından söz edebilme olanaklı olabilir mi? Ya, bütün sivil toplum örgütleri üzerinde de böyle bir baskı var. Bakın, ben, yine, hocamızın Melih Aşık'ın köşesine yansıyan bir açıklamasını sizle paylaşmak istiyorum. Bir üniversite öğrencisinden bahsediyor, hukuk fakültesi öğrencisinden, diyor ki Adem Sözüer: “Her gece o öğrencimi düşünüyorum. Hastaneye giderken yürüyüşe denk gelmiş o öğrenci, katılmadığı hâlde tutuklanmış, katılsa da tutuklanması gerekmezdi tabii. Bu çocuk derdini anlatana kadar bir sene geçecek. Bizim bu kadar yatırım yaptığımız çocuğun hayatından çalınan günlere bakın, geceleri uyuyamıyorum.” Yani yolda yürüyen insanların bile, affedersiniz, polis tutanaklarıyla, zabıtlarıyla yoldan alınarak terörist olarak damgalandığı, bu ülkenin en saygın bilim insanlarının terörist olduğu gerekçesiyle yaftalanmasıyla cezaevlerinde çürütüldüğü ve bunlara bağımsız mahkemelerin değil, kolluk gücünün karar verdiği bir ülkede, böyle bir yasa gerçekten çok vahim sonuçlar doğuracaktır. Bunun çok ciddi bir şekilde incelenmesi lazım. Bunun bu kadar dar bir zaman aralığına sıkıştırılmasını doğru bulmuyorum. Türkiye'nin uluslararası yükümlülüklerini yerine getirmesine Cumhuriyet Halk Partisi olarak biz her zaman katkı veririz ancak temel insan hak ve özgürlüklerini ortadan kaldıracak, bu kadar büyük, vahim sonuçlar doğurabilecek bir yasanın da alelacele görüşülerek, hem Adalet Komisyonundan hem Genel Kuruldan geçirilmesini çok doğru bulmuyoruz. Bu yasanın enine boyuna oturup, değerlendirilmesi gerektiğini düşünüyoruz.

BAŞKAN - Teşekkür ediyorum, sağ olun.

Buyurun.

MURAT BOZLAK (Adana) – Sayın Başkan, değerli arkadaşlar; Sayın Başkanım, ben kısaca bir değerlendirmede bulunmak istiyorum.

Şimdi, bu işin özü, kapitalist ülkelerin kendi çıkarlarını esas alarak düzenledikleri bir sözleşmeye de Türkiye'nin imza atması sonucu gelen bir süreç. Şimdi, özellikle, bu ülkelerde kara para olayı son derece önemli.

Kara para: Vergilendirilmemiş, vergiden kaçırılmış para. Bu, o ülkeler için ciddi anlamda bir ekonomik kayıp. Bir; bunun önüne geçmek istiyorlar. Bir diğeri de; uluslararası terör örgütlerinin malum kaynaklarını kesmek istiyorlar. Özellikle de 11 Eylülde Amerika'da meydana gelen eylemden sonra, Amerika Birleşik Devletleri bu işin üzerinde çok durdu.

Şimdi, mevcut tasarı eğer yasalarsa, ben bu tasarımı bir felaket tasarısı olarak yorumluyorum. Çünkü, uluslararası anlamda kabul edilen terör tanımının çok dışına çıkılarak, 3713 sayılı Yasa'da sayılan suçlar da terör kapsamına alınmıştır. Dolayısıyla, her kim bu ülkede 3713 sayısı Yasa ile yargılanıyorsa, idare istediği noktada onların mallarına dava dahi açılmadan el koyabilecek. Bu, ekonomik anlamda faşist bir yönetimin altyapısını oluşturan bir yasa olur. Şimdi, düşünün -hiç şeye gerek yok- Galip Ensarioğlu AKP'nin milletvekilidir ve 3713 sayılı Yasa'dan ceza almıştır. Şimdi, bu milletvekili arkadaşın mallarına el konulacaktır. Şu an Türkiye Büyük Millet Meclisinin üyesi olan 8 milletvekili -demin arkadaşımız da belirtti- 3713 sayılı Yasa kapsamında yargılanıyor, bunların mallarına el koyacaksınız. Daha doğrusu, bu yasa eğer kabul edilirse bu hâliyle, Türkiye'de iktidar istemediği muhaliflerin tamamen üzerinde ciddi anlamda hem cezai hem ekonomik bir baskı oluşturacaktır, onların yok olmasına sebebiyet verecektir. Düşünün, koskoca bir şirketin malına el koyuyorsun, yönetimini ondan alıyorsun, donduruyorsun mal varlığını, o adam bitti demektir zaten, bir daha onu

canlandırma şansın yok. Onun bütün kredileri ölür, onunla ilişki içerisine giren, ticaret yapan insanlar geri çekilir. Müthiş bir korku salacaktır bu, ekonomik anlamda her çevreye. Bu işin özünde de işin doğrusu, AKP Hükümetinin, iktidarının ne yaptığını da anlamış değilim. Bir taraftan barış girişiminde bulunuyor, bir taraftan da hazır bu anlaşma var iken, bu Kürt meselesini şiddetle nasıl çözerim, bir taraftan siyasi operasyonlar yapıldı, bir taraftan dağa yönelik operasyonlar yapılıyor, bir taraftan da Kürt iş adamlarını nasıl sıkboğaz ederim, bu yasanın temel hedefinde de bu olacaktır. Sen şunu yaptın, yok eklemek verdin, yok şunu yaptın diyeceksin... Belediyelere dahi yani bütün kurumlar, sadece şahıslar değil; şirketler, kurumlar, dernekler, bu yasadaki ciddi anlamda zarar görecektir. Biz, bunu...

CELAL DİNÇER (İstanbul) - Sendikalar, yürüyüş yapanlar...

MURAT BOZLAK (Adana) – Sendikalar, tabii. KESK örneğinin. KESK'in şu an bütün üyeleri 3713 sayılı Yasa kapsamında yargılanıyor. Bunlar devlet memurları, bunların hepsinin mallarına el koyacaksınız yani, böyle bir imkân tanıyor. Cidden bu, gerçek anlamda bir felaket yasasıdır. Biz bu yasağı onaylayarak, bu ülkeye felaketi kendi elimizle getirmiş oluruz. Varsın bu uluslararası sözleşmenin bize getireceği yükler olsun ama biz bu yasağı imzalamayalım diye düşünüyorum. Biz, bu tasarinin tamamına karşıyız.

BAŞKAN - Genel üzerindeki müzakere.

MURAT BOZLAK (Adana) – Evet, tamamına karşıyız. Maddeler üzerinde, hepsi hakkında da önergelerimizi Genel Kurulda, görüşme sırasında vereceğiz.

BAŞKAN - Peki, teşekkürler.

Murat Bey, buyurun Sevgili Bakanım.

MURAT BAŞESGİOĞLU (İstanbul) – Sayın Başkanım, Sayın Bakanım, değerli katılımcılar, değerli komisyon üyeleri; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Epeydir komisyonumuzun gündeminde bulunan bir tasarı. Arkadaşlarımızın, 3713 8'inci madde tanımı ve bu tanıma ilişkin şu anda devam eden mahkemeler ve bu mahkemeler neticesi verilecek mahkûmiyetleri ve buna dayalı mal varlığına el konma hususları önemli bir konu. Sayın Bakanım, gerçi, iç hukukumuzdaki el koymayı "adli merciler tarafından olabileceğini" ifade etti ama bence biraz daha vuzuha kavuşturulmasında fayda var.

Ancak, Sevgili Başkanım, esas dikkatlerinizi çekmek istediğim nokta şu sözleşmenin kapsamıyla ilgili. Şimdi, arkadaşlarımız bu konuda bizi aydınlatırlarsa komisyonumuzu, bundan memnun olurum. Sözleşmenin 2'nci madde birinci fıkraya bent b). Burada şöyle bir hüküm var, şöyle bir ifade var: "Niteliği veya kapsamı itibarıyla, bir halkı korkutmak, ya da bir hükümeti veya uluslararası örgütü herhangi bir eylemi gerçekleştirmeye veya gerçekleştirmekten kaçınmaya zorlamak amacıyla gütmesi hâlinde, bir sivilin ya da bir silâhlı çatışma durumunda muhasemata doğrudan katılmayan herhangi başka bir kişiyi öldürmeye veya ağır şekilde yaralamaya yönelik diğer tüm eylemler." bunlar terör eylemi sayılır diyor.

Şimdi, bu çok teknik bir madde, bunu Bakanlıktaki arkadaşlar mutlaka çalıştıkları için bilirler. Dışişleri Bakanlığında görevli arkadaş varsa, Millî Savunmadan, onlar da bunu şey yapabilirler. Şimdi, bunun basit açıklaması şu Sevgili Başkanım: Bir devlet ile silâhlı çatışmanın varlığı hâlinde, çatışmanın tarafı olan devlet dışı örgütlenmelere silah ve sair ihtiyaçların karşılanması amacıyla fon sağlanması, sözleşme kapsamında, teröre finansman suçunu oluşturmuyor. Şimdi, hemen çağrışım yapan şu: Terör denince aklımıza ne geliyor? Bir sürü örgüt geliyor ama ilk PKK geliyor. Şimdi, bu sözleşme kapsamında PKK'ya fon sağlanması, bu sözleşme kapsamına girmiyor. Bu çok önemli bir hadise, İzzet Özgenç Hoca da yazmış, ondan esinlenerek bunu dikkatlerinize sunmak istiyorum. Gerçi, Türkiye olarak biz buna beyanda bulunmuşuz "Biz terörü şöyle anlıyoruz." demişiz. Bizim, buna, bu şekilde beyanda koymamız, muhatap veya sözleşmeye taraf diğer devletleri bağlamaz, takdir edersiniz uluslararası ilişkilerdeki değerlendirme budur. "Hayır, Türkiye ile PKK silâhlı çatışma içerisindedir, buna filan örgütün, filan kişinin fon sağlanmasını, bu sözleşme kapsamında saymıyorum." der. Bu çok kritik bir noktadır ve benim de ağırlıklı olarak benimsediğim görüş İzzet Hoca'ninkine yakındır. Yani bu sözleşme, bizim, PKK'ya fon sağlama noktasında bu suçu oluşturmadığıdır. Yani, bir kere, bunu, komisyonda, Dışişleri mi olur, Bakanlık mı olur, kim olursa, ortaya koysun ki biz, bu sözleşmeden terörle mücadelede bir fayda sağlayacak mıyız, sağlamayacak mıyız? Yoksa, Batı'nın kendi emellerine ulaşmak için Türkiye'ye dağıttığı bir sözleşmeyi vade de biçerek hayata mı geçirecek? Bütün mesele budur. Ondan sonra, bunun, mal varlığı dondurma kararı, mülkiyetin özüne inhisar eden bir karardır. Alt komisyon raporuna şerhimde de yazdım, bunun bir idari karar değil, bir adli karar, mahkeme kararı vasıtasıyla yapılması lazım ama en hayati konu bu konudur, bunun komisyonda aydınlığa çıkması lazım ve arkadaşlarımızın da bu anlamda bilgilendirilmesi lazım.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN - Teşekkür ediyorum.

Sayın Hocam, bu konuda, bilhassa Milletlerarası Sözleşme Hukuku onaylanmış çünkü yasa... Komisyonun onaylanmış bir sözleşmeye müdahale kapasitesi ve saire gibi...

Sayın Bakanım bir açıklamada bulunmak ister misiniz bu konuda?

MURAT BAŞESGİOĞLU (İstanbul) – Müdahaleden ziyade yani bu sözleşme bizi PKK ile mücadele konusunda...

BAŞKAN – Buyurun Bakanım.

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Hatay) – Sayın Başkanım, bu sözleşme 2000 yılında imzalandı yanılmıyorsam. Bu sözleşmenin maddelerinde bizim tasarruf etme imkânımız yok ancak sözleşmede sadece Sayın Bakanımızın okuduğu bent yok, diğer bentlere de baktığınızda 9 ayrı uluslararası sözleşme de bu madde kapsamında değerlendirilmektedir. Bunlardan bir tanesi; “Terörist Bombalamaların Önlenmesi Sözleşmesi” ve bunun dışında da 8 tane daha sözleşme var. Bütün bu sözleşmelerin içerisinde, bu endişeleri karşılayacak düzenlemeler vardır diye düşünüyorum. Bunu kesin, net ifade etmeyeyim ama onun dışında bizim kendi metnimizde (b) bendinde sayılan Terörle Mücadele Kanunu'na yapmış olduğumuz atıf, bizim, kendi açımızdan kapsamı genişleten ve bu tür eylemleri de içerisine alan bir tedbirdir diye düşünülüyor.

Arz ederim Sayın Başkanım.

BAŞKAN - Teşekkür ediyorum.

Adem Hocam, buyurun.

PROF. DR. ADEM SÖZÜER – Teşekkür ederim.

Birincisi, şüphesiz ki bir uluslararası sözleşme yapılmış, amaçta da bu benimseniyor. Bu sözleşmenin gereklerini Türkiye yerine getirmelidir. Bunda Milletlerarası Hukuk bakımından herhangi bir tereddüt duymamak gerekir.

İkincisi, bu sözleşmenin amacı Türkiye'nin terörle ilgili olarak aldığı tedbirlere ilişkin değildir, o yüzden Türkiye'nin bir devlet olarak silahlı gruplarla yaptığı çatışma, Türkiye Cumhuriyeti'nin, bu sözleşmenin amacı değildir. Terörle Mücadele Kanunu'na yapılan atıf, sadece Türkiye'yi bağlar. Hâlbuki burada yapılmak istenen, bütün dünyadaki ülkelerin, gerçek kişilere yönelik olarak bazı tedbirleri uygulaması. Dolayısıyla, Türkiye'nin diyelim ki bir terör örgütü olarak ilan ettiği grup, bu sözleşmenin amacı kapsamında değil. Onlar, bu atıf yoluyla, aslında zaten kanunumuzda olan bir şeyi, bir de burada söyledik ama biz bu sözleşme kapsamında bir başka ülkeden talepte bulunamayız. Yani niye talepte bulunamayız? “Biz şu örgütle bir çatışma hâlindeyiz, bu sözleşmeyi uygulayın.” diyemeyiz çünkü buraya bir istisna konmuş. Şimdi, bu çok karmaşık bir durum. Neden böyle bir istisna konulmuş? Bu sadece... Türkiye buna itiraz etmiş, bu itirazın da hiçbir geçerliliği yok. Fakat, ben her zaman ifade ediyorum terör söz konusu olunca, terör hukuk literatürüne, hukuk düşüncesine tecavüz etmiştir son yirmi yılda dedim. Doğru, bütün prensipleri altüst edilmiştir, terör kavramıyla. Yani, bunu, her ülke bakımından söyleyebiliriz. Fakat, konumuz bağlamında, şunun üzerinde özellikle durması lazım: Türkiye uluslararası bir yükümlülüğü yerine getirirken, nasıl getirmeli konusu yani etkinlik ve gereklilik konusu, Türkiye Cumhuriyeti'nin inisiyatifindedir, bunun altını özellikle çizmek istiyorum. Mesela, basit bir örnek veriyorum: Uluslararası sözleşmede “dondurma” diyor, aslında buradaki tanımla Türkçesi “el koyma”. Bizim “el koyma” dememize engel olan hiç bir şey yoktur. Yani, bu gerekleri yerine getirirken Türkiye Cumhuriyeti, insan hakları gibi en üst normları dikkate alarak bu gerekleri yerine getirir. Ha, bu gereklere rağmen, Türkiye birtakım yaptırımları uygular mı? Türkiye Cumhuriyeti dedi ki özetle söyleyeyim, şimdi buradaki bazı öneriler diyelim ki kabul edildi ve bu aslında bir olağan dışlıklar kanununa yönelik düzenlemeler var burada, bir olağan, makul bir kanun hâline gelirse, yine bu mali eylem grubu Türkiye'ye yaptırım uygulayabilir mi? O zaman şu sorun ortaya çıkıyor: Buradaki güvencelerin neden hepsi anlamsız hâle geliyor? Şu: Ya biz hukuka uygun bir düzenleme yaptık ve gerekli güvenceleri aldık ama yine mali eylem grubu bize yaptırım uygular dediği zaman, bunun anlamı şu: Yarın, öbür gün, başka bir devlet, Türkiye'den dilediği gerçek kişiye “bunun mal varlığına el koy” dediğiniz zaman, bizim burada kuracağımız komisyonların hiçbir etkisi olmaz çünkü o Demokles'in kılıcı yani demin Sayın Bakanın belirttiği bütün yaptırımlar hep gündeme gelecektir. Bu sefer, Türkiye, sürekli olarak birtakım ciddi uluslararası çatışmalar içinde kalacaktır. O yüzden, biz, hukuka uygun olanı yapalım, daha sonraki gelişmelere o zaman bakalım.

Bir şey daha söylüyorum, burada, benim beyanlarımdan sağ olsunlar, verdiler, çok teşekkür ediyorum ama şunu da söylemem lazım: Bu tasarı, evet endişe ediliyor -burada Hükûmetin milletvekilleri var ama ben de bunu söylemek istiyorum- hani iktidar için özellikle özel bir yetki filan getiriyor. Hayır, bu tasarıyla Türkiye Cumhuriyeti bir devlet olarak bütün kurumlarıyla bir soruna itiliyor. Yani, bugünkü Hükûmet ve saire meselesi değildir bu o yüzden endişeler bütün Türkiye Cumhuriyeti ile ilgilidir, onun üstünde de insan hakları evrensel ilkeleriyle ilgilidir.

Çok teşekkür ederim.

BAŞKAN - Hocam, teşekkür ediyorum.

Madde ile ilgili 2 tane önerge var, okutuyorum:

Adalet Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/996 numaralı Terörizmin Finansmanının Önlenmesi Hakkında Kanun Tasarısının 1 inci maddesinde yer alan "10/1/2000 tarihinde imzaya açılan ve Türkiye Cumhuriyeti adına 27/9/2001 tarihinde New York'ta imzalanan " ibaresinin "1999 tarihli" şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Ali İhsan Yavuz

Sakarya

Gerekçe:

Kanun yapım tekniğine uygun olmayan maddedeki ifadelerin düzeltilmesi amacıyla bu önerge verilmiştir.

Adalet Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/489 esas numaralı Terörizmin Finansmanının Önlenmesi hakkında Kanun Tasarısının 1 inci maddesinin birinci fıkrasında geçen "... terörizmin finansmanı suçunun düzenlenmesi ve..." ibarelerinin tasarıdan çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Turgut Dibek	Dilek Akagün Yılmaz	Bülent Tezcan
Kırklareli	Uşak	Aydın
Ömer Suha Aldan	Ali İhsan Köktürk	Ali Rıza Öztürk
Muğla	Zonguldak	Mersin

Gerekçe:

Maddede kanunun amaçları arasında terörizmin finansmanı suçu adı altında ayrı bir suç tipinin düzenleneceği hükme bağlanmıştır. Tasarının amacı esasen terörizmin finansmanını önlemek için mal varlığının dondurulmasına ilişkin önlem almak olmalıdır. Bu çerçevede yeni bir suç tipi ihdas edilmesi doğru olmayıp maddenin buna göre düzenlenmesi amaçlanmıştır.

BAŞKAN - Teşekkür ediyorum.

Aykırı önerge 2'nci okunan önergedir. Önergeyi -gerekçesini okuttum- yüksek oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Öbürü de esasen ibare düzeltmesi önergesidir, redaksiyon kapsamında düzeltilebilirdi ama neyse, önerge geldi şimdi saygısızlık olmasın.

Önergeyi kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmiştir. Düzeltim önergesidir, içerik önergesi değildir.

Önerge doğrultusunda maddeyi yüksek komisyonun tasviplerine arz ediyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde oy çokluğuyla kabul edilmiştir.

2'nci maddeyi, tabii alt komisyonun kabul ettiği metin üzerinden okutuyorum:

Tanımlar

MADDE 2- (1) Bu Kanunun uygulanmasında;

a) Başkanlık: Mali Suçları Araştırma Kurulu Başkanlığını,

b) Değerlendirme Komisyonu: Malvarlığının Dondurulmasını Değerlendirme Komisyonunu,

c) Fon: Para veya değeri para ile temsil edilebilen taşınır veya taşınmaz, maddi veya gayri maddi her türlü mal, hak, alacak ile bunları temsil eden her türlü belgeyi,

ç) Malvarlığı: Bir gerçek veya tüzel kişinin mülkiyetinde veya zilyetliğinde bulunan ya da terör örgütünün doğrudan veya dolaylı olarak kontrolünde olan fon ve gelir ile bunların birbirine dönüştürülmesinden hasıl olan menfaat ve değeri,

d) Malvarlığının dondurulması: Malvarlığının ortadan kaldırılmasının, tüketilmesinin, dönüştürülmesinin, transferinin, devir ve temlik edilmesinin ve sair tasarrufi işlemlerin önlenmesi amacıyla, malvarlığı üzerindeki tasarruf yetkisinin kaldırılması veya kısıtlanmasını,

ifade eder.

BAŞKAN - Buyurun.

Ali Rıza Bey şu ana kadar nasıl sustu bir defa anlamış değilim fakat geneli üzerindeki müzakere hakkınızı tükettiğinizi biliyorum ve maddenin doğal sınırlarını aşmayan açıklamayı komisyon dikkatle dinleyecek.

Buyurun efendim.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Sayın Başkan, değerli arkadaşlar; şimdi, bu, önümüzde, görüşülmekte olan tasarı, terörizmle, terörle ilgili bir tasarı. Genel olarak, terörizmin finansmanının önlenmesi hakkındaki kanun tasarısıyla ilgili görüşlerimizi söylemeden önce, terörle mücadele adıyla yapılan yasal düzenlemelere bakışımızın ne olduğunu söylemek istiyorum.

Öncelikle, Türkiye’de parasız eğitim isteyen öğrencilerin, HES’lere karşı çıkan köylülerin, hak arayan emekçilerin, poşu takan öğrencilerin, gazetecilerin, yazarların, terör örgütü üyeliğinden yargılandığı, yazılmadığı için basılmayan, basılmadığı için okunmayan kitapların yasaklandığı, yazarının da hapse tıklandığı bir ülkede terörle ilgili yasal düzenlemeleri yaparken, demokrasi adına, hukuk adına, insan hakları adına, çok dikkatli olmak gerektiğini düşünüyoruz.

12 Eylül 1980 darbe Anayasası’nın bireylere tanıdığı hak ve özgürlükleri tek yanlı olarak askıya alma hakkına sahip, özel yetkili savcıların ve mahkemelerin bulunduğu ve 12 Eylül darbe Anayasası’nda yazılı hakları kullanmak isteyenlerin dahi örgüt üyeliğinden yargılandığı bir ülkede, özellikle, terörle mücadele ile ilgili düzenlemeler yapılırken, demokrasi, özgürlük ve hukuk adına çok dikkatli olmak gerektiğini düşünmek, herhâlde acayip bir durum olmasa gerek.

Demokratik hukuk devleti, terörizm karşısında şu temel soruya yanıt vermek durumundadır: “Demokrasi ve insan haklarına tehdit oluşturan terörist, insan haklarından yararlanabilir mi?” Soruyu daha genel bir ifadeyle sorarsak: “Demokrasiler temel değerlerinden ödün vermeden, kendilerini, terörizm tehdidine karşı koruyabilirler mi?” Demokrasiler, demokrasi oldukları için, teröre karşı demokrasi ve insan hakları sınırları içinde mücadele etmek zorundadırlar. Zira, devletler, demokrasi ve insan haklarından uzaklaştıkça, teröristle ortak noktalar oluşmaya başlar. Demokrasileri güçlendiren olağanüstü durumlarda dahi, demokrasi, insan hakları, hukukun üstünlüğü ilkelerinden vazgeçilmesidir. Bunun için, demokrasiler, teröre karşı tek kolları bağlı olarak mücadele etmek zorundadırlar. Türkiye Cumhuriyeti devleti, demokrasi ve insan haklarından ödün vermeden, hukukun üstünlüğü ilkesinden vazgeçmeden, terörle mücadele edebilecek güçtedir. Bu nedenle, terörle ilgili yasal düzenlemeler yapılırken, göz önünde tutulacak temel ilke, bir yandan terörle mücadelenin zaafa uğratılmaması, diğer yandan da terörle mücadele ediyorum gerekçesiyle temel hak ve özgürlüklerin çiğnenmemesidir. Terörle mücadele, demokrasinin, hukukun çiğnenmesinin, temel hak ve özgürlüklerin yok edilmesinin, hiç bir surette gerekçesi yapılamaz.

Ülkemizde, terörle mücadele ile ilgili yasalar yapılırken çekilen tüm sıkıntı, yaşanan temel sorun terörün tanımında yatmaktadır. Bugünkü Hükümetimizin ileri demokrasi olarak adlandırıldığı bir ortamda, Hükümete -aklınıza ne gelirse- muhalif herkese “terörist” diye suçlanabileceği bir ortamda, terörist faaliyet denilince Hükümete muhalif faaliyetin akla geldiği bir ortamda, çok dikkatli olmak gerektiği inancındayız.

Terörizmin finansmanına dair bu yasa tasarısına yukarıdaki ilkeler yönünden bakınca, bu tasarıya biraz kaygıyla yaklaşmakta haklı olduğumuz çok açıktır. Aslında, kural olarak, terörün finansmanının önlenmesine yönelik düzenlemelere Cumhuriyet Halk Partisi olarak karşı değiliz ancak terörün finansmanının düzenlenmesi gerekçesiyle yapılacak bu düzenlemeler konusunda da özellikle demokrasi, özellikle insan hakları, bireyin temel hak ve özgürlükleri açısından da çok dikkatle yapılması gerekmektedir.

Yukarıda da söyledim, buradaki temel sıkıntı bizim yaşamızdaki terörün tanımından kaynaklanmaktadır. Burada her türlü muhalif hareketin terör kapsamına sokulabileceği de dikkate alındığında, dikkat edilmesi mutlak. Bu tasarının, siyasal iktidara muhalif tüm siyasal çevreye dönük yürütülmekte olan operasyonların son ayağı olduğu şeklinde toplumda endişeler vardır. “Bu yasa çıktıktan sonra Hükümet -yarın, öbür gün- ne kadar muhalif esnaf, iş adamı varsa, terörü finanse ettiği nedenle malına, mülküne el koyabilecek midir?” sorusunun yanıtlanması gerekir. Örneğin, muhalif bir derneğe yardım yapan, sosyal dayanışma alanlarında hizmet veren kimselere yönelik “terörün maddi ayağı çöktü” diye operasyonlar başlatılacak mıdır endişeleri vardır.

Kanun tasarısıyla ilgili, kural olarak bunun terör kanunuyla birlikte ele alınmasının daha doğru olduğunu düşünmekle birlikte çünkü terörün 3713 sayılı Kanun’da terörün tanımı yapılmaktadır. Şimdi, Sayın Bakanım, 4’üncü Yargı Paketi olarak adlandırılan pakette, terörün tanımında yeniden düzenlemeler yapılacağı konusunda basında haberler yer almaktadır. Şimdi, terörün tanımında ve terör suçunun unsurları konusunda eğer gerçekten önümüze gelecek pakette yeniden düzenlemeler yapılacak ise, o zaman bu iki yasayı birlikte ele almak doğru değil midir? Çünkü, bu yasada aslında endişelerin kaynağını oluşturan, terörün tanımında yaşanan sıkıntılardır.

Şimdi, bu tasarıyla ilgili, tasarının 3’üncü maddesinde yani bizim önergelerle söylediklerimizin, eleştirilerimizin dikkate alınmasını ben diliyorum. 3’üncü maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi terörle mücadele kapsamında, terör suçu kabul edilen fiillere ilişkin fon sağlanmasını veya toplanmasını yasaklamaktadır. Anılan kanunda yer alan ve son derece tartışmalı olan terör örgütünün propagandası suçunun işlenmesi amacıyla fon sağlanması veya toplanması gibi gerekçelerle Terörle Mücadele Kanunu kapsamının

genişlemesi sonucunu doğuracak bir durum yaratmaya müsait bir düzenleme midir? Bu düzenleme ile Terörle Mücadele Kanunu'nun 8'inci maddesinin kapsamının genişletildiğini düşünmekteyiz.

Tasarının 3'üncü maddesindeki "Kamu nüfuzunun kötüye kullanılması" ifadesinin çok acayip bir ifade olduğunu düşünüyoruz. Çünkü, bununla yarın değişik kurum ve kuruluşlara operasyonların yapılabilmesi mümkündür. Bugün, gerçekten üstünde durulması gereken temel konu -demin de söyledim, ısrarla- suç tanımı. Burada da tasarının 4'üncü maddesinde suç tanımı yapılırken 3'üncü maddeye göndermede bulunuluyor. Türkiye'nin taraf olduğu 9 adet milletlerarası sözleşmede düzenlenmiş olan suçları, suçun unsuru olarak tanımlamak, suçta belirginlik ilkesini ihlal ettiğini düşünüyoruz. Tasarı, madde 4 ile daha önce de örgüte fon sağlayan, örgüt üyesi olarak cezalandırılmasını öngören Terörle Mücadele Kanunu'nun 8'inci maddesinde yer alan "Her kim tümüyle veya kısmen terör suçlarının işlenmesinde kullanılacağını bilerek ve isteyerek fon sağlar veya toplarsa, örgüt üyesi olarak cezalandırılır." hükmü yerine, bu tarz kanunda, 3'üncü maddede, 3'üncü madde kapsamına giren suçların işlenmesinde "Tümüyle veya kısmen kullanılması amacıyla veya kullanılacağını bilerek terör örgütlerine veya teröristlere fon sağlayan veya toplayan kişi" ibaresi tercih edilmiştir. Yani, buradaki "isteyerek" kelimesi -daha önceki kanunda- burada çıkartılmıştır. Burada "isteyerek" kısmı yer almamaktadır. Bunun anlamı son derece ağır yaptırım gerektiren bir suçun, istenmeden de olsa bu eylemleri gerçekleştirenlerin cezalandırılması sonucunu doğurması hâlidir. Burada, "Fonun, bir suçun işlenmesinde kullanılmış olması şartı aranmaz." diyor. Bu ne demektir? Hukukta illiyet bağı aranır; bir fonun, bir suçun işlenmesinde kullanılmış olması şartı aranmaz.

Tasarının bu maddesi, gerçekten iktidara muhalif şeylere -yani iktidarı kastederken sadece ben AKP anlamında, siyasi iktidar olarak söyleyemiyorum- kök söktürme imkânı tanınmaktadır. Bu maddenin öyle masum düzenlenmiş bir madde olmadığını düşünmekteyiz. "Suçun işlenmesi şartı aranmamasını" kabul edilebilir bir durum olarak görmüyoruz. Çünkü, suç işlenmemiş olsa bile, birisi gelip o dernek hakkında başatacağı soruşturma nedeniyle sizi gerçekten ananızdan doğduğunuz pişman edebilir.

5'inci maddede de mal varlığının dondurulması kararlarının -ki bizim Cumhuriyet Halk Partisi olarak üstünde durduğumuz en temel itirazlardan birisi budur- yargı kararı olmaksızın ve ülkemizin idari sisteminin dahi bir parçası olmayan Birleşmiş Milletler Komitesinin kararının aynen uygulanması sonucunu doğurmaktadır. Her ne kadar, bu madde uluslararası yükümlülüklerin bir parçası olarak kabul edilebilecekse de bu hususta yargı yolunun sonuçsuz kalmasının da son derece yüksek bir ihtimal olduğu düşünülürse bu konuda en azından bir filtre sürecinin olması gerektiğini düşünüyoruz.

Tasarının 6'ncı maddesindeki yabancı devletler hükümetleri tarafından yapılacak mal varlığının dondurulmasına ilişkin talepler hakkında karar verme yetkisinin Değerlendirme Komisyonuna bırakılmasının Anayasa'ya aykırı olduğunu düşünüyoruz çünkü mal varlığının dondurulması mülkiyet hakkına kontrol niteliğinde bir müdahaledir. Mülkiyet hakkının süjesi ise Anayasa, gerekse Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesine göre herkeştir. Bu hakka yapılacak müdahalenin yabancı devletten gelecek talep doğrultusunda yargıç kararı olmaksızın öngörülmesinin anayasal meşru bir nedene dayanmadığını düşünüyoruz.

Düzenleme, yasallık unsurunun temel bir ölçütü olan öngörülebilirlik koşulunu da sağlamamaktadır. Bu ölçüte göre, yasallığı tartışmalı olan metnin kapsadığı alan oldukça önemlidir. Yalnızca, mal varlığını dondurma talebinin yabancı devletten gelmesi hâlinde bu konuda karar alma yetkisinin mahkemelerden alınarak idari bir komisyona bırakılması düzenlemenin öngörülebilir olmasını engellemektedir. Türkiye'de bulunan mal varlığının dondurulması için CMK hükümleri gereği hâkim kararı aranırken, yabancı devlet hükümetinin talebi söz konusu olduğunda bu güvencenin aranmaması, el koyma için kural olarak hâkim kararı, gecikmesinde sakınca bulunan hâllerde ise yetkili mercinin kararının yirmi dört saat içinde görevli hâkimin onayına sunulması zorunluluğunu getiren Anayasa'nın 20'nci maddesine aykırı olduğu çok açıktır. Getirilen düzenleme idarenin kişi hürriyetinin kısıtlanması sonucunu doğuran müeyyide uygulayamayacağını öngören Anayasa'nın 38'inci maddesinin onuncu fıkrasına da aykırıdır.

Madde 7'de, Değerlendirme Komisyonuna suçun işlendiğine dair makul sebeplere dayanarak yabancı ülkelerdeki mal varlığının dondurulması için talepte bulunma yetkisinin verilmesi idari bir kurula yargısal nitelikte karar alma yetkisinin tanınması anlamına gelecektir ki idareyi yargısal yetki kullanır hâle getiren bu düzenleme Anayasa'nın 6, 8, 9'uncu maddelerine aykırıdır. Ayrıca, 7'nci maddedeki "makul sebep" ya da "makul şüphe"nin yerine kuvvetli suç şüphesi varlığının aranmasının gerektiğini düşünmekteyiz.

Tasarının 9'uncu maddesinde, Değerlendirme Komisyonu yargısal güvenceye bağlanması gereken bir hususta doğrudan idare tarafından oluşturulan bir kurul niteliğindedir. Yargıç bağımsızlığına tabi olmayan bu kurulun kararlarının sahip oldukları ek ödenekler dikkate alınır ve kurul üyelerinin belli bir süreyle sınırlanmaması sebebiyle ciddi sorun yaratacak nitelikte olduğu düşünülmelidir. Bu düzenlemenin Anayasa'nın 35'inci maddesi çerçevesinde yeterli güvenceyi sağlamadığı açıktır.

Yukarıda değindiğimiz hususlar doğrultusunda, tasarı madde 12/4'te de teyit edilmiştir. Anılan madde uyarınca mal varlığının dondurulması kararında CMK'nın 128'deki usulün uygulanması öngörülmektedir. Anılan madde normalde, yalnızca hâkim kararıyla uygulanabilmektedir.

BAŞKAN – Ali Rıza Bey, şöyle bir usul.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Bitti.

MEVLÜT AKGÜN (Karaman) – Ali Rıza Bey, tümü üzerinde konuştu, oylayalım.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Hayır, diğer maddede zaten konuşmayacağım arkadaşım, hepsini söylüyorum toptan... Hayır, ben, bizim parti olarak bakışımızı söylüyorum.

MEVLÜT AKGÜN (Karaman) – Yani diğerlerinde konuşmayacaksınız?

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Hayır, konuşmayacağım diğerlerinde. Sadece önergelerimiz var zaten. Arkadaşlar konuşabilir yani ben konuşmayacağım.

Tasarı 13/2 (f) maddesiyle, dondurulan mal varlığının dâhil olan ticari işletmenin yaşaması için gerekli olan hayati giderlerinin yapılabilmesi Başkanlığın iznine tabi tutulmuştur. Bu hususta şöyle bir sorun çıkabilir Sayın Bakan: Ödemelerin yapılmasına izin verilmemesi ya da geç verilmesinden kaynaklanan zararların doğması mümkündür. Bu durumda, böyle zararların kim tarafından karşılanacağı sorunu ortaya çıkmaktadır. Başka bir sorun daha var: Herhangi bir şekilde bir kişinin aktif ve pasifiyle birlikte bütün mal varlığının dondurulması bir tedbir midir, yoksa bir ceza mıdır? Birisi geldi, dedi ki: "Sadullah Bey, falanca gereklilikten dolayı bütün mal varlığınızı dondurdum. Bir yıl içinde yargı soruşturma başlatırsa –başlattı- sonuna kadar devam edecek ama başlatmazsa bile ben bir yıl sizin bütün mal varlığınızı dondurdum." Bu durum tedbir midir, cezai bir uygulama mıdır? Peki, bu cezaya kim karar veriyor? Bürokratlar. Bu bürokratların yargıç kimliği var mı? Yok. Bütün bunlara dikkat ettiğimizde, bunların hepsi de genel olarak, MASAK'tan veya MASAK'ın Başkanlığında, diğer kurumlardan gelen, yargıç kimliği olmayan kişilerdir. Dolayısıyla, cezai anlama gelecek bir yaptırımın bürokratlar eliyle kararlaştırılması doğru değildir. O, nedenle bu tasarı terörist faaliyetlere karşı yapılmış bir düzenleme anlamına gelmemektedir. Bu amacı tamamen karşılayacağını düşünmemekteyiz. Dolayısıyla, bizim bu tasarıнын terörle mücadele, ulusal ve uluslararası hukuk kurallarıyla daha bağlantılı hâle getirilmesini düşünmekteyiz ve uluslararası hukuk kurallarının elbette uygulanmasının tarafındayız ama genel olarak söylediğimiz mesele, temel ilke: Terörle ilgili düzenlemelerde terörle mücadeleyi zaafa uğratabilecek bir düzenleme yapılmasından ısrarla kaçınılır ama terörle mücadele ediyoruz gerekçesiyle temel hak ve özgürlüklerin de zarar görmesini istemiyoruz.

Ben, dinlediğiniz için hepinize teşekkür ediyorum. Önergelerimiz var zaten maddelerde, dikkate alırsanız, değerlendirirseniz daha doğru bir kanun çıkar diye düşünüyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Değerli arkadaşlar, bir hususu, bilhassa, Celal Bey geneli üzerinde müzakeresini serdederken gösterdiğim hassasiyetin Ali Rıza Bey'den esirgenmiş olmasının istisnai bir durum olmadığını Komisyonumla paylaşmak isterim.

Ali Rıza Bey, geneli üzerindeki müzakerede yani bu tasarıнын geneli üzerindeki müzakerede zaruret nedeniyle yine aynı gün Genel Kuruldaki bir müzakereye katılmış, ben kayden hangi safhada olursa olsun, herhangi maddede olursa olsun geneli üzerindeki müzakereyi maddeler üzerindeki müzakerede mahfuz tutuyorum demiştim, onun için bu hassasiyeti... Yani ben vücut dilinden Komisyon üyelerimin gözlediği bu hassasiyete karşılık vermek istedim.

Ayrıca, farklı bir usul uyguladı. Tabii bizim usulümüze aykırı Ali Rıza Bey. Henüz görüşülmesine başlanmamış maddelerle ilgili görüşlerini de ortaya koydu. Bizim için bir müktesebattır, sırası geldiği zaman, bilhassa Anayasa'ya aykırılık itirazı, öneriler... Maddesi geldiği zaman, metni de bize bırakırsanız Ali Rıza Bey yararlanacağız.

Teşekkür ediyorum.

Buyurun, Celal Bey.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Buna da bir açıklık getirilmesini talep edecektim, ben sormadan siz cevaplandırdınız. Teşekkür ediyorum.

Sayın Başkan, değerli arkadaşlarım; bu tasarıyı bir yandan temel hak ve özgürlükler ve hukukun üstünlüğü bazında değerlendirirken, öte yandan mevcut iktidarın her türlü hukuki kurum ve kavramı siyasal çıkarları doğrultusunda ve dejenerere ederek kullanabileceği gerçeğini de dikkate almak zorundayız.

Tasarı, henüz dünyada terörizm gibi evrensel bir uzlaşının olmadığı bir alanda düzenleme yapmaktadır. Biliyorsunuz, her ülkenin ulusal hedef ve çıkarlarına, kişilerin ise öz geçmişlerine, konularına, inançlarına göre terörizm hakkında subjektif değerlendirmeler yapılmaktadır. Dolayısıyla, son derece kaypak ve gri bir zeminde yer alan olayları ve gelişmeleri düzenlemeyi amaçlamaktadır bu tasarı. Terörizmin hem doğasından hem siyasal iktidarın bilinmeyen ancak tahmini de pek zor olmayan niyetlerinden kaynaklanan nedenlerle tasarı maddeleri her türlü yoruma açık ve kesin hükümler içermeyen bir dille kaleme alınmıştır. Bu madde de aynı şekilde. Genel gerekçe ve madde gerekçeleri ise son derece yetersizdir ve mesnetsizdir 2'nci maddede.

Tasarıda önerilen mal varlığının dondurulması –biraz evvel Ali Rıza Bey de belirttiler- mülkiyet hakkına getirilen ve önemli bir sınırlandırma olarak değerlendirilebilecek idari bir karardır. Bu tür idari önlemler konusunda verilmiş Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi kararları çok fazladır ve kanun karşısında bunların özenle üzerinde durulması gereken hususlar olduğu bu mahkemelerce belirlenmiştir. Türkiye'nin ileride ciddi tazmin sorumluluklarına muhatap olmaması için 2'nci maddede düzenlenen mal varlığının dondurulması konusu idari önlemlerin yasal gerekliliğini belirleyen koşullar tasarı metninde ve başka hukuki düzenlemelere atıf yapmadan konulmalıdır. Oysa, bu tasarıda terör suçu ve terör örgütü konusunda herhangi bir tanımda bulunulmamış, sadece 3713 sayılı Terörle Mücadele Yasası'ndaki tanımlara atıflar yapılmakla yetinilmiştir. 3713 sayılı Yasa'daki tanımlamalardaki yetersizlik de hepimizin malumudur. Bu durumda, tasarı yasalastığı takdirde, hangi faaliyetlerin terör faaliyeti, hangi organizasyonların terör örgütü olduğu sorununun veya sorusunun yanıtı MASAK personeli ve Mal Varlığının Dondurulmasını Değerlendirme Komisyonuna bırakılmış olacaktır. Bu tür mahzurların giderilmesinin ve MASAK personelinin ya da kurumsal olarak MASAK'ın yanlış terör ve terör örgütü tanım ve yorumlarından kaynaklanacak önemli mülkiyet hakkı ihlallerine karşı tedbir alınabilmesinin yolu tasarıya idarenin yargısal denetimini sağlayacak bir müessesenin konulmasıyla mümkündür. Bu doğrultuda mal varlığının dondurulması kararı verilmesi öngörülen kişi veya tüzel kişilik hakkında makul sebeplerin varlığının MASAK'a intikal ettirilmesini takiben, MASAK'ın ilgili yargı mercisinden mal varlığının dondurulması ön izni talep etmesi müessesesinin bu tasarıya eklenmesi gereklidir. Yargı mercisinin, MASAK'ın talebini yerinde görmesi üzerine tasarı'nın 8'inci maddesine göre yapılacak araştırma sonucunun MASAK Başkanlığınca Değerlendirme Komisyonuna sunulmasıyla birlikte Komisyonun mal varlığının dondurulmasına karar vermesinin mazurları izale edebileceğini düşünmekteyiz. Mal varlığının dondurulmasına ilişkin kararlar somut olgulara ve kuvvetli belirtilere dayanmalı ve kararda bunlar açıkça belirtilmelidir.

Ayrıca, son bir önerim de bu maddeyle ilgili olarak: MASAK'ın bu konudaki işlemleri Başbakanlık ile Adalet, İçişleri ve Maliye Bakanlığı müfettişlerinden oluşan bir komisyon tarafından en az yılda bir defa denetlenmelidir diye düşünüyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Buyurun Dilek Hanım.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Biraz önce hocamızın konuşmasından çok etkilendim gerçekten. Şimdi, hiçbir iktidar gücüne bağlı olmaksızın Türkiye Cumhuriyeti devletinin neredeyse egemenliğinin karar verme sürecinde ortadan kaldırıldığını duymuş olmak beni çok rencide etti yani ülkem adına rencide etti. Yani böylesine bir dikte etmeye karşı, aslında yani ülke olarak, biz, tüm siyasi görüşteki insanlar olarak, bir kere direnmek gerekir diye düşünüyorum. Benim dediğim gibi bunları bile okuyamadan geldiğimiz için yani bütün arkadaşlarımız da, hepimiz uyukluyoruz aslında işin gerçeği bu, okuma şansımız bile olmadı ama hocam unuttuğumuz bir gerçeği bize hatırlattı, yani bunu burada duymuş olmaktan dolayı gerçekten çok büyük bir üzüntü duyuyorum ve bütün siyasi partilerin de buna karşı topyekün, hep beraber “Hayır.” demek gerektiğini ve bu tasarı'nın gündemden düşürülmesi gerektiğini düşünüyorum.

Şimdi, 2'nci maddeyle ilgili Sayın Başkanım, bir hocamız görüşlerini göndermiş. Bu görüşler çerçevesinde, diyor ki hocamız: “Fon: Para veya değeri parayla temsil edilebilen taşınır veya taşınmaz, maddi veya gayrimaddi her türlü mal, hak, alacak ile bunları temsil eden her türlü belgeyi... Mal varlığı: Bir gerçek veya tüzel kişinin mülkiyetinde veya zilyetliğinde bulunan ya da doğrudan veya dolaylı olarak kontrolünde olan fon ve gelir ile bunların birbirine dönüştürülmesine hasıl olan menfaat ve değeri. Şimdi, hiçbir şekilde terörizmle, terörist faaliyetlerle bağlantısının kurulmaması bunun ileride çok ciddi sıkıntılara yol açabilir.” demiş bu görüşü bana gönderen arkadaşımız. “O nedenle, bu kanunda bu fon ve mal varlığı gibi bu açıklamalar yapılırken özellikle ‘terörist faaliyetler için kullanılan’ ya da ‘terörist faaliyetler amacıyla kullanılan’ sözcüklerinin yazılması lazım, bu şekilde bunun sınırlandırılması lazım. Aksi takdirde, bu yanlış anlaşılabilir, kötüye kullanılabilir. Yani mülkiyet hakkının ortadan kaldırılmasına, mülkiyet hakkındaki o güvencenin ortadan kaldırılmasına neden olabilir. Bu nedenle, bu konuda bu eksikliğin giderilmesi gerekir.”

demiş. Yani ben de şimdi komisyonun hazırlamış olduğu bu metne baktığımda, gerçekten de bu bağlantı kurulmamış. İleriki maddelerde de zaten kullanılmasa bile yani diyelim ki birileri geldiler bana yardım talebinde bulundular, ben de verdim. Pek çok dernek geliyor, örgüt geliyor vesaire... Yasal dernekler de geliyor. Ondan sonra, bunların işte efendim, teröristlerle faaliyeti olduğu ya da onlar için bir çalışma içerisinde olduğu iddia edildi, ben de bağışçı olarak, yani böylesi bir olayın bile farkında olmadan buna suç ortağı mı olma olacağı? Yani bu şekilde, bu tasarıda aslında anlam hataları çıkabilecek ve yani safiyane bir şekilde, yardım amacıyla işlem yapabilecek bu türden şeylere zemin bırakılmaması gerekir diye düşünüyorum.

Örneğin, şimdi, Deniz Feneri davasına bakalım Sayın Başkanım. Deniz Feneri davasında pek çok insan yani yardım etmek amacıyla, işte dini duygularla, yardımcı olmak duygusuyla Deniz Feneri Derneğine yardımda bulunmuşlar yurt dışında ya da yurt içinde ama ondan sonra açılan davada... Her ne kadar örgüt niteliği şimdilik ortadan kalkmış gibi, kaldırılmış gibi görünse bile çünkü savcıların yürüttüğü soruşturma örgüt ve sahtecilik üzerinden giderken, şimdi sadece emniyeti suistimal üzerinden olay götürülmeye çalışılıyor. Diyelim ki bu örgütlü bir suç olarak görüldü, bu durumda yani bunun da bu şekilde bazı faaliyetlere de destek olduğu gibi bir şeyi olursa bu Deniz Fenerindeki bağışçıların da yargılanabilmesi gibi bir şey çıkacak mı ortaya? Böyle bir şey çıkabilir mi? Yani onun için, bir kere, bu terörist faaliyetlerin içinde olan, bunlarla bağlantısı olan yani önemli olan, insanların o iç saikinin burada gündeme getirilebilmesi lazım. Bu nedenle de bu maddede bu şekilde bir değişiklik yapılması gerektiğini ben de düşünüyorum.

Saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Çok teşekkür ediyorum Dilek Hanım.

Hakkı Bey, buyurun.

HAKKI KÖYLÜ (Kastamonu) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

Ben, aslında pek konuşmayacaktım ama bir iki konuda bir iki açıklama yapmak ihtiyacı hasıl oldu, onun için söz aldım.

Zaten bu kanun, bizim çok severek gündeme aldığımız ve çok severek, isteyerek çıkarmak istediğimiz bir kanun değil esasında çünkü bizim elimizde, zaten Terörle Mücadele Kanunu var, Terörle Mücadele Kanunu'nun 8'inci maddesi var, burada terörün finansmanı suçu var ve terörün finansmanı suçunun belli bir cezası var. Finansmanın da neler olduğu açıkçası orada yazıyor. Yani burada 2'nci maddede birtakım şeylerden bahsediliyor ama bunlar çok yeni şeyler değil, yeniden yazılan şeyler değil. Bunların hepsi mevcut düzenlemelerimizde var. Ayrıca, buradaki belki de sıkıntı yaratabilecek tek husus, Türkiye'de bulunan mal varlıklarıyla ilgili bizim vatandaşlarımızın veya başkalarının Türkiye'de bulunan mal varlıklarıyla ilgili bir sorun değil. Bunun hakkındaki dondurma kararı zaten yargı mercileri tarafından verilecek. Yani bu işi değerlendirme, inceleme komisyonu böyle bir şeyle karşı karşıya kaldığı zaman, şüphelendiği zaman durumu cumhuriyet savcılığına intikal ettirecek, cumhuriyet savcılığı da kendi normal soruşturmasını... Artık, bundan sonra soruşturma demektir zaten cumhuriyet savcısına intikal edince. O soruşturma içerisinde eğer gerekli görürse mal varlığının dondurulması kararını mahkemeden isteyecek. Zaten bizim mevzuatımızda terörle bağlantı varsa, terör suçundan birisi hakkında soruşturma açılmışsa, mahkeme uygun gördüğü takdirde bu kişilerin mal varlıklarına tedbir koyuyor veya el koyuyor. Bunlar aynı mahiyette olan şeyler. Bu hükümlerimiz şu anda var zaten. Burada başka bir şey var. Soruşturma açılmadan bir kişi hakkında, teröre finans sağladığı, fon sağladığı, para sağladığı -her ne dersiniz deyin adına- hakkında şüphe uyandıran, şüphe olan kişilerin mal varlıklarının dondurulması. Bu kim? Bunlar da mal varlığı dışarıda olan kişiler. Başka devletlerden gelen talepler. Biz, zaten Birleşmiş Milletlerin aldığı kararları bu konuda sorgusuz, sualsiz uyguluyoruz. Şu anda da uyguluyoruz yanılmıyorsa 12-13 tane karar şimdiye kadar verilmiş. Bu sözleşmeye dayanarak biz bunu yapmak zorundayız. Bunu yaparken de bir incelemeye tabi tutuyoruz. Bir komisyon kurmuşuz, bu komisyon bu araştırmaların sonucunda bir değerlendirme yapıyor ve karar veriyor, bu kararı da Bakanlar Kuruluna sunuyor ve Bakanlar Kurulu dondurmaya veya dondurmamaya bir karar veriyor. Başka ülkelerde bu, bu kadar değil. Ben öyle zannediyorum ki biz bir şey yapıyoruz ama bunu biz, şu 22 Şubat'taki kararı bununla işte "Çıkardık bir şey." diye atlatırız ama bunu incelemeye başladıkları zaman diyecekler ki: "Sizin yaptığınız, bizim şartlarımıza çok uygun değil. Bunda biraz daha değişiklik yapın." Biz de bunu savunabilirsek savunacağız, savunamazsak "Bakalım, yeniden ele alalım." diyeceğiz, belki ileride başka değişiklikler yapmak zorunda kalacağız veya kalmayacağız. Yani şu anda bizim yaptığımızda esasında bizim aleyhimize sonuç doğuracak bir şey yok. Niye? Bir, Bakanlar Kurulu karar verecek buna. Yabancıların verdiği kararı doğrudan doğruya "Tamam arkadaş, sen böyle istedin, ben uyguluyorum." demeyeceğiz. Kendimiz karar vereceğiz, bunu verirken de bazı şartlar koymuşuz. Mesela karşılıklılık ilkesini koymuşuz. Bu da pek kabul görmeyecektir orada, onu da tahmin ediyorum. Bu, bizim için önemlidir. Haa, bizim gönderdiklerimizi, bizim mal varlığının dondurulmasını talep ettiklerimizi karşı taraf uygulayacak mı? Uygulayabilir. O uygulamazsa, biz de uygulamayacağız. Zaten, şimdiye kadar bizim yaptığımız hiçbir şeyi uygulamadı karşı taraf. Başkalarından istediklerimizin, terör

konusunda talep ettiklerimizin belki de yüzde 90' ını diğer devletler, diğer ülkeler kabul etmediler. Niye? “Sizin böyle bir kanunuz yok.” dediler.

İkincisi, bu şeyle ilgili, işte, Türkiye'nin ekonomik yapısına zarar vereceğinden bahisle Sayın Bakan bahsetti, gri listedeyiz, bu olmazsa kara listeye geçeceğiz. Dolayısıyla, “Siz teröre finans sağlayanlarla ilgili bir tedbir almıyorsunuz, bu konuda yeterli mevzuatınız yok.” deyip bizi işte, bir iki tane ülkenin yerine koyacaklar.

Öbür taraftan, yani her önüne gelenin, yanlışlıkla da olsa, bir isim de verdiniz yani “Filan derneğin hakkında böyle bir şey uygulanır mı?” diye. Mevzuatta, 4' üncü maddeye bakarsak “bilerek ve isteyerek” tabiri var. Bu, olası kasıtlı da, taksirle de işlenebilen bir suç değil, doğrudan kasıtlı işlenebilen bir suç. Bilerek ve isteyerek, belli amaçları yerine getirmek için o örgüte, o terör örgütü kabul ettiğimiz kuruluş veya kişiler kimlerse o örgüte finans sağlamak olacak. Finansın ne olduğu, fonun ne olduğu zaten bizim kanunlarımızda da yazıyor tek tek. Bizim müsadereyle ilgili hükümlerimizde de var aynı şeyler.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Ama tam tersi var “Belli bir suçla ilişkilendirilmeden.” diyor. Onu nasıl izah edeceksiniz?

HAKKI KÖYLÜ (Kastamonu) – Onu da izah edeyim size, bakın.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Nasıl edeceksiniz?

HAKKI KÖYLÜ (Kastamonu) – Ben, terör örgütüne para sağlıyorum. Diyorum ki, örgüt benden yardım istedi, “Biz birtakım eylemler yapacağız.” dedi. Buyur, al sana 100 lira para. Bu suç teşkil ediyor buna göre. Zaten mevcut kanunumuza göre de suç teşkil ediyor.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – İsteyen “Bir terör eylemi yapacağım.” diye gelip para istemez ki.

HAKKI KÖYLÜ (Kastamonu) – Ama ben bilerek ve isteyerek o terör örgütünün bir eylemini desteklemek için bu parayı veriyorum, bunu ispat...

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Ben sendikaya yardım ediyorum, o sendika gitti, yürüyüş yaptı. Ne yapacağım?

RECEP ÖZEL (Isparta) – Yürüyüş olmaz.

BAŞKAN – Diyalog yok, monolog var.

HAKKI KÖYLÜ (Kastamonu) – Beyefendi, siz bunu ispat etmek zorundasınız.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Olur mu öyle?

HAKKI KÖYLÜ (Kastamonu) – Yani savcıysa karar verecek olan...

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Öğrenci “Eğitim istiyoruz.” diyor, öğrenciyi siz alıp terörle yargılıyorsunuz.

BAŞKAN – Celal Bey, müzakere usulümüzde diyalog yok, monolog var.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Peki efendim.

HAKKI KÖYLÜ (Kastamonu) – Şimdi, şu andaki mahkemede ne yapıldığı, hangi mahkemenin neye karar verdiği konusu bizim konumuz değil. Ben size mevzuatı izah etmeye çalışıyorum. Eğer bahsedilen suç... Zaten “O fiil işlensin veya işlenmesin.” diyoruz. Para istiyor bizden, bir yeri bombalayacak yahut da bir yeri soyacak, para lazım yahut da bir silah alacak, para lazım. O ister alınsın ister alınmasın, bu parayı verdiyseniz bu maksatla burada suç teşkil eder ve sizin bu kanunun hükümleriyle karşı karşıya gelmenize sebep olur. Bunda bir anormallik yok, bunu biz zaten uyguluyoruz şimdi. İllaki “Silah al diye para verdim.” efendim, silah almadı, başka yere kullanmış parayı bu terör örgütü veya parayı hiç kullanmamış, onun için “Ben masumum.” diyemeyiz, bunu kimse diyemez, hiçbir ülkede böyle bir şey yok. Biz terör örgütüne bilerek, isteyerek bir para verdiyse bir maksada matuf olarak, o maksadın gerçekleşip gerçekleşmemesi ayrı bir şey.

Benim esasta söylemek istediğim: Bu sözleşmenin şartlarını biz tam manasıyla esasında yerine getirmiyoruz. Buna rağmen, gene başımıza başka sıkıntılar da gelebilir, onlara ileriki maddelerde gerekirse değineceğiz ama ona rağmen de bu kabul görmeyecektir yani çünkü bizden istenen daha sert hükümlerdir ama biz kendimize göre, kendi sistemimize göre, hukuk sistemimize göre bunları yumuşattık, özellikle de Türkiye'deki mal varlıklarıyla ilgili de tamamen bunu yargıya bıraktık. Yargı mercileri artık o konuda ne karar verirse verecek.

Diğer maddelerle ilgili yeri geldiği zaman konuşacağım.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Buyurun, sevgili genel yürütme organı, sıra düzeni aranmaksızın hasıl olacak zaruret içerisinde iç hukukumuzla göre açıklama hakkına sahip.

Buyurun Kenan Bey.

ADALET BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI KENAN ÖZDEMİR – Sayın Başkanım, saygıdeğer üyeler; bundan sonraki süreçteki tartışmaların daha sağlıklı yürüyebilmesi bakımından bir iki konuda kısa açıklama yapmanın faydalı olduğu düşüncesiyle söz almış bulunuyorum.

Şimdi, efendim, bu görüşmekte olduğumuz madde tanımlar maddesi ve kanun yapım tekniği itibarıyla da kanunun ve şu anki durumu itibarıyla tasarının sonraki maddelerinde değinilen bazı hususlardan ne anlaşılması gerektiğinin tanımlandığı bir yer. Burada yapılan tanım da Sayın Yılmaz'ın işaret buyurduğu fon ve mal varlığı tanımı. Suç tanımları ise 3'üncü maddede fon sağlanması veya toplanması yasak fiiller. 4'üncü maddede de terörizmin finansmanı suçu düzenleniyor. Suç tanımına baktığımızda da biraz önce Hakkı Bey'in ifade buyurduğu, bu suç o şekilde düzenlenmiştir ki yeni Ceza Kanunu sisteminde olası kastla dahi işlenemeyen, doğrudan kastla işlenebilen bir suçtur.

Yine burada, takılınılan bir husus "Belli bir fiille ilişkilendirilmeden dahi" ibaresidir. Şimdi burada, şuna dikkat etmek lazım: 4'üncü maddenin suç tanımına baktığımızda, 3'üncü madde yani fon sağlanması veya toplanması yasak olan fiillerin tarif edildiği madde kapsamında suç olarak düzenlenen fiillerin gerçekleştirilmesinde tümüyle veya kısmen kullanılması amacıyla veya kullanılacağını bilerek ve isteyerek bu yardımın yani fon sağlanması veya fon toplanmasının suç olarak öngörüldüğü bir düzenleme. Burada "belli bir fiille ilişkilendirilmeden" ifadesinin önemi şudur: Şimdi, efendim, eğer belli bir fiille ilişkilendirilmesi şartını aradığımızda, yani eğer kişi kalkıp da bir terör örgütüne veya bir kişiye "Şu suçu işlemen için sana şu kadar fon sağlıyorum veya yardım yapıyorum." dediğinizde aslında bu suç da oluşmaz, daha ötesinde o suçun ortaklığı oluşur. Bunu gözden kaçırmamak lazım. İçişleri Komisyonunda verilen güzel bir örnek vardır yani bunun devamındaki maddede yine gündeme getirilen bir husus, fonun bir suçun işlenmesinde kullanılmış olması şartı aranmaz da hep eleştirilen bir konudur ve burada verilen örnek de çok yerindedir, İçişleri Komisyonunda bu gündeme getirilmişti, bu, ruhsatsız silah bulundurmaya benzer. Ruhsatsız silah bulundurma ayrı bir şeydir, o ruhsatsız silahla suç işlenmesi farklı bir şeydir.

Yine, devamındaki maddeler bakımından, 5'inci madde, daha önceden açılış konuşmalarında da ifade edildi, şu anda zaten Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu tarafından da ülkemizin, devletimizin yerine getirmekle yükümlü olduğu ve hâlen uygulanana gelen bir hususun aslında yasal olarak artık düzenlenmesinin sağlandığı bir durumdur.

6'ncı maddeye baktığımızda ise yabancı devletlerden alınan taleplerde, burada bir mecburiyet yoktur yani talepte bulunacak, her talep mutlaka karşılanacak diye bir mükellefiyetimiz yoktur. İkincisi, burada karşılıklılık ilkesi gözetilecektir, kanun metninde yazılıdır, tasarı metninde yazılıdır. Üçüncüsü, karar verilebilmesi için yabancı devlet tarafından taleple birlikte gerekçelerinin de gösterilmesi gerekmektedir. Dördüncüsü, yine burada teminat talep edilebilecektir. Yani bir sürü, burada emniyet mekanizması vardır.

İç hukukumuzla ilgili olarak da -devamındaki maddede ifade buyruldu tekrar- eğer yurt içindeki mal varlığı söz konusuysa burada zaten artık, bu tasarı sadece suç duyurusunda bulunulmasını öngörüyor; adli mekanizmalar, adli yargı mercileri duruma vaziyet edecektir. Burada, sadece yurt dışında bulunan mal varlıkları bakımından talepte bulunulma imkânı sağlanmaktadır. Konunun bu çerçevede değerlendirilerek tasarıya yaklaşılması daha sağlıklı olur diye düşünüyorum.

Arz ederim efendim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Dilek Hanım, mükerreren buyurun, demokrasi adına.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Şimdi, Hakkı Bey dedi ki: Birleşmiş Milletler Güvenlik Konseyi Yaptırımlar Komitesinden gelen kararları Bakanlar Kurulumuz gözden geçiriyor, ona göre biz işte bununla ilgili işlemi yapıyoruz. Ama 5'inci maddede bir gözden geçirme yok. Sayın Bakanlık Temsilcimizin de bildirdiği gibi, şimdiye kadar da gözden geçirilmiyor; Yaptırımlar Komitesinin kararı doğrudan doğruya Resmî Gazete'de yayınlanıyor. Herhangi bir takdir hakkımız bile yok yani Güvenlik Konseyi Yaptırımlar Komitesinden gelende.

Şimdi, ben, buradaki hem Bakanlık temsilcilerimizden hem de hocamızdan -biz burada tartışma konusu yapmıştık bunu- Yaptırımlar Komitesi kararı nasıl oluşuyor, Yaptırımlar Komitesi listesi neye göre oluşuyor, bunu bir sormak istiyorum kendilerine. Yani işin püf noktası orada. Çünkü Yaptırımlar Komitesi listesi oluşturulurken hiçbir şekilde insanların savunması alınmıyor yani ne olduğu, nasıl suç işlediği falan, hiç bunlar Birleşmiş Milletler Güvenlik Konseyi Yaptırımlar Komitesi tarafından irdelenmiyor bile. İşin püf noktası oradan kaynaklanıyor ve bunu Bakanlar Kurulu olarak, Bakanlar Kurulumuz bile bunu takdir edemiyor, sorgulayamıyor, herhangi bir değerlendirme komisyonundan falan geçiremiyor. Bir, bu konu var.

Efendim, şimdi, bir de 4'üncü maddedeki bu şey var ya, işte diyoruz ki: "Bu kanun kapsamında suç olarak düzenlenen fiillerin gerçekleşmesinde, tümüyle veya kısmen kullanılması amacıyla veya kullanılacağını bilerek ve isteyerek belli bir fiille ilişkilendirilmeden dahi bir teröriste veya terör örgütlerine fon sağlayan..."

Şimdi, 3'üncü maddeye baktığımızda ise "3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu kapsamında terör suçu olarak kabul edilen fiiller." Şimdi, efendim, burada biraz önce de Ali İhsan Bey okuduğunda, terör faaliyeti sayılan, terörist örgüt sayılanlar kimler? Bunlar, işte, koluğun durumuna göre, siyasi iktidarın yapısına göre değişebiliyor. Bugün yasal konumda olan dernekler, örgütlenmeler, sendikalar yani yarın terör örgütü olarak sayılabilir ki bu konuda çok sayıda operasyonlar yapılıyor biliyorsunuz. Şimdi, diyelim ki bir gençlik örgütü geldi, dedi ki bana -ben milletvekiliyim- ben şurada şeye gideceğim, örneğin 19 Mayıs'ta, 19 Mayıs 1919'un yıl dönümünde işte gideceğiz, Samsun'da şöyle bir gösteri yapacağız. O arkadaşlarımızın bulunduğu yerde, hükümet, kolluk "Terör örgütü olarak görüyorum ben sizi." dedi ve ben onlara otobüsle gitmeleri için para verdim. Şimdi, ben de o zaman fon sağlayan insan konumunda olacağım. Onun için yani bizim önergemiz var. Zaten bu 3'üncü madde görüşmeleri sırasında, Terörle Mücadele Yasası kapsamındaki bu şeylerin bundan çıkarılması lazım.

Şimdi, 4'üncü maddede de bu konuyla ilgili beş yıldan on yıla kadar hapis cezası öngörülüyor. Yani böylesi bir durumda -bir senaryo yaratmaya çalıştım ben- beş yıldan on yıla kadar yeni bir suç tasnifi yapıyoruz biz, cezası olan. Yani bunların kabul edilebilir bir yanı yok. O nedenle de yani bu görüşümü bildirmek istedim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz.

HAKKI KÖYLÜ (Kastamonu) – Bir cümle bir şey söyleyeceğim sadece.

BAŞKAN – Sevgili Başkanım, Değerli Başkanım...

HAKKI KÖYLÜ (Kastamonu) – Bir şey yanlış anlaşıldı da onu düzeltmek istiyorum.

BAŞKAN – ...burada müzakeremizin nesnesi teklif, tasarı, nesne o, diyalogların kritiği değil. Ona girdik mi zaten... Ne anlattığı belli, Sevgili Kardeşim yani belli.

Hocamdan bir soru var, zaten çok açık şekilde ifade ettiniz: Yurt içindeki mal varlığı bu kanunun uygulama kapsamı dışında mı?

HAKKI KÖYLÜ (Kastamonu) – Bir şey var: Şimdi "Türkiye'de her şey terör örgütü sayılıyor." dendi ya, yanlış uygulama olabilir ama bir örgütün terör örgütü sayılabilmesi için kanunumuza göre silahlı olması şarttır. Silahlı örgüt kabul edildiği takdirde terör örgütü sayılabilir. Bunun dışında mümkün değil.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Ergenekon davasını izlemeye gittiniz mi?

HAKKI KÖYLÜ (Kastamonu) – Ama, ben ne söylüyorum?

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Bakın, orada milletvekilleri yargılanıyor. Silah koyabilmek için oraya bu dosya oraya dercediliyor.

HAKKI KÖYLÜ (Kastamonu) – Ama ben davalardan bahsetmiyorum.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Beraber gidelim efendim.

HAKKI KÖYLÜ (Kastamonu) – Yanlış uygulanabilir ama diyorum ki bizim mevzuatımızda örgüt silahlıysa terör örgütü sayılabilir.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Silah yokken silah dercediliyor.

HAKKI KÖYLÜ (Kastamonu) – Ben davayı tartışmıyorum ki burada, yanlış ya da doğru.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Evlerinde, iş yerlerinde arama yapıldı, silah mı bulundu?

HAKKI KÖYLÜ (Kastamonu) – Bana niye soruyorsunuz onu? Ben size hukuku söylüyorum.

BAŞKAN – Çok değerli arkadaşlarım, Dilek Hanım...

Biz monologdan diyaloga geçtiğimiz zaman asıl gündemimizi, temel konumuzu bir tarafa atmış ve karşılıklı kritiğe girmiş oluruz. Kritik, tasarıyla sözcü arasındaki bir ilişki.

Buyurun Hocam, Dilek Hanım'ın soruları oldu, buyurun.

PROF. DR. ADEM SÖZÜER – Şimdi, şunu açıklıkla ifade edeyim: Terörle Mücadele Kanunu'nun 1'inci maddesine göre, terör örgütünün cebir, tehdit yöntemlerini kullanması ve silahlı olması gerekiyor. Son değişiklikten sonra Türkiye'deki "terör" tanımı en güvenceli tanım olmuştur. Peki, bu nasıl uygulanıyor? Onun cevabı ayrı bir tartışma konusu ama birinci tanıma göre, silahlı olacak ve cebir, tehdit yöntemini kullanacak. Uygulama, onunla ilgili ayrıca başka bir tartışma başladı. Bu birinci nokta.

İkinci nokta: Buradaki dondurma kararı -ki daha sonra değineceğiz- aslında bir tedbirden ziyade bir yaptırım, ceza niteliğini gösteriyor belli nedenlerle. Bunun uygulanması için herhangi bir şüpheye gerek yok, hiçbir şüphe olmadan da uygulanacaktır. Tek gerekçesi şudur: Yaptırımlar Komitesi diye bir komite var. Aslında bu komitenin bu kararları alması Birleşmiş Milletler Sözleşmesi' ne göre de meşru değildir. Peki, bu komite nasıl oluşturulmuştur? Bunu birçok insan burada bilmiyor. Bu kararları Birleşmiş Milletler ve Güvenlik Konseyi almıyor. Güvenlik Konseyinin 11 Eylül'den sonraki koşullarda oluşmuş bir Yaptırımlar Komitesi var. Bu komite bir liste hazırlıyor ve bu listenin biz ne olduğunu önceden bilmiyoruz. Sadece Türkiye'ye gönderildiği ve Bakanlar Kurulu bunu Resmî Gazete' de ilan ettiği zaman öğreniyoruz.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Hocam, bir açıklık... Bakanlar Kurulu karar vermek zorunda mı değil mi, takdir hakkı var mı? Ona bir açıklık istiyoruz.

PROF. DR. ADEM SÖZÜER – Efendim, her konuda elbette ki takdir hakkı var gibi görünür ancak bu tür uluslararası şeylerde böyle bir takdir hakkı söz konusu değil, onu söyleyeyim.

İki: Bu listede kim olabilir? Herkes. Ben kimseye Türkiye' de terörist, terör örgütü ismi vermek istemiyorum artık. Adem Sözüer diye bir terör örgütü olsa, ben o listeye girdiğim zaman hiçbir şüpheye gerek olmaksızın -bizim anladığımız anlamda- o listedeysem bu uygulanır ve benim Türkiye' deki bütün mal varlığıma uygulanır.

Şöyle sorunlarla karşılaştığım için bunu örnek veriyorum: İstanbul Hukuk Fakültesi olarak çok sayıda uluslararası etkinlik yapıyoruz ve bu etkinliklere, dünyanın her yerinden, Türkiye' ye ilgi duyan, zayıf, haksızlığa uğramış ülkelerin akademisyenlerini ve öğrencilerini çağırıyoruz. Ama sonra bize birtakım bilgiler verdi, "Bu çağırduğunuz insanlar belli ülkelerin, kuruluşların terör listesinde." dendi bize. Dedik ki: "Biz bu etkinliklerimizi Başbakanlığın, YÖK' ün fonlarıyla şey yapıyoruz. Biz fon mu sağlamış oluyoruz yani bunlara?" Biz bu eleştirilerimizi bazı güncel sıkıntılardan hareket ederek söyledik.

Bir: Demek ki şüpheye gerek yok. İki: Hiç şüpheye gerek olmamasına rağmen Türkiye' deki birçok firmaya uygulanabilir bu. Yani dünyada hangi ülkelerin terör listesinde yer aldığını düşünürseniz, Türkiye' nin onlarla ticari faaliyetlerini düşünürseniz, bu, Türkiye' deki bütün gerçek kişilerle ilgili uygulanabilir, tüzel kişilerle ilgili olarak uygulanabilir. O yüzden, burada herhangi bir sınırlama yok. Tek şey, o listedir. Bu listenin de nasıl oluşturulacağını biliyoruz.

Diğer ülkelerden gelen talepler bakımından karşılıklılık ilkesinin fiiliyatta hiçbir anlamı olmadığını siz de söylediniz. Üstelik, karşılıklılık ilkesi olsa bile, hiçbir şüphe olmaksızın yani birtakım gerekçelerle, taleplerle bu kadar ağır yaptırımlar uygulamaz. Eğer bu iş şüpheye bağlı olarak yapılırsa -zaten bizim de önerilerimiz onlar- itirazlar olmaz. Ancak şu bilinsin, hiç şüphe olmasına gerek olmaksızın insanların bir yıl, sadece insanların değil yüzlerce insanı çalıştıran şirketlerin, bankaların her şeyi bir yıl dondurulacaktır. Bir yıl olduğu için de -daha sonra, bakın, hiç soruşturma ve kovuşturma da açılmayabilir- o yüzden de bu bir ceza niteliğinde yaptırımdır. Taraf olduğumuz Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi' ne, Birleşmiş Milletler Şartı' na, Anayasa' mızdaki bütün temel haklara aykırıdır bu düzenlemeler.

Teşekkür ederim.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Hocam, şunu soracağım: Yaptırımlar Komitesi kimlerden oluşuyor? Veto hakkı var mı?

BAŞKAN – Sevgili Hocam, Türkiye' nin "pacta sunt servanda" ... Bakın, bilimsel görüşünüze saygı duyarım, uluslararası bir sözleşme var. O sözleşmenin diğer uluslararası sözleşmeye aykırılığı, Anayasa' ya aykırılığı... Bizim anayasal düzenimiz var 90' inci maddede, 90' inci maddede düzenlememiz var. Teşekkür ediyorum, sizin zati görüşlerinize hürmetim sonsuz ama burada aydınlatıcı görüşmelerinizi bekleriz.

Buyurun efendim.

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Hatay) – Dışişleri Bakanlığının bir söz talebi var.

BAŞKAN – Buyurun.

DIŞİŞLERİ BAKANLIĞI GÜVENLİK VE İSTİHBARAT GENEL MÜDÜR YARDIMCISI VEKİLİ FATMA CEREN YAZGAN ELİZ – Efendim, Dışişleri Bakanlığını temsilen buradayım.

Müsaade ederseniz, Sayın Milletvekiliimizi sorusuna cevaben, bu liste nasıl oluşturuluyor?

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Kimler var Yaptırımlar Komitesinde? Veto hakkı var mı?

DIŞİŞLERİ BAKANLIĞI GÜVENLİK VE İSTİHBARAT GENEL MÜDÜR YARDIMCISI VEKİLİ FATMA CEREN YAZGAN ELİZ – Aynen, bu nedir?

Şimdi, birincisi, bu karar yani 1267 dediğimiz, 1999'da alınan karar, Birleşmiş Milletler Şartı'nın 7'nci maddesi uyarınca alınmış bir şey. Sayın Hocamızın da çok iyi bildiği gibi, bu bütün ülkeler tarafından uygulanması zorunlu olan kısım, bu isteğe bağlı bir şey değil.

Şimdi, bundan sonra nasıl oluşturuluyor liste? 15 tane, daimî ve daimî olmayan üyeleri Birleşmiş Milletler Güvenlik Konseyinin 1'er temsilci veriyorlar bu komiteye.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – 15 üye.

DIŞİŞLERİ BAKANLIĞI GÜVENLİK VE İSTİHBARAT GENEL MÜDÜR YARDIMCISI VEKİLİ FATMA CEREN YAZGAN ELİZ – 15 üye. Ama kimi temsil ediyor? Birleşmiş Milletler Güvenlik Konseyinin daimî ve daimî olmayan üyelerini temsil ediyor. Bu komitenin listeleme, ülkelerin kararı uygulamayı izlemesi, denetlemesi gibi yetkileri var.

Sonra 1267, Taliban ve El Kaide terör örgütü ve bu örgütlerle bağlantılı kişi ve oluşumları bir arada tutan bir karar idi. Bu karar 1989 sayılı 2011 tarihindeki Karar'la değiştirildi. 1988 sayılı Karar bu listeyi ikiye ayırdı; bir kısmı El Kaide, bir kısmı Taliban. Dikkatinizi şu hususa çekmek isterim: Burada genel bir terörist listesinden bahsetmiyoruz; biz burada El Kaide terör örgütü, onunla bağlantılı kişi ve oluşumlardan bahsediyoruz. Dolayısıyla buraya, bu listeye ve bu listenin nasıl oluşturulduğu, listeye girişlerin, ülkeler tarafından, bir kere... Yani bir ülke diyor ki: "Biz şu kişilerin El Kaide örgütüyle bağlantılı olduğunu düşünüyoruz, bunları listeleyin." dediğinde otomatik bir listeleme süreci yok, bir değerlendirme süreci var ve bu 15 üyenin ortak, anonim oyuyla, oydaşma, oy birliği istiyor. Dolayısıyla, evet, teknik olarak, bu ülkeleri, Birleşmiş Milletler Güvenlik Konseyinin mevcut BM sistemi içindeki bağlayıcı olan tek şey aslında, 7'nci madde çerçevesinde oluşturulmuş bir sistem.

1989 sayılı Karar'da da bu liste, El Kaide listesi de artık devam ediyor. Burada 1989 sayılı Karar... Yani 1999'la 2011 arasında ne oldu? Burada tartışılan pek çok endişe, Avrupa Birliği ülkeleri de dâhil olmak üzere, İsviçre de dâhil olmak üzere dile getirildi ve "Bu otomatik listeleme bir denetlenme ve bir kontrol mekanizması olması gerekir." dedi. Onun üzerine, bir, bir ombudsman kurumu teşkil edildi yani "Ben yanlış listelendim, beni buradan çıkarın." mekanizması kuruldu. İkinci konu: Listeden çıkarılma mekanizması teşkil edildi yani listeleme mekanizması var, şimdi "delisting" denilen, bu iş nasıl yapılıyor, bir de ona kural ve şey...

Arzu edilirse efendim -yani uzun zamanınızı almak istemiyorum burada- biz bu konuyla ilgili Komisyonun bilgisi için bir not hazırlarız. Bu iş nasıl yapılıyor? Zaten İnternet'te de var. Yani Birleşmiş Milletler bu konuda çok şeffaf olmak zorunda ve öyle. Bu listeler İnternet'te yayınlanıyor zaten ayrıca ve nasıl yapıldığı da burada belli.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Hangi ülkelere oluyor? Son sorum.

DIŞİŞLERİ BAKANLIĞI GÜVENLİK VE İSTİHBARAT GENEL MÜDÜR YARDIMCISI VEKİLİ FATMA CEREN YAZGAN ELİZ – Efendim, BMGK'nin 5 daimi üyesi artı kim varsa, iki seneliğine seçilen geçici üyeler, kim varsa.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Yani veto hakkı yok, oy birliği gerekiyor.

DIŞİŞLERİ BAKANLIĞI GÜVENLİK VE İSTİHBARAT GENEL MÜDÜR YARDIMCISI VEKİLİ FATMA CEREN YAZGAN ELİZ – Oy birliği gerekiyor yani 15'i birden.

BAŞKAN – Ombudsman var.

DIŞİŞLERİ BAKANLIĞI GÜVENLİK VE İSTİHBARAT GENEL MÜDÜR YARDIMCISI VEKİLİ FATMA CEREN YAZGAN ELİZ – Veto hakkı var.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Siz farklı bir şeyi şey yapmıştınız, veto hakkı yok yani oy birliği gerekmiyor.

DIŞİŞLERİ BAKANLIĞI GÜVENLİK VE İSTİHBARAT GENEL MÜDÜR YARDIMCISI VEKİLİ FATMA CEREN YAZGAN ELİZ – Bu, oy birliği efendim. Yani herhangi bir ülkenin öyle bastırmasıyla tek başına bu karar alınmaz, oradaki herkes.

BAŞKAN – Listeden çıkarma yöntemi nasıl oluyor Değerli Bürokrat?

DIŞİŞLERİ BAKANLIĞI GÜVENLİK VE İSTİHBARAT GENEL MÜDÜR YARDIMCISI VEKİLİ FATMA CEREN YAZGAN ELİZ – Estağfurullah efendim.

Listeden çıkarmanın detaylarını -bir dakika- bulursam size söyleyebilirim. Bir kere, bir başvuru süreci var.

BAŞKAN – Anladım. Var, o imkân var.

DIŞİŞLERİ BAKANLIĞI GÜVENLİK VE İSTİHBARAT GENEL MÜDÜR YARDIMCISI VEKİLİ FATMA CEREN YAZGAN ELİZ – Tabii, var.

BAŞKAN – Teşekkürler.

DIŐIŐLERİ BAKANLIĞI GÜVENLİK VE İSTİHBARAT GENEL MÜDÜR YARDIMCISI VEKİLİ FATMA CEREN YAZGAN ELİZ – Nitekim, Avrupa Birliği -çok özür diliyorum- Adalet Divanı kapsamında alınan bir karar vardı. “El Kadı” diye bilinen, listede bulunan, zannediyorum Suudi Arabistan vatandaŐı bu listeye girdi ve çıkarıldı.

BAŞKAN – Peki, teşekkürler.

Sayın Bakanım, hâlen açıklama...

ADALET BAKANI SADULLAH ERĐİN (Hatay) – Kısa bir Şey söyleyeceğim.

BAŞKAN – Buyurun.

ADALET BAKANI SADULLAH ERĐİN (Hatay) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Şimdi, tabii, her uluslararası sözleşme, altına imza koyduğunuz her bağlayıcı metin kendi egemenliğinizden bir miktar sarfınazar etmeyi getirir. Biz Avrupa Konseyine üye olduğumuzda, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin altına imza koyduğumuzda, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin yargı yetkisini kabul ettiğimizde ve bireysel başvuru hakkını tanıdığımızda, bu ülkenin egemenlik haklarının üzerinde başka bir kurumun belli ölçüde egemenliğini tanıyoruz. Dolayısıyla, burada Birleşmiş Milletlerin üyesiyiz, burada kaçınamayacağımız bir takım Şeyler var ama bu Şu demek değil: Onların yaptığı her yanlıŐa boyun eğeceğiz, açık, fahiŐ yanlıŐlara. Böyle bir Şey yok. Daha önce -Yasin El Kadı yalnız değil- Nasco Nasreddin Holding de aynı Şekilde baŐvurarak o listeden çıkmıŐtır, farklı değerlendirmeler yapılmıştır. Neticede, burada belli bir mekanizma iŐlemektedir. Bu sadece Türkiye'nin taraf olduğu bir anlaşma değil. Bir önceki sözümde ifade etmiŐtim, 34 ülke, 2 de kurum bu yapının iÇerisinde ve bu bahsettiğimiz kriterleri tatbik ediyorlar.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde oy çokluğuyla kabul edilmiştir.

3'üncü maddeyi okutuyorum:

İKİNCİ BÖLÜM

Terörizmin Finansmanı Suçu

Fon sağlanması veya toplanması yasak fiiller

MADDE 3- (1) AŞağıda sayılan fiillerin gerçekteŐirilmesi amacıyla fon sağlanması veya toplanması yasaktır:

a) Bir halkı korkutmak veya sindirmek ya da bir hükümeti veya uluslararası kuruluŐu herhangi bir eylemi gerçekteŐirmeye veya gerçekteŐirmekten kaçınmaya zorlamak amacıyla, kasten öldürme veya ağır yaralama fiilleri.

b) 12/4/1991 tarihli ve 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu kapsamında terör suçu olarak kabul edilen fiiller.

c) Türkiye'nin taraf olduğu;

1) Uçakların Kanun Dışı Yollarla Ele Geçirilmesinin Önlenmesi Hakkında Sözleşmede,

2) Sivil Havacılığın Güvenliğine Karşı Kanun Dışı Eylemlerin Önlenmesine İlişkin Sözleşmede,

3) Diplomasi Ajanları da Dahil Olmak Üzere Uluslararası Korunmaya Sahip Kişilere Karşı İŐlenen Suçların Önlenmesi

ve Cezalandırılmasına Dair Sözleşmede,

4) Rehine Alınmasına Karşı Uluslararası Sözleşmede,

5) Nükleer Maddelerin Fiziksel Korunması Hakkında Sözleşmede,

6) Sivil Havacılığın Güvenliğine Karşı Kanun Dışı Eylemlerin Önlenmesine İlişkin Sözleşmeye Munzam, Uluslararası

Sivil Havacılığa Hizmet Veren Havaalanlarında Kanun Dışı Şiddet Olaylarının Önlenmesine İlişkin Protokolde,

7) Denizde Seyir Güvenliğine Karşı YasadıŐı Eylemlerin Önlenmesine Dair Sözleşmede,

8) Kıta Sahaneliğinde Bulunan Sabit Platformların Güvenliğine Karşı YasadıŐı Eylemlerin Önlenmesine Dair

Protokolde,

9) Terörist Bombalamalarının Önlenmesine İlişkin Uluslararası Sözleşmede,

yasaklanan ve suç olarak düzenlenen fiiller.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Madde üzerinde söz almak isteyen?

Buyurun Dilek Hanım.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Efendim, şimdi, bizim bu konuda önergemiz de var ama önergeyi geçtiğimiz zaman o konu üzerinde konuşmıyoruz. Yani önergemizde belirtmiş olduğunuz gibi... Biraz önce de biraz örnekleyerek belirtmek istedim. Şimdi, terörle mücadele kapsamında terör suçu olarak kabul edilen fiilleri işleyen örgütlerin işte fonlanması, onlara maddi katkı sağlanması vesaire gibi olaylar gerçekten bu ülkede çok yanlış uygulanabilecek niteliktedir, bunu özellikle belirtmek istiyorum.

Şimdi Hocam da söyledi, Hakkı Bey de söyledi. Denildi ki “Terör örgütünde mutlaka cebir ve şiddet ve silah kullanılması beklenmelidir.” Şimdi, biz, Ergenekon davası adıyla bilinen ve milletvekillerimizin de yargılandığı, Genelkurmay Başkanının da yargılandığı, rektörlerin yargılandığı, yazarların yargılandığı o davaya gittiğimizde efendim aynen şunu gözlemledik: Şimdi, o davada herhangi bir silah vesaire falan hiç kimsenin evinde, şununda bununda bulunmamış. Bunun üzerine, esas hakkındaki mütalaa'nın verilmesiyle ilgili hatta karar verildiği aşamada -biz o zaman, 13 Aralıkta gitmiştik zaten- bir baktık, esas hakkındaki mütalaa yok ama karşımıza yeni bir ek iddianame geldi. Hatta avukat arkadaşlar falan itiraz ettiler. Daha önce 6136 sayılı Yasa'dan cezalandırılmışlar, 3-4 kişilik silahlı çete gibi bir şey varmış. Hiçbir şekilde orada yargılanan insanlarla da doğrudan bir alakası yok ama ne yazık ki orada yargılanan insanların herhangi bir silahla falan bağlantısı kurulamadığı için, o bitmiş, aslında cezası kesinleşmiş olayı yeniden ek iddianameyle o Ergenekon dosyasına dercettiler. Hatta bütün avukat arkadaşlarımız şuna itiraz etmeye çalıştılar -sözleri de kesildi, söz de verilmedi arkadaşlara- dendi ki: “Bu 250, 251, 252'nci maddeler yürürlükten kaldırılmıştır. Var olan davalar devam edecektir. Yeni davaların buraya eklenmesi mümkün değildir. Bu 4 kişinin davası buraya eklenmeye çalışılmaktadır. Bu, yasaya aykırıdır. Yani yürürlükten kaldırılmış bir şeye göre siz düzenleme yapıyorsunuz. Hatta tasfiye hâlindeki bir mahkemeyi... Yeniden yeni davalar açılıyorsunuz.” dediler. Bu arkadaşlarımıza, inanın... Sayın Başkanım, bakın, oraya aslında bir gün gidebilsek siz de göreceksiniz. Bakın, bu konuda beyanda bulunmak istiyorlar, bunu yapamazsınız diye. Orada yaklaşık 150 civarında avukat arkadaşımız var. Bu arkadaşlarımıza söz verilmedi, hatta 1 tanesi dışarıya çıkarılmaya çalışıldı. Robocoplar getirildi, dışarı çıkarılmaya çalışıldı. Yani arkadaşlarımız orada sadece gelen belgelere karşı beyanda bulunmak istiyorlar. Bu yeni eklenen iddianamenin de bu mahkemenin durumuna uygun olmadığını söylüyorlar ve bu ek iddianameyle açılan yeni davanın da aslında bu davayla ilgisi olmadığını söylemek istiyorlar. Ama, inanın, söz dahi alamadılar. Daha sonra zorlamalar sonucunda -biz de 50 milletvekili civarında oradaydık, bütün basın oradaydı- arkadaşlarımıza, 1 tanesi dışarı çıkarılarak diğerlerine söz verildi. Ama ondan sonra ne oldu biliyor musunuz Başkanım? O 150 avukat arkadaşımızın aleyhinde soruşturma açıldı. Gerekçe? Efendim, mahkeme heyetine o konuda yargılamanın yapılmasını engellemeye çalıştılar, söz almak istediler diye. Şimdi, bakın, biz böyle yargılama süreçleri yaşıyoruz.

Böyle yargılama süreçleri yaşarken, yani, işte diyelim ki Mehmet Haberal, diyelim ki Fatih Hilmioğlu, diyelim ki Mustafa Balbay, bu arkadaşlarımızın hiç silahla şununla bununla ilgisi olmadığını hepimiz biliyoruz. Yani bu arkadaşlarımız terör örgütü kapsamında yargılanıyorlar. O zaman, şimdi, ben, bu terör örgütü kapsamında yargılananların da buraya dercedilmesine, burada bu maddenin olmasına, (b) fıkrasının olmasına şiddetle karşı çıkıyorum. Çünkü biz bunu yaşıyoruz, şu anda, arkadaşlarımız vasıtasıyla yaşıyoruz. Yani bu nedenle de bu önergemiz var. Bu (b) bendinin çıkarılması gerekiyor. Türkiye'de yani hukuk diye bir şey o davalarda, özel yetkili mahkemelerde yok efendim. Yani hukuk da uygulanmıyor, savunma hakkı da yok sayılıyor. Sadece söz almak isteyen, gelen belgelere karşı beyanda bulunmak için söz alan avukat arkadaşlarımızın bile haklarında soruşturma açılıyor, bu nedenle.

Böyle bir hukuksuzluğun yaşandığı bir ülkede bu maddenin, kesinlikle bu fıkranın burada olmaması gerekiyor efendim.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum, çok sağ olun.

Aykırılık sırasına göre önergeleri okutuyoruz:

Adalet Komisyonu Başkanlığına

1/489 sayılı "Terörizmin Finansmanının Önlenmesi Hakkında Kanun Tasarısı"nın 3. Maddesinin 1. Fıkrasının "b" bendinin madde metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Murat Bozlak

Adana

Gerekçe:

TMK'da yer alan hükümler oldukça antidemokratiktir. Tasarıda TMK yasasının referans gösterilmesi kabul edilemezdir. Bugün ülkemizde TMK'nın düşüncüyü ifade hürriyetine dair koyduğu engeller nedeniyle binlerce insan tutuklu veya hükümlü bulunmaktadır. Bu nedenle bu yasanın referans gösterilerek yapılan düzenlemenin hakkaniyete uygunluğunun sağlanması için işbu değişiklik teklif edilmiştir.

BAŞKAN – Önergeyi yüksek oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Adalet Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/489 esas numaralı Terörizmin Finansmanının Önlenmesi Hakkında Kanun Tasarısının 3 üncü maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinin tasarıdan çıkarılmasını, (c) bendinin de (b) bendi olarak değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Dilek Akagün Yılmaz

Ali Rıza Öztürk

Bülent Tezcan

Uşak

Mersin

Aydın

Turgut Dibek

Ali İhsan Köktürk

Ömer Süha Aldan

Kırklareli

Zonguldak

Muğla

Gerekçe:

Üçüncü maddede fon sağlanması veya toplanması yasak fiiller sayılırken birinci fıkranın (b) bendinde 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanununa gönderme yapılmış ve bu kanun kapsamında terör suçu olarak kabul edilen fiiller de bu kapsama alınmıştır. Dördüncü madde terörizmin finansmanı suçunu tarif etmektedir. Üçüncü ve dördüncü maddelerin 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanununa gönderme yapması suçun kapsamını aşırı ölçüde genişletmiştir. Özellikle uygulamada muhalif her türlü faaliyetin terör suçu kapsamında değerlendirme alışkanlığının yerleşmeye başladığı günümüzde yasak fiiller ve suç tarifinin bu şekilde genişletilmesi temel hak ve özgürlüklerin hakkın özünü ortadan kaldıracak ölçüde aşırı sınırlandırılması anlamına gelecektir.

Bu nedenle (b) bendinin tasarı metninden çıkarılması, devam eden (c) bendinin de sıra uyumu için (b) olarak değiştirilmesi önerilmiştir.

BAŞKAN – Yürütme organı önergeye karşı...

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Hatay) – Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Yürütme organını katılmadığı, gerekçesi ve metni okunan önergeyi yüksek oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Ben maddeyi yüksek oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde oy çokluğuyla kabul edilmiştir.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Saat birde ara vermeyecek miyiz? İki Genel Kurul var.

BAŞKAN – Sayın Bakanım, arkadaşlar gerçekten yoruldu.

4' üncü maddeyi oku veya o anda okuruz.

Şimdi, şu konuda da prensip kararına varalım arkadaşlar: Bunun müstaceliyeti belli. Ben ikili bir çalışma yapıyorum, hem Anayasa Uzlaşma Komisyonu hem bu Komisyon. Tabii, çok Değerli Başkan Vekilim de burada. Eğer izin verirseniz -belki yarın çoğunuz katılamayacaksınız- cuma gününe müzakereyi bırakalım veya ben mecburen Genel Kurul müzakereleriyle birlikte bu müzakereyi sürdüreceğim, yorulacaksınız. Ben yetkimi kullanarak cuma gününe... Bence, ara vermeden cuma gününe bırakırsak... CHP den de Ali Rıza Bey bütün maddelerle ilgili rezervleri ortaya koydu. Eğer Ali İhsan Bey veya Turgut Bey veya Dilek Hanım tensip ederler de bir arkadaşı gönderirlerse yine noktazarlar ortaya çıkacak.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Yarın mı efendim?

BAŞKAN – Ben yarına bırakayım, zaruret...

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Ben gelirim efendim yarın.

BAŞKAN – Mesele şu arkadaşlar: Öğleden sonra biz burada müzakere ederiz, bakın, sağlıklı müzakere yapamayız. Bu arkadaşlar aşağıya gidecekler, madde de şey edecek... Yaparım ben, engel yok, olmaz demek yetmiyor.

Bir defa, arkadaşlar, bakın, İç Tüzük'ün 26'ncı maddesi kapsamında içerisinde yönetme, zamanlama, aralıkları belirleme tekelini bana ait ama ben yönetim değil yönetişim...

O zaman -Sayın Bakanım çıktı- isterseniz -Hakkıciğim, ben sabah 09.30' dan itibaren Anayasa Uzlaşma Komisyonundayım- yarın sabahleyin biz 10.00 diyelim, yormayın da kendinizi.

HAKKI KÖYLÜ (Kastamonu) – 14.00 diyelim...

BAŞKAN – Sevgili Kardeşim, öğleden sonra giderler arkadaşlar, bölgelerine giderler.

Süreçler var, Cumhurbaşkanına gidecek, o var... Efendim, ben onları düşündüm, dün akşam ben ertelemek istedim. Bakın, Dilek Hanım bir haftadır çırpınıyor. Yani benim de karşı karşıya bulunduğum noktayı takdir etmeniz lazım.

Yarın saat 10.00'da toplanmak üzere, yüksek Komisyonu, Genel Kuruldaki çalışmalarında verim ilkesine kavuşmaları bakımından meseleyi takdirlerinize ve kararlarınıza arz ediyorum.

Sağ olun.

Kapanma Saati: 12.58