

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ

YASAMA DÖNEMİ

24

YASAMA YILI

3

ADALET KOMİSYONU

TUTANAK DERGİSİ

14 Mart 2013 Perşembe

ADALET KOMİSYONU
GÖRÜŞME TUTANAKLARI

14 Mart 2013 Perşembe

---0---

K O N U

	<u>Sayfa</u>
İnsan Hakları ve İfade Özgürlüğü Bağlamında Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı	1:18
Hukuk Usulü muhakemeleri Kanunu ile Bazı kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı	18:19

İÇİNDEKİLER

	<u>Sayfa</u>
BİRİNCİ OTURUM	1:19
Ali Rıza ÖZTÜRK (Mersin)	1:2, 13:14, 16:18
Dilek AKAGÜN YILMAZ (Uşak)	3:5, 11, 14, 18
Murat BOZLAK (Adana)	3, 12, 13
Ali İhsan KÖKTÜRK (Zonguldak)	5, 6:8, 13
Murat BAŞESGİOĞLU (İstanbul)	5:6
Faruk BAL (Konya)	8:10
Bülent TURAN (İstanbul)	10
Recep ÖZEL (Isparta)	10:11, 18
Turgut DİBEK (Kırklareli)	11:12
Sadullah ERGİN (Adalet Bakanı) (Hatay)	14:16, 18
Hakan ÇAVUŞOĞLU (Bursa)	17
Murat GÖKTÜRK (Nevşehir)	17, 18

Açılma Saati: 10.35

Kapanma Saati: 12.12

14 Mart 2013 Perşembe

BİRİNCİ OTURUM

Açılma Saati : 10.35

BAŞKAN : Ahmet İYİMAYA (Ankara)

BAŞKAN VEKİLİ : Hakkı KÖYLÜ (Kastamonu)

SÖZCÜ : Yılmaz TUNÇ (Bartın)

KÂTİP : Harun TÜFEKÇİ (Konya)

0

BAŞKAN – Komisyonumuzun çok değerli üyeleri, yürütme organımızın değerli temsilcisini, bürokratları, katılımcıları, saygıyla selamlayarak yeter sayıya ulaşan Komisyonumuzun celsesini, oturumunu yüksek izinlerinizle açıyorum.

Bugünkü çalışmaların verimli geçmesini diliyorum ve Komisyonumuza davetle katılan ilgilileri sizlerle paylaşıyorum.

Okutuyorum:

Kenan Özdemir, Adalet Bakanlığı Müsteşar Yardımcısı; Yüksel Hız, Adalet Bakanlığı Kanunlar Genel Müdürü; Dr. Zeki Yıldırım, Adalet Bakanlığı Kanunlar Genel Müdürlüğü; Levent Ünsal, Yargıtay Hâkimi; Necati Meran, Yargıtay Üyesi; Bircan Fırat, Yargıtay Hâkimi; Cevdet Türkoğlu, Emniyet Genel Müdürlüğü; Talay Şenol, Türkiye Barolar Birliği; Gürhan Haskırış, Adalet Bakanlığı Kanunlar Genel Müdürlüğü; Ekrem Çetintürk, Adalet Bakanlığı Kanunlar Genel Müdürlüğü; Murat Yaman, Millî Savunma Bakanlığı; Metin Ulukanlıgil, AYİM 2. Daire Üyesi; Mehmet Şahin, Adalet Bakanlığı İnsan Hakları Dairesi; Ahmet Kaya, Emniyete Genel Müdürlüğü; M. Zeki Özcan, Yargıtay Başsavcılığı; Doç. Dr. Murat Atalı, Bilkent Üniversitesi Hukuk Fakültesi; Harun Karadağ, Adalet Bakanlığı; Hacı Ali Açıkgül, Adalet Bakanlığı; M. Talha Alkan, Adalet Bakanlığı; Şener Dalyan, Adalet Bakanlığı İnsan Hakları Daire Başkanı; Mustafa Kökçam, Danıştay Genel Sekreteri; Özcan Çine, Türkiye Barolar Birliği.

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, gündemimiz 2 maddeden oluşmaktadır. Her 2 madde de bazı kanunlarda değişiklik yapılmasına ilişkin kanun tasarılarını ihtiva etmektedir.

2'nci gündem maddesiyle ilgili olarak 2 milletvekili arkadaşımızın ayrıca teklifleri vardır. Şu anda onları da dağıttırıyorum. Ali Rıza Bey'in ve Hilmi Bey'in teklifleri. O maddeye geldiğim zaman birleştirme işlemi, İç Tüzük'ün 35'inci maddesinde öngörülen işlemi gerçekleştirmeye çalışacağım.

Değerli arkadaşlar, 1'inci gündem maddemiz İnsan Hakları ve İfade Özgürlüğü Bağlamında Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı'dır. Kanun tasarısı birden fazla maddeden teşekkül etmektedir. Bağlantılı ve bağlantısız kanunlar vardır. Yürürlükten kaldırılması istenen veya yargılama usullerinde sistem dönüşümünü öngören maddeler vardır. Eğer yüksek Komisyonunuz önceki uygulamalarımız doğrultusunda uygun görülürse, bunu alt komisyona sevk ederek alt komisyonda tartışıldıktan sonra, rapor tekemmül ettikten sonra, şu anda icra edeceğimiz bütün yetkileri ve hakları o anda icra etmek, o anda uzun süreli, kısa süreli veya gerektiği ölçüde müzakereleri temin etmek üzere, bu maddenin alt komisyona sevki hususunu iradenize sunarken bakıyorum ki 2 değerli arkadaşımızın söz istemi var.

Buyurun.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Sayın Başkan, Sayın Bakan, Komisyonumuzun değerli üyesi arkadaşlarım; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Değerli arkadaşlarım, biz Cumhuriyet Halk Partisi Grubu olarak bu İnsan Hakları ve İfade Özgürlüğü Bağlamında Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı'nın alt komisyonda incelenmesine gerek olmadığına inanıyoruz. Bu bir zaman kaybidir, aldatmacadır. Kamuoyunda çok ciddi işler yapıyorumuz gibi görüntü vermek olduğunu düşünüyoruz.

Zira, “4'üncü Yargı Paketi” olarak sunulan bu paket, içeriğiyle birlikte değerlendirildiğinde, bırakın paket olmayı, kese kâğıdı bile olamamıştır. Bir kere insan hakları ve ifade özgürlüğü bağlamında bir tasarının tanımlanması, bugüne kadar herhâlde parlamento hukukunda olmayan bir iş. Kanun adının böyle konulması olmayan bir iş.

Öte yandan, baktığımız zaman, gerçekten bu tasarının içinin kamuoyunda oluşturulan beklentileri karşılamaya çok uzak olduğunu göstermektedir ve bu tip beklentiler bu tasarıya çok büyük bir önem atfedildiğini göstermektedir. Komisyonunu bile bugünkü toplantısına basınımızın ve bu kadar arkadaşımızın ilgi göstermiş olmasının, aslında bu tasarının kamuoyunda oluşturulan beklentilerden doğduğu anlaşılmaktadır.

Tasarının adı: İnsan Hakları ve İfade Özgürlüğü Bağlamında Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı. Tasarının getiriliş amacı, gerekçesine baktığımızda: Ülkemizin AİHM önündeki davalar açısından görünümünün daha iyi bir noktaya taşınabilmesi amacıyla Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nde koruma altına alınan hakların ihlaline sebebiyet veren çeşitli kanunlardaki ilgili hükümlerde değişiklik yapılması. Tasarının başlığı: İnsan Hakları ve İfade Özgürlüğü.

Tasarının içeriği ise Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin gerekleriyle sınırlanmış ve bu da bazı kararlar yönüne indirgenmiş, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin bazı kararlarına indirgenmiş. Tasarının içerisine baktığımız zaman bu ifade özgürlüğü ve insan haklarını ilgilendiren hükümlerin çok kısa olduğu ve bunun aslında terör örgütünün propagandasına, propagandasının önünün açılmasına yönelik olduğu, bunun dışında adli yardım gibi konular olduğu ve gerçekten tasarının adında tanımlanan adı ile içeriğindeki konuların birbirleriyle uyum sağlamadığı görülmektedir.

Oysa hepimiz biliyoruz ki Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin ihlal kararları başta adil yargılanma ve tutuklama olmak üzere çok geniş bir yelpazeye yayılmaktadır. Gerçekten bu tasarının amacı, düşünce suçu yaratmaya yönelik hükümleri mevzuatımızdan ayıklamak ise getirilen tasarının bu amacı gerçekleştirmediği çok açıktır. Yani, bu Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi önündeki ihlal kararlarını ve ihlal dosyalarını sayısal bakımdan azaltmaksa amaç, bunun biz yeterli olmadığını düşünüyoruz.

Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin önünde -Sayın Bakanımızın da söylediği gibi- 2012 itibarıyla 16.900 dosya var. Bu dosya sayısını azaltmaya yönelik, ödenen ve ödenecek tazminat miktarlarında tasarruf etmeye yönelik, görünüşü kurtarma gibi nicelik, iktisadi ve yüzeysel kaygılarla hazırlanmış ve Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin kararlarını izleme organı olan Avrupa Konseyi Bakanlar Komitesini kandırmaya yönelik bir kanun teklifidir.

Bu kanun teklifinin içerisindedir bir yandan -adında bahsedildiği gibi- insan hakları ile ifade özgürlüğü kapsamında tatmin edici hiçbir düzenleme olmadığı gibi, bir yandan terör örgütünü meşrulaştırmakta, yasallaştırmakta, öbür yandan zaten fiilen meşrulaşmış olan terör örgütünü yasal olarak da yasallaştırmakta, öbür yandan da daha ağır hükümler getirerek düşünce ve ifade özgürlüğünün kapsamını daraltmaktadır. Bu nedenle, böyle bir kanun tasarısının alt komisyona giderek zaman kaybedilmesi yerine, bir an önce Komisyonda görüşerek bunun sonuçlarını da görelim.

Maalesef, bir Parlamento eğer kendi üyesi tutuklu milletvekillerinin sorununu dahi çözemiyor ise böyle bir Parlamento düşünce ve ifade özgürlüğü kapsamında ve Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin verdiği ihlal kararları doğrultusunda iyileştirme yapabileceği iddiası bence dayanaksız kalmaktadır. Öncelikle ve özellikle bu Parlamento'nun yapması gereken... Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi bugün Türkiye'de tutuklama müessesinden kaynaklanan sorunların sistematik, yaygın ve hak ihlallerine yol açtığını tespit etmiştir. Cahit Demirel kararında Avrupa Konseyi Bakanlar Komitesine Türkiye'nin uyarılması kararını vermiştir ama bu paketin içerisindedir adil yargılama ilkesini düzeltecek ya da işte tutuklama sorununu giderecek hiçbir çözüm yoktur.

Sayın Bakanın da açıklamalarından gördüğümüz gibi, Sayın Bakanın bu insan hakları meselesini sadece niceliksel olarak değerlendirdiği anlaşılmaktadır, niteliksel bir değerlendirme olmadığı anlaşılmaktadır ve insan hakları ihlalinin de yasama ve yürütme organının dışındaki organlarının sorunuymuş gibi görmektedir. Bugün Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin zorunlu din dersinden nüfus cüzdanındaki din hanesine ve kadına şiddetten kadının kızlık soyadına kadar bir sürü ihlal kararları var, bu ihlal kararlarını bir yandan Hükümet uygulamıyor ama öbür yandan bu dosya sayısını azaltmak gerekçesiyle sürekli kamuoyu meşgul ediliyor. Bu nedenle, biz kamuoyunun daha fazla meşgul edilmesini doğru bulmuyoruz. Bir an önce arkadaşlarımız düşüncelerini söylesin...

BAŞKAN – “Esasa geçelim” diyorsunuz.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – ...esasa geçilsin.

Takdiri Başkanlığınıza ait olmak üzere, biz alt komisyonun gereksiz olduğunu düşünüyoruz.

Saygılar sunuyoruz.

BAŞKAN – Teşekkürler.

İkinci cümle de benim için ışık anlamına geliyor, teşekkür ediyorum.

Değerli arkadaşlar, şu anda tasarının genelini değerlendirilmesi değil, Komisyon alt komisyon yöntemine başvursun mu, başvurmasını mı sorusuna partiler seviyesinde cevap arıyoruz; bir ön eğilim yoklaması anlamında Adalet Komisyonunun.

Dilek Hanım, buyursunlar.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Bakan, değerli milletvekili arkadaşlarımız, değerli konuklar; hepinize saygılar sunuyorum.

Şimdi, bu Komisyona gelen konuyla ilgili elbette görüşlerimizi bildireceğiz ama ben öncelikle iki konuya değinmek istiyorum.

Dün gazetelere bir haber yansıdı, orada Anayasa' mızın ilk 3 maddesinin değiştirilmesiyle ilgili AKP' nin bir önerge verdiği ya da vereceği şeklinde bir haber yansıdı. Şimdi böylesi bir şey olamayacak bir şeydir yani biz, hepimiz burada bu Anayasa çerçevesinde oturuyoruz, bu Anayasa' ya bağlıyız, bu Anayasa, şu anki, var olan Anayasa çerçevesinde düzenlemeleri yapmak durumundayız. Bu Anayasa' nın 6' ncı maddesinde çok açık seçik bir şekilde deniyor ki: Anayasa' dan alınmayan hiçbir yetki kullanılmaz.

Şimdi, Anayasa' nın değiştirilmesi, tümüyle değiştirilmesi, yeni bir Anayasa yapılması konusunda bizim Anayasa' mızda bir hüküm var mıdır Sayın Başkanım? Yoktur. Sadece Anayasa değişiklikleri yapılabileceğine ilişkin bir hüküm vardır. Şimdi, bütün dünya uygulamalarına baktığımızda da, Avrupa uygulamalarına baktığımızda da anayasaların tamamıyla değiştirilmesi, yeni bir anayasa yapılması söz konusuysa eğer, ancak kurucu meclis oluşturularak yani anayasa yapmak üzere meclis oluşturularak yapılabilir bu anayasa değişiklikleri.

Şimdi, böylesi bir yetki yok iken Anayasa' nın ilk 4 maddesini değiştirmek, tamamen ortadan kaldırmak aslında bir Anayasa suçu niteliğindedir. Umarım böyle bir değişiklik önergesi verilmez yani bu bütün Türkiye' de her şeyi altüst edecek şeylerden bir tanesidir. Ben bu konudaki bu yaklaşımın olmamasını temenni ediyorum. Sadece asparagas bir haber olduğunu temenni ediyorum. Böylesi bir yaklaşımın asla Cumhuriyet Halk Partisi tarafından da kabul edilmeyeceğini Sayın Genel Başkanımız da çok açık ve net bildirmiştir. Bunu bütün kamuoyunun bilgisine sunuyorum.

Ayrıca, dün PKK' nın elindeki...

MURAT BOZLAK (Adana) – Basın açıklaması yapın.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Lütfen, Murat Bey, benim sözümü kesmezseniz... Siz de konuşacaksınız. Güya düşünce özgürlüğünden yanasınız. Siz de konuşacaksınız, ben de konuşacağım. Sözümü kesmeyin lütfen.

MURAT BOZLAK (Adana) – Basın açıklaması yaparsınız.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Gündeme de geçeceğim.

Arkadaşlar, ben milletvekiliyim. Burada söylenmesi gereken şeyleri söyleyeceğim.

Şimdi, dün PKK' nın elindeki bizim rehinerimiz serbest bırakıldı, bir törenle serbest bırakıldı. Biraz sonra yasaya geçtiğimizde de göreceğiz, artık PKK neredeyse bir terör örgütü değil de siyasi bir örgütlenmemiş gibi bir işlem yapılıyor. Aslında yapılması gereken, Türkiye Cumhuriyeti devletinin bizim rehiner olan insanlarımızı, PKK' nın kaçırdığı insanları alıp gelmek varken bu yapılmamış ve bir anlaşma konusu yapılmıştır. Ben bunu şiddetle kınıyorum.

Aynı şey Cilvegözü' deki bu bomba patlaması sonucunda Suriye' ye gidip bizim güvenlik güçlerimiz bu bombayı patlatanları alıp oradan, Lazkiye' den geliyorsa, bu Kandil' deki terörist başlarını neden getiremediler? Bizim insanlarımızı, kaçırılan insanlarımızı neden getiremediler? Bu, Türkiye Cumhuriyeti devletinin aslında bir teslimiyet politikasıdır ve bunu şiddetle kınıyorum. Yani, herkesin bir kendisine gelmesi lazım.

BAŞKAN – Konuyla ilgili görüşünüz nedir?

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Tabii söyleyeceğim.

Koskoca Türkiye Cumhuriyeti devletinin temsilcileriyiz, milletvekilleriye arkadaşlar, yani bu Meclisi ve bütün devlet kurumlarını bir şekilde terör örgütüne teslim etmek gibi bir yaklaşım biçimi olamaz, bunu şiddetle kınıyorum.

Şimdi, bu yasayla ilgili baktığımızda da özü itibarıyla bu yasadaki bazı değişiklikler, bunlar olumlu ancak asıl burada yapılmak istenen şeyin, bu 3713 sayılı Terörle Mücadele Yasası' ndaki -6' ncı, 7' nci maddesindeki- değişiklikler çok dikkat çekiyor. Bu değişikliklerin özü itibarıyla aslında terör örgütünün bir şekilde meşrulaştırılmaya çalışıldığını, siyasallaştırılmaya çalışıldığını gözlemliyoruz.

Şimdi, deniliyor ki: "Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin düşünce özgürlüğüyle ilgili bazı kararları var, bu kararlar çerçevesinde biz bu cebir ve şiddet unsuru meselesini koyuyoruz."

BAŞKAN – Dilek Hanım, yüksek zatınızı saygıyla selamlayarak, hürmet ilişkisi içerisinde şu andaki müzakeremizin konusu...

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Ben onu müzakere ediyorum.

BAŞKAN – Yok yok...

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Arz edeyim. Kesme anlamında demiyorum, şu andaki müzakeremizin konusu esas hakkında açıklamaya çalıştığın kanunun alt komisyona gitmesi mi, yoksa esasa geçelim mi sorusuna cevaptır.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Şimdi, Sayın Başkanım, daha önceki Komisyon toplantıları sırasında da siz sürekli benim sözümü kesiyorsunuz.

BAŞKAN – Yok, kesmiyorum.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Bakın, Ali Rıza Bey de genel anlamda konuştu, bunun ne anlama geldiğini söyledi. Bizim de, hepimizin yani buradan ne çıkardığımız, ne anlama geldiğini söylemeye hakkımız var.

Şimdi deniyor ki: “Bu terör örgütlerinin cebir, şiddet içermeyen propagandaları ve bildiri dağıtılmalarıyla ilgili bunlar suç olmaktan çıksın.” Bu söyleniyor. Terör örgütlerinin, Sayın Başkanım. Yani “terör örgütü” kapsamına alınabilmesi için bir örgütün, cebir ve şiddet unsuru zaten var, Terörle Mücadele Yasası’ndaki tanım bu ama şimdi diyoruz ki. “Terör örgütlerinin cebir, şiddet içermeyen propagandaları ve bildiri basmaları, yaymaları vesaire bunlar suç olmaktan çıksın.” Bunu da Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin kararlarına dayandırıyoruz.

Şimdi, Özer Özbek’in benim elimde bir değerlendirmesi var.

BAŞKAN – Kim?

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Profesör Doktor Özer Özbek, İzmir Dokuz Eylül Üniversitesi profesörü.

Bütün kararları inceleme şansımız olmadığı için, burada aynen şöyle söylüyor... Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi bizim mevzuatımızdaki düzenlemelerle ilgili yani ifade özgürlüğünün sınırları Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi madde 10’da da belirtilmiş “Bir ülkenin temel düzenine karşı, anayasal düzenine karşı bir terör örgütünün saldırısı varsa bu konuda elbette sınırlamalar konulur.” deniyor. Hoca da aynen şunu söylemiş: “Mevzuattaki bu sınırlamalarla ilgili herhangi bir şey söylemiyor Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi, uygulamada sorunların olduğunu söylüyor.” diyor.

Şimdi, biz bu durumda mevzuatımızda bu şekilde sınırlayıcı, terör örgütlerinin faaliyetlerinin engellenmesi ve terör örgütü niteliğinden kaynaklanan propagandaların engellenmesi gibi bir şeyi düşünüyorsak eğer, bu, bu şekilde bunların varlığının gerektiğini ülkenizin korunması açısından, insan hayatının korunması açısından bunları düşünüyorsak o zaman bu mevzuatı bu şekilde nitelsiz bir hâle getirmek yerine, yani devletin kendisini koruyamayacağı, insanları koruyamayacağımız bir hâle getirmek yerine, bu konudaki uygulayıcılar belirli bir şekilde alınır, bunlar eğitimden geçirilir ve bu eğitim çerçevesinde bu sorun çözümlenebilirdi.

BAŞKAN – Yani “Esastan gidelim” diyorsunuz.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Yani, örneğin “Bir haber niteliğinde olabilen bazı bilgilerle terör örgütünün faaliyetine ilişkin bildirimler aynı statüde değildir.” denebilirdi.

Sonuç olarak benim düşüncem şu: “Terör örgütünün cebir ve şiddet içermeyen hiçbir şeyi yasal olarak cezalandırılmaz.” diyorsak eğer biz, terör örgütünü bir şekilde siyasallaştırıyoruz ve onun eylemlerini doğru görüyoruz anlamına gelir, cebir ve şiddet içermiyorsa... Bu da terör örgütünün meşrulaştırılması anlamına gelir diyorum, o nedenle bu maddelere bir çekincemiz var diyoruz.

BAŞKAN – Esasına...

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Tabii biz esasa girilmesi gerektiğini de düşünüyoruz.

Aynı zamanda suç ve suçluyu övme konusunda da bir düzenleme getiriliyor, o düzenlemede “yakın tehlike” diye bir kavram konulmuş. Bu çok fazla kafalarda soru işareti yaratabilen bir olay. Buradan da anladığımız kadarıyla Abdullah Öcalan, PKK’nın terörist başı, demek ki artık yakın bir tehlike olmayacağı için, onunla ilgili övücü sözler suç niteliğinde olmayacak, herhâlde bunun için getirilmek isteniyor. Burada getirilmek istenen konular bunlardır diyoruz.

Bir de Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu’nda bir düzenleme getiriliyor. Orada da yani kanuna aykırı eğitim kurumlarının kapatılmasıyla ilgili o düzenleme de asla kabul edilemez. Kanuna aykırı eğitim kurumlarının açılmasına biz “Evet” mi diyoruz? Buradan çıkartılan anlam nedir? Yani bunların kesinlikle tarafımızdan kabul edilebilirliği yoktur.

Ayrıca 311/(2) işlevsiz hâle getirilebiliyor bu geçici maddeyle, bu yasaya konulan geçici maddeyle. O işlevsiz hâle getirilen yargılamanın iadesinin yeniden gündeme getirildiği o maddeyle de yani bu Abdullah Öcalan da mı yararlanacak, kimler yararlanacak; bunlar da çok ciddi bir soru işaretidir. Şimdiye kadar bu düzenlemeler konamadı çünkü kamuoyunun çok büyük tepkisi vardı. Şimdi aynı tepki yine var. Abdullah Öcalan’ın yeniden yargılanmasına yol açabilecek böyle bir düzenlemeyi kabul etmemiz mümkün değildir Sayın Başkanım.

Biz bu metnin...

BAŞKAN – Alt komisyona sevk edilmemesi, doğrudan gündeme...

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Evet, yani gerek yoktur, konuşulabilir, görüşülebilir diyorum.

BAŞKAN – Çok sağ olun, teşekkür ederim.

Değerli arkadaşlar, tartışmamız bir usul tartışmasıdır. Usulde, 63' üncü maddeye göre aslında ne kadar kişiye tahminen söz verileceği tanzim edilmiştir. Genişlik ilkesi içerisinde muhalefetten 2 arkadaşımız konuştu, 2 arkadaşımızın daha...

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Sayın Başkan, ben çok kısa gündemle ilgili söz alacağım yani mutlaka konuşmam lazım.

BAŞKAN – Yok, gündem...

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Tasarıyla ilgili efendim yani tasarının içeriğiyle ilgili, bir hususun bu tasarıda yer alması gerektiğini söyleyeceğim. Uzun da konuşmayacağım Sayın Başkanım ama bu konuyu mutlaka dile getirmem gerekiyor.

BAŞKAN – Arkadaşlar, usulü en geniş uygulayan bir Komisyonuz.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Bitirmedim daha, bitirmedim.

Yani bir usul konusu tartışıyoruz, alt komisyona gitsin mi, gitmesin mi?

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Tamam Başkanım.

BAŞKAN – Tartışmanın hilafına usulden çok esas hakkında değerlendirme yapıldı.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Sayın Başkanım, Sayın Bakanım söz verdikten sonra ben de söz istiyorum.

BAŞKAN – Usulle mi ilgili?

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Tamam, kısa konuşacağım Sayın Başkanım, çok uzun konuşmayacağım. Sayın Bakanımdan sonra...

BAŞKAN – Şimdi, esasa örtülü olarak... Efendim, hayır, esasa da girebiliriz. Yüksek Komisyon geçeriz, daha geniş Komisyonunda bunu, esasa da değerlendirebiliriz. Ben -bütün bu konuşmalar her zaman yapılabilir- rasyonelitenin...

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Sayın Başkan, ben güncel...

BAŞKAN – Yok, size demiyorum sevgili kardeşim, usul, 63' üncü madde anlamında konuşma yapıyorum, size söz vereceğim ya da vermeyeceğim diye bir şey söylemedim.

Bakanım, buyurun.

MURAT BAŞESGİOĞLU (İstanbul) – Sayın Başkanım, Sayın Bakanım, değerli Komisyon üyeleri, değerli katılımcılar; hepinize saygılar sunuyorum.

Evet, kritik bir tasarıyla görüşme aşamasındayız. Bugüne kadar Bakanlık olarak 4' üncüsü Komisyonun huzuruna gelen yargı paketlerini tartışıyoruz. Çoğunda şöyle bir özellik var: Bir kısmına itiraz edemediğimiz maddeler var ama içinde öyle bir madde var ki o itiraz etmediğimiz maddelere âdetâ bu maddenin taşınması isteniyor. 3' üncü pakette ne gördük? “Ana dilde savunma” diye tabir ettiğimiz hüküm diğer, itiraz etmediğimiz maddelerin içerisindeydi. Şimdi burada da yine, kamulaştırma, adli yardım gibi gerçekten Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinde ihlal olarak görülen hususlar var. Bir de yani Türkiye'nin terörle mücadele konusunda, ülkesiyle ve milletiyle bölünmez bütünlüğü konusunda, bu konuda mücadele eden görevlileri zaafa uğratacağına inandığımız hususlar var.

Şimdi usule riayet etmek istiyorum. Sevgili Başkanım, değerli arkadaşlar; bu tasarı birçok mahfilde tartışıldı, çok uzun süre tartışıldı yani balıkçıdan kebabçıya kadar herkes bu tasarının içeriğini biliyor, bir.

BAŞKAN – Alt komisyona gitmeyelim o zaman.

MURAT BAŞESGİOĞLU (İstanbul) – Şimdi biz... Şunu söylemek istiyorum: Evet, bunlar da Komisyonun huzuruna gelsin, bunlardan da müşteki olan insanlar var da -arkadaşlarımız da ifade ettiler- uzun tutukluluk süresi... Feryat oluyor, cezaevlerinden insanların cezası çıkıyor. Tutuklu bu insanlar, haklarında hüküm verilmemiş. Adil yargılanma hakkı, uzun tutukluluk, tutukluluğa itiraz -ki Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinde bunların hepsi ihlal- yani biz arzu ederdik ki bunlara dair bir şey gelsin bu Komisyonun gündemine. Bu konuda büyük feryat var, büyük bir sıkıntı var; her gün mektuplar geliyor, sözlü, şifahi isyanlar, itirazlar geliyor. Bu Komisyonun bunu görüşmesi lazım. Buna gözümüzü, yüzümüzü dönemeyiz Sevgili Başkanım yani bizim önceliğimiz budur. Şimdi eğer, “alt komisyon” diyorsunuz, alt komisyonda bu hususlar görüşülecekse biz MHP olarak buna varız.

BAŞKAN – Ben şahsen inanıyorum.

MURAT BAŞESGİOĞLU (İstanbul) – Ama yani bu 3713'ün, Ceza Kanunu 223'ün yani terör örgütlerinin propagandasına ilişkin hükümlerin görülmesi, belki daha ileri safhaya ulaştırılması noktasında bir irade varsa biz bu iradede yokuz.

BAŞKAN – Anladım.

MURAT BAŞESGİOĞLU (İstanbul) – Biz MHP olarak, kategorik olarak biz bunu reddediyoruz. Yani biz, sözde görüşme sürecini reddediyoruz.

BAŞKAN – Anladım.

MURAT BAŞESGİOĞLU (İstanbul) – Bu, ülkenin menfaatine değildir. Lütfen bu konudaki görüşlerinizi bir daha gözden geçirin. Bu hiç kimsenin menfaatine değildir ve şu getirilen şeyleri de -üzülerek söylüyorum- bu sözde görüşme konsepti içerisinde mütalaa ediyoruz. Çok açık konuşuyorum.

BAŞKAN – Anladım.

MURAT BAŞESGİOĞLU (İstanbul) – Ve Komisyon olarak, Komisyon üyesi olarak da böyle bir sürecin bir parçası olmak istemiyoruz. Tarihe karşı sorumluluğumuz gereği böyle bir sürecin parçası olmak istemiyoruz.

Dün çok üzücü bir tablo yaşandı. Çocuklar, iki yıldır PKK'nın elinde, başları önde oradan ayrıldılar, çok onurlu davrandılar ama Ankara'da bazı kişiler bunu coşkuyla, bayram havasıyla karşıladılar. Bu hepimizi rencide etti. İki sene adam orada dağda kalmış, elini sıkıyor, başını yukarı kaldıramıyor, üzülüyor yani sözde tutsak muamelesi görmüş olmaktan dolayı 75 milyonluk Türkiye Cumhuriyeti devletinin düşürülmüş olduğu bu durumdan dolayı büyük bir ızdırap çekiyor ve bu ızdırabı da gözlerinden, yüzünden okumak mümkün.

Uz atmaya gerek yok. Sözlerimi, ifademi anladınız.

BAŞKAN – Sağ olun Başkanım.

MURAT BAŞESGİOĞLU (İstanbul) – Eğer alt komisyonda bu uzun tutukluluk...

BAŞKAN – Pozitif gelişmeler...

MURAT BAŞESGİOĞLU (İstanbul) – Milletvekilleri tutuklu, gazeteciler tutuklu, Türk Silahlı Kuvvetleri mensupları tutuklu yani bunlarla ilgili bir pozitif gelişme olacaksa biz bu alt komisyonda mesai vermeye hazırız ama MHP olarak, bize dersiniz ki 220'yi konuşalım, 313'ü, terör örgütlerine propaganda serbestisi, terör örgütünü meşru kılacak bir mesai içerisinde biz size katkı vermeyiz. Bunu biz kategorik olarak reddediyoruz Sevgili Başkanım.

BAŞKAN – Sağ olun Başkanım.

Ali İhsancığım buyur.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Sayın Başkan, Sayın Bakan, değerli milletvekilleri, çok değerli kurum temsilcileri; ben de sizleri öncelikle saygıyla selamlıyorum.

Bugün tabii kamuoyuna çok büyük hedeflerle lanse edilen, büyük bir önem atfedilen bir tasarımı görüşüyoruz. Sayın Bakanım, Sayın Ali Rıza Öztürk, CHP grup sözcüsü düşüncelerini ifade ettiler ama ben de aynı mahiyette, ancak pazartesi günü yaşanan gelişmeleri de sizin dikkatinize sunarak paketin kapsamıyla ilgili düşüncelerimi açıklamak istiyorum.

BAŞKAN – Kapsamıyla mı, alt komisyonla mı?

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Kapsamı... Zaten alt komisyona, Sayın Bakanım söyledi, oraya geleceğim.

Şimdi, Sayın Başkanım, İnsan Hakları ve İfade Özgürlüğü Bağlamında Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı'nı görüşüyoruz. Yani bu kanuna başlık olarak baktığımızda son derece büyük bir anlam ifade edilmiş. İnsan haklarının ve ifade özgürlüğünün ihlal edilmesi, ulusal ve evrensel hukukun yok sayılması durumunda demokrasilerde temel güvence öncelikle yargıdır yani biz Parlamento olarak yasa yapıyoruz ama ifade özgürlüğü ve insan hakları konusunda yaptığımız yasal düzenlemelerin ihlal edilmesi durumunda hukuk devletinde yurttaşların temel güvencesi yargıdır. Bu nedenle insan haklarının ve ifade özgürlüğünün bizzat yargı eliyle ortadan kaldırıldığı durumlarda buna çözüm getirmeyen bir paketin, iddialı, bu ilke ve hedeflere hizmet ettiğinden söz edilemez. Temel hak ve özgürlüklerin bizzat yargı eliyle ortadan kaldırılmasına maalesef özel yetkili mahkemelerde uzun süreden beri tanıklık ediyoruz. Bunu Sayın Başbakan da daha önce ifade etmişti.

Ancak pazartesi günü Silivri yargılamasında yapılan uygulamalar ve savunmaya yönelik şiddet maalesef Türkiye'de hukuk devletinin, demokratik devlet ilkesinin ve bağımsız yargının hangi noktaya geldiğinin çok acı, kabul edilemez bir örneğini oluşturmuştur. Değerli milletvekilleri, Sayın Bakan, bakın pazartesi günü Silivri'deki yargılamada gözlemci olarak bulunduk, o salondaydık. Yaşananları siz de medyadan ve basından takip ettiniz. Şimdi size tüm gerçekliğiyle ve çıplaklığıyla anlatıyorum. Şimdi, neden -Sayın

Bakanın da ifade ettiği gibi, Sayın Ali Rıza Öztürk'ün de ifade ettiği gibi- bu yasanın aslında kapsamının son derece dar tutulduğuna yönelik çekincelerimizi ifade ettiğimizi anlamanız açısından bunu dikkatinize sunuyoruz. Özellikle Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunun Başkanı olarak bizzat Sayın Bakanın bunu dikkatle dinlemesini istiyorum. Sayın Bakan, sanıkların ve avukatların yaptığı savunmanın içeriğine Silivri yargılamalarında müdahale ediliyor. Bakın, biz hepimiz hukukçuyuz. Bu gözlem ve hukukçu kimliğimizle duruşmayı izlediğimizde, aslında hakaret içermeyen, sövme içermeyen, savunma hakkı kapsamında kalınan ifade ve beyanlara mahkeme başkanı tarafından direkt olarak müdahale ediliyor. Mahkeme başkanının arzu etmediği, benimsemediği hiçbir savunmaya müsaade edilmiyor, doğrudan mikrofon kapatılıyor. Bunun örneği Sayın Balbay'ın yaptığı savunmada görüldü. Mustafa Balbay savunmasını yaparken mahkeme başkanı savunmanın içeriğinde hakaret olmamasına rağmen, sövme olmamasına rağmen -zaten bunlar varsa zapta geçersiniz, bunlar suç oluşturuyorsa bunlarla ilgili işlem yaparsınız- doğrudan, Sayın Balbay'ın mikrofonu kapatıldı, değerli milletvekilimiz. Bununla da yetinmedi...

BAŞKAN – Ali İhsancığım...

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Bir dakika Sayın Başkanım, geliyorum...

BAŞKAN – Sevgili Köktürk...

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Ama geliyorum, lütfen ama ben bir şey...

BAŞKAN – Bir dakika...

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Ama Sayın Başkanım, bir dakika yani Sayın Bakan buradayken bunları söylemeyeceğiz de nerede söyleyeceğiz?

BAŞKAN – Bu, Adalet Komisyonun...

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – 4'üncü Yargı Paketinde görüşüyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Görüşmedik daha, başladığı zaman görüşeceksin.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – 4'üncü Yargı Paketi bu haklara getirmeyecek de neye çözüm getirecek? Şunu söylemek istiyorum.

BAŞKAN – Ali İhsancığım, görüşmedik ya.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Sayın Başkanım, bir dakika... Ama ben sözümü bitireyim, uzatmıyorum ki yani ben burada hikâye de anlatmıyorum...

BAŞKAN – Hikâye değil, usulü...

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – ...bilmem ne yaptığımız geziyi de anlatmıyorum.

BAŞKAN – Peki...

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Ben burada Sayın Bakana bir vakıyı anlatıyorum. Bu paket bunlara çözüm getirmeyecekse neye çözüm getirecek onu anlatıyorum.

Ve sayın mahkeme başkanı aynen şu ifadeyi kullandı: "Sayın Balbay'a verdiğim söz hakkını istediğim gibi kullanmadığı için diğer sanıklara söz vermiyorum." dedi. Ceza hukukunda en temel ilke cezanın şahsiliği prensibidir. Mustafa Balbay'ın söylemlerinde hakaret teşkil eden herhangi bir unsur olmamasına rağmen, keza var olduğu kabul edilse bile, siz bir sanığın savunmasından yola çıkarak, istediğiniz gibi savunma yapmadığından bahisle diğer sanıkların söz hakkını, savunma hakkını ortadan kaldırmak misiniz? Böyle bir yargılamaya yargılama denilebilir mi? Böyle bir mahkemeye mahkeme denilebilir mi? Sayın Bakanım, 248 klasörden, 130 milyon sayfadan oluşan bir yargılama var orada. Sanıklara sabahki seansta, delillerin tartışılmasında ve avukatlarına beşer dakika süre tanındı. Bakın, 248 klasör, 130 milyon sayfa... Öğleden önceki seansta mahkeme başkanı beş dakikayla sınırladı, öğleden sonraki seansta da on beşer dakikayla sınırladı. Şimdi, bunu dile getiren sanık ve avukatları yani "Biz, 130 milyon sayfa, 248 klasörden oluşan iddianame ve ekleriyle ilgili delillerin tartışılmasını beş dakikaya nasıl sığdıracağız?" diye savunma yapmaya çalışan avukatların sözü kesildi. Duruşma düzenini bozdukları gerekçesiyle duruşma salonundan çıkartılmalarına karar verildi ve duruşma salonundan avukatlar, "Biz savunma görevimizi yerine getirmek istiyoruz." diyen avukatlar maalesef oradaki robokoplar kanalıyla tekme tokat ve yumruklarla... O sahneyi görmeyi istedim. Ben içerideydim yani çok acı duydum. Yani Türkiye'de demokratik devletin, hukuk devletinin geldiği noktadan büyük üzüntü duydum. Orada avukatlar yumrukladı.

Şimdi burada şunu söylemek istiyorum. Bakın, bir şeyi okuyorum Sayın Bakanım. Sanıklardan bir tanesi diyor ki: "Günde 3 bin sayfa okursanız benim tutuklandığım süre boyunca dosyanın sadece yüzde 3'ünü okuyabilirsiniz Sayın Başkanım. Günde 3 bin sayfa okuduğunuzu varsayalım. Ben tutuklandığım günden bu yana ancak veya dava başladığı günden bu yana ancak dosyanın yüzde 3'ünü

okursunuz. Bu dosyayı nasıl okudunuz? Bunun bir yöntemi varsa bize de anlatın, biz de okuyalım.” Mahkeme başkanının verdiği yanıt: “Çağımız bilgisayar çağı. Eskisi gibi dosyayı açıp sayfa sayfa okumuyoruz. Arama programları var, arayıp buluyoruz.” karşılığını veriyor.

Şimdi, Sayın Bakanım, HSYK Başkanı’sınız. Mahkeme başkanı, orada, dosyayı okumadığını, yalnız bazı şeyleri yani istediği şeyleri arayıp bulduğunu, istemediği şeyleri de aramadığını ve okumadığını söylüyor. Şimdi, böyle bir yargılama kabul edilebilir mi? Siz böyle bir mahkeme başkanına, HSYK Başkanı olarak yani kaldığı sürece Türkiye’de bizim çıkarttığımız bu paketlerin anlamı olabilir mi? Eğer biz -Sayın Bakan az önce ifade etti- hukukun katledildiği özel yetkili mahkemelerdeki uygulamaları durdurmayacaksa, oradaki milletvekillerimizin, Sayın Haberal’ın, Sayın Balbay’ın, Sayın Alan’ın, gazetecilerin ve oradaki bir sürü üniversite hocası, asker, sivil binlerce yurttaşın, dosyayı okumadığını beyan eden bir mahkeme heyeti tarafından uzun ve haksız tutukluluklarla cezaevlerinde çürütülmesine göz yumarsak bu paket alt komisyona gitse ne olur gitmese ne olur? Yani bunları kapsamayan bir paketin Türkiye’de ifade özgürlüğünü, Türkiye’deki insan haklarını gerçekleştirme amacından söz edebilir miyiz?

Onun için, Cumhuriyet Halk Partisi olarak şunu söylüyoruz yani bizim burada söylemek istediğimiz konu şu: Bu paket bunların hiçbirine çözüm getirmiyor. Bunların içeriğinde yok. Eğer bu paket bu şekilde alt komisyonda tartışılacaksa tartışılma ne olur tartışılmasa ne olur? Yani bu, kamuoyunu aldatmaktan başka bir işe yaramaz.

Onun için, buradasınız, Sayın Bakanın da iradesi burada, bu paket alt komisyonda bunlara çözüm getirecekse, eğer “Biz alt komisyonda bunların ele alınmasını ve bunlara çözüm getirilmesini istiyoruz.” diyorsanız tabii ki alt komisyona gidilmesinden ve buna katkı sağlamaktan mutluluk duyarız Cumhuriyet Halk Partisi olarak ama öteki türlü, sayın arkadaşlarımızın da eleştirilerinde ifade ettiği konuları içeren bu paketin alt komisyonda tartışılması Türkiye’de sadece ve sadece halkın kandırılması anlamına gelir, başka bir anlam ifade etmez. O anlamda da biz buna alet olmayı ve katkı sağlamayı doğru bulmuyoruz.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Faruk Bey, efendim, bir usulü sizlerle paylaşmak isterim. Komisyon, parlamento hukukunda, Genel Kurula nazaran mikrokozmos bir varlıktır ve usul tartışmaları komisyonun zatıyla ilgilidir. Komisyon üyesi olmayanların usul tartışmalarına katılmaması yönünde Parlatonun kadim tarihinde uygulaması var. Buna rağmen, large bir anlayış içerisinde, usul konusundaki görüşmeleri muhterem Komisyon merak ediyor. Kısa ve veciz konuşmanızda bu konudaki düşüncelerinizi paylaşınız efendim.

Buyurun.

FARUK BAL (Konya) – Sayın Başkan, bu zarafetinize teşekkür ediyorum.

Sayın Bakan, değerli milletvekili arkadaşlarım, Adalet Bakanlığının değerli bürokratları; önümüzdeki kanun tasarısı alt komisyona gönderilir iken ben de usule bu kadar ilişeyim izninizle. Milliyetçi Hareket Partisinin değerli milletvekilleri elbette anlatacaklardır, ben de düşüncelerimi sizlerle paylaşmak istiyorum.

Değerli arkadaşlarım, kanunun bir şapkası var. Bu şapka da “insan hakları ve ifade özgürlüğü” gibi bir tanım ya da bir başlık ile önümüze geliyor. İnsan hakları ve ifade özgürlüğü bir kanunun gerekçesi olabilir, başlığı olamaz. Acaba başlık oluyorsa burada bir niyet mi var, bir şey mi gizleniyor? Didik didik ettik kanunu, ciddi bir niyet gizliliğinin varlığını tespit ettik. Bu niyet gizliliği acaba doğru mu diye bir de test ettik. Bu kanunun kamu düşünce rahmine düştüğü tarih yeni değil, bir hayli eski. 3’üncü paketten hemen de sonra ya da 3’üncü paket sırasında “Merak etmeyin, onlar da 4’üncü pakette gelecek.” diye rahme düşürüldü. Haziran ayında “Çıktı, çıkıyor. Bakanlar Kuruluna gitti, gidiyor.” diye kamuoyuna bilgi verildi. Türkiye Büyük Millet Meclisine gelmeden on üç gün önce de Sayın Arınç, Bakanlar Kurulunda bunun imzalandığını ifade etti ve “Hemen Meclise geliyor.” dedi ama on üç gün kayboldu bu kanun. Belki ki kara sularını, kara sınırlarını aştı, başka yerlere gitti herhâlde ya da bir deniz yolculuğu mu yaptı, bir iki adayı mı dolaştı diye merak ediyoruz. Dolaştığına dair birtakım intibaları da sizlerle paylaşmak istiyorum.

Değerli arkadaşlarım, ikiye ayrılıyor bu. Arkadaşlarımız ifade etti. Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi’ne ilişkin Türk mevzuatındaki bazı kanunların düzeltilmesi. Elbette ki bunların düzeltilmesi gerekir. Bu bağlamda, Sayın Bakana dönüyorum ve soruyorum: Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi yeni mi akla geldi? On bir yıldır Adalet ve Kalkınma Partisi iktidarda. On bir yıldır muhtelif sayın bakanlar Avrupa Konseyiyle, Avrupa Konseyi Parlamenterler Meclisiyle, Avrupa Birliğiyle, müktesebatla, müzakerelerle meşgul. Oradaki mevzuat ve müktesebat da gizli bir şey değil. Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi de açık, hukuk fakültelerinde filan okutuluyor. Orada verilen kararları da Adalet Bakanlığının değerli bürokratları, Dışişleri Bakanlığının değerli bürokratları takip ediyor. Bu davalar da, birkaç tane dava değil, 16 bini aşkın bir dava var. Bu kadar ciddi bir konu on bir yıl sonra niçin akla geldi? Soru bu. Acaba, bu gerekçe gösterilerek başka bir şey mi yapılmak isteniyor? Bu da bizim şüphemiz, o niyeti de değerlendireceğiz.

BAŞKAN – Faruk Bey, yüksek tecrübenizin usulle riayet noktasındaki hassasiyetini ifa edeceğini düşünüyorum.

FARUK BAL (Konya) – Efendim, teşekkür ediyorum. Evet, işte, bunların usul tartışmasında dikkate alınması gerekçesiyle anlatıyorum Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Mantıksal bağlantıyı kurmak Hazreti Âdem'e kadar götürülebilir ama...

FARUK BAL (Konya) – Lütfen, on dakikayı geçmez sanıyorum ifade edeceğim hususlar.

BAŞKAN – Tamam... Peki...

FARUK BAL (Konya) – Şimdi, ikinci husus: Değerli arkadaşlarım, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nde elbette ki ifade özgürlüğü vardır ama gerek Avrupa Birliği kurumlarının gerek Birleşmiş Milletler kurumlarının gerekse insan hakları ile birlikte değerlendirilmesi gereken terörizmle mücadele konusunda da bir sürü belgesi var. Niçin bu belgelerdeki hükümler terörizmle mücadele konusunda Türkiye'nin gündemine taşınmaz da "ifade özgürlüğü" gibi masum bir ifadeyle, Türkiye'nin karşı karşıya bulunduğu terör belasında terörizmi masumlaştıran, meşrulaştıran ve muhataplaştıran bir yol izlenir?

Sayın Bakanım, ben size bir anekdot anlatayım: 2000 yılında ben Avrupa Konseyi Parlamenterler Meclisi Hukuk Komisyonu üyesiydim. Orada terörizmle mücadeleyle ilgili, İspanyol Profesör Henares'le bir çalışma yapıldı ve dünyada ilk, Avrupa Konseyinde de ilk, terörizmin tanımı yapıldı, terörizmle mücadelenin yolları da belirlendi. Bu rapor Komisyonda görüşüldü. Görüşme sırasında İngilizler müdahale etti. Bu müdahalenin neticesinde Türkiye'nin anladığı anlamda terörizmin tanımı değişti. Sonra bizim de çalışmalarımızla, Milliyetçi Hareket Partisi Grubu ve o zamanın Avrupa Türk delegasyonunun da katkılarıyla, Sayın Gül'ün de katkısıyla, kısmen, terörizmin tanımı yapıldı. O tanımı da benim imzama, önerge değişikliğiyle Türkiye'nin şartlarına uygun bir terör tanımı gerçekleştirildi. Bu tanım da Avrupa Konseyi Parlamenterler Meclisinin Bakanlar Komitesinin önündeydi 2002 yılında. 2002 yılından itibaren Dışişleri Bakanlığı Adalet ve Kalkınma Partisinin siyasi sorumluluğundadır. Niçin bunun gereği o mercilerde takip edilmedi de bugün Türkiye'nin başına çok eski yıllardan beri aşına olduğu bir siyasetin sonucu getiriliyor?

O aşinalığı da kısa kısa anlatayım. Türkiye bu PKK belasıyla yeni tanışmıyor. Türkiye eskiden Etniki Eterya Cemiyetleriyle tartıştı, mücadele etti. Eskiden Türkiye ya da Osmanlı, her neyse, Taşnak'la, Hınçak'la mücadele etti, daha sonra EOKA'yla mücadele etti, daha sonra ASALA'yla mücadele etti, şimdi de PKK'yla mücadele ediyor. Siz müzakere ederseniz, mütareke ederseniz, bunun bir kısmı bir kenara çekilir, yarına bir başkasını çıkaracaklar. İşte, bu nedenledir ki Milliyetçi Hareket Partisi diyor ki: PKK bir uluslararası terör örgütüdür ve uluslararası güçlerin desteğiyle hareket etmektedir. Şimdi, siz bunu, görüşmelerle, müzakerelerle ve onu masumlaştıracak, muhatap alacak, meşrulaştıracak kanuni düzenlemeler ile bu tarihî geçmişinden bihabermiş gibi bir politika izliyorsunuz. Bunun sonunda tarihe karşı sorumlu olacaksınız, öbür dünyada da elbette, ah çeken, kanı akan, gözyaşı akan insanların ahından sorumlu olacaksınız ama bu dünyada da bunun bir sorumluluğu var Sayın Bakanım.

Değerli arkadaşlarım...

BAŞKAN – "Alt komisyona gitmesin." diyorsunuz Bakanım.

FARUK BAL (Konya) – İzin verin, daha oraya.. Onu söyleyeceğim.

BAŞKAN – Tabii üstadım, onu en geniş... Hayır, on gün vereyim, yirmi gün vereyim üstadım, usule ben çok sadık bir insanım.

FARUK BAL (Konya) – Onu söyleyeceğim Sayın Başkanım.

Değerli arkadaşlarım, masumlaştırma projesi bize göre Türkiye'nin siyasetinin ürünü değildir. Meşrulaştırma projesi, bize göre, Türkiye'nin siyasetinin ürünü değildir. Bu, PKK'yı Türkiye'nin başına musallat eden, PKK'yı lojistik olarak, eğitim olarak, stratejik olarak destekleyen ve şimdi, yakın bir gelecekte, PKK'yı muhtemeldir ki başka alanlarda kullanacak olan gücün projesidir. Nerede kullanılabilir? Suriye'de kullanılabilir. İşte, Suriye'deki sıcak gelişmeler. Nerede kullanılabilir? Irak'ta kullanılır. Nerede kullanılabilir? İran'da kullanılabilir. Onun için zaten "Silah bırak." filan demeyin, "Silahları gömün, yurt dışına çıkın." diyorsunuz. E bunlar nereden geliyor? Gömülü silahlarını Kuzey Irak'tan, Kandil'den çıkarıp Türkiye'ye gelip askerimizin, polisimizin, hâkimimizin, imamımızın kanını akıtıp gidiyor. Geldiği yere gönderiyorsunuz, siz bu soruna çare bulmuyorsunuz. İşte, soruna çare bulmamak demek, bu senaryoyu sizin elinize tutuşturan uluslararası gücün PKK'ya verdiği yeni stratejik hedefidir, siz de buna alet oluyorsunuz.

Şimdi, değerli arkadaşlarım, Sayın Başkanın da –konuşacağımız çok konu var da- affını, daha doğrusu hoşgörüsünü suiştimal etmek istemiyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum, hitam cümlesini sizden bekliyorum.

FARUK BAL (Konya) – Bitti, bitti Sayın Başkanım, izin verin.

“Şiddetin, tehdidin ve cebirin kullanılmadığı ifadelerin özgürleştirilmesi.” şeklinde bir tanım var. Bu, şu şekilde değerlendirilebilecek bir tasarıdır: Türkiye’deki bütün insanlara sorun, bir Allah’ın kulu der mi ki bu terör örgütünün eli kanlı değildir? PKK terör örgütü demek ki şiddet kullanıyor. Bu terör örgütü cebir kullanmıyor mu? Kullanıyor. Bu terör örgütü tehdit etmiyor mu? Ediyor. O zaman adı ile cebiri, şiddeti ve tehdidi özdeşleşmiş olan bir terör örgütünün, nasıl ifade özgürlüğü kapsamı içerisinde, ilanlarını, beyanatlarını kamuoyuna sunacaksınız?

Sayın Bakanım, adı ile özdeşleşmiş olan bir terör örgütünü bakın Avrupa nasıl takip ediyor. Amerika’da telefon konuşmasında, mesajlarda “El Kaide” sözü bir geçsin bakayım o adamın başına neler geliyor. Ya kendini Guantanamo’da alacak veya FBI’ın soruşturmasında alacak. Bırak, El Kaide’nin ifade özgürlüğünün yararlandırılmasıyla ilgili Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi’ndeki veya Birleşmiş Milletlerin ifadeyle ilgili sözleşmelerindeki haklarını bir kenara bırakın, o adam soluğu nerede alacak? Buna ilişkin olarak Avrupa’da, hangi ülkenin çıkarına dokunuyorsa hangi terör örgütü, nefesini dahi alamayacak şekilde kontrol ederler, takip ederler. Ta ki o terör örgütü kendi çıkarlarına hizmet edecek hâle gelene kadar. Buna örnek mi istiyorsunuz? Fehriye Erdal. DHKP-C davası. Geliyor, Türkiye’de bir sanayici iş adamının kanına giriyor. O sanayici iş adamının kanına girdikten sonra o şirketin şekli değişiyor. Eskiden otomotiv sektöründe olan, Türkiye’nin ağır sanayiyle ilgili yatırımları olan bu şirket, şimdi, bakkalçılığa, marketçiliğe ve suculuğa soyunuyor, buralardan çekiliyor ve bunun faili Brüksel’de elini kolunu sallayarak, o makamların, Brüksel’in adli makamlarının ve kolluk kuvvetlerinin gözetiminde, denetiminde Türkiye aleyhindeki terör faaliyetlerini sürdürmeye devam edebiliyor.

BAŞKAN – Hüküm cümlesini bekliyoruz Sayın Başkanım.

FARUK BAL (Konya) – Sayın Başkanım, o zaman, ben son cümlemi koydum.

BAŞKAN – Sağ olun.

FARUK BAL (Konya) – Bütün bunları dikkate alarak, kanun tasarısındaki, terör örgütünü masumlaştıran, meşrulaştıran ve muhatap alan her türlü siyasi iradeye karşı Milliyetçi Hareket Partisi dimdik karşı duracaktır.

Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Ben de söz almak istiyorum Sayın Başkan.

BAŞKAN – Bülent Bey, iki cümle...

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Sayın Başkan, Değerli Bakanım, kıymetli arkadaşlarım, saygıdeğer basın mensupları; ben de hepimizi saygıyla selamlıyorum.

Sayın Başkanın usulle ilgili ısrarlı uyarılarına saygı duyarak, belki de birçok arkadaşımıza cevap verme ihtiyacı duymama rağmen bunu sonraki tartışmaya bırakarak, Türk demokrasisinde önemli bir adım olarak gördüğümüz, kamuoyunun çok yakından takibi ettiği, epeydir gündemde olsa da teknik olarak, hukuki olarak ayrıntılı olarak bir daha tartışmaya ihtiyaç olduğunu düşündüğüm bu paketin alt komisyonda daha ayrıntılı, daha teknik, varsa kısmi düzenlemelere ihtiyaç onları da göz önünde bulundurarak tekrar alt komisyonda görüşülmesinde fayda olduğu kanaatimi paylaşmak istiyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkürler.

Keşke, yani alt komisyonda özgürlükçü bir genişlemeye, temenni ediyoruz ki, tabii tutulabilir.

Buyurun.

RECEP ÖZEL (Isparta) – Sayın Başkanım, ben de sizin başta koymuş olduğunuz usulle ilgili konulara riayet ederek konuşmamı sürdüreceğim.

Tabii ki arkadaşlarımızın, konuyla ilgili olmayan demeyelim, gündemdeki olayları elbette ki değerlendirmelerini burada saygıyla karşılamak da istiyoruz ama şöyle bir yanlışlığı da yapıyoruz: Bir mahkeme usul anlamında bir yanlışlık yapıyor, bunu hemen gelip burada siyaset kurumuna mal etmek gibi bir yanlışlığı yapıyoruz. Bir mahkeme usulen birtakım yanlışlar yapıyorsa da onun denetimi yine kendi içerisinde, yargısal denetim içinde mevcuttur. Bizim bunun üzerinde ne bir siyasal denetim yapmaya ne de yargısal bir denetim yapmaya yetkimiz vardır, hakkımız vardır.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Hep yanlış yapıyor yalnız, bunu hep yapıyor!

RECEP ÖZEL (Isparta) – Eğer yasalarda, usul hükümlerinde -biraz önce mahkeme hâkiminin, belirtmiş olduğu hataları emredici bir hüküm varsa onu düzeltelim ama elindeki mevcut düzenlemeyi yanlış uyguluyorsa da kusura bakmayın ona bizim yapacak bir şeyimiz yok.

Burada, bir diğer ifadelerde, niyet gizliliği... Niyet gizliliği diye burada hiçbir şeyimiz de yok. Bizim niyetimiz barışı sağlamak, terörü bitirmek. Başka, niyet gizliliği, bunun arkasında gizli şeyler bulmak...

Bu yasa tasarısı hep karada kalmıştır, ne deniz yolculuğu ne de hava yolculuğu yapmıştır. Bu konuda bizim, birtakım, Yüce Divan, bir şeyi masumlaştırma gibi ithamlarda bulunmayı da kabul etmemiz mümkün değil. Terör örgütü terör örgütüdür, orada suç işleyenler suç işlemiştir, ne onlara bir af getiriliyordur... Sadece ülkemizdeki barış ortamını sağlamak...

Bütün dile getirilen itirazları... Eğer yargılamaları daha güzel, adaleti tesis etme anlamında birtakım düzenlemeler yapılması gerekiyorsa da alt komisyonda bunlar değerlendirilebilir, yapılabilir. Her türlü öneriye ve teklife de açık olduğumuzu bildirir, bir an önce alt komisyona gidelim... Üst komisyondaki tartışmalardaki cevap haklarımızı, konuşma haklarımızı saklı tutarak saygılar sunuyorum efendim.

BAŞKAN – Teşekkürler.

Turgut Bey içimizde tek Avrupalı. Hepimiz Anadolu insanıyız, Anadolu kültüründen beslendik. Avrupalılığın, aslında uygarlığın temel kriteri yönetime, usule sadakattir. Turgut Bey'i, bu konudaki hassasiyetini...

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Sayın Başkan, Anadolu uygar değil mi efendim?

BAŞKAN – Biz Asyalıyız, hepimiz...

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Olur mu öyle şey?

BAŞKAN – Hepimiz Asyalıyız. Yok, yok... Coğrafya olarak Asyalıyız.

Onun için, Turgut Bey'in emsal üretecek kısa konuşmasını bekliyoruz ve sonuçlandıracağız.

Buyurun.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Başkanım, teşekkür ediyorum.

Şimdi, alt komisyon niye gerekli değil? Bunu aslında açıklamak için, niye gerekli değil, bir gerekçe koymak lazım. Siz diyorsunuz ya: "Usulle ilgili konuşun." diye, e hâliyle yani gerekçesini anlatırken mecburen esasa da girmek gerekiyor. Arkadaşlarımız konuyu anlattılar. Ben, Sayın Bakanım, çok değerli bürokratlar da burada, gelmişler, tabii konuyu, hazırlıklarının tam olduğunu düşünüyorum ben. Mademki burada bugün çok yoğun bir taleple, basın da takip ediyor, herkes hazırlıklıdır diye düşünüyorum. O yüzden, eğer alt komisyona havale edilmez de burada bu kanun tasarısı görüşülürse ben, yeterli birikim, donanım, hazırlık vardır diye düşünüyorum. Öncelikle bunu belirteyim.

Ben başka bir şeyi söyleyeceğim Sayın Başkanım. Yani burada, benim aklımda olan, daha doğrusu beni rahatsız eden, zannediyorum buradaki tüm arkadaşlarımızı da rahatsız eden bir konu var. Yani her şey söylenebilir, çok zaman almamak adına bir şey söyleyeceğim: Bakın, bu bizim tarihimize geçti, geçecek, hâlâ da bu konuyu görmezden geliyoruz. 24'üncü Dönem Parlamentosu olarak -iktidarıyla, ki muhalefet bu konuda üzerine düşeni yapıyor diye değerlendiriyorum ben- bizim 8 milletvekiliyiz, Parlamentonun 8 milletvekili hâlâ tutuklu. Yani bunu nasıl kabul edebiliyoruz, nasıl kabul edebiliyorsunuz? Bu konuyu niçin insanlar, Türkiye'yi yönetenler -Hükümet üyeleri için konuşuyorum, AKP Grubu için konuşuyorum- niçin bunu hiç düşünmezler? Yani bu konuyu çözmeden bu konuda nasıl konuşuruz ve bunu hâlâ içimize nasıl sindiriyoruz?

Bakın, o milletvekillerinin içerisinde dört yılı dolduran arkadaşlarımız var, ayrı ama iki yıldır bu yani haziran ayından bu yana tutuklu olan, hemen hemen iki yıla yaklaşan, milletvekillerimiz var.

İşte, dün, az önce de söylendi, 8 tane kamu görevlimiz kaçırılmıştı. O da tabii, çok şey var onunla ilgili söylenecek ama onlar da hemen hemen o kadar yani iki yıldır çünkü temmuz ayında kaçırılanlar da var, PKK'nın elindeydi.

Şunu söylemek istiyorum: Biz, temmuz ayında, ben de vardım o heyetin içerisinde AKP'li yetkili arkadaşlarımızla bir basın açıklaması yaptık bu konuda yani tutuklu milletvekilleriyle ilgili olarak, 2011'in Temmuzundan bahsediyorum yani seçimlerden sonra bahsediyorum. Orada 6 kişiydik. Nurettin Canikli AKP Grup Başkan Vekili, Haluk İpek var, şu anda o da AKP'nin Genel Başkan Yardımcısı, Ahmet Aydın Grup Başkan Vekili; bizden Akif Hamzaçebi, ben varım ve Aydın Ayaydın var. Bu konuyu gündemimize almıştık. Zaten MHP ve BDP'nin de farklı düşünmediğini, bu konuda, biliyorum. Orada iki yıl evvel bir şey söylemiştik. Bakın, şunu demiştik, bunu okuyacağım, ondan sonra sözlerimi biteceğim. Demiştik ki: "Halkın egemenliği ve milletin iradesi seçilmiş ve vekâlet verilmiş milletvekili aracılığıyla Türkiye Büyük Millet Meclisinde hayata geçirilir. Bu çerçevede tüm siyasi partilerin ve milletvekillerinin milletimizin kendilerine verdiği bu onurlu görevi yerine getirmeleri için Türkiye Büyük Millet Meclisinde olmaları gerektiğine inanıyoruz."

Sayın Bakanım, tam iki yıl evvel demişiz. Bakın, burada arkadaşlarımızın imzaları var. Bunu zaman zaman söylüyoruz. Nasıl olur da iki yıldır bu konuyu hiç görmezden gelerek “paket 1, paket 2, paket 3, paket 4” diye geliyorsunuz karşımıza, kamuoyunu... Ben bu paketi de bir illüzyon olarak görüyorum yani bu pakette çay kaşığıyla verip kepçeyle alınan hükümler de var. Yani özgürlükmüş, işte, efendim, insan haklarıymış bağlamında birtakım düzenlemeler yapıyoruz diyorsunuz, esasa girdiğimizde onları da konuşuruz. Bu konuyu çözmeden nasıl bu paketleri bizim karşımıza getirebiliyorsunuz? Bu Parlamento bunu içine nasıl sindirecek? Tarihe bunun hesabını nasıl verecek? Çok değil bir ay önce Sayın Başbakan –bir ay olmadı herhâlde, şu BDP’li milletvekili arkadaşlarımızın bir Karadeniz turu vardı, Sinop’a gittiler, Samsun’a gittiler- bir şey söyledi, çok ilgimi çekti. Dedi ki: “Seversiniz ya da sevmezsiniz.” ya da “Beğenirsiniz ya da beğenmezsiniz...” Bu mealde ama sanıyorum “Seversiniz ya da sevmezsiniz, binlerce insanın oy verdiği kişilerdir, halkın temsilcileridir, saygı göstermek zorundasınız.” dedi. Kime dedi bunu? BDP’li milletvekillerine. İşte, Sinop’ta, öğretmeninde mahsur kalan, dışarıda, işte, vatandaşların tepki gösterdiği kişiler için dedi. Bu sözü söyleyebildi. Sayın Başbakan, ekim ayının başında, Sayın Cumhurbaşkanının Meclisi açtığı konuşmasından sonra... Sayın Cumhurbaşkanı Meclisteki konuşmasında şu az önce okuduğum paragrafı öyle veya böyle tekrar etti. O da dedi ki: “Bu Parlamento artık bu ayıbı çözmelidir. 8 tane arkadaş, milletvekili... Ya, o insanlar yüz binlerce insanın oyunu almış. Kimse onlara yargılanmasın demiyor, yargılansınlar ama nasıl tutuklu kalırlar, nasıl bu Parlamentoya gelmezler? Bu insanlara yüz binlerce oy kefil olmuş, vekâlet vermiş. Onların hiç mi değeri yok?” dedi ve “Tahliye olmalarını istiyoruz.” dedi Sayın Cumhurbaşkanı. Ben merak ettim, Başbakan ne dedi. Çıkar çıkmaz dedi ki: “Hayır, biz öyle düşünmüyoruz. Hatta Sayın Cumhurbaşkanıyla polemige girmek istemem. Nereden buldular bu insanları aday olarak? Niye aday gösterdi siyasi partiler?”

Bakın, işin özü budur: Ben şunu söyleyeyim: Bu konuyu gündemimize almadan, 24’üncü Parlamento olarak artık bu ayıbı temizlemeden bana göre bu paketin hiçbir değeri yoktur. Ben kendi adıma konuşuyorum ve burada bunları konuşmaktan da çok büyük üzüntü duyuyorum yani bu paketi konuşmaktan. Yazıktır, günahdır. Burada bu dönem görev yapacağız, belki ondan sonra olmayacağız ama tarih her birimizi, sizi Adalet Bakanı olarak, buradaki arkadaşlarımızı milletvekili olarak inanın sorgulayacaktır.

Bu konuyu çözmemiz gerekir diyorum, saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Murat Bey, buyurun.

MURAT BOZLAK (Adana) – Teşekkürler Başkanım.

Sayın Başkan, Sayın Bakan, Komisyonumuzun değerli üyeleri ve değerli katılımcılar; ben de hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Görüşmekte olduğumuz tasarı kamuoyunda “4’üncü yargı paketi” olarak bilinen bir tasarı. Daha önce 3’üncü yargı paketi, arkasından da Ceza Muhakemeleri Usulü Yasası’nda ve Ceza İnfaz Yasası’nda yapılan değişikliklerle olumlu kimi değişiklikler yapılmıştı. Kısmi değişikliklerle toplumsal sorunlara kısmen de olsa bir çözüm getirilmeye çalışılmıştı. Bu 4’üncü yargı paketiyle halk geniş bir beklenti içerisine girdi. İnsanlar problemlerine çözüm geleceğini düşünüyorlardı. Demin arkadaşlarımız da belirtti, gerçekten hâlen Parlamentonun 8 üyesi tutuklu olarak bulunuyor.

Gene, düşünce ve ifade özgürlüğü kapsamında eylemleri oluşan birçok insan da cezaevlerinde tutuklu durumdadır. Tasarı bu hâliyle toplumsal sorunlara çözüm getirmekten hayli uzaktır. Bunun giderilmesi için kimi kısmi iyileştirmeler getirmiş olsa dahi toplumsal sorunların çözümüne cevap verebilmekten uzak olan bir tasarıdır. Buna cevap olabilmesi amacıyla alt komisyona havale edilmesinde yarar görüyoruz diyorum.

Hepinize saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Değerli Bakanımızın söz isteği var.

Sayın Bakanım, zâtî devletlerinizin Komisyona, oylamaya katılması yetkisi yok tabii; yürütme organı, ılımlı kuvvetler ayrılığı veya bağdaşmazlık ilkesi gereği. Usulde de bize bu yetki tanınıyor. Ben, tabii, bu 1’inci maddeyle ilgili oturumu, müzakereyi sona erdirmeden alt komisyon meselesini oyluyorum, ondan sonra size söz vereyim diyorum.

Değerli arkadaşlar, tasarinın alt komisyona gitmesi yönündeki iradeyi yüksek oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Tasarı alt komisyona gönderilmiştir. Alt komisyon üyelerinin değerli partilerimizce ismen bize bildirilmesini diliyorum.

Arkadaşlar, bir hususta görüşünüze başvurmak istiyorum. Barış ve Demokrasi Partisine o dönemdeki tasarinın kapsamı ve ilgisi sebebiyle istisnaen bir oy, bir üye vermiştik. Buna süreklilik kazandırmamız mümkün değil usulen. İç Tüzük hükmü derogasyonu değiştirilmeden ben bunu çünkü o olayına özgü ve large usul. Benim öyle bir yetkim yok. Komisyon böyle bir yetki derogasyonu

yaparsa kendi usulüdür. Çünkü 95'inci madde açık Anayasa'nın. Temsil gücünü ne yapıyor? İç Tüzük'ümüzün 11'inci maddesi divan tespit ediyor ve bu bağlamda 4, 2, 1 dengesi var.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Başkanım, geçen dönem bizden oldu, bu dönem şimdi AKP'den olsun.

MURAT BOZLAK (Adana) – Sayın Başkan, söz istiyorum.

BAŞKAN – Buyurun.

MURAT BOZLAK (Adana) – Benim en çok üzüldüğüm Parlamentoda grubu bulunan bir siyasi partinin alt komisyonda yer almaması konusunda diğer 3 partinin de hemfikir olmasıdır. Bu, son derece üzücü bir şey.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Yok öyle bir şey.

BAŞKAN – Yok, yok, yok...

MURAT BOZLAK (Adana) – Hayır, itirazınız yok. İtiraz etmiyorsunuz, "Girsin." demiyorsunuz.

İkincisi, Adalet Komisyonu dışında özellikle İnsan Hakları İnceleme Komisyonunda oluşturulan alt komisyonların tamamında her partiden birer kişi bulunuyor. Bizim burada "İstisnai de olsa bir sefer alt komisyona her partiden birini verdik, bundan sonra gereği yok." demek bana göre adaletsizliktir. Bir siyasi partinin bu konuda düşüncelerini ifade etmesinin önüne geçmektir. Bu haksızlıktır. Bu haksızlığın giderilmesini istiyorum.

BAŞKAN - Değerli arkadaşlar, İnsan Hakları Komisyonu İç Tüzük'le kurulmamış, kurumsal kanunla kurulmuş. Bu zorluğumuz var. İsterseniz ben yine Parlatonun ilgili bölümle bunu kurala koyayım.

MURAT BOZLAK (Adana) – Hem son derece önemli bir yasa ve en çok da bizim...

BAŞKAN – Üstadım, sizin zaten alt komisyon çalışmanıza iştirakini önleyen bir şey yok ama kurumsal olarak katılmanın benim İç Tüzük'üme göre, benim Anayasa'nın 95'inci maddesine göre... Yoksa ben de isterim. 3 kişi de... Katılım benim demokratik felsefemde kesinlikle var.

Buyurun Ali Rıza Bey.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Sayın Başkanım, Sayın Murat arkadaşımın bize yaptığı haksızlığı düzeltmek isterdim, şu nedenle: Bir: Üç siyasi parti bu konuda hemfikir falan değil. Geçen dönem bizim bu alt komisyon 3 tane hakkımız olmasına rağmen geçen biz o hakkı, arkadaşımızın bir tanesini çektik BDP'li arkadaşımızın o alt komisyonda düşüncelerini ifade etmesini sağlamak açısından.

Parlatoyu yönetmek iktidar partisinin görevidir. Ben, bakın -siz işte hemen dinlemeden suçladığınız için- "Geçen dönem biz bu özveride bulduk, bir arkadaşımız çekildi. Şimdi, biz de, kusura bakmayın, kendi partimizin hakkını ben şey yapıyorum, bu sefer AKP yapsın, önümüzdeki dönem gene biz yapalım." dedim. Yani şimdi nerede hemfikir olmuşuz? Böyle bir şey yok ki. Ama biz her seferinde arkadaşımızın birisini çekerek şey yapma hakkına ben sahip değilim. Yani ben onu söylemek istedim. Elbette ki biz BDP'nin düşüncelerinin her aşamada ifade edilmesine kesinlikle taraftarız. Yani böyle bir şey üzer bizi Sayın Murat Bey.

BAŞKAN – Peki, teşekkür ediyorum.

Değerli arkadaşlar, alt komisyonun üyelerini paylaşıyorum ben bu ara. Bakın, bu mesele bir İç Tüzük meselesi, Anayasa meselesi. Böyle bir divan kararı teşekkül ederse saygı duyarız. O konuda çalışacağım özellikle, başkan olarak çalışacağım. Yani bir parti görüşü değil, tamamen benim o andaki olayına özgü uygulamamdı. İsimleri sizlerle paylaşıyorum:

Adalet ve Kalkınma Partisi: Hakkı Köylü, Mevlüt Akgün, İlknur İnceöz, İsmail Kaşdemir.

Milliyetçi Hareket Partisi: Murat Başesgioğlu.

Cumhuriyet Halk Partisi: Ömer Süha Aldan, Ali Rıza Öztürk.

Evet, oylarınıza sunuyorum...

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Biz 3 kişiyiz...

BAŞKAN – Ali Rızacığım, o konuda bir noksan varsa ben telafi ederim.

Ben bunu oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Genişleme varsa sorarım, eklerim Ali Rıza Bey. Evet, bu şekilde teşekkül kabul edilmiştir.

Arkadaşlar, Komisyonun gelecek hafta en geç perşembe günü raporunu hazırlamasını temenni ediyoruz. Bu oylama konusu değil. Başkanın ve alt komisyonun başkanının yetkisindedir. Bu keyfiyet burada bitti.

Sevgili Bakanım...

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Komisyonda BDP girdi mi?

BAŞKAN – Girmedim.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Yahu, biz 2 olduk, o da girmedim. Nasıl oldu bu iş?

BAŞKAN – 4, 2, 1...

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Şimdi, daha önce 3'ü CHP, 1 MHP idi, gerisi AKP'ydi. Şimdi, orada 3'ün ibaresi... Geçen dönem Murat Bey girdi veya... Şimdi de yine biz 2' deyiz, Murat Bey de girmiyor, ne oldu ya?

BAŞKAN – Şimdi, Ali Rıza Bey, ben Divana, İç Tüzük'ün ilgili maddesine göre, siz de, ben de Anayasa'nın 95'inci maddesine göre bu rakam duruluğunu soracağım. Öyle bir noksanlık varsa resen yetkiyi kullanıp tensip edeceğimiz arkadaşları komisyona alacağım.

Sayın Bakanım, buyursunlar.

Kusura bakmayın Sayın Bakanım. Şimdi, esasa takaddüm eden bir usul meselesi olduğu için size haksızlık oldu, özür diliyorum.

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Hatay) – Sayın Başkanım, teşekkür ediyorum. Aslında, alt komisyona gönderilmek durumunda olan tasarılar bildiğiniz gibi söz alıp herhangi bir beyanda bulunmuyoruz. Ancak, bugün bu heyette yapılan değerlendirmelerde değerli üyelerimizin birtakım düşünceleri oldu, bunları paylaştılar. Tabii bu düşüncelerde, tashih edilmesi gereken, bizim açımızdan en azından, görüşümüzün ifade edilmesini zorunlu kılan tespitler de yapıldı. O açıdan müsaade ederseniz uzatmadan, kısa kısa, net görüşlerimi paylaşmak istiyorum.

BAŞKAN – Sayın Bakanım, o cümlelere girmeden evvel acaba bana bir izin verir misin? Gerçi Komisyon Başkanının sıra düzenini gözetmeksizin her an ve her sanayide sözü var, arkadaşlarımla paylaşmak isterim. Bilhassa Dilek Hanım'ın bir beyanı oldu. Adalet ve Kalkınma Partimizin Anayasa projesinde hem müzakere safhasını ve hem mimari safhayı yürüten arkadaşınızım. Adalet ve Kalkınma Partisinin Anayasa'mızın başlangıç hükümleriyle veya değiştirilmesi önerilemez maddeleriyle ilgili herhangi bir teklifi olmamıştır, teklif hazırlığı olmamıştır. Gerek merkez komisyonunda gerekse diğer komisyonlarda müzakere de olmamıştır, tamamen asparagas bir haberdir.

Teşekkür ediyorum.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Öyle olmasını temenni ediyoruz.

BAŞKAN – Buyurun Bakanım, özür dilerim.

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Hatay) – Sayın Başkanım, vaktinizin el verdiği ölçüde, sizin olmanızın bizim açımızdan ayrı bir motivasyon kaynağı olduğunu da ifade etmek istiyorum.

BAŞKAN – Sağ olun.

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Hatay) – Lütfen, en azından bir kısmına müzaheret ederseniz tespitlerimizi...

Değerli arkadaşlar, bu tasarıyla ilgili çok değişik değerlendirmeler yapıldı, değerli görüşler ifade edildi. Bu açıdan birkaç konuyu sizlerle paylaşma zarureti doğdu, o da şudur: Bu çalışma, bugün gündemde bulunan ve kimilerine göre "görüşme süreci", kimilerine göre "çözüm süreci" diye ifade edilen süreç, bu konu, hiç ortada yokken başlamış bir çalışmadır, bunu takdir edersiniz. 2011 yılında başlattığımız bir süreçtir ve 2011 yılında Avrupa Konseyiyle Ankara'da yapmış olduğumuz 15-17 Kasım tarihli üç günlük çalıştaydan sonra kurulan daimi komisyonun yedi aya yakın bir çalışmasının iki tane ürünü ortaya çıkmıştır. Bir tanesi bu paketdeki bu maddelerdir, diğeri de İnsan Hakları Eylem Planı'nın oluşturulmasıdır. Bu eylem planı da hazırlanmıştır ve Bakanlar Kurulunda görüşüldükten sonra, yakın tarihte kamuoyuyla paylaşılacaktır.

Bu maddeler belirlenirken Türkiye'nin İnsan Hakları Mahkemesinde 2.500 civarında almış olduğu ihlal kararları masanın üzerine konulmuştur. Kategorik olarak, konu başlıklarına göre tasnif edilmiştir. Hangi konuda ne kadar ihlal almıştır Türkiye? Ve en çok ihlal aldığımız konulardan başlamak üzere bu ihlallerin mevzuattan kaynaklı olanlarını gidermek adına bir metin ortaya çıkartılmıştır.

Şimdi, ben görevli arkadaşlardan rica ediyorum, öncelikle masanın etrafında bulunan değerli üyelerimize ve katılan heyete bir metin dağıtıyorum. Bu metinde, 22 maddelik bu tasarıdaki, yürütme, yürürlüğü çıkartınız 20 madde, bu 20 maddenin önce metni yazılmıştır, altında İnsan Hakları Avrupa Mahkemesinin hangi ihlal kararındaki hangi gerekçeye dayanarak bu madde getirilmiştir, mahkemenin ihlal kararındaki ilgili pasaj, mesaj buraya alınmıştır. Tek tek 20 madde için bu gerekçeler tatat edilmiştir Komisyon üyelerimiz için. Dolayısıyla, bu 2011'in Kasımından bu yana başlatılmış bir çalışma ve o çalışmanın sonucu olarak huzurlarınıza gelmiş bir metindir.

Diğeri, bu tasarıya ilişkin olarak... “Efendim, bunun içi boştur, hiçbir şey yoktur. Bunu burada görüşsek ne olur, görüşmesek ne olur?” Değerli arkadaşlar, taş taşa değmeden bir şey söyleniyor, haklı da söyleniyor. Türkiye Avrupa Konseyinin kurucu üyelerindedir, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi’nin altına imza koymuştur. Bunu kendisi için bağlayıcı bir metin hâline getirmiştir ve Avrupa Konseyi üyeliğinden, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi’ne olan tarafılığımızdan ve İnsan Hakları Mahkemesinin yargılama yetkisini kabul etmişliğimizin sonucu olarak İnsan Hakları Mahkemesi, Türkiye’den yapılan başvuruları değerlendirmiştir. Bu başvurular sonucunda ortaya çıkan tabloya baktığımızda, en çok ihlal alan ülke yazı sayı itibarıyla. Nüfus oranlaması yapılırsa bu oranlar değişebilir ama biz bunların arkasına saklanmak, sığınmak istemiyoruz. Kilimin altına süpürülmüş olan şeyleri silkeleydik, masanın üzerine koyduk ve bunlarla yüzleşme niyetimizi ifade ettik. Biz, geçmişten bu yana, 1959’dan günümüze kadar, Türkiye aleyhine verilmiş kararları masanın üzerine koyarak bunlarla yüzleşmeyi göze aldık ve bu yüzleşmede ortaya çıkacak tabloya göre tedbir adımları geliştirelim istedik. Ve huzurlarınıza getirmiş olduğumuz 20 esas maddedir. “Bu 20 maddede hiçbir şey yoktur.” demek gerçekten hakça bir tutum değildir diye en hafifinden ifade etmek istiyorum. Bu değerlendirmeler medyamızda yapılmıştır. Sayın Tarhan Erdem’in iki gün önce yazdığı bir makalesi var köşesinde, “Bu tasarının yetersizliği söylenebilir ancak suçun tanımını kapsamasa da tasarı reform niteliğindedir. Basınımız, ‘4’üncü Yargı Paketi’ diye anılan kanun tasarısını okuyucularına genelde doğru yansıtmadı. Muhalefet partilerinin genel başkanları ve yöneticileri de basının yazdıklarını doğru zannedip halka yanlış görüş açıkladılar.” diyerek gazete manşetlerini sıralamış yazısında ve altında da şu tespitleri yapmış, madde madde tadat etmiş ve demiş ki: “Bu kendi açısından bir reformdur. Reform değilse bile, bunu böyle görmüyorsanız bile çok esaslı değişikliklerdir. Türkiye açısından mental bir dönüşümü ifade etmektedir.” Ve basını şuna davet etmiş cümlesini bitirirken: “Gazete habercileri, yöneticileri ve patronları bu hatanın kaynağını sorgulamalı ve bulmalıdır.” diyerek Sayın Tarhan Erdem yazısını bitirmiştir.

Bu tasarıya eleştiri yapabilirsiniz ama bu tasarıda, bakınız, şimdi dağıttığımız metinde, her maddenin altında hangi ihlali karşılamak üzere bu düzenlemeleri yaptığımız dile getirilmiştir. Detaylarını maddelerinde ayrıca görüşeceğiz, onlara girmek istemiyorum, çok önemli adımlar içermektedir. Beklentilerin belli bir kısmını karşılamadığına dair düşüncelerinize saygı duyarız. Bunlar Komisyon aşamalarında giderilebilir mi, bu çalışmalarda ilave katkılar sunulabilir mi, Komisyon çalışmaları esnasında, Genel Kurul çalışmaları esnasında bunlar da ayrıca görülecektir.

Sayın Başkan, değerli arkadaşlar; birkaç tane cümle bazında tespite müdahale etme ihtiyacı doğdu, o da şudur: “Sayın Bakan ihlalleri sayısal anlamda nicelik olarak azaltmaya, bunu göstermeye çalışıyor.” diye bir eleştiri geldi. Değerli arkadaşlar, almış olduğumuz ihlallerin nicelik olarak azaltılması, ihlal kararlarının çıkmayacak olması ya da daha az çıkacak olması Türkiye’deki standartları yükseltmek anlamına gelmiyor mu? Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi’nden kaynaklanan bireysel haklardan daha az ihlal alan bir Türkiye, öncesine göre daha ileri aşamaya gelmiş olmayacak mı? Netice itibarıyla şöyle bir ayırım kabul edilemez: AİHM’den hiçbir ihlal gelmiyor ama Türkiye’de haklar ihlal ediliyor. Böyle bir mantığı kabul etmemiz mümkün değil, çünkü hem Anayasa 90 yollaması hem kendi mevzuatımızı 2002’den bu yana gerek Kopenhag Siyasi Kriterleri gerek Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi’ne dayalı olarak sürekli değiştiren, geliştiren bir çizginin içerisinde süregeliyor adımlarımız.

Ayrıca, bu tasarıda getirilen düzenlemeleri bir yönüyle “Boş, hiçbir şey getirmiyor.” diye eleştirip, bir yandan da “Efendim, terör örgütünün legalize etmeye çalışıyorsunuz.” eleştirilerini son derece yadırgadığımı ifade ediyorum. Çünkü getirilen o düzenlemeler, 6 ve 7’nci maddeler, Terörle Mücadele Kanunu’nun 6,7; Türk Ceza Yasası 220/8 ve onun ötesindeki 315, vesair düzenlemelerin hemen altında hangi ihlaller olduğunu göreceksiniz. Bir tabloyu da paylaşayım sizinle: Türkiye’nin AİHM’de ifade özgürlüğü anlamında ihlal alan ülkeler sıralamasına baktığımızda, bizi izleyen 20ülkenin almış olduğu toplam ihlalden daha fazla ihlal kararı almış Türkiye. Elbette ki buna dönük ilk tedbire buradan başlayacağız, en çok ihlal aldığımız konudan başlıyoruz ve ona biraz daha ağırlıklı bir yer verdik bu tasarı içerisinde. Dolayısıyla, bizim getirdiğimiz tasarının amacı bellidir, 2011 yılının Kasım ayından bu yana ifade edilmiştir. Sayın Bal, ayrıldılar ama “On bir sene sonra nereden aklınıza düştü İnsan Hakları Mahkemesi Kararları, İnsan Hakları Sözleşmesi?” gibi bir tespit yaptı. Bu tespit haklı bir tespit olmadığını düşünüyorum. Çünkü AK PARTİ 2002’de geldiği günden bu yana, 2002-2004 arası Kopenhag Siyasi Kriterleri’ni yeterince karşıladığı gerekçesiyle müzakere tarihi almış bir siyasi bir partidir. Biz 2002’den bu yana bu kriterleri adım adım hayata geçirme noktasında önemli adımlar attık.

Bir diğer sorunlu tespit: “AİHM ‘Genelde sorun uygulamadadır, mevzuatınızda sorun yoktur.’ diyor. Özer Hoca ismi bahsedilerek bir tespit aktırıldı. Değerli arkadaşlar, size dağıtmış olduğum metinde çok açık yazıyor: Terörle Mücadele Kanunu’nun 6/2 ve 7/2’nci maddeleri somut olarak eleştirilmekte, suçun unsurlarının net olmadığından bahisle Türkiye aleyhine ihlal kararları tanzim edilmektedir. Suçun unsurlarının net olarak tanzim edilmediği eleştirisi karşısında nasıl olur da sorun uygulamadan kaynaklı olur?

Uygulamadan kaynaklı sorunlar vardır, bu reddettiğimiz bir şey değil ama mevzuattan kaynaklı sorunları gidermek yönünde önümüze birtakım düzenlemeler getirilmiştir.

Onun dışında, çünkü yaşanmış olan gelişmeye ilişkin birtakım eleştiriler yapıldı, bunlara katılmadığımı ifade ediyorum. Şu anda “çözüm süreci” diye adlandırdığımız sürece ilişkin olarak, bu ülkede yeterince kan ve gözyaşı aktığını düşünüyoruz. İmkân var ise kan ve gözyaşını durduracak her türlü önlemi alma görevi vardır siyasi iktidarın, beraberinde tüm siyaset kurumunun, STK’ların, duyarlı kamuoyunun. Bu anlamda, bu sürecin olumlu ve sağlıklı ilerlemesine katkı sunabilecek olanları bu katkıyı sunmaya davet etmek istiyorum. Geçmişte yaşamış olduğumuz acı tecrübeleri tekrar tekrar, patinaj çeker şekilde, önümüzdeki otuz yıl, kırk yıl, elli yıl daha yaşamının bu ülkeye, bu ülkede yaşayan insanımıza ne katkısı olacaktır onu da merak ediyorum.

Değerli Başkan, sabrınız için teşekkür ediyorum. Alt komisyon çalışmaları sonrasında oluşacak şekliyle ve Genel Kurulumuzun takdiriyle inşallah yasalaşacak olan bu tasarının, Türkiye’nin ihtiyaçlarını en üst düzeyde karşılama diliyorum ve heyetinizi saygıyla selamlıyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Değerli arkadaşlar, yüksek komisyonla bir usul meselesini, o konudaki parlamento hukukunun derinliklerinde yatan gerçekleri paylaşmak isterim. Yine, parlamento hukukunun temel ilkelerinden birisi de, son söz milletvekilinin tabii. Komisyonlarda da bu uygulanıyor. Ali Rıza Bey, son sözü istedi. Ben, o parlamento hukukuna dayalı değerlendirmeleri ileride paylaşırım çünkü dikkatleri dağıldı arkadaşların. Ali Rıza Bey’e, esasen, yolculuğa çıkan dosya gerçeği karşısında istisnai usul içerisinde gelişen bu yöntem çerçevesinde yine vezir cümleleriyle söz veriyorum. 2’nci maddeye geçeceğim.

Buyurun.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Sayın Başkanım, Sayın Bakanımızın açıklamalarını düzeltme ihtiyacı duydum.

Şimdi, birincisi şu: Sayın Bakanımız açıklamalarında Sayın Tarhan Erdem’e atıfta bulundu. Şimdi, ben onunla televizyon programındaydım. Öyle anlaşılıyor ki Tarhan Erdem konuyu dahi bilmiyor. Ceza Kanunu’nun 220’nci maddesiyle Terörle Mücadele Kanunu’nun 7’nci maddesini bile anlamadığı açığa çıktı şimdi. Sustu, en sonunda “Evet.” dedi, Ali Rıza Bey, bu konu hâkim.” dedi sizin atıf gösterdiğiniz Tarhan Erdem.

Onun dışında da şunu söylemek istiyorum Sayın Bakan size. Bugüne kadarki ceza hukukçularının hiçbirisi, bu paketin içerisinde, adında belirttiğiniz “İfade özgürlüğü ve insan hakları” bağlamında doyurucu, tatmin edici bir şeylerin olduğunu söylemediiler. Bana gelen görüşler en azından bu şekilde.

Şimdi, benim söylediğim konu şuydu. Ben şunu söylemiyorum: Örneğin kamulaştırma davasında, tespit davasında dört ay geçtikten sonraki bedele faiz yürütülmesinin yanlış olduğunu söylemedim. Benim söylediğim konu şu: Paketin içeriğiyle adına baktığımızda adındaki “İnsan hakları ihlali ve ifade özgürlüğü”nü tatmin edici, bunları karşılayıcı hükümler yok dedim. Örneğin idari yargıda islah müessesesinin getirilmiş olması, belki Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin ihlal kararlarından birisini ortadan kaldırmaya yöneliktir. Buna bir itirazımız yok ama temel itirazımız şunadır: İnsan hakları ihlali ve ifade özgürlüğünü tatmin edecek bir şey yok.

İkinci mesele, nicelik olarak söylediğim şey budur. Şurada, altını hemen söyleyeyim: Bir, sizin açıklamalarınız insan haklarının nitelikten çok nicelik olarak algılandığını gösteriyor. Bugüne kadar düzenlemelerde hep böyle adım adım, palyatif düzenlemeler yapılmış olması budur. Bunu söyledim.

İkincisi, insan hakları ihlalinin sadece yasama ve yürütme organının dışındaki yargının sorunuymuş gibi gösterilen bir anlayışın doğru olmadığını söyledim. Üçüncüsü, insan hakları ihlalinin yargı mekanizmasına indirgenmesi anlayışıyla bu sorunun çözülemeyeceğini söyledim. Yani şunu söylüyorum: Bu paket bile demiyorum ben, bu kese kâğıdıdır. Kese kâğıdının içi boştur. Ben köylü çocuğuyum. Bizim köyde bakkal olurdu, giderdik biz, 250 gram şeker alırdık, paramız da yoktu. Kese kâğıdını bakkal şeye orada tartarken koyardı. Şimdi, ben isterdim ki bu paket burada gerçekten komisyonda ya da alt komisyonda -neyse- doldurulsun.

BAŞKAN – Çalışacaklar işte.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Bu anlamda yani adına özgü yapılsın isterdim.

Şimdi, bir şey söylemek istiyorum Sayın Bakan, çok açık ve net. Bunu sizi kırmak, üzme adına söylemiyorum. Bir yandan, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin ihlal kararı vermesine neden olan olayları, mevzuatımızdan ayıklamak istiyoruz diyoruz, bir yandan ise Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin esas olarak Türkiye’de tartışma gündemini oluşturan konulardaki ihlal kararlarıyla ilgili bir çözüm bulmuyoruz. Örnek verdim. Örneğin zorunlu din dersi konusunda Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi ihlal kararı verdi mi? Verdi. Nüfus cüzdanında “din” hanesinin yazılması konusuna verdi mi? Verdi. Kadına şiddet uygulamasından kızlık soyadının

kullanılması kararını verdi mi? Verdi. Ve en son Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi, Türkiye’de adil yargılanmanın ihlal edildiğini, tutuklama sorunundan kaynaklanan sorunların sistematik ve yaygın bir hak ihlali aldığını tespit etti mi? Etti. Bu konuda Bakanlar Komitesi uyardı mı? Uyardı. Şimdi, anlıyorum, ben de diyorum ki zaten, birbirimizi doğru anlamamız lazım. Yani Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi... Bunu konuşmamda söyledim. Tabii biz esasa geçmediğimiz için, belki tamamını anlatamadığımız için birbirimizi yanlış anladık. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin ihlal kararı vermesine neden olan bazı olaylarla ilgili düzenleme getiriliyor ama temel konularla ilgili düzenleme getirilmiyor. Şimdi, sonuç şu: Evet, bu tasarıda terör örgütü meşrulaştırılıyor mu? Evet, meşrulaştırılıyor. Şimdi, bizim bu paketin terör örgütünün meşrulaştırılması yönünden eksik olduğu yönünde bir itirazımız yok. Bizim, düşünce ve ifade özgürlüğünü tatmin etmediği nedenle itirazımız var. Örneğin Ceza Kanunu’nun 220’nci maddesinde “Örgüt üyesi olmasa bile örgüt üyesi gibi cezalandırılırlar.” hükmü var iken, bu orada dururken ve örgüt yöneticilerinin tüm örgütün işlediği tüm suçlardan sorumlu tutulması ve cezalandırılması getirilmişken örgütün hiyerarşik yapısı içerisinde olmasa bile örgüt adına suç işleyenlerle ilgili hüküm var iken sadece 220’nci maddesinin (8)’inci fıkrasında çok sınırlı bir düzenleme yapılması ve üstelik yanlış bize göre. Şu nedenle yanlış, örneğin, söylüyorum: Uyuşturucu imal eden bir örgüt, suç örgütüdür, olabilir, illa terör örgütü değil. Terör örgütü zaten Terörle Mücadele 7’de belirlenmiş. Peki, ben şimdi kalkıp ya uyuşturucu imal etmek, ticaretini yapmak, beyaz kadın ticareti yapmak iyidir dersem bu suç olmayacak. Onu söyledik. O çelişkiye dikkati sunmaya çalıştım. Orada düzenleme yapılırken sadece terör örgütünde düşünce ve ifadeyle söylenen laflar dikkate alınmış ama bunun dışında da şeyler var. Başka bir olay, çok açık söylüyorum...

BAŞKAN – Ya Ali Rıza Bey, esasa taalluk edin, Sevgili Başkanım ya.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Hayır, bir saniye... Bu önemli. Bakanımızı...

BAŞKAN – Ama tamam da yani...

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – 7’nci madde, şimdi, bakın...

BAŞKAN – Diyalektik doğru değil Ali Rizacığım.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Hayır, Sayın Başkanım, izin verirsen bitti zaten.

BAŞKAN – İçeriğe karışmıyorum yani ben tabii ama bitirelim.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Şimdi, 7’nci madde biz şunu söylüyoruz: Siz, birinci fıkrasında, terör örgütünün cebir, şiddet, tehdit içeren yöntemlerini savunmak -neyse- bunların propagandasını cezalandırmıyorsunuz. Biz, bunun terör örgütünü meşrulaştırdığını söylüyoruz. Bu doğrudur, yanlıştır, ayırdır. Bunu ben savunurum ya da savunmam. Yani terör örgütünün meşrulaştırılması, legalleşmesi, yasallaşması doğru derim, yanlış derim. Ben bunu söylemedim. Ben sadece onu bir tespit olarak geçtim ama hemen arkasından ikinci fıkrasında hâller sıralamışsınız. O, mevcut düzenlemeden de daha ağır. Örneğin toplantı ve gösteri yürüyüşü sırasında gerçekleşme bile evinde aşması bile suç oluşturuyor. Bunun ben çelişik olduğunu söyledim. Şunu söylüyorum Sayın Bakan: Taş atan çocuklar yasasında -tutanaklarımız ortadadır- o konuda da biz cesaretle önerilerimizi sunduk. Siz o zaman da Bakandınız. Terörle Mücadele Kanunu’nun 2’nci maddesinin, 5’inci maddesinin, 7’nci maddesinin değişiklik önerilmesi gerektiğini söyledik. Şimdi, bizim söylediğimiz şudur...

BAŞKAN – Ya Ali Rıza Bey, müzakereden sorguya geçiyoruz. Yapmayın bunu ya!

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Bir saniye Sayın Bakanım. Önemli...

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Böyle bir şey olamaz ya?

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Ama, şimdi bak...

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Haksızlık ediyorsunuz.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Kardeşim, Sayın Bakan...

MURAT GÖKTÜRK (Nevşehir) – O zaman siz de özel konuşun.

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Bize haksızlık ediyorsunuz.

BAŞKAN – Bir dakika arkadaş, bir dakika...

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Hayır, efendim, bu, Bakanla özel konuşacağımız konu değil bizim.

BAŞKAN – Tamam, yapar, konuşur ya.

MURAT GÖKTÜRK (Nevşehir) – Esasında konuşursunuz ya.

BAŞKAN – Esasta konuşur.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Hayır, esasıyla da ilgili değil, yöntemle ilgili çünkü Bakan, bizim terör örgütünü meşru göstermemizle bu özgürlükleri ifade etmediğimizi farklı olarak algıladı.

BAŞKAN – Ali Rızacığım, son cümleli söyleyebilir misin.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Ben de sonuç olarak şunu söylüyorum. İbrahim Kaboğlu, insan hakları savunucusu, çünkü Birgün gazetesini okuyun Sayın Bakan. Anlatılabildim mi? Hangi insan hakları savunucusunu söylüyorsunuz, hangi ceza hukukçusunu söylüyorsunuz, ben size söyleyeyim hepsini. Ben görüş aldım hepsinden. Sizin görüşünüzden olanları da aldım. Ayrıca bu komisyona, Sayın Başkanım, İzzet Özgenç, Cumhuriyet Şahin bugüne kadar çağırılıyordu da bugün niye çağırılmadı? Onu da sormak istiyorum.

BAŞKAN – Çağırdım, çağırdım.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Alt komisyonda gelsinler, düşüncelerini belli etsinler.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Gelsinler tabii. Onu da paylaşayım. Şöyle: İzzet Hoca aradı. Alt komisyona gitme ihtimali vardır, Hocam, yorulmayın ama Cumhuriyet Hoca da mutlaka gelsin dedim. Komisyon adildir, hassastır, bütün hocaları çağırdı, yazıyla çağırdı.

Peki, teşekkür ediyorum.

Bakanım...

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Hatay) – Esasa ilişkin görüşmelerde cevap hakkımı kullanacağım.

BAŞKAN – Bitti, o kadar çünkü son söz... Ali Rıza Bey'in yine bu söz üzerine bile cevap şeyi oluyor çünkü son söz milletvekili konuşuyor. Ali Rıza Bey'e söz vermeye mecburuz çünkü son söz milletvekilinin.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Hayır canım, son sözle ne alakası var? Sayın Bakan benim söylediğimi yanlış aktardı, ben de düzelttim.

BAŞKAN – O anlamda değil. Oturum son söz hakkı.

Değerli arkadaşlar, 2'nci gündem maddesine geçiyorum. Saate bakıyorum, saat 12.00. Kaça bırakalım?

RECEP ÖZEL (Isparta) – Bunu görüşecek miyiz?

BAŞKAN – Bir değerlendiririm, bunu da konuşalım. Öğleden sonra 15.30 uygun olur mu?

Bizim efendim, şöyle: Adalet Komisyonunu, bugün, Adalet Komisyonu Başkanı olarak bir yabancı ülke başbakanının ziyareti var. Bütün partilerden birer arkadaşın da katılacağı, o 14.30'da. 15.30 Sayın Bakanım, muhtemelen alt komisyona gidebilir, sizin gelmeniz gerekmez. Yani bürokratlarımız gelsin Bakanım...

RECEP ÖZEL (Isparta) – Alt komisyona gidecekse şimdi gönderelim.

BAŞKAN – Öyle mi? Şimdi mi gönderelim?

RECEP ÖZEL (Isparta) – Şimdi gönderelim efendim.

BAŞKAN – Hayır, ben geneli üzerinde müzakere...

RECEP ÖZEL (Isparta) – Yok.

BAŞKAN – Peki, o zaman bir dakika arkadaşlar.

O zaman 2'nci sıra numarasında yer alan kanun tasarısının alt komisyona gönderilmesi hususunu yüksek oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kısmen sarı, kısmen zımnî oylarla ve oy birliğiyle alt komisyona gönderilmiştir.

Arkadaşlar, bir dakika, lütfen... (Karşılıklı konuşmalar)

Değerli arkadaşlar, şimdi, aynı tasarıyla ilgili iki tane teklif var Avukatlık Kanunu'yla ilgili. Usul Kanunuyla alaka var, 35'inci maddeye göre bağlantı var. 1'inci teklif sıra düzenine göre, geliş tarihine göre Ali Rıza Öztürk'ün teklifidir, 2'nci teklif Hilmi Bilgin ve arkadaşlarının teklifleridir. Bizim İç Tüzük'ümüzün 35'inci maddesine göre teknik bağlantı vardır. Bunun dahi alt komisyona sevk edilen tasarıyla birleştirilmesini yüksek oylarınıza sunuyorum: Evet, bu da birleştirilmiştir. O kapsam içerisinde alt komisyonun çarşamba gününe kadar çalışmasını bitirip raporu birleştirmeleri için...

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Çarşamba olmasın, yani biraz daha uzatalım bunu.

BAŞKAN – Perşembe diyelim.

Alt komisyon üyelerini okutuyorum:

Murat Göktürk, Yılmaz Tunç, Bülent Turan, Fehmi Küpçü, Adalet ve Kalkınma Partisi; Dilek Akagün Yılmaz, Turgut Dibek, Cumhuriyet Halk Partisi; Murat Başesgioğlu, MHP.

BAŞKAN – Tamam.

Oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Teşekkürler.

