

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ

DİLEKÇE KOMİSYONU

TUTANAK DERGİSİ

2'nci Toplantı

13 Ocak 2016 Çarşamba

(TBMM Tutanak Hizmetleri Başkanlığı tarafından hazırlanan bu Tutanak Dergisi'nde okunmuş bulunan her tür belge ile konuşmacılar tarafından ifade edilmiş ve tırnak içinde belirtilmiş alıntı sözler aslına uygun olarak yazılmıştır.)

İÇİNDEKİLER

I.- GÖRÜŞÜLEN KONULAR

II.- OTURUM BAŞKANLARININ KONUŞMALAR

1.- Dilekçe Komisyonu Başkanı Mihrimah Belma Satır'ın, 26'ncı Dönemin hayırlı olmasını dilediğine ve Dilekçe Komisyonunun çalışmalarına ilişkin konuşması

III.- SUNUMLAR

1.- Yasama Uzmanı Korkut Türkyarar'ın, Dilekçe Komisyonu çalışmalarına ilişkin

IV.- KARARLAR

A) Çalışma Esaslarına İlişkin

1.- İç Tüzük'ün 33'üncü maddesi uyarınca Komisyon toplantılarında tam tutanak tutulmasına ilişkin

2.- Elektronik dilekçe sistemi üzerinden alınan dilekçelerin elektronik olarak cevaplandırılması ve ilgililere e-dilekçe sistemi üzerinden tebliğ yapılmasına ilişkin

3.- Aynı konuya ilişkin yapılan başvuruların birleştirilerek karara bağlanması konularında Komisyon Başkanlığına yetki verilmesine ilişkin

4.- Komisyon Başkanlık Divanı karar cetvellerinin resmî İtranet adresinden duyurulması ve bu duyurunun Türkiye Büyük Millet Meclisi üyelerine yazılı olarak tebliğ edilmesine ilişkin

B) Komisyon Kararları

1.- 26'ncı Yasama Dönemi başında yenilenen ve daha önce Dilekçe Komisyonu tarafından Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kuruluna gönderilen, Aksaz Deniz Üs Komutanlığının güvenliği gerekçe gösterilerek Muğla ili Köyceğiz ilçesi Sultaniye köyü Büyükkaraağaç Mahallesi'nin boşaltılmasına ilişkin uygulamalara son verilmesi talebini içeren dilekçelere ilişkin 22'nci Yasama Dönemi 23 numaralı Komisyon Kararı'nın aynen benimsenmesine ilişkin

2.- 26'ncı Yasama Dönemi başında yenilenen ve daha önce Dilekçe Komisyonu tarafından Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kuruluna gönderilen, kayıp kaçak kullanım bedelinin tüketicilerden haksız olarak tahsil edilmesi ve elektrik sayaçlarının tüketicinin talebi olmaksızın değiştirilerek bedelinin haksız olarak tüketiciye yüklenmesi konulu 23'üncü Yasama Dönemi 6 numaralı Komisyon Kararı'nın aynen benimsenmesine ilişkin

3.- 26'ncı Yasama Dönemi başında yenilenen ve daha önce Dilekçe Komisyonu tarafından Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kuruluna gönderilen, belediye imar planlarında okul alanı olarak ayrılan gayrimenkuller hakkında ilgili idari makamlar tarafından yasal süresinde kamulaştırma veya imar planında revizyon işlemleri yapılmadığı için mülkiyet haklarının Anayasa'ya aykırı olarak sınırlandırıldığı iddiasını içeren dilekçelere ilişkin 22'nci Yasama Dönemi 16 numaralı Komisyon Kararı'nın Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kuruluna gönderilmemesine ilişkin

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Dilekçe

Tarih : 13/01/2016

Saat :

Kayıt:

Stenograf :

Uzman :

Sayfa:3

13 Ocak 2016 Çarşamba

BİRİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 11.06

BAŞKAN: Mihrimah Belma SATIR (İstanbul)

BAŞKAN VEKİLİ: İsmail BİLEN (Manisa)

SÖZCÜ: Canan CANDEMİR ÇELİK (Gaziantep)

KÂTİP: Ramazan CAN (Kırıkkale)

-----0-----

BAŞKAN – Değerli milletvekillerimiz, değerli basın mensupları; hepinize hayırlı sabahlar diliyorum.

Toplantı yeter sayımız vardır, gündemimize geçiyoruz.

Gündemimizin birinci sırasında Başkanlığın sunuşları var.

II.- OTURUM BAŞKANLARININ KONUŞMALARI

1.- Dilekçe Komisyonu Başkanı Mihrimah Belma Satır'ın, 26'ncı Dönemin hayırlı olmasını dilediğine ve Dilekçe Komisyonunun çalışmalarına ilişkin konuşması

BAŞKAN – Değerli basın mensupları, değerli milletvekili arkadaşlarım; 26'ncı Dönemin ilk Komisyon toplantısını yapıyoruz. Bildiğiniz gibi, bu Komisyon denetim faaliyeti yapan bir komisyondur. İç Tüzük'ümüzün 115'inci maddesine göre, Türk vatandaşlarının ve karşılıklılık esası gözetilmek kaydıyla Türkiye'de ikamet eden yabancıların kendileriyle ve kamuyla ilgili Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına gönderdikleri dilek ve şikâyetleri incelemekle yükümlüyük. Buna göre, Komisyonumuz yıllar içinde çok önemli yasal düzenlemelere imza atmıştır ve buna zemin hazırlamıştır.

Kısaca, izninizle Komisyonumuzdaki dilekçelerle ilgili bilgi vermek istiyorum. 24'üncü Dönemden bu döneme aktarılan dilekçe sayısı 5.907'dir, 25'inci Dönemden bu döneme aktarılan dilekçe sayısı 1.458'dir. 26'ncı Dönemde yani bizim dönemimizde yeni gelen dilekçe sayımız 731 adet olup havale edilen dilekçe sayısı 378, karara bağlanan -üç dönem için- toplam dilekçe sayımız 901, cevap bekleyen dilekçe sayımız 153, hıfzolun dilekçe sayımız 2'dir. Toplam 7.842 dilekçe bugün itibarıyla Komisyonumuzda işlemde bulunmaktadır.

Komisyonumuzda milletvekili arkadaşlarımız birbirlerini tanıyorlar, bunun dışında, bilgi olması açısından söylüyorum; 6 uzman arkadaşımız, 5 memur arkadaşımız ve 2 hizmetlimizle birlikte çalışmaktayız.

Değerli milletvekilleri, ümit ederim ki bu dönemde bu heyetle, sizlerle, İç Tüzük'ün ve yasaların bize yüklediği bu görevi layıkıyla yerine getiririz. Her türlü görüş, öneri, tekliflerinize açık olduğumu özellikle bildirmek isterim.

Yeni yasama dönemimizdeki çalışmalarımızın hayırlı olmasını, birlikte güzel çalışmalara imza atacağımızı düşünüyorum, hepinize tekrar hoş geldiniz diyorum.

Gündemimizin ikinci sırasında Komisyonun yürüttüğü çalışmalar hakkında bilgilendirmemiz söz konusu.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Dilekçe

Tarih : 13/01/2016

Saat :

Kayıt:

Stenograf :

Uzman :

Sayfa:4

Komisyon Uzmanımız Korkut Türkyarar kısa bir bilgilendirme yapacaktır, önce onu dinleyelim. Buyurun.

III.- SUNUMLAR

1.- Yasama Uzmanı Korkut Türkyarar'ın, Dilekçe Komisyonu çalışmalarına ilişkin YASAMA UZMANI KORKUT TÜRKYARAR – Efendim, hepinize hoş geldiniz diyorum.

Komisyonumuzun çalışmasıyla ilgili çok kısa bir slaytımız var. Komisyonumuz parlamenter denetim yapan bir komisyondur. Türkiye Büyük Millet Meclisinin vatandaşın talebi doğrultusunda, Hükûmetin talebi olmadan karar alma mekanizmasını sağlayan bir komisyondur. Komisyon, Meclisin karar alma kapasitesini artırarak bireysel karar almayı sağlamaktadır.

Dilekçe Komisyonu Osmanlı zamanından beri olagelen bir komisyondur. O zamanki hâli “Arz-ı Hâl Divanı” diye alınmış. Kanun-i Esasi döneminde de 14'üncü maddede yer bulmuş; 24, 60 ve 82 Anayasalarında da yer bulmuş bir komisyondur.

Kimler başvuruyor Komisyonumuza? Komisyonumuza Türkiye Cumhuriyeti vatandaşları ile karşılıklılık gözetilmek kaydıyla yabancı yurttaşlar başvurabiliyorlar. Komisyonumuza başvuru için şu anda en etkin yol İnternet üzerinden, “edilekce.tbmm.gov.tr” üzerinden başvuraktır. Burada karşımızdaki insan gerçek bir vatandaş mıdır diye kimlik doğrulamasını yapıyoruz. Kişiyi cep telefonu üzerinden doğrulama kodu gönderiyoruz, aynı zamanda da mail üzerinden doğrulama kodu gönderiyoruz.

Dilekçe Komisyonundaki süreç nasıl işlemektedir? Öncelikle, bir başvuru olmaktadır. Başvurular e-dilekçe sisteminden, elden, posta yoluyla, faks yoluyla, milletvekilleri vasıtasıyla ve Meclis Başkanlığı aracılığıyla Komisyonumuza ulaşmaktadır. Komisyonumuza ulaşan bu dilekçeler ilk incelemeden geçirilmekte; imza, adres, ve kişi isim, soy ismi bilgileri varsa kabul edilmekte, yoksa reddedilmektedir kanunun öngördüğü şartlar bulunmadığı için. Kabul edilen bu dilekçe, havaleye gerek yoksa doğrudan karar yapılmakta, Meclis Divanı kararı yapılmakta, eğer havaleye gerek görülüyorsa ilgili kamu kurumuna, bakanlığa havale edilmekte, oradan gelen bilgi doğrultusunda da karar yapılmaktadır. Bu gelen karar on beş gün içerisinde tüm vekillerimizden herhangi bir itiraz olmazsa kesinleşmektedir. Eğer itiraz olursa bu sefer Komisyon Genel Kurulu aşamasına yani bizim şu anki Komisyon aşamasına gelmiş olmaktadır. Burada da toplantı öncesinde havale yapılmakta, bilirkişiye yollanmakta, yerinde inceleme yapılmakta, idari denetim yapılmakta, eğer konunun derinlemesine araştırılması gerekiyorsa, böyle bir kanaat hasıl olmuşsa alt komisyon kurulmakta ve daha sonra Genel Kurul toplantısı yapılmaktadır. Genel Kurul toplantısından da karar olarak çıktıktan sonra otuz gün içerisinde herhangi bir milletvekilinin itirazı olmazsa karar kesinleşmekte ve vatandaşla bilgilendirme yazısı gitmektedir. Eğer bu karara da itiraz olursa veya Komisyon bunu gerekli görürse Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kuruluna göndermektedir. Bugün görüşeceğimiz konular da zaten daha önce Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kuruluna gönderilmiş fakat Genel Kurulda görüşülmediği için tekrar Komisyona iade edilmiş kararlardır. Bu kararlar Genel Kurulda da görüşüldükten veya her aşamada kesinleştikten sonra idare de bunun uygulamasını takip etmektedir.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Dilekçe

Tarih : 13/01/2016

Saat :

Kayıt:

Stenograf :

Uzman :

Sayfa:5

Az önce ilk incelemeden bahsetmiştim, ilk incelemede reddedilen dilekçeler hangileri? Belli bir konuyu ihtiva etmeyen, yeni bir kanun yapılmasını veya bir değişikliği gerektiren, yargı mercilerinin görev alanına giren, idari makamlara başvurulmadan, doğrudan Komisyonumuza başvuru, isim, soy ismi, adres gibi bilgileri olmayan dilekçeler.

Buna benzer şekilde, bazen vatandaş İnternet üzerinden başvururken gitmediği zannıyla defalarca tıklamakta, bu da defalarca bize aynı dilekçenin gelmesine sebep olmakta veya komşusu için, akrabası için, kendisiyle ilgili olmayan bir kişi için başvurmakta veya daha önce Komisyona başvurmuş, karara bağlanmış, tekrar aynı şeyi söylemiş. “Benim çocuğum üniversite sınavını kazanmıştı fakat kayıt süresini kaçırdığı için kaydolamadı.” demiş, aradan üç ay geçmiş, tekrar başvurmuş yani “Kayıt süresi kaçırıldıysa yapılacak bir şey yoktur.” diye biz cevap vermişiz, üç ay sonra tekrar başvurmuş.

Komisyonun görev ve yetkileri hepimizin malumudur. Bunlardan en önemlileri: Yerinde inceleme yapmak, Sayıştayın bu konuyla ilgili denetim yapmasını istemek ve bakanlığın bu konuyu soruşturmasını istemektir. Bunları yaptırarak konuyu daha derinlemesine incelemektedir.

1980 öncesinde Dilekçe Komisyonunun verdiği kararlar mahkeme kararı gibi yazılmış. Doğrudan idareye, “Şu yapılacak.”, “Şu verilecek.”, “Şu kadar tazminat ödenecek.” şeklinde yapılmış fakat 80’den sonra Meclisin Dilekçe Komisyonunun kararı bağlayıcılıktan öte, tavsiye niteliğinde, daha çok tavsiye ağırlığı olan kararlara dönüştürülmüş, idareyi bağlaması biraz daha zayıflatılmış. Fakat Türkiye Büyük Millet Meclisinde tüm milletvekillerinin bilgisine sunulduğu ve milletvekillerince de bir itiraza uğramadığı düşünülürse zımnen bir Meclis Genel Kurulu kararı gibi görülebilir. İdare bu kararları uygulamazsa Dilekçe Komisyonuna bunu niye uygulamadığını otuz gün içerisinde gerekçeli olarak bildirmek zorundadır. Bizim verdiğimiz bir kararda, diyelim ki: Üniversite öğrencisi kayıt zamanında gitmiş fakat kayıt olacağı yerde görevli memur yokmuş ve bu sebeple de kayıt olamamış. Biz “Burada idarenin sorumluluğu vardır, bu, kişinin kendisinden kaynaklanan bir sıkıntı değildir, o çocuğun kaydolması gerekir.” diye karar verdikten sonra idare bunu kaydetmiyorsa bunu gerekçeli olarak söylemesi gerekir. Mesela, “Kamera kayıtlarının incelenmesiyle o kişinin o gün oraya gelmediği tespit edilmiştir.” veya “O gün orada memur bulunmasına rağmen, kişinin lakayit davranarak kayıt bürosuna gelmediği tespit edilmiştir.” gibi bize bir cevap vermesi gerekiyor. Bu manada, idareye hesap sorulabilmektedir.

İnternet portalımızın iki yüzü var, birisi İnternet, sadece Türkiye Büyük Millet Meclisi içinden görülebilen yüzü, burayı sayın vekillerimize karar cetvellerini iletmek için kullanıyoruz. Bir de dış ortama bakan, “tbmm.gov.tr” altında görünen, İnternet’te herkesin görebildiği kısım var. O kısımda da Dilekçe Komisyonu Genel Kurulu yani Dilekçe Komisyonunun kararları görülebilmektedir.

24’üncü Yasama Dönemini verdim çünkü 25’inci Dönemde bir işlem yapamadık maalesef. 24’üncü Dönemde 35.290 başvuru kabul edildi. Bunlardan 28.649’u karara bağlandı, 459 tanesi kanunda öngörülen şartlar olmadığı için hıfzedildi yani diğer tabiriyle reddedildi, 5.908 tanesi de şu anki döneme aktarıldı. İlk başta gelen bu 35 binin haricinde 8 bin yani toplamda 43 bin başvuru geldi aslında, bu 8.872 tanesi ise kişinin ismi, imza gibi temel

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Dilekçe

Tarih : 13/01/2016

Saat :

Kayıt:

Stenograf :

Uzman :

Sayfa:6

şartları olmamasından dolayı işleme alınamadı. Bu başvurulardan 26 bini erkeklerden, 8.300'ü kadınlardan, 301 tanesi de tüzel kişilerden geldi. Verilmiş olan bu dilekçeler İnternet üzerinden "e-dilekce.tbmm.gov.tr"den vatandaş üye olarak imza atabildi veya toplu olarak dilekçe verebildi. Toplu olarak dilekçe veren 66.378 kişi, bu verilen dilekçelere imza atanlar da 1 milyon 445 bin 137 kişi oldu. E-dilekçe sistemine de 117.235 kişi kaydoldu. E-dilekçe sistemi 24'üncü Dönemde hayata geçmişti, ondan önce tamamen evrak üzerinden, kâğıt akışı şeklinde oluyordu, şu anda evrak akışından vazgeçilip e-dilekçe üzerinden cevaplandırıldığı için yaklaşık yüzde 85 oranında kâğıt tasarrufu sağlandı.

Geçen dönem -yani 24'üncü Dönem için söylüyorum- 71 tane Başkanlık Divanı toplantısı oldu, 24 tane Genel Kurul kararı yapıldı, 6 tane inceleme ziyareti yapıldı, yerinde inceleme yapıldı, Dilekçe Komisyonu Genel Kuruluna da yani Komisyona da 7 tane konu havale edilmiş oldu.

Dilekçelerin en büyük kısmı iş talebi, atanma, öğretmenlerin sorunları ve öğrencilerin sorunlarıyla ilgili geliyor. Bunları kategorize ettiğimiz zaman, kültür ve eğitim 5.532 adet gelmiş, personel işlemleri, atanma, nakil, yer değişikliği 2.300 tane. Kişisel özgürlükler, vatandaş, talebinde "kişisel özgürlük" olarak işaretlediği için bu kadar yüksek görünüyor. Yani bazı kişiler, mesela atanamamalarını bir kişisel özgürlük ihlali deyip işaretliyorlar, onun için buradaki rakam biraz yüksek, yoksa kişisel özgürlüklerle ilgili kısım bu kadar yüksek değil. Sosyal güvenlik, SGK'da emeklilik işlemleri, destek, prim ödemeleri, bunlarla ilgili gelen kısım da 1.500. İş talepleri, sadece iş talebi, "Türkiye Büyük Millet Meclisinde çalışmak istiyorum." diye gelen de 1.442 tane.

Dilekçe Komisyonunun iş yükünü 2007'den itibaren aldım ben, 1.900'lerden başlıyorum, 2013 yılında 17 bine kadar çıkıyor. 2015 yılında, tabii seçim dönemi olması sebebiyle rakam 4.364'le kapanmış oldu.

Dilekçelerin geliş sırası: Gördüğümüz gibi, yüzde 70 oranında İnternet'ten, İnternet kullanımı arttığı için 24 bin tanesi İnternet ortamında gelmiş, 9 bin tanesi postayla gelmiş, E-devlet, bu da İnternet üzerinden aslında "e-devlet.tbmm.gov.tr" üzerinden başvuru 687 tane, elden gelen, faksla gelen, kamu kurumlarından gelen, kurum içinden gelen ve milletvekilleri tarafından verilenler çok cüzi miktarda.

Şu anda elimizdeki mevcut iş sayısını Sayın Başkanımız az önce söylediler, 8.158 tane dilekçe bugün itibarıyla elimizde. Bu dilekçelerden 5.400 tanesi Dersim Alt Komisyonunda, şu anda görüşülmeyi bekliyor. 3 tanesini karar cetveli yaptık geçen hafta içerisinde, 900 tanesi karar olmuş oldu. Şu anda 300 tanesi Başkanlık Divanının imzasına açıldı, inşallah onlar da yarın...

RAMAZAN CAN (Kırıkkale) – Bu "Dersim Alt Komisyonu" ne?

YASAMA UZMANI KORKUT TÜRKYARAR – Dersim Alt Komisyonu: 1935-38 yılları arasında Tunceli ilinde -o zamanki ismi Dersim- devletin yapmış olduğu politikayla göç ve nüfus değişimiyle ilgili verilmiş olan şikâyet dilekçeleri; o zamanki konunun aydınlatılması, "Bu insanlar nereye gittiler?", "Bu insanların malları ne oldu?", "Bunların çocukları ne oldu?" gibi talepler içeren dilekçeler.

RAMAZAN CAN (Kırıkkale) – Bu alt komisyon duruyor mu?

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Dilekçe

Tarih : 13/01/2016

Saat :

Kayıt:

Stenograf :

Uzman :

Sayfa:7

YASAMA UZMANI KORKUT TÜRKYARAR – Tekrar kurulmadı fakat geçen dönem kurulduğu için şu anda alt komisyonda bekliyor.

RAMAZAN CAN (Kırıkkale) – Canlandırabiliriz yani.

YASAMA UZMANI KORKUT TÜRKYARAR – Tabii, tekrar gündeme alıp canlandırabilir, karar verebilir veyahut da “Bunu artık görüşmeye gerek yoktur, tarihin sayfalarında kalmış...”

CANAN CANDEMİR ÇELİK (Gaziantep) – Dönem değişince kadük olmuyor mu alt komisyon?

YASAMA UZMANI KORKUT TÜRKYARAR – Maalesef Başkanım, bizim mesela şu anda görüşeceklerimiz de daha önce, 2005 yılında Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kuruluna sevk edilmiş kararlar.

208 tanesi de Komisyonumuzda şu anda “inceleniyor” aşamasında.

Kamu Denetçiliği Kurumu da bizim Komisyonumuzla çok ilgili bir kurum. Malumunuzdur, iki dönem önce kurulmuştu. Dilekçe Komisyonu ile İnsan Hakları Komisyonunun tüm üyelerinden oluşan komisyona Karma Komisyon diyoruz ve bu Karma Komisyon başdenetçi adaylarını, 3 denetçi adayını seçiyor, diğer denetçileri de doğrudan bu Karma Komisyon seçiyor ve Kamu Denetçiliği Kurumu ocak ayının sonuna kadar, 31 Ocağa kadar yıllık raporunu bize veriyor -daha önce iki dönem verdi, bu dönem de inşallah verecek- ve bu Komisyon Kamu Denetçiliği Kurumu raporu hakkında bir özet ve rapor yazarak Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kuruluna sevk ediyor. Fakat Dilekçe Komisyonu olarak değil, bunu Dilekçe Komisyonu artı İnsan Hakları Komisyonu ile beraber.

Komisyonumuzun üye durumunu Sayın Başkanımız söyledi, 13 sayın vekilimiz, 5 yasama uzmanımız, 5 memurumuz, 2 yardımcı personelimiz bulunuyor.

Beni dinlediğiniz için teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Bu konuda sormak istediğiniz bir şey varsa Korkut Bey’e soralım ama gayet açıklayıcı bir sunum oldu. Teşekkür ediyoruz kendisine.

IV.- KARARLAR

A) Çalışma Esaslarına İlişkin

1.- İç Tüzük’ün 33’üncü maddesi uyarınca Komisyon toplantılarında tam tutanak tutulmasına ilişkin

2.- Elektronik dilekçe sistemi üzerinden alınan dilekçelerin elektronik olarak cevaplandırılması ve ilgililere e-dilekçe sistemi üzerinden tebliğ yapılmasına ilişkin

3.- Aynı konuya ilişkin yapılan başvuruların birleştirilerek karara bağlanması konularında Komisyon Başkanlığına yetki verilmesine ilişkin

4.- Komisyon Başkanlık Divanı karar cetvellerinin resmî İtranet adresinden duyurulması ve bu duyurunun Türkiye Büyük Millet Meclisi üyelerine yazılı olarak tebliğ edilmesine ilişkin

BAŞKAN – Değerli milletvekillerimiz gündemimizin 3, 4 ve 5’inci sıralarında yer alan konular, yasama dönemi başında alınması gereken teknik kararlardır.

İzninizle okutup oylarınıza sunacağım.

Buyurun.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Dilekçe

Tarih : 13/01/2016

Saat :

Kayıt:

Stenograf :

Uzman :

Sayfa:8

- 1) Komisyon toplantılarında tam tutanak tutulmasına,
- 2) Elektronik dilekçe sistemi üzerinden alınan dilekçelerin elektronik olarak cevaplandırılması ve ilgililere e-dilekçe sistemi üzerinden tebliğ yapılmasına,
- 3) Aynı konuya ilişkin yapılan başvuruların birleştirilerek karara bağlanması konularında Komisyon Başkanlığına yetki verilmesine,
- 4) Komisyon Başkanlık Divanı karar cetvellerinin resmî İnternet adresinden duyurulmasına ve bu duyurunun Türkiye Büyük Millet Meclisi üyelerine yazılı olarak tebliğ edilmesine, geçmiş yasama döneminde alınan kararların devamı niteliğinde karar verilmiştir.

BAŞKAN – Bu konuda görüş bildirmek isteyen var mı arkadaşlar? Teknik bir konu, oylarınıza sunacağım. Geçmiş dönemde de aynı kararları almışlar, biz de aynı şekilde devam ediyoruz.

Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Gündemimizin 6, 7 ve 8'inci sırasında yer alan konular İç Tüzük'ümüz gereği 26'ncı Yasama Dönemi başında yenilenecek, daha önce Dilekçe Komisyonu tarafından Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kuruluna gönderilmiş konulardır. Bu kararları ayrı ayrı okutup oylarınıza sunacağım.

B) Komisyon Kararları

1.- 26'ncı Yasama Dönemi başında yenilenecek ve daha önce Dilekçe Komisyonu tarafından Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kuruluna gönderilen, Aksaz Deniz Üs Komutanlığının güvenliği gerekçe gösterilerek Muğla ili Köyceğiz ilçesi Sultaniye köyü Büyükkaraağaç Mahallesi'nin boşaltılmasına ilişkin uygulamalara son verilmesi talebini içeren dilekçelere ilişkin 22'nci Yasama Dönemi 23 numaralı Komisyon Kararı'nın aynen benimsenmesine ilişkin

BAŞKAN – Birincisi, Aksaz Deniz Üs Komutanlığının güvenliği gerekçe gösterilerek Muğla ili Köyceğiz ilçesi Sultaniye köyü Büyükkaraağaç mahallesinin boşaltılmasına ilişkin uygulamalara son verilmesi talebini içeren dilekçelere ilişkin 22'nci Yasama Dönemi 23 numaralı Komisyon Kararı'nın sonuç kısmını okutup sonra oylarınıza sunacağım. Buyurun.

Gereği Düşünüldü:

Aksaz Deniz Üs Komutanlığının güvenliği gerekçe gösterilerek ikinci derece askerî yasak bölge sınırları içerisinde bulunan Muğla ili Köyceğiz ilçesi Sultaniye köyü Büyükkaraağaç Mahallesi'nin boşaltılmasına ilişkin uygulamalara son verilmesi talebini içeren dilekçelere ilişkin yukarıdaki tespit ve değerlendirmeler çerçevesinde;

Çevre ve Orman Bakanlığından, hukuka aykırılığı ve yerinde olmadığı tespit edilen, 25/1/1978 tarihli ve 478/6 sayılı kullanım, izni işleminin, Büyükkaraağaç Mahallesi ve bu mahallede ikamet eden kişilerin, tapulu ve tapusuz olmakla birlikte, 2/B uygulamasına konu olabilecek taşınmazlarının kapsam dışı tutulması bakımından düzeltilmesinin; akabinde, kadastro yapılmak suretiyle 2/B maddesi uygulamasına konu kişilerin zilyetlik haklarının tespit edilmesinin' istenilmesine,

Muğla Valiliğinden, Büyükkaraağaç yerleşkesindeki ikinci derece askerî yasak bölge içerisinde kalan özel mülkiyete konu taşınmazların kamulaştırılmasına ilişkin alınan kamu yararı kararının geri alınmasının istenilmesine,

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Dilekçe

Tarih : 13/01/2016

Saat :

Kayıt:

Stenograf :

Uzman :

Sayfa:9

Millî Savunma Bakanlığında, Büyükkaraağaç yerleşkesindeki ikinci derece askerî yasak bölge içerisinde kalan özel mülkiyete konu taşınmazların kamulaştırılmasına ilişkin işlemlerin geri alınmasının istenilmesine,

Bakanlar Kurulu ve Genel Kurmay Başkanlığından, Büyükkaraağaç Mahallesi ve Aksaz Özel Eğitim Merkezi yerleşkelerinin askerî yasak bölge sınırları dışarısına çıkarılması hususunun yeniden değerlendirilmesinin istenilmesine,

Genelkurmay Başkanlığından, ciddiliği yönünde kanaate ulaşılan ikinci derece askerî yasak bölge içerisinde Büyükkaraağaç Mahallesi'nde ikamet eden kişilerin bölgede oturmalarının, seyahat etmelerinin, zirai faaliyetlerinin, meslek ve sanatlarını icra etmelerinin kanuna aykırı olarak askerî görevlilerce sınırlandırıldığı iddialarının teftiş birimlerince araştırılmasının ve incelenmesinin istenilmesine,

Çevre ve Orman Bakanlığında, şikâyete konu kullanım izninin verilmesinde, Orman Kanunu'nun 2'nci maddesi çerçevesinde orman kadastro işlemlerinin yapılmasında ve orman varlığının gözetilmesinde ciddi görev ihmallerinin yaşandığı gerekçesiyle, sorumluluğu bulunan Orman İdaresi görevlilerinin, idari ve cezai sorumluluklarının Teftiş Kurulu marifetiyle araştırılmasının istenilmesine,

Genelkurmay Başkanlığı ve Millî Savunma Bakanlığında, işlem ve eylemleriyle, 832 sayılı Kanunun ek 12'nci maddesi, DKGK'nın 16 numaralı Kararı ve Meclis Başkanlığının konuya ilişkin talebi gereğince Sayıştayın yapacağı incelemenin gereklerinin yerine getirilmesinin engellenmesi sonucunu doğuran askerî görevlilerin cezai ve idari sorumluluklarının araştırılmasının/incelenmesinin istenilmesine,

3071 sayılı Kanun ve TBMM İçtüzüğü'nün ilgili maddeleri gereğince, itiraz yolu açık olmak üzere oybirliğiyle karar verildi.

BAŞKAN – Değerli milletvekilleri, karar hakkında görüş bildirmek isteyen var mı?

Çok detaylı hazırlanmış bir rapordur, kendilerine teşekkür ediyoruz.

Kararın aynen benimsenmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir. Teşekkür ediyorum.

2.- 26'ncı Yasama Dönemi başında yenilenecek ve daha önce Dilekçe Komisyonu tarafından Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kuruluna gönderilen, kayıp kaçak kullanım bedelinin tüketicilerden haksız olarak tahsil edilmesi ve elektrik sayaçlarının tüketicinin talebi olmaksızın değiştirilerek bedelinin haksız olarak tüketiciye yüklenmesi konulu 23'üncü Yasama Dönemi 6 numaralı Komisyon Kararı'nın aynen benimsenmesine ilişkin

BAŞKAN – Bir diğer maddemiz, kayıp kaçak kullanım bedelinin tüketicilerden haksız olarak tahsil edilmesi ve elektrik sayaçlarının tüketicinin talebi olmaksızın değiştirilerek bedelinin haksız olarak tüketiciye yüklenmesi konulu 23 'üncü Yasam Dönemi 6 numaralı Komisyon Kararı'nın sonuç kısmını okutuyorum, oylarınıza sunacağım.

Buyurun.

Gereği Düşünüldü:

Elektrik faturalarında yer alan kayıp kaçak kullanım bedelinin tüketicilere haksız olarak yansıtıldığı ve tüketicinin herhangi bir talebi olmamasına rağmen dağıtım şirketleri tarafından

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Dilekçe

Tarih : 13/01/2016

Saat :

Kayıt:

Stenograf :

Uzman :

Sayfa:10

elektrik sayaçlarının değiştirilerek bedellerin tüketicilere haksız şekilde yüklendiği şikâyetlerini içeren dilekçeler hakkında yukarıda yapılan tespit ve değerlendirmeler doğrultusunda,

Enerji Piyasası Düzenleme Kurumundan;

- Teknik kaybın ve kaçak elektrik kullanımının en aza indirilmesine yönelik bakım, yatırım ve takip çalışmalarının dağıtım şirketleri tarafından ne kadar etkin şekilde yürütülmekte olduğunun denetlenmesinin,

- Elektrik piyasasında perakende satış sözleşmelerinde yer alan haksız şartların ve tüketicinin hak ve menfaatlerine aykırı sözleşme hükümlerinin kaldırılmasının ve Gümrük ve Ticaret Bakanlığı bünyesinde yer alan Tüketicinin Korunması ve Piyasa Gözetimi Genel Müdürlüğü ile tüketici temsilcilerinin de görüşleri alınarak tip sözleşmenin gözden geçirilmesinin,

- Piyasaya yönelik düzenlemelerin hazırlık aşamasında en az dağıtım şirketlerinin bilgi ve görüşlerinin alındığı ölçüde tüketicilerin, tüketici temsilcilerinin, Tüketicinin Korunması ve Piyasa Gözetimi Genel Müdürlüğünün ve ilgili diğer kurumların bilgi, şikâyet ve görüşlerinin dikkate alınmasının,

- Dağıtım şirketlerinin bilhassa elektrik sayaçlarının kontrol edilmesi ve değiştirilmesi işlemleri esnasında mevzuata uygun hareket edip etmediğinin denetiminin titizlikle yapılmasının ve caydırıcı önlem ve yaptırımların uygulanmasının,

- Elektrik sayaçlarının arızalı olduğundan şüphelenilmesi durumunda yapılacak işlemlerde sökme takma bedelinin sayacın kontrolünü talep eden taraf tarafından ödenmesine yönelik Elektrik Piyasası Müşteri Hizmetleri Yönetmeliği'nde gerekli değişikliklerin yapılmasının,

- Günümüz koşulları ve ne oranda ihtiyaç duyulduğu göz önüne alınarak elektrik faturaları üzerinden alınan TRT payının oranının veya matrahının azaltılmasına yönelik gerekli düzenlemelerin yapılmasının,

- İkincil mevzuatta öngörülen Kuruma başvuru yapabilmek için öngörülen dağıtım şirketine başvurulmuş ve netice alınamamış olunması şartının gözden geçirilerek birtakım gerekli veya zorunlu hâllerde tüketicilerin dağıtım şirketine başvurmadan Kuruma başvurabilmelerinin yolunun açılmasının,

- Elektrik sayaçlarının mülkiyetinin dağıtım şirketleri uhdesine verilmesini mümkün kılacak yasal düzenlemelere yönelik teknik altyapı çalışmasına başlanması ve durumun değerlendirilmesinin,

- Dağıtım şirketlerinin mevzuata aykırı davranmasına göz yumulmadan ve Elektrik Piyasası Kanunu'nda öngörülen idari denetim gerekliliklerinin EPDK tarafından tam olarak yerine getirilmesinin,

Talep edilmesine, 3071 sayılı Kanun ve TBMM İçtüzüğü'nün ilgili maddeleri gereğince, itiraz yolu açık olmak üzere, oy birliğiyle karar verildi. BAŞKAN – Bu karar hakkında görüş bildirmek isteyen milletvekilimiz var mı? Karar oy birliğiyle alınmış.

Kararı oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

3.- 26'ncı Yasama Dönemi başında yenilenecek ve daha önce Dilekçe Komisyonu tarafından Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kuruluna gönderilen, belediye imar planlarında

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Dilekçe

Tarih : 13/01/2016

Saat :

Kayıt:

Stenograf :

Uzman :

Sayfa:11

okul alanı olarak ayrılan gayrimenkuller hakkında ilgili idari makamlar tarafından yasal süresinde kamulaştırma veya imar planında revizyon işlemleri yapılmadığı için mülkiyet haklarının Anayasa'ya aykırı olarak sınırlandırıldığı iddiasını içeren dilekçelere ilişkin 22'nci Yasama Dönemi 16 numaralı Komisyon Kararı'nın Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kuruluna gönderilmemesine ilişkin

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, gündemimizin 8'inci maddesi, belediye imar planlarında okul alanı olarak ayrılan gayrimenkuller hakkında ilgili idari makamlar tarafından yasal süresinde kamulaştırma veya imar planında revizyon işlemleri yapılmadığı için mülkiyet haklarının Anayasa'ya aykırı olarak sınırlandırıldığı iddiasını içeren dilekçelere ilişkin 22'nci Yasama Dönemi 16 numaralı Komisyon Kararı'nın Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kuruluna gönderilmesine ilişkin kararı okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Dilekçe Komisyonu Genel Kurulu, belediye, imar planlarında okul alanı olarak ayrılan gayrimenkuller hakkında, ilgili idari makamlar tarafından yasal süresinde kamulaştırma veya imar planında revizyon işlemleri yapılmadığı için mülkiyet haklarının Anayasa'ya aykırı olarak sınırlandırıldığı iddiasını içeren dilekçeler hakkında verdiği 29/9/2005 tarihli ve 8 sayılı Karar Cetvelinde yayımlanan 16 numaralı Kararı, Meclis İçtüzüğü'nün 119'uncu maddesine göre milletvekillerince itiraz edilmediğinden 29/10/2005 tarihi itibarıyla kesinleşmiş, kesinleşen karar dilekçe sahiplerine ve alınan karar doğrultusunda yaptıkları işlemleri bildirmeleri amacıyla ilgili kurumlara gönderilmiştir.

Dilekçe Komisyonu Genel Kurulu, 29/12/2005 tarihli 19 Numaralı Kararı'yla Komisyonun yukarıda belirtilen 16 numaralı kesinleşen Kararı'nın muhatap idari makamlarca tam anlamıyla uygulamaya aktarılamadığı gerekçesiyle, Meclis İçtüzüğü'nün 120'nci maddesine istinaden, konunun TBMM Genel Kurulunda görüşülüp karara bağlanmak üzere sevkine karar vermiştir. Bu çerçevede hazırlanan (5/21) esas numaralı Dilekçe Komisyonu Genel Kurulu Raporu TBMM Genel Kurulu gündemine alınmıştır.

TBMM Başkanlığı, 1/10/2007 tarihli yazısıyla 22'nci Yasama Döneminde görüşülüp sonuçlandırılmayan ve İç Tüzük gereği dönem değişmesine rağmen hükümsüz sayamadıkları için 23'üncü Yasama Dönemine intikal etmiş bulunan ve (5/1) esas numarasını alan Dilekçe Komisyonu Genel Kurulunun söz konusu raporu Komisyonumuz tarafından değerlendirilmiştir.

TBMM Başkanlığı, 23'üncü Yasama Döneminde görüşülüp sonuçlandırılmayan ve İç Tüzük gereği dönem yenilenmesine rağmen hükümsüz sayılmadıkları için 24'üncü Yasama Dönemine intikal etmiş bulunan ve (5/1) esas numarasını alan Dilekçe Komisyonu Genel Kurulunun söz konusu raporunu Komisyonumuza tekrar havale etmiştir.

Dilekçe Komisyonu Genel Kurulu, 27/10/2011 tarihli toplantısında (5/1) esas numaralı raporunun yenilenmesi hususunu inceleyip değerlendirmek üzere Balıkesir Milletvekili Ali Aydınlioğlu Başkanlığında kurulan Alt Komisyona havale etmiştir.

Alt Komisyon, incelemeleri sonucunda hazırladığı raporunda "mülkiyet hakkı ihlallerinin devam ettiği" gerekçesiyle (5/1) esas numaralı Rapor'a konu Komisyon kararının TBMM Genel Kuruluna gönderilmesinin uygun olacağı görüşünü bildirmiştir.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Dilekçe

Tarih : 13/01/2016

Saat :

Kayıt:

Stenograf :

Uzman :

Sayfa:12

Alt Komisyon, 27/10/2011 tarihli toplantısında soruna ilişkin Millî Eğitim Bakanlığı temsilcilerinden bilgi almış ve konuyu tekrar değerlendirmiştir. Komisyonumuz, anılan değerlendirme sonucunda gerekli bütçe planlamasının yapılamadığı ve yeterli ödeneğin oluşturulamadığını tespit etmiş olup, konunun Maliye Bakanlığı ve Milli Eğitim Bakanlığınca incelenmesini ve ilgili idarelerin Komisyon kararları doğrultusunda yaptıkları işlemleri bildirmelerini talep etmiştir.

Bu çerçevede:

Millî Eğitim Bakanlığının 13/12/2011 tarihli yazısında il ve ilçelere "üzerinde eğitim tesisi bulunmayan okul alanları tespit formu" göndermek suretiyle bir sonraki yıl ihtiyaç duyulacak kamulaştırma ödeneğinin bütçe planlamasına esas teşkil edecek takribi miktarının tespit edileceği,

Millî Eğitim Bakanlığının 24/01/2012 tarihli yazısında imar planlarında yer alan özel kişilerin mülkiyetindeki eğitim alanlarından, Bakanlıklarınca belirlenecek usul ve esaslara uygun olarak eğitim ihtiyacının olmadığı tespit edilmesi hâlinde imar planında revizyon yapılabilmesine yönelik mevzuat düzenleme çalışmalarının yapıldığı, imar planlarında yer alan gerçek kişi mülkiyetindeki eğitim alanlarının üst hakkı tesis etmek ve üst hakkı sonunda mülkiyeti "Maliye Hazinesi" adına tescil edilmek üzere kırk dokuz yıla kadar kiralanabilmesi hususunda yasal düzenleme çalışmalarının yapıldığı,

Maliye Bakanlığının 17/01/2012 tarihli yazısında imar planında belirtilen ve okul alanı olarak ayrılması nedeniyle inşaat yapılmasına izin verilmeyen arsalar için imar planının kesinleştiği tarihi takip eden yıldan itibaren 1/10 oranında olmak suretiyle kısıtlı vergi alındığı, söz konusu arsaların imar programına alınması hâlinde ise emlak vergisi ödenmesinin arsanın programa alındığı tarihten itibaren kamulaştırma yapıncaya kadar durdurulduğu, kamulaştırmanın yapılması hâlinde ise durdurma tarihi ile kamulaştırma tarihi arasında tahakkuk eden ve ödenmesi durdurulmuş olan emlak vergisinin kamulaştırmayı yapan idareden tahsil edilmesi gerektiği bilgisi paylaşılmıştır.

Komisyonumuz, belediye imar planlarına alındığı için mülkiyet haklarının yıllarca sınırlandırıldığına ilişkin gelen şikâyet başvurularının devam ettiğini, Yargıtay Hukuk Genel Kurulunun 15/12/2010 tarihli ve (2010/5-662), (2010/651) sayılı Kararı'yla kamulaştırması el atma olgusunun varlığının kabul edildiği ve yargı kararları doğrultusunda idarenin büyük miktarlarda bedel ödemek zorunda kaldıklarını tespit etmiştir. Dilekçe Komisyonunun 22/02/2012 tarihli Genel Kurul toplantısında konu tekrar gündeme getirilerek tartışılmış ve Maliye Bakanlığınca sorunun çözümüne yönelik çözüm önerileri, tesis edilmiş idari işlemler, geleceğe yönelik projeler ile yapılması düşünülen işlemlerin sorulmasına karar verilmiştir. Komisyonumuzun bahse konu hususları içeren 28/02/2012 tarihli yazısına cevaben Maliye Bakanlığı 23/05/2012 tarihli ve (14581) sayılı yazısıyla söz konusu konunun birden fazla bakanlığın yetki alanında olduğuna ilişkin görüşlerini belirtmiştir.

Tüm bu bilgiler ve değerlendirmeler ışığında, belediye imar planlarında okul alanı olarak ayrılan gayrimenkuller hakkında, ilgili idari makamlar tarafından yasal süresinde kamulaştırma veya imar planında revizyon işlemleri yapılmadığı için mülkiyet haklarının Anayasa'ya aykırı olarak sınırlandırıldığı iddiasını içeren dilekçelere ilişkin verilen Komisyon Genel

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Dilekçe

Tarih : 13/01/2016

Saat :

Kayıt:

Stenograf :

Uzman :

Sayfa:13

Kurulu Kararı'nın ve bu konunun Meclis İçtüzüğü'nün 119 ve 120'nci maddelerine istinaden TBMM Genel Kurulunda görüşülmesine dair (5/1) esas numaralı Komisyon Genel Kurulu Raporu'nun benimsenmesine oy birliğiyle karar verilmiştir.

BAŞKAN – Bu karar hakkında görüş bildirmek isteyen milletvekilimiz var mı? Yok.

22'nci Yasama Döneminde 29/7/2005 tarihinde karara bağlanan ve daha sonra da müteaddit defalar ilgili bakanlıklarla yazışmaları yapılan, ayrıca yargı mercileri tarafından görüşülüp karara bağlanan ve geçen süre dikkate alınırca güncelliğini yitiren konunun sonuçlandırılmasını Komisyon üyelerinin takdirlerine sunuyorum. Bu sebeple, anılan kararın Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kuruluna gönderilmesine yer olmadığına karar verilmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Değerli milletvekilleri, toplantı gündemimiz burada tamamlanmıştır.

RAMAZAN CAN (Kırıkkale) – Sayın Başkan, bir bilgi alacaktım ben müsaadenizle.

BAŞKAN – Tabii, buyurun.

RAMAZAN CAN (Kırıkkale) – Resen Komisyon Genel Kurulumuzca ya da milletvekili arkadaşlarımızın itirazı üzerine Genel Kurul aşamasına geldiğinde 119 ve 120'nci maddeye göre burada Genel Kurulun -burada ben baktım İç Tüzük'e de- bunu uygulaması oldu mu? Genel Kurul gündemine nasıl alıyor, nasıl karar veriyor?

YASAMA UZMANI KORKUT TÜRKYARAR – Efendim, daha önce hiç görüşülmedi.

RAMAZAN CAN (Kırıkkale) – Hiç görüşülmedi değil mi? Hep orada kadük kalıyor, geri gönderiyorlar, tekrar bu kararları alıyoruz biz. Bunu da Başkanlık Divanı olarak ileride bir değerlendiresek...

Teşekkür ederim.

YASAMA UZMANI KORKUT TÜRKYARAR – Son aldığımız kararda, efendim, göndermiyoruz, göndermeme yönünde karar aldık.

RAMAZAN CAN (Kırıkkale) – Yok, anladım da burada bir sürü sıkıntı yaşıyoruz görüşülmediği için.

ALİCAN ÖNLÜ (Tunceli) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Buyurun.

ALİCAN ÖNLÜ (Tunceli) – Başkan, bu mevcut iş sayısı bölümünde vardı, daha önce oluşturulmuş bir alt komisyon denildi, Dersim Alt Komisyonu. Yeniden oluşturulması gerekiyor galiba.

YASAMA UZMANI KORKUT TÜRKYARAR – Komisyonun takdirindedir efendim.

ALİCAN ÖNLÜ (Tunceli) – Anladım. Yani, yeniden oluşturulması gerekiyor.

İSMAİL BİLEN (Manisa) – Oluşturulması değil de yeniden gündeme alınıp tartışıldıktan sonra karar... Yani, bu tamamen bizim inisiyatifimizde, bu Komisyonun. Önceki Komisyonun aldığı alt komisyon kararı bağlayıcı değil bizim için artık şu anda. Yeniden değerlendirmeye alınabilir.

ALİCAN ÖNLÜ (Tunceli) – Ama yürütülen çalışmalar...

BAŞKAN – Tabii ki onlar bir veridir ama...

ALİCAN ÖNLÜ (Tunceli) – Gündem dışıdır ama en azından böyle bir önerimiz olsun ilk toplantımızda, Dersim alt komisyonunun yeniden oluşturulmasını...

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Dilekçe

Tarih : 13/01/2016

Saat :

Kayıt:

Stenograf :

Uzman :

Sayfa:14

BAŞKAN – Değerli milletvekilleri, ben geçen haftalarda birlikte bir kahvaltı yapalım ve biraz istişare edelim, birbirimizi tanıyalım istemiştım ama takvimlerimiz uymadı, mazeretli olan arkadaşlar vardı, onu yapamadık, gerçekleştiremedik. Bu toplantı ilk toplantımız olduğu için her konuyu konuşabiliriz, tartışabiliriz. İsterseniz gündemimizi bitirelim, ondan sonra tartışmalara geçelim, uygun mudur? Kapatayım toplantıyı, ondan sonra devam edelim.

Toplantı gündemimiz burada tamamlanmıştır. Bir sonraki toplantı gün ve saati Başkanlığımızca duyurulacaktır.

Önümüzdeki toplantıda görüşmek dileğiyle toplantıyı kapatıyorum.

Kapanma Saati: 11.41