

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : 10/236 (28 Şubat) Giriş : 16.00

Tarih : 11/10/2012

Grup : Dilek

Sayfa : 1

ÜÇÜNCÜ OTURUM

Açılma Saati : 14.04

BAŞKAN : Nimet BAŞ (İstanbul)

BAŞKAN VEKİLİ : Mehmet Naci BOSTANCI (Amasya)

SÖZCÜ : İdris ŞAHİN (Çankırı)

KÂTİP : Cengiz YAVİLIOĞLU (Erzurum)

----0----

BAŞKAN – Değerli milletvekilleri, değerli konuğumuz Sayın Yüksel; Komisyonumuza hoş geldiniz.

NUH METE YÜKSEL – Hoş bulduk efendim.

BAŞKAN – Öncelikle Komisyon davetimizi kabul edip burada bulunduğunuz için size Komisyonumuz adına teşekkür ediyoruz.

NUH METE YÜKSEL – Saygılar sunuyorum.

Sizlerin de bildiğiniz gibi, Türkiye Büyük Millet Meclisi çatısı altında bulunan dört siyasi parti grubunun ortak doğrultuda vermiş oldukları önergelerin birleştirilmesi suretiyle oluşturulmuş Komisyonumuz, ülkemizde demokrasiye müdahale eden tüm darbe ve muhtıralarla, demokrasiyi işlevsiz kılan tüm girişim ve süreçlerin tüm boyutlarıyla araştırılarak alınması gereken önemlerin belirlenmesi amacıyla kurulmuştur.

Kısa bir şekilde, ben, size Komisyonumuzun kuruluş sebebi ve gerekçeleri üzerinde bilgilendirme yapmak istedim.

Komisyonumuz, çalışma kapsamı ve çerçevesi itibarıyla bu dönemleri incelerken birkaç başlık altında çalışmalarını sürdürüyor. Bunlardan bir tanesi, siyasi sebepleri itibarıyla, hukuki sebepleri, ekonomik, dış bağlantılar, sosyal ve psikolojik etkenler ve medya bağlantıları açısından bu olağanüstü dönemleri inceliyoruz. Amacımız, her şeyden önce, İç Tüzük'ün bize vermiş olduğu yetki çerçevesi içerisinde bilgi edinmek amacıyla kurulmuş olan bu Komisyonumuz, bir hukukçu olarak, sizler de biliyorsunuz ki, hatırlatmaya ihtiyaç duymuyorum, yargısal bir faaliyette bulunmadığı gibi yargı yetkisinin kullanımı anlamına gelebilecek herhangi bir tutum ve davranıştan da titizlikle kaçınmaktadır. Şu ana kadar yürüttüğümüz çalışmalarda bu anlamda herhangi bir eleştiriye de maruz kalmamamızı Komisyonumuzun tüm üyeleri adına olumlu bir gelişme olarak nitelendiriyorum.

Komisyonumuz, üç ayrı alt komisyon oluşturdu: 1960 darbesi ve 71 muhtırasını içerecek şekilde; ikincisi, 1980 darbesi; üçüncüsü de, postmodern darbe diye nitelendirilen 28 Şubat süreci ve 27 Nisan dönemine kadar geçirilen süreçler. 28 Şubat süreci, hukuki ve fiilî anlamda gerçekleşmiş bir darbe olarak gözükmesine de yaşanan olağanüstü dönem çoğu zaman yapıcılar tarafından da bu postmodern bir darbedir ve öyle bir dönemdir diye nitelendirilmiştir. Dolayısıyla, ele aldığımız dönem bu dönemlerin hazırlık dönemi ve devam ettiği süreçler olduğu için belki de tarihsel aralığı açısından en uzun dönem. 1993, 94 gibi bir tarihten itibaren başlayan olay ve süreçlerle 27 Nisan 2007 tarihine kadar geçen sürede cereyan eden hadiseler.

Siz o dönemde önemli bir görevde bulunuyordunuz, devlet güvenlik mahkemesinde savcı olarak görev yapıyordunuz. Sizi buraya davet eden alt komisyon 28 Şubat Alt Komisyonu olmakla birlikte, diğer darbelere ilişkin olarak da ve o döneme ilişkin genel bir değerlendirme yapmak istemeniz durumunda ilk sözü size bırakıyoruz, bir genel değerlendirme yapmanızı istiyoruz, daha sonra milletvekillerimizin somut sorularına geçiyoruz. Bu değerlendirmeye başlamadan önce de kendinizi ve özgeçmişinizi tanıtmınızı bekliyoruz.

İlk olarak ben size Komisyonumuz milletvekillerini tanıtacağım ve daha sonra sözü size bırakacağım. Yaşar Karayel Bey, 28 Şubat Alt Komisyon Başkanı, AK PARTİ Kayseri Milletvekili; İdris Şahin Bey, AK PARTİ Çankırı Milletvekili ve Komisyon Sözcümüz; Ali Rıza Öztürk Bey, Cumhuriyet Halk Partisi Mersin Milletvekili; Mehmet Şeker Bey, Cumhuriyet Halk Partisi Mersin Milletvekili; Feyzullah Kırıkkalkı Bey, AK PARTİ İstanbul Milletvekili.

Ben, tekrar hoş geldiniz diyorum.

Söz sizin, buyurun lütfen.

NUH METE YÜKSEL – Efendim, ben, Ankara Devlet Güvenlik Mahkemesi görevine başlamadan evvel, muhtelif ilçelerde cumhuriyet savcısı olarak görev yaptım. Bilahare, Erzincan 3'üncü Ordu Sıkıyönetim Mahkemesinde askerî savcı olarak görev yaptım, 7 sene bu görevde bulundum ve bu görevden Ankara Devlet Güvenlik Mahkemesine atandım, 1988 tarihinde bu görevime başladım.

Yapıl olarak ben Türk tarihini okuyarak büyümüş biriyim, tarihimi severim. Tarihimi sevmem itibarıyla ordumu da severim, ayrıca kendim de Türk milliyetçisi sayılırım ve Atatürkçüyüm.

Bugüne kadar hiçbir darbeyi tasvip etmiş değilim, tasvip etmedim, darbe dışında milletime ve rejime sahip çıkarak çalışmaya, görevimi yapmaya çalıştım efendim.

Ben soruları almak istiyorum mümkünse.

BAŞKAN – Direkt sorulara geçelim istiyorsunuz.

Buyurun, ilk söz, İdris Bey, buyurun.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Sayın Nuh Mete Yüksel Bey, hoş geldiniz öncelikle.

NUH METE YÜKSEL – Hoş bulduk efendim.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Tabii ki toplumdaki algınız hep başsavcılık gibi değerlendiriliyor, ben de sözlerime direkt başlarken "Sayın Başsavcım" diye başlayacaktım. Oysaki Devlet Güvenlik Mahkemesinde uzun süre savcılık yaptınız ve o süreç içerisinde de toplumun çok önem verdiği ve medyanın, basının, Türk Milletinin yakından takip ettiği pek çok davanın soruşturmasını da gerçekleştirdiniz. Tabii, akıllarda kalan bir kısım dosyalar, bu süreçte hafızalarda en fazla kalanlardan birisi de yine bir eski parlamenter olan Merve Kavakçı hadisesiydi. Yine, Hablemitoğlu hadisesi, Fethullah Gülen ve cemaati hakkında açmış olduğunuz dava idi.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komasyon : 10/236 (28 Şubat)Giriş :16.00

Tarih : 11/10/2012

Grup : Dilek

Sayfa :2

Tabii ki bunlar çok farklı bir süreç değil de ben öncelikle bir hukukçu olmanız hasebiyle -özgeçmişinizde de "Sıkıyönetim mahkemelerinde görev yaptım" dediniz- o süreç içerisinde, özellikle devlet güvenlik mahkemelerinin yapısında askerî hâkimlerin kürsüden ayrıldığı tarihe kadar olan süreç içerisinde birlikte çalıştığınız bu arkadaş grubunun askerî saiklerle hareket edip etmediği noktasında bir gözleminiz var mı? Öncelikle, bunu öğrenmek istiyorum. Daha sonra da özellikle 28 Şubat öncesi ve sonrasındaki bir kısım medyaya yansıyan yayınların ve üst düzey yargı mensuplarına verilen brifinglerin, yerelde sizi ilk derece mahkemelerinde, devlet güvenlik mahkemesinde etkileyip etkilemediği... Yine, yapmış olduğunuz bir tespit, özellikle bir ihbar üzerine yapılan tespit Yargıtay 8. İcra Dairesi geçmiş başkanlığını da yapmış olan Naci Ünver'le alakalı da bir kısım dinleme kayıtlarına ulaştığınız ve bunun da bir şekliyle, sizin farklı bir grup tarafından yönlendirilmeniz sonucunda gerçekleştiğini kamuoyuna ifade ettiğiniz bir açıklama var. Şimdi, özellikle birincisinde, delil aramak noktasında cumhuriyet başsavcılarının, cumhuriyet savcılarının tamamının delilleri arayabileceğini ve olay mahalline gidebileceğini biliyoruz. Ancak, sadece ifadesine başvurulacak birinin gece yarısı veyahut da herhangi bir vakitte cumhuriyet savcısı huzurunda ifadeye çağırılması gibi, ceza yargılamamızda bir usul var mı? Bu noktada, özellikle Merve Kavakçı'nın evine gidilmesi hadisesinde "İnsan, meslek hayatında bir kısım pişmanlıklar duyabilir." gibi bir beyanınız var. Bu hadiseyle alakalı... Çünkü zor kullanılarak getirmeyi gerektirecek bir işlem dahi olmuş olsa, burada cumhuriyet savcısının olay mahalline veyahut da şüphelinin evine gitmesini gerektirecek bir sebep yok, bunları da kolluk kuvvetleri kullanmak suretiyle tabii ki yerine getirebilir. Bu noktada bir pişmanlık duyduunuz mu? Özellikle, bir sorum da bu.

Yine, Fethullah Gülen dosyasıyla alakalı dinlemeye davet ettiğiniz tanıklar arasında, bugünkü milletvekillerimizden Hakan Şükür de vardı. O gün, kamuoyunda herkesin bildiği, hem Avrupa da hem Türkiye'de son derece tanınmış bir isim -kendisi özellikle bu suali size tevcih etmemi istediği için söylüyorum- milletin gözünün önünde, bir nikah merasiminde, Fethullah Gülen Hocaefendi'nin kendisinin nikah şahidi olması ve sonrasındaki gelişmelerden dolayı, onun bilgi ve görgüsüne başvurmak üzere kendisini davet ettiğiniz, ancak bu davet esnasında kendisine çok kötü muamelelerde bulunulduğunu, özellikle kolluk kuvvetlerince sanki hiç tanımayan, bilinmeyen, kaçacak, göçecek bir insanmış gibi, normalinde ifadeye çağırılan bir kişi hakkında yapılmaması gereken bir kısım eylemlerin kendisi üzerinde gerçekleştiğini ifade ediyor. Bu olayla alakalı, sizin, bilgi, görgünüz nedir? Bu konuyla alakalı söyleyeceğiniz şeyler var mıdır?

Öncelikle, bu suallerimin bir cevabını almak, devamında, ilerleyen aşamalarda sorularımı tekrarlamak istiyorum. Teşekkür ediyorum şimdiden vereceğiniz cevaplar için.

NUH METE YÜKSEL – Biraz evvel arz ettiğim gibi, 7 sene Erzincan Sıkıyönetim Mahkemesinde askerî yargı ile iç içe çalıştım. Hiçbir askerî hâkim arkadaşımın ve hiçbir asker kişiden herhangi bir göreve müdahale, işime müdahale, yargıya müdahale diye bir husus kesinlikle görmüş değilim. Diğer sivil yargıçlar ve savcılar nasılsa askerî hâkim ve savcılar da o şekilde hareket etti, en ufak bir olumsuz durum olmadı, evvela bunu belirtmek istiyorum.

Merve Kavakçı olayına gelince, ben, o zaman, türbanla Meclis çatısı altında bulunmayı Anayasa Mahkemesinin kararlarına, cumhuriyetin ilkelerine, ve Atatürk ilkelerine aykırı gördüm ve o nedenle soruşturma başlattım. Daha sonra milletvekilliğinin düşmesi üzerine -ki ben bu konuda o zamanki Meclis Başkanından yazı da almıştım- kendisini güvenlik güçleri, emniyet vasıtasıyla davet ettim -çalışma şeklim, metodum odur, daima emniyet vasıtasıyla davet etmişimdir- fakat kendisi icabet etmedi. Bunun üzerine ben, o gece evine, yani akşam üzeri evine güvenlik kuvvetleriyle birlikte gittim.

BAŞKAN – Saat tam olarak kaçtı Sayın Savcım, "akşamüzeri" derken?

NUH METE YÜKSEL – Sekiz, dokuz olabilir efendim. Uzun bir süre geçti, unuttum.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Gece vakti.

BAŞKAN – Gece, biz de öyle hatırlıyoruz. Gece, 02.00 – 03.00 aralığında hatırlıyoruz.

NUH METE YÜKSEL – Hayır efendim, kesinlikle değil. En fazla on olabilir, sekiz, dokuz yani.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Tam tarihini hatırlayamıyorum, beyanatınız mart ayında da ona göre şey yaptım. Saat dokuz da olsa gece vakti sayılır.

NUH METE YÜKSEL – Olabilir, tamam, ona bir itirazım yok, ama gece 02.00 değil kesinlikle.

BAŞKAN – Yani, amacınız, sırf -ben araya girerek soruyorum- ifade almaya gitmek üzere mi evine gittiniz?

NUH METE YÜKSEL – Evet, ifade almak üzere eve gittim. Ama kapı açılmadı, o zaman Fazilet Partisiydi galiba mensup olduğu siyasi parti, onlarda birikmeye başladılar, ben de güvenlik güçlerini, yanımdaki emniyet birimlerini aldım ve oradan ayrıldım.

BAŞKAN – Ne kadar kaldınız orada?

NUH METE YÜKSEL – 15 dakika ancak kalmışımıdır herhâlde.

Şunu da ifade etmek istiyorum: Ben bu konuda, o zaman hakkımda açılan soruşturma nedeniyle Adalet Bakanlığının müfettişlerine gereken hesabı verdim. Yüksek Hâkimler ve Savcılar Kuruluna da gereken hesabı verdim, gerek bu soruşturmadan gerek diğer soruşturmadan alınımın akıyla çıktım.

BAŞKAN – Bu soruları biz soruşturma maksadıyla sormuyoruz zaten Sayın Mete.

NUH METE YÜKSEL – Anladım efendim.

BAŞKAN – Yani, o dönemler, tamamlanmış ve geçmiş bir dönem, sadece bazı yaşanan hadiselerin hukuki boyutunun bugünkü çerçeveden baktığımızdaki yorumlar. Birazdan biz onlara geleceğiz.

NUH METE YÜKSEL – Fethullah Gülen soruşturmasını da keza, Fethullah Gülen ve ekibinin faaliyetlerini anayasal düzene... Yani ben onu, 3713 sayılı Kanunun 7'nci maddesine göre açtım o davayı, yani dinî devlet kurmaya yönelik bir faaliyet göstermesi amacıyla davayı açtım. 146'ncı maddeden açmadım, 3713'ten açtım, bu da yanlış anlaşılmasın. Dava da zaten o şekilde bitti.

BAŞKAN – Nasıl sonuçlandı?

NUH METE YÜKSEL – Beraatla.

BAŞKAN – Beraatla.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komasyon : 10/236 (28 Şubat)Giriş :16.00

Tarih : 11/10/2012

Grup : Dilek

Sayfa :3

NUH METE YÜKSEL – Karar verildi, mahkûmiyet kararı verildi ama ertelendi. O zaman, yani dava ertelendi o zaman. Daha sonra, Yargıtay safhasında o da kaldırıldı.

Hakan Şükür meselesini ben anlayamadım, Hakan Şükür mü?

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Sayın Savcım, bu konuyu bir açabilir miyiz. Çünkü bu bizim konumuz açısından son derece önemli. “Mahkûmiyet kararı verildi ama daha sonradan Yargıtay tarafından kaldırıldı.” dediniz. Bunun izahatını tam net bir şekilde yaparsanız, basın da bunu özellikle takip ediyor. Ne yönden mahkûmiyet verildi, Yargıtay ne yönden bozdu? Bunları bilirsek, çünkü sizin ana eksende takip ettiğiniz çok önemli dosyalardan birisi bu, birisi de millî görüş dosyası. Bizim 28 Şubat sürecinde sizi özellikle buraya davet etme gerekçelerimizden birisi de bu iki davayla alakalı gelişen süreci sizin ağızınızdan yalın bir şekilde almak ve bunu raporumuza dercetmek düşüncemiz var. Lütfen bunun izahatını biraz daha şöyle geniş kapsamlı yaparsanız hem gelecek kuşakların daha iyi aydınlanabilmesi hem de Komisyonumuzun raporunda bu konuyu çok daha net bir şekilde yazabilme imkânını sağlarız, mümkünse.

NUH METE YÜKSEL – Şimdi, aradan uzun zaman geçti, net hatırlayamıyorum, o bakımdan. Net hatırlayamıyorum, netice itibarıyla beraat etti yani. Ama ilk karar onandı, sonradan tekrar ele alındı dosya, işte bu safhayı şu anda izah edemeyeceğim, o bakımdan.

BAŞKAN – Ben, buna benzer, aynı konu minvalinde olduğu için bir soru soracağım. Siz çok kısa kısa cevap verdiğiniz için biz de mecburen araya girerek bir şekilde ilerliyoruz.

Fethullah Gülen Hocaefendi'nin size açtığı tazminat davası sizin ona karşı açtığınız davadan önce miydi, sonra mıydı?

NUH METE YÜKSEL – O, bu davadan dolayı bana dava açmadı. Sonradan ben hatıralarımı toplayan bir kitap yazmıştım, o kitap dolayısıyla açtı efendim.

BAŞKAN – Anladım.

Siz soruya devam edecek misiniz?

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Evet, ben, devam ettim ama “Tam net olarak başlangıçta safahatı hatırlamıyorum, en sonunda da beraat etti.” dendi. Ben sadece şunu özellikle Başkanım, Ali Rıza Bey hukukçu, Feyzullah Bey hukukçu, Yusuf Bey hukukçu, sizler hukukçusunuz, biz de aynı şekilde. Şimdi, Merve Kavakçı'yla alakalı öncelikle “İfade almaya gittim.” dedi. Normalinde bizim hukuk sistemimizde ve CMK uygulamasında, bırakın vatandaşın evine gidip ifade alma noktasındaki bir uygulamayı, organize suçlarla alakalıysa organize şubede, terörle alakalı ise terör şubede veyahut da başka bir şubede bile cumhuriyet savcılarının ifade alması yadırganan bir davranış, böyle bir uygulama da yok ve özellikle hukuk tekniği açısından ceza yargıçlarının kabullenemediği ve özellikle savunmanın sözcüsü olan avukatların da, bizim şiddetle itiraz ettiğimiz hadiseler. Bu şekilde, davete icabet etmeyen herkesin bu şekilde ayağına giderek ifade alma gibi bir usulleri var mıymış? Bu hususu Sayın Savcıdan öğrenmek istiyorum.

NUH METE YÜKSEL – Efendim, yaptığım işte hiçbir usulsüzlük ve yasaya aykırılık yoktur. Hatta, belki benim yaptığım hareket, başkalarının yapmaktan kaçındığı, cesaret edemediği bir harekettir ve yasaya aykırı bir yönü kesinlikle yoktur ve belki de örnek bir harekettir. Ben bunun hesabını da verdim zaten. Bu konudan dolayı da hakkımda bir işlem yapılmış değildir, yapılmadı. Yasaya uygundur efendim.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Hakan Şükür'le alakalı hadiseyi anlatır mısınız.

NUH METE YÜKSEL – Hakan Şükür... Ben Hakan Şükür'e mi kötü davranmışım, öyle mi söyledi?

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Hakan Şükür, ifadeye çağırıldığında pek fena muameleyle karşılaştığını, kendisinin, sanki bir olayın asli failiymiş gibi şüpheli edasıyla, kendisine çok büyük oranda manevi cebir kullanılmak suretiyle kendisinin ifadeye getirildiğini ve sizin huzurunuzda çıkartıldığını ve huzura çıkartılmadan önce de yaklaşık üç, dört saat süreyle sizin kapınızın önünde bekletildiği noktasındaki bir iddiası var. Bununla alakalı düşünce ve görüşlerinizi...

NUH METE YÜKSEL – Hakan Şükür'ün böyle bir şey söyleyeceğini hiç tahmin etmiyorum efendim. Keşke, burada olsaydı, şurada bir yüzleşseydik yani. Kesinlikle böyle bir şey demez. Kendisiyle sohbet ettik, gayet güzel ayrıldık. Benim odama gelmeden evvel, başka bir savcı arkadaşımın odasında beklemiş, savcı arkadaş onu misafir etmiş, ben gelince direkt benim odama arkadaş getirdi, kendisini savcı arkadaşım getirdi ve ayrılan kadar da kendisiyle sohbet ettik ve gayet mutlu bir şekilde ayrıldı. Bilmiyorum, hatta bana kendi millî formasını bile hediye etti. Hâlâ da saklarım. Aramızda Galatasaraylı olmanın verdiği bir yakınlık da var zaten. Yani ben Hakan Şükür'e böyle bir şeyi hiç düşünmedim. Hayret de ettim yani, bunu böyle ifade edince hayret ettim.

BAŞKAN – Sayın Yüksel, öncelikle, sizden önce bazı üst yargı mensuplarını da dinledik ve çok uzun bir döneme, belki de en çok tartışılan dönem, 28 Şubat sürecinde Millî Güvenlik kararlarının hemen akabinde başlayan Genelkurmay Başkanlığının Erol Özkasnak imzalı brifingler dönemi. Bu brifingler döneminde yargı mensuplarına da brifingler verildi ve ülkenin millî tehdit ve tehlike algısı oluşturdu... Dolayısıyla bu konuya ilişkin olarak dün soru sorduğumuz Sayın Sabih Kanadoğlu, brifingin bilgi edinmek amaçlı olduğunu, dolayısıyla bilgi veren kurumun ülkenin güvenliğiyle ilgili bir kurum olduğunu, bu daveti seve seve kabul ettiklerini ve gidilebileceğini, bilgi vermenin aynı zamanda bir talimat verme anlamına gelmeyeceğini ifade etti. Bunun üzerine kendisine şöyle bir soru yönelttim: Güvenlikten sorumlu olan Genelkurmay Başkanlığı Başbakanlığa bağlı bir kurumdur, dolayısıyla aynı minvalde, Başbakanın yargı mensuplarına yönelik bir brifing vermesi durumunda katılır mıydınız? diye bir soru yönelttim, “Katılırdım.” dedi. Şimdi, bu, tabii ki yargı erki, yasama yürütme ve yargının kuvvetler ayrılığı prensibinde, yargının üzerinde hepimizin çok daha yüksek bir titizlikle durmamızın sebebi, uygulamalarının mümkün olduğu kadar telkin ve tavsiyeden uzak olması, yargının bağımsızlığından daha önemli bir hususun, tarafsızlığı olduğuna inanıyoruz. Dolayısıyla taraflı bir tutumun inşası rolü oynamış mıdır? Sizin üzerinizde ne tür etkiler yaratmıştır? Takip ettiğiniz veya ondan sonra başlayan süreçte açtığınız davalarda aldığınız bu brifinglerin sizin yürüttüğünüz savcılık görevinizde bir etkisi olmuş mudur?

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : 10/236 (28 Şubat) Giriş : 16.00

Tarih : 11/10/2012

Grup : Dilek

Sayfa : 4

NUH METE YÜKSEL – Efendim, ben, Genelkurmay'ın brifing vereceğini duyduktan sonra -nasıl duyduğumu da şimdi, hatırlayamıyorum- gitmeyi uygun gördüm çünkü nihayet bu Genelkurmay bizim Genelkurmayımız, bu ordu bizim ordumuz ve bu brifinge arkadaşlarımla birlikte katıldım. Başbakan brifing verseydi ona da katılırdım, bugün de hâlâ katılırım. Yani böyle, Meclisten gelecek veyahut da ordudan gelecek bir davete her zaman katılmaya açığım. Yani ben de orada Sabih Kanadoğlu'nun sözüne katılıyorum, Başbakan da verse katılırdım. Bu konu bana etki etti mi? Ben, bugüne kadar, yaptığım hiçbir soruşturmada herhangi bir merciin veya kişinin telkini, baskısı altında kalmadım. Altında imzam bulunan bütün iddianameleri ve takipsizlik kararlarını kendi irademle yazdım, bu konuda bir baskı görmedim. Baskı görsem de kabul etmem, böyle bir baskıyı, böyle bir baskı altında kalmayı veya telkini kendim için zül kabul ederim. Bundan emin olmanızı istirham ediyorum.

BAŞKAN – O dönemde, takip ettiğiniz davaların büyüklüğü anlamında, hem millî görüş davası hem diğeri, beraatla sonuçlandı ama tabii ki o davaların devam ettiği süre içerisinde belki de en belirgin özelliği sizin yürüttüğünüz soruşturmaların, yargılamanın ve soruşturmanın gizliliği prensibi çerçevesinde hareket edilmediği yönündeydi. Âdeta, kişilere ait dinleme, görüntülenme veya çeşitli amaçlarla elde edilmiş, birçoğu da belki hukuka aykırı delil olarak nitelendirilen, dosyada bulunmaması gereken delillerin çarşaf çarşaf basında kullanıldığı bir dönemdi. Net olarak hatırladığım bir mesele, yine o davalardan birinin avukatı olarak çok net hatırladığım bir olay, o dönemde, sizinle, yürüttüğünüz soruşturmaların öncesinden hatta, ne tür bir dava açılacağına ilişkin yayınlar da yapılıyordu. Görüşüğünüz basın mensupları var mıydı? Varsa bunların isimlerini bizimle paylaşır mısınız?

NUH METE YÜKSEL – Efendim, basın her zaman bizi takip ediyordu, yani her zaman her yerde bizim karşımıza çıkıyordu. Ama ben kendim böyle, basına bilgi sızdırma gibi bir faaliyet içine girmedim. Ama basının muhtelif metotları var, bu bilgilere ulaşıyorlar, ulaşmış olabilirler. Her zaman, şimdi de ulaşıyorlar ona bakarsanız, şimdi de yayınlanıyor bu olaylar. Yani bu durumdan bir cumhuriyet savcısının mesul bulunmasını ben kabul etmiyorum.

BAŞKAN – Hayır, ben bir bilginiz var mı buldum? O gün veya bugün, burada ilkeler üzerinde konuşuyoruz. Yanlış olan bir hukuki prensibin ne bugün doğrulanması mümkündür, ne gelecekte ne geçmişte yapılanlarla. Yani o anlamda sormuyorum, ben sizin şahsen bu konuda bir bilginiz var mı diye soruyorum.

NUH METE YÜKSEL – Özür dilerim efendim. Herhangi bir bilginiz yok, o konuda.

BAŞKAN - Siz söz istediniz galiba

Buyurun. Ali Rıza Öztürk Bey Cumhuriyet Halk Partisi Mersin, Milletvekili.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Evet, Sayın Yüksel, hoş geldiniz.

NUH METE YÜKSEL – Hoş bulduk efendim.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) - Öncelikle geçmiş dönemdeki yasama faaliyetlerini ya da yargısal faaliyette bulunan kişilerin yargı faaliyetlerini ya da gazetecilik faaliyetlerini sorgulama ve yargılama gibi bir hakkımın ya da yetkimin olmadığını bilerek konuşuyorum. Eğer sorularında ona atıflar çıkarsa, o anlama gelebilecek, lütfen onları sadece bilgilendirme kapsamında değerlendirmenizi istiyorum.

Şimdi, zaten mevcut kurallara göre yapılan, yasa kurallarına göre yapılan eylem ve işlemler suç oluşturmaz. Benim üstünde durduğum sizin savcı ya da yargı faaliyetini yaparken yaptığınız hukuka uygun eylem ve işlemler değil, o benim haddim, hakkım değil. Ama gerçekten demokrasinin kesintiye uğratıldığı anlara tanıklık yapmışsanız buna ilişkin bilgilerinizi ben öğrenmek istiyorum. Ya da demokrasinin gerçekten kesintiye uğramasında sizlerin tanıklık dışında herhangi bir katkınız olup olmadığını öğrenmek istiyorum. Bu Komisyonumuzun adı sadece bilinen askerî darbeleri araştırmak, incelemek, tespit etmek değil, aynı zamanda demokrasiyi işlevsiz kılan girişim ve süreçlerin de tüm boyutlarıyla araştırılarak alınması gereken önlemlerin tespitine yönelik bir komisyon, bu şeyde düşünüyorum.

Şimdi sorularımı şöyle şey yapıyorum: Tabii, sorularına yanıt verip vermemek de sizin takdirinizde bir konu. Sizce darbe nedir? Demokrasinin silahlı güçlerin dışında, dün, evvelsi gün, ondan önceki gün ya da bugün demokrasinin silahlı gücü elinde bulunduranın dışında kesintiye uğratıldığı dönemleri tanıklık ettiniz mi, gördünüz mü? Bu kesintiye uğratma ne şekilde oldu? Siz bir hukukçusunuz, Türkiye'nin ve benim geçliğimde hep, sürekli karşı çıktığım devlet güvenlik mahkemeleri gibi olağanüstü mahkemelerde görev yapmış olmanız da dikkate...çünkü benden devlet güvenlik mahkemesi, böyle özel yetkili mahkeme deyince hukukçu olarak hep korkarım, yani bir irkilirim şöyle, bir şey mi oluyor falan diye. Yani o savcı ve yargıçlar da bana diğer savcı ve yargıçlardan nedense hep farklı gelmişlerdir. Siz Türkiye'nin bu anlamıyla gerçekten hukuk devleti olduğuna inanıyor musunuz? Hukuk devletinin özünü oluşturan, demokrasinin özünü oluşturan kuvvetler ayrılığı ilkesinin birbirini tasfiye ettiği, etmeye çalıştığı günler yaşadınız mı?

Şimdi, ben hep merak etmişimdir, siyasi iktidarlar, iktidara geldikleri zaman, toplumsal muhalefeti bastırmak için, sindirmek için neden hep yargıyı kullanırlar? Yargı neden kendisini siyasi iktidara kullanıma gibi gerçekten hukuka uygun olmayan bir yöntemi içine sindirir, bunu nasıl sindirir? Ve dün bugün, tabii buradaki yapılan, geçmişteki sizin soruşturma ve kovuşturma usullerimize uygun olarak yapılan, söylenen sözlerin bugün de aynen yaşadığını ben bir hukukçu olarak görüyorum. Bu dün doğru değil, bugün de doğru değil. Siz bir savcı, geçmişte savcılık yapmış bir insan olarak, bu soruşturma ve kovuşturmanın ceza muhakemesinde öngörülen kurallara uygun olarak yürütüldüğüne inanıyor musunuz? Sizin geçmişte yaptığınız, yürüttüğünüz soruşturma ve kovuşturmalarda ceza muhakemesine ya da uluslararası hukuk kurallarına aykırı davrandığınız veya davrandım diye kendi kendinize düşündüğünüz zamanlar olmuş mudur? Ve siz Türkiye'de yargıya uzun yıllar hizmet etmiş bir hukukçu olarak, Türkiye'de yargının bağımsız olduğuna inanıyor musunuz? Dün, bugün. Çünkü sizinle beraber aynı dönemde görev yapan Yargıtay Başkanı Sami Selçuk bu konuda "Yargının kimse bana bağımsız olduğunu söylettiremez." demişti. Bu konudaki düşüncelerinizi ben öğrenmek istiyorum.

Bir de siz devlet güvenlik mahkemesi olarak, bugün de özel yetkili mahkemeler -tasfiye hâlinde gerçi onlar da, şimdi onlar terör mahkemesi oldu- gibi bana göre hukuk dışı -bu benim anlayışım- mahkemelerin hâkim ve savcıları Ali Kiran baş kesen midir? Yani bunu siz... Bu duyularını ben öğrenmek için... Niye bu kurallara uymuyorlar? Niye mesela

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komasyon : 10/236 (28 Şubat)Giriş :16.00

Tarih : 11/10/2012

Grup : Dilek

Sayfa :5

gerçekten gece vakti, o hakkında suç işlediği iddiasıyla soruşturma açılan kişi gece vakti ya da zifiri karanlıkta ya da alacakaranlıkta evinden alınır gidilir? Şimdi, Sayın Şahin söyledi Merve Kavakçı olayının gece vakti evine girilip oradan alındığını söyledi. Tabii, ben de hayal meyal onu hatırlıyorum, öyle bir şeyler hatırlıyorum. Ama şimdi de aynı şekilde, kesintisiz bir şekilde... Yani anlamıyorum, suç işlediği iddia edilen bir kişinin hukukta öngörülen kurallara uyularak alındığı zaman yapılan soruşturma ya da kovuşturma daha mı hafif oluyor? Yani adamın gece evine gidip çocuğunun, mahallede eşinin dostunun önünde yaka paça alınıp. Vatan haini muamelesi yapılarak arabaya ite kalka sokulması, kafasından aşağıya itilmesi, yani bu usul gerçekten hukuk devletinde, hukuk devleti savcısının başvurmak zorunda kaldığı bir usul müdür? Yani bu sizi gerçekten bir hukukçu olarak nasıl etkiliyor? Mesela benim gözümde bir olay vardır Sayın Savcım, o da şudur: 1994 Parlamentosunda DEP'li milletvekillerinin -sanıyorum o zaman adları DEP'ti- dokunulmazlıkları kaldırıldığında, ben o zaman Hatay'ın Samandağ ilçesinde bir kahvede otuyordum. Polislerin gelip Orhan Doğan'ı böyle kafasından itip, arabanın, taksinin

-Renault taksidi- içine soktuğu manzarayı ben hiçbir zaman unutamamışım. Bu olayları nasıl değerlendiriyorsunuz? Yani biz nasıl bir hukuk devleti olacağız? Nasıl geçekten yasama faaliyetinin medenice işlediği, yargının... Bunları söylerken şunu kesinlikle söyleyebilirim: Yani bakın, biz burada dün, evvelki gün yaşanan olumsuz olayları tartışıyoruz. Komisyon onun için kurulmuş durumda kaldı. Bugünün de olumsuz olaylarını da bir 30 sene sonra, bir 20 sene sonra tartışmalıyım. Bugün yaptığımız faaliyetlerin de mümkün olduğu kadar hukuka uygun yapalım ki bizden sonraki nesiller de bizleri tartışmasın istiyoruz. Benim bütün şeyim bu. Bu konudaki ben görüşlerinizi istiyorum. Yani özellikle bir savcı olarak, yani gündüz niye bunlar yapılmaz veya işte, ne bileyim, adam ben diyor geliyor...

BAŞKAN – Çok özür dilerim, sözünüzü kesmek anlamında değil de, bir durumun açıklığa kavuşturulması açısından ben şunu söylüyorum: Hakkından soruşturma açılmış ve gözaltına alınma işleminin saati meselesini sormadım. Tartışmaya açtığımız konu seçilmiş bir milletvekilinin ifade almak... Şimdi, ifade almaya gitmekle, bir sanık hakkında gözaltına alınma kararının saat kaçta uygulandığı tartışması... O da ayrı bir tartışma konusu, ayrı ama benim sormak istediğim mesela sizin evinize ifade almaya beşte, onda dâhi olsa bir savcının gitmesi, gündüz saati dâhi olsa... Yani oradaki hukuki uygulama başka bir anormalliği ifade ediyor, hukuk açısından. Sayın Savcım "Ben bununla ilgili soruşturmalar geçirdim." dedi. Ben birazdan geçirilen soruşturmalarda verilmiş kararları da okuyacağım, diğer kararları da... O kısma bir girmek istedim.

Devam edin, buyurun Rıza Bey.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) - Sevgili Başkanım, ben tabii milletvekiline karşı yapılan... Daha doğrusu, hukuk dışı eylemin kime yapıldığı çok önemli değil, milletvekiline yapılmış olması ya da sıradan vatandaşın...

BAŞKAN – Yok, yok, gözaltına alınmayla ifade alma arasındaki, orada başka bir şey vardı demek istiyorum hukuk uygulaması açısından.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) - Anladım. O tabloyla beraber şu anda da milletvekilleri Silivri Hapishanesinde yatıyorlar, onlar da yaka paça gittiler, hiç farkı yok zaten. Yani dün, bugün işte aynı, yargı neden kendisini kullanıyor siyasi iktidara? Dünkü siyasi iktidara dün kullanılmış, bugünkü siyasi iktidara da kullandırıran yargı aynen devam ediyor, değişen hiçbir şey yok yargılama açısından. Ben bu Komisyona gelmeden önce -size de zaten o mektubu vereceğim-yukarıda da o Balyoz davasının mağdurları benimle görüşmek istediler. Yani ben şunu söylemek istiyorum: Bu hâkim ve savcıların elinde bir anayasa niteliğinde bir yasa var, Ceza Muhakemesi Kanunu. "Buna niye uyulmaz?" diyorum. Yani gündüz alınır adam veya orada söylüyor, telefonla çağrı yapılır şey yapılır. Yani böyle yaka paça götürmek olaya biraz daha ciddiyet mi katıyor? Yani öbürü gibi olunca biraz hafif mi geliyor? onu öğrenmek istedim.

YAŞAR KARAYEL (Kayseri) – Daha hukuki oluyor!

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) - Tabii ki ben, kim olursa olsun, ister Sayın Kavakçı olabilir, ister Sayın Erbakan olabilir, isterse Sayın Tayyip Erdoğan olabilir ya da Sayın Kılıçdaroğlu olabilir. Kim olursa olsun, isterse bizim vatandaş olsun, herkesin hakkının, hukukunun korunması gerektiğine inandığım için bunu söylüyorum. Bu konularda sonuç olarak şunu söylüyorum: Ben mesela kendi açımdan söylüyorum milletvekili olarak doğru mu yapıyorum, yanlış mı yapıyorum, sorguluyorum. Siz de vicdanen kendi kendinize geçmişteki bu yargısız faaliyetler gerçekten ya yarı hakikaten benim vicdanımı sızlatıyor dediğiniz ve üzüldüğünüz zamanlar oldu mu Sayın Savcım, onu ben merak ediyorum.

NUH METE YÜKSEL – Ben kendi görevimden ve kendi yaptığım işlerden mesulüm efendim. Bugünkü uygulamalardan hiç mesul değilim, girmem de o konuya.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) - Mesul olduğunuz anlamında söylemedim zaten.

NUH METE YÜKSEL – Yani o konuya girmek istemiyorum. Ve ben Merve Kavakçı'yı yaka paça götürmedim. Evden geri döndüm geldim. Yani orada vicdanımı sızlatan bir durum yoktur kesinlikle. DEP milletvekilleri gelmemiştii, kaçmış demek ki onlar yakalanma sefasına gelmişti.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) - Mecliste alındılar.

NUH METE YÜKSEL – Meclisten çıkarken alındılar herhalde.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) - Evet kaçmadılar, Meclisten alındılar. Ben o zaman gençtim işte, izliyordum, hatırlıyorum onları, Mecliste aldılar, kaçmadılar. Mecliste dokunulmazlığı kalktı, yaka paça Mecliste alındılar; Meclisin kapısında polisler bekliyordu, aldılar.

NUH METE YÜKSEL – Benim uygulamam değil.

BAŞKAN - Şimdi sanıyorum bu konularda Sayın Savcım herhangi bir değerlendirme ve yorum yapmaktan imtina ediyor. Ama benim bazı tabii ki itirazlarım var daha doğrusu. Amacımız darbeler ve darbe dönemleri veya "postmodern darbe" dediğimiz olağanüstü dönemlerdeki yargılamaların karartılması. Yani darbe yapmakla suçlanıp, yargılanıp hüküm giymiş olanlarla sanıyorum demokratik yollarla seçilmiş iktidarların yargı üzerindeki baskısı kavramları biraz tartışmalı. Biz bunu kendi aramızda siyasi olarak, tartışabiliriz diye düşünüyorum. Ama buna bir cevap vermek durumunda hissettim ben

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komasyon : 10/236 (28 Şubat) Giriş : 16.00

Tarih : 11/10/2012

Grup : Dilek

Sayfa : 6

de. Doğrusu yargının bağımsızlığını ve tarafsızlığını çok öncelediğimizi ve bu doğrultuda iktidar olarak, şu anda o partiyi temsilen burada bulunan birisi olarak, bu döneme ilişkin olarak, üzerimizde yargıyla ilgili iletilen tüm bu tepkilerin iletilmesi gereken mekân, eğer var ise, yargı olduğunu düşünüyorum. Dolayısıyla, darbe yapmaya teşebbüs etmekle yargılananlarla darbenin araştırılması meselesine biraz daha farklı bir bakış açısı geliştirmemiz gerektiğini düşünüyorum. Bu konuda açıklayıcı birkaç şey olması açısından kendi sorduğum sorularla ilgili, soruşturmalar... Bir soru daha soracağım size, bu Fethullah Gülen Hocaefendi davasının ertelendiğini söylediniz. Evet, bir erteleme kararı verilmişti ve avukatları bu ertelemeyi kabul etmediler, itiraz ettiler ve en nihai safhaya kadar bu dava gitti ve beraatla sonuçlandı. 30 Ağustos resepsiyonunda dönemin Genelkurmay Başkanı "Fethullah Gülen tehlikeli biridir." diye bir açıklama yaptı. Ve siz ertesi gün bu söz konusu uzun yıllar mevzu olacak davayı açtınız. Bu açıklamayla -dönemin Genelkurmay Başkanının yaptığı açıklamayla- sizin açtığınız dava arasında bir duygusal bağ var mıydı?

NUH METE YÜKSEL – Efendim, ben o davayı uzun süre sürdürdüm, soruşturmayı sürdürdüm. Genelkurmay Başkanının öyle bir açıklama yaptığını kesinlikle hatırlamıyorum. Samimi olarak söylüyorum bunu. Genelkurmay Başkanı ne şekilde ifade verirse, beyanat verirse versin, ben o davayı açacaktım zaten.

BAŞKAN – Kararlıydım diyorsunuz, o davayı açacaktınız.

NUH METE YÜKSEL – Yani ilgisi yok efendim Genelkurmay Başkanının verdiği beyanatta herhangi bir ilgisi yok efendim, olamaz da.

BAŞKAN – Soru sormak üzere Feyzullah Kiyıklık Bey... Siz çok kısa cevaplar verdiniz, şimdi hatırlamadığınızı için birçok olayı. Bizim sorularımız çok uzun oluyor, bazı tespitleri, sizin hatırlamadığınız olayları ben son toparlarken hatırlatarak bazı kararları ve bazı uygulamaları tamamlarız belki diye düşünüyorum.

Sayın Kiyıklık, buyurun lütfen.

FEYZULLAH KIYIKLIK (İstanbul) – Şimdi, ben bazı soruları size sormak istiyorum.

NUH METE YÜKSEL – Buyurun.

FEYZULLAH KIYIKLIK (İstanbul) – Zaten sorulara da kendiniz rahatça da cevap veriyorsunuz. Beyefendi, şimdi Sayın Merve Kavakçı'nın şeriat devleti kurma girişimlerinden o dünkü sözlerinizde bahsettiniz, oluyordu. Artık o kendi görüşünüz ama birinci sorum: Hangi somut olaylar size bunu çağırıyordu da böyle bir yola gidildi? Birincisi bu, hangi somut olaylar?

İkincisi: Siz bir devletin savcısısınız, eğer bir yerde yapılması gereken bir suçtan dolayı bir olay varsa bunun mutlaka neticelendirmek zorundasınız. Bu kadar ağır bir suçta işleyen insanı sorgulamaktan niye vazgeçtiniz? Bu kendi personel rejiminiz içinde de bir şey değil mi, yani en azından size bir ceza verilmesini gerektiren bir olay değil mi? Madem bu sanık çok yakın bir şüpheliyle böyle bir sizde fikir oluşturdu niye bu işten vazgeçtiniz? Vazgeçtiğiniz için bir uyarı aldınız mı veya bir ceza aldınız mı? Niye bu kadar büyük bir suçta geri adım atıyorsunuz diye, ikincisi sorum bu. Çünkü yanlışsa mutlaka üzerine gidilip neticelendirmek sizin göreviniz. Bütün devletin kolluk kuvvetleri de elinizde ve siz burada da etkili, yetkili bir savcısınız.

Üçüncüsü: Gerçekten bu olaylarda, bu olayların meydana gelmesi için, bu olaylarda harekete geçmek için... Gerçi kendinizin çok objektif hareket ettiğinizi söylüyorsunuz ama tabii ben o gün için sıradan bir insan olarak objektif kelimesini orada bir yere koyamadım, daha çok sübjektiflik gördüm ama bir de size sormak istiyorum: Savcı olarak daha üstünüzdeki savcılardan veya başka kuruluşa veya kişilerden de bu olayı yapmak için baskı gördünüz mü? Bu işten vazgeçtiğiniz zamanda "Niye yapmadınız?" diye en azından sözle bir sitemde bulunan oldu mu?

NUH METE YÜKSEL – Efendim...

FEYZULLAH KIYIKLIK (İstanbul) – Bitireyim ben, müsaadenizle.

Siz Erzincan'da savcılık yaptınız.

NUH METE YÜKSEL – Evet, sıkıyönetim.

FEYZULLAH KIYIKLIK (İstanbul) – Sıkıyönetim mahkemelerinde ve bu sıkıyönetim mahkemeleri de o dönemde, mesela Çorum'daki olayları da aynı mahkeme yürütüyordu ve mahkemesi de Çorum olaylarının orada yapılıyordu, biliyorsunuz.

NUH METE YÜKSEL – Evet.

FEYZULLAH KIYIKLIK (İstanbul) – Çorum olayları gerçekten -olayları çok yakından, bütün olayları açıkça orada yaşadınız- gerçekten Çorum halkının Alevi'sinin, Sünni'sinin kendi kararıyla oluşturduğu bir çatışma mı idi? Böyle bir çatışmadan mı Çorum olayları oluştu yoksa Sayın Kenan Evren'in bazı şeylerin olgunlaşmasını beklemesi ve bu beklerken de olgunlaştırmayı hızlandırmak için bazı şeylerin yapıldığı konusundaki açıklamalarına dayanarak, başka güçlerin bir senaryosunun bir neticesi olarak mı gördünüz? Çorum olaylarını, Sivas olaylarını, Kahramanmaraş olaylarını, Malatya'daki yürüyüşleri, Elâzığ olaylarını. Bu da dördüncü sorum.

Beşinci sorum: O olaylar esnasında bazı vekâleti hiç kimsede olmayan sanıkların, tutuklu olan sanıkların dışarı çıkmaları için sanık avukatlarına sizin "Şu insanınız hakkında böyle bir dilekçe vererseniz bu adam tahliye olabilir. Şu andaki durum onu gösteriyor ama şu şahıs için de böyle bir dilekçe vererseniz, vekâlet alırsanız iyi olur." şeklinde bir telkininiz herhangi bir avukata oldu mu? Soru. Sizin cevabınız, siz vereceksiniz. Bu bir sorgulama da değil zaten, sadece tutanaklara geçmesini istediğim için soruyorum.

Olaylar oldu, yaşadınız, mağdur olanlar, gerçekten cezalandırılanlar mutlaka yaşadığınız hayat boyunca olmuştur. Ama bugün artık emekli bir vatandaşınsınız, geriye dönüp baktığınızda, tekrar bu olayların yaşanmaması ve mağdur olan insanların da en azından bir sözle ya oldu ama artık, karşı tarafta böyle bir düşüncedeydi, ben bu insanlardan da bütün gerçekleri ortaya koyarak -ama gerçekten- doğru bir hatırayla bu kişilerden özür dilemek veya bu kişilere hele ki bu fiilleri yaptıkları için cezalar verdik "siz yanlış değildiniz" demeyi hiç düşünüp insanlarla bu duygularınızı paylaşmak istiyor musunuz? Böyle bir niyetiniz var mı? Beşinci sorum bu.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komasyon : 10/236 (28 Şubat) Giriş : 16.00

Tarih : 11/10/2012

Grup : Dilek

Sayfa : 7

Altıncı sorum da... Bitiyor Sayın Başkanım, çok özür dilerim.

NUH METE YÜKSEL – Ben cevap vermekten güçleneceğim.

FEYZULLAH KIYIKLIK (İstanbul) – Ben soruları öylece veririm size beyefendi.

NUH METE YÜKSEL – Yok, pardon. Tamam, buyurunuz.

FEYZULLAH KIYIKLIK (İstanbul) – Hatırlat dediğiniz de hatırlatırım.

Şimdi, ben 27 Mayıs'ta çocuktum ama babam bu işi çok iyi yaşadı. 12 Marta öğrencydim, yaşadım. 12 Eylülde avukattım, yaşadım. 28 Şubat'ta belediye başkanıydım, yaşadım. Gerçeklerden hareketle, meydana gelen bu darbeler, gerçekten, gerçekçi olarak, oluşması gereken darbeler miydiler? Yoksa bunlardan bir kısmının olması tamamen sanal bazı olgularla meydana gelmiş miydi? Bunu diyebilir misiniz? Olması yanlıştı dediğiniz darbeler, sizce bu darbelerden hangileri idi? Bu konularda bilgi vermenizi istiyorum.

Teşekkür ederim.

NUH METE YÜKSEL – Ben teşekkür ederim, sağ olun.

Şimdi, efendim, bir kere ben "Merve Kavakçı şeriat devlet kurmak için faaliyette bulundu." diye bir suçlamada bulunmadım, kesinlikle böyle bir suçlamam yoktur. Türbanla Meclise girmesi olayından soruşturma başlattık. Bir de şunu belki ileri sürmüşümdür: Amerika'da Hamas örgütünün alt kuruluşu, gençlik kuruluşu olan bazı kuruluşların toplantılarında konuşma yaptığını söylemişimdir. Ama "Şeriat devleti kurmak için faaliyette bulundu" demedim.

O gün ifadesini almadan çıktım doğrudur fakat ifadesini almaktan vazgeçtiğim anlamına gelmez, o gün alınmadığı için -kalabalık toplandı, milletvekilleri toplandı- ileride almak üzere ayrıldım, yani vazgeçmiş değilim. Ancak daha sonra... Ben o zaman Merve Kavakçı'nın milletvekilliğinin düştüğü yolunda bir yazı olarak bu faaliyete girişmişim fakat "Milletvekilliği düşmedi." şeklinde ters bir yazı çıkınca, bu sefer, tabii, milletvekili olan bir kişinin ifadesini almam mümkün değil, o bakımdan, o nedenle gitmedim yani o gün, yoksa vazgeçtiğim anlamına gelmez.

FEYZULLAH KIYIKLIK (İstanbul) – Evet, Çorum olayları...

NUH METE YÜKSEL – Efendim, Çorum olaylarının bazı... Çorum olayları çok geniş olaylar, pek çok olay vardı. Hepsine değişik arkadaşlar baktı, ben de Yargıtay safhasında birkaç tanesine girdim.

FEYZULLAH KIYIKLIK (İstanbul) – O dönemde orada siz savcıydınız, sıkıyönetim mahkemelerinde.

NUH METE YÜKSEL – Çorum olayları olduktan sonra ben göreve başladım. Erzincan'da göreve başladım.

FEYZULLAH KIYIKLIK (İstanbul) – Erzincan'da.

NUH METE YÜKSEL – Ama Çorum olayları nasıl çıktı, kimin tahriki oldu veya Kenan Evren'in sözlerinin bunda bir etkisi oldu mu bu konuda ben bir fikir beyan edemem. Ama mesela Çorum olaylarının çıkışında birisinin, oradan halktan birisinin "Alaaddin Cami yanıyor" diye bağırıp olayları başlattığını gördüğüm zaman ben de bu bağırın kişinin bulunması lazımdır diye düşünmüştüm ama daha fazla bir şey bilemiyorum. Hele Kahramanmaraş olayları, Sivas olayları, ben onları hiç yaşamadım görmedim. Yani ben görev yapmadım o bölgede, o konuda bir şey diyemeyeceğim.

Şimdi, yaptığım soruşturmalardan dolayı -ki bunların bazıları neticesiz kalmış olabilir- başarılı olmadığım soruşturmalar da olabilir ama kesinlikle, verdiğim hiçbir karardan, açtığım davadan, yazdığım iddianameden veya verdiğim takipsizlik kararlarından pişmanlık duymuş değilim ve bu nedenle de kişilerden özür dilemek gibi...

FEYZULLAH KIYIKLIK (İstanbul) – Yüzleşmek gibi.

NUH METE YÜKSEL – ...yüzleşmek, özür dilemek gibi kesinlikle bir düşüncem yoktur. Vicdanım da rahatsız değildir. Efendim.

FEYZULLAH KIYIKLIK (İstanbul) – Son soru darbelerdi.

NUH METE YÜKSEL – Hangisi efendim?

FEYZULLAH KIYIKLIK (İstanbul) – Darbelerle ilgili, 27 Mayıs, 12 Mart, 12 Eylül, 28 Şubat.

NUH METE YÜKSEL – Şimdi, efendim, ben ne diyeyim size? Yani bu darbeleri değerlendirmek...

FEYZULLAH KIYIKLIK (İstanbul) – Hukukçusunuz.

NUH METE YÜKSEL – Olmasaydı iyiydi diyelim o zaman, başka bir şey diyemem.

BAŞKAN – Sayın Yüksel, "Hakkımda geçirdiğim soruşturmalara ilgili hepsinde akladım." dediniz. O konuya ilişkin bir açıklama yapmak istiyor milletvekilimiz, ondan sonra ben de çok kısa bir şekilde şey yapıp toplantıyı tamamlayacağız.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Kısa bir soru ve cevabını aldıktan sonra bu değerlendirmeyi yapmak istiyorum.

Sayın Nuh Mete Yüksel, 2002 yılı seçimlerinden önce de şu anki Başbakanımız Recep Tayyip Erdoğan hakkında bir dava açma girişiminde iddianame hazırlığında olduğunuza dair basına da yansıyan bir kısım bilgiler ulaştı. Bu konuyla alakalı ne diyeceksiniz? Böyle bir girişiminiz oldu mu?

NUH METE YÜKSEL – Seçimlere yakın, ağustos ayıydı herhâlde...

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Rize'de yaptığı bir konuşmadan dolayı.

NUH METE YÜKSEL – Rize'de veya muhtelif yerlerde yaptığı konuşmalarla ilgili bazı kasetler ortaya çıktı, bu kasetlerden dolayı soruşturma başlattım, doğrudur. Sayın Başbakanımla da o zaman, teşrif ettiler, görüştük. Ancak, ben, herhangi bir dava açma hazırlığı olabilir fakat dava açmadım, açmadan görevden çekildim, doğrudur.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – O zaman, şu şekilde bir değerlendirme yapacağız. Gerçekten, genel anlamda savcıların yapması gerekeni, hep savcılar bilgi alır, kolay kolay kimseye bilgi vermezdi, siz de bugün bunun bir örneğini sergilediniz. Sorularımıza kısa, son derece...

NUH METE YÜKSEL – Özür dilerim, benim meslek üslubum bu şekilde yani.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Estağfurullah, bu yadırganacak bir durum değil. Bizler, sizlerle her daim muhatap olan insanlar olarak biliriz ki siz hep alırsınız, ifade alırsınız ve vatandaşta ne var ne yok hepsini, yeter ki huzuruza gelsin, alırsınız. Ama biz de, emin olun, bir döneme damgasını vuran bir isim olarak sizden burada çok daha farklı bilgiler almak

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : 10/236 (28 Şubat)Giriş :16.00

Tarih : 11/10/2012

Grup : Dilek

Sayfa :8

adına sizi buraya davet etmiştik. Şu an itibariyle, bir kısım konularla da alakalı, ya söylemek istemediniz ya da kısa cevaplar verdiniz. Bu hâliyle de teşekkür ediyoruz, ancak şunu özellikle belirtmek istiyorum: Demokrasiye inanmış bir birey olarak, bir hukukçu olarak bu ülkede demokratik yollarla iş başına gelenlerin mutlak surette demokratik yöntemlerle yine uzaklaştırılmasının gerektiğine inanan birisiyim ve bu süreç içerisinde, özellikle 28 Şubat sürecinin içerisinde siz “Çok fazla bir şey olmamış.” diyebilirsiniz ancak açmış olduğunuz davalarla, özellikle düzenlemiş olduğunuz iddianamelerle yıllarca konuşuldu; hem millî görüş davası hem Fethullah Gülen Hocaefendi’ye karşı açmış olduğunuz davalarla. Ancak görüldü ki geçmiş dönemde Ceza Muhakemeleri Usul Kanunu’nda iddianamenin kabulü noktasında bir düzenleme de yoktu. Daha sonraki aşamada iddianameleri yeterli görmediği takdirde bir kısım usulü eksiklikler görmesi hâlinde mahal mahkemeleri iddianamenin geri iadesi noktasında da karar verebiliyor. Ancak, sizin o dönemde açmış olduğunuz bu iddianameleri geri çevirme şansları yoktu. Uzunca süre bu yargılamalar yapıldı, sonuçta her ikisinden de beraat kararı verildi.

Tabii ki hukuk literatüründe bunun çok fazla bir şey ifade etmediği düşünülebilir ancak ülkenin siyaseti, ekonomisi ve psikolojisi üzerinde bu iki dosyanın çok büyük travmalar yarattığı ve emin olun, hukuk devletine olan inanç noktasında herkesin tedirgin olduğu ve devlet güvenlik mahkemeleri önünden geçerken herkesin kendisine kuşkuyla baktığı bir dönemi yaşadık ve yaşatıldı o dönemde. Bunun, milletimizin vicdanında ne şekilde bir yer bulacağını tabii ki kamuoyunun takdirine bırakıyorum ancak, ben sadece, sizin burada, bu yapmış olduğunuz soruşturmalarda alakalı, “Ben, yapılan tahkikatlarda benimle alakalı herhangi bir şeyler çıkmadı, ben vereceğim hesabı verdim, bu noktada da herhangi bir şekilde uyarı veyahut da herhangi bir ceza almadım.” gibi bir beyanınız oldu. Bunun gerçekleri yansıtmadığını özellikle ifade etmek istiyorum. Zira, bu kaset montajı ile alakalı hadise ve Merve Kavakçı hadisesi, evine yapmış olduğunuz baskın nedeniyle, önce Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulu tarafından bir uyarı cezası, daha sonraki aşamadaki diğer eylemden dolayı da bir kınama cezası alındığına dair...

NUH METE YÜKSEL – O, kişisel bir olay efendim.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Hayır, yani siz burada onu...

NUH METE YÜKSEL – Yani benim açtığım davalarla ilgili değil o.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Yapmış olduğunuz uygulamayla alakalı efendim. Yani, şimdi...

NUH METE YÜKSEL – Ondan dolayı ben, bir uyarı cezası var, başka bir cezam yok.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Uyarı, diğerinde de bir kınama cezası HSYK tarafından verildiği görünüyor. Ben bunu, burada basın da olması sebebiyle özellikle paylaşmak istedim. Şunun için söylüyorum: Yani iddianame tanzim etmek elbette ki en doğal hakkınız, bu sizin bir ödeviniz, bunu yerine getirdiniz o süreç içerisinde ama işte, maddi gerçeklikten yoksun veyahut da dayanıksız bir kısım iddianamelerin o günkü şartlarda hukuk sistemimizde ve mahkemelerde uzunca süre dillendiği ve Türk milletini de bu hadiseler üzerine yoğunlaştırdığı hepimizin de malumu. Bunlar, bizlere bir şekliyle belki zaman kaybettirdi, o dönemin algısında insanımız üzerinde çok olumsuz etkileri olduğunu ben şahsen düşünüyorum ama bu tabii ki bu, tamamen sizin şahsi bir tasarrufunuz ve yaptığınız her işlemin arkasında durduğunuz da bugün bir sefer daha burada da ifade ettiniz. Biz bunu da anlayışla karşılıyoruz ve verdiğiniz bilgilerden dolayı da teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Ben de teşekkür ediyorum. Toplantımıza biraz geç katılmakla birlikte söz talebini yerine getireceğim. Ayrıca, o uygulamanızla ilgili olarak, yani “İfade almaya gitmişim, yanımda güvenlik güçlerinin bulunduğu esnada...” dediğiniz hadiseye dönemin Cumhurbaşkanı Süleyman Demirel çok sert bir açıklamayla: “Burası hukuk devleti.” diye sistemin bir savcısı olarak...

NUH METE YÜKSEL – Tamam, siyasilerden tepki aldım efendim.

BAŞKAN – Aynı zamanda Bülent Ecevit’in çözüm yerinin Meclis olduğunu açıkladığı ve özellikle “Uygulayıcıların neyi, ne maksatla yaptıklarını bilmiyorum ama her şeyden önce hukuk devletinin tam olarak gereğinin yerine getirilmesi konusundaki ikazlarımı yaptım.” diyor Cumhurbaşkanı size. Türkiye Büyük Millet Meclisi altında çözüm yeri olduğunu tekrar Bülent Ecevit dönemin Başbakanı olarak size hatırlatıyor ve “Geç vakitte bir hanımı gözaltına almaya kalkışmanın, bizzat bunu devlet güvenlik mahkemesi savcısının üstlenmiş olmasını yadırgadım.” diyor. Yani, o dönemin tüm siyasileri tarafından da... Biz bugün, konuştuğumuz dönemin olağanüstü bir dönem olduğunu ama o dönemin siyasilerinin de her ne kadar siyasi çatışmayı en sert noktada, Mecliste yaşamış olsalar dahi hukuk devletini hatırlatma ve hukuku uygulama yönünde size uyarıda bulduklarının da o dönemin basınında yer alan bir haber olarak size hatırlatmak istedim.

Mehmet Şeker Bey, buyurun lütfen.

NUH METE YÜKSEL – Müsaade eder misiniz. Ben bu konuda, şimdi, Sayın Ecevit –Allah rahmet eylesin- kendisi “Bu kadına haddini bildirin.” diye bağırdı ama benim uygulamama...

BAŞKAN – Ondan mı feyiz aldınız ertesi gün?

NUH METE YÜKSEL – Yok, estağfurullah. Hayır değil. Birkaç ay sonra şeye geçtim. Kendisi...

BAŞKAN – Peki, bu açıklamaların hemen akabinde sizin açtığınız davalar soruşturmalar falan oluyordu da Sayın Savcım, o yüzden merakımı çekti, celbetti.

NUH METE YÜKSEL – Tamam, ben, o zaman siyasiler tepki gösterdi ama size ibraz edebilirim, pek çok hukukçudan, ilim adamından ve halktan da tamamen tersi büyük bir yakınlık ve takdir gördüm yani, onu da söyleyeyim size.

BAŞKAN – Şimdi, halktan takdir görme konusunda, seçmenden oy alacak bir iş yapmıyorsunuz. Dolayısıyla, yargıç ve savcılar kamuoyunun olumlu, olumsuz takdirleri doğrultusunda değil, hukuk kuralları çerçevesinde hareket ederler.

NUH METE YÜKSEL – Elbette ki öyle.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Şeker.

MEHMET ŞEKER (Gaziantep) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Yüksel, hoş geldiniz öncelikle.

Şimdi biz, tabii, bu Darbeleri Araştırma Komisyonu olarak son zamanlarda en çok da yargı mensuplarıyla görüşüyoruz ama gördüğümüz o ki, bu ülkede yargı, maalesef, her dönemde, bugün için değil bundan önceki dönemlerde

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : 10/236 (28 Şubat) Giriş : 16.00

Tarih : 11/10/2012

Grup : Dilek

Sayfa : 9

de hep iktidara yakın davranmış. Yargı yani resmen iktidarın bir silahı olarak kullanılmış, bu ülkenin geçmiş tarihine baktığınızda öyle. Adı da üstünde: "Devlet güvenlik mahkemesi" Yani, devlet tüzel bir kişilik sonuçta; biziz, sizsiniz, buradaki oturanlar devlet. Yani, vatandaşına karşı devleti niye korumaya çalışır, bir yargı sistemi nasıl böyle bir şey yapar? Bu birincisi.

İkincisi: Dün devlet güvenlik mahkemeleri vardı, bugünde özel yetkili mahkemeler var. Yani yargıda niçin böyle bir yapılanma, ayrışma oluyor? Bütün savcılar, bütün hakimler aynı görevi yapmalıdır; aynı şekilde hukuk kuralları çerçevesinde gereğini yerine getirerek görevini yapması lazım. Niçin böyle bir ayrışma yapılıyor? Bu ayrışmada siyasi iktidarların sizce rolü nedir? Size bu konuda baskı yaptılar mı?

NUH METE YÜKSEL – Ben baskı konusunu ifade ettim. Ben, hiçbir dönemde hiçbir kimseden baskı görmedim, görsem zaten bunu tepkiyle karşılarım. Bir baskıyı ve telkin altında iş yapmayı da kendime zül addederim.

Şimdi, tabii, bu devlet güvenlik mahkemeleri niye kuruldu? 12 Eylül ortamı malum, hepimiz o zaman devleti 12 Eylülle getiren ortamdan da büyük ölçüde şikâyetçiydik. Bunu kuran, tabii, o zaman ki kanun koyucu, Meclis. Bu şekilde, bu nedenle yapmış olabilir, bu benim dışımda bir olay. Tabii, bu görevi mevcut mahkemelerle de halledebilirdik, halledilebilirdi, o konuda bir şey diyemem.

BAŞKAN – Çok teşekkür ediyoruz. İyi günler diliyoruz.

NUH METE YÜKSEL – Müsaadenizle efendim.

Kapanma saati: 15.10