

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ

YASAMA DÖNEMİ

24

YASAMA YILI

4

İÇİŞLERİ KOMİSYONU

TUTANAK DERGİSİ

03 Şubat 2014 Pazartesi

İÇİŞLERİ KOMİSYONU
GÖRÜŞME TUTANAKLARI

03 Şubat 2014 Pazartesi

---0---

K O N U

Sayfa

Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi (2/1967) ile (2/1966) esas numaralı teklifin birleştirilerek görüşülmesi

1:30

İ Ç İ N D E K İ L E R

Sayfa

BİRİNCİ OTURUM

1:30

Ali SERİNDAG	(Gazi antep)	1, 4:7, 18:20
Hasan Hüseyin TÜRKOĞLU	(Osmaniye)	2:4
Birgül AYMAN GÜLER	(İzmir)	7:11
Celal DİNÇER	(İstanbul)	11:15, 16:17, 18
Alpaslan KAVAKLIOĞLU	(Niğde)	15:16, 17
Enver SALİHOĞLU (İçişleri Bakanlığı Müsteşar Yardımcısı)		17:18
Madde 1		20
Ali SERİNDAG	(Gazi antep)	20:21
Önerge		21
Madde 7		21
Ali SERİNDAG	(Gazi antep)	22
Madde 2		22
Önerge		22
Ali SERİNDAG	(Gazi antep)	22:23, 23:24
Birgül AYMAN GÜLER	(İzmir)	23
Enver SALİHOĞLU (İçişleri Bakanlığı Müsteşar Yardımcısı)		23
Madde 3		24
Birgül AYMAN GÜLER	(İzmir)	24:25
Enver SALİHOĞLU (İçişleri Bakanlığı Müsteşar Yardımcısı)		25
Ali SERİNDAG	(Gazi antep)	25:26
Madde 4		26
Önerge		26:27
Ali SERİNDAG	(Gazi antep)	27
Birgül AYMAN GÜLER	(İzmir)	27:28
Enver SALİHOĞLU (İçişleri Bakanlığı Müsteşar Yardımcısı)		28
Madde 5		28
Madde 6, 7, 8, 14		29

Açılma Saati: 15.11

Kapanma Saati: 17.57

BİRİNCİ OTURUM

3 Şubat 2014 Pazartesi

Açılma Saati: 15.11

BAŞKAN: Mehmet ERSOY (Sinop)

BAŞKAN VEKİLİ: Hüseyin BÜRGE (İstanbul)

SÖZCÜ: Alpaslan KAVAKLIOĞLU (Niğde)

KÂTİP: Gülay SAMANCI (Konya)

_____0_____

BAŞKAN – Sayın milletvekillerimiz, kamu kurum, kuruluşlarımızın değerli temsilcileri, değerli basın mensupları; toplantı yeter sayımız vardır.

Komisyonumuzun 24'üncü Dönem Dördüncü Yasama Yılı 3'üncü Toplantısını açıyorum.

Bugün gündemimizde Plan ve Bütçe Komisyonunun esas...

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Sayın Başkan, gündeme geçmeden bir hususu dikkatinize sunmak istiyorum izin verirseniz.

BAŞKAN – Buyurun.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Bu gerçekten üzerinde durulması gereken bir husus.

Sayın Başkan, Sayın Müsteşarım, değerli kamu görevlileri, basınımızın değerli mensupları; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Sayın Komisyon üyelerine de başarılar diliyorum.

Şimdi, biliyorsunuz Anayasa'mıza göre yasama yetkisi Türkiye Büyük Millet Meclisidir ve devredilemez, bu Anayasa'mızın amir hükmü. Ancak, yasama yetkisi kanun hükmünde kararnamelerle milletin temsilcilerinin elinden alınmakta. Şöyle: Bizim Anayasa'mıza göre kanun hükmündeki kararnameler ve yetki kanunu, daha doğrusu kanun hükmündeki kararname, imzalandığı gün Türkiye Büyük Millet Meclisine sunulur, Türkiye Büyük Millet Meclisinde de öncelikle ve ivedilikle görüşülür. Niye öncelikle ve ivedilikle görüşülür? Çünkü yasama yetkisi Türkiye Büyük Millet Meclisidir. Oysa şu anda Komisyonumuzun gündeminde de kanun hükmünde kararnameler var. Bir metnin öncelikle ve ivedilikle görüşülmesi demek, o metnin tüm diğer metinlerden önce ele alınması demektir yoksa öncelikle ve ivedilikle denmez. O nedenle, Komisyonumuzun gündeminde kanun hükmünde kararname varken kanun tasarısı ve tekliflerinin Komisyonda görüşülmesi Anayasa'ya göre mümkün değildir, Anayasa'ya aykırıdır. Bunu ben sürekli dile getiriyorum ve dile getirmeye de devam edeceğim.

İkinci husus: Bizim bugün üzerinde çalışacağımız Sayın Mehmet Ersoy, Sinop Milletvekili ve bir grup sayın milletvekili tarafından Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına verilen ve bazı kanunlarda değişiklik yapılmasına dair kanun teklifi.

Şimdi, biz teklife bakıyoruz değerli arkadaşlarım, teklifte genel gerekçe var, madde gerekçeleri yok. Madde gerekçeleri yoksa biz bugün bu teklifi burada görüşemeyiz çünkü madde gerekçesi yazılmayan bir teklifin Komisyonda görüşülmesi mümkün değil. Ya bana gelen metinde yok... Ama diğer arkadaşlarımın da metninde yok. Demek ki bu teklif Türkiye Büyük Millet Meclisine sunulurken madde gerekçeleri yazılmamış. Aslında olması gereken Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının bu teklifi iade etmesiydi ama etmemiş. Komisyona gelmiş, Komisyon da iade etmemiş. Şimdi biz bunu görüşüyoruz yani madde gerekçeleri yazılmayan bir teklifin görüşmesini yapıyoruz. Bu uygun değil, İç Tüzük'e de aykırı Sayın Başkan. O nedenle sizin Komisyonu ertelemez ve bu eksiklikler tamamlandıktan sonra Komisyon gündemine getirmeniz gerekir. Usul ile ilgili bu hususları dile getirmek istedim.

Genel üzerinde elbette görüşlerimizi açıklayacağız ancak gene usulle ilgili şunu da ifade edeyim: Keşke bugün Sayın İçişleri Bakanı burada olsaydı. Şimdi, Sayın Salihoğlu burada. Sayın Salihoğlu benim de devre arkadaşım, biz kaymakamlığa beraber başladık. Şimdi, tabii bizim soracağımız soruların bir bölümünü daha doğrusu öğrenmek istediğimiz hususların bir bölümünü Sayın Müsteşar, Sayın Salihoğlu konumu gereği açıklamak istemeyebilir yani biz şimdi siyasete ilişkin bazı sorular da sorabiliriz veya öğrenmek istediğimiz hususlar olabilir. O nedenle Sayın Salihoğlu'nu da Sayın Müsteşarı da zorda bırakmamak bakımından aslında Sayın İçişleri Bakanının Komisyona gelmesi gerekirdi çünkü Sayın Bakan göreve başladıktan sonraki ilk Komisyon toplantısıdır. En azından nezaketen, Komisyon üleriyle tanışmak için bile burada olması icap ederdi, bunu da söylemiş olayım.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Ben teşekkür ediyorum.

Öncelikle, gerekçeyle ilgili itirazınıza...

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Bir şey de Başkanım, onu da beraber cevaplayabilir misiniz eğer bölmeyeceksem, nezaketsizlik saymayın lütfen.

BAŞKAN – Estağfurullah.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Şimdi, cuma günü bu toplantıdan haberdar olduktan sonra Komisyon uzmanı arkadaşımızla irtibata geçmek suretiyle bir metin elde ettik. O metin üzerinde de biraz çalıştık ama masamıza bırakılan, şu anda belki müzakere edeceğimiz metinle o elde ettiğimiz metin arasında da farklılıklar var.

BAŞKAN – Hemen söyleyeyim.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Birbirinin aynısı değil. Beraber açıklarsanız Başkanım.

BAŞKAN – Tabii, tabii.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Benim bu metin daha ilk defa elime geçiyor yani onu da söyleyelim, hazırlıklı gelmedik.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Hazırlıklı gelemediğimizi de bilmenizi istiyorum.

BAŞKAN – Şimdi, isterseniz toplantı açısından geçmeden o konuyla ilgili de bilgilendireyim, metnimde vardı zaten.

Şimdi sayın milletvekillerimiz, önce, bir kere İç Tüzük gereği madde gerekçelerinin kanun tekliflerinde olması şart değil. Sadece gerekçenin bulunmuş olması yeterli oluyor. Onun için Medis Başkanlığımız da bu teklifin görüşülmesinde herhangi bir eksiklik görmemiş ve Komisyonumuza havale etmiş.

Şimdi diğer kısma gelince: Cuma günü sizlerle, Sayın Serindağ ve Sayın Hasan Hüseyin Türkoğlu'yla irtibat kurduktan sonra, gündemimizi belirleyip sizleri davet ettikten sonra Sayın Şeker'in teklifi geldi, odalarınıza mevcut görüşmeyi planladığımız teklifi gönderdikten sonra, gündemi belirledikten sonra Sayın Şeker'in teklifi geldi. Sayın Şeker'in teklifini inceledik. Sayın Şeker'in teklifinde İçişleri Bakanlığını ilgilendiren konuların hemen tamamı aynı yani İç Tüzük gereği bizim görüşeceğimiz maddeler onun teklifinde 9 madde, bizim size gönderdiğimiz teklifte 8 madde var. 8 maddenin 8'i de tamamen aynı, sadece 1 madde orman köylülerinin şeyleriyle ilgili, Büyükşehir Yasası'ndan sonra oluşan bir mağduriyetleriyle ilgili 1 madde eklemiş Sayın Şeker Komisyonumuzun görüşebileceği. Tek o bir cümlelik madde için Komisyonumuzu ilgilendirmeyen diğer maddelerini de ihtiva eden o geniş teklifi size yeniden cuma akşam saatinde dağıtırmaya doğrusu ihtiyaç hissetmedik çünkü cümle cümle inceledik, tekliflerin tamamı örtüşüyor.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Kopya mı çekmiş yani?

BAŞKAN – Kopya çekmiş biraz Sayın Şeker bizim teklifimizden.

Şimdi, sayın milletvekillerimiz...

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Yine de gönderseniz iyi olurdu.

BAŞKAN – Peki, bundan sonra öyle...

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Yani, bu önemli bir şey, bakın onu müzakere ediyoruz.

BAŞKAN – Uzmanımızla inceledik, hemen hemen bütün maddeler aynı olunca toplantıda izah ederiz diye düşündük, onun için böyle bir tercihte bulunmuştuk. Bundan sonra öyle de yapabiliriz.

Değerli milletvekillerimiz, gündemimizde, Plan ve Bütçe Komisyonunun esas komisyon olarak belirlendiği, şahsım ve İstanbul Milletvekili Sayın Hüseyin Bürge'yle 44 milletvekilinin (2/1966) sıra sayılı Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi bulunmaktadır.

Yine, 31 Ocak 2014 Cuma günü dağıtımından sonra Komisyonumuza havale edilen (2/1967) esas numaralı Kocaeli Milletvekili İlyas Şeker, Ağrı Milletvekili Ekrem Çelebi ile 18 milletvekilinin Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi'nin gündemimizde bulunan (2/1966) esas numaralı Teklif ile ilgili olması nedeniyle İç Tüzük'ün 35'inci maddesi uyarınca birleştirilerek görüşülmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir. Teşekkür ediyorum.

Şimdi, teklifin tümü üzerindeki görüşmeleri açıyorum.

Önce, sayın milletvekillerimize istem sıralarına göre söz vereceğim.

Buyurun Sayın Türkoğlu.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Teşekkür ederim.

Sayın Başkan, Komisyonumuzun saygıdeğer üyeleri, Hükümetimizin saygıdeğer temsilcileri, değerli basın mensupları; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Bir torba kanun teklifini daha müzakere etmek üzere toplanmış bulunuyoruz. İçerisinde birbiriyle çok alakası olmayan, aynı alanlarla bağlantı kurmakta zorlandığımız, madde sayısı çok fazla değil, diğer torba kanun tasarılarına göre daha mütevazî ama aynı mantıkla hazırlanmış bir teklif.

Teklifin içerisinde ciddi sıkıntıların olduğunu da düşünüyorum. Bir kere yasama anlayışıyla ilgili kendimizi sorgulamamız gereken bir husus var. O hususu dün Sayın Başbakan bir yerde ifade ettiler, dediler ki: "Parlamento dışında, milletten aldıkları yetki dışında bir yerlerden söz dinlemek millet iradesine bir ihanettir." şeklinde, kelimeleri tam olarak hatırlamıyorum ama bu anlamda bazı cümleler sarf ettiler. Gerçekten, bir milletvekilinin, temsil ettiği, temsilcisi olduğu ya da vekâletini taşıdığı insanların hayrına, onların çıkarları doğrultusunda iyi işler yapması Parlamentoda üye olmanın en temel prensibi olsa gerek. Sayın Başbakan da dün bunun altını çizdi, başka mahfillerden talimat alanların doğru yapmadığını söyledi. Bu söze sonuna kadar katılıyorum ama biz de hem İçişleri Komisyonu üyeleri olarak hem de Genel Kurulda milletvekili olarak görev yaparken acaba hepimiz gerçekten milletin hayrına işler mi yapıyoruz, gerçekten milletten aldığımız vekâlet görevini layıkıyla mı yerine getiriyoruz yoksa, birileri bize işaret ediyor, biz cep telefonumuzla ya da önümüzdeki tablet bilgisayarlarla uğraşırken arada bir Başkanın uyarısıyla elimizi kaldırıp indirmek şeklinde mi yapıyoruz bu işi diye kendimizi iyi bir hesaba çekmemiz gerektiğini düşünüyorum. Bunu niye düşünüyorum ya da bugün niye dile getiriyorum? Bakın, önümüzdeki teklifin içerisinde Büyükşehir Yasası'yla ilgili düzenlemeler var. Bu Büyükşehir Yasası buradan geçerken akıl sahibi, izan sahibi herkes itiraz etti, hatta iktidar partisinin içindeki arkadaşlarımız da köşelerde sessiz sessiz düşüncelerini ifade ettiler.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Eski Bakan bile kerhen destekledi.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Ama işte milletin vekili olamazsanız, milletin vekili olmayı bilemezseniz, sadece el kaldırıp indirmek gibi bir fonksiyon icra edeceğinizi düşünürseniz, bunu yapma sebebiniz de, gerekçeniz de oturduğunuz koltukların sıcaklığı ya da iktidarın nimetleriye eyvah, eyvah ki eyvah, vay hâliniz!

O zaman söyledik "Bu kanun düzgün çıkmıyor." diye. Büyükşehir Yasası, bugün bu teklifle düzeltilmeye çalışılan, bir bölümü düzeltilmeye çalışılan bir yasa, 6360 sayılı Yasa. Bu, yasanın henüz uygulamaya geçmeden düzeltileceğimiz bölümleri, bir de uygulamaya geçtikten sonra nelerle karşılaşacağımızı 30 Marttan sonra konuşalım. 6360 sayılı Büyükşehir Yasası, yani Büyükşehir Yasası'nda geniş kapsamlı değişiklik yapan ve hâlen yürürlükte olan, bir kısım maddeleri de 30 Marttan sonra yürürlüğe girecek olan bu yasa, Türk idare sistemine, Türk anayasal sistemine, demokrasiye, bölünmez vatan bütünlüğüne vurulmuş en büyük darbelerden birisidir. Şimdi, o yasanın böyle birkaç tane mahzurlu tarafını düzeltmeye çalışıyoruz.

Bakın, 6360 sayılı Büyükşehir Yasası'yla büyükşehir belediyesi sınırlarının il sınırlarına taşınması hususu 30 Marttan sonra Türkiye'de bölücülerin, ayrılıkçıların, teröristlerin, demokratik özerklik talebini tekrar Türkiye'nin gündemine taşıyacak. 30 Marttan sonra eğer bölücü kaynakları, bölücü örgütün haber ajansı olan kaynakları birazcık takip ederseniz karşılaşacağınız manzara, terör örgütünün, aynen bugün Suriye'nin kuzeyinde yapmaya çalıştığı gibi kanton kanton yani küçük birimler hâlinde bir demokratik özerklik ilanı gibi bir strateji izlediğini göreceksiniz. Bölücü örgütün kaynakları bunu söylüyor. Bölücü örgütün kaynakları bunu niye söylüyor? Çünkü, 6360 sayılı Yasa'yla siz büyükşehir belediye sisteminin içerisindeki valiyi aldınız sistemin dışına attınız, büyükşehir belediyesini ilin tamamının meclisi hâline, yöneticisi hâline getirdiniz, valiye de sembolik bazı yetkileri bıraktınız. Terör örgütü bunun çok farkında ve terör örgütü bugün iktidar partisinin yönetiminde olan bazı büyükşehir belediyelerine özel stratejiler uyguluyor. Şu anda seçmen kaydırmalarından tutun da vatandaş üzerinde baskı kurmaya varıncaya kadar oradaki millî unsurlar, devlete bağlı unsurların üzerinde baskı kurmaya, tehdit kurmaya, hatta köy korucuları gibi unsurları öldürmeye varıncaya kadar, yok etmeye varıncaya kadar, bir strateji uyguluyor terör örgütü. Bunun neticesinde... Burası İçişleri Komisyonu, bir sürü mülki idare amiri var, yani ismini söylemeyeceğim ama bir mülki idare amirinin ilindeki görevini bırakarak aday olduğu il de bu stratejileri uyguladığı illerin başında geliyor. Herhâlde kafamızı ellerimizin arasına alıp düşünmenin zamanı çoktan geçti, kafamızı vuracağımız bir duvar bulmamız gerekiyor, öyle anlaşılıyor.

Dolayısıyla, bugün bu görüştüğümüz teklif, Türk idare sistemine, demokrasiye, Avrupa Konseyi Yerel Yönetimler Özerklik Şartı'na, dolayısıyla Anayasa'nın ilgili maddelerine, her yönüne her yere aykırı olduğunu düşündüğümüz bir düzenlemenin işte bir parçasını düzeltme çalışmasından başka bir şey değil.

Dolayısıyla, Hükümet, iktidar partisi, İçişleri Komisyonundaki çok değerli üye arkadaşlarım; bu düzenlemekten bir an evvel vazgeçilmelidir. Büyükşehir düzenlemesi devlet ve millet hayatı için, devlet ve milletin bekası için tehlikeli bir düzenlemedir, bu tehlike

kapıya dayanmıştır, bunu bir kez daha sizlerle paylaşmak istiyorum. Böyle bir tehlikeden bahsederken teklifin içerisindeki diğer ayrıntıların ne derece üzerinde tartışma yapılabilir ayrı mesele ama burada gördüğüm birkaç hususu da hemen belirtmek istiyorum: Mesela, bende 8 ama sonradan gönderdiğiniz metinde sırası değişti mi bilmiyorum, Mahalli İdare Birlikleri Kanunu'nun 10'uncu maddesinde bir düzenleme yapılıyor. Yani, düzenlemeyle "Üyelerinin tamamı il özel idarelerinden oluşan ulusal düzeydeki birlikler için Birlik Başkanının İçişleri Bakanlığı Müsteşarı..." deniyor.

ALPASLAN KAVAKLIOĞLU (Niğde) – Daha önce kimdi?

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) - Yani, bu seçimle...

ALPASLAN KAVAKLIOĞLU (Niğde) – Ankara Valisi...

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) - Bu Ankara Valisi de yanlış bir şey ama seçimle gelen insanların başına böyle bir kanuni düzenlemeyle atama yapmak ne derece doğru, bunu tartışmak lazım. Üyeleri il özel idarelerinin medisten seçtikleri temsilciler değil mi, il genel medisi üyeleri?

BAŞKAN - Valiler doğal üye biliyorsunuz.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) - Valiler doğal üye ama il genel medisi üyeleri de var.

BAŞKAN - Bir il genel medisi üyesi, bir de ilin valisi.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) - Evet. Şimdi, yani, bunu tartışmak lazım. Diğer taraftan, yine, Organize Sanayi Bölgeleri Kanunu'nda da il özel idarelerinin kaldırıldığı iller için yatırım izleme koordinasyon merkezlerine bir bağlılık söz konusu olacak. Yani, tüzel kişiliği olmayan bir yatırım izleme koordinasyon başkanlığı... Ya, bu ne derece uyar? Bunlar çok... Yani, bugün bir yanlış düzeltmeye çalışıyoruz ama başka bir yanlışla düzeltiyoruz gibi bir his var içimde.

Bakın, bu mahallî idare birlikleriyle ilgili benim bir kanun teklifim vardı. Tabii, muhalefetten olunca istediğiniz kadar doğru söyleyin. Bir kere, muhalefette olmanız söylediklerinizin doğru olmadığı anlamına geliyor. Hani, bu aslında normal demokrasilerde böyle değil de...

BAŞKAN – Estağfurullah, olur mu?

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) - ...sizin partinizin iktidarının olduğu demokrasilerde bu böyle; istediğiniz kadar doğru söyleyin.

Yani, bakın, Sayıştayın dış denetimine tabi olmayan mahallî idare birlikleriyle ilgili, vali ve kaymakamların denetim yapması hâlinde ortaya çıkan kamu zararları, kişi borçlarıyla ilgili bir dava açma süresi var, İçişleri Bakanlığından hukuk müşaviri arkadaşlarımız varsa bilirler. Yani, bu davayı açma süresi on gün, on gün. Normalde İdari Yargılama Usulü Kanunu'na göre dava açma süresi altmış gün ama burada on gün. Bunun on gün olmasından dolayı bu kamu zararlarının tahsil edilmesi ya da bu birlik medislerinin kararının kaldırılması mümkün olmuyor çünkü bürokrasinin kendi işleyişi içerisinde bu on günlük süre yetmiyor. Bununla ilgili kanun teklifi verdik, işte, burada Komisyonda öyle bekliyor yani "Bunu da altmış güne çıkarın ki idareye yeteri kadar süre tanınsın." diye; yok. Ama Hükümetten ya da iktidar partisinden arkadaşlarımızın teklifleri olduğu zaman hemen gelebiliyor.

Yani, teklifi çok fazla inceleme imkânımız maalesef olmadı ama bu teklif Türk idare sistemini altüst eden, yerel yönetim anlayışını altüst eden, büyükşehir düzenlemesini bir parça, işte "Şurasını, burasını düzeltelim." diye getirilmiş bir teklif. Teklif zaten arızalı olan bir yapıyı düzelterek yetenekte, kapsamda ve mahiyette değil. Dolayısıyla, bu teklifin Komisyonumuzu ilgilendiren maddelerinin doğru olmadığını düşünüyorum.

Sabrınız için teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Türkoğlu.

Sayın Serindağ, buyurun.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Başkan, sayın milletvekilleri, Sayın Müsteşar, değerli bürokratlar; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Şimdi, Sayın Türkoğlu bazı hususlara değindi. Bu büyükşehir belediyeleriyle ilgili düzenleme Komisyonda ve Genel Kurulda görüşülürken, orada karşı düşüncelerimizi tüm arkadaşlarımız olarak ifade ettik ancak iktidar partisi grubu gene bildiğini okudu ve yasayı eksik veya yanlış bir şekilde Medisten geçirdi. Şimdi de onunla ilgili değişikliklerin bir bölümünü görüşüyoruz.

Yanılmıyorsam, daha önce de gene 1-2 maddesinde değişiklik yapılmış idi, öyle tahmin ediyorum, yani asıl değişiklikten sonra tekrar değişiklik yapılmış idi. Niye? Çünkü yanlış bir noktadan hareket edildi.

Daha önce de belki burada söyledim, Mevlânâ'nın bir sözü var, diyor ki: "Yay kötüyse ok eğri gider." Hazreti Ali'nin de buna benzer bir sözü var: "Eğri cetvelden doğru çizgi çıkmaz." diyor. Yani, başlangıç noktası yanlışsa onu düzeltmeniz çok zordur. O nedenle, bu yasanın da bize göre, daha doğrusu bu teklifin de ileride mutlaka bir şekilde düzeltileceğini umuyoruz.

Şimdi, Türkiye Büyük Millet Meclisi ciddi bir kurumdur. Biz Türkiye Büyük Millet Meclisinde görev yaparken çok ciddi olmalıyız.

Şimdi, tabii, hiç alınmanın bir anlamı yok. İktidar partisi grubuna mensup bir grup milletvekili bir teklif hazırlıyor, Türkiye Büyük Millet Meclisine veriyor ve Komisyonumuzun gündemine geliyor, diğer komisyonların gündemine de gittiği gibi. Gene aynı parti grubuna mensup bir grup milletvekili aynı konularla ilgili, aynı şekilde farklı bir, başka bir teklif veriyor, maddeler aynı. Öyle zannediyorum ki -tam inceleme imkânımız olmadı- büyük bir ihtimalle her iki teklifteki imzaların da bir bölümü müşterektir, büyük bir ihtimalle de öyle olabilir. Yani, bir milletvekilinin imzası hem o teklifte hem o teklifte olabilir belki. Olmasa da önemli değil; aynı parti grubuna mensup milletvekillerinin verdiği iki ayrı teklif, aynı hususları düzenliyor. Biz enerjimizi niye böyle boşu boşuna harcıyoruz ki veyahut da enerjimizi daha faydalı şeylere harcayamaz mıyız? Daha dikkatli olamaz mıyız?

Şimdi, sözlerimin başında, gündeme geçmeden usulle ilgili hususlarda görüşümü ifade ederken Sayın İçişleri Bakanının burada olmasının faydalı olacağını söylemiştim. Niye söyledim? Çünkü Sayın İçişleri Bakanı göreve geldikten bu yana söylediği sözlerle, verdiği demeçlerle, katıldığı televizyon programlarında dile getirdikleriyle Türkiye gündemine zaman zaman oturuyor. En sonuncusu da Erzurum'da aday tanıtım toplantısında yaptığı konuşma.

Şimdi, değerli arkadaşlarım, biz samimi olarak bazı şeyleri sizden öğrenmek istiyoruz. Bizim bilmediğimiz, anlamakta zorluk çektiğimiz, bilgisine tam vâkıf olmadığımız bazı hususlarda bizi aydınlatmanız lazım. Siz hep gizemli konuşuyorsunuz.

Şimdi, konuşmalarınız muhtemelen bazı kişilere ve gruplara yönelik ama o kişi ve grupların isimleri açıkça ifade edilmediği için zaman zaman bu konuda tereddütler oluşuyor. Aslında bizim tereddüdümüz yok, kimsenin tereddüdü yok da sizin kendinizde tereddütler oluşuyor. Bu sefer sözlerinizi düzeltmek zorunda kalıyorsunuz.

BAŞKAN – Biz hiç konuşmuyoruz zaten.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Sizi derken, Sayın Bakan kastediyorum tabii, doğru.

Şimdi, Sayın Bakan Erzurum'da konuştu ve sonra dedi ki: "Ben darbecileri kastettim." Ama konuşma metnini inceliyoruz, orada kastedilen kişi farklı, kastedilen grup farklı. Yani, şimdi toplumun zekâsıyla alay etmenin bir anlamı var mı? İçişleri Bakanlığı ciddi bir Bakanlıktır yani İçişleri Bakanlığının ciddi bir Bakanlık olduğunu Sayın Bakan da bilir çünkü o Bakanlığın mensubudur; söylediği her şeyin bir şekilde, mutlaka kendi önüne konacağını bilmesi lazım.

Şimdi, bizim öğrenmek istediğimiz nedir? Sayın Bakan da konuşmalarında öyle söyledi. Tırnak içinde söylüyorum: "Bir çete veya paralel yapılanma" dan bahsediliyor. Biz samimi olarak bunu öğrenmek istiyoruz arkadaşlar: Kimdir bu çete, kastedilen kimdir? "Çete" ağır bir sözcüktür. Şayet devlet yönetiminde, idarede bir çeteleşme varsa durum çok vahim demektir. Yani, bunu Türk milletinin, milletimizin bilmeye hakkı var, bizim de bilmeye hakkımız var. Çete varsa kimdir, nasıl çeteleşmiştir, kimler destek vermiştir, kimler teşvik etmiştir, kimler yardım etmiştir, bunları bizim bilmemiz lazım ama bunları açıkça söylemiyorsunuz. Gerçi Sayın Başbakanın ve sayın bakanların konuşmalarını izleyince kimin kastedildiği anlaşıyor. En sonunda da biliyorsunuz, Sayın Başbakan "vaiz lobisi" deyimini kullandı. Biz, şimdi, vaiz lobisini de yeni öğrendik, demek ki öyle bir lobi de varmış. Önce faiz lobisi vardı, dış mihraklar vardı, şu vardı, bu vardı, şimdi bir de vaiz lobisi çıktı. Yani, vaiz lobisinden kastedilen nedir, biz bunu anlamak istiyoruz ama açıklanmıyor.

Şimdi, peki, ikinci öğrenmek istediğimiz husus şu: Siz on bir, on iki yıldır iktidarsınız. Peki, bu paralel yapılanma, bu çeteleşme, kumpas kurmalar acaba yeni mi ortaya çıktı yani 17 Aralıktan sonra mı ortaya çıktı? Bu 17 Aralık çok sihirli bir tarih midir, nedir bu 17 Aralığın sırrı? Sayın Başkan, öğrenmek istiyoruz, bu 17 Aralığın sırrı nedir yani 17 Aralıkta ne oldu? Türkiye'de, içinde bazı siyasetçilerin yakınlarının da olduğu, kendilerinin de olduğu bir rüşvet ve yolsuzluk operasyonu yapıldı yani 17 Aralık bu; başka bir esrarı varsa bilmiyorum, biz de öğrenmek isteriz, yapılan bu. Peki, bu 17 Aralıktan sonra, rüşvet ve yolsuzluk operasyonu yapıldıktan sonra mı paralel yapılanma ve çeteleşme ortaya çıktı yani birdenbire mi çıktı? Bunu bizim bilmeye hakkımız var.

On iki yıldır bir çeteleşme vardı da Hükümet bunu sezememişse çok vahim bir şeydir bu. Demek ki Hükümet tesadüfen ülkeyi yönetmiştir. O zaman Allah ülkeyi böyle bir Hükümetten korusun. Yani, şimdi, devlet içerisinde bir çeteleşme, paralel yapılanma var da bugüne kadar Hükümet farkına varmamışsa vahim bir durum; yok, farkına vardı da işlem yapmadıysa gene vahim, her iki hâlde de vahim. Şimdi, çeteleşme varsa bir suç var demektir. O zaman, bunun ortaya çıkarılması lazımdı. Denetim görevini yerine getirmemek

diye bir suç var, o zaman Hükûmet de bu suçun ortağıdır yani Hükûmet, o zaman bu suçun ortağı. Bunun böyle bilinmesi lazım diye düşünüyorum.

Şimdi, çetecilikle suçladığınız kişi veya da kişilerle ilgili -izin verirsiniz- daha önce sayın bakanlar ne söylemiş, bilginizi tazelemek bakımından söylüyorum. Şimdi, Sayın Arınç şöyle diyor: "1975'ten beri Hoca Efendi'yi tanırım. Kendisine büyük saygım, sevgim var. O, siyaset üstü bir insandır." Sayın Bekir Bozdağ şöyle diyor, şimdi Adalet Bakanı: "Gülen, bu ülkenin yetiştirdiği değerli bir kıymettir. Onu 'çete' diye itham ederseniz haksızlık yaparsınız." Ahmet Davutoğlu -tabii ondan geri kalır mı, o da söylüyor-: "Faydalı çalışmalar yapan Hoca Efendi'ye selam olsun. Bu kutlu yolculuğunda yeri başımızın üzerindedir." diyor ama aynı Davutoğlu, büyükelçilere "Türkiye'de oluşmuş bu çeteyi dışarıda anlatın, tanıtın, Türkiye'ye operasyon yapıldığını söyleyin." mealinde sözler söylüyor. Sayın Başbakan söyledi onu da Sayın Bakan da söylüyor tabii. Sayın Hüseyin Çelik de şöyle diyor: "Fethullah Gülen'in okullarında herkes canla başla çalışıyor, yüreklerini ortaya koyuyorlar, pırıl pırıl insanlar." E, peki, bu pırıl pırıl insanlar nasıl oldu da çete hâline geldi? Demek ki birileri bunları çete yaptı. Bizim bunları öğrenme ve bilgilendirme hakkımız var. Biz söylüyoruz kimse bunları yanıtlamıyor. Aslında, ben öyle inanıyorum ki değerli milletvekili arkadaşlarım da yani iktidar partisine mensup arkadaşlarımız da bu soruları kendilerine soruyorlardır, başkalarına da soruyorlardır.

Değerli arkadaşlarım, bizim görüşümüz şu: Devlette bir çeteleşme, paralel yapılanma varsa elbette kabul edilemez. Bunu ortaya çıkarmak sizin göreviniz ama bir şey yaptığınız yok. Fakat "Çeteleşme var, paralel yapılanma var." sözleriyle ülkedeki yolsuzluk ve rüşvet operasyonlarının üzerini örtmek istiyorsanız bu millet sizi affetmez; bakın, bu millet sizi affetmez. Rüşvet ve yolsuzluk operasyonu mutlaka herhangi bir müdahale olmadan sonuna kadar gitmelidir.

Şimdi, Sayın Başbakan da sayın bakanlar da diyorlar ki: "Efendim, verecek hesabımız yoktur, sonuna kadar gidilsin." Ne güzel, biz de bunu istiyoruz. Ama, elinizi vicdanınıza koyun; şimdi, siz milletvekili olarak niye onların suçuna ortak olarsınız değerli arkadaşlarım, bizim gönlümüz buna razı değil. Şimdi, "Sonuna kadar gidilsin." diyen bir iktidar ne yapmalı o zaman? Soruşturmanın önündeki engelleri kaldırmalı. Tam tersine, soruşturmayı engelleyecek bariyerler kuruyor. Ne yapıyor değerli arkadaşlarım? Operasyon yapan savcılar sağa sola dağıtıyor, dosyaları ondan alıyor. Operasyon yapan güvenlik güçlerine operasyon yapıyor, sağdan sola, soldan sağa gönderiliyor. On beş gün önce atanan güvenlik görevlileri yeniden görevlerinden alınıyor çünkü Hükûmet panik içerisinde. Yani, bu kadar paniğe gerek yok ki. Rüşvet ve yolsuzluk olmaz diye bir şey yok, olabilir, her ülkede ortaya çıkabilir. Yapılması gereken nedir? O rüşvet ve yolsuzluğun soruşturulması, varsa ilgililerin cezalandırılması, şayet öyle bir şey yoksa da ilgililere aklanma fırsatının tanınmasıdır. Şimdi, o sayın bakanların "Sayın Başbakan, Sayın Bakan, soruşturmalara müdahale etmeyin, bize aklanma fırsatı verin." demeleri lazım. Şimdi, tüm bu müdahalelerden sonra, o bakanlar veya yakınları veya isimleri geçenler -kim olursa olsun, illa siyasetçi olması gerekmez çünkü siyasetçi olmayanlar da var- tüm bu müdahalelerden sonra onlar aklansalar bile kamu vicdanında aklanmış olmazlar; olmazlar yani bunu millete izah edemezsiniz. O zaman onlara da yazık olur yani bu suçlamalara maruz kalanlara da yazık, onlara da aklanma fırsatı vermemiz lazım bizim ama öyle yapılmıyor.

Şimdi, valiler de suça ortak edilmeye çalışılıyor değerli arkadaşlarım. Şimdi Sayın Bakan burada olsaydı şu soruyu soracaktım, diyecektim ki: Büyükelçiler Konferansı yapıldı çok yakın zamanda. Valiler ve büyükelçiler statü itibarıyla birbirlerine yakındırlar. Hem büyükelçiler hem valiler devleti temsil ederler; birisi içte temsil eder, birisi de dışta temsil eder. Şimdi, Sayın Başbakan büyükelçilere talimat verdi: "Bu çeteyi yurt dışında tanıtın." dedi; öyle dedi, öyle talimat verdi. Acaba, Sayın Bakan da valilere öyle bir talimat verdi mi? Biz bunu öğrenmek istiyoruz yani Sayın Bakan öyle bir talimat verdi mi, vermedi mi? Bize bunu açıklaması lazım.

İkincisi: Biliyorsunuz, idari kolluğun görevi önleyici kolluktur yani idare makamlarının, mülki idare amirlerinin görevi önleyici kollukla sınırlıdır yani eski deyimle "zabıtayı mania", olaylar çıkmadan evvel olayların çıkmasını önlemekle görevlidirler. Olay çıkmış, adli bir vaka hâline gelmiş ise o zaman idare makamlarının, valilerin, kaymakamların bir yetkisi yoktur.

Şimdi, son olaylara bakıyoruz; savcı kolluğa talimat veriyor, kolluk yerine getirmiyor. Bu nedenle, bazı valilerle ilgili, biliyorsunuz, suç duyuruları var. Dolayısıyla, yapılan uygulamayla valiler, değerli arkadaşlarım, suça iştirak ediyorlar, ettiriliyorlar veya, ettiriliyorlar. Hiçbir valinin bu suça iştirak etmemesi lazım, suça ortak olmaması lazım, kanunsuz emirleri, hukuksuz emirleri, konusu suç teşkil eden emirleri dinlememesi lazım ama basında yer alan haberlerden öğreniyoruz ki bazı valiler, maalesef, bu suçlara iştirak ediyorlar.

Şimdi, savcının verdiği bir talimatın, ayrıca valinin görüşünün alınarak yerine getirilmesi çok vahim bir hadisedir. O zaman, yargı ile yürütmenin birbirine karıştırılmış olması sonucu doğar. Hâlbuki, Türkiye demokratik bir ülkedir ve kuvvetler ayrılığı vardır, Anayasa'mıza göre kuvvetler ayrılığı vardır ama yapılan uygulamalar, kuvvetler ayrılığını fiilen rafa kaldırmıştır ve bu şekilde, anayasal

düzen askıya alınmıştır yani bir nebze, Hükümet bir yanıyla darbe yapmıştır. Anayasa'yı askıya almak darbe değil mi? Yani, darbe sadece topla, tüfekte yapılmaz ki. O nedenle, Sayın Başkan, valilerin suça iştirak ettirilmemesi lazım.

Son günlerde dile getirilen ve bazı kurumlar veya kişiler tarafından, bilhassa Hükümete yakın kişiler tarafından, Hükümet erkânı tarafından yanlış yorumlanan bir husus var, onu da dikkatinize sunmak istiyorum, daha ziyade bu Adana'da ve Hatay'da yakalanan tırlarla ilgili.

Şimdi, bizim mevzuatımızda valinin de görevleri sayılmıştır, kolluğun da görevleri sayılmıştır, savcılarının da görevi sayılmıştır. Valinin, savcının görevine müdahale etme yetkisi yoktur. Savcının verdiği bir talimatla ilgili olarak -ben de Valilik yaptım- valinin kolluğa "yerine getirin" veya "getirmeyin" demek gibi bir görevi yoktur. Şimdi, MİT Kanunu'nun 26'ncı maddesinden bahsediliyor. Burada bu kanunu bilenler vardır, hepiniz de biliyorsunuzdur. Şimdi, 26'ncı madde neyi düzenliyor? Yapılacak soruşturmayı düzenliyor. Bu çok önemli bir şey, yapılacak soruşturmayı düzenliyor. Benzer hükümler diğer bazı kanunlarda da var; 4483 sayılı Yasa'da var, 3628 sayılı Yasa'da var. Yani, bunlar nedir? Bunlar, suç işledikleri iddia olunan kamu görevlileriyle ilgili soruşturma yapmadan önce idari mercilerden izin almayı düzenleyen hususlardır. Başka bazı kanunlarda da var. Zannediyorum YÖK Kanunu'nda var, başka pek çok kanunda var. Yani, soruşturma yapmadan evvel idari mercilerden izin almayı şart koşan bazı düzenlemeler var. Bu bir yargılama usulüdür. Şimdi, yasa ne diyor? Bakın, dikkatinizi çekerim, "Soruşturma için izin alınır." diyor. Şimdi, savcı orada ne zaman soruşturma isteyecek? Suç varsa soruşturma isteyecek. Peki, savcı suç olup olmadığını nasıl tespit edecek? Arayarak, delilleri tespit ederek, belki bazı kişileri dinleyerek tespit edecek. Suç olduğu kanısına varır ise soruşturma için izin isteyecek o zaman ama suç olmadığı kanısında ise takipsizlik kararı verecek, soruşturma izni de istemeyecek. Yani, olması gereken budur arkadaşlar. Bunu herkes bilir, siz de bilirsiniz, Sayın Müsteşar da bilir, herkes de bilir bunu. Bu yeni uygulanan bir şey değil ki, bu eskiden beri uygulanan bir şey. Şimdi, -İçişleri ili ilgili olduğu için söylüyorum- efendim, belediyelerle ilgili veya vali ve kaymakamlarla ilgili ne oluyor? Önce bir ihbar ve şikâyet geliyor. Mülkiye müfettişi gidiyor, inceliyor. İsnatların ciddi olduğu kanaatine varır ise o zaman ne yapıyor? Ön inceleme için izin istiyor. Yani, doğrudan ön inceleme verme durumu yok ki. Bazen doğrudan da ön inceleme talimatı verilebilir, o ayrı ama genel uygulama: Önce gidiyor, orada iddiaları inceliyor, suç unsuru bulursa bu sefer, ilgisine göre ya validen ya İçişleri bakanından soruşturma izni istiyor. Yani, sistem aynı, şekil aynı, bir değişiklik yok ama efendim "MİT"le ilgili bir şey olursa Başbakan'dan izinsiz hiçbir şey yapılmaz." Hiçbir şey yapılmaz diye bir şey yok. Soruşturma yapılmaz, bakın, soruşturma yapılmaz, bunu bu şekilde anlamak lazım.

Değerli arkadaşlarım, fazla zamanınızı almak istemiyorum ve sabrınızı da taşımak istemiyorum ama biz bu yasa maddelerine geçerken de geçtikten sonra da maddeler üzerindeki görüşlerimizi ifade edeceğiz.

Yalnız, Sayın Başkanım, bir hususa dikkatinizi çekmek istiyorum: Şimdi, kanun tekliflerinde madde gerekçesi şart değildir diyor. Bakınız, 74'üncü maddede kanun teklifleri düzenlenmiş, 73'üncü maddede de tasarılar düzenlenmiş. Orada madde gerekçeleriyle ilgili bir husus yok yani tasarılar da da öbüründe yok diye bir şey yok. Bakınız, okuyorum, tasarıyla ilgili olan bölümde: "Gerekçede tasarinin tümü ve maddeleri hakkında bilgiler..." diyor, maddeleri hakkında bilgiler yani madde gerekçesi falan değil. Tabii, bilgi nedir? Elbette gerekçe olacak, niye biz bunu hazırlıyoruz? "Bilgiler, kaldırılması veya eklenmesi istenilen hükümlerin neler olduğu ve neden kaldırılması, değiştirilmesi ve eklenmesi gerekli görüldüğü açıkça gösterilmek lâzımdır." diyor. Şimdi, tekliflere geçiyoruz: "Milletvekillerce verilen kanun tekliflerinde bir veya daha çok imza bulunabilir. Kanun teklifleri de, gerekçesi ile birlikte Başkanlığa verilir." Burada "genel gerekçe", "madde gerekçeleri" demiyor, "gerekçe" diyor. Gerekçeler hem madde gerekçeleri olmalı hem genel gerekçe olmalı, bunu öyle anlamak lazım. Biz önerge verirken -şimdi, teklifle ilgili önerge veriyoruz, gerekçe yazıyoruz- o zaman gerekçe buraya da yazmayalım. Yani, maddenin kendisinde gerekçe yok da önergeye niye gerekçe yazıyoruz o zaman? Niye yazıyoruz? Demek ki, efendim, burada "Madde gerekçesi yazmaya gerek yoktur." deseydi, olabilirdi.

Ben bunu da bu şekilde kendi görüşüm olarak dile getirmiş olayım.

Hepinize teşekkür ediyorum, sağ olun.

BAŞKAN – Çok teşekkür ediyoruz Sayın Serindağ.

Sayın Güler...

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – Celal Bey söz almıştı benden önce, karıştırdık biz mikrofonları. O yüzden...

BAŞKAN – Efendim, ne fark eder?

Buyurun efendim.

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – Sayın Başkan, değerli arkadaşlarım; iyi bir çalışma dilerim.

Genel olarak bizim İçişleri Komisyonunun bir özelliği var: İktidar partisi milletvekili arkadaşlarımız gelirler ve sonra giderler. Şimdi, kaç kişi kaldığınızı sayıp şöyle bir salonla paylaşın dilerim Sayın Başkan. Ya da çok telefonla meşgul olurlar, hiç böyle gözlerini yakalayamazsınız konuşurken ki doğru mu yanlış mı diye bir tartışmaya girelim. Canınız sağ olsun.

İçişleri Komisyonunun bir özelliği daha var: Sayın Başkan, hiç salonda kimler var, bizi birbirimizle tanıştırmaz.

BAŞKAN – Doğru söylüyorsunuz.

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – Doğru söyledim değil mi? Bir tanışalım mı önce ben sözüme devam etmeden?

BAŞKAN – Evet, doğru söylediniz, doğru.

Mustafa Bey, bunu bundan sonra gündeme koyalım, yoksa her defasında şey yapıyoruz.

Ben önce Hükümet temsilcimizi tanıştırayım. Sayın Enver Salıhoğlu, İçişleri Bakanlığı Müsteşar Yardımcısı. Beraberinde arkadaşlarımız Ömer Doğanay Bey, Mükremin Bey Genel Müdürlerimiz ama siz kendinizi sırasıyla tanıtırsanız daha mutlu olurum.

Enver Bey, buyurun.

(Komisyon toplantısına katılan bürokratlar kendilerini tanıttılar)

BAŞKAN – Evet, buyurun.

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – Sayın Başkanım, teşekkür ederim.

Yine, üçüncü özelliği Komisyonumuzun, çok hızlı çalışması. Hızlı tren gibi hızlı çalışan bir Komisyon. Çok kazası olan bir Komisyon maalesef.

Burada çok önemli konular var. OSB konusunu örnek olarak verebilirim. Organize sanayi bölgeleri genel idarenin içinde de yerel idarenin içinde de yer almazlar, onlar ayrı bir dünya. Dolayısıyla, organize sanayi bölgesi temsilcilerinden birilerinin mutlaka burada olması gerekirdi çünkü önemli bir değişiklik öngörülüyor. Acaba onların yönetim sistemleri üzerinde nasıl etkisi olur? Doğrudan işin sahiplerinin bizi aydınlatması gerekirdi. İlgili kamu kuruluşları davet edilmemiş, ilgili toplumsal kuruluşlar davet edilmemiş gördüğüm kadarıyla.

ALİ SERİNDAG (Gazi antep) – Sosyal Yardımlaşma ve Dayanışmadan kimse var mı Sayın Başkan?

BAŞKAN – Efendim, Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı, Maliye Bakanlığı, Adalet Bakanlığı, Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı ve Odalar ve Borsalar Birliği, Organize Sanayi Bölgeleri Derneği davet edildi.

ALİ SERİNDAG (Gazi antep) – Gelmediler.

BAŞKAN – Biz davet ettik, gelmediler.

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – Burada, Sayın Ali Serindağ'ın belirttiği konu, son derece kritik öneme sahiptir kanımca. Yasama çalışmalarının etkinliğini ve isabetini kurallara uymak belirliyor. Madde gerekçesi olmayan tasarı da, teklif de olmaz. Ben, Başkanlığımız bunu uygun görmüş "Madde gerekçesi olmadan da gelebilir." diye değerlendirmişler ve "geldi" demenizi yasama faaliyetinin ciddiyetiyle bağdaştıramadım. Her ne kadar Sayın Serindağ söylediyse kayıplar için ben de tekrarlamak isterim; İç Tüzük'ün 73 ve 74'üncü maddeleri tasarı ve teklifler ile ilgili. Burada genel gerekçe ya da madde gerekçesi biçiminde bir ayırım yapılmamıştır. Gerekçeden söz edilir ve gerekçelerin nitelikleri de kanun tasarılarında net şekilde tanımlanmıştır. Belli ki orada "kanun teklifleri de" denmesinden anlaşılacağı gibi tasarılar için geçerli olan kurallar teklifler için de geçerlidir, bunun tartışılacak tarafı yoktur. Sanıyorum, Türkiye Büyük Millet Meclisi kanun tasarı ve teklif tarihçesine baksak madde gerekçesi olmayan bir çalışmaya rastlamayız. Burada "Şartlarına uymayan kanun tekliflerini, komisyon, sahiplerine tamamlamaya yetkilidirler." hükmü var. Bizim teklifimizin ilk imzacısı İçişleri Komisyonumuzun Başkanı. Dolayısıyla burada yapılacak bir hatanın simgesel önemi çok büyü. Bu şu demektir: Komisyonumuzun Başkanı, kendisinin yaptığı bir eksikliği gidermek için bu uyarıları dikkate almamaktadır. Bu, Komisyonun keyfi yönetimi anlamına gelir. Sayın Başkanımızın keyfi yöneten bürokrat ve milletvekili tipinden olmadığını çok iyi biliyorum. O nedenle bu hatanın giderilmesi hem şahsı hem de bizim görevimizi yapmamız bakımından çok önemlidir diye ısrarla vurguluyorum. Konuşmalar devam ederken bunun değerlendirilmesini ve Başkanımızın "Madde gerekçeleri eksikliğini tamamlayarak sürdüreceğiz." demesini canıyürekten arzu ediyorum.

Değerli Başkanım, İçişleri Komisyonunun yetkili olduğu alanda Türkiye sarsılıyor. Bizim insan olarak gerçekten sevdiğimiz ve saygı duyduğumuz Sayın Muammer Güler bir yolsuzluk suçlamasıyla istifa etmek zorunda kaldı. Ben ne olduğunu bilemem, bunun tarafsız ve bağımsız yargı tarafından araştırılmasını arzu ederim. Şüphem yoktur, Sayın Muammer Güler aklanacaktır. Üzerindeki bu ağır yükün kaldırılmasını gerçekten bütün yüreğimle dilerim.

Muammer Güler'den sonra yeni bir Bakanımız var yani bu Komisyonun parçası olduğu Türkiye Büyük Millet Meclisinin kendisinden gelen kanun tasarılarını görüşmek gibi organik ilişkisi olan yeni Bakanımız İçişleri Komisyonumuzu ziyaret etmeyi gerek görmedi. Üstelik bu yeni Bakan, milletvekili değildir yani bu yeni Bakan dışarıdan atanmıştır. Beklerdik ki atandıktan sonra ya gündemli ya gündemsiz, ya onun isteği üzerine ya da zatalinizin isteği üzerine Sayın Bakan gelsin ve İçişleri Komisyonu ile tanışsın. Bizim dileklerimiz var, muhtemelen onun da dilekleri var, onu yüz yüze öğrenme şansı bulurduk. İki gün önce kendisinin İçişleri Komisyonu üyelerini yemeğe davet ettiği bilgisi geldi. Biz Cumhuriyet Halk Partisi grup üyeleri olarak bu daveti reddettik. Gerekçemiz, Sayın Bakanın Türkiye Büyük Millet Meclisini sayması, onu göstermek üzere İçişleri Komisyonuna buyurması ve ondan sonra bizi yemeğe davet etmesiydi. Böyle sıralı ve doğru bir tarzdan sonra yemek teklifini memnuniyetle tabii kabul ederdik. Sanıyorum o yemek görüşmeleri de çok verimli hâle geldi.

BAŞKAN – Yine öyle olacak inşallah.

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – Efendim?

BAŞKAN – Yine sizin arzu ettiğiniz şekilde olacak.

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – Dilerim, daha sıralı ve daha yerli yerindedir.

Efendim, yine, İçişleri Komisyonunun yetki alanıyla ilgili olarak çok önemli bir söz Türkiye'yi sarsıyor, "paralel yapı" sözü. Bu "paralel yapı"yı, bugün ortaya çıkan boyutu itibarıyla ilk kez diyebilirim, 2002 yılında Türkiye'de hemen hepimiz, rahmetli Necip Hablemitoğlu'nun "Köstebek" adlı kitabından öğrenmiştik. O kitabı bu gelişmelerden sonra bir kez daha okudum. Orada, polis teşkilatında, polis akademisinde başka bir şeyin olduğunu anlatıyordu. Öneririm, bu kitaptan okunmasında büyük yarar vardır. Öyle görünüyor ki 2002 yılı Eylül ayında yayına çıkan hemen sonra bir suikasta kurban giden Hablemitoğlu cinayeti bu yeni gelişmelerle birlikte ele alındığında aydınlığa kavuşturulabilir. Sonra 2010 yılında Hanefi Avcı "Haliç'teki Simonlar" adlı bir kitap yayınladı ve kitabı yayınladığı için neredeyse ipe çekildi. O kitapta yine, şimdi, Hükûmetin "paralel yapı" dediği örgütlenmeye ilişkin açık kişi isimlerini de vermişti. Hepimiz âdeta polise bir korku romanı okur gibi okumuştuk. Şimdi Hanefi Avcı hapisanede ve Hükûmet Hanefi Avcı'nın söylediği bütün o sözler çerçevesinde bir dizi idari ve yargısal müdahale gerçekleştiriyor. "Haliç'teki Simonlar" kitabında verdiği isimlerin bu "paralel yapı"nın yönetici isimleri olduğu açığa çıkmış durumda. Hepimiz 2002 Necip Hablemitoğlu suikastından bu yana âdeta bir korku filmi içerisinde yaşamaya devam ediyoruz.

Bunun bir parçası, 2010 yılında, başka bir şey oldu ve bizim partimizi doğrudan ilgilendirdi. Cumhuriyet Halk Partisi Genel Başkanına bir kaset şantajı yapılmıştı. Biz Cumhuriyet Halk Partililer ne olduğumuzu şaşırdık gerçekten nasıl bir şey, bu ne oluyor diye ve partimiz üzerinde son derece tabii kuvvetli etkileri oldu bu olayın. Son iki aydan bu yana Sayın Başbakan: "Baykal'a, Erbakan'a, Demirel'e..." diyerek bir konuşmasında sıralama yaptı, "Yapılan komplolarla Türk siyasetine biçim veriliyor." dedi. Sonra "Sayın Baykal komployla görevinden uzaklaştırılmıştır, biz bunu biliyoruz." dedi. Ben Cumhuriyet Halk Partisinin milletvekili olarak İçişleri Bakanlığından ve Başbakanlıktan talep ediyorum. Kişiyi değil, bu ülkenin ana muhalefet partisinden genel başkanlık makamına bir şantaj ve komployla bu tarz müdahale eden kimse bunu açığa çıkarmak Sayın Başbakanın namus borcudur çünkü bizim, bu böyle insan onuru ve şerefiyle, aynı zamanda da Türk siyasetinin yeniden yapılandırılmasıyla doğrudan uğraşan karanlık odaklar karşısında güvenebileceğimiz tek güç var, o da ülkenin hükûmetidir. Hükûmetin başı eğerse bunun olduğunu söylüyorsa görevini eksik yapıyor demektir. Onun görevi bunu söylemek değil, onun görevi bunu açığa çıkarmaktır. Bu hepimizi çok rahatlatacak, Türkiye'yi çok rahatlatacak ve bir daha Türkiye'de kasetlerle, komplolarla, şantajlarla, insan onuruyla ve siyasi oluşumların genleriyle böyle hesapsızca oynamak cesaret edilemeyecek bir iş hâline gelecek. İçişleri Komisyonu Başkanlığımızın ve İçişleri Bakanlığı Müsteşarlığımızın bu talebi dikkate alacağını umut ediyorum. Daha önce sosyal medya üzerinden Başbakanlık makamına bu talebimi ilettim. Bu talebi aşağıda, Genel Kurulda yaptığımız çalışmalarda bir konuşmamda da dile getirdim. Başbakanlıktan, anlaşılan, sosyal medya taleplerine pek itibar edilmediği için bir cevap gelmedi. Bir suskunlukla geçirtilen olaydır. Umarım aynı suskunlukla buradan geçirtilmez.

İçişleri Bakanlığını doğrudan ilgilendiren ve öğrenmeyi gerçekten istediğim, televizyonlardan dinlediğim ve bunu ihbar kabul etmek gerektiğini düşündüğüm bir başka olay, paralel yapının 2 bin-3 bin civarındaki polisi akıl hastanesine gönderip akıl hastası raporu aldirmek suretiyle tasfiye ettiği değerlendirmeleridir. Gerçekten, bunu öğrenmeyi çok isterim. Şu, Hükûmet tarafından paralel yapıdan söz edilmeye başlanmadan önce, acaba bu paralel yapı denilen şey kaç güvenlik görevlisini akıl hastanesinde muayene olmak zorunda bıraktı ve bunlardan kaç polis memuru tüm aile yaşamları cehenneme çevrilerek meslekten uzaklaşmak zorunda kaldı? Bu doğru mu?

ALİ SERİİNDAG (Gaziantep) – Bakan söylesin.

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – Bu doğru mu? Bu doğruysa, gerçekten, bizim bugüne kadar yaşadığımız şey hayallerimizin ötesinde bir terslik.

Türkiye'nin, İçişleri Komisyonunun görev alanı içerisindeki bu temel meselelerinden sonra, önümüzdeki görev maddesine ilişkin söylemek istediğim birkaç önemli nokta var. Sizin değerlendirmenizi, “Madde gerekçelerini unutmuşuz, bu eksiği tamamlayıp tekrar Komisyon huzuruna geleceğiz.” şeklinde değerlendirmenizi beklediğimi hatırlatarak elimizdeki bu metin –“Çok az zamanda bakmak zorunda kaldık.” falan, onu demeyeceğim artık, bunu geçeceğim- 19 maddelik bir metin. İlk başta şöyle sınıflandırdığımda, 6 maddesi afet ve afet yönetimiyle ilgili, 3 maddesi organize sanayi bölgeyle, 3 maddesi İçişleri Bakanlığı kuruluşuyla ilgili, diğerleri de birer madde diyebilirim; Devlet Memurları Kanunu, Karayolları Trafik Kanunu, Mahalli İdare Birlikleri Kanunu, SPK düzenlemesi, Sosyal Yardımlaşma ve Dayanışmayı Teşvik Kanunu. Fakat biraz üstünde çalıştığımda görüyorum ki böyle bir dağınıklığı olan torba kanunla karşı karşıya değiliz biz, maddeler böyle dağılmıyor. SPK Kanunu'nun değişikliği niye buraya yerleştirilmiş, onu anlamadım, onu koydum bir tarafa. Aslında, bu torba kanun iki şeye müdahale ediyor: Bir, afet yönetimine; iki, 6360 sayılı, Türkiye'nin geleceği ilişkin en büyük belası Bütünşehir Kanunu'na. Büyükşehir daha doğru bir isim mi bilmiyorum ama mülki sınırlara genişlemiş yapısıyla Bütünşehir Kanunu bir garabetir, bunu çok tartıştık komisyonlarda. İşte, o garabetin sonuçları şimdi böyle, İçişleri Komisyonunun önüne geliyor.

Bu değişiklikle 16.500 köy tüzel kişiliğini yok ettik. Türkiye'de zaten 34.600 köy var. Yani, köylerin yüzde 54'ünü bir akşam, püf, kapattık, götürdük. Buna köy muhtarları fazla ses çıkarmasın diye muhtemelen, ödenekleri ve emeklilik hakları bakımından Temmuz ayında yapılan bir yasa değişikliğiyle durumları iyileştirilerek taraftar kılındılar. Bunun böyle bir de hazırlıkları var ki çok onurlu değil. 1.500 belde belediyesini kapattık, ne beldelere ne köylere sorduk. Köye gittiğimizde, “Bak, böyle bir kanun tasarısı var, kapanacak köy.” dediğimizde, “Hadi canım, sen de!” cevabı duyduk. AKP'li olan köylünün kimisi “CHP fitnesi bu.” dedi. “Vallahi billahi geliyor, fitne değil.” diye ne kadar konuştuksak da inandırmak güçtü çünkü olmadı, olmaz, hayaller kabul etmiyordu böyle bir şeyi. Oldu, ondan sonra da çok değişik değerlendirmeler duymaya başladık tabii, köylerden.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Şimdi olsa “paralel yapı” der geçerdik yani bunları.

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – Değil mi ama?

“Bunun çok sonucu.” var demiştik o zaman. Bu torba yasa işte o sonuçlardan bazılarını içeriyor. Bununla beraber, köyler, belgeler ve il özel idareleri kaldırıldı. İl özel idareleri görünmeyen devdir bizim idare sistemimizde. Şimdi “Organize sanayi bölgelerinde il özel idaresinin bazı işleri var, onu ne yapacağız?” durumuna düştük. Köylere Hizmet Götürme Birliği, köy kalmamışsa kendisi kalmaz. Köylere hizmeti şimdi nasıl götüreceğiz? İl özel idaresi köylere hizmet götürürdü. E, onu da kaldırdık. O zaman, Köylere Hizmet Götürme Birliği yok, il özel idaresinin köylere hizmet götürmesi diye bir şey de yok, köyün kendisi de yok ama fiziken var, biz bunlara hizmeti nasıl götüreceğiz? Şimdi, buna birtakım yollar arama derdine düştük ve o zaman yine tartıştığımız, boşluğu dolduran Yatırım İzleme ve Koordinasyon Başkanlığını burada sanki bir kamu idaresiymiş gibi anarak kullanmaya çalışıyoruz. Bunu yapamayız.

Kanunlarda, bir birimin bürokratik hizmet birimini anarak görev verilmez. İdarelerin bürokratik hizmet birimlerine yönetmelikler görev verir. Sen orada “valilik” dersin, sonra onun eğer özel yasası varsa ya da yönetmeliği mutlaka vardır, orada hangi biriminin hangi işi yapacağını o düzeyde tayin edersin ama biz burada valilik teşkilatının içerisinde, aynı Mahalli İdareler Genel Müdürlüğü gibi, aynı Nüfus İşleri Müdürlüğü gibi bir birim olan, ayrı kamu tüzel kişiliği olmayan bir başkanlığa âdeta kendi tüzel kişiliği varmış gibi yani özel idareye denkmiş gibi görevler veriyoruz. Büyük sorun şu: Bunu yapabilir miyiz? Türkiye'nin 52 ilinde... Doğru söyledim değil mi?

BAŞKAN – 51...

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – Türkiye'nin 51 ilinde, il özel idaresinin yaptığı işleri, yani Anayasa'da sayılan, yani özerklik kuralına göre iş gören, yani bir yerel yönetim türü olan, kendi kamu tüzel kişiliği olan il özel idaresinin yaptığı işleri, il genel idaresi olan valiliğin bir hizmet birimine aynı şekilde verebilir miyiz? Veremeyiz, olmaz. Bu, yönetim bilimi açısından, yönetim hukuku açısından, Türk yönetim geleneği açısından, ama vallahi, tüm çağdaş devlet yönetimi felsefesi açısından olmaz. O tartışmalarda söylemiştik, şimdi karşımıza net olarak çıkıyor, diyor ki: “Organize sanayi bölgesinde il özel idaresi tarafından yapılan işleri –valilik bile dememiş başına- Yatırım İzleme ve Koordinasyon Başkanlığı yapar.” Kamu idaresi demek, kendi tüzel kişiliği olan yapı demek. İl özel idaresi bir kamu idaresidir, yerel idaredir, idari vesayet sistemine göre davranır, kendine göre âdeta bir felsefesi, geleneği ve hukuku vardır. İl genel idaresinin yani devlet tüzel kişiliğinin bir bürokratik birimini eş değerde tuttuğumuz zaman biz, Türkiye'yi yönetmek mümkün olmaz. Mahkemeler bu konularda çıkacak olan meselelere ilişkin, Türkiye'nin 51 ilinde yerel yönetim tüzel kişiliğine göre, bir

otuz yıllık kısmında genel idare, devlet tüzeli kişiliği hukukuyla karar veremez. Bu içinden çıkılmayacak bir durum gerçekten. Bu durum, elimizdeki torba yasanın yarattığı bir sonuç değil, bu, 6360 sayılı, belediyelerin sınırlarını mülki sınırlara genişleten düzenlemenin yanlışlarının getirdiği yeni yanlışlar. 6360'la 30 Martta seçimlere gideceğiz. Orada seçim sandığına gidenler çok daha net görecekler nasıl bir şey geldi Türkiye'nin başına. Onlar -yani seçmenler- uygulamada fark edebilirler ama kuralı koyan, yasayı yapan bizler uygulamada "Dur bakalım, ne olacak?" diye sonucu bekleyemeyiz; şimdiden öngörmemiz lazım ki memleket zarara uğramasın. Ne yazık ki bu zarar gözümüzün önünde birikerek devam ediyor. Ben 6360 sayılı Kanun'un Anayasa Mahkemesi tarafından da iptal edilmemiş olmasını -değişik platformlarda söyledim, burada söylemeyi arzu ederim- Anayasa Mahkemesinin meşruiyetini sarsacak kadar hukuk dışı bir karar olduğunu düşünmekteyim. Bu yanlışın henüz tümüyle kamuoyuna mal olmamış bilgi alanımız içinde maalesef olmayan, açıklıkla görmediğimiz, Oslo müzakerelerinde PKK'ya verilmiş bir ödün yanlış olduğunu biliyorum. Bunun hukuki ya da idari tahayyül olmadığını biliyorum. Belgeleri de var. "Oslo görüşmesi" adı verilen o belgeler İnternet aracılığıyla sızmıştı. Orada Türkiye adına konuşan yetkili açıkça diyordu ki : "Tamam istediğinizi yapıyoruz yerel yönetim meselesini çözerek" PKK'a adına konuşan kişi de diyordu ki: "Evet, evet onun için teşekkür ederiz, orada işler iyi gidiyor." Sözü edilen şey bu Büyükşehir Belediyesi Kanunu'ydü. O yüzden Türkiye'nin bu tarz açık olmayan, örtülü müzakere süreçlerinde öngörülmuş konularını hukuk ve idare açısından tartışmak zorunda kalmak bizi yanıltabiliyor. Ama o siyasi müzakerelerin sonunda ebedette de hukuki ve idari, işte, böyle bir sürü saçma, yanlış ve Türkiye'yi -tüm bölgeleri bakımından- zarara uğratabilecek sonuçlar ortaya çıkabiliyor. Dilerim ki, büyükşehir belediye başkanlığı biçiminde ortaya çıkan bu eyalet tipi yapılanmayı, doğru kararlar vererek ortadan kaldırırız ve böyle torba kanunlarla da yanlışla yama yaparak, acayip bir çalışma düzeni içerisinde devam etmeyiz efendim.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Güler, ben çok teşekkür ediyorum. Beni hakikaten şaşırtma iradenizi sonuna kadar kullanarak, otuz beş dakikalık bir özetle konuyu toplaradınız. Teşekkür ediyorum.

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – Hep kısa olmaz Başkanım. Affınıza sığınarak.

BAŞKAN – Estağfurullah.

Gerekçelerle ilgili şeyinizi bu süreçte de inceledim. Başkanlığın bize verdiği rapor da, Medisimizden bu alanda oluşmuş teamüller de, teklifler de genel gerekçenin yeterli olduğu şeklinde. Ayrıca genel gerekçemize dikkat ederseniz, hemen bütün maddelerle ilgili açıklayıcı bilgi var. Yani Afet Acil Durum Başkanlığının düzenlenmesiyle ilgili, OSB'lerin düzenlenmesiyle ilgili her maddeyle ilgili genel gerekçemizde açıklama var. O bakımdan keyfî uygulama değil ama Başkanlık olarak hakikaten o genel gerekçeyi de maddeler bakımından yeterli gördüğümüz için görüşmelerimize devam ediyoruz, efendim.

Sayın Dinçer buyurun...

Çok özür diliyorum Sayın Dinçer. İçişleri Bakanımızın davetiyle ilgili az çok konunun tarafı olduğum için bilgilendirme ihtiyacı hissettim. İçişleri Bakanımız sadece "daha samimi bir ortamda, daha uzun bir sohbet şansımız olur mu arkadaşlarla." Açısından... Arzu ederseniz -yani ben ziyaret ederim- bir akşam yemeğinde arkadaşlarımızla bir araya gelerek daha uzun sohbet edebiliriz şeklinde kendisinden gelmişti bu öneri. Sizin tavrınızı da bu anlamda son derece makul karşıladık, kendisiyle paylaştım. O da: "Hay hay ilk fırsatta o zaman ben Komisyonumuzu ziyaret edeyim, orada daveti kendim bizzat yapayım." dedi. Tamamen yani Komisyonumuzu... Biliyorsunuz Türkiye'nin gündem itibarıyla yaşadığı süreci de. İlk zamanlarda ziyaret etmeye fırsat bulamadı, sonra 2 kez randevulaştık, şöyle mi yapalım, böyle mi yapalım, denk gelmedi. Bir yemek yiyebilir miyiz önerisini iletti. Ben de Sayın Serindağ'a ilettim Sayın Bakanımızın önerisini. O da sizin kendi aranızda konuştuğunuz ilkesel tutumu benimle paylaştı, ben de Sayın Bakanla paylaştım. İnşallah sizin arzu ettiğiniz ölçüler ve basamaklar silsilesi içinde bir buluşmayı gerçekleştireceğiz efendim.

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Ben teşekkür ediyorum.

Sayın Dinçer buyurun efendim.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Sayın Başkanım, saygıdeğer Komisyon üyeleri milletvekili arkadaşlarım, saygıdeğer Müsteşar Yardımcım, meslektaşım -öyle diyeceğim ilk defa karşılaşıyoruz burada- hoş geldiniz diyorum, diğer meslektaşlarıma da, ayrıca daire başkanı ve genel müdür arkadaşlarıma da teşekkür ediyorum, bürokrasinin başka kurumlarından gelen temsilcilerine ve sivil toplum kuruluşu temsilcilerine ve basın mensuplarına saygılarımı sunuyorum, hoş geldiniz diyorum.

Değerli arkadaşlar, ben de gündem dışı birkaç konuya değinmek istiyorum. Ülkemizde özellikle özgürlükler babında yaşanan sıkıntıları hepimiz biliyoruz. Şimdi, insanları bu kadar sıkmak yetmiyormuş gibi yeni torba yasaların içine, masum birçok maddenin arasına çok da belli olmayacak, içinde özgürlükleri kısıtlayacak maddeler sıkıştırılmış bazı hükümler var. Bunlardan bir tanesi de İnternet erişiminin engellenmesi. Zaten ülkemizin özgürlükler babında yaşadığı sıkıntılar yetmiyormuş gibi buralara da getirip, biraz evvel Hocam da söyledi, “Ne amaçla konulduğu belli olmayan bazı maddeler var.” dendi. Aslında Hükümet bunları çok iyi biliyor, bilerek, tartarak, ölçerek, belli odaklarda bunları görüşerek getiriyor, masum maddelerin arasına sıkıştırarak geçiriyor. Kendi o, arzu ettiği sıkı bir rejimi, tek adam rejimini yerleştirmek için gerekli çalışmaları yapıyor. İnternet engellemesi de bunlardan biri. Biz bu yasanın geri çekilmesini isterken, beklerken bugünkü haber bültenlerinde okumuş olmalısınız değerli arkadaşlar, basın mensupları da bunu biliyorlar. Sayın Bülent Arınç bir konuşma yaptı, diyor ki: “Artık bundan sonraki adımda haber portallarına, onlara da el atacağız.” Bence yaptılar da zaten, Türkiye Büyük Millet Meclisinde soru önergesi vermiş bir değerli genel başkan yardımcımızın önergesini dahi “Kendi sitenden kaldır.” dediler. Yakında Türkiye Büyük Millet Meclisinin sitesine girip “Burada bak, çok sakıncalı sorular var, Hükümeti eleştiriyorsunuz, bunları da kaldırın.” diyecek hâle geldiler. Bu, utanç vericidir, yani günümüz şartlarında, demokratik ülkelerde lafı bile edilemeyecek, konuşmasının bile yapılamayacak utanç verici bir durumdur. Ben bunu yapanları kınıyorum ve bu fikirde olanları kınıyorum, açık yüreklilikle söylüyorum.

Bir diğeri, emniyeti tarumar ettiniz. Bir züccaciye dükkânına giren filin verdiği zarardan –geçen bir siyasi lider de söylemişti, bunu ben bazı geçmiş konuşmalarımda da söylemişim- daha çok zarar verdiniz emniyet teşkilatına, yazıktır bu insanlara. Şimdiye kadar “aslan, kahraman” deyip, “Kahramanlık destanı yazdınız.” dediğimiz polisleri bunu reva görüyorsunuz. Bu doğru bir uygulama değil, bu yanlışın dönmesi gerekiyor. Var ise, paralel devlet gibi hareket eden varsa bunu ortaya çıkarıp, yargı önüne çıkarmak Hükümetin görevidir. Ama insanları tabiri caiz ise hallaç pamuğu gibi sağa sola savurup sonra da korkutup, sindirip kendi emrinde bir köle gibi çalıştırmak amacıyla iseler bu hukuk devleti anlayışına sığmaz, bu demokrasilere yakışmaz, Hükümetin bu tavırdan vazgeçmesi gerekiyor. Ben şimdi burada Hükümet yetkilisine soruyorum, Sayın Müsteşarımız belki Bakanım olsaydı çok daha rahat olacaktı. Bu kadar hâkimi ve savcıcı değiştiriyorsunuz, bu soruşturmaları kapatacak hâkim ve savcıcı buldunuz mu acaba, bunu da merak ediyorum. Eğer bulduysa bizi cevaplasınlar. Soruşturmaları Deniz Feneri’ndeki gibi kapatacak hâkim ve savcı bulundu mu acaba diye çok da merak ediyorum.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – İİana çıktılar İnternet’te...

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Sanıyorum, yakında onu da bulurlar.

Eskiden -Ali Bey de çok söyledi- Hoca Efendi’den bahsederdiniz, söylediği her şeye kutsal hadisler gibi uyulurdu, saygı duyulurdu. Ben defalarca şahit olmuşumdur, büyükelçilere yazılan yazılar da vardır, eğer devlet arşivleri kurcalanırsa bu ortaya çıkar. “Hoca Efendi’mizin okulları mutlaka ziyaret edilecek, heyetler yurt dışına gittiğinde mutlaka okullar ziyaret edilmeli, bakılmalı.” deniyordu. Bir diğer talimat da “Büyükelçiler bu okulları çok ziyaret edip, sorunlarını çözüp, iş birliği hâlinde çalışmaları gerekir.” diye yazılar gidiyordu. Ne oldu bu yazılara? Birdenbire ne değişti? 17 Aralık, yolsuzlukların ortaya çıkması, ipin ucunun bazı makamlara kadar ulaşması mı acaba her şeyi değiştirdi, birdenbire Hükümete darbe girişimi olarak değerlendirilmeye başlandı? Ne olursa olsun, bütün bu çalışmalar yolsuzlukların örtülmesini sağlayamayacak, biz bunu burada belirtmek istiyoruz.

Değerli arkadaşlar, zaman ilerledi, kamu kurumu temsilcisi arkadaşlarımız durmadan saatine bakıyor, karışdan görüyorum. Ben de çok fazla zaman almamak için konuma girmek işitiyorum. Bunlardan bir tanesi bizim, 81 mi oldu şimdi ilimiz?

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – 81, 1 paralel yapı...

CELAL DİNÇER (İstanbul) – 81, 1 de paralel yapı var, evet, onu ayırık tutuyoruz.

81 vilayetin 30 tanesi büyükşehir oldu. Biz bu Büyükşehir Yasası’nın ülkemizi gelecekte felakete götüreceğini, bütün Cumhuriyet Halk Partili ve Milliyetçi Hareket Partili milletvekili arkadaşlarımızla otuz beş gün savunduk Mecliste ve komisyonlarda, dedik ki: “Bu, ülkeyi felakete götürecek bir yasadır, ülke bütünlüğünü bozacak bir yasadır. Bunun dışında, binlerce, milyonlarca insanı mağdur edecek bir yasadır. Yerel yönetimleri yok eden bir yasadır.” Aynı nüfus kriterine sahip, aynı yüz ölçüme sahip Fransa’da 36 bin yerel yönetim varken bizde topu topu 3 bin yerel yönetim vardı, şimdi bunlar 1.450 civarına indirildi. Biraz evvel Hocam söyledi, 36 bin köyden 16 bin küsuru yok edildi bir gecede. “Bunlar yanlıştır, bu köylerin hakları zayı oluyor, bu beldelerin hakları zayı oluyor.” dedik ama hiç kimseye dinletemedik o komisyonda.

Ben AKP’li milletvekili arkadaşlarımı tenzih ederim ama onlar hep dinlediler. Hiçbir tanesi çıkıp da “Ya, şu yasada da şu yanlıştır, şunu da düzeltelim.” diye yasa üzerinde çalışma gereğini duymadılar. “Nasıl olsa büyüklerimiz yukarıda çalışıyor bizim

adımıza.” dendi. Ama işte görüyoruz ki -bugün Sayın İlyas Şeker’in de verdiği teklifte de görüldüğü gibi- birçok yanlışların, eksiklerin olduğu ortada. Biz hep söyledik, dedik ki: “Sizler torba yasalarla geçiriyorsunuz, daha uygulamaya geçmeden bunu değiştireceksiniz.” Bakın tutanaklarda göreceksiniz bunları. İşte, nitekim, henüz daha uygulamaya geçmeden, mart ayında geçecek bu maddeler, şimdi değiştirme gereğini duyuyorsunuz. Bu da kanun yapma tekniği açısından ne kadar aceleye getirilmiş, ne kadar sivil toplumla, yetkili bürokratlarla tartışılmadan, komisyonlarda gereği gibi tartışılmadan kanun yapma tekniğini uygulamanızdan kaynaklanıyor. Bu da doğru bir davranış değil.

Şimdi, müsteşarı getiriyoruz, işte, kapattık, 30 tane ilden, müsteşarı birliğin başkanı yapıyoruz. Gerekçe de “Efendim, Ankara büyükşehir olduğu için, artık Ankara Valiliği İl Özel İdaresi kapatıldığı için eskiden doğal olarak Ankara Valisi bunun başkanı idi.” Peki, yani birlikler nedir arkadaşlar? Yani hepsi hukukçudur, valilik yapmıştır Sayın Müsteşar Yardımcımız, yıllarca bu işin başında olan kişilerden biri. İl özel idarelerinin ortak olduğu, kurduğu yapı bir birliktir. Yani yerel yönetimler arasında sayılır.

Şimdi, siz yerel yönetimler saydığınız bir birimin başına getirip atanmış bir kişiyi yani müsteşarı başkan yapıyorsunuz. Peki, hukukta bunu nereye koyacaksınız? Ben şimdi burada bir cümle kullanacağım ama çok ters kaçır diye söylemek istemiyorum. Yani Fransızcada, biliyorsunuz, bir tabir vardır “masculin”, “féminin” derler yani “erkek”, “dişi” anlamında. Burada ne erkek ne dişi. Ya, bu şimdi mahalli idare birimi olarak yerel yönetimin mi yoksa kamu yönetimi mi? Kamu yönetimi değil çünkü kurulan bir birlik, yani yerel yönetim adına iş yapıyor, yerel yönetici olarak, yerel bir yönetim birimi olarak değerlendiriliyor. Üyeleri yerel yönetim. Peki, başkanı? Başkanı atanmış. Ucube bir yapı oluşuyor, gerekçesi de Ankara’da olması. Ne fark eder Ankara’da olması? Yani Merkez Bankası Ankara’da, Merkez Bankasının İstanbul’da da yönetimi var veya bankaların bir merkez yönetimi İstanbul’da oluyor ama bakıyorsunuz, Türkiye’nin her yerinde birimleri var, çalışıyor, görevlileri gidiyor, geliyor. Toplantı yaptığı zaman vali gider, oraya bir genel müdürü atar, CEO şeklinde yönettirir bunları, o kadar zor bir iş değil. Mutlaka Ankara’da oturan birinin bunun başkanı olmasını ben çok doğru bulmuyorum. Atanmış bir kişinin yerel yönetim biriminin başına getirilmesini bugünkü şartlarda hukuk kurallarına aykırı görüyorum ve bunun mutlaka Anayasa Mahkemesi tarafından da geri döneceğini söylüyorum. Yanlış bir uygulamadır. Dünya tarihinde siz buna yerel yönetim birimi diyemezsiniz. O zaman alın, bir kamu yönetim şeklinde, bir kamu teşekkülü gibi değerlendirin, o zaman müsteşar bunun başına gelebilir çok rahatlıkla.

Değerli arkadaşlarım, bütünşehirlerle ilgili sıkıntıları dile getirmiştik. Bu ülkenin bütünlüğünü bozacağını ve Hocam da çok güzel söyledi, bugün bu yasalar Meclisten geçtikten sonra Güneydoğu Anadolu’da bir büyükşehir belediye başkanının veya bir yetkilisinin söylediği bir cümle basına yansıdı “Oh, nihayet doksan yıllık özlemimiz gerçekleşti, artık özerk oluyoruz.” diye. Bunun da ileride ülkemizin başına ne kadar felaket açacağını bir göstergesiydi bu. Bu yasanın Anayasa Mahkemesinde iptal edilmemesini de gerçekten üzüntüyle ve esefle karşılıyoruz.

İl özel idareleri bizim tarihimizde çok önemli hizmetler yapmış birimlerdi. Yıllarca uçsuz bucaksız o Anadolu bozkırlarında, gerçekten, saygıdeğer birçok hizmetler yaptı. “Şimdi bu hizmetleri ortadan kaldırıyoruz, belediye yapacağız, hepimizi mahalle yaptık.” dendi bir gecede. Daha, şöyle çıkalım, Ankara’nın varoş mahallelerini gezelim. Varoş mahallelerindeki sorunları ne kadar çözdük ki Balâ’nın, Şereflikoçhisar’ın veya ne bileyim, işte, Çamlıdere’nin bilmem ne köyünün sorunlarını da biz büyükşehir olarak çözeceğiz iddiasına giriyoruz. Bunun çok doğru olmadığını ve ileride bu yanlıştan dönüleceğini düşünüyorum.

Değerli arkadaşlar, il afet ve acil durum müdürlükleri kuruluyor. Bu, bir başkanlık olarak kuruldu. Sanıyorum Komisyon Başkanımız da bunun başkanlığını yaptı. Değil mi Sayın Başkanım, belli bir süre?

BAŞKAN – Evet.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Kurulduktan sonra merkezde tek bir başkanlıkla bu işin yürümeyeceğini biz o zaman da söylüyorduk, kamu idaresindeyken söylüyorduk. Sivil savunma müdürlüklerini kaldırdınız, özel idareye bağlı bir birim yaptınız veya yok ettiniz. Peki, bu hizmetleri kim görecekti, il çapındaki hizmetleri kim görecekti? “Biz merkezî düzeyde, işte, bu işi yürütürüz.” dendi ama gördüğüm kadarıyla dört yıl sürmedi, baktılar ki bu birimin taşrada mutlaka teşkilatı olması gerekiyor ve şimdi taşra teşkilatını kuruyoruz, dört yıl, beş yıllık bir gecikmeden sonra bu birimi kurmak durumunda kalıyoruz. Bu olumlu bir gelişme, afetlerin illerde örgütlenmesi, yapılanması olumlu bir gelişme ama yanlış, geç kalınmış bir gelişmeydi. İşte, snama yanlışma yoluyla kamu kurumlarının dizayn edilmesine biz karşıyız. Bunun da düzeltilmesi, geç de olsa düzeltilmesi olumlu bir gelişme.

Ancak bunun başkanının, bunun illerde kurulacak müdürlerinin başkanının bizzat Başbakan tarafından atanmasını ben hiç anlayamadım yani bir İl Afet ve Acil Durum Müdürünün atanması, “Başbakan veya görevlendireceği Başbakan yardımcısı atar.” diyor.

Yani niçin bizzat Başbakana bu yetki veriliyor, onu anlamak mümkün değil. O zaman ildeki bütün şube müdürlüklerini de her şeyi Sayın Başbakan atasın. Buna nasıl vakit yetiştirecek onu da bilemiyorum.

Sosyal yardımlaşma ve dayanışma vakıflarının, biliyorsunuz illerde, il genel meclis üyeleri arasından seçilen üyeleri vardı. Şimdi, 30 tane ilde il genel meclisleri kaldırıldı. Kaldırılınca sosyal yardımlaşma ve dayanışma vakıfları tekâmül edemez duruma geldi. Bunun için yeni bir teklif getiriliyor bu kanunla, deniyor ki: "İl özel idareleri kaldırılan otuz ilde, sosyal yardımlaşma ve dayanışma vakıflarına atamalar, illerde valinin takdir edeceği 2 kişi; ilçelerde ise kaymakamın takdir edip teklifini valiye sunduğu 2 kişi sosyal yardımlaşma ve dayanışma vakıflarının yönetiminde görev alır."

Şimdi, değerli arkadaşlar, Sosyal yardımlaşma ve dayanışma vakıfları, aslında Vakıflar Kanunu'na göre kendi kuruluş senediyle mahkeme kararıyla kurulmuş vakıflardır. Bu vakıfların yönetimleri, tek hukuk çerçevesinde, hem medeni hukuk hem de vakıflar hukuku çerçevesinde özerktir. Siz bu yönetime -özellikle bürokrasiden birkaç kişi zaten var- şimdi, 2 tane daha seçilmiş yerine atanmış kişi getirirseniz bu vakıfların o Medeni Kanun'daki gerçek anlamda bağımsız, tarafsız anlamda işlev yapacak görevi ortadan kalkacaktır. Ben eminim, göreceksiniz, Hükûmetin emrinde bir şube müdürü gibi görev yapacaktır. 2 kişiyi... O ilde sivil toplum kuruluşu mu yoktur, niye sivil toplumu canlandıracak, onları güçlendirecek o 2 kişi sivil toplum kuruluşları arasından kendi aralarından seçecekleri kişiler olabilir veya sivil toplum kuruluşlarının gösterdiği adaylar arasından gene vali seçecekse vali seçsin ama vali takdire 2 kişiyi getirip oraya atayacak, kaymakam takdire 2 kişiyi atayacak. Zaten biliyorsunuz, bir sürü kamu görevlisi orada doğal üye, geriye hiçbir şey kalmıyor.

Değerli arkadaşlar, bu yanlış, sosyal yardımlaşma ve dayanışma vakıflarının üyelerinin vali ve kaymakam tarafından atanmasının ben çok doğru bir uygulama olmadığını düşünüyorum.

Bir diğer uygulama, eksiklik gördüğüm husus: Çok fazla uzağa gitmeye gerek yok, şu geçtiğimiz on gün içinde Türkiye'de yaşanan o vahim trafik kazalarını hepimiz gördük. 21 kişi Kayseri yakınında, 9-10 kişi, değil mi?

BAŞKAN – İki ayda, evet.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Evet, iki ayda aşağı yukarı 30'a yakın insanımızı kaybettik. Peki, bunların büyük bir çoğunluğunun... Kazaların sebebi araştırıldığında Sayın İçişleri Bakanı da geçen valileri toplarken valileri toplarken bir toplantı yaptı, konuştu: "Kontrol edeceğiz." dendi. Ee güzeldir, kontrol edelim, tabii şimdiye kadar demek ki bizim görevlilerimiz kış uykusundaymış. Hem Karayolları yetkililerinin hem de Emniyet yetkililerinin bu konuda mutlaka ciddi tedbirler alması lazım. Niçin bu torba yasaya, ben şimdi yazdım, getirdim, biraz sonra arkadaşlarıma veriyorum ve teklifimi de Sayın Başkana sunuyorum, Hocamın imzasından sonra...

Hocam, bu kaybolmasın size emanet ediyorum, öbürü kayboldu, az evvel verdiğim önerge.

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – Aldım.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Benim Karayolları Trafik Kanunu'nda değişiklik önergem var, kanun teklifini de verdim. Bu önergem de şu: Bu yasanın içinde görüşülüp çok önemli bir toplumsal yaraya parmak basacak bir değişikliktir arkadaşlar. Sayın Başkanımızın da katıldığı, birkaç gün önceki bir otelde yapılan toplantıda, Türk Kızılay Derneğinin de parmak bastığı bir olay vardı, neydi? "Emniyet kemeri insanı yaşama bağlar." diye. Emniyet kemerinin muafiyeti var. Dünyanın hiçbir yerinde böyle bir uygulama yok, bizde var, ayrıcalık tanımışız. "Emniyet kemeri takmayacak kişiler." demişiz. İşte taksi şoförleri, bilmem şunlar, otobüs şoförleri, bir sürü saymışız. Niçin? En çok kazanın olduğu kesim de bunlar ama onlara emniyet kemeri muafiyeti getiriyoruz. Bu getirdiğim önergeyle, şimdi bu yasada biraz sonra Sayın Başkana takdim edeceğimiz önergeyle, emniyet kemerinin bütün sürücüler için zorunlu olmasını teklif ediyoruz.

Değerli arkadaşlar, Sayın Müsteşarım, şu anda bizim mevzuatımızda, kanunlar bazında emniyet kemerini takmayı gerektirecek kanuni mevzuat yoktur. Karayolları yetkililerine de söylüyorum burada, sadece yönetmelikle biz bunu çıkarmışız. Bunu kanun metni hâline getirmemiz gerekiyor ki sıkı korunabilsin. Yönetmelikte yapılan koruma yeterli gelmiyor. Şu anda teklifim burada, Sayın Başkanım, gerekirse kimle görüşecekseniz görüşün, kime danışacaksanız danışın ama bu Komisyonun bugünkü toplantısında bu Karayolları Trafik Kanunu'nun, zaten ilgili bir madde var, onun hemen yanına bu maddeyi de ekleyerek Karayolları Trafik Kanunu'yla ilgili bu değişikliği mutlaka yapmamız lazım.

Bir diğeri, uygun olmayan kaplama lastiklerle yola çıkan araçlar. O lastiklerin arasındaki boşluklar, yani sürtünmeden dolayı belli bir milime kadar olması gerekiyor. Eğer onlar olmazsa o lastikler artık her an trafik kazasına yol açabilecek şekilde hayati tehlike arz ediyor. Bunların standartlarının getirilmesi gerekiyor. Bunun için de lastik kaplama -üstüne basarak söylüyorum Sayın Müsteşarım, bu konu üzerinde durmanız gerekiyor- atölyeleri veya fabrikaları var. Bunlar, merdiven altı diye tabir ettiğimiz çalışan yerler. Bu

merdiven altı çalışan bu tür fabrikalara şu anda Türkiye’de denetim getirecek bir şey yoktur. Türk Standartları Enstitüsü bir standart belirlemiş. İşte, şu anda aklımda değil ama “CE” bilmem ne diye böyle bir standart var. Fakat bu standarda göre imalat yapan hiçbir fabrika yoktur. Bunun denetimini kim yapacaksa, hangi birim yapacaksa yapmalı, o standartlar dışında kaplama yapan kuruluşlar varsa derhâl kapatılmalı. Çünkü onların hepsi birer katil, bu kadar açık ve net söylüyorum. İşte en son, Kayseri’de yapılan trafik kazasındaki lastiklerin tümünün patlamasına yol açan, kaplama lastiklerin olması. Türkiye’de hangimiz görmedik arkadaşlar, şöyle bir düşünün, otobanda giderken onlarca patlamış lastik görüyoruz, bunların tümü kaplama lastiklerden oluşan kamyoncuların kullandığı lastikler. Buna standardı getirip mutlaka cezai müeyyideye koymamız gerekiyor. Denetimlerde bunların emniyet yetkilileri tarafından, trafik yetkilileri tarafından mutlaka görülmesi gerekiyor.

İşte, bugün iki teklifi de aynı çerçevede dile getirdim. Sayın Başkanım, bu tekliflerin de dikkate alınarak değerlendirilmesi bir fırsattır. Hem Türk Kızılayının yaptığı bunca çalışmanın karşılığı da, onlara bir ödül gibi gelir hem insanımızı kurtarmış oluruz hem de binlerce yaralanan... Milyonlarca liralık zarardan da ülkemizi kurtarmış oluruz. Bu yasanın olumlu maddeleri dışında diğer maddelerinin, özellikle işte bu müsteşarın başkan olması, üye seçimi gibi sakıncalı kısımlarına karşı olduğumuzu belirtmek istiyorum. Ayrıca, olumlu maddelerin de yanında olduğumuzu belirtmek istiyorum.

Tekrar, Başkanlığınızı ve yüce heyetinizi saygıyla selamlıyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Çok teşekkür ediyoruz Sayın Dinçer.

Sayın Dinçer, verdiğiniz teklifi hemen inceledik burada, arkadaşlarımızla. Tabii, verdiğiniz bir kanun teklifi. Bugün, daha önceden, kırk sekiz saat öncesinden Komisyonumuza havale edilmiş ve sizlere duyurusu yapılmış olan bir teklifi, tali Komisyon olarak görüşüyoruz. Esas Komisyon olmadığımız için, bir öneri olarak da bugünkü toplantı gündemimizdeki konularla doğrudan ilişkili olmayan bir mesele olduğu için hem öneri olarak değerlendirebilmemiz hem de teklif olarak bizim Komisyon Başkanlığının burada bir tasarrufta bulunup bunu işleme alabilmesi mümkün değil.

Ayrıca, şu bilgiyi de sizinle paylaşmak istiyorum: Türk Kızılayı Derneğinin o düzenlediği toplantıda ifade edilen hususlar ve daha sonra lastiklerle ilgili falan ifade ettiğiniz hususlar, Karayolları Trafik Kanunu’nda yapılması gereken düzenlemeler olarak bir kanun tasarısı hâline getirildi, bakanlıkların uygun görüşü alındı, en son -Hükümet temsilcimiz daha iyi bilgi verebilir- imza aşaması tamamlanmak üzereydi. Bütün bunları kapsayan bir kanun tasarısı Meclisimize geliyor çok kısa zamanda.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Sayın Başkanım, benim bu konuda kanun teklifim de var.

BAŞKAN – İnşallah birleştiririz o tasarıyla sizin tekliflerinizi de.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Yani evet, efendim aynı mahiyette, kelimesi kelimesine aynı mahiyette teklifim var.

BAŞKAN – Ama bugün işleme sokabilmem mümkün değil tabii, bu bir kanun teklifi mahiyetinde olduğu için.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Bu şey var mı Başkanım, paralel lastik üreticileriyle, lastik kaplamacılarıyla ilgili düzenleme var değil mi?

BAŞKAN – Lastik kaplamacılarıyla ilgili düzenleme var.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Artık “paralel” bizim hafızalarımıza öyle yer etti ki...

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Dinçer.

Sayın Kavaklıoğlu, buyurun.

ALPASLAN KAVAKLIOĞLU (Niğde) – Sayın Başkanım, Komisyonumuzun değerli üyesi milletvekili arkadaşlarım, bakanlıklarımızın, kamu kurum ve kuruluşlarımızın değerli temsilcileri, değerli basın mensupları; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Tabii, “torba kanun” deyince başta çok irkiliyoruz biz. Çünkü torba kanunlar genellikle idarenin ihtiyacı olan, çok acil ihtiyacı olan bazı konuları düzenlemek üzere idare tarafından teklif ediliyor ya da milletvekillerimizin çok acil gördüğü değişik konulardaki düzenlemelerin bir araya gelmesiyle teklif ediliyor. “Torba” biraz, başlangıçta irite oluyor ama.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Daha torba olup olmayacağı belli değil, inşallah torba kanun olarak gelmez.

ALPASLAN KAVAKLIOĞLU (Niğde) – Hayır, şimdi, şöyle: Değişik konuları düzenlediği için, ama pratikte çok büyük de faydaları oluyor bunun yani bir taşla bir sürü kuş vuruyorsunuz.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Mesela, Vilayetler Hizmet Birliği Başkanlığının Başkanını değiştirmek çok acil bir konu olarak da...

ALPASLAN KAVAKLIOĞLU (Niğde) – O da tabii şöyle: Şimdi, öncelikle Komisyon Başkanımıza teşekkür etmek istiyorum, tali komisyon olarak bizi topladı. Genellikle tali komisyon olarak havale edilen teklif ve tasarımlarda komisyonlar toplanmıyor, o yüzden Komisyon Başkanımıza çok teşekkür ediyoruz.

Böyle olunca şey de var: Tabii, bir kanun veya tasarı ya da teklif aynı anda pek çok komisyona, tali komisyona da teklif edilebiliyor. Burada İçişleri Bakanlığının da oradan gelip katılmamasına çok ağır eleştiri getirmeyi de çok doğru bulmuyorum ben şahsen. Ama, doğrudan İçişleri Bakanlığının, direkt esas komisyon olarak görüştüğümüz kanunlarda Sayın İçişleri Bakanını burada görmek bizim hepimizin için önemli ve bunu çok isteriz, kendisinden talep ederiz ve çok da memnun oluruz burada olmasından, onu demek istiyorum.

Tabii, Büyükşehir Kanunu'yla ilgili, esas değişikliklerin bir kısmı onunla ilgili. Ama Büyükşehir Kanunu'nun esasına ilişkin çok büyük bir düzenleme yok. Genellikle geçiş hükümleri ya da geçiş sırasında ortaya çıkacak birtakım aksaklıkları göz önüne alarak arkadaşlar çalışmışlar gördüğüm kadarıyla. Burada da büyükşehir veya ne diyorsunuz siz, birleşik şehir, ne diyorsunuz ona?

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Bütünşehir...

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Biz “bütün zehir” diyoruz da onlar “bütünşehir” diyorlar.

ALPASLAN KAVAKLIOĞLU (Niğde) – Bütünşehir. Şimdi, tabii, orada “Aceleyle geldi.” eleştirileri falan oldu ama orada şöyle düşünmek lazım: Yani ya bu seçimlere bu kanunla gidilecekti ya da beş yıl sonra gidilecekti. Burada bir siyasi tercih söz konusuydu ve “Bu seçimlerde bu kanun uygulansın.” diye siyasi tercih kondu ve o yüzden biraz yoğun çalışıldı, işin özü o yani. Onu da öyle açıklamakta fayda var. Ve buradaki, gelen konulara baktığımız zaman, Osmaniye Milletvekilimizin getirdiği bu Yatırım İzleme ve Koordinasyon Başkanlığının tüzel kişiliğinin olmaması, bence birtakım sıkıntılar getirecek. Daha önce muhalefet bunu çok eleştirmişti biliyorsunuz. “Hem Medis olmayacak hem böyle, hani deve mi kuş mu?” hikâyesi oldu ama, şimdi pratikte de bu şekliyle çıkarırsak, bana göre, ileride yine birtakım sıkıntılar yaşayacağız. Arkadaşların buradaki teklifi getirmesinin esas sebebi de özel idarenin... Daha doğrusu, bu teşkilat, özel idarenin genel idare adına yaptığı işleri yapmak üzere oluşturulmuş bir teşkilat yani yerel yönetimlerle alakası yok. Yani özel idarenin yerel idare vasıtasıyla yaptığı, onlardan gelen ödeneklerle ya da onların verdiği görevlerle yaptığı işleri yapan bir birim. Onlardan devralacağı işler ve yarım kalan işlerin takibi, devamı burada birtakım sıkıntılar çıkacağı düşünülüyor. Yani devam eden işler var, yarın bitmeyecek. O para ne olacak? Yarım kalacak. Ondan sonra kim yapacak onu? O tip sorunları var. Onun da bence bu şekliyle de sorun çıkaracağına inanıyorum ben yani bu şekil de geçerse...

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Alpaslan Bey, hemen yeri gelmişken, orada “Yatırım İzleme ve Koordinasyon Başkanlığı” diyor. Büyükşehirlerin hepsinde var “büyükşehir”den sonra gelmek üzere. Büyükşehirlerin içinde “valilik yatırım izleme” diye -Hocam da ikaz etti- “valilik” kelimesini eklemesek o bir karışıklığa yol açar.

ALPASLAN KAVAKLIOĞLU (Niğde) – Yani orada bir... Yani bu şekildeki düzenlemenin de ben eksik olacağını düşünüyorum şahsen. Yani burada tekrar ana komisyonda bunun iyi bir değerlendirilmesi lazım. Çünkü, tali komisyonun böyle de bir şeyi var. Yani burada konuşuyoruz, konuşuyoruz, orada kimse ne okuyor ne bakıyor.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Ama olsun, yine de düşüncemizi söyleyelim.

ALPASLAN KAVAKLIOĞLU (Niğde) – Yani gidip orada konuşmamızın daha çok faydalı olacağına inanıyorum ben. Çünkü, pratikte baktığımız zaman, burada ne konuşursak konuşalım, orada sıfırdan, herkes kendi kafasına göre iş yapacak, burada konuşulanlar burada kalmış olacak. Yani sonuç alıcı bir işlem yapmamış olacağız.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Peki, biz o zaman niye konuşuyoruz Sayın Başkanım? Şimdi, ben önergemi verdim.

ALPASLAN KAVAKLIOĞLU (Niğde) – Ama, ben konuşuyorum ağabey, lütfen ya.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Ben şimdi iki dakika izin isteyeceğim Başkandan, gideceğim. Yani küstüm artık, önerge veriyoruz “Önergenizi kabul edemeyiz.” diyorsunuz. Eleştiriyoruz, onu kabul edemezsiniz. “Maddeye bir kelimeyi ekle.” diyoruz, onu kabul edemezsiniz. O zaman biz noter gibi tasdik edelim, gönderelim mi tali komisyonunuz gibi yani?

ALPASLAN KAVAKLIOĞLU (Niğde) – Hayır, tali komisyonun çalışma tarzı daha farklı sanırım, Başkanımız daha iyi açıklayabilir onu ama. Yani biz burada metni değiştiremiyoruz, uygun görüyoruz ya da görmüyoruz, o şekilde bir rapor veriyoruz yani, işin problemli olan kısmı o bana göre.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Ama, bunun üzerinde benim teknik olarak çalışmam lazım, yani komisyon olarak “Şu şu sakıncaları vardır.” diye bildirmem lazım. Biz şimdi bildirdik, dedik ki. Bak, buraya “valilik” kelimesinin eklenmesi lazım.” Ne olur?

ALPASLAN KAVAKLIOĞLU (Niğde) – Başkanım, buyurun.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – O asıl komisyon bizi mi dövecek “Niye bunu yazdınız?” diye.

BAŞKAN – Yok, estağfurullah.

Alpaslan Bey burada sadece bir temennisi ifade etmek istedi. Demek istediği şu: Elbette ki biz tali komisyon olarak komisyonumuzu ilgilendiren maddelerle ilgili değişiklik önerisi ve teklifinde bulunabiliyoruz, bunda bir mahsur yok. Benim “İşleme koyamayız.” dediğim şey, sizin bir kanun teklifiniz, o iki maddelik bir kanun teklifi, o bir önerge değil.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Ben şimdi onu ayrı ayrı önerge hâline getiriyorum Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Hayır, yapamayız. Çünkü bizim bu Komisyonunda tali komisyon olarak görüştüğümüz hususta sadece Karayolları Trafik Kanunu’nun daha önce “sivil savunma” olarak kullanılan ifadesinin “afet ve acil durum” olarak değiştirilmesinden başka görüştüğümüz bir madde yok. Siz şimdi buraya emniyet kemeri, lastiği, kabağı, ayrı ayrı maddelerde düzenlenen hususları...

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Ama olsun, Karayolları Trafik Kanunu’nda değişiklik yapıyoruz. Yani mutlaka aynı madde olması şart değil ki.

BAŞKAN – Tabii, işte o da yeni bir teklil oluyor. Yani siz “Afet ve acil durum araçları yanında, şu araçlar da buradan girsın, ya da bu teklifi bu maddeden çıkaralım.” Bu bir öneri olur, ama yeni bir madde ihdas konumundaki bir şey teklif olur, söylemeye çalıştığım o Sayın Dinçer.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Madde değil, aslında mevcut maddenin arasına bir fıkra ekliyoruz Karayolları Trafik Kanunu’nun.

BAŞKAN – Olmaz ama.

Şimdi, başka bir şey daha: Sayın Kavaklıoğlu’nun söylemeye çalıştığı husus şuydu: Evet, burada raporumuza yazmaya bunun, bu maddenin böyle böyle değiştirilmesinin uygun olacağı görüşünü bildirmek üzere toplandık zaten. Biz görüş olarak bildiriyoruz. Sayın Kavaklıoğlu da diyor ki: “Yazılı olarak yazdığımız görüşler genellikle aşağıda komisyonlarda çok fazla irdelenemeyebiliyor. Bu konularla ilgili kaygılarımızı Plan ve Bütçe Komisyonuna gidip orada şifahi olarak da bizzat anlatsak daha isabetli olabilir.”

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Onu anlatacağız Sayın Başkanım. Ama benim de dileğim...

BAŞKAN – Yoksa biz tabii ki raporumuzu yazacağız, o raporu...

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Benim de dileğim, işte bu önerinin de raporumuzun bir köşesine dercedilmesi.

BAŞKAN – Yani temenni olarak bir tarafa koyabilir miyiz, bilmiyorum.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Hayır, dercedin o zaman, yani muhalefetin görüşünü de dercedin. Aksi takdirde, ben de...

BAŞKAN – Sizin aleyhte yaptığınız konuşmada şu şu hususların da düzenlenmesini dile getirdiğinizi ifade ederiz.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Gerekli olduğu şekilde.

Peki, teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Çok teşekkür ediyoruz Sayın Dinçer.

Sayın Kavaklıoğlu, buyurun bitirin siz.

ALPASLAN KAVAKLIOĞLU (Niğde) – Şimdi, burada bir konuyu da dile getireyim: Sayın Valim Serindağ şey dedi: “Bir grup milletvekili arkadaşlarımızın, daha doğrusu, değişik grup milletvekili arkadaşlarımızın teklif hazırlayıp burada birleştirilmesini eleştirdiniz.”

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Birleştirilmesini değil, yani aynı konuda...

ALPASLAN KAVAKLIOĞLU (Niğde) – Olabilir, yani olabilir, hayır, olabilir, birbirinden haberi yoktur. İşte, bak, Celal Bey buradaydı, şimdi çıktı, “Şunu yapalım dedi.” ama onu birisi daha yapmıştır, düzenlemiştir, kendi teklifi de varmış zaten. Yani, bunlar çok oluyor böyle. Bunu teşvik etmek lazım ve çok eleştirmek lazım.

Ben teşekkür ediyorum, hayırlara vesile olmasını diliyorum bu kanunun.

BAŞKAN – Sayın Kavaklıoğlu, çok teşekkür ediyorum.

Şimdi, milletvekillerimizin geneli üzerindeki söz taleplerini burada karşılamış olduk. Hükûmet temsilcimiz sorulan sorulara, yapılan eleştirilere cevap vermek ister mi ya da cevabı gerektiren, sizin tarafınızdan cevaplandırılması gereken bir soru var mıydı?

Varsa buyurun, yoksa maddelere geçeriz.

İÇİŞLERİ BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI ENVER SALİHOĞLU – “Üyelerinin tamamı il özel idarelerinden oluşan ulusal düzeydeki birliklerin Başkanı İçişleri Bakanlığı Müsteşarıdır.” şeklindeki değişikliğin örnekleri bizim kanunlarımızda var

zaten. Mesela, il özel idaresinin encümeninin başkanı validir, il özel idaresinin başkanı validir ama seçilmiş bir kişi değildir. Yine, Mahallî İdare Birlikleri Kanunu'nun 18'inci maddesinde "Birlik başkanı merkez ilçelerde vali veya görevlendireceği vali yardımcısı, diğer ilçelerde kaymakamdır." Yine, 5355 sayılı Kanun'un ek 1'inci maddesinde kurulan turizm birliklerinde de aynı seçilmemiş kişiler bulunabiliyor. Bu, ilk ve tek örnek değildir, mevzuatımızda buna ilişkin çeşitli örnekler bulunuyor. Burada, bir pratik çözüm olarak zannediyorum bu öneri yapılmış, örnekleri de vardır.

Ben bunu vurgulamak istiyorum.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Sayın Müsteşarım, kötü örnekler emsal olmaz mı?

BAŞKAN – Sayın Dinçer, öneri sahibi olarak nereden doğdu bu ihtiyaç?

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Onu vurgulamak için söylüyorum. Yani, örneklerin kötülüğü yine sizin takdirinize tabii ama ülkemizde şu anda uygulanan mevcut yerel yönetim sistemi içinde bunun örnekleri çok var. O bakımdan, tek örnek değildir, onu vurgulamak istiyorum.

BAŞKAN – Peki, teşekkür ediyorum.

Değerli arkadaşlar, bu teklifin...

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Trafik Kanunu'yla ilgili bir görüşünüz olacak mı?

İÇİŞLERİ BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI ENVER SALİHOĞLU – Sadece, Bakanlığımızı ilgilendiren, bu Trafik Kanunu daha ziyade... Şu anda bize gelen bir öneri de yoktur, bu konuda bir çalışma yapmadık.

BAŞKAN – Peki, değerli arkadaşlar, teklifin tümü üzerindeki görüşmeler tamamlanmıştır.

Değerli arkadaşlar, değerli milletvekillerimiz; bildiğiniz gibi, İç Tüzük'ümüzün 23'üncü maddesine göre: "Tali komisyonlar, işin kendilerini ilgilendiren yönü veya maddeleri üzerinde esas komisyona görüş bildiren komisyonlardır. Tali komisyonların hangi yönden veya hangi maddeler hakkında görüş bildirecekleri havale sırasında belirtilmemiş ise, bu komisyonlar görüşlerini kendileriyle ilgili gördükleri hususlar üzerinden bildirirler."

Komisyon Başkanlığımızca, Komisyonumuzu ilgilendirdiği düşünülen maddeler 2/1966 esas numaralı Kanun Teklifi'nin 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 ve 14'üncü maddeleri; 2/1967 esas numaralı Kanun Teklifi'nin 7, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23 ve 29'uncu maddeleridir. Esas itibarıyla bu maddelerden 2/1966 esas numaralı Kanun Teklifi'nin 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 ve 14'üncü maddeleriyle; 2/1967 esas numaralı Kanun Teklifi'nin 7, 18, 19, 20, 21, 22, 23 ve 29'uncu maddeleri bire bir aynı mahiyette ve aynı içeriktedir. Görüşeceğimiz bu maddeler dışında, Komisyonumuzu ilgilendirdiğini düşündüğünüz herhangi bir madde öneriniz var mı?

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Şimdi, ben sizin şeyinizi esas alıyorum. Sinop Milletvekili Mehmet Ersoy ve İstanbul Milletvekili Hüseyin Bürge ve 44 Milletvekilinin Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi'ni esas alarak konuşuyorum...

BAŞKAN – Bizimki "66" olan.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – "1966."

BAŞKAN – Evet.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Evet, onu esas alarak konuşuyorum.

Bana göre, 1'inci maddeyi görüşmemiz lazım. Çünkü, 1'inci madde, tüm devlet memurlarını ilgilendiriyor ve izin keyfiyetini ilgilendiriyor. Biliyorsunuz, mazeret izinlerini vermeye mülki idare amirleri yetkili genellikle. O nedenle, 1'inci maddenin görüşülmesinden yanayız, 2'nci maddenin görüşülmesinden yanayız.

BAŞKAN – Zaten 2'nci madde var.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Evet.

3'üncü maddenin görüşülmesinden yanayız.

BAŞKAN – Sayın Serindağ; 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, ve 14.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – 14.

9 hangisi?

BAŞKAN – Orada Afet ve Acil Durum Başkanlığı başlıyor.

12, 13, Afet ve Acil Durum Başkanlığı; 14, yine İçişleri Bakanlığını ilgilendiren Yatırım İzleme Koordinasyon başkanlıklarıyla ilgili bir madde.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Vallahi, şimdi, şöyle, tabii, biz bunun tümünün görüşüleceğini varsayarak geldik, yani öyle düşündük ama şimdi anlıyoruz ki 8'i görüşmüyoruz şimdi.

BAŞKAN – 8'i görüşüyoruz.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – 9'u görüşmüyoruz.

BAŞKAN – 9, 10, 11, 12, 13'ü görüşmüyoruz, atıyoruz; 14'ü görüşüyoruz; 15, 16, 17'yi görüşmüyoruz; 18, 19 zaten yürürlük maddeleri.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – 14'ü görüşüyoruz.

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – 9, 13, 15, 17 mi var?

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Bana göre...

BAŞKAN – Yok olmadı...

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Biz 13'ü görüşüyoruz değil mi?

BAŞKAN – Hayır, 13'ü görüşmüyoruz; 13, Afet ve Acil Durum Başkanlığı.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Yalnız, Afet ve Acil Durum Başkanlığı ama şimdi, orada efendim, biliyorsunuz, il afet ve acil durum müdürü ile sivil savunma ve kurtarma birlik müdürü kadrolarında bulunanların görevle ilişkileri kesiliyor ve araştırmacı olarak atanıyorlar bunlar, araştırmacı olarak görevlendiriyorlar.

BAŞKAN – Doğru.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Oysa, şimdi, bunlar İçişleri Bakanlığının şu andaki memurları galiba.

BAŞKAN – Hayır, değil.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Şöyle, arkadaşlar, özel idare bünyesinde değil mi şimdi bunlar?

BAŞKAN – Kadroları her ilin...

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Anladım da, özel idare bünyesinde bu.

BAŞKAN – Evet.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – E, özel idare bünyesinde olduklarına göre, şimdi siz özel idareden alıyorsunuz, öbür tarafa aktarıyorsunuz. Aktarırken de görevle ilişkisini kesiyorsunuz ve araştırmacı kadrosuna atıyorsunuz. Dolayısıyla, o kamu görevlilerinin yargıda haklarını arama hakkını elinden alıyorsunuz çünkü idari yargıya başvuramayacak, kanunla yapılmış olacak.

BAŞKAN – Evet.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Yani, özel idare bünyesinde olan bir memur, efendim, bize göre hak kaybına uğrayacak. O nedenle, bizim burada onu da görüşmemizde fayda var. Ha, bu bizim teklifimiz, siz reddedebilirsiniz.

BAŞKAN – Sayın Serindağ, şöyle, reddetme değil, bu teklifimiz, biliyorsunuz, ana komisyon dışında dört tali komisyona sevk edildi. Bunlardan bir tanesi de Bayındırlık Komisyonu, onların da toplantıları devam ediyor, onlar da münhasıran bu maddeleri görüşüyorlar zaten.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Ama, bu özellikle de bizim komisyonu, İçişleri Komisyonunu ilgilendirir çünkü bunlar şu anda özel idare bünyesinde görev yapıyor, öyle mi?

BAŞKAN – Evet.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Özel idare bünyesinde görev yapıyorlar. Eskiden, gene biliyoruz, bu neydi? Sivil savunma müdürlükleri vardı yani sivil savunma müdürlüklerini kapattık, şimdi özel idareye bağlı “il afet ve acil durum müdürlüğü” galiba, değil mi?

BAŞKAN – Evet.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Bir de sivil savunma birlikleri var, hâlâ ismi de “il sivil savunma birliği” yani ismi de öyle galiba. Değil mi Sayın Başkan?

ALPASLAN KAVAKLIOĞLU (Niğde) – Onların kadroları ayrı ama.

BAŞKAN – Onların kadroları ayrı.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Kadroları ayrı ama il sivil savunma müdürlüğü. Yani, kadroları İçişleri Bakanlığında galiba, öyle mi?

BAŞKAN – Yok, İçişleri Bakanlığında hiç kadro kalmadı.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Ama ismi öyle, il sivil savunma birlikleri.

BAŞKAN – Adları şu oldu: “İl özel idarelerinin bünyesinde valiye bağlı il müdürlüğü” şeklinde düzenlendi.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Aslında, valiye bağlı il müdürlüğü...

BAŞKAN – Ama, kadroları, şeyleri, hepsi il özel idarelerine, o yerin il özel idaresine aktarıldı.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Anladım. İşte, şimdi ne yapıyoruz...

BAŞKAN – İçişleri Bakanlığının hiçbir şekilde astlık-üstlük ilişkisi içinde olan bir birimi olmadılar.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Yalnız, şöyle, tabii, siz de biliyorsunuz biz de biliyoruz ki özel idarelerin İçişleri Bakanlığıyla astlık ilişkisi, üstlük ilişkisi olmasa bile uygulamada il özel idareleri İçişleri Bakanlığının denetimi altında. Zaten, birisi anayasal, İçişleri Bakanlığının idari vesayet yetkisi var, birincisi bu; ikincisi, il özel idaresinin yürütme organı vali olduğu için... Yani, valinin iki şapkası var: Biri, il özel idaresinin yürütme organı bir de devletin oradaki en büyük ajanı. Ajan “görevlisi” anlamında. Bence görüşülmesinde fayda var ama biz bunu öneriyoruz, ister görüşürsünüz...

BAŞKAN – Yani zaten görüşmüş olduk aslında, bütün görüşlerinizi de ifade ettiniz.

Teşekkür ediyoruz.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Estağfurullah Sayın Başkan.

Yalnız şunu söyleyeyim tabii, sadece bu tasarıyla ilgili değil: Bakın, burada kamu görevlisi olan arkadaşlarımız da var, Komisyonda bulunan ve kamuda görev yapmış arkadaşlarımız da var. Şimdi, memuru bu şekilde güvencesiz olarak haklarından mahrum bırakmak iyi bir şey değil bakınız. Şimdi, bakanlıkların teşkilatına ilişkin kanun hükmünde kararname çıkarılırken de oldu, zaman zaman diğer tasarı veya tekliflerle de oluyor; şimdi, bir teklif veya tasarı geliyor, ona bir hüküm ekleniyor, diyor ki: “Efendim, bu kanun çıkınca şu, şu, şu görevlilerin görevleri sona erer.” Şimdi, insanlar perperişan oluyor. Şimdi, bu müdürler orada il müdürü, il müdürü statüsünde, zannediyorum ek göstergeleri de 3.600 falan olmalı.

BAŞKAN – Yok, değil, onlar düşük kalmış o zaman.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Bence ek gösterge 3.600 çünkü dava açtılar. Sayın Müsteşar da bilir, pek çoğunda 3.600’ dür. Şimdi, bunlar araştırmacı olarak atanacaklar, herhangi bir yetkileri olmayacak, görevleri olmayacak. Gerçi hüküm var, diyor ki: “Efendim, işte, maaş farkı az olursa aradaki fark şey olarak ödenir.” Ama sadece bu maaş işi değil ki yani iyi kötü bir makamı var adamın, bir unvanı var, bir şeyi var yani. Bu tümü için, tabii kayıtlara geçsin diye söylüyorum bunu.

BAŞKAN – Sayın Serindağ, hepimiz idarenin içinden geliyoruz. O müdürlük unvanını almış insanları da kanunla bir yerden alıp diğerine otomatikman müdür yapmak da doğru değil. İdari bir inisiyatif veriliyor, çok büyük bir kısmı yine il müdürü olarak değerlendirilecek bu yetişmiş elemanların zaten.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Belli olmaz. Şimdi, siz yeni şey icat ettiniz, “paralel yapı” dediniz.

BAŞKAN – Yok. Ülkemizin yetişmiş elemanlarının mutlaka çok önemli bir kısmı değerlendirilecektir.

1’inci maddeyi önerdiniz, 13’üncü maddeyi zaten görüşmüş olduk sayalım isterseniz, bir ortalama yol bulalım, 1’inci maddeyi de ilave edelim.

İlave ettiğimiz görüşülmesini teklif ettiğim maddeler dışında 1’inci maddenin de katılarak maddelere geçilmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Şimdi, önce (2/1966)’nın 1’inci maddesini görüşeceğiz.

BAZI KANUNLARDA DEĞİŞİKLİK YAPILMASI HAKKINDA KANUN TEKLİFİ

MADDE 1- 14/7/1965 tarihli ve 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 104 üncü maddesine aşağıdaki (E) fıkrası eklenmiş, mevcut (E) fıkrası (F) olarak değiştirilmiştir.

"E) Memurlara, on altı yaşın altında, en az yüzde 70 oranında engelli ya da süregelen hastalığı olan çocuğunun hastalanması halinde hastalık raporuna dayalı olarak ebeveyninden sadece biri tarafından kullanılması kaydıyla bir yıl içinde toptan veya bölümler halinde on güne kadar mazeret izni verilir."

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Yani zatîalinizin imzacı olduğu teklifin 1’inci maddesi.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Serindağ.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Şimdi, bu madde bir kısım memurlara verilecek. Bu bir kısım kim? 16 yaşın altında en az yüzde 70 oranında engelli ya da süregelen hastalığı olan çocuk sahibi kamu görevlilerine, memurlara verilecek ilave mazeret iznini düzenliyor.

Şimdi, bizim burada görüşümüz şu: Teklife göre doktor raporuyla bu belgelenecek. Ya, şimdi, biz bir kamu görevlisine, bir devlet memuruna on gün mazeret izni vereceğiz, gideceğiz, diyeceğiz ki: Git, doktordan rapor getir.

BAŞKAN – Yok, bunu demiyoruz ağabey, yanlış anlıyorsunuz.

Hastasının raporu yani daha önce belirlenmiş yüzde 70 oranında engeli olduğuna ilişkin rapor.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – O zaman bu kötü yazılmış, kusura bakmayın. Kötü yazılmış o zaman, buradan o anlaşılıyor. O zaman onu anlaşılır şekilde düzeltelim, birincisi bu.

İkincisi, 16 yaşından büyükse, diyelim ki 17 yaşında, şimdi, zaten engelliye veya süregelen bir hastalığı varsa bu bakıma muhtaçtır, ister 16 yaşında olsun ister 17 yaşında olsun. Bana göre yaş durumunu da ortadan kaldırmak lazım. Bizim o konuda önerimiz var, tabii önerimizi Komisyonun takdirine sunuyoruz.

Üçüncüsü, şimdi, tabii bir mazeret izni bir fıkra düzenlenmiş. Ona –herhangi bir karışıklığa meydan vermemek bakımından, gene önerimizde var- diyoruz ki: A, B, C fıkralarında belirtilen hâllerden ayrı olarak yani bu A, B, C fıkraları izinleri düzenliyor, onlardan ayrı olarak diyoruz, daha anlaşılır olması için diyoruz ve gene son cümleye ek mazeret iznini ilave etmek istiyoruz, onu da zaten önerimizde belirttik. Bunu Komisyonun takdirine sunuyoruz.

BAŞKAN – Bu öneriyi okuyalım arkadaşlar.

İçişleri Komisyonu Başkanlığına

3 Şubat 2014

Görüşülmekte olan "Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi"nin Çerçeve 1. Maddesinin aşağıdaki gibi değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

MADDE 1: 14/7/1965 tarihli ve 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 104 üncü maddesine aşağıdaki (E) fıkrası eklenmiş, (E) fıkrası (F) olarak değiştirilmiştir.

(E) A,B,C,D, fıkralarında belirtilen hallerden ayrı olarak, en az yüzde 70 oranında engelli ya da süregelen hastalığı olan çocuğunun hastalanması halinde ebeveyninden sadece biri tarafından kullanılması koşuluyla bir yıl içinde toptan yada bölümler halinde on güne kadar mazeret izni verilir.

Ali Serindağ
Gaziantep

Birgül Ayman Güler
İzmir

Celal Dinçer
İstanbul

Ahmet Toptaş
Afyonkarahisar

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum arkadaşlar: Kabul edenler... Etmeyenler... Oy birliğiyle kabul edilmiştir.

Şimdi, şu (2/1967) yani İlyas Şeker'in teklifinin 7'nci maddesi var, bizim diğerlerinden ayrı olarak, onu görüşelim isterseniz, orman köylüleriyle ilgili.

Maddeyi hemen okuyalım.

MADDE 7- 3/7/2005 tarihli ve 5393 sayılı Belediye Kanununun 12'nci maddesinin son fıkrasının birinci cümlesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki cümle eklenmiştir.

"Bu hüküm, belde iken sakinleri orman köylüsüne tanınan hak, sorumluluk ve imtiyazlardan yararlanan mahalleye dönüştürülen beldeler için geçerlidir."

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İstanbul) – Nasıl? Anlamadım.

BAŞKAN – Efendim, şöyle, ben bilgilendirmeye çalışayım: Bu Büyükşehir Yasası'ndan önce bazı köylerimiz orman köyüydü. Bu orman köylülerine dedik ki: Orman köylülüğünden doğan hak ve imtiyazları mahalleye dönüştükten sonra da devam eder. Ama aynı orman köylerinin içinde beldeler vardı, bu beldeler de yine Orman Kanunu'ndan doğan ayrıcalıkları kullanıyorlardı. Orada "...beldele devam eder." demediğimiz için şimdi hepsi mahalle oldular, köyler imtiyazdan faydalanan, belde halkı faydalanamıyor, o köyün yerine beldeyi... O zaman işte, muhalefet görevini tam yapıp bunları bize ikaz etmemiş İçişleri Komisyonu toplantısında.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – O tutanakların tamamı ikazla dolu Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Bunu ikaz etmeyi unutmuşsunuz.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Şimdi, tabii, Sayın Komisyon Başkanının söylediğini latife olarak alıyoruz. Gerçekten Büyükşehir Belediyesi Kanunu Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kurulunda ve Komisyonunda görüşülürken hem Milliyetçi Hareket Partisi hem Cumhuriyet Halk Partisine mensup milletvekilleri kanunun düzeltilmesiyle ilgili pek çok görüş ifade etmelerine ve önerge vermelerine rağmen tabii iktidar partisi kendi çoğunluğuyla bizim bu görüşlerimizi nazarıitibara almadı ama şimdi, tabii, eksikler yavaş yavaş ortaya çıkıyor, çıktıkça da getiriyorlar. Keşke yasalar daha tekniğine uygun, Mevzuat Hazırlama Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik'e göre hazırlansa daha iyi olur diye düşünüyoruz.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz.

Maddeyi bu hâliyle oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Katkılarınız için teşekkür ederiz sayın muhalefet.

Şimdi, bundan sonraki maddelerde (2/1966) esas numaralı Teklif'i baz alarak devam edeceğiz efendim.

Madde 2...

MADDE 2- 13/10/1983 tarihli ve 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanununun 71 İnci maddesinin birinci fıkrasının (e) bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"e) Afet ve acil durum hallerinde afet ve acil durum hizmetlerinde görevli bulunan araçlar,"

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – 2'nci maddeyle ilgili de bir önergemiz var.

BAŞKAN – Buyurun.

İçişleri Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan "Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi"nin Çerçeve 1. Maddesinin aşağıdaki gibi değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

MADDE 2 : 13/10/1983 tarihli ve 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunun 71 inci maddesinin birinci fıkrasının (e) bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiş, (f) bendi kanun metninden çıkarılmıştır.

Birgül Ayman Güler

İzmir

Ahmet Toptaş

Afyonkarahisar

Ali Serindağ

Gaziantep

Celal Dinçer

İstanbul

BAŞKAN – Konuşacak mısınız, gerekçeyi mi...

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Bizim buradaki amacımız şu: Şimdi, biliyorsunuz, Karayolları Trafik Kanunu'nda geçiş üstünlüğüne sahip araçlar sayılmış: Cankurtaran araçları, doğal tabii; itfaiye araçları, doğru; hükümlü veya sanığı takip eden veya emniyet ve asayiş korumak için acele olay yerine giden zabıta araçları, doğru; bir trafik suçu işleyerek kaçan aracı takip eden veya trafik güvenliğini koruma veya trafik kazasına el koyma amacıyla olay veya kaza yerine gitmekte olan görevlilere ait araçlar, doğru. Zaten (e) fıkrasını çıkarıyorsunuz.

Şimdi, (f) bendinde "Korumayla görevli ve korunan araçlar" diye bir deyim var arkadaşlar. Şimdi, nedir bu koruma ile ilgili ve korunan araçlar? Şimdi, hepimiz biliyoruz ki bazı görevliler görevlerinden ayrılabilir daha önce alınan koruma kararına istinaden korunmalarına devam ediyorlar, öyle mi? Öyle. Şimdi, biz bu araçlara niye geçiş üstünlüğü tanıyalım ki arkadaşlar? Neden tanıyalım? Bu bununla ilgilidir, bu bununla ilgilidir. Yani, niye koruma geçiş üstünlüğü tanıyalım ki? Herkes nasıl gidiyorsa o da gider. Şimdi, "koruma ile görevli ve korunan araçlar" yani bu çok geniş bir şey. Zaten bu koruma yönetmeliği sorunlu bir yönetmelik, bu korunan kişiler veya korumayla görevli araçlar zaten usulüne uygun olarak kullanılmıyor, herkes biliyor bunu, herkes biliyor. Hiç o araçlar kişileri korumayla görevli değildir, o araçlar kişilere tahsis edilmiş, onların ihtiyaçlarını gören araçlar, bunu hepimiz biliyoruz. Viodanız kabul ediyorsa edin, edin; hepimiz biliyoruz. O nedenle, biz, hiç olmazsa... Gene, o araçlar... Aslında bu bizim söyleyeceğimizi, daha doğrusu talebimizi karşılamıyor, bu sadece geçiş üstünlüğünü önüyor. Ama, aslında, bana göre, bu koruma yönetmeliğinin yeniden düzenlenmesi ve koruma kararlarının yeniden gözden geçirilmesi lazım. Tek tek kişilerin korunmasıyla siz ülkeyi güvenli hâle getiremezsiniz, sokağı güvenli hâle getireceksiniz. Yani, o kişi korunuyor da niye öbür kişi korunmuyor?

Şimdi, burada bazı milletvekilleri var, korunuyor, öyle mi, korunuyor. Ne olmuş yani, Mediste ne olacak? Mediste saldırı mı düzenlenecek? Geliyor, restoranda sandalyesini çekiyor, paltosunu tutuyor, bilmem ne yapıyor. Aslında, bakınız -keşke Sayın Bakan olsa- bu İçişleri Bakanlığının problemidir. O tahsis edilen koruma görevlisi onun emir eri değil ki, koruyacak, koruması gereken yerde

koruyacak. Paltosunu tutmak için, evrakını, çantasını taşımak için, altına sandalye sürmek için korunmuyor ki bu. Bunu hepimiz görüyorsunuz, hepimiz biliyorsunuz, o nedenle biz bunu verdik. Dediğim gibi, bu bizim aslında talebimizi karşılamıyor ama bu yasa görüşüldüğü için hiç olmazsa bu fıkranın buradan çıkarılmasını düşünüyoruz. Takdir Komisyonundur tabii.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz.

Sayın Güler, katkı yapacaksınız siz herhâlde.

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – Bu Karayolları Trafik Kanunu’nun 71’inci maddesi (f) fıkrasında “Korumayla görevli ve korunan araçlar görev hâlindeyken geçiş üstünlüğü hakkına sahiptir.” cümlesinin kanun metninden çıkarılmasını önerdik.

Türkiye’de parlamenter demokrasinin ve kamu hizmetlerinin ayrıcalıklı işlermiş gibi görülme alışkanlığı var. Gerçekten zorunlu hâller dışında yani itfaiye gibi, ambulans gibi, can ve mala kastedilmiş olağanüstü durumlar dışında trafikte herkes birbirine eşittir. Bu zorunlu hâllerin dışında, yalnızca kamuda üst kademelerde görevli oldukları ya da siyasi görev yerine getirdikleri için çok sayıda kişi son derece gösterişli bir koruma rüzgârıyla hareket ediyor. Bir yerden bir yere bir bakan gittiğinde, hatta partisinin açılışını yapmak üzere gittiğinde, bu da görevi kapsamında değerlendiriliyor ve yollarda kırmızı lacivert renkler eşliğinde 20 siyah gösterişli araba, büyük bir koşuşturmaca, o şehir halkının cumartesi, pazarı ya da mesai saatleri içerisindeki tüm hareketi kısıtlanıyor. Bu, kamu hizmetinin alçak gönüllülüğüne aykırı bir durum. Bu, kamu hizmeti veren yöneticilerin hizmet verdiği yönetilenler karşısında bir tür kibir sergilemesi. Gelişmiş ülkeler açısından değerlendirildiğinde, bir karşılaştırma yapıldığında, Avrupa ülkelerinde bu tarz gösterişlerin gerçekte olmadığını pek çok kişi birbirine anlatıyor. Türkiye’de bu kibirlik, bu üstten bakma öncelikle eşitlik ilkesine dayanan kamu hizmeti gören yöneticiler tarafından iyi örneklerle ortadan kaldırılmalı diye düşünüyoruz. Elbette koruma gerektiren olağanüstü durumlar olabilir, bu durumda kara yollarında geçiş üstünlüğü de düşünülebilir ama bu istisnadır. Oysa, bu maddeyle zaten kapsamı çok geniş olan korunan araç ve koruma uygulaması şehir trafiklerini altüst ediyor. Bunu buradan çıkarmalıyız ve yeniden tartışmalıyız diye düşünüyoruz.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Ben, korunan araçlarla ilgili belki algımızın daha sağlıklı yerine oturması bakımından, Hükûmet temsilcimiz de bu konuda bilgi verebilecekse, kimlerin hangi araçları korunuyor, onunla ilgili kısa bir bilgi verirseniz memnun olurum. Gördüğümüz birçok şaşaanın da aslında hukukta yeri yok, tanımlanmış bir korunan araç değil onlar. O bakımdan, Sayın Salihoğlu...

İÇİŞLERİ BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI ENVER SALİHOĞLU – O tip uygulamalar, zannediyorum, uygulamadan doğan işler, yoksa koruma... Tabii, onun belli bir prosedürü var, kurulları var, ona göre veriliyor ama zannediyorum, korunan kişilerin de güvenliği bakımından bu geçiş üstünlüğünün gerekli olduğunu düşünüyorum. Ama, tabii, onun diğer şaşaa tarafı bizim ilgi alanımızın dışında çünkü önemli kişileri koruyorsanız, işte trafik ışığında durduğu zaman bazı riskler de olabilir. Yani, buradaki genel gerekçe bu olsa gerek, tabii kanun ilk çıktığı şeklinde ama diğer tarafı bizim...

BAŞKAN – Peki, teşekkür ederim.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Bir cümle ilave edebilir miyim?

BAŞKAN – Tabii.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Şimdi, zaten devlet büyüklerinin korunmasına dair bir yönetmelik var, ayrı yönetmelik var yani devlet büyüklerinin korunmasını düzenleyen ayrı bir yönetmelik var. Bu, şimdi, bazı görevleri yapanlarla ilgili ve görevden ayrıldıktan sonra devamıyla ilgili. İkincisi, bu illerde bulunan kurulum yaptığı tespitle ilgili. Şimdi, hepimiz biliyoruz, bazı valiler ilden ayrılmadan koruma kararı alıyor, onunla ilgili araç tahsisi... Bazı valiler yapıyor bunu.

BAŞKAN – Araçları kurum mülkü, araçlı koruma verilmiyor onlara.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Veriliyor canım, Sayın Müsteşarımız bilir, verilmez olur mu, bir sürü var.

BAŞKAN – Araçlı koruma?

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Tabii, araçlı koruma çok, araçlı koruma çok. Sayın Başkanım, araçlı koruma çok, bunun düzeltilmesi lazım. Bak, bu gerçekten... Şimdi, şöyle, şu deyim yanlış: “Şu görevi yapana mutlaka araçlı koruma verilir.” Ya, şimdi, sokağa çıksanız o kişinin adını kimse bilmez, hiç kimse bilmez, bunu herkes de biliyor yani bunu bir kişiyi kastederek söylemiyorum. Bu bir ilave imkândır, bunu söyleyeyim yani bu bir şeydir...

BAŞKAN – Gel, bu konuyu daha fazla şeyde tartışalım.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Bu takdir...

BAŞKAN – Karayolları trafik kanunu tasarısı geliyor bize nasıl olsa, orada daha uzun uzun tartışalım.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Ondan ziyade, İçişleri Bakanlığının bu koruma yönetmeliğini yeniden gözden geçirmesi lazım ve hizmetlerin de o koruma yönetmeliğine uygun yürütülmesi lazım. Sayın Müsteşarımız da söyledi, uygulamadan doğan aksaklıklar daha fazla. Yani, yönetmeliğin öngörmediği şekilde uygulanıyor.

İLYAS ŞEKER (Kocaeli) – Abartan çok fazla.

BAŞKAN – Peki.

Hükümet temsilcimiz size soruyorum, 2'nci maddeyle ilgili verilen, az önce görüştüğümüz önergeye katılıyor musunuz?

İÇİŞLERİ BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI ENVER SALİHOĞLU – Önergeyi biz Komisyonun takdirine bırakıyoruz.

BAŞKAN – Peki, teşekkür ediyorum.

2'nci madde için Sayın Birgül Ayma Güler, Sayın Ali Serindağ ve Ahmet Toptaş, Celal Dinçer tarafından imzalanan önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmiştir.

2'nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

3'üncü maddeye geçiyorum efendim.

MADDE 3- 14/2/1985 tarihli ve 3152 sayılı İçişleri Bakanlığı Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanunun 28 inci maddesinin dördüncü fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiş ve maddeye aşağıdaki fıkralar eklenmiştir.

"Tüm acil çağrılar karşılamak, sevk ve koordinasyonunu sağlamak üzere büyükşehirlerde yatırım izleme ve koordinasyon başkanlığı bünyesinde, diğer illerde ise valilikler bünyesinde 112 acil çağrı merkezleri kurulur. Acil çağrı hizmeti veren kurumların çağrı hizmetini yürütmekle görevli personeli buralarda görevlendirilir. Yeterli personel bulunmaması halinde valilik kadro, yer ve unvanlarına bakmaksızın uzman, sözleşmeli personel ve memurları bu merkezlerde görevlendirebilir. Bu merkezlerin iş ve işlemleri İçişleri Bakanlığı tarafından çıkarılacak yönetmelikle düzenlenir."

"Çağrı merkezinde görevlendirilen personelin aylık, ödenek, her türlü zam ve tazminatları ile diğer mali ve sosyal hak ve yardımları kendi kurumları tarafından karşılanır. Diğer kurumlar tarafından görevlendirilen personelin, kendi kurumunda sahip olduğu mali ve sosyal hakları her hangi bir kısıtlamaya tabi olmaksızın korunur.

112 Acil Çağrı Merkezini asılsız ihbarda bulunmak suretiyle meşgul ettikleri tespit edilen kişilere 30/3/2005 tarihli ve 5326 sayılı Kabahatler Kanununda belirlenen usule göre il valileri tarafından, 250 TL idari para cezası verilir. Tekerrür halinde bu ceza iki katı olarak uygulanır."

BAŞKAN - 3'üncü maddeyle ilgili önergemiz yok.

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – Çok özür dilerim, önerge vermeden söyleyebilir miyim sözümü yani bu düzeltme için? Bu tamamen sizin takdirinizde.

BAŞKAN – Tabii, tabii, buyurun Sayın Güler.

Burada, biliyorsunuz, Komisyonumuzun çalışma usulünü, her şeyden önce insani önceliklere önem veriyoruz.

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – Madde 3'te Sayın Başkan, değişiklik getirilen birinci paragrafta "büyükşehirlerde yatırım izleme ve koordinasyon başkanlığı bünyesinde, diğer illerde ise valilikler bünyesinde" denilmiş. "Büyükşehirlerde valiliklerin yatırım izleme ve koordinasyon başkanlığı bünyesinde" demekle yarar olur. Bu isimle kurulmuş herhangi bir büyükşehir birimi kurulabilir, engel yok, karışıklıklar ortadan gidebilir. Bir kez daha söyleyeyim arzu ederseniz.

BAŞKAN – Anladım.

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) - "Tüm acil çağrılar karşılamak, sevk ve koordinasyonunu sağlamak üzere büyükşehirlerde valiliklerin" eklenmesiyle "yatırım izleme ve koordinasyon..."

BAŞKAN – "Valilik yatırım izleme ve koordinasyon başkanlığı" denilmesi daha doğru olur diyorsunuz.

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) - Daha doğru olur.

BAŞKAN – Bu dileğinize ben de katılıyorum, ola ki yarın büyükşehir yatırım izleme ve koordinasyon başkanlığı diye bir birim kurulabilir, bir karışıklık olabilir.

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – Bir de üçüncü yeni getirilen fıkra aslında başka bir şeyi düzenlediği için yeni bir fıkra olarak kaleme alınabilir, tamamen takdirlerinize bırakıyorum. Yani, bir ceza uygulaması öngörülmuş son fıkra, yukarıdaki iki

paragrafla ilgisi yok bunun. Dolayısıyla, zaten ek fıkra düzenlemeleri yapıyorsunuz, bu da başka bir ek fıkra olarak koyulabilir yasama tekniği açısından.

BAŞKAN – Ek madde olarak belki diyorsunuz, burada fıkra olarak düzenlenmiş.

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – Pardon, bu, ek fıkranın üç paragrafı, bunlar ek fıkra olarak düzenlenmemiş değil mi?

GÜLAY SAMANCI (Konya) – Tabii tabii.

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – Bir ek fıkranın üç paragrafı bu. Ben diyorum ki sonuncusu başka bir konuyu düzenliyor, sonuncu paragrafı da ek fıkra olarak düzenlemek doğru olur.

GÜLAY SAMANCI (Konya) – “112 acil çağrı merkezleri asılsız ihbar” kısmı değil mi sizin söylediğiniz? En son paragraftaki yani bu para cezası, müeyyide kısmını ek fıkra olarak düzenleyelim diyorsunuz?

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – Evet, evet, öbür türlü çünkü yakalanması, değerlendirilmesi zor.

GÜLAY SAMANCI (Konya) – Paragrafın içerisinde uygulanması açısından.

BAŞKAN – Şimdi, öncelikle Sayın Güler’in ikazda bulunduğu, yatırım izleme ve koordinasyon başkanlığı dediğimiz birimin başına “valilik” ya da “valiliğe bağlı” gibi ifadelerden birinin eklenmesinin doğru olacağına ilişkin önerisine Sayın Hükümet katılıyor musunuz?

İÇİŞLERİ BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI ENVER SALİHOĞLU – Ana metinde zaten var, “illerde” diyor, il anlamında orada var ana metinde, yukarıdaki fıkrada. Buna biz fazla gerek görmüyoruz.

BAŞKAN – Peki, zaten illerde...

İÇİŞLERİ BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI ENVER SALİHOĞLU – “İllerde” diye başlıyor.

BAŞKAN – Sayın Güler diyor ki büyükşehirlerde büyükşehir bünyesinde de yatırım izleme ve koordinasyon başkanlığı diye bir birimi büyükşehir kurar da sonra yarın isim karışıklığı olabilir mi, ben de yetkiliyim diyebilir mi gibi bir kaygıyı dile getirmeye...

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Yani, Darülaceze gibi olur mu? İki tane Darülaceze vardı ya bir büyükşehirin bir de... Onun gibi olur mu diye?

İÇİŞLERİ BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI ENVER SALİHOĞLU – Burada “illerde” dediği için biz de bir karışıklık olmayacağı kanaatindeyiz. Komisyonun takdirine tabii bağlı.

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – Bakın, bunu biraz düşünün bence çünkü “büyükşehirlerde bünyesinde” diye gidiyor bu cümle. “Büyükşehirlerde yatırım izleme ve koordinasyon başkanlığı ama bünyesinde lafını büyükşehir diye yorumlayabilir diyorsunuz.

İÇİŞLERİ BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI ENVER SALİHOĞLU – Belediyenin bünyesinde diye yorumlanabilir.

BAŞKAN – “Valilik yatırım izleme ve koordinasyon başkanlığı” ifadesinin daha doğru olacağı önerisini oylarınıza sunuyorum...

GÜLAY SAMANCI (Konya) – Daha anlaşılabilir olması mahiyetinde.

BAŞKAN – Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Teşekkür ederiz, kabul edilmiştir.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Şimdi, aslında demin Alpaslan Bey söyledi, sorun nedir biliyor musunuz? Yatırım izleme ve koordinasyon başkanlığının kuruluş statüsünden kaynaklanıyor yani oturmuyor, bu, o kanuna tam oturmuyor. Şimdi, eskiden özel idareye verilen görevlerin bir bölümü bu başkanlığa aktarılıyor ama özel idare tüzel kişiliği olan bir birimdi, ayrı bütçesi vardı, efendim, ayrı organları vardı, şimdi onlar yok. Hâlbuki, biliyorsunuz, Büyükşehir Belediye Kanunu geldiği vakit, ilk şeklinde bu yatırımları izleme ve koordinasyon başkanlığının tüzel kişiliği olacaktı -hatırlıyorsunuz- ama sonradan çıkarıldı. Tüzel kişiliği olsaydı bu sorunlar çıkmayacaktı. Tabii, öyle olunca çıkıyor sorunlar. Yani, şimdi sorun şurada: Bu, valiliğe bağlı bir birim mi, değil mi? Sorun orada yani il sistemine mi dâhil, il sistemine dâhil değil mi? Bana göre il sistemine dâhil, öyle anlaşıyor yani.

GÜLAY SAMANCI (Konya) – Sistematiğin içerisinde, tabii, il sistemine dâhil.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Ya, il sistemine dâhil değil mi bu?

BAŞKAN – İçişleri Bakanlığı taşra teşkilatında oluşturulmuş bir birim olarak...

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Bir birim yani il sistemine dâhil dolayısıyla.

BAŞKAN – Şimdi, Hükümet temsilcisi de, kurum temsilcisi arkadaşımız da, Maliye Bakanlığının temsilcisi de o konuda bir uyarıda bulundu, “Valilik yatırım izleme ve koordinasyon başkanlığı” dersek sanki yerel de tüzel kişiliği olan bir birimmiş gibi algılanır,

bu zaten İçişleri Bakanlığının bir taşra teşkilatının adı olduğu için büyükşehir belediyelerinin aynı isimle bir birim kurması mümkün değildir, onu da bilgilerinize sunmak istiyorum bu arada.” diyor.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Niye mümkün değildir?

BAŞKAN – Çünkü, kanunla kurulmuş aynı adı taşıyan bir birim var.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Şimdi, biliyorsunuz, belediyeler kendi iç örgütlenmelerini serbestçe yapabilirler yani öyle bir birim kurar ki adı o der, o şey değil. Belediye nedir? İdari ve mali özerkliğe sahip mi? İdari özerklik nedir? İdari özerklik, o idarenin, efendim, iç teşkilatlanmasını serbestçe yapabilmesidir, odur. Valilik yarın öyle bir birim kurabilir. Şimdi, sorun orada yani.

BAŞKAN – Oyladık, uygun gördük, teklifimizi yapıyoruz, böyle yaparsanız daha iyi olur diyoruz Plan Bütçe Komisyonuna.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Siz ne yaparsanız yapın sistematik bu olunca doğru oturamazsınız zaten.

BAŞKAN – Şimdi, Sayın Güler’in ikinci önerisinin, tabii, bu sistematik içinde ayrı bir madde olarak...

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) - Yok, ek fıkra olarak.

BAŞKAN – Ek fıkra olarak... Zaten mevcut fıkra içinde kalması da ek fıkra olması da sadece teknik açıdan gerekli bir şey. Arzu ederseniz, bununla ilgili daha fazla tartışmamızı devam ettirmeyelim, kalsın yerinde.

Uygun mudur efendim? Sayın Güler’in ikinci önerisini reddediyoruz, sizce de uygun mu?

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Başkanın öyle bir şey deme hakkı yok, sen Komisyonun onayına sunacaksın.

BAŞKAN – Özür diliyorum, dilim sürçtü.

4’üncü maddeye geçiyoruz.

MADDE 4- 29/5/1986 tarihli ve 3294 sayılı Sosyal Yardımlaşma ve Dayanışmayı Teşvik Kanununun 7 nci maddesinin ikinci fıkrasından sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“İl özel idarelerinin tüzel kişiliğinin kaldırıldığı ve büyükşehir belediyesi kurulan illerde ise il ve ilçe sosyal yardımlaşma ve dayanışma vakıfları için bu maddenin ikinci fıkrasının birinci cümlesinde ifade edilen kamu görevlilerinin yanı sıra il ve ilçelerdeki mahalle muhtarlarınca kendi aralarından iki üye seçilir. Bu illerde İl Genel Meclisi tarafından hayırsever vatandaşlar arasından seçilen iki üye; il sosyal yardımlaşma ve dayanışma vakıfları için doğrudan vali tarafından, ilçe sosyal yardımlaşma ve dayanışma vakıfları için ise kaymakamın teklifi üzerine vali tarafından belirlenir. Ayrıca, il veya ilçede bu Kanunda belirlenen amaçlara yönelik faaliyette bulunan sivil toplum kuruluşu bulunmaması halinde il sosyal yardımlaşma ve dayanışma vakıfları için doğrudan vali tarafından, ilçe sosyal yardımlaşma ve dayanışma vakıfları için ise kaymakamın teklifi üzerine vali tarafından üçüncü bir kişi daha belirlenir.”

BAŞKAN – Efendim 4’üncü maddede...

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Oyladınız mı Sayın Başkan, oyladınız mı yanlışlık olmasın?

İLYAS ŞEKER (Kocaeli) – El kaldırdık.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Kaldırdınız mı? Peki, tamam.

4’üncü maddeye geçtik, 4’üncü maddede bizim önergemiz var galiba?

BAŞKAN – Evet.

İçişleri Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/1966) esas no.lu “Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi” nin çerçeve 4’üncü maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Madde 4 - 29/5/1986 tarihli ve 3294 sayılı Sosyal Yardımlaşma ve Dayanışmayı Teşvik Kanununun 7. maddesinin ikinci fıkrasından sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“İl özel idarelerinin tüzel kişiliğinin kaldırıldığı ve büyükşehir belediyesi kurulan illerde ise il ve ilçe sosyal yardımlaşma ve dayanışma vakıfları için bu maddenin ikinci fıkrasının birinci cümlesinde ifade edilen kamu görevlilerinin yanı sıra il ve ilçelerdeki mahalle muhtarlarınca kendi aralarından iki üye seçilir. Bu illerde İl Genel Meclisi tarafından hayırsever vatandaşlar arasından seçilen iki üye; il sosyal yardımlaşma ve dayanışma vakıfları için büyükşehir belediye meclisi tarafından; ilçe sosyal yardımlaşma ve dayanışma vakıfları için ise ilçe belediye meclisi tarafından belirlenir. Ayrıca, il veya ilçede bu kanunda belirlenen amaçlara yönelik faaliyette bulunan sivil toplum kuruluşları bulunmaması halinde il sosyal yardımlaşma ve dayanışma vakıfları için büyükşehir belediye meclisi tarafından, ilçe sosyal yardımlaşma ve dayanışma vakıfları için ise ilçe belediye meclisi tarafından üçüncü bir kişi daha belirlenir.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Efendim, şimdi izin verirseniz ben de önerenin gerekçesini açıklayayım.

BAŞKAN – Buyurun.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Şöyle: Biliyorsunuz, bu Sosyal Yardımlaşma Ve Dayanışmayı Teşvik Kanunu ilk çıktığında mütevellî heyet üyelerini vali seçiyordu. Sonra -ya 2005'te veya 2006, tam yılını hatırlamıyorum- yapılan değişiklikle valilerin seçtiği bu mütevellî heyet üyelerini il genel meclisleri seçer oldu yani o yetki valilerin kullandığı yetki il genel meclislerine devredildi.

BAŞKAN – Daha doğrusu yapı tümüyle değiştirildi o seçim...

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – İşte bu maddede o şekle getirildi.

Şimdi, yapılan değişiklikle tekrar o üyelerin vali tarafından seçilmesi öngörülüyor yani siz öyle öngörüyorsunuz, sizin teklifiniz onu öngörüyor. Biz diyoruz ki: Şimdi, il özel idaresine verilen görevler büyük oranda büyükşehir belediyelerine aktarıldığına göre il genel meclisinin seçtiği mütevellî heyet üyeleri de belediye meclisleri tarafından seçilsin. Siz zaten parti olarak yerel yönetimler savunan bir parti değil misiniz? Siz diyorsunuz ki: “Biz yerel yönetimleri güçlendireceğiz. Efendim, yerele daha fazla yetki devredeceğiz.” Ama getirdiğiniz kanuni düzenlemelerle yerel yönetimler tarafından kullanılması gereken bir yetkiyi merkezî idareye aktarıyorsunuz. Biz bunu öngörüyoruz, diyoruz ki: Valiler değil, büyükşehir belediye meclisleri seçsin çünkü büyükşehir olmayan illerde gene il genel meclisleri üye seçimine devam ediyor. Öyle değil mi, devam edecek?

ALPASLAN KAVAKLIOĞLU (Niğde) – Büyükşehir olan yerlerde...

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Büyükşehir olan yerlerde de valiler seçecek. Yani, bak, bu demin söylediğimizi bunun için de söylüyoruz. Bir ülkede ikili yapı olmaz zaten, ikili yapı olmaz. Bu yapı sürdürülebilir bir şey değildir, önünde sonunda büyük bir ihtimalle ya büyükşehir belediye uygulamasından vazgeçeceksiniz veya tüm illeri büyükşehire dönüştüreceksiniz. Yani, önünde sonunda olacak olan odur çünkü bir ülkede ikili bir yapı olmaz. Şimdi, il özel idarelerinin yetkileri büyükşehir belediyelerine devredildiğine göre il genel meclisinin daha önce yaptığı görevi büyükşehir hudutları içerisinde büyükşehir belediye meclisleri yapacağına göre diyoruz ki üye seçimini de onlar yapsın, bu çok doğal aslında.

Teklifimizin, önerimizin nedeni budur. Komisyonun bunu değerlendireceğini tahmin ediyorum çünkü sizin Hükûmetiniz ve partiniz de yerel yönetimlerden yana. Burada bu turnusol kağıdı gibi. Ya, dediğinize göre işlem yapacaksınız veya işinize gelmediği gibi işlem yapacaksınız.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Serindağ.

Sayın Güler, ışığınız yanıyor, söz mü istediniz, unuttunuz mu?

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – İstedim.

BAŞKAN – Ben de unutmuş olduğunuzu düşünmüştüm bir an.

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – Yok.

Sayın Başkan, bu madde Türkiye’de il özel idaresinin ne kadar önemli bir kurum olduğu o kadar net bir şekilde gösteriyor ki. Bu madde gösteriyor ki Türkiye’de valilik ve kaymakamlık devlet tüzel kişiliğinin temsilcileri olarak il ve ilçe halkıyla özel idare eliyle buluşuyordu. Yani, ileri sürdükleri gibi, Türkiye’de öyle mutlak merkezîyetçilik, halkı tanımayan, halktan kopmuş bir valilik, kaymakamlık ya da devlet sistemi söz konusu değildi.

İl özel idaresi, il genel meclisi bir yandan vali eliyle bir yandan da il genel meclisi eliyle karar alırken devletin genel ihtiyaçlarını ilin yerel ihtiyaçlarıyla buluşturan bir mekanizma kurmuştu. Bu nedenle de işte sosyal yardım gibi vicdanlara seslenen bu en temel hizmetlerde yalnızca devletin atanmış görevlilerinin tekeline gitmiyordu işler. O hep içindeydi ama il genel meclisi dediğimiz, il halkınca seçmiş ve üstelik her biri de bir siyasi parti mensubiyeti olan kesimlerin ortak kararı, ortak çalışmasıyla yürüyordu. Şimdi, hesapsızca il özel idaresini 30 ilde kaldırdık, işte Türk idare yapısının bu en temel demokratik özelliğini yani genel idareyi, merkezî idareyi yerel halkla bütünleştirme özelliğini kırdık attık. Kayıtlara geçmeli ki biz bir kez daha il özel idareleri üzerine düşünmek, bu karardan geri dönmek için bazı çalışmalar yapmak zorundayız. Burada söz konusu olan sosyal dayanışma vakıflarına hayırsever vatandaşlar arasından 2 üye seçmek. Daha önce bu il genel meclisinin yani doğrudan halkın temsilcilerinin önerileri üzerine yürürdük,

önerilen kişilerde eğer devlet genel çıkarı açısından problem varsa bu vali süzgecinden geçerdi, böylece hiç boşluk kalmadan görece isabetli ya da hiç kimsenin reddetmeyeceği adaylar bulabilirdik.

Şimdi biz il özel idaresini ve il genel meclisini kaldırdığımız için “Bu hayırsever vatandaş doğrudan vali seçsin görevlendirsın.” diyoruz. Yani ne yaptık? Aslında merkezî yönetimin, devletin demokratik tabanını boşalttık bu değişiklikle ve çözüm ona merkeziyetçilikten uzaklaşacağız derken, AKP iktidarı, doğrudan doğruya halkla bağları kopmuş bir merkezî iktidar yarattı. Özellikle mülki amir arkadaşlarımız ve İçişleri Bakanlığı yöneticileri çok iyi bilirler “Hayırsever vatandaş nedir?” sorusunun cevabı yoktur.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Niye? Reza Zarrab var.

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – Yaşayın çok iyi bir örnek oldu.

Hayırsever vatandaş kime denir? Şimdi, vali ilin yöneticisi, devletin temsilcisi olarak... İzmir 4 milyonluk bir il, oradan hayırsever vatandaş şuna denir diye nasıl karar verir? Gerçekten tanımlamaya çalışsak tanımlayabilir miyiz? Tanımlayamayız. Sonuçta uygulamada ne olur? Genellikle il genel meclisi siyasi partilerden oluştuğu için, valiliklerde hiçbir zaman siyasi dinamiklerin dışında hareket etmedikleri için, çoğu zaman CHP'liyse CHP'li ya da CHP'ye yakın bir vatandaş hayırsever ilan eder, alırsın; AKP'liyse eğer seçecek olan AKP'liye yakını alır. Sonuçta, yine buradan “hayırsever vatandaş” terimi altında parti sistemi kendi yan yollarını yaratır. Burada çok önemli bir problem aslına bakılırsa hayırsever vatandaş müessesinde. Bu nasıl bir şey? Hayırsever vatandaş uygulaması ya da zihniyeti mi diyelim, sosyal devletlerde pek bulunan bir zihniyet değil. Sosyal devletlerde devlet, atanmışlarıyla, seçilmişleriyle ihtiyaç sahibi olanları doğrudan kayıt altına alır, onların ayakta durmalarını sağlayacak mekanizmaları yaratır ve burada da vicdan ve hayırseverlik duygusuyla değil, devlet görevi duygusuyla hareket eder, insan onuruna da çok yakışır.

Tabii, şimdi, hayırsever vatandaşlığı biz niye öngördük tartışmasını açmak istemem, sosyal yardımlaşma dayanışma vakıflarının içindeki bir yanıdır bu ama bizim şimdi karşımıza çıkan şey, il genel meclisinin tartışmaları ve tayini yerine, bir ile atama yoluyla gelmiş ve temel olarak il özel idaresi olsaydı il halkının temsilcisi de olacak olan vali, şimdi, o niteliği olmadan bu tayini nasıl yapacak? Vali, il özel idaresini kaldırdığımız için, artık vali il genel meclisi üzerinden il halkını temsil eden bir yapıya dayanmadığı için, il halkının temsilcisi değildir, o mekanizma bitti. Vali yalnızca devletin ve hükümetin temsilcisidir.

Şimdi, devletin ve hükümetin temsilcisine il halkından hayırsever vatandaş seçtirme işinin mantığını bulamayız. Dolayısıyla, bu madde, bir yandan il özel idarelerinin kaldırılmasının nasıl bir yanlış olduğunu gösterirken öbür taraftan da hayırsever vatandaşçılık zihniyetinin sosyal devlet ilkesini ortadan kaldırışına kanıt oluşturdu. Bu iki yönlü özelliği nedeniyle içinde bulunduğumuz yönetim değişikliklerinden ötürü yüreğimin çok kırık olduğunu söylemek isterim.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN - Ben teşekkür ediyorum Sayın Güler.

Sayın Hükümet, özet olarak, vali ve kaymakamlar tarafından seçilecek üyelerin büyükşehir belediye meclisi tarafından seçilmesine ilişkin, Sayın Ali Serindağ, Sayın Birgül Ayman Güler'in ve Celal Dinçer'in önerisine katılıyor musunuz?

İÇİŞLERİ BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI ENVER SALİHOĞLU - Biz Komisyonun takdirine bırakıyoruz ama şunu da ifade etmek istiyorum: Burada çoğunluk yine seçimle gelen kişiler tarafından oluşturulduğu için müteveli heyetlerinde, çok olumsuz bir sonuç doğuracağını zannetmiyorum ama...

BAŞKAN - Söz almak isteyen var mı arkadaşlar?

Peki, Cumhuriyet Halk Partisinin önerisini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Öneri kabul edilmemiştir.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) - Bir daha “Biz yerel yönetimlikten yanayız.” demeyebilirsiniz.

BAŞKAN - Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 5'e geçiyoruz.

MADDE 5- 12/4/2000 tarihli ve 4562 sayılı Organize Sanayi Bölgeleri Kanununun 4 üncü maddesinin onuncu fıkrasında yer alan "il özel idaresi" ibaresinden sonra gelmek üzere ", il özel idaresi bulunmayan illerde Yatırım İzleme ve Koordinasyon Başkanlığı" ibaresi eklenmiştir.

BAŞKAN - Madde 5'le ilgili önerge var mı? Yok.

Madde 5, biliyorsunuz OSB'lerde il özel idarelerinin kapatılmasından doğan boşluğu düzenleyen maddemiz.

5'inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.
Madde 6'ya geçiyorum.

MADDE 6- 4562 sayılı Kanunun 7 nci maddesinin birinci fıkrasının ilk cümlesinde geçen "üyelerden" ibaresinden sonra gelmek üzere ", büyükşehir belediyesinin kurulduğu illerde ise bu üyelerin yanı sıra OSB'nin kurulduğu İl'in valisinden" ibaresi, aynı maddenin üçüncü fıkrasının başına "Büyükşehir belediyesinin kurulduğu illerde valiler hariç olmak üzere," ibaresi ile dördüncü fıkrasında yer alan "il özel idaresi" ibaresinden sonra gelmek üzere ", il özel idaresi bulunmayan illerde Yatırım İzleme ve Koordinasyon Başkanlığı" ibaresi eklenmiştir.

BAŞKAN – Madde 6'yla ilgili öneri, önerge yok.

Madde 6'yı oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 7'ye geçiyorum.

MADDE 7- 4562 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

"GEÇİCİ MADDE 12- 12/11/2012 tarihli ve 6360 sayılı On Dört İlde Büyükşehir Belediyesi ve Yirmi Yedi İlçe Kurulması ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanunun 1 inci maddesinin beşinci fıkrası uyarınca tüzel kişiliği kaldırılan il özel idarelerinin OSB'lerinde sahip olduğu hak ve mükellefiyetler, Yatırım İzleme ve Koordinasyon başkanlıklarına devredilir."

BAŞKAN – Madde 7'yle ilgili öneri, önerge yok.

7'nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

8'inci maddeye geçiyorum.

MADDE 8- 26/5/2005 tarihli ve 5355 sayılı Mahalli İdare Birlikleri Kanununun 10 uncu maddesinin birinci fıkrasının son cümlesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Üyelerinin tamamı il özel idarelerinden oluşan ulusal düzeydeki birlik için Birlik Başkanı, İçişleri Bakanlığı Müsteşarıdır."

BAŞKAN – 8'inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Bunun hepsinin başına "valilik" kelimesini ekliyor muyuz Sayın Başkanım?

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Eklemiyoruz, kabul edilmedi.

BAŞKAN - Madde 14'e geçiyorum.

MADDE 14- 12/11/2012 tarihli ve 6360 sayılı On Dört İlde Büyükşehir Belediyesi ve Yirmi Yedi İlçe Kurulması ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanunun geçici 1 inci maddesinin yirmibeşinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"(25) Bakanlıklar ve merkezi idare kuruluşları tarafından il özel idarelerine kaynak aktarılmış olan işlerden, özel idarelerin tüzel kişiliğinin kalkacağı tarihe kadar tamamlanamayacak olanlar, 3152 sayılı Kanunun 28/A maddesine göre kurulan yatırım izleme ve koordinasyon başkanlıklarına devredilir. Söz konusu işlere ilişkin kaynakların devir tarihine kadar kullanılmayan kısımları İçişleri Bakanlığı merkez muhasebe birimi hesabına ödenir ve genel bütçenin (B) işaretili cetveline gelir kaydedilir. Gelir kaydedilen bu tutarlar karşılığını bütçesinin ilgili tertiplerine ödenek kaydetmeye ve bu ödeneklerden harcanmayan tutarları ertesi yıl bütçesine devren ödenek kaydetmeye İçişleri Bakanlığı yetkilidir. Yüklenici firma ile il özel idareleri arasındaki sözleşme, kaynağın gönderildiği ilgili yatırım izleme ve koordinasyon başkanlıklarına devredilir. Mevzuattan kaynaklanan tüm hak, alacak, borç ve diğer ilişkilerde muhatap, devrin yapıldığı yatırım izleme ve koordinasyon başkanlıklarıdır. Bu Kanunla tüzel kişiliği sona erecek il özel idarelerinin katılımcı kuruluş olarak organize sanayi bölgelerindeki tüm hak ve yetkileri yatırım izleme ve koordinasyon başkanlıklarına devredilir."

BAŞKAN – Madde 14'ü oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler...

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Kaçınıcı maddeydi bu?

BAŞKAN – 14.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – 13'le ilgili bir şeyimiz vardı, hani 13'ü görüşecektik?

BAŞKAN – İşte, “Birini kabul edelim, birini etmeyelim... Zaten fikrinizi söylediniz Ali Ağabey.” dedim ya.

14’üncü maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Sayın milletvekilleri, tasarının maddeleri üzerindeki görüşmeler de tamamlanmıştır.

Şimdi teklifler üzerinde, tali komisyon olmamız dolayısıyla, genel uygunluk görüşümüzün esas komisyon olan Plan ve Bütçe Komisyonuna bildirilmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Hayırlı olsun.

Sayın milletvekilleri, muhalefet şerhlerinin Başkanlığımıza ulaştırılması hususunda İç Tüzük’ün 42’nci maddesi uyarınca yarın saat 16.30’a kadar makul bir süre verilmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Çok teşekkür ediyor ve toplantıyı kapatıyorum.

Kapanma Saati: 17.57