

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ

YASAMA DÖNEMİ

24

YASAMA YILI

2

**KAMU İKTİSADİ TEŞEBBÜSLERİ
KOMİSYONU**

TUTANAK DERGİSİ

5 Haziran 2012 Salı

KAMU İKTİSADİ TEŞEBBÜSLERİ KOMİSYONU

GÖRÜŞME TUTANAKLARI

5 Haziran 2012 Salı

---0---

K O N U

Sayfa

Tütün, Tütün Mamulleri, Tuz ve Alkol İşletmeleri Anonim Şirketi Genel Müdürlüğünün 2009 ve 2010 ile bağlı ortaklıklarının 2009 yılına ait hesap ve işlemlerinin görüşmeleri ve Sigara Sanayi İşletmeleri ve Ticaret Anonim Şirketi ile Sigara Pazarlama ve Dağıtım Anonim Şirketinin 2009 yılına ait bilanço ve netice hesaplarının görüşmeleri

1:27

İ Ç İ N D E K İ L E R

İİ

Sayfa

BİRİNCİ OTURUM

1:21

Tütün, Tütün Mamulleri, Tuz ve Alkol İşletmeleri Anonim Şirketi Genel Müdürlüğünün 2009 ve 2010 ile bağlı ortaklıklarının 2009 yılına ait hesap ve işlemlerinin görüşmeleri ve Sigara Sanayi İşletmeleri ve Ticaret Anonim Şirketi ile Sigara Pazarlama ve Dağıtım Anonim Şirketinin 2009 yılına ait bilanço ve netice hesaplarının görüşmeleri

1:27

Kasım DEMİREL (Gayrimenkul A.Ş. Genel Müdürü)

2:4

Öneri

4

Cevap

4:7

Kasım DEMİREL (Gayrimenkul A.Ş. Genel Müdürü)

8, 9, 13, 14

Aykut ERDOĞDU

İstanbul

7:8, 10

Kamer GENÇ

Tunceli

8:9, 13, 15, 16

Sayıştay Temsilcisi

9, 11:12, 14, 16

Fevziye DOĞRUER (Gayrimenkul A.Ş. Hukuk Müşaviri)		9:11, 12, 14
Bülent BELEN	Tekirdağ	10:11
Tufan KÖSE	Çorum	11, 12, 15, 16
Mehmet ŞEKER	Gaziantep	13
Haydar AKAR	Kocaeli	15:16
Öneri-1 (2009 yılına ait)		16
Cevap-1		16
Öneri-1 (2010 yılına ait)		17
Cevap-1		17:18
Sayıştay Temsilcisi		18
Öneri-2 (2010 yılına ait)		18
Kasım DEMİREL (Gayrimenkul A.Ş. Genel Müdürü)		18
Tufan KÖSE	Çorum	19
Bülent BELEN	Tekirdağ	19
Faruk SEPTİOĞLU	Elâzığ	19
Kamer GENÇ	Tunceli	19:21
Sayıştay Temsilcisi		21
Aykut ERDOĞDU	İstanbul	21
İKİNCİ OTURUM		22:27
Aykut ERDOĞDU	İstanbul	22:23
Birgül Ayman GÜLER	İzmir	23
Kasım DEMİREL (Gayrimenkul A.Ş. Genel Müdürü)		24:26
Tufan KÖSE	Çorum	24:26
Fevziye DOĞRUER (Gayrimenkul A.Ş. Hukuk Müşaviri)		25
Kamer GENÇ	Tunceli	25
Ayhan KABAKTEPE (Özelleştirme İdaresi Başkanlığı Temsilcisi)		26
Sayıştay Temsilcisi		26:27

Açılma Saati: 15.37

Kapanma Saati: 17.16

BİRİNCİ OTURUM

5 Haziran 2012 Salı

Açılma Saati. 15.37

BAŞKAN: Fahrettin POYRAZ (Bilecik)

BAŞKAN VEKİLİ: Ahmet YENİ (Samsun)

SÖZCÜ: Şenol GÜRŞAN (Kırklareli)

KÂTİP: Faruk SEPTİOĞLU (Elâzığ)

(Oturum, Başkan Vekili Ahmet Yeni tarafından açıldı)

-----0-----

BAŞKAN – Komisyonumuzun değerli üyeleri, Sayıştay Başkanlığının, kamu kurumlarımızın ve basınımızın değerli temsilcileri; toplantımıza hepiniz hoş geldiniz.

24' üncü Yasama Dönemi İkinci Yasama Yılı'nın 30' uncu Birleşimini açıyorum.

Bugün gündemimizde sırasıyla, yeni adıyla Gayrimenkul Anonim Şirketi, denetim dönemindeki adıyla Tütün, Tütün Mamulleri, Tuz ve Alkol İşletmeleri Anonim Şirketi Genel Müdürlüğünün 2009 ve 2010 yılları ile tüzel kişiliği sona ermiş olan bağlı ortaklıkları, Sigara Sanayi İşletmeleri ve Ticaret Anonim Şirketi ile Sigara Pazarlama ve Dağıtım Anonim Şirketinin 2009 yılına ait bilanço ve netice hesaplarının görüşmeleri yer almaktadır.

Değerli üyeler, çalışmalarımıza, Tütün, Tütün Mamulleri, Tuz ve Alkol İşletmeleri Anonim Şirketi Genel Müdürlüğünün 2009 ve 2010 ile bağlı ortaklıklarının 2009 yılına ait hesap ve işlemlerinin görüşmeleriyle başlıyoruz.

Değerli üyeler, bildiğiniz gibi, kısaca “Tekel” olarak bilinen ve 1933 yılında İnhisarlar İdaresi olarak görev yapmaya başlayan bu kuruluşumuz, tütün ve sigara, alkol ve alkollü içkiler ile bunların üretim ve satış işlerini uzun yıllar ülkemizde tekel konumunda yürütmüştür. 2001 yılında özelleştirme kapsam ve programına alınmış olan Tekelin bağlı ortaklıklarından alkollü içkiler bölümü 2004 yılında, sigara ile ilgili varlıklar da bildiğiniz gibi 2008 yılında özelleştirilmiş bulunmaktadır.

Değerli üyeler, 2002 yılında ticaret unvanı “Tütün, Tütün Mamulleri, Tuz ve Alkol İşletmeleri Anonim Şirketi” olarak değiştirilen kuruluşumuz, son olarak, Özelleştirme İdaresi Başkanlığının 03/02/2012 tarih ve 135 sayılı Olur'u ile “Gayrimenkul Anonim Şirketi Genel Müdürlüğü” unvanını almıştır.

Hem bu konudaki hem de kuruluşla ilgili son durumu biraz sonra hep birlikte görüşeceğiz.

Şimdi Komisyonumuzu bilgilendirmek üzere Tütün, Tütün Mamulleri, Tuz ve Alkol İşletmeleri Anonim Şirketi Genel Müdürü Sayın Kasım Demirel'e söz vereceğim.

Öncesinde, toplantımıza katılan kurum yetkilileriyle diğer kuruluş temsilcilerinin Komisyonumuza kendilerini tanıtmalarını rica ediyorum.

(Toplantıya katılan bürokratların tanıtımı yapıldı)

BAŞKAN – Değerli üyeler, şimdi önerilere geçiyoruz.

Kuruluşla ilgili 2003, 2004, 2006, 2007, 2008 yıllarından gündemde kalan bir adet öneri bulunmaktadır. Önerilere geçmeden önce Sayın Genel Müdürün kısa bir sunuşu olacak. Hep birlikte dinliyoruz.

GAYRİMENKUL AŞ GENEL MÜDÜRÜ KASIM DEMİREL – Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

Sayın Başkanım, yüce Komisyonun sayın üyeleri, sayın milletvekilleri ve güzide kurumlarımızın değerli temsilcileri; sözlerime sizi ve yüce Komisyonunuzu şahsım ve çalışma arkadaşlarım adına en derin saygılarımla selamlayarak başlıyorum.

Kuruluşumuzun 2009 ve 2010 yılları hesaplarının incelenmesi maksadıyla Komisyonda bugün yapılacak olan oturum, Tekelin katma bütçeli bir devlet müessesesi yapısından kamu iktisadi teşebbüsü hâline dönüştürülmesini izleyen 26 ve 27'nci, özelleştirme kapsam ve programına alınışının 8'inci ve 9'uncu faaliyet yıllarının hesabını, egemenliğin kayıtsız şartsız sahibi olan yüce milletimizin temsilcileri huzurunda verecek olması itibarıyla büyük önem taşımaktadır. Burada yapılacak müzakerelerde belirtilecek görüşler ve yapılacak eleştiriler görevimizin ifası sırasında bize ışık tutacak, cesaret ve azmimizi güçlendirecektir.

Görüşmelere geçmeden önce, yüce Komisyona kuruluşumuz hakkında kısa ve öz bilgiler arz etmek istiyorum. Tekelin temellerinin atıldığı tarih olarak tütünlerin tek el şeklinde idaresine başlanılmasını esas alan, mali ıslahat tarihi olan 17/07/1862 kabul edilmektedir. Tarihsel süreçte, tütün, tütün mamulleri, iştirto, iştirto lu içkilerin üretimi, ithali, satışı ve ihracı, tuz, barut ve patlayıcı maddeler, kahve, çay ve kibrit, belli dönemlerde devlet inhisarı altında olmuştur. Yine tarihsel süreçte, İnhisarlar Umum Müdürlüğü, Tekel Genel Müdürlüğü, Tekel İşletmeleri Genel Müdürlüğü ve Tekel Tütün, Tütün Mamulleri, Tuz ve Alkol İşletmeleri Genel Müdürlüğü unvanları ile dönem dönem farklı statülerde faaliyet gösteren kuruluşumuz Özelleştirme Yüksek Kurulunun 5/2/2001 tarihli, 2001/6 sayılı Kararı'yla özelleştirme kapsam ve programına alınmıştır. Kuruluş, Özelleştirme İdaresi Başkanlığının 25/12/2002 tarihli ve 1147 sayılı Olurlarıyla Tütün, Tütün Mamulleri, Tuz ve Alkol İşletmeleri Anonim Şirketine dönüştürülmüş, ana statüsü 01/01/2003 tarihinden itibaren yürürlüğe konulmuştur. Kuruluşumuzun, Özelleştirme Yüksek Kurulunun 31/03/2003 tarihli ve 2003/12 sayılı Kararı, Özelleştirme İdaresi Başkanlığının 02/06/2003 tarihli ve 527 sayılı Olurlarıyla yeniden yapılandırılması meyanında kurulan bağlı ortaklığımızdan Alkollü İçkiler Sanayi ve Ticareti Anonim Şirketinin hisseleri Özelleştirme Yüksek Kurulunun 22/12/2003 tarihli ve 2003/85 sayılı Kararı'yla

27/02/2004 tarihinde imzalanan Hisse Satış Sözleşmesi'yle Mey İçki Sanayi ve Ticareti Anonim Şirketine devredilmiştir. Özelleştirme Yüksek Kurulunun 22/04/2008 tarihli ve 2008/23 sayılı Kararı'yla "Tekel" adı ve logosu ile bağlı ortaklığımız Sigara Sanayi İşletmeleri ve Ticareti Anonim Şirketine ait sigara üretim işiyle ilgili varlıkların ve markaların özelleştirilmesine karar verilmiş ve 24/06/2008 tarihinde imzalanan sözleşmeyi takiben, aynı tarihte, alıcı BAT'a devir suretiyle özelleştirme süreci tamamlanmıştır.

Özelleştirme sürecinin bu aşamasında kuruluşumuzun "Tekel" olan işletme adı ve logosu da devre konu olduğundan geleneksel faaliyet alanımızı simgeleyen yeni işletme adı ve logomuz "TTA" olarak belirlenmiş ve bu değişikliğe ilişkin tüm onay ve tescil işlemleri tekâmül ettirilmiştir.

Ayrıca, 2003-2005 döneminde kaya, kaynak, göl tuzları, 2010 yılında da 20/4/2010 tarihli sözleşmeyle deniz tuzları Çamaltı ve Ayvalık özelleştirilmiştir.

Özelleştirme İdaresi Başkanlığının 28/09/2009 tarihli ve 827 sayılı Olurlarıyla, bir taraftan merkez organizasyonunda küçülerek yeniden yapılanmaya gidilirken, diğer taraftan da sermayelerinin tamamı kuruluşumuza ait bağlı ortaklıklarımız Sigara Sanayi İşletmeleri ve Ticareti Anonim Şirketiyle Sigara Pazarlama ve Dağıtım Anonim Şirketinin 31/12/2009 tarihi itibarıyla çıkartılacak devir bilançosu üzerinden tüm hak ve yükümlülükleriyle ana şirketle birleştirilerek tüzel kişiliklerinin sona erdirilmesi kararlaştırılmış ve bu birleştirmelere ilişkin her türlü işlemin tekâmül ettirilmesi hususunda kuruluşumuz yetkili kılınmıştır. Bu çerçevede içerisinde Yönetim Kurulunun almış olduğu 18/12/2009 tarihli ve 195 sayılı Karar'la Sigara Sanayi İşletmeleri ve Ticareti Anonim Şirketi, keza yine 18/12/2009 tarihli ve 196 sayılı Karar'la da Sigara Pazarlama ve Dağıtım Anonim Şirketinin tüzel kişilikleri 31/12/2009 tarihi itibarıyla sona erdirilmiş ve bu husus İstanbul Ticaret Sicil Memurluğunca 31/12/2009 tarihinde tescil ve ilan edilmiştir. Diğer taraftan, Özelleştirme Yüksek Kurulunun 02/11/2009 tarihli ve 2961 sayılı Kararı'yla, kuruluşumuzun taşra teşkilatında yer alan yaprak tütün işletme müdürlüklerinin, tütün işleme fabrika ve atölyelerinin, yaprak tütün bakım amirliklerinin toplamı, mali olarak öngörülenin dışında öncelik sırasına göre belli bir program dâhilinde 30 Haziran 2010 tarihine kadar kapatılmaları kararlaştırılmış ve bu kapsamda uygulamalar sonucunda Haziran 2010 ayı sonu itibarıyla İzmir ve Diyarbakır Yaprak Tütün İşletme Müdürlükleri dışında tüm birimler kapatılmıştır.

Kuruluşumuzun Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti'nde kurulu 1 ortaklığı, 1'i Kazakistan'da kurulu 2 tane iştiraki bulunmaktadır.

Özelleştirme İdaresi Başkanlığının 3/2/2012 tarihli ve 135 sayılı Olurlarıyla kuruluşumuzun ticaret unvanı ve faaliyet konuları yeniden belirlenmiş ve şirket ana sözleşmesinin tadili uygun görülmüştür. Kuruluşumuz Ana Sözleşmesi'nin yeni hâliyle tescili için İstanbul Sicil Memurluğuna

müracaat edilmiş, kuruluşumuzun “Gayrimenkul Anonim Şirketi” olarak belirlenen, yeni ticaret unvanını da içeren Şirket Ana Sözleşmesi 13/02/2012 tarihinde tescil edilmiştir.

Kuruluşumuz merkez ve taşra teşkilatında Haziran 2012 ayı başı itibarıyla 292 kadrolu ve sözleşmeli personel, 366 işçi olmak üzere toplam 658 personel istihdam edilmekte olup, istihdam fazlası olarak bildirilen ve başka kamu kurum ve kuruluşlarına nakil yoluyla işlemi sürdürülen 64 personelin tenzili suretiyle hâlihazırdaki net personel sayısı 594 olmaktadır.

Sayın Başkanım, değerli üyeler; sizlere kuruluşumuz hakkında bazı bilgileri kısaca arz etmeye çalıştım. Sayın Komisyona takdim edilmiş bulunan dosya içeriğinde geniş bilgiler bulunduğundan detaylara girmemeye özen gösterdim.

Sözlerimi bitirirken yüce Komisyonda yapılacak olan görüşmelerin bizler için son derece yararlı, kuruluşumuz için hayırlı olacağına, çalışmalarımızda bize ışık tutarak güç vereceğine olan inancımızı tekrar ifade eder, şahsınızda Komisyonun değerli üyelerine en derin saygılarımı arz ederim.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Değerli üyeler, 2003, 2004, 2006, 2007, 2008 yıllarından gündemde kalan bir adet öneri bulunmaktadır. Bu öneri aynı mahiyette 2008 yılına ait öneridir aynı zamanda. 2008 yılına ilişkin bu öneriyi okutuyorum:

Öneri:

Tekel Ankara Başmüdürlük İdare Ambar ve Genel Müdürlük binası inşaatı ile ilgili olarak Başbakanlık Teftiş Kurulu tarafından hazırlanan 08/06/2007 tarih, 29/07-13 sayılı İnceleme Raporu’nda belirtilen hususlar da dikkate alınarak kesin hesabın bir an önce tamamlanması, TBMM KİT Komisyonunun 24/06/2009 tarihli toplantısında alınan karar gereği kesin hesap heyeti oluşturulmasında ihtiyaç duyulan personelin Bayındırlık ve İskân Bakanlığından ivedilikle talep edilmesi, Başbakanlık Teftiş Kurulu Raporu’nda tespit edilen fazla ödemenin yüklenici firma ile sorumlu kurum personelinden tahsil edilmesi amacıyla İstanbul 9. Asliye Ticaret Mahkemesinde açılmış olan 2009/245 esas sayılı davanın titizlikle takip edilmesi.

BAŞKAN – Cevabı alalım.

Cevap:

Öneri, 2003, 2004, 2006, 2007 ve 2008 yıllarından gündemde kalan tek ve içeriklerinde küçük farklılıklar bulunmakla birlikte ortak öneri durumunda olduğundan, 2003, 2004, 2006, 2007 ve 2008 yıllarından bakiye öneriler, aralarındaki farklılıklar da gözetilmek suretiyle ortak olarak cevaplandırılmıştır.

Başbakanlık Yüksek Denetleme Kurulunun, anılan yıllara ilişkin denetim raporlarında, keza, TBMM KİT alt komisyonları raporlarında yer alan ve devir edegelen önerilerin tamamının gereği

yerine getirilmiş, bu kapsamda, ilgili ve sorumlular hakkında, adli, idari ve hukuki gerekli iş ve işlemler ikmal edilmiş olup, kuruluşumuz alacağının tahsiline yönelik olarak açılmış bulunan alacak davasına ilişkin yargı süreci hâlen devam etmektedir.

Diğer taraftan, TBMM KİT Komisyonunun kuruluşumuzun 2008 yılı hesap ve işlemlerine ilişkin denetim raporunu takiben yapılan alt komisyon toplantısına dair raporda yer alan öneriler ile önceki yıllardan bakiye önerilerin görüşüldüğü 27.10.2010 tarihli toplantısında;

"Sözü edilen ihtilafın yargıya intikal ettiği, kesin hesabın mahkeme kararıyla oluşturulan bilirkişilere tevdi edildiği, yargılaması devam eden bir konuda tek taraflı kesin hesap çıkarılmasının hukuki bir değerinin olmadığına Yargıtay içtihatlarıyla sabit olduğu gerekçeleriyle, ayrıca bir kesin hesap çıkarılmasına gerek olmadığına ve devam eden yargılama sürecinin izlenmesine" karar verilmiştir.

Bu çerçevede içerisinde; tesis edilen iş ve işlemlere ilişkin açıklama ve cevaplarımız aşağıda arz edilmektedir.

a) Yüksek Denetleme Kurulu Üyeler Kurulunun 26.03.2004 tarihli ve 6 sayılı toplantısında kabul edilen 2002 Yılı Raporu Eki (Ek:1/a) 2002 Yılı Yatırım Faaliyetlerine İlişkin Özel İnceleme Raporu'nda istenilen soruşturma Başbakanlık Teftiş Kurulu Başkanlığı tarafından yerine getirilmiş ve soruşturma sonunda, 08.06.2007 tarihli ve 29/07-13 sayılı İnceleme Raporu düzenlenmiştir.

Mezkur Raporda, işin tasfiye kabulünün yapıldığı 2004 yılı birim fiyatlarıyla 50,09 trilyon, 2007 yılı birim fiyatlarıyla da 74,5 trilyon lira fazla ödeme (idare zararı) tespit edilmiştir.

b) Başbakanlık Teftiş Kurulu Başkanlığının anılan raporundaki öneri uyarınca, söz konusu zarara sebebiyet veren görevliler hakkında kuruluşumuz Teftiş Kurulu Başkanlığı tarafından gerçekleştirilen inceleme ve soruşturma sonucunda 28.11.2008 tarihli ve 73-65 sayılı Adli Soruşturma Raporu düzenlenmiştir.

Düzenlenen bu Rapor uyarınca;

Birinci kısım işle ilgili; 1994 yılı birim fiyatlarıyla hesaplanan fazla ödeme tutarı olan 33.723,35 YTL alacağın, işin tasfiye kabul tarihi olan 11.02.1994 tarihinden itibaren,

İkinci kısım işle ilgili; 2004 yılı birim fiyatlarıyla hesaplanan fazla ödeme tutarı olan 50.064.638,53 YTL tutarındaki alacağın, işin tasfiye kabul tarihi olan 10.12.2004 tarihinden itibaren işleyecek, T.C. Merkez Bankasınca belirlenen ve kısa vadeli avans işlemlerine uygulanan reeskont faiziyle birlikte; üstlenici firma ile sorumlu kurum personelinden müştereken ve müteselsilen tahsili için İstanbul 9. Asliye Ticaret Mahkemesinin 2009/245 Esasına kayden dava açılmıştır.

Ayrıca, kurum zararına sebebiyet verenler hakkında adli yönden gereğinin takdir ve ifasını temin etmek üzere, ilgili Cumhuriyet Savcılığı nezdinde suç duyurusunda da bulunulmuştur.

1- Kuruluşumuz aleyhine, davacılar Ulusal İnşaat Taahhüt Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi ile Ceylan İnşaat Limited Şirketi tarafından, Ankara 4. Asliye Ticaret Mahkemesinin 2007/212 D. İş sayılı Kararı'yla, teminat mektuplarının nakde çevrilmesinin önlenmesine ilişkin ihtiyati tedbir kararı alınmış, kuruluşumuzca yapılan itiraz üzerine söz konusu karar kaldırılmıştır.

2- Davacılar, Ulusal İnşaat Taahhüt Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi ile Ceylan İnşaat Limited Şirketi, Ankara 7. Asliye Ticaret Mahkemesinin 2007/133 Esasına kayden, teminat mektuplarına vaki el atmanın önlenmesi, yaratılan muarazanın menı, Ankara 4. Asliye Ticaret Mahkemesinin 2007/212 değişik iş esası üzerinden tesis olunan ihtiyati tedbir kararının yargılama sonuna kadar devamı istemiyle dava açmış, Mahkemece; "...dava sonucunu elde edecek şekilde ihtiyati tedbir kararı verilemeyeceğinden, ihtiyati tedbir istemlerinin reddine" karar verilmiştir. Dava takip edilmeyerek işlemiden kaldırılmıştır.

3- Davacılar, Ulusal İnşaat Taahhüt Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi ile Ceylan İnşaat Limited Şirketi tarafından Ankara 1. Asliye Ticaret Mahkemesinin 2007/292 Esasına kayden açılan davayla da; tasfiye kesin hesabının yapılması, şimdilik 10.000 TL'sinin tahsili, teminat mektuplarının iadesi ve dava neticeleninceye kadar nakde çevrilmesinin engellenmesinin temini amacıyla ihtiyati tedbir kararı verilmesi talep edilmiş, daha sonra 21.09.2007 tarihli dilekçeleriyle; teminat mektuplarının iadesi ve dava neticeleninceye kadar nakde çevrilmesinin engellenmesinin temini amacıyla ihtiyati tedbir kararı verilmesi taleplerinden şimdilik vazgeçtiklerini belirterek bu konuda karar verilmemesini talep etmişlerdir.

Diğer taraftan, davacılar Ulusal İnşaat Taahhüt Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi ile Ceylan İnşaat Limited Şirketi tarafından Ankara 7. Asliye Ticaret Mahkemesinin 2007/501 Esasına kayden açılan davayla; tasfiye kesin hesabının mahkemece yapılarak 6.000 TL'sinin tahsili, bu davanın Ankara 1. Asliye Ticaret Mahkemesinin 2007/292 esas sayılı dosyasıyla birleştirilmesi talep edilmiş, mahkemece dosyanın birleştirilmesi kararı verilerek dosya Ankara 1. Asliye Ticaret Mahkemesinin 2007/292 esas sayılı dosyasıyla birleştirilmiştir.

Yargılama devam ederken, kuruluşumuza 11.05.2009 tarihinde tebliğ olunan Ankara 5. Asliye Ticaret Mahkemesinin 20.04.2009 tarih ve 2009/207 esas, 2009/177 Karar Sayılı Kararı'nın tetkikinden; adı geçen şirketlerin mezkur mahkemede açtıkları davayla, dilekçeleri içeriğinde dökümü yapılan toplam 15.869.701,53 TL bedelli teminat mektuplarının iadesi ve borçlu olmadıklarının tespiti ile dava neticeleninceye kadar nakde çevrilmesinin engellenmesinin temini amacıyla ihtiyati tedbir kararı verilmesi istemiyle dava açtıkları ve bu davanın Ankara 1. Asliye Ticaret Mahkemesinin 2007/292 esas sayılı dosyasıyla birleştirilmesini istedikleri anlaşılmıştır.

Ankara 5. Asliye Ticaret Mahkemesi söz konusu kararla; dosyalarının Ankara 1. Asliye Ticaret Mahkemesinin 2007/292 esas sayılı dosyasıyla birleştirilmesine, yargılamanın bu dosya üzerinden yürütülmesine karar vermiştir.

Ankara 1. Asliye Ticaret Mahkemesi 04.05.2009 tarihli, 2007/292 esas sayılı Kararı'yla; kararda, tarih, banka adı, mektup no.su ile miktarı belirtilen toplam 15.869.701,53 TL bedelli teminat mektuplarının nakde çevrilmesinin önlenmesine karar vermiş olup, karara itiraz edilmesine rağmen bugüne kadar itirazımız konusunda olumlu ya da olumsuz bir karar verilmemiştir. Dosya bilirkişi incelemesinde olup duruşması 20.09.2012 tarihinde yapılacaktır.

Öte yandan, kuruluşumuz tarafından Müteahhitler Ulusal İnşaat ve Taahhüt Sanayi Ticaret Limited Şirketi ile Ceylan İnşaat Limited Şirketi ve sorumlu kurum personeli aleyhine İstanbul 9. Asliye Ticaret Mahkemesinde açılmış olan 2009/245 esas sayılı dava, bir kısım davalılara tebligat yapılması ve dilekçelerin teatisi aşamasındadır. Davanın duruşma tarihi 13.09.2012 tarihine bırakılmıştır.

Davalar, kuruluşumuz Hukuk Müşavirliğiince titizlikle takip edilmektedir.

BAŞKAN – Değerli üyeler, bu konu mahkemede devam ediyor. Tabii bunun gündemden çıkarılarak Sayıştay tarafından izlenmesini isteyeceğiz ancak bu arada söz almak isteyen arkadaşımız varsa...

Aykut Bey, buyurun.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Sayın Başkan, değerli komisyon üyeleri; 1994 yılında yapılmış bir inşaat işi dolayısıyla yaklaşık 75 milyon TL kamu zararına yol açacak şekilde önümüzde bir yolsuzluk dosyası bulunmaktadır ve 2002 yılında, 94 yılında inşaatın yapılması sırasında, hükûmette bulunan partilerin milletvekilleri tarafından da bu konunun soruşturulması kararlilikla Komisyon tarafından istenilmiştir. 2002 yılından itibaren de bu yıla kadar komisyon bu yolsuzluk olayının soruşturulması üzerinde kararlı adımlar atmıştır. İşte, önümüzdeki en büyük örnek budur değerli arkadaşlar. Yolsuzluğu yapanın partisi, dönemi, iktidarı olmaz. Buna benzer konulardan belki bu dönem ona yakın konuyu biz Cumhuriyet Halk Partisi olarak Komisyon huzuruna getirmemize rağmen, burada gösterilen kararlilik İktidar tarafından o dosyalarda gösterilmemiştir. Benzer olayları belgeleriyle birlikte ortaya koymamıza rağmen, komisyon bir defasında bile soruşturma kararı almamıştır. İşte, Türkiye halkının, Türkiye'deki insanların bir türlü düze çıkamamasının sebebi de bu kararliliğin ne yazık ki siyasal partilerin dönem ayırarak gitmesindendir. Ben bu komisyonumuzun 1994 yılında yapılmış bu işlemlerde gösterdiği kararliliğe devam etmesini ama aynı işlemleri 2002 yılından sonra da belgeleriyle ortaya koyduğumuz yolsuzluk dosyalarına devam etmesini arz ediyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Öyle yolsuzluk dosyaları varsa hiç saklamayın, savcılık sizi bekliyor.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Savcılık var ama burada komisyon devreye girmiş.

BAŞKAN – Savcılık sizi bekliyor.

Sayın Genç, buyurun.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Arkadaş sözünü bitirsin de ondan sonra.

BAŞKAN – Bitirdi.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Peki.

BAŞKAN – Ben takip ediyorum Sayın Genç.

Buyurun.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Sen takip ediyorsun ama ben de ediyorum.

Sayın milletvekilleri, tabii bu çok acı bir olay. Yani devletin... O zamanki parayla 75 trilyon. Tekelin Eskişehir Yolu üzerindeki o gökdelenler biliyorsunuz yapıldı, yapan firmaya fazladan para ödendi. İş yapılmadan paralar ödenmiş. O tarihten bugüne kadar, muazzam bir kamu alacağı sürüncemede kalıyor. Teminat mektuplarının paraya çevrilmemesi için ilgililer dava açıyorlar, mahkemeler bunları kaldırıyor fakat bürokratlar bu teminat mektuplarını paraya çevirmiyorlar. Arkasından, tekrar tekrar dava açılıyor. İdareye sormak istiyorum. Bu teminat mektupları üzerindeki paraya çevrilmeme kararı kaldırıldıktan sonra, niye bu teminat mektuplarını paraya çevirmedi?

Ayrıca, bu konuda bu alacakların geç takibinde bürokratların bir ihmali var mıdır? Hukuk müşavirlerinin bir ihmali var mıdır? İlerideki bir şeyde de 2 milyar civarında, yani 2 trilyon civarında avukatlarla, birtakım kamu personeli hakkında davalar var. Bu konuda ayrıntılı bilgi istiyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz.

Sayın Genel Müdür, not alıyorsunuz, hangi milletvekilimiz ne sormuşsa, cevaplıyorsunuz ancak araştırmayı gerektiren bir husus varsa, bu tutanaklar elinize ulaştıktan sonra on beş gün içerisinde yazılı cevap da verebilirsiniz.

Buyurun, söz sizin.

GAYRİMENKUL AŞ GENEL MÜDÜRÜ KASIM DEMİREL – Efendim, teminat mektuplarının tahsilatına ilişkin olarak Ankara 1. Ticaret Asliye Mahkemesinin tedbir kararı var.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Daha önce var ama kaldırılmış, bu son karar.

GAYRİMENKUL AŞ GENEL MÜDÜRÜ KASIM DEMİREL – Bir mahkeme kararı ortadayken teminat mektuplarının tahsiline yönelik bir işlem yapmak hukuken zaten mümkün değil. Burada, zaten cevabımızın içeriğinde bütün hadiseler detaylı olarak irdelenmiş ve anlatılmış. Yani hukuken idarenin yapacağı bir eksiklik görülmemektedir. Bu itibarla, eksik olan bir şey varsa, daha sonra Sayın Milletvekilimize tekrar, yazılı olarak takdim ederiz efendim.

Arz ederim.

BAŞKAN – Sayın Genç, tekrar size söz versem, nerede bir şeyimiz var, onu...

KAMER GENÇ (Tunceli) – Yukarıdaki izahlarda teminat mektubunun paraya çevrilmemesi konusunda açılan dava Ankara 7. Asliye Ticaret Mahkemesi tarafından kaldırılmış deniyor. Bu tarihler tabii 2007. Ondan sonra, teminatın paraya çevrilmemesi yolunda ikinci dava 2009’da açılmış. Bu arada 2007’den 2009’a kadar neden bu teminat mektupları paraya çevrilmedi? Tabii biz de çok ayrıntılı, doğru bilmiyoruz, burada söylenenlere baktığımız zaman neticeyi çıkarıyoruz. Yani benim gördüğüm kadarıyla ilk defa teminatın paraya çevrilmemesi konusunda ticaret mahkemelerinde açılan dava önce kabul ediliyor, sonra itirazdan bu kaldırılıyor, paraya çevrilmemesine ilişkin davacıların istekleri, sonra 2007’de tekrar bir karar alıyorlar bunlar. Bundan dolayı ben bu konuyu dile getirdim.

BAŞKAN – Bunu Sayıştaya da soruyoruz.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Dava ne zaman açılmış? 2009’da açılmış. 20/9/2012 tarihine duruşma vermişler. Bu kadar... İdarenin de biraz gidip bu davaları mahkemede takip etmesi lazım. Eğer keyfî olarak hâkimler bunları erteliyorlarsa bunlar hakkında Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kuruluna bence şikâyetle bulunmak lazım.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Mektubun nakde çevrilmesi gibi bir fırsat geçti mi Tekelin eline?

Buyurun.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Böyle bir fırsat geçmişte oldu ama şöyle bir sorun vardı: Bu ilgili firma hatırladığım kadarıyla, kuruma bir yazı yazdı bu teminat mektuplarının çevrilmesi neticesinde...

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – ...hatırladığım kadarıyla, kuruma bir yazı yazdı bu teminat mektuplarının çevrilmesi neticesinde...

KAMER GENÇ (Tunceli) – “Bir fırsat geçti ama...” dediniz, sonrasını duyamadık.

BAŞKAN – Hepsini alacağız baştan.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Hatırladığım kadarıyla izah etmeye çalışayım efendim.

Kuruluş bunu daha iyi izah edecektir ama hatırladığımı söyleyelim ben size.

BAŞKAN – Böyle bir fırsat elinize geçtiği hâlde niye nakde dönüştürmediniz?

GAYRİMENKUL AŞ GENEL MÜDÜRÜ KASIM DEMİREL – Efendim, hukuk müşavirimiz teknik olarak konuyu izah etsin.

BAŞKAN – Buyurun.

GAYRİMENKUL AŞ HUKUK MÜŞAVİRİ FEVZİYE DOĞRUER – Ulusal İnşaatın açtığı teminat mektuplarının paraya çevrilmesinin önlenmesiyle ilgili birçok dava oldu fakat 2007/292 4. Asliye Ticaret Mahkemesine açılan davada ilk evvela teminat mektuplarının rakam belirtmeden, banka ismi belirtmeden paraya çevrilmesinin önlenmesi için ihtiyati tedbir talebinde bulundular, biz itiraz

ettik, bu kaldırıldı. Sonrasında, aynı mahkemeden bu sefer rakam ve teminat mektubu belirtmek suretiyle, banka ismi detaylı olarak teminat mektuplarının dökümünü sunmak suretiyle aynı mahkemeden 2007 tarihli dosya üzerinden ihtiyati tedbir talep ettiler ve mahkemece tedbirin kabulünü karar verildi. Dolayısıyla, biz ona itiraz ettik ancak bizim itirazımız üzerine herhangi bir menfi ya da müspet bir karar verilmedi mahkemece, dosya bilirkişiye intikal etti, hâlen bilirkişi incelemesinde.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – O ara sürede ne yaptınız?

BAŞKAN – Aykut Bey, size...

Aykut Bey, tekrar sorar mısınız, söz vereyim de.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Siz bir itiraz ettiniz, mahkeme kabul etti, sonra rakamlı başvuru oldu. Ara sürede neden yapmadınız bu işlemi?

GAYRİMENKUL AŞ HUKUK MÜŞAVİRİ FEVZİYE DOĞRUER – Bizim mahkemenin sunduğu teminat mektuplarının tutarlarıyla ilgili herhangi bir şey yoktu. Biz zaten o sırada teminat mektuplarının üzerindeki tedbirin kaldırılması kararını aldık. Akabinde, hemen, yeniden Ulusal İnşaat adına mahkemeye müracaat edildi ve 15 milyon 869 bin lira tutarındaki teminat mektuplarına tedbir konuldu.

BAŞKAN – Yani elinize bir fırsat geçmedi mi mektupları nakde dönüştürmek için? Biz bunu sorguluyoruz değerli arkadaşlar.

Buyurun.

BÜLENT BELEN (Tekirdağ) – Sayın Başkanım, şimdi, cevabın 3 no.lu maddesinde 2007/292 esas sayılı şeyde, bu teminatların nakde çevrilmesinden vazgeçmiş şirketler. Bu teminat mektuplarının miktarı ne kadardı? Niye nakde çevrilmedi?

Sizin verdiğiniz cevabın 3 no.lu maddesinde davacılar Ulusal İnşaat Limitet Şirketi ile Ceylan İnşaatın Ankara 1. Asliye Ticaret Mahkemesinde 2007/292 esasına kaydına açılan davalı... 21/9/2007 tarihli dilekçeleriyle teminat mektuplarının iadesi ve dava neticeleninceye kadar nakde çevrilmesinin engellenmesi temini amacıyla ihtiyati tedbir kararı verilmesi taleplerinden vazgeçtiklerini söylüyor. Bu vazgeçilen teminat mektuplarının miktarı ne kadar? Niye nakde çevrilmedi?

GAYRİMENKUL AŞ HUKUK MÜŞAVİRİ FEVZİYE DOĞRUER – Ben cevap verebilir miyim?

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, biz şunu arıyoruz: İdare eline fırsat geçti de mektupları nakde dönüştürmedi mi? Biz, niye dönüştürmedi bunu arıyoruz? Sayıştay lütfen, tekrar bakın. Hatırlamak şeyiyle değil... Biz kayıtlarla konuşuyoruz burada. Şimdi idare diyor ki “Böyle bir imkân elimize geçmedi.” Sorularımız tekrar yöneltiliyor.

Evet, buyurun, cevaplayın lütfen.

GAYRİMENKUL AŞ HUKUK MÜŞAVİRİ FEVZİYE DOĞRUEK – Ankara 1. Asliye Ticaret Mahkemesinin 4 Mayıs 2009 tarihli kararıyla 15 milyon 869 bin küsur tutarlı teminat mektuplarının üzerine zaten tedbir konulmuştu. Dolayısıyla, Ulusal İnşaatın daha sonraki talebi, vazgeçme talebi...

BÜLENT BELEN (Tekirdağ) – Ama 2007’de bu talep.

GAYRİMENKUL AŞ HUKUK MÜŞAVİRİ FEVZİYE DOĞRUEK – Evet efendim, 2007 tarihli. 21 Eylül 2007 tarihli bir vazgeçme talebi.

Dolayısıyla, Mayıs ayında zaten tedbir kararını almış...

BÜLENT BELEN (Tekirdağ) – 2009 dediniz ama...

GAYRİMENKUL AŞ HUKUK MÜŞAVİRİ FEVZİYE DOĞRUEK – Hayır efendim.

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, cevapları alalım, tatmin olmuyorsak tekrar soracağız.

Buyurun.

GAYRİMENKUL AŞ HUKUK MÜŞAVİRİ FEVZİYE DOĞRUEK – Pardon, bir dakika efendim.

Evet, doğrudur efendim. 2009’da karar verilmiş, ihtiyati tedbir kararını 2009’da vermiş.

BÜLENT BELEN (Tekirdağ) – Aradan o kadar zaman geçmiş, bunlar nakde çevrilmemiş.

BAŞKAN – Peki, bu arada nakde dönüştürme imkânı yok muydu?

GAYRİMENKUL AŞ HUKUK MÜŞAVİRİ FEVZİYE DOĞRUEK – Bir dakika efendim, bakmam lazım, incelemem lazım.

BAŞKAN – Nasıl bakacaksınız? “Bu kadar alacağımızın peşindeyiz.” diyorsunuz.

Değerli arkadaşlar, söz vereceğim söz isteyenlere.

Çorum Milletvekilimiz, buyurun.

TUFAN KÖSE (Çorum) – Ben de Hanımefendi’ye soracağım, Hukuk Müşavirine Sayın Başkanım.

Bu 2007’deki ihtiyati tedbir... Ama herhâlde dosya inceliyor, biraz sonra sorayım.

BAŞKAN – Sorumuz şu, net, Sayın Genel Müdür: Bu mektuplar elimizde, bir fırsat geçti elimize, alacağımızı alamıyoruz, niye bunları nakde dönüştürmedik? Arada hata eden, atlayan bir husus var mı, onun üzerinde duruyoruz.

Sayıştay, böyle bir şey tespit ettiniz mi?

Buyurun.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Efendim bu konuyu soruşturan Başbakanlık Teftiş Kurulu birtakım direktifleri yazarken “teminat mektubunun da nakde çevrilmesi” diye raporunda istemiş. Bu gelişmeler, bu mahkeme kararları devam ederken, hatırladığım kadarıyla...

BAŞKAN – “Hatırladığım kadarıyla” olmaz.

Bakın, arkadaşlar, yapmayın şimdi!

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Parantezi şu şekilde açıyorum: İlgili firmanın yazdığı gayriresmî, bize ulaşmayan mektupla ilgili olarak...

BAŞKAN – Sayıştayımız, Değerli Arkadaşımız, yıllardır bu işleri yapıyoruz, “gayriresmî, hatırlama” işi olmaz, bize net bilgi vereceksiniz.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – İfadeyi düzelteyim mi efendim?

BAŞKAN – Bir saniye.

TUFAN KÖSE (Çorum) – Ben sorayım Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Sorun.

TUFAN KÖSE (Çorum) – Konulan bu tedbir davayla mı konuldu, yoksa ihtiyati tedbir yoluyla mı konuldu?

GAYRİMENKUL AŞ HUKUK MÜŞAVİRİ FEVZİYE DOĞRUER – Davayla efendim.

TUFAN KÖSE (Çorum) – Aynı anda dava da açılmıştı.

GAYRİMENKUL AŞ HUKUK MÜŞAVİRİ FEVZİYE DOĞRUER – Evet.

TUFAN KÖSE (Çorum) – “İhtiyati tedbire itiraz ettik ama bir karar verilmedi.” dediniz. Hâlbuki ihtiyati tedbire itirazlar çok uzatılmadan, on beş gün içerisinde, dava bile olsa, davanın duruşma günü beklenmeksizin incelenip bir karara bağlanmalı. Sizin dediğiniz tarihten bu tarafa dört yıl geçmiş, “Daha ihtiyati tedbire itirazla ilgili bir karar verilmedi.” dediniz. Bu bana pek olanaklı görünmedi.

Bir de bu mahkemelerin bir dosya numaralarını bize verirseniz, biz de inceleyelim. Önemli bir konu gibi görünüyor. Yani elinizde hemen varsa bu teminat mektuplarının...

GAYRİMENKUL AŞ HUKUK MÜŞAVİRİ FEVZİYE DOĞRUER – Tabii.

TUFAN KÖSE (Çorum) – O dosya numaralarını bir verin, inceleyelim bakalım. Belki de bir ihmal var gibi. Dört yıldır ihtiyatlı tedbirli bir davanın bitmemesi de çok olağan bir şey değil. Hele ihtiyati tedbir kararı konusunda, itiraz konusunda karar verilmemesi de pek olağan değil. Yani bir karar verilir. Her celse ister avukat onu. “İhtiyati tedbir konusunda nasıl karar verdiniz?” diye, her celse sorulur bu.

GAYRİMENKUL AŞ HUKUK MÜŞAVİRİ FEVZİYE DOĞRUER – Biz de soruyoruz efendim ama mahkemenin yerine, onu zorlayıcı bir şey...

TUFAN KÖSE (Çorum) – Ama bir karar, olumlu değil...

BAŞKAN – Bir saniye, soruları alın, cevap vereceksiniz.

TUFAN KÖSE (Çorum) – Olumlu karar demiyorum, olumsuz da olabilir mahkeme kararı ama yani olumlu, olumsuz bir karar verilmesi gerekir diye düşünüyorum.

GAYRİMENKUL AŞ HUKUK MÜŞAVİRİ FEVZİYE DOĞRUER – Efendim, zaten...

BAŞKAN – Siz not alın lütfen, sorular varsa bunlara tek tek cevap vereceksiniz ama bakın, ne kadar basit bir şeyi burada çıkaramıyoruz ortaya.

Arkadaşlar, bu mektup elimizde, mahkeme, şu veya bir boşluk ortaya çıktı ve biz bunu nakde dönüştürdük mü, dönüştüremedik mi? Böyle bir fırsatımız oluşmuş mu? Biz bunu soruyoruz. Burada bir ihmal var mı, yok mu bunun üzerine gidiyoruz. Bunu cevaplayamadık Genel Müdürüm.

Mehmet Bey, buyurun.

MEHMET ŞEKER (Gaziantep) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Değerli milletvekili arkadaşlarım, şimdi, 2007 ile 2009 arasında iki yıl bir sürede bu görevi yapmamışız. Ben ondan vazgeçtim, kaç tane hukukçuyla çalışıyoruz? Bu bir.

İkincisi, 2007’de tekrar Sayın Hukuk Müşaviri arkadaşımız bilirkişiye verildiğini söylüyor. Bir dosya beş yıl bilirkişide olur mu arkadaşlar? Yani bir anonim şirketin, Türkiye’de bir başka özel şirketin böyle davası olsa bu mahkemenin kapısını aşındırır, boş bırakır mı bu işi? Beş senedir bilirkişide olan bir dosya var, beş yıl boyunca ve kurum hiçbir şey yapmamış, sesini çıkarmamış. Ben adamların yerinde olsam hiç ödemem, o teminatımı da alırım sonuçta.

BAŞKAN – Sayın Genel Müdür, niye bu kadar konu genişledi? Net bir cevap veremedik.

GAYRİMENKUL AŞ GENEL MÜDÜRÜ KASIM DEMİREL – Efendim, teminatların tahsili hususuyla ilgili olarak yasal süreç işledi ancak bu arada şunu da gözden kaçırmamak lazım. Yani kesin hesabın henüz neticelenmemiş olması bir miktarı net olarak ortaya koymuyor. Yani ortada bir iddia var. İddia diyor ki “50 trilyon idarenin zararı söz konusu.” Netice itibarıyla, biz karşılıklı muvazaalı, tartışmalı durumdayız ve konu yargıya intikal etmiş ve kesin hesabın sonuçlanması bekleniyor. Burada Başbakanlık Teftiş Kurulu raporunda bu 50 trilyon paranın kesin bir idare zararı olduğundan bahsedilmiyor, bunun üzerine çıkabileceğini de söylüyor. Netice itibarıyla, buradaki 50 trilyonu kesin bir idare zararı şeklinde algılamamak lazım. Onun için, teminat mektupları zaten bizde ve süresiz teminat bekliyor. Teminat mektuplarının süresi dolmuş falan değil. Yani bu yargı sonucunda eğer biz haklı çıkarsak teminat mektuplarını nakde çevireceğiz, üzerine tahsil hususunda da tekrar yargılama süreci devam edecek. Yani ortada kaybolan ya da zarara uğramış herhangi bir şey yok.

BAŞKAN – Sayın Genel Müdürüm, nasıl olmaz? Paranın bir zaman değerine herhâlde faiz diyoruz, değil mi?

Arkadaşlar, 2007’de...

KAMER GENÇ (Tunceli) – Bir de alacak konusu ne oldu? Müteahhide fazla ne kadar ödenmiş? Mahkeme ne karar vermiş? O da önemli efendim. Mahkeme ne karar vermiş burada? Fazla mı ödenmiş?

BAŞKAN – Bunları da öğreneceğiz ama ben hâlâ elimize bir fırsat geçti mi mektubu nakde dönüştürmek için, bu sorunun cevabını kim verecek?

Buyurun, cevap verin lütfen.

GAYRİMENKUL AŞ HUKUK MÜŞAVİRİ FEVZİYE DOĞRUEK – Efendim, bana sorulan soruda, teminat mektupları tedbir kararı kaldırıldıktan sonra, ne için makul sürede paraya çevrilmedi de yeniden tedbir kararının alınması beklendi gibi bir soru çıkıyor. Burada, Sayın Genel Müdürümüzün de arz ettiği gibi, henüz kesin hesabı yapılmadığı için kamu alacağı olup olmadığı bilinmiyordu. Başbakanlık Teftiş Kurulunun raporu 8 Haziran 2007 tarihli. Bunun üzerine, biz alacak iddiasıyla kendi Teftiş Kurulumuzun raporu ise 28/11/2008 tarihli. Dolayısıyla bizim Teftiş Kurulu raporumuzdan sonra biz dava açma şansı bulduk. Dava açtığımızda da 2009 tarihli davamızı açtık. Bu davayı açtığımız tarihte de zaten tedbir kararı verilmişti teminat mektupları üzerine.

BAŞKAN – Şimdi, Hanımefendi, sorumuz net. Bu dönem içerisinde mektubun nakde çevrilebilme fırsatı elinize geçti mi, geçmedi mi?

GAYRİMENKUL AŞ HUKUK MÜŞAVİRİ FEVZİYE DOĞRUEK – Efendim, kamu alacağının olup olmadığı bilinmeyen bir dönemde teminat mektuplarını nakde çevirirsek o zaman da bizim sorumluluğumuz doğardı.

BAŞKAN – Yani geçmedi mi diyorsunuz?

GAYRİMENKUL AŞ HUKUK MÜŞAVİRİ FEVZİYE DOĞRUEK – Geçmedi efendim.

BAŞKAN – Tamam, cevaplayın. Geçmedi.

Sayıştaya tekrar dönüyorum.

Sayın Başkan, böyle bir fırsat elimize geçti mi? Sizin tespitiniz var mı böyle bir şeye, mektubu...

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Sayın Başkanım, zaten raporumuzda da açık. Yani 21/9/2007 ile 4 Mayıs 2009 arasında bir boşluk var. Bu boşlukta tabii ki...

BAŞKAN – Mektubu nakde çevirebilirler miydi o zaman?

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Sıkıntı şurada efendim.

BAŞKAN – “Sıkıntı” değil, soru net.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Başbakanlık Teftiş Kurulu raporunda belirlenen...

BAŞKAN – Boş ver o raporu ya! Mektubu nakde çevirme imkânı var mıydı o arada?

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Tabii ki vardı efendim?

BAŞKAN – Niye çevirmediğiniz değerli arkadaşlar? Sayın Genel Müdür, niye çevirmediğiniz?

GAYRİMENKUL AŞ GENEL MÜDÜRÜ KASIM DEMİREL – Efendim, Hukuk Müşavirimiz de konuyu aynı benim izah ettiğim şekilde izah etti. Bizim elimize nakde çevrilmesi hususunda bir fırsat geçmedi diye biz ifade ediyoruz.

BAŞKAN – Sayıştay “Geçti” diyor.

KAMER GENÇ (Tunceli) – İzlemeye alalım. Nasıl olsa...

BAŞKAN – Evet, takip edeceğiz de.

Değerli arkadaşlar, o zaman mahkeme sonucunu bekleyeceğiz.

Çorum Milletvekilimize de söz veriyorum ve bitiriyoruz.

TUFAN KÖSE (Çorum) – Sayın Başkanım, teminat mektubu nakde çevrilmek üzere bankaya yazı yazılmış. Yazıldıktan sonra, mahkemeden bir tedbir kararı almış karşı taraf. Yani oluşmamış bir kamu zararı yok. Bir kamu zararı var ki “teminat mektupları nakde çevrilsin” diye başvurulmuş. Yüksek Denetleme Kurulunun 2009 tarihli raporu çok farklı bir şey. Zaten teminat mektuplarının rakamı benim tahminim 15 milyon TL. Yani 15 milyon TL kamu zararını öngörmüşler ve nakde çevrilsin diye istemişler. Yani o konudaki tespit doğru değil bir kere. Yani kamu zararı var. “Kamu zararı daha belli değildi, 2009’da belli oldu” sözü gerçeği yansıtmıyor. Şimdi, daha da kötüsü şu: Teminat mektuplarını alamamışız, bir de ilaveten 2009’daki rapora göre zarar daha yüksek çıkarılmış. Ben o soruyu soracağım. Bu zarara ilişkin açılan davada bu ilgili şirketlerin başkaca varlıklarına ihtiyati tedbir konuldu mu acaba? Yani teminat mektubunu alamadık ama zararımızın tahsilinin akamete uğramaması bakımından 2009’da açılan davada başka tedbirler konuldu mu varlıklarına, menkul, gayrimenkul filan gibi?

BAŞKAN – Haydar Bey, buyurun.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Şimdi, Sayıştaya soruyorsunuz, Sayıştay cevap vermiyor. Aslında raporda yazmış Sayıştay, 68’in son paragrafını okurlarsa kendileri...

BAŞKAN - Lütfen siz söyleyin.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Ben okuyorum: “Kuruluş bu aşamada kesin hesap çalışması yapmalarının gerekli ve zorunlu olup olmadığını 19/11/2007 tarih, 11278 sayılı yazılarıyla Başbakanlık Teftiş Kurulu Başkanlığına sormuştur. Başbakanlık Teftiş Kurulu Başkanlığın 7/1/2008 tarih, 27 sayılı yazı ekinde 3/1/2008 tarih 29801 sayılı müfettişlik yazısında müteahhit firmayla Tekel arasında sözleşmenin geçerli olduğunun ve kesin hesabın da bu sözleşme hükümlerine göre yapılacağının açık olduğu, müteahhit firmanın aslında bu davayı açarak heyetimiz tespitlerini boşa çıkarmayı hedeflediği kanaatine varıldığından müteahhit görüşüne ve talebine uygun hareket edilmemesi gerektiği, aksine söz konusu davada sözleşmeye uygun olarak kesin hesabın yapılmasının savunulması gerektiği ve ayrıca, birinci ve ikinci kısım işlere ilişkin sözleşmelerin her ikisinin de Yapım İşleri Genel Şartnamesi’nin 42’nci maddesinde yapılacak tebligata rağmen, yüklenici kesin hesap çalışmalarına katılmadığı takdirde idarenin kendi görüşleri doğrultusunda, tek taraflı olarak kesin hesabı hazırlayıp yükleniciye bildireceği ve incelemesine açık tutacağı, otuz gün içinde itiraz etmeyen yüklenicinin bu hesabının kesinleşmiş sayılacağı Tekelin bu hak ve yetkisinin öncelikle

kullanılması, bunu yapmadan tespit davasına gitmesi ve müteahhidin açmış olduğu davayı kabullenerek kesin hesabın mahkemece çıkarılmasını benimsemesinin yanlış ve sorumluluk doğuracağı olacağı... “ şeklinde görüş bildirmiş. Sayıştay bunu da söylemiyor. Yani şurada deminden beri soruyoruz, söylemiyorlar.

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, sonuç itibarıyla, 2008 yılına ait önerinin mahkeme süreci devam ediyor. Bunu Sayıştayımız izlemeye devam edecek.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Zaten yazıyoruz efendim, raporumuzda var.

BAŞKAN – Siz yazıyorsunuz da. Yani mahkeme devam etmiş olsa bile bunun gündemde kalmasını ben öneriyorum.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Sayın Başkan, önümüzdeki raporda... Dava ne olmuş, o önemli yani. Zarar nedir?

BAŞKAN – Dava ne olmuş? Bir de şöyle bir şeyimiz var: Rakam, toplam alacağımız, mektubun rakamını geçerse ne yapacağız? Bir de o tarafı var ama zaten geçti.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Bir de zaman aşımı var.

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, 2003’le 2007 arası aynı işlemi göreceği için, bunları gündemden çıkarıyoruz; çıkarılmasını oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Edilmiştir.

2008’in de gündemde kalmasını yani raporun bir dahaki denetimde tekrar önümüze gelmesini de oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Böylelikle, şimdi...

TUFAN KÖSE (Çorum) – Sayın Başkanım, mahkeme dosya numaralarını istediğim husus kayıtlara geçti mi?

BAŞKAN – Kayıtlara geçti ve size bu raporlar, dosya numaraları bildirilecek. Yazılı olarak bildireceksiniz Sayın Genel Müdürüm.

Şimdi, **2009 yılına ait bir adet öneri** bulunmaktadır.

Bu öneriyi okutuyorum:

Öneri 1: Sayıştay raporunun ilgili bölümlerinde yer alan diğer öneri ve tavsiyelerin de yerine getirilmesi.

BAŞKAN – Cevabını da alalım.

Cevap 1: Sayıştay raporunun ilgili bölümlerinde yer alan diğer öneri ve tavsiyelerin de yerine getirilmesine azami gayret gösterilecektir.

Söz almak isteyen arkadaşımız? Yok.

İzlenmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Değerli arkadaşlar, 2010 yılına ait iki adet öneri bulunmaktadır.

Şimdi, **2010 yılına ait** 1'inci öneriyi okutuyorum:

Öneri 1: Kuruluşa ait iştiraklerden Kıbrıs Türk Tütün Endüstrisi Limited Şirketi Yönetim Kurulunda, özelleştirme sürecini sağlıklı ve olumlu bir şekilde izleyip sonuçlandırarak yapılanmanın sağlanması ve özelleştirme çalışmalarının bir an önce sonuçlandırılması,

JTI Central Asia Kazakistan Şirketinin zararının ve kaynak kaybının artarak devam edeceği kesinlik kazandığından Kuruluşa ait hisselerin daha fazla gecikmeden satılması için Özelleştirme İdaresi Başkanlığınca başlatılan çalışmaların bir an önce sonuçlandırılması,

REYTEK ortaklığının kuruluş açısından işlevinin kalmadığı da dikkate alınarak şirketteki iştirak payının bir an önce elden çıkarılması için Özelleştirme İdaresi Başkanlığı nezdinde yapılan girişimlerin sürdürülmesi,

1999 yılından bu yana faaliyetleri durmuş ve tasfiye aşamasında bulunan Azer Tekel Sigara ve İçki Üretim ve Pazarlama Müşterek Müessesesine konulan sermaye tutarının tasfiye edilmesi amacıyla Hazine Müsteşarlığının da uygun görüşüyle üzerinde mutabakat oluşturulan yasal düzenleme ile ilgili çalışmaların sonuçlandırılması için sürdürülen girişimlere devam edilmesi.

BAŞKAN – Cevabı alalım.

Cevap 1: Öneri, Sayıştay Denetim Raporunun alınmasını takiben 16/11/2011 tarihli ve 83155 sayılı, keza TBMM KİT alt komisyonu raporunun alınmasından sonra da 25/04/2012 tarihli ve 6920 sayılı yazımızla Özelleştirme İdaresi Başkanlığına bildirilmiştir.

Özelleştirme İdaresi Başkanlığı tarafından, kuruluşumuzun yüzde 51 oranında hissedar olduğu Kıbrıs Türk Tütün Endüstrisi Limitet Şirketinin özelleştirilmesi amacıyla 25/11/2008 tarihinde ilana çıkılmıştır. KKTC Bakanlar Kurulunun 16/07/2009 tarihli ve E-330-2009 numaralı Kararında yer alan Fiyat İstikrar Fonu (FİF) ile ilgili hususlar nedeniyle ihalede hem katılım sınırlı olmuş, hem de tam rekabet ortamı sağlanamamıştır. Katılımın yeterli olmadığı bahse konu ihale, teklif edilen bedelin düşük bulunması nedeniyle ÖİB İhale Komisyonu tarafından iptal edilmiştir.

Bu nedenle, söz konusu Bakanlar Kurulu Kararının rekabeti sağlayacak şekilde tadil edilmesine yönelik olarak, Özelleştirme İdaresi Başkanlığı ve anılan şirket tarafından KKTC yetkilileri nezdinde görüşmelere devam edilmektedir. Bahse konu Bakanlar Kurulu kararının tadilini müteakip yeniden ihaleye çıkılacaktır.

Kuruluşumuzun Kazakistan'da bulunan İştiraki JTI Central Asia LLP şirketindeki yüzde 20 oranındaki hissesinin blok olarak satış yöntemiyle özelleştirilmesini temin etmek üzere, 19/10/2011 tarihinde ikinci kez ilana çıkılmış, ihale için son teklif verme tarihi 02/02/2012 olarak belirlenmiştir. Ancak yeterli katılım olmayan ve rekabet oluşmayan ihale iptal edilmiştir. Söz konusu hissenin satışına yönelik yeniden ihaleye çıkılması için hazırlık yapılmakla birlikte, şirketin 26 Mart 2012 tarihinde Kazakistan'ın Almaata şehrinde yapılan olağanüstü genel kurul toplantısında, temsilcimizin

muhalafetine rağmen, yüzde 80 oranında hisseye sahip JTI tarafının önerisi doğrultusunda "Şirketin Tasfiyesi" kararı alınmıştır.

Kuruluşumuzun REYTEK AŞ'de bulunan yüzde 48 oranındaki hissesinin özelleştirilmesine yönelik teknik çalışmalar Özelleştirme İdaresi Başkanlığı tarafından tamamlanmış olup söz konusu hissenin ihale suretiyle özelleştirilmesi amacıyla önümüzdeki dönemde ilana çıkılacaktır.

Azer-Tekel Sigara ve İçki Üretim ve Pazarlama Müşterek Müessesesinin (Azer-Tekel) faaliyetlerinin durdurulması ve Yüksek Planlama Kurulunun 31/08/1999 tarihli ve 99/T-30 sayılı Kararı'yla tasfiye edilmiş bulunması sebebiyle, bu ortalıkta pay sahibi olan kuruluşumuzun bilançosunun aktifinde sermaye payı olarak kayıtlı bulunan tutarın gider yazılmak suretiyle tasfiye edilmesi ve anılan ortaklığın tasfiyesi sonucunda ortaya çıkacak muhtemel alacakların Özelleştirme Fonu'na gelir kaydedilmesine ilişkin olarak hazırlanan ve Hazine Müsteşarlığınca uygun görülen yasal düzenlemeye ilişkin çalışmalar Özelleştirme İdaresi Başkanlığı tarafından sürdürülmektedir.

BAŞKAN – Değerli üyeler, şu anda Mediste seçim yapılmaktadır. Arzu ederseniz on dakika ara verebilirim veya üyelerimiz gidip gelebilirler. Evet, devamı yönünde görüş alıyorum ama tekrar üyelerimizi geri bekliyorum arkadaşlar.

Bu öneriyle ilgili söz almak isteyen üyemiz yok.

Sayıştay ne diyorsunuz?

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Sayın Başkanım, bu Kıbrıs Türk, tabii, şirket hakikaten pazar payı şu anda bayağı güçlü.

BAŞKAN – Yani şöyle, gereği yerine gelmemiş henüz.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Gelmemiş tabii ki.

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, gereği yerine gelmediği için Komisyonumuzun gündeminde kalmasını oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

2010 yılına ilişkin 2 numaralı öneriyi okutuyorum:

Öneri-2:

Sayıştay raporunun ilgili bölümlerinde yer alan diğer öneri ve tavsiyelerin de yerine getirilmesi.

BAŞKAN – Cevabı alalım.

GAYRİMENKUL AŞ GENEL MÜDÜRÜ KASIM DEMİREL – Sayıştay raporunun ilgili bölümlerinde yer alan diğer öneri ve tavsiyelerin yerine getirilmesine de azami gayret gösterilecektir.

BAŞKAN – Söz almak isteyen yok.

Önerinin izlenmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Şimdi, geneli üzerinde Çorum Milletvekilimizden başlıyoruz.

Buyurun Sayın Vekilim.

TUFAN KÖSE (Çorum) – Sayın Genel Müdürüm, bu, Komisyonun gündemine taşınmamış ama Atatürk Orman Çiftçiliğinin arazileriyle ilgili bir husus var, uzun zamandır da gündemde. Bu konuda yaptığınız işlemler nelerdir? Atatürk Orman Çiftliği içerisinde sizin kullanımınıza uzun yıllar evvel bırakılmış ama şimdi artık kullanım maksadı ortadan kalktığı için devredilmesi gereken bir arazi, Sayıştay raporunda da bununla ilgili “işlemlerin resmî makamlar nezdinde takip edilmesi” diyor. Bu konuda bilgi verirsiniz seviniriz.

Daha sonra geneli üzerinde konuşacağım.

BAŞKAN – Şu anda geneli üzerinde başladık, sorabilirsiniz.

Sayın Genel Müdür, bunları not alıyorsunuz. Tek tek her milletvekilimizin sorduğu sorulara cevap vereceksiniz.

Buyurun Sayın Vekilim.

BÜLENT BELEN (Tekirdağ) – Sayın Başkanım, ben bu 2009 yılı şeyinde 50 milyon liralık alacakla ilgili ne kadar teminat mektubu olduğunu sordum, cevap alamadım. Bunun cevabını istiyorum. Ayrıca, teminatlar bu alacağı karşılamıyorsa bu şirketlerin başka menkul veya gayrimenkullerine ihtiyati tedbir konulmuş mudur? Bunlarla ilgili cevap istiyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Faruk Bey, buyurun.

FARUK SEPTİOĞLU (Elâzığ) – Değerli Başkanım, öncelikle tabii, biz, suiistimal olan yerde üzerine her zaman gideriz Allah'ın izniyle. Burada da devletin bir zararı söz konusu. Öncelikle gerçekten üzüldüğüm bir şeyi belirtmek istiyorum: Yani bu konuda bir tek mahkemelik olan bir konu var. Burada hepinizin anında bilgi vermesini beklerdim. Bu önemli bir şey değil. Bir iki gününüzü ayırıp bütün konuya vâkıf olabilirsiniz, hepimiz olabiliriz ve gerekli cevabı verebiliriz. Öncelikle, hukukçu arkadaşımızın, bilhassa istirham ediyorum, yani ezberinde olması lazım. Bu basit bir konu değil. Nihayetle devlet hepimizin devleti. Biz, devlet için, burada zarar söz konusuysa en ince ayrıntısına kadar bu zararı da tahsil etmemiz gerekiyor. Bunu bilhassa rica ediyorum. Sorulduğu zaman da anında cevabınızı da bekliyorum. Güzel, incelenirse... Tabii, ne yapmak gerekiyorsa bu konuda da bilhassa hepinizden tekrar rica ediyorum, bu konunun üzerine gidip devletin bu zararını tahsil edelim.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Kamer Bey, buyurun.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Efendim, burada bir usul hatası yaptık. Ben alt komisyondaydım. Bu alt komisyonda bir defa benim uzun bir muhalefet şerhim var, onları tek tek sordum. Alt komisyonda, burada çalışan işçilerin durumunu dile getirmiştik birinci öneriyi, burada şey etmedik. İkinci öneri olarak da İzmir Yaprak Tütün İşletmeleriyle Diyarbakır Tütün İşletmeleri Fabrikalarının

atıl hâledeki makine ve tesisatlarıyla ilgili durumu görüşmüştük. Onların ikisi görüşülmedi. Hâlbuki, biz bunları alt komisyonda görüştük ve üst komisyona taşınması konusunda da karar verdik ama neredeyse 3'üncü öneriden siz başladınız. Bir defa burada çok açık bir hata var. Yani buradaki işçilerin tasfiyesiyle ilgili nasıl bir işlem yapılıyor? Biz oraya gittiğimiz zaman bu işçilerin bir kısmı darphane ve damga matbaasına verilmişti, keyfî bir seçim yapılmıştı. Buradaki şirket tasfiye edildiğine göre bu işçilerin durumu ne olacak? Darphane ve damga matbaasına verilirken nasıl bir sistemle seçildi? Orada denildi ki: "Efendim, buradaki yetkili kişi istediklerini seçti, ötekilerini attı." Yine burada son ne kadar işçi mevcut? Bu Gayrimenkul Anonim Şirketi kuruldu. Gayrimenkul Anonim Şirketi ne işler yapacaktır? Bunların statüsünde gayrimenkul alıp satma var, ondan sonra...

BAŞKAN – Arkadaşlar, not alıyor musunuz? Bunlara cevap alacağız.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Hayır, ben zaten bunların hepsini alt komisyonda sordum.

BAŞKAN – Olsun, tekrar, biz de öğrenmiş oluyoruz.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Bundan sonra, sonradan işte bu Yaprak Tütün ve İzmir'deki tesisleri nereye vereceksiniz? Makine Kimyaya... Bunlar hurda hâlde midir değil midir? İsterseniz bunları tam ayrıntılı olarak şey edeyim... Aşağı yukarı, uzun uzadıya ben bunları sordum ve bize de bazı konularda sağlıklı bilgi verilmemiş. Yani eğer biz bunları böyle sorarsak ve yöneticiler bize gerekli cevap vermezlerse o zaman denetim yapmanın da bir anlamı yok yani. Mesela burada, biraz önceki bir şeyde, ben şey ettim yani, bizim karşımızda evvela, isterseniz o alt komisyondaki...

BAŞKAN – Geneli üzerinde sorun siz, cevaplayacaklar.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Soralım da yani burada niye bu böyle şey etti?

BAŞKAN – İşte onu da soracağız.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Yani onu da şey edelim.

Mesela, ihtiyaç fazlası bu işçiler şimdi nerede, ne durumda? 5 bin tane avukat çalıştırıyorsunuz, bir sürü davalar sağlıklı olarak takip edilmiyor. Şimdi, yine bu Diyarbakır ve İzmir Yaprak Tütün İşletme Müdürlüğü, işletme tesislerinde bulunan makine ve ekipmanların satışı ve diğer kamu kurum ve kuruluşlarına devriyle ilgili olarak "Bunları Makine Kimyaya vereceğiz." dediniz, Makine Kimyaya verdiğinizde göre bunlar hurda değeriyle mi değerlendirilecek? Ayrıca da bu işte tütün ve alkollü yerlerdeki şeyleri bazı işte etiket basmada kullanılan tesisleri darphane ve damga matbaasına devretmişsiniz. Bu darphane ve damga matbaasına devrettiğiniz bu tesisler orada yeteri kadar bunlardan faydalıyor mu diye söylemiştim. Yine bu yıllarda, geçmiş yıllarda orada tarih de, sorularımda var, soruları da ben vermiştim. Bugüne kadar hangi firmalara, ne kadar tütün, ne kadar alkollü maddeler satıldı, kaç taksit edilemedi, bunlarla ilgili davalar açıldı mı, bu davalar ne safhada? Yine mesela, bu avukatların bazıları ve idareden bazı kişilerin görevlerini layıkıyla yapmadığı ve bu konuda 2 milyon 282 bin 809 liralık bunları bu konuda hem davayı takip eden avukat aleyhine hem de

idarecilerin aleyhine dava açılmış. Bu davanın sonucunun ne olduğunu ben uzun uzadıya orada şey etmişim. Bu arada ihraç kaydıyla ithal edilen tütünler var mıdır? Bunlardan ne kadarı gelmiş, işlenmiş, ihraç edilmemiş? Bundan dolayı kimler hakkında ne soruşturmalar yapılmıştır? Bunları uzun uzadıya sordum ama şimdi bunları doğru dürüst bir bilgi alınmadan... Ben de hayret ettim yani bize bir de rica ediyoruz, bize gelen şeylerde bir fihrist konulsun. Daha önce, Çorum Milletvekili arkadaşımız da sordu, buraya bir fihrist konulsun da biz, hangisi hangi sayfada, konuşma nedir, onları da bir bilelim de... Bir bakıyoruz ondan sonra karşımıza başka konuşmalar çıkıyor, biz de burada takip etmiyoruz, o da bizim için sıkıntılı.

Yani şimdilik bunları belirteyim de cevap verilsin ondan sonra...

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Vekilim, o başta hem güzel bir fihrist hazırlamışlar. Yani o sizin sayfanızda belki görülemedi ama fihristi var.

Şimdi, ben, Sayıştaya soruyorum: Alt komisyon toplantısında Kamer Bey sordu, burada da bunlar üst komisyona taşınmamış. O günkü çalışmada siz de vardınız, niye taşınmamış?

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Sayın Başkanım, biz tabii, malumları olduğu üzere, alt komisyon raporları sayın milletvekillerimizin oylarıyla belirleniyor, yani hangi önerinin üst komisyona gideceği konusunda oylama yapılıyor ve öneriyi biz o şekilde not almışız, benim raporlarımda da notlarım var. Yani 2009’a ait bir önerimiz yok. 2009 ve 2010’da ortak bir öneri vardı. Mademki, 2010’da da var, onu tek bir öneri olarak 2010’a alındı. Komisyon kararı gereğince biz onu aldık, benim notlarımda da var efendim ama Sayın Milletvekilimiz, tabii, orada gündeme getirdi, sorular sordu haklı olarak tabii ki konuştu, hatta muhalefet şerhi de var Sayın Milletvekilimizin şeyde, onun takdiri tabii ama milletvekillerimizin aldığı karar doğrultusunda biz önerileri getirdik.

BAŞKAN – Şimdi, sorulan sorulara, Kamer Bey’in alt komisyonda sorduğu sorulara cevaplarınızı, ayrıca bugün de tekrar soruyor onlara cevap bekliyoruz.

Aykut Bey, buyurun.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Sayın Başkan, iktidarın da olmayan milletvekilleri...

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, siz yokken bakın, şimdi öyle cümleye başlarsan lütfen ama sordum...

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Anladım, anladım.

BAŞKAN – Toplantıya on dakika ara veriyorum.

Kapanma Saati: 16.44

İKİNCİ OTURUM

Açılma Saati. 16.57

BAŞKAN: Fahrettin POYRAZ (Bilecik)

BAŞKAN VEKİLİ: Ahmet YENİ (Samsun)

SÖZCÜ: Şenol GÜRŞAN (Kırklareli)

KÂTİP: Faruk SEPTİOĞLU (Elâzığ)

(Oturum, Başkan Vekili Ahmet Yeni tarafından açıldı)

----0----

BAŞKAN – Değerli üyeler, çalışmalarımıza kaldığımız yerden devam ediyoruz.

Şimdi, geneli üzerinde sorular sorulmuş idi.

Şimdi, Aykut Bey soru sormak istiyor.

Buyurun Aykut Bey.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Benim kurumdan bazı belge taleplerim olacak.

Öncelikle bu Kartal-Cevizli bölgesinde bulunan sigara fabrikasının satış veya kiralama ihalesine ilişkin, Maliye Bakanlığında sanıyorum, Maliye Bakanlığı yetkilisi dikkatli dinlerse, bunun satış veya kiralama hangi işlem yapılmışsa şartnamesi, sözleşmesi, daha sonra yapılan değişiklikler, ödeme miktarı, kimlere kiralandığına ilişkin detaylı bir rapor ve açıklama istiyorum o konuda. Bu Kartal Sigara Fabrikasıyla alakalı nasıl bir değerlendirilmede bulunulmuştur?

Ayrıca, Özelleştirme İdaresinin son üç yıl içerisinde Tekele ait... Özelleştirme İdaresi burada mı acaba?

BAŞKAN – Burada.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Özelleştirme İdaresinin yaptığı satışlara ilişkin şartnameler, sözleşmeler, zeyilnameler, kimlere satıldığı bilgilerini ve ilana çıkmışsa ilan bilgilerinin de içeriği olmak kaydıyla son üç yıl içerisinde Özelleştirmenin Tekel adına sattığı gayrimenkullere ilişkin belgeleri istiyorum.

Bir de bildiğim kadarıyla, Karayolları Genel Müdürlüğüne ait bina önce Tekelin üzerine geçirildi, Tekel üzerinden özelleştirildi diye hatırlıyorum. Buna neden gerek duyuldu? Neden Karayollarındayken satılmadı, Karayolları uhdesindeyken? Neden Tekelin üzerine geçirilerek satış işlemi yapıldı? O konuda bir açıklama rica ediyorum.

Satılan gayrimenkullere ilişkin ekspertiz raporları vardı bildiğim kadarıyla. Bunu bir tablo hâlinde ekspertiz değeri, yani Tekelde o tablolar vardır, kimlere satıldı, hangi ada parselde, nerede, bunların ekspertiz değerlerini de o tabloya koymak kaydıyla o tablodan da bir örnek istiyorum.

Bir de Sayıştaydan bir ricam var, Sayıştay bunu da özellikle şey yapsın. Son on yıl içerisinde yapılmış özel incelemeleriniz, bu özel incelemelere ilişkin yapılan Maliye Bakanlığı incelemeleri, Başbakanlık Teftiş incelemeleri raporlarının ekli birer nüshasını istiyorum. Özellikle bu Mey İçkiyle alakalı yapılan inceleme ve soruşturmalar, sizinle Başbakanlık Teftiş tarafından yapılan. Sayıştay tarafından dile getirilmeyen son üç yıl içerisinde Maliye Bakanlığı Teftiş Kurulu veya Başbakanlık Teftiş Kurulu tarafından Tekel bünyesinde yapılmış inceleme ve soruşturma raporlarının ekli birer örneklerini istiyorum.

Çok teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Değerli Genel Müdürümüz, şimdi, tutanaklar elinize ulaştıktan sonra bunları yazılı olarak cevaplayacaksınız çünkü birçok soru var içerisinde.

Soru var mı Hocam?

Buyurun.

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – Sayın Başkan, teşekkür ederim.

Tekel tarihî bir kurum, çok önemli fonksiyonlar üstlenmiş bir kurum. Şimdi, Gayrimenkul AŞ ismini taşıyor. Biz burada Sümerbank görüşmesini yaparken Sümerbank'ın içinde de taşınmaz satışını gerçekleştirme işinin çok yoğun olduğunu saptadık. Kamu İktisadi Teşebbüslerinin taşınmazlarının satış işini yapan kurum Özelleştirme İdaresi Başkanlığı. Özelleştirme İdaresi Başkanlığı sanki Sümerbank'ı taşeronu gibi kullanıyor yer yer. Yetkiler de net olarak tanımlanmamış. Sümerbank yalnız kendindekileri satmıyor, aynı zamanda başka kurumlardan ona devredilenler var, onları da satıyor. Şimdi görüyorum, Tekelin bütün mal varlığı sizin şirketinizin satışına konu. Özelleştirme İdaresi Başkanlığı, Sümerbank'ın içerisindeki bu satış fonksiyonları ve Gayrimenkul Anonim Şirketi kendi başına. Nasıl bir iş bölümünüz olduğunu merak ettim doğrusu. Buna ilişkin bir bilgi rica edeceğim.

Bir de kamuoyunun da dikkatini çeken bir özellik, aslında 100 bin metrekare genişliğindeki Atatürk Orman Çiftliği topraklarından geriye pek bir şey kalmadı. Tekelin önemli faaliyetleri vardı bu topraklar üzerinde ama orada yapılaşma çok. O topraklar da bana sorarsanız hakikaten yağma ediliyor, üstelik de Ankara'nın o topraklara çok ihtiyacı var ciğer anlamında. Şimdi, sizin merkeziniz Atatürk Orman Çiftliğinde ama siz Tekel değilsiniz ki, siz Tekeli tasfiye eden bir şirketsiniz. Tekelden geriye ne kalmışsa onu satan bir şirketsiniz. Atatürk Orman Çiftliği hem Mustafa Kemal Atatürk için önemli, onun adına bizim için önemli hem Ankara açısından çok önemli. Bir satış şirketi olarak Atatürk Orman Çiftliğine neden yerleştiğinizi merak ediyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Genel Müdür, şimdi cevaplamak durumunda olduklarınızı cevaplayın, diğerlerinizi, cevaplayamadıklarınızı, araştırma icap edenleri ise tutanaklar elinize geçtikten sonra

tutanakları okuyarak on beş gün içerisinde Komisyon Başkanlığımıza bu cevapları göndereceksiniz. Sorulanlardan yorum getirmeden net cevaplar, bildikleriniz varsa onları cevaplayın lütfen.

GAYRİMENKUL AŞ GENEL MÜDÜRÜ KASIM DEMİREL – Sayın Başkanım, teşekkür ediyorum.

Sayın Milletvekilimiz Birgül Ayman Güler Hanımefendi'ye, 16/3/2012 tarihinde sormuş olduğu yazılı sorulara istinaden 28/3/2012 tarihi itibarıyla kendilerine şahsen bir cevap verdik, bütün bu konuları içeren bir yazılı cevap verdik, bir dosya içerisinde bütün bu sorulara etraflıca cevap verdik. Tekrar bu konuları not ettik.

BAŞKAN – Sayın Genel Müdür, yeterli olmadığı anlaşılıyor, tekrar cevap vereceksiniz.

GAYRİMENKUL AŞ GENEL MÜDÜRÜ KASIM DEMİREL – Tekrar yazılı olarak cevap verdim Sayın Başkanım.

Diğer taraftan, yine Sayın Milletvekilimiz Kamer Genç'in, Atatürk Orman Çiftliği ve bütün bu sorduğu sorulara ilişkin olmak üzere yine 28/3/2012 tarihinde Türkiye Büyük Millet Medisi KİT Komisyonu Başkanlığına etraflıca bütün bu soruların cevaplarını içeren dosya muhteviyatında bir cevap verildi ama yine anlaşılıyor ki bazı eksik noktalar kalmış, bu konuları da tekrar notumuza aldık, kendilerine bu cevapları takdim edeceğiz.

Diğer taraftan, Sayın Milletvekilimizin teminatla ilgili bir hususu vardı. Ulusal Ceylan İnşaatın kuruluşumuzdaki teminat tutarları. Nakit olarak 26.680, teminat mektubu olarak da 15 milyon 862 bin 240 TL yani toplam, ceman 15 milyon 888 bin 920 TL teminat mektupları elimizdedir.

Diğer taraftan, Atatürk Orman Çiftliğiyle ilgili tasarruf, Özelleştirme İdaresi Başkanlığının tasarrufu altındadır. Netice itibarıyla biz Gayrimenkul AŞ olduktan sonra bize şirket merkezi olarak Atatürk Orman Çiftliği olarak gösterilmiştir ama muhtemeldir ki birtakım tasarruflar Özelleştirme İdaresi Başkanlığına ait olduğu için bu konuda verilecek cevabı Özelleştirme yetkilisi Sayın Ayhan Bey sizlere ifade edecektir.

Teşekkür ederim.

TUFAN KÖSE (Çorum) – Sayın Başkanım, benim soruma cevap verilmedi, onu bir hatırlatır mısınız.

BAŞKAN – İşte, yazılı olarak. Yazılı olarak milletvekillerimize cevap vereceğinizi de lütfen beyan edin.

GAYRİMENKUL AŞ GENEL MÜDÜRÜ KASIM DEMİREL – Evet, yazılı olarak vereceğimizi beyan ettim efendim, tekrar belirtiyim.

TUFAN KÖSE (Çorum) – Bu açılan davalarda yeniden bir tedbir konmuş muydu ilgili firmaların bazı varlıklarına diye bir soru sormuştum.

GAYRİMENKUL AŞ GENEL MÜDÜRÜ KASIM DEMİREL – Hukuk müşavirimiz soruya cevap versin, buyurun.

GAYRİMENKUL AŞ HUKUK MÜŞAVİRİ FEVZİYE DOĞRUER – Ulusal İnşaat ve Ceylan İnşaat tarafından Tekel aleyhine açılan bir dava var. Bu 2007 tarihli, Ankara 1. Asliye Ticaret Mahkemesinde 2007/292 esas. Burada, Tekel davalı durumundadır. Bu davada Ceylan İnşaat Tekelden 10 bin liralık alacak talep etmekte, 15 milyon 869 bin 701 lira 53 kuruş bedelli teminat mektuplarının da nakde çevrilmesinin önlenmesine karar verilmiştir.

TUFAN KÖSE (Çorum) – 10 bin TL değil mi?

GAYRİMENKUL AŞ HUKUK MÜŞAVİRİ FEVZİYE DOĞRUER – Evet. Bu dosyadan efendim bilirkişi incelemesine gitti davamız, az evvel bir yanlış beyan oldu onu da düzeltmek istiyorum, beş yıldır bilirkişide değil dosyamız, Mart 2010 tarihi itibarıyla bilirkişiye gitti. Bunu da belirtmek istiyorum. Bizim şirketimiz tarafından efendim, adı geçen inşaat şirketleri aleyhine ve sorumluluğu tespit edilen idare personeli aleyhine, İstanbul 9. Asliye Ticaret Mahkemesinde, 2009/245 esaslı bir dava açıldı. Biz bu davada ihtiyati tedbir talep ettik fakat talebimiz ilk aşamada reddedildi. Usul Kanunu çerçevesinde de davanın neticesini doğuracak şekilde hüküm kurulması yasaklandığından ihtiyati tedbir talebimiz kabul edilmedi. Dolayısıyla, elimizde tedbir mahiyetinde sadece teminatlar var, teminat mektupları ve nakdî teminatlar.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz.

Sayın Genç, ilave sorunuz mu var?

KAMER GENÇ (Tunceli) – Bir iki şey daha soracağım. Bu Beykoz'daki 71 dönüm Paşabahçe İçki Fabrikası arsası kime satıldı, onu öğrenmek istiyorum. Bir de Mecidiyeköy'deki likör fabrikası kime satıldı? Bir de bu İstanbul'da Kartal'da Cevizlidere'deki çok büyük bir alan, bu İstanbul Şehir Üniversitesine tahsis edildi intifa hakkı kırk dokuz yıllığına. Bu İstanbul Şehir Üniversitesi kime ait, onu öğrenmek istiyorum efendim. Bir de işçilerin durumu ne oldu? Yani orada...

BAŞKAN – İşte onları yazılı vereceklerini beyan ettiler.

Şimdi, bu “Hangi şirketlere satıldı?” konusunu da alalım.

Başka soru sormak isteyen? Bitmişti değil mi sorularımız.

TUFAN KÖSE (Çorum) – Sayın Başkanım, verilen yanıtlarda eksiklikler gördüğüm için.

BAŞKAN – Bir daha tekrar sorun.

TUFAN KÖSE (Çorum) – Şimdi şöyle: Davanın esasını halleder biçimde ihtiyati tedbir kararı...

BAŞKAN – Ama karşılıklı biz çok hukuktan şey yapmadığımız için karşılıklı şey yapınca.

TUFAN KÖSE (Çorum) – Olayla ilgili bir şey isteyeceğim. Komisyon Başkanımıza öneri sunacağım. Burada sormuyorum artık.

Bu dava dosyalarının birer örneğinin ilgili kurumdan mahkemesinden son durumunu da içerir şekilde alınarak Komisyon Başkanlığımızda komisyon üyelerimizin incelemesine sunulmasını talep ediyorum. İsterseniz bunu siz şey yapın, o anlamda çünkü cevaplar tatmin edici olmadığı için onu özellikle söylüyorum.

BAŞKAN – Tamam, bu kayıtlara girmiştir. Kayıtlar elinize geçtikten sonra tekrar bunları okuyacaksınız, cevapları bekliyoruz.

TUFAN KÖSE (Çorum) – Bu iki dava dosyasından da.

BAŞKAN – Evet, her iki dava dosyasını.

Sayın Genel Müdür, buyurun.

GAYRİMENKUL AŞ GENEL MÜDÜRÜ KASIM DEMİREL – Efendim, bu Beykoz’la alakalı olarak, diğer gayrimenkulle alakalı olarak cevapları Özelleştirme İdaresi Başkanlığı yetkilisi zaten cevap verecektir. Ben bir antrparantez bir şey ifade etmek isterim. Sayın Milletvekilimiz, banka teminat mektuplarının bankadan tahsili hususunda bankaya yazı yazdığımızı ifade etmişti. Biz böyle bankayla teminat mektubunun nakde çevrilmesi hususunda bir yazışmamız olmadı, bunu düzeltmek isterim.

Teşekkür ederim efendim.

BAŞKAN – Özelleştirmeden arkadaşımız buyurun.

ÖZELLEŞTİRME İDARESİ BAŞKANLIĞI TEMSİLCİSİ AYHAN KABAKTEPE – Sayın Başkanım, üç dört tane soru oldu sayın vekillerimizden başlıklar itibarıyla. Son üç yıla ait Tekele ait taşınmazların satışlarıyla ilgili liste istendi. Bu son üç yılda gerçekleştirilen taşınmazların listesini ekspertiz raporuyla ilgili talebi ve Karayolları arazisine ilişkin gerçekleştirilen işlemin muhteviyatını yazılı olarak bildireceğiz efendim komisyonunuza.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Buyurun.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Sayın Başkanım, İstanbul Milletvekilimiz Aykut Bey’in bir şeyi oldu son on yıla ait özel inceleme raporları ve Başbakanlık ve Maliye Bakanlığının raporları. Tabii, takdir edersiniz biz Başbakanlık ve Maliye Bakanlığından raporları bizim gönderme şansımız yok, öyle bir imkânımız yok, bize ait raporlar değil onlar ama bizim özel inceleme raporlarımız hepsi malumları olduğu üzere denetim raporlarının ekidir yani komisyonunuzda da bu raporlarımız var. Buna rağmen gönderin derse yine biz gönderebiliriz.

Arz ederim.

BAŞKAN – Komisyonumuzun değerli üyeleri, Tütün, Tütün Mamulleri, Tuz ve Alkol İşletmeleri Anonim Şirketi Genel Müdürlüğü ve bağlı ortaklıkların 2009 yılına ilişkin bilanço ve netice hesaplarına ait alt komisyon raporunun sonuç bölümünü okutuyorum:

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Sonuç:

Tütün, Tütün Mamulleri, Tuz ve Alkol İşletmeleri AŞ Genel Müdürlüğünün 25/5/2010 tarihindeki kendi Genel Kurulunda kabul edilen 2009 yılı bilançosu ve 523.995.359,10 Türk lirası dönem zararı ile kapanan gelir tablosu genel görüşmeye sunulur.

BAŞKAN – Bağlı ortaklıkları da okuyalım:

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Sigara Sanayi İşletmeleri ve Ticaret AŞ'nin 25/5/2010 tarihindeki kendi Genel Kurulunda kabul edilen 2009 yılı bilançosu ve 2.863.063,16 Türk lirası dönem zararı ile kapanan gelir tablosu genel görüşmeye sunulur.

Sigara Pazarlama ve Dağıtım AŞ'nin 25/5/2010 tarihindeki kendi Genel Kurulunda kabul edilen 2009 yılı bilançosu ve 8.112.954,14 Türk lirası dönem zararı ile kapanan gelir tablosu genel görüşmeye sunulur.

BAŞKAN – Değerli üyeler, 2009 ve 2010 yılına ilişkin bilanço ve hesapların görüşmeleri genel görüşmeye sunulmuştur.

Komisyonumuzun değerli üyeleri, şimdi, Tütün, Tütün Mamulleri, Tuz ve Alkol İşletmeleri Anonim Şirketi Genel Müdürlüğünün 2010 yılına ilişkin bilanço ve netice hesaplarına ait alt komisyon raporunun sonuç bölümünü okutuyorum:

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Sonuç:

Tütün, Tütün Mamulleri, Tuz ve Alkol İşletmeleri AŞ Genel Müdürlüğünün 4/5/2011 tarihindeki kendi Genel Kurulunda kabul edilen 2010 yılı bilançosu ve 661.128.165,69 Türk lirası dönem zararı ile kapanan gelir tablosu genel görüşmeye sunulur.

BAŞKAN – Genel görüşünüze sunulmuştur.

Komisyonumuzun değerli üyeleri, bugünkü toplantımızı burada tamamlanmıştır. Sayın Genel Müdürüm, bu raporlar elinize geçtikten sonra detaylı bir şekilde, geçmişte vermiş olabilirsiniz ama tekrar Komisyon Başkanlığımıza soruların cevaplarını göndereceksiniz. Özelleştirme İdaresinden talep edilenler de yine Komisyon Başkanlığına gönderecek biz üyelere dağıtacağız.

Toplantı tamamlanmıştır, teşekkür ediyorum.

Komisyonumuzun değerli üyeleri, Türkiye Denizcilik İşletmeleri Anonim Şirketi Genel Müdürlüğü, Kıyı Emniyeti Genel Müdürlüğünün 2010 yılına ait hesap ve işlemlerinin denetimini yapmak amacıyla, 6/6/2012 Çarşamba günü saat 10.30'da toplanmak üzere komisyonumuzun bugünkü toplantısını kapatıyorum, tüm arkadaşlarımıza, katılanlara teşekkür ediyorum.

Kapanma Saati : 17.16