

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ

YASAMA DÖNEMİ

24

YASAMA YILI

4

ADALET KOMİSYONU

TUTANAK DERGİSİ

16 Ocak 2014 Perşembe

ADALET KOMİSYONU
GÖRÜŞME TUTANAKLARI

16 Ocak 2014 Perşembe

---0---

K O N U

Sayfa

Hâkimler ve Savcılar Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelede Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi (Devam)

1:57

İ Ç İ N D E K İ L E R

	<u>Sayfa</u>
BİRİNCİ OTURUM	1:57
Madde 47	1
Ali İhsan KÖKTÜRK (Zonguldak)	1, 5:6
Turgut DİBEK (Kırklareli)	1:2
Faruk BAL (Konya)	2:4
Bekir BOZDAĞ (Adalet Bakanı) (Yozgat)	2, 3
Dilek AKAGÜN YILMAZ (Uşak)	4:5
Kamer GENÇ (Tunceli)	6:7
Önerge	7
Gerekçe	7
Bekir BOZDAĞ (Adalet Bakanı) (Yozgat)	7:9
Önergeler	10
Gerekçeler	10
Madde 48	10
Rıza TÜRMEN (İzmir)	10:12
Bekir BOZDAĞ (Adalet Bakanı) (Yozgat)	11
Atilla KART (Konya)	12:13
Turgut DİBEK (Kırklareli)	13:14
Kamer GENÇ (Tunceli)	14:15
Faruk BAL (Konya)	15:18
Ali İhsan KÖKTÜRK (Zonguldak)	18:19
Lütfü TÜRKKAN (Kocaeli)	19
Hasan Hüseyin TÜRKÖĞLU (Osmaniye)	19:20
Önergeler	20:21
Gerekçeler	20:21
Faruk BAL (Konya)	21:23
Turgut DİBEK (Kırklareli)	23
Madde 49	23

Faruk BAL	(Konya)	23
Ali SERİNDAG	(Gaziantep)	23:26
Ömer Süha ALDAN	(Muğla)	26:28
Önergeler		28
Gerekçeler		28
Madde 50		28:30
Faruk BAL	(Konya)	31
Bekir BOZDAĞ (Adalet Bakanı)	(Yozgat)	31
Önergeler		31
Gerekçeler		31
Önerge		31:32
Gerekçe		33
Önerge		33
Gerekçe		33
Ali İhsan KÖKTÜRK	(Zonguldak)	33:34
Faruk BAL	(Konya)	34
Bekir BOZDAĞ (Adalet Bakanı)	(Yozgat)	34, 38
Dilek AKAGÜN YILMAZ	(Uşak)	34:35
Seyfettin YILMAZ	(Adana)	35:37
Ali Haydar ÖNER	(Isparta)	37:38
Önerge		38:39
Gerekçe		39
Önerge		39
Gerekçe		39
Bekir BOZDAĞ (Adalet Bakanı)	(Yozgat)	39
Önerge		39:40
Gerekçe		40
Önerge		40
Gerekçe		40
Madde 51		40
Dilek AKAGÜN YILMAZ	(Uşak)	40:41
Oktay ÖZTÜRK	(Erzurum)	41:43
Madde 52		43
Turgut DİBEK	(Kırklareli)	43:44
Dilek AKAGÜN YILMAZ	(Uşak)	44:45
Faruk BAL	(Konya)	45:48
Ali Rıza ÖZTÜRK	(Mersin)	48:50
Ali SERİNDAG	(Gaziantep)	50:52
Ali Haydar ÖNER	(Isparta)	52:53
Şuay ALPAY	(Elâzığ)	53:54
Bekir BOZDAĞ (Adalet Bakanı)	(Yozgat)	56:57
Ali İhsan KÖKTÜRK	(Zonguldak)	56

Açılma Saati: 14.19

Kapanma Saati: 19.23

BİRİNCİ OTURUM

16 Ocak 2014 Perşembe

Açılma Saati: 14.19

BAŞKAN: Ahmet İYİMAYA (Ankara)

BAŞKAN VEKİLİ: Hakkı KÖYLÜ (Kastamonu)

SÖZCÜ: Yılmaz TUNÇ (Bartın)

KÂTİP: Mustafa Kemal ŞERBETÇİOĞLU (Bursa)

(Oturum, Başkan Vekili Hakkı Köylü tarafından açıldı)

_____0_____

BAŞKAN – Komisyonumuzun değerli üyeleri, Sayın Bakanım, toplantı yeter sayımız vardır; toplantıyı açıyoruz.

Görüşmekte olduğumuz teklifin 47'nci maddesine gelmiştik.

Şimdi, 47'nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 47- 6087 sayılı Kanunun 45 inci maddesinde yer alan "Kurul" ibaresi "Başkan" şeklinde değiştirilmiştir.

BAŞKAN – 47'nci madde üzerinde söz talebi yok.

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Oylayalım Başkanım.

BAŞKAN – 47'nci madde üzerinde söz talebi yok görünüyor.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Var, var.

BAŞKAN – İşaret ver de görelim ne olduğunu.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Var, yeni geldik Başkanım. Maddeye bakacağız daha.

BAŞKAN – Ali İhsan Bey, buyurun.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Evet, şimdi, Sayın Başkanım, yine, tasarıdaki temel mantık bu maddede de görülmüş yani yönetmeliğin çıkartılma yetkisi sanıyorum bu maddeyle de -maddeyi açalım- genel kuruldan alınarak Sayın Bakana veriliyor, daha doğrusu yürütmeye veriliyor, 47'nci madde içerisinde. Yani, bu, baştan beri ifade ettiğimiz gibi, Anayasa'nın başlangıç kısmına, kuvvetler ayrılığı ilkesine, yargı bağımsızlığına tamamen aykırılık oluşturuyor.

Sonra, ayrıca, yönetmelikler aslında idare hukukunda, kamu hukukunda veya yargı hukukunda tek kişi tarafından çıkartılamaz, kişiye verilecek yetkiler değildir. Yönetmeliklerin aslında kurullar tarafından oluşturulması ve çıkartılması gerekir. Dolayısıyla, yürütmeye müdahale eden Sayın Bakana, tek başına, yönetmeliği çıkartma yetkisi verilmesi, hem yargı bağımsızlığı açısından son derece sakıncalı, hem hukuk devleti açısından son derece sakıncalı, hem de yönetmeliklerin hazırlanmasına yönelik bugüne kadar oluşmuş olan hem teamüllere de son derece aykırı. Bir kuruldan alınarak yani belli bir çoğunluk tarafından, bir kurul tarafından, bir tüzel kişilik tarafından verilmesi gereken yönetmelik yetkisinin bir kuruldan alınarak tek bir kişiye münhasır olarak verilmesi, bugüne kadar aslında pek görülmüş bir olay değil, doğru bir olay da değil. Yani, hukuk devleti açısından, her açıdan sakıncalı, hem yargı bağımsızlığı açısından sakıncalı hem hukuk devletinde yönetmelik çıkartılma yetkisini tek kişiye verilemeyeceği, genelde kurullar tarafından kullanılması gerektiğine yönelik bugüne kadar oluşmuş tüm hukuk kurallarına ve teamüllere de aykırı. Yani, biz bunu kabul etmiyoruz. Dolayısıyla, Sayın Bakana tekrar aynı çağırıyor yineliyoruz. Anayasa'ya aykırı olmayan, meşruiyeti bulunmayan bu yasanın Adalet Komisyonu gündeminden çekilmesini ve yargı bağımsızlığını tesis edecek, matematiksel hesaplar üzerine, kişiler üzerine kurulmayan bir yapının oluşturulması için biz Sayın Bakanı akliseline davet ediyoruz.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum, sağ olasın Ali İhsan Bey.

Turgut Bey, buyurun.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Şimdi, Sayın Başkanım, bu yönetmelikle ilgili kısım zaman zaman konuşuldu. Sayın Bakanın arkadaşlarımıza açıklamalarında şu vardı: “İşte, genel kurulun, HSYK'nın bu tasarruflarını yargı denetiminin dışında olduğu, yönetmeliği işte Sayın Bakan çıkardığında onun da yargı denetimine tabi olacağı, o amaçla da bir olanağın sağlandığı...” Yanılmıyorsam yani Sayın Bakan söylediği buydu, değil mi Sayın Bakan? Yani “Bu yönetmeliği niye siz çıkarıyorsunuz, niçin üzerinize alıyorsunuz?” diye sorduk bunu biz daha önce size. Yani, siz yargı denetimini gerekçe gösterdiniz.

Ben şunu anlamadım yani kurul çıkarsın bir madde değişikliği yapalım, yargı denetimini açalım, kurulun çıkarma yönetmeliğini.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Kurul kararlarına kapalıydı.

BAŞKAN – Anayasa kurul kararlarına...

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – E, size getirince oluyor. Kanunla yapıyoruz ya.

Yani, kurulun çıkardığı yönetmeliğin yargı denetim dışında oluşu yani Anayasa dışında bir kanun maddesiyle, bir önergeyle halledemiyor muyuz biz?

BAŞKAN – Yok.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Size gelince, size verince yargı denetimine tabi olacak o. Anayasa değişikliği eğer bir engel değilse, benim burada anlamaya çalıştığım olay şuydu: Biz bu yönetmeliği yine kurala çıkarttırıyalım, genel kurul çıkartsın, yargı denetimini açacak bir düzenleme yapalım burada.

BAŞKAN – O Anayasa’da...

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Tamam, o zaman. Ben onu düşünmüştüm. Ama her şeye rağmen yani bu tasarıda kurulun tüm yetkilerini üzerinize alıyorsunuz. Daha önce de söyledik yani bu yönetmelikle ilgili hele de bir kişinin... Yani zaten bu hukukta var mıdır yani böyle bir kişi yönetmelik çıkarıyor mu Sayın Bakan? Arkadaşlar yani “Başkan yönetmelik çıkarır.” diye bunun bir uygulaması var mı başka bir mevzuatta? Yani, biraz böyle tuhaf, absürt bir olay gibi geldi de bana. Yani, ilk kez olacak, olacaksak da böyle bir olay. Örneği varsa, lütfen bunu da söyleyin. Şurada, işte ne bileyim, TÜBİTAK’ta, efendim şurada YÖK’te, efendim şurada şu kişi yönetmelik çıkarma hakkına, yetkisine sahiptir diye varsa bir örnek karşılaştırmada, biz de bunu bilelim, bize de tuhaf gelmesin.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Ben teşekkür ederim.

Faruk Bey, buyurun.

FARUK BAL (Konya) – Evet, teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Bakan, değerli milletvekili arkadaşlarım; kanun teklifinin belki en kısa ama en can alıcı noktası burada. Bir kelime değişiyor, “kurul” kelimesi “Başkan” olarak değişiyor. Başkan kim? Başkan Adalet Bakanı. Adalet Bakanı olunca, yürütme organının tepesi. Ne yapacak Başkan? Yönetmelik çıkaracak yani yargı içerisinde Anayasa gibi, kanun gibi, tüzük gibi, yönetmelik de düzenleyici bir faaliyettir, düzenleyici bir işlemdir. Yargının yönetmeliklerle düzenlenmesinin yürütmenin iradesine tabi kılınması demek, kuvvetler ayrılığı ilkesinde yargının yürütmeye, yürütmenin altına sokulması yani yürütmenin tahakkümüne sokulması demektir. Bu açıdan bakıldığında, Anayasa “kurul” diye tanımlanan Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunun mahkemelerin bağımsızlığı ve tarafsızlığı esasına göre çalışacağını ifade etmiştir. Mahkemelerin bağımsızlığı ve tarafsızlığı esasına göre çalışması anayasal bir garanti altına alınmış olan kurulun tepesine oturturulacak Bakana yönetmelik çıkarma yetkisi verildiği takdirde Anayasa’nın özüne aykırı bir iş yapılmış olacaktır, Anayasa’nın yargının bağımsızlığını düzenleyen, tarafsızlığını düzenleyen hükümlerinin arkasından dolanılmaktadır yani Sayın Bakanın ve teklifte ortaya konulan kurulun kararları, işlemleri...

Sayın Bakan, beni dinleyen kimse yok galiba, o bakımdan yani...

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Dinliyoruz.

FARUK BAL (Konya)– Yani, teklifin gerekçesi açıklanırken Sayın Bakanın ve diğer arkadaşların açıkladıkları “Kurul demokratik hâle getiriliyor, işlemleri yargı denetimine açılıyor.” ifadesi yanıltıcı. Bu, Anayasa’nın arkasından dolanmak anlamına gelmektedir, yargının bağımsızlığı ve tarafsızlığı ilkesinin Bakan tahakkümüne sokulmasının işe yaramayan bir gerekçesi olarak karşımıza çıkmaktadır. Tabii, bu işin böyle olması, Türkiye’de sadece Anayasa’ya aykırı bir işlem yapıldığı anlamını doğurmaktadır; aksine, Türkiye’de bir rejim değişikliği, bir demokratik değerlerde değişikliği ortaya koymaktadır. Bu da zaten yasama organında büyük bir çoğunlukla Medisin faaliyetlerini AKP kararlarına göre yöneten bir anlayış, bağımsız ve tarafsız olması gereken yargıyı da bu madde ve bu teklifle tamamen AKP yönetimi altına sokmaktadır yani yargı partileştirilmek istenmektedir. Bunun gerekçesi olarak da dün açıkladı Sayın İçişleri Bakanı. Garip bir şeydir, ben de yani şaşırdım Büyükelçiler Toplantısı’na Dışişleri Bakanı gider değil mi, İçişleri Bakanı gitti, orada konuştu, diyor ki...

ATILLA KART (Konya) – Bugün de Sayın Adalet Bakanı gitti.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Bakanların hepsi konuşuyor, bilgi veriliyor.

FARUK BAL (Konya) – Sayın Bakanım, bugün, Büyükelçiler Konferansı’nda teamül şudur: Dışişleriyle ilgili sorunları konuşulur Türkiye’nin ve konuşan da Dışişleri Bakanındır, Başbakanıdır, Cumhurbaşkanıdır böyledir. İçişleri Bakanın oraya gidip “Biz çeşit çeşit darbeye karşı karşıyayız. Bunu, gidin, görevli bulunduğunuz ülkelere anlatın.” demesi benim çok garibime gitti, çok yadırgadım. Oysa, bu kanunun gelmesinin darbeye marbeyle bir alakası yok. Bu kanunun önümüze gelmesi, AKP unsurlarının yolsuzluğa bulaşması nedeniyle, yolsuzlukların kapatılabilmesi, yargıdan uzaklaştırılabilmesi, emniyet güçlerinin delillere ulaşmasının engellenmesi, ortaya çıkan delillerin karartılması ve değiştirilmesine ilişkin bir düzenlemedir bu. Dolayısıyla, bunu, İçişleri Bakanı gibi, çok ciddi bir şekilde değerlendirilmesi gereken, makamın beyanının yabancı ülkelere bu şekilde aktarılmasının doğuracak sonucu...

Sayın Bakan, beni dinleyecek misiniz? Çünkü size de geliyor bu laflar!

ADALET BAKANİ BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Dinliyorum Bakanım, önergeyle ilgili bir şey söyledi.

FARUK BAL (Konya) – Bir ülkede darbe olursa Sayın Bakanım, bunu da bir İçişleri Bakanı ifade ederse, bu dış misyonlar tarafından muhataplarına iletilirse, bu çok ciddi bir olaydır. Bu çok ciddi olayları siz dışarıya veriyorsunuz da bilgi olarak, elçileri görevlendiriyorsunuz da, burada niye açıklamıyorsunuz? Burada açıklayın, çözümü biz Türkiye olarak, bağımsız bir devlet olarak, bağımsızlığını bir savaşla kazanmış bir ülke olarak, bu ülkenin insanların -farklı siyasi kanaatlerde de olsa- kurduğu partiler olarak, biz bu ülkeye karşı yapılacak darbenin önüne göğsümüzü siper ederek geçmesini biliriz, siz niye yabancılardan medet umuyorsunuz? Siz, niye yabancılara darbeye ilgili, varsa birtakım bilgiler ileterek, onların Türkiye’nin iç işlerine müdahale... Daha ilerisini ifade edeyim, içerideki odaklarını da harekete geçirerek, bunu alevlendirme gibi niye bir fırsat tanıyorsunuz? Belli, belli besbelli Türkiye’yle çok uğraşan ülke var. O ülkelere resmî bir enformasyon olarak darbe lafıyla gidildiği takdirde, o zaman uluslararası hukukun gerektirdiği birtakım müeyyidelerle Türkiye karşı karşıya kalacaktır. Bu, az buz bir laf değildir. Bunu, böyle çıkıp sadece “AKP’ye zarar gelmesin de nereden nasıl bir yandaş bulup bu belayı defederiz?” gibi basit bir mantık ile söylenmesi çok gariptir, çok yanlışır yani çok vahşi bir savunma biçimidir, bunun savunulacak bir tarafı da bulunmamaktadır.

Diğer taraftan, Sayın Başbakan da orada konuştu. Sayın Başbakan yani Başbakanlığı süreci içerisinde ilk defa Türkiye’nin işte Birinci Dünya Savaşı ile kaybettiği topraktan ve insan kaybından söz etti. E, ondan önce de Balkan faciası olmuştu, aynen filmin... Balkan faciasından önce Türkiye’de yaşanan olaylar o tarihte yaşanmıştı, bunu niye Sayın Başbakan hatırlamıyor? Balkan Savaşı’ndan önce Balkanlarda görevli Osmanlı ordusunun en kaliteli, coğrafyayı bilen, oradaki etnik yapıyı bilen, oradaki din farklılıklarını bilen kurmay heyeti, paşalar görevlerinden alındılar İttihat ve Terakki tarafından. Bir ay içerisinde Balkanlar gibi üç yüz, dört yüz yılda fethedilmiş topraklar bir ayda Osmanlıdan koptu ve 5 milyon insan Balkanlardan Anadolu’ya değişik sebeplerle göç etmek zorunda kaldı, bunların çok büyük bir bölümü yolda komitacılar tarafından katledildi ya da kış şartları, iklim şartları, hastalık gibi nedenlerle Hakk’ın rahmetine kavuştular. Şimdi, bundan ders çıkarmak lazım, eğer çıkarılacaksa, Hükûmetin çıkaracağı bir ders varsa, Balkan savaşlarındaki zafiyet sebebini birtakım delillerle, belgelerle, uyduruk ifadelerle -o zaman da dedikodularla yapıyorlardı- Deniz Kuvvetlerinde, Hava Kuvvetlerinde ve Kara Kuvvetlerinde zafiyet yaratan bir operasyonun gerçek sebebini oradan öğrenmek gerekirdi. Buradan ders almanız gerekirken Sayın Başbakan çıkıyor “Balkan Savaşı” diyor, işte bilmem yeni hatırladığı birtakım tarihi gerçekleri bugüne taşıyarak buradan sonuç çıkarmaya çalışıyor.

Aslında, Birinci Dünya Savaşı’ndan bu Hükûmetin çıkarması gereken bugüne ve bu yasaya ilişkin en önemli işaret şudur: Osmanlı çökmeden önce Osmanlı’nın millet bütünlüğü bozulmuştur. Ondan sonra her etnik, her milliyet, her mezhep, her -efendim- inanç grubu kendine devlet kurmuştur, ortada Türk devleti kalmamıştır. Türk’ün kurduğu devlet dağılmış, ortada devlet kalmamıştır. O zaman, işte, Türk milleti işte ayağa kalkmıştır, Kurtuluş Savaşı adı altında, Kuvayimilliye ruhu canlanarak bir bağımsızlık mücadelesi vermiştir. Şimdi, bu Hükûmetin dilim dilim etnisitelere ve inançlara bu millet bütünlüğünü parsel parsel pay etmesi, Osmanlı’nın akıbetini gelecek süreçte yaşayacağımızın işaretini veriyor, buradan ders çıkarması lazım. Bu ders çıkarılmıyor, onun yerine işte darbe marbe gibi dış müdahalelere açık bir kapı bırakabilecek laflar gündeme getirilmektedir.

Bunu bugünle özdeşleştirecek olursak yetkinin tek elde toplanması Sayın Bakanım, bu maddeye ilişkin söylüyorum, her zaman yanlıştır. Yetkinin tek elde toplanması, en basitinden beşer şaşar yani bu belli, bilinen bir husus. Cüzi irade her zaman yanılır, olabildiğince yanlışları azaltabilmek için çok sayıda insanın fikrî katılımıyla müzakeresi neticesinde ortaya bir karar çıkması gerekiyor, işte bu da kurul kararıdır. Farklı farklı düşünceler bir araya getirilir; bir yönetmelik yapılırken eğrisi, doğrusu, yanlışı, her neyse bunlar müzakere edilir; o müzakerenin neticesinde de düzenleyici bir işlem, regülasyon niteliğindeki bir belge yönetmelik olarak karşıya çıkar. Şimdi, zıtlarınıza verilen bu yetkiyle tek kişinin çıkaracağı yönetmelik bu açıdan da yanlıştır ve pek çok gelecekte sıkıntıların gebesi olacaktır.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

FARUK BAL (Konya) - Son olarak, kanun çıkmadı, çıkmadı ama Sayın Bakan bize o konuda bilgi verirse ben basına düşenleri tartışmak yerine orada gerçekleşeni öğrenmek istiyorum.

1. Dairede bir operasyon yapıldığı söyleniyor. Bazı düşüncelere göre, Hükûmet yanlısı üyelerin sayısı 1. Dairede çoğunluğu elde ettiği gibi yorumlar var, bunları ben çok ciddiye almıyorum. Ama ne gibi bir sebeple 1. Dairedeki 2 sayın üye başka dairelere gönderildi, yerine gelen 2 sayın üyenin hangi özellikleri vardı; talepleriyle mi oldu, oylamayla mı oldu, istifayla mı oldu, neyle oldu da bu durum gerçekleşti? Çünkü, bu önümüzdeki süreçte bir hâkimler ve savcılar kararname çıkarılacaktır. Bu kararnamenin arifesinde, bu kararnameyi çıkarmakla görevli... Kamuoyunda, “1. Dairede Hükûmet istediği çoğunluğu elde etti.” şeklindeki bir algı, bırakın Hâkimler ve Savcılar üzerinde olumsuz etki yaratmasını, kamuoyunda “Artık, Hükûmet dizginleri eline aldı, adaleti de ele geçirdi, bu adaletle güven olmaz.” şeklindeki algı giderek yaygınlaşıyor ve bu yaygınlaşma ise demokratik bir değer olarak Türkiye’yi en kötü noktaya, en kötü pozisyona ulaştırıyor diyor, arkadaşlarımız tarafından verilmiş olan Anayasa’ya aykırı olan bu 47’nci maddenin teklif metninden çıkarılmasına dair önerge gereğince, bu maddenin teklif metninden çıkarılmasını talep etmekteyim.

BAŞKAN – Evet, çok teşekkür ediyorum Sayın Bal.

Dilek Hanım, buyurun.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Başkan, arkadaşlarımızın sözlerine ben de katılıyorum. Yani, biz, hukuk fakültesine başladığımızdan itibaren, yargıçların ve savcıların hem kararname hem onların özlük işleri hem de her türlü soruşturmasının düzenlendiği Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu gibi kurullarda asla Adalet Bakanının ve müsteşarının olmaması gerektiğini biz öğrenmişizdir, öğretilmiştir bize ama ne yazık ki bu yasayla, bu teklifle bunların tümünün yok sayıldığını gözlemlemiş oluyoruz. Yani, bu, elbette bir hukukçu olarak yani evrensel ilkelere aykırı böyle bir teklifi görüşüyor olmaktan dolayı biz çok büyük rahatsızlık duyuyoruz. Biz, Bakanın ve müsteşarın dahi olmasını istemezken bu Kurulda, ne yazık ki şimdi Bakan tüm yetkilere sahip hâle geliyor ve tamamıyla yargıyla yürütmenin birleştirildiğini görüyoruz. Kuvvetler ayrılığı ilkesinin bu teklifte artık tamamıyla ortadan kaldırıldığını görüyoruz.

Ben, ikinci bir husus olarak şuna değinmek istiyorum Sayın Başkan: Şimdi, Başbakan, sürekli -özellikle 17 Aralık soruşturmalarından sonra- bir kumpas içinde olduğundan, yargının ele geçirildiğinden, paralel devlet oluşturulduğundan, hem yargıda hem yürütmede hem emniyette bu türden paralel devletin oluşturulduğundan ve örgütlenmelerin olduğundan bahsediyor. Hatta, dünkü konuşmasında, zannederim, özel yetkili mahkemelerde yapılan yargılamaları gündeme getirmiş ve bu yargılamaların örgütlü bir yapı tarafından gerçekleştirildiğini kaydeden Erdoğan “Bugün artık geçmişteki bazı yargılamaların da üzerinde çok büyük soru işaretlerinin oluştuğunu daha net olarak görüyoruz.” demiştir. “Sahte ihbar mektuplarıyla, yasa dışı dinlemelerle, sahte delillerle tasarlanmış ve ayarlanmış bir kısım yargı mensuplarıyla insanların nasıl mahkûm edildiklerini bugün çok daha belirgin şekilde görebiliyoruz.” demiş. Bütün bunların hukuk, adalet saikiyle, vicdan saikiyle yapılmadığını ifade etmiş. “Bu hukuksuzluklar tamamen örgüt saikiyle yapılıyor, örgüt bağlantısı var. Bununla ben yargının tümünü asla zan altına alamam, bunun içinde yürütme de var. Bunlar müşterek yapılıyor, bir dayanışma içerisinde yapılıyor.” demiştir.

Şimdi, Sayın Başbakan bu şekilde söylediğine göre, bu şekilde yargının içerisinde özel örgütlenmeler olduğu söylendiğine göre, Sayın Bakanım, size bir soru sormak istiyorum. Dün HSYK ile bir toplantı yaptınız ve dairelerde bazı görev değişiklikleri yaptınız. Bu dairelerden kararname çıkaracak dairede bir değişiklik yapıldı ve yine, sizin inisiyatifinizle, savcıların ve yargıçların bundan sonra nerelerde görev yapacağını bu daire belirleyecek; bunu yaptınız. Şimdi, şu anki var olan yasada da sizin bu yargıçlar ve savcılar hakkında soruşturma yapılmasını isteme yetkiniz var. Şimdi Başbakan çok açık seçik söylüyor: “Yargının içinde bu şekilde örgüt saikiyle hareket eden, sahte delillerle ve sahte verilerle kararlar oluşturan bir örgütlenme var.” diyor. Ben, sanki, Başbakanın söylediklerini... Bizim yıllardır, hemen hemen beş yıldır söylenen ve biz de Medisteyken iki buçuk yıldır söylediğimiz şeylerin Başbakan tarafından söylendiğini görüyorum. Şimdi, siz bir Bakan olarak eğer bu türden bir örgütlenme varsa ve haksız bir şekilde sahte verilerle, sahte dijital verilerle, gizli tanıklarla bu şekilde kararlar oluşturuluyorsa siz neden soruşturma açılması konusunda dün harekete geçmediniz, bu konuda Kurula teklifte bulunmadınız?

Şimdi, bu işten mağdur olan o kadar çok insan var ki bunu hepimiz biliyoruz. Balyoz, Ergenekon, casusluk davası, hepsi yıllardır çığlık çığlığa bu konuda dertlerini anlatmaya çalışıyorlar. Bir kısım insan ölümlerle burun buruna gelmiş durumda. Şimdi, bu kararları veren... En üst düzeyde de Başbakan tarafından bunların, bu kararların nasıl verildiği belirtilmişken niye bir soruşturma açılması konusunda dün harekete geçmediniz? Yani, bu konuda eğer vicdan sahibi olan kişilere çağrı yapıyorsa Başbakan, sizin, bu

konuda, öncelikle soruşturma açılması konusunda dün teklif vermenizi bekledik. Ne yazık ki bu konuda herhangi bir gelişme olmadı. Bu konudaki görüşünüzü öğrenmek istiyorum ben.

Bir de bunun yanında, özellikle bu yargının içinde oluşan yapıların özel yetkili mahkemelerde yapıldığı söyleniyor. Özel yetkili mahkemelerin nöbet çizelgelerinin bile düzene sokulduğundan bahsediliyor çünkü itirazlar o mahkemelere veriliyor. Bununla ilgili Barolar Birliği Başkanı bir teklifte bulundu, Başbakanla görüştü, Meclis Başkanıyla görüştü ve sizinle de görüşecek zannedirim. Aynı zamanda, Cumhuriyet Halk Partisi olarak da biz, bu özel yetkili mahkemelerin özellikle ortadan kaldırılmasına rağmen bazı davalar bitinceye kadar yetkilerinin devam etmesine ilişkin o maddenin, geçici maddenin Meclisten geçirilmesi sırasında bu mahkemelerdeki kararların yok hükmünde sayılacağını belirttik, o dönemki konuşmalarımızda var zaten. Bu mahkemelerin kaldırılıp da bir kısım insanın bu mahkemelere yine kurban edilmesinin çok yanlış olacağını, özel yetkili mahkemelerin ya da bu olağanüstü mahkemelerin kaldırılmasının gerektiğini belirttik. Yani, bu, özel yetkili mahkemeler davalar devam edinceye kadar, bitinceye kadar devam etsin hükmünün kaldırılmasıyla ilgili bizim yasa teklifimiz var. Aynı zamanda da yine terör mahkemelerinin, olağanüstü mahkemeler olan ve doğal hâkim ilkesine aykırı olan terör mahkemelerinin kaldırılması konusunda teklifimiz var.

Aynı zamanda, yok hükmündedir dediğimiz özel yetkili mahkemelerdeki, devam eden özel yetkili mahkemelerdeki bu kararların da yok sayılması, kesinleşmiş olsun ya da devam ediyor olsun, Yargıtay safhasında olsun bunların doğal mahkemelerde yeniden yargılamanın yapılması konusunda Cumhuriyet Halk Partisinin yasa teklifi var. Sayın Bakan, bu konudaki görüşleriniz nedir? Mutlaka Türkiye Barolar Birliğinin herhangi bir şekilde bir şey getirmesi gerekmiyor çünkü biz Meclis Başkanlığına verdik bu yasa teklifimizi.

Aynı zamanda, uzun tutukluluklarla ilgili de, gizli tanıklığın ortadan kaldırılmasıyla ilgili de, bu sahte üretilen dijital verilerin güvenilir olmadığıyla ilgili de yasa teklifimizde ayrıntılı bizim önerilerimiz var. Bu konuyu incelediniz mi? Acilen... Çünkü cezaevindeki insanlar yani hasta olan insanlar ya da mağdur olmuş insanlar artık sessiz çılgınlıklarının duyulmasını istiyor Sayın Bakanım. Çocukları, kendileri, aileleri, bütün kamuoyu bu olay nedeniyle kamu vicdanı yaralanmış olmasından dolayı en kısa zamanda Hükûmetin de bu konuda bir çaba sarf etmesi gerektiğini söylüyor.

Elbette biz şunu, bu yasa teklifini verirken de belirttik: Özel yetkili mahkemeler, terör mahkemeleri kaldırılınsın derken buralarda gerçekten bağımsız ve tarafsız yargıların görevlendirilmesi, her türlü yolsuzluğun ve usulsüzlüğün üzerine de, rüşvet iddiasının üzerine de, yürütülen her türlü operasyonun engellenmesine ilişkin Hükûmetin tüm müdahalelerinin ortadan kaldırılması konusunda da şartımız var biliyorsunuz. Bu konulardaki düşünceniz nedir? Bakanlık olarak bir çalışma yaptınız mı, herhangi bir öneride bulunacak mısınız? Bizim yasa teklifimizle ilgili yeniden yargılamalar ve uzun tutukluluk nedeniyle bu kişilerin acilen tahliyesine ilişkin önerilerimiz var. Bu konudaki düşüncelerinizi öğrenmek istiyorum Sayın Bakan.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Ben teşekkür ediyorum.

Ali İhsan Bey, buyurun.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Şimdi, Sayın Başkan, tabii, Genel Kurulun doğrudan görev alanına giren, teknik nitelik taşıyan yönetmelik ve genelgelerin Genel Kuruldan alınmasına Sayın Başkan tarafından, Sayın Bakan tarafından gerekçe olarak bunlara karşı yargı yolunun kapalı olduğu şeklinde bir sav ileri sürüldü. Sayın Faruk Bal da bahsetti bu konudan, ben de bu konuya açıklık getirmek istiyorum.

Her ne kadar Anayasa'nın 159'uncu maddesinde "Kurulun meslekten çıkarma cezasına ilişkin olanlar dışındaki kararlarına karşı yargı mercilerine başvurulamaz." dense de hukukçular arasında bu genelge düzenleme, yönetmelik yapma yetkisinin genel düzenleyici işlem statüsünde kabul edilerek Danıştay tarafından incelenebileceği ve hukuka aykırı olanların iptal edilebileceği şeklinde bir yorum yapılıyor. Yani, Sayın Bakanın bu tasarıya koyduğu gerekçenin dışında hukukçuların üzerinde birleştiği konu, bunu bir HSYK kararı şeklinde nitelendirmeyip genel düzenleyici işlem olarak nitelendirilip Danıştayda dava konusu yapılabileceği, dolayısıyla dava konusu yapılamaması nedeniyle Kurulun yetkilerinin alınarak Sayın Bakana verilmesine, yürütmeye verilmesine ilişkin gerekçenin sağlıklı olmadığı, doğru olmadığı, gerçekçi olmadığı iddiaları, yorumları yapılıyor hukukçular tarafından. Dolayısıyla, ben, bunu, milletvekili arkadaşlarımızın, Komisyon üyelerinin dikkatine sunuyorum.

Ayrıca şunu da ekleme istiyorum: Eğer 159'daki hükümle bunun genel düzenleyici işlem sayılmayacağı Kurul kararı sayılarak yargı denetimi dışında kalacağı iddia ediliyorsa Sayın Bakan tarafından, yapılması gereken çok basit: Bu mevcut düzenlemeye iki paragraflık bir ibare eklenir. "Kurulun genelge ve yönetmelik yapma şeklindeki kararlarına karşı kanun yolu açıktır, yargı yolu

açtır.” şeklinde bir düzenleme yaparsak dolayısıyla bu yetkileri Sayın Bakana vermek zorunda kalmayız. Bu bir samimiyet testi. Ben, burada, Sayın Bakanın yaklaşımının samimi olmadığını düşünüyorum. Buradaki amaç, Kurulun düzenleyici nitelikteki işlemlerinin yargı denetimi dışında olması nedeniyle yargı yoluna açılması şeklindeki gerekçe değildir. Buradaki asıl amaç, asıl gerekçe, tamamen Kurul tarafından yapılması gereken, bugüne kadar Kurul tarafından yapılması teamül hâline gelmiş ve hukukta bunun dışında uygulamaları görülmemiş bir yetkinin direkt olarak yürütmeye, Sayın Bakana verilmesi ve HSYK’nın yürütmenin kontrolüne girmesi şeklinde yapılan planlamanın tamamlayıcı bir unsuru olarak bu düzenlemenin Adalet Komisyonu gündemine getirilmesidir.

Ben bunu Adalet Komisyonunun takdirine sunuyorum Sayın Başkan.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Genç, buyurun.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan, sayın üyeler.

Şimdi, değerli arkadaşlar, “yönetmelik” deniliyor da bu yönetmelikle ne düzenlenecek, evvela onu belirtmemiz lazım. Yani, yönetmelik geçiyor da... Şimdi, bakın, Anayasa’nın 138’inci maddesinde: “Hâkimler, Anayasa’ya, kanuna, ve hukuka uygun olarak vicdani kanaatlerine göre hüküm verirler.” Şimdi, Anayasa’nın 138’inci maddesi öyle ama 159’uncu maddede diyor ki: “Hâkim ve savcıların görevlerini, kanun, tüzük, yönetmeliklere ve genelgelere uygun yapıp yapmadıkları, yapmadıkları takdirde de kendisine disiplin cezası uygulanacağı...”

Şimdi, burada yönetmelik yapma yetkisini bakana verdiğiniz zaman, bakan öyle bir yönetmelik düzenleyecek ki yargı yetkisinin kullanılmasıyla ilgili usulleri belirleyecek bir yönetmelik yapacak. Bu da bir defa, Anayasa’nın 138’inci maddesine aykırı olacak; ayrıca da “Efendim, birtakım işlemler yargı denetimi dışında idi, biz bununla Adalet Bakanına birtakım yetkiler veriyoruz, yargı yolunu açıyoruz.” gibi ibareler tamamen safsatadan ibarettir. Çünkü, arkadaşlar, Adalet Bakanının Kurul Başkanı sıfatı ile yaptığı bütün işlemler Kurul işlemleridir. (Gürültüler)

Yani, yalnız, gürültüyü de biraz da olsa...

BAŞKAN – Arkadaşlar... Bakın...

KAMER GENÇ (Tunceli) – Yani, şimdi burada önemli şeyler söylüyoruz.

BAŞKAN – Doğru söylüyorsunuz. Bir şey söyleyeyim şimdi...

KAMER GENÇ (Tunceli) – Bakın, yıllarca idari yargıda çalışan bir insanım ve Türkiye’ye nasıl bir tuzak kurulduğunu şey etmek istiyorum.

BAŞKAN – Sayın Genç her zaman konu dışında konuşur ama bu sefer özellikle de tam konuyla ilgili konuşuyor. Onun için, dinlemenizi özellikle rica ediyorum.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Konuyla ilgili konuşuyorum.

Yani, burada, arkadaşlarımız, iktidar partisinin milletvekilleri çıkıp diyorlar ki: “Efendim, biz birtakım işlemleri, yetkileri Kuruldan alıp bakana vermekle dava açma yolunu açıyoruz.” Tamamen yalan çünkü bu bakanın yaptığı işlem, Kurul Başkanı sıfatıyla yaptığı işlemlerdir ve bunlar Kurul işlemleridir, dolayısıyla kesindir; yalnız, göreve son verme dışındaki işlemlerde yargı yolu açık değildir arkadaşlar. Bunu bir defa kabul edelim.

Şimdi, burada getirilen yönetmelik düzenleme yetkisi de, işte, buradaki çıkarılacak yönetmelik de tam bir yargı yetkisinin kullanılması seviyesindeki bir yönetmeliktir. Şimdi, dolayısıyla, yani böyle de olunca, artık, hâkimler kanunları, tüzükleri bir tarafa bırakacak, yönetmeliğe göre karar vermek zorunda kalacak. Yönetmeliği nasıl çıkaracak? Yanına, siyasi bir kimlik taşıyan bakan diyecek ki: Ey hâkimler, bakanlar ve siyasi kişiler hakkında siz karar verirken... Bir defa, işte, onun usullerini belirleyecek, diyecek ki: “Bakanın emrini aramamacaksınız.” Engel bir şey var mı? Yönetmeliğe hüküm koyacak. Efendim “Bakanları, siyasileri makamınıza çağırmayacaksınız, siz onun evine gideceksiniz veya da iş yerine gideceksiniz.” Şimdi, bu, yetkiyi kullanacak kişinin iradesine bağlı. Dolayısıyla, burada getirilen yetkinin yani yönetmelik çıkarma yetkisinin bakana verilmesi demek, tamamen siyasi bir kişinin verdiği tek taraflı, siyasi amaçlı ve siyasileri korumaya yönelik olarak çıkarılan yönetmeliklerin paralelinde yargıyı yönlendirme hedefine almaktır ve bu yönetmelikte de bakanın çıkardığı yönetmelikte de idari yargıya... Bu nedenle yargı denetimine tabii olamaz. Biraz önce sayın arkadaşımızın dediği gibi bazı şeyler var. Bunlar genel düzenleyici işlemlerdir. Genel düzenleyici işlemler hukukun genel ilkeleri çerçevesinde idari yargıda dava konusu edilebilir ama buna niye ihtiyaç duyuluyor? İşte, buradaki ihtiyacın durumu şu: İşte, bugünkü siyasi iktidarın içine düştüğü sıkıntıdan bu siyasi iktidarı korumak için atılan adımlardır.

Adli Kolluk Yönetmeliği niye değişti? İşte, bunun için değişti. Yani, ne diyor? "Sen amirine haber vereceksin." Yani, işte, Bülent Arınç diyor ki: "Nasıl olur? İçişleri Bakanının oğlu hakkında soruşturma yapılıyor, İçişleri Bakanının haberi yok." Peki, böyle bir yargı olur mu arkadaşlar, böyle bir mantık olur mu? Böyle bir mantıkla hareket edilir mi?

Şimdi, Tayyip Erdoğan'ın oğlu hakkında savcı, ifadeye çağırma kararı çıkarmış. Tayyip Erdoğan, oğlunu ifadeye çağırıyor.

BAŞKAN – Sayın Genç...

KAMER GENÇ (Tunceli) – Hayır, efendim, bir dakika ama buraya bağlı.

BAŞKAN – Bir şey söyleyeceğim, bir dakika.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Evet.

BAŞKAN – Bu madde ile ilgili çıkarma önergesi var arkadaşlardan. Hiç olmazsa bunu uzatmayalım da bir sonraki maddede söz...

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Maddeyi metinden çıkarma önergesi...

BAŞKAN – Maddeyi metinden çıkarma önergesi, evet.

Daha sonra ben size söz veririm yine başka maddede isterseniz.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Peki o zaman, peki. Metinden çıkarıyorlarsa bizim de istediğimiz o. Tamam, peki.

BAŞKAN – Tamam.

RIZA TÜRMEK (İzmir) – Sayın Başkanım, bana söz vermediniz.

BAŞKAN – Hocam, bu maddeyi çıkardığımız için gerek görmedik.

Önergeleri okutuyorum sırayla:

TBMM Adalet Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan Kanun teklifinin 47. maddesi Anayasaya aykırıdır. Metinden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Celal Adan

İstanbul

Gerekçe:

Bu Madde, Anayasanın Hukuk Devleti, Yargının Bağımsızlığı ve Tarafsızlığı, Hâkim Teminatını düzenleyen maddeleri ile Anayasanın Parlamenter Demokrasi ve Kuvvetler Ayrılığı ilkesine aykırıdır.

Bu nedenle metinden çıkarılması gerekir.

BAŞKAN – Sayın Bakan, ben size söz vereyim de önermeleri sonra oylayayım.

Buyurun Sayın Bakan.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Değerli arkadaşlar, tabii, yönetmelikle ilgili konularda burada değerli eleştiriler yapıldı. Bu eleştiriler çerçevesinde geçen 2 maddede de Genel Kurul görevi ile kurul başkanı görevleri arasında da yönetmelikle ilgili düzenlemeler var. Tabii, bunun çıkması hâlinde orada da tekriri müzakere yapılarak o iki konuda da buna uygun değişikliğe ihtiyaç var. Zannedersem, metni çıkarma önergesi verenler tekriri müzakere konusunda da gündeme getireceklerdir. Uyumlulu hâle getirilmesinde yarar olduğunu, bu noktadaki değişikliğe olumlu baktığımızı ifade etmek istedim.

İkincisi: Sorular oldu; Sayın Bal'ın dünkü HSYK toplantısıyla ilgili sorusu oldu, Sayın Dilek Hanım'ın da aynı toplantıya ilişkin sorusu oldu. Dün, Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunun yeni yıl nedeniyle doğrudan toplandığı ilk toplantısı vardı. Yeni Adalet Bakanı ve Kurul Başkanı olarak bu toplantıya katıldım. Bakanlık Müsteşarı da yeni olduğu için o da Kurul toplantısına katıldı. Tabii, toplantının gündeminde olan konular konuşuldu ve bir noktadan sonra ben ayrıldım çünkü disiplinle ilgili konular var. Yasa gereği Kurul Başkanı disiplinle ilgili müzakerelere ve oylamalara katılmıyor. Ben ayrıldım, ondan sonra toplantıları devam etti. Toplantı, tabii, yeni bir tanışma toplantısı. Basının huzuruna ilk defa çıkıldığı için de basına bir toplu görüntü verildi. Onun dışında da bir tanışma oldu ve Kurul gündemindeki konuları görüştü. Görüşmenin sonunda da ben dışarı çıktım. Basın mensupları da kapıda bekliyorlardı, bana sorular sordular. Ben sizinle paylaştığım düşüncelerimi, belki farklı cümlelerle, aynen paylaştım öz olarak. Kurulun aldığı kararlara ilişkin bir açıklama yapmadım. İşin doğrusu, Kurulun kararlarından sonra Kurul Başkanı veya Kurul adına biri tarafından, bir parti gibi veya başka bir şekilde basına sürekli açıklama yapılmasını ben doğru görmüyorum, kendi adıma en azından. Çünkü, hem Kurulu gündelik tartışmaların ortasına çekmeye yarar, siyasallaşmaya neden olur, Kurula olan güveni zedeler. Kurul kararları nasıl duyuruluyorsa kendi iç düzeni içerisinde, aynı usulde duyurulması ve basının da diğer şeylerin de o usulden istifadeyle bunları

kamuoyuna aktarması doğru olmalıdır. Kurulun aldığı kararların önemli bir kısmı zaten yayımlanıyor kendi iç sistemi içerisinde, kişilere tebliğ olanların da tebliğati yapılıyor.

Dün Kurul kendi kararıyla bir değerlendirme yaptı ve bu çerçevede de bazı dairelerdeki üyeliklerde değişiklikler oldu. Tabii, benim Kurul içerisindeki müzakereyi, kimlerin ne söylediğini burada paylaşmam doğru olmaz, kendi adıma da doğru da görmüyorum. O yüzden, bu kadarla iktifa ediyorum.

Disiplinle ilgili Dilek Hanım'ın söylediği konu çok önemli bir konu. Esasında, Kurula intikal eden ihbar ve şikâyetler bir daire tarafından inceleniyor -ön inceleme diyelim, yapılıyor- ondan sonra, bu ihbar ve şikâyet üzerine bir suç soruşturması veya disiplin soruşturması başlatılmasına eğer ilgili daire kendi toplantı ve karar nisabı çerçevesinde bir karar oluşturursa Kurul Başkanına geliyor, Kurul Başkanının olur vermesi hâlinde devamı işlemler yapılabilir. Çünkü oturumda da bazı arkadaşlar dile getirdi, kamuoyunda bilinen Ergenekon, Balyoz davaları gibi davalar sürecinde pek çok ihbar ve şikâyetler olmuş, bunlara ilişkin de önemli bir kısmı için -yani daireden Kurul Başkanının önüne gelmeden- işlem yapılmasına gerek olmadığı kararı çıkmış. Tabii, bunları Kurul Başkanı görmüyor, belki 100 şikâyet geliyor, belki 200 şikâyet geliyor ama eğer ilgili daire bu şikâyetin soruşturulması veya incelenmesi yönünde bir karar alıp Kurul Başkanının olurlarına sunmazsa Kurul Başkanının bunlardan haberi olması mümkün değil, sadece önüne gelenlere olur veriyor veya olur istemine ret kararı verebiliyor. Şimdi, burada bir değişiklik önerdik, çünkü toplantıda da değerli Komisyon üyeleri kabul etti. Eğer Kurul işleme konulmasına yani disiplin yönünden veya suç soruşturması yönünden müfettiş gönderilmesine, incelenmesine karar vermediği konular da Kurul Başkanının önüne gelebilecek, Kurul başkanının o zaman onları denetleme yetkisi olabilecek. Şu ana kadar, maalesef, böyle bir denetleme yetkisi onlara ilişkin olmamış veya onlara dair bir şeyi olmamış. Bunlara ilişkin yeniden inceleme talebi var. Tabii, bunlar gelmeyince de haberdar olma imkânı olamıyor, olduğu zaman belki "Yeniden bunu bir daha gözden geçirin." diyebiliyor. Bu değişiklikten sonra belki bu tür şikâyetlerle ilgili daha titiz bir yol izlenebilir. Tabii, Kurulun ihbar ve şikâyetlerle ilgili bir konuyu gündeme alması daha ziyade 3. Dairenin çalışması çerçevesinde oluyor. Sayın Başbakanın, diğer başkaca kişilerin, siyasilerin, suç duyurularıyla ilgili de ilgili dairenin resen harekete geçme yetkisi var. Yani, kamuoyunda biri, herhangi bir savcı veyahut da hakîm hakkında bir suç veya başka şekilde bir isnatta bulunduğu zaman Kurulun bunu gündemine alıp ondan sonra da bunu ilgili mekanizması içerisinde işletmesi gerekir. Bunlara ilişkin şu an için neler yapıldığı hususunu ben ayrıca görüşeceğim, burada ifade etmek isterim, şu anda o noktada sizinle paylaşacağım ekstra bir bilgi yok ama öğrenip sizinle ayrıca paylaşacağımı söylüyorum. Ben de gündeme getirmedim böyle bir konuyu, onu da ifade etmek isterim.

Yeniden yargılama konusu çok tartışılan bir konu. Esasında, bizim Ceza Muhakemesi Yasamızın 311'inci maddesi yeniden yargılamanın şartlarını düzenliyor. Kesinleşen hükümler için ancak söz konusu ve bunun da usulünü düzenliyor. Ama, bu tartışma, tabii, bu 311'inci madde kapsamında, Sayın Feyzioğlu'nun önerisi 311'inci madde kapsamında farklı bir kapsamı da içeriyor. Bunun üzerine Sayın Başbakanımıza da konu basın tarafından soruldu, o toplantıda ben de vardım. Sayın Başbakanımız dedi ki: "Yeniden yargılama konusuna ben de sıcak bakıyorum. Bu konuda çalışma yapılması talimatını Adalet Bakanlığına verdim." Bize bir talimatı olmuştu, onu orada basın mensuplarıyla paylaştı. Daha sonra Sayın Feyzioğlu'yla görüşmesi olduğunda, Sayın Feyzioğlu da bu konuda kendi önerilerini Sayın Başbakanımıza arz ettiler. O görüşme çerçevesinde Başbakanımız bu konuda çalışma talimatı verdiğini ifade etti, onlar da "Biz de bu çalışmaya katkı verebiliriz." dediler, ben de memnuniyet duyacağımızı ifade ettim. Yazılı bir metin de orada sundular ama bunun detaylı bir şekline ilişkin çalışılırsa memnun olacağımızı söyledik. Kendileri bize de yazılı bir metin de gönderdiler, şu anda Kanunlar Genel Müdürlüğünde. Bizim bu konuda şöyle bir çalışma yapmamız gerekiyor çünkü bu konunun Anayasa ve hukuk düzenimiz açısından ne kadar mümkün olduğunu, bunun dosyalara ne tür yansımalar olacağını... Şu anda, Yargıtayda kesinleşmiş devam eden pek çok davalar var, bunun ortaya çıkaracağı sonuçları artıları ile gördükten sonra burada acaba herkesin üzerinde mutabık kalabileceği bir formülasyona nasıl ulaşabiliriz, bu anlamda bu konu üzerinde kapsamlı bir çalışma yürütüğünü ifade etmek isterim. Bu çalışmalar yetkin hukukçular tarafından bizzat yürütülüyor, onların görüşleri çerçevesinde bir olgunluk olduktan sonra da biz bunun elbette görüşmesini, siyasi olarak da bir siyasi irade de burada gerekiyor, o da oluştuktan sonra kamuoyuyla paylaşacağız. Şu anda, bu işlemin yürütülmesi konusunda bir siyasi irade var, bu işlem yürüyor, çalışmalarımız bittiği zaman bunu kamuoyuyla da paylaşacağımızı ifade etmek isterim.

Barolar Birliği Başkanına geçenlerde benim randevu verip daha sonra randevuyu iptal ettiğim gibi haberler çıktı ama doğru değil. Çünkü Sayın Başkanın benden randevu talebi vardı, ben kendisine randevu vereceğimi söyledim ama benim programlarım uymadığı için bu haftaya randevu verecektim. Kendisi de ameliyat olduğu için kendisine de buradan geçmiş olsun diliyorum.

BAŞKAN – Geçmiş olsun.

ADALET BAKANİ BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Görüşme imkânımız olmadı ama inşallah en kısa sürede randevu verip kendisiyle de görüşeceğim.

Uzun tutukluluklarla ilgili eleştirilerin hepsine ben de katılıyorum. Yani, Türkiye bir hukuk devletidir, hukuk devletinde on yıl gibi uzunca bir süre yargılama yapıp insanları “Senin suçun şudur, cezan şudur.” şeklinde bir kararla eğer davaları sonuçlandıramıyorsak burada sıkıntı var demektir. Hatırlarsanız, tutukluluğun on yılla sınırlandırılmasına ilişkin düzenleme yapıldığında bir geçici madde vardı. 2010 yılının zannedersen 31 Aralığına kadar eski Ceza Usul Yasası uygulanacaktı, orada da tutuklamada sınır yoktu ve bu sınır kalktıktan sonra, 2010 yılının 31 Aralığıydı zannediyorum kalktı, on yılın üzerinde davası bitmeyenler, tahliyeler oldu. O zaman, bazı Hizbullah sanıklarının da tahliye olduğunu, kamuoyunda pek çok tartışmalar olduğunu hep beraber gördük. Ben de o zaman yine aynı şeyleri söyledim; Türkiye bu uzun tutukluluk meselesini mutlaka çözmelidir. Şu anda, arkadaşlardan ben rakamları aldım. Bizim elimizdeki rakamlar çerçevesinde yani şu anda tutuklulukla ilgili beş yıldan fazla tutuklu olanların sayısı 161 kişi yani Türkiye’de şu andaki rakamlar böyle. Tabii, hüküm verilenler değil, bunlar hüküm verilmeyenlerle alakalı 161 kişi olarak gözükmüyor, tabii, bunun da olmaması lazım.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Sayın Bakanım, genel tutuklu sayısı da var mı?

ADALET BAKANİ BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Arkadaşlarım o sayıları bana çıkarsınlar, ben Komisyonunda sizinle bunu gerçek oranda paylaşayım. Yani, bugün büyükelçilere de bu rakamları verdim ama şu anda yanlış bir rakam komisyon üyelerine vermek istemiyorum, eğer hemen çıkarırlarsa ben paylaşacağım.

BAŞKAN – İsterseniz onları ileriki dakikalarda paylaşalım Sayın Bakanım.

ADALET BAKANİ BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Burada bir şeyi vurgulamam gerekiyor Başkanım, o da şu: Türk Ceza Kanunu, Ceza Muhakemesi Kanunu, Terörle Mücadele Kanunu kapsamında Bakanlık olarak bir çalışma yürütüyoruz. Kamuoyunda yer alan dinlemeler dâhil pek çok konuda -TMK 10 dâhil- yapılan eleştirileri dikkate alan, bu çerçevede önemli değişiklikler içeren bir paket üzerinde çalışıyoruz. Bu paket büyük bir ihtimalle bittiği zaman pek çok siyasi parti tarafından... Ben bütün partilerimiz tarafından eleştirilse bile olumlu karşılanan yönlerinin eleştiriden daha çok olacağını düşünüyorum. Ama, çalışmamız şu anda devam ediyor, önemli mesafe de aldık. İnşallah, en kısa zaman içerisinde bunu açıklayacağız.

Dilek Hanım’ın dediği pek çok konuda da bunun içerisinde birtakım müeyyideler de getireceğiz. Yani, bir tanesini paylaşmak isterim: Bu dinlemelerle ilgili, soruşturma sırasında da oldu, dosyanın içerisinde bir sürü evrak çıkıyor, orada şüpheli veya sanık olmayan kişilerle ilgili klasör klasör dosyalar duruyor. Tabii, bunlar pek çok başkaca mağduriyetlere, haksızlıklara da yol açabiliyor. Bütün bunların önüne geçecek, bunları yapanlarla ilgili önemli müeyyideleri de içeren yani kişinin güvenliğini yargıya karşı da en üst düzeyde koruyan, bunu ihlal edenlere karşı da caydırıcı müeyyideler getiren düzenlemeler de bunun içerisinde yer alacaktır. Detayları, tabii, netleştikten sonra ayrıca kamuoyuyla paylaşacağımızı ifade...

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Sayın Bakan bir şey soracağım.

ADALET BAKANİ BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Neyle ilgili?

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Balyoz davasından sonra Yargıtayın verdiği bir karar var.

ADALET BAKANİ BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Şimdi, ben o konudaki şeyi dün söyleyecektim, bugün büyükelçilerde söyledim, dün ifade edecektim, bugün, burada bir kez daha ifade etmek istiyorum. 93/A konusunda da 140 ve devamı konusunda da yapılan düzenlemelerin gözden geçirilmesi gerektiğine ben Adalet Bakanı olarak inanıyorum. Yani bir hâkim veya savcı, kişisel kusuru olsa da, haksız fiil olsa da, kastı olsa da, buna ilişkin açılacak tazminatların devlete karşı açılmasının doğru olmadığına inanıyorum ve bu konuda da bir çalışma yaptığımızı buradan bir kez onu da ifade etmek isterim. İleriki zaman içerisinde eğer yönetmelik çıkacak...

KAMER GENÇ (Tunceli) – Hepsi lafta kalacak.

ADALET BAKANİ BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Hayır, lafta kalmayacak, bunların hepsinin hayata geçildiğini burada olan herkes takip edebilecektir. Somut adımları atacağız, herkes de bunu görecek.

Ben tekrar teşekkür ediyorum.

Tekriri müzakere ihtiyacını bir kez daha ifade etmek isterim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Çalışmamız devam ediyor Sayın Bakanım.

Anayasa’ya aykırılık önergesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Adalet Komisyonu Başkanlığına

2/1929 esasa sayılı kanun teklifinin çerçeve 47 inci maddesinin kaldırılmasını arz ve teklif ederim.

Bengi Yıldız

Batman

Gerekçe:

Kurul'un görev ve yetkilerinin Adalet ve Kalkınma Partisi Bakanına devri kuvvetler ayrılığı ilkesine aykırı olup kaldırılması önerilmiştir.

BAŞKAN – Sayın Bengi Yıldız'ın önergesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Adalet Komisyonu Başkanlığına

Görüşmekte olduğumuz Kanun teklifinin çerçeve 47. Maddesinin teklif metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Hakan Çavuşoğlu

Bursa

Gerekçe:

Yönetmelik çıkarma yetkisinin Kurul tarafından yapılması uygun görülmüştür.

BAŞKAN – Hakan Çavuşoğlu'nun maddenin metninden çıkarılması önergesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiş ve madde metninden çıkarılmıştır.

48'inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 48- 6087 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

"GEÇİCİ MADDE 4 - (1) Bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihte Kurulda görev yapan Genel Sekreter, genel sekreter yardımcıları, Teftiş Kurulu Başkanı, Teftiş Kurulu başkan yardımcıları, Kurul müfettişleri, tetkik hakimleri ve idari personelin Kuruldaki görevleri sona erer.

(2) Bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihte Kurul Başkanvekili ve daire başkanlarının bu görevleri ile Kurul üyelerinin dairelerdeki görevleri sona erer.

(3) Bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren on gün içinde Başkan;

a) Kurul üyelerinin, asıl ve tamamlayıcı üye olarak görev yapacakları daireleri belirler.

b) Teftiş Kurulu Başkanı, Teftiş Kurulu başkan yardımcıları ve genel sekreter yardımcılarını atar.

(4) Üyelerin görev yapacakları daireler belirlendikten sonra on gün içinde Genel Kurul tarafından;

a) Daire başkanları ve başkanvekilinin seçimi yapılır.

b) Genel Sekreter adayları belirlenir.

(5) Genel Sekreter adayları belirlendikten sonraki üç gün içinde Başkan tarafından Genel Sekreter atanır.

(6) Kuruldaki görevleri sona eren Genel Sekreter, genel sekreter yardımcıları, Teftiş Kurulu Başkanı, Teftiş Kurulu başkan yardımcıları, Kurul müfettişleri ve tetkik hakimleri müktesepi dikkate alınarak uygun görülecek bir göreve atanırlar.

(7) Kuruldaki görevleri sona eren idari personel Adalet Bakanlığınca müktesepine uygun bir göreve atanır.

(8) Bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihte Kurul tarafından çıkarılan yönetmelik ve genelgelerin tamamı yürürlükten kalkar."

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – O çekilme önergesi bize gelmedi Sayın Başkan.

BAŞKAN – Çekilme önergelerini pek dağıtmadık zaten.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Biz alalım Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Tamam, sonra şey yapalım.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Karşı oy yazımızda, biliyorsunuz, neler değişti onlara bakıp ona göre yazmamız lazım.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Türmen.

RIZA TÜRMEK (İzmir) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Başkan, bugün Sayın Bakanın büyükelçilere yaptığı konuşmada, görüştüğümüz kanun değişiklikleri hakkında bilgi verdiğini ve bu arada, bu yapılan değişikliğin uluslararası hukuk standartlarına ve Venedik Komisyonu ölçütlerine uygun olduğunu belirttiğini haberlerden öğrenmiş bulunmaktayız.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Uygunluğu açısından da değerlendirme yapılacağını söyledim.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Uygun demektir yani.

RIZA TÜRMEEN (İzmir) – Yani böyle bir değerlendirme yapılacağını belirttiğini öğrendik. Tabii, bunu memnunlukla karşılıyoruz. Yani Sayın Bakanın bu kanunla ilgili uluslararası standartlara ve Venedik Komisyonuna atıf yapması, bu açıdan değerlendireceğini söylemesi gerçekten memnunluk vericidir. Bu bağlamda, Venedik Komisyonu Başkanının Gianni Buquicchio'nun iki gün önce, 14 Ocak tarihinde verdiği beyanatı dikkatinize getirmek isterim. Sayın Buquicchio şöyle diyor: "Getirilen kanun değişikliklerinin uluslararası standartlara ve Türk Anayasası'na uygunluğu konusunda ciddi endişeler olduğunu görüyoruz. Bu koşullar altında acele bir karar alınmamasını kuvvetle tavsiye ederim. Yargının bağımsızlığı son derece önemlidir ve hiçbir şekilde yargı, Adalet Bakanının kontrolü altına sokulmamalıdır. O nedenle, bu getirilen değişikliklerin kabul edilmesi ve uygulanması uluslararası standartlar açısından ve Türk Anayasası açısından değerlendirildikten sonra gerçekleştirilmelidir." Ve ondan sonra da Sayın Bakanın ilgi duyabileceği başka bir şey daha söylüyor Sayın Buquicchio, diyor ki: "Venedik Komisyonu eğer talep olursa bu getirilen değişiklikleri incelemeye ve bir görüş bildirmeye hazırdır." Şimdi, Sayın Bakan da böyle bir değerlendirmenin yapılmasının uygun olacağını söylediğine göre Venedik Komisyonu Başkanının da hazır olduğunu belirttiğine göre, o zaman belki Sayın Bakan, bu kanun teklifleri kabul edilmeden önce Venedik Komisyonunun görüşlerini almayı uygun görebilir, bu doğru da olur. Belki de Venedik Komisyonu, "Çok güzel olmuş bu değişiklik teklifleri; yargı bağımsızlığını kesinlikle ihlal etmiyor, tam tersine yargı bağımsızlığını güçlendiriyor, muhalefet partileri söylediklerinde aslında hiçbir doğru olan tarafı yoktur." diyecek belki de Venedik Komisyonu ama herhâlde böyle bir endişe olduğuna göre gerek Sayın Bakan gerek Venedik Komisyonu tarafından paylaşılan böyle bir görüş yakınlığı, görüş birliği olduğuna göre belki Sayın Bakanın bunu Medisten geçirmeden önce Venedik Komisyonu ile oturup bu tasarı acaba yargı bağımsızlığı bakımından doğru bir tasarı mıdır, sakıncalar getirecek midir, yoksa getirmeyecek midir gibi bir ortak değerlendirme yapmasının çok yararlı olacağını düşünüyorum.

Görüşüğümüz maddeye gelince, bu geçici maddeyle ilgili, bu maddede efendim, kanun yürürlüğe girdiği tarihte Genel Kurulda görev yapan ne kadar insan varsa genel sekreter, genel sekreter yardımcısı, Teftiş Kurulu başkanı, Teftiş Kurulu başkan yardımcısı, Kurul müfettişleri, tetkik hâkimleri, idari personel, herkesin Kuruldaki görevi sona erecektir.

KAMER GENÇ (Tunceli) - Tam bir insan tasarrufu.

RIZA TÜRMEEN (İzmir) – Sayın Başkan, şimdi, bunun neresinden tutayım? Bir kere idare hukuku açısından işe baktarsak bütün bu atamalar, Anayasa'nın 159'uncu maddesi gereğince HSYK tarafından yapılmış atamalardır. O nedenle, görevden almalar da iktidarı getirdiği bir yasa metniyle olmamalıdır. Kim atama yapmışsa o makam, o mevki, bu kişileri görevden alma yetkisine sahiptir. Bu, idare hukukunun çok temel bir ilkesidir; bu, idare hukukunda yetkide ve usulde paralellik ilkesi olarak adlandırılmaktadır. Hangi usulle göreve atanmışsa, kim göreve atanmışsa aynı usulle o göreve atayanların görevden almaları gerekir. Bir de tabii, şunu dikkate almak lazım: Görevine son verilen bu kişilerin dava açmaya hakkı yoktur. Burada da Anayasa'nın 36'ncı maddesiyle bir uyumsuzluk, bir çelişki söz konusudur.

Şimdi, tabii, burada Anayasa Mahkemesi bunu iptal ederse ne olacak? Anayasa Mahkemesi bunu iptal ederse eski kanun yürürlükten kalktığı için uygulanmayacak ama yeni kanun hükmü de iptal edilmiş olacak. Dolayısıyla iptal edildiği gün mevcut yapı ne ise o yürürlükte kalacak yani yeni bir hukuki düzenleme yapıncaya kadar. Yani, bu düzenleme bir kere yapıldıktan sonra, Anayasa Mahkemesi iptal etse bile -ki edecektir- gene yürürlükte kalacaktır. Bu, tabii, hukuk devletiyle bağdaşmayan bir durum ortaya...

Burada, efendim, önemli olan şudur: Sayın Bakan ve iktidar yeni, güdümlü bir HSYK yaratma peşindedir, tamamen yürütmeye bağlı HSYK yaratma peşindedir. O nedenle, fiilî durumlar ortaya çıkarılmaktadır, hukuka uygun olmayan, hukuk devletiyle bağdaşmayan fiilî durumlar yaratılmaktadır. Bu, Anayasa'nın 2'nci maddesindeki hukuk devletine aykırıdır. Hukuk devletini ortadan kaldırırsanız kuvvetler ayrılığını da ortadan kaldırırsınız. Yargı bağımsızlığı hem hukuk devletinin hem kuvvetler ayrılığının omurgasını teşkil eder. İşte, Hocam yanımda, böyle insanın omurgasını kaldırırsanız ne olur?

MEHMET HABERAL (Zonguldak) – Omurgasız olur, yürümeye imkân olmaz.

RIZA TÜRMEEN (İzmir) – Omurgasız olur ve insan çöker, yürümeye imkân olmaz. Aynen. Burada da böyle olacaktır. Yargı bağımsızlığını ortadan kaldırırsanız o devlet yürümek imkânından mahrum kalır ve yapılmakta olan şey budur. O nedenle, bu...

Bir de tabii şu enteresandır Sayın Başkan: Bu kanunlar çıkarıldıktan sonra, HSYK yeni bir yapıya kavuşturulduktan sonra - daha önce de bunu söyledim- gerek o zamanki Adalet Bakanının söylediği şeyler gerek Adalet Bakanlığının çıkardığı belgelerde yazılan şeylerde temel savunma şuydu: “Adalet Bakanının yetkileri aslında önemli değildir, Adalet Bakanı rolü sembolik hâle getirilmiştir.” denmişti o zaman savunma olarak. Bu, sembolik bir konum mudur şimdi Adalet Bakanlığı konumu? Bunu görüyoruz, Adalet Bakanı aslında bugün yargı bağımsızlığına son veren bir bakan rolündedir. Bu gidişin sonu iyi değildir.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Hocam.

ATILLA KART (Konya) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Buyurun.

ATILLA KART (Konya) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Değerli arkadaşlarım, gelinen aşamada madde üzerinde hukuka yönelik olarak, hukuki değerlendirme niteliğinde bir açıklama yapmaya gerek görmüyorum. Zira, bu maddeyle beraber tasarının tamamen kişisel ve siyasi kaygılarla hazırlandığı çok açık bir şekilde ortaya çıkmıştır. Türkiye’de demokrasinin ve hukukun kırıntılarının yaşandığı bir dönemde bu tasarıyla rejim değişikliğini gerçekleştirecek bir dönemeci yaşıyoruz. Böylesine kritik, böylesine ağır sonuçları olan bir tasarıyla karşı karşıyayız.

Bu arada ben şu hususu bir kez daha kayıtlara geçirmek istiyorum. Bütün bu çalışmalar yapılırken ve Adalet Komisyonu çalışmalarının bugün bitirilmesi amaçlanıyorken -öyle anlaşıyor- Anayasa Komisyonunun... Biraz evvel görüşme yaptım...

Sayın Başkan, ben konuşmama ara vereyim olmazsa...

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Ama arkadaşınıza...

Sayın Bakanım, dinlenmek istiyorlar Dilek Hanım da izin verirse...

Kızmayın!

ATILLA KART (Konya) – Kızmiyorum, sadece ifade ettim Değerli Arkadaşım.

Ben sizin hassasiyetiniz için de teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Devam edin.

ATILLA KART (Konya) – Keşke bu hassasiyeti her zaman gösterseniz.

Son derece olgun bir davranış gösterdiniz, teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Buyurun.

ATILLA KART (Konya) – Anayasa Komisyonunun henüz ne zaman toplanacağı belli değil. Biraz evvel Komisyona uğradım. Bu arada, tabii, dün zannediyordum Sayın Başkan, herhâlde Sayın Köylü ifade etmiş. Anayasa Komisyonu pazartesi günü toplanacak mealinde bir haberin basında da, kamuoyunda da dolaştığını görüyoruz. Şimdi, öyle anlaşıyor ki Medis Başkanının görüşüne ve resmî yazısına rağmen, Anayasa Komisyonuna yönelik olarak yazmış olduğu resmî yazıya rağmen Anayasa Komisyonu çalışması bilinçli olarak kadük hâle getirilmek istenilmektedir.

Biz dün yaptığımız basın toplantısında Cumhuriyet Halk Partili üyeler olarak Anayasa bu gece 24.00’te toplanmak durumundaysa toplanmaya hazırız, yarın saat sekizden, dokuzdan itibaren ne zaman isteniyorsa toplanmaya hazırız. Bizim bu çalışmalarını zamana yaymak, savsaklamak gibi ucuz bir anlayışın içinde olmamız söz konusu değildir. Ama bu görüşmelerin yapılması gerekiyor. Bu çalışmalarını savsaklamak isteyen yine maalesef Hükûmetin kendisi. Buradan öyle anlaşıyor ki Anayasa Komisyonu çalışması 20 Ocak’a ötelenecek Anayasa Komisyonunun fiilen çalışması engellenmek isteniyor, o çalışma kadük hâle getirilmek isteniyor. Aslında, tabii, bütün bu tablo siyasi iktidarın uzlaşmaya dayalı bir Anayasa değişikliğinde samimi olmadığını, dürüst olmadığını bir kez daha gösteriyor. Anayasa Uzlaşma Komisyonunda ortada bir taslak var. O taslakta siyasi iktidarın, iktidar grubunun dile getirdiği ilkeler ile bu tasarıdaki ilkeler arasında uzaktan yakından bir münasebet yok, uzaktan yakından bir illiyet yok. Hangi görüşünüz doğru? Hangi görüşünüzün arkasındasınız? Yani, siz o zaman Anayasa Uzlaşma Komisyonu çalışmalarında da bir anlamda kamuoyunu yanılttınız, orada da demek ki samimi değildiniz, dürüst değildiniz. Bir ay evvel orada çok daha farklı bir noktada iken bugün geldiğimiz noktada böylesine bir tasarımı gündeme getirmiş olmanız gerçekten son derece dikkate değer bir durumdur. Bütün bu hususlar Adalet ve Kalkınma Partisinin hukuka uygun, demokrasiye uygun, Anayasa’nın temel ilkelerine, hukukun temel ilkelerine uygun bir HSYK yapılması konusunda samimi olmadığını, dürüst olmadığını gösteren önemli gelişmeler olduğu içindir ki -öyle anlaşıyor- Cumhuriyet Halk Partisi yönetimi de bu gerçekleri görerek bu noktada -bu yaklaşım içinde bulunduğu içindir ki- Anayasa çalışmaları noktasında bir payanda olmak görüntüsü vermek istememiştir.

Bütün bu hususları kayda geçirmek adına söz aldım. Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum, sağ olasın.

Turgut Bey, size söz vereyim.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Şimdi, ben maddeyle ilgili olarak konuşmak istiyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Şimdi, tabii, biz Sayın Bakanın şöyle bir çabası olduğunu görüyoruz... Anladığım kadarıyla, tabii, tasarının ne kadar Anayasa'ya aykırı olduğunu o da görüyor, o da biliyor. Her ne kadar bugün... Ben okudum, büyükelçilerle ilgili sanıyorum bir toplantı olmuş Marriott Hotels'de, orada bir konuşmanız var Sayın Bakanım, buradan az önce İnternet'ten konuşmanızı okudum. Orada da konuşmanızda burada yaptığınız konuşmalara benzer şeyler söylemişsiniz. Yani "Biz yasaların bize verdiği, Anayasa değişikliği değil, kanunla yapılabilecek olan düzenlemeleri yapıyoruz. Anayasa'ya aykırı herhangi bir düzenlememiz yok." şeklinde açıklamalarınız var yani meali bu. Ama o da çok iyi biliyor ki düzenleme içerisinde açıkça Anayasa'ya aykırı olan o kadar çok düzenleme var ki. Zaten, kanun teklifinin amacı açıkça Anayasa'ya aykırı. Amaç unsuru açısından baktığımızda belki şeklen "Kanunla bu yetkiler veriliyor." denebilir ama onun dışında, çok açık aykırılıklar var. Bu madde de öyle.

Yani, şimdi, bizim bir Anayasa'nın 36'ncı maddesi var Sayın Bakanım. 36'ncı maddeyi isterseniz hep beraber okuyalım. Yani, insanların haklarını aramasıyla ilgili olan madde, diyor ki: "Herkes meşru vasıta ve yollardan faydalanmak suretiyle yargı mercileri önünde davacı veya davalı olarak iddia ve savunma ile adil yargılanma hakkına sahiptir." Yani, insanların bu hakkı var, anayasal hak, temel hak. Gidecek mahkemeye, hakkını arayacak bir haksızlığa maruz kalmışsa. Yine, idarenin tüm eylem ve işlemleri biliyorsunuz yargı denetimine açık.

Son fıkrada "Hiçbir mahkeme görev ve yetkisi içindeki davaya bakmaktan kaçınmaz." diyor. Ama şimdi bu düzenlemede ne oluyor Sayın Bakanım? Bu geçici maddeyle yani bu geçici 4'üncü maddeyle kurul içerisindeki tüm çalışanlar, herkesin görevine ne bu yasayla son veriyoruz yani yasa hükmüyle son veriyoruz. Ya, bu insanlar geriye nasıl dönecekler? Diyecekler ki: "Ben hakkımı aramak istiyorum, Anayasa'nın bana verdiği, işte, bizim Anayasa'mızın 2'nci maddesindeki hukuk devleti ilkesi ve 36'ncı maddesindeki hak arama özgürlüğünü birlikte değerlendirdiğimizde, ben buradan haksız bir şekilde gönderildim ya da mahkemeye başvuracağım." Kanuna karşı vatandaşın dava açma hakkı var mı? Yani oradaki tetkik hâkimleri, teftiş kurulundaki müfettişler, idari personel, genel sekreter, genel sekreter yardımcılar, onların yargıya başvurma haklarını ellerinden alıyoruz. Çünkü kanunla bir tasfiye yapılıyor. Bu çok açık bir şekilde Anayasa'ya aykırı değerli arkadaşlar. Yani burada bu maddeyi nasıl düzeltirsiniz bilemiyorum. Yani az önce, işte, yönetmelikle ilgili çekinceleri belirttik, Sayın Bakan da, o da fark etti ki "Ya, bu yönetmelik yetkisini alalım." dedi, onunla ilgili bir iki düzenleme daha yapılacak.

Şimdi, bunun dışında, bu personel, bu kurumda, HSYK'da ismi geçen personel nasıl göreve başladı? Genel Kurulun kararıyla başladı. Yani Genel Kurul onların atamasını yaptı, HSYK Genel Kurulu atadı, o insanları oraya. O kişilerin de sayısını tam öğrenemedik ama işte, benim basında okuduğum, 400'e yakın isimden bahsediliyor. O kadar insan Genel Kurul kararıyla, yani bir idari tasarrufla veya orada Genel Kurulun aldığı kararla diyelim daha doğrusu... Şimdi, yasayla bu insanların görevlerine son veriyoruz. Yani bu düzenleme de bu açıdan bakıldığında, yani kişilerin atanması ve görevden alınmasıyla ilgili olan hukuktaki düzenleme, aynı usul, aynı makam, aynı yetkinin kullanılmasıyla görevden alınmaları gerekir. Hayır, Genel Kurul getirdi, yasayla görevlerine son veriyoruz. Bu açıdan da baktığımızda bu geçici 4'üncü madde tamamen Anayasa'ya aykırı. Zaten bununla ilgili Sayın Başkanım, Anayasa Mahkemesinin 2008'de verdiği bir karar var. Bakın, burada 2008/72 ve 2008/79 esas, iki tane karar var, bu kararlarında çok net bir şekilde Anayasa Mahkemesi diyor ki: "Yasamayla personel rejimi ve yürütme işlemi yapılamaz." Şimdi, bu kararı da gördüğümüzde, buna rağmen kalkıp da bu düzenlemeyi buraya getirirseniz düzenleme açıkça Anayasa'ya aykırılık teşkil eder.

Çok konuştuk bu süreci ama bu geçici 4'üncü madde... Bilmiyorum, Sayın Bakan ne kadar dinledi beni ama? Çünkü o da Genel Müdürle istişare yapıyor bir taraftan. Sayın Bakanım, yani bu geçici 4'üncü maddeyi belirttim. Yasayla böyle bir düzenleme yapamayız, yani yasa hükmüyle insanların görevlerine son veremeyiz. Bu insanların bir defa, yargıya başvurma haklarını elinden alıyoruz. Nasıl dava açacak bu adamlar? Yani teftiş kurulundaki üyeler, genel sekreter... Yani yargıya gitse kanun hükmüne karşı dava açamaz ki, nereye açacak? Ancak biz Anayasa Mahkemesine gidersek gideceğiz. Yani o açıdan, Anayasa'ya aykırı, 36'ncı maddeye aykırı olduğunu söyledim. Hak arama özgürlüğünü elinden alıyoruz, o yüzden bunu mutlaka düzeltmek lazım. Yani bu konu Anayasa Mahkemesinin önüne gittiğinde...

Sonra, şöyle söyleyeyim: Yani şimdi, “Bunların yasa hükmüyle görevleri sona erer.” diyor. Sonra, siz bunların yerlerine yeni insanları ki Genel Kurul atamıştı, bu görevlilerin tümünü, bu insanları, bu görevi yapan tüm personel Genel Kurul tarafından atanmıştı. Şimdi, bu kez, siz bunları, kendi kararınızla dolduracaksınız bu boşalan yerleri. Anayasa Mahkemesi iptal ettiğinde bu hükmü, “Anayasa’ya aykırı.” dediğinde açıkça Anayasa’ya aykırı bir uygulamanın içerisinde olmuş olacaksınız. Yani orada insanların yasayla görevlerine son veriyorsunuz ama idari olarak, bir tek kişi olarak Bakan, yani siz Başkan sıfatıyla yeni personeli oraya atayacaksınız. Bu maddeleri, bilmiyorum, tekrar değerlendirmeniz lazım.

Bir şey daha sorayım: Yani bilmiyorum düşünceniz nedir? Çünkü gelişmeden sonra az önce ben açıklamalarınızı dinledim. İşte orada “Dairelerde bir değişiklik oldu, Birinci Dairede.” dediniz, Sayın Bakan, siz bu yasaı önümüzdeki hafta Meclise getirmeyi düşünüyor musunuz, gelecek mi bu yasa? Sanki muradınıza ermişsiniz gibi hissettim ben. Yani o Birinci Dairedeki düzenleme, değişiklik sanki sizin düşüncelerinizi, yani istediğiniz acil, yani dedim ya dün “Yangın var, yangını söndürmek adına...” Birinci Dairedeki düzenleme yeterli gibi geldi bana. Yani sanki Cumhurbaşkanı araya girmiş, arada bir görüşmeler olmuş, Birinci Dairede böyle işte, 2 kişi ayrılmış, sizin istediğiniz 2 kişi gelmiş, atama yetkileri de herhâlde yapılacak; e, sonra? Yani diğer dairelerin tasarruflarına şu aşamada çok ihtiyaç yok, kasma kadar da böyle gitsin, Birinci Dairede çoğunluk artık düşündüğünüz gibi bir yapıya ulaştığına göre o tasarruflar sizin elinizi rahatlatacak. Sanki böyle bir şey sezdik, bunu dün konuştuk, sanki bu kanunu getirmezsiniz diye düşünüyoruz. Hayırlı da olur gelmezse yani, kanun gelmezse de hayırlı da olur. Ben de böyle bir ön yargıda, daha doğrusu, ön tespitte bulunmuş olayım, gelmezse basın mensubu arkadaşlar “Ha, bak, Turgut Bey doğru söylemiş.” desinler.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Ben teşekkür ediyorum Turgut Bey.

Buyurun.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Başkan, gerçekten hayret verici bir olayla karşı karşıyayız. Bakın, ben 12 Eylül ihtilalini gördüm arkadaşlar, 12 Eylül tasarruflarında dahi böyle bir şey yoktu. Bakın, orada Millî Güvenlik Konseyi, yani o 12 Eylül zamanında, o ihtilal yapıldıktan sonra yirmi yıl, yirmi beş yıl görev yapan bazı kamu görevlilerine bir yazı gönderiyordu: “Görülen lüzum üzerine görevinize son verilmiştir.” Ben bir iki tanesini hatırlattım, dedim ki: “Yahu, insanda da bir vicdan olması lazım, bir ar olması lazım, bir namus olması lazım.” Yani bunları açık söyledim inanınız. Yahu, bir insanın yirmi beş yıllık emeğine, siz bir kişinin iki dudağı arasında nasıl görevine son veriyorsunuz.

Şimdi, değerli arkadaşlar, bu Anayasa’nın 159’uncu maddesinin müzakeresi sırasında hepimiz biliyoruz, sizin en büyük şey ettiğiniz konu neydi? Diyordunuz ki: “Adalet Bakanlığı müfettişlerini, yani hâkimler ve savcılar denetleyecek müfettişleri HSYK atayacak.” Temeli buydu, yani ne diyordu? “Bu müfettişler bağımsız olacak, siyasilerin emrinde olmayacak.” Şimdi, bu maddeyle o müfettişlerin görevine son veriyorsunuz. Adam Ankara’da hâkimse müfettişliğe gelmiştir, ondan sonra hesabınıza gelmediği zaman adamı Hakkâri’ye göndereceksiniz. Yani böyle bir kanunla, biraz önce Turgut Bey de söyledi, kanunla kamu hizmeti görevini yapan insanların görevine son veremezsiniz.

Sonra, bu maddenin son fıkrasında diyorsunuz ki: “Bugüne kadar yürürlükte olan bütün yönetmelikler, genelgelerin tamamı yürürlükten kaldırılmıştır.” E, biraz önce yönetmelik çıkarma yetkisini Başkandan aldınız, yine Kurulda kalsın, peki, bu yönetmeliğin niye hepsini hükümsüz sayıyorsunuz? Yani bunun bir mantığı var mı o zaman? O zaman, bu fıkrayı da çıkarın bari. O yönetmelikleri çıkarma yetkisi o kurula aitse, o kurulun çıkardığı yönetmelikler geçerliyse şimdi, buraya bir madde koyarak “Bu yönetmelikler ve genelgelerin hepsi geçersizdir.” demenin bir anlamı var mı? Yok. Sonra, siz kaç gün içinde buna bir yönetmelik çıkarma hakkını sağlayabilirsiniz? Yani şimdi, arkadaşlar, ezberlerle şey olmaz.

Şimdi, Anayasa’nın 2’nci maddesinde, “Türkiye Cumhuriyeti devleti bir hukuk devletidir.” Hukuk devletinin kendine göre kuralları vardır, hukuk devleti lafla olmaz. Siz yargı yetkisini kullanan bağımsız mahkemeleri alıp da tek bir kişinin, Bakanın emrine vererseniz orada hukuk devleti olmaz. Hukuk devleti olmadığı zaman, çıkardığınız bu kanun aslında Anayasa Mahkemesince yok sayılması lazım ama Türkiye’de Anayasa Mahkemesi var mıdır, yok mudur, o ayrıca tartışılır bir şey. Çünkü bu kanunu çıkardıktan sonra, daha doğrusu Anayasa Mahkemesinin de gönlünü almak için hemen Anayasa Mahkemesinin o vakıf kanununu çıkaracaksınız, Anayasa Mahkemesi Başkan ve üyelerine güzel bir sermaye tahsis edeceksiniz, zaten 50 trilyon liralık sermaye oraya tahsis ediyorsunuz, orada çocuklarına, kadınlarına iş de bulacaklar, dolayısıyla, bunlar hep karşılıklı pazarlık meselesi şeklinde... Bu orada da belki,

aslında şey edilmez. Ama bununla getirdiğiniz bu kanun bir dikta kanunudur, hukuku yok sayan bir kanundur, hukuk rejimini katleden bir kanundur.

Şimdi, arkadaşlar, biz zaten burada kanunları niye çıkarıyoruz? Şimdi, savcı, Tayyip Erdoğan'ın oğlunun mahkemeye getirilmesi için, savcılığa ifadesini almak için çağırıyor, Adalet Bakanı İstanbul Emniyet Müdürüne ve İstanbul Valisine talimat veriyor, diyor ki: "Bunları savcıya götüremezsin." Yahu, bu ne demektir? Devletin yok olması demektir, devletin tevessuh etmesi demektir, yok olması demektir. Şimdi, o zaman, kanun çıkarmanın ne anlamı var? Bekir Bey, sen o zaman o koltukta niye oturuyorsun? Senin emrindeki savcı, suçluyu veya suç zanlısı bir kişiyi mahkemeye ifadeye çağırıyor savcılığa ve o kişiyi savcılığa getirmiyorsunuz. O kişiyi savcılığa getirmediğinize göre Türkiye'de hukuk yok demektir. Yani şimdi, Tayyip Bey ne diyor? "Yahu, bu savcılar, bu hâkimler, bu mahkemeler, he... Ben bunların adamlarını teslim edemem." diyor, kendi açık beyanatı var, Başkanım, siz de okumuşsunuzdur herhâlde? Peki, şu anda hapisanelerde 150 bin hükümlü ve tutuklu var. Peki, bu insanlar hemen isyan etseler, deseler ki işte: "Memleketin Başbakanı olan kişi diyor ki: 'Ben kendi adamlarımı bu hâkimlere, bu savcılara, bu mahkemelere teslim etmem.' O zaman, bizi, buraya, bu dört duvar arasına mahkûm eden bu hâkimlerin verdikleri kararı biz de dinlemiyoruz." dese ne olur arkadaşlar? Şimdi, Sayın Başkan, zatiâliniz savcılık yaptınız, hâkimlik yaptınız yani bunları siz benden daha iyi biliyorsunuz ama arkadaşlar, insanların akliselimlerini kaybetmemesi lazım. Bütün mesele... Şimdi burada, bu kanunun bu kadar acele gelmesinin anlamı ne? Bir yandan diyorsunuz ki: "Makul düzeyde bir Anayasa değişikliği yapalım." Peki, makul düzeyde Anayasa değişikliğini yapmak isteyen bir siyasi iktidar bunu niye çıkarıyor? İşte, şimdi, yanına, Bekir Bey İstanbul'da savcılarla getirecek, istediği savcılar, kendi adamlarının ifadesini almak üzere yerini değiştirecek, o savcılar gidecek ona göre şey edecekler ve ifade alacaklar, yüzde 100 suçlu olan kişileri serbest bırakacaklar. Galiba o mal varlıklarına tedbir konma yetkisini savcılar verdi ve savcı da onu kaldırıyor. Şimdi, deniliyor ki yirmi beş tane çuval var. Bu yirmi beş çuval açılmadan böyle bir karar veriliyor. Nereden biliyorsunuz?

Değerli milletvekili arkadaşlarım...

BAŞKAN – Toparlayalım lütfen...

KAMER GENÇ (Tunceli) – Ama şimdi Sayın Başkan, aslında o kadar insanı yaralayıcı bir durumla karşı karşıyayız ki...

BAŞKAN – İşte, madde üzerinde bu kadar artık. Sonra yine söz istersiniz.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Arkadaşlar, on dört sene Danıştayda hâkimlik yaptım, biraz bu hukuku bilen bir insan, biraz vicdan sahibi olan insanlar böyle bir düzenleme getirmez, buna ortak olmaz. Böyle bir düzenleme getirmek için gerçekten şey... Şimdi, Bekir Bey çıkmış şeyde konuşuyor arkadaşlar yani dışarıda da konuşuyor, büyükelçilerle de konuşuyor, diyor ki: "Anayasa'nın 159'uncu maddesinin son fıkrasındaki verilen yetkileri kullanıyoruz kanunla." Arkadaşlar, siz 159'uncu maddenin son fıkrasındaki yetkileri kullanırken keyfi kullanamazsınız ki. Onu nasıl kullanacaksınız? Anayasa'nın 159'uncu maddesindeki yetkileri kullanırken birinci fıkrasındaki "Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu, mahkemelerin bağımsızlığı ve hâkimlik teminatı esasına göre kurulur ve görev yapar." bu hükmü göz ardı edemezsiniz yani son fıkrasındaki düzenlemeleri yaparken mahkemelerin bağımsızlığı, hâkimlik teminatı esasına göre alacaksınız ama şimdi burada, hâkimleri, savcılar, Kurulu getirip de Adalet Bakanının emrine veren bir düzenlemeyle mahkemelerin bağımsızlığı esas olur mu? Hâkimlik teminatı olur mu? Lütfen, onu siz bizden hepiniz çok daha iyi biliyorsunuz. Aslında bu iş Türkiye'de tamamen hukukun ortadan kaldırıldığı, sözün kalmadığı, tam dikta yönetiminin geldiği, tek bir kişi yönetiminin hâkim olduğu... Ve dolayısıyla bu kanun çıktıktan sonra ne olacak? Kendilerine göre Bekir Bey bir savcı getirecek oraya, Tayyip Bey'in oğlunu o savcıya gönderecek, eski savcıların tespit ettirdiği delilleri yok edecekler ortadan, yırtıp atacaklar -çünkü onları da şey etmiyorlar- ondan sonra diyecekler ki: "Senin hiçbir suçun yok." Bir de özür dileycekler. Sonra o bakan çocuklarıyla ilgili tespit ettikleri delilleri yırtıp atacaklar, ondan sonra gelecek diyecekler ki: "Kardeşim, yok, biz sizi boşuna getirmişiz." Bir de özür dileycekler.

Sayın Başkan, bakın, yargıyı...

BAŞKAN – Teşekkür ederim. Yeteri kadar anlattınız, anladılarsa... Arkadaşlar muhakkak anlamışlardır.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Anlamak önemli ama...

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum, sağ olun Sayın Genç.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Ben vicdanen çok rahatsızım.

BAŞKAN – Olabilirsiniz, doğru.

Sayın Bakanım, buyurun.

FARUK BAL (Konya) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Bakan, değerli milletvekili arkadaşlarım; kültürümüzde bir laf vardır; pireye kızıp yorgan yakmak. Bu madde pireye kızıp yorgan yakmak değil, pireye kızıp ülkeyi yakmaya benziyor

BAŞKAN – Önce evi yakar da ondan sonra...

FARUK BAL (Konya) – Yani onlar küçük hedef hâline gelmiş oluyor.

Evet, bir pire var ortada, rahatsız ediyor. Bir uyku hâlinde AKP iktidarı, uykuya daldığı zaman gidip bir tarafını ısıtıyor dolayısıyla bundan kurtulmak için yorgan yetmiyor, ev yetmiyor. Hukuk düzenini ve ülkenin geleceğini karartan bir madde. Bu kadar vahim mi? Ben okuyayım bir daha bu maddeyi, daha doğrusu hatırlatayım ne gibi hukuki değerlerin ihlal edildiğini. Pireyle yorgan meselesine benzeyip benzemediğini gelecek nesil inşallah kararlaştıracaktır çünkü gidişat peki iyi görünmüyor.

Bu geçici madde ile bu kanun yürürlüğe girdiği takdirde Kurulda bulunan Genel Sekreterin, Genel Sekreter yardımcılarının, Teftiş Kurulu Başkanının, Teftiş Kurulu Başkan yardımcılarının, Kurul müfettişlerinin, tetkik hâkimlerinin ve idari personelin Kuruldaki görevleri sona erer. Bu, kanunla bir tasfiyedir.

İkinci olarak: Bu kanunun yürürlüğe girdiği tarihte Kurulun Başkan Vekilinin, daire başkanlarının ve Kurul üyelerinin dairelerdeki görevleri sona erer. Bu da kanunla bir tasfiye işlemidir.

(3)'üncü fıkrasında, bu kanun yürürlüğe girdikten itibaren on gün içerisinde Başkan -Başkan kim? Kurul Başkanı Adalet Bakanı yani Adalet ve Kalkınma Partisinin kurmuş olduğu hükûmetin icra organı- Kurul üyelerinin asıl ve tamamlayıcı üye olarak görev yerlerini belirleyecek. Yani, Kurulu doğrudan siyasi iktidarın iradesine göre yeniden tanzim edecek. Kurula hâkimleri, savcılar teftiş edecek teftiş heyetinin başkanını atayacak, Teftiş Kurulu Başkan yardımcılarını atayacak, Genel Sekreter yardımcılarını atayacak ve Kurul da kanun yürürlüğe girdikten sonra on gün içerisinde daire başkanlarının, başkan vekillerinin ve Genel Sekreter adaylarının seçimini ve belirlemesini yapacak.

Değerli arkadaşlarım, bunun anlamı tam olarak yorganı değil, evi değil, ülkeyi yakmak anlamındadır. Birinci kural, ihlal edilen birinci kural. Bu evrensel bir kuraldır. Bir kişi bir yere atanmış ise o atanan kişinin görevinden alınması paralel hukuk kuralına göre yerine getirilir yani kim atamışsa o görevden alır, kim seçmişse yerine başkasını seçmek suretiyle onun görevine son verir. Kanunla bu kadar yargıda, yargının kalbini teşkil eden HSYK'da tasfiye işleminin yapılması demek, paralellik ilkesinin üzerine Medisteki parmak çoğunluğuna dayalı olarak görevde bulunanların hukuka müracaat etme, dava açma haklarının elinden alınması demektir. Yani hukuk devletinde hak kaybına uğrayan herkesin hakkını yargıda araması genel bir evrensel ilkedir. Siz bu genel evrensel ilkeyi pire ısırdı diye ortadan kaldırarak, Medisteki AKP parmaklarının çokluğuna dayanarak dava açma hakkını elinden alıyorsunuz, hukuk devleti ilkesini ortadan kaldırıyorsunuz.

İkinci olarak bu madde ile yargının kalbi diye nitelendirilen HSYK'nın yürütme organının bir unsuru olan Adalet Bakanı tarafından bu kanunla tasfiye edildikten sonra yeniden şekillenmesini onun iradesine tabi kılıyorsunuz yani HSYK'da Adalet ve Kalkınma Partisinin Bakanlar Kurulundaki üyesi Sayın Adalet Bakanı tarafından Teftiş Kurulu Başkanı belirlenir, Başkan yardımcılar belirlenir, Genel Sekreter yardımcılar atanır, Kurulun dairelerdeki üyelerini kendi iradesine göre belirler ve bu şekilde de siyasi iradeyi olduğu gibi bağımsız ve tarafsız olması gereken Kurulun üzerine bir etiket olarak yapıştırıyorsunuz. Bütün bunlar elbette ki sadece evrensel insanlık değerlerine değil, parlamenter demokrasinin özünü teşkil eden kuvvetler ayrılığı ilkesine de aykırıdır. Yargıyı üzerine AKP şapkası getirerek sadece siyasallaştırmakla kalmıyorsunuz, bu kanun ve özellikle bu kanunun içerisindeki bu madde ile tamamen adli organların tepesindeki HSYK'yı yürütme gücünün iradesi ile yeniden tanzim ve organize ediyorsunuz, tabii ki bu organizasyon ve bu tanzim faaliyeti aynı zamanda yargının üzerinde yürütmenin şapkasının geçirilmesi anlamına gelmektedir, o şapkanın altında da "AKP" yazıyor yani bundan sonra kuvvetler ayrılığı olan parlamenter demokraside bugün çoğunlukta bulunan AKP, yargının iş ve işlemlerinden artık bu yasa gereğince sorumlu ve işine geldiğine şekilde de yargıyı tanzim edebilme hak ve hürriyetine sahip oluyor bu kanuna göre. O zaman pireyi ortadan kaldırayım derken, pireyi darbe hâline getiren yani pireyi deve değil, pireyi darbe hâline getiren "Darbe var." diye çığırtkanlık yapıp büyükelçilere "Gidin bunu diğer ülkelere anlatın." diye dışarıdan yardım isteyen bir AKP, Türkiye'nin demokratik düzenine dışarıdan müdahalelerin de kapısını açmaktadır.

Biz başından beri bunların yanlış olduğunu ifade ederek Anayasa ile ilgili olan bu kanunun Anayasa Komisyonunda görüşülmesini düşündük ve asli Komisyon olarak orada görüşülmesi gerekirken Adalet Komisyonunda yapılan işin yanlış olduğunu ifade ettik. Yine, Milliyetçi Hareket Partisi olarak Anayasa'dan ve İç Tüzük'ten doğan yetkilerimizi kullanarak buradaki müzakerelerde Anayasa'ya aykırılık gerekçelerini ifade ettik ama Sayın İyimaya'nın Başkanlık yaptığı bir dönemde bir kontra yumruk attı, 2.80 Anayasa'ya aykırılık iddiası yere serildi ve gündemden düştü, maddelere geçildi. O zaman da tekrar İç Tüzük hükümlerinden

yararlanarak Anayasa Komisyonunu olağanüstü toplantıya çağırdık. Tam da sizin şikâyet ettiğiniz gerekçeler, bu İç Tüzük hükmünün uygulanmasını engelleyecek şekilde kullanıldı yani AKP sürekli olarak en yetkili ağızlarından diyordu ki: “Bürokratik oligarşi.” İşte bu olağanüstü toplantı talebinin önüne sizin şikâyet ettiğiniz bürokratik oligarşi bir takoz olarak konuldu.

Anayasa Komisyonunun Sayın Başkanı, on bir yıldır Anayasa Komisyonunun Başkanıdır, hiçbir şey bilmeseydi on bir yılda İç Tüzük’te 26’ncı maddede olağanüstü toplantının nasıl icra edeceğini öğrenmesi lazım. Toplamı altı kelimelik bir maddedir. Bu altı kelimelik maddeyi anlamamış olacak ki Medis bürokrasisine konuyu incelettireceğini, sonucuna göre bir karar vereceğini söyledi. Sayın Medis Başkanına durum anlatıldı, o da Kanunlar ve Kararlar Dairesine inceletip sonucuna göre işlem yapacağını söyledi ve Medisin siyasi iradesinin talebi, Medisin bürokratik oligarşisinin kararına hapsedildi. Sonuçta Kanunlar ve Kararlar Dairesi bu toplantının yapılması gerekir diye Medis Başkanı ile yaptığımız görüşmede bize ifade etti. Bunun sonucu olarak da Sayın Medis Başkanı Anayasa Komisyonunda bu toplantının yapılacağını önceki gün itibarıyla bize söyledi fakat yeni bir gelişme, Sayın Komisyon Başkanı aldığımız bilgilere göre böyle bir toplantının yapılamayacağını yazılı olarak Medis Başkanına iletti. Medis Başkanı da “Hayır, böyle bir toplantı yapılmalı, yapılması gerekir.” diye ikinci bir yazı ile Sayın Anayasa Komisyonu Başkanına iletti, bu da tabii Medis Başkanının Komisyonları denetleme yetkisinden kaynaklanan bir yazıdır. Şimdi, buraya geldik, burada bugün bu kanun bitecek.

BAŞKAN – İnşallah.

FARUK BAL (Konya) – Ama “Nerede bizim odun misali?” para gitti, eşek gitti, odun ortada yok. Kanun bitiyor, tümü üzerinde görüşmeler tamamlanmak üzere hâlâ Anayasa Komisyonunda Anayasa’ya aykırılık iddiasının görüşülmesine ilişkin talebe bir cevap yok. Demek ki bütün bunlar şunu ortaya koyuyor: Bu pire sizi o kadar korkutmuş ki, o kadar büyük bir telaşa bu nedenle kapılmışsınız ki, Medisteki Komisyonun olağanüstü toplantısı veya olağan toplantısı, Medisteki Anayasa’ya aykırılık iddialarını elinizin tersiyle geri çeviriyorsunuz. “Biz bunu yapalım, çıksın, ondan sonrasına bakalım.” Yapıp ne yapacaksınız?

BAŞKAN – Toparlayalım lütfen Sayın Bakanım.

FARUK BAL (Konya) – Bu kanun yürürlüğe girince bu geçici maddeye göre AKP’nin HSYK’sı oluşacak, bundan sonra böyle anılacak. AKP’nin HSYK’sı olduğu zaman Anayasa Mahkemesi bunu iptal ederse ne olacak? Hiçbir şey olmayacak çünkü eski kanun yürürlükten kalktı, Anayasa Mahkemesi yeni kanun ihdas etmeye yetkili bir organ değil, üstelik Anayasa Mahkemesinin vereceği iptal kararı geçmişe şamil değil. O zaman siz muradınıza ermiş olacaksınız. HSYK’dan şikâyetçi olduğunuz unsurları tasfiye edeceksiniz, kendi adamlarınızı veya siyasi düşüncenizle ittifak sağladığınız unsurları oraya oturtturacaksınız ve bu HSYK artık olacak AKP HSYK’sı ve böyle bir durumu fiilen, bütün hukuk kurallarını, Anayasa kurallarını, parlamenter demokrasinin kuvvetler ayrılığı ilkesini ve evrensel insanlık değerlerini hak ile yeksen ederek bu emelinize ulaşacaksınız.

BAŞKAN – Toparlayalım lütfen Sayın Bakanım.

FARUK BAL (Konya) – Toparlanıyor Sayın Başkanım.

Ulaşıldığı takdirde muradınıza ermiş olacak mısınız? Hayır, ben her konuşmamda ifade ediyorum, siz pireden kurtulamayacaksınız çünkü toplanmış olan deliller, elektronik deliller, hiçbir zaman size rahat yüzü vermeyecektir. Şimdiden başladı kaset savaşları. Bu kaset savaşlarını Anayasa Mahkemesi kesemez, bu kaset savaşlarını yargının AKP’ye göre tanzim edilmesi kanunu kesemez çünkü elektronik iz, bir yere düştüğü zaman onu ortadan kaldırmak mümkün değildir, bu sizi takip edecektir. Çare basittir, nettir: Hukuktan ayrılmamak; kim ne iş yapmışsa, kim ne yanlış yapmışsa, kim ne rüşvet almışsa, kim ne yolsuzluğa bulaşmışsa hukuk önünde bunun cevabını vermesidir, bunun müeyyidesine razı olması demektir. Bunun siyasi iktidarın yakınları, çocukları olması sonucu değiştirmez, değiştirmemesi gerekir. Siz, bu sonucu değiştirmek için biraz önce anlattığım ülkeyi yangın yerine çevirebilecek, parlamenter demokrasinin dengelerini bozacak, evrensel insani değerleri ortadan kaldıracak, Anayasa’yı yerlerde sürüyecek bir değişiklik yapıp böyle bir yetki alıyorsunuz. Alacağınız bu yetki, ileride size pireden çok daha büyük fazla zararlar verecek. O zararlara şimdiden razı olmanız, şimdi, bir savcının önüne çıkarmayı engellemek için ortaya koyduğunuz bu siyasi iradeyi yarın sizlerin Yüce Divana gideceğiniz zaman, ortaya konacak bir siyasi irade olarak göremeyeceksiniz. Dolayısıyla, ben şimdiden uyarıyorum, bu sesime kulak verin; bu, hukukun sesi, aklın sesi, doğrunun sesi, mantığın sesidir, bu mantık dışı hareketten, bu akıl dışı hareketten, bu hukuk dışı hareketten vazgeçin.

BAŞKAN – Evet, teşekkür ediyorum Sayın Bakan.

FARUK BAL (Konya) – Ben daha teşekkür etmedim. Sayın Başkan, söz verdiğiniz için inanin size teşekkür edeceğim.

BAŞKAN – Biraz fazla uzun oldu, onun için.

FARUK BAL (Konya) – Peki, birkaç cümleyle tamamlayayım.

Şimdi, birkaç cümleyle Sayın Bakan, Sayın Başkan, bugün İnternet'e düşen 3'üncü dalga operasyonundan bahsediyorlar, ne olduğunu bildiğimiz yok. 3'üncü dalga için adli makamlar mahkeme kararı ile yakalama, arama emri vermiş, 3'üncü dalga operasyonunu icra edecek polisler de, emniyet görevlileri de -değişenler tabii, şimdi eskiler değil- yeni atanalar da yargı makamlarına demişler ki -İnternet'e düşen bilgi doğruysa- "Bu kanunsuz bir iştir, biz kanunsuz bir işe alet olamayız." Diğer taraftan da haklarında soruşturma açılan birkaç tane iş adamı haklarında yolsuzluk operasyonu yapan hâkim ve savcılar hakkında şikâyetle bulunmuş.

BAŞKAN – El koyma kararından dolayı.

FARUK BAL (Konya) – Evet.

Şimdi, iş bu hâle dönüşmekte, arapsaçına dönmektedir. Bunu, bu hâle getiren AKP'nin siyasi iradesidir. Oysaki eğer hukuka aykırı bir iş yapan adli makamlar varsa onun karşılığı adli bünye içerisinde gereken müeyyideye tabi kılınması gerekirken onların etkisizleştirilmesi, hasım olarak alınması, yolsuzluğa, rüşvete, kara para aklamaya adı bulaşmış olan insanları siyasi bir iradeyle koruma altına alınarak yargıya karşı savaş açılması bu ülke için yorgandan evin yakılmasından daha beter, ülkenin hukuk devleti anlayışının yakılmasıyla bire birdir der, hepinize tekrar saygılar sunarım.

BAŞKAN – Ben teşekkür ediyorum.

Ali İhsan Bey, buyurun.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Yani tasarının bu maddesi çok önemli. Yani tasarının açıkçası keyfi, hukuka aykırı, yani insan haklarına aykırı düzenlemelerini içeren bir maddesi, gerçekten çok ağır sonuçları olan, hukuk devleti içerisinde kabul edilemeyecek derecede ölçsüz bir maddesi. Bu madde ile siyasi irade, tasarının önceki maddelerinde kafasında tasarlayıp kurguladığı, güdümünde ve etkisinde oluşturmaya çalıştığı Kurulu yeniden yapılandırmak için âdeta bir tasfiye yapıyor yani toptan bir imha yapıyor. HSYK'daki Teftiş Kurulu Başkanını, başkan yardımcılarını, daire başkanlarını, üyeleri görevden alıyor ve açıkça da yani bunun yürürlüğe girmesi tarihinden itibaren gerçekleştirilmesine dair bir düzenleme getiriyor. Burada resmen bir tasfiye var, keyfi bir tasfiye var, hukuk devletine aykırı bir tasfiye var.

Şimdi ben çok uzun konuşmayacağım ama bununla ilgili, bakın ansiklopedi de, hukuk devletiyle ilgili üç dört konunun özellikle altını çizmiş. Yani o ilkeler açısından değerlendirmek istiyorum, bunun da tutanaklarda yer almasını istiyorum, Adalet Komisyonundaki arkadaşlarımızın da dikkatini yani özellikle vermelerini rica ediyorum. Bakın, "Hukuk devleti, sınırları içeriğinde kamu erkinin değişmezlik ve süreklilik temelinde dayalı olarak değer ve hukuk düzenine bağlı olduğu bir devlet şeklidir." Yani yönetilenler gibi yönetenler de hukuka bağlıdır, değerlere de bağlıdır yani "Ulusal evrensel hukuk ilkelerine bağlıdır." diyor. "Mutlak yetki devletlerden farklı olarak devlet gücü, vatandaşları keyfi uygulamalardan korumak amacıyla yasalar yardımıyla tanımlanır." Yani mutlak yetki devletten farklı olarak, monarşiden farklı olarak hukuk devletinde yurttaşların temel hakları hukuk devletine aykırı bir şekilde keyfi olarak ellerinden alınamaz. Yani keyfi düzenlemelerle yurttaşların müktesep hakları ellerinden alınamaz, yurttaşlara zarar verilemez. Yine bakın, "Modern anlayış temelindeki bir hukuk devleti bunun dışında maddi anlamda adaletli bir düzenin yaratılması ve korunmasını hedefler." Yani hukuk devletinde keyfilik olmaz. Bak, hukuk devletinde yönetenler hukukla bağlıdır, hukuk devletinde yönetenler keyfi davranışlarda bulunamazlar, hukuk devletinde adaletli olmak zorunluluğu vardır, yürütme adaletten ayrılmamalıdır yani ülkeyi yönetenler adaletli bir hukuk düzeninin yaratılmasıyla sorumludur. Bunun dışında, bakın, dördüncüsü de: "Nesnel değer yargıları bireylerin öznel haklarından farklı olarak belirlenmiş prensipler aracılığıyla kanun koyucunun sınırlanması işlevini görür." Yani hukuk devletinde parmak çoğunluğuna dayanarak yasa da yapılamaz.

Yani bakın, hukuk devletinin temel ilkeleri, baştan beri Adalet ve Kalkınma Partisindeki arkadaşlarımıza hâkim olan mantık: "Bizi millî irade seçti. Bizim Mecliste parmak çoğunluğumuz var. Biz bu parmak çoğunluğuna dayanarak yasa yapma hakkına sahibiz, her türlü yasal düzenlemeyi yaparız ve o yasal düzenlemelere tabi olmak zorundadır yurttaşlar." şeklinde bir genel mantık var ama hukuk devleti –bakın, tekrar söylüyorum- kanun devletinden farklıdır yani kanun devletiyle hukuk devleti birbirinden farklıdır. Hukuk devletinde siyasal iktidarlar parmak çoğunluğuna dayanarak da her türlü yasayı çıkartamazlar. Siyasal iktidarların parmak çoğunluğuna dayanarak yasa yapma yetkisi evrensel hukukla ve insan haklarıyla sınırlanmıştır. Yani insan haklarına aykırı, evrensel hukuka aykırı, çoğunluğa dayanarak, parmak çoğunluğuna dayanarak yasa yapma yetkisi sınırlanmıştır. Dolayısıyla, bu getirilen düzenleme hem keyfidir hem adaletsizdir hem nesnel, uluslararası evrensel ilkelere aykırıdır. Uluslararası evrensel ilkelere aykırı olarak sadece parmak çoğunluğuna dayalı bir yasa yapma iradesiyle yurttaşların sahip oldukları –"yurttaşlar" derken tabii, hâkimleri, tetkik hâkimlerini de yurttaş olarak görüyoruz- temel hakları ellerinden alınmaktadır. Dolayısıyla, bu düzenleme hukuk devleti tanımından açıkça anlaşılacağı

üzere Türkiye Cumhuriyeti de Anayasa'nın 2'nci maddesinde açıkça tanımlanmış bir ilkesi olduğuna göre, hukuk devleti ilkesini ortadan kaldıran, Anayasa'ya aykırı bir düzenleme içermektedir. Bu anlamda, kabul edilmesi mümkün değildir. Ayrıca, çıkartılan yasayla bütün Kurulda görev alan, az önce niteliğini saymış olduğumuz hâkimlerin görevlerine son verilmek suretiyle de dava açma hakları da ellerinden alınmaktadır. Az önce Turgut Bey'in ifade ettiği gibi, Anayasa'nın 36'ncı maddesine de açıkça aykırılık oluşturmaktadır çünkü yasayla görevlerine son veriliyor, dava açma hakları ellerinden alınıyor. Dolayısıyla, Anayasa'nın 36'ncı maddesine de açıkça aykırıdır.

Biz bu metnin de az önce olduğu gibi -düzenleyici işlemler yapma yetkisi az önce geri çekildi sayın Bakanlık tarafından- bu kadar ağır müeyyideler içeren, hukuk devletine bu kadar ağır aykırılıklar içeren bu maddenin de tasarı metninden çekilmesi gerektiğini bir kez daha ifade ediyoruz.

Sonuç olarak şunu söylemek istiyoruz: Yani tasarının başından beri var olan hedefleri yani hukuk dışı amaçları gerçekleştirmek amacıyla hukuk devletine aykırı, keyfî, adaletsiz bir tasfiyenin Adalet Bakanlığı tarafından, yürütme tarafından gerçekleştirilmesini ve hâlâ yargıya kabul edilmesi mümkün olmayan ağır bir darbe indirilmesini kesinlikle Cumhuriyet Halk Partisi olarak doğru bulmuyoruz.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Bu maddede çok konuştuk da size bir sonraki maddede ilk sözü versem olur mu?

LÜTFÜ TÜRKKAN (Kocaeli) – Benim bir konuşmam var.

BAŞKAN – Öyle mi?

LÜTFÜ TÜRKKAN (Kocaeli) – Evet, bir konuşmam var Mediste.

BAŞKAN – Yani çok uzadı çünkü.

LÜTFÜ TÜRKKAN (Kocaeli) – Ben daha kısa tutarım.

BAŞKAN – Mümkünse kısa rica edeceğim.

LÜTFÜ TÜRKKAN (Kocaeli) – Sayın Bakan, Değerli Başkan; yaklaşık yedi gündür toplumda Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunun yapısını değiştiren bu yasa konuşuluyor ama biliniz ki bu yasa maddeleriyle ilgili değil, daha önceki kabinenin 4 bakanının çocukları, kendisi ve diğer isnat edilen kişilerin hırsızlıklarını ve yolsuzluklarını örtmek amacıyla hazırlanan bir tasarı olarak belirleniyor. Bunu teknik yönleriyle tartışmanız bu milletin sizlere “Hırsız var.” diye bağırmasının önüne geçmeyecektir. Dolayısıyla, siz istediğiniz kadar Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunun yapısını değiştirin, polisleri görevden alın, dosyaları savcıların elinden alın, sonra çıkın “Bizim içimizde hırsız yok.” deyin, bunu millet kabul etmiyor. Herkes bu yasanın hırsızlıkları örtmek amacıyla yapılan bir yasa değişikliği olduğunu düşünüyor. İhtiyaçtan kaynaklanan bir yasa olduğunu düşünmüş olsaydı... Sizin 2010 referandumunda bu Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunun yapısını değiştirmek için yollardaki canhıraş görüntüleriniz hâlâ hafızalarda. Ne oldu da aradan dört sene geçti, Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunun yapısını değiştirecek bu kadar şikâyet ettiğiniz, sıkıntıya düştüğünüz bu mesele ortaya çıktı? Bir tek mesele var ortaya çıkan, hırsızlıklar artık ortaya çıktı. Dolayısıyla, Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunun bu yapısını değiştirerek hırsızlıkların üstünü kapatmaya çalışıyorsunuz.

Bu milletin zekâsıyla, bu aziz milletin zekâsıyla alay ettiğinizin farkında mısınız Sayın Başkan? Bu millet bu yasanın sadece ve sadece hırsızlıkların üstünü örtmek için çıkarıldığını düşünürken siz kalkıp bu yasanın belli ihtiyaçlardan kaynaklandığını söyleyerek bu milletin zekâsıyla alay ediyorsunuz. Bence burada yapmanız gereken bu hırsızlık soruşturmalarına müsaade etmek, bunun sonun kadar gidilmesine müsaade etmektir. Aksi hâlde, samimiyetle, ihlas içerisinde bu devlete, millete hizmet etmek için çırpınan diğer arkadaşlarınızı da zan altından bırakırsınız. O zaman, hırsızların ismiyle insanlar ifade eder, “hırsızlar” diye size bakıp yüzünüze söylemez. Bu şekilde davrandığınız zaman hepiniz o hırsız potasının içerisinde yer alıyorsunuz. Buna hakkı yok insanların. Bu hırsızlık potasının içerisinde yer almasını istemediğimiz, düşünmediğimiz, samimi, düzgün insanların da bu arada yok olmasını, siyaset sahnesinden gitmesini, yarın öbür gün Yüce Divanda yargılanmasını istemiyoruz.

Saygılarımla.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Size sonra versem olur mu Hüseyin Bey?

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Müsaade ederseniz bu maddede kısa konuşacağım.

BAŞKAN – Kısa, peki, tamam.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Bakan, Adalet Komisyonunun saygıdeğer üyeleri; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Bu maddeyle, HSYK'da görev yapan üyelerin üyelik sıfatı dışında diğer bütün görevlerinin, bulundukları görevle bağlı kesilmekte, bütün çalışanların görevlerine son verilmekte. Aslında bu yönüyle bu teklif çok keyfî bir düzenleme. Keyfî derken, yerine getirilen düzenlemeyle de HSYK'nın içerisindeki o üyelerin üyelikleri dışındaki bütün görevliler de Adalet Bakanının keyfine göre bir atama pozisyonuna sokulacaklar. Bu keyfî düzenlemenin daha evvelden de örneklerini gördük biz. Hâkimlik, savcılık sınavları gibi ya da kaymakamlık sınavı gibi, kaymakam adaylığı sınavı gibi kariyer meslek sınavlarında yargı tarafından iptal edilen sınavların yani yönetmelikler çerçevesinde yapılan sınavların, kanuni düzenlemelerle, Danıştay ya da idare mahkemeleri tarafından iptal edilen sınav işlemlerinin tekrar yerine getirilebilmesi için bu Meclis, kanuni düzenleme yapmak suretiyle böyle bir yönetmelikle yapılacak düzenlemeyi yasayla yapmak gibi bir garabetle karşı karşıya bırakılmıştı. Bugün de benzer bir uygulama var. Bu, aslında, yasama organı yani Türkiye Büyük Millet Meclisinin üyesi, mensubu olan bizler açısından da bana göre hakarete yakın bir anlayış çünkü Türkiye Büyük Millet Meclisi, idarenin yani yürütmenin bir bürosu değil. Türkiye Büyük Millet Meclisi yasama organı, Anayasa'da tarif edilen 3 erkten birisi ama Adalet ve Kalkınma Partisi iktidara geldiği günden bu yana Türkiye Büyük Millet Meclisini Hükûmetin bir bürosu olarak görmekte ve bugün de bu büroyu yolsuzluk ve hırsızlıklarla, rüşvetle yapılan mücadelede istemediği sonuçların çıkmasının engellemek için kullanmakta. Tarihe bu şekilde kayıt düşülecek.

Bakın, 2011 yılında almış olduğunuz yetki kanunu kapsamında bir sürü kanun hükmünde kararname çıkardınız ve o kanun hükmünde kararnameler, Anayasa'nın amir hükmü bulunmasına rağmen, bugün Türkiye Büyük Millet Meclisi komisyonlarında ivedilikle görüşülmesi gerekirken hâlâ bekletiliyor, görüşülüyor komisyonlarda. O kanun hükmünde kararnamelerin bir kısmını Anayasa Mahkemesi de iptal etti. Niye? Çünkü hukuka aykırıydı, yetki kanununa aykırıydı, Anayasa'ya aykırıydı, her türlü norma aykırıydı. O kanun hükmünde kararnamelerle de bu maddede öngörülen bazı düzenlemeleri yaptınız. Teşkilat kanunlarını düzenlerken birçok bakanlığın personelinin göreviyle bağını kestiniz o kanun hükmünde kararnamelerle. Hiç müktelep hakka saygınız yok mu, hiç bu şekilde devlet düzeniyle, kamu bürokrasiyle oynamanın sakıncalarını düşünmediniz mi?

Ama bu teklifin sahiplerini bu açıdan uyarmak istiyorum. Tabii, bu teklife cansiparane sahip çıkan Hükûmeti de uyarmak istiyorum. Bu teklif rüşveti ve yolsuzluğu örtmeyecek. Bu teklif sadece rüşveti ve yolsuzluğu örtmek isteyenlerin çabalarını tescil ve tevsik edecek. Bu açıdan, tarihe bu şekilde geçeceksiniz.

İnşallah bu yanlıştan dönersiniz. Cenab-ı Allah sizlere akıl fikir, milletimize de hayırlar ihsan eylesin diye dua ediyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Madde üzerinde önergeler var, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Adalet Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan Kanun teklifinin 48. maddesi Anayasaya aykırıdır. Metinden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Celal Adan

İstanbul

Gerekçe:

Bu Madde, Anayasa'nın Hukuk Devleti, Yargının Bağımsızlığı ve Tarafsızlığı, Hâkim Teminatını düzenleyen maddeleri ile Anayasanın Parlamenter Demokrasi ve Kuvvetler Ayrılığı ilkesine aykırıdır.

Bu nedenle metinden çıkarılması gerekir.

BAŞKAN – Anayasa'ya aykırılık önergesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Adalet Komisyonu Başkanlığına

2/1929 esas sayılı kanun teklifinin çerçeve 48 inci maddesinin kaldırılmasını arz ve teklif ederim.

Bengi Yıldız

Batman

Gerekçe:

Genel Kurul'un görev ve yetkilerinin Adalet Bakanına devrini ve Adalet Bakanının yargı mekanizması üzerindeki etki gücünü artıran eski düzenlemeyi lağveden bu önerinin kaldırılması amaçlanmıştır.

BAŞKAN – Sayın Bengi Yıldız'ın önergesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Bir önerge daha var, onu da okutuyorum:

Adalet Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifinin Çerçeve 48 inci maddesiyle 6087 sayılı Kanuna eklenen geçici 4 üncü maddenin sekizinci fıkrasının aşağıdaki şekilde değiştirilmesi ve maddeye aşağıdaki fıkraların eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Bülent Turan
İstanbul

"(8) Kurul tarafından çıkarılan;

- a) Genelgelerin tümü bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihte yürürlükten kalkar.
- b) Yönetmeliklerin bu Kanuna aykırı olmayan hükümlerinin uygulanmasına devam olunur."

"(9) Kurul idari personeli için yapılacak atamalarda, 2014 yılı Merkezi Yönetim Bütçe Kanununda yer alan sınırlamalar uygulanmaz.

(10) Kurul üyelerinin görev yapacakları dairelerin belirlenmesinden sonra, Kanunun 9 uncu maddesiyle daireler arasında yapılan görev değişikliğine uygun olarak daireler, ellerindeki işleri en geç bir hafta içinde görevli daireye devreder. Görevli daire, kendisine devredilen işleri, bulunduğu aşamadan itibaren yürütür ve sonuçlandırır."

Gerekçe:

Önergeyle, Kurul tarafından çıkarılan yönetmeliklerin bu Kanuna aykırı olmayan hükümlerinin uygulanmasına devam olunacağı öngörülmekte ve Kurula yapılacak idari personel atamalarında 2014 yılı Merkezi Yönetim Bütçe Kanununda yer alan sınırlamaların uygulanmayacağı hükme bağlanmaktadır. Yine Kurul üyelerinin görev yapacakları dairelerin belirlenmesinden sonra, Kanunun 9 uncu maddesiyle daireler arasında yapılan görev değişikliğine uygun olarak dairelerin, ellerindeki işleri en geç bir hafta içinde görevli daireye devretmeleri ve görevli dairenin, kendisine devredilen işleri bulunduğu aşamadan itibaren yürütüp sonuçlandıracağı hükme bağlanmaktadır.

BAŞKAN – Bülent Turan'ın önergesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmiştir.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde, önerge doğrultusunda kabul edilmiştir.

Yeni madde ihdasına dair bir önerge var, okutuyorum:

Adalet Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifinin Çerçeve 48 inci maddesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki maddenin eklenmesini ve diğer maddelerin buna göre teselsül ettirilmesini arz ve teklif ederiz.

Bilal Uçar
Denizli

"MADDE 49- 6087 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

"GEÇİCİ MADDE 5 – (1) Bu Kanunla Kurul üyelik seçimlerine ilişkin yapılan değişiklik, bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren yapılacak seçimlerde uygulanır."

Gerekçe:

Teklifle yapılan değişiklikle yüksek mahkeme üyeleri ile adli ve idari yargı hakimleri arasından yapılacak Kurul üyeliği seçimlerinde oy kullanacak her yüksek mahkeme üyesi ile her hakim ve savcının tek aday için oy kullanması esası getirilmekte ve seçmenlerin seçilecek asıl ve yedek üye sayısı kadar aday için oy kullanması uygulamasından vazgeçilmektedir. Böylece temsilde adalet sağlanması ve Kurulun çoğunlukçu değil, çoğulcu bir yapıda oluşması öngörülmektedir. Bu kapsamda önergeyle, Kurul üyelik seçimlerine ilişkin olarak bu Kanunla yapılan değişikliğin, bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren yapılacak seçimlerde uygulanması hükme bağlanmaktadır.

BAŞKAN – Evet, önerge üzerinde söz talebi yok.

FARUK BAL (Konya) – Var, var.

BAŞKAN – Buyurun.

FARUK BAL (Konya) – Sayın Başkan, Sayın Bakan; olabildiğince özetlemeye ve hukuk devletinin niçin hukuk devleti olduğunu anlatmaya çalışacağım.

“Hukuk devleti” ya da “hukukun üstünlüğü” dediğimiz kavramlar, güç yerine, siyasi irade yerine devlet organlarının kullanmış olduğu yetkilerin hukuk ile değerlendirilmesi ve ölçülmesi anlamına gelmektedir. Yani, devletin yasama gücü ve o yasama gücü içerisinde çoğunluğu elde etmiş olan bir grubun vermiş olduğu kanun teklif ve tasarılarının oy çokluğuyla kabul edilmesi eğer hukuka aykırı ise bunun hukuk tarafından denetlenmesi hukukun üstünlüğü ilkesinin gereğidir, hukuk devleti olmanın gereğidir.

Dünya, İkinci Dünya Savaşı’nda çok acı tecrübeler yaşamış, çok ağır bedeller ödemiş ve çoğunlukla iktidara gelen, komünist ülkelerin rejimleri gibi, faşist ülkelerin rejimleri gibi rejimlerde parlamento çoğunluğunun hem kendi ülkelerini hem de dünyayı nasıl kana buladığını görmüş ve meclislerin çıkardığı kanunların, aldığı kararların hukukla ölçülmesi gerektiği noktasına varmış ve bu bir evrensel değer hâline gelmiştir. Bu nedenle anayasa mahkemeleri kurulmuştur ve yasama organı bu nedenle hukuk ile ölçülmeye başlanmıştır. Diğer taraftan, yürütme gücünü eline geçiren herkes kafasına esene göre yürütmenin kendisine verdiği yetkiyi, kamu gücünü kullanırken hukukla sınırlı tutulmuştur yani aldığı kararlar, yaptığı işlemler ve işler hukuk denetimi altına alınmıştır. O da Danıştay ve idare mahkemeleriyle olmuştur.

Şimdi, Adalet ve Kalkınma Partisi on bir yıllık iktidarı boyunca oluşturmuş olduğu devlet kadrolarındaki partileşme, partizanlaştırma ve siyasallaştırma noktasını hukuk alanına da taşımak suretiyle hukuk devletinin varlığını parti devletine dönüştürme çabasını göstermektedir. Bu amaçla yargıda da birtakım operasyonlar yapıldı ama canı çıkmamıştı henüz bağımsız ve tarafsız yargının. Son atışlar yapılmaktadır. Bu madde de o son atışlardan bir tanesidir.

Şimdi, Anayasa Mahkemesinin üye seçimiyle ilgili bu maddede getirilen altı aylık...

BAŞKAN – Bu değil, bu madde ihdası başka bir önerge...

FARUK BAL (Konya) – 49’u görüşmüyor muyuz?

BAŞKAN – Yok, 49’u görüşmüyoruz, yeni bir madde eklenmesi.

FARUK BAL (Konya) – O zaman ben o maddeyle ilgili... Tamamlıyorum zaten. Tamamlayayım ondan sonra o maddeye...

BAŞKAN – Tamam o zaman. İsbetli olur.

FARUK BAL (Konya) – Dolayısıyla, bu Anayasa Mahkemesinin üye seçimiyle ilgili getirilen düzenlemelerde her boş üyelik için 1 adaya oy verilmesi doğru ancak bazı kişilerin önünü kesebilmek, bazı grupların önünü kesebilmek için kıdemin belirli bir noktaya çekilmesi işi yanlışır. Bu vesileyle bu yanlışlığa işaret etmek istedim.

Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Bu yeni madde ihdası gelmedi bize.

Sayın Başkan, izin verirseniz bununla ilgili de birkaç cümle söyleyeceğim.

BAŞKAN – Tabii, söyleyin, buyurun.

FARUK BAL (Konya) – Evet, Sayın Başkan, Sayın Bakan, değerli milletvekili arkadaşlarım; bu...

Fıkra ihdası değil mi efendim bu?

BAŞKAN – Yok, madde ihdası.

FARUK BAL (Konya) – ...madde ihdasıyla ilgili getirilen husus şu: Bu kanun yürürlüğe girdiği takdirde HSYK tarafından çıkarılmış olan bütün genelgeler yürürlükten kalkıyor. Yani şimdiye kadar bu HSYK ...

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Kaldırılacak ancak...

FARUK BAL (Konya) – “Ancak” a geleceğim.

Değerli arkadaşlar, “Bu kanunla kurul üyelik seçimlerine ilişkin yapılan değişiklik bu kanun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren yapılacak seçimlere uygulanır.” Buna, önerge sahibi niçin böyle bir şeye ihtiyaç duymuş...

BAŞKAN – Bu kısım, aralıkta filan, ekimde mi, kasımda mı kurul üyeliği seçimleri yenileniyor ya, o seçimde...

FARUK BAL (Konya) – Evet, zaten olacaksa öyle olacaktır. Bu niye kanun maddesine...

BAŞKAN – Şimdi, ola ki seçim kanununa takılır da, bir yıl içerisinde çıkarılan kanunlar seçim kanunu gibi görülür de uygulanmazsa düşüncesiyle yapılmış.

FARUK BAL (Konya) – Tamam, ben bu açıklamaya göre ifade ediyorum.

BAŞKAN – Tamam, ona göre ifade edin siz.

FARUK BAL (Konya) – Değerli arkadaşlar, Sayın Başkanın açıkladığına göre bu geçici madde önerisi Anayasa'nın 67'nci maddesi sanıyorum, orada bulunan... "Yapılacak seçimlerde, kanunda bir değişiklik yapılır ise bir yıl içerisinde yapılacak değişikliklere bu hüküm uygulanmaz." Bu nedir? Bu Anayasa hükmüdür. Anayasa hükmünü siz çıkıp bu geçici madde ile değiştirmeye kalkıyorsunuz. Zaten bu teklifin tümüyle Anayasa'yı değil sadece, parlamenter demokrasiyi ve hukuk devleti ilkesini değiştiriyorsunuz. O bakımdan, bu yeni madde ihdası da Anayasa'ya aykırı.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Buyurun.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Şimdi, Sayın Başkanım, 48'den sonraki bu ilave, yeni madde ihdası... Bunu Anayasa Mahkemesi iptal etmemiş miydi? Burada HSYK yapısı oluşurken kürsü hâkimleri 7 tane adli yargıdan, 3 tane idari yargıdan gelirken oy kullanacaklar 1'er kişiydi. Anayasa Mahkemesi iptal etti. Blok listelere oy verildi. Şimdi, tabii, bu düzenleme ekim ya da kasımdaki seçimlerle alakalı, öyle gözüküyor. Yani Anayasa'ya aykırı olmuyor mu Sayın Bakan? Yani Anayasa Mahkemesinin iptal kararına aykırı bir düzenlemeyi tekrar getirmiş olmuyor musunuz? Yani bu, tamam, 1'er kişinin oy kullanması belki daha mantıklı. Yani burada çoğulculuğu... Bu gerekçe doğru olabilir. Yani gerekçeye baktığımızda, orada, her üyenin yani adli yargıdaki ve idari yargıdaki her hâkimin 1 adaya oy kullanması çoğulculuğu sağlayacaktır. Ona katılırim ben de ama Anayasa Mahkemesi iptal etti onu. Yani iptal ettiği hükmü bile buraya getirmeniz ne kadar doğru? Onu burada belirtmek istiyorum.

Az önce söyledim, dedim ki: "Birinci Dairedeki değişikliğin sonuçları ortaya çıkmış, İstanbul -herhâlde- başsavcı yardımcılarını dağıtılmış yani değişik yerlere verilmiş." Turan Çolakkadı Bölge Adliye Mahkemeleri Başsavcısı olmuş. Yani öyle bir mahkeme de yok da, daha onlar ne olacak, bilmiyorum. Yani tenzili rütbe mi olmuş yoksa terfi mi etmiş? Tabii o değerlendirilir ama başsavcı yani Ergenekon ve Balyoz davalarına bakan, iddianameleri hazırlayan, Oda TV'ye bakan, Fikret Seçen, Cihan Kansız, Muammer Akkaş, bir kararnameyle onlar Tekirdağ'a Sakarya'ya, İzmit'e, Pendik'e tayin edilmiş gibi gözüküyor. Yani benim az önce söylediğim bu Birinci Dairedeki değişiklik zaten meyvelerini vermiş gözüküyor. Bu değişiklikten sonra, tabii, bu kanun tasarısı ve artı, Meclis görüşmeleri nasıl olacak, onu da bilmiyorum. Onu da hatırlatayım dedim.

Sayın Bakan, yine, buradaki bilgilerde şey var. Az önce açıklamışsınız, söylemişsiniz: "Bu üç savcıya inceleme izni önüme geldi. İmzaladım." dediniz. Yani o soruşturmanın gizliliğini ihlal ettiğini iddia ettiğiniz, hatta bununla ilgili olarak HSYK'da bu savcılarla ilgili olarak suç duyurusunda bulunduğunuz kişiler. Ama yani diğerleriyle ilgili inceleme izni vermemişsiniz. Yani vermeyecek misiniz, bu konuda kararlı mısınız? Yoksa yani onlara bu şekilde, tayin edilerek, görevlerinden başka yerlere atanarak bu uygulamayı mı reva gördünüz diyeyim. Yani bu konuda da bir şey söylerseniz memnun olurum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmiş ve yeni madde olarak metne eklenmiştir.

49'uncu maddeyi okutuyorum:

MADDE 49- 30/3/2011 tarihli ve 6216 sayılı Anayasa Mahkemesinin Kuruluşu ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanunun 7 nci maddesinin ikinci fıkrasında yer alan "kurullarınca" ibaresinden sonra gelmek üzere "kıdemi en az altı yıl olan" ibaresi eklenmiş, üçüncü fıkrasında yer alan "üç adaya" ibaresi "bir adaya" şeklinde değiştirilmiştir.

BAŞKAN – 49'da söz isteyen...

Buyurun.

FARUK BAL (Konya) – Biraz önce bir karışıklık ile, geçici madde ihdası çerçevesi içerisinde aldığım söz hakkını kullanırken ben 49'uncu maddeyle ilgili düşüncelerimi ifade etmiştim. 49'uncu madde ile ilgili söylediklerimizi şimdi aynen tekrar ediyorum. Kolaylık olsun diye ifade ediyorum: "Hukuk devleti" kavramı çerçevesi içerisinde bu maddeyi eleştirmiştim.

BAŞKAN – Tamam, teşekkür ediyorum.

Buyurun.

ALİ SERİNGİ (Gaziantep) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Şimdi, Sayın Başkan, Sayın Bakan; artık finale yaklaşıyoruz. Yaklaşık bir haftadır Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunun yeniden teşkilıyla ilgili yasayı görüşüyoruz ve zannediyorum, bu, yedinci gün. Pek çok şey söylendi, pek çok şey dile getirildi. İnşallah bu söylediklerimizden ve dile getirdiğimiz hususlardan sonra, belki, kanaatinizde bazı değişiklikler olabilir.

Sayın Bakan, bu HSYK'nın şimdiki oluş şekline biz de memnun değiliz. Bunu zamanında dile getirdik, ancak dinlemediniz. Sayın Başbakan yargıyı dedelerden kurtaracaklarını söyledi ve HSYK'nın bu şekilde oluşmasını sağladınız. Bunda Bakanlığınızın da büyük çabası oldu. Seçim zamanı –bu, basında da yer aldı, bilenler de biliyor- Bakanlığınızca görevlendirilen bazı görevliler tüm illeri dolaşarak blok listeyi sundular ve istediğiniz şekilde de seçim sonuçlandı.

Siz de Komisyon görüşmeleri sırasında şöyle bir ifade kullandınız, dediniz ki: “Biz yargıyı bir mensubiyetten aldık, başka bir mensubiyete verdik.” Şimdi, yargının bu şekilde değerlendirilmesi gerçekten yargı açısından çok üzücü bir şey. Yargı, sadece bir mensubiyetin elinde olacak ve oradan da başka bir mensubiyete intikal edecek bir alan değildir. Yargı bağımsızlığı 76 milyonu ilgilendiren, 76 milyon insanımızın üzerinde durması gereken bir alan. O nedenle, bunu bir dil sürçmesi olarak kabul ediyoruz veya değilse bile, o zaman, bu mensubiyetlerin ne olduğunu, Sayın Bakan, bize açıklarsanız çok seviniriz. Hangi mensubiyetten aldık, hangi mensubiyete verdik?

Gerçi, hangi mensubiyete verdiğinizi herkes biliyor yani siz de biliyorsunuz, herkes biliyor. Siz zaten yola çıkarken de “Beraber yürüdük biz bu yollarda.” diyerek memnuniyetinizi ifade ettiniz; Türkiye’de yapılan hukuksuzluklara, haksızlıklara kulak tıkdınız, duymadınız, duymak istemediniz çünkü İstanbul İl Başkanınızın deyimiyle, artık yeni bir süreç başlamıştı.

Bakın, çok önemlidir, sizin İstanbul İl Başkanınız Sayın Aziz Babuşcu ne diyor? Katıldığı bir toplantıda, önemli bir toplantıda şöyle diyor... Tüm arkadaşlarımin dikkatine sunuyorum. Gerçi, muhtemelen hepiniz haberdarsınız ama gene de hatırlatmayı faydalı görüyorum. Diyor ki Sayın Aziz Babuşcu: “On yıllık iktidar döneminde bizimle şu ya da bu şekilde paydaş olanlar, gelecek on yılda bizimle paydaş olmayacaklar. Çünkü bu geçtiğimiz on yıl içinde, bir taşıyıcı süreci ve bir tanımlama, özgürlük, hukuk, adalet söylemi etrafında yaptıklarımıza paydaşlar vardı. Onlar da şu ya da bu şekilde, her ne kadar bizi hazmedemeseler de -diyelim ki liberal kesimler- bu süreçte bir şekilde paydaş oldular.” Burası çok önemli: “Ancak, gelecek, inşa dönemidir. İnşa dönemi onların arzu ettiği gibi olmayacak, dolayısıyla o paydaşlar bizimle beraber olmayacaklar. Dün bizimle beraber şu ya da bu şekilde yürüyenler, yarın bizim karşımızda olan güçlerle bu sefer paydaş olacaklar çünkü inşa edilecek Türkiye ve ihya edilecek gelecek, onların kabulleneceği bir gelecek ve bir dönem olmayacak. Onun için –diyorsunuz, daha doğrusu Sayın Babuşcu diyor- işimiz zor.”

Şimdi, şunu sormak lazım: Acaba sizinle beraber yürüyen liberallerin kabul edemeyecekleri ne olabilir ki? Bunun üzerinde biraz düşünmemiz lazım. Demokrasisi olgunlaşmış bir Türkiye ve gelecek mi onların kabul edemeyeceği Türkiye? İnsan hak ve özgürlüklerinin her şeyin önünde geldiği bir Türkiye ve gelecek mi? Laik devlet, seküler toplum anlayışını içselleştirmiş bir Türkiye mi? Dünya tarihinde böylesi bir siyasal ve hukuksal sisteme “hayır” diyecek bir liberal yok. Demek ki başka şeyler ima ediyorsunuz.

Önce liberallerle yollarınızı ayırdınız, 17 Aralık rüşvet ve yolsuzluk operasyonundan sonra da cemaatle yollarınızı ayırma noktasına geldiniz. Cemaatle öyle sert bir mücadeleye başladınız ki onları –tırnak içerisinde söylüyorum, sizin deyiminizle- “çete”, “paralel devlet”, “örgüt” olarak nitelediniz. Cemaatle bağlantılı olabileceğini düşünerek emniyette, maliyede, Millî Eğitimde ve diğer bazı birimlerde operasyon yaptınız. Yalnız, ne gariptir ki on beş gün önce göreve getirdiklerinizi de yeniden aldınız, yeniden görevden aldınız. Herhâlde yanıldınız. Demek ki yapılan işlemler doğru işleme değil, öyle anlaşıyor çünkü Sayın Bakan, panik hâldesiniz. Sayın Başbakan buna ne diyor, biliyor musunuz? “Dost-modern darbe” diyor yani herhâlde “Bizi dostlarımız arkadan hançerledi.” demek istiyor. Yani öyle “dost-modern darbe”... Bu, benim deyimim değil, Sayın Başbakanın deymi, “dost-modern darbe” diyor.

Ama Sayın Bakan, ne dersiniz deyin, 17 Aralık rüşvet ve yolsuzluk operasyonunu önleme ve rüşvet ve yolsuzluğun üzerini örtme ve olası operasyonların önünü kesme davranışı içerisine girdiniz. Unutmayın ki rüşvet ve yolsuzluğun üzerini örtmenin size vereceği tahribat, rüşvet ve yolsuzluğun soruşturulmasıyla verilecek tahribattan daha fazla olacaktır.

Sayın Bakan, isminizi lekelemeyin, Adalet Bakanı olarak, soruşturmanın önündeki engelleri kaldırın. Savcıların adli kolluğa verdiği talimatların yerine getirilmemesine ilk önce siz karşı çıkmalısınız. Hukuk devletinin, yargı bağımsızlığının yok edilmesine ilk önce siz karşı çıkmalısınız çünkü siz Adalet Bakanısınız. Adalet Bakanlığının görevi, rüşvet ve yolsuzluk operasyonunun önünü kesmek değil, tersine, soruşturmanın önündeki engelleri kaldırmak olmalıdır. Oysa basında yer alan haberlere göre Deniz Feneri yolsuzluğu ile ünlenen müfettiş tekrar sahnede.

Bu Deniz Feneri yolsuzluğuyla ilgili bir parantez açmak istiyorum: Toplum vicdanını yaralayan bir husustur, bu, insanların merhamet duygusunu sömürerek, onu kötüye kullanarak başka yollara sapma girişimidir. Ancak ne yazık ki Hükümet bu soruşturmaya -Deniz Feneriyle ilgili soruşturmaya- müdahale etmiş, savcılarını değiştirmiş ve savcılarını yargılamıştır ve sonra beraat etmişlerdir o savcılar. Ancak, Deniz Feneri yolsuzluğuyla ilgili soruşturma henüz sonuçlanmamıştır, Almanya’da da Alman adli makamlarının “asrın yolsuzluğu” dediği bir soruşturma henüz sonuçlanmamıştır. Almanya’da insanlar yargılandılar, hüküm giydiler, cezalarını çektiler ama

Türkiye’de hâlâ devam ediyor. Ne yazık ki onlar itibarlı insanlar olarak Cumhurbaşkanlığı Köşkü’nde de zaman zaman ağırlandılar. Bu, toplum vicdanını çok rencide eden bir husustur. Bu size bir şey kazandırmaz. Geçici olarak belki amacınıza ulaşabilirsiniz ama unutmayın ki tüm bunlar bir gün soruşturulacaktır. Keser döner, sapa döner, gün olur hesap döner.

Sayın Bakan, yapacağınız bana göre şu: Bir, hâkim ve savcı alımında sizin adil olmanız lazım. Siz gerçekten adalet hizmetlerinin iyi yürütmesini, iyi yürütülmesini istiyorsanız işe sıfırdan başlamanız lazım, başlangıçtan başlamanız lazım. Geçen toplantıda da söyledim, geçen oturumların birinde de söyledim, eğri cetvelden doğru çizgi çıkaramazsınız. O nedenle, başlangıç noktasını sizin iyi yapmanız lazım. Başlangıç noktasında adaleti sağlamanız lazım. Onun için ne yapmanız lazım? Hâkim ve savcılık sınavını tarafsız bir şekilde yürütmeniz lazım. Bu nedenle mülakatı ortadan kaldırmamız lazım. İnsanlar gelsinler, sınava girsinler. 76 milyon insan bizim vatandaşımızdır, sizin de... Ben istiyorum ki, biz istiyoruz ki herkes Türkiye Cumhuriyeti Hükûmetine “Benim hükûmetim.” desin. Biz muhalif olabiliriz, Hükûmetin icraatlarını desteklemeyebiliriz ama Cumhuriyet Hükûmetine cumhuriyet hükûmeti gibi bakmak istiyoruz. Cumhuriyet Hükûmetinin de cumhuriyet hükûmeti gibi davranması lazım. Onun için ne yapması lazım? 76 milyon insana eşit davranması lazım.

BAŞKAN – Toparlayalım lütfen Sayın Valim.

ALİ SERİNGİ (Gaziantep) – Efendim, toparlıyorum. Devam ediyorum Sayın Başkan, izin verirseniz.

O nedenle, Sayın Bakan, sizin hâkim ve savcı alımına özel bir dikkat göstermeniz lazım. Hizmet içi eğitime önem vermeniz lazım. İnsanların hizmet içi eğitim yoluyla eğitilmelerini, onların yargı hizmetlerini daha iyi sağlayacak şekilde yetiştirmelerini sağlamanız lazım. Buna ilave olarak, görevlendirmelerde liyakate, ehliyete ve tecrübeye önem vermeniz lazım, konjonktürel davranmamamız lazım. Konjonktürel davranışlar her zaman iyi netice vermez, belki geçici olarak sizi rahatlatabilir.

Bana göre, bir bakana en faydalı olacak insanlar, gerektiğinde fikirlerini özgürce söyleyebilecek olan kamu görevlileridir. Herkes size “Evet efendim, sepet efendim.” diyorsa sizin onlardan şüphe etmeniz lazım. Zaten o zaman onlara gerek yok, işleri siz kendiniz yürütürsünüz. Bunu sağlamak için de Anayasa’nın 159’uncu maddesinde öngörüldüğü şekilde, yargının bağımsızlığını ve hâkim teminatını sağlayacak bir Hâkimler Savcılar Yüksek Kurulu düzenlemeniz lazım. Buna, tüm siyasal partiler, size yardımcı olmayı düşünüyorlar ama siz yargıyı başka şekilde, yani kendi deyiminizle “Bir mensubiyetten alıp başka bir mensubiyete vermek.” üzere dizayn etmeye çalışıyorsunuz.

Bu nedenle yargı bağımsızlığını ve hâkim teminatını sağlayacak bir düzenleme yapmanız lazım. Yargının hiç kimsenin arka bahçesi olmayacak şekilde tedbirler almanız lazım. Yolsuzluk ve rüşvet operasyonunun önünü kesinlikle kesmemeniz lazım. Oysa, bakıyoruz, Sayın Başbakan farklı söylemlerde bulunuyor. Bakın, çok enteresandır, sayın üyelerin dikkatine sunmak istiyorum, sayın milletvekillerinin: Büyükelçiler Konferansı’nda Sayın Başbakan bir konuşma yapıyor. Doğaldır tabii, Sayın Başbakan Büyükelçiler Konferansı’nda konuşma yapabilir ama burada beklenen nedir? Sayın Başbakanın Türk devletine, yani devlet politikasına ilişkin hususları dile getirmesidir. Ancak Sayın Başbakan şöyle söylüyor değerli arkadaşlarım, diyor ki: “17 Aralıkta başlayan süreç, yolsuzluk kılıfına gizlenmiş bir darbe girişimidir.” Büyükelçiler Konferansı’yla ne alakası varsa. Ve devam ediyor: “Bunun yolsuzluk operasyonu görünümünde bir darbe girişimi olduğunu özellikle vurgulamanızı sizlerden rica ediyoruz.” diyor. Değerli arkadaşlarım, bunlar büyükelçiler, büyükelçilere öyle diyor. “Hükûmetimizin yargıda yapmaya çalıştığı değişiklik yargıya müdahale değil, yargı içindeki illegal örgütlenmeye yöneliktir.” diyor.

Şimdi, öyle diyorsunuz da Sayın Bakan, şimdi, bu örgüte yönelik sözlerinize dikkatinizi çekmek istiyorum. Sayın Bülent Arınç şöyle diyor: “1975’ten beri Hoca Efendi’yi tanırım. Kendisine büyük saygım, sevgim var. O, siyaset üstü bir insandır.” Zatîaliniz de şunu söylüyor Sayın Bakan... O zaman sizinkini sonra söyleyeyim. Sayın Davutoğlu şöyle diyor: “Faydalı çalışmalar yapan Hoca Efendiye selam olsun. Bu kutlu yolculuğunda yeri başımızın üzerindedir.” Sayın Hüseyin Çelik şöyle diyor: “Fethullah Gülen’in okullarında herkes canla başla çalışıyor, yüreklerini ortaya koyuyorlar, pırıl pırıl insanlar.” Bu pırıl pırıl insanlar ne oldu da birdenbire çete, paralel devlet, örgüt oldular. Sayın Bakan, zatîaliniz de şöyle diyorsunuz: “Gülen, bu ülkenin yetiştirdiği değerli bir kıymettir. Onu “çete” diye itham ederseniz haksızlık yaparsınız.” İnşallah bunu Sayın Başbakana da söylüyorsunuzdur Bakanlar Kurulu toplantısında.

BAŞKAN – Sayın Valim, toparlayalım lütfen.

ALİ SERİNGİ (Gaziantep) – Bitiriyorum efendim.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Geçenki büyükelçiler toplantısında da büyükelçilere “okulları ziyaret edin” diye talimat verdi.

ALİ SERİNGİ (Gaziantep) – Aynen öyle.

Bitiriyorum.

Şimdi, devam ediyor Sayın Başbakan: "Bu örgütün gerçek yüzünün yurt dışında artık mutlaka anlatılması..."

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Siz danışmanısınız galiba?

HASAN HÜSEYİN TÜRKÖĞLU (Osmaniye) – Düet yapıyoruz. Biz PKK'lılarla düet yapmıyoruz, CHP'liyle düet yapıyoruz.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Müsaade buyurun efendim, müsaade buyurun değerli arkadaşlarım.

BAŞKAN – Evet, devam ediyoruz arkadaşlar.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – "Bu örgütün gerçek yüzünün yurt dışında artık mutlaka anlatılması, deşifre edilmesi gerekiyor. Türkiye'de yapılanması, faaliyetleri, hırs ve arzuları net bir şekilde ortaya çıkan bu örgütün muhataplarınız nezdinde daha iyi bilinmesi önem arz ediyor." Yani sayın büyükelçilere talimat veriyor, diyor ki: "Siz bu örgütü anlatın." Halbuki, Sayın Türkoğlu'nun da söylediği gibi, bu Hükümet ilk iktidara geldiği vakit, büyükelçilere genelge yayınladı. Siz biliyorsunuz Sayın Bakan. Dediler ki: "Bu örgütlerle ilgilenin, okulları ziyaret edin. Onlarla mutlaka toplantılar yapın. Tüm toplantılarınıza çağırın." Genelge var, bununla ilgili Dışişleri Bakanlığı genelge yayınladı.

Ve devam ediyor: "İşte, bu örgütün başta emniyet ve yargı olmak üzere, devlet kurumlarında örgütlenerek siyaset, ekonomi, finans, ticaret gibi alanlarda inşa ettiği korku imparatorluğunun iyi anlaşılması ve iyi anlatılması gerekiyor. İngilizce ve diğer dillerde yurt dışına yapılan sistemli bilgilendirmelerin birer dezenformasyon olduğunu, itibar edilmemesi gerektiğini özellikle vurgulamanızı istiyoruz."

Son cümle, çok önemli, ne diyor biliyor musunuz? "Asıl sorumluluk tek tek büyükelçilerin omuzundadır."

BAŞKAN – Evet, teşekkür ediyorum.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Sayın Bakan, büyükelçilerin böyle bir sorumluluğu yoktur. Büyükelçiler, bulundukları ülkede devlet politikasıyla ilgili hükümet talimatlarını yerine getirirler. Bunun dışında, büyükelçilere bir görev verilemez.

Hepinize saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Ömer Bey, buyurun.

ÖMER SÜHA ALDAN (Muğla) – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Uzunca bir maratonun artık sonuna geldik.

FARUK BAL (Konya) – Yok, daha var.

ÖMER SÜHA ALDAN (Muğla) – Birkaç ihdas maddesi...

FARUK BAL (Konya) – Tekriri müzakere var daha.

ÖMER SÜHA ALDAN (Muğla) – Yok, yenileme maddeleri var ama...

BAŞKAN – Onlar demin anlaşarak düzelttiğimiz şeylerin evveliyatını da düzeltmeye yönelik öneriler, evet.

ÖMER SÜHA ALDAN (Muğla) – Evet, 3 tane daha geldi ama...

Ben hem 49'uncu maddeyle ilgili düşüncelerimi açıklayacağım bir de bir genel değerlendirme yapacağım.

Tabii, 49'uncu maddede ilginç olan bir şey var. Anayasa Mahkemesiyle ilgili bir düzenleme. Yani yüksek yargıdan Anayasa Mahkemesine gidecekler konusunda da bir baraj oluşturma girişimi var. Tabii, yine "kendim ettim, kendim buldum" konusu. Daha önce Anayasa Mahkemesine atanacak üyelerin görev süresi konusundaki o kayıtsızlıktan vaz geçildiği, belli bir grubun, daha doğrusu, o meşhur 160 kişilik grubun Anayasa Mahkemesine üye olarak seçilmemesinin amaçlandığını görüyoruz. Bu 160 kişi, çok ilginçtir, HSYK toplanmıştı, 5.535 -sanıyorum- hâkim, savcı hakkında altı gün içinde inceleme yapmıştı ve bir gün içinde de 160 Yargıtaya üye, 60 da Danıştaya üye seçmişti. Ben hatta Medisteki bir konuşmamda dedim ki: "Adam başına bir buçuk saniye düşüyor. Yani adamı alacaksınız, inceleyeceksiniz, yüksek yargıya layık olup olmadığına sadece bir buçuk saniye ve o kurul üyeleri de hiç yemek yemeyecekler, nefes almayacaklar, birbirleriyle konuşmayacaklar, hatta tuvalete bile gitmeyecekler." Şimdi, orada bir kısıtlama hâli var.

İkinci ilginç bir nokta: Belki Anayasa Mahkemesinin ilk kararı tartışılabilirdi ama şimdi öyle bir tablo çıkıyor ki, Anayasa Mahkemesinin kendi iptal ettiği bir hüküm yeniden getiriliyor ve kendisine bu iptal edilen hüküm çerçevesinde üye atanacak. Bu da gerçekten çok çelişkili bir şey, büyük bir çelişki var ortada çünkü 1'den ziyade adaya oy verme kararını Anayasa Mahkemesi daha önce verdi. Şimdi, Anayasa Mahkemesinin kararına aykırı olarak üçüncü fıkra tekrar getiriliyor ve bu yöntemle yani Anayasa Mahkemesinin aykırı bulunduğu yöntemle yapılan seçim sonucu da, Anayasa Mahkemesine üye seçiliyor. Tabii, bir garabet hâli diye düşünüyorum.

Bunun dışında bir genel değerlendirme yapacak olursak: Bunca süre içinde belki en çok dikkati çekecek şeylerden bir tanesi, Sayın Komisyon Başkanımızın formsuzluğu nedeniyle yedek kulübesine alınmasıydı.

BAŞKAN – Ne oldu, hayırdır? Estağfurullah, öyle bir şey...

ÖMER SÜHA ALDAN (Muğla) – Biraz yedek kulübesine alındı.

BAŞKAN – Estağfurullah... Yok, rapor yazıyor Komisyon Başkanı, bitirmeye çalışıyor yarına kadar.

ÖMER SÜHA ALDAN (Muğla) – Öyle diyelim. Suları gördük, tekmeleri gördük, hararetli tartışmaları gördük. Gerçekten üzücüydü, zaman zaman elbette belli şeyleri paylaştık ama Türkiye Büyük Millet Meclisine yakışmayan çok şeye de tanık olduk.

Aslında bu yasayı şöyle özetlemek lazım: Cumhuriyetin savcısı olmayan ve millet adına karar vermeyen bir hâkim profili rahatsızlık yaratı. O, Türkiye’de yıllardır pek çok insanın canını yaktı, bir tanesi benim sağımda oturuyor şu anda. Onunla ilgili çok tipik bir örnek vermek istiyorum, ne kadar büyük bir haksızlık olduğunu bir kez de Komisyonun bilmesi açısından: Gerçekten, son derece haksız, hakkında hiçbir kanıt olmaksızın -ben bunu Meclis kürsüsünde de anlatmışım- mesela, sayın hocamın köyünün adı Haçapit. Kendi köyünde yaşayanları, Başkent Üniversitesi çalışanlarından bir liste yapmış ve o listede de “Başkent Üniversitesinde çalışan Haçapitliler” diye, hani hangisi benim hemşehrim diye bir liste tutmuş ama polis almış arama sırasında tutanağa şöyle yazmış: “Başkent Üniversitesinde çalışan hoca tiplilerin listesidir.” İddianameye bu “Evet, fişleme yaptı, şüpheli” diye geçmiş. Şimdi bu çok acı bir şey ama daha acı bir şeyden daha bahsedeceğim: Haksız yere, bu dediğim böylesi delillerle işte, sayın hocama on iki yıl hapis cezası verildi, dört yıl dört ay cezaevinde kaldı. Suç tarihi 2002. Malum, eski infaz hükümleri uygulanması lazım.

BAŞKAN – Evet.

ÖMER SÜHA ALDAN (Muğla) – Şu anda sayın hocamın -Allah muhafaza- hakkındaki hüküm onansa bile cezaevinde yatacağı süre beş ay, on sekiz gün. Yeni, İnfaz Kanunu’nda değişiklik yaptık. İşte bu değişiklikle 6291 sayılı Yasa’yla 5275 sayılı Yasa’ya bir geçici 3’üncü madde ekledik. Şartlı tahliyesine bir yıl kalanlar denetimli serbestlik kapsamında serbest bırakılacaklar. O zaman, bu beş ay on sekiz günlük hapis cezasını da yatmayacak demektir.

BAŞKAN – Evet.

ÖMER SÜHA ALDAN (Muğla) – Ama sayın hocam hakkında ne yazık ki yurt dışına çıkma yasağı verildi değerli arkadaşlar. Bunu kabul edebilmek, sindirebilmek mümkün mü? Sayın Bakanım bu konuda özellikle sesleniyorum, şu anda sanıyorum kanun yararına bozma kapsamında bu konuda bir talep var, lütfen duyarlılık gösterin.

Bir de sayın hocam -elimde, bana da bir örneğini verdiler- Amerika’da Boston’da bir ödül alacak, Özel Başarı Ödülü ve Amerika’ya bu yüzden gidemiyor. Elimizde belgeler var, yurt dışından davet var ve bu insan, Türkiye Cumhuriyeti’nde Türkiye Büyük Millet Meclisinin bir üyesi. Parlamentoyu -sadece burada görev yapmıyor- dışarıda da temsil edeceğiz, dışarıda da Türkiye’yi anlatacağız; bu anlamda özellikle bu konuya dikkat çekmek istiyorum.

Yasanın bütünü bir cümleyle özetleyeyim: Aslında bir vesayetten diğer vesayete biz HSYK’yı teslim etmiş oluyoruz; tek özeti budur.

İkinci olarak: Evet, düne kadar dost olanların bir kavgası yaşanıyor. Aslında bunu da şöyle vasıflandırmak lazım: Türkiye 2002’den bu yana -arkadaşlar belki kabul etmeyebilirler ama- bir karşı devrim sürecini yaşamaktadır. Türkiye’deki mevcut yapıya yönelik bir değişim niyeti var. Kötüdür, iyidir, bu noktada değilim; bunun tartışmasını aşağıda yapacağız, yapıyoruz da ama mesele şudur: Her devrim çocuklarını yemiştir 1789’dan bu yana. Onun nedeni de, devlete egemen olma anlayışı bir süre sonra güç savaşını da beraberinde getirir ve bunun doğal sonucu olarak da eğer devlet pastasında -bunu ekonomik anlamda sadece algılamak lazım, unvan, makam anlamında anlamak da lazım- daralma olduğu zaman çatışma kaçınılmaz hâle gelir. Bugün yaşadığımız, devrimin kendi çocuklarını yemesinden öte bir şey değildir.

Son sözlerim Sayın Başkanım Anayasa üzerinde. Adalet ve Kalkınma Partisinin değerli yetkilileri, Sayın Bakanım da Meclis Grup Başkan Vekilliğini ziyaret ettiler yani bu yasanın yerine tek maddelik bir HSYK değişikliğine ilişkin ama somut hiçbir öneri gelmedi. Yani bizde şu kaygı oluştu: Ben bunu çok istiyordum; tek bir maddelik, gerçekten samimi olarak, bağımsız yargıyı bir anlamda gözetken bir HSYK düzenlemesi olsun ama bu noktada sanki yine bir siyaset yapıldı. Yarın şu denilmesin sakın, bunun için buradan özellikle uyarıyorum: “Biz, CHP’ye Anayasa değişikliği talebiyle gittik, işte onlar bizim talebimizi reddettiler, biz de bu anlamda mecbur kaldık bu yasayı... Yani Anayasaya böyle aykırı olsa da biz bu düzenlemeye zorunluluk hissettik.” denilmesin çünkü bizim önümüze somut bir öneriyle gelinmedi; bu bir. İkincisi, iki partinin bu konudaki düşüncelerini birbirlerine yaklaştıran bir söylem de ortaya çıkmadı.

Ben vaktin hâlâ geçmemiş olduğunu düşünüyorum, kişisel düşüncemdir bu, parti MYK'sı bir açıklama yapmıştır ama Türkiye'nin normalleşmeye şiddetle ihtiyacı var. Bu tip pansuman tedbirleriyle, bu tip intikam duygularıyla, bu tip insanları bir yerden alıp bir yere veremeye ya da "Hani, anlaşalım, sizi görevden alalım ama İstanbul'un çevresinde bir yerlere yerleştirelim. Bu yangını geçici olarak söndürelim." anlayışı demokratik, uzun vadeli, geleceği düşünen bir anlayış değildir. Bu anlamda bütün siyasi partileri de göreve davet ediyorum ve sizlere teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Ben teşekkür ediyorum.

Madde üzerinde önergeler var, okutuyorum:

TBMM Adalet Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan Kanun teklifinin 49. maddesi Anayasaya aykırıdır. Metinden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Celal Adan

İstanbul

Gerekçe:

Bu Madde, Anayasa'nın hukuk devleti, yargının bağımsızlığı ve tarafsızlığı, hâkim teminatını düzenleyen maddeleri ile Anayasa'nın parlamenter demokrasi ve kuvvetler ayrılığı ilkesine aykırıdır.

Bu nedenle metinden çıkarılması gerekir.

BAŞKAN – Anayasa'ya aykırılık önergesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Adalet Komisyonu Başkanlığına

2/1929 esas sayılı kanun teklifinin çerçeve 49'uncu maddesinin kaldırılmasını arz ve teklif ederim.

Bengi Yıldız

Batman

Gerekçe:

Anayasa Mahkemesinin yapısında ve üye seçiminde antidemokratik düzenleme getiren teklif metninin kaldırılması amaçlanmıştır.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

49'uncu maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 49'uncu madde kabul edilmiştir.

50'nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 50- Ekli (1) ve (2) sayılı listede yer alan kadrolar iptal edilerek 190 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin eki (I) ve (II) sayılı cetvelin Türkiye Adalet Akademisine ait bölümünden çıkarılmış ve ekli (3) ve (4) sayılı listede yer alan kadrolar ihdas edilerek 190 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin eki (I) ve (II) sayılı cetvelin Türkiye Adalet Akademisine ait bölümüne; (5) ve (6) sayılı listede yer alan kadrolar ihdas edilerek 190 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin eki (I) ve (II) sayılı cetvelin Hakimler ve Savcılar Yüksek Kuruluna ait bölümüne; (7) sayılı listede yer alan kadrolar ihdas edilerek 190 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin eki (II) sayılı cetvelin Adalet Bakanlığına ait bölümüne eklenmiştir.

(1) SAYILI LİSTE

(I) SAYILI CETVEL

KURUMU	: TÜRKİYE ADALET AKADEMİSİ			
TEŞKİLATI	: MERKEZ			
İPTAL EDİLEN KADROLARIN				
SINIFI	UNVANI	DERECESİ	SERBEST KADRO ADEDİ	TOPLAM

GIH	Genel Sekreter	1	1	1
GIH	Müdür	1	1	1
TOPLAM			2	2

(2) SAYILI LİSTE (II) SAYILI CETVEL

KURUMU	: TÜRKİYE ADALET AKADEMİSİ			
TEŞKİLATI	: MERKEZ			
İPTAL EDİLEN KADROLARIN (MESLEK MENSUPLARI)				
	UNVANI	DERECESİ	SERBEST KADRO ADEDİ	TOPLAM
	Eğitim Merkezi Müdürü		1	1
	Eğitim Merkezi Müdür Yardımcısı		2	2
TOPLAM				3

(3) SAYILI LİSTE

(I) SAYILI CETVEL

KURUMU	: TÜRKİYE ADALET AKADEMİSİ			
TEŞKİLATI	: MERKEZ			
İHDAS EDİLEN KADROLARIN				
SINIFI	UNVANI	DERECESİ	SERBEST KADRO ADEDİ	TOPLAM
GIH	Başkan	1	1	1
	Yardımcısı			
GIH	Daire Başkanı	1	1	1
GIH	Şube Müdürü	1	1	1
GIH	Şube Müdürü	3	1	1
GIH	Şube Müdürü	4	1	1
GIH	Şef	4	1	1
GIH	Şef	5	1	1
GIH	Şef	6	1	1
TH	Mühendis	6	3	3
	TOPLAM		11	11
KURUMU : TÜRKİYE ADALET AKADEMİSİ				
TEŞKİLATI : MERKEZ				
İHDAS EDİLEN KADROLARIN (MESLEK MENSUPLARI)				
	UNVANI	DERECESİ	SERBEST KADRO ADEDİ	TOPLAM
	Daire Başkanı	1	5	5

TOPLAM			5	5
--------	--	--	---	---

(5) SAYILI LİSTE

(I) SAYILI CETVEL

KURUMU	: HAKİMLER VE SAVCILAR YÜKSEK KURULU			
TEŞKİLATI	: MERKEZ			
İHDAS EDİLEN KADROLARIN				
SINIFI	UNVANI	DERECESİ	SERBEST KADRO ADEDİ	TOPLAM
GİH	Şube Müdürü	3	1	1
GIH	Şef	5	1	1
	TOPLAM		2	2

(6) SAYILI LİSTE

(II) SAYILI CETVEL

KURUMU	: HAKİMLER VE SAVCILAR YÜKSEK KURULU			
TEŞKİLATI	: MERKEZ			
İHDAS EDİLEN KADROLARIN (MESLEK MENSUPLARI)				
	UNVANI	DERECESİ	SERBEST KADRO ADEDİ	TOPLAM
	Genel Sekreter Yardımcısı	1	1	1
TOPLAM			1	1

(7) SAYILI LİSTE

(II) SAYILI CETVEL

I	KURUMU	: ADALET BAKANLIĞI			
	TEŞKİLAT	: MERKEZ			
	İHDAS EDİLEN KADROLARIN (MESLEK MENSUPLARI)				
		UNVANI	DERECESİ	SERBEST KADRO ADEDİ	TOPLAM
		Bakanlık Yüksek Müşaviri	1	10	10
TOPLAM			10	10	

BAŞKAN – Evet, Faruk Bey, buyurun.

FARUK BAL (Konya) – Sayın Başkan, Sayın Bakan, bu cetvel, tablo, kadro işleri Plan Bütçe Komisyonun işidir. Dolayısıyla, oradan görüşülmesi ve bir görüş alınması gerekirken Plan Bütçe Komisyonu bunu görüşmeyeceğini ifade etmişti, dolayısıyla burada görüşülüyor.

Şimdi, bu maddenin bir de biraz önce değiştirilen 48'inci maddenin 9'uncu fıkrasıyla birlikte değerlendirilmesi lazım. Verilen bir değişiklik önergesiyle 48'inci maddeye 9'uncu fıkra şöyle ilave edildi: “Kurul idari personeli için yapılacak atamalarda 2014 yılı Merkezî Yönetim Bütçe Kanunu'nda yer alan sınırlamalar uygulanmaz.” Bunu hem teklif sahibi hem Sayın Bakan bu maddeyle birlikte ilişkilendirerek “Ne anlıyoruz buradan?” diye bunları bir açıklamaları gerekir diye düşünüyorum.

BAŞKAN – Sayın Bakanım, bir açıklama yapıyor musunuz bununla ilgili?

ALİ SERİNGİ (Gaziantep) – Teklif sahibi açıklasın.

BAŞKAN – O tekniğini bilemeyebilir.

FARUK BAL (Konya) – Bir öğrenelim.

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Hangisi Sayın Başkan?

FARUK BAL (Konya) – 48'inci maddeyi de...

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Şimdi, bu önergeyle ilgili şunu ifade etmek isterim: Tabii, bu kanun teklifinde geçici maddeyle çalışan personelin görevleri sona erdirilmektedir. Tabii, atama yapılması için de bütçe uygulamaları çerçevesinde yüzde 25 bir kadro sınırlamaları var, o çerçevede bir sınırlama olduğu için, bu sınırlamalara tabi olmaksızın herkesin atamalarının yapılabilmesi için verilmiş bir önergeydi diye arkadaşlarımızın değerlendirmesi öyle.

FARUK BAL (Konya) – Yüzde 25'lik limiti mi kaldırıyorsunuz?

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Ya, o sınır...

BAŞKAN – Madde üzerinde önergeler var, okutuyorum:

TBMM Adalet Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan Kanun teklifinin 50'nci maddesi Anayasaya aykırıdır. Metinden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Celal Adan

İstanbul

Gerekçe:

Bu Madde, Anayasa'nın hukuk devleti, yargının bağımsızlığı ve tarafsızlığı, hâkim teminatını düzenleyen maddeleri ile Anayasanın parlamenter demokrasi ve kuvvetler ayrılığı ilkesine aykırıdır.

Bu nedenle metinden çıkarılması gerekir.

BAŞKAN – Sayın Celal Adan'ın Anayasa'ya aykırılık önergesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Adalet Komisyonu Başkanlığına

2/1929 esas sayılı kanun teklifinin çerçeve 50'nci maddesinin kaldırılmasını arz ve teklif ederim.

Bengi Yıldız

Batman

Gerekçe:

Bu kanun ile değiştirilen Yargıtay Kanunu, 4954 sayılı Adalet Akademisi Kanunu, 2802 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanunu, 5235 sayılı Adli Yargı İlk Derece Mahkemeleri ve Bölge İdare Mahkemelerinin Kuruluş, Görev ve Yetkileri Hakkında Kanun, 6087 Sayılı Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Kanunu, 6216 Sayılı Anayasa Mahkemesinin Kuruluşu ve Yargılama Usulü Hakkında Kanunlarda görev yapan mekanizmalar üzerinde yeni kadrolar öneren, bu bahisle de kadrolaşmanın önünü açan bu düzenlemenin kaldırılması amaçlanmıştır.

BAŞKAN – Sayın Bengi Yıldız'ın önergesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Bir önerge daha var, okutuyorum:

Adalet Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifinin Çerçeve 50 nci maddesiyle bu Kanuna eklenen (3) ve (6) sayılı liste aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

Ali İhsan Yavuz

Sakarya

(2) sayılı liste

(I) Sayılı cetvel

u	kurum	: türkiye adalet akademisi			
ı	teşkilat	: merkez			
ihdas edilen kadroların					
sınıfı	unvanı	der ecesi	serbest kadro adedi	toplam	
GİH	Başkan Yardımcısı	1	1	1	
GİH	Daire Başkanı	1	1	1	
GİH	Şube Müdürü	1	1	1	
GİH	Şube Müdürü	3	1	1	
GİH	Şube Müdürü	4	1	1	
GİH	Şef	4	1	1	
GİH	Şef	5	1	1	
GİH	Şef	6	1	1	
GİH	Bilgisayar İşletmeni	8	3	3	
GİH	Bilgisayar İşletmeni	5	2	2	
GİH	Veri Hazırlama ve Kontrol İşletmeni	8	3	3	
GİH	Veri Hazırlama ve Kontrol İşletmeni	5	2	2	
TH	Mühendis	6	3	3	
	toplam		21	21	

(6) sayılı liste (II) sayılı cetvel

u	kurum	: hakimler ve savcılar yüksek kurulu		
ı	teşkilat	: merkez		
ihdas edilen kadroların (meslek mensupları)				
	unvanı	der ecesi	serbest kadro adedi	toplam
	Genel sekreter yardımcısı	1	1	1
	Teftiş Kurulu başkan yardımcısı	1	1	1
toplam			2	2

Gerekçe:

Önergeyle Akademide ihtiyaç bulunan bazı idari kadrolar ihdas edilmekte ve HSYK Teftiş Kurulu başkan yardımcısı kadrosu sayısı 3'e çıkarılmaktadır.

BAŞKAN – Ali İhsan Yavuz'un önergesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmiştir.

50'nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 50'nci madde kabul edilmiştir.

51'inci maddeden önce yeni bir madde ihdası önergesi vardır, okutuyorum:

Adalet Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifinin Çerçeve 50'nci maddesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki maddenin eklenmesini ve diğer maddelerin buna göre teselsül ettirilmesini arz ve teklif ederiz.

İlknur İnceöz

Aksaray

MADDE 51- 29/3/1984 tarihli ve 2992 sayılı Adalet Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulü Hakkında Kanunun 16/A maddesinin birinci fıkrasında yer alan "onbeş" ibaresi "yirmibeş", üçüncü fıkrasında yer alan "onuna" ibaresi "yirmisine" şeklinde değiştirilmiştir.

Gerekçe:

Önergeyle Hâkim ve savcı sınıfından olan Adalet Bakanlığı Yüksek Müşavirlik kadrosu ondan yirmiyeye çıkarılmaktadır.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Köktürk.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Yaklaşık bir haftayı aşan bir süredir görüşmekte olduğumuz tasarinın Adalet Komisyonundaki görüşmelerinin sonuna gelmiş bulunuyoruz. Ben özellikle bir kez daha bazı ifadelerimin zapta geçmesi amacıyla bu sözü almış bulunuyorum.

Değerli milletvekilleri, bugün ülke tarihinde görülmemiş derecede ölçsüz, kabul edilmesi mümkün olmayan teklif görünümlü bir tasarı iktidar partisi milletvekillerinin parmak çoğunluğuyla Adalet Komisyonundan geçirilmektedir, geçirilmiştir.

BÜLEN TURAN (İstanbul) – Başka nasıl geçecek?

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Defalarca ifade etmekle birlikte bir kez daha açık olarak belirtmek gerekir ki bu tür tasarıların hukuk devletinde, bırakın Adalet Komisyonundan geçmesini, Adalet Komisyonunda görüşülmesi dahi mümkün değildir çünkü hepimiz biliyoruz ki tüm parlamenter demokrasilerin temeli, kuvvetler ayrılığı ve yargı bağımsızlığı ilkeleridir. Nitekim Anayasa'mızın başlangıç kısmında ve 2'nci maddesinde Türkiye Cumhuriyeti'nin kuvvetler ayrılığı ilkesine dayanan bir hukuk devleti olduğu açık bir şekilde vurgulanmıştır.

Yine, yargı yetkisinin Türk milleti adına bağımsız mahkemelerce kullanılacağı Anayasa'mızın amir hükmüdür. Yargının bağımsız olması ise ancak yargı üzerinde yetki kullanan kurumların da bağımsız olmasıyla mümkündür. Yargının en önemli ve yargı üzerinde yetki kullanan hâkim ve savcılarının her türlü özlük işleriyle ilgili karar veren kurumu Hâkim ve Savcılar Yüksek Kuruludur.

Bugün Komisyondan geçen teklif görünümlü tasarıyla, Hâkim ve Savcılar Yüksek Kurulu tamamen Adalet Bakanının yetki ve kontrolüne girmekte, Hâkim ve Savcılar Yüksek Kurulu tarafından kullanılacak yetkiler Adalet Bakanına devredilmektedir yani yargı, Adalet Bakanının, Adalet ve Kalkınma Partisi iktidarının, yürütmenin özel memurluğuna dönüştürülmektedir. Tüm yetkiler tek elde toplanmaktadır. Bunun nedeni 17 Aralıkta somut olarak gün ışığına çıkan yolsuzluk soruşturmaları, AKP iktidarının, Başbakanın ve bakanlarının çevresinin yolsuzluk batağına gömülmüş olmasıdır.

Öyle ki daha büyük yolsuzlukların var olduğu ve bunlara yönelik soruşturmaların sırada olduğu çok açık bir şekilde konuşulmakta ve görülmektedir. İktidarın, bu yolsuzlukların üstünü örtmek ve yargı sürecini önlemek amacıyla Türkiye Büyük Millet Meclisine gönderdiği bu teklif görünümlü tasarı, AKP iktidarıyla zaten büyük oranda ortadan kalkan, son kırıntılarını yaşadığımız demokrasinin de, hukuk devletinin de tamamen sıfırlanması anlamına gelmektedir.

Bu tasarı, Türkiye'de açık bir rejim değişikliğidir. Bu tasarıyla Anayasa'nın açık hükümlerine rağmen yasayla bir Anayasa darbesi gerçekleştirilmektedir. Mağdurken mağrur olan, mazbutken varlıklı hâle gelen Başbakan Recep Tayyip Erdoğan yönetiminde tek adam anlayışına ve ittifaklara dayalı parti devleti anlayışının ve uygulamalarının geldiği son noktadır. Ancak Cumhuriyet Halk Partisi olarak, yolsuzlukların batağına gömülen iktidarın daha büyük soruşturmaların önünü kesmek için yargıyı iktidara bağlamasını ve rejim değişikliğini asla kabul etmiyoruz, asla kabul etmeyeceğiz.

Yine, Cumhuriyet Halk Partisi olarak, Türk halkının da hukuk devletinin, kuvvetler ayrılığı ilkesinin ve demokratik cumhuriyetinin linç edilmesini asla kabul etmeyeceğine ve yoksullukların hesabının er geç sorulacağına yürekten inanıyoruz.

Hepinize saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Ali İhsan Bey.

Faruk Bey, buyurun.

FARUK BAL (Konya) – Şimdi, bu geçici madde ihdasını konuşuyoruz, değil mi Sayın Başkan?

BAŞKAN – Evet.

FARUK BAL (Konya) – Sayın Bakan, bu yüksek müşavirlik kadrosu, sanıldığı kadar yüksek bir işi görmekle görevli kişilere tahsis edilen kadro değildir. Bu yüksek müşavirlik, siyasi iktidarın işe yaramadığını düşündüğü genel müdürlerin, genel müdür yardımcılarının, müsteşar muavinlerinin kızığa çekildiği yerdir.

Şimdi, 10'dan yüksek müşavirlik kadrosunun 20'ye çıkarılması demek şu anlama geliyor: 10 tane Adalet Bakanlığının yüksek bürokratinin “yüksek müşavirlik” adı altında kızığa çekilmesi. 28 Şubatta ben yüksek müşavir yapılmış bir kişiyim. Adalet Bakanlığında önemli hizmetleri yapmış kişilerin yüksek müşavirlik kadrosuna atandığında ortaya çıkan bir fotoğrafı sizinle paylaşmak istiyorum. Eskiden bulunduğunuz koridorda size görünmek için kapıyı aralık tutan veya karşıya çıkıp size saygı sunan insanlar artık gözünüze görünmezler, eskiden görünmek isterler, şimdi yüksek müşavir olduğunuz zaman görünmez, aksine sizi gördüğü zaman köşeden dönerek karşılaşmamak ya da karşılaşıldığı şهادetini, şahitliğini etrafına yaymak istemez. Zile bastığınızda eskiden 10 kişi birden koşar, şimdi çaycı bile gelmez. Eskiden makamınızda şoförünüz, sekreteriniz, kapıcınız vesaireniz olur. Şimdi 3-4 tane müşaviri, yüksek müşaviri bir odaya oturturlar ve orada birbirleriyle sohbet mehkûm ederler. Özellikle birbirinden haz etmeyen insanları bir odaya verirler ki işkence tam olsun diye.

Şimdi, sizin bu yüksek müşavirlik kadrosunu bu amaçla mı alıyorsunuz, bu amaçla alıyor iseniz kurbanlar kimler olacak?

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Sayın Bakan, şu andaki Müsteşarımız Kenan İpek, yüksek müşavir olarak atadıklarımızdan.

OKTAY ÖZTÜRK (Erzurum) – Ciddi iktidar değişimini beklemek lazım.

FARUK BAL (Konya) – Evet, yani ben bu duygularımı sizinle paylaşayım da yaşanmışları yeni yaşayacaklar çekmesin diye. Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Merkez valileri, hiç olmazsa kendi odalarını seçiyorlar.

BAŞKAN - Dilek Hanım, buyurun.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Başkan, bu yasa, tamamıyla Anayasa'ya aykırı, evrensel hukuk ilkelerine aykırı, gerçekten de içimize sinmeyen bir yasa ama Komisyon da, Genel Kurulda olduğu, iktidar partisinin çoğunluğu olması nedeniyle bu çoğunluk dayatmasıyla bu yasa geçiriliyor, öyle gözlemliyoruz. Ama şunu umarım gerçekleştirebiliriz: Başbakan “Anayasa değişikliği konusunda herhangi bir uzlaşma olursa biz bu yasaı dondururuz.” dedi. Umarım Anayasa değişikliği konusunda gerçekten evrensel hukuk ilkelerine uygun, yargının bağımsız ve tarafsız olabileceği bir değişiklikte anlaşılır ama bu değişiklik asla RTÜK'teki gibi olamaz çünkü orada partilerin kendi Parlamentodaki çoğunluklarına göre bir düzenleme vardı ama Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunda partilerin doğrudan doğruya müdahaleleri söz konusu olmamalıdır.

Yani bizim düşüncemiz, Anayasa Uzlaşma Komisyonunda da zaman zaman arkadaşlarımız belirttiler, mutlaka hâkim ve savcılar hâkim olacakları, onların etkin olacakları bir HSYK ve aynı zamanda Medis tarafından da seçilecekse en azından dörtte 3 ya da üçte 2 gibi çoğunlukla uzlaşarak seçilmesi ve hâkim ve savcı olanların... “Her cüppe giyen hâkim ve savcı değildir.” diye Ömer Faruk Eminağaoğlu bir söz söylemişti, bu nedenle de yargılanıyor hâlen daha Ömer Faruk Eminağaoğlu. Her cüppe giyen yargıç ve savcı olmadığından gerçek yargıç ve savcılar olabildiği bir Hâkimler Savcılar Yüksek Kurulunun olması hepimizin güvencesi açısından çok önemlidir diyoruz. Öncelikle bu Anayasa değişikliği olabilecekse bu tarzda olması gerektiğini söylüyorum.

Ben, biraz önce de görüşlerimi bildirmiştim. Sayın Bakan dedi ki: “Bu Başbakanın söylediği... Yargının içinde çete var, sahte verilerle, sahte dijital verilerle yönlendirilmiş yargıçların çıkardığı kararların olduğunu söyledi Başbakan.”

Şimdi, şunun yapılması lazım Sayın Bakan: Eğer bir Başbakan bunu söylüyorsa, siz de bunu söylüyorsanız, bu işi yapanlar, bu suçu işleyenler, insanların özgürlüklerine, hayatlarına bu şekilde müdahale edenlerin kesinlikle yargılanması gerekiyor, bunu

sağlamanız gerekiyor, bu boynunuzun borcudur, hepimizin belki de boynumuzun borcudur ve ivedilikle bunun yapılması gerekiyor çünkü başka insanların canını yakmamaları gerekiyor; bir yönü bu. Yani Başbakan bu sözü söyleyip de orada kalamaz bu diye düşünüyorum ben. Bir an önce bu konuda çaba sarf edilmeli.

Diğer yandan, bu mağduriyetleri yaşayan, Balyoz, Ergenekon, işte casusluk davasındaki arkadaşlarımızın çıgıllıkları var. Siz dediniz ki: "Düzenlemeleri yapıyoruz, değişik yönleriyle bunları dikkate alıyoruz yani neler getirebileceğini hesaplıyoruz." Bunun bir an önce olması lazım Sayın Bakan çünkü o insanlar, hepsi birlikte umut içindeler ve artık bu çıgıllıklarının bir yerlere duyulduğunu görmek istiyorlar. Öncelikle bunun seçim sonrasına kalmadan bu konuda bir düzenleme yapılması gerekir diye düşünüyorum.

Bir de şimdi şuna ben değinmek istiyorum. Sizler diyorsunuz ki: "Özel yetkili mahkemeler, özel yetkili savcılar özel olarak yönlendirilmiş. Paralel devlet ya da bir örgütün ve Gladyo'nun ya da derin devletin etkisi altında, bu türden yaklaşımlar var." Ancak, bütün yolsuzluk ve rüşvet dosyalarında mı benzer insanlar var? Şimdi, 17 Aralıktan sonra ikinci bir operasyon yapılmıştı, hatta Başbakanın oğlu Bilal Erdoğan'ın da ismi geçmişti. Bilal Erdoğan'ın ismi geçen 41 kişilik bir soruşturma vardı. Onunla ilgilenen tüm birimler görevlerinden alındılar Sayın Bakan. Ardından, İzmir Liman İşletmesiyle ilgili bir soruşturma vardı, orada da bu işleri yapanlar, özellikle polisler görevlerinden alındılar ve savcı şikâyet ediyor: "Ben artık talimatlarımı kimseye yerine getiremiyorum." diye.

Diğer yandan, yine, bu İHH'ya karşı yapılan, El Kaide'yle bağlantılı olması nedeniyle yapılan bir soruşturma vardı. O soruşturmada da hemen polisteki görevliler yerlerinden alındılar. Şimdi, bu, kamuoyunda elbette ki çok büyük bir infial yaratıyor yani bütün yolsuzluk dosyalarında, bütün rüşvet iddiasının olduğu dosyalarda bu türden yer değiştirmeler olduğu takdirde yani Hükûmet bunların ortaya çıkmaması için bir müdahale ediyor ve bunların üzerini kapamak istiyor diyor. Şimdi, El Kaide'nin yaptıklarını hepimiz biliyoruz yani Suriye'de yaptıklarını biliyoruz, insanlara ne kadar acımasızca davrandıklarını biliyoruz yani Suriye'nin meşru yönetimine karşı saldırılarını biliyoruz, hatta oradaki değişik İslami gruplarla bile çatışmalar içinde olduğunu biliyoruz. El Kaide'nin korunması gibi bir yani El Kaide'yle bağlantılı olabilecek bir kurumun korunması gibi bir şey söz konusu olamaz. Böyle bir şeye Hükûmet "evet" diyemez çünkü uluslararası anlamda da, Birleşmiş Milletlerin de terör listesinde olan bir ekiptir bu, terör örgütüdür. Aynı zamanda, terörün finansmanı çerçevesinde de bunların mal varlıklarının dondurulmasına karar verilmiştir. Bu mal varlıklarının dondurulmasına karar verilen, El Kaide'yle bağlantılı olan kişilerin korunması, kollanması anlamına gelebilecek, kamuoyunda böyle bir algı yaratılabilecek bir davranış biçimine kesinlikle girmemek gereklidir ve biz şunu da biliyoruz: Bundan iki-üç ay kadar önce sınır kapılarının kapatıldığında El Kaide ve El Nusra militanlarının Hükûmeti tehdit ettiğini de biliyoruz, "Türkiye'de kan dökeriz yani Türkiye'yi kan gölüne döndürürüz." diye.

Şimdi, bu şekilde tehditlerde bulunan bir örgütle bağlantısı olduğu iddia edilen İHH'nin ve o örgütün korunmaması gerekiyor. Özellikle, arama yapılmadan gönderilen tırla ilgili de aynı iddialar var: "Bu silahlar El Kaide'ye gidiyordu onun için aratılmadı." diye. Sayın Bakan, bunların kesinlikle önlenmesi gerekiyor ve bu görevleri yapan kişilerin hepsinin görevden alınması da elbette bizleri de rahatsız ediyor, kamuoyunu da rahatsız ediyor. Yani, bu ülkede eğer devletin içinde örgütlenmiş bir çete varsa onun da kesinlikle bertaraf edilmesi lazım ama diğer yandan yolsuzluk ve rüşvet operasyonlarını ya da El Kaide'yle ilgili operasyonlar yapılıyor ve bunları yapanlar bertaraf ediliyorsa bunu da asla kabul etmeyeceğimizi bilmeniz lazım. Bunların hepsinin takipçisi olacağız Sayın Bakan. Bu ülkede eğer hukukun üstünlüğü söz konusu olacaksa, bu ülkede gerçekten bağımsız ve tarafsız bir yargı hepimizin güvencesiyse biz bunun takipçisi olacağız ve bu türden yasalarla, bu türden yaklaşım biçimleriyle Türkiye'nin sisteminin, laik, demokratik düzeninin ortadan kaldırılmasına izin vermeyeceğimizi ve bunun takipçisi olacağımızı bilmenizi isteriz.

Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

BAŞKAN – Ben teşekkür ediyorum.

Buyurun Seyfettin Bey.

SEYFETTİN YILMAZ (Adana) – Teşekkür ediyorum.

Sayın Başkan, Sayın Bakan; ben de burada yargı bağımsızlığından bahsetmeyeceğim, evrensel hukuk kurallarından da bahsetmeyeceğim Venedik kriterleri, iştişari raporlar, Anayasa'ya aykırılık, geçici 50'nci maddeden de bahsetmeyeceğim çünkü gördüğüm tablo itibarıyla Türkiye'de hukuk ayaklar altına alınmıştır, yargı bağımsızlığı yerle bir olmuştur.

Şimdi, Sayın Bakan, kendi konum olduğu için, biliyorsunuz bu asrın yolsuzluğunda iddia edilen bir husus vardı. Neydi bu husus? İstanbul'da Paşaköy Maden İşletmesi, 10 milyar dolarlık yolsuzluk, orman alanlarından bir izindi. Dedim ki acaba... Burada iddialar var, çok ciddi iddialar var. Başbakanın oğluyla ilgili iddialar var, bakanlarla ilgili iddialar var, bakan çocuklarıyla ilgili iddialar var. Bu iddiaların doğruluğunu nasıl gözlemlersiniz? Uzmanlık alanım olan orman alanından verilecek maden izinlerini bir haftadır

irdeleyorum Sayın Bakan ve şunu gördüm: İstanbul'da Sultanbeyli'de 2009 yılında maden şirketinin sahibi işletmeye müracaat ediyor. Orman Bakanlığına izne gidiyor. Orman Bakanlığı, burası İSKİ ve DSİ alanları içerisinde kaldığından dolayı izin vermiyor. Adam ısrarından vazgeçmiyor, 2010 yılında tekrar müracaat ediyor. 2010 yılında müracaatında da yine Orman Bakanlığı şu gerekçeyle diyor ki: "Burası endemik bitki türleri -yani o yöreye has bitkilerin yetiştirdiği bir yer- olduğu için ve muhafaza ormanı -yani korunması gereken bir orman- olduğu için izniniz uygun görülmemiştir." Ama bir bakıyorsunuz 2012 yılında aynı Bakan, aynı yönetim burayı onaylıyor. Şimdi, dedik ki: "Bu nasıl oluyor?" İşte, iddialardan bir tanesi. Buradaki iddia ne? Telefon "tape"lerine düştü. Başbakan devreye giriyor Sayın Bakan. Başbakanın devreye girdiği yerde Bakan ile Başbakanlık Tanıtım Başkanı konuşuyor, diyor ki: "Sizi aradı mı? "Aradı." Bakana Tanıtım Ajansının Başkanı diyor ki: "Beyefendiyle görüştük, onun ricası üzerine buradaki izin işini bir an önce çözmüşsünüz, elinize sağlık." Bakan da diyor ki: "Hayırlı olsun, hayırlı olsun." Orman Bakanı ve sonuçta burada 10 milyar dolarlık bir maden sahasından bahsediliyor ve burada bir -gene telefon "tape"lerinde geçen- kara para aklamadan bahsediliyor. Şimdi, Sayın Bakan, ben size soruyorum... Gerçi sorsak, dinlesek, ne konuşursak konuşalım... Şimdi, burada bu yolsuzlukların üzerini kapatıyorsunuz.

Yine, HSYK'da 2 üyenin yer değiştirilmesiyle beraber bugün cumhuriyet savcıları kararnamesi İnternet'e düştü. Bu soruşturmayı yapan bütün savcıları yerle bir etmişsiniz, hepsinin yerlerini değiştirmişsiniz. Emniyette, nerede bir operasyon oluyor, aynı gün bu soruşturmaları yapan emniyet güçleri, polisler, amirler, komiserler, herkes görevlerinden oluyor, her gün yerle bir ediliyorlar. Şimdi, buradan şu son bir aydır olan tabloya bakıyorsunuz. Bugün ben size soruyorum Sayın Bakan: Hangi emniyet görevlisi, hangi savcı AKP'li bir belediyeye, AKP'li bir bakanlığa, AKP'li birine hangi müdahaleyi yapabilir, hangi soruşturmayı yapabilir? Şu sizin bir aydır verdiğiniz mücadele AKP'ye karşı yapılabilecek bütün operasyonların önüne geçmektir. Ondan sonra çıkıyorsunuz, yok Haşhaşiler, yok ecüş, yok bücüş... Bilmem nereye ucunu dayayacağını siz de şaşkırdınız. Ne ecüş ne bücüşü?

Önce şunu açıklayacağız, Adalet Bakanısınız, eğer bu ülkede adalet varsa, eğer bu ülkede hukuk varsa ben soruyorum buradan: Başbakan, Başbakanın mahdumu, bacanaklar, kayınbiraderler, enişter, falancalar, filancalar, burada hırsızlık var mı, yolsuzluk var mı, garibin malı yendi mi, yetimin malı yendi mi, fakirin fukaranın malı yendi mi? Bu hesabı kim soracak yüce Türk milleti adına? 72 milyon hakkını kim savunacak? Sizin getirdiğiniz yargı mı savunacak; sizin getirdiğiniz, uyguladığınız bu politikalar mı savunacak? Anadolu'da eli havada dua eden ananın, anaların, babaların hakkını, hukukunu hangi hukuk savunacak? İşte, ben size ormanla ilgili şeyi söyledim, araştırdım.

Yani, burada şunu yapacaksınız, geçen konuşmamda da söyledim: Bu ülkede hiçbir polis gücü, hiçbir savcı bu ülkenin Başbakanına, bakanına komplo kuracak kadar ileriye gidemez Sayın Bakan. Bekir Bozdağ'a komplo kurmak hangi polisin haddinedir, hangi savcının haddinedir? Ama Bekir Bozdağ birtakım yanlış işlere bulaşmışsa, birtakım yanlışlara girmişse bunu ortaya çıkarmak o savcının da görevi, o polisin de görevi. Siz bugün bakanım diye, başbakanım diye, hükümetim diye, muktedirim diye eğer bu kamunun malını çalacaksınız, bu fakirin fukaranın, yetimin hakkını yiyeceksiniz ve bunun da üzerine giden polisi, savcıcıyı yerle bir edeceksiniz, ondan sonra da işin ucunu Haşhaşiler'e, paralel devlete, ona buna dayayacaksınız, "Millî ekonomiye, millî devlete komplo var." diyeceksiniz. Her zaman söylüyoruz: Millî devlete olacak komplonun yanında Milliyetçi Hareket Partisi olarak dimdik durmaya hazırız ama sizin yaptığınız hukuka, aldığınız kararlara bu saatten sonra kim, nasıl güvenecek Kim, nasıl güvenecek Sayın Bakan? Yani bugün muktedir olabilirsiniz, elinizde güçler olabilir, adaleti ele geçirebilirsiniz, yargıyı ele geçirebilirsiniz, emniyeti ele geçirebilirsiniz... "Üçüncü dalga operasyonu" diye biraz önce İnternet'e girdik, orada savcının verdiği kararı polisin uygulamadığı iddia ediliyor. Böyle bir devlet olur mu? Artık devlet ortada kalmadı, hukuk ortada kalmadı. Bugün yargı, yürütmeden, neyden bahsedeceğiz?

BÜLENT TURAN (İstanbul) - "Belge versin." diyor.

SEYFETTİN YILMAZ (Adana) - Belgesi batmasın, belge dolu ortada. Biraz önce söyledim.

BÜLENT TURAN (İstanbul) - Dosyada... Savcı da ifadede diyor ki: Adamı al, gel...

SEYFETTİN YILMAZ (Adana) - Bakın, biraz önce söylüyorum ben size Bülent Bey.

BÜLENT TURAN (İstanbul) - Ben avukatım.

SEYFETTİN YILMAZ (Adana) - Ben de ormancıyım. Yani bırakın kural mural kalmadı.

BAŞKAN - Sen ormancı kadar mı biliyorsun? Boşuna konuşuyorsun sen. Allah Allah!

BÜLENT TURAN (İstanbul) - Nereden biliyorsun?

SEYFETTİN YILMAZ (Adana) - Sen nereden biliyorsun belge olmadığını? Sana bilgi mi geldi?

Şimdi, bakın, ben ormancı olarak bir şey üstlendim. Bir haftadır hem burada Adalet Komisyonundaki görüşmeleri takip ediyorum, bir haftadır da kendi mesleğimle ilgili olduğu için -bakın burası çok önemli- orman alanlarına verilen maden izninin peşine

düştüm. Niye bunu sormuyorsunuz. Bakanınıza, ilgililere... 2009 yılında izin vermedin, 2010 yılında izin vermedin ama 2012 yılında, telefon "tape"leri var, iddiada var bu ikinci soruşturmada. "Başbakan Bakanı arıyor." diyor. "Tape"lere düşmüş. "Allah razı olsun." diyor "Hayırlı olsun." diyor. Kara paradan bahsediyorlar. O 2012'de. "Parfümle bunu aklayamayız." diyor, Paşaköy'deki maden sahasında aklayalım." diyor. Hakikaten bakın, 2012 yılında, buraya 2009'da verilmiyor Sayın Bakan, 2010'da verilmiyor, 2012'de verilince bir ay sonra hisse devri yapılıyor. Kime veriliyor? Kim alıyor bu hisse devrini? Bosphorus 360. Bosphorus 360 şirketi kimin?

BAŞKAN – Sayın Yılmaz, toparlayalım lütfen.

SEYFETTİN YILMAZ (Adana) – Toparlıyorum.

Bosphorus 360 şirketinin içerisinde Yasin El Kadı'nın oğlu Muaz El Kadı'nın ismi geçiyor, Başbakan Erdoğan'ın oğlu Bilal Erdoğan'ın ismi geçiyor bu iddialarda. Şimdi, bunları ortaya çıkarmanız lazım. Öyle "Abdestimizden şüphemiz yok." diyerek "Namazımızı sorgulayamazsınız." diyemezsiniz. Abdestinizden de şüphemiz var, namazınızı da sorgularız bu anlayışla. Şunu söylüyorum: Kim hak, hukuk, fakirin fukaranın hakkını yerse gerçekten bunun hesabını veremez. Hani, sizin geleneğinizde geliyor, ben onu biraz daha uyarlayacağım "Yaşasın hırsızlar için cehennem." diyerek hepinize saygılar sunarım.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Yaşasın, evet.

BAŞKAN - Sayın Valim buyurun, size söz verdim. Siz istemediniz mi söz?

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – İstedim efendim. Sayın Bakan mı acaba arada söz almak istedi diye.

BAŞKAN – Hayır. Sayın Bakana siz de konuşun, ondan sonra söz vereceğim.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Peki efendim.

Sayın Başkanım, çok teşekkür ederim.

Sayın Başkanım, Sayın Komisyon üyesi olan ve olmayan milletvekilleri, Sayın Bakanımız, değerli bürokratlar, basın mensupları ve katılımcılar; 51'inci madde yürürlük maddesi. "Bu kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer." diyor. Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girecek de ne olacak? Kanun yayımlandığı gün hummalı bir faaliyet uygulamaya konulacak. Ön hazırlığı tamam, günlerce hazırlanmış, kararname, dosyalar işleme konulacak.

Dün toplandı, imtiyazlı Başkan Sayın Bakanımız Hâkim ve Savcılar Yüksek Kurulunun mevcut yapısındaki üyeleri âli üyeler ve tali üyeler diye ayırdı. Kimler âli üye oldu? Ne olur ne olmaz diye renklerini belli etmeyenler, kulislerde Hükûmete ya da Sayın Bakana yakın duranlar. Kimler tali üye oldu? Özgür iradeleri doğrultusunda Hâkim ve Savcılar Yüksek Kurulu açıklamasını onaylayanlar. Âli üyeler belli ki çok etkin görevler yapmak üzere görevlendirildiler. Tali üyeler de biraz önce değerli arkadaşlarımızın belirttiği gibi müşavir konumunda günün dönmesini, yeniden âli konuma gelmelerini bekleyenler.

Şimdi, bu kararnameyle, bu kanunla tasarı olup teklif görünümünde çıkan torba kanunla hâkimler Anayasa'nın 138'inci maddesi doğrultusunda Anayasa'ya, kanuna, hukuka uygun vicdani kanaatlerine göre hüküm verebilecekler mi? Kamuoyunda böyle bir beklenti, güven oluşmuş mudur? Çok şüpheli. Şüpheli olmasa günlerdir bu Komisyonunda bu kadar tartışma yapılmazdı. Sayın Meclis Başkanı da 4 Ocakta Trabzon'da vurguluyor, yargıya güven azalırsa toplum hayatında çok ciddi sıkıntıları da beraberinde getirir. Bunların başında da yargı gelir. Yargı organları meşru müdafaa zorunda bırakılıyor. Haksızlıklara isyanlarını haykırıyorlar, sonra da çıkılıyor "Hadlerini bilmiyorlar, cübbelerini çıkarıp gelsinler." diyorlar yani kaç bin hâkim, savcı 550 kişilik kadroya nasıl sığacak Sayın Başkanım? Yani her hâkim milletvekili olup Meclise gelmeye kalkışsa hâkim mi kalacak memlekette? Yani demokrasilerde konuşma hakkı sadece parlamenterlere, seçilmişlere mi ait? İdam hükmü, müebbet hükmü verme yetkisi tanıyorsun konuşma hakkı, kendini meşru müdafaa hakkı tanımıyorsun. O durumda ne olur? Meşru müdafaa hakkı doğar. Dağdaki çoban da, tarladaki işçi de, fabrikadaki çalışan da, bürodaki memur da, iş adamları da, basın camiası da herkes kendi sorunlarını dile getirmek, haykırmak, kamuoyu yaratmak hakkına sahiptir. Bir Hayrettin Karaca'yı düşünün 90'lı yaşlarda TEMA Vakfını kurdu, toplumsal sorunlara duyarlılığı artırma çabasına girdi, hâlâ da devam ediyor.

Dünya kendi eksenini etrafında batıdan doğuya doğru dönüyor, biz, bu yasayla doğudan batıya ya da tersine döndürme sürecine girdik çünkü daha önce ikinci 12 Eylül gerekçeleri arasında öne sürdüğümüz bütün söylemler bugün tersine döndü. Daha geçtiğimiz aralıktaki söylemler bugün tersine döndü. O bakımdan, yargıya ilişkin objektif verileri harekete geçirmemiz lazım.

Bir de fezlekeler meselesi var. Sayın Bakanım, acaba fezlekeler işleme konuldu mu? Başbakanlığa, Meclise gönderildi mi? Sayın Bakanım, beni bağışlasın iyi ki posta dağıtışı değil, yoksa görevden alırlardı çünkü posta dağıtıcısının görevleri, PTT Genel Müdürlüğü'nün genelgesi doğrultusunda cihetine ait gönderileri cihet mahalinde alıcılara teslim etmek. Sayın Bakanın bu gönderileri

alıkoyma yetkisi yok ki, üzerinde değerlendirme yapma yetkisi yok ki niye mahaline cihetine göndermiyor, alıkoymuyor? Fezlekelerin yol keseni sanki Sayın Bakanımız.

Sayın Bakanımız, bir şey daha diyor. "Eğer yasalara, Anayasa'ya aykırılık varsa yargı gereğini yapar." Aynen söyledi. Yargı gereğini yapar, lakin vakit çok geçmiş olur. Ne olacak Anayasa Mahkemesi kendisine bu yasayı götürdüğümüzde veya götürüldüğünde? Önce gündeme alıp almamayı değerlendirecek. Bir ön görüşme, değerlendirme yapılacak. Hadi sonra gündeme aldı diyelim. Bir gün belirlenecek. Sonra görüşecek. "Ret" derse buyurun cenaze namazına; "Kabul" derse hadi reanimasyon servisine! Reanimasyon servisinde bu yasanın tahrifatının ihyası mümkün değil. Telafisi gayrikabil sonuçlar olacak.

Neticeten, adalette sağlık sorunu yaratanlar adalet önünde hesap vermek zorunda kalırlar.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Ben teşekkür ediyorum.

Sayın Bakanım, buyurun.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; bir hususa açıklık getirmek için söz aldım, o da şu: El Kaide bir terör örgütüdür. Türkiye terörle uzunca bir zamandır mücadele etmektedir, Terörün dini, dili, rengi, milliyeti, vatani olmadığına inanmaktadır, biz de öyle inanıyoruz ve terörle hem ülkemiz içinde hem de uluslararası her türlü iş birliği yaparak mücadele ediyoruz, bundan sonra da bu yönde mücadelemiz kararlılıkla devam edecektir. Türkiye El Kaide terör örgütüne bugüne kadar hiçbir destek vermemiştir, bundan sonra da vermesi mümkün değildir. Nerede eli kanlı bir terör örgütü varsa Türkiye her daim onun karşısında yeri olan bir ülkedir, El Kaide de buna dâhildir, bugüne kadar da öyle, bundan sonra da öyle olacaktır ama maalesef bazı konuşmalar veyahut da bazı değerlendirmelerle Türkiye'yi El Kaide terör örgütüne destek veriyormuş gibi göstermek isteyen gayretler, çabalar var ve biz ülke olarak bu gayretlerin, çabaların beyhude olduğunu da defalarca ifade ettik. Ne kadar uğraşırlarsa uğraşırlar Türkiye'yle bu noktada bir irtibatını kurları mümkün değildir çünkü Türkiye'nin böyle bir çalışması hiç olmamıştır, bundan sonra da Türkiye Cumhuriyeti devleti hangi saikle olursa olsun, demin de söylediğim gibi, hangi ülkede olursa olsun dini, dili, milliyeti vesairesi her ne olursa olsun, her terör örgütünün karşısında kararlılıkla durmaya ve onlarla mücadele etmeye devam edecektir.

Şu anda aldığım rakamlara göre Türkiye'de El Kaide terör örgütüne dönük 64 tane soruşturma devam etmektedir, ayrıca 16 tane de kovuşturma yargıda devam etmektedir. Gerek soruşturma gerek yargılama süreçleri devam ediyor, eğer herhangi bir yerde böyle bir istihbarat alındığında, bilgi alındığında devletin bütün kurumları da gereğini yapıyor, yapmaya da devam edecektir. Bu noktada herhangi bir tereddüdümüzün olmadığını bir kez daha ifade etmek isteriz. En üst düzeyde bunlar defalarca ifade edildi ama maalesef Türkiye'yi teröre destek veren bir ülke gibi gösterme gayretleri var, bu gayretleri de buradan milletimize bir kez daha ifade ediyorum ve bunlar boş gayretlerdir, hiçbir sonuç almayacaktır çünkü Türkiye terörün her türünün karşısında olmaya sadece durarak değil, etkin bir mücadele ederek durmaya bundan sonra da devam edecektir. Bunu ifade etmek istedim.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim. Dilek Hanım, siz söz istediniz ama ikinci defa mı söz istediniz?

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Evet.

BAŞKAN – Bu maddeyle ilgili mi? Değilse bir sonrasında söz vereyim.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Bir sonrasında alayım.

BAŞKAN – Tamam, teşekkür ederim.

Yeni madde ihdasına ilişkin önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmiş ve yeni bir madde olarak metne eklenmiştir.

Şimdi, tekriri müzakere önergesi vardır, bu önergeleri sizlere daha önce dağıttık. Bunların sebebi daha önce geçen yanılmıyorsam 48'inci maddede bazı iyileştirmeler yapılmıştı ama geçen maddelerde de aynı şeyin yapılması uygun olur diye Sayın Bakan kabul etti, muhalefet milletvekili arkadaşlarımız da öyle önerdiler. Ona uygun olarak tekriri müzakere maddeleri düzenlenmiştir. Önce tekriri müzakere dilekçesini okutuyorum, ondan sonra kabul edilirse diğer önergeleri okutacağım.

Adalet Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 2/1929 Esas Numaralı Kanun Teklifi ile 6087 sayılı Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Kanununun 6 ncı maddesinde değişiklik öngören Çerçeve 27 nci, aynı Kanunun 7 nci maddesinde değişiklik öngören Çerçeve 28 inci ve aynı Kanunun 9 uncu maddesinde değişiklik öngören çerçeve 30 uncu maddelerinin İhtüzüğü 43 üncü maddesi uyarınca yeniden görüşülmesini arz ve teklif ederiz.

Harun Tüfekçi

Konya

Gerekçe:

Kanun Teklifinin Çerçeve 27, 28 ve 30 uncu maddelerinin yeniden görüşülmesini teminen işbu önerge verilmiştir.

BAŞKAN – Tekriri müzakere önergesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Tekriri müzakere istenen 27, 28 ve 30' uncu maddelerle ilgili önergeler var, okutuyorum:

Adalet Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifinin Çerçeve 27 nci maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Harun Tüfekçi

Konya

"MADDE 27- 6087 sayılı Kanunun 6 ncı maddesinin ikinci fıkrasının (ç) bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiş ve bu bentten sonra gelmek üzere aşağıdaki bentler eklenmiş ve diğer bent buna göre teselsül ettirilmiştir.

ç) İlgili dairenin teklifi üzerine hakim ve savcılar hakkında denetim, araştırma, inceleme ve soruşturma yapılması işlemleri ile araştırma, inceleme ve soruşturma yapılmasına yer olmadığına ilişkin işlemlere olur vermek.

d) Teftiş Kurulu Başkanını, Teftiş Kurulu başkan yardımcılarını ve genel sekreter yardımcılarını atamak.

e) Kurul üyeleri hakkındaki suç soruşturması ile disiplin soruşturma ve kovuşturma işlemlerine ilişkin bu Kanunla verilen görevleri yerine getirmek."

Gerekçe:

Önergeyle yönetmelik çıkarma ve genelge düzenleme yetkisi Başkanın görev alanı dışına alınmaktadır. Ayrıca dairelerden birine gelen ve olağan çalışmalar ile karşılanamayacak oranda artan işlerden bir kısmını diğer bir daireye vermek görevi de Başkanın görev alanı dışında bırakılmaktadır.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Maddeyi oylamadınız.

BAŞKAN – Maddede değişiklik zaten bu.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Hayır, kabul edilen önerge doğrultusunda maddeyi oylayacaksınız.

BAŞKAN – Bu önerge bir madde olarak eklenmiş oluyor buraya o yani o şekilde.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Öyle mi? Madde yeniden mi düzenlendi?

BAŞKAN – Tabii, yeniden görüşüldü ve yeni madde önergesidir bu.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Tamam, tamam.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Sayın Başkanım, usul hatası oluyor efendim.

BAŞKAN – Hayır efendim.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Önerge doğrultusunda maddeyi yeniden oylamanız gerekiyor.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Madde tüm mü değişti? Tamam anladım efendim.

BAŞKAN – Tamam, peki.

Önerge doğrultusunda maddeyi yeniden oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Çerçeve 27' nci madde bu şekilde kabul edilmiştir.

Adalet Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifinin Çerçeve 28 inci maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Harun Tüfekçi

Konya

"MADDE 28- 6087 sayılı Kanunun 7 ncı maddesinin ikinci fıkrasının (b) ve (d) bentleri yürürlükten kaldırılmış, (e) ve (ı) bentleri aşağıdaki şekilde değiştirilmiş, (h) bendinde yer alan "Teftiş Kurulu Başkanını, Teftiş Kurulu başkan yardımcılarını, genel sekreter yardımcılarını," ibaresi madde metninden çıkarılmıştır.

e) Kurul üyeleri hakkındaki suç soruşturması ile disiplin soruşturma ve kovuşturma işlemlerine ilişkin bu Kanunla verilen görevleri yerine getirmek.

ı) Adli ve idari yargı hâkim ve savcılar mesleğe kabul etme, atama ve nakletme, geçici yetki verme, yükselme ve birinci sınıfa ayırma, kadro dağıtma, meslekte kalmaları uygun görülmeyenler hakkında karar verme, disiplin cezası verme, görevden uzaklaştırma ile hakim ve savcılar hakkında denetim, araştırma, inceleme ve soruşturma yapılması konularına münhasır olmak üzere yönetmelik çıkarmak ve genelge düzenlemek."

Gerekçe:

Önergeyle Genel Kurulun yönetmelik çıkarma ve genelge düzenleme yetkisi Anayasadan kaynaklanan görev alanına münhasır kılınmaktadır.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Önerge doğrultusunda 28'inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 28'inci madde olarak önerge kabul edilmiştir.

Adalet Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifinin Çerçeve 30 uncu maddesiyle değiştirilmesi öngörülen 6087 sayılı Kanunun 9 uncu maddesinin ikinci fıkrasının (c) bendinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Harun Tüfekçi

Konya

"c) Hâkim ve savcılarının görevlerinden dolayı veya görevleri sırasında suç işleyip işlemediklerini, hâl ve eylemlerinin sıfat ve görevleri icaplarına uyup uymadığını Kurul müfettişleri veya müfettiş yetkilerini haiz kıdemli hâkim veya savcı eliyle araştırma ve gerektiğinde haklarında inceleme ve soruşturma işlemleri ile inceleme ve soruşturma yapılmasına yer olmadığına ilişkin işlemler için teklifte bulunmak.

Gerekçe:

Önergeyle, hâkim ve savcılarının görevlerinden dolayı veya görevleri sırasında suç işleyip işlemediklerini, hâl ve eylemlerinin sıfat ve görevleri icaplarına uyup uymadığını Kurul müfettişleri veya müfettiş yetkilerini haiz kıdemli hâkim veya savcı eliyle araştırma ve gerektiğinde haklarında inceleme ve soruşturma işlemleri ile inceleme ve soruşturma yapılmasına yer olmadığına ilişkin işlemler için teklifte bulunmak İkinci Dairenin görevleri arasında sayılmaktadır.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmiştir.

Önerge doğrultusunda maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 30'uncu madde kabul edilmiştir.

BAŞKAN – Arkadaşlar, raporu hazırlayacağız da Komisyon üyesi arkadaşlarımız raporu imzalamadan ayrılmazlarsa iyi olur, arkadaşımız hemen hazırlıyor size.

Şimdi, 51'inci maddeye sıra geldi. 51'inci maddede söz almak isteyenler...

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Maddeyi okumadın.

BAŞKAN – Ha, pardon, okuyalım tabii.

Aslında okumasak da oluyor, o çok basit bir şey de...

"MADDE 51- Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer."

BAŞKAN – Dilek Hanım, buyurun, söz sizde.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Başkan, aslında, bu yasayla ilgili söylenebilecek her şey söylendi belki.

BAŞKAN – Fazlasıyla...

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Bu söylediklerimizin biz ciddiye alınmasını ve bu yasanın aslında dondurulmasını talep ediyoruz, çekilmesini yeniden talep ediyoruz. Ancak, bunun yanında, pek çok arkadaşımızın sorduğu gibi, ben yargı bağımsızlığıyla da doğrudan bağlantılı olan, bugün bir gazetede yer alan bir konuya değinmek istiyorum.

Şimdi, istifa eden sayın bakanlarla ilgili bir fezleke hazırlanmış. Fezlekenin Adalet Bakanlığına olduğunu öğreniyoruz zaten. Şimdi, bunların hepsi bir iddiadır. Yani bu iddialar mutlaka değerlendirilecektir ancak Sayın Çağlayan'la ilgili 28 kez toplam 52

milyon dolarlık rüşvet almaktan bir fezleke hazırlandığını, Sayın Güler'le ilgili 10 kez toplam 10 milyon dolarlık rüşvet almaktan bir fezleke hazırlandığını, Sayın Bağış'la ilgili de 3 kez toplam 1,5 milyon dolarlık bir fezleke hazırlandığını duyuyoruz. Ayrıca, Çevre ve Şehircilik Bakanıyla da ilgili ayrıyeten bir fezleke hazırlandığını duyuyoruz. Şimdi, bu fezlekeler hazırlanıp Adalet Bakanlığına verilmiş ve asıl talep edilen şey bir Medis soruşturması açılarak bu konuda Yüce Divanda yargılamanın yolunun açılabilceği ve bu prosedürün tamamlanması gerektiği belirtiliyor. Şimdi, Sayın Bakan, bunların hepsi birer iddia olabilir. Ancak, Çevre ve Şehircilik Bakanı Sayın Erdoğan Bayraktar istifa ederken şunu söyledi: "Biz, yaptığımız, bütün imarla ilgili, ya da yaptığımız tüm düzenlemelerle ilgili, Başbakanın talimatı ve oluruyla bunları yaptık." dedi ve "Başbakanın istifa etmesi gerekir." dedi. Bunu sizin arkadaşlarınızdan birisi söyledi.

Şimdi, Sayın Bakan Erdoğan Bayraktar ve diğer bakanlarla ilgili bir fezleke hazırlanıyor, Medise gelecek, Medis soruşturması açılması ve Yüce Divana gitmesi konusunda. Şimdi, bu konudaki tavrınız ne olacaktır? Yani doğrudan doğruya, bir başkası değil, sizin kendi arkadaşlarınızdan birisi, kabine üyelerinden birisi bunu söylüyorsa, yani bu iddiayı bizim görmezlikten mi gelmemiz gerekiyor? "Başbakan asıl istifa etmelidir ya da Başbakan yargılanmalıdır." diyor. Şimdi, yargılanmak, herkesin adil bir şekilde yargılanmak hakkıdır. Yani Anayasa Mahkemesinde Yüce Divan sıfatıyla Başbakan da yargılanabilir, bakanlar da yargılanabilir. Bu fezlekeler düzenlenecek, gereken şeyler yapılacak. Yani Erdoğan Bayraktar'ın sözünü de bir tarafa atalım mı? Erdoğan Bayraktar da bunu kötü niyetle söylemiştir mi diyelim? Sizin daha düne kadar arkadaşınızdı. Şimdi, kamuoyunun bunları görmezlikten gelmesini bekleyemezsiniz. Bunların peşini takip etmesi çok doğaldır ve bizlerin de takip etmek görevimizdir. Bu iddialar varsa o iddialar gelecek yani bir soruşturma açılacak, gereken işlemler yapılacak, ancak o zaman Hükûmetin üzerindeki bu şüpheler ortadan kalkabilir Sayın Bakan. Onun için, biz, öncelikle, bu fezlekelerin gelmesi ve Başbakanla ilgili de böyle bir iddia varsa, eski bakan tarafından bu iddia ortaya atıldıysa, bunun da görmezden gelinmemesi gerektiğini düşünüyoruz. Bu konudaki düşünceleriniz nelerdir? Ne yapılması düşünüyor? Sayın Başbakan, bu konuda -siz elbette onun yerine söylemezsiniz ama- nasıl bir yol izleyecek böylesi bir iddia konusunda, Erdoğan Bayraktar'ın iddiası konusunda? Onu öğrenmek istiyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Ben teşekkür ediyorum.

Oktay Bey, buyurun.

OKTAY ÖZTÜRK (Erzurum) – Evet, Sayın Başkan, Sayın Bakan, değerli milletvekilleri; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

17 Aralıkta başlayan rüşvet ve yolsuzluk operasyonu sonrasında birçok hukukçumuz, hatta iktidar yetkilileri, sık sık da Sayın Bakan zatinaliniz ceza avukatı olduğunuzu da ifade ederek -o zaman Başbakan Yardımcısıydınız, şimdi Adalet Bakanısınız- adli kolluğun idari amirlerine haber vermeksizin bu operasyonları gerçekleştirmesini eleştirerek bunun kabul edilebilir bir durum olmadığını beyan ediyordunuz. Hatta, "Bir İçişleri Bakanı nasıl olur da oğlunun gözaltına alındığını basından öğrenir, bundan daha acı bir şey var mı?" diye de ifade buyurmuştunuz.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – O benim cümlem değil, bir başkasının.

FARUK BAL (Konya) – Bülent Arınç Bey'in.

OKTAY ÖZTÜRK (Erzurum) – Ha, pardon, pardon, affedersiniz, Başbakan Yardımcısı, eski Başbakan Yardımcısı olduğunuz için...

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Yo, benim değil, Bülent Bey'in.

OKTAY ÖZTÜRK (Erzurum) – "İçişleri Bakanının oğlunun gözaltına alındığını öğrenmesi bir İçişleri Bakanı için çok acı." diye ifade etmişti.

Mevkisi, makamı, rütbesi ne olursa olsun, yakınlarıyla ilgili soruşturma konusu işlemleri, herkes gibi onların da sonradan ve herkesin öğrendiği yollardan öğrenmesi kadar doğal bir şey yok ki bunun doğru olduğu daha sonraki açıklamalarda ortaya çıktı.

Anayasa'mızın 10'uncu maddesinde ve Ceza Kanunu'nun 3/2'nci maddesinde kanun önünde herkesin eşit olduğu, kimseye ayrıcalık tanınamayacağı hüküm altına alınmış.

17 Aralık 2013 tarihinde başlayan yolsuzluk operasyonu sonrasında Hükûmet operasyonun hukuki değil, siyasi nitelikte olduğu gerekçesiyle bir kısım adımlar atmaya başlamış, söylem değişikliğine gitmiş, hatta, Sayın Başbakanımız "Referandumda iyi niyet gösterdik, HSYK'yı bağımsız yaptık. Bunu fırsat bildiler yargı kimilerine göre şimdi, fiilen, yasama ve yürütmenin üstüne çıktı..." Sonra da hadlerini bildirmek üzere, adımlar atıldı. Yargı içerisinde bir çetenin oluştuğundan bahsedildi. İnlere girileceğinden bahsedildi. Bütün bu konuşmalar olurken, gerçekten anlatılanlar doğruysa hayretler içerisinde kaldık. Nasıl bir gaflet, nasıl bir yol

verme, yani kendilerine biraz hak tanıdık, yol verdik diye nerelere gitmiş uyandıkları vakit. Ne zaman uyandılar? İşin ucu kendilerine dokunduğu vakit. Uyandılar da getirdiğiniz bu kanun değişikliği çare olacak mı?

Bir şeyi hatırlatmak istiyorum efendim: Guguk kuşunu bilirsiniz. Bu guguk kuşu çok enteresan bir yaratık. Yaratan buna çok enteresan özellikler vermiş. Senede 10-15 tane yumurta yapar ama yuvası yoktur, hiçbir yumurtasını kendi yuvasına koymaz. Sazlıkta bekler, diğer kuşlar yumurtladığı vakit onları gözler. Diyelim ki serçe 3 tane mi yumurta yumurtluyor, 2 tane yumurta yumurtladığı vakit -Allah öyle de bir özellik vermiş ki yumurtasını istediği büyüklükte yapabiliyor, istediği kadar da tutabiliyor- serçe 2 tane yumurtayı oraya koyduğu vakit bu hemen gidiyor serçe kalktıktan sonra yumurtanın birisini atıyor aşağıya kendi yumurtasını koyuyor. Diğer kuşlara da aynı şeyi yapıyor. Böylece, bunun yumurtası diğerlerinden birkaç gün önce deliniyor guguk kuşu ortaya çıkıyor. Diğer kuşlar kendi yavruları gibi bunu besliyorlar. Belli bir seviyeye geldikten sonra, tabii aslı ortaya çıkıyor, serçe bakıyor ki bu serçe değil, diğer kuşlar bakıyorlar ki -aynı şey onlar için de geçerli- e, bu, bizim kuşumuz değil. Ama o güne kadar büyüttü, beslediler. Uyandıkları vakit de iş işten geçmiş oluyor. Her yuvada kendilerine ait bir kuş büyümüş oluyorlar. İnşallah, siz, bütün bu yuvalara vâkıf olursunuz.

Hazır söz Haşhaşilerden açılmışken, eğer gerçekten Haşhaşilere atıf yapacak kadar ileriye gitmişlerse, Sayın Başbakan çok büyük bir tehlikeyle karşı karşıya. Allah muhafaza buyursun. Selahaddin Eyyubi kaleyi sarıyor, içeride Haşhaşi Şeyhi "Kaleyi teslim edin." diyor. Teslim etmiyorlar, birinci gün, ikinci gün, üçüncü gün, bir ekip geliyor "Selahaddin Eyyubi'yle Şeyh adına görüşmek istiyoruz." diye. Kabul ediyor, içeriye giriyorlar "Ama şeyhimizin bir şartı var, içeride hiç kimse olmayacak. Biz mesajı öyle vereceğiz." diyorlar. Selahaddin Eyyubi, yanında bulunan yanında bulunan komutanlarına, diğerlerine "Çıkın dışarı." diyor. Herkes dışarı çıkıyor 2 kişi kalıyor. "Buyurun" diyor. "Hayır, efendim, hiç kimse kalmayacak." diyor. "Kardeşim, bunlar çocukluğundan beri benim büyüttüğüm insanlar, benim elimde büyümüş insanlar. Ben bunlara güvenmeyip de kime güveneceğim? Onun için, bunlar kalacak." diyor. Gelen adam dönüyor o 2 kişiye, Selahaddin Eyyubi'nin yanında bulunan sadık adamlarına: "Şeyhimiz'in emri vardır, Selahaddin Eyyubi'yi öldüreceksiniz." İkisi de hançerlerini çekip gırtlığına dayıyorlar. "Bir saniye, Şeyhiniz öldürmeyeceğinizi söylüyor." Hiçbir şey söylemeden çekip gidiyorlar. Eğer Haşhaşilere benzetiliyorsa biz büyük felaketlerle karşı karşıyayız.

Şimdi burada sormak lazım: Bu ülkeyi bu felakete -eğer felaketse- kim getirdi? Adaletle işin başında bu kadar rahatlıkla oynarsanız, bu kadar cıfcaflı birtakım cümlelerin, kelimelerin arkasına sığınıp "Üstünlerin hukukuna son vereceğiz." diye kendinizden de üstün olabilecek birilerini hukukun içerisine sokarsanız, sonra, adına kendiniz "çete" dersiniz... Şimdi, bunların bugüne kadar dağıtmış oldukları adaletten mutazarrır olan insanların hakkını kim ödeyecek?

ÖMER SÜHA ALDAN (Muğla) – Şu anda cezaevindeler.

OKTAY ÖZTÜRK (Erzurum) – Kanunu çıkarıyorsunuz, bu insanların bunların adaletine muhatap olmasından dolayı - "Bunların adaleti" diyorum çünkü Türkiye'de artık hukukun adaleti yok, adil bir adalet yok- bunların uyguladıkları adaletten dolayı mağdur olan, ölüme giden, şeref ve haysiyeti iki paralık olan bu insanların kayıplarını telafi edebilecek herhangi bir şeyi de öngörüyor musunuz? Bu kanunda yok. Bu, olsa olsa sadece ve sadece Hükümetinizi ve birtakım insanlara yönelen yolsuzluk, rüşvet gibi iddiaları kendilerine ulaşmadan ortadan kaldırmının yollarıdır. Zamansız bir şekilde, zemini doğru olmayacak bir şekilde getirilmiş bir kanundur.

Tokyo Valisini hatırlatmak isterim. Bir hata yapıyor, aslında çok büyük de bir yolsuzluk yok ama haklılığını ispat edemiyor diye Tokyo Valiliğinden istifa etti. Almanya Cumhurbaşkanı bir arkadaşı otel parasını ödüyor diye -yani bizde ortaya atılan iddialarla bunları mukayese ettiğimiz vakit, onlar bizdekinin yanında devede kulak kalıyor- Cumhurbaşkanı istifa etti. Bizim milletimizin bu şekilde haysiyet ortaya koyabilecek devlet adamlarına layık olmadığı düşüncesinde misiniz? Bizim de artık hakketmediği yere el uzatanların foyası ortaya çıktığı vakit, namusu dairesinde o makamlardan ayrılmasını, memleketin başına daha fazla bela olmadan haksızlıklarını kabul etmesini beklemek gibi bir hakkımız var.

Elbette ki kanunu çıkaracaksınız, parmaklarınızın gücü buna yetiyor. Ama biliyorsunuz ki demokraside sadece ve sadece doğrular oylanmıyor. Demokraside oylanlar daha çok kanaatlerdir. Bu, sizin kanaatlerinizi taşıyor, oy çokluğuyla geçecek ama bunun doğru olduğu hükmünü ortaya koymayacak. Adalet adına yanlış bir adım attık, dünyanın hiçbir yerinde böyle bir şey yok. Doğrudur, hak veriyoruz, adalette yanlış bir yapılanma olmuş ama bunu dile getirmenin zamanı bu muydu? Bu davranışlarla, bu yanlışlarla hareket edersek, bu yanlışları üst üste koyarsak dünyayla ölçülebileceğimiz bir yargı kültürü, bir hukuk kültürü oluşturabilir miyiz? Bizim üzerinde durduğumuz bu. Elbette ki adaletle hile karıştıranlar varsa onlar da müstahak oldukları cezayı bulsunlar ama en az onun kadar önemli olan da zamanlamadır. Haklı olarak şu kanunun değişikliğine hüküm vermiş olsak bile ortada bir şaibe var. Toplum buradaki haklılığımızı kabul etmeyecek kadar diğer tarafa bağlanmış durumda.

Sayın Başbakanın oğlu araniyor.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Kaldırmışlar.

OKTAY ÖZTÜRK (Erzurum) – Evet onu söyleyeceğim.

Arabada görününceye kadar hiç ortada yoktu. Başka hikâyeler de var, Artvin'e gittiği, oradan Bakü'ye gittiği, Sayın Başbakanın evinden dışarıya çıkamadığı... Ama bir bakıyoruz arabada Sayın Başbakanla arziendam ediyor. Ben Sayın Başbakanın her şeye rağmen bu kadar hukuksuzluk yapacağına inanmıyorum, aranıyor olmasına rağmen arabasında gezdireceğine inanmıyorum, inanmak istemiyorum. Çünkü, o zaman kanun çöker, adalet çöker, devlet çöker. Ama ne yapıyorsunuz? Kendinize yöneldiği vakit, gecenin bir saatinde kimsenin haberi olmadan -hâkimleri, savcılarını değiştirmişsiniz- götürüp ifadesini verip ondan sonra kabadayıcı, yiğitçe arabanıza alıyorsunuz, gezdiriyorsunuz. Bunlar yanlış şeyler, bu millet bunu hakketmiyor. Öyle söylüyorlar, evet, bir vakitte gidip ifadesini vermiş, ifadesi alınmış, onun için dışarıda diyorlar.

BAŞKAN – Toparlayalım lütfen.

OKTAY ÖZTÜRK (Erzurum) – İnşallah bu attığımız adımlar daha büyük yanlışların yapılmasına sebebiyet vermez.

Bu vesileyle tekrar hepinizi saygıyla selamlıyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

52'nci maddeyi okutuyorum.

Söz mü istediniz Sayın Bakan?

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Evet.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Ben de iki cümleyle bitişte... Ben yeni geldim, dışarıdaydım...

BAŞKAN – Tamam, zaten 52'nci maddeye geldik. Onu okutuyorum ondan sonra söz vereceğim.

52'nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 52– Bu Kanunu Bakanlar Kurulu yürütür.

BAŞKAN – Buyurun Sayın DibeK.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

Şimdi, görüşmelerin sonuna geldik. Ben birkaç cümleyle en azından kapanışta Komisyonun da bir üyesi olarak düşüncelerimi sizlerle paylaşmak istiyorum.

Arkadaşlar, yedi gün sürdü. Bir muhalefet partisinin yapması gereken neyse onu yapmaya çalıştık, sorumluluk gereği. Daha önceki yasa tasarılarında da zaten tavrımız hep aynı. Özellikle kamuoyunun, vatandaşlarımızın konuyu anlaması adına hem burada hem dışarıda, medyada, televizyonlarda üzerimize ne düşüyorsa yapmaya çalıştık. Bu yaşanan süreçten, özellikle son beş yıl yani AKP'nin 2007'den sonraki -2002-2007 arası o kadar değil ama- yaşadığımız süreç AKP'nin hukuku bir silah gibi kullandığı bir dönem olarak karşımıza çıktı ve yaklaşık son beş altı yıldır insanlar çok acılar çektiler. En çok mağdur olan da aslında bizleriz. Bizim milletvekili arkadaşlarımız burada, zaman zaman... Zaten Sayın Haberal hiç ayrılmadı buradan. Ona da gerçekten teşekkürlerimi sunuyorum, yedi günün tüm görüşmelerinde gece geç saatlere kadar burada bu görüşmeleri takip etti. Her ne kadar belki çok söz almadı ama ne olup ne bittiğini bizzat... Onun varlığı dahi Türkiye'de yaşananlar adına burada bizlerin konuşmasında, söyleyeceğimiz sözlerde bir aynaydı yani onun burada yer alması çok önemliydi.

Mağdur olan bizleriz, sıkıntıları çeken bizleriz. Yani, söylendi, bu yaşanan süreçle birlikte bir şeyler yapıldı, yaptınız, ettiniz ve biz o mağduriyete rağmen burada sizi ısrarla uarmaya çalıştık, bu tasarıyla ilgili olarak da uyardık arkadaşlar. Bu tasarının Anayasa'ya çok açık aykırı olduğunu sizler biliyorsunuz, Sayın Bakan biliyor, hazırlayanlar biliyor ama çözüm bu değil, gerçekten bu değil. Yani, çözüm... Hukukla, yargıyla bugüne kadar oynandı, yanlışlar yapıldı, nereye geldiğini sizler de gördünüz veya görüyorsunuz. Yanlış yanlışla hiçbir zaman için düzeltemezsiniz. Bu uyarılarımız kısmen, bazı önergelerle, bakıyorum, onu artık bizim uyarılarımızla mı yaptınız yoksa o kendi içinde değerlendirdiğiniz, bilerek yaptığınız bir şey miydi yani tasarımı hazırladık ama Komisyon aşamasında bazı önergelerle de efendim kamuoyuna düzeltmeler yaptık mesajını bilerek mi verdiniz onu bilmiyorum. Artık o niyetiniz, kastınız nedir onu bilemiyorum ama ufak tefek düzenlemeler, düzeltmeler yaptınız. Fakat, çözüm bu değil, çözüm kesinlikle varsa iddialar onların önü kapatmak değil, açmak. Şimdi, arkadaşlarımız da söyledi, okudum, doğru mudur, değil midir bilmiyorum ama ikinci soruşturmadaki kırk kusur kişi -içlerinde Sayın Başbakanın oğlu da var- onlarla ilgili olarak yakalama ve gözaltı kararları kaldırıldı deniyor. Yani, bunu toplum nasıl algılar? Bugün atamalar yapıldı, savcılar değişti. O savcıların gitmesi, değişmesi, o savcılar doğru mu yaptı, yanlış mı yaptı onlara hiç girmiyorum. Zaten o savcıların hukuki işlemlerinin Türkiye'yi nereye getirdiğini hep beraber görüyoruz,

keşke o günlerde sizler de görseydiniz. Yani bu Ergenekon, Balyoz davalarında, Oda TV davalarında, özellikle Silahlı Kuvvetlere, işte Poyrazköy'ünden tutun, casusluğundan tutun yani bizim Silahlı Kuvvetlerimizi böyle bir iki yıl içerisinde tam bir suç örgütü... Yani her yerden örgüt fırlıyor Silahlı Kuvvetlerde; adamlar işi gücü bırakmışlar çete kuruyorlar bizim ordumuzun Hava Kuvvetleri, Deniz Kuvvetleri! Böyle bir pıtrak gibi her yerden terör örgütü üretilmişti Silahlı Kuvvetlerden, ne hâle getirildiğini de görüyoruz.

Ha şimdi, orada o savcıların katkıları vardı yoktu onları şimdi sizler de görüyorsunuz, Sayın Bakan da dedi "Düzenlemeler yapıyoruz." İnşallah gelir yakın zamanda da varsa yanlışlar düzeltiriz. Ama orada sizin mağduriyetiniz yoktu, sizler birlikte yaptınız her şeyi. Geçen gün de söyledim, mağdur olan bizdik. Şimdi, baktım bu düzenlemeyle karşımıza çıkıp Sayın Başbakanın konuşmalarından... Bizden daha çok mağdurmuşsunuz meğer siz, öyle bir hâle gelmişsiniz. O günkü mağduriyet... O gün mağdurdunuz darbelerden dolayı, çetelerden dolayı. Size karşı komplolar, çeteler geliyor darbe yapmaya çalışıyor; o yüzden mağdurdunuz, bugün ha onlar şeymiş, kumpasmış diye yine mağdur oldunuz. Biz gerçek bir şekilde o gün ne söylüyorsak bugün de aynı şeyleri söylüyoruz.

Sayın Bakanım, konuşmalarımın içinde vardı; benim gördüğüm kadarıyla süreç bir yola gidiyor. Bu tasarımı Medise gelerek, bu hâliyle Medisten geçirmeye çalışırsanız, bu Türkiye inanın bunu taşımaz. Yani bilmiyorum ne yapacaksınız? Burada bizi dinlediniz dinlemediniz, dinlemediniz geçirdiniz ama Genel Kurula bu hâliyle bu tasarımı kesinlikle getirmeyin, orada da bu konuşmaları yapmayalım. Bu toplum, bizim vatandaşlarımız da, 76 milyon da bunu hak etmiyor. Yani ekonomik sıkıntılar var, insanların yaşam sorunları var, işi gücü bıraktık hukuk konuşuyoruz, işi gücü bıraktık tüm Türkiye ama tüm Türkiye şu anda Anayasa'ya aykırılıklardan bahsediyor. Bu, başka bir şekilde çözülüyor gibi geldi bana; inşallah çözülür ama çok acil bir şekilde... Cezaevinde de şu anda haksız olarak yatan, uzun süredir yatan ki az önce Ömer Süha Aldan da açıkladı, söyledi yani Haberal Hoca'mla ilgili olarak cezasını infaz etmiş neredeyse, çok küçük bir kısmı var ama yasadan faydalanarak denetimli serbestlikle cezaevine girmeyecek, yani tekrar cezaevine girmesi söz konusu olmayan bir milletvekili için yurt dışına çıkış yasağı var. Yani bunu izah etmek... Avrupalılara falan yani birine izah etmeye kalksak bunu izah edemeyiz ama böyle yanlışlar var, orada yatan insanlar var, hastalar var. Özellikle Silahlı Kuvvetlerimizin - Balyoz davasını iyi okumuştum, baktım- Deniz Kuvvetleri ve Hava Kuvvetleriyle ilgili olarak o insanların o işin içerisine nasıl sokulduğunu çok net görüyorsunuz. O insanların derhâl tahliye olması lazım. Bununla ilgili de bence dikkatimizi, yoğunluğumuzu o noktaya verelim bu süreçte ve Türkiye'deki bu ayıpları temizleyelim diyorum.

Bu yasayla ilgili olarak da inşallah Genel Kurula gelmez temennilerimi tekrarlıyorum.

Saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Evet, teşekkür ediyorum.

Artık, son maddeyi görüşüyoruz ve her şey fazlasıyla konuşuldu; arkadaşlarımızdan kısa kısa rica ediyorum, lütfen...

Dilek Hanım, sizde sıra; buyurun.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Evet, bu yasa biterken herkes zaten söylenmesi gerekenleri söyledi ama ben bir şeyi daha hatırlatmak istiyorum:

Şimdi, Turgut Bey'in de söylediği gibi artık mağdur olduğunuzu, bu çeteler tarafından, yargıya yerleşen çeteler tarafından mağdur edildiğini Başbakan da söylüyor, sizler de söylüyorsunuz ama ben bazı şeyleri yeniden hatırlatmak istiyorum sizlere çünkü bizim arkadaşlarımızdan, milletvekillerimizden İlhan Cihaner bu özel yetkili mahkemelerdeki oluşturulan çeteler tarafından hukuksuz bir şekilde gözaltına alındı, cezaevine girdi -o hürriyeti tahdit suçuydu aslında, kesinlikle bir tutuklama değildi- bir başsavcı yetkisi olmayan kişiler tarafından alındı ve cezaevine konuldu arkadaşlar. Şu anda arkadaşımız yanımızda, belki bunları çok fazla dillendirmiyor ama yani -kamuoyuna- da, İnternette de olan onun o odasından alınıp götürülüşünü bir izlerseniz ne yaşadığımızı, neler hissettiğimizi görürsünüz sizler.

Haberal Hocam yıllar boyunca "Benim suçum ne?" diye haykırdı ama kimse duymadı, o zaman duymadınız bu sözleri.

Yine Mustafa Balbay aynı şekilde "Özellikle benim bilgisayarına girilmiş, notlarıma girilmiş; ben bu sahte verilerle yargılanıyorum." dedi ama duymadınız, şu anda arkadaşımız hâlen Mediste.

Fatih Hilmioglu aynı şekilde, şu anda ölümle burun buruna.

OKTAY ÖZTÜRK (Erzurum) – Dilek Hanım, Sayın Başbakan itiraf etti sahte belgelerle yargılandı diye...

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Kemal Alemdaroğlu öyle -geçen gün bir arkadaşımız cezaevine ziyarete gitmiş- karar duruşmasına Kemal Alemdaroğlu tutuklanabileceğini bilerek geldi. Kaç yaşındadır? Zannedirim 75 yaşlarında falandır ve o insan şu anda tutuklu, cezaevinde. Bir arkadaşımız ziyaretine gitmiş 39,5 ateşle oradaymış ve "Çok kötü bir durumdaydı." diyor. Buna benzer orada askerlerden de, diğer sivil vatandaşlardan da, yazarlardan da bir sürü insan var.

Ben geçende Silivri'ye gittiğimde Ergün Poyraz'la görüştüm. Yedi yıldır tutuklu; yazdığı iki kitap nedeniyle tutuklu, hükmen tutuklu şu anda. Yani oradaki acının anlatılmaz bir durumu var ve bir de bu insanların çocuklarını düşünün herkes paramparça olmuş vaziyette. Aileleri, yani pek çoğunun annesi babası vefat etti bu süreçte yaşadıkları olaylardan dolayı.

Onun için çok ağır şeyler yaşadı bu ülke ve siz de bunlardan kusurlusunuz, suç ortağısınız; bunların hepsine göz yumdunuz. Yani o zaman belki işinize geldi göz yumdunuz ama artık daha fazla göz yumulmamalı bunlara ve ben yeniden hatırlatıyorum, bu insanların hepsi bir umutla bekliyorlar. Bu düzenlemelerin en kısa zamanda yapılması gerekiyor ve acilen bu insanların tahliyesi gerekiyor. Yani yeniden yargılanmasınlar, affedilsin falan değil ama yeniden yargılanmalarının yollarının açılması lazım, adil yargılanma koşullarının sağlanması lazım.

Bir de geçen gün gazetede Irak'ta Felluce'de bu radikal dincilerin oluşturduğu bir devlet var ve o devletle ilgili Irak'taki ordu güçlerinin ne kadar yetersiz kaldığını ve mücadele edemediklerini okudum. Neden mücadele edemiyorlar? Amerika Birleşik Devletleri Irak'ı işgal ettiğinde Irak ordusunu neredeyse tasfiye ediyor, yok ediyor. Irak'ın en nitelikli insanlarını, ordunun en nitelikli insanlarını yok ediyor.

Şimdi, bu cezaevindeki ordu mensupları, işte Genelkurmay Başkanından tutun da muvazzafaların, özellikle işte Deniz ve Hava Kuvvetlerinde ya da Kara Kuvvetlerinde fark etmiyor bu insanların geleceği karartıldı ve aynı zamanda ülkemizin de geleceği karartıldı. En nitelikli insanlar, askerlerimizden en iyi eğitimi almış, gerçekten bu ülkenin savunmasında çok iyi roller oynayabilecek insanların tasfiye edilmesi yoluna gidildi. Ne şekilde olursa olsun, yani sizlerin de suç ortaklığı da olsa, yine işte "Dış güçler tarafından yönlendirilen bir çete tarafından bunlar yapıldı." diyorsunuz; tabii sizin suç ortaklığınızı hiçbir şekilde bu halk unutmayacak ama ordunun en nitelikli insanları şu anda cezaevinde ve bu insanlar erken emeklilik, vesaire gibi durumlarla karşı karşıya kaldılar. Ben geçenlerde çok genç bir ordu mensubuyla karşılaştım. "Siz neden ayrıldınız?" dedim. "Emekli olmak durumunda kaldım bu gerekçelerle." dedi.

Şimdi, bu ordunun toparlanması gerekiyor. Hepimizin ordusu bu ordu, halkın ordusu bu ordu. En nitelikli insanlar cezaevinde ise bunun da en kısa zamanda çözülmesi, adil yargılanma ilkelerinin sağlanması gerekiyor ki donanmada, Hava Kuvvetlerinde, Kara Kuvvetlerinde bu denli yani yok edilmeye, tasfiye edilmeye yüz tutmuş ordunun yeniden diriltilmesi gerekiyor.

Ben 12 Eylül döneminde, o faşist darbeler döneminde, yani 17 yaşındayken bu işin eziyetini çekmiş bir insanım ama bir ülkenin ordusu olmadığı takdirde o ülkenin korunamayacağını hepimiz biliyoruz. Yani ordu, hepimizin ordusu ve elbette daha demokratik bir işleyişe kavuşmalı, elbette hiç kimsenin darbe beklentisi, öyle bir şey olamaz. Bu ülkenin demokratik kuralları ancak ülkede demokrasiyi gerçekleştirebilir ama ordunun tasfiye edilmesi demek bu ülkenin korunaksız, korunmasız kalması demektir.

Felluce'deki gibi bir olayla karşılaşmamak için yani şimdi, ülkemize yerleşmiş, işte bu Suriye'deki savaş nedeniyle ya da Irak'taki olaylar nedeniyle ülkemize yerleştirilmiş olan her türlü istihbarat örgütü ya da terör örgütlerine karşı mücadele edebilmek için bizim bu orduya ihtiyacımız var. Akdeniz'de, Karadeniz'de, Kıbrıs'ta gerçekten korunabilmesi için ülkemizin bu insanlara ihtiyacımız var. En kısa zamanda adil yargılanmaları sağlanarak ve suçsuz oldukları tespit edilenlerin de görevlerine dönmesi sağlanarak bu ülkenin geleceğiyle oynanması gerekir diye düşünüyorum.

Bu konuda da söylemek istediğim son sözler bunlardır; umarım bu uyarılarımız dikkate alınır.

Hepinize teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Ben teşekkür ediyorum.

Buyurun Faruk Bey.

ŞUAY ALPAY (Elâzığ) – Sayın Başkan, benim de söz talebim var.

FARUK BAL (Konya) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Başkan, değerli arkadaşlarım; işin sonuna geldik, hayırlı olmayan bir işin sonu ve yürürlük maddesindeyiz; inşallah yürümeyecek bir yasa ya da bu yasanın yürümemesini sağlayacak tedbirler alınır.

Şimdi, ben bütün konuşmalarımı maddeler hâlinde özetleyerek bir sonuca ulaşmak istiyorum. Bu kanun teklifinin önümüze gelmesinin sebebi, Sebebi hikmeti belli belli besbelli ki 17 Aralık yolsuzluk operasyonu. 17 Aralık yolsuzluk operasyonunu üç ayrı şıkta değerlendirmek gerekiyor. Bir: Rüşvet, ihaleye fesat karıştırma, çıkar amaçlı suç örgütü. İki: Bundan farklı olarak, kara para. Gelişen operasyonlarla anlaşılıyor ki, üçüncü ise El Nusra, El Kaide gibi terör örgütlerine yardım etmek. Bu üç ciddi uluslararası alanda ve yerelde büyük sorunu hukukun kendi içerisinde çözmesi ve Türkiye'nin kendi organlarıyla bunu açıklığa kavuşturması gerekirken, bunun üstü iki aşamalı bir şekilde kapatılmak istendi. Birinci aşamada Adli Zabıta Yönetmeliği değiştirilerek delillere ulaşılması

engellenmek istendi, deliller değiştirilmek istendi, deliller karartılmak istendi, aramalar ve gözaltılar yapılmasın veya yapılacaksa önceden haber alınsın, bu habere göre gerekli tedbirler alınsın istenildi. Tabii ki Adli Zabıta Yönetmeliği'nin değişikliği sadece Anayasa'yı değil, sadece kuvvetler ayrılığına dayalı parlamenter sistemi değil, aynı zamanda hukuk devleti ve hukukun üstünlüğünü de ihlal ediyordu ve bir yönetmelik değişikliğiyle bu mümkün değildi. Bu aspirindi, bu aspirin ağrısı kesmedi, nitekim Danıştay bu yönetmeliği iptal etti.

İkinci aşamada işte bu kanun teklifi gündeme getirildi. Bu kanun teklifi de -ayrıntıya girmiyorum- bir, Anayasa'nın her tarafına aykırı, özüne, sözüne, kulağına, gözüne, her tarafına aykırı; iki, parlamenter demokrasinin kuvvetler ayrılığı ilkesine aykırı; üç, değiştirilemez nitelikteki hukuk devleti ve hukukun üstünlüğüne aykırı. Ama siz bu kanunun yürürlüğe girmesinden önce üçüncü bir adım attınız Sayın Bakan. Bugün biraz önce aldığımız haber -biraz da geç almışız- 1. Dairede yapılan üye operasyonundan sonra zülfüyâre dokunan 2 üye gönderilmiş, zülfüyâre dokunmayacak 2 üye gelmiş ve 1. Daire siz ayrıldıktan sonra cumhuriyet savcılarıyla ilgili bir kararname çıkarmış, İnternet'e düşen bilgiler doğruysa. Bu bilgilere göre, operasyon yapan savcılar sadece dosyaları elinden alınmakla kalmamış, sadece haklarında soruşturma açılmakla kalmamış, şimdi, çil bülücü gibi ülkenin değişik yerlerine tenzilirütbeyle tayin edilmiştir. Bu sizin derdinize deva mı? Değil.

Daha önce emniyet görevlilerine cumhuriyet tarihinde görülmemiş yoğunlukta, şiddette ve gece operasyonu ile yapılan operasyonlar çare olmadı. Çünkü bir tarafta bir suç varsa, delili de varsa, mutlaka bir şekilde ortaya çıkacak, hukuk devletinde bunun bir karşılığı olacak. İstanbul'da bunun tedbirini alalım derken Van'dan, işte, Kilis operasyonu çıktı. Şimdi Amasya'da, Manisa'da, Konya'da bütün müdürleri görevden alıyorsunuz, yetmez. Var orada suç delili. Şimdi, vatandaş diyor ki, bu Twitter'da: "AKP nerede bir polis müdürünü görevden aldı, bilin ki orada pisiği var, bilin ki orada yolsuzluk var, bilin ki orada rüşvet var." Değilse, niye alsın? Düz mantık bunu böyle ifade ediyor.

Şimdi, bu yapılan işle yargıya bir çekidüzen vermek isteseydiniz, Milliyetçi Hareket Partisi büyük bir samimiyetle, büyük bir gayretle size destek olacaktı. Tek dileğimiz şu olurdu: Hukuk devletine ilişilmesin, hukukun üstünlüğüne ilişilmesin, parlamenter demokrasiye saygı gösterilsin, hâkimin bağımsızlığı, tarafsızlığı ve teminatı göz önünde bulundursun. İşte bu amaçla biz Anayasa Uzlaşma Komisyonuna bugünkü sorunlara da çözüm arayabilecek, çok özlü, çok net önerilerde bulunduk. Sayın Bakan, burasını dinlerseniz belki size faydası olabilir.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Dinliyorum.

FARUK BAL (Konya) – Bu önerilerde yargının yüksek makamlarına atayan ve seçen güçle ilişkisi kesilmediği müddetçe o yargı tarafı ve bağımlıdır. Çünkü yargıda farklı farklı tandanslarda, farklı farklı niteliklerde, farklı farklı niceliklerde gruplar var. Bu gruplara mensubiyet duyguları var ve bu gruplar yaşayan gruplar, yaşayan organizmalar. Sizden önce de vardı, şimdi de var, sizden sonra da var. Bunlar, bir planlama dâhilinde, yapılacak seçimlerde kendilerine göre taktik ve strateji izliyorlar ve bu taktik ve strateji çerçevesi içerisinde mensubiyet duymayan insanlar da hiçbir yere gelemiyor. O zaman gerek seçimde gerek Cumhurbaşkanının, gerek idari makamların atamaları kesilmediği müddetçe mensubiyet duygusu, artı, atayan makama karşı vefa, artı, atayan makamın atadığı kişi üzerindeki nüfuzu, gücü ve suistimali nedeniyle yargının temel sorunu böylece ciddi bir vaziyette Türkiye'nin gündeminden uzaklaşmıyor. O zaman biz çözüm önerdik, atayan ve seçen organlarla yüksek yargıya gelecek kişilerin ilişkisinin kesilmesi. Elbette ki yargının kendi içinden seçimi çok önemlidir ve bizim öne sürdüğümüz proje de buna dayanmaktadır. Yargı kendi içerisinden seçimi yapsın, gruplara üstünlük sağlamamak, gruplara avantaj sağlamamak amacıyla, sizin de bu yasada ifade ettiğiniz gibi, her kişi, her adaya bir oy verebilsin seçmenleri ama ilk dört sırayı teşkil eden kişiler aday olarak gelsin Türkiye Büyük Millet Meclisine. Türkiye Büyük Millet Meclisinde bir komisyon kurulsun, bu komisyon bu 4 kişiyi değerlendirsın, incelesin, gerek geçmişte yapmış olduğu çalışmalar gerek seçileceği makamda yapacağı çalışmalar çerçevesi içerisinde değerlendirsın, Meclise bir rapor sunsun. Bu raporla birlikte Meclis oylama yapsın, üç defa 367 oyla bir aday seçilemezse, bu takdirde o 4 aday arasından kura çekilsin. Bu Türkiye'ye yargı alanında nefes aldıracak, yargının siyasallaştığına dair üzerindeki etiketi ortadan kaldıracak, bu yargının bağımsızlığını ve tarafsızlığını sadece viodanıyla baş başa kalabilecek, bir Peygamber postu yaratacak bir projeydi. Diğer projelerle birlikte...

BAŞKAN – Toparlayalım lütfen.

FARUK BAL (Konya) – Bitiyor Sayın Başkanım. Bunlar faydalı olur diye söylüyorum.

BAŞKAN – Biliyorum da...

FARUK BAL (Konya) – Sen biliyorsun da belki Sayın Bakan inceleme imkânı bulamamıştır.

BAŞKAN – Ara da vermedik, çok sıkıntılı zamana geldi.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Verilmeyebilir efendim, hayati mesele.

FARUK BAL (Konya) – Şimdi, bu imkân Adalet ve Kalkınma Partisi tarafından başkanlık sistemi çerçevesi içerisinde reddedildi ama projenin doğru olduğu, büyük bir bölümüne katkı sağladıkları oradaki arkadaşlarınız ifade etti. Sadece 367 bir defa oylansın, 367 olmadığı takdirde 2'nci oylamada 330, o da olmazsa çoğunluk gibi projeyi tamamen tepetakla çevirecek bir garip düşünce söylediler ama gerek CHP gerek BDP, MHP'nin bu görüşünü, bu projesini olumlu karşıladı ve anlaşılabilir, uzlaşılabilir maddeler hanesine geldi. Şimdi, eğer böyle olsaydı, ne siz bu sorunları yaşardınız ne burada böyle garip bir kanun teklifiyle karşı karşıya kalırdık.

Sayın Bakanım, 2010 yılında MHP, referanduma sunulan Anayasa değişikliğinde ne diyorsa bugün aynısını söylüyor. O zaman ne söylemişse, sorun olarak, tehlike olarak, Türkiye'nin içine sürükleneceği uçurum olarak ne söylemişse bugün yaşıyor. Bugün söylediklerimiz de yarın yaşanacaktır. Şimdiden söylüyorum:

1) Sözün başında ifade ettiğim "Rüşvet, ihaleye fesat karıştırma, çıkar amaçlı suç örgütleriyle ilgili deliller vardır." deniliyor, var ise o deliller ne yönetmelik değişikliğiyle ne kanun değişikliğiyle ne de Anayasa değişikliğiyle ortadan kaldırılamaz çünkü 21'inci yüzyılda elektronik delilin izini silmek mümkün değil. Bunu Türkiye kendi yargı organları içerisinde herkesi tatmin edebilecek bir sonuca kendisi ulaştırmak zorundadır, ulaştırmazsa... Ulaştırmazsa ne olacağını biraz sonra ifade edeceğim.

2'ncisi: Türkiye'de Hükümetin emrindeki bazı organların El Kaide'ye, El Nusra'ya silah yardımı yaptığı ve onları desteklediği iddiası var. Muhtemeldir ki Kilis operasyonu bununla ilişkilendirilmektedir. Bunu Türkiye kendi içerisinde yapmak ve çözmek zorunda, çözmezse... Çözmezse, biraz sonra onu da anlatacağım.

3) "Uluslararası kara para trafiği vardır." iddiası var.

BAŞKAN – Biraz sonraya çok fazla şey bıraktınız, o kadar çok bırakmayın.

FARUK BAL (Konya) – Sayın Başkan, bitiyor eğer siz müdahale etmeseydiniz şu anda bitmişti.

BAŞKAN – Tamam, ben bir şey demiyorum. Yemek arası vermeyeceğiz, bitireceğiz zaten.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Yemekten sonra devam ederiz Sayın Başkan.

OKTAY ÖZTÜRK (Erzurum) – Bizim birazımız çok az Sayın Başkan.

BAŞKAN – Tamam, iyi o zaman, sorun yok.

FARUK BAL (Konya) – Kara para iddialarıyla ilgili yargılamayı Türkiye kendi organlarıyla yapmaz, çözmez ise Türkiye uluslararası operasyonların hem legal hem illegal pazarı hâline gelir hem uluslararası hukuk açısından sanık sandalyesine oturtulur hem de bu operasyonların "covert operation" denilen, üstü kapalı bir mukabelebilmişine muhatap olur.

Şimdi, bütün bunlar, şu saydığım üç olay eğer iki büyük riskle birleşirse, birincisi bölücü terör örgütünün ayaklanması, ikincisi ekonomik bir kriz ile birleşirse Türkiye'nin düşeceği yer Libya'dır, Türkiye'nin düşeceği yer Mısır'dır, Türkiye'nin düşeceği yer Suriye'dir. İşte, bu kanun böyle bir gidişe kapı aralamaktadır.

Engin Alan'ın mağduriyetini ben daha önce de anlatmıştım, onu da bir cümleyle ifade edip sözlerimi tamamlayacağım. Sayın Haberal'ın tabii ki, otelinde kurulan parti, Sayın Haberal'ı çete olarak gönderdi, yargıladı ama Sayın Engin Alan da Çanakkale'de ayağa kalkmadığı için Sayın Başbakan tarafından -ben söylemiyorum- "Şimdi gittiği yeri görüyorsunuz." dedi, ayağa kalkmamanın cezası on sekiz yılmiş, ben de öğrendim.

Hakkında, kırk yılı devirmiş bir hukukçu olarak bütün delillerini inceledim. Sahte CD dışında 3 tane delil var;

1) Kendisinin ilgisi olmayan bir listede adının karşısında kırmızı kalemle 3 tane artı işaretinin olması.

2) Balyoz seminerinde başsanık olan, olduğu ifade edilen Çetin Doğan'ın sağ tarafında oturması, demek ki ihtilalin sağ kolu olduğu anlamını çıkarıyorlar buradan.

3'üncüsü: Hakkında daha fazla delil olduğu ifade edilen bir kişiyle yakın akraba olması. Bunun dışında delil yok. Diğer deliller donanmada...

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Ayağa kalkmamayı unuttunuz. Ayağa kalkmamıştı ya Engin Alan.

FARUK BAL (Konya) – O başta ceza verildi, bitirildi, on sekiz yıla mahkûm edildi ya, peşin ceza, taksitli hacet yok.

Engin Alan Bey'in hakkındaki diğer delillerin tümü 2007 yılında yeni bulunmuş, yeni icat edilmiş Windows programıyla üretilmiş sahte delillerdir. Bu da Gölçük Donanma Komutanlığında kim oraya koymuşsa yerini bilen kişiler tarafından ihbar edilerek Türk Silahlı Kuvvetlerinin tasfiyesi cümlesi içerisinde ayağa kalkmayanların da tasfiyesi kapsamına alınarak bir mağduriyet yaratmıştır. Buradan Engin Alan'ın mağduriyetini kendilerine o "yiğit" sözünü tekrarlayarak, selamlayarak sözlerime son vermek istiyorum. Ben diyor devletim...

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

FARUK BAL (Konya) – Bir cümle artık ya, son cümle...

BAŞKAN – “Son veriyorum.” dediniz de onun için diyorum.

FARUK BAL (Konya) – “Ben bu ülke için yirmi yıl terörle savaştım. Şimdi terörist olarak F tipi cezaevindeyim.” diyor. Sayın Bakanım, F tipi cezaevleri bilirsiniz teröristlerin barındırıldığı cezaevleri, Sincan’da. “Benim devletime yapmış olduğum hizmetlerin tümü feda olsun ama beni F tipi cezaevine mahkûm edenleri bu dünyada da öbür dünyada da affetmiyorum. Beni yirmi yıl mücadele ettiğim PKK teröristleriyle, bölücü teröristlerle takas edecekleri de affetmeyeceğim.” diyor.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Ali Rıza Bey, buyurun.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Sayın Başkan, Sayın Bakan, değerli arkadaşlarım; bir kanun teklifinin sonuna geldik. Kanun teklifiyle ilgili, muhalefet partisi milletvekilleri olarak İç Tüzük’ten ve Anayasa’dan kaynaklanan haklarımızı mümkün olduğunca kullanmaya çalıştık. Komisyonun başlangıcındaki yaşanan ve kamuoyuna bugüne kadar Adalet Komisyonunda yaşanmamış olayların yansıması iyi olmamıştır. Bunun sorumlusunun Cumhuriyet Halk Partisi milletvekilleri olmadığını belirtmek istiyorum. Bu, Komisyon Başkanımızın yönetim zafiyetinden kaynaklanan bir olaydır. Nitekim Sayın Komisyon Başkanının Komisyon Başkanlığını geçici olarak bırakıp Sayın Köylü tarafından yönetildiğinden bugüne kadar -Komisyonda tabii ki tartışacaklar, tabii ki çağırta çağırta olur ama- en azından karşılıklı şiddet uygulamaları ya da kaba güç kullanma olayları olmamıştır. Herkes düşüncesini söyleyecektir çünkü komisyonlar kanun yapılan yerlerin mutfaklarıdır. Burada muhalefet de düşüncesini söyleyecek. “Efendim, muhalefet bu kanun tasarısını engellemeye çalışıyor.” Ee, tabii engellemeye çalışacak, iktidar da geçirmeye çalışacak, bundan daha doğal bir şey olmaz yani Parlamentodaki yönetim meselesi budur. Avrupa, Amerikan parlamentolarında senatörlerin ya da milletvekillerinin otuz saati aşkın konuşmalar yaptığını hepimiz biliyoruz.

Yani sizin iktidar partisi olarak bu yasayı geçirmek istemeniz ne kadar doğalsa bizim de engellemeye çalışmamız o kadar doğal ama bu engellemeler İç Tüzük çerçevesinde olmalı. Siz de yani Komisyon Başkanı ve Divanı, herkesin Tüzük’ten ve Anayasa’dan kaynaklanan haklarını kullanmasının güvencesi olmalı, aksine kesme değil, güvencesi olmalı ve nitekim bakın, ondan sonra herkes istediği gibi konuştu ve kıyamet kopmadı, gök kubbe de yere inmedi. Sonuç itibarıyla bugün bitti. Yani iktidar partisi...

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Bir şey söyleyeyim mi? Şimdi, ben bu tarza çok saygı duyuyorum, keyifle dinliyorum ama bir “tweet” gördüm az önce. Hüseyin Aygün, CHP Vekili.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Efendim? Kim?

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Hüseyin Aygün, diyor ki: “Adalet Komisyonunu bastık.” Yani kavgalar tek taraflı değil, onu demek istiyorum.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Ya, neyse, basılmadığını...

BAŞKAN – Neyse boş ver, önemi yok.

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Bir dakika... O kadar söyleyelim Sayın Başkanım, sabrettik altı günden beri.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Adalet Komisyonunun basılmadığını sen de biliyorsun.

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Çok keyifle dinliyorum sizi.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Komisyonda ne yaşandığını hepimiz biliyoruz.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Şimdi, Bülent Bey, anladım. Adalet Komisyonunun basılmadığını sen de biliyorsun ben de biliyorum Bakan da biliyor Komisyon Başkanı da biliyor. Yani bunlar doğru üsluplar değil, yani doğru üsluplar değil.

Şimdi, neyse yani işte, görüyorsunuz, demek ki sakın bir şekilde, usuletle ve suhuletle de görüşmeler yapılabiliyormuş, yapıldı yani dediğim gibi gök kubbe yere inmedi. Önemli olan karşılıklı düşüncelere tahammül etmesini bilmektir. Yani keşke biz iktidar olsak da siz bizi istediğiniz kadar eleştirsenez. Keşke ben bakan olsam siz istediğiniz kadar beni eleştirsenez yani. Gayet doğal, iktidar olmanın zaten şeysi budur arkadaşlar, neyse.

Şimdi, ben bu vesileyle de Sayın Bakana... Herhâlde zaten aslında bu yasanın da getiriliş amacı gerçekleşmiş oldu Sayın Bakanım. İstanbul’da savcılar falan değişmiş. İstanbul Cumhuriyet Başsavcısı değişmiş, Turan Çolak kadı da gitmiş. Yani bence aslında bu yasaya da gerek kalmadı. Madem böyle yapacaktınız da niye bizi bir haftadır burada uğraştırdınız. Bu olayı daha önce çözseydiniz ya orada.

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Çok bereketli bir yasaymış.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Belki olayın o tarzda çözülmüş olmasında da hayır olabilir yani bilemem. En azından olayların, krizlerin demokratik bir şekilde çözülmesi, bir krizin daha derinleşmemesi demokrasimiz açısından daha iyi bir şeydir diye düşünüyorum.

Şimdi bu vesileyle de iki üç tane düşüncemi söylemek istiyorum. Ben hep söyledim. Hukukun sorunları çok fazla, yargının sorunları çok fazla. Biz, bu yargının sorunlarını çözmek için, biliyorsunuz, paketler, paketçikler getirdik. Dağıldı paketler, paketçikler, birisi çıktı, öbürküsü geldi, ötekisi gitti ama ilk paket çıkarken ortaya konulan şikâyetler bir türlü çözülmedi. Şundan çözülmedi, bundan çözülmedi. Kimisi işte yargının uygulamalarından çözülmedi, hâkimlerin ve savcılarının yasama organına efenmelerinden çözülmedi; kimisi de bizim belki yasa yapmak konusundaki özensiz davranışımızdan çözülmedi ve sorunlar devasa gidiyor. Bir an önce bunları çözmek lazım. Çünkü demokratikleşmenin en birinci koşulu yargının hakikaten insanlar için tehdit olmaktan, korku üretmekten çıkmasıdır. Yani ben yargıdan korkmamalıyım, insanlar yargıdan korkar hâle gelmemeli. Şimdi, yargı herkes için eşit uygulamalar yapmalı.

Geçmişte çok acılar yaşandı. Yani, hani derler ya ateş düştüğü yeri yakar. Oralara düşen insanlar bilir. Orada acı çektiler, hâlen çekiyorlar. Bu ülkenin 26'ncı Genelkurmay Başkanı, bu Hükûmet tarafından, Sayın Başbakan tarafından 1. Ordu Komutanı yapılmış, Kara Kuvvetleri Komutanı yapılmış, sonra Genelkurmay Başkanı yapılmış bu adam terör örgütü yöneticiliğinden içeride yatıyor. Buna inanmamız mümkün değil. Yani deve güler buna. Zaten Sayın Başbakan da inanmadığını defalarca söyledi. Sayın Bülent Arınç bu tutuklamayla ilgili çok şikâyet etti. Sayın Cumhurbaşkanı geldi, Türkiye Büyük Millet Medisinde "Türkiye'de tutukluluk fiilî mahkûmiyete dönüşmüştür. Bunun önüne geçmek lazım." dedi. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi dedi, Avrupalılar dedi, bizler dedik, iktidar olarak sizler de dediniz.

Şimdi, bakın, çok basit bir olay. Olay şu: İnsanlar neden tutuklanı? Yargılamanın güvenli bir şekilde sonuca ermesi için. Yani yargılamadan elde etmek istenen amacın gerçekleşmesi için koşulları varsa tutuklanı. Tutuklamanın koşulları nedir, amaç nedir? Delillerin karartılmasını önlemek, kaçma tehlikesi varsa bunun önüne geçmek. Şimdi, Sayın Haberal ve Sayın Sinan Aygün -zaten Sinan Aygün bugüne kadar serbestti- ve Balbay, 3 milletvekili tutuklu bırakılıyorlar. Neden bırakılıyorlar? Aşırı tutukluluk süresi ve bu tutuklamanın koşulları kalktığı nedenle bırakılıyor.

Şimdi, arkadaşlar, hepimiz biliyoruz ki tutuklamanın koşulları yok ise, kalkmışsa zaten adli kontrol sistemi uygulanmaz. Adli kontrol sistemi tutuklama nedenlerinin, koşullarının varlığı hâlinde tutuklamayla elde etmek istenilen amacı adli kontrol yöntemiyle elde edebiliyorsa başvurulur adli kontrole. Şimdi, Sayın Haberal'la Sayın Balbay ve Sayın Sinan Aygün'le ilgili adli kontrol uygulanıyor. Nedir bu? Yurt dışına çıkış yasağı. Bunun anlamı şu demektir: Demek ki kaçma şüphesi, kaçma tehlikesi ya da delilleri karartma tehlikesi var kabul ediyor mahkeme ki böyle bir adli kontrol uygulamak durumunda kalıyor. Oysa Anayasa Mahkemesinin bu Haberal ve Balbay kararında vurgu yaptığı konu, 67'nci maddedeki seçilme hakkının ihlali ve tutuklama süresinin uzunluğu. Buna rağmen bu mahkeme böyle bir yurt dışına çıkış yasağı koyabiliyor. Yani milletvekilinin yasama faaliyetini engelleyebiliyor. Şimdi, yarın, Türkiye Büyük Millet Medisi, Haberal, Sinan Aygün ya da Balbay'ı yurt dışına gönderse gönderemiyor. Böyle bir şey olur mu arkadaşlar? Ama aynı yargı Türkiye'de, KCK davasında yargılanan milletvekillerini tedbirsiz bırakıyor. Doğru olan odur. Yani ben ona karşı çıkmıyorum. Doğru olan odur. Şimdi, buna gerçekten bir çekidüzen verilmesi lazım.

İkinci husus Sayın Bakanım: Şimdi, duydum, ben bilmiyorum. Yani Sayın Fatih Hilmioglu'nu ben tanımam, gitmedim de ziyaretine, bilmiyorum ama bir arkadaşım anlattı, içim parçalandı. Fatih Hilmioglu akli dengesini yitirmiş.

Sayın Bakanım, dinliyor musunuz?

ADALET BAKANİ BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Kusura bakmayın.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Şimdi, Fatih Hilmioglu akli dengesini yitirmiş. Şimdi, bakın, zaten Sayın Hilmioglu'nun eş evde akli dengesini yitirmiş, hanımı evde akli dengesini yitirmiş. Fatih Hilmioglu da kendisi akli dengesini yitirmiş Silivri Cezaevinde. Duvarla falan konuşuyormuş. E oğlu öldü, biliyorsunuz, bunlar kolay değil. Ve Adli Tıp o raporunu herhâlde vermedi. Dün duydum çok üzüldüm, bir gazeteci arkadaşımdan. O Adli Tıpta bir doktor -onu tespit ediyorum- "Böyle bir haber daha yaparsan onu Silivri'de yatar diye rapor veririm." demiş. İnsanlar şunu düşünür, bunu düşünür ama bir doktorun, bir yargıcın, böyle siyasi intikam alır gibi davranması hoş değildir. Bu adam akli dengesini yitirmiş, duvarlarla konuşuyor, kanser hastası, bilmem ne, şusu, busu. Arkadaşlar, olmaz böyle bir şey. Yani hepimiz de olabiliriz böyle bir durumda. Yani adamın resmen evde karısı aklını yitirmiş, o da orada aklını yitirmiş, duvarlarla konuşuyor.

Şimdi bakın...

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Daha da önemlisi suçsuz olması.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Şey de olabilir canım, böyle bir olay herkesin başına gelebilir.

Sayın Bakanım, Yalçın Küçük... 80 yaşında herhâlde bu adam. Adamın gözleri görmüyormuş şimdi ve bu Yalçın Küçük ile Hilmiöğlu'na bakan Tuncay Özkan' mış Hapishanede ikisine bakıyor.

OKTAY ÖZTÜRK (Erzurum) – Tuncay Özkan onun için mi içeride kalıyor?

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Yani Yalçın Küçük Hoca'nın -hani bazıları diyor ya ben düşüncesini benimsemem falan, filan- ben kendisiyle birkaç sefer beraber oldum, gülmekten öldüm, yani böyle şen şakrak bir insan. 80 yaşında. Düşüncesi ayrı. 80 yaşındaki adam -80'i de geçmiş- Allah aşkına ya, bu adam onu yapsa ne olur, bunu yapsa ne olur? Bu adamın hayatı hapishanelerde geçti ya. Ben bildim bileli, ben öğrenciyken -ben o solculuk yıllarımı bilirim- bu adam o zamanlar da bile hapishanede. Şimdi, bunun da gözünde katarakt var.

Bunlara ben eğilmenizi istiyorum Sayın Bakanım. Yani biz bir yasa çıkarttık. Bilmiyorum yanılıyor muyum? Yani kendisine bakamayacak durumda olanlar şey yapacak diye. Herhâlde onu da dikkate almıyor bunlar. Öyle gözüküyor. En azından Parlatmentonun çıkardığı o yasaların uygulanabilirliğini sağlamak lazım Sayın Bakanım. Bunu düşünüyorum.

Evet, inşallah, bu yasanın Parlatmentoya, Türkiye Büyük Millet Medlisi Genel Kuruluna gelmesine hiç gerek kalmadan yaşanan sorunlar demokratik yollardan aşılır. Böyle Anayasa'ya aykırılığı tartışma konusu olan ve siyasi iktidarın da istemediğini düşündüğüm bu yasanın Genel Kurula gelmesine gerek kalmaz diye düşünüyorum.

Saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Çok teşekkür ediyorum Ali Rıza Bey'e.

ŞUAY ALPAY (Elâzığ) – Sayın Başkanım, benim de söz talebim var.

BAŞKAN – Sana söz vereceğim, son olarak vereceğim sana söz.

Buyurun Sayın Serindağ.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Teşekkür ederim.

Sayın Başkan, çok kısa konuşacağım ben.

Şimdi, Sayın Bakanın El Kaide'yle ilgili söylediklerine bir iki hususu hatırlatarak dikkatine sunmak istiyorum.

Sayın Bakan, gerçekten biz de Türkiye Cumhuriyeti hükümetinin, Türkiye Cumhuriyeti devletinin terör örgütleriyle birlikte anılmasını hiç istemeyiz, hiç arzu etmeyiz ve Türkiye Cumhuriyeti hükümetine öyle bir şeyi de yakıştırmayız, yakıştırmak istemeyiz. Ancak bazı hususları dikkatinize sunmak istiyorum. Ben o bölgenin milletvekiliyim biliyorsunuz. Suriye olayları çıktıktan sonra sınır o hâle getirildi ki Sayın Bakanım, kimin geldiği, kimin gittiği, kimin geçtiği, kimin geçtiği, kimin nereden nasıl Suriye'ye geçtiği kimse tarafından bilinmiyor. Sınır kevgire döndü. Bir ülke kendi sınırını kevgire döndürür ve herhangi bir tedbir almazsa uluslararası terör örgütleri de bundan yararlanır, başkaları da yararlanır. Şimdi, meseleye bir bu açıdan bakmak lazım.

İkincisi, Sayın Dışışleri Bakanının söylemlerini lütfen tetkik edin, kanaatinizi o şekilde verin. Siz demin açıklıkla El Kaide'nin bir terör örgütü olduğunu ve Türkiye Cumhuriyeti Hükümetinin asla terör örgütleriyle yan yana gelmeyeceğini ifade ettiniz ama bu berrak ifadeyi Dışışleri Bakanı hiçbir zaman söylemedi. Tam tersine, ben Sayın Dışışleri Bakanına bir soru önergesi verdim, dedim ki: "Siz, El Kaide'yi ve bununla ilintili diğer örgütleri, mesela El Nusra gibi, terör örgütü olarak kabul ediyor musunuz, etmiyor musunuz?" Bana gelen cevapta El Kaide'nin terör örgütü olduğu yolunda net bir ifade yok.

Başka bir şey söyleyeyim. Bu hususu Bütçe Plan Komisyonunda dile getirdim. Sizin milletvekillerinizden biri -tutanakta vardır, ismi de var, benim burada söylememe gerek yok- onların kurtuluş örgütü olduğunu söyledi. Tutanakta var.

Şimdi, tabii, bunların tümünü yan yana getirirseniz insanlarda bazı şüpheler uyandırıyor. Kaldı ki son yapılan operasyonu ele alalım, doğrudur yanlışır bilemeyiz biz, operasyonun özünü de bilemiyoruz. Şimdi Van kaynaklı bir operasyon yapıldı. Siz, Van Terörle Mücadele Şube Müdürünü ve Kilis Terörle Mücadele Şube Müdürünü görevden aldınız. Yani şimdi operasyon yapanlara operasyon yapıyorsunuz. Tabii böyle olunca da insanlar ister istemez şüpheyne düşüyor. Bu şüpheyi dağıtmak Hükümet olarak sizin görevinizdir. Biz de -tekrar ediyorum- Türkiye Cumhuriyeti Hükümetinin bir terör örgütüne yardım etmek gibi bir duruma düşmesini kesinlikle düşünmek istemeyiz. Öyle bir şey olabilir mi, böyle bir şey düşünebilir miyiz? Ama, lütfen, yaptıklarınızı da gözden geçirin.

Bir başka husus Sayın Bakan, Türkiye'de bir yargı problemi var, bir de eşitsizlik problemi var. Bakın, ben tüm konuşmalarımda bunu dile getirmeye çalışıyorum. Türkiye'de müthiş bir eşitsizlik problemi var. Bazı insanlar kamu hizmetlerinden

yararlanamıyorlar, kamu hizmetlerine giremiyorlar. Sizin gibi düşünmeyenleri, sizin gibi inananları siz kamu hizmetine almıyorsunuz. İnceleyin, hâkim ve savcılarını inceleyin, kimler girmiş kimler elenmiş. Kaymakamlık sınavlarına bakın. Sadece hâkimlik savcılık sınavında değil bu, kaymakamlık sınavlarını inceleyin. Mülakatla eleman alan tüm kurumları inceleyin. Sizin gibi inananları siz kamu hizmetlerine almıyorsunuz. Yani insanları böyle bölemezsiniz, ayırtamazsınız. İnsanlar arasında böyle farklılık yaratamazsınız. Bu, Türkiye'nin geleceği açısından çok tehlikeli bir durumdur. Bakın ben tüm konuşmalarımda bunu dile getiriyorum. Lütfen bunun üzerinde durun. İnsanları devletten soğutmayın. Bu devlet hepimizin. 76 milyon insanın devleti. İnsanlar sizi, 76 milyonluk bir ülkenin Başbakanı veya Hükûmeti veya Bakanı olarak görmek istiyor. Siz de lütfen buna uygun davranın. İnceleyin efendim. Bizim bu söylediklerimiz afaki değildir. İnceleyin, bakın.

Şimdi öyle bir eşitsizlik problemi var ki Sayın Bakan, bunlar yarın sizin başınıza da gelebilir. Bakın, bizim söylemek istediğimiz şudur: Ülke ortalama bir insana hukuk güvenliği ve eşitlik sağlayacak bir şekilde yapılandırılmalıdır. Siz Bakansınız, belki tuzunuz kuru olabilir –kusura bakmayın- milletvekili arkadaşlar, biz milletvekiliyiz, bir başkası başka bir mevkidedir. Ama siz yarın çocuğunuzun, torununuzun ne durumda olacağını bilebilir misiniz? Onun için, bizim Türkiye’de tesis edeceğimiz düzen, ortalama insana hukuk güvenliği sağlayacak bir düzen olmalıdır. Bunun üzerinde durmamız lazım.

Şimdi bir iki hususa dikkatiniz gene çekmek istiyorum. Bu yolsuzluk meselesi. Bu yolsuzluk meselesini mutlaka Türkiye'nin gündeminden düşürmek lazım. Bakınız, son olayları bir tarafa bırakıyorum. Siz her gün Çayyolu’na gidiyorsunuz Sayın Bakan. Gidiyorsunuz, Armada’nın karşısında bir zamanlar bir demir yığını vardı. O demir yığınının o hâle getirilmesi için 90 milyon lira para ödendi yani eski parayla 90 trilyon. Bunun hak edişleri vardır, lütfen inceleyin. 90 trilyon lira ödendi. Şimdi tekrar söküldü, bir o kadar para da sökülmesi için harcandı. Bu, bu milletin parasıdır. Siz bu yolsuzluğa göz yumarsanız, insanlar ne der? Her gün oradan geçiyorsunuz.

Sayın Bakan, lütfen, her gün oradan geçerken onu bir inceleyin.

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – Kamu binası mı?

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Tabii kamu binası. Ankara Büyükşehir Belediyesinin yaptığı. Ankara Büyükşehir Belediyesi imar planına aykırı ve yola tecavüzlü olarak bir bina yaptı. Bu sizin hiç dikkatinizi çekmiyor mu? Bakın, siz hepiniz hukukçusunuz değerli arkadaşlarım. Orası düzenleme ortaklık payından belediyeye intikal eden bir alandır. Biliyorsunuz, belki imar planlarıyla ilgili mutlaka bilgileriniz vardır, düzenleme ortaklık payından intikal eden alanlar sadece sosyal donatı, yeşil alan vesaire için kullanılabilir. Ama başka amaçlarla kullanıldı. Hepiniz gördünüz. Bu yolsuzluklara göz yumacak mısınız? Yani bu yolsuzluklarla ilgili hiçbir şey demeyecek misiniz?

Ve şimdi değerli arkadaşlar, bir imar planı değişikliğinin daha yapıldığı bilgisi alındı. 70 kat izin verilmiş oraya. Yani şimdi bu sizin vicdanınızı sızlattı mı? 90 trilyon lira inşa edilirken ödeniyor, bir o kadar para da sökülürken ödeniyor ve buna biz yolsuzluk diyemiyoruz.

Ne oldu biliyor musunuz? Mahkeme de, bakınız -Ankara’da, şimdi hangi mahkeme olduğunu bilmiyorum- kararını değiştirdi, önce “kamu zararı var” dediği hâlde, sonra “kamu zararı yok” dedi. Biz Türkiye’de bir yargı problemi olmadığını söylemiyoruz. Ama yargı problemi konjonktürel yaklaşımlarla önlenecek bir problem değildir.

BAŞKAN – Toparlayalım lütfen Sayın Serindağ.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Toparlıyorum.

Bir iki örnek daha vermek istiyorum. Bakın Sayıştay, yüksek hesap mahkemesidir. Aynı işlem den otürü, aynı olaydan otürü değerli arkadaşlarım, İzmir Belediyesiyle ilgili olarak zimmet kararı veriyor, Ankara Büyükşehir Belediyesiyle ilgili olarak beraat kararı veriyor. Bu sizin vicdanınızı zedelemiyor mu?

Başka bir problem. Daha yeni gazetelere yansıdı. Antalya’da -demin Sayın Türel buradaydı- Menderes Türel’in başkanlığı döneminde yapılmış bir proje, ondan sonra gelen belediye başkanı tarafından iptal edildiği için Antalya Belediyesi, belediyeyi kamu zararına uğratmakla suçlanıyor. Bakın, dikkatinizi çekiyorum, sadece proje safhasında. Yani proje yapılıyor, gelen belediye başkanı projeyi uygulamadan kaldırıyor. Olan bu. Ama Ankara örneğinde proje yapılıyor, yürürlüğe giriyor, 90 trilyon lira hak ediş bedeli ödeniyor, sökülürken de bir o kadar bedel ödeniyor ve kamu zararı var denmiyor.

Şimdi, bunlar, değerli milletvekilleri, Sayın Bakan; kamu vicdanını zedeleyiyor. Demin söyledim, yargı problemi var ama siz bunu konjonktürel sebeplerle yapamazsınız. Ne yaptınız? 2010 referandumundan önce Yargıtayda daire sayısını, üye sayısını azaltmak

için tasarı hazırladınız, referandumdan sonra daire sayısını ve üye sayısını artırmak için tasarı hazırladınız ve kanunlaştırdınız. Olur mu öyle şey?

Efendim, elinizi vicdanınıza koyun. Bakın, ben tüm konuşmalarında bunu söylüyorum. Elinizi vicdanınıza koyun ve ona göre düşünün.

RAMAZAN CAN (Kırıkkale) – “Kısa konuşacağım.” demişti.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Senin vicdanın boğazından sonra olabilir. Herkes biliyor. Elinizi vicdanınıza koyun ve ona göre düşünün.

BAŞKAN – Sayın Valim, çok kısaydı ama çok uzun sürdü.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Teşekkür ediyorum. Sağ olun.

BAŞKAN – Ben teşekkür ediyorum.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – İtirazını söyle lütfen, ben sana kanıtlayacağım.

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Hep aynı şeyleri tekrar ediyorsunuz.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Tekrar değil.

BAŞKAN – Sayın Valim, buyurun.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Bu soruların hiç birine, bu konuşmaların hiç birine Sayın Bakan bir şey demedi. Ben sınavlardan bahsediyorum ama...

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Teşekkürler Sayın Başkanım.

Buradan gönül huzuruyla çıkamayacağız. Biraz önce Sayın Bakanımıza bir soru sordum fezlekelerle ilgili...

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Sayın Valim, dün burada sordu arkadaşlarımız, o da ayrıntısıyla...

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Efendim, son durum hakkında bilgi almadık. “Geldi.” denildi, “İşlem yapacağız.” denildi.

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Sonradan geliyorsunuz...

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Yok, hayır, geldim, buradaydım. “Geldi” denildi, “İşlem yapacağız.” denildi.

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Hayır efendim, çok zarif bir şekilde açıklama yaptı, bakın tutanaklara.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Tamam.

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Hatta 45 defa falan yaptı yani kendileri.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Yok, yok, o kadar da değil, atma. Atma Bülent, Recep’in arkadaşısın ama atma lütfen.

RECEP ÖZEL (Isparta) – Adımı anıp durma lütfen...

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Şimdi, Sayın Bakanın...

BAŞKAN – Tamam, devam ediyoruz arkadaşlar, sabredelim, sona geldik.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Duyduğumuz husus şu: “Geldi, göndereceğiz.”

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Dün Ali Özgündüz Beyefendi geldi, bunu da sordu ve en az yirmi dakika süreyle Sayın Bakan izah etti ama siz gelmediğiniz için bunları bilemiyorsunuz, sürekli tekrar ediyorsunuz; yapmayın.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Hakan Bey, siz döndüğünüz bir yerden başa dönüyorsunuz; bana ne diyorsunuz yani?

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Yani, bize saygısızlık oluyor Sayın Valim.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Siz bir gün bir şey diyorsunuz, öbür gün başka bir şey diyorsunuz.

BAŞKAN – Evet, tamam, mesele anlaşılmalıdır.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Yirmi dört saat geçmeden düşüncelerinizi değiştiriyorsunuz, ben de bilgi edinme hakkımı kullanıyorum.

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Hakkını kötüye kullanma Sayın Valim.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – “Cinayeti Gördüm” diye bir film vardı, “Blowup”. Şu anda bir cinayet işleniyor, bir hukuk cinayeti. 52’nci maddeyle ne deniyor? “Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.” Bakanlar Kurulunun bir kısım üyeleri birtakım şeyleri yürüttüğü için bu kanun bugüne geldi. Yürütenlerin bir kısmı gitti, daha önce gensoru önergelerinde kullananların da bir kısmı gitti.

MURAT GÖKTÜRK (Nevşehir) – Bundan çıkan ne? Bundan tazminat...

BAŞKAN – Evet, arkadaşlar, devam edelim.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Her türlü tazminat davasına hazırım, her söylediğimin sorumluluğunu müdrikim, ne zannediyorsunuz siz!

MURAT GÖKTÜRK (Nevşehir) – Öyle şey var mı ya!

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Ne zannediyorsunuz! Her söylediğimin sorumluluğunu müdrikim. Gerçekleri haykırmak üzere buradayım. İsterseniz siz de dava açın.

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Şimdi Recep söz alacak.

BAŞKAN – Tamam artık.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Her türlü yargıda hesaplaşırsınız.

RECEP ÖZEL (Isparta) – İnşallah!

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Nelerin yürütüldüğü görüldü; dolarlar, avrolar, saatler maatler, elbiseler vesaire. Bir kısmı elektrikler kesildiği için şimdilik görüntülenemedi, bir kısmının da üstü bu yasayla örtülüyor veya hâkimler, savcılar, polislerle ilgili operasyonlarla yürütülüyor. Dün davet edilen Başbakanın oğlu hakkındaki karar bugün kaldırılıyor. Niye davet edildi, niye kaldırıldı? Amme vicdanı nasıl tatmin olacak?

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Bitti galiba.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Ne demek efendim? Bu ne sabırsızlık! Çok mu aceleniz var?

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Çok.

BAŞKAN – Devam edin lütfen.

RECEP ÖZEL (Isparta) – Siz devam edin.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Şimdi de bu yasanın Bakanlar Kurulu tarafından yürütülmesi öngörülüyor. Bakanlar Kurulu bu yasa'yı yürütme fikrinden vazgeçmedi çünkü adaleti de, mülkü de, devletin temelini de yürütemezsiniz. Bu yasayla ne adalet kalacak ne hukuk kalacak, "Devlet benim." de diyemezsiniz. O bakımdan, adalet gözü kapalı bir kadın figürüyle temsil ediliyor, lütfen katletmeyiniz. Ben cinayetin sonunu görmemek için izninizi rica ediyorum, sizi akıbetinizle baş başa bırakıyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

RECEP ÖZEL (Isparta) – Ya, kal artık, o kadar bekledin. O kadar durdun durdun da...

BAŞKAN – Evet, son söz...

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Sayın Valim, lavaboya mı gidiyorsunuz?

BAŞKAN – Tamam canım, tamam artık ya.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Laubaliliğin lüzumu yok.

ŞUAY ALPAY (Elâzığ) – Sayın Başkanım, teşekkür ediyorum.

Altı gündür ortalama on iki saatten çalışmış olsak, yetmiş iki saat falan...

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Sabrımız bitti artık.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Yedi gün...

ŞUAY ALPAY (Elâzığ) – Yedi gün, seksen küsur saat yapar. Seksen küsur saat içerisinde, tahmin ediyorum, herhâlde yetmiş altı, yetmiş yedi saat muhalefet partisi milletvekili arkadaşlarımız söz haklarını kullandılar, biz neredeyse belki üç saati bulmadı, Sayın Bakanımız daha çok bu hakkı kullandı. Helâlühos olsun, hiç önemli değil yani doğruyu da bulmak adına.

Demin Dilek Hanım buradaydı, keşke kalsaydı; Faruk Bey ve başka arkadaşlarımız acılardan bahsettiler, Oktay Bey de kısmen vurgu yaptı, doğrudur. Sayın Haberal'ın bazı durumlarından bahsedildi, Fatih Hilmioğlu'nun bazı durumlarından bahsedildi. Acılara saygımız var ve paylaşırsınız ama bu ülkede son dönemde yaşanan acılar, yürüyen darbe ve darbe teşebbüsü davaları, ağır ithamlar söz konusuydu, ithamlar ağırdı. Tabii, yargılamalar devam ediyor. Biten yargılamalarla ilgili olarak da belki ortaya atılan iddialar ve buna bağlı olarak da yeniden yargılama süreçleri başlayabilir. Gerçekten ben de hukukçu kimliğimle söylüyorum, yapılan bir haksızlık varsa, bir sahte bilgi, belge, sahte oluşturulmuş tutanaklarla ilgili şeyler varsa mutlaka bu da yapılmalıdır, bu gerçek de ortaya çıkmalıdır ama iddialar çok ağırdı ve bu ülkede darbeler yaşandı ve biz bunu birlikte yaşadık, darbe teşebbüsleri oldu. O zaman, şunu söyleme şansımız yok: Darbeler olmadı, darbe teşebbüsleri... Evet, darbeler oldu, darbe teşebbüsü oldu; bunlarla ilgili yargılama süreçleri başladı. Acılar yaşanmış olabilir ama arkadaşlar, kabul edin ki biz de büyük acılar yaşadık. Bakın, bu ülkede biz de büyük acılar yaşadık ve bu ülkede 12 Eylül sonrasında itibaren 28 Şubat süreçlerinde bizler de büyük acılar yaşadık. Evet, bu ülkede 28 Şubat süreçlerinde haksız, hukuksuz, insafsız ve izansız uygulamalarla süreçler yapıldı ve bu süreçlerle ilgili olarak...

OKTAY ÖZTÜRK (Erzurum) – İnsaf ya! Onunla bunu bir mi tutuyorsun?

ŞUAY ALPAY (Elâzığ) – Arkadaşlar, ama hiç, bakın, hiç itiraz etmeden dinledik.

MURAT GÖKTÜRK (Nevşehir) – Tam yedi gün dinledik.

ŞUAY ALPAY (Elâzığ) – Acımızla ilgili olarak, bu acı, sizi “Yaşanmış acılar var ama biz de acılar yaşadık.” demek mi rahatsız ediyor? Dinlemekle ilgili olarak takdir sizin, hiçbir şey demiyorum ama bu tahammül edilmeyecek bir şeyse hiç söyleyecek sözüm yok. Evet, 28 Şubatlarda büyük acılar yaşandı ve öyle ki ağır ithamlarla yargılama süreçlerinde yapılan haksız, hukuksuz işler olabilir, demin de ifade ettim, bunlara hiç itirazım yok ama darbeci, darbe teşebbüsü olmadan da Türkiye’de siyasi kanaat ve düşüncelerinden dolayı yakın zamanda insanlar mahkemede yargılandı ve çok ağır cezalar aldılar ve evet, Türkiye’de haksız hukuksuz uygulamalarla, keyfî muamelelerle binlerce insan işinden edildi, onların da evlatları gözyaşı döktü, aç kaldılar, açta kaldılar. Bunları ne kadar yaşadınız, o acılara ne kadar iştirak ettiniz, bilmiyorum ama ben bu konuda hakikaten vicdanıyla davranan arkadaşların da olduğuna dair inancımı taşıyorum. Evet, acılar müşterektir ve acılarımızı asla yarıştırmadık ve yaşadığımız süreçte, geldiğimiz noktada, 2010’a geldiğimizde Türkiye’de hepimizin feryat ettiği bir şey vardır. Evet, yargıyla ilgili problemlerimiz var; evet, yargı kimsenin arka bahçesi, ön bahçesi olmasın; evet, adalet duygusunun incindiğini fark ediyoruz ve evet, çoğulculuğu kabul etmeyen, homojen, tekçi bir HSYK yapısı var ve bu yapının ürettiği problemler var.

Anayasa değişikliğine iten, itici saiklerden biri de toplumla ve toplumsal gerçeklikle ilişkisini kesmiş bir yargı ve yapı vardı ve biz bunu düzeltmek için çaba gösterdik. Daha önceki konuşmalarımızda da ifade ettik, bu maksadı tam olarak sağlamamış olabilir ama hep inanarak söylediğimiz ve benim de ifade ettiğim bir şey vardı: Adaleti sağlayacak kurumların mekanizmalarının yönlendirilmesi, araçsallaştırılması hangi düşünce içinde olursa olsun, hangi ideolojik yapının mensubu olursa olsun hiç kimseye teslim edilemeyecek kadar mukaddestir ve buna asla izin vermememiz gerektiğini birlikte ifade ettik çünkü bu yapısal bir tehdittir, çünkü bu yıkıcıdır, bu zarar vericidir ve biz hepimiz bu mevcut tehdit algısının içerisindeyiz, bunu da görmemiz lazım. Bu HSYK değişikliğini düzenleyen yaklaşım da bunun üzerine olmuştur ve bu konuda eksiklikler olabilir. Katkılarınız oldu, değişiklik önerileri oldu ve birlikte daha doğruyu bulmaya çalıştık ama geldiğimiz noktada belki bu yasa, bu düzenleme de kısa vadede iş görür ama orta, uzun vadede eksiklikleriyle önümüze çıkmış olabilir.

Şahsi kanaatimi de ifade etmiştim, ben HSYK yapısının Avrupa örneklerinde olduğu gibi yüksek hâkimler kurulu olarak yapılandırılmasını ve savcılarının bunun içerisinde bir daire olarak düzenlenmesini daha doğru bulurum ya da ayrı bir savcılar yüksek kurulu olabilir ama savcılık bana göre kamu avukatlığıdır, savunma avukatı hangi pozisyonda, konumdaysa savcı da o konumda olmalıdır; gitmesi gereken nokta da orasıdır. Biz evrensel hukuk ilkeleriyle yaklaşmaya çalışıyoruz.

Bir gerçeği daha ifade etmek isterim: Hiç kimse kendi ahlaksızlığı ve bu ahlaksızlığı üzerinden hak iddiasında bulunup bu iddiayı dinletme gayreti içerisinde olmaz, olmamalı. Hepimizin buna karşı çıkmak gibi bir sorumluluğumuz var ve bugün yapılan bu değişiklikler bu yanlışlıklara, bu feryada cevap vermek üzere yapılan değişikliklerdir; bunu görmek lazım. Bu sebeple de çok daha...

FARUK BAL (Konya) – Yeni feryatlar yükselmeye başladı.

ŞUAY ALPAY (Elâzığ) – Yeni feryatlar yükselirse bununla ilgili... Türkiye hukuk devleti, Türkiye bu noktada kendine güvenen, gerçekten gelişen büyük ve güçlü bir ülkedir.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Kaldı mı hukuk devleti yapma ya!

ŞUAY ALPAY (Elâzığ) – Ben bunu yapabileceğine, gücüne inanıyorum ve bu ülkenin potansiyeline çok inanan bir insanım, çok açık söylüyorum.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Hukuk mu bıraktınız ülkede!

ŞUAY ALPAY (Elâzığ) – Bunu yapabiliriz, buna gücümüz yeter. Onun için, yaşanmış acılar üzerinden bir acı yarıştırmayı ben doğru bulmuyorum. Evet, yaşanan acılar olabilir, bunun da hal mercileri var, mekanizmalar çalıştırılır, yargılamanın iadesiyle ilgili şartlar olursa bunlarla ilgili olarak süreçler de çalışır ve samimi kanaatim odur ki yaşanan acılar ve yapılan yanlışlıklar varsa bu mutlaka düzeltilsin çünkü adalet hepimizin hava gibi, su gibi ihtiyacımız olan bir şeydir.

BAŞKAN – Şuay Bey, teşekkür ediyorum.

ŞUAY ALPAY (Elâzığ) – Ben de teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

Şimdi, bu arada bir şey var arkadaşlar, 33’üncü maddeyle ilgili bir önerge geçti buradan. O önergenin üçüncü satırında bir “Başkan” ifadesi var, diyor ki: “Maddenin (2)’nci fıkrasından yer alan ‘Başkanı’ ibaresinin ‘1. Daire’ şeklinde değiştirilmesi” diye

geçmiş ama orada iki başkan varmış. Şimdi, bunu, (2)'nci fıkrasının birinci cümlesinde geçen "Başkan" ibaresinin "1. Daire" şeklinde... Orayı atlamışlar, yanlışlığa meydan vermemek için onu düzeltmek istiyoruz bu şekilde. Yani birinci cümlesinde "ifadesi" olarak düzeltiyoruz.

Bunu oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Bu şekilde düzeltilmiştir.

OKTAY ÖZTÜRK (Erzurum) – Sayın Başkan, seneye nasıl olsa yeniden gelecek, o zaman düzeltiriz.

BAŞKAN – Gelecek, aslında o zaman düzeltirdik, evet.

Şimdi, çok değerli arkadaşlar, maddenin tümünü oylamadan önce bir, iki şey söylemek istiyorum ben de.

Geçtiğimiz cuma gününden itibaren bugün yedi gün oldu herhâlde. Yedi gün boyunca gündüz-gece gerçekten çok fedakârca bir çalışma sergilendi burada. Çalışmaya katılan bütün milletvekili arkadaşlarımız, özellikle de muhalefet milletvekili arkadaşlarımız - hem Komisyonumuzda olanlar hem dışarıdan gelenler- birçok şey söylediler, iyi gördüklerini söylediler, hatalara değindiler, yanlışlara değindiler, eleştirdiler. Hepsinin elbette ki çok katkısı oldu. Yalnız bir şeyi de söyleyeceğim: Adalet Komisyonu üyesi olan arkadaşlarımızı hariç tutuyorum, onlar çünkü hakikaten konuşmaları... Biz birbirimizi de bildiğimiz için daha iyi anlıyoruz. Dışarıdan gelen, yani Komisyon dışından gelen bazı arkadaşlarımızın kırıcı konuşmaları da oldu, artık onu kendilerine bırakıyorum, ona bir şey diyemiyorum, şu an onunla ilgili bir şey deme imkânımız yok. Mümkün olduğu kadar herkese her istediğinde söz vermeye çalıştık. Ben öyle zannediyorum ki özellikle Komisyon dışından gelen arkadaşlarımızın hiçbirisi bu Komisyondaki kadar başka hiçbir komisyonda söz almamışlardır. Burada mümkün olduğu kadar, vaktimizin yettiği kadar hiç sınırlama yapmamaya çalıştık.

OKTAY ÖZTÜRK (Erzurum) – Hiçbir yerde böyle bir kanun gelmiyor ki Sayın Başkan.

BAŞKAN – İyi bir çalışma yürüttük. Bu çalışmalar için Bakanlık bürokratlarımıza, Sayın Bakanımıza da çok teşekkür ediyorum ve Komisyonumuzun uzmanlarına ve diğer yardımcı arkadaşlarımıza da -bunlar da bizimle beraber gece geç saatlere kadar gayret sarf ettiler, fedakârca çalıştılar- onlara da teşekkür ediyorum. Basın mensuplarına da çok teşekkür ediyorum çünkü geç saatlere kadar onlar da bizi izlediler ve kamuoyunu aydınlattılar ellerinden geldiğince. Velhasıl burada emeği geçen herkese çok teşekkür ediyorum.

Bunun arkasından da teklifin tümünü oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Teklifin tümü kabul edilmiştir.

Muhalefet şerhi için arkadaşlarımızla daha önce anlaştığımız gibi yarın yani ayın 17'si günü saat 12'ye kadar süre veriyorum.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Yani yedi gün çalışacağız, yarın mı vereceğiz?

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Biz bunu veremeyiz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Biz öyle anlaştık arkadaşlarımızla

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Akşam 5'ten önce veremeyiz.

BAŞKAN – Biz anlaştık o şekilde, öyle yazıyorum ben buraya, toleransta gösterebilirim bir süre.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Hayır, Sayın Başkan, 17.00 olsun yani.

BAŞKAN – Ben buraya 12 yazdım, biraz tolerans tanıyacağım size. Öyle anlaştık çünkü arkadaşlarımızla, hatta muhalefet şerhi belki de yazıldı, ben biliyorum, Murat Bey bugün onu yazıyordu, öyle zannediyorum.

Komisyonumuzu Genel Kurulda temsil etmek üzere Murat Köktürk ve Hakan Çavuşoğlu'nu özel sözcü seçiyorum.

Oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Komisyonumuza redaksiyon yetkisi verilmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Hadi hayırlı olsun.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Şimdi, Sayın Başkan...

BAŞKAN – Sizin şu andan itibaren artık konuşma hakkınız hiç kalmadı.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Şimdi, Sayın Başkan, Komisyon üyesi olmayan bir üyeyim ama itham etmeniz ayıp, yanlış oldu.

BAŞKAN – Sizi değil, hayır, ben sizi demedim, bazıları dedim yani siz demedim, en çok arkadaş konuştu burada.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Bakanım, son olarak.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Komisyonun saygıdeğer üyeleri, yoğun bir çalışmanın arkasından bugün kanun teklifini Komisyon kabul etti, öncelikle hayırlı olsun diyorum.

Görüşmeler sırasında ileri sürülen görüşlerden, yapılan eleştirilerden büyük istifade ettik. Bu çerçevede de Komisyon çalışmalarında pek çok değişiklik de yapıldı. O nedenle, katkı sunan bütün milletvekillerine, Divana, bürokrat arkadaşlara, başına, herkese ayrı ayrı teşekkürlerimi sunmak istiyorum. Bu vesileyle de, konuşulurken de yine ifade edilen birkaç hususa da cevap vermek istiyorum.

Tabii, Sayın Fatih Hilmiöğlu'yla ilgili bir konu gündeme getirildi. Bununla alakalı, Sayın Öztürk burada yok ama bir isimden bahsetti. Eğer bize iletirse, biz o isimle ilgili işlem yapabiliriz, yaptırabiliriz; hukukun dışına çıkan kim olursa olsun onu himaye etmemiz söz konusu olamaz. Ancak Sayın Hilmiöğlu, en son benim elimdeki bilgilere göre, yedinci ayda, 12/6/2013 adli tıp kurumundaki şeyi, ondan sonra adli kurumuna ikinci defa gelmemiş ve raporlarla ilgili de orada iddia edilen hastalıklarla alakalı raporlar temin edilememiş. Şimdi, orada bir eksiklik var. Akıl sağlığıyla ilgili de bugüne kadar herhangi bir talep dile getirilmemiş, herhangi bir şekilde de...

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Fatih Hilmiöğlu açıklamasıyla maksadı aştığını düşünüyorum.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Hayır, yani ben onun için bu noktada çok...

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Onun söylemek istediği şeydi, ben onu düzeltmek için...

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Hayır, hayır, ben cevap vereyim. Ben onu eleştirmek için söylemiyorum, cevap vermek için söylüyorum.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Sayın Bakanım, ben katılıyorum. Yani orada mağduriyetten kaynaklanan, yani masumiyeti yok sayılarak cezaevinde çürütülmesinden kaynaklanan bir durumu biraz maksadı aşarak ifade ettiğini düşünüyorum.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Bir başka şey, tabii...

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Ben bir şey söyleyeceğim Sayın Bakanım.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Efendim, müsaade edin konuşayım ben, izin verin.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Tamam, müsaade edeceğim. Anladım da bilgi eksikliğinizi var.

Şimdi, biz, Sadullah Ergin'le, Sayın Bakanla, sizden önceki Bakanla yaklaşık yirmi gün önce özel randevu olarak Sayın Hilmiöğlu'nun durumunu konuştuk. Oradaki, adli tıptaki doktorların özellikle Silivri yargılamalarında, Balyoz, Ergenekon'la ilgili yargılanan sanık veya tutuklular hakkında rapor tanzim ederken hakikaten biraz yetkilerin dışına çıktıklarını ve korktuklarını, rapor tazmin etmekten kaçındıklarını Sayın Bakana ifade ettik, tekrar söylüyoruz. Ve gerçekten Sayın Hilmiöğlu'yla ilgili şu tür ifadeleri kullandığını...

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Sayın Başkanım, izin verirseniz karşılıklı konuşmayalım, müsaade edin.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Anladım ama izin verin tümünü...

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Ama yine gelin, ben konuşayım sizinle.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Anladım da Sayın Bakanım, tümörün yeterince büyümediği gerekçesiyle... Kansere hastası olan, gerçekten cezaevinde artık yani yaşamını noktalamaya noktasına gelen...

BAŞKAN – Ali İhsan Bey, yani, tabii, siz de duyduklarınızı, belki gördüklerinizi söylüyorsunuz ama Sayın Bakan da elindeki bilgi ve belgelere göre söylüyor.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Anladım da daha önceki Bakanla bir görüşme oldu, onu anlatıyorum.

BAŞKAN – Elbette ki şimdi, varsa yeni bir müracaat tekrar incelerler, tekrar değerlendirirler, orada bir sorun yok.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Benim cevabım beğenilmeyebilir, o ayrı bir konu ama ben elimdeki bilgilerle konuşmak durumundayım, ona göre cevap veriyorum, onu ifade ediyorum, bir.

Tabii, El Kaide'nin terör örgütü olduğuna ilişkin Dışişleri Bakanımızın da açıklamaları var, kayda geçmiş pek çok açıklaması var, hem El Nusra'nın hem El Kaide'nin hem de bunlarla iltisaklı başkaca örgütlerin terör örgütü olduğuna ilişkin açıklamalar var.

BAŞKAN – Zaten, cezaevinde yatanlar örgüt suçundan, terör örgütü suçundan yargılanıyorlar.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Bunları bir kez daha buradan ifade etmek isterim, bununla alakalı.

Ayrıca, burada konuşulan konular çerçevesinde ben Adalet Komisyonunun, bütün Parlatmentonun ve siyasilerin hep beraber geçmişte birtakım değerlendirmelerden hareketle birbirimiz üzerinde değerlendirme yaparsak o zaman da bugün yaşananlar ve yarınlarda olacaklarla ilgili yine aynı ithamlar devam edebilir. O nedenle derim ki, hem hukukun üstünlüğüne hem de insanların

haysiyetini ve onurunu koruyacak bir biçimde soruşturma ve kovuşturmanın yürütülmesi hususuna hepimizin hassasiyet göstermesi gerekir. Herkesten önce bizim buna riayet etmemiz lazım ve insanlar henüz yargılanmadan damgalanırsa, o zaman o damgayı mahkemeler beraat kararı verseler dahi kolay kaldırma imkânı maalesef olmuyor. Lekelenmeme hakkı soruşturma sürecinde herkesten önce yargı görevi yapanlar tarafından dikkate alınmalı. Soruşturmanın gizliliği büyük bir hassasiyet gözetilerek yerine getirilmelidir. Ona uymalı herkes, ev aramasında olsun, başka tür işlerde olsun bunlar dikkat edilmesi gereken ana hususlardır. Ancak, Türkiye epeyce bir zamandır -sadece bugün değil- medyayla beraber, televizyonlarla beraber, soruşturmanın yapıldığı insanların haklarının da, hukuklarının da gözetilmediği bir manzarayla karşı karşıya. Bu manzaradan Adalet Bakanı olarak ben de rahatsızım, siyasetçi olarak da rahatsızım, kişi olarak da rahatsızım. Ben eminim ki bütün partiler, bütün siyasiler de bundan rahatsız. Bundan sonraki süreçlerde Türkiye'nin böyle manzaralarla karşılaşmaması için el birliğiyle çalışmamız gerektiğine de ben yürekten inanıyorum.

Ayrıca, HSYK Kanunu'nda değişiklik yapan bu teklifin Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu üzerindeki tartışmaları dindirmeyeceğini de biliyorum. Bu konuda siyasi partilerin bir araya gelerek Anayasa'nın 159'uncu maddesinde uzlaşmayla bir değişiklik yapma ihtiyacı ortadan kalkmamıştır. Bu ihtiyaç ortadadır, yaşananlar bu ihtiyacı çok açık bir şekilde de herkese göstermektedir. Bu girişim şimdilik olumlu neticelenmedi ama umarım ki bundan sonraki süreçlerde siyasi partiler bir araya gelerek uzlaşma noktasında olumlu adımlar atarlar. Bu noktada atılacak her olumlu adıma katkı vermeye hazır olduğumuzu... Uzlaşmayla Anayasa'nın 159'uncu maddesinin değişikliğinin Türkiye'ye çok büyük yararlar sağlayacağına yürekten inanıyorum. Bu konudaki her çalışmaya destek olacağımızı da buradan bir kez daha ifade etmek isterim.

Öte yandan, Sayın Bilal Erdoğan'la ilgili bir milletvekili arkadaşımız bir ifadede bulundu, hakkında yakalama kararı, gözaltı kararı olduğuna ilişkin ama onunla ilgili bir yakalama ve gözaltı kararı olmadığını buradan ifade etmek isterim. Olmayan bir kararın kalkması da söz konusu değildir. Türkiye'den ayrılması, başka bir ülkeye gitmesi, gizlenmesi, saklanması gibi şeylerin tamamı gerçek dışıdır. Bunların hepsi Hükümetimizi, Sayın Başbakanımızı yıpratmaya dönük haberlerin basında, medyada yer almasından ibarettir. Bunu ifade etmek istedim.

Tekrar herkese teşekkür ediyorum, saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Evet, ben teşekkür ediyorum, herkese iyi geceler diliyorum.

Kapanma Saati: 19.23