

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ

YASAMA DÖNEMİ

24

YASAMA YILI

4

İÇİŞLERİ KOMİSYONU

TUTANAK DERGİSİ

23 Şubat 2014 Pazar

İÇİŞLERİ KOMİSYONU
GÖRÜŞME TUTANAKLARI

23 Şubat 2014 Pazar

---0---

K O N U

Sayfa

Çankırı Milletvekili İdris Şahin ve Niğde Milletvekili Alpaslan Kavaklıoğlu'nun Devlet İstihbarat Hizmetleri ve Millî İstihbarat Teşkilatı Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi (2/2011) (Devam)

1:103

İ Ç İ N D E K İ L E R

Sayfa

BİRİNCİ OTURUM

1:21

Madde 1

1

Özcan YENİÇERİ	(Ankara)	1:3
Hasip KAPLAN	(Şırnak)	3:6, 7:9
Engin ALTAY	(Sinop)	6:12
Oktay VURAL	(İzmir)	12:17
Mehmet ŞANDIR	(Mersin)	17:21

İKİNCİ OTURUM

22:55

Mehmet ŞANDIR	(Mersin)	22:24
Alpaslan KAVAKLIOĞLU	(Niğde)	24:26
Oktay VURAL	(İzmir)	24:26
Mustafa AKIŞ	(Konya)	26:27
Ali SERİNDAG	(Gazi antep)	27:32
Celal DİNÇER	(İstanbul)	32:34
Birgül AYMAN GÜLER	(İzmir)	34:37
Önerge		38
Hasan Hüseyin TÜRKOĞLU	(Osmaniye)	38:39
Beşir ATALAY (Başbakan Yardımcısı)	(Kırıkkale)	39
Hasip KAPLAN	(Şırnak)	39:40
Engin ALTAY	(Sinop)	40:41
Önerge		42
Gerekçe		42
Madde 2		43
Önerge		43
Hasan Hüseyin TÜRKOĞLU	(Osmaniye)	43

İdris ŞAHİN	(Çankırı)	44
Önerge		44
Gerekçe		44
Madde 3		44:45
Özcan YENİÇERİ	(Ankara)	45:48
Mehmet ŞANDIR	(Mersin)	48:50
Hasip KAPLAN	(Şırnak)	50:53
Ali SERİNDAG	(Gaziantep)	53:55
ÜÇÜNCÜ OTURUM		56:103
Celal DİNÇER	(İstanbul)	56:58, 59
Birgül AYMAN GÜLER	(İzmir)	58, 59:60
İdris ŞAHİN	(Çankırı)	58:59, 63
Osman Oktay EKŞİ	(İstanbul)	60:62, 63
Beşir ATALAY (Başbakan Yardımcısı)	(Kırıkkale)	62, 65:66
Ali Haydar ÖNER	(Isparta)	63:65, 66
Önerge		66
Gerekçe		66:67
Önerge		67
Gerekçe		67
Madde 4		67
Mehmet ŞANDIR	(Mersin)	67:69, 70
Beşir ATALAY (Başbakan Yardımcısı)	(Kırıkkale)	69:70
Birgül AYMAN GÜLER	(İzmir)	70:71
Önergeler		71
Gerekçeler		71
Madde 5		71
Ali SERİNDAG	(Gaziantep)	72:73, 75
Beşir ATALAY (Başbakan Yardımcısı)	(Kırıkkale)	73
İdris ŞAHİN	(Çankırı)	74
Madde 6		75
Celal DİNÇER	(İstanbul)	75:76
Alpaslan KAVAKLIOĞLU	(Niğde)	76
Beşir ATALAY (Başbakan Yardımcısı)	(Kırıkkale)	76
Ali Haydar ÖNER	(Isparta)	76:77
İdris ŞAHİN	(Çankırı)	77
Önerge		77:78
Gerekçe		78
Madde 7		78
Ali Haydar ÖNER	(Isparta)	78:79
Celal DİNÇER	(İstanbul)	79:80
Mehmet ŞANDIR	(Şırnak)	80
İdris ŞAHİN	(Çankırı)	80
Ali SERİNDAG	(Gaziantep)	80:81
Önerge		81
Gerekçe		81
Önerge		81:82
Gerekçe		82
Madde 8		82
Ali Haydar ÖNER	(Isparta)	82:83
Osman Oktay EKŞİ	(İstanbul)	83:84, 88
Mehmet ŞANDIR	(Mersin)	84:85

Beşir ATALAY (Başbakan Yardımcısı)	(Kırıkkale)	84:85
İdris ŞAHİN	(Çankırı)	85:86, 88:89
Ali SERİNDAG	(Gaziantep)	86
Birgül AYMAN GÜLER	(İzmir)	87
Celal DİNÇER	(İstanbul)	89
Önerge		89
Gerekçe		89:90
Önergeler		90
Gerekçeler		90
Madde 9		90:91
Ali Haydar ÖNER	(Isparta)	91
Celal DİNÇER	(İstanbul)	91:92, 94:95
Birgül AYMAN GÜLER	(İzmir)	92, 93:94
İdris ŞAHİN	(Çankırı)	92:93, 93:94, 95
Ali SERİNDAG	(Gaziantep)	94
Önerge		95
Gerekçe		95
Madde 10		95
Ali SERİNDAG	(Gaziantep)	95
Önerge		96
Gerekçe		96
Madde 11		96
Birgül AYMAN GÜLER	(İzmir)	96
Önergeler		97
Gerekçeler		97
Madde 12		97
Ali SERİNDAG	(Gaziantep)	97:98
Önergeler		98
Gerekçeler		98
Madde 13		98
Celal DİNÇER	(İstanbul)	99
Madde 14		99
Ali SERİNDAG	(Gaziantep)	99:100
Mehmet ŞANDIR	(Mersin)	100
Birgül AYMAN GÜLER	(İzmir)	100
Madde 15		100
Engin ALTAY	(Sinop)	100:101
İdris ŞAHİN	(Çankırı)	101:102
Cuma İÇTEN	(Diyarbakır)	102
Beşir ATALAY (Başbakan Yardımcısı)	(Kırıkkale)	102:103

Açılma Saati: 13.30

Kapanma Saati: 23.52

DÖRDÜNCÜ OTURUM

23 Şubat 2014 Pazar

Açılma Saati: 13.30

BAŞKAN: Mehmet ERSOY (Sinop)

BAŞKAN VEKİLİ: Hüseyin BÜRGE (İstanbul)

SÖZCÜ: Alpaslan KAVAKLIOĞLU (Niğde)

KÂTİP: Gülay SAMANCI (Konya)

0

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, kamu kurum ve kuruluşlarımızın değerli temsilcileri, sayın basın mensupları; Komisyonumuzun toplantımızın Dördüncü Oturumunu açıyorum.

Toplantı yeter sayımız vardır, gündeme geçiyorum.

Gündemimizde bulunan (2/2011) esas numaralı Kanun Teklifi'nin tümü üzerindeki görüşmeler tamamlanmış ve maddelerine geçilmesi kabul edilmiştir.

Şimdi, maddeler üzerindeki görüşmeleri açıyorum. Yine, her zaman olduğu gibi, sayın milletvekillerimize söz isteme sırasına göre söz vereceğim.

Basın mensuplarımızdan da, görüntülerini aldıktan sonra, görüntü almakla görevli arkadaşlarımızın bize müsaade etmelerini rica ediyorum. Dün yeterince görüntü aldık, yeterince açık, şeffaf çalıştık. Basın mensuplarımız yine içeride. Sadece, görüntü alan arkadaşlarımızın görevlerini yaptıktan sonra bize izin vermelerini ve bu teknik çalışmamızı biraz daha rahat ortamda yürütmemize yardımcı olmalarını rica ediyoruz. Hepinize, anlayışınızdan dolayı teşekkür ediyorum.

DEVLET İSTİHBARAT HİZMETLERİ VE MİLLİ İSTİHBARAT TEŞKİLATI KANUNUNDA DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR KANUN TEKLİFİ

MADDE 1- 1/11/1983 tarihli ve 2937 sayılı Devlet İstihbarat Hizmetleri ve Milli İstihbarat Teşkilatı Kanununun 4 üncü maddesinin birinci fıkrasına aşağıdaki bentler eklenmiş ve ikinci fıkrasının birinci cümlesinde yer alan "Devletin güvenliği ile ilgili" ibaresi "Devletin güvenliği ile ilgili, sınır ötesi görevler hariç olmak üzere," şeklinde değiştirilmiştir.

"h. Dış güvenlik, terörle mücadele ve milli güvenliğe ilişkin konularda Bakanlar Kurulunca verilen her türlü görevi yerine getirmek.

i. Dış istihbarat, milli savunma, terörle mücadele ve uluslararası suçlar ile siber güvenlik konularında her türlü teknik istihbarat ve insan istihbaratı usul, araç ve sistemlerini kullanmak suretiyle bilgi, belge, haber ve veri toplamak, kaydetmek ve analiz etmek.

j. İstihbarat kapasitesini, niteliğini ve etkinliğini artırmak amacıyla, yabancı istihbarat teşkilatlarının kullandığı usul, yöntem, imkan ve kabiliyetleri ile teknolojik gelişmeleri takip etmek, uygun görülenleri temin etmek, kullanmak veya uygulamak."

BAŞKAN - 1'inci madde üzerinde söz almak isteyen arkadaşlarımız...

Sayın Yeniçeri, dünden size sözümüz var. Buyurun efendim, önce sizden başlayalım.

ÖZCAN YENİÇERİ (Ankara) – Sayın Başkan, çok değerli Komisyon üyeleri; tabii, 1'inci madde üzerinde konuşmadan önce, ben görüşlerimi açıklayamamıştım dün, bir defa o görüşlerimi bir ifade etmek istiyorum; ondan sonra da 1'inci maddeyle ilgili görüşlerimi aktarmaya çalışacağım.

Şimdi, istihbarat, ciddi ve hayati bir gerçeklik olup, ülkenin millî güvenlik politikasının uzantısıdır. İsabetli istihbarat, düşmanı, ilk hücum etmeyi düşündüğü anda etkisiz bırakır. İstihbaratın görevi, gerçekte düşman değil, savaşı yenmektir; bunun için de sonuçlara göre strateji, amaçlara göre de istihbarata ihtiyaç vardır. İstihbaratın esaslı misyonu, düşmanı savaşımadan yenmek ya da ona diz çöktürmektir. İstihbarat, bu manada iki ucu keskin bir kılıç gibidir; onu isabetli bir biçimde kullanırsanız zaferi, fena bir biçimde kullanırsanız yenilgiyi tadarsınız. İstihbarat, Cassandra Kompleksi'ne feda edilebilecek bir iş değildir. Nedir Cassandra Kompleksi? Karar alıcıların beğenmedikleri düşünceleri, ön kabullerine uymayan bilgi ve istihbaratı kabule yanaşmamalarıdır. İktidar sahipleri,

gerçek istihbarat yerine, âdeti ihtiyaçlarına uydurulmuş istihbarat talep etmektedirler. Burada, istihbaratın analizi ve değerlendirmesinin hayati bir önemi haiz olduğunu da hatırlatmak durumundayız. Değerlendirme farkları, olgu ile algı arasındaki açıklıktan doğabileceği gibi, olgu, algı ve ön yargı arasındaki farktan da kaynaklanabilir. Kaldı ki, istihbarata olgudan başlamak da yanlıştır. İsabetli istihbarata, olguyu oluşturan zihni, dini, ahlaki, askerî ve sosyolojik faktörlerden başlamak gerekir. Önemsenmiyor ise, en isabetli istihbaratın da hiçbir değeri yoktur. 17 Aralıkta yapılan rüşvet ve yolsuzluk operasyonunda, iktidarın, MİT'in operasyondan sekiz ay önce yaptığı değerlendirmeyi dikkate almaması bunun şaheser bir örneğidir.

Bir yasanın ya da teklifin amacını kavramadan, teklif edilenin ne anlama geldiğini algılamak mümkün olmaz. MİT'e ilgili olarak Komisyona getirilmiş olan bu yasa teklifi bir araçtır. Biz, şimdi bu aracın üzerinde konuşuyoruz. Bilindiği gibi, yasalar, bu işin nasıl yapılacağını değil, bu işten ne sonuç beklendiğini belirler.

Şimdi soralım: MİT, bugüne kadar görevini yasal sınırlar ya da sınırlandırıcılar nedeniyle mi beklenen düzeyde yapamadı? Bu aracın yani MİT'e yeni bir misyon yükleyen bu kanun teklifinin amacı nedir? Neyi başarmak ya da etkin kılmak için bu teklif getirilmiştir? Bu yasa teklifi, neden 30 Mart seçimleri öncesinde alıncaya Türkiye Büyük Millet Meclisine sunulmuştur? Bu yasa tasarısının gerçek amacı ile resmen ifade edilen amaçları arasında fark var mıdır? Bu tasarı hangi ihtiyaçtan kaynaklanmıştır? Ülkenin güvenliği, milletin birliği ve devletin varlığıyla ilgili endişeler mi bu tasarıyı gündeme taşımıştır? Bu yasa teklifini yapanlar ile yaptırımlar, hazırlayanlar ile hazırlatanların aynı şeyi murat ettikleri mi düşünülmektedir? Soruyu daha açık bir biçimde ortaya koymakta yarar vardır: Bu yasa tasarısı, ülkenin, devletin, milletin güvenliğini sağlamaya mı yöneliktir yoksa bu görüntü altında iktidarın ya da iktidardakilerin güvenliğini ve işledikleri suçlardan yargılanmalarını önlemeye mi yöneliktir? Bu yasa teklifi kurumsal mıdır, kişisel midir, siyasal mıdır? MİT'e yeni bir misyon ve koruma yükleyen yasanın nedeni de, MİT'in İmralı, Oslo, KCK, Suriye, Irak, İran'la olan ilişkilerden kaynaklanan yasal açıklığı kapatmak içindir. Daha önce de, Başbakan Erdoğan "Benim müsteşarım." dediği Hakan Fidan'ı yargıçların elinden almak için şahsa özgü yasa çıkarmıştı. Hakan Fidan'ın sorguya gitmemesini hem Başbakan Erdoğan hem de Cumhurbaşkanı Gül'ün istediği daha yeni basına düştü.

MİT Kanunu'nda yapılan değişiklikle, devletin ülkesi ve milleti ile birliği ve bütünlüğü aleyhine yasal olmayan görüşme ve buluşma yapmak yargılanır olmaktan çıkarılıyor. İmralı, KCK, Oslo ve açılım bağlamında işlenmiş olan suçlar da yasalar değiştirilerek suç olmaktan çıkarılıp görev alanı içine çekilmiş olacaktır.

Teröristbaşı Öcalan, kendisini ziyaret eden heyete şunları söylemişti: "Burada yaptığımız toplantı bile korsan bir yöntemde yapılıyor çünkü ne kadrosu ne belgesi var. Şimdi, siz de biz de heyet de suç işliyoruz. Yasal zemine oturtulması gerekiyor." İşte, bu yasa tasarısının bu yasal zemini hazırlamaya yönelik olduğunu söylemek için çok da zeki olmaya gerek yok.

Türkiye Cumhuriyeti Anayasası "Hiçbir kimse veya organ kaynağını Anayasadan almayan bir Devlet yetkisi kullanamaz." hükmünü öngörüyor. Kendini yasa ve Anayasa yerine koyan Başbakan Erdoğan, Anayasa ve yasalara göre suç olan sayısız emri veren kişidir aynı zamanda; terör örgütüyle ilişki kurulması, teröristbaşıyla pazarlık yapılması, 21 Martta terör örgütü elebaşısının mektubunun Diyarbakır meydanında halka okutulmasına izin verilmesi, eli kanlı kriminal terörist unsurların ellerini kollarını sallayarak gitmelerine izin verilmesi ve teröristbaşının istekleri doğrultusunda çeşitli düzenlemelerin yapılması gibi sayısız fiili vardır. Dahası, zamanın Ankara Cumhuriyet Başsavcısı Ethem Kuriş'in, KCK'yı kurmak ve yönetmekten Başbakan Erdoğan, Beşir Atalay ve MİT Müsteşarı hakkında soruşturma dosyası hazırladığı medyaya yansımıştı; bu yüzden de kendisinin Ankara Cumhuriyet Başsavcılığından alınarak Antalya'ya atandığı da iddia edilmişti. Buna, Hükûmet yetkililerinin hiçbirisinden doyurucu bir cevap gelmemiştir.

On iki yıldır iktidarda olan bir parti, geldiği aşamada bir paralel yapılanmadan şikâyet eder hâldedir. Tek başına iktidar olan, Anayasa'yı ve yasaları istediği gibi değiştiren AKP, sonuçta, kendi yarattığı bir paralel devletten kendisi yakınır olmuştur. Tek başına iktidar olan bir parti, paralel yapı olarak ilan ettiği bir organizasyon karşısında çaresizlik ve becerisizlik ilan etmiş bulunmaktadır. Bu paralel yapı varsa da iktidar açısından vahim, yoksa da iktidar açısından 2 defa daha fazla vahimdir; her iki durum da, iktidarın iktidar olma erkini kaybettiği anlamına gelmektedir. İktidar, muhayyel ve muhtemel bir yapıya, MİT yapısında düzenleme yaparak karşı koymayı düşünüyor olmalıdır. MİT Yasası'nda yapılacak olan bu değişikliğin amacı, terörist unsurlarla yapılan görüşmeleri yasal bir zemine oturtmak ve MİT'e demokratik hukuk devletinde olmayacak yetkileri vermek vasıtasıyla iktidarı daim kılmak, muhalefeti baskı altına almak amaçlanmaktadır. İşte, MİT Yasası'nda yapılan değişiklikle meriyetteki yasalara göre suç olan Öcalan, PKK, KCK ve Oslo görüşmeleri yasal bir zemine oturtuluyor.

Buna göre, -yasanın aynen içinden okuyorum- “Milli güvenliğin ve ülke menfaatinin gerektirdiği hallerde yerli ve yabancı her türlü kurum ve kuruluş ile tüm örgüt veya oluşumlar ile kişilerle doğrudan ilişki kurabilir, uygun koordinasyon yöntemlerini uygulayabilir.”

“MİT mensupları görevlerini yerine getirirken ceza ve infaz kurumlarındaki tutuklu ve hükümlülerle önceden bilgi vermek suretiyle görüşebilir, görevinin gereği terör örgütleri dahil olmak üzere milli güvenliğı tehdit eden bütün yapılarla irtibat kurabilir.”

Şimdi, bunların zaten hepsini bu MİT yapıyor ama yasa dışı bir şekilde yapıyor. Şimdi bu, yasa içerisine çekilerek, bu yasa dışı yapılan ve suç olan eylemlerin cezalandırılmasından, bu işi yapanlar ve buna emir verenler kendisini kurtarmaya çalışıyor. Henüz MİT yasası çıkmadı ama MİT yetkilileri Başbakan Erdoğan'ın verdiği yasa ve Anayasa dışı emirlerle Öcalan'a kuryelik yapıyor, teröristbaşıyla görüşüyor ve birtakım görüşmeleri de bizzat kendisi yapıyor. Başbakan Erdoğan, yasaların kendisine vermediğı yetkiyi kullanarak teröristbaşıyla devleti bir masaya oturtuyor, Anayasa'da ve yasalarda yeri olmayan ilişkiler kurduruyor. Bütün bunların hepsi külliye suçtur, MİT Yasası'yla işte bu işlenmiş olan eylemler suç olmaktan çıkarılmaya çalışılıyor. Böylece, işlediğı suçlara karşı iktidar yetkililerinin kendilerine yasal dayanak sağlamaya çalıştıkları görülüyor.

Bu yasa tasarısının bir diğer amacı da emniyet istihbaratını etkisizleştirmek ve MİT'i istihbarata ve her şeye hâkim bir konuma getirmektir. Mesela, ne yapacak MİT bu durumda? Hâkim kararı olmadan telefon dinleyecek; kamu kuruluşlarından, meslek kuruluşlarından, bankalardan, her yerden istediğı bilgiyi alacak, arşivlerine girebilecek; bazı suçlar için başlatılan soruşturma sürerken savcının elindeki bilgi ve belgeleri, ifade tutanaklarını alabilecek, dinleme verilerini toplayabilecek; kredi kartı harcamasından çalışılan kurumda yapılan işlere, derneklerdeki faaliyetlerden STK'lardaki etkinliğe, sağlık durumundan kiminle ne konuşulduğuna kadar takip eden bir istihbarat teşkilatı karşımıza çıkıyor. Bu yasayla MİT, Hükûmete karşı eylem, Hükûmete karşı suç kategorisi icat ederek bütün muhalefeti izlemek, dinlemek, muhalif toplantıları takip etmek hakkına sahip olacaktır. Bu yasayla özel ya da genel hayat sona erecek, medya yazamayacak bunları, MİT Başbakan'dan başka kimseye hesap veremeyecektir. Bu yasa teklifi, öncelikle bir savunma, sonra da bir öfke, intikam ve cezalandırma teklifidir, özünde de Anayasa'ya taban tabana aykırı bir tekliftir. Dolayısıyla, bunun, öncelikle Anayasa Komisyonunda görüşölüp, oradan geçtikten sonra, Anayasa'ya aykırı olmadığı belirlendikten sonra devreye girmesi gerekirken, bu Komisyonu biz buradan başlatmış oluyoruz.

Bakın, çok açık bir şekilde ifade etmek isterim ki daha bundan yaklaşık on sene önce totaliter bir devlet nasıl inşa edilir anlamına gelen... Özellikle herkese de buradan tavsiye ederim, George Orwell'in “1984” ya da “84”, Yegeniy Zamyatin'in “Biz”, Aldous Huxley'in “Cesur Yeni Dünya” ve Margaret Atwood'un “Damızlık Kızın Öyküsü” kitaplarını lütfen bir okuyun, lütfen bir okuyun. Bu kitaplarda bir totaliter devlet, bir istihbarat devleti, bir büyük birader devletinin nasıl teşekkül ve tekemmül ettiğı açık bir şekilde yazılmaktadır. Bu maddeleri okuduğumuz zaman, bu sözünü ettiğimiz maddeler, demokratik hukuk devletinde bir istihbarat teşkilatına âdeta bu kadar sınırsız, âdeta tek kişiye bağı yetkilerin verilmesi, hepimiz açısından, insan hakları ve temel hak ve özgürlükler bakımından büyük bir sıkıntı meydana getirecektir. Unutulmamalıdır ki iktidarlar gelici, iktidarlar geçicidir; Adalet ve Kalkınma Partisi iktidarı bugün vardır, yarın olmayacaktır. Dolayısıyla, bugün muhalefete yönelik olarak sessizleştirme, sözsüzleştirme, sindirme faaliyetlerine bir nevi bir baskı unsuru olarak, bir tehdit olarak getirilen bu tasarı, doğrudan doğruya bu tasarını getirenleri öncelikle vuracaktır. Onun için, bu tasarını aklîselim bir şekilde tartışmanın ve bu tartışmanın arkasından da uygun bir noktaya, makul bir noktaya, demokratik hukuk devletinde istihbaratın yerini belirleme noktasına kendimizi getirmemiz gerekiyor diyor -Sayın Başbakan- Sayın Başkan, size teşekkür ediyor, saygılar sunuyorum.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Allah yazdırdı Başkan.

ENGİN ALTAY (Sinop) – Hadi hayırlı olsun Mehmet Bey.

BAŞKAN – Aman, Sayın Yeniçeri, yine de dil sürçmesi de olsa, burada parti büyüklerimin yanında böyle “Başbakan” falan deyip de bizi tehlikeye şey yapmayalım.

Çok teşekkür ederiz.

ÖZCAN YENİÇERİ (Ankara) – Evet, tehlikeli...

ENGİN ALTAY (Sinop) – Her siyasetçi demez mi “Ben bir gün Başbakan olacağım.” diye ya?

BAŞKAN – Demedim, asla, görüyorsunuz.

Sayın Kaplan, siz buyurun da bir an evvel şu gündemi değiştirelim.

Sayın Kaplan, buyurun.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Başkanım, öncelikle bir şeye dikkat çekmek istiyorum. 1'inci maddeyi konuşuyoruz, 1'inci maddede "Devletin güvenliği ile ilgili, sınır ötesi görevler hariç olmak üzere," diye bir değişiklik var. Tabii, bu kanunun 2937 sayılı Kanun olduğunu ve bu kanunun 12 Eylül darbesi sonrası MGK'da ve Danışma Meclisinden çıkarıldığını bir kere ifade etmek istiyorum yani darbe mevzuatı var burada. Bu darbe mevzuatının 4'üncü maddesine baktığımız zaman Sayın Başkan, (a)'dan fıkralar hâlinde 15-20 tane hüküm var. Bu hükümlerin içinde her şey var, aslında istihbaratın istediği her şey var, yapabileceği her şey var, istediği dinlemeyi yapabilir bu maddeye göre. Nedir, neye göre? Devletin ülkesi ve milletiyle bütünlüğüne -bu klasik, klişe, vazgeçilmez laf- varlığına, bağımsızlığına, güvenliğine, anayasal düzenine, millî gücünü meydana getiren bütün unsurlarına karşı. Yani, bir istihbarat, bir darbe girişimi olduğu zaman, o darbeciler Anayasa'yı ihlal edip bu Meclisi kapattığı zaman, görevini yapmamış ve o dönemde 5 general gelip Meclisi kapatmış, bütün partileri kapatmış, Zincirbozan'a göndermiş, üniformalarıyla bu Meclise oturmuşlar. Burada Millî İstihbarat Teşkilatı devletin millî güvenlik siyaset belgesini belirliyor yani buna "kırmızı kitap" denir, yani buna "millî güvenlik siyaset belgesi" denir ve Mecliste belirlenmiyor -dikkatinizi çekerim- milletin iradesiyle seçilmiş milletvekillerinin olduğu Mecliste değil, MGK'da belirleniyor. Buna da itirazı yok muhalefetin, iktidarın da yok tabii; olsaydı, bu maddeye böyle bir rötüş koymazdı, niye ihtiyaç duyduğunu da anlamış değilim.

Kamu kurum ve kuruluşlarının istihbari faaliyetlerini bütünüyle Başbakan'a ve Millî Güvenlik Kurulu Genel Sekreterliğine rapor eden bir kurumdan bahsediyoruz. Bu kurum yine Millî Güvenlik Kurulunun belirttiği görevleri yapıyor. İstihbarata karşı koymak, dinleme yapmak, bütün bilgiler bunun içinde var, bakanlıklar ve diğer kamu kurum ve kuruluşları ve görev ve yükümlülükleri de bunun içinde var. Şimdi, böyle bir madde dururken ve "içeride ve dışarıda" diye geçen bu 4'üncü maddede "içeride" kavramı olduğu gibi dururken, "içte" kavramı dururken, burada Sayın Başbakan Yardımcısının "MİT yüzde 80 içeriye çalıştı." sözlerinden sonra sormak istiyorum: Madem öyle, on bir senedir bu paralel devlet, Haşhaşin örgütü niye keşfedilmedi? Arkadaşlar, bu çok ciddi bir olay. Devletin kurumlarını, yargıyı, polisi, emniyeti hatta son zamanlarda TSK'yı ele geçiren bir güçten bahsediliyor. Başbakan her gün meydanlarda bunu söylüyor. Şimdi, Allah aşkına, böyle ciddi bir iddia varken, bu kanun maddesi dururken bakıyorum CHP ve MHP'nin sözcüleri Barış ve Demokrasi Partisi'ne muhalefet ediyorlar. Allah size akıl versin, fikir versin, siyaset versin. Bakın...

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Hayal mi görüyorsunuz?

HASİP KAPLAN (Şırnak) – İzin verin, izin verin, öyle sinirlenmeyin, sinirlenmeyin.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – AKP'yle ittifak yaptıysanız illa bizi eleştirmek zorunda mısınız?

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Bu teklifi...

Sinirlenmeyin Sayın Serindağ, sinirlenmeyin.

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – Yok, doğru söylüyor, sinirlenmeden konuş.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Doğru konuşacağız. Burada, bu teklifi veren AK PARTİ değil mi? Var mı diyeceğiniz? AK PARTİ değil mi?

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Var, diyoruz da, dünden beri diyoruz.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Peki, dünden beri konuşmalarda en bam tellerine eleştiri yapan ben değil miyim?

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Ya, bize göre bizim eleştirilerimiz daha can alıcı.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Sen dinlemediğin için bilmiyorsun, dinlemedin Hasip Bey.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Şimdi, çok enteresan sözcüklerinizin bu tutanaklarda kaybolacağını mı sandınız? Yani, siz burada konuşurken -ben Komisyon üyesi değil, bir grubun sözcüsü olarak buradayım- söyledikleriniz cama, buza, havaya mı yazılıyor zannediyorsunuz? Yani, bir çözüm sürecinde konuşurken benim IRA'yla, İspanya'yla, Güney Afrika'yla, İsrail, Filistin'le, Bask'la ilgili yaptığım çözümlemeler ve siyasi tespitler ve tahliller konusunda kalkıp "Yok onlar Katoliklerle Protestanlar arasında kavgalardı..."

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Başbakan Yardımcısı da söyledi, niye onu söylemiyorsun? Başbakan Yardımcısı...

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Sayın Serindağ, bakın...

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – O zaman tutanakları eksik okumuşsunuz, o zaman tutanakları eksik okumuşsunuz yani lütfen.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Bakın, Aytun Çıray, İzmir Milletvekili. Burada direkt beni...

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Beşir Atalay'inkini de okuyun.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Bakın, direkt beni, ismini zikrederek... Bakın, muhalefetin yarısı partime efor harcıyor burada, Barış ve Demokrasi Partisi'ne.

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – “Keşke burada olsaydı.” dedi Hasip Bey.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Ben buradayım.

BAŞKAN – Sayın Kaplan...

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Şu an buradayım ve cevap veriyorum ki her zaman verebilirim.

BAŞKAN – Sayın Kaplan, çok özür diliyorum, bir düzeltme yapma ihtiyacı hissettim. Belki tartışma böylece daha sağlıklı yoluna girebilir.

Dün, biz, geç saatlere kadar bu yasa teklifini tartıştık burada.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Biliyorum, biliyorum.

BAŞKAN – Muhalefet milletvekillerimiz, çok ağırlıklı olarak yasayla ilgili çekincelerini ve eleştirilerini de dile getirdiler. Bunlardan sadece Cumhuriyet Halk Partili bir milletvekilimiz, sizin çözüm süreciyle ilgili konulara ilişkin düşüncelerini paylaştı ama onun dışındaki konuşmaların...

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Var, var.

BAŞKAN - ...çok çok büyük kısmı, MİT Kanun Teklifi üzerineydi. Bir yanılsa düşmeyelim ki... Muhalefet sadece sizinle uğraşmadı. Aytun Çıray Milletvekilimiz bu konuda cevap verdi.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Sayın Başkan, her 2 partiden de benim ismim de zikredilerek...

BAŞKAN – Çözüm süreciyle ilgili söylediğiniz hususlar. Ama...

HASİP KAPLAN (Şırnak) – ...yapılan tespit ve tahliller var.

BAŞKAN – ...şeyi de takdir edin ki biz, burada, on saat de muhalefetin bu teklife eleştirilerini dinledik hep beraber.

Buyurun.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Sayın Başkan, ben şunu söylemek istiyorum: Sayın Aytun Çıray, bugün Urla’da Halkın Demokrasi Partisine hangi partililer saldırdı? Sizin seçim bölgenizdir. Niye saldırdı ve niye güvenlik zafiyeti yaşandı?

Şimdi, burada, siz çözümleri yaparken barış ve çözüm süreci rahatsız mı ediyor? Yani, bir buçuk senedir -on beş aydır- bir cenazenin gelmemesi, bir silahın patlamaması, barış ortamının yaşanması siyaseten yanlış mıdır, rahatsız mı ediyor? Benim söylemek istediğim bu. Çözüm sürecini değerlendirirken...

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Hükûmete sor.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Bu satışmalara verdiğim iki cevaptı. Siz, yanlış strateji ve taktik uyguluyorsunuz. Eğer ben iktidarsam Barış ve Demokrasi Partisi olarak, muhalefetinizi bana yapabilirsiniz, partime yapabilirsiniz, biz size her türlü cevabı veririz ama bu sizin zaafınızı, zayıf yanınızı koyuyor çünkü otuz yıllık çatışmanın otuz yılının bütünü sergilemek her siyasetçinin vicdan borcudur. Yeşilyurt köylülerine dışkı yediren, otuz yıllık çatışma sürecinin...

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Bu 30’un 12’si AKP döneminde oldu. Otuz yılın on iki yılı AKP döneminde oldu, niye bunları söylemiyorsun?

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Serindağ, sakın ol. Sizin satışmanız yok, ben size satışmıyorum, sizi de çok seviyorum, sayıyorum.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Sağ ol, eksik olma, sağ ol da ama...

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Lütfen ama yani...

Şimdi, otuz yıllık çatışma sürecinde, 90’lı yıllarda, Yeşilyurt köylülerine dışkı yediren anlayış, arkasından 94’lü yıllardaki koalisyon dönemi hükûmetlerinin, MGK ve o dönemin siyasetinin aldığı kararla 4 bin köyün yakılıp yıkılmasının, 17.500 faili meçhul cinayetin, milyonlarca insanın sürgün edilmesinin, travma ve bir halka karşı en büyük insanlık suçu toplu kırım, göç ettirme ve insanlık tarihinin en vahşi saldırısı olduğunu burada tespit ediyorum. Kim ki bunun altında imzası ve sorumluluğu varsa, tarih önünde, halk önünde bunun hesabını mutlak surette verecektir. Vermediği takdirde, ahirette elbette ayrıca bir hesap mahkemesi kurulacaktır.

Şimdi, bu olayı koyduktan sonra şu fotoğrafa getireceğim: İstihbaratı konuşuyoruz. Evet, 40 bini aşkın insanımızı yitirdik. Genelmayın resmî verilerini çıkaralım. Bu resmî verilerde 30 binin üstünde PKK üyesinin öldürüldüğü var, 30 binin üstünde. 7 bine yakın -bunun 290 civarı polis, gerisi asker ve asker rütbelilerdir- görevli, geri kalan da çatışmalar sürecinde yaşamını yitiren insanlardır. Bu 40 bin insanın yaşamını yitirmesinde siyasetin, siyaset kurumunun, istihbaratın, dönemin, hepsinin sorumluluğu var ve bu otuz yıllık savaşın kirli çarkları içinde, maalesef darbeciler türedi, çeteciler türedi, rantçılar türedi. Yüksekova çetesinden Kocaeli çetesine kadar 32 tane “vatan millet Sakarya” adına kalkıp şehit tabutlarında uyuşturucu ticareti yapan güvenlik görevlileri türedi devlet adına,

kahramanlık adına. Bütün bunları görmezden gelerek konuşurken, hepimizin, herkesin bu ülkede canını yakan bu olaydan artık ders almamızın zamanıdır, artık çözüm bulmamızın zamanıdır. Bu çözümü yaparken Türkiye'nin 21'inci yüzyıl hukukunu, birlikte yaşama hukukunu şekillendirmek siyaset kurumunun işidir.

İstihbarat kurumu, devletin diğer kurumları, siyasetin verdiği emirleri yerine getirerek bugün 4 bin tane köyü yaktı, kendi köyünü, Türkiye Cumhuriyeti'ndeki kendi köylerini. Bu Medisin çatısı altında İstiklal Savaşı'nı birlikte veren, Çanakkale'de, Afyon'da şehit cenazeleri yan yana olan kardeşlerin köyünü yaktılar, evlerini yaktılar, çocuklarını öldürdüler, kadınlarını öldürdüler. Ve şimdi, hâlâ, sadece Şırnak bölgesinden 15 bin tane mülteci, sizin yurttaşınız, şu an Mahmur'da sürgünde yaşıyor, yirmi senedir yaşıyor, yirmi senedir. Eğer siz zerre kadar, bu vatandaşlarınız kadar sorumluluk hissetseydiniz, insani, vicdani bir duygu seçseydiniz, bunlar için bir gün Mecliste çıkıp "Şırnak ve Hakkâri'den giden 15 bin tane yurttaşımız niye hâlâ Mahmur'da? Saddam döneminde oraya sığınırken niye hâlâ oradadır? Niye Türkiye'ye gelemiyor, toprağına gelemiyor, köyüne gelemiyor?" diye bir gün bir soru önergesi verir, bir gün bir konuşma yapardınız.

Arkadaşlar, yeter, gençlerimiz ölmesin artık. Analar ağlasın. Bunun için, ne Kürt'ün anası ağlasın ne Türk'ün anası ağlasın. Birilerinin çıkarları için, ihaleleri için, büyük büyük rakamları için hiç kimsenin artık ölmemesi gerekiyor. Görüyoruz, hep yoksul askerler öldü bu çatışmada. Parası olan gitti, bankamatikten tezkere aldı, bankamatik tezkeresi aldılar. Çok çok kudretli ve kuvvetli olan generallerin, üst düzeylerin, bakanların, bütününün çocuklarının listesini çıkardık, ordu evlerinde askerlik yaptılar.

Şimdi, arkadaşlar, böyle bir yasayı tartışırken ben şunu ifade etmek istiyorum: Hükümetten bir açıklama isteyeceğim. 2937 sayılı Yasa'da "İçeride ve dışarıda, bütünlük, varlık ve anayasal düzen" derken, buna bir açıklama istiyoruz. Neden "içeride" kavramını 2937 sayılı Yasa'dan bu koyduğunuz kavramla beraber çıkarmıyorsunuz? Emniyet, jandarma, korucular, özel güvenlik yetersiz mi kalıyor size ihtiyaç duyuyorlar? Yani emniyet, jandarma, sahil güvenlik, özel güvenlik, 1 milyona yakın silahlı güç iç güvenlikte yetersiz mi ki sizden yardım istiyorlar? Bu konuda bir açıklama istiyoruz ve eğer doğru dürüst bir çalışma olsun istiyorsak, yapıcı önerilerimizi sunuyoruz. İçeride operasyonel yetkiyi gelin kaldıralım arkadaşlar. Benim önerim bu, bunu konuşun, bunu konuşalım arkadaşlar. Yoksa, şunu açık söyleyeyim: Daha sonraki maddelere geleceğiz, 2937 sayılı Yasa'nın bazı maddeleri değişiyor, tamamı değişmiyor, değişmiyor arkadaşlar.

O günden bugüne gelen giden hükümetler, Parlamentoda görev alanlar, bugüne kadar hepsi sesini çıkarmadı, otuz yıllık çatışmanın, kirli savaşın karambolü içinde güvenlik denklemi sürekli öne çıkarılı çıkarılı bugüne gelindi. Artık ortam uygundur. Gelin, burada, içeride operasyonel gücü kaldıralım. Bu konuda iktidardan beklentimiz var, 2937 sayılı Yasa'yla ilgili önerge versin, bunu kaldıralım.

Muhalefete de tavsiyem şudur: Yapabilirsiniz, tabii ki haklısınız, her şeyi diyebilirsiniz ama muhatabınız olarak bizi seçtiğiniz zaman yanlış yaparsınız. Burada iktidara karşı... Zaten -Allah gösteriyor- bütün anketlerde sürpriz partiyiz. Allah'ın izniyle geldiğimiz zaman Meclise, o zaman bize muhalefet edersiniz. Tamam mı?

Teşekkür ederim Sayın Başkan.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Kaplan.

Sayın Altay, buyurun.

ENGİN ALTAY (Sinop) – Teşekkür ederim.

Şimdi, Sayın Kaplan'ın partimize yönelik, sözcülerimize yönelik eleştirileri oldu. Önce eleştirilere cevap hakkımı kullanıp sonra söz mü isteyeyim, ikisini birlikte mi?

BAŞKAN – Siz hepsini birlikte yaparsınız, beş dakikaya sığdırırsınız eminim.

ENGİN ALTAY (Sinop) – Süre tahdidi mi koydunuz?

BAŞKAN – Yok, tahdit koymuyorum canım, sizin kabiliyetinize güveniyorum.

ENGİN ALTAY (Sinop) – Yok. Estağfurullah.

Teşekkür ederim.

"Muhalefet eforunun yarısını bize muhalefete harcıyor." dedi Sayın Kaplan.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Hatta daha fazlasını. Yani ben "yarısını" dedim, insaf!ı davrandım.

ENGİN ALTAY (Sinop) – Yani eleştiri siyasetin olmazsa olmazı ama insaf ve hakkaniyet ölçülerinde olursa bundan memnun oluruz.

Sayın Kaplan, siz sahada iken -bu Parlamentonun tutanaklarına bakın, madem tutanaklardan alıntı yapmayı seviyorsunuz- 2002’den sonra Türkiye Büyük Millet Meclisinde, ilk “Kürt sorunu var.” diyen adam benim. Tutanaklarda orada.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Vallahi, 89’da da biz Kürt raporu yapmıştık.

ENGİN ALTAY (Sinop) – O ayrı, ayrı.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Ama hiç kimse uymadı ona. Biz de o zaman SHP’liydik.

ENGİN ALTAY (Sinop) – Şimdi, önce bunu söyleyeyim, arkadaşlarımız tabii ki anlayışlarını ortaya koyacaklar.

Sizin “Barış ve çözüm süreci” dediğiniz, iktidar partisinin 6 defa ismini değiştirdiği süreç, evet, orta yerde bir süreç var. “Çözüm istemiyor musunuz?” Cumhuriyet Halk Partisi –MHP kendi cevabını verir- ortada bir sorun olduğunu kabul eden bir partidir. Şüphesiz, bir sorun varsa çözümle ilgili tespitleri, önerileri olan da bir partidir ancak şurada anlaşılmamız lazım: Burada demokrasi var diyoruz -gerçi AKP’nin ortadan kaldırdığı bir demokrasiden bahsediyoruz ama AKP’ye de cevap hakkı doğurduk böylece- çözümle ilgili sizin yöntemlerinizi biz tasvip etmek ya da sizin yöntemlerinize tabi olmak zorunda değiliz, Cumhuriyet Halk Partisinin de kendince Kürt sorunuyla ilgili çözümleri vardır ve bunlar müteaddit defalar kamuoyuyla paylaşılmıştır. Bunun altını çizmek isterim.

“Cenaze gelmemesi sizi rahatsız mı ediyor?” sözü ağır bir sözdür. Türkiye’de biz, ne Kürt sorunundan dolayı ne de diğer sorunlardan dolayı bir insanın bırakın cenazesini, burnunun kanamasını istemeyen bir partiyiz. Bunun altını özenle çizmek istiyorum.

Bu sorun, tabii, tarih boyunca var olan bir sorun ama bu sorunun 1980’le birlikte özel bir proje olarak ele alındığını -1980’ın altını çiziyorum- ve bu sorunun çok çözümü mümkün olmayan bir hâl içinde yıllara sari sürmesinin istenmesinin de bir proje olduğunu düşününlerdenim, bu benim kişisel görüşüm.

Türkiye’de o bölgemizde bir köyde, köylü, ahali toplandı, bir insana –çok affedersiniz- dışkı yaptırıldı ve meydana o dışkı insana yedirildi. “E, bunu devletin güvenlik kuvvetleri yaptı. Devlet yaptı.” Devletin böyle bir anlayış içinde olduğunu da zannetmem ama AKP’nin şimdi şikâyet ettiği paralel yapılar, derin devletler, gladyolar Türkiye’de bu önemli coğrafyada yıllardır hep var olagelmıştır. Siz bir bölgede, bir köyde insan dışkısını milletin içinde, köylülerin gözü önünde birine yedirmeye kalkarsanız...

HASİP KAPLAN (Şırnak) – “Birine” değil, bütün köylülere.

ENGİN ALTAY (Sinop) – Efendim?

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Bütün köylülere.

ENGİN ALTAY (Sinop) – O insanları devlete düşman edersiniz.

OSMAN OKTAY EKŞİ (İstanbul) – Bir olay var, faili...

ENGİN ALTAY (Sinop) – Bu sorunun nasıl böyle ateş topuna dönüştüğüyle ilgili uzun konuşmak istemiyorum. Bu dönüştürülmüştür ve sonucu da hakikaten –“4 bin köy” diyorsunuz- 4 bin köyün yakılması, köy boşaltmaları, büyükşehirlerdeki -boşaltılan köylerdeki- kampları gezmiş biri olarak da söylüyorum, 40 bine yakın insan ölmüştür. Bütün Kurtuluş Savaşı’nda ölen insan sayısı bu kadar değildir; bütün Kurtuluş Savaşı’nda ölen insan sayısı bu kadar değildir. Hatta çatışmada ölen insan sayısı, hafızam beni yanıltmıyorsa 17 bin mi, 18 bin mi, nedir; Kurtuluş Savaşı’nda ölen. Toplamda 36 bine yakın insan kaybetti bu coğrafya.

Bu tabii, kabul edilebilir bir durum değildir. Biz parti olarak burada teker teker partileri ve insanları sorumlu da tutmayız ama Türkiye olarak hep beraber bu kirli tezgâha alet olunduğunu da ben şahsen kendi adıma düşünüyorum. Bunun altını çizmek istiyorum.

Yani özetle, biz sorumluluğumuzun bilincindeyiz. Türkiye’de sade Kürt halkı yok, Gürcü halkı da var, Laz halkı da var, Çerkez halkı da var. Ben onun için diyorum ki Türkiye’de halklar vardır.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Vardır; 36 tane sayın. 20 milyonla bini karıştırırsanız...

ENGİN ALTAY (Sinop) – Bu halkların, tıpkı bir portakalın dilimleri gibi bir kabuğunun olması lazım ki o portakal dilimleri bir arada olsun.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – İşte, milyonlarla binleri karıştırırsanız...

ENGİN ALTAY (Sinop) - Elbette Kürtler daha fazla olabilir Gürcülerden, ona bir itirazım olmaz benim ama bu Güneydoğu Bölgesi’nde yoğunlaşmış Kürt halkının, batıdaki, Karadeniz’deki, Edirne’deki diğer vatandaşlar kadar temel demokratik haklarını kullanmaları, bizce bu işin çözümüyle ilgili olmazsa olmazdır.

Ha, çözüm konusunda, şimdi, kimi dayatmaların, kimi tespitlerin, olmazsa olmaz önerilerin, ben, çözümsüzlüğe bir dayatma olduğunu da düşünüyorum. Buna şimdi girmeyelim ama Cumhuriyet Halk Partisine haksızlık yapmayın. Cumhuriyet Halk Partisi bu

konuda, bu sorunun çözümü konusunda makul, meşru bir zeminde durmaktadır ancak bununla beraber, tabii, bize şunu dedirtemezsiniz: Yani PKK bir terör örgütüdür bizce. Bizce böyledir. Biz bunun aksini söylemeyiz. Bu sizi üzmesin. Bizim anlayışımız budur.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Profesör Doktor Edward Said’in bir sözü var, diyor ki: “Kiminin teröristi kiminin kahramanıdır.” Engin Altay.

ENGİN ALTAY (Sinop) – Doğrudur, tabii, bir şey diyemem ona ben.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Sen onu git Şırnak’ta konuş, senin alnından öpeyim.

ENGİN ALTAY (Sinop) – Şırnak’ta niye konuşayım, Şırnak’ta sen konuşacaksın.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Hakkâri’de konuş, Lice’de konuş...

ENGİN ALTAY (Sinop) – Şırnak’ta sen konuşacaksın.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – O zaman orada konuş. Onun için yoksun orada, gözünü seveyim.

ENGİN ALTAY (Sinop) – Ya, ne yapacağım ben Şırnak’ta? Allah Allah.

Sen de gel bunu Sinop’ta konuş. Sen de gel Sinop’ta konuş bakayım.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Ural’da, Sinop’ta konuşmaya gelince saldırıya geçiyorlar.

ENGİN ALTAY (Sinop) – Ya Allah’ım, ya Rabb’im ya.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Sinop’ta saldırıya geçiyorlar.

ENGİN ALTAY (Sinop) – Ya, Hasip Bey, bak, bu hassasiyeti görmek ve kabul etmek lazım.

BAŞKAN – Sayın Kaplan...

ENGİN ALTAY (Sinop) – Sen gel Sinop’ta de bakayım “PKK terör örgütü değil.” diye. Gel, de.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Geldiler, konuşuyorlar.

ENGİN ALTAY (Sinop) – Ya, olur mu öyle şey? Hasip Bey, hassasiyetler var, böyle bakmak lazım bu işe.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Legalle illegal siyaseti karıştırıyorsunuz.

ENGİN ALTAY (Sinop) – Ne alakası var?

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Gelin siz de dışkı yedirenin, Lice’yi yakıp yıkanın bu kadar...

ENGİN ALTAY (Sinop) – Adamı asmak lazım.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – ...terörist olmadığını söyle.

ENGİN ALTAY (Sinop) – Ne dediğini?

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Terörist değil mi onlar?

ENGİN ALTAY (Sinop) – Terörist.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Köy yakanlar terörist değil mi?

ENGİN ALTAY (Sinop) – Terörist.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Lice’yi yakan terörist değil mi?

ENGİN ALTAY (Sinop) – Elbette.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Ha, devletin ister görevlisi olsun ne olursa olsun...

ENGİN ALTAY (Sinop) – Devletin içinde birtakım odaklar. Ben onu bilmem ama bizim...

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Terörist teröristtir. Herkesin teröristi kendine, değil mi?

ENGİN ALTAY (Sinop) – Öyle bir şey yok.

BAŞKAN – Sayın Kaplan, lütfen...

ENGİN ALTAY (Sinop) – Ben söyledim ya, senin aklında yoktu, “Dışkı yedirdiler bu ülkede asker rütbesiyle.” diye, ben hatırlattım sana.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Ben avukatıydım davanın. Bana anlatmayın bunları.

ENGİN ALTAY (Sinop) – Tamam ama bak, ben de bundan rahatsızım, onu söylüyorum yani. Türkiye üzerinde tezgâhlanan bir süreç bu, böyle bakıyorum.

Neyse... Haksızlık yapmayın, onu söylemek istiyorum.

Motamot, çözümle ilgili sizinle aynı düşünsek aynı partide olurduk zaten.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Aynı partide olmadık, 90’da ayrıldık, ne yapalım.

ENGİN ALTAY (Sinop) – Ayrıldık.

BAŞKAN – Sayın Kaplan...

ENGİN ALTAY (Sinop) – Tamam, onu söylüyorum işte. Sen de saygı duyacaksın.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – AKP de paralelle on bir sene sonra ayrıldı. Ne yapalım böyle oluyor işte.

ENGİN ALTAY (Sinop) – Benim anlayışım bu. MHP'nin ki farklı, AKP'nin ki daha daha bir farklı. Olay budur yani.

Gelelim MİT'e.

Şimdi, Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; 1'inci maddede biraz konuşayım, belki diğer maddelerde bir daha konuşmam. Onun için, müsaade ederseniz, anlayışımızı bir ortaya koymak istiyorum, teknik ayrıntıları komisyon üyesi milletvekillerimiz gereği kadar ortaya koyacaklar.

Önce şunu bir söylemem lazım: 17 Aralık olmasaydı bugün bu komisyon toplanacak mıydı? Bu soruya Hükûmet cevap verebilir ya da yetkili bürokrat ya da iktidar partisi cevap verebilir. 17 Aralık olmasaydı bugün bu komisyonun toplanacağına inanmıyorum.

17 Aralık olmasaydı Parlamentoda son bir buçuk aydır görüştüğümüz hiçbir kanunun görüşüleceğine inanmıyorum. Yani, HSYK'nın, hatta Askerlik Kanunu'nun, İnternet Yasası'nın, özel yetkili mahkemelerin de içinde olduğu, Terörle Mücadele Kanunu'nun 10'uncu maddesinin de içinde olduğu torba kanunun, MİT Yasası'nın da Parlamentoda görüşüleceğine, görüşülmüş olacağına ihtimal dahi vermiyorum.

Değerli arkadaşlar, Parlamentoda tartışırken zaman zaman söylüyoruz, orta yerde bir skandal var, bir yolsuzluk soruşturması, bir rüşvet soruşturması var ve elbette bu soruşturmada adı geçen kimi bakan, bakan çocuğu vesaire, partinizden, partinize mensup olması, partinizin içinden çıkan Hükûmetin içinde olmuş olmalarının sizde yarattığı bir travma var ama altını çizerek bir şeyi söylüyorum: Biz kesinlikle bu yolsuzluk ve rüşvet sürecine AKP'li milletvekillerinin ve birçok yöneticinin dâhil olmadığını ve üzüntü içinde olduklarını biliyoruz. Ben geçenlerde bir iktidar partisi milletvekiline dedim ki: "Senin saatin kaç lira?" "E, bu." "Benimki de bu. Ötekininki niye bu?" gibi yani bu bile AKP içerisinde bu işten son derece rahatsız olan çok saygın milletvekili arkadaşlarımızın varlığının bir tespit olarak yapılması gerekir ama bununla beraber bu skandalın, bu yolsuzluk ve rüşvet sürecinin bir şekilde Parlamentoyu çamaşır makinesi gibi kullanarak kapatılmaya çalışılması, örtbas edilmeye çalışılması, birtakım insanların, daha aslında masumiyet karinesi gereğince, hoş, hukuken suçlanmamış, hüküm verilmemiş insanları da şimdiden bir aklama cihetine gitmek iktidar partisine kamuoyu nezdinde itibar sağlamaz, bilakis tam tersine itibar kaybına yol açar, bunun altını çizmek istiyorum.

Şimdi, büyük böyle bu tür yolsuzluk, rüşvet vesair hırsızlık operasyonlarını kapatmak için bir büyük yalana ihtiyaç vardır, bir de kalın bir zırha ihtiyaç vardır. Şimdi, yapılmak istenen bizce budur Sayın Başkan ve bunu tabii Türkiye Büyük Millet Meclisindeki, Parlamentodaki niceliksel, sayısal gücünüz itibarıyla da yapmaya muktedersiniz, hiç bunda bir şey yok. Bir günde yapamazsanız üç günde yaparsınız ama yaparsınız. Parlamentonun bu mekanizmasını biz şu veya bu sebeple sabote etmek, bunu çalıştırmamak anlayışı içinde de değiliz ama muhalefet olarak orta yerdeki gelişmeleri, manzarayı da kamuoyunun ve parlamenterlerin, milletvekillerimizin dikkat ve ilgisine sunmakla da görevliyiz.

Şimdi, İnternet Yasası yaptınız, HSYK yaptınız, bu İnternet Yasası'yla birlikte medyada düzenleme yaptınız, bu MİT Yasası'yla medyaya ilgili düzenleme yapıyorsunuz, HSYK'yla yargıyı daha farklı bir konuma getirdiniz. Şimdi, o zaman diyorlar ki: "İnternet'i Cemalettin üzerinden, medyayı Fatih üzerinden, yargıyı Bakan Bozdağ üzerinden, istihbaratı da Hakan üzerinden Başbakan kendine bağlıyor." Deniyor bunlar, siz söylemeseniz de deniyor ve Parlamentonun, demokrasinin... Biraz önce Sayın Kaplan'la... Hesap verebilirlik çok önemlidir. Devlet hesap verebilirlik mekanizmasıyla birlikte devlettir ve orada demokrasiden bahsedilebilir, temel haklardan bahsedilebilir. Her ne yaparsanız yapın hesabını vereceksiniz. Yani, geçende -hangi ülkede- bir kral, kraliyet ailesine mensup birisi gitti İspanya'da savcıya ifade verdi. Amerikan Başkanı sadece bir yalan söylediği için Amerika'da yargı sürecinden geçti ve kamuoyuna rezil oldu; yaptığı işten değil, yaptığı iş özel hayatın gizliliğiyle ilgili ama yalan söylediği için hesap verdi. Ama -şimdi, biraz sonra ayrıntılarına değerli arkadaşlarım, sözcülerimiz değinecekler- getirdiğiniz bu yasa her şeyden önce hesap verebilirlik müessesini ortadan kaldıran bir yasadır ve bu kabul edilemez arkadaşlar. Hesap verebilirlik yürütme organlarının, icra organlarının öncelikli şeyidir. "Şeffaf toplum" demekle şeffaf olunmaz. "Şeffaf yönetim" demekle... Bu, belediyeler için de geçerlidir, valilikler için de geçerlidir, Parlamento için de geçerlidir ve çok doğal olarak Hükûmet için de geçerlidir. Hesap verilebilirliği göz ardı edemeyiz. Bu getirdiğiniz yasanın -bana göre Anayasa'ya aykırılığı ayrı da- öncelikle hesap verebilirlikle ilgili bir sorunu var. İlâveten, Anayasa'mızın "Temel Hak ve Özgürlükler" bölümünün tümüne ve "Kişinin Hakları ve Ödevleri" bölümünün tümüne ve "Toplantı hak ve hürriyetleri" bölümünün tümüne, hatta mülkiyet haklarıyla ilgili bölümünün tümüne, "Sosyal ve Ekonomik Haklar ve Ödevler"le ilgili bölümünün de

büyük kısmına aykırı olduğunu düşünüyoruz yani getirdiğiniz hükümlerle. Şimdi, bunu kabul edemeyiz. Ben bu Parlamentonun saygın... Mesela, her Meclis Başkanı göreve seçildiğinde ilk konuşmasında Parlamentoyla ilgili, Parlamentomuzla ilgili övgüler manzumesine başlarken "gazi Meclis" diye başlar. Doğrudur, bu Meclis top sesleri duyulurken kurulmuş ve çalışmış bir medistir ama bu Meclisin kimi insanların nüfuz kullanarak, babalarının nüfuzunu kullanan çocukların kirli çamaşırlarını temizleyeceği bir çamaşır makinesi olmaması gerekir. İçinizden çıkmış. Her ailede olabilir, bir babanın sekiz evladı oluyor, baba pırıl pırıl, çocuklar pırıl pırıl, bir tanesi hırsız, arsız çıkabiliyor. Sizde de manzara budur, içinizde bizce ve kamu vicdanında hırsızlık, yolsuzluk, rüşvet gibi kirli işlere bulaşmış insanların olduğuyla ilgili kamuoyunda bir kanaat var. Size düşen bunları aklamak değil, bunların aklanmasına yol açacak kimi kanun hükmünde ya da yasal düzenlemelerle bunların işini rahatlatmak değil, bilakis size yakışan bunları yargılayacak ve bunlarla ilgili nihai hükmü verecek olan yargının ve bu soruşturmada görev alan emniyet kuvvetlerinin işlerini kolaylaştıracak yasal düzenlemeler yapmaktır. Size düşen budur. Aksi, demokrasilerde tasvip edilen bir yöntem değildir. Özetle, bu soruşturma ile ilgili bu çırpınışların ben beyhude olduğunu düşünüyorum, bunun altını özenle çizmek istiyorum.

Gelelim bu çerçevede MİT'e. Arkadaşlar, şimdi, Millî İstihbarat Teşkilatı bilindiğinden beri -en azından benim bildiğim, yanlışsam da düzeltin, insan her şeyi bilmek zorunda değildir- zaten Başbakan'a bağlı bir kurum. Doğru mu Sayın Başkan?

BAŞKAN – Doğru.

ENGİN ALTAY (Sinop) – Başbakan'a bağlı olmasından doğal da bir şey olmaz. MİT şüphesiz Başbakan'a bağlı olmalıdır yani her ülkede yürütmeye bağlı olmalıdır. Amerika'da Başkana bağlıdır CIA, Türkiye'de MİT Başbakan'a bağlıdır, Suriye'de El Muhaberat da Esad ailesine bağlıdır, babadan oğula geçen orada bir yürütme organı var, meşrudur, değildir, ben onu bilmem. MİT'i -ben başında da söyledim- biz önemsiyoruz. MİT bugüne kadar amaç dışı hep kullanıldı zaten. MİT, kanunıyla kendine verilmiş birçok görevi... Devlet zaten MİT'ten istedi, o da garip bir durum. Mesela, güvenlik soruşturmalarında -dün Sayın Bakan da kısmen ona değindi- benim başıma geldi. Ben 1985'te mezun oldum, öğretmenlik yeterlilik sınavına girdim, çok da başarıyla sınavı verdim, Van'a kararnamem çıktı, atamam bir türlü yapılmıyor, yapılmıyor, yapılmıyor, neymiş efendim, 12 Eylül'den önce -ki ben 12 Eylül'e 17 yaşında yakalandım- bir örgüt ile ilişkimden dolayı ben beş yıl işsiz kaldım, bu raporu da MİT verdi. MİT'in böyle bir işi var mı, kanunla MİT'e verilmiş böyle bir görev var mı? Yok ama verdi ve benim beş yılımı çalmış bir MİT'i biz şimdi konuşuyoruz bir şekilde. Ancak, MİT'in kuruluşu gereği dış tehditlerle ilgili bir istihbarat örgütü olmanın ötesinde belki şu tartışılabilir: Bugün Suriye'yle ilgili bizim de çok hassas olduğumuz, bizce Hükûmetin çok büyük yanlış içinde olduğu bir süreç götürülüyor ve MİT'in de karıştırıldığı bir süreç. Bu lokal bir durumdur, bu yarın geçer, ömür boyu Suriye krizi diye bir şey olmayacak. MİT'in dış operasyon yetkisi olmalı mı? Zaten var yani kanunen yok da zaten yapılmıyor mu, yapılmadı mı? Geçmişte ASALA'yla mücadelede MİT yok muydu şurasından ya da burasından? Dış operasyon olabilir, buna itiraz etmem ama MİT'in içeride bir operasyon yetkisi olmamalıdır. Bu yanlıştır, hele bu kanun çerçevesinde, hele şu 12'nci madde falan, bu kabul edilemez arkadaşlar. Bu, devlet içinde yeni bir mekanizma demektir, polisin, jandarmanın dışında yürütmeye bağlı... Başbakan orada temelli değil, Başbakan 2015'in Haziranında orada olmayacak ama yarın biz, Cumhuriyet Halk Partisi Genel Başkanı Başbakan olsa da bu doğru değildir bu şekilde bu yetkiler ve bu dokunulmazlıklarla, bu yanlış. Önce bu Millî İstihbarat Koordinasyon Kuruluna Başbakanın başkanlığını getirdiniz, şimdi değiştireceksiniz, basına da yansıdı. Bu yetmiyor, bu hiçbir şeyi çözmiyor aslında. Orada olabilir Başbakan, zaten ona kurumlar hepsi. Jandarma da neticede İçişleri Bakanlığı üzerinden Başbakan'a bağlı, MİT de öyle, emniyet de öyle. Biz orasında değiliz ama verilen yetkiler ve yargı muafiyeti kabul edilemez Sayın Başkan, sayın milletvekilleri. Bu, yarın nasıl ki şimdi şikâyet ettiğiniz bir camiayla ilgili bumerang gibi size döndüyse inanın bu da size döner ve daha tehlikeli döner. Dün bir köşe yazarı yazmış, FBI'ı kuran adamı kırk sekiz sene oradan hiçbir Amerikan başkanı indirememiş.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Elli sene...

ENGİN ALTAY (Sinop) – Evet.

Kimisi korkudan, kimisi tehditle, şantajla, şununla, bununla. Diyelim ki -olmaz da- AKP iktidarı yirmi sene kalacak -kalması mümkün değil bize göre- ya da yeni gelen bir iktidar, yirmi sene kaldık. Ya, iki senede o MİT öyle bir hâle gelir ki o MİT Müsteşarının, Başbakanın üzerinde bir gücü olur. Buna nasıl siz böyle göz yumuyorsunuz? Yani, Hakan Fidan'ın öldüğünü düşünün -Allah uzun ömür versin- yani Polat Alemdar'ın öldüğünü düşünün. Yerine de birini atadınız ama tıpkı paralel yapı şikâyetinde olduğu gibi yanlışınız. "Yandım Allah" diye bağırsınız ya, kaçacak yer ararsınız, Mars'a kaçmaya çalışırsınız, yapmayın. Sizi de düşünüyoruz biz, bu yanlıştır. Yani, insanlara bağlı, özel hukuka bağlı kanun tanzim edilmez. Bugün Hakan Fidan'a Başbakan sınırsız güveniyor diye MİT'e bu kadar ayrıcalık, bu kadar yargı muafiyeti, bu kadar sınırsız yetki verilebilir mi ya? Hâkime vermediğiniz yetkiyi MİT'e

veriyorsunuz arkadaşlar. Ticari sır kapsamında mahkemenin alamadığı mali bilgileri MİT nasıl alır? Yani, MİT'ten sızmış bir belgeyi yayınlayan bir gazetecinin hayatını söndürüyorsunuz. Bu ne demektir? Bırak MİT'i, "Hükûmetin aleyhine yazı yazarsam MİT başıma bir çorap örer." diye hiçbir gazetecinin Hükûmetinizle ilgili eleştirel bir yazı yazamaması noktasıdır bu. Bunu kabul etmek falan mümkün değil. Yani, tamam, size demokrasinin gereği olarak millî irade bir yetki verdi. Millî irade bir yetki verdi diye bu yetkiyi sınırsız kullanamazsınız. Anne, çocuğa bir biberon verir, çocuğun o biberondan içmesi gereken süt 200 cc'dir ama çocuk aldı, devam ediyor. Ne yapar bunu anne? Çocuğun elinden alır o biberonu çünkü fazla içerse o çocukta gaz yapacaktır ya da rahatsızlık yaratacaktır. Şimdi, millî irade de 30 Martta sizden, biberonu elinizden alacak, bir kısmını alacak en azından, göreceksiniz bunu.

Ha, bunu uzun tartışmayalım. Sizde de bizde de şu oluştu: "Efendim, biz oyla geldik." E, geldiniz diye her istediğinizi yapamazsınız kardeşim. Yani, millî iradeye saygı, yanlışa "evet" demek... "Ya, bunlar yüzde 51'le geldi, o zaman bunların yaptığının yüzde 51'i de doğrudur." diyemeyiz ki biz. Yani, oy oranına göre, yaptığınız işle ilgili bir rakamsal şey koyamayız. Yaptığınız doğru işlere "doğru" diyoruz zaten, muhalefet diyor ama bu yanlışlara bizim göz yummamız mümkün değil.

Şimdi, arkadaşlar, bakın, dün Millî Eğitim Komisyonunda da bir yasa geçti. Kurumsallaşma göz önüne alınmadıkça, kurumsallaşma dikkate alınmadıkça, atama ve görevlendirmelerde ehliyete, liyakate ve mesleğin gerektirdiği niteliklere bakmazsanız, tecrübeye bakmazsanız öz kardeşinize bile verdiğiniz yetki yarın bir silah olarak size geri dönecektir, hiç şüphemiz olmasın. Ben sizi uyarıyorum.

Şimdi, paralel yapı meselesi, KCK, PKK süreci ya da çözüm ve barış süreci -hiç önemli değil- Suriye meselesi ve 17 Aralıkla ilgili süreçten dolayı bu yasa önümüzdedir ama yasanın bu şekli ne İsa'ya yarar ne Musa'ya yarar. Yemin ediyorum, inanarak söylüyorum, yarın şikâyetçi olup tekrar değiştirmek için Medise bu yasanın kimi maddelerini getireceğinize adım kadar eminim çünkü geçmişte bunun çok örneği var. En son, işte, 652 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile Millî Eğitim teşkilat yapısını komple değiştirdiniz. Ne oldu? İki yıl geçmeden dün 30 maddede değişiklik yaptınız. Ya, bu huyunuzdan vazgeçin artık, bu kadar böyle düz, kör bir mantıkla olaylara, sürece bakmayın.

Tekrar ediyorum, biz, MİT'in teknik olarak, kadro olarak, teknolojik gelişmelere entegrasyonda dünyanın en iyi istihbarat örgütü olması için ne gerekiyorsa, Parlamentodan kaç para istiyorsa verelim, MİT'i büyütelim. Yani, büyütelim derken operasyonel anlamda, kabiliyet anlamında büyütelim, hantal olarak büyütmenin bir gereği yok. Şimdi, dün Bakan söyledi, "MİT'in şu kadar personeli var." Peki, yarın burada bir maddelik, bir torbaya sokacağınız bir kanunla MİT'e aldınız 15-20 bin kişi kadro, polis ayarında, ne oldu? Alın size, iç savaş ortamıdır bu. Bu yetkiler ve bu yetkilerin art niyetle kullanılması -ne söylediğimi bilerek söylüyorum- Türkiye'de bir iç savaş ortamına zemin hazırlar. Beri yandan önemli sorunlarımız var. Ne var? İşte, Kürt sorunu var, terör sorunu var, Suriye sorunu var, komşu ülkelerle sorunlarımız var. Çok iç içe geçmiş bir Suriye trafiği var, 900 kilometrelik kontrolsüz bir sınır var, Suriye'de önümüzdeki süreçte ne yaşanacağı, nasıl bir şekilleneceği belirsiz. Bırakın Suriye'yi, içeride...

Yani, çok garipsiyorum Sayın Başkan, siz de valilik yaptınız. Şimdi, bakın ya, şunu okumak istiyorum ya, getirdiğiniz teklif, madde 12: "Kimlikleri değiştirilenler, MİT'in görev ve faaliyetlerine yardımcı olanlar veya istihbarat hizmetlerinde istifade edilenler – yani klasik MİT ajanları, casuslar ya da muhbirler için söylüyor- kamu görevlisi olup olmadıklarına bakılmaksızın, görev, faaliyet ve yardımları sebebiyle sorumlu tutulamaz." Bu ne demek şimdi ya? Yani, bir MİT'çiyle ilintisi olan bir taksi şoförü ya da bir esnaf ya da bir bürokrat ya da işsiz bir genç, toplumun her kesiminden herhangi bir adam öldürecek ve yargılamayacak ya, böyle bir şey olabilir mi ya?

BAŞKAN – Öyle bir şey olmaz ki.

ENGİN ALTAY (Sinop) – Öyle, öyle, oraya kadar bu, oraya kadar gider.

Ya da MİT bir iç operasyonda benim dükkânımı, tesisimi, iş yerimi perişan edecek, tarumar edecek, yakılacak yıkılacak örneğin. E, kamu zararı, MİT'in sorumluluğu yok. Bu, MİT'in görev, faaliyet kapsamı içindeyse hem yargılamayacak hem de bu işi yapanlar bir taahhütte bulunamayacak ya da bunlara bir cezai müeyyide getemeyecek. Devlet öderse ödeyecek, ödemese gidecek.

Yani, bakın, geçen de söyledim, Kurtlar Vadisi'ni ben izliyorum, izlediğim bir dizidir. Yemin ediyorum, Hakan Fidan, Polat Alemdar'la aynı ayara getiriliyor, bu teklif budur, kesinlikle budur. Devlet içinde devletten güçlü ve dokunulmaz bir devlet yaratıyorsunuz ya, buna hakkınız yok. Şu 17 Aralıkta Adalet ve Kalkınma Partisine mensup en fazla 10 kişi ceza alır ya. Bırak kardeşim, alırsa alsın ya, alırsa alsın! Yani, bunun için devleti bu kadar dağıtmaya, bozmaya, kirlletmeye hatta, kimin ne hakkı olabilir? Yani, yargı muafiyeti Cumhurbaşkanından... Cumhurbaşkanının bile yargılanması şu Anayasa ile mümkünken, siz MİT Müsteşarını

Cumhurbaşkanından daha dokunulmaz kılıyorsunuz sayın milletvekilleri, kendi dokunulmazlıklarınızdan daha dokunulmaz, daha üstün bir hâle getiriyorsunuz.

Daha perşembe günü biz Mediste özel yetkili mahkemeleri kaldırmadık mı arkadaşlar? Sizin önerilerinizle üçüncü defa kaldırmadık mı? “Artık özel yetkili mahkeme garabeti diye bir şey olmayacak.” demediniz mi ya? Şimdi bu yasayla MİT’e özel, özel yetkili mahkeme koyuyorsunuz. Bu ne yaman çelişkidir, bu nasıl ciddiyettir, bu nasıl yasama sorumluluğudur ya, böyle bir şey olabilir mi ya? Yani, samimiyetle uyarıyorum, iyi niyetle uyarıyorum sizi.

BAŞKAN – Değiştiriyoruz biz.

ENGİN ALTAY (Sinop) – Değiştiriyorsunuz, inşallah.

Şimdi, otorite hep vardır, otoritesiz olmaz. Devlet ve kamu nizamında bir otorite lazım, şüphesiz lazım. Siz bu otoritede, otorite kullanımında kantarın topuzunu kaçırdınız, Sayın Başbakan özellikle ama şimdi diktatörlüğe geçişin bir son halkasıdır bu artık. HSYK’sıyla, İnternet’iyle, MİT’iyle, bu özel yetkili mahkemeleri kaldırdığınız torbadaki el koyma ve dinleme, izlemelerde getirdiğiniz muafiyetlerle siz diyorsunuz ki: “Artık bütün ipler bizim elimizde olacak. Yargısıyla, medyasıyla, istihbaratıyla, sosyal medyasıyla, İnternet’iyle tümüne ben hâkim olacağım.” Bu anlayış içine giren, bu psikolojiye giren liderlerin tarihte örnekleri var. Hiçbirinin yüzü gülmemiştir, hiçbirisi iyi bir sonla karşı karşıya gelmemiştir. Dün tartıştık, tekrar girmiyorum, asla ve asla demokrasi dışı bir anlayıştan ve yaklaşımdan söz etmiyorum. Bu millet iyi niyetlidir. Kutsal din duygularımızı da sizde daha yüksek gördüğü için size birkaç seçimdir verdiği yetkiyi bu sefer tadını kaçırdığınız anlayışı içinde biraz elinizden alacak. Onun için zaten acele ediyorsunuz. Şu, bütün bu sıkıştırmamız... Bugün pazar ya. Hangi medeni ülkede... Savaş mı var, dış tehdit mi var da Parlamento pazar günü bu saatte, saat birde toplandı, çalışıyor? Şu gazetecilere yazık. Hepsisi akşamları diyor ki: “Ağabey, şunu bitirin de biz de evimize gidelim.” Bir tanesinin çocuğu olmuş, çocuğunu daha bir kere görmüş. Böyle şey olabilir mi ya?

Arkadaşlar, yapmayın. Teknik konuları arkadaşlarımız konuşacaklar. MİT zaten yasal olmayan birçok işi yapıyor. Bunları bir hizaya getirelim, MİT’e bir yasal sınır çizelim ama siz MİT’i Türkiye’nin en dokunulmaz kurumu, Müsteşarını da en dokunulmaz kişisi yapıyorsunuz.

Ve yemin ederek, inanarak söylüyorum: İleride, ileriki yıllarda bundan en büyük zararı siz göreceksiniz, buna inanın, Engin Altay demişti dersiniz. Bu zararın en büyüğünü siz göreceksiniz, bunun altını özenle çizmek istiyorum. Bir devlet yönetiminde ehliyeti, liyakati, meslekte gereken nitelikleri ve tecrübeyi göz ardı ederseniz o devlet dejenere olur ve o devletten hayır çıkmaz arkadaşlar. Gelin, devleti kirliletmeyin ve deforme etmeyin.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Ben teşekkür ediyorum Sayın Altay.

Sayın Vural, söz talebiniz mi var?

OKTAY VURAL (İzmir) – Evet efendim.

BAŞKAN – Sayın milletvekillerimiz, grup başkan vekillerimiz söz talebinde bulunduğu takdirde, sıraya uymaksızın onlara bir ayrıcalık tanıyoruz, hoşgörünüzle Sayın Oktay Vural’a söz veriyorum.

Buyurun Sayın Vural.

OKTAY VURAL (İzmir) – Teşekkür ederim.

Öncelikle, daha önce söz isteyen değerli milletvekillerinden özür diliyorum.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; aslında hepimizi buraya getiren millî irade ve milletin egemenliğe kayıtsız şartsız hâkim olacağına, hukukun üstünlüğüne, demokrasiye ve hukuk devleti üzerine yemin ederek buralarda bulunduk. Dolayısıyla, hepimizin hep beraber koruması gereken temel değerler son derece açıktır. Bu bakımdan yapacağım değerlendirme, her şeyden önce, belli bir zaman aralığı içerisinde Türkiye Büyük Millet Meclisinin gündemine getirilen hususlar ve bu hususların değerli milletvekillerinin temsil etmesi gereken irade ve kullanması gereken egemenlik çerçevesinde meseleye bakmaları hususudur.

Şüphesiz, buraya gelmeden önce bir tartışmaya tanık olmakla birlikte şunu da ifade etmeliyim ki: Aslında, Doğu ve Güneydoğu’da PKK terör örgütünün doğrudan doğruya Kürt kökenli insanları mezarlarda nasıl katlettiği, çoluğu çocuğu, kadını nasıl yaktığı, öğretmenleri nasıl öldürdüğü gayet açık ve nettir. Dolayısıyla, hangi kamu görevlisi yanlış yapıyorsa o yanlışın hesabını vermelidir ama PKK en başta Kürt kökenli insanları katletmiş bir terör örgütüdür ve Kürt kökenli insanları düşman bulmuş bir terör örgütüdür. Doğu ve Güneydoğu’da mezarlarda öldürülenler, Şırnak’ta, Silopi’de, Ağrı’da, Mardin’de, Mazıdağı’nda, Derik’te, şurada burada öldürülenlerin hepsi PKK terör örgütünün Marksist Leninist silahlı propaganda usulüyle Doğu ve Güneydoğu’da baskıyı ve

tehdidi hâkim kılmak suretiyle, o insanların iradesini bir politika aracı olarak kullanmak, sindirmek, bezdirmek amacıyla yapılmıştır. Bugün PKK terör örgütünün muhatap alınarak siyasi bir çözüme sürüklenmesi de terör örgütünün silahıyla yapmadığını silahsız bir şekilde yine Doğu ve Güneydoğu'daki insanlar üzerinde baskı, tehdit ve şantajla politik bir iradeye dönüştürme amacı taşımaktadır. O bakımından bugün gelişen hususlar, Doğu ve Güneydoğu'da fiilî olarak PKK terör örgütünün terörüyle başaramadığını bugün KCK paralel devleti adı altında Doğu ve Güneydoğu'da yaşananlar, özerkliğin tescilleneceğine ilişkin ifadeler ve siyasi çözüm arayışlarıyla birlikte Büyükşehir Yasası'nın bütünşehir hâline dönüştürülmesi, bütün bu hususlarla ilgili gelişmeler, Millî Eğitim Bakanlığında müdürlerin valiler tarafından atanması, bütün bunlar, Oslo ve İmralı'da hukuk dışı, Anayasa dışı Türk milletinin birlik ve beraberliğini pazarlık konusu yapan siyasi iradenin talimatıyla hareket eden birtakım bürokratların, siyasi kimliği temsil eden kimselerin vardığı anlaşmaların sonucunda olduğuna ilişkin derin bir kanaatimiz olduğu gayet açık ve nettir. Türkiye'de KCK'nın kimin tarafından kurulduğunu, İmralı'nın 15 Ağustos 2009 tarihinde sunduğu KCK çözüm planını ve KCK çözüm planını bugün bir siyasi çözüm planı olarak Türkiye'ye dayatıldığı bu süreç içerisinde bu gelişmeleri hepimiz hep beraber birlikte Türkiye'nin nereye götürülmek istendiğini, nelerin meşrulaştırılmak istendiğini vicdanlarımıza sığdırarak açıkçası değerlendirmeliyiz. Çünkü, bu masadaki iradeler elbette bugünkü iradedir ama bugün kullanacağımız iradeler geçmişle gelecek açısından da son derece önemlidir değerli milletvekilleri. Belki bu salondaki milletvekillerimiz, üye olan milletvekillerimiz daha sonra olmayacaktır ama hepimizin hep beraber birlikte öncelikli olarak önemsememiz gereken, hepimizin üzerine yemin ettiğimiz özellikle milletimizin egemenliği ve milletimizin iradesini en iyi şekilde temsil eden demokrasi, hukuk devleti ve hukukun üstünlüğü kavramları ekseninde meseleye bakmak ve bu gelişmeleri öyle değerlendirmemiz lazım. Çoğunluk iradesinin bugün Meclise getirdiği yasaları bu ekseninde değerlendirmek gerekiyor. Aksi takdirde değerli arkadaşlarım, buradaki konuşmaların bir anlamı yok. Burada konuşmalar eğer sadece bir tutanağa girmek amacıyla yapıyorsa, doğrusu, yani millet egemenliğinin, millî iradenin, gerçekten, birbirimizi konuşarak ikna edemeyecek noktaya gelmiş olması demokrasimizin en önemli eksikliği olur. O bakımından, yanıştan dönmek, doğruyu bulmak komisyon üyelerinin ve çoğunluk iradesinin en önemli görevlerinden biridir. O bakımdan, bizim burada yaptığımız konuşmalar, yaptığımız değerlendirmeler ekseninde bizim arzumuz ve isteğimiz odur ki, Türk milletini, devletini yöneten çoğunluk iradesinin bu yanıışlardan dönmek suretiyle doğru bir istikamete doğru gitmesini, dünün yapılan yanıışlarının tekrar edilmeyerek yarın daha büyük bedeller ödenmemesini temin etmektir.

Evet, 17 Aralık'tan sonra meydana gelen gelişmeler, aslında, 17 Aralık süreci gayet açık ve net bir şekilde ortaya bulunmaktadır, delilleriyle, soruşturmalarıyla ortaya bulunmaktadır. Şüphesiz, kimse yargısız infaz yapmamalıdır ama 17 Aralık rüşvet ve yolsuzluk operasyonu ve operasyonundan sonra meydana gelen olaylar, bu konuda rüşvet ve yolsuzluk iddialarının çok derin ve zirve yaptığı kanaatini güçlendirmektedir. Çünkü, eğer, 17 Aralık rüşvet ve yolsuzluk iddiaları sıradan iddialar olsaydı, abdestinden şüphe etmeyenlerin abdesti üzerindeki bir iddia olsaydı bugün bu kadar telaş koparılmazdı. Demek ki, bu mesele, son derece derin ve son derece köklü bir meseledir. Bu bakımında, bu süreç içerisinde rüşvet ve yolsuzluk iddialarını ileri süren savcılarının iddialarına cevap veremeyenlerin savcılarını suçlaması, adli kolluğu suçlaması, polisi suçlaması doğrudan doğruya bir suç örgütünü koruma ve kollama çalışmasına girilmiştir. Türkiye Cumhuriyeti devleti suç örgütlerini koruma ve kollama devleti değildir. Kim suçu yapmışsa, suç şahsidir ve bu yapılan şahsi suç hiçbir zaman bir siyasi partinin tamamına ya da zihniyetine açıkçası teşmil edilemez. Ama, eğer, bu rüşvet ve yolsuzluk iddialarının gerçekten eğer bir siyasi amaçla, güçle ortadan kaldırılmak, üstü örtülmek isteniyorsa bu durumda, gerçekten, rüşvet ve yolsuzluk iddialarıyla ilgili ciddi bir sorunla karşı karşıyayız.

Bakınız, rüşvet ve yolsuzluk iddiaları ortaya çıktıktan sonra -hepimiz hukuk devleti ve hukukun üstünlüğüne güvenmemiz gerektiğini söylüyoruz- 2010 yılında "Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunu, yargıyı milletın yargısı hâline getireceğiz." diyenler, Ergenekon'la ilgili, Balyoz'la ilgili soruşturma yapan savcılarla alakalı "Bırakın savcı çalışsın, bırakın yargı çalışsın, ne karışırıyorsunuz? Temiz eller operasyonu yapıldı, kimse karıştı mı?" denildiği bir ortam içerisinde "Alnınızda şüpheniz yoksa geleceğinizden niye şüpheniz olsun?" diyenler şimdi geldiğimiz bu noktada, gerçekten, polisi, adli kolluğu doğrudan doğruya yürütmeye bağlamakta ve soruşturmalar savcılarının elinden alınmaktadır değerli milletvekilleri.

Savcı yanıış yapabilir ama bu yanıışıkların hesabı yargı sürecinde sorulmalıdır. Ama savcılarının hazırladığı fezlekeler Türkiye Büyük Millet Meclisine gönderilmek üzere Adalet Bakanlığına gönderilirken bir buçuk ay müddetle bu fezlekelerin bekletilmesinin sebebi nedir? Bu fezlekelerin bekletilmesinin sebebi, acaba kaynağında savcılarının yaptığı soruşturmaya müdahale zemini hazırlandıktan sonra bu dosyaların değiştirilmesi midir? Bütün bunlar, gerçekten hukukun üstünlüğüne ve hukuk devletine darbedir. Bunlar kabul edilebilecek konular değildir. Adli Kolluk Yönetmeliği'nde doğrudan doğruya yürütmeye bağlanan hususlar, bütün bunların hepsi elbette Danıştaydan dönmüştür, yargıdan dönmüştür ama bunlar göstermektedir ki değerli arkadaşlarım, rüşvet ve

yolsuzluk iddialarıyla ilgili atılan adımlar sadece rüşvet ve yolsuzlukla ilgili bir hesap vermenin üstünü örtmek, aynı zamanda bunu soruşturuları sorgulamak, caydırmak, sindirmek amacıyla yapılmaktadır. Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunda yapılan düzenlemeler ve değişiklikleri dikkate aldığınız zaman, 2010 yılında “Milletin yargısı yapacağız.” diyenlerin, bugün, gerçekten, bir mensubiyetten başka bir mensubiyete geçmiş iddiasını ortaya koyanların, esas itibarıyla yargının, üstünlerin yargısı olması ilkesini benimsemiş olduğunu ortaya koymaktadır.

Bakın, bu süreç içerisinde yaşadıklarımızdan bir diğeri de vatandaşın bilgi edinme haklarının engellenmesidir. Bu konuda “Alo Fatih” hattıyla nasıl bir partinin düşünce, ifade hürriyetinin kesilmek istendiği, nasıl demokrasiye darbe vurulduğu ve demokrasiye darbe vurmak suretiyle milletin nasıl yanıltıldığı gayet açık ve net ortadayken daha sonra, İnternet Yasası’yla bir sansür olgusunu doğrudan doğruya içselleştiren ve vatandaşın kendi arasındaki haberleşme hürriyetini bile ortadan kaldıran bir gelişmeyle karşı karşıyayız. Türkiye’de, bu geçtiğimiz süreç içerisinde, gerçekten, gerek adli kolluk gerek savcılar üzerinde gerek HSYK üzerinde gerek İnternet üzerinde yapılan bütün bu değişikliklerin hedefinde, düşünce, ifade hürriyeti, demokrasi, insan hakları, hukukun üstünlüğü ve hukuk devleti ilkeleri bulunmaktadır. Bu bakımdan, bu değişikliklerin özüne baktığımız zaman, bu değişiklikler, toplumu bir otoriter yapılanmaya, bir korku devleti tünelini meşrulaştırmaya yönelik girişimlerdir. Bunlar kabul edilebilecek hususlar değildir.

Bu güç kimde olursa olsun kötüdür. Yani, bugün, bu gücü elinde tutanların-bunun iyi olduğunu söyleyenler- bundan önce, on bir yıldır beraber, birlikte yürüttüklerini “paralel yapı” diye suçlamaları, “Havaş” diye suçlamaları ibret olmalıdır. Dolayısıyla, böyle, birtakım yerlere bu güçleri vermek suretiyle hesap vermeden, sınırsız bir şekilde güç oluşturmak, Türkiye’de demokrasi düşmanı, özgürlük düşmanı, düşünce, ifade hürriyeti düşmanı, hukuk devleti düşmanı bir anlayışı millet iradesiyle gerçekleştirmenin kabul edilmesi mümkün değildir. O bakımdan, bu çerçeve içerisinde, bütün bu gelişmeleri dikkate aldığımız zaman, aslında, bugün görüşülen MİT Yasası’yla ilişkiler bu bağlamın dışında değildir, aynı bağlamda değerlendirilmesi gerekmektedir.

Bugün geldiğimiz bu noktada -birazdan MİT Yasası’yla ilgili değerlendirmelerde ortaya koyacağım ama- üzülererek ifade etmeliyim ki, bütün bu değişiklikler, âdeta, bir diktatörlüğe sıçrama tahtası olarak kullanılabilecek niteliktedir. Bunlar Türkiye’nin demokrasi kazanımlarına uygun değildir. Bugün geldiğimiz bu noktada, gerçekten, hepimizi hukuk devletine, hukukun üstünlüğüne, demokrasiye ve özgürlüklere sahip çıkmaya çağırıyorum. Partilerimiz farklı olabilir ama rekabetimiz, öncelikli olarak, gücü elinde tutanın insanı ezemeyeceği, yok edemeyeceği, ötekileştiremeyeceği, ayırıştıramayacağı, öldüremeyeceği, yargısız infaz yapamayacağı bir devlet hâline dönüştürmemiz lazım. Hukuk devletinin esası budur. Hukuku olmayan devlet hukuksuz devlettir. Oysa hukuk, milletin hukukudur. Hukuku olmayan bir devlet millet egemenliğini de temsil edemez. Bu ancak Esat, Saddam, Mübarek gibilerin devleti olabilir. O bakımdan, hepimizin, hep beraber, birlikte bu milletimizin egemenliğinin, iradesinin tesis edileceği, demokrasi, hukuk devleti ve hukukun üstünlüğü ekseninde meseleye bakmamız gerekmektedir.

Sayın Başkan, bir devleti yönetiyoruz, binlerce yıllık köklü bir geçmiş. Millî İstihbarat Teşkilatı da bu köklü geçmiş olan bir devletin önemli kurumlarından biridir. Böylesine önemli... Biraz önce, şeyi istedim, burada katılan kamu görevlilerinin hangi kurumlardan olduğuna ilişkin bilgi talep ettim, henüz gelmiş değil. Biz bir devlet yönetiyoruz ve hepimiz bu milletin vekiliyiz, milletvekiliyiz. Milletimiz emeğini, müteşebbisimiz iş gücünü, hepimiz her şeyi kullanarak vergileriyle bu devleti besliyor. Şimdi, bu devleti besleyen, bu devletin kurumlarını kuruyoruz. Kurumları kurarken de bu anlı şanlı devletimizin Millî İstihbarat Teşkilatı var mıdır? Vardır. Millî Savunma Bakanlığı var mıdır? Vardır. Millî emniyeti var mıdır? Vardır. Devletin devasa kuruluşları var. Böylesine önemli bir konuda, eğer biz bir devletin aklını kullanmadan bir teklifle bu mesele geliyorsa, bir kere, her şeyden önce, bunu reddetmeliyiz. Böylesine bir şey olmaz, devlet böyle yönetilmez, devletin önüne böyle teklif getirilmez, devletin önüne, milletin önüne, böylesine köklü bir değişiklik ancak devleti temsil eden kurumların iradesiyle gelir. Ben burada bu iradeyi arıyorum. Devletin akli nerede burada? Böyle, sayın milletvekillerinin imzalarıyla, bu kadar köklü bir değişiklik, otuz yıldır yapılamayan değişiklikler hangi ihtiyaca göre gelmiş? Dışişleri Bakanlığının bu konuda hangi görüşü vardır, hangi görüşleri toplanmıştır? Emniyetin hangi görüşleri vardır? Millî Savunma Bakanının hangi görüşleri vardır? Milletin egemenliğinin tesis ettiği İçişleri Komisyonu değerli üyeleri, devlete ve millete sadık olan milletvekillerinin devlet mekanizmasının kurumlarına sadık olmalıdır. O bakımdan, bugün burada ortaya konulan bu teklifin arkasında devletin akli yoktur, devletin bilgisi yoktur. Devletin bilgisi olmadan bu konuda getirilen bir teklifin görüşülmesi doğru değildir. Burada birçok unsur işleniyor. Yabancı ajanlardan bahsediyorsunuz, Dışişleri Bakanlığında bahsediyorsunuz. Nerede Dışişleri Bakanlığı? Hangi ajanlardır? Bu konuda bilgileri versinler bizlere bakalım. Bunlarla ilgili bir teklifi isterken bununla ilgili kurumlardan bilgi alınması gerekirken bir tasarıyla ilgili kurumlardan bilgi alınması gerekirken devletin bu kadar önemli kurumları varken bu önemli kurumların bu konuda bilgilerinin burada olmaması, değerlendirmelerinin burada olmaması... Değerli milletvekilleri,

neye göre karar vereceğiz, soruyorum, neye göre? Hangi bilgiye göre karar vereceğiz? Bilgi olmadan fikir olmaz, fikir olmadan da egemenlik olmaz.

O bakımdan, bugün geldiğimiz bu noktada, bunlarla ilgili, Bankacılık Kanunu kapsamındaki bir sürü şeyleri istiyorsunuz. Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumu ne diyor acaba bu konuya? Dışişleri ne diyor, Millî Savunma Bakanlığı ne diyor, Özel Kuvvetler Komutanlığı ne diyor? Bunlarla ilgili bilgi ve belgeler, değerlendirmeler, devlet aklı olmadan, bu görüşler olmadan, buraya bu şekilde gelmesi, bir iradenin oluşması, sağlıklı bir karar vermeyi engelleyen en önemli hususlardan biridir. O bakımdan, böyle bir hususun, her şeyden önce, bir tasarı olarak gelmesi gerekiyordu. Doğrusu, dün ben basında şey yaptım ama işte, otuz yıldır değişmeyen niye 17 Aralıktan sonra bugün geldi? Sebebi nedir? Sebebi nedir? Bir ay sonra olmasının ya da olmamasının getireceği, götüreceği nedir? Bunu hangi illiyet bağıyla, hangi gerekçeyle getiriyorsunuz? Bizim algıladığımız kadarıyla, tabiatıyla, kanun koyucunun bu şekilde nasıl bir iradeye indirgenebileceği konusunu, kanun koyucunun gerçek iradesini de bilmediğimiz için, açıkçası bu değerlendirmelerin rüşvet ve yolsuzluk süreciyle ilgili, bütün bu süreçleri kontrol altına alabilecek, toplumu sindirebilecek, bütün mekanizmalara derin bir parti devleti anlayışıyla müdahale edilebilecek bir arka bahçe yapılanması telaşından olduğuna ilişkin derin bir kanaatimiz vardır. Bu kimseye yaramaz değerli arkadaşlarım. Yarın öbür gün getireceksiniz, bunları da ya da bu yapılanmayı da, dün Haşhaşi olarak suçladıklarınızı, paralel yapı olarak suçladıklarınızı, bugün, yine bir başka paralel devlet örgütlenmesiyle yine suçlama noktasına geleceksiniz. Devletimizi bu şekilde suçlatmaya hakkımız yok. Bu şekilde töhmet altında bıraktırmaya hakkımız yok. O bakımdan, hukukun çerçevesinde, hukuk içerisinde bağlayıcılığı olan bir kurum oluşturmamız lazım, hesap verebilir bir kurum olması lazım, hukuka bağlı bir kurum olması lazım, milletin egemenliğine bağlı bir kurum olması lazım.

Bakın, huzurlarınızda yani değerli arkadaşlarım, yabancı istihbarat... Yani, birçok konu var, bunlarla ilgili hususları teker teker ifade etmek istiyorum ama bütün bunlarla ilgili olduğu zaman, değerli arkadaşlarım yani "Bir yabancı istihbarat teşkilatının kullandığı usul, yöntem, imkân, kabiliyetleri..." Bu, Türk milletinin yapacağı bir teklifte yer alamaz. Utanç vericidir ya! Böyle bir şey kabul edilemez ya! Böyle bir şey olamaz yani bu teklifin bu şekilde... Yani nereden gelmiş, nasıl yapılmış? Böyle bir şeyin Türkiye Büyük Millet Meclisinde teklif edilmesi dahi bir züldür. Gelmesi bile züldür değerli arkadaşlarım. Devlet aklı yok diyorum, devlet aklı yok. Demek ki, değerli milletvekillerinin önüne geldiği zaman bu konuda belli bir hassasiyet oluşabiliyor, onu söylemek istiyorum.

Şimdi, millî istihbarat koordinasyon kurulu kuruluyor. Başkanı belli, kimin ne olacağı belli değil. Kurul kararları bağlayıcı. Millî Güvenlik Kurulu kararlarını bağlayıcı olmaktan çıkaranlar istihbarat kurulu kararını bağlayıcı hâle dönüştürüyor. Böyle bir şey olabilir mi yani? Böyle bir şey olabilir mi yani?

ALPASLAN KAVAKLIOĞLU (Niğde) – O kanunu değiştirmiyoruz, o kalıyor.

OKTAY VURAL (İzmir) – Efendim, ben değişmemiş hâliyle konuşuyorum. Yarın öbür gün Genel Kurulda ne yapacağınızı da bilmiyoruz zaten, gece yarısı ne olacağını da bilmiyoruz. Maalesef öyle, gecekondu gibi çalışıyoruz, gece yarısı gibi çalışıyoruz.

Bunlar sağlıklı karar vermez Sayın Başkan. Bakın, hepimizin vicdanı var, geçmiş var, sizlerin, herkesin. Böyle kanun yapılmaz. Yazıktır, günahıdır. Birilerinin getirmesiyle, yapılmasıyla böyle yapılmaz, sağlıklı olmaz. Bir ay sonra olsa ne olacak? Buradan soruyorum: Bir ay sonra olsa ne olacak, Türkiye ne zarar görecek?

Bakın değerli milletvekilleri, Bankacılık Düzenleme, bütün arşivlerden, elektronik bilgi iletişim altyapısına, her şeyini bağlıyorsunuz, her türlü bilgiye geliyorsunuz. Soruşturmalar gizli olmasına rağmen, soruşturmaların hepsinde, istediği şeylerde Millî İstihbarat ... Hani soruşturmalar gizliydi? Hazırlık soruşturmaları gizli. Nasıl müdahale edebilir? Hangi yetkiye göre?

Bakın değerli arkadaşlarım, hukuki, cezai takibat yok. Yok ya! Öyle mi! Nasıl yokmuş? Talimat verdim, yaptı. Neye göre? Hukuka aykırı iş ve eylemler karşısında ne yapacağız? Tanıklık yok. Tanıklık yapamazmış. Böyle bir şey olabilir mi ya! Tanıklık yapamazmış. Şuna bakın, diyor ki... Şuna bakın. Devletin üstünde misiniz ya! "Devletin çıkarlarının zorunluğu kıldığı hâllerde MİT mensuplarının tanıklığı MİT Müsteşarının..." Devletin çıkarları zorunlu ama yine müsaadeye tabi. Böyle bir şey olur mu ya! Devletin çıkarları zorunlu ama müsaadeye tabi. Devletin üstünde. Devletin çıkarları zorunlu, olduğu hâllerde müsaadeye tabi. Müsaade vermedi. Devletin çıkarı neymiş ya! Bana ne ki! Devletin çıkarlarını ön plana getirmesi gereken bir kurum, devletin çıkarları zorunlu hâlde bile "Tanıklık edemez." diyor. Böyle bir şey kabul edilemez. Devletin üstünde bir devlet gücü.

Bilemiyorum ama doğrusu bundan sonra ortaya çıkabilecek, olmadığına inandığımız birçok faili meçhul bu şekilde belli bir kurumun üstüne yıkılmak istenirse ne cevap verilecek? Nasıl takibat yapılacak? Tehlikeli... Âdeti bir paralel örgütlenme meydana getiriliyor. Millî İstihbarat Teşkilatının silah ithal edeceği hususu, Silah Yasası'nda zannederim var, bu komisyonda, daha geçmedi galiba.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Geçmedi.

OKTAY VURAL (İzmir) – Geçmedi daha.

Değerli arkadaşlarım, Türkiye’de Rus ajanları geliyor, Çeçenleri infaz ediyor ya! Bu Rus ajanları nasıl girdi ya! O Çeçenleri nasıl öldürdü?

Birtakım ajanlar geliyor, MOSSAD lehine Türkiye’de istihbarat faaliyetleri sürdürüyor. Nasıl? Türkiye’de nasıl oluyor bunlar? Nasıl önlenemiyor? Ben bunların hesabını soruyorum.

Bu Çeçenleri öldüren Rus ajanlarını iade etmek amacıyla mı acaba bunlar çıkarılıyor? Kaç tane ajan var Türkiye’de? Nedir? Türkiye bir infaz yeri hâline dönüştü.

Bir başka husus da değerli arkadaşlarım, hiç kimse hukuka aykırı iş ve eylem yapamaz, hukuktan almadığı yetkiyi de kullanamaz ve burada görüyoruz ki, Oslo ve İmralı görüşmeleri tamamen hukuka, Anayasa’ya aykırıdır ve bu kanun özellikle Oslo ve İmralı görüşmelerini meşrulaştırmak, PKK terör örgütüyle irtibat kurmak... Üstelik millî güvenlik tehdidi yapanlarla da irtibat kurabilir. “İrtibat” dediğiniz ne?

Oslo ve İmralı görüşmeleri Anayasa’ya aykırı olarak yapılmıştır, hukuka aykırı olarak yapılmıştır ve siyasi olarak oraya gidenlerin orada siyasi amaçla konuşması bu milletin egemenliğine, üniter yapısına, millî devlet yapısına, millî iradeye, millet egemenliğine ve cumhuriyete darbe niteliği taşımaktadır. Bunların üstünün hiçbir zaman örtülmesi mümkün değildir, hukuki hiçbir dayanağı da yoktur. Bu çerçevede yapılanlar, Oslo ve İmralı görüşmeleri ekseninde yapılanlar ve görüşmelerde bulunanlar ile bu konuda postacılık görevleri yapanlar, Kandil’le İmralı arasında ilişkilerde bulunanlar, onunla da ilişkide bulunanlar, yine kanunun bir maddesiyle, bunların da sorgulanamayacağı hükmü getirilmektedir, “Bunlarla ilişkide bulunan kişiler hiçbir zaman sorgulanamaz.” demektedir. Bu da karşılıklı olarak PKK terör örgütünü yönetenlere de işledikleri suçlarla ilgili sorgulanamayacağına ilişkin önemli bir dokunulmazlık zırhı verilmiş istendiğini ortaya koymaktadır. Bu yönüyle geldiğimizde, terör örgütlerinin silahlandırılması gibi bir konu eğer varsa, özellikle Suriye sınırlarında bunlarla ilgili iddialar varsa, eğer bunlar hukuka aykırı bir şekilde yapılmışsa, bu kanunda bunun üstünü örtmek amacıyla adımlar olduğuna ilişkin endişelerimiz bulunmaktadır.

Diğer taraftan, açıkçası, bu yapılanla doğrudan doğruya bürokratik oligarşik bir yapılanmanın bir kurumu oluşturuluyor.

İdris Naim Şahin Bey İçişleri Bakanıydı. İdris Naim Şahin Bey istifa dilekçesinde Adalet ve Kalkınma Partisinin bürokratik oligarşik dar bir kadronun eşliğinde karar vermek noktasına geldiğinden şikâyet etmişti. Gerçekten, buradan gördüğümüz husus budur. O bakımdan, burada bu yapılanmayla birlikte bir kadrolaşma ihtiyacı ve bu kadrolaşma ihtiyacı yapıldıktan sonra paralel bir örgüt yapılanması derin bir parti devleti kurumu oluşturma amacına yönelik kullanılabileceğine ilişkin yaygın bir kanaatimiz vardır. Bu gibi kurumları bu şekilde itibarsızlaştırmaya, bu gibi kurumları hukuk dışında iş ve eylemler yapılabilecek bir kurum gibi Türk milletine göstermeye hiçbirimizin hakkı yoktur. Dolayısıyla, bu kurumların saygınlığını korumak, bu kurumların hukuka uygunluk içerisinde iş ve eylem yapmasını, görev yapmasını temin etmek hepimizin görevidir. Dolayısıyla, böylesine bu kurumları siyasi amaçla kullanmak amacına yönelik bu girişimler karşısında, Sayın Başkan, gerçekten arzum ve isteğim odur ki, bu millî kurumları yıpratmadan, bu millî kurumların devletin ve milletin hizmetinde, demokrasi, hukuk devleti, hukukun üstünlüğü çerçevesinde hizmetinde görmesini temin etmek amacıyla muhalefetin ortaya koyduğu bu endişeleri giderebilecek şekilde bir değerlendirme yapılması, aceleye getirilmemesi ve bundan hepimizin zarar göreceğinin bilinmesini istiyorum.

Bu çerçevede, bu MİT yasasıyla ilgili -gazetelere düştü- MİT teşkilatının yetkililerinin Adalet ve Kalkınma Partisi milletvekillerine bilgi verdiğine ilişkin bir haber gazete haberlerinde manşetlere düştü ve bu bilgilerle ilgili birtakım iddialar ortaya çıktı.

Burada, Hükûmetten kimse yok anladığım kadarıyla, siyasi irade yok. Temsil eden yüksek bir siyasi irade yok zannedirim burada.

Dolayısıyla, böylesine hepimizin devletin çok önemli bir kurumunun Türkiye’nin ihtiyacı olan bir meselesi hakkında sadece bir partili milletvekillerine brifing vermek suretiyle çoğunluk iradesini ikna etme metoduyla kullanılmasını da doğrusu çok yanlış bulduğumu belirtmek istiyorum. Özellikle bu görüşmeler esnasında, Oslo ve İmralı’yla ilgili yapılan görüşmelerde Millî Güvenlik Kurulunun kararı olduğuna ilişkin haberler çıkmıştır. Millî Güvenlik Kurulunun bu konuda kararı olmuşsa Millî Güvenlik Kurulunun kararı da hukuka ve Anayasa’ya aykırıdır. O Millî Güvenlik Kurulu kararına imza atanların hepsi de sorumludur. Burada bunu da ifade etmek istiyorum. Hiç kimsenin, hangi mercide olursa olsun Anayasa ve yasalar üzerinde hakkı olamaz, haddi de olamaz. Bu bakımdan, öncelikli olarak “Millî Güvenlik Kurulu kararları alınmıştır.” diyen kim varsa her şeyden önce bu Millî Güvenlik Kurulu kararı varsa bunu, Millî Güvenlik Kurulu kararını imzalayan oradakilerin açıklaması gerekir; yoksa da olmadığına ilişkin bir açıklama yapılması

gerekmektedir. Millî Güvenlik Kurulunun, böyle üstü örtülü, yasadışı birtakım görüşmelerin, hukuk dışı birtakım görüşmelerin böyle soyut bir şekilde koruyucusu olarak gösterilmesi de doğru değildir. Bundan önce, 2004 yılında yayımlanmış bir Millî Güvenlik Kurulu kararı gizlidir, nasıl yayınlanır, bu gizliliği ihlal edenler hakkında şu kadar soruşturma açılır diyenlerin, bugün, İmralı ve Oslo görüşmelerini, Millî Güvenlik Kurulu kararını bir zırh olarak göstermesi karşısında da aynı hassasiyeti göstermesi gerekiyor.

O bakımdan, Milliyetçi Hareket Partisi olarak biz, devletimizin, milletimizin sahip olduğu hakları ve yetkileri kullanarak teşkilatlanmasını, millî güvenliğini ve ona yönelik tehditleri gidermesi konusunda en büyük imkânlarla mücehhez kılınmasını doğru buluyoruz. Bir ihtiyaç varsa hepimiz hep beraber, birlikte bu milletin, bu devletin hizmetindeyiz, başka bir amacımız yok, bunun siyasi bir amacı yoktur Sayın Başkan. Eğer, ihtiyaç varsa, Türk Silahlı Kuvvetlerinin, Emniyetin, Millî İstihbaratın hukuk devleti ekseninde bir ihtiyacı varsa, eğer, MİT bir yapısal dönüşüme ihtiyaç gösteriyorsa, Türkiye'nin ihtiyaçları varsa bunları tartışırız, en makul olanı buluruz. Ama bugün geldiğimiz bu noktada, 17 Aralıktan sonra getirilen bu düzenleme, gerçekten, hukuk devleti açısından, demokrasi açısından, hukukun üstünlüğü açısından olduğu kadar, bundan önce hukuka aykırı iş ve eylemlerle ilgili hususları aklama gayreti gösterdiği için bir aklama yasası olarak ortaya çıkmaktadır. Böylesine müphem, karanlık olarak faaliyet gösterebileceğine ilişkin bir kurumun yapılanması, siyasetin de bu kurumlar üzerinde bu şekilde ifadelerde bulunmasına imkân taşıyacak öneriler olması yadırganmalıdır. Ben burada bunları kullanırken, elbette, bir kurumun sahip olduğu önemin idrakinde davranıyorum ama maalesef bu kurumu da korumak gerektiğini düşünüyorum. Bu kurumu korumanın yönlerinden biri de, bu kuruma atfedilebilecek hukuk dışılığı ya da başka şeyleri buna atfedilmesini engelleyecek tedbirleri almaktan geçmektedir. O bakımdan, bunun, bu düzenlemenin bu açıdan bakıldığında bu çerçevede yeniden ele alınması gerekiyor.

Seçimlere giriyoruz, seçimlerden sonra... Acelesi yok bunun, acil bir durum olduğu kanaatini taşımıyorum. Böylesine bir husus... Sayın Bakan da "Kapsamlı bir değişiklik için çalışıyoruz." dediğine göre, bu kapsamlı değişiklik için çalışıklarına göre, bırakın bu kapsamlı değişikliği bekleyelim ve bundan sonraki dönem içerisinde bunu yapalım. O bakımdan, Milliyetçi Hareket Partisi olarak biz, devletin kurumlarının -biraz önce çeşitli vesilelerle ifade ettiği gibi- çok haksız bir şekilde eleştirilecek konuma dönüştürülmesini doğru bulmuyoruz.

Dolayısıyla, bu konuda, bu kanunda da bu değişikliklerin böylesine bir töhmeti gündeme getireceğine ilişkin bir kanaatimiz vardır. Bu kanaatimizi ortadan kaldırmanın yolu da -Sayın Başkan- değerli milletvekillerinin iradesiyle bununla ilgili görüşmeleri... Yine, brifingler verilsin, değerlendirmeler yapılsın, Türkiye'nin ihtiyacına ortaya koyalım, hep beraber, birlikte Türkiye'nin ihtiyacı olan, hukuk devletine bağlı hukukun üstünlüğüne güvenen bir kurumu hep beraber, birlikte çağdaş seviyeye getirelim. Milliyetçi Hareket Partisi olarak buna hazır olduğumuzu belirtiyorum.

Teşekkür ederim efendim.

BAŞKAN - Ben teşekkür ediyorum Sayın Vural.

Sayın Şandır, buyurun efendim, söz sizin.

MEHMET ŞANDIR (Mersin) – Sayın Başkan, değerli milletvekili arkadaşlarım; öncelikle, sizleri saygıyla selamlıyorum.

Toplantımızın, müzakeremizin hayırlı sonuçlar vermesini de temenni ediyorum. Ayrıca, Sayın İçişleri Komisyonu Başkanını da kutluyorum, hayırlı hizmetler, hayırlı görevler diliyorum.

Değerli arkadaşlar, devletimizin geleceği açısından, milletimizin geleceği açısından çok önemli bir kurum olan Millî İstihbarat Teşkilatının yasasını, yetkilerini yeniden tanımlayan, geliştiren bir kanunu görüşüyoruz. Önemli bir kanun görüşülüyor, yani, bu Mecliste birçok konuda çok sayıda kanun değişiklikleri görüştük ama "MİT Yasası" diye tanımlanan bu yasa teklifi...

(Oturma Başkanlığına Başkan Vekili Hüseyin Bürge geçti)

Gerçekten, sonuçları itibarıyla, ülkemizin geleceği açısından birçok sıkıntı, birçok problem getireceği endişesi ve bu endişe doğrultusunda ortaya konan birçok sorular konuşuluyor, tartışılıyor. Yalnız burada değil; bugün, dün basına bakarsanız; görüşlerine birçok zamanlar itibar ettiğiniz köşe yazarları, televizyon ekranlarına bakarsanız yorumcular, düşünce adamları, endişelerini ifade ediyorlar. Sizin gerekçe olarak gösterdiğiniz, Anayasa'nın 2'nci maddesinde tanımlanan, Anayasa'nın 5'inci maddesinde devletin görevleri olarak sıralanan konularda, bu yasayla muhtemel sonuçlar itibarıyla gelişecek tehdit ve tehlikeleri ifade eden görüşler, endişeler ifade ediliyor. Ve burada, biraz önce, partimizin Sayın Grup Başkan Vekili Oktay Vural Bey'in ve daha önce konuşan arkadaşlarımızın ortaya koyduğu ağır sorular, ağır endişeler var ama ne yazık ki, bunların cevabı yok. Meselenin muhatabı olması gereken siyasi iktidar burada bir anlamda temsil edilmiyor. İç Tüzük'e göre mümkündür, bürokratlar burada.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Dün akşam hepsinin cevapları verildi Mehmet Bey.

MEHMET ŞANDIR (Mersin) – Ben, Sayın Bakanı dinledim.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Sonrasında da konuşuldu, Özcan Bey’in, Sayın Türkoğlu’nun soruları vardı.

MEHMET ŞANDIR (Mersin) – Ama bugün, burada Sayın Engin Altay’ın, Sayın Oktay Vural’ın sorduklarının ve bundan sonra sorulacak soruların cevabını kim verecek?

BAŞKAN - Sayın Şandır, 17.00’de Bakanımız geliyor. Dün zaten grup başkan vekilleriyle görüşülerek böyle bir...

MEHMET ŞANDIR (Mersin) – Ama bunları dinlemeden...

Ben dün Sayın Bakanı dinledim, Sayın Bakanın anlattıklarından notlar aldım, üzüntümü de ifade edeyim. Sayın Bakan temennilerini ifade ediyor, diyor ki: “Parlamento denetimini sağlayamadığımız takdirde tüm bu soruların cevabı yok, bu endişelere tedbirimiz de yok.” Burada çok önemli bir soru soruluyor: “Devlet yetkisini kullanacak bir kurumun denetlenebilirlik ve hesap verebilirlik usulü ve esası nasıl belirlenecek, burada yok.” deniliyor, bunun cevabı verilmeli. Sayın Bakan da diyor ki: “Evet, doğrudur, Parlamento denetimini kurumsallaştıramadığımız, kural hâline getiremediğimiz sürece bu sorunun cevabı yok.”

Şimdi, bu kadar önemli bir kurumun -devlet ve millet hayatında bu kadar önemli görevleri olan bir kurumun- faaliyetleri... Bu faaliyetleri yapmak için burada el kaldırarak vereceğimiz yetkilerin denetlenebilmesini ve kurumun yaptığı çalışmalardan dolayı hesap vermesini eğer biz hukuk hâline getiremiyorsak burada bir yanlış var, bir sıkıntı var, bir problem var. Bir şey yaparken geleceği kararttığınızın farkına varalım.

Bunu en çok siz denediniz –iktidar grubuna sesleniyorum- yani dün safmışız diye masumiyete sığındığınız o paralel devlet yapılanmasını, gelecekte bu çıkarttığınız kanunla baş edemeyeceğiniz... O paralel yapının silahı yok, başka şeyi yok ama kurduğunuz - bu yetkiyle oluşması muhtemel- bu paralel yapının sonuçları karşısında ne diyeceğinizi de merak ediyorum. Yani, dün saflıkla sığındığınız gerekçeyle, savunmaya gelecekte hangi tanımla sığınacaksınız, onu merak ediyorum.

Değerli arkadaşlar, gerçekten, Oktay Bey’in söylediklerini tekrarlamak istemiyorum, dinlediniz. Yani çok önemli bir düzenleme yapıyoruz. Devletimiz, böyle çadır devleti değil; yüzlerce yılın oluşturduğu bir teamülle, bir ortak akılla hüküm koyan, yönetim yapan devletin aklını böyle bir düzenlemenin arkasına koyamazsak, muhtemel yanlış yapacağız.

Dün Sayın Bakan çok samimiyetle bir şey söyledi “İki yıldır üzerinde çalışıyoruz.”

İki yıl üzerinde çalışılan bir hukuk metni niye tasarı olarak gelmiyor da teklif olarak geliyor?

Soruyor şimdi Oktay Vural “Bu kanunun dosyasında Dışişleri Bakanlığının görüşünü görmek istiyorum, Millî Savunma Bakanlığının görüşünü görmek istiyorum. Hangi bilemediğimiz, öğrenemediğimiz, öngöremediğimiz tehdit ve tehlikeler var ki Millî İstihbarat Teşkilatına, mevcut yasasına ilaveten yetkilerini genişleten, görevini yapmak için ona yeni yetkiler veren bir düzenleme yapıyorsunuz? Biz bunu bilmeden, bunun gerekliliğine, gerekçesine nasıl ikna olacağız?”

Meselenin muhatabı yok dememin sebebi şu: Bu sorulara Sayın Bakanın burada anında cevap vermesi gerekmiyor mu?

Dolayısıyla, değerli arkadaşlar, yani yaklaşık on yılı geçkin süredir Parlamentodayız, ama şu son on yılda gördüğümüz hadise, sürekli yapılan değişikliği değiştirmekle meşgulüz, yanlışları düzeltmekle, eksikliği tamamlamakla meşgulüz. Bunu her defasında konuşuyoruz. Akıl vermek gibi değil, ama bu Parlamento bir bütün, iktidarıyla muhalefetiyle bir bütün. Burada sizin parmaklarınızla kabul ettikleriniz bu Medisin bir hükmü hâline geliyor, muhalefet de etsek bir sorumluluk duygusuyla söylüyoruz, yaptığınız yanlış.

Şimdi, MİT Yasası gibi çok önemli bir konuda alt komisyon kurulması talebini dün hiç dikkate bile almadınız, hâlbuki burası uzmanlık komisyonu. Ee, bu soruları cevaplandırarak, bunların gereğince doğru düzenlemeler yapacak bir özel çalışmaya ihtiyaç var.

Şimdi, burada görüyorum, harıl harıl grup başkan vekilleri, bürokratlar, komisyon üyesi arkadaşlar getirilen teklifi değiştirmek için hazırlık yapıyorlar, Genel Kurulda daha neler yapılacağı da belli değil.

Değerli arkadaşlar, yangından mal mı kaçırıyoruz? Hangi tehdit ve tehlike altındayız ki bu sıkışık zamanda, bu zor zamanda, böyle önemli bir konuda pazar günleri de çalışarak, gece yarısına kadar çalışarak hukuk kurmaya çalışıyoruz? Bir yerde yanlış yapmıyor muyuz?

17 Aralık operasyonundan sonra getirilen kanunlar ve takip edilen yöntemi takip ettiğimizde, baktığımızda, üzerinde durduğumuzda bir telaş olduğunu, bir korku olduğunu, bizim göremediğimiz, bize anlatılmadığı için de birtakım tanımlamalarla ithamlar ortaya koyduğumuz bir endişe var. Nedir bu? Yaptığınız düzenleme kendinizle ilgili değil, devlet ve milletle ilgili, gelecekle ilgili. Nedir bu korku? Nereden kaynaklanıyor? Eğer bunun cevabını doğru vermezseniz, ortaya konan iddianın altında kalırsınız. Yani itham mahiyetinde de olsa bugün basına yansımış, kamuoyu bilgisine yansımış bu yolsuzlukların örtülmesi için, bu yolsuzluk araştırmalarının

durdurulabilmesi için birtakım hukuki tedbirler mi geliştiriliyor veya bir baskı unsuru olması için, devletin ve milletin çok gözbebeği olarak koruması gereken Millî İstihbarat Teşkilatı mı kullanılacak?

Değerli arkadaşlar, basın önünde konuştuğumuzun idrakindeyim. Yani bu kuruma zarar vermemek... Yani bu kuruma zarar vermek, Türkiye devletine, Türk devletine zarar vermek, Türk milletinin geleceğine zarar vermek, bunun idrakindeyiz, ama buna sizin sebep olduğunuzu lütfen kabul edin. Bu sebeple söylüyorum.

Şimdi, soru soracağım ama muhatabı yok. Yani Millî İstihbarat Teşkilatı mevcut yasasındaki görev ve yetkileriyle bugüne kadar görevini yerine getiremedi mi?

Şimdi, bize dağıttığınız mukayese tablosunda Millî İstihbarat Teşkilatının görevleri olarak tanımlanan hususları okursak, bunlarla “Türkiye Cumhuriyeti’nin ülkesi ve milletiyle bütünlüğüne, varlığına, bağımsızlığına, güvenliğine, anayasal düzenine ve millî gücünü meydana getiren bütün unsurlarına karşı içten ve dıştan yönetilen mevcut ve muhtemel faaliyetler hakkında millî güvenlik istihbaratını devlet içerisinde oluşturmak. Millî güvenlik siyasetinin planlarını hazırlamak ve yürütülmesinde bulunmak. Kamu kurum ve kuruluşlarının istihbarat faaliyetlerini yönlendirmek, müşavirlik yapmak, koordinasyonunu sağlamak.”

Yani bu yetkiler Millî İstihbarat Teşkilatına bu amaç doğrultusunda görevini yapmaya yetmiyor mu ki şimdi getirdiğiniz yasa çelişkilerle dolu Sayın Şahin?

Yani diyorsunuz ki bakın, burada, “Millî Güvenlik Kurulunda belirlenecek diğer görevleri yapmak.” Bu burada dururken, siz, Bakanlar Kurulu tarafından verilecek her türlü görevi yerine getirmeyi bir yeni unsur olarak getiriyorsunuz.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Bunu da millet iradesinin tesisi bakımından daha önemli olduğunu düşünerek söylüyoruz.

MEHMET ŞANDIR (Mersin) – Ama bu Millî Güvenlik Kurulu...

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Siz milletin seçtiği Bakanlar Kuruluna güvenmiyor musunuz?

MAHİR ÜNAL (Kahramanmaraş) – Tavsiye kararlarını Bakanlar Kurulu yerine getiriyor zaten.

MEHMET ŞANDIR (Mersin) – ...millî iradenin teşkil ettiği hükûmetin içinde bulunduğu bir kurul değil mi?

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Amenna...

MEHMET ŞANDIR (Mersin) – Yani onun belirleyeceği görevleri yapmak hangi noktada noksan kaldı, eksik kaldı ki şimdi meseleyi Bakanlar Kuruluna getiriyorsunuz, aynı kapsam içerisinde her türlü görevi yapmak...

OKTAY VURAL (İzmir) – Her türlü, bilumum!

MEHMET ŞANDIR (Mersin) – ...her türlü görevi yapmak gibi bir yetki belirlemesi yapıyorsunuz?

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Sayın Şandır, bakın, sürekli bu şekilde yapıyorsunuz, ama hiç üstünü okumuyorsunuz, dış güvenlik, terörle mücadele, millî güvenliğe ilişkin konularda Bakanlar Kurulunun verdiği yetkiler...

MEHMET ŞANDIR (Mersin) – Sayın Şahin, bakın, millî güvenliğin içine girmeyen hangi konu var? Allah aşkına, hangi güvenlik var? Hatta bakın, orada bir başka...

MAHİR ÜNAL (Kahramanmaraş) – Bakanlar Kurulu bu konular çerçevesinde bunları belirlemiyor mu? Tezkerede aynı şey yapılmıyor mu?

OKTAY VURAL (İzmir) – Bakanlar Kurulunun öyle yetki verme hakkı hangi kanunda var? Kanuna girmeyen görevi nasıl verecek?

MEHMET ŞANDIR (Mersin) – ...hükümünüz daha var, terörle mücadele.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – 196 tanımı var terörün!

MEHMET ŞANDIR (Mersin) – Bu memlekette genelkurmay başkanları bile terör örgütü kurmaktan müebbet hapis aldı. Terörle mücadele kapsamında kimi suçlamanın önünde bir engel var? Herkesi suçlamak mümkün, her olayı suçlamak mümkün. Her türlü görevi yapmak yetkisini Bakanlar Kurulunun yetkisine vererek, Bakanlar Kurulunun kararına bırakarak, Millî İstihbarat Teşkilatı mevcut kanunda tanımlanan veya o görevlerin gerekçesi olarak ortaya konulan hassasiyetlerin dışında hangi amaçlar için kullanılmaya çalışılıyor? Bu sorunun cevabını vermeniz lazım. Diyebilirsiniz ki “Yahu, iyi niyetliyiz biz.”

OKTAY VURAL (İzmir) – Siyasi amaç!

MEHMET ŞANDIR (Mersin) – Siyasi amaç tabii.

“İyi niyetli biz bu ülkeyi yönetiyoruz, bu milletin seçtiği iktidarız.”

Değerli arkadaşlar, böyle iyi niyetle falan olmaz bu iş. Bugün böyle, yarın nasıl olacak?

MAHİR ÜNAL (Kahramanmaraş) – Sayın Şandır, bakın, Anayasa 118 son derece açık, diyor ki: “Millî Güvenlik Kurulu; Devletin millî güvenlik siyasetinin tayini, tespiti ve uygulanması ile ilgili alınan tavsiye kararları ve gerekli koordinasyonun sağlanması konusundaki görüşlerini Bakanlar Kuruluna bildirir. Kurulun, Devletin varlığı ve bağımsızlığı, ülkenin bütünlüğü ve bölünmezliği, toplumun huzur ve güvenliğinin korunması hususunda alınmasını zorunlu gördüğü tedbirlere ait kararlar Bakanlar Kurulunca değerlendirilir.”

MEHMET ŞANDIR (Mersin) – Sayın Ünal, tekrar soruyorum: Bu tanım...

MAHİR ÜNAL (Kahramanmaraş) – Yani bunu, devleti birbirinden ayrı ve bağımsız düşünemezsiniz ki.

MEHMET ŞANDIR (Mersin) – Hayır, bir şey sormak için söyledim...

BAŞKAN – Sayın Başkanım, isterseniz söz veririm ben...

MEHMET ŞANDIR (Mersin) – Evet, konuşursunuz.

BAŞKAN – Mehmet Bey, buyurun.

OKTAY VURAL (İzmir) – Hangi kanuna göre yetki veriyorsunuz? Kanunu söyle banal

MEHMET ŞANDIR (Mersin) – Bu tanım size...

OKTAY VURAL (İzmir) – Bakanlar Kurulunu hangi kanun görevlendiriyor?

MAHİR ÜNAL (Kahramanmaraş) – Anayasa'ya göre...

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Bakanlar Kurulu gökten mi indi?

OKTAY VURAL (İzmir) – Ferman yeri mi orası?

Bakanlar Kuruluna yetki verecek kanun lazım.

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar... Değerli arkadaşlar...

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Siz millî iradeye bu kadar mı düşmansınız! Bunu anlayamıyorum ya!

OKTAY VURAL (İzmir) – Millî iradeye düşman sizsiniz ya!

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Elbette ya! Bu Bakanlar Kuruluna düşmanlığınız sizin nereden geliyor?

MAHİR ÜNAL (Kahramanmaraş) – Bu yapıya niye bu kadar düşmansınız! Siz siyasete düşmansınız!

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri...

Sayın Şandır...

OKTAY VURAL (İzmir) – Millî iradeye düşmansınız! Hukuka düşmansınız!

MAHİR ÜNAL (Kahramanmaraş) – Sizin yaptığınız siyaset değil, korku ve nefretle insanları siyasetten uzaklaştırıyorsunuz!

Oktay Vural...

BAŞKAN - Sayın başkanlarım...

MEHMET ŞANDIR (Mersin) – Değerli arkadaşlar...

OKTAY VURAL (İzmir) – Bakanlar Kurulu önemli bir organdır. Bakanlar Kurulunun kanunlara aykırı bir görevi vermesi mümkün değildir.

BAŞKAN – Sayın Oktay...

MAHİR ÜNAL (Kahramanmaraş) – Oktay Vural hiçbir zaman siyaset yapmamıştır, Oktay Vural her zaman...

MEHMET ŞANDIR (Mersin) – Sayın Ünal, böyle bir hakkınız yok sizin. Neyi suçluyorsunuz siz?

MAHİR ÜNAL (Kahramanmaraş) – Ben itham ediyorum.

MEHMET ŞANDIR (Mersin) – Nasıl itham ediyorsunuz, neyi itham ediyorsunuz?

OKTAY VURAL (İzmir) – Neyi?

MAHİR ÜNAL (Kahramanmaraş) – Sizi itham ediyorum, anti siyaset yapmakla itham ediyorum.

MEHMET ŞANDIR (Mersin) – Allah aşkına! Sorularına cevap verirsiniz...

MAHİR ÜNAL (Kahramanmaraş) – Sen konuştukça...

OKTAY VURAL (İzmir) – Sen bir kere öğretir misin bana bir siyaset yapmayı? Sen darbecisin bir kere.

BAŞKAN – Sayın Oktay...

MAHİR ÜNAL (Kahramanmaraş) – Hangi sıfatla?

OKTAY VURAL (İzmir) – Darbecisin!

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Allah Allah! Var mı böyle bir şey?

BAŞKAN – Sayın Oktay, böyle çözemeyiz.

MEHMET ŞANDIR (Mersin) – Benim sorum...

OKTAY VURAL (İzmir) – O zaman söyleyin.

BAŞKAN – Söylüyorum, hepiniz için söylüyorum.

OKTAY VURAL (İzmir) – Darbecisin!

BAŞKAN – Lütfen, Şandır, konuşmanızı bitirir misiniz.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Bir saat...

MEHMET ŞANDIR (Mersin) – Şimdi, Sayın Şahin...

BAŞKAN – Sayın Şandır, lütfen...

MEHMET ŞANDIR (Mersin) – Efendim, bakınız, bakın arkadaşlar...

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Etmeyin gözünüzü seveyim!

BAŞKAN – Sayın Şahin, lütfen...

OKTAY VURAL (İzmir) – Rüşvet ve yolsuzluğa Rıza Sarraf'ı kurban etmemek için kanun çıkardınız burada ya.

BAŞKAN – Sayın Oktay...

MEHMET ŞANDIR (Mersin) – Değerli arkadaşlar...

BAŞKAN – Şandır, lütfen...

MAHİR ÜNAL (Kahramanmaraş) – Sen ne diyorsun beyefendi?

OKTAY VURAL (İzmir) – İranlı ajan mıdır, kimin ajanıdır?

BAŞKAN – Lütfen... Lütfen...

MUSTAFA AKIŞ (Konya) – Suriye Türkmenlerini korumak için kanun çıkarılıyor.

BAŞKAN – Mustafa, söz vereceğim isteğinize göre, lütfen...

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Siz, on beş gün önce, Sayın Şandır'ın Anayasa Komisyonunda Sayın Bakana Türkmenler için söylediklerini duysaydınız burada bu cümlelerin hiç birini etmezdimiz.

OKTAY VURAL (İzmir) – Ya geç onu geç! Türklüğü ayaklar altına alanların Türkmenlerden bahsetmeye hakkı yok.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Türkmenlerin de hakkını hukukunu savunan da bizim partimiz, bu bölgede yaşayan bütün unsurları...

BAŞKAN – Sayın Şahin...

OKTAY VURAL (İzmir) – Türklüğü ayaklar altına alacaksınız, gideceksiniz orada El Nusra ile el ele verip Türkmenleri öldüreceksiniz...

BAŞKAN – Sayın Oktay, böyle bir usulümüz yok.

MAHİR ÜNAL (Kahramanmaraş) – Sen iftira atıyorsun.

MUSTAFA AKIŞ (Konya) – En iyi cevabı Mehmet Bey verir sana. Türkmenleri en iyi Mehmet Bey bilir. Bir sor, sana anlatsın.

OKTAY VURAL (İzmir) – En iyi biz de biliriz. Haydi canım, haydi, yürü!

MUSTAFA AKIŞ (Konya) – Suriye'deki Türkmenlere ne yapıldığını Mehmet Şandır sana anlatsın.

BAŞKAN – On beş dakika ara veriyorum.

Kapanma Saati: 15.22

BEŞİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 15.39

BAŞKAN: Mehmet ERSOY (Sinop)

BAŞKAN VEKİLİ: Hüseyin BÜRGE (İstanbul)

SÖZCÜ: Alpaslan KAVAKLIOĞLU (Niğde)

KÂTİP: Gülay SAMANCI (Konya)

----- 0 -----

BAŞKAN – Sayın milletvekillerimiz, toplantımızın Beşinci Oturumunu açıyorum.

Sayın Şandır söz almıştı. Sayın Şandır, ne olur, deminki tartışmaların üzerine de toparlayıcı bir üslupla konuşursanız memnun olurum.

Buyurun efendim.

MEHMET ŞANDIR (Mersin) – Teşekkür ederim.

Öncelikle, basın mensuplarının dikkatine ve milletvekili arkadaşlarımın dikkatine; Millî İstihbarat Teşkilatı yetkilileri de burada: Suriye meselesi artık bir iç siyaset meselesi olmaktan bir millî mesele hâline geldi. Dolayısıyla, bir konunun millî mesele hâline gelebilmesi için, iktidarın bu konuyla ilgili bilgileri siyasetle, kamuoyuyla paylaşması esası var. Bu babda, bu gerekçeyle, arkadaşlarımın da muhtelif zeminlerde, bu konuyla ilgili “Hükûmetin yaptıklarını en iyi Mehmet Şandır bilir.” beyanları birtakım açıklamalar yapmayı gerekli kılıyor. Basın mensuplarının dikkatine tekrar sunuyorum; geçen Anayasa Komisyonunda da bu yönde bir tartışma oldu.

Değerli arkadaşlar, gerçekten üç yılını tamamlıyor, aralığın 17’sindeki El Dara’daki ilk gösterilerden bu yana üç yıl geçti. Bu üç yıl sonunda, bir sonuç olarak söyleyeyim, Suriye, ülkesiyle, milletiyle, devletiyle tahrip edildi. Artık, Suriye’de birlikte yaşama imkânı veya yeniden böyle, hukukun üstünlüğüne dayalı, adaletli bir devlet kurulabilmesi çok zor bir hâle geldi. Hâlbuki, Suriye, Orta Doğu’nun, bana göre dünyanın kilit taşı, böyle Suriye’de istikrar bozulursa, yalnız bölgenin değil bütün dünyanın istikrarının bozulacağı geçmiş dönemlerdeki, geçmiş zamanlardaki örnekleriyle ortada. Bu sebeple, Suriye’de yaşanan hadiseler başlarken de Milliyetçi Hareket Partisi olarak biz Hükûmeti uyardık. 6 Nisan 2012, benim, 17 Marttan sonraki ilk konuşmam. O zaman da Suriye Libya’ya benzemez, Irak’a benzemez, buradaki olaylar kısa sürede bitmez, kontrol altına alınamaz, uluslararası zemin buraya müdahale edemez diye beyanım var, tutanaklardan okuyabilirsiniz. Ama, gelinen bir sonuç olarak, tekrar söylüyorum, bugün Suriye tahrip edilmiştir. Suriye’yi bir iç mesele olarak gören Sayın Başbakan, maalesef bugünleri öngörememiştir, iktidarın bu noktadaki zaafının en çok mağduriyetini de Suriye Türkmenleri yaşamıştır. Ben her zeminde söylüyorum, yerini yurdunu terk ederek Türkiye’ye sığınan Türkmenlere ve diğer insanlara, Suriyelilere Hükûmetimizin milletimiz adına göstermiş olduğu alışınaslığa, yardımseverliğe, ev sahipliğine bir Suriye Türkmen’i olarak teşekkür ediyorum, her zeminde teşekkür ediyorum. Devletimiz, Hükûmetimizin kararıyla, gerçekten milletimizin üzerine çok da ağır bir yük yükleyerek bu sığınmacılara yardım etmiştir. Ama, bir sonucu burada tekrar ifade ediyorum, Hükûmet tenkidi olarak ifade ediyorum: Değerli arkadaşlar, Suriye tahrip edilmiştir, ayrıca, Suriye bugün Türkiye’nin millî güvenlik sorunu hâline gelmiştir. Maalesef, Suriye’yle olan 900 kilometreye yaklaşan hududumuz kontrol edilemez noktaya gelmiştir ve burada bazı unsurlar bir egemenlik alanı yaratmaktalar. Bu alanların büyük kısmı Türkmen yerleşimidir. Rakka’dan Lazkiye’ye kadar Türkiye’nin güneyi, Suriye’nin kuzeyi yoğunluklu olarak Türkmenlerin yaşadığı bölgedir ve maalesef, burada uluslararası terör örgütleri Türkmenleri topraklarından ederek... Bayır Bucak bölgesinin büyük kısmı Türkiye’ye taşınmıştır. Halep bugün... Humus zaten yok edilmiştir. Dolayısıyla, Hükûmetin bugünleri öngörmeyerek, doğru öngöremeyerek -tabii Millî İstihbarat Teşkilatının ne tür çalışmalar yaptığını bilemiyoruz- böyle bir sonucun ortaya çıkmasına tedbir geliştirmemiş olmasının maliyetini en ağır şekilde Türkmenler yaşamaktadır. Türkmenlerin yaşadığı o topraklar Türkiye’nin millî güvenliği açısından çok stratejik değerdedir. Millî İstihbarat Teşkilatı yetkililerine de daha önce arz etmiştim, ifade etmiştim, Bayır Bucak bölgesini koruyamazsanız Hatay’ı koruyamazsınız. Bütün detayıyla, bütün teknik detayıyla tartışmaya hazırım. Halep’i koruyamazsanız, Halep’in kuzeyindeki ilçeleri, Türkmen yerleşimini koruyamazsanız Güneydoğu Anadolu’yu koruyamazsınız. Bugün maalesef buralar elden çıkmak üzeredir. Dolayısıyla, ben, Hükûmetin Türkmen sığınmacılara göstermiş olduğu yardıma teşekkür ediyorum ama bu sonucu öngörememiş, gereken tedbiri yeterince ve zamanında

alamamış olmasından dolayı da Partimin görüşleri doğrultusunda tenkit ediyorum. Konu bu. Bunu her defasında arkadaşlarımin ifade etmesi, böyle bir açıklama yapma zorunluluğunu getiriyor.

Diğer konuya gelince: Değerli arkadaşlar, gerçekten, samimiyetle söylüyorum, herhangi bir siyasi polemik yapmanın, bunun üzerinden partim adına bir siyasi rant elde etmenin ötesinde, çok önemli bir kurumun kanununu tartışıyoruz. Bu tartışma usulü, üslubu böyle olmamalı. Bu, gerçekten, konunun önemine binaen, kurumun değerine binaen daha özel görüşülmeli. Şimdi burada önergelerle birçok hususu değiştireceksiniz. Bunu bağırıp çağırmadan, ortak akılı üretecek şekilde, birlikte yapsaydık, bir alt komisyonda yapsaydık veya bu teklif gruplara gelse, gruplar kendi içinde değerlendirerek meseleyi tartışsa, önerilerini hazırlayıp da sunsaydı da, bir ortak metin, bir ortak akıl oluşturulsaydı da devletin bekası açısından önemli olan bir kurum üzerinde bu kadar tartışma yaşanmamış, bu kadar istifham ortaya konulmamış olsaydı. Endişemizi ifade ediyoruz, endişemiz doğrultusunda da sorular soruyoruz. Ama o soruların cevabı yok maalesef, o cevaplar tatmin edici değil.

Dolayısıyla, değerli arkadaşlar, kanunun maddelerini görüşüyoruz. 1'inci maddede getirilen hususlar bana göre anlamsız. Zaten, mevcut maddede MİT'in tanımlanan görevleri yeterince açık, gerekçesi de açık, önemi de açık ve o noktada yapılması gerekenlerin tamamını tanımlayan bir husus var. 1'inci maddede yani kanunun 4'üncü maddesinde yapılan değişikliklerin (h), (i) ve (j) bentleri çok anlamlı ve ilgili değil. Her türlü görevi yapma konusunda Bakanlar Kuruluna yetki verilmesi gerçekten iyi tanımlanmalı, çerçevesi iyi çizilmeli. Yani, bu operasyon yetkisinin çerçevesini iyi çizemezseniz, denetlemesini, hesap verebilmesini, usulü ve esası kuralısal olarak, kurumsal olarak iyi tanımlayamazsanız, bu yetkinin birilerinin elinde -bugün tamam ama yarın ne olacağı belli değil- çok başka amaçlar için kullanılabileceği yönündeki endişemizi dikkate almanızı istiyoruz.

Bir arkadaşımız ifade etti, ben de ifade ediyorum. Teklifin 1'inci maddesinin (j) bendinde getirdiğiniz husus gerçekten buradan çıkarılmalı değerli arkadaşlar, bütünüyle çıkarılmalı. Yani, Millî İstihbarat Teşkilâtının görevini yapabilmesi için başka istihbarat örgütlerinin kullandığı usul ve esasları takip etmesi gibi böyle bir hukuki yetkiye ihtiyaç yok. Aklın yolu zaten o, tekniğin gereği o. Bunu buraya yazmanın bir anlamı yok, bir değeri yok. Eğer siz bunu ifade ettiyseniz, hangi ihtiyaca binaen bunu buraya yazdırdınız, anlamakta zorlanıyorum doğrusu. Yani, bu (j) bendinin hiçbir anlamı yok.

Şimdi, "Millî İstihbarat Koordinasyon Kurulu kuruluyor." diyorsunuz eskiden de var olduğu söyleniyor. Başbakan'a bağlı olması çıkarılıyor, Başkanlık yapması çıkarılıyor.

Dolayısıyla, söylediğim şey şu değerli arkadaşlar: Önemli bir konuyu, önemli bir kanunu tartışıyoruz ve önemli de bir süreçten geçiyoruz. Yani, bu süreç dikkate alınmalı, bu sürecin şartları özel. Böyle çok rahat bir zeminde değiliz. Bir operasyon yaşanmış, bu operasyon iktidar tarafından bir darbe olarak nitelendirilmiş. Darbeyi yapanlar -yani "Safmışız." diye sığınmaya, savunmaya geçilerek- çünkü bir anlamda suç ortakları. Şimdi, ona tedbir geliştirilerek böyle bir yasa getirildiği iddiasını ortadan kaldıramazsınız.

Rüşvet ve yolsuzluk diye, bir itham düzeyinde de olsa, gerçekten Türkiye'ye mize yakışmayan, Türk milletine yakışmayan bir süreci yaşıyoruz ve tüm gündemi bu belirliyor, Sayın Başbakanın, muhalefetin konuşmalarını bu belirliyor. Çok ağır ithamlar var, 4 sayın bakan istifa etmek durumunda kaldı. Şimdi, böyle bir süreçte böyle bir yasa getirmek ve MİT'e, Millî İstihbarat Teşkilâtına Bakanlar Kurulu kararıyla her türlü görevi yapmak yetkisini vermenin altındaki soruları, endişeleri, istifhamları izale edemezsiniz. Böyle bir süreçten geçerken, böyle bir kanunun çıkarılması gerçekten yanlış olmuştur.

Ee, seçim öncesindeyiz. Yani, şimdi buradan biri soruyor bana, basın da yazıyor: "Bu kanunla acaba seçimlere bir müdahale mi planlanıyor?" diyor. Nasıl vereceğiz bu sorunun cevabını? "Yok böyle bir şey." "Yok böyle bir şey." dememiz bir anlam taşıyor. Yarın bu seçim sonuçlarıyla ilgili meşruiyet tartışmasına başlanılır ve bu noktada hiç, böyle, gözümüz gibi korumamız gereken Millî İstihbarat Teşkilâtının üzerine bir kara leke düşerse bunun sorumluluğunu nasıl ortadan kaldıracağız değerli arkadaşlar? Hâlbuki, ihtiyaçtır, değişen şartlar, kurumun talepleri var, yaptığı operasyonlar dolayısıyla cari hukuka göre birtakım müdahaleler var. O müdahalelerin sonuçları yanlış olmuştur, bizim de kabul etmediğimiz. Ama bunun hukuksuzluktan değil de kötü yönetimden kaynaklandığı kanaatindeyiz. Bunlara tedbir geliştirmek gerekir, bunun için bir şey yapmak gerekir. Yapmayalım demiyoruz, yapalım ama bunun şekli bu değil, ısrarla bunu söylüyoruz, bunun şekli bu değil.

Bu Meclis, değerli arkadaşlar, bu Meclis, bu gruplar, muhalefet partilerinin gruplarının da katılımıyla cumhuriyet tarihinde yapılamayacak işleri beraber yaptık. On günde, on beş günde 2.800 maddelik çok temel 4 tane kanunda değişiklik yaptık, beraber yaptık. Bu Meclis Medeni Kanun'u yeniledi. Dolayısıyla, bu Meclis isterse... Ama burada şunu söylemem lazım: Meselenin başında iktidar var, iktidar grubu var. İktidar grubuna göre şekilleniyor, iktidar grubunun tavrı, yaklaşımı, üslubu belirleyici oluyor. Bu noktada o kadar

güzel örneklerimiz var ki. Bu örnekler ortadayken getirip bu dar zamanda, böyle soruların olduğu, cevapların verilemediği bir ortamda böyle bir kanunu pazar günü görüştürerek, cumartesi günü görüştürerek, efendim, işte “Önümüzdeki hafta çıkaracağız.” gibi bir mecburiyeti önümüze koyarak tartışırırsanız sorulan sorulara cevabınız olmaz, verdiğiniz cevaplar da tatmin edici olmaz, söylemek istediğim bu.

Bana göre, 1’inci madde bütünüyle bu kanun teklifinden çıkarılsa hiçbir şey kaybedilmeyecektir. Zaten 2’nci madde de çok önemli değil, Başbakanın başkanlık yapmasını da çıkardığınıza göre bir anlamı yok, var zaten bu madde. Esas mesele, 3’üncü madde. 3’üncü maddede Millî İstihbarat Teşkilatına görevlerini yaparken verdiğiniz yeni yetkileri gelin, kapalı oturum mu yapacağız, gelin, alt komisyon mu kuracağız, oturalım... O yalnız iktidarın meselesi değil; o, Türkiye’nin meselesi.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Yargı basını da var ama, yargı-basın boyutu da var.

MEHMET ŞANDIR (Mersin) – O da var.

Yani oturup onu böyle tartışmalı bir ortamda değil, daha rahat bir ortamda, sağduyuyla, aklîselimle, birlikte tartışalım, birlikte tanzim edelim ve onun üzerinden siyaseti germenin anlamı yok.

Bugün basını okudum ben, dün okudum, yani perişan oldum. Öyle yazılar çıkıyor ki yani buna müstahak değiliz değerli arkadaşlar. Buna siz sebep oluyorsunuz, kınadığım husus bu. Yani yapmak istediğinizle iyi niyetli de olsanız devlete, millete zarar veriyorsunuz, demokratik sisteme zarar veriyorsunuz, Anayasa’nın 2’nci maddesinin ruhuna zarar veriyorsunuz, Anayasa’nın 5’inci maddesinde devletin görevleri konusuna zarar veriyorsunuz, bunu ifade etmek istiyorum.

Maddelerde görüşlerimizi ifade edeceğiz ama esas mesele, 3’üncü maddenin tartışılmasıdır.

Ben söz verdiğiniz için tekrar çok teşekkür ederim Sayın Başkan.

BAŞKAN – Ben de çok teşekkür ediyorum Sayın Şandır.

Sayın Kavaklıoğlu...

ALPASLAN KAVAKLIOĞLU (Niğde) – Sayın Başkanım, değerli arkadaşlar, değerli basın mensubu arkadaşlar, bakanlıklarımızın, kamu kurum ve kuruluşlarımızın değerli mensupları... Arada iktidar da konuşsun, değil mi?

ENGİN ALTAY (Sınop) – Tabii ya, belki yapıcı katkı sunar.

ALPASLAN KAVAKLIOĞLU (Niğde) – Şimdi, teklifimizin 1’inci maddesi üzerinde görüşmeler yapıyoruz. Burada hepimizin gördüğü gibi, Millî İstihbarat Teşkilatının görevlerini düzenleyen madde üzerinde değişiklik yapıyoruz. Tabii, hep “Bu, niye bu zamanda buraya geldi? Şimdi sırası mıydı seçim öncesi?” vesaire konuşuluyor çokça, özellikle muhalefet dile getiriyor.

Şimdi, bu, Hatay’da yaşanan tır hadisesi bir Türkiye Cumhuriyeti vatandaşı olarak, bir milletvekili olarak benim canımı yakmıştır, içimi acıtmıştır, isyan etmiştir. Bunu da yüksek sesle hep söylemişimdir arkadaşlara. Ve bu o kadar çoğaldı ki yüksek sesle söyleyenler, neticede, İdris Şahin arkadaşım ile beraber bir teklif olarak buraya kadar geldi. Yani, bu, seçimden önce buraya geliyorsa bir hikmeti vardır.

ÖZCAN YENİÇERİ (Ankara) – Hikmet mi?

ALPASLAN KAVAKLIOĞLU (Niğde) – Nasıl?

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Hikmet, seçimdedir.

ALPASLAN KAVAKLIOĞLU (Niğde) – Hayır, hayır, şimdi seçimle bağlantılı yapıyorsunuz da aceleden gelmesini kastediyorum.

Bir tır meselesi var. Bu tır meselesini hiç kimse gündeme getirmedir. Yani bir istihbarat teşkilatı bir ülkenin itibarıdır. Yani ne kadar başanlıysa, ne kadar parlaksa Türkiye’nin, ülkenin, o ülkenin itibarı da o kadar yüksektir. Bu tır hadisesi de hem teşkilatımıza hem de Türkiye’nin itibarına zarar vermiştir. Bunun önüne geçmek lazım arkadaşlar.

Ve burada çok basit, aslında yapılan değişiklikleri ben kısaca söylemek istiyorum size. Burada 3 tane ilave yapıyoruz: Bir tanesi Bakanlar Kurulu. Bakanlar Kurulu hep eleştirildi “Başbakan, patronu olacak. İstihbarat devleti kuruluyor.” vesaire diye. Şimdi, buranın sebebi hikmeti çok basit aslında yani tartışılmayacak kadar çok basit. Biliyorsunuz, Anayasa’yla biz Millî Güvenlik Kurulunun yapısını değiştirdik, Millî Güvenlik Kurulu ve Millî Güvenlik Kurulu Genel Sekreterliği Kanunu’nu değiştirdik. Orada, artık Millî Güvenlik Kurulu doğrudan kimseye emir veremez, araştırma yapamaz. Daha önce çok kati, Millî Güvenlik Kurulu ve Genel Sekreterliği marifetiyle doğrudan yapılan işler vardı ve MİT Kanunu da onunla ilgiliydi fakat bizim yaptığımız son değişiklikle artık Millî Güvenlik Kurulu kimseye emir veremez, sadece Bakanlar Kuruluna tavsiye kararında bulunur. Bir karar alır “Şu iş şöyle yapalım.” diye millî güvenlikle ilgili...

ENGİN ALTAY (Sinop) – Eskiden de öyleydi ya, değil mi?

ALPASLAN KAVAKLIOĞLU (Niğde) – Değildi, Genel Sekreterliğin bazı görevleri vardı, doğrudan yaptığı işler vardı.

Şimdi, bu iş böyle. Yani bu tır hadisesini ele aldığımız zaman, kolaylıkla değerlendirebiliriz hadiseyi. Yani, artık deniyor ki: “Millî Güvenlik Kurulu MİT’e emir veremez doğrudan, Bakanlar Kurulu marifetiyle verebilir.” Ve burada da Bakanlar Kurulu nasıl emir verecek MİT’e? Onu da belirlemiş, yani sınırlarını belirlemişiz burada. Kafasına göre “Şunu yap, bunu yap.” diyemez Bakanlar Kurulu MİT’e. Orada ne olacak? Dış güvenlikle ilgili, terörle ilgili ve millî güvenlikle ilgili emir verecek. Ve biliyorsunuz arkadaşlar, Türk Silahlı Kuvvetlerinde de böyle bir usul var. Türk Silahlı Kuvvetlerinin kullanılması da aynı buna benzer bir usulle oluyor. Yine, orada, doğrudan Başbakanın imzasıyla direktif veriliyor. Yani “Şöyle yapacaksınız, böyle yapacaksınız.” sınırları, hudutları, her şeyi belli, hacmi belli bir yetki veriliyor Silahlı Kuvvetlere. Burada da aynı şekilde olacak ve yazılı olacak bunların hepsi. Yani burada bunun çok tartışılması “Şöyle olacak, Başbakan bunu yapacak, şunu yapacak.” Öyle bir şey söz konusu olamaz. Başbakana da yetki vermiyoruz zaten, Bakanlar Kuruluna veriyoruz burada.

Diğeri, dış istihbarat, millî savunma, terörle mücadele ve uluslararası suçlar ile siber güvenlik konularında her türlü teknik istihbarat, insan istihbaratı, usul, araç ve sistemlerini kullanmak suretiyle bilgi, belge, haber ve veri toplamak, kaydetmek, analiz etmek. Bu, bir istihbarat teşkilatının temel fonksiyonlarıdır yani. Bu fonksiyonlar olmazsa zaten istihbarat teşkilatı bir işe yaramaz. Yani, bir araba vermek istiyorsunuz, bir araba lazım. Tamam, araba alıyorsunuz ama işte “Benzin deposu olmasın, bu patlar; aküsü olmasın, çarpar; lastikleri, tekeri olmasın, üzerimizden geçer.” dersiniz yani bu arabanın manası yok. Ve burada temel sıkıntı, özellikle muhalefetin dile getirdiği temel sıkıntı bu yetkilerin, bu verilen yetkilerin kötüye kullanılması, aşırı kullanılması yani temel dile getirilenler bunlar. Ama bunlardan, aşırılık kullanılacak diye bu yetkilerden de vazgeçmek olmaz. Yani bir istihbarat teşkilatı ihtiyacımız varsa, bu gerekliyse mutlaka bunları yapmak zorunda, bunlardan vazgeçilemez, bunlar temel fonksiyonları, tabiatı gereği verilmesi gereken fonksiyonlar bunlar. Yani burada işte “Bizi dinler, şunu dinler, muhalefeti dinler, emir verir.” vesaire, hep dile getiriliyor.

Yani, burada, bir hikâye var, eksi bir hikâye, anlatmak isterim. IV. Murat zamanında -çoğunuz biliyorsunuzdur- adamı şarap şişesiyle yolda yakalamış zaptiye. Demişler ki: “Sen içki içiyorsun, gel bakalım kadıya.” Adam diyormuş ki: “Ya, bu boş şarap şişesi ama ben gaz yağı almaya gidiyorum. Ben şarap içmem, şarap haramdır, ben gaz yağı alacağım bununla.” “Yok, işte, suç aletiyle yakaladık seni.” Kadı demiş ki: “Buna on sopa vurun.” Öyle deyince adam başlamış gülmeye. “Ne gülüyorsun?” Demiş ki: “Bende zina aleti de var. Kırk sopa daha vurmanız lazım.” Yani sizinki de buna benzer bir şey. Bu yetkiyi veriyorsunuz ama “Bu gelir, bizi dinler.”

Yani arkadaşlar, bu, bir istihbarat teşkilatının olmazsa olmazları bu yetkiler, o kadar basit.

ÖZCAN YENİÇERİ (Ankara) – Yapma Alpaslan Bey. Bunları açıklayacağız, bunlara cevap vereceğim ben.

ALPASLAN KAVAKLIOĞLU (Niğde) – Hayır, bunlar olmazsa nasıl çalışacak bu teşkilat? Bunu kötüye kullan...

ÖZCAN YENİÇERİ (Ankara) – Denetim mekanizması nerede?

ALPASLAN KAVAKLIOĞLU (Niğde) – Onları tartışalım, onlar ayrı ama bunu doğrudan eleştirmeyin.

ÖZCAN YENİÇERİ (Ankara) – Onları tartışalım, onları yapalım o zaman.

ALPASLAN KAVAKLIOĞLU (Niğde) – Tamam, bak, sırası gelince onları da tartışalım.

Diğer, üçüncü eklediğimiz husus: “İstihbarat kapasitesinin niteliğini, etkinliğini artırmak amacıyla yabancı istihbarat...” Bu, muradımızın üzerinde bir tepki verdi, aslında bu böyle düşünülmemişti. Yani, burada yabancı istihbarat teşkilatlarıyla ilgili birtakım sıkıntılar var. Basında da çıktı, yok “İşkence araçlarını kullanacaklar.” vesaire; hiç alakası yok. Bu konuda arkadaşlar bir önerge hazırladılar, bu konuda bir düzenleme yapacağız yani güzel bir değişiklik yapacağız. Aslında bu olmasa da olur ama istiyor arkadaşlar, “İhtiyaç var.” diyorlar. Onu o şekilde düzenleyeceğiz.

Benim şimdilik konuşacaklarım bu kadar. Hepinize saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Kavaklıoğlu.

OKTAY VURAL (İzmir) – Sayın Başkan, bir hususu sadece şey için, Alpaslan Bey söyledi de... Bunu bir Komisyon dikkate alsın. Geçen gün İnternet yasasının çıkarttığınız zaman Telekomünikasyon İletişim Başkanlığına siber güvenlikle ilgili görev verildi. Şimdi, bu Millî İstihbarat Teşkilatı da siber güvenlikle ilgili görev... Dolayısıyla, bu iki kurum açısından bir problem teşkil eder mi, etmez mi? Bunu bir...

BAŞKAN – Evet, hemen, hemen.

Kavaklıoğlu, buyurun.

ALPASLAN KAVAKLIOĞLU (Niğde) – Aslında şöyle: Şimdi, Millî İstihbarat Teşkilatı, şöyle, tek tek kişiler üzerinde çalışmıyor. Siber güvenlikle ilgili artık bu sanal altyapı o kadar kullanılıyor ki dünyada, ülkemiz de öyle. Artık satışlar, yani bankacılık işlemleri ve devletimizin bütün temel altyapısı sanal alem üzerinden çalışıyor. Mesela...

OKTAY VURAL (İzmir) – Hayır, kim sorumlu olacak onu diyorum, siber güvenlikle ilgili?

ALPASLAN KAVAKLIOĞLU (Niğde) – Şimdi, şöyle: Onların görevi ayrı, MİT'in görevi ayrı. MİT muhtemel saldırıları önlemek için, yani "Saldırı olacak mı? Kim, ne yapıyor?" Yani, orada olağanüstü bir şey varsa, tamam mı, onu önceden tespit etmeye çalışacak. Ondan sonrasına TİB bakacak.

BAŞKAN - TİB bu işin idaresi, evet.

ALPASLAN KAVAKLIOĞLU (Niğde) – TİB'e diyecek ki: "Arkadaş, bak, şunlar şöyle yapıyor." Yani...

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Hayır, yani, 2003'te "Nereden buldun?" yasasını kaldırdınız yani para trafiğini... Bunu tekrar buraya koyuyorsunuz da, yani... Hadi, Almanya, Amerika için anlarım, "Nereden buldun?" yasası var onlarda da, yani bizim için niye bankalarla ilgili konulma gereği duyuldu?

BAŞKAN – Sayın Kaplan, isterseniz bu tür...

ALPASLAN KAVAKLIOĞLU (Niğde) – Hayır, yeri gelince konuşalım isterseniz. İleride geliyor o madde, orada konuşalım.

BAŞKAN – Maddeler geldikçe konuşabiliriz bunu, ben de onu demek istiyorum.

ALPASLAN KAVAKLIOĞLU (Niğde) – Madde üzerinde konuşursak hem daha hızlı çalışırız.

BAŞKAN – Peki, teşekkür ediyorum.

ÖZCAN YENİÇERİ (Ankara) – Sayın Başkan, Alpaslan Bey'in söylediklerine bir iki...

BAŞKAN – Sayın Yeniçeri, bir dahaki maddede söz istersiniz, söylersiniz hepsini.

ÖZCAN YENİÇERİ (Ankara) – Ama buradaki şeye...

BAŞKAN – Alpaslan Bey de burada, hepimiz buradayız. Şimdi usulü böyle şey yaparsak söz bekleyen arkadaşlarımıza şey yaparız.

ÖZCAN YENİÇERİ (Ankara) – Peki, tamam.

BAŞKAN – Şimdi, söz sırası...

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Başkanım, bizim işaretlerimizi söndürmeyin.

BAŞKAN – Sizin işaretleri bilinçli söndürdük efendim, muhalefetin sesini kısalım diye! (Gülüşmeler) Yok, karışmış, sırayla size de söz vereceğim.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Yani, sizin iktidara yakışır ama size yakışmaz. Siz ayrısınız.

MUSTAFA AKIŞ (Konya) – Sayın Başkanım teşekkür ediyorum.

Burada gerçekten de birçok eleştiri dile getiriliyor yasayla ilgili. Özellikle paralel yapı ve 17 Aralık süreciyle alakalı gerçekten muhalefet iktidarı dövdükçe dövüyor.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Estağfurullah. O değil de, Sayın Hatip, paralel yapıyı tanımlarsanız...

MUSTAFA AKIŞ (Konya) –, Ali Ağabey, biz bunları elbette iktidar partisi olarak dinlemekle görevliyiz. Cevap vereceğimiz zaman da cevap vereceğiz ama ben arzu ederdim ki -Alpaslan Bey'in de biraz önce ifade ettiği gibi- bir muhalefet vekilimiz dahi olsa şu Adana'daki tır meselesine bir değinseydi, bir ufak itiraz dile getirseydi. En azından "Kurumların birbiriyle çatışması uygun değildir." şeklinde bir hafif itiraz bile dile gelse bizim yüreğimize su serpilirdi.

Gerçekten, Adana'daki tır hadisesi vahim bir hadisedir. Orada millî bir kurumun 2 tane personeli -birisi yüzbaşı, birisi üsteğmen- darp edilmiş, tekmedenmiş ve kelepçelenmiştir. Bu, öyle üzerinden hemen geçiliverecek falan bir olay değildir. Hele kelepçeleme, çok sembolik tarafı da olan bir hadisedir. Devletin içerisine çöreklenmiş o paralel yapı "Biz gerekirse milletin iradesine, bağımsızlığına da kelepçe vurabiliriz." diye söylemektedir bunu yaparak. Ben gerçekten bununla ilgili de ufak bir itirazı duymak, dinlemek isterdim.

Eleştirilerden birisi 1'inci maddede: Millî güvenlik. "‘Millî güvenlik’ kavramının içerisine sokulamayacak konu var mı?" deniliyor.

Şurada birçok ülkenin istihbarat servislerinin kendi yetkilerini nereden aldığı, kendi kanunlarında hangi konudan aldığı var. Hepsine örnek vermek zaman kaybı olur ama bir tanesini sıradan okuyayım size: "CNI İspanya'nın bağımsızlığına, toprak bütünlüğüne,

ulusal çıkarlarına, devletin ana kurumlarına ve hukuk üstünlüğüne yönelik saldırı, tehlike veya tehdit oluşturabilecek herhangi bir konuda bilgi toplar, istihbarat yapar, değerlendirme yapar, analiz yapar.”

Şimdi, bunun içine sokulamayacak konu var mı?

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Yok, biz buna razıyız.

MUSTAFA AKIŞ (Konya) – Şimdi, hemen devam ediyorum: “Siyasi, ekonomik, endüstriyel, ticari, stratejik çıkarları doğrultusunda haber toplar.”

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Doğru, doğru.

MUSTAFA AKIŞ (Konya) – “Anayasal düzen, İspanyol vatandaşların hak ve özgürlükleri, bağımsızlığı, devletin bütünlüğü, güvenliği, kurumların istikrarlı işleyişi, ulusal ekonomik çıkarlar, halkın refahını tehlikeye atan, tehlike ya da risk oluşturan hususlarda istihbarat yapar.”

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Güzel, gayet güzel.

MUSTAFA AKIŞ (Konya) – Yani, bizim yaptığımızın şu an bundan farkı yok.

Şimdi, dün Sayın Ekşi de ifade etti, dedi ki: “Bu yetkileri verirsek CNI, Mossad vesaire, bu daha magazinsel istihbarat örgütleri izcilik teşkilatı gibi olur, bizimki de devasa bir kuruluş olur.” Ve devamında hep yetkilerin fazlalığından şikâyet edildi.

Şimdi, Birleşik Krallık, İngiltere: “RIPA 2000 insan istihbaratı yürütebilir, gizli takip, gözetleme yapabilir, özel mülke izinsiz giriş, gözetim ve teknik yerleşme gerçekleştirebilir.” Bu da İngiltere’deki istihbarat servisinin yetkileri.

Yine, devamında, maddelere gelince birçok yetkiyi, ulusal, uluslararası birçok istihbarat örgütünün yetkilerini yine burada açıklarız, izhar ederiz. Bugün onlardaki yetkilerin bizim vereceğimiz, MİT’e vereceğimiz, kendi kurumumuza vereceğimiz yetkilere çok bir farkı yok.

Sayın Vural dile getirdi “Bu Çeçenler neden öldürüldü, burada niye kimse karşı koymadı buna?” diye. “Bugün Avrupa’da gelen yolcuların, Amerika’da gelen yolcuların bilgilerini, Rusya’da gelen yolcuların bilgilerini Millî İstihbarat Teşkilatı Sivil Havacılık Genel Müdürlüğünden istemekte. Sivil Havacılık Genel Müdürlüğü “Mevzuatımıza uygun değil.” diyerek bu bilgileri vermiyor ama Amerika’ya uçacak Türk yolcunun bilgisini Amerikan İstihbarat Servisi istediğinde vermek zorunda kalıyor çünkü diyor ki: “Kardeşim, bu bilgiyi vermezsen senin vatandaşını ben bu ülkeye sokmam.” Kiminki izcilik teşkilatı, kiminki devasa bir istihbarat organizasyonu, bunu heyetin takdirlerine sunuyorum.

Son söyleyeceğim de şu: Özellikle Oslo görüşmeleri ve çözüm süreciyle alakalı görüşmelerin hukuka uygun yapılmadığı söyleniyor. Ben buna bir hukukçu olarak karşı çıkıyorum ne denirse denilsin. Bunlar hukuken yapılmaktadır, hukuka uygun yapılmaktadır. Oslo’ya gönderenden de Allah razı olsun, görüşenden de Allah razı olsun, görüşmeye devam edenden de Allah razı olsun. On üç buçuk aydır bir vatan evladı şehit düşmedi, bir vatan evladını biz kaybetmedik. Ülkenin falan da elden gittiği yok. Herkesin bu tedirginliği, bu boş tedirginliğini de bir kenara bırakması gerekiyor bu milletin menfaatleri için.

Teşekkür ediyorum, saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Ben teşekkür ediyorum Sayın...

OKTAY VURAL (İzmir) – Bu konuya, bu Sivil Havacılığın bildirmedığı... 11 Eylülle ilgili, o zaman olduğu zaman, bu uçaklarla ilgili bilgiler her türlü yerde, yolcuları dâhil olmak üzere verilmiştir yani bilgilerin verilmemesi gibi bir şey söz konusu olamaz.

BAŞKAN – Efendim, sonradan, Sayın Vural, Millî İstihbarat Teşkilatımızın da...

MUSTAFA AKIŞ (Konya) – Gidenler mi verildi, bize gelenler mi?

OKTAY VURAL (İzmir) – Uçaklarda seyahat edenlerle ilgili bir...

MUSTAFA AKIŞ (Konya) – Yurt dışından bize gelen yolcuların yolcu bilgilerini şu an Sivil Havacılık Genel Müdürlüğü...

BAŞKAN – Buradan gidenler veriliyor ama buraya gelenlerde sıkıntı olduğu söylendi.

MUSTAFA AKIŞ (Konya) – İşte, o zaman burada, Çeçenler nasıl öldürülüyor, bunun da nasıl olduğu ortaya çıkıyor yani.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Akış.

Şimdi, Sayın Ali Serindağ...

Buyurun Sayın Serindağ.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Mustafa Akış’a teşekkür ediyorum ama bir iki hususa değinmek istiyorum.

İspanyol İstihbarat Örgütünün görevlerini sıraladı. Bakın, dikkat ederseniz orada istihbari görevler, istihbaratla ilgili görevler var; biz de öyle diyoruz zaten. Orada operasyon görevi yok. İngiltere’de de gene okuduğunuz kadarıyla, orada da yok.

Bu uçak meselesi... Zaten dışarıdan gelenler pasaport kontrolünden geçmiyor mu? Pasaport kontrolünü kim yapıyor? Emniyet Genel Müdürlüğü yapmıyor mu? Yani, oradan bilgi almak o kadar çok zor değil ki, çok zor değil değerli arkadaşlarım. Yani, şimdi, bazı konuları buna gerekçe göstermek pek uygun olmadı gibi geliyor bana.

Şimdi, değerli arkadaşlarım, Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; özellikle şunu vurgulamam lazım: Biz kimseye, kimsenin onuruna, şerefine dokunacak hiçbir şey söylemiyoruz ama kimse de bizden duymak istediklerini söylememizi beklemesin. O zaman bizim burada sebebi hikmetimiz kalmaz. Biz elbette görüşümüzü serbest bir ortamda ifade edeceğiz, katılırsınız katılmazsanız. Bu nedenle bana göre toplantının ve toplantıda konuşulanların bu şekilde değerlendirilmesi lazım.

Dün de ifade ettik, dedik ki: Bu konu çok önemli bir konu. Bu konu düzenlenirken teklif şeklinde değil de tasarı şeklinde olması daha uygun olurdu. Biz sayın milletvekillerinin kanun teklifi veremeyeceğini söylemiyoruz, kanun teklifi verebilirler, o konuda yetkileri var ama bir konunun, önemli bir konunun tasarı şeklinde Türkiye Büyük Millet Meclisine sunulması o konunun daha olgunlaştırılmasını sağlıyor, o nedenle söylüyoruz. Niye? Sizin kendi döneminde hazırladığınız -zannediyorum 2005 yılında- Mevzuat Hazırlama Yönetmeliği var. O yönetmelikte tasarıların nasıl hazırlanacağı, efendim, hazırlık safhasında nelerin yapılacağı ayrıntılı olarak düzenlenmiş, onu siz kendiniz yaptınız, iyi bir düzenleme ama yaptığınız iyi düzenlemelere kendiniz uymuyorsunuz. Bizim söylemek istediğimiz bu. Yoksa milletvekillerinin yetkisi yok veya bilgisi yetersiz falan demiyoruz. Öyle, biz zaten kimsenin bilgisini falan ölçebilecek durumda da değiliz ama olması gerekeni ifade ediyoruz, olması gereken o. Çünkü, basında yer aldı, zannediyorum evvelsi günkü gazetelerde vardı. Efendim, Millî İstihbarat Teşkilatında bu değişiklikle ilgili çalışmaların sekiz-dokuz aydan bu yana yürütülmekte olduğu ve bunun Millî İstihbarat Teşkilatı tarafından AKP’li komisyon üyelerine verilen brifingde ifade edildiği yer aldı. Şimdi, sekiz-dokuz aydır üzerinde çalışılan bir konu ise niye bu tasarı hâlinde gelmiyor?

İkincisi, tabii, şunu da söylemek lazım, bunu özellikle Hükûmet ilgililerine söylüyorum, MİT’i dışarıda tutuyorum çünkü onlar verilen emirleri yerine getiriyorlar: Şayet brifing verilecek idi ise tüm siyasal partilerin, şayet İçişleri Komisyonuna verilecek idi ise İçişleri Komisyonu üyelerinin yani tüm partilere mensup İçişleri Komisyonu üyesi milletvekillerinin bu brifinge davet edilmesi lazımdı, onların görüşlerinin de alınması gerekirdi. O zaman bu konu, belki bazı hususlar buraya gelmeden orada çözümlenebilirdi.

Üçüncü husus: Şimdi, Sayın Arınç’ın bugün gene gazetelere intikal eden bazı değerlendirmeleri vardı, bu hususla ilgili bir soru üzerine diyor ki: “Kulak misafiri olduğum kadarıyla şöyle...” Sayın Arınç hem Hükûmet sözcüsü hem de Başbakan Yardımcısının yani bu kadar önemli bir konuda kulak misafiri olacak kadar bilgilerle yetinilmesi bana göre çok yanlış bir şey. Yani, Başbakan Yardımcısının bu konudan haberdar olmasının affedilir yanı yok. Gerçi, devamında söylediklerinden konuya muttali olduğu anlaşılıyor aslında yani belli ki konu kendisine izah edilmiş, öyle anlaşılıyor ama önceki sözleri de o şekilde.

Bir diğer husus: Sayın Başbakan Yardımcısı burada yok, dün geldi. Bize, zannediyorum, işte bu saatlerde geleceği falan gibi bir şey ifade edildi. Şimdi bakınız, biz hepimiz milletvekiliyiz. Tüm siyasal partiler seçimlere iştirak edecek. Biz de hepimiz kendi seçim bölgelerimizde bulunmak isteriz ama gidemiyoruz. Niye? Çünkü, bizim görevimiz bu. Peki, en sorumlu mevkide olan Sayın Bakanın burada olması gerekmez miydi? Kırıkkale şurası, efendim, bir saat törene katılır gelir, neyse, ne tür bir etkinlik idiye veya orada zaten 2 milletvekili var, onlar o görevi yapamazlar mıydı? Şimdi, burada yapılan eleştirilerin önemli bölümü siyasi eleştiriler zaten konunun niteliği gereği siyasi eleştiriler. E, şimdi, Hükûmet temsilcisi mevkisinde oturan, yerinde oturan arkadaşlarımız bunlara nasıl cevap versinler? Yani, ben de devlet memuriyeti yapmış bir insanım. Nasıl yanıt versinler? Çok çok yapacakları şudur: Herhâlde not alıyorlardır, belki ilgililere ileteceklerdir veya bazı teknik konularda, efendim, işte açıklamalar yapacaklardır, o kadar. Ama, çok önemli eleştiriler oldu. Onun için, ben Sayın Bakanının bu toplantıyı bu şekilde bırakmasının yakışıklımadığını düşünüyorum.

Bir diğer husus: Sayın Alpaslan Kavaklıoğlu da değişti, diyor ki: “İşte, tır hadisenin elbette bu çabuklaştırmaya etkisi oldu.” Şimdi, değerli arkadaşlarım, şunu iyi bilmemiz lazım: Millî İstihbarat Teşkilatı da çok eski bir kurum, ciheti adliye de öyle, emniyet de öyle. Şimdi, sorun nedir biliyor musunuz? Sorun, kurumlar arasında olması gereken koordinasyonun sağlanamamış olmasıdır. Bakın, üzerine basa basa söylüyorum, sorun budur. Sorun, kurumlar arasında olması gereken koordinasyonun sağlanamamış olmasıdır. Çünkü, Hükûmetin izlediği politika sonucunda kurumların birbirlerine güveni kalmamıştır. O nedenle, herkes birbirinden, her kurum bir diğerinden kuşulanır hâle gelmiştir yani Hükûmetin yanlış burada. Hükûmet kurumlar arasında ayırım yapmamalı. Hiçbir kurum bir Hükûmete ne yakındır, ne uzaktır. Ne olmalı? Olması gereken yerde olmalı, olması gereken yerde olmalı. Olması gereken yer neresidir? Olması gereken yer kanunlarla belirlenmiştir, mevzuatla belirlenmiştir. Herkes görevini görev tanımı içerisinde ve bir koordinasyon

içerisinde yürütecektir. Şayet, bunu ihlal eden kamu görevlileri varsa yapılması gereken, o kurumları operasyona tabi tutmak değildir, o yanlış yapan kamu görevlisiyle ilgili işlem yapmaktır, sorun odur. Yoksa biz kurumları dışlayarak, bazı kurumları diğerlerine göre öne çıkararak, bazı kurumları diğerinden üst noktaya taşıyarak bu sorunu çözemeyiz. Yani, esas olan budur. Tır hadisesi de bundan kaynaklanmıştır. Şimdi, eskiye doğru gidelim. Ne dediler? “Efendim, tır insani yardım götürüyordu.” Öyle söylendi.

Şimdi, birincisi şu: İnsani yardım götürüyor idiyse neden efendim bu kadar hadise çıktı? Yani, belli ki insani yardım değil. İkincisi: İnsani yardım idi ise yıllardır insani yardım alanında bu koordinasyonu sağlayan Kızılay var, insani yardımı Kızılay yapsın, niye MİT’i karıştırıyoruz, niye MİT’i tartışılır hâle getiriyoruz. Çünkü, MİT, adı üzerinde millî bir kuruluş, herkesin sahip çıkması lazım. Siz tartışılır hâle getirirseniz bir kurumu, o kurumu yıpratırsınız. Sorun bana göre mevzuattan kaynaklanmıyor, sorun yönetimin beceriksizliğinden kaynaklanıyor. Arkadaşlar, bunu kabul edelim, yönetim beceriksizliğindeki eksikleri biz mevzuatla gideremeyiz, giderirseniz de başka sorunlar ortaya çıkar. O nedenle, her şeyden evvel, kurumları, ülkeyi yönetebilir bir duruma getirmek lazım.

Bir başka mesele, gene Sayın Akış söyledi, bilmiyordum tabii, söylendiği için de söylüyorum tabii: Efendim, bu görevlilerden birisinin yüzbaşı, birisinin üsteğmen olduğu ifade edildi.

MUSTAFA AKIŞ (Konya) – Gazetelerde yazıyor.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Bilmiyorum, ben okumadım tabii gözümünden kaçmış olabilir. Bunları şimdi burada yeni öğrendiğim için şu soruyu yeni soruyorum: Türk Silahlı Kuvvetlerinin mensupları olarak mı yoksa Millî İstihbarat Teşkilatının mensupları olarak mı gitmişlerdir? Acaba öyle ise...

MUSTAFA AKIŞ (Konya) – Öyle ağabey. “Biz MİT mensubuyuz.” demişler, daha önce...

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Ya, öyle de rütbeleri nereden biliniyor yani?

MUSTAFA AKIŞ (Konya) – Gazete yazıyor ağabey!

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – İşte, gazete yazdı da gazete nereden öğrendi?

MUSTAFA AKIŞ (Konya) – İfade vermişler ağabey!

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Neyse, neyse, onu geçiyoruz.

MUSTAFA AKIŞ (Konya) – Ali Ağabey, ben “İtiraz et.” Dedim, sen yine yanından geçtin!

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Yani, şimdi, şunu söylüyorum.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – İtirazı olabilir de.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Hayır, itirazım şu noktada. Bak, itiraz ettim, dedim ki: “Bu mevzuattan kaynaklanmıyor; bu, yönetim beceriksizliğinden kaynaklanıyor.” birincisi bu. İkincisi: Siz, bir kamu görevlisinin –bu kim olursa olsun, savcı da olabilir, hâkim de olabilir, oradaki yönetici de olabilir, vali de olabilir- o görevlinin görev kapsamı dışına çıktığını düşünüyorsanız onunla ilgili işlem yapmanın mekanizmaları ayırdır, itirazımız bu noktada; kurumu ayrı tutacaksınız, kurumları ayrı tutacağız, kurumlar adına görev yapanları ayrı tutacağız. Biz, kişilerin kusurlarını –affedersiniz- biz kurumlara yüklersek yanlış yapmış oluruz değerli arkadaşlarım. Bu kurumlar, hepsi... Yani, bizim de memnun olmadığımız pek çok kurum var. Biz, Hâkimler Savcılar Yüksek Kurulundan çok mu memnunduk yani, en çok şikâyet eden biz değil miydik? Efendim, emniyetin yanlış uygulamalarından en çok şikâyet eden biz değil miydik? Ama o kişilerin eylemlerinden, işlemlerinden, uygulamalarından şikâyetçi olmak ayırdır, kurumu tümüyle itibarsızlaştırmak ayırdır, bunu birbirinden ayırmamız lazım. Yani, “Değinmedi.” deme değindim ama bizim şeyimizin ana ekseni budur.

MİT, çok önemli bir kuruluştur değerli arkadaşlarım, adı üzerinde Millî İstihbarat Teşkilatı diyoruz. Bununla ilgili düzenlemeler yapılırken her tür günlük tartışmaların dışında yapılması lazım.

Şimdi, siz de biliyorsunuz ki 17 Aralıktan bu yana yapılan uygulamaların tümü Medis gündemine getirilen tekliflerin, tasarıların tümü bir bütünün parçaları olarak algılanıyor, biz de öyle algılıyoruz. Çünkü, her şeyi, iki aya o kadar çok sıkıştırıyorsunuz ki bu algıyı yok etmeniz mümkün değil. Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kuruluyla ilgili düzenleme getirdiniz, dersanelerle ilgili düzenleme getirdiniz, özel yetkili mahkemeleri kaldırdınız ama onun yanında bakın kamu görevlilerinin hak arama özgürlüğünü sınırlandırdınız, kısıtladınız. Kamu görevlilerinin yürütmeyi durdurma kararı almalarının önüne güçlükler çıkardınız. Bunların hepsi 17 Aralık operasyonundan sonra gelenler. İnternette ilgili düzenlemeyi gene yaptınız. Bunların hepsi iki ayda, seçime giderken Medis gündemine getiriliyorsa siz olsanız siz bundan kuşku duymaz mısınız değerli arkadaşlarım? Kamuoyunda da kuşku var; biz milletin temsilcisiyiz, bizde de aynı kuşku var.

Millî İstihbarat Teşkilatı, deminde söylediğim gibi, herkesin üzerine titremesi gereken bir kuruluştur, kendi görev tanımı yapılmalıdır, görev sınırları kesin olarak belirlenmelidir. Şimdi, şu yanlıştır: Millî İstihbarat Teşkilatının bir partinin... Nasıl ifade

edeyim, şimdi yakıştıramam, yani onun için uygun ifadeler kullanmak istiyorum. Şöyle ifade edeyim: Siz, devleti parti devleti hâline getiriyorsunuz, diğer kurumları da bunun bir aracı hâline getirmek çok yanlış, çok yanlış; o kurumları zayıflatır, o kurumları yıpratır, o kurumları tartışılır hâle getirir.

Şimdi, basında siz de izlediniz, herkes izlemiştir, bugün bir haber vardı televizyonlarda, izledim, deniyor ki: "Sayın Başbakan Yasin El Kadı'yla 13 defa görüşmüş, efendim son görüşmede Sayın Müsteşar da var." Değerli arkadaşlarım bu yanlış; bu, bir kurumu tartışılır hâle getirir. Millî İstihbarat Teşkilatının bu tür değerlendirmelerin arasına sokulması ülkenin bekası açısından da zararlıdır bakın, zararlıdır. Bizim söylediklerimiz bununla ilgilidir, biz gördüğümüz yanlışları ifade etmeye çalışıyoruz. Dileriz ki bunlara itibar edersiniz ama etmezseniz de elbette biz söyleyeceklerimizi söyleriz ama bundan sonra da hareket tarzı sizin. Siz, bir kuruma yetki vermekle, çok yetki vermekle o kurumu güçlendirmiş olmazsınız. Bir kurumun bazı mensuplarını sorumsuz kılmakla veya onların hesap vermelerini zorlaştırmakla o kurumu güçlendirmiş olmazsınız. Hele, bu kurum, denetlenemeyen, niteliği gereği bazı işlemlerinin gizli kalması gereken kurumlarsa; o nedenle bu, bu açıdan da sakıncalı. Biz, nispeten bunu önlemek için değerli arkadaşlarım, dün de ifade ettim, bakın, İç Güvenlik Hizmetleri Komisyonu Kanun Teklifi'ni iki yıldır Türkiye Büyük Millet Meclisine sunduk. Bu Kanun Teklifi, İç Tüzük gereği muhtemelen Başbakanlığa gönderilmiştir -çünkü bizim şeyimiz öyle diyor- Adalet Bakanlığına gönderilmiştir, ilgili kuruluşlara gönderilmiştir. Madem, bir çalışma yapılıyor idi ise neden bu nazariyibara alınmıyor. Şimdi, dün Sayın Atalay açıkladı, dedi ki: "Efendim, işte, MİT'in hesap verebilir, denetlenebilir hâle getirilmesi, şeffaf hâle getirilmesiyle ilgili çalışmalarımız devam ediyor." Yani, çalışmalar yapılıyorsa değerli arkadaşlarım, niye bununla beraber gelmedi? İkinci: Neden bu bizim verdiğimiz teklif nazariyibara alınmadı. Niye bölük pörçük yapıyoruz, taksit taksit yapıyoruz?

Şimdi, 2005'te MİT'e verilen görevlerle ilgili düzenlemeler yapılmış, 2005'te yapılmış. 2005'te gene partiniz iktidardaydı, şimdi değiştiriyorsunuz! 2005'te ne oldu, şimdi ne oldu? 2005'ten bu yana yani sadece değişen tır meselesi mi? Yani, bu kadar küçücük bir olay nedeniyle bir kurumla ilgili düzenlemeler yapılabilir mi? O çok inandırıcı bir husus değil. O nedenle değerli arkadaşlarım, bu teklifin daha olgunlaşması için, dün de söyledik şimdi de söylüyoruz, hiç olmazsa tasarı hâlinde gelmeden bir alt komisyon kursaydık, orada daha da bu konu olgunlaştırılırdı, şimdi önergeleri düzeltilmeye çalışılan hususlar belki biraz daha düzeltilirdi. Gerçi, önergeleri okudum, 2 önerge geldi bize, bu 2 önergede de elle tutulur herhangi bir şey yok.

Yani, şimdi, 1'inci maddeyle ilgili bir önerge var. 1'inci maddede, siz, burada önergeyi vermişsiniz. Bana göre, bakın değerli arkadaşlarım, Millî İstihbarat Teşkilatı Kanunu'nun 4'üncü maddesinin 2'nci fıkrasının 1'inci cümlesi ne diyor: "Millî İstihbarat Teşkilatına bu görevler dışında görev verilemez ve bu teşkilat devletin güvenliğiyle ilgili sınır ötesi görevler hariç olmak üzere istihbarat hizmetlerinden başka hizmet istikâmetlerine yönetilemez." Şimdi, önerge, ikinci cümlecisi çıkartıyor, sadece şu hâle geliyor: "Millî İstihbarat Teşkilatına bu görevler dışında görev verilemez." Bu görev hangisi: Bakanlar Kurulunun vereceği her tür görev. Nedir? Millî güvenlik, terör, dış güvenlik. Değerli arkadaşlarım, dün de ifade ettik, siz Gezi protestolarını terörist bir eylem olarak sıralıyorsunuz, öyle niteliyorsunuz. Efendim, parasız eğitim isteyen öğrencileri terör örgütü mensubu sayıyorsunuz. Türkiye Cumhuriyeti Genelkurmay Başkanını, emrinde 700 bin kişilik bir ordu bulunan Genelkurmay Başkanını terör örgütünün yöneticisi olarak niteliyorsunuz. Şimdi, böyle bir tanım, böyle ucu bucağı belli olmayan, sınırları belli olmayan, bir nitelermeye uygun, bir sözcüğe uygun, ne dersiniz deyin, görev tanımı yapılabilir mi? Siz bunun içerisine her şeyi sokabilirsiniz. Nitekim, bu geçmişte de öyle oldu. Terör örgütü olarak nitelendirdi Gezi protestolarını bir savcı, efendim, oraya katılanları da terörist eylemlere katılmakla suçladı, siz o zaman savcıcı alkışladınız ama 17 Aralıktan sonra adama yapmadığınızı bırakmadınız. Efendim, o şekil de nitelleyenlere özel araç tahsis ettiniz, 17 Aralıktan sonra adamın altından aracı aldınız. Yani, şimdi, böyle konjonktüre göre değişen tanımlamalara göre görev tanımı yapılabilir mi? Bakın, bu Millî İstihbarat Teşkilatına yapılan bir iyilik değildir, bunu üzerine basa basa söylüyorum. Bu, Hükümetin bazı yanlış uygulamalarının Millî İstihbarat Teşkilatına yüklenmesi anlamına gelir. Göreceksiniz... Şimdi Sayın Şandır burada herhâlde.

MEHMET ŞANDIR (Mersin) – Buradayım efendim.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Burada.

Şimdi, Sayın Şandır'ın da bulunduğu bir toplantıda, o toplantıda iktidar partisine mensup bir sayın milletvekili de vardı. Bu Suriye olaylarıyla ilgili bir konu çıktığında dedi ki: "Oradaki bazı devlet görevlilerinin yanlış bilgilendirmesi de bunda etkili oldu." yani Suriye politikasıyla ilgili. Ondan sonra tevîl etmeye çalıştı vesaire.

Şunu demek istiyorum... Ben de devlet memurluğu yaptım. Şimdi, değerli arkadaşlarım, her şeyi bir başkasına kolaylıkla yükleyebilirsiniz, o bir muhtemel başarısızlık. Başarının sahibi çok olur ama başarısızlığı başkasına devrederler. Nasıl yaptığınız gibi? Tüm sorumluluğunuzu, bugüne kadar yaptığınız her şeyin sorumluluğunu paralel yapıya yüklediğiniz gibi. Şimdi, Sayın Akış'a sordum,

cevabını alamadık. Yani bu paralel yapı nedir, gerçekten biz çok merak ediyoruz. Şunu bir tanımını yapın, herkes görsün değerli arkadaşlarım, biz de anlayalım. Paralel yapı nedir, in midir cin midir değerli arkadaşlarım? Nedir, bir bilelim.

Gene bugün Sayın Arınç'ın sözlerinden anlıyoruz. Orada, efendim, işte "Bazılarıyla ilgili disiplin işlemleri yapılabilir." diyor, "Bazılarıyla ilgili şu yapılabilir diyor." ama "Toplu bir soruşturma yapılmayacak." diyor. Değerli arkadaşlarım, bu paralel yapı var ise devlet içerisinde illegal bir örgütlenme var ise –bitiriyorum Sayın Başkan- devlet içerisinde illegal bir yapılanma varsa o illegal yapılanmayı ortaya çıkarmak ve onunla ilgili işlem yapmak sizin görevinizdir. Siz onu görmezden gelemezsiniz. Öyle bir yapılanma yoksa da her şeyi, tüm başarısızlıkların sebebini, yapılan yolsuzlukların, alınan rüşvetlerin sebebini paralel yapıya yüklemeyin. Şimdi milleti boşuna meşgul ediyoruz. Niye boşuna meşgul ediyoruz?

Değerli arkadaşlarım, yani şunu demek istiyorum: Bu yapılan düzenleme... Millî İstihbarat Teşkilatımızın mensupları zannetmesinler ki Millî İstihbarat Teşkilatı güçlendiriliyor; tam tersine, Millî İstihbarat Teşkilatı ileride olabilecek birtakım yanlış uygulamaların sorumlusu hâline getirilmek isteniyor. Bunu özellikle söylemek istiyorum. Çünkü, değerli arkadaşlarım, biz çok şey gördük.

Bakın, ben Gaziantep Milletvekiliyim, Suriye'de olanları gördük. Suriye'de hiç kimse, Suriye olaylarının bu duruma gelmesinde Hükümetin uygulamalarının etkisinin olmadığını söyleyemez. Oranı şudur budur, o işin ayrı bir yanı. Ben Gaziantep Milletvekiliyim, ikinci defa söylüyorum.

Bakın, şu anda Gaziantep'te kamplarda 35 bin civarında insan var. Kendilerine geçici tanıma kartı verilmiş 100 binden fazla da insan var, resmî kayıtlara göre zannediyorum 105-110 bin civarında; etti 150 bin. En az 100 bin de kayıtsız insan var. Gaziantep bu duruma getirilmiş. Efendim, şimdi orada Suriye muhalifleri Gaziantep'te geçici hükümet kurmanın peşindeler. Kimdir Suriye muhalifleri? Suriye muhaliflerinin kim olduğunu kim söyleyebilir, her şey var. Geçenlerde bir gazetede vardı, zannediyorum "76 ülkeden orada savaşçılar var" diyor; biri "savaşçı" diyor, biri "terörist" diyor, biri bilmem ne diyor, ne dersiniz deyin adına. Şimdi, 76 ülkeden insanlar gelmiş; bunların içerisinde terörist var, bunların içerisinde adil suç çeteleri var, bunun içerisinde başkaları var, başkaları var. Değerli arkadaşlarım, 5 bin civarında motorlu araç olduğu söyleniyor. Bunlar kayıtsız kuyutsuz, trafik kazası yapıyor, işlem yapılamıyor, emniyet arkasını dönüyor, belli ki öyle talimat verilmiş. Gaziantep'te yapılan ameliyatlara sonucu... Daha doğrusu acil bakım ünitelerinde, yoğun bakım ünitelerindeki hastaların yüzde 40'nın Suriyeli olduğu ifade ediliyor. Şimdi, Sayın Şandır değindi. Elbette ülkemize sığınan insanlara biz yardım edeceğiz, elbette öyle yapacağız yani onları sokağa atacak hâlimiz yok, aç biilâç bırakacak hâlimiz yok ama esas olan, Türkiye'yi bu duruma getirmemektir. Esas olan, Türkiye'yi böyle bir yükümlülüğün altına koymamaktır. Nasıl yaptınız? Küresel güçlerin emellerini hesaba katmadınız, bölgesel güçlerin emellerini hesaba katmadınız, Türkiye Cumhuriyeti'nin imkân ve kabiliyetlerini nazarıtibara almadınız. Dediniz ki: "Suriye'deki olaylar iç işimiz, biz mutlaka halledeceğiz." Üzerinden üç sene geçti, nereye geldiği belli. Şimdi, belli ki değerli arkadaşlarım, bazı kurumları yanlış uygulamalarınıza ortak etmek istiyorsunuz. Biz devlet kurumlarının yıpratılmasını istemiyoruz. Ne olursa olsun, bu Millî İstihbarat Teşkilatı da olabilir, Emniyet Genel Müdürlüğü de olabilir, adliye teşkilatımız da olabilir, idari teşkilatımız da olabilir, hepsi. Biz bunların yıpratılmasını istemiyoruz ama getirilen bu değişiklik, maalesef, Millî İstihbarat Teşkilatını tartışılır, kamuoyunda tartışılır hâle getirecektir. Sayın Başkan da işaret ediyor.

Şimdi, bu 1'inci maddedeki (j) fıkrası. Yani, değerli arkadaşlarım, bunun bir anlamı yok ki.

ALPASLAN KAVAKLIOĞLU (Niğde) – Değiştiriyoruz ağabey, değiştiriyoruz.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Değiştirmek değil yani tümünü çıkarmak lazım.

Şimdi, zaten, Millî İstihbarat Teşkilatı elbette dünyadaki çağdaş uygulamaları izleyecektir, elbette izleyecektir. Yani siz buraya yazmazsanız izlemeyecek mi? Oradaki usul ve yöntemlerin ne olduğu konusunda araştırma yapmayacak mı? Buraya yazmazsak yapmayacak mı? Onun için, bunu yazmanın bir anlamı yok.

İkincisi, bana göre, gene de özellikle yapılan değişiklik bunun önünü kapatıyor. Millî İstihbarat Teşkilatının, efendim, içeride, iç istihbaratla sadece görevlendirilmesi lazım. Yani dış güvenlikle... Değerli arkadaşlarım, güvenlik ile dış istihbaratı bizim ayırmamız lazım. Millî İstihbarat Teşkilatını bir iç güvenlik birimi hâline getirmememiz lazım. Yalnız bu getirilen değişiklik bunun yolunu açıyor. Yeteri kadar iç güvenlik birimlerimiz var. Onların imkân, kabiliyetlerinin artırılması düşünüüyorsa onları artıralım ama MİT'i, ayrıca, efendim, bir istihbarat örgütünü iç güvenlik kurumu hâline getirmeyelim. Hem istihbarat yapmak hem de operasyon yapmak uygun olmaz, biz bunu söylemeye çalışıyoruz. O nedenle, bana göre, metinden çıkardığınız ikinci fıkranın birinci cümlecğini yöneltmek lazım.

Şimdi, mesela, mevcut hâl şöyle diyor: “Millî İstihbarat Teşkilatına bu görevler dışında görev verilemez ve bu teşkilat devletin güvenliğiyle ilgili istihbarat hizmetlerinden başka hizmet istikametlerine yöneltilemez.” Şimdi, siz bu ikinci cümlecği çıkarıyorsunuz ve şu hâle getiriyorsunuz: “Millî İstihbarat Teşkilatına bu görevler dışında görev verilemez.” Hangi görevler? Ne demiş: Dış güvenlik, terörle mücadele ve millî güvenlik. Arkadaşlar, bunlar belirsiz kavramlar, demin de ifade ettim. Yani, şimdi buraya öyle bir şey diyorsunuz ki: “Terörle mücadele.” Efendim, bu illa verilir anlamında değil ama verilebilir. Gezi olaylarıyla ilgili MİT’e görev verirsın çünkü sizin değerlendirmenize göre Gezi protestoları terörist eylemdir, öyle diyorsunuz. Efendim, “Parasız eğitim istiyoruz.” diyen öğrenciler terör örgütü mensubu olmakla yargılandılar değerli arkadaşlarım. Şimdi, MİT’i böyle bir tartışmanın içerisine çekmeyelim diyorum.

Hepinize saygılar sunuyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Serindağ.

Sayın Dinçer, konuşacak mısınız efendim?

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Tabii ki Başkanım.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Dinçer...

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Başkanım, bir şey ifade edebilir miyim.

Bu konuşmaların yapılıyor ama bir de önergeler üzerine konuşacağız değil mi?

BAŞKAN – Tabii, önergesi olan konuşacak efendim.

Şimdi, Sayın Güler’den sonra önergelere geçeceğiz.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Zaten bu maddeden sonra fazla uzun konuşan olmaz Başkanım, rahat olun.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Buyurun.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Sayın Başkan, değerli milletvekili arkadaşlarım, bürokrat arkadaşlarımız ve basın mensupları; tekrar hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Şu anlayıştan vazgeçmemiz lazım: İktidar ülkenin hep doğrularını bilir, iktidar her şeyin doğrusunu yapar, muhalefet hep yanlış yapar hep eleştirir. Bu konu çok yanlış. Bir ülkede eğer muhalefet yoksa zaten demokrasi bahsedilemez; bu, demokrasinin temel kuralı. Onun için, iktidar mensubu arkadaşlarımız hem sabırla dinleyecekler, dinlemek zorundalar hem de makul ve mantıklı taleplerimizi dikkate almak zorundalar. Bu ülke hepimizin, hep birlikte bu ülkede yaşıyoruz.

Değerli arkadaşlar, MİT bizim göz bebeği bir kuruluşumuz. Günün şartlarına göre geliştirilmesi, güçlendirilmesi kadar doğal hiçbir şey olamaz. Buna asla karşı değiliz; karşı olduğumuz, bugünkü düzenleme ile MİT’e verilen sınırsız yetkiler ve en önemlisi de MİT’in iktidarın emrine sokulmak istenmesi. Bunun altını büyük çizgilerle çiziyoruz.

Şimdi, çok önemli bir konu var ama hep tartışıldı: “Bakanlar Kurulunca verilen her türlü görevi yapar.” diye bir madde koymuşuz buraya. Ne demek yani “Bakanlar Kurulunca verilen her türlü görev...” Bakanlar Kurulu kimden oluşuyor? Bir siyasi iktidardan -değil mi- siyasi partiden oluşuyor, çoğunluğu sağlayan partiden oluşuyor. Şimdi, ben Bakanlar Kuruluyum, Bakanlar Kurulu olarak toplandık kendi aramızda: “Arkadaş, bu Cumhuriyet Halk Partisi de çok ileri gitti. Bu millî güvenliğe zarar vermeye başladı. Hemen MİT şuna bir operasyon yapsın.” desek yapacak mı MİT, soruyorum size. Yani, mantıklı bir cevap... Yahut da bir sivil toplum kuruluşu çok eleştirmeye başladı Hükûmeti, “Bak, bu eleştirdi Hükûmetimizi...” Zaten şimdi Hükûmete karşı suç da oluşturdunuz, Hükûmete darbe oluyor birisi Hükûmeti eleştirdiği zaman. Yani, böyle bir emir verdiğinde MİT şimdi bunu yapacak mı yapmayacak mı? Soruyorum, altını çiziyorum. Millî güvenlikle ilgili çünkü öyle diyecek, diyecek ki: “Arkadaş, bu Cumhuriyet Halk Partisi millî güvenliğe aykırı işler yapmaya başladı, bak, görüyor musunuz işte her gün bizi eleştiriyor.” Ne yapacak MİT? Böyle bir geniş yetki olmaz.

Şimdi, soruyorum gene bu yasa teklifini getiren arkadaşlarımıza: Hak ve özgürlüklerin korunmasıyla ilgili MİT’in yasasında bir tek kelime var mı, bir cümle var mı arkadaşlar? Ama, dikkat et, biraz evvel Sayın Mustafa Akış kardeşim okudu, Amerika’dan, şuradan, buradan bir sürü örnekler verdi. Eğer dinliyorsan şimdi Mustafa Bey’e soruyorum: Peki, Amerika, İngiltere, Fransa’dan örnekler verdiniz “Onların böyle yetkileri var.” dediniz. Türkiye’de hak ve özgürlüklerin korunmasıyla ilgili, Anayasa’nın korunmasıyla ilgili, Anayasa’daki demokratik hakların korunmasıyla ilgili bizim MİT yasamızda bir tek kelime var mı? Şimdi, ben size soruyorum: “Bu kadar geniş yetkiler var.” dediğiniz diğer ülkelerde, İngiltere’de güvenlik ve istihbarat birimlerinin bütün gözetimi adli yönetime

verilmiştir, adli kuruluşlara verilmiştir. Biz de bu yasayla adli görevleri tamamen kaldırıyoruz, denetimsiz bir kuruluş hâline getiriyoruz. Kıta Avrupası'ndaki bütün ülkelerde, hemen hemen bütün ülkelerde parlamenter gözetimi vermiştir; MİT'e geniş yetkiler veriyor ama parlamenter gözetimi de üstünde getiriyor. Biz de var mı bu maddede denetim yetkisi? Tek kelime yok. Amerika Birleşik Devletleri de çok büyük yetkiler veriyor istihbarat servislerine ama yasama, yürütme ve federal düzeyde denetim yetkisi veriyor; Mustafa Bey, bunları da söylemeniz lazım. Bu yetkileri niye getirmedik bu maddeyle ilgili olarak?

Şimdi, tek taraflı olarak konuşursanız, burada basın mensubu arkadaşlarımız var, bu konuda uzakta olan insanlar var, yanlış anlayabiliyorlar; sanki biz MİT'in yetkilerinin artırılmasına karşıymışız gibi. Asla değil. Verilsin, bütün yetkiler verilsin, denetim şartıyla verilsin, hiç bundan sıkıntı duymuyoruz. Çünkü, bu bizim, dediğim gibi, göz bebeği bir kuruluşumuz.

Şimdi, yakın zamanda biz Portekiz'e gittik, Portekiz istihbaratını inceledik. Biz kendi teşkilatımızın kapısının önünden geçemeyen Portekiz devleti bizi götürdü -İçişleri Bakanlığından bir heyetle gittik- bütün istihbarat birimlerini gezdik, oradaki yetkileri gördük. Değerli arkadaşlar, Portekiz sanıyorum kırk yıldan fazla diktatörlükle yönetilmiş ve istihbaratın o ciberut devlet anlayışının baskısı altında yönetilmiş bir devlettir. 1974 yılında özgürlüğüne kavuştuktan sonra yaptıkları ilk iş... "Ya, biz çok yanlış yapmışız. Çok güçlü bir istihbarat örgütü kurmuşuz ama bu örgüt dışa değil, ülke güvenliğine değil kendi içine doğru, kendi iktidarını sağlamlaştırmak isteyen, iktidarını korumak isteyen bir iktidarın aleti hâline gelmiş." Ve ondan sonra onların istihbarat teşkilatını değiştirmişler. Şu anda özellikle muhalefet partilerinin de başbakanla, iktidar partisiyle birlikte hareket ettiği ve onu denetleyecek kurumların seçildiği bir ülke hâline getirmişler. Yani, biz Parlamentomuzun her şeyin üstünde olduğunu, millî iradenin her şeyin üstünde olduğunu söylüyoruz ama MİT'i Parlamentonun da üzerinde bir kuruluş hâline getiriyoruz. MİT çalışanlarına saygımız sonsuz, onlarla hiçbir sıkıntımız yoktur, onlara söyleyecek bir lafımız yoktur, fedakârca görevlerini yapıyorlar, bu her yerde aynı şeydir ama söylemek istediğimiz, kurumların bir geleneği olmalı, kurumların bir işleyiş silsilesi olmalı. Kurumlar iki kişinin dudağı arasında veya yönetici değiştiğinde ona göre tavır takınmamalı. Ne demek yani ifadeye çağırarak, MİT Başkanı izin vermezse ifade verilmeyecek? Ya siz buraya eski başbakanları getirip ifadelerini alabiliyorsunuz, genelkurmay başkanlarının alabiliyorsunuz, cumhurbaşkanlarını çağırıp alabiliyorsunuz ama bir MİT memurunun, sıradan bir memurun ifadesini alamayacaksınız. Böyle şey olmaz. Bir defa, bizim eksik bulduğumuz konular bunlar. Bu nedenle biz eleştiriyoruz burayı.

Gene, MİT'le ilgili bir konu. Ben yakında bir soru önergesi verdim, dedim ki: "Türkiye'deki yabancı sayısı nedir, bana bilgi verir misiniz?" Bilgi Edinme Yasası'na göre de sordum bunu. Bana gelen cevap çok üzücü: "Biz Türkiye'de ne kadar yabancı olduğunu bilmiyoruz." diyorlar. E, peki burası mı cumhuriyeti mi? Ne demek yani? Türkiye Cumhuriyeti'nin bir kamu görevlisinin imzasıyla bana gelen yazıda "Türkiye'de ne kadar yabancı olduğunu bilmiyoruz." diyor arkadaşlar, isteyene yazıları verebilirim, böyle şey olabilir mi? Türkiye yol geçen hanı mı? Yani, sınırlarımız niye bu kadar boşalmış durumda?

Ben şimdi soruyorum -MİT mensubu arkadaşlarım, kardeşlerim hiç üzülmesinler-niçin yani? Ben İngiltere'de gittim bir sene kaldım. İçişleri Bakanlığı mensubu arkadaşlarım bilirler, gittiğimiz üçüncü günü oranın istihbarat elemanları bizim gittiğimiz üniversitenin kapısının önünde tur atmaya başladılar, şüpheli adamlar. Okul müdürü geldi "Ya, ne var arkadaşlar, sivil kişiler geziyor burada?" Biz "Bilmiyoruz, bir şeyin farkında değiliz, nedir bu?" dedik. Sonradan okul müdürünü -biz tanımıyoruz- gönderdik, gidin konuşun bakalım ne istiyorlar; gitti. İki gündür biz oraya giriş yapmışız ama gidip mahalli karakola imza verip "Biz bu adreste kalıyoruz." dememişiz, görevli gittiğimiz hâlde. Böyle bir sistemi uyguluyorlar. Üçüncü gün kapımızın önünde polisler gezmeye başladı. Yani ne demek? Türkiye Cumhuriyeti'nde "Şu anda Türkiye'de ne kadar yabancı var, bilmiyoruz." demek kadar ayıp bir şey yok ama bu deniliyor. O zaman ben soruyorum... İstihbarat teşkilatımız, hangi teknik, alet edevatları eksikse alalım ama bu konuları değerlendirsin, bunları çözsün, bunlara fırsat vermesin.

Gene, değişiklik önermeleri yeterli değil, Ali Bey söyledi. (h) fıkrası değiştirilmiş bir miktar ama bizim arzu ettiğimiz güzelleştirme yok. (c) fıkrasının tümünden kaldırmak gerekiyor değerli arkadaşlar. Yani "İstihbaratın niteliğini ve etkinliğini artırmak amacıyla yabancı istihbarat teşkilatlarının kullandığı usul, yöntem, imkân, kabiliyetleri getirir, onları temin eder." diyor. Şimdi değişiklikle biraz daha yumuşatıyoruz. Ben şimdi değişiklik önermesini veren arkadaşlara soruyorum: Yabancı istihbarat elemanlarının kullandığı alet ve edevatları getirdi MİT, temin etti, ne yapacak? Yani "kullanma" kelimesini kaldırmakla bu işi masumlaştırdık diyorsunuz herhâlde. E, temin etti, onun turşusunu kuracak hâli yok veya koleksiyonunu yapacak hâli yoktur. Yani, "kullanır" kelimesini kaldırmakla olayı yumuşattığınızı mı zannediyorsunuz? Onun için, bu tür şeye gerek yok. Tümünden bu değişiklik kaldırılmalı.

Gene, bizim en çok eleştirdiğimiz konulardan birisi: Verilen yetkilerin aşırı kullanılması veya kötüye kullanılması durumunda karşı bir yaptırım yoktur arkadaşlar, yaptırım yoktur. Yani, Başbakan dışında kimse söz söyleyemeyecek; bu kadar geniş yetkide. E, Başbakan da -basında da yer aldı, birçok demeçlerde de duyuyoruz, kendi özel örgütü hâline çevirmeye çalışıyor diyor- "Aferin çocuklar, çok iyi yapıyorsunuz." dediği zaman görevlerin kötüye kullanılmasını nasıl önleyeceğiz? Geçmişte bunlar yapılmadı mı? Yani, geçmişte bazı iş adamlarının listesinin verilip kurulan bir ekip tarafından -devlet memuru demiyorum- devletin kullandığı kişiler tarafından öldürüldüğü söylendi değişik zamanlarda. Peki, bunlar millî güvenlik için yapıldı, şimdi eleştiriyoruz.

Yine, başka bir konu "Yabancı ülke istihbaratlarının kullandığı yöntem ve teknikleri temin eder." diyor ama devamı gelmiyor. Yani, devamında ne yapacak bunları? Devamı gelmiyor. Teknik altyapı eksikimiz vardıysa arkadaşlar, AKP iktidarı on iki yıldır iktidarda idi, on iki yıldır MİT'in hiç mi talebi olmadı, hiç mi eksikliği olmadı? Niçin bunlar tamamlanmadı? On iki yıldır, ya bir ülkeyi koskocaman üç dönemdir yönetiyorsunuz, bu kadar eksiklik vardı da sadece getirip şu hafta sonu üç gün için de mi çözmeye çalışıyorsunuz? Niye bu yasayı çok detaylı, bütün arkadaşlarla tartışarak çözmiyoruz? Şimdi, inşallah o maddeyi de kaldırırırsınız. "

Özel yetkili mahkemeye, özel savcıya ihtiyacımız yok." dediniz ama şimdi görüyoruz ki -şu anda henüz değişiklik önergesi gelmediği için söylüyorum- MİT mensupları için özel mahkeme kuruyorsunuz. "E, bu ne perhiz, bu ne lahana turşusu!" derler adama. Yani, siz "Özel yetkili mahkemeleri kaldıracağız." diye kamuoyuna lanse ediyorsunuz, çok da güzel "Demokratikleşme yapıyoruz." diyorsunuz, öbür taraftan tam zıddını yapıyorsunuz.

Şimdi, ben burada soruyorum: "Başbakanın verdiği özel görevler..." "Her türlü görevi yapar." diyor. KPSS sınavında yapılan yolsuzlukla ilgili Sayın Başbakan bir açıklama yaptı değerli arkadaşlar, dedi ki: "Ben, bu KPSS sınavında yolsuzluk olduğunu duydum ve MİT'i devreye soktum." Ben bu konuda...

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) - Bu düzenleme geçerse onu yapabilecek.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Evet. Hayır, "Soktum." dedi, ben onu söylüyorum, "Soktum." dedi.

Peki, eğer bu MİT gerçekten devreye sokuldu ise KPSS sınavı millî güvenliği ne kadar ilgilendiriyor, tartışılır. KPSS sınavındaki yolsuzluğu ne yaptı MİT, acaba çözebildi mi? O zaman bir soru daha soruyorum, en son basına yansıdı: Vergi müfettişliği sınavında Kürtlerin, Alevilerin veya bir kısım vatandaşların fişlendiği, bunların vergi müfettişi olarak alınmaması yönünde oradaki sınavı yapan komisyonlarca veya o kişilerce fişlendiği iddia edildi basında. Acaba, MİT bu konuda ne yapıyor? Yani, böyle bir konuda insanlar arasında bariz haksız bir ayrımcılık var, Anayasa'ya aykırılık var. Peki, MİT iç istihbaratla uğraşıyor mu, bilmiyorum bu konularda, uğraşıyorsa bu konuda ne gibi çalışmalar yaptı?

Bir diğer konu, hükümetlerin görüşüne göre değişecek en tehlikeli madde budur arkadaşlar. Deniliyor ki: "Millî güvenlik konusu..." 28 Şubatı niye eleştiriyorsunuz iktidar mensupları olarak? 28 Şubatta özellikle irtica tehdidi var denildi değil mi? "İrtica tehdidi bir numaralı tehditti ve bir sürü insan -şimdi hepimiz okuyoruz, görüyoruz, duyuyoruz, yaşıyoruz- sıkıntılar yaşandı." deniyor. O dönemi eleştiriyorsunuz, yargılıyorsunuz. Peki, şimdi, aynı konuda konsept değişti, bu sefer de "İrtica tehlikesi kalktı, başka bir tehlike geldi." dese... Hatta iddia etti, bir basın organında yayınlandı "Alevilerin 28 Şubatı olarak adlandırılan MİT raporu doğru mudur?" denildi. Yani, Alevileri potansiyel tehlike olarak gören bir rapor var mıdır? O zaman bu millî güvenlik konusu olacak mı?

Değerli arkadaşlar, bunlar iktidarın tavrına göre değişen konular, onun için böyle geniş yetkiler, sınırları çizilmeyen yetkiler vererseniz değişir, gelecek dönemlerde de bu sefer aynı 28 Şubatı toplumun başka bir kesimi yaşamış olur. Böyle şeylere meydan vermemek için verilen görevleri açık ve seçik belirtmemiz lazım. Siyasilerin elbette ki üstünlüğü olacak, elbette ki hâkimiyeti olacak kamu kurumları üstünde ama bunun sınırları da, yetkileri de, çerçevesi de belli olacak, denetimi de belli olacak.

Son söz, güçlü devletler güçlü istihbarata sahiptir ama güçlü devletlerin aynı zamanda güçlü denetimleri de vardır.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Ben teşekkür ediyorum Sayın Dinçer.

Sayın Güler, söz sizde.

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – Sayın Başkan, teşekkür ederim.

Sayın Başbakan Yardımcımız burada yok ama dün yaptığımız bir tartışmaya ilişkin hatırlatmayla söze başlamak isterim. Sayın Başbakan Yardımcısı millî iradeye saygısızlık olarak değerlendirdi pek çok sözü. "Biz millî iradeyiz, dolayısıyla yaptıklarımızı nasıl böyle eleştirirsiniz?" dedi. Bazı eleştirilerimize de hiç beklemediğimiz ölçüde tepkili davranmıştı. Şunu not düşmek isterim: Millî irade seçmenin siyasal tercihi olan parti değildir. Çok güzel bir tanımlama vardır, bir Fransız hukukçunun tanımlaması, diyor ki: "Millî irade, bir insan toplumunun bugün yaşayanlarını, ölmüşlerini ve gelecekte doğacak olanlarını da içeren bir ortak duygu hâlidir." Böyle

soyut yani bir insan toplumunun varlığını sürdürme sebebi olan duygu, siyasal sistemlerin kurucu iradesi değildir. Dolayısıyla “millî irade” denen şey yalnızca Türkiye’de değil, dünyanın her yerinde bir ulus oluşturmuş olan toplumların ortak duyguyu paylaşan tüm bireylerine aittir. Şimdi iktidara gelmiş olan parti, daha önce de başka partiler, ileride iktidara gelecek olan başka partiler millî iradenin kendisi değildirler, onlar seçmenin siyasal tercihidirler. Seçmen siyasal tercihinin bir kısmı AKP’yedir, bir kısmı CHP’ye, bir kısmı MHP’ye, bir kısmı BDP’yedir. Dolayısıyla, eğer burada, Parlamentoda var olan yapıdan söz edeceksek kendi meşruiyetimizi seçmen tercihi olarak ortaya koyabiliriz ama hiçbirimiz kendimize kendi başına millî irade diyemeyiz. Dolayısıyla, iktidarın yaptığı faaliyetler de meşruiyetini “millî irade” kavramından alamaz. Eğer oraya dayanırsa Avrupa’nın İkinci Dünya Savaşı’nda gördüğümüz Alman ve İtalyan deneyimlerine sıkışırız. Bir kutsal şey olarak millî iradeye karşı söz söylemek kimin haddine? O zaman muhalefeti nasıl yapabileceğimiz bile problem hâline gelir. Bu nedenle, seçmenin çoğunluk oluşturan bir kısmının, nispi olarak çoğunluk oluşturan bir kısmının tercihinden ibaret olan siyasi iktidar gerçekte millî iradeyi yaşatabilmek için aslında muhalefetle tamamlanmıştır. Bizim eleştirilerimiz burada ülkemizin toplam iyiliğinden ibarettir ve iktidar partisi artık millî irade gerekçesinin ardına sığınmaktan vazgeçmelidir. Öyle yapıldığı takdirde, hiç hak etmediğimiz vesayetçilik ve darbecilik gibi gerçekten düşünce olarak temeli olmayan birtakım değerlendirmelerle aramızdaki iletişim köklü bir şekilde kopuyor.

İkinci olarak Hasip Bey’in söylediği İzmir’le ilgili bir meseleye açıklık getirmek isterim. Bana değildi, İzmir Milletvekili Aytun Çıray Bey’eydi sorusu: “Bugün Urla’da ne oldu, hangi siyasi partiler Halkın Demokrasi Partisine saldırdı?”

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Dikili’de sizin bölgenizde de olmuştu bir aynısı.

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – Tamam. Yani, ben birinci bölge olduğu için...

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Çok uzak değilsiniz yani demek istediğim Dikili’de de olmuştu.

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – Çok güzel bir şey söyledi Grup Başkan Vekilimiz, dedi ki: “Aynı düşünecek olsaydık zaten aynı partide olurduk, aynı düşünmüyoruz.” Ben de izin verirsiniz bu suçlamaya ilişkin öğrendiklerimi paylaşayım hem sizinle hem heyetle. Urla’da, bu sabah, Urla meydanında HDP’lilerin seçim bürolarının açılışını yapmak istedikleri sırada, bir kısım Urlalı toplanıp protesto gösterisi yapmışlar.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Öyle oluyor zaten hep!

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – Gerekçe...

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Öyle oluyor, ırkçılığı taşıyacaksınız, tahrik edeceksiniz, teşvik edeceksiniz...

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – Çok ederim, tam bunu söylemek istiyordum şimdi.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – 40 tane linç olayının Ege’de olması tesadüf değil.

BAŞKAN – Sayın Kaplan, lütfen konuşmasını...

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – İzin verirsiniz sözümü tamamlayayım.

BAŞKAN – Buyurun...

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Kusura bakmayın, herkesin yaptığı siyasi faaliyetin nelerle sonuçlandığını görmesi lazım.

BAŞKAN – Sayın Kaplan cevap hakkınızı sonra kullanırsınız, lütfen...

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – Hasip Bey, siz konuşurken ben size müdahale etmedim. Bilgiyi toplayıp şimdi cevap veriyorum.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – O 40 tane linç olayından da bahsedin, öldürülenlerden.

BAŞKAN – Sayın Kaplan...

ENGİN ALTAY (Sinop) – CHP’nin şeyi mi bu yani? Olmuş olayları bir nevi CHP’ye mal eder gibi bir algı...

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Aynen öyle...

BAŞKAN – Sayın Kaplan, lütfen...

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – Şimdi, Hasip Bey’in aslında bu müdahalesi çok yerinde oldu çünkü iktidar partisi “vesayetçi” diye saldırırken BDP’de bize “ırkçı ve faşist” demeyi çok seviyor. Hoş AKP de seviyor aslında.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Bakın, söylediğim sözleri sakınmam asla.

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – Bende öyle, şunu söyleyeceğim...

HASİP KAPLAN (Şırnak) – ırkçı sözünü her CHP’liye de söylemem.

BAŞKAN – Sayın Kaplan, lütfen... Size cevap hakkı veririm, lütfen...

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – Ama Hasip Bey yani... Size cevap hakkı verecek bakın, size cevap hakkı verecekler.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Size faşist demedim.

BAŞKAN – Lütfen konuşma dizaynını bozmayalım.

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – Bugün Urla’da yaşanan olayda dikkat ederseniz cümle şöyledir: “HDP’lilerin seçim bürosu açması ve Apo posteri asılması üzerine...”

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Ne alaka?

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – Yani etnik kökenden birilerine yapılmış bir protesto hareketi yoktur. Hasip Kaplan ve BDP hep aynı şeyi yapıyor.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Resmen orada bir siyasi partinin faaliyetine saldırı vardır.

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – Siyaseti mi tartışıyoruz, yoksa biz etnik köken nedeniyle bir “öcü intikamı” mı kışkırtıyoruz?

Siz CHP, MHP, BDP, AKP arasındaki siyasi tartışmaları “Etnik kökene yöneliktir.” şeklinde ilan ederek Hasip Bey, çok ciddi bir kışkırtıcılık yapıyorsunuz. Cumhuriyet...

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Urla’da kim yaptı diyorum, Urla’da kim yaptı?

BAŞKAN – Sayın Kaplan...

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – Söylüyorum size...

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Kim o saldırılar?

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – Benim partimden değil.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Senin partindi, sizinkilerdi, sizin kışkırttıklarınız.

BAŞKAN – Sayın Kaplan, lütfen konuşmacıya saygı gösteriniz.

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – Size söylüyorum...

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Siz aynısını Dikili’de yaptınız. Sizin ırkçılığınız sınır tanımıyor.

BAŞKAN – Sayın Kaplan, lütfen...

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – Size söylüyorum, etnik kökeni nedeniyle birilerine saldırmak ırkçılıktır ama BDP’liler ile HDP’liler arasında bir siyasi kavga çıkmışsa bu siyasi tartışmadır.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Hayır.

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – Ama siz kalkıp da AKP’nin ismini silerseniz, CHP’nin, MHP’nin ve bir anda BDP, HDP adını silerseniz, bu ülkede insanları birbirlerine etnik köken düşmanlığına itersiniz. Bizim zihniyetimizde ve bence Türkiye’de ırkçılığı bulamazsınız.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Bulamayız doğrudur, doğru! Bu linçlerden sonra mağdurların yanındaydınız hep!

BAŞKAN – Sayın Kaplan...

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – Siyasi tartışma yapıyorsak eğer...

BAŞKAN – Sayın Kaplan...

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – Ben bir tek şey talep ediyorum...

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Altınoluk’taki saldırıda, Torbalı’daki saldırıda...

BAŞKAN – Sayın Kaplan, dinleyelim, sonunda eğer böyle bir talebiniz olursa söz vereceğim. Lütfen...

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – Bunu burada çözemeyiz ama bir şeye dikkat çekmek istiyorum, bu son derece önemlidir: Siyasi parti olarak örgütlenmiş insanlar, siyasi yarış için karşı karşıya geldiklerinde bu tabelayı silip “Etnik kökeni nedeniyle “hayır” dedi.” dersiniz, biz siyasi tartışma falan yapamayız ve Türkiye’de çok arzu ettiğimiz...

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Bu tartışma, bu değil.

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – Tartışma budur.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Bakın, Halkların Demokrasi Partisinden bahsediyoruz.

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – Güzel.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Halkların...

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – Partiye dönük bir protestodan söz ediyoruz. Siz bunu...

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Protesto değil, saldırı.

BAŞKAN – Sayın Kaplan, bakın, sizin konuşmanıza müdahale olmadı, lütfen... Eğer cevap hakkı istiyorsanız vereceğim söz...

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – Geçtiğimiz günlerde AKP-CHP mensupları arasında da kavga oldu. MHP-CHP ya da MHP-AKP'liler arasında da kavga oldu. Bu kavgaların hiçbirini arzu etmiyoruz ama siyasi kavga, siyasi tartışma, arzu etmediğimiz tarzda olanlar dâhil, eğer siz siyasi mensubiyeti çıkarıp “Etnik köken itibarıyla” dersiniz, bu, gerçekten Türkiye’de çok sancılı bir yerel seçimi süreci geçireceğiz demektir. Türkiye’de hiç kimsenin birbirinin etnik kökeni üzerinden yürüttüğü bir siyaset yoktur.

Sayın Başkan, son olarak şunu söylemek istiyorum: Burada nasıl iktidar partisinin bize vesayeti millî irade üzerinden inşa edişleri varsa, Sayın Kaplan da konuşmasında dedi ki: “Analar ağlamasın, bak bir buçuk senedir insanlarımız ölmüyor. Öyle olmasından neden rahatsızsınız? Barış ve çözüme niye karşısınız?” Sayın Kaplan, bu gerçekten, insafsız bir değerlendirme. Anaların ağlaması, çocuklarımızın ölmesi, etnik kökeni ne olursa olsun hepimizin en büyük üzüntüsüdür, bundan kimse kuşku duymasın ama tartıştığımız bu değil. Bizim yine farklı bir noktaya çekilen bir tartışma noktamız var.

Tartıştığımız şu: Türkiye’de bu sorun bitsin istiyoruz biz hepimiz ama siz bize diyorsunuz ki: “Ben bir barış ve çözüm süreci önerdim, buna karşı çıkan kan sever, çocuklar ölsün ister, analar ölsün ister.” Oysa aynı konuşmanızın başında da şunu söylüyorsunuz, MİT teşkilatı kanununu söylüyordunuz; bak nasıl başlamış: “İşte darbe kanunu” dediniz. “Ülkesi ve milletiyle bölünmez bütünlüğüne... Bu klişe yüzünden...” devam ettiniz. Şimdi, farkımız burada. Bunu biz bir klişe olarak görmüyoruz, bu matematik bir cümle, bu böyle duygusal bir cümle falan da değil, bu bizim siyasi formülümüz. “Ülkesiyle bölünmez bütün” demek, toprak üzerinde farklı siyasi iradeler olmaz yani federasyon olmaz demek. “Milletiyle bölünmez” demek, burası bir ulusal devlettir, ulusun adı Türk’tür, Türk milleti üzerinden kurulmuş bir yapı var demek. Bunun duyguyla alakası yok. Bu nedenle biz toprak üzerinde federasyona, millet üzerinden de farklı halk statülerine onay vermiyoruz, farklı milliyet statülerine onay vermiyoruz. İki farklı proje var. Siz bana eğer, ben millet üzerinden bölünebilirlik, ülke üzerinden bölünebilirlik öngören bir barış ve çözüm süreci getirdim önüne diyorsan ki böyle diyorsunuz, ben bunu reddedeceğim ve bu siyasi bir tartışma. Bunun anaların gözyaşlarının daha fazla akmasını istemekle, daha fazla kan dökülmesini istemekle hiçbir ilgisi kurulamaz, bu kötü bir propaganda yoludur. Ama gelin, sizin önerdiğiniz barış ve çözüm yönteminin sonunda gelen siyasi yapılanmayı, bizim önerdiğimiz siyasi yapılanmayı konuşalım. O vakit, ben size bölücü demeyeyim, siz de bana ağzınıza gelen küfürleri sıralamayın.

Burada, Mediste, biricik konuşabileceğimiz yerde bunları açık açık konuşabilmek bence Türkiye’nin kazancı olur. Bu çerçevede, ben öyle arzu ediyorum ki iktidar partisi, kendi siyasi iktidarını millî irade olarak görmekten vazgeçer ve gerçekten Türkiye’nin demokratik yükselişi sağlanır.

İkincisi de BDP, kendi “barış ve çözüm süreci” dediği bu siyasi projeyi duygu sömürüsü üzerinden anlatmaktan vazgeçer ve gerçekten, otururuz, Türkiye’nin siyasal rejimi, siyasal sistemi, idari yapılanması üzerinde ne öneriyorlar, biz ne diyoruz, nerede uzlaşıyor, nerede uzlaşamayız, bunu konuşabiliriz.

Bu 1’inci maddeye ilişkin olarak yalnızca bir sorum var Sayın Başkan. Hazırlayan arkadaşlar ya da uygun gördüğünüz katılımcılardan biri açıklasın arzu ediyorum. Burada, MİT’in görev alanı “dış güvenlik, terörle mücadele, millî güvenlik” olmak üzere üç terimle belirlenmiş. Millî güvenlik hem iç hem dış güvenliği içerir diye biliyorum ama dış güvenlik ayrıca sayılmış. Terörle mücadeleyi de iç güvenlikteki en ağır sorun olarak algılıyorum. Eğer böyleyse bu söz diziminde görev alanını yasamanın gerektirdiği biçimde tanımlayan yeterlilik yok ama ben bilmiyorum olabilir. Lütfen, aydınlatabilirse arkadaşlar... Dış güvenlik nedir? Millî güvenlik nedir? İç güvenlik anlamına gelen terörle mücadele nedir? Neden bu üç kavram üzerinden bir görev çerçevesi çizildi

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Ben teşekkür ediyorum.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Sayın Kaplan, bir saniye...

Şimdi, başladığımız saat bir buçuktan bu yana, 1’inci madde üzerindeki görüşmelerimizi tamamladığımızı düşünüyorum, önümüzdeki notlar böyle. Şimdi, 1’inci maddenin üzerinde iki tane önerge var, o önergeleri...

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Bir cevap hakkı...

BAŞKAN – Vereceğim.

Önergeleri sırasıyla okutup işleme alırdıcağım.

Okutuyorum:

İçişleri Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 2/2011 esas numaralı teklifin 1'inci maddesinin teklif metninden çıkartılmasını arz ve teklif ederim.

Hasan Hüseyin Türkoğlu

Osmaniye

BAŞKAN – Konuşma talebiniz var mı?

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Var.

BAŞKAN – Evet, buyurun.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Komisyonumuzun saygıdeğer üyeleri, Hükümetin değerli temsilcileri, kıymetli bürokrat arkadaşlarım; sözlerime başlarken bu önergemizle ilgili, Konya Milletvekili Mustafa Bey'in bir ifadesine ilişkin iki ayrı noktadan değerlendirme yapmak istiyorum.

Biri, bu tasarının en önemli unsurlarından biri olan, bugüne kadar bazı siyasi şahsiyetlerin ve MİT görevlilerinin işlemiş oldukları anayasal suçlar dâhil, Ceza Kanunu kapsamındaki bazı eylemlerinin bu teklif ile ceza hukuku dışına itildiğini, bunun bir gerekçe olduğunu hep söyledik, bundan sonraki bazı maddelerde de söyleyeceğiz. Dolayısıyla, bu teklifin aslında özündeki önemli unsurlardan biri o ama Konya Milletvekilimiz Mustafa Bey İmralı'ya da, Oslo'ya da gidenleri alkışladı, bir de “Allah razı olsun.” dedi ama ben kendisine Anayasa'nın 137'nci maddesini hatırlatmak isterim. Kendisinin de milletvekili olmadan evvel yemin ettiği Anayasa, bağlılıkla, sadakatle ilgili yeminini ettiği Anayasa, 137'nci maddesinde kanunsuz emri düzenliyor. Kaldı ki bu madde dün yapmış olduğum konuşmada Türkiye'de anayasal sistemin askıya alındığına ilişkin iddiamın arkasındaki önemli dayanak noktalarından biridir. Türkiye'de “çözüm ve barış süreci” adı altında, bizim “ihanet süreci” diye isimlendirdiğimiz bu proje kapsamında insanlarımızı katleden, hatta en fazla da Kürt kökenli insanlarımızı katleden ama şu anda Komisyonunda bulunan Bakan tarafından da o katil örgütün liderinin Kürtlerin lideri olduğu ifade edilen kişinin “Öldürelim, otorite olalım.” emriyle on binlerce insanın katledildiği bir terör hadisesinde, bu teröristlerin ellerindeki silahlarla suçlarının cezalarını çekmeden Türkiye topraklarının dışına çıkmasına müsaade edilmiştir. Bu bir kanunsuz emirdir ve Anayasa'nın 137'nci maddesi çiğnenmiştir.

Bir başka husus: “Muhalefet milletvekillerinin Adana'daki olayla ilgili olarak bir tepki koymasını beklerdim.” dedi Sayın Akış. Sayın Akış'a hatırlatmak isterim ki Adalet ve Kalkınma Partisi bu ülkeyi yönetiyor, hem de on iki yıldır yönetiyor, yönetirken de arada bir de Anayasa'ya bağlı olarak, Anayasa'ya uygun olarak yönetiyor. Mesela, o Anayasa'nın 112'nci maddesi diyor ki: “Başbakan Bakanlar Kurulunun başkanı olarak, Bakanlıklar arasında işbirliğini sağlar ve hükümetin genel siyasetinin yürütülmesini gözetir.” Dolayısıyla, orada “adliye” dediğiniz, “emniyet” dediğiniz, “jandarma” dediğiniz ya da “millî istihbarat” dediğiniz ya da “vali” dediğiniz bütün unsurlar aslında bu hükümetin elemanı, bu hükümetin emrindeki unsurlar. Dolayısıyla, bunların arasında bir çatışma, bir kargaşa var ise bununla ilgili herhâlde en son söz söylenecek kesim muhalefet olsa gerek. Burada Hükümetin oturup kendi muhasebesini kendisinin yapması gerekir.

Sayın Başkan, bu önergemizle teklifin 1'inci maddesinin teklif metninden çıkarılmasını istiyoruz. Sebep? Sebep şu efendim: Teklifin 1'nci maddesi Millî İstihbarat Teşkilatı Kanunu'nun 4'üncü maddesini yani “görev” başlıklı 4'üncü maddesini değiştiriyor. Bu 4'üncü madde 6 tane görev saymış, diğer bazı paragraflarla da bu görevlere ilişkin esasları çizmiş ve devamında da bu görevler dışında başka bir görev verilemeyeceğini hüküm altına almış. Dün Sayın Başbakan Yardımcısı bu teklifi bize takdim ederlerken “Yeni getirdiğimiz teklifle Millî İstihbarat Teşkilatının görevlerinde daraltma yapıyoruz.” dediler yani “Aslında çok geniş yorumlanabilecek olan ifadeleri daha dar bir alana çekmeye çalışıyoruz.” dediler yanlış hatırlamıyorsam, notlarım öyle. Şimdi, ben bu salonda bulunan herkesin akıl, izan, mantığına ya da hukuk bilgisine sormak istiyorum: Getirilen önergeler dâhil yani iktidar partisi grubu arkadaşlarımdan aldığım önergeler dâhil -kabul edilirse- burada sayılan 6 fıkra dışında görev verilemeyecek olan Millî İstihbarat Teşkilatının görev alanı mı dardır, yoksa Bakanlar Kurulunca verilecek olan “her türlü görev” ibaresiyle mi görev alanı daha dardır? Bunun, üzerinde çok fazla düşünmeden cevabının mevcut hâliyle daha dar olduğunun söyleneceğini hepimiz biliyoruz.

Şimdi, bu “her türlü” ibaresi biz niye rahatsız ediyor? Tabii, sayılmış, millî güvenlik, dış güvenlik, millî savunma vesaire diye ama bakın, Türkiye'de bir 17 Aralık süreci yaşanıyor, bir operasyon iddiası, operasyonlar ortaya çıktı ve bu operasyonlara ilişkin iddialar, karşı cevaplar konuşuluyor. 17 Aralıkla ilgili yani rüşvet, hırsızlık, yolsuzluk, havuzlar vesaireler, bir sürü iddia var, bu iddialara ilişkin görevli ve yetkili emniyet ve adalet mensubu kamu görevlilerinin görev yapma istekleri var ama bu istekler engelleniyor. Binlerce polisin görev yeri değiştirildi, yüzlerce adliye mensubu, hâkim, savcının görev yeri değiştirildi ama bu olaylarla ilgili, Hükümetin başındaki Sayın Başbakan başta olmak üzere, bütün Bakanlar Kurulu bunun bir “darbe” olduğunu söylediler, bunun bir

“komplo” olduğunu söylediler. Şimdi, 17 Aralıkta rüşvet ve yolsuzluk operasyonları, adı geçen kişiler Hükümet mensupları, Hükümet mensuplarının yakınları, çocukları vesaireleri ya da başka, siyaset, iş adamı kişiler ama bu yolsuzluk ve rüşvet soruşturmasıyla ilgili söylenen şey, bunun bir darbe olduğu. Şimdi soruyorum: Bakanlar Kurulu Millî İstihbarat Teşkilatına her türlü görev verirken böyle bir soruşturmayı da millî güvenliğe karşı bir darbe ya da bir komplo olarak değerlendirip Millî İstihbarat Teşkilatına görev veremeyecek midir? Benim, bu yeni getirilen düzenlemeden anladığım şey “Evet, verebilecektir.” şeklinde. Yani, bu bir yorum meselesi.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Veremeyecektir.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Açıklarsınız efendim.

Dolayısıyla, bu maddeyle Millî İstihbarat Teşkilatı görev tanımı ziyadesiyle genişletilmekte ve en fazla tartıştığımız şey operasyonel görev pozisyonu verilmekte Millî İstihbarat Teşkilatına.

Bakın, Millî İstihbarat Teşkilatı... Paris'te bir cinayet işlendi, 3 kadın öldürüldü. Bu cinayetle ilgili, ta o günden bugüne kadar, özellikle bölücü çevreler çok farklı yorumlar yapıyor. Mesela, yorumun biri, bu Paris'teki cinayetleri Millî İstihbarat Teşkilatının içinde çözüm sürecine karşı olan grupların yaptığı şeklinde. Bunları gazetelerde okuyoruz. Bir başka yorum da Paris'teki bu cinayetleri Millî İstihbarat Teşkilatının yaptırdığı çünkü İmralı'daki katilin muhatap alınmasından rahatsız olan Avrupa'daki bazı örgüt yöneticilerinin istediği. Yani, bu şekilde çok ağır iddialar var ve bunları biz gazetelerden okuyoruz. Fransız istihbaratı, Alman istihbaratı Hükümet yetkilileri ağızyla bu konularda açıklamalar yaptılar. Dolayısıyla, bu maddenin, Millî İstihbarat Teşkilatının görevlerini tanımlayan, yeni görevler ekleyen, hatta görev tanımının nereye kadar dayanacağını açıkça yoruma bırakan bu düzenlemenin hem Millî İstihbarat Teşkilatı için hem de Türkiye Cumhuriyeti devleti için sakıncalı olduğunun özellikle altına çizmek istiyorum. Önergemizin mahiyeti de, amacı da budur.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Ben teşekkür ediyorum Sayın Türkoğlu.

Sayın Bakanım, söz mü istiyorsunuz?

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEŞİR ATALAY (Kırıkkale) – Bir düzeltme, cevap olarak değil Sayın Başkan.

BAŞKAN – Buyurun.

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEŞİR ATALAY (Kırıkkale) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Arkadaşımız, sayın milletvekilimiz bir cümle sarf etti. Gerçi, ben bunu çok düzelttim ama arkadaşlar bu cümleyi çok sevdiler herhâlde, ben Öcalan'a bütün Kürtlerin lideri demişim gibi. Böyle bir haber Cumhuriyet gazetesi ve ORTADOĞU gazetesinde çıktı, ertesi gün tezkir gönderdim, ikisi de yayımladı. Olay şudur, bir daha burada ifade edeyim: Türkiye'nin dünyadaki bütün büyükelçilerinin burada bir toplantısı vardı. Dışişleri Bakanlığı onlara güvenlikle ilgili bir konferans vermemi istedi, onlara bir konferans verdim. Kayıtlıdır onlar, kayıtları vardır. Hiç böyle bir cümle de sarf edilmedi, o basına kapalıydı ama Bakanlık kaydetti. Basına kapalı şeyden böyle haberler çıkardılar, biz de ertesi gün tezkir ettik. Böyle bir şey söz konusu değil, bir defa daha burada ifade edeyim.

Teşekkür ediyorum.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – İki gün önce çıktı, iki gün evvel yine çıktı böyle bir şey.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Bakanım.

Sayın milletvekillerimiz, Sayın Hasan Hüseyin Türkoğlu'nun önergesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

İkinci önergeye geçmeden, Sayın Kaplan'ın görmediğim bir söz talebi vardı, satışma nedeniyle...

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Satışmadan dolayı Sayın Başkan...

BAŞKAN – Sayın Kaplan, lütfen, yeni bir satışmaya meydan vermeden...

Buyurun efendim.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Başkanım, bize satışılıyor, cevap vereceğiz yani niye yeni bir satışmaya meydan verelim?

BAŞKAN – Buyurun.

MEHMET ŞANDIR (Mersin) – Usulen, İç Tüzük gereği o söz.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Neyse... Öyle algılayalım.

Sabah 13.30'da toplantımızı yaparken bir söz söyledim, buradaki muhalefet partileri iktidar partisine muhalefet edeceklerine nedense BDP'ye yapıyorlar ve o arada şöyle bir ifade kullandım, dedim ki: Bugün Urla'da seçim bürosu açılışına giden Halkların

Demokratik Partisi büyükşehir belediye başkanı adayı otobüsüyle beraber saldırıya uğramıştır. İzmir milletvekilleri burada, bunu ifade ettim. Doğru muhalefetin iktidara yapılması gerekli çünkü kanun teklifi sahibi olan o. Ama arkadaşlarımız... Tabii ki sabahki oturumda kısa süreli yanıtlarımız oldu ama seviyesinde. Fakat demin Sayın Birgül Ayman Güler'in yaptığı konuşmanın gerçekten ne kabul edilir bir yanı var... Bir İzmir Milletvekili olarak en azından üzüntü duyduğunu, bu tür saldırıların olmaması gerektiğini ifade etmesi gerekirken Urla'da HDP'lilerle BDP'liler birbirine girmiş gibi bir çarpıtma yaptı ki ben Valiyle konuştum, Vali, güvenlik, Vali Muavini oraya gitti. Gerçekten insan üzüyor, sosyal demokrat bir partide kendi ilçesine bitişik Dikili gibi bizim çok sevdiğimiz bir ilçede, aydın, demokrat olan bir ilçede de yine HDP'nin şenliği saldırıya uğramıştı, daha önce de benzer linç girişimleri bu bölgede olmuştu. Bunun üzerine, bize sayın hatibin bir profesör edasıyla siyaseten konferans çekmesi ve kendi ırkçı düşüncelerini bize karşı kullanmasını iki üç noktada cevaplamak zorunda kalıyorum.

Bir: Barış ve Demokrasi Partisi ve Halkların Demokratik Partisi -ki biz bileşeniyiz Halkların Demokratik Partisinin- Türkiye'deki bütün renklerin, seslerin, halkların, dinlerin, inançların, Alevilerin partisi olarak kuruldu. Bizim partimiz, seçim barajının getirdiği bir zorunluluktan kaynaklı olarak daha çok güneydoğudan ve doğudan milletvekili çıkaran bir partiyiz ama İstanbul, Mersin, Adana'dan da milletvekili çıkardık. Yani baraj sistemi olmasa İzmir'den de çıkaracağız, o zaman İzmir'de İzmirli bir BDP milletvekili bunun cevabını verecekti. Yalnız burada olayın, kastın ötesinde, bizim söylemediğimiz bir şekilde lanse edilmesini yadırgadığımı ifade etmek istiyorum ve şunu söylemek istiyorum: Biz siyaseti iddia edildiği gibi -tutanaklara geçtiyse- etnik temelde yapmıyoruz. Yapmadığımız için de bizde Süryani milletvekili var, cumhuriyet tarihinde ilktir; yapmadığımız için bizde Türkler var, yapmadığımız için bizde farklı inançlar var ve biz bunu kanıtladık. Halkların Demokratik Partisi bileşeniyle bunu bütün Türkiye'de, 81 ilde örgütlenerek siyaset yapma kulvarına girdik. Elbette ki siyaset yaparken biz 21'inci yüzyılda modeli bitmiş ulus devlet temelindeki örgütlenmelerin artık resmî ideolojilerinin, statükolarının ve tabularının savunucusu olmak zorunda değiliz. Ben de sosyal demokrat biri olarak geçmiş dönemde, 1990 öncesi SHP'de üst düzeyde politika yapmış birisiyim ancak biz politika yaparken eşitlik, özgürlük ve adalet ideali olan, hiç kimsenin etnik kökeninin ret ve inkâr edilmediği, hiç kimsenin kimliğinin ret ve inkâr edilmediği, hiç kimsenin dilinin ret ve inkâr edilmediği, herkesin eşit yurttaş olarak bu ülkenin bütün nimetlerinden ve külfetlerinden eşit olarak yararlandığı bir Türkiye mücadelesini veriyoruz. Evet, biz bunu verirken de çok açık söyledik, Türkiye'nin bütünlüğü için de Kürt sorunu başta olmak üzere, Alevi sorunu dâhil olmak üzere, bütün farklılıklarla ilgili baskıları açacak birlikte bir çözüm projesi konusunda görüşlerimiz var. Bu birlikte çözüm projesi konusunda bizim yerellerin güçlendirilmesi için getirdiğimiz tezlerimizi ve projelerimizi birilerinin sürekli olarak bölücülük olarak lanse etmesi, birilerinin sürekli olarak da ırkçılık temelinde saldırgan bir şekilde yaklaşması ve "Toprak üzerinde hiçbir şey yaptırmayız." deyip "Sizin projenize de, çözümünüze de karşıyız." gibi söylemlerle karşımıza çıkması karşısında şunu söylüyoruz: Sizin çözüm projeniz ne? Biz koyuyoruz, biz projelerimizi koyuyoruz. Demokratik özerklik projesini Mediste bütün milletvekillerine dağıttık, her gün kürsüde anlatıyoruz ama birileri bana şunu anlatsın: "Türkiye'de Kürt yoktur." deyip gözümün içine baka baka milyonlarca Kürt yurttaşımıza burada hakaret edilmesini içime sindirmiyorum, isyan ediyorum, kabul etmiyorum Sayın Başkan.

BAŞKAN – Sayın Kaplan...

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Kabul etmiyorum bu ırkçılığı. Bu ırkçılık sonucu Ege'de 50 tane yerde linç girişimi yaşandı, insanlarımız öldürüldü. Bu siyaset tahrik siyasetidir, bu siyaset halkları birbirine kırdırıyor. Bu siyaset, bu siyaset tarzı kışkırtıcıdır, tahrik edicidir. Biz on beş aydır bu ülkede barış ve çözüm için, demokrasi için, yeni bir anayasa için bütün komisyonlarda çalışıyoruz ama birileri çıkıyor...

BAŞKAN – Sayın Kaplan, bir cümleyle bir hatırlatmada bulunabilir miyim.

Siz sataşma nedeniyle bir söz istediniz, ben de kırmadan, önergeyi okutmadan şey yaptım. Sataşmaya cevap verdiniz sanıyorum. Arzu ederseniz, 2'nci madde üzerinde daha geniş konuşursunuz, şimdi, sataşma gerekçesiyle verdiğim sözler de bu kadar uzun olursa geneli üzerinde görüşmeleri...

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Tamam Başkanım, 2'nci maddede ben madde üzerinde görüşlerimi...

BAŞKAN – Lütfen, daha sakin, daha bağırmadan, birbirimize daha saygılı bir üslupla...

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Peki, teşekkür ederim Sayın Başkanım.

ENGİN ALTAY (Sinop) – Sayın Kaplan Urla'da yaşanan, bizim de tasvip etmediğimiz olayla ilgili partimizi itham etti. Bir dakikayı bile geçmeyecek şekilde...

BAŞKAN – Lütfen, Sayın Altay, buyurun.

ENGİN ALTAY (Sinop) – Teşekkür ederim.

Sayın Kaplan, ilçe başkanımızı aradım az önce, olayla ilgili bilgi aldım. İkinci katta bir seçim irtibat büronuz ya da seçim bürosu olduğunu söyledi, 25-30 metre karelik bir bina olduğunu söyledi. İçeride bir afiş olduğunu duyduğunu söyledi. Kesinlikle hiçbir Cumhuriyet Halk Partisinin bu tür bir saldırı...

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Kardeşim, bin kişi saldırmış mı, taş atmış mı, cam kırmış mı, 4 yaralı var mı? Allah aşkına ya! Doğru konuşun ya!

BAŞKAN – Hasip Bey...

ENGİN ALTAY (Sinop) – Yahu, sen Cumhuriyet Halk Partisini itham ediyorsun, ben de diyorum ki: Taş atanların, saldıranların içinde Cumhuriyet Halk Partisinin etkili, yetkili bir görevlisi yoktur, geçmiş olsun diyorum ya. Daha ne yapayım ben ya? Olmasaydı iyiydi, yanlış.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Yahu, size bir tane laf ettirene kadar, sizin seçim bölgenizde, milletvekillerinizin İzmir’den 2-3 tanesinin olduğu bir ilde size bir laf ettirene kadar 20 takla attırmak lazım.

ENGİN ALTAY (Sinop) – Ne alakası var ya? Bunu daha nazik de söyleyebilirsiniz.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Sizin siyaset nezaketiniz yok mu?

ENGİN ALTAY (Sinop) – Bilakis, ilçe başkanımız yatıştırıcı bir rol oynadığını bana söylüyor.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Hiç de yatıştırıcı değil...

ENGİN ALTAY (Sinop) – Allah Allah... Siz Sinop’ta da aynısı yaptınız ya, ayıp ya!

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Kim yaptı bunları?

ENGİN ALTAY (Sinop) – Sinop için de aynısını söylediniz, sonra mahcup oldunuz.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Dikili’de kim yaptı?

ENGİN ALTAY (Sinop) – Ya, ne bileyim ben Dikili’de kim yaptı!

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Urla’da kim yaptı?

ENGİN ALTAY (Sinop) – Sinop’ta kim yaptı? O zaman da aynı ithamlarda bulundunuz, sonra mahcup oldunuz. Yapmayın böyle, böyle bir yere varamazsınız.

BAŞKAN – Sayın Kaplan, Sayın Altay’ın o konudaki hassasiyetlerine her zaman tanık oluyorum.

OKTAY VURAL (İzmir) – Sayın Başkan, böyle bir konuda siyasi partilere yönelik bu şeyleri suçlamak yerine, bununla ilgili eylemlerin iç güvenlikten sorumlu idareye sorsalar daha doğru olur, onların cevap vermesi gerekiyor. Mesela, bununla ilgili birtakım gizli görevler verilmiş olabilir.

BAŞKAN – Sayın Vural, lütfen...

Şu salonda bulunan herkesin, seçim sürecinde hiçbirimizin içine sinmeyecek eylemlere, tavırlara, davranışlara her zaman mesafeli duracağına ve her zaman kınayacağına, hiçbirimizin bunu kabul etmeyeceğine yürekten inanıyoruz.

İkinci önergeyi okutuyorum...

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Sayın Başkanım, izin verirsiniz...

BAŞKAN – Sayın Serindağ...

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Hayır, kayıtlara geçsin diye söylüyorum.

Şimdi, asayiş ihlal eden bir olay olmuş ise bunu...

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Arkadaşlar, bunu sonra başka yerde konuşalım.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Hayır efendim, neden?

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Bu Komisyonun konusu değil. Demin bir şey söyledin, aldım cevabımı, ben de cevabını verdim. Gerek yok.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Bu konuyla ilgili bilgi vermek Hükümetin görevidir.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Gerek yok.

BAŞKAN – Tamam.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Hayır, niye gerek yok?

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Gerek yok. Yani, size azıcık insani, siyaseten kurallara...

BAŞKAN – Evet, tamam.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Efendim, Hükûmet açıklama yapsın.

BAŞKAN – Sayın Serindağ, bilgi geldiği zaman verir, sırası geldiğinde.

İkinci önergeyi okutuyorum:

İçişleri Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 2/2011 esas numaralı Kanun Teklifinin 1 inci maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

"MADDE 1- 1/11/1983 tarihli ve 2937 sayılı Devlet İstihbarat Hizmetleri ve Milli İstihbarat Teşkilatı Kanununun 4 üncü maddesinin birinci fıkrasına aşağıdaki bentler eklenmiş ve ikinci fıkrasının birinci cümlesi "Millî İstihbarat Teşkilâtına bu görevler dışında görev verilemez." şeklinde değiştirilmiştir.

"h) Dış güvenlik, terörle mücadele ve milli güvenliğe ilişkin konularda Bakanlar Kurulunca verilen her türlü görevi yerine getirmek.

i) Dış istihbarat, milli savunma, terörle mücadele ve uluslararası suçlar ile siber güvenlik konularında her türlü teknik istihbarat ve insan istihbaratı usul, araç ve sistemlerini kullanmak suretiyle bilgi, belge, haber ve veri toplamak, kaydetmek ve analiz etmek.

j) İstihbarat kapasitesini, niteliğini ve etkinliğini artırmak amacıyla çağdaş istihbarat usul ve yöntemlerini araştırmak, teknolojik gelişmeleri takip etmek ve uygun görülenleri temin etmek."

Gülây Samancı

Mustafa Akış

Hüseyin Bürge

Konya

Konya

İstanbul

BAŞKAN – Önerge sahiplerinden söz isteyen var mı?

HÜSEYİN BÜRGE (İstanbul) – Gerekçe...

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Önergeyle, uygulamada oluşacak tereddütlerin önüne geçilmesini ve maddenin mevcut haliyle de Milli İstihbarat Teşkilatına yabancı istihbarat servislerinin kullandığı teknolojileri kazandırılmasına mani bir yönünün de bulunmadığından hareketle Teklif metninde yer alan (j) bendinin metinden çıkarılması, ayrıca Milli İstihbarat Teşkilatına, bu Kanunda belirtilen görevler dışında görev verilememesi yönünde değişiklik yapılması amaçlanmıştır.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmiştir.

Kabul edilen önerge doğrultusunda 1'inci maddeyi oylarınıza sunuyorum arkadaşlar: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 1'inci madde kabul edilmiştir.

2'nci maddeye geçiyorum.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – 2'nci maddeye geçilmeden önce bir hususu özellikle ifade etmek istiyorum.

Hem bir teklif var, öneri teklifi var hem de usul ekonomisi bakımından diyelim -yani daha fazla gündemde tutmama adına biz önergeyi özellikle teklif sahipleri olarak uygun da görüyoruz dolayısıyla takdiri Komisyona bıraktık. Ön bir bilgi veriyorum.

MEHMET ŞANDIR (Mersin) – Önce madde.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Usul ekonomisi bakımından yirmi dört saattir bu konu hakkında konuşulmadı hiç. Olmayacak bir madde hakkında saatlerce konuşmanın gereği yok.

MEHMET ŞANDIR (Mersin) – Kararları bağlayıcı mı?

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Tabii, tabii.

BAŞKAN – Şimdi, önerge sahiplerimiz şunu söylemek istiyor: 2'nci maddenin tümüyle geri çekilmesiyle ilgili bir önerge varken...

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Sayın Bakan açıklamıştı, bilgimiz var zaten.

BAŞKAN – Evet.

...2'nci madde üzerinde zaten geri çekilmesi düşünülen bir maddeyle ilgili direkt önergeyi okuyup oylayalım, kaldırılacak bir maddeyle ilgili görüşme yapmadan 3'üncü maddeye geçelim diyorlar. Bence de uygun.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Olur.

BAŞKAN - O zaman önergeyi okutuyorum...

ENGİN ALTAY (Sinop) - Maddeyi okutun, sonra önerge okunsun.

BAŞKAN – Tabii.

2'nci maddeyi okutuyorum, sonra da önergeyi okutacağım.

MADDE 2- 2937 sayılı Kanunun 5 inci maddesinin üçüncü ve dördüncü fıkraları aşağıdaki şekilde değiştirilmiş ve beşinci fıkrası yürürlükten kaldırılmıştır.

"Bakanlıklar ile diğer kamu kurum ve kuruluşlarının yukarıda belirtilen görev ve yükümlülüklerinin yerine getirilmesiyle ilgili koordinasyonu sağlamak, istihbarat çalışmalarının yönetilmesinde temel görüşleri oluşturmak ve uygulamayı belirlemek üzere, Başbakanın başkanlığında Milli İstihbarat Koordinasyon Kurulu (MİKK) kurulmuştur.

Milli İstihbarat Koordinasyon Kurulu; Başbakan tarafından belirlenen bakanlar ve üst düzey kamu görevlilerinden oluşur. Görüş ve bilgilerine ihtiyaç duyulan kişiler ile özel veya kamu kurum ve kuruluşlarının üst düzey yöneticileri de Kurul toplantılarına çağrılabilir. Kurul üç ayda bir olağan, Başkanın talebi üzerine de her zaman olağanüstü toplanır. Başbakanın katılmadığı toplantılara Başbakanın uygun göreceği bir bakan başkanlık yapar. Alınan kararlar Başbakanın onayına sunulur. MİT Müsteşarı Kurulun doğal üyesidir. Kurulun sekreteryaya hizmetleri MİT Müsteşarlığı tarafından yürütülür. Kurul kararları bağlayıcıdır."

BAŞKAN – Şimdi, önergeyi okutuyorum:

İçişleri Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 2/2011 Esas Numaralı Teklifin 2. Maddesinin teklif metninden çıkartılmasını arz ve teklif ederiz.

Hasan Hüseyin Türkoğlu

Osmaniye

BAŞKAN – Sayın Türkoğlu, bu maddeyle ilgili gerekçeyi okutuyorum uygun görürseniz.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Başkanım, müsaade ederseniz, birkaç cümle söyleyeceğim.

BAŞKAN – Buyurun.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Şimdi, iktidar partisi grubu mensubu arkadaşlarımız tarafından verilmiş elinizde bir önerge var ve bu önergeyle bu maddeyi kaldırıyor musunuz, kaldırmıyor musunuz? Tekliffen çıkartıyor musunuz? Yani, durumu bir bilelim, ona göre...

OKTAY VURAL (İzmir) – Bizim önergeyi kabul ediyorsunuz o zaman, "Kaldıracağız." dediğinize göre. Bizim önergeyi mi kabul ediyorsunuz?

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Çünkü, Başkanım...

BAŞKAN – Hayır, bilgi verebilir miyim...

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Söylediğimiz, sadece "ilgili" ibaresini koyuyoruz.

MEHMET ŞANDIR (Mersin) – Maddeyi çekmiyorsunuz?

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Çekmiyoruz.

BAŞKAN – Yanlış anlama olmasın, sadece bir düzeltme yapıyorum: Daha önceki kanunda zaten Müsteşarın Başkanlığında olan bir Kurul vardı, şimdi teklifte Başbakanın Başkanlığında ve bakanlardan oluşan bir Kurula dönüştürüldü. Şimdi, öneriyle zaten var olan, Müsteşarın Başkanlığındaki Kurulun tanımlaması yeniden yapılmış oluyor.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Dolayısıyla, MİKK dediğimiz Milli İstihbarat Koordinasyon Kurulu yine MİT Müsteşarının Başkanlığında ve Kurul kararları bağlayıcı olmayacak şekilde ama ilgili müsteşarlardan oluşan bir yapıya dönüştürüyor. Dolayısıyla, bu, bizim de önergemizde murat ettiğimiz şeyin hasıl olması anlamına geliyor. Çok arızalı bir yaklaşım idi çünkü üyesi belli olmayan, hangi kararları alacağı görev kanununda "her türlü" ibaresiyle oldukça geniş olan ve bağlayıcı nitelikte karar istihlal eden böyle bir Kurul her şeye aykırıydı; demokrasiye, hukuka vesaireye.

OSMAN OKTAY EKŞİ (İstanbul) – Tehlikeliydi.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) - Bu açıdan, iktidar partisinin bu değişikliğinin uygun olduğunu, önergemizin de kabul olduğunu düşünerek teşekkür ediyorum.

MEHMET ŞANDIR (Mersin) – Sayın Başkan, yani 5'inci maddesinin dördüncü fıkrasında bir değişiklik yapılıyor. Hâlbuki, getirilen teklif yalnız bu değil, başka şeyler de var.

OKTAY VURAL (İzmir) – Ama çerçeveye birlikte değiştiriliyor.

MEHMET ŞANDIR (Mersin) – Bu önerge daha sonra tanzim... “Madde şu şekilde değiştirilmiştir.” diyerek geçmesi lazım; yoksa, burada 5’inci maddenin dördüncü fıkrasında bir değişiklik yapılıyor.

OKTAY VURAL (İzmir) – “Çerçeve 2’nci madde” diyor.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Arkadaşlar, bakın, sadece çerçeve değişiyor. Bir sefer daha açıklayalım.

BAŞKAN – Buyurun, yanlış anlaşılmaya da meydan vermeyelim.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) - Sayın Başkan, özellikle, biz, Komisyon görevlisi arkadaşımızı da yanımıza çağırmak suretiyle kendisine gerçek meramımızı ifade ettik. Biz, var olan, 5’inci maddede var olan unsurların tamamının devam etmesi gerektiğini, sadece “bakanlıklar” ibaresinden önce “ilgili bakanlıkların müsteşarlarını” şeklinde bir düzeltme, mevcut kanunun 5’inci maddesinin devam etmesi kaydıyla çerçeve kanunda bir önerge verdik. Arkadaşlarımız bunun da bu şekilde olması gerektiğini ifade ettiler.

BAŞKAN – Tamam.

Şimdi, bir kez daha...

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Bir saniye... Bir cümle...

BAŞKAN – Sayın Dinçer...

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Yani, sizin teklifinizdeki mi 5’inci madde olarak, yoksa kanunun eski hâli mi?

BAŞKAN – Eski, eski...

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Kanunun eski hâlinde.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Tamam.

BAŞKAN – Tamam.

Yani, şu andaki teklifte bakanlar ve Başbakanla ilgili kısımlar tamamen çıkıyor, mevcut kanundaki “müsteşar” ibareleri düzeltiliyor.

Şimdi, Sayın Türkoğlu’nun önergesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Şimdi, diğer önergeyi okutuyorum:

İçişleri Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 2/2011 esas numaralı Kanun teklifinin çerçeve 2’nci maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

“MADDE 2- 2937 sayılı Kanunun 5’inci maddesinin dördüncü fıkrasında yer alan “bakanlıkların müsteşarları” ibaresi “ilgili bakanlıkların müsteşarları” şeklinde değiştirilmiştir.”

Cuma İçten	Özcan Ulupınar	Ahmet Tevfik Uzun
Diyarbakır	Zonguldak	Mersin

BAŞKAN – Gerekçe okutuyorum:

Gerekçe:

Önergeyle, Milli İstihbarat Teşkilatı Koordinasyon Kuruluna sadece ilgili bakanlıkların müsteşarlarının katılması öngörülmektedir.

BAŞKAN – Önergeyi kabul edenler... Kabul etmeyenler... Muhalefetin de katkılarıyla kabul edilmiştir.

Kabul edilen önerge çerçevesinde 2’nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 2’nci madde kabul edilmiştir.

Şimdi, 3’üncü maddeye geçiyorum.

Yine, madde üzerinde söz almak isteyen sayın milletvekillerimize sırasıyla söz vereceğim.

Önce söz, Sayın Özcan Yeniçeri’de.

MEHMET ŞANDIR (Mersin) – Maddeyi bir okutup işleme alın.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Okutup işleme alın Başkanım, uygun olur.

BAŞKAN – Peki, 3’üncü maddeyi okutuyorum:

MADDE 3- 2937 sayılı Kanunun 6’ncı maddesinin birinci ve üçüncü fıkraları aşağıdaki şekilde değiştirilmiş, ikinci fıkrasının altıncı cümlesinde yer alan "Bu işlemler," ibaresinden sonra gelmek üzere "MİT tarafından kurulan merkez veya" ibaresi eklenmiş ve son cümlesinde yer alan "merkez" ibaresi "merkezler" olarak değiştirilmiş, altıncı fıkrasının son cümlesi yürürlükten kaldırılmış ve onuncu fıkrasından sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkralar eklenmiştir.

"Milli İstihbarat Teşkilatı görevlerini yerine getirirken aşağıdaki yetkileri kullanır:

a. Milli güvenliğin ve ülke menfaatinin gerektirdiği hallerde yerli ve yabancı her türlü kurum ve kuruluş ile tüm örgüt veya oluşumlar ile kişilerle doğrudan ilişki kurabilir, uygun koordinasyon yöntemlerini uygulayabilir.

b. Kamu kurum ve kuruluşları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları, 19/10/2005 tarihli ve 5411 sayılı Bankacılık Kanunu kapsamındaki kurum ve kuruluşlar ile diğer tüzel kişiler ve tüzel kişiliği bulunmayan kuruluşlardan bilgi, belge, veri ve kayıtları alabilir, bunlara ait arşivlerden, elektronik bilgi işlem merkezlerinden ve iletişim alt yapısından yararlanabilir ve bunlarla irtibat kurabilir. Bu kapsamda talepte bulunulanlar, kendi mevzuatlarındaki hükümleri gerekçe göstermek suretiyle talebin yerine getirilmesinden kaçınamazlar.

c. 5237 sayılı Türk Ceza Kanununun İkinci Kitap Dördüncü Kısım Dört, Beş, Altı ve Yedinci bölümlerinde yer alan suçlara ilişkin soruşturma ve kovuşturmalarda ifade tutanaklarına, her türlü bilgi ve belgeye erişebilir, bunlardan örnek alabilir.

d. Görevlerini yerine getirirken gizli çalışma usul, prensip ve tekniklerini kullanabilir.

e. İstihbari faaliyetler için görevlendirilenlerin kimliklerini değiştirebilir, kimliğin gizlenmesi için her türlü önlemi alabilir, tüzel kişiler kurabilir. Kimliğin oluşturulması veya tüzel kişiliğin kurulması ve devam ettirilmesi için zorunlu olması durumunda gerekli belge, kayıt ve dokümanlar ile araç ve gereçler hazırlanabilir, değiştirilebilir ve kullanılabilir.

f. Yabancıların ülkeye giriş ve çıkış ile vize, ikamet, çalışma izni ve sınır dışı edilmesi gibi konularda, ilgili kurum ve kuruluşlardan talepte bulunabilir.

g. Telekomünikasyon kanallarından geçen dış istihbarat, milli savunma, terörizm ve uluslararası suçlar ile siber güvenlikle ilgili verileri toplayabilir.

h. Yabancı unsurların ülkenin ve vatandaşların iletişim güvenliğini tehdit eden faaliyetlerinin engellenmesine yönelik çalışmalar yapabilir, ilgili kurum ve kuruluşlardan talepte bulunabilir.

i. MİT'te görev alan veya alacak kişilerin güvenilirliklerini ve uygunluklarını belirlemek için yalan makinası uygulaması dahil test teknik ve yöntemlerini kullanabilir.

j. MİT mensupları görevlerini yerine getirirken ceza ve infaz kurumlarındaki tutuklu ve hükümlülerle önceden bilgi vermek suretiyle görüşebilir, görevinin gereği terör örgütleri dahil olmak üzere milli güvenliği tehdit eden bütün yapılarla irtibat kurabilir."

"Yetkili ve görevli mahkeme, 26 ncı maddeye göre Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulunca belirlenen Ankara ağır ceza mahkemesidir."

"Önleyici istihbarat elde etmek ve analiz yapabilmek amacıyla yukarıdaki hükümlere ve diğer kanunlardaki düzenlemelere bağlı kalmaksızın; MİT Müsteşarı veya yardımcısının onayıyla yurt dışında veya yabancılar tarafından gerçekleştirilen iletişim ile ankesörlü telefonlarla gerçekleştirilen iletişim ve MİT mensuplarının, MİT'te görev almış olanların veya görev almak üzere başvuruların iletişimi tespit edilebilir, dinlenebilir, sinyal bilgileri değerlendirilebilir, kayda alınabilir.

Bu Kanundaki görevlerin ifası ve yetkilerin kullanılmasına ilişkin usul ve esaslar yönetmelikle düzenlenir."

BAŞKAN – Evet, Sayın Yeniçeri, buyurun.

ÖZCAN YENİÇERİ (Ankara) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Şimdi, önce, Sayın Kavaklı bir itiraz geliştirmişti, onu bir cevaplandırdıktan sonra maddeyle ilgili söyleyeceklerimi söyleyeceğim.

Şimdi, herhangi bir örgütü şahsı ya da grubu aşırı bir güçle donatırsanız ve o güç, eğer fren denge sistemine sahip değilse, kontrolsüzse o gücün son derece tehlikeli bir hâle ve duruma gelme ihtimali her zaman vardır. Bunun için zaten sınırsız güç veya kontrolsüz güç güç değildir ve sınırsız gücün de yozlaşmaya neden olduğu herkes tarafından bilinmektedir.

Şimdi, Adana'daki tır meselesinden söz edildi. Adana'daki tır meselesinin yanında bir de İstanbul'daki savcının verdiği görevi yerine getirmeyen emniyetle ilgili bir başka mesele oldu. Savcı emir veriyor, emniyet yerine getirmiyor; MİT tırı yola çıkarıyor, bunu jandarma engelliyor. Bunun görüntüsü şudur: Devletin çivisi çıkmış, devlet işletilmiyor. Şimdi "Bundan niye muhalefet söz etmiyor?" şeklinde bir... Buna bir cevap verecek yerde, bunu devleti on iki senedir idare eden iktidarın burada gelip hesap vermesi lazım. Devletin bu hâle, bu mekanizmaların bu hâle nasıl geldiğini bize bir açıklamaları lazım ki biz de anlayalım.

Şimdi, iktidarın kişiselleşmesi diye bir kavram vardır. Süreç içerisinde demokratik olarak nitelendirilen yönetimler amaçlarına ihanet edebilmekte, iş başına geldikten sonra, gücü eline geçirdikten sonra da demokratik ideallere ihanet edebilmektedir. Hatta kim ki bir örgütten bahsediyor, oligarşiden bahsediyor denilen "Oligarşinin Tunç Kanunu"nda da çok açık bir şekilde ifade edildiği

gibi, bütün örgütlerin süreç içerisinde amaçlarına ihanet ederek kendi kendilerine ayrı bir ezici ve hiçbir temel hak ve özgürlükleri dikkate almayan, yasayı dikkate almayan, kendine keramet eden bir yapıya bürünmeleri söz konusudur. Burada temel probleminiz, kişi temel hak ve özgürlükleri, hukuk devleti, mahkemelerin bağımsızlığı ve etkinliği gibi hukuki anlamda örgütlere veya kişilere verilen görevleri bu bağlamda sınırlandıran ve yetki ve sorumluluğu anlamında onları dengeye ulaştıran bir mekanizmanın kurulmasıdır.

Millî İstihbarat Teşkilatı, ülkemizin ve milletimizin göz bebeğidir. Millî İstihbarat Teşkilatını iktidarın istihbarat teşkilatı ya da parti istihbarat teşkilatı hâline getirmeye kimsenin hakkı yoktur. Eğer Millî İstihbarat Teşkilatı, bu anlamda bir kişinin iki dudağı arasına konulur ve kendisine de olağanüstü birtakım yetkiler atfedilirse bunun bu tarafa kayma ihtimali her zaman vardır.

Şimdi, ben şuradan bir şey söylemek istiyorum. Şimdi, Türkiye’de bizim son bir ay içerisinde meydana gelen olaylar ve arkasından gelen yasal değişimlere bir bakarsak şöyle bir şey oluyor: İnternet’e Sayın Başbakanın görüntüleri çıkıyor, düşüyor ve Sayın Başbakanın doğrudan doğruya suç işleyerek basının nasıl hareket etmesi gerektiğini ifade eden sözleri yayınlanıyor, bir İnternet Yasası çıkarıyor, bunu sansürlüyoruz. Ayakkabı kutuları ortaya çıkıyor, HSYK Yasası çıkararak buna cevap veriyoruz. Tır olayı çıkıyor, buna MİT düzenlemesi yaparak cevap veriyoruz. Dershane olayı çıkıyor, buna biz millî eğitim düzenlemesi olarak cevap veriyoruz. Allah aşkına, şu olaylar meydana gelmeden önce sağlıklı, sağduyulu, akli başında bir çalışma yapıp iktidar her şeyden evvel stratejik düşünerek bütün bu olayları daha önceden, belirtileri ortadayken bunlara karşı gerekli düzenlemeleri yapması lazım gelmiyor muydu? Yani /şimdi, yarın da bir gömlek hadisesi meydana gelirse onunla ilgili bir yasa tasarısı mı biz yine toplanıp çıkarmaya çalışacağız? Böyle öfkeyle çıkarılan, intikam hırsı, görüntüsü veren bir tasarı veya bir teklifin ortaya çıkması da kamu vicdanında doğru karşılanabilecek bir şey değildir.

Diğer taraftan, gerek Millî Eğitim Komisyonunda kabul edilen yasa gerekse şimdi burada yaptığımız yasa bürokrasiyi vesayet altına sokuyor, parti vesayeti getiriyor bürokrasiye yani bürokrasiyi ciddi bir biçimde Adalet ve Kalkınma Partisinin etkinliği ve egemenliği altına sokuyor. Dün bu yasa çıktığı andan itibaren başka herhangi bir gerekçe aramadan bütün millî eğitim müdürlerinin, müdür yardımcılarının, okul müdürlerinin görevlerinin düşeceğine yönelik bir yasayı biz kabul ettik. Cumhuriyet tarihinde eş benzeri görülmeyecek, hiçbir şekilde makul ve meşru kabul edilemeyecek bir tasarı geçti. Bugün de Millî İstihbarat Teşkilatını Başbakan üzerinden âdeta partiye bağlayan bir mekanizma hâline getirmiş bulunuyoruz.

Şimdi, eğilmekten boynu bastona dönen bir bürokrasiyle karşı karşıyayız. Bu bakımdan gerek MİT’in gerekse bürokrasinin siyasallaştırılmasına biz karşı çıkıyoruz. Yoksa Millî İstihbarat Teşkilatının güçlenmesi, iri, diri ve güncel donanımlara sahip olması, en azından bu bölgede MOSSAD’ın, CIA’in ya da çeşitli istihbarat örgütlerinin faaliyetlerini etkisiz kılacak bir konuma ve duruma getirilmesini burada savunmayacak bir adam ben görmüyorum. Biz burada bir yozlaşmaya, bir tek otoriteye doğru giden ve bunun görüntülerini, kuvvetlerin ayrılığını ihlal eden HSYK Yasası, basına sansür getiren İnternet yasası ve bürokrasiyi partilileştirmeye yönelik Millî Eğitim Yasası’nda gördüğümüz için burada bunu çok açık bir biçimde ortaya koyup ve bu mahzurun giderilmesi ve gerekli tedbirlerin de bu bağlamda alınması için görüş ve düşüncelerimizi ortaya koyuyoruz.

Şimdi, şunu söylemek lazım: Gerek Milliyetçi Hareket Partisine gerekse Cumhuriyet Halk Partisinin bundan önceki Sayın Genel Başkanına operasyonlar yapıldı. Bu operasyonların faileri veya bu operasyonun sonucunun ne olduğu, Sayın Başbakan Yardımcımızın da açıklamasına göre herhangi bir belge, bilgi, bulguya ulaşamamış. Hâlbuki belge, bulgu ve bilgi çok açık bir biçimde var. Dün de arkadaşlar bunu isimlendirerek söyledikleri için söyleyemiyordum. Milliyetçi Hareket Partisinin önünde bir araç ve bu aracın Milliyetçi Hareketçi Partisini gözlediği biliniyor. Şimdi, şöyle düşünün: Genelkurmay Başkanı Işık Koşaner’in en mahrem yerlerde yapmış olduğu konuşma çarşaf çarşaf gazetelerde yayımlanıyor ve bununla ilgili, ne oldu, ne bitti, kimdir bu, sorumlusu nedir, kimse bilmiyor. Nerede bu devletin güvenlik teşkilatı, nerede istihbarat teşkilatı ya da bağımsızlık sistemini koruyan mekanizma? Yani bir Genelkurmay Başkanının sesi bile yayınlanıyorsa ya da bir Başbakan bile dinlenebiliyorsa bu ülkede, bu ülkeye biz demokratik hukuk devleti değil, başka bir isim bulmamız gerekecek.

Yine, AKP’nin yetkililerinin ifade ettiği söylemle söyleyelim, orduyu kumpas kuruluyor ve siz seyre diyorsunuz ve sonra diyorsunuz ki: “Vallahi, biz şimdi, yeni anladık böyle bir şeyin meydana geldiğini.” Türkiye’de suikastlar meydana geliyor, bunu nerede, kim yapıyor, nasıl yapıyor, nasıl giriyor, nasıl çıkıyor, bununla ilgili yeteri kadar herhangi bir açıklayıcı bilgi yok. Dolayısıyla, bu olayların önlenmesi Millî İstihbarat Teşkilatının artık gerçekten Türkiye’de demokrasiyi tehdit eden, hukuku tehdit eden, devleti ve milleti tehdit eden unsurlara karşı örgütlenmesi gerekir.

Bizde oluşan kanaati söyleyelim: Millî İstihbarat Teşkilatı, Adalet ve Kalkınma Partisini koruma ve kollama teşkilatı hâline getirilmiştir. Biz öyle görüyoruz. Her fırsattan istifade, bizim bilgisayarımıza sızılıyor, bizim odalarımızda aramalar yapılıyor. Biz

gidiyoruz ilgili emniyet mensubuna söylüyoruz, “Yapılan araştırmada böyle bir şeye rastlanamadı.” diye bize cevap geliyor. Dolayısıyla, meseleyi Millî İstihbarat Teşkilatının güçlenmesi ve etkili olmasından ziyade, Millî İstihbarat Teşkilatının amacının dışında bir partinin ve iktidarın âdeta bir enstrümanı hâline getirilmesinedir tepkimiz, ona karşı çıkıyoruz. Yoksa Millî İstihbarat Teşkilatımız bizim gözbebeğimizdir, onu amaçları doğrultusunda güçlendirmek ve onun elini güçlü tutmak vîcdanı olan her vatanseverin görevidir, bunu özellikle altını çizerek ifade etmek istiyorum.

Özellikle bir konuyu açıklığa kavuşturmak istiyorum: Sayın Alpaslan Kavaklıoğlu bir kamyondan örnek vererek işte “Kamyonun tekerinde adam ölür diye biz kamyona teker mi takmayalım ya da şunu mu yapmayalım?” diyerek arkasından da “‘Millî İstihbarat Teşkilatına bu kadar yetkiyi vererek bu kötüye kullanılacaktır.’ diye biz Millî İstihbarat Teşkilatına bu yetkiyi vermemezlik edemeyiz.” şeklinde bir açıklamada bulundu. Şimdi, bir defa bakın, makine ile insanı birbirine benzetme hastalığından bir defa bir kurtulalım. Mekanik örgüt başka bir şey, organik örgüt başka bir şey. Teknik yapılar başka bir şey, sosyal yapılar daha başka bir şeydir, bunların yasaları da ayrıdır, öncelikle onu söyleyeyim. Sonra şunu söyleyeyim: Şimdi, bakın bir anlayış var burada bizim gördüğümüz kadarıyla, burada da şahit oluyoruz bu anlayışa. Muhalefete âdeta şunu söylüyor iktidar, diyor ki: “Sizin adınıza biz düşünüyoruz, sizin adınıza planlıyoruz, sizin adınıza karar veriyoruz. Sizin ‘yap’ denileni yapmak, ‘yapma’ denileni yapmamak gibi bir göreviniz var.” gibi bir tavır içerisine giriliyor. Bu tavrı şiddetli bir şekilde reddediyoruz. Muhalefetin her söylediğinden ciddi bir biçimde iktidarın yararlanması lazım ki o entropinin yani bozulmanın ve sapmanın önüne geçilebilsin. Eğer bir gün bu ülkede yönetimler kendilerine “hayır” diyebilen insanları yanlarına alabilirlerse o ülkede birçok hatanın kendiliğinden ortadan kalkacağını buradan ifade etmek istiyorum. İktidar bizim onay makamı, alkışlama makamı, tasdik makamı olmadığını bilmesi gerekiyor. Biz elbette eleştireceğiz, lazım olanları üzerlerine alacaklar, diğerlerini de buna paralel olarak gerekirse tartışmaya açacaklardır.

3’üncü maddeyle ilgili olarak özellikle şunu ifade etmek istiyorum: MİT’in “Yerli ve yabancı her türlü kurum ve kuruluş ile tüm örgüt veya oluşumlar ile kişilerle doğrudan ilişki kurabilir.” yetkisi demokratik denetim mekanizması olmayan bir teşkilat ortaya çıkaracaktır ve böyle bir yetkiyi alan teşkilat da kendi başına buyruk, istediği gibi hareket etme durumunda ve konumunda olacaktır.

Yine bu maddenin (b) fıkrası ile yasama, yargı ve yürütme erkleri dâhil tüm devlet organları özel ve tüzel kişilikler, cemaatler, oluşumlar, platformlar, bankalar MİT’in kontrolü altına girecektir. MİT’in istediği her bilgiyi verecek, Anayasa ve kanunların koruması altındaki özel hayatın gizliliği, yargılamanın gizliliği, kişinin temel hak ve hürriyetler kapsamındaki bilgileri, ailevi, ticari ve mali sırlar Anayasa ve kanunlar gerekçe gösterilerek MİT’in talebi geri çevrilmeyecektir. Şimdi, bunun da kişinin temel hak ve hürriyetlerinin, hak ve özgürlüklerin özüne dokunulmaması ilkesine veya anayasal umdesine kes yapılan bir konumdur. Yani, şunu mu demek istiyoruz: Kişinin temel hak ve hürriyetleri vardır, demokratik hak ve özgürlükleri vardır, basın ve ifade özgürlüğü vardır, özel konutun dokunulmazlığı vardır ama buna MİT dokunabilir. Böyle bir madde daha sonra kimsenin aklına gelmeyecek sonuçları da üretebilecektir. Belki de MİT, evlere girip böcek yerleştirme, izleme, gözleme gibi bu maddeden kendisine görev de çıkarabilecektir. Nitekim, bütün bu işleri yürütenler, hiç kimsenin kuşkusu olmasın ki fertlerdir, insanlardır. İnsanlar da her zaman hatayla maluldür ve dolayısıyla kendi hırslarını kurumsal hırsların önüne koyarak böyle bir tavır ve düşünce içerisine girebilirler.

Diğer taraftan, yine aynı maddenin (e), (f), (g), (h), (i) ve (j) fıkralarında MİT tamamen kontrolden çıkarılmakta, âdeta astığı astık, kestiği kestik bir organ hâline getirilmektedir. MİT’in yapacağı dinlemelerle ilgili, emniyetin kontrolündeki dinleme merkezleri devre dışı bırakılmakta, MİT kendi dinleme merkezlerini kurmakta, dinlemeye karar verecek yargı mercisiyle ilgili bent ilga edilmektedir.

Şimdi, bu Adalet ve Kalkınma Partisi sürekli bir biçimde bizi eleştirirken özellikle televizyonlarda hep şunu söylüyorlardı: “Yahu siz çok güvenlikçi politikalar izliyorsunuz veya güvenlikçi politikalar savunuyorsunuz, biz demokrasiyi savunuyoruz.” Hatta Sayın Başbakanın ve Hükümet yetkililerinin ağzından “Biz demokrasiyi güvenlik politikalarına feda ettirmeyeceğiz.” diye bir görüş bize söylüyordunuz. Şu getirdiğiniz nedir? Şu bir aydır, 17 Aralıktan sonra getirdiğiniz bütün yasa tasarıları güvenlik politikalarıyla ilgili. Nerede demokratik hak ve özgürlükler? Bunlara yönelik politikaları niye birinci plana almıyorsunuz da sürekli bir biçimde, kişiyi nasıl kontrol ederiz, nasıl denetim altına alırız, nasıl konutlarına gireriz, nasıl onları izleriz gibi birtakım politikaları devreye sokuyorsunuz. Şunu ifade ettik biz o zaman, dedik ki: “Bakın, güvenliğin olmadığı yerde demokrasi olmaz.” Onun için, güvenlik demokrasi karşıtlığı yanlıştır.

Bu ülkede sürekli bir biçimde karşıtlıklar üzerinden bir politika ikame edilmeye çalışılmaktadır. Yani, insanların bir kısmı inançtan, bir kısmı bilimden âdeta sınırlandırılmakta ve bunlar karşıt unsurlarmış gibi -din ile bilim, devlet ile millet, Osmanlı ile Türkiye- bunlar hep sanki birbirlerinin alternatifiymiş, birbirlerinin karşıtıymış gibi, bir kısmı bir tarafını, bir kısmı karşı tarafını savunup

bunları karşılaştırarak bunun üzerinden siyaset devşirilmeye çalışılıyor. Beyler, yaptığınız iş yanlış. Bu memlekette Osmanlı da bizim, Türkiye Cumhuriyeti de bizim, Atatürk de bizim, Abdülhamit de bizim, hatta Selçuklu, onun ötesinde Göktürkler, Bilge Kağan vesaire. Bunların hepsi birbirinin karşıtı değil birbirini tamamlayan, birbirinin içerisinde olan değerler manzumesidir. Tarihî müktesebat bizi büyük bir kültürün sahibi yapmıştır. Böyle bir kültürün sahibi, bütün bu değerleri üstlenecek, savunacak omuz ve onura sahip bir tavırda ortaya çıkması gerekirken, bir kısmını alıyor, onu öbürüne karşıt tutuyor. Bugün Türkiye Cumhuriyeti'nin bütün kurumları ama bütün kurumları, hatta kurucuları, hatta varlığı Osmanlı İmparatorluğu'na bağlıdır, Osmanlı'ya bağlıdır. Osmanlı'nın varlığı Selçuklu'ya bağlıdır. Selçuklu da gökten inmemiştir "Ey Türk! Yukarıda gök, altta yer delinmedikçe senin ilini ve töreni kim bozabilir?" denilen noktadan buraya kadar gelmiştir. Bölgede kültür olarak, bölgede değer olarak, bölgede inanç sistemi olarak hâkim olmuş ve bu inanç sistemi çerçevesinde, bu kültür çerçevesinde yayılmış ve sonra med ve cezir gibi çekilerek 780 bin kilometrekare arazide bağımsız, bağlantısız, ciddi, demokratik bir devlet ortaya çıkmıştır. Bize düşen görev, bu devleti buradan daha ileriye götürecek fikirleri, düşünceleri ve stratejileri tartışmaktır, birbirimizi tartışmak değil diyor, hepinize saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Çok teşekkür ediyorum Sayın Yeniçeri.

Sanıyorum Sayın Şandır.

Sayın Şandır, buyurun.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Bizi atladınız Sayın Başkan.

BAŞKAN – Yok, şimdi sizde, atlamıyorum, burada ışıklar yanıyor Sayın Kaplan.

MEHMET ŞANDIR (Mersin) – Çok teşekkür ederim Değerli Başkan.

Değerli Bakan, değerli milletvekili arkadaşlarım; bana göre, bu kanun teklifinin en önemli maddesini müzakereye açtık. Bundan sonraki maddeler bu maddenin devamı mahiyetinde. Dolayısıyla, Milliyetçi Hareket Partisi olarak, muhalefet olarak, Türkiye'deki düşünen, konuşan tüm kesimlerin endişe ve korkularının kaynağı, gerekçesi bu 3'üncü maddeyle tanımlanan yeni yetkililerdir. Buna Millî İstihbarat Teşkilatının ihtiyacı olabilir, şartlar bir zorunluluk olarak bu türlü yetkileri hukukileştirmeyi zorunlu kılabilir, buna bir şey söylemiyoruz ama tartıştığımız konu, talep ettiğiniz konuların çerçeve ve sınırlarının doğru tanımlanması gerekir. Eğer doğru tanımlamazsanız, bu kanunu, bu yetkileri kullanacak kişilerin -kurumsal olarak söylemiyorum ama- değişen şartlara göre tavırlarının ülkenin geleceği açısından ne tür bir tehdit ve tehlike oluşturacağını dikkatinize sunmak istiyorum.

Değerli Başkan, değerli milletvekilleri; bakınız, Sayın Yeniçeri'nin gerekçeleriyle ifade ettiği endişelerini dikkate almak gerekiyor. Ümit ederim ki teklif sahipleri ve Hükümet adına Sayın Başbakan Yardımcısı bu endişelere cevap vereceklerdir.

Ben Sayın Özcan Yeniçeri'nin konuşmasının devamı mahiyetinde bir hususu dikkatinize sunmak istiyorum. Çünkü oturumda Sayın Bakan, bu kanun teklifinin üzerinde iki yıldan bu yana çalıştıklarını söyledi. Bunu önemsiyorum ama şu tenkiti de getiriyorum: Madem, Hükümet olarak veya güvenlik bürokrasisi olarak...

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEŞİR ATALAY (Kırıkkale) – Öyle bir şey demedim ya.

MEHMET ŞANDIR (Mersin) – Efendim, dediniz. Sayın Bakanım, ben not aldım dün konuşmalarınızı, iki yıl üzerinde çalıştığınızı söylediniz. Tutanaklara bakabilirsiniz.

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEŞİR ATALAY (Kırıkkale) – Hayır.

MEHMET ŞANDIR (Mersin) – İki yıl çalıştığınızı söylediniz.

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEŞİR ATALAY (Kırıkkale) – Ben çalışmadım yani arkadaşlar çalıştıysa...

MEHMET ŞANDIR (Mersin) – Yani öyle söylediniz "Üzerinde iki yıl süren çalışmalar sonucu bu teklif hazırlanmıştır." dediniz.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Teklifi bu şekilde Sayın Bakanımızın söyleme şeyi yok, tekliftir o yani.

MEHMET ŞANDIR (Mersin) – Efendim, yani, Sayın Bakanın söylediğini tutanaklarda... Ben bunu da önemsiyorum ve gerçekten bu teklifin...

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – MİT Kanunu'yla alakalı belki bir çalışma olmuş olabilir.

MEHMET ŞANDIR (Mersin) – Efendim, bu teklifin gerekliliği noktasında Sayın Bakanın bu söylediğini önemsiyorum. Gerçekten, demek ki ülkemiz çok stratejik bir coğrafyada. Bu ülkenin güvenliği konusunda muhtemel tehditlere karşı Hükümetin böyle bir hazırlık yapması çok doğal, hiç itiraz etmiyorum ama bir tenkit olarak söylüyorum: Üzerinde iki yıl çalıştığınız veya daha -sekiz ay dedi bugün arkadaşımızın biri- sekiz aydır üzerinde çalıştığınız bu konuyla ilgili şuradan seyrediyoruz sizi. Sayın Bakan, sayın bürokratlar, sayın teklif sahipleri, Komisyon üyeleri harıl harıl değişiklik önerileri veriyorlar veya birtakım değişiklikler yapmak için

bir gayretin içerisinde. Şimdi, biz 3'üncü maddeyi müzakere ediyoruz ama 3'üncü maddedeki itiraz ettiğimiz hususların hangilerinin önergeleri değiştirileceğini de tam bilemiyoruz, belki de boşluğa da konuşuyoruz.

Şimdi, Sayın Bakan, teklif sahibi Sayın Kavaklıoğlu'nun -yanlış telaffuz etmiyorum değil mi, Alpaslan Bey'in- konuşmasında bu kanunun gerekçesi olarak ifade ettiği husus önemli. Diyor ki: "Adana ve Hataş'da yaşanan 'MIT tırları' diye tanımlanan -böyle basına etiketlendi- bu olayla ilgili yaşanan hadise gerçekten bu kanunun hazırlanmasının gerekçesi veya hızlandırılmasının gerekçesi." Sayın Mustafa Akış Bey de bizi suçladı, dedi ki: "Beklerdim ki muhalefet bu kadar tenkitinin arasında bu Adana'da yaşanan acı hadiseyi de tenkit etsin, üzüntüsünü ifade etsin." Bunu da önemsiyorum ve inanırım ki meselenin bir tarafından Türkmenler olduğu için, çok doğrudan ilgili bulunduğum bu konuda bir şeyler söylemek konusunda başlangıcında çok tereddüt yaşadım Sayın Bakanım. Çünkü, devletimiz açısından, milletimiz açısından, hatta Hükûmet açısından kabul edilemez bir sonuç olan Adana hadisesi üzüntüye değil isyanımıza mucip bir hadise. On bir yılını tamamlamış bir iktidarın, millî iradeyi bu denli güçlü temsil eden bir iktidarın, bu kadar deneme, tecrübeyle, bu kadar hazırlıkla böyle bir sonuca ulaşması kabul edilemez. Yani devletin güvenlik birimlerinin birbirini rakip görerek birbirlerine silah çekmesini nasıl kabul edebiliriz. Bana göre bu bizim ayıbımız -biz derken Türkiye olarak kastediyorum- tabii, başta Hükûmetin.

Şimdi, bunu konuşmak üzüntü verici, böyle bir sonuçla karşılaşmak üzüntü verici ve bunu bu kanunun gerekçesi yapmak, gerçekten, çok yanlış olmuştur. Bunu başka şekilde nitelenmek lazım, Sayın Yeniçeri'nin söylediği gibi "Türkiye kötü yönetiliyor." demek lazım, "Türkiye yönetilemiyor." demek lazım. Şimdi, bir Başbakan düşünün ki on bir yılın sonunda, kendisine darbe yapıldığını söyleyecek, paralel bir yapı oluştuğunu söyleyecek devletin içerisinde. Millî İstihbarat Teşkilatının bu suçu veya bu ithamı reddetmesi lazım. Böyle bir paralel yapı kuruluyor da nasıl haberimiz olmuyor? Bu paralel yapının, bireyleri veya kurumları veya toptan milleti, ülkeyi ilzam eden, canını acıtan hangi fiilleri oldu acaba? Bunlara şimdi tereddüt gösteriyoruz. Benim evime güpegündüz hırsız girdi. Çağırdım ilgilileri nedir bu hadise diye. Bana tavsiyeleri "Evini değiştir." oldu. Kimdi bunlar?

Değerli arkadaşlar, şunu söylemeye çalışıyorum: Eğer ki hukukun güvencesi olmazsa hiçbirimiz güvende olmayız. Adana'da yaşanan hadise Türkiye'nin hukuk devleti güvencesinde olmadığının ifadesidir. Bu yasada da ısrarla tenkit ettiğimiz husus budur. Şimdi, öyle yetkiler veriyorsunuz ki bu yetkiler gerekli olabilir, tartışırız ama bunların çerçevesini, sınırını doğru tanımlamazsanız, hukuka bunu koymazsanız, yarın bu yasa, uygulayıcılarının elinde kimin canını yakacak? Bu sorunun cevabını "Olmaz efendim, evham gösteriyorsunuz." diyerek geçiştiremezsiniz. İşte, yaşadığınız bir hadise var. Bunu saflıkla savunmanız, o masumiyete sığınmanız kimsenin karnını doyurmuyor.

Şimdi, ben, meselenin beni bizi ilgilendirdiği yönüyle de tenkit edeyim. Sayın Bakanım, Adana'da tırların yakalanması ve o olmaması gereken hadiselerin yaşanmasından sonra bir savunma refleksi olarak... Kendisine söylemedim ama görüştüğümüzde söyleyeceğim, Dışişleri Bakanına söyledim. Sayın İçişleri Bakanı, daha yeni, bir iki günlük, bakanlık yetkisini almıştı, bu tırların Türkmenlere gittiğini söyledi. Sonra bunu Sayın Dışişleri Bakanı da tekrarladı, Sayın Başbakan ve Hükûmetinizin çeşitli kademedeki yöneticileri de sahiplendi. Adana'da yaşanan hadise çirkindi, yakışmaz bir hadiseydi ama burada MIT'in savunması, Hükûmetin savunması, bu tırların Türkmenlere gittiği yönündeki sonuç çok acı bedeller ödetmiştir Sayın Bakanım. Millî İstihbarat Teşkilatının değerli birimleri biliyordur, bu sözlerden sonra, Adana hadisesinden sonra, maalesef, Halep'in kuzeyindeki Türkmenler direnişten vazgeçti, Türkiye'ye sığınmaya başladı. Eski AFAD Başkanı olarak Sayın Komisyon Başkanının çok bilgisi olduğunu zannetmiyorum ama sorulursa görülecektir. Bu Adana hadiselerinden yani bu tırların Türkmenlere gittiği beyanından sonra Suriye coğrafyasında Türkmenler herkesin hedefi hâline geldi. Türkiye tarafından silah gönderilen Türkmenler hem rejim güçlerinin hem muhalefet güçlerinin hedefi hâline geldi, can güvenliklerini koruyamadılar çünkü gönderilen silahlar onlaraya bile korumalarına yetmedi ve iki yıldan, iki buçuk yıldan, üç yıldan bu yana hem muhalefetin saldırılarına direnen hem rejimin saldırılarına direnen Halep Türkmenleri, maalesef, bu beyandan sonra, büyük oranda, köylerini terk edip Türkiye'ye sığınmaya başladı. Bu söz afaki değil. Bakarsınız kayıtlarınıza. Yani Çobanbey Kapısı'nda, diğer kapılarda, güney hududumuzda, Türkmen bölgesinden Türkiye'ye sığınma miktarı bu son birkaç aydan bu yana ne kadar arttı?

Özellikle kendi yakınım, şehidimiz olduğu için de söylüyorum, benim bölgemde, Bayır Bucak bölgesinde o IŞİD dediğimiz, DAESH dediğimiz örgüt öyle acımasız bir örgüt ki düne kadar Türkmenlere bir şey yapmıyordu; köyünü işgal etmişti, yönetim elindeydi ama şimdi Türkmenleri katliyor, boğazlıyor. Dolayısıyla, bu kanuna gerekçe gösterilen Adana hadisesi ve Adana hadisesinde bir savunma refleksi olarak öne sürdüğünüz Türkmenlere gönderiliyor gerekçesi çok ağır bedel ödenmesine sebep olmuştur. Bunu bilgilerinize sunuyorum. Bu gerekçeyi bir konuşmuyorduk yani Adana meselesini konuşmayı hem stratejik olarak doğru bulmuyordum

hem devletimiz açısından da doğru bulmuyordum çünkü biz o meseleden dolayı gerçekten uluslararası düzlemde de suçlandık. Ve Türkiye'nin dış politikasında ciddi bir yara aldığımız kanaatindeyim yani terör örgütleri diye nitelenen, Suriye'nin kuzeyindeki örgütlere silahlı destek verildiği iddiası da bir anda güç buldu, gerekçe buldu. Yanlış bir beyandı ama bunun Türkmenlere gönderildiğini ifade etmek... Mümkünse bundan sonra bunu söylemeyelim. Onun bedelini benim soydaşlarım ödüyor.

Ben tekrar söylüyorum -Sayın Bakan, bundan önceki oturumda yoktunuz- eğer biz Bayır Bucak bölgesini yani Hatay'ın güneyindeki Türkmen bölgesini kaybedersek, nasıl kaybedersek, oradaki Türkmenler orada yaşamaz hâle gelirse... Ki yüzde 50'den fazlası Türkiye'ye sığındı, artık Bayır bölgesinde kimse kalmadı. Bucak bölgesinde rejimin kontrolünde bir miktar insan kaldı. Eğer biz Halep'in kuzeyindeki 7-8 ilçedeki, yoğun ağırlıklı olarak o Türkmen yerleşiminin Türkmenlerden arındırılmasına seyirci kalırsak inanınız ki bu, Türkiye için bir millî güvenlik sorunu hâline gelecektir. Bayır Bucak'ı koruyamazsak Hatay'ı koruyamayız, Halep'in kuzeyini koruyamazsak güneydoğuyu koruyamayız. İşte, böyle bir sonucu önceden öngörerek yani tepkisel olarak değil, stratejik düşünerek beyanlarımıza veya kanun gerekçelerimize dikkat edilmesi gerektiği kanaatindeyim.

Dolayısıyla, ben tekrar söylüyorum: Sayın Özcan Yeniçeri'nin itirazları doğrultusunda bu yetkilere ihtiyacınız olabilir; itirazlarım çok, ikna olmuş değiliz ama bunların sınırını ve çerçevesini belirlemezseniz ve bunların uygulanmasının denetimini ve hesap verilmesini hukuk olarak, kurum olarak bu kanuna yerleştirmezseniz bu kanun bugün şikâyet ettiğiniz paralel devletin bir başka şekline dönüşecektir, dönüşme ihtimali vardır. Tekrar gözden geçirilmesini... Zaten gördüğüm kadarıyla siz de çok tatmin olmuş değilsiniz, değiştirmeye çalışıyorsunuz, yeniden düzenlemeye çalışıyorsunuz. Mümkünse -zor değil- üç beş saatlik bir çalışmayla bu kanun maksada matuf, ihtiyacı karşılayacak ama bireysel hak ve özgürlüklere bir tehdit olmayan, demokratik sistemimize bir nakisa olmayacak...

Bakın, Avrupa Birliği nezdinde suçlanıyoruz, Amerika Birleşik Devletleri nezdinde suçlanıyoruz. Şu son dönem çıkartılan kanunlar iktidar partisinin "ileri demokrasi" söylemiyle ters bir noktaya geldi. Dolayısıyla, gelin -yanlıştan dönmek zor değil- bu kanunu gerçekten çerçevesi tanımlanmış, içerişi doğru şekillendirilmiş, ihtiyaca cevap veren, doğru gerekçelerle ve tartışmadan...

Yani bunun bir de Genel Kurul ayağını düşünün Sayın Başkan, ben endişe ediyorum yani şimdi bu tartışmaların devamı aşağıda çok daha şiddetli olacak. Bunun ülkemize, devletimizin bekasına, her şeyden önce de Millî İstihbarat Teşkilatının toplum nezdindeki güvenilirliği üzerine düşen itham, işte, iktidarın istihbarat örgütü olacak deniliyor. Dolayısıyla bu tehlikeleri dikkate almak, ciddiye almak, mümkünse bu çalışmaları bir mutabakat metni şeklinde -4 grubuz- bu 4 grubun mutabakatıyla, her meseleyi tartışabiliriz, siyasetimiz gereği karşıtlıklar oluşturabilir, o karşıtlıklar üzerinden siyaset yapabiliriz ama bazı konular mutabakatla çıkmalı, yoksa bu toplumun ayrışmasına, cepheleşmesine, gerginlik... Eğer seçim öncesi böyle bir gerginlik siyaseti sizin propaganda stratejiniz değilse aklıselim bunu gerektirir diye düşünüyorum.

Bu talebimin dikkate alınmasını istirham ediyorum, saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Çok teşekkür ediyorum Sayın Şandır.

Sayın Kaplan, şimdi söz sırası sizde, buyurun Sayın Kaplan.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Başkan, sanırım teklifin en önemli maddesini görüşüyoruz; uzunca bir madde, ilginç şeyler var içinde fakat en ilginç, şu yalan makinesi var ya yalan makinesi, aslında biraz siyaseti bağlamamız gereken o makineyi nasıl çalıştıracaklarını bir bilsek. Yani MİT'e görevli alacaksınız, alınacak kişiler için yalan makinesi ne bağlayacaksınız. Bu yalan makinesi yanında, ters teknik ve yöntemler, bu çok ilginç.

İnanın, bu ara -haftada hemen hemen bir kitap okuyorum- son üç haftada okuduğum 3 tane kitap, 3'ü de üç dönemin ayrı ayrı istihbarat olaylarını anlatırken farklı ülkelerin istihbaratlarını ve iktidar ilişkilerini anlatıyor. Bu iktidar ilişkilerinde "Risk Arası" diye bir roman, "İki Dikiş Arasında..." diye, bir ikinci Dünya Savaşı istihbaratı, biri 80 Bosna-Hersek, kaçakçılık, eroin, istihbarat, CIA, din, dinî kuruluşların, kilisenin de içinde olduğu istihbaratlar.

Bu yönüyle baktığımız zaman, bu çok kapsamlı olan maddede beni şaşırtan o kadar çok hak ihlali var ki ben hangisini alayım? Eğer siz bir kurum yaratırsanız ve bu kurumun idari denetimi yoksa, yargısal denetimi yoksa, siyasal denetimi yoksa, yarın da hiçbir şekilde şikâyet etmeyiniz.

Çok basit bir soru soracağım, çok basit: Bu yetkilerin hepsini veriyorsunuz. Allah var, bu yetkilerin hepsini fazlasıyla da bize uyguladılar. Bakmayın, şu an muhalefet gözlerimizi yaşıyor. MİT size ne yaptı kardeşim, size ne yaptı?

MEHMET ŞANDIR (Mersin) – Ben Diyarbakır'da yattım,

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Diyarbakır’da 12 Eylül’de yattınız.

MEHMET ŞANDIR (Mersin) – MİT’in raporuyla yattım.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – 12 Eylül’de ben 4 milletvekilinin avukatlığını yaptım, 3’ü CHP’liydi, 1’i bağımsızdı ve ceza dosyasında MİT’in bir raporu vardı -o dönem hâlâ milletvekili olan fakat darbeye tutuklanan- şöyle diyordu MİT’in raporunda: “Ferhan Ağa’nın torunu olduğu ve Barzani ordusunda albay rütbesinde olduğu...” 81 arkadaşlar. Nereden alayım ben şimdi bu raporu? Bakın, birisi dedesinden dolayı sanki miras yoluyla suçlar ve cezalar usul ve fûruna geçiyormuş gibi bir sorumluluk, diğeri de Mediste Cumhurbaşkanı adayırken, milletvekiliyken hâlihazırda albay rütbesinde olduğu... Hatta askerî mahkemeydi, sordum, bir binbaşı vardı yargıç, dedim: “Albay olmak için terfi etmek gerekmiyor mu? Teğmen, üsteğmen, falan, filan...”

Yani şimdi ceza dosyalarında bu tür raporlarla karşılaşılıyor ve soruyorum: Bu yetkileri MİT’e verdiniz Sayın Bakanım. Eline kimliğini alan şöyle çıktı, baktı, Hasip Kaplan, ne yazıyor? “TBMM.” Trafikçilere gösterince “Geç.” diyor, tamam anladık. Her MİT kimliğini gösteren herkesin evine girip “Geç bakayım şuraya, MİT, yasa da bu, arama yapacağım, şunu yapacağım.” veya bankaya gitti, “Çıkar bakayım müdür bey bilgileri.” Kimlik var, MİT kimliği. Belki MİT’te çaycıdır, belki bir küçük memurdur, belki daire başkanıdır, belki de sahte bir kimlik bulmuştur; o en kolay iş.

Arkadaşlar, bir görev tanımlaması yaptığınız zaman sadece kimliğe bağlarsanız bu görev ve yetkilendirmeyi, idarenin kendi içinde denetimi olmaz. Mutlaka vardır, mutlaka kendi supaları vardır. Supaları yoksa, sigortaları yoksa bütün diğer istihbarat örgütleri ajanlarını o örgütün içinde yerleştirirler ve bir ajan aynı zamanda 3 ayrı istihbarat örgütünde çalışabilir. Bunun örneklerini, diyorum işte, romanlarda değil, filmlerde, sinemada görüyoruz.

Burada bu teklifi hazırlarken arkadaşlar mutlaka Millî İstihbarat Teşkilatına danıştılar, onların uzmanlarıyla görüştüler, beraber de çalıştılar. Peki kardeşim, bu yetkileri alırken sizler, bunun da Müsteşarından, şube başkanları olacak, merkezler kuruyorsunuz, bakın, “kurulan merkezler” diye geçiyor. “Kurulan merkez” ibaresi demek, yeni birimler kurmak demek. Kim bunun başında nasıl olacak? Gerçi bir yanda “yönetmelikle hazırlanacak” denilen ibarelere rastlıyoruz. Bu son derece enteresan.

Örneğin saymışsınız, bütün kuruluşlar, kamu, filan, meslek kuruluşları... Gittiniz Barolar Birliğine, “Gel Sayın Feyzioğlu buraya, gel bakayım, çıkar bakayım senin baro avukatlarının sicilini.” diye sorduğunuz zaman -bir hukukçu- “Peki, emrin var mı?” diyecek, “Mahkeme kararın var mı?” diye soracak. Mahkeme kararı MİT’te olmayacağına göre, “Emrin var mı, niçin beni aramaya geliyorsun, bilgi istiyorsun, yazın var mı?” diye sorması gerekir. Yani doğru tanımlama budur.

Bunu koymadığınız zaman ne olacak? Başboşluk olur, kendi içinde gruplar olur, heterojen yapınız nedeniyle paralel değil, asimetrik her alandan sızmalar olur ve böyle bir kurum karşısında ciddi sıkıntılar doğar.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Hasip Bey, bak, bizim arkadaşlar senin bu cümleyi kullanacağını bildikleri için önerge vermişler. Diyorlar ki bunun başına “Bu kanun çerçevesinde görevleriyle ilgili olarak...”

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Tamam görevleri... “Ben Millî İstihbarat mensubuyum.” diyecek. “Ben Millî İstihbarat mensubuyum, çıkar bakayım yastığının altındaki altınları ne kadar var?” diye soracak. Yani bu sizin için de geçerli...

ÖZCAN YENİÇERİ (Ankara) – İdris Bey, senin için de geçerli bu.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Böyle bir şey olmayacağını kendisi de biliyor.

ÖZCAN YENİÇERİ (Ankara) – Y apma.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Bakın, arkadaşlar, burada samimiyetimle söyleyeyim: Parti olarak bana... Benim ömrüm hep ceza avukatı olarak sıkıyönetimlerde, DGM’lerde geçti ve ömrüm boyunca takip edildim, dinlendim. 83’te küçük bir ilçede hâkim, savcı, avukat ne yapar? Briç oynar, bir araya gelir. Gittiğim gün manyetolu telefonda gelip izlemişler: “Hasip Bey buraya geldi. Niçin geldi?” savcılardan da rapor istiyorlardı. Yani Millî İstihbarat Teşkilatının geçmişten bu yana gelme belli bir çalışması var. Ve şunu söyleyeyim: Temel amaçlar karşısında devletin bütünlüğü olunca her türlü insan hakları ihlali için mübahtır. Hani “Vatan söz konusuysa gerisi teferruattır.” denilir ya, hep Türkiye ne kaybettiyse bundan kaybetti arkadaşlar. Eğer Türkiye bir hukuk devleti olamadıysa, eğer bir insan hakları, demokrasi devletine dönüşemediyse, eğer yurttaşlarının hukuk güvencesi olamadıysa bu şekilde bir tarafta MİT’in içinde... Daha önce istihbarat teşkilatları çok farklıydı, fazlaydı, Genelkurmay istihbaratı vardı.

Ve buradan şuna dikkat çekmek istiyorum –Sayın Bakan gitti- JİTEM istihbaratının işlediği cinayetlere dikkat çekmek istiyorum. Bakın, JİTEM istihbaratının kendi kendine birbirine yaptıkları suikastları Cem Ersever’den tutun Ankara’da Gölbaşı’nda, vatandaşa yaptıkları, asit kuyularına attıkları insanları ve bu istihbaratın Susurluk Raporu’ndaki acımasız eylemlerine bir göz atın, dikkat edin. Yasa yaparken çok dikkatli olmamız gereken bir noktadayız. Bunu niçin söylüyorum? Bu 3’üncü madde hakikaten son derece

kapsamlı. Elbette ki Millî İstihbarat Teşkilatı, görevi gereği herkesle görüşebilir, düşman istihbarat örgütleri, düşman devletlerle, herkesle. Bu, dünyada bir kuraldır, yeni bir kural değildir. Yani şimdi CIA ayrı bir konu, Bin Ladin operasyonunu yaparken Başkandan alıyor emri, gidiyor, yapıyor, alıyor, "Okyanusa attım." diyor. Attı mı atmadı mı, onu da Allah var, İncil'e el basıyor çünkü başka bir deil yok ortada. Ama bir gerçek var ki Edgar elli sene bu teşkilatın başındaydı ve başkanlar daima demek ki iyi geçinmişler.

OSMAN OKTAY EKŞİ (İstanbul) – FBI'ın başındaydı o, bunun değil

HASİP KAPLAN (Şırnak) – FBI'ın mı?

Şimdi, buradan şeye getirmek istiyorum, ben uyarmak istiyorum Hükûmeti aslında buradan. İmralı'da görüşürsünüz, silahlar susar. Biz de yeni bir anayasa için iki sene çalıştık sizinle, yeni bir iç tüzük için çalıştık. Onun için diyorum, yani bugün CHP, MHP hukuktan bahsediyor, demokrasiden. Gözüm yaşıyor, gerçekten gözlerim yaşıyor. Yani bu hukuk, demokrasi aşkıyla MİT Yasası görüşülürken en çok canı yapan parti mensubu olarak ben itirazları ederken sizin haykırıışlarınız ve çığlıklarınız karşısında biçare kalıyorum ben, gerçekten biçare kalıyorum.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Hükûmete söyle, Hükûmete.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Arkadaşlar, Anayasa'nın 90'ıncı maddesini koyduk, değil mi? Anayasa'nın 90'ıncı maddesinde uluslararası sözleşmelere uymak kanun hükmünde değil mi? Buna aykırı hangi kurum davranabilir? Arkadaşlar, niye bir anayasa yapamadık? Bakın, temel sorun üzerinden konuşursak, inanın biz de istiyoruz yeni bir anayasa, eşit yurttaşlık, özgürlükler, hukuk, asker askerliğini yapsın, polis polisliğini yapsın, MİT istihbaratını yapsın ama ikide bir karanlık olaylar olmasın arkadaşlar. Niye söyledim? Burada görevliler de var, operasyonel yetki konusunda uyaracağım. Artık operasyonel yetki, çağımız, bilişim çağında, teknoloji çağında ve izlenme çağında yüz karelerinin dahi MOBESE'lerden, kameralardan tık diye izlendiği, el parmaklarının, yediğiniz yemeklerin, her şeyin çözüldüğü bir dünyada yaşadığınızı çok iyi bildiğiniz zaman çok fazla hareket alanınızın olmadığını da farkında olabilirsiniz.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Her yerde MOBESE yok ki.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Yani şunu açık söyleyeyim: Operasyon yetkisiyle Alamut Kalesi'nde Haşhaşın operasyonu yapılmaz yani, o dönemler geçti. Ne olacak? Terörle mücadele diyeceksiniz, millî güvenlik diyeceksiniz, Millî Güvenlik Kurulunda irticayı çıkardığınız zaman El Kaide, El Nusra, Suriye'deki Kürt özgürlük hareketi ve halkına karşı onların sınırlarımızdan istediği gibi giriş çıkışına bir taraftan izin verilirken bir taraftan güneyde IŞİD'in gelmesine ve kaygılarımız var, ciddi ciddi silah, teçhizat, roketatarlar yakalanıyor, Konya'da fabrikalar kuruluyor, üsleri var ve bunların yardımı yapılırken, bu örgütler Kürtlerle savaşırken bir gün Türkiye'ye dönecekleri gerçeğini hep hatırlattık. IŞİD Türkmenlere döndü, vurdu, Araplara vurdu, Afrin Kantonu'nda yakın zamanda Salih Müslim'le, Asya Abdullah'la yaptığım görüşmede Türkmenlerin büyük bir kesimi Kürtlerin yanında şu an ve koruması altında.

MEHMET ŞANDIR (Mersin) – Afrin'de kaç tane Kürt var?

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Bakın, 3 tane, Afrin, Kobani, El Cezire...

MEHMET ŞANDIR (Mersin) – Hepsi bizim onların ya.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Bunlar, bakın, siz...

MEHMET ŞANDIR (Mersin) – Türkiye'yi böldü bu...

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Bu yönetimlerde Arap da var, Süryani de var, Türkmen de var, orada yaşayan halkların hepsi kendi kendilerini yönetiyorlar. Ama Türkiye burada şunu yapmadı: Sınırları açıp ilaç yardımına dahi, bebeklerin mama yardımına dahi izin vermedi. Bakın, bu El Kaide, El Nusra, IŞİD gruplarının girip çıkıp Türkiye'de hastanelerde, Türkiye'de kamplarda barındığı, kapıların olduğu yerlerde... Dün tellere asılmış, Kızıltepe Şenyurt mıntıkasında, üstelik bizim, Türkiye tarafında bir Suriyeli Kürt'ün cesedine rastlandı. Yani şurada şunu demek istiyorum: Kamışlı Kapısı kapatılıyor, Şenyurt Kapısı kapatılıyor, Ceylânpınar Kapısı kapatılıyor, Akçakale Kapısı kapatılıyor yani Millî İstihbarat Teşkilatının -şu maddeye göre- konseptinde dünyadaki Kürtler Türkiye'nin düşmanı mıdır? Her gittiğimiz yerde, bakın çok açık söylüyorum, her gittiğimiz dış ülke ziyaretinde, Mecliste, elimize tutuşturulan bir dosyanın içinde, o dosyanın içinde verilen bilgilerin bir tanesi şudur: Düşman Kürdistanî dernekler. Düşman Kürdistanî dernekler dediğiniz, zaten 20 milyonu Türkiye'de yaşıyor, 6-6,5 milyonu Irak'ta yaşıyor, yönetimleri var resmî, ticaret yapıyorsunuz, petrol, gaz anlaşması yapıyorsunuz, Suriye'de de 3-3,5 milyon, İran'da da 14 milyon civarında. Şimdi, Türkiye'nin dış politikasında Kürdistanî düşmanlığın temeli doğru mudur? Bin yıl beraber yaşadığımız bu olayı artık 21'inci yüzyılda değiştirmek ve süreç olarak, strateji olarak "Bin yıl daha nasıl beraber yaşarız?"ı gündeme getirip daha sağlıklı dostluk ilişkileri kurmak bizi ta Antakya'da, Afrin'den İran sınırına, İran sınırından Ermenistan, Gürcistan sınırına kadar Orta Doğu'da komşu topraklarımızla 45 milyonun üstünde bir Kürt nüfusuyla

komşu Türkiye'nin geleceğinin, istikbalinin garantisidir. Oradaki kardeşlerimiz Türkiye'yle ekonomik, sosyal, siyasal ilişkileri geliştirmek ister, Türkiye'dekiler demokratik bir çözüm ister, biz demokrasi olayının bu konuda çok gerekli olduğuna inanırız.

Burada şunu ifade etmek istiyorum: Bu Millî Güvenlik Kurulunda mı? Çünkü gittiğimde her yerde sorduğum o büyükelçilerden 2-3 tanesi şu an Mediste milletvekilidir. "Nedir bu rapordaki Kürdistanî dernekler?" diyorum zaman zaman panel konferans toplantı... Ben gidiyorum, toplantılarda konuşuyorum. "Kürdistanî" denmesinin nedeni, Suriyeli Kürt de gidiyor, Iraklı da gidiyor, İranlı da gidiyor, Türkiyeli de gidiyor yani PKK'nin kendi örgütleri de var, BDP'nin kendi temsilcilikleri de var, bu. Niye? Türk dış politikasında ve iç politikasında Kürdistanî düşmanlık millî bir vaka olarak MGK kararı mıdır? Buna isyan ediyoruz, bu yanlış bir politika. Bu yanlış politika ne Türklerin ne Kürtlerin çıkarıdır. Bunu çok açık söylüyoruz. Bir daha yurt dışına çıkarsam sakın ola ki böyle bir dosya elime tutuşturmayın. Ciddi söylüyorum, benim çok zoruma gitti. En son İsveç'e gittiğimde önüme konuldu ve benim zoruma gitti, çünkü her gittiğim bakan, her gittiğim, bırakın Plan Bütçe Komisyonu parlamenti Midyatlıydı, gittiğim birçok memur Mardinliydi, bizim insanımızdı, orada çok hatırı sayılır nüfusta insanlar ve parlamenti var. Bir ülkeyi örnek verdim, en son gittiğim.

Şimdi buradan şunu çıkarmak istiyorum: Buradan bu maddeyi geçirebilirsiniz, geçici olarak işinizi de görebilir Hükümet olarak ama inanın yarın bumerang gibi sizi de bulacaktır. Türkiye'yi terör örgütleri listesine alma çabalarının istihbarî alanda NATO hiyerarşisinde gladyo artıkları üzerinden yapıldığı bir aşamada Suriye'nin tabii ki, iki buçuk yıl süren bir çatışmadan sonra Esad rejimi de, ona yandaş olan rejimler de, kimyasalların Türkiye'den getirildiği, kullanıldığı isyancılar tarafından, IŞİD'in Türkiye'den desteklendiği, katliamlar yaptığı, El Kaide'nin, El Nusra'nın da yine Türkiye tarafından desteklenip orada katliamlara girdiği yani bu şekilde terörizmle iş birliği yapan bir devlet kimliği ve hüviyeti ilan edildiği zaman Birleşmiş Milletlerde veya dışarıda, Türkiye'nin hayatının bittiği andır arkadaşlar. Bu gerçeğe herkesin dikkatini çekmek istiyorum. O topraklarda biz yaşıyoruz. O topraklardan gelen binlerce mültecinin ne şartlarda yaşadığı konusunda tutulan raporları da biliyoruz. Bu raporların da maalesef Mediste bir komisyonumuz, bir insan hakları çalışması, bir veri yok ama bunların bu şekilde dağılması, her sınırdaki Suriyeli mülteci görmek artık günlük bir noktaya geldi ve bu tehlikeyi dikkat çekerken son söz olarak yargılama konusunda sınırlama doğru değil.

Madalya... TSK'ya mı özendiriz? Madalyayla bir şey olmuyor. Yani madalya ihtiyacı duymayı ben merak ediyorum yani olabilir, vardır, istihbarat örgütlerinde zaten ödüllendirmeler var ama neden madalya ihtiyacı duyuldu?

Yine, savcılık ve basın konularındaki müeyyidelerin çok ağır olduğunu ifade etmek istiyorum. Gizli kararı veren bir mahkemeden, gizli kararı verdiği hâlde MİT'in oradan evrak alması yargı bağımsızlığının ihlali midir değil midir; bunun da çok iyi düşünülmesi gerektiğini düşünüyorum. Çünkü özel yetkili mahkemelerin verdiği gizlilik kararı ekmek peynir gibidir, öyle değil. Bazı çok özgün dosyalarda kamuoyunu ilgilendiren gizli kararlar veriliyor, çok azdır.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Kaplan, teşekkür ediyorum.

Konuşma sırası Sayın Serindağ sizin.

Buyurun.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Başkan, Sayın Bakan, sayın milletvekilleri, kamu kurumlarının değerli mensupları; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Görüşmekte olduğumuz 3'üncü madde gerçekten bu teklifin önemli maddelerinden birisi. MİT'e, Millî İstihbarat Teşkilatına daha önce verilmiş olan görevlerin niteliklerinde ve sayısında değişiklikler yapan bir madde. Bu madde, bu teklifin sorunlu maddelerinden biri. Zaten bize göre teklifin kendisi sorunlu. Bu sorunlu teklifin içinde en sorunlu maddelerden biri de bu.

Şimdi, deniliyor ki: "Efendim herkesle irtibat kurulabilir." Şimdi tabii bunu şöyle sormak lazım: İstihbarat toplamak amacıyla mı, operasyon yapmak amacıyla mı? Şimdi, Sayın Bakan şunu açığa kavuşturmamız lazım: MİT, bir istihbarat teşkilatı olarak kalacak mı, hem istihbarat hem operasyon yapan bir teşkilat olarak mı teşkilatlandırılacak? Bunu mutlaka burada açıklığa kavuşturmamız lazım.

Şimdi, gene bu maddenin (b) fıkrasında, Millî İstihbarat Teşkilatının pek çok kurum, kuruluş, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarından, Bankacılık Kanunu kapsamındaki kurum ve kuruluşlar ile diğer tüzel kişiler ve tüzel kişiliği bulunmayan kuruluşlardan bilgi, belge, veri ve kayıtları alabileceği, bunlara ait arşivlerden elektronik bilgi işlem merkezlerinden ve iletişim altyapılarından yararlanabileceği ve bunlarla irtibat kurabileceği söyleniyor. Şimdi, "irtibat" çok belirsiz bir deyim. Bu kapsamda talepte bulunanların kendi mevzuatlarındaki hükümleri gerekçe göstererek talebin yerine getirilmesini reddedemeyecekleri hususu yer alıyor.

Şimdi, biz Türkiye Büyük Millet Meclisinin çatısı altında buluyoruz. Hemen bitişliğimizde bizim KİT Komisyonu var. KİT Komisyonu bankalardan yani denetim yapmak için... KİT Komisyonu, biliyorsunuz kamu iktisadi teşebbüslerini denetlemekle görevli olan bir komisyon; denetim görevini yerine getirmek için o kamu iktisadi teşebbüslerinden, devlet bankalarından bilgi ve belge istiyor, deniyor ki: "Bu, ticari sırdır, biz veremeyiz." Yani, denetlenen kurum kendisini denetleyen komisyona bilgi ve belge vermiyor ama Millî İstihbarat Teşkilatı her tür bilgi ve belgeyi alabiliyor. Bu, mantığı zorlayan bir husus.

Şimdi, daha önceki düzenlemede de bazı bilgilerin istenebileceği yolunda düzenleme var ancak dikkat edilirse orada yazılı talepte bulunulacağı ifade edilmiş. Siz burada yazılı talep şartını ortadan kaldırıyorsunuz. Yani şimdi bir zat "Ben MİT mensubuyum." diye gidecek, kimliğini gösterecek veya göstermeyecek "Ben şunları, şunları incelemeye geldim." diyecek ve o kurumun sorumlusu kendi mevzuatındaki hususları daileri sürerek "Hayır, biz veremeyiz." diyemeyecek.

İkincisi, bir başka husus: Bu düzenlemenin bir başka bölümünde avukatların bile ulaşamadığı dosyalara nüfuz edilebilecek ve soruşturma dosyalarındaki bilgi ve belgeler MİT mensupları tarafından alınabilecek. Hâlbuki hepimiz de biliyoruz ki soruşturma evresi gizlidir. Şimdi, bu bir itimat meselesi değildir. Bu, şu veya bu kuruma itimat veya itimatsızlık meselesi değildir. Biz şunu biliyoruz, bu basında yer aldı: Sizin şu anda paralel yapı olarak nitelendirdiğiniz görevlilerin Fenerbahçe'ye operasyon yapmadan önce Sinan Erdem Spor Salonu'nda bir saat süreyle Sayın Başbakan'a brifing verdikleri ve Sayın Başbakanın talimatı üzerine operasyona başladıkları basında yer aldı ve bu tekzip edilmedi, yalanlanmadı da. Bu, şimdi gene yayınlanıyor, televizyon programında "Parametre" diye bir program. O zaman bu programı yapan 2 kişi de -ki onlardan birisi ayrıldı- bu konuyu tartışılar, orada da söylediler, herhangi bir yalanlama gelmedi. Yani şunu demek istiyorum: Devletin şu veya bu biriminde "Efendim işte nasıl olsa gizli kalacaktır." diye bir belgenin mutlaka şu veya bu şekilde başkalarının eline geçeceği veya üst amirlerin talepleri üzerine onlara verileceği izahtan varestedir - yani Oktay Ağabey izahtan varestedir- yani mutlaka öyledir.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Açıklamaya gerek yok.

ALİ SERİNGAĞ (Gaziantep) – Açıklanmayacak kadar açıktır. O nedenle, bunların, bu bilgilerin sadece MİT'te kalacağını düşünmek gibi safça bir düşünce olamaz.

Şimdi, siz her tür belge, bilgi isteyeceksiniz. Peki, dışarıdan yabancı yatırımcılar var, Türkiye'de yatırım yapanlar, onlarla ilgili tüm bilgi ve belgeleri de isteyeceksiniz. Şimdi yabancılarla ilgili bazı düzenlemeler var, mesela, (f) fıkrasında, MİT'in, yabancıların ülkeye giriş ve çıkış ile vize, ikamet, çalışma izni ve sınır dışı edilmesi gibi konularda ilgili kurum ve kuruluşlardan talepte bulunabileceği yazıyor. Peki, bu yabancılara gazeteciler de dâhil mi? Mesela, sizin Hükûmetinizin aleyhine yazı yazan bir gazeteci acaba bu düzenleme paralelinde sınır dışı edilme tehlikesiyle karşı karşıya kalabilir mi? Bir defa, şimdi siz "Yok." diyeceksiniz, anlıyorum ama insanlarda böyle bir kuşku olması bile onların rahatça görev yapabilmesini...

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Azeri bir gazeteci sınır dışı edildi.

OSMAN OKTAY EKŞİ (İstanbul) – Azerbaycanlı gazeteci sınır dışı edildi.

ALİ SERİNGAĞ (Gaziantep) – Evet, Azeri bir gazeteci sınır dışı edildi.

OSMAN OKTAY EKŞİ (İstanbul) – Tweet atmış, o yüzden...

ALİ SERİNGAĞ (Gaziantep) – O yüzden sınır dışı edildi.

ÖZCAN YENİÇERİ (Ankara) – Tweet atınca süre dolar!

ALİ SERİNGAĞ (Gaziantep) – Efendim, şimdi biz bu bütün düzenlemeleri masum düzenlemeler olarak kabul edemeyiz.

Başka bir husus, başlangıçta şöyle başlıyor (1)'inci fıkranın (a) bendi: "Millî güvenliğin ve ülke menfaatinin gerektirdiği hâllerde yerli ve yabancı her türlü kurum, kuruluş ile örgüt veya oluşumlar ile ilişki kurabilir." Şimdi, başka vesilelerle de değinmişim, bu deyimler çok muğlak deyimler, bu muğlak deyimlerinin sınırlarının mutlaka çizilmesi lazım.

(3)'üncü fıkrada da bir değişiklik var biliyorsunuz. (3)'üncü fıkranın eski hâli şöyle: "Yetkili ve görevli hâkim talepte bulunan birimin bulunduğu yer itibarıyla yetkili olan ve 5271 sayılı Kanun'un 250'inci maddesinin (1)'inci fıkrasına göre, kurulan ağır ceza mahkemesinin üyesidir." diyorsunuz. Bu, neyle ilgili? Dinlemeye ilgili yani dinlemeye kim karar verecek, onunla ilgili. Yeni düzenleme şu: "Yetkili veya görevli mahkeme 26'ncı maddeye göre, Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunca belirlenen ağır ceza mahkemesidir." Zannediyorum, değişiklikle "...ağır ceza mahkemesi üyesidir." değişikliği gelecek. Kısa bir süre önce, Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kurulunda kabul edilen bir teklif vardı, o teklife göre -şimdi tabii teklifin maddesi şu anda önümde olmadığı için mealen söyleyeceğim- yani "Kara para veya mali konularda araştırma yapabilmek için ağır ceza mahkemesinin oy birliğiyle karar vermesi lazım." diye bir hüküm kondu, öyle mi, yanlış hatırlamıyorum, ağır ceza mahkemesi oy birliğiyle karar veriyor. Şimdi zaten biz

orada da söyledik: Ağır ceza mahkemesinin oy birliğiyle karar vermesi gibi bir hukuk garabeti olamaz, ağır ceza mahkemeleri oy çokluğuyla karar veriyorlar ama siz zorlaştırmak için öyle bir hüküm getirdiniz. Ayrıca, MASAK'tan, BDDK'tan ya da SPK gibi kuruluşlardan daha önce bu kazancın gayrimeşru yollardan veya o eylem sonucu elde edilmediğinin kanıtlanması gerektiği hususunu getirdiniz yani o kadar zorlaştırdınız. Ama burada öyle bir düzenleme yapıyorsunuz ki orada farklı, burada farklı bir düzenleme yapıyorsunuz.

Gene bir başka düzenleme, diyorsunuz ki: "Önleyici istihbarat elde etmek ve analiz yapabilmek amacıyla yukarıdaki hükümlere ve diğer kanunlardaki düzenlemelere bağlı kalmaksızın..." Yani hiçbir kayıt, hiçbir engel yok. "...MİT Müsteşarı veya yardımcısının onayıyla yurt dışında veya yabancılar tarafından gerçekleştirilen iletişim ile ankesörlü telefonlarla gerçekleştirilen iletişim ve MİT mensuplarının, MİT'te görev almış olanların veya görev almak üzere başvuranların iletişimi tespit edilebilir, dinlenebilir, sinyal bilgileri değerlendirilebilir, kayda alınabilir." Deminki soruyu tekrar ediyorum: Buna yabancı gazeteciler de dâhil mi? Yabancı gazetecilerin iletişim bilgilerini de bu şekilde kontrol edecek misiniz, kayda alacak mısınız ve...

OSMAN OKTAY EKŞİ (İstanbul) – Yerliler için de geçerli bu, sadece yabancılar için değil.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Aynen öyle.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Yurt dışındaki yerlileri...

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Şimdi, böyle bir düzenlemeye neden gerek görüldüğü hususunda gerçekten zorluk çekiyoruz, bunu anlamakta da zorlanıyoruz.

1'inci madde vesilesiyle söylediğim bir hususu tekrar ediyorum. MİT'in yetkilerinin artırılması MİT'i güçlü kılmaz. MİT'le ilgili bazı dokunulmaz hükümlerin getirilmesi veya MİT'e sorumsuzluk verilmesi, MİT'le ilgili olanlara sorumsuzluk verilmesi MİT'i güçlü kılmaz, tam tersine, ileride olabilecek bazı olumsuzlukların vebalinin Millî İstihbarat Teşkilatına yüklenmesi sonucunu doğurur. Şimdi nasıl ki on iki yıldan bu yana yaptığınız tüm olumsuzlukları hayalî olarak ve şeyi bilinmeyen daha doğrusu niteliğini ortaya koymadığınız paralel devlete yüklüyorsanız ileride bunun vebalini de MİT'e yükleyebilirsiniz. Bu konuda MİT'i, MİT görevlilerini de uyarmak istiyorum. Yarın Hükûmet tarafından yapılabilecek, daha doğrusu Hükûmete mal edilecek olan olumsuzlukların tümünün bu şekilde MİT'e havale edilmesi mümkün olabilir. O nedenle, bu düzenlemenin yeniden gözden geçirilmesini diliyorum. Benden önce konuşan bazı arkadaşlarımda ifade ettiği gibi, bakın, şu kadar önerge var değerli arkadaşlarım, her maddeyle ilgili önerge var. Demek ki bu teklif düzeltilmeye muhtaç.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Bunlar Hasan Hüseyin Bey'in önermeleri.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Sizin de var.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Aceleyle getirilmeden... Sizin de var, her maddeyle ilgili sizin var. Bakınız, değerli arkadaşlarım, her maddeyle ilgili sizin var. Bakın, 11'inci maddede var. Tüm maddelerde var hemen hemen. 10'uncu maddede var, 3'üncü maddede var, diğerinde var, hepsinde var. Bunu aceleyle getirmeyelim.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Bunu alt komisyonda yapsaydınız olmaz mıydı?

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Bu teklifi geri alın, bir komisyon kuralım, adanıklı tartışalım, olgunlaştıralım ve komisyonun gündemine öyle getirelim diyorum ve hepinize saygılar sunuyorum. Çok zamanınızı da almak istemiyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Ali Bey, çok teşekkür ediyorum.

Saygıdeğer komisyon üyelerimiz, 3'üncü madde üzerinde görüşmelerimize devam ediyoruz ama kırk beş dakika bir yemek molası verelim, görüşmelerimize ondan sonra devam edelim.

Saygılar sunuyorum.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Söz sırasını söyleyin de ona göre yemek yiyelim.

BAŞKAN - Celal Bey, Oktay Ekşi, Haberal ve Birgül Hanım, 4 arkadaşımız var.

Kapanma Saati: 19.00

ALTINCI OTURUM

Açılma Saati: 19.48

BAŞKAN: Mehmet ERSOY (Sinop)

BAŞKAN VEKİLİ: Hüseyin BÜRGE (İstanbul)

SÖZCÜ: Alpaslan KAVAKLIOĞLU (Niğde)

KÂTİP: Gülay SAMANCI (Konya)

----- 0 -----

BAŞKAN – Sayın Bakanım, değerli milletvekilleri; komisyon toplantımızın Altıncı Oturumunu açıyorum.

3' üncü madde üzerindeki görüşmelere kaldığımız yerden devam edeceğiz.

Önceki oturumda sisteme giren konuşmacılar, sırasıyla, Sayın Celal Dinçer, Sayın Oktay Ekşi, Sayın Birgül Ayman Güler ve Sayın Mehmet Şandır.

Şimdi Sayın Dinçer'e söz veriyorum.

Buyurun Sayın Dinçer.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Teşekkür ederim.

Sayın Başkan, Sayın Başbakan Yardımcım, saygıdeğer komisyon üyeleri ve komisyon üyesi olmayan milletvekili arkadaşlarım, saygıdeğer bürokratlar ve basın mensupları; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

AKP iktidarı, 17 Aralık operasyonu sonrası yalnızlık duygusuna kapılmıştır ve bu duygu yoğunlaşmıştır. Sayın Başbakan yalnızlaşmaya başladığını, aydınların, entelektüellerin, liberallerin ve toplumun önemli bir kesiminin kendisini terk ettiğini görüyor, Avrupa Birliği ve Amerika Birleşik Devletleri'nin de kendisine sırt çevirmeye başladığını hissediyor. Bu nedenle iktidarda kalabilmenin tek yolunun mahkemeleri kontrol altına almak, polisiye tedbirleri artırmaktan geçtiğini düşünüyor. Bu nedenle, 30 Mart yerel seçimler öncesi Meclisimizi bu tatil yönünde hem de bu saatlerde MİT Yasa Tasarısı'yla ilgili olarak, yasa değişikliğiyle ilgili olarak çalıştırıyor.

Değerli arkadaşlar, "TC 1984" adlı bir yazı, bir roman George Orwell, 1984 tarihinde yazdığı bir romanda Türkiye'yi bugünkü şartlarda tarif etmeye çalışmış. Tasarı yasalarsa kamu kurumları ve bankalar her türlü bilgi, belge ve veriyi artık bundan sonra MİT'e vermek zorunda kalacaklar. Bu yasa, gene tekrar ediyoruz, eğer törpülenmezse ileride, şu anda iddia edebilirsiniz ki "Bizim Başbakanımız böyle bir yapı istemez." ama isteyen bir şahıs elinde bu yasa otokratik bir kamu yönetimine kapılarını ağızına kadar açar değerli arkadaşlar. Toplu bir finansal işlemle ekonomide serbest piyasayı artık bundan sonra "Büyük Birader" gözetimine alacak düzenlemeler var bu maddede. Eğer yasalarsa bankacılık sektörünü dışarıya taşıyacak, sermaye kaçışına neden olabilecek son derece tehlikeli maddeler var. Bu konuda iktidar mensubu milletvekili arkadaşlarımı tekrar uyarmak istiyorum değerli arkadaşlarım.

Şimdi, bu yasanın maddelerinde, 3' üncü maddeyle getirilen düzenlemede bazı hükümler var ki, dikkatimizi çekiyor. Nedir bu? Önleyici istihbarat elde etmek ve analiz yapabilmek amacıyla yasalara bağlı kalmaksızın -altını çizerek söylüyorum- MİT Müsteşarı veya yardımcısının onayıyla yurt dışında veya yabancılar tarafından gerçekleştirilen iletişim ile ankesörlü telefonlarla gerçekleştirilen iletişim MİT mensuplarının, MİT'te görev almış olanların veya görev almak üzere başvuruların iletişimi tespit edilebilecek.

Şimdi, ben, burada bir şeyi öğrenmek istiyorum. "Yasalara bağlı kalmaksızın MİT müsteşarı veya yardımcısının onayıyla yurt dışında veya yabancılar tarafından gerçekleştirilen..." Şimdi, buradaki "yurt dışı" kelimesini nasıl yorumlayacağız? Yani yurt dışındaki tüm Türk ve yabancı vatandaşlar bunun içine girecek. Peki, Almanya'da kızıyla, oğluyla, babasıyla görüşmek isteyen bütün bizim çalışanlar var diyelim, bunların bütün kayıtları tutulacak mı? Yoksa "önleyici" adı altında bir istihbarat çalışması yapıyoruz. Hiçbir limit yok, hiçbir kaide yok, hiçbir yasaya bağlı kalmadan bu dinlenebilecek deniyor. İşte bu, biraz evvel dediğim o korku rejimine, muhaberat rejimine yol açabilecek maddeler.

Şimdi, her yerde dinleme merkezi açılacak bu durumda ve bunun önü alınamayacak. Eğer kötü niyetli bir kişinin eline geçerse bu yetki, gelip -atıyorum- biz Cumhuriyet Halk Partiliyiz, Cumhuriyet Halk Partisinin hemen kıyısında bir dinleme merkezi açılacak, orada parti propagandaları, orada yapılmak istenen taktikler her şey rahatlıkla dinlenebilecek, hiçbir kayda gerek kalmayacak.

Gene bu maddede çok tehlikeli bir hüküm var. Deniyor ki: "MİT'e verilen görev ve yetkiler çerçevesinde yapılan her türlü talep öncelikli olarak yerine getirilecek." Doğru. Peki, böylece yazılı talimat dışında verilecek sözlü talimatlar da sorgulanmadan hızla

uygulanacak. Böyle yazılı talimat dışında sözlü talimatlar uygulandığı anda konusu suç teşkil edenler için ne gibi işlem yapılacaktır? Bu yerine getirilecek mi, konusu suç teşkil eden hususlar, açık değil. En azından bunun bir yazılı talimatı olması gerekiyor. Yarın bir soruşturma aşamasına geçmek çok zor ama soruşturma aşamasına geçtiğinizde bunu nasıl ispat edeceksiniz? “Ben böyle bir talimat vermedim.” derse MİT mensubu arkadaş, o bilgi ve belgeyi veren kişinin hâli ne olacak? Buraya mutlaka açıklık getirilmeli, bu kadar havada kalan bir şey olmamalı yani sözlü talimatlarda mutlaka bir açıklık getirilmeli maddeye.

Şimdi, tasarının, dedim ki: “Ticari sır ve bankacılık açısından olumsuz yönleri var ve algıyı bozacak hükümler var.” Nedir bunlar? Yatırımcı ve güven açısından olumsuz etkileri olacaktır bu maddenin. Ekonomide şeffaflık ve gizliliğin korunması esastır, hepimiz bunu çok iyi biliyoruz. Türkiye’de kabul edilmiş, şu anda yürürlükteki bir mevzuatımız var, nedir bunlar? Türk Ticaret Kanunu, Bankacılık Kanunu, vergi kanunu, Yabancı Sermaye Kanunu ve Türk Parasını Koruma Kanunu var. Her şirkete zaten bizler web sitesi kurma zorunluluğu getirdik, zaten şeffaflık ilkesi var. Peki, bu durum endüstriyel casusluğa zemin hazırlamayacak mıdır? Yarın, diyelim –atıyorum- bir önemli Türk firması buluş yapıyor. “Bu konuda bütün bilgi ve belgeleri bana ver.” dediğinizde bu sır ifşa edilmiş olacak. Vermediği zaman da suç olacak. Teklifte Bankalar Kanunu’nun “Müşteri sırrı ifşa edilemez.” maddesi var. Bu maddeye aykırı. Bunu nasıl telafi edeceksiniz? CIA için bile imkânsız olan bu tür teklifler -ben açık söylüyorum- yasallaştığı zaman kayıt dışılığı besleyecektir arkadaşlar. Hükümet bu konuda ne tür tedbir alacak, bunu da düşünmesi lazım.

Uluslararası düzeyde sermayenin önünü kesmeyi demokrasi ve serbest ticaret ile ilgili Türkiye’nin algısını sıfırlayacak, kaotik bir ortam getirmeyi planlamıyorsa bunun yapılmaması lazım, bu hükümden dönülmesi lazım, bu maddenin düzeltilmesi lazım. Bu madde dediğim gibi, yasallaşır ise şirketlerin hiçbir gizliliği kalmayacak, MİT’in kamu kurumları, Bankacılık Kanunu kapsamındaki kuruluşlar ile tüzel kişiler ve tüzel kişiliği bulunmayan kuruluşlardan bilgi, belge veri ve kayıtlarını alabilecek olması, tekrar ediyorum, suistimallere açıktır. MİT’in bankalardaki her türlü bilgiye erişecek olması şirketlerin gizliliği açısından sıkıntılara yol açacaktır. Bankaların hangi alanda aldığı pozisyonlar alenen ortaya çıkacaktır. “Şirketlerin gizliliği ve mahremiyeti” diye bir şey kalmayacaktır, müşterilerin yatırımlarının bilinecek olması o sahada yatırım yapacak olan oyuncuların ürkmesine ve yatırımdan vazgeçmesine yol açacaktır. Ayrıca, MİT’in bu tür bilgilere ulaşacak olması borsada spekülasyonlara yol açacaktır, bunun ne amaçla yapıldığı belli değil yani bu teklife niçin kondu, belli değil. Kanun teklifinin amacı, eğer kişilerden suça gitmekse zaten bütün bankaların, yatırımcı kuruluşların ve finans kuruluşlarının nezdindeki veriler devletin kendi elinin altında. Yani kimin ne yaptığı, hangi işlemi yaptığı Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurulu, Sermaye Piyasası Kurulu, Mali Suçları Araştırma Kurulu yani MASAK’ta zaten görülüyor. Bu kurumların bağımsızlığını ve gizliliğini zedeleyecektir bu koyacağınız hükümler. Piyasalar açısından da son derece yanlış bir uygulama olacaktır.

Değerli arkadaşlar, benim bu madde üzerinde özellikle durmak istediğim ana hatlarıyla hükümler bunlar. Ayrıca, önleyici istihbarat elde etmek ve analiz yapabilmek amacıyla yukarıdaki hükümlere ve kanunlardaki düzenlemelere bağlı kalmaksızın MİT müsteşarının veya yardımcısının onayıyla yurt dışında veya yabancılarla ilgili her tür iletişime el koymaya, dinleme gibi işlemleri yapmaya niçin bir yasa maddesi koymuyoruz yani mahkeme yetkisi vermiyoruz? En azından bu dinlemelerin...

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Celal Bey, bu hususta bir cümle söyleyebilir miyim?

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Tabii, buyurun.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Dün özellikle söylemişim, yurt dışındaki bir vatandaş için veya yurt dışındaki bir eylem için mahkemelerden böyle bir karar alma yetkimiz yok çünkü oranın yargı yetkisi farklı. Bu nedenle bu maddeyi koymuşlar, onu izah deyim dedim.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Peki, ama yani en azından “suça karışmış veya suçla irtibatı tespit edilmiş insanlar” gibi bir cümle konsaydı yurt dışında çalışan on binlerce, milyonlarca insanı tedirgin etmezdi bu. Şu anda Almanya’da benim kardeşim diyorum, çalışıyor, artık konuşmaktan korkacak veya bir iş adamı Türkiye’deki kendi müşterisiyle konuşma yapıyor. “Ben şu alanda Türkiye’de çok kârlı bir iş var, yatırım yapacağım.” diyor, konuşma yapacak, o konuşmalar dinlenecek, belli kişilere aktarılabilecek. Yani, MİT’te çalışan herkesin süttten çıkmış ak kaşık olduğunu iddia edebilir misiniz? Bu konuyu şirketlere fısıldayacak olan insanlar da çıkabilecek, casuslar olabilecek, o konuşmaları dinleyenler olabilecek. Onun için bu konuda en azından bir hüküm konmalı, benim demek istediğim odur. Yurt dışında yaşayan herkesin dinlenebilme yetkisinin müsteşar veya yardımcısının yetkisine bırakılmasının çok fazla doğru olmadığını düşünüyorum. Yani haydi, yurt dışındakilere mahkeme kararı veremiyoruz, katılıyorum ama en azından ona bir limit getirmek lazım, “suç örgütleriyle irtibatı tespit edilenler, istihbari belgelerle belgelenenler” gibi bir şeyler koymak lazım. Arkadaşlarımız

daha bu konuda çok konuşmalar yapacak. Bu yüzden onlara da söz hakkı kalması için ben bu önemli gördüğüm hususlarda uyarmak istedim.

Beni dinlediğiniz için teşekkür ediyorum. Hepinize saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Çok teşekkürler Sayın Dinçer.

Konuşma sırası Sayın Oktay Ekşi’ de ama kendisi yok.

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – Gelecek o.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Hocam, Birgül Ayman Güler Hanım.

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – Sayın Başkan, madde 3’le ilgili olarak çok etraflı konuşmalar oldu. Ben dile getirilenlerin üzerinde durmadan bir konu üzerinde durmak istiyorum.

BAŞKAN – Yani o kadar müteşekkirim ki sizin bu yaklaşımınıza böyle, tekrardan kaçınma üslubunuza.

Çok teşekkürler Hocam, sağ olun.

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – Ama tabii, bu kısa bir konuşma mı olur, onu bilmiyorum.

BAŞKAN – Olacağından eminim.

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – Madde 3’te: “6’ncı maddenin son cümlesinde yer alan... ‘merkez’ ibaresi ‘merkezler’ olarak değiştirilmiş...” Bu son cümledeki “merkezler” MİT Müsteşarı veya yardımcısının yazılı emriyle telekomünikasyon yoluyla yapılan iletişimi tespit etme, dinleme, sinyal bilgilerini değerlendirme, kayda alma işlerini kapsıyor. Birtakım hukuki prosedür, onu geçiyorum. Dinlemenin içeriğine ilişkin kayıtlar... Buradaki faaliyet dinleme faaliyeti. Burada deniyor ki: “Bu işlemler MİT tarafından kurulan merkez veya merkezler tarafından yapılabilir.” “Merkez”den kastı 2559 sayılı Polis Vazife ve Salahiyet Kanunu’nun ek 7’nci madde 10’uncu fıkrası hükmüne göre kurulan merkez. Bu yasaya baktığımızda gördüğümüz şey aslında “TİB” kısaltmasıyla bildiğimiz Telekomünikasyon İletişim Başkanlığı. Orada MİT temsilcisi, Emniyet Genel Müdürlüğü temsilcisi, Jandarma Genel Komutanlığı temsilcisi var ve dinlemeler bu tek merkezden yapılıyor. Şimdi, yapılan “merkezler” ifadesi, getirilen “merkezler” değişikliğiyle beraber öyle görünüyor ki dinleme işlemi tek merkezden yapılmayacak, Millî İstihbarat Teşkilatı doğrudan kendi yönetiminde dinleme işini yapacak başka merkez kurabilecek. Peki, burada neleri dinleyebilir konusuna baktığınızda: 2004 tarihli ve 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu’nun 135’inci maddesinin 6’ncı fıkrası A bendi 14 numaralı alt bendi kapsamında yapılacak dinlemeler sayılmış. Bu çok karışık bir kanun, umarım küçük telefonda yanlış bulmamışımdır, Ceza Muhakemesi Kanunu’nda anılan bölümde Türk Ceza Kanunu’nda yer alan “göçmen kaçakçılığı ve insan ticareti, kasten öldürme, işkence, cinsel saldırı, çocukların cinsel istismarı” ve benzeri giden suçlar sayılmış. 14’üncü maddede “Devlet sırlarına karşı suçlar ve casusluk suçları...” Benim anladığım, devlet suçlarına karşı suçlar ve casusluk suçlarıyla ilgili olarak Ceza Muhakemesi Kanunu’nun 328, 329, 330, 331, 333, 334, 335, 336, 337 maddelerindeki suçları TİB tarafından değil, MİT’in kendi bünyesinde kuracağı anlaşılan -özellikleri hakkında bilgi yok- başka bir merkez tarafından dinlenebilecek.

Şimdiye kadar olan düzenlemede TİB üzerinde tek merkezden dinleme tercih edilmiş görünürken şimdi belli kategorideki suçlar için bu merkezin dışında ve kontrolü, denetimi, yönetimi bakımından başka hiçbir şey söylenmeksizin bir özel dinleme merkezi kurulmuş bulunuyor. Ben bu hükümden ulaştığım sonuçlar itibarıyla bu sonuçlara ulaşıyorum, buna ilişkin bir açıklama talep ediyorum niye ayrı bir merkeze ihtiyaç duyulmuş, bu merkezin denetimi, çalışma usulleri nasıl olacak? İlginç bir şey, yeni bir birim öngörülmüş ama bu birimle ilgili olarak elbette “MİT’in çalışma usulü nedeniyle gizli olmasını kabul edebileceğimiz bir yönetmelikle düzenlenir.” biçiminde bir hüküm dahi getirilmemiş.

BAŞKAN – Hemen soruyu sorup cevabını alıp ondan sonra devam edelim mi?

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – Ne kadar iyi olur...

BAŞKAN – Sayın Şahin, siz şey yapacaksınız herhâlde...

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Çok güzel, bize de açıklama fırsatı verdiği için ben Değerli Hocama teşekkür ediyorum.

Burada kastedilen merkez, birisi ifade ettiği gibi, TİB’in bulunduğu ve genel dinleme yetkisi bulunan bir merkez yani ek fıkarda: “Bu Kanun’un 4. maddesinde sayılan görevlerin yerine getirilmesi amacıyla Anayasa’nın 2. maddesinde belirtilen temel niteliklere ve demokratik hukuk devletine yönelik ciddi bir tehlikenin varlığı hâlinde Devlet güvenliğinin sağlanması, casusluk faaliyetlerinin ortaya çıkarılması, Devlet sırrının ifşasının tespiti ve terörist faaliyetlerin önlenmesine ilişkin olarak, hâkim kararı veya gecikmesinde sakınca bulunan hallerde MİT Müsteşarı veya yardımcısının yazılı emriyle telekomünikasyon yoluyla yapılan iletişim tespit edebilir, dinleyebilir, sinyal bilgilerini değerlendirebilir ve kayda alabilir.” deniliyor çünkü bunu sonrasında bir mahkeme kararıyla yirmi dört saatin içerisinde gerçekleştiriyoruz.

Bir de, buradaki önleyici istihbarat elde etmek ve analiz yapabilmek adına da bir kısım dinlemelerin yapılabileceği öngörülüyor. Bunu TİB'in üzerinden gerçekleştirmenin mümkün olmaması sebebiyle iki tane, birisi MİT'te buna ilişkin dinleme merkezi, bir diğeri de TİB'de ve bunu da zaten maddenin devamında ifade ediyor: "...gecikmesinde sakınca bulunan hâllerde verilen yazılı emir yirmi dört saat içerisinde yetkili ve görevli hâkimin onayına sunulur, hâkim kararı en geç yirmi dört saat içerisinde verir. Sürenin dolması veya hâkim tarafından aksine karar verilmesi hâlinde de tedbir derhâl kaldırılır." Bunu normal bir şekilde ifade ediyoruz ve diğer bahsettiğimiz MİT'in dışındaki, merkezin dışındaki "merkezler" olarak ifade ettiğimiz 4/7/1934 tarihli 2559 sayılı Polis Vazife ve Salahiyetleri Kanunu'nun 7'nci maddesinin 10'uncu fıkrası hükmüne göre kurulan merkez tarafından yürütülür yani bu TİB bir de MİT'in merkezi, bunların ikisini "merkezler" olarak tabir ediyoruz ve bunu kullanıyoruz. Birisi önleyici istihbarat için, diğeri ise yirmi dört saat içerisinde mahkeme kararına dönüştürülecek olanla alakalı.

Bir diğer husus da, özellikle şunu ifade edeyim ki Sayın Dinçer'in kaygılarını elbette ki başından bu yana bizlere de ifade edildi burada, dinledik ve (b) fıkrasına arkadaşlarımızla bir önergeyle "bu kanun çerçevesinde görevleriyle ilgili" ibaresini bu şekilde önergeyle sunduk, sizlere de ulaştı. "Amerika'da bile bunlar yok." dediniz ama çok net olarak ifade edeyim: "Amerika Birleşik Devletleri'nde FBI ulusal güvenlik mektupları kullanarak finansal kurumlardan ve kredi bürolarından herhangi bir müşteriye ait tüm banka hesap kayıtlarını, kredi raporlarını ve kayıtlarını, adres, isim ve iş geçmişlerine ilişkin kişisel verilere ulaşma yetkisine sahip ve bunu, Mali Gizlilik Yasası'yla da örtüşecek şekilde, FBI tarafından talep edildiği takdirde, finansal kurumlar çalışanları ve yöneticileri, tüzel veya bireysel müşterilerine ait finansal kayıtları vermekle yükümlüdür." ibaresi var. Aynı şekilde, Fransa'da, 2006 yılında yürürlüğe giren Terörle Mücadele Yasası'nda da "Kendi teknik platformlarını kurarak iletişimdeki veri trafiğine, mesajlar, fotoğraflar, kullanılan servis çeşidi, abone bilgileri, adres, banka kayıtları ve bilgilere tarih, iletişim kaynağı ve süresini içerecek şekilde ulaşabileceğine dair yasal bir mevzuata oturtmuşlar. Bunları özellikle paylaşmak istedim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Şahin.

Sayın Güler...

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Suiistimali hâlinde kontrolü nedir?

BAŞKAN – Sayın Dinçer...

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Suiistimali hâlinde cezai yaptırımı nedir? Amerika'da var, üç türlü denetim var orada; federal denetim var, parlamento denetimi var, başkanlık konseyi denetimi var. Bizdeki denetim ayrı. Adam ticari sırrını ifşa etti, nasıl yargılayacağız? MİT Müsteşarı da "Ben yargılanmasına onay vermiyorum." dedi. Nasıl çözeceğiz?

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Şimdi, Sayın Dinçer, elbette ki siz henüz oluşmamış bir şeyden yargıya varıyorsunuz, ihtimal üzerinden...

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Ama, olabilir.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Bunların önlemini biz alacağız.

BAŞKAN – Sayın Şahin, Sayın Dinçer...

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Ama, dinleyemedim, kusura bakmayın daha teferruatlıca bilgi veririm. Oldu mu? Sağ olun.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Peki.

BAŞKAN – Sayın Dinçer, Sayın Şahin; Sayın Güler Hocam devam etsinler.

Buyurun.

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – Teşekkür ederim açıklama için.

Resmî dinlemeler için öyle görünüyor ki elimizde bir TİB var, onun dışında başka resmî dinleme yapan devlet merkezi yok resmî, yasal ve meşru olarak.

BAŞKAN – Mahkeme kararı...

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – Şimdi, o zaman, ilk kez TİB'in yanı sıra bir ikinci dinleme merkezi inşa etmiş oluyoruz. Bu, çok açık olarak, zaten bu işlemler -biraz önce kapsamını konuştuk- "MİT tarafından kurulan merkez" diye belirtilmiş. Yeni bir dinleme merkezi, ama bu dinleme merkezinin çalışma esaslarını düzenleyen hiçbir alt düzenleme öngörülmemiş. Kendi başına yeni bir merkez üzerinde tartışılması gereken önemli bir yeni hüküm ama bu hüküm getirilmişse bunun çalışma koşullarını düzenleyen...

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Alt maddesinde var efendim.

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – Nerede?

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – “Bu Kanundaki görevlerin ifası ve yetkilerin kullanılmasına ilişkin usul ve esaslar yönetmelikle düzenlenir.” diyor. “Önleyici istihbarat elde etmek ve analiz yapabilmek amacıyla...” denilen 3’üncü maddenin ek fıkra son cümlesi.

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – Gördüm.

Ben, bunu okurken “MİT tarafından kurulan merkezin kurumsal olarak çalışmalarını kural altına alacak yönetmelik” olarak değerlendiremedim. Hem hemen o hükmün içinde olmadığı için belki hem de bu kanundaki görevlerin ifası için yönetmelikten söz ediliyor. Zaten var öyle bir büyük yönetmelik değil mi gizli olan? Ama merkezin çalışmalarına ilişkin böyle bir düzenleme zorunluluğu olarak algılamadım buradaki yönetmeliği. Madem, yeni bir kurum var, o yeni kurum -ki bu dinleme yetkisi kullanacak olan bir kurum- bizim bugünlerde canımızı en çok yakan şey, o yüzden bir yönetmeliğe bağlanması zorunludur diye düşünüyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz Hocam, sağ olun.

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – Ben teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Ekşi, hoş geldiniz.

Hemen basarsanız düğmenize.

Zamanlama mükemmeldi, eminim ki konuşma şeyinizde de aynı şekilde çok mükemmel zamanlama olacaktır.

OSMAN OKTAY EKŞİ (İstanbul) – Sayın Başkan, teşekkür ediyorum.

Suiistimal etmemeye dikkat edeceğim. Teşekkür ediyorum zarafetinize.

BAŞKAN – Estağfurullah, siz hep öylesiniz zaten, sağ olun.

OSMAN OKTAY EKŞİ (İstanbul) – Efendim, aslında, Sayın Hasip Kaplan burada olsaydı, kendisiyle, kendisinin konuşmasıyla ilgili bazı düşüncelerimi paylaşmak durumunda olacaktım ama, en azından satışmaya sebep olmayacak, öyle değerlendirilmeyecek şekilde bir iki şey söylemek isterdim.

Sayın Hasip Kaplan’ın konuşması, ben saatle de karşı karşıya bir yerde olduğum için, yanılmıyorsam yaklaşık yirmi beş dakika filan sürdü. Bunun ilk on beş dakikasında konuyla ilgili doğrudan doğruya, 3’üncü maddeyle ilgili değerlendirmelerini yaptı ve şahsen, dinlerken, Hasip Kaplan’la, on beş dakika boyunca her şeyi aynı doğrultuda gören birisi olmaktan mutluluk duyduğumu hissettim ve kendisine de bunu söylemek niyetindeydim. Fakat, maalesef on-on beş dakikayı izleyen dakikalarda benim saydığıma göre en az 15 kere “Kürt” kelimesini ve “Kürtler” kelimesini kullandı. Sayın Kaplan, tabii, biliyorum, ırkçılığa çok karşı bir arkadaşımız, bu konularda çok duyarlı bir arkadaşımız ama nedense etnik konularda, daha doğrusu konuyu bir şekilde etnik baza oturtmak konusunda da her zaman çok ısrarlı. Diyecektim ki: “İlk defa, sizinle, bu kadar aynı paralelde bir değerlendirme yapmaktan mutluluk duydum.” Fakat, sonra, maalesef, aynı, bildiğimiz CD’yi bize dinletti. Aynı plak bir kere daha burada kondu ve komisyon üyeleri, hepimizin bildiği şekilde o değerlendirmeleri dinledi.

Şimdi, saygıdeğer üyeler, bu 3’üncü madde konusunda, Sayın Kaplan’ın da ve diğer arkadaşlarımızın da gösterdikleri hassasiyetin en azından yerinde ve belki de olması gerekenden de biraz daha az olduğunu düşünüyorum çünkü Millî İstihbarat Teşkilatının yapacağı işlerle ilgili bu madde -yapabileceği işlerle ilgili bu madde- daha önce, geneli üzerinde yaptığım konuşma sırasında da değindiğim gibi, maalesef, anayasal haklarımızın tamamını berhava edecek kadar tehlikeli hükümler içermektedir. Çok öyle ayrıntıya girmeden ve başta da arz ettiğim gibi, vaktinizde suiistimal etmeden bir iki hususa değinmek istiyorum.

Biri şu: (b) fıkrası -gerçi arkadaşlarımız bu önerinin (b) fıkrasıyla ilgili bir değişiklik önerisi verdiklerini bize iletiler ama- Sayın Kaplan’ın da değindiği gibi (b) fıkrasının değiştirilmesine ilişkin öneri, aslında, o pek tehlikeli bendi -“fıkra” dedim, yanlış ifade ettim tabii- o bendi maalesef hiçbir şekilde değiştirmeyen, iyileştirmeyen, herhangi bir anlamlı değişiklik getirmeyen bir öneri ortaya koydular. Bu (b) bendiyle ilgili, izin vererseniz, somut bazda bir düşünce ifade edeceğim sizlere. Diyor ki bu (b) bendinde: “Kamu kurum ve kuruluşları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları, 19/10/2005 tarihli ve 5411 sayılı Bankacılık Kanunu kapsamındaki kurum ve kuruluşlar ile diğer tüzelkişiler ve tüzelkişiliği bulunmayan kuruluşlardan -bu “tüzelkişiliği bulunmayan” dediği zaman artık “Ben varım.” diyen her türlü ortak anlayış, ortak hareket bunun içine giriyor- bilgi, belge, veri ve kayıtları alabilir, bunlara ait arşivlerden, elektronik bilgi işlem merkezlerinden ve iletişim altyapısından yararlanabilir ve bunlarla irtibat kurabilir. Bu kapsamda talepte bulunulanlar, kendi mevzuatlarındaki hükümleri gerekçe göstermek suretiyle talebin yerine getirilmesinden kaçınmazlar.”

Şimdi, bir iki somut örnek ortaya koyalım, diyelim ki, bendeniz yahut Sayın Başkan, zatıalınız burada değilsiniz ve bir şirketin genel müdürsünüz. Kapınızdan birisi girdi içeriye dedi ki: “Zatıalınız şu musunuz?” “Benim.” “Efendim ben Millî İstihbarat Teşkilatından geldim.” “evet?” “Sizden bazı bilgiler almak istiyorum.” “Nedir kardeşim, buyurun?” Sizin şirket sırlarınız niteliğinde olan pek çok şeyi listeyi önünüze koydu ve sizden talep etti. Dedi ki: “Bak kardeşim, 2937 sayılı Yasa’nın son yapılan değişikliğinin şu

maddesine göre ben bu bilgileri, şirketinize ait ve hatta sizin 'ticari sır' diyerek benim karşıma çıkarmanız mümkün olan hususlara ait bilgileri sizden istiyorum." Sayalım ki zâtıalınız "Kardeşim, peki ama senin Millî İstihbarat Teşkilatından geldiğini nereden bileyim de ben, bunu bana söylüyorsun." O da size yanıt verdi, dedi ki: "Ben Millî İstihbarat Teşkilatı mensubu olduğumu söyledim, size herhangi bir şekilde kimliği mi ispat etmemi gerektirecek herhangi bir yasa hükmü yok. Ben, size bu beyanımı ifade ediyorum, diyorum ki Millî İstihbarat Teşkilatından geldim ve sizden de bu bilgileri talep ediyorum. Sizin şirketinizin en mahrem, en mahrem, en mahrem bilgileri de olsa bunu sizden istiyorum çünkü bu yasa bana bu yetkiyi veriyor." Siz ısrar ettiniz, dediniz ki: "Ben senin Millî İstihbarat Teşkilatına mensup olduğunu kabul etsem bile bu görevin sana verildiğini nereden bileyim. Öyle ya belki gittin bir mafya örgütünün başındaki adamlarla mutabık kaldın -olabilir, belki değil, belki çok masum, belki değil- gittin bir mafya örgütüyle mutabık kaldın. Oda sana dedi ki: 'A şirketinin şu bilgilerini bana getir.' diye talepte bulundu, anlaşıyor -öyle veya değil- ve sen de gittin -o arkadaş veyahut- o arkadaş da gitti o şirketten o bilgileri istedi." Şimdi, siz şirketin diyelim ki o moda deyimle CEO' susunuz, ne yapacaksınız? Bir.

İki: Herhangi bir hastaneye gittiğiniz zaman o hastane eğer ciddi bir hastaneyse pek çok yerinde şu bilgi vardır: "Sizin özel bilgileriniz herhangi bir şekilde doktorların dışında yani bu tıp kurallarının, ahlakının gerekleri dışında hiçbir yere verilmez. Bu bizim size teminatımızdır." Geldi "Millî İstihbarat Teşkilatı mensubuyum." diyen bir zat -belki öyle belki değil, onu bile tahkik etme şansınız yok, bir görev aldığı veya almadığını bile tahkik etme şansınız yok- "Ben bu bilgileri istiyorum." dedi. Siz orada görevli, oranın bir başhekimisi sıfatıyla karşı çıkmaya niyetlendiniz, eğer bu zat gerçekten Millî İstihbarat Teşkilatından sayalım ki görev almış birisi ona siz onu yakalayamadığınız için dediniz ki: "Hayır vermiyorum çünkü benim de tıp mensubu olarak tıp ahlakının veya yasaların bana verdiği hakları kullanmak gibi bir durumum var, vermiyorum."

Sayalım ki bir gazetenin şu konumunda birisisiniz, size geldi dedi ki: "Ahmet bilmem ne isimli muhabirinizin şu konudaki yazdığı ve gazetenizde çıkan haberin kaynağını ben istiyorum." Sayın Başbakan Yardımcımın sayesinde ve onun desteğiyle, onun çok önemli rol oynaması sayesinde çıkmış bir yasa var, 5187 sayılı bir Yasa. Basın Kanunu diye bildiğimiz, bendenizin de dün ülkemizde böyle bir yasanın bulunmasından dolayı Sayın Başbakan Yardımcımıza teşekkürlerimi huzurunuzda ifade ettiğim Yasa. O yasa diyor ki: "Gazetecinin haber kaynağını açıklama mecburiyeti yoktur. Mahkeme huzuruna bile çıksa böyle bir mecburiyeti yoktur." Geldi Millî İstihbarat Teşkilatından sayalım ki İdris Şahin Beyefendi isimli bir zat. Dedi ki: "Ben bunu istiyorum." Gazetenin o sorumlusu vermezse önerideki hüküm yanlış değilse üç seneden az olmamak kaydıyla mahkûm olmak gibi bir tehlikeyle karşı karşıya.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Canına okuyacaklar.

OSMAN OKTAY EKŞİ (İstanbul) - Saygıdeğer Başkan, saygıdeğer arkadaşlarım benim; böyle bir yetkinin verilmesi ki ben Millî İstihbarat Teşkilatının mensubu olduğumu ispat edebilecek biriyle ilgili olarak bu örneği veriyorum. Sayınız ki öyle bir durumu da yok, kendine süs veren... Türkiye'de ikide bir gazetelerde okuruz, "doktorum" diye süs veren vardır, "valiyim" diye süs veren vardır, "teğmenim, yüzbaşıyım" diye süs veren vardır kendisine. Böyle marifetli vatandaşlarımızın çok olduğu bir ülkede yaşıyoruz ve "Millî İstihbarat Teşkilatı mensubuyum." dediği zaman da adamın üzerine gidip de "Çıkar kardeşim şu kimliğini göreyim." deme cesaretiniz bile olmaz. Böyle bir ortamda, Millî İstihbarat Teşkilatı mensubu olsun veya olmasın, insanlara veya ortaya bu kadar sorumsuzca yetki veren bir 3' üncü madde kabul edilebilir mi?

Bendeniz bu hususa dikkatinizi çekmek istedim, bu bir.

İki: Maddenin tedvininde -bunlar ufak hususlar ama düzeltilmesi açısından arz etmek istiyorum- (E) fıkrasının Türkçesi maalesef hatalıdır. 1'inci cümle "İstihbari faaliyetler için görevlendirilenlerin kimliklerini değiştirebilir." Kim? Millî İstihbarat Teşkilatı. "Kimliğin gizlenmesi için her türlü önlemi alabilir." Kim? Millî İstihbarat Teşkilatı. "Tüzel kişilikler kurabilir." Kim? Millî İstihbarat Teşkilatı. Şimdi devam ediyor: "Kimliğin oluşturulması veya tüzel kişiliğin kurulması ve devam ettirilmesi için zorunlu olması durumunda gerekli belge, kayıt ve dokümanlar ile araç ve gereçler hazırlanabilir." Hayır "hazırlayabilir." olur o. Devam ediyorum "değiştirilebilir" hayır, "değiştirebilir" olur orası. Sonra "ve kullanılabilir" hayır, "kullanabilir olur. Bu hususu bendeniz buranın üyesi olmadığım için, bu Komisyonun bu konuda öneride bulunma hakkım yok, o nedenle burada üye olan arkadaşlarımızın öneri vererek veya Komisyonun kararıyla değiştirilmesinin, düzeltilmesinin doğru olduğunu düşünüyorum.

Son bir nokta Sayın Başkan...

BAŞKAN - Sayın Ekşi, çok çok özür diliyoruz.

OSMAN OKTAY EKŞİ (İstanbul) – Buyurun efendim.

BAŞKAN - Bu (e) bendiyle ilgili olarak dile getirdiğiniz hususların düzeltim hatalarını redaksiyon yetkisi dahilinde Komisyonumuzca düzeltilmesini hemen arkadaşlarımızın oyuna sunmak istiyorum.

Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Eksikliği kabul etti mi Başkanım?

BAŞKAN – Etti, etti.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Redaksiyon yetkisini her hâlükârda kabul ediyoruz.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Ben Başbakana sordum, kabul etti mi diye.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz katkılarınız için Sayın Ekşi.

OSMAN OKTAY EKŞİ (İstanbul) – Sayın Başkan, izin vererseniz bir ufak düzeltme daha sayın Komisyonun dikkatine sunmak ihtiyacını duyuyorum.

Madde geliyor, (d), (e), (f), (g), (i) devam ediyor bütün o bentleri, arkasından -ki bunlar Millî İstihbarat Teşkilatının görevlerini belirleyen bentler bir şey demiyoruz, tabii, itirazlarımızı dile getirdik- sonra durup dururken “Yetkili ve görevli mahkeme 26’ncı maddeye göre Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunca belirlenen Ankara Ağır Ceza Mahkemesidir” diye bir fıkra çıkıyor karşımıza. Bu fıkranın eğer –gerçi içerik olarak buna itiraz eden arkadaşlarımıza katılıyorum yani olmaması gerektiğine tamamen katılıyorum ama böyle bir fıkranın burada yeri nedir onu anlayamadım yani. Yani yasa yapma mantığı açısından bu fıkranın yerinin başka bir yer olması, en azından bu maddenin sonunda olması gerektiğini dikkatinize sunuyorum, teşekkürlerimi de ayrıca takdim ediyorum.

Sağ olun.

BAŞKAN – Çok teşekkürler Sayın Ekşi.

Sayın Başbakan Yardımcımız...

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEŞİR ATALAY (Kırıkkale) – İsterseniz önce ben şey yapayım, sonra İdris Bey.

BAŞKAN – Buyurun.

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEŞİR ATALAY (Kırıkkale) – Sayın Başkan, değerli milletvekillerimiz; tabii teşekkür ederim Sayın Ekşi’ye, dün de katkıları olmuştu.

Ayrıca bir konuda şunu ifade edeyim, tabii o ilk söyledikleri husus yani buradaki cümlelerden çıkarak bazen çok dramatik senaryolar oluşturuluyor. Sadece sizi kastetmiyorum yani genelde, işte bu cümle olursa şöyle şöyle şeyler olur gibi. Tabii değerli arkadaşlar, yani normal şartlarda... Tabii, bir istihbarat teşkilatının yasasını görüşüyoruz yani herhangi bir kurumun değil; bir bunu düşüneceğiz. İkincisi; yani Türkiye’yi sanki böyle yeni kurulan, işte çadır devleti gibi falan görmeyelim. Kurumlarımızın hepsinin gelenekleri ciddi şekilde oluşmuştur, özellikle Millî İstihbarat Teşkilatımızın falan.

Şimdi, tabii diyelim ki, sizin örnek verdiğiniz bir şirket, şirketin genel müdürü veya CEO’su veya bir yöneticisinden talep edecek İstihbarat Teşkilatı, bir firmadan bir bilgi isteyecek. Bunun normalde prosedürünün şöyle olması icap eder ve şu anda da zaten öyle. Önce, orayla ilgili ortada bir konu olacak, yani ya bir suç olacak ya bir kara para aklama olacak; yani ortada bir sorun olacak, bunun belgeleri olacak, bunun dosyaları olacak ve Müsteşarlık yazılı şekilde, efendim irtibat kurarak en uygun şekilde firmadan bilgileri isteyecek. Bazen bir firmadan sadece bir personeliyle ilgili, bir suça karışmış bir personeliyle ilgili bilgi isteyebilir. Yani bunları böyle keyfi, elinde bir kimlik, rastgele bir kimliği var, belki istihbaratın mensubu da değil, gelecek işte, firmanın üst yöneticisinden “Ben senden şunu istiyorum.” Böyle şey olmaz, hiçbir devlette olmaz. Yani hele hele bu dediğiniz çapta bizim ülkemizde olmaz. Yani şunu diyeceksiniz “Neler oluyor ki!” İstisnai olarak bir şeyler olabilir ama yani normal bir düzende, normal bir sistemde olması gerekenleri düşünmek lazım Sayın Ekşi. Yani tabii bir gazeteci yazar olarak böyle dramatik, etkili bir senaryo kurdunuz ama ben katılmıyorum onu arz etmek istedim.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz Sayın Atalay.

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEŞİR ATALAY (Kırıkkale) – Sayın Şahin’in bir teknik açıklaması var.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Sayın Bakan, bir şeye daha açıklık getirmek istiyorum. Siz “yazılı” dediniz; doğru mu anladım acaba?

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEŞİR ATALAY (Kırıkkale) – Yani koskoca dosya olacak. Bir şey olmadan bir firmadan gidip de birisi keyfi “Senden şunu istiyorum.” diyebilir mi?

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Yasada “yazılı” diye bir şey yok; orada açıklık bulunmuyor.

MEHMET ŞANDIR (Mersin) – Ama dense de bir tedbiri yok.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Yazılı olması en azından bir güvencedir, onun gerçekliği açısından bir güvencedir.

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEŞİR ATALAY (Kırıkkale) – Vallaha uygulamayla ilgili işte, burada personel de var tabii.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Yani sözlü olarak...

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEŞİR ATALAY (Kırıkkale) – Benim söyleyeceklerim tamam; teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Başbakan Yardımcımız.

Sayın Şahin, açıklama mı yapacaksınız?

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Bir açıklama yapacağım.

BAŞKAN – Buyurun.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı)- Çok teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

Özellikle bütün konuşmacı arkadaşlarımızın üzerinde durduğu bir husus var yani MİT görevlileriyle alakalı yargılama yetkisinin kimde olacağına dair. Tabii ki bu kanun teklifi düzenlenirken özel yetkili mahkemelerle alakalı bir gündem vardı Türkiye Büyük Millet Meclisinde. Biz şimdi önergeyle de bunu çok netliğiyle ifade ediyoruz, diyoruz ki: “Ankara ağır ceza mahkemeleri yetkilidir.” Yani Ankara ağır ceza mahkemelerinde kendi sırasına göre önergeyle Sayın Oktay Ekşi, o şekilde düzeltiyoruz.

OSMAN OKTAY EKŞİ (İstanbul) – Düzeltiyorsunuz.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Düzeltiyoruz evet. Yani o dönem içerisinde biz kanun teklifini hazırlarken bir netlik söz konusu değildi ama kanun Parlamentodan geçti ve biz şu anda önergeyle diyoruz ki: “Burada Ankara ağır ceza mahkemeleri yetkilidir.” olarak dönüştürüyoruz bunu özellikle açıklama gereği hissettim.

Bir de demin sizin vermiş olduğunuz örneklerle alakalı mesela bir sahteliği, kişi kendisini” MİT mensubuyum” diye tanıtır, böyle derse yine bu kanun, düzenlemede, yani 2937 sayılı Kanun’un 27’nci maddesinin ikinci fıkrasında kendisini Millî İstihbarat Teşkilatının bir üyesiymiş gibi tanıtan, sahte belge düzenleyenlere karşı da üç yıldan yedi yıla kadar hapis cezası öngören bir düzenleme de koyduk. Biz iki taraflı olarak her tarafı gözetmekle yükümlüyüz. Kendisini bu şekilde tanıtanlara karşı da burada bir cezai yaptırımımız söz konusu onu da özellikle bildireyim.

Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

OSMAN OKTAY EKŞİ (İstanbul) – Sayın Başkan, çok kritik bir nokta olduğu için izin verirseniz bir iki cümle kullanmak istiyorum.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Ekşi.

OSMAN OKTAY EKŞİ (İstanbul) – Sayın Başkan çok teşekkür ederim.

Sayın Şahin’in değindiği husus, Millî İstihbarat Teşkilatının burada bir mensubu bir de personeli diye ayrılmış iki kategori dünyası var. Personeli olanın belli bir kimliği, belli bir durumu falan, her şeyi kabul edilebilir ama yasa Millî İstihbarat Teşkilatının şu veya bu şekilde iş birliği kurduğu insanları dahi koruma altına alan bir yasa. Yani onlarla ilgili soruşturmaydı, kovuşturmaydı onları dahi koruma altına alan bir yasa. Böyle bir koruma, kapsamı çok geniş bir koruma çerçevesi içine giren herkes korkarım ki sizin az önce sözünü ettiğiniz Millî İstihbarat Teşkilatı mensubu olmadığı hâlde öyleymiş gibi kendini gösteren insanlara ilişkin yaptırımın dışında bir durumu ifade eder.

Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Ben teşekkür ediyorum Sayın Ekşi.

Sayın Şandır, siz 3’ üncü madde üzerinde yeniden mi söz istediniz efendim?

MEHMET ŞANDIR (Mersin) – Yani isterseniz bir sonraki maddede konuşayım.

BAŞKAN – Eğer öyle mümkünse...

MEHMET ŞANDIR (Mersin) – Önergeler de var.

BAŞKAN - Evet, şimdi önergeler de var. Rica etsem öyle bir usul geliştirmesek.

MEHMET ŞANDIR (Mersin) – Olur, sonra dile getiririm.

BAŞKAN – Peki, çok teşekkür ediyorum.

Sayın Öner, siz de mi 4’ üncü madde üzerinde konuşacaksınız efendim?

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Hayır, 3’ üncü madde üzerinde konuşacağım; yeni geldim ben Sayın Başkan.

BAŞKAN- Hoş geldiniz.

Buyurun.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Teşekkürler Sayın Başkanım.

Sayın Başkan, Sayın Bakan, Komisyonumuzun üye olan ve olmayan değerli milletvekilleri, değerli katılımcılar, Millî İstihbarat Teşkilatımızın sayın yetkilileri; yurt dışındaki bir program nedeniyle havaalanından direkt geldim buraya. Ancak bazı deneyimlerimi uygun görürseniz paylaşmak isterim.

Millî İstihbarat Teşkilatı yakın geçmişe kadar kendisinden beklenen işlevleri kısmen yerine getiriyordu ancak kamu kuruluşlarının istihbari faaliyetleri fevkalade dağınıktı. Jandarmanın istihbarat kuruluşları vardı, Emniyetin istihbarat kuruluşları vardı, Genelkurmayın istihbarat kuruluşu vardı, bir de Millî İstihbarat Teşkilatımızın millî istihbarat faaliyetleri vardı.

Bilindiği gibi, valilerin başkanlığında il emniyet toplantıları her ay yapılır. O toplantıya garnizon komutanları, cumhuriyet başsavcıları, MİT başkanları, emniyet müdürleri ve Jandarma komutanlarıyla, valilerin uygun görmesi hâlinde kaymakamlarla diğer ilgililer katılırdı. Orada şöyle bir gözlemimiz olurdu: Emniyetin istihbaratı farklı, Jandarmanın istihbaratı farklı, Genelkurmayın istihbaratı farklı, Millî İstihbarat Teşkilatının istihbaratı farklı. Bu farklılıklar bazen olumsuzluklara yol açardı, bazen de olumlu sonuçlar verirdi. Bir görev yerinde -Bizler aldıkları bilgileri saklama terbiyesi edindiğimiz için görev yerini ve kişileri burada dile getirmeyeceğim.- görüntü elde edildiğini emniyet istihbarat amiri belirttiğinde garnizon komutanı olan generalimiz bundan alınganlık gösterdi “Ne demek?” dedi ve biraz da ağır bir ifade kullandı “Orada öyle bir şey yoktur.” dedi. Ben de oturma Başkanlık eden biri olarak “Sayın Paşam, niye hassasiyet gösteriyorsunuz? Herkes aldığı bilgileri getirecek değerlendirmesini birlikte yapacağız.” dedim. Sonra, emniyetin aldığı bilginin doğru olduğu çıktı. Konferans grubundan bir grubun o bölgeye sızdığı anlaşıldı, hatta bazı araçları yaktilar, sonra gerekli operasyonlar yapıldı, şehit de verildi. Demek istediğim şu: Şimdi, bu istihbarat faaliyetlerinin tamamının tek elde toplanması doğru olmamıştır. Koordinasyon başkadır, tek elde toplanması başkadır. O bakımdan, bunun yeniden değerlendirilmesi ve Millî İstihbarat Teşkilatının koordinatör makam olması çok doğru olacaktır. Belki böyle yapılıyor ama bize gelen bilgiler, aldığımız duyumlar böyle olmadığı yönünde.

Bir tarihte Ankara’ya gelmişim, o tarihte kaymakamdım. Merkez Valileri Kuruluna uğradım, gazeteci Emin Pazarcı’nın Babası Rahmetli Şevki Pazarcı benim yanında teftiş stajı yaptığım bir büyüğümüzdü. “Ali Haydar hoş geldin.” dedi, “Kaymakamların yetkilerini artırıyoruz.” dedi. “Nereden çıktı Ağabey bu?” dedim. Şaşırıldı. “Ağabey, bizim çok yetkimiz var, ikinci derecede memurları göreve atayabiliyoruz, görevden alabiliyoruz, yerlerini değiştirebiliyoruz, valiye öneride bulunabiliyoruz, ceza verebiliyoruz, takdirname verebiliyoruz, sokağa çıkma yasağı ilan edebiliyoruz, kamu esenlik ve güvenliği için gerekli karar ve tedbirleri alıp uygulayabiliyoruz, daha ne yetki vereceksiniz?” dedim. Sayın Bakanımız bilirler, merkez valilerinin bir temsilcisi vardır, o temsilci ağabey “Kaymakam Bey doğru söylüyor.” dedi.

Şimdi, Millî İstihbarat Teşkilatı da ifratla tefrit arasında. Yani yetkilerinin sınırlılığından aşırı yetkilerle, kontrol edilemez yetkilerle donatılıyor. Millî İstihbarat Müsteşarı Sayın Fidan eski bir dostumuzdur ya da eskimeyen bir dostumuzdur ama kontrolü dışına çıkabilir. İçtenlikle, samimiyetle ve hüsnüniyetle bu duyguları ifade ediyorum çünkü pek çok Millî İstihbarat Teşkilatı mensubu dostumuz, arkadaşımız, kader birliği yaptığımız kimseler var. Bu kadar yetki bir kuruma tanınmaz, doğru değildir.

Bir görev yerindeyken bizim yazı işleri müdürümüz her kızdığı kişiye ben MİT’im diyordu. Bölgenin millî istihbarat başkanına dedim: “Sayın başkanım, bunun sizinle bir irtibatı var mı?” “Ne oldu Kaymakam Bey?” dedi. Dedim: “Vallahi bu terör estiriyor, kiminle kavgaya etse ben MİT’im diyor ve çok olumsuz şeyler yapıyor.” Ne dediğini söylemeyeceğim, o dediğim ismi de hepiniz tanırırsınız, daha doğrusu telaffuz etmediğim ismi, sonra o arkadaşın yerini değiştirdik, vali beye öneride bulunduk. Söylemek istediğim, o yetkili dedi ki: “Kaymakam Bey, biz herkesten bilgi alırız. Bunlardan bir kısmı sağlıklı doğru bilgilerdir, bir kısmı da kişisel sorunları olanların intikal ettirdikleri pek de gerçekle bağlantılı olmayan bilgilerdir ama biz onları analize, tahlile tabi tutarız.” O bakımdan, bu gibi kimseler de sızabilir veya toplumda tedirginlik yaratabilir.

Bağdat’tan geliyorum, uluslararası bir toplantıdan geliyorum. Bağdat istihbaratçıdan ve askerden geçilmiyor. Çocukluğumuzda bir söylem vardı: “Ana gibi yar, Bağdat gibi diyar olmaz.” Bağdat mahvolmuş arkadaşlar. İçimiz sızladı, Bağdat öyle de, Şam öyle değil mi, Kahire öyle değil mi, başka bazı merkezler öyle değil mi? Yani istihbaratı çoğaltarak düzeni sağlamanız mümkün değil. Güveni pekiştirmemiz lazım. O bakımdan, böyle bir yasa çıkacak olursa öncelikle Millî İstihbarat Teşkilatının kendi kendini kontrol mekanizmasını çok iyi geliştirmesi lazım. Yoksa pandoranın kutusu açıldığında kontrol edemeyebilirsiniz sayın yetkililer. Ben otuz sekiz buçuk yıl mülki idare amirliği yaptım, on sekiz buçuk yılı valilikle geçti. O bakımdan, deneyimlerimi paylaşma sorumluluğu hissediyorum.

Bir tarihte apartmanın üst katındaki bir hanımefendi halısını çırpıyor. Bir alt kattaki bir yerde görevli. Hanımefendiler arasında halı çırparsın çırpamazsın tartışması o evdeki kişinin sorgulanmasına kadar gitti çünkü alt katta oturan bir yerde yetkiliydi. O bakımdan, bu yetkilerin dengeli olması çok gerekli.

Ayrıca Siyasi Risk Danışma Merkezi (Teneo Intelligence)'n bir yetkilisi bu MİT'le ilgili düzenlemeler konusunda kaygılı. Ne diyor? Doğrudan MİT'le sınırlı saymıyor veya öyle değerlendiriyor, elin ağzı torba değil ki büzesin. Başbakanın kurumlar üzerindeki idari denetimini güçlendirmek için yaşanan güç mücadelesini bir kılıf olarak kullandığı söyleniyor. "Bu gelişme AKP'nin davaları engellemeye ve yolsuzlukla ilişkileri, bilgileri medyaya ya da İnternete sızmasını durdurmaya yardımcı olacaksa..." diye devam ediyor. Yani uluslararası kaygılar... Geçtiğimiz günlerde Sayın Başbakanı sıkıntıya soktu. Millî istihbaratla ilgili düzenlemelerde ölçüyü, dengeyi kaçırırsak yeni sıkıntılar olabilir.

Ben fazla uzatmak istemiyorum, diğer maddelerde de görüşlerimi paylaşacağım ancak ifrat ve tefrit arasında olmayalım. Yani bir yetersizlikten, bir aşırı güce meyletmeyelim. Kontrolsüz güç, güç değildir. Gücü kontrol etmek de kolay değildir.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Öner.

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEŞİR ATALAY (Kırıkkale) – Küçük, yanlış olmasın diye düzeltiyim.

BAŞKAN – Peki buyurun.

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEŞİR ATALAY (Kırıkkale) – Değerli Valimizin, milletvekili de, bakan da, cumhurbaşkanı da olsalar, valiler için, valilik kalıcı unvandır, onun için burada iki tane vali var, Başkanımız da vali.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Teşekkür ederim.

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEŞİR ATALAY (Kırıkkale) – Şimdi, değerli valimizin, söyledikleriyle ilgili yani şu anda istihbarat teke indirilmiyor. Şimdi, sizin çok iyi bildiğiniz gibi, mülki idare çok iyi bilir, bizim içi güvenlikte biliyorsunuz, emniyet teşkilatının, Emniyet Genel Müdürlüğü'nün İstihbarat Daire Başkanlığı çok güçlüdür ve MİT kadar personeli vardır, yani yaklaşık sayıları aynıdır. Bir de Jandarma istihbaratı vardır. Bunun ikisi normal istihbari çalışmalarını yürütürler iç istihbaratta. MİT'in ki iç istihbarat değildir. Yani biz mümkün olduğunca onu iyice çıkarmak istiyoruz zaten. Yani uluslararası boyutu olan konularla ilgili daha çok sınır güvenliğiyle ilgili, sınır ötesine dönük falan. Burada da şundan emin olabilirsiniz: Koordinasyon Kurulu zaten devam ediyor önceden var. Arkadaşlarımız farklı bir şey getiriyorlardı siz yoktunuz dün anlatım.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Takip ettim efendim.

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEŞİR ATALAY (Kırıkkale) – O 2'nci maddeyi değiştirdik. Yani oraya farklı bir koordinasyon fazlaca eleştiri aldığı için onu çıkardık. Esasen yapılanmada biraz belki farklı olacak çünkü zaten Millî Güvenlik Kurulu var, bütün bu zevat zaten orada ve bütün istihbarat birimlerinin de temsilcileri orada oluyor. Dolayısıyla yeni bir mekanizma oluşturmayalım.

Şimdi, ayda bir istihbarat birimlerinin başkanları bir araya geliyor ve değerlendirme yapıyorlar, konuları, önemli konuları, ellerindeki konuları, bilgi paylaşımı oluyor. Sadece terörle ilgili istihbari bilgiler Kamu Güvenliği Müsteşarlığına da geliyor. Oraya başka bilgi istemiyoruz, sadece terörle ilgili olanları istihbarat birimleri oraya da gönderiyor ve şu anda koordinasyon biriminin başkanı zaten MİT Müsteşarı, o öyle kalıyor. Diğerlerinin görevi devam ediyor.

Bir de şimdi, bakın, bu yönetmelik burada -dün de gene bahsettim- gizli bir yönetmelik. MİT'in şu anda işte kanununun yanında çalışmalarını yürüttüğü bir yönetmelik. İnanın bunun üzerine çok şey gelmiyor, sadece yeni teknolojiyi -İnternet gibi falan- hesaba katan güncelleme oluyor. Buradakiler, hiç bundan eksiği yok.

Değerli arkadaşlar, yani şöyle bir şeye "MİT'i güçlendiriyoruz." diye bir şey yapmıyoruz. Ben dün de ifade ettim. Bu yönetmelikte, gizli bir yönetmelikte olmasın, açık olsun, şeffaf olsun, Parlamentodan geçsin, Türkiye Büyük Millet Meclisi MİT'in ne yapıp yapmadığını bilsin, onaylasın, gerekiyorsa değiştirsin. Yani şu anda yaptığımız biraz bu Değerli Valim, onu ifade etmek istedim tekrar. Dün söylemişim ama siz yoktunuz, onun için konuşmanıza şey olarak bunları ifade etmek istedim.

Teşekkür ediyorum.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Sayın Bakan, keşke bize de brifing verilseydi, biz bu konuları daha farklı düşünebilirdik.

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEŞİR ATALAY (Kırıkkale) – Ya, brifing verilmedi galiba, ben bilmiyorum brifing.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Niye sadece iktidara verilmiş Sayın Bakanım?

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Orada da bir yanlışlık var.

BAŞKAN – Bir yanlış anlaşılma var herhâlde.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Komisyonla hiç alakası yok. Alpaslan Bey ile bizim elbette ki bu kanun teklifini hazırlayan insanlar olarak “Muhataplarımızla görüşelim, son şeklini verelim.” diye bir talebimiz oldu.

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEŞİR ATALAY (Kırıkkale) – Onu ben bilmediğim için yani.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Arkadaşlarımız bizim de böyle çalışmamıza destek oldular. Bunun haricinde Komisyon üyelerini kim çıkardı, onu anlamış değilim.

BAŞKAN – Ben de yoktum Sayın Dinçer orada.

OSMAN OKTAY EKŞİ (İstanbul) – Gazetelerde öyle yayınlandı.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Gazeteler eksik bildiriyor.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – O zaman eksik verilmeseydi bugün daha farklı bir şey konuşurduk.

BAŞKAN – Şimdi düzelttik, biraz gecikmiş de olsa düzelttik Sayın Dinçer.

Sayın Öner, bir şey mi söyleyecektiniz?

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Dışarıya yansıyanlar, bu diğer kurumların işlevlerinin azaldığı ya da etkisizleştirildiği yönünde. Etkileri azaltılmıyorsa, işlevleri devam ediyorsa koordinasyona ihtiyaç var çünkü kurumlar arasında birbirine güvensizlik de vahimdir Sayın Bakanım.

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEŞİR ATALAY (Kırıkkale) – Müthiş kıskançlık vardır istihbarat alanında.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Evet. Ben şunu söylüyordum: Mesela telsizlerde bir kanal ortak olsun, ona geçemedik uzunca bir süre çünkü Jandarma bilgisini Emniyetten saklıyor, Emniyet, Jandarmadan saklıyor, onlar MİT'ten saklıyor, MİT, Genelkurmay İstihbarat birimlerinden saklıyor. Yani böyle bir hastalık olmaz. Devletin istihbarat birimleri verilerini ortaya koyacak, yetkili makamlar bunların tahlilini, analizini yapacak, uygun değerlendirmelere varacak.

Teşekkür ederim efendim.

BAŞKAN – Ben teşekkür ediyorum Sayın Öner.

Sayın milletvekillerimiz, 3'üncü maddenin geneli üzerindeki görüşmeler tamamlanmıştır.

Şimdi, madde üzerinde 2 adet önerge vardır, okutup sırasıyla işleme alacağım.

İçişleri Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 2/2011 Esas Numaralı Teklifin 3. Maddesinin teklif metninden çıkartılmasını arz ve teklif ederiz.

Hasan Hüseyin Türkoğlu

Osmaniye

BAŞKAN – Yok.

Gerekçeyi okutuyorum:

MEHMET ŞANDIR (Mersin) – Efendim yani önerge üzerinde ben söz alabilir miyim?

BAŞKAN – Maalesef.

Gerekçe:

Bu teklifle Türkiye Cumhuriyeti Devleti bir kısmı Arap Baharıyla ortadan kalkmış olan bir kısmı da halen devam eden Ortadoğu'daki diktatörlüklere, sultanlıklara, şeyhliklere dönüşmenin bir aşamasını gerçekleştirecektir.

Türkiye Cumhuriyeti Devletinin sistemini tanzim eden Anayasa; çıkarılan Büyükşehir yasası, Anadilde savunma düzenlemesi, HSYK ve internet düzenlemeleri ile kurallarına uyulmayan bir anayasa haline gelmiştir. Bizzat Medis Başkanının ağzından da ifade edildiği gibi ve İstanbul'daki bazı soruşturmalarda yargı mercilerinin verdiği kararların uygulanmaması gibi Anayasanın 138. Maddesinin dolayısıyla yargı sisteminin askıya alınması suretiyle artık bir anayasal düzenden bahsetmek mümkün değildir. Türkiye Cumhuriyeti artık anayasa ile yönetilen bir devlet değil kanunlarla yönetilen bir devlettir. Hukuk devleti olma vasfını yitirmiştir.

Teklifin bu maddesiyle; Yetkiler arasına (a) fıkrasında "(a) Milli güvenliğin ve ülke menfaatinin gerektirdiği hallerde yerli ve yabancı her türlü kurum ve kuruluş ile tüm örgüt veya oluşumlar ile kişilerle doğrudan ilişki kurabilir, uygun koordinasyon yöntemlerini uygulayabilir." İfadeleri ile b, c, d, j ve diğer bütün bentleri MİT bugüne kadar anayasal düzeni değiştirme suçuna, yapmış olduğu ortaklığı, teröristlere vermiş olduğu mutabakatı ve bunun hukuki-cezai sonuçlarını ortadan kaldırmaktadır. Dolayısıyla bu bir işlenmiş suçların parmak izlerini silme düzenlemesidir.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.
İkinci önergeyi okutuyorum:

İçişleri Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 2/2011 esas numaralı Kanun teklifinin çerçeve 3 üncü maddesiyle değiştirilmesi öngörülen 2937 sayılı Kanunun 6 ncı maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinin başına "Bu Kanun çerçevesinde görevleriyle ilgili olarak;" ibaresinin eklenmesini ve üçüncü fıkrasının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

"Yetkili ve görevli hâkim, Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulunca belirlenen Ankara ağır ceza mahkemesinin üyesidir."

İlyas Şeker

Cuma İçten

Mustafa Akış

Kocaeli

Diyarbakır

Konya

BAŞKAN – Konuşmak isteyen yok.

Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Önergeyle, Kanun çerçevesinde talep edilecek bilgi, belge ve kayıtların MİT'in görev alanlarıyla ilgili olması ve MİT tarafından gerçekleştirilecek istihbari dinlemelere karar verme görev ve yetkisinin, Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulunca belirlenen Ankara ağır ceza mahkemesinin üyesine verilmesi amaçlanmaktadır.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – "Mahkeme" mi "mahkemeleri" mi? Burada "mahkemesi" diyor.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Bu "mahkemesi" dinlemeyle alakalı, diğer yargılamalarla alakalı tamamen "mahkemeleri" olacak, bir sonraki maddede.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmiştir.

Kabul edilen önerge doğrultusunda 3'üncü maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

BAŞKAN – Şimdi, değerli milletvekilleri, 4'üncü maddeye geçiyoruz.

MADDE 4- 2937 sayılı Kanunun mülga 16 ncı maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde yeniden düzenlenmiştir.

"Madalya

MADDE 16- Yurt içinde veya yurt dışında olağanüstü gayret ve fedakarlıkla yaptığı çalışmalar sonucunda; ülkenin ve milletin bölünmez bütünlüğünün korunmasında, Devletin yücelmesinde, milli menfaatlere katkıda ve hizmette üstün başarı ve yararlılık gösteren MİT personeline madalya verilebilir.

Birinci fıkraya uyarınca verilecek madalyaların ebat, biçim ve özellikleri, kimlere ve nasıl verileceği ile bunların muhafazasına ve taşınmasına ilişkin usul ve esaslar yönetmelikle düzenlenir."

BAŞKAN - 4'üncü maddenin geneli üzerinde söz almak isteyen sayın milletvekillerimize sırasıyla söz vereceğim.

Önce Sayın Şandır, 3'üncü maddede ikinci sözü vermemiştik. Anlayışı için de teşekkür ediyoruz.

Buyurun Sayın Şandır.

MEHMET ŞANDIR (Mersin) – Çok teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Gerçekten bu kanun teklifinin -daha önce de ifade ettim, ifade edildi başka arkadaşlarımız tarafından da- en önemli maddesi 3'üncü maddesi. 3'üncü maddesinde Millî İstihbarat Teşkilatına verilen görevlerini yaparken verilen yetkiler birtakım tartışmalara sebep oldu. O konuda bir hususu daha dikkatinize getirmek üzere söz istemiştım. Sayın Başkanın da ifade ettiği gibi bir maddede iki genel konuşma usul etmeyelim talebiyle 4'üncü maddede konuşuyoruz.

4'üncü maddede getirilen hususa ben de destek veriyorum. Evet, çok önemli bir vatan görevi yapan Millî İstihbarat Teşkilatı görevlilerine yalnız madalya değil başka şeyler de verilmesi lazım. Devlet güçlü bir devlet yani özlük haklarıyla ilgili iyileştirmeler, ikramiyeler, diğer güvenlik görevlilerinde olan usuller var. Yalnız madalyayla kalınmamalı eğer teklif sahipleri uygun bulurlarsa Müsteşarlığa yetki verilerek belirlenecek ölçüde ikramiye de verilmesi teklifimdir. Benim Komisyon üyesi olmadığım için böyle bir önerge verme imkânım yok ama netice itibarıyla görevini yapan insanların ödüllendirilmesi bizim hem geleneğimizin hem medeniyetimizin hem de hukukun genel mantığının gereğidir.

Ama benim esas konuşmak istediğim husus şudur: Değerli arkadaşlar, Değerli Bakanım, bakınız, bu kanunun bu kadar tenkit edilen, cevabı alınamayan yetki artırımının gerekçesi hâlâ yeterince açıklanabilmiş değil, tatmin edilmiş bir açıklama yok. Birçok anlamda soruyoruz, teklifin gerekçesini okuyoruz, maddelerin gerekçesini okuyoruz, gerçekten Millî İstihbarat Teşkilatı gibi bu

cumhuriyetin kuruluşunda çok önemli görevler yüklenmiş, bu devletin bugününe kadar birçok tehdit ve tehlikeler karşısında çok değerli görevler yapmış bir kuruluşumuzun Sayın Bakanın da ifade ettiği gibi, "Gizli yönetmelikle yürüttüğü görevleri hangi noktada aksadı ki böyle bir dar zamanda, üzerine özel anlamlar yüklenerek suçlandığınız bir dönemde, bu usulde, cumartesi, pazar çalışarak, gece yarlarına kadar çalışarak bu kanunu niye getiriyorsunuz?" sorusunun cevabı tatmin edici bir cevap değil. Ancak buradan bu kapsamda bir tereddüdümü ifade etmek istiyorum. Her ne kadar Sayın Bakan bu konuda söylenen hemen her konuda bir alınganlık demesem bile bildiğimiz tepkisini ortaya koyuyor. Şimdi söyleyeceğim konu da bu yönlü bir tepkiyle karşılaşırsa şaşmam. Asla hakaret kastının olmadığını peşin söyleyerek, Milliyetçi Hareket Partisi olarak hep ifade ettiğimiz endişelerimiz doğrultusunda, bu kanunla Millî İstihbarat Teşkilatına kazandırılmak istenen güç acaba şu konuda mı kullanılmak isteniyor? Şimdi, Sayın Başbakan bu kanunu savunurken -konuşmasından aldım- diyor ki: "Çözüm süreci hedef alınıyor. Buna tedbir geliştirmemiz lazım." Ve bunun üzerinde epey de konuşuyor. Paralel devleti suçluyor, "Darbe" diyor ve gerçekten toplumu da etkileyen bir yaklaşımla bir suçlama ortaya getiriyor.

Yine çok dikkatimi çekiyor. Bu kanun gündeme gelip de partilerin grup başkan vekilleri Meclis Basın Toplantı Salonu'nda basın huzuruna çıktıklarında Milliyetçi Hareket Partisi ve Cumhuriyet Halk Partisi sözcüleri bu kanunu kendi üsluplarıncı suçladılar ama Barış ve Demokrasi Partisinin Grup Başkan Vekili Sayın Buldan "Süreci koruma altına alacak bu yasal düzenlemeye destek vereceğiz." dedi.

Bugün Sayın Hasip Kaplan'ı dinledik. Keşke burada olsaydı. Uzun uzun konuştu, muhalefetle boğuştu. Bu kanunla ilgili çok genel anlamda, işte geçmiş anlatarak bir şeyler söyledi ama bu kanuna karşı olup olmadığı noktasında -yani kendisi olsa sorardık- bana göre net bir şey söylemedi ama...

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Desteklediğini de ifade etmedi.

MEHMET ŞANDIR (Mersin) – Destek de söylemedi ama her kanuna karşı çıkan Barış ve Demokrasi Partisi, bu kanuna böyle bir karşıtlık da ortaya koymadı.

Şimdi buradan bir çıkarım -"Evham" diyebilirsiniz ama- bize göre yanlış olan bu "çözüm süreci" dediğiniz hadiseden -niye yanlış olduğunu geçen Anayasa Komisyonunda uzun uzun da anlatmaya çalıştım- gerçekten siyaset yapmak adına söylemiyorum, dünü bilen, geleceği endişeyle izleyen, milletimiz adına, ülkemiz adına endişeyle izleyen, çevrede yaşananları acıyla izleyen bir siyasetçi olarak, Milliyetçi Hareket Partisi olarak biz, çözüm sürecinden birilerinin neyi anladığını görüyoruz. Bakınız, Gültan Kışanak, Diyarbakır Büyükşehir Belediye Başkan adayı ve Barış ve Demokrasi Partisinin eş başkanı, diyor ki: "Seçimden sonra özerkliğimizi ilan edeceğiz." Sayın Selahattin Demirtaş "Seçim sonuçları özerklik ilanı olacak." diyor. Tevil etti ama sonuç itibarıyla baştan bu yana tekrar ettikleri bir husus var. Diyolar ki: "Biz kendi bölgemizde -adına Kürdistan diyorlar- kendi kendimizi yönetmeliyiz, özerk olmalıyız." Demeleri ne anlam taşır? Yani takdire bırakmak gerekir ama böyle bir projenin olduğu hiç de yabana atılmayacak kadar herkesten çok Sayın Millî İstihbarat Teşkilatının ve bana göre Sayın Hükümetin bilgisi altında.

Şimdi böyle bir süreçte siz, Millî İstihbarat Teşkilatına şu yetkileri veriyorsunuz: Bakınız, (j) bendinde diyorsunuz ki: "MİT mensupları görevinin gereği terör örgütleri dahil olmak üzere milli güvenliği tehdit eden bütün yapılarla irtibat kurabilir." Bir başka düzenlemeniz (a) bendinde "Milli güvenliğin ve ülke menfaatinin gerektirdiği hallerde yerli ve yabancı her türlü kurum ve kuruluş ile tüm örgüt veya oluşumlar ile kişilerle doğrudan ilişki kurabilir, uygun koordinasyon yöntemlerini uygulayabilir." Yine ileri maddelerin birinde de "Bu görevleri yapanların hukuki ve cezai sorumluluğu da doğmaz." Geçmişte yaşanan bir hadise var, suçlandığınız, mevcut cari hukukumuzla göre de suç teşkil eden Oslo görüşmeleri. Yani böyle bir yetki yokken bir suç örgütüyle, bir terör örgütüyle bir müzakere yapılması mevcut kanunlarımıza göre suç olduğu ifade ediliyor Türk Ceza Kanunu'nda ve diğer kanunlarda. Şimdi, böyle bir durum ortadayken Millî İstihbarat Teşkilatı mensuplarına kurumsal olarak, kişisel olarak böyle örgütlerle temas kurmak, ilişki kurmak, görüşmeler yapmak, bazı koordinasyonlar yapmak yetkisinin verilmesi, acaba... Buradan kayda düşmesi açısından söylüyorum. Cevabını biliyorum. Sayın Bakan "Böyle bir şey yok." diyecektir ama-Antakya'dan başlayarak Gürcistan'a kadar Türkiye de dahil 45 milyonluk bir Kürt varlığı iddiası, bundan bir saat önce, burada Sayın Kaplan tarafından ifade edildi.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Ne zaman ifade edildi?

MEHMET ŞANDIR (Mersin) – Biraz önce, yemekten önce.

Antakya'dan başlayarak 20 milyon Türkiye'de, 6,5 milyon Irak'ın kuzeyinde -tutanaklardan bakarsanız- 3,5 milyon...

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Ben hatırlamıyorum.

MEHMET ŞANDIR (Mersin) – Ben teknik detayını da söylüyorum. Bunları söylemeyeceğim. Söylediğini söylüyorum.

20 milyon Türkiye’de, 6,5 milyon Irak’ta, 3,5 milyon Suriye’de, 14 milyon İran’da, Gürcistan’a kadar bir Kürt varlığı var. Bunu kabul edeceksiniz, özerklik talepleri var. İşte böyle bir süreçte, acaba, bu kanunla Millî İstihbarat Teşkilatına çözüm süreci kapsamında veya doğrultusunda yeni bir görev, yeni bir proje takibi görevi mi verilmek istenmektedir? Bu kanunun tatmin edici, açıklanamayan gerekçelerinden biri de bu mudur? Bunu kayda düşmek anlamında söylüyorum. Cevabı ne olursa olsun bu soru gelecekte cevabını bulacaktır.

Onun için, değerli arkadaşlar, sayın konuşmacıların da ifade ettiği gibi, yani Türkiye Cumhuriyet devleti bir hukuk devletiyse, hukuk devleti olmak iddiasında, idealinde ise hukukla denetlenemeyen, hesaba çekilemeyen, çerçevesi belli olmayan, sınırı belli olmayan yetkiler, yetkilendirmiş kurumlar, bu ülkenin Anayasa’nın 2’nci maddesine göre demokratik hukuk devleti içinde çok ciddi bir tehdit unsuru olur. Endişemiz budur. Milliyetçi Hareket Partisi olarak biz, Millî İstihbarat Teşkilatının -sözünün başında da söylediğim gibi- değerli hizmetlerinin ödüllendirilmesini talep ediyoruz ama Millî İstihbarat Teşkilatına bu anlamda görevler de yükleyerek, yetkiler vererek, yükler yükleyerek bu güzide kuruluşumuzu millet nezdinde güvenilirmez, hatta bir tehdit unsuru olmak durumuna düşürmek endişemizi sizlerle paylaşmak istiyorum.

Dolayısıyla, Sayın Başkan, 4’üncü maddeyle ilgili teklifim, madalyayla beraber, özlük haklarına da yansıtacak birtakım imkânlar sağlanmasıyla beraber 3’üncü maddede kalan bu endişemi de ifade etmek istedim. Teşekkür ediyorum.

(Oturum Başkanlığına Başkan Vekili Hüseyin Bürge geçti)

BAŞKAN – Sağ ol Başkanım, teşekkür ederim.

Buyurun Sayın Bakanım.

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEŞİR ATALAY (Kırıkkale) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; dün yine benzer konular burada konuşulmuştu ve ben de doğrusu cevaplamaya çalışmışım tabii ama Sayın Şandır yoktu, Milliyetçi Hareket Partisinden başka arkadaşlar vardı. Tabii aynı şeyi ifade ediyorum. Yani o sizin söylediğiniz şeyler, bizim zihnimizde, çalışmamızın içinde, çözüm sürecimizin içinde olmayan şeyler, özerklik, vesaire. Biz, Türkiye’yi büyük bir sorundan kurtarmak için uğraşıyoruz. İnşallah sizlerin de desteğini bekliyoruz, arıyoruz, açık bir şey yürütüyoruz, gizli kapaklı bir şey de değil. Dolayısıyla iktidarı bu cesaretinden, bu riskleri alışından dolayı belki de kutlamanız da lazım. Yani birileri Türkiye’de bu sorunları çözmek için bu riskleri almalıydı. Biz risk seven bir hükümetiz. Türkiye’nin bütünlüğü, efendim, kardeşliği, bölünmezliği bizim ilkelerimizdir. Bunu her zaman söylüyoruz. Ne kadar söylesek tabii birileri kendince yorum yapabilir. Ona da saygı duyarız, bir şey demeyiz ama bizim kendimizin bunları tekrar söylememiz lazım. Birilerinin açıklama yapması, özerklik falan bizi bağlamıyor. Biz ne yaptığımızı gayet iyi biliyoruz.

MİT ve bu yasaya gelince -dün açış konuşmamda da kısaca ifade ettim- MİT’in esas fonksiyonu bu söylediğiniz, terör örgütleri, yabancı, yerli, vesaire. MİT bunları yapmayacaksa MİT olmaz.

Şimdi bir ülke düşünün, Hükûmet bir görev veriyor MİT Müsteşarına, “Git terör örgütünün mensuplarıyla şunları görüş.” Gidiyor görüşüyor. Sonra savcı bunu sorguya çağırıyor. Neredeyse polisleri gönderip alıracak. Böyle bir ülke olur mu Sayın Şandır? Böyle bir MİT olur mu?

Bakın, bu konularda büyük bir devlet sorumluluğuyla lütfen konulara öyle bakalım. Yani bunlar duygusal şeyler değil. Bugün biziz yarın siz iktidar olursunuz. Yani Türkiye Cumhuriyeti bu konularda gerçekten çok deneyler yaşamış, sınavlardan geçmiş bir ülkedir. Dolayısıyla MİT Müsteşarının bu konuda veya MİT’in korunmasından daha tabii bir şey yoktur. Bu sürecin sorumluluğu bize aittir. Biz kaçmıyoruz ki. Çözüm sürecinin planlayıcısı, başlatıcısı, yürütücüsü biziz ve şu anda devletin bütün kurumları bu sürecin içinde. Mediste de paylaşmayı ve yardımı bütün partilerle irtibat kurmaya çalıştık kurabildiğimiz kadar. Biz bu sorumluluğu alıyoruz. Sorumluluk MİT Müsteşarının değil. Sorumluluk Başbakanın, Hükûmetin ve yürüttüğümüz proje böyle bir projedir. Onun için onları da korumak zorundayız.

Sayın Şandır, ben bunu dün de ifade ettim ama yeni arkadaşlarımız var burada, yani İçişleri Bakanlığı, hasbalkader, yapan bir arkadaşınızm. Yani güvenlik birimlerimizi veya devletin bürokrasını ülkemizin gerek terör gerek riskli işlerinde görevini yeterince, hakkıyla yapmasını cesaretlendirmek bazen gerekiyor. Eğer siz onları risk içinde tutarsanız, bu asker için de geçerlidir. Terörle mücadele ettiği için eğer yarın onu birileri, savcı da çağırır bilmem ne yaparsa, siz terörle mücadele ettiremezsiniz. Hepsini korumak zorundasınız.

MEHMET ŞANDIR (Mersin) – İçeride yatıyorlar.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Genelkurmay Başkanı korunmadı efendim. Koskoca Genelkurmay Başkanı.

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEŞİR ATALAY (Kırıkkale) – Tasvip etmiyoruz. Ben etmedim hiçbir zaman. Biz etmedik.

Şimdi, bakın, MİT de ona benziyor arkadaşlar. Burada yani hepimiz sorumlu insanlarımız. Bugün burada böyleyiz. Dolayısıyla bunu öyle almamak lazım. Bu arkadaşlarımıza Hükûmet, neticede siyasi iradenin emrindedir. Zaten öyle olması lazım. Başka türlü olamaz. Ve o görevlerinden dolayı da gidip hemen savcıların falan onları şeye çağırması lazım. Bütün mesele budur. Başta söylediğiniz düşünceler falan tabii bizden uzak ama siz istediğiniz kadar söyleyebilirsiniz.

Teşekkür ediyorum, saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Sayın Bakanım, çok teşekkür ediyorum.

MEHMET ŞANDIR (Mersin) – Sayın Başkanım, iki cümle söyleyebilir miyim Sayın Bakana. Yani yanlış anlama olmasın.

Sayın Bakan, biz, Hükûmet olarak devlet görevlilerine verdiğiniz görevlerin, emirlerin, ondan sonra da onların korunmasıyla ilgili yüklendiğiniz risklerin veya kararların tenkidinde değiliz. Tabii ki devletseniz, verdiğiniz emrin arkasında duracaksınız. MİT mensubunun da, emniyet mensubunun da, askerin de. Çünkü siyasi sorumluluk size aittir, milletten aldığınız yetkiyle bu milletin huzurunu sağlamak mecburiyetindeyiz. Bizim bilmediğimiz, bilmemiz gerekmeyen birtakım durumlar var ki bu türlü görevler veriyorsunuz.

Tenkit ettiğimiz şey şu: Yani buranın konusu değil mi ama bu konuda ayrıştığımız husus bu. Sorumlusu sizsiniz. Tarih sorgulayacak. İnşallah bizim korktuklarımız olmaz.

Kanın akması, silahlı terörün şu aşamada bitmiş olması bizim de takdirimiz, sevindiğimiz, şükrettiğimiz, yaşanmamasını temenni ettiğimiz bir durum. Asla bu noktada söylediklerimiz bunu arzu ediyor gibi bir algı yaratmamalı, öyle bir şey değil. Ama tenkit ettiğimiz şey şu: Terörün amacı bölücülük. Bu ülkeyi milletiyle, ülkesiyle bölmek. Bu net.

Şimdi ben geçen de sordum, “Bölücülük azaldı mı, arttı mı?” diye soruyorum. Yani terör örgütüyle, bu milleti bölmek, bu ülkeyi bölmek amacıyla yola çıkmış bir terör örtüyle müzakere etmenin yanlışlığını, bunun için çözüm süreci projeleri geliştirmenin yanlışlığını ifade ediyoruz.

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEŞİR ATALAY (Kırıkkale) – Temelde bizim farklılığımız. Sizinle aynı düşünmüyoruz.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Aslında çok farklı düşünmediğimizi Hasip Bey burada söyledi...

MEHMET ŞANDIR (Mersin) – Efendim, müsaade edersen tamamlayayım.

Ben de itirazımın gerekçesini söylüyorum size. Terör örgütüyle mücadeleden vazgeçip, yani bugün terör “Silahımı bırakmadım.” diyor, “50 bin kişiyle gelirim.” diyor. Tehdidini ensemizde tutacak, siyaset imkânı verildi siyasetçisi özerklik iddia edecek ve bu noktada Millî İstihbarat Teşkilatının görevi budur dediğiniz anda Milliyetçi Hareket Partisiyle söylemde de, kapsamda da, anlamda da, amaçta da ayrışsınız.

Milliyetçi Hareket Partisi olarak biz de, millet adına aldığımız yetkiyle bunun siyasetini yapıyoruz. Yanlış olduğunu söylüyorum, eğer bu noktada Millî İstihbarat Teşkilatına önümüzdeki süreçte böyle bir görev düşünüyorsanız, bunu da milletimin takdirine sunuyorum. Basın burada. Maksat bir suçlama falan değil. Ayrışma noktasını netleştirmek.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Ben teşekkür ediyorum.

Sayın Birgül Hanım, buyurun.

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – Sayın Başkan, 4’üncü maddeyle ilgili konuşacağım.

4’üncü madde, MİT personeline madalya verilmesini düzenlemiştir. Bir küçük değişiklik var ama özüne ilişkin değil. Önerge “kaydına” diye bir sözcük eklemesi öngörüyor.

5 Kasım 2013 günü, 2933 sayılı Yasa’ya bağlı olan yönetmelikte cumhuriyet nişanı ve devlet nişanında “TC” yazısıyla “Atatürk” silüeti kaldırıldı. Cumhuriyet nişanıyla devlet nişanı yabancılara verilen iki nişan. Şimdi yabancılara Türkiye’yi, Türkiye’yle ilgili iyi hizmetlerini anlatmak üzere verilen nişanlarda “TC” yazısıyla “Atatürk” silüetinin kaldırılmış olmasından büyük üzüntü duyduk.

Şimdi verilen nişanlarda birtakım şekiller var. Böyle bir tasarruf kullanılınca madalyalarla ilgili olarak, MİT personeline verilecek olan üstün hizmet madalyaları ya da başarı gösteren bu madalyaların anlamı ne olacak diye sorgulamıyor değilim.

Bizim 2933 sayılı bir yasamız var. Devlet Nişan ve Madalyaları Hakkında Kanun. Bu madalya nedir, kaç çeşittir, hangi hizmetlerde hangileri verilebilir, genel ilkeleri belirlemiştir. Ben bu kanun hükmüne bakıyorum, burada ne hizmetin türü o kanunda yapıldığı gibi bir sınıflandırma söz konusu ne de kim tarafından verileceğine ilişkin bir düzenleme. Bütün bunları yönetmeliğe bırakmış.

Burada düzenleneceğine, 2933 sayılı Yasa'yı temel almak ve ilgili yönetmeliğe bütün diğer meslek mensupları nasıl yerleştirilmişse MİT personeline verilmek istenen madalya konusunun da oraya yerleştirilmesi çok daha uygun olur kanımca.

Madalya, hele devlete hizmet söz konusuysa Bakanlar Kurulu ve Cumhurbaşkanlığı iradesinin arkasından getiren bir şeydir. Eğer askerî yeni bir yapı yaratmıyorsak bu MİT yasasıyla, yani devletin yine sivil hizmetleriyle ilgili işler yapacak bir yapı yaratıyorsak, onun çalışmalarının takdirini Bakanlar Kurulu iradesi ve Cumhurbaşkanı iradesiyle yürütelim, bunlara ilişkin hiçbir tartışma söz konusu olmasın. Yönetmelik hazırlanırken bunları düşüneceğiz diye bir erteleme yapmayalım. 2933 sayılı Yasa'nın ve ilgili yönetmeliğin içinde düzenleyelim.

Bu nedenle bu kanundan bu maddenin çıkartılması çok daha uygun olacaktır diye düşünüyoruz. Ve bir kez daha, madalya ve nişanlarımızdan Türkiye Cumhuriyeti'nin TC'sinin ve bu ülkenin kurucusu Mustafa Kemal Atatürk'ün izlerinin silinmesini hiçbir şekilde kabul etmediğimizi, etmeyeceğimizi bildirmek istiyorum.

Saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın milletvekilllerimiz, 4'üncü madde üzerindeki görüşmelerimiz sona ermiştir.

İki adet önergemiz vardır, okutup sırasıyla işleme alacağım:

İçişleri Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 2/2011 esas numaralı Kanun Teklifinin 4'üncü maddesinin çerçeve hükmünün aşağıdaki şekilde, işlenecek hükmünde geçen "Madde- 16" ibaresinin "Madde- 16/A" şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

"2937 sayılı Kanuna aşağıdaki 16/A maddesi eklenmiştir."

Alpaslan Kavaklıoğlu

Niğde

Gerekçe:

Önerge ile, kanun yazım tekniğine uygunluğun sağlanması amaçlanmaktadır. Bu çerçevede Teklifin 4'üncü maddesi ile değiştirilen 2937 sayılı Kanun'un mülga 16'ncı maddesinin yerine ihdas edilen maddenin 2937 sayılı Kanuna mükerrer madde olarak eklenmesi öngörülmektedir.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Diğer önergeye geçiyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı

İçişleri Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 2/2011-Esas numaralı Devlet İstihbarat Hizmetleri ve Millî İstihbarat Teşkilatı Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifinin 4'üncü maddesi ile düzenlenen 16 ncı maddenin ikinci fıkrasına "bunların" ibaresinden sonra gelmek üzere aşağıdaki ibarenin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Alpaslan Kavaklıoğlu

Niğde

"...kaydına,"

Gerekçe:

Maddede madalyaların muhafazasından söz edilmektedir. Ancak, miktar veya değer olarak kayıtlara alınmayan bir varlığın muhafazası, hesap verme sorumluluğu açısından bir sorumluluk yaşanmaması amaçlanmaktadır.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Önergeler doğrultusunda 4'üncü maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 4'üncü madde kabul edilmiştir.

MADDE 5- 2937 sayılı Kanunun 19 uncu maddesine aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

"MİT'e kamu kurum ve kuruluşlarından naklen atanarlardan, deneme süresinde veya adaylık süresinde başarısız olanların eski kurumlarına naklen atamaları yapılır."

BAŞKAN - 5'inci madde üzerinde söz almak isteyen var mı? Yok.

Önerge yok.

5'inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Sayın Başkan, bizim söz isteğimiz var.

BAŞKAN – Yok dedik.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Hayır, kimse “Yok.” demedi Sayın Başkan.

BAŞKAN – 6’ya geldik Sayın Başkan.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Ama 5’inci madde...

BAŞKAN – Ama oylarınıza sundum, sordum ama...

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Sayın Başkan, ama, lütfen şey yapmayalım...

BAŞKAN – Ama oylamaya geçtik Sayın Başkan.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Hayır efendim...

BAŞKAN – Sayın milletvekilim, sordum, ne işaret verdiniz ne de söz aldınız.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Sayın Başkan, bakmıyorsunuz...

BAŞKAN – Sayın Serindağ, baktım...

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Siz bakmıyorsunuz ki...

BAŞKAN – Baktım ama oylama bitti. Sisteme de geçtik.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Bakmadınız Sayın Başkan. Siz zaten bakmıyorsunuz ki...

BAŞKAN – Baktım...

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Hayır efendim.

BAŞKAN – Sistemde de yok.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Ya, el kaldırıyoruz...

BAŞKAN – Sayın Serindağ...

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Bizim 5’inci maddede söyleyeceklerimiz var.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Oylandı artık.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Hayır efendim, oylanmadı.

BAŞKAN – Sayın Serindağ, haklısınız ama oylamayı yaptık. 6’ncı madde üzerinde size söz verelim.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Sayın Başkan, 6’ncı maddeyle ilgili değil, biz 5’inci maddeyle ilgili çekincelerimizi ve söyleyeceklerimizi ifade edelim.

BAŞKAN – Oylamayı yaptık biliyorsunuz.

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İstanbul) – Geri alın...

BAŞKAN – Nasıl geri alayım sayın vekilim? Lütfen...

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Açın, ben itirazımı dile getireyim. Lütfen açın...

BAŞKAN – 6’ncı maddeyle ilgili...

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Efendim, açın, itirazımızı dile getirelim.

BAŞKAN – Lütfen yani, hem Mecliste olduğumuz teamül meselesi de, teamül olarak da oylama yapıldıktan sonra aynı madde üzerinde oylama yapılamaz.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Jet gibi gidiyorsunuz yani.

BAŞKAN – Sordum... Hayır, acelesi falan yok.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – El kaldırıyorum.

BAŞKAN – Sordum “5’inci madde üzerinde söz almak isteyen var mı?” diye. Burada işaretiniz de yok, eliniz de yok.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Efendim, açın da anlatalım.

BAŞKAN – 6’ncı madde üzerinde verelim.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Efendim, 5’inci madde şöyle: Biz dünkü konuşmada da söyledik. Bu maddenin düzenlenmesi...

BAŞKAN – Sayın Serindağ... Sayın Serindağ...

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Efendim, tutanağa geçiriyoruz.

Bu maddenin düzenleniş amacı nedir? Bizim en çok üzerinde durduğumuz husus bu. Diyor ki: "MİT'e kamu kurum ve kuruluşlarından naklen atanarlardan deneme süresinde veya adaylık süresinde başarısız olanların eski kurumlarına naklen atamaları sağlanır."

Şimdi, biliyorum ve siz de biliyorsunuz. Zaten aday bir memurun bir kurumdan başka bir kuruma atanması mümkün değil. Yani burada adaylık süresinde kastedilen nedir? Şimdi, bir kamu görevlisinin adaylığı onanmamışsa yani asil memur yapılmamışsa naklen atanması mümkün değildir, birincisi bu, burada bir yanlışlık var.

İkincisi: Bu deneme süresi nedir? Şimdi, teklifi hazırlayanlar bu konuda bizi aydınlatırsa acaba bir kurumdan başka kuruma atanana yani diyelim ki İçişleri Bakanlığında Millî İstihbarat Teşkilatına atanana bir mülki idare amirinin tabi tutulduğu deneme süresi nedir? Öyle bir süre var mıdır? Bu deneme süresinden kastedilen nedir? Şimdi, bunun yürürlüğe girmesinden sonra bu MİT Kanunu'nda yapılan değişikliğin yürürlüğe girmesinden sonra acaba daha önce başka kurumlardan hizmetlerinden yararlanılmak üzere naklen Millî İstihbarat Kurumuna atanana'nın tekrar geri gönderilmeleriyle ilgili bir süreç mi başlatılmak isteniyor? Bu konuda, ya teklif sahibinin yahut da Hükûmetin bize bir açıklama yapması hepimizi aydınlatacaktır.

Teşekkür ediyorum. Bu kadar.

BAŞKAN – Ben teşekkür ediyorum.

6'ncı madde üzerinde görüş beyan eden...

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Ama belki Hükûmet açıklama yapacaktır.

BAŞKAN – İkisinde beraber söz konusu olabilir.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Bakın, onlar inceliyorlar. Bakın, inceliyorlar.

BAŞKAN – Birgöl Hanım, sizde mi söz?

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Belki açıklama yapacaklar efendim, acele etmeyelim. Hükûmet onu görüşüyor.

BAŞKAN – Tamam, vereceğiz söz Ali Bey, Sayın Serindağ...

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Peki, yani bununla ilgili söyleyecek bir şeyiniz yok mu?

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEŞİR ATALAY (Kırıkkale) – Şimdi, bu çok açık. Ben yani sayın valinin... Bunda niye tereddüt ediyor? Bir kurumdan MİT'e transfer oluyor birisi, geçiyor. Bir kurumda çalışan için bu.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Tabii, tabii...

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEŞİR ATALAY (Kırıkkale) – Yani yeni bir eleman için değil. Bir kurumdayken MİT'e geçiyor. MİT de her giren personel için altı ay eğitim ve deneme süresi vardır. O sürede eğer intibak MİT'le ilgili... Bazıları zaten kendileri hemen ayrılmak istiyor, öyle şeyler geliyor. O süreyi kastediyor sayın milletvekilim, başka bir şey değil.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Adaylık...

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEŞİR ATALAY (Kırıkkale) – O aday zaten değil, bir kurumdan geliyor zaten.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Şimdi, şöyle, deniyor ki: "Deneme süresinde ve adaylık süresinde..." Deneme süresini anladım, peki, bu adaylık süresi niçin?

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Ben onu açıklayayım.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Şahin.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Sınavla kazananlar söz konusu. Millî İstihbarat Teşkilatının sınavına girmiş, müfettiş yardımcılığı gibi veyahut da uzman kadrosuyla kazanmış ama altı aylık deneme süresi var. Bu sürenin içerisinde arkadaşlarımız...

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Bu naklen atamaları düzenliyor.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Efendim, naklen atamaların dışında da bu şekliyle sınavla kazananlar da var.

BİRGÖL AYMAN GÜLER (İstanbul) – Burası naklen atama...

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Benzer uygulama, hem naklen atamalarda hem de diğerlerinde var.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Bu madde naklen atamalarla ilgili.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Kabul ediyorum. Naklen atamaları Sayın Bakan açıkladı. Ben de diyorum ki, aday memurluk için de aynı şeyler uygulamada geçerli.

MUSTAFA AKIŞ (Konya) – Şimdi, şöyle Ali Ağabey: Kuruluşlarında naklen atanarlardan deneme süresi...

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Tamam.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Virgül var arasında.

MUSTAFA AKIŞ (Konya) – O virgül yanlış.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Virgül var. Virgül kalkarsa, dediğin doğru olur.

MUSTAFA AKIŞ (Konya) – Naklen atanarlardan deneme süresinde veya...

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Adaylık süresinde başarısız olanlar...

MUSTAFA AKIŞ (Konya) – Veya sınavla alınanların adaylık süresi...

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Öyle mi anlıyorsunuz?

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Şimdi, adaylık süresinde başarısız olanlar da benim anlattığım şekliyle.

(Oturum Başkanlığına Başkan Mehmet Ersoy geçti)

BAŞKAN - Sayın Şahin, bir şey sorabilir miyim ben de şimdi?

Bu maddeden anladığımız kadarıyla naklen atanmaların deneme süresi tamam, onda bir sorun yok çünkü bir kurumdan geldi, tekrar kurumuna gidecek.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Tamam.

BAŞKAN - Peki, adaylık süresinde başarısız olan hangi kuruma gidecek?

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Şimdi, geldiği kurumdan...

BAŞKAN - Geldiği kuruma sorum yok ki, daha yeni atanmış Sayın Şahin. Yeni atanmış oluyor bu durumda. Yeni atanmış adaylık süresinde başarısız olan. Aday olarak biz aldık onu, sınavla aldık.

CELAL DİNÇER (İstanbul) - Hangi kuruma göndereceksiniz onu? Orada bir cümle düşüklüğü var.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Sayın Başkan, izin verirsiniz bir açıklama yapabilir miyim?

BAŞKAN – Bitirsin de...

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Ama “eski kurumuna gönderilir” deniyor oradaki metinde. Eski kurumu yok ki.

BAŞKAN – Sayın Şahin, burada kastettiğiniz sanıyorum şu. Sayın Serindağ, sanıyorum kastedilen şu: Başka kurumlardan da naklen aday memur alıyoruz ya...

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Alamazsınız...

BAŞKAN – Nasıl alamayız?

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Adaylık süresinde tayin alamazsınız. Tayin yasaktır yani. Nasıl alacaksınız?

BAŞKAN – Efendim şöyle: O yasak değil. İki: Uzmanların uzman yardımcılığı süreci uzman olmak için adaylık süreci değil mi? Başka bir kurumda çalışan bir memur MİT'in açtığı ya da başka bir kurumun açtığı sınava giremiyor mu?

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – İzin verirsiniz açıklayayım.

BAŞKAN – Tabii, kastettikleri o, tamam.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Şimdi açıklayabilir miyim?

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Açıklasın, bekliyoruz.

BAŞKAN – Şimdi açıklayın, tamam.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Şimdi, adaylık süresi içerisinde, mesela Maliyede bu arkadaşımız müfettiş yardımcısı olarak kazandı adaylık süresi içerisinde. Bu sürede Millî İstihbarat Teşkilatına geçti fakat bu deneme süresi içerisinde de gerekli performansı sağlayamıyor ise adaylık süresi içerisinde başarısızlığı tespit edilince tekrar eski kurumuna geri gönderiliyor. Bunu da zannederseniz anlatabildik. Biraz zor oldu ama...

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Biraz zorlama bir yorum oldu ama kabul.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Anlatsak da sonuçta...

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Biraz zorlama oldu.

BAŞKAN – Evet, Sayın Serindağ...

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Sayın Bakan, şimdi, şöyle...

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Bu kadar vali dört saatte açıklayamadıysa biz ne yapalım?

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – O kadar değil, bak buna müdahale ederim.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Aday memurun nakli de olamaz Sayın Şahin.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Şimdi, müsaade...

BAŞKAN – Tamam...

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Bak, Sayın Başkan vali, Sayın Serindağ vali, Sayın Dinçer vali vekilliği yapmış bir arkadaşımız...

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Latife ettiğimi siz de anladınız.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Şimdi, efendim, izin verir...

BAŞKAN – Evet...

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Bu madde görüşüldü, bitti, görüşülen madde üzerinde tekrar görüşüyoruz.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Görüşülmeden geçti.

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, tamam...

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – İzin verirseniz, bizim amacımız burada yasanın herhangi bir tereddüde mahal vermeden çıkmasıdır. Şimdi, şöyle: Devlet Memurları Kanunu'na göre, 657 sayılı Yasa'ya göre aday memur bir kurumdan başka bir kuruma naklen atanamaz, yok öyle bir şey, yani yasa engel. Şimdi, Sayın İdris Şahin'in yaptığı açıklama bu nedenle uygun olmuyor. Onu başka şekilde bize izah ederseniz olabilir. Deneme süresine bir şey demiyorum. Aday memurun bir kurumdan başka bir kuruma nakli mümkün değil. O nedenle, burada kastedilen zaten şöyle: Ne diyor? "MİT'e kamu kurum ve kuruluşlarından naklen atanarlardan" diye başladığına göre sadece bunları düzenliyor. O nedenle, buna göre yeniden düzenlenmesi lazım.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – "Adaylık" kelimesinin çıkması lazım.

BAŞKAN – Şimdi, Sayın Serindağ, zaten maddeyi geçmiştiz.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Evet, teşekkür ederim.

BAŞKAN – Çok teşekkür ediyoruz. Türkçe olarak daha iyi anlaşılmasını sağlamamız gerekiyorsa redaksiyon...

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Redaksiyonla düzeltilsin, "adaylık" kelimesi kaldırılınsın.

BAŞKAN – Tamam, redaksiyon yetkisi dâhilinde düzeltilir.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Başkanım, açar mısınız?

BAŞKAN – Şimdi, 6'ncı madde üzerinde bir adet önergemiz var, okutuyoruz...

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Başkanım, söz hakkımı açtınız, konuşmadan kapattınız.

BAŞKAN – Pardon, onu fark etmedim, bitmedi miydi? 6'ncı maddeyi...

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Konuşmadık, 6'yı konuşmadık, 5'ten konuştuk.

MADDE 6- 2937 sayılı Kanunun 25 inci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"MADDE 25- MİT mensupları ile emeklileri, demirbaş silahları ve zati silahlarını MİT Müsteşarlığı kayıtlarına geçirilmek ve MİT Müsteşarlığınca verilen belgelere işlenmek kaydıyla, meskun mahaller dahil her yerde taşıyabilirler. Bu suretle düzenlenen belgeler taşıma izni belgesi yerine geçer."

BAŞKAN – 6'yi... Buyurun Sayın Dinçer.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Bakan ve komisyonumuzun değerli üyeleri; 6'ncı maddeyle, teklifin 6'ncı maddesiyle 2937 sayılı Kanun'un 25'inci maddesi değiştiriliyor. "MİT mensupları ile emeklileri, demirbaş silahları ve zati silahlarını MİT Müsteşarlığı kayıtlarına geçirilmek ve MİT Müsteşarlığınca verilen belgelere işlenmek kaydıyla, meskün mahaller dâhil her yerde taşıyabilirler. Bu suretle düzenlenen belgeler taşıma izni belgesi yerine geçer." şeklinde bir değişiklik getiriliyor.

Sayın Başkan, birazcık sükûneti temin ederseniz daha net konuşacağım efendim.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Başkan kendisi dinlemiyor ki.

ENGİN ALTAY (Sinop) – Hayır, dinlemiyorlarsa sabaha kadar konuşacağız.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Dinlemiyorlarsa uzatacağım Başkanım konuşmamı.

BAŞKAN – Evet, arkadaşlar, bütün salon; çok ciddi bir tehditle karşı karşıyayız, onun için lütfen sükûnetle dinleyelim.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Vallahi, kuru fasulyenin faydalarını anlatmaya başlarız biraz sonra, Medisteki gibi.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Dinçer.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Şimdi, ben teklif sahibi arkadaşlarıma soruyorum: Türkiye'de yeni bir yasa çalışması yapıyoruz, silah kanunu diyoruz. Değişik kanunlardaki... Hatta buradan komisyon üyesi arkadaşlarımız çok iyi bilirler, çok detaylı çalışmalar yaptık, yeni Silah Kanunu Tasarısı, alt komisyonda kabul ettik, birçok maddesini de üst komisyon olarak görüştük, şu anda komisyonun gündeminde bekliyor. Bu yasada biz değişik kanunlardaki bütün düzenlemeleri tek bir kanun hâlinde topluyoruz, doğru

mudur? Silah Kanunu'ndaki, bütün değişik kanunlardaki maddeleri tek bir kanunda topluyoruz. Sayın Bakanım, bu çalışmadan sizin de çok yakından haberiniz var. Şimdi, MİT kanununda yeni, silahlarla ilgili bir ayrı yetki veriyoruz. Bir defa bunu niçin 6136 sayılı Kanun'da düzenlemiyoruz? Silahlı Kuvvetlerinkini o kanuna alıyoruz, işte, Gümrük Muhafaza Müdürlüğününkini alıyoruz, polisi alıyoruz, vali ve kaymakamları alıyoruz, emniyet müdürleri alıyoruz, polis teşkilatının bütün emeklilerini alıyoruz ama MİT mensuplarını ayrı bir kanun içine koyuyoruz. Bu bir.

İkincisi: "Müsteşarlığınca verilen belgelere" diyor. Efendim, verilen belge olmaz. Silah taşıma ancak ya özel bir taşıma belgesi verilir yahut da kimlik belgesine işlenir. Biz bunu niçin kimlik belgesine, verilen özel kimlik belgesine işlemiyoruz?

Üçüncüsü: Burada şimdiden uyarıyorum: Yeni silah kanununda biz çok detaylı değişiklikler getiriyoruz. Gene Hükümet tasarısı olarak geldi, orada Sayın Komisyon Üyemiz çok iyi bilir. Şimdi, her silah ruhsatı verilen kişiden artık bir numune alınacak, balistik bir numune alınacak, çekirdek örneği alınacak. Şimdi, bu yasayla biz bunu alamayacağız, tek bir örnek alınamayacak; doğru mudur sevgili arkadaşlar? Artık yeni yasada bu olarsa, yasa çıktıktan sonra yeni bir değişiklik yapmak zorunda kalacağız. Silah Kanunu Tasarısı'yla birleştirilmesi için bu maddenin ya silah kanunundaki hükümlere göre "verilir" şeklinde düzeltilmesinin yahut da bu madde metninden çıkarılıp Silah Kanunu Tasarısı içinde değerlendirilmesinin çok doğru olacağını düşünüyorum çünkü orada çok güzel hükümler var ve bizim de katkılarımızla, muhalefet-iktidar iş birliğiyle o tasarıyı hazırladık, alt komisyondan geçirerek getirdik. Böyle bir istisnanın bu kuralı bozacağını, ileride sıkıntılar yaşatacağını düşünüyoruz çünkü verilen bu belgelerle ilgili silahlardan herhangi biri suça karıştığı anda biz o silahın menşesini bulamayacağız çünkü Emniyet kayıtlarında soruşturacak olan savcılığın ve adliyenin o silahı, hangi silahtan suç işlendiğini bulabilme imkânı kalmayacak.

Bu nedenle, silah kanunundaki hükümlerle uyum sağlanabilmesi için ya bunun madde metninden çıkarılmasını yahut da o Silah Tasarısı'ndaki hükümlere uygun olacak şekilde yeniden düzenleme yapılmasını teklif ediyoruz.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Dinçer.

Sayın Öner, Sayın Dinçer'in teklifiyle ilgili Sayın Kavaklıoğlu kısa bir açıklama yapacak, sonra size söz vereyim.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Tamam, hayhay.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Kavaklıoğlu.

ALPASLAN KAVAKLIOĞLU (Niğde) – 6136 sayılı Silah Kanunu'nu, biliyorsunuz, alt komisyonda görüştük fakat komisyondan geçmedi henüz.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – 2 madde geçti.

ALPASLAN KAVAKLIOĞLU (Niğde) – Önemli değil çünkü şu andaki bu taslak ya da teklifimiz meri mevzuata göre yapılmış bir teklif. Yani şu anda Türk Silahlı Kuvvetleri ve Emniyet Genel Müdürlüğü kendi personeline nasıl bir işlem yapıyorsa Millî İstihbarat Teşkilatımız da aynı işlemi yapmak istiyor. Burada hiçbir sıkıntı yok. O silah kanununda tekrar bunu düzenleyebiliriz, hiç sıkıntı yok.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Onu söyleyecektim, silah kanununda tekrar uyarılama yapılması lazım.

BAŞKAN – Tamam, silah kanunu önümüze geldiğinde uyarlamayı yapabiliriz.

ALPASLAN KAVAKLIOĞLU (Niğde) – Yani meri mevzuata göre... Belki çıkmayacak o, bilemiyoruz yani.

BAŞKAN – Tamam, peki.

Teşekkür ederiz Sayın Kavaklıoğlu.

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEŞİR ATALAY (Kırıkkale) – Ben de katılıyorum, aynen, Sayın Dinçer'e de hak veriyorum. Orada biz bütün güvenlik birimlerine aynı kriterleri getirmek istedik silah kanununu şey yaparken de ve hazırlarken de. Biliyorsunuz, birkaç yıldır burada, Mediste duruyor o. O zaman düzenlensin, aynen katılıyorum.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Çünkü Genelkurmay bile talep etti, biz kabul etmedik.

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEŞİR ATALAY (Kırıkkale) – Doğru, biliyorum.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Birleştirdik, kabul etmedik.

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEŞİR ATALAY (Kırıkkale) – Biliyorum, emniyet teşkilatı için de geçerli, biliyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Başbakan Yardımcım.

Sayın Öner, buyurun.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Sayın Başkanım, çok teşekkür ediyorum.

Bu çok sakıncalı bir madde. Yani çok masum görünen, çok sakıncalı bir madde. Niye? Silahla girilemeyecek mahaller var. Şimdi, söz gelişi, burası, İçişleri Komisyonu. Millî İstihbarat mensupları “her yerde” denince buraya da silahla gelebilirler. Diyelim, Millet Meclisi Genel Kurulundaki kavalardan biri aynı zamanda Millî İstihbarat mensubu olabilir. Olamaz mı? Aynı şekilde mahkeme salonlarına, duruşma salonlarına “Ben Millî İstihbarat mensubuyum.” diye silahla gelirse ne olacak? Yani rastgele, iyi irdelenmeden, bir talimatla gelen bir teklif bu. O bakımdan, işte, “her yerde” diyor Sayın Başkanım. Her yerde olunca her yerin içine girmeyen yer mi var?

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Özel kanunlar...

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) - Efendim, bakın, özel kanunlarla genel kanunlar var.

Bir dakika Celalciğim, bir dakika.

Sayın dostlarımız, özel kanunda hüküm varsa genel kanunun önüne geçer, hele sonraki tarihli özel kanunda hüküm varsa genel kanunun önüne geçer. Yani yasa mevzuatını bir bütün olarak ele alırsak burada fevkalade sakıncalı bir durum söz konusu. Yani “Kanunda belirtilen yerler hariç.” ibaresini koymamız zorunlu. Duruşma salonuna silahla mı girecek, “Ben Millî İstihbarat mensubuyum.” diye? Böyle bir şey olabilir mi? İçişleri Komisyonuna, herhangi başka bir komisyona veya daha başka yere, diyelim, MİT müsteşarı, Millî Güvenlik Kurulu toplantısına silahla mı girecek? Kanunda hüküm var. O bakımdan, bunların dengelenmesi lazım. Baştan söylediğim o, ifrattan tefrite gidiyoruz. Aşırı yetkilendirmeye gidiyoruz. Hiçbir kural tanımayan, lââyusel, her istediğini yapabilen, her güce sahip, âdetâ “He Man”ler yaratıyoruz. O bakımdan fevkalade dikkatli olmamız lazım. Sayın Bakanım da takdir edeceklerdir, bu madde çok yanlış ve sakıncalı sonuçlara yol açabilecek bir düzenlemeyle getirilmiştir, değiştirilmelidir.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Ben bir açıklama yapabilir miyim?

BAŞKAN – 6’ncı maddeyle ilgili...

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Evet, 6’ncı maddeyle alakalı.

BAŞKAN – Buyurun.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Sayın Valimize açıklamalarından dolayı teşekkür ediyorum ama buradan şu çıkmaz yani “Meskûn mahaller dâhil her yerde taşıyabilir.” ibaresinden: Yasama ve yargı faaliyetlerini yapan yerlerin kendine has, özel durumları söz konusudur, buralara silahla girilmesi söz konusu değildir. Bunu burada bir önceki maddeyle karşılaştırdığımız zaman, zaten 2937 sayılı Kanun’da “MİT mensupları memuriyetlerinin devamı süresince demirbaşaya kayıtlı silahları veya şahsi silahlarını meskûn bölgeler dâhil her yerde taşıyabilirler.” ibaresi var. Şimdi, bunun karşılığında 25’inci maddede sadece “MİT Müsteşarlığınca verilen belgelere işlenmek kaydıyla...” ibaresi ve emeklilerine de genişletecek şekilde bir düzenleme yapılmıştır.

Şimdi, bu kanunun görüşmeleri esnasında bu düşüncelerimizi de biz kayıtlara düştük. Yani yasama faaliyeti ve yargı faaliyeti yapan hiçbir yere silahla girilemeyeceğine dair düşüncemizi de ortaya koymuş olduk. Dolayısıyla, buradan bu anlamlandırılmalıdır. Yani “Meskûn mahaller dâhil her yerde taşıyabilir.” ibaresinden silahla girilmesi yasak olan kurumlara...

CELAL DİNÇER (İstanbul) - Meclis tutanaklarını mı getirip bakacağız Sayın Şahin? Yapmayın Allah aşkına.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Efendim, şimdi, eğer siz burada sadece mahkeme koridorlarını ve duruşma salonlarını veyahut da Parlamento’yu dersiniz o zaman sıralı, yukarıdan aşağı saymamız lazım, “Şuraya da giremez, buraya da giremez.” diye. Biz şimdi burada diyoruz ki: Bu kanundan böyle bir şey çıkmaz. Böyle bir anlam ifade etmediğimiz anlaşılın diyoruz.

MEHMET ŞANDIR (Mersin) – “Bu kanunda tanımlanan yerler hariç.” denebilir.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Amenna, olabilir.

BAŞKAN – Peki, Sayın Şahin. Şimdi, arkadaşlarımız, Sayın Valimiz, burada diyor ki: “Niyetiniz bu olabilir ama...”

ENGİN ALTAY (Sinop) – Yok, biz düşüncemizi söyledik Sayın Başkan. “Bunu düzeltin.” diye bir talebimiz yok. Sayın Valim, Ali Haydar Bey, biz söyledik yani “Düzeltilin.” diye bir talebimiz yok, nokta. Siz oylayın.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Ama meramımızı da anlatmış olalım, bunu da ifade ettik yani hiç kimse mahkeme salonuna da belinde silahla giremez.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Bu yasayla girer.

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEŞİR ATALAY (Kırıkkale) – Komisyonumuz hızlandırsın ve silah kanununu çıkaralım. O önemli bir kanundur arkadaşlar, İçişleri Komisyonunun görev alanında.

BAŞKAN – Tamam, 30 Marttan sonraki ilk gündemimiz o tasarı olacak inşallah.

6’ncı madde üzerinde bir adet önergemiz var, okutuyorum.

Türkiye Büyük Millet Meclisi İçişleri Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 2/2011- Esas Numaralı Teklifin 6. Maddesinin teklif metninden çıkartılmasını arz ve teklif ederiz.

Hasan Hüseyin Türkoğlu

Osmaniye

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Bu teklifle Türkiye Cumhuriyeti Devleti bir kısmı Arap Baharıyla ortadan kalkmış olan bir kısmı da halen devam eden Ortadoğu'da ki diktatörlüklere, sultanlıklara, şeyhliklere dönüşmenin bir aşamasını gerçekleştirecektir.

Türkiye Cumhuriyeti Devletinin sistemini tanzim eden Anayasa; çıkarılan Büyükşehir yasası, Anadilde savunma düzenlemesi, HSYK ve internet düzenlemeleri ile kurallarına uyulmayan bir anayasa haline gelmiştir. Bizzat Meclis Başkanının ağzından da ifade edildiği gibi ve İstanbul daki bazı soruşturmalarda yargı mercilerinin verdiği kararların uygulanmaması gibi Anayasanın 138. Maddesinin dolayısıyla yargı sisteminin askıya alınması suretiyle artık bir anayasal düzenden bahsetmek mümkün değildir. Türkiye Cumhuriyeti artık anayasa ile yönetilen bir devlet değil kanunlarla yönetilen bir devlettir. Hukuk devleti olma vasfını yitirmiştir.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum arkadaşlar: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Şimdi 6'ncı maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 6'ncı madde kabul edilmiştir.

7'nci madde...

MADDE 7- 2937 sayılı Kanunun 26 ncı maddesinin başlığı "Soruşturma izni ve yargılama" olarak değiştirilmiş ve maddeye aşağıdaki fıkralar eklenmiştir.

"Cumhuriyet savcıları, MİT görev ve faaliyetleri ile mensuplarına ilişkin herhangi bir ihbar veya şikayet aldıklarında veya böyle bir durumu öğrendiklerinde MİT ile temasa geçerler. Konunun MİT'in görev ve faaliyetlerine ilişkin olduğunun anlaşılması veya belgelendirilmesi üzerine adli yönden başkaca bir işlem yapılmaz ve herhangi bir koruma tedbiri uygulanmaz.

İsimsiz, imzasız, adressiz yahut takma adla yapıldığı anlaşılan ya da belli bir olayı ve nedeni içermeyen, delilleri ve dayanakları gösterilmeyen ihbar ve şikayetler Cumhuriyet savcılarınca işleme konulmaz.

Bu Kanun kapsamına giren suçlar ile MİT mensuplarının görev suçlarına ilişkin yargılamaları yapmaya Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulunca belirlenen Ankara ağır ceza mahkemesi yetkilidir. Ancak MİT Müsteşarı hakkındaki yargılama Yargıtay ilgili dairesince yapılır.

Aynı konuya ilişkin yeniden soruşturma yapılamaz.

MİT mensupları ile istihbarat hizmetlerine yardımları tevsiik edilenler ve bunların eş, çocuk, ana, baba ve kardeşleri MİT Müsteşarının onayıyla 12/4/1991 tarihli ve 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanununda yer alan koruma tedbirlerinden yararlandırılır.

MİT mensuplarının görevlerini yerine getirirken, görevin niteliği gereği veya görevin ifası sebebiyle diğer kişilere vermiş oldukları zararlar idare tarafından tazmin edilir. Tazmin, zararın göreve ilişkin bir husustan doğması ve ilgili personelin kasıt veya ağır kusurunun bulunmaması halinde rücu işlemine konu edilmez.

Türk vatandaşları hariç olmak üzere, tutuklu veya hükümlü bulunanlar, milli güvenliğin veya ülke menfaatlerinin gerektirdiği hallerde Dışişleri Bakanının talebi üzerine, Adalet Bakanının teklifi ve Başbakanın onayı ile başka bir ülkeye iade edilebilir veya başka bir ülkede tutuklu ve hükümlü bulunanlar ile takas edilebilir"

BAŞKAN - 7'nci madde üzerinde söz isteyen sayın milletvekilimiz?

Sayın Öner, buyurun.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Sayın Başkanım, bu madde son dönemde kamuoyunu çok meşgul eden bir madde. Oradaki sıkıntıları gideren, gidermeyi amaçlayan bir madde. Biliyorsunuz, Adana'da önce bir tır yakalandı, sonra Hatay'da bir başka tır konusu oldu, daha sonra yeniden Adana'da bir başka tır gündeme geldi. O dönemde bazı yetkililer ve Adalet ve Kalkınma Partisi Sözcüsü Sayın Hüseyin Çelik bir beyanda bulundu: "Efendim, tırların aranması haddini bilmezliktir." Yani bu kadar yanlış bir söylem olamaz. (Gürültüler)

Herkes muhabbet edecekse biz konuşmayalım.

Efendim yani cumhuriyet savcısı şüpheli her duruma el koyar. Yasa bu şekilde gelmeden önceki hâlinde 26'ncı maddede tatad edilen hâller belli: "Şunları, şunları yapar. MİT yetkilileriyle ilgili soruşturma Sayın Başbakanın iznine tabidir." diyor ama olaya el koymak, dava açmak, delilleri tespit etmek yetkisi savcının, yargının, yargı makamlarının. Ne olur? Savcı el koyar, hazırlık işlemlerini

yürütür, gerekli görürse dava açar ancak Millî İstihbarat uygun gördüğü zaman bildirimde bulunur. Millî İstihbarat –sayın Millî İstihbarat yetkilileri burada- uygun gördüğü zaman yargıya bildirimde bulunur, öyle her aşamada bildirimde bulunmaz. Çünkü deşifre olmamak esas unsurlardan biridir.

Şimdi, aldığı istihbaratı değerlendirmeyip ne yapacak savcı? Birileri dedi ki ya da yazılı bildirimde bulundu, dedi ki: “Falan yerde bir tır, silah yüklü olarak, uyuşturucu yüklü olarak veya patlayıcı yüklü olarak gidiyor. Yani savcı: “Giderse gitsin belki MİT vardır.” mı diyecek? Savcı gider, duruma el kor, delilleri tespit eder, hazırlıkları yapar. Dava açabilir veya dava aşamasında Millî İstihbarat Teşkilatı uygun gördüğü aşamada, hemen baştan da değil, olayın niteliğine göre. Bazı kurumlarda, kritik yerlerde, Millî İstihbarat Teşkilatı -o örgütün belki ikinci adamıdır, birinci adamı değildir ama ikinci, üçüncü adamı olabilir- deşifre etmemek için acele etmez, telaşa kapılmaz. Ne zaman savcılığa bildirilse, savcı ona göre davayı açıp açmamayı takdir eder veya dava açılmışsa hâkim, davada hüküm tesis ederken orada bir Millî İstihbarat elemanının bir görev ifa edip etmediğini dikkate alır. Ama “Tırları aramak haddini bilmezliktir.” demek tam bir haddini bilmezliktir. Yani yargı makamlarını tutamazsınız. Ne zaman Sayın Başbakanın izin alınacak? Bir Millî İstihbarat mensubuyla ilgili soruşturma aşamasına gelinmişse Sayın Başbakanın izin istenecek. Sayın Başbakan izin verir vermez, takdir hakkı ona aittir. Sayın Başbakanın izin verip vermemesi idari yargının da denetimine tabidir. Yetkili idari yargı makamı, Sayın Başbakanın izin vermesini ya da vermemesini ayrıca değerlendirir. Ama yargının, savcının elini, kolunu bağlamak diye bir şey hukuk devletinde söz konusu değildir, hukukun üstünlüğü olan devlette söz konusu değildir ama üstünlerin hukuku bir garip geliyor, ona da bir şey diyemem.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Ben teşekkür ediyorum Sayın Öner.

Sayın Dinçer, buyurun.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Teşekkür ederim.

Sayın Başkan, tekrar hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Bu yetkileriyle “Hukuka, mahkemeye gerek yok.” deniyor. Çünkü, “Artık MİT her şeyi halleder.” diyor, yargılamanın yolu kapatılıyor.

Değerli arkadaşlar, şimdi, zırh ve kalkan olarak gördüğümüz bu düzenleme, iktidarın, 17 Aralık yolsuzluk ve rüşvet operasyonu sonrasında attığı kendini koruma adımlarının en önemlilerinden biri. Biliyorsunuz, 17 Aralık sonrası yapılan yasal düzenlemelerin tamamı, iktidarın özellikle yargıyı, yasamayı ve yürütmeyi tam anlamıyla kontrol altına alıp yolsuzluklar ya da bazı hukuk dışılıklarıyla ilgili kendisini güvenceye almak biçiminde gitti, bugüne kadar yapılan çalışmalar.

MİT düzenlemesiyle de iktidar, çok kritik bir adım daha atıyor. MİT’e, Anayasa’nın üzerinde yetkiler veriliyor ama MİT mensuplarına da ulusal ve uluslararası soruşturmalara karşı sınırsız bir dokunulmazlık getiriyor. İşte gördüğümüz 7’nci madde de bunlardan biri. Nasıl ki yargıdaki hukuk dışı yargılanmalarla mücadele için büyük bir panik içinde HSYK düzenlemesini çıkardınız; şimdi de MİT için bu düzenlemeyi yine panik içinde hazırlamışsınız. Bu, bunu gösteriyor. Tabii, bu arada yöntemsel hatalar da yapılmış, işte bunu görüyoruz. Metnin değişik bölümlerinde sık sık “Diğer kanunlardaki düzenlemeler bağlı kalmaksızın.” ibaresi yer alıyor. Böyle olunca da metin, yasaların hatta Anayasa’nın üstünde bir metin hâline dönüştürülüyor.

Değerli arkadaşlar, şimdi, ne demek? Yani isimsiz, imzasız tamam, bunlar için bir sorun yoktur. MİT mensuplarının daha doğrusu MİT başkanının Yargıtayda yargılanmasıyla ilgili hiçbir sorun yoktur. Sanıyorum, sizler de bu yanlış gördünüz, Ankara’da belirlenecek olan özel yetkili bir ağır ceza mahkemesi bölümünü değiştirdiniz. Şu an, elimizdeki önergede bunu görüyoruz. Bu, şu anda yaptığınız düzenleme belki bir noktada bu hatayı düzeltecektir ancak yargılamanın önündeki bu büyük engeller, koyduğunuz büyük engeller, adaletin elini kolunu bağlayan engellerdir. Elbette ki suç işleyen hiç kimseye Türkiye’de istisna tanınmaz. Bu konuda yaptığınız -ağır ceza- herhangi bir mahkemede yargılanma konusu, doğru bir yargılanmadır ama bir konuyu çok merak ediyorum: “Aynı konuya ilişkin yeniden soruşturma açılmaz.” niçin konuldu buraya? Yani zaten bizim hukukçu arkadaşlarımız bilirler, bizim hukuk sistemimizde var, tekrar niye konuldu? Acaba bir korkunun eseri olarak mı konuldu? Yani yapılamayan, üstü örtülmeye çalışılan bazı yanlışlıklar mı var ki bunlar “Soruşturma yapılamaz.” diye kondu? Onu anlamak mümkün değil.

Bu düzenlemenin çok önemli bir kısmı daha var, benim dikkatimi çeken kısmı. Orayı kısaca okumak istiyorum, aslında en önemli bölümü, diyor ki: “Türk vatandaşları hariç olmak üzere –altı çizilmiş bir şekilde okuyorum- tutuklu veya hükümlü bulunanlar, millî güvenliğin veya ülke menfaatlerinin gerektirdiği hâllerde Dışişleri Bakanlığının talebi üzerine, Adalet Bakanlığının teklifi, Başbakanın onayı ile başka bir ülkeye iade edilebilir veya başka bir ülkede tutuklu veya hükümlü bulunanlar ile takas edilebilir.” “Türk

vatandaşları hariç olmak üzere tutuklu veya hükümlü bulunanlar.” diyor. “Millî güvenliğin veya ülke menfaatlerinin gerektirdiği hâllerde.” Şimdi soruyorum, burada gündeme de geldi, şu anda bir suça karışmış veya o iddialarla tutuklu bulunan Rıza Sarraf denilen bir tutuklu var. Bunun iadesi sağlanacak mı?

AHMET TEVFIK UZUN (Mersin) – Sarraf Türk vatandaşı mı?

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Hayır efendim, Türk vatandaşları hariç.” diyor zaten ama ikinci vatandaşlığı varsa, yabancı bir ülke vatandaşlığı da varsa acaba herkesin... Ya hani derler ya “Şeytan ayrıntıda gizlidir.” Acaba “Sarraf” ı kurtarmak için bir madde midir?” diye insanı düşündürmüyor değil.

AHMET TEVFIK UZUN (Mersin) – Yok ağabey, bu Bünyamin Aygün’ü kurtarmak için.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Bilemiyoruz artık bunu.

AHMET TEVFIK UZUN (Mersin) – Lübnan’da kaçırılan pilotları kurtarmak için.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Ha evet, eğer onlar için düzenlenmişse ülke menfaatleri için saygı duyarız ama bu tür, Rıza Sarraf tipi vatandaşların kurtarılması içinse veya işte El-Kaide’ye yardımcı olduğu iddia edilen bazı insanları kurtarmak için düzenlenmişse bu çok sakıncalı bir düzenlemedir. Bunun da doğru olmadığını düşünüyoruz ve bu metnin bu şekilde yasa teklifinden çıkarılmasını teklif ediyoruz, teşekkür ediyoruz.

BAŞKAN – Biz teşekkür ediyoruz Sayın Dinçer.

Sayın Şandır...

MEHMET ŞANDIR (Mersin) – Efendim, benim de dikkatinize getirmek istediğim husus, malumun ilamını yani buraya konulmaması gerektiğini düşündüğüm iki cümle var. Birini sayın milletvekilimiz ifade etti. “İsimsiz, imzasız, adresiz yahut takma adla yapıldığı anlaşılan ya da belli bir olayı ve nedeni içermeyen delilleri ve dayanakları gösterilmeyen ihbar ve şikâyetler cumhuriyet savcılarınca işleme konulmaz.” Konuluyor mu ki? Yani buna niye gerek duyuluyor? Zaten konulmuyor, konulması meşru olmaz, hukuki olmaz. Buna niye böyle bir ihtiyaç duyuldu?

İkinci husus, “Aynı konuya ilişkin yeniden soruşturma yapılamaz.” Bu iki malum meseleyi bu kanun metnine koymak, kanunların kısa ve net olması ilkesine aykırıdır diye düşünüyorum. Çıkarılması hususunu teklif sahiplerinin dikkatine sunarım.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Şandır.

Sayın Şahin...

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Sayın Başkanım, teşekkür ediyorum ben de.

CMK 172’nci maddenin (2)’nci fıkrasında çok net bir hüküm var, onu kısaca okumak istiyorum: “Kovuşturmaya yer olmadığına dair karar verildikten sonra yeni delil meydana çıkmadıkça, aynı fiilden dolayı kamu davası açılmaz.” hükmü söz konusu.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Onu ifade ettik zaten.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Biz de onu ifade ediyoruz. Maalesef Türk yargı sisteminde, bir kısım arkadaşlarımız kanunu farklı yorumluyorlar ve bu maddenin olmasına rağmen aynı konu hakkında tekrar işlem yapma cihetine gidiliyor. Sayın Şandır’ın ifade ettiği, olmaz dedikleri Türkiye’de olduğu için işte maalesef biz de çift dikiş yapma gereği hissediyoruz. Arkadaşlarımıza, üç tane ayrı böyle benzer soruşturma açılmış. Elbette ki, ismi belli olmayan, adresi belli olmayan şikâyetlerin cumhuriyet savcılarınca dikkate alınmaması gerekiyor, normal bir vatandaş için de alınmaması gerekiyor ama uygulamada, maalesef bir kısım MİT görevlilerimiz hakkında da bu tür soruşturmalar başlattıkları için böyle bir düzenleme yapma gereği duyduk. Bunu kısaca arz etmek istedim.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz Sayın Şahin.

Sayın Serindağ, buyurun.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Fazla zaman almayacağım, daha önce söylenmiş konulara değinmeyeceğim.

Şimdi, demin Sayın Celal Dinçer’in bahsettiği husus bu takas meselesi. Adalet Bakanlığı temsilcisi yok bildiğim kadarıyla burada.

BAŞKAN – Var, Adalet Bakanlığı temsilcisi var.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Dışişleri Bakanlığı temsilcisi var mı? Yok.

Şimdi, tabii, bu kadar önemli bir hususun, ülkeyi ileride uluslararası camiada da zorda bırakacak bir hususun düzenlenmesinden evvel, ilgili kurumların, Dışişleri Bakanlığının, Adalet Bakanlığının görüşünün alınmasında fayda var idi.

İkincisi: Demin Sayın Şandır'ın dediği husus, zaten Dilekçe Kanunu'nda bu hüküm düzenlenmiş. Yalnız, Türkiye'de sorun şurada: İşinize geleni işleme koyuyorsunuz, işte işinize gelmeyişi işleme koymuyorsunuz. Sizin iktidarda olduğunuz dönemde pek çok kamu personeli, pek çok kamu görevlisi imzasız, adressesiz, takma isimli ihbar mektuplarıyla soruşturmaya tabi tutulmuştur. Aramızda bulunanlar da vardır. O nedenle, işimize geldiği gibi düzenlemek uygun bir şey değil.

Üçüncüsü: Özel yetkili mahkemeleri kaldırdık ama özel yetkili bir mahkeme kuruyoruz, o da yanlış. Yani, ne diyoruz? "Kanun kapsamına giren suçlar ile MİT mensuplarının görev suçlarıyla ilgili yargılamaları yapmaya Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunca belirlenen Ankara ağır ceza mahkemesi yetkilidir." diyorsunuz. Bu yanlış bir düzenlemedir. Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu, her kamu kurumu için, her suç için ayrı ayrı bir mahkeme tayin etmez, tespit etmez. Doğal hâkim ilkesi vardır, neyse odur zaten. O yanlış bir düzenlemedir diyorum.

BAŞKAN – Zaten düzeltiyoruz.

ALİ SERİNGAĞ (Gaziantep) – Bir de, gerçi Sayın Bakan çıktı ama konuşmasının bir yerinde dedi ki: "Zor bir dönemden geçiyoruz, işte bu düzenlemeleri yapmak zorundayız." Acaba, bu düzenlemeler geçici bir süre için mi yoksa devamlılık mı arz edecek? Onu da öğrensek iyi olur.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Ben teşekkür ediyorum Sayın Serindağ.

Sayın Altay...

ENGİN ALTAY (Sinop) – Bu Komisyondaki gürültü devam ederse biz defansımızı güçlendireceğiz, takviye çağıracağız.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz Sayın Altay.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Sayın Başkanım, kanun yeni olgunlaşıyor daha.

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, 7'nci madde üzerinde iki adet önergemiz var. Sayın Alpaslan Kavaklıoğlu ve arkadaşları önergelerini geri çekmişlerdir.

Şimdi iki önergeyi sırayla okutup işleme alıyorum:

İçişleri Komisyon Başkanlığına

Görüşülmekte olan 2/2011- Esas Numaralı Teklifin 7. Maddesinin teklif metninden çıkartılmasını arz ve teklif ederiz.

Hasan Hüseyin Türkoğlu

Osmaniye

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Bu teklifle Türkiye Cumhuriyeti Devleti bir kısmı Arap Baharıyla ortadan kalkmış olan bir kısmı da halen devam eden Ortadoğu'daki diktatörlüklere, sultanlıklara, şeyhliklere dönüşmenin bir aşamasını gerçekleştirecektir.

Türkiye Cumhuriyeti Devletinin sistemini tanzim eden Anayasa; çıkarılan Büyükşehir yasası, Anadilde savunma düzenlemesi, HSYK ve internet düzenlemeleri ile kurallarına uyulmayan bir anayasa haline gelmiştir. Bizzat Meclis Başkanının ağzından da ifade edildiği gibi ve İstanbul'daki bazı soruşturmalarda yargı mercilerinin verdiği kararların uygulanmaması gibi Anayasanın 138. Maddesinin dolayısıyla yargı sisteminin askıya alınması suretiyle artık bir anayasal düzenden bahsetmek mümkün değildir. Türkiye Cumhuriyeti artık anayasa ile yönetilen bir devlet değil kanunlarla yönetilen bir devlettir. Hukuk devleti olma vasfını yitirmiştir.

Teklifin bu maddesiyle; MİT'in faaliyetleri olan bir iş hakkında Cumhuriyet Savcılarınca işlem yapma yetkisi ortadan kaldırılmakta, MİT personelinin diğer kişilere verdiği zararlar rücu konusu edilmemektedir.

BAŞKAN – Hasan Hüseyin Türkoğlu'nun önergesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

İkinci önergeyi okutuyorum:

İçişleri Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 2/2011 esas numaralı Kanun teklifinin çerçeve 7 nci maddesi ile 2937 sayılı Kanunun 26 ncı maddesine dördüncü fıkra olarak eklenen fıkranın aşağıdaki şekilde değiştirilmesini ve aynı maddeye altıncı fıkra olarak eklenen fıkrada yer alan "yararlandırılır." ibaresinin "yararlandırılabilir." şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

"Bu Kanun kapsamına giren suçlar ile MİT mensuplarının görev suçlarına ilişkin yargılamaları yapmaya Ankara ağır ceza mahkemeleri yetkilidir. Ancak MİT Müsteşarı hakkındaki yargılama Yargıtay ilgili dairesince yapılır."

İlyas Şeker

Cuma İçten

Fatma Salman

Kocaeli

Diyarbakır

Ağrı

BAŞKAN – Önerge üzerinde söz almak isteyen yok.

Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Önergeyle, Bu Kanun kapsamındaki suçlar ve MİT mensuplarının görev suçlarına ilişkin yargılamaların Ankara ağır ceza mahkemelerinde gerçekleştirilmesi öngörülmektedir. Ayrıca, MİT mensupları ile istihbarat hizmetlerine yardımları tevsiik edilenler ve bunların eş, çocuk, ana, baba ve kardeşlerinin 12/4/1991 tarihli ve 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanununda yer alan koruma tedbirlerinden yararlandırılmalarında MİT Müsteşarına takdir yetkisi verilmektedir.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmiştir.

Kabul edilen önerge doğrultusunda 7'nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Şimdi 8'inci maddeye geçiyoruz.

MADDE 8- 2937 sayılı Kanunun 27 nci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"MADDE 27- Milli İstihbarat Teşkilatının görev ve faaliyetlerine ilişkin bilgi ve belgeleri, yetkisiz olarak alan, temin eden, çalan, sahte olarak üreten, bunlar üzerinde sahtecilik yapan, bunları yok eden, tahrip eden veya geçici de olsa tahsis olundukları yerden başka yerde kullanan kişiye dört yıldan on yıla kadar hapis cezası verilir.

Milli İstihbarat Teşkilatı mensuplarına ilişkin bilgi ve belgeleri ele geçiren, sahte olarak üreten, bunlar üzerinde sahtecilik yapan, bulunduran, kaydeden, bir başkasına veren veya yayan kişiye üç yıldan yedi yıla kadar hapis cezası verilir.

Birinci ve ikinci fıkra kapsamındaki bilgi ve belgelerin; radyo, televizyon, internet, sosyal medya, gazete, dergi, kitap ve diğer tüm medya araçları ile her türlü yazılı, görsel, işitsel ve elektronik kitle iletişim araçları vasıtasıyla yayımlanması, yayılması veya açıklanması halinde süreli veya süresiz yayın sahibi, içerik sağlayıcı, eser sahibi, muhabir, yazar, sorumlu müdür, yayımcı ve basımcı ile yayanlar hakkında üç yıldan on iki yıla kadar hapis cezası verilir.

Bu Kanun kapsamındaki görev ve yetkilerin kullanılmasına engel olan kişiye üç yıldan beş yıla kadar hapis cezası verilir.

Bu Kanun kapsamında talep edilen bilgi, belge ve verileri vermeyen kişilere iki yıldan dört yıla kadar hapis cezası verilir."

BAŞKAN – 8'inci madde üzerinde ilk söz isteyen Sayın Öner, buyurun.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Teşekkürler Sayın Başkanım.

Bu madde "dokunan yarar" maddesi. Gerçekten MİT öyle donatılıyor ki, kıyısından kenarından geçmek epey ürkütücü. Daha önce Emek son durakta Milli İstihbarat Teşkilatının yeri vardı 80'inci Sokak'ın bittiği yerde, oradan geçenler biraz ürperirdi çünkü aynalar maynalar falan değil mi Sayın Müsteşarım? Şimdi, Yenimahalle'den geçenler ürperiyor. Ama bu gidişle "MİT" adı geçen her yerden herkes ürkecek. Yani, nasıl bir müeyyide bu Sayın Başkanım? Hapis cezası daha önce bir seneden beş seneye kadarken; dört seneden on yıla kadar hapis cezası, üç yıldan yedi yıla kadar hapis cezası, üç yıldan on iki yıla kadar hapis cezası, üç yıldan beş yıla kadar hapis cezası, iki yıldan dört yıla kadar hapis cezası yani cezada da denge kaçmış. Yani, bir gazeteci arkadaşımız, bir basın mensubu kazara gazetecilik heyecanına yenilse, MİT'i ilgilendiren bir konuda bir haber yapmaya, habercilik sergilemeye kalkışsa yandı. Yani, şu cezaları biraz dengelemek lazım. Gerçekten, Milli İstihbarat, böyle ürkütücü, kaygılandırıcı değil; güven verici, devletin ülkesiyle, milletiyle bölünmez bütünlüğüne yönelik olumsuzlukları bertaraf edici, suç işlenmesini önleyici bir istihbarat kuruluşu mu olacak, imtiyazlı bir kuruluş mu olacak? Görevinin gerektirdiği imtiyazları elbette vermemiz lazım ama bu kadar dokunulmaz, ellenmez, sağından solundan geçilmez bir kurum hâline getirmeyelim. O bakımdan, buradaki ölçüsüz cezaların dengelenmesi, makul hâle getirilmesi ve öncelikle buna ilişkin tekliflerin ilgili makamlara Milli İstihbarat Teşkilatı yetkilileri tarafından aktarılmasını ben bekliyorum. Bu hâliyle Türkiye'de gazetecilik yapılmaz. Zaten birçok konuda medya kısıtlandı, sosyal medya kısıtlandı, İnternet

kısıtlandı, şu kısıtlandı, bu kısıtlandı. Bir madde getirelim “Basın özgür değildir, her yazılması telefon talimatına tabidir.” diyelim, böylece kolaylaşsın iş. Niye kırk dereden su getirip basını bu kadar ağır cendere altına sokuyoruz?

Teşekkürler Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Ben teşekkür ediyorum Sayın Öner.

Sayın Ekşi, buyurun efendim.

OSMAN OKTAY EKŞİ (İstanbul) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Başkan, bu maddenin özellikle bir gazeteci bakışıyla beni çok rahatsız eden bir hükmü var. Sayın Başbakan Yardımcım burada olsaydı, zannederim, şu anda arz etmeye niyetli olduğum hususları kendisi de onaylardı. Konu şu Sayın Başkan...

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Bir dakika, temsilde yetkili kim var şu anda?

BAŞKAN – Müsteşar Yardımcımız yetkili efendim.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Yetkili mi efendim?

BAŞKAN – Yetkili.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Tamam, mesele yok.

OSMAN OKTAY EKŞİ (İstanbul) – Sayın Başkan, burada söz konusu önerinin üçüncü fıkrasında “Birinci ve ikinci fıkra kapsamındaki bilgi ve belgelerin; radyo, televizyon, internet, sosyal medya, gazete, dergi, kitap ve diğer tüm medya araçları ile her türlü yazılı, görsel, işitsel ve elektronik kitle iletişim araçları vasıtasıyla yayımlanması, yayılması veya açıklanması hâlinde süreli veya süresiz yayın sahibi, içerik sağlayıcı, eser sahibi, muhabir, yazar, sorumlu müdür, yayımcı ve basımcı ile yayanlar hakkında üç yıldan on iki yıla kadar hapis cezası verilir.” diye bir hüküm var. Bu konuda Sayın Başbakan Yardımcısı “Bir öneri getireceğiz ve bu ağır yaptırımı daha da hafifleteceğiz.” dediler. Gazetelere yansıyan bilgi eğer yanlış değilse, bir tavan noktayı, tavan yaptırımı dokuz yıla indireceklerine ilişkin bir öneri söz konusu. Bu henüz, bilmiyorum, en azından benim önümde yok.

BAŞKAN – Dağıttık, var orada efendim.

OSMAN OKTAY EKŞİ (İstanbul) – Var mı efendim?

Sayın Başkan, asıl değinmek istediğim bu insafsız ve çok ağır yaptırımdan başka bir nokta, bizim basın geçmişimizin zaman zaman bu yaptırımlar yani cezai sorumluluk konusunda bir ileri bir geri adım atmışlığı vardır. 1931 yılında çıkan Basın Kanunu “Gazetelerin -o tarihte tabii sadece gazeteler söz konusu- yazı işleri müdürü, eser sahibi, ilaveten gazetenin sahibi de sorumludur.” derdi. O tarihte çıkan ve 1950 yılına kadar uygulanan yasa, gazete sahibini mesul tutmak suretiyle, gazeteciyi, muhabiri, yazarı, her kimse, yazı işleri müdürünü, gazete sahibini hapse atma tehdidi altında tuttuğu için, onları doğrudan doğruya gazete sahibinin eliyle baskı altına almayı amaçlamıştı. Basın tarihimizin özgürlükten mahrum olduğu dönemler çoktur, sözünü ettiğim dönem de onlardan birdir.

İçinde yaşadığımız dönem için de -tabii, değerlendirmelerimi her fırsatta dile getiriyorum- maalesef, iyi şeyler söylemek mümkün değil ama asıl değinmek istediğim husus şu: Gazete sahibini sorumlu tutmak, medya üzerinde çok ağır bir baskı uygulamak, doğrudan doğruya gazete sahibini siyasi iktidarın medyadaki temsilcisi, zaptiyesi hâline getirmektir. Gazete sahibini -tekrar ediyorum Sayın Başkan- cezai sorumluluğun içine almak, gazete sahibi aracılığıyla o dünyayı, medya organını -ki diğerleri için de tabii çağımızda geçerli- baskı altına almak demektir. Bu yaşandığı, bu bilindiği ve bundan da çok zarar görüldüğü için basının özgür olmasını isteyenler, 1950 yılında çıkan 5680 sayılı Yasa’yla gazete sahibinin sorumluluğunu kaldırdılar. Merhum Menderes buna üç yıl tahammül edebildi; özgür medya, özgür basın her zaman olduğu gibi o tarihte de şikâyetlerin sebebiydi. 1953 yılında 6334 sayılı bir Yasa çıkarttı Demokrat Parti ve gazete sahipleri tekrar ceza sorumluluğunun içine alındılar. Bu, 1960 yılında 27 Mayıs’tan sonra haziranın başında çıkan bir yasayla tekrar medya dünyasının yahut gazeteciler dünyasının özgürleştirilmesi için temel koşul olduğundan gazete sahipleri, medya sahipleri ceza sorumluluğunun sınırı dışına çıkarıldılar. Bugüne kadar bu gazeteler için yani daha doğru ifadeyle süreli yayınlar için geçerli bir kuraldır. Şimdi, Sayın Başbakan Yardımcım burada olsaydı diye onun için söylüyorum, bizzat kendisinin Devlet Bakanı olduğu -dün ifade ettiğim gibi- sırada, onun bürokratlarıyla ve medya dünyasıyla iş birliği yaparak çıkarttığı 5187 sayılı Yasa’yla gazete sahipleri sorumluluk alanının dışında tutuldular. Şimdi, ondan beri, o tarihten beri ilk defa bu Millî İstihbarat Teşkilatı Yasası’yla 1931’e dönüyoruz, 1931’in, tek parti döneminin gazete sahipleri yahut medya sahipleri eliyle medyayı alenen, resmen baskı altına alma kuralını getiriyoruz. Biliyoruz Sayın Başbakanın medyadan ne kadar şikâyetçi olduğunu, her iki günde bir veya bir günde iki kere medyaya dönük ağır ifadeler kullandığını hepimiz biliyoruz, bunu artık dünyada da bilmeyen kalmadı ama yine de demokratikleşme iddiasında olan bir siyasi iktidarın döneminde bunları konuşuyoruz. Böyle bir dönemde, gazete sahiplerini yahut medya sahiplerini bu ceza

sorumluluğu içine almak -tekrar ediyorum Sayın Başkan- 1931 tarihli Basın Yasası'nın zihniyetini 2014 yılında hortlatmak demektir. Böyle bir yanıltan bu Komisyonun bu öneride ayıklama yaparak bizi kurtarmasını temenni ediyorum.

O arada bir noktaya işaret edeyim eksik bırakmamak için. Sözü ettiğim hususlar süreli yayınlar için geçerlidir, süresiz yayınlar için yani diyelim ki kitap, kitapla ilgili -somut örnek olarak ifade ediyorum- şu anda yürürlükte bulunan 5187 sayılı Yasa'da ayrı bir düzenleme vardır. O düzenleme, eğer eserin sahibini bulmak, yaptırıma tabi tutmak mümkün değil ise yayıncının da sorumlu olabileceğini ifade eder. Ama, burada ister süreli yayın olsun ister süresiz yayın olsun, tamamında medya sahibini sorumlu tutmak suretiyle çok ağır yeni bir baskı aracı kanuna konmaktadır. Komisyonun saygıdeğer üyelerinin bu yanıltan bu yasa'yı kurtarmasını temenni ediyorum.

Saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Ekşi.

Sayın Şandır, buyurun efendim.

MEHMET ŞANDIR (Mersin) – Sayın Başkan, gerçekten, Sayın Oktay Ekşi'nin ifade ettiği hususların üzerine Milliyetçi Hareket Partisi olarak biz de yapılan bu düzenlemeyle Türkiye'de basın özgürlüğü, ifade özgürlüğü yani demokrasimizin, cumhuriyetimizin, devletimizin, siyasetin böyle canlı ve hareketli olmaya çalıştığı o medeni ülke, ileri demokrasi görüntüsünden çok geriye adım atıldığı kanaatindeyiz. O kadar geniş tutulmuş ki radyo, televizyon, İnternet, sosyal medya, gazete, dergi, kitap, diğer tüm medya araçları, her türlü yazılı, görsel, işitsel, elektronik kitle iletim araçları vasıtasıyla yayınlanması, yayılması, açıklanması, süreli ve süresiz yayın sahibi –bunun kapsamında- içerik sağlayıcı, eser sahibi, muhabir, yazar, sorumlu müdür, yayımcı ve basımcı ile yayınlar hakkında üç yıldan on iki yıla veya bir yıldan iki yıla... Ama öyle geniş bir kapsam oluşturulmuş ki yani Sayın Ekşi'nin çok daha vukufiyetle ifade ettiği, tarihinden de örnekler vererek ortaya koyduğu tehlike öyle geniş bir kapsama büründürülmüş ki yani bu yasa bu hâliyle çıktığı takdirde Türkiye olarak artık ifade özgürlüğünde dünya sıralamasında, basın özgürlüğünde dünya sıralamasında zannediyorum en son noktaya düşeceğiz.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Aynen öyle, en son.

MEHMET ŞANDIR (Mersin) - Şu anda çok ağır bir suçlama altındayız, zaten basın özgürlüğü sıralamasında 150'nci sırada falan.

OSMAN OKTAY EKŞİ (İstanbul) – 154'üncüyüz.

MEHMET ŞANDIR (Mersin) – 154'üncü sıradayız. Bununla, zannediyorum en son sıraya otururuz.

Şimdi ben, bunun Millî İstihbarat Teşkilatının talebi olduğunu da kabullenmiyorum, kabullenmek istemiyorum yani siyasi iktidar, işte basın üzerinden...

Değerli arkadaşlar, ısrarla bu kanun teklifini iki temel noktada tenkit ediyoruz; biri, denetlenebilirlik; iki, hesap verebilirlik.

Neyle denetleyeceğiz biz Millî İstihbarat Teşkilatını? Toplum adına kanunla yetki kullanan her kişi ve her kurum millet adına denetlenmeli ve o kurum, yani iyi bir görev yapabilmek açısından hesabı da verebilmeli. Bu her kurum için, Medis için de dâhil; millet önüne gidiyoruz, dört yılda bir, beş yılda bir hesaba çekiliyoruz, hesap veriyoruz. Dolayısıyla, neyle denetleyeceğiz biz Millî İstihbarat Teşkilatını? Basını, patronuyla beraber baskı altına alıyoruz, tüm unsurlarıyla beraber baskı altına alıyoruz. Yani Türkiye'de bundan sonra gazeteci olabilmek çok mümkün değil.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Patron olmak da mümkün değil.

MEHMET ŞANDIR (Mersin) – Yani gazeteci olmak mümkün değil. Hiçbir gazeteci yani patronuyla bozuşmak pahasına... Yani bir de o kadar inisiyatifli veya izafi bir tanım var ki, hangi husus "...yukarıda tanımlanan bilgi, belgeleri ele geçiren ve sahte olarak üreten..."

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEŞİR ATALAY (Kırıkkale) – Hangi bilgileri?

MEHMET ŞANDIR (Mersin) – MİT'le ilgili. Yani şimdi bakın şöyle, Sayın Bakanım, Millî İstihbarat şöyle...

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEŞİR ATALAY (Kırıkkale) – Yani basın özgürlüğü...

MEHMET ŞANDIR (Mersin) – Bakın efendim, bakın, Sayın Bakan, yani istisnayı tanımlarken genele hüküm koymak çok tehlikeli, siz daha iyi bilirsiniz bunu. Yani "Millî İstihbarat Teşkilatı mensuplarına ilişkin bilgi ve belgeleri ele geçiren, sahte olarak üreten, bunlar üzerinde sahtecilik yapan, bulunduran, kaydeden, bir başkasına veren veya yayan kişiye üç yıldan yedi yıla kadar hapis cezası." "Birinci ve ikinci fıkra kapsamındaki bilgileri yayan, yayınlayan..." O kadar geniş bir kapsamda bir tanım getiriyorsunuz ki yani bundan sonra Türkiye'de gazetecilik yapabilmek... Çünkü tanım farklı yani tanım o kadar geniş ki.

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEŞİR ATALAY (Kırıkkale) – Yani gazetecilik, istihbarat bilgilerini yayınlamak mı? O olmazsa...

MEHMET ŞANDIR (Mersin) – Sayın Başkanım, Sayın Bakanım; yani bu konuda...

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEŞİR ATALAY (Kırıkkale) – Etmeyin, etmeyin.

MEHMET ŞANDIR (Mersin) – Eyvallah. Yani yarın bakın siz kendiniz karşılaşıacaksınız. Yarın bu madde çıktığı takdirde, dünyada nasıl algılanacağımızı, nasıl suçlanacağımızı hep beraber göreceğiz. Yalnız siz değil, Türkiye suçlanacak, biz suçlanacağız, Parlamento.... Yani bin bir emekle, dişimizle tırnağımızla katettiğimiz mesafeyi sil baştan yeniden başlayacağız.

Dolayısıyla, geliniz yani bunu başka bir şekilde tanımlayın. Evet, Millî İstihbarat Teşkilatı hakkında sahte bilgi üreten, yayınlanmaması gereken bilgileri böyle bir intikam hırsıyla... Yok mudur böyle gazeteci veya yayın organı? Vardır. Bir şey söylemiyorum ama bunu bu kapsamda geniş tanımlarsanız, bununla, basın özgürlüğüne, ifade özgürlüğüne, temel hak ve özgürlüklere, demokrasinin vazgeçilmez, hatta hukuk devleti olma ilkesine karşı çok ciddi bir geri adım atılmış olur.

Milliyetçi Hareket Partisi olarak biz, basın özgürlüğü anlamında bu maddenin bu şekilde tanzim edilmesini, çok tehlikeli ve gereksiz bulmaktayız. Bunu ifade etmek için söz aldım.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkürler Sayın Şandır.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Mehmet Bey, bir açıklama yaparsam, belki...

BAŞKAN – Sayın Serindağ ve Sayın Ayman Güler de konuşsunlar isterseniz, ondan sonra size söz vereyim. Hem sırayı...

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Belki benim konuşmamdan sonra ona göre değerlendirme yaparlar diye düşünüyorum. Takdir sizin.

BAŞKAN – Peki.

Arkadaşlar uygun görüyorsanız, tamam.

Buyurun.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

Söz hakkını bana devreden değerli milletvekillerimize de ayrıca teşekkür ediyorum.

Şimdi burada bir hususu ifade etmemiz lazım: Neden 8'inci maddede yani 2937 sayılı Kanun'un 27'nci maddesindeki düzenlemeye ihtiyaç duyduk? Bunu kısaca bir arz etmem gerekiyor.

Şimdi, daha önceki cezai hükümler de yine 27'nci maddede var olan hükümler. Özellikle 26/9/2004 tarihinde yürürlüğe giren ve Cumhuriyet Halk Partisi ile AK PARTİ iktidarının birlikte gerçekleştirdiği Ceza Kanunu'ndaki düzenlemeler var. O düzenlemelerin 204'üncü maddesinde resmî belgede sahtecilik suçunun hem unsurları tanımlanmış hem de cezai müeyyideleri orada ifade edilmiş. Yani burada "Resmî belgede sahtecilik yapan üç yıldan sekiz yıla kadar hapis cezasıyla cezalandırılır." deniyor, 204'üncü maddenin (2)'nci fıkrası. (3)'üncü fıkrada ise "Resmî belgenin kanun hükmü gereği sahteliği sabit oluncaya kadar geçerli olan belge niteliğinde olması hâlinde verilecek ceza yarısı oranında artırılır." deniliyor. Yani yarısı oranında artırıldığı takdirde dört buçuk yıla tekabül ediyor alt sınır.

Şimdi burada biz 1'inci maddede özellikle dört yıldan başlatmak kaydıyla "on yıl" dedik. Neydi bu? Millî İstihbarat Teşkilatının bir belgesini yani istihbarî bir faaliyete yönelik bir belgedeki sahtecilik veyahut da bunu devreden, alan, çalan ifadesi ve yine eski kanunda, MİT Kanunu'nda... Özellikle Sayın Ekşi'nin sözüne hitaben söylüyorum; gerçekten çok nazik bir şekilde eleştirilerini yapıyor, bize de yol gösteriyor, biz kendisine teşekkür ediyoruz ancak bu düzenlemeleri geçmişte yokmuş gibi algılamak veyahut da bugün ifade etmiş olmak da bence yanlış olur. Şöyle ki: Eski kanuna göre söylüyorum, 27'nci maddenin (3)'üncü fıkrası "Bu evrak ve vesikaların münderecatı ile malumatı ifşa eden kimse -bakınız 'ifşa eden kimse' - fiil daha ağır bir cezayı gerektirmiyorsa beş seneden aşağı olmamak üzere ağır hapis cezasıyla cezalandırılır." diyor. Yani böyle bir belgeyi ifşa eden kimse beş seneden aşağı olmamak üzere cezalandırılıyor. Neye göre? 2937 sayılı Kanun'a göre, şu anda yürürlükte bulunan kanuna göre.

Biz ne yapıyoruz bunun karşılığında? (1)'inci ve (2)'nci fıkra kapsamındaki bilgi ve belgelerin radyo, televizyon, İnternet, sosyal medya... Otuz sene önce sosyal medya olsaydı belki sadece buradaki "ifşa etmek" kavramını "sosyal medya" olarak da tanımlarlardı. Burada dedik ki: "Üç yıldan dokuz yıla kadar." Bakınız, birinde "beş yıldan aşağı olmayacak" diyoruz, burada yaptığımız düzenlemede "üç yıldan dokuz yıla kadar", alt sınır burada önemli.

Şimdi, neden burada üç yılı öngördük, onu da ifade edeyim. Tabii ki bu güzelliklerin hepsine AK PARTİ iktidarıyla kavuştu bu ülke. Demokratikleşme adımlarıyla, özellikle iktidarımız döneminde üçüncü ve dördüncü yargı paketleriyle, denetimli serbestlik gibi

bir kısım düzenlemeler yaptık, hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına dair bir kısım düzenlemeler yapıldı ve verilen cezalar iki yılın altında olunca da erteleme kapsamının altında kaldı. Dolayısıyla, buradaki üç yıldan maada maksadımız, en azından bu saikle, bu basın-yayın organlarının dikkatli olmaları gerekiyor çünkü milletin geleceğini ilgilendiren bir kısım belgelerin ifşa edilmiş olması, kamuoyuyla paylaşılmış olması, yanlış bilgilendirilmiş olması hepimizin güvenliğine zarar veriyor. En nihayetinde bu tehlikeyi de düşünerek hareket etmesini amaçladık. Bunu özellikle ifade etmek istedim.

Teşekkür ediyor, saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Ben teşekkür ediyorum Sayın Şahin.

Sayın Serindağ, buyurun.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Şimdi, Sayın Şahin, keşke her şey sizin söylediğiniz gibi olsaydı, o zaman 27'nci maddeyi hiç değiştirmeseydik belki bundan daha iyiydi. Niçin? Şimdi onu söyleyeyim ben size. Bir defa burada “ifşa edenler” diyor. Siz kimseyi bırakmamışsınız ki...

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Bahçıvan kalmış ya.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Efendim, kimseyi bırakmamışsınız ki.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Eskide “yedi buçuk yıl” diyor.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Hayır, cezayı demiyorum ben.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Cezayı değil.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Dışarıda kimseyi bırakmamışsınız ki. Ne diyorsunuz, bakın.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Çaycı kalmış orada.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – “Sürekli veya süresiz yayın sahibi, içerik sağlayıcı, eser sahibi, muhabir, yazar, sorumlu müdür, yayımcı ve basımcı ile yayanlar...” Kimseyi bırakmamışsınız ki.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – İnternet sitelerinin sahiplerinin kimlerin adına...

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Müsaade buyurun.

Yani, şimdi, siz yasayı bu şekilde düzenlerseniz o zaman gazete sahibinin her yayına müdahale hakkı doğar, basın özgürlüğü diye bir şey kalmaz orada. O zaman bizim bu Anayasa'yı askıya almamız lazım. Basın özgürlüğünü tümüyle ortadan kaldırılıyorsunuz. Cezanın azlığı veya çokluğu değil, bu açıdan sakıncalı.

İkincisi: Şimdi, bakınız, ikinci fıkrayı bir okuyalım, ne diyor? “Millî İstihbarat Teşkilatı mensuplarına ilişkin bilgi ve belgeleri -Millî İstihbarat Teşkilatı evrakı falan değil bu- ele geçiren, sahte olarak üreten, bunlar üzerinde sahtecilik yapan, bulunduran, kaydeden, bir başkasına veren veya yayan kişiye...” diyorsunuz, sayıyorsunuz. Burada Millî İstihbarat mensuplarını... Şimdi, benim telefonumda Millî İstihbarat Teşkilatında görevli bir arkadaşımın telefonu varsa, onunla ilgili bilgiyi ben telefonumda bulundurduğum için suç mu işlemiş oluyorum yani? Şimdi, bakınız, sizin maksadınız bu olmayabilir ama...

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Bizim maksadımız, Oktay Bey'in demin söylediği sahte bilgi ve belgelerle...

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – O zaman “evrakı”nı deyin yani “Millî İstihbarat Teşkilatına ilişkin evrakı” deyin. Siz öyle bir düzenleme yapmışsınız ki bunun içerisine her şey girer.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Biz görevimiz gereği MİT mensuplarıyla görüştük, telefonları var, telefonlarımız var.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Müsaade buyurun.

Şimdi, bir başka şey, siz diyorsunuz ki: “Bu Kanun kapsamında talep edilen bilgi, belge ve verileri vermeyen kişiler...” Yani, şimdi, bu kanun kapsamında o kadar geniş bir şey var ki, daha doğrusu, kapsamı o kadar geniş ki çünkü siz zaten görev verirken Bakanlar Kurulunun verdiği o şey diyorsunuz, efendim, terör, güvenlik ve millî güvenlik ve her şey bunun içerisine girer. Bakınız, söylüyorum ben, efendim, Gezi olaylarını “terör olayı” olarak niteliyorsunuz. Pankart asan çocuğu, parasız eğitim isteyen çocuğu siz “terör örgütü üyesi” olarak nitelendiriyorsunuz ve ondan sonra da bu hükümleri koyuyorsunuz. Bu çok sakıncalı, bunu söylüyoruz. Maddenin eski düzenleniş hâline bakıyoruz, bundan çok daha iyi. Yani, ihtilal döneminde çıkmış bir düzenlemeyi siz yetersiz görüyorsunuz, cezaları ağırlaştırıyorsunuz, ilave yapıyorsunuz, ondan sonra da “Özgürlükçüyüz.” diyorsunuz. Basın özgürlüğünü rafa kaldırılıyorsunuz.

Teşekkür ederim Sayın Başkan.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Serindağ.

Sayın Güler, buyurun Hocam.

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – Sayın Başkan, madde 8 beş fıkradan oluşuyor. Bunun birincisinde MİT'in görev ve faaliyetleriyle ilgili cezalar var. İkinci fıkrasında mensuplarına ilişkin bilgi, belge meselesiyle ilgili cezalar var. Üçüncü fıkrasında hem mensupların hem görev ve faaliyetlerin belgeleriyle ilgili yayma işini yapanlara ilişkin cezalar var. Sonra, bu görev kapsamındaki görev ve yetkilerin kullanılmasına engel olan kişi, gerçek kişi. Oysa, bu çerçevede 3'ün (b) fıkrasında hiç kişi yoktu, tüzel kişiliği olan ya da olmayan kurumların belge, bilgi verme zorunluluğu söz konusuydu, hiç kişi adı bir yerde geçmemişti. Buna rağmen burada kişilerin böyle bir engel çıkarması durumunda cezalandırılması düzenlenmiş.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Ceza Kanunu'nda kuruma herhangi bir yaptırım olmadığı için “kişi” diye tabir ettik, onu Değerli Hocam'la konuştuk.

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) - Son fıkrada da bilgi, belge ve verileri vermeyen kişiler bir de burada.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – “Kurum yetkilileri” deyin o zaman, daha doğru olmaz mı Sayın Şahin?

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – Şimdi, tabii, burada...

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Ceza Kanunu'nda şahsılık ilkesi söz konusu ve “kişi” olarak tanımlandığı için...

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – İdris Bey, bir bitireceğim, tamam mı?

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Ama sokaktaki kişi anlarım ben bunu.

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – Şimdi, beş fıkradan oluşan yapıya baktığınızda -Sayın Serindağ söyledi- mevcut düzenlemelerden temel fark şu: Mevcut düzenlemede MİT'in görev ve faaliyetlerine ilişkin bilgi, belge sızdırılırsa ceza söz konusu ama mensuplarına ilişkin bilgi, belge ceza kapsamında değil. Bir kere, görev, faaliyetlerin yanı sıra MİT'te çalışanları geniş bir koruma altına alma var burada. “Kanun kapsamındaki görev ve yetkilerin kullanılmasına engel olan kişi.” Bu kişi 3/b'de tüzel kişiliği olsun olmasın “kurum” diye anılmıştı, şimdiye kadar hiç kişiden söz edilmemişti. Kişi, “gerçek kişi” anlamına gelir, kamu görevlisi olup olmadığı da önemli değildir. Mesela, MİT'in bir arabası geçiyor, ben de arabayı kötü park etmişim, “Sen MİT'in görevini yapmasını engelliyorsun.” Çekmiyorum arabayı, huysuzluğum da tuttu, kişi. Şimdi, mevcut düzenlemede hep kamu görevlileriyle ilgili problemlere ilişkin cezalandırmalar var. Böyle, hu Allah, 76 milyon cezai ehliyeti olup olmadığına bile bakılmadan bu kapsamda değerlendirilemez. İstenen bilgi, belge ve verileri vermeyen kişi, kişi. Yani, herhangi bir şekilde gelebilir bir MİT mensubu demek benden bir şey isteyebilir, ben de vermiyorum, inadım tuttu vermiyorum, hiç de farkında değilim, memleketin ali çıkartlarıyla ne kadar ilgili olduğunu da bilmiyorum. Bu kadar geniş, bu kadar adresini tarif etmeyen ve inanılmaz, iki yıl en az hapis cezasından başlayıp on yıla kadar çıkan bir düzenleme, bunu kabul etmek mümkün değil.

Basın yayın organlarına gelince, matbaacıyı bile üç yıldan dokuz yıla kadar hapis cezasıyla cezalandırmaktan söz ediyorsunuz. “Basımcı” o demek değil mi, “matbaacı” demek değil mi “basımcı”?

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Yayan, gazeteyi satan da.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Hepsini, satan, dağıtan, çaycı bile.

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – Şimdi, yayan, yayın sahibi, içerik sağlayıcı, muhabir, yazar, sorumlu müdür, yayımcı yani kitabevinin kendisi herhâlde bu, şirket, basımcı, matbaanın kendisi. Bu akıl alır bir iş değil, matbaanın ne günahı var? Adam parasını aldı, bastı. Burada hiç sınır gerçekten...

CELAL DİNÇER (İstanbul) – İçeriğini bilmez ki matbaacı, götür, her şeyi basar adam yani. Ne bilsin o, MİT'e mi ait, başkasına mı. Okumaz bile zaten.

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – Ben MİT görev ve faaliyetlerine ilişkin bilgi sızdırma ve kötü niyetli uygulamalar söz konusu olduğunda bunun cezalandırılmasını anlarım ama MİT mensuplarını böyle bir korumaya almak sonuçta kamu hizmeti gören görevlinin sorumsuzluğu anlamına gelir. Bu, yönetimin sorumsuzluğu demektir ve hukuk devletinin olduğu gibi ihlali demektir.

Ben aslında şimdi şundan kuşku duymaya başladım, onu size soracağım Sayın Başkan, bir geçici madde var mı diye düşünüyorum. Şöyle bir geçici madde var mı? “Bu teklife İçişleri Komisyonunda ve Genel Kurulda görüşmeler sırasında karşı çıkanlar, MİT'in görev ve yetkilerinin kurulmasına engel olma cüreti gösterdiklerinden yasa yürürlüğe girdiğinde üç yıldan sekiz yıla hapis cezası.” Gerçekten, değerli yöneticiler, bu olmaz. Böyle bir düzenlemeyi ne siyasal akıl ne hukuki akıl ne de vicdani akıl kabul eder. Bunun karşısına -ne bileyim ben- Amerika Birleşik Devletleri'nden, Avrupa Birliği'nden birileri çıkıp da “Siz ne yapmışsınız böyle?” dediğinde yani onlarla beraber “Olmaz tabii.” demek istemiyoruz. Bu itirazı burada, kendi içimizde yapalım, ne olur duyun ve böyle kabul edilmez engellemelerle bizi yüz yüze bırakmayın.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Güler.

Sayın Ekşi...

OSMAN OKTAY EKŞİ (İstanbul) – Sayın Başkan, müsaade ederseniz konuşacağım.

BAŞKAN – Siz, hemen İdris Bey’in sözleri üzerine şey yapacaksınız herhâlde çünkü madde üzerinde...

OSMAN OKTAY EKŞİ (İstanbul) – Aynen, evet.

BAŞKAN – Buyurun.

OSMAN OKTAY EKŞİ (İstanbul) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Başkan, Nasrettin Hoca’nın dediği gibi “Beni bir tek eşim anladı, o da yanlış anladı.” diye bir ifadesi vardır, Sayın Şahin de galiba bendenizi konuşurken dinlememiş olsa gerek ki, ya bir başka konuyla meşguldü herhâlde ki maksadıyla ilişkisiz bir değerlendirme yaptı.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Estağfurullah.

OSMAN OKTAY EKŞİ (İstanbul) – Arz edeyim. Bendeniz Millî İstihbarat Teşkilatının faaliyetlerine veya sahte belgelere ilişkin getirilmiş yaptırımlara dair bir şey söylemedim. O, aslında çok önemli bir husus. 21’inci asırdayız, WikiLeaks belgelerinin yayınlanmasına tanık oluyoruz, 1971’de “Vietnam Papers” diye bilinen, Amerika Birleşik Devletlerinin en gizli bilgilerinin yayınlanması olayının özgürlük açısından ne manaya geldiğine tanık olmuş kuşağız ve burada Millî İstihbarat Teşkilatı mensubu Ahmet Bey’in cebindeki kimlik kartını elinde bulunduran, yanlışlıkla cebinden çıkan adamın başına on senelik yaptırım getiren bir düzenlemeyi konuşuyoruz. Burada, Millî İstihbarat Teşkilatı Oslo teşebbüsü yahut görüşmeleri veya şu anda İmralı’ya giden arkadaşlarıyla ilgili herhangi bir hususu yazacak bir gazetecinin karşısına, indirilmiş hâliyle dokuz senelik bir hapis cezası getiriyoruz. Halkın bilgi alma hakkına bu kadar ağır tecavüz az bulunur bir örnektir ama benim değinmek istediğim şu: Sayın Şahin, benim bu konuyla ilgili olmayan ama “Sayın Başbakan Yardımcımın da burada bulunması iyi olurdu.” diyerek aktardığım düşüncelerle ilgili olmayan değerlendirmeler yaptı. Ben dedim ki 1931 yılında gazetelerin sahipleri, matbaacısı, yazarı vesaire cezai sorumluluğun tehdidi altındaydı. Bu, 1950’de kaldırıldı dedim. 1953 diye ifade ettim, 1956’da tekrar gazetelerin sahipleri ceza sorumluluğunun içine dâhil edildi dedim. 1960’ta bu kaldırıldı dedim, bu gelgitlerin medya dünyasının yahut gazetecilerin özgürlüğü açısından çok çok çok önemli olduğunu ifade ettim. Bunun 5187 sayılı Yasa’yı çıkartmış olan bir devlet adamının desteğini alacak bir hüküm olduğunu düşünmüyorum çünkü 5187 sayılı Yasa, dün de arz ettiğim gibi, Türk basınının daha önce hiçbir zaman sahip olmadığı bir Basın Kanunu’nu getirmiştir, onun da mimarı yanımızda. O yasanın mimarı, şimdi gazetenin sahibini, matbaacısını, basımcısını, yayıncısı -Sayın Şandır’ın dediği gibi, bir tek okuyan hariç kalmış- herkesi içeri tıkmayı tehdit eden, öngören bir maddeyi buraya getirmiş gibi oluyor sayenizde. Ben, Sayın Başbakan Yardımcımın buna destek vermeyeceğini düşünüyorum ve bu açıklamayı yapma fırsatı verdiği için de Başkanımıza teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Ben teşekkür ediyorum Sayın Ekşi.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Müsaade eder misiniz Sayın Başkanım?

BAŞKAN – Sayın Dinçer, sıra sizin.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Ben bir cümle söyleyeceğim sadece.

BAŞKAN – Buyurun.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Ben Oktay Bey’e vermiş olduğum cevapta, örnekleri mevcut, şu anki yürürlükte olan 2937 sayılı Kanun’da bu tür evrak ve vesikaların münderecat ile malumatı ifşa eden kimse hakkındaki asgari ceza miktarının beş yıl olduğunu... Bunu söylerken mevcut kanunda...

MEHMET ŞANDIR (Mersin) – Ona itirazımız yok ki.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Bir müsaade eder misiniz?

İfşa suçunun yayım vasıtalarıyla işlenmesi hâlinde verilecek cezanın da 1/2 nispetinde artırılacağına dair bir hükmün olduğunu ifade ettim.

1984 yılında, ifşa suçunun vasıtaları sadece radyo ve televizyondan ama gelinen 2014 Türkiye’inde artık sadece radyo ve televizyonlar değil, İnternet siteleri var ve hepimizin seçim bölgesinde...

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Anladım da hâkim onu da ifşa edenler grubuna dâhil ediyor işte.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Bir müsaade eder misiniz Sayın Valim?

Hepimizin seçim bölgelerinde, maalesef, ölümlerin üzerine kayıtlı olan İnternet siteleri var. Yazarı, sahibi belli olmayan, kullanıcısı belli olmayan pek çok site, kişilik haklarımıza da zarar verecek ölçüde en büyük hakaretleri yapıyor. Öncelikle kişi hak ve

özgürlüklerini bizler düşünüyor isek milyonların yani 76 milyonun hak ve hukukunu, sahibi belli olmayan bir İnternet sitesinin eline teslim etmememiz lazım.

Bir de 2'nci maddeye alakalı, özellikle 27'nci maddenin ikinci fıkrasıyla alakalı dünya örneklerinden bir kısım örnekler vermek istiyorum. Yani, Millî İstihbarat Teşkilatı mensuplarına ait belgeleri ele geçiren, sahte olarak üreten, bunlar üzerinden sahtecilik yapanlarla alakalı Amerika Birleşik Devletlerinde beş yılla on yıl arasında hapis cezaları, Fransa'da beş yıl, İngiltere'de iki yıl, Kanada'da ömür boyu gibi hapis cezaları öngörülüyor ve yine, istihbarat görevlisinin, bu belgelerin ölümü hâlinde, ölmesi hâlinde de ABD'de verilen ceza ölüm cezası. Şimdi, burada elbette ki dışarıyla da mukayese ederek, ben dışarıyı da bırakıyorum, Cumhuriyet Halk Partisinin ve iktidarımızın 2004 yılında yürürlüğe koymuş olduğu bir maddeyi yani Ceza Kanunu'ndaki 204'üncü maddeyi örnek göstererek buraya bir kıyas yaptığımızı ifade ediyorum ve bu kıyasta da son derece makul ölçüler içerisinde bir kısım cezaların öngörüldüğünü ifade ediyorum ve demokratikleşme paketi çerçevesi içerisinde, geçmiş cezaların bir kısmının hükmün açıklanmasının geri bırakılması, bir kısmının da denetimli serbestlik hükümleri çerçevesinde maalesef cezai bir yaptırıma dönüşmemesi nedeniyle en azından bir caydırıcılık kabiliyeti olsun diye alt sınırı üç yıl olarak değerlendirdiğimizi ifade ediyor, hepinizi saygıyla selamlıyorum.

BAŞKAN – Teşekkürler Sayın Şahin.

Sayın Dinçer, buyurun.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Bu kanunun en tehlikeli maddesi 8'inci maddesi. Bunu rahatlıkla söylemek istiyorum, Abdülhamit kanunları geri geliyor arkadaşlar, iki yüz yıl geriye dönüyoruz. Bu yasaklar Abdülhamit döneminde dahi basına uygulanan yasaklar değil.

Bakınız, öyle bir şey koymuş ki “Millî İstihbarat Teşkilatı mensuplarına ilişkin bilgi ve belgeleri ele geçiren” diyor, işte, devam ediyor. Saymış, bütün arkadaşlarım söylediler, kimler bunlar? “Yayın sahibi, içerik sağlayıcı, eser sahibi, muhabir, yazar, sorumlu müdür, yayımcı ve basımcı ve yayanlar.” Bu “yayanlar” a tabii, gazeteyi satanlar, sokakta, elde dolaştıranlar da dâhil edilebilir. “Üç yıldan on iki yıla kadar ceza” diyor. E, peki, çaycıyı unutmamışız biz çünkü basım yaparken çay götürdü, buna muttali oldu. Çaycıyı niye çıkardık burada, onu merak ediyorum. Ya, siz çete suçundan daha kötü bir hâle getirmişsiniz. Sanki organize olmuş, bu kadar yayımcı, gazeteci, muhabir, herkes toplanmış, bir çete kurmuşlar gibi bir düzenleme yapmışsınız. Bir suçta bir kişi olur ya. Ailede diyelim bir tane yaramaz çocuk çıktı, suç işledi. Siz bütün aileyi, A'dan Z'ye hepsini cezalandırıyorsunuz. Böyle şey olmaz. Bu suçun mutlaka bir tane en ağır cezalandırılacak kişisi varsa o tespit edilip konmalı. A'dan Z'ye niçin hepsini cezalandırıyorsunuz? Yani, böyle bir, cezanın şahsiyeti de var, kişiliği var, kişilere verilmesi gereken cezalar var. Siz hepsini biliyorsunuz.

Şimdi, yayın sahibi diyelim, gazete sahibi kendisi gitmiş, eşiyile üç aydır Amerika'da yaşıyor. Siz gazetede bunu bastırdı diye muhabir o gazeteciye de on yıl ceza vereceksiniz sahibine. Olur mu böyle şeyler? Yani, böyle bir düzenleme yapılabilir mi? Ama diyeceksiniz: “Biz böyle düşünmedik.” Şu andaki mevcut yasaya göre var. Siz bununla ilgili bir belgeyi yayınladığı anda bütün orada çalışan, çaycı da dâhil, hepsini çete suçuna sokuyorsunuz. Bu, doğrudan doğruya ağır bir istibdat dönemindeki sansürdür, başka bir şey değildir.

Teşekkür ediyorum.

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – Süper sansür.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Dinçer.

8'inci madde üzerinde üç adet önergemiz vardır. Okutup sırasıyla işleme alacağım:

İçişleri Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 2/2011- Esas Numaralı Teklifin 8. Maddesinin teklif metninden çıkartılmasını arz ve teklif ederiz.

Hasan Hüseyin Türkoğlu

Osmaniye

BAŞKAN – Gerekçe...

Gerekçe:

Bu teklifle Türkiye Cumhuriyeti Devleti bir kısmı Arap Baharıyla ortadan kalkmış olan bir kısmı da halen devam eden Ortadoğu'da ki diktatörlüklere, sultanlıklara, şeyhliklere dönüşmenin bir aşamasını gerçekleştirecektir.

Türkiye Cumhuriyeti Devletinin sistemini tanzim eden Anayasa; çıkarılan Büyükşehir yasası, Anadilde savunma düzenlemesi, HSYK ve internet düzenlemeleri ile kurallarına uyulmayan bir anayasa haline gelmiştir. Bizzat Medis Başkanının ağzından da ifade edildiği gibi ve İstanbul da ki bazı soruşturmalarda yargı mercilerinin verdiği kararların uygulanmaması gibi

Anayasanın 138. Maddesinin dolayısıyla yargı sisteminin askıya alınması suretiyle artık bir anayasal düzenden bahsetmek mümkün değildir. Türkiye Cumhuriyeti artık anayasa ile yönetilen bir devlet değil kanunlarla yönetilen bir devlettir. Hukuk devleti olma vasfını yitirmiştir.

Teklifin bu maddesiyle; MİT'e ait bilgi ve belgeleri elde eden yada yayanlara hapis cezaları verilmekte, bu kanun kapsamında görev ve yetkilerin kullanılmasına engel olan kişiye 5 yıla kadar hapis cezası, bilgi belge ve verileri vermeyen kişiler de 4 yıla kadar hapis cezası hükmü altına alınmıştır. Bu, haberleşme ve bilgi edinme hakkına müdahaledir.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Şimdi 2'nci önergeyi okutuyorum:

İçişleri Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 2/2011 esas numaralı Kanun teklifinin çerçeve 8 inci maddesi ile değiştirilmesi öngörülen 2937 sayılı Kanunun 27 nci maddesinin birinci fıkrasında yer alan "tahrip eden veya geçici de olsa tahsis olundukları yerden başka yerde kullanan" ibaresinin teklif metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Mehmet Altay Mustafa Akış

Uşak Konya

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Bunu niye çıkardık? Gerekçesini okuyalım.

BAŞKAN – Gerekçe...

Gerekçe:

Önergeyle, MİT görev ve faaliyetlerine ilişkin bilgi ve belgelerin tahrip edilmesi veya geçici de olsa tahsis olundukları yerden başka yerde kullanılmasına ilişkin hususların cezai müeyyideye tabi tutulmasına ilişkin hususlar madde metninden çıkarılmaktadır.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Niçin?

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – Ama neden?

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Anlayamadık ki yani, gerekçesi tam açıklanmadı, bir açıklama istiyoruz.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Önerge hangi önerge? Nerede önerge?

BAŞKAN – Mustafa Akış...

MEHMET ŞANDIR (Mersin) – Bu önerge bize gelmedi.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

İçişleri Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 2/2011 esas numaralı Kanun teklifinin çerçeve 8 inci maddesi ile değiştirilmesi öngörülen 2937 sayılı Kanunun 27 nci maddesinin üçüncü fıkrasında yer alan "üç yıldan on iki yıla" ibaresinin "üç yıldan dokuz yıla" şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Özcan Ulupınar Cuma İçten Ahmet Tevfik Uzun

Zonguldak Diyarbakır Mersin

BAŞKAN – Gerekçe...

Gerekçe:

Önergeyle, MİT görev ve faaliyetlerine ilişkin bilgi ve belgelerin basın ve yayın yoluyla yayımlanması halinde öngörülen cezalar yeniden düzenlenmektedir.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Kabul edilen iki önerge doğrultusunda 8'inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 8'inci madde kabul edilmiştir.

9'uncu maddeye geçiyorum.

MADDE 9- 2937 sayılı Kanunun 28 inci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"MADDE 28- Bu Kanunda MİT'e verilen görev ve yetkiler çerçevesinde yapılan her türlü talep öncelikli olarak yerine getirilir, bu talepleri yerine getirenlerin hukuki ve cezai sorumluluğu doğmaz.

Bu Kanun ile diğer kanunlarda aynı konuyu düzenleyen farklı hükümler bulunması halinde bu Kanun hükümleri uygulanır.

Bu Kanunda yazılı yetkilerin kullanılmasını ihmal veya suistimal suretiyle önleyen kamu görevlileri hakkında 27 nci madde hükümleri ile Türk Ceza Kanununun ilgili hükümleri uygulanır."

BAŞKAN - 9' uncu madde üzerinde ilk söz talebi Sayın Ali Haydar Öner'in.

Buyurun Sayın Öner.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Sayın Başkanım, Komisyonumuzda çeşitli maddeler görüşülürken yoğun bir kulis çalışması da yürüyor. Bu demektir ki, bu kanun teklifi çok ham bir kanun teklifidir...

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Çok doğru.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – ...olgunlaştırılmamıştır.

MAHİR ÜNAL (Kahramanmaraş) – Önerilerini dikkate alıyoruz efendim.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Tabii Sayın Başkan...

MAHİR ÜNAL (Kahramanmaraş) – Kıymetli önerilerinizi dikkate alıyoruz.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Tamam efendim ama ben de düşüncemi açıklıyorum Sayın Mahir Başkanım. Yani, Sayın Mahir Ünal'ın katkısını da gözlemlediğim için bunu söylüyorum.

MAHİR ÜNAL (Kahramanmaraş) – Teşekkür ediyorum.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Siz geldiğiniz andan itibaren müşavere ediyorsunuz, bazı şeyleri olumlu karşılıyorsunuz ve onların yumuşatılması, değiştirilmesi yönünde görüş belirtiyorsunuz, ben bu gözlemimi paylaşıyorum.

MAHİR ÜNAL (Kahramanmaraş) – Teşekkür ederim efendim.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Buradan nereye geliyorum. Yani, bugün, pazar günü ve bu saate gelindi. Bu kanundaki maddelerin irdelenmesine, gözden geçirilmesine ihtiyaç olduğu çok açık. O bakımdan, yani sabaha kadar çalışıp 15 maddeyi bitirmek diye bir zorlamaya gitmeyelim, yarın yine gelelim, yapıcı bir şekilde bu maddeler üzerinde gerek redaksiyon bakımından gerek içerik bakımından gerek kapsam bakımından bir sağduyuyla, iyi niyetle, halisane yeniden değerlendirme yapalım. Bunu hem Sayın MİT mensupları uygun mütalaa edecektir hem Sayın Bakanım uygun mütalaa edeceklerdir hem de başta Sayın Mahir Ünal olmak üzere iktidar partisi grubu ve üyeleri uygun mütalaa edeceklerdir.

BAŞKAN – Ben uygun mütalaa etmeyeceğim.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Gerçekten düzenlemeye, değerlendirmeye, redaksiyona, makul hâle getirmeye, dikkatten kaçan bazı maddeleri yeniden değerlendirmeye ihtiyaç var. Ucu açık maddeler. Efradını cami tamam ama ağıyarını mâni değil. Yani, tarifi tarifi gibi bir husus burada yok. Lastik gibi her tarafa çekilebilecek, sündürülebilecek hükümler var. 9' uncu maddede de bu var. "Bu Kanunda yazılı yetkilerin kullanılmasını ihmal veya suistimal suretiyle önleyenlere 27' nci madde hükümleri uygulanır." 27' nci maddenin hangi hükmü uygulanır, kaçınıcı fıkrası uygulanır? Veya Türk Ceza Kanunu' nun ilgili hangi maddesi uygulanır? Yani o kadar belirsiz ki, net değil ki. Yasa hükümleri net olmalı. Mahkeme de ne karar vereceğini bilemez. Hâkim ne karar vereceğini bu hükümle, bu maddeyle bilemez. Savcı neyi iddia edeceğini takdir edemez. O bakımdan, hüsnüniyetle iktidar partisi de çalışsın. Biz de, bakınız, ne kadar yapıcı yaklaşıyoruz. Yani, öyle olumsuz bir değerlendirme anlayışı içinde değiliz ama bu ham hâli Türkiye' yi de, Millî İstihbarat Teşkilatını da, uygulayıcıyı da, yargı mercilerini de çok sıkıntıya sokacaktır.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkürler Sayın Öner.

Sayın Dinçer, buyurun.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

"Bu Kanunda MİT'e verilen görev ve yetkiler çerçevesinde yapılan her türlü talep öncelikli olarak yerine getirilir. Bu talepleri yerine getirenlerin hukuki ve cezai sorumluluğu doğmaz." Şimdi, diyor ki: "MİT'e verilen görev ve yetkiler çerçevesinde yapılan her türlü talep..." Bu talep açık değil Sayın Başkanım. Yazılı mı olacak, sözlü mü olacak bu talep? Şimdi, sözlü ise eğer, yazılı da olsa diyeceğiz ki "Elimizde bir belge var, verilsin." ama sözlü -ben şimdi bu konuyu bilmiyorum, MİT'in çalışma sisteminin çok detayını bilmiyorum- bir bilgi almaya gittiğinde acaba kendi kimliğini gösterebiliyor mu, herhangi bir kimlikle veya belgeyle onun MİT mensubu olduğunu ibraz ediyor mu kendisi? Bu talebin şekli nasıl olacak? Yani yazılı mı olacak, sözlü mü olacak, burada belli değil. "Her türlü talep..." Burada "...yazılı talep..." dense ne sakıncası olacak? Bir defa bunu bir açıklığa kavuşturmak gerekiyor.

Yine "Bu Kanun ile diğer kanunlarda aynı konuyu düzenleyen farklı hükümler bulunması halinde bu kanun hükümleri uygulanır." Bu konuda bir tereddüt yok ama hemen onun altında, "Bu Kanunda yazılı yetkilerin kullanılmasını ihmal veya suistimal

suretiyle önleyen kamu görevlileri hakkında 27 nci madde hükümleriyle Türk Ceza Kanunu'nun ilgili hükümleri uygulanır." Şimdi, 27'nci madde hükümlerine bakıyoruz, bizim buradaki değişikliğe -tabii maddenin tümü yanımızda yoktur- daha çok yayanlarla ilgili. Yani bunu yaymakla, engellemenin arasındaki irtibatı ben anlayabilmiş değilim doğrusu. "27'nci madde hükümleri ile Türk Ceza Kanunu'nun ilgili hükümleri uygulanır." konusunda açıklığa kavuşturulması gereken hükümler var. Türk Ceza Kanunu'nun -biraz evvel Ali Haydar Öner Beyefendi de söyledi- hangi maddeleri uygulanacak? Orada alt sınırlar var, üst sınırlar var, değişik şekilde verilen cezalar var, bunların tümü uygulanacak. Burada da, nokta atışı şeklinde cezaların mutlaka belirlenmesi gerekiyor. Önceden belirlenmeyen ceza, ucu açık cezalar çok yanlış ve adil olmayan kararların verilmesine yol açabilir. Bu konuda da düzenleme yapılmasının doğru olduğunu düşünüyorum. Bu maddenin düzenlendikten sonra yeniden görüşülmesi gerektiğini ve geri çekilmesi gerektiğini düşünüyorum.

Saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Teşekkürler Sayın Dinçer.

Sayın Güler, buyurun efendim.

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – Sayın Başkan, teşekkür ederim.

Şu anda yürürlükte olan yasada, bu kanunda yazılı yetkilerin kullanılmasındaki ihmalle ilgili kişiler kamu görevlileri. Getirilen değişiklikte, birinci fıkranın öznesi yok. "MİT'e verilen görev ve yetkiler çerçevesinde yapılan her türlü talep öncelikli olarak yerine getirilir." Kim tarafından? "Bu talepleri yerine getirenlerin hukuki ve cezai sorumluluğu doğmaz." Kim bunlar? Bunlar kamu görevlileri değil. Anlaşılan, yine, yediden yetmiş yediye hepimiz. Herhangi birimize MİT'ten bir talep geldiğinde, muhbirlik talebi olabilir herhâlde, ne olabilir başka, başka bir tür yardım olabilir; bu, suç oluşturan bir şey de olabilir normal koşullarda ama ben bunu yerine getirmek zorundayım ve suç işlesem de hukuki, cezai sorumluluğum yok. Birinci fıkranın sorunu budur. Kim bunlar?

Alpaslan Bey dinliyor herhâlde bari değil mi? İdris Bey başka bir şeyle uğraşıyor.

MİT'in talepte bulunacağı özne hakkında hiçbir şey söylenmeksizin bir madde hükmü düzenlenemez.

Üçüncü fıkraya düşmüş mevcuttaki düzenleme. Kamu görevlileriyle ilgili olan kısım orada düzenlenmiş. Demek ki, yeni getirilen birinci fıkra kamu görevlileriyle ilgili değildir. Kamu görevlileri dışında vatandaşlar olsa gerek bu ve bireyler de olmayabilir, kurumlar olabilir. Burada, gerçek kişi tüzel kişi ayrımı da yok. Her kimden talepte bulunursa öncelikli olarak yerine getirilmekten söz ediliyor. Böyle bir düzenleme bir kanun hükmü olamaz. Bu, sınırsız MİT yaratmak demektir. Sınırsız ve aynı zamanda tabii sorumsuz MİT yaratmak demektir. Bu hükmün mutlaka gözden geçirilmesi gerekir. Ne murat ediliyorsa onun yazılması zorunluluğu var.

Kamu görevlileriyle ilgili kısım, üçüncü fıkrada, mevcut kanunda "Türk Ceza Kanunu'nun ilgili hükümleri uygulanır, ihmalde bulunan kamu görevlileri hakkında." denmiş ama şimdiki değişiklik TCK hükümlerini de yetersiz görüp biraz önce madde 8'de tartıştığımız o en az iki yıl, üç yıldan başlayıp on yıla kadar giden anormal cezaları bu kamu görevlileri için de uygun görmüş. "Bu madde 8'inci maddeden de berbat." mı denmeli? Bu maddenin kesinlikle buradan çıkartılması gerektiği görüşündeyim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Güler.

Sayın Şahin...

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Ben burada, muhalefet partilerimizin değerli temsilcilerinin ifade etmiş olduğu hususlara kısaca bir açıklama getirmek istiyorum ve somut olayı yani 9'uncu maddenin birinci fıkrasını, madde 28'le alakalı birinci fıkrayı şöyle bir örnekle açıklamak istiyorum: MİT görevlisine verilen bir yetki çerçevesi içerisinde, şöyle ifade edeyim, kendisi görevden ötürü bir aracı kullanması gerekiyor. Mesela, diyelim ki bir taksici. Taksi şoförü ise aracın gerçek maliki değil, bir şekliyle bu taksi üzerinde çalışan bir vatandaş. Kendisine emniyet edilen bir aracı MİT görevlisinin talebi üzerine kendisine teslim etmesi hâlinde, burada, o vatandaş için hukuki veya cezai sorumluluğu doğmayacağını ifade ediyoruz burada. Yani, MİT görevinin yerine getirilmesi adına üçüncü kişinin yapmış olduğu bir eylemden dolayı bir sorumluluğu doğmayacağına dair bir husustur. Bunu özellikle ifade etmek istiyorum.

Diğerine gelince, özellikle son fıkraya dair, sayın milletvekillerimizin ifade ettiği husus: "Bu kanunda yazılı yetkilerin kullanılmasını ihmal veya suistimal suretiyle önleyen kamu görevlileri hakkında..." Mevcut kanunda, 2937 sayılı Kanun'da "Türk Ceza Kanunu'nun ilgili hükümleri uygulanır." diyoruz. Burada da yine Türk Ceza Kanunu'nun ilgili hükümlerine atıf yapmakla birlikte, bir önceki maddede yani 8'inci maddede ifade etmiş olduğumuz suç tiplerini somut olaya uygun olarak uygulanır. Her olayın kendine göre somut bir özelliği vardır. Birinci fıkradaki suç tipi farklıdır, üçüncü fıkradaki suç tipi farklıdır. Bu 9'uncu maddede bu tür bir eylemden dolayı bu suç tiplerini işleyenler de 27'nci madde hükümleri çerçevesinde cezalandırılabilir diyoruz.

Teşekkür ediyorum.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Bir örnek verebilir misiniz? Nasıl engelleyecek 8'inci maddedeki şeyleri? Yani, burada uygulayabilmeniz için, bu nasıl ihmal edecek?

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Hangisini diyorsunuz?

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Yani, nasıl ihmalini göreceksiniz de yani 27'nci maddeyi, 8'inci maddede görüştüğümüz, MİT Kanunu'ndaki 27'inci maddeyi nasıl uygulayacaksınız?

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Şimdi şöyle söyleyeyim: Her olayın somut özellikleri vardır Sayın Dinçer. Yani, bir suç tipi hepsi birbirine uyacak suç tipleri değil.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Ama bu basın-yayın daha çok.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Şimdi, basın-yayınla alakalı diyorum.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Bu çok farklı...

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Yani, 27'nci maddede buna uygun bir suç tiplmesi varsa ona göre uygulanacaktır. En nihayetinde, Türk Ceza Kanunu'nun bütün maddelerine atıf yaparken bir sıkıntı yok da somutlaştırdığımız, üç tane örneğini verdiğimiz, üç maddeye böldüğümüz, 8'inci maddeye atıf yapınca mı şimdi sıkıntı oluyor?

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Efendim, buradaki ihmalin oradaki basın yayınla ne alakası var.

BAŞKAN – Sayın Dinçer...

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Ya, burada, bence yeterince aydınlatığımız kanaatindeyiz.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Anlatamadım...

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Şahin.

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – Kısa bir şey...

BAŞKAN - Birgül Hocam, herhâlde bir soru soracaksınız.

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – Evet.

İdris Bey'in açıklamaları şunu gösterdi: Mevcut MİT Kanunu kamu görevlileriyle ilgili zor kullanımı ve kamu görevlileriyle ilgili yaptırımlara sahipken şimdiki düzenleme yurttaşlara genişlemiş durumda. Mesela bu zaten. Mevcut kanunu okuduğunuzda, MİT'in içinde ya da kamunun diğer yerlerindeki kamu görevlileriyle ilgili meseleler varken burada doğrudan doğruya yurttaşların haklarını, bireysel güvencelerini doğrudan ilgilendiren bir sınırsız sorumsuzluk olduğu ortaya çıkıyor.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Bu kanaate nereden vardınız Sayın Hocam?

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – Verdiğiniz örnekten.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Hayır efendim, bakın, çok net söylüyorum.

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – Verdiğiniz örnek...

BAŞKAN – Bitirsin Sayın Şahin.

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – Örneğin, ben arabamla gidiyorum ya da bir taksi şoförüym, bir MİT elemanı geliyor...

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – 28'inci maddenin birinci fıkrası o. Hukuki ve cezai sorumluluk doğurmaz diyorum.

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – Ama, ben onun öncesiyle ilgililiyim.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – O zaman benim söylediğim...

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – Ben onun öncesiyle ilgililiyim.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – O zaman benim söylediğim o değil.

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – Tamam işte, zaten farklı şeyler söylüyoruz. Siz, bunu yaptığınız takdirde benim hukuki, cezai sorumluluğum olmayacağından dem vuruyorsunuz; ben de diyorum ki, benim özel mülkime, mülkiyetime, benim o andaki seyahat özgürlüğüme, neyse, el koydunuz. Benim iradem dışında yaptınız. Verdiğiniz örnek korkunç bir örnek. Bunu bir genel yetki hâline getirdiğinizde, kamu görevlileri alanından, devlet alanından yurttaşlar alanına, bireysel hak ve güvenlik alanına taşmış oldunuz. O yüzden büyük bir tehlike zaten getirdiğiniz bu düzenleme. Bu, bu şekilde kabul edilemez.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Şimdi, MİT mensuplarının bu yetkilerini kullanırken hangi kıstaslar içerisinde kullanacağını, zaten görev tanımı yapılırken somut olarak ifade ettik. Bunu benim vermiş olduğum sıradan bir örneği, sıradan bir örnek verdim ben...

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – Tamam ben de onun...

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Bu görev alanıyla alakalı. Şöyle söyleyeyim o zaman: Bu ülkenin bir yurttaşı, bir vatandaşı olarak, ivedilik arz eden bir durumda, millî güvenlik açısından son derece ehemmiyet arz eden bir noktada, siz bir yolcuyla taşımayı mı yoksa bu güvenlik tedbiri için bu aracı kullanırmayı mı tercih edersiniz?

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – İdris Bey, siz...

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Bu ülkenin selameti, dirliği, birliği adına...

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – Siz ideal bir durumdan söz ediyorsunuz.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Efendim, biz, bu toplumda hep ideal şeyler olsun istiyoruz.

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – O millî güvenlik kaygısının güdülüp güdülmediğini nereden bileceğim ben? Yurttaş olarak benim açımdan bakın. Ne bileyim, belki de kendi kişisel bir işi için bu yetkisini kullanıyor karşımdaki.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Öyle bir şey olursa da görevi kötüye kullanmanın Türk Ceza Kanunu'nda vermiş olduğu bir kısım cezayı...

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – Yurttaş açısından bunun kontrolü yok.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Nasıl sorgulayacak bunu?

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – Bunu nereye şikâyet edeceksiniz?

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Nasıl sorgulayacaksınız?

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – Öyle olmaz.

BAŞKAN – Karşılıklı konuşmayı bırakalım isterseniz sayın milletvekilleri.

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – Bu, bütün yurttaşın bireysel haklarına el koymak anlamına geliyor. Genişlemiş bir el koyma sistemi yaratmaya başlıyoruz.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Güler.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Sayın Başkan, yalnız, ben açıklamama cevap alamadım.

BAŞKAN – Sayın Serindağ'a söz veriyim.

Şunun için diyorum, her bir sorunuza cevap vermek durumunda değil zaten teklif sahibi.

Buyurun Sayın Serindağ.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Teşekkür ederim.

Çok kısa bir iki hususa değineceğim. Zaten, benden önce konuşan arkadaşlarım genellikle sakıncalı yönlerini dile getirdiler. Yalnız şunu söyleyelim: Ya İdris Bey'in verdiği örnek yanlış ya da Hocamın söylediği doğru, ikisinden, bunu böyle söylemek lazım.

İkincisi şu: Siz, burada bazı kişilere sorumsuzluk getiriyorsunuz. Bu, ceza hukuku açısından hiç uygun bir şey değil.

İkincisi, bu kanuna diğer kanunlara göre bir üstünlük sağlıyorsunuz, o da yanlış yani bizim hukuk sistemiğine uygun değil.

Üçüncü husus, şimdi, çerçeve 8'inci maddede öngörülen cezalar bu maddedeki suçlarla ilgilidir, onu ayrıca başka bir maddeye iliştmek sakıncalı. Zaten Türk Ceza Kanunu'nda ihmalin ve suiistimalin cezası var, onu tekrar.. Efendim, Türk Ceza Kanunu'ndaki düzenleme yeterlidir diye düşünüyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Ben teşekkür ediyorum.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Sayın Başkan, bir cümleyle sorumu tekrar açıklamak istiyorum izin verirsiniz.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Dinçer.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Ben İdris Bey'e özellikle sordum ama cevap alamadım.

İdris Bey...

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Ben duymamış olabilirim.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Estağfurullah.

Şimdi, diyor ki: "MİT'e verilen görev ve yetkiler çerçevesinde her türlü talep öncelikli olarak yerine getirilir." Ben de sordum: "Bu talep yazılı mı olacak, sözlü mü olacak, nasıl olacak? Yani bunun şekli ne olacak? Yönetmeliklerde mi belirlenecek?" Bu, çok açık değil. Birisi telefonunu açsa, dese ki: Ben MİT mensubuyum, şu aracı veya şöyle bir şeyi getir buraya. Dolandırıcı da olabilir. Bunu okuyan bir kişi -Kanun Resmî Gazetede yayımlanacak- "Getir." diyecek, adam götürüp arabayı oraya verecek korkusundan, vermezsem başıma ceza gelir diyecek. Yani bu konuda açık bir hüküm getiremez miyiz? Nedir buradaki amacımız, muradımız?

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) –Celal Bey, bu hususta Sayın Başbakan Yardımcımız biraz önce bir açıklama yapmıştı, dedi ki: “Türkiye Cumhuriyeti devleti kurumsal kimliği olan, devlet yapısı oturmuş, kurumların işleyişini nasıl yönlendirebileceğini ve yapacağını bilen bir müessese nizamı söz konusu.” Dolayısıyla Millî İstihbarat Teşkilatı ihtiyaç duyduğu bu konularda neyi şifahi olarak talep edeceğini, neyi yazılı olarak yapacağını elbette ki kendi iç yönetmeliklerinde düzenleyecektir ve buna dair bir düzenleme de mutlaka vardır, bir işleyiş vardır. Siz de mülki idare amirliğinden gelmiş bir büyüğümüz olarak bu hassasiyetlerin neler olduğunu, Millî İstihbarat Teşkilatının nasıl çalıştığını bizlerden daha iyi biliyorsunuz. Bize de arkadaşlarımız bu şekilde çalışma usulleriyle alakalı bilgiler verdiler ve biz bunu maddeye yazarken de emin olun sizin bu düşündüğünüzü hiç düşünmedik çünkü Millî İstihbarat Teşkilatının elli altmış yıllık bir geçmişi var, bunu nasıl yapacağını elbette ki bilir dedik.

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – İşkence sorunu da yaşadık biz bu ülkede, yapmayın.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Ama ilk defa geliyor böyle bir kısıtlama. Bunu, MİT mensubu değil, dikkat edin, dışarıdan birisi de açar bu telefonu eğer bir kural koymazsak. O anlamda söylüyorum, suiistimal edebilir.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Dinçer.

Teşekkür ediyorum Sayın Şahin.

9’uncu madde üzerinde bir adet önerge var, okutup işleme alıyorum:

İçişleri Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/2011)- Esas Numaralı Teklifin 9. Maddesinin teklif metninden çıkartılmasını arz ve teklif ederiz.

Hasan Hüseyin Türkoğlu

Osmaniye

Gerekçe:

Bu teklifle Türkiye Cumhuriyeti devleti bir kısmı Arap Baharıyla ortadan kalkmış olan bir kısmı da hâlen devam eden Ortadoğu’daki diktatörlüklere, sultanlıklara, şeyhliklere dönüşmenin bir aşamasını gerçekleştirecektir.

Türkiye Cumhuriyeti devletinin sistemini tanzim eden Anayasa; çıkarılan Büyükşehir Yasası, anadilde savunma düzenlemesi, HSYK ve İnternet düzenlemeleri ile kurallarına uyulmayan bir anayasa hâline gelmiştir. Bizzat Medis Başkanının ağzından da ifade edildiği gibi ve İstanbul’daki bazı soruşturmalarda yargı mercilerinin verdiği kararların uygulanmaması gibi, Anayasa’nın 138. Maddesinin dolayısıyla yargı sisteminin askıya alınması suretiyle artık bir anayasal düzenden bahsetmek mümkün değildir. Türkiye Cumhuriyeti, artık anayasa ile yönetilen bir devlet değil kanunlarla yönetilen bir devlettir. Hukuk devleti olma vasfını yitirmiştir.

Teklifin bu maddesiyle; MİT’in herhangi bir talebi olduğunda bunu öncelikle yerine getirenlerin hukuki ve cezai sorumluluğu doğmayacaktır.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

9’uncu maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

10’uncu maddeye geçiyorum.

MADDE 10- 2937 sayılı Kanunun 29 uncu maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"MADDE 29- MİT mensupları ile MİT’te görev yapmış olanlar, MİT’in görev ve faaliyetlerine ilişkin hususlarda tanıklık yapamaz. Ancak, Devletin çıkarlarının zorunlu kıldığı hallerde MİT mensuplarının tanıklığı MİT Müsteşarının, MİT Müsteşarının tanıklığı ise Başbakanın iznine bağlıdır."

BAŞKAN - Madde üzerinde söz isteyen?

Sayın Serindağ...

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) –Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Bu maddede MİT mensuplarının tanıklığıyla ilgili bir düzenleme var. Cezai sorumsuzluk getiriliyor, bir de MİT mensuplarının tanıklık yapması önleniyor. Ancak devlet çıkarlarının zorunlu kıldığı hallerde MİT mensuplarının tanıklığı MİT Müsteşarının, MİT Müsteşarının tanıklığı ise Başbakanın iznine bağlanıyor.

Bu, keyfi bir madde yani devlet çıkarları ne zaman zorunlu, ne zaman zorunlu değil, onu Sayın Başbakan veya Sayın MİT Müsteşarı takdir ediyor. Bu, bize göre sakıncalıdır. Tanıklık, bir zaman olabilir ki, bir kamu görevi bile olabilir. Bu nedenle, bu maddeyi biz sakıncalı olarak görüyoruz.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Serindağ.

Başka söz isteyen? Yok.

10'uncu madde üzerinde bir adet önergemiz var, okutup işleme alıyorum:

İçişleri Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/2011) Esas Numaralı Teklifin 10. Maddesinin teklif metninden çıkartılmasını arz ve teklif ederiz.

Hasan Hüseyin Türkoğlu

Osmaniye

Gerekçe:

Bu teklifle Türkiye Cumhuriyeti devleti bir kısmı Arap Baharıyla ortadan kalkmış olan bir kısmı da hâlen devam eden Ortadoğu'daki diktatörlüklere, sultanlıklara, şeyhliklere dönüşmenin bir aşamasını gerçekleştirecektir.

Türkiye Cumhuriyeti devletin sistemi tanzim eden Anayasa, çıkarılan Büyükşehir Yasası, anadilde savunma düzenlemesi, HSYK ve İnternet düzenlemeleri ile kurallarına uyulmayan bir anayasa hâline gelmiştir. Bizzat Meclis Başkanının ağzından da ifade edildiği gibi ve İstanbul'daki bazı soruşturmalarda yargı mercilerinin verdiği kararların uygulanmaması gibi, Anayasa'nın 138. Maddesinin, dolayısıyla yargı sisteminin askıya alınması suretiyle artık bir anayasal düzenden bahsetmek mümkün değildir. Türkiye Cumhuriyeti, artık anayasa ile yönetilen bir devlet değil kanunlarla yönetilen bir devlettir. Hukuk devleti olma vasfını yitirmiştir.

Teklifin bu maddesiyle, bu madde ile MİT'te görev yapmış olanların MİT'in içerisindeki illegal yapılanmalar, MİT'in yasadışı faaliyetleri vb. hususlardaki ihbar ve şikâyetlerinin, tanıklıklarının önünü kapamaktadır. Buda MİT içinde neler olduğuna ve gelecekte neler yapılmak istendiğine işaret etmektedir.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

10'uncu maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

11'inci maddeye geçiyorum.

MADDE 11- 2937 sayılı Kanunun 30 uncu maddesine aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

"Kamu kurum ve kuruluşları ile diğer kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yazılı görevlerin yerine getirilmesi sırasında ihtiyaç duyulan hallerde, kullanımında bulunan her türlü malzeme, ekipman, teçhizat ve cihazı diğer kanunların bu konudaki düzenlemelerine bakılmaksızın MİT'e devredebilirler."

BAŞKAN - 11'inci madde üzerinde söz isteyen?

Buyurun Sayın Güler.

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) –Sayın Başkan, madde 9'da MİT talepte bulunacak -her türlü talep olabilir- bizler de Türk vatandaşları olarak bunları öncelikli olarak yerine getirmek zorunda kalacağız. 11'inci maddede de kamu kurum ve kuruluşları ile diğer kurum ve kuruluşların üzerinde bir zorunluluk var. Öncelikle, kamu kurum ve kuruluşlarının çerçevesi belli, diğer kurum ve kuruluşlara gelince, bunun çerçevesi belirsiz. Yalnızca kişiler söz konusu değil, gerçek kişiler, onu anlayabiliriz. Kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları bu kapsamda olsa gerek, Türk Ticaret Kanunu'na göre kurulmuş olan şirketler bu kapsamda olsa gerek, keza, vakıflar, dernekler yani kurum ve kuruluş niteliği taşıyan, toplumdaki her türlü tüzel kişilik bu kapsamda olsa gerek. Demek ki, kamu ve özel ve gönüllü nitelikteki tüm kurum ve kuruluşlar, MİT ihtiyaç duyduğu durumda, kullanımında bulunan her türlü malzemeyi, ekipmanı, teçhizatı, cihazı, diğer kanundaki düzenlemelere bakmadan MİT'e devredebilirler. Cümlemin en sorunlu noktası da son sözcüğü. Burada, âdeta gönüllü müsadere var yani diyor ki: "Kullanımı için geçici olarak tahsis eder." değil "Kullanımına sunar." da değil, burada söz konusu olan kamu kurumları, özel kurumlar, gönüllü kuruluşlar, MİT kendisinden talep ettiği takdirde, elindeki taşınır malları MİT'e "devretmek" gönüllülüğüne sahip olacaklar, acayip bir ifade! Devir, yalnızca kullanım amacıyla geçici süreyle vermek anlamına gelmez bilindiği gibi. Bu hem irtifa hakkı hem de mülkiyet hakkı olsa gerek. Gerçekten, bu bir müsadere, el koyma...

BAŞKAN - Önerge gelmemiş size herhâlde, onu düzeltiyorlar.

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – Ama bu müsadere ilginç bir şekilde, malına el konanın iradesi varmış gibi bir ifade... Madde 9'da kişilere dönük bir el koyma vardı, madde 11'de de de kurumlara dönük bir el koyma var. Daha önce, madde 9 için söylediklerimiz madde 11 için olduğu gibi geçerlidir. Bu maddenin tekliften çıkarılmasını öneriyorum.

BAŞKAN - Teşekkür ederim Sayın Güler.

Madde üzerinde iki önerge var, okutup işleme alıyorum:

İçişleri Komisyon Başkanlığına

Görüşülmekte olan 2/2011- Esas Numaralı Teklifin 11. Maddesinin teklif metninden çıkartılmasını arz ve teklif ederiz.

Hasan Hüseyin Türkoğlu

Osmaniye

Gerekçe:

Bu teklifle Türkiye Cumhuriyeti Devleti bir kısmı Arap Baharıyla ortadan kalkmış olan bir kısmı da halen devam eden Ortadoğu'da ki diktatörlüklere, sultanlıklara, şeyhliklere dönüşmenin bir aşamasını gerçekleştirecektir.

Türkiye Cumhuriyeti Devletinin sistemini tanzim eden Anayasa; çıkarılan Büyükşehir yasası, Anadilde savunma düzenlemesi, HSYK ve internet düzenlemeleri ile kurallarına uyulmayan bir anayasa haline gelmiştir. Bizzat Meclis Başkanının ağzından da ifade edildiği gibi ve İstanbul da ki bazı soruşturmalarda yargı mercilerinin verdiği kararların uygulanmaması gibi Anayasanın 138. Maddesinin dolayısıyla yargı sisteminin askıya alınması suretiyle artık bir anayasal düzenden bahsetmek mümkün değildir. Türkiye Cumhuriyeti artık anayasa ile yönetilen bir devlet değil kanunlarla yönetilen bir devlettir. Hukuk devleti olma vasfını yitirmiştir.

BAŞKAN - Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

İçişleri Komisyon Başkanlığına

Görüşülmekte olan 2/2011-Esas numaralı Devlet İstihbarat Hizmetleri ve Milli İstihbarat Teşkilatı Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifinin 11 inci maddesine " MİT' e" ifadesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki ifadenin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Alpaslan Kavaklıoğlu

Gülşay Samancı

Niğde

Konya

"...geçici tahsis edilebilir veya bedelsiz"

Gerekçe:

Mevzuatımızda taşınırın devrinde " devir " ifadesi, taşınırın kullanım hakkıyla birlikte mülkiyet hakkının da devredilmesi anlamında kullanılmaktadır. Oysa MİT bazı araç ve gereçlere geçici bir süre ihtiyaç duyabilir. Böyle bir durumda mülkiyet hakkıyla birlikte taşınırların MİT'e devredilmesi, söz konusu taşınırların MİT envanterine kaydını ve hesabının da MİT tarafından verilmesini gerektirecektir. Geçici süreyle ihtiyaç duyulan taşınırlar ise ihtiyaç kalmadığında tekrar idareye teslim edileceğinden, MİT çe kayıt altına alınmasına gerek kalmayacaktır.

BAŞKAN - Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Kabul edilen önerge doğrultusunda 11'inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

12'nci maddeye geçiyorum.

MADDE 12- 2937 sayılı Kanuna aşağıdaki madde eklenmiştir.

"EK MADDE 1- Teşkilat uhdesindeki istihbari nitelikteki bilgi, belge, veri ve kayıtlar ile yapılan analizler Türk Ceza Kanununun İkinci Kitap Dördüncü Kısım Dört, Beş, Altı ve Yedinci Bölümünde yer alan suçlar hariç olmak üzere, adli soruşturma ve kovuşturmalarda istenemez.

6 ncı maddenin birinci fıkrasının (e) bendine göre kimlikleri değiştirilenler, MİT'in görev ve faaliyetlerine yardımcı olanlar veya istihbarat hizmetlerinde istifade edilenler, kamu görevlisi olup olmadıklarına bakılmaksızın, görev, faaliyet ve yardımları sebebiyle sorumlu tutulamaz.

Teşkilat uhdesindeki bilgi ve belgelerin gizlilik derecelerinin ve sürelerinin tespit edilmesine, birim ve kısımlara ayrılmasına, kullanıma veya paylaşımına açılmasına ve bunların akademik çalışmalar ile her türlü yayın ve edebi eserde kullanılmasına Müsteşar tarafından oluşturulacak bir Komisyonca karar verilir."

BAŞKAN - 12'nci madde üzerinde, Sayın Serindağ...

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; bu çerçevede 12'nci maddede de biliyorsunuz 2937 sayılı Yasa'ya bir ek madde eklenmektedir şimdiye kadar olmayan. Bu ek maddenin (2)'nci fıkrasında, MİT mensuplarına ilave olarak "MİT'in görev ve

faaliyetlerine yardımcı olanlar veya istihbarat hizmetlerinde istifade edilenler, kamu görevlisi olup olmadıklarına bakılmaksızın, görev, faaliyet ve yardımları sebebiyle sorumlu tutulamaz.” Bu da çok tehlikeli bir hüküm. Zaman zaman geçmişten yakınıyoruz “İşte, geçmişte şöyle oldu, böyle oldu.” Siz, şimdi, bundan sonraki dönem içinde böyle olaylara imkân verecek bir düzenleme yapıyorsunuz. Bize göre, bu, ileride telafisi imkânsız sonuçlar doğurabilir.

Yine, demin söylediğimi tekrar ediyorum: Hükûmetin bazı yanlış uygulamalarının sonucu MİT’e veya MİT adına görev yapanlara havale edilebilir. Bu nedenle, bizim açımızdan sakıncalı görüyoruz.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN - Teşekkür ederim Sayın Serindağ.

12’nci madde üzerinde iki adet önergemiz var, okutup işleme alıyorum:

İçişleri Komisyon Başkanlığına

Görüşülmekte olan 2/2011- Esas Numaralı Teklifin 12. Maddesinin teklif metninden çıkartılmasını arz ve teklif ederiz.

Hasan Hüseyin Türkoğlu

Osmaniye

Gerekçe:

Bu teklifle Türkiye Cumhuriyeti Devleti bir kısmı Arap Baharıyla ortadan kalkmış olan bir kısmı da halen devam eden Ortadoğu’da ki diktatörlüklere, sultanlıklara, şeyhliklere dönüşmenin bir aşamasını gerçekleştirecektir.

Türkiye Cumhuriyeti Devletinin sistemini tanzim eden Anayasa; çıkarılan Büyükşehir yasası, Anadilde savunma düzenlemesi, HSYK ve internet düzenlemeleri ile kurallarına uyulmayan bir anayasa haline gelmiştir. Bizzat Meclis Başkanının ağzından da ifade edildiği gibi ve İstanbul da ki bazı soruşturmalarda yargı mercilerinin verdiği kararların uygulanmaması gibi Anayasanın 138. Maddesinin dolayısıyla yargı sisteminin askıya alınması suretiyle artık bir anayasal düzenden bahsetmek mümkün değildir. Türkiye Cumhuriyeti artık anayasa ile yönetilen bir devlet değil kanunlarla yönetilen bir devlettir. Hukuk devleti olma vasfını yitirmiştir.

Anayasanın eşitlik ilkesine açık olarak aykırı olan bu madde tekliften çıkarılmalıdır.

BAŞKAN - Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

İçişleri Komisyon Başkanlığına

Görüşülmekte olan 2/2011 esas numaralı Kanun teklifinin çerçeve 12 nci maddesiyle 2937 sayılı Kanun eklenmesi öngörülen ek 1 inci maddenin birinci fıkrasının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

"Teşkilat uhdesindeki istihbari nitelikteki bilgi, belge, veri ve kayıtlar ile yapılan analizler Türk Ceza Kanununun İkinci Kitap Dördüncü Kısım Yedinci Bölümünde yer alan suçlar hariç olmak üzere, adli mercilerce istenemez."

Özcan Ulupınar

Ahmet Tefik Uzun

Cuma İçten

Zonguldak

Mersin

Diyarbakır

Gerekçe:

Önergeyle MİT uhdesindeki istihbari nitelikteki bilgi, belge, veri ve kayıtlar ile yapılan analizlerin Türk Ceza Kanununun İkinci Kitap Dördüncü Kısım Yedinci Bölümünde yer alan suçlar hariç olmak üzere, adli mercilerce istenememesi öngörülmektedir.

BAŞKAN - Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Kabul edilen önerge doğrultusunda 12’nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

13’üncü maddeye geçiyoruz.

MADDE 13- 7/11/1985 tarihli ve 3238 sayılı Savunma Sanayii Müsteşarlığının Kurulması ve 11 Temmuz 1939 Tarih ve 3670 Sayılı Milli Piyango Teşkilatına Dair Kanunun İki Maddesi ile 23 Ekim 1984 Tarih ve 3065 Sayılı Katma Değer Vergisi Kanununun Bir Maddesinde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanunun 10 uncu maddesinin ikinci fıkrasına aşağıdaki cümleler eklenmiştir.

"Ancak, doğrudan Milli İstihbarat Teşkilatınca tedarik edilmesi uygun görülen istihbarat ve güvenlik amaçlı ihtiyaçlar için gereken kaynak, MİT Müsteşarının teklifi, Milli Savunma Bakanının uygun görüşü ve Başbakanın onayıyla, Savunma Sanayii Destekleme Fonundan Milli İstihbarat Teşkilatı adına açılmış olan hesaplara aktarılır. Aktarılan bu tutarlar, Milli İstihbarat Teşkilatının tabi olduğu mevzuat hükümlerine göre harcanır."

BAŞKAN - 13'üncü madde üzerinde, Sayın Dinçer...

Buyurun Sayın Dinçer.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Bu madde ile “3238 sayılı Savunma Sanayii Müsteşarlığının Kurulması ve 11 Temmuz 1939 Tarih ve 3670 Sayılı Milli Piyango Teşkilatına Dair Kanunun İki Maddesi ile 23 Ekim 1984 Tarih ve 3065 Sayılı Katma Değer Vergisi Kanununun Bir Maddesinde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanunun 10 uncu maddesinin ikinci fıkrasındaki bir değişikliği içeriyor. Bu değişiklikle “Doğrudan Millî İstihbarat Teşkilatınca tedarik edilmesi uygun görülen istihbarat ve güvenlik amaçlı ihtiyaçlar için gereken kaynak MİT Müsteşarının teklifi, Millî Savunma Bakanının uygun görüşü ve Başbakanın onayıyla Savunma Sanayii Destekleme Fonundan Millî İstihbarat Teşkilatı adına açılmış olan hesaplara aktarılır. Aktarılan bu tutarlar Millî İstihbarat Teşkilatının tabi olduğu mevzuat hükümlerine göre harcanır.”

Şimdi, ben burada sormak istiyorum: Yani devletimiz o kadar güçsüz mü ki, Millî İstihbarat gibi göz bebeğimiz olan bir kuruluşun ihtiyaç duyduğu maddeleri Millî Piyango gibi kumar oyunu sayılabilecek gelirlerden karşılıyor, bu bir.

İkincisi, Millî Piyangonun özelleştirileceği konusunda bazı söylentiler, çalışmalar var. Şimdi, o zaman, siz bu gelirleri alabilecek misiniz, aynı şekilde uygulayabilecek misiniz?

Bir diğeri, genel bütçenin... MİT Müsteşarlığının bir bütçesi var, o rakam gizlidir. O gizli rakam içine bu ihtiyaçlar için niçin ödenek konmuyor? Savunma Sanayii Müsteşarlığının biliyorsunuz yüzlerce faaliyeti var. Daha çok teknolojik olarak bugün gördüğümüz her türlü silah, mühimmat ve gelişmeleri sağlayacak paraya ihtiyacı var. Yani genel bütçeden değil de, başka bir kurumun bütçesinden kısıntı yaparak buraya para aktarılmasının ne kadar doğru olduğunu ben sizin takdirlerinize bırakıyorum.

Ancak, bu olay, MİT Müsteşarının teklifi... MİT Müsteşarı dedi ki: “Şu kadar büyük bir para lazım.” O zaman, Savunma Sanayiinde hiç para kalmayacak.

HÜSEYİN BÜRGE (İstanbul) – Savunma Bakanının oluru olacak.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Savunma Bakanlığının elbette ki uygun görüşü olacak ama bu konuda genel bütçe niye konmuyor? Genel bütçe görüşülürken Parlamento denetiminden niçin kaçınılıyor, bunun cevabını ben almak istiyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN - Teşekkür ediyorum Sayın Dinçer.

Madde üzerinde önergemiz yoktur.

13'üncü maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 14- Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

BAŞKAN - 14'üncü madde üzerinde söz isteyen Sayın Serindağ...

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Başkan, Sayın Bakan, sayın milletvekilleri; artık teklifin sonuna doğru gelmiş bulunuyoruz, sondan bir önceki maddeye geldik.

Biz, Cumhuriyet Halk Partisi Grubu olarak iyi niyetle katkı yapmaya çalıştık, ama görüyoruz ki iktidar grubu, maalesef, bizim söylediklerimizin hiçbirini kale almadı ve bu teklifi bu şekliyle Türkiye Büyük Millet Meclisi gündemine, Genel Kurul gündemine götürmeyi uygun gördü. Gerçekten biz iyi niyetle katkı yapmaya çalıştık. Biz, hiçbir kurumumuzun yıpranmasını, tartışılır hâle gelmesini istemiyoruz. Biz, tüm devlet kurumlarının görev tanımlarının ayrıntılı olarak yapılmasını, görev tanımlarının herhangi bir tereddüde meydan vermeyecek şekilde yapılmasını diliyoruz, ancak bu teklifle, Millî İstihbarat Teşkilatına, bir istihbarat teşkilatına verilecek görevlerden çok daha fazlasının hükümet tarafından verileceği gibi bir kanaate vardık. Bakanlar Kurulu, Millî İstihbarat Teşkilatına her tür görev verebilecek.

Siz şunu diyebilirsiniz: “Efendim, orada, işte, hangi konularda görev tevcih edebileceği yazılıdır.” Ama o madde her anlamda kullanılabilir, sürekli bunu söylüyorum, tekrar ediyorum, siz en ufak bir eylemi bile terör hareketi olarak niteliyorsunuz.

Bu yapılan değişiklikler, bugün görüşüğümüz bu teklif, HSYK'yla ilgili teklif, İnternet'e erişimin zorlaştırılmasına ilişkin teklif, efendim, kamu görevlilerinin hak arama özgürlüğünü de içeren teklif, bunların hepsi 17 Aralık ve 25 Aralık rüşvet ve yolsuzluk operasyonlarından sonra ortaya çıkan ve Türkiye Büyük Millet Meclisinin gündemine getirilen tekliflerdir, tasarımlardır. Bunlar bir bütünün parçalarıdır, ama biz şunu söylüyoruz. Biz diyoruz ki öyle yapacağınıza bu soruşturmaların önünü açın. Soruşturmaların önünü

açın ki soruşturmaya maruz olanlar şayet suçsuz ise onlara da aklanma hakkını verin diyoruz. Siz onların aklanma hakkını da elinden alıyorsunuz ve Türkiye'yi 12 Eylül döneminin bile yapmadığı sıkıntılar içerisine sokuyorsunuz, o uygulamaların gerisine götürüyorsunuz.

Biz bunun iyi bir gidiş olmadığını size müteaddit defalar söyledik, ama görüyoruz ki siz yola devam etmeye kararlısınız. İnşallah, Türkiye'yi daha fazla, daha büyük bir badireye sokmadan bu yoldan dönersiniz diye umut ediyorum.

Hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Serindağ.

Sayın Şandır, buyurun.

MEHMET ŞANDIR (Mersin) – Sayın Başkan, Sayın Başbakan Yardımcım, değerli milletvekili arkadaşlarım; gerçekten ülkemiz için, ülkemizin, devletimizin, milletimizin geleceği açısından çok önemli hizmetler yapmış, hizmetler yapacak Millî İstihbarat Teşkilatının kanunuyla ilgili çok önemli bir kanun düzenlemesi yapılıyor bir teklifle.

Milliyetçi Hareket Partisi Grubu olarak, genelinde ve maddeler üzerinde ortaya koyduğumuz endişelerimiz, ortaya koyduğumuz sorulara verilen cevaplar, endişelerimize verilen cevaplar bizi tatmin etmemiştir.

Tereddüdümüz, endişemiz odur ki demokrasimize, temel hak ve özgürlüklere, hukuk devleti olmak ilkesine ve Millî İstihbarat Teşkilatı gibi gerçekten korunması gereken bir kuruma zarar verecek bir düzenleme yapılmaktadır.

Kanunun her şeye rağmen hayırlı olmasını dilemekle beraber muhalif olduğumuzu ifade ediyorum.

Komisyon üyesi arkadaşlarımız bir muhalefet şerhi yazacaklardır, bunun için yeterli sürenin verilmesini talep ediyorum, saygılar sunuyorum, hayırlı geceler diliyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Şandır.

Sayın Güler...

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – Sayın Başkan, gündeme bir yasa teklifi olarak değil, hükûmetin tasarısı olarak gelmesi gereken bir düzenlemeyi konuştuk.

Yasa teklifi olarak geldiği için bürokrasinin bu hazırlıktan haberi yoktur. Yasa teklifi olarak geldiği için Bakanlar Kurulu bu teklifi görüşme şansı bulamamıştır. Çok sıkışık bir zaman diliminde halledilmek istendiği için, tali komisyonlar bu metni görüşme şansı bulamamıştır. Bizim iki günlük mesaimiz sonunda elimizde son derece ham bir çalışmanın olduğu ortaya çıkmıştır. Bu nedenle, hâlâ ilgililerin bu çalışmayı geri çekmeleri gerektiği kanısındayım.

Bu teklifin içeriğine ilişkin olarak söylenebilecek söz sanırım şudur: Bu teklif istisnai yetkileri genel yetki hâline getiren bir tekliftir. Zorunluluklarla gelen olağanüstü ve istisnai durumlar için genel nitelikte yetki verilemez. İstisna durumlar genel yetkiye temel olmuşsa, idare, devlet, artık olağan değil, olağanüstü kurum hâline gelmiş demektir. Bunun anlamı, demokratik bir rejimden despotik bir siyasal rejime doğru mesafe almakta olduğumuzdur. Bu, Türkiye'nin 21'inci yüzyılda yaşamaması gereken bir deneyimdir. Hiçbir şekilde, yurttaş hak ve özgürlükleri bakımından da, devletin yüce çıkarları bakımından da desteklenmesi mümkün olmayan bir tekliftir. Genel Kurulda bu görüşlerimizi elbette Türk ulusuyla paylaşacağız.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Güler.

14'üncü maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

15'inci madde...

MADDE 15- Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

BAŞKAN - 15'inci madde üzerinde önerge yoktur.

Söz talebi Sayın Altay'ın...

Buyurun Sayın Altay.

ENGİN ALTAY (Sinop) – Evet, teşekkür ederim Sayın Başkan.

Öncelikle bu teklifin katkıya muhtaç hâli bile yok, yani Sayın Serindağ “İyi niyetle katkı” derken, aslında “İyi niyetli uyarı” demek istemiştir eminim ki, çünkü teklifin 1'inci maddesinden 13'üncü maddesine kadar, dolayısıyla 14 ve 15'inci maddesi de buna dâhil edilir, bizce kabul edilebilir, demokrasilerde olağan sayılabilecek bir yanı yoktur.

Uluslararası, yani dünya milletler topluluğu içerisinde en güçlü, en gelişmiş, en teknik, en etkili, yaptırım gücü yüksek bir istihbarat teşkilatımızın olmasını, burada olan ya da olmayan kim istemeyebilir?

Sayın Bakan, sayın milletvekilleri; bu ayrı bir şey, ama bu getirilen düzenlemelerin büyük kısmı, Millî İstihbarat Teşkilatının dışarıdan çok içeride yapacağı iş ve işlemlerle ilgilidir. Bunu görmemiz lazım.

Bu bakımdan, bu teklife bu komisyonda dikkat ederseniz önerge vermedik. Şunun için vermedik: Yani bu teklifin içinde 3 tane olabilirliği bizce de kabul edilebilen madde olsa, biz diğerleri için şüphesiz önerge verip, hakikaten bu teklifi daha iyileştirmeye, olabildiği kadar bizim çekincelerimizi ortadan kaldırmaya yönelik bir tavır içinde olurduk, ama bizce, bu teklifte bir madde bile “Ee, olabilir.” denilecek noktada değil.

Şöyle algılamayın, yani “Bu yetkiyi biz aldığımız için bize güveniniz yok da onun için eleştiriyorsunuz.” anlayışına girmeyin.

Bu teklifi, benim partimin Genel Başkanı Başbakan olsa, partim tek başına da iktidar olsa, ben buna da karşı çıkarım, çünkü demokrasi normlarıyla örtüşen ve bağdaşan bir teklif değil. Bunun için, bir kere bunu söylememiz lazım. Sakatlıklar içeriyor, aykırılıklar içeriyor.

Her kanunun, bu Parlamento kurulduğu günden beri yapılan her kanunun suistimale açık bir yanı mutlaka vardır, ama bunun, bu teklifin hem çok fazla, suistimale açık yanı çok olağanüstü derecede fazla, her kelimesinde, kelime demeyeyim ama her cümlesinde suistimale açık bir yan var. Bu hem fazla, ama daha vahim olanı, bu suistimalin doğuracağı sonuçlar çok ağır Sayın Bakanım, çok ağır.

Hükümet olarak millettten aldığınız yetkiyle devleti idare etmek yükümlülüğü altında olduğunu biliyorum. Karşı karşıya olunan iç ve dış tehditlere karşı bizden önce sizin sorumluluğunuz olduğunu da biliyorum, elbette ama bu tehditlerle baş etmenin yolu da -yarın yaşayarak göreceksiniz- bu kanun teklifinin içeriği değildir. Bunun da altını özenle çizmek istiyorum. Hiçbir tehdit ve önleyici tedbir özgürlükleri feda etmemizi gerektirmez ve buna gerekçe olamaz. Dünyanın gelişmiş ülkeleri ve gelişmiş demokrasileri özgürlükleri feda etmeden bu tehditlerle baş etmenin yolunu bulmuş, önleyici tedbirleri almanın yolunu bulmuştur. Biz böyle bir yola gitmiyoruz.

Yani, tabii, hukukçu arkadaşlarımızla da değerlendireceğiz ama hukuk normlarına aykırı olduğu çok açık. Temel hak ve özgürlüklere, Anayasa’daki diğer bütün haklara, kişilik haklarına ama daha önemlisi, kuvvetler ayrılığı prensibine de aykırılıkların olduğu bir teklifle karşı karşıyayız. Âdeta -tabii, şu anda başında Sayın Hakan Fidan olduğu için- Sayın Hakan Fidan ve birlikte çalıştığı ve bundan sonra çalışacağı ve kullanacağı -MİT her zaman ajan, casus, muhbir neyse kullanır- bir kadro yaratacak ve bu kadro Sayın Fidan’la birlikte Cumhurbaşkanından daha yüksek seviyeli bir dokunulmazlık zırhına bürünecek ve açıkça söylüyorum, bu kadroyla yarın ya da öbür gün siz ve sizden sonra millî iradeyle devletin işlerini idare etmek üzere görev alan kadrolar çok uğraşacak. Biraz önce de söyledik, FBI’nın kurucusunun Amerika’da yaşadığı kırk sekiz yılın yaşanması tehlikesi vardır.

Bu sebeple, ben, arkadaşlarım çekinceleri koydular her maddeyle ilgili, yanırları koydular. Hem tarihe not düştük hem tutanaklara not düştük. Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kurulunda Türkiye Büyük Millet Meclisi İttüzüğü’nün bize verdiği bütün olanakları bu çerçevede kullanarak bu kanunla ilgili Türkiye Büyük Millet Meclisindeki görüşme usul ve esaslarına göre anlayışımızı, bu kanuna yönelik tavrımızı orada da sürdüreceğimizi beyan ediyorum.

Herkese saygılar sunuyorum, iyi akşamlar diliyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Altay.

Sayın Şahin...

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

Ben de teklifimizin komisyona geldiği andan itibaren her türlü katkıyı sağlayan iktidarıyla, muhalefetiyle bütün değerli milletvekili arkadaşlarımıza, bürokratlarımıza özellikle teşekkür ediyorum.

İlk defa sivil bir iradenin inisiyatifıyla hazırlanmış bir teklifle ülkemizin en önemli kurumlarından biri olan Millî İstihbarat Teşkilatı Meclis gündemine getirilmiş ve iki gündür tüm maddeleri ayrıntılı olarak tartışılmıştır. Komisyon aşamasında değerli milletvekili arkadaşlarımızın katkılarıyla teklifimiz olgunlaştırılmıştır.

Özgürlükler ve güvenlik dengesi uluslararası örnekleriyle mukayese edilmek suretiyle düzenlemeler teklif edilmiş olup çağın ihtiyaçlarına cevap verecek ve Millî İstihbarat Teşkilatımızın daha etkin ve verimli çalışması için esas alınacak düzenlemeler ihtiva etmektedir. Teşkilatımız, Türkiye Cumhuriyeti’nin çok önemli bir kurumudur, onu yüceltmek, onun saygınlığını korumak bütün Parlamentodaki milletvekillerine eşit oranda düşmektedir.

Ben, tekrardan, bu çalışmalar esnasında katkı sağlayan bütün arkadaşlarımıza teşekkür ediyorum. İnşallah Genel Kurulda da aynı olgunluk içerisinde teklifimizin yasallaşmasını umuyor, hepinize saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Şahin.

Sayın İçten...

CUMA İÇTEN (Diyarbakır) – Sayın Başkan, Değerli Başbakan Yardımcımız ve değerli milletvekili arkadaşlarımız; öncelikle hepinizi saygıyla, sevgiyle selamlıyorum.

İki gündür buradayız. Epey katkıları olan arkadaşlarımız oldu, hepsine çok teşekkür ediyorum. Öncelikle bu kanun teklifinin sahibi olan Sayın Şahin'e ve Kavaklıoğlu'na çok teşekkür ediyorum. Ve yine, muhalefetin grup başkan vekilleri burada. CHP Grup Başkan Vekili Sayın Altay Bey'e ve MHP Grup Başkan Vekilimiz Sayın Şandır Bey'e çok teşekkür ediyorum. Üslupları çok takdire şayan, bunu öncelikle belirtiyim. Ama ilk gün açıkçası çok sert, çok farklı üsluplar kullanıldı burada olmayan arkadaşlar tarafından. Ben, cevap verme adına da kayıtlara geçsin diye son konuşmak istediğim için şuan söz aldım.

Tabii, MİT, Millî İstihbarat Teşkilâtı hepimiz için çok değerli bir kurum ve hepimizin, eminim ki buradaki muhalefetteki bütün arkadaşlar dâhil olmak üzere onun güçlenmesinden son derece memnuniyet duyacaklarını düşünüyorum. MİT'in güçlenmesinden kimler rahatsızlık duyar? Elbette ki MİT'in rakibi olan ülkelerdeki karşılıklı olan istihbarat birimleri. Ben her şeyi yapan bir Millî İstihbarat Teşkilâtından, kısıtlanan, tam aksine, tanımlı yapılan bir kanun teklifi olduğunu düşünüyorum. Tanımlarının yapıldığı için bunu söylüyorum. Son günlerde yaşadığımız bazı olayların da bu istihbarat biriminin güvenilirliğini yitirme noktasında da suizanlar oluştuğunu düşünüyordum ve bu gündeme gelmesini de ben değerli buluyorum.

Dün özellikle bazı arkadaşlar -burada olmadıkları için isimlerini vermek istemiyorum- millî iradede ve darbede ve en önemlisi meşruiyetimizi konu ettiler. Ben bunu şiddetle reddediyorum. Ben, muhalefet de dahil olmak üzere, bir milletvekili arkadaşımız da dâhil olmak üzere herkesin seçilerek geldiğini ve sandıktaki sonuçla burada olduğunu ve milleti temsil ettiğini düşünüyorum. Bizler de yine aynı şekilde orada... Tabii ki biz muhalefet gibi düşünmeyeceğiz, muhalefet de bizler gibi aynı şekilde düşünmek zorunda değil. Benim yaşam tarzım, ideolojim ve bakış açım elbette ki birilerinden farklı ve birilerinininki de bizden farklı olacak, aksi durumda hepimiz zaten aynı partinin mensubu olurduk. Burada farklı partiye mensup olan arkadaşlarımız var. Dolayısıyla, kimsenin AK PARTİ milletvekillerini ve AK PARTİ'yi meşruiyetle itham etmesini doğru bulmuyorum.

ENGİN ALTAY (Sinop) – Meşruiyet.

CUMA İÇTEN (Diyarbakır) – Evet, meşruiyetiyle ilgili.

Dün yine darbelerle ilgili bize "darbeci" kelimesini kullanan bir arkadaşımız oldu, yine onu reddediyorum çünkü biz 25'leri, 37'leri, 50'leri, 80'leri, 90'ları falan konuşmuyoruz.

Ben 2001 yılından önce köyüme yirmi bir saatte gidiyordum, şu anda köyüme bir saatte gidiyorum. Ekonomik, kültürel ve sosyal alanda birçok devrim yapıldı. Son gelişmelerimiz oldu. Bu gelişmeler noktasında da ülkede farklı düşüncelerin olduğunu düşünüyorum.

Tabii, şu da doğru: Sizler konuştuğunuz zaman biz hep dinledik ama nedense bir tahammülsüzlük var bizlere karşı. Ben gerginleştirmek adına değil, toparlayıcı olma adına konuşmayı düşünüyordum ama anlaşıldı ki rahatsızlık veriyoruz, özür diliyoruz sizi rahatsız ettiğimiz için.

ENGİN ALTAY (Sinop) – Estağfurullah.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Estağfurullah.

CUMA İÇTEN (Diyarbakır) – Yok, öyle anlaşıyor.

Ben yine, katkısı olan arkadaşlara saygılar sunuyorum.

Hayırlı akşamlar diliyorum.

BAŞKAN – Çok teşekkürler Sayın İçten.

Son söz, Başbakan Yardımcımız Sayın Beşir Atalay'ın, buyurun.

ENGİN ALTAY (Sinop) – Oyladıktan sonra verseydiniz.

BAŞKAN – Söz istedi.

BAŞBAKAN YARDIMCISI BEŞİR ATALAY (Kırıkkale) – Sayın Başkan, değerli milletvekili arkadaşlarım; ben de sadece teşekkür etmek için söz aldım son madde üzerinde. Doğrusu, iki gün, İçişleri Komisyonunda bu konu çok verimli değerlendirildi. Yani, burada sizler de gördünüz, zaten biz de teklif üzerinde kendimiz bazı düzeltmeler getirdik, sizlerin uyarılarınızla da bazı düzeltmeler

yapıldı. Hatta, şunu da ifade edeyim: Buradaki tartışmalar ışığında, Genel Kurula gitmeden önce üzerinde tekrar tabii, değerlendirmeler yapacağız, belki Genel Kurulda birlikte müdahale edeceğimiz noktalar da olabilir. Ama, doğrusu, Millî İstihbarat Teşkilâtının, İçişleri Komisyonunda ve daha sonra da Genel Kurulda, Parlamentomuzda tartışılması, görüşülmesi, böyle gizliliklerden falan uzak, her şeyin burada değerlendirilmesi, kendi başına bu bile önemlidir. Çok seviyeli bir görüşme oldu. Sayın Altay dün ifade etti, dünkü toplantının sonunda, en son “Muhalefet ve iktidar yaklaşımı şöyledir.” diye yüzdelerle falan. Tabii, o da doğru. Yani, burada hepimiz o üslubu da anlıyoruz ama bunun içinde gerçekten bu salonda, bu komisyonda hem ülkemizin birçok meselesini görüştük hem de doğrusu çok seviyeli tartışmalar oldu, görüşmeler oldu, katkılar oldu.

Ben de teşekkür ediyorum.

Hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Sağ olun.

BAŞKAN – Çok teşekkürler Sayın Atalay.

15’inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Değerli milletvekilleri, teklifin maddeleri üzerindeki görüşmeler tamamlanmıştır.

Şimdi, teklifin tümünü oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Değerli milletvekilleri, kanunların hazırlanmasında uygulanan usul ve esaslar doğrultusunda, kanun yapım tekniğine uygunluğun, kavram ve dil birliğinin sağlanması amacıyla Komisyon Başkanlığımıza redaksiyon yetkisi verilmesi hususunu oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Değerli milletvekilleri, Komisyon üyelerimizden Sayın Gülay Samancı, Sayın İdris Şahin ve Sayın Mustafa Akış’ın, İç Tüzük’ün 24’üncü maddesi uyarınca, bu konuda özel sözcü olarak atanmalarını oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Sayın milletvekilleri, muhalefet şerhlerinin Başkanlığımıza ulaştırılması hususunda, İç Tüzük’ün 42’nci maddesi uyarınca, pazartesi günü saat 16.00 olarak makul bir süre veriyorum ve toplantıyı kapatıyorum.

Emek veren, katkıda bulunan, çok büyük bir olgunlukla bizlere yardımcı olan bütün milletvekillerimize çok teşekkür ediyorum.

Hayırlı akşamlar diliyorum.

Kapanma Saati: 23.52