

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ

YASAMA DÖNEMİ

24

YASAMA YILI

2

ADALET KOMİSYONU

TUTANAK DERGİSİ

29 Mart 2012 Perşembe

ADALET KOMİSYONU

GÖRÜŞME TUTANAKLARI

29 Mart 2012 Perşembe

---0---

K O N U

Sayfa

**Adli Sicil Kanunu'nda Değişiklik Yapılmasına Dair
Kanun Teklifi**

1:31

İÇİNDEKİLER

Sayfa

BİRİNCİ OTURUM

1:31

Tümü Üzerinde Görüşmeler

1:31

Mehmet Doğan KUBAT (İstanbul) 1:3

Ömer Süha ALDAN (Muğla) 3:6

Murat BAŞESGİOĞLU (İstanbul) 6,6:7

Yüksel HİZ (Adalet Bakanlığı Kanunlar Genel Müdürü) 8:9

İzzet ÖZGENÇ (Prof. Dr.) 9:11

Madde 1 12

Dilek AKAGÜN YILMAZ (Uşak) 12

Yüksel HİZ (Adalet Bakanlığı Kanunlar Genel Müdürü) 13:14

Ramazan CAN (Kırıkkale) 14:15

Mehmet Doğan KUBAT (İstanbul) 15:16

Madde 2 16

Önerge 16:17

Gerekçe 17

Madde 3 18

Önerge 18

Gerekçe 18:19

Yüksel HİZ (Adalet Bakanlığı Kanunlar Genel Müdürü)	19:21,23
İzzet ÖZGENÇ (Prof. Dr.)	21:22
Mehmet Doğan KUBAT (İstanbul)	23
Ömer Süha ALDAN (Muğla)	25:26
Yılmaz TUNÇ (Bartın)	26
Önerge	26:27
Gerekçe	27
Ramazan CAN (Kırıkkale)	27
Recep ÖZEL (Isparta)	27
Murat BAŞESGİOĞLU (İstanbul)	28
Turgut DİBEK (Kırklareli)	28:29
Hakan ÇAVUŞOĞLU (Bursa)	29
Madde 4	29
Madde 5	30

Açılma Saati: 11.05

Kapanma Saati: 12.29

ADALET KOMİSYONU

29 Mart 2012 Perşembe

BİRİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 11.05

BAŞKAN: Ahmet İYİMAYA (Ankara)

BAŞKAN VEKİLİ: Hakkı KÖYLÜ (Kastamonu)

SÖZCÜ: Yılmaz TUNÇ (Bartın)

KÂTİP: Harun TÜFEKÇİ (Konya)

-----0-----

BAŞKAN – Komisyonumuzun çok değerli üyeleri, değerli katılımcılar, sevgili Genel Müdürüm; toplantı yeter sayımız vardır, toplantıyı açıyorum.

Bugünkü gündemimiz, İstanbul Milletvekili Doğan Kubat ve birden fazla arkadaşının verdiği Adli Sicil Kanunu’nda değişiklik yapılmasına dair kanun teklifidir.

Bir de sanıyorum, gruplarımızın ittifakıyla madde ihdası yoluyla bir değişiklik üzerinde çalışıp sonuçlandıracağız ve ben, teklif üzerine özlü, veciz ve ayrıntıya girmeyen açıklamasını yapmak üzere Sayın Kubat’a söz veriyorum; buyurun.

MEHMET DOĞAN KUBAT (İstanbul) – Sayın Başkanım çok teşekkür ediyorum.

Sayın Başkanım, çok değerli hazırun; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Görüşülmekte olan Adli Sicil Kanunu’na ilişkin teklif 3 maddeden esasen ibarettir. Konunun özü şudur: Yeni Adli Sicil Kanunu 1 Haziran 2005 tarihinde yürürlüğe girmiştir 5352 Sayılı. Bu kanunda, adli sicil kayıtlarının nasıl tutulacağı, bunlardan infazı tamamlananların arşive nasıl alınacağı ayrıntılı biçimde düzenlenmiş.

Keza, eski mülga 3682 Sayılı Adli Sicil Kanunu’nda da aynı şekilde düzenlemeler yapılmıştır.

Yeni kanunun yürürlüğe girmesinden sonra 1 Haziran 2005 tarihinden sonraki mahkûmiyet hükümlerinin adli sicilden ve arşivden silinmesi noktasındaki yetki, Adli Sicil Genel Müdürlüğüne ve İstatistik Genel Müdürlüğüne tevdi edilmiştir. Bu kanunun 12’nci maddesinde düzenlenmiştir. Eski sabıka kayıtları bakımından da silinmenin nasıl gerçekleştirileceği geçici 2’nci maddede düzenlenmiştir. Görülmekte olan bir davada yerel mahkemenin, kişinin hayatının belli bir döneminde almış olduğu mahkûmiyetin ömür boyu onun yaşamında karşısına çıkması ve ona elem ve ıstırap yaşatması sebebiyle Anayasa’ya aykırılık iddiasıyla Anayasa Mahkemesine... Bu 12’nci ve geçici 2’nci maddedeki... Anayasa’nın 76’ncı maddesindeki “affa uğramış olsalar bile” cümlesiyle başlayan

BAŞKAN – Bunları yürütme organı verir; siz milletvekilisiniz, teklifle ilgili bilgi verin.

MEHMET DOĞAN KUBAT (İstanbul) – Peki Başkanım.

Değerli Başkanım, teklifin 1'inci maddesinde; asliye hukuk mahkemelerinin bulunduğu yerlerde eskiden kaymakamlıkların adli sicil kaydı vermesi mümkün değildi. Şimdi bu ibare çıkarılmak suretiyle artık kaymakamlıklarımızın da adli sicil kaydı verme yetkisi getirilmiştir. Böylece 699 olan sicil kaydı verme noktası 1.591'e çıkarılmıştır. Adli sicil kaydı, hepinizin malumu, işe girmede veya adaylık süreçlerinde çeşitli başvurularda kamu kurum ve kuruluşlarının istemiş olduğu gerçekten milyonlarca insanı ilgilendiren bir husustur. Bu teklifle de esasen işlem kolaylığı bakımından vatandaşlarımızın hem adliyelerimizin olduğu yerde savcılık makamlarınca adli sicil bürolarından hem de kaymakamlıklar tarafından alınması amaçlanmıştır.

12'nci maddede de, biraz önce bahsettim, memnu hakların iadesi kararı alınması şartıyla on beş yıl suç arşiv kayıtlarının silinmesi her hâlükârda otuz yıl olarak öngörülmüş; 3'üncü maddede, geçici 2'nci maddeye eklenen iki fıkra ile da, eski kanun döneminde işlenen suçlardan dolayı oluşan arşivlerin silinmesine ilişkin bir düzenleme öngörülmüştür.

Ben, özetle bu kadar bilgi vereyim. Yüce Komisyon tabii ki teklif üzerinde gerekli değerlendirmeleri, ilaveleri yapacaktır. Yalnız, zühul eseri bir düzeltme yapmayı Sayın Başkanım tensiplerinize arz ederim.

2'nci maddede, 12'nci maddenin birinci fıkrasında yapılan düzenleme de, arşiv bilgileri “a) ilgilinin ölümü üzerine” ondan sonraki (a) ve (b) de (b) ve (c) olacaktı, zühul eseri yazılmamış, onun komisyon marifetiyle düzeltilmesini de arz eder, saygılar sunarım.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Teklif üzerine konuşma, değerlendirme yapmak isteyen?

Buyurun Ömer Bey.

ÖMER SÜHA ALDAN (Muğla) – Sayın Başkanım, değerli üyeler, Adalet Bakanlığımızın değerli bürokratları, değerli hocalarım; tabii, yorucu iki günün ardından sabah sabah buradayız yine. Yine son dakika işlemiyle karşı karşıyayız. Aslında Anayasa Mahkemesi bir yıl önce kararını Resmî Gazete'de yayımlatmış. Tabii bu kadar süre beklenmesi çok doğru olmadı diye düşünüyorum ama şöyle bir gerçekle yüz yüzeyiz... Biraz esprili bir şey, ciddiye alınmasın lütfen. Birkaç benzer uygulamadan sonra şöyle bir şey var: Adalet ve Kalkınma Partisinin, gördük ki, nöbetçi bir kanun teklifçisi var, Sayın Kubat. Daha önce de birkaç kez böyle örneklerine rastladım. Bu noktada bunu sadece bir espri için söylüyorum. Bir Haberal konusuna da kısaca değinmek anlamında söylüyorum. Biliyorsunuz, tutukluların ölümcül derecede rahatsız olan yakınlarını görmesi anlamında düzenleme de Sayın Kubat tarafından teklif olarak getirilmişti.

Aslında keşke 1'nci maddede Abdullah Öcalan'ın avukatlarıyla görüşme yasağı araya sokulmuyorsa, keşke Meclisin gündemi bir şekilde acil olmayan işler için bu kadar doldurulmasa, bu yasa da bir an önce çıksa diye düşünürüm. Zira, Sayın Haberal'ın annesinin sağlık durumu, Allah gecinden versin, son derece ciddidir. Biz bunu kamuoyuyla çok da paylaşmak istemiyoruz. Yani bundan bir şey çıkarmasınlar anlamında ama ciddidir. Yani böyle bir acı, elim bir olay vukua geldiğinde sanıyorum bunu da sorgulamamız gerekecektir. Çünkü, biz bu teklifi gündemimize aldık, Komisyonumuzdan büyük bir mutabakatla çıkardık, ama ne yazık ki, bu, tozlu raflara atılan bir teklif mahiyetindedir. Bu hususta da dikkatinizi çekmek isterim.

BAŞKAN – Komisyonumuz kabul etti, Genel Kurulda biliyorsunuz.

ÖMER SÜHA ALDAN (Muğla) – Evet, Genel Kurulda, yani Genel Kurulun tozlu raflarında diyelim, Komisyonumuzun mutabakatla kabul ettiğini söylemişim zaten.

Maddelere ilişkin olarak bazı şeyler var.

BAŞKAN – Onu maddelerde konuşalım mı hocam?

ÖMER SÜHA ALDAN (Muğla) – Eğer şimdi konuşursak, üzerinde değerlendirme olarak daha doğru olur.

BAŞKAN – Belki önerge geliştirirsiniz, buyurun.

ÖMER SÜHA ALDAN (Muğla) – Yani belki ona gerek kalmayacak.

Birincisi şöyle bir şey var, geneli de ilgilendiren bir konu: 8'inci maddede, “Asliye mahkemelerinin bulunmadığı ilçelerde” ibaresi kaldırılıyor. Yani, önceki düzenlemeye göre, adli sicil bilgileri cumhuriyet başsavcılıklarınca veriliyordu kural olarak ama asliye mahkemelerinin bulunmadığı yerlerde kaymakamlıklarca verilecekti. Şimdi bu düzenleme çerçevesinde öncelikle bir yazım şeyini düzeltmekte fayda var. O da şu: Mesela, her şeyden önce bana kalırsa şöyle olmalı: Adli sicil bilgileri, mahalli adli sicillerde cumhuriyet başsavcılıkları ve kaymakamlıklarca ya da kaymakamlar ile diye devam etmeli. Şimdi, araya bir virgül konmuş, biraz maddenin bütünlüğü bozulmuş gibi geldi bana.

İkinci hassas nokta da, üzerinde duracağım konu, keşke Sayın Adalet Bakanımız burada olsaydı sormak isterdim, eğer bu düzenleme yasalırsa Adalet Bakanlığı çok büyük bir gelir kaybına uğrayacaktır. Hiç birimiz onun farkında değiliz ya da farkındayız, görmüyoruz. Çünkü, şu anda adli sicil kayıtlarından her sabıka kaydından 5 lira para alınır ve Adalet Teşkilatını Güçlendirme Vakfına aktarılan bu para, son yıllarda adliyelerin fiziksel yenilenmesinde çok önemli katkı yapmıştır ve cezaevi iş yurtları kurumuna intikal edilen bu para dolayısıyla pek çok cezaevi, adliye binası, adliyelerin mefruşatının sağlanmasında önemli bir finansman kaynağıdır. Eğer biz, bu düzenlemeyi çıkarırsak, o zaman kaymakamlıkların bütünü bu adli sicil kaydını verebilecek duruma gelecektir.

BAŞKAN – Genel Müdürüm, finansal alan değişiyor diyor, kasa değişiyor.

ADALET BAKANLIĞI KANUNLAR GENEL MÜDÜRÜ YÜKSEL HIZ – Efendim bunun farkındayız. Hizmet amaçlı bundan vazgeçiliyor.

ÖMER SÜHA ALDAN (Muğla) – Şöyle söyleyeyim: Şimdi birincisi şu; kaymakamlıklar bu ücreti alacaklar mı? Yani bu ücreti kaymakamlıklarca bir ad altında alacaklar mı? Eğer kaymakamlıklar bu konuda ücret almayacaksa, bundan sonra hiçbir vatandaşımız gidip adliyelerden sabıka kaydını almazlar. O zaman da çok büyük bir yoğunluk olur kaymakamlıklarda. Bu bir yeni kadro tahsisi demektir, yeni odaların kurulması demektir. Adli sicil bilgileri gizli bilgilerdir, korunması özen ister, bunun için özel bir donanım gerekir, bilgisayar sistemi gerekir. Yok eğer kaymakamlıklar bu konuda bir ücret alacaklarsa, bu takdirde de, demin söylediğim gibi Adalet Bakanlığımız çok önemli bir gelir kaybına uğrayacaktır. Bu acaba düşünülmüş mü? Sayın Genel Müdürüm “Düşündük biz bunu” diyor, demek ki Adalet Bakanlığının bütçesinde, yani bu görünür bütçe değil, önemli bir finansman kaynağıdır dediğim gibi, büyük bir fedakârlık var. Açıkçası kaymakamlıklara neden böyle bir düzenleme yapılıyor, onu bilmek isterim.

İkinci bir nokta; eğer yine kanun böyle çıkarsa şöyle bir tablo çıkacak: Bütün yerlerdeki cumhuriyet başsavcılıklarıyla sadece ilçelerde kaymakamlıklar bu belgeyi verebilecek ama illerde valilik veremeyecek. Çünkü valilik yazmıyor. Şimdi, birinci olarak 8’inci maddeyle ilgili bu konuyu dikkatlerinize sunmak istedim.

İkinci olarak, 2’nci maddede yapılan, yani Adli Sicil Kanunu’nun 12’nci maddesinde yapılan şeyde, Sayın Kubat belirttiler, doğru, (a), (b), (c) diye olabileceği gibi, cümle orada çok düşmüş, sanki kişi ölürse sabıkası belli sürelerde... Bence şöyle de yapılabilir; “ilgilinin ölümü üzerine veya” diye ve onu bir “veya” ekiyle bu şeyi düzeltebiliriz diye düşünüyorum.

Üçüncü üzerinde duracağım konu ise, genel olarak tartışılmasını istediğim için, o da şudur: Şimdi, Anayasa’nın 76’ncı maddesi çerçevesinde sadece ve sadece bir yılı aşan bütün suçları kapsadığı için, yani milletvekili seçilemezler tanımını, bir yılı aşan ve taksirli olmayan bir suçtan mahkûmiyet hâli söz konusu olanlar bu organın içinde kaldığından, (b) fıkrası bir yılın altındaki mahkûmiyetlerine dairdir.

Şimdi burada benim anlamak istediğim ya da öğrenmek istediğim bir şey var, o da şu: “Memnu hakların iadesi yani yasaklanmış hakların geri verilmesi kararı alınması koşuluyla kaydın arşive alınmak koşullarının olduğu tarihten itibaren” denilmekle, kişi hakkında mahkûmiyet kesinleşecek, cezasını infaz edecek, adli sicilde normal olarak tutulması gereken kayıt süresi de geçecek ve ondan sonra biz bu süreyi ekleyeceğiz. Yani dolayısıyla on beş yıllık süre değildir bu. Bu, en iyimser tahminle yirmi yıl, belki yirmi beş yıllık bir süredir.

Burada yine tartışılmasını istediğim bir konu var: Tabii, milletvekili olabilmek için yasaklanmış hakların geri verilmesi kararı alınması yeterli görülüyordu. Nitekim 12 Haziran 2011

seçimlerinden önce de bunun örneklerini yaşadık. şimdi bu düzenleme çerçevesinde sanki bu yol kapanıyor gibi bir izlenim edindim ben. Yani bundan sonra, taksirli suçlar hariç bir yıldan fazla hapis cezasını alan bir kişinin yirmi otuz yıl geçmeden milletvekili olmasının n de kapanıyor.

Bunu da takdirlerinize sunuyorum.

Teşekkür ederim.

BAşKAN – Teşekkürler.

Hocam, bilhassa İzzet Hocam 76'ncı madde opsiyonu, mer Bey'in ortaya koyduğu argüman, onu değerlendirmek lazım.

Başka söz alan?

Bakanım buyurun.

MURAT BAşESGİOğLU (İstanbul) - Sayın Başkanım, değerli Komisyon yesi arkadaşlarımız, Bakanlığımızın değerli temsilcileri, değerli katılımcılar; ben de hayırlara vesile olmasını diliyorum bu toplantının.

Bir, iki noktada sorum olacak, o sebeple söz aldım: Bir, burada Adalet Bakanlığımız dışında başka bakanlıklardan temsilcilerimiz var mı, rneğin İçişleri Bakanlığından? Onlar açısından önem arz edebilir bu kanunun sonuçları. Bir de tekerrür hükümleri açısından, yani mükerrerlik açısından acaba suç ve ceza zamanlarına bir paralellik kurulmuş mu burada? Çünkü, tekerrür hükümleri uygulamasına geçtiği zaman nereye müracaat edecek? Adli sicile müracaat edecek, orada bir kayıt bulamazsa...

BAşKAN – Onun için yukarıya götürüyor, on beş yıl, otuz yıl, hoca onu izah edecek.

MURAT BAşESGİOğLU (İstanbul) – Ne olacak, o konuda bir açıklama olursa memnun olurum.

Teşekkür ederim.

BAşKAN – Sağ olun.

Katılanları belirleyelim Murat Bey'in şeyi zerine. Kim geldi? Yargıtaydan gelen var mı?

KOMİSYON UZMANI – Yüksel Hız, Adalet Bakanlığı Kanunlar Genel Müdürü; Yusuf Solmaz Balo, Adalet Bakanlığı Kanunlar Genel Müdür Yardımcısı; Prof. Dr İzzet zge, Gazi Üniversitesi Hukuk Fakültesi; Prof. Dr Cumhuri şahin, Gazi Üniversitesi Hukuk Fakültesi; Talip Bakır, Adalet Bakanlığı Tetkik Hkimi; Ekrem etintrk, Adalet Bakanlığı Daire Başkanı; Sinan Geç, Adalet Bakanlığı Tetkik Hkimi.

BAşKAN – Yargıtayı ağırdık. Yargıtayı ve Barolar Birliğini de davet ettik arkadaşlar.

MURAT BAşESGİOğLU (İstanbul) – İzin verirsiniz bir konu daha var...

BAşKAN – Buyurun.

MURAT BAşESGİOğLU (İstanbul) - Bir daha söz almamak için söz aldım.

Doğrudan ilgili değil, ama uygulamada şöyle bir şeyle biz karşılaşıyoruz: Takipsizlik kararı verilmiş, mahkûmiyet verilmiş ama bir şekilde kolluk kuvvetlerine, emniyete, jandarmaya zamanında o suç intikal ettiği zaman bir ilinti kurulmuş. Mahkûmiyet kararı olduğu hâlde, mesela bir ruhsat almaya gittiği zaman diyor ki senin burada böyle bir şeyin var, bunun akıbeti ne oldu? Takipsizlik kararını getir, mahkûmiyeti getir diyor. Yani adli sicille kolluk kuvvetleri arasında bir paralellik kurulabilir mi, kurulamaz mı? Böyle bir sıkıntı uygulamada var yani.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Arkadaşlar ben de birkaç konuda değinmede bulunayım, hem sevgili Genel Müdürüm hem de açıklarsınız hocalarım.

Bir defa Anayasa Mahkemesi kararını değerlendirmek lazım. Bu terimleri bilhassa bilinçle kullanıyorum bu aykırılık terminolojisi içerisinde. Anayasa Mahkememizin kararı Anayasa'ya aykırı fakat hukuka uygun. Yani, Anayasamızın 76'ncı maddesi hukuka aykırı. İdeokratik norm, ideolojik nedenlerle bağdaşmazlığı, ahlakla ilgili şeyler de var, düzenleyen bir norm. Yeni Anayasa'da elbette ki bu karakter gözetilmeli, ona göre demokratik bir norm konmalı. Burada Anayasamız sürekli bağdaşmazlığı öngörmüş. Orada kategoride yer alan suçlar bakımından affa uğramış olsalar dahi, işte iki yüz yıl, üç yüz yıl yaşasa dahi onun kamusal haklardan mahrumiyeti mutlak. Ama Anayasa Mahkememiz, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesine, Anayasamızın kimi maddelerine ki 2'nci madde, 5'inci madde, 17'nci madde, 40'inci madde atıf konusudur. Anayasa içi çatışmayı hermeneutik yorum yoluyla denkleştirmiş, Anayasa Mahkememizin kararı Anayasa'ya aykırı olmakla birlikte hukukun genel prensiplerine, temel ilkelerine uygun. Onun için uyarılamanın yapılması doğru. Uyarılamayla ilgili kaygıları arkadaşlar ortaya koydu. Değerli Genel Müdürümüz, herhâlde bu kaygıları belki düzeltici müdahale gerekirse o da dâhil, Hocamız bu kaygıları dile getirecekler.

Aslında, sorun kişisel verilerin korunmasıyla ilgili sorun. Adalet Komisyonumuza 2010 yılı, 2011 yılı Anayasa düzenlemesinde kişisel veriler ayrı bir hak kategorisi olarak düzenlenmiş, bir değer olarak düzenlenmiş ama kişisel veriler kanununu Komisyonumuzun gündeminde bir türlü değerlendiremedik. Çünkü çok zor alan, saydamlığın gelişmesi, iletişim çoğulculuğu karşısında felsefi temeller bakımından da çok tartışılıyor bu siciller, adli siciller. Bir taraftan kamu düzeni, sosyal fayda, öbür taraftan özgürlük değeri. Burada ciddi bir çatışma içerisinde hukuk felsefesi de, hukuk normları da mukayeseli hukuk bakımından bunu daha tam denkleştirme noktasına ulaştıramadı. Burada kişisel verilerle ilgili kısmi bir düzenlemede bulunuyoruz. Anayasa Mahkemesinin verdiği kararın ortaya koyduğu zaruretleri denkleştirmeye çalışıyoruz.

Değerli Genel Müdürüm, Ömer Bey'in noktaları, bilhassa 1'inci maddedeki ve diğer maddelerdeki...

O şey mümkün değil Ömer Bey yani bu düzenlemenin milletvekili bağdaşmazlığını daha çekirdek hâle getireceği noktasında kaygıya kapılmayın. Bu kesinlikle o temel hak ve Anayasa'nın yorumu doğrultusunda bir düzenleme. Hiçbir Yüksek Seçim Kurulu da açık hüküm olmadan, ki 76'ncı maddenin açık hükmüne rağmen yorumla Türkiye bu sorunu aştı. Genel Müdürüm o konuda bilgilendirecek. Hocam da galiba bazı noktalarda izahatta bulunacak.

Buyurun Sayın Genel Müdürüm.

ADALET BAKANLIĞI KANUNLAR GENEL MÜDÜRÜ YÜKSEL HIZ – Sayın Başkanım, değerli Komisyon üyeleri; herkesi saygıyla selamlıyorum.

Esas itibarıyla kanun teklifiyle ilgili Sayın Teklif Sahibi yeterince açıklama yaptı, oraya girmeyeceğim. “Üçüncü yargı paketi” olarak adlandırılan ve alt komisyonda olan tasarıda da hükümler bunlar. O nedenle teferruatına girmiyorum. Hocama sorulan sorulara kendisi cevap verecektir. Bazı hususları da siz açıkladınız.

Ben bir konuyu düzeltmek istiyorum. O da biraz önce yanlış bir bilgilendirme oldu. Kaymakamlıklar da parayı alsa bunları Adalet Bakanlığı İş Yurtları Daire Başkanlığı gelir kaydetmek üzere gönderiyormuş imiş. Dolayısıyla bir gelir kaybı yokmuş. Ben onu öbür türlü düşünmüştüm.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Yönetmelikle mi düzenlenmiş?

ADALET BAKANLIĞI KANUNLAR GENEL MÜDÜRÜ YÜKSEL HIZ – Hayır, hayır. Adli Sicil Kanunu'nun 17'nci maddesine göre...

BAŞKAN – Yani “Bir transfer maddesi değil bu.” diyorsunuz.

ADALET BAKANLIĞI KANUNLAR GENEL MÜDÜRÜ YÜKSEL HIZ – Yok. Zaten şu anda Adli Sicil Kanunu'nun 17'nci maddesi diyor ki: “Sabıka kaydı verilerek alınan ücretler İş Yurtları Daire Başkanlığına gelir olarak kaydedilir.” Dolayısıyla gelir kaybı olmayacak burada, öyle bir durum söz konusu.

Ayrıca, bu başvarılar ve kaymakamlıklar... “Ve ibaresi konulabilir.” dedi. Olabilir, virgül de “ve” anlamındadır ama belki cümleyi daha akıcı hâle getiriyor olabilir. Takdir Komisyonunun. Başvurılıklar ve kaymakamlıklar ile...

BAŞKAN – Mutabık kalırsanız... Konu benim yabancım yani ihtisas alanımın dışında.

ADALET BAKANLIĞI KANUNLAR GENEL MÜDÜRÜ YÜKSEL HIZ – Mahzuru yok. “Ve” konulabilir, o doğru olabilir.

BAŞKAN – Hukuk içinde ama şeyse redaksiyon yetkisine tamamlanır, Ömer Bey'in dediği.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Valilikler neden yok demişti?

ADALET BAKANLIĞI KANUNLAR GENEL MÜDÜRÜ YÜKSEL HIZ – Aslında o konuda dediğiniz gibi bir açıklık yok fakat şöyle düşündük biraz önce konuyu arkadaşlarla görüşürken: Bütün büyükşehirlerde merkez ilçeler var, birden fazla ilçeler var, onların kaymakamları

var. Yani bu Ankara, İstanbul, İzmir, Adana, Konya, birçok yerde birden fazla kaymakamlık olduğu için problem olmayabilir ama kaymakamlık olmayan, valilik bulunan yerlerde sanki bir açıklık var gibi, doğru, orada kim verecek noktasında.

BAŞKAN – Orada hiyerarşik mantık çatışması var.

ADALET BAKANLIĞI KANUNLAR GENEL MÜDÜRÜ YÜKSEL HIZ – Zaten başsavcılık verecek onda şüphe yok. Başsavcılık vermeye devam edecek hizmeti. Küçük yerlerde, küçük il merkezlerinde kaymakamlık bulunmayan il merkezlerinde bu konuda bir açıklıkları var, ama oradan savcılıktan almaya devam edecekler. Bir problem olur mu? Takdir Komisyonun diye düşünüyorum.

BAŞKAN – Burada Hocam, modelleme... Niye yürütmeyi şey ediyorsunuz? Yargısal belgelerin teatisi sanıklığa, mahkûmluğa veya infaza...

ADALET BAKANLIĞI KANUNLAR GENEL MÜDÜRÜ YÜKSEL HIZ – Daha kolay ulaşılabilmesi amacıyla efendim.

BAŞKAN – Niye? Savcılıklar şey edemiyor mu?

ADALET BAKANLIĞI KANUNLAR GENEL MÜDÜRÜ YÜKSEL HIZ – Yani Ankara için düşündüğümüzde Ankara Adliyesine gitmek durumunda. Ankara Adliyesi belki yarın daha merkezî olmayan bir yere de taşınacak ama kaymakamlık birçok yerde var; Keçiören’de var, Çankaya’da var, Mamak’ta var. Daha kolay alabilsinler amacıyla bunlar düşünüldü.

BAŞKAN – O savcılıktan?

ADALET BAKANLIĞI KANUNLAR GENEL MÜDÜRÜ YÜKSEL HIZ – Savcılıktan da alabilecek.

BAŞKAN – Anladım, elektronik iletişim var.

Hocam, buyurun.

ADALET BAKANLIĞI KANUNLAR GENEL MÜDÜRÜ YÜKSEL HIZ – Sayın Başesgioğlu’ nunkini şey yaparsak, tekrerrüen konuya Hocam zaten cevap verecektir.

BAŞKAN – Pardon, buyurun Genel Müdürüm.

ADALET BAKANLIĞI KANUNLAR GENEL MÜDÜRÜ YÜKSEL HIZ – O soruşturma aşamasında polisle ilgili hususta da idari tedbirlerle çözülebileceğini düşünüyorum, bir düzenlemeye gerek olmadığı kanaatindeyim.

Bir de 52 milyon lira geçen yıl itibarıyla bundan elde edilen gelir, arşiv kayıtlarından.

BAŞKAN – Peki, Hocam, buyurun.

PROF. DR. İZZET ÖZGENÇ – “Kaymakamlıklar” ibaresinin buraya girmesinin sebebi, bu kanunun hazırlık aşaması sırasında bazı ilçelerde sadece sulh ceza mahkemeleri var. Sulh ceza

mahkemesinin bulunduğu yerde savcılıklar olmadığı için “Kaymakamlıklar bu işi yapabilirsin.” denildi ve bu çerçevede buraya girdi.

BAŞKAN – Niye paralel yetki koyuyorsunuz o zaman Hocam? “Savcılıkların bulunmadığı yerlerde” diyelim.

PROF. DR. İZZET ÖZGENÇ – Onun için işte “Asliye mahkemelerinin bulunmadığı ilçelerde.” diyoruz.

ÖMER SÜHA ALDAN (Muğla) – “Adliyelerin bulunmadığı yer.” dersek bu iş çözülür.

PROF. DR. İZZET ÖZGENÇ – O da savcının bulunmadığına işaret ediyor. Var kanunda o iki ifade şu anda.

Burada ise “Asliye mahkemelerinin bulunmadığı ilçeler.” ibaresi çıkarılınca sadece kaymakamlıklar var zaten. Burada kaymakamlık bu yetkiyi kullanabilmeli midir? Benim akademisyen olarak şahsi görüşüm bu önemli bir kişisel veri kaynağıdır.

BAŞKAN – Bu kesinlikle yanlış.

PROF. DR. İZZET ÖZGENÇ – Bu nedenle, hâkim ve cumhuriyet savcısının dışında bu sisteme...

BAŞKAN – Ona katılıyorum. Anayasa’nın ruhu da bunu emrediyor.

PROF. DR. İZZET ÖZGENÇ – Mesela şöyle talepler de geldi bize: “Doğrudan kolluğun.” Bu sisteme doğrudan kolluğun veya mesela bir kamu kurumu personel ataması yapacak, doğrudan kendisinin ulaşması, bir üniversite yönetimi öğrenci kaydederken doğrudan bu sisteme ulaşması şeklinde talepler geldi.

BAŞKAN – Kesinlikle yani gizliliği var bunun.

PROF. DR. İZZET ÖZGENÇ – Biz bu taleplerin doğru olmadığını söyledik. Burada çok önemli bir kişisel veri sistemi var, kaydı var. Bu ancak talep edilmesi hâlinde hâkim ve cumhuriyet savcısının kontrolünde verilebilecek olan bilgidir...

BAŞKAN – Kesinlikle en fazla tartıştığımız nokta o.

PROF. DR. İZZET ÖZGENÇ – ...ve veriliş amacı dışında başka bir amaçla da kullanılamazlar, bu nettir.

Şimdi, yalnız, bizim ülkemiz koşulları itibarıyla her adliye teşkilatının bulunduğu yerde cumhuriyet savcılığı olmayınca bunu ya hâkime bırakacağız, diyeceğiz ki: “Oradaki sulh hâkimi bunu verecek.” Sulh hâkimine bunu bir külfet olarak yükleyeceğiz ya da kaymakama bu yetkiyi vereceğiz. O zamanki tartışmalarda bu yetki kaymakama verilme yönünde karara bağlandı. Bugünkü tartışma itibarıyla takdir komisyonundur. Biz burada sadece bunun önemli bir kişisel veri kaynağı olduğunu ve çok hassas bir amaçla kullanılabileceğini ifadeyle yetiniyoruz.

BAŞKAN – Genel Müdürüm, ilerideki düzenlemelerde kesinlikle Anayasa'nın ruhu, şu anda yeni yürürlüğe girdi tabii o yeni ve biz kişisel veriler kanununu alt komisyona verdik. En fazla tartışılan şey verinin kişi ve ilgili kamu kurumunun dışında kimse tarafından öğrenilememesi, yararlanılamaması vesaireydi. İlerideki reformlarda bu “kaymakamlık” ibaresinin kaldırılıp mutlaka yargıya tevdi lazım. Şu anda bu kısa müzakere içerisinde bu yansımaları tam kestiremiyorum ama Anayasa'ya açıkça aykırı, ileriki reformlarda bu mantığı, bu zihniyet formatını mutlaka düşünelim.

PROF. DR. İZZET ÖZGENÇ – İzin verirsiniz, bu tekerrürle ilgili konuyu da biraz arz edeyim size.

BAŞKAN – Buyurun Hocam. Ben bitirdiniz zannettim. Ben hızlı gidiyorum.

PROF. DR. İZZET ÖZGENÇ – Yok, sadece kaymakamlık meselesini bilgi olarak arz etmek istiyorum.

Mahkûmiyet hükmünün arşiv kaydına alınması yeni Adli Sicil Kanunu'nun sistemine göre cezanın infazı tamamlandıktan sonra, arşiv kaydına alınmış olan mahkûmiyete bağlı ne hukuki sonuç doğar, bunu bilmek gerekiyor. Ceza Kanunu dışındaki diğer kanunlarda, pek çok kanunda belirli hakların kullanılması, belirli yetkilerin kullanılması “Belirli suçlardan mahkûmiyetin olmaması.” şartına bağlanmış. Bu sebeple, orada bir süre öngörülmemiş. O süre öngörülmediği için biz bu kayıtları arşive alıyoruz. Arşivden bunlar sorgulanarak kişinin bu hak ve yetkileri kullanma yetkisine sahip olup olmadığını belirliyoruz. Bu çerçevede bunun ne kadar olacağına dair yine yasaklanmış hakların geri verilmesi müessesesini işletiyoruz. Eğer yasaklanmış hakların geri verilmesi müessesesi işletilmiş ise, böyle bir karar alınmış ise arşiv kaydının varlığına rağmen kişi bu hakkı kullanabilecektir. Peki, arşiv kaydı bu durumda başka hangi amaç için kullanılabilecektir? Yine Ceza Kanunu'nda pek çok müessesenin işletilebilmesi için kişinin daha önce mesela kasıtlı bir suçtan dolayı mahkûmiyetinin olmaması gerekiyor erteleme kararının verilebilmesi için. Hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararının verilebilmesi için bu tür mahkûmiyetlerin olmaması gerekiyor. Biz bunu nereden soracağız? Arşivden soracağız: Arşivde eğer bu yönde bir kayıt varsa bu kayda bakarak biz hükmü tesis etmek durumunda olacağız.

Tekerrür konusuna gelince, zaten Ceza Kanunu'nun 58'inci maddesinin ikinci fıkrasında öngörülen süreler var. Mahkûm olunan cezanın infazı tamamlandıktan itibaren belirli bir süreye kadar eğer bir yeni suç işlenmiş ise bu suçla bağlantılı olarak tekerrür hükümlerini uyguluyoruz. Bunu da biz yine arşiv kaydına bakmak suretiyle tespit ediyoruz. Burada arşivde kalacak olan verinin süresi ile Ceza Kanunu'nun 58'inci maddesinde öngörülen süreler bakımından da bir çelişki söz konusu değil. Çünkü burada öngörülen süre daha uzun bir süre.

BAŞKAN – Yüksel Bey, tamam değil mi?

ADALET BAKANLIĞI KANUNLAR GENEL MÜDÜRÜ YÜKSEL HIZ – Tamam.

BAŞKAN – Ben maddelere geçilmesini yüksek oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Maddelere geçilmesi kabul edilmiştir.

1'inci maddeyi okutuyorum:

ADLİ SİCİL KANUNUNDA DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR KANUN TEKLİFİ

MADDE 1- 25/5/2005 tarihli 5352 sayılı Adli Sicil Kanununun 8 inci maddesinin birinci fıkrasında yer alan "asliye mahkemelerinin bulunmadığı ilçelerde" ibaresi yürürlükten kaldırılmıştır.

BAŞKAN – Dilek Hanım, buyurun.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Sayın Başkanım, sayın milletvekilleri, sayın katılımcılar; biz, biraz önce de Sayın Ömer Süha Aldan'ın söylediği gibi bu, özellikle kaymakamlıklara yetki verilmesi konusunda, tüm kaymakamlıklara yetki verilmesi konusundaki görüşe katılmıyoruz. Çünkü sizin söylediğiniz gibi de aynı şekilde, bu kişisel bilgilerin, kişisel verilerin korunması lazım. Yani adliyelerde ve savcılıklardaki duyarlılık aynı şekilde idari makamlar tarafından gösterilemeyebilir ve yanlış bazı uygulamalar yapılabilir. Zorunluluk sonucu yani savcılıkların olmadığı yerlerde de elbette zorunluluk sonucu vereceklerdir. İşte elçiliklerde, konsolosluklarda verilecektir ama savcılık makamının olduğu yerlerde mutlaka savcılık makamı tarafından verilmesi gerekir diye düşünüyoruz. Bu nedenle de biz bu maddeye karşıyız efendim.

BAŞKAN – Zaten savcılık varsa o veriyor bu maddeye göre.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Hayır, değişikliğe göre hem savcılık hem kaymakamlık verebiliyor efendim.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Şimdi kaldırılıyor.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Yani değişiklik o doğrultuda yapılıyor şu anda.

BAŞKAN – Asliye hukuku kaldırdık. Şimdi şöyle söyleyeyim: Değerli Genel Müdürüm, şu anda asliye hukuku kaldırdık diyelim. Asliye hukukun bulunmadığı yerler...

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Asliye ceza efendim, asliye mahkemeleri.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – İster kaymakamlığa gider ister savcılığa gider, her yere gidebilir.

BAŞKAN – Seçimlik hak mı geliyor.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Tabii, seçimlik hak geliyor.

BAŞKAN – Sayın Genel Müdürüm, bu zarureti düzenleyelim. İki dakikada önerge yazılır. Yani yetkiyi ver.

ADALET BAKANLIĞI KANUNLAR GENEL MÜDÜRÜ YÜKSEL HIZ – Bir açıklama yapabilir miyim?

BAŞKAN – Evet, buyurun.

ADALET BAKANLIĞI KANUNLAR GENEL MÜDÜRÜ YÜKSEL HIZ – Şimdi, sistem şöyle işliyor efendim.

BAŞKAN – Sistemi değil, biz Anayasa'yı öngöreceğiz. Yani kişisel verileri çok daha az merciye erişecek, çok daha az mercinin burnunu sokacağı bir gizlilik alanı olarak koruyalım. Yani sistemin işleyişi değil, olması gereken sistemi arayalım Genel Müdürüm.

Buyurun.

ADALET BAKANLIĞI KANUNLAR GENEL MÜDÜRÜ YÜKSEL HIZ – Efendim, kişisel veriler kanun tasarısının on yıllık çalışmasının tamamında varım ben. Şu anki tez konum da kişisel verilerin korunması. Dolayısıyla, o konuyu çok iyi biliyorum ve sevdiğim bir konu. Katılıyorum endişelere de yani korunması gerektiği. Tasarının bir an önce önünüze gelip yasalaşmasını da en çok isteyenlerden biriyim. Konuyu biliyorum fakat burada bir mecburiyet nedeniyle bu veriliyor. Zaten şu anda da yurt dışında konsolosluklar bunu veriyor. Yani orada da hâkim yok, bir mecburiyet.

BAŞKAN – Bu bir zaruret.

ADALET BAKANLIĞI KANUNLAR GENEL MÜDÜRÜ YÜKSEL HIZ – Burada da daha kolay ulaşılma...

BAŞKAN – Savcılığın olmadığı yerler zaruret ama savcılık var, niye diğerlerine verelim?

ADALET BAKANLIĞI KANUNLAR GENEL MÜDÜRÜ YÜKSEL HIZ – Efendim, çıkarılabilir, takdir Komisyonun. Ancak bir kolaylık olsun diye düşünülmüş bu. Savcılıkların olduğu yerlerde de kaymakamlıklar verebiliyor. Vermeleri kolay ulaşım anlamında.

BAŞKAN – Bence bu modellemeyi, savcılık yok, kaymakam versin; savcılık var, başka kimse vermesin.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Evet. Sayın Başkanım aynı fikirdeyiz.

BAŞKAN – Ona göre yazın. Ben bunu geçiyorum.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – O zaman değişikliğe gerek yok efendim.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Değişikliğe gerek yok. Madde aynen kalsın efendim, reddedeceğiz.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Reddedeceğiz.

ÖMER SÜHA ALDAN (Muğla) – Değişikliğe gerek yok.

BAŞKAN – Şimdi, bakın şöyle söyleyeyim, Genel Müdürüm bir şey yapalım. Şimdi şu, Komisyonun genel iradesi şu: Bir yerde savcılık varsa idare buna karışmasın.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – O zaman gerek yok Başkanım.

BAŞKAN – Bir dakika İhsan Bey. Hükûmet şey edecek tasarrufu, katılacak veya... Katılımını sağlamak istiyorum.

Şimdi, savcılık yok, tamam kaymakamlık versin. Savcılık var, idare seçeneğini bertaraf edelim. Bu maddeyi Sevgili Kardeşimiz Mehmet Bey çekerse herhangi bir ihtiyaç kalıyor mu o zaman?

ADALET BAKANLIĞI KANUNLAR GENEL MÜDÜRÜ YÜKSEL HIZ – Efendim, maddenin getiriliş amacı ortadan kalkmıyor. Maddenin getiriliş amacı, İstanbul gibi, Ankara gibi büyükşehirlerimizde, adliyelere gidip insanların sıra bekleyerek sadece bir arşiv kaydı nedeniyle bu zahmete katlanmaması idi. Takdir Komisyonun.

BAŞKAN – Kişisel veriler İstanbul’da, Ankara’da kardeşim. Niye kaymakam alacak ya? O zaman Mehmetçiğim bu maddeyi çek, ihtiyaç yok, tamam.

ADALET BAKANLIĞI KANUNLAR GENEL MÜDÜRÜ YÜKSEL HIZ – Efendim, amacı oydu. Dolayısıyla, madde çekildiğinde bu sıkıntı ya da zahmet devam edecek. Bilmiyorum, vatandaşların lehine bir durum diye düşündük.

TURGUT DİBEK (Kırıkkale) – Değişiklik talebi çekilsin diyorum. (Karşılıklı konuşmalar)

BAŞKAN – Ramazan Bey, buyurun.

RAMAZAN CAN (Kırıkkale) – Sayın Başkanım, milletvekilliğine bir dönem ara verdik. Birkaç kere lazım oldu, biz orada üç-dört saat kuyrukta bekliyoruz. Yani o derece bir infial var Ankara Adliyesinde de, diğer taraflarda da. Dolayısıyla bir hizmetin sunumunun kolaylaşması bakımından yerinde bir madde.

BAŞKAN – Ramazancığım mesele şu...

RAMAZAN CAN (Kırıkkale) – Anlıyorum ben sizin kaygılarınızı.

BAŞKAN – Problem şu: Adalet Bakanlığı savcılıkta özel bir işleyiş, özel bir mekanizma kurabilir, o tıkanmayı aşabilir, zor değil. Buradaki hassasiyet şu: Yeni anayasada kaleme alan benim kişisel verileri. Kişisel veride temel ilke, bu verileri elde eden kuşağın, kanalın darlığı. Kimdir? İlgili ancak... İki: Şimdi kaymakamlığın ittihaz ettiği, öngördüğü sınav için vesair yani kaymakamlığın kuracağı bir işlem için alınmıyor bu. Sadece bu şey değil, senin kişisel verini, sicille ilgili verini o kaymakam muttali olacak.

RECEP ÖZEL (Isparta) – Başkanım, ilgilisi gidip talep etmeyecek mi orada? İlgilisi talep etmedikten sonra birine verme imkânı var mı? Yok.

BAŞKAN – İlgili bakımından sorun yok.

RAMAZAN CAN (Kırıkkale) – Tamam.

BAŞKAN – İlgili olmayan kişi başkadır.

RAMAZAN CAN (Kırıkkale) – Neticede, uygulamada ben bu evrakı aldım, sabıka kaydı bulunmadığına dair belge ya da var. Nereye veriyorum ben bunu? Millî eğitim müdürüne veriyorum, sınava gireceğim yere veriyorum; o da dağıtabilir.

BAŞKAN – Farklı yerlere vereceksin de şimdi Sevgili Kardeşim, bizim kişisel verilerde ilgili kamu tüzel kişinin dışında kimse o veriyi elde edemez.

RAMAZAN CAN (Kırıkkale) – O zaman şöyle yapalım Başkanım. Kişilere ilişkin özel verilerin saklanması gereğindeki endişeniz...

BAŞKAN – O başka. O kanunda var.

RAMAZAN CAN (Kırıkkale) – Bir dakika, bir şey söyleyeceğim. Buradan hareketle, Adalet Bakanlığı yetkilileri de buradaysa o zaman bu hizmet sunumunun kolaylaştırması açısından not düşülmesi lazım.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Sayın Başkanım...

BAŞKAN – Efendim, anlaşıldı Dilek Hanım.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Efendim, ben Uşak'taki bir uygulamadan bahsetmek istiyorum. Adli sicil birimi ayriyeten bir şey oluşturulmuş durumda zaten.

BAŞKAN – “Büyükşehirler” diyor arkadaşlar.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Herhangi bir durum da beklenmiyor, aynı şey yapılabilir diğer illerde de.

BAŞKAN – Dilek Hanım, tamam.

MEHMET DOĞAN KUBAT (İstanbul) – Sayın Başkanım...

BAŞKAN – Mehmetçğim buyur.

MEHMET DOĞAN KUBAT (İstanbul) – Kısaca, şimdi buradaki amaç şu:

BAŞKAN – Pratiklik, kolaylık.

MEHMET DOĞAN KUBAT (İstanbul) – Özellikle büyükşehirlerde, mesela İstanbul'da ilçelerde adliye kaldırıldı. Mesela İstanbul'da Okmeydanı'nda topladık, burada Kızılay'da. Bir de şu da var Sayın Başkanım, çok önemli olduğu için. Şimdi, nüfus kayıt örnekleri de en az sabıka kayıtları kadar hatta ondan daha önemli. Özellikle teferruatlı nüfus kayıtları daha önemli bir kişisel veri belgesidir. Bunu kaymakamlıklara bağlı nüfus müdürlükleri vermektedir. Önemli olan bir hakkın kolaylaştırılması, kullanımının kolaylaştırılmasına yönelik kanun koyucu düzenlemeyi yapıp vatandaşların lehine bir düzenleme getirmesi esas olmalıdır. Bunu kötüye kullananlar elbette olabilir, savcılıklarda da bunu... Buna ilişkin kanun sizin görüştüğünüz, Komisyonumuzun görüştüğü kişisel verilerin korunması kanununda ağır cezai müeyyideler getirilebilir ve bu hakkı suistimal edenler varsa. Ama şu anda bu ibarenin kalkmasıyla ilçesinde adliyesi olmayan yerlerin dışında da kaymakamlık ve

adliye binaları arasındaki mesafe uzun olan ilçelerde vatandaşlara bir kolaylık sağlanacaktır. Elbette bu uygulamalar görülür, problemler olursa yine teklif verilebilir, tasarı verilebilir.

BAŞKAN – Arkadaşlar, ben ilkenin peşindeyim. Değerli arkadaşlar, ilke şu: İlke, kişisel verileri, 30 yıl diyelim –her hâlde 30 yıl süre- çok istenmeyen bir suçu işlemiş vatandaş. Kaymakamlık onu öğrenemez. Savcı verecek o belgeyi. O kişiyle ilgili gizlilik alanı kanun yoluyla delinmiş olur. Burada ilke önemli. İlke:

Bir: Adli sicile, sicil bilgisine kim ulaşır? Hangi kamusal işlem kurulacaksa o işlemi kuran ulaşır.

İki: Kendisi, lehine veya aleyhine işlem kurulacak ulaşır.

Onun dışında kuşağı geliştirmek... Tabii, pratikliğe uygundur, zarurete belki uygun olabilir ama anayasal dokuya aykırı. Ben şey yapmıyorum, arkadaşların ısrarı bu yönde olduğuna göre Genel Müdürüm... Ben o zaman maddeyi oyluyorum madem iradeniz öyle.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

Benim kişisel görüşüm bu. Kişisel değil, Anayasa'nın hükmü bu.

2'nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 2- 5352 sayılı Kanunun 12 nci maddesinin birinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"(1) Arşiv bilgileri;

İlgilinin ölümü üzerine,

- a) Anayasanın 76 ncı maddesi ile bazı özel kanunlarda yer alan ve bir hak mahrumiyetine neden olan mahkûmiyetler bakımından, yasaklanmış hakların geri verilmesi kararı alınması koşuluyla, kaydın arşive alınma koşullarının olduğu tarihten itibaren onbeş yıl ve her halde otuz yıl geçmesiyle,
- b) Diğer mahkûmiyetler bakımından kaydın arşive alınma koşullarının olduğu tarihten itibaren beş yıl geçmesiyle,

tamamen silinir."

BAŞKAN – Maddede söz yok ama önerge var.

Önergeyi okutuyorum:

Adalet Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 2/447 esas numaralı Adli Sicil Kanununda değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifinin çerçeve 2'nci maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Hakan Çavuşoğlu

Bursa

"MADDE 2- 5352 sayılı Kanunun 12'nci maddesinin birinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"(1) Arşiv bilgileri;

a) İlgilinin ölümü üzerine,

b) Anayasanın 76'ncı maddesi ile Türk Ceza Kanunu dışındaki kanunlarda bir hak yoksunluğuna neden olan mahkûmiyetler bakımından kaydın arşive alınma koşullarının olduğu tarihten itibaren;

1. Yasaklanmış hakların geri verilmesi kararı alınması koşuluyla on beş yıl geçmesiyle,

2. Yasaklanmış hakların geri verilmesi kararı alınması koşulu aranmaksızın otuz yıl geçmesiyle,

c) Diğer mahkûmiyetler bakımından kaydın arşive alınma koşullarının olduğu tarihten itibaren beş yıl geçmesiyle,

tamamen silinir."

Gerekçe:

Arşiv bilgilerinin esasen ilgilinin ölümü üzerine doğrudan silinmesi gerekir. Ancak Teklif metnindeki düzenleme, Anayasanın 76'ncı maddesi ile Türk Ceza Kanunu dışındaki kanunlarda bir hak yoksunluğuna neden olan mahkûmiyetler bakımından kaydın arşive alınma koşullarının olduğu tarihten itibaren yasaklanmış hakların geri verilmesi kararı alınması koşuluyla on beş yıl geçmesiyle veya yasaklanmış hakların geri verilmesi kararı alınması koşulu aranmaksızın otuz yıl geçmesiyle veya diğer mahkûmiyetler bakımından kaydın arşive alınma koşullarının olduğu tarihten itibaren beş yıl geçmesiyle silinebilmesinin ön koşulu gibi alınacak şekilde kaleme alınmıştır. Mezkur yanlışlığın giderilmesi gerekir.

Diğer taraftan (b) bendinde belirtilen mahkûmiyetler bakımından arşiv kaydının silinmesi açısından iki durum söz konusudur. Buna göre arşiv kayıtları, yasaklanmış haklarının geri verilmesi kararı verilmesi kaydıyla arşive alınma koşullarının olduğu tarihten itibaren on beş yıl ve yasaklanmış hakların geri verilmesi kararı alınmasa dahi koşulların olduğu tarihten itibaren otuz yıl geçmesiyle silinir. Bu duruma açıklık getirilmesi gereği duyulmuştur.

Yukarıda belirtilen nedenlerle işbu değişiklik önergesi verilmiştir.

BAŞKAN – Önergeyi yüksek oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmiştir.

Önerge doğrultusunda maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir değişiklik doğrultusunda.

3'üncü maddeyi okutuyorum:

MADDE 3- 5352 sayılı Kanunun geçici 2'nci maddesinin birinci fıkrasının son cümlesi yürürlükten kaldırılmış, ikinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiş ve maddeye aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

"(2) Bu Kanunun yayımı tarihinde, Anayasanın 76'ncı maddesi ile bazı özel kanunlarda yer alan ve bir hak mahrumiyetine neden olan mahkûmiyetler bakımından, arşive alınan veya şartları olduğu halde ya da henüz şartları oluşmadığı için arşive alınmayan kayıtlar hakkında 12'nci maddenin birinci fıkrası hükmü uygulanır.

(3) İkinci fıkrafta sayılanlar dışında, birinci fıkra gereğince işlem yapılarak arşive alınan kayıtlar, 3682 sayılı Kanunun 8'inci maddesinde öngörülen sürelerin dolduğu veya ertelenmiş olan hükmün esasen vaki olmamış sayıldığı hallerde bu tarih esas alınarak Adli Sicil ve İstatistik Genel Müdürlüğünce silinir."

BAŞKAN – Maddede söz yok.

Önerge yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

Madde ihdası önergesi vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi
Adalet Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 2/447 esas numaralı Adli Sicil Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifine aşağıdaki çerçeve maddenin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Hakan Çavuşoğlu

Bursa

"MADDE 1- 25/5/2005 tarihli ve 5352 sayılı Adli Sicil Kanununun 2 nci maddesinin birinci fıkrasında yer alan "Hukukuna göre tanınan" ibaresi "kanunlarına göre suç sayılan fiillerden dolayı" şeklinde değiştirilmiştir."

Gerekçe:

22/09/1969 tarihinde yürürlüğe giren Ceza İşlerinde Karşılıklı Adlî Yardım Avrupa Sözleşmesinin "Adlî Sicillerle İlgili Bilgi Mübadelesi" başlıklı 22'nci maddesinde zikredilen "Âkit

Taraflardan her biri, diğer taraf tebalarına ilişkin olup adlî sicile kaydedilmiş bulunan cezaî hükümler ve sonraki tedbirler hakkında ilgili tarafa bilgi verir. Adalet Bakanlıkları bu bilgileri yılda en az bir kere birbirlerine göndereceklerdir." hükmü gereği, Adalet Bakanlığına gönderilen yabancı mahkemelerce verilmiş Türk vatandaşlarına hakkında verilen mahkûmiyet kararlarının adlî sicil sistemimizde tutulması zorunluluğu bulunmaktadır.

5352 sayılı Adlî Sicil Kanununun 2'nci maddesinde yabancı ülke mahkemeleri tarafından Türk vatandaşları hakkında verilip kesinleşen mahkûmiyet kararlarından Türk hukukuna göre tanınanlarının adlî sicil kayıtlarında tutulacağı düzenlenmiştir. Bununla birlikte mevzuatımızda bu tanıma işleminin nasıl yapılacağına ilişkin herhangi bir düzenleme bulunmamaktadır. Ayrıca, 6 Eylül 1944 tarihli ve 4664 sayılı Kanunla başlayan ve bu güne kadar devam eden uygulamasında herhangi bir tanıma işlemi yapılmadan yabancı ülke mahkemelerince verilen ve Türk kanunlarına göre suç sayılan mahkûmiyet kararları adli sicile kaydedilmiştir.

Ancak; Ankara 17. İdare Mahkemesi'nin 18/01/2012 tarihli ve E. 2011/1591, K. 2012/23 sayılı kararıyla, yabancı mahkemece verilip kesinleşen mahkûmiyete ilişkin kaydın silinmesi talebinin reddine dair dava konusu işlemi, "yurt dışında verilen bir cezanın Türkiye'de adlî sicil kayıtlarına işlenebilmesi için savcının istemi üzerine mahkemece karar verilmesi gerektiği açıktır." gerekçesiyle iptal etmiştir.

Yukarıda açıklanan nedenlerle yabancı mahkemelerce Türk vatandaşları hakkında verilen mahkûmiyet kararlarının adli sicile kaydedilebilmesinin sağlanması amacıyla bu önerge verilmiştir.

BAŞKAN – Sayın Genel Müdürüm, arkadaşlar söz istiyorlar. Ondan evvel teknik zarureti izah edeyim çünkü benim şeyim yani bu bir tane madde ihdası var mutabık kaldığımız ama siz sabahleyin o zarureti şey yaptınız.

RECEP ÖZEL (Isparta) – Bu kanunun başlığını değiştirelim Başkanım, bu kanunun başlığını değiştirmemiz lazım.

BAŞKAN – Yok, o kadar da önemli değil, başlık önemli değil.

RECEP ÖZEL (Isparta) – Üç-dört tane yasada değişiklik yapacağız.

BAŞKAN – Şu şey kabul edilirse bir bakalım. Genel Müdür izah etsin.

RECEP ÖZEL (Isparta) – “Çeşitli Kanunlarda” demek yerine “Bazı Kanunlarda” demek lazım.

BAŞKAN – Olabilir, yani o düşünülebilir.

Genel Müdür, buyurun veya tensip edeceğiniz arkadaş kim ise...

ADALET BAKANLIĞI KANUNLAR GENEL MÜDÜRÜ YÜKSEL HIZ – Sayın Başkan, değerli Komisyon üyelerimiz; şimdi, isim değişikliğiyle ilgili hususa katılıyorum.

BAŞKAN – Onu bırak, onu biz yaparız, o dert değil; redaksiyon yetkisiyle hallederim ederim ben onu.

ADALET BAKANLIĞI KANUNLAR GENEL MÜDÜRÜ YÜKSEL HIZ – Diğer taraftan, gerekçe aslında meramı güzel şekilde anlatacak şekilde yazılmış. Olay şöyle: “Niye daha önce getirilmedi?” diye bir eleştiri söz konusu olabilir. Bu, bizim yeni karşılaştığımız için, idare mahkemesinin iptal kararı yeni olduğu için, son bir aylık bir hadise olduğu için biz bunu kendi üçüncü paketimizdeki adli sicil ile ilgili düzenlemelere koyamadık. Konu da bugün kanun teklifiyle görüşüleceği, yer ve zamanı uygun olacağı, diğer değişikliklerin tek bir yerde olmasının uygulayıcıya da kolaylık olacağı düşüncesiyle önünüze getirdik.

BAŞKAN – Yapıyı anlatalım, ne getiriyor bu?

ADALET BAKANLIĞI KANUNLAR GENEL MÜDÜRÜ YÜKSEL HIZ – Şimdi şöyle efendim: Hem 765 sayılı Türk Ceza Kanunu’nda hem şimdiki Türk Ceza Kanunu’muzda 1926 yılından beri arşiv kayıtları, gene yabancı mahkemelerde verildiği takdirde kaydediliyor vatandaşlarla ilgili olarak sabıka kayıtları. Fakat bugüne kadar herhangi bir itiraz söz konusu olmamasına rağmen, “Tanıma kararına rağmen yapılır.” ibaresi bulunmasına rağmen, buna uymadan yapılan sisteme de hiçbir itiraz olmamasına rağmen -idare mahkemesine en son açılan, biraz önce numarası söylendi- Ankara 17. İdare Mahkemesinin bunun, işte “Kanuna uygun şekilde tanımayla yapılmasının gerektiği” -şeklî anlamda denilen doğru, lafzi anlamında- hususundaki kararından sonra bu davaların artacağı... Geçtiğimiz dört yılın ortalaması 25 bin kadar; yabancı ülkede yaşayan Türk vatandaşlarının ülkemize gönderilen sabıka kayıtları, ortalama 25 bin kadaydı geçtiğimiz dört yılda. Bu, 25 bin yeni dava demektir sisteme. Sonuç itibarıyla, hâkimlerimiz bunların Türk hukukuna göre suç olup olmadığını -önergede de o şekilde- dikkate alarak bu incelemeyi yapacaklar.

Tabii ki vatandaşların itiraz etme hakkı, dava etme hakkı gene var eğer bunun doğru incelenmediği kanaatine varırsa. Uygulamaya işlerlik kazandırmak ve yeni davaları önlemek amacıyla getirildi. Bilmiyorum, Sayın İzzet Özgenç Hocamızın bu konuda söyleyecek bir şeyi varsa, kendisi de şey yapabilir.

BAŞKAN – Hocam, İzzet Bey’den evvel ben kaygımı dile getireyim Değerli Genel Müdürüm; İzzet Hocam, kaygımı dile getireyim.

Şimdi, bir defa, yabancı ülke yargı kararı bir egemenlik kullanımıdır, hükümrancılık hakkıdır. Şimdi, bak Genel Müdür, yabancı ülke yargı kararı, bir egemenlik kullanımıdır. Yabancı ülke ceffelkalem, rastgele bir karar verdi ve tanıma olmadan bunu benim -1926’nın hassasiyetini gösteremiyoruz- sicilime işliyoruz. Mümkün olmaz bu. Bundan sonraki uygulamayı, tanıma olmayan kararları işlemeyeceksiniz, bu kadar basit.

ADALET BAKANLIĞI KANUNLAR GENEL MÜDÜRÜ YÜKSEL HIZ – Mevcut durum zaten o efendim.

BAŞKAN – Ama “işledik” diyorsunuz, tanıma olmadan “işledik” diyorsunuz.

ADALET BAKANLIĞI KANUNLAR GENEL MÜDÜRÜ YÜKSEL HIZ – Ama bu sisteme ortalama 25 bin kadar dosya gelecek. Zaten bu sadece kaydetmeyle ilgili, itiraz etmek mümkün buraya yani.

BAŞKAN – Efendim, hayır. Şu ana kadar yapılan tamam. Yapılmayanı yani tanıma... Yani şu ana kadar yaptın, işledin zaten. Bundan sonra dosya artacak. Onunla ilgili daha pratik bir yol bulun. Yani biz her şeyi kanunla çözemeyiz, egemenlik hakkıdır Genel Müdürüm.

Hocamdan özellikle bundan istizah istiyorum egemenlik hakları bakımından. Almanya’da, bilmem Köln Mahkemesi bir karar vermiş –işlemediğim- “Bir suç var.” dedi ve mahkûmiyet kararı verdi, benim sicilime girecek.

ÖMER SÜHA ALDAN (Muğla) – Recep Tayyip Erdoğan hakkında...

BAŞKAN – Efendim, işi siyasallaştırmayalım.

ÖMER SÜHA ALDAN (Muğla) – O zaman Kemal Kılıçdaroğlu hakkında geldi. Ne yapacağız?

BAŞKAN – Hukuk düzleminde şey yapıyoruz Üstadım. Yani ayrıca değerli milletvekillerimizin, siyasal parti genel başkanları düzeyinde, temsilî, bu gibi teknik müzakerelerde bir referans yapmamaları gerektiğini düşünüyorum. Hayatımda bu benim, aşağı yukarı on iki yıllık siyasal yaşamımda bu adaba uyuyorum.

Sevgili Ömer Bey, sizin gibi derin hukukçunun...

ÖMER SÜHA ALDAN (Muğla) – Yok, örnek söylüyorum.

BAŞKAN - Zaten şaka yaptınız.

Yani burada “Kanun yaptık, tamam.” falan değil. Bence bunu şey yapalım.

İzzet Hocam, buyurun, dinliyoruz.

PROF. DR. İZZET ÖZGENÇ – İsterseniz bir bilgi arz edeyim.

Ceza Kanunu’nun 17’nci maddesinin ana kurgusu bu yönde. Yani bir yabancı mahkûmiyet verilmişse önce bunun adli sicile kaydedilmesi konusunda bir mahkemenin karar vermesini öngörüyoruz. Buna tanıma mı deriz, ne deriz, ayrı bir sorun.

BAŞKAN – Özel hukukta “tanıma” diyoruz.

PROF. DR. İZZET ÖZGENÇ – Şimdi bu arada bir sorun dile getirildi bize. Biz Avrupa Konseyi Ceza İşlerinde Adli Yardım Anlaşması’nın tarafıyız. Buna taraf olmak dolayısıyla, bu Sözleşmenin tarafı olan ülkeler, bizim vatandaşlarımızın kendi ülkelerinde işledikleri suçlardan dolayı mahkûmiyetlerini bize bilgi olarak bildiriyorlar. Bizim yeni Ceza Kanunu’nun yürürlüğe girdiği tarihe

kadar izlediğimiz yöntem, hatta bu arada yeni Ceza Kanunu yürürlüğe girdikten sonra da izlediğimiz usul, bu şekilde bize yapılan bu bildirimler çerçevesinde şayet fiil bizim kanunlarımıza göre suç oluşturuyorsa bunu adli sicile kaydediyoruz. Bu konuda herhangi bir mahkemeden, vesaire, bir karar almaya gerek yok, bu işi tamamen Adli Sicil Genel Müdürlüğü yapıyor.

Şimdi, buradaki düzenleme, Adli Sicil Genel Müdürlüğü'nün bu uygulamasının hukuki zeminini oluşturmaya yönelik bir düzenleme. Ceza Kanunu'nun 17'nci maddesinin şu andaki düzenlemesi karşısında şöyle bir çelişkili durum ortaya çıkabiliyor: Yurt dışında verilmiş bir mahkûmiyet hükmüne bağlı olarak Türkiye'de hak yoksunluğu doğabilmesi için 17'nci maddeye göre bir hâkimin bu kararla ilgili bir karar vermesi gerekiyor mahkemenin.

Çelişki şurada ortaya çıkıyor: Adli sicil kaydına alınmış olmasına rağmen... Mesela Almanya'da dolandırıcılık suçundan mahkûm olmuş olan bir kişinin mahkûmiyeti bu şekilde adli sicil kaydına alınıyor ama o mahkûmiyet hükmüyle ilgili Ceza Kanunu'nun 17'nci maddesi hükmüne göre verilmiş bir mahkeme kararı olmayınca, o dolandırıcılık suçundan mahkûmiyet, Türkiye'deki herhangi bir hakkın kullanılmasına engel teşkil etmiyor. Mesela, bu kişi, pekâlâ, bu mahkûmiyete rağmen Türkiye'de belli kamu görevlerini üstlenebilecektir. Bu ortaya önemli bir mahzur çıkarıyor. Ya diyeceğiz ki "Bu bildirim karşısında biz 17'nci madde hükmünü işleteceğiz Ceza Kanunu'nun. Adli Sicil İstatistik Genel Müdürlüğü ancak 17'nci madde hükmü işletildiği takdirde bu mahkûmiyet hükümlerini adli sicile kaydedecektir" ya da diyeceğiz ki: "17'nci madde hükmünün işletilmesine gerek olmadan Adli Sicil arşivine biz bunların kaydını alacağız."

Şu andaki düzenleme, 17'nci madde hükmü işletilmeden bunların adli sicile kaydedilmesini ve buna paralel olarak da yine bir madde ihdası şeklinde. Eğer böyle bir şey yaparsak 17'nci maddenin mevcut şu andaki düzenlemesiyle, bizim şu anda yapmayı düşündüğümüz düzenleme arasında bir çelişki ortaya çıkacak.

BAŞKAN – Çatışma var.

PROF. DR. İZZET ÖZGENÇ – Bu çelişkiyi giderebilmek için de 17'nci maddeye bir ikinci fıkra eklemek zorunluluğunu ortaya çıkarıyor.

Takdir heyetidir.

BAŞKAN – Şimdi, Genel Müdürüm, izin verin, yansımalı bir madde şu anda önümüze geldi. Ben yine böyle kısa bir şey yaparım. Yani bu çalışmayı yapın hocalarla. Yani

Ceza Kanunu, hükümlerlik hakkı... Bir problem olduğu belli. Aslında problem, idarenin şu ana kadar hukuka uymamasından veyahut da yargı organlarının, her neyse ama bir problem olduğu belli.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Anayasa Mahkemesi de Anayasa'ya uymuyor...

BAŞKAN – Efendim, problem olduğu belli.

İzin verin, yeni geldi bu. Ben yine, arkadaşlarımın karşısında, onları da temsilen söz veriyorum, yine bir gün, böyle kısa bir gün, bu üç maddeyle ilgili, iki maddeyle ilgili kısa şey yaparız ama bu denklem olsun. Yani Ceza Kanunu'nu şu anda değiştiremeyiz. Bir çatışma var.

E, Adalet Komisyonu... Zarureti de, tamam, kabul ediyorum. Şu üç önerge midir, iki önerge midir?

ADALET BAKANLIĞI KANUNLAR GENEL MÜDÜRÜ YÜKSEL HIZ – Üç önerge.

BAŞKAN – Üç önerge.

Bunu ben işleme koymayayım, çalışın. Ben arkadaşları da... Turgut Bey, Murat Bey, sizin adınıza söz veriyorum; çalışma olsun, denkleme sağlansın, ben yine herhangi bir kanunun, kısa bir kanunun yanında -yine şey yapmayalım- gündeme koyarım Genel Müdürüm.

ADALET BAKANLIĞI KANUNLAR GENEL MÜDÜRÜ YÜKSEL HIZ – Efendim, müsaade ederseniz şöyle: Dediğiniz çok doğru, olabilir.

BAŞKAN – E, çok doğruysa o zaman ilave cümle yapmayalım. Tamam mı?

ADALET BAKANLIĞI KANUNLAR GENEL MÜDÜRÜ YÜKSEL HIZ – Takdir sizin.

RECEP ÖZEL (Isparta) – Yapsın ya Başkanım. Onu yumuşatmak anlamında söylüyordur.

BAŞKAN – Buyurun Genel Müdür.

ADALET BAKANLIĞI KANUNLAR GENEL MÜDÜRÜ YÜKSEL HIZ – Yani biraz nezakete sığınarak tabii söylüyorum. Tabii ki şahsi görüşüm, farklı anlamında bunun. Çok özür diliyorum eğer maksadı aştıysam.

BAŞKAN – Yok, yok, katiyen efendim.

ADALET BAKANLIĞI KANUNLAR GENEL MÜDÜRÜ YÜKSEL HIZ – Şöyle: Aslında Hocam açıkladı. Yani yabancı bir ülkede verilen mahkûmiyet kararı, örneğin hırsızlık veya daha kötü bir şey de olabilir, masum bir şey de olabilir. Biz tanıma yoluna gittiğimizde aylarca, yıllarca tanıma kararı çıkaramayabiliriz, üç sene, beş sene de çıkaramayabiliriz çünkü tebligat yapılamaz, yabancı ülkededir, bilmem nedir... Hâlbuki burada o, temiz bir vatandaş gibi siyasetçi olabilir, hâkim savcı olabilir, başka bir şey olabilir. Yani o işlemin süreci bir kere sıkıntılı.

Onun dışında, Hocam çok güzel ortaya koyduğu için işin detayına girmek istemiyorum ama usul açısından şu anlamda doğru dedim: Yani o dediğiniz yapılabilir ancak aynı kanunda çok kısa aralıklarla iki değişiklik yapılmış olacak. Bu zaten üçüncü pakette yer alırken süre yönüyle, Anayasa Mahkemesinin iptali nedeniyle biz bunu birleştirdik. Bunu burada yapmazsak üçüncü pakette yapabiliriz ancak kısa aralıklarla aynı kanunda değişiklik yapılmış olacak.

Bir diğer husus da biz bunu hocalarımızla çalıştık, yeni bir öneri bizim şu anda aklımıza gelmiyor, doğru, belki...

BAŞKAN – Hoca “Var.” diyor, “Ceza Kanunu’na ilave fıkra eklemek lazım.” diyor.

ADALET BAKANLIĞI KANUNLAR GENEL MÜDÜRÜ YÜKSEL HIZ – Hayır, ekleyeceğiz zaten, önergemiz var.

BAŞKAN – Şu anda?

ADALET BAKANLIĞI KANUNLAR GENEL MÜDÜRÜ YÜKSEL HIZ – Evet.

BAŞKAN – Şu anda?

ADALET BAKANLIĞI KANUNLAR GENEL MÜDÜRÜ YÜKSEL HIZ – Evet.

BAŞKAN – Lütfen efendim, Ceza Kanunu’nu düşünelim.

ADALET BAKANLIĞI KANUNLAR GENEL MÜDÜRÜ YÜKSEL HIZ – Efendim, Spor Şiddet Kanunu, bu ilgili diye düşündük biz yani.

BAŞKAN – Ama Hocam, Ceza Kanunu’nu düşünelim yani, bir temel kanun, reform kanunu; Ceza Kanunu’nu düşünelim, yani Ceza Kanunu...

ADALET BAKANLIĞI KANUNLAR GENEL MÜDÜRÜ YÜKSEL HIZ – Takdir Komisyonun efendim.

BAŞKAN – Şimdi, ben bu konuda bu hafta çalışma tamamlanırsa herhangi bir arkadaşımızın teklifiyle, Mehmetciğim, ben yine bunu gündeme alırım. Ha, şu anda da işleme koyarım, benim kaygım var. Kamu düzenine aykırı bir karar, tanınmadı, nasıl giriyor sicile? Çok önemli bu.

RECEP ÖZEL (Isparta) – Zaten şu anda giriyor mu girmiyor mu?

ADALET BAKANLIĞI KANUNLAR GENEL MÜDÜRÜ YÜKSEL HIZ – Giriyor.

BAŞKAN – Yok, şimdi girmiyor.

RECEP ÖZEL (Isparta) – “Giriyor.” diyor.

BAŞKAN – Efendim, “Kanuna göre girmemesi lazım.” diyor Sevgili Recep. Kanun diyor ki: “Tanıma olmadan giremez.” Buna rağmen girmiş.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – İdare Mahkemesinin kararı da öyle Başkanım.

BAŞKAN – Buyurun.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – İdare Mahkemesinin kararı da öyle zaten.

BAŞKAN – Ya, efendim, ben burada bir şeyi... Hepimiz tatmin olalım. Ben yine gelecek hafta gündeme alırım Genel Müdürüm. Ben hükümranlılık hakkı bakımından kaygılıyım. Hocamla şey yapalım, ben...

Tamam mı arkadaşlar, bizim arkadaşlarımız tamam mı? Yani ben yine de gündeme alırım ama ben...

MEVLÜT AKGÜN (Karaman) – Önümüzdeki hafta olsun Başkanım.

BAŞKAN – Evet.

RAMAZAN CAN (Kırıkkale) – Başkanım, bunun geçmesi lazım.

BAŞKAN – Nasıl geçmesi lazım?

Ya, lazım oluyor kardeşim. Bunun altı ay evvel geçmesi lazım, bu üç ay evvel... Ama şeyi yok sevgili kardeşim. Şu andaki senin kanununda var ya bu. Ceza Kanunu'nu çalışmak lazım Abi. Ben şeyim, ben temel kanunda iki dakikalık tefekkürle değişiklik sonucuna varılabilmeyi hukuk güvenliği bakımından doğru bulmuyorum.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Doğru.

BAŞKAN – Buyurun.

MEHMET DOĞAN KUBAT (İstanbul) – Sayın Başkanım, Sayın Hocam ve Bakanlık yetkililerinin bu konuyla ilgili gerekçelerini... Ama bundan önce bahsettiğim, bu teklifin süre yönünden de...

BAŞKAN – Süre yok, bununla ilgisi yok, bunun yok.

MEHMET DOĞAN KUBAT (İstanbul) – Yok, anladım fakat birbirine bağlı olduğu için. Genel Kurula kadar zaten bir süre var. Burada bir hata yapılıyorsa o orada düzeltilebilir. Şu andaki haklı gerekçelere Komisyon katılıyorsa, bence işlem yapıp oylanmasının doğru olacağı kanaatindeyim.

Teşekkür ederim.

MURAT BAŞESGİOĞLU (İstanbul) – Burada Sayın Başkan, zaten bu konuda yani oylamaya gerek kalmayacak bir görüş vermeye yetkili. Yani çok açık şekilde Sayın Başkan bunu ortaya koydu. Ben de katılıyorum.

BAŞKAN – Ben, şu anda oluşan görüşün dahi hükümlerlik sorununu, egemenlik sorununu çözmediği düşüncesindeyim.

ÖMER SÜHA ALDAN (Muğla) – Sayın Başkan, ben de iki dakikalık bir söz istiyorum.

BAŞKAN – Hayır, işleme koymayacak esasa girmeyeceğiz de onun için, o noktaya şey yaparız. İşleme alırsam sözü vereceğim zaten. Ben usul şeyi...

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Koymayın.

BAŞKAN – Benim için şey değil.

Peki, buyurun Ömer Bey.

ÖMER SÜHA ALDAN (Muğla) – Sayın Başkanım, şimdi tabii, bu süreli bir konu değil. Kuşkusuz uygulamadan kaynaklanan bir iş.

Yani şimdi şöyle, biraz önce çok güzel bir şey söylediniz, önemli olan ilkedir. Yani adliyelerin, hadi hâkimlerin işi azalsın diye o zaman suç olmaktan çıkarınız bazı işleri, olur biter. Önemli olan budur yani ilkesel davranışım. Bence, hele ki Türk Ceza Kanunu'nda bu yöndeki bir değişiklik, belki kanunun bütünlüğünü bozacak. Yani yarın, sadece adli sicile mahsus olmak üzere tanımayı kapsam dışına çıkarırsak, başka şeyler de kapsam dışına çıkar hâle gelir.

Ben bu anlamda bu değişiklik önergesinin şimdilik bırakılmasının doğru olacağı düşüncesindeyim.

BAŞKAN – Yılmaz Bey, buyurun.

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – Sayın Başkanım, Değerli Komisyon üyelerimiz; ben de bu konunun biraz daha düşünülmesi taraftarıyım çünkü Türk kamu düzenine aykırı bir kararın tanıma kararı olmadan, hâkim kararı olmadan adli sicile işlenmesinin mahzurlu olacağını düşünüyorum.

Bir de Türk kanunlarına göre suç oluşturan bir konuda mahkûmiyet var, yabancı mahkûmiyet kararı var. Bunun Türkiye’de hâkim kararı olmadan adli sicile işlenmesi mahzurlu çünkü Türk kanunlarına göre suç oluşturup oluşturmadığını takdir edecek bir hâkim kararının olması lazım. Bunu düşünmeden, bu olmadan direkt yabancı mahkeme kararının adli sicile kaydedilmesi mahzurlu olacak. Bu yönde çalışalım, gerekirse Genel Kurulda ekleyebiliriz.

BAŞKAN – Orada da ihdas edebiliriz ama burada ben söz veriyorum, önümüzdeki hafta gündeme alırım ama ben mesela, hükümranlılık hakkı bakımından tatmin olmak istiyorum, en az iki-üç tane doktora tezi okurum. Yani ben, yabancı bir ülkenin kararının ulusal karar eklenmeden sicile geçirilmesinin kolay bir egemenlik delegasyonu olduğunu, 6’ncı maddeye aykırı olarak egemenlik devri anlamına geldiğini, mesela Bolivya’da bir mahkemeye ben yargı yetkimi devrediyorum... E, bu kadar kolay olmamalı.

Peki, ben bunları, üç maddeyi, üç önergeyi gündeme almıyorum, verilmemiş oluyor. Genel Müdürüm, çalışın, bir telefon açmanız yeter, ben yine ivedi bir gündem yaparım. Yeter ki egemenlik hakkı bakımından.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Biz de çalışalım.

BAŞKAN – Tabii, tabii.

Egemenlik hakkı bakımından. Hem de güzel bir alan; alan da güzel.

Bir madde ihdası daha var.

PROF. DR. İZZET ÖZGENÇ – O da aynı, bununla ilgili.

BAŞKAN – Yok Hocam, sizin konunuzun dışında bu. Bu, grupların ittifak ettiği bir madde ihdası.

Adalet Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 2/447 esas numaralı Adli Sicil Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifine çerçeve 3’üncü maddeden sonra gelmek üzere aşağıdaki maddenin eklenmesinin ve diğer maddelerin buna göre teselsül ettirilmesini arz ve teklif ederiz.

Recep Özel

Isparta

Turgut Dibek

Kırklareli

Murat Başesgioğlu

İstanbul

“Madde 4.- 31/3/2011 tarihli ve 6222 sayılı Sporda Şiddet ve Düzensizliğin Önlenmesine Dair Kanunun geçici 1’inci maddesinde geçen “;en üst futbol ilginde bulunan kulüpler tarafından bir yıl, diğer kulüp veya kuruluşlar tarafından ise” ibaresi metinden çıkarılmıştır.”

Gerekçe:

Değiştirilmesi öngörülen geçici 1’inci madde ile 31/3/2011 tarihli ve 6222 sayılı Sporda Şiddet ve Düzensizliğin Önlenmesine Dair Kanunun 5’inci maddesinin dördüncü, beşinci ve yedinci fıkralarında öngörülen yükümlülüklerin; en üst futbol liginde bulunan kulüpler tarafından bir yıl, diğer kulüp veya kuruluşlar tarafından ise üç yıl içerisinde yerine getirileceği, bu yükümlülüklerin süresinde yerine getirilmemesi halinde spor kulüpleri hakkında 21 inci madde uyarınca idari para cezası uygulanacağı düzenlenmektedir. Bu bağlamda en üst futbol liginde bulunan kulüpler ile diğer kulüp veya kuruluşlar arasında yükümlülüklerin yerine getirilmesi açısından farklı intikal sürelerinin öngörülmesinin önüne geçilmesi suretiyle eşitliğin sağlanması amacıyla işbu değişiklik önergesi verilmiştir.

BAŞKAN – Buyurun.

RAMAZAN CAN (Kırıkkale) – Sayın Başkanım, benim bu önergeye katılmadığım şundan dolayı:

Bir: Buradaki Sayın Doğan Kubat’ın teklifi Adli Sicil Kanunu’nda değişiklik yapılmasına dair bir teklif. 6222 sayılı Kanun’da değişiklik yapılmasına dair bir alakayı kuramadım yani epeyce uğraşıyorum da bir alaka kurmaya çalıştım, kuramadım.

Anayasa düzeni, ilkesellik, hukuk düzlemi anlamında burada biz biliyoruz, evet anlaşma varsa da burası bir Adalet Komisyonu, ihtisas komisyonu. Dolayısıyla, bizim yaptığımız işle bağdaşmıyor. Eğer burada yapılacak bir şey varsa başka bir teklif gelir ya da bir tasarı gelir, o şekilde değerlendiririz diye düşünüyorum. Hukuk sistematigi açısından ve kanun tekniği açısından uygun değildir diye düşünüyorum. Bu nedenle, katılmadığımı belirtiyorum.

Ayrıca, başlık açısından da “6222 Sayılı Kanunda Değişiklik Yapılmasına ve Adli Sicil Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair” bir birleştirme olmalı eğer komisyon benim muhalefetime rağmen geçirecekse de, onu özellikle buraya dercediyorum.

BAŞKAN – Recep Bey, buyurun.

RECEP ÖZEL (Isparta) – Efendim, ben bu görüşe katılarak, kanun başlığını “Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi” olarak değiştirirsek, öyle bir şey yaparsak herhâlde bu tereddüt de ortadan kalkar, hukuk güvenliğinin özrü sayılan ilkeleri gerçekleştirmiş oluruz efendim.

BAŞKAN – Şimdi, değerli arkadaşlar, Ramazan Bey’in argümanını karşılamamız lazım. Sevgili Genel Müdürüm, hele hele Adalet Komisyonu usule aykırı hiçbir işlem yapmamalı. Biliyorsunuz, komisyonların çalışması usulünde en önemli kaynağımız mikrokozmos öğretisi yani Genel Kurul usulünün olabildiğince kıyaslama yoluyla komisyon usulüne aktarılması yönünde.

Şimdi, bizim İç Tüzük’ümüzün 87’nci maddesinde, bir defa, gerçekten bağı olmayan kanunlarda değişiklik yapılması yani o görüşülen kanun ile değişiklik yapılması istenen kanun arasında bir bağ olmaması hâlinde işleme koyma yasağı var.

Komisyon Divanı, grupların oluşturduğu ittifakı değerlendirdi ve İç Tüzük’ün 87’nci maddesi anlamında bağı kurdu çünkü önümüzde gündemimizi teşkil eden kanun, ceza alanındaki kanun; usulüdür, infazıdır, tecrimidir, muhakemesidir. Değiştirilmesi öngörülen kanun da ceza hükümlerini ihtiva eden hususi kanundur.

87’nci madde anlamında bu geniş yorumla bağı keşfedildi ve önergeyi yüksek oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Önerge doğrultusunda madde ihdas edilmiştir.

Maddeyi müzakereye açıyorum.

Madde konusunda düşüncelerini bildirenler var mı? Üç grubumuzun ittifakı var.

Buyurun.

MURAT BAŞESGİOĞLU (İstanbul) – Belki muhtevasıyla ilgili bilgi sunmamız lazım.

Değerli Başkanım, değerli katılımcılar; bu, spor kulüplerimizi ilgilendiren ve “elektronik bilet” dediğimiz bir uygulamaya ilişkin bir düzenlemedir. Süper Lig’le Bank Asya ve İkinci Lig kulüpleri arasında birinde bir yıl, diğerinde üç yıllık gibi farklı bir düzenleme olmuş. Bu düzenlemeyi eşitlemeyi amaçlıyor.

Bir de açıkçası, kulüplerimiz bu elektronik bilet uygulamasına altyapı açısından hazır değiller yani kanun olsa bile bunu yapamayacaklar. Onun için de kanunun bile bile çiğnenmesine de müsaade etmemek adına böyle bir opsiyon tanınması faydalı olur.

BAŞKAN – Peki, teşekkür ediyorum.

Buyurun Turgut Bey.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Şimdi, Sayın Başkanım, bu konu geçen yıl yani seçimlerden önce 31 Martta bu kanun geçtiği için, herhâlde zannediyorum önümüze daha gelir bu kanun birkaç defa daha. Yani bazı yerlerde sorun çıktığında geliyor. Geçenlerde biliyorsunuz değiştirdik, süre, ceza miktarlarını düşürmüştük.

Bu elektronik bilet uygulamasıyla ilgili makaleler geldi önüme. O zaman da tartışılmış zannediyorum. Mesela, bir defa, biz bu önergeye destek veriyoruz yani bu e-Bilet uygulamasındaki bir yıllık sürenin zaten yeterli olmadığı... Futbol kulüpleri, Süper Lig’e ait kulüpler “Biz bunu

yapamayacağız.” diye belirtmişler. Dolayısıyla, bunun üç yıllık süre içerisinde gerçekleşmesi için sürenin uzatılmasına destek veriyoruz, kabul ediyoruz ama eleştiriler şöyle var, bunu da en azından kayda geçmesi için belirtiyorum: “Ya, bu milyonlarca insan maça gidiyor, bunların fişlenmesi.” diye eleştiriler var. Yani “Holiganları bu elektronik bilet sistemiyle takip edelim, dolayısıyla onlar kolay bulunsun.” derken “Futbol Federasyonu maça giden herkesin kimlik bilgilerini işte elde ediyor, bunları da emniyetle, polisle yarın öbür gün paylaşacak ve bir sürü insan fişlenecek.” diye eleştiriler var burada, makalelerde, baktım. Hatta şu var: “Elektronik bilet uygulaması hiç olmasın, bu fişleme nedeniyle.” diye öneriler var. Zannediyorum, ileride belki üç yılın sonuna doğru, bir buçuk-iki yıl sonra belki “Bu elektronik bilet uygulaması kalsın.” diye yeni öneriler de gelebilir belki.

Sadece bunları dile getirmek istedim. Biz öneriye destek veriyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Buyurun sevgili kardeşim.

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Evet, ben de gerçekten 6222 sayılı Yasa’da öngörülen bu süreler arasındaki eşitliğin ortadan kaldırılması bakımından, yine diğer arkadaşlarımızın da bahsettiği üzere altyapı eksiklikleri nedeniyle kanunun önceden uygulanmasının mümkün olmadığı izlenimi bıraktığından dolayı yerinde bir değişikliktir.

Bu vesileyle, ben de katılıyorum. Yasama toplumun ihtiyaçlarına hizmet etmek üzere vardır, dolayısıyla, bu da bir toplumsal ihtiyaçtır. Onun için, gerçekleştirilmesi gerekir.

BAŞKAN – Çok teşekkür ediyorum.

İhdas edilen maddeyi yüksek oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

Recep Özel’in sözlü bir teklifi vardı, gerçekten iki tane kanunda değişiklik durumu doğduğu için.

Teklifin madde başlığının “Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair” ibaresiyle değiştirilmesini yüksek oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Yürütme maddesini okuyalım:

MADDE 4.- Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

ADALET BAKANLIĞI KANUNLAR GENEL MÜDÜRÜ YÜKSEL HIZ – Geçici madde...

BAŞKAN – Okuduk 3’ü Genel Müdürüm; okuduk, oyladık. Genel Müdürüm bu hafta sonu şey yapmayın, gelecek hafta gündeme alalım, takma kafayı ama bu...

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Başkanım, Genel Müdürün aklı orada kaldı.

BAŞKAN – Yok, yok, orada. Genel Müdürüm burada çözeyim diyor ama egemenlik olayı güncel kaygı yani egemenlik çok önemli efendim.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler...

Oy hakkı yok Mehmetciğim, canını sevdiğim.

MEHMET DOĞAN KUBAT (İstanbul) – Ben el kaldırmadım zaten Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Biliyorum zaten kaldırmadığını, vurgu.

Madde kabul edilmiştir.

5'inci madde...

MADDE 5.- Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

BAŞKAN – Söz? Yok.

Önerge yok.

Yüksek oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Teklif paketinin tümünü yüksek oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler...

Kabul edilmiştir.

Arkadaşlar, bir dakika, bitirmedim oylamayı.

Bir, redaksiyon yetkisini sizlerden istiyorum.

İki, 45'inci maddeye göre özel sözcü. Arkadaşlar kendi isimlerinizi söyleyin, kimi yazayım?

("Hakan Çavuşoğlu" sesleri.)

Hakan, teklif sahibi, tamam.

Başka?

RAMAZAN CAN (Kırıkkale) – Yeter Başkanım.

BAŞKAN – Bir tane yeter, sözcümüz var.

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Ali İhsan...

BAŞKAN – Ali İhsan; yazalım, Sözcü Ali İhsan...

Oylarınıza sunuyorum bu iki yetkiyi: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Muhalefet şerhi için kaç saat vereyim? Yarım saat yeter mi arkadaşlar? Ne kadar, ne zaman?

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – 14'üne kadar zaman varmış.

BAŞKAN – Yok, yok.

Yarın alabilir miyim arkadaşlar muhalefet şerhini? Ömer Bey, bu akşam yazarsın. Zaten bir madde.

RECEP ÖZEL (Isparta) – Cumartesi gensorudan sonra bu...

BAŞKAN – Ya, çıkmazsa ertesi hafta olur, dert değil.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Cumartesiye nasıl yetiştireceğiz, Genel Kurul var.

BAŞKAN - Turgut Bey, muhalefet şerhi, bir madde. Yarın öğleyin diyorum, tamam mı?

ÖMER SÜHA ALDAN (Muğla) – Yarın öğlen.

BAŞKAN – Yarın saat 15.00' e kadar muhalefet şerhi.

Saygılar sunuyorum, sağ olun arkadaşlar, Allah razı olsun.

Kapanma Saati: 12.29