

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ

YASAMA DÖNEMİ

24

YASAMA YILI

2

ADALET KOMİSYONU

TUTANAK DERGİSİ

21 Haziran 2012 Perşembe

ADALET KOMİSYONU

GÖRÜŞME TUTANAKLARI

21 Haziran 2012 Perşembe

---0---

K O N U

Sayfa

**Türk Ticaret Kanunu ile Türk Ticaret Kanununun
Yürürlüğü ve Uygulama Şekli Hakkında Kanunda
Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı**

1:45

İ Ç İ N D E K İ L E R

Sayfa

BİRİNCİ OTURUM

1:19

Geneli Üzerinde Görüşmeler

1:15

Hayati YAZICI (Gümrük ve Ticaret Bakanı)

(Rize)

1:4, 15

Mehmet Akif HAMZAÇEBİ

(İstanbul)

5:7

Mahmut TANAL

(İstanbul)

8:9

Mevlüt AKGÜN

(Karaman)

9

Sinan Aydın AYGÜN

(Ankara)

10

Ali İhsan KÖKTÜRK

(Zonguldak)

10:11

Turgut DİBEK

(Kırklareli)

11:13

Murat BAŞESGİOĞLU

(İstanbul)

13:14

Madde 1

16

Mahmut TANAL

(İstanbul)

16

Madde 2

16

Mahmut TANAL

(İstanbul)

16:17

Madde 3

17

Mahmut TANAL

(İstanbul)

18

Madde 4, 5, 6, 7

18:19

Murat BAŞESGİOĞLU

(İstanbul)

19

İKİNCİ OTURUM		20:45
Madde 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19		20:23
Önerge		23:24
Gerekçe		24:25
Ali İhsan KÖKTÜRK	(Zonguldak)	25:26
Hayati YAZICI (Gümrük ve Ticaret Bakanı)	(Rize)	26
Madde 20, 21, 22, 23, 24, 25		26:27
Önerge		27:28
Mevlüt AKGÜN	(Karaman)	28
Hayati YAZICI (Gümrük ve Ticaret Bakanı)	(Rize)	28:29
Madde 26, 27		
Dilek AKAGÜN YILMAZ	(Uşak)	29:30
Mevlüt AKGÜN	(Karaman)	30
Madde 28, 29		31:32
Murat BAŞESGİOĞLU	(İstanbul)	32
Hayati YAZICI (Gümrük ve Ticaret Bakanı)	(Rize)	32
Dilek AKAGÜN YILMAZ	(Uşak)	32
Önerge		32
Gerekçe		32:33
Önerge		33
Gerekçe		33
Madde 30, 31, 32, 33		33:34
Madde 34, 35		35
Önerge		35:36
Gerekçe		36
Madde 36		36
Önerge		35:36
Gerekçe		36
Madde 37		36:38
Önergeler		38:40
Gerekçeler		38:40
Madde 38, 39		40:41
Önergeler		41:42
Gerekçeler		41:42
Turgut DİBEK	(Kırklareli)	42
Önerge		42:43
Gerekçe		43
Madde 40, 41, 42		43:44
Önerge		44
Gerekçe		44
Madde 43, 44		44
Hayati YAZICI (Gümrük ve Ticaret Bakanı)	(Rize)	45

Açılma Saati: 14.07

Kapanma Saati: 18.03

21 Haziran 2012 Perşembe

BİRİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 14.07

BAŞKAN: Ahmet İYİMAYA (Ankara)

BAŞKAN VEKİLİ: Hakkı KÖYLÜ (Kastamonu)

SÖZCÜ: Yılmaz TUNÇ (Bartın)

KÂTİP: Harun TÜFEKÇİ (Konya)

-----0-----

BAŞKAN – Komisyonumun çok değerli üyelerini, Cumhuriyet Halk Partimizin Değerli Grup Başkan Vekilini, cumhuriyet Hükümetimizin Değerli Bakanını, bürokratları ve katılımcıları; toplantıyı açarken saygıyla selamlıyorum. Komisyonumuzun çalışmalarının başarılı ve verimli olmasını temenni ediyorum.

Değerli arkadaşlar, Komisyonumuzun bugünkü tanımlanan tek gündemi, temmuz ayında yürürlüğe girecek olan Ticaret Kanunu ile onun ayrılmaz parçası olan yürürlük kanununu yani sureti tatbik ve vazı meriyet kanununu değiştiren kanun tasarısını görüşmektir.

Ben, hemen, verimlilik ve rasyonellik ilkesi gereği Sayın Bakana, tasarının getirdikleri, götürdükleri, genel felsefesi, ratio legis'i konusunda yüksek Komisyonumuzu aydınlatmak üzere söz vereceğim. Ondan sonra da Grup Başkan Vekilimize, Genel Kuruldaki diğer çalışmalarına katılmak üzere, İç Tüzük'ün bana verdiği yetki içerisinde söz vereceğim, ondan sonra müzakereye geçeceğiz.

Sevgili Bakanım, buyurun.

GÜMRÜK VE TİCARET BAKANI HAYATİ YAZICI (Rize) – Çok Değerli Başkanım, değerli üyeler; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Müzakeresine başladığımız kanun tasarısı -Sayın Başkanın da ifade ettiği gibi- 6102 sayılı yeni Ticaret Kanunu ve uygulama kanunuyla alakalı hususları içeren, kırk dört maddeden oluşan bir tasarı.

Bildiğiniz gibi, yeni Türk Ticaret Kanunu'nu 2011 yılında, seçimden önce, Mecliste, bütün siyasi partilerin ittifakıyla çıkarılmış, bin beş otuz beş maddeden oluşan bir kanun. Gene, hatırlanacağı üzere, Türk Ticaret Kanunu Tasarısı'nda yürürlük süresi bir yıl ötelenmişti ama Mecliste daha fazla tartışma imkânı sağlamak amacıyla bu, bir buçuk yıla çıkartıldı ve sizin de ifade ettiğiniz gibi, 1 Temmuz 2012 tarihinde yürürlüğe girecek bir kanun. Çok ilginçtir, bu süre verildiği zaman, ticaret hayatı, ilgililer tartışsın, müzakere etsin, bu kanunun getirdiği yeni düzenlemelerle alakalı süreçlerde aksamaya, sıkıntıya, tıkanmaya yol açacak hususlar varsa, ekonomik hayatın dinamizmini olumsuz yönde etkileyecek düzenlemeler varsa bunlar ayıklansın. Bu imkân o sebeple verilmişti ama ilginç olan şu: 2011 yılı içerisinde bu kanun hiç tartışılmadı, en azından ben tanık olmadım fakat 2012 yılı başından itibaren, çok yoğun şekilde, bu kanunun getirdiği, götürdüğü müzakere edilir oldu. Biz de gerçekten, bu senenin başından itibaren, uygulayıcı, uygulamadan sorumlu Bakanlık olarak, Gümrük ve Ticaret Bakanlığı olarak, Bakanlığımızın koordinesinde, Türkiye Odalar Borsalar Birliği ve TÜRMOB'un da iştirakiyle çok değişik illerde bir dizi çalışma organize ettik; önerileri, eleştirileri derledik, topladık. Tabii, bunların ötesinde, ticaret, sanayi odaları, esnaf odaları, değişik grupların temsilcileri, büyük şirketler, orta ölçekli şirketlerin temsilcileri de önerilerini, değişik yollarla, gerek muhalefet partilerimize gerek Başbakanlığa, Bakanlığımıza, doğrudan doğruya çalışma yapan grubumuza iletiler.

Bunları derleyip topladığımızda, Adalet Bakanlığımızın da çok değerli kadrosuyla birlikte değerlendirdiğimizde, genel de şu başlıklar altında toplandığını gördük: Şirket yöneticilerine yönelik bilgilerin her türlü belgede yer alma zorunluluğuna ilişkin düzenlemesi büyük eleştiri konusu oldu. Ortakların şirkete borçlanma yasağının çok katı kurallara bağlanması eleştiri konusu oldu. Yönetim kurulu üyelerinin dört 1'inin yükseköğrenimli olma şartının getiriliyor olması eleştiri konusuydu. Bağımsız denetimin kapsamının bütün ticari hayatın aktörlerini kuşatacak şekilde çok geniş tutuluyor olması eleştiri konusu oldu. Bunların tabii gerekçeleri var. Kanun'da düzenlenen cezaların çok ağır olduğu, adli para cezalarının idari para cezasına dönüştürülmesi gerektiği şeklinde öneriler oldu ve nihayet, sermaye şirketleri için, bu Yasa'nın zorunlu olarak getirdiği düzenlemelerden birisi de İnternet sitesi kurulmasına ilişkin düzenleme. Sitenin kurulmasına ilişkin bir eleştiri yok ama sitede yer alacak verilerin ticari sır niteliğini taşıyan ve dolayısıyla rekabet gücünü azaltıcı içerikte olması da büyük eleştiri konusu oldu.

Bunları derledik, topladık. On altı başlık altında bu konular yer alıyor ve 6102 sayılı Kanun ile meriyet kanunu da dikkate aldığımızda yirmi beş maddeyi doğrudan doğruya etkileyen bir değişiklik taslağı hazırladık ama bu maddelerle ilgili yaptığımız değişiklik diğer bazı maddelere de çok doğal olarak sirayet etmiş olması dolayısıyla o yansımaları da düzeltmek amacıyla bir dizi değişiklik yaptık ama sonuçta, seksen dört maddeyi etkileyen, kimi bakanlık ismi değişikliği, kimi düzeltme olmak üzere, kırk dört madde altında bunu taslak hâline dönüştürdük ve yüce Meclise sunduk, oradan da Komisyona geldi.

Neler yaptık? Tacirler tarafından düzenlenen belgelerde yer alacak bilgilerin sınırlandırılması için eleştirileri haklı bulduk kısmen. Onu şu şekilde tasarıda düzenledik: Bütün belgeler değil “Sadece ticari mektuplarda ve ticari deftere yapılan kayıtların dayandığı belgeler” diye bunu iki alana münhasır hâle getirdik. Yer alacak bilgileri de, gerçek kişi tacirler ile şahıs şirketleri açısından üç unsurla sınırlandırdık. Ticaret unvanı, işletmenin merkezi ve ticaret sicil numarasının bu belgelerde yer almasının zorunlu olmasının ticari hayatın kayıtlı hâle gelmesi bakımından yeterli olduğu kanaatine vardık. Taslak bu şekilde düzenlendi. Sermaye şirketleri açısından ise, bu üç maddeye ilave olarak, İnternet sitesi kurma yükümlülüğü getirilecek sermaye şirketleri açısından, demin söylediğim üç unsura ilave olarak İnternet sitesi adresinin yer alması zorunluluğunu getirdik.

Ticari defterlere ilişkin eleştiriler vardı. Ticari defterlerin açılış onaylarının zamanını bu taslakla belirledik, belirli hâle getirdik. Defter sayılarının fazla olduğu söyleniyordu. Gerçekten, örnek olarak, İnternet sitesi kurma yükümlülüğü olan sermaye şirketlerinin, ayrıca İnternet sitesi defteri tutma zorunluluğu getiriyordu, artık buna gerek yok. Yani, İnternet sitesi işleten, İnternet sitesinde işlemlerini takip eden bir şirketin, ayrıca, orada ne yaptığını bir deftere kaydetmesini gereksiz gördük. İnternet sitesi defteri yükümlülüğünü kaldırdık. Kapanış onayına tabi defter sayısını belirledik. Bunu da vergi ve yapılan işlemlerin kontrol ve denetimi bakımından önem taşıyan yevmiye defteri ile yönetim kurulu karar defteri olarak belirledik yani iki defterin kapanış onayını zorunlu hâle getirdik ve ayrıca, elektronik ortamda tutulan defterlerde noter onayı aranmayacağına ilişkin düzenleme getirdik. Elektronik ortamda tutuluyorsa, bunun usul ve esasları zaten bellidir. Dolayısıyla, bu şekilde defter tutan bir ticari işletme için noter onayına gerek yok.

Defterler neye göre tutulacak? Bu son derece tartışmalı bir konuydu. Bunu da enine boyuna, bütün paydaşlarla birlikte tartıştık ve sonuçta, defterler Vergi Usul Kanunu’na göre tutulacak ancak finansal tablolar muhasebe standartlarına göre düzenlenecek. Yani, bizim yerleşik düzenimize göre, maliyenin uygulamaları itibarıyla defterler Vergi Usul Kanunu ve vergi mevzuatına göre tutulacak. Finansal tabloların yayınlanması zorunluluğu vardı. Bu da son derece eleştirilen konulardan bir tanesi. Bu zorunluluğu da ortadan kaldırdık. Artık finansal tabloların yayınlanma zorunluluğu yok. Bunun gerekçesi de madde gerekçesinde açıklanmış.

Anonim şirketlerin yönetim kurulu üyelerine ve limitet şirket müdürlerine ilişkin düzenlemeler konusunda eleştiriler vardı, bunları da enine boyuna tartıştık ve bu tasarıyla şu düzenlemeleri getirdik: Anonim şirketlerde yönetim kurulu üyelerinin en az birisinin Türkiye Cumhuriyeti vatandaşı olması zorunluluğunu kaldırdık. En az birisinin yerleşim yerinin Türkiye’de olması zorunluluğu vardı, bunu da kaldırdık. Dörtte 1’inin yükseköğrenim görmüş olması şartı vardı, bunu da kaldırdık. Dolayısıyla bu düzenlemeler, hem yabancı sermayenin doğrudan doğruya Türkiye’ye gelişini özendirerek, mevcut düzenlemenin caydırıcı nitelik taşıdığını da dikkate alarak bu düzenlemeleri bu şekle dönüştürdük.

Limited şirketlerde müdürlerin en az birisinin yerleşim yerinin Türkiye’de olması zorunluluğunu kaldırdık çünkü tüzel kişiler de bir kişiliktir, bunların merkezleri var, ticaret sicil kayıtları var, o kayıtlar itibarıyla yaptıkları faaliyetleri, işlem süreçlerini takip etmek mümkün. Dolayısıyla kişilere ilişkin o yükümlülüklerin yer almasına gerek olmadığı sonucuna vardık.

En önemli tartışma konularından bir tanesi veya en yoğun tartışılan konulardan bir tanesi, borçlanma yasağına ilişkin düzenlemeler. Gerçekten, 6102 sayılı Kanun, herhangi bir şirket ortağının şirketten borç almasını kesin bir şekilde yasaklamış ve aykırı davranış içinde cezai yaptırım öngörmüş bulunuyordu. Hepimiz ticari hayatı biliyoruz Türkiye’de var olan. Hep şu örneği verdik: Mesela, İstanbul’da Kapalı Çarşı’ya gidersiniz, tüccarsınız orada, esnafsınız, birisi nakit sıkıntısı içerisine girer, acele ödemesi var, hemen komşunun dükkâna girer “Ver 10 bin TL, 15 bin TL” der, onun ödemesini yapar, işte, akşam verir veya ertesi gün verir. Tabii bu tür aktiviteleri de bu yasaklamanın önleyeceği kanaatiyle bu alanı yeniden düzenledik, iki kurala bağladık. Bunlardan bir tanesi, ortağın, sermaye taahhüdünden doğan vadesi geçmiş borcunun bulunmaması. İkinci şart: Şirketin serbest yedek akçelerle birlikte kârının geçmiş yıl zararlarını karşılayacak düzeyde olması. Bu iki koşul bir arada oluşmuş ise şirket ortağı şirketten nakit borç alabilecek.

Yönetim kurulu üyelerine ilişkin düzenleme vardı. Onların üçüncü dereceye kadar kan ve kayın hısımlarını şirkete nakit olarak borçlanamayacağına ilişkin düzenleme. Bu yasağı koruduk. Yani, şirket yöneticilerinin üçüncü dereceye kadar kan ve kayın hısımları şirketten nakit olarak borçlanamayacak ama ürün alıp satabilecek, taksitli, bunları yapabilecek.

Limited şirketlerde ise, ortakların ve müdürlerin şirketten borç alabilmesini, aynen anonim şirketlerde olduğu gibi, aynı kurala uygun hâle getirdik.

Bağımsız denetime ilişkin düzenleme: Değerli Başkanım, değerli arkadaşlar; bağımsız denetime tabi şirketler yani hiçbir düzenleme yapmamayı dikkate aldığımızda, Türkiye’de şu an itibarıyla mevcut anonim şirket sayısı 98.258, limitet şirket sayısı 747.123, sermayesi paylara bölünmüş komandit şirket sayısı 1 adet ve ayrıca –biliyorsunuz- şirket toplulukları var yani “holding” olarak nitelediğimiz yapılar var. Hangi şirketler, hangi ölçekteki, hangi yapıdaki şirketler bağımsız denetime tabi olacak ve bu bağımsız denetimi de 660 sayılı Kanun Hükmünde Kararname’yle oluşturulan Kamu Gözetimi, Muhasebe ve Standartları Kurulu tarafından gerçekleştirilecek. Bu alanı düzenleme yetkisinin Bakanlar Kurulunda olması gerektiğini düşündük, yetkiyi Bakanlar Kuruluna verdik. Çok dinamik olması lazım, yeri geldiği zaman, gerekli olduğu zaman bu alanı genişletebilmedi, gerekmesi hâlinde daraltılabilmelidir. Dolayısıyla hangi tür, hangi seviyede ve hangi yapıda olan şirketlerin bağımsız denetime tabi olacağına ilişkin düzenleme, ikinci düzenlemeyle gerçekleştirilecek. O düzenlemenin niteliği de Bakanlar Kurulu kararı şeklinde oluşacak. Tasarı bunu içeriyor.

Diğer eleştirilen konulardan bir tanesi, efendim, bağımsız denetçilerin görüş bildirmesi var. Yani, dört tür görüş bildiriyor. Pozitiflerin üzerinde durmayayım, ona yönelik bir eleştiri yok. Olumsuz görüş bildirebilir veya görüş verilmesinden kaçınabilir bağımsız denetçi. Böyle bir durum olması hâlinde, mevcut, yani yürürlüğe girecek 6102 sayılı Ticaret Kanunu’nun düzenlemesi şöyleydi: Bağımsız denetçinin görüşü bu ifade ettiğim içerikte olması hâlinde “Yönetim kurulu dört iş günü içerisinde genel kurulu olağanüstü toplantıya çağırır ve istifa eder ve genel kurul, böyle bir durumda, hiçbir hâlde finansal tablolara dayanarak karar da alamaz.” Yani, bu düzenleme bir anlamda, böyle bir durumda olması takdirinde tüzel kişiliğin yani şirketlerin, sermaye şirketlerinin aktivitelerinin dondurulması anlamına geliyor, aktiviteleri duruyor. Böyle bir durumda elbette ki ticari hayatın dinamizmine uygun değildi. Bu alanı şu şekilde düzenledik: Olumsuz görüş bildirmesi hâlinde, genel kurul, söz konusu finansal tablolara dayanarak karar alabilecek, zaten bunun denetimi var, sorumluluğu var. Yönetim Kurulu dört iş günü içerisinde genel kurulu çağırarak, bunu koruduk ama istifa etme zorunluluğu yok, istifa etmeyecek, etmeyebilir ve Genel Kurul, bütün bunları, toplanıp müzakere ettikten sonra, gerek görürse ve şirket ana sözleşmesinde aksine bir düzenleme yoksa mevcut yönetimi yeniden görevlendirebilecek. Bu alanı da bu şekilde tasarıda düzenledik.

Burada yeni düzenlemelerden bir tanesi, Kanun’da bu yoktu, imtiyaza ilişkin bir düzenleme getirdik. Biliyorsunuz Türkiye’de, sermaye şirketlerinin, bu kooperatif şirketleri de olabilir, imtiyazlı paya sahip -işte binde 1, binde 5, binde 3, yüzde 1, her neyse- kişiler, o sahip oldukları imtiyaz dolayısıyla şirketin bütün faaliyetlerini kilitleme imkânına sahip. Bunu yeniden düzenledik. Getirdiğimiz düzenlemenin özü şu: Sermayesi yüzde 50’den fazla kamu payı olan şirketlerde kamu aleyhine imtiyaz tesis edilemeyecek, şart bu. Böyle bir durum varsa buradaki imtiyaz da sona erecek. Zaten, Mecliste görüşülürken, şu anda mevcut Türk Ticaret Kanunu’nun -sanıyorum 400 veya 401’inci maddesi- 401’inci maddesinde bu anlamda da bir düzenleme yapılmış. O hatalıydı, sonra onu düzelttik.

Kusur ve zarara ilişkin düzenleme vardı bu Kanun’da. O da çok ilginç. Kurucuların, yönetim kurulu üyelerinin, tasfiye memurlarının sebep oldukları bir zarar doğmuşsa, kusurlu olmadıklarını ispat etmedikçe kusurlu sayılıyorlar. Yani, bu ispat külfeti çok tersine dönmüş bir durumda, bunu düzelttik yani bizde yerleşik genel hukuk düzenine uygun hâle getirdik. Kusuru ispat yükü yeniden düzenlendi ve ispat müddeiye ait olacak.

Limited şirkete ilişkin –demin söylediklerimin ötesinde- bazı düzenlemeler getirdik. Onları da şu şekilde özetlemek isterim: 6102 sayılı Kanun’a göre, limitet şirket kurulurken sermayesinin tamamının ödenmesini öngörüyordu yani 100 bin TL sermayeli bir limitet şirket kurulacaksa, sermayenin defaten ödenmesi şart. Bunu da biz anonim şirketlere benzer hâle getirdik, dört 1’i kuruluşta ödenecek, bakiye sermaye tahhüdü, yirmi dört ay içerisinde ödenme imkânı sağlayacak şekilde bu alanı yeniden düzenledik.

Burada önemli düzenlemelerden bir tanesi, şirket ortaklarından herhangi biri, şirketin faaliyetini daha randımanlı sürdürmesi için sermaye, borç olarak vermiş olabilir ama bütün bunlara karşın şirketin zora girmesi hâlinde şirket ortağının şirketten alacağına sıra cetvelinin en sonuna yazılmasını öngörüyoruz. Bu tabii ki, elbette ki kişinin şirketini kurtarma amacıyla para vermesini önleyici bir düzenleme. Bu düzenlemeyi kaldırdık, İcra İflas Kanunu hükümlerine göre sıra cetveli nasıl yapılıyorsa, hangi koşullar dikkate alınıyorsa, ona tabi hâle getirdik.

Diğer bir konu, limitet şirketlere ilişkin. Kâr payı avansı dağıtabilmesine ilişkin düzenleme yoktu, anonim şirketler için var, limitet şirketler için böyle bir düzenleme yoktu. O imkânı limitet şirketler açısından da bu tasarıda düzenleme konusu yaptık.

İnternet sitesi oluşturulmasına ilişkin düzenlemeler. Bunu da –az önce ifade ettiğim gibi- hangi şirketler bağımsız denetime tabi ise -ki o, Bakanlar Kurulu kararıyla belirlenecek- bağımsız denetime tabi şirketler için İnternet sitesi kurma yükümlülüğü getirdik,

diğerlerinin böyle bir yükümlülüğü olmayacak. Burada yer alacak bilgiler ise, şirketlerin Türk Ticaret Kanunu'na göre yayınlamak zorunda oldukları bilgilerden ibaret. Yani, Ticaret Sicili'nde hangi işlem ve faaliyetleri yayınlamak yoluyla duyurulacaksa, aynı bilgiler İnternet sitesinden de yapılacaktır.

Önemli düzenlemelerden bir tanesi, para toplanmasına ilişkin bir düzenleme, 552'nci madde. Burada tabii, Sermaye Piyasası Kanunu'na tabi şirketleri ayırt tutmak üzere, kişi, şirket kurarken, sermayesini artırırken böyle, halktan para toplamaya yeltenmesi hâlinde, 6102 sayılı Kanun bu tür fiilleri cezai yaptırıma bağlamış, altı aya kadar hapis cezası öngörmüştü. Bunu Sayın Akif Hamzaçebi arkadaşlarımızla görüştüler, bizim grup başkan vekillerimizin de önerileri doğrultusunda, bunun cezasını artırdık "bir yıla kadar hapis" diye düzenledik.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Bir yıl da az Sayın Bakan.

GÜMRÜK VE TİCARET BAKANI HAYATİ YAZICI (Rize) – Vallahi, karar sizin, isterseniz asarız da bunları yani ne yapalım. İznetabi...

BAŞKAN – Sayın Bakanım, maddeleri tek tek müzakere edecek yüksek Komisyon zaten.

GÜMRÜK VE TİCARET BAKANI HAYATİ YAZICI (Rize) – Ben girmeyeyim o zaman; bitireyim burada.

Bitiriyorum Sayın Başkanım; anlıyorum. Tabii, inşallah seri bir şekilde yürütürüz.

Bu tasarıyla önemli bir düzenleme daha getiriyoruz. Şimdi, Değerli Başkanım, değerli arkadaşlar; demin sayılarını verdim, anonim şirket sayısı, limitet şirket sayısı, topluluklar, vesaire... Genel olarak, yuvarlak 800 bin dolayında şirket var, 844 bin şirket var. Bunlar içerisinde kooperatiflerin sahip oldukları işletmeler dâhil. Bu şirketlerin, bu sayıdaki şirketlerin 247 bini, yuvarlak olarak söylüyorum, gayri faal durumda. Bunlar, beyanname vermiyorlar. Gelir İdaresi Başkanlığıyla yaptığımız yazışmalarda 247 bin şirket gayri faal durumda. Tabiri caizse bunların beyin ölümleri gerçekleşmiş ama hukuki varlıkları devam ediyor. Bunlarla ilgili tasfiye süreçlerine ilişkin düzenlemeler büyük bir merasime tabi; kimisi yok ortada, kaybolmuş falan. Bunları artık ticari hayatın dışına çıkarmak lazım. Yani, bunların fişlerini çekip, hukuki ölümlerini de gerçekleştirmek gerekir. Bir geçici maddeyle, çok uzun bir madde, bu alanı düzenledik. Bunu da son derece önemsiyoruz, zaten iş dünyası da bunu talep ediyor.

Sabrınıza sığınarak son olarak şunu da ifade etmek istiyorum: Bu kanunda en çok eleştirilen konulardan bir tanesi suç ve cezalara ilişkin düzenleme. Biz bazen de espri yapıyorduk iş adamlarımıza "Hep suç ve cezaya takılıyorsunuz, sanki hepiniz suç işlemeye kararlısınız; işlemedikçe bir şey olmaz." dedik; tabii, bu işin esprisi. Bu alanı da tepeden tırnağa irdledik, değerlendirdik. Burada orantılılık ilkesi, caydırıcı olma özelliği ve elbette ki, suçun veyahut da suça konu düzenlemenin veyahut da işte bu konuya ilişkin verilecek hükmün öznesi, tacirin ticari faaliyetini de sekteye uğratmayacaktır. Ekonomik olarak onu zor duruma düşürmeyecek ölçütleri dikkate almak suretiyle yeniden düzenledik ve üç aydan iki yıla kadar hapis veya adli para cezası gerektiren 18 suçun yaptırımını idari para cezası olarak düzenledik. Karşılığında adli para cezası yaptırımını öngörülen 14 suçun yaptırımını idari para cezasına dönüştürdük. Dolayısıyla 32 fiilin cezası idari para cezasına dönüştü ve 8 tane fiille ilgili hapis cezası yer alıyor. Adli para cezası öngören fiil sayısı 5. Bütün bunları topladığımız zaman, bu kanunda 46 fiille ilgili bir cezai yaptırım öngörülmüş; bunların da 32 tanesi idari para cezası şeklinde özetledim. Bunların detaylarına girmeyeceğim.

Başarılar diliyorum, vereceğiniz değerli katkılar için şimdiden Sayın Başkana ve değerli üyelere teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Çok teşekkür ediyorum Değerli Bakan.

Değerli arkadaşlar, şu anda Komisyonumuza davet üzerine veya telefonla arayarak olurlarını almak suretiyle İç Tüzüğümüzün ilgili maddesine göre iştirak edenleri sizlerle ismen paylaşacağım. Ancak şunu iştirah edeceğim, Komisyonumuzun mekân kapasitesi çok yetersiz ve bazı üye arkadaşlarımız masanın dışında oturuyorlar. Gelen, özellikle NCO, sivil toplum örgütlerinden Türkiye Odalar Birliği olabilir, yani kamu kurumu meslek teşekkülleri veya TURMOB gibi, o arkadaşlardan azami 2 arkadaş kalsın, diğerleri zaten kendilerini temsil ederler, birer tanesine söz vereceğim yeri geldiği zaman, istedikleri şekilde, o fırsatı bizlere sağlarsa teşekkür ediyorum.

Buyurun, isimlerini okuyun:

(Toplantıya katılanların isimleri okundu)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Değerli arkadaşlar, geneli üzerindeki müzakereye geçiyoruz. Hem Anayasa'mızın 68'inci maddesi gereği, demokrasiimizin bir parküler demokrasi olması sebebiyle, grup başkan vekili sıfatıyla hem de milletvekili olma sıfatıyla İç Tüzük'teki hakkı sebebiyle Komisyonumuzun üyesi olmamasına karşın sayılan bu kamusal yetkiler sebebiyle, talebi üzerine ilk sözü Grup Başkan Vekilimiz Sayın

Akif Hamzaçebi'ye veriyorum. Çok veciz bir konuşma yapar, yararlı bir konuşma yapar. Ondan sonra, biz kendi usulümüz içerisinde öz müzakeremize girişeceğiz.

Buyurun Sayın Hamzaçebi.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (İstanbul) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Bakan, Adalet Komisyonunun değerli üyeleri, değerli milletvekilleri; bürokrasinin çok değerli temsilcileri; Sayın Başkan, sizin herhangi bir konuyu dayandıramayacağınız bir hukuk kuralı olmadığını düşünüyorum. O nedenle benim konuşma hakkımı gayet güzel ifade etmiş olmanız nedeniyle ama toleransınız nedeniyle ayrıca teşekkür ediyorum, sağ olun.

Sayın Bakana, vermiş olduğu bilgiler için çok teşekkür ediyorum.

Değerli arkadaşlar, Sayın Bakanın verdiği bilgilere göre Türkiye'de 800 bini aşkın şirket var ve bunların 600 bini de faal olan şirketler. Türkiye'de şirket sayısının çokluğu getirilen düzenlemelerin birtakım sorunlara yol açmasına neden oluyor. Ana problem de buradan çıkmaktadır.

6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu 2011 yılının 13 Ocak tarihinde Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kurulunda bütün partilerin ittifakıyla kabul edilerek yasalaştı. O tarihte öngörülen yaklaşık bir buçuk yıl sonra bu kanunun yürürlüğe girmesi tarihi 1 Temmuz 2011 tarihi olarak karşımızda durmaktadır. O zaman, tasarının yasalaşması sırasında altı ay sonra yürürlüğe girmesi planlanıyordu -Sayın Bekir Bozdağ Grup Başkan Vekiliydi, gayet iyi hatırlıyorum- ancak tasarının birtakım sorunları bünyesinde barındırıyor olması nedeniyle yürürlük tarihinin biraz daha ileri bırakılması yönündeki bizim talebimiz sonuçta tüm partilerin mutabakatıyla kabul edildi ve yürürlük tarihinin 1 Temmuz 2012 tarihi olması öngörüldü.

Bundan amaç, yasalaşması sırasında yeteri kadar ele alınamamış, incelenememiş, sorun yaratmaya yönelik maddelerinin, sorun potansiyeli taşıyan maddelerinin yeniden ele alınması ve düzeltilmesiydi. Ancak Sayın Bakan da ifade ettiler, aradan geçen o kadar uzun süreye rağmen, bu sorunlar maalesef kamuoyunda yeteri kadar tartışılmadı, nitekim bir hafta, on gün sonra yeni yasa yürürlüğe girecek ve biz bu yeni yasaya yönelik değişiklik tasarısını şimdi görüşüyoruz.

Tasarının temel aldığı konular itibarıyla şöyle bir değerlendirmeyi yapmak istiyorum: Biraz önce ifade ettim, 600 bin şirket var ve 600 bin şirketin gerçekte hepsinin Türk Ticaret Kanunu'nun öngördüğü şekilde bir şirket olması, özellikle de sermaye şirketi olması şart değil. Çok kapsamlı düzenlemeler bu kadar fazla sayıda şirketi o kadar zor durumda bırakıyor ki, bu şirketler de, haklı olarak yeni yasaya uyum gösterme yönünde itirazlarını, şikâyetlerini dile getiriyorlar. 600 bin şirketin, gerçekte, çok daha az sayıda olması gerekirdi. Bir dönem Gelir Vergisi Kanunu uygulamasında hayat standardı esasının uygulanmış olması nedeniyle, gerçek kişiler hayat standardı esasından kurtulmak amacıyla, onun yükümlülüklerinden kurtulmak amacıyla şirket kurmaya yöneldiler ve Türkiye'de özellikle sermaye şirketi sayısı, limitet ve anonim şirket sayısı o uygulamadan bu yana önemli ölçüde arttı.

Şimdi, bu şirketlerin ortaya koymuş olduğu şikâyetler çerçevesinde, tasarı, Türk Ticaret Kanunu'nun birtakım hükümlerini yeniden düzenliyor. Bu düzenlemelerin, önemli ölçüde, hemen hemen çok büyük bir kısmına Cumhuriyet Halk Partisi olarak biz de destek verdik, birtakım çalışmaları iktidar partisiyle, diğer partilerle beraber yürüttük. Sonuçta gelinen nokta büyük ölçüde mutabık kaldığımız bir noktadır. Denetimle ilgili, bağımsız denetimle ilgili birkaç maddede ise görüş farklılıklarımız var, o görüş farklılıklarını da, burada, görüşmeler sırasında ortaya koyacağız.

İfade etmek istediğim hususlar şunlardır: Tasarıda yer almamakla birlikte 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu'nun 6762 sayılı Kanun'a kıyasla getirmiş olduğu çok önemli bir değişiklik, şirket ana sözleşmelerine ilişkin değişikliktir. Anonim şirket esas sözleşmesi yeni Türk Ticaret Kanunu'nun 340'ıncı maddesinde düzenlenmiştir. 340'ıncı madde, 6762 sayılı Kanun'daki anlayışın 180 derece tersi bir anlayışı benimsemiştir. Bizim hukukumuzda Borçlar Kanunu'muz sözleşme serbestisini esas almıştır ve Türk Ticaret Kanunu da, Borçlar Kanunu'nun sözleşme serbestisi ilkesine dayanarak 6762 sayılı Kanun'un şirket ana sözleşmelerinin sözleşme serbestisi çerçevesinde düzenlenebileceğini hüküm altına almıştır. Ancak 6102 sayılı Kanun bundan esaslı bir sapma göstermek suretiyle şirket esas sözleşmelerinin ancak kanunun izin verdiği ölçüde kanunda öngörülen hususlardan sapabileceğini düzenlemiştir. Bu, doğru bir düzenleme değildir. Bu Komisyon, bu çalışma sırasında bunu dikkate alır mı bilemiyorum ama bunu bir daha tartışmakta yarar olduğunu düşünüyorum. Sözleşme serbestisine dayalı olarak şirket ana sözleşmelerinin serbestçe düzenlenebilmesi bizim iş dünyamıza, iş adamlarımıza büyük bir yaratıcılık olanağı sunar, onlar da bu çerçevede gerçekten yaratıcı sözleşmeleri ortaya koyarlar, koymaktadırlar. Burada çok tersine bir uygulamayla farklı bir yöne doğru gidiyoruz, bunu doğru bulmadığımı ifade etmek istiyorum.

6102 sayılı Kanun'un gerekçesine baktığımızda, bunun Alman hukukundan, Alman Ticaret Kanunu'ndan alındığı söylenmektedir. Sadece Almanya'da olan bir uygulamayı Türkiye'ye dâhil etmek, Türk hukukuna dâhil etmek bizim bu kadar yıllık birikimimizi tersine çevirmek olur, bunu doğru bulmuyorum.

İkinci olarak, tasarıda yer almamakla birlikte faize ilişkin maddeler kafa karışıklığı yaratacak niteliktedir. Türk Ticaret Kanunu, Borçlar Kanunu faize ilişkin hükümleri taşıyan kanunlardır. Borçlar Kanunu, bu konuda temel genel kanundur, Türk Ticaret Kanunu özel kanundur. Özel kanundaki düzenlemenin tabii ki genel kanuna üstünlüğü tartışılmaz. Ancak bu düzenlemeler biraz sorun yaratacak niteliktedir. Bu maddeleri yeniden ele alıp bir daha düzenlemekte, tedvin etmekte yarar olduğunu düşünüyorum.

Üçüncü olarak söyleyeceğim konu, Türk Ticaret Kanunu'nun 552'nci maddesinde öngörülen düzenlemedir. 6102 sayılı Kanun görüşmeleri sırasında bu maddenin sorunlu bir madde olduğunu Genel Kurulda ifade etmişim. 2499 sayılı Sermaye Piyasası Kanunu'na göre halktan para toplamının esas ve usulleri bellidir. O kanun hangi şirketlerin halktan para toplayacağını düzenlemiştir, 6102 sayılı Kanun ise bunun dışına çıkarak Sermaye Piyasası Kurulunun kapsamı, onun denetim alanı dışında olan şirketlerin de halktan para toplamalarına izin veren bir düzenleme yapmıştı. Bu yeni Kombassanlar demektir, yeni bu tip şirketler demektir. Bu, nitekim, hükümet tasarısında değiştirilmiştir. Sayın Bakana bunun için teşekkür ederim. SPK kapsamı dışında olan şirketlerin halktan para toplaması yasaktır. Bunun müeyyidesi vardır. Bu müeyyidenin gözden geçirilmesinde, bir yıllık hapis cezasının gözden geçirilmesinde Komisyon da bu konuda takdir ederse bir düzenleme yapılmasında yarar olduğunu düşünüyorum.

Bağımsız denetimin kapsamı daraltılmıştır. Denetim, elbette ki çok önemlidir ancak denetimi önemli kılarken bu denetimin şirketlere kaldıramayacağı ölçüde bir yükü getirmemesi gerekir. Oysa 6102 sayılı Kanun bu konuda şirketlere kaldıramayacağı ölçüde bir yükü getirmiştir. Kapsamda bir daraltmaya gidilmesi doğrudur. Tasarı, bu konuda, kapsamı belirleme konusunda Bakanlar Kuruluna yetki vermektedir. Bakanlar Kurulunun bu yetkiyi nasıl kullanacağı önemlidir. Muhtemelen KOBİ'lerin kapsam dışında olması planlanmaktadır. Ancak KOBİ tanımının idare tarafından belirleneceği dikkate alındığında, o KOBİ tanımının kriterleri değiştirildiği zaman bağımsız denetimin kapsamı da, Bakanlar Kurulu eğer KOBİ'leri kapsam dışında bırakırsa tabii ki, oldukça daralacaktır. Bu nedenle KOBİ tanımını belirlerken, esasen daraltılmış olan denetim kapsamını daha da daraltmaktan kaçınmak gerekir. Bu konuda şöyle bir rakam verilebilir: 600 bin şirketin yaklaşık 15 bini bağımsız denetimin kapsamına girebilecektir. Yani 15 bini KOBİ kapsamı dışında kalmaktadır. Bu 15 bin sayısını daha da aşağıya çekecek şekilde denetim kapsamında bir daraltmaya gitmeyi doğru bulmadığımızı ifade etmek istiyorum. Bakanlar Kurulunun yetkisi, bu yetkiyi nasıl kullanılacağı önemlidir ama bu yetkiyi kullanırken bu hususa dikkat etmekte yarar vardır.

İnternet sitesi kurma yükümlülüğünün kapsamı bağımsız denetim kapsamıyla paralel belirlenmiştir. Kim bağımsız denetime tabi ise o İnternet sitesi kuracaktır; bu da doğru bir düzenlemedir.

6102 sayılı Kanun'un Genel Kuruldaki görüşmeleri sırasında İnternet sitesi kurma yükümlülüğünü KOBİ'lerin kaldıramayacağı yönündeki bir değerlendirmeyi Cumhuriyet Halk Partisi olarak yapmıştık. Onlar bu siteyi kuracak ise, kurması öngörüldüğüne göre bu desteği Sanayi ve Ticaret Bakanlığı, o zaman öyleydi veya şimdi ifade edecek olursak Gümrük ve Ticaret Bakanlığı KOBİ'lere vermelidir şeklinde bir görüş ortaya koymuştuk. Çünkü onların çok büyük kısmı bu siteyi kuramazlar. Tercih farklı oldu, onun yerine "Bunlar site kurmasın." denildi ama site kurmaktan ileride tabii ki, kaçınmamak gerekir. Bağımsız denetimin kapsamı şirketler güçlendikçe genişleyebilir. Genişledikçe bu denetim kapsamı da genişleyecektir ama KOBİ'leri de İnternet sitesi kurmaya yönlerecek, onları teşvik edecek, gönüllü olarak bu siteyi kurmaya yönlerecek düzenlemeleri yapmakta yarar olduğunu düşünüyorum.

Yine muhasebeyle ilgili olarak şunu ifade etmek isterim, bağımsız denetim ve muhasebe konularıyla ilgili şunu söylemek isterim: Bağımsız denetimle ilgili olarak 400'üncü maddede bu denetimi kimlerin yapacağı yönünde bir düzenlemeye ihtiyaç var. 400'üncü madde ilgili mevzuata dolaylı olarak atıfta bulunmaktadır. Bağımsız denetim ve bağımsız denetçi kavramlarını orada kullanmıştır. Bağımsız denetim ve bağımsız denetçi kavramları 660 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile düzenlenmiştir. Kamu Gözetimi, Denetim ve Muhasebe Standartları Kurumu Hakkındaki Kanun'da belirlenmiştir. O tanıma buraya almakta bir sakınca olmadığını, tersine yarar olduğunu düşünüyorum. O tanıma burada açıkça yer vermek kanunun saydamlığı açısından önemlidir. Herkes ilgili kanuna gitmek zorunda kalmaz, onu burada görürler. Bunu yaparken muhasebe konusunda şunu ben önermek istiyorum, bunu iktidar partisiyle görüştük, Sayın Nurettin Canikli'yle görüştük ama görüşmelerimiz bu noktada farklı. Kendisinin görüşüne de saygı duyuyorum ancak ben de görüşümü ifade etme ihtiyacı içerisindeyim.

Şimdi, Türkiye'de muhasebe vergi öncelikli olarak planlanmıştır. 1950'li yıllardan bu yana muhasebe konusundaki temel kuralları vergi kanunları koymuştur ve bugün de öyledir, muhasebenin temel kuralları vergi kanunları tarafından belirlenmiştir. Çünkü

mükellefin de birinci önceliği vergidir. 1950'li yıllarda öyleydi ama bugün geldiğimiz noktada vergi, tabii ki mükellefin önemli bir önceliğidir ancak mükellef kadar üçüncü kişilerin de muhasebeyle ilgisi vardır. Mali tablolar, artık mükellefin kendisi kadar üçüncü kişilerin, halkın, vatandaşların ilgi alanındadır. Dolayısıyla bu tabloların uluslararası muhasebe standartlarına göre düzenlenmesi gerekir. Bunu bir maliyeci olarak söylüyorum. Uluslararası muhasebe standartları esas alınmalı, bu standartlara göre mali tablolar, finansal tablolar düzenlenmelidir. Vergi kanunlarına göre verilecek, düzenlenecek bilanço veya beyannameyi mükellefler gerekli revizeleri yapmak suretiyle vergi dairesine verirler. Bunu önermek istiyorum, bu yönde önergelerimiz olacaktır. Komisyon tabii ki tartışacaktır ancak gelişmiş ülkelerdeki uygulamanın bu olduğunu ifade etmek isterim. Esas olan uluslararası muhasebe standartlarıdır. Vergiye göre bu bilançolar ayrıca revize edilebilir.

Şirketten nakit borçlanma, aynı borçlanma yönündeki düzenlemeler komisyonda tartışılacaktır, o konuda şunu söylemek isterim: Bu konuda 6102 sayılı Kanun'un hareket ettiği ilkeler doğrudur, bunları yadırgamak mümkün değildir, yani şirketler onun sahiplerinin, pay sahiplerinin malı kadar aynı zamanda üçüncü şahısların da hakları olduğu konulardır. Şirkete mal alım satım, hizmet alım satım ilişkisinde olan kişilerin şirkette hakları vardır ve bu şirketten mal alan tüketicilerin şirkette hakları vardır. Bu şirkete yatırım yapmış olan kişiler vardır borsada, piyasada, o kişilerin de hakları vardır. Dolayısıyla pay sahiplerinin, yönetim kurulu üyelerinin şirkette olan ilişkilerine hakikaten bir sınır getirmek gerekir. Bu sınır belki biraz önce sözünü ettiğim şirket sayısının 600 bin olması nedeniyle birçok mükellefimizi, şirketimizi zorlamaktadır. Gerçekten burada bir düzeltmeye ihtiyaç vardır. Bu düzeltme şirketten pay sahiplerinin nakit borçlanması konusunda yapılmıştır. Bu olumlu bir düzenlemedir, şirkete olan sermaye taahhüdünü ödemedikçe, onu yerine getirmedikçe ve geçmiş yıl zararlarını pay sahipleri karşılamadıkça şirkete nakit çekemezler, bu olumlu bir düzenlemedir.

Pay sahiplerinin veya şirket yönetim kurulu üyelerinin üçüncü dereceye kadar yakınlarının şirkete nakit ve aynı borçlanması ilişkisinde şu anda tasarıya konu olan sınır da önemlidir. Yani tamamen serbest bırakılmamıştır, burada bir sınır getirilmiştir. Karşılıklı müzakereyle bu çerçeveye belirlenmiştir, bu da olumludur.

Şirket sahibinin şirketten borçlanabildiği bir yerde, bir şirkette onun üçüncü dereceye kadar pay sahibi olmayan hissımlarının şirketten nakit olarak borçlanması düşünülemez, bu doğru bir şey değil, bu tip düzenlemeler olumludur.

Aynı borçlanma konusundaki sınırlama kaldırılmıştır. Bu da şu gerekçeyle kaldırılmıştır, onu da belki komisyon değerlendirirse uygun olur: Şirket diyelim ki otomobil satıyor, beyaz eşya satıyor ve bu ürünü üçüncü kişi veya üçüncü dereceye kadar hissımlarda satın alabilir, satın aldığı zaman şirkete borçlanabilir ancak bu, aynı borçlanma mıdır nakdi borçlanma mıdır belki bunu değerlendirmekte yarar var. Sanki bu aynı borçlanmadır gerekçesiyle burada bir sınır getirildi. Uygulamada sorun yaşamayalım, bunu bir daha değerlendirmekte yarar var. Bu, aslında bir ticari ilişkidir. Belki ikisine de girmez diye düşünülebilir. Bir mal alım satım ilişkisi. Yani mal alım satım ilişkisi nedeniyle bunu nakdi borçlanma olarak değerlendirmek bile doğru değildir. Nakdi borçlanma, doğrudan şirketin kasasından bir nakdi borç olarak almayı düşünmek olur. Bunları değerlendirmekte yarar var.

Son olarak şunu söylemek isterim, sözlerimi uzatmak istemiyorum: 6102 sayılı Kanun çok büyük bir emekle yasalaşmıştı. Tasarıya birçok kişi emek verdi. Tek tek hepsini saymaya kalksak çok zamanımızı alır ama emek veren Sayın Prof. Dr. Ünal Tekinalp'i tabii ki, burada şükranla anmak gerekir. Ancak bu taslak, bu tasarı hazırlığına Sayın Tekinalp bildiğim kadarıyla katılmadı, muhtemelen kendi düzenlemesinin bu şekilde bir değişikliğe tabi tutulmuş olmasını Sayın Tekinalp uygun görmemiş olabilir ama her şeye karşın Sayın Tekinalp'i buraya yine davet edip dinlemekte yarar vardır. Belki Sayın Başkan o daveti yapmış olabilir, ben şimdi onun adına yapmamıştır anlamında bir değerlendirme yapmıyorum tabii ki. Onun olumsuz görüşleri bile Komisyona ışık tutabilirdi, belki Komisyon, yeniden değerlendirebilirdi bazı konuları. Kendisini şükranla ben anıyorum. Bu vesileyle rahmetle anmak istediğim bir kişi daha var, o da 6762 sayılı Kanun'u hazırlayan Prof. Hirsch. Allah rahmet eylesin, tabii ki kendisi yirmi yıla yakın Türkiye'de üniversitelerde ders vermiş.

BAŞKAN – 1956 reformu...

M. AKİF HAMZAÇEBİ (İstanbul) – Evet 56 reformu. Kanun 1/1/1957'de yürürlüğe girdi. Onu da rahmetle anmak gerekir.

Özetle benim söyleyeceğim bunlardır.

Teşekkür ediyorum Sayın Başkan, sağ olun.

BAŞKAN – Çok sağ olun, çok teşekkür ediyorum.

Siz, sonuna kadar da kalabilirsiniz, devam da edebilirsiniz; takdir sizin.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (İstanbul) – Ben izniniz olursa ayrılıyım.

Teşekkür ederim, sağ olun.

BAŞKAN – Evet, geneli üzerinde müzakere, bizim iç usulümüzde evvela komisyon üyelerine söz veriyorum ama Mahmut Bey’in –hiç de konuşmadı bizim komisyonumuzda- sözü var.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Ben özür dilerim, komisyonu dinleyebilirim.

BAŞKAN – Yo yo; sıra sizde ve ondan sonra komisyon üyelerimizde sıra.

Buyurun.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Teşekkür ederim Başkan.

Değerli Komisyon üyeleri, değerli konuklar; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Tabii, bu yasa değişikliği, şekli anlamda bakıldığı zaman olumlu yönleri var ama şekil açısına girilmiş değişiklikler, esasa yönelik herhangi bir değişikliğe dokunulmamış.

Şimdi, başlığından itibaren tabii, maddelere hemen girmeden, maddenin 1’inci maddesinde Türk Medeni Kanunu’na atıf yapılırken, Borçlar Kanunu’na atıf yapılmaması böyle bir düzenleme yapılırken bu büyük bir eksiklik. Yani hiç olmazsa evimizin içini temizlerken veya evimizin içerisini düzenlerken keşke bu Borçlar Kanunu’na da, orada atıf yapılmış olsaydı, bu anlamda büyük bir eksiklik.

İkincisi, geliyoruz 3’üncü maddesinde Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu takdir edersiniz Değerli Başkan ilga edildi yani 3’üncü maddede tarif edilen madde isminde bir kanun şu anda yürürlükte yok, böyle bir kanun da yok. Yani madem 3’üncü maddede böyle bir değişiklik yapılıyor, hiç olmazsa bir an önce o 3’üncü maddesindeki yeni düzenleme Hukuk Muhakemeleri Kanunu, 6100’e uygun bir ibare eklenmiş olsaydı çok çok yararlı olurdu diye düşünüyorum.

Şimdi, Değerli Başkan, değerli milletvekilleri; kanunun gerekçelerine, bu değişikliğin gerekçelerine baktığımız zaman gerekçelerin hepsi şablon ve aynı. Kanun hangi gereksinimi karşılamak üzere getirilmiş, varsa yerine geçeceği düzenlemelerden farkı ve uygulama özelliklerini açıklayan ve temel işlev hükümlerine getiriliş amaçlarına uygun ve doğru olarak yorumlanıp uygulanmalarını kolaylaştırmak olan madde gerekçelerinin önemli bir bölümü ilgili olduğu maddeyle uyumsuz ve şablon olarak yani değiştirilen maddelerin gerekçelerine bakarsanız bazıları tamamen kanunun oradaki cümle ve deyimini tekrarlamış, bazıları demiş ki: “Efendim, uygulamada bir sıkıntı yaşamamak için.” Böyle bir kanun gerekçesi olmaması lazım. Bugüne kadar diğer kanunlara baktığımız zaman gerçekten gerekçe yol gösterici amaca yönelik idi ama bu değişiklikte buna göremiyorum.

Şimdi, tabii, kanun yazboz tahtası değil, kanun yapılırken halının ilmeklerini nasıl bağlıyorsak aynı şekilde yapılması gerekir. Ancak belki seçim öncesiydi, Avrupa Birliği’ne girme hedefleri vardı, çok acildi, o dönemde böyle bir kanuna ihtiyaç var mıydı? Vardı. Ama hatalar da oldu ama bu hataları sürekli, en azından toplumun Türkiye Büyük Millet Meclisine olan güven ve itibarı açısından, kanunun kaliteliliği açısından geçmişte yapılan bazı kanun maddelerini değiştirme ihtiyacı var mı? Var. Mesela aslında gerekçede yazılması gereken birçok maddeyle ilgili olarak gerekçeyi gerektirmeyecek kadar açık olduğunu belirtmesiyle belirtilmiş. Nedir bunlar? Madde 65, 123, 164, 402 (3) ve (7) fıkraları, 421/6, 456, bu maddelerle ilgili gerekçeler eksiktir. Nedir bu? 116’ncı maddenin (3) üncü fıkrası ve 732’nci madde. Bunların yazılması lazım, ileride sıkıntılar oluşacak çünkü.

Bazı maddelerin gerekçesi maddenin metniyle bağdaşmamaktadır. Hangi madde bu? Madde 18, 21/3, 24/1, 33, 354.

Kanunun bazı gerekçeleri aynı zamanda... Tabii o dönem değişiklikler oldu ama bunların yapılması gerekir idi. Bu tasarıdaki gerekçeler biraz önce hatalı olarak belirttiğim maddelerdeki gerekçelerle aynı şekilde o hatalar devam etmekte. Bence bu, Parlamentoda kötü bir alışkanlık da getirmekte. Bu, bir tembelliğe sevk etmekte. İleride uygulamada sıkıntı yaşandığı zaman haksız olarak yargıyı suçlamaktayız. Türkiye Büyük Millet Meclisini hak eden, önce şapkamızı bizim kendi önümüze koymamız gerekir. “Yargı şu kararı verdi, bu kararın böyle olmaması gerekir.” deniliyor ama yargı bir kanun ihdas makamı değil, ancak işte Medeni Kanun’daki açık olmayan hükümlerde kendisi kanun koyucu olsaydı nasıl bir karar verecekti, en makulünü bulmaya çalışıyor. Ancak bu gerekçelerin bence yapılması lazım, bunun arkasına sığınmamak lazım.

Gelelim dil olayına. Evet, “Kanunumuzun gerekçe yapılışında arı ve güzel bir Türkçeye özen gösterilmiştir.” deniliyor. Yani önceki değişiklikteki gerekçede. Bakıyoruz, “muamele” yerine “işlem”; “eylen” yerine “fiil”; “esas mukavele” yerine “esas sözleşme”; “ifşa etmek” yerine “özümlenme”; “azlık”, “açığa vurmak”; “azınlık veya azlık pay sahipleri”ne “azlık”; “yeter sayı” yerine “nisap”; “pay sahipliğine çıkarma” yerine “iskat”... Yani burada bir dil kargaşası da var arkadaşlar. Mademki biz arı, öz Türkçeyi kullanacaksak ne olur yani bu değişikliği yapmışken hiç olmazsa bunlara da özen göstermekte yarar var.

Yine aynı şekilde kooperatif şirketlerinde mesela 137, 151, 160. Burada “kooperatif şirketi” deniliyor.

“Kooperatif” kavramı da yine 211, 304, 329, 564’te kullanılıyor. Tanım 573, kavram yine kullanılıyor... Yani burada dil birlikteliği de yok. Burada dil birlikteliğinin aynı zamanda bu Borçlar Kanunu, Medeni Kanun, Türk Ticaret Kanunu, bunlar birbirinin bir bütünleyici parçası. Burada kullanılan dilin bir bütün olarak kullanılması gerekirken bu büyük bir eksiklik.

Diliyoruz yine Borçlar Kanunu’yla bir uyum içerisinde olması gerekir burada. “Temerrüt” yerine... Kavram yine kargaşa orada var, “genel işlem” yerine “genel şartlar”, “tevdî edilen” yerine “direnim”, “genel işlem”, “saklatan”... Bu anlamda tabii bunların sıkıntısı ileride hep çıkacak. Eğer Borçlar Kanunu, Türk Ticaret Kanunu ve Medeni Kanun bu birliktik sağlanma açısından madem değişikliği yapıyoruz, bu değişikliği de fırsat bilerek, eş güdümlü olarak bunları bu şekilde nazara alarak değiştirmekte yarar var.

Sıra maddelere geldiği zaman tekrar açıklayacağım, şimdilik burada kesmek istiyorum.

Sabırınız için teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Buyurun.

MEVLÜT AKGÜN (Karaman) – Sayın Başkanım, Sayın Bakanım, Komisyonumuzun çok değerli üyeleri; görüşmekte olduğumuz Türk Ticaret Kanunu’nda uygulamada ortaya çıkabilecek sorunları aşgariye indirebilmek için hazırlanan kanun tasarısının ben de hayırlı olmasını diliyorum.

Ben bugün özellikle yurt dışında ortağı bulunan Türk şirketlerinin uygulamada karşı karşıya kaldığı çok önemli bir sorunu dile getirmek ve Komisyonunuza sunmuş olduğum madde ihdası teklifini kısaca arz etmek için söz almış bulunmaktayım.

Bilindiği üzere, Türk Ticaret Kanunu’nun 380’inci maddesi şirketlerin payların iktisap edilmesi pay sahiplerinin sermaye olarak... Türk Ticaret Kanunu’nun 480’inci maddesi “Pay sahipleri sermaye olarak şirkete verdiklerini geri isteyemezler.” hükmüne sahip.

Yine, 357’nci maddesi pay sahiplerinin eşit şartlarda işleme tabi tutulmasını ihtiva ediyor.

Yine Türk Ticaret Kanunu’nun 379’uncu maddesi “Bir şirket kendi paylarını iktisap edemez, pay iktisabı amacıyla yapılan bütün muameleler de batıldır.” diyor.

Türk Ticaret Kanunu’nun bu hükümleri ile bir yandan anonim şirketin kendi paylarını edinmek suretiyle ortaklık alacaklarının yegâne güvencesi niteliğindeki ortaklık sermayesinin azaltılmasının önüne geçilmek istenirken diğer yandan ekonomik hayatı güvence altına almak istemektedir. Bizim Türk Ticaret Kanunu hükümlerimize göre Türkiye’de bir şirket ortağı ancak yıl sonundaki bilançodaki kâr payını alabilmekte veya tasfiye hâlinde tasfiye payını alabilmektedir. Türk Ticaret Kanunu’na konulan bu hükümlerin gerek 357, 379, 380 ve 480 maddeleri mutlak emredici ve kamu düzeni amacıyla vazedildiğini görüyoruz. Hâl böyleyken uygulamada başta çok ortaklı şirketler olmak üzere yurt dışındaki ortaklar Türk Ticaret Kanunu’nun 329’uncu ve 405’inci maddelerini aşmak suretiyle şirkete sermaye olarak hisse bedellerinin iadesi talebiyle alacak davası açmaktadırlar. Bu davalar ortak sanki alacaklıymış gibi yurt dışındaki mahkemelerde kabul edilmektedir. Çoğu zaman bu davalar Türkiye’de kurulu şirketin giyabında bitirilmektedir. Tanıma ve tenfiz durumunda Türk mahkemeleri ise yabancı mahkemelerin hukuki nitelendirmesiyle bağlı olması nedeniyle kamu düzeni denetimini sadece yabancı mahkemenin hükmü üzerinden yapmakta ve ortağın alacak davasını kabul etmektedir. Bu durumda yurt içindeki ortaklar Türk Ticaret Kanunu hükümlerine uygun olarak sadece bilançodaki kâr payını alırken yurt dışındaki ortaklar sanki alacaklıymış gibi şirket hissesinin tamamını geri alabilmektedir. Böylelikle yurt içerisinde ikamet eden ortaklar ile yurt dışında ikamet eden ortaklar arasında bir eşitsizlik doğmaktadır. Bu durum aynı zamanda hem ortaklar arasında eşitsizlik ortaya çıkarmakta, aynı zamanda Türk şirketlerinin sermaye yapısını bozmakta ve ekonomik olarak onların çöküşüne sebep olmaktadır. Şu anda bu konuda Yargıtayda yüzlerce dava vardır ve bunlar Yargıtay aşamasına gelmiştir. Bazıları da Yargıtayın denetiminden geçmek suretiyle şirketlerin aleyhine alacak hükmü ile icra edilmektedir. Bu nedenle Türk Ticaret Kanunu’nun 483’üncü maddesinden sonra gelmek üzere bir madde ihdası teklifim vardır. Bu, Türk şirketleri için önemli bir durumdur. Bu davalarda Türk mahkemelerine ve şirket merkezinin bulunduğu yer mahkemesinin münhasır yetkili olmasına dair teklifimin Komisyonca değerlendirilmesi ve kabul edilmesini arz ediyor, saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Önerge sırası gelince işleme konacaktır Mevlüt Bey.

Sayın Bakanımızın, yürütme organının görüşü de alınacak tabii, önemli.

Buyurun Sinan Bey.

SİNAN AYDIN AYGÜN (Ankara) – Sayın Başkan, Sayın Bakanım; Türkiye Cumhuriyeti'nin kurulduğu günden sonraki yıllarda, 1956'da çıkartılan Türk Ticaret Kanunu elli altı yıl sonra tekrar revize edildi. Bu kanun bizim önümüze 2006 veya 2007 yılında gelmişti yaniılmıyorsam, bütün odalara Sanayi ve Ticaret Bakanlığı tarafından yollanmıştı. O zaman da inceledik. O zaman da birkaç tane hatasını bulduk ama 1535 maddelik bir kanun hem Türkiye Odalar ve Borsalar Birliği olarak hem Ankara Ticaret Odası olarak bütün odalardan görüş alındı bu kanunla ilgili, görüşlerimizi bildirdik. Ancak seçime yaklaşıyor olması, işte seçim kararı alınması, bu kanunun da çıkıyor olmasından dolayı biz Odalar Birliği Başkanımızla beraber hem Cumhuriyet Halk Partisine hem Milliyetçi Hareket Partisine ziyaretlerde bulunduk ve bu kanunun çıkması gerektiğini bu kanunu bizim desteklediğimizi söyledik.

Değişecek maddeler var mıydı? Vardı tabii ki. İşte bugüne gelindi ve bugün herhâlde iki üç gün okumayla Meclisten bu kanun çıktı. Şimdi, Meclisteki çalışmalara bakıyorum da evvelsi gün saat dörde beş kala gittik evimize, dün dördü yirmi geze gittik. Çıkardığımız kanun 30-35 maddelik bir kanun. Demek ki o hespla yapmış olsak 1535 maddelik bir kanun için herhâlde Meclisin bir sene sabah dörtlere kadar çalışması lazımdı. Eksikler var mıydı? Vardı tabii. Ben burada bir kez daha Sayın Şükrü Kızılot'a teşekkür ediyorum, gerçekten bunun bayraktarlığını o yaptı. Bizim de tespitlerimiz var, bizim de görüşlerimiz vardı, aldı götürdü, değişen maddeler önümüze geldi. Zaten biz de Cumhuriyet Halk Partisi olarak mart ayında, 13 Martta bir kanun teklifi vermiştik. Ben bir kez daha burada hem Bakanlığa teşekkür ediyorum. Vermiş olduğumuz kanun teklifindeki maddelerin yüzde 90' ı, yüzde 100' ü diyebiliriz, hepsi buraya girmiş, elli beş maddenin içerisinde. Niye girmiş? Doğru bir tane yani size de doğru, bize de doğru, Sayın Bakanım biraz evvel arz etti. O yüzden yine Sayın Genel Müdürümüzle bir toplantı yaptık, Akif Hamzaçebi ve Sayın Turgut Dibek de vardı, orada da iki-üç tane değişmesi gereken maddeyi söyledik. Geneline baktığınız zaman da, bu kanun aşağıya geldiği zaman da herhâlde böyle günlerce değil, bir saat, iki saat içinde okunup çıkması gereken bir kanun. Keşke bu ocakta, şubatta olsaydı da bu kadar sıkışmasaydık ama ancak kamuoyu oluştu.

Benim sadece iki tane çekincem kaldı Sayın Bakanım, Sayın Genel Müdürüm. Bu kanunun 208' inci maddesinde bir kelime geçiyor; bu, gazetelerde de yazıldı, çizildi: Hâkim şirket doğrudan veya dolaylı olarak bir sermaye şirketinin paylarının ve oy haklarının en az yüzde 90' a sahipse azlık şirketinin çalışmasını engelliyor, dürüstlük kuralına aykırı davranıyor. Fark edilir, sıkıntı yaratıyor. Veya "Pervasızca hareket ediyorsa." diyor. Bu "Pervasızca hareket ediyor"un biraz daha açılması lazım. Yani şirket içerisinde pervasızca hareket etmek nedir? Burada hukukçularımız da var, hukukçularımızdan da faydalanabiliriz.

BAŞKAN – Kaçınıcı madde dediniz Sinan Bey?

SİNAN AYDIN AYGÜN (Ankara) – 208' inci madde Sayın Başkanım.

Pervasızca hareket yani kimine göre bir hareket pervalıdır, kimine göre pervasızdır. Buna bir açıklık olursa iyi olur diye düşünüyorum. Bir de 64' üncü maddede, belki ben kaçırmış olabilirim, bir fotokopi zorunluluğu var, fotokopi çekme zorunluluğu var. "Tacir işletmesiyle ilgili olarak gönderilmiş bulunan her türlü belgenin fotokopi, karbonlu kopya, mikrofiş, bilgisayar kaydı veya benzer şekilde bir kopyasını yazılı, görsel ve elektronik ortamda saklamakla hükümlüdür." diyor. Bu fotokopi maddesi biraz bizim kafamızı karıştırdı yani her belgenin fotokopisini nasıl çekeceğiz? Genelde söylemem gerekirse Sayın Başkanım, geçen yaptığımız toplantıda da, Sayın Genel Müdürle yaptığımız toplantıda da biz kanunun uygun olduğunu, bir an evvel Meclise gelip değişmesi kanısındayız. Tabii, ufak tefek hatalar olacak, onları da aşağıda düzeltiriz diyorum.

Ben Komisyon üyesi olmadığım hâlde söz vermişsiniz, size, zatiâlinize ayriyeten teşekkür ediyorum.

Saygılar sunuyorum Başkanım.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

İstisnai tolerans çünkü uzlaşmaya dayalı bir görüşme.

Teşekkür ediyorum.

İhsan Bey, Devrek bastonunun desteğini istiyor bu tasarı, buyurun, dinliyoruz.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Başkanım, unutmayacağız o bastonu.

Teşekkür ediyorum.

Sayın Başkan, Sayın Bakan, değerli milletvekilleri, değerli katılımcılar; ben sizleri saygıyla selamlıyorum.

Az önce konuşan Grup Başkan Vekilimiz Sayın Akif Hamzaçebi'nin de ifade ettiği gibi, Türk Ticaret Kanunu'nun 1956 yılında yürürlüğe girmesi, elli yılı aşkın bir süre uygulanması, bu süre içinde Türk ticaret yaşamında, ekonomide meydana gelen değişiklikler göz önünde bulundurularak iktidar partisiyle birlikte muhalefet partileri de, Cumhuriyet Halk Partisi de, Milliyetçi Hareket Partisi de Türk Ticaret Kanunu düzenlemesinin Mecliste yasalaşmasına katkı vermişti, bizler de katkı vermiştik, sizlerle birlikte

gerçekten yoğun çaba sarf etmiştik. Benim önümde şimdi 23'üncü Dönem 3'üncü Yasama Yılı 22'nci Birleşim, 26 Kasım 2008 tarihli bir Genel Kurul konuşma tutanağımız var. Şimdi, ben bu konuşma tutanağımızın tabii sadece bir bölümünü Komisyonumuzla paylaşmak istiyorum. 2008 yılındaki bu Türk Ticaret Kanunu'nun geneli üzerinde yapmış olduğumuz konuşmanın bir bölümünde aynen şu ifadeleri kullanmışız: " Bunların yansıması olarak, bir taraftan olumlu bir yenilik olarak görünen düzenlemelerin diğer taraftan ulusal işletmelerimizde, şirketlerimizde çoğu hâllerde sistemsel ve mali ağır yükümlülükler getireceği tartışmasıdır. Örneğin, Türkiye'deki anonim şirketlerin yapısıyla, ekonomik güçleriyle, Avrupa'daki anonim şirketlerin gücü arasında çok büyük farklar bulunduğu, öngörülen denetim mekanizmalarının özellikle Anadolu'daki küçük aile şirketleri üzerinde çok ciddi maliyet yükleri getireceği gerçeği göz ardı edilmemelidir. Türk şirketlerinin yabancı küresel güçlerin kolaylıkla analiz edebileceği şekle dönüştürülmesinin de Türk şirketlerinin rekabet gücünü hedeflendiği gibi artıracığı mı yoksa azaltacağı mı konusu da kuşkuludur."

Yani biz 2008 yılında 26 Kasım tarihinde Genel Kurulda yapmış olduğumuz konuşmada her ne kadar Türk Ticaret Kanunu'nun çağın ihtiyaçlarına yanıt vermekten uzak olmakla birlikte getirilen düzenlemelerin de Türk şirketleri üzerinde çok büyük yükler getireceğini bir saptama olarak Genel Kurula ifade etmişiz.

Şimdi, aradan geçen dört yıl sonra özellikle Anadolu'daki küçük ve orta ölçekli işletmeler üzerinde ağır yükler getiren maddelerin değiştirilmesi bizce de olumlu, biz Cumhuriyet Halk Partisi olarak bunları olumlu görüyoruz ve bunları destekliyoruz. Daha önceki saptamalarımızın aradan dört yıl geçmekle birlikte bugün yaşama geçmesinden de mutluluk duyuyoruz. Ancak Sayın Başkanım, bunların yanı sıra yani bu sistemsel yükleri bir taraftan azaltırken diğer taraftan da Türk Ticaret Kanunu'nun 552'nci maddesinde "Sermaye Piyasası Kanunu hükümleri saklı kalmak kaydıyla bir şirket kurmak veya şirketin sermayesini artırmak amacıyla yahut vadiyle halka her türlü yoldan çağrıda bulunarak para toplanması yasaktır." Hükümü son derece ağır neticeler doğurabilecek bir hükümdür. Yani bu KOMBASSAN örneğinde de açıkça görülmüştür. Ancak buna yönelik düzenlemelere ceza müeyyidelerine baktığımızda ceza müeyyidelerinin de fiilin ağırlığıyla orantılı olmaktan uzak olduğu, caydırıcılıktan uzak olduğu da görülmektedir. Yani biz aslında bu kanunu düzenlerken bir taraftan KOBİ'ler üzerindeki sistemsel ağır mali yükleri kaldırmalıyız ancak diğer taraftan ekonomik yaşama, özellikle tüketiciye ve yurttaşlarımıza büyük darbeler indirecek, büyük yolsuzluklara neden olacak fiilleri de aslında caydırıcı olacak bir şekilde daha ağır müeyyidelerde bir yaptırıma dönüştürmeliyiz. Ben o nedenle bir taraftan bu yüklerin azaltılmasını ancak diğer taraftan 552'nci maddesi gibi maddelerdeki yaptırımların da caydırıcı olmaktan uzak olması nedeniyle daha da ağırlaştırılması gerektiğini söylüyorum. Az önce Sayın Başkanımız da ifade etti, bunu altı aydan bir yıla kadar çıkarmak yeterli değil, bunun cezanın alt sınırının en az bir yıl olması lazım. Bir yıldan üç yıla kadar artırılması gerektiğini biz Cumhuriyet Halk Partisi olarak düşünüyoruz. Buna yönelik değişiklik önergemizi de Komisyona sunacağız.

Bunun dışında paylaşmak istediğimiz diğer bir konu, TÜRMOB'un da özellikle talebi, aslında eleştiri konusu olmayan yani bugüne kadar gerek TÜRMOB gerekse diğer Odalar ve Borsalar Birliği gibi ekonominin aktörleri tarafından aslında eleştirilmeyen bazı konularda da değişiklik yapılmış. Özellikle denetçilerin, serbest mali müşavir veya yeminli mali müşavir olmasına yönelik düzenleme mükerrer olduğu gerekçesinin arkasında- bu tasarıdan çıkartılıyor. Türk Ticaret Kanunu temel kanundur dolayısıyla bu düzenlemenin de Türk Ticaret Kanunu'nun içeriğinde korunmasından yanayız. Bunun dışındaki diğer değişiklik önergelerimizi maddeler geldiğinde ifade edeceğiz.

Ben Komisyonumuza iyi çalışmalar diliyorum.

Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Çok teşekkür ediyorum.

Sayın Bakanım, Adalet Komisyonundaki müzakerelerin üslubu düşük yoğunluktur ama anlamı yüksek yoğunluklu, çok önemli.

Buyurun Turgut Bey.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Sayın Bakanım, değerli arkadaşlar; ben geneli üzerinde birkaç cümleyle düşüncelerimi belirtmek istiyorum.

Öncelikle geçen dönem de Parlamentoda olan bir milletvekili arkadaşınız olarak, bu Ticaret Kanunu'nu biz burada görüşmemiştik, İç Tüzük gereği, 77'ye göre daha önce görüşüldüğü için 22'nci Dönemde. Tabii, parlamentoların geleneğinde bu tür değişikliklerin olmaması gerektiğini düşünüyorum yani daha doğrusu böyle bir kanun tekniği olmaması lazım. Yani çok güzel bir temel kanun çıkarıyoruz diye geçen dönem aslında sonlarda biraz çalışmıştık yani kanunlar çıkmadan önce biz Borçlar Kanunu önceden çıkması gerekir diye biliyorsunuz belirtmiştik. İktidar farklı bir uygulama yapmıştı, kilitlenince... Ama sonra yine bir uzlaşma aramıştık,

her kanunla ilgili ne yapılabilir, nasıl bir değişiklik yapılabilir diye son birkaç gün bir çalışma yapılmıştı, her siyasi parti yapmıştı. Tabii yeterli olmadığı ortaya çıkıyor. Şöyle düşünüyorum: Sporda şiddetle ilgili yani şike kanunu ile ilgili de bir değişiklik yaptık. Hatırlarsınız, kamuoyunda her gün yazdılar, çizdiler, “Ya bunu üç ay oldu çıkarıyorsunuz, beş ay oldu çıkarıyorsunuz, bu kanunu niye değiştiriyorsunuz?” diye. Daha bu yürürlüğe girmede yani Ticaret Kanunu ile ilgili de bu da mutlaka konuşulacaktır ama belki bize ne olabilir? Ders olabilir, Parlamento geleneğinde bazı şeyleri daha dikkatli araştırmamız gerekir. Sayın Sinan Aygün burada az önce konuştu, söyledi. Ben şunu merak etmişim: Yani 2006, 2005 ilk hazırlıklar başlamış yani Türkiye’de o günkü ekonomik koşullar, iş dünyası, şirketler, işte TÜRMOB, TOBB, odalar yani bu kanun geçerken ne yapmış bunlar? Şimdi bağırıp çağırıyorlar da. O zaman hiç kimse ses mi çıkarmamış? Uyumuş mu hepsi? O zaman şirketler, herkes, işleri çok güzel, bu kadar maliyetler geliyor ve biz bunları karşılız falan niye hiç itiraz etmemiş insanlar? Böyle bir tablo var.

Şimdi bakıyorum, kanun yürürlüğe girecek, Allah’tan kanun geçen 2011 Ocak’ında görüşülürken önerge vermiştik de bir yıl daha ertelemiştik yani altı aydan sonra on sekiz aya çıkarmıştık süreyi.

Şimdi, bu değişiklikler anlaşıyor ki, şimdi ben bir hukukçu olarak Ticaret Kanunu’nun bu değişikliklerinin biraz daha teknik olduğunu, uzmanlık gerektiren değişiklikler olduğunu gördüm, biraz çalışma yaptık, biraz da baktım. Aslında bizim Komisyonumuzdan ziyade Plan ve Bütçeyi de ilgilendirebilir aslında, bu değişiklik kısmı için konuşuyorum yani kanunun tümünü biz burada değerlendirebiliriz ama şimdi değişiklik maddelerine bakıyorum biraz daha özel maddeler. O yüzden belki Plan ve Bütçe Komisyonunun da gündeminde olabilir ama kanunun tümü bizim tarafımızdan burada görüşüldüğü için bizim görüşmemiz de bence uygun oldu.

Bu müzakereler kısmına katıldım. Bürokrat arkadaşlarımız, Sayın Genel Müdürümüz geldi, beraber çalıştık, oradan müfettiş arkadaşlarımız geldiler, birlikte çalıştık. Yani “birlikte çalıştık” derken geçtiğimiz bu bir hafta, on günlük süreçten bahsediyorum yani bu hâle gelirler bahsediyorum. O yüzden bu kanunun buraya gelişi öncesi bir uzlaşma var diyebilirim. Ufak tefek eksiklikler var, onları burada inşallah düzeltebiliriz diye düşünüyorum ama bir müzakere var, bir uzlaşma var, sanıyorum diğer partiler için de aynı şey geçerli çünkü çalışmanın birinde... Bugün gerçi MHP’den Sayın Tanrıkulu muydu arkadaşımız o daha önce görüşmüştü ama BDP’den Sayın Kaplan vardı, biz, Sayın Canikli, en son değerlendirmiştik, son hâliyle de buraya geldi. Burada bu konunun çok uzamayacağını düşünüyorum yani burada arkadaşlarımız, dört grubun da, siyasi partilerin de Türkiye kamuoyunun, özellikle iş dünyasının, şirketlerin bir an evvel bu değişiklikleri beklediği bir ortamda bu değişiklikleri bir uzlaşmayla getirmesinin de ben iyi olduğunu, daha doğrusu bundan mutlu olduğumu belirtmek istiyorum.

Maddeye girmeyeceğim yalnız şeyim var, bir şikâyetimiz, daha doğrusu bir eleştirimiz var: Her gün bu bizim telefonlara sürekli insanlar işte Twitter’de arıyor, bizler de takip ediyoruz, bunaltıyorlar bizi, bunalttılar bizi, şu yargı paketi meselesi. Yani Sayın Bakan burada, Bakanlar Kurulunun temsilcisi, Sayın Adalet Komisyonu Başkanımız burada. Arkadaşlar, bakın, şu üçüncü yargı paketi Sayın Adalet Bakanı paket Bakanlar Kuruluna sunulmadan evvel, buraya gelmeden evvel sanıyorum çok güzel basın toplantıları yapmıştı, bu yargı paketiyle çok önemli değişiklikler geliyor, işte İcra İflas Kanunu, idari yargı, Ceza Kanunu, Terörle Mücadele Kanunu, değişik kanunlar ve yargı hizmetlerini etkin hâle getireceğiz, bu değişiklikler çok önemli, bir an evvel Meclisten geçireceğiz gibi açıklamalar vardı ve kamuoyu bir beklenti içerisine girmişti. Şimdi, derken komisyona geldi, biraz uzadı, burada alt komisyon kurduk, arkadaşlarımız çalıştılar. Ben alt komisyonda değildim, İhsan Bey alt komisyondaydı ama uzun bir çalışma yaptılar, sonra buraya geldi. Burada da ciddi bir çalışma yaptık ve buradan geçti. Şimdi sıra sayısı verildi, işte aşağıda, Genel Kurulda görüşülmeyi bekliyor fakat anladığım kadarıyla görüşmeyeceğiz, tatil den önce görüşmeyeceğiz.

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Sabah dörtte bıraktınız bizi!

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Yahu, arkadaşlar, yani bir şey var, şunu söyleyeyim...

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Çalıştırtmıyorsunuz.

BAŞKAN – Söz verimiz Bülentciğim.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Bir dakika arkadaşlar, hiç kimse sizin elinizi bağlamıyor. Ben zannediyorum ki yargı paketi de gelecek fakat konuşuyoruz arkadaşlarla... Burada basın ve diğer arkadaşlarımız da var, bilsinler, en azından bunu yazsınlar. Bu kanunla belki bağlantılı değil ama niye gelmiyor? Niçin gelmiyor. Çalışsın, 1 Temmuzda kapatmayın, 15 Temmuz’a kadar çalışalım. Bak, sonra Ramazan ayı var, Ramazan’a kadar hâliyle çalışılabilir ama niçin gelmiyor? Yani insanların beklentilerini niye karşılamıyoruz? Ekimden sonra o günkü gündem ne olacak bilmiyoruz, kaldı gitti.

Dördüncü paket... Şimdi, dördüncü paketi Bakanlar Kurulu falan görüşmesin, bir ciddiyeti yok, gayriciddi bir tablo Sayın Bakanım. Yani on gün daha çalışın Meclis olarak, çalışalım hep beraber.

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – Engelleme olmazsa üç saatte çıkar.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Yahu arkadaşlar, engel engel... Ne yapacağız? Yani şimdi öyle bir şey ki, getiriyorsunuz, orada oyalayalım, konuşmayalım mı olacak yani?

BAŞKAN – Turgutcuğum tamam...

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Böyle bir şey olabilir mi? Yani ne demek engellemek? İşte bak -Yılmaz arkadaşım- bu kanunla ilgili şundan bahsediyorum, diyorum ki: Oturduk, bunun bir mutfak kısmı var, arkadaşlarımız orada, oturuldu, çalışıldı, buraya gelindi. Bunun Medis aşamasını hep beraber göreceğiz -şu Ticaret Kanunu'ndan bahsediyorum- ne kadar sürede geçecek? Yani hemen geçecek işte, haftaya gelecek oraya, belki bir günde geçireceğiz. Ama yargı paketinde itirazlarımız vardı, onda da bir şeyler yapmak istiyoruz. İş Sağlığı ve Güvenliği Kanunu'nda itirazlarımız vardı. Bir kısmı dikkate alındı alınmadı.

Şimdi, dünkü kanun... Biz durup dururken Medis çalışmasını şeklinde bir şey yapmıyoruz. Biz de Cumhuriyet Halk Partisiyiz, bizim de düşüncelerimiz var, savunduklarımız var, diğer partiler var. O zaman bize de ihtiyaç yok, siz getirirsiniz, görüşürsünüz olur biter. Ama bu yargı paketi olayı kamuoyunun beklentisi Sayın Bakan buradayken belki Bakanlar Kurulunda da dile getirir diye düşünüyorum, bunu belirtmek istemişim.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Buyurun Murat Bey, Değerli Bakanım buyurun.

MURAT BAŞESGİOĞLU (İstanbul) – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Sayın Bakanım, değerli Komisyon üyelerimiz, değerli katılımcılar; ben de görüşmelerimizin başarılı geçmesini diliyorum ve öncelikle Sayın Bakanımıza ve çalışma arkadaşlarına teşekkür ediyorum, gerçekten bu süreci iyi yönettiler. Çok tartışmalı bir konuydu aslında, bu kadar derli toplu ve konsolide ederek Bakanlık olarak Komisyonun huzuruna getirdikleri için çok teşekkür ediyorum.

Tabii, Türk Ticaret Kanunu temel bir yasa, bu konudaki çalışmalar hatırladığım kadarıyla 1998'e kadar gidiyor. Bolu'da bir enstitü, Banka ve Ticaret Hukuku Araştırma Enstitüsü 1998 yılında bu anlamda bir toplantı yaparak ilk adımı atıyor. Ondan sonra İstanbul Hukuk Fakültesi Ticaret ve Deniz Hukuku Ana Bilim Dalının çalışması var. 1999 yılında Adalet Bakanlığı bu anlamda bir komisyon kuruyor. 2000 yılında beş yıl süreyle de devam eden bir tasarı hazırlığı süreci var.

Şimdi, tabii, bizim kanun yapma geleneğimizde daha çok böyle temel, kod kanunlarda kurulan komisyon adları maruftur. İşte Profesör Hirsch'de olduğu gibi veya Medeni Kanun'da olduğu gibi. Şimdi bu tasarıya emek veren değerli hocalarımızı da burada görmek isterdik. Bizim yaptığımız işlem şuna benziyor Sayın Başkanım: Bir müellif yahut da bir ressam bil tablo yapmış, biz şu anda bu tablonun bazı yerlerinde rötuş yapıyoruz. Yani bu işin müellifinin onayının olması lazım. Onayı yok ki bu hocalarımız... Mutlaka siz davet ettiniz, bu Komisyon'da yok ama bunun arkasında akademik, bir bilimsel referansın olması lazım. Şu anda, bu dediğim gibi o yapılmış tabloda, biz beğenmediğimiz noktaları rötuşla geçiriyoruz. Bu anlamda, ben Turgut Bey'e katılıyorum. Yani kimse darılmasın, incinmesin, yani bu tasarı geçerken TOBB olsun, diğer meslek kuruluşları olsun, neyse, çok açık ve net bir şekilde dertlerini söylemeleri gerekirdi. Yani Meclisin çalışmasının dakikasının maliyetini hepimiz biliyoruz. Yani burası yapboz tahtası değil. Yani yürürlüğe girmemiş bir kanunun bir yıl içerisinde 44 maddesini değiştirmeye yeltenmek kanun yapma tekniği açısından ve Parlatmentonun yerleşmiş, yerleşik teamülü açısından son derece tenkide değer bir konu. Bu, sadece bunda değil, mesela şike davasında da Federasyon geliyor "Böyle yaptık, yetiştirelim." diyor, sıkışıyor, bir yıl sonra Parlatmentoya geliyor "Olmadı, bunu değiştirelim." diyor. Onun dışında, Ceza Kanunu'nda değişiklik yapıyoruz, Çek Kanunu'nda değişiklik yapıyoruz, idare hukuku alanında değişiklik yapıyoruz.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Çek Kanunu'nda yine istiyorlar, 80 küsur maddede...

MURAT BAŞESGİOĞLU (İstanbul) – Gene mi istiyorlar! O zaman, bu Meclisin, yasaların istikrarını ve hukuk güvenliğini zedeleyici bir davranış oluyor. Onun için, bunlara dikkat edilmesi lazım diyorum ve akademik anlamda bu tasarıya emek veren, süreçte emeği geçen herkese de teşekkür etmek istiyorum. Tabii yine hatırladığım kadarıyla Sevgili Başkanım, 2005 yılında hükümet tasarısı olarak Parlatmentoya geldi Türk Ticaret Kanunu, o süre içerisinde çıkmadı, 2007 yılında yenilendi ve en sonunda, geçtiğimiz yasama döneminde tekrar Parlatmentoya gelerek yasalastı. Şimdi, tabii şikâyet oluyor, siz de, ben de, diğer arkadaşlarımız da bir hayli Parlatmentoda hizmet vermiş kişileriz. Şimdi, 1.535 madde Sevgili Başkanım, 44 madde de yürürlük maddesi. Son yirmi yılın yasama faaliyetlerine baktığınız zaman, bu kadar kapsamlı, çok maddeli bir yasa geçmemiştir. Aslında, bu bütün yasama dönemini tıkayacak veyahut da mesaisini sarf ettirecek bir şeydir. Onun için, arkadaşlar bazen şikâyet ediyorlar da hani bir laf var; "Dininizin kıymetini bilin." diye, İç Tüzük'ün kıymetini iyi bilin. Bu temel yasa ve son yapılan değişiklikler hakikaten bu kod kanunların çıkmasına büyük

imkân veriyor. Tabii çıkması lazım, yani elli altı yıldır uygulaması olan ve artık, Avrupa Birliği müktesebatını güncelleştirmemiz gereken, teknoloji gelişmiş, İnternet çıkmış, iletişim değişmiş, bunları da şirketlerimize uyarlamamız gereken bir süreci yaşadık ve dolayısıyla bu çıktı. Biz bunları konuşurken, tabii gruplar arasında mutabakat var, o mutabakata biz bağlıyız, onun için de Sayın Bakana ve diğer arkadaşlara da teşekkür ettik.

Sevgili Başkanım, iki noktada bir şeyimiz var: Bir, denetim konusu önemli, şirketlerimizin şeffaf olması, denetlenebilir olması son derece önemli. Bu bağlamda odamızın 400'üncü maddeyle ilgili bir şeyi var, ben de o konudaki haklılıklarına katılıyorum, madde geldiği zaman bir önerge verilirse onu şimdiden destekleyeceğimizi ifade etmek istiyorum. Tabii bağımsız denetim konusu önemli. Yani aslında, kamuya güven vermek, iyi niyetli insanları korumak için şirketlerimizin denetlenmesi lazım. Onun için de denetim müessesesinin bağımsız ve tarafsız olması lazım. Bizde çoğu kere denetim müessesesi şirketlerin müşavirlik kadrosu gibi, danışman kadrosu gibi, yani servis verecek kuruluşlar olarak düşünülüyor, aksine bağımsız ve tarafsız olacak. Yani neyse eksikliği gediği, bunu çıkaracak ve kamuya olan güveni tespit etmesi lazım. Bu anlamda, Bakanlar Kurulunun, hangi şirketlerin bağımsız denetime tabi olması hususu tartışmaya açık bir konu, madde geldiği zaman, o konuda da belki daha derli toplu bir hüküm üretebilir miyiz, ona dikkatlerinizi çekmek istiyorum. Denetim konusunu söyledim.

Onun dışında, kamuoyundan ve odalardan, kuruluşlardan gelen tepkilerin büyük bölümünü karşılayan bir tasarı hazırlanmış, emeği geçenlere çok teşekkür ediyoruz. Tekrar hayırlı olsun diyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Değerli arkadaşlar, ben de, kısaca tabii Başkanı bulunduğum dönemde kabul edilen ve yasalaşan bir kod değiştiriliyor, o konuda Komisyon tutanaklarına geçmesi, gelecekte hukuk tarihine veri oluşturması bakımından sizlerle paylaşıyorum bazı hususları. Bir defa, burada bir konsensüsün başlangıçta, başta bir konsensüsün meydana gelmesi pozitif siyaset ve pozitif parlamentoculuk bakımından önemli bir adım. Keşke bu gibi örnekler bol bol artsa.

Değerli arkadaşlar, Tanzimat'tan beri başlayan bizim kodifikasyon, temel kanun hareketlerimizde Ticaret Kanunu önemli bir nokta ve biz, Turgut Bey'in işaret ettiği gibi, İç Tüzük'ümüzün 77'nci maddesinde, önceki, 22'nci Dönemde geliştirilen bir madde sebebiyle benimseme yoluyla Genel Kurula indirdik Yani bu Ticaret Kanunu kodu Başkanı bulunduğum dönemde Komisyonumuzda müzakere edilmedi, bir önceki dönemde edildi ancak orada bir ara formül bulduk. Genel Kurula benimseme yoluyla indikten sonra, bütün partilerden teşekkül eden, eşit temsilli bir komisyon kurduk, orada bazı dönüşümleri, sanıyorum 100'ün üzerinde bir maddeyi – yanılabilirim- mutabakatla değişikliğe monte ettik. Bir defa, bu eser Türk hukuk kodifikasyonu için övünç teşkil eden bir eser, yüksek Yargıtaın uygulamalarının ve katkılarının büyük payı var, bilim adamlarımızın, çeşitli dönemlerde, on yılı aşkın bir bilimsel hazırlık çalışması dönemi var, büyük payı var, Adalet Bakanlığı yargı bürokrasisinin büyük katkısı var, siyaset kurumlarımızın, bütün partilerin büyük katkıları var ama Türk yasama gücü, erki bakımından bir arızayı da bu dışa vuruyor. O da nedir? Yasaların yapım döneminde ve hazırlık döneminde yasayı ve yasanın kendisini ilgilendiren kişiler konuya kulaklarını tıkıyorlar. İlgili kesimler görüşlerini bildirmiyorlar, üniversiteler görüşlerini bildirmiyorlar, odalar görüşlerini bildirmiyorlar ve etkileşimci, pozitif bir katılım süreci yaşanmıyor. Bu tasarıda, bu kodifikasyonda bu büyük şekilde var. Aslında, ben bu konuda Sevgili Bakanımın da bulunduğu bir toplantıda ifade ettim, madem öyle ama işte, ekonomik kamu düzeni, ticari hayatın işleyişi, dinamizmi bir arıza görülebilir hareketiyle, düşüncesiyle bir erken refleks göstermiştir siyaset kurumu, yürütme organı erken refleks gösterdi, o sebeple buraya geldi, yoksa Ünal Tekinalp Hoca'yla görüştüm ben. Tabii Ünal Tekinalp ömrünü verdi buna, öyle bir yılını, iki yılını değil, ömrünü verdi, hatta çatışmacı bir yapıda hazırlandığını... Üniversite profesörleriyle felsefi temelde tartışılar, normatif, sistematik yapıda tartışılar, büyük bir üründü. Tabii belki Hoca'nın algısı biraz duygusal, irreal ama yavrusu daha beslenmeye başlamadan, dile gelmeden boğazlanan bir kişi konumunda hissediyor kendisini çünkü gerçekten bir ürün arkadaşlar. Bilmiyorum, kaçınız, kaç makale yazdınız, kaçınız, kaç kitap yazdınız? Ben mesela bir makale yazarken, başta sahip olduğum değerlendirme, düşünce makale tamamlandıktan sonra tamamen değişiyor, kendimi geliştiriyorum. Bir ömür verdi Hoca buraya, zor tabii ama beri taraftan da bir zaruret var, toplumsal bir zaruret var. Komisyon bunu en güzel şekilde yerine getirecek.

Bir başka hicranımı da Sevgi Bakanım ile paylaşmak istiyorum. Değerli Bakanım, bakınız, süreçler diyalektikten yoksun bırakıldığı zaman işlevleri sona erer. Mesela, Komisyona geliyor, bir günde bitirelim, iki günde bitirelim... Aslında, önceki süreçlerde adil zaman harcayıp Komisyona da bir vakit bırakılması lazım, eminim ki o zaman verim daha yükselir, kalite, toplam kalite daha yükselebilir ama şu anda, önümüzde tatil var, temel kodun temmuzda yürürlüğe girmesi keyfiyeti var ve gerçekten de objektif olarak

yapılan incelemelerde görüldü ki ticari işleyişi etkileyen, belki de on yıl sonra etkilemeyecek olan arazlar var, bunların da giderilmesi lazım.

Ben bu anlayış içerisinde çalışmanın verimli olmasını tekrarlayarak...

GÜMRÜK VE TİCARET BAKANI HAYATİ YAZICI (Rize) – Kısa bir şey söylemek istiyorum Sayın Başkan.

BAŞKAN – Sayın Bakanım, isterseniz maddelere geçelim, hemen sözü size vereyim.

GÜMRÜK VE TİCARET BAKANI HAYATİ YAZICI (Rize) – Çok kısa...

BAŞKAN – Birisi söz ister...

GÜMRÜK VE TİCARET BAKANI HAYATİ YAZICI (Rize) – Hayır, hayır, kimseye satışmadan...

BAŞKAN – O anlamda demiyorum, satışma demiyorum. Vereceğim yine sözü.

GÜMRÜK VE TİCARET BAKANI HAYATİ YAZICI (Rize) – Bir dakikada bitireceğim.

BAŞKAN – Peki, efendim.

Buyurun Bakanım.

GÜMRÜK VE TİCARET BAKANI HAYATİ YAZICI (Rize) – Çok teşekkür ediyorum.

Tabii ben teşekkürü unuttum. Ünal Tekinalp benim Hukuk Fakültesinde hocamdı. Tabii ki büyük bir eser, siz de ifade ettiniz. Tabii ki bu eserin vücuda gelmesi elbette ki o teknik ekibin başarısı, eserin müellifi onlar. Hocam da hassasiyetini gösteriyor, ona da saygı duyuyorum. Tabii ki biz hayatın gerçeklerini de dikkate almak suretiyle bu çalışmayı yaptık. Yani biz çok bir yerde durduk. Burada çok ekstrem noktalar da vardı “hiçbir şey yapmayalım yürürlüğe girsin, kervan yolda düzeltilir” diyen kesim de vardı. Alabildiğine “Bu alanı marjı ucu açık yapalım.” diyen vardı ama derledik, topladık, işte buraya getirdik. Dolayısıyla emeği geçen herkese bir kez daha teşekkür ediyorum.

Sizin demin yaptığınız o tatlı eleştiriye de katılıyorum ama süreçler böyle işte, böyle zorluyor, zorluyor, onu da gördüm, onu da konuşalım derken sonuçta, geliyor... Ülkenin yükünü aslında belki kimse fazla dile getirmiyor ama bu Parlamento taşıyor. Yani herkes biraz daha marjları fazla kullanıyor, Parlamentoda sıkışıyor biraz. Bu da işin doğası gereği.

Ben bir kez daha teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Çok teşekkür ediyorum Değerli Bakanım.

Arkadaşlar, geneli üzerindeki müzakere tamamlandı.

Maddelere geçişi yüksek onayınıza, oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler...

Maddelere oy birliğiyle geçilmiştir.

Değerli arkadaşlar, Sevgili Bakanım, maddelerde müzakere pratiği bakımından şöyle bir usul yapabilir miyiz? Mutlaka müzakeresi gerekli maddeleri belirleyelim, diğerlerini... Çünkü rezervler var gruplarda, belli, şu madde bu madde diye, diğerlerin; süratle geçelim. Doğru mu?

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – 19’uncu maddede TÜRMOB’a da söz verebilirsek...

BAŞKAN – Tabii.

Bu ara, çok özür diliyorum, Yargıtayımızın bilhassa temsilcisinin, değerli hâkimimizin veya hâkimlerimizin, her ikisi de bu konuda -ilgili maddeler gelince soracağız ama bu- geneli üzerinde bir beyanda bulunmak isterler mi efendim? Maddeler geldiğinde diyorlar.

Teşekkür ederim, çok sağ olun efendim.

Şimdi, o zaman, arkadaşlar, kendiniz şey edin “Şu madde, şu madde müzakere edilsin.” deyin.

1’inci maddeyi isterseniz ben size izah ederim. Aslında, Bakanımın da isabetle belirttiği gibi, yeri burası değil, 2’nci maddenin de yeri burası değil ama gelenek, rahmetli Hirsch’in... Bakın, Hirsch büyük bir otorite. Birincilik diplomasını kendisi, Hirsch bana vermişti fakültede, mezuniyette. Fakat iş bölümü diye, ticaret-asliye hukuk, dünyanın hiçbir sisteminde asliye hukuk, yani özel mahkemeye, ihtisas mahkemesiyle genel mahkeme arasındaki ilişkiyi, iş bölümünü oturtan herhangi bir model yoktur. Hirsch kendisi de memnun olmamıştır. 1956 yılındaki konuşmalarında, beyanında “Bu kanun geçici bir kanundur, birkaç sene tartışalım, uygulayalım ve bunu temelden değiştirelim.” demiştir. Hirsch’in 1956 yılında üretip de birkaç sene sonra değiştirilmesini istediği görüş şu anda gerçekleşiyor.

1’inci maddeyi okutuyorum:

TÜRK TİCARET KANUNU İLE TÜRK TİCARET KANUNUNUN YÜRÜRLÜĞÜ VE UYGULAMA ŞEKLİ HAKKINDA KANUNDA DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR KANUN TASARISI

MADDE 1- 13/1/2011 tarihli ve 6102 sayılı Türk Ticaret Kanununun 4 üncü maddesinin üst başlığı "IV- Ticari davalar, çekişmesiz yargı işleri ve delilleri" şeklinde değiştirilmiş, birinci fıkrasında yer alan "doğan hukuk davaları" ibarelerinden sonra gelmek üzere "ve çekişmesiz yargı işleri" ibareleri ve aynı fıkra da yer alan "ticari dava" ibaresinden sonra gelmek üzere "ve ticari nitelikte çekişmesiz yargı işi" ibaresi eklenmiştir.

BAŞKAN – Burada tereddüt var mı arkadaşlar?

Buyurun.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Teşekkür ederim Başkan.

4' üncü maddeyi tartışırken, 4' üncü maddede birinci fıkranın (b) bendinde "Türk Medeni Kanunu" der, (c) bendinde "11/1/2011 tarihli 6098 Borçlar Kanunu" der. Ya Medeni Kanun'un kabul ediliş numarasıyla birlikte, tarihiyle birlikte yazalım veyahut da Borçlar Kanunu'ndaki bu hükmü yani tarih ve sayı numarasını çıkarıp ahenkli bir hâle gelmiş olsun. Bu bir çelişkidir, bu bir.

İkincisi, aynı şekilde, aynı maddenin ikinci fıkrası "Ticari davalarda delillerle... Burada 18/6/1920 tarihli 1086 sayılı Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu hükümlerine tabidir..." Böyle bir kanun yok. Bu fıkrayı da bence buradan çıkarmak lazım ki yapmışken doğru düzgün bir temizlik yapmış olalım.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Nasıl olacak? Niye olmasın?

Siz nizasız yargı anlamında mı diyorsunuz?

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Ona girmiyorum ben, teklife bir şeyim yok benim. Bu maddeyi tartışıyorsak bu maddeyi temiz bir hâle getirmiş olalım, ayıklayalım. Ben yeni bir iş getirmiyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum. Beyanınız tutanağa geçti, herhangi bir önerge var mı arkadaşlar?

Önerge yok.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Komisyon üyesi olmadığım için veremiyorum. Hiç olmazsa bu hataya katkı anlamında...

BAŞKAN – Size demiyorum.

Teşekkür ediyorum. Zapta geçti sevgili kardeşim.

Arkadaşlar, maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir, oy çokluğuyla.

2' nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 2- 6102 sayılı Kanunun 5 inci maddesinin başlığı "2. Ticari davalar ve çekişmesiz yargı işlerinin görüleceği mahkemeler" şeklinde, birinci fıkrasında yer alan "davalara" ibaresi "davalara ile çekişmesiz yargı işlerine" şeklinde ve üçüncü fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiş ve dördüncü fıkrası yürürlükten kaldırılmıştır.

"(3) Asliye ticaret mahkemesi ile asliye hukuk mahkemesi ve diğer hukuk mahkemeleri arasındaki ilişki görev ilişkisi olup, bu durumda göreve ilişkin usul hükümleri uygulanır."

BAŞKAN – Değerli Bakanım, değerli arkadaşlar, burada şunu izah edeyim: Burada iş bölümü ilişkisi görev ilişkisine dönüştürülüyor ancak çoğu yargı çevrelerinde ticaret mahkemeleri yok, o tarafımızdan hazırlandı, sabahleyin Muhammet Hoca'yla da görüştüm, asliye hukuk mahkemeleri bakıyor ama davayı açarken "ticaret davalarına bakmakla görevli asliye hukuk mahkemesi" demedikçe davanız görevden gidiyor. Bu bir tiyatro, olmaması lazım. Aslında genel usulde bir ilkenin olması lazım. Biz ilk defa bir adım atıyoruz, orada diyoruz ki: "Asliye ticaret mahkemesi bulunmayan yargı çevrelerindeki bir ticari davada görev kuralına dayanılmamış olması, yani görevli asliye hukuk mahkemesi denmemiş olması görevsizlik kararının verilmesini gerektirmez, asliye hukuk mahkemesi davaya devam eder." diyoruz.

Madde üzerinde söz isteyen var mı?

Mahmut Bey, grubunuzun bu konuda bir beyanı yok.

Buyurun.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Burada 2' nci maddeye geçmişiz. (2)' nci fıkra da bir eksiklik var, nedir o da, daha doğrusu (1)'inci fıkra da. "Aksine hüküm bulunmadıkça asliye ticaret mahkemesi tüm ticari davalara bakmakla görevlidir." hükmüne yer verdikten sonra, (2)' nci fıkra da "Bir yerde asliye ticaret mahkemesi varsa diğer..." asliye, ticaret mahkemesi ayrımı yapılması çelişkili bir düzenlemedir.

Bunu da düzeltmekte yarar var. Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Önergeyi okutuyorum:

Adalet Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/630 esas numaralı Türk Ticaret Kanunu ile Türk Ticaret Kanununun Yürürlüğü ve Uygulama Şekli Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısının 2 nci maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Hakkı Köylü

Kastamonu

"MADDE 2- 6102 sayılı Kanunun 5 inci maddesinin başlığı "2. Ticari davalar ve çekişmesiz yargı işlerinin görüleceği mahkemeler" şeklinde, birinci fıkrasında yer alan "davalara" ibaresi "davalar ile çekişmesiz yargı işlerine" şeklinde ve üçüncü ve dördüncü fıkraları aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

(3) Asliye ticaret mahkemesi ile asliye hukuk mahkemesi ve diğer hukuk mahkemeleri arasındaki ilişki görev ilişkisi olup, bu durumda görev ilişkisi usul hükümleri uygulanır.

(4) Asliye ticaret mahkemesi bulunmayan yargı çevresindeki bir ticari davada görev kuralına dayanılmamış olması, görevsizlik kararı verilmesini gerektirmez; asliye hukuk mahkemesi, davaya devam eder."

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Özel/İhtisas Mahkemeleri bulunmayan yargı çevrelerindeki ihtisas konusu davalarda görev, genel olarak Asliye Hukuk Mahkemelerininindir. Bu tür davalarda, davacının görev kuralına dayanmamış olması, sözgelimi "Ticari davalara bakmakla görevli Asliye Hukuk Mahkemesi" ibaresinin dava dilekçesinde yer almamış olması, uygulamada davanın görevsizlik nedeniyle usulden reddi sebebi sayılmaktadır. Bu pratik, yargılama hukukunun felsefesi ile bağdaşmadıktan başka görevin kamu düzeninden olması prensibi ile de uyumlu değildir. Ayrıca görev kuralının uygulanabilmesi için, iki ayrı mahkemenin (fiziki ayrılığın) bulunması gerekir. Ticaret mahkemesi bulunmayan yargı çevresinde, Ticaret Mahkemesi/Asliye Hukuk Mahkemesi ikilisi değil, tek mahkeme (Asliye Hukuk Mahkemesi) vardır. Özünde İhtisas Mahkemesi olmamasına karşın Asliye Mahkemesine, bu görev, o yargı çevresinde Asliye Ticaret Mahkemesinin bulunmaması nedeniyle kendisine zorunlu olarak yüklenmektedir. Bu gibi Kanundan kaynaklanan sıfat birleşmelerine ve görev temerküzüne, taraflar aleyhine sonuç doğuran hükümler tertip olunamaz. Ayrıca geliştirilen usuli ret pratiği, "makul süre" ölçütünde adil yargılanma hakkına da aykırıdır. Görev bakımından asılan, davanın Asliye Hukuk Mahkemesine açılmış olmasıdır. Tarafımızdan önerilen modelin, yargı çevresinde bulunmayan tüm özel-ihisas Mahkemeleri yönünden genel kural olarak usulde (HMK'da) veya organik Kanunda (Adli Yargı İlk Derece Mahkemeleri ile Bölge Adliye Mahkemelerinin Kuruluş, Görev ve Yetkileri Hakkında Kanun) yer alması gerekir. Yasama organı, genel olarak karşılanmamış bu ihtiyacı, önündeki kısmi sorunda görmezlikten gelemeyiz. Temennimiz, bu özel düzenlemenin genel bir ilkeye (düzenlemeye) dönüşmesidir.

Önerge, belirtilen ihtiyacı karşılamaya yöneliktir.

BAŞKAN – Önergeyi yüksek oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Oy birliğiyle önerge kabul edilmiştir.

Önerge doğrultusunda maddeyi yüksek onayınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Oy birliğiyle madde kabul edilmiştir.

Arkadaşlar, bundan sonra...

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Sıradan devam edelim...

BAŞKAN – Okur, oylarız... Benim için fark etmez ama bakın, yorulursunuz. Madde ayrımı yapmadıysanız, tamam.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Bazı değişiklikler var ama içinden şunu çıkaralım, bunu çıkaralım... Sıradan gidersek daha iyi olur diye düşünüyorum. Hızlı gider, yavaş gider, hızlı gider...

BAŞKAN – 3' üncü maddeyi okutuyorum:

MADDE 3 - 6102 sayılı Kanunun 24 üncü maddesine aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

"(4) Ticaret sicili kayıt işlemlerinin elektronik ortamda yapılması için toplanması ve işlenmesi gerekli olan kişisel veriler, kişisel verilerin korunması ve bilgi güvenliğinin sağlanmasına ilişkin mevzuata uygun bir şekilde korunur."

BAŞKAN – Buyurun Sayın Tanal.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Kusura bakmayın değerli milletvekilleri, yani fazla söz alıp inşallah size sıkıntı yaratmıyorum ben.

Yani buradaki "...bilgi güvenliğinin sağlanmasına ilişkin mevzuata uygun bir şekilde korunur..." ibaresi çok yetersiz, Anayasa'mızın 20'nci maddesinin üçüncü fıkrasına göre "Herkes kendisiyle ilgili kişisel verilerin korunmasını isteme hakkına sahiptir. Bu hak kişinin kendisiyle ilgili kişisel veriler hakkında bilgilendirilme ve verilere erişim, bunların düzeltilmesi, silinmesini talep etme amaçları doğrultusunda kullanılıp kullanılmadığını öğrenmeyi de kapsar, kişisel veriler ancak kanunla öngörülen hallerde kişinin açık rızasıyla işlenebilir, kişisel verilerin korunmasına ilişkin esas ve usuller kanunla düzenlenir." der ancak biz, burada kişisel verilerin korunmasına ilişkin düzenlemeyi çok fazla güvence verebilecek konuma getirmiş değiliz. Her an için ticari sırların, ticari bilgilerin bir başka yere aktarılması da söz konusu olabilir. Bu tehlikelidir, bunun bu şekilde, Anayasa'ya uygun bir vaziyette biraz daha üzerinde tartışılması lazım, konuşulması lazım.

Bir başka husus da değerli arkadaşlar, yine ticaret sicil müdürlüklerinin Gümrük ve Ticaret Bakanı tarafından mı, yoksa son haliyle ticaret odası tarafından mı veyahut Bakanlığın onayıyla mı kurulmasına ilişkin maddede bir düzenleme yok. İleride bu açıdan da uygulamada bir sıkıntı çıkabilir Sayın Bakan. Yani buradaki ticaret sicilinin kurulması... Ticaret odası mı kuracak, onun kararıyla mı, yoksa Bakanlığın kararıyla mı? Veyahut da ticaret odası teklif edecek, Bakanlık olur mu verecek? Bu madde de tartışılırken, bunu düzeltirsek sevinirim.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Önerge yok, maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde oy birliğiyle kabul edilmiştir.

4'üncü maddeyi okutuyorum:

MADDE 4 - 6102 sayılı Kanunun 33 üncü maddesinin ikinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"(2) Sicil müdürünce verilen süre içinde tescil isteminde bulunmayan ve kaçınma sebeplerini de bildirmeyen kişi, sicil müdürünün teklifi üzerine mahallin en büyük mülki amiri tarafından bin Türk Lirası idari para cezasıyla cezalandırılır."

BAŞKAN – Arkadaşlar, söz... Yok.

Önerge yok.

Yüksek oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Oy birliğiyle kabul.

5'inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 5 - 6102 sayılı Kanunun 38 inci maddesinin birinci fıkrasının birinci cümlesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Tescil ve kayıt için gerçeğe aykırı beyanda bulunanlar, ikibin Türk Lirası idari para cezasıyla cezalandırılır."

BAŞKAN - Söz talebi yok, önerge yok.

Oylarınıza arz ediyorum: Kabul... Ret... Oy birliğiyle kabul.

6'ncı maddeyi okutuyorum:

MADDE 6 - 6102 sayılı Kanunun 39 uncu maddesinin ikinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"(2) Tescil edilen ticaret unvanı, ticari işletmenin görülebilecek bir yerine okunaklı bir şekilde yazılır. Tacirin işletmesiyle ilgili olarak düzenlediği ticari mektuplarda ve ticari defterlere yapılan kayıtların dayandığı belgelerde tacirin sicil numarası, ticaret unvanı, işletmesinin merkezi ile tacir internet sitesi oluşturma yükümlülüğüne tabi ise tescil edilen internet sitesinin adresi de gösterilir. Tüm bu bilgiler şirketin internet sitesinde de yayımlanır. Bu sitede ayrıca, anonim şirketlerde yönetim kurulu başkan ve üyelerinin adları ve soyadları ile taahhüt edilen ve ödenen sermaye miktarı limited şirketlerde müdürlerin adları ve soyadları ile taahhüt edilen ve ödenen sermaye miktarı, sermayesi paylara bölünmüş komandit şirketlerde yöneticilerin adları ve soyadları ile taahhüt edilen ve ödenen sermaye miktarı yayımlanır."

BAŞKAN - Söz talebi yok, önerge yok.

Oya arz... Oy çokluğuyla kabul.

7'nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 7 - 6102 sayılı Kanunun 51 inci maddesinin birinci fıkrasında yer alan "ticaret sicili müdürüne ve Cumhuriyet savcılığına" ibaresi "makamlara" şeklinde, ikinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiş ve maddeye aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

"(2) 39 ilâ 45 inci veya 48 inci maddeleri ihlal edenler, ikibin Türk Lirası idari para cezasıyla cezalandırılır."

(3) 46 ncı maddeyi ihlal edenler veya 49 uncu maddeye aykırı olarak ticaret unvanını devredenlerle devralan ve kullananlar, üç aydan iki yıla kadar hapis veya adli para cezasıyla cezalandırılır."

BAŞKAN – Söz talebi...

Buyurun Bakanım.

MURAT BAŞESGİOĞLU (İstanbul) – Sayın Başkan, burada Sayın Bakan da ifade ettiler. 18 suçun yaptırımını hapis ya da adli para cezasından idari para cezasına dönüşüyor ve bu cezayı vermekte mülki amirler yetkili oluyor. Daha önce geçen tasarımlarda da mülki amirlere bu anlamda yetki verdik, bu yaygın bir uygulama yoluna doğru gidiyor. Yargı birliği açısından ileride karşımıza nasıl bir tablo çıkarır, bunun altını şu anda çizmek istiyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Tabii, bu Ceza Kanunu'nda Ceza Muhakemesi Kanunu'nda yapılan reformlar... Ve işaret ettiniz...

Teşekkür ediyorum.

Söz talebi yok, önerge yok. Sayın Bakanımız konuştular.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde oy çokluğuyla kabul edilmiştir.

Arkadaşlar, yeter sayı olmaması sebebiyle, grup ısrarla, üç defa, dört defa şey yaptı... Bize bir on dakika lütfederseniz. Aslında, biz, bizim usule göre, Parlamento usulüne göre... Aleyhe, bir ret oylaması falan olmadıktan sonra oylamaya devam da edebilirim, yani bu mutabakat varsa, iner gelirsiniz.

On dakika veriyorum.

Kapanma Saati: 16.00

İKİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 16.24

BAŞKAN: Ahmet İYİMAYA (Ankara)

BAŞKAN VEKİLİ: Hakkı KÖYLÜ (Kastamonu)

SÖZCÜ: Yılmaz TUNÇ (Bartın)

KÂTİP: Harun TÜFEKÇİ (Konya)

-----0-----

BAŞKAN - Maddeyi okutuyorum:

MADDE 8 - 6102 sayılı Kanunun 64 üncü maddesinin birinci, üçüncü ve beşinci fıkraları aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“(1) Her tacir, ticari defterleri tutmak ve defterlerinde, ticari işlemleriyle ticari işletmesinin iktisadi ve mali durumunu, borç ve alacak ilişkilerini ve her hesap dönemi içinde elde edilen neticeleri, bu Kanuna göre açıkça görülebilir bir şekilde ortaya koymak zorundadır. Defterler, üçüncü kişi uzmanlara, makul bir süre içinde yapacakları incelemede işletmenin faaliyetleri ve finansal durumu hakkında fikir verebilecek şekilde tutulur. İşletme faaliyetlerinin oluşumu ve gelişmesi defterlerden izlenebilmelidir.”

“(3) Fiziki ortamda tutulan yevmiye defteri, defteri kebir ve envanter defteri ile dördüncü fıkroda sayılan defterlerin açılış onayları, kuruluş sırasında ve kullanılmaya başlanmadan önce noter tarafından yapılır. Bu defterlerin izleyen faaliyet dönemlerindeki açılış onayları, defterlerin kullanılacağı faaliyet döneminin ilk ayından önceki ayın sonuna kadar notere yaptırılır. Pay defteri ile genel kurul toplantı ve müzakere defteri yeterli yaprakları bulunmak kaydıyla izleyen faaliyet dönemlerinde de açılış onayı yaptırılmaksızın kullanılmaya devam edilebilir. Yevmiye defteri ile yönetim kurulu karar defterinin kapanış onayı, izleyen faaliyet döneminin üçüncü ayının sonuna kadar notere yaptırılır. Ticaret şirketlerinin ticaret siciline tescili sırasında defterlerin açılışı ticaret sicili müdürlükleri tarafından da onaylanabilir. Açılış onayının noter tarafından yapıldığı hâllerde noter, ticaret sicili tasdiknamesini aramak zorundadır. Ticari defterlerin elektronik ortamda tutulması halinde bu defterlerin açılışlarında ve yevmiye defteri ile yönetim kurulu karar defterinin kapanışında noter onayı aranmaz. Fiziki ortamda veya elektronik ortamda tutulan ticari defterlerin nasıl tutulacağı, defterlere kayıt zamanı, onay yenileme ile açılış ve kapanış onaylarının şekli ve esasları Gümrük ve Ticaret Bakanlığı ve Maliye Bakanlığınca müştereken çıkarılan tebliğle belirlenir.”

“(5) Bu Kanuna tabi gerçek ve tüzel kişiler, 4/1/1961 tarihli ve 213 sayılı Vergi Usul Kanununun defter tutma ve kayıt zamanıyla ilgili hükümleri ile aynı Kanunun 175 inci ve mükerrer 257 nci maddelerinde yer alan yetkiye istinaden yapılan düzenlemelere uymak zorundadır. Bu Kanunun defter tutma, envanter, mali tabloların düzenlenmesi, aktifleştirme, karşılıklar, hesaplar, değerlendirme, saklama ve ibraz hükümleri 213 sayılı Kanun ile diğer vergi kanunlarının aynı hususları düzenleyen hükümlerinin uygulanmasına, vergi kanunlarına uygun olarak vergi matrahının tespit edilmesine ve buna yönelik mali tabloların hazırlanmasına engel teşkil etmez.”

BAŞKAN – Söz? Yok.

Önerge var mı arkadaşlar? Yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde oy çokluğuyla kabul edilmiştir.

MADDE 9 - 6102 sayılı Kanunun 88 inci maddesi başlığı ile birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“VII- Kamu Gözetimi, Muhasebe ve Denetim Standartları Kurumunun yetkisi

MADDE 88- (1) 64 ilâ 88 inci madde hükümlerine tabi gerçek ve tüzel kişiler münferit ve konsolide finansal tablolarını düzenlerken, Kamu Gözetimi, Muhasebe ve Denetim Standartları Kurumu tarafından yayımlanan, Türkiye Muhasebe Standartlarına, kavramsal çerçevede yer alan muhasebe ilkelerine ve bunların ayrılmaz parçası olan yorumlara uymak ve bunları uygulamak zorundadır. 514 ilâ 528 inci maddeler ile bu Kanunun ilgili diğer hükümleri saklıdır.

(2) Bu düzenlemeler, uygulamada birliği sağlamak ve finansal tablolara milletlerarası pazarlarda geçerlilik kazandırmak amacıyla, uluslararası standartlara uyumlu olacak şekilde, yalnız Kamu Gözetimi, Muhasebe ve Denetim Standartları Kurumu tarafından belirlenir ve yayımlanır.

(3) Kamu Gözetimi, Muhasebe ve Denetim Standartları Kurumu, değişik işletme büyüklükleri, sektörler ve kâr amacı gütmeyen kuruluşlar için, özel ve istisnai standartlar koymaya ve farklı düzenlemeler yapmaya yetkilidir. Bu standart ve düzenlemeler, Türkiye Muhasebe Standartlarının cüz'ü addolunur.

(4) Kanunlarla, belirli alanları düzenlemek ve denetlemek üzere kurulmuş bulunan kurum ve kurullar, Türkiye Muhasebe Standartlarına uygun olmak ve Kamu Gözetimi, Muhasebe ve Denetim Standartları Kurumunun onayını almak şartıyla, kendi alanları için geçerli olacak standartlar ile ilgili olarak ayrıntıya ilişkin sınırlı düzenlemeleri yapabilirler.

(5) Türkiye Muhasebe Standartlarında hüküm bulunmayan hallerde, ilgili oldukları alan dikkate alınarak, dördüncü fıkrada belirtilen ayrıntıya ilişkin düzenleme, ilgili düzenlemede de hüküm bulunmadığı takdirde milletlerarası uygulamada genel kabul gören muhasebe ilkeleri uygulanır.”

BAŞKAN – Söz? Yok

Önerge var mı arkadaşlar? Yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde oy çokluğuyla kabul.

MADDE 10 - 6102 sayılı Kanunun 138 inci maddesinin ikinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“(2) Birinci fıkradaki şartların varlığı, devralan şirketin merkezinin bulunduğu yerin ticaret sicili müdürlüğüne sunulan belgelerle ispatlanır.”

BAŞKAN – Kanuni delil sistemine gidiyorsunuz, peki efendim.

Söz? Yok.

Önerge yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde oy çokluğuyla kabul edilmiştir.

MADDE 11 - 6102 sayılı Kanunun 139 uncu maddesinin ikinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“(2) Birinci fıkradaki şartın gerçekleşmiş olduğunu ispatlayan belgelerin, devralan şirketin merkezinin bulunduğu yerin ticaret sicili müdürlüğüne sunulması şarttır.”

BAŞKAN – Söz? Yok.

Önerge yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Reddedenler... Madde oy çokluğuyla kabul.

MADDE 12 - 6102 sayılı Kanunun 157 nci maddesinin ikinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiş ve üçüncü fıkrası yürürlükten kaldırılmıştır.

“(2) Birleşmeye katılan şirketler; alacaklılarına, Türkiye Ticaret Sicili Gazetesinde, yedişer gün aralıklarla üç defa yapacakları ilanla ve ayrıca internet sitelerine konulacak ilanla haklarını bildirirler.”

BAŞKAN – Söz? Yok.

Önerge yok.

Oya arz: Kabul... Ret... Madde oy çokluğuyla kabul.

MADDE 13 - 6102 sayılı Kanunun 210 uncu maddesi başlığı ile birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“(H) Gümrük ve Ticaret Bakanlığının düzenleme ve denetleme yetkisi

MADDE 210- (1) Gümrük ve Ticaret Bakanlığı bu Kanunun ticaret şirketlerine ilişkin hükümlerinin uygulamasıyla ilgili tebliğler yayımlamaya yetkilidir. Ticaret sicili müdürlükleri ve şirketler bu tebliğlere uyarlar. Ticaret şirketlerinin, bu Kanun kapsamındaki işlemleri, Gümrük ve Ticaret Bakanlığı denetim elemanları tarafından denetlenir. Bu denetimin ilkeleri ve usulü ile denetime tabi işlemler Bakanlıkça hazırlanan yönetmelikle düzenlenir.

(2) Diğer bakanlık, kurum, kurul ve kuruluşlar, ancak kendilerine kanunla tanınan yetkinin sınırları içinde kalmak şartıyla ve öngörülen amaç, konu ve şekle tabi olarak şirketlere ilişkin düzenlemeler yapabilir.

(3) Kamu düzenine veya işletme konusuna aykırı işlemlerde veya bu yönde hazırlıklarda ya da muvazaalı iş ve faaliyetlerde bulunduğu belirlenen ticaret şirketleri hakkında, özel kanunlardaki hükümler saklı kalmak kaydıyla, Gümrük ve Ticaret Bakanlığınca, bu tür işlem, hazırlık veya faaliyetlerin öğrenilmesinden itibaren bir yıl içinde fesih davası açılabilir.”

BAŞKAN – Söz? Yok.

Önerge yok.

Maddeyi oylara arz ediyorum: Kabul edenler... Reddedenler... Madde oy çokluğuyla kabul.

MADDE 14 - 6102 sayılı Kanunun 354 üncü maddesinin üçüncü fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“(3) 343 üncü madde uyarınca verilen bilirkişi raporu ticaret sicili müdürlüğüne tevdi edilir.”

BAŞKAN – Söz? Yok.

Önerge yok.

Oya arz: Kabul edenler... Reddedenler... Madde oy çokluğuyla kabul.

MADDE 15 - 6102 sayılı Kanunun 358 inci maddesinin birinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“(1) Pay sahipleri, sermaye taahhüdünden doğan vadesi gelmiş borçlarını ifa etmedikçe ve şirketin serbest yedek akçelerle birlikte kârı geçmiş yıl zararlarını karşılayacak düzeyde olmadıkça şirkete borçlanamaz.”

BAŞKAN – Sayın Bakanım, bir şey... Geri ödemeyi vadeye bağlıyor musunuz bu projede?

GÜMRÜK VE TİCARET BAKANI HAYATİ YAZICI (Rize) - Bizi bunu, geri ödemeyi, aslında seçenekler arasında bir vade de öngörmüştük. Çok tartıştık fakat iş dünyasının tamamı ve bizim ekonomiyle ilgili işte Hazine kesimi buna karşı çıktılar, dediler ki: “Bu koşul yeterli.” Hatta tek koşuldu, sonradan bunu ilave ettik, zararı kapatacak düzeyde olmasını sonradan ilave ettik. Dolayısıyla bu iki koşul yeterli amaca hizmet eder dendiği için biz süreden sarfınazar ettik.

BAŞKAN – Teşekkürler.

Önerge yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde oy çokluğuyla kabul.

MADDE 16 - 6102 sayılı Kanunun 376 ncı maddesinin üçüncü fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“(3) Şirketin borca batık durumda bulunduğu şüphesini uyandıran işaretler varsa, yönetim kurulu, aktiflerin hem işletmenin devamlılığı esasına göre hem de muhtemel satış fiyatları üzerinden bir ara bilanço çıkartır. Bu bilançodan aktiflerin, şirket alacaklılarının alacaklarını karşılamaya yetmediğinin anlaşılması halinde, yönetim kurulu, bu durumu şirket merkezinin bulunduğu yer asliye ticaret mahkemesine bildirir ve şirketin iflasını ister. Meğerki, iflas kararının verilmesinden önce, şirketin açığını karşılayacak ve borca batık durumunu ortadan kaldıracak tutardaki şirket borçlarının alacaklıları, alacaklarının sırasının diğer tüm alacaklıların sırasından sonraki sıraya konulmasını yazılı olarak kabul etmiş ve bu beyanın veya sözleşmenin yerinde olduğu, gerçekliği ve geçerliliği, yönetim kurulu tarafından iflas isteminin bildirileceği mahkemece atanan bilirkişilerce doğrulanmış olsun. Aksi halde mahkemeye bilirkişi incelemesi için yapılmış başvuru, iflas bildirimi olarak kabul olunur.”

BAŞKAN – Söz? Yok.

Önerge yok.

Oya arz: Kabul... Ret... Oy çokluğuyla kabul.

MADDE 17 - 6102 sayılı Kanunun 395 inci maddesinin ikinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“(2) Yönetim kurulu üyesinin 393 üncü maddede sayılan yakınları şirkete nakit borçlanamaz. Bu kişiler için şirket kefalet, garanti ve teminat veremez, sorumluluk yüklenemez, bunların borçlarını devralamaz. Aksi halde, şirkete borçlanılan tutar için şirket alacaklıları bu kişileri, şirketin yükümlendirildiği tutarda şirket borçları için doğrudan takip edebilir.”

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Bu “kaynana” maddesiydi.

BAŞKAN – Hangi siydi efendim?

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Bu, 395/2, “kaynana” maddesi.

BAŞKAN – Ne demek o?

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Yani bayağı tartışılmıştı, biliyor arkadaşlar. Kaynanaya satabilir mi, verebilir mi?

BAŞKAN – Anladım, tamam, oldu.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Şükrü Kızılot yazıyordu ya.

BAŞKAN – Evet.

Söz? Yok.

Önerge yok.

Oya arz: Kabul... Ret... Oy çokluğuyla kabul.

MADDE 18 - 6102 sayılı Kanunun 397 nci maddesinin birinci ve ikinci fıkraları aşağıdaki şekilde değiştirilmiş ve maddeye aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“(1) Dördüncü fıkra uyarınca denetime tabi olan anonim şirketlerin ve şirketler topluluğunun finansal tabloları denetçi tarafından, Kamu Gözetimi, Muhasebe ve Denetim Standartları Kurumunca yayımlanan uluslararası denetim standartlarıyla uyumlu Türkiye Denetim Standartlarına göre denetlenir. Yönetim kurulunun yıllık faaliyet raporu içinde yer alan finansal bilgilerin, denetlenen finansal tablolar ile tutarlı olup olmadığı ve gerçeği yansıtıp yansıtmadığı da denetim kapsamı içindedir.

(2) Denetime tabi olanlar, hazırlanmış olan finansal tablolarının denetimden geçip geçmediğini, denetimden geçmiş ise denetçi görüşünü ilgili finansal tablonun başlığında açıkça belirtmek zorundadır. Bu hüküm, yönetim kurulunun yıllık faaliyet raporu için de uygulanır. Denetime tabi olduğu halde, denetletirilmemiş finansal tablolar ile yönetim kurulunun yıllık faaliyet raporu, düzenlenmemiş hükmündedir.”

“(4) 398 inci madde kapsamında denetime tabi olacak şirketler Bakanlar Kurulunca belirlenir.”

BAŞKAN – Evet.

Söz? Yok.

Önerge yok.

Oya arz: Kabul... Ret... Oy çokluğuyla kabul.

MADDE 19 - 6102 sayılı Kanunun 400 üncü maddesinin birinci ve ikinci fıkraları aşağıdaki şekilde değiştirilmiş ve dördüncü fıkrası yürürlükten kaldırılmıştır.

“(1) Denetçi, Kamu Gözetimi, Muhasebe ve Denetim Standartları Kurumunca, bağımsız denetim yapmak üzere yetkilendirilen bağımsız denetçi veya ortakları bağımsız denetçi olan sermaye şirketleri olabilir. Aşağıdaki hâllerden birinin varlığında, bağımsız denetçi, bağımsız denetim yapmak üzere yetkilendirilen sermaye şirketi ve bunun ortaklarından biri ve bunların ortaklarının yanında çalışan veya bu cümlede anılan kişilerin mesleği birlikte yaptıkları kişi veya kişiler, ilgili şirkette denetçi olamaz. Şöyle ki, önceki cümlede sayılanlardan biri;

a) Denetlenecek şirkette pay sahibiyse,

b) Denetlenecek şirketin yöneticisi veya çalışanıysa veya denetçi olarak atanmasından önceki üç yıl içinde bu sıfatı taşımışsa,

c) Denetlenecek şirketle bağlantısı bulunan bir tüzel kişinin, bir ticaret şirketinin veya bir ticari işletmenin kanuni temsilcisi veya temsilcisi, yönetim kurulu üyesi, yöneticisi veya sahibiyse ya da bunlarda yüzde yirmiden fazla paya sahipse yahut denetlenecek şirketin yönetim kurulu üyesinin veya bir yöneticisinin alt veya üst soyundan biri, eşi veya üçüncü derece dâhil, üçüncü dereceye kadar kan veya kayın hısımsıysa,

d) Denetlenecek şirketle bağlantı hâlinde bulunan veya böyle bir şirkette yüzde yirmiden fazla paya sahip olan bir işletmede çalışıyorsa veya denetçisi olacağı şirkette yüzde yirmiden fazla paya sahip bir gerçek kişinin yanında herhangi bir şekilde hizmet veriyorsa,

e) Denetlenecek şirketin defterlerinin tutulmasında veya finansal tablolarının düzenlenmesinde denetleme dışında faaliyette veya katkıda bulunmuşsa,

f) Denetlenecek şirketin defterlerinin tutulmasında veya finansal tablolarının çıkarılmasında denetleme dışında faaliyette veya katkıda bulunduğu için (e) bendine göre denetçi olamayacak gerçek veya tüzel kişinin veya onun ortaklarından birinin kanuni temsilcisi, temsilcisi, çalışanı, yönetim kurulu üyesi, ortağı, sahibi ya da gerçek kişi olarak bizzat kendisi ise,

g) (a) ilâ (f) bentlerinde yer alan şartları taşıdığı için denetçi olamayan bir denetçinin nezdinde çalışıyorsa,

h) Son beş yıl içinde denetçiliğe ilişkin meslekî faaliyetinden kaynaklanan gelirinin tamamının yüzde otuzundan fazlasını denetlenecek şirkete veya ona yüzde yirmiden fazla pay ile iştirak etmiş bulunan şirketlere verilen denetleme ve danışmanlık faaliyetinden elde etmişse ve bunu cari yılda da elde etmesi bekleniyorsa,

denetçi olamaz.

(2) On yıl içinde aynı şirket için toplam yedi yıl denetçi olarak seçilen denetçi üç yıl geçmedikçe denetçi olarak yeniden seçilemez. Kamu Gözetimi, Muhasebe ve Denetim Standartları Kurumu bu süreleri kısaltmaya yetkilidir.”

BAŞKAN – Söz? Yok.

Önerge var, okutuyorum:

Adalet Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/630 sıra sayılı Türk Ticaret Kanunu ile Türk Ticaret Kanununun Yürürlüğü ve Uygulama Şekli Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısının 19 uncu maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Ali İhsan Köktürk

Ömer Süha Aldan

Dilek Akagün Yılmaz

Zonguldak

Muğla

Uşak

Turgut Dibek

Ali Rıza Öztürk

Kırklareli

Mersin

Madde 19: 6102 sayılı Kanunu'nun 400 üncü maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

Denetçi, bağımsız denetim yapmak üzere, 1/6/1989 tarihli ve 3568 sayılı Serbest Muhasebeci Mali Müşavirlik ve Yeminli Mali Müşavirlik Kanununa göre ruhsat almış yeminli mali müşavir veya serbest muhasebeci mali müşavir unvanını taşıyan ve Kamu Gözetimi, Muhasebe ve Denetim Standartları Kurumunca, yetkilendirilen kişiler ve/veya ortakları bu kişilerden oluşan sermaye şirketi olabilir. Aşağıdaki hâllerden birinin varlığında, yeminli mali müşavir, serbest muhasebeci mali müşavir, ve/veya sermaye şirketi ve bunların ortaklarından biri ve bunların ortaklarının yanında çalışan veya bu cümlede anılan kişilerin mesleği birlikte yaptıkları kişi veya kişiler, ilgili şirkette denetçi olamaz. Şöyle ki, önceki cümlede sayılanlardan biri;

- a) Denetlenecek şirkette pay sahibiyse,
- b) Denetlenecek şirketin yöneticisi veya çalışanıysa veya denetçi olarak atanmasından önceki üç yıl içinde bu sıfatı taşımışsa,
- c) Denetlenecek şirketle bağlantısı bulunan bir tüzel kişinin, bir ticaret şirketinin veya bir ticari işletmenin kanuni temsilcisi veya temsilcisi, yönetim kurulu üyesi, yöneticisi veya sahibiyse ya da bunlarda yüzde yirmiden fazla paya sahipse yahut denetlenecek şirketin yönetim kurulu üyesinin veya bir yöneticisinin alt veya üst soyundan biri, eşi veya üçüncü derece dâhil, üçüncü dereceye kadar kan veya kayın hısımsa,
- d) Denetlenecek şirketle bağlantı hâlinde bulunan veya böyle bir şirkette yüzde yirmiden fazla paya sahip olan bir işletmede çalışıyorsa veya denetçisi olacağı şirkette yüzde yirmiden fazla paya sahip bir gerçek kişinin yanında herhangi bir şekilde hizmet veriyorsa,
- e) Denetlenecek şirketin defterlerinin tutulmasında veya finansal tablolarının düzenlenmesinde denetleme dışında faaliyette veya katkıda bulunmuşsa,
- f) Denetlenecek şirketin defterlerinin tutulmasında veya finansal tablolarının çıkarılmasında denetleme dışında faaliyette veya katkıda bulunduğu için (e) bendine göre denetçi olamayacak gerçek veya tüzel kişinin veya onun ortaklarından birinin kanuni temsilcisi, temsilcisi, çalışanı, yönetim kurulu üyesi, ortağı, sahibi ya da gerçek kişi olarak bizzat kendisi ise,
- g) (a) ilâ (f) bentlerinde yer alan şartları taşıdığı için denetçi olamayan bir denetçinin nezdinde çalışıyorsa,
- h) Son beş yıl içinde denetçiliğe ilişkin meslekî faaliyetinden kaynaklanan gelirinin tamamının yüzde otuzundan fazlasını denetlenecek şirkete veya ona yüzde yirmiden fazla pay ile iştirak etmiş bulunan şirketlere verilen denetleme ve danışmanlık faaliyetinden elde etmişse ve bunu cari yılda da elde etmesi bekleniyorsa, denetçi olamaz; ancak, Kamu Gözetimi, Muhasebe ve Denetim Standartları Kurumu, katlanılması güç bir durum ortaya çıkacaksa (h) bendindeki yasağın kaldırılması için belli bir süreyle sınırlı olarak onay verebilir.

(2) Bir bağımsız denetleme kuruluşunun ve/veya sermaye şirketinin, bir şirketin denetlenmesi için görevlendirdiği denetçi yedi yıl arka arkaya o şirket için denetleme raporu vermişse, o denetçi en az iki yıl için değiştirilir. Kamu Gözetimi, Muhasebe ve Denetim Standartları Kurumu bu süreleri kısaltmaya yetkilidir.

(3) Denetçi, denetleme yaptığı şirkete, vergi danışmanlığı ve vergi denetimi dışında, danışmanlık veya hizmet veremez, bunu bir yavru şirketi aracılığıyla yapamaz.

BAŞKAN – Evet, gerekçe...

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Gerekçe okunsun da ondan sonra...

BAŞKAN – Okutuyorum:

Gerekçe:

Değiştirilmesi önerilen 6102 sayılı Kanun'un 400 üncü maddesinde kimlerin denetçi olacağı belirlenmiş iken, aynı maddede değişiklik öngören tasarıda denetçinin kimler olacağı belirlenmemiştir. Bu şekildeki bir düzenleme, uygulamada önemli sorunlar doğuracak olup, denetçi olabileceklerin belirlenmemesi, kaotik bir durum yaratacağı gibi, denetim işinin sadece sermaye şirketi statüsünde kurulacak denetim şirketlerine bırakılması tekelleşmeye de yol açacaktır. Ülkemizde, yeni TTK hükümleri ile bağımsız denetim yapılanacağından, uluslararası bağımsız denetim şirketlerinin ülkemizdeki faaliyette bulundukları da göz önüne alındığında, bu durumun kurulacak milli denetim şirketleri aleyhine haksız rekabet yaratacağı da tartışmasızdır. Ülkemizin 2023 yılı hedefi önemli dünya ülkesi olmaktır. Bu hedefe varılması amacıyla TBMM'nde kabul edilen 6102 sayılı TTK ile ülkemizin dünya ekonomisine entegre olmasının amaçlandığı gerçeği karşısında, şirketlerin kurumsallaşmasının önündeki engellerin kaldırılması için yapılan düzenlemelerde, bağımsız denetçinin yasada açıkça belirlenmemiş olması, ulaşılmak istenen hedefle de çalışmaktadır.

Öte yandan belirtilmesi gereken bir diğer husus da, 6102 sayılı Kanun'un yayımlandığı 14 Şubat 2011 tarihinden bu yana, kamuoyunda hiçbir zaman değişiklik önerilen 400 üncü madde ile ilgili değişiklik talebi olmamıştır. Bir başka deyişle, hiçbir kesim 400 üncü madde ile ilgili değişiklik talebinde de bulunmamıştır. Kaldı ki, 6102 sayılı Kanun'un 398 ve 400'üncü maddelerin konuluş gerekçesi aynen aşağıdaki gibidir:

Madde 398 Gerekçesi: Tasarının denetlemeye ilişkin hükümleri bu anlayışa dayalıdır. Onun için, hükümler kanunun ruhuna göre yorumlanmalıdır. Meslek ise, Türkçe'de tam karşılığı bulunmayan "profesyonel"liği şart kılar. Profesyonellik, güncel yenilikleri izleyen ve sindirilmiş bulunan uzmanlık bilgisini, bilimsel yöntemi, tarafsızlığı, ciddiyeti ve meslek ahlâkı anlamında "etik"i ve uluslararası denetim standartlarını içerir. Bu anlamda, meslekî eğitim de özel bir önem taşır. Tasarının kanunlaşması halinde TÜRMOB'un bugüne kadar yürüttüğü başarılı meslek içi eğitim ve sınav sisteminin daha da geliştirilmesi ve desteklenmesi gerekecektir. TÜRMOB, denetçinin Tasarıda oynadığı merkez rol dolayısıyla eğitime, Tasarının sistem ve amaçlarına uygun bir derinlik ve boyut vermek zorundadır. Denetleme ve denetçi etiği hiçbir kanunda tanımlanmamıştır, tanımlanamaz, ancak meslek mensuplarınca ve birliklerince kurallarının bilindiği varsayılır.

Madde 400 Gerekçesi: Bu madde, denetçi olabilecekleri göstermektedir. Tasarı, denetçilik mesleğine önem verdiği ve denetlemede bu mesleğe mensup olmayı bir ana ilke olarak kabul ettiği için bağımsız denetleme kuruluşlarının da üyelerinin yeminli malî müşavir ve/veya serbest muhasebeci malî müşavir olmaları şartını getirmiştir.

Yukarıda belirtilen gerekçeler, 400 üncü maddede önerilen değişikliklerle uyuşmamakta olup, önerilen değişiklik TTK'nın ruhuna da aykırıdır. Hâlbuki, bugün de yukarıdaki madde gerekçelerinin aynen geçerli olduğu tartışmasızdır. Bununla birlikte, Kamu Gözetimi, Muhasebe ve Denetim Standartları Kurumunun kuruluşunu düzenleyen; 26.9.2011 tarihli ve 660 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin 2 nci maddesinin (1) numaralı fıkrasının (a) bendinde de bağımsız denetçinin "Bağımsız denetim yapmak üzere, 1/6/1989 tarihli ve 3568 sayılı Serbest Muhasebeci Mali Müşavirlik ve Yeminli Mali Müşavirlik Kanununa göre yeminli mali müşavir ya da serbest muhasebeci mali müşavirlik ruhsatını almış meslek mensupları arasından Kurum tarafından yetkilendirilen kişileri" ifade ettiği hüküm altına alınmıştır. Gerek, 6102 sayılı TTK, gerekse de 660 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'de bağımsız denetçinin 3568 sayılı Serbest Muhasebeci Mali Müşavirlik ve Yeminli Mali Müşavirlik Kanununa göre yeminli mali müşavir ya da serbest muhasebeci mali müşavirlik ruhsatını almış meslek mensupları arasından seçileceği açıkça hüküm altına alınmış olduğundan, bu düzenlemeyi yapan irade de bir değişiklik olmadığından, tasarıda kimlerin denetçi olacağının belirlenmemesi önemli bir eksiklikler. Bu nedenle, 6102 sayılı Kanun'un 400 üncü maddesinde yer alan denetçi tanımı korunmuş ve yapılan değişikliklere paralel olarak, maddede yer alan yetkiler Kamu Gözetimi, Muhasebe ve Denetim Standartları Kurumu'na atıf yapılmak suretiyle değiştirilmiştir. Önerilen bu değişiklik, Tasarının 19 uncu maddesinin değişiklik gerekçesi ile paralellik sağlanarak, 660 sayılı Kanun Hükmünde Kararnameye de uyum sağlanmış olmaktadır.

BAŞKAN – Teşekkürler.

Söz var, buyurun Ali İhsan Bey.

Önergenizin yüzde 1'i kadar konuşsanız sanıyorum yeter, çünkü önerge...

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Sayın Başkanım, burada bir iyi niyet çerçevesinde bu Komisyonu yürütüyoruz. Hakikaten, bu yasal düzenlemenin ihtiyaçları karşılayacak en iyi şekilde çıkması gerektiğini düşünüyoruz. Bu 400'üncü maddeyle ilgili olarak bugüne kadar herhangi bir eleştiri olmamıştı. Zaten, 660 sayılı Kararname'de de denetçi olabilecekler, mali müşavir ve yeminli mali müşavir olacakları konusunda bir tanımlama da var.

Şimdi, ayrıca, 400'üncü maddenin gerekçesine baktığımızda, bu madde denetçi olabilecekleri göstermektedir. Tasarı denetçilik mesleğine önem verdiği ve denetlemede bu mesleğe mensup olmasını bir ana ilke olarak kabul ettiği için bağımsız denetleme kuruluşlarını da üyelerinin de yeminli mali müşavir veya serbest muhasebeci mali müşavir olmaları şartını getirmiştir diyor. Yani tasarının 400'üncü maddesinin gerekçesine baktığımızda neden yeminli mali müşavir veya işte mali müşavir olması gerektiği ifade edilmiş, ayrıca 660 sayılı Kararname'de de var. Şimdi, bununla ilişkin herhangi bir itiraz yok. Bakanlık yetkilileri aslında bu maddenin değiştirilmesiyle mali müşavir veya yeminli mali müşavir kapsamından çıkartmayı arzu etmediklerini, yalnız 660 sayılı Kararname'de bulunduğu için böyle bir ibareyi getirdiklerini söylüyorlar ama şayet farklı bir amaç yoksa - eleştiri de yok- bu düzenlemenin biz, 400'üncü maddenin gerekçesine uygun olarak, önerimiz doğrultusunda Türk Ticaret Kanunu'nda yer almasını istiyoruz. Çünkü Türk Ticaret Kanunu ana kanun, temel kanun, hiçbir çelişkiye, hiçbir tartışmaya...

BAŞKAN – Tekrarın zararı yok diyorsunuz.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Zararı yok. Böylece de konsensüsün de anlamı olmuş olur. Madem biz burada bir konsensüs içerisinde çalışıyoruz, birbirimize yardımcı oluyoruz, biz de bu konuda arkadaşlarımızın hassasiyetini bekliyoruz.

BAŞKAN – Efendim, Hükümet teklif üzerine ne buyurur?

Buyursunlar.

GÜMRÜK VE TİCARET BAKANI HAYATİ YAZICI (Rize) - Efendim, teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Tabii, bu önerenin büyük kısmına katılıyoruz. Yalnız bu son iki ve üçüncü bentleri var. Üçüncü bent zaten yasa da var, onu tekrar etmeye gerek yok.

2'nci madde olarak bu değişiklik önerisinde öngörülen husus bizim tasarıda olduğu gibi kalsın ama tasarının 1'inci maddesine ilişkin değişiklik önerisine katılıyoruz.

BAŞKAN – Dönemeyiz şimdi Bakanım, yeniden önerge yazmak lazım, onu anlayamadım.

Önerenin tamamına katılmıyorsunuz, kısmen mi katılıyorsunuz?

GÜMRÜK VE TİCARET BAKANI HAYATİ YAZICI (Rize) - Birinci fıkrasına katılıyoruz. Yani tasarının 19'uncu maddesinin birinci fıkrasında değişiklik... Önerilen odur zaten esas.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Zaten bizim için önemli olan odur.

BAŞKAN – O zaman siz öneriyi iptal edin, diğer bölümlerini çizin, ben bunu tutanağa geçeyim, Hükümetin katıldığını ifade edeyim. Kabul edilen önerge doğrultusunda madde de...

GÜMRÜK VE TİCARET BAKANI HAYATİ YAZICI (Rize) – Tabii, başlığı da 19'uncu maddenin birinci fıkrası diye düzeltirlerse...

BAŞKAN – Tamam, anlaşıldı.

Bakanın ortaya koyduğu kaydı ihtiraziler önergeye işlendi. Önergeyi Bakanın kabulü çerçevesinde, önerge sahibinin düzeltimi doğrultusunda oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge oy birliğiyle kabul edilmiştir.

Önerge doğrultusunda maddeyi yüksek kabulünüze arz ediyorum: Madde de oy birliğiyle kabul edilmiştir, önerge doğrultusunda tabii.

MADDE 20 - 6102 sayılı Kanunun 403 üncü maddesinin birinci ve ikinci fıkralarında yer alan “geçici 3 üncü maddede öngörülen kurumun” ibareleri “Kamu Gözetimi, Muhasebe ve Denetim Standartları Kurumunun”, dördüncü fıkrasında yer alan “Geçici 3 üncü maddede öngörülen kurum” ibaresi “Kamu Gözetimi, Muhasebe ve Denetim Standartları Kurumu” şeklinde ve beşinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“(5) Olumsuz görüş yazılan hallerde yönetim kurulu, görüş yazısının kendisine teslimi tarihinden itibaren dört iş günü içinde, genel kurulu toplantıya çağırır ve genel kurul yeni bir yönetim kurulu seçer. Esas sözleşmede aksi öngörülmemişse, eski yönetim kurulu üyeleri yeniden seçilebilir. Yeni yönetim kurulu altı ay içinde, kanuna, esas sözleşmeye ve standartlara uygun finansal tablolar hazırlar ve bunları denetleme raporu ile birlikte genel kurula sunar. Sınırlı olumlu görüş verilen hallerde genel kurul, gerekli önlemleri ve düzeltmeleri de karara bağlar.”

BAŞKAN – Genel Müdürüm, Turgut Bey, bu maddenin redaksiyonuna yani Genel Kurula inmeden evvel o taslak redaksiyonuna iyi bakın, o çok önemli, uyarlamada yanlışlık yapmayalım boşuna.

Evet, söz? Yok.

Önerge yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde oy çokluğuyla kabul.

İzleyen maddeyi okutuyorum:

MADDE 21 - 6102 sayılı Kanunun 404 üncü maddesinin birinci fıkrasının birinci cümlesi aşağıdaki şekilde ve üçüncü fıkrasında yer alan “bir bağımsız denetleme kuruluşu” ibaresi “bağımsız denetim yapmak üzere yetkilendirilen bir sermaye şirketi” şeklinde değiştirilmiştir.

“Denetçi ve özel denetçi, bunların yardımcıları ile denetleme yapmasına yardımcı olan temsilcileri, denetimi dürüst ve tarafsız bir şekilde yapmak ve sır saklamakla yükümlüdür.”

BAŞKAN – Söz? Yok.

Önerge yok.

Oya arz: Kabul... Ret... Oy çokluğuyla kabul.

MADDE 22 - 6102 sayılı Kanunun 408 inci maddesinin ikinci fıkrasının (c) bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“c) Kanunda öngörülen istisnalar dışında denetçinin seçimi ile görevden alınması.”

BAŞKAN – Söz? Yok.

Önerge yok.

Oya arz: Kabul... Ret... Oy çokluğuyla kabul.

MADDE 23 - 6102 sayılı Kanunun 470 inci maddesinin birinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiş ve ikinci fıkrası yürürlükten kaldırılmıştır.

“(1) Yönetim kurulu, sermaye artırımı beyannamesinde, yeni çıkarılan payların sayısını, itibari değerini, türlerini, belirli gruplara tanınan imtiyazları veya hesap döneminin sonundaki sermayenin durumunu belirler. Yönetim kurulu esas sözleşmeyi mevcut duruma uyarlar.”

BAŞKAN – Söz? Yok.

Önerge yok.

Oya arz: Kabul... Ret... Oy çokluğuyla kabul.

MADDE 24 - 6102 sayılı Kanunun 472 nci maddesinin birinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“(1) Değişirme ve alım haklarının sona ermesi üzerine yönetim kurulu, şarta bağlı sermaye artırımına ilişkin hükmü esas sözleşmeden çıkarır. Hüküm sicilde de silinir.”

BAŞKAN – “Sicilde de” mi silinir, “sicilden de” mi silinir arkadaşlar? Kim var, sicil memurları, Sicilden kimse var mı?

Söz? Yok.

Düzeltilme yok, redaksiyon yetkisini alacağız zaten biz.

Önerge yok.

Oya arz: Kabul... Ret... Oy çokluğuyla kabul.

MADDE 25 - 6102 sayılı Kanunun 478 inci maddesine aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“(4) Sermayesinin yarısından fazlası tek başına veya birlikte; Devlet, il özel idaresi, belediye ve diğer kamu tüzel kişileri, sendikalar, dernekler, vakıflar, kooperatifler ve bunların üst kuruluşlarına ait anonim şirketlerde ve bu şirketlerin aynı oranda sermaye payına sahip oldukları iştiraklerinde; bunların sahip oldukları paylara tesis edilebilecek imtiyazlar hariç olmak üzere, diğer paylara, belirli bir grup oluşturan pay sahiplerine, belirli pay gruplarına ve azağa bu Kanunda düzenlenen herhangi bir imtiyaz tesis edilemez. Bu hüküm, payları borsada işlem gören anonim şirketlere, 19/10/2005 tarihli ve 5411 sayılı Bankacılık Kanununun 3 üncü maddesinde tanımlanan kredi kuruluşlarına ve finansal kuruluşlara uygulanmaz.”

BAŞKAN – Söz? Yok.

Önerge yok.

Oya arz: Kabul... Ret... Oy çokluğuyla kabul.

Madde ihdası...

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Bu 478 daha önce önergeyle nerede gelmişti?

GÜMRÜK VE TİCARET BAKANİ HAYATİ YAZICI (Rize) - Bu mevcut kanunda.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Bu oraya...

BAŞKAN – Turgut Bey, konuşurken zabta da geçsin. Tutanaklar, millî tutanaklar... Yani bizim bir yükümlülüğümüz de beş yüz sene sonraki torunlarımızın bunu okuyabilmesi.

Madde ihdası önergesi var.

Buyurun.

Adalet Komisyonu Başkanlığına

Komisyonunuzda görüşülmekte olan Türk Ticaret Kanunu ile Türk Ticaret Kanununun Yürürlüğü ve Uygulama Şekli Hakkında Uygulama Şekli Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısının 483. Maddeden sonra gelmek üzere, bir madde ihdasını arz ve talep ederim. (Yeni bir madde eklenmesi talebi)

Mevlüt Akgün

Karaman

Yeni Madde: Bir ortak tarafından bir şirket aleyhine, ortakların kendi aralarında veya şirket tarafından ortak aleyhine, ortaklık sıfatına veya herhangi bir hukuki sebebe dayanarak bu ortaklık sıfatının varlığı ya da yokluğu iddiası ile ikame edilen ihtilaflarda Türk mahkemeleri münhasır yetkili bulunduğu gibi şirket merkezinin bulunduğu yer mahkemesi kesin yetkilidir.

Gereğe:

Türk Ticaret Kanununun 357, 379, 380, 480 maddeleri Türk ekonomik hayatının sağlıklı ve adaletli bir biçimde işleyebilmesi için, şirket sermayesini koruyucu hükümler içermektedir. Bu hükümler aynı zamanda ortaklar arasında eşitliğin sağlanması ile 3. şahıs konumunda şirket alacaklılarının ve çalışan işçilerin yani kamu düzeninin korunması amacını taşımaktadır. Kanuna göre pay sahipleri eşit şartlarda eşit işleme tabi tutulurlar. Kanunda ayrıca bir şirketin kendi hisselerini iktisap etmesinin koşulları sınırlı biçimde sayılmıştır. Ancak uygulamada TTK 329 ve 405 maddelerinin ihlal edildiği görülmektedir. Şirket ortağı tarafından yurt dışında, şirket aleyhine şirkete sermaye olarak verilen hisse bedellerinin iadesi talebi ile davalar açılmakta ve yurt dışında açılan bu davalar Türk Ticaret Kanunu hükümlerine ve kamu düzenine aykırı biçimde aleyhe sonuçlanmaktadır. Bu durum Türk şirketlerinin ortaklık ve sermaye yapısını bozmakta ve altından kalkamayacağı mali külfetler yüklemektedir. Bu durumun düzeltilmesi amacıyla yeni bir madde eklenmesini düşünmekteyim.

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, Hükûmete soracağım, madde ihdası konusunda. Madde ihdasının kabulü hâlinde ayrı bir madde müzakeresi olarak açılması lazım.

Mevlüt Bey, talebinin gerekçesini girişte anlattı, gerekçede de anlatıyor. Ben onun için şey ettim.

Bizde aslında gerekçeyi izah diye bir şeyimiz yok.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Biz inceleyemediğimiz için Mevlüt Bey bir açıklayabilirse bence daha iyi olur.

BAŞKAN – Efendim, Adalet Komisyonu diğer kurumlarda olduğu gibi kurumsal bir organdır. Kurumsal olarak toplantının başında açıklama yaptılar, keşke burada bulunsaydınız. Ama tekrarın zata mahsus bir imtiyaz olduğunu belirtiyorum. Bu imtiyazı bir defaya mahsus olmak üzere, eşitlik ilkesini ihlal pahasına kabul ediyorum.

Buyurun, izah edin, ondan sonra şey yapayım.

MEVLÜT AKGÜN (Karaman) – Sayın Başkanım, değerli Komisyon üyelerimiz; teklifimin gerekçesi şu: Biliyorsunuz, özellikle yurt dışında ikamet eden ortakları bulunan Türk şirketleri var. Türk Ticaret Kanunu'nun hükümlerine göre bir şirket ortağı yıl sonunda ortaya çıkan bilançodaki kâr payını almaya veya şirket tasfiye edilirse tasfiye payını almaya hak kazanıyor. Ancak yurt dışındaki ortaklar, son zamanlarda, şirkete yatırdığı sermayeyle ilgili olarak bir alacaklıymışçasına alacak davası açıyor ve yurt dışındaki mahkemeler, maalesef, Türk Ticaret Kanunu hükümlerini hiçe sayarak, emredici kanun hükümlerini hiçe sayarak alacak davası gibi hüküm veriyor. Bu hükümler Türkiye'de, maalesef, tanıma ve tenfize uğruyor. Böylelikle Türkiye'de oturan bir ortak o şirketten sadece kâr payını alabildiği hâlde, yurt dışında oturan ortaklar şirkete koydukları sermayeyi bir alacak kararına konu edebiliyorlar ve icraya gidiyor bu iş. Dolayısıyla bu şirketlerin ekonomik yapısı, sermayesi ve ortaklık yapısı bozuluyor. Bu bozulmayı önlemek, ekonomik hayatı güvence altına almak için Türk mahkemelerin münhasır yetkisini kabul eden bir teklif ortaya koydum, teklifimin özü o.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Bu konuda ben de konuşmak istiyorum.

BAŞKAN – Olamaz, madde ihdas edilirse konuşun.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Yalnız efendim, bu çok önemli bir şey. Yeşil sermayeyle ilgili bir davayla...

BAŞKAN – Dilek Hanım, ben size söz veririm de söz verebilmem için Komisyonun madde ihdasını kabul etmesi lazım, o zaman onu müzakere etmemiz lazım. Eğer madde ihdası olmazsa, olmayan bir konuyu müzakere etmenin anlamı olmayacak; usulü o. Bu bir madde ihdası önergesi. Yöntem şu: Madde ihdası kabul edilirse o zaman bütün arkadaşlarımız söz alabilir. Tasarı eksensiz bir...

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Sayısal çoğunluk yok efendim.

BAŞKAN – Salt çoğunluk var.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Salt çoğunluk var mı?

BAŞKAN – Var, şöyle efendim: Komisyonlarda usul açılıştan nisaptır. Açılışı sağladık, 1 kişiyle dahi yürütebiliriz.

Var, zaten var da hani ben veririm sözü Dilek Hanım, yani hukuka saygılı olalım. Madde ihdas edilirse istediğiniz kadar konuşursunuz, edilmezse sorun yok zaten.

Bakanım, buyurun. Ne dersiniz, önergeye katılıyor musunuz?

GÜMRÜK VE TİCARET BAKANI HAYATİ YAZICI (Rize) - Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

Tabii, Mevlüt Bey haklı olabilir, farklı gerekçeleri var ama bizim görüşümüz şu: Bu talebin düzenlenme yeri burası değil, Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu. Zaten milletlerarası özel hukuktan kaynaklanan bir sorun. Dolayısıyla düzenleme yerinin Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu'nda olması gerektiği görüşüyle önergeye katılmıyoruz.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum yani ihdas keyfiyetini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge mevcut durumda reddedilmiştir, tabii kabul edilmemiştir, o kadar basit yani, madde ihdası önergesi kabul edilmemiştir.

Oldu Mevlütçüğüm, olur ne yapalım; benim de önergelerini bu yüksek Komisyon çok reddetti yani.

Dolayısıyla, bu şu andaki sorun gündem dışı bir sorundur, söz almaya gerek kalmadı Dilek Hanım, olsaydı...

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – 27'nci maddede de aynı konuyu düzenliyor, benzer bir şey var.

BAŞKAN – Ya düzenlemede, maddelerde tabii konuşacaksınız.

İzleyen maddeyi okutuyorum:

MADDE 26 - 6102 sayılı Kanunun 528 inci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“MADDE 528- (1) Bankalar ile diğer kredi kurumlarının, finansal kiralama ve faktöring gibi finansal şirketlerin, sigorta ve reasürans şirketlerinin, Sermaye Piyasası Kanunu kapsamındaki tüm kurumların finansal tabloları ile konsolide finansal tablolarına ilişkin olarak Türkiye Muhasebe Standartlarında ve Kamu Gözetimi, Muhasebe ve Denetim Standartları Kurumunca belirlenmiş idari düzenlemelerde hüküm bulunmayan hallerde, söz konusu alanları düzenlemek ve denetlemek üzere kurulan kurum, kurul ve kuruluşların özel kanunlarında yer alan hükümler uygulanır.

(2) Türkiye Muhasebe Standartlarında, Kamu Gözetimi, Muhasebe ve Denetim Standartları Kurumunca belirlenmiş finansal tablolara ilişkin idari düzenlemelerde ve özel kanunlarda hüküm bulunmayan hallerde bu Kanun hükümleri uygulanır.

(3) Kooperatiflerin finansal tabloları ile konsolide finansal tablolarına ilişkin özel hükümler saklıdır.”

BAŞKAN – Söz talebi?

Buyurun Dilek Hanım.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Efendim, ben bu maddeyle değil ama bir önceki konuyla ilgili görüşümü bildirmek istiyorum.

BAŞKAN – Lütfen, yapmayım Dilek Hanım.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Bu çok önemli, bakın...

BAŞKAN – Dilek Hanım, bakın bir maddeye söz vereyim, o maddede konuş, ne olur. Bakın Alman Filozofu diyor ki: “Hakkın ikiz kardeşi usuldür. Uygarlık usule uymaktır.” Kesinlikle... Yok, yine ifade edersiniz, çok önemli...

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Nerede ifade edeceğiz efendim?

BAŞKAN – Bir madde gelecek zaten.

Söz? Yok.

Önerge yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde oy çokluğuyla kabul edilmiştir.

Dilek Hanım'ın demokratik hakkı saklı.

Diğer maddeyi okutuyorum:

MADDE 27 - 6102 sayılı Kanunun 552 nci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“MADDE 552- (1) Sermaye Piyasası Kanunu hükümleri saklı kalmak kaydıyla, bir şirket kurmak veya şirketin sermayesini artırmak amacıyla yahut vaadiyle halka her türlü yoldan çağırıda bulunularak para toplanması yasaktır.”

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Bu maddeye yönelik konuşmak istiyorum efendim.

BAŞKAN – Tabii, doğal hakkın; nasıl engelleyebilirim ki? Öyle bir niyetim de olmaz, belki katkı sağlarsınız.

Buyurun ama konuşma çok veciz, kapsamlı çünkü Komisyon bu akşam bunu bitirecek.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Ben, zaten bu konuyla ilgili çok içselleştirmedim için bir iki tane bilgi sahibi olduğum konu var, onunla ilgili konuşacağım Başkanım.

Şimdi, Başkanım, biliyorsunuz 1995'li yıllardan sonra özellikle “yeşil sermaye” dediğimiz Kombassan, Yimpaş, bizim Uşak'ta olduğu gibi UMPAŞ isimli şirketler oluşturulmuştu. Bu şirketler yurt dışındaki insanlardan “İleride size kâr payı vereceğiz ve belirli haklar sağlayacağız.” düşüncesiyle hisse satar gibi değil, para toplamışlardı, işte burada bahsedildiği gibi yasal olmayan şekillerde o insanları

dolandırarak, o insanların hulus ve saffetinden yararlanarak para toplamışlardır. Bunlarla ilgili davalar Türkiye’de açıldı, açılan davalar efendim ticaret şirketlerinde, Mevlüt Bey’in söylediği gibi, “Payların bedelinin ödenmesi söz konusu değildir.” diye bu davalar Türkiye’de önce reddedildi. Ancak Almanya’da açılan davalar kabul edildi. Niye kabul edildi? Yine Türk Ticaret Kanunu hükümleri de dikkate alındı ama “Burada vatandaşların hulus ve saffetinden yararlanılarak vatandaşlar dolandırılmışlardır.” dendi ve buradan bir suç konusu, bir haksız fiil olduğu kanaatiyle bu tazminatların alınmasına karar verildi. Mevlüt Bey’in söylediği davalar bunlardır efendim. O şirketlerdeki payların devri gibi bir şey söz konusu değildir o davalarda. Konusu suç olduğu için, insanlar dolandırıldığı için, hulus ve saffetinden yararlanıldığı için o paraların iadesine karar verildi. Daha sonra, Türkiye’de en son Yargıtay, 2009 yılında ya da 2010 yılında bu konuda olumlu bir karar verdi o süreç içerisinde -on yıl sürdü bu davalar- aynı şekilde deki ki: “Bu konu suç konusudur, insanlar dolandırılmışlardır, dava açılabilir.” Zaman aşımına uğramayanlar ceza ve hukuk zaman aşımına uğramayanlar bu davalarını açtılar. Şimdi basında görüyoruz, Yimpaş’tan çok sayıda insan alacaklarını almaya çalışıyor. Yani bu nedenle yurt dışında da açabilmeliler insanlar, normal Türk Ticaret Kanunu hükümlerine göre Türkiye’de de açabilmeliler. Bu nedenle, bu maddede de, 552’nci maddede de bu türden hulus ve saffetinden yararlanarak ya da insanları kandırarak para toplanmasına yönelik şeyleri yaptırıma bağlamaktadır. Bu nedenle de, arkadaşlarımız “Olumlu bir düzenlemedir.” diyorlar bu konuda bir uzlaşma var.

BAŞKAN – Zaten önerge var.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Ama böyle bir yarası var Türkiye’nin, yani Uşak’ta UMPAŞ’ta örneğin hiç kimse parasını alamamıştır. Yani orada kalmıştır insanların paraları, şu anda UMPAŞ seramik fabrikası çalışmaktadır, ama insanların alın teriyle kurulan fabrikada birileri şu anda sefa sürmektedir, bizim vatandaşlarımızı çok zor durumdadırlar. Türk Ticaret Kanunu hükümleri altında buna yeterli bir cevap verebilmeliydi ama ne yazık ki önceki Türk Ticaret Kanunu veremedi. Şimdi bunda var mı, yeterince incelemedim ama böyle bir yara var efendim.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN –Doğru, doğru.

Şimdi arkadaşlar...

MEVLÜT AKGÜN (Karaman) – Sayın Başkanım, bana atıfta bulundu.

BAŞKAN – Gerek var mı?

MEVLÜT AKGÜN (Karaman) – İsmimi kullanarak atıfta bulundu.

BAŞKAN – Yok, yok; ismini kullanmadı, önergeni şey yaptı.

MEVLÜT AKGÜN (Karaman) – “Mevlüt Bey’in” dedi.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – “Mevlüt Bey’in verdiği önergedeki davalar böyle davalar.” dedim efendim.

MEVLÜT AKGÜN (Karaman) – İsmimi kullandı Sayın Başkan, söz istiyorum.

BAŞKAN – Peki, peki; ismini kullandı ama negatif bir atıf yapmadı diyorum ama buyurun.

MEVLÜT AKGÜN (Karaman) – Sayın Başkanım, Dilek Hanım hukukçu kimliğiyle değil siyasi kimliğiyle konuşuyor; bunu kabul etmem mümkün değil şundan dolayı...

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Bu davalara ben baktım, biliyorum Mevlüt Bey.

MEVLÜT AKGÜN (Karaman) – Ben de bakıyorum Hanımefendim, benim de benzer davalarım var.

Suçu olan varsa, halkı kandırarak para toplayan varsa bunların ceza çekmesi en doğal yöntem ve herkes hesabını vermeli adaletin önünde. Yalnız benim söylediğim şey farklı bir şey, yurt dışında ortağı olan şirketler sadece çok ortaklı holdingler değil, bakın başka şirketlerde de benzer kararlar çıkıyor. Karaman’da ikamet eden 2 tane ortağın 2 tane de Almanya’da başka ortağı var Almanya’da ikamet eden. Çok ortaklı holding falan değil bunlar. Bunlar bir normal ticaret yapmak için bir fabrika kurmak için anlaşmış 4 tane ortak, onları da Alman mahkemeleri şirkete koyduğu sermayeyi bir alacakmış gibi karara bağladı ve bu karar şimdi tanıma tenfiz aşamasında. Benim söylemek istediğim Türk şirketlerini bekleyen önemli bir tehlikeyle ilgili, acaba bu noktada bir münhasır yetki ikame edebilir miyiz diye, değilse çok ortaklı holdingler eğer halkı dolandırmışlarsa sonuna kadar cezalarını çekmeli, bu konuda benzer davaları ben de açtım, bunda bir tereddüt yok.

BAŞKAN – Peki, teşekkür ediyorum.

Dilek Hanım, çoğulculuk tutanaklara yansıdı.

Önerge yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde oy çokluğuyla kabul edilmiştir.

İzleyen maddeyi okutuyorum:

MADDE 28 - 6102 sayılı Kanunun 554 üncü maddesi başlığı ile birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“VI- Denetçinin sorumluluğu

MADDE 554- (1) Şirketin ve şirketler topluluğunun yılsonu ve konsolide finansal tablolarını, raporlarını, hesaplarını denetleyen denetçi ve özel denetçiler; kanuni görevlerinin yerine getirilmesinde kusurlu hareket ettikleri takdirde, hem şirkete hem de pay sahipleri ile şirket alacaklılarına karşı verdikleri zarar dolayısıyla sorumludur.”

BAŞKAN – Söz? Yok.

Önerge yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul... Ret... Madde kabul edilmiştir oy çokluğuyla.

MADDE 29 - 6102 sayılı Kanunun 562 nci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“MADDE 562- (1) Bu Kanunun;

- a) 64 üncü maddesinin birinci fıkrasının ikinci veya üçüncü cümlesindeki yükümlülükleri yerine getirmeyenler,
- b) 64 üncü maddesinin ikinci fıkrası uyarınca belgelerin kopyasını sağlamayanlar,
- c) 64 üncü maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca gerekli onayları yaptırmayanlar,
- d) 65 inci maddesine uygun olarak defterlerini tutmayanlar,
- e) 66 ncı maddesindeki usule aykırı olarak envanter çıkaranlar,
- f) 86 ncı maddesine göre belgeleri ibraz etmeyenler,

dörtbin Türk Lirası idari para cezasıyla cezalandırılır.

(2) 88 inci maddeye aykırı hareket edenler dörtbin Türk Lirası idari para cezasıyla cezalandırılır.

(3) 199 uncu maddenin birinci ve dördüncü fıkralarına aykırı hareket edenler ikiyüz günden az olmamak üzere adli para cezasıyla cezalandırılır.

(4) Bu Kanun hükümlerine göre tutulmakla veya muhafaza edilmekle yükümlü olunan defter, kayıt ve belgeler ile bunlara ilişkin bilgileri, denetime tabi tutulan gerçek veya tüzel kişiye ait olup olmadığına bakılmaksızın, 210 uncu maddenin birinci fıkrasına göre denetime yetkili olanlarca istenmesine rağmen vermeyenler veya eksik verenler ya da bu denetim elemanlarının görevlerini yapmalarını engelleyenler, fiilleri daha ağır cezayı gerektiren başka bir suç oluşturmadığı takdirde üçyüz günden az olmamak üzere adli para cezası ile cezalandırılırlar.

(5) Bu Kanunun;

- a) 349 uncu maddesine aykırı beyanda bulunan kurucular,
- b) 358 inci maddesine aykırı olarak pay sahiplerine borç verenler,
- c) 395 inci maddesinin ikinci fıkrasının birinci veya ikinci cümlesi hükümlerini ihlal edenler,

üçyüz günden az olmamak üzere adli para cezasıyla cezalandırılır.

(6) Ticari defterlerin mevcut olmaması veya hiçbir kayıt içermemesi yahut bu Kanuna uygun saklanmaması hallerinde, sorumlular üçyüz günden az olmamak üzere adli para cezasıyla cezalandırılır.

(7) 527 nci maddeye aykırı hareket edenler, Türk Ceza Kanununun 239 uncu maddesi hükümlerine göre cezalandırılır.

(8) 549 uncu maddede belirtilen belgeleri sahte olarak düzenleyenler ile ticari defterlere kasıtlı olarak gerçeğe aykırı kayıt yapanlar bir yıldan üç yıla kadar hapis cezasıyla cezalandırılır.

(9) 550 nci maddeye aykırı hareket edenler üç aydan iki yıla kadar hapis veya adli para cezasıyla cezalandırılır.

(10) 551 inci maddeye aykırı hareket edenler doksan günden az olmamak üzere adli para cezasıyla cezalandırılır.

(11) 552 nci maddeye aykırı hareket edenler bir yıla kadar hapis cezasıyla cezalandırılır.

(12) 1524 üncü maddede öngörülen internet sitesini oluşturmayan şirketlerin yönetim organı üyeleri, yüz günden üçyüz güne kadar adli para cezasıyla ve aynı madde uyarınca internet sitesine konulması gereken içeriği usulüne uygun bir şekilde koymayan bu fıkarda sayılan failler yüz güne kadar adli para cezasıyla cezalandırılır.

(13) Bu Kanun kapsamındaki idari para cezaları, aksine hüküm bulunmayan hallerde, mahallin en büyük mülki amiri tarafından verilir.

(14) Bu Kanunda tanımlanan kabahatlerden birinin idari yaptırım kararı verilinceye kadar birden çok işlenmesi halinde, ilgili gerçek veya tüzel kişiye bir idari para cezası verilir ve ilgili hükme göre verilecek ceza iki kat artırılır. Ancak, bu kabahatin işlenmesi

suretiyle bir menfaat temin edilmesi veya zarara sebebiyet verilmesi halinde verilecek idari para cezasının miktarı bu menfaat veya zararın üç katından az olamaz.”

BAŞKAN – Buyurun Murat Bey.

MURAT BAŞEŞİGOĞLU (İstanbul) – Sayın Başkanım, teşekkür ederim.

Daha önceki bir madde vesilesiyle de bu konudaki görüşümü arz etmiştim. Yani genel yargıdan bir ayrılış var, mülki idare amirlerine bu ceza verme yetkisini tanıyoruz. Yani bunun sisteme sağladığı fayda ne? Daha doğrusu aydınlanmak istiyorum, yani mahkemeler yerine mülki amirlerin bunu vermiş olması nasıl bir kolaylık sağlayacak? Bir de bunun çoğu çekişmeli yargı babında işler, yani valiliklerin de bunu kotaracak sistemi mahkeme gibi var mı, yok mu? Bu konuda kısa bir malumat verirse Sayın Bakanım, memnun olurum.

BAŞKAN – Sayın Bakanım, Anayasa 38; buyurun.

GÜMRÜK VE TİCARET BAKANI HAYATİ YAZICI (Rize) – Teşekkür ediyorum.

Tabii, burada söz konusu olan mülki amirlerin verebileceği ceza türü idari nitelikteki ceza, idari nitelikteki cezaları da idari makamlar verir. Niye “mülki amir” denmiş? Yani bir ilde en üstün otorite oradaki mülki amirdir. Düşünün, onu biz oradaki ticaret il müdürünün verdiği düşünün, buna değişik unsurlar müdahale ediyor olabilir, infazında da zorluk olabilir. Orada büyük bir ihtimalle işlenen bir suça muttali olması hâlinde onu cezayı verecek yere iletecek olan zaten müdürlüktür. Dolayısıyla, böyle bir sistem öngörüldü, düşünüldü.

MURAT BAŞEŞİGOĞLU (İstanbul) – Bu sulh cezaya mı geliyor?

GÜMRÜK VE TİCARET BAKANI HAYATİ YAZICI (Rize) – Tabii, tabii; sulh cezaya gidiyor Kabahatler Kanunu kapsamında ama seri şekilde verilmesi açısından da bu idari yaptırım öngörülmüş, yani gerekçesi bu.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Dilek Hanım, buyurun.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Efendim, aslında şöyle bir şey: Bu konuda bizim önergemiz var, biraz önce konuşmuş olduğumuz 552'nci maddeye aykırılıklarda şimdi bu düzenlemede şöyle denmiş: “Bir yıla kadar hapis cezasıyla cezalandırılır.” Ama bu yeterli bir ceza değil, çünkü gerçekten ben örneklerini verdim size yani insanların hulus ve saffetinden yararlanarak dolandırarak para toplanmasıyla ilgili bu ceza...

BAŞKAN – O konuda bir uzlaşma var.

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Yok, düşük bir ceza. Bizim önergemiz ise bir yıldan üç yıla kadar bir ceza. Yani böylesi bir cezai müeyyidenin olması belki caydırıcı olabilir. Yani ben hani biraz önceki konuşmama atıf yaparak söylemek istemiştim.

BAŞKAN – Hükûmet de katılıyor, o konuda zaten bir mutabakat var.

İki önerge var.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Hükûmetin altı aydan iki yıla kadar, bizim bir yıldan üç yıla kadar.

BAŞKAN – Şöyle söyleyeyim, bir ölçülülük de olması lazım, tekrerrür var, vesaire var. Takdir sizin, ben...

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Sayın Başkanım, fiilin, eylemin ağırlığına göre, olayın boyutuna göre takdir yetkisini geniş tutmak lazım. Şimdi bazı olaylar çok fazla yaralar açmayabilir ama bazı olaylar o kadar derin yara açar ki...

BAŞKAN – Anlaşıldı, Ali İhsancığım, onları Komisyonun bildiğini varsay, tabii.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Altı aydan iki yıla kadar olan suçlar hükmün açıklanmasının ertelenmesi kapsamında, yani yaranın derinliği ile verilecek cezanın caydırıcılığının paralel olması açısından biz o önergeyi verdik.

BAŞKAN – Yok, yok; önerge yersiz demiyorum ama Hükûmetin kendi tasarısından yukarıya çıkması da bir şey.

Önergeleri okutuyorum:

Adalet Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan Türk Ticaret Kanunu ile Türk Ticaret Kanununun Yürürlüğü ve Uygulama Şekli Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısının 29 uncu maddesi ile değiştirilen 6102 sayılı Türk Ticaret Kanununun 562 nci maddesinin onbirinci fıkrasında yer alan “bir yıla kadar” ibaresinin “altı aydan iki yıla kadar” olarak değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Ali İhsan Yavuz Hakan Çavuşoğlu

Sakarya

Bursa

Gerekçe:

Halktan izinsiz para toplananın cezasının arttırılması amacıyla önerge verilmiştir.

BAŞKAN – Bu gerekçeler o kadar önemli ki.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Adalet Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan Türk Ticaret Kanunu ile Türk Ticaret Kanununun Yürürlüğü ve Uygulama Şekli Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısının 29. maddesi ile değiştirilen 6102 sayılı Türk Ticaret Kanununun 562. maddesinin (11) nolu bendinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve talep ederiz.

Ali İhsan Köktürk Turgut Dibek

Bülent Tezcan

Zonguldak

Kırklareli

Aydın

Madde 562

“(11) 552 nci maddeye aykırı hareket edenler bir yıldan üç yıla kadar hapis cezasıyla cezalandırılır.”

Gerekçe:

Eylemin ağırlığı, doğuracağı zarar göz önünde bulundurulduğunda öngörülen ceza miktarı caydırıcılıktan uzaktır.

BAŞKAN – Oylamak değil de arkadaşlar, ben mutabakat sağlayayım yani burada prensip olarak Hükümet de muhalefet de artırılması noktasında birleşiyor. Ben hakem olayım, redaksiyon yetkisini bana verin, birleştireyim, bir yıldan iki yıla kadar...

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Olmaz efendim, erteleme süresi içinde olması...

BAŞKAN – Bakın, reddedilir.

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Reddedilsin de şunun için diyoruz...

BAŞKAN – Olabilir, bak Ali İhsancığım, ben bir konsensüs diyorum yani orada...

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Başkanım, sizi kırmak istemiyoruz da bizim buradaki amacımız...

BAŞKAN – Kırmak değil, yok, yok; olabilirse diyorum, yoksa “olmaz” dersiniz ya.

Sayın Bakanım, bence bir şey etmez, bu hem ahlaka aykırı suçlar güveni kötüye kullanan...

Bakın, arkadaşlar, uygarlıkların, bütün medeniyetlerin temelleri vardır, bu temellerden birisi diyelim ki değerler ekseninde “trust” güvendir, güvenin kötüye kullanılması kadar... Bu yüzden dolayı benim köyümden adam intihar etti, Almanya’da çalışıyordu...

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Efendim, işte binlerce insan bundan mağdur olduğu için biraz bunun tepkisiyle biz bunu öneriyoruz.

BAŞKAN – Ama somutlamada da fahiş olmamak lazım. Hükümet bir yerden beriye kadar geldi, ben...

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Belki Sayın Bakanımız “tamam” diyecektir efendim, bir görüşünü alalım.

BAŞKAN – Efendim, ben aldım görüşü, ben konuştum. Bakanım bir yıldan iki yıla mümkün mü acaba? Yoksa ben önergeleri işleme koyayım.

GÜMRÜK VE TİCARET BAKANI HAYATİ YAZICI (Rize) – Olabilir ama pek yok, yani ben de hukukçuyum, yani bir yıldan iki yıla kadar böyle bir düzenleme pek hatırlamıyorum. Genelde üç aydan bir yıla kadardır, altı aydan iki yıla kadardır falan ama bir yıldan iki yıla kadar örneği varsa katılalım ama bana göre altı aydan iki yıl doğrudur gibi geliyor bana.

BAŞKAN – Tamam, ben o zaman oylayayım. Doğrudur, cezada yok, taban cezanın aşağıda olması...

DİLEK AKAGÜN YILMAZ (Uşak) – Efendim, 349’da aynı ceza verilmiş, bir üç yıl denmiş.

BAŞKAN – Oylayalım.

Muhalefetin önergesini, Ali İhsan Köktürk ve arkadaşlarının önergesini oylarınıza arz ediyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi oylarınıza arz ediyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmiştir.

Kabul edilen önerge doğrultusunda maddeyi yüksek oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir kabul edilen önerge doğrultusunda.

MADDE 30 - 6102 sayılı Kanunun 585 inci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“MADDE 585- (1) Şirket, kurucuların, kanuna uygun olarak düzenlenmiş bulunan, sermayenin tamamını ödemeyi şartsız olarak taahhüt ettikleri, imzalarının noterce onaylandığı şirket sözleşmesinde limited şirket kurma iradelerini açıklamalarıyla kurulur. Esas sermaye pay bedellerinin ödenmesi, ödeme yeri, ifa borcu, ifa etmemenin sonuçları, bedelleri tamamen ödenmemiş payların devri hususlarında bu Kanunun anonim şirketlere ilişkin hükümleri kıyasen uygulanır. 588 inci maddenin birinci fıkrası saklıdır.”

BAŞKAN – Söz? Yok.

Önerge yok.

Oya arz: Kabul... Ret... Oy çokluğuyla kabul.

MADDE 31 - 6102 sayılı Kanunun 644 üncü maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde yer alan “ve işlem denetçilerinin” ibaresi yürürlükten kaldırılmış ve aynı fıkranın (b) bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“b) Feshe ilişkin 353 üncü madde, şirkete karşı borçlanma yasağına ilişkin 358 inci madde, müdürlerin yakınlarının şirkete borçlanmasına ilişkin 395 inci maddenin ikinci fıkrasının birinci ve ikinci cümlesi hükümleri, kâr payı avansına ilişkin 509 uncu maddenin üçüncü fıkrası.”

BAŞKAN – Söz? Yok.

Önerge yok.

Oya arz: Kabul... Ret... Oy çokluğuyla kabul.

MADDE 32 - 6102 sayılı Kanunun 1522 nci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“MADDE 1522- (1) Küçük ve orta büyüklükteki işletmeleri tanımlayan ölçütler, Türkiye Odalar ve Borsalar Birliği ve Kamu Gözetimi, Muhasebe ve Denetim Standartları Kurumunun görüşleri alınarak, Gümrük ve Ticaret Bakanlığı tarafından yönetmelikle düzenlenir. Yönetmelik, Resmi Gazetede yayımlanır. Bu ölçütler bu Kanunun ilgili tüm hükümlerine uygulanır.”

BAŞKAN – Söz? Yok.

Önerge yok.

Oya arz: Kabul... Ret... Oy çokluğuyla kabul.

MADDE 33 - 6102 sayılı Kanunun 1524 üncü maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“MADDE 1524- (1) 397 nci maddenin dördüncü fıkrası uyarınca denetime tabi olan sermaye şirketleri, kuruluşlarının ticaret siciline tescili tarihinden itibaren üç ay içinde bir internet sitesi açmak ve bu sitenin belirli bir bölümünü şirketçe kanunen yapılması gereken ilanların yayımlanmasına özgülemek zorundadır. İnternet sitesinde yayımlanacak içerikler, bu Kanunda belli bir süre belirtilmiş ise bu süre içinde, belirtilmemiş ise içeriğin dayandığı işlemin veya olgunun gerçekleştiği tarihten, tescil veya ilana bağlandığı durumlarda ise tescil veya ilanın yapıldığı tarihten itibaren en geç beş gün içinde, şirketin kuruluşundan internet sitesi açılıncaya kadar geçen sürede yayımlanması gereken içerikler de bu sitenin açıldığı tarihte siteye konulur.

(2) Birinci fıkrada öngörülen yükümlülüklerin uyulmaması, ilgili kararların iptal edilmesinin sebebinin oluşturur, Kanuna aykırılığın tüm sonuçlarının doğmasına yol açar ve kusuru bulunan yöneticiler ile yönetim kurulu üyelerinin sorumluluğuna neden olur. Cezai hükümler saklıdır.

(3) İnternet sitesinin bilgi toplumu hizmetlerine ayrılmış bölümü herkesin erişimine açıktır. Erişim hakkının kullanılması, ilgili olmak veya menfaati bulunmak gibi kayıtlarla sınırlandırılmayacağı gibi herhangi bir şarta da bağlanamaz. Bu ilkenin ihlali halinde herkes engelin kaldırılması davasını açabilir.

(4) İnternet sitesinin bu maddenin amaçlarına özgülenmiş kısmında yayımlanan içeriğin başına tarih ve parantez içinde “yönlendirilmiş mesaj” ibaresi konulur. Bu ibare ancak bu Kanuna ve bu fıkrada anılan yönetmeliğe uyulmak suretiyle değiştirilebilir. Özgülenen kısımda yer alan bir mesajın, yönlendirildiği karinedir. Sitenin, bir numara altında tescili ve ilgili diğer hususlar Gümrük ve Ticaret Bakanlığı tarafından bir yönetmelikle düzenlenir.

(5) Bu Kanun ve ilgili diğer kanunlarda veya idari düzenlemelerde daha uzun bir süre öngörülmedikçe, şirketin internet sitesine konulan bir içerik, üzerinde bulunan tarihten itibaren en az altı ay süreyle internet sitesinde kalır, aksi halde konulmamış sayılır.

(6) İnternet sitesiyle ilgili olarak bu Kanunun ilgili maddelerinde ve bu maddede öngörülen düzenlemeler denetime tabi olmayan sermaye şirketleri hakkında uygulanmaz.”

BAŞKAN – Söz? Yok.

Önerge yok.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Aslında bu biraz kapsamı daraltıyor.

BAŞKAN – Ben şöyle söyleyeyim: Bakın, ben de konuşurum, ben içeriye girsem bu kanun bir defa cümleleri kısılır; bir.

İki: Hukuk tekniği. Bakanım, tabii bürokrat yazıyor, mesela ikinci bent diyor ki: “Kanuna aykırılığın tüm sonuçlarının doğmasına yol açar ve kusuru bulunan yöneticiler ile yönetim kurulu üyelerinin sorumluluğuna neden olur.” Yok öyle bir şey. Sorumluluk sebebidir, bilmem ne, hukuken... Ama düzenleme doğru, hukuki, normatif bir düzenleme değil ama.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Sayın Başkanım, maliyeciler de kendi terminolojilerini kullanıyorlar başkası anlamasın diye. GÜMRÜK VE TİCARET BAKANI HAYATİ YAZICI (Rize) – Kanunda olduğu gibi, onu yeniden biz yazmadık.

BAŞKAN – Tabii, tabii.

GÜMRÜK VE TİCARET BAKANI HAYATİ YAZICI (Rize) – O var zaten, 6102’de var.

BAŞKAN – O anlamda demiyorum, Sayın Bakanım, buradaki mesele şu, bakın meşhur bir söz var: “Kıdem yanlış sığhat ıras etmez.” Bir yanlışın eski olması veya zaman ona doğruluk kazandırmaz. Geçti gitti, prensip doğru, anlaşılıyor ama hukuk terminolojisi farklı olabilir.

Oya arz: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Oy çokluğuyla kabul.

MADDE 34 - 6102 sayılı Kanunun 1527 nci maddesinin beşinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“(5) Anonim şirketlerde genel kurullara elektronik ortamda katılma, öneride bulunma, görüş açıklama ve oy verme, fizikî katılmanın ve oy vermenin bütün hukuki sonuçlarını doğurur. Bu hükmün uygulanması esasları Gümrük ve Ticaret Bakanlığınca hazırlanan yönetmelikle düzenlenir. Yönetmelikte, genel kurula elektronik ortamda katılmaya ve oy vermeye ilişkin esas sözleşme hükmünün örneği yer alır. Anonim şirketler yönetmelikten aynen aktarılacak olan bu hükümde değişiklik yapamazlar. Yönetmelik ayrıca oyun gerçek sahibi veya temsilcisi tarafından kullanılmasını sağlayan kurallar ile 407 nci maddenin üçüncü fıkrasında öngörülen Bakanlık temsilcilerinin bu hususa ilişkin yetkilerini içerir. Bu yönetmeliğin yürürlüğe girmesi ile birlikte genel kurullara elektronik ortamda katılma ve oy kullanma sisteminin uygulanması pay senetleri borsaya kote edilmiş şirketlerde zorunlu hale gelir.”

BAŞKAN – Söz? Yok.

Önerge yok.

Oya arz: Kabul... Ret... Oy çokluğuyla kabul.

MADDE 35 - 6102 sayılı Kanunun geçici 1 inci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“GEÇİCİ MADDE 1- (1) Kamu Gözetimi, Muhasebe ve Denetim Standartları Kurumu tarafından belirlenen Türkiye Muhasebe Standartları;

a) Türkiye Muhasebe Standartları, Türkiye Finansal Raporlama Standartları (TMS/IFRS) ve yorumlarından,
b) Kurum tarafından değişik işletme büyüklükleri, sektörler ve kâr amacı gütmeyen kuruluşlar için belirlenen standartlar ve diğer düzenlemelerden,
oluşur.

(2) Aşağıda sayılanlar TMS/IFRS ve yorumlarını uygulamakla yükümlüdür:

- a) 1534 üncü maddenin ikinci fıkrasının (b) ile (e) bentlerindeki sermaye şirketleri.
- b) TMS/IFRS ve yorumlarını uygulamayı tercih edenler.

(3) Aşağıda sayılanlar birinci fıkranın (b) bendine göre belirlenen standart ve düzenlemeleri uygulamakla yükümlüdür:

- a) İkinci fıkranın (a) bendinde belirtilenlerin dışında kalan ve işletme yönetiminde yer almayan işletme sahipleri, işletmeye borç verenler ve kredi derecelendirme kuruluşları gibi dış kullanıcılar için genel amaçlı finansal tablo düzenleyen işletmeler.
- b) TMS/IFRS’yi uygulamayı tercih eden KOBİ tanımındaki işletmelerden tekrar KOBİ/IFRS uygulamasına dönmek isteyen işletmeler.

(4) Kamu Gözetimi, Muhasebe ve Denetim Standartları Kurumu, küçük ölçekli işletmeleri KOBİ’ler için belirlenecek özel standartlardan kısmen veya tamamen muaf tutmaya veya bunlar için ayrı düzenlemeler yapmaya yetkilidir.

(5) Türkiye Muhasebe Standartları (TMS/IFRS ve yorumları ile KOBİ/IFRS) ve kavramsal çerçevede belirlenen ilkeler bu Kanunun finansal tablolara ve raporlamaya ilişkin hükümleri ile ilgili diğer hükümlerine de uygulanır.”

BAŞKAN – Önerge var, okutuyorum:

Adalet Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan Kanun tasarısının 35 inci maddesiyle değiştirilmesi öngörülen 6102 sayılı Kanunun geçici 1 inci maddesinin dördüncü fıkrasında yer alan “küçük ölçekli işletmeleri KOBİ’ler için belirlenecek özel standartlardan kısmen veya tamamen muaf tutmaya” ibaresinin “değişik işletme büyüklükleri, sektörler ve kâr amacı gütmeyen kuruluşlar itibarıyla Türkiye Muhasebe Standartlarından muaf olacakları tespit etmeye” şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Fehmi Küpçü

Ali İhsan Yavuz

Gerekçe:

660 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile Kamu Gözetimi, Muhasebe ve Denetim Standartları Kurumuna değişik işletme büyüklükleri, sektörel ve kâr amacı gütmeyen kuruluşlarla ilgili olarak verilen yetkiye paralellik sağlanması amaçlanmıştır.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza arz ediyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmiştir.

Kabul edilen önerge doğrultusunda maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge doğrultusunda madde kabul edilmiştir.

MADDE 36 - 6102 sayılı Kanunun geçici 6 ncı maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“GEÇİCİ MADDE 6 - (1) Kamu Gözetimi, Muhasebe ve Denetim Standartları Kurumu tarafından belirlenen şirketler 1/1/2013 tarihinde veya özel hesap dönemi dolayısıyla daha sonraki bir tarihte başlayacak hesap dönemi için, münferit ve konsolide finansal tablolarının düzenlenmesinde, Türkiye Muhasebe Standartlarını uygulamak zorundadır. Geçiş döneminde hazırlanacak finansal tablolara ilişkin olarak Türkiye Muhasebe Standartlarında yer alan hükümler uygulanır.

(2) 400 üncü maddede öngörülen denetçi, 397 nci maddenin dördüncü fıkrasına göre denetime tabi tutulan şirketlerin yetkili organı tarafından en geç 31/3/2013 tarihine kadar seçilir. Seçim ile birlikte 6762 sayılı Kanuna göre görev yapan denetçinin görevi sona erer. 31/12/2012 tarihinde veya özel hesap dönemi dolayısıyla daha sonraki bir tarihte sona erecek olan dönemin bilançosu, 6762 sayılı Kanun hükümleri uyarınca 6762 sayılı Kanun hükümlerine göre seçilmiş bulunan denetçi tarafından denetlenir. 1/1/2013 tarihini taşıyan veya özel hesap dönemi dolayısıyla daha sonraki bir tarih itibarıyla çıkarılmış bulunan açılış bilançosu, bu Kanuna göre seçilmiş denetçi tarafından ve bu Kanun hükümleri uyarınca denetlenir. Bu Kanun hükümlerine göre seçilen denetçi, denetimini bu Kanun hükümlerine göre yapar. Ancak, denetçi bu Kanunun 402 nci maddesinin birinci fıkrası uyarınca, geçmiş yıla ait finansal tablolar ile gerekli karşılaştırmayı yapabilmek için, 6762 sayılı Kanuna veya diğer mevzuata göre hazırlanan finansal tablolara raporunda yer verir. Bu fıkra hükümleri uyarınca görevleri ve organ sıfatları son bulan denetçinin veya denetçilerin, 6762 sayılı Kanuna göre toplantıya çağırıldıkları genel kurullar toplanır ve azlık, 6762 sayılı Kanunun 367 nci maddesine göre görevleri sona eren denetçilere baş vurmuşsa, o prosedüre devam olunur.”

BAŞKAN – Söz yok.

Önerge var, okutuyorum:

Adalet Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan Kanun tasarısının 36ncı maddesiyle değiştirilmesi öngörülen 6102 sayılı Kanunun geçici 6 ncı maddesine aşağıdaki fıkranın eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Fehmi Küpçü

Ali İhsan Yavuz

Bolu

Sakarya

“(3) Bu fıkranın yürürlük tarihinden önce ilgili mevzuatları uyarınca seçilmiş bağımsız denetim kuruluşlarının denetimde geçen süreleri 400 üncü maddenin ikinci fıkrasında belirtilen sürelerin hesaplanmasında dikkate alınır.”

Gerekçe:

6102 sayılı Kanunun 400 üncü maddesinin ikinci fıkrasında yapılan değişikliğin geçiş döneminde uygulanmasına ilişkin olarak, ilgili mevzuat uyarınca seçilmiş bağımsız denetim kuruluşlarının anılan maddede belirtilen rotasyon süresinin hesaplanmasında, herhangi bir müşterisinin denetiminde geçen sürelerinin dikkate alınmasının sağlanması amaçlanmıştır.

BAŞKAN – Önergeyi kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmiştir.

Önerge doğrultusunda maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde oy çokluğuyla kabul edilmiştir.

MADDE 37 - 6102 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici maddeler eklenmiştir.

“GEÇİCİ MADDE 7 - (1) Bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren iki yıl içinde aşağıdaki halleri tespit edilen ya da bildirilen anonim ve limited şirketler ile kooperatiflerin tasfiyeleri ve ticaret sicilinden kayıtlarının silinmeleri ilgili Kanunlardaki tasfiye usulüne uyulmaksızın bu madde uyarınca yapılır.

a) 24/6/1995 tarihli ve 559 sayılı Türk Ticaret Kanununun Bazı Maddelerinde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Hükmünde Kararname gereğince, sermayelerini anılan Kanun Hükmünde Kararname ile öngörülen tutarlara çıkarmamış anonim şirketler ile limited şirketler.

b) Bu Kanunun yürürlük tarihinden önce münfesh olan veya yürürlük tarihinden sonra iki yıl içinde münfesh olan anonim ve limited şirketler.

c) 24/4/1969 tarihli ve 1163 sayılı Kooperatifler Kanunu hükümlerine göre herhangi bir nedenle dağılmış olan kooperatifler.

d) Sebebi ne olursa olsun aralıksız son beş yıla ait olağan genel kurul toplantıları yapılamayan anonim şirketler ile kooperatifler.

e) Bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten önce tasfiye işlemlerine başlanılmış ancak genel kurulun toplanamaması nedeniyle ara bilançoları veya son ve kat'i bilançosu genel kurula tevdi edilemediği için ticaret sicilinden terkin işlemi yapılamayan şirket ve kooperatifler.

(2) Davacı veya davalı sıfatıyla devam eden davaları bulunan şirket veya kooperatiflere bu madde hükümleri uygulanmaz.

(3) Bu madde kapsamındaki şirket ve kooperatifler; ilgili ticaret sicili müdürlüğünce re'sen veya herhangi bir kişi, kurum veya kuruluş tarafından kanıtlarıyla birlikte yapılacak bildirimleri de kapsayacak şekilde, ticaret sicili kayıtları üzerinden yapılacak incelemeyle tespit edilir.

(4) Ticaret sicili müdürlüklerince;

a) Kapsam dahilindeki şirket ve kooperatiflerin ticaret sicilindeki kayıtlı son adreslerine ve sicil kayıtlarına göre şirket veya kooperatifi temsil ve ilzama yetkilendirilmiş kişilere bir ihtar yolların. Yapılacak ihtar, ilan edilmek üzere Türkiye Ticaret Sicili Gazetesi Müdürlüğüne aynı gün gönderilir. İlan, ihtarın ulaşmadığı durumlarda, ilan tarihinden itibaren otuzuncu günün akşamı itibarıyla, 11/2/1959 tarihli ve 7201 sayılı Tebligat Kanunu hükümlerine göre yapılmış tebligat yerine geçer. Ayrıca anılan ilan, bildirci niteliği haiz olarak ilgili ticaret ve sanayi odası veya ticaret, sanayi ya da deniz ticaret odasının internet sitesinde aynen yayımlanır.

b) 559 sayılı Kanun Hükmünde Kararname gereğince sermaye artırımında bulunmayarak münfesh olan şirketlere yapılacak ihtar; ortaklarından, yönetici veya denetçilerden ya da müdürlerinden tebliğ tarihinden itibaren iki ay içinde tasfiye memurunun bildirilmesi, aksi takdirde, bu madde hükümlerine göre ticaret sicili kayıtlarından unvanın silineceği, şirkete ait malvarlığının unvana ilişkin kaydın silindiği tarihten itibaren on yıl sonra Hazineye intikal edeceği ve bunun kesin olduğu açıkça yazılır.

c) Bu fıkranın (b) bendinde belirtilen şirketler dışında kalan kapsam dahilindeki diğer münfesh şirketler ile kooperatiflerden ayrıca, faaliyetlerine devam etme isteğinde bulunmaları halinde münfesh olma nedenini ortadan kaldıran işlemlerin yapılarak ispat edici belgelerin bildirilmesi istenir.

(5) a) Tasfiye memuru olarak; şirket veya kooperatifin ortaklarından herhangi biri, ticaret siciline kayıtlı en son yetkilileri ya da bunların belirleyecekleri üçüncü şahıslar bildirilebilir. Tasfiye memuru olarak başka ortak veya yönetici tarafından bildirilen ortak veya yöneticiler ile üçüncü şahısların bu görevi kabul ettiklerine ilişkin yazılı beyan da bildirimde eklenir. Üçüncü şahısların tasfiye memuru olarak tescil edilebilmeleri ortakların veya yöneticilerin hiçbirinin tasfiye memuru olarak bildirilmemiş olmasına bağlıdır.

b) Dördüncü fıkra uyarınca yapılan ihtar ve ilan üzerine süresi içinde tasfiye memurlarını bildiren şirket ve kooperatiflerin, tasfiye memurları ve tasfiye adresi, ilgili ticaret sicili müdürlüğü tarafından tescil ve Türkiye Ticaret Sicili Gazetesinde ve ilgili odanın internet sitesinde ilan edilir.

c) Bu ilanda; şirket veya kooperatifin alacaklıları, alacaklarını kanıtlarıyla birlikte ilan tarihinden itibaren iki ay içinde tasfiye memurlarına bildirmeye davet edilir. Ayrıca ilanda, şirket veya kooperatifin mevcut malvarlığı ile alacak ve borçlarını gösterir listenin; belgeleri ile birlikte ilân tarihinden itibaren bir ay içinde, anonim şirket veya kooperatifin yönetim kurulu, kurulun bir veya birkaç üyesi, denetçileri, limited şirketlerde ise müdürü veya müdürleri tarafından ilgili tasfiye memuruna verilmesi ihtar edilir.

ç) Bu fıkra gereğince yapılacak ilan, 7201 sayılı Tebligat Kanunu hükümlerine göre yapılmış tebligat yerine geçer.

(6) a) Tasfiye memurları, alacaklıların alacaklarını bildirmeleri için öngörülen sürenin sonunda şirketin veya kooperatifin durumunu gösteren bir bilanço hazırlar ve tasfiyeyi altı ay içinde sonuçlandırır. Gerekli hallerde bu süreyi aşmamak üzere, Gümrük ve Ticaret Bakanlığınca bir defaya mahsus olmak üzere ek süre verilebilir.

b) Tasfiye memurlarınca hazırlanan bilançoya göre şirket veya kooperatifin borçlarının varlığından fazla olması halinde tasfiye memurları durumu derhal alacaklılara bildirerek şirket veya kooperatifin iflasına karar verilmesi için mahkemeye başvuruda bulunmaları istenir. Bildirimde ayrıca, bildirim tarihinden itibaren üç ay içinde şirket veya kooperatifin iflası için mahkemeye müracaat edildiğinin bildirilmemesi halinde kaydın silineceği ihtar olunur. Alacaklıların başvurusu üzerine mahkeme iflasın açılmasına karar verir ve tasfiye 9/6/1932 tarihli ve 2004 sayılı İcra ve İflas Kanunu hükümlerine göre yürütülür. Süresi içinde şirket veya kooperatifin iflası için

mahkemeye müracaat edildiğinin bildirilmemesi halinde tasfiye memurlarının başvurusu üzerine ilgili şirket veya kooperatifin unvanı ticaret sicilinden silinir ve Türkiye Ticaret Sicili Gazetesinde ilan edilir.

(7) Bu madde hükümlerine göre yapılacak tasfiye işlemlerinde, ilgili kanunlar veya esas sözleşmelerde genel kurul kararı alınmasını zorunlu kılan hükümler uygulanmaz.

(8) Bu madde kapsamında tasfiye memurlarınca düzenlenecek son ve kat'i bilançonun ticaret sicili müdürlüğüne verilmesi ile tasfiye sona ermiş kabul edilir ve unvanı ticaret sicilinden silinerek Türkiye Ticaret Sicili Gazetesinde ilan edilir. İflasına karar verilen şirket veya kooperatifin ise iflas işlemlerinin tamamlandığının bildirilmesi üzerine şirketin veya kooperatifin unvanı ticaret sicilinden silinerek Türkiye Ticaret Sicili Gazetesinde ilan edilir.

(9) Tasfiye memurlarına beşinci fıkranın (c) bendinde belirtilen bilgi ve belgelerin verilmemesi veya tasfiye memurlarınca da bu bilgi ve belgelere erişilememesi halinde durum ticaret sicili müdürlüğüne bildirilerek, başka bir işleme gerek kalmaksızın unvan silinir ve Türkiye Ticaret Sicili Gazetesinde ilan edilir.

(10) Bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten önce tasfiye işlemlerine başlanmış şirket veya kooperatiflerin genel kurullarının, kanunun öngördüğü asgari süre ve şartlara uygun olarak toplantıya çağırılmış olmasına rağmen iki defa üst üste toplanamaması ve bu durumun tevsik edilmesi kaydıyla tasfiye memuru tarafından son ve kat'i bilançonun ticaret sicili müdürlüğüne tevdi edilmesi ile tasfiye sona ermiş kabul edilir ve unvan ticaret sicilinden silinerek Türkiye Ticaret Sicili Gazetesinde ilan edilir.

(11) Dördüncü fıkra uyarınca yapılan ihtar ve ilana rağmen, süresi içinde cevap vermeyen veya tasfiye memuruna bildirmeyen yahut durumunu kanuna uygun hale getirmeyen veya faaliyette bulunduğunu adres ve kanıtlarıyla birlikte bildirmeyen şirket ve kooperatiflerin ticaret sicilinden unvanı re'sen silinir. Re'sen unvanı silinen şirket ve kooperatifler, Türkiye Ticaret Sicili Gazetesi ile ilgili odanın internet sitesinde ilân edilir.

(12) Altıncı fıkranın (b) bendi, dokuzuncu fıkra ve onbirinci fıkra uyarınca ticaret sicilinden unvanları silinecek şirket veya kooperatiflerin borçları, unvanlarının silinmelerine engel teşkil etmez. Ancak, ticaret sicilinden kaydı silinen anonim şirketler ve kooperatiflerin kanuni temsilcileri ile limited şirket ortaklarının, silinme tarihinden önceki kamu borçlarından doğan sorumlulukları, 21/7/1953 tarihli ve 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun kapsamında devam eder.

(13) Bu madde uyarınca yapılacak tescil ve kayıt silme işlemleri her türlü harçtan, bu işlemler için düzenlenecek kağıtlar damga vergisinden müstesnadır.

(14) Bu madde kapsamında Türkiye Ticaret Sicili Gazetesinde yayımlanacak olan ilanlardan ücret alınmaz.

(15) Bu maddede düzenlenmeyen hususlarda ilgili kanun ve esas sözleşmelerde öngörülen usullere göre hareket edilir. Bu madde gereğince tasfiye edilmeksizin unvanı silinen şirket veya kooperatiflerin ortaya çıkabilecek malvarlığı, unvana ilişkin kayıtlar silindiği tarihten itibaren on yıl sonra Hazineye intikal eder. Hazine bu şirket ve kooperatiflerin borçlarından sorumlu tutulmaz. Tasfiye memurlarının sorumlulukları konusunda, özel kanunlardaki sorumluluğa ilişkin hükümler saklı kalmak kaydıyla bu madde veya 1163 sayılı Kooperatifler Kanunu hükümleri uygulanır. Ticaret sicilinden kaydı silinen şirket veya kooperatifin alacaklıları ile hukuki menfaatleri bulunanlar haklı sebeplere dayanarak silinme tarihinden itibaren beş yıl içinde mahkemeye başvurarak şirket veya kooperatifin yeniden ihyasını isteyebilir.

(16) Gümrük ve Ticaret Bakanlığı bu maddenin uygulanmasına ilişkin düzenlemeleri yapmaya yetkilidir.

GEÇİCİ MADDE 8- (1) 1524 üncü maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce kurulan denetime tabi sermaye şirketlerinden internet sitesine sahip olanlar sözkonusu maddenin yürürlüğünden itibaren üç ay içinde internet sitelerinin belli bir bölümünü 1524 üncü maddedeki içeriklerin yayımlanmasına özgülemek, internet sitesi olmayanlar ise aynı süre içinde internet sitesi açmak ve bu sitenin belli bir bölümünü anılan maddedeki içeriklerin yayımlanmasına özgülemek zorundadır.”

BAŞKAN – Söz yok.

Tarafımdan hazırlanan bir önerge var arkadaşlar, Bakanım, bu usul hükümlerini geçmiş davalara yürütmeyen. Bu olmazsa Yargıtaydaki bütün dosyalar bozulur bundan dolayı –Yargıtay üyesi arkadaşlarımız da burada- çöktürir yani. Tasarıda bu atlanmış.

Adalet Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/630 esas numaralı Türk Ticaret Kanunu ile Türk Ticaret Kanununun Yürürlüğü ve Uygulama Şekli Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısının çerçeve 37 nci maddesi ile Türk Ticaret Kanununa eklenmesi öngörülen geçici 8 inci maddeden sonra gelmek üzere aşağıdaki geçici maddenin eklenmesini arz ve teklif ederiz. 21.6.2012

Hakkı Köylü

Kastamonu

"GEÇİCİ MADDE 9 - Bu Kanunun göreve ilişkin hükümleri, bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten önce açılmış olan davalarda uygulanmaz. Bu davalar, açıldıkları tarihte yürürlükte bulunan Kanun hükümlerine tabidir."

Gerekçe:

Yapılan değişiklik sonucu Türk Ticaret Kanununda daha önce asliye hukuk mahkemeleri ile asliye ticaret mahkemeleri arasındaki işbölümü ilişkisi, görev ilişkisine dönüştürülmektedir (6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu m.5). Hukuk yargılamamızda, mahkemeler arasındaki yargılama konusu bakımından öngörülen ilişki, temelde görev ilişkisidir. Genel sistemin dışında kalan ve aslında usul hükmü olup Türk Ticaret Kanununda düzenlenen işbölümü ilişkisi, hem teorik bakımdan hem de uygulama bakımından sorunlar doğurmaktaydı. Çünkü, mahkemelerin görev alanı hukuk yargılaması bakımından kamu düzeninden kabul edilirken, ticari uyuşmazlıklar ve çekişmesiz yargı işleri bakımından özel mahkeme niteliğindeki asliye ticaret mahkemeleri ile asliye hukuk mahkemeleri arasındaki ilişkinin işbölümü ilişkisi sayılması, işin niteliğine uygun düşmemektedir. Keza işbölümü itirazında bulunulmaması halinde, aslında ticari olan uyuşmazlıkların asliye hukuk mahkemelerinde görülmesi veya tersi durumla karşılaşılmaktaydı. Bu hususlar dikkate alınarak, asliye ticaret mahkemeleri ile asliye hukuk mahkemeleri arasındaki ilişki işbölümünden çıkarılarak, diğer mahkemelerde olduğu gibi görev ilişkisine dönüştürülmüştür.

Öte yandan yargılama usulüne ilişkin hükümlerin derhal yürürlüğe girmesi ve uygulanması esastır. Bu kural, yeni düzenlemeler yürürlüğe girdiği sırada derdest bulunan davalar hakkında da uygulanacaktır. Ancak, kural bu olmakla birlikte kanun koyucu derhal yürürlüğe girme esasına istisnalar da getirebilir. Bu çerçevede, göreve ilişkin hükümlerin derhal yürürlüğe girmesi, uygulamada birçok dava hakkında görevsizlik kararı verilmesini gerektireceğinden, görevle ilgili hükümlerin uygulanması bakımından istisna getirilmesinin uygun olacağı düşünülmüştür. Göreve ilişkin hükümlerin kanunun yürürlüğe girmesiyle birlikte derhal uygulanması, davanın esasına girmiş ve dosyayı belli bir aşamaya getirmiş mahkemenin görevsizlik kararı verme zorunluluğunu gerektirecek ve bu durum yargılamanın gereksiz yere uzamasına sebebiyet verecektir. Uygulamada yaşanabilecek bu tür gereksiz zaman kayıplarının önüne geçilebilmesi ve makul süre ölçütünde adil yargılanma hakkının gerçekleştirilebilmesi bakımından, Kanunun yürürlüğe girmesinden önce açılan davaların o tarihteki hukuka tabi olmalarının sağlanması amacıyla düzenleme yapılmıştır. Bu düzenlemenin usul ekonomisi bakımından işin niteliğine daha uygun olduğu değerlendirilmiştir.

Yukarıda belirtilen gerekçelerle işbu değişiklik önergesi verilmiştir.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Gerekçe galiba Hakkı Bey'in gerekçesi değil.

BAŞKAN – Hayır, ben yazdım da. Bizim, usulde de var, usulde de yaptık böyle bir şeydi.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Yok, yazım sizin anlatımınıza benziyor da.

BAŞKAN – Bu Eskişehir'de de gündeme getirildi, zannediyorum dün falan sempozyum vardı Bakanım. Sabahleyin gönderdim ama size vermediler mi?

GÜMRÜK VE TİCARET BAKANI HAYATİ YAZICI (Rize) – Tamam, ben baktım, katılıyoruz da bu 7'nci maddede bir düzeltme vardı, 15'inci fıkrada; onu yaptık mı?

BAŞKAN – 7'yle ilgili önerge var mı? Sıra düzeni bakımından Bakanım doğru. Var mı?

GÜMRÜK VE TİCARET BAKANI HAYATİ YAZICI (Rize) – Bir önerge vardı orada, "madde" yazılmış, "kanun" olacak.

BAŞKAN – Öncelik-sonralık önemli değil.

Bu önergeyi kabul edenler... Kabul etmeyenler... Arkadaşlar, önerge oy birliğiyle kabul edilmiştir.

7'nci bentle ilgili şeyi düzelttim. Önerge var.

GÜMRÜK VE TİCARET BAKANI HAYATİ YAZICI (Rize) – Geçici 7'nin 15'inci bendinde.

BAŞKAN – 15'inci bent evet.

Adalet Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan Türk Ticaret Kanunu ile Türk Ticaret Kanununun Yürürlüğü ve Uygulama Şekli Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısının 37'nci maddesi ile 6102 sayılı Türk Ticaret Kanununa eklenen Geçici Madde 7'nin 15'inci fıkrasının dördüncü cümlesinde yer alan "madde" ibaresinin "Kanun" olarak değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Murat Göktürk

Mevlüt Akgün

Nevşehir

Karaman

Gerekçe:

Söz konusu fıkrada tasfiye memurlarının sorumluluklarına ilişkin ilgili maddeye yanlış atıf yapılmaktadır. Tasfiye memurlarının sorumlulukları söz konusu maddede değil 6102 sayılı Kanunda düzenlenmemiştir. Bu itibarla yanlış atıf düzeltilmiştir.

BAŞKAN – Biz önergesiz de düzeltebilirdik.

Önergeyi kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmiştir.

Bu intikal hukukuna Yargıtay ne der acaba? Doğru mudur derdest davalar bakımından?

YARGITAY ÜYESİ SALİH ÇELİK – Doğrudur efendim, Genel Kurul öyle karar verdi zaten.

BAŞKAN – Tamam, teşekkür ediyoruz.

Kabul edilen önergeler doğrultusunda ansiklopedi uzunluğundaki ve yasama tekniğine bu bakımdan da pek uygun olmayan ama tasfiye hukukunun da zaruretlerinden olan maddeyi yüksek oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir oy çokluğuyla.

MADDE 38 - 6102 sayılı Kanunun 1534 üncü maddesinin birinci fıkrasında yer alan “; geçici 2 nci ve geçici 3 üncü maddeler ise bu Kanunun yayımı ile birlikte” ibaresi, ikinci fıkrasının (a) bendi ve üçüncü fıkrasında yer alan “Küçük ve orta ölçekli sermaye şirketleri ile” ibaresi yürürlükten kaldırılmış ve maddeye aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“(5) 39 uncu maddenin ikinci fıkrasının ikinci, üçüncü ve dördüncü cümleleri 1/1/2014 tarihinde yürürlüğe girer.”

BAŞKAN – Söz yok.

Önerge yok.

Oya arz: Kabul... Ret... Oy çokluğuyla kabul.

MADDE 39 - A) 6102 sayılı Kanunun;

1) 27 nci maddesinin ikinci fıkrasında yer alan “memurlukları” ibaresi “müdürlükleri”, “evraklarının” ibaresi “evrakının” ve “bir” ibaresi “bire”,

2) 145 inci maddesinin üst başlığı “4. Birleşme sözleşmesi ve birleşme raporu”,

3) 147 nci maddesinin dördüncü fıkrasında yer alan “küçük” ibaresi “küçük ve orta”,

4) 149 uncu maddesinin beşinci fıkrasında yer alan “küçük” ibaresi “küçük ve orta”,

5) 156 ncı maddesinin birinci fıkrasında yer alan “148 inci maddede yer alan birleşme sözleşmesini denetletme hakkı ile” ibaresi “ve”,

6) 166 ncı maddesinin üst başlığı “3. Bölünme belgelerini inceleme hakkı”,

7) 169 uncu maddesinin dördüncü fıkrasında yer alan “küçük” ibaresi “küçük ve orta”,

8) 171 inci maddesinin ikinci fıkrasında yer alan “küçük” ibaresi “küçük ve orta”,

9) 186 ncı maddesinin üçüncü fıkrasında yer alan “küçük” ibaresi “küçük ve orta”,

10) 310 uncu maddesinin ikinci ve üçüncü fıkralarında yer alan “bir işlem denetçisi” ibareleri “bilirkişi”,

11) 398 inci maddesinin; birinci fıkrasında yer alan “geçici 2 nci ve geçici 3 üncü maddelerde öngörülen kurul ve kurumun” ibaresi “Kamu Gözetimi, Muhasebe ve Denetim Standartları Kurumunun”, dördüncü fıkrasında yer alan “geçici 2 nci ve geçici 3 üncü maddelerde öngörülen kurul ve kurum tarafından” ibaresi “Kamu Gözetimi, Muhasebe ve Denetim Standartları Kurumunca”,

12) 422 nci maddesinin ikinci fıkrasında yer alan “memurluğuna” ibaresi “müdürlüğüne”,

13) 431 inci maddesinin birinci fıkrasının ikinci cümlesinde yer alan “ikinci” ibaresi “beşinci”,

14) 462 nci maddesinin ikinci fıkrasında yer alan “işlem denetçisinin” ibaresi “yönetim kurulunun”, “işlem denetçisi” ibaresi “yönetim kurulu”,

şeklinde değiştirilmiştir.

B) 6102 sayılı Kanunun;

1) 148 inci, 170 inci, 187 nci, 341 inci, 351 inci, 458 inci, 469 uncu, 524 üncü, 525 inci, 526 ncı, 563 üncü, 615 inci, 628 inci, geçici 2 nci, geçici 3 üncü, geçici 5 inci maddeleri,

2) 65 inci maddesinin dördüncü fıkrasında yer alan “; şu şartla ki, muhasebenin bu tutuluş biçimleri ve bu konuda uygulanan yöntemler Türkiye Muhasebe Standartlarına uygun olmalıdır” ibaresi, 84 üncü maddesinin birinci fıkrasının son cümlesi, 149 uncu maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi, 171 inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi, 174 üncü maddesinin birinci fıkrasında yer alan “tirajı ellibinin üstünde olan ve yurt düzeyinde dağıtımı yapılan en az üç gazetede”, 175 inci maddesinin ikinci fıkrasında yer alan “bir

işlem denetçisinin raporuyla", 188 inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi, 193 üncü maddesinin ikinci fıkrası, 207 nci maddesinin birinci fıkrasında yer alan "işlem denetçisi", 336 ncı maddesinin birinci fıkrasında yer alan "ile işlem denetçisi raporu", 343 üncü maddesinin birinci fıkrasında yer alan "işlem denetçisi", 349 uncu maddesinin ikinci fıkrasında yer alan "kuruluşu inceleyen işlem denetçisine ve", 353 üncü maddesinin beşinci fıkrasında yer alan "tirajı ellibinin üzerinde olan ve yurt düzeyinde dağıtımı yapılan en az bir gazetede ilan eder", 359 uncu maddesinin birinci fıkrasının son cümlesi ile üçüncü fıkrasının ikinci ve üçüncü cümleleri, 401 inci maddesinin ikinci fıkrasında yer alan "ve denetleme konusu çerçevesinde işlem denetçisi", 407 nci maddesinin ikinci fıkrasında yer alan "ve kendilerini ilgilendiren konularda işlem denetçisi", 457 nci maddesinin ikinci fıkrasının (d) bendinde yer alan "Sermaye artırımını inceleyen işlem denetçisi ile", 461 inci maddesinin üçüncü fıkrasında yer alan "gazete ile tirajı en az ellibin olan ve yurt düzeyinde dağıtımı yapılan bir", 471 inci maddesinin birinci fıkrasında yer alan "ile denetleme doğrulamasını", 473 üncü maddesinin ikinci fıkrasında yer alan "İşlem denetçisinin raporuyla", üçüncü fıkrasında yer alan "işlem denetçisi raporunun sonucu açıklanarak", 479 uncu maddesinin üçüncü fıkrasının (b) bendi, 505 inci maddesinin birinci fıkrasında yer alan "ve bununla ilgili işlem denetçisi seçmek", 553 üncü maddesinin birinci fıkrasında yer alan "kusurlarının bulunmadığını ispatlamadıkça," ibaresi, 586 ncı maddesinin ikinci fıkrasının (b) bendinde yer alan "ve Bakanlıkça istenilmesi hâlinde 351 inci madde uyarınca hazırlanmış işlem denetçisi raporu", 587 nci maddesinin birinci fıkrasının (i) bendinde yer alan "denetçinin yeminli mali müşavir veya serbest muhasebeci mali müşavir olması hâlinde adı, soyadı, yerleşim yeri, meslek odası numarası", 605 inci maddesinin birinci fıkrasında yer alan "ve bu durumun işlem denetçisi tarafından doğrulanmış bulunması", 616 ncı maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde yer alan "işlem denetçileri de dâhil olmak üzere", 635 inci maddesinin birinci fıkrasında yer alan "ve işlem denetçileriyle", 642 nci maddesinin ikinci fıkrası ve 832 ncı maddesinin ikinci fıkrasının ikinci cümlesi,

yürürlükten kaldırılmıştır.

C) 6102 sayılı Kanunun 553 üncü maddesinin birinci fıkrasında yer alan "yükümlülüklerini" ibaresinden sonra gelmek üzere "kusurlarıyla" ibaresi eklenmiştir.

BAŞKAN – Söz yok.

Önerge var, okutuyorum:

Adalet Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan Kanun tasarısının 39 uncu maddesinin (A) fıkrasının (11) inci bendinde yer alan "birinci fıkrasında yer alan" ibaresinin "birinci fıkrasında yer alan "Türkiye Muhasebe" ibaresinin "Türkiye Denetim" şeklinde, aynı fıkrada yer alan" şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Fehmi Küpçü

Ali İhsan Yavuz

Bolu

Sakarya

Gerekçe:

6102 sayılı Kanunun 398 inci maddesi kapsamında yapılacak iç denetime ilişkin muhasebe standartlarında herhangi bir düzenleme öngörülmediğinden denetim standartlarında öngörüldüğü şekliyle denetimin yapılmasının sağlanması amaçlanmıştır.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Adalet Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan Türk Ticaret Kanunu ile Türk Ticaret Kanununun Yürürlüğü ve Uygulama Şekli Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısının 39/A maddesinin ondoördüncü bendinden sonra gelmek üzere aşağıdaki onbeşinci bendin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Murat Göktürk

Mevlüt Akgün

Nevşehir

Karaman

15) 24 üncü maddesinin ikinci fıkrasında yer alan "tüzükle" ibaresi "Kanunun 26 ncı maddesine göre çıkarılacak yönetmelikte", üçüncü fıkrasında yer alan "yönetmelikle" ibaresi "tebliğle", 25 inci maddesinin birinci fıkrasının ikinci cümlesinde yer alan "tüzükte" ibaresi "Kanunun 26 ncı maddesine göre çıkarılacak yönetmelikte", 26 ncı maddesinin başlığında yer alan "Tüzük" ibaresi "Yönetmelik", birinci fıkrasında yer alan "bir tüzükle" ibaresi "Gümrük ve Ticaret Bakanlığınca hazırlanan ve Bakanlar Kurulunca yürürlüğe konulacak yönetmelikte", 35 inci maddesinin üçüncü fıkrasında yer alan "tüzükte" ibaresi "Kanunun 26 ncı

maddesindeki yönetmelikte", 1526 ncı maddenin üçüncü fıkrasının üçüncü cümlesinde ve beşinci fıkrasında yer alan "tüzükte" ibareleri "yönetmelikte"

Gerekçe:

6102 sayılı Kanunun yürürlüğü sonrasında ticaret sicili kayıtları elektronik ortamda tutulacak olup kayıtların elektronik ortamda tutulmasıyla ilgili yaşanabilecek sorunların kısa süre içinde düzenleme yapılarak giderilmesini teminen tüzükle düzenlenmesi öngörülen hususların Gümrük ve Ticaret Bakanlığınca hazırlanan ve Bakanlar Kurulunca yürürlüğe konulacak yönetmelik şeklinde değiştirilmesi yerinde olacaktır.

BAŞKAN – Önergede söz yok ama Turgut Bey, tolerans tavizi olarak buyurun.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Sayın Başkanım, Genel Müdürümüz de burada, Özkan Bey de burada konuşurken bu 26' ncı maddede yönetmelikle olabilir aslında yani TOBB' un da talebi var bu konuda biliyorum ama bu sicil müdürlüklerinin kararlarına karşı itiraz yolları ve disiplin işlemleri konusu tüzükle olsun diye ayırmıştık, daha doğrusu, tüzükle olması gerekir onların diye düşünmüştük. Yani onların hepsi yönetmelikle nasıl olacak, orada bir sorun olmayacak mı? Yani o konuda bir bilgi verirler mi? Problem yok mu? Olmayacak mı?

BAŞKAN – Buyurun Genel Müdürüm.

GÜMRÜK VE TİCARET BAKANLIĞI İÇ TİCARET GENEL MÜDÜRÜ İSMAİL YÜCEL – Herhangi bir problem yok.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Peki, tamam o zaman.

GÜMRÜK VE TİCARET BAKANI HAYATİ YAZICI (Rize) – “Bakanlar Kurulu” diye aldık zaten.

BAŞKAN – Ben bilgi vereyim arkadaşlar.

Hukuk gelişiminde, bir defa, bu normlar hiyerarşisinin mimarı biliyorsunuz Hans Kelsen. O meşhur bir Avusturya hukukçusu. Orada kanundan sonra tüzük, sonra yönetmelik şeklinde dizelme var. Bu dizilimden vazgeçildi anayasa doktrininde. Biz muhtemelen Anayasa' da tüzüğü kaldıracağız. Niye? Bir: Yasama organı yasa çıkartır, yürütme organı ise düzenleyici norm çıkartır, tek norm çıkartabilir. O idari norm, genel norm, düzenleyici norm. Bu da yönetmeliktir. Ha, genelgeler, vesaireler de var ama düzenleyici norm, aleniyet, resmiyet, yönetmelik... Ara şeyin bir farkı yok. Yani yönetmelikle şeyin şekil bakımı dışında norm bakımından bir farkı yok. Onun için norm diziliminden vazgeçildi. Ben teşekkür ediyorum Bakanım, bunun ilk uygulaması. Bence bu çok önemli. Bir de bizim Osmanlı geleneğinde tüzük kanun anlamındadır. “Tüzükat” diye geçer. Halil İnalcık' ın kitapları vardır. Bilhassa Trakya' da Osmanlı “tüzükat” adı altında tarım kanunları çıkarmıştır.

Yönetmelik dönüşümü doğru.

Oylarınıza arz ediyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Bir önerge daha var.

Arkadaşlar, bakın...

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Niye hepsini tek önergeyle vermemişler?

BAŞKAN – Tek önergeyle niye vermiyorsunuz? İki önergeye gerek yok arkadaşlar.

Bu sizin.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Bu bizim, tamam.

BAŞKAN – Nedir? İşleme koymayalım, reddedilmesin boşuna. Bence bir normatif etkisi yok.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – İmzalamış, vermişiz.

BAŞKAN – Peki.

Okutuyorum:

Adalet Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan ... sıra sayılı Türk Ticaret Kanunu İle Türk Ticaret Kanununun Yürürlüğü Ve Uygulama Şekli Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısının 39'uncu maddesinin B fıkrasının 2 'nci bendinde yer "65 inci maddesinin dördüncü fıkrasında yer alan ",şu şartla ki, muhasebenin bu tutuluş biçimleri ve bu konuda uygulanan yöntemler Türkiye Muhasebe Standartlarına uygun olmalıdır" ibaresi, "nin madde metninden çıkartılmasını arz ve teklif ederiz.

Ali İhsan Köktürk

Ömer Süha Aldan

Turgut Dibek

Zonguldak

Muğla

Kırklareli

Dilek Akagün

Yılmaz

Ali Rıza Öztürk

Gerekçe:

6102 sayılı Kanunun "Defterlerin tutulması" başlığını taşıyan 65'inci maddesinin yer alan dördüncü fıkrasında yer alan " şu şartla ki, muhasebenin bu tutuluş biçimleri ve bu konuda uygulanan yöntemler Türkiye Muhasebe Standartlarına uygun olmalıdır" ibaresinin çıkarılması durumunda defterlerin tutulmasında uluslararası standartlar yerine eskiden beri uygulanmakta olan vergi esaslı muhasebe sistemine geri dönülmüş olacaktır. Uluslararası standartlara uygun olmayan esaslara göre defter tutulması ise Türkiye'de her gün sayıları artan yurt dışı bağlantılı faaliyette bulunan işletmelerin küresel entegrasyonunda sorunlara neden olacağı gibi Türkiye'nin cari açığın kapatılması, birincil bütçe dengesinin fazla vermesi gibi iktisadi amaçlarını gerçekleştirilmesine engel olacaktır. Bu nedenle önerilen değişikliğin madde metninden çıkartılması gerekmektedir.

BAŞKAN – Hükûmet?

GÜMRÜK VE TİCARET BAKANI HAYATİ YAZICI (Rize) – Katılamıyoruz efendim.

BAŞKAN – Hükûmetin katılmadığı değişiklik önergesini yüksek tasviplerinize sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Kabul edilen iki önerge doğrultusunda maddeyi yüksek oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir oy çokluğuyla.

MADDE 40 - 14/1/2011 tarihli ve 6103 sayılı Türk Ticaret Kanununun Yürürlüğü ve Uygulama Şekli Hakkında Kanunun 28 inci maddesinin birinci fıkrasında yer alan "yayımlı" ibaresi "yürürlük", "onsekiz" ibaresi "oniki" şeklinde ve beşinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"(5) Türk Ticaret Kanununun 479 uncu maddesinin üçüncü fıkrasının (c) bendi, anılan Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren bir yıl sonra uygulanır."

BAŞKAN – Söz yok.

Önerge yok.

Oya arz: Kabul... Ret... Oy çokluğuyla kabul.

MADDE 41 - 6103 sayılı Kanunun 42 nci maddesinin birinci fıkrası aşağıdaki şekilde ve ikinci fıkrasında yer alan "yayımlanınca" ibaresi "yürürlüğe girinceye" şeklinde değiştirilmiştir.

"(1) Türk Ticaret Kanunu veya bu Kanun uyarınca hazırlanacak tüzük ve yönetmelikler, Türk Ticaret Kanununun yürürlüğü tarihinden itibaren altı ay içinde yürürlüğe konulur."

BAŞKAN – Söz yok.

Önerge yok.

Oylarınızı sunuyorum: Kabul... Ret... Oy çokluğuyla kabul.

MADDE 42 - A) 6103 sayılı Kanunun;

1) 22 nci maddesinin birinci fıkrasında yer alan "yayımlı" ibaresi "Türk Ticaret Kanununun yürürlük", "onsekiz" ibaresi "oniki",

2) 26 ncı maddesinin birinci fıkrasında yer alan "altı" ibareleri "oniki", şeklinde değiştirilmiştir.

B) 12 nci maddesinin dördüncü fıkrası ile 13 üncü maddesi, 24 üncü maddesi ile 25 inci maddesinin birinci fıkrasının son cümlesi yürürlükten kaldırılmıştır.

C) 6102 ve 6103 sayılı Kanunlarda yer alan;

1) "Sanayi ve Ticaret Bakanlığı", "Sanayi ve Ticaret Bakanlığının", "Sanayi ve Ticaret Bakanlığınca", "Sanayi ve Ticaret Bakanlığından", "Sanayi ve Ticaret Bakanlığına", ibareleri sırasıyla "Gümrük ve Ticaret Bakanlığı", "Gümrük ve Ticaret Bakanlığının", "Gümrük ve Ticaret Bakanlığınca", "Gümrük ve Ticaret Bakanlığından", "Gümrük ve Ticaret Bakanlığına",

2) "Ulaştırma Bakanlığınca" ibareleri, "Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığınca",

3) "Denizcilik Müsteşarlığı", "Denizcilik Müsteşarlığının", "Denizcilik Müsteşarlığınca", "Denizcilik Müsteşarlığına", "Denizcilik Müsteşarlığından" ibareleri sırasıyla "Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı", "Ulaştırma, Denizcilik ve

Haberleşme Bakanlığının", "Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığınca", "Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığınca", "Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığınca",
şeklinde değiştirilmiştir.

BAŞKAN – Önergeyi okutuyorum:

Adalet Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan Türk Ticaret Kanunu ile Türk Ticaret Kanununun Yürürlüğü ve Uygulama Şekli Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısının, 42/A maddesinin ikinci bendinden sonra gelmek üzere aşağıdaki üçüncü bendin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Murat Gökçürk

Mevlüt Akgün

Nevşehir

Karaman

3) 12 ncı maddesinin birinci fıkrasının son cümlesinde ve üçüncü fıkrasının son cümlesinde yer alan "Ticaret Sicili Tüzüğünde" ibareleri "Türk Ticaret Kanununun 26 ncı maddesindeki yönetmelikte", 17 ncı maddesinin ikinci fıkrasında, 18 inci maddesinin ikinci fıkrasında ve 20 ncı maddesinin üçüncü fıkrasında yer alan "Ticaret Sicili Tüzüğüyle" ibareleri "Türk Ticaret Kanununun 26 ncı maddesindeki yönetmelikte",

Gerekçe:

6102 sayılı Kanunun yürürlüğü sonrasında ticaret sicili kayıtları elektronik ortamda tutulacak olup kayıtların elektronik ortamda tutulmasıyla ilgili yaşanabilecek sorunların kısa süre içinde düzenleme yapılarak giderilmesini teminen tüzükle düzenlenmesi öngörülen hususların Gümrük ve Ticaret Bakanlığınca hazırlanan ve Bakanlar Kurulunca yürürlüğe konulacak yönetmelik şeklinde değiştirilmesi yerinde olacaktır.

BAŞKAN – Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmiştir.

Önerge doğrultusunda maddeyi kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde oy çokluğuyla kabul.

MADDE 43 - Bu Kanun hükümleri yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

BAŞKAN – Değerli Bakanım, bu aynı alanda iki norm; her ikisi de yürürlüğe girmedi, birbirini de değiştiriyor. Burada rasyonel yöntem şu Sevgili Bakanım: Bir, belki yetişmeyebilir. Öbürünün yürürlük tarihini buraya koyalım, o güne kadar bu yetişmezse zaten kanunların yürürlüğe konmasına ilişkin kanun gereği yayımı tarihinde yürürlüğe girer. Takdir sizin.

GÜMRÜK VE TİCARET BAKANI HAYATİ YAZICI (Rize) – Tamam, doğru olan o. Sizinle sabahleyin telefonda konuşmuştuk.

BAŞKAN – Tamam yani "Yetişmezse..." diyelim, o güne yetişmezse de zaten yayımı tarihinde yürürlüğe girecek kurumsal kanuna göre.

GÜMRÜK VE TİCARET BAKANI HAYATİ YAZICI (Rize) – Tamam Başkanım.

BAŞKAN – Tamam, o düzeltme yetkisini aldık.

MADDE 44 - Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

BAŞKAN – Oylarınıza arz ediyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde oy çokluğuyla kabul edilmiştir.

Geneli, tamamını oyluyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kanunun tamamı kabul edilmiştir.

Değerli arkadaşlar, bir: Redaksiyon yetkisini istiyorum.

İki: Kaç gün Turgutcuğum muhalefete... Sadece siz varsınız

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Yani belli konularda muhalefet yazacağız.

BAŞKAN – Yarın akşama kadar yapalım mı? Çıksın çünkü bu.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Yarın akşam değil. Pazartesi... Ne zaman basacaksınız bunu?

BAŞKAN – Yetişmez yani. Yarın akşama kadar...

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Pazartesi öğlen verelim 11.00' de.

BAŞKAN – Üstat, yetişmez yani rasyonel olalım.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Tamam, yarın akşamüzeri olsun.

BAŞKAN – Yarın akşama kadar alıyorum.

Bir de bana 2 tane sözcü adı verin arkadaşlar.

45'inci maddeye göre, Bilal var, Murat var.

Oylarınıza sunuyorum bu hususları: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Bakanım, hayırlı olsun. Bakın, "saat altı" dedim, tam altı.

GÜMRÜK VE TİCARET BAKANI HAYATİ YAZICI (Rize) – Müsaade ederseniz bir teşekkür edeyim Başkanım.

BAŞKAN – Buyurun Bakanım.

GÜMRÜK VE TİCARET BAKANI HAYATİ YAZICI (Rize) – Çok Değerli Başkanım, öncelikle size ve Komisyonun çok değerli üyelerine, siyasi partilerimizin grup başkan vekillerine ve elbette ki bu kanunun çıkartılmasında emeği geçen teknik ekibe ve birinci sırada da Hocam Sayın Ünal Tekinalp olmak üzere ve bu süreçte de emek veren TOBB'a, TÜRMOB'a ve elbette ki Bakanlığımızın çok değerli bürokratlarına, Adalet Bakanlığının çok değerli bürokratlarına, katkısı olan herkese ve böylece bir uyum içerisinde, bir anlayış içerisinde sonuçlanmış olması dolayısıyla bir kez daha herkese huzurlarınızda teşekkür ediyor, saygılarımı sunuyorum.

BAŞKAN – Ben de arkadaşlarıma teşekkür ediyorum.

Sevgi ve saygı ile...

Kapanma Saati: 18.03