

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ

YASAMA DÖNEMİ

24

YASAMA YILI

4

SAĞLIK, AİLE, ÇALIŞMA VE SOSYAL İŞLER KOMİSYONU

TUTANAK DERGİSİ

04 Şubat 2014 Salı

SAĞLIK, AİLE, ÇALIŞMA VE SOSYAL İŞLER KOMİSYONU

GÖRÜŞME TUTANAKLARI

04 Şubat 2014 Salı

---0---

K O N U

Sayfa

Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması Hakkındaki Kanun Teklifi (2/1967) ile (2/1966) esas sayılı teklifin birleştirilerek ilgili maddelerinin görüşülmesi

1:24

İ Ç İ N D E K İ L E R

Sayfa

BİRİNCİ OTURUM

1:11

Ahmet ZAHTEROĞULLARI (Aile ve Sosyal Politikalar
Bakanlığı Müsteşarı)

1:3, 3:4, 9:10

Süleyman ÇELEBİ

(İstanbul)

3

Cemalettin ŞİMŞEK

(Samsun)

4:5, 6:7

Aytuğ ATICI

(Mersin)

5:6, 8:9

İsmail GÜNEŞ

(Uşak)

6

Ahmet Haldun ERTÜRK

(İstanbul)

7

Vural KAVUNCU

(Kütahya)

7:8

Aytun ÇIRAY

(İzmir)

8

Ali ÖZ

(Mersin)

8

İKİNCİ OTURUM

12:24

Madde 4

12

Aytuğ ATICI

(Mersin)

12

Ahmet ZAHTEROĞULLARI (Aile ve Sosyal Politikalar
Bakanlığı Müsteşarı)

12:13

Madde 5

13

Ahmet ZAHTEROĞULLARI (Aile ve Sosyal Politikalar
Bakanlığı Müsteşarı)

13:14

Önerge

14

Madde 16

14

Ali ÖZ

(Mersin)

15, 16

Ahmet ZAHTEROĞULLARI (Aile ve Sosyal Politikalar
Bakanlığı Müsteşarı)

15

Aytuğ ATICI

(Mersin)

16

Salih FIRAT	(Adıyaman)	16
Cemalettin ŞİMŞEK	(Samsun)	17
Önerge		17:18
Ali ÖZ	(Mersin)	18, 20
İsmail GÜNEŞ	(Uşak)	18
Cemalettin ŞİMŞEK	(Samsun)	18:19
Ahmet ZAHTEROĞULLARI (Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı Müsteşarı)		19
Ahmet Haldun ERTÜRK	(İstanbul)	19
Mustafa Gökhan GÜLŞEN	(Kastamonu)	19
Salih FIRAT	(Adıyaman)	19:20
Aytuğ ATICI	(Mersin)	20
Madde 18		21
Prof. Dr. Ali COŞKUN (Acil Sağlık Hizmetleri Genel Müdürü)		21:22
Ömer TORAMAN (İçişleri Bakanlığı Mevzuat Daire Başkanı)		22
Yaşar GÖKBAYRAK (Acil Tıp Teknisyenleri ve Teknikerleri (Paramedik) Derneği Başkanı)		22:23
Önerge		23
Ömer TORAMAN (İçişleri Bakanlığı Mevzuat Daire Başkanı)		23
Prof. Dr. Ali COŞKUN (Acil Sağlık Hizmetleri Genel Müdürü)		23
Kadir Gökmen ÖĞÜT	(İstanbul)	23:24

Açılma Saati: 15.17

Kapanma Saati: 17.18

BİRİNCİ OTURUM

4 Şubat 2014 Salı

Açılma Saati: 15.17

BAŞKAN: Necdet ÜNÜVAR (Adana)

BAŞKAN VEKİLİ: Türkan DAĞOĞLU (İstanbul)

SÖZCÜ: İsmail TAMER (Kayseri)

KÂTİP ÜYE: Vural KAVUNCU (Kütahya)

0

BAŞKAN – Komisyonumuzun değerli üyeleri, Sayın Müsteşar, değerli bürokratlar, basın mensupları; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Toplantı yeter sayımız vardır. Komisyonumuzun 24'üncü Yasama Dönemi 27'nci Toplantısını açıyorum.

Gündemimizde Sinop Milletvekili Mehmet Ersoy ve İstanbul Milletvekili Hüseyin Bürge ile 44 milletvekilinin bazı kanunlarda değişiklik yapılmasına dair kanun teklifi bulunmaktadır. Söz konusu teklif, sizin de incelemeleriniz sonucunda gördüğünüz gibi, Komisyonumuzu ilgilendiren düzenlemelerle birlikte Komisyonumuzun çalışma alanı dışına taşan birçok konuya ilişkin düzenlemeleri de getirmektedir. Biz bu teklifte tali komisyonuz. Dün toplantılarını gerçekleştirmiş diğer tali komisyonlar gibi teklifin Komisyonumuzun görev alanını ilgilendiren maddeleri üzerinde görüşme yaparak görüşümüzü esas komisyon olan Plan ve Bütçe Komisyonuna bir rapor ile takdim edeceğiz.

Komisyon gündemimizin cuma günü sizlere dağıtımından sonra ben CHP; MHP ve BDP temsilcisi arkadaşlarla da görüşüm. O zaman 2 madde diye ifade etmişim ama cuma günü bir başka teklif de gelince, 2 madde daha var 2022 ile ilgili husus. Dolayısıyla, 4 tane maddemiz var bu teklifte. Söz konusu Kocadi Milletvekili İlyas Şeker ve 18 milletvekilinin **(2/1967) esas numaralı Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması Hakkındaki Kanun Teklifi** gündemimizde belirtilen **(2/1966) esas sayılı teklifte yer alan Komisyonumuzun görev alanı içindeki unsurların yanı sıra, 4'üncü ve 5'inci maddelerinde yine bizim çalışma alanımızı ilgilendiren düzenlemeler içeriyor. Dolayısıyla, iki teklifi birleştirerek görüşmenin doğru olacağını düşünüyorum.**

Bu hususu müsaadenizle oylarınıza sunacağım: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Komisyonumuz bu teklifleri tali komisyon sıfatıyla görüşeceğinden çalışmamızın bizim görev alanımızı ilgilendiren (2/1967) esas sayılı teklifteki 4'üncü, 5'inci, 16'ncı ve 18'inci maddeler (2/1966) esas sayılı teklifteki 1'inci ve 3'üncü maddelere karşılık gelmektedir.

Evet, görüşme usulüyle ilgili olarak öncelikle tümü üzerindeki görüşmeler kapsamında kanun teklifinin ilk imza sahibini, ilk imza sahibi yoksa tekliflerin altında imzası bulunan birer milletvekilimize teklifler hakkında açıklamalarda bulunmak üzere söz vereceğim. Bu açıklamalardan sonra bakanlık temsilcisi Sayın Müsteşara, ardından istemde bulunurlarsa STK ve sendika temsilcilerimizden de burada bulunanlar var ve sonra da değerli milletvekillerimizin konuşmalarına geçeceğiz.

Teklif sahibi milletvekili arkadaşlardan...

Evet, kimse de yok.

Sayın Müsteşar, siz bir kısa izahatta bulunur musunuz, daha sonra da görüşmelere geçeceğiz.

Buyurun.

AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI AHMET ZAHTEROĞULLARI – Sayın Başkanım, saygıdeğer milletvekillerim; ben sizleri saygıyla selamlıyorum efendim.

Öncelikle, zannediyorum bir irtibatsızlık oldu bizim açımızdan. Bundan dolayı da, gecikmeden dolayı da özür diliyorum. Biz, tasarının AFAD'ın bir tasarısı, torba yasa tasarısı olduğunu, bizimle ilgili sadece birkaç madde bulunduğu için kurum olarak AFAD'ın bulunacağını düşünerek ilgili arkadaşları göndermiştik ama haber alırmaz...

BAŞKAN – Teklifte 4 tane madde var, 3'ü sizin Bakanlığınızla ilgili.

AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI AHMET ZAHTEROĞULLARI – Doğrudur Sayın Başkanım.

BAŞKAN – 19 milletvekili yirmi beş dakika sizi bekledik Sayın Müsteşarım.

AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI AHMET ZAHTEROĞULLARI – Ben özür diliyorum efendim. Yani, bu yanlış anlaşılardan kaynaklandı yoksa biz bakanlık olarak herhâlde bakanlık koridorlarında bakan ve müsteşar seviyesinde en çok bulunan bakanlıklardan biriyiz. Asla yüce Meclise ve Komisyona böyle bir saygısızlığımız olmaz, bunu tekrar ifade etmek istiyorum. Özür diliyorum geciktiğimiz için.

Efendim, bizi ilgilendiren maddelerle ilgili 2022 sayılı Yasa’da öngördüğümüz 2 değişiklik var. Şimdi, bizim kurumlarımızda kalan yaşlı ve engellilerimiz var. Bakım ihtiyacı olan engellilere biz 2 seçenek sunuyoruz, hatta 3 seçenek sunuyoruz. Bunlardan bir tanesi evde bakım hizmeti. Bildiğiniz gibi, yaklaşık 430 bin kişiye evde bakım hizmeti sunuyoruz. Ona bakan bir yakınına bakım ücreti ödüyoruz. Ayrıca, eğer evde bakılamayacaksa ya da bakan kimsesi yoksa, kurumsal bakım talep ediyorsa bunun ya kendi kurumlarımızda bakımını sağlıyoruz veya özel bakım rehabilitasyon merkezlerinde iki asgari ücret tutarında ücretini ödemek suretiyle bakımlarını sağlıyoruz. Bu şekilde bizim bakımını sağladığımız engelli sayısı yaklaşık 17 bin kişi civarında. Tabii, bunların hepsi yoksul değil, engellilerden ya da bakımını sağladığımız yaşlılardan huzur evinde kalanlardan belli geliri olanlar da var. Biz bunlardan cüzi miktarda katkı da alıyoruz bakım ücreti olarak ama hemen ifade edeyim ki bakım maliyetleri çok yüksek, yaşlı bakımının ortalama 2.500 lira civarında devlete maliyeti, yatalak, ağır bakım gerektiren kişiye, bakım yaşlıysa bu 3 bin lirayı, 3.500 lirayı buluyor. Aynı şey engelliler için de geçerli. Ortalama 3.000-3.500 lira gibi bir maliyeti var. Şimdi, ayrıca, bu kişilerin bakımlarını sağlamak şüphesiz yetmiyor, kişisel güncel ihtiyaçları oluyor yaşlılarımızın. Mesela, sigara alışkanlığı olanlar var. Yani, elli altmış senedir sigara içen birine sigarayı bıraktırmamız mümkün değil. Sigara alacak ya da günlük başka ihtiyaçlarını karşılayacak belli bir harçlığa da ihtiyaçları var. Bununla ilgili de harçlık veriyoruz hiçbir geliri olmayanlara.

BAŞKAN – Bari onu sigara üzerinden vermeseydiniz Sayın Müsteşar.

AYTUĞ ATICI (Mersin) – Bakar mısınız kuruma, nasıl yakalandılar?

AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI AHMET ZAHTEROĞULLARI – Sigara... Yani, efendim, en çok şöyle... Ben açıkça konuşayım, olmadığı zaman başkasından istiyorlar, gelen ziyaretçilerden istiyorlar, birbirlerinden istiyorlar.

BAŞKAN – Niye biliyor musunuz? Bugün, 4 Şubat Dünya Kanseri Günü. Bütün kanserlerin yüzde 35’inden sorumlu olan faktör tütün, sigara. Onun için bunu hatırlattınız. Yani, onu söylemeseydiniz belki...

AYTUĞ ATICI (Mersin) – Sayın Başkan, bu çok ciddi bir konu, bunu kayıtlardan çıkarabilir miyiz eğer Sayın Müsteşar da uygun görürse?

AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI AHMET ZAHTEROĞULLARI – Peki efendim o zaman.

BAŞKAN – Tabii, tabii, sigara...

AYTUĞ ATICI (Mersin) – Yani sonra sigara parası dağıtıyormuş gibi...

Eğer uygun görürseniz kayıtlardan çıkaralım.

BAŞKAN – Onu kayıttan çıkaralım “harçlık” diyelim ama yani...

AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI AHMET ZAHTEROĞULLARI – “Harçlık” diyelim. Günlük kişisel ihtiyaçlarını karşılamak üzere harçlık veriyoruz.

BAŞKAN – Evet.

AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI AHMET ZAHTEROĞULLARI – Şimdi, engelliler ve yaşlılar... Bunu yönetmelikle veriyorduk, şu anda Genel Kurulda görüşülmekte olan kanun tasarısıyla da yasal güvenceye de kavuşturuyoruz, bu kanuna da girmiş oldu. Ancak, bu kişilerden kuruma girmeden önce ya da belki kurumda kalıyorken bir şekilde 2022 sayılı Yasa’dan da yararlananlar var. Ne kadar kişi var? Mesela, kurumsal bakım hizmeti verdiğimiz, kişi evinde bakıyor ise -öncelikle onu söyleyeyim- hem bakım ücretini hem 2022’yi hak ediyorsa her ikisini birden alıyor. 170 bin kişi hem bakım parası alıyor hem 2022’den yararlanıyor. Yani, evinde bakan kişiye, hem bakana hem kendisine yardım etmeye yine devam ediyoruz. Ancak, kurumsal bakım hizmeti veriyorsak, biz bakıyorsak, her şeyini biz karşılıyorsak, üstüne harçlığını da veriyorsak bunlar bir de 2022’den yararlanıyorlar. Biz bunu yönetmelikle kestik yani 2022’yi kesip yerini harçlık düzenledik. Gerekçemiz de şu idi: Zaten bakımını biz üstleniyoruz devlet olarak, ifade ettiğim gibi 3.000-3.500 lira gibi aylık bir maliyeti var devlete, harçlığını da veriyoruz ayrıca. 2022’den

ne kadar alıyorlar? Eğer yüzde 40 ile 69 arasında engelli ise ayda 283 lira, eğer yüzde 70'in üzerinde engelliye ayda 424 lira yani üç ayda bir 1.275 lira...

CEMALLETTİN ŞİMŞEK (Samsun) – Evde bakana mı?

AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI AHMET ZAHTEROĞULLARI – Hayır, hayır, evde bakana veriyoruz yine. Engelliye hem bakım parasını hem 2022'yi ödemeye devam ediyoruz.

CEMALLETTİN ŞİMŞEK (Samsun) – Evde bakarken.

AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI AHMET ZAHTEROĞULLARI – Evde bakılırken. Ama kurumda bakanlar da bunu alıyordu. Bunu kaldırıp yerine harçlık vermek istedik, onu yasayla düzenliyoruz. Niye öyle yaptık? İki tane gerekçesi var, izninizle çok açık ifade edeceğim efendim konunun anlaşılabilmesi için.

Şimdi, engelliye bakmayıp ya da bakamayıp devlete emanet eden yakınları büyük ölçüde bunu... Kartları onların cebinde, onlar alıp harcıyorlar. Yani, 1.275 lira üç ayda bir parayı, aylık 424 lirayı o engellinin dışındaki yakını alıyor ve maaş gibi kullanıyor. Engelliye hiç uğradığı ettiği yok veya engelliye ödense bile bu, engellinin bu kadar parayı harcayacak ne imkânı var ne ihtiyacı var, kurumda zaten. Bunların önemli bir kısmı da ağır engelli. Zaten parayı tanıyacak, tanımlayacak, kullanabilecek durumda değil, kurumlarda birçoğu yatalak.

Yine, çok sayıda soruşturmalar da yapıyoruz kurum olarak. Ya kurum çalışanlarından bir tanesi, ya ziyarete gelen biri, ya yanında kalan biri, bir başka engelli, birazcık daha engel durumu, fizikî engelli olup da zihinsel engeli az olan kişi bu alıp kullanabiliyor, elinden alabiliyor. Dolayısıyla, biz bu işi, 2022'yi kesip yerine harçlık vermeyi düzenledik, böyle bir kurgu yaptık. Bu tasarıda da, Genel Kurul'daki tasarıda da harçlık maddesi geçti.

BAŞKAN – Teklifte.

AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI AHMET ZAHTEROĞULLARI – Ancak, bu arada, engelli örgütlerinin müracaatı üzerine Danıştay bu yönetmeliğin yürütmesini durdurdu. Engellilere yönelik bakım ve harcamalarda biz Bakanlık olarak hep "Verelim." tarafındayız takdir edeceğiz gibi ama böyle bir ödemenin hem ihtiyaçtan fazla hem haksız hem de istismara müsait olduğunu düşünüyoruz. O nedenle de bizim kurumlarımızda baktığımız -evde bakılan değil- günlük harçlığını da ödediğimiz kişilere ayrıca 2022 ödememeyi yasayla düzenlemek istiyoruz. Bu maddenin içeriği bu efendim.

Arz ederim.

BAŞKAN – Evet, milletvekillerimize söz...

SÜLEYMAN ÇELEBİ (İstanbul) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Usulle ilgili mi yoksa şey mi?

SÜLEYMAN ÇELEBİ (İstanbul) – Usulle ilgili. Yani, bir şey soracağım Sayın Müsteşara.

BAŞKAN – Sayın Çelebi'nin mikrofonunu açalım arkadaşlar.

Buyurun.

SÜLEYMAN ÇELEBİ (İstanbul) – Çok teşekkür ederim.

Sayın Müsteşarım, şimdi, bununla ilgili bir yasa Mediste şu anda torba kanunda görüşülüyor ve aşağı yukarı aynı ihtivada, örtüşen yasa orada ve kendimizi yoruyoruz bu engellilerle falan ilgili, orada bir çabamız var.

Sormak istediğim şu: Bunun orada görüşülmesi... Yani geçen Plan Bütçede saatlerce biz bunları tartıştık, Mediste tartışıyoruz. Bunun orada görüşülmesi daha uygun değil miydi? Bu, sonra mı aklınıza geldi? Bu yasa teklifi verilirken yani bu unutuldu mu? Çünkü buna benzer yasa teklifi şu anda madde madde görüşülüyor orada. Şu anda Mediste de, biraz sonra siz de orada, herhâlde bunlarla ilgili değerlendirme yapacaksınız. Bence bunun orada görüşülmesi daha doğru değil miydi? Bu, ek bir... Böyle hep unutuldu, birçok yasa başka bir yere atılıyor, torbaya atılıyor. Yani bunu biraz izah edebilir misiniz? Bu ne, unutuldu mu, yoksa sonra mı aklınıza geldi, yoksa gerçekten bu yasayla da bir başka şey mi amaçlanıyor, bunu öğrenmek istiyorum.

AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI AHMET ZAHTEROĞULLARI – Müsaade eder misiniz Sayın Başkanım?

BAŞKAN – Buyurun.

AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI AHMET ZAHTEROĞULLARI – Sayın Vekilim, çok haklısınız. Yalnız, Danıştay kararı Bakanlığa Komisyon görüşmelerinin bittiğinin ertesi günü geldi. Dolayısıyla, o şeye alamadık. Biz "İlgili maddenin içinde bir önergeyle yapılabilir miyiz?" diye düşündük. O da kanun tekniği açısından... 2022 sayılı Kanun'la ilgili

herhangi bir hüküm yok mevcut tasarıda. Madde ihdasının da İç Tüzük'e aykırı olacağını söylediler Meclis uzmanları. O nedenle "Takip eden, bir dahaki tasarıya konulsun." dediler. Yani bizim kurguladığımız şey... Komisyonun geçtikten sonra Danıştay kararı geldi.

BAŞKAN – Evet.

Milletvekillerimize söz vereceğiz.

SÜLEYMAN ÇELEBİ (İstanbul) – Sosyal taraflar yok mu efendim acaba, çağırılan?

BAŞKAN – Sosyal taraflardan var da gelen ne kadar, onu bilmiyorum.

SÜLEYMAN ÇELEBİ (İstanbul) – Görüşleri alsak...

BAŞKAN – Sendika temsilcileri...

Var mı söz isteyen, arkadaşlar?

SÜLEYMAN ÇELEBİ (İstanbul) – Davet ettiniz mi efendim?

BAŞKAN – Tabii, tabii, ettik Sayın Çelebi.

SÜLEYMAN ÇELEBİ (İstanbul) – Yoksa mesele yok.

BAŞKAN – Komisyonumuz görevini üstüne düştüğü şekliyle yapar Sayın Çelebi.

SÜLEYMAN ÇELEBİ (İstanbul) – Kuşkusuz efendim. Acele gelmiş olabilir, onun için soruyorum efendim.

BAŞKAN – Hem de yani Tüzük'te yazılı olmayan şeyleri de yerine getirir Sayın Çelebi. Bunun şahidi sizsiniz.

SÜLEYMAN ÇELEBİ (İstanbul) – Efendim, yani bundan kuşku yok.

BAŞKAN – Eyvallah.

SÜLEYMAN ÇELEBİ (İstanbul) – Acele gelmiş olabilir, ben de o nedenle... Bir kazaya belaya gelmesin.

BAŞKAN – Acele olsa da Komisyonumuz dikkatli çalışmayı artık kendine şiar edindi.

AYTUN ÇIRAY (İzmir) – Zaten Sayın Çelebi de Komisyonunuza olan sevgilerinden ötürü...

BAŞKAN – Eyvallah.

SÜLEYMAN ÇELEBİ (İstanbul) – Sonra demesinler bize efendim, bütünlüklü bakıyoruz olaya.

BAŞKAN – Peki, yani gerekirse, daha sonra da arkadaşlarımız konuşmayı arzu ederlerse sonra da verebiliriz.

Buyurun Sayın Şimşek.

CEMALETTİN ŞİMŞEK (Samsun) – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Sayın Müsteşarım, çok değerli komisyon üyesi arkadaşlarım, değerli misafirler; öncelikle Sayın Başkanım, şunu ifade edeyim ben de: Geçen toplantıdaki eleştiriler nedeniyle, Sayın Süleyman Çelebi'nin ve Sayın Aytuğ Atıcı'nın eleştirisi nedeniyle herhâlde bugün burada toplanabildik diye düşünüyorum. İkaz, yerinde olmuş.

BAŞKAN – Yok, hayır.

CEMALETTİN ŞİMŞEK (Samsun) – Çünkü bugün Genel Kurulda görüşülecek olan yasa tasarısında bizim Sağlık Komisyonunu ya da Aile Komisyonunu ilgilendiren onlarca, daha çok madde vardı, burada... Ama gene de tabii ki teşekkür ediyorum ben bu şeyi dikkate aldığınız için.

BAŞKAN – Sayın Şimşek, şöyle: Özel olarak o konuya özel bir dikkat gösterdiğimizi söyleyemem, yani özel bir dikkat neticesinde değil. Ama burada her değerli üyemizin her konuşmasını ben dikkatlice değerlendiririm. Mesela, o geçen gün Sayın Çelebi ve Sayın Atıcı'nın, galiba bir de Sayın Öz'ün konuşmalarından sonra bütün şeyleri, bizim tali komisyon niteliğinde olan teklif, tasarıları filan bir gözden geçirdik, onları çıkardı arkadaşlarımız, bakıyoruz. Tabii ki ben her bir üyemizin kanaatini mümkün olduğunca dikkatlice...

CEMALETTİN ŞİMŞEK (Samsun) – Ama biz işte görüyorduk zamanla, Genel Kurula inen yasalarda, Sağlık Komisyonuyla, Aile Komisyonuyla ilgili yasalar orada karşımıza çıkınca birden biz de hazırlıksız oluyorduk. Ne olduğunu anlamadan...

SÜLEYMAN ÇELEBİ (İstanbul) – Efendim, teşekkür için söylüyorum.

CEMALETTİN ŞİMŞEK (Samsun) – Ben teşekkür ediyorum yani, o bakımdan efendim.

BAŞKAN – Yani teşekkürünüzü bile bir sitem kılıfıyla sunuyorsunuz Sayın Şimşek.

CEMALETTİN ŞİMŞEK (Samsun) – Hayır, asla öyle bir şey düşünmem. Bundan sonra daha şey toplanırsak daha iyi olur diye söylüyorum.

BAŞKAN – Buyurun, evet, tabii.

CEMALETTİN ŞİMŞEK (Samsun) – Sayın Müsteşarıma ben buradan bir şey söylemek istiyorum.

Şimdi, yüzde 98 özür, 74 yaşında, kanser hastası, artı, artrozu vesairesi olan, senilitesi olan bir hasta ağır özür raporu alamadığı için evde bakım ücreti ödenmiyor. Yani bu raporların çıkmasında... Çünkü bu kısımda, değerlendirmede bir hata, eksiklik var bence, bana göre Sayın Başkanım, size de ifade edeyim, komisyon üyesi arkadaşlarıma da. Çünkü bu raporları çok görüyoruz. Özür oranları yüzde 70'in, 80'in üzerinde ama doktorlar, hekim arkadaşlar... Oradaki kriterler neyse bilmiyorum -sizin belirlediğiniz- ama insanlar mağdur ve bundan dolayı bunun mutlaka bir şekilde çözülmesi gerekiyor. İlk önce bu yasa çıktığında, engellilere evde bakım yasası çıktığında bu kadar zorlanmıyordu, bu raporlar bu derecede değildi. Ağır özür raporu almadan mı, yoksa "ağır özür" kolay mı yazılıyordu, onu bilmiyorum ama burada çok büyük zorluklar var. Bunun çözülmesi lazım bir şekilde. Ben bunu Sayın Sağlık Bakanına da Aile ve Sosyal Politikalar Bakanımıza da -görevden ayrılan bakanımıza da- ifade ettim. Bunun bir çalışmayla Sağlık Bakanlığı ile Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı arasında çözüleceğini söylediler. Bu mağduriyetlerin mutlaka giderilmesi gerektiğini de burada ifade ediyorum.

Teşekkür ederim.

İSMAİL GÜNEŞ (Uşak) – O özellikleri bir daha alabilir miyiz? Yani ne özellikleri var?

CEMALETTİN ŞİMŞEK (Samsun) – Yüzde 98 özür, 74 yaşında, kanser hastası, artrozu var, yürüyemiyor, senilite, zaten yaşlılık var ve ağır özür raporu alamıyor. Ondan dolayı da eve gidip kontrol edilemiyor. Yani eve gidip baksalar... "Ağır özür" demezse eğer evde kontrolü yapılmıyor. Biliyorsunuz, bir de siz gidip evde bakıyorsunuz bunlara zannediyorum. Orada, evde gidip bakılmadığı için "ağır özür" yazılmayınca rapora, bu tarafa kaldırılıyor dosya, hiç bakılmıyor Sayın Müsteşarım. İzah edebildim. Siz konuyu biliyorsunuz, belki daha iyi anladınız.

AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI AHMET ZAHTEROĞULLARI – Ben şu an cevap...

BAŞKAN – Sayın Müsteşar, isterseniz not alın, bence, bütün milletvekillerimiz konuşunca belki tekrar da olmasın diye...

AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI AHMET ZAHTEROĞULLARI – Peki, olur.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Atıcı.

AYTUĞ ATICI (Mersin) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Öncelikle, tali komisyon olarak böyle bir toplantıyı yapmaktan da hakikaten çok keyif aldığımı da ifade etmek isterim. Böylelikle fikirlerimizi burada olgunlaştırsak sanıyorum çok sık kanun maddesi değişikliğine gerek kalmaz. Örneğin, bizim önümüze konulan (2/1966) (2/1967) sayılı teklifler içerisinde, bakın mesela, (2/1966) içerisinde 2012'de çıkarılan bir kanun, 2005'te, 2009'da ve yine 2012'de çıkarılan başka bir maddeyi bugün burada değiştiriyoruz. (2/1967) sayılı Teklif'te 2005, 2009 yılında, yine bu hükümetler döneminde yapılan ve -hadi, onlar biraz eskimiş olabilir, anlarım ama- 2012'de yapılan 2 tane maddeyi de yine bugün, muhtemelen bir yılı daha yeni doldurmuşken tekrardan değiştiriyoruz. Böylece istişarenin ne kadar önemli olduğunu buradan tekrar ifade etmek istiyorum.

Bunun ardından, teklif veren milletvekili arkadaşlarıma da çok teşekkür ediyorum. Gerçekten, Danıştay çok yakından takip etmişler, efendim, iptal ettiği maddeyi hemen almışlar, hemen kanunlaştırmışlar, teklif hâline getirmişler. Yani gerçekten takdire şayan bir durum olduğunu da ifade etmek istiyorum.

Şimdi, bundan sonra, usulle ilgili, belki (2/1967) sayılı Teklif'in 6'ncı maddesi de bir üniversite kurulmasıyla ilgili, neredeyse tamamı yani büyük bir çoğunluğu sağlıkla ilgili fakülteler kuruluyor. Bu vesileyle, belki bu maddeyi de gözden geçirmek isterse değerli komisyon -belki dikkatinizden kaçmıştır diye düşünüyorum- bizi doğrudan ilgilendiren bir maddedir diye düşünüyorum.

Şimdi, Sayın Müsteşara da bir soru sormak istiyorum. Şimdi, bu değiştirmek istediğiniz maddelerle ilgili, eğer doğru anladıysam şöyle yapıyorsunuz: 65 yaşını geçmiş ve evde de bakılamayacak. Bütün malını mülkünü devrediyor, değil mi, size ya da bir... Yanlış mı okudum?

AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI AHMET ZAHTEROĞULLARI – O ayrı bir husus.

AYTUĞ ATICI (Mersin) – Yani (2/1967)'ye 4'ü konuşursak eğer, burada diyorsunuz ki: "...malları ve gelirleri devredilerek bir sözleşmeyle gerçek veya tüzel kişilerce kendilerine bakılanlar da muhtaç olarak kabul edilmez..." Doğru mu anlamışım? Yani malını mülkünü devrediyor, siz de bunun karşılığında tüzel kişi olarak, bu şahısların bazılarına bakıyorsunuz.

AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI AHMET ZAHTEROĞULLARI – Yani, böyle olanlara da...

AYTUĞ ATICI (Mersin) – Böyle olanlar var, tamam.

Şimdi, burada, şöyle önemli bir noktaya değinmek istiyorum: 65 yaşın üzerinde, bütün malını mülkünü devretti devlete “Bana bakın.” diyor.

AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI AHMET ZAHTEROĞULLARI – Devlete değil efendim, şahıslara.

AYTUĞ ATICI (Mersin) – Ruhuyla ilgili olarak sormak istiyorum: Şimdi, bu insanların içerisinde bilinci yerinde olanlardan bu parayı kesmek ne kadar doğrudur? Bunu bir düşünelim, madde üzerine gelince tekrar konuşuruz Sayın Başkan.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Peki.

Sayın Güneş...

İSMAİL GÜNEŞ (Uşak) – Ben, Başkanım, bu maddeler üzerinde değil de...

BAŞKAN – Tümü üzerinde görüşüyoruz zaten Sayın Güneş.

İSMAİL GÜNEŞ (Uşak) - ...bu uygulama üzerinde, bu ağır özrürlük verilmesiyle ilgili mevcutta var olan durumla ilgili görüşümü bildirmek istiyorum.

Burada, özürü hastalar hekime geldiği zaman, yüzde 50 ile yüzde 99'u arasında olanlardan kendi hayatlarını idame ettiremeyecek derecede özürü olanlara “ağır özürü raporü” veriliyor. Yani, kendi banyosunu yapamayacak, kendi yemeğini yiyemeyecek, diyelim ki tuvalete gidemeyecek derecede ise bunlara “ağır özürü” ibaresi konuluyor. Özür oranı ister yüzde 51 olsun, ister yüzde 90 olsun, bu fonksiyonlarını yerine getiriyorsa onlara “ağır özürü” ibaresi konmuyor yönetmelik gereği.

Burada, diyelim ki, kronik böbrek hastalıkları yüzde 90 özürüldür ama bunlara “ağır özürü” vermiyoruz çünkü günlük hayatlarını kendileri idame ettirebiliyorlar. Yani, özürürlük ölçütü çok önemli değil burada. Yani, yüzde 50 ile yüzde 99 arasında olması... Yani, yüzde 60 da olabilir, yüzde 97 de olabilir, bu fonksiyonlarını yerine getiremiyorsa “ağır özürü raporü” verilmektedir. Yani, aktif uygulamadan bahsediyorum ben. Bu hastalar mutlaka zaten hekimin önüne geliyor. Yani, hekim kendisi gelemiyorsa bile sağlık kurumlarımız, diyelim ki Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı bu hastayı hastaneye getirtiyor ve orada hekimler görüyor, ondan sonra tekrar şey yapıyor. Diğer taraftan, bu rapor verildikten sonra Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı gerekli şeyleri tekrar inceliyorlar, durumda bir aksilik varsa hastaneye tekrar sevk ediyorlar. İşlem böyle işliyor, ben sadece bunu düzeltelim diye söz aldım.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Peki.

CEMALETTİN ŞİMŞEK (Samsun) – İşlem öyle...

İSMAİL GÜNEŞ (Uşak) – Orada, eğer, yüzde 98' se, yani orada bir hata vardır. Yani, tekrar heyete itiraz etmesi lazım. Yani, mutlaka bir hata vardır.

CEMALETTİN ŞİMŞEK (Samsun) – Kaç defa itiraz etti, başka hastaneye gitti.

İSMAİL GÜNEŞ (Uşak) – Evet...

CEMALETTİN ŞİMŞEK (Samsun) – Bakın, ilk çıktığında bu, bu kadar sıkı değildi.

BAŞKAN – Sayın Şimşek, tutanak memuru arkadaş işitiyor diye söylüyorsunuz ama lütfen mikrofونunuzu açın da tutanağa girsin.

CEMALETTİN ŞİMŞEK (Samsun) – Tamam, açtım efendim.

Şimdi, gerçekten, ilk kez bu engelli evde bakım yasası düzenlediğinde bu kadar şey değildi, ne bileyim daha az özürü olanlar... Çünkü, bu raporları aldıktan sonra, bir kurul var ve bu kurul eve gidip onların evde hakikaten bakıma muhtaç olup olmadıklarını kontrol ediyordu.

İSMAİL GÜNEŞ (Uşak) – Yine aynı.

CEMALETTİN ŞİMŞEK (Samsun) – Bu “ağır özürü” ibaresi de o zaman zannediyorum yoktu, yani bir oran vardı, belli oranın üzerindeki diye. Hakikaten, şimdi, çok ilginç, bu “Yüzde 98 sakatlık önemli değil.” diyorsunuz, doğrudur, gözleri kör olan da belki yolda yürüyebiliyor, hani bakıma ihtiyacı yüzde 100 olduğu hâlde değil mi? Bunu mu kastediyorsunuz, bilmiyorum ama...

İSMAİL GÜNEŞ (Uşak) – Mesela, diyelim ki, gözleri hiç görmüyorsa alması lazım, yürüyemiyorsa alması lazım.

CEMALETTİN ŞİMŞEK (Samsun) – İşte, yani, hayatını yalnız başına idame ettirip ettirmeyeceğine o sakatlık oranına göre kurul gidip karar veriyordu ama şimdi, son zamanlarda böyle “ağır özürü bakımı” yazılmazsa hiç gitmiyor kurul, böyle bir durum söz konusu. Eve gidip kontrol etmiyor, bakmıyor, yani evde bakıma ihtiyacı var mıdır yok mudur diye. Eskiden şu olurdu: Kurul eve

gittiğinde bazen doktor raporuyla şey olsa bile onlar bakım parasını vermezlerdi “Muhtaç değil.” diye. Kendilerinin tuttıkları bir rapor var. İlçelerde oluşturulmuş bir kurul var Millî Eğitimden, vesairenden oluşan, onlar gidip o şekilde bakıyorlar ve karar veriyorlardı. Ama, şimdi, burada “ağır özürlü” yazılmayınca bunun evine hiç gidilmiyor. “Ağır özürlü” yazılmayanın evine gidilmiyor, raporla kesin bakılıyor. Ben onu sordum, onu sormak istedim. Yani bu uygulamaysa, uygulama hatalı.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz Sayın Şimşek.

CEMALETTİN ŞİMŞEK (Samsun) – Ben teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Ertürk, buyurun.

AHMET HALDUN ERTÜRK (İstanbul) – Yine bu mevzuyla ilgili bir şey söyleyeyim.

Yani, bir eğitim hastanesi başhekimliği yaptığımdan dolayı bu uygulamalarla çok karşılaştık, bu sitemlerle, bu şikâyetlerle de çok karşılaştık ama bu işin mantığı kurulurken şöyle kurulmuştu zannediyorum: Kendi işini, kendi tabii ihtiyaçlarını ya da fizyolojik ihtiyaçlarını karşılamayacak derece arızalı olmak. Bu, emeklilikte geçerli olan ya da daha ziyade emeklilik, vergi indiriminde geçerli olan özürlülük değerlendirmesinden biraz daha farklı. İşte, mesela, rahatsızlığından dolayı yüzde 70 bir özürlülük alırsa şayet, bu insan erken emekli olabilir ama evde bakım ücreti alabilmek için ki kriterler biraz daha farklı. “Onda, bu yüzde 90’dı, 98’di.” doğrudur, iki gözü âmâ olan yüzde 98 alır -aklımda kaldığı kadarıyla- ama evde bakım ücreti alamaz. Çünkü her işini kendisi yapabiliyor demektir, işin mantığı öyle kurulmuştu.

İSMAİL GÜNEŞ (Uşak) – Ama onları veriyoruz.

AHMET HALDUN ERTÜRK (İstanbul) – Yani, şimdi, keyfi olarak veriliyorsa bilmiyorum ama ben yönetmeliğinden bahsediyorum.

CEMALETTİN ŞİMŞEK (Samsun) – Yok, yok, verilmiyor.

AHMET HALDUN ERTÜRK (İstanbul) – Yani...

CEMALETTİN ŞİMŞEK (Samsun) – “Ağır özürlü” demiyorsa gitmiyor eve.

AHMET HALDUN ERTÜRK (İstanbul) – Bu ağır özürlü olsa bile bu yardımı alamaz. Çünkü, kendi işini kendisi yapabiliyor yani yemeğini yiyebiliyor, tuvalete gidebiliyor. İşin mantığı oydu, herhâlde hâlâ da öyle devam ediyordur diye düşünüyorum.

BAŞKAN – Evet, peki.

Sayın Kavuncu, buyurun.

VURAL KAVUNCU (Kütahya) – Sayın Başkan, değerli arkadaşlar; bir kavram kargaşası oluyor, onunla ilgili teknik olarak, konunun uzmanı olarak kısaca bilgi vereyim.

Aslında biz de daha önce “özürlülük” diyorduk, şimdi “engellilik” diyoruz biliyorsunuz, tek bir tabir altında her şeyi tanımlamaya çalışıyoruz. Aslında, bunun orijinal, İngilizce’de “disability and handicap” denilen farklı tanımlamaları var. Şimdi, bunun içerisinde, bize yüzde 90, yüzde 80 çok ağır bir hadise gibi geliyor, doğrudur fakat bir beri taraftan baktığınızda, vücuttaki meydana gelen sorunların, eksikliklerin, problemlerin, bozuklukların günlük yaşama ne kadar etki yaptığı, asıl olan engellilik bu. Yani, aynı özre sahip, aynı probleme sahip iki farklı kişinin yaşamında karşılaştığı dezavantajlar farklı düzeyde olabilir, bunlar modifiye de edilebilir bazı yardımcı araç gereçlerle birtakım desteklerle ve çevre düzenlemeleriyle birlikte. İşte, bu noktada, aynı engel derecesi ya da engellilik yüzdesi kişilerde farklı düzeylerde kendine bakım, kendine yeterlilik konusunu gündeme getirebilir.

Şimdi, bu torba kanunda konuştuğumuz bir madde vardı bu sınıfta veya konuşacağımız daha, sıra gelecek zannediyorum, o da: Bu sınıflamaların, bu engellilik raporlarının yeni bir sisteme göre düzenlenmesi. Eskiden “ICD” denilen tanı kodlarına göre düzenleniyordu. Yani, diyelim ki, bir hastada bir kol olmamasının verdiği engellilik herkeste aynı derecedi ama şimdi yeni kurallara göre, “ICF” denilen, “Fonksiyonel Sınıflama” denilen kişinin yaşam kalitesini de, semt şikâyetlerini de, tanılarını da, laboratuvarını da işin içine koyan uluslararası yeni bir tanımlama, sınıflama sistemi var. Buna göre olduğu zaman, zaten bu yeni çıkacak engellilik raporları da büyük ölçüde bu bahsettiğimiz, hani sadece eksikliğe bağlı değil, o kişinin ne kadar bakım ihtiyacı olduğunu da belirten daha somut göstergeler olmuş olacaktır. Ben bu konuyu belirtmek istedim.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkürler Sayın Kavuncu.

Sayın Çıray, buyurun.

AYTUN ÇIRAY (İzmir) - Şimdi, bu açıklamadan sonra, değerli milletvekilinin yaptığı bu açıklamadan sonra bence ikisini bir arada tartışmalıyız. Yani, yeni model, teşhise dayalı model değil de fonksiyonel olmaya dayalı bir model, değil mi dediniz?

VURAL KAVUNCU (Kütahya) –Evet, fonksiyonel olmaya yönelik.

AYTUN ÇIRAY (İzmir) - Yeni model burada kısaca özetlenirse... Ben, doğrusu birinci modeli biliyorum ama ikinci model hakkında benim fikrim yok. Buradaki arkadaşlardan fikri olan var mı bilmiyorum. Uygulamada da uzun süredir olmadığımız için, eğer bürokrat arkadaşlar bize ikinci konuyu anlatırsa... Çünkü bu tür şeyleri subjektif değer yargılarına bırakırsak bir süre sonra adalet duygusunu kaybeder. Yani, aynı, ikisinin de gözü kör fakat birisine para ödeyebiliriz, birisine ödeyemeyiz dersek bunu teknik bir şekilde hem kendi vicdanımıza hem de vatandaşa anlatacak durumda olmamız lazım. Ben, böyle aydınlatıcı bir bilgiye ihtiyacımız olduğunu düşünüyorum.

BAŞKAN – Peki.

Sayın Atıcı, tekrar mı söz istediniz? Sayın Öz'e vereyim müsaadeniz olursa çünkü...

AYTUĞ ATICI (Mersin) – Lütfen, çünkü AFAD'la ilgili bir şey söyleyeceğim. Bu konu bittikten sonra bana verirsiniz.

BAŞKAN – Tamam.

Sayın Öz, buyurun.

ALİ ÖZ (Mersin) – Teşekkür ediyorum.

Herkese iyi günler diliyorum öncelikle.

Tabii ki engellilere evde bakım yardımıyla alakalı gerçekten ciddi manada yeni bir düzenlemeye ihtiyaç var. Sağlık kurullarından çıkan farklı raporlar, sağlık kurullarından çıkan aynı hastalıklara farklı hastanelerde birinde “ağır özürlü”, birinde “normal” diye değerlendirilen durumlar var. Çok ciddi manada adaletsizliğin olduğu bir şeyi tartışıyoruz.

Ben, burada, Sayın Kavuncu'nun ifadelerine katılıyorum. Fonksiyonel değerlendirmeye beraber aslında evde bakım yardımı verilecek olanlara desteğe mi ihtiyaç var, mutlak surette bakıma mı ihtiyaç var, yani bunu ayırt etmek lazım. Üstelik, verilecek olan miktar ve meblağları buna göre belirlemek lazım, bu verilecek miktarları da aslında belli bir standardize etmek lazım. Maalesef, aşağıda, torba yasa içerisinde tartışırken apar topar yapıyoruz bu işleri, doğru düzgün tam bir teklifle veya bir tasarıyla bunların hepsini bütünleştirerek tartışmıyoruz. İşte “Bu maddeyi koyalım, şimdilik hele bir böyle olsun, göç gide gide düzelir.” hesabı yeni şeylerle düzeltmeye çalışıyoruz. Oysa, buna baştan itibaren doğru kıstasları koyup destek, mutlak bakım, verilecek olan miktar ve vücuttaki özür derecesi birleştirilip ortak bir kıstasla yeni bir değerlendirmenin daha doğru olacağı düşüncesindeyim.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Evet, Sayın Atıcı...

AYTUĞ ATICI (Mersin) – Teşekkür ederim.

Sayın Başkan, bu 6'ncı maddeyi konuşacak mıyız, yoksa kısaca bir fikrimi söyleyeyim mi?

BAŞKAN – Efendim, şimdi, bütün maddeleri görüşebiliriz tabii ki ama şöyle bir şey var: Bu, Millî Eğitim Komisyonunun ilgi alanına giren bir husus ama siz “Benim kanaatim var.” diyorsanız onu biz rapora yansıtırız, isterseniz kanaatinizi söyleyin.

AYTUĞ ATICI (Mersin) – Şöyle, ben, kısaca onunla ilgili söyleyeyim, eğer görüşmek istenmiyorsa da Komisyonun zamanını almayalım.

Bu da yine, bir vakıf üniversitesi kuruluyor... Bir yandan vakıf üniversiteleri, tıp fakülteleri kuruyorlar, bir yandan hastaneler kuruyorlar, üniversite olmayan vakıflar da hastaneler kuruyorlar, sonra batıyor bu hastaneler ve Sağlık Bakanlığına devrediliyorlar. Bugün, aşağıda görüşülecek olan Diyanet Vakfının hastanesinin Sağlık Bakanlığına devri de bu çerçevede.

Şimdi, herkes hatırlayacaktır, batık bankalar vardı Türkiye'yi mahveden. Şimdi, Diyanetin hastanesinin işletilemediğini biliyoruz. Elbette bütün hastaneler aynı çatı altında olmalı, onu biliyoruz. Onun devriyle birlikte bu vakıf hastanelerinin konusu yine gündeme gelebilir. Bu açıdan, batan her hastanenin Bakanlık tarafından devralınacağı intibahın uyanmaması gerekir, bunu bir dipnot olarak sizlere hatırlatmak istedim.

İkincisi de, AFAD'dan kimse var mı acaba burada şu an, AFAD'la ilgili konuları da görüşeceğiz?

BAŞKAN – Efendim, o konuyla ilgili kimseyi davet etmedik Sayın Atıcı.

AYTUĞ ATICI (Mersin) – Çünkü, maddelerimiz AFAD'la ilgili olduğu için, 2 tanesi de.

BAŞKAN – Ama şöyle efendim, İçişleri Komisyonunun gündeminde biliyorsunuz onlar. Bayındırlık...

AYTUĞ ATICI (Mersin) – Bizim bugün görüşeceğimiz 2 madde AFAD’la ilgili olduğu için çağırmışsınızdır diye düşündüm Sayın Başkan.

BAŞKAN – Hayır, görüşeceğimiz 4 madde var, bir tanesi 112’lerle ilgili konu, diğeri çocuğu yüzde 70’ten daha fazla engelli olan memurlara izin, bir de 2022 ile ilgili 2 tane konu.

AYTUĞ ATICI (Mersin) – AFAD’la ilgili bir şey görüşmeyeceğiz bu Komisyonda.

BAŞKAN – Yok, hayır.

AYTUĞ ATICI (Mersin) – O zaman, şöyle bir ricada bulunayım Sayın Başkan.

BAŞKAN – Buyurun kayda girsin efendim, buyurun.

AYTUĞ ATICI (Mersin) – Yok, sadece sizden şahsi olarak ricada bulunmak istiyorum çünkü yani -AFAD’da- Afet ve Acil Durum Başkanlığının yaptığı hizmetler bizim Komisyonumuzu çok yakından ilgilendiren hizmetler, çünkü afet ve acil yardım Sağlık Komisyonunun temel konularından bir tanesidir. Bu gelen 2 teklifte de AFAD’ı ilgilendiren çok sayıda madde var. Bizlerin, en azından kendim adına konuşuyorum, AFAD’ın çalışmaları hakkında bilgiye ihtiyaç hissediyorum. Eğer, Komisyon üyesi arkadaşlarım da benzer şekilde AFAD’ın çalışmalarıyla ilgili bilgiye ihtiyaçları var ise...

BAŞKAN – Davet edelim.

AYTUĞ ATICI (Mersin) – ...davet edelim, bize bir bilgilendirme sunumu yapsınlar, kısa bir sunum da olabilir, en azından AFAD’ı konuşuruz ve ona göre de bir yol çizeriz.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Tabii tabii, onu davet edelim, onu kayıtlarımıza aldık.

Evet, Sayın Domaç...

MEHMET DOMAÇ (İstanbul) – Sayın Başkan, vazgeçtim. Ben bu kooperatiflerle ilgili bir şey söyleyecektim, sanıyorum Ticaret Bakanlığından da yetkili yok burada, onun için vazgeçtim.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Çok teşekkür ediyoruz.

Evet, Sayın Müsteşar, buyurun.

AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI AHMET ZAHTEROĞULLARI – Sayın Başkan, saygıdeğer milletvekilleri; şimdi, sorulan sorulardan -zannediyorum- tekrar bir konuyu özetlemem gerektiğini düşündüm.

Şimdi, efendim, bizim yaşlı ve engelliler için sunduğumuz 2 tane temel kanunumuz var, bir tanesi 2022 sayılı Kanun. Öteden beri, 65 yaşını doldurmuş ve muhtaç vatandaşlara üç ayda bir ödeme yapılıyor. Bununla ilgili bir değişiklik de yaptık, biliyorsunuz, bu muhtaçlık sınırını 1/3 asgari ücrete yükselttik daha önceki yasal düzenlemelerimizle. Hiçbir yerden geliri yoksa ya da kişi başı geliri 1/3 asgari ücretin altında ise, yaşlı vatandaşımıza, Bütçe Kanunu’yla belirlenen gösterge rakamı ve memur maaşı katsayısı çarpımı bir şey ödeniyor; düne kadar 125 liraydı, yeni yıl itibarıyla 140 lira oldu bu. Üç ayda bir ödeniyor bu, 3’le çarpılıp üç ayda bir ödeniyor.

Sonra, bu kanuna bir ekleme daha yapılmış, engellilerle ilgili de ödeme yapılacağı öngörülmuş 2022 sayılı Kanun’da. Orada da engelli oranı yüzde 40’la yüzde 69 arasında ise -bugünkü rakamlarla ifade ediyorum- 283 lira, eğer yüzde 70’in üzerinde ise engel oranı 425 lira aylık olmak üzere üç ayda bir ödeme yapılıyor. Bu, engelli veya yaşlı olduğu için veya muhtaç olduğu için yapılan bir ödeme.

Bunun dışında, bir de bakım hizmeti sunuyoruz biz, 2828 sayılı Kanun kapsamında. Bakım hizmetini de 3 türlü sunuyoruz: Ya, evde bakım şeklinde yani engelli ve yaşlı, bakıma muhtaç olup olmadığına bakılmaksızın, muhtaçlık ve engellilik yüzde 40’ın üzerinde engel oranı olmak ya da 65 yaşının üzerinde olmak kaydıyla verdiğimiz bir şey 2022; engelli ve yaşlı olması ve muhtaç olması hasebiyle.

Bakım hizmeti ise, başkasının bakımına ihtiyaç duyması nedeniyle verilen bir hizmet. Bakımda 4 tane kriterimiz var, bir: Yüzde 50 ve üzeri engelli olacak. Tıbbi bir bakış açısı var, şüphesiz, onu biliyorum. Şu anda getirdiğimiz yeni tasarıda 5378 sayılı Kanun’da değişiklikler öngörüyoruz biz, tıbbi bakış açısından sosyal bir bakış açısına geçişin altyapısını oluşturuyoruz ama öteden beri devam edegelen yüzde 50 ve üzeri engelli olacak.

İki: Kişi başı geliri 2/3 asgari ücretin altında olacak.

CEMALETTİN ŞİMŞEK (Samsun) – Orada da gelir hesaplamasında bir şey var.

AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI AHMET ZAHTEROĞULLARI – Gelir hesaplamasında...

CEMALETTİN ŞİMŞEK (Samsun) – İlgisi olmayan kişilerin gelirleri hesaplanarak...

AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI AHMET ZAHTEROĞULLARI – Yok, biz hane yaklaşımını benimsiyoruz, aynı hanede yaşayan kişilerin gelirlerini hesaplıyoruz, yani o aileye giren paraya bakıyoruz, şüphesiz. Yani, şimdi, biz, çünkü bütün sosyal yardım programlarımızda, artık bürokrasiyi kaldırmak adına, sadece kişinin T.C. kimlik numarasıyla başvuru alıyoruz ve T.C. kimlik numarasıyla girildiğinde, sistem zaten hane bilgilerini ve o hanede oturanların, yaşayanların bilgilerini ve gelir durumlarını döküyor; bunu görmezden gelmek de mümkün değil. O nedenle, bütün sosyal yardım programlarında artık hane yaklaşımı var, hane içinde kişi başına gelirden bahsediyoruz.

Üçüncüsü de: Ağır engelli olmak. Ağır engellinin tanımını da Sağlık Bakanlığının yönetmeliği şöyle tanımlıyor: "Başkasının yardımı olmaksızın hayatını devam ettiremeyecek derecede özürü ya da engelli olanlar."

Şimdi, şüphesiz, ifade edildi, yüzde 100 engelli olabilir ama bir başkasının yardımı olmadan hayatını devam ettirebilir yani yataklak değildir. Mesela, bizim kurumumuzda çalışan Kenan Bey arkadaşımız var, bizim müşavirimiz. O yüzde 100 engellidir, raporu yüzde 100 engelli çünkü görme engelli ama yaşamını devam ettirebiliyor, kurumda çalışıyor. Yani, bu durumda olan kişi eğer muhtaç ise, 2022'den yararlanabilir, hatta en yüksek diliminden yararlanabilir -425 lira- ama bu kişiye biz evde bakım parası ödemiyoruz. Niye? Evde bakım parası, bakıma muhtaç olan kişiye... Fizyolojik olarak bir başkasının bakımına muhtaç olan kişiden bahsediyoruz. Bu konuyla ilgili doktor raporlarında da bunu doktor "ağır engelli" diye işaretliyor, heyet raporlarında. Şimdi, bunun yerine bizim ikame etmek istediğimiz sistem, sizin de ifade ettiğiniz gibi, bunu sosyal incelemeyle oturtalım. Bir sistem geliştirdik; İngilizlerden, başka ülkelerin uygulamaya çalıştığı, geliştirmeye çalıştırmaya bir sistem, biz de geliştirdik. Bakıma muhtaçlığı da puanlayalım. Yani, elbisesini mi giyemiyor, birini almadan sokağa mı çıkamıyor, yoksa banyosunu mu yapamıyor, yoksa yatarak hiçbir ihtiyacını mı karşılamıyor? Buna göre de sınıflandırılmalı istiyoruz, bunun çalışmasını yürütüyoruz ama şu andaki mevzuatımızda biz "ağır engelli" dediğimizde, bakıma muhtaçlığı ifade ediyoruz. Sizin söylediğiniz şeyde, bizim kanaatimize göre de bu kişiye "ağır engelli" denilmesi lazım. Doktor raporundan kaynaklanan bir sıkıntı var demek ki. Biz bir incelelim bunu Sayın Vekilim.

Şimdi, efendim, bu tasarıda ne istediğimize tekrar geleceğim. 2022 tamam. Evde bakım... Bakım ihtiyacı olan, yaşlıysa huzurevine alıyoruz. Huzurevine aldığımız zaman yaşlının bir geliri varsa ondan kısmen biz katkı alıyoruz, hiçbir geliri yoksa hiçbir ödeme yapmaksızın biz bu kişinin bakımını sağlıyoruz ve buna bir de harçlık veriyoruz. Ne kadar harçlık? 2022'de yaşlıların aldığı oranda harçlık veriyoruz. 125 liraydı oradan aldığı, yaşlılara verdiğimiz harçlık da 125 lira. Engellilerin aldığı 2022 oranı biraz daha yüksek, engel durumuna göre. Aslında, o yasa çıkarken de biraz bakım ilişkisi kurulmuş, kendisine bakılacağı için bu şey öngörülmüş ama yine de biz bunu bakım ve 2022 ayrı ayrı çalıştığı için 170 bin kişi ikisini birden alıyor evde bakılıyorken. Buna da bir itirazımız yok, buna da bir şey demiyoruz ama kurumsal olarak bizim baktığımız ve ayrıca harçlık da verdiğimiz kişilere ayrıca bir de 2022 ödemeyelim diyoruz. Getirdiği bir düzenleme bu.

CEMALETTİN ŞİMŞEK (Samsun) – O anlaşılabilir bir şey.

BAŞKAN – Sayın Şimşek, bir sözünü bitirsin de...

AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI AHMET ZAHTEROĞULLARI – Sayın Vekilimin sorduğu fıkranın içinde bir şey daha var, efendim, müsaade ederseniz. Bir de kime ödemeyelim? Kişi bütün malını mülkünü bir kuruma bağışlamış. Devlet kurumlarını kastetmiyoruz, biz zaten mal bağışı almıyoruz kurum olarak, böyle bir şeyimiz yok. Özel kuruluşlara, özel bakım merkezlerine -mesela Darüşşafakada vesaire var bu tür uygulamalar- ya da bir kişiye malını mülkünü bağışlıyor bakım sözleşmesiyle. Baktığınız zaman, üzerinde mal mülk görünmüyor. Biz bu kişiyi de yine muhtaç kabul etmeyelim diyoruz çünkü bu kişinin malı mülkü var, geliri var, bir başkasına bağışlamış kendisine bakmak kaydıyla. Biz ayrıca ona bir ödeme daha yapmayalım çünkü istismara açık bir hâle geliyor. Bu maddeyle düzenlemeye çalıştığımız bu husus. Niye gecikti? Dediğim gibi, biz bunu yönetmelikte düzenlemiştik, Danıştay yürütmeyi durdurdu. Zannediyorum yeterince izah edemedik. Bir de mevcut tasarıdaki harçlık düzenlemesi muhtemelen Danıştayın önüne gitmedi, onun yerine ikame ettiğimiz bir sistem var kişinin günlük ihtiyaçlarını karşılamak üzere. O nedenle bunu bu yasayla düzenlemeye çalışıyoruz.

Arz ederim efendim.

BAŞKAN – Peki, teşekkür ediyoruz Sayın Müsteşar.

Teklifin tümü üzerindeki görüşmeler tamamlanmıştır.

Komisyonumuzu ilgilendiren maddelerine geçilmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Aşağıda da maalesef bir karar yeter sayısı problemi var.

Bir on dakika ara veriyoruz.

Kapanma Saati: 16.04

İKİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 16.26

BAŞKAN: Necdet ÜNÜVAR (Adana)

BAŞKAN VEKİLİ: Türkan DAĞOĞLU (İstanbul)

SÖZCÜ: İsmail TAMER (Kayseri)

KÂTİP ÜYE: Vural KAVUNCU (Kütahya)

---0---

BAŞKAN - Toplantıyı açıyorum.

Maddelerine geçmiştik değerli arkadaşlar, şimdi 4' üncü maddeyi okutuyorum:

MADDE 4 - 1/7/1976 tarihli ve 2022 sayılı 65 Yaşını Doldurmuş Muhtaç, Güçsüz ve Kimsesiz Türk Vatandaşlarına Aylık Bağlanması Hakkında Kanunun 1 inci maddesinin ikinci fıkrasına aşağıdaki cümle eklenmiştir.

"Ayrıca, 24/5/1983 tarihli ve 2828 sayılı Sosyal Hizmetler Kanununun ek 11 inci maddesine göre harçlık ödenenler ile malları ve gelirleri devredilerek bir sözleşmeyle gerçek veya tüzel kişilerce kendilerine bakılanlar da muhtaç olarak kabul edilemez ve kendilerine bu Kanun hükümlerine göre aylık bağlanamaz."

BAŞKAN - Sayın Atıcı, söz istiyorsunuz herhâlde, buyurun.

AYTUĞ ATICI (Mersin) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Başkan, şimdi, bu madde iyi niyetle hazırlanmış bir madde, ancak küçük bir noktası var. Burada, malını herhangi bir kuruma veya kişiye devrederek ömür boyu bakım anlaşması, sözleşmesi yapan kişilere aylık bağlanmaz ya da harçlık verilmez diyor. Yani, örnek verecek olursam: Benim bir tanecik evim var, kendimi de bakıma muhtaç hissediyorum. Götürdüm, bir kuruma verdim, hiçbir gelirim de yok, ben bunu verdim ve bakım anlaşması, sözleşmesi yaptığım için bana harçlık ödenmeyecek ya da para verilmeyecek devlet tarafından. Bu, sosyal açıdan çok uygun değil gibi geliyor, çünkü, benim bilincim yerindeyse, aklım başımdaysa, torunum beni ziyarete geldiğinde bir çikolata bile alamayacağım.

Eğer, arkadaşlar da, Sayın Müsteşar da uygun görürse –yani bunun sayısı, evini, bağını, bahçesini bağışlayanın sayısı da 50-60' ı geçmez- bu ibareyi kaldırırsak en azından malını bağışlayıp da devlete de yük olmadan bakımı yapılan insanlara biz bir harçlık verip onların da torunlarına... En azından, torunların ziyareti artar, ailenin ziyareti artar, belki o aldığı paradan bir harçlık almak için gelenlerin sayısı artar, o açıdan uygun olabilir.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN - Onu arada Sayın Müsteşarla da görüşmüştük, herhâlde uygun değil mi?

AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI AHMET ZAHTEROĞULLARI - Uygundur Sayın Başkanım.

BAŞKAN - Buna bir önerge...

AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI AHMET ZAHTEROĞULLARI – Sayın Başkanım, burada belki bir önerge daha olacak, o da şu...

BAŞKAN – Buyurun.

AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI AHMET ZAHTEROĞULLARI – Biz, tabii, bu maddeyi mevcut, Genel Kurulda görüşülmekte olan tasarı için hazırlamış idik. O nedenle de, “ek 11'inci maddeye göre harçlık ödenenler” diyoruz. Ek 11'inci madde, şu anda orada görüşülmüş, oylanmış, ancak henüz o tasarı kanunlaşmadığı için belki burada “ek 11'inci madde” ifadesini de kaldırmak gerekecek, direkt “2828 sayılı Kanun'a göre harçlık ödenenler” diyeceğiz. Dolayısıyla, her iki değişikliği birlikte esas komisyonda önergeyle düzeltelim diye düşünüyorum.

BAŞKAN - O zaman, 4' üncü maddedeki “gelirleri devredilerek bir sözleşmeyle gerçek veya tüzel kişilerce” ifadesini kaldırıyoruz değil mi?

AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI AHMET ZAHTEROĞULLARI – Evet efendim.

Onu ve "ek 11'inci maddesine göre" ifadesini de, her iki maddedeki.

BAŞKAN - Tam olarak nereden çıkartmamız gerekiyor Sayın Müsteşar, sizden bir şey yapalım.

AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI AHMET ZAHTEROĞULLARI – Burada şey yapılabiliyor mu efendim önerge?

BAŞKAN - Tabii, sözlü olarak da yapabiliriz, rapora onu...

AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI AHMET ZAHTEROĞULLARI – "Ayrıca, 24/5/1983 tarihli ve 2828 sayılı Sosyal Hizmetler Kanununa göre..." o aradaki diğer ifadeleri kaldırıyoruz...

BAŞKAN - "Ek 11'inci maddesi"ni kaldırıyoruz.

AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI AHMET ZAHTEROĞULLARI – "...harçlık ödenenler..." ondan sonra "...ile malları ve gelirleri devredilerek bir sözleşmeyle gerçek veya tüzel kişilerce kendilerine bakılanlar da muhtaç olarak kabul edilemez ve kendilerine bu Kanun hükümlerine göre aylık bağlanamaz."

BAŞKAN – Yani, şöyle yapıyoruz: "Ayrıca, 24..."

AHMET HALDUN ERTÜRK (İstanbul) – Bu madde tamamen kalkıyor o zaman.

BAŞKAN - Yok, yok, kalkmıyor.

"Ayrıca, 24/5/1983 tarihli ve 2828 sayılı Sosyal Hizmetler Kanunu'na göre harçlık ödenenler muhtaç olarak kabul edilemez ve kendilerine bu Kanun hükümlerine göre aylık bağlanamaz."

AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI AHMET ZAHTEROĞULLARI – Evet efendim, böyle.

BAŞKAN – Orada, yani, mallarını bağışlayanlar "muhtaç" olarak kabul...

AYTUĞ ATICI (Mersin) – Bağışlamış çünkü, geri alamaz. Devlete de yük olmuyor; hiç olmazsa bir harçlık alsın, torununa harçlık versin.

BAŞKAN – Evet, bunu esas komisyona öneri olarak ileteceğiz bu şekilde.

Evet, bu yapılan değişikliklerle beraber 4'üncü maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler...

Sayın Gökmen Öğüt, siz de kaldırırsanız oy birliği diyeceğim.

KADİR GÖKMEN ÖĞÜT (İstanbul) – Pardon.

BAŞKAN - Evet, yani, bu tarihî fırsatı kaçırmayın efendim.

...Kabul etmeyenler... Oy birliğiyle kabul edilmiştir.

Evet, 5'inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 5 - 2022 sayılı Kanunun 2 nci maddesinin üçüncü fıkrasına aşağıdaki cümle eklenmiştir.

"Ayrıca, 2828 sayılı Kanunun ek 11 inci maddesine göre harçlık ödenenler ile malları ve gelirleri devredilerek bir sözleşmeyle gerçek veya tüzel kişilerce kendilerine bakılanlar da muhtaç olarak kabul edilemez ve kendilerine bu Kanun hükümlerine göre aylık bağlanamaz."

BAŞKAN – Aynı mahiyette değil mi bu?

AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI AHMET ZAHTEROĞULLARI – Efendim, şöyle...

BAŞKAN – Bunun farkını söylerseniz.

AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI AHMET ZAHTEROĞULLARI – 2222 sayılı Kanun'un iki ayrı maddesinde değişiklik yaptığımız için, kanun tekniği açısından böyle gerekiyormuş. Biri yaşlılarla ilgili düzenleme, öbürü engellilerle ilgili düzenleme.

BAŞKAN – O zaman yine aynı, ikisinde...

AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI AHMET ZAHTEROĞULLARI – Aynı şekilde, evet.

BAŞKAN – İkisinde aynı şekilde düzeltme yapıyoruz.

AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI AHMET ZAHTEROĞULLARI – Evet.

Önergelerimiz hazır. Eğer burada şeyse, Sayın Başkanım, yani bu önergeyi Plan Bütçe Komisyonu... Yani, buraya da sunabiliyor muyuz diye...

BAŞKAN – Yani, isterseniz şey de yapabiliriz, bir başka tarihî fırsatı da kaçırmamış oluruz: Bütün arkadaşlar önergeyi imzalarsa, iktidar-muhalefet beraber bir önergeyi de...

AYTUĞ ATICI (Mersin) – Ver, başlatalım.

BAŞKAN – Değil mi? Bence o tarihî fırsatı da kaçırmayalım, Ali Öz’den başlayalım.

AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI AHMET ZAHTEROĞULLARI – Biz Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı olarak bu tarihî fırsatlara alışınız Sayın Başkanım, çok müteşekkirim o nedenle de.

BAŞKAN – Evet, eyvallah.

Evet, Aytuğ Bey siz imzalayın.

Önergeleri bize verirsiniz, biz okutalım. Bu arada imzayı daha sonra tekemmül ettiririz.

Önergeyi okutuyorum:

Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 2/1967 esas sayılı Kanun Teklifinin 5 inci maddesi ile 2022 sayılı 65 Yaşını Doldurmuş Muhtaç, Gücsüz ve Kimsesiz Türk Vatandaşlarına Aylık Bağlanması Hakkında Kanunun 2 nci maddesinin üçüncü fıkrasının sonuna eklenen cümlelerin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

“Ayrıca, 2828 sayılı Kanunu hükümlerine göre harçlık ödenenler de muhtaç olarak kabul edilemez ve kendilerine bu Kanun hükümlerine göre aylık bağlanamaz.”

Türkan Dağoğlu

Vural Kavuncu

Nesrin Ulema

İstanbul

Kütahya

İzmir

Ali Öz

Ülker Can

Aytuğ Atıcı

Mersin

Eskişehir

Mersin

Cemalettin Şimşek

Salih Fırat

İsmail Güneş

Samsun

Adıyaman

Uşak

Ahmet Haldun Ertürk

Muzaffer Yurttaş

Fuat Karakuş

İstanbul

Manisa

Kilis

Kadir Gökmen Ögüt

İstanbul

BAŞKAN – Evet, önergeye katılıyor musunuz Sayın Müsteşar?

AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI AHMET ZAHTEROĞULLARI – Katılıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Evet, önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmiştir.

Önerge doğrultusunda değiştirilen maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

16’ncı maddeyi okutuyorum:

MADDE 16- 14/7/1965 tarihli ve 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 104 üncü maddesine aşağıdaki (E) fıkrası eklenmiş, mevcut (E) fıkrası (F) olarak değiştirilmiştir.

"E) Memurlara, on altı yaşın altında, en az yüzde 70 oranında engelli ya da süregelen hastalığı olan çocuğunun hastalanması halinde hastalık raporuna dayalı olarak ebeveyninden sadece biri tarafından kullanılması kaydıyla bir yıl içinde toptan veya bölümler halinde on güne kadar mazeret izni verilir."

BAŞKAN – Evet, bununla ilgili aslında Murtaza Yetiş Bey uzunca bir süredir üzerinde çalıştı. Hatta beraber ikimiz bir teklif de hazırlamıştık ama zamanı geçti, daha sonra bu diğer tekliflerle birleştirildi. Aslında son derece insani yönü kuvvetli bir madde olduğunu söylemeliyim. Memurlara 16 yaşın altında ve en az yüzde 70 engelli ya da kronik hastalığı olan çocuğun hastalanması hâlinde ekstrasından bir on gün daha mazeret izni veriliyor.

AYTUĞ ATICI (Mersin) – Başkanım, yirmi yapalım şunu ya, mazeret izni çünkü.

ALİ ÖZ (Mersin) – Zaten engelli, "Yüzde 70'in üzerinde engelli." diyorsunuz zaten.

CEMALETTİN ŞİMŞEK (Samsun) – Benim önergem var o konuda.

BAŞKAN – Şöyle yalnız, bununla ilgili, değerli arkadaşlar, ben uzunca bir süre bakanlıklarla filan da görüştüğüm için, Çalışma Bakanlığıyla filan konuşup en sonunda on gün olarak kararlaştırıldı. Yani teknik bir...

ALİ ÖZ (Mersin) – Yok, günü değil.

BAŞKAN – Sayın Öz, yani, samimiyetimizi takdir edersiniz. Ben hem Aile Bakanlığı hem Çalışma Bakanlığıyla görüşmüş bir kişi olarak... Yirmi gün diye biz de teklif ettik hatta onar günlük iki periyotta ama onlar on gün olarak şey yaptılar. Yani, isterseniz -

Sayın Çelik'le de bizzat görüştük, Çalışma Bakanlığımıza karşı da şey olmasın- on günle başlayalım, daha sonraki aşamalarda inşallah tekrardan yeni bir çalışma yaparız.

CEMALETTİN ŞİMŞEK (Samsun) – Bir önerge de bizim var o konuda Sayın Başkan.

BAŞKAN – Bu maddeyle ilgili mi?

CEMALETTİN ŞİMŞEK (Samsun) – Evet.

ALİ ÖZ (Mersin) – Hocam, bu maddeyle ilgili bir şey söylemek istiyorum.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Öz.

Pardon, Sayın Ögüt, siz mi istemiştiniz?

KADİR GÖKMEN ÖĞÜT (İstanbul) – Ben istedim ama bu maddeyle ilgili değil. Atladığımız bir madde var, ben -siz “Bizle ilgili değil.” diye geçmişsiniz- o konuda istedim. Önce bu konu bitsin.

BAŞKAN – Peki.

Evet, buyurun Sayın Öz.

ALİ ÖZ (Mersin) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

Ben gün olarak yirmi değil, yaşı artıralım istiyorum.

İSMAİL GÜNEŞ (Uşak) – 20 yaşın altını mı diyorsunuz?

ALİ ÖZ (Mersin) – Evet.

Yani, şimdi, burada mesele şu: Engelli bir vatandaş olarak da görmeyin sadece çünkü özür derecesini zaten belirtmişiz, “Yüzde 70.” diyoruz. Yani, yüzde 70 ve üzerinde engelli olan bir çocuğun, takdir edersiniz ki -Türkiye’de bunların istatistik ve analizleri yapıldığı zaman- büyük çoğunluğu belki dahi ileri yaşlara kadar bile o aile tarafından bakıma muhtaç durumda olan insanlar. Yani, bunlar evlenmiyorlar, bunlar ayrı bir ev bark kurmuyorlar. Bunlar uzun süre bakımını temin edecek şekilde o ailenin üzerinde kalıyorlar. Dolayısıyla, sadece 16 yaşın altında değil de bu yaşı biraz artırırsak daha iyi olur kanaatindeyim. Sürenize, on güne itirazım yok. Yani, belki yirmi gün olsa itirazım olmaz ona da, ama yani burada yaşı 16 değil de yaşı biraz daha artırmamız... Çünkü bunların büyük çoğunluğu doğuştan, konjenital engelli ve bunlar 16 yaşından sonra da hâlâ o ailelerin birtakım bakımlarında gerçek manada muhtaçlık arz eden insanlar. Ama en azından bir...

CEMALETTİN ŞİMŞEK (Samsun) – 30 yaşında sakatlığı geçecek mi onun?

ALİ ÖZ (Mersin) – Geçmeyecek ama, yani, 16 değil en azından 20 yaşına kadar olabilir.

CEMALETTİN ŞİMŞEK (Samsun) – Diğer önergeyi okutur musunuz Sayın Başkan? Önergem var.

BAŞKAN – Yok efendim, daha maddeyi görüşüyoruz Sayın Şimşek. Bir görüşelim, sonra önergeye geleceğiz.

CEMALETTİN ŞİMŞEK (Samsun) – Kanunun neyini görüşüyoruz? Önergeler geçmedik mi? Pardon.

BAŞKAN – Yok, maddeyi görüşüyoruz.

CEMALETTİN ŞİMŞEK (Samsun) – Pardon, tamam.

BAŞKAN – Sayın Şimşek, önce maddeler görüşülür, sonra önergeler.

Evet, Sayın Müsteşar, bu konuda ne diyorsunuz; “16”, “20” yaş?

AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI AHMET ZAHTEROĞULLARI – Efendim, önerge sahibi olarak sizler, yani bu işi çalışan, daha önceden konuyu çalışan zatınlınız ve diğer vekilleriniz ve komisyon uygun görürse biz katılırız, uygun buluruz böyle bir önergeyi çünkü engellinin yaşı ne olursa olsun, yani, bakıma ihtiyacı itibarıyla orada eğer tanımlama 16 yaşından küçük çocuğu ifade ediyorsa, çocuğun bakıma daha fazla ihtiyacı olduğu düşünülüyorsa hangi yaşta olursa olsun, engelli aynı ihtiyacı duyacaktır. O nedenle biz olumlu bakarız, evet.

Ben, tabii, Çalışma Bakanlığının bu konudaki yaklaşımı ne olur, onu bilemiyorum efendim.

BAŞKAN – Teknik olarak yani “hangi yaş olursa olsun” ifadesi çok doğru olmayabilir.

ÜLKER CAN (Eskişehir) – Ona “çocuk” dersek “18” diyeceğiz.

BAŞKAN - Yani “çocuk” dersek “18” diyeceğiz.

ÜLKER CAN (Eskişehir) – 18 normal, 18 doğru.

BAŞKAN – Sayın Öz, bunu 18 yapsak, hiç olmazsa, en azından izah edebileceğimiz bir şey yani 0-18 yaş çocuk olarak kabul edilir yani.

ALİ ÖZ (Mersin) – Onu da ben Murtaza Bey’le görüştüm; o “16 yaşına kadar çocukluk, adolesan dönemi olarak da 16-20 yaş olarak değerlendirildiği için, o yüzden 16 kıstasını koyduk.” diye ifade etti bana ama bu yaş en azından iki yıl yani 20’de olur ama 18 de olsa bence de uygun olur. Yani, bunu artırmak mantıklı diye düşünüyorum. Ama, tabii ki takdir sizin yani en azından bir 18 bari olsa iki yıl daha kazanılır.

BAŞKAN – Sayın Atıcı, bir şey mi söyleyeceksiniz?

AYTUĞ ATICI (Mersin) – Evet.

BAŞKAN – Buyurun.

AYTUĞ ATICI (Mersin) – Sayın Başkan, bir kere çocuk yaşı Dünya Sağlık Örgütü ve UNICEF’e göre 18 yaş bitene kadardır. Benim önerim şu: (e) fıkrasında “memurlara,” sonrasında “16 yaşın altında” ibaresini kaldırırsak, “en az yüzde 70 oranında engelli ya da süregelen hastalığı olan çocuğunun...” Çocuğun yaşı olmaz, olursa yani şimdi, hakikaten haklı, 22 yaşında tamamen engelli, memursa bu, memurluğu devam ettiği sürece anlamını taşır ve yani bir on gün mazeret izni verilir. Burada “16 yaşın altında”yı kaldırırsak iş bitiyor efendim, herkes mutlu olacaktır diye düşünüyorum.

ÜLKER CAN (Eskişehir) – 50 yaşındaysa...

AYTUĞ ATICI (Mersin) – Efendim, 50 yaşında emekli oluyor, memur olmuyor, anne baba memur olmuyor yani 30 yıl hizmeti olsa -ki olmuyor çoğunlukla- emekli oluyor bu insanlar. O yüzden memur kavramı...

ÜLKER CAN (Eskişehir) – O zaman “çocuğu” tamamen kaldırmak lazım.

AYTUĞ ATICI (Mersin) – Evet, bakın, “16 yaş altında”yı kaldırdığınız zaman “yüzde 70 oranında engelli ya da süregelen hastalığı olan çocuğunun hastalanması hâlinde” diyor üstelik. Süregelen hastalığı var, diyelim ki astımı var; hastalanması hâlinde yani astımda nefes alamayan bir çocuk oradayken o memurdan da zaten verim beklenmez; mutlaka gidip sahte rapor almaya çalışacak filan. Yani hepimizin çoklu çocuğu var. Onu kaldırırsak, “16 yaşın altında”yı kaldırırsak iş bitecek efendim.

BAŞKAN – Ama o zaman “çocuğunun” ifadesi yine 18 yaşı... Sayın Atıcı, çocuğunun ifadesi yani oradaki çocuk kavramı 0-18 yaşı kapsamıyor mu?

AYTUĞ ATICI (Mersin) – Benim çocuğum her zaman çocuğumdur. Çocuk kavramı, çocuk hakkı açısından 18 yaş ama burada “memurun çocuğu” dediğiniz zaman biter bu yani...

BAŞKAN – Sayın Atıcı, böyle geniş kapsamlı bir şey yaparsak uygulama pratiğini zedelemekten açıkçası korkarım. Onun için, isterseniz bir yaş sınırı koyalım yani 18 veya 20 yaş bir sınır koyalım. Çünkü, o zaman, pratikte uygulanamaz hâle gelir bir iş yaparsak o da yanlış olur.

FUAT KARAKUŞ (Kilis) – 16 yaş çocuk yaşı olarak kabul ettiğimiz için, tıbbi olarak uyduğu için...

BAŞKAN – 18’dir ama... 18 arkadaşlar...

AYTUĞ ATICI (Mersin) – Efendim, 16 değil arkadaşlar, Dünya Sağlık Örgütü “18” diyor.

BAŞKAN – Sayın Fırat...

SALİH FIRAT (Adıyaman) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Şimdi, tabii, burada bir şu sıkıntı var; bence eşitlik ilkesine aykırı bir şey söz konusu. Burada sadece “memurlar” diyoruz. Çalışanları da buna katmak gerekir. Sonuçta, bir işçinin de çocuğu hastaysa aynı durumla o da mahsur kalacaktır. O yüzden “memur ve çalışan” demek gerek. Yani sonuçta burada sırf “memur” dediğin zaman, devlet memurunu sadece ifade ediyorsunuz, sözleşmeli çalışanlar var, işçi olarak çalışanlar var yani burada, o konuda bir genelleme yaparsak daha iyi olur diye düşünüyorum. Yani bu da ileride Anayasa Mahkemesine bir işçi başvurduğu zaman bunu emsal olarak alamaz mı?

BAŞKAN – Efendim, yani Anayasa Mahkemesine gidilmez bunun için.

SALİH FIRAT (Adıyaman) – Talep bazlı, hak talep bazlı. “Benim de bir hakkım olsun.” diye talep etse...

BAŞKAN – Ben ana muhalefet partisinin bu konuyla ilgili Anayasa Mahkemesine gideceğini düşünmüyorum.

KADİR GÖKMEN ÖĞÜT (İstanbul) – Bireysel başvuru yaparız.

SALİH FIRAT (Adıyaman) – Yani o konuda evet. Aslında, tabii 657’yi konuşuyoruz ama ileride, çalışanların hepsi bu konuda talepte bulunacaktır diye düşünüyorum.

BAŞKAN – Efendim, isterseniz yani bu konunun bakın, hem kapsamını hem sınırlarını çok genişletirsek hakikaten işin içinden çıkılmaz hâle getiririz. Onun için, bu 16’yı ilgili 18 yapalım, ondan sonra da şey yapalım...

Evet, Sayın Şimşek...

CEMALETTİN ŞİMŞEK (Samsun) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Şimdi, engellilik bazen sürekli olan bir kavram yani yaş sınırı getirirseniz ona, olmaz. Bir de özel eğitim alan çocuklar var, ailelerinin desteklenmesi gereken. Bunların da eğitim aldığı sürece aile tarafından götürüp getirilmesi ve desteklenmesi gerekiyor. Onun için, burada 16 yaş sınırıyla beraber “on gün” ve “hastalanması hâlinde” diyoruz bir de, çok fazla katkı sunacağını düşünmüyorum ben. Bu çocuklara özel eğitim aldıkları sürece günlük izin verilmesi lazım aileye bir saat, iki saat. İki saat gibi bizim bir teklifimiz var. Orada yapılması gereken... Çocuğun özel okula özel eğitim alması için gidip orada bizzat bulunması gerekiyor, ilgilenmesi gerekiyor başında ve bu eğitim aldığı sürece, bir raporla da bu tanılanmış ve konulmuşsa “Özel eğitim kurumunda okuyor.” diye... Diğer taraftan, sürekli bakıma muhtaç olan çocuk varsa da memuriyeti süresince günlük izin vererek çocuğuna yardımcı olmasını sağlayalım. On günlük izin dolacak, bitecek, ondan sonra gene çocuk aynı hâlde kalacak. Yani, bunun çok fazla yararı olacağını düşünmüyorum.

Onu ifade etmek istedim.

BAŞKAN – Siz önergenizi konuşuyorsunuz herhâlde Sayın Şimşek, önergenize göz ucuyla bakıyorum...

CEMALETTİN ŞİMŞEK (Samsun) – Önergeye göre konuşuyorum elbette. Yani eğer önergeyi okursak... Onun için, ben geçtik zannettim, o bakımdan.

BAŞKAN – Efendim, okuyacağım ama siz sürekli tazyik yapıyorsunuz Sayın Şimşek.

CEMALETTİN ŞİMŞEK (Samsun) – Sayın Başkan, bakın, on gün izin vereceksiniz birden geçecek, bir de hastalanması hâlinde ikiye böler en fazla onu, beşer gün hâlinde geçip bitecek ama her gün özürülü çocuğuyla ilgilenmesi gerekir bence. Okula götürüyor, okulda eğitimine katılıyor...

BAŞKAN – Efendim, müsaade ederseniz, şu önergeyi bir okutayım da önerge üzerinde yani konuşulan önerge üzerinde...

Siz, tam tersinden başladınız Sayın Şimşek.

Bir önerge var onu okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına dair kanun tasarısının 16. Maddesinin aşağıdaki gibi değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

MADDE 16- 14/7/1965 tarihli ve 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 104 üncü maddesine aşağıdaki (E) fıkrası eklenmiş, mevcut (E) fıkrası (F) olarak değiştirilmiştir.

E) Engelli çocuğu olan çalışan; Tıbbi tanılanması yapılmış, özel eğitim aldığı Rehberlik Araştırma Merkezlerince raporlanan çocuğun bir Özel Eğitim Kurumunda kayıtlı olması şartı ile özel eğitim aldığı günler için veya sürekli bakıma muhtaç olduğu sağlık kurulu raporuyla tespit edilen engellinin ebeveynlerinden sadece biri tarafından kullanılması kaydıyla günde 2 saat eğitim ve bakım izni verilir. Ayrıca bakıma muhtaç yakını olan personel mesai saatleri dışındaki nöbet görevinden ve gece vardiyasından muaf tutulur. Bu izninin hangi saatler arasında ve günde kaç kez kullanılacağı hususunda, memurun tercihi esastır.

Cemalettin Şimşek

Samsun

Ali Öz

Mersin

BAŞKAN – Hükümet ne diyor bu önerge hakkında?

Önerge elinizde var mı?

AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI AHMET ZAHTEROĞULLARI – Önerge elimde yok efendim, o nedenle göremedim.

BAŞKAN – O zaman bir okuyun da...

AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI AHMET ZAHTEROĞULLARI – Komisyonun takdirine bırakıyoruz efendim.

BAŞKAN – Esasında, insani yönü son derece kuvvetli bir önerge ama...

CEMALETTİN ŞİMŞEK (Samsun) – Yani bence iyi değerlendirin arkadaşlar bunu.

ÜLKER CAN (Eskişehir) – Önergeyi bir daha okutur musunuz?

BAŞKAN – Önergeyi bir daha okutalım:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına dair kanun tasarısının 16. Maddesinin aşağıdaki gibi değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

MADDE 16- 14/7/1965 tarihli ve 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 104 üncü maddesine aşağıdaki (E) fıkrası eklenmiş, mevcut (E) fıkrası (F) olarak değiştirilmiştir.

E) Engelli çocuğu olan çalışana; Tıbbi tanılması yapılmış, özel eğitim aldığı Rehberlik Araştırma Merkezlerince raporlanan çocuğun bir Özel Eğitim Kurumunda kayıtlı olması şartı ile özel eğitim aldığı günler için veya sürekli bakıma muhtaç olduğu sağlık kurulu raporuyla tespit edilen engellinin ebeveynlerinden sadece biri tarafından kullanılması kaydıyla günde 2 saat eğitim ve bakım izni verilir. Ayrıca bakıma muhtaç yakını olan personel mesai saatleri dışındaki nöbet görevinden ve gece vardiyasından muaf tutulur. Bu izninin hangi saatler arasında ve günde kaç kez kullanılacağı hususunda, memurun tercihi esastır.

Cemalettin Şimşek

Samsun

Ali Öz

Mersin

BAŞKAN – Sayın Öz, siz konuşacak mısınız?

ALİ ÖZ (Mersin) – Kısa bir şey...

BAŞKAN - Buyurun, Sayın Öz'e verdim sözü önerge sahibi olarak.

ALİ ÖZ (Mersin) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

Konuyla alakalı aslında aşağıda kanunda görüşürken de Aile ve Sosyal Politikalar Bakanımızla da bu konuyu görüşmüştük. Oradaki bir maddenin, özellikle ailesinde engelli bir birey olan memurun bu şekildeki bir izni, gece nöbeti ve vardiyadan muaf tutulmasıyla alakalı görüşümüzü onlar da benimsediklerini ifade etmişlerdi. Dolayısıyla, aslında Sayın Bakanın da -siz de biliyorsunuz Sayın Müsteşarım- karşı çıktığı bir şey değil ama burada sadece aynı zamanda çalışma hayatını da ilgilendirdiğinden sadece biz Bakanlık olarak değil de bunu birlikte tekrar bir değerlendirmek lazım. Ama uygun olabileceği ifade edilmişti. Onu Komisyonun bilgilerine sunmak istedim.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Şimdi, esasında ben şunu izah edeyim: Benim down sendromlu bir torunum var, kızım da devlet memuru.

CEMALETTİN ŞİMŞEK (Samsun) – Benim de çocuğum var sakat.

BAŞKAN – Bu problemi aslında yaşayan da bir kız. Ama, burada “ebeveynlerden sadece biri tarafından kullanılması kaydıyla” ifadesi sanki annesi, babası, ikisi de memur olursa gibi bir anlam da çıkıyor yalnız burada.

CEMALETTİN ŞİMŞEK (Samsun) – Tabii, onun için zaten ebeveynlerden bir tanesi.

BAŞKAN – Sayın Güneş...

İSMAİL GÜNEŞ (Uşak) – Sayın Başkanım, tabii, bu önerge insancıl olarak görülmekte yani Ali Bey'e bu konuda katılıyoruz ama suiistimale de çok açık bir önerge olarak biz düşünüyoruz bunu. Şu bakımdan: Burada tabii, sadece, birincisi, devlet memurlarına bu hakkı veriyorsunuz, diğer çalışanlara, işçilere bu hakkı vermiyorsunuz. Sadece aileden bir fert çalışıyorsa, eşi çalışmıyorsa ne yapacaksınız? Suiistimal edilebilir mi, edilemez mi? O konuda çok tereddütlerimiz var, çok detaylı çalışılması gerektiğini ben düşünüyorum. Burada daha çok... Yani şimdiye kadar hiç verilmemiş bir hakkı vermemiz güzel ama bunun üzerinde çalışarak daha faydalı hâle getirebiliriz diye ben düşünüyorum.

Yaşı da yani 18 yapmamız daha uygundur diye düşünüyorum.

Teşekkür ederim.

CEMALETTİN ŞİMŞEK (Samsun) – 30 yaşında benim engellim çocuğum.

İSMAİL GÜNEŞ (Uşak) – Yani onda çok haklısınız.

CEMALETTİN ŞİMŞEK (Samsun) – Yani eğer düşünecekseniz, değerlendirecekseniz diye söylüyorum. Ama, on gün izin vermenin o zaman ne faydası olur? On günden fazla mazeret izni var zaten, mazeret iznini kullanabilir, başka izin kullanabilir. Bu çok bana şey gelmedi doğrusu.

İSMAİL GÜNEŞ (Uşak) – Yani 18 yaşın üstü de şöyle bir şey: Bu, gelişme geriliği olan... Mesela, yaşı 25 oluyor ama çocuk vasıflı özelliklerde oluyor veya 30 yaşta oluyor. Yani bunlara tabii... Haklısınız ama işte suiistimali de önlemek için tedbirler alınması gerektiğini düşünüyorum.

CEMALETTİN ŞİMŞEK (Samsun) – Suiistimali önleyecek hiçbir şey yok doğrusu.

BAŞKAN – Şimdi değerli arkadaşlar, şöyle bir şey var yalnız: Bu, “memur”, “işçi” diye bahsettiğiniz zaman işçi sadece kamu işçisi değil, şu anda özel sektörde de işçi var. Yani öyle teşmil ettiğiniz zaman da bu sefer o ebeveyni “Ya, ben senden yeterince

verim alamıyorum, o hâlde sen kendine başka bir iş bul.” deme gibi bir durumla da karşı karşıya bırakabiliriz. O yüzden genişletmenin böyle bir sıkıntısı da var yani onu da hesaba katmak lazım Sayın Güneş.

CEMALETTİN ŞİMŞEK (Samsun) – Demek istediğim şu: Yani öyle bir izin düşünülüyorsa bu şekilde düzenlenmesi daha insancıl, daha doğru olur diyorum. On günlük izin çok fazla bir şey ifade etmez diyorum. Benim söylediğim budur.

KADİR GÖKMEN ÖĞÜT (İstanbul) – “Veya” denilebilir mi?

CEMALETTİN ŞİMŞEK (Samsun) – Ne?

KADİR GÖKMEN ÖĞÜT (İstanbul) – Yani öyle de kullanabiliriz, böyle de kullanabiliriz ya izin olarak ya...

CEMALETTİN ŞİMŞEK (Samsun) – Bence on günlük izin istismara müsait yani hastalanınca hastalığının raporunu getirecek falan, çok değil. Bize çok talep geldi engellilerden yani engelli çocuğu olanlardan “Gidip getiremiyoruz, götürüyoruz.”

BAŞKAN – Yalnız Sayın Şimşek, her gün iki saatlik izin gerçekten iş verimini de çok aksatabilir.

CEMALETTİN ŞİMŞEK (Samsun) – Bir olsun.

BAŞKAN – Şöyle: Burada sadece gece nöbet vardiyasından ve nöbet görevinden muaf tutulması aslında başlı başına bir şeydir, bir katkıdır yani bence belki o anlamda...

CEMALETTİN ŞİMŞEK (Samsun) – Engelli çocuğu olanlardan bu şekilde günlük yani okula götürüp getirmekte ve eğitime katılmakta talebi olanlar var Sayın Başkanım, o anlamda söylüyorum. Yani okula götürecek... Bak, diyoruz ki orada: “Özel okul olduğu sürece, okulu olduğu günlerde, diğerlerinde ise sürekli bakıma muhtaçsa sürekli. Memuriyeti süresince elbette yirmi beş, ondan sonra zaten...” Bakın, bunu iyi değerlendirmenizi istiyorum.

BAŞKAN – Sayın Zahteroğulları...

AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI AHMET ZAHTEROĞULLARI – Efendim, önce şeydeki bu başta çocuğundan bahsediliyor ama son cümlede “bakıma muhtaç yakını” ifadesi çok geniş bir ifade onu mutlaka...

CEMALETTİN ŞİMŞEK (Samsun) – ...çocuğu olarak değiştirebiliriz.

AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI AHMET ZAHTEROĞULLARI – ...çocuğu olarak değiştirmek lazım ama genel olarak da bu konuyu yani makul karşılamakla birlikte izninizle Çalışma Bakanlığıyla birlikte biz bir çalışma yapıp ana komisyona, esas komisyona eğer komisyonun bir önerisi olursa onunla birlikte götürelim efendim. Yani Çalışma Bakanlığının bu konudaki yaklaşımını bilmek ihtiyacı var.

BAŞKAN – Sayın Ertürk.

AHMET HALDUN ERTÜRK (İstanbul) – Ben de bu yakını meselesine takmışım çünkü yakını demek kardeşi, anası, babası, amcası, dayısı, hepsi yakını şeyine girer, bunu çocuğu olarak değiştirmek lazım. Bence de bu son derece makul ve mantıklı bir şey ve çok insani bir şey, değiştirilebilir. Yani bu hâli alabilir ya da daha da geliştirilebilir.

BAŞKAN – Bunu isterseniz şöyle yapalım: Yani hiç oylamadan bir öneri olarak, ana komisyona da bir öneri olarak sunalım, orada Çalışma Bakanıyla da bence Sayın Müsteşar, çalışın.

CEMALETTİN ŞİMŞEK (Samsun) – Yakının çocuğu olarak değiştirilebilir.

BAŞKAN – Tabii, çocuğu olarak ve o da “engelli çocuğu” ifadesine bir yaş sınırı koyarak Cemalettin Bey, yaş sınırı da koyalım buna. Yani yaş sınırı olmazsa...

CEMALETTİN ŞİMŞEK (Samsun) – O zaman da şöyle yapalım: “Özel okula devam ettiği sürece” diyor bir kısmına, diğeri ise raporlandırılması hâlinde iki şey var.

BAŞKAN – Peki, o zaman “o yakını”nı değiştirin, bence şey yapın.

Sayın Gülşen, vazgeçtiniz mi şeyden?

MUSTAFA GÖKHAN GÜLŞEN (Kastamonu) – Bu önerinin ikisinin de çalışması diye yok hem şeyde hem de teklifte yok, önergede de yok. Ebeveyninin ikisi çalışırsa geçerli olmalı her ikisinde memursa veya her ikisinde çalışıyorsa, çok açık belli değil.

CEMALETTİN ŞİMŞEK (Samsun) – Her ikisi çalışıyorsa bir tanesi kullanabiliyor yani ikisi değil. Ama her ikisinin çalışması şart değil.

MUSTAFA GÖKHAN GÜLŞEN (Kastamonu) – “Şart olsun.” diyorum ben de. Öyle bir şart olmalı.

BAŞKAN – Sayın Fırat, yanlışlıkla mı yandı, yoksa siz...

SALİH FIRAT (Adıyaman) – Yok.

Şimdi, bunda şu sıkıntı var: Yani çalışan kişinin aslında burada işini kaybetme riski bir kere ön planda. Zaten gündüz özel eğitim kurumuna gönderiyorsunuz, orada rehabilite ediliyor veya tedavi ediliyor. Bunlara zaten ayrıca bir gece vardiyasından muaf şeyi getiriyorsunuz, gece nöbetine gitmeme şartı getiriyorsunuz. Bir de gündüz ayrıca günde iki saat ilgilenme zamanı ayırdığınız zaman bu kesinlikle işinden olur yani hiçbir işveren -devlet de dâhil- buna kolay kolay böyle bir teklifi kabul etmez. Gece vardiyası ve gece nöbeti konusu olumludur ama günde belli saat süre vermek bence olumlu değildir diye düşünüyorum.

BAŞKAN – Sayın Atıcı...

AYTUĞ ATICI (Mersin) – Sayın Başkan, önemli bir detayı atlıyoruz burada, “mevcut hâliyle engelli veya süregelen hastalığı olan” diyor.

Şimdi, deminden beri dikkat ediyorum, bütün konuşma ve Cemalettin Bey’in önergesi sadece engelliler üzerine. Hâlbuki burada esas yararlanması gerekenler süregelen hastalığı olan örneğin, astım, fallot tetralojisi ya da ne bileyim ben inflamatuvar bağırsak hastalığı gibi kronik hastalığı olan çocukların hastalanması durumunda burada...

BAŞKAN – Bir ömür boyu sürecek.

AYTUĞ ATICI (Mersin) – ...bu mevcut hâli böyle bir kolaylık getiriyor. Eğer Cemalettin Bey’in önerisi kabul edilecek olursa o “süreç”i oraya mutlaka monte etmemiz lazım, bir.

İSMAİL GÜNEŞ (Uşak) – Sürekli bakıma muhtaç...

BAŞKAN – Arkadaşlar, değerli arkadaşlar, şimdi...

AYTUĞ ATICI (Mersin) – Hayır, sürekli bakıma muhtaç başka şey, süregelen başka şey yani hekimler onu bilir, ne demek istediğimi, daha doğrusu tıp doktorları. “Süregelen”i muhafaza etmemiz lazım, bir.

İki: ben bir çocuk hekimi olarak ve yönetici olarak da çalıştığım dönemlerde engelli çocuğu olan anneler hep gece Gece vardiyasında çalışmak isterlerdi “Çocuk zaten uyuyor, ben çocuğuma gündüz bakmak zorundayım.” diye olabildiğince gece çalışmak isterlerdi. Bunu da dikkate sunmak istiyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Sayın Öz, tekrardan konuşmaya mı karar verdiniz?

ALİ ÖZ (Mersin) – Belki buradaki iki saat aşağıya çekilebilir, bir saat olabilir.

Bir de şöyle bir şey var, Türkiye’de gerçekten engelli çocukların rehabilitasyonu noktasında aileler çocukları gönderiyorlar, orada mutlaka bir ünite kurulmuş oluyor ama Türkiye’de bunların son on yıl içerisinde sayısı giderek yaygınlaştı. Burada çocuklara gerçekten titizlikle ne kadar eğitim verildiği de veya rehabilitasyon noktasında yapılanlar da ailenin bir saat bile olsa onların yanında olmasıyla orada verilecek olan rehabilitasyonun kalitesinin de artacağı kanaatindeyim. Ticari olmaktan da çıkarmış oluruz bu işi, öyle bakanlar var çünkü. Çünkü, yazıldığı gibi değil, insanların biraz vicdanına kalmış bu işler. Dolayısıyla, bu rehabilitasyon okullarında aileden herhangi birisinin de birlikteliği o kurumun da kendisine çekidüzen vermesine vesile olur. Dolayısıyla, saat belki fazla olabilir, aşağıya çekilebilir ama böyle bir şeyin konulması bu noktadan da baktığımız zaman ciddi manada eğitime de pozitif yönde katkı sağlayacağı kanaatindeyim.

BAŞKAN – Yani, arkadaşlar, bu tartışmalar çerçevesinde...

Sayın Şimşek, tekrardan söz vermeyeyim müsaade ederseniz. Yani çünkü bir hayli konuştuk.

CEMALETTİN ŞİMŞEK (Samsun) – Yok yani bazı eğitim kurumları istiyor zaten aileler gelsin diye.

BAŞKAN – Efendim, Sayın Müsteşar Çalışma Bakanlığıyla konuyu konuşsun. “Konuyla ilgili çalışıp şey yapmak üzere” diye bir kayıt koyalım bizim komisyon raporumuza uygun bulursanız çünkü çok detay var. Sayın Atıcı “Gece çalışmak isterler.” diyor, o zaman belki şöyle bir şey yapmak lazım yani “Kendi arzuları dışında gece vardiyası veya nöbet hizmetinde çalışmaz” gibi bir kayıt koymak lazım. Bütün notları aldılar, Çalışma Bakanlığıyla görüşüp ona göre ana komisyona o şekilde aktarın Sayın Müsteşar.

Evet, önergenizi oylatmıyorum Sayın Şimşek. Yani, önergeyi reddetmemiş olmak da...

CEMALETTİN ŞİMŞEK (Samsun) – Tabii, komisyon sizin, bir şey diyemem.

BAŞKAN – Çalışma Bakanlığıyla görüşülecek, o yüzden önergeyi isterseniz şey yapın, siz...

CEMALETTİN ŞİMŞEK (Samsun) – Çalışma Bakanlığı buna menfi bakar.

BAŞKAN – Hayır efendim, çalışsınlar. Yani uygulanabilir bir şey yapalım diye Sayın Şimşek.

Bu 16’yı 18 yapıyoruz değil mi?

ÜLKER CAN (Eskişehir) - Evet.

BAŞKAN – Bu doğrultuda maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.
Bu konuyla ilgili Sayın Müsteşar, Aile Bakanlığı, Çalışma Bakanlığıyla görüşecek.

AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI AHMET ZAHTEROĞULLARI – Hayhay efendim.

BAŞKAN – Evet, 18'inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 18- 14/2/1985 tarihli ve 3152 sayılı İçişleri Bakanlığı Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanunun 28 inci maddesinin dördüncü fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiş ve maddeye aşağıdaki fıkralar eklenmiştir.

"Tüm acil çağrılarını karşılamak, sevk ve koordinasyonunu sağlamak üzere büyükşehirlerde yatırım izleme ve koordinasyon başkanlığı bünyesinde, diğer illerde ise valilikler bünyesinde 112 acil çağrı merkezleri kurulur. Acil çağrı hizmeti veren kurumların çağrı hizmetini yürütmekle görevli personeli buralarda görevlendirilir. Yeterli personel bulunmaması halinde valilik kadro, yer ve unvanlarına bakmaksızın uzman, sözleşmeli personel ve memurları bu merkezlerde görevlendirebilir. Bu merkezlerin iş ve işlemleri İçişleri Bakanlığı tarafından çıkarılacak yönetmelikle düzenlenir."

"Çağrı merkezinde görevlendirilen personelin aylık, ödenek, her türlü zam ve tazminatları ile diğer mali ve sosyal hak ve yardımları kendi kurumları tarafından karşılanır. Diğer kurumlar tarafından görevlendirilen personelin, kendi kurumunda sahip olduğu mali ve sosyal hakları her hangi bir kısıtlamaya tabi olmaksızın korunur.

112 Acil Çağrı Merkezini asılsız ihbarda bulunmak suretiyle meşgul ettikleri tespit edilen kişilere 30/3/2005 tarihli ve 5326 sayılı **Kabahatler Kanununda belirlenen usule** göre il valileri tarafından, 250 TL idari para cezası verilir. Tekerrür halinde bu ceza iki katı olarak uygulanır."

BAŞKAN – Konuyla ilgili milletvekillerimize mi söz verelim yoksa bir açıklama isteyelim mi? Sayın Ali Coşkun burada, Acil Sağlık Hizmetleri Genel Müdürü Profesör Ali Coşkun. İçişleri Bakanlığından...

İÇİŞLERİ BAKANLIĞI MEVZUAT DAİRE BAŞKANI ÖMER TORAMAN – Mevzuat Daire Başkanı, Ömer Toraman Sayın Başkan.

BAŞKAN – Tamam.

Buyurun Sayın Coşkun. Çok kısa yalnız mümkünse.

ACİL SAĞLIK HİZMETLERİ GENEL MÜDÜRÜ PROF. DR. ALİ COŞKUN – Sayın Başkan, saygıdeğer komisyon üyeleri, Acil Sağlık Hizmetleri Genel Müdürü Doktor Ali Coşkun.

Efendim, öncelikle bu çağrıdaki o cezayla ilgili hususta ben şunu Acil Sağlık Hizmetleri Genel Müdürü olarak belirtmek isterim. 2013 yılında bize gelen çağrı sayısı yaklaşık 94 milyon. Biz, bu 94 milyondan yaklaşık 3 milyon 980 binine –4 milyon civarında- çıkış vermişiz, görev vermişiz ambulanslarımıza. Bunlardan da yaklaşık 3 milyon 400 binine yani 3,5 milyon gibi bir vakayı da taşımız. Çok yüksek bir sayı var. Tabii, bu yüksek sayının içerisinde yabancı çağrılar var, telefonunu bunlar ücretsiz olduğu için kartsız kullanma amacı var veya aynı vaka için mükerrer arama var, aynı olay yerinde birden fazla kişi arıyor veya düşüyor tekrar arıyor vesaire gibi. Dolayısıyla, böyle bir şey var ama bizi gerçekten çok meşgul eden bilinçli aramalar da var. Böyle bir uygulamanın bizim için de faydalı olacağını ben bu düzenleme açısından belirtmek istiyorum.

Eğer müsaade ederseniz Sayın Başkanım, iki konu ifade etmek isterim.

BAŞKAN – Buyurun.

ACİL SAĞLIK HİZMETLERİ GENEL MÜDÜRÜ PROF. DR. ALİ COŞKUN – Birincisinde: "Bu merkezlerin iş ve işlemleri İçişleri Bakanlığı tarafından çıkarılacak yönetmelikle düzenlenir." maddesine komisyon üyelerimiz eğer katılırlarsa "Sağlık Bakanlığının uygun görüşüyle" demek istiyorum.

CEMALLETİN ŞİMŞEK (Samsun) – Önergem var, o konuda önergem var.

ACİL SAĞLIK HİZMETLERİ GENEL MÜDÜRÜ PROF. DR. ALİ COŞKUN – Çünkü, burada şu var efendim, kurumlar arasında her ne kadar da olsa bir koordinasyon kopukluğu olduğunda biz burada biraz önce Sayın Aytuğ Bey'in de bahsettiği konudaki gibi tekrar tekrar düzenleme olmaması için biz bunu hemen bugün geldik burada bu şeyin ilave edilmesinin uygun olacağını düşünüyoruz.

İkincisi de şu efendim: "Çağrı merkezinde görevlendirilen personelin aylık ödenek, her türlü zam ve tazminatları ile diğer mali ve sosyal hak ve yardımları kendi kurumları tarafından karşılanır." Mesela, biz buraya, diğerleri santralist gönderecek İçişleri Bakanlığına ama biz buraya yıllardır çalışan doktorlarımızı görevlendiriyoruz, paramediklerimizi görevlendiriyoruz yani mesleğinde uzun süredir çalışan. Bunları biz üç aylık görevlendiriyoruz. Mesela -şu an dernekten temsilci gençlerimiz var, arkadaşlarımız da var-

gidenler orada mali hak kayıplarına uğruyor. Her seferinde ya çekip tekrar görevlendirmemiz gerekiyor. Hiç olmazsa buraya... Burada zaten bu kaybı engelleme adına yazılmış fakat bir açıklık getirme adına "ek ödeme" denirse bu zaten "mali hak ve yardımları" diyor daha anlaşılır olacak diye düşünüyorum eğer uygun görürseniz.

AYTUĞ ATICI (Mersin) – Ve ek ödemeler...

ACİL SAĞLIK HİZMETLERİ GENEL MÜDÜRÜ PROF. DR. ALİ COŞKUN – Evet, "ve ek ödemeler" eğer uygun görülürse.

BAŞKAN – "Sosyal hak ve yardımları ve ek ödenekler"

ACİL SAĞLIK HİZMETLERİ GENEL MÜDÜRÜ PROF. DR. ALİ COŞKUN – "Tazminatları ile ek ödemeleri, diğer mali ve sosyal hak yardımları..." Bu açıklık getirmek... Bu ek maliyet getirmiyor zaten çünkü bizden alıyorlar onlar bu çalışmalarının karşılığını.

BAŞKAN – Sizin ilave edeceğiniz bir şey var mı?

ACİL SAĞLIK HİZMETLERİ GENEL MÜDÜRÜ PROF. DR. ALİ COŞKUN – Tabii, bunu bizden alıyor zaten, ek bir maliyet de getirmiyor, Maliyeye de getirmiyor. Sadece biz sürekli görevlendirme yenilemesi yapmak zorunda kalıyoruz.

Efendim saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Buyurun.

İÇİŞLERİ BAKANLIĞI MEVZUAT DAİRE BAŞKANI ÖMER TORAMAN – Sayın Bakanım, komisyonun değerli üyeleri; ben de hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Efendim, Kabahatler Kanunu'na bir ceza önerisi getiriyor. Bu, cezaların kanuniliği ilkesi gereği bir zaruretten kaynaklanıyor.

Sayın genel müdürümün ifade ettiği husus da zaten (2)'nci fıkrada burada görevlendirilen kamu görevlilerinin özlük haklarının korunması ganesiyle konulmuştu. Dolayısıyla burada bir sıkıntı yok bizim açımızdan.

Arz ederim.

BAŞKAN – Peki.

Siz bir şey söyleyecek misiniz?

ACİL TIP TEKNİSYENLERİ VE TEKNİKERLERİ (PARAMEDİK) DERNEĞİ BAŞKANI YAŞAR GÖKBAYRAK - Evet.

BAŞKAN – Çok kısa...

ACİL TIP TEKNİSYENLERİ VE TEKNİKERLERİ (PARAMEDİK) DERNEĞİ BAŞKANI YAŞAR GÖKBAYRAK - Sistemde bizler görev alıyoruz, arkadaşlarımızı temsilen buradayız.

Bu kanun teklifinde öncelikle şöyle bir yanlış algının olduğunu ben söylemek istiyorum. 112 tek numara çağrı merkezine geçtiğimizde ülkemizde bütün Avrupa ülkelerinin de böyle olduğu şeklinde kamuoyunda bir yanlış algılama var. Biz Avrupa ülkelerine baktığımızda İngiltere, Fransa gibi ülkelerde kendi acil çağrı numaralarının yanında serbest dolaşımla birlikte bir 112 acil çağrı numarasının olduğunu, farklı ülkelere gittiklerinde oranın çağrı numarasını bilmiyorlarsa 112'yi tuşlayarak ilgili birime aktarıldığını; bir ambulans numarasının, bir itfaiye numarasının farklı binalarda farklı numaralarda olduğunu görüyoruz. Bunun örnekleri, tek numaranın örnekleri var mı? Evet var. Danimarka'da, Hollanda'da gerek nüfus yoğunluğu gerekse vaka yoğunluğunun daha az olduğu ülkelerde aynı binada bütün paydaşlar, itfaiye, sağlık hizmetleri, kolluk kuvvetleri aynı binadan hizmet verebiliyor ama ülkemizde 1994 yılından beri 112 numarası ambulans numarası olarak kullanılmaktadır. Aslında bütün kafa karışıklığı özellikle buradan kaynaklanıyor diye düşünüyorum. Yani, ambulans çağrı merkezimizin ayrı bir numarası olmuş olsaydı 112 tek numara uygulamasına geçildiğinde, yine kendi numaramız korunduğunda, yine kendi idari anlayışımız korunduğunda çok daha sağlıklı olacağını düşünüyoruz. Özellikle, 2005 yılından beri pilot olarak uygulanan bir Antalya ve Isparta örneği var. Isparta'da evet, sağlık ekipleri o binaya entegre edildi ama bunun yanında, itfaiyenin ve polisin orada olmadığını görüyoruz. Bu kanunun bir gerekçesi şu: "Özellikle, trafik polislerinin, emniyetin orada olması gerektiği, itfaiyenin orada beraber hareket etmesi gerektiği durumlarda tek numarayı aradığınızda bütün paydaşlar, işte, aynı anda, öncelikle güvenlik kuvvetleri oraya gidecek, peşinden 112 ekipleri oraya gidecek." gibi söyleniyor ama şu an, mevcut pilot uygulamalarda bunun çok da başarılı olmadığını görüyoruz.

BAŞKAN – Siz maddeyle ilgili bir şey söylüyor musunuz Sayın Gökbayrak?

ACİL TIP TEKNİSYENLERİ VE TEKNİKERLERİ (PARAMEDİK) DERNEĞİ BAŞKANI YAŞAR GÖKBAYRAK - Maddeyle ilgili... Bu şeye katılıyoruz. Özellikle, çok fazla çağrı geliyor ve bununla ilgili cezai maddenin mutlaka olması gerekiyor, ona katılıyoruz. Onun dışında da çıkarılacak mevzuatta da mutlaka Sağlık Bakanlığının görüşünün alınması gerektiğini düşünüyoruz.

BAŞKAN – Peki, teşekkür ediyorum.

Madde üzerinde söz talebi var mı?

CEMALETTİN ŞİMŞEK (Samsun) – Önerge var.

BAŞKAN – Aynı mahiyette iki adet önerge var, okutup birlikte işleme alacağım.

Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 2/1966 esas sayılı Kanun Teklifinin çerçeve 3' üncü maddesiyle değiştirilen 3152 sayılı Kanunun 28 inci maddesinin dördüncü fıkrasının son cümlesinde geçen "iş ve işlemleri" ibaresinden sonra gelmek üzere "Sağlık Bakanlığının görüşü alınarak" ibaresinin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Salih Fırat	Murtaza Yetiş	Muhammed Muzaffer Yurttaş
Adıyaman	Adıyaman	Manisa
İsmail Güneş		
Uşak		

BAŞKAN – Aynı mahiyetteki diğer önergenin imza sahiplerini okutuyorum:

Cemalettin Şimşek	Ali Öz
Samsun	Mersin

BAŞKAN – Önergeye katılıyor mu Hükümet?

AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI AHMET ZAHTEROĞULLARI – Katılıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Hükümetin katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Kabul edilen önerge doğrultusunda maddeyi...

AYTUĞ ATICI (Mersin) – Sayın Başkan, bir şey daha vardı, bir ekleme daha vardı.

BAŞKAN – Ekleme... O, ek ödenekler, onu ilave edeceğiz şeye ama ekstradan bir şey getirmiyormuş Sayın Başkan, siz niye karşı çıkıyorsunuz ona?

AYTUĞ ATICI (Mersin) – Çıkıyor karşı marşı.

İÇİŞLERİ BAKANLIĞI MEVZUAT DAİRE BAŞKANI ÖMER TORAMAN – Efendim, şöyle: Bu fıkranın son cümlesi zaten bütün özlük haklarını muhafaza eden bir cümle, dolayısıyla, takdirinize arz ediyorum.

BAŞKAN – "Mali ve sosyal haklar herhangi bir kısıtlamaya tabi olmaksızın korunur." ifadesi yeterli diyor Sayın Coşkun. Niye siz...

ACİL SAĞLIK HİZMETLERİ GENEL MÜDÜRÜ PROF. DR. ALİ COŞKUN – Efendim, bu teknik konu. Ek ödemeler bizim performansla ilgili birimlerimizin bize ilettiği bir konudur. Bence konulmasının bir mahzuru yok, zaten biz veriyoruz.

AYTUĞ ATICI (Mersin) – Özlük hakkı değil o, performans olduğu için...

BAŞKAN – O zaman onu da ilave ederek, Sayın Coşkun'un ilavesiyle maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önergelerle yapılan düzenlemelerle beraber madde kabul edilmiştir.

KADİR GÖKMEN ÖĞÜT (İstanbul) – Başkanım, ben bir söz alabilir miyim.

BAŞKAN – Buyurun efendim.

KADİR GÖKMEN ÖĞÜT (İstanbul) – Bu maddeyle ilgili değil, bu geçtiğimiz 6' ncı maddeyle ilgili olarak.

BAŞKAN – Üniversite kurulması mı?

KADİR GÖKMEN ÖĞÜT (İstanbul) – Evet.

"Bu başka bir komisyonda incelenecek." demişsiniz galiba ama...

BAŞKAN – Millî Eğitim Komisyonu...

KADİR GÖKMEN ÖĞÜT (İstanbul) – Evet.

Yani, ben gene de belki oradaki şeye katılamayabilirim. Onun için...

BAŞKAN – Kayda girsin diye...

KADİR GÖKMEN ÖĞÜT (İstanbul) – Kayda girsin diye... Hem Türk Diş Hekimleri Birliğindeki arkadaşlarla da görüştük, uzun yıllardır da onların da görüşü bu. Burada Biruni Üniversitesine fakülteler ekleniyor, bu eklemelerden biri de diş hekimliği fakültesi. Maalesef “Türkiye’de eğitimi yaygınlaştıracamız ve mezunları çoğaltacağız, Avrupa Birliği normlarına erişeceğiz.” diye inanılmaz derecede fakülte açılıyor. Bu fakülteler diş hekimliği fakültesi olarak -54 fakülte var şu anda- bununla birlikte 55 olacak; 37’si eğitim veriyor, diğerleri de eğitim vermek için sırada bekliyor ama öğretim üyesi yok, akademisyenler yetişmiyor bu konuda, açılan yerlere büyük kentlerdeki akademisyenler gitmiyor. Çok ciddi bir sıkıntı var. Mezun sayısı yıllık 2.500. Bu da Türkiye’deki nüfusun şeyine uymuyor. Yani, diş hekimliğiyle ilgili zaten hizmet satın alınması olmadığı için muayenehanelerde inanılmaz bir işsizlik var. Bu kadar yoğun ağız ve diş sağlığı merkezi açılma ihtimali de olmadığı için bu diş hekimlerinin işsiz kalmasına sebep olacak bir yapı. Belki tıp fakülteleri için bir şey söyleyemem çünkü tıp fakülteleri devlete direkt mezunlarını verebiliyor ama diş hekimlerinin maalesef devlete... Şu ana kadar bir 7 bin sayısını bulduk ama hemen hazır değil, anca parça parça yapılıyor.

O anlamda, bunun bir daha gözden geçirilmesini istiyorum, diş hekimliği fakültesinin çıkarılması konusunda tekrar görüş alınmasını istiyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Görüşleriniz kayda geçmiştir Sayın Kadir Gökmen Öğüt.

Değerli arkadaşlar teklif üzerindeki görüşmeler tamamlanmıştır. Teklifin görüştüğümüz maddelerine ilişkin uygunluk bildirimiyile birlikte Komisyonumuzca benimsenen önerilerin esas Komisyona iletilmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Gündemimizde görüşülecek başka bir konu olmadığından toplantıyı kapatıyorum.

Kapanma Saati: 17.18