

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ

YASAMA DÖNEMİ

24

YASAMA YILI

2

İÇİŞLERİ KOMİSYONU

TUTANAK DERGİSİ

24 Mayıs 2012 Perşembe

İÇİŞLERİ KOMİSYONU

GÖRÜŞME TUTANAKLARI

24 Mayıs 2012 Perşembe

----0----

K O N U

Sayfa

**Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun
Teklifi (2/560) (Devam) (*)**

1:70

* (2/560) esas no.lu Teklifin Alt Komisyon Metni bu Komisyon tutanağına eklidir.

İ Ç İ N D E K İ L E R

Sayfa

BİRİNCİ OTURUM

1:29

Necmeddin KILIÇ (İçişleri Bakanlığı Müsteşar Yrd.)	1, 30, 39:40, 50, 57, 58, 59
Mehmet ERSOY (Sinop)	2:3, 44:45, 46, 47, 53:54,
Musa ÇAM (İzmir)	3, 4, 29, 30, 32, 34:37, 39, 53, 64:65, 66
Ali SERİNDAG (Gaziantep)	3, 4:7, 28, 29, 38, 39, 40:41, 43, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 53, 55, 56, 57, 59:61, 62, 64
Muharrem IŞIK (Erzincan)	7:9
Namık HAVUTÇA (Balıkesir)	9:12, 33:34, 41:43
Mahmut TANAL (İstanbul)	12:15, 18, 27
Celal DİNÇER (İstanbul)	15:19
Sinan Aydın AYGÜN (Ankara)	19:21, 62
Sırrı Süreyya ÖNDER (İstanbul)	21:26
Feyzullah KIYIKLIK (İstanbul)	26:29, 43, 48, 49
Hüseyin BÜRGE (İstanbul)	29

İKİNCİ OTURUM**30:61**

Av. Selçuk EREN (Tür-İş Temsilcisi)

31:32

Hakkı KIZILOĞLU (TİSK Hukuk Müşaviri)

32:33

Önergeler**37, 43:44, 63, 67**

Ali KÜÇÜKAYDIN

(Gaziantep)

48, 64

Fahrettin CAN (İstanbul Atatürk Havalimanı Taksiciler
Kooperatif Başkanı)

50:51, 54, 55, 56:57, 58

Yahya UĞUR (İstanbul Taksiciler Esnaf Odası Başkanı)

51, 55, 56

Fevzi APAYDIN (TŞOF Başkanı)

51:52

Cem SERT (TŞOF Başkan Vekili)

52, 56

Güneş TAŞ (Türkiye Taksiciler Vakfı Başkanı)

52:53, 55

Özcan ULUPINAR

(Zonguldak)

57, 58

Sermin BALIK

(Elâzığ)

58

Komisyon Uzmanı

59, 67

ÜÇÜNCÜ OTURUM**62:68**Cihan KANLIGÖZ (Ulaştırma Bakanlığı Bakanlık
Müşaviri)

63, 64:65

Hükümet Temsilcisi

66

Alt Komisyon Metni**69:70****Açılma Saati: 11.37****Kapanma Saati: 16.38**

24 Mayıs 2012 Perşembe

BİRİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 11.37

BAŞKAN: Muammer GÜLER (Mardin)

BAŞKAN VEKİLİ: Feyzullah KIYIKLIK (İstanbul)

SÖZCÜ: Hüseyin BÜRGE (İstanbul)

KÂTİP: Gülay SAMANCI (Konya)

-----0-----

BAŞKAN – Türkiye Büyük Millet Medisi İçişleri Komisyonun değerli üyeleri, değerli milletvekilllerimiz, kamu kurum ve kuruluşlarının, meslek teşekküllerinin, sivil toplum örgütlerinin değerli temsilcileri, değerli çalışma arkadaşlarımız, değerli basın mensupları; İçişleri Komisyonunun 24'üncü Dönem İkinci Yasama Yılı 10'uncu toplantısını açıyorum. Toplantı yeter sayımız vardır.

Gündemimizde bulunan, İstanbul Milletvekili Metin Külünk ve 2 Milletvekilinin Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi'nin görüşmelerine, (2/560) sıra sayılı Teklif'in görüşmelerine başlıyoruz.

Bildiğiniz gibi, teklif, 16 Mayıs Çarşamba günkü toplantımızda alt komisyona havale edilmişti. Alt komisyon çalışmalarını tamamlayarak raporu Komisyonumuza sunmuş bulunmaktadır. Alt komisyonda görev alan değerli milletvekili arkadaşlarıma ayrı ayrı teşekkürlerimi ifade ediyorum.

Şimdi, alt komisyon metni görüşmelere esas alınmak suretiyle görüşmelere başlayacağız.

Alt komisyon metninin görüşmelere esas alınması hususunu öncelikle oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler lütfen işaret buyursunlar... Kabul etmeyenler... Teşekkür ederim.

Değerli arkadaşlarım, alt komisyon raporu sizlere dağıtılmıştı.

Şimdi, Hükûmet temsilcimizin öncelikle alt komisyon raporu hakkında açıklamak istediği düşüncesi varsa onu alacağım, daha sonra alt komisyon raporunun tümü üzerinde değerli üyelerimize ve milletvekillerimize söz vereceğim.

Hükûmet temsilcimizin, bu raporla ilgili görüş beyan etme ihtiyacı var mı?

Buyurun.

İÇİŞLERİ BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI NECMEDDİN KILIÇ – Kıymetli Başkanım, değerli üyelerimiz; efendim, alt komisyonda teferruatlı olarak bir çalışma yapıldı. Bizim tekliflerimiz, üyelerimizin oy birliğiyle yapılan bir çalışma oldu. Tamamına biz katılıyoruz efendim, alt komisyondan gelen raporun.

Arz ediyoruz.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Müsteşar Yardımcımız.

Değerli arkadaşlarım, alt komisyon raporunun tümü üzerinde söz almak isteyen üyelerimiz lütfen...

Öncelikle Sayın Mehmet Ersoy, Sinop Milletvekilimiz.

Buyurun Sayın Ersoy.

Aynı zamanda alt komisyon başkanı olarak da çalışmalarımıza katkıda bulundular.

MEHMET ERSOY (Sinop) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

Alt komisyonda görev alan değerli milletvekili arkadaşlarımız, Hükûmet temsilcisi bürokrat arkadaşlarımız ve meslek kuruluşlarının temsilcilerinin katıldığı bir çalışmayı pazartesi günü gerçekleştirdik.

Bu çalışmada, yine, daha önce verilen teklif üzerinde Hükûmet temsilcilerimizin yaptığı çalışmaları baz alarak en azından öncelikli olarak teknik düzeltmeleri yapma ihtiyacı hissettik. Onun dışında, komisyonumuzda siyasi partilerimizi temsilen görev alan arkadaşlarımızdan söz isteyen milletvekillerimizin tamamına bütün maddelerde söz verdik. Sivil toplum kuruluşlarımızın ve meslek kuruluşlarımızın temsilcilerinden konuyla ilgili katkıda bulunmak isteyen arkadaşlarımızın tamamına söz verdik ve bu çerçevede, komisyon raporumuzu da –ifade ettiğimiz gibi- 1’inci madde dışındaki bütün maddeleri oy birliğiyle kararlaştırdık.

Bu çerçevede, kanun teklifinin komisyonumuzca kabul edilen şekliyle 1’inci maddesindeki “havacılık hizmetlerinde” ilavesinin ayrı bir fıkra olarak ilgili kanun maddesine yerleştirilmesini AK PARTİ’li üyelerimizin oylarıyla uygun gördük. Bu maddeye Cumhuriyet Halk Partili ve Milliyetçi Hareket Partili üyelerimiz itiraz ettiler.

Onun dışında, 2’nci maddede büyükşehirlerde yetkili idarenin büyükşehir belediyeleri olduğu hususuna bir kez daha açıklık getirdik. Her ne kadar Büyükşehir Kanunu’nda zaten otopark yerlerini belirleme ve ücretlendirme yetkisi büyükşehir belediyelerimize ait olduğu, bu görevin büyükşehir belediyelerine ait olduğu belirtilmiş ise de herhangi bir kargaşaya meydan vermemek maksadıyla, bu kanunda da büyükşehirlerde yetkili idarenin büyükşehir belediyeleri olduğunun altını çizdik.

Korsan taksilerle ilgili olarak getirilen düzenlemede, amacın sadece korsan yolcu taşımacılığı yapan araçlara matuf olduğunu belirtecek vurgular yaptık. Herhangi bir kargaşaya meydan vermemek üzere ve yine, kanunun tekniği bakımından TL olarak bir ceza miktarı belirtmektense, zaten kanunumuzda var olan cezanın korsan yolcu taşımacılığı yapan araçlar için onun katları şeklinde uygulanması, bilerek binen yolcularımıza da yine orada belirtilen 650 lira, bu yıl için 650 lira olarak uygulanan cezanın üçte 1’i oranında bir ceza uygulanmasını uygun gördük.

4’üncü maddeyi, finansal kiralama, en az iki yıl süreyle kiralanmasıyla ilgili hava yollarının ihtiyaç duyacağı düzenlemeyi üst Komisyonumuzun takdirine bıraktık.

5'inci ve 6'ncı maddelerde de önemli bir değişiklik yapmadan, 6'ncı maddede sadece yargıyla ilgili paragrafı çıkararak aynen kabul ettik.

Bilgi ve takdirlerinize sunuyoruz efendim.

BAŞKAN – Sayın Başkan teşekkür ederim.

MUSA ÇAM (İzmir) – Sayın Başkan, pardon, alt komisyon başkanı sözlerini bitirdi. Dağılmadan bir soru sorabilir miyim, arkadaşımızın açıklaması açısından?

BAŞKAN – Buyurun.

MUSA ÇAM (İzmir) – Sayın Başkan, konuşması içerisinde, kanun teklifiyle ilgili sosyal tarafların dinlendiğini, sivil toplum örgütlerinin dinlendiğini söyledi. 1'inci maddeyle ilgili, Türk Hava Yollarındaki grevin yasak kapsamına alınmasıyla ilgili maddeyle ilgili konunun tarafı olan, Türk Hava Yollarında örgütlü olan Hava-İş Sendikası çağrıldı mı, dinlenildi mi, dinlenilmedi mi? Dinlenilmediyse, çağrılmadıysa neden çağrılmadığını öğrenmek isterim.

Teşekkür ederim.

MEHMET ERSOY (Sinop) – Hayır, dinlenilmedi çünkü toplantı salonumuzda ilgili sendikayı temsilen kimse yoktu. İşveren sendikalarını temsilen arkadaşımız vardı, o dinlenildi. Yine, aynı şekilde, büyükşehir belediyelerini temsilen arkadaşlarımız vardı. Şoförler Odasını temsilen arkadaşlarımız vardı. İşveren sendikalarını temsilen bir yetkili arkadaşımız vardı, onu dinledik.

BAŞKAN – Evet, ben de Komisyon Başkanı olarak bir ilave yapayım sizin sorunuzla ilgili. Komisyon olarak ilgili sendikanın çatı kuruluşu olarak bir davette bulunulmuş Komisyon olarak ama alt komisyonda meslek...

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Çatı davetten kasıt ne Sayın Başkan?

BAŞKAN – Şöyle, Türk-İş (Türkiye İşçi Sendikaları Konfederasyonu) olarak bir davette bulunuldu.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Ama “Hava-İş Sendikası” diye bir sendika var. O da Türk-İş'e bağlı.

BAŞKAN – Evet, biz bunun çatı kuruluşu anlamında çağırdık, o anlamda ifade ediyoruz.

MUSA ÇAM (İzmir) – Kim dinlenildi acaba? Yani, Türk-İş Yönetim Kurulundan birisi geldi mi buraya?

BAŞKAN – Davette bulunuldu ama iştirak etmedi.

Şu anda var mı burada?

TÜRK-İŞ TEMSİLCİSİ AV. SELÇUK EREN – Türk-İş'ten, avukat olarak ben katılıyorum yani bugün söz verilirse...

BAŞKAN – Evet, maddeler sırasında, maddelerin görüşülmesi sırasında ilgili meslek kuruluşlarına da söz vereceğiz.

MUSA ÇAM (İzmir) – Başkan, yani, olayın direkt muhatabı olan sendika var. O iş yerinde toplu sözleşmeyi bağıtlayan, evet, bir üst konfederasyon var, doğru ama konunun birinci derecedeki muhatabı o iş kolunda toplu sözleşme yapan, muhatap olan Hava-İş Sendikasıdır. Dolayısıyla onun davet edilmesi gerekirdi. Olayı en ayrıntılı, en detaylı bilen ve sorumlu olan sendika da odur. Onun çağırılması gerekirken, şimdi, Türk-İş'in...

BAŞKAN – Peki, maddelerin görüşülmesi sırasında bu konuyu da ayrıca dikkate alacağız.

MUSA ÇAM (İzmir) – Peki, Sayın Başkan.

BAŞKAN – Şimdi, alt komisyon raporunun tümü üzerindeki görüşmelere devam ediyoruz.

Sayın Ali Serindağ, Sayın Valim buyurun efendim.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Başkan, alt komisyona, alt komisyonun yaptığı çalışmalara teşekkür ediyoruz ancak buradaki görüşmelerden de anlıyoruz ki, eksik çalışılmış, konunun muhatapları tam anlamıyla görüşmeye davet edilmemiş ve konuşulmamış.

Bu arada, toplantımıza iştirak eden meslek örgütleri temsilcilerine, kamu kurumlarından gelen arkadaşlarıma da hoş geldiniz diyorum.

Şimdi, daha önce muhtelif vesilelerle bu Komisyondaki çalışmalar sırasında değinmiştim, onu tekrar yineliyorum çünkü konu biraz eskidi. Değerli Komisyon üyeleri, biz şimdi, İçişleri Komisyonu olarak, sayın 3 milletvekilimiz tarafından verilen bir yasa teklifini görüşüyoruz. Şimdi, biz, görüşmelerimizde Anayasa'yı temel almalıyız. Bizim, Anayasa'dan yetkisini almayan, kaynağını almayan hiçbir yetkiyi kullanmamız mümkün değil ve tüm görüşmelerimizin Anayasa'ya uygun olması lazım. Şimdi, benim bu söyleyeceklerim ve daha önce de söylediklerim sadece bir yasak savmak kabilinden anlaşılmasın. Biz burada çok ciddi iş yapıyoruz. Biz İçişleri Komisyonuyuz. Anayasa'mız diyor ki: "Kanun hükmünde kararname, Meclis Genel Kurulunda ve Meclis komisyonlarında öncelikle ve ivedilikle görüşülür." Bizim Anayasa'mız bunu, böyle, hüküm altına almış. Biliyorsunuz kanun hükmünde kararname yayımlandıkları gün yürürlüğe giriyorlar. Demek ki bir aciliyete binaen yani sözde bir aciliyete binaen yürürlüğe konuyor. Resmî Gazete'de yayımlandığı gün yürürlüğe girer ve gene Resmî Gazete'de yayımlandığı gün Türkiye Büyük Millet Meclisine sunulur. Türkiye Büyük Millet Meclisine yayımlandığı gün sunulmasının elbette bir sebebi vardır. Demek ki bir aciliyete müstenit olarak çıkarılmış ve Meclis komisyonlarında ve Genel Kurulunda da öncelikle ve ivedilikle görüşülmesi amacıyla yayımlandığı gün Türkiye Büyük Millet Meclisine gönderiliyor. Türkiye Büyük Millet Meclisine gönderildikten sonra komisyonlara havale ediliyor ve komisyon raflarında bekliyor. O zaman, biz, Anayasa'ya uygun davranışta bulunmuş olur muyuz? Şunu ciddi söylüyorum Sayın Başkan: Bu konuda ben, ilgili mercilere suç duyurusunda bulunmayı düşünüyorum çünkü Anayasa'yı hepimiz uygulamakla görevliyiz ve gene, bizim Meclis

İçtüzüğümüzde bir hüküm var, diyor ki: “Kanun hükmünde kararnameler kırk beş gün içerisinde komisyonda görüşülmediği takdirde Meclis Başkanlık Divanına gereği yapılmak üzere gönderilir.” Biz bunların hiçbirisini yapmıyoruz, hiçbir komisyonda bu yapılmıyor. Biz, burada, Anayasa’ya uygun davranmayacaksa, Anayasa’ya uygun işlem yapmayacaksa bu kanunları, bu teklifleri, bu tasarıları görüşmemizin hiçbir anlamı yok. Bunu, ben, öncelikle Sayın Meclis Başkanı ilemeniz talebiyle dile getiriyorum. Tüm komisyon başkanları bu konu üzerinde durmalıdır.

Şimdi, Sayın Meclis Başkanı öncelikle Meclisin görev ve yetkilerini kullanmasına imkân sağlayacak düzenlemeleri yapmalıdır. Sayın Meclis Başkanı, kendisine anayasal görev olarak verilmiş bir yetkiyi kullanmaktan kaçınıyorsa görevini yerine getirmiyor demektir, komisyonlar da –kusura bakmayın- görevini yerine getirmiyor demektir. Bu konu gerçekten çok ciddidir. Bizim bunun üzerinde süratle, devamlı durmamız lazım ve Komisyonumuzun gündeminde bekleyen kanun teklifi ve tasarıları varsa, mutlaka Komisyon gündemine gelmeli, görüşülmeli; kabul edilebilir, reddedilebilir, o işin ayrı bir yanı ama biz, anayasal bir gerekliliği yerine getirmiş oluruz.

Şimdi bunları belirttikten sonra asıl konuya geçiyorum. Biz her konuda olduğu gibi bunda da acele ediyoruz. Geçen hafta Komisyonumuzun gündemine geldi -zannediyorum- alıalece pazartesi günü komisyon toplandı, alt komisyon toplandı, bugün, perşembe günü alt komisyon raporunu görüşüyoruz ve bu teklif sadece bir hususu düzenlemiyor, değişik alanlarda değişik düzenlemeler getiriyor. Havacılık sektöründe grev yasağını getiren hüküm var, korsan taksicilikle mücadele etmeyi öngören hüküm var, sınava girmiş ancak yönetmelik iptali nedeniyle atamaları yapılamamış itfaiye personelinin atanmasına ilişkin düzenleme var, park yerlerinden ücret alınmasıyla ilgili düzenleme var. Yani, neredeyse, eskiden Hükümet torba tasarı gönderiyordu, şimdi sayın milletvekillerimiz de torba teklif veriyorlar.

Şimdi, siz de biliyorsunuz ki, bu, yasa tekniğine uygun değil. Böyle bir teklif yasa tekniğine uygun değil. Burada görevli arkadaşlarımız da bilirler, Mecliste bunun örneği görülmemiştir şimdiye kadar. AKP’nin çoğunluğu var. AKP, komisyonlarda ve Genel Kurulda dilediği yasağı dilediği şekilde çıkarıyor. Muhalefetin görüşünü dikkate almıyor. O zaman, bu, hiç olmazsa yaptığımız yasama faaliyetini de usulüne uygun yapalım. Tasarı hâlinde getiriyorsanız, bir konuyu düzenleyen tasarıyı getirin, görüşelim. Teklif getiriyorsanız gene o şekilde teklifi getirin, görüşelim. Böyle, değişik alanlarda düzenleme yapan hükümleri bir araya getiren teklifi veya tasarıyı getiriyoruz, görüşüyoruz. Değerli arkadaşlarım, bu, yasama tekniğine de uygun değil.

Efendim, 1’inci maddede -biliyorsunuz- bir istisna getiriliyor 2822 sayılı Yasa’ya. 2822 sayılı Yasa’ya bir istisna getiriyor. Havacılık sektöründe de grev yasağı öngörülüyor. Bizim, sendikacılıktan gelen arkadaşlarımız var, onlar daha ayrıntılı bilgi verecekler, daha ayrıntılı açıklama yapacaklardır zannediyorum. Şimdi, biz, grev yasağını bu şekilde genişleteceksek, demokratik toplum olma

idealimizi bir kenara itiyoruz demektir. Artık, AKP' nin buna karar vermesi lazım yani bu ikilemden kurtulması lazım. Örgütlü toplumdan yana mı, değil mi? Biz, yana olmadığını iddia ediyoruz, bu bizim iddiamız, biz öyle diyoruz; keşke öyle olmasa ama öyle. Şimdi, getirilen teklif de bunu öngörüyor. Gerekçeye bakıyoruz, diyor ki: İşte, havacılık sektörünün önemi şudur, hava taşımacılığının önemi budur... Doğru, hava taşımacılığı çok önemlidir, çok önemli bir sektördür. Zaten, grevin sebebi de odur. Zaten, önemsiz olsa, grev, orada herhangi bir etki yaratmayacak olsa kimse greve gitmez. Önemli olduğu için orada çalışanlar greve gidiyorlar, kendi haklarını o yolla almak istiyorlar, başka çareleri kalmadığı için. Biliyorsunuz, ne diyorlar işçiler? “Üretimden gelen gücümüzü kullanıyoruz.” diyorlar. Demek ki önemli bir şey ki, önemli bir sektör ki üretimden gelen güçlerini kullanıyorlar. O nedenle, bizim, Cumhuriyet Halk Partisi olarak bu düzenlemeye onay vermemiz mümkün değildir. Zaten alt komisyon çalışmalarında da, alt komisyona katılan Cumhuriyet Halk Partili üyeler bu konuda gerekli açıklamaları yapmışlardır ve komisyonda bu hususu ayrıntılı olarak dile getirmişlerdir.

Park ücretinin alınması, araçların çektilmesi ve kaldırılması ile ilgili hususa gelince, şimdi, Sayın Başkanım, burada, Türkiye’de bir yanlış uygulama ve anlaşılma var. Şimdi, bir husus, bir düzenleme iyi gitmiyorsa o zaman “Bu sefer değiştirelim.” diyorlar. Bana göre, onun sebeplerini araştırılmalıdır.

Şimdi, biz Komisyon toplantısına başlamadan evvel, işte, arkadaşlarımız kendi aralarında tartışıyorlar, kamu kurumlarından gelenlerle milletvekilleri vesaire. “Efendim, mafya hâkim.” deniyor. Şimdi, şöyle: Devletin birinci gücü, en önemli görevi emniyet ve asayiş sağlamaktır yani devlet şunu “Efendim, ben burada gerekli şeyi yapamıyorum, düzenlemeyi yapamıyorum. İşte, ben, yasa dışı müdahaleleri önleyemiyorum. O nedenle, böyle bir düzenleme getiriyorum, ben kenara çekiliyorum.” diyemez bana göre. Yani, öncelikle devletin görevi, sokakları, parkları güvenilir hâle getirmektir. Güvenilir hâle gelmiyorsa onun sebebini bizim araştırmamız lazım. Yoksa oraları kiraya verip kenara çekilmemiz, bana göre, devlet olma esprisiyle bağdaşmıyor çünkü siz de biliyorsunuz ki devletlerin birinci görevi, emniyet ve asayiş sağlamaktır, kamu düzenini sağlamaktır, can ve mal güvenliğini sağlamaktır. Devlet bunu yapacaktır. Devlet, kiraya vererek kenara çekilemez ki. Sırası gelince, maddeler üzerindeki görüşmelere gelince bu konuda görüşümüzü daha ayrıntılı olarak ifade edeceğiz.

Şimdi, bu finansal kiralamayla ilgili düzenlemeyi -geçen toplantıda da sormuştum- ben tekrar öğrenmek istiyorum. Şimdi, orada diyor ki: “ motorlarının, parçalarının ” Yani, bu parça uçağın parçaları mı, sadece motorun parçaları mı? “ parça ve aksamı ” diyor, yanlış hatırlamıyorsam öyle diyor, parça ve aksamı Bunu, bizim öğrenmemiz lazım. O konuda, Hükûmet temsilcimiz bizi aydınlatırsa Komisyon da Evet, “Yolcu ve yük taşıma faaliyetinde bulunan hava yolu şirketlerine hava taşıma araçlarının, motorlarının ve bunların aksam ve parçalarının, yurtdışından yapılan.” “Bunların”

dediğimiz taşıma araçlarının mı, yoksa motorlarının mı? Ona göre bir görüş belirtmemiz lazım bizim burada.

BAŞKAN – Şimdi cevap istiyorsunuz?

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Evet... Yok, sonra verecekse sonra da olabilir.

BAŞKAN – Evet, bilahare...

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Peki, sonra verirseniz, tamam. Ona göre görüşümüzü belirteceğiz çünkü biliyorsunuz, zaten şu anda, havacılık sektörü, uçak kiralama finansal kiralama yoluyla uçak edinmek mümkün zaten. Sorun, motorlarının, parçalarının, arızalanan kısımlarının finansal kiralama yoluyla edinilmesi konusudur. Onu bizim şey etmemiz lazım.

BAŞKAN – Plan Bütçe Komisyonundaki düzenleme burada esas alındı Sayın Valim. Onu, ben, şöyle söyleyeyim: Araçlarının, motorlarının ayrıca aksam ve parçaların yani motorların aksam ve parçaları değil de araçların aksam ve parçaları...

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – O zaman, uçak koltuğu da aksamdır. Değerli arkadaşlarım, o zaman, uçağın koltuğu da aksamdır yani koltuğu da mı finansal kiralama yoluyla edineceğiz? Biz burada, o zaman, yurt içinde sanayiye nasıl destekleyeceğiz? Yurt içindeki üretimi nasıl destekleyeceğiz o zaman? Yani, şimdi, bu konuda bir açıklık getirirse Hükûmet temsilcisi çok memnun olurum.

Geçici 7'nci madde, teklifin çerçeve 5'inci maddesi, daha önce sınav kazanmış ancak yönetmelik iptali nedeniyle atamaları yapılamamış itfaiye personeliyle ilgili. Biz bunların atanmasından yanayız ancak hak kayıplarının önlenmesini de istiyoruz. Bu nedenle, atanamayan bu personelin 1 Ocak 2012 tarihinden itibaren uğradıkları hak kayıplarının da önlenmesi lazım. Bu konuda zaten bizim bir önerimiz olacaktır.

Sırası geldiğinde Sayın Bakanım... “Sayın Bakanım” dedim, söyleyene değil söyletene bakın.

BAŞKAN – Bir mahzuru yok!

MUSA ÇAM (İzmir) – İdris Bey duymasın.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Sayın Başkanım, sırası geldiğinde devam edeceğiz.

BAŞKAN – Sayın Serindağ, çok teşekkür ederim.

Sayın Muharrem Işık, buyurun efendim.

MUHARREM IŞIK (Erzincan) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri, değerli bürokrat arkadaşlar, sivil toplum kuruluşu ve kurumların değerli yöneticileri, değerli basın mensupları; hepinizi saygılarımla selamlıyorum.

Sayın Başkanım, biz tabii İçişleri Komisyonuyuz. Dün Sayın İçişleri Bakanımızın televizyonda yapmış olduğu açıklamayı izlediğim zaman resmen kanımı dondurdu. Burada söylediği laflar tabiri caizse yenilir içilir tipte laflar değil. Yani söylerken lafları bilinçli mi söylüyor, bilinçsiz

mi söylüyor? İnsanları öteleştirerek, “Hiç önemli değil terörist kılığına girmiş insanlar.” diye ayırması, oradaki ölen insanlardan bir özrü bile çok görmesi ve o çocuklara o şekilde muamele göstermesi hem Komisyonumuz adına hem yüce Meclisimiz adına uygun bir görüş olmamıştır. Bu konuda kınıyorum öncelikle.

Tabii daha önceki Sivas olaylarında da yapılan açıklamalara baktığımız zaman ve gelen yeni yasalardaki hakların hepsinin ihmal edilmesi, hakların yok edilmesi yönündeki çalışmalar maalesef zihniyetin bu olduğunu bize göstermekte. Bu yüzden de, tekrar dediğim gibi, bu söylemleri düzeltmemiz gerektiğini düşünüyorum.

Ben daha çok 1’inci madde hakkında konuşacağım. Sendikal haklar. Bir kere bu Komisyonda görüşülmesi, bütün arkadaşlarımızın belirttiği gibi, Sayın Başkanım da geçen hafta söyledi, kendisine ayrıca teşekkür ediyorum ve karşı olduğunu da söyledi, bu maddenin burada görüşülmesinin uygun olmadığını; özellikle sendikanın açmış olduğu davanın ertelenerek bu arada apar topar bir yere sıkıştırılıp onların sendikal haklarının, grev haklarını ellerinden almak için getirildiğini düşünmekteyim. Sağlık Komisyonunda görüşülüp... Ki, şu anda İş Sağlığı ve İş Güvenliği Yasa Tasarısı görüşülmekte, orada da gerçi grevler hakkında yine yasaklar devam etmekte, örgütlenmenin önü açılmamaktadır. Biliyorsunuz, memurlarımız da dün yaptığı eylemlerde gaz yiyerek yine kesinlikle örgütlü bir şekilde mücadele etmelerinin önünün kapalı olduğu gösterilmiş oldu.

Tabii sendikal haklar temel insan haklarıdır. Çalışanların ekonomik, demokratik, sosyal ve kültürel hak ve çıkarlarının korunması ve geliştirilmesinin temel araçlarından birisidir. Maalesef ülkemizde yapılan bütün şeylerde grevler yok edilmeye, bu temel haklar ellerinden alınmaya çalışılmaktadır. ILO Sözleşmesi’nde “Sadece devlet adına yetki kullanan memurların durması hâlinde nüfusun tümünün veya bir bölümünün yaşamını, kişisel güvenliğini veya sağlığını tehlikeye atabilecek, yani zaruri temel hizmetlerde görev yapanlar grev yapamaz.” diye madde var. Biz de ILO Sözleşmesi’ni imzalamışız. Dolayısıyla, ILO Sözleşmesi’ne uymamız gerekirken biz tam tersine geriye doğru gitmekteyiz. Yani kısacası memurların burada hiçbir hakkının olmadığını göstermeye çalışmaktayız. Tabii memura verilen 3,5 zamdan sonra yapılan eylemlerde de bunun böyle olmayacağını zaten görmüş olduk.

Getirilmek istenen bu yasa gerekçesinde şöyle bir madde var; bu getirilmek istenen maddeyle ilgili olarak genel gerekçede de belirtildiği gibi, havacılık sektörü çok uzun süreli ve oldukça üst düzey eğitimlerden geçmiş bir personelin istihdamını gerektirmektedir. Bu sebeple, bu alanda kısa süre içerisinde nitelikli yeni personel bulmak çok zordur. Bu nedenle, söylenmek istenen şu: “Sizi işten atacağız ancak alacağımız taşeron işçiler bu işleri yapamayacaklar, bir an önce görev yapamayacakları için de büyük felaketlere sebep olacağından dolayı sizi çalıştıracacağız ama sendikasız bir şekilde çalıştıracacağız.” denmektedir.

Sayın Başkanım, değerli milletvekilleri; eğer Avrupa Birliğine gireceksek -yine geçen hafta da söylemiştim, televizyonda kamu spotları Avrupa Birliğiyle ilgili dönmeye başladı- bu hakları bu insanların elinden almadan daha yaygınlaşmış bir şekilde, biz İçişleri Komisyonu olarak bir ilke imza atalım ve ilk defa bir dayatma olarak gelen yasayı kabul etmeyerek geri çevirip insanların önünü açalım.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Buyurun Sayın Havutça.

NAMIK HAVUTÇA (Balıkesir) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Değerli milletvekili arkadaşlarım, aramızda bulunan sivil toplum örgütü başkanları, değerli basın mensupları; ben de Balıkesir Milletvekili ve alt komisyon üyesi Namık Havutça olarak hepinizi sevgiyle, saygıyla selamlıyorum.

Şimdi çağımızın yönetim anlayışında kurumların performans yönünden izlenmesi, hizmet kalitesi yönünden önem arz etmeye başlamıştır. Ancak ne yazık ki Türkiye'nin birçok yerinde performans açısından kamu kurumları denetlenirken Türkiye Büyük Millet Meclisinde, ben, bu konuda, yasa yapma tekniği konusunda sınıfta kaldığı kanaatindeyim, yani çok verimli çalışmadığını ne yazık ki görüyorum. Şimdi bütün avukat arkadaşlarımız, hukukçu arkadaşlarımız Türkiye Büyük Millet Meclisinde bu torba yasaların Türk hukuk sistemini büyük bir kaosa sürüklediğinde hemfikirler. Yani bakınız, 24'üncü Dönemde şu ana kadar Türkiye Büyük Millet Meclisi açılalı, yasa yapmaya başlayalı neredeyse bir yıla yaklaşıyor ve biz hep torba yasaları görüşüyoruz; yani günübirlik ihtiyaçtan, plansız, programsız, o günkü atmosfere göre... Bir bakıyorsunuz 4+4+4 Türkiye'nin eğitim sistemini tartışırken, çok önemli konuları tartışırken ve sosyal taraflar, yani o konunun tarafları, veli örgütleri, öğretmen örgütleri, sendikaları aktif bir şekilde sürece katılmıyor ve o yasanın yanına hiç alakası olmayan Kamu İhale Kanunu'yla ilgili hükümleri de koyuyoruz, ne bileyim üniversitelerin adının değiştirilmesiyle ilgili hükümleri de koyuyoruz. Şimdi, pozitif hukukla ilgilenen ve yıllarca yaşamını avukatlık yaparak geçiren bir meslektaşınız olarak, avukat arkadaşlarımızın şu anda Türk hukuk sistemini takibinde çok ciddi zorluklar bulunmaktadır. En büyük sıkıntı budur. Hatta bırakınız avukatları, vatandaşlar kendi haklarının ne olacağı konusunda bile çok ciddi bir sıkıntı yaşamaktadır. Şimdi, avukatların bile sıkıntı yaşadığı bir süreçte bu şekilde Türk hukuk sistemi, Türk hukuk mevzuatı böyle torba yasalarla, birbiriyle alakalı olmayan yasalarla ağır bir tahribat almaktadır. Bunun bir defa en kısa sürede düzeltilmesi gerekmektedir.

İkinci konu: Hiç şüphesiz Türkiye'de AKP İktidarı ileri demokrasi söylemleriyle bir Anayasa değişikliği sürecine gitti ve o Anayasa değişikliği sürecinde memur arkadaşlarımıza, kamu çalışanlarına toplu sözleşme hakkı verileceği ve Türkiye'de artık emek cephesinin haklarını

kullanması bakımından, özlük haklarının genişletilmesi bakımından daha ileri noktalara gelineceği ifade edildi ve seçim meydanlarında bu sözler de verildi kamu çalışanlarına. Ama geldiğimiz noktada dün Türkiye’de bir ilk yaşandı. Türkiye’de, Avrupa Birliği gibi olmasa da sendikalarımızın, kamu sendikalarının belli ideolojik yapılanmalar çerçevesinde örgütlenmesine, neredeyse her siyasi partinin bir kamu sendikası örgütlenmesine doğru gidildi. Bu çok yanlış olmasına rağmen, sendikal örgütlenmenin temelinde temel hak ve özgürlükler, sendikal özlük hakları olması gerekirken, yani bir sınıf ve emek örgütü olması gerekirken, dün ilk defa gördük ki, AKP İktidarı sayesinde tüm memurlar Kızılay Meydanı’nda, Memur-Sen, Kamu-Sen, KESK, Bileşik Kamu-İş, yani tüm emekçiler yan yana geldiler. Bu, Türkiye tarihinde bir ilktir. AKP’yi de bu anlamda kutlamak gerekir. Bugüne kadar yarattıkları 16’ncı büyük dünya ekonomisinin, 16’ncı büyük ekonomi masalının bir pembe masal olduğunun somut göstergesi dün Kızılay Meydanı’nda ortaya çıktı. Yani evet, Türkiye’nin 16’ncı büyük ekonomi olmasından büyük mutluluk duyarız; inşallah ülkemizi bırakın 16’ncı olmayı ilk 5’e sokalım hep birlikte; ee, kişi başına 10 bin dolar gelir varsa bunu 15 bin dolara çıkaralım. Bunlar doğru şeyler, yapmamız gerekir ama şunu da görmek gerekmiyor mu: Rakamlar size bunların doğru olmadığını ortaya koyuyor. Bugün açlık sınırının 1.100 lira olduğu ülkemizde belediyede çalışan taşeron işçilerin 800 liraya çalıştığı bir gerçek değil mi? Yine yirmi beş yıllık bir öğretmen 1.800 lira maaş alıyor. TÜİK’in yaptığı araştırmaya göre 4 kişilik bir ailenin yoksulluk sınırı 3.100 liradır. Yirmi beş yıllık bir öğretmenin 1.700 lira maaş aldığı Türkiye’de bu pembe ekonomik tablolar, 16’ncı büyük ekonomiler, kişi başına 15 bin dolar gelirler kimin cebine gidiyor? Burası neresi; yani bu nasıl bir sosyal devlet, nasıl bir sosyal adalet?

Şimdi hâl böyleyken, dün Maliye Bakanımız, Çalışma Bakanımız bizim memur arkadaşlarımızla alay eder gibi, daha dün, benzine, mazota yüzde 30'lara varan zamlar yaparken memur arkadaşlarımıza 3+3 gibi bir sefalet zammı öneriliyor. Bunu kabul etmek mümkün mü? Hani nerede o pembe ekonomik tablolar? O nedenle, şimdi bununla da kalınmıyor, tabii yarın emeklilerimizin de, ortalama 800, 900, bin lira maaş alan emeklilerimizin de feryatları son noktasına gelmiş, onlar da eyleme gidiyorlar. Tabii, biz, Türkiye’de bir kausun, Türkiye’de bir çatışmanın olmasını asla arzu etmiyoruz ama Türkiye’de halkımızın o 16’ncı büyük ekonomi rantını işçimizin, köylümüzün, memurumuzun, bu devletin asli unsurlarının, devleti çalıştıran sağlık, adalet, eğitim alanında bu devletin ana gövdesini yürüten memur arkadaşlarımızın da açlık sınırında ücret almasını da kabul etmek mümkün değil. Hükûmetin derhâl bu konuda o sese kulak vermesini yürekten arzu ediyoruz.

Yine, ülkemizde ileri demokrasimizin daha da biz çağdaş bir anayasayla, insan haklarına saygılı, çoğulcu, bireylerin temel haklarını kabul eden çalışmayı hayatını düzenleyen çalışmalar yapılmasını beklerken bakıyoruz, önümüze gelen kanun teklifinde havacılık hizmetlerinin de grev

yasağı kapsamına alınmasını öngören bir düzenleme geliyor. Yani bunun hangi saikle, nasıl, neden yapıldığını şöyle biraz incelediğimizde, bakıyoruz Hava-İş Sendikasının İstanbul’da yapmış olduğu hak arama mücadelesinde İstanbul 11. İş Mahkemesinde tedbiren şey atamasını durduran, grev yasağını ortadan kaldıran... Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığının resmî arabulucu atama işlemini tedbiren durdurmak için İstanbul iş mahkemesine Hava-İş Sendikası müracaat ediyor ve 5 Eylül 2012 tarihine, yani dört ay sonraya gün veriyor mahkeme ve Hükûmet gelip sanki işveren temsilcisi gibi davranarak, emek hareketinin mücadelesini yok sayarak, hiçe sayarak hemen havaalanlarını da grev kapsamına alıyor. Şimdi merak ediyoruz, yarın acaba denizcilik alanında da böyle bir girişim sağlandığında grev kapsamına denizcilik alanını da alan tasarı, teklif mi hemen gelecek buraya? Ya da merak ediyoruz, memur arkadaşlarımız, öğretmenlerimiz dün iş bıraktı. Öğretmenlerimizin hak almasıyla ilgili acaba bu da mı hemen önümüze gelecek? Yani insanların nerede bir hak arama talebi varsa hemen bunun karşısına yasaklar mı getirilecek? O insanların sorunlarını, taleplerini çözmek yerine yasaklarla mı, grev yasaklarıyla mı biz toplumsal sorunları çözeceğiz? O nedenle, bunu kabul etmek mümkün değil. Bu noktada AKP’li siyasetçi arkadaşlarımızın tercihlerini biz emekten yana, halktan yana, onların taleplerinden yana koymasını arzu ediyoruz. Türkiye’de gerçek demokrasi, sosyal adalet ve sosyal devlet bu şekilde sağlanacak.

Yine, teklifin içerisinde... Otopark mafyasıyla mücadele ederken Türkiye’de, İstanbul’da, Ankara’da, büyük kentlerimizde sokaklarda birtakım insanların kanun dışı yollarla halkın olan sokakları, caddeleri, yolları gasbederek oradan bir rant sağladıkları Türkiye’nin bir gerçeği. Ama devletin yetkili makamlarının da, belediyelerinin, idarelerinin yasa dışı yollarla rant sağlayan insanlarla mücadele etmek de görevi, anayasal görevi, asli görevi. Şimdi, bunu kontrol altına almamız tabiidir, doğaldır ve olması gerektir ama bununla beraber bununla mücadele ederken bir yasal düzenlemeyle bunların caddelerin ve yolların belediye vasıtasıyla kontrol edilmesi doğru bir karardır, olması gerektir ama bunu yaparken halkın olan caddeleri, yolları ticari bir ranta açmak, buradan yeni bir ticari, yani halkın yolunu, halkın caddelerini bir ticari rant merkezi hâline getirmeyi de kabul etmek mümkün değil. Yani bizim alt komisyonda Değerli Ankara Milletvekilimiz Sinan Aygün ifade etti; belediyeler itfaiye hizmetini parayla mı veriyor, yangın söndürme hizmetini parayla mı veriyor? O nedenle, bunun da bir kamu hizmeti olarak düzenlenmesi gerektiğini düşünüyoruz.

Yine teklifin bütünü içerisinde en çok durulan konulardan bir tanesi de taksici esnafımızın bu “korsan taksit” diye nitelenen ve sayıları bugün 50 bin civarında olduğu tahmin edilen ve devletimizde yaklaşık 100 milyon TL vergi kaybına mal olduğu, güvenlik açısından çok sakıncalı ve tehlikeli olan ve taksici esnafımızı ciddi anlamda Türkiye’de zor duruma düşüren, rekabet edemez noktaya getiren bir düzenleme. Bunun da yapılması doğrudur, gereklidir. Hatta, biz bununla ilgili İstanbul Milletvekilimiz Sayın Umut Oran’ın verdiği teklifte taksicilerimizin içinde bulundukları ağır

ekonomik koşullarda dũnyanın en pahalı benziniyle, en pahalı mazotuyla hizmet etmeye çalıştıkları, bir kamu hizmeti gũrdũkleri ve onların tabii ki korsan taksilerle, kayıt dışı çalışanlarla, devlete vergi vermeyenlerle, KDV vermeyenlerle rekabet etmesi mũmkũn değil. Bunlarla mũcadele edilmesi doğrudur ve devletin gereken ۆnlemleri alması da tabiidir. Biz bununla da kalmayıp, taksici esnafımızın halka ucuz hizmet vermesi için, daha etkin kamu hizmeti sunmaları için onlara ucuz mazot verilmesini, gemilere sağlanan, gemicilere sağlanan ucuz mazot desteğinin, balıkçı esnafımıza sağlanan mazot desteğinin taksici esnafımıza da verilmesini... Eğer mademki Tũrkiye’de korsan taksiyle biz... Hani şunu sũylemek gerekir: Sivrisinekleri tek tek ۆldũrerek sıtma hastalığını yok edemezsiniz, bataklığı kurutmanız gerekir. Korsan taksiyi yaratan ortamı bizim yok etmemiz lazım. Bunun da yolu vatandaşı korsan taksiyi tercih etme noktasından uzaklaştıracak, taksici esnafımızın İstanbul’da, İzmir’de, Tũrkiye’nin her yerinde daha ucuz, kaliteli hizmet verecek olanakları ve destekleri vermemiz lazım. Bunun da yolu, onlara mazotta indirim, KDV indirimi, ۆTV indirimi vererek onların desteklenmesi gerektiğini dũřũnũyorum. ũnkũ bu sadece onlara destek değil, topluma da destek olacaktır. Zira, insanlar bugũn İstanbul’da kendi ۆzel araçlarıyla gitmekten imtina etmektedir, kaçınmaktadır ũnkũ İstanbul’un trafik keşmekeşi içerisinde ۆzel araçla seyahat etmek çok zor bir duruma gelmiştir. Dũn İstanbul’daydık, Silivri’den İstanbul’u çıkana kadar iki saatte İstanbul’u çıkamadık. Orada taksilerin tercih edilmesi tabii ki doğaldır. Ama taksicilerimizin de topluma ucuz hizmet verebilmesi için, dediğimiz anlamlarda ۆTV, KDV, mazot desteği, mazotta indirim verilmesi gerektiğini dũřũnũyoruz.

Yine, vatandaşlarımıza da ceza verilmesini de biz doğru bulmuyoruz. Yani korsan taksiyi kullandığı için vatandaşlarımıza bũyle ağır cezalar, idari cezalar verilmesi hem uygulaması zor hem de vatandaşımızı zor duruma dũřũrecek bir tedbirdir. Bizim esas bakmamız gereken taksici esnafımızın demin saydığım sorunlarını dũzeltmek adına dũzenlemeler yapmak olmalıdır.

Tabii ki kanunun maddeleri ۆzerinde sırası geldiğinde biz de ۆzel detay ۆnerilerimizi sunacağız. Ben bu dũřũnceyle, hepinizi tekrar sevgiyle, saygıyla selamlıyorum.

BAşKAN – Sayın Havutça, çok teřekkũr ediyoruz efendim.

İstanbul Milletvekili Sayın Mahmut Tanal; buyurun efendim.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Teřekkũr ederim Değerli Başkan.

Değerli milletvekili arkadaşlar, hepinizi saygıyla selamlıyorum.

şimdi kara yolu ۆzeri park yerindeki araçlar için park ۆcreti... Değerli arkadaşlar, bir sefer kara yolu ۆzerinde park ۆcreti, kara yolundan kaşımız eğer ana arterler ise o zaman ana arterlerde hakikaten yasanın diğer hũkũmlerinde “kara yolları ۆzerinde park da yapılmaz.” deniliyor. Eğer bu şehir içerisindeki caddeler ise, bunun ۆncelikle İmar Kanunu’nda dũzenlenmesi lazım ki İmar

Kanunu' muzun 37' nci maddesinde, 44' üncü maddesinde açık ve net, bu konuyla ilgili hükümler var. Şimdi bunu bir sefer bu şekilde bir düşünmek lazım.

İkincisi: Kara yolu üzerine kaç metreye kadar park edilebilir? Eğer orası gerçekten otopark anlamında talep edilen bir yer ise idare gayet rahat orayı kara yolunun asıl amacı üzerinde ulaşımı sağlamaktır, kirası yüksek bir rant getiriyor ise orayı gayet rahat kapatır, otopark olarak da kullanabilir. Çünkü, burada kaç metreye kadar bu kara yolunu otopark olarak kullanabilir ulaşımı engellemek kaydıyla şeklinde bir ibare yok. Yani çok geniş bir yetki var. Şimdi işin özüne geldiğimiz zaman, otoparkla ilgili bizim 3194 sayılı Yasa'nın 37' nci maddesinde "İmar planlarının tanziminde planlanan beldenin ve bölgenin şartları ile müstakbel ihtiyaçlar göz önünde tutularak lüzumlu otopark yerleri ayrılır. Otopark ihtiyacı bulunan bina ve tesislere lüzumlu otopark yeri tefrik edilmedikçe yapı izni, otopark tesis edilmedikçe de kullanma izni verilmez." deniliyor. Zaten Yasa'nın bu hükmünü mevcut olan belediyeler tatbik etse ve Değerli Başkanım da tabii geçmişte valiydi...

BAŞKAN – 60 seneden beri...

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Evet, bu tatbik edilse caddelere, kara yollarının üzerine otopark olarak kullanılmasına ihtiyaç da duymaz. Yani burada Kanun'un bu hükmü maalesef tatbik edilmemiş bugüne kadar.

İki: Yine aynı şekilde 1 Temmuz 1993 tarih ve 21624 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak 1/1/1994 tarihinde yürürlüğe giren Otopark Yönetmeliği'nin 1'inci maddesinde "3194 sayılı İmar Kanununun 37' nci ve 44' üncü maddelerine dayanılarak hazırlanan bu Yönetmeliğin amacı, yerleşme yerlerinde araçların yol açtığı trafik sorunlarının çözümü için otopark yapılmasını gerektiren bina ve tesislerin neler olduğunun ve otopark ihtiyacının miktar, ölçü ve diğer şartlarının tespit ve giderilme esaslarını aynı Kanunun 5 inci maddesinde tanımlanan ulaşım sistemlerini ve problemlerinin çözümünü gösteren imar planlarına uygun olarak düzenlemektir." denilmektedir. Yani, şimdi burada cadde üzerindeki yerlerin kirasını getirmişiz, peki, burada tahsil edilen paraları biz hangi amaca kullanacağız?

NAMIK HAVUTÇA (Balıkesir) – Belediye gelirleri.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Yani burada asıl sorun eğer otoparksa o zaman otopark amacıyla bizim Otopark Yönetmeliği'nde açık, net hüküm var. Deniliyor ki: "Otoparktan gelen gelirlerin tamamı otopark amacı dışında başka bir yere tahsis edilemez." Ben bununla ilgili herhâlde korku bu, ben başka bir şey bulamıyorum, açık ve net, resmî belgeyle konuşuyorum Ankara 17. İdare Mahkemesi 2012/50 esas sayıyla Ankara Büyükşehir Belediyesinin caddeler üzerinde otoparkların kullanılmasına, kiraya vermesine ilişkin sözleşmenin iptali için... Kamu yolları vatandaşın ücretsiz olarak yararlanması, affedersiniz, özür dilerim, yani yollar aynı bir şişe borusu gibi düz olmalı ki akabilmeli. Siz bir yerde daraltırsanız trafik felce uğrar. Bunun olmaması için genellikle -eğer

Bakanlık temsilcisi dinliyorsa bilemiyorum ama- otopark olarak kullanıldığı zaman bir yerde daralma oluyor, daralma olduğu andan itibaren şehir içerisinde trafik artık çekilmez hâl alıyor. Yani burada gelire göz dikmiş ama asıl sorun olan bu gelirin otopark amacı dışında başka amaçlara tahsis edilmeyeceğine dair bir hüküm yok.

İki: Peki, değerli arkadaşlar, yönetmelikte bu kadar hüküm var, Ankara Büyükşehir Belediyesi, tüm belediyelere söylüyorum, burada hiçbir ayırım yapmıyorum, yani amaç bu yasa tatbik ediliyor mu, edilmiyor mu? Mevcut olan yasada var ama siyasi iradede bu yasanın tatbikiyle ilgili bir samimiyet yakalayamıyoruz. Nedir? Yönetmeliğin 11'inci maddesi "Otopark hesabında toplanan meblağ otopark tesisi dışında başka bir amaçla kullanılamaz." Ve bu otopark ücretleriyle ilgili bölge otoparklarının olması lazım, o bölgede oturan insanların ücretsiz olarak o bölge otoparklarından yararlanması lazım. Yönetmelikte açık ve net hüküm var. Peki, bugüne kadar herhangi bir belediye bölge otoparkı yaparak vatandaşa ücretsiz olarak tahsis etti mi? Etmedi. Peki, yapmadıysa kanunda hüküm var. Bu ölü olan hükmü tatbik edecek olan kim? Siyasi irade. Siyasi irade bunu yapmıyorsa burada yeni bir yasayla bu kadar mevzuatla ve bu mevzuatın da sadece tek bir amacı var: "Ben ana caddedeki parayı nasıl vatandaştan alabilirim?" Peki, arkadaş, o zaman siz vatandaşa ruhsat verirken niye otopark ücreti alıyorsunuz? Vatandaştan bugüne kadar ruhsatı aldığı zaman almış olduğunuz tüm otopark ücretlerinin tamamını devletin iade etmesi gerekir. Neden? Çünkü vatandaş bu otopark ücretini veriyor ki belediye o bölgede ada, pafta, parsel bazında ücretsiz bölge otoparkları yapsın diye para veriyor. Ee, vatandaş parasını veriyor, belediye bu bölge otoparkını yapmıyor. Yapmıyorsa, bir ceza hukukçusu olarak, bu bir dolandırıcılıktır arkadaşlar. Kanun vatandaşa diyecek ki "Efendim, gelin siz bu parayı verin." Vatandaş parasını verecek ve belediyeler üstüne düşen bu yükümlülüğü yerine getirmiyor ise efendim bunlar artık Borçlar Kanunu'nda biz ikrah mı deriz, baskıyla mı deriz, paranın zenginleşme yoluyla... Ya vatandaş parasını iade isteyecek, dava açacak veyahut da belediyeler bu yükümlülüğünü yerine getirecek.

Şimdi, bu İmar Kanunu'nun 37 ve 44'üncü maddelerinin, ki bizim mihenk taşımız, bu düzenlemenin asıl gereği, şehir içi yollar kamunun ücretsiz kullanımına tahsis edilmiştir. Bu Yasa'yla bu... Ben sadece Ankara 17. İdare Mahkemesine 2012/50 esasla açmadım, aynı şekilde İstanbul Büyükşehir Belediyesine de 2011/2172 esas numarayla da dava açtım. İkisinde de muhtemelen bu davalar kazanılacak davalar. Demek ki sırf bu büyükşehir belediyeleri bu gelirden mahrum kalacaklar diye -açık ve net, ben bunu başka türlü okuyamıyorum- mahkemelerin bu kararlarını akamete uğratmak için bu şekilde bir... Nasıl yapabiliriz, bu milletvekillerimizle böyle bir yasa teklifi getirebilir miyiz? İki dosya numarası da burada, açık ve net; davaların açıldığı tarihler belli, savunmalar burada, belli. Yani bunun bir başka izahatını ben bulamıyorum. Anayasa'mızın 138'inci maddesi uyarınca "Yargıda görülmekte olan bir davayla ilgili Parlamentoda görüşme yapılamaz."

deniliyor. Gayet rahat... Dilimizde tüy bitiyor, “Susurluk’la ilgili neler oluyor, bizi aydınlatır mısınız?” deyince Meclis Başkanı dâhil olmak üzere tüm arkadaşlar “Efendim, bu yargıda görülen bir davadır ve biz bununla ilgili açıklama yapamayız, bir işlem yapamayız.”

Değerli Komisyon Başkanım, ben de size iki tane dosya numarasını veriyorum, belgelerin de aslı burada, ben de, ben size vereyim, ne olur otoparkla ilgili açtığım bu davamı akamete uğratmamak için bunu g r  meyin. Niçin? Açık ve net bu Anayasa’mızın 138’inci maddesine aykırı, çünkü görülmekte olan iki tane dava var.

Bu açıdan yollar, yani ücretsiz olarak kamu alanı olduğu için bu yollar, ücretsiz olarak kullanıma açıldığı için yolları araç trafiğini daraltmak veya yaya kaldırımlarını daraltmak suretiyle otopark alanını oluşturarak cadde üzerindeki tüm binalarda otopark bedeli alınmasına rağmen, bugüne kadar bölgede ada, parsel bazında otopark yapılmamıştır. Mevcut gelen bu yasal düzenleme aykırılık teşkil etmektedir. Bu açıdan bunun geri çekilmesini istirham ediyorum.

Gelelim, bu finansal kiralamayla ilgili yolcu, yük ve taşıma faaliyetiyle ilgili hava yolu. Arkadaşlar, ben avukatlık ya amımda motosiklet ilerin avukatlığını yaptım. Siz bunun “aksamını” derseniz Türkiye’de motosiklet parçalarını imal eden fabrikalar var. Peki, bizim Anayasa’mızın asıl emredici hükmü gereği bizim küçük esnafımızı kollamamız, korumamız gerekmiyor mu? İmalatlar var. O zaman bu “aksam”dan kasıt... Lastiğin emniyet subabı dahi, o küçük parçalar dahi bu kapsama giriyor. Yani bu aksam olayını ve motor parçalarını bu kadar geniş tutmakla ileride bunu takip edebilme açısından da sıkıntı ya arız. Nasıl sıkıntı ya arız? Hemen bir  rnek: Uçak firmasında değerli arkadaşımızın alacağı var, bana vek let verdi. Alacağı için icra takibi yaptık, gittik motor aksamının içerisine. Değerli arkadaşımız icra müdürü, “Kardeşim, bu motor aksamını biz ayıracağız; hangisi kiralık hangisinin mülkiyeti onun?” Kanun koyucunun amacı boş i lerle uğra mamak, içi zora ko turmamak arkadaşlar. Peki, icra müdürü arkadaşımızın bu malın, yani bu uçak aksamının hangisinin, kiralık hangisinin uçak firmasına ait olduğunu bilebilmesi için de bunun seri numaralarının olması lazım. Peki, lastiğin üzerinde seri numarası var mı? Yok. Tüm seri numaralar format olarak aynı. Ayırt edici bir özelliği var mı? Yok. Yani leasing yasasıyla bunu bir bütün olarak düşündüğümüz zaman, kiralanabilecek olan ürünün ayırt edici, tefrik edici bir özelliğinin de olması lazım. Peki, bu aksamda getirilebilecek olan malzeme ve parçalarının çoğunun üzerinde seri numarası yok değerli arkadaşlar. Yani bu anlamda bu eğer başka amaçları perdelemek için yapılıyorsa ayrı bir sorun. O ne olabilir diyeceksiniz, bence bu da efendim “Biz gümrük vergilerini vermeden acaba bunu nasıl yurda sokabiliriz?”in bir perdelemesi olarak ayrı bir kaçakçılık gündeme getiriyor.

Sözlerimi burada bitiriyorum, sabrınız için teşekkür ediyorum, saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Sayın Dinçer, buyurun.

CELAL D N ER (İstanbul) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın milletvekilleri, Komisyonumuzun saygıdeğer bürokratları, sivil toplum kuruluşlarının temsilcileri ve basın temsilcileri; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Ben de bu kanunun tümü hakkında maddeler itibarıyla sırasıyla görüşlerimi arz etmek istiyorum.

Bir defa, 1'inci maddeyle getirilen düzenleme kesinlikle ve kesinlikle uluslararası normlara aykırı, hiçbir şekilde kabul edilemez bir madde. Çünkü yüzyıllar süren mücadeleler sonucu alınmış grev hakkını siz ortadan kaldırıyorsunuz. Grev hakkı, en kutsal haklardan biri emekçiler için, emek sarf edenler için. Fazla uzağa gitmeyelim, 12 Eylül 2010 tarihinde bütün billboardlar o kadar güzel sloganlarla doluydu ki Sevgili Başkanım, "Bir değil, iki sendikal hak vereceğiz işçilerimize. Türkiye cennet olacak..." Yani bir madde de buydu, hiç unutmuyorum. Bütün yollar bu billboardlarla dolu ve billboardlarda "Grev haklarıyla ilgili, iki sendikaya üye olma hakkıyla ilgili Anayasa'da değişiklik yapacağız." dedik. Oysa görüyoruz ki sizin ileri demokrasinizde 6-7 milyon sendikal işçi -tabii, bu süreç hep sizin döneminizde olmadı, süreç içinde, geçmişten itibaren- 500 binlere indi. Şimdi sendikal hakları kısıtlaya kısıtlaya sendikaları "kanarya sevenler derneğine" dönüştürüp sadece arada bir toplantılar yapıp, kokteyller yapıp, arada bir de usulen nümayişler yapıp olayı savuşturacak bir sendikal yapıya dönüştürmek istiyorsunuz. Bu mantık insan haklarına aykırı, bu mantık Anayasa'mıza aykırı, ILO sözleşmelerine aykırı, ILO mevzuatına aykırı sendikal hakkı yasaklamak. Hak ihlallerinin görüldüğü Avrupa'da toplantılar yapılıyor, biliyorsunuz. Bu komisyonlarda Türkiye kesinlikle ceza alabilir. Bu konuda burada sizleri, hem Hükümet temsilcisini hem de Komisyon Başkanını, burada uyarıyorum. Biz bu hakkı yasakladığımız zaman, Hak İhlallerini İnceleme Komisyonundan kesinlikle ceza alacağız değerli milletvekilleri. Bunu buradan söyleme istiyorum. Anayasa'da sendikal haklarla ilgili yetkilerin artırılacağı söylenmesine rağmen bu kısıtlamayla Avrupa'daki sendikaların dahi Türkiye'deki olayları protesto etmek için tüm dünyada ses getirecek eylemler yapabileceğini burada söylemek istiyorum. Nitekim Avrupa'dan gerek sendikaya gerek Başbakanlığa gerek Bakanlığa bu konuda yazıların gönderildiğini de çok iyi biliyorum. "Böyle bir kısıtlamaya gitmeyiniz; bu, Avrupa'da da çok büyük tepki çeker." şeklinde Başbakanlığa dahi yazıların geldiğini biliyoruz.

Demokrasi ve özgürlükten bahsediyoruz, grev hakkını kaldırıyoruz. Bunun sizin demokrasi anlayışınızla ne kadar bağdaştığını da gene sizlere bırakıyorum. İşte, sendikal haklarla ilgili maalesef birçok sendikalı memurlar, işçiler, emekliler sizleri destekledi. Onlara verdiğiniz zamlarla bunun karşılığını verdiniz; o yetmedi, Kızılay'da gaz bombasını da tatlı niyetine yedirdiniz onlara.

Değerli dostlar, sendikal hakları kısıtlayan bu maddenin bu kanunda yeri yoktur. Bu madde vakit geçirilmeden çıkarılmalıdır. Bu maddeyle ilgili söyleyeceklerim bunlar.

Diğer bir konu: Şehirlere, şehir girişlerine de bariyerler konulup para ile gireceğimiz günler yakın, onu bekliyoruz. Ben Romanya'da görmüştüm, bir sahil kenarına girerken bir bariyer koymuşlar,

giren araçlardan para alınıyor. Ayrıca içeriye girdiğinizde farklı muamelelere de tabi kalıyorsunuz, park yerleri gene kendine göre ücretli-ücretsiz var. Biz de bu hâle geliyoruz. Park yerleriyle ilgili iki endişenin olduğunu düşünüyorum, iki tane gizli niyetin olduğunu düşünüyorum. Mahmut Bey birincisini açıkladı. Bu konuda büyükşehir belediyeleri, özellikle Ankara ve İstanbul, bütün cadde ve sokaklara... “Ana arterler” deniyor ama kesinlikle ana arterler değil arkadaşlar, vatandaşın evinin önü park yeri yapıldı. Ben Ankara Valiliğinde görev yaptığım sırada bunu gördüm, yüzlerce, binlerce şikâyet geldi bize. Benim otuz yıldır, kırk yıldır oturduğum evimin önünü belediye geldi, park yeri yaptı. Dolayısıyla “ben şimdi paralı park ediyorum Sayın Valim.” Bize bu şekilde dilekçeler geldi ve tabii inceledik. Bunlar -Mahmut Bey’in de bir tane davada taraf olduğu gibi mahkemelere intikal etti. Şimdi bunun önü kesilmek isteniyor, birinci madde bu. Yani artık vatandaşlar kendi evlerinin önüne de parayla park edebilecekler. “Ana arterler” diyorsunuz ama ana arterlerde zaten park edilmez, trafiğin akışını nasıl keseceksiniz? Mahmut Bey yine bahsetti, bütün binalarda belediyeler ruhsat verirken alt katları otopark olarak işaretleniyor. Bunu kullanmıyoruz, otopark olarak işaretlenen yerler bugün ticarethane olarak kullanılıyor. Hepimiz kafamızı kuma gömüyoruz, bu gerçeği görmüyoruz, ondan sonra caddelerimizi park hâline getiriyoruz. Bakın, inceleyin, bütün binalarda alt katlar, giriş katların hemen hemen tümü otopark olarak geçer fakat hiçbir tanesi otopark olarak kullanılmaz. 3194 sayılı Yasa’ya aykırı hareket ediyoruz. Şimdi o yasanın etrafını dolanarak başka bir rant kapısı aralıyoruz.

İkinci sakınca: Aslında bunu yeni bir gelir kazancı, yeni bir kapı, yeni bir yandaş yaratma yöntemi olarak düşünülüyor. İstanbul’da “İSPARK” denilen bir park işletmeciliği var. Şimdi, buna yasal statü kazandırdıktan sonra özelleştirilecek ve gene güçlü bir yandaş bu özelleştirilen park yerlerinin işletmesini alacak. O yüzden ısrarla eğer İSPARK gibi kuruluşlar kâr edecekse belediyelere kalmalı, özelleştirilmemeli ve elde edilen gelirler de o şehrin park ihtiyacını karşılayacak gelirlerde kullanılmalı. Bu madde geçecekse mutlaka böyle bir ilavenin buraya konulması gerekir. Aksi takdirde siz bunu gül bahçesi hâline getirip, ondan sonra da özelleştireceksiniz. Ben İstanbul milletvekili olarak böyle duyumlar alıyorum, İSPARK bu kanundan sonra özelleştirilecek ve birilerine peşkeş çekilecek. Dolayısıyla kırk yıldır, elli yıldır evinin önüne park eden insanlar da belli kişilere para aktarmış olacaklar.

Biz değnekçilerden kurtulacağız ama eli sopalı yeni kişiler gelecek, sadece kollukları olacak, üniformaları olacak. Bu park yerlerinde değişen bir şey olmayacak. Nitekim biz Ankara’da bunu örneğini gördük, parti militanı gibi çalışan 5 bin kişi belediye görevlisi gibi işlem yapmaya başladılar.

Değerli arkadaşlar, bir önemli konu da korsan taksicilikle ilgili. Korsan taksicilik, korsan kitap gibi, korsan cd gibi tüm illegal yollarla yürütülen faaliyetler her şeyden önce bir emek hırsızlığıdır. Öte yandan halkın güvenliği, sağlığı, yaşamı da korsan taksicilikle tehlikeye düşmektedir.

Esnafımız korsan taksicilikle mücadele edememektedir. Bilhassa İstanbul gibi büyük metropollerde korsan taşımacılık oldukça büyük boyutlara ulaşmıştır. Korsan taksiler neredeyse çalışan taksilerin 2 katına çıkmıştır. Bu tür illegal yollarla yolcu taşıyanların sahte plaka bastırdıkları, standartlara uygun olmayan taksimetre dahi kullandıkları, pek çok paravan şirket adı altında faaliyette bulundukları maalesef bilinmektedir. Ucuz, kırık, dökük araçlarla bu mesleği icra edenlerle haksız rekabet edecek şekilde, trafik güvenliğini de tehlikeye sokacak şekilde İstanbul’da faaliyet göstermektedirler. Toplumda insanların birbiriyle ve devletle olan ilişkilerinin düzenlenmesi kurallarla mümkündür. Bu kurallar, o toplum içerisinde yaşayan insanların daha huzurlu, sorunsuz ve daha kaliteli yaşaması için gereklidir. Korsan taşıma yapanlara sadece ceza kesmek yeterli olmamaktadır. Ceza, korsan taksiyi teşvik eden vatandaşa, ruhsat sahibine ve sürücüsüne de ayrı ayrı uygulanmalıdır. Getirilen teklifte bu var, bu doğrudur. Korsan taksiyle yapılan taşımacılıkta gelebilecek maddi ve manevi zararlarda korsanı tercih eden kişinin hiçbir talebi söz konusu olmamaktadır. Zira, herhangi bir oda kayıtları bulunmadığından şikâyet mercileri ve denetimleri de yoktur. Bir trafik kazasında dahi -mali mesuliyet- trafik sigortasından faydalanılamamaktadır. Korsan taşımacılıkla mücadele için gerekli yasal altyapının oluşturulması, kanunların uygulamada kargaşaya ve çelişkiye meydan vermeyecek şekilde ne ve anlaşılır bir şekilde düzenlenmesi büyük önem arz etmektedir.

Korsan taşımacılıkla ilgili bir diğer önemli konu da -bugüne kadar ben bekledim, hiçbir arkadaşımız değinmedi- “rent a car” olarak bilinen araç kiralamalarına yönelik taşıma faaliyetleridir. Rent a car’lar amacına aykırı olarak korsan taşımacılık için kullanılmakta, mevzuata aykırı olarak taksici esnafının işini yapmaktadırlar. İsim olarak böyle maddeye geçmesinde fayda görüyorum ben yani rent a car’ların da denetimlerinin yapılması, özellikle bunlara ruhsat veren belediye, kaymakamlık gibi kuruluşların bunları sıkı denetleyerek ortadan kaldırması lazım.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Mesela Adalet Teşkilatı Vakfı var. İstanbul’da 400 araba, Ankara’da 300 araba, Türkiye genelinde 2 bine yakın araç kullanılmaktadır. O da bir korsan taşımacılık.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Tabii, yani bu da bir tip korsan taşımacılık. Bugün Ankara Adliyesi önüne giderseniz, cadde ve sokaklarda Adalet Vakfı araçlarından adım atamıyorsunuz. Bu haksız rekabet oluşturuyor ve birçok taksici esnafını, taşımacılık yapan birçok esnafı da etkiliyor.

Değerli arkadaşlar, tabii, bu iki uyarımdan sonra kanunun diğer maddeleriyle ilgili, zaten arkadaşlarımız gerekli düzenlemeyi yaptıklarını söylemek isterim. Sadece bir madde benim dikkatimi çekti, Mahmut Bey bunu nasıl oldu, söylemedi, bilmiyorum. “Açılmış davalardan vazgeçmek biz bunları işe alacağız.” diyor. İkincisi ise “Hiçbir şekilde mahkemeye dava açmayacağız.” deniliyor itfaiye erleriyle ilgili düzenlemede. Bunun hukuk kurallarıyla ne kadar bağdaştığını ben...

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Anayasa’ya aykırı.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Evet, aykırı, açıkça aykırı Anayasa’ya. Yani vatandaşı sen şimdi zora sokuyorsun, kısıtlıyorsun hakkını. Dava açmış ve “Geçmişten kalma kazanılmış hakkım var, ben tazminatımı istiyorum.” diyenlere “Eğer, bu tazminattan vazgeçerseniz ve dava da açmayacağınıza dair taahhütte bulunursanız ben sizi işe alırım...” Devlet böyle bir yola gitmemeli, devlet şantaj yapmamalı. Bu maddenin yeniden tanzim edilmesi lazım. Bir kere, dava açılmaması olayı hem uluslararası anlaşmalara hem Anayasa’mıza aykırı. Bu maddenin de yeniden gözden geçirilmesini diliyorum.

Hepinize saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Sayın Dinçer, teşekkür ediyoruz efendim.

Söz sırası, Ankara Milletvekilimiz Sayın Sinan Aygün’de.

Buyurun Sayın Aygün.

SİNAN AYDIN AYGÜN (Ankara) – Sayın Başkanım, teşekkür ediyorum.

Alt komisyonda Sayın Ankara Büyükşehir Belediye Başkanımızı da dinledik. Bunu çok fazla tartışmaya gerek olduğunu düşünmüyorum. Çünkü Ankara’da ben Ticaret Odası Başkanı olarak da bu sıkıntıyı yaşadım, bu sıkıntının içinde oldum. Ankara’da bu zulüm aşağı yukarı altı ay boyunca sürdü. Size somut örnekler vereceğim, yaşanan örnekler vereceğim, cadde ve sokak isimleri de vereceğim çünkü o işlerle biz o zaman çok uğraştık. Örneğin Rüzgârlı Sokak’ta iş merkezlerinin olduğu yere tabiri caizse yasal değnekçiler geldi yani belediyelerden o yerleri bir şekilde kiralayanlar geldi oraya, işgal ettiler.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – “Üniformalı değnekçiler” diyorum ben kısaca onlara.

SİNAN AYDIN AYGÜN (Ankara) – Üniformalı değnekçiler, doğru söylüyorsunuz.

Benim iş yerim de orada. Düşünebiliyor musunuz, sabah 8’de iş yerime geliyorum, akşam 8-9’da çıkıyorum, on iki saat, saati 2 liradan, 3 liradan, her gün 36 lira para ödüyorum. İki gün, üç gün para ödedik bu şekilde. Çözüm mü? Değil. Benim iş yerimin önünde 4 araçlık otopark var. İş yerimde 196 tane dükkân var, 4 tane park yeri var ve bu park yeri de parayla. Nitekim tepkilerden sonra, eylemlerden sonra bu kalktı.

Yine somut bir örnek: Tunus Caddesi’nde hem iş yeri var hem konut bölgesi, hepimizin bildiği bir bölge. Oraya da böyle park yasağı getirildi. O yasakta da ev halkı, orada oturanlar otopark parası ödemek zorunda kaldılar. Sayın Başkan Melih Bey şöyle söyledi: “O bölgede oturanlar akşam 8’le sabah 8 arası otopark ücreti ödemeyecekler.” Peki, ben evime saat 6’da geldim. Demek ki iki saat ödeyeceğim veya da evimde 8’de geleceğim park parası ödemeyeyim diye. Hadi bunu hallettik. O zaman sabah 8’de kalkmam lazım ki otoparkçı gelip arabamdan para almadan arabamı oradan çekeyim. Kalkmadım, saat 11’de kalktım mesela. Dün akşam iki saat para verdim, sabah da üç saat para verdim, toplam beş saat. Kendi oturduğum evimin önünde otopark parası vereceğim. Bu

zulümdür, başka bir şey değildir. Bu yeni bir vergidir. Buna “yol vergisi” deyin, “kaldırım vergisi” deyin, “otopark vergisi” deyin, sonuçta vergilendirmenin bir usulüdür. Burada hem AK PARTİ’den hem MHP’den milletvekili arkadaşlarımız var, onların da birçoğunun Ankara’da ikamet ettiklerini biliyorum. Düşünün, kendinizi vatandaşın yerine koyun, kendi binanızın önündeki caddenin üstüne para vereceksiniz. Bu, buradan geçer mi? Geçer, AK PARTİ’nin çoğunluğu var. Meclisten geçer mi? Geçer ama bir de Anayasa Mahkemesi var bunun yani bu, Anayasa Mahkemesinden kesinlikle döner çünkü devlet o yolları bizden alırken kamu yararı var diye aldı, kamulaştırarak aldı. Ankara’daki bütün şu yolların mutlaka -1940’lara, 1935’lere, 1975’lere gittiğiniz zaman- bunların bir sahibi var, şahıs sahibi var. Benim de birçok yerim, arsalarım, binalarım yol olarak gitti, biz de verdik yani arsalarımızın yüzde 20’si, yüzde 25’i imara açılırken “Ben buradan yol geçireceğim ve kamu yararı var.” dedi ve bir kısmını bilabedel, bedelsiz verdik, para da vermediler bize imar geçiyor diye. Şimdi, siz bunları “Kamu yararı, vatandaşa kullandıracağım.” diye alıyorsunuz bizden bedava, sonra dönüyorsunuz, vatandaştan para alıyorsunuz.

Değnekçiler zapturapta alınsın mı? Alınsın, doğru bir şey. Bunlardan rahatsız mıyız? Rahatsızız, doğru bir şey. Özellikle Ulus bölgesinde, Altındağ bölgesinde, orada bir mafya oluşmuş vaziyette, bunların çete hâlinde geziyorlar ve bunların birçoğu da uyuşturucu, tiner, hap müptelası, omzu düşük olarak geziyorlar ama bunun şekli, bunun çözümü bu değildir. Bu ülkenin kolluk kuvvetleri var, bu ülkenin polisi var, jandarması var, zabıtası var, bunlarla böyle mücadele edilebilir. Edildi mi Ankara’da? Ankara Emniyeti bunu yaptı. Hatta bunu biz o zamanki Emniyet Müdürümüzle beraber götürdük. Ben üyelerimden gelen şikâyetleri, iş merkezlerinden gelen şikâyetleri aldım, oraya bildirdim. Oraya sivil ekipler gitti, o değnekçileri topladılar, bir kısmı tevkif oldu, üstünde bıçak çıktı, uyuşturucu kullandığı çıktı ve bu iş çözülmüştü Ankara’da. Şu anda da şikâyet var mı, bilmiyorum Ticaret Odası Başkanlığını bıraktığım için. Benim bildiğim, şikâyet yok değnekçilerle ilgili. Olur mu? Olabilir ama bunun çözümü de burayı o değnekçiye bırakıp da diğer başka bir değnekçiye vermek değil. Çünkü aynı adamlar yapacaklar bu işi. Bu otoparkın kâhyalığını yapanlar herhâlde üniversite mezunu insanlar olmayacaklar, yine o vasıfta olan insanlar çalışacak ki bu büyük bir sıkıntıya yol açar. Düzenlemeye tamam, bu mafyanın ortadan kaldırılmasına tamam ama belediye buradan ücret almasın, bilabedel yapsın yani zabıta çalışırken bizden para mı alıyor? Almıyor, hayır. Polis can güvenliğimizi korurken “Ben seni korudum, bana para ver.” mi diyor? Hayır. İtfaiye geliyor, yangınımızı söndürüyor, “Bana para ver.” mi diyor? Hayır. Yani bunun devletin asli işlerinden bir tanesi olması lazım, düzenleme yapılması lazım. Bakın, üstüne basarak söylüyorum, bu hepinizin başına gelecek, hepinizin evinin önü verilecek. Bende listesi vardır -isteyene veririm- Ankara’nın kiraya verilen aşağı yukarı 300 tane cadde ve sokağı vardı. Ankara toz duman oldu, büyük kavgalar çıktı.

Ben diğer maddelere -arkadaşlarım konuştu- bir şey eklemek istemiyorum ama bu konuda son olarak şunu söylemek istiyorum: Otopark olsun, tamam, kabul ama bunlar ücretsiz olsun. Denetim olsun, ona da kabul, belediye denetlesin. Belediyenin asli görevi bu. Sayın Melih Gökçek diyor ki: “Bir işçinin maliyeti 3 milyar, 4 milyar.” Olsun bir işçinin maliyeti 3-4 milyar. Vatandaşın canı işçinin maliyetinden daha önemli diye düşünüyorum.

Sayın Başkanım, teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Aygün.

Söz sırası, İstanbul Milletvekili Sayın Sırrı Süreyya Önder’ de.

Buyurun Sayın Önder.

SIRRI SÜREYYA ÖNDER (İstanbul) – Sayın Başkan, değerli arkadaşlar; 12 Eylülde bile 2821 ve 2822 sayılı yasalarda havacılık iş kolunda grev yasağı getirmek akıllara gelmemişti. Sayın Külünk’ün de aklına gelmemiş ama Hükûmet tasarısına dönüşürken böyle bir madde eklenmiş.

Şimdi, havacılık iş kolunda ve tüm diğer iş kollarında grev kendi başına salt bir amaç değildir. Bu, işverenin rekabet, maliyet denkleminin arkasına sığınarak uçuş güvenliğini ve tüketici haklarını ve çalışanların sosyal ekonomik durumunu ve verimliliğini de gözetmenin en etkili yollarından birisidir. Grev deyince, özellikle Hükûmetin, işçinin salt ekonomik taleplerine vurgu yapması ve bunu da işte rekabet koşullarına bağlayarak aradan sıyrılması kabul edilemez.

Şu an Hükûmetin bu meseleye alâcele müdahil olması o kadar açık bir resim ki 23’üncü Dönem, toplu sözleşmenin arifesinde ve kamu hisselerini neredeyse işte yüzde 50’nin altına indirmiş olması hasebiyle bunu, bu hava yolunu özelleştirmenin; özelleştirirken kârlılığı sadece emekçinin emeğinden kısarık bilançolara geçirmenin acımasız, vahşi kapitalist sistemin kabul edilemez yöntemlerinden birisiyle karşımıza gelmiş bulunuyor bu yasa.

Burada izniniz olursa bir yasama ahlakından bahsetmek istiyorum. Deyimi özellikle seçiyorum yani yasama ahlakı, “genel ahlak” dediğimiz şeyin dışında bir şey diye vurgu yapmak istiyorum. Bir meselenin kendi içinde bir insicamı olur, bir ihtiyaç vardır o alanda düzenlemeye fakat bu “torba yasa” ya da “çorba yasa” dediğimiz anlayış AK PARTİ’yle birlikte bir esas yol hâline geldi. Hani bu binde 1 aciliyet kesp eden bir durumda kullanılabilir bir mekanizma olarak belki değerlendirilebilir ama siz her türlü, birbirini tekzip edecek kadar bir arada bulunmaları anlamsız olan yasaları bir torbaya koyup, Anadolu deyiimiyle -“Un elerken deve geçti elekten.” derler- un elerken deveyi elekten geçirmenin yollarına tevessül etmemelisiniz.

Peki, bakıyoruz, AK PARTİ bu mekanizmayı hangi alanlarda kullanıyor? İki alanda. Böyle başka hiçbir meselede böyle bir acullükleri söz konusu değil. Bir: Hak ve özgürlüklerin katledilmesinde. İki: Teşebbüs hürriyeti meselesinde. Yani emeğe karşı bir düzenleme, işverenin çıkarlarını koruma, işverenin, sermayenin önünü açma mevzularında; çalışanı güvencesizleştirme,

özgürlük alanlarını daraltma söz konusu olduğunda, AK PARTİ' nin torba yasa siciline şöyle bir bakın, hepsinin içine illaki bir şeyler yerleştirme, gizleme tavrı söz konusu. Hava iş kolundaki grev yasağı da tamamen böyle bir anlayışın ürünüdür ve bu anlayış şunun habercisidir, hep birlikte yaşayacağız, göreceğiz: Bu anlayış kavileştiği zaman, Türk Hava Yollarının elde kalan bakiyesi de çeşitli yol ve yöntemlerle uluslararası sermayeye peşkeş çekilecektir, yapılmakta olan budur. Bu, bunun habercisidir. Bu konuda mahcup olma ihtimalimiz sıfıra yakındır. Bir kehanette bulunuyor değiliz. Hadise şudur: Bugüne kadar yaptıkları, diğer alanlarda izledikleri yol ve yöntem hep bu şekilde, öngördüğümüz şekilde bir finalle sonlandırılmış da ondan.

Şimdi, bugünlerde gündeme getirilmesinin bir başka önemi daha var. Nedir o? Bugün grevin kendisi bizatihi Hükûmetin halkı bu kadar tek tipleştirdiği, bu kadar formatladığı ya da formatlamaya çalıştığı bir alanda siyasi muhalefetin en önemli göstergelerinden birisi hâline gelmiştir. Sanırım, Bakanlık yetkilileri de burada varlar. Türkiye'nin hani, tırnak içinde kullanıyorum, “bölücülükle, terörist faaliyetle, yıkıcı faaliyetle” ve benzeri şeylerle suçlayamayacağımız bir tek sendikası belki - öbürü çünkü koltuğunuzun altında- Kızılay' da yasal ve meşru hakkını arıyor. Akşam görüntülerde izedik, Sendika Başkanı hedef gözetilerek gözüne, yüzüne biber gazı sıkılıyor. Bunu bu İşçilerinde, İşçileri personeline bunu yapan personel gaddar mı? Haşa. Zalim mi? Haşa, tenzih ederim. Ne peki? İki şey: Hükûmet ve İşçileri Bakanlığı öyle bir eğitim ve tatbikat konsepti geliştiriyorlar ki Hükûmete – neüzü billâh- sokakta “gözünün üstünde kaşın var” diyen herkesi kişisel olarak kolluğa söylemiş gibi bir eğitim konseptiyle koşullandırıyorlar. Başka türlü babası yaşındaki ve muhtemelen kendisi de bir emekçi çocuğu olan ve muhtemelen de atarak bu hak talebinden direkt evine götüreceği ekmeği artacak ya da azalacak olan o gariban polis memuru o biberi sıkamaz arkadaşlar. Eğer siz ona bunlar devlet düşmanı, bunlar halk düşmanı, bunlar – neüzü billâh- Hükûmetimizi zor durumda bırakmak istiyorlar ve dolayısıyla, senin de düşmanın konseptini yedirmezsensiz bunun iliğine kemiğine, o babası yaşındaki muhtereme üstelik bu tırnak içine aldığım ithamlardan hiçbirleriyle suçlayamayacağınız sendikacıya o biber gazını sıkamaz, emir verseler sıkamaz.

Şimdi, Türk Hava Yollarındaki grev yasağı bu ülkenin, bu iktidarın, sözüm ona itibarını paçavraya çevirecek. Niye? Uçaklar kalkmayacak. Uçaklar kalkmazsa uluslararası camiada dâhilî ulaşım, hafızan Allah bu Hükûmet bu kaosa niye bir çözüm bulamıyor diyecek, basında yer alacak. Ulaşımı sağlayamayan adam bu ülkenin aslında kolluk olmadan, bu ülkenin aslında mahkeme olmadan yönetilemeyeceğini, bu yüzde 50' nin hiçbir anlam ifade etmediğini, iktidarın böyle bir öz güven duygusuyla hareket etmediğini, en masum on haklı şeyde bile kolluğu devreye sokup bu ülkenin saygın emekçilerinin, sendikacılarının gözüne biber gazını reva görmesini başka türlü açıklayabileceksek bir Allah' ın kulu söylesin biz de rahat bir uyku uyuyalım. Bakanlık yetkilileri söylesin biz bir gece rahat bir uyku uyuyalım. Bakanlık yetkilileri söylerken zekamızı da

aşağılamasınlar. “Efendim, Atatürk Bulvarı bu tür yürüyüşlere kapalıdır.” demesinler. Taksim’de de böyle kapalı alanlarda bu teşkilatın başındaki bakan ırkçılık ve nefret kokan mitingi bizzat tertipledi. Onun için, bu yeri geldiğinde kuş yeri geldiğinde deve prensibine sığınmaya gerek yok. Bu, bizim hepimizin zekâsını aşağılamak olur. Türk Hava Yollarında olan biten de bundan ibarettir. Bu Hükûmetin bir üfürüklük canı var, iki tane greve bakar bütün bu yarattıkları illüzyonunun aslında boş beleş bir şey olduğunu bu ülkede yargı ve kolluk baskısı olmasa bu ülkeyi idare edebilme, sorun çözebilme kabiliyetine, hünerine sahip olmadıklarını gözler önüne serecek. Yüzde 3,5’u yüzde 5,5 diye talep edecek bir sendikacıya solcu da olmayan, onların ifadesiyle bölücülüğe de selam vermeyen bir muhterem sendikacıya bunu reva görmeleri başka türlü izah edilemez. O anlamda, Meclis olarak bizim bugüne kadar hele İslami referanslarla hareket eden bir siyasal partinin “yetim hakkı” dediğimiz mesele, bugünkü yorumu aslında o günkü yorumu da kamu hakkıdır. Yetim burada kamudur. Bunu yok sayarak bu ülkede kendilerinin üretmediği 62’den beri gelen bir müktesebatı babasının malı hovardılığıyla, bir mirasyedi edasıyla dağıtmaya teşebbüs edemeyeceğini anlaması gerekiyor. Onlar anlamazsa, işçi sınıfı bunu paçavraya çevirecektir. Vaktinde de böyle teşebbüsler oldu, iki tane tepki oldu: Bir grev yasağına rağmen, grev yapıldı burada. Hele siz iki bilinmeyenli bir denklemde - Hükûmete sesleniyorum- eliniz ayağınız birbirine dolaşır. Yani böyle bir grev, kaynağını Anayasa’ dan alan, siz bu referanduma getirirken “toplu sözleşmeli grev hakkı” dediniz, toplu sözleşmeyi getirip grevi iç ettiniz. Ama kaynağını uluslararası halklardan ve evrensel haklardan alan emekçinin bir direnme hakkı vardır. Bunu yaparlar. Siz bu uçakları uçuracak, o havaalanlarını çalıştıracak personel bulamazsınız. “Biber gazı” dediğinizin de dünyadaki stoku sınırlıdır. Hadi memura sıktınız, e havayollarına da sıktınız, e Kürtlere sıkıyorsunuz, öğrencilere de sıkıyorsunuz, yani bu sebilullah bir şey değil ki kardeşim, okyanus olsa dayanmaz. Onun için, bir gün bu ülkenin böyle yönetilemeyeceğini, evrensel hak ve hukuk üzere yönetileceğini anlayacaksınız. İki gündem birden önünüze geldiğinde de çuvalalayacaksınız. Bu konuda söylenecek çok şey var. Bir muhalefet şerhi olarak ve yazılı bir şekilde ekleyeceğiz.

Gelelim bu otopark meselesine: Anayasa Uzlaşma Komisyonu üyesiyim. Orada önümüzdeki -eğer nasipse- yüzyılın anayasasını yazma gayreti içerisindeyiz diğer tüm siyasal parti temsilcileriyle birlikte. Oradan geldik. Onun için başını kaçırdım. Eğer biri konuştuysa hakkını helal etsin bu konuda. Siz şu İstanbul Trafik Vakfı denen Türkiye’nin en gizemli yapılanmasına dair Sayın Başkan, hiçbir şey söyleyen oldu mu?

SİNAN AYDIN AYGÜN (Ankara) – Oranın Başkanı Sayın Vali.

SIRRI SÜREYYA ÖNDER (İstanbul) – Yok Erol Çakır’ dı. Sayın Valim, siz...

BAŞKAN – Ben de üç sene Başkanlığını yaptım efendim.

SIRRI SÜREYYA ÖNDER (İstanbul) – Allah başka keder vermesin, hesabını nasıl vereceksiniz, bence bugünden düşünün. Bunun bir tek bir şey sorayım, Sirkeci'deki Emlakbank'a ait arazinin İstanbul Trafik Vakfı tarafından -tabiri caizse- gasp edilmesini sonra Milletçi Hareket Partili Sayın Faruk Bal'ın bakanlık yaptığı sırada bu araziyi geri bunların elinden kurtarma çabalarını tekrar kamuya intisap etme çabalarından bilmiyorum haberiniz var mı? O kadar fahiş o kadar... Değnekçiyle kurban olayım. Eskiden rayici belliydi, 5 kâğıt verirsin, kafası biraz iyiye 3 kâğıt da verirsin, geldiğinde de arabayı yerinde bulurdun. Bu üniformalı değnekçilerde din, iman, vicdan, merhamet yok, pusuya yatıyorlar. Mesela bu deprem güzergâhı, depremde kullanılacak salim yol güzergâhı diye bir güzergâh belirlemişler. İlk baktığınızda Sayın Bakanlık temsilcilerine de söylüyorum, bunu belirleyen İç İşleri Bakanlığı, bu hayra alamet bir şey çünkü evet deprem olduğunda panik olur ve insanlara bu anlamda güvenli güzergâhlar önermek ilk anda yapılacak müdahale için önemlidir ya. Buraya kadar her şey yolunda. Buradan sonrasında küçücük bir detay var: Bu deprem güzergâhını bir tek İstanbul halkı bilmiyor, sadece İstanbul Trafik Vakfı biliyor. Mesela oraya bir uyarı levhası asılır değil mi, halkı bilinçlendirirsiniz “Efendim, burası depremde güvenli yol güzergâhıdır” dersiniz, dolayısıyla, buraya park yasağı, burada tahmil, tahliye ve benzeri şeyler yapılmamalıdır dersiniz. Topyekûn diğer bilinç uyandırma çalışmaları da bununla birleşince halk oraya araç park etmenin ya da nereye park etmezse maazallah bir deprem olması durumunda kendisine, çoluğuna çocuğuna kolay ulaşılabilmesinin yolunu öğrenir ve bu konuda bir dikkat geliştirir. Bundan bir tek halkın haberi yok. Hâlbuki lazım olan halk, halk o güzergâhı kullanacak, güvenlik araçları o güzergâhı kullanacak, ambulanslar. Ben merak ettim ambulansa sordum -iki tane- “Siz depremde güvenli yol güzergâhlarını biliyor musunuz?” diye, o ne ağabey dedi? “Yani bir deprem oldu, siz hangi yoldan ulaşacağınızı biliyor musunuz?” dedim. Yok dedi. Niye 4/C'li bir personel almışlar, zaten onlara her türlü masrafı haram görüyorlar. Ambulans şoförünün haberi yok. Halkın haberi yok, bir tek İstanbul Trafik Vakfının haberi var. Bu kadar özenle korunan bir devlet sırrı daha bilmiyorum ben. Kozmik odasını bile girildi bu devletin, ama şu güvenli yol güzergâhını kamuyla paylaşacak... Merak ettim, baktım, devletin herhangi bir bilgilendirici depremle ilgili sitesinde de yok. Aslında böyle bir site de yok. Valiliğin maliliğin sitesine baktığınızda -insan murat ediyor böyle bir şeyi görmeyi- orada da yok. Ama İstanbul Trafik Vakfının çekicileri bu güzergâhı milim milim biliyorlar e sotaya yatırıyorlar, siz daha içeriye girip çıkmaya geçici park etme anlayışıyla bir yere yanaşıp içeriye girdiğinizde... Ben böyle seri çalışan başka bir mekanizma da bilmiyorum, ambulans bu kadar seri çalışmıyor. Biz ambulans çağırdık, başımızdan geçti yani. Gelmesi o kadar prosedüre bağlı ki aklınız durur. Diyor ki siz çağıramazsınız, bir hastaneden başka bir hastaneye. Niye? Efendim, önce muhatap doktorun bizi araması lazım evet biz bu hastayı kabul edeceğiz diye. Yani Azrail cevaz verirse bir yaklaşık yarım saat kırt beş dakikalık bir süreye tekabül ediyor bir hastaneden başka bir hastaneye ambulans talep

edip gelmesi. Ama çekicinin gelmesi, sayıyla elliği geçmiyor, bak saniyeye tekabül eder, elli saniyeden daha az, neredesiniz, nereye zulalandınız? Hiç bunlarda bir beis yok.

Değnekçiliğe başlayacaksanız İstanbul Trafik Vakfıyla başlamazsanız eksik bir iş yapmış olursunuz. Peki, ne oluyor bu paralar? Arkadaşlar -Sayın Valim, inşallah tasdik eder- bu paralar “temsil giderleri” adı altında; bir, araç gereç alımı. Emniyete hibe yoluyla ya da zımni olarak kullanım esasına bağlı araç alımında kullanılıyor. Bu benim tespitim değil. Niye benim tespitim değil? Çünkü bu bilgiye ulaşamıyoruz. Allah aşkına birisi İstanbul Trafik Vakfının sitesine girsin bir, var mı soruyorum, iki, işletim esasları var mı? Buna bir baksın hele. Bu şeffaf olması gerekmez mi? Trilyonlarca lira para dönüyor burada. Kamunun denetimine vakıf olduğu için efendim, vakıfların tabi olduğu denetim esas ve usullerine tabidir diyebilirsiniz, ama bu kadar kamusal alanda iş görenin saklayacak neyi var birinin cebine gitmiyorsa? Söyleyeyim: Emniyet müdürünün, valinin ve diğer devlet erkânının harcama kalemlerine uymayan bir gideri olduğunda -şahsi harcamalarını kastetmiyorum, yani cebine giren, ona bir menfaat sağlayan haşa ondan tenzih ederim- ama bu tür bir şey olduğunda valiyle emniyet müdürü konuşurlar -birine şahit oldum- ya ne yapalım? “Ya söyleyin İstanbul Trafik Vakfına halletsin...” Şahit oldum yani gözümle. Bu tür şeyler siz bir kez usulsüz bir şey isteyince birinden, onun yaptığı diğer usulsüzlükleri denetleyemezsiniz. Murakabeye kapalı, olanda da devlet çok şefkatli davranıyor çünkü bunların bağışta bulunmadıkları devlet kurumu yok. Emlak Bankasının arazisini gasp ediyorlar, kendisi kullansa gam yemeyeceğim, onu birine kiraya veriyorlar. Gidin Sayın Faruk Bal’a sorun. Bu araziye kurtarana kadar... Nasıl kurtardığını ben söyleyeyim Erol Çakır’ı tehdit etti, cebren yani burayı şu kadar zamanda boşaltacaksınız, nasıl işgal ettiyseniz... Niye? Fuzuli şağil davası açtırıyorlar. Önce tahliye davası açtırıyorlar, ortada kontrat olmadığı için dava reddediliyor, fuzuli şağil davası, onu da on sene sürdürüyorlar, oradan elde edilen rantın hesabını Allah bilir. Değnekçi bir kenarda, köşede, böyle beş on arabaya hükmeden bir gariban değildir.

Gelelim ikinci değnekçiye: İSPARK. İSPARK hangi anlayışla çalışıyor? Benim suizannım değil, kendi beyanlarından söylüyorum: Kârlılığa getirip satacaklar. Yahu, Allah aşkına bu satma histerisi nedir yahu! Biri de bırakın bu devletin mirî malı olarak kalsın yani, belediyenin bir hizmetinde kullanın. İSPARK Genel Müdürü ve İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanı hedef olarak söylüyor. Ben desem “ula bu da buğuz ile konuşuyor” diyeceksiniz. İstanbul’da yer koymadılar bu şekil biraz önce Sinan Aygün söyledi -imdi sözünün üstüne söz olmaz- evinin önündeki alandan tarif edilmemiş bir vergi alıyorlar aslında kendinden.

Anlatmakla bitmez, ama korsan taksiciliğe dair de bir araştırma konusu vereyim. Bu memlekette şu söylenti hiç bitmez: Efendim, trafikçiler, polisler, aslında korsan taksiyi kendileri çalıştırıyorlar. Buna tenezzül edecek bir anlayışın sahibi değilim bundan da tenzih ederim. Bundan

belki çıkaracağımız bir sonuç varsa o da şu: Bunun bu kadar yaygın olması, yani bu kadar yaygın bir söylenti varsa, siz, kapana kısırdığınız diğer esnafı her türlü vergilendirip geri tarafta böyle bir alan açılmış olması, bu alanda bir ayrıntılı analize ihtiyaç var demektir. Ne yapıyorsunuz? Burada da yasada da böyle, türlü çeşitli, adlar adı altında korsanı yasallaştırıyorsunuz. Biraz önce örnekleri verildi, aynen katılıyorum Adalet Bakanlığı Vakfıyla da sınırlı değil. Daha uzağa gitmeyin arkadaşlar, kendi görev gördüğümüz, işlev gördüğümüz Meclisten başlayalım. Meclis bu araçları kir alıyor, Meclisin kullanımındaki. Efendim, bunun verimlilik hesapları yapılmış mıdır? Çok basit bir akıl yürütmesi söyleyeyim: Aha birisi çürütecekse çürütsün. Denebilir ki efendim bunun mülkiyetini satın almak, bakımı, bilmem nesi, şusu, busu kiralamadan daha ucuza geliyor. E, bu kiralayan ahmak mı? Bu nasıl para kazanıyor? Yani bizdeki akıl, devletteki akıl bir rent a car firmasından daha mı geri? Onun verimli olduğu bir alanda, biz niye verimli olamıyoruz? Çok basit bir cevabı var: Oralarda öyle kaçak alanlar var ki, vergi muafiyeti, leasingle aldığı anda sağlanan diğer muafiyetler, onları alıp kâğıt üzerinde yapılmayan satışlar. Bütün bunlar, demek ki kardeşim burada bir bozucu alan var, Allah'ın emri değil. Oturur rasyonel akıl biz de böyle yapalım, devlete böyle bir muafiyet sağlayalım ve daha birilerine rant alanı yaratmayalım desinler. Sayın Valimizin, Sayın Başkanın, valiliği döneminde bir büyük riyakârlık İstanbul'da tezgâhlandı. Sadece onu söyleyeyim devletin bu konuda ne kadar acz içinde olduğunu anlayın: Belediye otobüslerine yıllarca plaka çıkarılmadı, yıllarca, plakasız yüzlerce belediye otobüsü bu memleketin içinde gezdi durdu, yalan mı Sayın Başkanım?

BAŞKAN – Doğru.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Hâlâ devam ediyor.

SIRRI SÜREYYA ÖNDER (İstanbul) – Bu, siz devlet olarak gayriahlâkî bir noktada durursunuz, sen plakasını ya da arabasındaki herhangi bir noksanı yapan vatandaşın yakasına yapışamazsın arkadaş. Adalet duygusunu zedelemiş olursun. Kendine bir madrabazlık uyduruyorsun, yurttaşın yakasına yapışıyorsun.

Yani böyle satır başlarıyla değindin, Başkanın sabrına da teşekkür ederim. Belli ki süremi bir hayli aştım. Bunları muhalefet şerhi olarak ayrıntılı olarak sunacağım. Hepinize sabrınız için teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Önder, teşekkür ediyorum efendim.

Son söz Sayın Feyzullah Kırıklık, İstanbul Milletvekili.

Buyurun Sayın Kırıklık.

FEYZULLAH KIRIKLIK (İstanbul) – Teşekkür ederim.

Değerli arkadaşlar, tabii, bununla ilgili epey konuştu, herkes derdini döktü, bu da güzel bir şey. Ancak ben alt komisyondaki arkadaşlarıma teşekkür ediyorum, hakikaten orada yani noterlik ve bankacılığın oraya niye eklendiğini ben de anlayamamıştım, bunu çıkartmalarına çok memnun oldum.

Ancak havacılık konusunda da mutlaka daha daraltılması gerekirdi o hizmetlerin orada hava alanında her çalışan bunda eğer bu yasağa giderse ileride sıkıntı doğabilir diye düşünüyorum.

İkincisi, arkadaşlar, bu otoparklar konusunda zannediyorum biraz bilgi eksikliklerimiz var. Nedendir bilinmez, dünyadaki bakış açısıyla bizim bakış açımız hep değişik. Mesela, Avrupa'nın birçok ülkelerinde kamuya terkler yüzde 50'ye bazı yerlerde yüzde 53'e kadar çıkar ve terk edilen yerin de terk edenle uzaktan yakından aslında ne hukuken ne de diğer bir yönden artık ilişkisi yoktur. Orası kamuya terk edilmiştir. Ama çok acı bir şey, bu herhâlde bizim genlerimize işleyen bazı şeylerden geliyor, bizde boşandığı eşini bile ölünceye kadar eşi olarak kabul eden ve onu takip eden bir zihniyet var, terk ettiği yolu da aynı şekilde düşünüyor. Burayı ben terk ettiğime göre burası benim ve ben kullanmalıyım. Hâlbuki o değil biz buraya kamuya terk ediyoruz. Artık bizden mülkiyeti çıktı, şehir olmanın verdiği rantın bir kısmını şehir yapanlara devlete yol geçmesi için, okul yapılması için, efendim, başka binalar yapılması için, bunu artık oraya siz terk ediyorsunuz, hâlen onun mülkiyetinin peşinde olursanız çok ayıp bir şey.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Kimse mülkiyetin peşinde değil o amaçla kullanmıyor.

FEYZULLAH KIYIKLIK (İstanbul) – Müsaade eder misiniz? Ben siz konuşurken hiç konuşmadım...

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Özür diliyorum, yanlış bir tespit yaptınız.

FEYZULLAH KIYIKLIK (İstanbul) – Çok özür dilerim.

İkincisi, arkadaşlar, şimdi, maalesef, 1970'lerde üç büyük şehirde imar yönetmeliğinde bir değişiklik yapıldı çünkü imar yönetmeliklerini belediyeler çıkartıyorlardı ve otopark ücreti diye bir şey almaya başladılar. Adamın otopark yapması yerine otopark ücreti ödensin deniyor. Aslında o otopark ücreti olarak ödenen paranın hepsi o bölgelerde otopark yapmak içindi. Maalesef, bu, 1994'e kadar hiç uygulanmadı. Biz uygulamaya başladığımızda da maalesef otopark yapacak yer bile kalmamıştı, çok acı bir şey. Yani öyle bir topluluğuz ki ne için topladığımızı unutuyor ve onları da başka yerde kullanıyor, sonra da sıkıntılara giriyoruz. Ha, bunlar geldi geçti, şimdi artık otoparklar yapmak mecburiyeti konuluyor ve yürüyor. Ancak, arkadaşlar, eğer "Herkes dükkânının, evinin önünü kendisi rahatça kullanabilir." dersiniz bakın avcılarda benim çok sevdiğim, bölgemizde öğretmenlik yapan bir arkadaşım var, öğretmendi, tertemiz bir insandı. Avcılara taşındı ve orada maalesef daha evini taşımadan, evine hiç oturmadan, Sayın Valim, evine hiç oturmadan, Sayın Başkanım, "otoparka sen koyacaksın, evin önüne ben park edeceğim" diye yapılan bir kavgada adamcağız orada boştan yere öldü, geçti, gitti. Kavgaya giren de değil kavganın tarafı da değil. Siz eğer bu toplumu iyi bir şekilde haklarının neler olduğunu zamanında yetiştirmediyse sonradan eklenen şeyler maalesef tutmuyor. Ha, bunun yerine devlet buralara kendisi bu işi düzenlemeye başlamayınca da olmuyor. "Değnekçi" diyorsunuz, arkadaşlar, ben avukatlık yaptım, mülki idare amirliği yapan arkadaşlarımız var,

otoparkların şu andaki değnekçilerin... Mesela İstanbul'da İSPARK'ın gelmesi birçok hırsızlıkları da ortadan kaldırdı, bunu da bilmek lazım. Niye? Umumiyetle değnekçilerin çoğu hırsızlık konusunda da piyon olarak kullanılan insanlardı veya soyulacak insanları tespit eden insanlardı veya bazı mafyanın oralarda çalıştırdığı insanlardı. Düzensiz, hiçbirini kontrol edemiyorsunuz. Sigortaları yok, vergi kayıtları yok ve bir de güç ile bunu yapıyor, parayı vermediğin takdirde de bir ton dayak atıp gönderiyorlardı. Şimdi düzenli hâle gelmişse, İSPARK oradan aldığı paralarla daha çok otopark yapıyorsa, Ankara'da bu işler yapılıyorsa, bu da güzel. Gelelim Ankara'da evinde oturan insan ne olacak? Arkadaşlar, ben, açıkçası Almanya'da bir usul var; arkadaşlar, eğer evinin otoparkı yoksa otopark ücretini devlete mecbursun ödemeye belediyeye ve ödüyorsun, öyle arabayı şey yapıyorsun. Ha, şunu diyebilirsiniz, dersiniz ki: "Arkadaşlar, bu otoparklar ücreti herkesin arabasının plakasına göre vergisinde alınsın, buradan bir daha buna gerek kalmasın denilebilir ama "evimin önünü ben kullanacağım" düşüncesi bana göre hiç uygun bir düşünce değil. Ha, bence bu uygulama çok güzel uygulama ancak bu trafik vakıfları, adalet vakıfları, askerî vakıflar –ki Mehmetçik vesaireler- bunlar nedendir bilinmez 1990'dan sonra çok hızlı bir şekilde kurulan vakıflar, tabii, asıl acı olan şu: Bizim vakıflarla ilgili konularda denetlemekteki eskiden meydana gelen sıkıntılarımız birçok şeylere sebep oldu. Ama trafik vakıflarının veya diğer vakıfların ben şunu yaptığını biliyorum: Bölgemizde deniyor ki polise ancak 50 kuruşluk yakıt kullanabilirsin. Valilerimiz gönderiyorlar.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Yok canım, yok öyle bir şey.

FEYZULLAH KIYIKLIK (İstanbul) – Evet, var mıydı böyle bir şey? Şu kadardan fazla yakıt kullanamıyor araçlar.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – İdarecinin dikkatsizliği dir bunlar.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Geçici bir dönem vardı, kalktı.

FEYZULLAH KIYIKLIK (İstanbul) – Hayır vardı. Müsaade edin... O dönemde ne oluyordu?

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Müsaade ama doğruyu söylemek lazım.

FEYZULLAH KIYIKLIK (İstanbul) – Ama doğrusu böyleydi, bakın, mülki amirler bilirler...

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Beyefendi, ben valilik yaptım. Ben de biliyorum...

FEYZULLAH KIYIKLIK (İstanbul) – Beyefendi, ben de söyleyeyim, emniyet teşkilatındaki polislerin kullandığı araçların belirli bir yakıt limitinin üstüne çıkması yasaktı. Biz belediyeler olarak çoğunu biz karşılıyorduk. Şimdi, bu vakıflar da bunları karşılıyordu veya diğer işleri karşılıyordu ama iyi bir denetlensin dersiniz o başka şey. Mutlaka çok iyi denetlenmeli.

Ben bir de şunu söyleyeceğim: Arkadaşlar, araç kiralama, araç almaktan ucuzdur. Araç kiralama devlete araç almaktan daha ucuza mal oluyor ve çok ucuza mal oluyor. Benim bir Renault 12

makam aracım vardı, bir yılda ödediğimiz sadece tamir parası neredeyse arabanın kendi parasına karşı gelmişti. Bunlar güzel bir şeyler ama tabii ki hakkaniyetten ayrılmamak kaydı şartıyla.

Bir de ben şurada, Sayın Başkanım, asıl asli komisyona gönderirken bu araç kiralamadaki süreyi üç yıl olarak biz teklif edersek daha güzel olur diye düşünüyorum.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Biz asli komisyonuz zaten.

FEYZULLAH KIYIKLIK (İstanbul) – Hayır asli komisyon değiliz biz.

Biz buradan bunu bu şekilde çıkartırsak çok daha güzel olur diye düşünüyorum.

Bir de, yalnız burada uçak motordan sonra aksam ve parça konusunu hakikaten buradan çıkartmamız gerekiyor. Ben o düşüncedeyim. Hadi uçak bellidir, motorun numarası bellidir ama diğer aksamın hiçbir kod numarası yoktur. Buradan kaldırılmasında büyük yarar var. Bu sıkıntı yapabilir ileri de diye düşünüyorum.

Bir de bu rent a carlarla ilgili de biz bir tavsiye olarak ilgili komisyonlara haber versek de onun yönetmeliği veya kanunu düzenlenirken bu kiralamayı “belirli bir saatin üstünden aşağı olmamak kaydı şartıyla” diye koysak, çünkü bir saatlik araç kiralanıyor bu sefer diyor ki adam ben araç kiraladım.

HÜSEYİN BÜRGE (İstanbul) – Aslında yirmi dört saattir...

FEYZULLAH KIYIKLIK (İstanbul) – Ama yok hayır bunu uyguluyorlar. Bunu “bir saatlik” diyor adam. Bunlarla biraz daha ilgilenmekte yarar var diyorum ve teşekkür ediyorum, sağ olun.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Değerli arkadaşlarım, yöneltilen sorular var Trafik Vakfıyla ilgili, ben, müsaade ederseniz onu en sonunda kendi görev dönemimle ilgili bilgilerimden de söylemek istiyorum.

Alt komisyon raporunun tümü üzerindeki görüşmeler tamamlanmıştır.

Görüş bildiren değerli arkadaşlarıma teşekkür ediyorum.

Şimdi, alt komisyon metninin maddelerine geçilmesi hususunu oylarınıza sunacağım: Kabul edenler lütfen işaret buyursunlar... Kabul etmeyenler...

Şimdi 1’inci maddeyle ilgili olarak başlayacağız.

MUSA ÇAM (İzmir) – Usul bakımından bir şey söyleyeceğim Başkanım.

BAŞKAN – Buyurun, usul için dinleyeceğim.

MUSA ÇAM (İzmir) - Hukukçu arkadaşımız 1’inci maddeyle ilgili bize bir bilgi versin.

BAŞKAN – Tabii, tabii, maddelerde meslek teşekkürleri ve sivil toplum kuruluşlarına söz vereceğim, onu baştan söylemiştim.

Nasıl bir yöntem izleyelim arkadaşlar?

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Bir an önce bitirelim...

BAŞKAN – Nasıl bir yöntem izleyelim, üyelerin görüşlerini alayım bu konuda.

Saat 14’te Genel Kurul var, ben şöyle bir yöntem izleyeyim: 14.30’da tekrar görüşmek üzere... Hem Genel Kurulda da yoklamaya katılmış oluruz hem de arkadaşlarımızın...

SERMİN BALIK (Elâzığ) – Elektronik oylama yalnız bugünkülerin hepsi.

BAŞKAN – Olsun, komisyon üyesi arkadaşların hepsi burada olacak, muhalefete zorlamada bulunamam ama.

İKİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 14.40

BAŞKAN: Muammer GÜLER (Mardin)

BAŞKAN VEKİLİ: Feyzullah KIYIKLIK (İstanbul)

SÖZCÜ: Hüseyin BÜRGE (İstanbul)

KÂTİP: Gülay SAMANCI (Konya)

-----0-----

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, toplantımızın İkinci Oturumunu açıyorum.

Öğleden önceki görüşmelerimizde alt komisyon raporunun tümü üzerindeki görüşmeler tamamlanmış ve maddelerine geçilmesi oylanmıştı.

Şimdi maddeler üzerinde ayrıca görüşme yapacağız. Tabii ki arkadaşlarımız, tümü üzerinde görüşlerini belirtirken maddeleri üzerinde de konuştular ama tekrar, spesifik olarak maddeler üzerinde görüş belirtmek isteyen arkadaşlara söz vereceğim.

1'inci maddeyle ilgili, Hükûmetimizin bir açıklaması var mı, Hükûmet temsilcimizin? Necmeddin Bey, bir açıklama ihtiyacınız var mı 1'inci maddeyle ilgili?

İÇİŞLERİ BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI NECMEDDİN KILIÇ – Yoktur Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Alt komisyon raporunda belirtilen görüşler muvacehesinde tekrar...

Evet, 1'inci madde üzerinde söz isteyen arkadaşlarımıza önce söz vereceğiz?

MUSA ÇAM (İzmir) – Sayın Başkanım, bilgi istemiştik.

NAMIK HAVUTÇA (Balıkesir) – 1'inci maddeyle ilgili önergemiz vardı.

BAŞKAN – Tabii, önce söz isteyenleri, sonra önergeleri...

MUSA ÇAM (İzmir) – Bilgi istemiştik. Türk-İş'e davet gönderilmiş ve hukukçusunu göndermişler. Bu konuyla ilgili bilgi...

BAŞKAN – Tabii, şimdi, bakın, önce söz vereceğim, sonra önergeler, sonra sivil toplum kuruluşları ve meslek teşekküllerine söz vereceğim yani sıra bu.

MUSA ÇAM (İzmir) – Ama biz o zaman... Yani bizden sonra konuşursa onun üzerine bir yorum yapma şansımız bulunmuyor.

BAŞKAN – Peki, o zaman önce, hayhay, tamam, memnuniyetle...

O zaman, önce milletvekili arkadaşlarımıza söz vereceğim sonra...

MUSA ÇAM (İzmir) – Hayır, önce gelen konuklar konuşsun, biz onlardan bir bilgi sahibi olalım.

BAŞKAN – Peki, ona da “evet” diyelim.

1’inci maddeyle ilgili olarak, önergelerden önce görüş belirtmek isteyen meslek teşekkülleri, sendika, yetkililerden... 1’inci madde, biliyorsunuz...

MUSA ÇAM (İzmir) – Sendikalar, Hava-İş...

BAŞKAN – Evet.

Size söz vereyim, kendinizi tanıtarak lütfen, buyurun.

TÜRK-İŞ TEMSİLCİSİ AV. SELÇUK EREN – Sayın Başkan, değerli Komisyon üyeleri; Türk-İş adına katılıyorum.

Öncelikle, biz daha önceki alt komisyonda bulunduk ancak bize herhangi bir kanun teklifi gelmemişti; sadece, toplantı olduğu bildirildi, ne içeriği... Kanun teklifi falan herhangi bir şey gönderilmediği için o gün görüş bile dirememiştik. Şimdi görüşlerimizi bildireceğiz efendim.

Bu havacılık hizmetlerinin grev yasağı kapsamına alınmasına biz Türk-İş olarak karşıyız. Zira, bilindiği üzere, bundan birkaç ay önce bir Toplu İş İlişkileri Kanun Teklifi Çalışma Komisyonunda kabul edilerek, sosyal tarafların da bir araya gelmesiyle, Türk-İş’in, TİSK’in ve diğer işçi ve işveren kesimlerinin bir araya gelmesiyle Toplu İş İlişkileri Kanun Teklifi görüşüldü, kabul edildi ve şu an, Mecliste yasalaşmayı bekliyor. O teklif görüşmelerinde, Çalışma Komisyonunda, yine bu madde getirilmek istendi. Ancak, tarafların oy birliğiyle, Komisyondaki milletvekillerimizin oy birliğiyle havacılık hizmetlerinin grev yasağına alınması kabul edilmedi ve o şekilde yasalaşmak üzere Meclise gitti. Böyle bir maddenin, böyle acele bir şekilde, tekrar, İşçileri Komisyonunda yani yetkili olmadığını düşündüğümüz, Çalışma Komisyonu dışında bir komisyonda tekrar gündeme getirilmesini biz anlamış değiliz, çok acele bir şekilde. Zira, eğer böyle bir madde eklenmek isteniyorsa, Meclis gündemine gelecek, orada bir teklif verilerek de yapılabilirdi bu, henüz yasalaşmadı. Ancak -biraz önce de söylediğim gibi- böyle bir şeyin, alıacele bir şekilde İşçileri Komisyonunda kanunlaştırılmak istenmesinde art niyet arıyoruz biz bunun arkasında...

BAŞKAN – Evet, şimdi, o tabiri siz kullanmayın da onu siyasiler kullansın, onu siz... Onu ben söylenmemiş kabul ediyorum. Siz meslek teşekkülüsünüz. Onu bize bırak, niyetini, ardını, ötesini sen bize bırak da...

TÜRK-İŞ TEMSİLCİSİ AV. SELÇUK EREN – Tamam ben sözümü geri alıyorum Sayın Başkan o zaman.

BAŞKAN – Tamam, peki, teşekkür ediyorum.

TÜRK-İŞ TEMSİLCİSİ AV. SELÇUK EREN – Şimdi, bilindiği üzere, sendikaların kendi üyelerine en önemli faaliyetlerinden birisi toplu sözleşme yapmak. Bu sendikalar toplu sözleşme yaparken de elinde en büyük ve tek kozu grev. Bu grev hakkını da elinden alırsak sendikaları toplu sözleşme masasında, çok, ellerinde hiçbir şey olmadan bırakmış durumda kalırız. Bu, ILO

sözleşmelerine de Anayasa' mıza da aykırı bir durum teşkil etmektedir. Biz, daha önce de söylediğim gibi, bu maddenin çıkarılmasını istiyoruz.

Hepinize saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim, sağ olun.

Evet, bu konuyla ilgili sizin... Hangi kuruluşsındınız?

TİSK HUKUK MÜŞAVİRİ HAKKI KIZILOĞLU – Türkiye İşveren Sendikaları Konfederasyonu...

BAŞKAN – Evet, lütfen buyurun, siz de kendinizi tanıtarak...

TİSK HUKUK MÜŞAVİRİ HAKKI KIZILOĞLU – Teşekkürler Sayın Başkan.

Alt komisyonda da görüşlerimizi dile getirmiştik.

Ben bu kanun tasarısının bu maddesiyle ilgili TİSK'in olumlu görüşlerini ifade etmek istiyorum. Türkiye İşveren Sendikaları Konfederasyonu, bu kanun teklifiyle havacılık sektöründe grev yasağı getirilmesini olumlu görmektedir. Anayasa' mızın 54' üncü maddesinde, grevlerin bazı sektörler bakımından kanunla yasaklanabileceği düzenlenmiştir. 2822 sayılı Toplu İş Sözleşmesi, Grev ve Lokavt Kanunu' nda da kamu düzeni ve kamu sağlığı açısından bazı önemli sektörler ve iş yerlerinde grev yasağı bulunmaktadır. Bunların arasında, okullar, hastaneler, bankalar gibi iş yerleri ile birlikte, şehir içi toplu yolcu ulaştırma hizmetlerinde de grev yasağı bulunmaktadır şu anda. Ayrıca, ülkemiz tarafından bazı maddelerine çekince konularak imzalanan Gözden Geçirilmiş Avrupa Sosyal Şartı' nın 5' inci Bölümünün (G) maddesinde, başkalarının hak ve özgürlüklerinin korunması, kamu yararı, ulusal güvenlik, kamu sağlığı ve genel ahlakın korunması için, grev hakkı da dâhil olmak üzere, Şart' ın 1' inci ve 2' nci bölümlerinde belirtilen hak ve ilkeler açısından sınırlamalar getirilebileceği düzenlenmiştir. Havacılık sektörü, ülkemizin ekonomik yapısı açısından son derece önem arz eden bir sektördür. Taşıdığı yolcu sayısı açısından, ihracat ve ithalat bakımından ekonominin temel sektörlerinden birini oluşturmaktadır. Bu sektörde yapılacak bir grev, ülkemizde üretilen ürünlerin dış satımını sekteye uğratacaktır. Bu anlamda, havacılık sektöründe yapılacak grevin sadece hava yolu işveren şirketinin zararını doğurmayacak, ihracat ve ithalat yapan üretici ve sanayiciyi de cezalandırmış olacaktır.

Diğer taraftan, turizm gelirlerinin ülkemiz ekonomisinin can damarını oluşturduğu herkes tarafından bilinmektedir. Turistlerin en yoğun olarak kullandığı ulaşım aracı olan hava yolu araçlarında gerçekleşebilecek bir grev nedeniyle ülkemizin turizm gelirlerinde azalma olacak, bu durum ülkemizin cari açığını da olumsuz etkileyecektir.

Diğer taraftan, bazı Avrupa Birliği ülkelerinde de havacılık sektöründe grevle ilgili sınırlandırmalara gidilmektedir.

MUSA ÇAM (İzmir) – Bir iki örnek verebilir misiniz?

TİSK HUKUK MÜŞAVİRİ HAKKI KIZILOĞLU – Şöyle, en son hatırladığım kadarıyla Fransa ve Yunanistan’da olmuştu bu şey.

MUSA ÇAM (İzmir) – Ezbere konuşuyorsun.

TİSK HUKUK MÜŞAVİRİ HAKKI KIZILOĞLU – Fransa’daki grev ciddi sorunlar çıkartmıştı ve orada bir sınırlamaya gidildi, Yunanistan’da da aynı şekilde.

Fakat bu sektör dışında başka sektörlerde de birçok ülkede, Avrupa Birliği üyesi ülkede grev yasağı bulunmakta. Ben, bir çalışma da getirdim grev yasaklarıyla ilgili. Mesela İrlanda’da, bizim kanunda olduğu gibi, birçok sektörde grev yasağı düzenlenmekte.

Bu anlamda, greve çıkılması hâlinde, oradaki çalışanların sayısı itibarıyla, menfaatleri doğrultusunda bir grev tüm toplumun zararına sonuçlar doğurabilecektir diye görüşümüzü belirtmek istiyorum.

Saygılarımı arz ediyorum.

BAŞKAN – Evet, teşekkür ederiz.

Şimdi değerli arkadaşlarım, sendika yetkililerimizin bu açıklamalarından sonra, madde üzerinde söz almak isteyen sayın milletvekillerimize söz vereceğim.

Sayın Havutça, önce sizin, Sayın Çam, sonra sizin efendim.

Buyurun.

NAMIK HAVUTÇA (Balıkesir) – Çok teşekkür ederim Sayın Başkan.

Teklifin geneli üzerinde, birinci bölümde görüşlerimizi ifade ettik. Şimdi 1’inci maddeyle ilgili, ona az önce değinmemize karşın, bununla ilgili daha kapsamlı bir açıklama yaparsak şimdi, öncelikle, bizim grubumuzun bir önergesi var. Yani, Anayasa’nın 90’ıncı maddesine, ILO sözleşmelerinin 87 ve 98 sayılı sözleşmelerine, Avrupa Sosyal Şartı’na, Birleşmiş Milletler Ekonomik, Sosyal, Kültürel Haklar Sözleşmesi’ne açıkça aykırılık içeren bu maddenin tekliften tamamen çıkarılmasını biz arz ve teklif ediyoruz.

Ayrıca, bununla ilgili, Toplu İş İlişkileri Yasası Kanun Tasarısı’nın 64’üncü maddesi 6’ncı fıkrasında Bakanlığın taslağında olmayan ancak Bakanlar Kurulundan Meclise gönderilen tasarıya son anda eklenen düzenlemede bir değişiklik yapılmıştı. O değişiklik de şu şekildeydi: “(6) Hava ulaşımı alanında faaliyet gösteren işyerleri veya işletmelerde grev esnasında işveren faaliyetin yüzde kırkını sürdürebilir. Bu durumda, çalışacak işçilerin sayısı, niteliği ve çalışma yerleri, işyerinde veya işletmede çalışan işçi sayısına göre işveren tarafından belirlenir. Bu hükmün uygulanmasında, listenin tespiti, ilanı, işçi sendikasına tebliği ve listeye itiraz usulü hakkında 65’inci maddenin ikinci fıkrası hükümleri uygulanır.” şeklinde düzenlenmişti. Şimdi, ancak bu hüküm daha sonra, alt ve esas komisyonlarca antidemokratik bulunarak tasarıdan çıkarıldı. Şimdi bakıyoruz, ele aldığımız tasarıda da görüyoruz ki, daha da antidemokratik, bir hakkın tamamen kullanılmasının önüne geçildiğini

görüyoruz. Şimdi, Toplu İş İlişkileri Yasası görüşülürken bu hüküm “antidemokratik” olarak bulunuyor veya eleştirilirken şu anda bu hükmün tamamı yasak hâle getiriliyor yani hakkın kullanımı tamamen yasaklanıyor.

Şimdi, diğer taraftan -Türkiye Büyük Millet Meclisinden geçirip yasalaştırmak- hukukun arkasından da dolanılmak isteniyor. Sabah da örnek verdik, şu anda, Türk Hava Yolları ile hava yolu sektöründe çalışanların temsilcisi Hava-İş Sendikası arasında sürdürülen toplu iş sözleşmeleri sürecinde mahkemeye intikal etmiş anlaşmazlıklar bulunmaktadır. Son olarak İstanbul 11. İş Mahkemesi, işveren Türk Hava Yollarının, Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığının resmî ara bulucu atama işlemini tedbiren durdurarak duruşma günü 5 Eylül 2012 tarihine yani dört ay sonraya gün vermiş. Şu anda, bu teklifle bugüne kadar, o güne kadar, hukukun vermiş olduğu kararlar hiçe sayılmak istenmektedir. Yani, tabiri caizse, Hava-İş Sendikası bir dava açmış, mahkeme 5 Eylül'e gün vermiş, şu anda, bu arkadaşlarımızın haklı taleplerini yok sayacak bir yasa düzenlemesi yapılmak isteniyor. Şimdi, bu, bir defa, hakkaniyete, adalete ve -az önce saydığımız- Anayasa'nın 90'ıncı maddesine, ILO sözleşmelerine, Avrupa Sosyal Şartı'na aykırılık içeren bu düzenlemenin kaldırılmasını istiyoruz.

Ayrıca, işçilerin verilen grev hakkını her hâlükârda elinde bir silah gibi, her an patlatacakları bir bomba olarak görmek de son derece sakat bir anlayıştır. Yani, hava yolu taşımacılığı, turizm taşımacılığı ülkemiz için çok stratejik bir sektördür, deniz yolu taşımacılığı daha az stratejik bir sektör müdür? Kara yolu taşımacılığında aynı riskler yok mudur? Yani, bu mantıkla baktığınızda, her stratejik alanda... Ona bakarsanız, adalet hizmetlerinde çalışan memurların çalışması stratejik bir alan değil midir? Yani, bu mantıkla gidersek hakların kullanımını, Anayasa'da “Temel hak ve hürriyetlerin sınırlanmasının sınırı” dediğimiz hakların tamamını işveren lehine, sermaye lehine kısıtlamış oluruz. Oysa dünyanın bütün demokratik anayasalarında, zayıfların, güçsüzlerin güçlünün karşısında korunması temel bir ilke olarak dünya anayasalarında kabul edilmiştir. Dünyanın çağdaş demokratik anayasalarında, güçlüyü güçsüz karşısında koruyacak, kimsesizi güçlünün karşısında koruyacak tedbirlerin alınması gerekir. Bu da ancak bu düzenlemelerle mümkündür. Keza, Anayasa'mızda ifade edildiği gibi, çalışanların hak ve özgürlüklerini koruyan düzenlemeler, uluslararası sözleşmelerle teminat altına alınmıştır.

Bu çerçevede, biz, bu torba yasasıyla, teklifle gelen bu düzenlemenin kaldırılmasını arz ve teklif ediyoruz. Bu konu –demin sendika temsilcisi arkadaşımız, avukat arkadaşımız ifade etti- Toplu İş İlişkilerini Düzenleyen Yasa kapsamında değerlendirilmeli, tartışılmalı.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Sayın Havutça, teşekkür ediyorum.

Sayın Çam, buyurun efendim.

MUSA ÇAM (İzmir) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri, kamu kurum ve kuruluşlarının değerli temsilcileri; hepinizi selamlıyorum.

Geçtiğimiz hafta, konuyla ilgili, burada, geneli üzerinde bir değerlendirme yaptım. Bir kez daha söylemek istiyorum: Hava-İş Sendikası ile Türk Hava Yolları arasında geçtiğimiz yıl, 1 Ocakta başlatılması gereken toplu iş görüşmeleri, toplu sözleşme görüşmelerinde, bu iş kolunda tek sendika var ve Hava-İş Sendikası olmasına rağmen, Türk Hava Yolları yönetimi yetki itirazında bulundu ve bir yıl sürüncemede kaldı ve bir yıl, oradaki çalışan arkadaşlar, yaklaşık 14 bin, 15 bin kişi eski maaşlarıyla çalışmaya devam ediyorlar. 1 Ocak 2012 yılında resmî görüşmeler başladı, maddelere geçildi, sözleşmeler bağıtlanma noktasına geldi, uyuşmazlık çıktı; olabilir, olabilir. Uyuşmazlık sonucunda da Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı, Bakanlık, ara bulucu tayin ediyor. Diyor ki: “Ben, Ahmet’i, Mehmet’i, falanca insanları ara bulucu olarak tayin ediyorum. Tarafları bir araya getirsin ve uzlaşma sağlansın.” Türk Hava Yolları yönetimi buna da itiraz ediyor. 5 Mayıs’ta açılan dava sonucunda mahkeme, 5 Mayıs’ta yapılan duruşmayı 5 Eylül’e atıyor arkadaşlar, düşünün, dört ay atıyor. Türkiye’deki yargı sisteminin geldiği noktaya bakın. Bu, bilinçli ve sistemli bir şekilde yapılıyor ve bu süre içerisinde de İstanbul Milletvekili Sayın Metin Külünk ve arkadaşları bir kanun teklifiyle, bir torba yasayla beraber bunu getiriyorlar arkadaşlar ve Türk Hava Yollarında çalışan arkadaşlarımızın grev hakkını yasak kapsamı altına, içine alarak grevi engellemek istiyorlar. Arkadaşlar, bu doğru bir yöntem değildir. Düşünün ki, taraflar sahaya çıkmış, maç yapıyorlar ve maçın bitmesine on dakika var Sayın Başkanım, maçın bitmesine on dakika var ve siz diyorsunuz ki: “Kardeşim, bunun kurallarını ben değiştiriyorum, penaltı noktasını değiştiriyorum, kaleleri de değiştiriyorum.” Maçın bitimine on dakika kaldığı bir yerde oyunun kuralları, kaideleri, şekli, çizgileri değiştirilebilir mi, kalelerin yerleri değiştirilebilir mi? Bugün yapılan budur işte. Kalelerin yerleri değiştiriliyor, kurallar değiştiriliyor ve diyor ki: “Benim kurallarına göre oynayacaksın.” Bu da grev yasağı getirmektir arkadaşlar. Bunu kabul etmek mümkün değildir bir defa. Bunun altını, açık ve net bir şekilde çizmemiz gerekiyor.

İkincisi, geçen haftaki konuşmalarda da söyledim, dedim ki: “Arkadaşlar, bu madde bu Komisyonun işi değil -bu Komisyonun Sayın Başkan ve üyelerini tenzih ederek söylüyorum, onunla, şahıslarla ilişkili değil- bu maddenin görüşülmesi gereken yer Çalışma, Sağlık, Aile Komisyonudur.” Şimdi, iç güvenlik konusuyla ilgili bir konuyu Çalışma, Sağlık, Aile Komisyonunda görüşürseniz, işte, bu abes, doğru değil, konuşulması gereken yer İçişleri Komisyonudur ama işçileri ilgilendiren, çalışma hayatını ilgilendiren bir konunun görüşülmesi gereken yer Çalışma, Sağlık, Aile Komisyonudur. Orada görüşülüyor. Nerede görüşülüyor? İçişleri Komisyonunda görüşülüyor. Bu doğru değil arkadaşlar, yanlış yapılıyor. Bu Komisyona yanlışlık yaptırılıyor. Bunu yapmamanız gerekir sizin, bunu yapmamanız gerekiyor.

İkinci, alt komisyon toplandı. Alt komisyonda şimdi, deniyor ki: "...havacılık hizmetlerine' ilişkin hükmün, bentlerdeki anlamsal bütünlüğünün sağlanması bakımından ayrı bir bent olarak, 2822 sayılı Kanunun 29 uncu maddesinin birinci fıkrasına (6) numaralı bent olarak eklenmesi kabul edilmiştir." İşçileri Komisyonu, 2822 sayılı Grev ve Toplu Sözleşme Yasası'nda bir değişiklik yapıyor. Sayın Başkan, yapamazsınız. Yapmayın böyle bir şey. İş Kanunu'nu ilgilendiren bir konuda İşçileri Komisyonu böyle bir düzenleme yapmasın. Yanlış yapıyorsunuz, haksızlık yapıyorsunuz ve adaletsizlik yapıyorsunuz. Eğer 2822'nin ilgili maddelerinde bir değişiklik yapılacaksa bunun görüşülmesi gereken yer Çalışma, Sağlık, Aile Komisyonudur, İşçileri Komisyonu değildir. Size yanlış yaptırıyorlar, size hata yaptırıyorlar. Gelin, bu hatadan, bu yanlışlıktan geri dönün ve bunu, bu teklifi buradan çıkarın, gönderin Çalışma, Sağlık, Aile Komisyonuna. Orada zaten AKP'nin, yine, yeteri kadar çoğunluğu var, orada kabul edersiniz, oradan da Genel Kurula indirirsiniz, Genel Kurulda da kabul ettirirsiniz, sizin parmak çoğunluğunuz var, bunu yapabilirsiniz ama bunu usulüne uygun yapın, doğru yapın, sisteme uygun bir şekilde yapın bunu. Bu nedenle bunun buradan çıkarılmasını talep ediyoruz ve istiyoruz.

İkincisi, şu anda, toplu iş ilişkileri yani 2821 ve 2822 sayılı yasalarla ilgili Toplu İş İlişkileri Kanunu komisyonlarda görüşüldü, hem Çalışma, Sağlık, Aile Komisyonunda hem de alt komisyonda görüşüldü ve Genel Kurula inecek önümüzdeki günlerde ve orada yasalaşacak. Orada bir kanun teklifi vererek, bir madde ekleyerek... Bir madde ekleteceksiniz, orada bunu yine geçirmeniz mümkün ama İşçileri Komisyonuna bunu yaptırmayın. Burada eksiklik yapılıyor, burada hata yapılıyor ve sizlere suç işletiliyor, bunu yapmayın. Bunun vebali ve sorumluluğu ağırdır ve bunu yapmamanızı talep ediyorum ve istiyorum. Nasıl ki arkadaşlar, askerî darbeler yapıldığında Parlamentonun yasama ve yürütme yetkisini elinden aldı, şimdi de işçilerin, emekçilerin çalışanların hakkı olan sendika, grev hakkını siz elinden alıyorsunuz. Bu bir darbedir. Bu darbeyi yapmayın arkadaşlar, sizden rica ediyorum. Bir sendika yöneticisi olarak, eski bir sendika yöneticisi olarak, bir işçi olarak sizden rica ediyorum, bunu yapmayın, bu hatadır, bu hatadan geri dönülmesini istiyorum.

Şimdi, arkadaşlar, teşekkür ederiz Komisyonumuza, sosyal tarafları çağırdılar. Türk-İş'i de çağırmışlar, efendim, Türkiye İşverenler Sendikası'ndan da arkadaşımız geldi, bilgi verdi. Şimdi, arkadaşlar, bu işin muhatabı Türk-İş Yönetim Kuruludur. Esefle kınıyorum ve ayıplıyorum buradan. Avukat arkadaşımızı tenzih ediyorum, o görevlendirilmiş buraya gelmiş. Türk-İş Konfederasyonuna bağlı Hava-İş Sendikası'nın 15 bin üyesini ilgilendiren, toplam 4'le çaptığımızda 60 bin kişiyi ilgilendiren, bir ailenin geleceğini ilgilendiren bir kanun teklifi burada görüşülüyor, Türk-İş yönetimine davet yapılıyor, ne Türk-İş'in Genel Başkanı ne Türk-İş'in Yönetim Kurulu gelip kendi sendikasına sahip çıkmıyor, ortada bırakıyor, bir hukukçuya emanet ediyor. Bugün Türk-İş yönetiminin Meclisi kuşatması, bu Komisyona gelip burada derdini anlatması gerekirken gelmiyor, bir

hukukçusunu gönderiyor. Buradan Türk-İş yönetimini kınıyorum, ayıplıyorum ve Türk-İş yönetimini istifaya davet ediyorum burada arkadaşlar. Bunun bir kez daha altını çiziyorum, Türk-İş yönetiminin istifa etmesi gerekiyor. Kendi sendikasına sahip çıkamıyorsa o zaman bu işleri bıraksınlar, başka işler yapsınlar.

Sayın Başkan, bu kadar devlet deneyiminiz var, bu kadar devlet tecrübeniz var; size yaptırılmak istenen bu eksikliği, bu hatayı yapmayın. Gönderin Çalışma, Sağlık, Aile Komisyonuna, orada görüşülsün, orada yeteri kadar çoğunluğunuz var, orada geçsin, ondan sonra Genel Kurula gelsin. Ama böyle bir ayıba İçişleri Komisyonu olarak siz ve bu değerli üyeleri alet etmeyin ve böyle bir çirkinliğe de imza atmamanızı diliyorum.

Söz verdiğiniz için de teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

BAŞKAN – Sayın Çam, teşekkür ediyorum efendim.

Değerli arkadaşlarım, başka söz talebi? Yok.

Bir önerge var, okutuyorum:

İçişleri Komisyonu Başkanlığına

İstanbul Milletvekili ve arkadaşlarınca komisyonumuza sunulan ve komisyonca oluşturulan 2/560 esas numaralı ve 22.05.2012 tarihli ve İçişleri Komisyonu Alt Komisyonun kabul ettiği Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifinin 1'inci maddesinin teklif metninden tamamen kaldırılmasını arz ve teklif ederiz. 24.05.2012

Namık Havutça

Muharrem Işık

Ali Serindağ

Balıkesir

Erzincan

Gazi antep

Celal Dinçer

Sinan Aydın Aygün

İstanbul

Ankara

Gerekçe:

Bu madde 2822 sayılı Toplu İş Sözleşmesi Grev ve Lokavt Kanunu'nda çalışanlara tanınan bu hakkın kullanımının ortadan kaldırılması Anayasa'nın 90. maddesi ile Türkiye'nin kabul ettiği ILO Sözleşmesi 87 ve 98. maddelerine, Avrupa Sosyal Şartı'na aykırılık teşkil etmektedir.

BAŞKAN – Önergeyle ilgili Hükûmet temsilcisinin bir görüşü var mı?

İÇİŞLERİ BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI NECMEDDİN KILIÇ – Katılmıyoruz.

BAŞKAN – Önergeyle ilgili görüş beyan etmek isteyen arkadaşımız var mı?

MUSA ÇAM (İzmir) – Sayın Müsteşar elini vicdanına koy. “Katılmıyoruz” dersin yani neye göre katılmıyorsun söyle, direkt “Şundan dolayı katılmıyorum.” de. İçişleri Bakanlığını niye ilgilendirir bu konu, niye ilgilendirir?

BAŞKAN – Sayın Çam, Sayın Serindağ'ın bir söz talebi var.

Buyurun efendim.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Çok teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Şimdi, tabii Sayın Müsteşar Yardımcımızın durumunu anlıyorum. Şimdi, keşke bu önemli konunun görüşülmesine Hükûmet temsilcisi olarak Sayın Müsteşar Yardımcımız gelmeseydi de siyasi kişiliği olan, siyaseten burada sorulara yanıt verebilecek olan Sayın Bakan gelebilseydi. Şimdi biz de bürokrasiden geldik. Şimdi Sayın Müsteşar ne desin yani, ne desin? Onun için, bu önemli konunun görüşülmesine bana göre Sayın Bakan gelmeliydi ve sorulara burada yanıt verebilmeliydi.

Şimdi, biz bu maddenin teklif metninden çıkarılmasını gerçekten istiyoruz. Aslında bugün bundan sonraki maddelerde de görüşeceğiz, korsan taksiciliğin önlenmesiyle ilgili bir konu var. Ataması yapılamayan itfaiye personelinin atanmasıyla ilgili bir husus var. Bunlar havacılık sektörüne grev yasağı getiren hükmü gölgelemek amacıyla getirilmiştir. Yoksa bunların hepsinin bu teklif metninde birleştirilmesi mümkün mü? Korsan taksiciliğin önlenmesi elbette bizim de tasvip ettiğimiz bir teklifti. Biz zaten seçim meydanlarında da söyledik, korsan taksiciliğin önlenmesi gerekir diyoruz. Niye? Çünkü biz emeğe saygılı bir partiyiz. Niye? Çünkü biz kayıt dışılığa karşıyız. O nedenle “Korsan taksicilik kaldırılсын.” diyoruz. Ama şimdi korsan taksiciliğin kaldırılmasına ilişkin hükmün yanına bir de havacılık sektöründe grev yasağı getiren bir hüküm koyuyorsunuz. O nedenle, biz bu maddenin teklif metninden çıkarılmasını öneriyoruz. Aslında birbiriyle alakalı olmayan tüm bu maddelerin ayrı ayrı teklif veya tasarı hâlinde getirilmesini öneriyoruz. Çünkü cadde, sokak ve kara yollarının satışı veya kiraya verilmesiyle ilgili hükmün itfaiye personelinin atanmasıyla ne alakası var? Bu iki şey bir arada niye görüşülsün, niye düşünülsün? Demin Sayın Musa Çam söyledi, bu konu daha çok çalışma yaşamını ilgilendiriyor. O komisyonda neden görüşülmesin? Sendikalarımız, sendika temsilcileri neden gelip görüşlerini açıklamasın? Şimdi, bugün havacılık sektöründe yetkili sendika var, Hava-İş Sendikası var, niye çağrılıp komisyonda görüş ifade etmesine imkân verilmesin?

Değerli arkadaşlarım, şimdi AKP'nin uyguladığı bir yöntem var, kusura bakmayın, bazı şeyleri bazı şeylerle gölgelemek istiyor. Yani şimdi biz havacılık sektörüne getirilen grev yasağını konuşmuyoruz, korsan taksiciliği konuşuyoruz onun yerine; hâlbuki o da çok önemli, o da çok önemli, ayrı ayrı görüşülsün, ayrı ayrı gelsin.

Özetle tekrar ifade ediyorum, biz bu hükmün tasarıdan çıkarılmasını istiyoruz. Çünkü Hükûmetin de taahhüdü var, 12 Eylül referandumunda siz “Kamu görevlilerine grev hakkı vereceğiz.” dediniz, onun için halka gittiniz, onun için oy aldınız. Ee, şimdi grev hakkını yasaklıyorsunuz, daha evvel var olan grev hakkını kaldırılıyorsunuz. Yani yeni hak vermiyorsunuz, tam tersine var olan hakkı ortadan kaldırılıyorsunuz. O nedenle, biz sizi milletimize şikâyet ediyoruz ve bu öneriyi Komisyonun takdirine sunuyoruz.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Serindağ.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

1'inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Alt komisyon raporunun 2'nci maddesine geçiyorum.

MUSA ÇAM (İzmir) – Tarih sizi yazacak Sayın Valim, Sayın Belediye Başkanı.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Feyzullah Bey, siz bu şekilde geçmesin diyordunuz, el kaldırdınız.

MUSA ÇAM (İzmir) – Sizinle o kadar toplu sözleşme yaptık, grev de yaptık sizin orada Bağcılar' da, ne oldu?

FEYZULLAH KIYIKLIK (İstanbul) – Ben de hiç grev yapmadım.

MUSA ÇAM (İzmir) – Hayır, yani örnek... Ne oldu, hayır ne oldu yani?

BAŞKAN – 2'nci madde konusunda Hükûmet temsilcisinin bir görüşü var mı?

İÇİŞLERİ BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI NECMEDDİN KILIÇ – Sayın Başkanım, kanunun tamamı üzerinde yapılan görüşmelerde 2918'in 79'uncu maddesinde yapılan değişiklikle ilgili uzun süren eleştiriler geldi. Ancak Komisyonumuza şunu arz etmek zorundayım: Madde 79'da yapılması düşünülen değişiklik park yerlerini belediyenin belirlemesi ve ücret almasıyla alakalı değil. Bu zaten Belediye Kanunu ve Büyükşehir Belediye Kanunu'nda açık ve net olarak tanınmış bir yetki belediyelere ve büyükşehir belediyelerine. Muhtemelen 2006 tarihli kanun olsa gerek, Belediye Kanunu ve Büyükşehir Belediyesi Kanunu...

BAŞKAN – Evet, ayrı ayrı düzenleme var orada.

İÇİŞLERİ BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI NECMEDDİN KILIÇ – Yani eğer sıklıkla izin verirsiniz okumak istiyorum ilgili maddeleri.

Belediye Kanunu'nda, durak yerleri ile karayolu, yol, cadde, sokak, meydan ve benzeri yerler üzerinde araç park yerlerini tespit etmek ve işletmek, işletmek veya kiraya vermek belediyenin yetkisinde. Bunun aynısı, noktası virgülüne aynı hüküm Büyükşehir Belediye Yasası'nda da var. Yani büyükşehir belediyesi kurulu olan yerlerde büyükşehir belediyeleri, olmayan diğer yerlerde de belediyeler zaten buna yetkililer. Yani yeni bir hüküm getirilmiyor efendim, sadece 79'uncu maddedeki değişiklik ile getirilmek istenen buradaki yaptırımlar artırılıyor, yeni yaptırımlar getiriliyor.

Bir de şöyle bir değişiklik var efendim: Kara yolu çok geniş bir kavram, caddeleri, sokakları, ara sokakları filan da kapsıyor Kara yolları Trafik Yasası'na göre. Burada "yapım, bakım ve onarımından sorumlu olan" tabiri yeni tasarıyla "park yerini tespit etmek ve işletmekte yetkili ve sorumlu olan" diye değiştiriliyor. Bunu niye düşünmüştük? Yasalarımıza göre dört değişik makam tespiti yetkili bunu. Belediye Yasası'na göre belediyeler, Büyükşehir Belediye Yasası'na göre büyükşehir belediyeleri ve 4925 sayılı Karayolları Taşıma Kanunu'na göre de Karayolları Genel

Müdürlüğü ile özel idareler yetkili malumlarınız efendim. Dolayısıyla, bu değişiklik dört makamı aynı anda kapsasın diye düşünmüştük biz, yetkili makam diyerek onu işaret etmiştik. Ancak alt komisyonda taslağa eklenen “Büyükşehirlerde yetkili idareler büyükşehir belediyeleridir.” diye bir bölüm var Kıymetli Başkanım. Bunun maddedeki bütünlüğü bozabileceği endişesini taşıyoruz.

BAŞKAN – Hangisinin efendim?

İÇİŞLERİ BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI NECMEDDİN KILIÇ – 79’uncu maddenin birinci paragrafının son cümlesi. Çünkü Büyükşehir Belediye Yasası çok açık ve net olarak “2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu’nun bu kanuna aykırı hükümleri uygulanamaz.” diyor ve büyükşehirler de zaten büyükşehir sınırları içerisinde park yerini tespiti, işletmeye, işletmeme zaten yetkili kılmış. Bu gereksiz...

BAŞKAN – Bununla ilgili bir önerge gelecek zaten, onları orada tekrar...

İÇİŞLERİ BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI NECMEDDİN KILIÇ – Evet efendim, aramız bu kadar Kıymetli Başkanım.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

2’nci maddeyle ilgili söz talebi var mı?

Buyurun Sayın Ali Serindağ.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Teşekkür ederim Başkanım.

Şimdi Sayın Hükûmet temsilcisi bu metinlerin Belediye Kanunu ve Büyükşehir Belediye Kanunu metinlerinde var olduğunu söylüyor; doğru, var. O zaman niye getiriyoruz? Demek ki uygulayamıyoruz. Uygulayamadığınız için yeni cezai yaptırımlar getiriyorsunuz. Aslında burada yapılması gereken yasaların uygulanmasını sağlamaktır, yasalarda değişiklik yapmaktan ziyade yasaların uygulanmasını temin etmektir. Şimdi siz diyorsunuz ki: “Biz uygulayamıyoruz, o nedenle cezaları artıralım, şöyle yapalım, böyle yapalım.” Bu bana göre sakıncalı bir yol, sakıncalı bir yöntem. Görevini yerine getirmeyen belediyeler varsa onlarla ilgili işlem yapılsın. Belediyeler sudan sebeplerle, şu veya bu şekilde baskı altına alınıyor; bunu hepimiz biliyoruz.

Şimdi, Sayın Kıyıklık deminki konuşmasında dedi ki: “Efendim, biz park yeri yapmak istedik, bir de baktık ki şehirde park yeri yapacak yer kalmamış.” Hâlbuki İmar Kanunu ne diyor: “Siz ruhsat verirken park durumunu düşüneceksiniz, ruhsatını verirken projeye bakacaksınız orada yeterli kadar park yeri var mı, yok mu diye.” Siz ne yapıyorsunuz? Siz şunu yapıyorsunuz: Efendim, ruhsatı onaylıyorsunuz, ondan sonra o yönetmeliğe göre belirlenen bir miktar parayı alıyorsunuz, ondan sonra park yeri yapmıyorsunuz bu sefer de caddeleri, sokakları kiraya veriyorsunuz. Böyle bir uygulama olur mu? Şimdi siz övünerek söylüyorsunuz, “Dört dönem belediye başkanlığı yaptım.” diyorsunuz. Doğru, sizi tebrik ediyoruz. Ee, peki, siz imar yönetmeliğini tam uygulaysaydınız bu sorun ortaya çıkar mıydı? Çıkmazdı. Uygulamıyorsunuz, uygulayıcılar uygulamıyorlar ondan sonra... Burada belediye

başkanlığı yapmış diğer arkadaşlarımız da var, Sayın Başkanımız da bilir. Şimdi ne diyor o yönetmelik? Diyor ki: “Bu nedenle alınan paralar sadece otopark için kullanılır.” Tahsisli bir para. Ee, onu da öyle yapmıyorsunuz, park yeri yapmıyorsunuz. Ruhsat verirken yeteri kadar park yeri var mı, yok mu ona bakmıyorsunuz ondan sonra da caddeleri, sokakları...

BAŞKAN – Bütün belediyeler...

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Ee, tüm belediyeler tabii, ben örnek söylediği için söylüyorum, yoksa ben sadece Bağcılar Belediyesi'ni demiyorum.

BAŞKAN – Keşke hepsi kanun çıktığından beri yapsalardı.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Tabii, yapılsaydı bu sorun çıkar mıydı ortaya? Çıkmazdı. Bazı yerlerde garaj olarak ayrılan yeri, park yeri olarak ayrılan yeri iş yeri yapıyorsunuz, dükkân yapıyorsunuz, ruhsat veriyorsunuz; ondan sonra geliyorsunuz “Vatandaşa sokağı kiraya verelim, caddeyi kiraya verelim, park edenden para alalım.” vesaire, vesaire. Aracını oraya pak etmesin de ne yapsın, ne yapsın, nereye götüreceksin? Ya siz ona araç aldirmayacaksınız veyahut da park yeri göstereceksiniz.

O nedenle, bana göre, cezai müeyyideler getirmekten ziyade uygulamadaki eksiklikleri gidermek lazım. Zaten Hükûmet temsilcisi de söylüyor, bu maddelerin aynısı, bu hükmün aynısı Belediye Kanunu'nda ve Büyükşehir Belediye Kanunu'nda zaten mevcuttur. O nedenle, bu maddenin burada bana göre görüşülmemesi, Komisyonun gündeminden çıkarılması daha uygun olur diye düşünüyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN - Sayın Serindağ, teşekkür ediyorum.

Sayın Havutça, buyurun efendim.

NAMIK HAVUTÇA (Balıkesir) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Değerli milletvekili arkadaşlarım, getirilen düzenlemeyle kamusal yükümlülüklerin özelleştirilmesinin sınırlarından birisi temel haklardır. Bu hakların garantisi sıklıkla devletin aktif müdahalesini gerektirir. Devlet bunları ne ihmal etmeye ne de özelleştirmeye izinlidir. Her şeyden önce günümüzde genel olarak keyfiliği yasaklayan bir anlama sahip olan eşitlik ilkesi Anayasa'mızda da yer almıştır. Bununla birlikte Anayasa'nın 56'ncı maddesinde herkesin sağlıklı ve dengeli bir çevrede yaşama hakkına sahip olduğu, 57'nci maddesinde ise devletin şehirlerin özelliklerini ve çevre şartlarını gözeterek bir planlama çerçevesinde konut ihtiyacını karşılayacak tedbirleri alacağı belirtilmektedir. Dolayısıyla, mal ve hizmetlerden yararlanmada bunlara katılma ve aynı şartlarda yararlanma suretiyle ayırım yapılmaması da eşitlik ilkesinin bir gereğidir. Temel yararlanmalara ilişkin eşitliği sağlayan bu ortaklığın işlevini değiştirme temel haklara aykırı uygulama olur. Eğer bir hizmetin özelleştirilmesi söz konusu olursa o hizmetin kişilere eşit ya da en azından dengeli olarak

ulaştırılması mümkün olamayabilecektir. Dolayısıyla vurgulanması gereken husus eşitlik ilkesinin sosyal bir boyutunun da olduğudur.

Kamu yararı bakımından konuya bakıldığında, araç park yerlerinin hizmetlerinin idare belirli bir bölge veya gruba yönelik değil, tersine hizmeti eşitlikle yapmalıdır. Bu hizmetin özelleştirilmesi hâlinde hizmeti üzerine alan özel kişi hizmetin eşitlikle dağıtılmasından ziyade fiyat tarifesi ve buna dayalı olarak kâr kaygısında olacaktır. Sonuçta, temel hak ve özgürlüklerin bir kısmının kullanılmasının özelleştirme yoluyla daraltılabilmesi tehlikesi bulunmaktadır. Örneğin, Ankara'da yaşanan sokak ve caddelerin park olarak kullanılması ve ücretlendirilmesi konusunda büyük sıkıntılar yaşanmıştır. Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından başkentin muhtelif cadde, sokak ve bulvarlarında 2010 yılı aralık ayı sonu itibarıyla açık otopark uygulaması başlatılması nedeniyle Ankara'da vatandaşların yaşadığı sorunları sabah Sinan Aygün arkadaşımız anlattı. Bu arada, Çankaya Belediyesi bu durumu mahkemeye taşımış ve açmış olduğu dava sonucunda Ankara 1. İdare Mahkemesi 18 Şubat 2011 tarihinde yürütmeyi durdurma kararı vermiştir. Ancak mahkemenin bu kararı üzerine Mayıs 2011'de toplanan Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi Ankara 1. İdare Mahkemesinin belirtilen tarihte aldığı yürütmeyi durdurma kararının gereğini yerine getirmeyerek birkaç küçük değişiklikle eski uygulamanın devamı konusunda yeni bir karar almıştır. Bu yeni uygulama gereğince, cadde, sokak ve bulvar üzerinde ikamet eden kat maliklerinden sabah 08.00 ile akşam 20.00 arasında ücret alınacağını, akşam 20.00 ile sabah 08.00 arasında kat maliklerinden ücret alınmaması için kat maliklerinin ilgili muhtarlardan veya nüfus müdürlüğünden ikametgâh belgesi temin ederek otopark işletmesinden kart alması ve bu kartı ibraz etmesi koşulu getirildi. İkametgâh sahiplerinden alınan otopark ücreti nedeniyle de ayrıca Anayasa'nın sosyal devlet ilkesi de çiğnendi açıkça. Ankara Büyükşehir Belediyesinin bu uygulamasının hukuka, Anayasa'ya, yasalara, tüketici haklarına, çağdaş ve demokratik belediyecilik anlayışına ve kamu yararına aykırı bir uygulama olduğu açık. Anayasa'nın 56'ncı maddesinde herkesin sağlıklı ve dengeli bir çevrede yaşama hakkına sahip olduğu, 57'nci maddesinde de bu az önce sayılan hususların sayıldığı göz önüne alındığında 5393 sayılı Belediye Yasası'nın 14'üncü maddesinde şehir içi trafik hizmetleri yapmak veya yaptırmak belediyenin görevleri arasında sayılmasına rağmen, belediye yönetimi Belediye Yasası'nın bu hükmünü cadde, sokak ve bulvarların açık otopark hâline getirilmesi şeklinde anlayarak hareket etmiştir. Oysa belediyenin görevi, az önce şikâyet edilen otopark mafyasını kaldırmaktır ama bunu yapmak yerine oradan sağlanan halkın kullanacağı caddeleri, yolları, sokakları bir rant hâline getirmek hesaplanmaktadır. Bu bir defa Anayasa'ya, halkın beklentilerine, kamu yararına bize göre açıkça aykırı bir uygulamadır.

Evet, şikâyet edilen otopark mafyasının ortadan kaldırılması, güvenliğin sağlanması devletin birinci görevleri arasındadır. Belediye yönetimleri de devletin idaresidir ve dolayısıyla sokaktaki

yurttaşların araç güvenliğini, şahıs güvenliğini sağlamak yerine ve oradan mafyadan kurtarmak yerine onların elinden alarak yeni bir ücretlendirme ve rant alanı açmasını biz kesinlikle Anayasa'ya ve insan haklarına aykırı görüyoruz. Bu uygulama doğru değildir. Bunun da düzenlenmesini teklif ediyoruz.

BAŞKAN – Sayın Havutça, teşekkür ederim.

Başka söz talebi var mı?

FEYZULLAH KIYIKLIK (İstanbul) – Benim bir açıklama talebim var.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Kıyıklık.

FEYZULLAH KIYIKLIK (İstanbul) – Değerli arkadaşlar, burada belki de izaha muhtaç bir durum var. Yeni yapılaşmaların hiçbirinde otoparka ihtiyaç kalmamıştır çünkü otopark yapmadan inşaat ruhsatı zaten verilemiyor, verilemez de. Ancak siz geldiğinizde birçok yerler zaten bitmiş, maalesef imardaki ne nazım imar planı ne 1/5000'lik ne de uygulama imar planı yapılmadan parselasyonlar yapılmış, 18'inci madde uygulamaları yapılmış ve hiçbir yer bırakılmamış; siz geliyorsunuz o binalaşan yerlerin otopark ihtiyacı için otopark yapmak istediğiniz zaman yakınında hiçbir yer bulamıyorsunuz; bu bir.

İkincisi: Arkadaşlar, arabası olan insanın az çok imkânları var demektir. Sokaklar bir tek apartmanda arabası olan insanların değildir ki, arabası olmayan insanların da sokağıdır aynı zamanda. Tabii ki fazlalığı olanlar bu fazlalığın karşılığını da verecekler. Yani bu bence normal bir hadise ve bu konunun da üzerinde, bana göre, eğer dünyayla yarışmak istiyorsak durmaya gerek yok. Yalnız belki daha önceki Belediye Kanunu düşünülerek burada bizim yeni eklediğimiz şeyler üzerinde başka kararlar verilebilir.

Teşekkür ederim.

NAMİK HAVUTÇA (Balıkesir) – “Durmak yok, yola devam.” diyorsunuz.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Başkanım, izninizle...

Dünyayla rekabet edeceksek sokakları kiraya mı vermeliyiz? Gidin Londra sokaklarına bakın bakalım öyle bir şey var mı?

FEYZULLAH KIYIKLIK (İstanbul) – Paralı, evet.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Var? İyi biliyorsunuz...

FEYZULLAH KIYIKLIK (İstanbul) – Orada bir araba al da bak bakalım ne diyor; o arabada ücret ödenirken nerelerin parasını ödüyorsun onlara bir bak.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Siz de alın madem öyle. Söylemesi ayıp ben de kaldım orada...

BAŞKAN – Evet, değerli arkadaşlarım, 2'nci maddeyle ilgili bir önerge vardır, okutuyorum:

İçişleri Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 2/560 esas numaralı alt komisyon metninin 2. maddesi ile değiştirilen 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunun 79'uncu maddesinin birinci fıkrasının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederim.

"Karayolu üzeri park yerindeki araçlar için park ücreti, yetki ve sorumluluk alanına göre park yerini tespiti yetkili idarece veya bu idare tarafından işletme izni verilen gerçek veya tüzel kişilerce alınabilir. Bunlar dışında hiçbir gerçek veya tüzel kişi herhangi bir şekilde park ücreti alamaz. Erişme kontrollü karayolu (otoyol-ekspres yol) hariç olmak üzere büyükşehirlerde yetkili idareler, büyükşehir belediyeleridir."

Mehmet Ersoy

Sinop

Gerekçe:

Otoyolların bakım, yapım ve onarım işleri 6001 sayılı Kanuna göre Karayolları Genel Müdürlüğünün sorumluluk alanına girmesinden dolayı işbu önerge verilmiştir.

BAŞKAN – Önergeyle ilgili Hükûmet temsilcimizin bir görüşü var mı?

İÇİŞLERİ BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI NECMEDDİN KILIÇ – Katılıyoruz efendim.

BAŞKAN – Karayolları temsilcilerimiz de burada, onların bir görüşü var mı? Onların da önerisi üzerine yapılmıştı. Yok.

Evet, önerge imza sahibi Sayın Ersoy buyurun efendim.

MEHMET ERSOY (Sinop) – Sayın Başkanım, aslında bu ihtiyaç şundan kaynaklandı: Hükûmet temsilciliğimizin alt komisyonumuza verdiği paragrafta "Büyükşehirlerde yetkili idareler, büyükşehir belediyeleridir." ibaresi yoktu. Ancak teklifte kullanılan "yapım ve bakımından sorumlu idarece" sözcüğünden, özellikle büyükşehirlerimizde bir kargaşa olabileceği, bu yolların yapım ve bakımından sorumlu olan ilçe belediyelerinin de bu kanunla, yani bizim yaptığımız düzenlemeyle kendilerini de yetkili görebileceği endişesiyle hem Komisyondaki bazı üye arkadaşlarımızın hem büyükşehir belediyeleri temsilcilerimizin böyle bir arzusu zuhur etti. Yani bunu biraz daha netleştirsek de ilçe belediyeleri ile büyükşehir belediyeleri arasında bir kavram kargaşasına neden olmasak istendi. Bunu da alt komisyon olarak yerinde gördük ve "Büyükşehirlerde yetkili büyükşehir belediyeleridir." dedik. Ancak, bunu dedikten sonra Karayollarındaki arkadaşlarımız da haklı olarak bizi uyardılar, dediler ki : "Efendim, şimdi büyükşehirlerin içinden geçen otoyollar da var. Bunların sorumluluğu bizde ve buralardaki park ve dinlenme istasyonlarının çok uzun yıllar ihaleleri yapılmış, sözleşmeleri yapılmış. Yarın büyükşehirlerle bu konuda bir ihtilaf da yaşayabiliriz." Bunun üzerine, otoyol ve ekspres yolları hariç tutalım ihtiyacı doğdu ama Komisyonumuzun takdirinedir. Bana göre, aslında "yapım ve bakımından sorumlu" yerine "park yerini tespiti yetkili idare" dedikten sonra son cümlemin

tümüyle maddeden çıkarılması ve Hükûmet temsilciliğinden gelen eski hâliyle kabul edilmesinin daha doğru olacağını düşünüyorum. Çünkü zaten park yerini tespiti yetkili idare büyükşehirlerde büyükşehir belediyeleri olduğu çok açık, onların kanunlarında dile getirilmiş durumda. Onun için, eğer Komisyonumuz bu açıklığa hâlâ ihtiyaç olduğu düşüncesindeyse “büyükşehir belediyeleri” ibaresinin başına istisna hükmünün ilave edilmesini, yok “Böyle bir açıklığa ihtiyaç yok, zaten Büyükşehir Belediyesi Kanunu yeterince açık.” diyorlarsa son cümlelerin “büyükşehir”den itibaren başlayan cümlelerin tümüyle çıkarılmasının doğru olacağını...

BAŞKAN – Sizin önergenizi tartıştığımız için sizin önergeniz üzerinden gideceğiz.

MEHMET ERSOY (Sinop) – Teklif ediyorum, durumu takdirlerinize sunarım.

BAŞKAN – Görüş beyanında bulunmak isteyen arkadaşımız var mı?

Sayın Serindağ, buyurun efendim.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Şimdi, teşekkür ediyorum Başkanım.

Karayolları temsilcisi vardı, görüşünü ifade etti alt komisyonda; büyükşehir belediye temsilcisi vardı, görüşünü ifade etti; peki, ilçe belediye temsilcisi vardı da görüşünü ifade etmedi mi, çağrılmadı mı?

MEHMET ERSOY (Sinop) – Çağrılmadı.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Çağrılmamanın nedeni ne Sayın Başkan?

MEHMET ERSOY (Sinop) – Çünkü ilçe belediyeleri yetkili değil zaten.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Bakın, şimdi gelen teklif diyor ki: “Yapım, bakım ve onarımından sorumlu olan kuruluş.” Şimdi, siz de biliyorsunuz ki, büyükşehirlerde ana arterlerden büyükşehir belediyesi; diğer sokaklardan, ara sokaklardan da ilçe belediyeleri sorumlu, onların yapımını, bakımını ilçe belediyeleri yapıyor. Şimdi, siz böyle yapmakla, ilçe belediyelerine verilmek istenen bir yetkiyi ilçe belediyesinden alıyorsunuz, büyükşehir belediyesine veriyorsunuz. Yani bu hiçbir şey olmamış anlamında değil, keşke teklifi veren sayın milletvekillerinden burada olan olsaydı, bilmiyorum ne düşünerek onu öyle verdiler.

Ben şimdi Sayın Hükûmet temsilcisine de soruyorum...

Tabii Sayın Başkan, Sayın Müsteşarı da zorda bırakmamamız lazım.

BAŞKAN – Estağfurullah, rica ederim.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Siz soruyorsunuz “Katılıyor musunuz, katılmıyor musunuz?” diye, şimdi tabii zorda kalıyor. Yani Mecliste bakan söylüyor, komisyon söylüyor ama bana göre bu bir zorunluluk değilse bence katılıp katılmadığını sormayalım da “görüşünüz nedir?” veya “Bu konuyu açıklar mısınız?” diye sorsak daha iyi çünkü zorda kalıyor. Yani şimdi, şunu sormam lazım: Niye ilçe belediyelerine verilen bir imkânın ortadan kaldırılmasına niye katılıyorsunuz? Onu sormam lazım.

MEHMET ERSOY (Sinop) – Şey yapabilir miyim efendim?

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Bir dakika müsaade buyurursanız bitireyim.

MEHMET ERSOY (Sinop) – Bitti zannettim.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Yok, yok.

MEHMET ERSOY (Sinop) – Bana soruyorsunuz zannederek...

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Şimdi, ilçe belediyelerine sağlanmak istenen bir imkân ilçe belediyelerinden alınıyor, büyükşehir belediyelerine veriliyor; bu çok açık.

Şimdi, bizim Komisyonumuz Sayın Başkanım, bu işi aceleye getirdi; tarafları çağırmadık, muhatapları çağırmadık; bir bölümünü çağırdık, bir bölümünü çağırmadık. Ben bunu çalışmalarımızda bir eksiklik olarak görüyorum.

Şimdi Sayın Kıyıklık'a soruyorum: İlçe belediyesinden bu yetkinin alınmasını içine sindiriyor mu, sindiremiyor mu? Yapımını, bakımını, onarımını ilçe belediyesi yaptığına göre, peki, kira ücretini şayet verilecekse niye ilçe belediyesi almasın, niye almasın? Öyle değil mi?

MEHMET ERSOY (Sinop) – Şimdi, bittiği zaman cevap vereceğim.

Peki, kira ücretini -şayet verilecekse- niye ilçe belediyesi almasın? Niye almasın, öyle değil mi?

MEHMET ERSOY (Sinop) – Şimdi, bittiği zaman cevap vereceğim.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Hayır, Belediye Kanunu'nda var da bizim getirdiğimiz teklifte diyor ki: "Yapımını, bakımını, onarımını üstlenen idare" diyor, "Yapan idare alır." diyor, böyle diyor, teklifi veren arkadaşlarımız bunu öyle öngörmüş ama siz ilçe belediyelerinden bu imkânı alıyorsunuz, büyükşehir belediyelerine veriyorsunuz. Ben bunun uygun olmadığını düşünüyorum.

MEHMET ERSOY (Sinop) – Şimdi, efendim, bunu böyle düzenlerken Büyükşehir Belediyesi Kanunu'nda diyor ki: "Karayolları Trafik Kanunu'nun bu Kanun'a aykırı hükümleri uygulanmaz." ve Büyükşehir Belediyesi Kanunu'nda da açık ve net bir şekilde büyükşehir hudutları içinde otoyol yeri tespit etmeye ve ücretlendirmeye tek yetkili merci büyükşehir belediyeleri görülmüş.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Otoyolu falan demiyoruz, otoyollarda...

MEHMET ERSOY (Sinop) – Otoyol demiyorum, büyükşehir belediyeleri sınırları içinde tek yetkili idare olarak Büyükşehir Belediyesi Kanunu büyükşehirleri görmüş ve aynı Kanun diyor ki: "Karayolları Trafik Kanunu'nun..." Biz şimdi Karayolları Trafik Kanunu'nun 79'uncu maddesini değiştiriyoruz Sayın Milletvekilim. Bu Kanun'un büyükşehir belediyelerine aykırı hükümleri uygulanmaz yani bizim Karayolları Trafik Kanunu'nda Büyükşehir Belediyesi Kanunu'na aykırı bir düzenleme yapmamız mümkün değildir. Onun için, teklifin yapım-bakım kısmını bu Kanun'a aykırı gördüğümüz için yani ana kanuna aykırı düzenleme yapamayacağımız hükümlerine aykırı gördüğümüz için park yerini tespiti yetkili idare olarak düzelttik. Onun için de, Kanun'a açıkça aykırı olduğu için

de büyükşehir içindeki ilçe belediyelerini çağırmadık. Yoksa bizim yaptığımızda yasal anlamda alınmış hiçbir hak yok.

BAŞKAN – İlçe belediyelerine de yetki verme şeyi bu hüküm içerisinde var yani büyükşehir isterse ilçe belediyelerini de...

MEHMET ERSOY (Sinop) – Kendi kanunlarında var.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Efendim, şöyle yani isterse...

MEHMET ERSOY (Sinop) – Efendim, kendi kanunlarında öyle.

BAŞKAN – Münhasır yetki var ama...

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Şimdi şöyle: İlçe belediyesi de bir yerel yönetim birimidir. Yerel yönetimlere verilen yetkilerin mutlaka kanunla düzenlenmesi lazım. Bizim Anayasa'mız öyle öngörüyor. Efendim, büyükşehir belediyesi isterse... Ankara Büyükşehir Belediyesi Çankaya Belediyesine versin bakalım. Çankaya Belediyesinin yetkililerini çağırıp onları da dinleyebilirsiniz.

MEHMET ERSOY (Sinop) – Sayın Milletvekilim, şimdi, biz Karayolları Trafik Kanunu'nda yapılmak istenen değişikliği tartışıyoruz. Ha, siz öyle olsun istiyorsanız, yeni bir teklif getirin, Büyükşehir Belediyesi Kanunu'nu değiştirelim. Onu değiştirmeden, burada bu düzenlemeyi yapmamız mümkün değil, söylemeye çalıştığım o. Yoksa siz Cumhuriyet Halk Partisi olarak böyle uygun görüyorsanız, Büyükşehir Belediyesi Kanunu'nu değiştiren bir teklif getirin ki orada tartışabilelim bunu. Burada tartışma şansımız yok, onu söylemeye çalışıyorum.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Büyükşehir Belediyesi Kanunu, diğer kanunların üzerinde olan bir kanun değil, birincisi bu. Şimdi, o büyükşehir belediyesinin öngördüğü hüküm daha önce çıkarılan kanunlarla ilgilidir. Bundan sonra bu kanuna aykırı kanun çıkarılmaz anlamını taşımaz o. Öyle bir anlam taşır mı? Yani şimdi siz bundan sonra Büyükşehir Belediyesi Kanunu'na uygun olmayan bir kanun çıkaramayacaksınız, öyle mi?

MEHMET ERSOY (Sinop) – O zaman, Büyükşehir Belediyesi Kanunu'nu değiştireceksiniz.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Şimdi, hukuk sistemimizde önce çıkan-sonra çıkan kanun meselesi var, bir özel kanun-genel kanun meselesi var, onu hukukçular tartışılar.

MEHMET ERSOY (Sinop) – Yeni bir kanun çıkarmıyorsunuz efendim.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Niye bir kanun çıkarmıyoruz?

MEHMET ERSOY (Sinop) – Bir kanunda değişiklik yapıyoruz.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – O, bir kanundur. Kanunlarda değişiklik yapan metinler birer kanundur. Onlar bir kanun değildir demiyoruz ki onlar da kanun.

MEHMET ERSOY (Sinop) – Hayır, onu kastetmiyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum efendim.

Sayın Küçükaydın, buyurun.

ALİ KÜÇÜKAYDIN (Adana) – Sayın Başkanım, bir şey ifade etmek istiyorum. Şimdi, hem Büyükşehir Belediyesi Kanunu’nda hem de Belediye Kanunu’nda bu hüküm olduğuna göre, burada aslında “Büyükşehirlerde yetkili idareler büyükşehirlerdir.” ifadesine gerek yok. Bu ifadeyi biz burada kullanırsak, o zaman ilçe belediyelerinde de kullanmamız lazım yani orada da var çünkü. Belediye Kanunu’nda olan bir hüküm ve Büyükşehir Belediyesi Kanunu’nda olan bir hükmü tekrarlayınca, Belediye Kanunu’nda olan öbür hükmü de aynen tekrarlamamız lazım yani bir mantık bağı yok. Dolayısıyla bu “Büyükşehirlerde yetkili idareler büyükşehirlerdir.” ifadesi fazlalık, gereksiz çünkü zaten var yani Büyükşehir Belediyesi Kanunu’nda da var, Belediye Kanunu’nda da var. Böyle olduğu için bir fazlalık var burada, gereksizlik var.

BAŞKAN – Peki, teşekkür ederim.

Buyurun Sayın Kıyıklık.

FEYZULLAH KIYIKLIK (İstanbul) – Önce şunu söyleyeyim: Açıkçası, son getirilen “Büyükşehir yetkilidir.” ifadesi, ben Ali Bey’in görüşlerine katılıyorum, gereksiz bir cümle idi. Ondan sonra gelenler de gereksiz çünkü Büyükşehir Belediyesi Kanunu’nda bunlar var, Belediye Kanunu’nda da var.

Bir de şunu söyleyeyim: Büyükşehir Belediyesi Kanunu’na göre hangi cadde ve sokaklar büyükşehir belediyesinin yetkisi altındadır, hangileri ise ilçe belediyelerinin, bunlar açık ve net yönetmelikle ortaya koyulur ve bunlar da değişmez. Zaten sokakların yapımı, ana arterlerin dışındaki yolların yapımı ilçe belediyelerine ait olduğu için oradaki otopark olayından da büyükşehir zaten herhangi bir hak alamaz. Zaten burada açıkça yazıyor, hem de Belediye Kanunu açık. Sadece buraya alt komisyonda koyulan büyükşehirle ilgili cümlelerin orada kalıp kalmaması... Kalmaması için harekete geçildiği zaman da kara yollarının bir sıkıntısı oldu ama bu olay Karayolları Trafik Kanunu’dur. Büyükşehir Belediyesi Kanunu’nda, Belediye Kanunu’nda zaten bununla ilgili çok açık ve net hükümler var. Bence büyükşehir meselesini buradan kaldırdığımız zaman ne şey vermemize gerek kalacak ne de bir sıkıntı olacak.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Şimdi, siz diyorsunuz ki: “Zaten ilçe belediyelerini bu konuda yetkisi var.”

FEYZULLAH KIYIKLIK (İstanbul) – Büyükşehir ilçe belediyelerinin var, evet.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Ya, ben yanlış mı anladım? Eğer öyleyse arkadaşlarım beni uyarsınlar. Sayın Komisyon Başkanı diyor ki burada: “Yetkili idare büyükşehir belediyesidir. Bunun da sebebi şudur: Biz bir yetki karmaşasına yol açılın istemedik. O nedenle, büyükşehir belediyesini bu alanlarda yetkili kıldık.” Kendisi öyle diyor, öyle demiyor mu arkadaşlar?

BAŞKAN – Şimdi, değerli arkadaşlarım, gerek 5393 sayılı Kanun’da belediyelere gerek 5216 sayılı Kanun’da büyükşehir belediyelerine verilen yetkiler münhasır yetkiler olarak saklı kalmakla

beraber, biz bu maddeyi idari yaptırımlarla beraber yeniden düzenlediğimiz için uygulamada bu iki ayrı kanunda yer almasına rağmen farklı yorumlara yol açmaması bakımından böyle bir hükmü getirdik. Aslında koymasak da bunlar hem belediyelerin hem de büyükşehir belediyelerinin kanununda var ama uygulamada büyükşehirlerde ilçe belediyeleri ile büyükşehir belediyeleri arasında bir ihtilafa sebep olduğu için böyle bir...

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Asıl şimdi ihtilaf oluyor.

FEYZULLAH KIYIKLIK (İstanbul) – Bakın, olay şu: Burada büyükşehirlerde ve şehirlerde bu konularda bu kurumların, diğer yerlerde de -asıl buraya yazılması gereken konu buydukarayollarının yetkili olduğu yazılıydı bu sıkıntılara hiç girilmeyecekti.

BAŞKAN – Hükümet temsilcimiz açıkladı, bakın, maddenin başlangıcında “yetki ve sorumluluk alanına göre park yerini tespitte yetkili idarece” tabiri...

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Ama ondan sonra ne diyor? Diyor ki: “Yetkili idare büyükşehir belediye hudutları içinde büyükşehir belediyesidir.”

BAŞKAN – Sevgili Valim, oradaki dört tane kurumu tarif ediyor.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Anladım da Sayın Başkanım, bir karmaşa ortaya çıkıyor. Bakınız, “Mevcut yasalarda ilçe belediyelerinin zaten yetkileri var.” diyorsunuz. Öyle mi?

BAŞKAN – Evet, evet.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Ama getirdiğimiz yeni hükümde siz “İlçe belediyelerinin yetkisi yok, yetkili idare büyükşehir idareleridir.” diyorsunuz. O zaman, her iki metin arasında bir farklılık ortaya çıkacak yani biz bir görev ve yetki karmaşası yaratmış olacağız. Öyle değil mi?

FEYZULLAH KIYIKLIK (İstanbul) – Hayır, cezai yönden sadece öyle, yoksa diğer yönden değil.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Bakın, diyor ki: “Yetkili idare...” Lütfen, dikkat buyurun.

FEYZULLAH KIYIKLIK (İstanbul) – Burada büyükşehri veyahut da belediyeleri yazmadığınız zaman, cezai sorumluluk sadece büyükşehir ve şehir olmayan yerlerin dışında... Tabii, kanun yazılırken asıl burada büyük sıkıntı var. Keşke kanunda biraz daha dikkat edilseydi. Şimdi, “büyükşehir” yazmadığımız zaman şehirdeki cezaları nasıl vereceksiniz?

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Siz bizim dediğimize geliyorsunuz. Bunlar teklif olarak değil, tasarı olarak hazırlansaydı, ilgili birimlerin görüşleri alınsaydı, metin doğru dürüst yazılıydı, şimdi bu tartışmalara gerek kalmayacaktı.

BAŞKAN – Önergeler üzerinde yeteri kadar görüşme yapıldı efendim.

Sayın Ersoy’un önergesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmiştir.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Bakın, samimi söylüyorum, karmaşa yaratıyorsunuz. İlçe belediyelerine ait olan bir yetkiyi alıyorsunuz, “almadık” diyorsunuz ama almış oluyorsunuz.

BAŞKAN – Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Şimdi, hemen şunu ekleyeyim: Sayın Serindağ, büyükşehir belediyeleri ile ilgili yeni bir düzenleme yapılacak. O zaman, dediğiniz bütün bu konular anladığım kadarıyla yeni bir yaklaşımla da ele alınacak.

Şimdi, 3’üncü madde ile ilgili görüşmelere başlıyoruz.

Hükûmet temsilcimizin görüşü var mı 3’üncü maddeyle ilgili?

İÇİŞLERİ BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI NECMEDDİN KILIÇ – Yoktur Sayın Başkanım.

BAŞKAN – 3’üncü madde ile ilgili olarak meslek kuruluşlarımızdan hangi kuruluşlarımız sunum yapacak?

Buyurun sırayla.

İSTANBUL ATATÜRK HAVALİMANI TAKSİCİLER KOOPERATİF BAŞKANI FAHRETTİN CAN – Hayırlı günler diliyorum.

Sayın Valim, Sayın Başkanım, değerli milletvekillerim, değerli meslek temsilcisi arkadaşlarım; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Ben İstanbul Atatürk Havalimanı Taksiciler Kooperatif Başkanıyım, korsan taksi olayını birebir yaşayanlardan biriyim. Sayın Valimin döneminde İstanbul’da “Korsan Taksiye Hayır” diye bir miting düzenledik. Bu miting de dünyada da bir ilk oldu, sağ olsun Sayın Valim.

Korsan taksi demek, korsanlık, diğer bir adıyla hırsızlıktır. Sayın Valim de bu lafı çok kullanır, biz biliyoruz. İstanbul’da korsan taksi, size dağıttığım broşürlerden de anlaşılacağı gibi, “rent a car” adı altında yapılmaktadır. Bunu sizler de çok iyi bilmektesiniz. Rent a car’ın tarifi yeniden yapılmalıdır bize göre. Korsan taksi birinci yakalanmasında 2.500 lira, ikinci yakalanmasında 5 bin lira, üçüncü yakalanmasında da trafikten kesinlikle men edilmelidir. Eğer trafikten men edilmezse bu kanunun çıkmasının hiçbir işe yaramayacağı kesin ve aşikârdır.

BAŞKAN – Alt komisyon raporunu gördün değil mi Başkan, ona göre konuşuyorsun değil mi?

İSTANBUL ATATÜRK HAVALİMANI TAKSİCİLER KOOPERATİF BAŞKANI FAHRETTİN CAN – Evet, birincisini de gördüm, ikincisini de gördüm Sayın Valim. Yani laf olsun diye yasa çıkacaksa... Bir kere, Sayın Valim, şunu söyleyeyim, siz de biliyorsunuz, bütün siyasi partilerin temsilcileri Atatürk Havalimanı Taksiciler Kooperatifine uğramaktadır. Başbakanımız da

dâhil, herkesin bu konuda kesin bir taahhüdü vardır korsan taksit bitecek diye. Ama bize tarif edilen şekilde, bu son yazdığınız şekilde, korsan taksitin bitmesi asla mümkün değildir.

BAŞKAN – Alt komisyon raporunu okuyarak konuştunuz, değil mi?

İSTANBUL ATATÜRK HAVALİMANI TAKSİCİLER KOOPERATİF BAŞKANI FAHRETTİN CAN – Evet, Sayın Valim.

Korsan taksitci üçüncü yakalanmasından kesinlikle trafikten men edilmelidir. Eğer men edilmezse korsan taksit bu şekilde devam edecektir.

Siyasi parti temsilcilerimizin ve Başbakanımızın verdiği sözler havada kalacak, biz taksitcilerin beklentileri de maalesef boşa çıkacaktır. Bu konudaki geniş düşüncemiz ve raporumuz bu belgeyle burada sabittir, bunu şimdi Sayın Başkanımız teslim edeceğim.

Yine bu konuyla alakalı siyasi partilerimizin tüm temsilcilerinin taahhütleri bu flashdisk’te mevcuttur.

Sözümü fazla uzatmak istemiyorum, saygılar sunuyorum, teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Buyurun.

İSTANBUL TAKSİCİLER ESNAF ODASI BAŞKANI YAHYA UĞUR – Sayın Başkanım, saygıdeğer Komisyon üyeleri; ben İstanbul Taksitciler Esnaf Odası Başkanı Yahya Uğur.

Sayın Başkanım, alt komisyonda da zaten bu konuda söz almıştım, orada da düşüncelerimizi ilettik. Biz bu şekilde İstanbul’da ve Türkiye’de sadece taksitcilikte değil, ulaşım sektöründe artık korsan taşımacılığın gündemden kalkacağını düşünüyoruz. Cezalar, bize göre, yeterince caydırıcıdır. Özellikle ilk defa olarak korsan taksiti kullanan kişiye de ceza getirilmesi çok önemli bir yeniliktir. Bu yüzden, eğer bu şekilde yasallaşırsa, Komisyonunuz da uygun gördüğü takdirde, biz korsan taksitin artık gündemden kalkacağını düşünüyoruz.

Teşekkür ediyor, saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Sayın Başkan, çok teşekkür ediyoruz.

Buyurun.

TŞOF BAŞKANI FEVZİ APAYDIN – Sayın Başkanım, sayın Komisyon üyeleri ve Komisyona dışarıdan katılan değerli misafirler; efendim, korsan taşımacılıkla ilgili çalışmalar herhâlde nihai bulacak. Ben alt komisyondan bugüne kadar çalışmalara katıldım, çok ciddi bir çalışma oldu. Önce, bu önergeyi veren milletvekilimize ve Sayın Başkanımıza, bu Komisyonun üyelerine, değerli milletvekillerimize teşekkürü Federasyonum adına bir borç biliyorum.

Bu, yasalastığı takdirde inşallah çok büyük bir adım atılacak, kayıt dışı çalışanlar ve bu ekmek tacirleri olan, ekmeğimize musallat olan insanlar tamamen bertaraf olacak; taşımacılıkta gerek minibüsçü gerek servisçi gerekse taksitci arkadaşlarım önlerini görerek işlerine gidebilecekler.

Ben bu çalışmalardan dolayı zatiâliniz başta olmak üzere, sayın vekillerime ve emeği geçen tüm dostlara teşekkürü bir borç biliyorum, saygılar sunuyorum.

BAşKAN – Başkanım, alt komisyon raporu bu hâliyle yeterli midir uygulama anlamında?

TşOF BAşKANI FEVZİ APAYDIN – Efendim, yeterli. Burada zaten bunlara katılmıştık. Tabii, cezaların da Anayasa’da bir değerlendirmesi vardır yani bir adamı korsan taksicilik yaptı diye idam edemezsiniz ancak buradaki cezalar uygulanırsa -çünkü kat kat artacaktır- bize göre yeterlidir diye düşünüyorum.

BAşKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Buyurun.

TşOF BAşKAN VEKİLİ CEM SERT – Sayın Başkan, saygıdeğer milletvekilleri; ben de bu yasanın ilk çalışmasından bugüne kadar sizlerle beraber burada bulundum. Sayın Başkanım, yalnız, burada, bu korsana teşvik eden vatandaşla ilgili idari para cezası yüksekti o üçte 1’e indi, 200 liraya. Onun hiç olmazsa yüzde 50 olmasının biraz daha caydırıcı olacağı düşüncesindeyim, bunu teklif ediyorum.

Çok teşekkür ediyorum.

BAşKAN – Teşekkür ederiz, sağ olun.

Buyurun.

TÜRKİYE TAKSİCİLER VAKFI BAşKANI GÜNEş TAş – Sayın Başkan, değerli Komisyon üyeleri; alt komisyon yasa tasarısının içerisinde daha doğrusu revize edilen 2918 sayılı Yasa’nın içerisindeki idari para cezalarının artırılması güzel ama burada şöyle bir örnekleme yapmamız gerekiyor: Bu Komisyonun masasındaki herkesin korsan taksici olduğunu varsayalım. Bir tane de işletmeci olması lazım. İşletmeci de, izin vererseniz, siz olun.

BAşKAN – Ne yapalım, biz olalım artık, para kazanalım da... (Gölüşmeler)

TÜRKİYE TAKSİCİLER VAKFI BAşKANI GÜNEş TAş – şimdi, ben telefonu kaldırıyorum, bir korsan taksi isteyeceğim ve siz açıyorsunuz telefonu. Sonra masadan birine diyorsunuz ki: “şu adrese gidiyorsun.” O adrese gidildiğinde kolluk güçleri korsan taksiciyi yakalıyor. Korsan taksiciyi yakaladığında arabasını bağlıyor ama siz hâlâ burada oturuyorsunuz ve gidenin yerine yeni birisini getiriyorsunuz.

BAşKAN – Öneriniz nedir?

TÜRKİYE TAKSİCİLER VAKFI BAşKANI GÜNEş TAş – İdari para cezası yeterli ama bunu yaparken 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu’nun 123/5’inci maddesi var. Bu maddeye göre, izinsiz olarak ehliyet kursu açıldığında zabıta kuvvetleri orayı kapatıyorlar, artı, 4.900 lira da ceza yazıyorlar. Dolayısıyla 2918 sayılı Kara yolları Trafik Kanunu’nun içerisine bu tip işletmeleri açanlara bir ceza maddesi ve oranın zabıta kuvvetleri tarafından kapatılabileceğine dair hüküm konulması

gerekiyor. Artı, sizin daha önce Valilik yaptığınız dönemde bu konuda bir çalışmanız vardı “hanutçuluk” diye. Turistler geliyordu, zorla onlara bir şeyler satılmaya çalışılıyordu, hiç hoş bir görüntü değildi. Valilik yetkisini kullanarak hanutçulukla mücadele yönergesi olarak çıkardınız, o yönergenin içerisinde de buraların kapatılması söz konusuydu. Dolayısıyla bataklığı kurutmak istiyorsak bu yerleri işletenlerin bu işi yapmasını engellememiz lazım. Yoksa birisi gidecektir, tekrar yerine birisi daha gelecektir. Dolayısıyla da teklife ilave edilmesi gereken, bu yerleri işletenlerin burayı bir daha çalıştırmamaları için buraların kapatılmasıdır.

Bu, İstanbul’da başka bir olaya daha yer verdi. İstanbul’da -sizin döneminizde de vardı- galeriler şehir dışına çıkarılacaktı ve bununla birlikte İstanbul’daki trafik de rahatlayacaktı, en azından park sorununda... Şimdi, İstanbul’da çok farklı bir şey oluyor, galerilerin hepsi şunu yapıyor: On tane araba alıyorlar “rent a car” adı altında ve tabelaların hepsini “rent a car” diye değiştiriyorlar. Dolayısıyla da inanılmaz bir şekilde bu rent a car olayı orada çoğalıyor. Buraları kapattırmazsak, rent a car yasasının içine bunları koymazsak korsan taksicilik sadece idari para cezası...

BAŞKAN – “Rent a car” adı altında mı galericiliğe devam ediyorlar?

TÜRKİYE TAKSİCİLER VAKFI BAŞKANI GÜNEŞ TAŞ – Evet, “rent a car” adı altında galericiliğe devam ediyorlar.

BAŞKAN – Bir de izinsiz taşıma yapıyorlar, ne güzel iş ya...

TÜRKİYE TAKSİCİLER VAKFI BAŞKANI GÜNEŞ TAŞ – Dolayısıyla bizim teklifimiz, 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu’nun içerisindeki 123/5’e ilave edilerek bu işletmeleri yapanların yerleri kapatılmalı, onlara para cezası verilmeli. Zaten yasanın içerisinde var, bunu da zabıta kuvvetleri yapabiliyorlar.

BAŞKAN – Çok önemli bir şey söylüyorsunuz da bunu teknik olarak nasıl ilave edeceğiz? “İşletme sahibi” desek, burada böyle meşru bir işletme var mı? Sayın Valim mülkiye müfettişi olduğu için iyi bilecektir yani “işletme” dersek nasıl bir tarif olur? Yani öyle bir madde koyalım ki bunları hakikaten ticaretten men edelim veya iş yerini kapatalım ama buna uygun bir şey bulmamız lazım.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Uygun görürseniz, bir öneride bulunabilir miyim? Alt komisyona gönderelim...

BAŞKAN – Yok, yok... (Gülüşmeler)

Şimdi, ne diyeceğiz burada?

MUSA ÇAM (İzmir) – Komisyon bu konuyla ilgili yetki alsın, revize etsin bunu.

BAŞKAN – Hayır, revize olmaz bunda.

MEHMET ERSOY (Sinop) – Sayın Başkanım, çok büyük ihtimalle, bu uygulayıcılara getirilen cezalarla zaten bu “rent a car” adı altında da çalışmaya gidecek taksicilerin sayısında çok ciddi bir düşüş kendiliğinden olacaktır. Eğer uygun görürseniz, bu madde bu hâliyle kalsın,

uygulamayı bir görelim. Rent a car'ın ayrı bir yasası var, cevap vermezse, o yasada bir değişikliği gündeme getiririz.

BAŞKAN – Ne diyorsunuz Başkan?

İSTANBUL ATATÜRK HAVALİMANI TAKSİCİLER KOOPERATİF BAŞKANI
FAHRETTİN CAN – Atatürk Havalimanında 300 euro'ya, 500 euro'ya adamlar her seferinde yolcu götürüyorlar.

BAŞKAN – Siz ne öneriyorsunuz, onu bana söyleyin.

İSTANBUL ATATÜRK HAVALİMANI TAKSİCİLER KOOPERATİF BAŞKANI
FAHRETTİN CAN – Biz kesinlikle bu araçların trafikten men edilmesi gerektiğini söylüyoruz.

BAŞKAN – Zaten men edilme var ya.

İSTANBUL ATATÜRK HAVALİMANI TAKSİCİLER KOOPERATİF BAŞKANI
FAHRETTİN CAN – Yasaya aykırı ise, Sayın Valim...

BAŞKAN – Men var kardeşim, 45 gün, her defasında.

İSTANBUL ATATÜRK HAVALİMANI TAKSİCİLER KOOPERATİF BAŞKANI
FAHRETTİN CAN – ...bu yasayı yapacak merci neresidir? Buradan başka yer var mıdır yani bu yasayı yapacak?

BAŞKAN – Ya, men var, canım kardeşim, okumamışsın.

İSTANBUL ATATÜRK HAVALİMANI TAKSİCİLER KOOPERATİF BAŞKANI
FAHRETTİN CAN – 45 gün yetmiyor, bunu en az 5 yıla çıkaralım.

BAŞKAN – Ya, ne yapıyorsun ya...

İSTANBUL ATATÜRK HAVALİMANI TAKSİCİLER KOOPERATİF BAŞKANI
FAHRETTİN CAN – Sayın Valim, bu hırsızlıktır yani.

MEHMET ERSOY (Sinop) – Hırsız öldürüyor muyuz ya da hırsız 5 yıl hapse mi atıyoruz? Her şeyin biraz makul bir şeyinin olması lazım. Her yakaladığımızda 45 gün az mı?

İSTANBUL ATATÜRK HAVALİMANI TAKSİCİLER KOOPERATİF BAŞKANI
FAHRETTİN CAN – Kesinlikle azdır, kesinlikle yetmeyecektir efendim, göreceksiniz.

MEHMET ERSOY (Sinop) – Görelim, yetmezse, rent a car yasasını değiştirelim o zaman.

İSTANBUL ATATÜRK HAVALİMANI TAKSİCİLER KOOPERATİF BAŞKANI
FAHRETTİN CAN – 5-6 yıldır bunu bekliyoruz efendim.

MEHMET ERSOY (Sinop) – Sizden başka bütün meslek temsilcileri yeterli gördüler yalnız.

İSTANBUL ATATÜRK HAVALİMANI TAKSİCİLER KOOPERATİF BAŞKANI
FAHRETTİN CAN – Biz birebir yaşıyoruz, ben taksiciyim.

BAŞKAN – Federasyon Başkanı var canım burada, onlar da var. Eğer 45 gün konusunda bir eksiklik varsa o belki 2 aya çıkarılabilir ama sanki yetiyor...

İSTANBUL ATATÜRK HAVALİMANI TAKSİCİLER KOOPERATİF BAŞKANI FAHRETTİN CAN – 45 gün az Sayın Başkanım, 45 gün az. Biz birebir yaşıyoruz, işin içindeyiz yani biz çalışıyoruz, biz yaşıyoruz bu olayı.

TÜRKİYE TAKSİCİLER VAKFI BAŞKANI GÜNEŞ TAŞ – Sayın Başkanım, bunu önerirken 2918 sayılı Kanun zaten elimizde var yani Yasa'nın maddesi de var. Maddeye sadece bir cümle ilave ederek... Ben onun için önerdim. 123/5'in içerisinde izinsiz kurs açanlara verilen ceza var.

BAŞKAN – O, kursla ilgili ama bu onunla ilgili değil ki.

TÜRKİYE TAKSİCİLER VAKFI BAŞKANI GÜNEŞ TAŞ – Aynı şekilde buraya ilave edilebilir. İzinsiz yapıyorlar zaten bunu.

BAŞKAN – “Bu tip yerlerin iş yeri ruhsatları iptal edilir.” desek...

TÜRKİYE TAKSİCİLER VAKFI BAŞKANI GÜNEŞ TAŞ – Olabilir, sonuçta başka...

İSTANBUL TAKSİCİLER ESNAF ODASI BAŞKANI YAHYA UĞUR – Sayın Başkanım, bu tür yerlerin iş yeri ruhsatları zaten yok, bunlar kaçak olarak...

BAŞKAN – Peki, ne öneriyorsunuz?

İSTANBUL TAKSİCİLER ESNAF ODASI BAŞKANI YAHYA UĞUR – Şimdi, Sayın Milletvekilimiz zaten biraz önce söyledi, çalıştıracak araba bulamayacaklar. Bu yasanın verim vermemesi, netice vermemesinin tek nedeni, polisin üzerinde ihtimamla durmaması olabilir. Eğer polis bugünkü performansı ile bu yasayı yeni şekliyle uygularsa İstanbul'da ve Türkiye'de korsanla alakalı tek bir sorun kalmayacaktır.

BAŞKAN – Güzel de şimdi benim kanuna koyacağım bir teklif, bir ifade olmalı. Mesela sen ne diyorsun sen?

İSTANBUL TAKSİCİLER ESNAF ODASI BAŞKANI YAHYA UĞUR – Bu yerleri işletenlerin yerleri kapatılmalı. Kapatıldığı zaman zaten orada kimsenin çalışma olanağı söz konusu olamaz.

BAŞKAN – Peki, şöyle “Bu kanuna göre izinsiz taşımacılık yapan iş yerleri mühürlenir.” mi desek mesela?

İSTANBUL TAKSİCİLER ESNAF ODASI BAŞKANI YAHYA UĞUR – Olabilir yani olabilir.

BAŞKAN – Mühürlenirse ilanihaye mühür olmaz ki. Hadi mühürledik diyelim, mühürlemek tek başına bir şey değil ki.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Ben bir şey sormak istiyorum. Şimdi, şöyle: İş yeri açılırken iş yeri ruhsatı alıyor mu, efendim, o ruhsatta neyle iştigal edileceği belli değil mi?

BAŞKAN – Meşru bir şey gösteriyor.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Tabii ama meşru... Şimdi, deminki konuya geleceğim gene. Siz ne yaparsanız yapın, siz denetlemiyorsanız o zaman hiç kanun çıkarmamıza gerek yok yani hakiki olarak uygulanırsa zaten bu sorun çıkmaz.

TŞOF BAŞKAN VEKİLİ CEM SERT – Şimdi, zaten bu iş yeri dediğimiz yerler “rent a car” adı altında veyahut da taşımacılıkla ilgili herhangi bir ruhsatlanma değil. Mesela su satıcısı olarak bir büro açıyorlar, amacının dışında kullanıyorlar. Önemli olan, bunu belediyelerde... Daha önce sizin Valilik zamanınızda İstanbul’da yapmış olduğunuz toplantılarda bunu öneri olarak da zaten mahallî idarelerle konuşmuştuk, kaymakamlıklarla. Amacının dışında ruhsatlanmış yerde çalışmaları, belediyelerin yetkisi dâhilinde zaten burayı mühürlüyorlar ama uygulama olmuyordu. Şimdi, bunun bir uygulamasının olması gerektiği doğrultusunda...

BAŞKAN – Şimdi, güzel, mühürledik tamam da sonuç ne olacak?

İSTANBUL TAKSİCİLER ESNAF ODASI BAŞKANI YAHYA UĞUR – Sayın Başkanım, çok kısa bir şey daha söylemek istiyorum. Ben biraz önce arz ettim, bu tür yerlerin zaten işletme ruhsatı falan yok. Ruhsatı olanlar hakkında da belediye hemen işlem yapıyor. Ruhsatsız yeri zaten mühürleyemezsiniz, bunlar kaçak göçek bir yerlerde yapıyor bence en önemli unsur, burada bu çıkarılacak yasanın netice almasını sağlayacak en önemli unsur, polisin bugünkü takibatını devam ettirmesi çünkü ciddi rakamlarda yakalanıyor.

BAŞKAN – Yani şu hükmü biz iyi uygulasak...

İSTANBUL TAKSİCİLERİ ESNAF ODASI BAŞKANI Y. YAHYA UĞUR – Kesinlikle Türkiye’de kalkacaktır sorun, başka bir şeye de gerek yoktur Sayın Valim.

BAŞKAN – Peki.

İSTANBUL HAVA LİMANI TAKSİCİLER KOOPERATİFİ BAŞKANI FAHRETTİN CAN – Bizim orası Avrupa’nın en büyük taksi kooperatifidir. Şimdi bizim Atatürk Hava Limanında şöyle bir şey de yaşıyor: Burası biliyorsunuz “Türkiye’mizin gözbebeği” diye adlandırıyoruz burayı. Rent a car var içeride, resmî rent a carlar var adı “rent a car” ama içeride 300 euroya basit bir arabayla Conrat Oteline yolcu götürüyor, buna fiş de kesiyor. Şimdi, rent a carın tarifi doğru düzgün yapılmadığı için 300 euroya, 400 euroya yolcu götüren rent a car firmaları var. Tabii bunun için da çok profesyonel çalışan ABİS gibi firmalar da var, bunları bu olayın dışında tutuyorum. Ama burada resmen soygun yapan bir grup var ve bu fiş de kesiyor aynı zamanda Sayın Valim. Bunun tarifi yapılmalı.

BAŞKAN - Sen onları bırak... Biz burada korsan taksicilik üzerine ceza mı eksik, bağlamamı eksik onu söyle.

İSTANBUL HAVA LİMANI TAKSİCİLER KOOPERATİFİ BAŞKANI FAHRETTİN CAN – Ceza eksik Sayın Valim.

BAŞKAN – Kaç liraya çıksın?

İSTANBUL HAVA LİMANI TAKSİCİLER KOOPERATİFİ BAŞKANI FAHRETTİN CAN – Bize göre kesinlikle men edilmeli trafikten.

BAŞKAN – Anayasa Mahkemesinin kararına göre mümkün değil, sen vur dedik adamı öldürme de yapmadın götürdün şeye attın, uzaya attın, ikram ette bir ayağımız alışsın belki biz de... Allah'ım yarabbi ya, ya öyle bir şey...

İSTANBUL HAVA LİMANI TAKSİCİLER KOOPERATİFİ BAŞKANI FAHRETTİN CAN – Beş yıl yapın Sayın Valim trafikten.

BAŞKAN – Beş yıl olur mu arkadaş, insaf ya.

İSTANBUL HAVA LİMANI TAKSİCİLER KOOPERATİFİ BAŞKANI FAHRETTİN CAN – Sayın Valim her zaman gelmeyecek herhâlde bu yasa. Bütün siyasilerin de bu konuda taahhütleri var. Bu flash herkes kesinlikle bitireceğiz, bitireceğiz, bitireceğiz, bitireceğiz... İşte bitirmenin zamanı geldi, bitirin kardeşim.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Bizi iktidar yapın bitirelim.

İSTANBUL HAVA LİMANI TAKSİCİLER KOOPERATİFİ BAŞKANI FAHRETTİN CAN – Öyle söylüyor Sayın Kılıçdaroğlu da.

BAŞKAN – Peki, Hükümet temsilcisinin görüşünü bir alalım bakalım.

İÇİŞLERİ BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI NECMEDDİN KILIÇ – Efendim, biz konuyu Trafik Daire Başkanımızla, arkadaşlarımızla değerlendirdik. Biz elimizdeki rakamları komisyona arz etmek istiyoruz efendim.

BAŞKAN – Evet, buyurun.

İÇİŞLERİ BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI NECMEDDİN KILIÇ – İstanbul ilinde 10-13 Mart 2010 tarihinde üç gün süreyle uygulama yapmış emniyetimiz, trafik dairemiz 3.562 araç kontrol edilmiş, 653 araç sürücüsüne cezai işlem uygulanmış 186 araç trafikten men edilmiş mevcut yasaya göre efendim. Korsan taksitle alakalı olarak üç günde yapılan icraat bu.

BAŞKAN – Caydırıcı olması bakımından, caydırıcı olacak bir şey koyacağız.

İÇİŞLERİ BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI NECMEDDİN KILIÇ – Şimdi, efendim, malumlarınız, bu yeni yasayla gelecek olan cezalar eskiye göre oldukça caydırıcı yani epey bir caydırıcı.

BAŞKAN – Binenler için de bir şey var, belki binenler şimdi üçte 1 deniyor 650 lira olduğuna göre 217 liraya geliyor.

ÖZCAN ULUPINAR (Zonguldak) – Ne kadar men edilmiş?

İÇİŞLERİ BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI NECMEDDİN KILIÇ – Efendim, 186 araç 2010'da üç gün içinde men edilmiş...

ÖZCAN ULUPINAR (Zonguldak) – Kaç gün?

İÇİŞLERİ BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI NECMEDDİN KILIÇ – Üç gün, üç günlük uygulamada. Yani 2012’de 13-15 Şubat tarihleri arasında da 94 araç men edilmiş ama mevcut yasaya göre.

BAŞKAN – Zaten bunun uygulamasına göre rent a carları belki yeniden düzenleme ihtiyacı doğabilir.

İSTANBUL HAVA LİMANI TAKSİCİLER KOOPERATİFİ BAŞKANI FAHRETTİN CAN – Başkanım 557 lira ceza yazıyorlar şu anda bunu 3 misli artırdıklarını düşünün 1.500 liraya çıkacak, üç sene sonra bu para gene değer kaybedecek bu arkadaşlar aynı tas aynı hamam devam edecekler.

BAŞKAN – Her sene uyarlanıyor hayır, hayır...

İÇİŞLERİ BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI NECMEDDİN KILIÇ – Her sene güncelleniyor efendim.

BAŞKAN – Her sene güncelleniyor.

Şu anda para cezası 650 lira mı 530 lira mı?

İÇİŞLERİ BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI NECMEDDİN KILIÇ – Efendim, 650 Başkanım.

BAŞKAN – İlk yakalanışta 3 katı sonra 5 katı, şahıslardan da üçte 1 olarak 217 lira alıyoruz.

İÇİŞLERİ BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI NECMEDDİN KILIÇ – Ama bu her yolcu için efendim. Bir taksiyle 4 kişi binerse her birinden ayrı ayrı düşürülüyor bu.

BAŞKAN –Şimdi burada yapacağımız şu: Ya katları artıracamız ya da kırk beş günü artıracamız, onun dışında getireceğimiz bir şey yok.

İSTANBUL HAVA LİMANI TAKSİCİLER KOOPERATİFİ BAŞKANI FAHRETTİN CAN – Hepsini de artıralım Sayın Başkan.

BAŞKAN – Ne yapalım? Biz de sana soruyoruz, sen de beş seneden başlıyorsun, biraz ikram et diyoruz ikram etmiyorsun bilader.

SERMİN BALIK (Elâzığ) – Beş gün mantıklı daha önce de üç günmüş zaten.

BAŞKAN – Daha önce üç gün müydü bu?

İÇİŞLERİ BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI NECMEDDİN KILIÇ – On beş gün Başkanım.

BAŞKAN – Nedir burada makul süre?

İSTANBUL HAVA LİMANI TAKSİCİLER KOOPERATİFİ BAŞKANI FAHRETTİN CAN – Şimdi, iki yıl olsun, üç yıl olsun Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Sen de bundan aşağı değilsin.

İÇİŞLERİ BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI NECMEDDİN KILIÇ – Teklifin ilk şeklinde zaten 3 bin liraydı, 4 katı olursa aşağı yukarı aynı rakamlara gelir.

BAŞKAN – Peki, değerli arkadaşlarım, başka bir görüş var mı? Ben şimdi buradaki maddenin o kırk beş günlük sürenin altmış gün olması makul müdür?

MEHMET ERSOY (Sinop) – Makul.

BAŞKAN – Sevgili Valim, siz alt komisyonda vardınız, makul müdür altmış gün olması? Sanki iki ay bir caydırıcıdır yani.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Efendim, eğer uygun görürseniz görüşümü ayrıca ifade edeceğim.

BAŞKAN – Peki, hay hay, ben şu anda bir görüşünüz var mı diye.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Bu konuda bir görüş beyan etmeyeceğim.

BAŞKAN – Peki, arkadaşlar, bu, kartlarda bir şeyiniz var mı üyelerimizin...

Peki, bu maddenin “kırk beş” şeklindeki hükmünün “altmış gün” şekliyle kabulünü oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Siz önergeyi oyladınız, daha madde... Sadece değişikliği oyladınız. İzin verirsiniz maddenin oylamasına geçmeden buradan ben...

BAŞKAN – Pardon önerge miydi bu?

KOMİSYON UZMANI – Sözlü önergeydi.

BAŞKAN – Pardon, önce sözlü önergeyi oyladık, şimdi de maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler...

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – İzin verirsiniz, oylamaya geçmeden bu konuda bir iki hususu belirtmek istiyorum.

BAŞKAN – Buyurun.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Şimdi, biz, gerçekten Cumhuriyet Halk Partisi olarak korsan taksiciliğin önlenmesi gerektiği konusunda herhangi bir tereddüt taşımıyoruz, mutlak önlenmelidir. Ancak getirilen tedbirlerin, öngörülen cezaların yüksekliği veya düşüklüğü bana göre bu yasanın uygulanması veya uygulanmaması sonucunu doğurmaz, esas olan uygulamadır. Siz ne kadar ağır ceza getirirseniz getirin uygulanmıyorsa, uygulanmaya konmuyorsa gene de, efendim, aynı şeyler devam eder. O nedenle, benim önerim veya tavsiyem veya söyleyeceklerim: Uygulayıcıların bu konuda dikkatli olmaları, bunun için ilgili birimlerin uygulayıcılara gerekli talimatları vermeleridir. Şimdi, bakınız, şurada, kartlar var, bu açık yapılıyor, gizli saklı bir şey değil ki bu, gizli saklı bir şey değil. Biz şimdi gizli saklı yapılmayan, açıkça yapılan, aleni olarak yapılan bir şeye diyoruz ki nasıl önleriz? Aslında, bu, şimdi bizim bu yaptıklarımızı İstanbul’da oturanlar, İstanbul’daki uygulayıcıların, Ankara’daki uygulayıcıların düşünmesi lazım, sorun bana göre oradadır.

İkinci mesele, şöyle tabii, cezaların uygulanabilir olması lazım. Demin Türkiye Taksiciler Vakfı Başkanı Beyefendi gerçekten iyi bir konuya temas etti. Bunun işletmeciliğini yapanlar varsa, biz o işletmeyi kapatamıyorsak, o işletmeyle ilgili bir şey yapamıyorsak, o zaman gene eksik bırakmış oluruz. Onunla da ilgili mutlaka tedbir getirmemiz lazım, onun üzerinde bizim durmamız lazım.

BAŞKAN – Gerekiyorsa biz ona Meclisteki görüşmeler sırasında işletmecilerle ilgili ayrı bir düzeltme yapabiliriz.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Üçüncü husus şu: Şimdi, siz, bu taksiye binenlerden de ceza alıyorsunuz. Tabii, arkadaşlarımız haklı olarak...

BAŞKAN – Caydırıcılık olsun, biraz da vatandaş binmesin, talebi azaltalım.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Ben o arkadaşlarımızın görüşlerine saygı duyuyorum. Ancak şimdi şunu da düşünmemiz lazım: Şimdi şuradan dolmuş geçiyor. Bazen gereğinden fazla yolcu binince diyelim ki trafik memuru ceza kesiyor. Biz yolculardan ceza alıyoruz mu? Yani niye efendim fazla bindiniz diye biz onlara ceza kesiyoruz mu? Kesmiyoruz.

Şimdi, efendim, adam hırsızlık yapıyor, kapıyı kilitlememiş, öbürü de gelmiş, hırsızlık yapmış. Biz şimdi ona diyor muyuz ki yahu sen kapıyı bırakmasaydın bu da hırsızlık yapmazdı diyor muyuz? Olmaz. Bana göre şöyle: Kesinlikle yine üzerine basa basa söylüyorum, önlenmelidir. Bunun için mutlaka tedbir getirmeliyiz ama bizim getirdiğimiz önlemlerin biraz akılcı olması lazım, uygulanabilir olması lazım. Bu hususu da dikkatinize sunmak istedim.

Bir konu daha var: Şimdi, taksicilerimizin sorunları sadece bunlar mı? Pek çok sorunu var taksicilerimizin. Sadece korsan taksicilik değil ki can güvenlikleri yok bir bölümünün, her gün muhtelif zamanlarda -izliyoruz biz- hayatını kaybeden taksicilerin dramını hep beraber izliyoruz. Bu konuda bizim bir milletvekilimiz, bir teklif verdi biliyorsunuz, Sayın Başkanın da haberi var.

BAŞKAN – Evet, Umut Oran Beyin...

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Ama teknik nedenlerle bu komisyonda birleştirilemedi. O teklif de buraya gelseydi, orada, gerçekten, önemli değişiklikler vardı. Neler vardı? Taksici esnafının teşvikiyle ilgili öneriler vardı, çalışma koşullarının iyileştirilmesiyle ilgili öneriler vardı, taksi sürücüsünün güvenliğinin sağlanmasıyla ilgili öneriler vardı. Gene, taksilerin yenilenmesiyle ilgili hususlar vardı, bir defalık değişimde biz KDV ve ÖTV alınmasın diye teklif getiriyorduk. Taksicilerin esnaf statüsüne alınmasıyla ilgili düzenlemeler vardı. Kredi olanaklarının artırılmasıyla ilgili önlemler vardı. Gene bunun içinde şimdi görüştüğümüz korsan taksicilere karşı gerçekten tam mücadele edilmesiyle ilgili önlemler vardı ve taksi durağı ücretlerinde keyfî uygulamaların önüne geçilmesiyle ilgili önerilerimiz vardı. Taksi sürücülerinin güvenliğini sağlanması için elektronik önlemlerin de içinde yer alacağı bir modele geçilmesiyle ilgili önlemler vardı ve pek çok öneri getirmiş idik, ama

teknik nedenlerle biz bunu burada birleştiremedik. Öyle umarım ki Genel Kurulda görüşülürken de bu öneriler de dikkate alınır.

BAŞKAN – Biz de işletme sahipleriyle ilgili bir çalışmayı arkadaşlarımızla sürdürüelim.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Özetlemem gerekirse şöyle Sayın Başkanım: Biz taksici esnafımızın bu probleminin çözülmesinin mutlaka gerekliliğini düşünüyoruz, çünkü biz kayıt dışı ekonomiye karşıyız. Bu kayıt dışılığı teşvik ediyor. Emek hırsızlığı oluyor. Biz emeğe saygılıyız. Demin 1’inci madde geçerken de ifade ettik, biz parti olarak emeğe değer veren, emeği yüce değer kabul eden bir partiyiz, o nedenle biz korsan taksiciliğin önlenmesinin mutlaka yapılması gereken bir konu olarak görüyoruz, ancak önerilen önlemlerin de uygulanabilir, tatbik edilebilir nitelikte olmasını öneriyoruz.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Ben teşekkür ederim.

Değerli arkadaşlar, bu kırk beş günlük sürenin “altmış gün” şeklinde değişikliğiyle beraber maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Beş dakika ara veriyorum değerli arkadaşlarım.

Kapanma Saati: 16.13

ÜÇÜNCÜ OTURUM

Açılma Saati: 16.20

BAŞKAN: Muammer GÜLER (Mardin)

BAŞKAN VEKİLİ: Feyzullah KIYIKLIK (İstanbul)

SÖZCÜ: Hüseyin BÜRGE (İstanbul)

KÂTİP: Gülay SAMANCI (Konya)

-----0-----

BAŞKAN – Değerli arkadaşlarım, 4'üncü maddeyle ilgili olarak Hükûmet Temsilcimiz görüşünün olmadığını söyledi bana, bu nedenle madde üzerinde söz isteyen var mı arkadaşlarımızdan? 4'üncü maddeyle ilgili?

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Nedir 4'üncü madde?

BAŞKAN – Finansal kiralama.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Yalnız o soruya bizim yanıt almamız lazım.

BAŞKAN – Tabii, tabii, ben onu vereceğim size cevabını.

Şimdi, değerli arkadaşlarım...

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – O soruyu açıklığa kavuşturalım da...

BAŞKAN – Onu da şöyle söyleyeceğim size: İlgililerden aldığım bilgide şu andaki uygulamada bütün parçalarla ilgili hüküm var. Ancak Maliye Bakanlığı zaman zaman gümrük idaresiyle maliye teşkilatı arasında yorum farklılıklarından dolayı sıkıntı yaşandığından buradaki tabirin aynen bu şekilde yapılarak yorum farklılıklarına mâni olunması düşünüldüğü için böyle bir hüküm konulmuş. Yani bu maliyeye de danışılarak yapılan bir düzenleme. Onun için buna müdahale etmedik. Ama bütün maddeleri kapsıyor. Fakat ağırlıklı olarak bu aracın kendisi ve motoruyla ilgili bir konu ama kapsama yorum farklılığını gidermek için...

SİNAN AYDIN AYGÜN (Ankara) – Motoru para tutuyor ağabey, öbür taraf, kapının kulpu para tutmuyor ki nedir ki ya?

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Kapının konulunu da getirecek.

SİNAN AYDIN AYGÜN (Ankara) – Getirsin, bir tane kulp ya.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Peki, buradaki adam nasıl iş bulacak?

SİNAN AYDIN AYGÜN (Ankara) – Ya ağabey, zaten üretemiyoruz ki bunları biz, üretemiyoruz bunları biz zaten.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Uçak koltuğu da mı yapamıyoruz, uçak koltuğunu da dışarıdan getirtecek.

SİNAN AYDIN AYGÜN (Ankara) – Getirmiyorlar, onu da getirmiyorlar.

BAŞKAN – Şimdi, değerli arkadaşlarım, maddenin, kanun teklifinin düzenlenmesinde 3226 sayılı Finansal Kiralama Kanunun 2'nci maddesinin birinci fıkrasından sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkra eklenmiştir demıştır ama 2'nci madde kapsam maddesi olduğu için bunun kapsam maddesi içinde değil de bir ek madde şeklinde düzenlenmesinin kanun tekniği yönünden uygun görüldüğü düşünülerek Sayın Sermin Balık Hanımefendi ve Sayın Hüseyin Bürge'nin teklifiyle bir önerge verildi Başkanlığımıza onu okutuyorum:

İçişleri Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 2/560 esas numaralı Teklifin 4'üncü maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederim/ederiz.

MADDE 4

10/6/11985 tarihli ve 3226 sayılı Finansal kiralama Kanununa aşağıdaki ek madde eklenmiştir.

"EK MADDE 1- Yolcu ve yük taşıma faaliyetinde bulunan hava yolu şirketlerine hava taşıma araçlarının, motorlarının ve bunların aksam ve parçalarının; kurulu bulunan ülke mevzuatına göre bunları kiralama yetkisini haiz olan şirket, kuruluş ve finansal kiralama şirketleri tarafından, finansal kiralama sözleşmesine dayalı olarak en az 2 yıl süreyle yurt dışından kiralanması işlemleri, bu Kanun kapsamında finansal kiralama olarak değerlendirilir."

Sermin Balık

Hüseyin Bürge

Elâzığ

İstanbul

Gerekçe:

Söz konusu hükmün bu Kanun'un 2'nci maddesi ile anlamsa bütünlüğünün bulunmadığından ve hükmü anlaşılabilir hale getirmek amacıyla 3226 sayılı Kanuna ayrı bir ek madde olarak eklenmesi uygun görülmüştür.

BAŞKAN – Düzenleme aynen muhafaza edilmek üzere 2'nci madde kapsamında değil de bir ek madde şeklinde Finansal Kiralama Kanununa eklenmiş oldu kanun tekniği yönünden.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Oyladınız mı?

BAŞKAN – Hayır, daha oylamadık. Onunla ilgili bir görüşünüz mü var?

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Hayır.

ULAŞTIRMA BAKANLIĞI BAKANLIK MÜŞAVİRİ CİHAN KANLIGÖZ - Sayın Başkanım, ben Ulaştırma Bakanlığından katılıyorum.

BAŞKAN – Evet, buyurun.

ULAŞTIRMA BAKANLIĞI BAKANLIK MÜŞAVİRİ CİHAN KANLIGÖZ – Sayın Başkanım, biz Ulaştırma, Denizcilik, Haberleşme Bakanlığı olarak 655 sayılı Kanun Hükmündeki Kararnameyle Uzay ve Havacılık Teknolojileri Genel Müdürlüğü kurduk. Fiilen henüz göreve

başlamış olmamakla birlikte, yani bir genel müdür ataması yakında bekleniyor. Şimdi bu genel müdürlüğün görev alanı içerisine özellikle Türkiye’de havacılık sanayisinin geliştirilmesi de var, havacılık ve uzay sanayisinin geliştirilmesi de var. Bu 4’üncü maddeyle uçak motoru anlaşılabilir. Yani sonuçta uçak motorları uçakların çok önemli parçaları ve oldukça ciddi meblağları oluşturan parçalar ve Türkiye’de henüz bir üretimi yok ama “uçak motorlarının aksam ve parçaları” ifadesi son derece geniş ve eğer bunların da -yani bunu en küçük cıvataya kadar indirgeyebiliriz- finansal kiralama suretiyle yurt dışından alınması yolu açılırsa Türkiye’de uçak sanayisinin ya da uçak motoru sanayisinin gelişmesinin hiçbir imkânı kalmayacak Sayın Başkanım. O açıdan bunun uçak motorlarının kısımları olarak hiç değilse değiştirilmesinde fayda olduğunu düşünüyorum.

BAŞKAN – Peki, o zaman şöyle yapacağız: Siz bu konudaki hazırlığınızı yapın, kanunun Genel Kuruldaki görüşmesi sırasında böyle bir şeye ihtiyaç olursa biz orada bir değişiklik yaparız.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Efendim, demek ki bizim sözümüzü hiç dinlemiyorsunuz.

BAŞKAN – Estağfurullah efendim, bakın sizin görüşünüzü dinleyen iktidar da var.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Ama gerçekten bu çok önemli, tamam uçak finansal kiralama yoluyla edinilebilir, motor evet, ama diğer aksam ve parçaları çok tehlikeli. Şimdi, biz, uçak sanayisini nasıl geliştireceğiz?

ALİ KÜÇÜKAYDIN (Adana) – Bunu motorların aksamına çevirelim.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Hayır motor diyelim kâfi.

ULAŞTIRMA BAKANLIĞI BAKANLIK MÜŞAVİRİ CİHAN KANLIGÖZ – Motorların kısımları...

BAŞKAN – Şimdi, onu daha ayrıca bir inceleyeceğiz gerekiyorsa Genel Kurulda düzelteceğiz.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Önerge doğrultusunda maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

5’inci maddeyi görüşmeye açıyorum.

5’inci madde bilindiği gibi Belediye Kanunu’ndaki değişiklikle ilgilidir.

Söz almak isteyen arkadaşlarımız?

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Bir önergemiz vardı Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Hay, hay. Onun dışında söz talebi var mı?

Sayın Çam, buyurun efendim. Bu sefer iyi diyeceksin herhâlde, tamam, anladım.

MUSA ÇAM (İzmir) – Bizim genel ilkemiz doğru olanı doğru olarak destekleriz, eksik bulduğumuz, hata bulduğumuz, yanlış bulduğumuzda da öneririz, söyleriz, deriz ki bu yanlış.

Şimdi, Sayın Başkan, İzmir Büyükşehir Belediyesinde ve o anda Türkiye çapında birçok belediyede böyle bir sınav yapıldı. Fakat Danıştay orada bir yürütmeyi durdurma kararı verdi ve İzmir Büyükşehir Belediyesi bu 270 arkadaşımıza işbaşı yaptıramadı, bir mağduriyet söz konusu oldu. Milletvekili Arkadaşımız bununla ilgili bir kanun teklifi vermişler, doğrudur, yerindedir, destekliyoruz biz de bunu, bunun çıkması gerekiyor.

Yalnız geçtiğimiz hafta verilen kanun teklifindeki maddenin esasında, şimdi, burada, alt komisyonda bir değişiklik yapılmış. Şimdi buradaki alt komisyonun yapmış olduğu değişiklikte diyor ki: "’İtfaiye Eri’ kadro unvanına atanmak üzere açılmış olan sınav sonucunda başarılı oldukları ilan edildiği halde herhangi bir sebeple atamaları yapılmamış olanlar, bu işlemler sebebiyle dava açmış olmaları halinde davadan vazgeçmeleri, açmış oldukları dava lehlerine sonuçlananlar ise mahkeme tarafından karara bağlanmış tazminat veya geriye dönük maaş haklarından yazılı olarak feragat etmeleri kaydıyla, bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten 30 gün içinde atama işlemleri tamamlanarak göreve başlatılır."

Şimdi, iyi güzel de ama bu tarafta şimdi Sayın Muammer Güler’in mahkeme açma, hakkını arama yollarını ben tikiyorum. Böyle bir hakkım nasıl olabilir? Buradaki insanların mahkemeye gitme, yargı yoluna başvurma hakkını... Hangi birimiz yapabiliriz bunu arkadaşlar? Yani Türkiye bir hukuk devleti, bir yasa devleti, bir kanun devleti. Böyle bir şey koyarak yani insanların mahkemeye gitmelerini, haklarını aramalarını, varsa haksızlıklar mahkeme kararıyla orada tescil edilmesi gerekirken bunun bu şekle dönüştürülmesi, "Kardeşim, sen mahkemeye gidemezsin, yargıya başvuramazsın, hakkını arayamazsın." Bu doğru bir iş değildir, bu yanlıştır. Yani bir doğru yaparken öbür tarafta bir yanlış da beraberinde getiriyor. Bunun mutlaka tahsis edilmesi ve düzeltilmesi gerekiyor. Aksi halde, hukuk devletine yakışmayacak ve Türkiye Büyük Millet Meclisine yakışmayan bir iş yapmış oluruz, yanlış olmuş olur. O nedenle bunu da söylemeyi ve bunun da kayda geçmesini talep ediyorum.

Saygılarımı sunuyorum.

Biz de destekliyoruz.

BAŞKAN – Çok teşekkür ederim, sağ olun efendim.

Şimdi, değerli arkadaşlarım, ben bu konuyla ilgili de alt komisyon görüşmeleri sırasında Sayın Valim de biliyorlar, Maliye Bakanlığının bu konudaki...

Yalnız şunu da tabii Komisyon üyelerimizin bilmesini istiyorum: Şimdi, burada, kazanılmış bir haktan ziyade, bütün İzmir Milletvekillerimizin, ana muhalefet ve iktidar partisi dâhil olmak üzere ve İzmir Büyükşehir Belediyesi yönetiminin de bu konudaki arzusu üzerine anladığım kadarıyla bunlara bir kapı açılıyor.

MUSA ÇAM (İzmir) – Doğrudur.

BAŞKAN - Ama şimdi bu kapıyı açmazsak bu kapı tamamen kapalı olacak yani onu ben öyle değerlendirmek istiyorum. Yani burada dediğiniz gibi, arkadaşlarım da aynı şeyi söylüyorlar, Anayasa'da... Ama her bir arkadaşımızın yargıya gittiği takdirde bizim verdiğimiz imkânı bulmaları... Çünkü ortada Danıştayın iptal ettiği bir hüküm var. O hüküm yerine yeniden hüküm gelse...

Şimdi, Sayın Valim uzun süre Mülkiye Başmüfettişliği yaptı. Yani bu imkânı biraz da devletin bir hoşgörüsü tarzında ama böyle de olunca bunu yapacak olan idareye ayrıca bir yük yüklemek... Şimdi, bunlar, zaten, böyle bir imkânı verdiğiniz takdirde zaten buna razılar. Anlıyorum dediklerinizi, belki teknik olarak da katılıyorum ama burada bunlara eğer böyle bir imkânı açarsak bunun da ötesinde ayrıca devlete bir rücu gibi bir şey olmasın anlamındaki bir düzenlemedir, sadece onu belirtiyorum. Hakkıdır, haksızdır ama yani şimdi burada bir düzenleme yapılıyorken belediyeye de bir yük getirilmemesi...

Saygı duyuyorum görüşlerinize...

MUSA ÇAM (İzmir) – Sayın Başkan, verilmiş olan önergeyi reddedebilirsiniz. Yani o anda sınav açıldığı zaman insanlar İstanbul'da, Ankara'da... Çünkü 81 ilden, 750 ilçeden insanlar bu sınava girmek için İzmir'e geldiler.

BAŞKAN – Kaç kişiydiler?

MUSA ÇAM (İzmir) – 270 kişi bunlar, toplam.

HÜKÛMET TEMSİLCİSİ – 286...

MUSA ÇAM (İzmir) – 286 kişi.

Şimdi, bunlar sınava girdiler. Sınava girerken bulundukları memleketteki işlerini güçlerini tasfiye ettiler, geldiler, sınava girdiler, sınavı kazandılar, işbaşı yapmak için geldiler. Her şeylerini tasfiye etti insanlar, çok büyük mağduriyet oldu. Bu mağduriyetin giderilmesi için geriye dönük bir taleple ilgili önerge. Önergeyi reddedebilirsiniz, bu sizin hakkınız, Komisyonun hakkı ama insanların mahkemeye gitme yolunu kapatmanız doğru değildir. Önergeyi reddedebilirsiniz.

BAŞKAN – Yani mahkeme gitmekten... Bu amaçla alınmış kararları dondurmak gibi bir şey yani.

MUSA ÇAM (İzmir) – Ama mahkemeye insanların gitme hakkını kapatırsanız da bir hukuk devletinde büyük bir eksiklik yaratmış olursunuz, bu doğru olmaz, hele İçişleri Komisyonunda hiç olmaz.

BAŞKAN – Bakın, bu çok istisnai bir uygulama. Yani personel hukuku bakımından da baktığınızda, yani şimdi olmayan bir müesseseyi bir kanunla ihya etmiş gibi de oluyoruz bir anlamda. Yani bir anlamda bunlara bir hak tanırken belki birkaç kişinin açtığı davayı da hepsi açısından... Dava açanı var, açmayan var, bu anlamda değerlendirmek...

Evet, başka görüş yoksa verilmiş bulunan önergeyi okutacağım:

İçişleri Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 2/560 Esas Numaralı Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi'nin 6 ncı maddesinin son fıkrasından sonra gelmek üzere aşağıdaki cümlelerin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

KOMİSYON UZMANI – Efendim, bu 5'inci madde olacaktı, 5'inci madde olarak düzeltelim mi efendim?

BAŞKAN – Evet, 6'ncı madde diye geçmiş, onu 5'inci madde olarak düzeltelim.

“Madde 5-

Bu kişiler 01.01.2012 tarihinden itibaren göreve başlamış sayılırlar ve bu tarih itibariyle mali ve sosyal hakları toplu olarak bu kanunun yayımı tarihinden itibaren 1 ay içerisinde ödenir.”

Muharrem Işık

Namık Havutça

Celal Dinçer

Erzincan

Balıkesir

İstanbul

Sinan Aydın Aygün

Ali Serindağ

Ankara

Gaziantep

Gerekçe:

İtfaiye eri alım süreci Ekim 2011 tarihinde başlatılmış ve sınavı kazananlar belediyenin resmi internet sitesinde yayınlanarak sınavı kazandıklarına dair tebliğler gönderilmeye başlanmıştır. Bu süreçte hak sahibi kişiler göreve başlayacakları varsayımı ile gerekli işlemleri başlatmış, bir kısmı göreve başlayacakları varsayımı ile var olan işlerini bırakmışlardır. Bununla birlikte bu hak sahipleri uzun bir süredir atanmak üzere bekletilmektedirler. Mali ve sosyal haklarının Ocak 2012 tarihi itibariyle başlatılması bu hak mağduriyetlerini gidermiş olacaktır.

BAŞKAN – Önergeyle ilgili görüş? Gerekçede belirtildi.

Şimdi, tabii, şu var: Bunu da esas alsak, yine o zaman adam gitmiş bir tazminat kazanmışsa bu sefer bunu niye uyguluyoruz, uygulamayız meselesi gelecek ama tabii, saygı duyarım bu önergeye.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler...

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Değerli arkadaşlarım, diğer maddemiz yürütme, yürürlük maddesi.

Yürürlük maddesi, madde 6, görüş var mı?

Oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

7'nci madde yürütme maddesidir.

Onu da oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Arkadaşlar, redaksiyon yetkisi ve özel sözcü olarak Alt Komisyon Başkanı Sayın Mehmet Ersoy'u...

Alt komisyon raporunun tümünü oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Redaksiyon yetkisi verilmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Özel Sözcü de Mehmet Ersoy.

Değerli arkadaşlarım, emekleriniz için çok teşekkür ediyorum.

İçişleri Bakanlığımıza, Karayolları Genel Müdürlüğüne, Emniyet Genel Müdürlüğüne, meslek teşekküllerine, bürokrat arkadaşlarımıza ve değerli milletvekillerimize çok teşekkür ediyorum.

Kapanma Saati: 16.38

ALT KOMİSYON METNİ

BAZI KANUNLARDA DEĞİŞİKLİK YAPILMASI HAKKINDA KANUN TEKLİFİ

MADDE 1- 5/5/1983 tarihli ve 2822 sayılı Toplu İş Sözleşmesi, Grev ve Lokavt Kanununun 29 uncu maddesinin birinci fıkrasına aşağıdaki bent eklenmiştir.

"6. Havacılık hizmetlerinde."

MADDE 2- 13/10/1983 tarihli ve 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanununun 79 uncu maddesi başlığı ile birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Park ücretinin alınması, araçların çektirilmesi ve kaldırılması ile muhafazası

MADDE 79- Karayolu üzeri park yerindeki araçlar için park ücreti, yetki ve sorumluluk alanına göre park yerini tespitte yetkili idarece veya bu idare tarafından işletme izni verilen gerçek veya tüzel kişilerce alınabilir. Bunlar dışında hiçbir gerçek veya tüzel kişi herhangi bir şekilde park ücreti alamaz. Büyükşehirlerde yetkili idareler, büyükşehir belediyeleridir.

Birinci fıkra hükmüne aykırı olarak park ücreti alan veya almaya teşebbüs edenler, fiilleri daha ağır bir ceza gerektiren bir suç oluşturmadığı takdirde, altı aydan iki yıla kadar hapis ve beş bin güne kadar adli para cezası ile cezalandırılır.

Trafikten men edilen veya çeşitli nedenlerle muhafaza altına alınan araçların, çektirilmesi ya da kaldırılıp götürülmesi ile bu araçların koyulacağı yerler ve bu işlemlerin ücretlerine ilişkin usul ve esaslar yönetmelikte belirtilir."

MADDE 3- 2918 sayılı Kanunun Ek 2 nci maddesine aşağıdaki fıkralar eklenmiştir.

"İlgili belediyeden izin veya ruhsat almaksızın, belediye sınırları dâhilinde ticari amaçlı yolcu taşıyan kişiye ve araç sahibine birinci fıkroda gösterilen idari para cezası 3 kat olarak, fiilin işlendiği tarihten itibaren bir yıl içinde tekrarı halinde ise 5 kat olarak uygulanır. Ayrıca, araç her defasında 45 gün süre ile trafikten men edilir.

Ayırıcı işareti bulunmayan üçüncü fıkra kapsamındaki araçlardan taşımacılık hizmeti alanlara da birinci fıkroda belirtilen cezanın üçte biri oranında idari para cezası uygulanır."

MADDE 4- 10/6/1985 tarihli ve 3226 sayılı Finansal Kiralama Kanununun 2 nci maddesine birinci fıkrasından sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

"Yolcu ve yük taşıma faaliyetinde bulunan hava yolu şirketlerine hava taşıma araçlarının, motorlarının ve bunların aksam ve parçalarının, yurtdışından yapılan kiralalarda kurulu bulunan ülke mevzuatına göre bunları kiralama yetkisini haiz olan şirket ve kuruluşlar ile finansal kiralama şirketleri tarafından finansal kiralama sözleşmesine dayalı olarak en az 2 yıl süreyle kiralanması işlemleri, bu Kanun kapsamında finansal kiralama olarak değerlendirilir."

MADDE 5- 3/7/2005 tarihli ve 5393 sayılı Belediye Kanununa aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

"GEÇİCİ MADDE 7- Bu Kanunun 52 nci maddesine göre çıkarılan Yönetmelik çerçevesinde "İtfaiye Eri" kadro unvanına atanmak üzere açılmış olan sınav sonucunda başarılı oldukları ilan edildiği halde herhangi bir sebeple atamaları yapılmamış olanlar, bu işlemler sebebiyle dava açmış olmaları halinde davadan vazgeçmeleri, açmış oldukları dava lehlerine sonuçlananlar ise mahkeme tarafından karara bağlanmış tazminat veya geriye dönük maaş haklarından yazılı olarak feragat etmeleri kaydıyla, bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren 30 gün içinde atama işlemleri tamamlanarak göreve başlatılır."

MADDE 6- Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer. **MADDE 7-** Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.