

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ

YASAMA DÖNEMİ

24

YASAMA YILI

2

İÇİŞLERİ KOMİSYONU

TUTANAK DERGİSİ

7 Aralık 2011 Çarşamba

İÇİŞLERİ KOMİSYONU

GÖRÜŞME TUTANAKLARI

7 Aralık 2011 Çarşamba

---0---

K O N U

Sayfa

**Terörizmin Finansmanının Önlenmesi Hakkında
Kanun Tasarısı (1/489) (Devam)**

1:71

İ Ç İ N D E K İ L E R

İ

Sayfa

BİRİNCİ OTURUM

1:34

Tümü Üzerinde Görüşmeler

1:71

Ali SERİNDAG	Gaziantep	1:2,22,28,30,31
Mahmut TANAL	İstanbul	2:4,8:9,21,24:25,32,34
Sırrı Süreyya ÖNDER	İstanbul	4:7,25:26,27:28
Mehmet Siyam KESİMOĞLU	Kırklareli	4,11:14,23,28:29
Feyzullah KIYIKLIK	İstanbul	6,7,10,20:23
Ali KÜÇÜKAYDIN	Adana	7:8,27
Altan TAN	Diyarbakır	9:11,24
Özcan ULUPINAR	Zonguldak	10
Hasan Hüseyin TÜRKOĞLU	Osmaniye	14:15
Muharrem IŞIK	Erzincan	15
Celal DİNÇER	İstanbul	15:20,20,22,26,33,34
Alpaslan KAVAKLIOĞLU	Niğde	23
Kenan ÖZDEMİR (Adalet Bakanlığı Müsteşar Yardımcısı)		29:34

İKİNCİ OTURUM

35:71

Enver ERDEM	Elazığ	35:36
Sırrı Süreyya ÖNDER	İstanbul	37,38
Kenan ÖZDEMİR (Adalet Bakanlığı Müsteşar Yardımcısı)		37
Önerge		38
Mehmet Siyam KESİMOĞLU	Kırklareli	38
Sırrı Süreyya ÖNDER	İstanbul	38
Gerekçe		39
Feyzullah KIYIKLIK	İstanbul	39,40,41,45:46,47,48,49,50,51
Kenan ÖZDEMİR (Adalet Bakanlığı Müsteşar Yardımcısı)		39,41,43:44,46:47,50
Sırrı Süreyya ÖNDER	İstanbul	40,41,41:42,43,44,44:45,45,47,48,49,51
Prof. Dr. İzzet ÖZGENÇ (Türk Ceza Hukuku Uygulama ve Araştırma Merkezi Müdürü)		42,48:49,50:51
Enver ERDEM	Elazığ	42,44
Celal DİNÇER	İstanbul	44,47:48
Mehmet ERSOY	Sinop	45,46
Prof. Dr. Cumhur ŞAHİN		48
Hüseyin BÜRGE	İstanbul	48,49
Önerge		51:52
Gerekçe		52
Hasan Hüseyin TÜRKOĞLU	Osmaniye	52:53,54,55
Kenan ÖZDEMİR (Adalet Bakanlığı Müsteşar Yardımcısı)		52,55,56,57,58
Sırrı Süreyya ÖNDER	İstanbul	52,53,56,58
Mehmet Serdar KESİMOĞLU	Kırklareli	52,53,58
Enver ERDEM	Elazığ	53
Celal DİNÇER	İstanbul	53:54,57:58
Feyzullah KIYIKLIK	İstanbul	54,55,56:57,57
Alper COŞKUN (Dışişleri Bakanlığı İstihbarat Araştırma Genel Müdürlüğü Büyükelçi)		55:56
Prof. Dr. Cumhur ŞAHİN		56
Önerge (Değişiklik Talebi)		58:59
Gerekçe		59
Kenan ÖZDEMİR (Adalet Bakanlığı Müsteşar Yardımcısı)		59
Mehmet Siyam KESİMOĞLU	Kırklareli	59,60
Celal DİNÇER	İstanbul	59:60
Önerge (Değişiklik Talebi)		60
Gerekçe		60
Kenan ÖZDEMİR (Adalet Bakanlığı Müsteşar Yardımcısı)		60,61,61
Celal DİNÇER	İstanbul	60,61,62
Sırrı Süreyya ÖNDER	İstanbul	61
Hasan Hüseyin TÜRKOĞLU	Osmaniye	62
Önerge		62
Gerekçe		62
Önerge		62:63
Alpaslan KAVAKLIOĞLU	Niğde	63,70
Kenan ÖZDEMİR (Adalet		

Bakanlığı Müsteşar Yardımcısı)		63:64,65:67
Sırrı Süreyya ÖNDER	İstanbul	63,67,70
Prof. Dr. İzzet ÖZGENÇ		64
Mehmet ERSOY	Sinop	64,64:65
Feyzullah KIYIKLIK	İstanbul	64,67,68,69
Hasan Hüseyin TÜRKOĞLU	Osmaniye	64,65
Celal DİNÇER	İstanbul	64,65,66,67,69
Enver ERDEM	Elazığ	65,66,67,68
Mehmet Siyam KESİMOĞLU	Kırklareli	66:67,68,71
Maliye Bakanlığı Temsilcisi		67
Hazine Müsteşarlığı Temsilcisi		68

Açılma Saati: 11.00

Kapanma Saati: 16.41

BİRİNCİ OTURUM

7 Aralık 2011, Çarşamba

Açılma Saati: 11.00

BAŞKAN : Muammer GÜLER (Mardin)

BAŞKAN VEKİLİ : Feyzullah KIYIKLIK (İstanbul)

SÖZCÜ : Hüseyin BÜRGE (İstanbul)

KÂTİP : Gülây SAMANCI (Konya)

-----0-----

BAŞKAN - Değerli arkadaşlar; toplantı yeter sayımız vardır. Komisyonumuzun 24'üncü Dönem 2'nci Yasama Yılı Üçüncü Toplantısını açıyorum.

Gündemimizde (1/489) esas numaralı, Terörizmin Finansmanının Önlenmesi Hakkında Kanun Tasarısı bulunmaktadır. Geçen haftaki görüşmelerde tasarının tümü üzerindeki görüşmeleri tamamlamış ve maddelerine geçilmesini kabul etmiştik.

Değerli arkadaşlarım, bütçe görüşmeleri nedeniyle yoğun bir tempoya girmemiz söz konusudur. Bu tasarının da tali komisyon olarak biz de Adalet Komisyonuna bugünkü görüşmelerle bitirilerek gönderilmesini arzu etmekteyiz. Bu nedenle maddelerin tek tek görüşülmesi yerine, üye arkadaşlarımızın tüm maddelerle ilgili görüşlerini ve varsa önerilerini bir defada bize takdim etmeleri, gelen önergeler üzerinde de ayrıca bir müzakere yapılması hususunu uygulayacağım. O nedenle, söz alan arkadaşlarımız, her maddeyle ilgili görüşleri varsa onları, önerilerini de bize belirterek ifade etmelerini rica ediyorum. Ayrıca biz görüş belirten bir komisyon olduğumuz için> tali komisyon olarak, Adalet Komisyonunda bu konu alt komisyonlarda da, esas rapora şeklini verecek olan ana komisyon sıfatıyla da orada ayrıntılı bir görüşme yapılacağı için burada benimsenen önergeleri bir görüş tespiti şeklinde rapora derç edilmesini belirteceğiz. Tabii, burada komisyonun benimsemediği görüşler de arkadaşlarımız tarafından muhalefet şerhlerinde de ayrıca izah edilebilecektir. Bu nedenle, söz alacak olan arkadaşlarımızdan hangi maddelerle ilgili görüşleri varsa belirtmelerini ve bu konuyla ilgili önerilerini de ifade etmelerini rica ediyorum.

Şimdi, sırayla arkadaşlarımıza söz vermek durumunda olacağım.

Evet, Sayın Serindağ, önce sizden başlıyoruz ve daha sonraki söz taleplerini de buraya alıyoruz.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) - Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Başkan, bu yasa tasarısı, toplumda yankı bulan, gerçekten önemli bir tasarı, bu üçüncü toplantımız. Tali komisyonun üç toplantı üst üste bir yasa tasarısını görüşmüş olması, bu

komisyonumuzun ona verdiği önemi ifade ediyor. Bu nedenle biz yasanın, daha doğrusu tasarının daha iyi incelenmesi, irdelenmesi ve daha iyi bir sonuca bağlanması için komisyonumuzca bir alt komisyon kurulmasını öneriyoruz ve bu kurulacak alt komisyonda bu tasarının enine boyuna tartışılmasını öneriyoruz. Bunu komisyonun takdirine sunuyoruz.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN - Sayın Tanal, buyurun.

MAHMUT TANAL (İstanbul) - Teşekkür ederim.

Değerli Başkan, değerli milletvekili arkadaşlar; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Öncelikle bilim adamı Sayın İzzet Özgenç Bey'e ben teşekkür ediyorum. Değerli Hocamızın yeni kazandırmış olduğu suç örgütleriyle ilgili eserinin sayfa 159'daki hükmünü aynen okuyorum değerli arkadaşlar. Bu tasarı daha önce komisyona 1 Şubat 2011 tarihinde havale edilmiş, 1 Şubat 2011 tarihinde o dönemde Plan-Bütçe, İçişleri ve Dışişleri Komisyonlarında bu görüşülmüş, ancak yasalaşmamış. Fakat 21 Ekim 2011 tarihinde yeniden Sayın Başbakanlığın bu teklifini yenilemesiyle tekrar gündeme gelmiş. Yani 1 Şubat 2011 tarihinden bugüne kadar ne değışti de, bu önümüze geldi? Bunun gerekçesini, değerli bilim adamı Sayın Prof. Özgenç'in aynen kitabındaki alıntı şu: "Terörizmin Finansmanının Önlenmesi Hakkındaki Kanun Tasarısı, Amerika Birleşik Devletleri, FAFTAF'ın üzerinde aralarında Türkiye'nin de bulunduğu çeşitli ülkelerdeki zorlaması üzerine hazırlanmış olan Terörizmin Finansmanının Önlenmesi Hakkındaki Kanun Tasarısı Başbakanlık tarafından -sayı numaralarını zaman kaybetmemek amacıyla okumuyorum- Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına gönderilmiştir." Yani burada Amerika Birleşik Devletlerinin zorlamasıyla gündeme geliyor. Türkiye Büyük Millet Meclisinin üzerinde demek ki, egemen bir güç olan Amerika Birleşik Devletlerinin talep ve istekleri doğrultusunda gündeme gelen bir yasa tasarısı. Yani bu anlamda Türkiye Büyük Millet Meclisi, Türk toplumunun ihtiyaç ve talepleri doğrultusunda yasa üretmesi gerekirken, yasa yapması gerekirken tamamen Amerika Birleşik Devletlerinin ihtiyaç ve talepleri doğrultusunda eğer yasa yapılıyor ise... Anlaşılan bu şekilde gündeme gelmiş, bu şekilde huzurumuzda. Bu, Amerika'nın ihtiyaçları doğrultusunda bu yapıldığına göre bizim kapitülasyonlardan, hâlen sömürgecilikten kurtulmadığımızın bir işaretini, bir emaresini gösteriyor. Yani bu anlamda Türkiye Büyük Millet Meclisinin bağımsız bir yargısı, bağımsız bir yasama organının, gösterme adına öncelikle bu tasarı Türk toplumunun ihtiyaçlarının getirmiş olduğu ihtiyaçlardan mı kaynaklanıyor, yoksa Amerika toplumunun ihtiyaçlarından mı kaynaklanıyor? Buna bakmak lazım. Yani bu gerek sadece bir bilim adamımız değıl, yine suç ekonomisi ve terörün finansman suçu -Yücebaş'ın, Sayın Engin Akın Bey aramızda mı bilemiyorum, ama onlar da aramızdaysa onlara da teşekkür ediyorum- yine orada aynı şekilde üç bilim adamımız da bu tasarının temel felsefesi, temel gerekçesi, gerçekten terörün finansmanının, Terörle Mücadele Kanunu'nun 8'inci

maddesinde yazıldığı ve bu anlamda bir ihtiyacın bulunmadığını, tamamen Amerika Birleşik Devletlerinin ihtiyaçları doğrultusunda bu tasarının önümüze geldiğini ve bu tasarıda gelen maddelerle ilgili mesela tasarının 3'üncü maddesinin 1/a maddesi yine Terörle Mücadele Kanunu'nun 4'üncü maddesinde düzenlenmiş, yani açıklığın olmaması açısından söylüyorum. Yani gerçekten eğer kanunumuzda terörle mücadele açısından bir aksaklık varsa, bunu hep birlikte destekleyelim. 3'üncü maddenin 1/a bendi, Terörle Mücadele Kanunu'nun 4'üncü maddesinden düzenlenmiş Sayın Başkanım.

Terör amacıyla işlenen suçlar arasında yer almakta, gerek öldürme gerekse yaralama Türk Ceza Kanunu'nun 81, 82, 86'da Terörle Mücadele Kanunu 4'üncü maddesinde "terör amacıyla işlenen suçlar" arasında yine yer almış. Yine tasarının 3'üncü maddesinde ve sonraki hükümlerde yine Türk Ceza Kanunu'nun 223'üncü maddesinde düzenlenmiş. Bu madde Terörle Mücadele Kanunu'nun 4'üncü maddesi, terör amacıyla işlenen suçlar arasında yine sayılmakta, tasarının 3 ve 4'üncü maddesinde, Türk Ceza Kanunu'nun 109'da yine düzenlenmiş. Yine tasarının 3'üncü maddesinin 5'inci bendi Türk Ceza Kanunu'nun 174'üncü maddesinde düzenlenmiş. Tasarının 3'üncü maddesinin (c) fıkrasının 1 ve 2 bentleri ve 6'ncı bentleri Türk Ceza Kanununun 151 ve 152'de düzenlenmiş; mala zarar verme suçları, Türk Ceza Kanunu 170'te düzenlenmiş; tasarının (c) fıkrasının 8'inci bendi Türk Ceza Kanunu'nun 224'te düzenlenmiş. Gelelim bu el koymayla ilgili yine bizim Ceza Muhakeme Kanunu'nun 52, 54'te, Ceza Kanunu 53, 54'te düzenlenmiş.

Yani topluca baktığımız zaman değerli arkadaşlar, bu terörün finansmanı ile ilgili yasalarımızda herhangi bir boşluk, herhangi bir açıklık olmadığı kesin ve net göstergesi. Bu ihtiyaç Amerika Birleşik Devletleri dedim, tabii, bunu destekleyen nedir değerli arkadaşlar? Meşhur Yasin El Kadı kararı vardı değerli arkadaşlar, Danıştay Onuncu Dairesinin 2002/984 dosya kararının kompleksini aldım değerli arkadaşlar, burada ne olmuş o dönemde? Birleşmiş Milletler terör listesine alınmış olan kişi ve kuruluşların listesini çıkarmış ve o liste nedeniyle el konulmuş. Şimdi bir sefer bu tasarıda Birleşmiş Milletlerin terör listesine aldıklarıyla ilişkili herhangi bir açıklama, düzenleme yok; olmayınca o dönem bu neye göre iptal edilmiş? O da yine Anayasa'mızın 35'inci maddesindeki mülkiyet hakkının ihlali değerli arkadaşlar. Yine yabancılarla ilgili Anayasa'nın 16'ncı maddesi, yine esasen Anayasa'mız 13'üncü maddesinde temel hak ve özgürlüklerin kanunla sınırlanabileceğini hükme bağladığı hâlde burada gayet rahat, bir kuruluşa yetki verilmiş olacak ve bu da kanunla bu 13'üncü maddesine yine aykırılık teşkil edecek, daha ötesi Anayasa'nın 6'ncı maddesindeki hiçbir kimse veya organ kaynağını Anayasa'dan almayan bir devlet yetkisini kullanamayacağı ve Birleşmiş Milletlerde belirtilen bu liste tabii, bu gerekçelerden dolayı o dönem dava konusu yapılıyor. Hakikaten yargı bir karar veriyor ama bu yargıda da çok tartışılıyor. Bu anlamda terörün finansmanı ile alakalı ve

ilgili bizim Terörle Mücadele Kanunu'nda bir aksaklık, bir eksiklik yok değerli arkadaşlar. Burada bir tartışma daha mesela gündeme yine...

(Ses kayıt cihazındaki arıza nedeniyle birleşime ara verildi)

BAŞKAN - Sayın Tanal, teşekkür ederim, buyurun efendim.

MAHMUT TANAL (İstanbul) - Kaldığım yerden devam ediyorum: Mesela A şahsı teröre karıştı, orada terörle ilgili 50 bin TL geldiğini farz edelim örnekle, ama diğer tarafta diğer mal varlığı terörden gelen herhangi bir gelirinin olmadığını kabul edelim bir an için. Burada yasada, yani tasarıda tüm mal varlığına tedbir konulacağı şeklinde, bu da hakikaten büyük bir tehlike, yani orada terörden, orada gelen paranın miktarı 50 ise, 50'nin üzerine konulması lazım, tüm mal varlığının üzerine konulmaması lazım. Yani burada kısacası terörizmin finansmanı, Terörle Mücadele Kanunu'nda yer aldığı hâlde bu tasarıda terörizmin finansmanı ile ilgili herhangi bir tanımlama yok, çok geniş bir şekilde, bunu da neyin terörün finansmanını oluşturduğu hakkında herkesin katıldığı bir tanımlamaya ihtiyaç var. Tanımlama çok zor ise terörizmin finansmanını neyin oluşturduğu hakkında herkesin katıldığı bir tanımlamayla ve sebeplerini açıklamayla ilgili ve bu konuda dışa dönük bir problemin ciddiyetini fark etmeyle ancak anlaşılabilir.

Burada tedbirle ilgili yine bizim Ceza Muhakeme Kanunu 128'inci maddede tedbir var. Yani bunu bu şekilde mahkeme kararından, hâkim güvencesinden yoksun tamamen bir kuruluşun eline vermek hakikaten çok tehlikeli, kaldı ki, zaten bizim toplum olarak böyle bir ihtiyacımızın olmadığı kısacası üç bilim adamının da vardığı nokta bu; toplumumuzun böyle bir yasaya ihtiyacının olmadığını, bu yasanın daha önce Terörle Mücadele Yasası'nda düzenlendiğini, tamamen Amerika'nın ihtiyaçları doğrultusunda, üç bilim adamının da vardığı görüş yani dışa dönük eylemler nedeniyle güvenceye almak istediklerini ve burada bir tanımlamanın olmadığıdır.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN - Teşekkür ederim Sayın Tanal.

Sırrı Bey, buyurun.

SIRRI SÜREYYA ÖNDER (İstanbul) - Sayın Başkan, değerli üyeler; CHP'li Sayın Vekilin önerdiği alt komisyon fikrini biz de destekliyoruz, öneri olarak tartışılmasını da istiyoruz. Alt komisyon gerekliliği her ne kadar tali bir komisyon olsak da bir oyalamadan ibaret bir şey değil, böyle anlaşılmasın.

MEHMET SİYAM KESİMOĞLU (Kırklareli) - İç Tüzük de engel değil.

SIRRI SÜREYYA ÖNDER (Devamla) - İç Tüzük'te de mâni bir hâl yok. Çünkü hayati bir şey var.

Yine Sayın CHP'li Vekilin altını çizdiği husustan alarak devam etmek istiyorum: "Bu" dedi "Amerika'nın bastırdığı bir şey", peki herkese şu soruyu soruyorum: Uluslararası sözleşme ve

anlaşmalarda mütakabiliyet esası yani karşılıklılık ilkesi geçerlidir. Sayın Hükûmet Temsilcisinin de buna cevap vermesini hassaten rica ediyorum: Amerika bu sözleşmenin gereklerini yerine getiriyor mu, tanıyor mu? Şeytanın gizli olduğu yer burasıdır arkadaşlar. Amerika bu sözleşmeyi kendisine dönük bir şey rücu olduğunda kesinlikle kabul etmiyor. Amerika bu sözleşme hükümlerine uymuyor, uygulamada bir tane örnek gösterilemez ama onlarca talep vardır. Amerika bunların hepsini refüze etmiştir. El insaf, sizin hiç ulusal izzetiniz, haysiyetiniz yok mu? Amerika'nın kendisine uygulamadığı bir şeyi siz kendi halkınıza, kendi yurttaşlarınıza nasıl uygularsınız? Buradaki kapsama Amerika'daki bütün tekeller girer. Hepsi savaş suçlusu çünkü, hepsi insanlık suçlusu, hepsi bu dünyada şer adına, terör adına ne varsa onların hamisi, banisi, uygulayanı. Onun için ezkaza iş oralara gider diye Amerika bu sözleşme hükümlerini uygulamıyor, bize maraba muamelesi yapıyor, gönderiyor, siz bunu uygulayın diyor.

Peki sayın üyeler, bize niye bunu gönderiyor Amerika? Sayın İzzet Hoca'nın, İzzet Özgenç'in...

(Kayıt cihazındaki arıza nedeniyle, konuşmanın bu kısmı anlaşılamamıştır)

SIRRI SÜREYYA ÖNDER (Devamla) - "Madem bunu, böyle bir şeyi kabul edeceğiz, Amerika, adam bastırıyor, bizim de bir manevra kabiliyetimiz yok, o zaman ben bununla Kürtlerin evini başına nasıl yıkarım" diyor. Yasanın uluslararası sözleşmedeki hâli Kürtlerin evini başına yıkmaya yetmiyor arkadaşlar, bunu Sayın İzzet Özgenç kitabının 128, 129'uncu sayfalarında belirtmiş. Orada diyor ki, oradan okuyorum: "Orada PKK terör örgütü olarak kabul edilmiyor" Bu yasanın uluslararası sözleşme hükümlerine göre PKK böyle mütalaa edilemiyor. Peki ne olarak mütalaa ediliyor? "Savaşan örgüt" olarak mütalaa ediliyor. Savaşan örgüte de bu uluslararası terörizmin finansmanı ya da terörist faaliyetlerin finansmanı hükümleri uygulanamıyor. Türkiye bir beyanda bulunmuş, onun gerekçesini aynen oradan okuyorum, bütün üyelere var, oradan uzun kısmını okuyabilirler: "Söz konusu sözleşme Türkiye Cumhuriyeti adına 27 Eylül 2001 tarihinde New York'ta imzalanırken bu hükümle ilgili olarak beyanda bulunulmuştur." Burada terörist faaliyetler ayrıntılı olarak tarif ediliyor. "Yani biz kimin mal varlığını donduracağız? Şu şu faaliyetlerde bulunanların", uluslararası bir terör tanımı. "Türkiye'nin bu hükümle ilgili olarak beyanda bulunması sözleşmeye taraf olan devletler bakımından söz konusu hükmün uygulamada göz önünde bulundurulmasına engel teşkil etmemektedir. Bu itibarla, sözleşmeye taraf olan devletler, örneğin PKK'nin Türkiye Cumhuriyeti devletiyle silahlı çatışma hâlinde bulunduğunu, bu silahlı çatışmanın taraflarının doğrudan birbirlerine karşı gerçekleştirdikleri öldürme veya ağır yaralama fiillerini terör suçu olarak kabul etmeyebilecektir. Bunun sonucu olarak, PKK'nin silahlı çatışma hâlinde bulunduğu Türkiye Cumhuriyeti devleti güvenlik görevlilerine karşı öldürme veya ağır yaralama fiillerini gerçekleştirse bile bu örgüte yapılan yardımları terörizmin finansmanının önlenmesine dair uluslararası sözleşme

hükümlerini ihlal ve dolayısıyla suç olarak değerlendirmeyecektir. Kimi kandırıyorsunuz? Ardından Sayın Hoca, devam ediyor: Avrupa’da, Batı’da genel anlamda ve Amerika’da bu mevcut sözleşmeyi imzalayan ülkelerde mal varlığı dondurma uygulamasının yani PKK’nin mal varlıklarını dondurmaya dönük Amerika’nın uygulamasının Türkiye’ye sembolik bir jest olduğunu, aslı astarı olmadığını, hatırını hoş etmek gerektiğini... Kendisi bilim insanı, onu söylememiş, ben devamını söyleyeyim: Bütün bir ülkeyi dangalak yerine, avanak yerine koymak. “Bakın, falancanın mal varlığını dondurduk.” Onun ne kadar boş beleş bir iş olduğu Sayın Hoca’nın kitabında yazıyor, meraklısı okuyabilir.

Peki, dedik... Hükûmet bunu... Amerika bunu İslami sermaye için istiyor, Hükûmet de diyor “Ben bundan Kürtlerin evini başına nasıl yıkarım.” Onun için tutuyor, sözleşmeye, bize getirilen yasa maddesine şöyle bir engel koyuyor, şöyle bir madde ekliyor: “Terörle Mücadele Kanunu’nda -oraya atıf yapıyor- tarifi yapılan suçlar.” Arkadaşlar, ben size söyleyeyim: Bu sözleşme bize “Uluslararası sözleşme canım, ne yapalım.” diye getiriliyor ya, bire bir iktibas edilse bu ülkedeki Müslüman sermayeden başka hiç kimse muhatabı olamaz bunun. Onlara suçludur anlamında söylemiyorum ama faaliyetler o kapsamdadır. Ne zaman ki -terör- TMK’ya atıf yapılır, o zaman da Kürtlerin evini başına yıkar. Olan biten bundan ibarettir. Bunu süslü sözlerle, gerekçelerle, mecburiyetlerle bu Komisyona ya da bu halka, bu Meclise getirmek üyelerin de, halkın iradesinin de zekâsını aşağılamaktır, bununla dalga geçmektir.

İşte, bütün bunları... Yani en temeline dönersek bir mütekabiliyet esasını... Yani Amerika diyor “Seninkini ben döverim, sen benimkini döremezsın.” Böyle bir, mütekabiliyet gibi en temel bir şeyi bile yok sayan bir uygulama burada bir alt komisyon oluşturmayı hak etmiyorsa biz ulusal izzetimizden feragat etmişiz demektir; bu başka hiçbir şekilde yorumlanamaz.

Konu mühimdir Sayın Başkan, değerli arkadaşlar. Hükûmetin görmediği şey... Bakın, bir yalpalamada bu ülkede iktidar hesapları yapılmaya başlandı. Sayın Demirel’e atfedilen bir söz vardı, “Siyasette yirmi dört saat çok uzun bir süredir.” derdi. Bu ülkede kimin ne zaman iktidar, ne zaman muhalefet, ne zaman Meclis dışında kalacağı sadece yakın siyasal tarihimize baktığımızda ibret verici örneklerle doludur. Bu ülkede yeller esti yerlerinde, bir gün önce iktidar olanların bir gün sonra yerlerinde yeller esti. O zaman olacak olan şudur: O zaman...

Kimi uyarıyorsunuz arkadaşlar?

FEYZULLAH KIYIKLIK (İstanbul) – Seni uyarıyorlar ya.

SIRRI SÜREYYA ÖNDER (Devamla) – Uyarsınlar ağabey ne olacak, onun da görevi. Ben de adresi öğrenmek istedim Feyzullah Ağabey.

FEYZULLAH KIYIKLIK (İstanbul) – Hayır, o kadar çok şüpheleniyorsan, onun için söyledim.

SIRRI SÜREYYA ÖNDER (Devamla) – İman şüpheyle başlar Sayın Kıyıklık.

FEYZULLAH KIYIKLIK (İstanbul) – Yanlış öğretmişler sana.

SIRRI SÜREYYA ÖNDER (Devamla) – Size eksik öğretmişler.

Şimdi, dolayısıyla bu mesele dönecek, bu ülkedeki ve dışarıdaki bütün bu yeni iktidar zenginlerini de vuracaktır, buna bir itirazım yok ama uygulamada olacak olanı bugünden haber veriyorum, tarihe geçsin çünkü siz burada üç beş tane fukara Kürdü bu bağış yapmış diye... Bakın göreceksiniz, bu finansman meselesi ne kadar ayağa düşecek. Mahallede biri 100 lira birine yardım etmişse on seneye yargılanıyorken göreceğiz. Bugün daha biz poşunun renginden dolayı yargılanan ya da akademik, demokratik haklarını talep ettikleri için yargılanan öğrencileri sindirmeye çalışırken, bu halka yutturmaya çalışırken yarın öbür gün iş oraya dönecektir. O yüzden, BDP'li belediyelere yönelebilecek bir operasyonun altyapısına dönüştürmek uğruna -tekraren söylüyorum- BDP'li belediyelere yöneltilecek bir operasyonun sözüm ona yasal altyapısını oluşturmak uğruna genel hukuk ilkeleri çiğnenmektedir, bir. Yargıç niteliği olmayanlar yargı hükmünde karar veriyorlar. Mütakabiliyet esası gözetilmemektedir, iki. Dayatan Amerika, kendisi bu sözleşmeye uymak zorunda hissetmemektedir, hiçbir zaman uymamıştır. Üç: Yasanın orijinal hâli de, sözleşmenin orijinal hâli de referans alınmamakta, daha bizim toparlayamadığımız, her derde deva ebegümece anlayışıyla hazırlanmış Terörle Mücadele Kanunu'na atıf yapılması yine bu yasanın eksikliklerinden biridir. Yasanın uluslararası anlamda -bitiriyorum Sayın Başkan- hazırlanışı İslami yapılanmalara karşıdır. Bu yasanın bu ülkede, bugüne kadar da sadece bu amaçla uygulanması talep edilmiştir. Bunun için, tekraren İç Tüzük gereğince de bir alt komisyon kurularak bunun evrensel hukuk ilkelerine uygunluğu bakımından, mütakabiliyet ilkesi bakımından ve yargıç ilkesine uyulmaması bakımından, ayrıca illiyet bağını gözetmemesi bakımından... Malum, yasada diyor ki: "Terör faaliyetinde kullanılmış olmasa dahi." Bunun gibi garabetleri ve... En başta da, ilk konuşmada söylemiştim: Yasanın adı "terörizmin finansmanı" olmaz, "terörist faaliyetlerinin finansmanı" olur. Bütün bunları görüşmek için bir alt komisyon kurulmasını sayın üyelere saygıyla arz ediyoruz.

ALİ KÜÇÜKAYDIN (Adana) – Sayın Başkan, bir şey söyleyebilir miyim.

Burada bu konuda ya sizin ya Hükûmet temsilcisinin... Aslında bu tasarıda mütakabiliyet var. 6'ncı maddede "Karşılıklılık ilkesine uyarlar." Karşılıklılık demek mütakabiliyet demek.

Bir de şunu hatırlatmak istiyorum arkadaşlara: Uluslararası hukukun temel prensibidir mütakabiliyet, yani uluslararası hukukta mütakabiliyet, devletlerin karşılıklılık ilkesidir; bir devlet birisine bir hak tanıyorsa o ona aynı karşılığını verir. Siz bir devlette, ülkede mütakabiliyet esasına göre toprak elde edebiliyorsanız, size toprak satışı varsa o devlette de vardır, yoksa yoktur; yani bu ana temel ilke. Ama yasada mütakabiliyet var, şimdi görüştüğümüz konuda mütakabiliyet var. Bu sorulara ya sizin ya da Hükûmet temsilcisinin gerçekten ayrıntılı bir cevap vermesi gereğini ben ihtiyaç olarak

görüyorum çünkü Türkiye'deki terörizm ve terör Amerika'nın yıllarca faydasına mı olmuştur, lehine mi olmuştur, zararına mı olmuştur, arkasındaki güç kimdir, Türkiye'deki terörü finanse eden güçler kimlerdir? Mesela, bunun içinde bu arkadaşımızın saydığı ülke de var mıdır, yok mudur? Bir insan kendisinin kullandığı enstrümanları, niye onun yollarını kessin diye de ben düşünüyorum. Özellikle PKK terörünü esas alırsak, yani Amerika yıllarca Kuzey Irak'ta ya da Kuzey Irak'taki şimdiki mevcut durumun oluşmasında Irak'ın başına gelen bu Müslüman ülkenin... Mesela ben bunu da arkadaşlarımin dillendirmesi gerektiği kanaatindeyim.

Biz hep şunu söyleriz, kusura bakmayın şey oldu: İşte Saddam zalimdi. Ne yaptı Saddam? Söz gelimi Halepçe'de 10 bin insanı katletti. Zalimdi, ben de zalimdi diyorum ama ondan sonra, Amerika oraya geldikten sonra 1 milyon Müslüman'ın -hem de acımasızca- birçok çocuğu çocuğu, kadını, kızını ırzına da geçmek suretiyle de katleden bir katliama sessiz kalan bir anlayış da farklı bir anlayıştır diye düşünüyorum. Yani Amerika'nın Kuzey Irak'taki oluşumu oluşturabilmek için 91'li yıllarda başlayan Çekiç Güç felaketiyle... Ta bizim iktidarımıza kadar bir türlü kaldırılamayan Çekiç Güç, bu İktidar döneminde yani bu tezkere dediğimiz olayla kaldırılabilirdi, bu felaket ancak o zaman neticelendirilebildi.

Hiçbir şey bilinmiyormuş gibi bizim bu işin iç yüzündeki birtakım hadiseleri, Batılı güçlerin ya da başta ABD olmak üzere diğerlerinin bölgedeki birtakım tasarruflarını bilmiyormuşuz gibi bir davranış içinde olmak da bana doğrusu gerçekçi gelmiyor.

Teşekkür ederim.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Bir bilim adamı, aynen, Engin Akın'ın sayfa 405'de... İzin verirsiniz...

BAŞKAN – Çok kısa ama lütfen.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Şimdi, değerli arkadaşım, bahsettiğiniz konu yine bir bilim adamının sayfa 405'te, terör ve terörün finansmanı suçu, paragraf üçte. Tek bir cümleyle: Terörün finansıyla ilgili hedef... Burada "Türk devleti değil" diyor, yabancı devletlerdir buradaki, tasarındaki getirilen düzenleme. Kendi devletimizi koruma kollama, vatandaşımızı koruma kollama anlamında Parlamento kimin ihtiyaçlarına cevap verecek. Kanun toplumumuzun ihtiyacı olan... Nasıl ki acıkıyorsak, yemek yeme ihtiyacımız varsa toplumun böyle bir yasaya ihtiyacı var mı, yok mu? Acıkınca yemek yemeye ihtiyacımız varsa toplu hâlde yaşamamızın bazı kurallara bağlı olması gerekiyor. Bu kurallara ihtiyaç varsa düzenlenmesi gerek Parlamento tarafından, ihtiyaç yoksa düzenlenmemesi gerekir. Dışarıda Amerika'nın, yabancı güçlerin ihtiyaçları doğrultusunda... Parlamentonun bununla meşgul edilmemesi lazım.

Şimdi, burada tabii ki tüm arkadaşlarımız, söz alanlar değerli bilim adamı Özgenç'e değindiler. Bu sefer, Sayın Özgenç'i siyasal iktidar hedef tahtasına oturtur, keşke kullanmasaydık.

Engin Akın'ın da öyle, ondan sonra Önder Yücebaş'ın da öyle, diğer tüm bilim adamlarının kitaplarında böyle yani bir kişiyi hedef almayalım. Bilim adamları bilim ahlakı nedeniyle açık ve düşünceleri bu. Kendilerine bu bilim adamları düşüncesinden dolayı çekinmeden bunu anlattıkları için yine teşekkür ediyorum.

Sağ olun.

BAŞKAN – Sayın Küçükaydın'ın ve Sayın Tanal'ın katkılarını aldık.

Şimdi, arkadaşlarımızın görüşlerini, daha sonrasında gerek duyuyorsak Başkanlık Divanı olarak gerek görürsek Hükûmet sözcüsü ve değerli hocalarımıza da söz vererek cevaplandırma yoluna gideceğiz. Müsaade ederseniz bu görüşleri bir bitirelim, daha sonra topluca bir cevap verecek.

Sayın Tan, sıra sizde efendim, buyurunuz.

ALTAN TAN (Diyarbakır) – Sayın Başkan, sevgili arkadaşlar; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Sevgili arkadaşlar, her kanunun, her düzenlemenin yapılmasının bir gerekçesi vardır yani bir illeti vardır eski tabirle. Bu kanunu hazırlamaya sizi iten mecburiyet Hükûmet olarak ne? Benim esas merak ettiğim bu. Niçin böyle bir kanun hazırlanma mecburiyeti hasıl oldu diye merak ediyorum ve şu soruları soruyorum: Bu kanun, dünya genelinde İslamcı örgütler, cemaatler ve kuruluşlar için mi hazırlandı yoksa hassaten Türkiye'de Kürt meselesiyle bağlantılı olarak mı hazırlandı? Biraz evvel Sayın Sırrı Süreyya Önder'in bıraktığı yerden devam etmek gerekirse bu her iki gerekçenin de yanlış olduğu kanaatindeyim ve ne söylersek söyleyelim burada bir para etmeyeceği kanaatindeyim ayrıyeten, bu kanunu geçirecek Hükûmet. Peki, niye konuşuyoruz? Tarihe not düşsün, bir gün tekrar yüz yüze geliriz, bu dünyada hesaplaşırız, bu dünyada hesaplaşamazsak da özellikle -büyük bir kısmının- ahiret inancı olan arkadaşlarımızla ahirette hesaplaşırız bu yanlıştan dönmedikleri için çünkü burası bir noterlik makamı değil yani dışarıda birileri bir şey hazırlayacak, getirecek buraya, “Kabul edenler... Etmeyenler... Edilmiştir.” gidecek, Şike Yasası'ndaki gibi, şike olmaması lazım. Endişeler ne? Eğer bu kanunu siz on yıl evvel, on beş yıl evvel 28 Şubat döneminde çıkarmış olsaydınız Türkiye'deki MÜSİAD'a ve TÜSKON'a üye olan bütün iş adamları içeriye giderdi ve hepsinin mal varlıkları dondurulurdu, irticaya, gericiliğe, İslami grup ve cemaatlere yardımdan dolayı bunların tamamı hem tutuklanırdı hem de malları dondurulurdu çünkü bütün, inanç ve dine dayalı hizmetler vatandaşın gönüllü rızasıyla yapılıyor, iki tane çocuk bir yere bir molotof atsaydı bunların tamamı tutuklanır ve mallarına el konulurdu. Peki, bugün ne yapılmak isteniyor? Bugün biz “Kürt sorunu çözülsün, dağdakiler insin, silah bırakılsın, ovada siyasetin yolları açılsın, 3713 sayılı bir garabet örneği olan Terörle Mücadele Kanunu değişsin.” derken kamburun üzerine bir zambur daha geliyor bizim halk tabiriyle. Yani cana kastedilen fiillerin ötesinde, suçlamaların ötesinde mal da gidiyor.

Ben kendi başıma gelen birkaç şeyi örnek vereyim sizlere fazla uzatmadan: 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'ndan defalarca yargılandım hayatımda askerlik haricinde eline silah almamış bir kişi olarak, siyasi çizgim de devletin arşivlerinde çok net olarak belli olmasına rağmen. Bir mitingimizde meydana açılan pankartları engellemedik diye şu an devam eden, yirmi üç buçuk yıldır devam eden bir davada yargılanıyoruz ve deniliyor ki "Terör örgütü üyesi olmamakla beraber terör örgütünün eylemlerine katkı sunmak ve desteklemek." Devletin polisi bu pankartları, afişleri indiremiyor siz meydana nasıl indireceksiniz bunu, binlerce polis indiremiyor? Bu maddeden de hareketle bugün geldiğimiz noktada, herhangi bir Kürt meselesiyle ilgili bir kuruluş, dernek, vakıf, platform -örnek olarak- DTK veya Kürt Enstitüsüne bir yemek bile verseniz ve o yemeğin faturasını ödeseniz, yine aynı şekilde bunlara üye bir veya iki kişi bu 3713 sayılı Yasa kapsamında yargılanıyorsa mal varlığınız dondurulur. "Bu doğrudur, yanlıştır, biz böyle yapıyoruz, gözdağı veriyoruz, konuşan herkesi susturacağız." diyorsanız, arkadaşlar susturamazsınız. Çok açık yani bu bir meydan okumaysa meydan okuma. Susturamazsınız, yanlış yapıyorsunuz.

FEYZULLAH KIYIKLIK (İstanbul) – Çok korktuk yani cidden... Böyle meydan okuma...

ALTAN TAN (Devamlı) – Korkma Ağabey, ben seni yirmi beş senedir tanıyorum, bak "ağabey" diye de hitap ediyorum. Keşke bu cevabı da sen vermeseydin.

FEYZULLAH KIYIKLIK (İstanbul) – Ben vereceğim...

ALTAN TAN (Devamlı) – Sen vermeseydin. Sen çözüm makamındasın çöz, çık de ki "Bu yanlıştır." Benle polemiğe girme, altında kalırsın.

ÖZCAN ULUPINAR (Zonguldak) – Siz de bunu hep söylüyorsunuz, polemik değil ki bu.

ALTAN TAN (Devamlı) – Geldiğim...

ÖZCAN ULUPINAR (Zonguldak) – Polemik değil ki bu ama tartışma usulü.

ALTAN TAN (Devamlı) – Arkadaşlar, bir dinleyin, sonra cevap verin.

Babamla ilgili bir örnek vermek istiyorum 12 Eylülden, aynen bu maddeye uygun. Kurtalan'daki şantiyelerinden zorla para alındı. 80 darbesinden sonra bu parayı alan şahıs itirafçı oldu, "Bana yardım etti." denildi, Diyarbakır'daki bütün iş adamları tutuklandı, babamın ortağı olduğu şirketin ortakları ve babam da tutuklandı. Önce babamı öldürdüler, sonra beraat ettirdiler, bütün arkadaşlarını da. Yani bu gidişat gidişat değil. Bundan faydalı bir sonuç çıkacağını hiç tahmin etmiyorum. Uluslararası bazda terör eylemlerini finanse edenler, dış devletler, bunun para trafiği Millî İstihbaratın bilgisi dâhilindedir. Bunlarla mücadele çok daha kolaydır yani eğer gaye o ise. Her gün suçlanan dış devletler, bunlar devletin istihbarat raporlarında vardır, bunlarla ilgili yaptırımları çok kolay yapabilirsiniz ama bölgedeki esnaf, tüccar, iş adamı, bu adamları eğer sindirme gayeniz yoksa buna gerek yok çünkü bu rakamlar zaten devede kulaktır eğer varsa bile -tırnak içinde- bu da devletin raporlarında vardır. Miktar ne kadardır yani finans, o dediğiniz finansın çapı ne kadardır, bunun ne

kadarı dış kaynaklıdır, ne kadarı iç kaynaklıdır, ne kadarı -yine tırnak içinde- bu yardımlardır; bunların hepsi devletin istihbarat kaynaklarında vardır eğer gaye gerçekten bir şeyleri engellemekse uluslararası düzeyde.

Son olarak şunu söyleyeyim, bitireyim: Bir önceki dönemde, Tansu Çiller döneminde bu farklı yapıldı. Devlet, teröre finansman sağlayan iş adamlarının ölüm fermanlarını verdi. Bunların bir kısmı şu an yargılanıyor ve bunların bir kısmı öldürüldü, infaz edildi, yine bu bilgiler ve şu anki devam eden davalar çerçevesinde söylüyoruz. Bugün “Öldürmeyelim, tutuklayalım.” deniyor.

Yol yol değildir, tekrar ikaz ediyoruz. Yine çıkaracaksınız, her şeye rağmen çıkaracaksınız bunun ileriki dönemde, tıpkı o dönem bu kararları alanlar bugün yargılandığı gibi yarın bu kararları alanlar da tarih sahnesinde, siyaset sahnesinde sorumlulukları çerçevesinde hesap vereceklerdir diye düşünüyorum.

Saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Sayın Tan, teşekkür ediyorum.

Şimdi sırada Sayın Kesimoğlu...

Buyurun Sayın Kesimoğlu.

MEHMET SİYAM KESİMOĞLU (Kırklareli) – Sayın Başkan, değerli arkadaşlarım; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Bu, 24' üncü Dönem Parlamentosunda benim Komisyona katıldığım ilk toplantı. Toplantının hayırlı olmasını diliyorum. Bundan sonraki toplantılarımızda da gerek Komisyonumuzun görev alanına giren konularda ve ülkemizi çok yakından ilgilendiren konularda güzel sonuçlar, başarılı sonuçlar almamızı gönülünden diliyorum.

Sayın Başkanım, İçişleri Bakanımız İdris Naim Şahin'in Komisyonumuzu ziyaretinde de 22' nci Dönem Parlamentosundaki bir tecrübemi paylaşmıştım. Her ne kadar kendi ifadesiyle dağdan geldiğini ifade eden Hüseyin Çelik'in toplantıya katılmasıyla birlikte -akamate uğramış olsa bile o toplantı, o ziyaret- ben görüşlerimi gerek diğer milletvekili arkadaşlarımın huzurunda ve gerekse basın mensubu arkadaşlarımın huzurunda kayıtlara girmesi açısından da hoşgörünüze sığınarak yinelemek istiyorum.

22' nci Dönem Parlamentosunda beş yıl İçişleri Komisyonunda görev yaptım ancak o dönemdeki Komisyon başkanımızın inisiyatifleri doğrultusunda zaman zaman ciddi anlamda tartışmalar yaşadık. Bildiğiniz gibi, Genel Kurulumuzun ve Komisyonumuzun çalışmaları İç Tüzük hükümleri çerçevesindedir, usuller belirlidir ama dönemin sayın başkanı kendi usullerini, yeni kuralları ihdas ederek Komisyonumuzu idare etmeye kalkmıştır, bu da Komisyonumuzun çalışmalarını zaman zaman sıkıntıya uğratmış ve özellikle muhalefet milletvekilleri olarak bizim katkı yapma hakkımız elimizden alınmıştır. Zaman gelmiştir biz Komisyonu terk etmişizdir, zaman

gelmiştir Kamu Yönetimi Temel Kanun Tasarısı görüşmelerinde olduğu gibi Komisyon salonu terk etmiştir, iktidar partisinin milletvekilleri ve yine hukuki kurallara göre de o toplantıda alınan kararlar yok hükmündedir ama maalesef bugün uygulanmaktadır. Bu bakımdan, bu toplantının başlangıcında, özellikle de kayıtlara girmesi açısından ve gelecekte bu sıkıntıları yaşamamıza yol açacak uygulamaların da önüne geçmek adına bir uyarı ya da bir temenni olarak alabilirsiniz bu sözlerimi. Bunları yaşamamamızı başlangıçta diliyorum.

Sayın Başkan, daha önceki iki toplantı tutanaklarını da aldım, dikkatle inceledim, zatıalınızın uygulamalarında takdir hakkım ve haddim olmayabilir belki de ama gerçekten engin hoşgörünüzü gördüm, bu hoşgörünüzün de devamını diliyorum ancak orada bir şerh koymak istiyorum. 30/11/2011 tarihinde yani bir önceki toplantıda sizin kapanış cümlelerinizi paylaşmak istiyorum: “Değerli arkadaşlarım, tümü üzerindeki görüşmeler, sorular bitmiştir. Maddeleriyle ilgili öbür toplantıda görüşme yapacağız. Şimdi tasarının maddelerine geçilmesini oylarınıza sunuyorum...” Şimdi, toplantının başlangıcında da ifade ettiğiniz gibi, maddeleri tek tek görüşmüyoruz, demek ki sizin geçen toplantıdaki sözlerinizde bir değişiklik söz konusu. Bunlara açıklık getirmenizi rica edeceğim.

BAŞKAN – Hayır, maddelere geçtik. Şu anda maddeleri görüşüyoruz.

MEHMET SİYAM KESİMOĞLU (Devamla) – Anladım.

Şimdi, değerli arkadaşlarım, terörün finansmanı ile ilgili konuyu görüşüyoruz. Elbette ki terör uluslararası boyutları da olan ulusal bir meseledir. Siyaset üstü bakılması gereken bir konudur, partiler üstü yaklaşılması gereken bir konudur, ben de konuya bu açıdan yaklaşıyorum. Bu ulusal meseleye, mücadeleye bireysel ölçülerim ve birikimlerim doğrultusunda katkı yapmak istiyorum ancak iktidar partisinin geçmişteki uygulamalarına baktığımız zaman terörle mücadele konusunda aramızda ciddi uçurumların olduğunu görüyorum. Oslo görüşmelerinde bir örneğini yaşadık, Habur görüşmelerinde bir örneğini yaşadık, örnekleri artırmak elbette ki mümkün. Bu bakımdan, iktidar partisinin terörle, teröristle, terörizmle mücadele yerine müzakere eden anlayışını gördüğümüz zaman bu konuda aramızda ciddi uçurumların olduğunu anlıyoruz.

Değerli arkadaşlarım, sizi 2006 yılına götürmek istiyorum. 2006 yılında yine İçişleri Komisyonumuzda ve Genel Kurulda Terörle Mücadele Yasa Tasarısı görüşüldü ve tasarı yasalaştı. Komisyonumuza geldiğinde ünlü bir 6’ncı madde vardı, hatırlayacaksınız. Cumhuriyet Halk Partisinin dikkati sayesinde kamuoyunun bilgisine sunulan o ünlü 6’ncı madde engellenmemiş olsaydı teröristbaşının avukatının vereceği iki satırlık dilekçeyle teröristbaşı dışarıda olacaktı. Bu, Cumhuriyet Halk Partisinin -benim de katkı yaptığım- bir başarısıdır. Hatırlayacaksınız yine daha sonra bu 6’ncı madde geriye çekildi, diğer maddeler geçti.

Bu açıdan baktığımız zaman da şüpheler, soru işaretleri önümüze geliyor. Bu tasarı bugün üçüncü toplantıda tartışılıyor. Benden önceki konuşmaları dikkatle dinledim. Daha önceki

toplantılarda konuşmacılarımızın görüşlerini dikkatle okudum. Gerçekten soru işaretlerini içerisinde barındıran, yer yer mayınları barındıran, mağduriyetleri açığa çıkartabilecek yani onarılması güç olabilecek mağduriyetleri oluşturabilecek bu tasarıyla, ileride iktidar partisi tarafından kendi amaçları doğrultusunda tehdit, şantaj ve baskı amaçlı kullanabilecek olan bir tasarıyla gerçekten karşı karşıyayız.

Ben de bizim Komisyon Sözcümüzün ifade ettiği, gibi değerli arkadaşlarımızın da katkılarını yaptıkları gibi, bu tasarının alt komisyon kurularak bu alt komisyonda çok daha ciddi bir biçimde değerlendirilmesi gerektiğini düşünüyorum çünkü geçmiş uygulamalara baktığımız zaman, gece düşünülen, sabah komisyondan, öğleden sonra da Genel Kuruldan geçirilen, Resmî Gazete’de yayımlandıktan sonra da yürürlüğe giren kanunların uygulamalarda ciddi aksaklıklar, telafisi mümkün olmayan sıkıntılar yarattığını görüyoruz. Uygulayıcılar açısından da ciddi sıkıntılar ortaya getirdiğini görüyoruz. Bu bakımdan alt komisyonda enine boyuna tartışılmasının yararlı sonuçlar doğuracağına ben gönülden inanıyorum.

Mağduriyet dedik, mağduriyetle ilgili bir örneği de paylaşmak ve dikkatlerinize sunmak istiyorum. Sudan doğumlu Ebu Süfyan Abdürrezzak annesini ziyaret etmek için ülkesine gittiği 2003 yılında tutuklanmıştı. Abdürrezzak, hâlihazırda Kanada polisi ve Kanada güvenlik istihbaratı kurumu tarafından terörle bağlantılı iddialardan aklandı. Devam ediyorum: 2003 yılında tutuklanan bu Abdürrezzak’ın çeşitli kamu hakları elinden alınmış ve mal varlıkları dondurulmuş ancak 2009 yılından bu yana da kendini aklamayla ilgili çabalar göstermiş ve 2011 yılında da aklanmış. 2003 yılı, 2011 yılı; şimdi bu sekiz yılını nasıl telafi edebilirler?

Ülkemizde de bu mağduriyetlerin açığa çıkabileceği çok net bir biçimde önümüzde duruyor. Bu bakımdan, alt komisyonun kurulmasını gerçekten çok önemsiyorum. Ben, İç Tüzük’ümüzü de dikkatle inceledim, alt komisyon kurulmasına bir engel yoktur. Ayrıca asli komisyon olarak Adalet Komisyonu görünmektedir. Adalet Komisyonunda bugüne kadar bu konuyla ilgili atılmış tek bir adım yoktur. Süreyle ilgili bir sıkıntımızın olmadığını da görüyorum. Bu konuyu takdirlerinize sunuyorum.

Bir de Sayın Başbakanın Genel Kurulda “Param kadar kefilim.” dediği ve dostum diye ifade ettiği Yasin El Kadı’yla ilgili, Hükûmet temsilcimizden, bu tasarıyla bir illiyet bağının olup olmadığını öğrenmek istiyorum. Bu süreç 2001 yılında MHP-Anavatan Partisi ve DSP Koalisyon Hükûmeti zamanında başlayan bir süreçtir. Bu İktidar döneminde Yasin El Kadı’nın mal varlıklarının, Türkiye’de olan mal varlıklarının dondurulması kararı çıkmıştır. Ondan sonraki süreçle ilgili ben doğru düzgün bir şey bulamadım. Birleşmiş Milletler Güvenlik Konseyinin teröre katkı yapan kişilerin isimlerinin yer aldığı listeyi de dün birçok İnternet kurumunda, kuruluşunda aradım, maalesef rastlayamadım. Bu acaba gözden mi kaçırılıyor, başka bir unsur mu var, benim dikkatimden mi kaçtı, bunu öğrenmek istiyorum.

Son sorum da... Yaklaşık dokuz yıl, on yıl geçti bu tasarıyla ilgili. Mademki Hükûmet terörle mücadele konusunda çok ciddi, çok önemli adımlar atmak istiyor. Yaklaşık on yıldan bu yana da iktidarda olan partinin adı Adalet ve Kalkınma Partisi. Neden on yıl beklendi?

Bu sorunun yanıtını beklediğimi ifade ederek hepinize tekrar teşekkür ediyorum.

Saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Sayın Kesimoğlu, çok teşekkür ediyorum.

Sırada şimdi Sayın Türkoğlu var.

Buyurun efendim.

HASAN HÜSEYİN TÜRKÖĞLU (Osmaniye) – Teşekkür ederim.

Sayın Başkan, Komisyonumuzun saygıdeğer üyeleri; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Tabii “Terör ve terörizmin finansmanı” dendiğinde ne bir siyasi partinin ne de Türk milletine ait bir ferdin karşı durması, böyle bir mücadeleyi yavaşlatması, engellemesi söz konusu dahi olmaz çünkü terör, yirmi yedi yıldan beri Türk milletine kan kusturan önemli faktörlerden birisi, Türk devletinin de mali açıdan, sosyal açıdan büyük sıkıntılarının kaynağı ancak iki hususu birlikte değerlendirdiğimizde bir sorun var. Bu hususlardan birincisi, bu önümüzdeki tasarinın terörle ilgili sorunların, içeriden kaynaklanan sorunların çözümüne yönelik olduğu mu, yoksa uluslararası bir mekanizmayı düzenlediği mi? Bu konuda Hükûmet temsilcisi arkadaşlarımız bu komisyonu tatmin edemediler ancak tasarinın hem gerekçesinde hem de içeriğinde görüyoruz ki Birleşmiş Milletler Terörizmin Finansmanının Önlenmesine Dair Uluslararası Sözleşme’nin uygulanmasına yönelik ama bu komisyonun birçok üyesi, ben dâhil, hâlâ içerideki bazı terörist finansman kaynaklarına yönelik kullanılabileceği ve dolayısıyla istismar edilebileceği çünkü yargı denetimi dışında idari mekanizmalar aracılığıyla çalıştırılacak bir sistem kurulması. Birinci endişe bu. Bu endişeye ikinci bir unsur da eklediğinizde... Türkiye’de terör kavramı artık çok farklılaştı. Türkiye’de terör dendiği zaman, kime sorarsanız sorun, daha üç beş yıl öncesine kadar herkesin aklına eli silahlı, dağda bölücü, yıkıcı katiller sürüsü, PKK akla geliyordu ama son yıllarda literatüre yeni unsurlar eklendi. Terörizmin içinde artık teröristle mücadele etmiş komutanlar var, anlı şanlı emekli komutanlar var. Bunlardan birisi de bizim milletvekilimiz, seçildi ama Parlamentoda yasama faaliyetine iştirak edemiyor, Engin Alan Beyefendi. Komutanlar var, kitap yazmayı düşünenler var artık, terörist örgütlere dâhil ediliyor. Şimdi, bu iki unsur bir araya getirdiğinizde müsaade edin de böyle bir yasaya karşı mesafeli duralım, endişeli yaklaşalım. Dolayısıyla bu endişelerin giderilmesi lazım.

Anayasa’mızın 90’ıncı maddesi açık: “Usulüne göre yürürlüğe girmiş uluslararası sözleşmeler kanun hükmündedir.” diyor. Ben merak ediyorum, Terörizmin Finansmanının Önlenmesi Sözleşmesi çerçevesinde Türkiye’de terörün en önemli unsurlarından birisi olan PKK’nın Avrupa’daki mal varlığının dondurulmasına ilişkin bu Sözleşme’ye taraf olan ülkeler ne yaptılar? Gerçekten,

mesela Almanya PKK derneklerinin mal varlıklarını dondurdu mu ya da usulen dondurmuş gibi yapıp onu bir yargı kararıyla tekrar serbest, kullanılabilir hâle gelmesine müsaade mi etti? Bu endişelerimizin, bu bilgilerin bu Komisyonda paylaşılması lazım.

Bir başka unsur da aklımızdan geçen, burada açıkça da ifade etmediğimiz ama sanki bu yasayla, 11 Eylül saldırıları sonrasında istikametini Batılı ülkelerden Orta Doğu'da ve bilhassa Türkiye'ye yöneltmiş olan Arap sermayesinin, yabancı sermayenin yönünün tekrar değiştirilmek için bu tasarının kullanılabileceği gibi bir endişemiz var. Dolayısıyla bütün bu endişelerin giderilebilmesi için, bütün bu kafamızdaki istifhamların ortadan kalkabilmesi için herhâlde biraz daha bu yasa tasarısı üzerinde düşünmemiz gerekiyor. Bu çerçevede alt komisyon teklifinin uygun olduğunu düşünüyorum.

Hepinizi saygılarla selamlıyorum.

BAŞKAN – Sayın Türkoğlu, teşekkür ediyorum.

Sayın Işık, buyurun efendim.

MURARREM IŞIK (Erzincan) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; hepinizi saygılarımla selamlıyorum.

Yasalarımızda zaten terörün finansmanı ile ilgili maddeler varken böyle bir yasanın gündeme gelmesinde bize ne gibi faydalar olacak, bunu iyi düşünmemiz gerektiğini düşünüyorum. Amerika Birleşik Devletlerinin özellikle bu işi bize dayatmasını ve bunu uygulamaya sokmasının bize bir faydası olup olmadığı konusunda da şüphelerim var. Ayrıca Amerika Birleşik Devletleri, son olarak kendi müttefikinin kim olduğunu Obama'nın ağzından söyledi, özellikle İsrail için her şeyi yapabileceğini gündeme getirmişken bu konuda bize yardımcı olacağını düşünmüyorum.

Sayın Vekilin Irak konusunda söyledikleri gerçekten gündeme oturması gereken bir konu çünkü Irak'ta neler yaptığını Amerika Birleşik Devletlerinin gördük. Biz bu yasa çıktığı zaman eğer uluslararası terörü önleyeceksek ABD'nin kendi istediği maddelerin olacağını ama bize hiçbir faydası olmayacağını düşünüyorum.

Ayrıca yasalarımızda düzenlemeler varken ve bağımsız yargının bu konularda karar vermesi gerekirken kurulacak -yeni düzenlemeyle- bağımsız ama yaptığı işlerden hükümsüz olan bir kurumun karar vermesinin çelişki doğuracağını, ülkemizdeki bazı kesimleri zan altında koyarak cezalandıracağını düşünüyorum. Bundan dolayı ben de alt komisyon kurulup araştırılması gerektiğini düşünüyorum.

Saygılarımı sunuyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Işık.

Sayın Dinçer, buyurun efendim.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Sayın Başkan, teşekkür ediyorum.

Tüm katılımcılara ve Komisyon üyelerine saygılar sunuyorum.

Bu kanun tasarısının Amerika'nın baskısıyla geldiğini zaten Komisyonunda hazırlık çalışmalarında bulunan Değerli Hocam bundan önceki toplantıda açıkladı yani bunu tartışmaya gerek yok. Tutanakları incerseniz, Amerika'nın isteğiyle bu yasa tasarısının hazırlandığı zaten açık.

Bugüne kadar Amerika'nın bizim gerek PKK terör örgütüyle mücadelemizde gerek diğer ülkelerdeki terörizmle mücadelede nasıl davrandığını hepimiz çok iyi biliyoruz. Mütakabiliyet esasına göre yapılacağı iddia ediliyor. Zaten Birleşmiş Milletlerin aldığı sözleşmeyi Sayın Türkoğlu açıkladı, ben de aynı şeyleri söyleyecektim, var, yürürlükte, Anayasa'mıza göre de kanunların da üzerinde. Bu niye uygulanmadı şimdiye kadar, mütakabiliyet esası? Bundan sonra da kendimizi kandırmayalım, mütakabiliyet esasının uygulanmayacağı apaçık ortada ama benim de aynı konuda şüphelerim var, Türkiye'ye yönelen sermayeyi korkutmak, Türkiye'nin dışarıdaki sermayesini korkutmak. İşine gelmediği yatırımları ürkütmek için "makul sebep" dedikleri uyduruktan bir konuyla, bizim yurt dışında yüzlerce, binlerce ülkede binlerce yatırımımız var, değişik ülkelerde, bu yatırımlarımızın çok büyük darbe alacağını düşünüyorum. Yabancı sermayenin Türkiye'ye girişinde de çok büyük sıkıntıların olabileceğini düşünüyorum. Onun için, bu yasayı bu Komisyondan geçirirken, tüm arkadaşlarımın, konuşmacıların belirttiği gibi, çok dikkatli davranmak zorunda olduğumuzu belirtmek istiyorum.

Şimdi, genel hatlarıyla herkes görüşlerini bildirdi. Ben, çok fazla genel konuşmayacağım, maddeler üzerinde konuşacağım çünkü gündemimiz maddeler zaten. Terörü tanımlamışlar –kanun- bu konuda herhangi bir itirazımız yok.

7'nci maddede, Değerli Komisyon üyeleri, Değerli Başkanım, 7'nci maddede diyor ki: "5 inci, 6 ncı maddelerde düzenlenen hususlar dışında, Değerlendirme Komisyonu, 4 üncü maddede tanımlanan suçu işlediği hususunda makul sebeplerin varlığına istinaden kişi, kuruluş veya organizasyonların tasarrufunda bulunan yabancı ülkelerdeki malvarlığının dondurulması hususunda talepte bulunmasına karar verebilir."

Bu şunu gerektiriyor: Türkiye'nin meşhur, dünyaya ihracat yapan birçok firması var. O firma, yurt içinde nispeten bir gazete çıkarıyor ve Hükûmete muhalif yayınlar yapıyor. Yurt içinde siz bunu yapmasanız bile yurt dışında bir gözdağı vermek açısından çok rahatlıkla bir makul sebep uydurur ve oradaki yatırımlarını siz bir anda bitirebilirsiniz.

"Makul sebep" cümlesi nedir, kimin takdirindedir Değerli Komisyon üyeleri, Değerli Başkanım? Ben, genel sunuş konuşmamda da belirttim, bu çok tehlikeli, şu anda mevcut tasarıdaki en tehlikeli maddelerden birisidir, üzerine basarak söylüyorum.

İşte, yine Sayın Türkoğlu belirtti, terörle mücadelede kahramanca savaşmış insanlar makul sebeplerden dolayı bugün milletvekili seçilmesine rağmen aramızda değil, Silivri'de, Silivri toplama kamplarında. Adam kitap yazmayı düşünüyor, makul sebep bulunuyor, Silivri toplama kamplarında.

Onun için, muhalefet eden kişilere karşı, iş adamlarına karşı korkunç derecede tehlikeli... Üstüne basarak söylüyorum, bu “makul sebep” kelimesinin mutlaka değiştirilmesi lazım. Mahkemece belirlenmiş deliller olabilir, yabancı ülke yargısı tarafından belgelenmiş deliller olabilir ama makul sebep kesinlikle hukuk dilinde, böyle bir maddede olmaması gereken bir husus olduğunu belirtmek istiyorum.

Şimdi, televizyonlarda çok konuşuluyor, diyorlar ki: “Geçmişte bazı yargılanmalarda önce idam ettiler, sonra yargıladılar.” Değil mi? Bunu hepimiz biliyoruz, birçok geçmişteki yargılamayı eleştiren yazarlar, politikacılar hep söylüyorlar.

Bu tasarının 8’inci maddesinde de var. Bakınız, önce mal varlığı donduruluyor, sonradan “Başkanlık yani MASAK ve diğer İçişleri Bakanlığı, Millî İstihbarat, Dışişleri, Adalet araştırır, değerlendirmesini yapar.” diyor. Böyle şey olmaz değerli dostlar. 8’inci maddeyi çok iyi düzenlememiz lazım yani biz, önce idam ediyoruz, sonradan araştırıyoruz, değerli şeyler var mı, yok mu diye. Buna bir açıklık getirmek zorundayız. Yani yargılıyoruz.

Ben, çok fazla durmayacağım ama yine bir madde üzerinden de geçiyorum. 9’uncu maddede “Komisyonda eksik üyeler var.” demiştik. Gümrük Müsteşarlığının da eklenmesini burada talep ediyorum. Ayrıca komisyonumuz teşvik unsuru olmaması açısından hâlâ daha her komisyon başına, her toplantı başına ücret tahakkuk ettirilmesini de anlamış değilim. Bunun da kanun teklifinde değerlendirilmesini talep ediyorum.

Bir diğer önemli konu, 11’inci maddede, Değerli Başkanım, 3’üncü fıkrasında “Malvarlığının dondurulması kararının Resmî Gazetede yayımlandığı tarihten itibaren bir yıl içinde soruşturma başlatılmadığı takdirde, –dikkatinizi çekiyorum, soruşturma başlatılmadığı takdirde- ilgili karar kaldırılabilir.” diyor, “kaldırılır” demiyor. E, ne zaman kaldırılacak? Canı istediği zaman kaldırılacak. Böyle bir düzenleme olabilir mi hukuk sisteminde, çağdaş demokrasilerde böyle bir düzenleme olabilir mi? “Kaldırılabilir” kelimesi ne demek? Orada beş tane, yedi tane idarenin atadığı komisyon üyesinin takdirine kalmış demektir. O komisyonlar da hükûmetin emrindedir. “Şöyle yapacaksınız.” diye bir işaret aldıkları zaman on sene kaldırmayabilir. Böyle geniş bir takdir yetkisi dünyada, dünya hukuk sisteminde olamaz.

Peki, mal varlığını dondurma kararında kurul karar veriyor, yanlış karar verdi. Komisyon insandır. Cumhurbaşkanlığına, Genelkurmay Başkanlığına kadar siz yargılama yolunu açıyorsunuz, bakanlara açıyorsunuz, Bakanlar Kuruluna açıyorsunuz. Bu komisyon yanlış karar verdiği zaman bu komisyonu yargılayacak bir merci var mı, hangi usule göre yargılanacak, yargılama iznini kim verecek? İçimizde... Sizler Komisyon Başkanı olarak...

BAŞKAN – Genel hükümlere göre diyeceğim ama genel hükümlere göre...

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Yani genel hükümlere nasıl olacak, kim olacak? Otuz tane kurumdan gelmiş insanlar olacak yani buna bir madde koymak gerekir. İnsanoğludur yanıltabilir, şeytan yanıltabilir, bir şeyler olabilir. Bu insanlar suç işleyecekler demiyorum ama işledikleri anda bunlara da yargılama usullerini gösterecek, onları en azından keyfilikten kaçırarak bir hüküm koymak lazım. Aksi takdirde çok rahat hareket ederler. Nitekim, ben şahsi görüşümü söylüyorum, bugün Silivri’deki yargılamalarda gayet keyfî bir şekilde hâkimler -çünkü hiçbir şeyden korkmuyorlar, biz diyorlar bağımsızız, kimse bizi de yargılamıyor- istedikleri kadar, yine dünya tarihinde görülmedik şekilde, bin günü geçmiş bir milletvekilini dışarı çıkarmıyorlar. E, bu kurul da aynı şeyi yaparsa... Korkusu olmadıktan sonra hiçbir engel yoktur bunu yapmaması için. Vatandaşın bu maddeden dolayı hiçbir mal varlığı güvencesi yoktur.

Madde 13’ün 3’üncü fıkrası: “Hakkında malvarlığının dondurulması kararı alınan kişinin ve bu kişinin bakmakla yükümlü olduğu yakınlarının yaşam standardına uygun şekilde geçimlerini sağlamak üzere, sosyal durumlarıyla orantılı olarak giderlerinin karşılanmasına Başkanlıkça izin verilebilir.”

Herkesi tekrar bu maddeyi okumaya davet ediyorum. Yani ben istiyorsam, o aileyi, o insanları bitirmek istiyorsam, kardeşim, izin vermiyorum, git öl, ne yaparsan yap. Verebilir, takdirine bırakmış. Böyle şey olabilir mi? Yani yeri gelince milyonlara hükmeden bir iş adamını siz isterseniz dilencilige, açlığa mahkûm edebilirsiniz bu maddeyle. Bu da çok tehlikeli bir madde. Bunun da...

BAŞKAN – Tümünü mü kastettiniz siz?

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Ben, 3’üncü fıkradaki “Başkanlıkça izin verilebilir.” kelimesini diyorum efendim, sadece altını çizdim, Başkanlıkça izin verilebilir.

BAŞKAN – Ben de oraya takıldım.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – O kelimenin mutlaka değiştirilmesi lazım Sayın Başkanım. Böyle bir takdir yetkisi krallarda dahi yok. Krallar dahi o insanı açlığa mahkûm etmiyorlar, karnını doyuruyorlar, besliyorlar yeri gelince idam edecekleri kişileri bile.

Benim en çok merak ettiğim konulardan bir tanesi de, Sayın Başkanım, şimdi, Amerika... Bu yasayı çıkardık. Hükûmetimizin her görüşünde, her toplantısında dile getirdiği bir husus var “İşte, biz, Arap baharını yaşattık, Arap demokrasisini destekliyoruz, oraya demokrasi gelmesini destekliyoruz.” Mavi Marmara gemisini hepimiz yaşadık. Müthiş propagandalar yapıldı, müthiş televizyon şovları yapıldı. İnsani bir görevdi, hiçbir şey demiyorum. Amerika, Hamas’ı terör örgütü olarak kabul ediyor, şu anda muhatap almıyor. Oysa biz, Hamas’a, oradaki insanlara destek gönderebiliyoruz, destek veriyoruz. Amerika, bize “Bu desteği kesin.” dediği zaman Hükûmetimiz kesebilecek mi?

İkincisi, Çeçen direnişçiler, orada bir Kurtuluş Savaşı mücadelesi veriyorlar Çeçenler. Biz, terörist olarak asla görmüyoruz ama Rusya, terörist olarak görüyor. Yarın bunlardan bir talep geldiğinde, ben, gerek Başkanlığımdan gerek Hükûmet temsilcisinden, bu konuda nasıl bir tavır takınılacağını merak ediyorum, açıklamalarını istiyorum.

Avrupa’da, Sayın Başkanım, bu yasa çok daha hafif şekliyle çıkan birçok ülke var, Romanya, Macaristan, Belçika. İnceledim literatürü, tümü bundan çok daha hafif olmasına rağmen o kadar yanlış uygulamalara yol açılmış ki her yıl Avrupa Birliğinin insan haklarıyla ilgili ve terörle ilgili yayınladığı raporlarda, hocalarımın kitaplarında da var, İstanbul Barosu Başkanlığımızın yayınladığı bir kitapta da var. İsteyenler, şu andaki Baro Başkanlığı kitabında okuyabilir bu kararları. Bu kararlarda deniyor ki çok tehlikeli maddelerle geçti ve şimdi bu maddelerden geri dönmek için var gücüyle mücadele ediliyor. Çok büyük haksızlıklar ve yanlışlıklar yapılıyor bu kararlarda, komisyonlarda değil. Onların kaldı ki birçoğunda mahkeme karar veriyor, buna rağmen yanılabilirler. Dokuz on sene sonra insanlar, komisyon üyelerimiz bahsettiler, çok büyük mağduriyet... İşte, örneğin, ben ismini unuttum “Sekiz dokuz sene sonra beraat etti.” deniyor. Peki, o arada geçen zaman, arada geçen mağduriyeti telafi edilecek mi? Telafiyle ilgili hiçbir madde yoktur.

Avrupa’da bu yasanın gittikçe değiştirilmesi, daha insancıl hâle getirilmesi için çabalar var. Biz, onların çok daha ağır bir maddeyi, bir tasarımı geçirmeye çalışıyoruz. Bu konuda da elimizi vicdanımıza koyup geleceğimizi karartmayalım, insanlarımızı karartmayalım. Terörü önlemek birinci vazifemiz, var gücümüzle destekleyelim ama terörü önleyeceğim bahanesiyle muhalefeti sindirmek için getirilecek maddelerin de bu tasarıda geçmemesi lazım. Siz bugün iktidarsınız, yarın muhalefet olabilirsiniz, aynı şeylere siz maruz kalabilirsiniz. Böyle tehlikeli maddelerin buradan ayıklanmasını ben öneriyorum.

Çok aceleyle getirmek istiyoruz Sayın Başkanım “Bu akşam bitsin.” deniyor. Altı ay önce çıkan Spor Yasası’nın tartışılmadan geçtiğini hepimiz biliyoruz, yangından mal kaçırır gibi geçirildi ki dünyanın hiçbir yöresinde olmayan şeyle ilgili bir suçta on beş yıla kadar ağır cezaların verildiği. Münevver denilen bir kızımızı doğrayan bir insan o kadar ceza almadı. Demek ki sporda futbolcu, küçücük bir maç konusunda anlaşma yaparsa, görüşme yaparsa on beş yıl ceza alıyor. İşte bu, yasaların tartışılmadan, uzun uzun görüşülmeden, düşünülmeyen geçmesinden kaynaklanıyor. Yangından mal kaçırmıyoruz yani dokuz yıl, on yıl bekledi bu Hükûmet, terörün finansmanı ile ilgili yasayı çıkarmadı. Canım, dokuz gün daha beklesin, on gün daha beklesin ama tartışalım. Bunu bir öneri olarak, samimi bir öneri olarak, duygusal demiyorum, samimi bir öneri olarak söylüyorum, komisyonlarımızı da kuralım, tartışalım, yine eksiğiyle gediğiyle ne varsa ortaya çıksın, ondan sonra hep birlikte terörün önlenmesiyle ilgili yasayı oy birliğiyle geçirelim. Çok daha mantıklı, çok daha anlamlı olmaz mı?

Evet, ben, bütün arkadaşlarımın görüşüne katılıyorum. Bizim sözcümüzün de konuşmamızın başında belirttiği gibi, bir alt komisyonda bu yanlışlıkları giderecek bir çalışma grubu oluşturalım. Buna ne dersiniz diyelim ama bu komisyonda bu yasayı bu hâliyle geçirmeyelim.

Hepinize saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Sayın Dinçer, çok teşekkür ederiz efendim.

Sayın Kıyıklık, buyurun efendim.

FEYZULLAH KIYIKLIK (İstanbul) – Efendim, bu maddeler üzerinde epeyce görüşmeler yapıldı, geneli üzerinde de çok konuşuldu. Ben hep not aldığım için dikkatimi bir şey çekti, geçen toplantılarda konuştuklarımızı yeniden tekrarlamışız hep. Benim daha elle tutulur bazı tekliflerim var madde madde. Müsaade ederseniz bunların...

BAŞKAN – Birazdan zaten maddeleri üzerinde de tek tek...

FEYZULLAH KIYIKLIK (İstanbul) – Zaten maddeler üzerinde görüşüyoruz şu an.

BAŞKAN – Hayır efendim, tek tek de alacağız.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Sizin söyledikleriniz havaya uçtu gitti mi diyorsunuz?

BAŞKAN – Yok yok, öyle demiyor.

FEYZULLAH KIYIKLIK (İstanbul) – Hayır, hayır, geneli üzerinde konuşulanları diyorum. Geneli üzerinde konuşulanlar daha önce konuşulmuştu.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Tamam efendim.

FEYZULLAH KIYIKLIK (İstanbul) – O anlamda söylüyorum, yoksa tabii ki konuşulan her sözün mutlaka büyük değeri vardır. Buna da inanmış insanlarız.

Benim bir şey dikkatimi çekti arkadaşlar, bu yasada daha çok getirilen şey, Türkiye’deki insanlar için devletin alacağı kararlardan öte, yurt dışında uluslararası terörist gruplar için burada alınacak kararlardır bunlar. Yoksa burada böyle bir insan teröre finans sağlıyorsa zaten Ceza Kanunu’nda ve Terörle Mücadele Kanunu’nda bu konularda açık hükümler var ve onlar uygulanıyor. Daha çok uluslararası terörist faaliyetler için bu kanun tasarısı huzurunuzda gelmiş. Ancak buna rağmen ben bazı konularda kanunda değişiklikler yapılmasını istiyorum.

Birincisi “Tanımlar” madde 2’nin (ç) bendi “Malvarlığı: ...bir terör örgütünün doğrudan veya dolaylı olarak...” diye başlıyor. Bunun şu şekilde değiştirilmesini istiyorum: “Malvarlığı: Bir terör örgütünün doğrudan veya dolaylı olarak kontrolünde olup da bir gerçek veya tüzel kişinin mülkiyeti veya zilyetliğinde bulunan -ondan sonra gelen ‘ya da doğrudan veya dolaylı olarak kontrolünde olan’ ı siliyoruz- fon ve gelir ile bunların birbirine dönüştürülmesinden hasıl olan menfaat ve değeri,”

Yine (d) bendinde mal varlığının dondurulması var. Onun da şu şekilde düzenlenmesini istiyorum: “(ç) bendi kapsamına giren mal varlığının ortadan kaldırılmasına, tüketilmesine, bu mal

varlığı üzerinde aynı ve şahsi hak tesisine yönelik her türlü tasarruf imkânının kaldırılmasını, ifade eder.” diye.

Bununla ilgili yazılı olarak zaten gerekçeleri de sunacağım size.

BAŞKAN – Madde madde alacağım zaten önerileri.

FEYZULLAH KIYIKLIK (İstanbul) – Bir de 4’üncü maddede “3 üncü madde kapsamına giren suçların işlenmesinde tümüyle veya kısmen kullanılması amacıyla” dedikten sonra “veya kullanılacağını bilerek” sözcüğün kaldırılmasını istiyorum çünkü bu çok su götürür yani her tarafa çekilebilir, niyet okumaya kadar da gidebilir. Onun silinip “terör örgütlerine veya teröristlere” diye orada bir eklemede bulunmak istiyorum. “...fon toplayan kişi fiili daha ağır cezayı gerektiren başka bir suç oluşturmadığı takdirde beş yıldan on yıla kadar, bilerek veya isteyerek fon sağlayan kişi ise bir yıldan üç yıla kadar hapis cezasıyla cezalandırılır.” diye değiştirilmesini istiyorum çünkü toplayan ile para vereni aynı kefeye koyarsanız bunda sıkıntıya gireriz. Neden? Bazen korktuğu için para vermek zorunda kalıyor yani o terörist kişilerle veya terörist grupla hiç ilişkisi olmadığı hâlde korku veya tehdit bunu getirebiliyor. Bunu da anlamak çok zor. Bu sefer masumca, korktuğundan dolayı, can korkusuyla para vermiş insanlara da aynı cezayı verirsek bu adil olmaz diye düşünüyorum. Birisinde bir yıldan üç yıla, diğerinde ise yine aynı şekilde yüksek ceza verilebilir diye düşünüyorum.

Yine 5’inci fıkrasında da şöyle bir şey var: “Suçun, yabancı bir devlet veya uluslararası bir kuruluş aleyhine işlenmesi ve failin Türkiye’de bulunması hâlinde...” Eğer fail Türkiye’de ise biz bunu ancak uygulayabiliriz, Türkiye’de değilse bunu uygulama imkânımız olamaz. Bunun eklenmesini istiyoruz.

Ayrıca 5’inci maddenin sonuna yeni bir fıkra eklenmesini istiyorum ben. O da şu...

BAŞKAN – 7’nci bent olarak, değil mi efendim?

FEYZULLAH KIYIKLIK (İstanbul) – Dördüncü bent olarak, 5’inci maddenin dördüncü bendi olarak, dördüncü fıkrası olarak diyorum.

“Bu madde hükümleri Türkiye’de ikamet eden Türk vatandaşları ile Türk kanunlarına göre kurulmuş tüzel kişiler hakkında uygulanamaz.” Niye? Zaten bunlarla ilgili Terörle Mücadele Kanunu’nda ve Ceza Kanunu’nda yeterince müsadere veya diğer hususlar mevcut, yeniden bunlar için böyle bir şeye gerek olmaz diye düşünüyorum.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – 8’inci maddeyi bununla kaldırıyorsunuz.

FEYZULLAH KIYIKLIK (İstanbul) – Müsaade eder misiniz. Kaldırmıyor Beyefendi. Kaldırıyorsa ona göre değerlendirirler. Biz zaten kendimiz Adalet Komisyonuna verirken... Düşüncemin bu olduğunu düşünüyorum ben.

6’ncı maddede bir şey var, bir değişiklik yapılmasını istiyorum, o da “Bir yabancı devlet hükûmeti tarafından bir kişi, kuruluş veya organizasyonun tasarrufunda bulunan mal varlığı” diye

buranın değiştirilmesini istiyoruz çünkü orada “Türk vatandaşı veya yabancının” deniyor, bu biraz daha sıkıntılı olur. “Bir kişi, kuruluş veya organizasyonun tasarrufunda bulunan” denirse Türk vatandaşları da bunun dışına çıkarılmış olur diye düşünüyorum veya “Türkiye’de kurulmuşların...”

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – ıkartılır mı sizce?

FEYZULLAH KIYIKLIK (İstanbul) – Ceza Kanunu’na göre çıkartılır efendim.

Bir de yine 6’ncı maddeye bir fıkra daha eklemek istiyoruz: “Bu madde hükümleri Türkiye’de ikamet eden Türk vatandaşları ile Türk Kanunlarına göre kurulmuş tüzel kişiler hakkında uygulanamaz.”

Ayrıca, bu 7’nci maddenin başlığını da “yabancı ülkelere” yerine “yabancı devletlere” diye değiştirsek daha uygun olur diye düşünüyorum.

Ayrıca, şimdi 6’nın üçüncü fıkrasında da “edilebilir” yerine “edilir.” Daha net hükümler, cümleler kullanmakta yarar var diye düşünüyorum. Diğer arkadaşlar da bunu söylemişlerdi. 9’un beşinci bendinde de yine kaldırılmalı diye düşünüyorum, bu bendin öylece kaldırılması...

BAşKAN – 9’a beş değil mi, para konusu?

FEYZULLAH KIYIKLIK (İstanbul) – Evet, evet.

Yine, 13’üncü maddenin ikinci ve üçüncü fıkralarına da “verilebilir” yerine “verilir” sözcüğünün eklenmesini istiyorum.

BAşKAN – Celal Bey de söylemişti onu biraz evvel.

FEYZULLAH KIYIKLIK (İstanbul) – Evet.

11’inci madde yine “Bu kanun hükümlerine göre alınan mal varlığının dondurulması kararı ve bu kararın kaldırılmasına ilişkin kararlar” diye buranın düzeltilmesini istiyorum.

Yine, bunun ikinci fıkrasının sonuna da “kaldırılabilir” yerine “kaldırılır”... Net olarak koyulsun o.

Bir de burada “Resmî Gazete’de yayımlandığı tarihten itibaren bir yıl” sözcüğü yerine “Resmî Gazete’de yayınlanıp kendisine tebliğ edildiğı” sözcüğü koyulursa iyi olur. Hem yayınlansın... Zaten Tebligat Kanunu açık. Bunu aşarsak o kanuna da aykırı hareket edilmez.

BAşKAN - Tebliğ edilemediğı takdirde tebliğ yerine geçsin. Yeni bir hükme ihtiyaç var.

FEYZULLAH KIYIKLIK (İstanbul) – Ama şu var: Önce bir tebliğ edilir, sonra...

BAşKAN – Tabii, edilemezse, Resmî Gazete’deki ilanın tebliğ yerine geçeceğı...

FEYZULLAH KIYIKLIK (İstanbul) – Efendim, teşekkür ediyorum.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Sayın Başkan, 13’ün üçüncü fıkrasına bir şey söylemediniz.

FEYZULLAH KIYIKLIK (İstanbul) – 13’e iki ve üç, orada “bilir” anlamı yerine...

CELAL DİNÇER (İstanbul) – “Başkanlıkça izin verilebilir.” şeyi vardı.

FEYZULLAH KIYIKLIK (İstanbul) – “Verilebilir” yerine “verilir” diye söyledim. Onları hep söyledim.

BAŞKAN – Alpaslan Bey, buyursunlar.

ALPASLAN KAVAKLIOĞLU (Niğde) – Feyzullah Bey’in söylediklerine ilave olarak bir şey söylemek istiyorum.

9’uncu maddenin altıncı bendi ve 19’uncu maddede geçen “yönetmelik.” Bunun Bakanlar Kurulu yönetmeliği olmasının daha uygun olacağını düşünüyorum ben.

BAŞKAN – Bir daha... Özür dilerim.

ALPASLAN KAVAKLIOĞLU (Niğde) – Bu 9’uncu maddenin altıncı bendinde “yönetmelikle belirlenir.” diyor. Oraya “Bakanlar Kurulu tarafından çıkarılacak yönetmelik...” Ve son yönetmelik maddesi 19’uncu maddede üç bakanlıktan bahsediyor. Bunun da Bakanlar Kurulu tarafından çıkarılacak yönetmelikle belirlenmesinin daha uygun olacağını değerlendiriyorum.

BAŞKAN – Bunları bir yazılı hâle de getirin.

Başka söz talebi?

Sayın Kesimoğlu, ilave mi efendim?

MEHMET SİYAM KESİMOĞLU (Kırklareli) – Evet efendim.

BAŞKAN – Buyurun.

MEHMET SİYAM KESİMOĞLU (Kırklareli) – Bir anlamda da usuli bir ibare.

Sayın Başkanım, arkadaşlarımız ifade ettiler bu tasarının bir anlamda dikte ettirildiği şeklinde. O açıklamaları teyit eden, ona bir ufuk açacak, zenginlik katacak usuli bir konuyu dikkatlerinize sunmak istiyorum.

Bu tasarıyla ilgili, 21/10/2011 tarihinde Medis Başkanlığımıza Sayın Başbakanın imzasıyla tasarı geliyor. Aynen şöyle: “Önceki yasama döneminde hazırlanıp Başkanlığınıza sunulan ve İç Tüzük’ün 77’nci maddesi uyarınca hükümsüz sayılan ilişik listede adları belirtilen kanun tasarılarının yenilenmesi Bakanlar Kurulunca uygun görülmüştür.” İç Tüzük’ün 77’nci maddesine baktım, “Ancak Hükûmet veya TBMM üyeleri bu tasarı veya teklifleri yenileyebilir.” diyor.

İyi de Bakanlar Kurulunun bundan haberi yok galiba. Sayın Başkanım, bakıyoruz, bu tasarının altında Millî Eğitim Bakanı Nimet Çubukçu, İçişleri Bakanı Beşir Atalay. Bu Bakanlar Kurulunun bu tasarıdan haberi yok herhâlde.

BAŞKAN – Hayır, hayır. Şöyle bir düzeltme geldi: 21/10/2011’de 3336 sayıyla yeniden gelmiş bu. Demek ki, herhâlde bu şeye girmedim. Yani sizin eski tasarının...

MEHMET SİYAM KESİMOĞLU (Kırklareli) – Hayır, bize dağıtılan imzalar bunlar.

BAŞKAN – Yanlışlık var, yenisinde düzeltilmiş o. Tarih, numarasını da vereyim size: 21/10/2011.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Yenilerde değişiklik var mı? Olur ya, eskisi dağıtıldığına göre. Yenisinde bir şey var mı?

BAŞKAN – Yok, yok, farklılık yok.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Ama elimizde yok.

BAŞKAN – Başka var mı efendim?

Evet, Sayın Tanal, tekrar size dönüyorum.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Teşekkür ederim.

Şimdi, efendim, 7'nci maddede “makul sebep” diyor. Şimdi, burada Ceza Muhakemesi Kanunu’nun 128’inci maddesinde... Mal varlığı değerlerine el konulabilmesi için el koyma, soruşturma veya kovuşturma konusu suçun işlendiğine, bu suçlardan elde edildiğine dair kuvvetli şüphe sebebinin bulunduğu hâlleri tek tek Ceza Muhakemesi Kanunu’nun 128’inci maddesi yazıyor. Şimdi, burada 128’inci madde bunu yazıyor. Bir de aynı şekilde, bu MASAK’la ilgili, banka vesaireyle ilgili, terörün finansmanı ve şüpheli alacaklar, şüpheli transferlerle ilgili bizim yine yönetmeliğimiz var. Yani burada o şüpheli sebeplerin hepsinden bu tasarı uzaklaşıyor, makul sebebi getiriyor. Yani burada kanunlar arasında bir kaos da yaratmış olacak. Yani burada amaç fazla kanun çıkarmak değil. Fazla kanun çıkarmakla, bu şekilde, istikrar yerine istikrarsızlık yer almış olacak. Aynı düzenleme Ceza Muhakeme Kanunu’nda var, orada yine yönetmelikte var. Yani hukukta asıl olan kavram kargaşası değil, kavramların birlikteliğine yer vermek lazım. Hatta, bu Ceza Muhakemesi Kanunu’ndaki 128’inci madde, kuvvetli şüphede, yine sübjektif bir kavram olduğu hâlde, objektif bazı verilerin elimizde olması gerekir. Yani Ceza Kanunu’nda bu çok önemli. Bu şekilde, hele “makul şüphe” daha daha bizi tehlikeye götürüyor arkadaşlar. Bunun mutlak surette kaldırılması gerekir. Tanımlaması daha netleşirse daha doyurucu olur.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Tanal, teşekkür ediyorum.

Başka efendim?

Şimdi, değerli arkadaşlarım...

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Bir de -özür dilerim Başkanım, unuttum, kusura bakmayın, bağışlayın- şimdi burada itiraz yeri, itiraz mercisi, itiraz süresi, bu yok.

BAŞKAN – Hangisinde?

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Tasarıda.

BAŞKAN – Yani bir genel düzenleme olarak mı?

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Evet, evet, tasarıda. Yani mal varlığınıza el konuldu, kime itiraz edeceğiniz, süresi... Yani bu şekilde yok.

ALTAN TAN (Diyarbakır) – Marco Paşa’ya.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Arkadaşlar, yorumla değil. Yani, netice itibarıyla nereye yapacaksınız? Yani madem bir kanun yapıyoruz, bunu oturalım, biraz daha düşünelim.

BAŞKAN – Yani siz özel bir itiraz yolu mu düzenlensin demek istiyorsunuz?

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Tabii Değerli Başkanım. Yani, itirazı bilemem. İtiraz mı, genel mi, ona ben bir şey diyemiyorum. Yani bu bir yol gösterme, adres göstermedir.

BAŞKAN – Hayır, şöyle: Yani Anayasa’da zaten her türlü idari işlemin gideceği...

MAHMUT TANAL (İstanbul) – 40’ıncı madde diyor, evet.

BAŞKAN – Yani onun dışında bir özel itiraz yolu düzenlensin diyorsunuz.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Ama şimdi, “Anayasa’nın genel hükümleri” dersek Değerli Başkanım...

BAŞKAN – Hayır, demeyelim. Yani diyeceksek aynı maddeye koyalım diyorsunuz, anladım ben.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Evet. Şimdi, orada, Anayasa 125’te idarenin her türlü eylem ve işlemi yargı denetimine tabi. Peki, Adalet Bakanlığı bir yargıç ve bir savcının soruşturma yapmasına izin vermiyor. Bu bir idari işlem mi? İdari işlem. Getiriyoruz, uygulamada ne deniliyor değerli hocalarımızca: “Bu cezai bir sonuç doğurduğu için bu idari işlemin konusu olamaz.” Yarın öbür gün, Değerli Celal Bey’in bahsettiği gibi, cezai soruşturma geldi mi ne denilecek? “Efendim, bu idari bir işlemdir, cezai sonucu doğuruyor. Anayasa’nın her türlü eylem ve işlemi yargı denetimine tabidir hükmünü biz burada işletemeyiz.” O zaman nedir? Yani burada bunların hepsini bir masaya yatırmak lazım.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Önder, son olsun sizinki de.

SIRRI SÜREYYA ÖNDER (İstanbul) – Yasanın mevcut cari hükümlerimizde bir boşluk bulunmadığını, hatta bir fazlalık bulunduğu bahisle gereksiz olduğu, başka amaçlar ihtiva ettiği ve karşılıklılık ilkesi bakımından sorunlu olduğundan bahsetmiştim. Buna rağmen ille de bu yasa... Belli ki kurt kuzuyu yiyecek. Şu ilerde büyük utanç vesilesi olacak iki maddeyi dikkatinize sunuyorum. Birincisi, İkinci Bölüm’de “Terörizmin finansmanı suçu” başlığı altında fon sağlanması ve toplanması yasak fiiller...

BAŞKAN – 3’üncü madde.

SIRRI SÜREYYA ÖNDER (İstanbul) – 3’üncü maddenin (b) fıkrası. 12/4/1991 tarihli ve 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu kapsamında terör suçu olarak kabul edilen fiiller maddesinin topyekûn bu maddeden çıkarılmasını talep ediyoruz çünkü kanunun gerekçesinde zaten Birleşmiş Milletler sözleşmesine uymak ve bizim bir şeyimiz yok, işte, adamlar bastırıyorlar, randevu

vermiyorlar, bir sürü uluslararası platformda yaptırımlar çıkaracaklar, o yüzden bunu yaptırıyoruz, altında art niyet aramayın diyor Hükûmetin sayın yetkilileri.

BAŞKAN – Birinci fıkranın (b) bendi kaldırılсын mı demek istiyorsunuz?

SIRRI SÜREYYA ÖNDER (İstanbul) – Doğrudur, doğrudur Başkan. Ama gerekçesini söyleyeyim. Bilmekte fayda var, laf olsun diye konuşmuş olmayalım.

Uluslararası sözleşme, Birleşmiş Milletlerin bu konudaki uluslararası sözleşmesi terörist faaliyetin tanımını yapıyor. Dolayısıyla bu, burada bizim eklediğimiz bir orijinallik. Bunun nerelere yönelebileceğini de dikkatlerinize sunmuştuk, onun için tekraren bunları söyleyip vaktinizi almak istemiyorum.

Bir diğer sorunlu madde 4'üncü madde, madde 4'ün ikinci fıkrası. Birinci fıkra hükmüne göre, ceza verilebilmesi için fonun bir suçun işlenmesinde kullanılmış olması şartı aranmaz. Aha bunu hukuk fakültesi birinci sınıfında bir öğrenci yazsa, eski nesil bir hoca tekme tokat döverdi, yeni nesil hukuktan nasipli biri sınıf geçirmez. İlliyyet bağı diyoruz -aramızda bir sürü değerli hukukçu var- illiyyet bağını bu kadar kör göze parmak reddeden, yok sayan bir pervasızlık, bir fütursuzluk doğrusu bizleri dehşete düşürüyor. Şöyle söyleyeyim ne kadar bu konuda ihlas ile yaklaştığımızı beyan etmek için: Bu iki maddeyi çıkarın, biz bu yasaya destek vereceğiz. Aha bu kadar. Yani terörist faaliyetse, hayhay, her devletin kendini koruma refleksi ve düzenlemeleri yapma hakkı vardır ama burada açık bir evrensel hukukun ihlali söz konusudur. E, suçun işlenmesinde kullanma şartı aramayacaksın ne şart arayacaksın, gerçekten anlayabilmiş değiliz.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Düşüncesi yetiyor.

SIRRI SÜREYYA ÖNDER (İstanbul) – Düşünmesi... Tahayyül edelim.

Bir de son olarak... Kayıtlara geçtiği için düzeltiyorum. Üç temel noktada itirazımız var, bunları düzenlerseniz... Bunlar bizim parti politikalarımızla alakalı bir şey değil, evrensel hukuk normları istiyoruz. Sözleşmeyi gerekçe gösteriyorsunuz, sözleşmedeki terörizm tanımını biz de kabul edelim, yürüyelim gidelim. Burada illiyyet bağı arayalım. İlliyyet bağı aramazsak nasıl olacak, gerçekten ifade etmekten âcizim, idrak etmekten de.

Üçüncüsü de: Yargıç hüviyetine haiz bir kurula bu yetkilerin verilmesi. Onun dışında, her gelecek olan hükûmetin keyfinin kâhyasına göre hukuk yürütülemez, böyle hayati kararlar alınamaz. Bununla, bu kurul, kimin isterse evini başına yıkar. Öyle yargı yolu açık, bilmem ne, bunların uygulamada nasıl olduğunu biliyoruz. Yeni bir varlık vergisine dönecek. Onun için, bu üç hususu değişiklik önergesi olarak dikkatlerinize sunuyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Şimdi, değerli arkadaşlarım, çok teşekkür ediyorum. Maddeler üzerinde bir genel görüşme gibi yine oldu. Biraz sonra her maddeyle ilgili önergeleri de tek tek dikkate alarak görüşmeye devam

edeceğim ama öncelikle arkadaşlarımızın bu alt komisyon taleplerine Başkanlık olarak olumlu yaklaşmadığımızı da ifade etmek istiyorum. Bu nedenle de alt komisyon kurulmadan bu...

ALİ KÜÇÜKAYDIN (Adana) – Sayın Başkan, alt komisyonla ilgili fikrimi söyleyeceğim.

BAŞKAN – Evet, buyurunuz efendim.

ALİ KÜÇÜKAYDIN (Adana) – Şimdi, Adalet Komisyonu esastır.

BAŞKAN – Ben onu söyleyecektim. Müsaade edin, bitireyim.

Değerli arkadaşlarım, şimdi, İçişleri Komisyonu olarak ilk toplantımızın gündemine böyle bir tali komisyon tasarısı geldiği için belki arkadaşlarım Başkanlık olarak bizim çalışma esasımızı yadırgamış olabilirler. Şimdi, esasen bu konu Adalet Komisyonunda, bu esas komisyon olarak belirlenmiş. Orada bir alt komisyonun kurulacağını, orada enine boyuna görüşüleceğini ama bizim burada biraz sonra maddeler üzerinde tek tek size soracağım önerileri, uygun gördüklerimizi rapora dercedilmek üzere, uygun görmediklerimizi de sizin muhalefet şerhleriniz de belirtilmek suretiyle orada da dikkate alınacağını biliyorum. Yani biz tali komisyon olarak burada, bir değişiklikten öte, görüşlerimizi açıklıkla ifade edelim ve Adalet Komisyonu Başkanımız da bana şahsen bizim Komisyonun görüşlerine çok önem verileceğini ve oradan çok yararlanılacağını da ifade etti ama esas komisyon olarak görüşeceğimiz konularda daha ayrıntılı, daha uzun bir görüşme yapabiliriz. Onu ifade ediyorum. Onun için, alt komisyon kurulması cihetine gitmeyeceğiz. Onun için de bir oylama da yapmak istemiyorum şimdi.

SIRRI SÜREYYA ÖNDER (İstanbul) – Bir hususu dikkatinize sunmak istiyorum Sayın Başkan.

Burada vahim bir idrak meselesi yaşanıyor, o da şu: Tali komisyon önemsiz komisyon demek değildir arkadaşlar.

BAŞKAN – Hayır, asla efendim, asla.

SIRRI SÜREYYA ÖNDER (İstanbul) – Ama mantık böyle bir şey. Yani biz tali komisyonuz, çok da bakırını çıkarmayalım, bunu üstümüzden...

BAŞKAN – Hayır, asla öyle bir şey yok. Hayır Sayın Önder, ben öyle bir şey ifade etmedim.

SIRRI SÜREYYA ÖNDER (İstanbul) – Ama o zaman alt komisyon işe verdiğimiz ciddiye...

BAŞKAN – Yani alt komisyonun kurulmaması illa sizin dediğiniz sonuca mı getiriyor efendim? Olur mu öyle şey?

SIRRI SÜREYYA ÖNDER (İstanbul) – Ama Sayın Başkan, niçin...

BAŞKAN – Esas komisyonun bile alt komisyon kurmadan yaptığı görüşmeler var. Rica ediyorum...

SIRRI SÜREYYA ÖNDER (İstanbul) – Efendim, siz bunu takdim ettiniz, dediniz ki: “Ya, Adalet Komisyonu zaten -inşallah temennisiyle- böyle bir alt komisyon kuracak.”

BAŞKAN – Evet.

SIRRI SÜREYYA ÖNDER (İstanbul) – E, o zaman bu bizim üzerimizdeki yük ve sorumluluğu almaz ki. Bakın, burada gerçekten İçişleri Komisyonunun ilgi alanına giren vahim sorunlar var. Bundan...

BAŞKAN – Onları belirteceğiz ama efendim.

SIRRI SÜREYYA ÖNDER (İstanbul) – Efendim, daha ciddiye, daha kapsamlı, daha katmanlı bir...

BAŞKAN – Yani alt komisyon olmadan daha mı ciddiyetsiz oluyor efendim?

SIRRI SÜREYYA ÖNDER (İstanbul) – Daha özensiz olacağı kesin efendim.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Yani alt komisyon olursa enine boyuna tartışılabilir, incelenebilir, irdelenebilir. Alt komisyonun çok faydası var.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Kesimoğlu.

MEHMET SİYAM KESİMOĞLU (Kırklareli) – Sayın Başkanım, biraz önce ifade etmiş olduğunuz Adalet Komisyonunda alt komisyonun kurulacağı bir bilgi mi, bir temenni mi?

BAŞKAN – Hayır, ben temenni şeklinde değil de bir bilgi olarak biliyorum, yani esas komisyonlar genellikle bunları alt komisyonlar vasıtasıyla götürüyorlar.

SIRRI SÜREYYA ÖNDER (İstanbul) – Bilgi mi, tahmin mi?

BAŞKAN – Ben bir bilgi olarak...

MEHMET SİYAM KESİMOĞLU (Kırklareli) – Yani temenni gibi efendim anladığım kadarıyla.

BAŞKAN – Temenni de, bilgi de.

MEHMET SİYAM KESİMOĞLU (Kırklareli) – Ama yine de ben, bizim grup önerimizi, arkadaşlarımızın da desteklediği öneriyi, yani alt komisyon kurulması önerisini oylamaya sunmanızı rica ediyorum.

BAŞKAN – Peki, hayhay efendim, hemen geçiyorum.

Evet, değerli arkadaşlarım, alt komisyon kurulması önerisini oylarınıza sunuyorum: Alt komisyonun kurulmasını kabul edenler... Kabul etmeyenler... Evet, alt komisyon kurulması kabul edilmemiştir.

Şimdi, bir konuyu daha ifade ediyorum. Bizim burada tasarıyla ilgili görüşlerimize yeterince yer verileceğini, bunların Adalet Komisyondaki görüşmelerinde de dikkate alınacağını tekrar ifade ediyorum. Yani ben “Tali komisyonlar önemsiz komisyonlar.” anlamında kesinlikle bir ifadede bulunmadım, böyle bir şeyi de dile getirmem. Bir aceleyle getirme konusu da söz konusu değildir ama

böyle bir kanuna olan ihtiyaç, genel gerekçede de, Hükûmet Temsilcisinin de önceki toplantılarda ifade ettiği şekilde, böyle bir düzenlemeye ihtiyaç olduğu... Hatta, bazıları da “Niçin geç kaldı? Şimdiye kadar Türkiye neredeydi?”

MEHMET SİYAM KESİMOĞLU (Kırklareli) – Efendim, on yıl geç kalmış, on yıl değişmemiş, on gün de geç kalabilir. Önemli olan sağlıklı bir yasa yapabilmek.

BAŞKAN – Bakın, Türkiye, şu anda, uluslararası platformda “Bu konuda niçin Türkiye geç kaldı? Niçin bunu yapmayan tek ülke?” gibi görünüyor... Bunu da dikkate almak lazım.

Şimdiye kadar serdedilen görüşlerle ilgili olarak Hükûmet Temsilcimize bir söz vereceğim.

Buyurun, siz hem ifade edin hem de ondan sonra biz maddeler itibarıyla önerileri alacağız.

ADALET BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI KENAN ÖZDEMİR – Sayın Başkanım, saygıdeğer üyeler; ben toplantıyı dikkatlice izlemeye çalıştım ve not aldığım hususları belli başlıklar çerçevesinde arz etmek niyetindeyim.

Şimdi, efendim, öncelikle “Bu niye on iki-on üç yıldır gecikti?” diye bir şeyden başlıyor. Öncelikle -ben ilk toplantıdaki takdim sunuşunda arz etmeye çalışmıştım- 1989 yılında OECD bünyesinde kurulan FATF’a biz ülke olarak 1991 yılında üye olmuşuz ve bu 91 yılında üye olduğumuz FATF’ın, yani Mali Eylem Görev Gücü’nün görev alanına terörizmin finansmanı ile mücadele edilmesi 2001 yılında dâhil edilmiş ve bu dâhilden sonra FATF üyesi olan ülkelerle ilgili düzenli araştırmalar, takipler yapıyor. Bunun sonucunda, bizim ülkemiz hakkında yaptığı araştırma ve inceleme sonucunda düzenlediği raporda temel olarak ülkemizde iki eksiklik tespit ediyor. Birincisi, Birleşmiş Milletler Güvenlik Konseyinin Yaptırımlar Komitesinin 1373 sayılı Karar’ının uygulanması için yargısal mekanizmadan başka bir düzenleme bulunmadığını söylüyor. İkinci olarak da yargısal yollar ve karşılıklı adli yardımlaşma mekanizmaları haricinde diğer ülkelerin dondurma mekanizmalarına tabi olarak başlatılan işlemlerin yürürlüğe girmesiyle ilgili bir düzenlememizin de olmadığını söylüyor.

Şimdi, bu yine FATF 2009 yılı Eylül ayında gerçekleştirilen G-20 Liderler Zirvesi’nde yüksek riskli ülkelerin -bu terörün finansmanı bakımından- G-20’ye raporlanması kararı alınıyor ve bu çerçevede belirtilen eksikliklerin giderilmesi noktasında ülkemiz 2010 yılında bir eylem planı sunuyor FATF Genel Kuruluna ve bizim de bu arada çalışmalarımız başlamıştı zaten ve bu konuda -Hocam’ın da kitabında atıfta bulunduğu- çalışma ziyaretleri filan da yapıldı. Yine ben takdim konuşmamda arz etmeye çalıştım, ilgili kurum ve kuruluşların, ilgili bakanlıkların, yüksek mahkemelerimizin temsilcilerinin katılımıyla bir komisyon oluşturuldu, komisyon tasarı taslağını hazırladı, tekrar görüş aldı, gelen görüşleri değerlendirdi, son şeklini verip Bakanlar Kuruluna arz etti, orada da yapılan kısmi değişikliklerden sonra huzuruza gelmiş olan tasarı oluştu.

Şimdi, biz bu çalışmalara başlarken öncelikle şunu da belirtmekte fayda var: Aslında, ülkemiz bakımından, bu eksikliklerin yanında, gelecekte yine yüce Meclisin önüne gelmesi muhtemel olan, bununla bağlantılı başka bir konu da bizim Terörle Mücadele Kanunu’umuzda uluslararası terörün tanımının bulunmayışdır. Biraz önce bununla bağlantılı olarak bazı üyelerimiz aslında mevzuatımızda bu noktada eksiklik olmadığını söylediler ama Terörle Mücadele Kanunu’nda, gerek 3’üncü maddede gerek 4’üncü maddede... Yani “Şu suçlar terör suçlarıdır.” der, 4’üncü maddede de “Şu suçlar terör amacıyla işlenirse terör suçu kabul edilir.” der fakat bu ikisinde de temel nokta, baktığımızda, atıf yapılan maddelerin devletimizle alakalı maddeler olduğu, yani Türkiye Cumhuriyeti devletine veya Türkiye Cumhuriyeti hükûmetine yönelik eylemlerin suç olarak düzenlendiği görülür.

Şimdi, bu noktada şunu da hemen Komisyonun bilgisine arz etmek gerekliliği vardır: Şu anda uluslararası terörün -bakın, “terörizmin finansmanı” demiyorum, uluslararası terörün- tanımı noktasında uluslararası tam bir mutabakat olmadığı için biz terörizmin finansmanı ile ilgili güncel bu eksikliği gidermek ve ülkemizin de terörle mücadelede elini güçlendirmek amacıyla bu tasarıyı hazırladık ve oradaki 8’inci maddedeki, Terörle Mücadele Kanunu’nun 8’inci maddesindeki terörizmin finansmanı suçunu da yürürlükten kaldırıp bunun içinde düzenlemeye çalıştık. Yani burada aslında şu son dönemde yapılabilecek... Yani bu basit bir tasarı değil, gerçekten bu kadar tartışılmasını da çok normal karşılıyorum çünkü biz de süreçte gerçekten çok zorlandık. Yani bir taraftan dünyada yaşanan gelişmeler, bir taraftan uluslararası yükümlülükler, bir taraftan terörizme karşı devletimizin elinin daha da güçlendirilmesi -ki finans boyutunun önemi- bir taraftan da tabii evrensel hukuk kuralları, bunların hepsini derleyip toparlayarak huzurunuzda getirmiş olduğumuz tasarıyı hazırlamaya çalıştık.

Tabii, burada en çok tartışılan birkaç maddeye de kısaca ben değinmek zaruretinin hissediyorum. Birincisi, tasarının 6’ncı maddesinde düzenlenmiş olan yabancı ülkelere, yabancı devletlerce yapılan talepler konusu. Burada şunu hemen arz etme ihtiyacını hissediyorum: Bir, birinci fıkranın ikinci cümlesinde “değerlendirmede karşılıklılık ilkesinin gözetileceği” yazılıyor. Aslında, bu, bana göre de fazla bir ifade çünkü uluslararası ilişkilerde zaten, hepimizin malumu, mütekabiliyet esası gözetilecektir, bu yazılmasa bile gözetilecektir.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Bir soru soruyorum.

Biz şimdi Bulgaristan’a vize uygulamıyoruz, Bulgaristan bize vize uyguluyor. Bu karşılıklılık burada otomatik olarak işliyor mu? Sizin bu ifadenizden gidersek öyle olması lazım.

ADALET BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI KENAN ÖZDEMİR – Yani otomatikliği tabi farklı bir konu. Burada Dışişlerinden arkadaşlar cevap verebilirler ama...

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Hayır, siz diyorsunuz ki: “Bu hüküm yasa metninde yer almasa bile zaten zımnen vardır.” Öyle diyorsunuz.

ADALET BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI KENAN ÖZDEMİR – Evet, doğrudur.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Ben de diyorum ki var ise, bu tüm uluslararası ilişkilerde söz konusu olacaksa, zaten var olacağı düşünülecek ise neden karşılıklılık ilkesi bu konuda gözetilmiyor?

ADALET BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI KENAN ÖZDEMİR – Yani onu Dışışlerindeki arkadaşlar cevaplandırırılar ama genel kural budur.

BAŞKAN – Belki şöyle bir şey yapılabilir: Devletler hukuku açısından...

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Şimdi, efendim, şöyle; cümleyi tekrar ediyorum, diyor ki: “Bu hüküm burada yer almasa bile uluslararası ilişkilerde, devletler arası ilişkilerde zaten mütekabiliyet esası vardır.” Öyle mi?

ADALET BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI KENAN ÖZDEMİR – Doğru, evet.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Peki, biz o zaman neden hazırlık yapıyoruz, yabancılara gayrimenkul satışıyla ilgili karşılıklılık ilkesini kaldırmak istiyoruz, o düşünülüyor?

Şimdi, bu sizin söylediğiniz şey uygun bir şey değil, yani her zaman olmayabiliyor.

BAŞKAN – Hah, ben de ona getirecektim. Bazen devlet kendi açısından mütekabiliyeti zorunlu görür, bazı hâlde de kendi ulusal menfaati icabında karşı tarafa uygular, kendisi uygulamaz veya kendisi uygular... Olabilir o tabii ama burada mütekabiliyetin zorunlu olduğu esas belirtilmiş.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Ama bu ifade doğru değildir, onu ifade ediyorum.

ADALET BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI KENAN ÖZDEMİR – Sayın Vekilim, ben genel kuralı ve genel uygulamayı bahsettim.

Yine, 6'ncı maddeye baktığımızda ilgili devletten teminat talep edilebileceği... Bu tartışılıyor talep edilsin mutlaka diye, yani kural olarak bu yazılsın, daha net ifade olsun. Bu, Komisyonun takdirindedir. Yani ileride uygulamada problem oluşturur mu, onu yüce Meclis takdir eder.

Yine, tabii, burada şunun belki baştan belirtilmesi gerekir: Bu yabancı devletlerce yapılacak taleplerin mutlaka ve mutlaka kabul edileceği gibi bir algı var veyahut da konuşmalarda sanki bu hareket noktası gibi kabul ediliyor. Hâlbuki metne baktığımızda “...Komisyonunca değerlendirerek karara bağlanır.” diyor. Yani burada değerlendirme komisyonu bu talepleri değerlendirecektir, her talep otomatik olarak kabul görmeyecektir. Bunu da ifade etmekte fayda var.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Birleşmiş Milletler Güvenlik Konseyinin aldığı kararlarda...

ADALET BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI KENAN ÖZDEMİR (Devamla) – Ben 6'ncı maddeye ilişkin söylüyorum ama Birleşmiş Milletler Güvenlik Konseyiyle ilgili kararlar bakımından baktığımızda -ben yine sunuş konuşmamda arz etmiştim- Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulunun kararında da yapılan atıf vardır. O Konseye, Birleşmiş Milletlere üye olmanın zorunlu bir sonucu olarak o zaten şu anda uygulanıyor yani bu konuda herhangi bir yasal düzenleme

olmamasına rağmen on üç tane Bakanlar Kurulu kararı var. Yine, sunuş konuşmamda bunu arz etmeye çalışmıştım.

Efendim, burada diğer önemli ve dikkat çeken bir konu, 7'nci maddedeki "makul sebep" konusuna yapılan atıf. Şimdi, bu konuya baktığımızda burada tabii ceza muhakemesiyle bağlantılı yönü de var, ayrı bir yönü de var ama Ceza Muhakemesi Kanunu'muzu incelediğimizde belli işlemlerin yapılabilmesi için aranması gereken şüphe veya sebebin derecelerinin o işlemle bağlantılı olarak farklı şekillerde ifade edildiğini görürüz. Örnek vermek gerekirse CMK 160'ıncı maddede bir savcının ihbar veya başka bir suretle bir suçun işlendiği izlenimini veren bir hâli öğrenir öğrenmez kamu davasını açmaya yer olup olmadığına karar vermek üzere hemen işin gerçeğini araştırmaya başlayacağı hükme bağlanmıştır yani soruşturmaya başlayabilmek açısından Ceza Muhakemesi Kanunu'nun öngördüğü ölçüt bir suçun işlendiği izlenimini veren bir hâldir. Ama dava açma boyutuna geldiğimizde CMK 170'te de şöyle ifade eder, "soruşturma evresi sonunda toplanan deliller suçun işlendiği hususunda yeterli şüphe oluşturuyorsa" der, "Burada dava açarsınız." der. Yine "tanımlar" maddesine dönüp baktığımızda 2'nci maddede soruşturma tanımlanırken şu şekilde der: "Kanuna göre yetkili mercilerce suç şüphesinin öğrenilmesinden iddianamenin kabulüne kadar geçen evreyi..." Ama 128'e atıfta bulunuldu. Orada denir ki, doğrudur: Kuvvetli şüphe sebebi. Yani biz burada aslında baktığımızda ikisi arasında bir ifade koymuşuz ama yüce Komisyon bunu tabii farklı bir şekilde ifade etme yönünde karar alabilir. O konuda takdir tamamen sizlerin.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Özür diliyorum, oradan geçmeden, tekrar belki o konuya dönebilirsiniz.

Şimdi, siz CMK'nın tanımından bahsettiniz, şüphe ve... Şimdi, ne olacak? İlk kanun, son çıkan kanun tartışması gündeme gelecek. Bu kanun, son çıkan kanun, o ilk kanundur, dolayısıyla bu oradakini zımnen de ilga etmiş olacak.

ADALET BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI KENAN ÖZDEMİR (Devamla) – Sayın Başkanım, burada şunu hemen ifade etmek gerekir ki: Bunun CMK'yı yürürlükten kaldıran bir kanun olarak hiçbir zaman için yorumlanmaması gerekir diye düşünüyoruz. Burada zaten 7'nci maddeye baktığımızda ikili bir ayrım vardır.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Genel düzenleme, özel düzenleme olunca özel düzenleme öncelikle uygulanacak.

ADALET BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI KENAN ÖZDEMİR (Devamla) – Şimdi, efendim, burada eğer 7'nci maddeyi tekrar okursak 7'nci maddede şöyle bir ayrım vardır: Yani, 4'üncü maddede tanımlanan suçun işlendiği hususunda, 5 ve 6 haricinde, makul sebeplerin varlığına istinaden kişi, kuruluş veya organizasyonların tasarrufunda bulunan yabancı ülkelerdeki mal varlığı bakımından talepte bulunulması var. Türkiye'deki mal varlıkları bakımından zaten CMK'ya atıf

yapıyor, oradaki düzenleme mevcudiyetini muhafaza ediyor. Bu, yabancı ülkelerde bulunan mal varlığının dondurulmasına ilişkin taleplerde dikkate alınması gereken bir ölçüttür, makul sebep.

Yine, burada bahsedilen bir iki konuda şunu söyleyeyim: Komisyon, değerlendirme komisyonu -9'uncu maddede düzenlenen- tartışıldı. Bazı kurumların olmayışı, Kamu Düzeni ve Güvenliği Müsteşarlığıyla Gümrük Müsteşarlığı burada gündeme getirildi. Gümrük Müsteşarlığına biz hazırlık aşamasında bu taslağımızı görüşe sunmuşuz. Gelen görüşte kendileri de bu komisyonda yer almaları gerektiğini ifade etmişler ama biz o aşamada yaptığımız değerlendirmede “Mutlaka bulunması gerekir.” düşüncesinde olmamışız ve tasarı bu şekilde huzurlarınıza gelmiş ama bu ilave edilebilir, yine Komisyonunuzun takdirinde.

BAŞKAN – Bununla ilgili öneriler de varmış zaten.

ADALET BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI KENAN ÖZDEMİR (Devamla) – Komisyon üyelerinin ücret alması konusu tartışıldı. Bunun benzeri düzenlemeler vardır yani baktığımızda Türkiye’de bu tür komisyonlarda görev alanlara ücret ödendiği hâller de vardır, ödenmediği hâller de vardır. Takdir yine yüce Komisyonun ama şunu tekrar arz etmek gerekir ki: Gerek komisyon üyelerinin yaptıkları işlem ve eylemlere özgü, bunların sorumluluklarının nasıl olacağı gerekse komisyonca alınan kararlara karşı itiraz mercilerine ilişkin hususlar, doğrudur, burada düzenlenmemiştir ama komisyon üyelerinin işlemleriyle ilgili eğer yapılması gereken bir şey varsa yani sorumlulukları noktasında -siz de Sayın Başkanım ifade buyurdunuz arada- 4483 sayılı Kanun bu konudaki genel düzenlemeyi içerir. Eğer yüce Komisyonunuz bu 4483 sayılı Kanun’un dışında burada ayrı bir usul olması gerektiği kanaatine ulaşırsa Meclis burada ayrı bir usul belirleyebilir ama biz genel usulden burada ayrılınmasını gerektirecek bir özellik görmedik, o yüzden bu konuyu ayrı düzenlemedik. Kararların itirazı noktasında ise İdari Yargılama Usulü Kanunu genel hükümler içermektedir. Zaten Anayasa açısından baktığımızda ana kural idarenin yaptığı bütün eylem ve işlemlerin yargı denetimine tabi olmasıdır. Bunun istisnaları yine Anayasa’da gösterilmiştir. Eğer bir istisna Anayasa’da gösterilmemişse kanunlarla bunu kapatmak mümkün değildir, aksi hâlde o kanun Anayasa Mahkemesince iptal edilir.

BAŞKAN – “Farklı kurumlardan gelen arkadaşlar var.” dediler, Celal Bey onu ifade etti de işte, hepsi 4483’e girer.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Farklı kurum yani kim karar verecek? 4483’e göre bir amir, onun amiri... Biliyorsunuz, yargılsın yargılanmasın. İçişleri Bakanı mı, Adalet Bakanı mı, Gümrük Bakanı mı kim karar verecek?

ADALET BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI KENAN ÖZDEMİR (Devamla) – Geldikleri yere göre değerlendirilecek.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Siz inanıyor musunuz, sekiz tane ayrı bakan soruşturma onayı versin? Bir bakan verdi, öbürü vermedi, nasıl uygulanacak bu? Komisyon bir bütündür, heyettir, komisyon hâlinde. O yüzden bir merci olması lazım, aksi takdirde işlemesi mümkün değil.

ADALET BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI KENAN ÖZDEMİR (Devamla) – Yani biz işin doğrusu, arz ettiğimiz sebeplerle bu konuda özel bir düzenlemeye gerek olmadığı kanaatindeyiz ama takdir yüce Komisyonun. Yani bunun örnekleri vardır dediğim gibi, eğer şeyse farklı bir yer soruşturma izni verme noktasında düşünülebilir yani bu olmayacak bir şey değil ama genel hükümlerin yeterli olduğunu düşünüyorum.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Başbakanlık olabilir...

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Başkanım, çok kısa...

BAŞKAN – Çok kısa, buyurun.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Şimdi, yine olay sorumluluk açısından...

O El Kaide'yle ilgili İdari Dava Daireleri Genel Kurulunun kararı bende. Bu karar Birleşmiş Milletler Antlaşması çerçevesinde uluslararası terörle mücadele amacıyla alınan Güvenlik Konseyi önleyici tedbir kararı doğrultusunda tesis edilen Bakanlar Kurulunun iptali istemiyle açılan ve idareler aleyhine sonuçlanan davada davalı idarelerden Başbakanlık ve Dışişleri Bakanlığı temyiz isteminde bulunduktan sonra temyizden vazgeçiyor. Hiçbir kurum kendi aleyhine olan bir davada vazgeçmez. Burada aslında sorumluluk gerektiren bir husus. Yani Sayın Celal Bey'in bahsettiği gibi, Başkanın bahsettiği gibi burada, ülkede oluyor, sorumluluk doğuran hadiselerde vazgeçiliyor. Burada hiçbir idarenin kendi aleyhine olan bir davada vazgeçmemesi gerekir, takip etmesi gerekir, burada vazgeçilmiş. Yani burada da bu olabilir. Sorumlulukların açık ve net düzenlenmesi gerekir.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Kenan Bey, bitiyor mu efendim?

ADALET BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI KENAN ÖZDEMİR (Devamla) – Bu kadar efendim.

BAŞKAN – Peki, arkadaşlar, teşekkür ediyorum.

Şimdi, 14.30'da bir daha toplanacağız. Biraz önce ifade edilen konularda bize yazılı olarak ulaşan talepler var, o önerileri yazılı hâle de getirebilir arkadaşlarımız. Her madde için olan önerileri alıp ona göre rapora dercetmek üzere bitireceğiz.

Teşekkür ediyorum.

14.30'da toplanmak üzere oturumu kapatıyorum.

Kapanma Saati: 13.09

İKİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 14.56

BAŞKAN: Muammer GÜLER (Mardin)

BAŞKAN VEKİLİ: Feyzullah KIYIKLIK (İstanbul)

SÖZCÜ: Hüseyin BÜRGE (İstanbul)

KÂTİP: Gülay SAMANCI (Konya)

_____0_____

BAŞKAN – İçişleri Komisyonunun üyeleri, değerli milletvekillerimiz; kamu kurum ve kuruluşlarının değerli temsilcileri, değerli basın mensupları; Türkiye Büyük Millet Meclisi İçişleri Komisyonunun 24’üncü Dönem İkinci Yasama Yılı 3’üncü toplantısının ikinci oturumunu açıyorum, toplantı yeter sayımız vardır.

Şimdi, değerli arkadaşlarım, maddeler itibarıyla önerileri alacağız ve o öneriler üzerinde toplu bir görüşme yapacağız.

ENVER ERDEM (Elâzığ) – Sayın Valim, konuya girmeden önce küçük bir değerlendirmem olabilir mi?

BAŞKAN – Buyurun.

ENVER ERDEM (Elâzığ) – Sayın Başkanım, değerli milletvekilleri; İçişleri Komisyonu çalışmalarının hayırlara vesile olmasını diliyorum, ilk konuşmam olduğu için bunları ifade ediyorum.

Tabii konu terör olunca terörde hayatını kaybeden 5 bin civarındaki güvenlik görevlimiz, şehidimize ve hayatını kaybeden 30 bin civarındaki vatandaşımıza Cenabı Allah’tan rahmet diliyorum. Terör konusunda Milliyetçi Hareket Partisi olarak bütün ciddi ve kararlı düzenlemelere destek vereceğimizi daha önce de ifade etmiş bulunuyoruz. Ancak terörizmin finansmanının önlenmesine ilişkin bu kanun tasarısının mahiyetinin ben çok iyi anlaşıldığı kanaatinde değilim.

Şimdi, bu tasarı neden gündeme geldi? Hükûmet yetkilisi arkadaşlarımız da ifade ettiler. Terörle Mücadele Kanunu’muz sadece Türkiye’nin içerisindeki terör suçlarını düzenliyor. Mesela Amerika Birleşik Devletleri veya Avrupa ülkelerinden bir ülkeye karşı işlenen terör suçunu bizim iç hukukumuzda zaten düzenlenmiş olmasını da beklemek doğru olmaz. Yaklaşık on yıldan beri bekleyen bu konu Amerika Birleşik Devletleri’nin muhtemelen dayatması sonucunda bugün gündemimize gelmiş durumda. Amerika Birleşik Devletleri, tabii, karşılaştığı terör sorunlarıyla ilgili olarak çözüm üretmek maksatlı olarak bu hususun bizim ülkemiz tarafından da düzenlenmesini arzu ediyor ve kendisine karşı işlenen suçlarda terörist kabul ettiği kişilerin veya kurumların mallarının dondurulmasını istiyor. Bunun için de Birleşmiş Milletlerde öncelikle Güvenlik Konseyi Yaptırımlar Komitesinin almış olduğu bir kararla Birleşmiş Milletler üyesi olan bütün ülkelerde bu yaptırımların

uygulanması zaten kabul ediliyor. Şimdi, aynı konuda Avrupa Birliğinde de benzer bir yaklaşım var. Avrupa Birliği de bu Birleşmiş Milletlerin komitesinin almış olduğu kararları aynen kabul ediyor ve Avrupa Birliğinin almış olduğu kararların da şimdi bizim ülkemizde Bakanlar Kurulu kararı olmadan direkt olarak uygulanmasını, temelde bizden istedikleri bunlar. Şimdi, Hükümetimiz de bu konuda muhtemelen karşılıklılık olmak üzere, madem senin terörünle alakalı benden böyle bir düzenleme istiyorsun, ben de Türkiye'deki terörle ilgili olarak Avrupa Birliğinde veyahut da dünyanın Birleşmiş Milletlere dâhil olan üye ülkelerde özellikle PKK'yla ilgili olarak benim suç saydığım terör suçunu ve bunun suçlularının mal varlıklarının dondurulmasıyla ilgili bir mütekabiliyet esasının da kabul edilmesinin bir kâr olacağını düşünüyorum ve bu düzenlememizin -sanıyorum 6'ncı maddesinde bununla ilgili bir hüküm var- ben özellikle bunun altını çizmek istiyorum. Yani tali komisyon olarak İçişleri Komisyonu veyahut da bundan sonra ki Adalet Komisyonunda veya Genel Kurulda hemen hemen bütün milletvekili arkadaşlarımızın dikkatle üzerinde durması gereken en önemli hususun bu olduğuna inanıyorum. Yani bu 6'ncı madde konusunda mutlaka ısrarcı olmalıyız ve bu Komisyonunda veya bundan sonraki komisyonlarda veya Genel Kurulda bu 6'ncı maddenin çıkarılmasına ilişkin verilecek her türlü önergeye karşı da dikkatli olmak zorundayız diye bunun altını çizmek istiyorum.

Bir diğer husus da Birleşmiş Milletler sınıraşan örgütlü suçlarla ilgili başka bir düzenleme daha var. Bunun da bir an önce Hükümetimizin Komisyonumuza getirmek suretiyle bu hususta da bir düzenlenmenin yapılmasının önemli olduğuna inanıyorum. Bu da konvansiyonel silahlarla ilgili bir düzenleme. Şimdi, burada da şöyle bir husus var: ABD Birleşmiş Milletlere dâhil olan ülkelere üretilen konvansiyonel silahların hangi ülkelere satıldığıyla ilgili ki biz bu anlaşmaya taraf olmuşuz. Yani zaten biz bu anlaşmaya taraf olmuşuz da esasında kastım şuydu: Bunun da AB ülkeleri tarafından da en azından kabul edilmesi. Bu kabul edildiği zaman ne olacak? Biz nasıl ürettiğimiz silahlarla ilgili olarak, işte Birleşmiş Milletlere bu konuda bilgi veriyorsak, dolaylı olarak Amerika'ya bilgi vermiş oluyorsak aynı şekilde silah üreten diğer Avrupa ülkeleri veya Amerika'nın da... Mesela, PKK terör örgütüne, onun elinde bulunan konvansiyonel silahların hangi ülkeler tarafından verildiğini de bilme hakkımız var. Şimdi, her türlü silahla teçhiz edilmiş olan PKK bu silahları nereden aldığı konusunda maalesef bizim resmî olarak bilgilerimiz yok, gayriresmî bazı değerlendirmelerimiz var. Şimdi, bu anlaşmayı, biraz önce söylediğim gibi belki konuyu dağıttım ama 6'ncı maddeyle ilgili hem ısrarcı olup mütekabiliyet esasını mutlaka aramamız gerektiği gibi aynı zamanda bu konvansiyonel silahlarla ilgili bizim taraf olduğumuz bu anlaşmanın da muhatap olduğumuz diğer ülkeler tarafından kabulüyle alakalı da çabalar harcamalıyız diye düşünüyorum.

Ben söz verdiğiniz için teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Sayın Erdem, teşekkür ediyorum.

Değerli arkadaşlarım, şimdi madde madde önerileri varsa alacağım. Ayrıca görüşme açmadan, sadece önergel er üzerinde görüşme açarak.

Şimdi, 1'inci maddeyle ilgili herhangi bir öneri var mı?

Buyurun.

SIRRI SÜREYYA ÖNDER (İstanbul) – Öncelikle kanun tasarısının adına dair bir önerim var. Bunu size okuyayım:

“Görüşülmekte olan (1/1489) esas numaralı kanun tasarısının başlığının “Terörist Faaliyetlerin Finansmanının Önlenmesi Hakkında Kanun Tasarısı” biçiminde değiştirilmesini saygılarımla arz ederim.”

Bu, Türkçeye duyduğumuz saygıdan başkaca bir mana aramaya gerek yok. “Terörizmin finansmanı” diye bir şey oksimoron bir durum. Gerekçesi de şudur arkadaşlar:

“Kanun tasarısının başlığında ‘terörizm’ ifadesinin geçmesi muğlaklığa neden olduğundan ‘terörist faaliyet’ ibaresinin kullanılması yerinde görülmektedir.”

BAŞKAN – Hükûmet temsilcimiz ne diyor? Geçen de bu konuyu bir görüşmüştük tekrar, terminolojik olarak da izahat da getirmiştiniz.

ADALET BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI KENAN ÖZDEMİR – Sayın Başkanım, tabii ilk toplantıda da Sayın Vekilimiz tarafından gündeme getirilmişti. Biz o zaman da söylemiştik. 4738 sayılı Sözleşmenin Onaylanmasının Uygun Bulunmasına Dair Kanun’da kullanılan ifade “Terörizmin Finansmanının Önlenmesidir.” Yalnız şunu da ben hemen arz edeyim: Tabii Terörle Mücadele Kanunu’nun 8’inci maddesi mevcut hâlinde “terörün finansmanı” diye geçiyor. Yani biz sözleşmeyi onaylayan kanunu esas aldık ve uluslararası literatürde de ağırlıklı olarak “terörizmin finansmanı” ifadesi kullanılmaktadır.

Takdir yüce Komisyonun.

BAŞKAN – Bunu “terörün finansmanının önlenmesi” hakkında yapılması mı daha uygun “terörist faaliyetlerin” değil de? Mademki terörizm tabiri... “Terör” olursa ne olacak? Sizin görüşünüz var mı bu konuyla ilgili? “Terörün finansmanının önlenmesi” desek.

ADALET BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI KENAN ÖZDEMİR – Olabilir. Takdir Komisyonun efendim.

BAŞKAN – Peki, biz sizin önergenizi “terörün finansmanının önlenmesi” şeklindeki bir görüşle...

SIRRI SÜREYYA ÖNDER (İstanbul) – Uygundur.

BAŞKAN – Evet, bu maddeyi geçiyorum.

Teşekkür ediyorum, uygunluk sağlandı.

Şimdi, tanımlarla ilgili 2'nci maddemizde... Bak, her şeye “hayır” demiyoruz, görüyorsunuz, alıştırıyoruz.

SIRRI SÜREYYA ÖNDER (İstanbul) – Biz de sizi alıştırıyoruz.

BAŞKAN – 2'nci madde konusunda İstanbul Milletvekili Sayın Feyzullah Kıyıklık Bey'in önergesi var, okutuyorum:

“TBMM İçişleri Komisyonu Başkanlığına

Adalet Bakanlığınca hazırlanan ve Başkanlığa arzı Bakanlar Kurulunca 4/1/2011 tarihinde kararlaştırılan Terörizmin Finansmanının Önlenmesi Hakkında Kanun Tasarısı'nın 2'nci maddesinin birinci fıkrasının (ç) ve (d) bentlerinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederim.

Feyzullah Kıyıklık
İstanbul”

MEHMET SİYAM KESİMOĞLU (Kırklareli) – Sayın Başkan, önergeleri tek tek oylamıyor musunuz?

BAŞKAN – Şimdi, biz deminki önergeyi bu uygunluk, bu görüş doğrultusunda yani bir değişiklik şeklinde değil de bunu rapora dercetmek üzere kabul ettiğimizi belirttik.

MEHMET SİYAM KESİMOĞLU (Kırklareli) – Önergeyi kabul etmiş olduk.

BAŞKAN – Evet, yani bu önergeyi rapora bu şekilde dercetmek suretiyle, madde değişikliği şeklinde değil de rapora bu görüşle dercetmek suretiyle diye. Yani raporda bunun uygun olacağı hususu belirtilecek. Onun için oylama yapmadım ama eğer isterseniz... Çünkü, tam direkt önerge değil. Önergedeki tabir “terörist faaliyetlerin önlenmesi” şeklindeydi. Biz de bunu “terörün finansmanının önlenmesi” şeklinde bir orta yola getirdik, onun için.

SIRRI SÜREYYA ÖNDER (İstanbul) – Doğrudur.

MEHMET SİYAM KESİMOĞLU (Kırklareli) – Redaksiyon yetkisi aldınız.

BAŞKAN – Redaksiyon değil bu. Aslında redaksiyonu sonradan alacağız tekrar.

SIRRI SÜREYYA ÖNDER (İstanbul) – Kanun maddesi söz konusu olmadığı için bu yaklaşım da doğrudur. Yasanın adıyla ilgili bir şey olduğu için bu bizce de uygundur.

BAŞKAN – Buyurun.

“(ç) Mal varlığı.

Bir terör örgütünün doğrudan veya dolaylı olarak kontrolünde olup da bir gerçek veya tüzel kişinin mülkiyeti veya zilyetliğinde bulunan fon ve gelir ile bunların birbirine dönüştürülmesinden hasil olan menfaat ve değeri,

(d) Mar varlığının dondurulması.

(ç) bendi kapsamına giren mal varlığının ortadan kaldırılmasına, tüketilmesine, bu mal varlığı üzerinde aynı ve şahsi hak tesisine yönelik her türlü tasarruf imkânının kaldırılmasını.”

BAŞKAN – Gerekçeyi de okuyun isterseniz eğer Sayın Kıyıklık bir açıklama getirmeyecekse.

“Gerekçe:

Yapılan değişiklik ile madde kanun yapma tekniğine uygun hâle getirilerek işbu kanunun hazırlanış amacına uygun olarak mal varlığı, terör örgütlerinin kontrolünde bulunan mallara şamil hâle getirilmiştir. Ayrıca, (d) bendinde yapılan değişiklikle tasarının 2’nci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde bulunan mal varlığı tanımı kapsamında her türlü tasarruf işleminin durdurulmasına suç ve örgütle bağlantı şartı getirilmektedir.”

BAŞKAN – Sayın Kıyıklık, biraz açalım isterseniz. Eski durumdan ne fark ettiriyor şimdi sizin getirdiğiniz öneri?

FEYZULLAH KIYIKLIK (İstanbul) – Şimdi, diğerinde terör örgütüyle veya terörizmle doğrudan doğruya bir bağlantı kurmadan da çok rahat bu mallara el koyulabilme imkânı mevcut idi. Hâlbuki şimdi dolaylı hiçbir konuda değil, direkt böyle bir ilişki varsa el konulabilecek. Bu da gerçekçi bir yaklaşım olarak düşünüyorum çünkü aksi takdirde yani gölgeye bile bu iş oynanabilir, net olsun istemiştik.

BAŞKAN – Var mı elinizde bu değişiklik? Görüşünüz nedir bu konuyla ilgili?

ADALET BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI KENAN ÖZDEMİR – Sayın Başkanım, bu tasarının konseptine ciddi manada değişiklik getiren bir öneri. Şimdi, burada tanımlanan mal varlığı. Yani suç veya hangi mal varlığının dondurulacağı ilerideki maddelerde gündeme getiriliyor, düzenleniyor. O açıdan bu çok daraltıcı bir düzenleme olur ve sözleşme hükümlerini karşılamaz diye düşünüyoruz. O yüzden uygun olmayacağı kanaatindeyiz.

FEYZULLAH KIYIKLIK (İstanbul) – Yani sözleşme hükümlerine aykırı değil. Ben sözleşmeyi de biliyorum ama biz bunun dışında bir harekete yöneldiğimiz takdirde, benim görüşüm tabii, kabul edilir, edilmez...

BAŞKAN – Şimdi, tabii burada Sayın Kıyıklık’ın getirdiğinin de bir terör örgütünün doğrudan veya dolaylı olarak kontrolünde olup da gerçek veya tüzel kişinin mülkiyeti veya zilyedini daraltmıyor. Burada getirilen tek konu doğrudan veya dolaylı da aldığına göre bana da kapsıyor gibi geliyor.

Evet, bu konuyla ilgili Komisyonumuzda da bir ortak kanaat varsa bunun da rapora bu şekilde derci suretiyle... Uygun mudur? Teşekkür ederiz. Rapora bu şekilde dercedilecektir. Madde değişikliği şeklinde değil rapora bu şekilde derci şeklinde görüş belirtmek babında yapıyoruz.

Başka var mı 2'nci maddeyle ilgili arkadaşlar? Geçiyorum.

SIRRI SÜREYYA ÖNDER (İstanbul) – O zaman Feyzullah Bey bunu... Bence bu direkt değişiklik olarak yer alsın.

BAŞKAN – Hayır, şöyle: Biz bunu raporumuzda “Bu şekilde değiştirilmesi uygundur.” şeklinde rapora yazacağız.

FEYZULLAH KIYIKLIK (İstanbul) – Hayır, zaten ancak biz öyle bildirebiliriz diyor.

BAŞKAN – Madde metni düzenlemeyeceğiz ama bu şekliyle değiştirilerek kabul edilmesi diyeceğiz.

3'üncü maddeyle ilgili öneri var mı?

Buyurun.

SIRRI SÜREYYA ÖNDER (İstanbul) – 3'üncü maddenin birinci fıkrasının (b) bendinin tasarı metninden çıkarılmasını istiyoruz. Gerekçesi şu: Birleşmiş Milletler Terörizmin Finansmanının Önlenmesi Hakkındaki Sözleşme'de terör kavramı ayrıntılı olarak tanımlanmış olmasından ötürü tasarıda iç mevzuattaki terör suçu tanımına başvurulmasına gerek görülmemektedir. Müsaade ederseniz iki cümleyle açayım Sayın Başkan.

Birincisi, gerçekten bu konuda uluslararası sözleşme çok ayrıntılı yani genel bir başlık altından ziyade ayrıntılı bir tasvir yapmış. Neler terör suçu veya terörist faaliyet kapsamında değerlendirilir. Sayılmayan şey yok gibi. Fakat bizim bugün AİHM'de defalarca bu ülkeyi tazminata mahkûm ettiren, bu ülkenin milyonlarca dolar parasına ve kaynağına sebep olan bu mevcut cari Terörle Mücadele Kanunu'na bu yasa bir ek olarak sokulmuştur. Çıkarılmasını istediğimiz budur. BM sözleşmesinde nelerin terörist faaliyet sayılacağı açıktır. Üstelik Hükûmetin bu yasaı Komisyona getiriş gerekçesi ya da kanunlaştırma gerekçesinde yabancıların taleplerine dönük bir esas faaliyet olarak dercedilmiştir. Yani bu işte zımnen Amerika'nın isteğidir, bunun ifası şeklinde belirtilmiştir. Dolayısıyla böyle bir Terörle Mücadele Kanunu'na bir topyekûn atıf yapmak bu kanunun elden ayaktan çıkmasına sebep olacaktır. Sadece bu Hükûmet tarafından değil yargıdaki dağınıklık hepimizin malumu, bu maddeyi eline geçiren muhatabın canına okuyabilir duruma gelecektir. Nelerin terörist faaliyet sayıldığını defalarca söyledik, tekrar sizi bununla yormak istemiyorum. Bence uluslararası sözleşmenin orijinaline dönelim diyoruz biz. Bundan ibarettir.

Saygılar sunarım.

BAŞKAN – Teşekkür ederim. Sağ olun.

Sayın Hükûmet temsilcisine bu konudaki görüşünü sorarım.

ADALET BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI KENAN ÖZDEMİR – Öğleden önceki oturumda da arz etmeye çalıştım. Bu tasarının temel esprisi aslında bu tasarı olmasa, kanunlaşmasa bile şu anda bizim Terörle Mücadele Kanunu'muzda yer alan ama bizim devletimize, bizim hükûmetlerimize yönelik eylemleri cezalandıran hükümler var. Bunların finansmanı da suç. Bu tasarıyla bizim yapmaya çalıştığımız uluslararası terörün finansmanını da kapsama dâhil etmek ve bu sebeple de Terörle Mücadele Kanunu'ndaki 8'inci maddeyi yürürlükten kaldırıyoruz. Şimdi, bunu buradan çıkardığımızda, 8'inci maddeyi de yürürlükten kaldırdığımızda bu sefer uluslararası terörün finansmanını cezalandırıyoruz. Fakat bize yönelik terörün finansmanını cezalandırmıyoruz gibi bir durum ortaya çıkacaktır. O açıdan, uygun olmayacaktır.

SIRRI SÜREYYA ÖNDER (İstanbul) – Bu hemen şöyle düzenlenebilir Sayın Başkan: O maddeyi de revize ederiz, 8'inci madde yürürlükte kalır. Yani biz bir boşluk doğmasından yana değiliz.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz.

FEYZULLAH KIYIKLIK (İstanbul) – Aslında buradaki olay dış ülkelere karşı işlenen olayları izah etmek için. Türkiye'de Terörle Mücadele Kanunu'ndaki suç sayılan şeyleri buraya katmazsanız Türkiye'de işlenenler için Terörle Mücadele Kanunu'ndan dolayı ceza verilir ama yurt dışına karşı olanların için ise bu suç sayılamayacağı için o kapsama sokulmaz. Bu çok sıkıntı verir. Kanunu başından sonuna kadar değiştirir bu.

SIRRI SÜREYYA ÖNDER (İstanbul) – Tam tersi olur.

FEYZULLAH KIYIKLIK (İstanbul) – Ters olmaz.

SIRRI SÜREYYA ÖNDER (İstanbul) – Hayır, siz bunu kastetmek istemediniz sanırım. Yurt içinde boşluk doğar, yurt dışındakilere ceza...

FEYZULLAH KIYIKLIK (İstanbul) – Yurt dışında boşluk doğar daha çok, yurt içinde doğmaz.

SIRRI SÜREYYA ÖNDER (İstanbul) – Tam tersi. Sayın Hükûmet temsilcisi de öyle beyan etti. Sanırım bir intibak meselesi güçlüğü yaşadık. Olay öyle değil, olay şu: Bugün ıslıkla türkü çalmak terörist faaliyet kapsamında değerlendiriliyor bu ülkede. Bu ülkede Mahir Çayan'ın, Deniz Gezmiş'in afişini ya da kitabını taşımak terörist faaliyet sayılıyor. Niye böyle sayılıyor? Bunlar kanunla ayrıntılı düzenlenmiş şeyler değil hepsi. Kanun o kadar elastiki bir anlayışla her şeye teşmil edilebilmeye müsait bir yorumla uygulanıyor ki, metni de buna cevaz veriyor. Dolayısıyla atf yaptığımız maddede sorun var. Bunun da en açık delili Sayın Hükûmet temsilcisi burada, bundan dolayı bizim Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinde kaç tane mahkûmiyet aldığımızı, uluslararası kamuoyunda bundan dolayı ne kadar notumuzun kırıldığı, ne kadar hukuk normları açısından geri sıralara düştüğümüzü söylemesi yeter. Biz başka bir şey söylemiyoruz. Uygulamada sakat olan ve içinde üstelik Hükûmetin

yeni programında buna dair düzenleme vaadi var. Yani Hükûmet bile bunun kepezeliğinin farkında. Bunu mu tartışıyoruz? Bunu en yetkili ağızdan sizler söylüyorsunuz ama bu hâliyle bu atıf yapılırsa Hükûmet 8'inci maddeden doğacak boşluklar için bir ek düzenleme getirebilir. Lafzına uygun olarak memnuniyetle destekleriz. Derdimiz bağcıyı dövmek değil yani derdimiz bu kadar dünyanın en faşist Mussolini döneminde bile ceza hukukunda yer almayacak kepezelikte bir yasaya buradan bir atıf yapılması ve onun ölçü kabul edilmesi. Bu mevcut vahim uygulamaları expansion olarak, katlanarak artıran bir tezahürü olacaktır bunun. Bence bu siyasi bir mülâhaza değil, üstelik toplumsal barışa dönük bütün bu gayretlerin önünü kesici bir etkisi de vardır bunun. Lütfen bu konuda bir ara yol bulalım, bir çözüm bulalım. Yani bu TMK kendisinden herkesin kurtulmayı beyan ettiği, deklare ettiği, kendini bağladığı bir yasa. Şimdi, biz buna nasıl atıfta bulunalım?

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Hocam, bu konuyla ilgili bir görüş lütfeder misiniz bize?

Buyurun.

İZZET ÖZGENÇ – Mevcut tasarıyla başlangıçta yapılan düzenleme uluslararası toplumu veya yabancı devletleri hedef alan terör eylemlerine yönelik bir enstrüman olarak mal varlığının dondurulması müessesesi ihdas edilmek isteniyor. Eğer bu yönde bir müesseseyi biz ihdas edeceksek bu müessesenin Türkiye Cumhuriyeti devletinin güvenliğine karşı, varlığına karşı icra edilen terör faaliyetleriyle ilgili olarak da işletilmesini sağlamak gerekir. Burada aslında bu düzenleme şayet kanunlaşırsa iki terörle mücadele kanunumuz olacak, adları biraz farklı olabilir ama birbirlerini tamamlayan iki kanun olacak. Yani bir kısım düzenlemeler 3713 sayılı Kanun'la yer alacak, bir kısmı ise burada yer alacak. Dolayısıyla bizim burada uluslararası topluma veya yabancı devletin güvenliğine yönelik terör eylemleriyle ilgili olarak kabul ettiğimiz bir müesseseyi, kabul ederiz, etmeyiz, onun takdiri yüce Meclisin yetkisinde olan bir husustur ama kabul edeceksek bunun 3713 sayılı Kanun kapsamına giren terör eylemleriyle ilgili olarak da uygulanabilmesini sağlamak gerekir diye düşünüyoruz.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Buyurun.

ENVER ERDEM (Elâzığ) – Sayın Başkanım, şimdi Terörle Mücadele Kanunu'ndaki terör tanımı bizim kendi ülkemizi korumaya yönelik bir tanımdır. Mesela PKK terörü Avrupa ülkelerinde bir terör olarak kabul edilmemektedir. Yani bu husustaki değişiklik önergesi veya talebi bu Avrupa'daki PKK'nın terör örgütü olarak kabul edilmemesine ilişkin durumun Türkiye'de kabul edilmesi anlamına gelecek bir davranıştır. Ben bu konunun karşısında olduğumu ifade etmek için söz aldım.

BAŞKAN – Evet, bu Sayın Önder’in rapora dercetmek istediği husus hakkında oylama yapacağım.

SIRRI SÜREYYA ÖNDER (İstanbul) – Son bir şey söylemek istiyorum. Kanunun gerekçesine de uygun değil bu yapılan. Siz bir uluslararası sözleşmeye uygunluk anlamında bir düzenleme, iç düzenleme yapıyorsunuz. Bunun içine “Hazır elimize gelmişken şöyle de bir şey katalım.” diyorsunuz. Bunu yapmanızın önünde bir mâni yok. Ama o zaman da bu gerekçeyle tenakuza düşünüyorsunuz.

BAŞKAN – Şimdi, Terörle Mücadele Kanunu’ndaki değişikliği Hükûmetin belki yeniden düzenleme şeklindeki bir eğilimi olabilir ama o zaman onu ayrıca tartışmak icap eder diye düşünüyorum.

Oylamaya sundum bu öneriyi: Kabul edenler...

Azınlıkta kaldın bu sefer Sayın Önder.

SIRRI SÜREYYA ÖNDER (İstanbul) – Azınlıkta değil, tek kaldım, kayıtlara geçsin. Yarın öbür gün...

BAŞKAN – Tabii, muhalefet şerhi olarak bunu rapora geçeceğiz.

3’üncü maddeyle ilgili başka var mı? Yok.

Şimdi, 4’üncü maddeye geçiyorum.

4’üncü maddeyle ilgili Sayın Önder’in önergesi var.

Buyurun.

SIRRI SÜREYYA ÖNDER (İstanbul) – Kanun tasarısının 4’üncü maddesinin ikinci fıkrasındaki “şartı aranmaz” ibaresinin kaldırılarak yerine “şartı aranır” ibaresinin eklenmesini... Yani bence bu bir tercüme hatası, yani böyle kötü bir şaka gibi. Böyle bir “terörle kullanılması şartı aranmaz” ne demek? Muhtemelen... Yani söyleyecek gerçekten söz bulamıyorum.

BAŞKAN – Buyurun Kenan Bey.

ADALET BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI KENAN ÖZDEMİR – Sayın Başkanım, öğleden önceki açıklamamda aslında temas etmeyi unuttuğum noktalardan birisiydi bu.

SIRRI SÜREYYA ÖNDER (İstanbul) – Benim hiçbir soruma temas etmediniz.

BAŞKAN – Bu vesileyle temas ediliyor efendim.

ADALET BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI KENAN ÖZDEMİR – Şimdi, efendim, burada öncelikle şunu söyleyeyim. Bir, bu sözleşmede de olan bir şey yani bizim getirdiğimiz değil, sözleşmenin 2’nci maddesinin üçüncü fıkrasında bu yer almakta. Yani 1’de birinci paragrafta atıfta bulunuyor, birinci paragraf anlamında “Bir suç oluşturması için fonun işbu maddenin birinci paragrafın (a) ve (b) bentlerinde yer alan bir suçun işlenmesi için fiilen kullanılmış olması gerekli değildir.” Bu, sözleşmedeki durum ama şunu arz edeyim. Şimdi, birinci fıkrada tanımlanan suç fonun

sağlanmasıdır. Yani fonun sağlanmasıyla suç zaten oluşuyor. Aslında burada ikinci fıkrada yazılan husus konuya biraz daha açıklık getirmek için yazılmış bir husustur. Bu yazılmasa bile fonun sağlanmasını suç olarak düzenleyen birinci fıkra kapsamında bu fon bir eylemde kullanılsa bile cezalandırılacaktır bu fonu sağlayanlar. Ki, benzeri düzenlemeler, mesela şu anda TCK'ya baktığımızda 220'nci maddeye, mesela terör örgütüne yardım ve yataklık dediğimiz eskiden beri gelen şey yardımı yaptığınızda o yardımın bir eylemde kullanılması şartı orada da aranmaz. Yani buradaki temel suç tiplemesi fonun sağlanmasıdır.

BAŞKAN – Buyurun.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Sayın Başkan, bilerek yapmaması değiştirecek mi konuyu?

ADALET BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI KENAN ÖZDEMİR – Tabii ki, burada bilerek...

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Bilmeden yapmış olursa... Şimdi, bizim kapımıza geliyorlar, “Sayın Vekilim, yolda kaldık, biz otobüs parası istiyoruz.” diyorlar. Ben çok veriyorum, hepimiz veriyoruz.

ADALET BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI KENAN ÖZDEMİR – Olmaz, bilmeden...

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Yani “bilerek” maddesini koyacağız.

SIRRI SÜREYYA ÖNDER (İstanbul) – Sayın Başkan, Sayın Kıyıklık'ın da bu konuda bir değişiklik önergesi var, daha okunmadı sanırım. O tam da bu meseleye bir atıf yapıyor. Tam da Sayın Kıyıklık'ın önergesi bunların arasına bir ayırım konulması. Fon sağlayıcı ile ve ceza açısından. Burada bunun bir adaletsizlik ve eşitsizliğe neden olacağına dair sırası geldiğinde bizim de destekleyeceğimiz gayet yerinde bir öneri. Ama Hükûmet sıfırlayıcı bir yaklaşımla geliyor. Yani bulaşan her kim ise bizim nazarımızda “katli vaciptir” gibi bir...

BAŞKAN – Ama işte “bilerek” tabiri de onu oradan...

SIRRI SÜREYYA ÖNDER (İstanbul) – Ama bakın, daha Feyzullah Bey bunun eksikliğini ve çarpıklığını hissetmiş, bu konuda birazdan okunacak bir önergesi var.

Dolayısıyla niçin bu şartı aranmalıdır konusunu ben söylüyorum. Evet, şey vahimdir yani siz bir suç işlemek için bir şey topluyorsanız vahimdir fakat bir metafor ya da bir analogi kurmak gerekirse siz ruhsatsız silah taşıyan herkese adam öldürme suçundan hüküm giydirmekle eş anlamlıdır bu. Kardeşim, sen bu silahı almışsın. “E bununla çorba pişirilmez, elbette ki adam öldürülür.” gibi bir ön mantıkla değerlendirme.

ENVER ERDEM (Elâzığ) – Adam öldürmek her zaman suç değildir.

SIRRI SÜREYYA ÖNDER (İstanbul) – E ama işte bu istisnaları koyun diyoruz biz de. Bunu her zaman suç sayın demiyoruz. Tam da sizin dediğiniz noktadan bakıyoruz meseleye. Diyoruz ki

bunda bu şartı arayalım. Yoksa şöyle olur. Niye bu kadar ısrar ediyoruz? Eğer siz bir faaliyette kullanılmış olma şartını yok sayarsanız bu şekil bu torbaya sokulamayacak hiçbir faaliyet tahayyül edilemez. Uygulamacı uygulamada kolluk ya da Hükûmet ya da bürokrat birini yemeye karar verdiğinde bunu istediği gibi kullanabilir.

Yani anlamadığım şu: Bunu yok sayın demiyoruz kardeşim. Terörist faaliyette kullanılmış olması şartı aranır diyor. Yani bu kadar makul bir gerekçe az bulunur. Asgari hukuk normu bunu gerektirir. Öbür türlü siz dediğim gibi elinde bu amaçla kullanılabilecek... Yani suç sübuta şununla erer: Ben lise mezunuyum ama çok yargılandığım için biliyorum. Suç sübuta ancak o amaç doğrultusunda kullanıldığı zaman erer. Yani kast ve teşebbüs ikilisinin bir araya gelmesiyle. Dolayısıyla siz mealen yorum yapacaksınız. “Bu para sende var, ha sen bunu mutlaka terörist faaliyette kullanacaksın.” yorumundan başka bunu suç ancak bu kullanıldığı zaman gerçekleşir. Siz hukukçusunuz, bilirsiniz.

BAŞKAN – Evet.

Buyurun.

MEHMET ERSOY (Sinop) – Sayın Başkanım, Sayın Önder’in teklifini dikkate aldığımızda o zaman karşımıza şöyle bir şey çıkıyor tersinden baktığımızda: Ruhsatsız silah taşıyana hiç mi ceza vermeyeceğiz?

SIRRI SÜREYYA ÖNDER (İstanbul) – Ruhsatsız silah cezası verirsin.

MEHMET ERSOY (Sinop) – Adam öldürmek suçtur ama silah taşımak da suçtur. Bu madde daha bu aşamada bu bent silahı bulundurmaya düzenliyor. Silahı bulundurmak da mutlaka bir şekilde cezalandırılabilirdi fırsatını veriyor diye düşünüyorum.

SIRRI SÜREYYA ÖNDER (İstanbul) – Kesinlikle katılıyoruz ama olay o değil.

BAŞKAN – Evet, yeteri kadar anlaşılmıştır konu. Burada da mutabakat sağlanamadı.

Bu hususu da oylarınıza sunuyorum: Rapora derci konusunda kabul edenler... Kabul etmeyenler... Teşekkür ederim. Muhalefet şerhi olarak lütfen şey yapın.

Feyzullah Bey, sizin bu konudaki önerilerinizi alalım.

FEYZULLAH KIYIKLIK (İstanbul) – Evet, 4’üncü maddenin bir ve beşinci fıkralarında bir değişiklik talebim var, o da şudur: Aynen şöyle düzeltilmesini istiyorum: “Terörizmin finansman suçu” dediğimiz bu 4’e birde 3’üncü madde kapsamına giren suçların işlenmesinde tümüyle veya kısmen kullanılması amacıyla terör örgütlerine veya teröristlere fon toplayan kişi fiilî daha ağır cezayı gerektiren başka bir suç oluşturmadığı takdirde beş yıldan on yıla kadar. Bilerek ve isteyerek fon sağlayan kişi ise bir yıldan üç yıla kadar hapis cezasıyla cezalandırılır. Niçin bu ayrımı yaptım? Çünkü bazen toplayan insan bunun da kastı mevcuttur ama para veren her zaman aynı durumda olmuyor, çok

rahat, korkutarak da bunu sağlamış oluyorlar. Korkuyla, diğer tarafı ayırt edemediğimiz için, iradeyi bu kadar net tespit olamadığı için biz diyoruz ki toplayana verilen cezayla...

BAŞKAN – Toplayana ne kadar olacak şimdi burada?

FEYZULLAH KIYIKLIK (İstanbul) – ...para veren arasında değişiklik olsun. Toplayana daha ağır ceza ama para verene daha az bir ceza verilsin.

BAŞKAN – Şimdi, bir dakika... Orada bir “sağlayan”la, “toplayan” var. Şimdi, “sağlayan” ne burada?

FEYZULLAH KIYIKLIK (İstanbul) – Efendim, şöyle, bakın, hukuki terim olduğu için fon toplayan kişi...

BAŞKAN – “Fon sağlayan” diyor, “toplayan” demiyor.

FEYZULLAH KIYIKLIK (İstanbul) – Hayır, “fon toplayan” diyorum ben...

BAŞKAN – “Fon sağlayan veya toplayan”

FEYZULLAH KIYIKLIK (İstanbul) – Hayır, bakın, biz ne diyoruz...

MEHMET ERSOY (Sinop) - “Sağlayan”, “veren” oluyor.

FEYZULLAH KIYIKLIK (İstanbul) – Onu değiştiriyoruz efendim, maddeyi şöyle değiştiriyoruz: “3’üncü madde kapsamına giren suçların işlenmesinde tümüyle veya kısmen kullanılması amacıyla terörist örgütlerine veya teröristlere fon toplayan kişi fiili daha ağır cezayı gerektiren başka bir suç oluşturmadığı takdirde beş yıldan on yıla kadar, bilerek ve isteyerek fon sağlayan kişi ise bir yıldan üç yıla kadar hapis cezasıyla cezalandırılır.”

BAŞKAN – Bence sanki burada...

FEYZULLAH KIYIKLIK (İstanbul) – Müsaade edin, hiçbir şey yok efendim. Hukuken, birisi toplayan, birisi de para verendir.

MEHMET ERSOY (Sinop) - İstemeyerek veren?

FEYZULLAH KIYIKLIK (İstanbul) – İstemeyerek verenin zaten cezası yok. “Bilerek ve isteyerek” diyor...

BAŞKAN – Peki, bunu Hükûmet temsilcisine bir soralım bakalım.

ADALET BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI KENAN ÖZDEMİR – Sayın Başkanım, özellikle önerge iki fıkraya ilişkin. Ben o yüzden ayrı ayrı değerlendirmek istiyorum.

Şimdi, birinci fıkraya ilişkin önergede fon toplayan ve fon sağlayan kişilere verilecek cezaların farklı düzenlenmesi öngörülüyor.

Öncelikle, şu anki durumu ben arz edeyim. Biz bu beş yıldan on yıla kadarı neye göre belirledik? Şu anda yürürlükteki Terörle Mücadele Kanunu’nun 8’inci maddesi şöyle der ki: “Her kim tümüyle veya kısmen terör suçlarının işlenmesinde kullanılacağını bilerek ve isteyerek fon sağlar veya

toplarsa örgüt üyesi olarak cezalandırılır.” Devamında da “Fon kullanılmamış olsa dahi fail aynı şekilde cezalandırılır.” Yürürlükteki kanunda da aynı hüküm var.

Şimdi, burada ceza düzenlenmemiş, “Örgüt üyesi gibi cezalandırılır.” diyor. Terör örgütü bakımından baktığımızda 314’üncü maddenin ikinci fıkrasının örgüt üyeliği için öngördüğü ceza beş yıldan on yıla kadar hapis cezasıdır.

Şimdi, elbette bir suç için öngörülecek cezanın takdiri yüce Komisyonundur fakat burada ben iki şeyi söylemek isterim. Birincisi, fon sağlamak da fon toplamak kadar bence tehlikeli bir şey.

Bu konuda tabii farklı düşünceler olabilir ama ikincisi de şu: Eğer biz bu değişikliği yaparsak bu zamana kadar terörizmin finansmanından -bunu yani karşı çıkma açısından değil ama bu değişiklik düşünülürse bilgilendirme açısından arz ediyorum- dolayı örgüt üyesi gibi cezalandırılan kişilerin dosyalarının yeniden ele alınması ve “sağlayan” ve “toplayan” ayrımının yapılması gerekir.

Ha, şunu da hemen ilave olarak arz etmek isterim. Burada -tabii bu tamamen hâkimlerin takdirinde olacaktır- beş yıldan on yıla kadar ceza aralığı olduğu için, eğer hâkimler “toplayan” la “sağlayan” arasında bir ayrım yapmak isterlerse bu ceza aralığında farklı ceza takdir edebilirler.

Beşinci fıkraya ilişkin önergeye de bizim...

BAŞKAN – Bir dakika, ona gelmeden bunu bir halledelim.

FEYZULLAH KIYIKLIK (İstanbul) – Şimdi, bakın, ceza kanunlarımızda bizim mantık çok düzgün bir mantıktır ama Terörle Mücadele Kanunu’nda bu mantık maalesef orada eksik işletilmiş.

Ben, dört dönem belediye başkanlığı yaptım. Bölgemizde para toplayanlarla para verenler arasındaki farkı bizzat yaşadım. Bir tek PKK için değil, hemen hemen bütün bu tip örgütler için. Yani insanları siz her saniye görüp gözetemiyorsunuz, insanları her saniye güvende tutamıyorsunuz. Siz bu insana tutar da bu işin bizzat terörist olarak toplayıcısıyla, mecburen vericisini aynı suçla cezalandırırsanız ve bunu da beş yıldan başlatırsanız, terör örgütüne de sokarsanız bu aslında... Kaldı ki uluslararası terör suçlarında da böyle bir durum yok.

Biz doğru olanı buraya koyalım, sonra oradakini de bu şekilde değiştirebiliriz. Yaşayan insanlar bilir. Bir tek kanun yapmakla olmuyor, kanunları bilmekle de olmuyor. Bölgede bunu ben çok yaşadım gerek Hizbullah’la ilgili olarak gerek PKK’yla ilgili olarak.

SIRRI SÜREYYA ÖNDER (İstanbul) – Bütün kalbimle katılıyorum Sayın Başkan.

BAŞKAN – Sayın Dinçer, buyurun efendim.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Sayın Başkanım, teşekkür ederim.

Ben de Sevgili Başkanımızın bu görüşlerine katılıyorum çünkü sadece bölücü terör örgütü sanki göz önüne alınıyor gibi düşünülüyor. Yarın bir vatandaş grubu gelip işte Bağcılar’da “Efendim, biz Gazze’deki işte o ezilmiş halka yardım topluyoruz.” deseler, bir iş adamından bir para alsalar ve bunu da götürüp oradaki Hamas örgütüne silah alsalar ve bu da Amerika tarafından tespit edilirse, ne

gibi işlem yapılacak? Diyecek ki: “Ben oradaki insanlara yardım için verdim.” Bölücü örgüt mensupları da öyle diyecek, “Biz ne bilelim, köye yol yapacağız veya okul yapacağız diye geldiler, topladılar bizden.”

Yani değerlendirirken çok geniş düşünmek lazım.

BAŞKAN – Biraz da uygulanmakta olan davalar açısından getireceği mahzura ben biraz dikkat çektim.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Yani davalarda çok fazla...

BAŞKAN - Onu bir açar mısınız acaba.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Bizim derdimiz, insanların özgürlüğünü kısıtlamak olmamalı. Yani suçun niteliğine göre, ağırlığına göre ceza vermeli. Asli fail ile ferî failer her zaman eşit şekilde cezalandırılmıyor biliyorsunuz kanunlarımızda.

Teşekkür ederim.

SIRRI SÜREYYA ÖNDER (İstanbul) – Daha iyi, yürütülmekte olan bir...

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Acaba bu konuda bir katkınız olur mu Cumhur Hocam veya İzzet Hocam, hanginiz?

Buyurun Hocam.

PROF. DR. CUMHUR ŞAHİN - Efendim, bu ayrımın aslında son derece yerinde olduğunu kabul etmek gerekiyor.

Ayrıca, uygulamada bu konuda çok fazla dava olmadığı da veya yargılama olmadığı da söyleniyor. O açıdan böyle bir değişikliğin, fon sağlayan ile toplayan arasındaki bu ayrımın yerinde olacağı düşünülüyor.

HÜSEYİN BÜRGE (İstanbul) – Birisi “veren” “toplayan” olsa daha iyi olmaz mı? İki kişi sanki aynı manadaymış...

FEYZULLAH KIYIKLIK (İstanbul) – Ya, o öyle... Hukuki bir...

BAŞKAN – İzzet Hocam, bir de sizin katkınızı alalım.

PROF. DR. İZZET ÖZGENÇ – Gerek şu andaki tasarı metninde gerek önerge metninde fiilin daha ağır ceza gerektiren başka bir suç oluşturmadığı takdirde bu şekilde cezalandırılacağı belirtiliyor. Eğer bu kişinin, mesela “bir teröristin finansmanı veya terör örgütünün finansmanı” cümlesinden olarak sağladığı yardımın somut bir suçun işlenmesine yönelik olması hâlinde o suçun işlenmesine azmettirme ve yardım etme, o suçun işlenmesine iştirakten dolayı sorumluluğu gerektirdiği aşikârdır ama burada, yapılan yardım, bir örgüte yapılmakla beraber o örgüt bünyesinde hangi suçun işlenmesinde kullanılacağı belli olmayabilir. Bu nedenle, yani buraya konan hüküm, aslında tamamlayıcı bir hükümdür. Bir bu hususa işaret etmemiz gerekiyor.

İki: Eğer zaten doğrudan örgütle bir şekilde ilişkilendirilmişse, o zaten Ceza Kanunu'nun 220'nci maddesine göre örgüt üyesi olarak yani örgüte yardım eden kişi, bilerek ve isteyerek örgüte yardım eden kişi örgüt üyesi olarak ceza sorumluluğu cihetine gidilecek olan bir kişidir. Bu örgüt terör örgütü olabilir yani Terörle Mücadele Kanunu'nun 7'nci maddesi ve Ceza Kanunu'nun 314'üncü maddesi Ceza Kanunu'nun 220'nci maddesiyle ilişkilidir. Dolayısıyla, buradaki bu kayıt, yani daha ağır cezayı gerektiren başka bir suç oluşturmadığı takdirde kaydın herhangi bir uygulamada ceza hukuku sorumluluğu bakımından bir mahzur ortaya çıkarmaz.

BAŞKAN – Yani bu öneri...

PROF. DR. İZZET ÖZGENÇ – Uygundur efendim.

BAŞKAN – Uygundur.

Ben de şöyle bir tereddüt içinde kaldım. Yani bilerek, isteyerek veren kişi, “Hayır efendim, ben bilmiyordum.” şeklindeki bir mazeretle böyle bir yaptırımdan kurtulabilir mi diye de bir...

PROF. DR. İZZET ÖZGENÇ – İzin verirsiniz, bu konuda bilgi olarak arz edeyim.

Zaten Ceza Kanunu'nun 220'nci maddesinde “Örgüte yardım etme, bilerek ve isteyerek” ibareleri kullanılarak ifade edilmiştir. Yani burada kişi, iki ihtimal karşı karşıya gelebilir.

Bir: Yardım isteyen kişi, işte sırf insani mülahazalarla yardım talebinde bulunabilir ama yardımı eden kişi kuşkulu davranır, acaba sırf insani mülahazayla mı isteniyor yoksa bununla başka bir niyet mi vardır konusunda tereddüt oluşabilir.

İki: İsteme noktasında “isteyerek” ibaresinin vurgulanmasıyla, çoğu zaman bu tür yardım toplama faaliyetleri sırasında yardım etme durumunda kalan kişilerin iradesinin serbest olup olmadığı kuşkusuyla karşı karşıya gelebiliriz.

BAŞKAN – Peki, mademki öyle...

Bu konuda bir mutabakat var mı arkadaşlar?

HÜSEYİN BÜRGE (İstanbul) – Evet.

SIRRI SÜREYYA ÖNDER (İstanbul) – Evet.

BAŞKAN – Peki, bu konunun rapora bu şekilde derci konusunu da geçiyoruz.

Şimdi gelelim beşinci fıkradaki...

FEYZULLAH KIYIKLIK (İstanbul) – Burada beşinci fıkrada “Suçun yabancı bir devlet veya uluslararası bir kuruluş aleyhine işlenmesi hâlinde” durumu var. Burada Adalet Bakanlığı izin verecek ama fail Amerika'daysa ne iznini verecek?

Bunun daha gerçekçi hâle gelmesi için ve “failin Türkiye'de bulunması hâlinde” diye bir eklenti yapılsın buraya ki çünkü suçluların zaten biliyorsunuz, iadesi miadesi, hepsi bunların büyük sıkıntıları. Biz Fahriye Erdal'ı hâlen hiçbir yere getiremiyoruz.

Yani Adalet Bakanlığı böyle bir izin verse ne olacak, vermese ne olacak.

BAŞKAN – Kenan Bey, ne diyorsunuz bu konuya?

ADALET BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI KENAN ÖZDEMİR – Biz, bu beşinci fıkra düzenlemesini uygun görüyoruz. Yalnız, şeyi eklemek daha uygun olabilir, “Suçun” ibaresinden sonra “yurt dışında” ibaresini eklemek. Çünkü, bu durumda şöyle bir şey ortaya çıkacak: Bu suç yurt içinde işlendiyse, yabancı bir devlet veya uluslararası kuruluş aleyhine de olabilir yurt içinde. O zaman da bunun da sanki Adalet Bakanlığının talebine bağlıymış gibi bir durum ortaya...

BAŞKAN – Yani, nasıl bir hâle getirilsin diyorsunuz?

ADALET BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI KENAN ÖZDEMİR – “Suçun yurt dışında yabancı bir devlet veya uluslararası bir kuruluş aleyhine işlenmesi ve failin Türkiye’de bulunması hâlinde.”

FEYZULLAH KIYIKLIK (İstanbul) – Şimdi, orada bir sıkıntı var. Adam suçu burada işlemiş olabilir. Bizim kanunlarımıza göre zaten böyle bir suç işlediği takdirde diğer kanunlarla bunlar cezalandırılıyor ve bunun için de hiç Adalet Bakanlığının şeyine de gerek yok. Fail burada olmasa bile gıyabında bu iş zaten yürüyor. Tutuyoruz bir de buraya bunu getirdiğimiz zaman adam yurt dışında...

BAŞKAN – Ama zaten buradaki madde aleyhine işlenmesi hâlindeyi şey yapıyor, yeri söylemiyor.

FEYZULLAH KIYIKLIK (İstanbul) – Güzel de adam yurt dışında. İzin verseniz ne olacak, vermeseniz ne olacak.

BAŞKAN – Hocam, bir söyler misiniz bu konuyla ilgili.

PROF. DR. İZZET ÖZGENÇ – İki ihtimali birbirinden ayırmamız lazım. Bir, yardım yurt dışında yapılıyor. İki, yardım yurt içinde yapılıyor. Her halükârda bizim bu kişiyle ilgili olarak soruşturma, kovuşturma yapabilmemiz için yardımı yapan ve yardımı toplayan kişinin Türkiye’de bulunması lazım gelir. Eğer bu, mesela Türkiye Cumhuriyeti devleti aleyhine terör eylemleri gerçekleştiren bir örgüt lehine toplanacaksa burada da herhangi bir sorunumuz yok. Bizim Ceza Kanunu’ muzun genel ilkeleri çerçevesinde Türkiye’de soruşturma, kovuşturma yapabileceğiz.

Şimdi, sorun şurada karşımıza geliyor, yabancı bir terör faaliyeti çerçevesinde bir yardım toplama söz konusu. Şimdi, burada diyoruz ki yani bu düzenleme şunu ifade ediyor: Örgüt, yardım toplanılan örgüt yurt dışında Türkiye Cumhuriyeti devletinin güvenliğine karşı faaliyet icra eden bir örgüt değil. Bu kişinin soruşturmaya tabi tutulabilmesi için Türkiye’de bulunmasını arayalım ama eğer yurt dışında toplanılanlarla sınırlı tutarsak burada yardımı, Adalet Bakanlığının iznini, o zaman şöyle bir sakınca karşımıza gelebilir: Mesela Afganistan’daki fakir insanlara dağıtılmak üzere kurban bağışı toplayan bir organizasyonu da biz pekâlâ El Kaide’yi veya Taliban’ı destekleyen bir faaliyet olarak değerlendirip resen soruşturmaya tabi tutma riskiyle karşı karşıya gelebiliriz.

BAŞKAN – Yani bu düzenleme alınabilir diyorsunuz.

PROF. DR. İZZET ÖZGENÇ – Şahsi kanaatim itibarıyla olumludur.

BAŞKAN – Bir mutabakat var mı bu konuda?

Buyurun Sayın Önder.

SIRRI SÜREYYA ÖNDER (İstanbul) – Belli sıkıntıları var bu menşe meselesinde. Yani PKK şimdi bizim millî bir terör örgütümüz mü yani buna nasıl karar vereceğiz ya da El Kaide niye Afganistan'a özgü olsun? Yani burada bir menşe şahadetnamesi bahsinde bir sıkıntı var. Bence, ironi yapmak değil niyetim. Bu kadar telekomünikasyonun gelişmiş olduğu çağda suçun işlenme bölgesi hele mali suçlar söz konusu olduğunda, yani siz burada bir bilgisayar tuşuna basarak Hong Kong'tan Suudi Arabistan'a bir para transferi yapıp onu da Amerika'daki bir terörist faaliyetin finansmanında kullanıp paranın geri kalanını Türkiye'ye getirebilirsiniz. Biraz Feyyaz Gölcüklü'nün sorusu gibi oldu ama. Dolayısıyla, böyle bir kategorize etmek sıkıntılı.

Şöyle yorumlanabilir; itiraz etmiyorum ama “Adaletten adam kaçırma.” gibi yorumlanma ihtimali taşıyor. Bence, işte alt komisyon eğer reddedilmeseydi bunlar inceden inceye konuşulurdu.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Bir mutabakat oluştu anladığım kadarıyla.

Geçiyoruz.

Şimdi, 5'inci maddede var mı herhangi bir öneri?

FEYZULLAH KIYIKLIK (İstanbul) – 5'inci maddede öneri var. Ben yeni bir fıkra eklenmesini talep ediyorum.

BAŞKAN – Bir tane mi var?

FEYZULLAH KIYIKLIK (İstanbul) – Evet.

BAŞKAN – Bir dakika... Hasan Hüseyin Türkoğlu ve Sayın Enver Erdem'in beraber bir önergesi var. İsterseniz, onu bir geçelim. 5, 6, 7'nci maddelere ilişkin.

Müsaade eder misiniz Sayın Başkan Vekilimiz.

5'inci maddeyle ilgili Sayın Türkoğlu, Sayın Erdem ve Sayın Erdoğan'ın bir önergesi var, okutuyorum:

İçişleri Komisyonu Başkanlığına

Komisyonumuzda görüşülmekte olan Terörizmin Finansmanının Önlenmesi Hakkında Kanun Tasarısı'nın 5'inci maddesinin birinci paragrafındaki “Bakanlar Kurulunun”; 6'ncı maddesinin dördüncü paragrafındaki “Bakanlar Kurulu”; 7'nci maddesinin ikinci paragrafındaki “Bakanlar Kurulu” ibarelerinin yerine “yetkili yargı merci” ibaresinin madde metinlerine işlenmesini arz ve talep ederiz.

Hasan Hüseyin Türkoğlu
Osmaniye

Enver Erdem
Elâzığ

Mehmet Erdoğan
Muğla

BAŞKAN – Bu konuyla ilgili gerekçeyi okuyalım:

Gerekçe:

Mülkiyet haklarını sınırlandıran prosedüre tarafsız yargının dâhil edilmesinin uygun olacağı düşünülmüş ve teklif edilmiştir.

BAŞKAN – Hüseyin Bey, bu konuyla ilgili görüşünüz var mı?

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – İlave edeceğim bir şey mi?

BAŞKAN – Evet.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Gerekçe açık efendim.

BAŞKAN – Peki.

Kenan Bey...

ADALET BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI KENAN ÖZDEMİR – Sayın Başkanım, bu tasarının hazırlanma gerekçelerinden olan FATF’in raporunda belirtmiş olduğu hususlardan birisi “1373 sayılı Birleşmiş Milletler Güvenlik Konseyi Kararı’nın uygulanması için yargısal mekanizmadan başka özel bir düzenleme bulunmadığı...” Yani burada yargı kararına bağlarsak zaten tasarının getiriliş amacıyla da bağdaşmaz. O açıdan, doğru olmayacağı kanaatindeyiz.

Arz ederim.

BAŞKAN – Burada da bir mutabakat oluşmadı Hüseyin Bey.

SIRRI SÜREYYA ÖNDER (İstanbul) – Biz mutabıkız, biz destekliyoruz MHP’nin bu konudaki önermesini...

MEHMET SİYAM KESİMOĞLU (Kırklareli) – Biz de destekliyoruz.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Efendim, mülkiyet hakkıyla ilgili hassasiyetimizden kaynaklanıyor. Zaten bu tasarı Komisyon gündemine geldiği günden bu yana tartışılan en önemli şey, bu kanunun istismar edilmek suretiyle idari mercilerin vereceği kararların ortaya çıkaracağı sakıncalardan kaynaklanıyor. Hep böyle bir tereddüdümüz var. Önergeyle muradımız, bu sakıncaların ortadan kaldırılması.

Tabii, Hükûmet temsilcisi arkadaşımızın ifadelerini anlıyorum. Hatta, belki de uluslararası kuruluşlar ya da bu tasarımı gündemimize getiren küresel gücün gayesi, bu konudaki taleplerinin süratle ve mümkün olduğunca herhangi bir denetim mekanizmasının eleğinden geçmeden taleplerinin yerine getirilmesi, talep o yönden.

Ama geçen toplantıda da arz etmiştim, seyahat hürriyetiyle ilgili, Anayasa’yı değiştirmek durumunda kaldık biz geçen yıllarda, seyahat hürriyetinin sınırlandırılmasının ancak yargı kararıyla

olabileceğine dair. Burada da mülkiyet hakkının sınırlandırılması ya da dondurulması bir süre için tarafsız yargı, bağımsız yargı tarafından bir karara bağlanmasının uygun olacağını düşünüyoruz. Amacımız bu.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Kesimoğlu, buyurun efendim.

MEHMET SİYAM KESİMOĞLU (Kırklareli) – 2001 yılındaki Koalisyon Hükûmetinin Yasin El Kadı hakkında vermiş olduğu Bakanlar Kurulu kararına dayalı olarak vermiş olduğu karar Danıştay tarafından yargıyla düzenlenmesi gerekçesiyle bozulmuştu. Bu bakımdan, önerge yerinde bir önerge. Biz de yargıyla düzenlenmesi gerektiğini düşünüyoruz.

BAŞKAN – Önerge sahibi olarak Enver Beyin bir şeyi var.

ENVER ERDEM (Elâzığ) – Sayın Başkan, zaten bunu talep eden küresel güç, normalde Bakanlar Kurulunu da istemiyor anladığımız kadarıyla. Yani mümkün olursa Maliye Bakanlığı falan gibi bir tek imzayla olabilecek bir sistemi öngörüyor. Yani biz bunda “Bakanlar Kurulu” olarak direktmeye çalışıyoruz anladığım kadarıyla ama olması gerekenin yargı kararı olduğunu hepimiz biliyoruz.

BAŞKAN – Ama işte çatı buna göre kurulmuş biraz da...

ENVER ERDEM (Elâzığ) – Bu hususta eğer direktilecekse madem, oranın mutlaka yargı merci olarak dritilmesinde ben fayda görüyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Önder, buyurun.

SIRRI SÜREYYA ÖNDER (İstanbul) – Bu önerge mantığına uygun bir değişiklik yapılmazsa, yasa bu hâliyle geçerse, Hükûmetin getirdiği şekliyle geçerse ve işin içine de başka şeyler girmezse, bu Anayasa’ya aykırı bir düzenleme olmuş olur hem mülkiyet hakkı bakımından hem yargı başlığı altında yargısal faaliyetler düzenlenmesi hakkındaki kanunlar bakımından bu Anayasa’ya aykırı bir iş yapmış oluyoruz biz eğer bunu 8 tane bürokratin insafına, izanına terk edersek. Dolayısıyla, bizim de bu konuda benzer bir önergemiz var. Yeri geldiğinde o zaman konuşacağım ama destekliyoruz bu önergeyi.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Dinçer.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Ben öğleden önceki bölümde de konuşmamda belirtmiştim. Bu tür kurulların aldığı kararların çoğu kez yargı denetimi dışında tutulmasından dolayı Avrupa’da birçok ülkede bu konu eleştirilmekte. Daha çok yargısal denetime tabi tutan çalışmalar yapılmaktadır. Yani bu konuda literatür artık bu yöne doğru kaymaktadır. Biz, Sayın Türkoğlu arkadaşımızın getirdiği öneriyi bu yüzden destekliyoruz. Değişikliğin, bu tür kararların yargı denetiminden, yargı kararıyla olmasının faydalı olacağına

inanıyoruz. Sadece, yargıya bir süre verilebilir. Biliyorsunuz, İş Kanunu'nda, işte işçi haklarıyla ilgili kısıtlama koymuş, diyor ki: "Bir ay içinde karar verir, Yargıtay altı ay içinde karar verir." Biz de buraya bir kısıtlayıcı hüküm koruz, deriz ki: "Mahkeme bir hafta içinde kararını vermek zorundadır, on gün içinde vermek zorundadır." Yargı gecikiyor diye öyle bir gerekçeye sığınmak bence doğru değildir. Gerçekten de Anayasa'ya aykırı bir hüküm doğabilir. Zaten dünyadaki gelişmeye de ters bir anlayış olabilir diye düşünüyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Önerinin rapora derci konusunu kabul eden arkadaşlarımız... Kabul etmeyen arkadaşlarımız... Muhalefet şerhi olarak o zaman bunu düzenleyelim.

5'inci maddeyle ilgili diğer...

FEYZULLAH KIYIKLIK (İstanbul) – Burada bir durum var arkadaşlar. 5'inci maddenin birinci fıkrasını okuduğumuz zaman "Birleşmiş Milletler Güvenlik Konseyi" demiyor. Güvenlik Konseyinin kurmuş olduğu bir Yaptırımlar Komitesi var. Bunun kararlarını biz burada uygulayacağız. Zaten Güvenlik Konseyinde beş babayığidin istemediği şeyler hiç çıkmıyor ama hiç olmazsa, diğer ülkelerden de geçici konsey üyeleri var ama Yaptırımlar Komitesi olduğu zaman temelli iş çıkırından çıkıyor. Yani aslında uluslararası hukuk bakımından burada büyük bir sıkıntı var ve bu Komiteye de Güvenlik Konseyinin geçicileri falan da hiç karışmıyor buna. Tamam, beşli büyüğün söylediği sözlerin ortaya koyduğu insanlar, bu komite ne derse o olacak...

Onun için, biz buraya şu madde eklensin istiyoruz dördüncü fıkra olarak: "Bu madde hükümleri Türkiye'de ikamet eden Türk vatandaşları ile Türk kanunlarına göre kurulmuş tüzel kişiler hakkında uygulanmaz."

Türk vatandaşları için zaten diğer kanunlarımızda yeterince ceza maddeleri ve suç için yeterince kovuşturma imkânları mevcut. Türkiye'de kurulanlar için de uygulanmasını istiyoruz. Niye? Bu sefer bize zaten gelip de Batı o kadar çok yatırım yapmıyor. Bizim ülkemizde şu anda Avrupa Birliğinin veya Amerika'nın şirketleri gelip de "Aman burada sizin için şöyle güzel yatırımlar yapalım da şu paraları siz de kullanın." demiyor. Daha çok, Orta Doğu ülkeleri ve buna mümasil yerler, gelip bizde yatırımlar yapıyor. Eğer biz burada, Türkiye'de kurulmuş şirketlerle, tüzel kişilerle, Türk vatandaşlarını bunun içine koyarsak zannediyorum üç gün sonra Türkiye'de yatırım yapacak olan Orta Doğuluyu hiç bulamayız.

BAŞKAN – Bu da çok önemli bir değişiklik gibi görünüyor.

HASAN HÜSEYİN TÜRKÖĞLU (Osmaniye) – İsterseniz Başkanım, beraber...

BAŞKAN – Hüseyin Bey, buyurun.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Sayın Başkanım, Feyzullah Bey'in bahsettiği husustaki önerge, bir istisna. Dolayısıyla, eğer bunu kabul edeceksek daha iyi kapsamlı değerlendirmek lazım diye düşünüyorum kanun yapma tekniği açısından.

FEYZULLAH KIYIKLIK (İstanbul) – Onun için, biz hepsine koyduk aşağıya doğru. Diğerlerine de koyuyoruz, istisna olmayanlara da...

BAŞKAN – Kenan Bey, sizin bir görüşünüzü alayım, Hocamın görüşünü de alacağım bu konuda.

ADALET BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI KENAN ÖZDEMİR – Bu değişikliğin tabii ne gerekçelerle verildiği burada hep sürekli tartışıldı ama yani tasarıda yapmak istediğimiz düzenlemeyle uyumlu olmadığını düşünüyoruz.

Bir de Yaptırımlar Komitesi ve Birleşmiş Milletler Güvenlik Konseyiyle ilgili olarak da eğer yüksek Komisyon arzu ederse, Dışışlerinden arkadaşımız açıklamada bulunabilir.

BAŞKAN – Evet, Dışışlerinden gelen arkadaştan bir görüş alalım bu konuda.

Buyurun Üstat.

DIŞİŞLERİ BAKANLIĞI GÜVENLİK İSTİHBARAT GENEL MÜDÜR YARDIMCISI ALPER COŞKUN - Sayın Başkan, değerli Komisyon üyeleri; saygılar sunarım.

Yaptırımlar Komitesi, 1267 sayılı Güvenlik Konseyi kararıyla oluşturulan ve Afganistan bağlamında döneminde alınan El Kaide ve Taliban ile ilintili olduğu tespit edilen şahıslara ilişkin yaptırımların izlenmesinden sorumlu bir komite. Bu Komite, Güvenlik Konseyi üyelerinden zaten müteşekkil fakat o bağlamda son dönemde...

FEYZULLAH KIYIKLIK (İstanbul) – Çok affedersiniz, geçici mi daimî mi?

DIŞİŞLERİ BAKANLIĞI GÜVENLİK İSTİHBARAT GENEL MÜDÜR YARDIMCISI ALPER COŞKUN – Hepsi efendim.

FEYZULLAH KIYIKLIK (İstanbul) – Yok, hayır.

DIŞİŞLERİ BAKANLIĞI GÜVENLİK İSTİHBARAT GENEL MÜDÜR YARDIMCISI ALPER COŞKUN – Hepsi efendim.

FEYZULLAH KIYIKLIK (İstanbul) – Hayır efendim. Yeniden bir daha inceleyin, lütfen. Hepsi değil efendim. Daimî üyelerin oluşturduğu ve zaten geçiciler iki yılda bir değiştiği için bir daha onu hiç yapabilme imkânları da yok.

BAŞKAN – Peki.

Üstat, devam edelim.

DIŞİŞLERİ BAKANLIĞI GÜVENLİK İSTİHBARAT GENEL MÜDÜR YARDIMCISI ALPER COŞKUN – Bir gelişme oldu yalnız efendim son dönemde. Zamanında hem El Kaide'yi hem Taliban'ı birlikte değerlendiren bir karar temelinde alınmıştı bu. Fakat son dönemde Afganistan'da

Taliban'ı da uzlaşma çabalarının içine çekme düşüncesi ön plana çıktığı için El Kaide ve Taliban'ı birlikte değerlendiren bu yaklaşımın isabetli olmayacağı sonucuna varıldı ve o ayrımı da sağlamak üzere ikisini ayrı ayrı takip eden komiteler oluşturuldu. Dolayısıyla, artık günümüzde bir değil, iki ayrı yapıdan söz etmek mümkündür.

Arz ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Cumhur Hocam, bu konuyla ilgili bir görüşünüz var mı?

PROF. DR. CUMHUR ŞAHİN – Bu fıkra eklenmesi önerisi aslında şu anda tasarıda bulunan bir adil olmayan durumun da düzeltilmesine katkı sağlayacak diye düşünüyorum. Gerçekten bu Türkiye'de bulunan kişiler, Türk vatandaşları veya Türkiye'de bulunan tüzel kişiler, şirketler eğer Türkiye'nin soruşturma, kovuşturma makamları tarafından bir işlem yapılacak olursa bizim genel ceza muhakemesi mevzuatına ve Terörle Mücadele Kanunu mevzuatına tabi olarak icabında daha sıkı şartlara tabi kılınacak ama aynı kişiler, örneğin 6'ncı madde veya 5'inci madde çerçevesinde yurt dışından bu kişilerle ilgili bir mal varlığı dondurma talebi söz konusu olduğunda, herhangi bir şüphe, makul şüphe dahi gerekmezsiniz daha kolay işlem yapmak gibi bir şu anda tasarıda endişeyle karşı karşıyayız.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Evet, bir mutabakat var mı arkadaşlar bu konuyla ilgili.

SIRRI SÜREYYA ÖNDER (İstanbul) – Destekliyoruz.

BAŞKAN – Geçiyoruz o zaman.

ADALET BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI KENAN ÖZDEMİR – Sayın Başkan, eğer bu önerge kabul edilecekse bence Türk vatandaşlarının önündeki “Türkiye'de ikamet eden” ibaresini de çıkarmak gerekir.

FEYZULLAH KIYIKLIK (İstanbul) – Özellikle o ibareyi koydum efendim ben. O zaman burada hiçbir yatırımcı bulamayız. Yani bakın, şu anda bizim en büyük imkânımız bu tip ülkelerden geliyor. Zaten Anayasa Mahkemesinin veya diğer mahkemelerin, Danıştayın verdiği birçok şeylerle, imardaki değişikliklerle, şunlarla, bunlarla ödeyerek aldıkları yerleri adamlara biz rezil ettik ve adamlar sıkıntıya girdi. Ama bunun yanında eğer yolunuz bir gün Baltalımanı'na uğrarsa onun tepesine büyük bir bina yapıldı, orada hiç uygulamadık ama diğer her yere uyguladık. Zaten adamların bize karşı bundan dolayı korkuları var, acaba getirdiğimiz zaman...

SIRRI SÜREYYA ÖNDER (İstanbul) – Amerikan elçiliğini mi kastediyorsunuz?

FEYZULLAH KIYIKLIK (Devamla) – Bilmiyorum, orada büyük bir bina var. Yani boğaz görünümlü bir bina olduğu hâlde hiçbir plan ve programa uyulmadı ama karşı tarafta, onun hemen karşısında Suudi bir prensin aldığı Sevda Tepesi'nde.. Anayasa Mahkemesi kararıyla engelledik, adam

yıllarca para ödüyor orayı korumak için. Bence bu bize büyük sıkıntı getirir. Ben, yerel yönetimlerde çalıştım, ticareti biliyorum yıllarca avukatlık yaptım. Bu insanlar zaten tedirgin ve kuş gibi varlıklar. Ürküttüğünüz zaman bir daha buraya hiç kimseyi getiremezsiniz. Ben burada dikkat edilmesi gerektiğine inanıyorum.

BAŞKAN – Buyurun.

ADALET BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI KENAN ÖZDEMİR – Sayın Başkanım, burada benim arz etmeye çalıştığım husus şu: Şimdi, “Türkiye’de ikamet eden Türk vatandaşları” dediğimizde Türkiye’de ikamet etmeyen bir Türk vatandaşının Türkiye’deki malları hakkında o zaman bu istisna uygulanmayacak. Onu mu murat ediyoruz?

FEYZULLAH KIYIKLIK (İstanbul) – Efendim, öyle demiyoruz. Bakın, oradaki talebimiz şu: “Bu madde hükümleri Türkiye’de ikamet eden Türk vatandaşları ile Türk kanunlarına göre kurulmuş tüzel kişiler hakkında uygulanmaz.” O vatandaşın zaten burada bir tüzel kişiliği varsa Türk kanunlarına göre de...

ADALET BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI KENAN ÖZDEMİR – Tüzel kişiler açısından demiyorum Sayın Başkan.

FEYZULLAH KIYIKLIK (İstanbul) – Diğerleri için zaten, onlar hiç bize fırsat vermeden oradakinin hesabını görüyorlar, dışarıdayken. Biz buradaki kendimizi bir şey altına almak istiyoruz. Ben bunun bu şekilde düzeltilmesinden yanayım.

BAŞKAN – Bir mutabakat oluştu anladığım kadarıyla, Adalet Komisyonumuz orada gereğini yapar.

ADALET BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI KENAN ÖZDEMİR – Tamam, biz açıklamamızı yapmış olduk efendim.

(Oturum Başkanlığına Feyzullah Kıyıklık geçti)

BAŞKAN – Evet, madde 6’yla ilgili diğer arkadaşları önce alalım da...

Celal Bey, buyurun.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Kanun tasarısının 6’ncı maddesinin üçüncü fıkrasındaki “Yabancı devlet hükûmetinin mal varlığının dondurulmasına ilişkin taleplerinin yerine getirilmesi için ilgili devletten teminat talep edilebilir” diye bir cümle var. Burada talep edilebilir hükmü gene birçok kelimedede, cümlede kullandığımız gibi muğlak bir kelimedir yani çok fazla takdiridir. Bir insanın mülkiyet hakkına dokunuyorsunuz. Yaşam hakkından sonra en önemli haklarından birisi mülkiyet hakkı ama biz teminat istemiyoruz. Şimdi, bizim, dışarıdan gelen bir talep bu. Teminat talep etmediğimiz zaman dokuz, on sene sonra bunun haksızlığı ortaya çıkarsa bunu bizim hükûmetimiz mi telafi edecek teminat alamazsak, teminat istenmediğini düşünelim. Bu çok sıkıntılı durum yaratacak. Bu nedenle, yabancı

lkelerden gelecek bu tür taleplerde teminat şartı bence getirilmelidir. Biraz evvel sizin bahsettiğiniz örnekte de bu geçerli. Diyorsunuz ki, adam aldı, bir sürü para harcıyor koruması için mlk ama işlem yapamıyor değişik nedenlerden dolayı. Bence teminat aranmalı ki böyle kolay, kolay uyduruk suçlarla insanların malına, mülküne el konulamamalı. Bu nedenle de muğlak cümle değil “edilebilir” kelimesinin kaldırılarak yerine “edilir” şeklinde değiştirilmelidir diye öneriyorum, arz ederim.

BAşKAN – Buyurun stadım.

SIRRI SÜREYYA ÖNDER (İstanbul) – Neredeyse kelimesine kadar aynı: Görüşülmekte olan kanun tasarısının 6’ncı maddesinin üçüncü fıkrasındaki “talep edilebilir” ibaresinin “talep edilir” şeklinde değiştirilmesi konusunda bizim de önergemiz var.

BAşKAN – Teşekkür ederiz.

Arkadaşlar, tamamı üzerindeki değişiklik taleplerini alacağız, sonra Hkmetimiz adına bulunan beyefendinin de görüşlerini alıp sonra oylarınıza sunacağız.

Evet, buyurun.

MEHMET SİYAM KESİMOğLU (Kırkłareli) – Sayın Bařkan, 6’ncı maddenin birinci fıkrasında “Bir yabancı devlet hkmeti tarafından Türk vatandaşı veya yabancıнын mal varlığının dondurulmasına ilişkin olarak Türkiye’den talepte bulunulması hâlinde bu talep değerlendirme komisyonunca değerlendirilir, karara bağlanır.” Burada herhangi bir soruştırma yapılmadan tamamen değerlendirme kurulunun takdirine bırakılıyor, burada da bir muğlaklık var. Bunun da giderilmesi gerekir diye düşünüyorum.

ADALET BAKANLIğI MüSTEşAR YARDIMCISI KENAN ÖZDEMİR – Araştırma maddesi, 8’inci maddede düzenleme var efendim. Yani bu, bütün karar öncesine ilişkin araştırmaları ifade ediyor, ortak bir hüküm.

MEHMET SİYAM KESİMOğLU (Devamlı) – Tamam, teşekkür ederim.

BAşKAN – Evet, arkadaşlar, benim bir talebim vardı, arkadaşımız onu okuyacak.

6’ncı maddeyle ilgili iki değişiklik talebimiz var:

İçişleri Komisyonu Başkanlığına

Adalet Bakanlığınca hazırlanan ve Başkanlığa arzı Bakanlar Kurulunca 4/1/2011 tarihinde kararlaştırılan Terörizmin Finansmanının nlnmesi Hakkında Kanun Tasarısı’nın 6’ncı maddesine aşağıda belirtilen birinci fıkranın aşağıdaki şekilde değiştirilmesini ve 6’ncı maddeye dördüncü fıkranın eklenmesini arz ve teklif ederim.

Feyzullah Kıyıklık

İstanbul

“Yabancı devletlerce yapılan talepler

Madde 6 – (1) Bir yabancı devlet Hükûmeti tarafından bir kişi, kuruluş veya organizasyonun tasarrufunda bulunan mal varlığının dondurulmasına ilişkin olarak Türkiye’den talepte bulunulması hâlinde bu talep değerlendirme komisyonunca değerlendirilerek karara bağlanır, bu değerlendirmede karşılıklılık ilkesi gözetilir. Karar verilebilmesi için yabancı devlet tarafından taleple birlikte gerekçelerin de gönderilmesi gerekir. Bu madde hükümleri Türkiye’de ikamet eden Türk vatandaşlarıyla Türk kanunlarına göre kurulmuş tüzel kişiler hakkında uygulanmaz.”

Gerekçe: Bu değişiklik ile kanun yapma tekniğine uygun hâle madde getirilmiştir. Ayrıca yapılan ek fıkra ile Türk vatandaşları ile Türkiye Cumhuriyeti kanunlarına göre kurulup faaliyet gösteren tüzel kişilerle ilgili olarak bir yabancı devlet hükûmetinin mal varlığı dondurma taleplerinde uygulanmaması düzenlenmiştir.

BAŞKAN – Başka değişiklik talepleri yoksa...

Buyurun beyefendi sizi dinliyoruz.

ADALET BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI KENAN ÖZDEMİR – Sayın Başkanım, sondan başlarsak sizin imzanızı taşıyan önerge zaten biraz önceki 5’inci maddeye ilişkin verilen önergenin devamı niteliğinde. Ona ilişkin düşüncelerimizi biraz önce arz etmiştik. “Teminat talep edilebilir” şartının “edilir” şeklinde değiştirilmesinde de takdir komisyonun efendim, bir itirazımız yoktur.

BAŞKAN – Evet, arkadaşlar, önce birinci değişiklik önergesi “edilebilir” sözcüğü hakkında görüşlerinize başvuruyorum, bunu oya sunuyorum: Kabul edenler...

“Edilir” şeklinde...

Diğer önerge, ben şahsım olarak vermiştim, o önergeyi de arkadaşlar sizin oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Peki, teşekkür ederiz.

Şimdi, 7’nci maddeye geldik. Bu maddeyle ilgili görüşleri olan arkadaşlarımızın değişiklik...

Buyurun.

MEHMET SİYAM KESİMOĞLU (Kırklareli) – Sayın Başkan, burada da “makul sebeplerin varlığına istinaden” diyor. Bu makul sebepler nelerdir? Burada bir kafa karışıklığı söz konusu. Bunun alanının daha çerçevelenmesi gerekir diye düşünüyorum.

BAŞKAN – “Makul alan” sözcüğünün...

Buyurun Beyefendi.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Sayın Kesimoğlu, zaten benim verdiğim değişiklik önergesini kendisi “makul sebep” olarak arz etti. Ben de aynı şekilde zatinalinize verdiğimiz değişiklik

önergesinde “makul sebeplerin varlığına istinaden” cümlesindeki “makul sebepler” daha açık bir şekilde, “kesin ve inandırıcı deliller” şeklinde olmalıdır diye değişiklik önergesi sunuyorum, arz ederim.

BAŞKAN – Kesin ve inandırıcı deliller...

MEHMET SİYAM KESİMOĞLU (Kırklareli) – Yasal deliller.

CELAL DİNÇER (Devamla) – Evet, yasal deliller de diyebiliyoruz buna tabii ki. Yani “yasal ve inandırıcı deliller” şeklinde düzenlenmelidir diye düşünüyoruz.

Teşekkür ederim Başkan.

BAŞKAN – Başka görüşü olanlar var mı veya bir önergesi olan var mı arkadaşlar?

Bir tane de bizim burada bir değişiklik önergemiz var, onu da okur musunuz:

İçişleri Komisyonu Başkanlığına

Adalet Bakanlığınca hazırlanan ve Başkanlığa arzı Bakanlar Kurulunca 4/1/2011 tarihinde kararlaştırılan Terörizmin Finansmanının Önlenmesi Hakkında Kanun Tasarısı’nın 7’nci madde başlığının aşağıda belirtilen şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederim.

Feyzullah Kıyıklık

İstanbul

“Yabancı devletlere yapılacak mal varlığının dondurulması talepleri”

Gerekçe: Bu değişiklik ile kanun başlığı kanun yapma tekniğine uygun hâle getirilmiştir.

BAŞKAN – Evet, bu her iki görüş hakkında da Hükûmetin görüşlerini istiyoruz.

ADALET BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI KENAN ÖZDEMİR – Sayın Başkanım, bu sizin imzanızı taşıyan önergeye katılıyoruz, uygundur. Ama diğeriyle ilgili olarak ben öğleden önceki oturumda da arz etmeye çalıştım, doğrudur yani makul sebepler belki çok net anlaşılmıyor ama kesin ve inandırıcı delil şeklindeydi yani o uygulamada sıkıntılara yol açabilir diye düşünüyorum ama takdir komisyonun.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Yasal olarak değiştirebiliriz. “Yasal” kelimesini kullandıralım.

BAŞKAN – Yasal olduğu takdirde nasıl olur Beyefendi?

ADALET BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI KENAN ÖZDEMİR – Delil mutlaka yasal olmalı.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Yasal olmayan deliller de çıkıyor.

ADALET BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI KENAN ÖZDEMİR – Delil genelde yargılamaya ilişkin bir şey, burası idari bir kurum olduğu için.

BAŞKAN – Efendim, “yasal” sözcüğünü oylarınıza sunuyorum arkadaşlar... Evet, yasal, öylece geçmiş oldu.

Evet, 8’inci maddeyle ilgili görüşleri olanlar, önergeleri olan arkadaşlarımızın taleplerini alıyoruz.

Arkadaşlar, 8’inci maddeyle ilgili hiçbir değişiklik önergemiz yok değil mi?

Sayın Dinçer, sizin 8’le ilgili bir...

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Ben bu konuda Sayın Başkan, Hükûmet temsilcisinden daha açık bir şekilde izahat istiyorum, sadece onun için yazdım.

Şimdi, değerlendirme komisyonu burada önce karar verip araştırma sonra mı yapılacak? O konuda bu maddeyi bize açarsa çok mutlu olurum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Buyurun.

ADALET BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI KENAN ÖZDEMİR – Sayın Başkanım, doğrudur. Öğleden önceki açıklamalarımda atladığım konulardan birisi de buydu. Şimdi, biz sistematik bakımdan mal varlığının dondurulmasına ilişkin 5,6 ve 7’nci maddelerde talebin geleceği yer veya talebin çıkacağı yer bakımından düzenlemeleri yaptık, 8’inci maddede ise araştırma. Bu kronolojik sırayı değil, sistematiki gösteriyor ki elbette ki bu kararlar verilmeden önce yapılacak araştırmadır. O konuda şüphe yok efendim.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Bunun tutanaklara geçmesini istedim, onun için.

BAŞKAN – Tutanaklara geçilmiştir.

9’uncu maddeyle ilgili, buyurun:

SIRRI SÜREYYA ÖNDER (İstanbul) – 9’uncu maddenin birinci fıkrasının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini ve altıncı fıkradan sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkranın eklenmesini saygılarımızla arz ederiz. Bir, değerlendirme komisyonu üyeleri yargıç niteliğine haiz kişilerden oluşur. Aslında biraz önce benzer bir önerge geldi, ama bu ondan farklılıklar içeriyor. Hani yargıya bırakılmayacaksa bu konuda yargıçlardan bir kurul oluşturulması, yargıç hüviyetine sahip yani Yüksek Seçim Kurulu benzeri.

İkincisi, değerlendirme komisyonunun hukuka aykırı kararlarından ötürü kurul üyelerine ilişkin doğacak hukuksal ve cezai sorumluluğun kapsamı kanunla düzenlenir diye bir ek yapalım ve bunu da düzenleyelim diye bir teklifimiz var. Size arz ettik onu.

BAŞKAN – Başka görüş, değişiklik önergesi olanlar var mı arkadaşlar?

Buyurun.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Sayın Başkan, kanun tasarısının 9’ uncu maddesinde komisyon üyeliğine Gümrük Müsteşarlığı ve Kamu Güvenliği Müsteşarlığı temsilcilerinin de katılmasının uygun olacağını düşünüyoruz, arz ederiz.

Aynı maddeyle ilgili olarak beşinci fıkrasında komisyon toplantılarında başkan ve üyelere ücret ödenmesi bir teşvik unsuru olacağından zaten maaş alan memurlar üye oluyor. Bunlara ücret verecekse maaşlarına zam yapılsın ama bu komisyon başına toplantı ücreti ödenmesinin doğru olmayacağını, ne kadar çok sayıda mal varlığını dondururlarsa o kadar çok para alacağını düşünen komisyon üyelerini tenzih ediyorum ama böyle bir teşvik unsuru gibi görülür. Ben bunun, başka şekilde ücretlerine yansıtılsın ama burada bu madde olarak almasın. Kamuoyunda da yanlış lanse edilebilir, yanlış anlaşılabilir diye düşünüyorum, arz ederim.

BAŞKAN – Evet, başka bir değişiklik önergesi olan arkadaşlarımız var mı?

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Sayın Başkanım, 9’ a ek yedinci fıkra eklenerek değerlendirme komisyonu başkan ve üyelerinin istedikleri adli veya idari suçlarda bu görevleriyle ilgili olarak, sadece bu konuyla ilgili, bu konuyla ilgili görevlerinden dolayı işleyebilecekleri suçlarda ne şekilde soruşturulacakları veya ne şekilde yargılanacağı hususu da açıklığa kavuşturulmalıdır. 9’ uncu maddeye yedinci bir ek fıkra olarak eklenmelidir diye teklifimi getiriyorum, arz ederim.

HASAN HÜSEYİN TÜRKÖĞLU (Osmaniye) – Bizim de bir önergemiz var.

BAŞKAN – Sayın Türkoğlu’ nun önergesi var, okutuyorum:

İçişleri Komisyonu Başkanlığına

Terörizmin Finansmanının Önlenmesi Hakkında Kanun Tasarısı’nın “Değerlendirme Komisyonu” başlıklı 9’ uncu maddesindeki “Millî İstihbarat Teşkilatı müsteşar yardımcısı” ibaresinden sonra gelmek üzere “Kamu Düzeni ve Güvenliği müsteşar yardımcısı” ibaresinin ve “İçişleri Bakanlığı müsteşar yardımcısı” ibaresinden sonra gelmek üzere “Gümrük ve Ticaret Bakanlığı müsteşar yardımcısı” ibaresinin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Hasan Hüseyin Türkoğlu
Osmaniye

Mehmet Erdoğan
Muğla

Gerekçe: Tasarıyla getirilmek istenen sisteme konuyla ilgili kamu kurumlarının da dâhil edilmesi murat edilmiştir.

İçişleri Komisyonu Başkanlığına

Tasarının 9'uncu maddesinin altıncı bendinde metnin değerlendirme komisyonunun çalışma usul ve esasları Bakanlar Kurulunca çıkarılacak yönetmelikle belirlenir şeklinde değiştirilmesi - 19'uncu maddeyle ilgili de bir öneri var, orayı okumuyorum- arz ederim.

Alpaslan Kavaklıoğlu
Niğde

ALPASLAN KAVAKLIOĞLU (Niğde) – Ondan vazgeçebiliriz 19'uncu maddeyi düzenlersek.

BAŞKAN – Buyurun.

ADALET BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI KENAN ÖZDEMİR – Sayın Başkanım, buradaki önerilerden bir kısmı değerlendirme komisyonunun oluşumuyla ilgili ki ben daha önceki açıklamamda arz ettim, biz ilgili gördüklerimizi buraya yazdığımızı düşünüyoruz ama komisyonun takdiri çerçevesinde ilave veya çıkarma yapılabilir. Fakat Sayın Önder'in önerisinde “yargıçlardan oluşur” dediğimizde kimlerden oluşacağını netleştirmek lazım yani bu çünkü sürekli görev yapacak bir kurul. O açıdan, onun netleştirsek veya buraya ilave veya çıkarma komisyonun takdirinde.

SIRRI SÜREYYA ÖNDER (İstanbul) – “Yargıtay Genel Kurulu tarafından seçilecek yargıçlar” diyebiliriz mesela.

ADALET BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI KENAN ÖZDEMİR – Ama onların idari kurul olarak çalışması...

SIRRI SÜREYYA ÖNDER (İstanbul) – İdari kurul değil ki zaten siz mahkemenin işini gördürüyorsunuz, neresi idari bunun? Sadece kurul üyeleri idari, gerisi mahkeme hükmünde işlem görür.

ADALET BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI KENAN ÖZDEMİR – Getirilen mekanizma tamamen idari bir mekanizma yani onu arz etmek isterim.

Yine 5'inci fıkraya ilişkin bir açıklamada bulunmuştum yani bu tür komisyon veya bu tür kurullara baktığımızda toplantı başına ücret verilenler de var, ücret alınmayan da var. Burada “toplantı başına” deniyor. Şey şeklinde anlaşılmayacaktır bu yani ne kadar çok, işte, mal varlığının dondurulması kararı verilirse o kadar çok alınacak diye. Böyle bir durum söz konusu olmaz ama bu fıkranın çıkması problem değil yani takdir komisyonun.

Son yedinci fıkra olarak ilavesi düşünülen hususla ilgili olarak da söyledim, eğer şey şu yani biz burada bir düzenleme yapmadık, bu komisyon üyelerinin görevleri sebebiyle soruşturulmalarına ilişkin özel bir düzenleme getirmediğimiz. Geldikleri yere göre veya menşelerine göre gerek 4483 gerek eğer özel bir kanuna tabilerse oradaki genel hükümlerin uygulanmasının yeterli olacağı düşüncesiyle

biz bu alanı düzenlemeyip genel hükümlere bıraktık ama buradaki işleriyle ilgili olarak eğer komisyonunuzun iradesi belli bir yerin bu soruşturma iznini vermesi yönünde tecelli edecekse bu yönde sadece işaret verilebilir, bu Adalet Komisyonunda düzenlenebilir efendim.

BAŞKAN – Hocalarımızdan acaba bu konuda açıklama yapmak isteyenler var mı?

PROF. DR. İZZET ÖZGENÇ – Sayın Başkan, değerlendirme kurulunun üyeleri zaten kamu görevlisi. Kamu görevlisi olması dolayısıyla bu kişilerin görevle bağlantılı olarak işledikleri iddia edilen suçlardan dolayı mutlaka bir soruşturma izni verilmesi gerekiyor. Bunda bir sorunumuz yok. Burada eğer tartışılacak konu bu görev bağlamında soruşturma izni alınmadan soruşturma yapılmasının sağlanması yönünde ise bu, o zaman bu kurulların hiç çalışmaması gibi bir sonuç ortaya çıkarabilir. Yani bu kurul üyelerinin zaten kamu görevlisi olması dolayısıyla bağlı bulundukları bir hukuki rejim var, o hukuki rejim çerçevesinde soruşturma izni verilebilmektedir ama eğer tercih aksi yönde ise o zaman da biz sadece şunu söyleriz: O zaman bu kurullar hiç çalışmazlar.

(Oturum Başkanlığına Muammer Güler geçti)

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Şimdi, bu komisyondaki temsil Kamu Güvenliği Müsteşarlığı ve Gümrük Müsteşarlığı konusu...

MEHMET ERSOY (Sinop) – Yargılanmalarıyla ilgili.

BAŞKAN – Hayır önce bir kere tertip konusunda mutabık mıyız?

FEYZULLAH KIYIKLIK (İstanbul) – Eklenebilir veya çıkartılabilir...

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Sayın Başkanım, önerge sahibi biziz. Şimdi, efendim, Hükümet temsilcisi arkadaşımız da beyan ettiler, görüş sorulduğunda Gümrük ve Ticaret Bakanlığı mensupları da “Bizim de bu komisyonda üye olmamız gerekir.” diye görüş bildirmişler ancak çalışmayı yapan arkadaşlarımız uygun görmemişler. Kendileri öyle ifade ettiler. Dolayısıyla...

BAŞKAN – Peki, bu bölümü de mutabakat sağlanmış şekliyle düşünelim arkadaşların aksi görüşleri yoksa ama diğer konu...

FEYZULLAH KIYIKLIK (İstanbul) – Efendim, zaten kanunlarda cezalandırılıyorlar.

BAŞKAN – Evet, onun için o konuda bir mutabakatımız yok.

Ücret hususunda mutabakatımız var.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Kalsın mı?

BAŞKAN – Çıkıyoruz tabii yani. Sizin teklifinize mutabakatımız var demek istiyorum. Sadece bu yargılama konusunda kendi özel hükümlerinin uygulanması daha uygun olur zaten şu andaki mevcut düzenleme ne ise o. Onun dışında özel bir usul getirmek...

MEHMET ERSOY (Sinop) – Sayın Başkanım, burada önerge sahiplerinin söylemeye çalıştığı şu aslında: 4483 sayılı Yasa’ya göre bu düzenleme yapıldı. Bütün kamu görevlileri 4483’e

tabi olarak zaten yargılanabiliyorlar ama burada sorun şu, dikkat çekilmek istenen husus: 10 tane ayrı kurum temsilcinin geldiği bir komisyonda yargılama izinlerini de 10 ayrı makam verecektir. O zaman bir kargaşa olabilir, bazı bakanların uygun gördüğü, izin verdiği bazıları izin vermeyecektir.

BAŞKAN – Hayır, ben öyle anlamıyorum, ben şöyle anlıyorum: Kim, hangi bakanlığa tabiyse, bağlıysa onun o bakanı verecek kendisiyle ilgili.

MEHMET ERSOY (Devamlı) – Şimdi 10 kişi bir suç işliyor...

BAŞKAN – 10 ayrı bakan...

MEHMET ERSOY (Devamlı) – 10 ayrı bakan izin verecektir, bu sıkıntıya neden olacaktır.

BAŞKAN – O zaman konunun iki boyutu var, bir -Kenan Bey- burada 4483'e tabi olmayan kimse var mı? Eğer öyle 4483'e tabi değilse bir kere önce 4483'le ilgilendirelim. Var mı acaba burada, mesela o kambiyo genel müdürü filan diyor, onların hepsi...

ADALET BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI KENAN ÖZDEMİR – Efendim, Adalet Bakanlığından gelen temsilci ceza işleri genel müdürü olarak yazılıyor, bunlar 2802 sayılı Kanun'a tabidir. Millî İstihbarat Teşkilatıyla ilgili ayrı bir şey vardır.

BAŞKAN – Peki orada ne yapabiliriz yani bir orta yol bulmak anlamında?

MEHMET ERSOY (Sinop) – Belki bir bakan ya da Başbakanlık soruşturma izni vermeye yetkili...

HASAN HÜSEYİN TÜRKÖĞLU (Osmaniye) – Komisyon başkanının tabi olduğu prosedüre tabi olmaları uygundur.

BAŞKAN – Burada komisyon başkanı kimdi, MASAK mıydı? 4483 sayılı Kanuna da bir şey getirmiş oluyoruz yalnız, karıştırmayalım işi fazla da.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Ama hâkim olanlar için sıkıntı yaratır.

BAŞKAN – Evet, ben bu konuda bir mutabakat...

ENVER ERDEM (Elâzığ) – Özel soruşturma usullerine tabi olanlar hariç başbakan veyahut da başkanın tabi olduğu...

BAŞKAN – Buradaki ilgili bakan kimdir Kenan Bey? İlgili bakan Maliye Bakanı mı?

ADALET BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI KENAN ÖZDEMİR – Maliye bakanı diye gözüktüyor ama eğer böyle ortak bir şey düşünülüyorsa Başbakan ilgili tutulabilir efendim.

BAŞKAN – Başbakan mı diyelim.

ADALET BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI KENAN ÖZDEMİR – Evet, çünkü Millî İstihbarat Teşkilatı da...

BAŞKAN – Özel usule tabi olanlar hariç 4483 sayılı Kanun'un uygulaması yönünden soruşturma iznini...

ADALET BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI KENAN ÖZDEMİR – Hepsini kapsayacak şekilde...

BAŞKAN – Tabii, tabii. O zaman şöyle bir tabir koyacağız: “Özel soruşturma usullerine tabi olanlar hariç olmak üzere”

ADALET BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI KENAN ÖZDEMİR – Onları da ayırmadan doğrudan Başbakana verilebilir.

BAŞKAN – Ama hâkimi alamayız ki Anayasa var.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Hepsinin yapılması lazım ama anayasal bir görev yapmıyor, idari bir görev yapıyor.

BAŞKAN – Olsun hâkim kimliğinden dolayı yapamazsınız.

ADALET BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI KENAN ÖZDEMİR – Bu idari bir görev.

BAŞKAN – Kenan Bey, alabilir miyiz bu açıdan hâkimi? Hâkim için böyle bir hüküm koyabilir miyiz?

ADALET BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI KENAN ÖZDEMİR – Efendim, idari bir görev olduğu için mesela bakanlık noktasında da o şey var, bakanlık merkez teşkilatına çalışanlar bakımından Adalet Bakanı... O yüzden bir problem olmaz efendim.

BAŞKAN – Hâkim de olsa... Tamam, o zaman özel soruşturma usulüne de yazmaya gerek yok.

ADALET BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI KENAN ÖZDEMİR – Evet.

BAŞKAN – Peki, şöyle diyelim: “Bu kurulun üyeleri bu kanuna göre işledikleri suçlarla ilgili olarak 4483 sayılı Kanun’a tabidirler ve soruşturma izni de Başbakanlıkça verilir.” desek, böyle bir ortalama yol bulsak olur mu? Herkes mutabık mı bu konuda arkadaşlar bu şekliyle?

ADALET BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI KENAN ÖZDEMİR – Bir de Sayın Başkanım, burada ben şeyi arz edeyim: Biz, tabii, 9’uncu maddenin üçüncü fıkrasında karar nisabını 7 kişilik komisyona göre 5 kişi olarak düşünmüştük. Eğer komisyondaki üye sayısı artırılacaksa onu da artırmakta fayda var.

BAŞKAN – Katılanların salt çoğunluğu desek de o şey...

ENVER ERDEM (Elâzığ) – Sayın Valim, oy birliği olsun.

BAŞKAN – Ne diyorsunuz Kenan Bey?

ADALET BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI KENAN ÖZDEMİR – Oy birliğinde bu sistem işlemez.

MEHMET SİYAM KESİMOĞLU (Kırklareli) – Nitelikli çoğunluk...

BAŞKAN – Nitelikli çoğunluk veya salt.

MEHMET SİYAM KESİMOĞLU (Kırklareli) – Salt daha hafif kalır.

ADALET BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI KENAN ÖZDEMİR – Şimdi, nitelikli çoğunluktan zaten, 7 kişiye 5 kişinin oyu aranıyordu tasarıda.

BAŞKAN – Peki, biz şimdi burada 2 kişi mi ekledik?

ADALET BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI KENAN ÖZDEMİR – 2 kişi eklenmesi düşünülmüyorsa dedim ona göre...

BAŞKAN – Evet, 2 kişi ekleniyor o zaman bunu 6 yapalım.

ADALET BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI KENAN ÖZDEMİR – 6 olabilir, şey olabilir, nasıl dersiniz.

BAŞKAN – Şimdi, değerli arkadaşlarım, tekrar alıyoruz, bir: Para konusu çıkıyor. İki, Gümrük Müsteşarlığı ve Kamu Düzeni Müsteşarlığı giriyor, müsteşar yardımcılar giriyor, bir de soruşturma izni yönünden 4483’le ilgilendiriyoruz ve yetkiyi de Başbakan’a veriyoruz, ayrıca da 5 sayısı 6’ya çıkıyor. Tamam mı? Oylamıyorum...

ENVER ERDEM (Elâzığ) – Sayın Valim, ücret yönüyle çıkarmanın mantığı ne?

BAŞKAN – Yani arkadaşlarımız öyle arzu ettiler de...

ENVER ERDEM (Elâzığ) – Yani her toplantı başına ücret talep edilmeden aylık şu kadar miktar ödenir demek faydalı olur çünkü hepsi kamu görevlisi.

BAŞKAN – Ama arkadaşlarımız kurumsal olarak karşı çıktılar. Ne diyorsunuz?

ENVER ERDEM (Elâzığ) – İlave bir iş veriliyor.

FEYZULLAH KIYIKLIK (İstanbul) – Yani devletin memuru, ilave iş görmüyor ki.

BAŞKAN – Aslına bakarsan bu iş aslında ilave bir iş, bir. İkincisi, yeniden bir mali ve hukuki sorumluluk getiren bir iş. Şimdi, bunlarla ilgili adamlar 50 tane davaya muhatap oluyorlar, yani biz de bu işi yaptık zamanında. Bence de her toplantı başına olmasa bile yani bir maktu ücret olsun, ne olur? Ama tabii biz anlaşıyorsak, anlaşmıyorsak eğer...

CELAL DİNÇER (İstanbul) - Sayın Valim, maktu ücrete karşı değiliz, ben dedim, bunu konuşmamda, tutanaklarda da görebilirsiniz, makbuz başka bir şekilde veriniz ama toplantı başına verecekseniz teşvik olur. Toplantıyı artırma gibi bir husus yok.

BAŞKAN – Tamam, yani toplantıyı artırma gibi bir husus yok. O zaman ne koyabiliriz buraya, ne var bir örnek?

SIRRI SÜREYYA ÖNDER (İstanbul) – Maaşlarına ek bir ücret olarak yansıtılabilir.

BAŞKAN – Burada verilen para neydi üstat?

MALİYE BAKANLIĞI TEMSİLCİSİ - Efendim, bunun hesabı, yaklaşık 257 lira.

BAŞKAN – Asgari ücret kaç lira net? “Asgari ücretin brüt rakamı net olarak ödenir.” desek.

ENVER ERDEM (Elâzığ) - Sayın Valim, 10 bin gösterge rakamı...

BAŞKAN – Peki, “10 bin gösterge rakamı.” desek kaç lira olur? Bir aylık vereceğiz. Kaç lira olur üstat?

ENVER ERDEM (Elâzığ) - 700 lira aylık.

BAŞKAN – Tamam, haftada 1 toplansalar o parayı alıyorlar zaten. Toplantı başı değil, aylık, arkadaşlar. Yalnız bir de şöyle bir durum da var şimdi, her toplantıya gelen kişi de değişirse ne olacak burada yani? “Bir kendisi gelir.” Diyor. “Bir vekili gelir.” diyor. Biraz karışık bu iş ya.

MEHMET SİYAM KESİMOĞLU (Kırklareli) - Alt komisyon dedik kabul etmediniz.

BAŞKAN – Bundan güzel alt komisyon var mı ya altı üstü bu işte? Hepimiz buradayız, ne güzel, aslında en demokratiği bu yani.

Ne diyorsunuz arkadaşlar? Olduğu gibi çıkaralım mı? Peki, tamam olduğu gibi çıkaralım, eğilim böyle tamam, onu da çıkartıyoruz.

9’la ilgili bir başka öneri, Sayın Sırrı Süreyya Önder Bey’in var. Önergesini okumuştum, bir mutabakat sağlanmamış..

Şimdi, arkadaşlar Maliyenin, bu tasarının 9’uncu maddesinin birinci fıkrasında yer alan “Dışişleri Bakanlığı Araştırma ve İstihbarat Genel Müdürü” ibaresinin 662 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 64’üncü maddesindeki “yeni” tabirinin kullanılmasına ilişkin bir talebi var, doğrudur. Yeni kanun hükmünde kararnamede deniyor ki: “Hazine Müsteşarlığı Banka Ve Kambiyo Genel Müdürü”. O nedenle bu tabirin girmesi gerekiyor. Orada yazılan metin yeni hâline getirilecek. “Araştırma ve İstihbarat Genel Müdürlüğü” ibaresi “Araştırma ve Güvenlik İşleri Genel Müdürü” olmuş, “Hazine Müsteşarlığı Banka ve Kambiyo Genel Müdürü” ibaresi de “Mali Sektörle İlişkiler ve Kambiyo Sigortacılık Genel Müdürü” olmuş, bu şekilde değiştireceğiz. Bunu da almış oluyoruz.

HAZİNE MÜSTEŞARLIĞI TEMSİLCİSİ – Sayın Başkan, değerli komisyon üyeleri; burada sonundaki sigortacılık ifadesi yok şu anda. Mali Sektörle İlişkiler ve Kambiyo.

BAŞKAN – Onu da sen yazmışsın kardeşim, o da bizden çıkmadı yani. Peki, sigortacıyı da sil kardeşim, tamam, teşekkür ederim.

Burada bile değişti bak, buraya gelirken bile isim değişti görüyorsunuz.

Evet, şimdi gelelim 10’uncu maddeye. 10’uncu maddede bir şey yok, 10’uncu maddeyi geçiyoruz.

11?

FEYZULLAH KIYIKLIK (İstanbul) - 11’de bir değişiklik var.

BAŞKAN – Evet, sizin var değil mi?

Sayın Dinçer’in de var. 11’de neydi sizin talebiniz Celal Bey?

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Sayın Başkan, kanun tasarısının 11’inci maddesinin üçüncü fıkrasında “Mal varlığının dondurulması kararının Resmî Gazete’de yayımlandığı tarihten itibaren bir yıl içinde soruşturma başlatılmadığı takdirde ilgili karar kaldırılabilir.” hükmü geliyor.

BAŞKAN – Sizinki de aynı mıydı, o zaman birleştirelim?

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Burada “kaldırılabilir” çok muğlak, yani takdire bağlı bir şey, bu çok büyük eziyete dönüşebilir, böyle bir hükmü kabul edemiyoruz, “kaldırılır” şeklinde konmalıdır.

BAŞKAN – Sizinki nasıl efendim?

FEYZULLAH KIYIKLIK (İstanbul) – Aynısı var. Benim yalnız bir tereddüdüm daha var beni orada. O da şu: Sadece kanun tekniği bakımından, bu kanun hükümlerine göre alınan mal varlığının dondurulması kararı ve bu kararın kaldırılmasına ilişkin kararlar. Orada sadece “kaldırılmasına ilişkin kararlar” eklenmesini istiyorum. “Kaldırılır” kelimesinin...

BAŞKAN – Hem “kaldırılabilir” konusu “kaldırılır” oldu, mal varlığının dondurulması kararından, başta, birinci fıkrada, bu kararın kaldırılmasına ilişkin kararlar... Mutabakat var mı arkadaşlar? Var.

Teşekkür ederiz.

12’nci madde? Görünmüyor bir şey.

13’de var, görüşleri alalım.

Celal Bey, buyurun.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Kanun tasarısının 13’üncü maddesinin üçüncü fıkrasında “hakkında mal varlığının dondurulması kararı alınan kişinin...” ben diğer kısımlarını...

BAŞKAN – “İzin verilebilir” cümlesi vardı.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Evet, “Sosyal durumuyla orantılı olarak giderlerinin karşılanmasına Başkanlıkça izin verilebilir.” cümlesi de çok keyfî bir uygulamaya sebebiyet vereceğinden bu cümle “Başkanlıkça izin verilir.” şeklinde daha net olarak tanzim edilmelidir.

Arz ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Feyzullah Kıyıklık Bey’in de benzer bir şeyi var.

FEYZULLAH KIYIKLIK (İstanbul) – Benim de öyle bir talebim olmuştu, evet, sözlü olarak geçmişti.

BAŞKAN – Sözlü olarak...

Bu konuda mutabakat var mı arkadaşlar? Tamam. Bunu da geçiyoruz.

14’üncü maddeye geldik, var mı 14’te bir şey? Görünmüyor.

15’te? Görünmüyor.

16'da? Görünmüyor.

17'de? 17'de sadece ihdas edilen kadroda bir düzeltme var. Değerli arkadaşlarım, tasarıya ekli 1 sayılı cetvelde yer alan “Mali Suçları Araştırma Uzmanı” ibaresi, yine “Maliye Uzmanı” olarak değişmiş. “Mali Suçları ve Araştırma Uzman Yardımcısı” ibaresi de “Maliye Uzman Yardımcısı” olmuş 659 sayılı kanun hükmünde kararnamede. Buna uygun değiştireceğiz.

Buyurun.

SIRRI SÜREYYA ÖNDER (İstanbul) – Bu maddeyle bağlantılı bir önerge olarak değil ama...

BAŞKAN – 17 değil mi üstat?

SIRRI SÜREYYA ÖNDER (İstanbul) – Kadrolarla ilgili, kadro ve bağlantılı olarak yetkilerle ilgili.

Hepimizin önünde Kaçakçılık ve Organize Suçla Mücadele Daire Başkanlığının bir bilgi notu var, bilmiyorum okudunuz mu? Bu bilgi notunda MASAK'ın bu yetkinin, araştırma yetkisinin MASAK'a verilmesinin ve bu kadar girift bir konunun MASAK'a verilmesinin bu meselenin baştan mülga anlamına geleceği mealen çünkü MASAK'ın ne altyapı olarak ne kuruluş biçimi olarak buna yetmeyeceği ve kolluğa da bu yetkinin verilmesi. Kolluğa danışır, kolluktan bilgi ister meselesinin uygulamada karışıklıklara yol açacağı söyleniyor. Doğrudur, hem o yönüyle hem de bundan doğacak mağduriyetler yönüyle. Yani şimdi belki çoğunuza sürpriz gelecek ama kolluk işin içinde olduğu zaman kimin bu işe gerçekten bulaşp bulaşmadığı hakkında da MASAK'tan daha fazla bilgi sahibidir. Yani böyle de bir şeyi var. Bence bunun da bir gözetilmesi ve belki üzerinde konuşulması gerekir diye son olarak söylüyorum.

BAŞKAN – Evet, değerli arkadaşlarım, 18'inci maddeyle ilgili bir şey var mı? Görünmüyor.

19'la ilgili varmış, buyurun.

19'uncu maddede geçen “Adalet, Maliye ve İçişleri Bakanlıkları” yerine “Bakanlar Kurulu” şeklinde değiştirilmiştir.

Arz ederim.

Alpaslan Kavaklıoğlu

Niğde

BAŞKAN – Sayın Kavaklıoğlu...

ALPASLAN KAVAKLIOĞLU (Niğde) – Yani birçok kurumu ilgilendirdiği için, sadece üç bakanlığı değil, Başbakanlığı da...

BAŞKAN – Tamam, biz de mutabık mıyız arkadaşlar?

Evet Bakanlar Kurulu yaparsa daha derli toplu olur, daha bir geniş almış olur.

Evet, Şimdi, sonuna gelmiş oldu. Değerli arkadaşlarım, burada üzerinde mutabık kaldığımız konular rapora dercedilmek suretiyle yeni bir metin hâline getirilmeden bu Şekilde raporumuzun tanzimi olacak. Diğer kabul edilmeyen konuları arkadaşlarımız muhalefet Şerhi olarak tabii, koyabilirler.

Bu tasarının -belirttiğimiz hususların rapora derci kaydıyla, mutabık kalınan hususların, yapılan deęiŐikliklerin rapora dercedilmesi kaydıyla- tümünü oylarınıza sunuyorum arkadaşlar: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir. Arkadaşları alkıŐlamam lazım, teşekkür ediyorum. Bu kadar zor olan bir konuda bize bir mutabakat sağlanmış oldu.

MEHMET SİYAM KESİMOğLU (Kırklareli) – Sayın Başkanım, biz muhalefet Őerhlerimizi bilahare arz edeceğiz.

BAŞKAN – Tabii, tabii muhalefet hakkınız her zaman saklı.

Çok teşekkür ederim değerli arkadaşlarım. Bütçe görüşmeleri nedeniyle de böyle bir sıkıŐma oldu. Yani bunu, bütçe görüşmeleri olmasaydı sizleri de sıkıntıya sokmak istemezdik. Hepinize ayrı ayrı teşekkür ediyorum. Hkmet Temsilcimize Kenan Bey, size çok teşekkür ediyorum. Değerli Hocam, Sayın Hocam, İzzet Hocam, Cumhuri Hocam, kuruluŐlardan gelen değerli arkadaşlarımız hepsine ayrı ayrı, Komisyonun görevlilerine hepinize ayrı ayrı teşekkür ediyorum.

Kapanma Saati: 16.41