

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ

ADALET KOMİSYONU

TUTANAK DERGİSİ

3'üncü Toplantı
25 Mayıs 2021 Salı

(TBMM Tutanak Hizmetleri Başkanlığı tarafından hazırlanan bu Tutanak Dergisi'nde okunmuş bulunan her tür belge ile konuşmacılar tarafından ifade edilmiş ve tırnak içinde belirtilmiş alıntı sözler aslına uygun olarak yazılmıştır.)

İ Ç İ N D E K İ L E R

Sayfa

I.- GÖRÜŞÜLEN KONULAR

II.- KANUN TEKLİFLERİ VE DİĞER İŞLER

A) KANUN TEKLİFLERİ

1.- Çorum Milletvekili Oğuzhan Kaya ve 49 Milletvekilinin; İcra ve İflas Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi (2/3592)

ADALET KOMİSYONU

3'üncü Toplantı

25 Mayıs 2021 Salı

I.- GÖRÜŞÜLEN KONULAR

TBMM Adalet Komisyonu saat 15.34'te açılarak iki oturum yaptı.

Çorum Milletvekili Oğuzhan Kaya ve 49 milletvekilinin İcra ve İflas Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi'nin (2/3592), tümü üzerindeki görüşmeleri tamamlanarak maddelerine geçilmesi kabul edildi.

İstanbul Milletvekili Turan Aydoğan'ın (2/3633) esas numaralı İcra ve İflas Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi'nin; İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın İcra ve İflas Kanunu'yla ilgili 9 teklifinin, görüşülmekte olan (2/3592) esas numaralı Kanun Teklifi'yle birleştirilmesi, yapılan oylama sonucunda kabul edilmedi.

Komisyon gündeminde görüşülecek başka konu bulunmadığından toplantıya saat 20.24'te son verildi.

25 Mayıs 2021 Salı

BİRİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 15.34

BAŞKAN: Yılmaz TUNÇ (Bartın)

BAŞKAN VEKİLİ: Ramazan CAN (Kırıkkale)

SÖZCÜ: Gülay SAMANCI (Konya)

KÂTİP: Belgin UYGUR (Balıkesir)

BAŞKAN YILMAZ TUNÇ – Değerli Komisyon üyelerimiz, toplantımızı açıyorum.*

Öncelikle, Çorum Milletvekili Oğuzhan Kaya ve 49 milletvekilinin İcra ve İflas Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi'nin görüşmeleri için bugün toplanmış bulunuyoruz.

Yalnız, bugün Genel Kurulda Hâkimler ve Savcılar Kurulu üyeliği seçimleri var. Bu seçimle toplantımızın saati çakışmış durumda. Genel Kuruldaki HSK seçimleri de az sonra başlayacağı için toplantımızı saat 17.30'a kadar erteliyoruz.

Teşekkür ediyoruz.

Kapanma Saati: 15.35

(*) Coronavirus salgını sebebiyle toplantı salonundaki Başkanlık Divanı üyeleri, milletvekilleri, katılımcılar ve görevli personel maske takarak çalışmalara katılmaktadır.

İKİNCİ OTURUM**Açılma Saati: 17.38****BAŞKAN: Yılmaz TUNÇ (Bartın)****BAŞKAN VEKİLİ: Ramazan CAN (Kırıkkale)****SÖZCÜ: Gülay SAMANCI (Konya)****KÂTİP: Belgin UYGUR (Balıkesir)**

BAŞKAN YILMAZ TUNÇ – Değerli Komisyon üyelerimiz, hepiniz hoş geldiniz.

Toplantımızı açıyorum.

Hâkimler ve Savcılar Kurulu seçimleri nedeniyle ara vermiştik, seçimler de sonuçlanmak üzere. Tekrar toplantımıza kaldığımız yerden devam edeceğiz.

Çorum Milletvekilimiz Oğuzhan Kaya ve 49 milletvekilinin İcra ve İflas Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi'nin görüşmelerine başlıyoruz.

II.- KANUN TEKLİFLERİ VE DİĞER İŞLER**A) KANUN TEKLİFLERİ**

*1.- Çorum Milletvekili Oğuzhan Kaya ve 49 Milletvekilinin; İcra ve İflas Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi (2/3592) ***

BAŞKAN YILMAZ TUNÇ – Komisyonumuza Komisyon üyelerimizin yanı sıra davet ettiğimiz uzmanlarımız var. Gerek üniversitelerimizden gerek uygulamadan Yargıtayımızdan gerekse kanun teklifiyle ilgili, ilişkili kurum ve kuruluşların temsilcilerini de davet ettik. Biraz sonra sizlere o liste geldiğinde de açıklamada bulunuruz kimlerin katılacağına dair.

Şimdi, teklif sahibi, ilk imza sahibi Sayın Oğuzhan Kaya'ya teklifini açıklaması için söz veriyorum.

Buyurun Sayın Kaya.

OĞUZHAN KAYA (Çorum) – Değerli Başkanım, kıymetli Komisyon üyeleri; bugün İcra ve İflas Kanunu ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi'nin görüşmeleri için bir araya gelmiş bulunmaktayız.

Teklifle İcra ve İflas Kanunu'nda yer alan konkordato hükümleri kısmen revize edilmektedir. İflas idare memurluğu kurumunun daha iyi işleyebilmesi için eğitim, denetim, seçim, liste usulü getirilmekte, iflas tasfiyesinde satılacak işletmelerin bir bütün olarak paraya çevrilmesine imkân veren hükümler daha işlevsel hale getirilmekte, yatırım ortamının iyileştirilmesi amacıyla Harçlar Kanunu, Kat Mülkiyeti Kanunu, Emlak Vergisi Kanunu ve Belediye Gelirleri Kanunu'nda değişiklikler yapılmaktadır. Teklifimiz 19 maddeden oluşmaktadır.

Değerli Başkanım, Değerli Komisyon üyeleri; bilindiği üzere, 2018 yılında konkordato hukukunda ticari ve ekonomik hayatımızı etkileyen köklü ve önemli değişiklikler yapılmıştır. Bu kapsamda, yatırım ortamının iyileştirilmesi, uluslararası raporlarda ülkemize yatırım yapılabilme görünümünün daha da yükseltilmesi ile şirket borç yapılandırılmalarının ve tasfiyelerinin daha etkin hâle getirilmesi amacıyla 2018 yılının şubat ayında 7101 sayılı İcra ve İflas Kanunu ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun kabul edilmiştir.

7101 sayılı Kanun'la İcra ve İflas Kanunu'nun toplam 46 maddesinde değişiklik yapılmıştır. Getirilen en önemli yenilik ise 2003 yılından beri devam eden iflasın ertelenmesi kurumunun tamamen (**) (2/3592) esas numaralı Kanun Teklifi tutanağa eklidir.

yürürlükten kaldırılarak yerine mevzuatımızda bulunan ancak iflas erteleme kurumu sebebiyle tercih edilmeyen konkordato kurumunun revize edilmesidir. 7101 sayılı Kanun'un yürürlüğe girmesinden sonra kurum ve kuruluşların yeni konkordato kurumunun işleyişine dair görüşleri ile 9 aylık uygulama sonuçları dikkate alınarak 2018 yılının Aralık ayında da 7155 sayılı Kanun'la İcra ve İflas Kanunu'nda konkordato yoluna başvuruda sunulacak belgelerle ilgili değişiklikler yapılmıştır. Konkordato kurumu uygulanmaya başlandıktan sonra birçok şirket borçlarını yapılandırarak süreçten başarıyla çıkmıştır. Başvurular, ortalama on beş aylık bir sürede sonuçlandırılmıştır. Buna göre, küresel salgın sürecine rağmen konkordato kurumunun istenilen faydayı sağladığını düşünmekteyiz.

Sayın Başkanım, değerli üyeler; 2018 yılında yürürlüğe giren yeni konkordato hükümlerinin üç yıllık uygulaması kapsamında bazı aksaklıkların yaşandığı tespit ve tecrübe edilmiş. Konkordatonun alacaklı ve borçlu arasında, komiserin yönetiminde ve mahkemenin denetiminde gerçekleşen dinamik bir yapılandırma süreci olduğu düşünüldüğünde aksaklıkların süreç içinde tespit edilmesi gayet doğaldır. Bu aksaklıkların giderilmesi amacıyla İcra ve İflas Kanunu'nun 8 maddesinde değişiklik öngören bu teklif hazırlanmıştır. Düzenlemeyle konkordato kesin mühletinin borçlu bakımından, rehinli alacaklılar bakımından ve sözleşmeler bakımından sonuçları ile konkordatonun tasdik edilmemesi sebebiyle borçlunun iflasına ilişkin hükümlerde değişiklikler yapılmaktadır. Böylelikle, alacaklı ve borçlu arasındaki hassas menfaat dengesinin azami derecede korunması ilkesi esas alınarak konkordato kurumunun daha işlevsel hale getirilmesi ve ekonomik ve ticari hayatın daha sağlam bir zeminde yürütülmesine katkı sağlanmış olacaktır. Teklifte adi tasfiye sürecinde görev alan tasfiye memurlarının nitelikleri belirlenmekte ve bunlar için iflas idare memurları listesine kayıt ve eğitim zorunluluğu da getirilmektedir. Teklifte ayrıca, yatırım ortamının iyileştirilmesi amacıyla inşaat ve yapı kullanım izin işlemleri ile bu kapsamda alınacak harçların sadeleştirilmesine yönelik değişiklikler de yapılmaktadır.

Değerli Başkanım, İcra ve İflas Kanunu'nda yapılması öngörülen değişikliklere kısaca değinmek isterim. İcra ve İflas Kanunu'nun 223'üncü maddesine eklenen son fıkrayla iflas tasfiye sürecinin daha hızlı ve etkin bir şekilde yürütülüp tamamlanabilmesi amacıyla iflas idare memurlarının seçimi, nitelikleri, eğitimi ve denetimiyle ilgili düzenleme yapılmaktadır.

Yine, İcra ve İflas Kanunu'nun 241'inci maddesinin üçüncü fıkrasında yapılan değişiklikle iflas aşaması bakımından mal ve haklar ile bu mal ve hakları bünyesinde bulunduran işletmelerin bir bütün olarak satılacağı, satışta işletmenin devamlılığı ve ekonomiye olan katkısının gözetileceği, bu hâlde taşınmazın paraya çevrilmesine ilişkin hükümlerin uygulanacağı, bir bütün olarak satış gerçekleşmezse mal ve hakların ayrı ayrı satılacağı açıkça hükme bağlanmaktadır.

İcra ve İflas Kanunu'nun 295'inci maddesine eklenen ikinci fıkrayla konkordato sürecinde, borçluya ait rehinli malın konkordato projesi kapsamında işletme tarafından kullanılması öngörülmüyor veya kıymeti düşecek ya da muhafazası masraflı olacak ise satışına izin verilebilmesi, böylece rehinli alacaklının borcunun ödenmesi ve bakiye paranın konkordato havuzuna alınması sağlanmaktadır.

İcra ve İflas Kanunu'muzun 296'ncı maddesinin birinci ve ikinci fıkralarında yapılan değişiklikle konkordatonun başarıya ulaşabilmesi için borçlunun taraf olduğu ve işletmenin faaliyetlerinin devamı için önem arz eden sözleşmelerin konkordato sürecinde de devam edeceği, bu kapsamda tarafların edimlerini yerine getireceği açıkça yazılmakta; borçlu için aşırı külfet getiren sözleşmelerin ise komiserin uygun görüşü ve mahkemenin izniyle borçlu lehine olarak feshedilebileceği hükme bağlanmaktadır.

İcra ve İflas Kanunu'nun 297'nci maddesinin ikinci fıkrasında yapılacak olan değişiklikle ise konkordatoda borçlusunun mahkemenin izniyle yapabileceği işlem türleri arasına işletmenin faaliyetinin devamı için önem arz eden taşınır malını devredebilmek de eklenmekte ve mahkeme

izniyle yapılabilecek bu tür işlemler için alacaklılar kurulunun muvafakatinin alınmasının zorunlu olduğu hükme bağlanmaktadır.

İcra ve İflas Kanunu'muzun 308'inci maddesine eklenen ikinci fıkrayla konkordato sürecinin iflasla sonuçlanması durumunda, mahkemenin tasfiyenin basit veya adi tasfiye usulüne göre yapılmasına ve gerektiğinde adi tasfiyenin komiserler tarafından yürütülmesine de karar vermesi ve bu durumda iflas idaresine ait görev ve yetkilerin komiserler tarafından kullanılması düzenlenmektedir. Böylece, bu ihtimalde iflas tasfiyesinin daha hızlı ve etkin bir şekilde yapılabilmesi amaçlanmaktadır.

İcra ve İflas Kanunu'nun 308/(c) maddesinin dördüncü fıkrasında yapılan değişiklikle konkordato sürecinde borçlunun kredi bulabilmesini kolaylaştırmak amacıyla geçici mühlet kararından sonra komiserin izniyle akdedilmiş olan borçların adi konkordatoda konkordato şartlarına tabi olmayacağı ve temerrüdün oluşması durumunda konkordato sürecinde dahi icra takibine konu edilebileceği hükme bağlanmakta; bu alacakların rehinli alacaklardan hemen sonra ve diğer bütün alacaklardan önce ödeneceği düzenlenerek kredi vereceklerin hukuki durumlarının koruma altına alınması sağlanmıştır.

İcra ve İflas Kanunu'na eklenen geçici 17'nci maddeyle de iflas idare memurlarına ilişkin hükümlerde düzenlemeye gidildiğinden maddeyle geçiş hükümleri getirilmektedir.

Sayın Başkanım, Değerli Komisyon üyeleri; yatırım ortamının iyileştirilmesi amacıyla Harçlar Kanunu, Kat Mülkiyeti Kanunu, Emlak Vergisi Kanunu ve Belediye Gelirleri Kanunu'nda yapılması öngörülen değişiklikler de kısaca şu şekildedir:

492 sayılı Harçlar Kanunu'nun mükerrer 69 ve 132'nci maddelerinde yapılan değişikliklerle yapı kullanma izin belgesi verilmesi sırasında, yapı kullanma izni harcı ve cins tashihi harcının belediyelerce tek seferde tahsil edilerek cins tashihi harcının ilgili vergi dairesine gönderilmesi öngörülmektedir. Uygulamada "vergi borcu yoktur" şeklinde ortaya çıkan usul kaldırılarak artık iş yapma kolaylığı sağlanmış olacaktır.

Yine, 634 sayılı Kat Mülkiyeti Kanunu'nun 10 ve 14'üncü maddelerinde yapılan değişikliklerle yapı ruhsatına tabi tüm yapıların yapı kullanma izin belgesi düzenlenirken yapı kullanma izin belgesi ve yapı aplikasyon projesine uygun şekilde resen cins değişikliği yapılarak kat mülkiyetine geçiş işlemlerinin tamamlanabilmesi amaçlanmaktadır.

634 sayılı Kanun'un geçici 1'inci maddesinde yapılan değişiklikle maddenin yürürlüğe girmesinden önce yapı kullanma izin belgesi düzenlenmiş tüm yapılarda Mekânsal Adres Kayıt Sistemi'ne yüklenen yapı kullanma izin belgesiyle yapı aplikasyon ve projesinin yetkili idare tarafından elektronik ortamda gönderilmesi durumunda kanunun ilgili hükümleri uyarınca işlem yapılması ve zorunlu deprem sigortası dâhil hiçbir belge aranmaması suretiyle tüm işlemlerde uygulama birliği ve vatandaşlara kolaylık sağlanması amaçlanmaktadır.

1319 sayılı Emlak Vergisi Kanunu'nun 30'uncu maddesinin sekizinci fıkrasında yapılacak olan değişiklikle de emlak vergisi değerlerinin belediyeler tarafından elektronik ortamda tapu müdürlüklerinin erişimine açılması ve tapu müdürlüklerinin taşınmaz satışlarını elektronik ortamda belediyelere bildirmelerine imkân sağlanması amaçlanmaktadır. Bu düzenlemeyle belediyelerce istenen "Emlak vergisi borcu yoktur." şeklindeki fiili uygulamanın vatandaşlara getirmiş olduğu zorluk ortadan kaldırılmaktadır.

1319 sayılı Emlak Vergisi Kanunu'na eklenen geçici 25'inci maddeyle de tapu müdürlükleriyle gerekli iletişimi sağlayacak elektronik altyapısı mevcut veya yeterli olmayan belediyelere elektronik altyapıyı hazırlayabilmeleri amacıyla 1/1/2023 tarihine kadar süre verilmektedir.

2464 sayılı Belediye Gelirleri Kanunu'na eklenen 7'nci maddeyle de yatırım ortamının

iyileştirilmesi çalışmaları kapsamında birleştirilen bazı inşaat izinleri usullerine bağlı olan harçların, bedel ve ücretlerin yapı ruhsatı başvurusuyla tek seferde ödenebilmesi öngörülmekte, düzenlemeyle idari başvuru olarak birleştirilen süreçlerin arka planında var olan ödeme işlemlerinin tek seferde yapılabilmesi amaçlanmaktadır.

Değerli Başkanım, Kıymetli Komisyon üyeleri; ülkemizin yatırım yapabilme görünürlüğünün iyileştirilebilmesine katkı sağlamak amacıyla hazırlanan teklifin milletimiz için hayırlı ve başarılı olmasını diliyor, teklifin müzakerelerine vereceğiniz katkılardan dolayı şimdiden hepinize teşekkür ediyorum.

Hepinizi saygı ve muhabbetle selamlıyorum.

BAŞKAN YILMAZ TUNÇ – Teşekkür ediyoruz Sayın Kaya.

Komisyonumuza katılan davetlilerimizi sizlere takdim ediyorum. Türker Gürsoy Sigortacılık ve Özel Emeklilik Düzenleme ve Denetleme Kurumu Başkanı; Sayın Atilla Benli, Türkiye Sigorta Birliği Başkanı; Sayın Kadir Önder, Gelir İdaresi Başkanlığından; Sayın Sadık Demirbaş, Gelir İdaresi Başkanlığından; Sayın Selami Gül, Hazine ve Maliye Bakanlığından; Sayın Gözde Murtaz, Sigortacılık ve Özel Emeklilik Düzenleme ve Denetleme Kurumundan; Sayın Erdem Orman, Sigortacılık ve Özel Emeklilik Düzenleme ve Denetleme Kurumundan; Sayın Özgür Obalı, Türkiye Sigorta Birliğinden; Sayın Ahmet Karayazgan, Türkiye Sigorta Birliği Hukuk Danışmanı; Sayın Fatih Keklikkırın, Adalet Bakanlığı Mevzuat Genel Müdürlüğü, Hâkim; Sayın Abdulbasit Vergi, Adalet Bakanlığı Mevzuat Genel Müdürlüğü, Hâkim; Sayın İsmail Şahin, Adalet Bakanlığı Mevzuat Genel Müdürlüğü Daire Başkanı; Sayın Ahmet Üstünbaş, Adalet Bakanlığı Mevzuat Genel Müdürlüğü Daire Başkanı; Sayın Niyazi Acar, Adalet Bakanlığı Mevzuat Genel Müdürü; Sayın Profesör Doktor Serdar Kale, İstanbul Medipol Üniversitesi Hukuk Fakültesi Öğretim Üyesi; Sayın Ahmet Hasan Kılıç, Adalet Bakanlığı, Hâkim, Genel Müdür Yardımcısı; Sayın Serdar Mutta, Yargıtay Üyesi; hoş geldiniz.

Şimdi geneli üzerinde görüşmelere başlayacağız.

SÜLEYMAN BÜLBÜL (Aydın) – Başkanım, barolardan kimse yok mu?

BAŞKAN YILMAZ TUNÇ – Türkiye Barolar Birliği davetliydi, yazılmamış, sonradan geldi herhâlde.

SÜLEYMAN BÜLBÜL (Aydın) – Tapu ve Kadastrodan var mı mimarlardan, TMMOB'den var mı?

BAŞKAN YILMAZ TUNÇ – Eksik olanları tekrar tamamlayalım. Sizler herhâlde girerken çizelgeyi imzalamamışsınız, o nedenle isimleriniz yer almadı. Onları tamamlayalım diğerlerini daha sonra tanıtırız.

MEHMET RUŞTU TİRYAKİ (Batman) – Sayın Başkan, sigortaya ilişkin kuruluşların davet sebebi ne?

BAŞKAN YILMAZ TUNÇ – Sigortayla ilgili madde ihdasına ilişkin bir çalışma var. Gruplar daha önce görüşmüş, Grup Başkan Vekilleri.

MEHMET RUŞTU TİRYAKİ (Batman) – Mesela, şöyle bir şey yapsak oluyor mu?

BAŞKAN YILMAZ TUNÇ – Nasıl?

MEHMET RUŞTU TİRYAKİ (Batman) – Mesela, diyelim ki biz, siyasi parti olarak: ”Şununla ilgili teklif getireceğiz.” desek kurumları çağırıyor musunuz? Yoksa Cumhur İttifakı ortakları davet edince mi çağırıyorsunuz? Öyle mi oluyor Başkan?

BAŞKAN YILMAZ TUNÇ – Hayır.

MEHMET RUŞTU TİRYAKİ (Batman) – Şunun için söylüyorum: Siz bir ittifakın başkanı değilsiniz ki Adalet Komisyonunun Başkanı. Ayrıca, bu kuruluşların katılmasını biz doğru buluruz. Eğer böyle bir madde tartışılırsa, sigortacılıkla ilgili bir düzenleme tartışılırsa elbette ki tarafların burada olması gerekir, uzmanlıklarından yararlanmamız gerekir, onları dinlememiz gerekir; bunda hiçbir sakınca yok. Ama olmayan bir düzenleme üzerinden, kabul edilmesi bile kesin olmayan bir düzenleme üzerinden Cumhuriyet İttifakı'nın ortakları ve kafalarındaki fikirleri üzerine kurumları çağırıyorsanız bence bu, Adalet Komisyonunun işleyişine uygun olmamıştır, doğru olmamıştır Sayın Başkanım; kayıtlara geçsin diye söylüyorum.

BAŞKAN YILMAZ TUNÇ – Değerli arkadaşlar, tabii, Komisyonumuza havale edilen, esas komisyon olarak havale edilen kanun teklifi, İcra ve İflas Kanunu ve Bazı Kanunlarda Değişiklik İçeren Teklif. Geçen hafta Genel Kurul görüşmelerinde Karayolları Trafik Kanunu'yla ilgili, 90'ıncı ve 92'nci maddeyle ilgili olarak Genel Kurul görüşmeleri sırasında grup başkan vekilleri arasında o iki maddenin Adalet Komisyonunda etraflıca tartışılmasıyla ilgili bir görüş birliği ortaya çıkmıştı, ona istinaden bir hazırlık yaptık ve o iki maddenin ihdas edileceği ihtimalini -Komisyonun takdirdir, belki ihdas da etmeyebilir- düşünerek davet ettik, kanımızca bunda bir mahzur yok.

Geneli üzerinde görüşmelere başladık.

Sayın Emre, buyurun.

ZEYNEL EMRE (İstanbul) – Sayın Başkan, kıymetli hazırun; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Sayın Başkan, bu kanun teklifinin gerekçesiyle, geliş şekliyle ilgili söyleyeceklerim var ama ondan evvel, burası Adalet Komisyonu, Türkiye'de adalete ilişkin yaşanan sıkıntıların konuşulacağı en önemli yerlerden biri. Dolayısıyla, çok majör, çok belirgin, çok büyük problemler var yargıya ilişkin ve her geçen gün de buradaki problemlerin sonuçlarıyla karşı karşıya kalıyoruz. Daha evvel Meclis komisyonlarında konuşurken ve Genel Kurulda Genel Kurula hitap ettiğim zaman bir çarpıklığa dikkat çekmiştim, o da şuydu: Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 2'nci maddesi hukuk devletinin varlığına işaret eder, Türkiye'nin demokratik bir hukuk devleti olduğundan bahseder. Yine, Anayasa'mızın 10'uncu maddesi eşitlikle ilgilidir, kanunlarımıza baktığımızda tüm vatandaşlarımızın yargı karşısında eşit haklara sahip olduğu yazılıdır ama fiilen şöyle bir durumla karşı karşıyayız: Türkiye'de herkese eşit hukuk yok, kişiye özel hukuk var yani adama göre hukukun uygulanması tamamen birbirinden farklı.

Değerli arkadaşlar, çok ciddi iddialar var. İddia sahibinin kriminal bir kişi olup olmaması, çeşitli suçlara karışıp karışmaması, kişisel saiklere sahip olup olmaması ayrı bir tartışma konusu ancak yer, mekân, tarih ve gerçekleşen fiillerle ilgili suç ikrarları var hâlihazırda. İki eski milletvekilinin içinde bulunacağı şekilde çok somut bir örnek vereyim: Biri, bir adam yaralama, karakolda birinin dövdürülmesi, yine bir eski milletvekilinin bir avukat vasıtasıyla; bir diğeri de basına ait bir binanın –tırnak içinde- “basılması” eylemi. Yani bunu kimlerin azmettirdiğini ve nasıl organize ettiğini aleni söylüyor ve “Baz istasyonlarından, ilgililerden zaten bunlar çıkar.” diyor. Şimdi, bunun gibi somut, elle tutulur onlarca iddia var ve buralarda hiç ayırım yapmadan muhakkak cumhuriyet savcılıklarınca bunlar soruşturulmalıdır, soruşturma konusu olmalıdır, kamuoyu da bu konuda aydınlatılmalıdır.

Diğer çarpıcı noktalardan biri şu, bu konuya ilişkin, bu iddialara ilişkin söylenecek çok şey var ama ben değerli milletvekillerinin izah edeceğim şu hususu dikkatle dinlemesini çok rica ediyorum: Polis koruması... Türkiye'de kimlere, hangi şartlarda koruma kararı çıkartılacağına, nasıl korunacağına ilişkin hükümler kanunlarla bellidir. Burada idareye ilişkin bir torpilin olması, idarenin bir takdir hakkını yanlış kullanması, birilerine bir imtiyaz aracı olarak kullanması kabul edilemez.

Şimdi, televizyon programlarına sıklıkla çıkan bir milletvekili olarak bir husus dikkatimi

çektüğinden 5 Kasım 2020’de Türkiye Büyük Millet Meclisine bir soru önergesi verdim. Dikkatimi çeken husus şuydu: Sayın Başkan, televizyon programlarına gidiyoruz, şayet ağırlıklı olarak iktidar tarafını savunan söylemlerde bulunan gazeteci ya da televizyoncu varsa televizyon programından çıkışta bakıyorum; bir araç, tepesinde çıkar, polis koruması bekliyor. Bunu hiç öyle az sayıda değil, yıllar içerisinde ciddi sayıda gözlemlediğim için -ve aynı şekilde bazı iş adamlarında da onu görüyorum- bir soru önergesi verdim, İçişleri Bakanının cevaplaması istemiyle. Bakın, dedim ki: Kişilerin özel ve yakın korunmasına ilişkin kararların İl İdaresi Kanunu, Terörle Mücadele Kanunu, Çıkar Amaçlı Suç Örgütleriyle Mücadele Kanunu ve Özel Güvenlik Hizmetlerine Dair Kanun’da yer alan çeşitli hükümlere dayalı olarak alındığı kaydedilmektedir. Söz konusu kanunlar ve alt mevzuat konumundaki yönetmelikler uyarınca resmî görevlilerin yanı sıra sivil şahıslar da korunmaktadır.

Bu bağlamda, bir, Türkiye genelinde kaç koruma polisi bulunmaktadır, bunların illere göre dağılımı nasıldır?

İki, 3 Kasım 2020 tarihi itibarıyla Türkiye genelinde yakın ve özel koruma amaçlı resmî koruma tahsis edilen kişi sayısı kaçtır? Koruma tahsis edilen kişilerden kaç resmî görevli, kaç sivilidir? Resmî koruma tahsis edilen sivil vatandaşlar arasında kaç iş insanı yer almaktadır; bunlardan kaç erkek, kaç kadındır ve illere göre dağılımı nasıldır?

Üç, sivil vatandaşlara hangi şartlarda resmî koruma tahsis edilmektedir?

Dört, resmî koruma tahsis edilen sivil vatandaşlar bu hizmet karşılığında devlete herhangi bir ödeme yapmakta mıdır, yaptıyorsa ödenen parasal tutar ne kadardır?

Beş, kadına yönelik şiddet olayları kapsamında 2020 yılının ilk on ayı itibarıyla resmî koruma tahsis edilen kadın sayısı kaçtır?

Şimdi, ne oldu biliyor musunuz? Bunun cevaplanma süresi ne? On beş gün değil mi Sayın Başkan? Dört ay cevap gelmedi. Dört ayın sonrasında bir cevap geldi Sayın Süleyman Soylu tarafından, diyor ki: “İlgi yazı ekinde yer alan İstanbul Milletvekili Zeynel Emre’ye ait (7/36112) esas numaralı soru önergesi incelenmiştir; koruma hizmetleri, 2559 sayılı Polis Vazife ve Salâhiyet Kanunu ile 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu’nun ilgili maddesine istinaden çıkartılan Koruma Hizmetleri Yönetmeliği ve yönetmeliğin uygulanmasına yönelik Koruma Hizmetleri Yönergesi kapsamında yerine getirilmektedir. Koruma hizmetleri mevzuatının ilgili maddeleri gereğince koruma hakkındaki tüm hususlar gizlilik içerisinde sürdürülmektedir. Kolluk kuvvetlerince 6284 sayılı Ailenin Korunması ve Kadına Karşı Şiddetin Önlenmesine Dair Kanun’a ilişkin uygulama yönetmeliği kapsamında gerekli tedbirler alınmaktadır. Bilgilerinize ve gereğini arz ederim.”

Şimdi, değerli arkadaşlar, bu, bir cevap değil. Ben sanki korunan şahısların tek tek isimlerini istiyorum da “güvenlik gerekçesiyle gizlilik” diyorlar. Şimdi, bakın, bu, çarpıcı bir örnek. Devletin tüm kurumlarında keyfîlik hâkim, hiç kimse kusura bakmasın. İstedîği koltuğa oturan sevdiği gazeteciye koruma da verir; yeri gelir çıkar amaçlı suç örgütü yöneticisi olduğu gerekçesiyle ceza alan adama çıkışta koruma da verilir, özel devlet adamı koruyormuş gibi özel statüye alınır, yurt dışına da götürülür, masrafını da devlete verdirilir yani kimin canı ne isterse onu yapar. Bunu denetleyecek hukuki mekanizma olması gerekmez mi değerli arkadaşlar? Bunun hakikaten çok boyutlu tartışılması ve Türkiye’de artık bir şekilde bu kirliliğin son bulması lazım. Böyle keyfî yönetim anlayışı kabul edilemez. Şimdi, buna ilişkin söylenecek çok şey var, yeri geldiğinde başka mecralarda da anlatacağız, burada bu kısmı kesiyorum.

Sayın Başkan, bakın, mevcut Kanunla ilgili, bir defa kanunun gerekçesine bakıyorsunuz, madde gerekçelerinde biraz daha etraflı ama gerekçe yarım sayfa değil. Yani böyle detaylı izah etme ihtiyacı

falán da hissedilmiyor yani böyle bir özensizlik görüyorum ben burada. Diğer bir husus, gerekçe ne kadar ihtiyacı karşılıyor, ne kadar doğru? Şimdi oraya gelince de atıf yaptığı yer diyor ki: 15 Mart 2018 tarihinde yürürlüğe giren 7101 sayılı Kanun’la İcra ve İflas Kanunu’nun konkordatoya ilişkin hükümlerinin revize edildiği, teklifle üç yıllık uygulamanın takibi sonucunda tespit edilen sorunların çözümüne yönelik düzenlemeler yapıldığı, iflas tasfiyesinin daha etkin bir şekilde yürütülmesine yönelik düzenlemeler yapıldığı, ondan sonra görev alan iflas memurlarının niteliklerinin artırıldığı vesaire vesaire... Bu hususlara yer veriliyor. Sonra da burada yaşanan bazı sıkıntılar meydana geldiği ve ortaya çıkan bu sıkıntıları gidermek amacıyla bu teklifin getirildiği söyleniyor.

Şimdi, sıkıntıların varlığı yokluğu bir yana, burada temel sorun şu: Biz burada kanun çıkarıyoruz, iki üç yılı geçmiyor, o kanundan kaynaklı sıkıntıları gidermek üzere başka kanun yapıyor. Kanun hükmünde kararname çıkıyor, o kanun hükmünde kararnamenin uygulamasında gerçekleşen sıkıntıları gidermek için başka bir kanun hükmünde kararname çıkarılıyor. Cumhurbaşkanı kararnamesi yayınlanıyor, Cumhurbaşkanı kararnamesi ki bazen çok daha hızlı bir şekilde o kararnamenin uygulanmasında yaşanan sıkıntının giderilmesine yönelik başka bir kararname çıkarılıyor. Yani burada da muazzam bir özensizlik, kanun yapma tekniği ve kalitesi açısından ciddi bir problem olduğunu söyleyelim.

Şimdi, burada, ilave, Sayın Başkan, Türkiye’de bakın tartışma konularından biri çok sayıda hukuk fakültesi mezununun olması; bunların, işte artık hukukçuların işsizliği, genç avukatların yaşadığı problemler gibi... Şimdi, en azından, hukukun içerisinden, burada olduğu gibi yani icra iflas hukuku alanında yapılacak düzenlemeler dâhil olmak üzere, görev yapacak kişileri hukukçulardan seçmek lazım. Şimdi, son üç yılda uygulamada en çok karşılaşılan sorunlar konkordato komiserlerinin yalnızca birinin hukukçu olması, diğer 2 komiserin hukukçu olmaması yani ya da tek komiser tayin edilmişse o komiserin de bazen hukukçu olmaması. Sonra, yani böyle hukuk eğitiminde belli bir bilgiye, tecrübeye sahip olması gerekirken insanların birkaç günlük eğitimle, sertifika alarak konkordato hükümlerinin işte hukuk eğitimi ve nosyonuna sahip olmayan birileri tarafından yerine getirmek, orada da sorunsuz geçeceğini düşünmek de hakikaten çok zor yani buna inanmak. Bu teklif geçerse bu iflas tasfiyesinde de benzer sorunlar yaşanmış olacak. Dolayısıyla burada görev yapan, yapacak kişilerin niteliğini artırmak lazım, bence önemli konulardan biri bu. Diğer, şimdi, mesela 1’inci maddede eğitimden bahsedilmekte ama hukukçu olmayan, başka meslekten kişilerin çok kısa, yine dört beş günlük eğitimlerinden bahsediliyor. İşte, dosya sınırlamasının getirilmesini olumlu bulanlar da var, bulmayanlar da var; bunu burada da konuşuruz yine. Ama şunu şöyle düşünmek lazım: Hani, hukuku bir tıptan, bir sağlıktan falan ayırmamak lazım, çok özen gösterilmesi gereken, insanın hayatına doğrudan tesir eden bir alan. Nasıl ki tıp fakültesinden mezun olan, beyin cerrahı olan, uzman olan ve mesleğinde belli bir tecrübeye sahip olan bir kişiye işte hastaları ameliyat ettirebiliyorsunuz ama başka bir kişiye onun alternatifi olarak dört beş günlük eğitimlerle bunu yaptırabilir misiniz? Yaptıramazsınız. Yani burada hukuk alanına da bu özenle bakmak lazım çünkü direkt insanların hayatına ilişkin düzenlemeler ve konular içeriyor; karşılaşılan insanların karşılaştığı problemler, bunların çözümü, o kişilerin ve kendisiyle birlikte bütün ailesinin de hayatını etkileyen hususlardan biri.

Şimdi, maddelere ilişkin de tek tek yine farklı değerlendirmelerimiz var, burada doğru, hakkaniyetli bulduğumuz yerler de var, yanlış bulduğumuz yerler de var. Bunları maddeler içerisinde genel itibarıyla dile getireceğiz, arkadaşlarımız da bu konuda değerlendirmelerde bulunacaklar. Yine, icra ve iflas alanında çalışmış meslektaşlarımızı da mevkidaşlarımızı da buraya davet ettik milletvekili arkadaşlarımızdan, işte, Sayın Mahmut Tanal gibi, uzun süre icra alanında çalıştığından. Dolayısıyla bu isimlere de hani yeterli oranda söz verilmesini talep ediyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN YILMAZ TUNÇ – Teşekkür ederiz Sayın Emre.

Sayın Antmen...

ALPAY ANTMEN (Mersin) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Şimdi, tabii, İcra ve İflas Kanunu'yla ilgili değişikliklerin Adalet Komisyonuna gelmesi çok isabetli ama keşke bu Harçlar Kanunu'yla ilgili, Belediye Kanunu'yla ilgili değişiklikler Plan ve Bütçe Komisyonuna ayrı bir şekilde gitsaydı daha iyi olurdu diye düşünüyorum.

Şimdi, tabii, kanun teklifinin her maddesinde ayrı ayrı konuşulacak şeyler var, olumlu değerlendirilecek hükümler de var fakat İcra ve İflas Kanunu'nda bununla ilgili değişiklik yapılacaksa başka maddeler de vardı. Belki daha titizlikle İcra ve İflas Kanunu elden geçirilseydi, gözden geçirilseydi daha iyi olurdu çünkü şu an önümüze gelen teklifteki ilk dokuz maddelik, sekiz maddelik İcra ve İflas Kanunu değişiklikleri çok palyatif ve sadece iflasla ilgili ya da konkordatonun bazı hükümleriyle ilgili. Ama şu an 2021'in ilk dört ayında geçen yılın aynı dört ayına göre icra dosya sayıları yüzde 25 artmış durumda ve 2,5 milyon adet, aynı dönemden 500 infazla 2,5 milyon adet icra dosyası var. Total derdest icra dosya sayımızın 22 milyona ulaştığı söyleniyor. Bunun tabii önemli bir kısmı ekonomik sıkıntılardan kaynaklanıyor, pandemide esnafın ekonomik olarak desteklenmemesinden kaynaklanıyor ama bizim İcra ve İflas Kanunu'nu çok daha etkin bir hâle getirmemiz lazım. Hem alacaklının hem borçlunun haklarını aynı oranda gözeterek birçok değişiklik yapmak gerekiyor.

Tabii, Harçlar Kanunu'nda yapılacak değişiklikler, Emlak Vergisi Kanunu'nda, Belediye Gelirleri Kanunu'ndaki değişikliklerde özellikle elektronik ortamda kıymet almak, belediye emlak değerini tapuların alması güzel bir çalışma ama keşke dediğim gibi bu, bu torba kanun teklifinin içinde değil de Plan ve Bütçe Komisyonundan geçseydi.

Sayın Başkan, sanıyorum, bir madde ihdasıyla Plan ve Bütçe Komisyonundan geçen hafta bırakılan zorunlu mali mesuliyet sigortasıyla ilgili hükümler gelecek. Ben Plan ve Bütçe Komisyonunda o konuda yoğun görüşlerimi belirttim. O maddeler, sanıyorum, daha madde ihdası Komisyona arz edilmedi. Onlar geldiğinde özellikle konuşuruz ama orada bir Anayasa'ya aykırılık defimiz de itirazımız da olacak, tabii, o maddeler özelinde konuşuruz. Fakat gerçekten de hem sigorta sektörünün hem de sigorta yaptırıcılardan daha çok zarar gören çocuk kişilerin haklarının birlikte değerlendirilmesi ve düşünülmesi gerekiyor. O maddelerde özel olarak onları tartışırız. Dediğim gibi, her maddede ayrı ayrı görüşelim ama şu torba kanun getirme huyundan mutlaka vazgeçelim diyorum.

Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

BAŞKAN YILMAZ TUNÇ – Teşekkür ederiz Sayın Antmen.

Sayın Aydoğan...

TURAN AYDOĞAN (İstanbul) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

Öncelikle usule ilişkin bir talebim söz konusu olacak. Şimdi, bu, Komisyonda görüşmekte olduğumuz yasa teklifinin tercihleri arasında özellikle kredi kuruluşlarına yönelik olarak müddet içerisinde doğmuş borçlarla alakalı bazı avantajlar getiriliyor. Kuşkusuz ekonomisi sıkıntılı bir süreçten geçiyoruz. Bazı tedbirleri almamızda fayda var, rahatlatmak gerekebilir piyasayı ama siyaseten tercihlerimizi yaparken üretimin en esaslı unsuru üreten elleri unutursak doğru olmaz. O üretimin esaslı parçası da üreten, emeğini hasreden işçilerdir. Benim daha önce verilmiş (2/3633) esas numarasıyla Komisyonumuzun da 25 Mayıs tarihinde kaydına geçmiş bir yasa teklifim var. O teklifle beraber İcra ve İflas Kanunu'nun 295'inci maddesinde değişiklik yapılarak yine buradaki işte muaccel satış söz konusu

olduğunda, zorunlu satış söz konusu olduğunda satış gelirlerinden iş ilişkisine dayanan ihbar, kıdem tazminatı ve işe iade de dâhil olmak üzere işçilik haklarının da ödenmesi yönünde bir teklifim var. Onun bu yasa teklifiyle birleştirilmesini sanıyorum hepimiz doğru buluruz. Çünkü emeğin ve alın terinin... Emeğin hakkının alın teri kurumadan verilmesi gerektiği bizim inancımızda da vardır. Hepimizin vicdani olarak da doğru bulacağımızı düşünüyorum çünkü bu Covid döneminde esas etkilenen, esas mağdur olan, işini kaybeden milyonlarca vatandaşımız olduğu gibi, alacağını alamayan bazı firmalar, örnek firmalar var burada, ismini teşhir etmek istemiyorum ama inşaat sektöründe özellikle çok ciddi mağduriyetler söz konusu, alacağını alamayan işçiler var. Yine, aynı anlamda 308/c maddesinin (4)'üncü fıkrasına da bir ekleme yapılarak mühlet sırasında icra takibine konu edilebilmesi bu alacakların rehinli alacaklardan hemen sonra da ödenmesi yönünde bir teklifim var. Komisyonumuzun vicdanlı davranacağını düşünüyorum ve bunun birleştirilmesini talep ediyorum.

Sayın Başkanım, usule ilişkin bu talebimizden sonra esasa ilişkin söyleyeceklerimize geçsek Türkiye gerçekten ana sorun olarak, temel sorun olarak özgürlükler sorunu ve hukuk sorunuyla baş başa bırakılmış vaziyette. Bugün sevgili milletvekili arkadaşımızın iyi niyetle getirmiş olduğuna inandığım bu kısmi değişiklik aslında bataklığın sadece ucunu görmekten öte bir anlam taşıyor. Evet, bunu değerlendirelim, burada ülkemizin menfaatlerine olabilecek her türlü yasayı da çıkaralım. Az önce Sayın Zeynel Emre'nin de söylediği gibi ha bire değişikliğin değişikliğini yapıyoruz biz bu komisyonlarda; ya kanun hükmünde kararnamelerle ya kanunlarla beraber daha önce yapılmış olan değişikliklere tekrar çare arar hâle geliyoruz. Demek ki Türkiye'de bir hukuk devleti sorunu çok somut hissedilir hâlde var yani aynı zamanda da bir demokrasi sorunu var. Hukuk devletini yaratan esasında bir tekçi anayasa var. Bu tekçi anayasayla ilgili aslında önümüze utanç belgesi şeklinde gelebilecek şeyler de çıkıyor bazen. Mesela yakın tarihte Almanya bize bir uyuşturucu ticareti yapan vatandaşı iade etmedi, bizde yargılanan bir vatandaşı iade etmedi, dedi ki: "Türkiye'deki hukuk sistemi insan haklarını teminat altına almıyor, yargı sistemi itibarıyla Türkiye sağlıklı bir yargıya da sahip değil. O yüzden ben bunu size iade etmiyorum." Bir uyuşturucu ticareti yapan, o iddiayla yargılanan birisini. Bunu Adalet Bakanlığı dosyasına gönderdi. Böyle bir ayıp olur mu ya? Size bir elbise biçildi, tarif yapıldı "Biz sizin hukuk sisteminize güvenmiyoruz." denildi. Bu ayıbı biz sineye çektik. İki seçenek var: Birinci seçenek, inanıyorsanız, güveniyorsanız elinizdeki verilerle beraber "Biz gerçekten hukuka saygılı bir devletiz." deyip ağzımız dolu dolu bu belgeye karşı konuşabilecek, yürütme konuşacak. Diyecek ki hayır, siz haksızsınız, ben dünyanın en modern, en çağdaş, en sağlıklı hukuk sistemine sahibim. İki, utanacağız, boynumuzu eğeceğiz, tedbir alacağız, çare arayacağız. Niye? Çünkü Sevgili Oğuzhan kardeşim, getirdiğiniz kanun teklifi üç gün sonra yine yetersiz olacak. Türkiye bu hukuksuzluğun içerisinde kanunlarla bir yere varamaz, hukuk yaratmak gerekiyor. Mesele kanun yaratmak değil, mesele ha bire normatif düzenlemeler yapabilmek değil, hukukun ana ilkelerini hayata geçirmek.

Şimdi, Anayasa'nın 2'nci maddesi bu ülkede her gün ihlal ediliyor, her gün ya. Hukuk devleti nedir? Yargısı bağımsız, tarafsız devlettir. Objektif anlamda da bağımsız ve tarafsız, subjektif anlamda da bağımsız, tarafsız. Yargıç kendisini bir defa bağımsız hissedecek, hâkim kendisini bağımsız hissedecek, iş yapacak. Vatandaş da baktığı yerden hâkimin bağımsız ve tarafsız olduğuna inanacak, diyecek ki: "Türk yargı sisteminin hâkimleri gerçekten bağımsız ve tarafsız." Ya, utanç günleri yaşıyoruz ya! Yani, sözüne itibar edilir edilmez, ben bu Meclisin bir üyesi olarak asla referans almayacağım, adımı bile anmayacağım bu kadar ifşaattı yapan arkadaşı ama yenilir yutulur olmayan şeyler söyleniliyor, hepimiz bir filmi izler gibi bunları izliyoruz, bir tane savcı çıkıp da "Benim bunu soruşturmam lazım." diyemiyor ya. Biz nasıl bir ülkede yaşıyoruz ya? Olacağı ben size söyleyeyim: Sayın Cumhurbaşkanı hangi gün çıkar konuşursa savcılar tavrını ona göre belirleyecek, öyle mi? Ben bu ülkenin hukukundan tatminkâr değilim arkadaşlar. Bu Meclisin çatısı altında milletin kıt kanaat bu ülkeye ödemiş olduğu

vergilerden milletvekili maaşı alıyorum, onun gereğini yapmak zorundayım. Bu ülkenin yargı sistemi sırtta taşınacak bir yargı sistemi değildir, atılması lazım sırtımızdan.

GRECO, Avrupa Birliği içerisinde yargıyı notlayan kuruluşlardan bir tanesi. Türkiye'yle ilgili iki tane notlama yapıyor: Bir, siyasetin şeffaflığı ve yolsuzluklarla ilişkisi; iki, yargı mensuplarının yolsuzluklarla ilişkisi anlamında. Sınıfta kalıyoruz ya, bunu yayınıyor ve sınıfta kalıyoruz. Onu dinlemeyelim, bunu dinlemeyelim, kimse bize bir kuruş kredi de vermesin, kimse bizi hukuka saygılı olarak da addetmesin; kendi kabuğumuzun içerisinde yoklukla, yoksullukla, hukuksuzlukla beraber vatandaşımızı boğalım gitsin. Bu Meclisin işi bu değil. GRECO tarifi yaparken ne diyor biliyor musunuz? Diyor ki: "Siz nasıl gönderirseniz gönderin Hakimler ve Savcılar Kurulu üyelerini, aslında Sayın Cumhurbaşkanının parmağıyla gönderiyorsunuz. Hâkim ve savcılar kendi içinden, iradelerini koyarak seçmedikleri Hâkim ve Savcılar Kurulu üyelerinin olduğu yerde hukuk olmaz. O yüzden Türkiye'de hukuk yoktur." E, GRECO'yu da tanımayalım, tamam. İç dünyamızda yargının bağımsızlığı ve tarafsızlığıyla ilgili iler tutar yanımız kalmadı, kimse inanmıyor ya, az önce söyledim.

Körfez krizi sırasında Körfez'de bombalanan yerleri 90'lı yıllarda bize televizyonlardan izletmişlerdi, insanlar ölüyordu ve biz televizyondan film izler gibi izliyorduk. On binlerce insan öldü belki, asker öldü, sivil öldü, işte, her yerde ölüyor, Orta Doğu'nun her tarafında, televizyonda oturup izliyoruz. İkinci bir izleme alışkanlığımız daha çıktı; lağım patlamış, yolsuzluklar her tarafa akıyor, bekliyoruz. Bu Meclisin sorması gerekmiyor mu kardeşim, eğer egemenliğin tescil edildiği yer Türkiye Büyük Millet Meclisi ise "Ne oluyor kardeşim?" demesi gerekmiyor mu, araştırması gerekmiyor mu, soruşturması gerekmiyor mu? Ben biliyorum, sizin vicdanlarınızda da yeri yoktur, yolsuzlukların kapatılması, her türlü pisliğin kapatılması şu Komisyonun içerisindeki her arkadaşımızın vicdanının asla kabul etmediği bir şeydir. Niye seyrediyoruz arkadaşlar, biz neyi seyrediyoruz ya?

Tamam, güzel, getirdiniz, konkordato... Konkordato nedir? İyi gitmeyen bir ekonominin sonuçlarıdır, zora düşmedir, dara düşmedir. Kabul ediyorsunuz, dara düşmüş herkes. Dara düşmeden çıkışın, hukuka, Anayasa'ya ve demokrasiye ciddi anlamda sahip çıkılarak olacağını bilmiyor musunuz? Bunu dünyanın her tarafı biliyor.

Bu ülkede garip garip yargılamalar oluyor ya, garip garip. Mesela, bizim İstanbul İl Başkanımız yargılanıyor, bir kamu görevlisiyle alakalı. Kamu görevlisinin başvurduğunun ertesi günü hemen soruşturma başlıyor, saraydaki bir zat başvuruyor, ertesi gün soruşturma başlıyor. Siyaset yapma hakkına ihlal getiriliyor. İstanbul'un kent dokusunu korumakla mükelleftir bizim İstanbul İl Başkanımız; İstanbul'da taş yerinden oynasa oradaki, belediyedeki görevli arkadaşlarımızın tamamı, İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanımız dâhil olmak üzere, Meclis üyelerimiz ve ilçe belediye başkanlarımız siyaseten İl Başkanımıza karşı sorumludurlar. İl Başkanımız, kent anayasasına saygılı bir şekilde bir kentin kimliğiyle oynanırken sahiplenmeye kalkıyor, saraydan bir kamu görevlisinin şikâyeti, ertesi gün abur cubur bir soruşturma başlıyor. Önce takipsizlik, sonra itiraz, sonra o, sonra bu...

Ya, arkadaşlar, kusura bakmayın ama sizin bu aslında halkta karşılığı artık sorgulanır güç topağınızdan yargı korkuyor ya, korkuyor, yerinden hareket edemiyor. Siz bize ne anlatıyorsunuz burada ya? "Kanun değiştirelim." Getirin, istediğiniz her kanunu değiştirelim ama unutmayın, hukuk olmadığı sürece... Kanunlarla yönetilen devletler çok görüldü, otoriterlik de bir kanun devletiyle oluyor zaten. Bir dünya kanun yapıyorsunuz, otoriter bir devletin altını eşleştiriyorsunuz. Bu ülke genelgelerle yönetiliyor ya. Bu ülke, o altında mevzuat desteği olmayan yasaklarla yönetiliyor. Daha yakın tarihte ya, Covid dolayısıyla almış olduğunuz tedbirlerin hiçbirinin anayasal anlamda bir karşılığı yok, yok. Tartışalım hukukçu olarak arzu ediyorsanız. Yargıya intikal ettiği yerlerde zaten cevabı geliyor.

Cumhuriyet Halk Partisinin ilçe binalarında "128 milyar dolar nerede?" diye Anayasa'nın 25'inci

ve 26'ncı maddelerindeki hakkını kullanan insanlara parti devleti uygulaması yaptınız, parti devleti. Biz Emniyet teşkilatının her bireyinin emeğine saygılıyız, alın terine saygılıyız; yarın iktidar olursak onlarla beraber namusluca çalışacağız. Parti devleti hissi içerisinde çalışmayacaklar ama bir talimatla beraber günlerce Cumhuriyet Halk Partisinin ilçe binalarının önünde üstlerine vazife olmayan işler yaptılar. Ne oldu? Edirne'de bir hâkim karar verdi şimdi, dedi ki: "İfade edilmesi lazım, pankartınızın yerine asılması lazım." O hâkimin arkasındayız, ona dokunursanız dar edeceğiz Türkiye'yi. Dar edeceğiz, ben bu partinin milletvekili olarak... Dokunamazsınız. İşte, hâkimlerin coğrafi teminatının olmamasının acısını o hâkimlerden çıkaramazsınız. O hâkimi tanımıyoruz, bilmeyiz; doğru düzgün bir değerlendirme yaptı diye yarın yerinden oynarsa bu Mecliste her gün karşınıza koyacağız. En az bizim kadar siz de o hâkime sahip çıkmalısınız ki iktidarınızın demokrat olduğunu, hukuka dayalı olduğunu ve "üçlü sacayağı" anlamında erkler ayrılığına saygılı olduğunuzu anlatabilesiniz. Bu kararnameyle eğer yeri değişirse bilin ki sorumlusu sizsiniz arkadaşlar. Buradan ilan ediyorum, o hâkimin bu kararnameyle eğer yeri değişirse buradaki milletvekillerinin tamamının o hâkime sahip çıkması gerekir.

HALİL ÖZTÜRK (Kırıkkale) – Çıktı mı?

TURAN AYDOĞAN (İstanbul) – Bilmiyorum, ben kararnameyi görmedim.

Ya da bundan sonra o hâkimin meslek yaparken yerinin en uzak bir şekilde değişmesinin sorumlusu olursunuz.

BAŞKAN YILMAZ TUNÇ – Sayın Aydoğan...

TURAN AYDOĞAN (İstanbul) – Müsaade edin Başkan, geri kalan maddelerde çok konuşmayacağız, bizim içimiz dolu.

SABRİ ÖZTÜRK (Giresun) – Baskı yapma.

TURAN AYDOĞAN (İstanbul) – Baskı da yaparız.

Şimdi, bu kanun teklifinde konuşulacak çok fazla bir şey yok, ben Oğuzhan Bey'e birçok konuda katılıyorum bir iki madde hariç, onlarda da arkadaşlarımız zaten konuşacaklar. Anayasa'daki mülkiyet hakkıyla ilgili konular var, özellikle tapuyla ilgili getirdiğiniz, onu tartışırız, konuşuruz ama ben başka bir şey söylüyorum: Ha bire kanun getiriyorsunuz. Hukuk yok memlekette ya! Hiç mi içiniz cızlamıyor ya! Bir Gezi davası görülüyor bu ülkede, bir Gezi davası görülüyor. Bir absürtlük yaşıyoruz ya! Bir dava bitmiş; bozarsınız, düzersiniz, onu yaparsınız, bunu yaparsınız. Yargı her şeyi yapar. Niye bozduğu tam belli değil daha. "Ben bunu bozdum. Çarşı davasıyla birleşsin; 35 sanık da orada var, onu da araştırın, bunu da araştırın." Yani eskiden bir Devrimci Yol davası vardı, otuz küsur yıl sürmüştü; insanların ömrünü bitirmişti. Özgürlükleri hemen hemen Demokles'in kılıcı başlarında gezdirmişti. Bu davada o oldu. Yarın mahkeme bununla ilgili birleştirme kararı verirse bu dava da on senede ancak biter.

Şimdi, bu yollardan Türkiye'nin çıkması gerekir. Türkiye'de olumlu olumsuz verilebilecek bütün kararlarla alakalı herkesin hazımlı olması gerekir. Külliye'ye bakarak karar veren hâkimlerin olduğu bir ülke bizim ülkemiz olamaz. Bu yanlışlığı kabul edemeyiz, böyle bir şey olamaz. Aynı şey Osman Kavalı davasında yaşandı. Tekrar tekrar söylemiyorum artık. Ya, bunu her gün söylemenin bir âlemi yok. AİHM kararına uymamak için her tarafa döndü yargı. Kendiliğinden mi döndü kardeşim? Aynı şey Enis Berberoğlu davasında yaşandı. Anayasa Mahkemesi 2 defa mahkemenin gözüne soktu, o mahkeme hâkimi, bir siyasi partinin resmen talimatıyla hareket etti. Onunla ilgili, bizim Grup Başkan Vekilimiz Özgür Özel layık olduğu ifadeyi kullandı. O ifade onun boynuna asılı artık.

Hâkimler eğer siyasi iktidar karşısında kendisini bağımsız hissedemiyor ise onlar kadar siyasi iktidar da bu işin sorumlusudur, en az onlar kadar sorumlusudur ve bir tekçi devletin tekçi Anayasa'sıyla eğer hukuk arıyorsak bizim ne aradığımızın da farkına varın. Sizin bu tekçi Anayasa'nız aslında nefes

aldırıyor, değişmesi lazım ama başkanlık sisteminin tahkimatı şeklinde değil, Türkiye’de gerçekten erkler ayrılığını da bir şekilde garanti altına alan ve Türkiye’ye yaraşır güçlendirilmiş bir demokratik yapıyla değişmesi lazım.

Bütün bunları konuşmak yerine eğer bu kanunları getirirseniz size mesleki olarak saygı duyarız. Bu kanunların ihtiyaç olduğunu söyleriz ama siz de kendinizi aldatmayın. Bu ülkenin ağır hukuksal sorunları var. Bunlar bu Parlamentonun çatısı altında konuşulabilseydi çok iyi olurdu ama biz bu Parlamentonun çatısı altında tarafgirlikten başka bir şey göremedik. Hiçbir insani, vicdani, hukuki ve demokratik konuda uzlaşamadık buralarda. Ha bire önümüze kanunlar getirdiniz ve içinde bulunduğumuz Meclisi de esasında bir şekilde inisiyatifsiz hâle getirdiniz, bu Meclis inisiyatifli olmak zorunda. Türkiye’nin sığınacağı başka hiçbir yer yoktur, Türkiye’nin seçeneği sandıktır, Türkiye’nin seçeneği vatandaşın reyidir, Türkiye’nin seçeneği vatandaşın iradesidir ama “İrade arkamda.” diyerek keyfilik yaparsanız hesabınız sandıkta tekrar başka türlü görülür ama bu arada vatandaşın canı yanıyor, vatandaşın.

BAŞKAN YILMAZ TUNÇ – Toparlayalım Sayın Aydoğan.

TURAN AYDOĞAN (İstanbul) – Sevgili Başkanım, bakan, toparlayayım, bitireyim, sorun değil ama bir şey daha yaşadık -bunlara da artık yok dersiniz söyleyecek bir şey yok- dünyanın her tarafında Covid salgını mücbir sebep kabul edildi. Salgına karşı ya mücbir sebep uygulaması yapıldı ya emprevizyon kurumu uygulaması yapıldı ya da sözleşme adaleti uygulaması yapıldı yani yük olan sözleşmeler tarafların ikisinin de kendiliğinden doğmadığıysa, ortaya çıkmışsa, o külfet çekilemiyorsa ona karşı bu isimler altında tedbir alındı. Dünya Sağlık Örgütü salgını mücbir sebep olarak da ilan etti, bütün dünya buna saygı duydu. Siz iki senedir “kamu-özel iş birliği” adı altında bu milletin parasını 5 tane firmaya yediriyorsunuz; Genel Başkanımız her zaman da söylüyor bunu. Bakınız, bu, yürütmenin ihmali. Bu ödenen her para aslında mücbir sebep nedeniyle ya değiştirilmesi ya da ortadan kaldırılması gereken sözleşmelerle -bilinmene ihtimali yok, defalarca dile getirdik- hâlâ ödeniyor. Çoluğun çocuğun, yetimin, bugün kilidini kapısına vurmuş olan esnafın hakkını 5 tane işverene yediriyorsunuz. Anayasa’nın 47’nci maddesi açık, burada açıkça diyor ki: “Kamu hizmetlerinden kamu yararı gereği devletleştirilmesi gerekenler devletleştirilir.” Genel Başkanımız ilan etti, biz milletin haraç keseceği, milletimizden haraç kesilecek bir yerde oturmuyoruz. Bu şekilde, bu Covid salgını döneminde bile bu sözleşmeleri koruyor olmanız sizin ağır hukuksal ihmalinizdir, yürütmenin ağır hukuksal ihmali. Yeri gelir niye bunları koruduğunu sorarlar insanlara “Hukuk var.” derler, hukuk var ama altını çizerek söyleyeyim biz zaten açıkladık kamuya zarar yazan yerlerin -birkaç tane yer var, köprü, yol, bilmem ne- paralarını ödeyerek, almaları gereken parayı ödeyerek kamulaştıracamız. Türkiye’nin parasını oraya buraya çarçur edip ondan sonra da kalkıp “Zora düştük, dara düştük, kanun yapalım.” demeniz anlaşılabilir bir şey değildir. Bu kanunun iyi yanları varsa destek veririz, sorun değil. Eksikleri var, arkadaşlarımız teknik olarak açıklayacaklar, 1-2 maddede eksikleri var ama bu komisyonlara hepimiz yetenekleriyle geliyoruz, bilgi birikimleriyle geliyoruz, bizler öyle sıradan iki maddeyi buradan geçirecek ve susacak insanlar değiliz, hukuksuzluğa devam ettiğiniz sürece bu hukuksuzluğu teşhir edeceğiz.

Hepinize teşekkür ediyorum.

Saygılar sunuyorum.

BAŞKAN YILMAZ TUNÇ – Teşekkür ederiz.

Sayın Rafet Zeybek...

HALİL ÖZTÜRK (Kırıkkale) – Başkanım, ara sıra başka partilere geçseniz de şey yapsak, hep

CHP.

BAŞKAN YILMAZ TUNÇ – Gelecek.

TURAN AYDOĞAN (İstanbul) – Halil Bey, yeter ki konuşun ya, ne demek, yeter ki konuşun.

RAFET ZEYBEK (Antalya) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Değerli üyeler, değerli arkadaşlar; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Valla ben de istemiştim ama nasıl gidiyor bilmiyorum ki.

GÖKAN ZEYBEK (İstanbul) – Komisyon üyelerine önce.

BAŞKAN YILMAZ TUNÇ – Komisyon üyelerini bitirelim, ondan sonra.

Buyurun Sayın Zeybek.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Ben anlamadım İç Tüzük'te böyle bir ayırım yok ki Başkan kendisi yapıyor bu ayırımı.

RAFET ZEYBEK (Antalya) – Şimdi, değerli arkadaşlar -gerçi hem Zeynel Vekilimiz hem Turan Vekilimiz de bahsetti- biz bu kanun teklifinin birkaç maddesi dışında, evet, uygundur, çıkarılmalıdır, aynı düşünceleri taşıyoruz ama bu kadar sık kanun değişmesinin, aynı kanunla ilgili üç ayda bir, dört ayda bir tekrar kanun değiştirilmesinin gerçekten bu kanun tekliflerinin Mecliste yeterince görüşülmediği, tartışılmadığı, incelenmediği ya da uzmanlık gerektiren konularda sadece Komisyon üyelerinin düşüncesiyle hareket etme yerine, örneğin bütün kanun tekliflerinde olduğu gibi bir torba kanun teklifiyle değil, burada gerçi getirilen Harçlar Kanunu, Kat Mülkiyeti Kanunu, Emlak Vergisi Kanunu, Belediye Gelirleri Kanunu filan yani bunlarla ilgili hepimizin bilgi sahibi olma, uzmanlığımız olma, eksikliklerini, yanlışlarını bilme şansımız yok. Ama buna rağmen nedense bir başka komisyonu ilgilendirenler de... Mutlaka 8 maddesi Adalet Komisyonunu ilgilendiriyor, yanına sokuyoruz işte 15 madde daha, 10 madde daha, Adalet Komisyonu ile hiçbir ilgisi yoktur. Bu nedenle de bir süre sonra uygulamada görülüyor ki “Evet ya, eksiklik var.” Bu nedenle, bir türlü vazgeçilemeyen şu torba yasa teklifinden ne olur bir vazgeçelim. Ya, az olsun, 10 maddelik olsun, öbürkünde gelsin; öbürkünü de ilgili komisyonda 5'er madde görüşelim ama iyi görüşelim, iyi kanun yapalım, durmadan kanun değiştirmeyelim.

Şimdi, değerli arkadaşlarım, bu kanun teklifi tabii geçecek. Dediğim gibi, bizim birkaç maddede itirazımız olacak ama yine hem Zeynel Vekilimiz hem Turan Vekilimiz de... Gerçi, Turan Vekilimiz biraz sinirlendi haklı olarak, ben sakın konuşacağım. Açıkçası, Türkiye'nin gerçekten bir yargı sorunu var yani sorunlu bir yargısı var. Eğer bu sorunu biz çözemezsek ne kadar kanun çıkarırsak çıkaralım, ne kadar iyi kanunlar yaparsak yapalım kesinlikle bu ülkede adaleti dağıtamayız. Yani yargının bir temel görevi var; adalet dağıtmak.

Değerli arkadaşlarım, bakın, ne kadar iyi kanun olursa olsun uygulama eğer yanlışsa ki Türkiye'nin en ciddi sorunudur... Türkiye'de aslında birçok kanunda sorun yok ama uygulayıcılarda çok sorun var. Eğer bu sorunu gideremezsek bu kanunları boşa yapıyoruz biz, bu kadar emeği boşa harcıyoruz. Bu nedenle, gelin, bakın, biz hem Anayasa değişikliğiyle ilgili hem de yasal değişikliklerle ilgili, özellikle HSK'yle ilgili... Ki bugün, arkadaşlar da bahsetti, 3.070 hâkim, savcının yeri değiştirildi yani tayin edildi; o, mutad bir şey tabii, her zaman oluyor. Ama ben şunu gördüm: Bu kararname bir süredir hazırlanıyordu, inanın, tanıdığım hâkim, savcılarının hepsi tedirgin “Ya, acaba nereye sürülürüz, acaba ne olur, başımıza ne gelir?” diye. Şimdi, eğer bir hâkim, savcı tayin korkusu yaşıyorsa bir ülkede, değerli arkadaşlarım, o ülkede biz boş yere “Yargı bağımsız, hâkimlik teminatı var.” diyemeyiz yani bu nedenle acilen Türkiye'nin yapması gereken, Türk yargısını biz eğer güçlendireceksek yapılması

gereken, Anayasa değişikliği ve yasal değişiklikleri derhâl yapmaktır. Bunun amacı da şu: Bağımsız bir yargı, tarafsız bir yargı.

Şimdi, “Ya, Türk yargısı bağımsız ve tarafsızdır.” diyoruz yani siz diyorsunuz. Arkadaşlar, yirmi yıl ben de emek verdim; Türk yargısı maalesef bağımsız da tarafsız da değildir. Bu gerçeği göremezsek biz, bu memleketin sorunlarına göz yummuş oluruz. Bu memleketin bir yargı sorunu vardır, bir hukuk sorunu vardır; bunu görmek lazım. Çözümü çok kolay, yeter ki bunu görebilelim ya da görüyoruz aslında hepimiz, kabul edebilelim.

Değerli arkadaşlarım, yine, bu ülkenin bir demokrasi sorunu var. Yani bir ülkede demokrasi ile hukuk devletini oluşturamazsanız ekonomiyi de düzeltemezsiniz, toplumsal barışı da sağlayamazsınız yani o ülkede kalkınma da olmaz, huzur da olmaz. Bu nedenle, kalkınmış ülkelerin hep vazgeçilmezi olan demokrasi ve hukuk, bunları güçlendirelim. Yani bu ülkede -biliyorsunuz, demokrasinin vazgeçilmezi kuvvetler ayrılığıdır- eğer kuvvetler ayrılığını sağlayamazsak ne kadar yasa çıkarırsak çıkaralım, ne kadar çalışırsak çalışalım bir sonuç elde edemeyiz. Bunun için ben diliyorum...

Bir de Anayasa değişikliği çalışmaları yapıyor partiler. Onların içinde mutlaka HSK'yle ilgili yani yargıyı bağımsız yapacak, hâkim, savcı korkmadan görev yapabilecek, etki altında kalmadan görev yapabilecek, vicdanıyla yasaların dışında hiçbir güce boyun eğmeyecek hâle getirebiliriz. Bakın, onu başarabilirsek Türkiye'nin önü çok daha iyi, geleceği çok daha aydınlık olacaktır diyor, hepimize teşekkürlerimi sunuyorum.

BAŞKAN YILMAZ TUNÇ – Teşekkür ediyoruz Sayın Zeybek.

Sayın Süleyman Bülbül...

Buyurun Sayın Bülbül.

SÜLEYMAN BÜLBÜL (Aydın) – Sırayla mı gidiyoruz Başkanım?

BAŞKAN YILMAZ TUNÇ – Evet.

HALİL ÖZTÜRK (Kırıkkale) – CHP bitsin diye bekliyoruz ama biter mi bilmiyoruz.

SÜLEYMAN BÜLBÜL (Aydın) – Yüz yılda bitmedik, bundan sonra da devam ederiz kardeş ya. Seni seviyoruz kardeşim.

Sayın Başkan, değerli arkadaşlar; kanun teklifiyle 6 farklı kanunda değişiklik yapılıyor. Bu kanunlar; İcra ve İflas Kanunu, Belediye Gelirleri Kanunu, Harçlar Kanunu, Kat Mülkiyeti Kanunu, Emlak Vergisi Kanunu ve İstanbul Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun. 6 tane farklı kanun var. Bu 6 tane farklı kanunla birlikte, büyük bir ihtimalle sigortayla ilgili de yeni bir madde ihdas ediyorsunuz, 7 kanunda değişiklik yapılacak. Tam anlamıyla bir torba kanun, torbanın torbası kanun.

Tabii, buradan geldiğim nokta nitelikli yasama. Şimdi, Cumhurbaşkanlığı hükûmet sistemi getirilmeye çalışıldığı zamanlarda verilen söz şuydu: Yasama, yürütme ve yargı arasındaki kuvvetler ayrılığı net olarak ortaya konulacak ve nitelikli yasama getirilecek. Şimdi, arkadaşlar, açık açık sormak lazım: Bu düzenlemeyle, bu torba yasalarla hangi nitelikli yasamayı biz oluşturuyoruz? Böyle şey olabilir mi? Getiriyorsunuz, içinde 7 tane, 8 tane kanunla ilgili değişiklik var yani diyelim ki 5'i bizim de tamam diyebileceğimiz, hukukun ve toplumun menfaatlerine ve çıkarlarına uygun şey ama 2 tane bir şey ortaya koyuyorsunuz, ondan sonra o torba kanunu ellerimizle kaldırıyoruz, indiriyoruz. Böyle şey olmaz. Bu, nitelikli yasama, kuvvetler ayrılığı sağlamadı ve bu Cumhurbaşkanlığı hükûmet sistemi denilen sistem tam anlamıyla yargıyı, yasamayı ve yürütmeyi bağladı arkadaşlar. Biz “saray” deyince siz kızıyorsunuz. Evet, saray, her şeyi saray belirliyor.

3.070 hâkim, savcının tayini çıktı şimdi. Ne aceleleri vardı? Ne aceleleri vardı? HSK'nin 7 üyesi yeni seçildi. Bekleyin, biraz daha bekleyin. Neden korkunuz? Uzlaşılacak bir kültürden gelenlerin yukarıda değişiklik yapacağından mı korkunuz? Yani uzlaşmadan mı korkunuz? HSK'den ayrılacak olanlar şu anda 3.070 kişinin tayinini sağladı. Yani adalet hukuken mümkün, bazı şeylerde de yasal anlamda mümkün olabilir ama bazı şeyler de yaşam anlamında mümkün olmuyor. Bu nedenle nitelikli yasamayı yapıyoruz.

Baktım, tüm partiler 45.135 tane soru önergesi vermiş arkadaşlar, 45.135. Bu önergelerin 5.421'i on beş günlük normal süresinde cevaplandırılmış, 23.358'i ise süresi geçtikten sonra cevaplandırılmış. Cevaplar nasıl, biliyor musunuz, cevaplar? “Bize ait değildir, şu bakanlığa aittir.” “Bu konuda gerekli şeyler yapılmıştır.” Cevaba cevap desek cevaba yazık olur, yanıtı yazık olur. Ama ilginç olan bir şey var, 15.790 önerge ise cevaplandırılmamış. Ya, milletvekiline “Sen kimsin?” diyor, bakan çıkmış, cevap dahi vermiyor ya. Bu bakanların içinden İçişleri Bakanı Soylu'yu da bir yere koymak lazım, bir yere koymak lazım. İçişleri Bakanlığı konusunda vermiş olduğumuz hangi önergeler cevaplandı ki?

Biz diyoruz, bir haftadan beri diyoruz, medyada diyoruz, televizyonlarda diyoruz, “Ya, şu 4,9 ton, 265 milyon dolarlık, Karakas'tan gelecek olan gemide yakalanan, Türkiye'ye indirilecek olan limanı belli kokain hakkında soruşturma açtın mı?” diye soruyoruz. “Gönderdiniz mi buradan bir ekip olarak, İçişleri Bakanlığında bir ekip olarak gönderdiniz mi? Bu soruşturma konusunda orada bu hükümetler arasındaki çalışmalara girdiniz mi?” diye soruyoruz, cevap yok, cevap yok. E, burada da milletvekilini takan yok, yok arkadaşlar ya, yok. Bakan cevap vermez, İçişleri Bakanı çıkar, “vatan, millet, Sakarya” edebiyatıyla işini yapmaz, görevini yapmaz. Savcılar ise ne yapar? Savcılar ise saraydan talimat bekler. Talimat gelince ne yapacaklar? Soruşturma açacaklar. Neyin soruşturmasını açacaklar? Ya, millet, 80 milyon kişi izlemiş. Çıkmış, bir suç örgütü lideri konuşuyor, konuşuyor, somut bir şeyler söylüyor. Yapın soruşturmayı. Neden yapmıyorsunuz? Neden resen soruşturma açmıyorsunuz? İYİ Partinin İkizdere'ye giden Genel Başkanına yapılan saldırıdan sonra İYİ Partililer hakkında hemen soruşturma yapıyorsunuz ya, Erzurum İlçe Başkanını çağırıp da hemen ifadesini alıyorsunuz ya. Neden yapmıyorsunuz soruşturma? Aklıma hemen Cumhuriyet Halk Partisi Genel Başkanımıza yönelik yapılan linç girişimi geldi. “Linç girişimidir.” diye bas bas bağıryoruz; bas bas bağıryoruz “asliye ceza mahkemesi yetkili değil, bu örgütlü bir suçtur.” diye.

Bakın, arkadaşlar, burada tarihi bir nokta koymak istiyorum: Bu mesele, o linç girişimiyle ilgili soruşturma önümüzdeki dönemde başka başka kanallara gidecek, başka kanallara gidecek, örgütlü suçların içine girecek, kimlere uzanacak; hep birlikte göreceğiz arkadaşlar, hep birlikte göreceğiz.

Yahu, devleti kimler yönetiyor? Suç örgütü liderinin video yayımlayacağı mesajı çekilmiş saat 18.00'de, video yayımlandı. Herkes izliyor. Çıkmış İçişleri Bakanı dün “Yahu, onu izleyenler çocuk pornosu da izliyor.” diyor. Sen kimsin ya! Sen bu vatandaşlara “bilgi alma hakkı” denilen Anayasa'nın 74'üncü maddesindeki hakkı kullandırmıyorsun, vatandaş bazı olayları anlamak amacıyla video seyrettiği zaman da “Onlar çocuk pornosu da izler.” diyorsun. Vatandaşa yaptığı hakarete bak ya! Ulan senden İçişleri Bakanı mı olur? Böyle rezalet olabilir mi? Bu rezalettir arkadaşlar. Artık bu işin ayarı da kaçtı, her şeyi kaçtı.

Arkadaşlar, bu sistem yargıyı bu hâle getirdi, bu sistem yasamayı bu hâle getirdi, bu sistem memleketteki vatandaşları yoksul hâle soktu. İcra ve İflas Kanunu değişikliği yapıyoruz, şöyle bir bakayım dedim, Ulusal Yargı Ağı'ndan alınan verilere baktım bugün, 1 Ocak ila 21 Mayıs günleri arasında icra iflas dairelerine toplam 2 milyon 852 bin yeni dosya gelmiş arkadaşlar; yeni gelen dosya sayısı geçen yılın aynı dönemine göre 797.214 artmış, yoksulluk artmış, millet ödeyemiyor. Aynı dönemde 3 milyon 123 bin dosya sonuçlandırılmış ama nasıl sonuçlandırılmış? Arkadaşlar, icra

dairelerinde derdest bulunan dosya sayısı bir yıl önceki 21 Mayıs 2020 tarihine göre 1 milyon 411 bin 830 artarak 21 Mayıs'taki resmî kayıtlara göre tam tamına 21 milyon 940 bin 111'e çıkmış; bu yıl ocak ve mart ayında 125.085 kişi tüketici kredisi borcunu, 113.101 kişi kredi kartı borcunu ödemediği için bankalar tarafından icraya verilmiş. Şimdi, 21 milyon 940 dosyayı 2'yle çarpın 40 milyon, 40 milyon kişi birbirinden alacaklı. Ceza mahkemelerini de hesap edersek millet birbiriyle kavgalı, davalı. Neden kaynaklanıyor bu iş? Dilden kaynaklanıyor, siyaset dilinden kaynaklanıyor. Vatandaşa "Ey!" diye bağırarak bu iş olmaz. "Ey!" diyeceksen gideceksin Amerika'ya diyeceksin, Avrupa Birliğine diyeceksin.

Avrupa Birliğinin ilgili kuruluşu bir rapor çalışması yapıyor, dün açıklandı. Ya, arkadaşlar, yolsuzlukla mücadele konusunda Avrupa'da son 3 ülkeden birisiyiz biz ya! Yolsuzlukla mücadele, aklıma ne getiriyor? Siyaset, mafya, ticareti getiriyor. Sen mafyaya karşı koyamazsan, siyasetin içine mafya girmişse, bir milletvekilinin 10 bin dolar aldığı iddiaları her yerde uçuşuyorsa, İçişleri Bakanı olarak "Ben savcıya bu konuda bilgi veririm." diyorsan bu memlekette suça karşı nasıl mücadele edecekseniz arkadaşlar?

Mart ayında Antalya'da Emniyet Genel Müdürlüğünün yaptığı toplantıda, oradaki KOM'un yaptığı toplantıda açıklanan raporda geçen mafya iddialarında şu anda konuşan Sedat Peker'in 3'üncü sırada olduğunu bildiğin hâlde nasıl koruma tahsis edeceksin, nasıl "jammer" vereceksin? Arkadaşlar, kimler yönetiyor bizi ya, kimler yönetiyor ya!

Sayın Cumhurbaşkanı, şu anda İçişleri Bakanının görevini sürdürmesi açık ve net Türkiye'de hiç kimsenin hukuki güvenliğinin olmadığını, kişi güvenliğinin olmadığını, can güvenliğinin olmadığını ortaya koymaktadır. Bu nedenle eğer "Bu memlekette hukuk devleti, demokrasi ve özgürlükler var." diyorsanız -ve siz diyorsunuz, biz demiyoruz- hemen görevden alın, hemen görevden alın, bize gönderin, bize gönderin, Anayasa'nın 106'ncı maddesi ve 148'inci maddesi gereğini yapalım; 301 oyu buluruz, AK PARTİ içinde dürüst insanlar var.

MUHAMMED FATİH TOPRAK (Adıyaman) – Mafyayı siz mi görevden alacaksınız?

SÜLEYMAN BÜLBÜL (Aydın) – Buluruz 301 oyu. Soruşturma komisyonu kuralım. Soruşturma Komisyonundan sonra raporları oy birliğiyle Yüce Divana gönderelim, gönderelim, aklansın. Bu memlekette Başbakan gitti Yüce Divana, bakanlar gitti Yüce Divana. Neden korkuyorsunuz, neden çekiniyorsunuz? Ama Ruhsar Pekcan gibi çıkıp da "O çok başarılı bir arkadaşımız." diyorsanız, onu da çıkın, konuşun, "İçişleri Bakanımız bizim çok başarılı bir arkadaşımızdır." deyin.

MUHAMMED FATİH TOPRAK (Adıyaman) – Evet, başarılı bir arkadaşımızdır.

SÜLEYMAN BÜLBÜL (Aydın) – Sayın Cumhurbaşkanı olarak deyin bunu siz.

MUHAMMED FATİH TOPRAK (Adıyaman) – Başarılıdır.

SÜLEYMAN BÜLBÜL (Aydın) - Neden demiyorsunuz? Size sıra gelince siz de konuşursunuz. Basın, basın, konuşun.

MUHAMMED FATİH TOPRAK (Adıyaman) – Kayıtlara giriyor.

BAŞKAN YILMAZ TUNÇ – Evet, Sayın Bülbül, karşılıklı olmasın.

SÜLEYMAN BÜLBÜL (Aydın) – Yani öyle konuşmayın.

BAŞKAN YILMAZ TUNÇ – Toparlayalım.

SÜLEYMAN BÜLBÜL (Aydın) - Bir de konuşan sizleri görelim yani hep biz konuşuyoruz.

Arkadaşlar, memlekette mafya-siyaset ve ticaret meselesi yani ikinci Susurluk olayı çözülmeden bu memlekette yargı da bağımsız olmaz, bu memlekette demokrasi de gelmez, adalet de gelmez.

BAŞKAN YILMAZ TUNÇ – Teşekkür ederiz, bitti.

SÜLEYMAN BÜLBÜL (Aydın) – Daha durun, yasaya geçiyoruz.

BAŞKAN YILMAZ TUNÇ – Öyle mi?

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Daha yeni başladık.

SÜLEYMAN BÜLBÜL (Aydın) – Bir saniye... Şimdi, Turan kardeşim bir saat konuştuysa biz de bir buçuk saat konuşalım biraz.

Arkadaşlar, bu torba yasa konusundan şimdi yasanın içeriğine giriyoruz. Arkadaşlar, Arabuluculuk Kanunu’nu biliyorsunuz, uzlaşmacıyı biliyorsunuz. Burada ilk çıktığı zaman uzlaşmacıyla ilgili “Hukukçulardan oluşan bir yapı uzlaşmacı olabilecek.” denmişti, yasa öyle çıkmıştı. Daha sonra düzenlemeler yapıldı, uzlaşmacının içine avukatlar dışında mali müşavirler, kalemde çalışan arkadaşlar, polis arkadaşlar yani hangi mesleğe sahip olursa olsun uzlaşmacı oldu. Şu anda uzlaşmacının raporlarına karar verecek savcının yanında çalışan kâtipler uzlaşmacı oldu. Yani bütün mesleklerden olanlar uzlaşmacı oldu. Uzlaşmacılık kurumu öyle bir hâle geldi ki “Ya, nasılsa arkadaşların, çoğu kişinin... Yani en azından ekonomik yönden katkı verelim.” mantığına döndü. Ya, hukuk sistematğinde ekonomik katkı vermek yoktur, adaletle ulaşmak vardır. Şimdi...

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Ama memurların başka bir iş yapması da yasak.

SÜLEYMAN BÜLBÜL (Aydın) – Yasak.

Şimdi ise ara buluculuk meselesi var. Ara buluculuk meselesini de biliyorsunuz hukukçular, avukat arkadaşlar yapabiliyor. Dileğimiz, temennimiz şu: Bakanı gördüğümüz zaman söylüyoruz, Hukuk İşleri Genel Müdürünü gördüğümüz zaman söylüyoruz, “Aman ara buluculara da hukukçu dışında kimseyi sokmayın.” diyoruz ama yarın bir gün oraya da dalcaklar, o ara buluculuk niteliğini de ortadan kaldıracaklar diye düşünüyoruz, inşallah olmaz.

Şimdi, buradan, Sayın Başkan, buraya geliyorum. Ya, arkadaşlar, şimdi burada siz ne yaptınız? Burada iflas tasfiyesinde görev alacak iflas idare üyelerinin mesleki durumu, bir hukukçu, bir mali müşavir veya üçüncü kişi... Üçüncü kişinin mesleği de belli değil.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Yok, mali müşavir o.

SÜLEYMAN BÜLBÜL (Aydın) – Mali müşavir.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Muhasebeci.

SÜLEYMAN BÜLBÜL (Aydın) - Muhasebeci.

Ya, arkadaşlar, hukuk ve kanun uygulamaları hukukçular tarafından yapılmalıdır. Hukuk nosyonu almamış insanların hukuksal faaliyetlerde bulunmaları mümkün değildir. Yine ara buluculuktaki sıkıntılara girecek. Burada uygulamada üç yılda konkordatoda en çok karşılaşılan sorunlar konkordato komiserlerinin hukukçu olmamasıdır. Uygulamalarda hukukçu olmayan konkordato komiseri ataması yapmışsanız ve -yapılıyor- komiser tayin edilmişse -komiserin hukukçu olmayanları da oluyor- bu durumda uygulamada büyük sorunlar çıkıyor.

BAŞKAN YILMAZ TUNÇ – Hukukçu getiriliyor işte.

SÜLEYMAN BÜLBÜL (Aydın) - Getiriliyor, 1’i getiriliyor, 3’ü de hukukçu olsun arkadaşlar, bunda çekinilecek bir şey yok.

MAHMUT TANAL (İstanbul) - Belki 2 kat artırılabilir.

SÜLEYMAN BÜLBÜL (Aydın) - Yani ama artırılmıyor, uygulamada artırılmıyor.

Şimdi, iflasın tasfiyesinde de aynı sıkıntılar olacak. Yani, iflas tasfiyelerinde kendi alanında uzman

kişiler iflas idaresinde görevlendirebilir ancak tasfiyenin hukuk fakültesi mezunu olup fiilen mesleğinde belirli tecrübeye sahip avukatlar tarafından yürütülmesi zorunlu olmalıdır diye düşünüyorum. Bir de 5 dosyayla bir sınırlama getirmişsiniz burada, 5 dosyayla sınırlama getirmişsiniz. Ya, arkadaş, bu 5 dosyanın kriteri nedir? Neden 5 dosya? Yani zaten avukatlar arasında bu konuda uzmanlaşmış sayılar az. Yani 5'in kriteri ne, o konuda cevap bekliyorum.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – 5 iyidir.

GÖKAN ZEYBEK (İstanbul) – Teklif sahibi...

SÜLEYMAN BÜLBÜL (Aydın) - İşte o konuda Oğuzhan Vekilimden bir cevap bekliyorum.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – 5 iyidir, rekabet açısından iyidir, dosya beklemeyiz.

SÜLEYMAN BÜLBÜL (Aydın) - Bir de bazı maddeler var; 3, 7 ve 13'üncü maddeler. Bu konuda da düzenlemeler, eksiklikler ve tamamlamalar yapılması gerekir diye düşünüyorum. Bu çerçevede başka söyleyeceğim yok şu anda.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN YILMAZ TUNÇ – Teşekkür ederiz.

Sayın Abdullah Koç, buyurun.

ABDULLAH KOÇ (Ağrı) – Teşekkür ederim.

Sayın Başkan, değerli üyeler, değerli hazırun; sizleri saygıyla selamlıyorum.

Tabii Adalet Komisyonu olması nedeniyle geneli üzerinde ben de birkaç söz kurmak istiyorum izninizle.

Değerli Başkan, Türkiye gündemi, maalesef, mafya-devlet-siyaset ilişkisine dayanan ve mafya liderinin açıklamasıyla aslında kamuoyunca, bizce bilinen fakat yeni yeni ifşa ediliyormuş gibi birçok olayın iddiasıyla meşgul durumda şu anda kamuoyu.

Değerli milletvekilleri, maalesef, Türkiye'de buna benzer hukuksuzlukları, buna benzer suç örgütlerinin ya çatışmalarıyla ya çıkar çatışmalarıyla ya da Susurluk davasındaki gibi bir kaza sonucunda ancak aralarındaki ilişkiyi, Türkiye toplumuna, Türkiye halklarına dayatmış oldukları mevcut olan hukuksuzlukları maalesef bu şekilde öğrenmek durumunda kalıyoruz. Bu tür organize suç örgütlerinin cirit attığı ortamlar aslında hukuksuzluğun, adaletin olmadığı ortamlar ne yazık ki.

Şimdi, Değerli Başkan, çok uzun bir süredir bizim Adalet Komisyonunda ve diğer komisyonlarda ve Meclisin bütün bu çalışmalarında dile getirdiğimiz mesele şu: Biz Türkiye'de ikili bir hukuk sisteminin olduğunu, Türkiye'de gerçek anlamda Anayasa'nın ve temel yasaların rafa kaldırıldığına ilişkin defaaten açıklamalarda bulunduk ve örnekleriyle maalesef bunları Meclis gündemine taşıdık.

Tabii bir ülkede adalet sistemiyle ilgili sorun varsa ancak şu şekilde bu sorunun birikimi söz konusu olabilir. Bakın, bu ülkede 17 bin faili meçhul yaşandı ve hiçbirisi bugüne kadar aydınlığa kavuşturulmadı; dile kolay, 17 bin faili meçhul. 5 bin köy boşaltıldı, yüzlerce Kürt iş insanı, demokrat, aydın, yazar maalesef -faili belli, bizce belli ama- faili meçhul cinayetlere maruz kaldı ve yüz binlerce insanımızı kaybettik değerli arkadaşlar. Fakat öyle bir aşamaya geldi ki neredeyse bu tür cezasızlıkla sonuçlanan olaylar âdeta Türkiye'nin son kırk yılının tarihini oluşturdu. Tabii, adalet öyle bir şey ki ufak bir zedeyi bile, ufak bir lekelemeyi bile kabul etmeyen bir alan. Siz bir yerde adaletin elini kolunu, adaletin tecellisini etkileyebilecek bir harekette bulunduğunuz zaman, emin olun ki bunun başka bir alana da sirayet etmemesi için, bunun için mümkün olmayan bir ortam gerekir. Yani siz adalete ilişkin olan, o ikili olan hukuk sisteminde eğer bir kısma, bir tarafa uygun olan bir haksızlık, bir kanunsuzluk, bir cinayet söz konusu olduğu zaman, siz adaletin elini kolunu bağlarsanız, diğer tarafta başka şeylerin

üzerini eğer bu adalet mekanizmasını bir siyasi araç olarak kullanırsanız, geleceğiniz nokta, maalesef, Türkiye'nin şu anda yaşamış olduğu ortam olur. Ancak, örnek olarak dünya tarihinde adaletsizliğin en hâkim olduğu bir ülke gösterecekseniz, bunu çok net bir şekilde gösterebilirsiniz.

Değerli arkadaşlar, çok kirli olaylar, çok kirli ilişkiler son günlerde konuşuluyor. Ha, bunlar bugünün sorunu mu? Hayır, biraz önce de belirttiğimiz gibi, kırk yıllık bir sürecin birikimi ve devamı olarak biz bunu görüyoruz. Bakın, bu ülkede can yakıcı olan bir mesele var, Kürt sorunu çözülmediği için bu hukuksuzluklarla, bu suç örgütü olan grupların birbirleriyle olan çatışmalarıyla biz karşı karşıya kalıyoruz. O kadar önemli bir noktaya geldi ki söz konusu eğer Kürt meselesi olunca mafya-devlet ilişkisi bir tabu hâline getirilmiş durumdadır. Bakın, bir organize suç örgütü hukuksuzluğa düştüğü zaman, haksızlık yaptığı zaman veya bir cinayete ortak olduğu zaman kullandığı nokta ve kendisine aparat olarak sığındığı bir alan olarak da -tırnak içerisinde- “Terörle mücadele ediyoruz, devletin sırrıdır.” şeklinde birtakım alanları kendisi için bir koruma alanı olarak görüyor. Bu nedenle, Türkiye'nin, adaletin bu gelmiş olduğu an itibarıyla ve adaletsizliğin bu kadar ayyuka çıktığı bir dönemde yine bu Meclis bugün sonlandırmış olduğu yargının tarafsız ve bağımsızlığını da etkileyebilecek olan bir Hâkimler ve Savcılar Kurulu seçimi gerçekleştirdi.

Değerli arkadaşlar, biz, siyasi partiler burada teorik olarak, duruş olarak sözlerinde adaletin sağlanması için, tarafsız ve bağımsız bir yargının oluşturulabilmesi için çeşitli cümleler kurabiliriz, çeşitli tepkiler de gösterebiliriz. Fakat gelin görün ki bu adalet sisteminin önünde, adalet mekanizmasının önünde ve üzerinde Demokles'in kılıcı gibi duran bir Hâkimler ve Savcılar Kurulu yapısının olduğunu da unutmamak gerekiyor.

Bakın, Türkiye'de sorunların başında başat olan sorun adalet meselesidir, adalet sorunudur, adaletin sağlanmaması meselesidir. Siyasi iktidarın niteliği nasıl olursa olsun adaletin olmadığı bir yerde düzenden de söz etmek mümkün olmayacaktır. Bu HSK seçiminde -hepiniz çok iyi biliyorsunuz- Adalet Komisyonunun ve Anayasa Komisyonunun da içinde yer aldığı hazırlık komisyonunda, değerli arkadaşlar, sivililere baktığımız zaman, yargının üst kurulunu oluşturacak olan hâkimler ve üst kurula gelebilecek olan kişiler ceplerinde partilerin kartlarını taşımak suretiyle bu Komisyona geldiler ve bu şekilde seçimleri sağlandı. A partisi, B partisi MİT Müsteşarını örnek olarak gösterdi ve kendisine referans olarak gösterenler oldu; diğer tarafta bir siyasi partinin bir milletvekilini referans olarak gösterip de burada seçime katılmak isteyen HSK üyelerinin CV'sinden bahsediyoruz.

Dolayısıyla, biz Halkların Demokratik Partisi olarak buna karşı koyduk, dedik ki: “Hâkimler ve Savcılar Kurulu üyelerinin seçiminde parti olmaması gerekiyor.” Gerçek anlamda hukuk kişiliğini taşıyan, hukuk kimliğini taşıyan ve aynı zamanda tarafsız ve bağımsız bir yargının oluşması için de en azından bu aşamada atılması gereken küçük bir adım ise de bu konuda partilerin kendi bagajlarını ve kendi partili HSK üyelerinin seçimindense tarafsız ve bağımsız olabilecek üyelerin seçimi için harekete geçmeleri gerektiğini savunduk ve ileri sürdük, ileri sürmeye devam ediyoruz. Ne yazık ki 4 siyasi parti bu konuda birleşti ve bir anlaşma yaptı. Bu anlaşmanın sonucunda bugün Türkiye Büyük Millet Meclisinde 7 HSK üyesi seçildi. Tabii, bu 7 HSK üyesinin seçildiği anda da eski HSK üyeleri 3 binin üzerinde hâkim ve savcının yerini değiştirmek suretiyle âdeta ders verdi.

Değerli arkadaşlar, burada bazı şeyleri söylemekle biz doğru noktaya ulaşamayacağız. Biz doğru, tarafsız ve bağımsız bir yargının oluşturulmasını istiyorsak sadece burada belirtmiş olduğumuz ilkelerden ibaret olmaması gerektiğini düşünüyoruz. Tarafsız ve bağımsız bir yargının ilk geçtiği nokta, üst kurulunun tarafsız ve bağımsız bir şekilde oluşturulması gerektiğini düşünüyoruz.

Değerli arkadaşlar, bu icra ve iflas kanununda yapılacak olan değişikliklerle ilgili önümüze gelen kanun teklifine bağlı olarak birkaç hususu da ben sizinle paylaşmak istiyorum. Bakın, biz ülke olarak

bir ekonomik çöküşü yaşıyoruz. İcra dosyaları 22 milyonu aşmış durumda, sadece yılın ilk iki ayında 4.157 kişinin toplam 18.047 adet çeki yazılmış durumda. Yani şöyle bir baktığınız zaman, bu kanun teklifi, İcra ve İflas Yasası'nı düzenleyecek olan bu yasa teklifi aynı zamanda bir ekonomik çöküşün de başka bir versiyonunu ve başka bir örneğini önümüze koymaktadır. Kanun teklifinin bankaların baskısı sonucunda, büyük şirketlerin, inşaat şirketlerinin baskısı sonucunda getirilen bir kanun teklifi olduğunu biz burada belirtmek istiyoruz çünkü kanun teklifinde bunlar söz konusu değerli arkadaşlar. Bakın, 7'nci maddede arkadaşlarımız biraz sonra bununla ilgili daha detaylı açıklama yapacak ama rehinli olan, mevcut olan mallar bankaların baskısıyla satışa sunulabilecek ve üçüncü kişinin rehinleri de paraya çevrilebilecek. İşçi alacaklarıyla ilgili bu kanun teklifinde getirilecek olan düzenlemeyle gerçek anlamda ciddi bir sıkıntıyla biz karşı karşıya kalacağız değerli arkadaşlar.

Bakın, adaletin bu kadar işlevsiz kaldığına, ikili bir hukuk sisteminin bu denli etkin olduğuna ilişkin birkaç tane örneği sizinle paylaşmak istiyorum. Antalya'da bir sokak röportajı veren Sümeyye Avcı isimli bir kişi derhâl gözaltına alındı. Daha sonra her ne kadar "Benim atmış olduğum 'tweet'lerden dolayıldı." dese de insanlar sokaktaki bir röportajında dahi yaklaşık olarak bir saat içerisinde gözaltına alınabiliyorlar. Bir suç örgütü lideri çeşitli açıklamalarda bulunuyor, Türkiye değil, neredeyse bütün dünya şu anda bunu izliyor. 17 bin faili meçhul cinayet var ve Türkiye'de Roboski katliamı var, Gar patlaması meselesi var, yüzlerce, binlerce faili meçhul dosya var ve yargının önünde bekleyen dosyalar var. Ne yazık ki yargının bu konularda hiç mi hiç bu kadar aslan ve bu kadar hızlı, bu kadar sistematik bir şekilde çalıştığını göremiyoruz. Bakın, bugün yine, sabah uyandığımızda Diyarbakır'da operasyon, HDP'li yöneticilerin aralarında bulunduğu 34 kişi hakkındaki -tırmak içerisinde- "şafak" operasyonu ile insanların evleri basılıyor. Bu insanlar kimdir? Bunlar kimdir? Bunlar, siyaset yapan, demokratik mücadele eden insanlar. Sabah şafak vaktiyle evleri basılıyor fakat Türkiye'nin sürüklenmiş olduğu bu kadar yolsuzluk ve hukuksuzluğa karşı harekete geçen bir savcıcı görmek mümkün değil. Ne kadar aslan kesilen bir yargı ama yeri geldiği zaman da suspus olan bir yargıdan bahsediyoruz.

Değerli arkadaşlar, yine sabah operasyonu ile Adana Cumhuriyet Başsavcısı 20 kişi hakkında soruşturma başlattı ve yine sabahın erken saatlerinde evleri basıldı, bu insanlar gözaltına alındı. Bu neydi? Yine, siyasi çalışma yapan, siyasal mücadele eden insanların evleri başlarına bu şekilde yıkıldı.

Değerli arkadaşlar, öğlen bir basın açıklamasında bulundum, SES yöneticileri, sağlık emekçileriyle ilgili. SES sendikasının bütün yöneticilerine yönelik sabah bir operasyon yapıldı ve o operasyonla eski ve mevcut yöneticilerin hepsi şu anda gözaltında.

Değerli arkadaşlar, bakın, maalesef, bu iktidar, karşı karşıya kalmış olduğu bu tür hukuksuzlukları ve mevcut olan yönetememe krizini, siyasal mücadele veren bu tür demokratik kitle örgütlerine ve siyasi partilere, özellikle Halkların Demokratik Partisine yönelik baskısıyla, hukuksuzluklarıyla perdelemeye ve örtbas etmeye çalışan bir siyasal iktidar hâline gelmiş durumda.

Bakın, benim bu kanun teklifinde bulunan arkadaşlara bir çağrım var değerli arkadaşlar. 49 milletveklimiz bir kanun teklifinde bulunuyor. Bu kanun teklifi işçiyi mağdur edecek bir kanun teklifiyse, bu kanun teklifi zaten geçinemez durumda olan bir esnafın rehinli malını satışa götürecek olan bir kanun teklifiyse ve aynı zamanda büyük sigorta şirketlerinden yana olabilecek bir kanun teklifiyse ve Kolin, Limak gibi büyük inşaat şirketlerinin yararına olacak olan bir kanun teklifiyse bu arkadaşlarımız, 49 kişi, 50 kişi bir araya geliyor ve hemen bir kanun teklifinde bulunuyor yasama Meclisine. Ben, burada, kendilerine çağrıda bulunmak istiyorum: Bakın, Türkiye şu anda batıyor, Türkiye'nin adalet sisteminde artık adalet diye bir şey kalmadı. Bakın, bu kadar kirlilik var, adaletsizliğin bu kadar ayyuka çıktığı bir dönemde 49 arkadaşımız gelsin, bizler de yanlarında yer alalım ve tarafsız ve bağımsız bir yargının oluşturulması için Meclise bir kanun teklifi getirelim. Benim çağrım bu olsun

değerli arkadaşlar.

Maddeler geldiği zaman maddeler üzerinde de yine söz alacağız.

Hepinizi saygıyla selamlıyorum, teşekkür ediyorum.

BAŞKAN YILMAZ TUNÇ – Teşekkür ederiz Sayın Koç.

Sayın Subaşı, buyurun.

HASAN SUBAŞI (Antalya) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Sayın Başkan, değerli arkadaşlar; bütün Komisyon üyelerini ve katılımcıları saygıyla selamlıyorum.

Arkadaşlar, hatipler adalet arayışının, yargının tarafsızlığının ve erkler ayrımının altını çizdiler. Dolayısıyla Adalet Komisyonu üyesi olarak adaleti savunan ve adaleti arayan kişiler olmak hepimizin görevi. Şimdi, önümüzdeki İcra ve İflas Yasası'ndaki değişikliklerden önce tabii ki ben de Adalet Komisyonu üyesi olarak Türkiye'nin içinde bulunduğu adaletsizliklerden bahsetmeden geçemeyeceğim ama arkadaşlar uzun uzun anlattıkları için ben de tekrara düşmemeye gayret edeceğim.

Adalet Komisyonu üyesiyiz, hukukçuyuz, tabii ki adaleti aramak, peşinde olmak, hukuka ve Anayasaya sadakat duymak zorundayız. Siyasetçiyiz, siyaset ülkenin olmazsa olmazıdır, siyaseti kötüleyemeyiz, siyaseti öteleyemeyiz çünkü siyaset ülkenin en önemli ve en önde gelen kurumlarından. Fakat şunu biliyoruz ki, yıllar bize şunu öğretmiştir: Siyaset çok güçlü bir kurumdur, siyasetçiler de güç sahibi insanlardır, erk sahibi insanlardır, vazgeçemeyeceğimiz bir kurumdur, hiçbir zaman kötülemek istemem. Fakat şunu da biliyoruz: Siyaset kurumu denetlenmediği zaman o gücün hem istismar edildiği hem çok kötüye kullanıldığı ve birçok kirli ilişkilerde taraf olduğu da hep görülmüştür. Bunun böyle olduğu da yüzyıllardır bilinmektedir.

Siyasetin içinde bulunduğum zaman diliminde Susurluk yaşanmıştı; toplum çok ciddi bir aydınlanma ve büyük bir tedirginlik yaşamıştı. Yine onda da bir mafya-siyaset ve ticaret ilişkisi acaba devletin içinde mi diye çok ciddi bir istifham oluştu, halkta huzursuzluk başladı ve Türkiye'de ilk defa en önemli eylem, o "Bir Dakika Karanlık" eylemi -onu da çok iyi hatırlıyoruz- bütün Türkiye'ye sirayet etmişti. O, bir, toplumda ne oluyoruz, siyaset niye böyle, kirli ilişkilerin içinde mi, devleti bunlardan nasıl ayırıştırırız arayışındaydı. Yine, bugün benzerini, belki daha fazlasını yaşıyoruz. Yine, siyaset-mafya ve ticaret ilişkilerinin iç içe olduğu günleri yaşıyoruz. Bunlar söyleniyor, konuşuluyor ve işin ilginç ve üzüntü verici tarafı bir mafya elemanı denilen, organize suç örgütü başkanı denilen bir kişiyi milyonlar merakla izlerken bunun karşısında cevap veren İçişleri Bakanı belki de onun onda 1'i kadar ilgi çekmedi, dinlenmedi bile.

Şimdi, bunların üzerinde çok ciddi düşünmemiz gerekiyor. Arkadaşlar belirttiler, sürekli kanun değiştiriyoruz fakat burada asıl temel görev yasalara ve Anayasa'ya başta sadakat gerekir. Şimdi bütün bu konuşmalardan anladığımız, Türkiye'nin ana sorunu, temel meselelerini çözecek beğensek de beğenmesek de elimizde zamanında çok eleştirdiğimiz 1982 Anayasası dediğimiz bir anayasa var. İnanın aylardır konuştuğumuz bütün sorunlara ışık tutan ve aradığımız özgürlük alanlarını içinde barındıran ve onları güvenceye alan, erkler ayrımını, yargının tarafsızlığını, bağımsızlığını güvenceye alan bütün kurumlar ve yasal hukuk normları Anayasa'mızın muhtevasında mevcut fakat bu güçlü siyaset kurumunu denetleyemediğimiz takdirde ve üzerimizdeki Türkiye için en önemli yasa Anayasa'ya sadakat göstermediğimiz ölçüde siyasetin denetlenmesi kalmamış demektir ki böyle durumlarda hep kaos, kargaşayı yaşamak kaçınılmazdır. Bu Anayasa için iktidar "Bu darbe anayasasıdır, biz sivil anayasa yaparak Türkiye'deki bu işleri düzene sokacağız; yargıdaki, hukuktaki ve temel meselelerde özgürlük alanlarındaki bütün aksaklıkları gidereceğiz." dediği zaman, asıl o zaman ürpermemiz gerekiyor. Yasa yapmakta ve yasa yapma tekniğinde bu kadar işleri torba yasalarla

kargaşaya çevirmişsek şundan korkarım: Bugün beğenmediğimiz Anayasa'yı da yapıyoruz diye çok vahim sonuçlarla karşılaşabiliriz çünkü Anayasa'yı saymayarak Anayasa'ya sadakat duygularından tamamen uzaklaşmış bulunuyoruz. Onun için bir siyasetçinin mutlaka Anayasa'ya ve hukuk nizamına sadakati en önde gelmeli ama bugün gördüğümüz tabloda siyasetçiyi ve siyaset kurumunu, bilhassa iktidarlari yasaların bağlamadığını, yasaların yeterince bağlayıcı olmadığını hatta Anayasa'ya bile yeterince sadakat gösterilmeden çok konudan sapıldığını ve hukukun siyaset kurumunu denetleyemez noktaya geldiğini çok açıkça görüyoruz. Siyasetçiyi eğer kanunlar denetlemekte yeterli olmuyorsa siyaset etiği denen konu, siyaset ahlakı yüzyıllardır bütün devletlerde siyasetin en önemli kuralı olmuş olmalıdır ki Türkiye'de maalesef etik kurumlardan, etik anlayıştan son derece uzak düştük ve artık siyaset kurumunu ne yasalarla ne etik anlayışıyla denetleyemez noktaya geldik. Bugün torba yasaları eleştiriyoruz ama korkarım ki bugünkü Anayasa'yı değiştiriyoruz, bir sivil anayasa yapıyoruz derken bu Anayasa'nın iyi kötü koruduğu, güvenceye aldığı bütün erkler ayrımı, tarafsız yargı, bağımsız yargı ve kişisel özgürlük alanlarındaki koruma sistemini de yok ettiğimiz zaman Türkiye'yi çok ciddi kaosa sürüklemiş oluruz.

Özetle şunu söylemek istiyorum: Bütün konuşmaları, tartışmaları biz sadece bugün çok da beğenmediğimiz Anayasa'nın ileride özlemle arayabileceğimiz kurallarına sadakatle çözebiliriz, yeter ki hukuka ve Anayasa kurallarına sadık olalım. Ben belediye başkanlığı yapmış bir kişi olarak etik anlayışa bir örnek vermek isterim. Belediye başkanlığı yapmış kişiler, o şehrin nereye gelişeceğini, yolların nereden açıldığını, rant bölgelerini en iyi bilen kişilerdir. Belediye başkanları rant alanlarına, gelişme alanlarına servetini yatırdığı zaman, onun 10'a, 20'ye, 100'e katlanması kaçınılmazdır. Bir belediye başkanı eğer rant bölgelerinden arsa almaya başlamışsa onu kimse suçlayamaz. Çünkü kanunda tanımı yoktur, ceza yasalarında "Bir belediye başkanı niye arsa aldı?" diye suçlanamaz ama ancak o siyasetçiyi, o gücü, o güçlü belediye başkanını tek denetleyebilecek anlayış ve güç "siyasi etik" dediğimiz anlayıştır. Şimdi, bunu ortadan kaldırdığımız zaman, iktidar mensuplarını bu anlayışın dışında farz ettiğimiz zaman, "Hediye kabul eder." "Nüfuz ticareti yapar." "Bu tür ticari ilişkilere girebilir." dediğimiz zaman, evet, Ceza Kanunu bunun karşılığını vermez ama bunun ahlaksızlık olacağını eğer siyasetçi yeterince kavrayamamışsa o siyasetin Türkiye'de çok yanlış mecralara sürüklenebileceğini de düşünmek gerekir. Bu örneği niye verdim? Hani, siyasi etik çok tartışılır, çok konuşulur, o siyasi etiğin ne olduğunu anlatabilmek için. Demek istediğim şudur ki: Siyasetçileri, bu güçlü kurumu her zaman anayasalarla, yasalarla denetlemek mümkün değildir. Onun için mutlaka anayasa hukukuna sadakat gerekir ve siyasi etik anlayışı, siyasi ahlak kurallarını geliştirmek ve bu konuda gerek kınamalarla gerek komisyonlarla gerek Meclisteki anlayışla bunu ortaya koymak ve sadık kalmak gerekir diye düşünüyorum.

Yine, aradığımız adalette siyasetten bir örnek daha vermek istiyorum. Siyaset kurumu "adalet" kavramını geliştirebilmek için siyasetin insanları ve toplumu böldüğü, kategorize ettiği, kamplaştırdığı alanlar vardır ve maalesef, Türkiye'de bu kamplaşmayı her dönemde yaşamışızdır. Eğer siyasetçi kendi kampında görülmeyen haksızlıkları görmezden gelirse o ülkede "adalet" kavramını geliştirmek hiçbir zaman mümkün olmamıştır. Türkiye bunu on yıllardır örnekleriyle görmekte ve bu "insan hakları" kavramını, "demokrasi" kavramını geliştiremeyen maalesef birçok ülkede de bu kargaşa yaşanmakta ve "adalet" kavramını o ülkeler geliştirememektedir.

Türkiye, inanıyorum ki demokrasisini geliştirmek, Anayasa'ya sadakat, şeffaflığı ve siyaset etiğini geliştirmek suretiyle, insan haklarını geliştirmek suretiyle, Türkiye'nin çözemeyeceği hiçbir sorunu olmadığını yinelemek istiyorum.

Sözlerime burada son veriyorum. Bir "genel adalet" kavramıyla ilgili ve son aylardaki gelişmeleri

ben de kısaca bir özetlemek gereği duydum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN YILMAZ TUNÇ – Teşekkür ediyorum Sayın Subaşı.

Sayın Halil Öztürk, buyurun efendim.

HALİL ÖZTÜRK (Kırıkkale) – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Komisyonumuzun değerli üyeleri, bürokratlar ve değerli basın mensupları; İcra ve İflas Kanunu konkordato usullerine ilişkin düzenlemelerin yer aldığı ve bazı alanlarda değişiklik öngören 19 maddelik kanun teklifi görüşmelerine başlamış bulunmaktayız.

Teklifin içeriğine baktığımızda ilk 8 maddenin Komisyonumuzun ilgi alanına giren düzenlemeler olduğunu diğer maddelerin ise tali komisyonların, Plan ve Bütçe Komisyonu; Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm Komisyonunun ilgi alanında olduğu anlaşılmaktadır. Bu bakımdan ilk 8 maddeyi Komisyonumuzda görüşüp tali komisyonlardan gelecek raporlar doğrultusunda teklifin görüşmelerine belki -tabii Komisyonumuz takdir ederse- daha sonra görüşülmesi daha uygun olabilir kanaatini taşıyoruz.

Saygıdeğer Komisyon üyeleri, icra ve iflas dairelerinin son yıllarda artan iş yükünü karşılamada yetersiz kalmakta olduğu, icra takibi işlemlerinde yaşanan aksaklıklar ve gecikmeler son yıllarda kanunda değişiklikler yapılması ihtiyacını doğurmuştur. Önümüzdeki teklif de icra iflas müessesinde ihtiyaç duyulan birtakım düzenlemeler getirmektedir. İşletmelerin verimli bir şekilde çalışmaları, borçlarını ödeyebilecek ve alacaklarını tahsil edebilecek durumda olmaları ekonomimizin etkin ve verimli olarak işlemesi açısından son derece önemlidir. Ekonomik unsurlar olan sermaye şirketleri ve kooperatiflerin bozulan mali yapılarının düzeltilmesi bakımından icra iflas hukukumuzda getirilen iflas erteleme müessesesi alacaklıların herhangi bir şekilde söz sahibi olamaması, sürecin borçlu ve mahkeme arasında yürütülmesi ve yaşanan yargılama sorunları nedeniyle bildiğimiz üzere 15 Mart 2018 tarih ve 7101 sayılı İcra ve İflas Kanunu ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkındaki Kanun’la iflasın ertelenmesi kurumu yürürlükten kaldırılmıştı. Bu müessese yerine alacaklılar ile borçlunun bir müzakere sonrasında anlaşmaları ve bu anlaşmanın mahkemece tasdiki esasına dayanan konkordato daha etkin ve aktif hâle getirilmiştir. Yeni düzenlemeyle, konkordato, elinde olmayan nedenlerle borçlarının tümünü ödeyemeyen iyi niyetli borçlular için bir borç ödeme anlaşması yapılarak borçlunun borçlarına vade verilmek ve veya tenzilat yapılmak suretiyle bir ödeme takvimi çerçevesinde ödeme imkânı getirilmiştir. Ticaret Bakanlığı verilerine göre 2020 sonu itibarıyla Türkiye genelinde haklarında konkordato kapsamında mühlet kararı verilmiş toplam 2.052 şirket bulunmaktadır.

Sayın üye arkadaşlarım, teklifin gerekçesinde de belirtildiği üzere 2018 yılından bu yana konkordato uygulamalarında görülen sorunlar, ihtiyaçlar göz önüne alınarak mevcut tikanıklıklara çözümler getirilmektedir. Bu kapsamda teklif incelendiğinde kesin mühletin borçlu, rehlinli alacaklılar ve sözleşmeler bakımından sonuçları, konkordatonun tasdik edilmemesi ve borçlunun iflasına ilişkin hükümlerde değişiklikler öngörülmektedir.

Yine teklifle iflas tasfiye sürecinin daha hızlı ve etkin bir şekilde yürütülüp tamamlanabilmesi için iflas idare memurlarının seçimi, nitelikleri ve denetimi yeniden düzenlenmektedir. Göze çarpan bir başka düzenleme ise konkordatoda borçlunun mahkemenin izniyle yapabileceği işlem türleri arasına işletmenin faaliyetinin devamı için önem arz eden taşınır malını devredebilmesi de eklenmektedir. İflas aşamasındaki firmaların satışı, işletmelerin devamlılığı ve ekonomiye katkısı gözetilerek parçalanmadan haklarıyla birlikte bir bütün olarak satılabilecektir.

Değerli Komisyon üyeleri, günümüzde konkordato süreci uzmanlara göre ortalama yirmi üç aylık

bir süreyi kapsamaktadır. Teklifte getirilmek istenen düzenlemeler elbette ihtiyacı karşılayacaktır. Ancak teklifte yer alırsa çok da iyi sonuçlar alınabileceğine inandığımız bazı önerilerimiz de olacaktır. Bu kapsamda ihtiyati tedbir ve ihtiyati haciz kararlarına ilaveten başka geçici koruma tedbirlerinin de mühlet süresince askıda olduğu İcra ve İflas Kanunu’nun 294’üncü maddesinin (1)’inci fıkrasında açıkça belirtilmesi yerinde olacaktır.

Yine, konkordato komiserine özü itibarıyla kendisine ait olması gerektiği için konusu para olmayan alacakların paraya çevrilmesi yetkisi de tahsis edilebilmelidir.

Yine, mühlet içindeyken idari davalar ile borçluya karşıya açılan hukuk davalarını durduracak hükümler en başta ve öncelikle yasalaştırılabilmelidir.

Yine, mühlet içinde kira alacağı için teminat verilmesi ve tahliye talebinin işletme şeklinde kullanılan gayrimenkuller açısından yapılamaması yasada öngörülebilmelidir.

Saygıdeğer milletvekilleri, Milliyetçi Hareket Partisi olarak teklifi Komisyonunda olduğu şekliyle Genel Kurul aşamasında da destekleyeceğimizi ifade etmek istiyorum.

Ticaret hayatını diri tutacak, ekonomimizin çarklarını hızlandıracak her türlü yasal mevzuat düzenlemesini hayata geçirebilmeliyiz. Bu bakımdan önümüzdeki günlerde yargı reformu gibi önemli düzenlemeleri de oldukça önemsiyoruz.

Yine, görüşmekte olduğumuz teklifin bir kez daha hayırlara vesile olmasını temenni ediyorum. İnişiyatfinize dayanarak bugün yorgunluğu kapsamında da konuşmalarımızın sadece teklifin özüne ilişkin olması, yarın durunca diğer gün yine bir ceza infaz kanunu teklifini görüşeceğimizi, önümüzdeki haftada yargı reformunu görüşeceğimizi, dolayısıyla söyleyeceklerimizin bir kısmını da o günlere saklamamız gerektiğini ifade ediyor, tekrar Komisyonu saygıyla selamlıyor, teşekkür ediyorum.

BAŞKAN YILMAZ TUNÇ – Teşekkür ediyoruz Sayın Öztürk, evet, çok önemli temenniler.

Sayın Tanal, buyurun.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Çok teşekkür ederim.

Değerli Başkanım, değerli milletvekili arkadaşlar, değerli bürokratlar ve basın mensupları; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Değerli Vekilimizin kapanış son cümleleri “Kızım sana söylüyorum, gelinim anla.” misaliyle yani “Sayın Tanal, fazla uzatma.” demek istedi. Uzatmayacağım Sayın Vekilim.

HALİL ÖZTÜRK (Kırıkkale) – Estağfurullah, estağfurullah, sizi de kapsıyor yani.

HASAN SUBAŞI (Antalya) – Herkesi kapsadı.

MAHMUT TANAL (İstanbul) - Şimdi, öncelikle teklifle ilgili emeği geçen arkadaşlara teşekkür ederim. İhtiyaç mıydı? İhtiyaç ama eksik. Eksiklikleri söyleyeceğim yani belki biraz zaman alırsam, süzölmüş bilgilerle uzatmayacağım Başkanım. Bir, mevcut olan bu gerek konkordato gerek iflasta vesairede rehini veren üçüncü kişi, eğer rehin verirse bu konkordatoya müracaat ettiği zaman yani oradaki geçici ve kesin mühlet süresi beklenmeksizin aslında üçüncü kişi tarafından verilen rehinin bence satılabilmesi lazım, buna bir açıklık getirmek lazım. Ben konkordatoya gittim, Süleyman Bey benden alacaklı, beyefendi üçüncü kişi, benim lehime, benim yararına Süleyman Bey lehine rehin veriyor. Şimdi, konkordatoya ben gittiğim zamandan itibaren yani o rehinin paraya çevrilmesi süre durduruyor, kesiliyor. Şimdi, bir an önce, beyefendi, üçüncü şahıs olarak o gayrimenkulü vermiş benim lehime, eğer satışa çevrilirse, bir, ben konkordatodan kurtulabilirim; iki, alacaklı alacağına kavuşmuş olur arkadaşlar. Yani burada, mevcut olan uygulamada konkordatoya gittiğin andan itibaren hepsi duruyor. Benim sizden istirhamım, bununla ilgili açık ve net bir şekilde getirdiğiniz teklifin 3’üncü

maddesine bir ekleme getirin. Üçüncü şahıs tarafından verilen rehinlere gayet rahat o “Geçici ve kesin süre beklenmeksizin satılabilir.” ibaresini koyalım, bir.

Bilmiyorum dinliyor musunuz arkadaşlar, tartışıyorsunuz kendi aranızda ama sonra da tartışabiliriz.

ABDULLAH GÜLER (İstanbul) – Sizin söylediğiniz husus ne kadar etkili olabilir diye bir...

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Ona geleceğim ama onu sesli söylerseniz belki cevap veririm.

Şimdi, üçüncü kişinin vermiş olduğu o rehinin borçlunun mal varlığına olumlu ve olumsuz yönde bir etkisi yok ki.

ABDULLAH GÜLER (İstanbul) – Niye olmasın?

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Neden yok? Çünkü üçüncü şahıs sadece o gayrimenkulü rehin vermiş, diğer borçlarının kefilisi değil ki, benim konkordatomun kefilisi değil ki. Vermiş ya “Mahmut Tanal, şu Çankaya’daki gayrimenkulü ben sana rehin ediyorum.” Lehime vermiş, niye engelleniyor bu? Eksiklik, bunun bir an önce olması lazım çünkü borçlunun pasifini etkilemiyor arkadaşımızın bana vermiş olduğu rehin.

Bir başka sorun: Konkordato başvurusuyla birlikte ne yapıyor? Dosyaya gelen paralar varsa da ödeme yapılmıyor, durduruluyor. Şimdi, bunun sakıncası ne? Bir; başvuru anından itibaren... Ya, arkadaşlar, onu ya alacaklıya ödeyin -yükü paralar geliyor- veyahut da icra müdürlüğüne deyin ki: “Arkadaş, bunu nemalandırın.” İcra müdürlüğünde, evet, genel hükümlerde nemalandırma var ama nemalandırılmıyor, o paralar orada duruyor, bankaların lehine oluyor, alacaklının ve borçlunun da aleyhine oluyor. Siz burada Belediye Kanunu’yla ilgili demişsiniz ki: “Eğer harçları ödenmezse işlem yapılmaz, eğer yapılırsa müştereken ve müteselsilen sorumludur.” ibaresini getiriyorsunuz. O zaman o ibareyi de getirin, “Bu parayı nemalandırmayan icra müdürü de bu nemalandırmadan sorumludur.” deyin yani “Oradaki zarardan sorumludur.” deyin. Burada bu iki husus eksik değerli arkadaşlar.

Geliyoruz üçüncü olaya. Şimdi, evet, 5 dosya iyidir rekabet açısından, dosyanın sürüncemede kalmaması açısından yararlıdır, iyidir ancak şimdi, bu iflas idaresine biliyorsunuz 223’üncü maddede alacaklılar arasında da alacak sıralaması nispetine göre seçiliyor temsilci. Bir, arkadaşlar, yani hepimiz, masa etrafında oturan tüm arkadaşlarımız da aşağı yukarı konuyu biliyor. Türkiye’de bugüne kadar konkordatoların da aşağı yukarı yüzde 70’i, yüzde 80’i iflas idaresine borçlu, muvazaalı borçlandırmalarla vesairelerle mutlak suretle kendi güdümünde olan birisini sokuyor arkadaşlar orada yani bu bir gerçek.

ABDULLAH GÜLER (İstanbul) - Her zaman değil.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Nasıl?

ABDULLAH GÜLER (İstanbul) – Öyle genel bir kabul olmaz ama ya!

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Üstadım, ben derdimi anlatayım, sen sonra yine cevap. Yine konuşuruz, özür diliyorum.

Şimdi, genellikle bu şekildedir. Bu şekilde olunca değerli arkadaşlar, biz Hâkimler ve Savcılar Kanunu’na neyi koymuşuz? “Kendisikle şu dereceye kadar yakını olanlar o davaya bakamaz.” diyoruz. Gelin, buna, bu konkordato yani iflas idaresi, konkordato idaresi memuruna... “Arkadaş, borçluyla şu dereceye yakın olan kişiler oraya, iflas idaresine veya konkordato idaresine, alacaklar idaresine katılamaz.” ibaresini koyun, bir yasaklama getirelim. Yani burada hakikaten büyük sıkıntılar oluşabiliyor. Eğer gerçekten diğer borçlularla biz adil bir dağılımın, adaletin tecellisini istiyorsak oradaki iflas idaresine gelebilecek olan... İdareciler arasında nasıl... Hâkim ve savcılar arasında biz “Efendim, şu hısıma kadar.” diyorsak, bence onu biraz daha geniş tutun.

Dördüncü bir konu... Şimdi, siz diyorsunuz ki: Ya, müracaat ettiği andan itibaren bu işletme faaliyetine devam etsin. Okey, prensip anlamında evet ama niçin “Evet.” diyoruz burada? Şunun için diyoruz: Bu, faaliyetine devam ettiğinde, işte, 2019’da veya 2020’de konkordatoya gitmemişti ya, iflasa gitmemişti ya, o dönemdeki cirosunu tutturabiliyorsa bunun çalışmasını devam ettirin. O dönem bu insanın, bu şirketin başında konkordato yok, iflas yok. Bu, o dönemde bu parayı kazanamıyorsa, o ciroyu tutturamayacaksa kalkıp konkordatoya veya iflasa gitmiş olan birisine “Gel çalışmalarına devam et.” demek biraz amaçla bağdaşmıyor. Yani ona bir kriter koyalım, çalışmasına evet -prensip- ama kriterimiz: “Sen bir önceki yılın cirosunu tutturabilme şartlarını bana ibraz etmen lazım ki ben sana bu faaliyeti vereyim.”

Gelelim, müflisin veya konkordatoya giden kişinin... Mahmut Tanal olarak Tanal Çorap İmalat Sanayi AŞ veya Limitet Şirketi kurdum. E, ne yapıyorum? Benim durumum kötüye gidiyor, o Tanal Çorabın yanına “Tanal Çorap Tekstil” ibaresi vesaire eklenerek yeni bir şirket kuruluyor ama yine “Tanal” ibaresi orada duruyor. Peki, ne yapıyorum ben? Yani o şirket orada iflasa gidiyorsa diğerini zaten ben canlandırıyorum. Gelin, gerçekten, tamam, düzgün insanlar çalışsın, kazansın, yatırımı teşvik edelim ama alacaklıları da mağdur etmeyelim, o dengeyi tutturalım. Şunu yapalım biz o zaman: Arkadaş, sen, Mahmut Tanal, konkordato ve iflasa gitmişsen ben sana beş sene şirket kurma yasağını getiriyorum ya. Veya o dönem içerisinde...

ALPAY ANTMEN (Mersin) – Oğluna da...

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Anladınız mı yani oğlu vesairesi ayrı bir olay, ona da bu sefer Anayasa’mızın girişimci özgürlüğünü liberal ekonomi ilkesi uyarınca kısıtlayamayız ama en azından Mahmut Tanal olarak beni kısıtla arkadaş. Yani alacaklıları vesaireyi de koruma adına, dengeyi, hak hukuku bulma adına bu dengeyi bulalım.

Ve burada, evet, arkadaşlarımız şeye değindiler... Seçilecek olan 2 arkadaşımız... Burada 241’inci maddede ticari ve ekonomik bütünlük nerede var? İcra ve İflas Kanunu’muzun 83/c’de var zaten. Fabrikaya hacze gidiyorsunuz, siz eğer 83/c’de, o mal yani bir nevi bizim Medeni Kanun’umuzun hükümleri uyarınca mütemmim cüzü durumundaysa, tek başına, ayrıldığı zaman bir ekonomik değer kaybetmiyorsa zaten birlikte haczedilebilir. Birlikte değer biçiliyor ama sizin getirmiş olduğunuz bu 2’nci maddedeki 241’de ...

Arkadaşlar, mümkün olduğunca şunu yapmaya çalışın: Eğer ayrı ayrı değer yapmazsa sizin burada “Efendim, bir bütün olarak.” demeniz, gerçi mevcut kanunda var ama buna biraz daha açıklık getiriyorsunuz, bu biraz da o zaman sanki yani bu durumdan etkilenen olumsuz kaç şirket vardı ki kaç firma vardı ki buna ihtiyaç duyuldu, ben onu bilemiyorum. Onu eğer arkadaşlarımız bu konuda kaç tane firma böyle oldu da sıkıntı yaşadık zaten 83’üncü maddesinin (c) bendi zaten bize bu imkânı veriyor.

Gelelim, diğer bir madde, şeyle alakalı olarak, 3’üncü maddede “Kıymeti düşecek ya da muhafazası masraflı...” Ya, bunu arkadaşlar, gerekçeye de baktım, bu kaypak bir kavram, bunu biraz daha en azından gerekçe kısmında deyin ki “Değeri düşecek” ama nasıl değeri düşecek? Şimdi, deprem olmuşsa eski binanın değeri düşer; eğer yeniyse, yeni yapılmışsa yükselir veya bu menkul mallar olsaydı işte, menkul rehinde olsaydı efendim, doğum yapmıştır, buzağı vesairesi bunun muhafazası, korunması vesairesi şey alır, olur. Buraya bir şey yazın değerli arkadaşlarım, Değerli Başkanım; yani bir örnekleme açısından en azından birer örnek yazılırsa iyi olur. Bu, çok kaypak, subjektif bir konu. Biraz bana sıkıntı yaratır, gerekçede de hiç örnek yok.

Geliyoruz, evet, bam telimiz 308/c, 7’nci madde. Canım ağabeyciğim ya, bu kredi kurumlarının verdiği paraları iflasta niye ön sıraya alıyorsunuz? İşçi ön alacağını sıraya almıyorsunuz? Bana biriniz bunu... Ya ben ters anladım veya biriniz bana açıklayın, açık net okuyalım birlikte: “Kredi kurumları

tarafından verilen krediler dâhil olmak üzere geçici mühlet kararından sonra komiserin izniyle akdedilmiş borçlar...” yani komiserin izniyle borçların akdinde bunlar hangi borçlar bari bunu yazın, belki mal kaçırmak için komisere bastı parayı, orada sözleşmeyi yaptı; yaşadım mı? Yaşadım. Yapıldı mı? Yapıldı uygulamada arkadaşlar. Yani bu “Adi konkordatoda konkordato şartlarına tabi değildir, temerrüt halinde mühlet sırasında dahi icra takibine konu edilebilir ve 206’ncı madde kapsamında rehinli alacaklardan hemen sonra, diğer bütün alacaklardan önce ödenir.” Niye diğer bütün alacaklardan, işçi alacağı vesairesi var, ondan önce ödensin?

Bitireceğim, özür dilerim, siz de açıklama yaparsanız...

Yani bu maddeyi zenginleri koruyan bir madde diye algılıyorum eğer yanlış algıladıysam ben özür diliyorum, beni düzeltin, bana anlatın; ben de öğreneyim. Burada bir kayırmacılık maddesi var, eşitlik maddesi burada yok.

Gelelim 8’inci maddesi, zaten o iflas idaresi alacakları arasında ben onu söyledim, burada alacaklar arasında onu seçerken nasıl hâkim ve savcılarda bir yasaklama, dereceleme varsa burada alacaklı ile borçlu arasındaki o yasaklamaya bir kriter getirelim çünkü yaratılıyor alacaklar akraba, eş dost arasında.

Gelelim harçlarla ilgili... Güzel, harçları bu mevzuatı çok iyi bilen Sayın Gökan Bey arkadaşımız burada, bilmiyorum, yanlış bir şey söylersem düzeltirim ama ben mukayeseyle gideceğim. Yargı harçlarıyla ilgili arkadaşlar, dava davalı aleyhine sonuçlandığı zaman veyahut da davacı aleyhine sonuçlandığı zaman harçları davayı kaybeden taraf ödemiyor mu? Ödüyor. Belli bir süre içerisinde var mı? Var. Ödenmezse ne yapılıyor? Müzekkere yazılıyor, tapu sicil müdürlüğünde veya bankada parasına el konuluyor.

Yine, örneği beyefendiden vereceğim, beyefendi kusura bakmasın, çok özür diliyorum.

MUHAMMED FATİH TOPRAK (Adıyaman) – Niye beni verdiniz?

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Beyefendi arkadaşımız, olmazsa ben kendimi kötü konuma düşüreyim.

Şimdi, ben belediyede çalışan memurum, benim üzerimde malım mülküm yok kardeş, hiçbir şeyim yok ama beyefendinin bana müracaat ettiği işlemin harcı çok yüksek, siz burada diyorsunuz ki: “Efendim, kurumla birlikte o işleme izin veren, imza atan sorumludur.” Güzel, beyefendinin malı mülkü yok, ben de gayet rahat işimi yaptım, işlemi de gördüm; gayrimenkulde harç ödenmeden izni de alınca gayrimenkulü üçüncü bir şahsa, Süleyman Bey’e sattım, beyefendiyle avantajı da kısmen paylaştık, siz burada bilmeden, farkına varmadan yapmışsınız bunu. Ya, arkadaşlar, yani orada zaten gayrimenkul harç ödenmeden buna izin vermişse hemen müzekkere haciz koysanız devletin o alacağını, belediyenin o alacağını garantiye almadan niye bu işleme izin veriyorsunuz ya? Yanlış, yazık, günah! Yani bu uyarı, önemli bir uyarı. Evet, söyleyecek daha çok şeylerim var.

BAŞKAN YILMAZ TUNÇ – Teşekkür ederiz.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Yani bu, mesela getirdiğiniz 18/A’yla ilgili, alacaklarla ilgili... Yani mesele icra iflasla ilgili Sayın Başkanım, hakikaten sizinle burada, 4’üncü katta komşuyduk.

BAŞKAN YILMAZ TUNÇ – Evet.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Sizinle 4 dönemden beri birlikte vekillik görevimizi yapıyoruz. Yani çalışan, mülayim, kendine özgü bir üslubu olan, çalışan bir arkadaşımızsınız.

Şimdi, benim sizden istirhamım şu: Bari... Yani kötü örnek, örnek olmaz; bugüne kadar Komisyonunuza gelen benim 13 tane İcra İflas Kanunu’yla ilgili değişiklik var.

Şimdi başlıyorum ben bunlara: Şikâyet hakkı, İcra İflas Kanunu’nun 16’ncı maddesinde. Kime

getirmişiz? Alacaklı ile borçluya getirmişiz. Şimdi, alacaklı ile borçluya getirmişiz, ben borçluyum yine Süleyman Bey alacaklı, beyefendi de üçüncü yani o da menfaati olan başka birisi. Şimdi, üçüncü şahsın o işlemin iptalinde yararı var. Nedir? Muvazaalı borçlandım ben örneğin, işte, örnek 49'u biliyoruz hepimiz. Yani beyefendi -üçüncü şahsın- bu işlemi şikâyet etme hakkı neden olmasın? Efendim, (27/4), esas numarası (2/3589), Adalet Komisyonunda bekliyor, bu bir.

İkincisi, yine, öğrenci bursları haczedilmesin. İcra İflas Kanunu 82'nci maddesi, bununla ilgili kanun teklifimiz var. Bu nedir? Yine (27/2), esas numarası (2/607), Adalet Komisyonunda bekliyor.

Yine, aynı şekilde İcra İflas Kanunu'nun 82'nci maddesi uyarınca engellilerin işte, araç ve gereçleri haczedilmesin, hatta bir arkadaşımızın bacağı haczedilmişti hatırlarsanız.

HALİL ÖZTÜRK (Kırıkkale) – Toparlayalım.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Bitiriyorum. Şimdi, arkadaşlar ben siyaseti konuşmuyorum ki kanun teklifini konuşuyorum.

Şimdi, burada engelli olan kardeşlerimizin, vatandaşımızın araç gereçleri haczedilmesin İcra İflas Kanunu kapsamında, onunla ilgili (27/2), (2/482). Bu, Adalet Komisyonunda -sizde- bekliyor.

Yine, aynı şekilde, değerli arkadaşlar, değerli yargıç arkadaşlarım; şimdi, bizim Borçlar Kanunu'nda haksız fiille ilgili zaman aşımı iki ila on yıl arası. Şimdi mevcut olan bu İcra İflas Kanunu'ndaki haksız fiil zaman aşımı çok düşük, mümkünse kanunlar arasındaki uyum sağlanması açısından bunda da yine kanun teklifimiz bizim var yani İcra İflas'taki haksız fiiller açısından, uyum açısından (27/2), esas numarası (2/539).

Yine, aynı şekilde, hakikaten toplumda en büyük sorun, işte, bu çocuğun icrai yolla annesine babasına teslimle ilgili büyük sorunlar yaratan husus. Çocuğun psikolojisi de bozuluyor, ailenin de bozuluyor; bununla ilgili (27/2), (2/626) esas numarası. Bitiriyorum...

Değerli arkadaşlar, bu yine işçi alacaklarla ilgili İcra İflas Kanunu 206'ncı maddede öncelik sıraya gelmesi açısından (27/2), (2/690) esas numarası.

Şimdi, bir başka konu da bu istinafa gitmeyle ilgili sınır 7 bin Türk lirasıydı. Şimdi, bu asliye hukuk mahkemesinde, aile, tüketici, ticaret... Yani bu mahkemelerdeki miktar farklı, icra mahkemelerindeki farklı, o kararlar farklı. Yani onunla ilgili de değişiklik teklifimiz var (27/2), (2/1720) esas. Son, bitiyor.

Yine, 363'üncü maddede on günlük istinafa başvuru var. Biz geliyoruz iş mahkemesinde, asliye hukukta, tüketici mahkemesinde, diğerlerinde “on beş gün” deniliyor. Yani arkadaşlar vatandaşa kargaşa yaratmama adına orada da “15 günlük süre”yi demek lazım yani sürelerde bir yeksenaklığın sağlanması lazım diyorum.

Son olay: (27/4), (2/358) esas numarası. Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü hükümleri diyor ki: “Görüşülen kanunla eğer sunulan kanun teklifleri arasında bağlantı varsa onunla birleştirilerek görüşülür.”

BAŞKAN YILMAZ TUNÇ – “Birleştirilebilir.”

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Ve ben bunları sizin makamınıza sunuyorum Bu getirilen -aynı zamanda komisyonunuzadır- İcra ve İflas Kanunu'yla birlikte bizim bu değişikliklerimizin de görüşülmesini talep ediyor, hepinize saygılarımı sunuyorum.

BAŞKAN YILMAZ TUNÇ – Teşekkür ediyoruz Sayın Tanal.

Son söz olarak Sayın Gökan Zeybek, buyurun.

ZÜLEYHA GÜLÜM (İstanbul) - Devam edecek miyiz bugün, yoksa...

BAŞKAN YILMAZ TUNÇ – Sorular ışığında hocamıza değerlendirme için söz vereceğiz, ondan sonra geneli üzerindeki görüşmeleri bitireceğiz, birleştirme taleplerini oylayıp yarın saat 14.00'e bırakacağız.

GÖKAN ZEYBEK (İstanbul) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Şimdi, yasa teklifinin 10'uncu maddeden sonra 18'inci maddenin ek İSKİ Kuruluş Kanunu'na kadar olan bölümünde aslında Adalet Komisyonunu ilgilendiren herhangi bir metni yok. Şimdi, benim merak ettiğim nokta bu, burada Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm Komisyonu alt komisyon olarak gözükmüyor ama biz, çok kısa bir süre önce LİHKAP Yasası'nı görüştük, Türkiye Büyük Millet Meclisinde görüştük ve kabul ettik. Yani harita mühendisliğinin çalışma ilkelerini ve lisanslı harita bürolarını ilgilendiren bir yasa teklifini görüştük, kabul ettik. Şimdi, burada tapu işlemleri, cins tashihi, tapu kadastro işlemleri, adrese dayalı bina işlemleriyle ilgili yapılan çalışmaların neden aynı yasa teklifinin içinde getirilerek ilgili komisyonda görüşülmediğini gerçekten anlamakta güçlük çekiyorum. Yani birbiriyle bu kadar yakın, ilintili olan dosyaları niçin biz aynı yasa teklifi içinde görüşemiyoruz?

Şimdi, Değerli Başkanım, sayın milletvekilleri; burada, aralık ayında Türkiye Büyük Millet Meclisinde kurulan ve yaklaşık dört ay çalışan, herhâlde 80'den fazla da toplantı gerçekleştiren Deprem Komisyonunun da üyesiyim ben. Deprem Komisyonunda biz adrese dayalı, mekânsal adres kayıt sisteminden bu binaların kat mülkiyet yasası, 634 sayılı Kanun, 3194 sayılı İmar Kanunu, bütün bunlarla ilgili altyapılar, kanalizasyonlar, şebekeler, bunlarla ilgili yapılacak olan işlemlerle ilgili onlarca, yüzlerce akademisyeni dinledik, onlarca sunum izledik. Bütün bunun sonucunda da temel bir yasanın gelip Türkiye'nin deprem riski altındaki alanların dönüştürülmesi, afete tabi olan yapılardan bir an önce kurtulabilmesi ve bizim bu riski hem ekonomik hem insan kaybı açısından minimum seviyede atlatabilmemiz açısından ciddi bir çalışma yapıldı. İlgili Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü de burada bize onlarca sunum yaptı, bütün toplantılara katıldı, şimdi buraya yeni bir ilave teklifle geliyor. Bunu olumlu buluyorum ama niçin temel bir yasa olarak gelmediğini de anlamakta zorluk çekiyorum.

Şimdi, bakın, yasanın içinde uygulamadan kaynaklanan bazı problemleri giderme anlayışı var. Nedir o? Bir tapu devri işlemi yapılacaksa ilgili belediye tarafından, emlak müdürlüğü ya da emlak şefliği tarafından o emlak vergi borcunun bulunmadığına dair bir belge düzenlenmesiyle bu tapuda alım satım işlemleri yapıyordu, bunun yasal bir işlem karşılığı yoktu; bu, yasaya aykırıydı, Avrupa Birliği sözleşmesi gereği de bunun düzeltilmesiyle ilgili müzakereler vardı, şimdi burada bu yasa metnine giriyor.

Şimdi, ben şunu sormak istiyorum, teklif sahibine soruyorum: 1 Ocak tarihinde tatil. 2 Ocak tarihinde bir gayrimenkulün alım satımı için tapu dairesine gidildiğinde bu arazi üzerinde bir önceki yıla ait olan herhangi bir emlak vergi borcu yok ise, bu satış 2 Ocakta gerçekleştiğinde mayıs ve kasım aylarında da emlak vergileri ödenecek ise, oluşmuş olan da bir borç yok ise, Emlak Vergisi Yasası'na göre de satış yapılan yıla ilişkin borçlar satıcının üzerinde ise, bu kişi de bir yabancıysa ya da sattıktan sonra üzerinde herhangi bir geliri olmayan bir kişiye bu verginin tahsilatını ilgili belediye nasıl gerçekleştirecektir? Şimdi, önceden bunu cebren yapıyordu “Bu yıl oluşmuş olan bütün tahakkukları ödemezsen, yapılandırılmış olan borçların tamamını da ödemezsen ben sana bu belgeyi vermem.” diyerek kendisini garantiye alıyordu. Şimdi, bu metnin içinde bunu görmüyoruz. Bundan kaynaklanarak belediyelerimizin ciddi biçimiyle bir risk altında olacağını söylemek istiyorum.

Yine, burada su ve kanalizasyon idareleri ve İSKİ, İstanbul Su ve Kanalizasyon İdaresiyle ilgili işlemi kolaylaştırmak adı altında bir düzenleme getiriyorsunuz.

Şimdi, şunu sormak istiyorum: Ruhsatını almış olan bir binanın İSKİ tarafından onaylanmış olan projesine göre harçlarını ve iskân işleminde bu belge bedellerini belediye alacaksa biz, o zaman yağmur

suyu kanal borularını yani binanın ya da arsanın yağmur suyunu kanalizasyon şebekesine bağlamış olan bir gayrimenkulün usule uygun yapılmamış işlemleriyle ilgili bu denetlemeyi nasıl yapacağız? Şimdi, final aşamasına geldiğinde bir gayrimenkul yani iskân aşamasına geldiğinde su ve kanalizasyon idaresi o binanın yağmur suyu, zemin suları ve kanalizasyonunun tümünün projesine uygun olarak ihataya bağlandığını ya da şebekeye bağlandığını veya foseptik olarak yapıldığını denetledikten sonra harç alıp izin veriyordu. Şimdi, bu kaldırılıyor. Bundan kaynaklanacak bazı sıkıntılar yaşanabileceğini öngörüyorum. Özellikle büyükşehirlerde sıralı parsellerde değerli arkadaşlar, sıralı parsellerin iç bahçeye bakan bölgelerindeki oluşmuş olan yağmur sularının tamamı ve beşik çatılarda çatının arka bahçeye akan yüzeyindeki suların tamamı yağmur suyu kanallarına değil doğrudan doğruya foseptikler üzerinden ya da rögarlar üzerinden kanalizasyonlara bağlanmasından dolayı yoğun bir yağış meydana geldiğinde biz kanalizasyon bacalarının patladığını ve asfaltların aşağıdan yukarıya doğru patladığını görüyoruz. Bu konuyla ilgili düzenlemede bir denetim eksikliği olduğunu belirtmek istiyorum.

Yine, şimdi, biz LİHKAB yasasıyla birlikte harita kadastro mühendisi olan 20 bin harita kadastro mühendisinin mesleki yeterlilikleri uygun olanlarının her türlü kadastral işlemi yapmalarıyla ilgili bazı düzenlemeler getirdik, dedik ki: On yıl deneyimi olan, on yıl fiilen çalışmış olan harita kadastro mühendisleri LİHKAB'ların yapmış olduğu her türlü işlemleri yapsın. Bu, Meclisten de oy birliğiyle geçti.

Şimdi şunu sormak istiyorum değerli arkadaşlar: Bu teklifin içinde var, “Yapıların cins değişikliğinde tapu ve kadastro idaresinin sorumluluğu, yapının belgelere uygun tesciliyle sınırlıdır.” şeklinde değiştirilmesini öneriyorsunuz. Öngörülen bu değişikliğin son cümlesiyle kadastro müdürlükleri tarafından zeminde herhangi bir kontrol ölçüsü yapılmadan, yapının direkt yapı aplikasyon projesindeki değerlere göre cins değişikliğine esas tescil bildirimi düzenlenerek kat mülkiyetine geçirilmesi planlanmaktadır. Şimdi, tahmin ediyorum Mekânsal Planlama Müdürlüğü burada, Nüfus Müdürlüğü de burada olabilir. Yani bir bina aplikasyon projesine göre ruhsatlandırılmış, uygulamada koordinatlarına uygun olarak inşa edilmemiş ise bu bina kadastro müdürlüğü tarafından da yerinde tescil edilmeyecekse yapılan yanlışlık hep karşımıza sorun olarak çıkacaktır. Yolda işgal, komşu parselde taciz, tecavüz, kamu parseline, okul alanına, yeşil alanlara herhangi bir tecavüz meydana geldiğinde bu nasıl tespit edilecektir? Bu muallaktır.

Yine, mülkiyeti Anayasa teminatı altında olduğu, sadece mülkiyetin kadastral sınırlarının kontrol edilerek güvence altına alınmasının yeterli olmadığı imar parseline dönüşen taşınmazlarda imar mevzuatı uyarınca inşa edilen yapıların her bağımsız bölümünün ortak alanlarının Büyük Ölçekli Harita ve Harita Bilgileri Üretim Yönetmeliği kapsamında ölçülüp tescilini yapan idarece kontrol edildikten sonra hakların korunması ve devamının sağlanması gerekmektedir.

Kaldı ki 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 15'inci, 16'ncı ve 18'inci maddelerine göre yapılan imar planı uygulamaları, kamulaştırma planları, orman haritaları, maden haritaları ve benzeri tescile konu harita ve planlarıyla ilgili idarenin kontrolüne ve onayını müteakip kadastro müdürlüklerine gönderilmekte, kadastro müdürlüğünün kontrolü ve onayından sonra tescil işlemleri için tapu müdürlüklerine gönderilmektedir. Kat mülkiyetine geçiş işlemi de tescile tabi bir işlem olup bu işlemin de bugüne kadar olduğu gibi yukarıda belirtilen kontrol aşamasından geçmesi gerekmektedir. Değerli arkadaşlar, burada bir, işlemleri hızlandırma, süratlendirme, bürokrasiyi azaltma adına bir adım atılıyor ama göreceksiniz, bu atılan adım yüzünden mahkemeler üzerine binecek olan yük miktarında ciddi artışlar meydana gelecektir.

Kanun teklifinin 11'inci maddesinde yer alan “Yapılan cins değişikliğinde tapu ve kadastro idaresinin sorumluluğu, yapının belgelere uygun tescili ile sınırlıdır.” cümlesi Türk Medeni Kanunu'nun

7'nci maddesindeki “Resmî sicil ve senetler, belgeledikleri olguların doğruluğuna kanıt oluşturur. Bunların içeriğinin doğru olmadığının ispatı, kanunlarda başka bir hüküm bulunmadıkça, herhangi bir şekle bağlı değildir.” hükmüne, 719'uncu maddesindeki “Taşınmazın sınırları, tapu plânları ve arz üzerindeki sınır işaretleriyle belirlenir. Tapu plânları ile arz üzerindeki işaretler birbirini tutmazsa, asıl olan plândaki sınırdır.” hükmüne ve 103'üncü maddesindeki “Bir taşınmazın kütüğe kaydı ve belirlenmesinde resmî bir ölçüme dayanan plân esas alınır.” hükmüne aykırıdır. Bakın, burada çok ciddi teknik bir hata yapılıyor. Burada “İmar planıyla uygulamanın sonucunda oluşacak olan aykırılıklar konusunda resmî ölçüme dayanan plan esas alınır.” hükmüne aykırı işlem yapılıyor. Bu nedenle Kat Mülkiyeti Kanunu'nun 10'uncu maddesinin altıncı fıkrasında yapılmak istenen değişikliğin son cümlesinin, “Yapılan cins değişikliğinde tapu ve kadastro idaresinin sorumluluğu yapının belgelere uygun tescili ile sınırlıdır.” cümlesinin kesinlikle madde metninden çıkarılması gerekir.

Son olarak da şunu söyleyeyim: Sayın Mahmut Tanal önemli bir konuya değindi. “Eğer bir gayrimenkul üzerinde kamunun alacağı, belediyenin vergi alacağı ya da İSKİ'nin atık su ya da proje ruhsat bağlantısından kaynaklanan alacakları yüklü miktarda ise bu konuyla ilgili denetimden sorumlu kişinin yani bu işlemi yapan kişi üzerine rücu edilir.” demek burada kamunun önümüzdeki süreçte çok ciddi biçimiyle gelir kaybına uğrayacağını ve bu alanda yapılmış olan suistimallerin de gene yargının üzerinde bir yük oluşturacağını çok açık biçimiyle belirtmek istiyorum. Şu ana kadar ki, bugüne kadar ki sistemde bir belgenin onaylanması için önce o işlemin usulüne uygun olarak yapıldığının teknik birimler tarafından denetlenmesi sonra ona ilişkin harç, ücret ya da bütün bedellerinin tahsilinin yapılmış olması, buna ilişkin ilgili parsel ya da ruhsat ya da projenin borç bilgisinin bulunmaması gerekli bilgiler tamamlandıktan sonra imza işlemini tamamlanıyordu. Bu konuyla ilgili işlemleri hızlandırmaya “evet” ama kamunun özellikle de yerel yönetimlerin gelirleri üzerinde oluşacak olan risklerin önümüzdeki süreçte başımızı çok ağrıtaacağını belirtiyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN YILMAZ TUNÇ – Teşekkür ediyoruz Sayın Zeybek.

Şimdi, Değerli Hocam, ifade edilen görüşler doğrultusunda teklife ilgili genel bir değerlendirmenizi alabilir miyiz?

PROF. DR. SERDAR KALE – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Evet, yarın belki toplantıya katılamama ihtimaline binaen bugün kapsamlı bir şekilde genel...

BAŞKAN YILMAZ TUNÇ – Hocam, mikrofonu biraz daha şey yapabilir misiniz?

PROF. DR. SERDAR KALE – Özellikle üzerinde temas edilen noktalar hakkında birkaç açıklama yapmak istiyorum. Biliyorsunuz, tartıştığımız mesele konkordato hukuku ve üç yıldır hukukumuzda uygulanan yani Türk hukukunda bizzat uygulanan, hatta ilk uygulandığı zamanlarda ciddi ses getiren bir müessese. Öncesinde hepinizin bildiği üzere “iflas erteleme” adı verilen bir kurum vardı ve yaklaşık biz on üç-on dört yıl iflas erteleme kurumunu çok kötü bir şekilde uyguladık ve dünyada kötü bir örnek olarak karşımıza çıktı ve iflas erteleme artık konkordatoyla birlikte tarihin karanlık sayfalarına karıştı ki haklı olarak karışması gerekiyordu.

Konkordatoyu hazırlayan bilim kurulunda ben de yer aldım, çok ciddi bir çaba sarf ettik biz burada -burada Adalet Bakanlığının değerli yetkilileri var, onlarla birlikte- konkordato hukukunun hazırlanmasında özellikle Kıta Avrupası hukukunun bütün emsal hukuklarını inceledik ve Amerika hukukunu da inceledik ve dünyada reorganizasyona ilişkin yani şirketlerin yeniden yapılandırılmasına ilişkin nasıl kurumlar var, şirketlerin iflasının öncesinde hangi kurumlarla ayağa kalkabilir? Bunları, detaylı bir şekilde komisyon olarak biz inceledik ve bir kanunu kısa bir süre içerisinde hazırladık

ve 2018'in Mart ayında yürürlüğe girdi bu kanun ve yaklaşık üç yıldır uygulaması devam ediyor. O zamanki Komisyon Başkanımız Selçuk Özterk Hocamızın bize tavsiyesi üzerine "Komisyon üyeleri olarak sahaya ineceksiniz ve komiserlik yapacaksınız." dedi ve ben de gerçekten çok büyük şirketlerin konkordato komiserliğini yaptım. Yani tekstil sektöründen çok büyük bir şirketin, ayakkabı sektöründen çok büyük bir şirketin, yine, sanayi sektöründen çok büyük bir şirketin konkordato komiserliğini yaptım ve size şunu açık yüreklilikle söyleyebilirim ki: Eğer bu müessese olmasaydı, yani biz konkordato müessesini zamanında yürürlüğe koymamış olsaydık bu şirketlerin büyük bir kısmı -ve bunlar binden fazla istihdam yaratıyordu, binden fazla işçi çalıştıran kurumlardı- iflasa doğru gidecekti. İşte, iflasın önünde bir engel olarak reorganizasyon kurumlarına ihtiyacımız var ve bizim elimizde, icra iflas hukuku bünyesinde tek bir kurum var, yani şu anda, başka hiçbir kurum yok; o da konkordato. Üç yıllık süre içerisinde tabii ki birtakım hatalar ve eksik tarafları karşımıza çıktı, uygulamayla birlikte karşımıza çıktı; işte, bu eksikliklerin tamamlanması anlamında bu değişiklikler şu anda Komisyonun karşısına geldi. Bir daha söylemek istiyorum: Biz hemen hemen ana nüvelerini Amerikan hukuku, İsviçre hukuku, Alman hukuku, Fransız hukukunu değerlendirerek ortaya koyduk.

Şimdi, nedir konkordato? Bunların çok detaylı bir şekilde şu saatte açıklamasına girmeyeceğim ama kısaca şunu söyleyebilirim: Bizim, iflas ertelemeye gördüğümüz bir şey vardı, alacaklılar sürece müdahale etmiyordu. Yani konkordatoya iflas erteleme kararıyla birlikte artık beş yıl, altı yıl, hatta on beş yıla varan iflas erteleme süreçlerinde olmaması gerekmesine rağmen gidiyordu şirketler ama konkordato hukukunda bu süre maksimum yirmi dokuz ayla sınırlandırıldı ve benim de komiserlik yaptığım şirketlerde yirmi dokuz ayı kullanan bir şirket yok. Yani bizim geldiğimiz nokta, yedi yıldan, sekiz yıldan, iki yıla, iki buçuk yıla kadar inen bir iyileştirme süreci var. Kanun koyucu şirketlere bu lütfü en fazla iki buçuk yıl tanıyabiliyor ve sonrasında zaten alacaklılarla karşı karşıya kalabiliyor.

Şimdi, konkordato hukuku bir denge hukukudur yani bizim alacaklı ile borçlu arasındaki dengeyi kurmamız lazım. Yani ne borçlunun tarafında yer alacağız ne alacaklının tarafında yer alacağız; her iki menfaati de aynı şekilde sağlamamız gerekiyor. Peki, kim sağlayacak bunu? Elbette konkordato komiserleri sağlıyor ve konkordato komiserlerinin de çok ciddi görevleri var. Aslında bu müessese, konkordato müessesesi komiserlerin üzerinde yükselen bir müessese. Onlar düzgün bir şekilde, kanuna uygun bir şekilde bu müesseseyi işletirlerse çok da başarılı sonuçlar elde edebiliriz. Yani nitelik olarak komiserlerin nitelikleri çok önemli ve yönetmelikle birlikte, bunların zaten bir eğitimleri olduğu, eğitim alıyorlar, bir sertifikasyon meselesi söz konusu ve bir liste var; o listeye dâhil olan komiserler ancak mahkeme tarafından görevlendiriliyor. Sayın vekilin söylediği gibi, bunlardan birisi hukukçu, diğeri genelde mali müşavirler veya yeminli mali müşavirler oluyor haklı olarak çünkü çok fazla hesap kitap işleri var ve diğeri de sektörden bazı kimseler oluyor.

Şimdi, sorunlara gelince yani çok konuştuğumuz meselelere gelince; işçi alacakları bakımından herkesi -haklı olarak, bakın, haklı olarak- ilk okuduğunda rahatsız ettiği düşünülen bir madde var ama maddenin ruhu böyle değil. Şimdi, maddeye baktığımızda diyor ki: "Mühlet kararından sonra komiserin izniyle akdedilmiş borçlar..." İşte, komiserin izniyle akdedilmiş borçların arasına işçi borçları da girebilir yani komiserin onay vermesi açık bir şekilde olabileceği gibi, örtülü de onay verebilir. Dolayısıyla, mühletten sonra işçiler çalışmaya devam ederse, yani iş akitleri sona erdirilmemişse işçi alacakları da bu kapsamda değerlendirilen bir alacaktır. Yani biz zaten şu andaki mevcut durumda da işçi alacaklılarının mühlet içerisinde takip yapmasının önüne bir engel koymuyoruz ki. 308'in (c) maddesinin dördüncü fıkrasına bakın, ikinci fıkrasına bakın, 294/2'ye bakın; işçi alacakları bakımından mühlet içerisinde hiçbir engel yok yani işçi, takip başlatabiliyor, haciz yapabiliyor, satış yapabiliyor. Bu kapsamda da aynı şekilde, mühletten sonra doğan işçi alacakları da korkulan gibi değil, onlar da aynı çerçevede öncelikli olacak ve rehinli alacaklılardan sonra, belki kamudan daha önce, 2'nci sıradaki

alacaklılardan daha önce alacaklarını alabilecek. Yani bu anlamda endişeye hiçbir mahal olduğunu düşünmüyorum.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Kredi kuruluşları önce alıyor.

PROF. DR. SERDAR KALE – Hayır “...kredi kurumları da dâhil olmak üzere...” diyor, yani onlar da öyle.

Bakın, Sayın Vekilim, buradaki amaç şu: Konkordato sürecine girmiş bir şirketle karşı karşıyayız, herkes biliyor çünkü bunlar Ticaret Sicil Gazetesi’nde ilan ediliyor, benim konkordato sürecinde olduğum ortaya çıkıyor. Eğer birisi gelip bana destek verirse, yeni bir kredi verirse, yeni bir sözleşme akdederse işte, bunun korunması lazım. Modern hukuk sistemlerinde bunlar hep ön plana çıkıyor yani bu duruma düşmüş bir şirkete destek olan, para veren, mal veren, hizmet sağlayan birisinin diğer alacaklılardan önce olması gerekiyor ki o çerçevede bir sistem kurgulansın.

TURAN AYDOĞAN (İstanbul) – Yok, orada bir sorun yok zaten.

PROF. DR. SERDAR KALE – İşte işçiler de böyle yani eğer mühlet içerisinde işçi alacağı doğuyorsa...

ABDULLAH GÜLER (İstanbul) – Size borç vermez batmaya giden bir şirket.

PROF. DR. SERDAR KALE – Tabii.

İşçinin sözleşmesi devam ediyorsa aynen bu kapsamda o da komiserin onayına doğmuş bir alacak gibi değerlendirilecek, hiçbir farkı yok.

TURAN AYDOĞAN (İstanbul) – Ama Hocam, orada sözleşmeden kaynaklı bir komiserin... Özür dilerim, çok araya girmek istemiyorum.

PROF. DR. SERDAR KALE – Tabii, iş sözleşmesi var.

TURAN AYDOĞAN (İstanbul) – Komiserin onay verdiği sözleşme tarifi var orada. İşçinin daha önce iş akdi yapılmışsa artık onay verilmiş sözleşmedir. Onu netleştirelim bir. Teklifimiz var bizim.

PROF. DR. SERDAR KALE – Tabii, şunu söyleyeyim: Eğer komiser iş sözleşmesi yapılmışsa...

TURAN AYDOĞAN (İstanbul) – Şimdi, Sevgili Hocam, özür dilerim. Gai yorum ve lafzi yorum vardır hukukta. Bu yasanın nasıl yorumlanacağını ileride görürüz. Eğer açıkça işçi alacakları burada tariflenmemişse burada lafzi bir yorumla beraber işçi alacakları bertaraf edilebilir. İcra iflas hukukunda bunları çok net tariflemek lazım. Ben, zaten bu ihtiyaçtan kaynaklı vermiş olduğum kanun teklifini somutlaştırarak Sayın Başkanın önüne koydum. Tabii ki bu Komisyonun işi ama burada size teşekkür ediyorum işçi alacaklarının da bu mahiyette olması gerektiğini anlatıyorsunuz.

PROF. DR. SERDAR KALE - Evet.

TURAN AYDOĞAN (İstanbul) – Ben de diyorum ki: Kanunun bu metni, lafzıyla buna yeterli değil tekrar işçi alacaklarını somut olarak orada tariflemek lazım.

Teşekkür ediyorum, iradenize teşekkür ediyorum ama kanunun metninin yeterli olmadığını düşünüyorum. Bunun da -buradan kayıtlara geçmesi anlamında söylüyorum- yarın bir hâkim yorumlarken “Komisyonda bu nasıl yorumlanmıştı?” dediğinde sizin bu sözleriniz çok değerli olacak, benim bu söylediklerim de çok kıymetli olacak. Bu karmaşaya mahal vermemek anlamında işçi alacaklarını orada “numerus clausus” sistemiyle tariflememiz gerektiğini düşünüyorum.

Özür dilerim, araya girdim.

PROF. DR. SERDAR KALE – Çok haklısınız Sayın Vekilim yani ben aslında bunun böyle yorumlanacağını düşündüğüm için belki birazcık daha açıklamaya ihtiyaç var. Komiser zaten onay

veriyorsa, sözleşmeyi feshetmemişse o da bu mühlet içerisinde doğan alacaklılar arasında telakki edilebilir diye düşünüyorum.

Şimdi, bir başka sorunlardan, kafadaki sorulardan birisi de rehinli malların satılmasına ilişkindi. Bakın, ben komiserlik...

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Üçüncü şahıslar tarafından verilen...

PROF. DR. SERDAR KALE – Onu da konuşacağız Sayın Vekilim.

Ben komiserlik yaptığım şirketlerde özellikle borçlu istiyordu ve diğer alacaklılar da istiyordu rehinli malların satılmasını. Niye istiyorlardı? Çünkü konkordato süreci içerisinde rehinli alacaklara faiz işlemeye devam ediyor, dolayısıyla rehinli alacaklının alacağı faizli bir şekilde devam edecek. Adi alacaklılara faiz işlememişken bankanın alacakları bakımından faiz işlemeye devam ediyor. Diyordu ki borçlu bize: “Hocam, şu malı satalım, en azından faizin işlemlerini yani borcumuzu kapatalım, faizi işlemeyelim.” Bu şekilde diğer alacaklıların alacağını da korumuş olacağız yani faiz işlemediği sürece diğer alacaklıların alacağı da adi alacak bakımından daha az olacağı için onları da korumuş oluyoruz. Yani uygulamada zaten şu anda mahkemeler bunu yapıyor, açıkça hüküm olmamasına rağmen rehinli malların satışını rehin alacaklılarının onayıyla ve komiserin muvafakatiyle izin veriliyor, bu yasalaşmış oldu.

Şimdi, üçüncü kişi ipoteklerine gelince; çok haklısınız, ben konkordato kitabımda -bizim hocalarımızla birlikte yazdığımız kitapta- bunu açıkça da yazdım, tamamıyla size katılıyorum sayın vekilim. Ben zaten şunu söylüyorum: Borçlu ödemezse benim burada teminatım var, buradan paraya çevirebilirsin. Şimdi, borçlu konkordato ilan ediyor, üçüncü kişinin malına da gidemiyoruz. Kesinlikle yanlış bir uygulama bu, kanun buna cevaz vermiyor zaten. Kitapta açık açık söyledik biz bunu: “Satabilirsiniz.” fakat, maalesef, iflas erteleme zamanında Yargıtay 12. Hukuk Dairesinin uygulamasıyla bu işler bu noktaya geldi. Yani bu aslında, uygulamanın getirdiği bir sorun, kanunun getirdiği bir sorun değil ve Yargıtay 12. Hukuk Dairesi -sayın üyem de burada- diyordu ki: “Asıl borçluya takip yapamıyorsan üçüncü kişiye karşı da takip yapamazsın.” Niye? Mecburi takip arkadaşlığı var İcra İflas Kanunu’nda. Bundan kaynaklı yani aslında konkordato hukukunun özünde -çok haklısınız- o üçüncü kişinin taşınmazını satabilmeniz lazım.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Orada mecburi dava, icra arkadaşlığı yok, sadece “Bildirilir.” diyor.

PROF. DR. SERDAR KALE – Evet, işte yorum bu şekilde ama yorumu tartışabiliriz.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Baki Kuru da böyle diyor.

PROF. DR. SERDAR KALE – Evet yani Hoca da bunu söylüyor, doktrinde hemen hemen herkes aynı şeyi söylüyor fakat uygulama bu şekilde.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Ama bu, şu anda önümüzde, Sayın Komisyon Başkanımız da burada, bir eklemeye yapılabilir misal. Niye düzeltmeyelim ki? Düzeltilebilir.

BAŞKAN YILMAZ TUNÇ – Sayın Tanal, bunları maddelerde tekrar konuşacağız.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Madde üzerinde konuşalım tekrar. Önemli değil, arkadaşlar getirsinler, biz destek olalım.

PROF. DR. SERDAR KALE – Şimdi, iflas idaresinin hukuki niteliği... Bu, çok kanayan bir yara, tartışılan bir mesele. Bakın, iflas erteleme zamanında 135 tane kayımlı olan bir kayyım ben biliyordum. Adalet Bakanlığı sitelerinden bu alınabilir, 135 tane kayyımlık yapan birileri vardı. Aylık ücretini 3 bin liradan düşünün yani inanılmaz bir rakam. Şimdi, bu sorunu biz gördüğümüz için uygulamada

konkordato hukukunda dedik ki: “Bir komiser aynı zamanda en fazla 5 dosyada komiserlik yapabilir, daha fazla yapamaz.” Aynı şey iflas idaresi için de geçerli. Bakın, iflas hukukçusu olduğum için biliyorum. Adam Bursa’da iflas idare memurluğu yapıyor, İstanbul’da iflas idare memurluğu yapıyor, Erzurum’da iflas idare memurluğu yapıyor aynı adam. Yani onlarca iflas idaresi yapıyor, bunları sınırlamamız lazım, zaptırapı altına almamız gerekiyor. İşte, bu nitelikten ötürü, bu sıkıntıdan ötürü 5 sayısı gelmiştir ve iflas idare memurlarının nitelikleri konusunda da Adalet Bakanlığına yetki verilmesi gerçekten çok doğru çünkü onlar da bir eğitimden geçecekler, bir sicilleri olacak, bir denetime tabi olacaklar ve en fazla 5 dosyada bu işi görecekler.

Bir de şöyle bir yenilik var, çok fazla konuşulmadı, o da şu: Eğer şirket konkordatodan iflasa giderse mahkeme konkordato komiserini iflas idare memuru olarak görevlendirebilecek. Bu değişiklik var şu anda, tartıştığımız meseleler arasında bu da var. Bu da çok güzel bir uygulama. Niye güzel bir uygulama? Çünkü iki buçuk sene şirkete hâkim olmuş, defterini tutmuş, envanterini tutmuş bir komiser mahkeme tarafından iflas idare memuru olarak görevlendiriliyor, şirkete hâkim ve hızlıca iflas tasfiyesini yapabilir.

Şimdilik benim söyleyeceklerim bunlar, genel olarak bunları söyleyebilirim ama maalesef yarınki toplantıya katılamayacağım için belki sorularınız varsa teknik boyutta cevap verebilirim.

BAŞKAN YILMAZ TUNÇ – Çok teşekkür ediyoruz, sağ olun.

Buyurun.

ABDULLAH KOÇ (Ağrı) – Sayın Başkan, açıkçası, bu, üçüncü şahıs tarafından verilen rehinin paraya çevrilmesiyle ilgili olan kısımda bizim bakış açımız biraz daha farklı. Şimdi, burada satışa karar verilmesi hâlinde üçüncü şahsın zararı olabileceği gibi, aynı zamanda lehine rehin verilen kişinin de zararına olabilecek bir şey. Tamam, doğrudur, belki alacaklının alacağı ödenecek, belki borçlu kişi, konkordatoya giden şirket veya mevcut olan müessese buradan da borcun bir kısmını ödemiş olacak ama bu satış işlemi de İcra ve İflas Yasası’na göre yüzde 50 gibi bir indirimle başlayacak, bu anlamda da bir zarar söz konusu olacak. Bir bu çok önemli.

Diğer bir husus: İşçi alacağıyla ilgili olan kısımda işçi alacağının bu konuda tartışma konusu hâline getirilmesi durumunda İcra ve İflas Yasası 140’ıncı madde, 206’ncı maddedeki mevcut olan sıra cetvelindeki mantığa da aykırı olacak. Dolayısıyla, biraz önce söylenen düşünceye ben de katılıyorum ki bunun net bir şekilde belirtilmesi lazım. Yani eğer işçi alacağı, gerçek anlamda o da bu şekilde imtiyazlı hâle gelecekse bu İcra ve İflas Yasası 140’ıncı ve 206’ncı maddedeki mevcut silsileyi de es geçmemek gerekiyor ve bunun çok açık ve net bir şekilde buraya dercedilmesi lazım. Aksi takdirde uygulamada, gerçek anlamda işçinin ciddi bir şekilde, emekçinin zararına olabilecek bir uygulama olacak. Bu nedenle de bunun bu şekilde değerlendirmesinin yapılması gerektiğini düşünüyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN YILMAZ TUNÇ – Teşekkür ederiz Sayın Koç.

Yargıtay üyemizin söz talebi var herhâlde, değil mi?

YARGITAY ÜYESİ SERDAR MUTTA – Sayın vekilimizin “Rehin verenin de aleyhine olabilir.” dediği hususta da ben küçük bir katkı sunmak istiyorum. Aleyhine olmaz. Niye? Çünkü rehin verenin muvafakati soruluyor. Alacak miktarının altında, rehin miktarının altında “Satılmasına muvafakat ediyor musun, etmiyor musun?” “Etmiyorum.” diyorsa zaten icra müdürünün onu satması mümkün değil, yasal engel var.

Diğer husus: Şu, üçüncü kişinin -Sayın Tanal’ın bahsettiği hususta- verdiği rehinin niye satılamayacağı meselesine gelince, ben sayın hocamızla bu konuda kısmen farklı düşünüyorum. Hukuk

Genel Kurulunun da kararı, bizim de kararınız ama gerçi bu iflas ertelemeye verilen kararlar bunlar ama zannediyorum, konkordato da benzer içtihat gelişebilir. Henüz önümüze gelen bir husus yok.

Şimdi buradaki asıl husus İcra ve İflas Kanunu’nun 149’uncu maddesindeki birlikte takip arkadaşı yani zorunlu takip arkadaşlığından kaynaklı olması nedeniyle bu husus bu şekilde. Ben o konuda hocamıza katılmıyorum. Yine, konkordato... Muhtemelen içtihatlar bu şekilde şekillenebilir, şu anda kesin bir kararımız olmaması nedeniyle bir şey diyemiyorum ama “Üçüncü kişinin vermiş olduğu ipotek yani taşınmazın ya da diğer rehinin satılabilmesine engel yok.” denildi. Kanaatimce 295’inci maddede kişinin kendi borcuna istinaden vermiş olduğu ipotekle ya da rehinle üçüncü kişinin borcunun borcuna istinaden vermiş olduğu rehin ya da ipotek arasında bir ayırım gözetmemiş ki 295’inci madde Sayın Tanal’ın söylediği gibi eğer böyle bir şey murat ediliyorsa bunun ayrıntılı bir şekilde düzenlenmesinde uygulamanın netleşmesi açısından fayda olabilir diye düşünüyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN YILMAZ TUNÇ – Teşekkür ediyoruz.

ABDULLAH GÜLER (İstanbul) – Sayın Başkanım, Gökân Bey’in gerekse de Mahmut Tanal Bey’in söylediği birkaç husus özellikle 5393 sayılı Belediye Kanunu, 2464 sayılı Belediye Gelirleri Kanunu, yine bu kapsam içerisinde 2560 sayılı İstanbul Su ve Kanalizasyon İdaresi Kanunu’ndan kaynaklı. Bunların mevcut gerek belediye meclisinde çıkartılacak, çıkartılan yönetmelikler gerekse İSKİ’nin Genel Kurulunda çıkartılan yönetmelikleri var ve bu konularda mevcut altyapıya yönelik idari para cezalarının tahsili ve idari para cezası uygulanmasıyla ilgili düzenlemeler var kendi meclisindeki uygulamayla beraber. Tabii, buradaki esas amaç dijital ortamda iş yapma kolaylığı, yatırım ortamının iyileştirilmesiyle ilgili bir düzenleme olduğu için bu kapsamda daha hızlı, bu manadaki iş ve işlemlerin harçlar bağlamında bir bütün olarak nasıl ödenip ödenmeyeceğiyle ilgili bir husustur. Ancak -gerek Gökân Bey de söyledi gerekse Mahmut Bey de söyledi- belediyelerimiz bu konularda biraz zorlama iş ve işlemlerle beraber belge ve evrak verdikleri için geçmiş dönemlerde yapılan belli uygulamadaki idari para cezalarının tahsili yönüne de gidiyorlar. Dolayısıyla, bu yönüyle yatırım ortamının iyileştirilmesi noktasındaki bir engelleyici işlemi de bizim kabul etmemiz mümkün değil. Bunun, biraz daha, genel düzenleyici işlemler açısından gerek Belediye Kanunu gerekse de diğer hususlarla ilgili meclis kararına yönelik yönetmeliklerdeki idari para cezası uygulamalarının tahsiliyle ilgili farklı bir alanda düzenlenmesi gerekiyor.

Bu, biraz daha Avrupa Birliği üyelik süreci içerisindeki, özellikle yatırım ortamının iyileştirilmesiyle ilgili verilen taahhütlerle ilgili bir düzenleme olduğu için, biraz daha kat mülkiyeti uygulamasıyla beraber bunlara yönelik harçların daha kolay ve dijital ortamda tahsiliyle ilgili bir düzenlemeydi. Dolayısıyla, daha kısıtlı bir alanda bu tanımlama yapılmıştı, bunu da ifade etmek isterim.

Teşekkür ediyorum Başkanım.

BAŞKAN YILMAZ TUNÇ – Teşekkür ediyoruz.

Evet, birleştirme talepleri vardır.

İstanbul Milletvekili Sayın Turan Aydoğan’ın (2/3633) esas numaralı İcra ve İflas Kanunu’nda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi’nin görüşmekte olduğumuz teklifle birleştirilmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Sayın Mahmut Tanal’ın da yine İcra ve İflas Kanunu’yla ilgili 9 adet teklifi var, birleştirilmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

SÜLEYMAN BÜLBÜL (Aydın) – Halil Bey’in talebi vardı.

BAŞKAN YILMAZ TUNÇ – Yok, öyle bir önerge vermedi.

Teklifin geneli üzerinde görüşmeleri tamamladık.

Maddelerine geçilmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Maddelerine geçilmesi kabul edilmiştir.

Toplantımız yarın saat 14.30 alt zemin 2 no.lu salonda olacak. Bu salon daha önceden başka bir komisyon tarafından tutulmuş.

Hepinize çok çok teşekkür ediyoruz, sağ olun, var olun.

Kapanma Saati: 20.24

