

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ

ADALET KOMİSYONU

TUTANAK DERGİSİ

9'uncu Toplantı

5 Temmuz 2020 Pazar

(TBMM Tutanak Hizmetleri Başkanlığı tarafından hazırlanan bu Tutanak Dergisi'nde okunmuş bulunan her tür belge ile konuşmacılar tarafından ifade edilmiş ve tırnak içinde belirtilmiş alıntı sözler aslına uygun olarak yazılmıştır.)

İ Ç İ N D E K İ L E R

Sayfa

I.- GÖRÜŞÜLEN KONULAR

II.- KANUN TEKLİFLERİ VE DİĞER İŞLER

A)KANUN TEKLİFLERİ

1.-Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkan Vekilleri Denizli Milletvekili Cahit Özkan, Çanakkale Milletvekili Bülent Turan, Tokat Milletvekili Özlem Zengin, Çankırı Milletvekili Muhammet Emin Akbaşoğlu ve Milliyetçi Hareket Partisi Grup Başkan Vekilleri Sakarya Milletvekili Muhammed Levent Bülbül, Manisa Milletvekili Erkan Akçay ile 182 Milletvekilinin, Avukatlık Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi (2/2999)

III.- AÇIKLAMALAR

1.- Sakarya Milletvekili Engin Özkoç'un, Sakarya'nın Hendek ilçesinde havai fişek fabrikasındaki patlamaya ve ölenlere rahmet, yaralılara acil şifalar dilediğine ilişkin açıklaması

2.- İstanbul Milletvekili Mehmet Muş'un, Sakarya'nın Hendek ilçesinde havai fişek fabrikasındaki patlamaya ve ölenlere rahmet, yaralılara acil şifalar dilediğine ilişkin açıklaması

3.- Ağrı Milletvekili Abdullah Koç'un, Sakarya'nın Hendek ilçesinde havai fişek fabrikasındaki kaza nedeniyle yaşamını yitiren vatandaşlara Allah'tan rahmet, ailelerine başsağlığı dilediğine ilişkin açıklaması

4.- Sakarya Milletvekili Engin Özkoç'un, (2/2999) esas numaralı Kanun Teklifi'nin avukatlık cübbesini giyen hukukçuları ayırıştırıp siyasallaştıracağına, düğmeli bir cübbe olmasının önüne birlikte geçilmesi gerektiğine ve toplantıda cübbe, iğne, iplik, düğme dağıtacaklarına ilişkin açıklaması

5.- İstanbul Milletvekili Mehmet Muş'un, kanun teklifine karşı olan CHP milletvekillerinin söylemlerini güçlendirmek için kendilerine dağıttıkları cübbe, makara, düğme, iğne ve ipliği iade edeceklerine ilişkin açıklaması

6.- İstanbul Milletvekili Zeynel Emre'nin, CHP'nin, barolarla ilgili meselede yapılacak en demokratik eylemi yaptığına, bu anlamda tarihe geçtiğine ve Gruplarını kutladığına ilişkin açıklaması

7.- Kırıkkale Milletvekili Ramazan Can'ın, muhalefetin kanun teklifi hakkında konuşacağını ama itham etmemesi, suçlamaması gerektiğine ilişkin açıklaması

8.- Sakarya Milletvekili Engin Özkoç'un, Kırıkkale Milletvekili Ramazan Can'ın açıklaması üzerine, muhalefetin görevinin kendi açılarından doğruları ifade etmek olduğuna, iktidarın da dinleyip yapılacakları yapması gerektiğine ilişkin açıklaması

9.- İstanbul Milletvekili Zeynel Emre'nin, Kırıkkale Milletvekili Ramazan Can'ın açıklaması üzerine, muhalefetin ne konuşacağına iktidarın karar vermemesi gerektiğine ilişkin açıklaması

10.- Kırıkkale Milletvekili Ramazan Can'ın, Mersin Milletvekili Behiç Çelik'in (2/2999) esas numaralı Kanun Teklifi'nin 26'ncı maddesi üzerinde yaptığı konuşmasındaki kendisiyle ilgili bazı ifadelerine ilişkin açıklaması

11.- Mersin Milletvekili Behiç Çelik'in, Kırıkkale Milletvekili Ramazan Can'ın yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması

12.- Hatay Milletvekili Abdulkadir Özel'in, (2/2999) esas numaralı Kanun Teklifi'nin 26'ncı maddesi üzerinde İYİ PARTİ'nin önergesi okunurken AK PARTİ sıralarından HDP'yle ilgili laf atılması üzerine Bingöl Milletvekili Erdal Aydemir'in kullandığı ifadeye ilişkin açıklaması

13.- Ağrı Milletvekili Abdullah Koç'un, Hatay Milletvekili Abdulkadir Özel'in açıklaması üzerine, partilerine yönelik olarak başka şekildeki ithamlarda bulunulmasını kesinlikle kabul etmediklerine, katliamların açıklığa kavuşturulmasını ve bunların faillerinin tespit edilmesini talep ettiklerine ilişkin açıklaması

14.- Aksaray Milletvekili Ayhan Erel'in, (2/2999) esas numaralı Kanun Teklifi'nin 26'ncı maddesi üzerinde İYİ PARTİ'nin önergesi okunurken AK PARTİ sıralarından laf atılması üzerine başlayan tartışmalar nedeniyle İYİ PARTİ olarak, HDP'yle gizli veya açık bir ittifaklarının olmadığına ilişkin açıklaması

IV.- OTURUM BAŞKANLARININ KONUŞMALARI

1.- Oturum Başkanı Yılmaz Tunç'un, Komisyon olarak Sakarya'nın Hendek ilçesinde meydana gelen elim yangında hayatını kaybedenlere Allah'tan rahmet, yaralıları acil şifalar dilediğine ilişkin açıklaması

ADALET KOMİSYONU

9'uncu Toplantı

5 Temmuz 2020 Pazar

I.- GÖRÜŞÜLEN KONULAR

TBMM Adalet Komisyonu saat 14.06'da toplanarak iki oturum yaptı.

Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkan Vekilleri Denizli Milletvekili Cahit Özkan, Çanakkale Milletvekili Bülent Turan, Tokat Milletvekili Özlem Zengin, Çankırı Milletvekili Muhammet Emin Akbaşoğlu ve Milliyetçi Hareket Partisi Grup Başkan Vekilleri Sakarya Milletvekili Muhammed Levent Bülbül, Manisa Milletvekili Erkan Akçay ile 182 Milletvekilinin, Avukatlık Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi (2/2999), maddeleri üzerindeki görüşmeleri de tamamlanarak kabul edildi.

Sakarya Milletvekili Engin Özkoç,

Sakarya'nın Hendek ilçesinde havai fişek fabrikasındaki patlamaya ve ölenlere rahmet, yaralıları acil şifalar dilediğine,

(2/2999) esas numaralı Kanun Teklifi'nin avukatlık cübbesini giyen hukukçuları ayırıştırıp siyasallaştıracağına, düğmeli bir cübbe olmasının önüne birlikte geçilmesi gerektiğine ve toplantıda cübbe, iğne, iplik, düğme dağıtacaklarına,

Kırıkkale Milletvekili Ramazan Can'ın açıklaması üzerine muhalefetin görevinin kendi açılarından doğruları ifade etmek olduğuna, iktidarın da dinleyip yapılacakları yapması gerektiğine;

İstanbul Milletvekili Mehmet Muş,

Sakarya'nın Hendek ilçesinde havai fişek fabrikasındaki patlamaya ve ölenlere rahmet, yaralıları acil şifalar dilediğine,

Kanun teklifine karşı olan CHP milletvekillerinin söylemlerini güçlendirmek için kendilerine dağıttıkları cübbe, makara, düğme, iğne ve ipliği iade edeceklerine;

Ağrı Milletvekili Abdullah Koç,

Sakarya'nın Hendek ilçesinde havai fişek fabrikasındaki kaza nedeniyle yaşamını yitiren vatandaşlara Allah'tan rahmet, ailelerine başsağlığı dilediğine,

Hatay Milletvekili Abdulkadir Özel'in açıklaması üzerine, partilerine yönelik olarak başka şekildeki ithamlarda bulunulmasını kesinlikle kabul etmediklerine, katliamların açıklığa kavuşturulmasını ve bunların faillerinin tespit edilmesini talep ettiklerine;

İstanbul Milletvekili Zeynel Emre,

CHP'nin, barolarla ilgili meselede yapılacak en demokratik eylemi yaptığına, bu anlamda tarihe geçtiğine ve Gruplarını kutladığına,

Kırıkkale Milletvekili Ramazan Can'ın açıklaması üzerine muhalefetin ne konuşacağına iktidarın karar vermemesi gerektiğine;

Kırıkkale Milletvekili Ramazan Can,

Muhalefetin kanun teklifi hakkında konuşacağını ama itham etmemesi, suçlamaması gerektiğine, Mersin Milletvekili Behiç Çelik'in (2/2999) esas numaralı Kanun Teklifi'nin 26'ncı maddesi üzerinde yaptığı konuşmasındaki kendisiyle ilgili bazı ifadelerine;

Mersin Milletvekili Behiç Çelik, Kırıkkale Milletvekili Ramazan Can'ın yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine,

Hatay Milletvekili Abdulkadir Özel, (2/2999) esas numaralı Kanun Teklifi'nin 26'ncı maddesi üzerinde İYİ PARTİ'nin önergesi okunurken AK PARTİ sıralarından HDP'yle ilgili laf atılması üzerine Bingöl Milletvekili Erdal Aydemir'in kullandığı ifadeye,

Aksaray Milletvekili Ayhan Erel, (2/2999) esas numaralı Kanun Teklifi'nin 26'ncı maddesi üzerinde İYİ PARTİ'nin önergesi okunurken AK PARTİ sıralarından laf atılması üzerine başlayan tartışmalar nedeniyle İYİ PARTİ olarak, HDP'yle gizli veya açık bir ittifaklarının olmadığına,

İlişkin açıklama yaptı.

Sakarya Milletvekili Engin Özkoç'un açıklamasından sonra CHP milletvekilleri, içerisinde avukat cübbesi, iğne, iplik ve düğme olan paketleri, AK PARTİ ve MHP milletvekillerine verdi.

Oturum Başkanı Yılmaz Tunç, Komisyon olarak Sakarya'nın Hendek ilçesinde meydana gelen elim yangında hayatını kaybedenlere Allah'tan rahmet, yaralılara acil şifalar dilediğine ilişkin açıklama yaptı.

Komisyon gündeminde görüşülecek başka konu bulunmadığından toplantıya 03.18'de son verildi.



5 Temmuz 2020 Pazar

BİRİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 14.06

BAŞKAN: Hakkı KÖYLÜ (Kastamonu)

BAŞKAN VEKİLİ: Yılmaz TUNÇ (Bartın)

SÖZCÜ: Gülay SAMANCI (Konya)

KÂTİP: Belgin UYGUR (Balıkesir)

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Değerli arkadaşlar, toplantımızı açıyorum. (*)

Verimli bir çalışma günü diliyorum. Hepiniz hoş geldiniz.

II.- KANUN TEKLİFLERİ VE DİĞER İŞLER

A)KANUN TEKLİFLERİ

*1.- Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkan Vekilleri Denizli Milletvekili Cahit Özkan, Çanakkale Milletvekili Bülent Turan, Tokat Milletvekili Özlem Zengin, Çankırı Milletvekili Muhammet Emin Akbaşoğlu ve Milliyetçi Hareket Partisi Grup Başkan Vekilleri Sakarya Milletvekili Muhammed Levent Bülbül, Manisa Milletvekili Erkan Akçay ile 182 Milletvekilinin Avukatlık Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi (2/2999) (**)*

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – 18’inci maddede kalmıştık. Tabii, söz talepleri var yine maddeler üzerinde. Yalnız, konuşmacı arkadaşlarımızın hepsi, ne kadar süre içerisinde konuşmalarını bitireceklerini kendileri biliyorlar. Süreye dikkat edersek bu noktada hepinize müteşekkireceğiz.

18’inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 18- 1136 sayılı Kanunun 114 üncü maddesinin ikinci fıkrasında yer alan “ikişer” ibaresi “üçer” şeklinde ve üçüncü fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Baro genel kurullarınca ayrıca her beşbin üye için birer delege seçilir.”

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Madde öncesinde, Sayın Özkoç siz buyurun.

III.- AÇIKLAMALAR

1.- Sakarya Milletvekili Engin Özkoç’un, Sakarya’nın Hendek ilçesinde havai fişek fabrikasındaki patlamaya ve ölenlere rahmet, yaralılara acil şifalar dilediğine ilişkin açıklaması

ENGİN ÖZKOÇ (Sakarya) – Birkaç günden beri burada Komisyon çalışmaları yapılıyor ama aynı süre içerisinde Sakarya’da, maalesef, bundan iki gün önce, saat 11.00 civarlarında bir havai fişek fabrikasında çok ciddi bir patlama meydana geldi ve 7 kardeşimiz, maalesef, hafızalardan hiç silinmeyecek şekilde hayatlarını kaybettiler. Devlet, bütün olanaklarıyla oradaydı, 3 Bakanımız; Sağlık Bakanı, İçişleri Bakanı ve Çalışma ve Sosyal Politikalar Bakanı oradaydı. Sayın Vali, çok ciddi bir şekilde organizasyonu yönetti. Fakat oradaki vahim olayı unutmamak gerekiyor. Elbette denetimler yapılmış ancak bu denetimlerde binaların arasında 50 metre mesafe olması gerekirken binaların 20 metre mesafede kaldığı, her binanın arasında bina çatısını en az 2 metre geçecek derecede bir duvar ve sütre olması gerekirken bunun olmadığı, yaralılarından öğrendiğimiz kadarıyla çok ciddi bir stoklama

* Coronavirüs salgını sebebiyle toplantı salonundaki Başkanlık Divanı üyeleri, milletvekilleri, katılımcılar ve görevli personel maske takarak çalışmalara katılmaktadır.

** (2/2999) esas numaralı Kanun Teklifi 2/7/2020 tarihli 6’ncı Toplantı Tutanağı’na ektidir.

olduğundan dolayı ısınmanın meydana geldiği ve bundan dolayı da patlamanın olabileceği gündeme geldi. Bu olaya neden olanlar ile mağdur olanları birbirine karıştırmamalıyız. Devlet olarak bugüne kadar gösterdiğimiz hassasiyeti bundan sonra da bunların sorumlularını doğru tespit edip bu tür fabrikalarda ciddi önlemler alıp bu fabrikaların gerçekten çalışanlarının sendikali olması ve iş güvenliği açısından da çok ciddi denetlenmesi gerektiğini bir kere daha gözden geçirmeliyiz.

Sakarya'daki olayda gerçekten çok ciddi acılar yaşandı. Burada yardımı dokunan herkese devletteki bütün sorumlulara, AFAD yetkililerine, çevre illerden İstanbul, İzmit, Kocaeli bütün çevre illerden gelen yardımlara, herkese çok teşekkür ediyorum.

Milletimizin ve Sakarya'nın bir kez daha başı sağ olsun. Allah, ölenlere rahmet eylesin, yakınlarına başsağlığı diliyorum. Yaralılarımıza da acil şifalar diliyorum. Bu vesileyle acımızı arayarak paylaştan bütün arkadaşlarıma da teşekkür ediyorum.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Teşekkür ediyoruz.

Sayın Muş...

2.- İstanbul Milletvekili Mehmet Muş'un, Sakarya'nın Hendek ilçesinde havai fişek fabrikasındaki patlamaya ve ölenlere rahmet, yaralılara acil şifalar dilediğine ilişkin açıklaması

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; biz de Sakarya'da meydana gelen bu üzüntü verici olaydan dolayı çok üzgün olduğumuzu ifade etmek isteriz. Burada hayatını kaybeden vatandaşlarımıza Allah'tan rahmet diliyoruz, yaralılarımıza acil şifalar diliyoruz. Mutlaka devletin bütün imkânları seferber edilmiştir bu yaraların sarılması için. Sayın Özkoç'un ifade ettiği gibi, burada aksaklıklar varsa onlar tespit edilip mutlaka sorumlularla alakalı devletin ilgili kurumları zaten çalışmayı yürüteceklerdir ve bir daha bu olayların tekrarlanmaması için de buradaki tedbirlerin, buradaki uygulamaların çok daha sıkı bir şekilde denetlenmesi için biz de elimizden geleni AK PARTİ Grubu olarak yapacağımızı ifade etmek isterim.

Tekrar milletimizin hem başı sağ olsun hem de yaralılarımıza acil şifalar diliyoruz.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Teşekkür ediyoruz.

IV.- OTURUM BAŞKANLARININ KONUŞMALARI

1.- Oturum Başkanı Yılmaz Tunç'un, Komisyon olarak Sakarya'nın Hendek ilçesinde meydana gelen elim yangında hayatını kaybedenlere Allah'tan rahmet, yaralılara acil şifalar dilediğine ilişkin açıklaması

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Biz de Komisyon olarak Sakarya'da meydana gelen elim yangında hayatını kaybedenlere Allah'tan rahmet diliyoruz, yaralılarımıza da acil şifalar diliyoruz. Devlet, Bakanlarıyla, tüm yetkilileriyle, kurumlarıyla olaya müdahale etmiş durumda. Temennimiz, bundan sonra bu tür elim kazaların vuku bulmaması ve bu yönde alınması gereken tedbirlerin alınarak bu tür acıları bir daha yaşamamamız; hepimizin dileği bu ve Sayın Özkoç'a da Sakarya Milletvekillerimize de bir kez daha başsağlığı diliyor, yaralılara da acil şifalar diliyorum.

Teşekkür ederiz.

Sayın Koç...

III.- AÇIKLAMALAR (Devam)

3.- Ağrı Milletvekili Abdullah Koç'un, Sakarya'nın Hendek ilçesinde havai fişek fabrikasındaki kaza nedeniyle yaşamını yitiren vatandaşlara Allah'tan rahmet, ailelerine başsağlığı dilediğine ilişkin açıklaması

ABDULLAH KOÇ (Ağrı) – Sayın Başkan, ben de bu elim kaza nedeniyle yaşamını yitiren vatandaşlarımıza Allah’tan rahmet diliyorum, ailelerine de başsağlığı diliyorum.

Öncelikle bu olaydan kaynaklı kayıplar var, yaşamını yitirenler var ve sorumlular var bu konuda. Derhâl bu sorumluların araştırılarak kim sebep verdiyse ortaya çıkarılmasını ve bu olayın da üzerinin kapatılmamasını biz diliyoruz, bu elim kazanın bir kez daha yaşanmaması dileğimizi burada tekrarlamak istiyoruz.

Teşekkür ediyorum.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Biz de teşekkür ediyoruz.

II.- KANUN TEKLİFLERİ VE DİĞER İŞLER (Devam)

A)KANUN TEKLİFLERİ (Devam)

1.-Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkan Vekilleri Denizli Milletvekili Cahit Özkan, Çanakkale Milletvekili Bülent Turan, Tokat Milletvekili Özlem Zengin, Çankırı Milletvekili Muhammet Emin Akbaşoğlu ve Milliyetçi Hareket Partisi Grup Başkan Vekilleri Sakarya Milletvekili Muhammed Levent Bülbül, Manisa Milletvekili Erkan Akçay ile 182 Milletvekilinin, Avukatlık Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi (2/2999) (Devam)

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Şimdi, madde üzerinde söz sırası Sayın Müzeyyen Şevkin’de.

Sayın Şevkin, buyurunuz.

MÜZEYYEN ŞEVKİN (Adana) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Değerli milletvekilleri, sizleri saygıyla selamlıyorum.

Türkiye’nin çok önemli sorunları var değerli milletvekilleri. Biz burada dört gündür sabahlara dek ne yapıyoruz Allah aşkına? Biraz ciddiyet lütfen arkadaşlar. Demokrasıcılık oynamayı bırakıp bir an önce ülkenin gerçek gündemine, bizden beklenen çözüm odaklı çalışmalara yönelelim lütfen.

Bakın, on sekiz yıllık devriktidarınızda bu ülkenin en önemli gelir kaynağı ve üretim alanı olan tarımı, meraları bitirdiniz, 8 milyon hektar ekilebilir araziye tarım dışı bıraktınız, yerli ve millî olduğunuzu iddia edip yerli tohumu, yerli tütünü, yerli hayvancılığı bitirdiniz. Sahi, şu yerli otomobili ne yaptınız? Çiftçiyi borç batağına sürükleyip binlerce çiftçimize haciz uygulaması getirdiniz. Bilim adamları ve odalar olası bir deprem için sürekli uyarmasına rağmen, 7 ve üzerinde büyük bir deprem beklenmesine rağmen bunu önlemeye dönük nasıl bir önlem aldınız, afetlere dönük nasıl bir önlem alıyorsunuz?

13 milyon olan iş gücü kaybını, pandemi döneminde 6 milyon daha artırdınız. SEKA kâğıt fabrikasını, TEKEL tütün fabrikasını, Şeker Fabrikalarını kapattınız. Tank Paleti peşkeş çektiniz. Eğitimi 7 bakanla 15 kez değiştirerek düzlüğe çıkaramadınız. Yetmedi; madenleri, suları, bankaları, sigorta şirketlerini yabancılara sattınız. Bütün kurumların içini boşalttınız. Kadın cinayetlerinde ve kadına yönelik şiddette sınıfta kaldığınız yetmezmiş gibi İstanbul Sözleşmesi’nden feragat etmeyi dillendiriyorsunuz, kadınlar olarak buna izin vermeyeceğiz arkadaşlar.

Yoksulluğu, üretimsizliği, işsizliği kronik hâle getirdiniz ama en önemlisi kuvvetler ayrılığını, hukukun üstünlüğünü, demokrasiyi, özgür basını, düşünce özgürlüğünü ortadan kaldırdınız. Özgür üniversiteyi yok ettiniz. Belediye başkanlarını çeşitli bahanelerle görevden alıp kayyum ilan ettiniz. KHK mağdurları yarattınız. “Sizden, bizden” safsatalarıyla dernekleri, kurumları, mesleki kuruluşları ve halkı kutuplaştırıyor, ayrıştırıyorsunuz. Hoşunuza gitmeyen yazı yazan gazeteciyi hapse atmayı,

işinize gelmeyen baroyu bölmeyi, yıllarca muhalefette trolleriniz aracılığıyla her tür hakareti meşru sayıp iş size gelince suçun şahsiliğinden ayrılarak sosyal medya alanlarına müdahale edip tüm Türkiye’yi cezalandırmayı seçiyorsunuz.

Her gün onlarca yandaş kanaldan RTÜK’ün kapatması gereken onlarca yayın yapılırken size muhalif kanallara altından kalkılamayacak cezalar yağdırıyorsunuz. Dünyada ülkeler geliştikçe demokrasi alanlarını geliştirirken, siz demokrasi atmosferini her gün daraltarak bu ülkeyi soluk alamaz hâle getirdiniz. Barolardan sonra yetmedi, TMMOB; yetmedi, kıdem tazminatı; sırada ne var arkadaşlar? Sahi, siz niçin iktidara gelmiştiniz? Yoksulluk, yolsuzluk ve yasakları ortadan kaldıracaktınız değil mi? Hani, her fırsatta cumhuriyet dönemini, burun kıvrarak karalamaya çalışıyorsunuz ya, yerli ve millî olduğunuzu iddia ediyorsunuz, sorarım Allah aşkına: On sekiz yılda ekonomide ne yaptınız arkadaşlar? Dünya ülkeleri içerisinde ilk 10 diye bizleri sürekli kandırıyorsunuz ama uluslararası değerlendirmeler 60’ıncı sırada olduğumuzu gösteriyor.

Değerli milletvekilleri, bir avuç tohum için bizi İsrail’e, 1 kuruş için bizi Katar’a el açmaya mahkûm ettiniz, yazık bu ülkeye. Değerli milletvekilleri, insanlarımız iş istiyor, insanlarımız eğitim istiyor, insanlarımız demokrasi istiyor, insanlarımız gelecek güvencesi istiyor. Bırakın bu sanal gündemleri, gelin hep birlikte buna odaklanalım arkadaşlar. Daha fazla pişmanlık yaşamadan ailenizin barolarını oluşturma sevdasından vazgeçin, savunmanın önünde engel olmayın. Kurduğunuz yandaş sendikaların ülkemizin başına ne çoraplar ördüğünü gördük. “Kardeşler barosu” olmadı; “öz kardeşler barosu” o da olmadı; “öz hakiki kardeşler barosu” mu kuracaksınız?

Değerli milletvekilleri, bu sorunu avukatların problemi olarak görmek çok önemli bir yanılgıdır. Her vatandaşın hak arama mücadelesi önünde önemli bir engel teşkil edecektir. Bağımsızlık bir kere barolar için bitecek, parçalı ve güçsüz olacaklardır. Disiplin kurallarına uyulmayacaktır. Tamamen Adalet Bakanlığının denetim ve egemenliğine bırakılması için zemin hazırlanacaktır. Adalet Bakanlığına bağlandığı takdirde ise savunmanın sınırını resmî zihniyet ve Bakanlık tarafından çizmiş olacaksınız. Çoklu baro olduğu takdirde barolar siyasallaşacaktır arkadaşlar. Burada dört gündür bangır bangır bağırılıyor. Her bir baro ve Türkiye Barolar Birliğinde tarikat, cemaat, etnik, mezhepsel, hemşehrilik gibi temeller üzerine inşa olunacak çok sayıda hizipler yaratılacak ve bu hiziplere siyasal parti çağrışımı resmî sıfatlar yapılacaktır.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Sayın Şevkin, tamamlayalım.

MÜZEYYEN ŞEVKİN (Adana) – Tamamlıyorum efendim.

Evet, böylelikle zaten mevcut düzenlemeye göre İstanbul’da 333 avukat bir delegeyle temsil ediliyorken Tunceli’de 14 avukata bir delege düşüyordu; yeni düzenlemeye göre, İstanbul’da 3542 avukata 1 delege, Tunceli’de ise 10 avukata 1 delege düşecek.

Evet, değerli milletvekilleri, ileride avukatlarımızın ve barolarımızın ihtiyacı ve beklentisi karşılayacak Avukatlık Kanunu hazırlanmasında asıl muhatap barolar ve Türkiye Barolar Birliği olmalıdır. 80 baronun, uzmanların ve akademisyenlerin katılımıyla derhâl bu yasa çekilip bir komisyon oluşturulmalı ve bu komisyonca hazırlanacak teklif, kamuoyu ve ilgililerle paylaşılmalıdır; doğru, adil ve hukuki olan hareket tarzı budur.

Hepinize saygılar sunuyorum, teşekkür ederim.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ - Teşekkür ediyoruz.

Sayın Kani Beko...

Buyurun Sayın Beko...

KANİ BEKO (İzmir) – Değerli milletvekilleri, Türkiye’de barolar kamu kurumları olmanın ötesinde demokrasimiz için önemli kurumlardır. (Uğultular)

Sayın Başkan...

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Dinliyoruz Sayın Beko, buyurun.

KANİ BEKO (İzmir) – Ben söylediklerimi duyamıyorum, siz duyuyor musunuz benim söylediklerimi?

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Evet arkadaşlar, biraz sessiz olalım.

Buyurun.

KANİ BEKO (İzmir) – Peki, süreyi yeniden başlatırsanız mutlu olurum.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Tamam ilave ederiz otuz dört saniyeyi.

KANİ BEKO (İzmir) – Değerli milletvekilleri, Türkiye’de barolar, kamu kurumları olmanın ötesinde demokrasimiz için önemli kurumlardır. Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği ve Türk Tabipleri Birliği de aynı kapsamdadır. Kurulduğu günden bu yana ülkemizin, halkımızın ortak çıkarlarının korunması ve geliştirilmesi için çalışılmalar yürütmektedir. İktidarın hedefi ise bu kurumları işlevsiz hâle getirmektir. Yurttaşların haklarının savunulması, doğanın korunması, kamu sağlığını, doğal kaynaklarımızı, yeraltı ve yer üstü zenginliklerimizi, tarihi ve kültürel mirasımızı kulasız ve kontrolsüz bir şekilde zengin, güçlü, sermayenin insafına terk etmekten başka bir şey değildir. Bu nedenle, Anayasa Mahkemesi kararlarına ve 135’inci madde başta olmak üzere Anayasa’ya aykırılık taşıyan değişiklik teklifleri, demokrasimize darbe vuracak, sonuçta kaybeden maalesef ülkemiz olacaktır. Barolar, Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği ve Türk Tabipler Birliği sadece birer meslek kuruluşu değil; bileşimi, yapısı ve görev sorumluluklarıyla aynı zamanda memleketimizin de geleceğidir.

Bu kurumlar iktidara karşı yurttaşları, güçlüye karşı güçsüzü, ezenlere karşı ezilenleri savunan kalelerdir. Sizler bugün kendinizi, iktidar, güçlü ve ezen olarak görüyor ve savunmanın duvarlarını aşındırıyorsunuz ama unutmayın herkesin hukuka, savunmaya ihtiyacı olan günler gelecektir, gelin bu yanlıştan dönün. Baroların siyasallaştığı iddiasıyla gündeme getirdiğiniz bu düzenleme yanlıştır; yanlıştır çünkü baroların işi, hukuk siyasetidir. Demokratik kurumlar, demokrasiye inanan insanlar siyasetten ve siyaset yapmaktan, siyaset yapılmasından endişe etmezler, çekinmezler, korkmazlar. Ama hepimizi endişeye düşürmesi gereken başkadır, bizler siyasete değil, partizanlığa karşı olmalıyız. Her fırsatta demokrasimizi güçlendirecek adımlar atmalıyız. Getirdiğiniz düzenleme o yüzden yanlıştı. Sizler siyaseti, temsili ve siyaset yapmayı bahane ediyorsunuz ama demokratik temsil imkânını ne ülkemizde ne de barolarda güçlendirecek adım atmıyorsunuz. Yıllardır iktidar koltuklarındasınız, böyle bir amacınız olsaydı sonucunu daha önceden görürdük; ille de bir düzenleme yapılacaksa bunun amacı demokrasi olsun. Sadece barolarda değil, Türkiye’de demokrasi olsun; sadece 3 baroyu değil tüm baroları kapsasın. Tüm ülkede kurumların demokratik temsili sağlanmalıdır. Amaç bu olsa, biz de destek verirdik ama değildir.

Amacınız demokratik muhalefetin her alanda baskı altına alınmasıdır. Siyaset yolları her geçen gün daralıyor. Bu düzenlemeyle partizanlığın önünü açıyorsunuz buna itiraz edilmelidir, buna hepimiz itiraz etmeliyiz. Yüz yılı aşan tarihe ve geleneğe dayalı kurumları yıpratmaktan vazgeçin. Bu kurumlar herkese lazımdır. Siyaset sadece Türkiye Büyük Millet Meclisinin işi değildir, olmamalıdır; siyaset herkesin konusudur. “Yurttaş” demek siyasete etkin katılan birey demektir.

Baroların insan hakları ve hukuk siyaseti yapmaları varlık sebepleridir. İşçilerin, emekçilerin haklarının gasbedildiği her bir iş cinayetinde biz baroları yanımızda gördük ve hissettik. Biz bunu Soma’da ölenlerin ve onların yakınlarının sesi olduklarında hissettik. Ermenek’te iş cinayetlerinde

kaybettiklerimizin sesinde duyduk. Siirt Şirvan’da patronları için kuyularda ölenlerin sesinde duyduk. Torunlarda asansör boşluğunda öldürülenlerin sesinde duyduk. İşkencede kaybedilenlerin sesi olduklarında duyduk. Evine götüremediği ekmeğin, maaşın, kıdem tazminatının, emeğinin hakkının peşinde olanların mücadelesinde onları hep yanında gördük. Talan edilen, yeşile direnenlerin, betonla zulmedilenlerin, şehirlere isyan edenleri duyduklarında onları hep yanında hissettik. Çorlu tren kazasında ölen çocukların, çılgık atan anne ve babaların yanında sizin Meclise sokmadığınız baro başkanları ve avukatları vardı. Sakarya havai fişek patlamasında ölen ve yaralanan işçilerin yarın yine yanında Meclise sokmadığınız baro başkanları ve avukat arkadaşlarımız olacak.

Sizler şimdi bir değişikliği önümüze koydunuz, biliyorum ki bu, sizin de istediğiniz bir değişiklik değildir. Önünüze koydular sizler de doğru bildiğinizi değil, size söyleneni yapıyorsunuz. Hâlbuki haksızlığa sözcü olarak baro sadece bana değil, sizlere da lazım olacak. Bırakın barolar, hukukun ve insan haklarının siyasetini yapsın; işçiye, emekçiye, ezilene, korunmayan doğaya sahip çıksın; savunma hakkını savunsun, demokrasiye katkı versin. Bu, herkesin iyiliği içindir, tüm Türkiye içindir, gereklidir.

Son söz olarak, günlerdir hakları için direnen baro başkanlarımızı ve avukatlarımızı bir kez daha buradan selamlıyorum, savunmayı savunmaya devam edeceğimizi buradan bir kez daha ifade ediyorum.

Sayın Başkan, sevgili milletvekilleri; aslında konuşmamız gereken konular, ülkemizde 10 milyon işçi işsiz olduğunu hepimiz biliyoruz. Bunlar iş, ekmek ve gelecek için her gün bizim kapılarımızı çalıyorlar. 620 bin sağlık emekçisi; doktorlar, hemşireler, tıp sekreterleri ve hekimler görev bekliyor. Mustafa Kemal’in çok güzel bir sözü var, Mustafa Kemal der ki: “Gelecek gençlerin, gençlerce öğretmenlerin eseridir.” Ancak bugüne geldiğimizde 500 bin öğretmen arkadaşımız maalesef ataması yapılmadığından dolayı 100’e yakını intihar etti, 30 bin sosyal hizmet uzmanı bizlerden hizmet bekliyor.

Son olarak, 10 milyon engelli olan ülkemizde 2019 yılında 14 bin açığımız olmasına rağmen bir engelli arkadaşımıza bile istihdam açmadık. Dolayısıyla yasa açık ve net söyler 61’inci maddeye baktığımızda der ki: “Kamuda yüzde 4, özel sektörde yüzde 3 engelli çalıştırılır.” Ancak bugüne kadar geldiğimizde bir engelli arkadaşımıza bile iş ekmek, gelecek veremedik. Asıl konuşmamız gereken bunlardır diyoruz.

Beni dinlediğiniz için hepinize teşekkür ediyorum, sağ olun, var olun.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Teşekkür ediyoruz Sayın Beko.

Şimdi, söz sırası Sayın Gamze Taşcier’de.

Buyurun Sayın Taşcier.

GAMZE TAŞCIER (Ankara) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Değerli milletvekilleri, aslında üzerinde konuştuğumuz yasa teklifi, iktidarın hem ruh hâlini hem de demokrasi anlayışını yansıtıyor. Şöyle bir demokrasi anlayışınız var: Ben kazanıyorsam sandık kutsal, kaybediyorsam sistem değişmeli. Bununla alakalı olarak da burada kullandığınız slogan baroların siyaset yapması oldu. Kendilerine yasal olarak verilmiş görevi yerine getirmek, insan haklarını ve hukukun üstünlüğünü savunmak ne zamandan beri siyaset yapmak oldu. Tabii, sizin siyaset anlayışınız on yedi yıllık iktidarınız döneminde bütün kavramların altını boşalttığınız için siyaset yapmaktan da başka bir şey anlıyorsunuz. AK PARTİ’yle aynı düşüncede olmamakla eş anlamlı siyaset yapmak yani bir kişi ya da kuruluş, AK PARTİ’yle aynı düşünmüyorsa, aynı sözlerde buluşmuyorsa, istediğini onaylamıyor, karşıt olduğu için eylem yapıyorsa ötekileştiriyor ve siyaset yapmakla suçluyorsunuz hatta daha da öteye gidip dış güçlere hizmet etmekle, terörist olmakla, vatan ve millet düşmanlığıyla çok rahat suçlayabiliyorsunuz.

Bırakın, insanlar, özgürce insan haklarını, hukukun üstünlüğünü savunmaya devam etsin. Emin olun, bu durum en çok iktidarınızı besler, yanlışları görme noktasında hatta kandırılma noktasında da size yardımcı olur. Çünkü demokrasi, karşıt görüştekilerin de düşüncelerini özgürce ifade edebildikleri rejimdir ama siz, demokrasiyi sizin kazandığınız bir sistem olarak düşlediğiniz için bu muhalefet anlayışı, size garip geliyor; gerçi demokrasiyi bir amaç değil, araç olarak gören bir zihniyetle yola çıkmıştınız, sadece sizin kazandığınızda makbul olan bir demokrasi anlayışı bugün, önümüze getirilen teklifin de arka planını bizlere yansıtıyor.

Baroların belli konularda sizlerden farklı düşünmesini demokrasinin gereği olarak görmüyorsunuz, aklınıza hemen “Biz burayı nasıl ele geçirirsek seslerini kesip dikensiz bir gül bahçesi yaratırız.” düşüncesi geliyor. Aynı mantığı tek adam sisteminde de düşündünüz. “Daha demokratik” dediğiniz yasama ve yargıyı yürütmenin kontrolüne veren bir sistem hâline getirdiniz. Sizinle aynı düşünmeyen her yerde “Sorun var.” diyorsunuz. “Çözüm önerisi” üretiyorsunuz ama daha demokratik olanı değil, size en uygunu getirmek üzere oluyor sizin çözüm önerileriniz.

Barolarla ilgili birçok konuşmacı arkadaşım benden önce, süreci aslında çok güzel özetledi. Ben kendi kısmımla olan ilgili yere gelmeden önce bir de şunu ifade etmek istiyorum, amacınız: Baroların siyaset yapması değil, sizin istediğiniz siyaset tarzını yapması. Daha önce iktidar kanadından bu söylemlerimize eleştiri geldi “FETÖ projesi” olduğuna dair ama bu, sadece bizim söylemimiz değil, sizin yetkililerinizin de ifade ettiği bir söylem. 2010 referandumunda yüksek yargıya dair düzenlemeleri yaparak yargıyı FETÖ’ye teslim ettiniz. Sonrasında da “Kandırıldık.” sözleriyle kendi yargınızı ele geçirecek bir düzenlemeye imza attınız. Yargı içerisinde geriye kalan savunmayı kontrol etmekte amacınız. Bu teklifte de aslında o geriye kalan kısmı tamamlamaya çalışıyorsunuz. Emin olun, her yurttaşın, sizlerin de, bir gün savunulmaya ihtiyacı olacak ama getirdiğiniz sistemde bunu imkânsız hâle getiriyorsunuz. Şimdi ak barolar kurulsun istiyorsunuz, onların içerisinde olmayan herkes öteki olarak kalsın istiyorsunuz. Çünkü olay siyaset yapılması değil ak siyaset yapılması yani sizin istediğiniz siyasetin yapılması.

Ben, bu kısım ile ilgili de diğer konuşmacı arkadaşlarımdan dışında, takip ettiğim kadın davaları, çocuk istismarlarına dair bir gözlemim üzerinden bu değişikliğin aslında nasıl bir sorun getireceğine bir iki vurgu yapacağım. Bundan en çok da devletin ve toplumun ön kabulleri yüzünden dezavantajlı hâle getirilen kesimler zarar görecek. Türkiye’nin dört bir yanındaki kadın davalarına barolar, sivil toplum örgütleri, bizler müdahil oluyoruz ve toplumun vicdanı adına, adalet adına duruşmaları takip ediyoruz. Örneğin; Şule Çet davasında olayın üzeri kapatılmak istenirken barolar o gün oradaydı, bizler oradaydık ve barolar susmadı. Belki de bir kadın cinayetinin üzeri kapatılacaktı, bunu hepimiz biliyoruz. Gerçekler topluma mal olduğu için o davadan adalet çıktı. Böyle birçok sayıda dava var.

Baroların varlığı aslında hukukun katledilmesini, hukukun yok sayılmasını, adaletin parçalanmasını engelliyor. Barolar bu kadar önemli ve bu kadar hayati konumda. Baroların bölünmesi demek, daha fazla kadın cinayeti, şiddet, istismar demek çünkü barolar hiçbir siyasi görüş, aidiyet hissetmeksizin nerede bir haksızlık varsa, nerede bir hukuksuzluk varsa orada hakkın yerini bulması için mücadele ediyor. Atatürk’ün “Cumhuriyet, bilhassa kimsesizlerin kimsesidir.” sözü, baroların da aslında bu sözün güvencesi olduğunun bir göstergesi. Barolar; kimsesizlerin kimsesi olan, herkes için adaletin sağlanması için mücadele eden, hukukun üstünlüğünü savunan; dayıları olanların değil, siyasi tanıdıkları olanların değil; yoksulların, güçsüzlerin, kimsesizlerin ama en önemlisi, haklıların yanındadır. Gittiğimiz duruşmalarda da diyeceksiniz ki: “Aslında Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanlığının da müdahillliği var, özellikle kadın davalarında.” Hoş, kadınları koruyamayan bir bakanlığın bu davalara müdahillliği zaten gözlemcilikten öte gidemiyor, birçok davaya müdahillik

talebinde bulunduktan sonra biz, Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanlığını bu davaların hiçbirinde savunma anlamında göremiyoruz ama barolar sonuçlanana kadar ve suçlular en ağır cezayı alana kadar bu davaların takipçisi oluyor.

Sivil toplum örgütlerinin, kadın derneklerinin davaya müdahillik talebinin kabul edilmesi, aslında İstanbul Sözleşmesi'nin bir maddesi. Çoğu davada hatta hemen hemen hepsinde kadın derneklerinin müdahilliği alınmayarak bugün, kaldırmaya çalıştığınız İstanbul Sözleşmesi'ne aykırı bir uygulama yapılıyor ama zaten kadın dernekleri de müdahil olamayınca geriye bir tek bu davaları takip edebilen barolar kalıyor. İşte, kadın örgütlerinde süreçten dışlandığı gibi davalardan da dışlanmaya çalışınca, baroların sesinin kısılmasının bu hak aramada ne kadar önemli konumda olduğunu bize ifade ediyor.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ - Sayın Taşcier, tamamlayabilir miyiz?

GAMZE TAŞCİER (Ankara) – Bitiriyorum Başkan.

Dolayısıyla, vermiş olduğunuz teklifle kadını, çocuğu savunmasız hâle getirecek bir teklif yaratarak vicdanları kanatırsanız, baroları bölerseniz, hakkı haksıza teslim etmiş olacaksınız.

Teşekkür ederim Başkanım.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ - Teşekkür ediyoruz.

ENGİN ÖZKOÇ (Sakarya) – Ben bir söz istemiştim.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Sayın Özkoç, kısa bir söz talebi var herhâlde.

Buyurun.

III.- AÇIKLAMALAR (Devam)

4.- Sakarya Milletvekili Engin Özkoç'un, (2/2999) esas numaralı Kanun Teklifi'nin avukatlık cübbesini giyen hukukçuları ayırıştırıp siyasallaştıracağına, düğmeli bir cübbe olmasının önüne birlikte geçilmesi gerektiğine ve toplantıda cübbe, iğne, iplik, düğme dağıtacaklarına ilişkin açıklaması

ENGİN ÖZKOÇ (Sakarya) – Değerli milletvekili arkadaşlarım, Avukatlık Kanunu'nda, bugün bize dayatılan değişiklik, bir ihtiyacın değil, hırslın ve kavganın sonucu olarak ortaya konmuştur. Biz Türkiye'de barış istiyoruz, biz Türkiye'de huzur olsun istiyoruz. Türkiye Büyük Millet Meclisi, gerçekten ülkenin barışına, demokrasisine, özgürlüğüne yakışır yasaları Türkiye Büyük Millet Meclisinden çıkarsın istiyoruz.

Biz farklı siyasi partiler olabiliriz, ayrışmak istemiyoruz. Birlikte daha güzel bir Türkiye'yi, daha güçlü bir Türkiye'yi hayata geçirmek istiyoruz. Böyle yasaların, Türkiye'yi güçlü kılacak, üretime dönük yasaların, Türkiye'yi birlik ve beraberlik içerisinde özgürlükten ve demokrasiden yana olan yasaların var olması için bir arada, birlikte, ayrışmadan burada yasalar çıkarmak istiyoruz. Yasaları çıkarmak için kararların Türkiye Büyük Millet Meclisinden alınmasını istiyoruz. Bu cübbe, çok değerli bir cübbe, bu cübbe adaleti temsil ediyor. Aynı zamanda, sadece Türkiye'de değil, tüm dünyada güvenebileceğiniz, hangi sınıftan olursanız olun, ister yoksul olun, ister zengin olun, isterseniz toplumun farklı kesimlerinde hayatınızı sürdürüyor olun; bu cübbeyle karşılaştığınız zaman sizi koruyacak ve adaleti size sunacak bir cübbenin var olduğunu görüyorsunuz. O yüzden bu cübbeyi giydiğiniz zaman, normalde, bu cübbenin önünde herhangi bir düğme yoktur. Hayatım boyunca çok onur duyabileceğim, giymekten de çok keyif alacağım bir cübbe bu. Bunun, o yüzden önünde herhangi bir düğme yoktur, bu saygı duyulacak bir şeydir. Milletvekili olabilirsiniz, cumhurbaşkanı olabilirsiniz, ne olursanız olun bu cübbenin karşısında sadece saygıyla durmanız gereken...

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ - Değerli arkadaşlar, yerlerimize oturalım. Bir saniye, Sayın Özkoç'u duyamıyoruz. Arkadaşlar, ayağa kalkmanıza gerek yok.

ENGİN ÖZKOÇ (Sakarya) – Arkadaşlar, sakın, ben konuşuyorum. Oturarak... Gerek yok.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ - Gerek yok, sosyal mesafeyi ihlal ediyor.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Corona var, dikkat edelim.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Müdahale etmeyin.

ENGİN ÖZKOÇ (Sakarya) – Bu cübbenin özellikle saygı duyulması gereken bir cübbe olması gerekiyor. Bu kanun maalesef bu cübbeyi giyen, hukukçuları, avukatları ayrıştırıyor ve siyasallaştırıyor. Artık bu cübbenin önünde böyle bir düğme görürsek eğer bu cübbeyi iliklemek gerektiğini yani kibir hâkim olanların karşısında iliklemek gerektiği düşüncesi hasıl olursa o zaman büyük sıkıntı olur. Bakın, burada düğmesi, iğnesi ve ipliği var; biz bunu reddediyoruz. Biz milletvekiliyiz, birlikte hareket etmemiz gerekiyor. Daha demokratik, daha güçlü bir Türkiye için birlikte olmamız gerekiyor, kavga etmeden, kardeşçe birlikte olmamız gerekiyor. O yüzden gelin bugün bu yasayla ilgili görüşmeler sonuçlanırken hep beraber bu cübbenin düğmeli bir cübbe olmasının önüne geçelim, birlikte engel olalım. Adalet, eskisinden daha güçlü bir şekilde tecelli etsin. Adalet, milletin, herkes tarafından ne kadar güçlü olduğunu görür şekilde bir Kutup Yıldızı gibi gökyüzünde olsun.

Onun için değerli arkadaşlarım, bu cübbeyi arkadaşlarımız sizlere verecekler. Siz saygı duyacaksınız, bu cübbeyi evinizde tutacaksınız ama biz bu cübbe için adalet istiyoruz. Ayrışmak istemiyoruz, ayrılmak istemiyoruz.

Hepinize teşekkür ediyorum, sağ olun. (CHP sıralarından alkışlar)

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Sayın Özkoç, teşekkür ediyoruz.

ENGİN ÖZKOÇ (Sakarya) – Ben teşekkür ediyorum.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Hiç kimse o cübbeye düğme dikemez.

ALİ MAHİR BAŞARIR (Mersin) – Buyurun.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ - Teşekkür ederim. Yok, düğmeye gerek yok.

ALİ MAHİR BAŞARIR (Mersin) – Gerek yok mu?

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ - Sen şunu alabilirsin. Şu şeyleri al.

ALİ MAHİR BAŞARIR (Mersin) – Böyle olunuyor mu?

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Tabii, meslektaşlar, kimse düğme dikemez.

ENGİN ÖZKOÇ (Sakarya) – Bu cübbeye saygı duyalım. Adaleti koruyalım, adaleti ayrıştırmayalım.

Çok teşekkür ediyorum, sağ olun.

Gereğini yapacaksınız. Biz birlikte aşacağız bunları, birlikte aşacağız.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Sayın Özkoç, teşekkür ediyoruz.

ENGİN ÖZKOÇ (Sakarya) – Teşekkür ediyorum.

GÜLAY SAMANCI (Konya) – Ben de size iade ediyorum çünkü biz de kabul etmiyoruz düğmeyi.

ENGİN ÖZKOÇ (Sakarya) – Evet, biz de kabul etmiyoruz.

ALİ ŞEKER (İstanbul) – Kabul etmiyorsanız reddedeceksiniz.

ENGİN ÖZKOÇ (Sakarya) – Bunu kabul etmemek için reddedeceğiz birlikte.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Arkadaşlar...

TURAN AYDOĞAN (İstanbul) – Sen Baro Başkanısın, giy gitsin işte.

YUSUF BAŞER (Yozgat) – Aynen iade ediyorum.

ENGİN ÖZKOÇ (Sakarya) – Hiç iade etme. Biz adaletle ve güçlü bir şekilde beraber olacağız, beraber olacağız.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Teşekkür ediyoruz.

ENGİN ÖZKOÇ (Sakarya) – Peki, teşekkür ediyorum Sayın Başkan. (CHP sıralarından alkışlar)

AHMET AKIN (Balıkesir) – Adaletle güveni bitirdiniz, güveni; adaleti bitirdiniz.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Yani böyle bir usul yok ama buyurun Sayın Muş.

5.- İstanbul Milletvekili Mehmet Muş'un, kanun teklifine karşı olan CHP milletvekillerinin söylemlerini güçlendirmek için kendilerine dağıttıkları cübbe, makara, düğme, iğne ve ipliği iade edeceklerine ilişkin açıklaması

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Değerli arkadaşlar...

SABRİ ÖZTÜRK (Giresun) – Yanlışlıkla geldi galiba.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Arkadaşlar, sessiz olalım.

GÜLAY SAMANCI (Konya) – Düğmeleri iade ediyoruz arkadaşlar, ipleri iade ediyoruz, cübbe kalabilir.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Sayın Başkan...

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Buyurun Sayın Muş.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; bugün burada bir müzakereyi yürütüyoruz. Mecliste ifade özgürlüğü sonuna kadar kullanılır, buna her zaman saygı duyarız, buna hiçbir zaman müdahale etmedik. Dikkat ederseniz 28 maddelik bir kanunu dört gündür, beş gündür gece geç saatlere kadar müzakere ediyoruz. Bu noktada toleranslıyız, milletvekilleri fikirlerini, kanaatlerini sonuna kadar iletsinler, aktarsınlar. Bu müzakerelerin sonunda bir karar verilecektir ve o karara herkes saygı duyacak.

Tabii, konuşmaları biz dinliyoruz. Yapılan, birden fazla baronun kurulmasıyla alakalı bir düzenleme fakat düzenleme buradan alınıp... Çok farklı yorumları da burada dinliyoruz. Baroların siyaset yapabileceğinden tutun da bunlar birden fazla meslek grubu olduğu zaman adaletin olmayacağına kadar pek çok şey yapıldı. Bu yorumlar bizleri bağlayan yorumlar değildir, bunlar bu anlamda yasaya karşı olanların kendi görüşleridir, bunları ifade etmeye hakları vardır, buna da bir diyeceğimiz yoktur. Az önce bu söylemlerini güçlü kılma adına muhalefet veya bu teklife karşı olan milletvekilleri cübbe giydiler, bizim arkadaşlara da cübbe dağıtmışlar, birer tane de makara dağıtmışlar, iğne, iplik dağıtmışlar.

NURHAYAT ALTACA KAYIŞOĞLU (Bursa) – Düğme, düğme.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Biz kendilerine bu makaraları iade edeceğiz. Değerli arkadaşlar, bu makaraları, bu meslek kuruluşlarına, bu baro başkanlarına, yıllardır avukatların meslek sorunlarından ziyade Türkiye'nin siyasetiyle ilgilenen barolara, baro başkanlarına...

İLHAMİ ÖZCAN AYGUN (Tekirdağ) – Bakara makara, siz çok daha iyi bilirsiniz.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Müdahale etmeyelim arkadaşlar.

MEHMET MUŞ (İstanbul) - Hepsini aynı kefeye koymadığımızı ifade etmek isterim. Mesleğin sorunlarıyla ilgilenen meslek mensuplarının görevlerini daha iyi ifa etmeleri için mücadele eden baro başkanlarını ayırt ediyorum, onlara bir diyeceğimiz yok. Ama bu baro başkanlığı kılıfına, bu yönetimin arkasına sığınarak meslek mensuplarının sorunlarının ötesinde onları âdeta görmeyerek siyasetle işgal edenlere bu makaraları vermek çok daha uygun olur diye düşünüyorum, yanlış adrese geldi bunlar, birazdan arkadaşlarımız zaten bunları toplayıp ilgili yerlere göndereceklerdir diyorum.

Teşekkür ediyorum.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Teşekkür ediyoruz.

Şimdi, söz sırası Sayın Neslihan Hancıoğlu’nda.

ZEYNEL EMRE (İstanbul) – Başkanım bir müsaade eder misiniz, bir müsaade edin lütfen...

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Sayın Emre, buyurun. (Gürültüler)

ZEYNEL EMRE (İstanbul) – Bir dakika, bir dakika...

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Değerli arkadaşlar...

ZEYNEL EMRE (İstanbul) – Bir dakika, bir dakika... Şimdi, bir dakika, bir saniye, bir saniye, bir saniye... (AK PARTİ ve CHP sıraları arasında karşılıklı laf atmalar)

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – İsmail Bey, sen doktorsun ya, avukat cübbesini niye giydin ya? (CHP sıralarından gülüşmeler, alkışlar)

TURAN AYDOĞAN (İstanbul) – Ağabey, sen önlük giy, boş ver ya.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Cübbeyi bu kadar düşürmeyelim ya.

ZEYNEL EMRE (İstanbul) – Şimdi, Sayın Başkanım, bir müsaade eder misiniz.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Buyurun Sayın Emre.

6.- *İstanbul Milletvekili Zeynel Emre’nin, CHP’nin, barolarla ilgili meselede yapılacak en demokratik eylemi yaptığına, bu anlamda tarihe geçtiğine ve Gruplarını kutladığına ilişkin açıklaması*

ZEYNEL EMRE (İstanbul) – Şimdi, Sayın Başkanım, buradaki tüm görüşmeler birkaç günden itibaren, Cumhuriyet Halk Partisi Grubu olarak büyük bir nezaket, dikkat, aynı zamanda da işin önemine binaen çok dikkatli bir şekilde yürütülüyor. Cumhuriyet Halk Partisi Tüzük’ten kaynaklanan haklarını kullanıyor, kimse bize konuşmak için lütufta bulunmuyor. Tüm üyelerin İç Tüzük’ümüz gereği konuşma hakkı vardır, Sayın Muş lütf gibi anlatıyor ama...

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Yok, cübbe hediyesi Tüzük’te yok.

ZEYNEL EMRE (İstanbul) – Hayır, onu söyleyelim bir.

TURAN AYDOĞAN (İstanbul) – İfade özgürlüğü...

ZEYNEL EMRE (İstanbul) – Yani bu bizim, bu bizim şeyimiz.

Cübbe hediyesine gelince... Şimdi orada makara diye...

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Bu makara başka.

ZEYNEL EMRE (İstanbul) – Bakın, o makarayı öyle o “Bakara makara”yla karıştırmayın, o makara başka bir şey.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Bu makaraların parasını kim verdi?

ZEYNEL EMRE (İstanbul) – Siz, siz, bu “Bakara makara” falan değil. Bu siyah cübbenin, siyah cübbenin...

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Evet, tamamlayın.

ZEYNEL EMRE (İstanbul) – Cübbenin siyah olmasının amacı, vicdana ve tarafsızlığa hükmetmesidir; vicdanı ve tarafsızlığı sembolize eder. (Gürültüler)

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Arkadaşlar, bir dinleyelim.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Cübbeler size...

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Sayın Muş...

ZEYNEL EMRE (İstanbul) – Cübbenin düğmesinin olmaması, tarafsızlığı sembolize eder. Yani böylesine bir konuda, barolarla ilgili meselede yapılacak en demokratik eylemi yapmıştır Cumhuriyet Halk Partisi, bu anlamda tarihe geçmiştir, tüm grubumuzu kutluyorum.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Evet, Sayın Emre, teşekkür ediyoruz.

II.- KANUN TEKLİFLERİ VE DİĞER İŞLER (Devam)

A)KANUN TEKLİFLERİ (Devam)

1.-Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkan Vekilleri Denizli Milletvekili Cahit Özkan, Çanakkale Milletvekili Bülent Turan, Tokat Milletvekili Özlem Zengin, Çankırı Milletvekili Muhammet Emin Akbaşoğlu ve Milliyetçi Hareket Partisi Grup Başkan Vekilleri Sakarya Milletvekili Muhammed Levent Bülbül, Manisa Milletvekili Erkan Akçay ile 182 Milletvekilinin, Avukatlık Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi (2/2999) (Devam)

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Şimdi, normal gündemimize devam ediyoruz.

Yalnız, tabii, konuşmacılarımızdan beş dakika süresi olanlar var. Onlar, herkes kendisinin ne kadar süresi olduğunu biliyor, gruplar bu şekilde konuştu. Yalnız, konu bütünlüğü ve cümlesi yarım kalmasın diye biraz ilave yapıyoruz ama o ilavenin de makul olması lazım, o nedenle hoşgörünüze sığmıyorum.

Buyurun Sayın Hancıoğlu.

NESLİHAN HANCIOĞLU (Samsun) – Teşekkür ederim.

Sayın Başkan, Komisyonumuzun değerli üyeleri; lafı eğip bükmenin, reform gibi, demokratik temsil gibi işlevsellik gibi kelimelerle ambalajlamanın hiçbir anlamı yok. Bugün önümüze gelen teklifin özü şudur: Bunun adı “paralel baro projesi”dir, patenti de Fetullahçı terör örgütüne aittir, tecrübeyle sabittir. Bu süslü laflar ne zaman dillendirildiyse arkasından Türkiye’ye karşı sinsi bir tezgâh kuruldu. Bunun en somut örneği 2010 yılında yapılan Anayasa değişikliğidir, milletimiz yine aynı süslü laflarla kandırıldı, sonra bir gördük ki yargının sacayaklarından 2’si iddia ve hüküm makamları o alçak terör örgütünün militanlarının işgaline uğradı. Bu terör örgütü sonra ne yaptı? Adalet sistemimizin son sacayağına yani savunmaya göz dikti. Aynı gerekçelerle avukatların meslek örgütlerine operasyon çekmeye niyetlendiler. Neyse ki o gün bunu başaramadılar ve aynı senaryo şimdi yine önümüzde. İddia ediyorum ve ısrarla tekrar tekrar vurguluyorum: Şimdi önümüze getirilen şey paralel baro projesidir.

Anayasa, kanunlar, ikincil mevzuat baroların adını net bir şekilde tanımlamış: Barolar, kamu kurumu niteliğinde, bağımsız meslek kurumudur, gücünü hiçbir otoriteden, yapıdan almazlar; tek dayanakları, hukukun üstünlüğüne inanmış, hak mücadelesi, adalet mücadelesi veren avukatlardır. Anayasa’nın 135’inci maddesi önümüzde: Barolara farklı, kamu tüzel kişiliğini haiz diğer kurumlara farklı bir muamele, farklı bir statü uygulanamaz. Yani, şimdi yapılmak istenen, sadece baroları bölmek değil, kamu kurumu niteliğindeki baroları etkisiz, güçsüz hâle getirip vatandaşların hak arama mücadelesini de baskı altına almaktır. Bir ilde aynı yetki ve sorumluluğu taşıyan 2 ayrı polis teşkilatı, 2 ayrı defterdarlık olur mu? Tabii ki olmaz, barolar da bu kurumlar gibi kamu kurumu niteliğindedir. Bunu Anayasa söylüyor. İşte bu nedenle, kamu kurumlarını bölmek, paralel devlet inşa etmekten başka bir şey değildir.

Türk yargısını böyle bir kaosun içine sürüklemek ancak bu ülkeye düşmanlık besleyenlerin arzusu olur. Adalet ve Kalkınma Partisinin Genel Başkanının dört yıl önceki şu sözlerini hatırlatmak istiyorum: “Aynı menzile giden farklı yollardan biri olarak gördüğümüz bu yapının, bambaşka niyetlerin, sinsi planların örtüsü olduğunu uzun süre görmedik, göremedik.” Evet, bu sözler, malumunuz, Adalet ve Kalkınma Partisinin Genel Başkanına ait ve onun “yapı” diye nitelendirdiği şey de Fetullahçı terör

örgütü. Bu teklif bize şunu gösteriyor: Zamanında bambaşka niyetleri, o sinsi planları göremeyenler bugün aynı yanlışlı yine tekrarlıyor. “Hata” denilen şey bir kez yapılır, aynı hata ikinci kez yapılırsa bunun adı “kasıt” olur.

Bu teklif neden mi yanlış? Baroları ve dolayısıyla avukatları net biçimde siyasi kamplara böleceği için yanlış, yargı kararlarının avukatın geldiği baroya göre şekillendiği şüphesine yol açacağı için yanlış, siyasi etiket taşıyacak baroların yargıç ve savcılar üzerinde siyasi baskı kurmasını kolaylaştıracağı için yanlış, yargının zaten gölgelenmiş durumdaki tarafsızlığına ve objektifliğine iyice gölge düşürebileceği için yanlış.

Ve son olarak şunu söylemek istiyorum: Bir FETÖ projesi olduğu için hukuka ve ülkeye ihanettir bu teklif. Bu nedenle, bu teklifi geri çekmenizi öneririm.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Teşekkür ediyoruz Sayın Hancıoğlu.

Şimdi söz sırası Sayın Abdullah Koç’ta.

Buyurunuz Sayın Koç.

ABDULLAH KOÇ (Ağrı) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; tabii, bu çalışmanın, bu kanun teklifinin dördüncü günündeyiz, dördüncü gününde çalışmaya ve eleştirilerimize... Kanundaki eksikliklerin ne olduğunu hep beraber burada gözler önüne seriyoruz ve bu mecrada tartışmaya devam ediyoruz.

Şimdi, Sayın Başkan, bu kanun çalışmasının şöyle genel sürecine baktığımız zaman, hafızada kalan iki tane önemli fotoğraf var. Bunun birincisi, tartaklanan avukatlar, güvenlik güçleri tarafından yerlerde sürüklenen avukatlar; diğeri ise, bu halkın, halkların Meclisi olan Türkiye Büyük Millet Meclisinin önünde, duvarların dibinde gecelerini geçirmek zorunda bırakılan baro başkanları. Bu fotoğrafın içinde başka ne var? Bu fotoğrafın içinde, maalesef, altlarından, geceyi geçirmek için temin ettikleri sandalyeleri bile alınan avukatlardan bahsediyoruz, baro temsilcilerinden bahsediyoruz. Bu ne demek değerli arkadaşlar? Bu, şu demek: Bu, mevcut olan iktidarın halka ne kadar kendini kapattığının ve hukuk kurumunu ne kadar yok saydığının başka bir fotoğrafıdır. Değerli arkadaşlar, bu, aynı zamanda ne demektir? Bu, milletin Meclisi olan bu mekânın millete kapatılması anlamına geliyor. Milletin temsilcileri var şu anda bu Meclisin dışında ve bu çalışmaları görmek istiyorlar, bu çalışmalarda yer almak istiyorlar ancak bu iktidarın yaklaşımı maalesef ayrımcı bir yaklaşımdır, maalesef bu halkın mevcut olan kurumunu halka kapatmaktan başka bir şey ifade etmiyor.

Şimdi, tabii, bu kanun teklifi, gerçek anlamda, ihtiyacı olan halkın talep ettiği bir kanun teklifi midir, hukuk kurumlarının talep etmiş oldukları bir teklif midir, değil midir, uzun bir süredir bunun tartışmasını yapıyoruz. Bakın, bu yasa, sadece, Meclisin dışında bekletilen baro başkanlarını, avukatların temsilcilerini ve hukuk kurumlarının temsilcilerini ilgilendiren bir yasa teklifi değil. Bu yasa teklifi toplumun tamamını, toplumun bütün katmanlarını ve her kesimi, bütün inançları, aidiyetleri, çocukları, kadınları ve mazlumları ilgilendirecek olan bir kanun teklifidir. Dolayısıyla bu yaklaşımın sadece baro başkanlarına, hukuk kurumlarına yönelik olmadığını da burada belirtmek istiyoruz. Bu, halkın tamamına yapılan bir uygulamadır. Bu, milletin tamamına, halkların tamamına gösterilen bir muameledir ve kesinlikle kabul edilebilecek bir muamele değildir.

Bakın, bu fotoğrafla bütün dünyaya rezil oldu bu ülke; bu fotoğrafla şu anda Türkiye’nin değil, bütün dünyanın gündemine oturmuş durumdadır. Avukatlar başka bir ülkede sınılabilir liman ve saygı duyulabilecek bir alanken Türkiye’de altlarındaki sandalye çekiliyor ve sokakta tartaklanan meslek grupları hâlinde.

Bakın, ben on beş yıl bu cübbeyi giydim ve bu mesleği adliye koridorlarında yürüttüm. Avukatların onca, binlerce sıkıntısı ve mesleki sorunları var. Nelerdir bu sorunlar? Değerli arkadaşlar, avukat olan meslektaşlarımız biliyorlar ki adliyede çoğu zaman duruşmaya girerken saatlerce ayakta bekliyorsunuz, oturacak bir sandalye dahi bulamıyorsunuz; işte avukatların sorunlarından bir tanesi budur. Avukatların diğer bir sorunu... Bu politikalarla toplumu bu kadar güçsüzleştiren, toplumu bu kadar yoksullaştıran bir iktidarın politikaları sonucunda asgari ücretin altında dahi çalışan bir meslek grubundan bahsediyoruz değerli arkadaşlar, asgari ücretin altında. Bakın, artık emekçi bir kesimden bahsediyoruz; alın teriyle çalışmak isteyen ve bu çalışmanın bedelini dahi karşılığını dahi almayan bir meslek kuruluşundan bahsediyoruz.

Yine avukatların en çok maruz kaldığı, en çok problem yaşadığı alanlardan bir tanesi de değerli arkadaşlar, sosyal güvencelerinin çoğunun kısıtlı olmasıdır. Bakın, yıllarca çalışıyorsunuz, yirmi-yirmi beş yıl o adliye koridorlarında koşturuyorsunuz, emek, hak savunuculuğu yapıyorsunuz, emekliye ayrıldığınız zaman mevcut olan bir emeklinin, bir emekçinin alabileceği ücretin bile çok çok altında bir ücretle geçiminizi sağlamak zorunda kalıyorsunuz. Bakın, avukatlar emekli olmaktan korkuyor ve emekli olan bütün avukatlar yoksul. O nedenle, bakın, kendi yaşamını dahi sürdüremeyecek, vücut anlamında güçsüzleşen meslektaşları bile adliye koridorlarında görmek durumunda kalıyorsunuz; nedeni şu, değerli arkadaşlar: Geçinmiyor avukatlar. Dolayısıyla, nefeslerinin son anına kadar çalışmak zorunda bırakılıyorlar bu avukat meslektaşlarımız. Bunlar, bakın, dün kanun teklifini getiren arkadaşlar şöyle bir cümle sarf ettiler, dediler ki: “Bunların mesleki kaygıları yok, bunların başka dertleri var.” Arkadaşlar, gerçekten çok insafsızca bir yaklaşımdır bu. Bakın, avukatların yaşamdan başka, bağımsız bir yargıdan başka bir dertleri de yok, başka bir mecraları da yok. Eğer gerçekten sizin tahayyül ettiğiniz, sizin düşündüğünüz bir meslek kuruluşu olsaydı dört gündür sandalye üzerinde sabahlamazlardı bu insanlar. Bakın, dört gündür sıcak bir çorba bile ikram etmediniz bu insanlara. Ya, gerçekten ayıp değil mi bu tablo? Yani bu tablo Türkiye’nin, Türkiye halklarının yaşayacağı bir tablo mudur ya? Düşmanınız bile evinizin önüne geldiği zaman siz bir ikramda bulunursunuz. Ya, bu toplum bu kadar mı düştü, bu toplum bu kadar mı ayırtırmaya tabi tutuldu? Ayıp ya! Gerçekten çok ayıp! Bakın, bu insani bir tablo değil. Biz, bu kanun teklifi daha bu Komisyona gelmeden önce ne olduğunu biliyorduk, hangi kanuni düzenlemeleri getireceklerini biliyorduk ve biz bir hafta on gündür bunun tartışmalarını zaten yapıyoruz, burada da yapmaya devam ediyoruz. Ancak bakın, siz bu kanundan daha aşağı, daha ağır bir kanuni düzenleme getirseniz bile Türkiye’nin gerçeğini değiştiremezsiniz değerli arkadaşlar, Türkiye’deki yoksulluğu ortadan kaldıramazsınız, Türkiye’deki antidemokratik uygulamaları ortadan kaldıramazsınız; Türkiye’de sokakta tartaklanan, el kaldıran, itiraz eden emekçinin sokakta sürüklendiğinin önüne geçemezsiniz; bu toplumun kırdığınız bu yüreklerini tamir edemezsiniz. Bu meslektaşlarımız yarın öbür gün -hangi düzenlemeyi çıkarırsanız çıkarın- kendi bölgelerine dönecekler, kendi ailelerine gidecekler, hepsi birer aile sahibi; hepsinin binlerce, on binlerce müvekkili var; bu insanlar ne düşünecekler ya? Yani kendi bürolarında bu meseleyi anlatmayacaklar mı?

Değerli arkadaşlar, bakın, medeni bir ülkeye yakışacak bir durum değil bu. Bırakalım bu madde şunu getiriyor, bu madde bunu götürüyor; her şeyden önce, mevzuva insanca yaklaşmamız gerekiyor. Bu bölücülük değildir, nedir peki? Bir halkı bu şekilde bölersiniz, toplumları bu şekilde yok edersiniz. Toplamları bu şekilde bir arada tutamazsınız değerli arkadaşlar.

Bakın, ben bu Komisyonda geçen konuşmamda da bunu belirttim: Ben her bir Komisyon üyesinin bu manzarayı murat etmediklerini çok net bir şekilde söylemek istiyorum. Hiçbirimiz, hiçbiriniz bu manzaranın olmasını kesinlikle istemiyor, istemeyiz de çünkü hepimiz izan sahibiyiz, hepimiz her şeyden önce vicdan sahibiyiz.

Bakın, biz hep “tek adam rejimi” diyoruz, siyasal partilerin antidemokratik uygulamalarından bahsediyoruz; maalesef, bu kanun görüşmelerinin de bunu çok net bir şekilde ispatladığını belirtmek istiyorum çünkü eğer bu olmamış olsaydı, eğer biz böyle bir tabloyla karşı karşıya kalmamış olsaydık -biz dört gündür hep beraber bu insanlık dışı olan meseleyi yaşıyoruz- en azından Komisyon burada bir inisiyatif alırdı, bu kanun teklifini getiren arkadaşlar bu yönde bir inisiyatif alırlardı. Çünkü Türkiye’nin bütün baroları burada. Biz beraber giderdik, arkadaşlarımızı alırdık, burada ağırlardık, kendi düşüncelerini alırdık, yine kanunu istediğiniz şekilde çıkarırdınız. Parmak sayısı zaten, parmak sayısıyla bu kanunu geçirecektiniz ama en azından bu muameleye maruz bırakmazdık. Bu, içimizi çok acıtıyor değerli arkadaşlar; bu, gerçekten, içimizi acıtan bir şey. Bu insanlar bizim düşmanlarımız değil, hiçbirisi bizim düşmanımız değil; hepsi bu Millet Meclisinin sahibi olan insanlar, bu ülkenin birer ferdidir. Hani 82 milyon? 82 milyonu bu şekilde ayırıyorsunuz, 82 milyonu bu şekilde gerçekten bölüyorsunuz; böyle bir şey olamaz. Biz bu yaklaşımı gerçekten kabul etmiyoruz, bu yaklaşımın doğru olmadığını düşünüyoruz.

Bakın, bu sistemle ilgili bu kanun maddesi neyi getiriyor? 18’inci madde diyor ki: “Baro genel kurullarınca ayrıca her 5 bin üye için 1’er delege seçilir.” Yani buradaki getirilmek istenen düzenleme şudur: Barolar Birliğinin delegasyonunu yani Barolar Birliğinin organlarını seçecek olan avukat meslektaşların kaç kişiyi temsil edeceğini burada dile getiriyor. Yani diyor ki: “5 bin kişi sadece 1 temsilci gönderebilir.”

Bakın, 31/12/2019 tarihli Türkiye’deki avukat sayısını -her ili baz alarak- resmî siteden aldım. Bakın, hep arkadaşlar itiraz ediyorlar “Ardahan Barosunu niye örnek veriyorsunuz?” Maalesef, öyle; 48 üye, 4 delegeyle... Bakın, bir de kendi ilimi söyleyeyim: Ağrı Barosunda 189 avukat mevcut o da 4 üyeyle geliyor. Bakın, Ağrı Barosu da burada, Ardahan Barosu da burada yine 133 baro üyesiyle Bingöl Barosu da burada. Bunların dertleri eğer gerçekten siyasal bir çıkar olsaydı, kendi koltuklarını kaybetmeme gibi bir dertleri olsaydı, bu insanlar burada olmazdı çünkü avantajlı gruplar yani Anadolu’daki baroların hepsi avantajlı gruplar. Peki, bu, hukuki mi, Anayasa’ya uygun mu? Asla değil.

Bakın, şöyle bir tabloyu sizinle paylaşayım: Ankara, İzmir ve İstanbul avukatları Türkiye’deki 127 bin avukatın yüzde 60’ını oluşturuyor. 3 tane il yüzde 60’ı oluşturuyor değerli arkadaşlar. Bu yüzde 60 oranı barındıran avukatlar Türkiye Barolar Birliğinde sizce yüzde kaçla temsil edilecek? Sadece yüzde 10, yüzde 10. Diğer barolara bakalım; diğer barolar nedir peki arkadaşlar? Diğer barolar bütün avukat mevcudunun yüzde 40’ını oluşturuyor, yüzde 40. Peki, bunların Türkiye Barolar Birliğinde ne kadar temsiliyetleri var? Yüzde 90. Yüzde 40’a yüzde 90! Hani bir dönem söylüyorlardı, 1 koyup 5 alma. Ya, değerli arkadaşlar, bu ne demek biliyor musunuz? Bu, gerçek anlamda yani akıl dışı bir şey, matematiğe sığmıyor, insan haklarına sığmıyor, evrensel hukuk ilkelerine sığmıyor. Yani siz, bunu ilkokul birinci sınıftaki bir çocuğa sorsanız bile, bu tabloyu önüne koysanız bile size “Bu ne demek ya?” der. Bu, kabul edilebilecek bir şey değil. Yani bu kadar mı?

Bakın, biz bunları tartışıyoruz, eleştiriyoruz, dile getiriyoruz. Yani siz diyorsunuz ki... Sayın Muş biraz önce söyledi, dedi ki: “Burada herkes düşüncesini dile getiriyor işte, olgunlaşacak yeniden.” Bakın, değerli arkadaşlar, siz burada teklifin üstünde bir virgül bile değiştiremiyorsunuz, işi Genel Kurula havale edeceksiniz. Genel Kurula havale ettiğiniz zaman ne olacak? Genel Kurulda da yine hiçbir virgüline dokunmadan bu kanun bu şekilde geçecek. Hani nerede kaldı bu; tez, antitez ve sentez? Yani nerede kaldı? Bakın, biz bilimsel ölçülerin de dışına çıkıyoruz. Siz, bir iddia ortaya atıyorsunuz; Türkiye’nin demokratikleşmesi, mesleğin sorunlarının çözülmesine ilişkin. Biz de muhalefet partileri olarak ve meslek kuruluşları olarak -hem de yüzde 100’ü- diyoruz ki: “Arkadaş, bu, doğru değil. Sayın meslektaşlarım, sayın milletvekilleri; bu, doğru değil çünkü doğrusu budur.” Ya değerli arkadaşlar,

Allah'tan korkun, biz dört gündür konuşuyoruz, dört gündür burada çok kıymetli meslektaşlarımız var, hukukçular var. Hiç mi doğru bir şey söylemedik? Hiç mi doğru bir şey söylemedik de siz de ya bize bir... Ya, ben iki senedir bu Millet Meclisindeyim, ben geçen gün gene söyledim.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Sayın Koç toparlayalım.

ABDULLAH KOÇ (Ağrı) – Bitireceğim efendim.

Ben, çok haksızlık da etmek istemiyorum, geçen sefer bu, HMK'deki değişikliklerde yine avukatlara yönelik kabul etmeyeceğimiz bir mesele vardı, bir hüküm vardı. Biz tartıştık, onu geri çektiniz; ne kadar mutlu oldum, ne kadar önemli bir şey.

TUFAN KÖSE (Çorum) – Cumhurbaşkanı veto eder.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Yürürlüğe girdi.

ABDULLAH KOÇ (Ağrı) – Bakın, biz bu aşamadayız. Sayın Başkan, ben bu seçim sistemiyle ilgili Anayasa'nın hepimizi bağlayan -kabul etsek de etmesek de- bir kararını okuyarak sözlerime son vermek istiyorum. Bakın, Anayasa Mahkemesinin kararı 27/10/2011 tarihli bir karar, aynen diyor ki: “Hukuk devletin bir gereği olarak, adaletli bir hukuk düzeninin kurulabilmesi, diğer seçimler yanında kamu kurumu niteliğindeki meslek örgütlerinin seçimlerinde de seçime katılacakların adil bir biçimde temsil edilmesine bağlıdır. Temsilde adaletin sağlanamadığı bir seçimin demokratik olmasından ve hukuk devleti ilkesine uygunluğundan söz edilemez.” Bu, Anayasa Mahkemesinin kararı. Peki, burada ne var? Burada bu karar da yok sayılıyor ve bu şekilde çiğneniyor, Anayasa çiğneniyor, insanlık onuru çiğneniyor.

Sizden, yeniden değerlendirmek üzere bu teklifi geri çekmenizi ve alt komisyonda yeniden görüşülmesini talep ediyorum.

Çok teşekkür ediyorum.

Sabrınız için sağ olun.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Teşekkür ediyoruz.

Sayın Ayhan Erel, buyurun.

AYHAN EREL (Aksaray) – Sayın Başkanım, çok teşekkür ediyorum.

Çok değerli Komisyon üyeleri ve milletvekili arkadaşlarım; sözlerimin başında, Hendek'te meydana gelen kazada hayatını kaybeden vatandaşlarımıza Allah'tan rahmet, yaralı vatandaşlarımıza Cenab-ı Hak'tan şifalar diliyorum. Yine, 5 Temmuz 1993 yılında hain ve alçakça bir saldırı sonucunda Erzincan Başbağlar'da hayatını kaybeden 33 vatandaşımıza Allah'tan rahmet diliyorum.

Şimdi, tabii ki çok kıymetli hukukçularımız genel anlamda beyanlarını ortaya sunuyorlar. Ben mümkün olduğunca maddeler hakkında konuşuyorum. Özellikle iktidar partisindeki Komisyon üyeleri beni bir dinlerlerse, söylediklerim sırf laf olsun, muhalefet olsun diye değil, gerçekten bir eksikliği, varsa bir hatayı düzeltmek adına konuşuyorum.

Şimdi, baktığımızda, il barolarında seçimler iki yılda bir ama Barolar Birliğinin seçimi dört yılda bir. İki yılda bir yapılan barolar seçimi baro başkanlarının verimli çalışmalarına engel oluyor. Yani neredeyse bir altı ayı tebrikleri kabul etmekle, diğer altı ayı baroya yönelmekle, geri kalan bir yılı da bir sonraki seçimlere hazırlanmakla geçiyor, dolayısıyla bir faydası olmuyor. Yine, Barolar Birliğinde olduğu gibi baro başkanlarının da görev süresinin dört yıla çıkarılmasının hem seçim kaygı ve endişesini ortadan kaldıracak hem de baro başkanlarının daha verimli çalışacağı ortamı hazırlayacak diye düşünüyorum. Bu konunun bir kez daha değerlendirilmesini özellikle teklif sahiplerinden ve iktidar partili Komisyon üyelerinden talep ediyorum.

Diğer bir husus, yine, Barolar Birliğinin en yüksek organı Genel Kurul. Avukatlıkta en az on yıl kıdemi olan avukatlar Genel Kurula delege olarak giriyor. Baktığımızda, Türkiye nüfusu çok genç bir nüfus. “Z ve Y kuşağı” diye adlandırılan kuşakta 30 milyona yakın vatandaşımız var. 150 bine yakın avukatın yaklaşık 80 bini de on yıllık kıdeme sahip değil. Yani 80 bin avukatı Barolar Birliğinde temsil edecek kimse olmayacak mı? Hani gençlere önem veriyoruz, hani gençler bizim geleceğimiz diyoruz, hani gençler bizim ümidimiz diyoruz, gençler kendilerini orada nasıl ifade edebilecekler? 60 yaşındaki ben, 23 yaşındaki, 25 yaşındaki gencin duygularını, düşüncelerini, hayallerini, heveslerini, hukuktan beklediklerini bilemem ki. Aramızda neredeyse iki kuşak çatışması var.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – On yılı düşürelim mi?

AYHAN EREL (Aksaray) – Tabii, on yılı düşürmek lazım yani gençlerin temsil edilmesi lazım veya bir kota koymak lazım. Gençler kendilerini orada nasıl ifade edebilecek? Kaldı ki il barolarında da beş yıl kıdem arıyorsunuz. Beş yıl kıdem de bugün beş yıllık kıdemin altında olan 50 bin avukat var. Ya, lütfen değerlendirin.

Yine, baktığımızda, temsilde adaletten yakınıyoruz. Doğrudur, bir baro, bir taşra avukatı olarak biz de yıllarca 3 büyükşehrin barolar üzerindeki, Barolar Birliği üzerindeki egemenliğinden zaman zaman şikâyet etmişizdir ama getirdiğiniz sistemle de temsilde adaleti sağlamayı bir tarafa bırakın, neredeyse temsilde adaleti bitiriyorsunuz.

Bizim İYİ PARTİ olarak teklifimiz her zaman şudur: Gelin, delegeleri ortadan kaldırın, doğrudan doğruya demokrasiyi uygulayın. Yani avukat arkadaşlarımız doğrudan doğruya sandığa gitsinler, kendi özgür, hür iradeleriyle, kimi birlik başkanı görmek istiyorlarsa, kimi baro başkanı görmek istiyorlarsa oy kullansınlar ve eğer gruplar meydana gelecekse de gruplar kendilerini güçleri oranında birlikte ve il barolarında temsil etme imkânına kavuşsunlar. Yani bunu neye benzetebiliriz? Büyükşehir belediye başkanlığı gibi düşünün, bir birlik başkanına oy verilir, bir birlik organlarına oy verilir, bir il barosuna ve il yönetimine oy verilir ve herkes aldığı oylar oranında temsil kabiliyeti bulmuş olabilir. Bunu örneklendirdiğinizde, bir ilde ilin belediye başkanı CHP’li olabilir, meclis üyelerinin bir kısmı CHP’li, bir kısmı AK PARTİ’li, bir kısmı MHP’li, bir kısmı İYİ PARTİ’li, güçleri oranında herkes kendisini temsil etmiş olur. Bu sistemde gene bazı kesimler kendilerini temsil etme imkânını bulamayacaklar. Daha önce 300 avukata 1 delege düşerken, şimdi 5 bin avukat arkadaşımıza 1 delege düşüyor. Bu rakam neye göre ayarlanmış? Yani, 300 niye birden 5 bin oluyor, açıkçası bunu da anlamak mümkün değil. Biz, bu durumda temsilde adaletin sağlanmadığını, genç avukatlarımıza değer verilmediğini -baronun yaklaşık yarısı on yıllık kıdemin altında, üçte 1’i beş yıllık kıdemin altında- bu arkadaşlarımızın, bu genç meslektaşlarımızın seslerinin, düşüncelerinin, duygularının baro yönetiminde yer almayacağını söylüyoruz.

Hepinize saygılar sunuyorum.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Teşekkür ediyoruz Sayın Erel.

YUSUF BAŞER (Yozgat) – Sayın Başkan...

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Sayın Başer, söz mü istemiştiniz?

YUSUF BAŞER (Yozgat) – Evet Başkanım.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Buyurun.

YUSUF BAŞER (Yozgat) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Avukatlık Kanunu’nun 89’uncu maddesine göre; her baronun yönetim kurulu, baro başkanı ile en az 4 üyeden kurulacağı, avukat sayısı 50’den 100’e kadar olan barolarda 6, 101’den 250’ye kadar da 8, 251’den sonraki üyesi olan barolar da ise 10 asıl üyeden oluşacağı belirtilmiştir. Dolayısıyla, şu an mevcut uygulamamızda bir kriter

belirlenmiş ve kriterin -o zamanki, 1969'daki- çıktığı zamana göre ise bu oran 251'den sonraki tüm barolar için geçerli. İstanbul Barosunun 10 tane yönetim kurulu üyesi var, Ankara'nın da, 250'den fazla olan Çorum Barosunun da aynı sayıda üyesi var.

İkinci olarak, yine bu değiştirmek istediğimiz teklifle ilgili 114'üncü maddeyse -mevcut uygulamayı söylüyorum, ondan sonra gerekçelerini anlatacağım- bu genel kurulu, baroların seçecekleri 2 delege ile mevcut baro başkanının ve geçmiş dönemde Barolar Birliği başkanlığı yapanların doğal delege olacağı ve avukat sayısı 100'den fazla olan barolarda ise, her 300 avukat için 1 delege seçileceği şeklinde düzenlenmiş. 1971 yılında yapılan Barolar Birliği seçiminde de mevcut bu yasaya göre -işte elimde, ben kayıtları da o dönem içerisinde aldım- Adana Barosunun 2, Ankara'nın 8, İstanbul'un 10 delegesi var. Efendim; Artvin, Antalya, Burdur, Çanakkale, Denizli ve Diyarbakır gibi illerin hep 2 delegeleri var.

Üçüncü olarak, yine, geçen geneli üzerinde yapılan konuşmada, 1969 tarihli Avukatlık Kanunu'nun 114'üncü maddesinin gerekçesini de okumuştum ben, bir kez daha okumak istiyorum çünkü gerekçe önemli. Birliğin üyeleri barolar olduğuna göre... Bir defa buradaki tüm avukat milletvekili arkadaşlarımızın şunu bilmesi lazım: Türkiye Barolar Birliği, avukatlar birliği değil arkadaşlar, önce onda bir anlaşılm. Avukatlar birliği ise, onun farklı bir sistemi var, ona göre yapılabilir. Türkiye Barolar Birliği, baroların oluşturmuş olduğu bir birliktir.

TUFAN KÖSE (Çorum) – Barolar nelerden oluşuyor, barolar?

YUSUF BAŞER (Yozgat) – Bir müsaade buyur arkadaşım.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Evet, devam edin Sayın Başer.

YUSUF BAŞER (Yozgat) – Barolar olduğuna göre, Barolar Birliğinde de il barolarının temsilde adaletinin sağlanması gerekir. Evet, başlangıçtaki gerekçelerde de o zaten yazıyor, demek ki arkadaşlar bilmiyorlar ben bir kez daha hatırlatmak istiyorum. Asıl olan her baronun genel kurul için eşit sayıda üye göndermesiyle iktifa edilmesi akla gelirse de, baroların hepsinin aynı sayıda üyeye sahip olmadığı ve üye sayısı çok olan baroların biraz daha fazla temsilci göndermelerinin adalet ölçülerine daha uygun olacağı düşüncesiyle madde, yazılı şekilde kaleme alınmış. Mamafih, temsilci sayıları arasında nispetsizliğe yer vermemek... İşte diyorlar ya: “İstanbul Barosunun 46 bin delegesi var.” Getirmiş olduğumuz teklifle beraber Yozgat Barosu ile İstanbul Barosunu, Barolar Birliğinde eşit temsil ettirmiyoruz ki. O, İstanbul Barosu mevcut sistem içerisinde 14 tane delegeyle temsil ediliyor.

TURAN AYDOĞAN (İstanbul) – Çok mu ya?

YUSUF BAŞER (Yozgat) – Anlatabiliyor muyum? Dolayısıyla, yer vermemek... Gerekçelerin yanıtlarını anlatacağım şimdi, ondan sonra da arkadaş...

TURAN AYDOĞAN (İstanbul) – Ama çok 14!

YUSUF BAŞER (Yozgat) – Dolayısıyla mamafih “Temsilci sayıları arasında nispetsizliğe yer vermemek böylece bir adaletsizliğe sebep olmamak için büyük baroların fazladan göndereceği temsilci sayısı çok mahdut tutulmuştur.” diyor. İşte bizim kanun maddemizin gerekçesi tam da buna dayanıyor arkadaşlar, bunu kabul edelim.

TURAN AYDOĞAN (İstanbul) – Anladık zaten onu.

ÜNAL DEMİRTAŞ (Zonguldak) – 47 bin avukatı 14 kişiyle nasıl temsil edeceksiniz?

YUSUF BAŞER (Yozgat) – Şimdi, buradaki olay şu: Mevcut sistemde Türkiye Barolar Birliğinin... Arkadaşlar, şu an geldiğimiz noktada Ankara, İstanbul, İzmir Barosu efendi baro, Anadolu baroları da esir baro. Şu an, getirmiş olduğumuz düzenlemeyle beraber Anadolu barolarının da Türkiye Barolar Birliği nezdinde temsilinin adil bir şekilde sağlanması amaçlanmıştır.

ÜNAL DEMİRTAŞ (Zonguldak) – Ya, bu, adil mi?

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Sayın Demirtaş, başka görüşe hiç saygı duymayacak mısınız?

ÜNAL DEMİRTAŞ (Zonguldak) – Ama aklımızla alay edilmesine saygı duymuyoruz!

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Buyurun Sayın Başer.

Değerli arkadaşlar...

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Sayın Başkan, herkes burada fikirlerini ortaya koyma hürriyetine sahip. Bugün bazı arkadaşalar, yerinden görüşlerini ifade ettiler. Bizim arkadaşımız da görüşünü ifade ediyor arkadaşlar, dinlemek zorundayız.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Teşekkür ederiz Sayın Muş.

YUSUF BAŞER (Yozgat) – Arkadaşlar, ben, 1990 yılında avukatlığa başlayan, 90 yılında da Yozgat Barosunun muhasip üyesi olarak avukatlığa başlayan, milletvekili olduğum güne kadar da Baronun her bir kademesinde bulunan, 3 dönem Baro Başkanlığı yapan, diğer dönemlerde ise -baro başkanları ilçelerden olduğu için- Baro Başkanlığını fiilen on iki yıl sürdüren bir arkadaşınızım. Baronun ne demek olduğunu, barolar birliğinin ne demek olduğunu ben yakinen biliyorum arkadaşlar.

ÜNAL DEMİRTAŞ (Zonguldak) – Başkan anlayamamışsınız, ne olduğunu anlayamamışsınız.

YUSUF BAŞER (Yozgat) – Hiç... Sen “Kellim kellim la yenfa.”

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Dinleyin arkadaşlar.

GÜLAY SAMANCI (Konya) – Bir tek siz anladınız!

YUSUF BAŞER (Yozgat) – Benim bu adamlarla işim olmaz. Önce herkesin saygılı olması lazım, hukuka saygılı olması lazım. Adam gibi anlatıyoruz.

ÜNAL DEMİRTAŞ (Zonguldak) – Aynı fikirdeyim!

YUSUF BAŞER (Yozgat) – İki, arkadaşlar, mevcut sistemde barolarda ve Türkiye Barolar Birliğinde demokratik ve katılımcı bir anlayış yok, onu söyleyeyim, hiç kimse kendini kandırmasın.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Evet...

YUSUF BAŞER (Yozgat) – Başkanım daha...

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Devam edin...

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Giriş yaptım. Devam etsin arkadaşlar, dinliyoruz

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Buyurun, dinliyoruz.

Yalnız, arkadaşlar, yıllarca Baro Başkanlığı yapmış bir Adalet Komisyonu üyemiz, dolayısıyla konuşmasını sonuna kadar dinleyelim.

TUFAN KÖSE (Çorum) – Aydınlanıyoruz, teşekkür ederiz!

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Buyurun Sayın Başer, devam edelim...

YUSUF BAŞER (Yozgat) – Anlamak isteyenler aydınlanır, anlamak istemeyenler aydınlanmaz, benim ona bir şey deme imkânım yok.

Dolayısıyla, şu anki mevcut barolarda demokratik ve katılımcı bir anlayış yok.

İki, Türkiye Barolar Birliğinde de katılımcı ve demokratik anlayış söz konusu değil. Yani Barolar Birliğinde... Arkadaşlar, ben 2005 yılında Anadolu barolarının 25 baro başkanının, baro yönetim kurulu üyelerinin isteğiyle beraber 2 Barolar Birliği başkan adayımız vardı. Biri daha demokratikti, diğeri biraz daha farklı anlayışa sahipti. Diğer demokratik olan arkadaşların... Ankara'ya çağırdılar beni, Yozgat'ta sıradan bir -hani siz beni küçümsüyorsunuz ya- ilin baro başkanını çağırıyorlar, buraya aday olarak geliyoruz...

ALİ ŞEKER (İstanbul) – Dışarıda Anadolu baroları var!

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Arkadaşlar, lütfen müdahale etmeyelim.

YUSUF BAŞER (Yozgat) – Ama Antalya'ya gittiğimizde -arkadaşlar, bir dinleyin ya, 2005 yılından bahsediyorum, geçmiş tarihi anlatmıyorum- eşimin baş örtüsü sebebiyle... İşte, o zamanki demokratik ve özgürlükçü olduğunu iddia edenlerin tepkisiyle karşılaştık arkadaşlar ya. (Gürültüler)

TURAN AYDOĞAN (İstanbul) – Ne ilgisi var bu maddenin onunla!

SÜLEYMAN BÜLBÜL (Aydın) – Temsilde adaletin başörtüsüyle ne alakası var? Böyle bir şey olmaz ya!

ALPAY ANTMEN (Mersin) – Başkan ben de oradaydım, yok öyle bir şey.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Arkadaşlar niye tepki gösteriyorsunuz? Yani, gerçek bir durumu anlatıyor, başına gelen bir durumu anlatıyor.

YUSUF BAŞER (Yozgat) – Arkadaşlar, bizim yapmak istediğimiz şey: Türkiye Barolar Birliğinde ve barolarda temsilde adaleti sağlamak için yapılmıştır. Şu var... (Gürültüler)

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Değerli arkadaşlar, şu anlattığından rahatsız olunacak ne var?

TURAN AYDOĞAN (İstanbul) – Maddeyle ilgisi yok!

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – E, maddeyle alakalı...

TURAN AYDOĞAN (İstanbul) – Maddeyle ilgisi yok Başkan! (Gürültüler)

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Sayın Başer...

YUSUF BAŞER (Yozgat) – Susarlarsa devam edeceğim Başkanım.(Gürültüler)

ORHAN KIRCALI (Samsun) – Başkanım böyle bir şey yok. Onlar konuşurken de biz bağıralım o zaman.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Sayın Başer...

Sayın Kırçalı, sakın olun, tamam.

Sayın Başer, devam edin.(Gürültüler)

YUSUF BAŞER (Yozgat) – Başkanım, susarlarsa devam edeceğim.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Sayın Aydoğan...

Evet, Sayın Başer devam ediyor.

ALİ KENANOĞLU (İstanbul) – Maskenizi kapatın lütfen, zaten tehlikeli ortam.

YUSUF BAŞER (Yozgat) – Sen yanındakine bak önce yanındakine!

Bak, kurallara uymuyorsun!

ALİ KENANOĞLU (İstanbul) – Onlar için de söylüyorum.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Sayın Başer, siz devam edin.

YUSUF BAŞER (Yozgat) – Başkanım dinlesinler, öyle iş yok.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Lütfen arkadaşlar... Bakın...

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Sayın Başkan, yani “maddeyle alakalı, maddeyle alakalı” deniyor da şimdi konuşmaları çıkarın, yüzde 15’i maddeyle alakalı, yüzde 85’i genel politika...

SÜLEYMAN BÜLBÜL (Aydın) – Yargı bağımsızlığıyla ilgili, yargı!

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Yüzde 15’se çok iyi.

ALPAY ANTMEN (Mersin) – Yorum yapma Başkan, sen yapamazsın!

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Dolayısıyla, bırakalım da herkes görüşünü ifade etsin.

TURAN AYDOĞAN (İstanbul) – Tamam, etsin arkadaşlar, buyursun.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Teşekkür ederiz.

ENGİN ÖZKOÇ (Sakarya) – Arkadaşlar, bir dakika...

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Sayın Özkoç, Sayın Başer bitirsin...

ORHAN KIRCALI (Samsun) – Biz de bağırılım olur mu böyle Sayın Özkoç?

ENGİN ÖZKOÇ (Sakarya) – Senden de rica ediyorum, sen de tespihini sallayarak, ayağa kalkıp bizimle konuşma.

ORHAN KIRCALI (Samsun) – Ya, öyle bir şey yok ya!

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Sayın Kırçalı... Sayın Özkoç...

ENGİN ÖZKOÇ (Sakarya) – Burası tespih sallanacak yer değil!

ORHAN KIRCALI (Samsun) – Siz konuşurken de biz mi bağırılım?

ENGİN ÖZKOÇ (Sakarya) – Burası kabadayılık yapılacak yer değil!

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Sayın Özkoç, şimdi Sayın Başer bitirsin, önerge var, önergenin gerekçesinde yine burada Komisyon üyesi 2 arkadaşımız söz istedi, kısa bir söz vereceğim onlara.

Sayın Başer, siz devam edin, buyurun.

YUSUF BAŞER (Yozgat) – Temsilde adalet ve çoğulculuk anlayışı olmadığı için 114’üncü maddedeki değişiklik teklif edilmiştir. Şimdi, tüm hukukçu ve hukuka inanan insanların çoğulculuğu sağlayacak anlayışa sahip olması gerektiğini düşünüyorum. Dolayısıyla, eğer ki -Türkiye Barolar Birliği bir siyasi parti kuruluşu değil- Barolar Birliği avukatların meslek problemlerini çözen ve Türkiye’deki hukuku, adaleti, insan haklarını geliştirici öneriler veren bir kurum ise öncelikli meselesi, avukatların sorunlarına çözüm üretmekten geçiyor. Ben 2002 yılında Baro Başkanı olduğumda, o zaman birçoğunuzun bildiği arkadaşlarımız da vardı, barodaki duayen insanlar da vardı; yirmi yıldır ben hep şunu gördüm arkadaşlar: Avukatlar Barolar Birliğinde gelir sorunlarını konuşurlar, ayrılırlar giderler ve ben o zamanki ilk konuşmada şunu demiştim: Arkadaşlar, eğer barolar avukatların sorunlarını çözmek istiyorsa, Barolar Birliği avukatların sorunlarını çözmek istiyorsa öncelikli olarak Türkiye’de şu problem var: Baro başkanlarının -ben kendim de baro başkanlığı yaptım, yakinen biliyorum- fiilen arazide çalışan avukatlardan olması gerektiğini düşünüyorum. Barolar Birliği Yönetim Kurulunun ve başkanlarının da yine fiilen ekmeğini avukatlıktan kazanan insanlardan olması gerektiğini düşünüyorum.

ENGİN ÖZKOÇ (Sakarya) – Doğru.

YUSUF BAŞER (Yozgat) – Geldiğimiz noktada, Anadolu’da Barolar Birliği üyeleri, delegeleri ile baro başkanları ve Barolar Birliğinin yönetiminde bulunan arkadaşların yüzde 80’i avukatlıkla... Fiilen avukatlık yapan arkadaşların sayısının çok az olduğunu düşünüyorum ve daha çok, barolarda ve Barolar Birliğinde faaliyet gösteren, yöneticilik yapan avukat arkadaşlar, meslektaşlarımız da maalesef avukatların sorunlarını çözmekten ziyade orayı farklı bir şekilde değerlendirmek suretiyle yollarına devam ediyorlar ve otuz yıldır...

ÜNAL DEMİRTAŞ (Zonguldak) – 80 baro başkanı da böyle mi?

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Sayın Demirtaş...

YUSUF BAŞER (Yozgat) – ...1969’da çıkan Avukatlık Kanunu’na rağmen, maalesef, avukatların sorunlarını çözme imkânımız bugüne kadar gelmedi. İşte bu dönem içerisinde, arkadaşlar, 1969 yılında avukatların problemleri var mı? Var. Staj eğitiminden başlamak üzere, sınavlardan başlamak üzere, 69’da konuşulmuş, 70’te konuşulmuş, 80’de konuşulmuş ama gelmiş AK PARTİ iktidara, bu dönem içerisinde avukatların sınavla alınması ve stajlarının da iki yıla çıkarılmasıyla ilgili kanun tekliflerini de sunduk. Ben 90’dan itibaren biliyorum, öncesini bilmem, Antmen Bey de bilir; yapmış olduğumuz Barolar Birliği toplantısındaki gündem maddesi avukatların pasaport meselesiydi ve KDV’yle ilgili sorunlarıydı; onunla ilgili, maalesef... Yine biz yani AK PARTİ döneminde yapılan üç beş tane iş varsa birilerinin de bunlar olduğunu düşünüyorum.

Dolayısıyla, ben özetle şunu demek istiyorum: Zamanınızı almak istemiyorum ama Türkiye Barolar Birliği, iddia edildiği gibi avukatlar birliği değildir, baroların oluşturmuş olduğu bir birliktir. Burada asıl olan, kural olması gereken şey de temsilde adalet ve adaletin tesis edilebilmesi için de... Şu an geline nokta, sadece Ankara, İstanbul, İzmir’i alan; işte -nasıl alındığı da- mevcut çoğunlukçu anlayışla 46 bin üyesi olan İstanbul Barosunu 8 bin oyla alıyor, 159 tane Barolar Birliği delegeliğini alıyor, yönetim kurulunu alıyor falan ediyor falan ediyor, bunun adına da “demokrasi” diyoruz, “özgürlükçü” diyoruz. Böyle bir anlayışı asla bir hukukçunun kabul etmesi mümkün değildir.

Dolayısıyla, ben şunu demek istiyorum: Bu düzenlemeyle Ankara, İstanbul ve İzmir Barolarının efendiliği alınmış oluyor, Anadolu baroları da esir olmaktan kurtulmuş oluyor ve eşit hâle gelmiş oluyor. Ben hayırlı olmasını temenni ediyorum.

ALİ ŞEKER (İstanbul) – Esir ne! Kapının önünde esirler!

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Sayın Başer, teşekkür ediyoruz.

ÜNAL DEMİRTAŞ (Zonguldak) – Anadolu’nun bütün baroları kapının önünde!

ALPAY ANTMEN (Mersin) – Kapıda bekliyor Anadolu baroları!

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Lütfen arkadaşlar...

Önergeler var, aynı mahiyette 2 önerge var...

YUSUF BAŞER (Yozgat) – Başkanım, bir şey diyebilir miyim? Başkanım, bir hususu unuttum.

ÜNAL DEMİRTAŞ (Zonguldak) – Dışarıda bekliyor Anadolu baroları! İzmir Barosu burada, hepsi burada, Anadolu baroları burada!

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Bir saniye... Sayın Demirtaş...

YUSUF BAŞER (Yozgat) – Başkanım, bir hususu daha açıklamak istiyorum. Şimdi, Anayasa Mahkemesiyle, Türk Tabipleri Birliğiyle ilgili, biliyorsunuz, Mahmut Tanal Bey sanırım öyle bir açıklama yapmıştı, diğer arkadaşlar da kullandı, onunla ilgili de ben şunu demek istiyorum: Bizim getirmiş olduğumuz düzenleme, yani biz sınırlamıyoruz. Türk Tabipleri Birliğindeki düzenlemede, tüm tabip odalarının belli bir sayıdan fazla da olmuş olsa 5 veya 6’yla sınırlı... Ama bizim getirmiş

olduğumuz düzenlemede 5 binden sonra gelen her bir baro için oy önünü kapatmıyoruz, açıyoruz; temsilde adaletin sağlanması noktasında. Dolayısıyla, Türk Tabipleri Birliğindeki düzenleme ile bizim getirmiş olduğumuz düzenleme arasında bir uyum söz konusu değildir; birisi elmadır, birisi armuttur diyorum.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Teşekkür ediyoruz Sayın Başer.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Sayın Başkanım...

ALPAY ANTMEN (Mersin) – Sataşmadan söz alabilir miyim?

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Şimdi, aynı mahiyette 3 adet önerge var.

ALPAY ANTMEN (Mersin) – Ama sataşma var.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Önergelerin gerekçelerinde 3 arkadaşımıza 3 önergede birer dakika söz vereceğim.

TURAN AYDOĞAN (İstanbul) – Sayın Başkanım, bir dakikayla anlatamayız. Ya, bir müsaade edin arkadaşlar. Şimdi, gerekçe on altı dakikada anlatılmış, ben bir dakikada önergemini nasıl anlatayım?

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Sayın Başkan, özür dilerim. Adım geçtiği için sataşmadan dolayı söz rica ediyorum.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Sataşma yok. Fikirlerini beyan etti, kimseye sataşmadı.

ALPAY ANTMEN (Mersin) – Bana sataştı adımı vererek.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Fikirlerini beyan etti, hiç kimseye sataşmadı.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Sayın Başkan, pek kısa olacak Başkanım, çok kısa olacak.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Size atfı yaptı sadece.

TURAN AYDOĞAN (İstanbul) – Bir dakikada gerekçe istemeyin bizden.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Müsaade edin, önergeleri okutuyoruz.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Önergeden önce, ne olur, sizden istirham ediyorum Sayın Başkanım.

TURAN AYDOĞAN (İstanbul) – Olur mu ama ya? On altı dakikada anlatılmış bir dakika diyorsunuz ya?

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Önergeleri okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Adalet Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan Avukatlık Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi'nin 18'inci maddesinin teklif metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Hasan Subaşı

Ayhan Erel

Antalya

Aksaray

Gerekçe:

Kamu kurumu niteliğinde ve kamu tüzel kişiliğini haiz baroların bölünmesini öngören bu teklif, devletin üniter yapısı ve idarenin bütünlüğü ilkesiyle bağdaşmamaktadır. Bu kapsamda, ilgili hükmün muhteviyatının baroların bölünmesiyle alakalı olması sebebiyle kanun teklifinden çıkarılması gerekmektedir.

Diğer önergenin imza sahipleri:

Züleyha Gülüm

Ayşe Acar Başaran

Abdullah Koç

İstanbul

Batman

Ağrı

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Gerekeceyi kim açıklayacak?

TURAN AYDOĞAN (İstanbul) – Bizim gerekçemizi okumayabilirsiniz, ben açıklayayım ama öyle bir dakikayla sınırlandırmaya kalkmayın.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Sayın Koç, özetle açıklamak isterseniz...

ABDULLAH KOÇ (Ağrı) – Sayın Başkanım, ben şunu söyleyeyim, gerekçeyi okumanıza gerek yok, zaten biraz önce açıkladık.

Teşekkür ediyorum.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Tamam. Daha önce açıklamıştı zaten.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Adalet Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/2999) esas numaralı Avukatlık Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi'nin 18'inci maddesinin teklif metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Turan Aydoğan

Rafet Zeybek

Zeynel Emre

İstanbul

Antalya

İstanbul

Süleyman Bülbül

Tufan Köse

Alpay Antmen

Aydın

Çorum

Mersin

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Sayın Aydoğan, buyurun.

TURAN AYDOĞAN (İstanbul) – Sayın Başkanım, bir dakikayla sınırlamayın lütfen, bakın çünkü on altı dakika gerekçesi anlatılmış bir yasa teklifine karşı konuşuyorum ben.

Şimdi, burada ilginç bir durum var. Ben size hangi yasama faaliyetlerini yapamayacağımızı hatırlatmak zorundayım. Arkadaşlarımız sürekli “Parmak sayısı ile geçireceksiniz.” diyorlar ama ben parmak sayısı ile bile geçemeyecek şeylerden bahsetmek zorundayım, bu önerge onun için verildi. Burada bir darbeyi aklama yasası yapamayız mesela, değil mi? Oturup bu Komisyona bir darbe aklama yasası getiremeyiz, Anayasa'yla da olsa bu mümkün değildir.

Şimdi anlatacaklarımı dikkatle dinlemenizi arzu ediyorum. Avukatlık Kanunu'nun 76'ncı maddesinde avukatlıkla alakalı tarifler yapılırken “insan haklarını korumak” “hukukun üstünlüğü” vesair gibi tarifler yapar, alt kısmında da “Demokratik ilkelere göre faaliyetlerini sürdürür.” der. Bizim Anayasa'mızın, şu andaki mevcut Anayasa'mızın giriş kısmında da der ki: “Anayasa'da gösterilen hürriyetçi demokrasi ve bunun icaplarıyla belirlenmiş hukuk düzeni dışına çıkılamaz.” Buraya çıkılamaz.

Şimdi, Anayasa'nın 2'nci, 6'ncı, 10'uncu, 11'inci, 67'nci maddelerini bir arada düşündüğümüz zaman burada yaptığımız faaliyetin sakatlığını anlamış olacağız. Sayın Koç az önce, Anayasa Mahkemesinin 2011/55 esasında vermiş olduğu kararı da okudu burada; Anayasa Mahkemesi diyor ki: “Adaletli bir hukuk düzeninin kurulabilmesi, diğer seçimler yanında kamu kurumu niteliğindeki meslek örgütlerinin seçimlerinde de seçime katılacakların adil bir biçimde temsil edilmesine bağlıdır.” Yani, adaletten bahsediyor. Burada, 3 büyük baronun yüzde 60 avukatı barındırdığı bir yerde “Onlara

yüzde 10 temsil yetkisi veriyoruz.” diye aklımızla dalga geçilir bir şekilde de bunun ne kadar adaletli olduğunu, ne kadar çoğulcu olduğunu, ne kadar çoğunlukçu olduğunu anlatmaya çalışıyorsunuz. Tavsiye etmem, anlatmayın. Böyle bir yolla hiçbir şeyi anlatma şansınız olmaz.

Demokrasinin ve halk egemenliğinin ilkelerine aykırı bir adım atmamızın ötesinde Anayasa’nın 6’ncı maddesini de göz ardı ediyoruz. Anayasa’nın 6’ncı maddesi diyor ki çok net bir şekilde: “Egemenliğin kullanılması, hiçbir surette hiçbir kişiye, zümreye veya sınıfa bırakılamaz. Hiçbir kimse veya organ kaynağını Anayasadan almayan bir Devlet yetkisi kullanamaz.”

Anayasa’nın giriş kısmında hukuk devletinden ve hürriyetçi demokrasiden bahsederken Anayasa’nın değiştirilemeyecek hükümleri içerisinde, 2’nci maddesinde yine hukuk devletinden, hukukun üstünlüğünden; demokratik, laik devletten bahsedilirken ve demokratik lâik devletin de temsilde adaletle sağlanacağı yine 67’nci maddede -okumuyorum zaman kazanmak için, hepinizin bildiğini varsayıyorum- açıklanmışken, bütün bu Anayasa hükümleri içerisinde değiştirilmesi teklif edilemeyecek hüküm dâhil karışıklık taşıyan bir yasa teklifi getiriyorsunuz buraya ve az önce söylediğim gibi, yüzde 60’ın temsiliyi yüzde 10’a indirerek bir yasa çıkarmaya çalışıyorsunuz.

Giriş kısmında size hatırlattım, dedim ki: Bir darbeyi burada aklayacak yasa yapamazsınız. Anayasa’nın 6’ncı maddesi açıktır. Yasama, sınırsız hakka sahip değildir. Yasama, Anayasa’yla donatılmış alan içerisinde faaliyetini sürdürmesi gereken bir alandır. Burada bu yaptığımız alan, bu anlamda sınırlanmış bir alandır ve dikkatli kullanmamız gerekir. Komisyonunda aşağı yukarı hepimiz hukukçuyuz. Bu yasa teklifini eğer burada geçirmeye kalkarsak yaptığımız iş şu olur:

1) Bir hak gasbı yaparız, on binlerce avukatın hakkını gasbederiz.

2) Bu yaptığımız faaliyet, açıkça, iyi niyetten yoksun olur. Neden yoksun olur? Hepiniz hukukçusunuz, hepiniz hukuk devletini biliyorsunuz, 2’nci maddeyi biliyorsunuz, 6’yı biliyorsunuz, 10’u biliyorsunuz, 11 ve 12’deki temel hakları biliyorsunuz, 67’deki seçimlerin ne şekilde şekillenmesi gerektiğini hepiniz biliyorsunuz ve iyi niyetten yoksun olur.

3) Bizim yasalarımızın ana ilkesi hakkın kötüye kullanılmasına cevaz vermemesidir. Burada bir yasama faaliyeti hakkı, kötüye kullanılmaktadır. Bu Komisyonunun buna cevaz vermemesi gerekir.

4) Görevin suistimalini bizim yasalarımız korumaz. Burada bir görev suistimali varsa, -var demiyorum- bilerek bir Anayasa ihlali yoluna gidiliyor ise bir görev suiistimalidir, buna bu Komisyonun cevaz vermemesi gerekir.

5) Anayasa’ya sadakatsizlik söz konusudur. Bizim Anayasa’mızla ilgili bütün milletvekillerinin sadakat yönünde bir yemini söz konusudur, ona uyması gerekir.

6) Demokratik hukuk devleti ilkelerine ve idesine aykırı bir faaliyet söz konusudur.

Nihayetinde şunu söyleyeceğim: Siz bir darbeyi burada aklayamıyorsanız, bir darbeci zihniyetin yasasını parmak sayısıyla da geçiremezseniz, o yüzden bu maddenin yasa teklifinden çıkarılmasını talep ediyoruz.

Teşekkür ederim.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Teşekkür ederiz.

Sayın Antmen...

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Sayın Başkan, söz istiyorum.

TURAN AYDOĞAN (İstanbul) – Konuşursa konuşacağım.

ALPAY ANTMEN (Mersin) – Değerli arkadaşlar, şimdi, demin değerli...

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Bir saniye Sayın Antmen...

Sayın Muş...

ALPAY ANTMEN (Mersin) – Peki.

SÜLEYMAN BÜLBÜL (Aydın) – Biz de konuşalım Sayın Başkan, ondan sonra Sayın Muş konuşsun.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Sayın Başkan, burada fikirler zikredilir, “darbeci zihniyeti” kabul etmiyoruz.

TURAN AYDOĞAN (İstanbul) – Etmeyin zaten.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Kusura bakmayın ya!

Arkadaşlar, “Darbeci zihniyetin bir teklifini...” burada ifade etmek, bu, bizim katılacağımız bir şey değildir arkadaşlar. Anayasa’yla alakalı yapılan yorumlarla alakalı, bu kanunun Anayasa’ya aykırılığıyla alakalı yapılan görüşlere de katılmıyoruz. Anayasa’ya uygun olduğu kanaatindeyiz. Dolayısıyla, yasama, millî irade, bu alanda bir düzenleme yapma hakkına sahiptir. Ha, siz bunu farklı mecralarda eleştirebilirsiniz ama bizim bu eleştirilere katılmadığımızı ifade etmek isterim. Yerindedir, millî irade milletten aldığı bir yetkiyi kullanmaktadır, mesele bundan ibarettir. Seversiniz sevmersiniz, katılırsınız katılmazsınız, bu ayrı bir şey.

TURAN AYDOĞAN (İstanbul) – Millî irade sınırsız değildir.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Ama bunu “Darbeci zihniyetle ifade etmek...” demek, burada bu milletvekillerine oy veren insanların verdiği reye saygı göstermemek anlamına gelir diye düşünüyorum. Bir darbeci zihniyet ortada yoktur. Darbeci zihniyetlerle, darbeci kılıfına bürünmüş yapılarla mücadele eden bir AK PARTİ ve Cumhuriyet İttifakı söz konusudur.

Teşekkür ederim.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Teşekkür ediyorum Sayın Muş.

TURAN AYDOĞAN (İstanbul) – İki sene sonra özür dileyeceksiniz Sayın Muş, ben sizi uyarıyorum.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Sayın Antmen...

ALPAY ANTMEN (Mersin) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Şimdi, hiç sataşmaya mahal vermeden ve teknik olarak şunu söylemek istiyorum: Burada, getirilen teklifte gerekçe temsilde eşitlik. Diyorlar ki: Türkiye Barolar Birliği avukatların değil, baroların çatı örgütüdür. Bu nedenle, eşit temsilde barolar, Barolar Birliğinde temsil edilsin. Amaç, Barolar Birliğinde belki de siyasi olarak yakın olan birinin başkan seçilmesi, bu da çok önemli değil. Avukatlar ne yapacaklarını bilirler, kime oy vereceklerini bilirler. Ama “temsilde eşitlik” derken, temsil edilecek gruptaki baroların üye sayıları da nazara alınarak aslında “temsilde gerçek eşitliği” bulmamız gerekiyor. Nasıl? Mersin’in milletvekili sayısı 13 ise, İstanbul’un 100’ün üzerindeyse veya başka bir yerin 2 ise, 3 ise, her baronun üye sayısına göre Barolar Birliğinde temsil edilmesi hakkaniyete uygundur. Bunu tartışırız hukuken. Ama başka bir şey söylemek istiyorum. Demin, Sayın Baro Başkanı meslektaşım, “yönetimlerde bulunduğunu, baro başkanlığını yaptığını” söyledi ve bana da atıfta bulundu. Ben de Mersin Barosunda; genel sekreterlik, başkan yardımcılığı, Barolar Birliği delegeliği, 2 dönem Baro Başkanlığı yaptım. 98’den beri baronun bütün organlarında, komisyonlarında, staj eğitim merkezlerinde çalıştım.

Değerli arkadaşlar, çok kısa bir şey söylemek istiyorum. Bir Anadolu barosunda -şu an 80 baronun 75’inde- bir baro başkanı seçilmek için ilçelerin ağırlığını düşünmek zorundadır, siyasi görüşleri düşünmek zorundadır, Mersin gibi yerde etnik dağılımı düşünmek zorundadır. Kafanıza göre oturup liste yapamazsınız. Ben iddia ediyorum, 80 baronun hemen hemen pek çoğunda -Ankara, İstanbul, İzmir’i şu an konuşmuyorum ama- tamamında son derece demokratik listeler yapılır, listeler yarışır. Biliyorsunuz çarşaf liste, blok liste, elle yazma liste, daktilo yazımı liste her türlü oy kullanılır. Bu nedenle ben Sayın Baro Başkanı meslektaşımın, “Baroların yüzde 80’i demokratik değildir.” söylemine katılmıyorum.

YUSUF BAŞER (Yozgat) – Öyle “demokratik değil” demedim Başkanım.

ALPAY ANTMEN (Mersin) – Yanlış anlamış olabilirim. Anadolu barolarındaki bütün avukat arkadaşlarım -yani baro başkanlığı yapmış, yönetim kurulu üyeliği yapmış arkadaşlarım- ekmeğini taştan çıkartarak baro başkanlığı yapıyor ve baro başkanı olmak da iş kaybı demektir. İşini kaybedersiniz, parayı düşünmezsiniz, baro başkanlığınızı onurla yaparsınız. Bugüne kadar suça bulaşan bir baro başkanı duymadım. Barolar Birliğinde de böyle; 2005 seçimlerinde, 2009-2010 seçimlerinde ben de Antalya’da idim, Barolar Birliği Başkanı olmak isteyen kişi de bölgeleri ve her şeyi düşünmek zorunda. Ama sayılar...

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Toparlayalım Sayın Antmen.

ALPAY ANTMEN (Mersin) – Teşekkür ederim.

130 bin civarında avukat ve 80 baroda avukatların yüzde 90’ı demokratsa, ilericiyse, aydınsa “Baroları bölerek biz kendi baromuzu yaratalım, daha sonra burayı sendikalar gibi üye devşirerek güç elde ederiz.” denilirse bu tamamen siyasisdir, baroların siyasallaşmasıdır.

Son söz olarak şunu söylemek istiyorum. Ben baro başkanlığı yaptım, Sayın Başer de yaptı. İnanıyorum ki o da ben de şu anki 80 Baro Başkanımız da ellerinden geldikçe mesleğin sorunlarına eğildiler fakat yıllarca sınav dedik, İşte, gelecek, teşekkürler.

Staj eğitim merkezinin, avukatlık akademilerinin, en azından Adalet Akademisi gibi yapılandırılması, bölge akademisi kurulması gerekiyor. İşte, bunu yapın. Avukatların meslek standardını yükseltin. CMK ücretlerini, avukatlık asgari tarifesini yükseltin. Ve şu da önemli, Allah rızası için avukatlık ücretlerinde KDV’yi, şu pırlantadaki KDV’ye bir eşitleyelim. Baro başkanlarının tamamı -Sayın Başer de baro başkanlarına kefilidir- meslektaşları için çalışmışlardır, ellerinden geleni yapmışlardır ama avukatlar için...

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Teşekkür ediyoruz.

ALPAY ANTMEN (Mersin) – Son sözüm.

...siyasi iktidarın daha çok bir şeyler yapması gerekiyor. Baro başkanlarının gücü ancak bu kadar, keşke siyasi iradeleri olsaydı her şeyi avukatlar için yaparlardı diyor, teşekkür ediyorum.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Teşekkür ederim.

Sayın Bülbül...

SÜLEYMAN BÜLBÜL (Aydın) – Sayın Başkan, değerli arkadaşlar; çünkü görüşmelerde de ortaya çıkan bir durum var. Çünkü iki üç maddede de... Temsilde adalet dışında, hazırlanan yasa teklifinde -arkadaşlarımı bir kenara koyuyorum ama- bir özensizlik var arkadaşlar. Çünkü görüşmeler de baro başkanının istifası ya da ayrılması sonucunda seçilecek baro başkanı konusunda bile beş yıllık on yıllık aranan vasıflarda; beş yılı aşan on yılı tamamlamamış yönetim kurulu üyesi olmadığı zaman,

baro başkanının; baro yönetim kurulu içerisinde seçilmesi konusunda bile yapılan tartışmada, Cahit Özkan Grup Başkan Vekiliniz tatmin edici bir yanıt vermedi. Ondan önceki maddelerde de tatmin edici bir yanıt yok, kamu avukatları konusunda da.

Şimdi, bu Adalet Komisyonuna gelen yasa tekliflerinde, biz gelen tekliflerin bir virgülünü dahi değiştiremeyeceksek, bu konu da eleştirilerimizle bir düzenleme yapamayacaksak Bizim burada dört günden beri yapmış olduğumuz tartışmaların da kamuoyunu tatmin etmeye yönelik işlevi dışında bir önemi kalmıyor arkadaşlar. Biz yasama yetkisini yerine getirirken -hem muhalefet olarak hem de iktidar tarafından- bir adaleti, bir temsili oluşturmak zorundayız. Örneğin bu madde, temsilde adalet maddesi yani temsilde adalet maddesiyle ilgili yapacağımız şu var, burada ne deniyor? Türkiye Barolar Birliği delegelerinin sayısında yapılmak istenen değişikliklerle ilgili olarak temsilde adaletin sağlanıp sağlanmadığı tartışılıyor arkadaşlar. Her baronun en az 3 delegesi olacak ve her 5.000 avukat için bir delege hakkı daha olacak. Şimdi, her 5.000 avukat için bir delege hakkı. Bu 5.000 sayısının kriteri ne arkadaşlar? Yani barolar açısından, avukatlık mesleği açısından, avukat sayısı açısından, adalet açısından bu 5.000 sayısının kriteri ne? “Çoklu baro açısından 2.000 sayısının kriteri ne?” dedik iki üç günden beri, bunun yanıtını da alamadık. Yani bir yasa teklifinin içinde belirli noktalarda sayılar varsa bunun bir kriteri olması gerekiyor.

Bunun dışında, verilen teklifin, Anayasa’nın 11’inci maddesinde açıkça belirlendiği üzere, tekliflerin yani Anayasa hükümleri, yasama, yürütme ve yargı organlarının idare makamlarına ve diğer kuruluş ve kişileri bağlayan temel hukuk kuralları olduğunu açıklayan Anayasa’nın 11’inci maddesine, bağlayıcılığı ve üstünlüğü maddesine de aykırı olmaması gerekiyor. Yasama organının bu maddeye uygun şekilde davranması gerekiyor, komisyonlarda, tartışmalarda buna uygun şekilde davranması gerekiyor.

Bakınız, bunu nereden anlıyoruz? Anayasa Mahkemesinin vermiş olduğu kararlardan anlıyoruz. Anayasa Mahkemesi -biraz önce Abdullah Bey’in de açıkladığı üzere -2011’de temsilde adaletle ilgili “Sayısı kaç olursa olsun 500’den çok üyesi olan dış hekimleri odalarının 10 delegeyle sınırlandırılması Türk Dış Hekimleri Birliğinin oluşumunda temsilde adaletin önlenmesidir.” diye açıkça Anayasa’nın 2’nci maddesi, 67’nci maddesi, 135’inci maddesine aykırı olduğuna ilişkin bir ihlal kararı vermiş.

Şimdi, Anayasa açık, Anayasa’nın bağlayıcılığı, bir üstünlüğü var, 2’nci maddede hukuk devleti ilkesi var. Yani burada Anayasa Mahkemesinin 2, 67 ve 135’e ilişkin ihlalle ilgili kararları var. O zaman çıkıp da önümüzde olan şu rakamlara baktığınız zaman İstanbul Barosunun, Ankara Barosunun, İzmir Barosunun ve diğer baroların mevcut delege temsil yüzdesi ile şu anda iktidarın sunmuş olduğu yasa teklifindeki temsil yüzdesilerini karşılaştırdığınız zaman temsilde adalet sağlanmıyor arkadaşlar. Bir iki örnek vermek istiyorum: Antalya Barosunda 4.757 avukat var, 15 mevcut delegeyle temsil ediliyorlar, 3,14 mevcut delege temsil yüzdesi; şu anda sunulan yasa teklifinde Antalya Barosu 4 delegeyle temsil edilecek, 0,89 temsil yüzdesi. Yani bunu, temsilde adaletin sağlanmış olduğunu gösterdiğini söylüyorsanız yani anlamak mümkün değildir. Bu açıdan başka örnekler de var...

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ - Teşekkür ederiz Sayın Bülbul, meramınız anlaşıldı.

SÜLEYMAN BÜLBÜL (Aydın) – Bakın, Sayın Başkan, daha bitirmedim. Üç gün önce konuştuk Komisyon üyesi olarak, şu anda ikinci konuşmamı yapıyorum. Acelemiz yok.

İkinci nokta, “Anadolu baroları esir olmaktan kurtuluyor.” deniyor. Ya arkadaşlar, Anadolu baroları niçin esir olmaktan kurtulsun? Bakın, dışarıda 80 tane baronun bu teklife, temsilde adalet açısından olsun ve çoklu baro açısından olsun karşı olduğunu söyledik. Bir alt komisyon kurulsun dedik. Alt komisyonda barolar ve taraflar gelsin, bu konuda fakülteden taraflar gelsin, Barolar Birliğinden gelsin, otursun bir komisyonla çalışma yapılsın. Ama şimdi bir bilgi kirliliği var. İktidar partisinin sayın

sözcüsü Anadolu barolarının esir olmasından bahsediyor. Dün televizyonlarda, Elâzığ Barosunun, Erzurum Barosunun, Erzincan Barosunun bu teklife destek verdiği söyleniyordu. Ama gece saat on bir buçukta açıkladı baro başkanları “Biz bu teklife karşıyız, çoklu baroyu da istemiyoruz, temsilde adalet de sağlanmıyor, biz teklife karşıyız.” dedi. Bunun çözümü basitti, neden komisyon kurmadık? Neden bu tartışmalara giriyoruz? Bu bilgi kirliliğinin ortadan kalkması lazım.

Sonuç olarak şunu söylemek istiyorum Sayın Başkan: Kesinlikle, bu madde temsilde adaleti, Anayasa’nın 2’nci, 67’nci, 135’inci ve 11’inci maddelerine aykırıdır, mutlaka çekilmesi gerekiyor.

Teşekkür ederim.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Teşekkür ederiz.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Sayın Başkanım, çok kısa...

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Sayın Tanal, size çok kısa bir söz veriyorum.

Geçmiş olsun.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Değerli milletvekilleri, basın mensupları; hepinizi saygı ve hürmetle selamlıyorum.

Yozgat Milletvekilimiz Sayın Yusuf Bey dedi ki: “Anadolu baroları esir, esaretten kurtulmuş olacak.” Hiçbir dönemde kimse, Türkiye’de avukatları esir almadı, avukatların efendileri olmadı. Koşullarımız ne olursa olsun avukatlar bu düşüncüyü, bu zihniyeti kökten reddeder.

Ancak Sayın Başkanım, mevcut olan düzenleme –benim adım da zikredildiği için tekrar söylüyorum- Anayasa Mahkemesinin 2000/78 esas, 2002/31 karar, 19/2/2002 tarihli, Resmî Gazete’de 4/6/2002’de yayımlanan Türk Tabipleri Birliği Kanunu’nun 60’ıncı maddesi... Yine aynı şekilde bakın, geliyoruz 2011 yılına, bu sefer Diş Hekimleri Odasının Anayasa Mahkemesi 2011/55 esas, 2011/146 karar... Her iki Anayasa Mahkemesi kararı da aynı şekilde. Yani bu, Diş Hekimleri Odasının Anayasa Mahkemesi kararı 17 Mart 2012 tarihinde yayınlanıyor ve iki Anayasa Mahkemesi kararı da farklı tarihlerde olduğu hâlde ısrarlı bir vaziyette “Mevcut olan bu düzenleme Anayasa’nın 2’nci maddesi, 67’nci maddesi, 135’inci maddesine aykırıdır.” deniliyor Değerli Başkanım.

Değerli Başkanım, Anayasa’mızın 153’üncü maddesi diyor ki: “Anayasa Mahkemesi kararları Resmî Gazetede hemen yayımlanır ve yasama, yürütme ve yargı organlarını, idare makamlarını, gerçek ve tüzelkişileri bağlar.” Peki, arkadaşlar, bu Anayasa Mahkemesinin bu kararları bizi bağlıyor mu? Bağlıyor. İç Tüzük’ümüzün 38’inci maddesi “Komisyonlar, kendilerine havale edilen tekliflerin ilk önce Anayasanın metin ve ruhuna aykırı olup olmadığını tetkik etmekle yükümlüdürler.” der. Değerli Başkanım, mevcut olan bu teklifin 18’inci maddesindeki “Baro genel kurullarınca ayrıca her beşbin üye için birer delege seçilir...”

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Sayın Tanal, bunu değerlendirdik zaten.

MAHMUT ATILLA KAYA (İzmir) – Müzakere edildi bunlar.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Bitiriyorum Değerli Başkanım.

Bu sınırlandırma İç Tüzük’ümüzün 38’inci maddesine, Anayasa’mızın 2, 67, 135 ve 152’nci maddesinin son fıkrasına aykırılık teşkil etmektedir. Bunun bir daha değerlendirmeye alınarak metinden çıkarılmasını istirham ediyorum.

Son söz şu: Herkes İstanbul Barosunu örnek verir. Ben, İstanbul Barosu üyesiyim. Değerli arkadaşlar, biz İstanbul Barosu üyeleri olarak bugüne kadar Türkiye Barolar Birliğine Başkan seçmek istedik: Rahmetli Kazım Kolcuoğlu ağabeyimizi Birlik Başkanı yapmak istedik, gücümüz yetmedi. Burada gelip “Efendim, İstanbul Barosu üyesi şu kadar, delegasyonu şu kadar.” Yapamadık, başaramadık arkadaşlar. Yani bu bilgiler doğru bilgiler değil.

Teşekkür ediyorum. Saygılarımı sunarım.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Teşekkürler, sağ olun.

Aynı mahiyetteki önermeleri oylarınıza sunuyorum: Kabul Edenler... Etmeyenler... Önergeler kabul edilmemiştir.

18’inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... 18’inci madde kabul edilmiştir.

19’uncu maddeyi okutuyorum:

MADDE 19- 1136 sayılı Kanunun 115 inci maddesinin birinci ve ikinci fıkraları aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Birlik Genel Kurulu baro seçimlerinin yapıldığı yılın Aralık ayında, Ankara’da olağan toplantısını yapar.

Birlik Yönetim Kurulu doğrudan veya en az yirmibeş baronun yönetim kurullarının yazılı istemi üzerine, 117 nci maddede belirtilen görev alanıyla sınırlı olmak kaydıyla, Genel Kurulu olağanüstü toplantıya çağırır. Ancak olağanüstü toplantıda seçim yapılamaz.”

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Sayın Özkoç, buyurun.

ENGİN ÖZKOÇ (Sakarya) – Arkadaşlar, arkadaşlarımız konuşurken gerçekleri birbirimizden öğrenmeye çalışıyoruz. İktidar partisine mensup arkadaşlar konuşurken onlar tamamen gerçek dışı konuşuyorlar, biz tamamen gerçeği söylüyoruz ya da biz gerçek dışı konuşuyoruz, siz tamamen gerçekleri söylüyorsunuz gibi bir anlayış içerisinde değiliz. Birbirimizden öğrenmemiz gereken ve ortak olarak bu topluma, bu millete, bu ülkeye hizmet etmemiz gereken şeyler var.

Türkiye Cumhuriyeti’nde çoğulculuktan bahsediyoruz. Eğer bugün iktidar partisi kendisini destekleyen bir siyasi partinin çoğunluğuyla hareket etmiyor olsaydı demokrasiden yoksun bu yasanın bu Komisyondan geçebiliyor olması mümkün olur muydu? Olmazdı. Biz çoğunluğun demokrasi ve özgürlük içerisinde hareket edebilmesi için yasaların öncü olması gerektiğini söylüyoruz. Anayasa’ya aykırı olan ve toplumun özgürlüğü ve demokrasinin önünde bir set oluşturacak böyle bir yasayı buradan geçiriyor olmak Türkiye Büyük Millet Meclisinin başarısı olarak adlandırılamaz. Burada Türkiye Cumhuriyeti devleti söz konusuysa, eğer bu, Türkiye Cumhuriyeti devletine yapılabilecek bir ihanetse bu bir ihanet sayılır. Neden? Meslek odalarını, sivil toplum örgütlerini gruplara, zihniyetlere, siyasete, görüşlere göre ayırtmak ve onları karşı karşıya getirmek kesinlikle doğru değildir. Böyle bir ülke demokratik bir ülke olmaz, böyle bir ülke özgürlüklerle yönetilen bir ülke olmaz. Aynı zamanda bir ülkenin Anayasa’sı çok önemlidir. Burada bulunan bütün arkadaşlarımızın Anayasa’nın temel maddelerini söyleyerek karşı çıkıyor olması ve Anayasa’ya aykırı olmasına rağmen buradan bu yasanın çıkartılıyor olması endişe ve üzüntü vericidir. Ben Sakarya’dan gelen bir milletvekiliyim, Sakarya da Anadolu’nun bir parçasıdır. Sakarya Barosu günlerden beri kapının önünde bekletilmektedir ve buna karşıdır, bu çıkacak olan yasaya karşıdır.

Ben tek tek bu baroların çoğunluğunun ne kadar delege ürettiğini, azınlığın ne kadar tahakküm ettiğini anlatmayacağım ama değerli milletvekilleri, 97 yılına gelmiş cumhuriyetimizin efsanevi kuruluşuna yaraşır ve kesintisiz bir biçimde dipdiri ve canlı bir şekilde ayakta olduğunu hepimiz biliyoruz. Bugün Gazi Mustafa Kemal Atatürk'ün "En büyük yapıtım." dediği bu cumhuriyette demokrasi mücadelemize devam etmek istiyoruz. Geldiğimiz noktada, 2020 yılında demokrasiyi ne şekilde algılasak ve amacımızı demokrasi olarak belirtirsek cumhuriyeti miras bırakan Mustafa Kemal Atatürk ve ecdadımıza da o kadar mirasçı olabiliriz. 21'inci yüzyılı en iyi biçimde geçirmek için demokrasi bir dekor olarak görülmemelidir. Bütün milletvekillerimizin içine sindirdiği ve önü açılması gereken bir ideoloji olarak algılanmalıdır. Demokrasi, rakipleri aynı olmaya indirgeyerek değil, onlarla mücadele etmeyi göze alarak mümkündür. Ancak bugün görüyoruz ki iktidar toplumun her tarafını ayrıştırmayı ve rakiplerini ezmeye çalışıyor. Bunu söylerken şunu söylemek istiyorum: Büyükşehir ve Bütünşehir Belediye Yasalarıyla da ilgili aynı görüşe hâkimdik, bu iktidara güç kazandırmıyor. İktidarın zaman içerisinde kendi çıkarttığı yasalar onun da karşısına bir tehlike, bir güç olarak gelebiliyor. Bütünşehir ve büyükşehir belediyesi anlayışında iktidarın çıkarttığı tüm yasalara rağmen büyükşehirler maalesef sizin açınızdan muhalefetin egemenliğine geçmiştir, muhalefetin hizmet etme fırsatına dönüşmüştür. O yüzden, sizden bir kere daha rica ediyorum: Çıkarttığınız yasalar bugün için iktidarınızın anlayışına hizmet ediyor olabilir ama yarın geleceğimiz noktada göreceksiniz ki demokrasilerde yasalara ve Anayasa'ya uygun olmayan hükümler iktidarın da ayağında bir pranga olarak kalacaktır. Diktatörlükler büyük önderlere, demokrasilerse büyük yurttaşlara gereksinim duyarlar. Baroları ayrıştırmaya, avukatlara boyun eğdirmeye çalışan bu yasa kesinlikle amacına ulaşmayacaktır. Avukatlar hiçbir zaman boyun eğmedikleri gibi bugün de boyun eğmeyeceklerdir. İktidarın demokrasi dışı eylemleri bugün baroları vuruyorsa yarın toplumun diğer kesimlerini de vuracaktır. Bugün iktidarın tüm hukuksuzluklarına, demokrasi dışı eylemlerine birlikte ses çıkartmak zorundayız. Barolar, meslek odaları, herkes bugün ses çıkartmalıdır. Biz de Cumhuriyet Halk Partisi olarak sonuna kadar bu yasaya karşı mücadele ediyoruz, edeceğiz.

Biz, cumhuriyetimiz demokrasiye evrilene kadar toplumun tüm demokrasi mağdurları için mücadelemize devam edeceğimizi bildiriyor, hepinize saygılar sunuyorum.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Teşekkür ediyoruz Sayın Özkoç.

Şimdi, söz talebi Sayın İsmet Tokdemir'e aittir.

Buyurun Sayın Tokdemir.

İSMET TOKDEMİR (Hatay) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Değerli Komisyon üyeleri ve değerli milletvekilleri, avukatlık mesleğinin onca problemi dururken yargı bağımsızlığını daha da olumsuzluğa sevk edecek tarzda çoklu baro uygulaması ve delege sistemi değişikliğini asla kabul edilemez buluyoruz. Yargı; iddia, savunma ve hüküm ayağından oluşmaktadır. Bağımsızlık ve tarafsızlığın 3 sacayağından biri olan savunma mekanizmasının bir ayağını da baroya bağlı avukatlar temsil ediyor. Baro ve savunma bağımsız olmadığı takdirde tek başına yargının bağımsızlığının sağlanması mümkün değildir. Bu nedenledir ki Baroların, özellikle siyasal otoriteden bağımsız olması gerekir. Çoklu baro uygulaması, bu ilkelerin tam aksine baroları daha güçsüz ve işlevsiz hâle getirecektir.

Her baronun, üyelerinin kendisinde kalması için disiplin kurallarını gereği gibi uygulamayacağı muhtemeldir. Bu durumdan da en çok, en kötü etkilenecek olan kurumların başında, yargıya güven müessesesi ve vatandaşlarımızın menfaatleri gelir. Düzen ve disiplinden uzak bir baro olabileceği için sonuç olarak iç disiplinin sağlanması amacıyla başka yasal düzenlemeye ihtiyaç duyulacaktır. Siyasallaşan barolarda da avukatların kutuplaştırılarak mevcut iktidara yakın veya uzak diye bölünme

ihtimalleri daha çok artacaktır. Siyasetüstü olması gereken fakat bölünen baroların oluşmasından sonra soruşturmalarla karşı karşıya kalınabilecek haksız uygulamalar kol gizecektir. “Devlet içinde devlet olmaz.” görüşüne elbette katılıyoruz. Zamanında bu durumun aksine çanak tutanlar, bugün de devlet içinde devlet oluşturma çabasındalar. Bugün 1 baroyu 2 yaptınız, yarın da HSK’yi 3 yaparsınız. Baro başkanlarının karşı çıkışına duyarsız kalınamaz. Avukatların disiplin soruşturmaları barolarca yürütülür; denetim görevi de Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu tarafından yerine getirilir. Avukat haklarının korunmasında baroların önemli bir rolü vardır. Avukatların ev, ofis, üst ve araç aramalarında baro başkanı veya onu temsil eden bir avukat olmadığı sürece özel arama ve el koyma hükümleri tatbik edilememektedir. Bu gibi durumlarda bu haklarından nasıl faydalanacaklardır? Birden fazla baro kurulması mesleğe, yargıya ve vatandaşlarımıza ne gibi bir katkı sağlayacaktır? Baroların bölünerek parçalanması, yargının zaten giderek yok olan bağımsızlığını daha da yok edecek, siyasi ve susturulmuş bir topluluk hâline gelmesine neden olacaktır. Barolar ve avukatlar dışlanarak yapılan çalışmaların hiçbir şekilde kabul edilmesi mümkün değildir. Baro başkanlarının ortaklaşa başlattıkları ve tamamen anayasal bir hakkın kullanımından ibaret olan demokratik yürüyüşleri engellenmiştir. Seçilmiş ve illerini temsil eden baro başkanları dinlenilmeli, sadece baro başkanlarının büyük çoğunluğu tarafından istifaya zorlanan ve bu suretle meşruiyetini kaybetmiş Türkiye Barolar Birliği Başkanıyla değil, tüm baroların varsa eksikliklerinin dinlenebileceği kapsamlı bir toplantıyla müzakere edilmelidir.

Ayrıca, delege sistemini de değiştiren yasa teklifiyle, avukatların Türkiye Barolar Birliği kurulunda temsili konusunda antidemokratik, adaletten uzak bir sonuç ortaya çıkacaktır. Dolayısıyla, delege seçimi sistemini değiştirmeyi hedefleyen yasa teklifi barolardan ve avukatlardan tamamen uzaklaşarak farklı saikle hareket eden siyasi oluşumların önünü açacaktır.

Anayasa hükümleri, yasama, yürütme ve yargı organlarını, idare makamlarını ve diğer kuruluş ve kişileri bağlayan hukuk kurallarıdır. “Kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları” başlıklı Anayasa’nın madde 135 incelendiğinde kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları ile üst kuruluşların teşkilatlanmasında belli bir mesleğe mensup olanların müşterek ihtiyaçlarının karşılanması ve meslekte birliğin sağlanması hedeflenmiştir.

Bu yasa teklifi, yargı bağımsızlığına vurulan bir darbe olduğu kadar Anayasa’ya da aykırıdır.

Teşekkür ederim.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Teşekkür ediyoruz Sayın Tokdemir.

Buyurun Sayın Yalım.

ÖZKAN YALIM (Uşak) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

İlk önce, dört gündür burada Komisyon üyelerine, Komisyon üyesi olmayıp da burada emek veren tüm milletvekillerine gerçekten teşekkür ediyoruz çünkü haksızlığın giderilmesi adına, haksızların uyarılması adına hep birlikte görevimizi yerine getiriyoruz. Ve de biraz önce sizlere dağıtılan, partim milletvekillerinin sizlere getirdiği bu cüppeler, 80 ilden gelen baro başkanları, onlar tarafından sizlere gönderildi; bunun da altını çizmek istiyorum. Yani bu cüppeler biz milletvekilleri değil, baro başkanları tarafından gönderildi; bunun da altını çizmek istiyorum.

Değerli Başkan Sayın Mehmet Muş, özellikle size seslenmek istiyorum: Şimdi, yaklaşık geçen haftadan bu tarafa Sayın Dışişleri Bakanı Mevlüt Çavuşoğlu, Almanya’da, ülkemize turist gelmesi adına, kapıların açılması adına ciddi bir efor sarf ediyor. O bir taraftan efor sarf ediyor kapılar açılsın, turizm canlansın, yabancı turistler gelsin diye ama sizler de bir taraftan bu kapıların açılmaması adına tüm medyanın, basının göreceği şekilde gerçekten bir tutum içindesiniz, kapıları kapatıyorsunuz.

Peki, neden? Çünkü dışarıda bekleyen baro başkanları. Bakın, Ankara'dayız. Ankara'da özellikle diğer ülkelerin temsilcileri olan büyükelçiler bunu gözlemliyor, basın bunu gözlemliyor. Doğal olarak bütün büyükelçiler kendi ülkelerinde, hukuksuzluğun ülkemizde ne kadar baş gösterdiğinin bir kez daha altını çiziyorlar. Dışişleri Bakanı Mevlüt Çavuşoğlu'nun orada bir şekilde çaba sarf etmesi, onun çabasını sizler bu şekilde boşa çıkarıyorsunuz. Bu tutumunuzu tekrar gözden geçirmenizi özellikle tavsiye ediyorum.

Peki, burada ne yapılmaya çalışılıyor? Barolarla ilgili kanun çıkarılmaya, -26+2'yle- 28 maddelik bir kanun çıkarılmaya çalışılıyor. Kim için çıkarılıyor? Barolar için. Peki, tüm baro başkanları buna karşıyken siz neden onlarla ilgili bu kanunu çıkarmaya çalışıyorsunuz? Bu da işin bir tarafı.

Değerli Başkan, burada, özellikle hukukçu vekillerimiz teknik konuları defalarca dile getirdiler. Ben teknik konularla değil ama genel anlamda sözlerimi bu şekilde devam ettireceğim.

Özellikle Sayın Muş, Sayın Komisyon Başkanı; sizler baroları bölmek yerine yaklaşık üç aydır kepengi hâlâ açılmayan birçok esnafımızın, oralarda çalışan birçok vatandaşımızın sorunlarıyla uğraşın, evlerine ekmek parası götüremeyen bu insanlarla uğraşın. Baroları bölmek yerine bu insanların sorunlarını gidermek için uğraşın.

Bu süreçten sonra insanlarımız, vatandaşlarımız -birçok iş yerimiz, birçok konutumuz- elektrik parasını ödeyemedi, doğal gaz parasını ödeyemedi ve de geçen hafta itibarıyla birçok evde, birçok iş yerinde, birçok konutta elektrik ve de doğal gaz kesildi; siz bunlarla uğraşın. Bırakın, baroların istemediği kanun çıkarmayla değil, siz onların elektrik parasıyla, onların bütçesiyle uğraşın. Diğer bir taraftan, sizler baroları bölmek yerine enflasyonla uğraşın, faizle uğraşın. Sizler baroları bölmek yerine yaklaşık 7 milyonu geçen işsiz gençlerimizle uğraşın, bunlara iş bulmakla uğraşın, onlara yeni istihdam kaynaklarını yaratmakla uğraşın. Sizler baroları bölmek yerine özellikle dışarıda kadın cinayetlerini engellemekle alakalı ciddi bir emek sarf edin, kadın cinayetlerini önlemekle alakalı yeni kanunlar çıkarmakla uğraşın. Sizler baroları bölmekle alakalı çalışacağınıza gelin 2018 Haziran öncesi söz verdiğiniz 3600 yasasını çıkarmakla uğraşın. Sizler, "Polislere yüz gün içerisinde 3600'ü çıkaracağız." dediniz, yapmadınız; sizler "3600'ü öğretmenlerimize çıkaracağız." dediniz, onu da yapmadınız; sizler "Din görevlilerimize, hemşirelerimize yüz gün içinde 3600'ü çıkaracağız." diye söz verdiniz ama sözünüzü de tutmuyorsunuz. Göreceksiniz, en yakın, bu ilk seçimlerde gerekli olan bütün cevabı hem öğretmenlerimiz hem polislerimiz hem din görevlilerimiz hem de hemşirelerimiz gerekli cevabı vereceklerdir.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Sayın Yalım, toparlayalım.

ÖZKAN YALIM (Uşak) – Toparlıyorum Sayın Başkan.

Sizler baroları bölmek yerine gelin, haksızlığa uğrayan, emeklilikte yaşa takılan bu kitleye kulak verin. Sizler "3,5 milyon-4 milyon Suriyeliye 40 milyar dolar para harcadık." dediniz ama bizim kendi öz vatandaşımız olan emeklilikte yaşa takılan vatandaşlarımızın haklarını vermediniz. Bununla alakalı daha söylenecek çok şeyler var. Bakın, emeklilerimizin intibak yasasını çıkarmadınız; sizler burada baroları bölmek yerine gelin, emeklilerin intibak yasasını çıkarın ve de haksızlığa uğrayan bu kitlenin de gerekli ihtiyaçlarını karşılayalım diyorum.

Daha söylenecek çok söz var ama gerekli teknik konuları hukukçu arkadaşlarımız söylüyor; ben, buradan haksızlığa uğrayanların, işsiz kalanların, emeklilikte yaşa takılanların, 3600'ü alamayanların, özellikle tüm kitlelerin, bütün vatandaşlarımızın haklarını savunmak adına gelin, baroları bölmek yerine bu sorunları çözmek için uğraşın diyorum.

Hepinize saygı ve sevgilerimi sunuyorum.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Teşekkürler Sayın Yalım.

Sayın İlhami Özcan Aygun...

Buyurun Sayın Aygun.

İLHAMİ ÖZCAN AYGUN (Tekirdağ) – Değerli Komisyon üyeleri, herkesi saygıyla selamlıyorum.

Osmanlı İmparatorluğu'nun kuruluşunda yer alan ve Osman Gazi'nin de bacanağı, Şeyh Edebali'nin damadı, devletin ilk kadısı olduğu rivayet edilen Dursun Fakih, adaletli yönetme için şu sözleri söyler: “Ey oğul, öyle insanlar göreceksiniz ki koyunu yemek için tilkiyle plan yapacaklar, kurtla birlikte öldürecekler, çobanla birlikte yiyecekler, sahibiyile birlikte yas tutacaklar; hiçbir şey olmamış gibi davranacaklar.” AK PARTİ ve Milliyetçi Hareket Partisinin getirdiği Barolar Kanunu, yüzyıllar sonra bile bu sözlerin geçerliliğini tekrar ifade etmektedir. Bu teklif, FETÖ'nün hayaliydi, o zaman olmadı, şimdi vizyonda.

Değerli Komisyon üyeleri, Mustafa Kemal Atatürk, 17 Aralık 1927'de yüce Mecliste yaptığı konuşmasında şöyle der: “Efendiler, biz tekke ve zaviyeleri din düşmanı olduğumuz için değil; bilakis bu tip yapılar din ve devlet düşmanı olduğu, Selçuklu ve Osmanlı'yı bu yüzden batırdığı için yasakladık. Çok değil, yüz yıla kalmadan eğer bu sözlerime dikkat etmezseniz göreceksiniz ki bazı kişiler bazı cemaatlerle bir araya gelerek bizlerin din düşmanı olduğunu öne sürecek, sizlerin oyunu alarak başa geçecek ama sıra devleti bölüşmeye geldiğinde birbirine düşeceklerdir. Ayrıca, unutmayın ki o gün geldiğinde her bir taraf diğerini dinsizlikle suçlamaktan geri kalmayacaktır.”

“Tam bağımsızlık demek elbette siyaset, maliye, ekonomi, adalet askerlik gibi her alanda tam bağımsızlık ve özgürlük demektir. Bu saydıklarımın herhangi birinde bağımsızlıktan yoksunluk, ulus ve yurdun gerçek anlamıyla bütün bağımsızlığından yoksunluğu demektir.” Nutuk'ta söylüyor, siz anlamamışsınızdır diye, okumamışsınızdır diye size hatırlatmak istedim değerli milletvekilleri. Adalet bağımsız olmazsa o ülke de bağımsız olamaz. Devlet onuru ve bağımsızlığı için adalet şarttır.

Değerli arkadaşlar, elinizi vicdanınıza koyun, eğer vicdanınız varsa tabii ki; ülkenin tek ihtiyacı ve önemli konusu müzakere ettiğimiz bu kanun teklifi mi acaba? Pandemiden sonra Meclis tekrar çalışmaya başladığında ilk gündem maddesi Bekçi Kanunuydu, şimdi de kendinize ait baro yaratma telaşındasınız. Bakınız, emeklilikte yaşa takılanlar, yine, tüm siyasi partilerin söz verdiği 3600 ek gösterge; polisler ile avukatları kapı önünde kucak kucağa, karşı karşıya getirdiniz. Yine, öğretmenlerimize, sağlık görevlilerimize, din görevlilerine... Ama hâlâ AKP ve MHP'den tık yok. Süt içmiş bülbüle dönmüşünüz arkadaşlar! Üç maymunu oynuyorsunuz. Atanamayan öğretmenler, sosyal güvenlik bölümü mezunları, ziraat mühendisleri, veterinerler, gıda mühendisleri, inşaat mühendisleri, mimarlar, su ürünleri mühendisleri, orman mühendisleri -saymakla bitmez- hepsinin sorunları var ama siz bunları dinlemiyor, geleceğe bakmıyorsunuz.

Siz şunu söylüyorsunuz: “AK PARTİ varsa; evet, yapar.” Hatırlatayım, 2014 seçimlerinde billboardlarda reklam verdiniz “İlk yerli uçağımız göklerde.” demiştiniz. Ya, arkadaşlar, 2014'ten beri uçağı göremedik ama ne yaptınız? “AK PARTİ yapar, bizler bakarız.” değil mi! Evet, pandemi döneminde uçuşlar durduruldu ve tarihe geçecek bir hamle yaptınız arkadaşlar. Ne yaptınız? KDV'yi yüzde 1'e indirdiniz. Biz sizden çiftçinin ilacında, mazotunda ÖTV'yi, insanlarımızın ilacındaki KDV'sini indirmenizi beklerken siz uçmayan uçakların biletindeki KDV'yi indirdiniz. Pes doğrusu size, pes doğrusu!

Yine, bakınız, esnaf, işçi, memur, köylünün çektiği sıkıntılardan sizler bihabersiniz. 1 milyon 700 bin esnafımız kepenk kapattı arkadaşlar, haberiniz var mı sizin? “Gelin, borçlarını yapılandıralım, bunlara sicil affı çıkartalım.” diyoruz. Yine, çiftçilerimiz, pandemiden sonra icra daireleri açıldı, bine

yakın çiftçimizin tarlası icrada arkadaşlar. Diyoruz ki: “Gelin, çiftçilerimizin borçlarını yapılandıralım, faizlerini silelim.” Ama siz kiminkini silersiniz? Kendi yandaş müteahhitlerinizinkini silersiniz. Kalktınız, vergi borcunu sildiniz ama çiftçiye geldi mi, esnafa geldi mi, işçiye geldi mi duymazsınız çünkü siz emirleri saraydan alırsınız. Sizin amacınız sarayı mutlu etmek arkadaşlar. Tek çareniz sarayı mutlu etmektir. Bakın, çiftçinin borçlarını sildiğiniz zaman saray mutlu olmaz, esnafa sicil affını getirdiğiniz zaman saray mutlu olmaz çünkü saray neden mutlu olur? Beyaz çay içtiği zaman mutlu olur.

Sayın AK PARTİ Genel Başkanı, Cumhurbaşkanının bir sözü vardı on sekiz yıl önce, diyordu ki: “Çaya, Allah’ın verdiği bitkiye, kota mı, kontenjan mı konulur?” İşte, gelin çaydaki bu kota ve kontenjanı kaldıralım. On sekiz yıl önce sizin Genel Başkanınızın söylemiş olduğu o sözü gerçekleştirmenizi beklerken siz kalkmışsınız, barolarla ilgili kanun teklifi getiriyorsunuz.

Yine, bakınız, emeklilikte yaşa takılanlara; polise, öğretmene, sağlık görevlilerine, din görevlilerine 3600 ek gösterge teklifi beklerdik. Pandemi sürecinde alkışlattınız, biz alkışladık sağlık çalışanlarını ama sağlık çalışanlarının ölümlerinin meslek hastalığı sayılmasını, onların şehit sayılmasını beklerken siz sadece alkışladınız.

Yine, bakınız, uzman çavuşlarımız var, sözleşmeli; onların devlet memuru olmasıyla ilgili kanun teklifi getirilmesini beklerdik. Uzman çavuşlara kadro verecektik, “3600 verelim.” diyoruz ama siz “Olmaz.” diyorsunuz.

Yine, bakınız, siz böl-parçala-yönet sistemine göre hareket ediyorsunuz ama bunu başaramayacaksınız. Gazi Meclisin önündeki 80’e yakın baro başkanı ve temsilcileriyle bunu başaramayacağınızı bizler görüyoruz.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Tamamlayalım Sayın Aygun.

İLHAMİ ÖZCAN AYGUN (Tekirdağ) – Tamamlıyorum Başkanım.

Bu sefer plan tutmayacak. Barolar Birliği karşı, barolar karşı, ana muhalefet karşı, muhalefet partileri karşı; kim alkışlıyor? Getirenler AKP ve MHP; saray istiyor diye bu iş olmaz arkadaşlar.

Bakınız, çoklu baro sistemi FETÖ’nün projesiydi, bu çoklu baro sistemini getirmek istemenizi çok iyi anlıyoruz. Takdir yine sizlerin ama gelin, bu yanıştan vazgeçin diyoruz. Çoklu baro sistemi üniter yapımıza aykırıdır, Türkiye için tehliktir, hukuk sistemine atılmış dinamittir; adaleti parçalayacak, hukuk sisteminde çok başlı, dağınık bir yapıyı oluşturacaktır. Hukuku parçalayacak, ülkemize tehlikeli bir açık denize çıkaracaksınız. Mezhepçi, etnikçi, marjinal baroların türemesine yol açacaksınız. Dünyanın hiçbir yerinde böyle bir yapı yok arkadaşlar. Sadece İngiltere’de çoklu baroya benzer bir yapı var ama sizin getirmek istediğiniz yapıyla da uzaktan yakından hiç alakası yok. Sadece liyakate bakılır. Türkiye’de hukuk iyice siyasallaşacak, ülke gibi avukatlar da karşı karşıya kalacak, savunmanın siyasallaşması ve kutuplaşması toplumsal birliğimize, bütünlüğümüze verilecek en büyük zarar olacaktır. Ülkemizin bekası, bundan sonra tehlikeye girecektir. Hatırlarsınız, genel seçimler öncesi beka sorunu getirmiştiniz, işte asıl beka bu arkadaşlar. Ülkeye dinamik getiriyorsunuz, gelin bu yanlış kanundan vazgeçin, ülkenin bekasını düşünüyorsanız bu kanunu geri çekin, diyoruz, ama takdir sizlerin.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ - Teşekkür ederiz Sayın Aygun.

İLHAMİ ÖZCAN AYGUN (Tekirdağ) – Ben teşekkür ediyorum, saygılar sunuyorum.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Teşekkürler.

Sayın Servet Ünsal.

Buyurun Sayın Ünsal.

SERVET ÜNSAL (Ankara) – Teşekkürler Sayın Başkan.

Değerli milletvekilleri, otuz yıldır yargının içinde olan bir hekimim, yargıda yaşananlar önümüzdeki süreçte baroda yaşanacak arkadaşlar. Barolarda yapılmak istenen değişiklikler hukuk alanında bugüne kadar iktidar eliyle yapılan darbelerin son adımıdır. Şimdiye kadar yapılanlarla yargı tek kişiden gelen talimatlarla hareket eden, bağımlı ve taraflı bir yargı hâline gelmiştir.

Değerli arkadaşlar, yargı; yargılayan, yargılanan ve savunmadan oluşur. Yargılayanı on sekiz yılda AKP iktidarı biçimlendirdi. Savunmaya el attı, sayenizde onu da biçimlendireceksiniz yani bitireceksiniz.

Şimdi yargıya yaptıklarınızı anlatayım. Bir ülke için en önemli şeylerden biri, hukuka güvendir arkadaşlar. Eğer hâkim kürsüde hukuka göre karar verebiliyorsa yargı doğru işliyor demektir. Sizin geçmişte suçladığımız önceki HSYK'den bir bahsedeyim 3 Yargıtay, 2 Danıştay üyesi bakan ve müsteşardan oluşurdu. Arkadaşlar, siyasetin yargı üzerindeki gücü sınırlıydı, yeni yargıya müdahale yani yargıya müdahale zordu, kararlar genellikle 5'e 2 hâkimlerin lehine çıkardı. Hâkim, savcıların kararları çoğunlukla hukuka uygundu. Şimdiyse "Yüksek"i kaldırılan bir HSK var. Tamamen siyasi iktidarın emrine girmiş, hakkaniyete, liyakate dayalı olmayan atamalar yapılıyor. Önceleri Ankara, İstanbul, İzmir gibi büyük illere birinci sınıfa ayrılan hâkimler gelirdi, on beş, yirmi yıllık hâkim ve savcılar görev yapardı ama şimdi Ankara, İstanbul, İzmir'e kurayla gelen hâkimler var arkadaşlar. Bu tecrübesiz hâkim arkadaşların kararlarından iki tane çok komik örnek vereyim. Bir örnek: Hâkimin biri sanığa 3 yıl ile 5 yıl arası mahkûmiyet veriyor arkadaşlar. Bir diğer hâkim, uyuşturucu kullanan sanığa ceza veriyor ama uyuşturucuyu da sanığa iade ediyor. İşte liyakate uygun olmayan kişiler, sadece talimatlara uyduğu için yargıda yüksek pozisyonlara getirildi.

Bakın arkadaşlar, bunun sonucu ne oldu, en sağlam en güvenilir olması gereken yargı erki güvenilirmez bir kurum hâline geldi. O dönemin siyasi iktidarının da kabullenmediği, etkileyemediği Yargıtay'da iki önemli seçim yapıldı arkadaşlar. Birincisi, bir hukuk daire başkanlığına siyasi iktidar başka birini istedi ama yargı erki, Hâkim Ali Seçkin Togay'ı seçti. Bir diğer olay, Hukuk Genel Kurulu Başkanlığına Hâkim Mehmet Kürtül seçildi. Bu seçimlerdeki hâkimler AKP iktidarının istemediği adaylardı. Bunun üzerine AKP iktidarı, Yargıtay Daire Başkanlık seçimlerinde istediklerini seçtirmeyi için 24 hukuk, 24 de ceza dairesini, 12'ye indirmeye, yani 12 ceza, 12 hukuk dairesine indirme kararı aldı, ve istinaf mahkemelerini kurdu. Bu, Yargıtayın etkinliğini azaltmak isteyen bir karardı.

Evet arkadaşlar, 16 Temmuz 2018'de ilginç bir şey yaşandı, Yargıtayı küçültmek isteyen siyasi iktidar hemen gereğini yaptı, ne yaptı? Yargıtaya 100 yeni Yargıtay üyesi seçtiler arkadaşlar, böyle küçülüyor demek ki.

Bugüne gelindiğinde kendilerinden olmayan daire başkanlarının süreleri bittiğinde uzatma vermeyerek yandaş dairelerle birleştirme yapmaya çalışıyorlar. Örneğin; 9. Hukuk Dairesi Başkanı Mehmet Çamur'un süresi uzatılmayacak, 22. Daireyle birleştirilecek. 20. Hukuk Daire Başkanı Hâkim Rıza Sarıtaş'ı uzatmayacaklar, 21. Hukuk Daire Başkanı Mesut Balcı'nın görev süresi uzatılmayacak, daireler kapatılıyor. Yine 11. Hukuk Daire Başkanı Hâkim Ahmet Özgan emekli oluyor ama 11. Hukuku, 19. Hukukla birleştiriyorlar. 13. Hukuk Daire Başkanı Ali Selman'ın dairesi 3. Hukukla birleştiriliyor. Bu ne demek biliyor musunuz? Kendilerine yakın daire başkanlıklarına, uzak olan daire başkanlıklarını kapatarak değiştiriyorlar arkadaşlar. Son kararnamede ne oldu biliyor musunuz? On-on beş gün önce çıkan kararnamede 4.600 hâkim savcı yer değiştirildi. Ama dikkatinizi çekti mi bilmiyorum -benim çekti- özellikle değiştirilen hâkimlerde iki tane özellik var. Bir: İfade özgürlüğü, hakaret suçlarına bakan ve AİHM kararlarını uygulayan hâkimler görevden alındı. Bir değeri, bakın, çok önemli, önümüzdeki günlerde göreceksiniz, o hâkimler...

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Sayın Ünsal, toparlayalım.

SERVET ÜNSAL (Ankara) – Sayın Tunç, bitiriyorum.

Bir diğer hâkim grubu ise seçim hâkimleriydi. Arkadaşlar, yani yargının yapısını bozdunuz. Her yer FETÖ'cü oldu; yargı, askeriye, üniversiteler, Emniyet, MİT, bürokrasi FETÖ'cü doldu. Özellikle yargıdaki HSYK seçimlerinde olanı kısaca size özetleyeyim ve konuşmamı bitireyim. HSYK seçimlerinde arkadaşlar, Yargıtayda 196 oy aldı FETÖ'cü aday. Buna karşılık kaç kişi görevden alındı yüksek yargıda, Yargıtayda, biliyor musunuz? 133 FETÖ'cü. Yani burada “63 tane FETÖ'cü nerede?” diye soruyorum. Danıştaydaysa 82 oy alan FETÖ'cü adaya karşılık 52 yüksek yargıç görevden alındı. Size soruyorum: 30 tane Danıştay üyesi şu an nerede?

İdari ve adli yargıda FETÖ'cü aday 5.319 oy aldı arkadaşlar. Görevden alınan hâkim sayısı 3.926. Yani 1.393 hâkim/savcı nerede diye soruyorum. Ama ben size cevabını vereyim: Onların şu an hepsi Hakyolcu, Menzilci ve pelikancı oldular arkadaşlar. Şu an siyasette olduğu gibi Yargıtaydaki FETÖ'cüler de şu an iktidarla yan yanalar. Netice olarak Yargıtaydaki tahakküm yetmedi, şimdi de savunmaya engel olmaya çalışıyorsunuz.

Bitiriyorum Sayın Başkan.

Bir kez daha tekrar ediyorum: Bu yaptığınız adalete bir büyük darbedir; hukukun, adaletin bir kez daha katledilmesidir. Yargı bir limandır arkadaşlar, hepimizin bir limanıdır, bu limana da ihtiyacımız vardır. Fırtınalı günlerde açık denizlerde kalırsanız bu limana ihtiyacınız olacak. Bu gidişle o limanda da yer bulamazsınız.

Teşekkür ediyorum arkadaşlar.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Teşekkür ediyorum Sayın Ünsal.

Sayın Erdal Aydemir, buyurun.

ERDAL AYDEMİR (Bingöl) – Sayın Başkan, değerli Komisyon üyeleri; tabii, şu anda bu salonda bulunan hukukçular içerisinde söz hakkı alıp da konuşan bazı baro başkanlarımız oldu. Herhâlde baro başkanlığı kariyeri olarak bu salonda bulunan baro başkanlarının en kıdemlisini kendim olarak biliyorum. Dört dönem Bingöl Baro Başkanlığını yaptım, bir dönem de seçimde eşit oy aldık ama eşit oy almamızdan kaynaklı, dönemin Bingöl Merkez İlçe Seçim Kurulu Başkanının daha sonra FETÖ'den ilk tutuklanan yargıçlar arasında ismi geçti ve tutuklandı. Bu kişinin dahliyle hak etmiş olduğum baro başkanlığı FETÖ'cü bir yargıç tarafından elimden alındı. Yani yaklaşık çeyrek yüzyıllık meslek kariyerimin yarısı baroculukta geçti, Baro Başkanlığı, Barolar Birliği Üst Kurul delegeliği üç dört dönem yaptım.

Bir baro başkanımız 2005 seçimlerinden bahsetti. 2005 seçimleri, arkadaşlar, ikili bir seçimdi. Rahmetli Özdemir Özok -Allah nur içerisinde yatırsın, mekânı cennet olsun- ve karşısında Sadık diye bir arkadaş vardı, soy ismini hatırlamıyorum, Sadık Erdoğan olabilir. O dönemde de mesela şu iddia da yapılıyor sürekli: İşte, Ankara, İstanbul ve İzmir baroları bir araya gelip Barolar Birliğini tespit ediyorlar, hem Başkanı hem Yönetim Kurulunu ve diğer kurulları. Bu bilgi doğru değil arkadaşlar. Neden doğru değil? Hem o seçimde çoklu baro başkanlığı adaylığı seçimi söz konusuydu. Ondan sonra takip eden yine rahmetli Özdemir Özok'un seçilmiş olduğu Barolar Birliği seçimi de yine çoklu bir seçim şeklinde geçti. Hatta... (Gürültüler)

Arkadaşlar, dinliyorsunuz?

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Arkadaşlar, dinleyelim, sessiz olalım.

Buyurun Sayın Aydemir, devam edelim.

ERDAL AYDEMİR (Bingöl) – Velhasılıkelam, İstanbul Barosu en son Kazım Kolcuoğlu’nu Barolar Birliği Başkanı seçtirmek için işte, Kazım Kolcuoğlu, Vedat Ahsen Coşar ve şu andaki Metin Feyzioğlu üçlüsü şeklinde seçim yapıldı. Yani bu iddia doğru değil. İşte, barolar birliği bazı siyasi partilerin arka bahçesi şekline geldi ve bazı barolar diyelim ki öyle, öyle kabul edelim ama şu andaki teklif eğer yasalaşırsa bütün barolar, özellikle İstanbul, Ankara ve İzmir’deki barolar, -arkadaşlar, bırakalım siyasi partileri, cemaatler, dernekler, vakıflar yani gücü yeten yetene, baro kurabilecek sayıyı bulurlarsa 2 bini- bu kesimler de baro kurmuş olacak. Bu yasa teklifinin temel gerekçesi yapılan ve kamuoyuyla paylaşılan bu düşüncenin temel mimarı olan AK PARTİ Genel Başkanı Tayyip Erdoğan, hizaya getiremediği bütün kurum ve kuruluşları, istikamet veremediği bütün kurum ve kuruluşları “Ben, yasama çoğunluğum elimde, hepsine istikamet veririm.” düşüncesiyle hareket etmekte. Dolayısıyla, bunun doğal sonucu da işte, “Ben avukatların cübbelerine ilik açtıracağım.” Hayır, avukatlar bunu kabul etmez, buna izin vermez. “Ben avukatların cübbelerine düğme diktireceğim.” Hayır, avukatlar buna asla izin vermez. Bu yasayı buradan geçerseniz bile bunun fiili yaşama geçirilmesinde avukatların bunu hiçbir şekilde kabul etmeyeceği açık, aşikâr, ortada.

Arkadaşlar, şöyle: Tabii, biz “Hep birlikte demokrasi.” dedik. Hep birlikte de adalet diyeceğiz. Şu anda da adaletin, yargının olmazsa olmaz 3’üncü sacayağı olan barolarla ilgili, avukatlarla ilgili düzenleme söz konusu. Ben buradan şu soruyu soruyorum: -Özellikle de geçmişte aynı sıralarda, Barolar Birliğinde mesai yapmış olduğum arkadaşım- Yozgat Baro Başkanı Ankara’ya geldi, Ankara’da Meclise girmek istedi, siz de şu anda Yozgat Barosunun bir üyesi olarak bu içinize sindi mi? Baro başkanının dışarıda tutulması, baro başkanlarına yapılan muamele, baro başkanının Ankara’da işkenceye maruz tutulmaları, itilip kakılmaları, kolluk tarafından tartaklanmaları, eğer sizin içinize sinmişse söyleyecek bir lafım yok. Unutmayın ki bu yasal süreç, bu çalışmalar sonlanacak ve siz vekillikten sonra da Yozgat’a döneceksiniz. Oradaki meslektaşlarınıza ve baro başkanınıza nasıl bakacaksınız? Ve biz bu çalışmaları yaparken özellikle baroculukta bütün avukat arkadaşlar şunu dedi arkadaşlar: “Tamam, burada siz son derece demokratik, adil, hukuk normları dışına çıkmıyorsunuz ama buradan Meclise giden arkadaşlarımız her nasılsa avukatlıktan geldiklerini unutuyorlar, sanki hiç avukatlık yapmamışlar gibi, baroların sorunları hiç yaşanmamış gibi davranıyorlar. Umarız ki siz gittiğiniz zaman bunu tekrar etmezsiniz.” Biz kendi adımıza asla ve kata avukatlığımızı, avukatların yaşamış olduğu sorunları, problemleri unutmamak ve onların çok sıkı bir takipçisi olacağımızı da buradan bir kez daha Komisyonunuz vasıtasıyla tüm Türkiye hukuk camiasıyla paylaşmayı bir zaruret buluyorum.

Arkadaşlar, bakın, bu teklif eğer yasalaşırsa en fazla Anadolu barolarına yarayacak ama parti olarak, kişi olarak, hukukçu olarak demokrasiye olan inancımız: Hep birlikte demokrasi, bazı kesim, parti veya kişilere yönelik değil. Bazı parti başkanlarının anlık siyasal düşüncelerine göre şekillenen bir yasa teklifi değil, tüm halkın menfaatlerini önceleyen, demokrasiyi önceleyen... Ölmüş, özellikle de son on sekiz yılda AKP iktidarıyla birlikte kol kola giren FETÖ örgütü tarafından yerle bir edilmiş, akabinde AKP kadroları tarafından da bu zulme devam etmiş olan yargının bir an önce uluslararası hukuk normlarında tanımlanan ölçülere, çerçeveye çekilmesi elzem, zaruret hâlinde ortada durmakta ve biz de bunun hep birlikte mücadelesini vereceğiz, vermeye devam edeceğiz.

Arkadaşlar, şimdi, teklifte 19’uncu maddede tanımlanan şöyle bir şey var; diyor ki: Şimdi, Anayasa, baroları, yargı erkini tanımlarken ve hak ve ödevlerini sıralarken o bapta değerlendirmiş dolayısıyla yasamanın -yargının bir parçası olan baroların, avukatların, savunmanın ne şekilde çalışacağıyla ilgili düzenleme yaparken olması gereken, uyulması gereken, hukuken ve anayasal zorunluluk olan- baroların bu konuda görüşleri ne, avukatların bu konuda görüşleri ne, bunlara mutlak suretle başvurulması gerekir ama bu, maalesef ki bu yasama çalışması sürecinde yapılmadı.

Bakın arkadaşlar, diyor ki: Barolar Birliğinin olağanüstü genel kurulunda toplantı yapabilmeleri için en az 25 baronun yönetim kurulunun yazılı talebiyle ve seçimsiz bir gündemle toplanabilir. Arkadaşlar, buna bizim bir hakkımız ve yetkimiz yok ki, bunu avukatlara ve barolara bırakmamız gerekir. Bunun nisabı, ölçüsü, kaç baroyla toplanabileceği veya toplandığı zaman, olağanüstü genel kurula gittiği zaman burada gündeminin ancak barolar ve avukatlar tarafından belirlenmesi gereken bir hususun yasama tarafından şekillenmesi veya şu anda yürütme tarafından önerilen bu teklif tarafından şekillenmesi ve hüküm altına alınması kabul edilemez, hem bu baroların ve avukatlar yasasının ve mesleğinin ruhuna aykırı bir düzenleme. Dolayısıyla bunun kabul edilmesi mümkün değil. Şöyle bir öneride bulunuyoruz: En az 5 baro yönetim kurullarıyla birlikte yazılı talepte bulunmaları hâlinde Türkiye Barolar Birliğinin genel kurulunu kendileri belirleyeceği bir gündemle, bunun içerisinde seçim de olur, seçim dışında o andaki günlük avukatların veya hukuk camiasının, yargının sorun, sıkıntıları nelerdir, bunların konuşulması veya tartışılması gündemiyle... Her hâlükârda böyle bir haklarının olması gerekir. Dolayısıyla biz bu maddenin belirtilmiş çerçevede bir düzenlemeye, bir değişikliğe tabi tutulmasının gerektiği inancını taşımaktayız. Bunu da huzurda bulunan hazırınla paylaşıyoruz.

Yine, arkadaşlar, bu yasanın geçmesi hâlinde barolar işportaya düşecek. Bakın, bizler üniversiteyi kazandığımız zaman -ben İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesine 1988 yılında girdim- kayıt yaptırmaya gitmiştim arkadaşlar. Kayıt yaptırırken fakültenin önünde 5-6, 10'a kadar masa vardı ve o masanın başında hiç tanımadığım çeşitli görüşlere mensup örgütler, kurumlar, cemaatler büyük bir ilgiyle, kendi masalarına çekme yönünde "Size yardımcı olalım, yeni geldiniz, kayıt yaptıracaksınız, burada barınma sorunlarınız olacak, barınma sorunlarınız olması hâlinde bizleri arayın, çözelim vesaire, vesaire..." Bunlar hep kendi örgütüne, kendi partisine, kendi cemaatine adam kazandırmanın yolu, yöntemi ve çalışmalarıydı.

Arkadaşlar, eğer bu yasa geçerse özellikle İstanbul, Ankara ve İzmir adliyelerinde aynen böyle masalar kurulacak "En iyi baro bizim baromuz..." Her nasılsa bu pandemi sürecinde maske ve kolonyaya dağıtımında büyük âcizlik gösteren AKP, sanırım kendisine yakın baro kurmak için adliyelerde kuracağı masalarda en başta cübbe, çanta, bilgisayar, cep telefonu vesaire şeklinde bazı dağıtımlarda bulunacak. Eğer bu da yetmezse "Eğer bizim barolarımıza kayıt olursanız size sözleşmeli avukatlık, falan kurumun sözleşmeli avukatlığını size vereceğiz." şeklinde vaatlerde bulunabileceği de aşikâr. Arkadaşlar, bunları yazılı bir şekilde tutanağa geçirdik. Bakın, bunlar yaşanacak; bir yıl içerisinde bunları hep birlikte yaşayacağız, göreceğiz.

Bununla da kalmayacak arkadaşlar, diyelim ki bu çoklu baro yasası geçti, İstanbul Barosunun menkul ve gayrimenkul malları ne olacak? Onların akıbeti ne olacak? İstiklal Caddesi üzerinde İstanbul Barosunun muazzam bir binası var. O bina hangi baroya bırakılacak? Diyelim ki İstanbul'dan 8 tane baro çıktı, bunun çözümü ne?

Yine bu yasanın geçmesi hâlinde, CMK ve adli yardım dosyaları veya hizmetleri hangi baro üzerinden nasıl şekillenecek? Bu hizmet nasıl verilecek? Özellikle iktidar partisine yakın barolara mensup olan avukatlar kolluk tarafından sürekli bir şekilde aranacak, CMK hizmetlerinden faydalandırılacak. Yine iktidar partisine yakın, iktidar partisinin güdümünde olan baroların CMK ve adli yardım ödeneklerinin, paralarının ödenmesinde çok hızlı bir şekilde ödemeleri yapılacak ama iktidar partisine muhalif olan barolara bu şekilde eziyet çektiler, âdeti ekonomik anlamda bir kısaca sokulacaklar. Baroların üyeleri buralardan istifa etmek zorunda bırakılacak. Bunları da yaşayacağız arkadaşlar, bunları da tek tek yaşayıp göreceğiz.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Toparlayalım Sayın Aydemir.

ERDAL AYDEMİR (Bingöl) – Sayın Başkan, yine şöyle bir şey var: CMK hizmetinden dolayı avukatlara ödenen ücretler, asgari ücret tarifesıyla kesinkes eşitlenmelidir. Şimdi, orada da emek sömürsü diye bir şey var. Avukat, CMK avukatı o hizmeti verirken zamanın büyük bir bölümünü kollukta, sorgu makamı savcılıkta ve mahkemelerde geçirmekte ama vermiş olduğu emeğin karşılığını hiçbir şekilde alamamaktadır. Bu da bir ucube olarak ortada durmaktadır.

Şimdi, Barolar Birliği ile Adalet Bakanlığı asgari ücret tarifi -hangi mahkemede ne kadar asgari ücret alınır- ortadayken bu tarifenin dışında CMK hizmeti veren avukatlara başka bir ücretin belirlenmesi kabul edilemez. Bu aynı zamanda angaryadır, verilen emeğin karşılığının alınmamasıdır, bu bir emek sömürsüdür; bunun başka bir tanımlaması da yoktur.

Arkadaşlar, son olarak ben şunu belirtmek istiyorum: Benim sorum şu bütün hazırına: Metin Feyzioğlu'nun Japonya'da Barolar Birliği Başkanı olduğunu düşünün, bir Japon Baro Başkanı olduğunu düşünün. Sizce Metin Feyzioğlu'nun yerinde olan kişi ne yapardı? Bizim önerimiz, Metin Feyzioğlu harakiri yapmalı, en azından onuruna, mesleğin haysiyetine sahip çıkmalı. Ben bunu asla ve kata kendisini öldürmesi anlamında söylemiyorum, Barolar Birliği Genel Başkanlığından derhâl istifa etmelidir.

Hepinizi saygıyla selamlıyorum.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Teşekkür ediyoruz Sayın Aydemir.

BÜLENT TURAN (Çanakkale) – Sayın Başkan...

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Buyurun Sayın Turan.

BÜLENT TURAN (Çanakkale) – Uzun yıllar baro başkanlığı yapan milletvekili arkadaşımız birkaç teknik soru sordu, eğer izin verirseniz iki dakika izah etmek isterim.

Sayın Başkan, özellikle baro binalarının ne olacağı şeklindeki soruyu kıymetli buluyorum çünkü bu bir tartışma konusuydu fakat ısrarla altını çizmek istiyorum ki biz bu kanunu hazırlarken zorunlu bölünmeyi, zorunlu ayrı baroyu tartışmadık, hep öyle ifade ediyor. Bir ilde birden fazla baro kurma hakkı olmakla beraber avukatlar beraber anlaşıp bir baroya devam edebilirler, aynı listeyi yaparlar, delegeleri dağıtırlar, nispi temsil gibi davranırlar vesair. Yani sanki kanunda geçtiği anda üç tane, beş tane, on tane baro kurulacakmış gibi bir söylem var, bu doğru değil.

GÖKAN ZEYBEK (İstanbul) – İlk imzayı siz “Atacağım.” dediniz baroya.

BÜLENT TURAN (Çanakkale) - Oraya da geleceğim. Anlaşırlarsa, bir daha diyorum Sayın Başkan.

ÜNAL DEMİRTAŞ (Zonguldak) – Bölünmezler.

BÜLENT TURAN (Çanakkale) – Bölünmezler, bölünmek zorunlu değil ama bölünmek uluslararası hukukun da gereği olarak örgütlenme hakkının, fikir hürriyetinin bir yansıması. Dolayısıyla bölünmeyebilirler, zaten bölünmezlerse bu soru anlamsız kalacak ancak hâlâ Türkiye'nin temel değerleriyle savaşıyor, bir siyasi partinin arka bahçesi gibi davranan, ideolojik olmaktan başka mesleki hiçbir faaliyet yapmayan barolar olursa o zaman da insanlar haklı olarak.

ÜNAL DEMİRTAŞ (Zonguldak) – 80 baro da mı öyle? 80'i de istemiyor.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Evet, devam edin. Değerli arkadaşlar, müdahale etmeyelim.

BÜLENT TURAN (Çanakkale) – O zaman da avukatlar bir araya gelip 2.000 imzayla bir başka baro kurabilirler. Bu baro kurulmak zorunda değil, zorunlu bölünme yok.

BURCU KÖKSAL (Afyonkarahisar) – İyi bir şey olsaydı...

BÜLENT TURAN (Çanakkale) - Bunu söylemeye çalışıyorum. Fakat birden fazla baro olursa da şu anki mevcut baronun...

BURCU KÖKSAL (Afyonkarahisar) – Hepsi “Hayır.” diyor ya!

BÜLENT TURAN (Çanakkale) - ...tüm mülkiyeti devam edecek, gayrimenkulleri varsa devam edecek; ayrılan baro varsa, yeni baro varsa -tırnak içerisinde- sıfırdan çalışmaya başlayacak ve eğer yapabiliyorsa gayrimenkul alacak vesair. Ama şu anki baroların mevcut binalarına, gayrimenkullerine asla dokunmak gibi bir ifade yok, çalışma yok. Onun dışında kurulan barolardan bir tanesi yeterli sayıyı kaybederse, tasfiye olma imkânı başlıyor biliyorsunuz, tasfiye hâlinde de gayrimenkullerin tümü Barolar Birliğine sunuluyor tekrar. Hepsinin cevabı okusak, baksak aslında ön yargısız olarak kanunda var. Bu kanun böyle üç günden beri konuşulduğu gibi avukatları parçalayan, bitiren, böyle bir kanun değil. Göreceksiniz kısa süre içerisinde avukatlar, daha çok farklı görüşler bir araya gelmeye başlayacak, beraber anlaşmaya çalışacak, beraber mesleki faaliyetlerinin daha nitelikli nasıl olacağını tartışacaklar. Bir baro şunu derse “Ben baro kuracağım.” mevcut baro başkanının şunu demesi lazım: “Yahu niye kuruyorsun? Gel beraber çalışalım.” Ama 50 bin oyun 8 binini alacaksın, kimseyi tanımayacaksın, tek gündeminde siyasi işler olacak, sonra bu ortaya çıkınca da kızacaksın, bu doğru değil. Onun dışında...

GÜLÜSTAN KILIÇ KOÇYİĞİT (Muş) – 80 baro aynı durumda mı, 80 baro aynı durumda mı?

BÜLENT TURAN (Çanakkale) – Hayır değil, 80 baro aynı değil, zaten...

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Müdahale etmeyelim arkadaşlar.

BÜLENT TURAN (Çanakkale) – Değil, değil.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Karşılıklı olmasın.

BÜLENT TURAN (Çanakkale) – Şimdi, Sayın Vekilimiz...

CENGİZ GÖKÇEL (Mersin) – Bilgi vermeye çalışıyorlar Başkanım, doğrusunu öğrensin diye.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Sayın Turan da bilgi veriyor.

BÜLENT TURAN (Çanakkale) – Bilgi vermeyeyim mi?

GÜLÜSTAN KILIÇ KOÇYİĞİT (Muş) – Yok, verin bilgiyi.

GÜLİZAR BİÇER KARACA (Denizli) – “Bilgi vermesin.” diyen yok.

BÜLENT TURAN (Çanakkale) – Hayır “Bilgi vermesin.” diyor arkadaşlar da, vermeyebilirim yani ben veriyorum, vermeye çalışıyorum. Aynı şekilde “80 baro mu?” dediklerinde şunu demek isterim: Sakın yanlış anlaşılmasın, tüm taraflarla görüşmek görevimiz ancak bir defa 80 baro karşı bile olsa burası karar verir, bu bir, bu tartışmayı geçin.

ÜNAL DEMİRTAŞ (Zonguldak) - 80 baronun iradesi önemli değil mi?

BÜLENT TURAN (Çanakkale) – Bakın, o cümleyle başladım, çok önemli...

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Sayın Demirtaş... Karşılıklı olmasın arkadaşlar.

BÜLENT TURAN (Çanakkale) – “...”(x) Sayın Vekilim, bir daha söylüyorum, diyorum ki...

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ - Karşılıklı olmasın arkadaşlar.

BÜLENT TURAN (Çanakkale) - Sayın Vekilim, bir daha söylüyorum, diyorum ki 80 baronun değil 1 baronun bile kıymeti var, 1'inin bile önemi var. Ama diyorum ki yasama faaliyetinin, karar vericinin...

ÜNAL DEMİRTAŞ (Zonguldak) – “Saray karar verir.” diyorsunuz.

BÜLENT TURAN (Çanakkale) - Ve şunu söylüyorum. (Gürültüler)

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Evet, Sayın Turan...

BÜLENT TURAN (Çanakkale) – Sayın Başkan, aslında güzel güzel tartışsak çok konuyu belki de beraber neticelendireceğiz, beraber destek olacağız. Farklı düşünebiliriz, farklı yaklaşabiliriz ama anlamaya çalışmadığınızı görüyorum, aynı söylemler tekrar ediliyor sürekli, aynı konular tekrar ediyor sürekli. Öyle değil, mesela şu: 80 baro karşı, değil arkadaş. Biz de komisyon arkadaşlarımızla...

ÜNAL DEMİRTAŞ (Zonguldak) – Karşı, karşı.

BURCU KÖKSAL (Afyonkarahisar) – Açıklama yaptılar.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Arkadaşlar, müdahale etmeyelim.

Buyurun.

BÜLENT TURAN (Çanakkale) – Sayın Başkan... Evet, Engin Başkan, Engin Başkanım...

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Değerli arkadaşlar, Sayın Köksal...

BÜLENT TURAN (Çanakkale) – ...Afyon Vekilinizi sakinleştirirseniz.

GÜLÜSTAN KILIÇ KOÇYİĞİT (Muş) – Sayın Başkan...

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Ama karşılıklı olmasın. Sayın Koçyiğit...

BÜLENT TURAN (Çanakkale) – 80 baro değil 78. (CHP sıralarından alkışlar) (!) Bir dakika, öyle değil, şimdi ben de size anlatayım da? O arkadaşların büyük çoğunluğunun mahalle baskısına maruz kaldığını, bütçe...

BURCU KÖKSAL (Afyonkarahisar) – Yok öyle bir şey.

TURAN AYDOĞAN (İstanbul) – İktidar baskısı yok, mahalle baskısı var.

SALİHA SERA KADIGİL SÜTLÜ (İstanbul) – Bomboş konuşuyorsunuz ya.

BÜLENT TURAN (Çanakkale) – Tabii tabii, değil mi, hemen başlayın, hemen başlayın.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Evet değerli arkadaşlar, teşekkür ediyoruz.

BÜLENT TURAN (Çanakkale) – Onun dışında Sayın Başkan, 80 baro falan karşı değil, altını çiziyorum. Ayrıca, avukatların, mesela, İstanbul örneğini bir daha vereceğim: 50 bin avukatın sadece 8 bini oy vermiş. Dolayısıyla, 42 binin oyunun, 42 binin kanaatinin kıymeti yok mu?

TURAN AYDOĞAN (İstanbul) – 26 bin kişi oy kullanmış Beyefendi, 26 bin kişi oy kullanmış, onu söylesene, çarpıtılıyor rakamlar.

BÜLENT TURAN (Çanakkale) – Turan Bey, anlamıyorsunuz ama bir dakika şunu demek istiyorum.

TURAN AYDOĞAN (İstanbul) – 8 bin oy vermek, 26 bin oyla aynı mı. 10 tane aday vardı.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Sayın Aydoğan...

BÜLENT TURAN (Çanakkale) – Peki, Turan Bey'i kırmıyorum. 26 bin oy kullanılmış.

TURAN AYDOĞAN (İstanbul) – O kadar.

BÜLENT TURAN (Çanakkale) – Oy kullanmayan diğer grupların kanaatinin kıymeti yok mu? Ben diyorum...

TURAN AYDOĞAN (İstanbul) – Çağırsaydı, gelseydi. Baroyu mu ayıralım yani.

ÜNAL DEMİRTAŞ (Zonguldak) – Ya, yüzde 24'le seçildi Sayın Cumhurbaşkanını, yüzde 24'le ya. Belediye Başkanı olarak yüzde 24'le seçildi Tayyip Erdoğan.

SUZAN ŞAHİN (Hatay) – Diğerlerinin bir önemi yok mu?

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Sayın Turan...

BÜLENT TURAN (Çanakkale) – Yok, yok, bitirmek istiyorum Sayın Başkan.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Tamam.

ENGİN ÖZKOÇ (Sakarya) – Arkadaşlar, cevap vereceğiz.

BÜLENT TURAN (Çanakkale) – Bakın, kabul edin veya etmeyin şunu demeye çalışıyorum: “80 baro karşı.” dersiniz ben de derim ki: Baroyu kazanamayan, İstanbul’da oylamaya gitmeyen, farklı derneklerin, vakıfların da kanaati var demeye çalışıyorum. Yani, kategorik olarak “Hepsi karşı demeniz.” doğru değil demeye çalışıyorum.

GÜLÜSTAN KILIÇ KOÇYİĞİT (Muş) – İmzaları var.

BÜLENT TURAN (Çanakkale) – Yahu, nasıl anlaşılıyor anlamıyorum ki. Belki anlamak isteyen arkadaşımız vardır diye söylüyorum. Değerli arkadaşlar, “80 baro karşı.” söylemi külliye yalan, külliye yanlış.

BURCU KÖKSAL (Afyonkarahisar) – Yalan değil, doğru. Düpedüz doğru. 80 baronun 80’i de karşı.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Teşekkür ediyoruz.

BÜLENT TURAN (Çanakkale) – Burcu Hanım, insanlar konuşarak anlaşır, niye bağırıyorsunuz ya.

BURCU KÖKSAL (Afyonkarahisar) – Anlamıyorsunuz.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Teşekkür ederiz.

ENGİN ÖZKOÇ (Sakarya) – Arkadaşlar, tamam, ben cevap vereceğim tamam.

BÜLENT TURAN (Çanakkale) – Engin Başkanım, hiç kızmadan birkaç yanlış olduğunu düşündüğüm kanaati anlatmaya çalışıyorum, belki daha temiz anlaşılır diye, izin verin iki dakika daha söyleyeyim. Belki de faydası olacak, belki ben bu konuda kanaatimi değiştireceğim. Diyorum ki: Bakın, bu bilgiyi revize etmeye çalışıyorum. Gayrimenkullerin dağılımı dediğiniz gibi değil, anlattım. “80 baro karşı.” hayır, öyle değil, anlatmaya çalışıyorum.

GÜLÜSTAN KILIÇ KOÇYİĞİT (Muş) – İmzaları var.

BÜLENT TURAN (Çanakkale) – Bir dakika, söylüyorum işte, aynı şey, onunla ilgili söylüyorum.

ENGİN ÖZKOÇ (Sakarya) – Arkadaşlar, cevap vereceğiz diyorum ya. Bir durun, ben de cevap vereceğim.

BÜLENT TURAN (Çanakkale) – Teşekkür ederim Başkanım.

Arkadaşlar, örneğin İstanbul Barosu Başkanı “Karşıyım.” diyorsa, baş tacım, kıymetli bir şey ama diyorum ki: İstanbul Barosunun 8 bin oy aldığı bir sistemde bu sefer 42 binin derneğini var, vakfı var, bunlarla görüştük diyoruz. Dolayısıyla “Tüm avukatlar karşı.” dersiniz kendinizi kandırırsınız. İstanbul Barosu karşı olabilir ama İstanbul’da 42 bin avukatın içerisinde karşı olmayan binlerce avukat var diyorum. Ayrıca, şunu söylemeye çalışıyorum: Zorunlu bölünme diye bir şey yok, altını çiziyorum, zorunlu bölünme diye bir şey yok; ihtiyari bölünme var. Avukatlar “Bölünmeyeceğiz.” diyebilirler kardeşim, ne kadar güzel, “Biz anlaşacağız, beraber çalışacağız.” diyebilirler, ne güzel ama bir adama da bir avukata da örgütlenme hakkının gereğini...

GÜLÜSTAN KILIÇ KOÇYİĞİT (Muş) – Kadınlar da avukat oluyor.

BÜLENT TURAN (Çanakkale) – Kadınlar da bu şekil de, bir kadın avukatımızın örgütlenme hakkına, fikir hürriyeti hakkına saygı duymak, bu imkânı vermek gerekir. Bakın, şunu söyleyeyim ben size: Açmayacaktım ama açacağım şimdi. İlk bu tartışmaya başladığımızda, öyle sizin iddia ettiğiniz gibi “Saraydan geldi falan değil.” avukatlarımızla, arkadaşlarımızla tartıştığımızda “Yüzde 10 bütün illerde çoklu sistem olsun.” dediler. Yani, atıyorum, Bayburt’ta 30 tane mi avukat var, yüzde 10’u 3 yapar. “3 tane avukat bir araya gelip Bayburt’a ikinciye kursun.” dediler. Bunu biz tartıştık, metne yazdık tekste bu vardı.

ÜNAL DEMİRTAŞ (Zonguldak) – Kim dedi bunu ya?

BÜLENT TURAN (Çanakkale) – Ben dedim, var mı? Kimin dediğinin bir kıymeti var mı şimdi? Bu tartışmalardan sonra değerlendirdik bunun doğru olmayacağına kanaat getirdik ve sonra “Tanınmanın, görüşmenin nispi uygulamasının zor olduğu illerde bunu yapmak daha makul.” dedik. Tunceli’de, Rize’de, Trabzon’da, Çanakkale’de 50,100, 200 avukatla 2, 3, 5 baronun meslek için faydalı olmayacağına karar verdik. Sonra ki görüşmelerden çıkan tabloya göre de 50 bin avukat var, disiplin uygulaması yapamıyorlar biliyor musunuz? İstanbul’da disiplin uygulaması yapacak 3 baro üyesi, disiplin kurulu üyesi var. Hiçbirinin disiplin dosyasına bakamıyor bile. O zaman sadece büyük şehirleri kapsayan, İstanbul, Ankara, İzmir gibi belli sayılardaki yerlerde bu hakkı verelim dedik. Şunu yapabiliydik; mesela, ilk gündemde ne var? O arkadaşlarımız burada, hatırlayacaklardır, bir partinin ziyaretinde “Sayıya göre bölmeyin, coğrafi olarak bölün.” dediler. Yani İstanbul için söylüyorum “Anadolu’da bir baro, Avrupa yakasında bir baro olsun.” dediler. Mesela bu, zorunlu bölünmeydi.

ÜNAL DEMİRTAŞ (Zonguldak) - Kim dedi bunu ya?

BÜLENT TURAN (Çanakkale) – Görüşmede ben vardım, dediler ki: “İstanbul tarzı yerler için çalışın, coğrafi bölün; Anadolu’da bir baro, Avrupa’da bir baro olsun.” Ama bu, zorunlu bölünmeydi; biz bunu da kabul etmedik. Şimdi, bir daha söylüyorum, ihtiyarı bölünme var, isterse bölünmez ama 8 bin adamın, avukatın, kadının oyuyla bir araya gelen arkadaşlarımız, 42 bine olmayacak yaklaşımlar yapmaz, yapmaması lazım diye düşünüyorum. Daha makul davransınlar, farklı görüşlere imkân versinler, tek baro yürüsünler. Bizim kanunumuzda zorunlu olan bir bölünme yok. Ama bir daha, bir daha söylüyorum; istirahat ediyorum, bir düşünün, değerlendirin.

ABDURRAHMAN TUTDERE (Adıyaman) - Yüzde kaçla iktidar oldunuz?

BÜLENT TURAN (Çanakkale) – Hiç anlamamışsınız, ben size özel olarak anlatayım, hiç anlamamışsınız.

Son bir cümle daha söyleyeyim: Yine, aynı şekilde, Baro Başkanı Vekilimiz... Çıktı mı o da? Nerede? En kötüsü de bu işte. Konuşan HDP Vekilini diyorum, neyse, keşke dinleyebilseydi. İşte bu da bir sorunumuz, arkadaşlar söylüyor ve gidiyorlar.

ZEYNEL EMRE (İstanbul) – Başkan siz de gidiyorsunuz.

BÜLENT TURAN (Çanakkale) – Biz de öyle gidiyoruz, doğru söylüyorsunuz.

Bir de şunu söylemeden geçmeyelim: CMK ve adli yardım ödemeleri var avukatlar için; bu, önemli bir mesele. “Ne olacak?” diye soruldu. Bunları tartıştık ilgili barolarla; Barolar Birliğiyle, İstanbul, Ankara’da bizimle görüşmeyi zül kabul etmeyen makul avukatlarla görüştük. O zaman da bunu zaten şu anki CMK’de, bir program dâhilinde -turnak içerisinde- makinede yapıldığını öğrendik. Yani program, avukatı arıyor, mesela, açıyorsa artı, değilse eksi devam ediyor; biliyorsunuz sistemi. Bunun hiç zor olmayan bir uygulamayla Barolar Birliği tarafından yapılabileceğine kanaat getirdik ve metne de “Barolar Birliği adil ve eşit olmak kaydıyla bunu uygular.” diye hüküm getirdik. Yani her ayrıntıyı düşündük. Burada, böyle çalışılmayan, ezbere bir kanun falan yok. Aslında bağırmasanız,

birbirimizi anlamaya çalışsak, biraz da ön yargısız okusak hepsinin cevabı var. Mesela, az önce, Kıymetli Vekilimiz arkadan laf attı dedi ki: “Ya, ilk baroyu sen kuracaktıydın.” Şimdi, diyorum ki –dün, Özgür Bey de anlatmış uzun uzun siyasallaşılıyor falan- eğer bir siyasetçinin baroda olması bir siyasallaşmaysa zaten şu an ben, bir baronun mensubuyum ve Grup Başkan Vekiliyim; şu an siyasi o zaman. Ne saçma bir yaklaşım bu! Yani 3-5 baro olduğunda, ben de bunlardan birine üye olduğumda o baro siyasallaşılıyor ama şu anda avukatım, yine şu an milletvekiliyim, bir partinin mensubuyum ve şu an bir yerdeyim, bu, siyasallaşmamış oluyor. Haydi, beni de geçiyorum, diyorum ki: Şu an büyük çoğunlukta hangi baronun siyasi olmadığını düşünüyorsunuz? Yapmayın Allah aşkına! O yüzden ön yargısız bakarsak birçok konuyu...

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Teşekkür ediyoruz Sayın Turan.

BÜLENT TURAN (Çanakkale) – Dolayısıyla, arkadaşlarımdan istirham ediyorum, aynı söylemleri, aynı ağır ithamları yapmak yerine daha makul bakılabilir. Ben buradayım üç beş saat, dışarıda çay içeriz, buranın dışında yine anlatırım ama mesele üzüm yemekse birbirimizi anlayabiliriz. Bir avukat olarak diyorum ki: Bu kanunun avukatların mesleğini geri götüren hiçbir düzenlemesi yok, hiçbir düzenlemesi yok.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Teşekkür ediyoruz.

ÜNAL DEMİRTAŞ (Zonguldak) – Biz de tersini söylüyoruz, bölüyorsunuz avukatları.

BÜLENT TURAN (Çanakkale) – Bir dakika, oraya bir cevap vereyim Başkanım.

ÜNAL DEMİRTAŞ (Zonguldak) – Bölüyorsunuz avukatları, tersini söylüyoruz biz de.

BÜLENT TURAN (Çanakkale) – Sayın Başkanım, şimdi yine arkadaşımız “Bölüyorsunuz.” diyor. Ben de bunu anlattım ama kızmak yok, şunu söyleyeyim...

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Ama her sataşmaya cevap veremeyiz.

BÜLENT TURAN (Çanakkale) – Bir daha konuşmayacağım.

Bir insan uyuyorsa uyandırırınız -geçen gün de söyledim- ama uyuma numarası yapıyorsa bir şey yapamazsınız. Ya, anlattığım şey bu zaten, deminden beri anlatmaya çalışıyorum.

MURAT BAKAN (İzmir) – Üç gündür sizi uyandırmaya çalışıyoruz.

BÜLENT TURAN (Çanakkale) – Bağıranlara bir şey anlatamam Başkanım.

Çok teşekkürler.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Sayın Özkoç...

ENGİN ÖZKOÇ (Sakarya) – Sayın Başkan, değerli arkadaşlarım; Sayın Grup Başkan Vekilinden çok aydınlatıcı bilgiler aldık, kendisine teşekkür ediyoruz. Aslında her arkadaşımızın yaptığı konuşmadan sonra Sayın Bülent Turan söz alıp da bu arkadaşlarımızın konuşmalarıyla ilgili böyle uzun uzun izahatlar da bulunursa biz gerçekten çok aydınlanırsınız.

Şimdi, söylediklerine ben de cevap vereyim: Dediniz ki: “80 baro yok.” İşte, 80 baronun açıklaması elimde; burada.

ÜNAL DEMİRTAŞ (Zonguldak) – 1 Haziran açıklaması.

ENGİN ÖZKOÇ (Sakarya) – Şimdi, zaten Sayın Bülent Turan, “80 yok, 78 var.” demenin siyasetteki karşılığını biliyorsunuz. Onun için, bak, “Ben burada 80 tane var.” diyorum, “Bunların da açıklamaları burada.” diyorum demek ki bu doğru değil, burada hemfikiriz.

Şimdi, arkadaşla konuşacağız. -Tarihe geçtiniz bu arada- Yani, diyorsunuz ki “Zorunlu bölünme yok ihtiyari bölünme var.” Yani, bu, gerçekten tarihi bir söz.

Değerli arkadaşım, bölünme yoktu, bölünmenin önünü açtınız. Tek bir baro vardı, o barolara dediniz ki: “Bölünebilirsiniz; kendi bölünmelerinizi kendi siyasi görüşlerinize göre yapabilirsiniz, etnik bölgeye göre yapabilirsiniz, farklı düşüncelerinize göre yapabilirsiniz.” Bunun önünü açtınız. Bunu zoraki olarak değil, teşvik ederek yapıyorsunuz. Oysaki hukukun ve adaletin olmazsa olmaz koşulu bölünmemektir, bir ve herkese eşit olmasıdır. Siz bunun önündeki biricik varlığı ortadan kaldırdınız; bu, ikincisi.

Üçüncüsü; mahalle baskısından bahsediyorsunuz, AKP iktidarı varken Türkiye Cumhuriyeti’nde mahalle baskısı konusunda hiç kimse sizinle boy ölçüşemez. O konuda da bunun nasıl yapıldığını gayet iyi biliyorsunuz.

Dördüncüsü; “Katılmayanlar, oy kullanmayanlar.” diyorsunuz. Anayasa referandumunda oy kullanmayanları da bizim bu tarafa ekleydik seçim bambaşka bir hâl almış olurdu.

ALİ ŞEKER (İstanbul) – Yüzde 60’la kaybetmiştiniz.

ENGİN ÖZKOÇ (Sakarya) – O zaman, bu sefer burada bu iş bitmiş olurdu.

Değerli arkadaşım, sevgili kardeşim; Türkiye Cumhuriyeti ve dünya pandemiyle uğraşiyor, insanlarımız yoksulluktan kırılıyor, Türkiye Cumhuriyet Merkez Bankası para basıyor. Şu anda üretim durmuş vaziyette, yeni kaynaklar yaratamıyoruz, yedek akçeyi tüketmişiz, çiftçi sıkıntıda. Türkiye’nin en öncelikli derdi barolarla ilgili yasayı çıkartıp onların zoraki değil de, ihtiyari bölünmelerinin önünü açmak mıdır? Yani, AKP iktidarının Türkiye için ön gördüğü en acil yasa bu mudur? Bunu defalarca söylüyoruz.

Siz, Türkiye Cumhuriyeti’nde yasaları, hâkimlerin aldığı kararları beğenmeyip yukarıdan gelen emirle hâkimleri ve yargıçları değiştirip başka hâkim ve yargıçları getirerek kendi istediğiniz kararları aldirttığınız için Türkiye’de dış yatırımcı yatırım yapmıyor, Türkiye’nin yerli yatırımcıları başka ülkelere kaçıyor. Durum bu kadar vahimken, adalet konusundaki konu bu kadar sıkıntılıyken sizin gerçekten öngörünüz baroları ayırıştırıp onların farklı barolar çatısı altında toplanıp siyasi görüşlerine göre hâkim karşına çıkmaları mıdır? Daha barolar parçalanmadan siz, adli makamlardaki hâkimlerin aldığı kararları beğenmediğiniz için hâkimleri değiştirmiyor musunuz? Ama size açıkça söylemek gerekir. Siz, bir zamanlar arkasında olduğunuz yargıçların elini kolunu sallayarak bu ülkeden çıkmasına izin verdiniz. O yargıçlar Türkiye Cumhuriyeti’nde darbe yaptılar. Siz, geldiğiniz tek iktidar rejimiyle, ayın 24’ünde aldığınız kararla Türkiye’de bir başka sivil darbeyi gerçekleştirdiniz. Şimdi de yasaları kendi istediğiniz çerçevede bölüp, ayırıştırarak Türkiye Cumhuriyeti’ndeki yasaya, adalete güveni tamamen ortadan kaldırıyorunuz. Sabaha kadar konuşabiliriz...

Sayın Başkanım, gerçekten çok eşit şekilde davranan bir yönetim tarzınızla sürdürüyoruz ama bizim karşımızda konuşan her arkadaşımıza cevap vermemeye çalışıyoruz, onlar da kendi düşüncelerini söyleyecekler. Dikkat ederseniz, ben geldiğim andan itibaren büyük bir saygıyla arkadaşlarımı dinliyorum. Hepimizin, burada bulunan her arkadaşımın söyleyecek sözü var ama bizim en son sözümüz şudur: Arkadaşlarımızın niyeti ne olursa olsun, zoraki değil ihtiyari bölünme yoluyla da baroları ve sivil toplum örgütlerini bölmeye çalışsalar dahi Türkiye Cumhuriyeti’nde vatanını ve milletini seven, demokrasiden ve özgürlükten yana olan insanlar olarak baroların bölünmesine karşı duracağız ve sonuna kadar direneceğiz.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Sayın Oluç...

BÜLENT TURAN (Çanakkale) – Sayın Başkan, bir cümle sadece.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Sayın Oluç’un söz talebi var, karşılıklı konuşmayalım.

BÜLENT TURAN (Çanakkale) – Bir cümle sadece.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Buyurun.

BÜLENT TURAN (Çanakkale) – Engin Bey konuşurken, üstelik hararetli, yüksek perdeden, yüksek ses tonuyla konuşurken konuşması boyunca bir tek kelime laf atmayan AK PARTİ Grubunu kutluyorum Sayın Başkanım.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Teşekkür ederim.

ENGİN ÖZKOÇ (Sakarya) – Ben de o arkadaşlara teşekkür ediyorum tek bir laf atmadıkları için. Doğru söze atılacak da laf yoktur.

HASAN ÇİLEZ (Amasya) – Sayın Başkan...

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Hasan Bey, oturur musunuz.

HASAN ÇİLEZ (Amasya) – Sayın Başkan, tek bir söz var Sayın Özkoç’un söylediği, ona itiraz etmek zorundayım.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Hasan Bey, yapma!

HASAN ÇİLEZ (Amasya) – Türk milletini acz içinde gösteren sözleri var; ona itiraz ettiğimi belirtmek istiyorum. Milletimiz fakruzaruret içerisinde değildir.

BÜLENT TURAN (Çanakkale) – Biz konuşmıyoruz Sayın Başkan, derdimiz o.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Teşekkür ediyoruz.

Sayın Oluç...

HAKKI SARUHAN OLUÇ (İstanbul) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Buradaki tartışmaları birkaç gündür izliyoruz; teklifi okuduk, kendi aramızda da değerlendirdik, tabii ki Genel Kurulda esas tartışmayı sürdüreceğiz fakat Sayın Turan’ın açıklamalarından sonra bir noktaya kısaca değinmek istiyorum.

Şimdi, hani, hukuk sisteminin bu iktidar tarafından nasıl tahrip edildiğini, yargının nasıl işlevsiz, bağımlı ve taraflı bir hâle getirildiğini; bunların hepsini tartışacağız, söylüyoruz, her gün de konuşuyoruz, onlarla ilgili şimdi çok vakit almak istemiyorum fakat iki konuya değineceğim.

Çok zorlanıyorsunuz gerçekten Sayın Turan, sadece siz değil, yanlış anlamayın, daha önce burada oturan arkadaşlarınız da, çünkü arkadaşınız da Cahit Özkan da gerçekten bu teklifi anlatmakta çok zorlanıyor çünkü yapılan işin hukuk açısından da demokrasi açısından da aslında makul bir şey olmadığını, aslında böyle bir şeyin zamanının olmadığını, aslında böyle bir ihtiyaç hasıl olmadığını sizler de biliyorsunuz. O yüzden, makul bir çerçevede bu teklifi anlatmanız zor. Ben size çok kolay bir yol önereceğim çünkü gerçek bu. Şu şekilde anlatsanız aslında hepimiz “Ha, tamam, buydu.” diyeceğiz: Siz “Ya, bizim barolarımız yok Adalet ve Kalkınma Partisi olarak, bu barolara ihtiyacımız var. Hani, hâkim ve savcılar içinde bir hegemonya oluşturduk, dengeyi bozduk ve kendi lehimize her şeyi çevirdik fakat savunma mekanizması içinde, avukatlar içinde böyle bir şeyi henüz yapamadık. Dolayısıyla, şimdi bunun zamanı geldi, bizim barolara ihtiyacımız var. O yüzden de böyle bir teklif getirdik.” deseniz, bu sizin açınızdan da çok makul bir açıklama olur, biz de zaten bunu anlatıyoruz.

İkincisi, şunu da deseniz yine makul olur: “Eşitlik ve temsilde adalet” diye anlatmaya çalışıyorsunuz ya Sayın Turan, gerçekten böyle değil. Bakın, biraz sonra tartışacağız, 20’nci, 21’inci maddelerde de konuşacağız. Eşitlikle ilgili bir durum yok ortada; tam tersine, büyük bir eşitsizlik yaratıyorsunuz, onu konuşacağız. “Temsilde adalet” diyorsunuz yani kusura bakmayın, Barolar Birliği delegasyonu açısından yaptığınız kurgu “temsilde adalet” lafını tamamen ortadan kaldırıyor yani bu kadar büyük bir adaletsizliği yaratıyorsunuz. Hâlbuki orada da “Aslında bizim Barolar Birliği delegasyonunda güçlü bir temsile ihtiyacımız var, onun için bu değişiklikleri yapıyoruz Adalet ve Kalkınma Partisi

olarak.” deseniz, bu da çok doğru olur sizin açınızdan, biz de zaten bunu söylüyoruz. Yani getirilmiş olan bu teklifin hukuk alanında, yargıda, avukatlar arasında, barolarda bir ihtiyaç olmasından kaynaklı değil, iktidar partilerinin ihtiyaçlarına cevap vermek için hazırlanmış bir teklif olduğunu düşünüyoruz; bunun için itiraz ediyoruz, bunun için tartışıyoruz meseleyi. O yüzden eşitliği bozuyorsunuz, temsilde adaleti bozuyorsunuz, hukuktaki birliği bozuyorsunuz, yani getirilmiş olan teklifin -Genel Kurulda da daha detaylı tartışacağız- yarattığı ortam esas itibarıyla bu. O yüzden bu tartışmadan kolay kolay çıkmanın yolu benim size yaptığım öneridir. Açık yürekli olun “Bizim ihtiyacımız var, o alanda güçlü örgütlerimiz ve ilişkilerimiz yoktu, bunları yapmak istiyoruz, onun için de bu teklifi getirdik.” deyin, biz de bu tartışmayı çok daha fazla uzatmayalım çünkü zaten durum bu.

Teşekkür ediyorum.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ - Teşekkür ediyoruz Sayın Oluç.

BÜLENT TURAN (Çanakkale) – Öyle değil Başkanım, o kadar söyleyeyim.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ - Buyurun Sayın Çelik.

BEHİÇ ÇELİK (Mersin) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; avukatlık yasa teklifinin maddeleri üzerinde görüşmelerimizi sürdürüyoruz. Bu vesileyle, Sakarya Hendek’te meydana gelen kazada hayatını kaybeden 6 yurttaşımıza rahmet niyaz ediyorum; yaralıları acil şifalar diyorum. Allah böyle bela ve musibetleri milletimizin başına vermesin.

Diğer taraftan, bugün 5 Temmuz, Başbağlar hadisesinin 27’nci yıl dönümü. 33 vatandaşımız ne yazık ki şehit olmuştur; onlara da Allah’tan rahmet niyaz ediyorum. Bu tür hadiseler milletimizin derin hafızasına yerleşen acı olaylardır. Bu olayları hiçbir zaman yaşamayalım diye özellikle belirtmek istiyorum.

Değerli arkadaşlar, ben de iktidarın ekonomiye, dış politikaya, tarıma, ticarete, üretime, yatırıma, ulusal güvenlikle ilgili işlere daha fazla önem vermesi gerektiğini ifade etmek istiyorum çünkü gerçek gündemimiz bunlar. İşsizliğin, enflasyonun ve döviz kurlarında özellikle dövizin değerlendirilmesi, Türk parasının değerinin düşmesi iktidarı daha çok ilgilendirmesi gerekirken bunlardan ziyade, iktidar partisi bu yasa teklifinde de görüldüğü üzere şu baroları da halledelim mantığı içerisinde bir yeni -turnak içinde- fetih peşine düşüyorlar. Şimdi, her yeri ele geçiriyorsunuz, her yeri; bütün kurumları, kuruluşları, sivil toplum örgütleri dâhil buna. Artık bundan sonra zannediyorum turizm dernekleri ve Kanarya Sevenler Derneğine kadar düştünüz, yani oraya da el atarsanız tam tek mil Türkiye’yi teslim alacaksınız ama ülkede ekonomiye, toplumsal yaşama ilişkin her alana sirayet ettiğiniz, nüfuz ettiğiniz zaman o ölçüde de yozlaşırsınız; bu da siyaset biliminin yasasıdır. Bunu size başka türlü örnek vereyim: Mesela Mao Zedong, mesela Sovyetler Birliği’nde Brejnev bunları hep yapmıştır, Romanya’da Çavuşesku yapmıştır. Mao Zedong’un görüşü nedir? Üç sacayağı koymuştur; stratejik saldırı, stratejik denge, stratejik üstünlük. Şimdi, üstünlüğü ele geçireceksiniz, ondan sonra “Her şey benim” diyeceksiniz; ondan sonra Çin’de “kültür devrimi” adı altında 50 milyon insanın katline yol açacak politikayı uygulayacaksınız. Bunun çıkış yolu yok. Brejnev de aynısı yaptı; Afganistan’a girdi, Sovyet ekonomisi bunu kaldıramadı, bütünüyle o koca Varşova Paktı’nı tamamen yerle bir etti, çöktürdü. Onun için AKP, böyle bir mantıkla, yani Mao’yu, Brejnev’i çağrıştıran Türkiye modeli bir yapı olarak çökmeye mahkumdur böyle giderse ama demokrasiyi ve hukuk devletini içselleştirir ve güzel bir şekilde çalıştırabilirse o zaman Türk siyasetinde uzun yıllar hayatiniyetini sürdürebilir.

Değerli arkadaşlarım, şimdi, barolar konuşulurken 2005-2016 arasında... (“Başkanım, Hitler’i de anlat.” sesleri) Hitler, ayrı bir konu, onu da anlatırız.

FETÖ'nün ortağı olarak tüm çirkefliklerin, tüm kanunsuzlukların ve tüm casus faaliyetlerinin aslında birlikte icra edildiği bir dönemdir. Ne zaman? Tekrar ediyorum, 2005-2016 dönemi. Burada bir şeyler yaşadık biz. Ne yaşadık? Komplo kurmak nasıl olur, suç uydurmak nasıl yapılır, iftira atmak nasıl olur, tuzağa düşürmek nasıl yapılır ve iftirayla, şantajla, sahte evrak tanzimiyle, adaleti yanıltmayla, devlet memuru nüfuzunu kötüye kullanmayla, yasa dışı örgüt kurmayı nasıl beceriyorlarsa onunla ve bütün bunlara da yardım ve yataklık yöntemleriyle bir faaliyet icra edildi, bazı yerlere bu sahte belgeler konuldu, onlar bulunmuş gibi oldu ve insanların iftiralarla yuvaları dağıtıldı, birçok asker ve sivil kafasına sıkı geçti ve intihar etti. CMK'nın 250'nci maddesine göre işlenen, cumhuriyet döneminin yüz karası olan bu dönem AK PARTİ'ye hiç yakışmamıştır. AK PARTİ'nin bunda doğrudan, taammüden suçlu olduğunu ben burada ifade etmek istiyorum.

Değerli milletvekilleri, şimdi, devletin kozmik odasına girilir mi? Girildi, kozmik odaya girildi. Bütün bu saydığım suçlar üretildi ve birileri mahkûm edildi, hâlâ belini doğrultmuş değil. Ergenekon, bizim için çok kutsal bir yurttur. "Ergenekon" adı verilerek, Türk Silahlı Kuvvetlerinin şerefli mensupları kendi yuvalarından kopartıldı, Deniz Kuvvetlerinin çok değerli, aynı zamanda teknik olan subayları bir bir dağıtıldı, Hava Kuvvetleri bütünüyle FETÖ'ye teslim edildi. Bu FETÖ'yle ilgili bir karar var, biliyorsunuz -2004 yılında Millî Güvenlik Kurulu kararı alındı- o karar, Hükûmet nezdinde bağlayıcı bir karardı ve irticai örgüt olarak kabul edildi, bu da imzalandı Hükûmet tarafından o zaman ve buna rağmen FETÖ'nün önü açıldı, ta, 15 Temmuz menfur darbe girişimine kadar bunlara âdetâ belirli noktalarda göz yumuldu. Ama burada bir hakkı teslim edelim. Sayın Cumhurbaşkanının 2013 yılı 17-21 Aralıktan itibaren kesin tavır koyduğunu burada hakkı teslim ederek ifade ediyorum.

Şimdi size bir kitap isminden bahsedeceğim, "Haliç'te Yaşayan Simonlar" diye, biliyorsunuz değil mi? Hanefi Avcı'nın. Bu Hanefi Avcı kim? Hanefi Avcı, teknik, yetişmiş, çok değerli emniyetçi bir arkadaşımızdır. Ben de valilik yaptığım için bu emniyet camiasını çok iyi bilirim, hepsini, özellikle o dönemi, yani, 80'li, 90'lı, 2000'li yılların başını çok iyi bilirim.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Toparlayalım Sayın Çelik.

BEHİÇ ÇELİK (Mersin) – Hanefi Avcı bu kitapta net bir şekilde görüşlerini ifade ediyor, burada birçok olaya da açıklık getiriyor.

KOM Daire Başkanlığına atandı, KOM'dayken bir dinleme yapılıyor ve bir örgüt mensubu dinlenirken o örgüt mensubunu o zamanki Sayın Başbakanın eşi aradığı için o Başbakanın eşini oradaki teknik görevli dinliyor. Kim bu dinleyen kişi? FETÖ'cü. Sonra bunun üzerine FETÖ'cüler tarafından Sayın Başbakana deniliyor ki: "Eşiniz dinleniyor Hanefi Avcı tarafından." Hanefi Avcı'yı sürdürler. Nasıl sürdürler? "En azından Edirne Emniyet Müdürü ol." diye oraya atadılar. Kitapta bunlar bir bir anlatılıyor. Sayın Cumhurbaşkanı da biliyor bu olayları, onun için rahatlıkla anlatıyorum. Ve Emniyette çok değerli, çok çok değerli insanlar vardı; mesela Ertuğrul Çakır, sauna çetesine sokuldu adı ve Ertuğrul Çakır gibi çok değerli bir emniyetçi yok edildi. Mesela Emin Arslan'a Habip Kanat diye uyuşturucu baronu olarak adlandırılan kişiyle ilişki kurduruldu biraz önce söylediğim hususlardan dolayı ve o da yenildi, Emin Arslan da yenildi. Ondan sonra, Cevdet Saral, Ankara Emniyet Müdüğüydü, bunun başına gelmedik kalmadı Osman Ak'la birlikte. Bu ne yaptı? 900 küsur kişilik Emniyet teşkilatı içerisindeki FETÖ'cüler iğşa ettiği için başlarına gelmedik kalmadı.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Tamamlayalım Sayın Çelik.

BEHİÇ ÇELİK (Mersin) – Efendim, toparlıyorum.

İstihbarat Daire Başkanlığını uzun yıllar yürüten Sabri Uzun'un başına gelmedik kalmadı. Şimdi, bu çok değerli insanlar Emniyet içerisinde böyle tasfiye edilirken birilerine yol açıldı, geldi onlar oturdu. Emniyet teşkilatı, artık bir Fetöistan cumhuriyetinin Emniyet teşkilatı hâline geldi. İşte, paralel devlet yapılanması dediğiniz iş böyle olur, yargıda da böyle yaptılar. Yargıda nasıl yaptılar? Tekrar edelim, 2010 referandumundan sonra oldu; 160 Yargıtay üyesi atanmadı mı? Atandı, bunları biliyoruz. Bunları tekrar tekrar söylüyoruz ki aklımızda yer etsin, böyle hatalar bundan sonra bu devlette, cumhuriyette olmasın arkadaşlar. Daha AK PARTİ iktidara yeni geldiği zaman Hablemitoğlu cinayeti oldu biliyorsunuz.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Teşekkür ederiz.

BEHİÇ ÇELİK (Mersin) – Bitiriyorum Başkanım.

Geçen, bütçe görüşmelerinde Sayın İçişleri Bakanı Süleyman Soylu dedi ki: “Ukrayna’da yakaladık failini, bu faili Türkiye’ye getiriyoruz.” Ama başka hiçbir yerde, ne basında ne başka bir yerde duymadım. Buradan da çağrım odur ki kamuoyuyla o failin kim olduğu ve uzantıları açıklansın.

Diğer taraftan, Özel Harekât Daire Başkanı vardı, yakinen tanıdığım bir kişi Behçet Oktay, çok değerli bir özel harekâtçı, çok üstün nitelikli bir insan. Bunu da şehit verdik ve “Bu intihar.” dediler. Hâlâ ne olduğu meçhul, Behçet Oktay maalesef rahmete kavuştu.

Dolayısıyla, bu baro konusunda ben Sayın Bülent Turan’la aynı fikirde değilim çünkü baro, bir meslek örgütü değil daha farklı; yargının bir ayağı arkadaşlar, saç ayağından bir tanesi. Burada, bir kurum tek olur, yani İstanbul’da İstanbul Barosu var, İstanbul’da valilik de bir tanedir, İstanbul Büyükşehir Belediyesi de bir tanedir. İki tane büyükşehir belediyesi, iki tane valilik olur mu? İki tane baro da olmaz. Dolayısıyla aslında boşa tartışıyoruz burada. Dördüncü gündeyiz hâlâ barodan konuşuyoruz ama öze müteallik konulara asla bu Türkiye Büyük Millet Meclisinde sokulmuyoruz. Birinci partinin görevi, yani AK PARTİ’nin görevi Türkiye gündemine dönmesidir; dönerse memleket hayrına işleri hep birlikte yapmış oluruz diyorum.

Olağanüstü kongrede seçim yapılamayacağı hükmü hukukun ilkelerine aykırılık teşkil ettiğinden, bu maddeyle ilgili bundan vazgeçilmesini talep ediyor, konuşmama burada son verirken saygılar sunuyorum.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Teşekkür ediyoruz Sayın Çelik.

19’uncu madde üzerinde ikisi aynı mahiyette 3 önerge vardır, önergeleri işleme alıyoruz:

Adalet Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/2999) esas numaralı Avukatlık Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi’nin 19’uncu maddesinin kanun teklifi metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Abdullah Koç

Ayşe Acar Başaran

Züleyha Gülüm

Ağrı

Batman

İstanbul

Gerekçe:

Anayasa’nın seçme ve seçilme hakkına aykırı olduğundan ve ayrıca olağanüstü seçimle yönetim belirleme ve Barolar Birliği Üst Kurul Yönetimini olağanüstü koşullarda şartların oluşması hâlinde seçimin önünün kesilmiş olması Anayasa’ya aykırılık teşkil etmektedir.

Savunma hakkının özdeşleştiği avukatlık mesleği, savunma hakkının kullanıldığı insanlık tarihi kadar eskidir. “Savunma hakkının” bir temsilci aracılığı ile kullanılması avukatlık mesleğini yaratmıştır. Diğer yandan avukatlığın, hukukun gelişimine paralel olarak devamlı gelişen ve amacına uygun

düzenlemelere ihtiyaç duyan bir meslek olduğu şüphesizdir. Ancak bu ihtiyaç, mesleğin gelişimi ve ihtiyaçları temelindedir. Avukatlık mesleğinin kamusal niteliği haiz serbest meslek olarak tanımlanması herkesin savunma hakkına ihtiyacı olduğu gerçeğinden hareketle kurulmuştur.

Aynı mahiyetteki diğer önerenin imza sahipleri:

Turan Aydoğan	Rafet Zeybek	Zeynel Emre
İstanbul	Antalya	İstanbul
Süleyman Bülbül	Tufan Köse	Alpay Antmen
Aydın	Çorum	Mersin

Gerekçe:

Teklifin söz konusu maddesi, çoklu baro uygulamasına uyumu öngörülmektedir. Çoklu baro sistemi, Anayasa'nın 2, 11 ve 135/1'inci maddelerine aykırılık içermesinin yanı sıra anayasal temsilde adalet ilkesi ile Anayasa Mahkemesinin önceki kararlarıyla da çelişmektedir.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Aynı mahiyetteki önermeleri oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı Adalet Komisyonuna

Görüşülmekte olan Avukatlık Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi'nin 19'uncu maddesinde yer alan "Ancak olağanüstü toplantıda seçim yapılamaz." ifadesinin teklif metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederim.

Ayhan Erel	Hasan Subaşı
Aksaray	Antalya

Gerekçe:

Yapılan değişiklikle birlik Genel Kurulunun baro seçimlerinin yapıldığı yılın (son rakamı çift olan yıllar) aralık ayında Ankara'da toplanacağı öngörülmüştür. Devamında birliğin olağanüstü toplantıya çağırılabilceği ancak olağanüstü toplantıda seçim yapılamayacağı belirtilmiş olup olağanüstü toplantıda seçim yapılamayacağı hususu kaldırılmalıdır.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Okunan önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

19'uncu maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... 19'uncu madde kabul edilmiştir.

20'nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 20- 1136 sayılı Kanunun 177 nci maddesine aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

"Birden fazla baronun bulunduğu illerde adli yardım bürosu, baroların eşit olarak temsili esas alınarak oluşturulur. Büroda görevlendirme, o ildeki avukatlar arasında eşitlik gözetilerek yapılır. Adli yardım bürosunun oluşturulmasına ve adli yardım hizmetinin yürütülmesine ilişkin usul ve esaslar Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulunca hazırlanan ve Adalet Bakanlığınca onaylanan yönetmelikte gösterilir."

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – 20'nci maddede söz talepleri var.

Sayın Serkan Topal, beş dakikayı geçmemek üzere buyurun.

SERKAN TOPAL (Hatay) – Evet, teşekkür ediyorum.

Sayın Başkan, değerli milletvekili arkadaşlarım; hepinize saygılarımı sunuyorum.

Cumhuriyet Halk Partisi her zaman mazlumdan yana olmuştur, mağdurdan yana olmuştur, Cumhuriyet Halk Partisi her zaman hak, hukuk, adalet kavramlarını içselleştirenlerle birlikte, bunun için bu uğurda mücadele edenlerle birlikte mücadele etmeye de devam etmiştir. Tıpkı günlerdir bugün dışarıda ve Türkiye'nin birçok ilinde bu konuda haklı taleplerini dillendirmek üzere ve şu anda milletin Meclisinin kapısında haklarını arayan baro başkanları ve bütün avukat arkadaşlarımızın yanında olduğu gibi ve buradan da selamlarımızı, saygılarımızı iletiyoruz.

Değerli arkadaşlar, Türkiye Büyük Millet Meclisine, milletin Meclisine maalesef millet giremiyor. Neden alınamıyor? Öncelikle şu soruyu sormak lazım: Ellerinde cop yok, ellerinde silah yok, ellerinde taş, sopa yok; ellerinde sadece bir tek şey var, avukatlık cübbesi. Evet, belki haklı olabilirsiniz çünkü o avukatlık cübbesinde bir şey yok, düğme yok. Az önce, bütün milletvekili arkadaşlarımız sizlere birer cübbe verdi, ayrıca yanlarında bir düğme verdiler; muhtemelen bir dahaki sefere paralel barolarda görev yapacak olan baro başkanlarına o düğmeyi eklemek üzere onlara verebilirsiniz. Bizler Cumhuriyet Halk Partisi olarak, o düğmeyi hiçbir zaman kabul etmeyen ve o düğmeyi iliklemeyen avukat arkadaşlarımızın yanında olacağımızı bir kez daha ifade ediyoruz değerli arkadaşlar.

Şimdi, değerli arkadaşlar, yasalar neden çıkarılır? Ya da toplumu ilgilendiren düzenlemelerin eğer toplumsal talep yoksa ya da güncellemeye ihtiyaç yoksa çıkarılmaması gerekiyor.

Şimdi, değerli arkadaşlar, 10 Marttan sonra özellikle Türkiye'de bütün dünyayı saran ve sarsan bir pandemi olayı yaşanırken düşünebiliyor musunuz, esnaf kan ağlıyor, vergisini ödeyemiyor, memurlarımız keza yine aynı şekilde dışarı çıkamıyor, vatandaşımız maskesini alamıyor ama iktidar ne yapıyor? İktidar, bir kanun getiriyor, bekçi kanunu; ne alaka?

Değerli arkadaşlar, yine EYT'liler mağdur, çiftçiler ekemiyor, ektiye biçemiyor, biçtiyse satamıyor.

AHMET AKIN (Balıkesir) – Para etmiyor.

SERKAN TOPAL (Hatay) – Para da etmiyor. Dolayısıyla iktidara bakıyoruz; iktidar, ne alakaysa rekabet kanun teklifini getiriyor. Şimdi, yurt dışında vatandaşlarımız mağdur, mahsur; ülkemize getirilemiyor. Yurt dışındaki vatandaşlarımızın cenazeleri bile on on beş gün gerçekten getirilemiyor.

Bir bakıyoruz, iktidar, torba kanun teklifi getiriyor. Şimdi, ülkede onca mağdur esnaf, mağdur vatandaş varken şimdi yine iktidar hiç talep olmadığı hâlde bir kanun teklifi getiriyor. Kanun teklifi ne? Baroları bölme.

Peki bu kanun teklifi geçerse ekonomi düzelecek mi arkadaşlar ya da dolar inecek mi? Türk lirası değer kazanacak mı? İşsizlik bitecek mi? Yani pandemi bitecek mi değerli arkadaşlar? Aslında, az önce de bizim Sayın Grup Başkan Vekilimizin dediği gibi, ülkede birçok sorun varken, toplumsal sorunların çözülmesi gerektiği yerde, o talepler değerlendirilerek yasalar çıkarmamız gerekirken, maalesef, üzülmek belirtmem gerekiyor ki Abdülhamit, o Meclis-i Mebusanı nasıl o dönemde dönüştürdüyse ve onu kapattıysa şu anda da Türkiye Büyük Millet Meclisinin monark bir yapı tarafından itibarsızlaştırılmaya ve gerçekten, tüm yetkilerinin sınırlandırılmaya çalışıldığını hepimiz çok iyi biliyoruz.

Şimdi -reddedebilirsiniz Sayın Turan- şunu şöyle ifade edeyim: Siz, zamanında, hatırlarsanız, torba kanun teklifi ya da getirdiğiniz herhangi bir teklifi çıkarırken sizin gözleriniz gerçekten köreliyor, geçici bir körlük yaşıyorsunuz. Siz, geçici bir körlüğü ne zaman yaşadınız biliyor musun? O “Fethullah.” dediğiniz, o FETÖ ile şerik olduğunuz dönemlerde biz size -hatta rahmetli Tunceli Milletvekilimiz Sayın Kamer Genç defalarca bunu kürsüde dile getirdiğinde, milletvekili arkadaşlarımız dile getirdiğinde, o dönem siz körlük yaşıyordunuz- bunu anlatırken en son siz itiraf ettiniz, ne dediniz? “Millet bizi affetsin,

Allah bizi affetsin.” Devletimizin içine, kozmik odalara girdiler, ordumuza kumpas kurdular. En son, Allah’tan af dileyen sizlerdiniz. Bakın, şimdi de, gerçekten, bu kanun teklifiyle aynı şeyi yapıyorsunuz çünkü 2002 yılında “adalet ve kalkınma”yla çıktığınız yolda “Yasakları biz kaldıracacağız.” dediniz; ya, bugün bile milletin Meclisine baro başkanlarını alamıyorsunuz. En büyük yasağı siz getirmediğiniz mi değerli arkadaşlar, Sayın Turan? Reddediyorsunuz. Bunu reddediyor musunuz?

BÜLENT TURAN (Çanakkale) – Çok ayıp bunlar, reddediyoruz bunları.

SERKAN TOPAL (Hatay) – Mesela “İleri demokrasi.” dediniz, monark bir yapı oluşmadı mı? Bütün yetkileri tek bir elde toplamadık mı değerli arkadaşlar? “Avrupa Birliğine gireceğiz.” dediniz 2002 yılında; evet, bir yere girdik, Orta Doğu bataklığına girdik, oradan bir türlü çıkamadık. “Yoksulluk bitecek.” dediniz. Ya, şu anda, bütün vatandaşlarımızı sosyal yardımlara gerçekten muhtaç ettiniz. “İşsizlik yok edilecek.” dediniz 2002 yılında; şu anda her 4 kişiden 2’si işsiz değerli arkadaşlar.

Şimdi, aslında çok şey var; bütün bunları konuşmamız gerekirken şimdi biz paralel bir yapı oluşturulması konusunda bir teklifle karşı karşıyayız.

OTURUM BAŞKANI GÜLAY SAMANCI – Serkan Bey, toparlarsanız konuşmalarınızı...

SERKAN TOPAL (Hatay) – Toparlıyorum.

Değerli arkadaşlar, son olarak, ben, özellikle şunu ifade etmek istiyorum: Bizim iktidarımızda hiçbir yüksek mahkeme başkanı hiçbir siyasi parti başkanıyla çay toplamayacak, hiçbir yargıç, devlet otoritesinin önünde düğme iliklemeyecek, adaletin gözü bağlı, vicdanı açık olacak; toplum, Türk milleti adına karar veren, hüküm açıklayan yargıçlara güvenecek ve saygı duyacak.

OTURUM BAŞKANI GÜLAY SAMANCI – Serkan Bey, son cümlelerinizi alalım.

SERKAN TOPAL (Hatay) – Toparlıyorum.

Adaleti, ekmek kadar sıcak, su kadar kutsal olacak, Ankara’da yargıçlar olacak, adalet saraylarında sadece adalet dağıtılacak; her otorite adalet karşısında eşit olacak tıpkı Fatih Sultan Mehmet’in kadının karşısında durduğu gibi duracak.

OTURUM BAŞKANI GÜLAY SAMANCI – Evet, teşekkür ediyoruz Serkan Bey.

SERKAN TOPAL (Hatay) – Son cümlemi söylüyorum: Değerli Komisyon üyeleri, tarihî bir sorumluluk altındasınız; bunu baroları bölmek yerine toplumu birleştirme adına kullanın. Tarih sizi nasıl yazacak buna siz karar vereceksiniz.

Teşekkür ediyorum.

Saygılarımı sunuyorum.

OTURUM BAŞKANI GÜLAY SAMANCI – Evet, teşekkür ediyoruz.

Cengiz Gökçel...

CENGİZ GÖKÇEL (Mersin) – Değerli arkadaşlar, görüşülmekte olan yasa teklifi demokrasi tarihimize kara bir leke olarak girecek.

Bu hafta 2 Temmuz 1993’te gerçekleşen Sivas katliamının yıl dönümüydü; çoğu Alevi 33 sanatçı ve aydın yirmi yedi yıl önce yakılarak katledildi, yakılarak. Madımak’ta yakılan ateşin dumanı bugün hâlâ tütüyor çünkü adaletin olmadığı yerde yüreklere düşen ateş sönmez. Sizin Hükûmetiniz döneminde 2011 yılında Sivas katliamı sanığı Vahit Kaynar Polonya sınırında yakalandı. Ne oldu dersiniz? Siz iadesini istemediğiniz için bırakıldı, yargılamadınız. Sivas katliamını yapanların hiçbirisi bugün cezaevinde değil. İnsanların adalet duygusunu yok ettiniz. Peki, ne yaptınız? Katliamı savunanları partinize kurucu yaptınız, il başkanı yaptınız, belediye başkanı yaptınız, milletvekili, bakan yaptınız.

Yargıya hep kumpas kurdunuz. 2008 yılında, Amerikan projesi olan “gizli tanık” ucubesini yargıya eklediniz ortağınızla beraber. Gizli tanıkla açtığınız Ergenekon, Balyoz ve kumpas davalarında vatansever insanları cezaevlerinde öldürdünüz, kendinizden bilmediğiniz akademisyenleri kürsülerden attınız. 2010’da yargıyı eski ortağınız FETÖ’ye teslim ettiniz, sonra “Biz küstük.” dediniz, “Bazı FETÖ’cüler atıyoruz.” dediniz, kalanları kapınızın önüne bağladınız.

Şimdi, karşımıza gelmiş eski ortağınız FETÖ’nün projesini “demokratlık” diye satmaya çalışıyorsunuz. Siz demokrat değil 20 Temmuz darbesini yapanlarsınız. Devletin her kademesine FETÖ’cüler yerleştirdiniz, kirasını bankaya yatıran vatandaş terörist ilan ettiniz, yandaşınız oradan kredi çekip yalı aldı, ses etmediniz ama FETÖ’nün avukatlığını yapmış olan zatı partinize Grup Başkan Vekili yaptınız. 15 Temmuz hain darbe girişimi oldu; halk direndi, darbeyi püskürttü, 251 vatandaşımızı şehit verdik, 2.194 vatandaşımız gazi oldu ama 15 Temmuz gazileri için toplanan yardım parasını bile sahiplerine vermediniz. Utanmadan haktan, hukuktan bahsediyorsunuz ama sizin adalet anlayışınız bu işte.

Bakın, Türkiye’de 80 baronun tamamı düzenlemeye karşı. Barolar, demokratik haklarını kullanmak istiyor, müsaade etmiyorsunuz. Milyonlarca çocuğumuz sınava girerken salgını önemsemediniz ama barolar demokratik haklarını kullanmak isteyince coronavirüsü bahane edip mitingi yasakladınız, hakkını arayan baro başkanlarımızı Meclise almadınız, Meclisin kapısında nöbetçi yaptınız. Yanlış yaptınız, zaten sizin her şeyiniz yanlış.

Savunma, yargının üç ayağından biridir. Savunmayı siyasallaştırıyorsunuz; bir ayağını kırıyor, yok ediyorsunuz, adalet sistemini sakatlıyorsunuz. FETÖ’nün yapamadığını şu anda FETÖ’den kalanlarla beraber yapıyorsunuz; baroları bölüyorsunuz. Yargı adaletten, haktan, hukuktan yana taraf olmalıdır.

Avukatlar kamu hizmeti veriyor, barolar kamu görevi yapıyor. Kamu görevi din, dil, ırk, cinsiyet, siyasi görüş ve mezhep ayrımı yapmaz ama siz her kademedede bunların ayrımcılığını yapıyorsunuz. Şimdi, bu baroları neye göre böleceksiniz? Bunlardan birine göre böleceksiniz. Barolar meslek kuruluşu olmaktan çıkacak, kamu hizmeti niteliğinden çıkacak; partizanlık yapan barolar olacak, cemaatlere, tarikatlara uygun barolar olacak. Yargının ayarıyla oynuyorsunuz ayarıyla. Bir dosya geldiğinde hâkim, önce, avukat hangi baroya kayıtlı diye bakacak? Eğer hâkimin azıcık vicdanı varsa adaletle, hakka, hukuka göre karar verecek ama sizin partili hâkimlerinizdenise adaleti mumla arayacağız; kendi düşüncesine yakın barodansa her türlü koruyup kollayacak, değilse yargılananın vay hâline! Adaleti katlediyorsunuz, çirkin amaçlarınıza feda ediyorsunuz. Ülkemizde gazeteciler haber yaptıkları için hapiste. Cumhurbaşkanı “Türk Silahlı Kuvvetleri mensubu olmamakla birlikte Libya’da şehit unsurlarımız var.” diyor, bunu haber yapan gazeteciyi içeriye atıyorsunuz ama FETÖ’nün finansörü Fethat Tamince protokolde ön sırada yer alıyor, en başta yer alıyor.

OTURUM BAŞKANI GÜLAY SAMANCI – Cengiz Bey, cümlelerinizi toparlarsanız, lütfen.

CENGİZ GÖKÇEL (Mersin) – Toparlıyorum Sayın Başkan.

Fethat Tamince’yi de Yargıtaya başsavcı yapınız çünkü siz hukuk fakültelerine veteriner arkadaşları dekan yapıyorsunuz, rektör yapıyorsunuz. Siz, aslında, FETÖ’nün kaynaklarını kullanıyorsunuz, bunu da hepimizi kandırdığınızı zannederek bizleri oyalamaya ve kandırmaya çalışıyorsunuz.

OTURUM BAŞKANI GÜLAY SAMANCI – Evet, son cümlelerinizi alalım, lütfen.

CENGİZ GÖKÇEL (Mersin) – Bir etrafınıza bakın, başta avukatlar olmak üzere kimin memnun olduğunu göreceksiniz. Bir tek FETÖ’cülerin ve onlardan artakalan AKP’nin içindekilerin memnun olduğunu göreceksiniz.

Son söz olarak Sayın Başkanım, avukatlığı bu kanunla yok ediyorsunuz, hukuku bu ülkede katlediyorsunuz. Bunu, bir Cumhuriyet Halk Partisi Milletvekili olarak hatırlatmak istedim.

Komisyonu ve buradaki üyeleri saygıyla selamlıyorum.

OTURUM BAŞKANI GÜLAY SAMANCI – Evet, Necati Tıgılı...

NECATİ TİĞLİ (Giresun) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; iktidar OHAL aklıyla yapılan yanlışlara bir yenisini daha eklemek üzere. Yargı mensupları kimsenin önünde eğilmesinler ve önlerini iliklemesinler diye cüppelerinde düğme olmaz, hiçbir çıkar odaklı gücün etkisine girmesin diye cüppenin cebi de yoktur. Yargı kararıyla durdurulmasına rağmen hukuk yok sayılarak inşa edilen sarayın bir salonunda yargı yılı açılış törenleri yapıldı. Devletin başkenti Ankara’da güvenliğin sağlanamadığı gerekçesiyle hukukun evrensel normları çiğnenerek yargının açılış yılı adalet makamlarınca da tescillenmiş kaçak sarayda yapıldı. Törenin başında başta yüksek yargı mensuplarının büyük bir bölümü salonda cüppelerini toplayarak, el pençe divan durarak ve ayağa kalkarak AKP Genel Başkanını ve Adalet Bakanını karşıladı. Bu manzara, ABD Başkanının konuşmalarında ayağa kalkmayıp yargı bağımsızlığını korumak için alkış dahi tutmayan hukuk insanlarını ve Başbakanın dahi ayağa kalktığı İngiltere Kraliçesinin karşısında asla kalkmayan İngiliz hukuk insanlarını akla getirmede mi? Burada çoklu baro teklifini getirenler ve savunular cüppelerine düğme diktirmişlerdir. En başta, kendi meslek onurlarını ayaklar altına almışlardır. Hani, Almanya’da meşhur bir deyim vardır: “Berlin’de hâkimler var.” diye. Biz istiyoruz ki ayırsız her vatandaş “Ankara’da hâkimler var.” desin ve adaletle güvensin ama siz de istiyorsunuz ki “Sarayda hâkimler var.” denilsin ve sarayın hukuku geçerli olsun.

Siz iktidara geldiğinizde Türkiye, Avrupa Birliği sürecinde ilerlemeye çalışıyordu. Biz o zaman, ülkemizi, hukukun üstünlüğünün olduğu, çağdaş ülkelerle kıyaslıyorduk. Şimdiyse ülkemiz tüm dünyaca diktatörlerin, sultanların olduğu üçüncü dünya ülkeleriyle kıyaslanıyor. Cumhurbaşkanı ve AKP Genel Başkanı Erdoğan, bugün açıklama yapmış “Sigarayı bırakın.” diye. Doğru, katılıyorum, sigara sağlığa zararlı hatta, paketlerin üzerinde de kocaman yazıyor ama siz de hukuksuzluğu bırakın da ülke için sağlığa kavuşalım. Keşke getirdiğiniz bu çoklu baro teklifinin üzerinde tıpkı sigara paketlerinde yazıldığı gibi “Ülke sağlığına zararlıdır.” yazsaydınız. Hukuksuzluğu bırakmak için Cumhuriyet Halk Partisini dinleyin, bizim hukukçu vekillerimize, baro başkanlarımıza kulak verin çünkü adaletsizliğin doktorları da onlar. Burada, alanlarda ve Meclisin kapısında hukuk mücadelesi veren tüm hukukçulara, bu hukuksuz teklifin getirildiği Komisyondan selam olsun!

Bu teklif, savunmayı savunmasız bırakmaktadır; vatandaşımızın mahkeme karşısında hak arama hürriyetlerinin elinden alınmasıdır. Barolar, kuruldukları günden bu yana kadın cinayetlerinde, işçi ölümlerinde, doğa katliamlarında, insan hakları davalarında hukukun ve haklının tarafında yer alıyor, bu mu sizi rahatsız ediyor? Baroların mağdurun yanında olması mı sizi telaşlandırıyor? O yüzden mi baroları görüşürken baro başkanlarını içeri almadınız? Bir İnfaz Yasası geçirdiniz; mafya, çete ne varsa dışarı çıkarttınız ama gazetecileri içeride tutmayı devam ediyorsunuz. Burada oturup bunu konuşmak gerekiyorken siz dışarıda baro başkanlarının yüzüne biber gazı sıkırtıyorsunuz.

“Dünya lideriyiz.” deyip duruyorsunuz; haklısınız. Ben de itiraf ediyorum dünya lideriyiz, hukuksuzlukta dünya lideriyiz, işçi ölümlerinde dünya lideriyiz, yolsuzlukta dünya lideriyiz, rüşvette dünya lideriyiz, liyakatsizlikte dünya lideriyiz. Sosyal, ekonomik ve siyasal hayatta dibe batmış bir ülkede derdimiz hukukun üstünlüğü, kadın-erkek eşitliği, bilim, sanat değil; işi gücü bıraktınız savunmayı savunmasız yapan bu teklifi buraya getirdiniz. “Bu ülkeyi batırdık tam da batıralım.” diyorsunuz gerçekten.

Bu teklif, o kadar hukuksuz, Anayasa'ya o kadar aykırı ki benim de Komisyona bir önerim olacak; ben bir avukat eşiyim, Candan Milletvekilimin kardeşi hâkim, Yaşar Milletvekilimin oğlu avukat; bizi de barolara alın, biz de barolarda oy kullanalım hatta şöyle bir önerim olacak: AKP il ve ilçe başkanlarını baronun doğal delegesi yapın, seçimleri rahat alırsınız, siz de rahat edersiniz.

Teşekkür ediyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

OTURUM BAŞKANI GÜLAY SAMANCI – Evet, teşekkür ederiz.

Şimdi, Deniz Yavuzylmaz...

DENİZ YAVUZYILMAZ (Zonguldak) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; özellikle bu yasa teklifiyle birlikte AK PARTİ'yi daha iyi nasıl anlayabilirim, sarayı nasıl anlarım diye bir araştırma yaptım ve dedim ki daha iyi anlamak için bir başucu kitabını, AK PARTİ'nin başucu kitabını biraz inceleyeyim ve neticesinde bakın -başucu kitabından okuyorum; bu benim düşüncem, sizin başucu kitabınız olduğunu düşündüğüm kitaptan okuyorum- herhangi bir yasa teklifinde bir virgül dahi değiştirmemekte ısrar etmenizin nedeni nedir, neden bunda bu kadar direniyorsunuz? Bakın, okuyorum: “Bir milletin büyük topluluğu politikacılar, kamu hukuku profesörlerinden ve hatta yalnız hüküm vermeye kabiliyetli kimselerden meydana gelmez, şüphe ve kararsızlık içinde yüzen kimselerden oluşur. Bizim kendi propagandamız karşı tarafa küçük de olsa bir hak verecek olursa kendi hakkımızdan şüphe etmek için bir adım atılmış olur; böylece topluluk hasmın haksızlığının nerede son bulduğunu ve bizim hakkımızın nerede başladığını tespit etmekte zorluk çeker ve endişe içinde kalır. Eğer bir de hasım böyle hatalar işlemez de bütün kabahati istisnasız karşı tarafa atarsa bu durum daha da fenalıklar doğurarak ortaya çıkar.” Evet, burada sizi rahatsız eden herhangi bir şey olduğunu zannetmiyorum, aynen uyguladığınız bir konu. Kitabın adı “Kavgam”, yazar da Adolf Hitler.

Şimdi, bu ana kadar söylediğiniz ve kendi içinde binbir türlü tutarsızlık olan bu kanun teklifindeki samimiyetinizi ortaya koyacak olan gerçek muhalefet partilerinin önerileri doğrultusunda en azından bazı değişiklikleri yapmaktır, virgülden dahi hata yapmadığınızı düşünmek, maalesef kendinizi halkın da üzerinde, halkın temsilcilerinin de üzerinde gördüğünüz bir kibrin içine sizi atar.

Bakın, neredeyse baroları yani mevcut baroları vatan hainliği noktasına endekslediğiniz bir tavır içindesiniz ancak şu bir gerçek ki Türkiye'de ekonomik krize barolar sebep olmuyor, Türkiye'yi Suriye bataklığına sokan yine barolar değil, coronavirus sürecinde dağıtamadığınız maske skandalının sebebi de barolar değil, FETÖ'yle el ele, kol kola yıllarca birlikte yürüyen yine barolar değil, 15 Temmuz darbe girişimini de bu barolar yapmadı, 15 Temmuz giden yolun taşlarını da bu eleştirdiğiniz barolar döşemedi, 15 Temmuz için toplanan bağışları barolar yemedi, tank Palet Fabrikasını barolar Katarlılara peşkeş çekmedi; tüm bunlar sizin yaptığınız veya yapmaya ortak olduğunuz ve faturasını da vatandaşımızın ödediği büyük hatalar ve yanlışlar. O nedenle masum değilsiniz, size milletimiz de buradaki milletvekilleri de güvenmemekte çok haklılar.

Zonguldak Baro Başkanı başta olmak üzere Ankara'ya doğru barolarımız bir yürüyüş gerçekleştirdi. Zonguldak, aynı zamanda büyük madenci yürüyüşünü de yapan -çoluğu çocuğu, işçisi, memuru, esnafıyla 100 bin kişi- büyük bir haksızlığa karşı Ankara'ya yürümüş bir şehir. Bu noktada Zonguldak Barosunun Baro Başkanının Ankara'ya doğru bir adım atması bile önümüzdeki ilk seçimde sizin gideceğinize olan vatandaşın kanaatini de ortaya koyması bakımından çok önemli.

Özellikle Adalet Komisyonunda birkaç farklı konunun görüşülmesini istedim; bunlardan bir tanesi, Sayıştayın yargı raporları neden Meclise sunulmuyor ve sunulmasıyla ilgili benim de verdiğim ve bu konuyla ilgili Genel Başkanımızın da talimatı doğrultusunda Meclis Başkanına kadar aktarılan konunun bir çözüme ulaştırılmasıydı çünkü Sayıştayın hazırladığı yolsuzluk raporları yani yargı raporları maalesef buz dağının aslında görünmeyen büyük kısmını teşkil ediyor.

OTURUM BAŞKANI GÜLAY SAMANCI – Deniz Bey, cümlelerimizi toparlayalım lütfen.

DENİZ YAVUZYILMAZ (Zonguldak) – Bu buzdağının bir an önce bütünü görmemiz, sizin de kendinize taktığınız masum maskenin bir an önce düşmesine neden olacaktır diyorum.

“Çoklu baro” diye tabir ettiğimiz baro sistemi aslında özet ve üst başlık olarak net bir şeyi ifade eder, o da paralel barodur.

OTURUM BAŞKANI GÜLAY SAMANCI – Peki, teşekkür ediyoruz Deniz Bey.

DENİZ YAVUZYILMAZ (Zonguldak) – Paralel baroyu da isteyen FETÖ’dür. FETÖ’nün eline bu malzemeyi vermeyiniz diyorum.

OTURUM BAŞKANI GÜLAY SAMANCI – Teşekkür ediyorum Deniz Bey.

YAŞAR TÜZÜN (Bilecik) – Sayın Başkanım, sözünü tamamlasın bırakın.

OTURUM BAŞKANI GÜLAY SAMANCI – Tamamladı sözünü, tamamladı sözünü.

Şimdi Nihat Yeşil burada mı?

DENİZ YAVUZYILMAZ (Zonguldak) – Sayın Başkanım, bakın, kesiyorsunuz ama tam FETÖ’yle ilgili söylerken kesiyorsunuz.

BURAK ERBAY (Muğla) – Başkanım, “FETÖ” kelimesinden mi rahatsız oldunuz?

OTURUM BAŞKANI GÜLAY SAMANCI – Ama arkadaşlar, bu şekilde yapamayız. Özgür Bey, yardımcı olursanız çok seviniriz.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Aslında tam toparlıyorduk.

OTURUM BAŞKANI GÜLAY SAMANCI – Hayır, olur mu canım yani beş dakika, biraz daha tolerans tanıyoruz cümlelerinizi toparlayın diye.

DENİZ YAVUZYILMAZ (Zonguldak) – Bakın, tam FETÖ’yle ilgili söylerken kesiyorsunuz, hoş olmuyor.

BURAK ERBAY (Muğla) – “FETÖ” kelimesinden mi rahatsız oldunuz Başkan?

OTURUM BAŞKANI GÜLAY SAMANCI – Müsaade etmiyorsunuz diğer arkadaşlarınızın konuşmasına, lütfen ama.

TÜRABİ KAYAN (Kırklareli) – Sözünü kesemezsiniz Sayın Başkan, ikaz edersiniz sadece.

OTURUM BAŞKANI GÜLAY SAMANCI – Nihat Yeşil Bey, burada mı?

DENİZ YAVUZYILMAZ (Zonguldak) – Siz kestiğiniz için tutanağa girmedi.

OTURUM BAŞKANI GÜLAY SAMANCI – Lütfen arkadaşlar...

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Son cümlesini tamamlasın.

OTURUM BAŞKANI GÜLAY SAMANCI – Bakın, cümleleriniz hasıl oldu.

SEVDA ERDAN KILIÇ (İzmir) – Kime göre hasıl oldu, ona siz mi karar vereceksiniz?

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Hayır, son cümlesini tamamlasın Başkan.

OTURUM BAŞKANI GÜLAY SAMANCI – Ama lütfen...

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Ama yarıda kesemezsiniz.

OTURUM BAŞKANI GÜLAY SAMANCI – Yarıda kesme değil, arkadaşım ya!

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Son cümlesini tamamlasın, bir cümle.

ENGİN ÖZKOÇ (Sakarya) – Sayın Başkan, Grup Başkan Vekili olarak söz isteyebilirim miyim?

OTURUM BAŞKANI GÜLAY SAMANCI – Lütfen ama uzatmadan, kısaca.

SEVDA ERDAN KILIÇ (İzmir) – “Uzatmadan” O ne biçim tabir ya!

OTURUM BAŞKANI GÜLAY SAMANCI – Çok uzatmayın, lütfen.

ENGİN ÖZKOÇ (Sakarya) – Lütfen, böyle bir yaklaşım olmaz.

OTURUM BAŞKANI GÜLAY SAMANCI – Bakın, arkadaşlar, şöyle ...

ENGİN ÖZKOÇ (Sakarya) – Böyle “uzatmadan” falan...

OTURUM BAŞKANI GÜLAY SAMANCI – Biz bir uzlaşmaya vardık zaten, lütfen ama.

ENGİN ÖZKOÇ (Sakarya) – Hayır, birbirimizle böyle konuşamayız.

YAŞAR TÜZÜN (Bilecik) – Komisyon yönetiyorsun, nasıl bir üslup?

ENGİN ÖZKOÇ (Sakarya) – Sayın Başkan, siz Komisyonu yönetiyorsunuz, Grup Başkan Vekiline “uzatmadan” falan, doğru bir yaklaşım değil.

OTURUM BAŞKANI GÜLAY SAMANCI – Arkadaşlar yani “uzatmadan” kastımız...

ENGİN ÖZKOÇ (Sakarya) – Biraz daha sakin olun.

OTURUM BAŞKANI GÜLAY SAMANCI – Ben zaten sakinim.

ENGİN ÖZKOÇ (Sakarya) – Lütfen sakin olun. Bakın, sizin yerinize yöneten...

OTURUM BAŞKANI GÜLAY SAMANCI – Ama cümlelerini toparlamaları için arkadaşlardan ricada bulunuyoruz lütfen.

ENGİN ÖZKOÇ (Sakarya) – Arkadaş, böyle laf yetiştirerek olmaz, ben konuşuyorum. Sizden rica ediyorum.

OTURUM BAŞKANI GÜLAY SAMANCI – Engin Bey, lütfen, buyurun.

ENGİN ÖZKOÇ (Sakarya) – Karşılıklı böyle tartışılmaz, lütfen yani.

OTURUM BAŞKANI GÜLAY SAMANCI – Buyurun, buyurun, size söz verdim.

YAŞAR TÜZÜN (Bilecik) – İlkokul sınıfı mı yönetiyorsunuz, hayırdır ya!

ENGİN ÖZKOÇ (Sakarya) – Tamam söz verdiniz de biraz dikkatli olun lütfen.

OTURUM BAŞKANI GÜLAY SAMANCI – Ben gayet dikkatliyim arkadaşlar, lütfen.

ENGİN ÖZKOÇ (Sakarya) – Ama böyle olmaz.

OTURUM BAŞKANI GÜLAY SAMANCI – Ben de “Böyle olmaz.” diyorum, hadi lütfen ya.

ENGİN ÖZKOÇ (Sakarya) – Arkadaşlar, bakın, son cümlem diyor tamamlayacak, siz tamamlamasına izin vermediğiniz için daha çok zaman kaybediyoruz.

OTURUM BAŞKANI GÜLAY SAMANCI – Bakın, şöyle söyleyelim size. Bu konuda lütfen Başkanlık Divanına da haksızlık yapmayın arkadaşlar. Biz zaten yeterli uyarıyı yapıyoruz buradan ve bıraktığımız zaman da... Tabii, milletvekili arkadaşlarımız istedikleri kadar konuşurlar ondan hiçbir sıkıntımız yok yani hepimizi burada milletvekiliyiz, yalnızca şöyle bir şey var: Dakikalar uzadıkça uzadıkça yani buradan maalesef “müdahale” kelimesini de kullanmak istemiyorum aslında.

DENİZ YAVUZYILMAZ (Zonguldak) – Şu anda siz uzatıyorsunuz işte.

ALİ KENANOĞLU (İstanbul) – Şu anda dört dakika gitti, haberiniz var mı Başkan?

OTURUM BAŞKANI GÜLAY SAMANCI – Yani şimdi diğer arkadaşlarımızın söz hakkına da saygı duyarsak sizden gelen talep doğrultusunda bize verilen isimlere söz verme hakkını da rahat bir şekilde kullandırmış olacağız.

Buyurun.

ENGİN ÖZKOÇ (Sakarya) – Sayın Başkan, çok teşekkür ediyorum.

Buradaki Divanın gerçekten arkadaşlarımızın söz haklarına olabildiğince geniş yer verdiğini biz de görüyoruz ancak önemli bir yasağı görüşüyoruz. Türkiye Büyük Millet Meclisinin Genel Kurulunda da olduğu gibi ki bazen Genel Kurul Başkanlığı, Meclis Başkan Vekilleri konuşmalar esnasında bir dakika, iki dakika ek süreler tanıyabiliyorlar.

OTURUM BAŞKANI GÜLAY SAMANCI – Biz de yapıyoruz.

ENGİN ÖZKOÇ (Sakarya) - Kaldı ki az önce bir arkadaşımızın süresini tam yedi dakika aştık. Bir karşılıklı anlayış içerisinde bunu tamamlayacağız.

Teşekkür ediyorum.

OTURUM BAŞKANI GÜLAY SAMANCI – Biz teşekkür ediyoruz.

ENGİN ÖZKOÇ (Sakarya) – Müsaade ederseniz son cümlesini bir tamamlasın. Oldu mu efendim?

ALİ KENANOĞLU (İstanbul) – On dakika boşa geçti!

OTURUM BAŞKANI GÜLAY SAMANCI – Kısaca...

Buyurun.

DENİZ YAVUZYILMAZ (Zonguldak) – Evet, bu, adı “çoklu baro” denilse de aslında üst adı ve özet itibariyle “paralel baro” dediğimiz bir kavram ve bir FETÖ projesi. O nedenle bu hatadan bir an önce dönmek için bugün Komisyonunda görüşülen konuyu ya Komisyondan çekmenizi veya diğer partilerin milletvekillerinin görüşleri doğrultusunda, en azından bir virgülden daha fazlasını değiştirerek bu ortaya koyduğunuz kibirli görüntüyü de yok etmenizi diliyorum.

Komisyonu saygıyla selamlıyorum.

OTURUM BAŞKANI GÜLAY SAMANCI – Evet, teşekkür ederiz.

SEVDA ERDAN KILIÇ (İzmir) – Bu kadardı ve on dakika geçti boşu boşuna.

OTURUM BAŞKANI GÜLAY SAMANCI – Evet, arkadaşlar...

Nihat Yeşil buyurun.

NİHAT YEŞİL (Ankara) – Sayın Başkan, değerli Komisyon üyeleri, sevgili milletvekili arkadaşlarım; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Zaten dört günden beri tüm Grup Başkan Vekillerimiz, hukukçu arkadaşlarımız, milletvekilleri, herkes, teknik, idari, mali anlamda anlattı ama dediğim gibi tarihe hepimizin de not düşmesi için bu konuşmayı yapmak istiyorum.

Bugün, savunmaya güç katan barolara el uzatanlar, yarın adalet duygusunu zedeleyen bu adımlardan pişmanlık duyacaklardır. Bu tavır savunmaya, avukata, hukuka ve adalete bakışın ne olduğunu açıkça ortaya koymaktadır. Barolarımızı bölerek, parçalayarak, siyasallaştırarak belki siyasi emellerinize kavuşursunuz ama aslında şunu unutmayınız ki adalet duygusunu, hukuku, demokrasiyi parçalıyorsunuz; zaten amacınız da başından beri buydu.

Bir kanun teklifi getiriyorsunuz ama içinde muhatap aldığınız tek bir baro yok, üstelik bu teklif nedeniyle Anıtkabir’e yürüten baro başkanlarımıza dahi tahammül edemiyorsunuz. Bugün üstünlerin hukukunu egemen kılmak istiyorsunuz ama unutmayın ki adalet bir gün herkese lazım olacaktır; bu antidemokratik uygulama gün gelecek sizi de vuracaktır.

Pandemi nedeniyle baro başkanlarımızı yürütmediniz, Ankara’ya geldiklerinde, şehirde içeri almadınız, yirmi yedi saat yol kenarında beklettiniz, Ankara Adliyesinden Meclise yürümelerini engellediniz, Meclis Komisyonuna katılmalarını engellediniz. Her konuda pandemiyi öne sürüp bütün antidemokratik uygulamaları hayata geçirmek için pandeminin arkasına sığındınız ama pandemi nedeniyle küçük Komisyon odasında milletvekillerinin hastalık kapma riski pahasına kanun teklifinin görüşmelerini ertelemediniz ama dün, Meclisin en riskli bölge olarak haber olmasını engelleyemediniz. İyi niyetli değilsiniz, birleştirici ve bütünleştirici değilsiniz. Biz de sonuna kadar demokratik haklarımızı kullanacağız, belki netice belli ama bizim de safımız belli; tarih herkesi hak ettiği şekilde yazacaktır. Demokrasiye yaptığınız darbe nedeniyle gün gelecek sizler de altında ezileceksiniz.

Bekçiler yasasını görüştüğ; kamuoyunda oluşan o kadar hassasiyete rağmen bir noktasını dahi değiştirmeden teklifi Genel Kurula getirip geçirdiniz. Yine, Güvenlik Soruşturması ve Arşiv Araştırması Kanun Teklifi’ni noktası ve virgülüne dahi dokunmadan Komisyonunda geçirdiniz. Son iki haftadır baroların seçim sistemini ve çoklu baro uygulamasını kamuoyunda tartışıyorsunuz; avukatlar feryat figan, baro başkanları karşı çıkıyor, gerekçelerini ortaya koyuyor ama tüm söylenenlere kulak tıkıyorsunuz. Daha kanun teklifinin neticesini Komisyonunda sonlandırmadan, dört gündür tartışmalarla sosyal medyayı kamuoyunun gündeminden alıyorsunuz. Bu mudur bu ülkenin sorunu? İnsanlar aylardır sorunlarına çare olmamızı bekliyor; ülkenin her yerinde sorunlar dağ gibi büyüyor; EYT’li çaresiz bekliyor, memur, polis, hemşire, öğretmen 3600 ek gösterge bekliyor, işçi haklarını bekliyor, yaşam savaşı veriyor, turizm turist bekliyor, çiftçi anayasal hakkı olan desteğini bekliyor, öğrenci okuluna gidemiyor, boş Z raporunu alan esnaf başını iki elin arasına almış kara kara düşünüyor ama bizim gündemimizde başka olaylar var. Amacınız, gündem değiştirip sorunların gündeme gelmesini engellemeye çalışmak.

Değerli arkadaşlar, on binlerce avukatı temsil eden baro başkanları itilip kakılacak, cübbelerinden çekiltilerecek ve en önemlisi, milletin kendi Meclisine alınmayacak kişiler değildir. Bu koltuklar gelip geçicidir. Demokratik işleyişin tahrir edildiği, Meclisin devre dışı bırakıldığı Türkiye’de, Anayasa Mahkemesinin ve yüksek yargı kararlarının keyfî olarak arkasından dolanıyorsunuz. “Yargıya müdahale” talimatlarıyla yürütmenin önünde boyun eğdirmek istediğiniz savunma makamını bu değişiklikle tamamen parçalayarak ve siyasallaştırarak rehin almaya kalkıyorsunuz.

Halkımızı, tüm hukuksuzluk ve haksızlıklar karşısında kendilerini temsil edecek olan ve bu meslek uğruna onlarca emek veren ve kendilerini bu mesleğe adayan avukatların bugün ellerindeki meslek örgütlerini dağıtarak onları bölmeye ve en önemlisi bir kalıba sokmaya çalışıyorsunuz. Bu topraklar üzerinde yaşayan halkımızı ne görüşte olursa olsun; dil, din, ırk, mezhep, siyasi görüşleri üzerinden bu denli ayırıştırmaya, bölmeye, kırmaya, yıpratmaya hakkınız yok. Bu şekilde siyaset yapılamaz. Bu rejim antidemokratik bir rejim, tek adam rejimidir. 16 Nisan referandumuyla birlikte demokrasi rafa kaldırılmıştır, Anayasa’yı ihlal etmek rutin hâle getirilmiştir; bunu her geçen gün artan dalgalarıyla, yıkımlarıyla görmek imkânsız değildir ve de görmekteyiz.

Güçlünün değil, haklının yanında olan avukatlar, avukatlık mesleği ve düğmesiz cübbeleriyle onurumuzdur.

OTURUM BAŞKANI GÜLAY SAMANCI – Nihat Bey, sözlerinizi yavaş yavaş toparlayabilirsiniz...

NİHAT YEŞİL (Ankara) - 2010 ve 2017 Anayasa değişiklikleriyle hâkimlerin ve savcılarının cübbelerine düğme diktiniz. Şimdi de hak, hukuk ve adaleti savunan barolarımızı hizaya çekip cübbesine düğme dikilmiş, önünüzde esas duruşta duran avukatlar görmek istiyorsunuz. Dünyanın neresine giderseniz gidin böyle bir sistem göremezsiniz. Her mesleğin kendine özgü çalışma, bütünleşme biçimi vardır. Sizler bugün, bunu, yok ederek hukuk sisteminin bel kemiğini kırıyorsunuz ve eminim ki bu durumda...

OTURUM BAŞKANI GÜLAY SAMANCI – Evet, Nihat Bey son cümlelerinizi alabilirsek çok memnun olacağım.

NİHAT YEŞİL (Ankara) - Sayın Başkan, yani dakikalık...

OTURUM BAŞKANI GÜLAY SAMANCI – Ama diğer arkadaşlarımıza da haksızlık yapmayalım. Sizin arkadaşlarınıza söz vereceğim.

NİHAT YEŞİL (Ankara) - Bir gün herkesin savunmaya ihtiyacı olacaktır. Bugün savunmanın temel unsuru olan barolara el uzatanlar, yarın adaleti zayıflatan bu adımlardan pişmanlık duyacaktır. Savunmanın temsilcilerine reva görülen bu davranışların sözlük karşılığı zulüm, bizlerin bu antidemokratik uygulamalar karşısında hissettiğimiz duygunun adı ise utançtır.

22 Haziran 2020 Pazartesi günü Türkiye'nin dört bir yanından tüm baro başkanlarının Ankara'ya varmasıyla birlikte Anıtkabir'de...

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Nihat Ağabey, toparlayalım.

NİHAT YEŞİL (Ankara) – Tamam.

Dört gündür Meclisin önünde bekleyen baro başkanlarımız içeri alınmıyor, her biri ayrı kıymette ilini temsil eden avukatlarımızdan lütfeder gibi 3 temsilci göndermelerini dayatıyorsunuz ama bilmiyorlar ki avukatlar, kimsenin önünde boyun eğmezler. Baro başkanlarımız için bu yaz sıcaklığında bir suyu, bir sandalyeyi bile reva görmediler; lavaboya gitmelerine dahi zorluk çıkarttılar. Onlar düşmanınız mı? Bu kadar kin, öfke, inatlaşma... Meclis kapısında dört gündür meslek örgütleri için, adalet için, hakkaniyet için nöbet tutan, adaletin mihenk taşlarından olan değerli avukatlarımızın onuruyla oynamaya hakkınız var mı?

Bugün, sadece bu avukatlık mesleğini eline almış avukatlarımızı değil, bu mesleğin...

OTURUM BAŞKANI GÜLAY SAMANCI – Evet, teşekkür ediyoruz.

NİHAT YEŞİL (Ankara) – Son paragrafım değerli Başkan.

OTURUM BAŞKANI GÜLAY SAMANCI – Şimdi, Züleyha Hanım sizi bekliyor.

ZÜLEYHA GÜLÜM (İstanbul) – Ben bekliyorum, hiç sorun yok. Konuşmasını bitirsin.

NİHAT YEŞİL (Ankara) – Gençlerimizin bu kararlarla birlikte...

OTURUM BAŞKANI GÜLAY SAMANCI – Züleyha Hanım ısrarla bekliyor; “Bana ne zaman söz vereceksiniz?” diye.

ZÜLEYHA GÜLÜM (İstanbul) – Ben bekliyorum, sorun yok.

OTURUM BAŞKANI GÜLAY SAMANCI – Nihat Bey, konuşmalarımızı tamamlayalım, son cümlelerimizi alalım. Hadi, lütfen... Bakın, Grup Başkan Vekilleri de burada gözüyle görüyorlar...

NİHAT YEŞİL (Ankara) - İçinde bulunduğumuz yüzyıl gereği eğitime, bilime, sanata, teknolojiye, ekonomiye, tarıma ve birçok hayati alana önem verilip üzerinde çağın gereklerine uygun çalışmalar yapmak gerekirken bilinçli bir şekilde gündemi sürekli oyalama politikası, toplumu germe politikası uygulanıyor. Vatandaşlarımız bugün evine ekmek götüremezken, işsizlik almış başını giderken, bu

ülkenin geleceği olan gençlerimizin umutları kayboluyorken, sanayi ve teknoloji alanında olduğumuz yerde sayarken, milyonlarca kullanılmayan hektar arazi betonlaştırmak suretiyle ranta kurban edilirken bunlara çözüm bulmak yerine, tek derdinizin baroların yapısını değiştirmek olmasından hicap duyuyoruz. Bu dayatmanın ülkemize, avukatlara ve hiçbir yurttaşımıza faydası yoktur. Halkımız her geçen gün yeni bir felaketle, türlü zorluklarla karşı karşıya; hayata tutunmaya çalışıyor. Her sabah yeni bir olumsuz haberle uyandığımız bu zorlu süreçte, bizler burada milletin temsilcileri olarak toplumumuzun sesine ses olmak adına en azından birbirimize kulaklarımızı tıkamak yerine, birbirimizi dinlemeli ve bu mücadelede herkes omuz omuza vermeli.

Bu konuda beni dinlediğiniz için tüm arkadaşlarımıza saygılar, sevgiler sunuyorum.

Sağ olun.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Teşekkür ediyoruz Sayın Yeşil.

Sayın Züleyha Gülüm. Buyurun Sayın Gülüm.

ZÜLEYHA GÜLÜM (İstanbul) – Bugün, öncelikle bir anmayla başlamak istiyorum. Vedat Aydın, 1991’de 5 Temmuzda evinden kontrgerilla güçleri tarafından alındı, işkence edilmiş bedeni iki gün sonra Elâzığ’da bir köprü altında bulundu. 90’lar, faili meçhul cinayetlerin, kontrgerilla cinayetlerinin yoğun olarak yaşandığı yıllardı; birçok insan o dönemlerde kaçırıldı, bazılarının cesetleri bulundu...

Yani karşılıklı gülecekseniz ara verelim, siz rahat rahat gülün isterseniz iki taraflı, konuşuyoruz burada.

ABDULLAH GÜLER (İstanbul) – Ya, biz dinliyoruz ama bize haksızlık ediyorsunuz.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Sayın Gülüm, kamerayı ayarlayamadı galiba.

ZÜLEYHA GÜLÜM (İstanbul) – Çünkü böyle bir ses ortamında benim konuşmam mümkün olmuyor.

ABDULLAH GÜLER (İstanbul) – Ama bize haksızlık ediyorsunuz.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Yok, şöyle...

ZÜLEYHA GÜLÜM (İstanbul) – Size değil ama ikili, bu kadar gürültü olduğunda konuşmama imkân sağlamıyorsunuz.

DENİZ YAVUZYLMAZ (Zonguldak) – Hayır, komik bir şey varsa biz de gülelim!

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Sayın Turan, Sayın Can. Siz de mi? Bu televizyon kimin? Sizin mi? Kim koydu?

ZÜLEYHA GÜLÜM (İstanbul) – Aynı anda karşılıklı gülüşmeye başladınız.

RAMAZAN CAN (Kırıkkale) – Özgürlük alanımıza burada müdahale var.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Sayın Gülüm, siz devam edin. Buyurun, tamam, on bir saniye ilave edeceğiz size.

ZÜLEYHA GÜLÜM (İstanbul) – Vedat Aydın’dan bahsediyordum ve tam da katledildiği faili meçhul cinayetlerden bahsediyorken gülünüyor olması gerçekten hoş olmadı.

Vedat Aydın, 1991’de 5 Temmuzda evinden kontrgerilla güçleri tarafından alınıp işkence edilerek -üstelik bu işkence çok ağır bir işkenceydi, vücudu neredeyse parçalanmıştı- öldürüldü. Cenaze töreni Diyarbakır’da yapıldı, yüz binlerin katıldığı bir cenazeydi çünkü Vedat Aydın, halkımız açısından insan haklarını savunan, bu ülkede eşitliği, özgürlüğü, barışı, adaleti getirmeye çalışan çok önemli bir siyasetçiydi, bir insan hakları savunucusuydu ama maalesef cenazesine de devlet güçleri tarafından saldırı gerçekleşti, orada da ölümler oldu, binlerce insan gözaltında işkenceye maruz kaldı.

90'lardaki tüm katliamlara ilişkin, gözaltında faili meçhul cinayetlere ilişkin anneler oturmaya devam ediyor, cumartesi insanları oturmaya devam ediyor; yıllardır bunun hesabını sormaya, bunların faillerinin yargılanması için mücadele etmeye devam ediyorlar. Her ne kadar sizin iktidarınız Cumartesi Annelerini yerlerde sürüklemiş olsa da onları gözaltına almış olsa da direnişleri sürüyor; devam ediyorlar, faili meçhul cinayetlerin hesabı soruluncaya kadar da devam edecekler.

Avukatlara ilişkin biraz önce örgütlenme hakkında bahsediyordunuz, hani örgütlenme hakkını bu kadar savunuyorsak acaba neden hukuk derneklerini, hukuk örgütlerini kapatıyorsunuz, herhâlde önce buradan sormak lazım. Çağdaş Hukukçular Derneğini OHAL sürecinde yine klasik darbeyi bahane ederek kapattınız, Özgürlük için Hukukçular Derneğini kapattınız. Madem bu kadar özgürlükten yanasınız, örgütlenmeden yanasınız, herhâlde önce bunu açıklarsınız, niye derneklerimizi kapatıyorsunuz?

Avukatlar açısından örgütlenme özgürlüğü elzemdir, tüm dünyada da elzemdir ama avukatların baroları kendi siyasi görüşlerine göre örgütlendikleri bir alan değil, mesleki faaliyeti, hak arama özgürlüğü, demokrasi, insan hakları bağlamında görev yaptıkları ve savunmayı temsil ettikleri bir noktadır ve buradaki bir araya gelme biçimi kamu hizmeti olması yanında aynı zamanda tüm bu savunuculuk görevidir; dolayısıyla örgütlenme özgürlüğü dediğimiz yerin tarifi buranın dışındaki kurumsal yapılarla gerçekleşir. Hani gerçekten çok savunuyorsanız o zaman bu kurumsal yapılara niye müdahale ediyorsunuz?

İstanbul Barosunu örnek veriyorsunuz sürekli, işte 8 bin oyla baronun yönetimini aldığını söylüyorsunuz, diğerleri, ona oy vermeyenlerin iradesi diyorsunuz. Oy vermeyenlerden biri de benim, bizim bulunduğumuz platformun kendisidir. Başka bir adayla, başka yönetim kurulu adaylarıyla seçime girdik, kaybettik ama şunu söylemiyorum: O zaman çoklu baro gelsin, işte, efendim, barolar çoklu baroyla işlerini yürütsün diye bir şey söylemiyorum çünkü bunun ne kadar antidemokratik olduğunu, aslında bunun nelere yol açacağını, özgürlükler alanını iyice daraltacağını, savunmayı yok edeceğini çok yakından bildiğim için sizin söylediğiniz gerekçeye hiç de onay vermiyorum ve ağırlıklı olarak da neredeyse yüzde 90'a varan oranda da avukatların böyle bir gerekçeyle -barodaki yönetime oy vermemiş olsak da- sizin söylediğiniz gerekçeyle bir karşı çıkış olmadığını da çok yakından biliyoruz zira "78 mi 80 mi?" tartışması yaparak komik bir tartışma yapıyorsunuz ama 78 de olsa 78 baronun bunu zaten bu şekilde...

BÜLENT TURAN (Çanakkale) – Espri yaptık Vekilim.

ZÜLEYHA GÜLÜM (İstanbul) – Müdahale etmeyin.

BÜLENT TURAN (Çanakkale) – Çok sertsiniz.

ZÜLEYHA GÜLÜM (İstanbul) – Müdahale etmezseniz konuşacağım, sonra konuşursunuz.

Bu şekilde 78 veya 80 fark etmiyor; sonuçta barolar karşı, avukatlar karşı. Herhâlde sizin konuştuğunuz üç beş avukat arkadaşınız var, onlar da siz istediğiniz için kafa sallamış olabilir "Tabii, tabii, efendim, öyle olması gerekiyor." demiş olabilir, ondan yanlış bilgiye kapılmışsınız.

DENİZ YAVUZYILMAZ (Zonguldak) – O zaman avukatları da açıklayın, kim olduklarını.

ZÜLEYHA GÜLÜM (İstanbul) – Evet.

Şimdi, adli yardım hizmetlerinin sürdürülüşü, CMK hizmetlerinin sürdürülüşüyle ilgili bir madde var. Tabii, hiçbir açıklama yok aslında. Nasıl uygulanacak, bu çoklu baro sisteminde bu uygulamalarda nasıl bir adalet sağlanacak, sonuçları ne olacak; hiçbir şey aslında netleşmiyor, yönetmeliklere bırakılan bir durum. Herhâlde buna ilişkin de "Barolar Birliğini alınız, bu şekilde istediğimiz gibi de bir yönetmelik çıkarınız." diye düşünüyorsunuz diye düşünüyorum.

Şimdi, adli yardım hizmetleriyle ilgili neler olacak mesela? Olası çoklu baro sisteminde adli yardım hizmetlerinin sağlanması ne şekilde yapılacak? Adli yardım hizmetlerini hangi baro ve barolar hangi kriterlere göre sağlayacaklar? Adli yardım hizmeti konusunda birden fazla adli yardım bürosu kurulması, dolayısıyla adli yardım hizmeti almak isteyenlere birden fazla büroya başvurma seçeneği mi tanıyacak? Yani bu konuda yeni bir çıkar, rant, piyasa rekabet alanı mı oluşturmaya çalışırsınız? Avukatlık mesleğinin kamu niteliğiyle açık bir biçimde çelişmiyor mu bu piyasacı anlayışınız? Bu maddede yapılacak değişikliklerle adli yardım bürolarının gelir ve giderleri bürolar arasında adaletli bir dağılım esasına göre mi yoksa sizin siyasi çıkarlarınıza göre mi şekillenecek? CMK hizmetleri nasıl sürdürülecek mesela? Olası çoklu baro sisteminde CMK hizmetleri birden fazla baro tarafından ne şekilde yapılacak? Müdafî ataması yapılmak istenen durumlarda muhatap hangi baroya başvuracak, hangi baronun CMK hizmetini sunacak? Acaba yürütmenin ya da yargının ya da iki sacayağının takdirine mi bırakılacak? Birden fazla baronun varlığı hâlinde müdafî ataması hususlarında soruşturma ve kovuşturma makamlarının keyfiyeti, takdir yetkileri mi söz konusu olacak? Atama hususu konusunda hangi baronun hangi sıraya göre tercih edileceği yahut tercih edilip edilmeyeceği konularında takdir yetkisi ve takdir kıstasları nasıl olacak? CMK görevlendirmesinde yalnızca uygun görülen barolar mı görevlendirilecek? Bu şekilde bir uygulama neticesinde CMK görevlendirmesi verilmeyen bir baroya avukatların, avukat adaylarının istese bile ekonomik kaygılar neticesinde üye olmasını nasıl bekleyebileceğiz? CMK hizmetlerinin ödemesi hususu bugün bile birçok karışıklığa ve aslında birçok soruna yol açmışken çoklu baroyla birlikte bu sistemi nasıl yürütmeye çalışacaksınız, nasıl yürüteceksiniz?

Şimdi, bu kadar çok soru varken, bunların hiçbirisi aslında deneyimlerden yola çıkarak tartışılmamışken, konuşulmamışken sadece kendi barolarınızı yaratmak için yeni bir sistem kurdunuz ama biz bugüne kadar olan işleyişinizden, iktidarınızın yaklaşımından şunu çok iyi biliyoruz, sonuç olarak şunu yapmaya çalışacaksınız: Kendi barolarınızı oluşturmaya çalışacaksınız, bu barolar üzerinden diğer baroları işlemez hâle getirmeye, etkisiz kılmaya, ekonomik zorun aygıtlarını kullanarak bu barolardan üyelikten istifa ettirip, üyelikten vazgeçirip kendi baronuza üye olmaya zorlayacaksınız. Bunun deneyimlerini sendikalarından çok iyi biliyoruz. KESK'e nasıl bir baskı uyguladığınızı, insanları KESK'in üyeliğinden nasıl vazgeçirmeye çalıştığınızı, kendi sarı sendikalarınıza nasıl üye yapmaya çalıştığınızı çok yakından biliyoruz. O nedenle, bu soruları soruyor olsak da aslında sonucu baştan belli bir düzenlemeyle karşı karşıyayız. Zaten niyet de bu olunca mesele de bu oluyor.

Şimdi, bunun dışında, bugün İstanbul Sözleşmesi'ne yönelik yine bir kadın düşmanı politikanızla karşı karşıyayız. Kadınlar ayakta, kadınlar birçok yerde İstanbul Sözleşmesi'nde imzanın geri çekilmesi meselesine karşı duruyorlar, sözlerini söylüyorlar, meydanlardalar; kadın hareketi, feminist hareket sokaklarda.

Şimdi, siz neyi kaldırmak istiyorsunuz? Kadına yönelik şiddette, ev içi şiddette kadın ile erkeğin hukuki, fiilî eşitliğini gerçekleştirmeye çalışan, kadına yönelik şiddeti ortadan kaldırmayı hedefleyen, şiddeti önlemeyi, korumayı ve yaptırımlar uygulamayı içeren ve bütün bu kadın-erkek eşitsizliği meselesini toplumsal cinsiyet ayrımcılığından kaynak aldığını söyleyen çok önemli bir sözleşmeyi ortadan kaldıracığınızı söylüyorsunuz.

Peki, şunları unutuyorsunuz galiba: Sadece 2020'nin ilk altı ayında -Bianet'ten Evrim Kepenek'in hazırladığı çalışmaya göre- 123 kadın erkekler tarafından öldürüldü, 61 kadın tacize uğradı, 134 çocuk istismara uğradı, 31 kadına tecavüz edildi, en az 444 kadın seks işçiliğine zorlandı, en az 291 kadın şiddet gördü. Tabii, bütün bunlar ulaşabildiğimiz rakamlar çünkü bu konuda iktidarınız uzun zamandır ne bir çalışma yapıyor ne bir istatistikî çalışması var ne de bir açıklaması var belki kendi yapıyordur

bilemiyoruz ama kamuoyuna kaç kadın şiddete uğruyor, kaç kadın tecavüze uğruyor, bunların sayıları nedir yönünde -özellikle en son bu şiddet vakalarının yüksek çıktığı dönemden itibaren- hiçbir açıklama yapmamaya başladı.

Şimdi, bütün bunların yaşandığı bir yerde siz “Biz, İstanbul Sözleşmesi’ni yani kadınların şiddetten korunmasına yönelik çok önemli sözleşmeyi ortadan kaldıracacağız, buradaki imzayı geri çekeceğiz.” diyorsunuz. O zaman ne demiş oluyorsunuz? “Yani kadınlar şiddet görsün, şiddeti engelleme gibi bir derdimiz yok.” demiş oluyorsunuz, “Çocuklar şiddet görsün, cinsel istismar görsün; buna dair de engelleme gibi bir derdimiz yok.” demiş oluyorsunuz. Bu sözleşmenin kaldırılmasının anlamı budur.

Şimdi, size muhteşem yargıdan bir örnek vermek istiyorum, çok yeni bir örnek: İstanbul’da bir soruşturma dosyasında, üç buçuk yaşındaki torununa tecavüz eden bir dede tutuklanmadı. Dosyada deliller bile toplanmıyor ve bu kişi daha önce kızlarına yönelik de cinsel saldırıda bulunmuş ve bu suçlardan dolayı ceza almıştı. Avukat arkadaşlarımız konunun önemine binaen savcıyla görüşmeye gidiyorlar. Diyorlar ki: “Bakın hiçbir delil toplamıyorsunuz bu soruşturmaya ilişkin; çocuğa ilişkin Cerrahpaşa’dan alınmış bir rapor var, çocuğun görüşmecisiyle görüşme sırasında beyanları var, buna ilişkin farklı deliller var, bunları toparlamanız gerekiyor.” Ve hakkında tutuklama talebinde bulunuyorlar “Tutuklanması gerekir.” diyorlar. Savcılığın beyanı ne? “Ben bu işe bakamam, Emniyete gidin; ben bir şey yapamam, gidin ne istiyorsanız oradan talep edin.” diyor. Avukat arkadaşlarımız meselenin üç buçuk yaşındaki bir çocuk olduğunu ve dedesi tarafından tecavüz meselesi olduğunu, bir baskı ortamı olduğunu, dedenin aile üzerinde baskı oluşturduğunu, yurt dışına kaçma olasılığını vesaire anlatıp bir an önce, acil soruşturmanın genişletilmesi gerektiğini söylüyorlar. Bu sefer savcı bağırarak avukat arkadaşlarımızı odasından atıyor.

Şimdi, böyle bir meselede bile -yani herkes için herhâlde çok önemlidir, kimse için önemsiz olacak bir mesele değildir- bir savcı gerekli hassasiyeti göstermeyip gerekli hassasiyeti gösteren avukat arkadaşlarımızı odasından kovuyor. Söyleniyor, deniliyor ki: “Bakın, rapor var, bunu isteyin.” “Ben böyle bir rapor tanımam, kendi kafalarına göre gidip rapor mu almışlar?” diyor. Rapor alınan yer Cerrahpaşa, Cerrahpaşa Tıp Fakültesi ama sözü, cümleyi böyle kuruyor ve bu kişi hâlen tutuklanmış değil maalesef, böyle bir durum var. Şimdi, yargının geldiği durum bu, yargının avukata yönelik tavrı bu.

Bakın, buradan şuna gelmek istiyorum. Siz avukatlardan bahsediyorsunuz, yasalardan bahsediyoruz falan da bir avukat bir soruşturma dosyasında işlem yapabilmek için gittiği savcının odasından kovuluyor; önce buradan bir başlayın. Biz acaba savcılarla ne zaman avukatlar olarak, gerçekten kurucu unsur olarak, eşit unsur olarak, silahların eşitliği ilkesi olarak uygulamaya geçeceğiz ve biz de müdahale edebileceğiz? E, görünen bu. Buna rağmen, siz hâlen diyorsunuz ki: “Çoklu baro, çoklu baro, yeter ki barolar benim elimde olsun, gerisinin bir önemi yok.” Oralarda ne yaşıyor? Adalet sistemi gerçekten var mı? Avukatların başka sorunları var mı? Bunlar derdiniz olmadığı için de konuyla ilgilenmiyorsunuz.

Sanırım sürem doldu.

Teşekkür ederim.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Çok teşekkür ediyoruz, sağ olun Sayın Gülüm.

Sayın Turan buyurun.

BÜLENT TURAN (Çanakkale) – Sayın Başkan, değerli arkadaşlar; Sayın Vekilin ifade ettiği dava dosyasıyla ilgili herkesin benzer hassasiyeti olduğu kanaatindeyim. Bazı konular partilerin, siyasetin çok üzerindedir, bu da öyle bir mesele. Ben, kendisinden istirahat ediyorum, dosyalarla ilgili bilgileri verirse ilgililerle görüşüp takip etmeye, ilgilileri uyarmaya çalışalım. Konu hepimizin konusu, sadece dediğim gibi, önemli bir hassasiyetimiz var diye düşünüyorum.

Teşekkür ediyorum.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Teşekkür ediyoruz.

Sayın Ayhan Altıntaş, buyurun.

OYA ERSOY (İstanbul) – Biz de görüşebilir miyiz vekillerle mesela?

BÜLENT TURAN (Çanakkale) – İlla laf atacaksınız

OYA ERSOY (İstanbul) – O zaman bizim de sözümüzü dinler mi, Bülent Turan?

BÜLENT TURAN (Çanakkale) – Gerçekten inanmıyorum ya!

OYA ERSOY (İstanbul) – Biz de görüşebilir miyiz?

BÜLENT TURAN (Çanakkale) – Hayır, görüşemezsiniz.

OYA ERSOY (İstanbul) – İşte, bu problem.

ABDULKADİR ÖZEL (Hatay) – Bakanlıklarla görüşebilirsiniz.

AYHAN ALTINTAŞ (Ankara) – Teşekkür ederim.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Dört gündür, kırk iki saattir baro yasasını konuşuyoruz. Ama bu tartışmalardan ne kadar sonuç aldık dersek kendimizi çok başarılı bulamıyorum. Bu kadar yoğun çalışmayı keşke işsizlik, tarım, hayvancılık, kıdem tazminatı, EYT gibi çok sayıda vatandaşın pek çok sorunu için de yapabilseydik; esnafın, çiftçinin, işçinin, emeklinin, memurun sorunlarını konuşabilseydik.

Arkadaşlar, işsizlik çok vahim boyutlarda, özellikle gençler arasında işsizlik çok yaygın. İşsiz kalan genç insanın psikolojisinin ne kadar etkileneceğini düşünebiliyor musunuz? Bu durumun aileler için ne kadar hayal kırıklığı yarattığını tasavvur edebiliyor musunuz? Bir vatandaş bana geldi, 2 çocuğu olduğunu her 2'sini de üniversitede okutmak için dört yıldır yeni bir ayakkabı dahi almadığını söyledi. Ayrıca kendisinin İYİ PARTİ'ye oy vermediğini de açıkça söyledi. Çocukları da düzenli çalışmışlar, her 2'si de mezun olmuşlar ancak bir yıldır işsizlermiş. Bu nedenle psikolojileri de bozulmuş. “Önceden bir beklentimiz vardı, çocuklar okulu bitirince rahatlayacağız diyorduk. “Şimdi, hiç umudumuz yok.” dedi. “Şimdi, ben ne yapayım?” diyordu, ağlamaklı bir şekilde. Arkadaşlar, gençleri mutsuz olan bir ülkenin geleceği karanlıktır. “İnsan kaynağımızı nasıl hızla yararlı hâle getirebiliriz?” sorusunu gece gündüz kendimize sormamız lazım. Bu sorumluluk bizim.

Genç işsizliğin en önemli nedenlerinden biri de hesapsızca açılan üniversiteler ve bu üniversitelerde toplumun ihtiyaçlarına cevap vermekten uzak eğitimler. Maalesef, uzun yıllar eğitimde kaliteyi ve eğitimin amaçlarını unuttuk. Bence her bölümün eğitim amaçlarını “web” sayfalarında yayınlaması ve mezunlarının iş bulma istatistiklerini duyurması sağlanmalıdır.

Tüm dünyada üniversite eğitiminde başlıca amaç “istihdam edilebilirlik” olmalıdır. Maalesef, biz bunu tam oturtamadık. Hukuk eğitiminde de planlamayı yapmakta geciktik. Mevcut avukat sayımız 120 bin, hukuk fakültelerinde eğitim gören öğrenci sayımız 80 bin yani dört yıl sonra avukat sayımız 180 bini geçecek. Aynı pastadan çok sayıda avukat yararlanacak. Bu durum da maalesef genç ve

stajyer avukatların sorunlarını daha da artıracak. Bu gençlerin sömürülmesine karşı ne gibi tedbirler alacağız? Onları da konuşalım. Barolar Birliği Başkanı bu konuda neler planlıyor biliyor muyuz? Ben bilmiyorum.

Kanun teklifine gelecek olursak... Yeni baro kanun teklifinin en önemli gerekçelerinden biri “Barolar Birliğinin oluşumunda temsilde adalet ilkesinin göz ardı edilmesi” olarak iddia ediliyor. 3 büyük ilin sayısal ağırlığı nedeniyle Anadolu il barolarının Barolar Birliğinde yeterince söz sahibi olmadıkları iddiası var. Buna çözüm olarak sunulan kanun teklifinde ise, 4.900 üyeli Antalya Barosu ile 46 üyeli Ardahan Barosunun aynı sayıda delege vermesi söz konusudur. Avukat sayısının orantılı temsili açısından, bu çözümün de avukatların temsilde adaleti sağlamadığını söylemek mümkündür. Dolayısıyla, her iki tarafı da mutlu edecek bir çözüm, bir yöntem bulmamız gerekmektedir.

Amerika Kongresinde de benzer bir konu ortaya çıkmış. Peki, bu konu nasıl çözülmüş? Amerika’da eyaletler, Temsilciler Meclisinde nüfusları oranında milletvekiliyle temsil edilirler, aynı bizdeki gibi ancak Senatoda eyaletler nüfuslarına bakılmaksızın 2 üyeye temsil edilirler yani 50 eyaletin 100 senatörü vardır. Belki Barolar Birliğinde de benzer bir çözüme gidebiliriz.

Bir başka gerekçe de baroların siyasileşmesinin önüne geçilmesi olarak sunuluyor. Teşhis belki doğru ama kesin olan bir şey varsa, yeni sistemin baroları daha da siyasallaştıracaktır. Belli bir siyasi fikre yakın 2 bin avukat kendi barosunu kurarsa daha fazla siyasete bulaşacaklar. Barolar arası rekabet siyasi kutuplaşmayı daha da çok artıracaktır. Dolayısıyla ortaya konulan teklif amaçlanan hedefleri gerçekleştirmekte yetersizdir.

Önerim, bu teklifin geri çekilerek, ortak akılla, herkesi memnun edecek çözümlere gidilmesi gerektiğidir.

Hepinizi saygıyla selamlıyorum.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Teşekkür ediyoruz Sayın Altıntaş.

20’nci madde üzerinde aynı mahiyette 3 adet önerge var, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi
Adalet Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan Avukatlık Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi’nin 20’nci maddesinin teklif metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Ayhan Erel
Aksaray

Hasan Subaşı
Antalya

Gerekçe:

Kamu kurumu niteliğinde ve kamu tüzel kişiliğini haiz baroların bölünmesini öngören bu teklif, devletin üniter yapısı ve idarenin bütünlüğü ilkesiyle bağdaşmamaktadır. Bu kapsamda, ilgili hükmün muhteviyatının baroların bölünmesiyle alakalı olması sebebiyle kanun teklifinden çıkarılması gerekmektedir.

Diğer önergenin imza sahipleri:

Abdullah Koç
Ağrı

Ayşe Acar Başaran
Batman

Züleyha Gülüm
İstanbul

Gerekçe:

Anayasa’ya ve evrensel hukuk normlarına aykırı olduğu için teklif metninden çıkarılmasını arz ve talep ederiz.

Diğer önerenin imza sahipleri:

Süleyman Bülbül
Aydın

Rafet Zeybek
Antalya

Zeynel Emre
İstanbul

Tufan Köse
Çorum

Alpay Antmen
Mersin

ALPAY ANTMEN (Mersin) – Sayın Başkan, gerekçeyi ben izah edeceğim.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Sayın Antmen...

ALPAY ANTMEN (Mersin) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

20'nci madde adli yardım meselesinin Türkiye Barolar Birliği tarafından düzenleneceğini öngörüyor çoklu barolar için ama burada unutulmuş ve hata yapılan çok önemli bir nokta var. Adli yardım ya da eski adıyla “adli müzaheret” Hukuk Muhakemeleri Kanunu’nun 334 ve 340’ncı maddeleri arasında düzenlenmiş; aynı zamanda Avukatlık Kanunu’nun 176 ve 181’inci maddelerinde ayrı düzenlenmiş. Aslında iki hüküm arasında farklılıklar var.

Şimdi, bizim konumuz Avukatlık Kanunu madde 177 “Adli yardım büroları kurulur.” diyor. Madde 180, giderler... Ve vekâletin ödenmesi nereye gidecek, hangi baroya ödenecek, bunu kim yapacak? Türkiye Barolar Birliği Adli Yardım Yönetmeliği var ama çoklu baro olması konusunda kanunda, adli yardım kimin düzenleyeceğinden çok, hangi şekilde düzenleneceği ve kimin adli yardım bürosunu kuracağı meçhul. Çünkü özellikle HMK’deki hükümde, mahkemenin adli yardıma karar verdiği takdirde baroya bildirmesi gerekiyor, bu konuda da bir boşluk var. Ayrıca, AK PARTİ Sayın Grup Başkan Vekili CMK hizmetlerinin ve adli yardım hizmetlerinin eşit bir şekilde bu kanun sayesinde düzenleneceğini söylediler ama kanunda CMK hizmetleriyle ilgili hiçbir hüküm yok. CMK hizmetleri... Doğrudur, bir bilgisayar programıyla bilgisayar üzerinden elektronik olarak atama yapılır, avukat arkadaşımız isterse kendisine gelen çağrıyı kabul eder, göreve gider veya reddeder, göreve gitmez, bir sonraki avukata çağrı yönelir. Ama avukat arkadaşların hangi puandan başlayacağı -kıdemine göre- ve puanlama sistemleri baro genel kurullarınca karara bağlanır. Bu konuda özellikle CMK ve adli yardım hizmetleriyle ilgili olarak kanun muallak, hatalı, eksik, CMK hiç yok, adli yardım da hem HMK hem de Avukatlık Kanunu’yla çelişiyor. Bunların sayın kanun teklifi sahiplerince düzeltilmesi son derece elzem. Yoksa kaos oluşacak diyorum.

Saygılar sunarım.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Teşekkür ediyoruz Sayın Antmen.

Türkiye Barolar Birliği temsilcimizin bir söz talebi var.

Buyurun.

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ TEMSİLCİSİ AV. SERAY ŞENFER – Teşekkür ederim.

Sayın Başkan, sayın üyeler, sayın milletvekilleri; genel konuşmada birkaç hususu ifade etmiştim. Teklifin bu maddesinde çoklu baro sistemine uyum sağlanmaya çalışılmış ancak tek bir düzenleme var, kalan her şey yönetmeliğe bırakılmış. Öncelikle belirtmem gerekir ki, yönetmeliğe ilişkin cümle burada fazla. Çünkü Avukatlık Kanunu’nun 181’inci maddesinin ikinci fıkrasında, adli yardım sisteminin tümüne ilişkin yönetmelik çıkarma yetkisi zaten Barolar Birliği Yönetim Kuruluna verilmiş. Bundan başka, 182’nci maddede de Avukatlık Kanunu’na ilişkin Barolar Birliğinin hazırladığı tüm yönetmelikler Adalet Bakanlığının onayına tabi. Dolayısıyla, bu cümlelerin madde metninden çıkarılması gerekiyor, teknik olarak bu ilk tespit ettiğim husus.

Şimdi, ikincisi, kanunun adli yardım hizmetine ilişkin birçok maddesi var. Biz, uygulamada yaşanan sorunların tamamının yönetmelikte -o kalan, hazırlanacak yeni yönetmelikte- çözümlenemeyeceğini, Avukatlık Kanunu'nun ilgili maddelerinde de -birazdan ifade edeceğim- düzenleme yapılması gerektiğini düşünüyoruz. Şöyle ki: 177'nci maddede, her baronun, merkezi dışında, 5 avukattan fazla avukatın bulunduğu yargı çevresinde temsilci atama yetkisi var. Şimdi, İzmir'in Tire ilçesinde 10 avukat olsun, 3 tane de farklı baro olsun; 5, 3, 2 diye gitsin üye sayıları. Bu temsilciyi -kanuna göre 1 temsilci- hangi baro başkanı atayacak, hangi baro yönetim kurulu atayacak, burada bir belirsizlik söz konusu. Şimdi, yönetmelik hazırlarken -tabii hep beraber hazırlayacağız yine, kanun gereği bize o yetki verildi- o kanun metninde 5 avukat geçiyor ya, acaba Tire'de 5 avukattan fazla üye sayısı bulunan baro mu bu konuda yetkili olacak? 5 avukat olmasın, 7 avukat olsun, 5-2 diye bölünsünler; en fazla avukata sahip olan baro mu temsilci atayacak? 6 avukat olsun, 3-3 ayrılınsınlar; eşitlik hâlinde ne olacak? Bu konunun, yönetmelikte düzenlenmesinin zor olacağını düşündük. Bunu, takdirlerinize sunuyorum.

Üçüncü husus, yine kanunun 178'inci maddesinin ikinci fıkrasında, başvuru vatandaşın adli yardım istemi reddedilirse baro başkanına itiraz hakkı söz konusu. Verilen bu ret kararı, başkanın verdiği karar kesin oluyor, idari yargıya o saatten sonra konu edilebiliyor. Peki, başvuru vatandaşın bu istemi reddedilirse bu karara, bu isteme hangi baro başkanı nezdinde itiraz edilecek, burada da bir açıklık yok.

Son olarak, kanunun 181'inci maddesine ilişkin bir de şunu açıklamam lazım: Genelde konuştuğum gibi adli yardım sisteminin ve bürosunun tek olması çok çok mantıklı çünkü sosyal hukuk devletiyle çok ilişkili bir kurum. Dolayısıyla, ne kadar çok baromuz olsa da tek bir adli yardım bürosunun olması elzem. Şimdi, böyle olduğu zaman -yine bahsettiğim 181'inci maddenin birinci fıkrası- bu sistemde de değişmeyen şekilde ve kanun gereği tek olan adli yardım bürosu, her yıl çalışmalarını raporlaştırıp yönetim kuruluna sunuyor. Şimdi, düzenleme bir temsil getiriyor barolarda o adli yardım bürosuna ama o hazırlanan tek rapor hangi baro yönetim kuruluna sunulacak? O ilde oluşturulan her baronun yönetim kuruluna ayrı ayrı mı sunulacak? Bu konulara dikkatinizi çekmek istedim. Takdirlerinize sunuyoruz.

Teşekkür ederim.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Teşekkür ediyoruz Sayın Şenfer.

Sayın Özkan, bu konuda teklif sahibi olarak...

Buyurun Sayın Özkan.

CAHİT ÖZKAN (Denizli) – Sayın Başkan, bu konuda bir sıkıntı, sorun olacağını asla düşünmüyoruz. Burada düzenlenen iki mesele var: Bir tanesi, adli yardım kurulunun nasıl oluşturulacağına ilişkin, diğeri de tevzinin nasıl yapılacağına ilişkin. Adli yardım kurulları -Türkiye Barolar Birliği temsilcisinin bahsettiği üzere- yargı çevresi esaslı; bugün, zaten, özellikle büyük illerde kurulmuş vaziyette. Şimdi, buralardaki baroların -varsa orada birden fazla baro, kurulmuş ise- her biri eşit olarak temsil edilir. Bu eşitlik dosya tevziyle ilgili bir eşitlik değil. Barolar üye verecek ancak adli yardım işleri orada adli yardım hizmeti veren avukatlar arasında eşit şekilde dağıtılacak. Mesela, şöyle düşünün: Bir baroda 2 bin avukat adli yardım hizmeti veriyor, diğer baroda 15 avukat adli yardım hizmeti veriyor. Şimdi, burada, eşit olunca 2 bin avukatı olan yere 2 bin tane verilecek. 2 bin adli yardım hizmeti 5 avukatın olduğu baroya verilmeyecek. Buradaki eşitlik, adli yardım hizmeti veren avukatlara belirli bir tertip ve düzen içerisinde -bugün, CMK hizmetinde olduğu gibi veya tek baro sisteminde nasıl tevzi yapılyorsa o esas şeklinde- yapılacak. Zaten CMK'de de, adli yardımda da bu çalışmaların çoğu yönetmelikle belirlendiği için bu noktada herhangi bir sorun teşkil etmeyecektir. Bugünkü sistem, yeni sisteme "Tevzide adalet." anlayışıyla sürdürülecektir. Bir sorun, bir sıkıntı olduğu kanaatinde asla değiliz.

ABDURRAHMAN TUTDERE (Adıyaman) – Türkiye Barolar Birliğinin söylediği şey ile sizin söylediğiniz şey çok farklı. İlçelerdeki temsilcilikleri soruyor. Temsilcilik nasıl olacak?

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Teşekkür ediyoruz.

Sayın Antmen...

ALPAY ANTMEN (Mersin) – Şimdi, Sayın Özkan, Avukatlık Kanunu’ndaki adli yardımla, vatandaşın baroya gelip adli yardım bürosuna başvurup avukat istemesi ile mahkemeden adli müzaheret isteyip -Hukuk Muhakemeleri Kanunu’na göre hâkimin buna karar vererek- barodan avukat istemesi ve harçların devlet tarafından karşılanması farklı bildiğiniz üzere. Ama özellikle HMK’deki hüküm “Hâkim, baroya yazar.” diyor, barodan avukat ister. Hangi barodan? O zaman bu konuda bir açıklık olacak, onu mutlaka bu kanuna dertcetmeniz gerekiyor. Bunun dışında, kaç tane iş kime dağılacak, hangi baro... Vatandaş geldi -baroya başvuruyor- 1 numaralı baroya gitti “Ben adli yardım istiyorum.” tekrar 1’e gitti, öbür vatandaş... Yani, 2 numaralı baroya hiç vatandaş gitmedi, ne olacak? Veya vatandaşlar hangi adli yardım bürosunu seçtiler? İstanbul’da bir tane adli yardım bürosu kurulacak bu kanuna göre, 2 tane baro varsa eşit üyeden oluşacak, o tevzi edecek. O zaman da rapor kime verilecek? Ödemeler ve giderler kime verilecek?

Şimdi, barolarda üç tane kasa vardır: Bir tanesi baronun genel kasası, bir CMK kasası vardır, bir de adli yardım kasası vardır. Bu kasaların üçünü birbirine karıştıramazsınız. Zaten adalet müfettişleri özellikle, idare mahkemesini denetlemeye geldiği zaman baroya da bakarlar. Eksik bir şey varsa zimmet çıkar.

Türkiye Barolar Birliğinden baronun adli yardım kasasına yapılan harcama ve giderlerin karşılanması için bir ücret gönderilir, masraf gönderilir, bir de avukatlara ödenmek üzere vekâlet ücretleri gönderilir. CMK’de böyle. Şimdi, bir, hangi adli yardım bürosu? İki, baro sayısı. Raporu kim inceleyecek? Türkiye Barolar Birliği hangi baroya para gönderecek? Ya da adli yardım bürosuna parayı gönderip masrafları o yapacaksa o zaman adli bürolarının bir tüzel kişiliği olmuş olacak. Yani gerçekten burada bir kanun boşluğu doğacak. Bunu bir düşünmeniz ve düzeltmeniz yarar var.

Saygılar sunarım.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Teşekkür ediyoruz.

Şimdi, bunlar zaten esas ve usuller. Türkiye Barolar Birliği yönetmelik çıkaracak. Bu yönetmelikte bu ayrıntılar belirlenecek.

ALPAY ANTMEN (Mersin) – Başkanım, kanunla düzenlendiği için özellikle HMK’ye ters olamaz.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Önergeleri oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Önergeler kabul edilmemiştir.

20’nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... 20’nci madde kabul edilmiştir.

21’inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 21- 1136 sayılı Kanunun ek 1 inci maddesinin birinci fıkrasının dördüncü cümlesine “yer barosuna” ibaresinden sonra gelmek üzere “veya o ilde birden fazla baronun bulunması halinde bu barolardan birine” ibaresi eklenmiştir.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Sayın Candan Yüceer...

Buyurunuz Sayın Yüceer.

CANDAN YÜCEER (Tekirdağ) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; bir ülkede adaleti neyle ölçersiniz? Metreye vuramazsınız, kiloyla tartamazsınız; adalet ancak halk inandığı zaman olur, eşitlik olduğu zaman olur, hukuka uyulduğu zaman olur. Kanunlar olduğu yerde duruyor olabilir, adliyeler çalışıyor olabilir, isminde “adalet” olan bir bakanlık da olabilir ama bu, orada adaletin olduğunu göstermez. Unutulmasın ki tarihte en adaletsiz ülkelerde dahi bunlar vardı. Nazi Almanyasının da bir adalet bakanı vardı, faşist İtalya’da da mahkemeler vardı, adliyeler vardı ama orada olmayan şey adaletti.

Tabii, adalet aslında soyuttur da ama var olan hukuku nasıl kullandığımızla, mahkemeleri nasıl çalıştırdığımızla da yakından ilişkilidir. Eğer hukuku nalıncı keseri gibi kendinize yontuyorsanız, mahkemeleri dilediğiniz kararları verebilecek kürsüler hâline getiriyorsanız, hâkimleri emir kulu telakki ediyorsanız orada adaletin olmadığı aşikârdır.

İşte bu şartlarda Türkiye yalın ve çıplak bir gerçekle karşı karşıya; ülkede hukukun üstünlüğü adına, adalet adına, insan hakları adına ne varsa iktidar eliyle parça parça yok edilmiştir. Önce Balyoz, Ergenekon, OdaTV davalarıyla süreç yönetildi; ardından 2010 referandumuyla yüksek yargı Fetullah’a teslim edildi, sonrası FETÖ bahanesiyle elinize aldığınız OHAL sopasıyla yaşanan adaletsizlikler ve bugün de buraya işte şimdi baroları bölüp bölüp parçalara ayırıp siyasallaştırıp kendinize bağlamak istediğiniz teklifle geliyorsunuz.

Tabii ki mesleğinin gereğine ve onuruna uygun görev yapan yargı mensuplarını ayırarak ifade ediyorum ama siyasallaşmış ve siyasetin emrinde bir yargı sistemimiz var. Yargı, hukuka ve vicdana uygun kararlar verme kabiliyetini yitirmiştir. Bunun başlangıcı da 2010 referandumuna gidiyor, hani şu FETÖ elebaşının “İmkân dâhilinde mezardakileri dahi kaldırıp ‘evet’ kullanırmak lazım.” dediği, “Yargıdaki tahakkümü kaldıracacağız.” dediğiniz, halkı alenen kandırdığınız Anayasa değişikliği. Sonuçta ne oldu? Yargı, anahtar teslimi bir şekilde Fetullah’a teslim edildi. Geldiğimiz sonuç hepinizin malumu. Çoklu baro projesi de işte 2010 referandumuyla FETÖ’ye teslim edilen yargının bir devamı.

En gizli emeller, baskıcı, antidemokratik bütün uygulamalar “reform” “demokrasi” “temsilde adalet” kavramlarının arkasına saklanılarak getiriliyor. İşte bu teklifte de bir emel var, bu teklifin emeli ne, amacı ne? Amacı, barolarda on sekiz yıldır iktidar kuramamış iktidarın baroları bölerek oralarda iktidar kurması. Hukukun, hukuk devletinin o sağlamlığını sağlayan bağımsız savunmayı ortadan kaldırarak halkın hak arama özgürlüğünün engellenmesi hedefleniyor. Bununla yargının son bağımsız kalesi olan savunmada öyle bir delik açılacak ki içine adalet konulan tabuta son çivi çakılacak. Çünkü yüksek yargı kısmen ele geçirildi, düğmesiz cübbeler iliklenir hâle getirildi, şimdi bir tek yargı kaldı elimizde. “Eğer baroları da ele geçirebilirsek o zaman yargıyı tam olarak ele geçirmiş olacağız.” Peki, sebep ne? Diyorlar ki: “İşte şu açıklama yapıldı, öyle oldu, böyle oldu.” Bunlar gerçek değil. Sebep ne? Meslek odalarının, baroların antidemokratik uygulamalarda, haksızlık, hukuksuzluk, adaletsizlik karşısında gösterdiği o örgütlü tepki. Susturulmaya çalışılan aslında barolar değil; susturulmaya çalışılan gerçekler, halk susturulmaya çalışılıyor. İsteniyor ki şiddete uğrayan kadın sahihsiz kalsın, savunulmasın. İstiyorlar ki İstanbul Sözleşmesi hatırlanmasın, hatta kurtulalım biz ondan; Kadını Koruma Kanunu uygulanmasın, çocuk istismarcısıyla evlendirilebilsin; adil yargılanma hakkı, masumiyet karinesi sadece lafta kalsın, iddianamesiz kumpas davalarıyla insanlar hapsedilsin; dereleri, toprakları, zeytinlikleri yağmalanan köylüler hak arayamasın; iş cinayetleri, maden kazaları “fitrat” denilerek “kader” denilerek unutulsun, tren faciaları “Yağmurdandır.” denilip geçilsin. İsteddiğiniz, dikensiz gül bahçesi; kimse konuşmasın, eleştirmesin, hak aranmasın, hesap sorulmasın.

Dün kuvvetler ayrılığına ayak bağı diyenler, bugün bağımsız savunmadan elbette rahatsızlık duyuyorlar, elbette rahatsızlık duyacaklar. Çünkü sizin arzu ettiğiniz yargı bu yargı; düğmesiz cübbesini iliklemeğe çalışanların yargısı; çay toplayan, zeytin toplayan yargı, yürütmenin karşısında boyun bükten, boynunu eğen, bel bükten bir yargı. Hukuk uygulanmasın, siz bunu istiyorsunuz.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Toparlayın Sayın Yüceer.

CANDAN YÜCEER (Tekirdağ) – Bağımsız savunmanın ve hak arama özgürlüğünün ne kadar kıymetli olduğunu bizler Tekirdağ’da, Çorlu tren katliamında gördük. Önümüzdeki hafta, 8 Temmuz Çorlu tren katliamının 2’nci yıl dönümü; iki yıldır aileler mahkeme önünde adalet talep ediyorlar ama ne duyan var ne de umursayan var. İşte, gördük biz, o baroların oradaki verdiği mücadeleyi gördük, o insanların çaresizliğini gördük ve ne kadar kıymetli olduğunu gördük. Oradaki insanlar, o aileler yargıya güven duyabilirler mi? Nasıl duysunlar? Aslında biz burada güveni konuşacağız değil mi, güveni? Bu güveni nasıl tesis ederiz, yeniden nasıl sağlarız diye konuşmamız gerekiyor. Ama onu konuşmuyoruz biz, avukatlık mesleğini ve baroları konuşuyoruz, hem de onlar yokken hatta Meclisin kapısından içeri sokulmazken görüşüyoruz.

Son cümlelerimi Türkiye Barolar Birliğinin ilk Başkanı Profesör Doktor Faruk Erem’in sözüyle bitireceğim: “Baro, kanunla değişebilecek bir müessese değildir. Bu, tabii hukuktan gelen bir müessesedir.

Bu itibarla istiklali şarttır. İstiklali yok ise baro da yok demektir. Baro mukaddes müdafaa hakkına bağlıdır. Baro müstakil değilse müdafaa hakkı ölmüştür.” diyor. Yani şunu diyor: Temel haklar ve ilkeler nasıl o belgelere kendiliğinden ve muktedirlerin lütfuyla yazılmadıysa o şekilde de kaldırılamaz. Adaletin, hukukun savunucuları susturulamaz.

Ben, tüm adalet ve eşitlik mücadelesini dayanışma duygularıyla buradan selamlıyorum.

Teşekkür ederim.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Teşekkür ederiz Sayın Yüceer.

Sayın Gökhan Zeybek, buyurun.

GÖKAN ZEYBEK (İstanbul) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın milletvekilleri, içinde bulunduğumuz Türkiye Büyük Millet Meclisi binasının projesi Avusturyalı Mimar Holzmeister ve Türk Mimar Ziya Payzın tarafından yapılmıştır. 1938 yılında Atatürk’ün emriyle başlayan bu çalışmalar, 1963 yılında Meclisin tümüyle faaliyete geçmesiyle tamamlanmıştır. Dikkat edilmesi gereken en temel nokta, mimari açıdan baktığımızda Meclisin yüzünü Kızılay’a, Ulus’a dönüyor olmasıdır. Her ne kadar bugün Kızılay ve Ulus’tan gelen merdivenler tümüyle işlevsiz hâle getirilse de “Bu binayı çizen mimarların en temel özelliği nedir, ne düşünmüşlerdir?” diye baktığımızda, Meclisin, Türk milletinin uğrak yeri olmasını istemişlerdir. Halk ile Türkiye Büyük Millet Meclisinin iç içe geçmesini istemişlerdir ve öylesine bir mekânsal tasarım yapılmıştır ki Meclisin aldığı kararların, milletin iradesinin yüceliğini vurgulamak için de gerek Meclis salonu gerek Tören Salonu gerekse karşılama salonlarının tamamında yüksek tavanlara dikkat çekilmiştir. Zamanla Türkiye Büyük Millet Meclisi halktan koparılmış. Şimdi de Türkiye Büyük Millet Meclisinde baro yasa teklifini görüşüyoruz. Halkla iç içe olması gereken Meclise, 1938’de mimarları tarafından halkla bütünleşik tasarlanan Meclise baro başkanları –içeri- giremiyorlar ve Çankaya Kapısı’nda fotoğraflar çekilip âdeta dünyaya servis ediliyor. Bu, aslında Meclis açısından, Meclis Başkanının aldığı karar açısından savrulmanın, sürüklenmenin ve geriye gidişin en temel göstergesidir.

Barolarda –seçimlerin- delege sayısı en fazla -mağdur ettiğiniz- iller: İstanbul, Ankara, İzmir, Antalya ve Adana baroları. 31 Mart ve özellikle 23 Haziran seçimlerinde galiba sizin kimyanızı bu şehirlerdeki seçim sonuçları ciddi biçimiyle bozmuş. Siz büyükşehirlerin barolarını ve barolara mensup olan avukatları cezalandırıyorsunuz. Sandık başında özellikle İstanbul’da nöbet tutan 8 bin avukata gözdağı veriyorsunuz. Hatta, İstanbul’da bazı stadyumlarda “hak, hukuk, adalet” diye bağırان büyük kulüplerin yani Fenerbahçe’nin, Beşiktaş’ın, Galatasaray’ın taraftarlarına da gözdağı veriyorsunuz. Siz, kendinize karşı çıkan bütün toplumsal yapılanmaları elinizdeki yetkilerle cezalandırma yolunu seçiyorsunuz. Sizi eleştiren gazeteciler hapiste, televizyonlar kapatılmış, sosyal medyayı engellemek için de yasa teklifi hazırlıyorsunuz. Tekrar söylüyorum: İstanbul’daki 800 bin oy farkı gerçekten sizi derinden etkilemiş. İstanbul’un 30 ilçesinde 23 Haziran seçimlerinde 2’nci parti olmak gerçekten AK PARTİ’nin kimyasını bozmuş gözüküyor. Aslında, sizin için en ideal seçim modeli Türkiye’de spor federasyonlarında uyguladığınız modellerdir. Nasıl yapılıyor orada biliyor musunuz değerli arkadaşlar? Bütün ülkedeki spor kulüpleri federasyon seçimlerinde oy kullanır ama 81 ilin spor il müdürü de federasyon seçimlerinde gelir Bakanlık bürokratlarıyla birlikte oy kullanır. Yani Türkiye’deki bütün federasyon seçimlerinde kulüplerin yüzde 40, Spor Hizmetleri Genel Müdürlüğünün ise yüzde 60 oy hakkı vardır. O nedenle, Türkiye’de Federasyon Başkanının kim olacağı kulüplere değil, doğrudan doğruya Gençlik ve Spor Bakanının iki dudağının arasındadır.

Değerli arkadaşlar, şu soruyu lütfen kendinize sormanızı istiyorum: 1994 yerel yönetim seçimlerinde yerel yönetimleri kazanan partiniz, 2002 yılında hükümet etmeyi kazanan partinizin bu siyasi yolculuğunda adalet, yolsuzlukla mücadele, yoksullukla mücadele, yasaklarla mücadele, inanç ve düşünce özgürlüğünü savunma noktasından bugün nereye sürüklendiğinizi kendinize sormanızı istiyorum. Şimdi, adalet, lime lime doğranmış, yolsuzluklar yaşamın bir parçası hâline gelmiş, şehirler parsel parsel satılmış, mahkemelerde baronlara arka çıkılır hâle gelmiş ve neredeyse yapanın yanına kâr edilen bir düzen sürüp gitmektedir.

Başta basın, düşünce, örgütlenme; toplantı, yürüyüş ve sendika hakkı gibi her alandaki yasaklarla yönetilen bir ülkeye dönüştüğünüzün farkında mısınız? 13,5 milyon insanın açlık sınırının altında yaşadığı, her 4 gençten 1’inin, üniversite mezunu gencin işsiz yaşadığı bir ülkede; gazetecilerin hapiste olduğu, televizyonların karartıldığı, Alevi inancına sahip insanların yok sayıldığı; devletin yargı, Emniyet, sağlık, Millî Eğitim gibi kimi kurumlarının da cemaat ve vakıflara birer birer terk edildiği bir dönemin içinden geçiyoruz. Şu soruyu tekrar sorun lütfen: Millî Görüş, Refah Partisi, AK PARTİ kuruluş sürecinden yola çıkan sizler, kimlerle yola çıktınız, şimdi kimlerle yol yürüyorsunuz? Yola çıktıklarınızı yolda bulduklarınızla değiştiren bir siyasal anlayışa sürüklenmiş durumdasınız.

Ben burada tekrar sizlere şu hatırlatmayı yapmak istiyorum: Bu yasa teklifi, belli ki Milliyetçi Hareket Partisi ve gizli ortağınız Vatan Partisiyle yürüttüğünüz bir süreç. Bu süreçle birlikte, siz, illerde yüzde 10 avukat desteğiyle Türkiye’deki 130 bin avukatın yüzde 90’ını karşınıza alan bir anlayışla bir seçim modeliyle onları yönetmek istiyorsunuz. Bunu size akıl veren Sayın Metin Feyzioğlu da sizin yeni siyasi yol arkadaşınız, size hayırlı olsun.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Tamamlayalım Sayın Zeybek.

GÖKAN ZEYBEK (İstanbul) – Sayın Metin Feyzioğlu kendini bitirdiği gibi -bu baro yasasıyla birlikte- sizi de bütün illerde avukatlar nezdinde çıkmaz bir sokağa sürüklüyor. Gelecekte sizlere şu soruyu sormak istiyorum. Bu yasaya “evet” oyu veren siz Komisyon üyeleri ve Türkiye Büyük Millet Meclisinde bunu savunacak olan milletvekilleri, çocuklarınızın ve torunlarınızın yüzüne gerçekten nasıl bakmayı düşünüyorsunuz? Bu yasa bu Mecliste kabul edilir, edilmez -ona bir şey demiyorum- ama size şunu açıklıkla söylüyorum: İlk yapılacak olan genel seçimde -ister temmuz ister ağustos ayında- bu

Parlamento 2023 yılında yeni Meclisle çalışmaya başladığında, iddia ediyorum ve ısrarla belirtiyorum ki bu madde, bu kanun teklifi bu biçimiyle yasalaşırsa iki yıl sonra çöp sepetini boylayacaktır. O Meclis bunu yeniden...

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Teşekkür ediyoruz Sayın Zeybek.

GÖKAN ZEYBEK (İstanbul) – Tamamlıyorum Sayın Başkan.

Ben, burada şunu belirtmek istiyorum. Hangi tarihe tanıklık edeceğimizi, hangi yasanın yanında olduğumuzu belirtmek istiyorum.

Bir konuyu da belirtmem gerekiyor Değerli Başkanım: Sürekli olarak burada barolarla ilgili adaletsizlikten bahsedilirken -benim de doğdum il- Bayburt iline vurgu yapılıyor. Ya, sevgili arkadaşlar, Bayburt ilinin siz iktidara geldiğiniz zaman 126 bin nüfusu vardı, bugün, 80 binin altına düştü; 2 milletvekili vardı, 1 milletvekiline düştü. Tabii ki Bayburt'ta ya da Bayburt gibi Ardahan'da, Tunceli'de yaşayan nüfus azaldığı gibi buralarda yaşayan avukatlar da büyük kentlere göç ediyor. O nedenle, örneklemeyi yapan Adalet ve Kalkınma Partisinin grup yöneticilerine şu soruyu sormak istiyorum: Bu şehirleri bu makûs kadere mahkûm eden uyguladığınız yanlış ekonomik ve siyasal politikalar olduğunu belirtmek istiyorum.

Son olarak da yargının siyasallaşmasıyla ilgili bir güzel örneği de hatırlatmakta fayda var. Eski Cumhurbaşkanı Ahmet Necdet Sezer, Türkiye Barolar Birliği Başkanı rahmetli Özdemir Özok'u Anayasa Mahkemesi üyeliğine atıyor. Sayın Özok bu mahkeme üyeliğine atanmasını “Ben Cumhuriyet Halk Partisinin üyesiyim.” diyerek geri çeviriyor ve Anayasa Mahkemesi üyeliği Türkiye Barolar Birliği kontenjanından başka bir şahısla dolduruluyor.

Şimdi, Türkiye, bir siyasi partiye üye olduğu için, Cumhuriyet Halk Partisine üye olduğu için Anayasa Mahkemesi gibi en üst yargı organı üyeliğini iade etme onurunu göstermiş olan yargı mensuplarından, şimdi, militanlaşmış, üyeleşmiş, bir partinin arkabahçesine dönüşmüş bir yargıya dönüşüyor. Bunu da hatırlatmak istedim.

Teşekkür ederim.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Teşekkür ederiz Sayın Zeybek.

Sayın Kemal Zeybek...

Buyurun, Sayın Zeybek.

KEMAL ZEYBEK (Samsun) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Sayın milletvekilleri, şu anda ülkemizin yaşadığı ekonomik, siyasal, toplumsal, kısacası iç ve dış bütün sorunlarının temelinde tek bir konu yatıyor; adalet. Adalet olmadan devlet olmaz, adalet olmadan demokrasi olmaz, adalet ile demokrasi olmadan sorunlar çözülmez. Özgürlük, eşitlik, liyakat, fırsat eşitliği ve rekabet gibi birçok toplumsal kavram “adalet” temelinde inşa edilir. Ne acı bir ironidir ki isminde “adalet” kelimesi olan AKP, halka adalet getireceğini ileri sürmüş, en öncelikli konularının adaleti tesis etmek olduğunu belirtmiş fakat adaleti, hukuk devletini ve en önemlisi halkın hukuka olan inancını yerle yeksan etmiş ve etmektedir.

Hepimizin bildiği gibi adalet üç ayak üzerinde oturur: Yargı, iddia ve savunma. Savunma, avukatlık olmadan yargılama zorbalık ve cellatlıkla eş değerdir. On sekiz yıllık iktidar, yargının bağımsızlığına, tarafsızlığına; kimi zaman FETÖ-AKP iş birliği, paralel yapı içindekiler yargıya inanılmaz zararlar vermiştir. Geçen süreçte, yargının bütün kurumları tüketilmiş, Anayasa Mahkemesi, Yargıtay, Danıştay belli ölçülerde ele geçirilmiştir; düğmesiz cüppeler iliklenir hâle gelmiştir; hâkim ve savcılar bağımsız ve tarafsız karar vermesi cesaret ister hâle gelmiştir. Geriye savunma kalıyor, avukatlar bu bağlamda

adaletin kilidi hâlinededir. AKP bağımsız, kendi yöneticisini kendisi seçen, örgütlü baro gücünü istemiyor. AKP ortakları ve yeni cemaatler, baroların, Anayasa ve yasaları savunma odağı olmasından memnun değiller ve bu gücü yeni yasa teklifleri içerisinde hüllelerle, takibe yaparak işlemez hâle getirmek istemektedirler.

Avukatlık Yasası'nın 76'ncı maddesi, barolara hukukun üstünlüğünü gözetme, hukuk devletini koruma ve insan hakları ihlallerine karşı çıkma görevini veriyor. Toplumun vicdanını, kanaat ve... Her alanda barolar kurumsal olarak müdahil veya gerektiğinde davanın doğrudan tarafı oluyorlar. Kaz Dağları'nda ağaçların kıyımında, Karadeniz ve yaylalarının bozulmasında, Çarşamba'da yapılan biyokütle santralinde, Karaman'da çocuk istismarında, kadın cinayetlerinde... Saray, baroların bu işlemlerini ortadan kaldırmak istiyor.

Yine, sarayın iktidarı her şeyde olduğu gibi baroları boyunduruğu altına almak istiyor. En ufak toplumsal muhalefete, karşıtlığa tahammül edemiyor. Nerede demokratik bir tavır, oluşum var, vücutları hemen alerji yapıyor. Çoklu baroyu öngören teklifle, baroları ele geçirmek, baroları biat eden, "Emredersiniz efendim." diyen bir anlayışa dönüştürmek istiyorlar. Barolar, tıpkı yargının öteki unsurları olan savcılık ve yargıçlık kurumları gibi memurlaştırılmak isteniyor, daha da açık bir deyişle emir komuta altına alınmak istenmektedir.

AKP bu konuda çok basit bir yöntemle, böl-parçala-yönet şekliyle ortaya koymaktadır. İktidarın getirmek istediği değişikliğin özü, barolarda iktidarın antidemokratik, hukuksuz, özgürlükleri kısıtlayan uygulamalarına destek çıkan... En azından "Sesini çıkarmasın, engel olmasın." hâline getirmek istiyor. Ankara, İstanbul, İzmir, Antalya gibi illerde biat eden barolar kurdurarak baro yönetimlerini ele geçireceğini düşünenlere soruyorum: Her siyasi eğilim bir baro kurarsa ne yapacaksınız? Tarikat temelinde, mezhep, ırk temelinde oluşabilecek baroları ve olası olumsuz sonuçlarını düşünüyor musunuz? Kıdem tazminatı konusu görüşüldüğünde çok önemli bir toplantıda bile DİSK'e davet göndermeyen, muhatap almayan iktidarın bu noktada yapacağı, kendi fikrine yakın, biat eden, kendine biat konusunda boyun eğen baroyu muhatap alıp diğerini almamak olacaktır. Siyasal iktidar, her antidemokratik, baskıcı, kontrol altına alıcı uygulamalarında olduğu gibi barolara algı operasyonu yaparak "reform" adı altında sunmaktadır. AKP literatüründe reform, ele geçirme operasyonunun adıdır.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Tamamlayalım Sayın Zeybek.

KEMAL ZEYBEK (Samsun) – Bir kez daha gür bir sesle hatırlatmak istiyoruz: Savunma susturulamaz. İktidarın barolarla ilgili getirdiği yasa tasarısı, hukuku bütünüyle siyasetin emir kulu durumuna getirmeye yönelik, Anayasa ve evrensel hukuk ilkelerine aykırı girişimin ürünüdür. Savunma biat etmez, boyun eğmez, boyunduruk altına girmez. Tüm toplumun bağımsız bir şekilde savunulması ancak ve ancak güçlü, bölünmemiş, bağımsız bir şekilde avukatlar tarafından seçilen baro gücüyle mümkündür. Barolar, iktidarın kapı kulu olmayacaktır; ahlaklı bir şekilde evrensel hukuk ilkelerinin, insan haklarının yılmaz savunucuları olarak kalmalıdır. Demokratik sistem yoluyla demokratik bir şekilde iktidara gelenler, yürütmenin başında bulunanlar, anayasal hakkıyla kanunların vermiş olduğu kararları da uygulamayanlar bugün işbaşındadır. Bu işbaşında bulunanlar görevlerini doğru yapmıyorlardı, anayasal suç işlemektedirler. Biz biliyoruz ki bağımsız ve kendi öz gücüyle, güveniyle hareket eden avukatlar ve onların yaptığı soruşturma, araştırma sonucu görülen mahkemelerde mutlaka hesap vereceklerdir.

Buradan yeniden belirtmek istiyorum: Hukukun ve adaletin olmadığı yerde ahlak yoksulluğu vardır ve bu ahlak yoksulluğundan bugüne kadar nasibini almış olanları da halkımın nezdinde ilan ediyorum ve bu yasanın çıkmaması için, geri çevrilmesi, geri gönderilmesi için sayın milletvekillerimizin tavır içerisinde olmalarını diliyorum.

Saygılar arz ediyorum.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Teşekkürler.

Sayın Adıgüzel, buyurun.

MUSTAFA ADIGÜZEL (Ordu) – Teşekkürler Sayın Başkan.

Değerli arkadaşlar, ben konuşmama bir resim göstererek başlamak istiyorum: Bu, 2010 ve 2017 referandumlarında billboardlardan alınmış resimdir. Buradan okumak istiyorum: “Tarafsız ve bağımsız yargı için evet diyorum.” “Bağımsız ve tarafsız yargı için evet diyorum.” Yani bir tane harfi değişik değil, aynı şey. Yani yedi yılda geldiğiniz nokta bundan ibaret. Çünkü sorunları çözmek yerine her gün daha fazla derinleştiriyorsunuz. Çünkü getirilen teklifleri bir ihtiyaçtan hasıl olmak üzere getirmiyorsunuz, birilerinin veya belli çevrelerin yönlendirmesi ve siparişiyle paketleyip önümüze koyuyorsunuz. Yargıda yaptığınız zorlama kararlar sonra sizin de başınıza bela oluyor. Mesela, bir İstanbul ikinci seçimi var yani bir zarftan çıkan 4 oydan sadece 1 tanesinin geçersiz sayılmasıyla ilgili bu konu artık fıkralara konu oldu, yediden yetmişe herkes bunu konuştu. Müsebbibi sizsiniz. Size, bir şey sağladı mı? Sağlamadı, eksi 800 binle cevap aldınız.

İstanbul İl Başkanımız Canan Kaftancıoğlu’na yine bir zorlama yargı kararıyla on yıl önceki “tweet”lerden on yıl ceza verdiniz. Şimdi bu cezayı verdiğiniz anda göreceksiniz; 17-25’ten öteye gitmiyorsunuz ya, o zaman 17-25’ten önce kimlerin FETÖ’ye güzel güzel “tweet”ler attığını da zamanı geldiğinde oturup beraber konuşacağız.

Şimdi bu ne? 299 İstanbul avukatı 1 Ardahan 1 Tunceli avukatı etmiyor. Baroların birliğini bozuyorsunuz, bölüyorsunuz. Şimdi buradan tüm samimiyetimle Sayın Erdoğan’a bir uyarı yapmak istiyorum, bu teklifin altında imzası olan milletvekili arkadaşlarımızı ya da “Gittik, sahada görüştük, çalıştık.” deyip teknik çalışma yapan milletvekili arkadaşlarımızı kastetmiyorum, sizleri kastetmiyorum. Sayın Erdoğan, bu teklif fikrini, bu projeyi sizin önünüze kim getirmiş ve sizi kim ikna etmiş ise... Bu AKP’nin içinde de olabilir, Sayın Erdoğan’ın çevresinde de olabilir, baroların üst yönetiminde de olabilir. Buna sizi kim ikna edip getirdiyse onun FETÖ’yle iltisakını araştırın. İyi niyetle söylüyorum: FETÖ’yü uzakta aramayın, çevrenizde size bu teklifi getiren arayın. Geçmişte uyarılarımızı dinlemediniz, daha sonra aldatıldığınızı itiraf ettiniz. Bunu şimdiden uyarmayı bir görev biliyorum.

15 Temmuzda bu ülke, neden büyük bir mücadele verdi, 250 şehit verdi, onca yaralı verdi? Şimdi siz FETÖ projelerini bir bir hayata geçiresiniz diye mi? FETÖ’cüler yakınlarıyla kamu kurumlarında baş köşelerde otursun diye mi? FETÖ’yle en ön safta mücadele etmiş olan Cumhuriyet gazetesi, Sözcü gazetesi, OdaTV ve yazarları seçilmiş savcılarca akla ziyan bir şekilde FETÖ’ye yardım ve yataklıktan suçlansın diye mi?

Bu içinde olduğumuz çoklu baro süreci nasıl başlamış, size bir anlatayım. Ankara Barosu, Diyanet İşleri Başkanının bir beyanına cevap verdi, bu tartışma da oradan başladı değil mi? Peki, bu Diyanet İşleri Başkanı kimdir? Bir bakalım:

- 1) Gülen cemaati tarafından kurulan Kültürlerarası Diyalog Platformu Yönetim Kurulu üyesi.
- 2) Adil Öksüz’ün doktora tezinde imzacı.
- 3) FETÖ’nün Abant toplantılarının müdavimi.
- 4) FETÖ’nün kapatılan Kimse Yok mu Derneğinin vitrin elemanı, onlara “gönül erleri” diyen kişi.

Şimdi, bu Ankara Barosu FETÖ’yle geçmiş bu kadar açık bir Diyanet İşleri Başkanına nasıl cevap verme cüretinde bulunur değil mi? Nedir yani intikam mı alınmak isteniyor? Çoklu baro da bir paralel yapıdır, paralel barolardır, çoklu baro bölücülüktür, çoklu baro bir FETÖ projesidir.

Dünkü görüşmelerde bu kanun teklifinin kaynağıyla ilgili benzer tartışmalar oldu, “Kimin projesiydi?” vesaire. Konuşmacılarımız bu teklifin yine bir FETÖ projesi olduğunu ifade ettiler, AKP’nin Sayın Grup Başkan Vekili böyle olmadığını ifade ederken şunları söyledi, aynen tutanaktan okuyorum: “O teklifte yani FETÖ’nün getirdiği teklifte bütün baroların kapanması var, hepsi kapanıyor. Ardından çok küçük oranlarda her ilde sayısız baro kurmaya imkân veriyor.” Aynen tutanaktan okuyorum. Ben de dedim ki: Aynı şey değil mi? Yani Sayın Grup Başkan Vekili, sözleriniz kendi içinde çelişiyor. Bu teklifin FETÖ’nünkinden farkı sadece yöntem, sonuç aynı. Önemli olan da zaten amaç değil mi?

Yine, Sayın Grup Başkan Vekili bugün “Avukatlar mahalle baskısıyla konuşmıyor ve bazı baro başkanları bize başka başka şeyler söylüyor.” dedi. Yine çelişiyorsunuz, bırakın o zaman, kapıda bekletmeyin. Bu size başka başka söyleyen, mahalle baskısından çekinen avukat arkadaşlarımızı -burada mahalle baskısı yok- buraya gönderin, burada bizim önümüzde de size söylediklerini söylesinler ama hem böyle diyorsunuz hem de izin vermiyorsunuz. Zaten bu FETÖ projesiyle ilgili, Barolar Birliği Başkanının daha önceden beyanatı var bunun bir FETÖ projesi olduğuna dair.

Şimdi, milletin onca derdi varken bu nasıl bir dayatmadır? Millet salgın ve ekonomik sıkıntı altında inim inim inlerken, bazı yandaş ve yakındaş bürokratlar, sizlerin bürokratları 4 ayı yerden maaş alırken benim çektiğim şu resimde bir baba oğul 4’üncü çöp konteynerinde bir ekmeği ancak bulabiliyordu. Biz, burada, gelin, sabahlara kadar onlara bir çare olmak için bir araya gelelim, FETÖ tuzaklarına gelmek için değil.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Tamamlayalım Sayın Adıgüzel.

MUSTAFA ADIGÜZEL (Ordu) – Az kaldı.

Siyaseti kendinize göre dizayn ediyorsunuz, özgür basını kendinize göre dizayn ediyorsunuz, Abdülhamit’e laf etti diye bir kanala beş gün kapatma verip lisans iptali hazırlığı yaparken bu devletin kurucusuna sabahtan akşama kadar hakaret ve küfür edenlere göz yumuyorsunuz; bu, iki yüzlülük değil, bu, yüzsüzlüktür. Başka neyi dizayn ediyorsunuz? 2010’dan beri yargıyı dizayn ediyorsunuz, şimdi de savunmayı dizayn etmeye kalkıyorsunuz ama elinizde büyütüp palazlandırdığınız FETÖ nasıl elinizde patladıysa bütün bu yaptıklarınız da gelecekte elinizde patlamaya adaydır. Bir bumerang gibi “Uzağa attım.” zannettiğiniz cisim havada dönüp dolaşıp, gelip sizi de bulacaktır. Yol yakınken bu hatadan dönün.

Teşekkür ediyorum.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Teşekkür ediyoruz Sayın Adıgüzel.

Sayın Ahmet Akın...

AHMET AKIN (Balıkesir) – Sayın Başkan, teşekkürler.

Değerli milletvekili arkadaşlarım, hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Dört gündür burada tüm hukukçu arkadaşlarımızı dinledik, milletvekili arkadaşlarımız konuştu, gerçek anlamda bir hukukçu olmadığımız hâlde burada duyduklarımız hukuk açısından tamamen bir facia. Şimdi, değerli arkadaşlar, 83 milyon vatandaşımızın gözü kulağı burada, diyorlar ki: “Yani zaten geldiğiniz süreçte, on sekiz yıldır geline süreçte yargıyı getirdiğiniz noktada, bırakın itibarı, güven tamamen yerlerde.” Yani yargıyı on sekiz yıllık olan bu iktidarda getirdiğiniz noktada, bir korku devleti yaratmak amaçlı olarak bir sopa veya bir korku malzemesi olarak göstermek veya bir tehdit olarak kullanmak sadece bir âcizliktir. Ben burada bu konuşmalar yapılırken dedim ki: 83 milyon vatandaşımızın derdi nerede, sizin kafanız nerede. Allah aşkına, buradan sormak istiyorum: Siz neyin peşindesiniz arkadaşlar gerçek anlamda? Yani burada arkadaşlarımız konuşuyor, mücadele ediyor, diyorlar ki: “Herkesin derdi var, millet iş, aş, ekmek derdinde, siz neyin derdindesiniz.” Ne biz anladık

ne 83 milyon vatandaşımız anladı ne de barolarla ilgili mücadele ettiğiniz 80 baro başkanı anladı, herkes bir şaşkınlık içerisinde. Tabii, bunların neden olduğunu bizler tahmin ediyoruz, şimdi onları sizlere sıralayacağız. Şimdi, değerli arkadaşlar, bakın, ben Balıkesir Milletvekiliyim; Balıkesir’den tutun da diğer illerden arayan arkadaşlarımız diyorlar ki: “Ya, arkadaş, biz çok zor durumdayız, yeni bir buhrandan çıktık yani iktidara göre belki bir kriz yoktu ama biz çok, çok zor durumdayız. Gerçek anlamda evimize ekmek götüremiyoruz, para kazanamıyoruz, işimiz yok, işten çıkarıldık. Tarihin en büyük işsizlik düzeylerindeyiz, biz işsizlikte tarihin en yüksek dönemindeyiz.” İşsizlik almış başını gitmiş, yoksulluk artık almış başını gitmiş ama tabii sizin kurumlarınızda -talimatla giden kurumlarınızda- enflasyon oranları da kendi kafalarına göre, rakamlar da kendi kafalarına göre. Bu rakamları hazırlayanlara bir tavsiyem var: Milletvekili arkadaşlarımız bir anneciğimizin, bir babacığımızın koluna girsin, fileyi aldırın pazara gitsin, o maaşla o fileyi doldursun bakalım.

TURAN AYDOĞAN (İstanbul) – Dayak yerler onlar, dayak.

AHMET AKIN (Balıkesir) – Ondan sonra da gelip burada istediğiniz kadar nara atın. Eğer bu koltuklarda oturuyorsanız, alıştığınız gibi bu koltuklar aile koltukları değil, babanızın malı koltuklar da değil. Bu koltuklar bize emanet, Ulu Önder Mustafa Kemal Atatürk’ün ve yüce Türk milletinin koltukları. Onun için onlara hizmet edin. Şimdi, millet diyor ki: “Kardeşim, bizim faturalarımız gelmiş, elektrik faturalarını ödeyemiyoruz; kiram geldi, kirayı ödeyemiyorum. Devlet bana diyor ki: “Beni borçlandırın.” Ya siz borç verme makamı mısınız, millete hizmet etme makamı mısınız? Biz Cumhuriyet Halk Partili milletvekilleri olarak şunu biliriz: milletvekili milletin hizmetkârıdır; sizleri milletin hizmetkârı olmaya davet ediyoruz. On sekiz yıldır kendi saraylarınızda milletimizi unuttunuz, sokağa davet ediyor AK PARTİ’nin Genel Başkanı. Şimdi, ben merak ediyorum: Sokağa çıktığınız zaman ne diyeceksiniz o millete? Hangi yüzle çıkacaksınız, bakalım göreceğiz. Ya, küçük esnafı dolaşıyoruz, esnaf diyor ki: “Kardeşim, biz bir şey diyemiyoruz, verilen imkânlar, verilen teşvikler sadece belli bir noktaya kadar gidiyor.” Ayrıca sözler verdiniz, bunlarla uğraşacağımıza... 3600’ü söz verip, kendi seçim beyannamelerinize yazıp onu yerine getirmediniz. Bu, nedir? Bu, bir ayıptır en düşük söylemiyle. Ayrıca EYT’lilere “Çözeceğiz.” dediniz. Ne yaptınız? Onları da es geçtiniz ama bu millet de sizi es geçecek. Şimdi, ne yapıyorsunuz? Konuyu değiştirmek, başka noktalara getirmek için paralel baro kurup baroyu ortaya attınız.

Şimdi, değerli arkadaşlar, baronun bir FETÖ projesi olduğunu Barolar Birliği zaten daha önce söylemişti. Şimdi, yanınızda olan ki buraya temsilcisini gönderme ayıbını işleyen Barolar Birliği Başkanını da kınıyorum burada. Burası yüce Türk milletinin temsilgâhı olan Türkiye Büyük Millet Meclisidir. Buraya gelip kendi hesabını kendisi vermek zorundadır. Tabii, gelen hanımefendiye sözümüz yok, saygımız da sonsuz. Ancak bu projeye sahip çıkmanın talimatını kimden aldınız? Bu projenin, FETÖ projesinin talimatını kimden aldınız? Bunu yüce Türk milleti olarak merak ediyoruz. Ayrıca vicdanlı bir insan olarak sizin de buna inandığınıza ben inanmıyorum. Çünkü neden? Hakkın, hukukun, adaletin herkes için olduğunu sizler de bilecek derecedesiniz. Çünkü gün gelecek, devran dönecek; o zaman bu adalet size de lazım olacak. Değerli arkadaşlar, şu anda sizlerin hâkimi olduğunuz, sizlerin savcısı olduğunuz, o FETÖ’yle olanların yakalandıkları zaman “Avukatım nerede?” diye bağırdığını hatırlayın. Hatırlayın, ona göre avukatların değerini kendiniz burada oylayın. Burada iktidarınızın, siyasi iktidarınızın gittiğini anlıyorsunuz.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Sayın Akın, toparlayınız.

AHMET AKIN (Balıkesir) – Onun için, anladığınız için gelecekte aynı konularla karşı karşıya kalmayın diye kendinize bir zırh hazırlıyorsunuz ama avukatların verdiği yemini unutmayın. Avukatlar cumhuriyete bağlıdır. Bir hukukçu olmadan bunu söylüyorum. Ama neden? Hukukçu arkadaşlarımız

dinledim, burada anlatan arkadaşlarımı dinledim ve bu arkadaşlarımız, Türkiye Cumhuriyeti'ne sonuna kadar bağlı ve Mustafa Kemal Atatürk'ün cumhuriyetine ve bize emanet edilen bu cumhuriyete sahip çıkan arkadaşlar. Onun için, sizleri uyarıyorum...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Teşekkür ederiz.

AHMET AKIN (Balıkesir) – Bir dakikada hemen toparlıyorum, müsaadenizle, Sayın Başkanım.

Şimdi, Sayın Başkanım, burada çok enteresan bir durum var. Bizi devamlı arıyorlar, diyorlar ki... Bakın, avukatlarımızın cüppesinin ne olduğunu size söylemek istiyorum avukat olmadan halktan biri olarak, milletvekilliğini de geçtim, halktan bir kardeşiniz olarak. Avukatlarımızın cüppesi barınma, çatı, kalkan ve kararlılığın ve adaletin sembolüdür. Sizlerin avukatlarımızı bölmeye, susturmaya çalışma çabalarınız ve her fırsatta gösterdiğiniz sopa, aslında adaletsizliğe karşı mücadele eden hukukçularımızın sizin kalplerinize saldırdığı rahatsızlık ve korkunun en büyük göstergesidir.

Onun için, bunu ister burada ister Mecliste reddetmeniz sizin evlatlarınıza bırakacağınız en büyük mirastır. Reddetmediğiniz sürece ne adaletten ne haktan ne hukuktan bahsetmeyin çünkü ağzınıza bile yakışmaz.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Şimdi söz talebi Sayın Ali Kenanoğlu'nda.

Buyurun Sayın Kenanoğlu.

ALİ KENANOĞLU (İstanbul) – Sayın Başkan, teşekkür ediyorum.

Şimdi, şu anda barolarla ilgili bu yasayı görüşüyoruz ancak şöyle bir durum var: Yani şu an Meclis kampüsü COVID-19 açısından yüksek riskli bir bölge, Sağlık Bakanlığından yüksek riskli bir bölge ilan edilmiş durumda. Biz de bu yüksek risk altında bu çalışmayı yürütmek için uğraşıyoruz.

Peki, bunu kimin için yapıyoruz? Yani bu riske değen bir durum mu var bizim açımızdan? Yani burada işçilerin, emekçilerin, geçinemeyen vatandaşların sorunlarını çözecek bir yasa mı getiriyoruz? Ya da emeklilik için uğraşan, mitingler düzenleyen EYT'liler için mi çalışma yapıyoruz? Ya da emekli olup da emekli maaşıyla geçimini sağlayamayan, evine ekmek götürmekte, çocuklarına bakmakta zorlanan emekliler için mi bir yasa görüşmesi yapıyoruz? Bunlar için vereceğimiz cevap bellidir.

Biz, burada, AKP'nin bekası için, biraz daha iktidarda nasıl kalabilir, toplumda oluşan baskı iklimi karşısındaki bu muhalefet oluşumlarını nasıl engelleyebilir ve bunların akabinde de nasıl iktidarını sürdürebilir, bunun üzerine bir hazırlanan taslak ve sunulan yasayı görüşüyoruz.

Şunu biliyoruz: 7 Haziran 2015'ten bu tarafa aslında iktidar koltukta kalamayacağını, kendisi açısından artık iktidarın sürdürülemez olduğunu çok net bir şekilde anladı ve oradan bu tarafa da farklı bir yönetim tarzına geçti. Ülkede artık baskı, zulmün hâkim kılındığı bir totaliter rejim uygulanmaya başlandı. Öyle bir hâl oldu ki bunun devam edebilmesi için, iktidara devam edilebilmesi için artık normalleşmenin mümkün olmadığı bir sürece girildi. Yani şu anda iktidarın koltuğunda kalabilmesi için normalleşmesi mümkün değil çünkü buradan geriye dönüş kendisi açısından artık son anlamına geliyor. O anlamıyla mümkün olduğu kadar bu süreci baskı politikalarını sürdürerek devam ettirmek durumunda, bunun da farkında. Diğer taraftan da totaliter rejimlerin yapmış olduğu, aslında toplumun bütün örgütlü yapısını kontrol etmek, ele geçirmek, burayı yandaşlaştırmak politikasını uyguluyor.

Şunu biliyoruz hepimiz, birçoğumuz: Yaşadığımız yerlerde, mahallelerde okul aile birliklerinin dahi kontrol altına alındığı, yandaşlaştırıldığı bir süreci yaşadık ve bundan kaynaklı olarak da şu anda sendikalar, dernekler, vakıflar, meslek örgütleri gibi bütün kurum ve kuruluşlar yandaşlaştırılmış

durumda. D n, arkadaşlarımız çok net örnekler verdi yandaş sendikalar kurdurulup onların iktidar eliyle nasıl en büyük sendika hâline d n şt r ld ği konusunda. Bu anlamıyla bütün bu sistem, tamamen ülkedeki bütün toplumun örgütlenme alanlarını kontrol etme açısından değerlendiriliyor.

Tabii, bir taraftan da bu totaliter rejimin basın özgürlüğünü ve basını da kontrol etmesi bunun birinci şartı. O anlamıyla, ilk önce KHK'lerle herhangi bir patrona bağlı olmayan,  zg r basın dediğimiz birçok basın -      patrona bağlı olan basınları nasıl kontrol altına aldığınızı çok iyi gördük-şirketleri vergilerle, vergi cezalarıyla sıkıştırıldığı zaman artık öyle bir noktaya geldi ki kendi medya organlarının, kendi yayın kuruluşlarının tamamını sizin yandaşlaştırdığınız kurumlara satmak zorunda kaldı. Peki, bunları nasıl aldılar? Tabii kamu bankalarından verilen kredi destekleriyle satın aldılar ve böylelikle de istediğiniz tarzda algı oluşturuldu, Türkiye güllük gülistanlık içerisinde, her şey çok güzel. Hatta ve hatta yandaş basını, medyayı izlediğiniz zaman, bu barolar yasasının da Türkiye'de demokratikle menin son adımlarından biri olduğuna falan inanırsınız       bu medya, topluma algı yönetme dediğimiz... Aslında günümüzde, siyaset de biraz böyle yapılıyor artık, algıyı yönetme üzerinden varlığınızı s rd rebiliyorsunuz; şu anda da basın üzerinde bu algı yürütme operasyonu yürütülüyor. Tabii diğer taraftan da elde kalan birkaç kanal vardı; hani, özellikle bizim HDP olarak milletvekillerimizin, s zc lerimizin sesini az da olsa, ayda bir de olsa verebilen TELE 1 ve Halk TV'yi de artık bütün hıncınızla ve  fkenizle cezalandırmak pe indesiniz ve artık oralar da susturulmanın gereği olarak birtakım cezalarla ve yaptırımlarla karşı karşıya kalıyor.

Şimdi, şöyle d    n yorsunuz: "Geriye barolar kaldı." Bu baroların HDP'li olmadığını biliyorsunuz, HDP'li olmadığını bildiğiniz için de rahatlıkla kayyum atayamıyorsunuz. Bilseydiniz ki bu barolar HDP'li, hiç d    nmeden kayyum atayarak bu sorunu   zerdiniz. Orada bir sıkıntıyla karşı karşıya kaldığınızı biliyoruz; o anlamıyla 80 baronun tamamının karşı çıktığı bir yasayı buraya getiriyorsunuz.

Şimdi, Kayseri Barosu Ba kanıyla g r    k biz ziyaret ettiğimizde. Kendisinin bir selamı var buraya, onu iletmek isterim, kendisi "Birçoğu arkadaşımız, birlikte aynı sınıflarda okuduk; orada oturan milletvekillerinin içerisinde arkadaşlarımız var." dedi. "Biz böyle okumamı tık, bize böyle  ğretmemi lerdi, biz bu yargının bağımsızlığını, basının özgürlüğünü, avukatların haklarını koruma konusunda böyle konu mamı tık onlarla." dedi. "Onlara selam söyle." diye bize ifade ettiler ve başkaca sözler de ifade ettiler, ben onları burada söylemeyeyim.

Şimdi, değerli arkadaşlar, bu ele geçirme mantığını yani bütün kurumları yönetme mantığını ben anlamlandıramıyorum; birçok sebebi olabilir ama bir taraftan da özellikle Diyanetin barolara bu lafı söylemesinden sonra aklıma şöyle bir şey geldi: Hani, bu arada Ayasofya'yla ilgili bu kılıç hakkı denilen mesele çokça savunuluyor, AKP'nin sözcüleri değil belki ama kimi kalem orleri de AKP'li olmayanı, özellikle solcuları, sosyal demokratları Müslümanlıktan saymıyorlar, bunu çok fazlasıyla da kullanıyorlar. Şöyle mi d    n yorsunuz diye bir taraftan d    n yorum yani: " ktidarı ele geçirdik, iktidar artık bizimdir, on sekiz yıldır yürütüyoruz." Hatta iktidara geldiğinizden bu tarafa şöyle mi d    nd n z? "Dolayısıyla, bütün kurumları, bütün kuruluşları da kendi anlayı ımıza göre, kendi bakış açımıza göre olu turmamız gerekir ve buraların tamamının kontrolünün ve yapısının da bizim anlayı ımıza uygun hâle gelmesi gerekir." diye mi d    n yorsunuz ki bunu da, aslında bu dönemde, artık 2020 yılında vicdanen de kabul edemeyeceğimiz bir kılıç hakkı hukuku üzerinden mi yürütüyorsunuz diye de d    nmekten geri duramıyorum.

Şimdi, burada geçen gün ifade etmiştim ancak sabah dört bu uktaydı o konu mam; dolayısıyla çok fazla anlamlandıramadık, ifade de edemedik, onu tekrar etmek isterim. Bu yargıyı ele geçirme meselesi 2010 referandumuyla ba ladı ve 2010 referandumunda iki tane önemli motivasyon vardı sizin halka yönelik ortaya sürdüğünüz, özellikle kendi tabanınıza sürdüğünüz iki önemli motivasyon

vardı. Bunlardan bir tanesini bütün darbelerle ve darbecilerle hesaplaşmak diye ifade etmişsiniz. Bunu gerçekleştirmediniz yani 12 Eylülün bütün yasaları, bütün kuralları, bütün hukuksuzlukları büyük çoğunlukla devam ediyor; bunu görüyoruz. Bunun üzerine tam da bizim “sivil darbe” diye ifade ettiğimiz kendi darbelerinizi de oluşturdunuz. Diğer bir motivasyon kaynağınız, özellikle Türkiye’nin çoğunluğunu oluşturan Sünni Türk toplumuna yönelikti, “Yargıyı Alevilerden temizleyeceğiz” söylemiydi. Bunu, şimdiki Cumhurbaşkanı bizzat şöyle ifade etmişti: “Artık yargı dedelerden talimat almayacak.” Cümlesi tam da bu şekildeydi. Oysa, yargı hiçbir zaman dedelerden talimat almamıştı çünkü yargı hiçbir zaman dedelerin, Alevilerin lehinde kararlar vermemiştir yani bugün nasılsa o gün de öyleydi aslında; bunu siz de biliyordunuz ama toplumun büyük çoğunluğunu oluşturan ve sizin de oy deponuz olan Sünni Türk toplumsal kesimini o değişikliğe ikna edebilmek için böyle bir söylem oluşturdunuz ama şöyle bir sonuca da yol açtı bu: Dedelerden talimat almayan bir yargı, o referandumla yapmış olduğunuz değişiklik ve HSYK’deki değişikliklerle birlikte FETÖ’den talimat almaya başladı, neredeyse FETÖ liderinin onayı olmadan kimi kritik davalarda asla karar veremez hâle geldi; bunun sonuçlarını da hep birlikte yaşadık.

Şimdi ne oldu peki, FETÖ devre dışı bırakıldıktan sonra yargı bağımsızlaştı mı? Bunun da mümkün olmadığını hep birlikte görüyoruz ve şu anda da AKP’den, tabir yerindeyse tek adamdan talimat alan bir yargıyla karşı karşıya durumdayız. Şu anda da barolara yönelik bir hamleniz var ve bu hamleyle birlikte bunu Meclisten geçirerek -sayısal çoğunluğunuz var tabii- ele geçiremediğiniz için kendi yandaş barolarınızı oluşturarak da buradaki hâkimiyetinizi ve totaliter rejim anlayışınızı oluşturmak istiyorsunuz.

Söyleyeceklerim bunlardır.

Teşekkür ederim.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Teşekkürler, sağ olun.

Sayın Hasan Özgüneş...

HASAN ÖZGÜNEŞ (Şırnak) – Arkadaşları selamlıyorum.

Değerli arkadaşlar, ben öğretmenlikten gelen bir kişi olarak kendi adıma bir şey söylemek istiyorum: Gerçekten Genel Kurulda da komisyonlarda da toplumun kaderini belirleyen vekillerin kullandıkları üslup, birbirlerine karşı olan sevgi, saygı, nezaket ölçülerindeki yıpranmayı gördükçe kendi adıma hiçap duyuyorum, üzüntü duyuyorum.

Bir eğitimci olarak bunun altını çizdikten sonra şuraya geçmek istiyorum: Bu barolar kanunuyla aslında, hep denilir ya “Üstünlerin hukukunu yaratmak.” diye... Aslında ben burada “üstünlerin hukukunu” demiyorum. Niye demiyorum? Çünkü Türkiye’de hukuk zihniyeti, mantığı ve ölçüleri kalmamıştır. Sadece, kanun devleti niteliğini mevcut iktidar sürdürdüğü için ben, üstünlerin kanununa geçişin son aşamaları olarak baroların bu kanununun değiştirilmesi hamlesini bir netice olarak değerlendiriyorum.

Şimdi, değerli arkadaşlar, bilim insanları şöyle bir şey söylerler: İnsanların beyni iki kesimden oluşur; biri analitik zekâ, biri duygusal zekâ. Duygusal zekânın zayıfladığı iktidar anlayışında ya da elit kesimlerde felaketler başlar çünkü herkesi eşit görmez. Sevgi kaynakları, vicdan kaynakları, saygı kaynakları giderek kurumuştur. Kurduğu için, örneğin atom bombasını atan ya da hazırlayan insanın sevgisi yoktur; o milyonlar, o yüz binler savaşlarda ölünce ya da aç kalınca hiçbir sıkıntı çekmiyor; onun için önemli olan, onun temel amacı iktidarı ve zevküsefasıdır. Dolayısıyla, kanun devleti mantığı aslında Hammurabi’den gelir, Hammurabi diyor ki: “Üstünlerin kanunu; üstün olanlar birbirlerinin gözlerini oyarlarsa, örneğin, bir üstün insan birinin gözünü oyduğunda diğerinin de gözü oyulmalıdır

ama sıradan vatandaş için, örneğin, bir kadın öldürüldüğünde 30 şekel yani 375 gram gümüş verilir, bir sıradan vatandaş öldürüldüğünde 60 şekel ödenir bu da 750 gram gümüşdür.” Dolayısıyla, değerli arkadaşlar, bu köleye indiginde 250’ye iniyor.

Şimdi, egemen zihniyetlerde duygusal zekâyı ifade eden, vicdan, sevgi, adalet, merhamet duygusu köreldiği için, onlar için açlıkmiş, ölünmüş, savaşmış, mağduriyetmiş, saygıymış hiçbir şey ifade etmiyor; eğer edilseydi, bakın, insanlığın en seçkin, en merhametli kesimi; toplumu, doğayı, kadını, çocuğu, savunan avukatlar dört gün boyunca orada tutulur muydu ya? Demek ki bir şey yok kalmamış. Şimdi, biz ne yapıyoruz? Kalmamış bir şeyden medet ummaya çalışıyoruz. Aslında ben kişi olarak medet ummuyorum. Ben, sadece halkımız bilsin, tutanaklara geçsin diye konuşuyorum. Vicdan ve adalet duygusunu kaybeden herhangi bir kişi ya da iktidar nasıl bakar rakamlara? 1’i 5’le eşitler, 1’i 100’le eşitler çünkü onda mantık yok, matematiğin önemi yok; felsefenin, ölçünün, şunun bunun önemi yok.

Bakın, ne yapıyoruz burada, Ardahan’da -arkadaşlar örnek verdiler- 12 avukata 1 delege, İstanbul’da 3.700 avukata 1 delege; şimdi, siz nasıl bakıyorsunuz bu olaya? Temsilde adalet. Yani arkadaşlar, şimdi bir matematiğe vurun, uyuyor mu? Adaletle vurun, uyuyor mu? Ahlaka vurun, uyuyor mu? Şimdi, Babil’de Hammurabi diyor ki: “Ben bu kanunları tanrı Marduk adına yapıyorum.” Din iman adına hareket edip böylesine adalette temsiliyetsizliğin doruk noktada olduğu bir şeyi savunmak nasıl izah edilebilir? Benim açımdan, işte o adalet duygusunu, sevgi, saygı -bilmem- vicdan ölçülerini kaybetmenin ötesinde hiçbir izahatı yok. O açıdan bu baro yasası da aslında -hani dedik ya kanun devleti yapıyorsunuz, faşizm dedik, diktatörlük dedik- hiçbir şey ifade etmiyor sizin için çünkü yasama, yürütme sizin elinizde. Hukuk devletinde yasama, yargı ve yürütme birbirlerini dengelerler. Çağdaş hukukta ya da demokraside dördüncü ayak olarak basın eklenmiş.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Sayın Özgüneş, toparlayalım.

HASAN ÖZGÜNEŞ (Şırnak) – Bitiriyorum.

Şimdi, dün de söyledik, dedik ki: Siz basını bitirdiniz, tekelinize aldınız; bir ayak gitti, dördüncü ayak. Peki, yürütme kimin elinde? Sizin elinizde. Yasama kimin elinde? Sizin elinizde. Yargı kimin elinde? Üç ayaktan ikisi sizin elinizde. Son ayağı da insanlığı savunacak, doğayı savunacak, kadını, çocuğu, kimlikleri, muhalifleri savunacak ayağı da kırmak istiyorsunuz ve sonuç itibarıyla, muazzam, vicdandan, adaletten, özgürlükten, laiklikten, demokrasinden, sevgiden, ahlaktan uzak bir yönetim biçimi.

Şimdi, arkadaşlar, bizim de insan olarak görevimiz şudur: Halkların özgürlüğü ve eşitliği için, inançların özgürlüğü ve eşitliği için, kadın-erkek eşitliği için, ekolojinin savunulması için, emek sermaye arasındaki dengesizliği dengeye getirmek için; demokratik, özgürlükçü, laik hukuka dayalı bir cumhuriyeti kurmak için mücadelemizi yükseltmek, bunu halka anlatmaktan başka tek bir çaremiz kalmadı. Size söylediğimiz hiçbir lafın bir kıymetiharbiyesi yoktur. İki yıldır görüyorum, bir virgül bile değiştirmediniz. Ne zaman bir virgül değiştirdiniz? Bakıyorsunuz ki dünyada izah edebilecek bir nokta yok, o zaman “Hadi ya, şu virgüle bir dokunalım.” diyorsunuz.

Arkadaşlar, bakın, Türkiye’yi felakete götürüyorsunuz. Birileri söylemediği, denilmediği, dile getirilmediği için, ısrarla, bakın, yüzde 50’nin üzerindeki muhalefet partileri sizi uyarıyor ama duvara söylüyoruz değerli arkadaşlar, duvara söylüyoruz, hiçbir anlamı kalmıyor, sadece halkı uyarıyoruz, sadece tarihe bırakıyoruz.

Saygılar sunuyorum.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Teşekkür ediyoruz.

Sayın Ümit Özdağ, buyurun.

ÜMİT ÖZDAĞ (İstanbul) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; ne yazık ki burada yapacağımız konuşmalar yasa tasarısında çok bir şeyin değişmesine neden olmayacak ancak yasa tasarısında iktidar tarafından herhangi bir değişikliğin yapılmaması burada yapılan eleştirel konuşmaların bir yararı olmadığı anlamına gelmiyor çünkü burada yapılan konuşmalar aynı zamanda tarihe yapılan konuşmalar.

Ben 2015’ten bu yana Türkiye Büyük Millet Meclisinde görev yapıyorum, bu 3’üncü dönemim ama Türkiye Büyük Millet Meclisinde 1980’li yıllarda kütüphanede doktora tezimi yazarken aylarca çalışma imkânı buldum ve Meclis tutanakları üzerinde, özellikle 1923-1960 arasını belki bu salonda bulunan birçok vekilimizden daha ayrıntılı inceleme ve üzerinde çalışma fırsatı bulduğum için biliyorum ki burada ve Genel Kurulda yapılan ve esasen yasa tasarılarında bir şeyi değiştirmedeği düşünülen konuşmalar da geleceğin şekillenmesinde ve tarihe not düşmek anlamında büyük yarar sağlıyor. Hem bizim yaptığımız konuşmalar hem de iktidar mensuplarının yaptığı konuşmalar esasen tarihe de yapılmış konuşmalar.

Ankara, İstanbul ve İzmir baroları iktidarı destekleyen barolar olsaydı bu yasa tasarısı hiç gündeme gelmezdi ama baroların büyük bir bölümü iktidarı eleştirdiği, otoriterleşmeyi, antidemokratik politikaları, yasal düzenlemeleri eleştirdiği için bugün “baroları böl ve yönet” zihniyetiyle tasarlanmış bir yasa tasarısı Türkiye’nin gündemine gelmiş bulunuyor; “Corona sonrası dünyada herkes otoriterleşirken biz de Türkiye’de otoriter rejimi tahkim edelim, güçlendirelim, esasen olağan hâlde Türkiye’yi yönetemiyoruz, daha olağanüstü baskıcı yöntemlerle muhalefeti baskı altına alalım.” şeklindeki bir zihniyetin sonucu.

Değerli milletvekillerine hatırlatmak isterim ki Napolyon’un bir ifadesi bu tür yaklaşımların aslında geçersizliğini de ortaya koyar: “Süngüyle her şeyi yapabilirsiniz ama süngünün üzerinde oturamazsınız.” Evet, bu tür baskıcı uygulamaların neticede demokratik tepkiyle tarihin sayfaları arasında kaldığını gördük. Bugün bu yasal düzenleme geçse ve barolar bölünse de tarih tekrar eski mecrasına, doğru mecrasına oturduğu, hukuk devleti mecrasına oturduğu zaman, bugün yapılmaya çalışılan bu düzenleme de ortadan kalkacak.

Esasen üniter ve millî devleti kurarken, Türkiye Cumhuriyeti devletini kurarken çoklu baro sisteminden bugünkü sisteme geçmiştik. O zaman çok baro vardı, çoklu baro vardı. Ne zeminde örgütlenmişti? Azınlıkların kendi baroları vardı, etnisite ve din merkezliydi barolar. Cumhuriyet, millî ve üniter devlet zemininde örgütlenirken tek baro sistemine geçti. Şimdi, cumhuriyetin 100’üncü yılına doğru ilerlerken yüz sene önce yapılan doğruyu bozuyor ve baroları parçalı hâle getiriyorsunuz. Adaletin politikleşmesi, mezhepleşmesi, etnikleşmesi ve adalet olma niteliğini yitirmesini sağlıyorsunuz. Egemenlik yasama, yürütme ve yargıdan oluşuyor; yargı da hâkim, savcı ve avukatlardan oluşuyor. Bu düzenlemeyle millî egemenliğin bir parçasını millî olmaktan çıkaran bir adım atıyorsunuz. Anayasa’nın 135’inci maddesinde kamu tüzel kişiliğine sahip olan baroyu, yani bir kamu tüzel kişiliğini bölüyorsunuz. Bugün bir kamu tüzel kişiliğini böldüğünüz zaman, önümüzdeki süreçte hangi kamusal alanların bölüneceğinin de tartışmasını başlatıyorsunuz ve üstelik bunu hâlâ varlığını etkili ve güçlü bir şekilde sürdüren bir casusluk ve terör örgütünün gündeme getirdiği bir yasal düzenleme çerçevesinde Türkiye’nin gündemine getirmiş durumdasınız.

Değerli milletvekilleri, geçtiğimiz iki on yıl içerisinde birçok konuda muhalefet tarafından uyarıldınız ama her seferinde tek doğruyu sizin temsil ettiğinizi düşünerek hareket ettiniz ve Kıbrıs’ta Annan Planı’nda yanıldınız; FETÖ konusunda uyarılmanıza rağmen ısrarla iş birliğine devam ettiniz,

sonuç 15 Temmuz oldu; PKK açılımı konusunda uyarıldınız, sonuç, sadece hendek teröründe 700'ün üzerinde şehit verdik; Ege'de işgal altındaki Türk adaları konusunda yanıldınız, başkanlık sisteminde yanıldınız, şimdi baroları bölerken yanılıyorsunuz.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Toparlayalım Sayın Özdağ.

ÜMİT ÖZDAĞ (İstanbul) – Tarihin yanlış tarafında duruyorsunuz. Cumhuriyetin kuruluş felsefesine ters düşen, adaleti tasfiye eden, millî ve üniter devleti zedeleyen bir düzenleme yapmak üzeresiniz. Yine yanlış yapıyorsunuz, biz de bunu tarihe kaydediyoruz. İlk fırsatta, Türk milletinin önünde yemin ediyoruz, düzeltereğiz bu yaptığınız hatayı, diğer yaptığınız hataları düzeltereğimiz gibi.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Teşekkür ederiz Sayın Özdağ.

21'inci madde üzerinde aynı mahiyette 3 adet önerge vardır, okutup işleme alıyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Adalet Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan Avukatlık Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi'nin 21'inci maddesinin teklif metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Ayhan Erel

Hasan Subaşı

Aksaray

Antalya

Gerekçe:

Kamu kurumu niteliğinde ve kamu tüzel kişiliğini haiz baroların bölünmesini öngören bu teklif, devletin üniter yapısı ve idarenin bütünlüğü ilkesiyle bağdaşmamaktadır. Bu kapsamda, ilgili hükmün muhteviyatının baroların bölünmesiyle alakalı olması sebebiyle kanun teklifinden çıkarılması gerekmektedir.

Aynı mahiyetteki diğer önergenin imza sahipleri:

Züleyha Gülüm

Ayşe Acar Başaran

Abdullah Koç

İstanbul

Batman

Ağrı

Gerekçe:

Anayasa'ya ve evrensel hukuk normlarına aykırı olduğu için teklif metninden çıkarılmasını arz ve talep ederiz.

Aynı mahiyetteki diğer önergenin imza sahipleri:

Süleyman Bülbül

Zeynel Emre

Rafet Zeybek

Aydın

İstanbul

Antalya

Alpay Antmen

Tufan Köse

Mersin

Çorum

Gerekçe:

Teklifin söz konusu maddesi “çoklu baro” uygulamasına uyumu öngörmektedir. “Çoklu baro” sistemi, Anayasa'nın 2, 11 ve 135/1'inci maddelerine aykırılık içermesinin yanı sıra anayasal temsilde adalet ilkesi ve Anayasa Mahkemesinin önceki kararlarıyla da çelişmektedir.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Aynı mahiyetteki önergeleri oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Önergeler kabul edilmemiştir.

21'inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... 21'inci madde kabul edilmiştir.

Toplantıya bir saat ara veriyorum.

Kapanma Saati: 19.50



İKİNCİ OTURUM**Açılma Saati: 20.57****BAŞKAN: Hakkı KÖYLÜ (Kastamonu)****BAŞKAN VEKİLİ: Yılmaz TUNÇ (Bartın)****SÖZCÜ: Gülay SAMANCI (Konya)****KÂTİP: Belgin UYGUR (Balıkesir)**

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Toplantımızı açıyorum.

22’nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 22- 1136 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“GEÇİCİ MADDE 23- Görev sürelerine bakılmaksızın tüm barolarda baro başkanlığı, yönetim, disiplin ve denetleme kurulu üyelikleri ile Türkiye Barolar Birliği delege seçimleri 2020 yılı Ekim ayının ilk haftasında; Birlik Başkanlığı, yönetim, disiplin ve denetleme kurulu üyelikleri seçimleri ise 2020 yılı Aralık ayı içinde yapılır.”

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Sayın Çetin Arık...

ÇETİN ARIK (Kayseri) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Perşembe gününden itibaren gece gündüz, neredeyse günün yirmi dört saati çalışıyoruz. Yanlış da anlamayın, çalışmaktan gocunmuyoruz, gocunmuyoruz ama milletin değil de milletin Meclisini bombalayan FETÖ’nün hayali olan bir kanun teklifi üzerinde Gazi Meclisin cumartesi-pazar demeden, gece demeden, gündüz demeden çalışması biraz bizi üzüyor.

Sayın milletvekilleri, bir hukukçu değilim, Komisyon üyesi değilim, hekimim. Bu kanun teklifi üzerinde söz alma gereği duydum çünkü bir gün biri bana “Patenti FETÖ’ye ait olan, özelde baroları, genelde ülkeyi bölme projesi olan bu kanun teklifi görüşülür iken sen ne yapıyordun?” diye sorarsa gururla cevap vermek için söz aldım.

Değerli milletvekilleri, gönül isterdi ki bugün FETÖ’nün yarım kalmış hayallerinin peşinde değil de işsizliği konuşalım, babasından utanıp anasının mutfak harçlığını alan gençlerimize umut olalım; kadına şiddeti, kadın cinayetlerini nasıl sonuçlandıracağımızı konuşalım, çocuk gelinleri konuşalım; daha ilkokul çağına, 9 yaşına kadar düşmüş uyuşturucu kullanımından çocuklarımızı nasıl kurtarız bunun üzerinde kafa yoralım; engelli yurttaşlarımızın onurlu bir birey olarak yaşayacakları kanun teklifleri üzerinde çalışalım; atanamayan öğretmenleri, atanamayan sağlıkçıları, seçim öncesi söz verdiğiniz polis memurlarına, öğretmenlere, sağlık çalışanlarına 3600 ek göstergiyi nasıl veririz bunlar üzerinde çalışalım. Gönül isterdi ki pandemide hayatını kaybeden sağlık çalışanlarımızı şehit sayacak kanun teklifleri üzerinde çalışalım yani özetle milletimizin faydasına olacak kanun teklifleri üzerinde kafa yoralım.

Sayın milletvekilleri, Avukatlık Kanunu’nun 1’inci maddesinde yer alan “Avukat, yargının kurucu unsurlarından olan bağımsız savunmayı serbestçe temsil eder.” ifadesi avukatın, müvekkili ve her türlü otoriteye karşı bağımsızlığını ve özerkliğini anlatır. İşte, bütün mesele de burada başlıyor. Bu teklifle avukatlara “Bağımsız olamazsın, biat edeceksin, parçalanacaksın, diz çökeceksin.” deniliyor. Bu teklifle barolara, avukatlara “Sen de sarı sendikalar gibi olacaksın, emekçilerin haklarını değil, iktidarın borazanlığını yapacaksın.” deniliyor. “Sen de Türk milleti adına karar vermeyi bırakıp saraydan aldığın

talimatla ceza yağdıran yargıçlar gibi olacaksın.” deniliyor. “Sen de iktidarın yalanlarını ballandıra ballandıra anlatan, muhalefete her türlü çamuru atan, hiçbir etik değer tanımayan havuz medyası gibi olacaksın.” deniliyor. “Sen de cübbene düğme dikip diz çökeceksin.” deniliyor.

Sayın milletvekilleri, bu teklif, yargının ele geçirildiği iki sacayağından sonra üçüncüsünün de ele geçirilmesi teklifidir. Bu teklif, üniter devlet yapısına aykırı bir tekliftir. Bu teklif, Türk milleti adına karar veren yargı bağımsızlığını yok eden bir tekliftir. Bu teklif, Türkiye’nin kan kaybeden demokrasisine son hançeri vurma teklifidir.

Sayın milletvekilleri “Birlikte bereket, ayrılıkta azap vardır.” sözünü hiç duymadınız mı? Bu millete azap çektirmeye, baro başkanlarını duvar diplerinde bekletmeye ne hakkınız var? “Böl-parçala-yönet” anlayışıyla bu güzel ülkeye daha ne kadar zarar vereceksiniz? Bu millet size ne yaptı da neyin intikamını alıyorsunuz? Gelin, bir FETÖ projesi olan bu teklifi yırtalım, çöpe atalım. Bu ihanet projesine hep birlikte “Dur!” diyelim.

Sayın milletvekilleri, bu güzel ülke paralel yapıyı bu iktidarla tanıdı. Görülüyor ki paralel yapıdan hiç ders alınmamış. Şimdi de yapılmak istenen, paralel baroların kurulması isteği. Hatırlarsınız, 2010 referandumunda FETÖ “Ölüler bile kalsın, oy kullansın.” demişti. Ölüler kalkıp oy kullandı mı kullanmadı mı bilemem ama FETÖ’nün ruhu bugün bu salonda, aramızda. Bir an için hayal edin -getirdiğiniz teklifin vahameti açısından söylüyorum- FETÖ şu kapıdan içeri girse, hemen şuradan girdiğini bir hayal edin, vallahi hepinizin gözlerinden öper çünkü “Benim tankla, tüfkle yapamadığımı sizler kanunla yapıyorsunuz.” der. Kimi önce öper, onu siz benden daha iyi bilirsiniz ama gerçekten bugün FETÖ bu salonda olsa teker teker hepinizin gözlerinden öper, hepinizi alkışlar, hepinize “Aferin.” der.

Sayın milletvekilleri, bu yasa teklifine el kaldıracak ama vicdanen rahatsız olan milletvekillerinin olduğunu da çok iyi biliyoruz. Onlara da tavsiyemiz, günü kurtarmak için değil, çocuklarına utanmayacakları bir miras bırakmak için oy kullanmaları, 1 Mart tezkeresini hatırlamaları.

Gelin, bu FETÖ projesine hep beraber “hayır” diyelim, yüce milletin huzuruna böyle çıkalım.

Teşekkür ediyorum.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Teşekkür ediyoruz Sayın Arık.

Sayın Veli Ağbaba...

Buyurun Sayın Ağbaba.

VELİ AĞBABA (Malatya) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Dünyada bir corona salgını var. Pandemi dönemi bu ülkede yaşayan her insanı etkiliyor. Devleti yönetenlerin bu süreci toplumu birleştirerek aşması gerekirken toplumu ve kuruluşları bölerek yönetmeye çalışıyorlar. Allah aşkına, Türkiye’nin bugün konuştuğu baroların seçim sistemini değiştirmek mi birinci gündem maddemiz? Tabii ki hayır.

Türkiye’nin içerisinde bulunduğu koşulları birkaç örnekle dikkatlerinize sunmak istiyorum. Türkiye’de ekonomik kriz her geçen gün derinleşirken, ülke nüfusunun yarısından fazlası açlıkla boğuşurken, sadece pandemi döneminde 5 milyon çalışan gelir kaybına uğramışken, ülkede aylık geliri sadece bin TL’den az olan 22 milyon vatandaş bulunurken, ülkemizde gerçek işsiz sayısı 14 milyona dayanmışken, işsizlik, yoksulluk yandaş kamuoyu şirketleri tarafından bile birinci sırada gösterilirken, dolar tarihi rekorlar kırarken, sadece elektrik faturasını ödeyemeyen 4 milyon kişi varken, israf ve şatafat kurumsallaşmışken, esnafı, çiftçisi, sanayicisi yaşamak için mücadele ederken yani Türkiye’nin

önünde hayati sorunlar dururken ve hep birlikte bu meseleyi çözmemiz gerekirken karşımıza baro değişikliği geliyor, hakikaten olacak iş değil. Bu dönemde böyle bir gündem hangi ihtiyaçtan doğdu, sizler bile mantıklı bir açıklama getiremiyorsunuz. Bu teklifi getirenler âdeta akıl tutulması yaşamakta.

Değerli milletvekilleri, buradan söyleyeyim: Bu değişiklik gündeme geldiği günden beri yaşadıklarımız hem demokrasimiz hem de Meclisimiz açısından rezilliktir ve utanç vericidir. Buradan bütün siyasi parti vekillerine sormak isterim: Seçim dönemlerinde hangi vekil Anadolu'nun bir barosunun kapısında kaldı ya da hakarete uğradı? Seçim zamanlarında kapısında kuyruk oluşturduğumuz, devlet protokolünde ilk sırada olan barolar, baro başkanları, avukatlara yapılanlar, bizlere yaşatılanlar bir utancın, ayıbın dışında ülkemizi de dünyada rezil eden bir durumdadır. Milliliği ve yerliliği dilinden düşürmeyenler maalesef ülkemizin dünyadaki itibarını yerle bir etmişlerdir. Bakın, baro başkanları hem yağmurda kaldılar geçtiğimiz hafta hem de dört günden beri Meclisin kapısında bekliyorlar. Burada avukat olan hukukçular neden baro başkanlarını içeri davet etmiyor? Onun da açıklaması şudur: AKP ve bu teklifi getiren avukatlar baro başkanlarının yüzüne bakacak yüz bulamıyorlar. Bugün yaşananlar aslında hukuk devletin yok edildiği ve âdeta Anayasa'ya karşı bir darbe sürecidir. Türkiye'nin 200 yıllık demokrasi deneyimine ve kazanımlarına yapılmış bir kıyımdır ve suikasttır. Bütün kamuoyu yoklamalarında yargıya güven yüzde 30'ların altındadır. Cumhur ittifakına oy verenler dahi yargıya güvenmemekte iken yapılması gereken şey yargıya güveni artırmak, yargı bağımsızlığını tekrar inşa etmek gerekirken baroların seçim sistemiyle uğraşmakta. Allah bu teklifi getirenlere ve bu teklifi destekleyenlere akıl fikir versin demekten başka bir şey gelmiyor. Yargı âdeta parsel parsel edilmiş, Hak yolcular, Menzilciler, İsmailağacılar, korunan gizli FETÖ'cüler, pelikancılar, İstanbul grubu gibi yapılar yargıda egemen. Bakın Türkiye'nin durumuna değerli milletvekilleri, Fatih Tezcan polis memuru, Hilal Kaplan emniyet müdürü, Ersoy Dede savcı, Cem Küçük sulh ceza hâkimi gibi görev yapmakta.

Değerli arkadaşlar, Türkiye trollerin yönettiği bir ülke durumuna gelmiştir. Her bakanın, her yöneticinin bir trol ekibi var, Soylu'nun ayrı trol ekibi var, Fahrettin Altun'un ayrı trol ekibi var, âdeta memleketi troller yönetiyor, memleket troller ve pelikancılar tarafından yönetiliyor. İktidarın hangi yasayı çıkaracağına, kimin tutuklanacağına, hangi kurumun itibarsızlaştırılacağına troller karar veriyor. Hangi vekilin hangi "tweet"i atacağına da bu troller karar veriyor. Bakın, bir örnek vereceğim: Bir meczup var hepinizin yakından izlediği, takip ettiği ve zaman zaman sizleri tehdit eden bir meczup var, ismi Fatih Tezcan, Twitter'de yazıyor "Bu konuyla ilgili kaç vekil "tweet" atacak, kaç grup başkan vekili bu konuya destek verecek?" diye soruyor ve ikinci gün maalesef üzülererek söylemek isterim ki alınan talimatlar sonucunda vekiller ve grup başkan vekilleri Fatih Tezcan'ın söylemiş olduğu "tweet"leri atıyor. Hangisi trol, hangisi vekil, belli değil. Eskiden grup başkan vekilleri bir laf eder, troller onu tekrarlardı, ona uyarlardı, şimdi troller söylüyor, vekiller, siyasetçiler tekrar ediyor.

Değerli milletvekilleri, bir acı gerçeği, bir tespiti dikkatlerinize sunmak istiyorum: Bütün meşru zeminler kaybedildi, bütün kurumlar işlevsizleştirildi, kişilerin bir önemi kalmadı. Milletvekilinin bedensel varlığı ve parmağı dışında hiçbir şeye gerek duyulmuyor. Sizin zihninizin, kalbinizin, vicdanınızın hiçbir önemi yok. O parmaklar yoklamaya şifre girme için, yukarıdan gelen talimatlara "Evet" demek, muhalefetten gelen taleplere "Hayır" demek için ve trollerin istediği "tweet"leri atmak için kullanılıyor. Siyaset ve siyasetçiler maalesef bir yalıdan yönetiliyor. O pelikan kuşu ne isterse o konuşuluyor, troller, Fatih Tezcan gibiler ne derse o gündem oluyor. Rahmetli Kamer Genç uyarmıştı ve siz o zaman saldırmıştınız "Kimin abisi var?" diyordu ve siz ona saldırdınız. Bakın genel müdürün abisi bir çaycı olabilir, generalin abisi bir astsubay olabilir ya da bir hâkimin abisi mübaşir olabilir.

Bakın, ben de tarihe not düşmek için bir tespiti sizlerle paylaşmak istiyorum: Şu anda da bir paralel devlet yapısı var; basın, gazetecilerin, yazarların, çizerlerin başında pelikancılar var. Onlar ne isterse Türkiye onu konuşuyor, hatta daha ileri gidelim onlar başbakan bile değiştirebiliyor, bakan bile atayabiliyorlar, bürokrat atayabiliyorlar ve ayar verebiliyorlar. Sosyal medyadaki trollerin başında Fatih Tezcan var, yargının tepesinde İstanbul grubu var, cemaatler var, 3 yapı ayrı ayrı Fahrettin Altun'a bağlı. Bu ülkede neye iftira atılıyorsa neye küfür ediliyorsa neye şantaj yapılıyorsa ve basına ne ceza veriliyorsa bu paralel devlet yapısının emir ve komutasında yapılıyor. Tekrar söyleyelim: Türkiye'de şu anda bir paralel yapı var. Türkiye medyası, RTÜK'ü, bürokrasisi, yürütmesi, yargısı bu paralel yapı tarafından yönetiliyor. Bu paralel yapı tarafından yönetilen medyada Atatürk'ün şahsına, Atatürk'ün annesinin kişisel namusuna küfür edenlerle ilgili RTÜK işlem yapmıyor, tık yok ama siyasi eleştiri yapan Tele1 TV, Halk TV son yirmi beş yılın en büyük cezasıyla cezalandırılabilir.

Değerli milletvekilleri, bu getirilen baro seçim sistemi ucube bile değil. Bu teklifi hazırlayanlar hâlâ "Millî irade." yalanını söylüyor, bunu da anlamak mümkün değil. Bir, iki örnek vereceğim değerli milletvekilleri: 48 üyeli Ardahan Barosu 4 delegeyle temsil ediliyor, 46 bin üyeli İstanbul Barosu 13 delegeyle temsil ediliyor; Ardahan'da 10 avukata 1 delege, İstanbul'da 3 bin avukata 1 delege düşüyor. 4.757 üyesi olan Antalya Barosu 4 delege, 48 üyesi olan Ardahan 4 delegeyle temsil ediliyor.

Bakın, değerli arkadaşlar, 12 Eylül darbesi, İstanbul Barosuna bir şey yapmıştı, İstanbul Barosunun kapısına bir mühür vurmıştı, o mühür hâlâ İstanbul Barosunda sergileniyor. 12 Eylül paşalarının bile, darbelerinin bile yapamadığı maalesef bugün yapılmaya çalışılıyor. Bu aslında 20 Temmuz sivil darbe döneminin uygulamalarıdır ve demokrasimizin kurumları ve demokrasimiz bir saldırı altındadır. Bakın, 15 Temmuz darbelerinin yapmak istediklerini bir bir gerçekleştiriyorsunuz. Barolar FETÖ'nün hedefiydi, basın FETÖ'nün hedefiydi, yargı FETÖ'nün hedefiydi ve bağımsız, özgürce gazetecilik yapan gazeteciler FETÖ'nün hedefiydi. Onların silahla yapamadığını siz parmaklarla yapmak istiyorsunuz. Aslında AKP vekillerine, sizlere üzülmüyoruz. Türkiye'yi kim yönetiyor, sizi kim yönetiyor hakikaten sorgulamak lazım. Bakın, birçoğunuz bir siyasi hareketin temsilcilerisiniz emek vererek bugün milletvekilliği yapıyorsunuz ama ülkeyi yönetenlere bir baktığımız zaman kimisi dönme, kimisi devşirme, kimisi jöleliler tarafından yönetiliyor. Bugün Mecliste bulunan AKP milletvekilleri, gece gündüz çalışarak onların vermiş olduğu yasaları çıkarmaya çalışıyor. Birileri de saraylarda, yalılarda viskilerini yudumluyor, sizlere talimat veriyor. Hakikaten bir milletvekili olarak düşüğümüz durum hazindir, düşüğümüz durum kötüdür. Bu durumun mutlaka düzeltilmesi gerekiyor. Bakın, barolarla ilgili yapılan uygulama demokrasiye bir saldırdır, demokrasi saldırı altındadır ve bu demokrasiyi korumakta bizlerin görevidir. On sekiz yıl önce iktidara "Özgürlük." diye "Demokrasi." diye gelen kadrolar maalesef bugün demokrasiyi katletmekte, demokrasinin bütün kurumlarına saldırmaktadır. Yapılması gereken bellidir değerli arkadaşlar, bilin ki yarın iktidar değiştiğinde eğer böyle bir şey bizim tarafımızdan gündeme getirilirse, bizim bir bakanımız bunu bizim önümüze sunsa hakikaten utanırız, zül duyarız böyle bir tekliften. Siz "Millî irade." diyorsunuz... Hani, meşhur bir laf vardır: "Çobanın oyuyla vatandaşın oyu bir mi?" diyenlere rahmet okutuyorsunuz. Sizler 12 Eylülün darbeci paşalarına rahmet okutuyorsunuz. Kenan Evren yatağından kalksa uyunsa sizlerle gurur duyardı "Bizim çocuklar benden daha iyi. Boynuz kulağı geçti." derdi.

Değerli milletvekilleri, sözlerime son verirken tekrar söylemek isterim: Maalesef Türkiye ve Meclis itibarsızlaştırılmıştır, Meclisi maalesef vekiller değil dışarıdan tutulan tutmalar, dönmeler ve jöleliler yönetmektedir. Tekrar söylüyorum: Keşke bu teklife siz de inanabilseydiniz, sizin de inanmadığınızı biliyoruz.

Geçmişte FETÖ'nün en büyük projesi yandaş barolar oluşturmaktı, maalesef bugün yandaş barolar oluşturulmaya gidiliyor. Kimisi AK PARTİ barosu olacak kimisi bozkurt barosu olacak vesaire baro olacak. Bu teklife "Evet." diyeceğinizden, size verilen talimatları aynen uygulayacağınızdan kuşumuz yok. Ama bir şey söyleyelim değerli arkadaşlar: Lütfen özgür irademize sahip olalım, hepimiz tarihe not düşüyoruz. Bu teklifin altında, maalesef dün FETÖ'nün emriyle bıyık kesenler ve bir emirle de bıyık bırakanların imzası var. Bu teklifi kabul etmediğimizi, reddettiğimizi kamuoyuna, tarihe bir not düşmek adına söylüyoruz. Dün, Kamer Genç'e saldıranlar, bugün bizim haklı olduğumuzu görüyorlar. Dün, Avrupa Birliği'nin uyum yasasında Türkiye'yi mülteci hapishanesine çevirecek yasaya "Hayır." dedik, dinlemediniz. Yine 12 Eylül 2010'daki referandumda –ben o zaman il başkanıyım- bu Mecliste Genel Başkanımız "Hayır, yapmayın, eğer 12 Eylül 2010 referandumu geçerse Türkiye'de yargı bir grubun eline geçer, o grubun da ne yapacağı belli olmaz." dedi ama dinlemediniz maalesef.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Teşekkür ediyoruz Sayın Ağbaba.

VELİ AĞBABA (Malatya) – Şimdi aynı şeyleri tarihe not düşmek adına sizleri uyarıyoruz: Lütfen FETÖ projesine "Evet." demeyin. 15 Temmuz darbesi ne zaman yapıldı, ne zaman yolu açıldı? 12 Eylül 2010 referandumunda yolu açıldı.

Bu baro yasasının da yanlış olduğunu bir kez daha vurguluyor ve sizleri vicdanlı olmaya, aklınızla hareket etmeye davet ediyoruz.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Teşekkür ediyoruz.

Şimdi söz sırası Sayın Tekin Bilgöl'de.

Buyurun Sayın Bilgöl.

TEKİN BİNGÖL (Ankara) – Dört gündür Komisyon'da milletvekili arkadaşlarımızın her biri son derece içerikli, son derece donanımlı, âdeta hukuk dersi verircesine açıklamalar yaptılar. Ben bir hekim olarak birçok şeyi bu konuşmalar sayesinde kavradım.

Yine arkadaşlarımız, büyük bir iyi niyetle bir anlayışın, arayışın içine girdiler, iyi niyetle bu yasa teklifinin geri çekilmesini önerdiler "Yeniden gözden geçirelim." dediler. Ama bu beyhude bir çabaydı çünkü şu ana kadar Parlamentoda görüşülen kanun tekliflerinin tamamı saraydan planlanıp harfiyen yerine getirilmesi talimatıyla komisyonlara gelmiş ve Genel Kurula indirilmiştir. Bu Komisyon üyeleri, bunun bir tek cümlesini dahi talimat gelmediği sürece asla değiştiremezler. Ama bizim arkadaşlarımız o iyi niyeti sonuna kadar sürdürmekte kararlıydılar ve her fırsatta bu açıklamayı yaptılar.

Şimdi, bir hukuk dersi niteliği taşıyan konuşmalar, asla, sadece bir görevi ifa etmek üzerine yapılan konuşmalar değil, bunların her biri tutanaklara geçtiği gibi, tarihe not düşen konuşmalar. Devran döndüğünde, bizden sonraki kuşaklar, milletvekilleri ve araştırmacılar, bu tutanakları incelediklerinde muhalefet milletvekillerinin nasıl saygın bir tavır ortaya koyduklarını, nasıl önemli açıklamalar yaptıklarını okuyarak her birine saygı duyacaklar ama karşı çıkanlar ve dayatmacı bir anlayışla bu kanun teklifini Parlamente'ye getirenler, sanırım o kuşaklar tarafından iyi yâd edilmeyecekler.

Peki, bu kanun düzenlemesi niçin "acil" koduyla alelacele getiriliyor? Bu düşündürücü bir konu. Sadece corona günlerinde 70 kadın katledildi, 47 kadının failleri hâlâ bulunmadı, şüpheli kadın cinayetleri var ve kayıp kadınlar var. Kimin umurunda? Enflasyon almış başını gitmiş, gıda enflasyonu yüzde 28-29'larda. Kimin umurunda? Her birimizin içi kan ağlıyor, dere kenarlarında, ormanlık alanlarda o küçük bedenler katlediliyor. Kimin umurunda? Bütün bunlara rağmen yüzde 15'lere dayanan işsizlik var. Kimin umurunda? Varsa yoksa bir talimatla bu yasa çıkarılacak. Aceleniz var, bir

an önce çıkarmak zorundasınız, dayatılıyor ama bu bahsettiğim sorunların hiçbirisiyle meşgul değilsiniz. Bizim içimiz kan ağlıyor, memleket perişan vaziyette. On sekiz yıllık iktidar süresince bu ülkeye sürekli acıyı reva gördünüz, ülkeyi haksızlığa boğdunuz. Şimdi, bu yasa çıkarılacak.

Arkadaşlarımız zaman zaman bunun bir FETÖ projesi olduğunu ifade ediyorlar, vallahi haklılar. Bunu söylerken Fetullahçı terör örgütü dosyayı hazırlayıp da sizin elinize verdiği anlayışla söylenmiyor. AKP'nin koridorlarında hâlâ FETÖ'nün ruhu dolaşıyor. Siz, siyaseten aklanmadığınız sürece, bunun hesabını vermediğiniz sürece, nedamet getirmedığınız sürece, her kanun teklifinizde, FETÖ anlayışının hüküm sürdüğü -en azından daha önce birlikte kol kola, omuz omuza çıkardığınız yasaların- hepsi o anlayışla getirildiği düşünülecek ve töhmet altında kalacaksınız.

Düşünüyoruz niçin böyle davranılıyor? Ben kişisel olarak FETÖ iktidarının üç döneminin olduğunu düşünüyorum: Birinci dönem, 2002 iktidarıyla başlayan dönem. O dönemde bir popülizm hâkimdi. Popülist politikaların uygulanması için uygun zemin vardı. Zira, 2001'de yaşanan kriz böyle bir zemin hazırlamıştı. Bu da AKP tarafından çok iyi bir şekilde kullanıldı. Ne dendi? "Yolsuzluk, yoksulluk, yasaklar bizim birincil önceliğimiz, bunlarla mücadele edeceğiz." büyük bir popülizm hâkimdi Türkiye'ye. Vatandaşlar umutlandı, vatandaşlar sorunlarının çözüleceği umuduna kapıldılar. Ama gelin görün ki bu popülist anlayış bu üç temel hususu AKP'nin lehine kullandıklarının sonradan farkına vardılar.

Yasaklar, bugün, Türkiye dünyada basın emekçilerinin tutuklu olduğu birinci ülke. Varın siz, diğer yasakları düşünün. Peki, yolsuzluk, cumhuriyet tarihinin en büyük yolsuzlukları bu dönemde işlenmiştir, AKP döneminde. Bunun hesabının verileceği günler gelecek elbette. Yargı önünde bu hesaplar verilecek, bu hesaplar görülecek. Sadece 17-25 Aralık'la onu izah ederek bu mesele çözülmez. Yolsuzlukların sadece bununla sınırlı olduğu söylenemez.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Toparlayalım Sayın Bingöl.

TEKİN BİNGÖL (Ankara) – Daha geçen günlerde, Antalya'daki yolsuzluk sizin bakanlarınız tarafından deşifre edildi, edildi de ne oldu. Bakın...

RAMAZAN CAN (Kırıkkale) – Başkanım biraz da bu konuyla alakalı konuşsun. (Gürültüler)

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Toparlayalım.

TEKİN BİNGÖL (Ankara) – Konuşacağım, bu onunla ilgili, Ramazan Bey, konu o zaten, konu o işte.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Sayın Can, siz müdahale etmeyin.

TEKİN BİNGÖL (Ankara) – Sizin adalet duygularınızda...

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Sayın Bingöl... (Gürültüler)

TEKİN BİNGÖL (Ankara) – Ramazan Bey, bunlar sizi acıtıyor, anlıyorum sizi. Haklısınız, itirazlarınız haklı, çünkü kaygılarınız, kuşkularınız, öfkeleriniz bunun üzerine kurulu.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Sayın Bingöl, karşılıklı konuşmayalım.

TEKİN BİNGÖL (Ankara) – Evet, şimdi gelelim ikinci döneme.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Tamamlayalım.

TEKİN BİNGÖL (Ankara) – İkinci dönem: yıldırıcı dönem. Ayrıştıran, ötekileştiren...

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Ama süre bitti, dönemler bitmez.

TEKİN BİNGÖL (Ankara) – ...ya, müsaade edin daha beş dakika konuştum Sayın Başkan.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Zaten beş dakikaydı.

TEKİN BİNGÖL (Ankara) – Ben ilk defa konuşuyorum ama lütfen. Anlayışınızla birkaç dakika daha konuşmak istiyorum.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Verdim zaten iki dakika. (Gürültüler)

TEKİN BİNGÖL (Ankara) – Zaten son gün, bakın dört gün sürekli buraya gelip sizi dikkatle, sabırla, özenle dinledim. Hem arkadaşları hem de arkadaşlarımı.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Evet.

TEKİN BİNGÖL (Ankara) – Müsaade edin birkaç dakika konuşayım. En azından şu üç dönemi izah edeyim.

İkinci dönem, yıldırıcı dönem, ayırıştırıcı, ötekileştiren, baskı kuran dönem. (Gürültüler)

Nihayet final, AKP için final. Peki, bu finalde ne var? Öfke var, kin var, nefret var, narsisizm var ve rövanşizm var. İşte, sizin, bu üç dönemlik döneminizin sonuna gelindi. Sona geldiğini biz söylemiyoruz. Sizin ve diğer anket şirketlerinin yaptığı anketler söylüyor. Öfkenizin nedeni bu. Ve bütün bunlara rağmen hâlâ bu yasayı buraya getiriyorsanız vallahi size söyleyecek bir sözümüz yok.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Evet.

TEKİN BİNGÖL (Ankara) – Başka bir şey söyleyeceğim. Toparlayacağım merak etmeyin.

Bakın, şimdi, bu seçim sürecinde AKP bir şeye sarıldı. (Gürültüler) Bir dakika arkadaşlar. Dendi ki aman ha Cumhuriyet Halk Partisi belediyeleri alırsa sosyal yardımlar kesilecek. Bunun üzerine kurguladılar seçim çalışmalarını. Peki, ne oldu? Corona sürecinde sosyal yardımın, sosyal belediyeçilik eliyle nasıl yapılacağı dosta ve düşmana da gösterildi. Ama hazmedemediniz, içinize sindiremediniz. Ya aş evleri kapatılabilir mi? Allah’tan korkun, aş evleri kapatılmaya çalışıldı. Bağış kampanyalarına ket vurdunuz. (Gürültüler) Bakın, bu bağış kampanyaları sizin kampanyalarınızın artık çürüdüğü için belediyelerimizin kampanyalarına insanlar bağış verdi akın akın; iki gün içerisinde kestiniz. Niçin?

YUSUF BAŞER (Yozgat) – Tabloya da gelsene, tabloya!

TEKİN BİNGÖL (Ankara) – Çünkü artık sosyal devlet anlayışını, sosyal yardımı hâkim kılan CHP belediyeleri oldu.

YUSUF BAŞER (Yozgat) – Tabloyu da anlat, tabloyu!

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Arkadaşlar, müdahale etmeyelim.

TEKİN BİNGÖL (Ankara) – Bunu kullanamıyorsunuz, bunu kullanma şansınız da yok.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Arkadaşlar, toparlamasına müsaade edin.

VELİ AĞBABA (Malatya) – Yanlış bir şey söylemedi “Allah’tan korkun.” diyor, ne var bunda?

YUSUF BAŞER (Yozgat) – Böyle bir şey olmaz Başkanım.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Sayın Başer, toparlamasına müsaade edelim, sözlerini bağlayacak ama sataşıyorsunuz.

Buyurun Sayın Bingöl.

TEKİN BİNGÖL (Ankara) – Peki, insanlar niçin belediyelerimizin başlattığı bağışlara yönelerek katkı koymaya çalıştılar? Çünkü sizin kampanyalarınız defoluydu. Çünkü sizin elinizdeki belediyelerde cemaatlara, tarikatlara yapılan usulsüz yardımlar, beyhude yardımlardı ve bunu içinize sindiremediniz; öfkeyle, kinle, nefretle o kampanyaları durdurdunuz. Peki, ne oldu? Bu paralar nerede? Bir devleti yönetenler halkın paralarını iç etmez, siz halkın paralarını iç eden bir anlayışla siyaset yapıyorsunuz.

O paralar nerede? Şehit ve gazilere toplanan 310 milyon lira nerede? Beşiktaş katliamından sonra toplanan 52 milyon lira nerede? Kaddafi'nin 250 bin doları nerede? Şimdi de belediyelerimizin bağış kampanyalarına yatırılan paralar nerede? Önce bunların hesabını vereceksiniz.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Tamamlayalım Sayın Bingöl.

TEKİN BİNGÖL (Ankara) – Beyhude, bu yasadan size bir şey çıkmaz, size ekmek çıkmaz. Sadece bir şey olur, o da şu: Yandaş yargıçların yanına yandaş baro koyarsınız, el ele usulsüz FETÖ borsası gibi, borsalar kurarsınız.

Saygılar.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Sayın Bingöl, teşekkür ediyoruz.

VELİ AĞBABA (Malatya) – Allah akıl fikir versin inşallah!

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Sayın Mürsel Alban, buyurun.

MÜRSEL ALBAN (Muğla) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; şimdi sizlere, bana ait olmayan bir konuşmadan bir bölüm okumak istiyorum. “Evet, halkımız demiştir ki: ‘Artık ileri demokrasi. Evet, artık özgürlükler; evet, artık üstünlerin hukuku değil, hukukun üstünlüğü. Evet, artık millî irade egemen olsun. Evet, artık vesayetçi anlayış son bulsun.’ Bundan mutluluk duyuyoruz. Tek bir şey istiyoruz, tek bir şey istiyoruz ki Türkiye’nin bütün yolları adalete çıksın, hukuka çıksın, demokrasiye çıksın. İstiyoruz ki kralların değil, kuralların egemen olduğu bir Türkiye olsun. Kimse kimseye üstünlük iddiasında bulunmasın.” Bu konuşmayı yapan kişi Cumhurbaşkanı Sayın Erdoğan. O gün ne demişti Erdoğan? “Türkiye’nin bütün yolları adalete çıksın.” Peki, bugün ne yapıyor Cumhurbaşkanı Erdoğan? Bütün yollar saraya çıksın, tek adam olsun ama çoklu baro olsun. O gün ne demişti Cumhurbaşkanı Erdoğan? “Kralların değil, kuralların egemen olduğu bir Türkiye olsun.” Peki, bugün ne yapıyor Cumhurbaşkanı Erdoğan? “Çok yaşa kralım.” diyenlere makam “Kral çıplak.” diyenlere ekran karartma veriyor. “Üstünlerin hukuku değil, hukukun üstünlüğünü kuracağız.” diyerek iktidara gelenler bugün kendi üstün hukuklarını kurmak için, son kale olan, savunmanın ve meslek odalarının etkisini kırmaya çalışıyorlar. Demokratik seçimlerle ele geçiremedikleri bu kurumları mali baskı altına alarak ve seçim sistemlerini değiştirerek ele geçirmeye, susturmaya çalışıyorlar.

Barolar, avukatların örgütlü gücü, avukatlar da vatandaşların sesidir. Bugün barolar, sadece mensubu olan avukatların değil, tüm yurttaşların uğradıkları mağduriyetlere kadar hemen her hakkın ihlali ve hukuk uyuşmazlıklarında önemli görevi yerine getirmektedirler. Hak ihlalleri kimden gelirse gelsin, haksızlık kime yapılmış olursa olsun barolar onların karşısında dururlar. Barolar, öncelikli olarak halkın avukatıdır, barolar işlevsiz hâle getirilirse halkın sosyal hakları biter. Alanında mafya kanunları oluşur, adil yargılama hakkı tamamen yok olur. Barolar olmazsa haksızlığa uğrayan işçi yalnız kalır, şiddete uğrayan kadına sahip çıkan olmaz, istismara uğrayan çocuğun sesi kesilir, tüm bu mağdurların savunucusu kalmaz. Çoklu baro sistemini getirmek ülkenin adaletini bölmektir, halkı savunmasız bırakmaktır. Adaleti bölünmüş bir ülke ayakta kalamaz. Adalet yıkılırsa herkes altında kalır.

Barolar ise anayasal bir düzeni istedikleri için hedef alınıyor. AKP iktidarı, yanlış politikaları ortaya çıkaran ve bunlara engel olmak isteyen meslek kuruluşlarını kendi parçalarını hâline getiremediği için yok etmek istiyor. Sizlere seçim bölgesi Muğla’yı örnek vermek istiyorum: AKP’nin yandaş iş adamları yıllardır Muğla’nın kıyılarını yağmalamak için ellerini ovuşturuyorlar ama her defasında avuçlarını yalıyorlar çünkü başta Türk mühendisleri, Mimarlar Odası, Barolar Birliği, belediyelerimiz ve çevreci, demokratik kitle örgütleri olmak üzere bu kıyıları rant kurban vermiyorlar. İşte, siz, bu yağma düzeninin önünü açmak için bu meslek kuruluşlarını ortadan kaldırmak istiyorsunuz. Kimse

merak etmesin; köklü, kurumsal, güçlü değerler ve ilkelere sahip, halkın vicdanını oluşturmuş bu meslek kuruluşları bu cendereden de başarıyla ve daha da güçlenmiş olarak çıkacaktır. Çok hükümetler gelip geçti fakat bu meslek örgütleri hep var oldu.

Sizin devriniz çok yakında bitiyor ama kuruluşlar ayakta kalacak, var olmaya da devam edecek.

VELİ AĞBABA (Malatya) – İnşallah.

MÜRSEL ALBAN (Muğla) – Çoklu baro sistemini konuşacağımıza gelin bu kanunu tümüyle geri çekin. Gelin, işsizliği konuşalım, emekliyi konuşalım, EYT’liyi konuşalım, emeğin karşılığını alamayan emekçiyi konuşalım, batmış ekonomiyi konuşalım, üreticiyi konuşalım, sanayiciyi konuşalım; gelin, tarımı, çiftçiyi, çiftçinin ilacını, mazotunu, gübresini konuşalım; gelin, turizmi konuşalım; gelin -size çok önemli bir şey söylüyorum- Turizm Bakanının kapattığı arsaları, yolları konuşalım, inşaatı yarım kalmış hastaneleri konuşalım, yatağa aç giren çocukları konuşalım; gelin, kadına şiddeti, kadın cinayetlerini konuşalım. Siz, kendinize yandaş olan ak baroları kuruyorsunuz; partili baro, partili yargı olsun istiyorsunuz. Adaleti ortadan kaldırıp tek adamın istediklerini yapıyorsunuz. Bir gün, ortadan kaldırmak istediğiniz bu savunma, bu adalet size de lazım olacak. Kahrolsun faşizm, yaşasın adaletli savunma diyor hepinizi saygıyla selamlıyorum.

VELİ AĞBABA (Malatya) – Ağzına sağlık Mürsel Ağabey, kitabın ortasından konuşun.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Teşekkür ediyoruz Sayın Alban.

Şimdi, söz sırası Oya Ersoy’da.

Buyurun Sayın Ersoy.

OYA ERSOY (İstanbul) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Şimdi, 4’üncü gün itibarıyla saat olmuş dokuz buçuk ve biz hâlâ tasarıyı tartışıyoruz. Aslında şöyle bir problemimiz var, biraz sessizlik olursa da sevineceğim açıkçası. Birbirimizin sesini duymadığımızı iddia ediyoruz. Biraz önce AKP Grup Başkanvekili “Anlatıyoruz, anlatıyoruz anlamıyorsunuz; anlamak istemiyorsunuz, önyargılısınız.” dedi. Evet, aynısını biz de düşünüyoruz. Anlatıyoruz, anlatıyoruz, sadece biz burada anlatmıyoruz; 80 tane baro başkanı anlatıyor, hukukçular anlatıyor, bilim insanları anlatıyor ama anlamıyorsunuz ve anlamak istemiyorsunuz.

Ben yeniden anlatmaya çalışacağım, özellikle de İstanbul Barosuna bağlı bir avukat olarak. Bütün demokrasi tartışması -tırnak içinde demokrasi tartışması- İstanbul Barosu seçimleri üzerinden yürütülüyor. İstanbul Barosunda, en son 2018 seçimlerinde 10 tane liste girdi arkadaşlar. Bu 10 listeden -AKP diyeyim- Hukukun Üstünlüğü Platformunun aldığı oy 2407, yani 4’üncü sırada aldı. Diğer ortağımız, iktidar ortağımız 7’nci sırada 1203 oy aldı. Evet, diğer çıkan bütün listeler -bütün listeleri bizatihi tanıyorum- bu tasarıya karşı. O yüzden başkanlar üzerinden, şu anki yönetim kurulu üzerinden bu tartışmayı yapmayın, demokrasi tartışması yapmayın. Üstüne üstlük dün zaten açıkladım, demokrasiden siz nasıl şeyler anlıyorsunuz ve biz ne anlıyoruz. Bir kere “demokrasi” diyorsanız önce yerel seçimlere bakın. Yerel seçimler yasanızı değiştirdiniz, orada bölgeleri bütünleştirmek demokrasi oldu; burada, baroları ayrıştırmak demokrasi oldu. Bu, bir kere, sizin işinize geldiği gibi demokrasiyi telaffuz etmenizle ilgili bir şey, onun dışında gerçek bir yanı yok.

Onun dışında, bu yasanın adını koymak lazım. Evet, şu ana kadar ele geçiremediğiniz baroları ele geçirmeniz olarak algılanıyor ve tartışılıyor burada. Hayır, bence sadece bu değil. Bir kere, çok net bir şey var ki, barolar ve diğer meslek örgütleri kamu kurumu niteliğinde meslek kuruluşlarıdır ve bunun Anayasa’da karşılığı vardır. Sizin derdiniz, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarını ortadan kaldırmak ama şu an Meclisteki çoğunluğunuz bir Anayasa değişikliği yapmaya yetmediği için Anayasa’yı arkadan dolanıyorsunuz ve içini boşaltarak “baroların yapısını değiştirme”

iddianızla bunu yapıyorsunuz. Yani bölge olarak bile yapsanız kamu kurumu niteliğinde olur meslek kuruluşlarımız, baromuz ama şu an yaptığınız değişiklik -çoklu baro- bunun kamu kurumu niteliğinden uzaklaştırılmasıdır. Bunun altını boşaltıyorsunuz ve zamanı geldiğinde ve yeri geldiğinde de muhtemelen bunu da ortadan kaldırmaya niyetlisiniz. O yüzden bunun sadece karşılığı barolar değildir, bu yasa tasarısı sadece hukukçuları ilgilendiren bir tasarı değildir. Sizin dertlerinizden bir tanesi de özellikle halkın adalet arayışıdır.

Burada çok net -yine günlerdir tartışıldı, daha da tartışırız- yargıyı getirdiğiniz hâl ortadadır. Burada özellikle partili hâkimler ve yargıçlar ve savcıların atandığını günlerdir anlattık ve bunun karşılığında -pratikte bir karşılığı var bunun- bununla da kalmadınız, geride kalanlar açısından, geride kalan hâkim ve savcılar da şu hâl getiriniz: Bir dosya önüne geldiğinde sadece o dosya üzerinde değil, kendi geleceğiyle ilgili karar veriyor olarak algılıyor ve yaşıyor hâkimlerimiz. O nedenle, ciddi anlamda bir hukuksuzluğun tarihini yazmış durumdasınız.

Ben buradan bir tane soru sormak istiyorum bütün vekillerimize, hukukçu olan, olmayan: Tacizciye “tacizci” denir mi? Tacizciye “tacizci” denmesi suç mudur?

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Değildir.

OYA ERSOY (İstanbul) – Gölcük’te bir olay söyleyeceğim size: 2013 yılında, 14 yaşındaki bir kız çocuğu tecavüze uğrar ve bir şahıs -ismini vermeyeceğim- tecavüz suçundan altı yıl, sekiz ay hapis cezasıyla cezalandırılır ve bütün illerde olduğu gibi orada da kadınların bir araya geldiği... Çünkü biz özellikle bu taciz, tecavüz ve kadına yönelik şiddet davalarında da ciddi takip etmekteyiz ve diyoruz ki: “Biz kadınlar birlikte güçlüyüz, ancak kadın dayanışmasıyla bunun altından kalkarız ve engelleriz.” diyoruz. Kocaeli Kadın Platformu -ki şahsın ailesinin ve mağdurun kendisinin özellikle hukuki ve psikolojik destek açısından, sosyal destek açısından yardım talebi var- bu davayı başından sonuna kadar sürdürür, ilgilenir, uğraşır ve sonuçta bu ceza çıkar. Sonra ne olur biliyor musunuz? Tecavüzcünün avukatı tarafından Kadın Platformu üyesi kadın arkadaşlarımız hakkında suç duyurusunda bulunulur hakaret nedeniyle ve bu platformdaki arkadaşlarımız tecavüzcüye “tecavüzcü” dediği için para cezasıyla cezalandırılır. Bakıyoruz, avukat kim? Avukat sizin için çok tanıdık: AKP Başiskele Gençlik Kolları Yöneticisi, Başiskele İHH Kurucu İlçe Başkanı. Yıl 2016. Yargılamayı yapan 2. Asliye Ceza Mahkemesi. Hâkimin kim olduğunu da siz “Google”dan araştırın, elinizdeki evraklara bakın, akıbetinin ne olduğunu da oradan siz söyleyin, siz görün.

Şimdi, burada yaşadığımız bu olayı siz tüm Türkiye genelinde ve her davada yaratmak üzere bu yasa tasarısını çıkarmış oluyorsunuz. Bilmeyenler için de somut örnek olsun diye özellikle bu örneği verdim. Şimdi temel hak ve özgürlükleri güvence altına alması gereken yargı tamamen iktidarınızın elinde ve emrinde kaba bir zor aygıtına dönüştürülmek üzere. Bunun zaten iki sacayağını ele geçirerek hallettiniz, geriye bir tek engel olarak savunma kaldı ve şu anda yaptığınız da savunmayı örgütsüzleştirmek ve savunmanın davalarda ve Türkiye hukuk mücadelesi açısından siyaseten de etkisini kırmak istiyorsunuz. Biz, o nedenle, işçiler için, kadınlar için, çocuklar için, emekliler için, emeklilikte yaşa takılanlar, ataması yapılmayan öğretmenler, sağlıkçılar için, kentlerimiz için, doğa için, hava için, toprak için, su için; şirketlerin ve yandaşları arkasında olan değil, halkın, doğanın, çıkarını savunan, koruyan bir yargı sistemi için mücadele ediyoruz. Yani “herkes için adalet” için bu ülkede artık on sekiz yıldır yarattığınız hukuksuzluk düzenini bir kenara bırakıp, yargıda reform falan da değil, devrime ihtiyaç var arkadaşlar.

Peki, bu tasarının arka planında ne var? Bu tasarı sadece hukukçulara özgü, öyle getirilmiş, “Aman, baroları ele geçirelim.” tasarısı değil. O yüzden, halk pandemi koşullarındayken bu Mecliste tartışılanlara bir de yukarıdan şöyle bir bakalım, neyle uğraşıyoruz biz? Pandemi başladığından beri getirdiğiniz şey infaz yasasıydı ve burada, bu yasayla beraber yandaşlarınızı, mafyacıları, tecavüzcüleri, katilleri dışarı çıkardınız.

MAHMUT ATILLA KAYA (İzmir) – Yanlış!

OYA ERSOY (İstanbul) – Bunun için, infaz yasası için sabahlara kadar bu Meclisi çalıştırdınız. Arkasından, kırk sekiz gün Meclisi kapattınız ve bu kırk sekiz gün sonra neyle karşılaştık? İlk getirdiğiniz şey bekçiler yasasıydı. Ondan sonra, 1’inci günden sonra hemen 3 milletvekilinin vekilliğini düşürdünüz ve ondan sonra gelenler: Barolar yasasını şu an konuşuyoruz, güvenlik soruşturmalarıyla ilgili yasa tasarısı Komisyondan geçti; Ayasofya tartışması açtınız yasalara eş güdümlü olarak, Yassıada yasasını getirdiniz, İstanbul Sözleşmesi’ni hedefe koydunuz, 6284 sayılı Yasa’yı hedefe koydunuz, Siyasi Partiler ve Seçim Yasası bagajınızda buna dair tasarrufla bulunma muhtemelen seçim hesapları, muhtelif matematiksel hesaplar yapıyorsunuz ve trol ordusu kurdunuz, trol ordunuz elinizde patladı, şimdi sosyal medyaya nizam verme hazırlıkları içerisindeyiz.

Şimdi, bunların hepsi bir bütünün parçaları ve önce şu soruya cevap versin herkes: Bütün bunlar kimin yararına, kimin çıkarına? Şimdi bunların hepsi birilerinin çıkarına. Ben geleceğim, şimdi, iktidar olduğunuz yılları bir hatırlatacağım. Şimdi, iktidara geldiğinizde Avrupa Birliği Uyum Yasaları, demokratikleşme adı altında bir sürü yargı reformu yapıldı ve bunların hepsinin de bir karşılığı vardı. Hemen başından söyleyeyim ne karşılığı olduğunu: Bunlara eşlik eden Ergenekon davası, Balyoz davaları süreçleri oldu, bunlarla devam etti ve hepsi aslında sizin eski rejim unsurlarını tasfiye ve iktidarı ele geçirme planınızın bir parçasıydı.

Tüm bunları toplumsal rıza üretmek amacıyla da kullandınız. Neler yaptınız, hatırlatalım: “Diyarbakır Cezaevinin dili olsa da konuşsa.” diyerek cezaevlerindeki işkenceden bahsederken bugün ne oldu? Bugün işkenceyi -baro başkanları başta olmak üzere, binlerce de örneği var- sokağa taşıdınız. Artık gizli saklı, kapalı kapılar ardında yapılmıyor, biz insan hakları savunucuları olarak işkencenin yapıldığını ispat etmekle nasıl uğraşırız diye düşünmüyoruz çünkü zaten herkesin açık açık gözü önünde işkence yapılıyor. Erdal Eren’den Nejdet Adalı’ya kadar, 12 Eylül işkencehanelerinde katledilen tüm sol değerleri kullandınız, dilinizden düşürmediniz. “Şafak Türküsü” dillerinizdeydi. Cumartesi Anneleri’yle masaya oturup söz verdiniz, kaybettiğiniz, Berfu Ana’ya söz verdiniz.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Toparlayalım Sayın Ersoy.

OYA ERSOY (İstanbul) – Düenden bir dakika daha alacağım var, onu da yazın.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Tamam, buyurun helal olsun.

OYA ERSOY (İstanbul) – 700’üncü haftadan itibaren, kayıpların Galatasaray Meydanı’nda buluşma mekânında insanları sürükleyerek ayırdınız, orada buluşmalarına engel oluyorsunuz.

İstanbul Sözleşmesi’ni imzalamakla, ilk imzacılardan olmakla övünüyordunuz, bugün hedefe koydunuz. “Eş cinsellerin de kendi hak ve özgürlükleri çerçevesinde yasal güvence altına alınması şart.” derken Genel Başkanınız, bugün “Sapkınlıktır.” noktasına geldiniz. “Demokrasi zamanı geldiğinde inilecek tramvay”dı, iktidarı ele geçirdiniz, o tramvaydan indiniz. Şimdi, sağın bütün birikmiş sorunlarını ve değerlerini taşımaya çalışıyorsunuz ve aslında gördüğümüz şey çok açık: Artık halk, kurmak istediğiniz rejimi benimsemiyor. Çok iyi biliyorsunuz bu gerçeği ve tersine çevirmek için yapacağınız başka bir çözümünüz yok, başka bir yol yok. O nedenle de halkta rıza üretemeyeceğiniz

için bildiğiniz baskı ve zorla bu ülkeyi yönetmeye çalışıyorsunuz ve halkı sindirmek için mahallelere her bir vatandaşın başına bekçi dikmeyi çıkardınız bu Meclisten. Ve yarattığınız hukuksuzluk düzeninin karşısında kimse sesini çıkarmasın istiyorsunuz.

Meslek odalarını biraz önce söyledim, onlara da sıra gelecek bu barolar ilk kafanızdaki çünkü şuna tahammülünüz yok: Meslek odaları demokratik baskı grubudur. Kamusal tartışmalara müdahale etmek, siyasi sorunların hukuk ve insan hakları ilkelerine göre çözümünü önermek için bilgilerini paylaşırlar halkla ve mesleki sorumluluklarının gereğidir bunu yapmak. Siz bunu istemiyorsunuz, buna tahammül edemiyorsunuz.

Yerel yönetimlere tahammülünüz yok, pandemi sürecinde -biraz önce de ifade edildi- yerel yönetimlerin yaptığı her şeye paralel iktidar suçlaması getirdiniz.

Homofobiye karşı çıkmak hukuk ve insan hakları ilkelerinin bir gereğidir. Aşırı dediğiniz bizzat herkesin eşit bir şekilde, onurlu ve saygılı bir şekilde bu ülkede yaşama hakkıdır. Aşırı sendikacı, aşırı siyasetçi, odalar aşırı grupların elinde, sizin siyasetinize karşı çıkan herkes aşırı, herkes marjinal.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Tamamlayalım Sayın Ersoy.

OYA ERSOY (İstanbul) – İstiyorsunuz ki sizin gibi düşünmeyen hiç kimsenin sesi çıkmasın, herkes bize biat etsin, tek sesli bir ülke kurmaya çalışıyorsunuz ama şundan emin olun ki mühürsüz oylarla yaptığınız referandumda bile halk size bu yetkiyi vermedi, vermeyecek.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Teşekkür ederiz.

OYA ERSOY (İstanbul) – Ben teşekkür ederim.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Sayın Behiç Çelik, buyurun.

BEHİÇ ÇELİK (Mersin) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; hepinize saygılar sunuyorum konuşmama başlamadan önce.

Daha önceki konuşmamda kaldığım yerden konuşmamı sürdürmek istiyorum. Devlet yapısı içerisinde güç mücadelelerini bir yönüyle anlatmıştım, bu arada rahmetli Hablemitoğlu ve Behçet Oktay'ı anarak konuşmama son vermiştim. Şimdi, bunun devamı olarak madem İstanbul Barosu merkezli konuşuluyor. İstanbul'da cereyan eden olaylarla ilgili çok yakın geçmişimizle ilgili birtakım hususları sizlerle paylaşmak isterim. İstanbul'da Ahmet İlhan Güler, İstanbul İstihbarat Şube Müdürü iken bu dönemde biliyorsunuz İstanbul'da gerçekten hiç arzu edilmeyen bir durumla karşı karşıya kaldık, o da Hrant Dink cinayeti. O bizim yakın tarihimizde önemli bir hadisedir. Burada devlet yetkililerinin...

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Pardon, Sayın Çelik, rahatsız oluyor musunuz ışıktan?

BEHİÇ ÇELİK (Mersin) – Yok, rahatsız değilim.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Gözünüzü alıyorsa...

BEHİÇ ÇELİK (Mersin) – Hayır, almıyor.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Buraya kadar geliyor da onun için dedim.

MUHARREM ERKEK (Çanakkale) – Çok önemli bir kamu hizmeti o.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Sizin yarattığınız karanlığı...

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Hayır, zaten ortalık aydınlık da, karanlık yok ki zaten.

Buyurun Sayın Çelik.

BEHİÇ ÇELİK (Mersin) – Teşekkür ederim Başkanım.

Hrant Dink cinayetinin, Türkiye’de, gerçekten bir İstanbul’da özellikle emniyet ve asayiş hizmetlerinde büyük bir boşluk meydana getirdiğini görüyoruz. Bir de bu böyle basit bir cinayet vakasından ziyade planlı, organize bir cinayet olduğunu, buradan toplumda kaosa yol açacak art niyetli bazı odakların harekete geçtiğini özellikle dikkatlerinize sunmak istiyorum. Bu olaydan sonra zaten Malatya’daki rahip cinayetini takiben, karşımıza şöyle bir tablo çıkıyor İstanbul’da: Ahmet İlhan Güler görevden alınıyor İstihbarat Müdürü, onun yerine Ali Fuat Yılmaz, İstihbarat Müdürü olarak atanıyor. Bu Ali Fuat Yılmaz, teklifsiz -o dönemin Başbakanı- şimdiki Cumhurbaşkanımız Sayın Erdoğan’la bizzat sıklıkla görüşebilen kişilerden bir tanesidir. Dolayısıyla Ali Fuat Yılmaz, İstihbarat Şube Müdürü olduğu İstanbul’da İstanbul’un emniyet ve asayiş hizmetlerinin ve istihbarat hizmetlerinin nasıl yönetilebileceğini de artık size havale ediyorum. Bu arada İstanbul’da Hüseyin Avni Mutlu, vali; Celalettin Cerrah, Emniyet Müdürü. Hüseyin Avni Mutlu, daha sonra İstanbul Valisi olarak önce merkeze çekildi, daha sonra FETÖ soruşturmalarından dolayı cezaevine kondu. Celalettin Cerrah’a tenzilirütbeye yapıldı, Ankara’ya çekildi, daha sonra, bir şekilde Osmaniye Valiliğine atandı. Değerli arkadaşlar, İstanbul’u yönetmek için Hükûmetin oradaki yönetici kişilerin arkasında durması lazım.

Şimdi, Gezi olayları oluyor. Gezi olaylarında Çevik Kuvvet polisi tedbir alıyor; bu gayet normaldir, emniyet bunu yapar. Başbakan, Çevik Kuvvet şube müdürünü Ankara’dan arayıp: “Şu tarafa doğru kuvvetini yığ, oradakileri dağıt.” diye emir verebilir mi? Vali var, onu atlıyor, İl Emniyet Müdürünü atlıyor, Çevik Kuvvet şube müdürüne Ankara’dan talimat veriliyor, verebiliyor telefonla. Böyle bir karmaşık ilişkiler ağının içerisinde, berbat bir İstanbul hikâyesi.

Size bunu arz ettikten sonra şöyle bir konuya da gelmek istiyorum. Aslında, doksanlı yıllardan itibaren bir düzen kurulmaya çalışılıyor. Bu düzen sadece bizim kendi içimizde değil, ta yurt dışından gelen birtakım fikir babaları diyeceğim insanların; Makovskyler, Henri Barkeyler, Paul Henze, Volfovich, Huntington gibi kişilerin oluşturduğu bir ideolojik altyapı hazırlandı. Burada, bizim de içinde olduğumuz bölgede bir Yeşil Kuşak Projesi oluşturularak bu yeşil kuşak içerisinde Türkiye’nin rol alması gerektiğini... Tabii, Amerika, Afganistan’ı işgal eden Sovyetlere karşı, orada edindiği tecrübeler ışığında bunu Türkiye’de de ılımlı İslam Projesi’yle yeşertme peşine düştü. Burada Türkiye’yle ilgili Paul Henze’nin raporundan bir bölümü size sunmak istiyorum, Paul Henze diyor ki: “Türkiye’de Hükûmeti ikna ediyoruz fakat TBMM karşı çıkıyor; Türkiye Büyük Millet Meclisini ikna ediyoruz, asker karşı çıkıyor; askeri ikna ediyoruz, yargı karşı çıkıyor. Onun için Türkiye’de güçleri, erkleri birleştirelim, tek bir kişinin emrine verelim ki Türkiye’de o kişiyle biz pazarlık masasına oturduğumuz zaman her şeyi halledebilelim.” Zaten Cumhurbaşkanlığı hükûmet sistemi denilen sistem, bu ideolojiden sonra geldi. Bu ideolojinin dayandığı ana konsept neydi? O konsept tabii ki “globalizasyon” dediğimiz küreselleşme. Küreselleşme öncesi, yeni dünya düzeni olarak, tek kutuplu dünya olarak Amerika, bütün dünyaya bunu dayattı ve böylece Amerika’nın Türkiye için de öngörmüş olduğu küreselleşme içerisinde bir ılımlı İslam iktidarı olsun ve bu iktidarın başındaki kişi Türkiye’de yargıyı, yasamayı, yürütmeyi ve ekonomi dâhil bütün güçleri tek başına yönetsin; bunu istediler. Bunda da “Başarısız oldu.” denilemez, başarılı ancak değerli arkadaşlar, tabii, bu sürdürülebilir mi? Yani Türk toplumu Orta Doğu toplumlarından farklı, İslam toplumlarından çok farklı. Siz, bütün Türk milletinin siyasal bilincini dikkate almadan böyle bir yola girmiş olabilirsiniz, bunu sürdürmeye çalışabilirsiniz ama bu, asla sürdürülemez çünkü ne kadar uğraşırsanız uğraşın Türkiye’de 83 milyon insanı bu fikre uygun hareket ettiremezsiniz, ettiremiyorsunuz, ettiremeyeceksiniz. Bu sistem yıkılacak.

Şimdi, biz eskiden 70’li yıllarda bir şey konuşurduk, devlet ve düzen kavramını çok konuşurduk. Düzen, ayrı bir şeydir ama devlet bakidir, kalıcıdır. Devletimize asla söz söyletmeyiz çünkü devlet, sadece örgütlerden oluşan bir teşkilat şeması olan bir yapı değil; devlet, bir değerler manzumesidir arkadaşlar, genel ahlakıdır yani millî ahlak, millî haysiyet, bağımsızlık, egemenlik devlet demektir. Onun

için devleti hassasiyetle ve kıskançlıkla korumak konusunda biz kararlıyız ama devleti yöneten bir yapı vardır. Demokrasi içerisinde tabii, bir parti ya da birkaç partinin bir araya gelmesiyle oluşacak yapılar devleti yönetir, onların kurduğu bir düzen ortaya çıkar. Bu düzen yıkılacaktır yani AKP düzeni, kurulan AKP devleti mutlaka yıkılacaktır arkadaşlar; bu, Türk milletinin hayrınadır, bölgenin hayrınadır, İslam âleminin hayrınadır, insanlığın hayrınadır. Bu, sürdürülebilir değil. Onun için Sayın Ümit Özdağ'ın da bahsettiği gibi -bakın, Ümit Hoca ne dedi- yüz yıl önce çoklu baro vardı yani Bulgar Barosu, Yunan Barosu, Makedon Barosu varken Osmanlı İmparatorluğu karar alıyor baroyu teke indiriyor, tek baro, tekli baro. Şimdi, tekrar yüz yıl sonra Türkiye Cumhuriyeti'nin yapısına yeni bir kavram getiriyorsunuz ve "çoklu baro" diyorsunuz. İşte, bu da Türkiye'nin temelinden bir taş çekmek anlamına gelir, bundan vazgeçmeniz lazım.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Toparlayalım Sayın Çelik.

BEHİÇ ÇELİK (Mersin) – Teşekkür ederim Başkanım.

Yani bu şekilde yargı üzerinde, yürütme üzerinde sürekli olarak yapılan tasallutlar, bir merkezden gönderilen kötü değişimler toplumu maalesef geriye; bizi huzursuz ve yarınından emin olmayan bir millet hâline getiriyor. Bu itibarla, baronun tek olmasını yeniden hatırlatıyor, hepinize tekrar saygılar sunuyorum.

Teşekkür ederim.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Teşekkür ediyorum Sayın Çelik.

Madde üzerinde aynı mahiyette 3 adet önerge vardır, okutuyorum:

Adalet Komisyonuna Başkanlığına

Görüşülmekte olan Avukatlık Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi'nin 22'nci maddesinin kanun metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Ayhan Erel

Hasan Subaşı

Aksaray

Antalya

Gerekçe:

Kamu kurumu niteliğinde ve kamu tüzel kişiliğini haiz baroların bölünmesini öngören bu teklif devletin üniter yapısı ve idarenin bütünlüğü ilkesiyle bağdaşmamaktadır. Bu kapsamda ilgili hükmün muhteviyatının baroların bölünmesiyle alakalı olması sebebiyle kanun teklifinden çıkarılması gerekmektedir.

Aynı mahiyetteki diğer önergenin imza sahipleri:

Abdullah Koç

Ayşe Acar Başaran

Züleyha Gülüm

Ağrı

Batman

İstanbul

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Sayın Koç, gerekçe çok uzun.

ABDULLAH KOÇ (Ağrı) – Onu daha önce açıklamıştık.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Açıkladınız zaten. Teşekkür ediyoruz.

Aynı mahiyetteki diğer önergenin imza sahipleri:

Rafet Zeybek

Süleyman Bülbül

Zeynel Emre

Antalya

Aydın

İstanbul

Tufan Köse

Alpay Antmen

Çorum

Mersin

Gerekçe:

Teklifin söz konusu maddesiyle çoklu baro uygulamasına paralel olarak baroların seçim takvimleri düzenlenmekte ve yılın belli bir ayına sabitlenmektedir. Düzenleme baroların işleyişine doğrudan müdahale anlamına gelmekte ve barolar üzerinde vesayet kurma yöntemlerinden biri olarak değerlendirilmektedir.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Aynı mahiyetteki önermeleri oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Önergeler kabul edilmemiştir.

22’nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... 22’nci madde kabul edilmiştir.

23’üncü maddeyi okutuyorum:

MADDE 23- 17/7/2004 tarihli ve 5233 sayılı Terör ve Terörle Mücadeleden Doğan Zararların Karşılınması Hakkında Kanunun 4 üncü maddesinin ikinci fıkrasına aşağıdaki cümleler eklenmiştir.

“Birden fazla baro kurulan illerde komisyona üye görevlendirilmesi, baroların eşit ve dönüşümlü temsili esas alınarak yapılır. Görevlendirmeye ilişkin usul ve esaslar Türkiye Barolar Birliği tarafından hazırlanan yönetmelikte gösterilir.”

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Söz talepleri var, Sayın Ednan Arslan...

Buyurun Sayın Arslan.

EDNAN ARSLAN (İzmir) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; bugün, burada 83 milyonun hak ve hukukunu doğrudan ilgilendiren bir yasa teklifini görüşüyoruz. Maalesef dört gündür bu teklifin görüşmelerinde “nasıl bir ihtiyaca cevap verebileceği” sorusunun cevabını net bir şekilde alabilmiş değiliz. Yasalar toplumsal ihtiyaçlardan kaynaklanır, sizler ise günlük ihtiyaçlarınıza göre yasa teklifleri hazırlıyor ve yasalaştırmaya çalışıyorsunuz. Başta barolar olmak üzere sivil toplum örgütleri, siyasi partilerin görüşlerini almak yerine müellifi belli olmayan, sarayda hazırlanan teklifleri sayısal çoğunluğunuza güvenerek bir oldubittiye getirme gayreti içerisindeyiz. Yüz elli yıllık bir kurumsal geçmişi olan barolarla ilgili bu değişikliğe neden ihtiyaç duyulmuştur, sistemle ilgili şikâyetler nelerdir? Eğer bir şikâyet varsa bunun düzeltilmesi için konunun muhataplarıyla yeterince görüşülmüş müdür, görüşleri dikkate alınmış mıdır? Bırakın görüşlerinin alınmasını, ne yazık ki Meclise bile alınmıyorlar. Meclisin etrafını bariyerlerle çevirerek halkın Meclisine halkın girmesini engelliyorsunuz. Siz, sadece 80 baro başkanına değil, temsil ettikleri yaklaşık 150 bin avukatı da Meclise almamış oluyorsunuz. Bu görüntüler ne yazık ki ülkemize yakışmayan görüntülerdir. Böyle bir düzenlemeye ülkemizin ihtiyacı olmadığı çok açıktır. Eğer ihtiyaç olduğunu düşünüyorsanız, kuralım sandıkları avukatlar gelip oy kullansınlar, çıkan sonuçlara göre hareket edelim. Bu şekilde, doğrudan demokrasi işletme yoluyla değişikliğe ihtiyaç var mı, yok mu öğrenmiş oluruz.

Teklifi incelediğimizde, teklifin 2 temele dayandığını görmekteyiz. Bir, aynı ilde birden çok baronun kurulmasını sağlamak; iki, baroların Türkiye Barolar Birliği Genel Kurulundaki temsil edilmesi sayısal ölçüsünün değiştirilmesini sağlamak. Getirilen teklifle kamu tüzel kişiliği olan baroları bölerek alternatif barolar yaratmayı hedefliyorsunuz. Anayasa’da kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarının, devletin yapılanması içindeki öteki kurumlarla birlikte ele alınması ve o bölümde düzenlenmesi bir rastlantı değildir. Bu bölümde yer alan kurumlar tektir ve Anayasa’dan başlayarak yasalarla öngörülen kurallara tabidirler. Ülkemizde nasıl ki 1’den fazla Diyanet İşleri Başkanlığı, nasıl ki 1’den fazla Hâkimler ve Savcılar Kurulu, nasıl ki 1’den fazla Yargıtay ve Danıştay olamazsa, 1’den fazla da baro olamaz. Alternatif barolar yaratmak, çoklu barolar yaratmak Anayasa’ya aykırıdır.

Anayasa'ya aykırılıkla birlikte düzenlemenin yasalaşması barolar arası rekabeti ortaya çıkaracağından etik sorunlara ve ciddi disiplin zafiyetlerine neden olabilir. Barolar Birliğinin seçim sistemini değiştirerek temsilde adalet ilkesini tamamen ortadan kaldırıyorsunuz. Barolar Birliği temsilcisi konuşmasında, baro çoklu sistemine tamamen karşı olduklarını, delege sisteminde Anayasa'mızın 67'nci maddesine göre temsilde adalet ilkesine uygun bir düzenleme yapmamızı, avukatların kılık kıyafetlerine ilişkin Avukatlık Kanunu'nun 49'uncu maddesine dokunulmaması gerektiğini ifade etmiştir. Düzenleme içindeki bazı maddeleri olumlu bulmuş olsalar da geneline baktığımızda Türkiye Barolar Birliğinin bu teklife olumlu yaklaşmadığını söylememiz yanlış olmayacaktır. Türkiye Barolar Birliği, 80 baro bu şekilde bir düzenleme istemezken bu ihtiyaç nereden kaynaklanmaktadır? Çünkü güçlü bir savunma istemiyorsunuz, her şey sizin kontrolünüzde olsun istiyorsunuz. On sekiz yıllık AKP hükümetleri döneminde yargının nasıl yara aldığı hepimizin malumu. Yargıya olan güvenin hızla azaldığını bilmeyenimiz yoktur. Aç kalabiliriz, susuz kalabiliriz ama adalet olmadan yaşayamayız. Peki, yargı neden bu hâlde? Çünkü bir parti genel başkanının, HSK üyelerinin bir kısmını doğrudan atadığı bir yargı elbette bağımsız olamaz. Adalet Bakanının, Adalet Bakan Yardımcısının HSK üyesi olduğu bir yargı elbette bağımsız olamaz. İktidar dönemlerinde yargıda öyle bir siyasallaşma yaşandı ki parti üyesi hukukçuların bu dönemde hâkim olarak atandığına, yargı mensuplarının yürütme karşısında ayağa kalktığına, saraydan gelen açıklamalarla verilen mahkeme kararlarına bu dönemde tanık olduk. Şimdi istiyorsunuz ki savunma da bölünsün ve siyasallaşsın. Eğer bu kanun yasalaşırsa barolar bölünecek. Kısa bir süre içerisinde belli bir siyasal görüşe sahip avukatlar farklı baroların çatısı altında bir araya gelecek. Vatandaş hukuki problemini, konusunda uzmanlaşmış avukatlara vekâlet vererek değil "Benim problemimi yandaş baroya kayıtlı avukatlar çözer." diyerek, ister istemez vekâletini belki de ekonomik değerinin çok üstünde yandaş baro avukatlarına vermek zorunda kalacaktır. Aslında baroları bölerek liyakatte bir anlamda askıya alınmış olur. Vatandaş devletine güvenmek ister, hukuka güvenmek ister, adalete güvenmek ister. Kanunlar aslında bizim bir nevi ortak yaşam sözleşmemizdir; bu sözleşmeyi ise bağımsız yargı, tarafsız yargıçlar ve güçlü savunma korur. Şimdi, siz savunmanın gücünü kırmak, birilerini saraya bağlamak istiyorsunuz. Cumhurbaşkanlığı hükümet sisteminin nasıl garabetlere yol açtığını yaşıyoruz. Baroları bölerek sadece hukuku, adaleti, toplumsal güveni zedelemeyeceksiniz. Yasama, yürütme ve yargı arasında zaten bozulmuş olan güçler ayrılığı dengesini daha da yaralayacaksınız. Aristo'nun söylediği ve o tarihten bugüne geçerliliğini kaybetmeyen bir sözünü hatırlatmak isterim: "Adalet önce devletten gelmelidir çünkü hukuk devletin toplumsal düzenidir."

Rahmetli Kamer Genç'i buradan da anmadan geçemeyeceğiz. Sizleri bu konularda çok uyarmıştı, bugün haklılığı ortaya çıktı. İnanın, burada konuşma yapan tüm konuşmacıların tarihin ilerleyen sürecinde en az Kamer Genç kadar haklı çıkacağını hep beraber göreceğiz. Gelin, adalet sistemini, vatandaşın hak ve hukukunu arama yollarını olumsuz etkileyecek bu düzenlemeden bir an önce vazgeçelim.

Hepinize sevgiler, saygılar sunuyorum.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Teşekkür ederim Sayın Arslan.

Tavas baklavası için Sayın Cahit Özkan Başkanımıza teşekkür ediyoruz.

CAHİT ÖZKAN (Denizli) – Afiyet olsun.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Şimdi söz sırası Sayın Ali Öztunç'ta...

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Evet, teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Cahit Bey'e biz de teşekkür ediyoruz. Keşke bunu ikram edeceğine şu kanun teklifini geri çektiyseydi daha büyük bir ikram olurdu.

Efendim kaç gündür konuşuluyor, baro başkanları Türkiye Büyük Millet Meclisinin önünde eylem yapıyorlar. Gözünüz var, görmüyor; kaç gündür burada milletvekilleri anlatıyorlar, söylüyorlar; kulağınız var, duymuyor. Adalet ve Kalkınma Partisinin milletvekillerinden tık yok, konuşmuyorlar; diliniz var, söylemiyorsunuz, konuşmuyorsunuz.

Bakın, her yere elinizi soktunuz, her yere. Bütün her yere müdahale ediyorsunuz; bütün kuşlar bitti sıra leyleğe geldi, şimdi barolara. Şimdi barolarla ilgileniyorsunuz, ne olacak ya? Türk'ün barosu, Kürt'ün barosu, Çerkez'in barosu, Alevi'nin barosu, Sünni'nin barosu... Bu, Türkiye'ye yapılabilecek en büyük haksızlıktır ve bu haksızlığı şimdi siz yapıyorsunuz. Sanıyorsunuz ki ak barolar oluşacak, ak baro falan oluşmaz. Bugüne kadar sizin kurduğunuz bütün bu derneklerin hepsi cemaatlerin dernekleriydi daha önce de FETÖ'cülerin. Şimdi kurarsınız ak baroları; bir başkası, başka cemaat ak baroları alır, kendi barosu hâline getirir.

2002'de ben gazeteciydim, Sayın Tayyip Erdoğan Adalet ve Kalkınma Partisini kurmuş, 2002 seçimlerine gidiyordu. Demişti ki: "Biz gömleğimizi çıkarttık." Millî görüş gömleğini kastetmişti. "Biz gömleğimizi çıkarttık." demişti. Evet, o gömlek çıkmış. O gömleğin zamanla düğmelerini koparttı. Yine zamanla düğmeleri, önce hâkimlerin cübbesine, sonra savcılarının cübbesine, şimdi de en son avukatların cübbesine dikmek istiyor, son çiviye çakar gibi. 2002'de iktidara gelirken mücahit olarak gelmişsiniz, sonra müteahhit oldunuz, sonra müsait oldunuz, şimdi de her şeye müdahil oluyorsunuz. Yeter artık bu milletin sizden çektiği ya.

Bakın, sizin partiniz bölündü, bölünüyor. İçinizden ikiz doğum oldu; DEVA çıktı, Gelecek Partisi çıktı. Sizin partiniz bölünüyor diye istiyorsunuz ki her şey bölünsün, istiyorsunuz ki barolar da bölünsün. Baroların bölünmesi, Türkiye'yi çok daha tehlikeli bir yere getirecektir. Niye itiraz ediyoruz, biliyor musunuz? Ben size bir dava anlatacağım, bakın, Cahit Bey lütfen bunu dinler misiniz? Bir ay kadar önce, daha doğrusu dün kırk yemeği vardı, kırk bir gün önce benim Kahramanmaraş Pazarcıklı hemşehrim Zeynep Şenpınar isminde bir kızımız Muğla'da vahşice katledildi, öldürüldü. Herkes bu kızın ölümüne üzüldü, bir acı duydu ama AK PARTİ'nin İstanbul'daki bir belediye meclis üyesi Hamdullah Arvas çıktı bu öldürülen 24 yaşındaki kızımızla ilgili -üstelik kendisini öldüren katille ilgili uzaklaştırma kararı almış olan bir kızla ilgili- çok aşâğılık "tweet"ler attı, hiç kabul edilemeyecek "tweet"ler attı, çok aşâğılık "tweet"lerdi. Arkadaşlar, dinlerseniz sevinirim. Bizim arkadaşlarımız gittiler savcılığa suç duyurusunda bulundular, dediler ki: "Yahu, böyle olmaz." Tıpkı Sayın Albayrak'ın başına gelmiş gibi arkadaşlar. Sayın Albayrak'la ilgili bir "tweet" atıldığında nasıl hepimiz tepki verdiysek, bu kabul edilemez dediysek o zaman da bunun söylenmesini bekledik. Avukatlar İstanbul Cumhuriyet Savcılığına suç duyurusunda bulundular. Kiminle ilgili? AK PARTİ'li belediye meclis üyesi Hamdullah Arvas'la ilgili. Ne oldu? Savcı, yememiş, içmemiş on iki günde takipsizlik kararı verdi. Dedim ki: "Ya, bu savcı kimdir acaba? Bir bakalım, bu kimmiş, nereliymiş, ismi neymiş?" Savcının ismi İlyas Demircan, İstanbul Savcısı, daha önceki görevi ne biliyor musunuz? Balıkesir'in İvrindi ilçesinin AK PARTİ'li İlçe Başkanı, AK PARTİ İlçe Başkanı.

VELİ AĞBABA (Malatya) – Yazıklar olsun!

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Yani AK PARTİ İlçe Başkanını aldınız savcı yaptınız, öldüğünde bir kızla "tweet" atan AK PARTİ'li belediye meclis üyesine "Soruşturmaya gerek yoktur." dedi. İşte, bu yüzden size kimse güvenmiyor, işte bu yüzden siz adaleti, yargıyı perişan ettiniz.

Bakın, İçişleri Komisyonu üyesiyim, İçişleri Komisyonuna Güvenlik Soruşturması ve Arşiv Araştırması Kanun Teklifi'ni getirdiniz. Cahit Bey, bilmiyorum oğlunuz var mı, eğer varsa Allah bağışlasın. Oğlunuza kız istemeye gittiğiniz zaman Allah'ın emri Peygamber'in kavlinden önce kızın anası ile babasının sabıka kaydını isteyin. Niye biliyor musunuz? Güvenlik soruşturmasında öyle bir madde var ki, diyor ki: "Kendisi, eşi, birinci derecede yakını ve sıhri hısımlarının güvenlik soruşturması yapılır." Ya, olmaz bu arkadaşlar, böyle bir kanun teklifi gelir mi? Sayın Ramazan Can hazırlamıştı, getirmişti.

VELİ AĞBABA (Malatya) – Cahit Özkan da işe giremez.

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Yani böyle bir şey olmaz. Eğer bu kanun yürürlükte olsaydı -iki, üç hafta önce rahmetli Menderes'e iadeyi itibar yapıldı ya- rahmetli Menderes'in çocuklarının hiçbir yerde işe girmemesi gerekirdi. Mesela rahmetli Menderes'in çocuğunun milletvekili olmaması gerekiyordu bu kanun olsaydı. Bundan sonra gençler, âşık olurken şöyle baksınlar, âşık olacağı kıza ya da erkeğe desinler ki: "Aman ha ananın babanın sabıka kaydını bana göster." Yahu olmaz, böyle kanun teklifi olur mu, böyle kanun olur mu? Yani yanlış kanunlar getiriyorsunuz. Tıpkı barolar kanun teklifinin yanlışlığı gibi.

Son olarak Sayın Başkanım, ben çok fazla uzatmayacağım. Sayın Cahit Özkan'a şunu sormak istiyorum, kendisi burada AK PARTİ'nin Grup Başkan Vekili olduğu için ve Sayın Genel Başkanları burada olmadığı için: Sayın Özkan, 15 Temmuz şehit yakınları ve gaziler için toplanan para nerede? Beşiktaş saldırısında şehit olan polisler için toplanan para nerede? Kaddafi'nin verdiği 250 bin dolar nerede? Ben "Bunlar alınmış, yenmiş, çalınmış." demiyorum. Bir milletvekili olarak diyorum ki: Bu para nerede? Çıkın buna lütfen cevap verin. Şurada şurada şurada deyiverin de görevim biz de.

Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Teşekkür ederiz Sayın Öztunç.

VELİ AĞBABA (Malatya) – Sayın Başkan, Cahit Özkan da işe giremez bu güvenlik soruşturmasına göre.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Sayın Türedi Kayan.

Sayın Kayan, buyurun.

TÜREBİ KAYAN (Kırklareli) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Değerli milletvekilleri, isminde "adalet" ve "kalkınma" olan Adalet ve Kalkınma Partisi, kalkınmayı dibe vurmuştur, adaleti yerle yeksan etmiştir. Adaletin aksaklıklarını görüp bunları düzeltmeye kalkan baroları da perişan etmek istemektedir. Niye mi? İntikam için, intikam duygusuyla. Bu intikam duygusuyla devlet yönetimini biz daha önceden gördük değerli arkadaşlar. Size örnek vereyim: II. Mahmut amcasını Yeniçeriler öldürdü diye Yeniçeri ordusunu ortadan kaldırmadan önce ordu düzeni getirmede, berbat bir şekilde kaldırdıktan sonra ordusuz kaldı ülke ve ardından biliyorsunuz, Mısır Valisi Kavalalı Mehmet Ali Paşa, oğlu İbrahim Paşa'yı Osmanlı'nın üzerine gönderdiği zaman Adana'ya kadar geldi. Adana'ya kadar gelince Osmanlı durduramayacağını anladı, bu sefer Rusya'dan yardım istemiştir. İlk defa Osmanlı tarihinde Rusya'dan bir yardım istendiği için o zamanın devlet adamları "Efendim, ne yapıyorsunuz, bugüne kadar sürekli düşmanımızdan bir yardım mı istiyorsunuz, olacak iş mi bu?" dedikleri zaman bugüne kadar gelen meşhur bir sözü söylemiştir II. Mahmut "Suya düşen yılanı sarılır." Evet, suya düşen yılanı sarılmıştı ama o yılan, onu kurtaramadı değerli arkadaşlar. Ardından II. Abdülhamit amcası Abdülaziz'i donanma öldürdü diye donanmamızı Haliç'e hapsedti otuz yıl. Otuz yıl sonra Girit, Yunan tarafından fethedildiği zaman donanmayı çıkardığında donanma Çanakkale'yi geçemedi. Niye? Çünkü donanma hiçbir bakım görmemişti.

Şimdi, aynı şekilde, hiçbir tedbir almadan ülkenin her kurumunu tarumar ettiniz, yerle yeksan ettiniz. Demin arkadaşımız bir şey söyledi, İYİ PARTİ’li arkadaşımız, Paul Henze’nin söylediğini; evet, aynen böyledir. Şimdi, bir tane adam buldular, Türkiye’de tek bir yetkili, istediklerini yaptırırlar. Yargıyı mahvettiler, orduyu mahvettiler, üniversiteyi mahvettiler; ticareti, çiftçiliği vesaireyi mahvettiler, devleti mahvettiler. Şimdi, onlara itiraz edebilecek bir kurum kalmıştı, baroları mahvetmek istiyorsunuz. Burada çiftçinin sorunları ne, umurunuzda değil. 175 milyar alacağı olan çiftçiye 175 kuruş para vermediniz. Bugün, Trakya’da ortalama 400-500 kilo olan buğdayı, 50 kilo dönümüne alan çiftçilerimiz var.

MUSTAFA ARSLAN (Tokat) – Baroya gel, baroya.

TÜRABİ KAYAN (Kırklareli) - 100 kilo buğday alan çiftçilerimiz var. Bu adaletsizliğinizin örneklerini söylüyorum, onun için, baro bu.

Aynı şekilde işçilerin sorunlarına eğiliyor musunuz hiç? EYT’yi ne yaptınız? Hiç konuşuyor musunuz? Adam bir “Emekli oldum.” diyor, emeklilik çıkarıyorsunuz ama maaş yok ama özlük haklarından hiçbir yararlanma yok. Ne yapacak? Bir yere girmeye kalksa “Yaşın geçmiş.” diyorlar.

ABDULLAH GÜLER (İstanbul) – Karıştırdı.

TÜRABİ KAYAN (Kırklareli) - Siz bu durumda olsanız ne yaparsınız? İsyan etmez misiniz? Memurların durumlarını biliyorsunuz. Benim bölgemde, değerli arkadaşlar, on dört yıldır müdür vekilliği yapan birisini asaleten onamıyorsunuz ama üç aylık memuru getirip başına asaleten oraya müdür yapıyorsunuz. Adaletiniz bu. Yargının sorunlarına gelince yargının sorunlarını bilmem anlatmaya gerek var mı? Bir mahkemenin verdiği bir kararı bir başka mahkeme, aynı eşit düzeydeki bir mahkeme bozabiliyor. Bu mu oluyor yargı?

SABRİ ÖZTÜRK (Giresun) – İstinaf niye var? Bozuyor.

TÜRABİ KAYAN (Kırklareli) – Üniversiteleri neye çevirdiğinizi bütün dünya biliyor. Dünyada bilim yuvası diyebileceğimiz bir tek üniversite bırakmadınız. Üniversitelerin başına getirdiğiniz kişiler... Girmiş seçime seçimde birinci gelmiş, hiç seçime girmeyen insanı getirip de rektör yapıyorsunuz. Adaletiniz bu. Esnafın sorununu biliyor musunuz?

İBRAHİM AYDEMİR (Erzurum) – Biliyoruz.

TÜRABİ KAYAN (Kırklareli) – Esnaf kan ağlıyor, esnaf borcunu ödeyemiyor, esnaf kepenk kapatıyor ve iflasını istiyor. Haberiniz var mı?

AHMET AKIN (Balıkesir) – Dünyadan haberleri yok.

(CHP sıralarından “Yok.” sesleri)

TÜRABİ KAYAN (Kırklareli) – Yok tabii. Sizin haberiniz, sadece efendinizi dinlemekte... Aynı şekilde, odaları ne hâle getirdiğinizi biliyoruz. Mühendis ve Mimar Odalarının kazançlarını kestiniz. Bugün mahkeme açacak para bulamıyorlar. Niçin? Niye?

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Toparlayalım Sayın Kayan.

TÜRABİ KAYAN (Kırklareli) - Onun için “İstanbul’u mahvettik.” diyorsunuz, onun için “Ankara’yı parsel parsel satmışlar.” diyorsunuz.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Toparlayalım.

TÜRABİ KAYAN (Kırklareli) – Çünkü bunları gündeme getirecek oda bırakmadınız.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Evet, tamamlayalım Sayın Kayan.

TÜRABİ KAYAN (Kırklareli) – Medyaya ne yaptığınızı herkes biliyor, söylememe hacet yok.

İBRAHİM AYDEMİR (Erzurum) – Söyle söyle.

TÜRABİ KAYAN (Kırklareli) – Deprem vergisini ne yaptınız?

(CHP sıralarından “Yediler.” sesleri)

TÜRABİ KAYAN (Kırklareli) – Yediniz. İşsizlik vergisini ne yaptınız?

(CHP sıralarından “Yediler.” sesleri)

TÜRABİ KAYAN (Kırklareli) - Şehitlere olan...

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Lütfen arkadaşlar.

AHMET AKIN (Balıkesir) – Ne varsa yediler.

TÜRABİ KAYAN (Kırklareli) – Ne varsa yediler, çok doğru söylüyorsunuz.

Evet, özelleştirmeden aldığınız parayı ne yaptınız?

(CHP sıralarından “Yediler.” sesleri)

TÜRABİ KAYAN (Kırklareli) – On sekiz senede 2 trilyon dolar para elinizden geçti. Allah'ınızı severseniz ne yaptınız?

(CHP sıralarından “Yediler.” sesleri)

TÜRABİ KAYAN (Kırklareli) – Ankara ile İstanbul arasındaki otobanın değeri 1 milyar dolardır. 100 milyarlık özelleştirme yaptınız. Yüz kere Ankara-İstanbul otobanını yapardı.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Sayın Kayan sözlerinizi tamamlayalım.

TÜRABİ KAYAN (Kırklareli) – Ne yaptınız?

(CHP sıralarından “Yediler.” sesleri)

TÜRABİ KAYAN (Kırklareli) – Değerli arkadaşlar en sonunda...

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Evet, son söz...

TÜRABİ KAYAN (Kırklareli) – Genelkurmay'ın kozmik odasına girdiniz, niçin? Kim istedi? Neye yaradı? Düşünüyor musunuz? Sendikaları ne hâle getirdiğinizi biliyoruz. Sendikalar işlevsiz hâle, hiçbir işe yaramaz hâle geldiler. Şimdi, sıra barolarda.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Teşekkür ediyoruz Sayın Kaya.

TÜRABİ KAYAN (Kırklareli) – Sayın Başkan, bitiyor.

Dört günden bu yana biz, burada, Meclisin içinde gece gündüz; baroların bütün başkanları Meclisin dışında gece gündüz bu yasayı çıkarmamak için uğraşıyoruz. Sizler ne yapıyorsunuz?

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Teşekkür ediyoruz.

TÜRABİ KAYAN (Kırklareli) – Peki. Sayın Başkan, son sözüm.

Baroların uçakları mı var? Baroların başkanlarının uçakları mı var? Meclisi mi bombalayacaklar?

İBRAHİM AYDEMİR (Erzurum) – Barolarla ilgili bir şey söylemediniz.

TÜRABİ KAYAN (Kırklareli) – Baro başkanlarının önlerinde tank mı var, tüfek mi var? Burayı bombalayacaklar mı? Veyahut da Madımak'ta yapılan gibi Meclisi yakmak için mi gelmek istiyorlar? Hiç utanmıyor musunuz?

GÜLAY SAMANCI (Konya) – Ne demek utanmıyorsunuz ya!

TÜRABİ KAYAN (Kırklareli) – Dört gün oldu, daha iki üç gün sürerse bütün dünyaya rezil olacağız.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Türibi Bey, bir saniye. Tabii, çok yüksek sesle... Mesafe de yok.

TÜRABİ KAYAN (Kırklareli) – Allah’ınızı severseniz, bunu, geriye alın ve Türkiye’nin ve kendinizin onurunu kurtarın. Yarın öbür gün çoluğunuza çocuğunuza bakmaya yüzünüz olsun diyorum.

Hepinize saygılar sunuyorum.

GÜLAY SAMANCI (Konya) – Vicdanımız rahat rahat, çocuklarımıza gayet güzel bir Türkiye bırakıyoruz.

KANİ BEKO (İzmir) – Türibi, bu anlattıkların Kanal A’da yok.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Kanal A yok, kapandı.

Söz sırası Sayın Baha Ünlü’de.

BAHA ÜNLÜ (Osmaniye) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; konuşmama başlarken hepinizi saygıyla selamlıyorum.

AK PARTİ, on sekiz yıllık iktidarı boyunca yargı kararları üstünden yargıçları eleştirmiş ve her fırsatta yargıya müdahale ederek yargı sistemini arzu ettiği şekilde dizayn etmek istemiştir. Özellikle 2007 sonrası, yargıda eşi benzeri görülmemiş düzenlemeler yapılmıştır. Yapılan uygunsuz hâkim ve savcı atamalarıyla sayısal üstünlük sağlanmaya çalışılmış, ardından yüksek yargı seçimlerine müdahil olunarak bugün pişman oldukları yargı modelinin hayata geçirmişlerdir. Yargıyı kendi tekeline sokarak “Benden olmayan, bunun hukuki ve mali açıdan bedelini ödemelidir.” mantalitesi ile hareket eden zihniyet, Türkiye’de en çok eksikliği hissedilen hak, hukuk ve adalete olan arzunun artmasını sağlamıştır. Her geçen gün derinleşen hukuksuzluklar karşısında Sayın Genel Başkanımız Ankara’dan başlattığı “adalet yürüyüşü”yle yanıt vermiş ve demokratik bir olgunlukla gerçekleştirdiğimiz bu yürüyüş toplumda büyük karşılık bulmuştur. “Hak” “hukuk” ve “adalet” kavramlarının yeniden toplumun gündemi olmasına ve akabinde gerçekleşen yerel seçimlerde meyvesini vermiştir.

Her geçen gün güç kaybeden iktidar, şimdide Diyanet İşleri Başkanı Ali Erbaş’ın konuşmasına tepki gösteren Ankara Barosunun açıklamasından sonra harekete geçmiştir. 12 Eylül 2010 referandumuyla baştan aşağı tanzim ettikleri HSYK ve yüksek yargı organlarından sonra “Nerede kalmıştık?” der gibi yargının en önemli sacayaklarından savunmayı yani baroları da kontrolleri altına almak istemişlerdir.

Bugün, müzakerelerini yürüttüğümüz Avukatlık Kanunu ile bazı kanunlarda değişiklik öngören bu teklifin tek amacı baroları ayrıştırarak kendine biat ettirmektir. Bu teklifin yasalaşması durumunda bunun Türk hukuk sistemine bir faydası olmayacağı gibi ileride etnik, mezhepçi yaklaşımlara çanak tutabilecek baroların kurulabilmesinin de önü açılacaktır. Kısmen İngiltere’yi hariç tutarsak dünyada eşi benzeri olmayan bu modelin hukuk sistemimize hiçbir olumlu katkısı olmayacağı gibi avukatlık mesleğinin itibarının da yok olmasını sağlayacaktır.

Kontrollerinde olmayan ve kendilerine biat etmeyen örgütlü yapılar iktidarı her zaman tedirgin etmiştir. Bu nedenle şimdi de baroları zapturapt altına almaya çalışmaktadırlar. Bu teklifin yasalaşması sonrası barolar, baskı gücü azalmış etkisiz bir derneğe dönüşecektir. Siyasilerin oynacağı hâline gelecek barolardan, bu teklifin yasalaşması durumunda, hukukun üstünlüğünü savunmasını beklemek abesle iştigal olacaktır. Bırakınız hukukun üstünlüğünü bir süre sonra kendi meslektaşlarının hakkını bile savunamaz bir noktaya geleceklerdir. Barosuna yeni üye kaydedebilmek için yaşanabilecekleri şimdiden tahmin etmek hiç de zor değil. Barolar ayakta kalabilmek için neler yapacak, bunu izleyerek göreceğiz.

Değerli arkadaşlar, Türk adalet sisteminin tümüyle siyasallaşmasına ve yandaş baro kavramının da oluşmasına neden olacak bu teklifi geri çekmenizi özellikle rica ediyorum, öneriyorum.

Çok teşekkür ederim, hepinize saygılarımı sunarım.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Biz de çok teşekkür ediyoruz Sayın Ünlü vakti tam zamanında kullandığınız için, sağ olun.

Şimdi, diğer konuşmacı Ensar Aytekin. Sayın Aytekin, aynı hassasiyeti sizden bekliyorum.

ENSAR AYTEKİN (Balıkesir) – Teşekkürler Sayın Başkan.

Değerli milletvekilleri, Erdoğan 30 Haziran 2020 tarihli kabine toplantısı sonrası açıklamasında “Daha demokratik, daha çoğulcu, temsil düzeyi daha yüksek bir baro oluşturmakta kararlıyız.” ifadesini kullandı ve bu cümlelerin ardından bizler dört gündür burada, komisyonda görüşmeleri yapıyoruz.

Demokrasi işinize geldiği gibi davranabilme rejimi değildir. Özellikle istediğiniz gibi eğip bükülebilen bulunduğu kabın şeklini alan bir rejim falan değildir. On sekiz yıldır iktidarsınız -turnak içerisinde söylüyorum- daha çoğulcu, daha demokratik bir baroyu on sekiz yıldır niye yapmadınız? Aynı şekilde, Parlamentoda daha demokratik, daha çoğulcu, temsil düzeyi daha yüksek bir Parlamento oluşturmada neden kararlı değilsiniz? Neden demokrasiyi kendinize göre yontmaya çalışıyorsunuz?

Günlerce üzerinde çokça konuşuldu, teklifiniz özetle şudur: Kendinize göre bir Barolar Birliği Başkanı bulmuşsunuz, ancak baroları hizaya sokamıyorsunuz. “Madem hizaya gelmiyorlar, bunları bölelim, 2 bin avukat bir araya gelsin, baro kursun.” diyorsunuz. Bu sayede kendinize güdümlü baroları icat edeceksiniz.

Cübbenin önünü iliklemek için ip gibi sıraya dizilen yüksek yargıçları görünce hoşunuza gidiyor. Yürütmenin emrindeki deliksiz cübbelilerin çoluk çocuğunu liyakat gözetmeksizin atamayı biliyorsunuz ama savunmayı kontrol edemiyorsunuz çünkü savunma diz çökmüyor, boyun eğmiyor.

Yine çokça söylendi, bir gerçeğin daha çok dile getirilmesi adına söylüyorum: Bu teklif FETÖ’nün istediği bir teklifti. 12 Eylül referandumunda FETÖ sizden daha çok “Evet”i savundu, Cumhurbaşkanı Erdoğan’ın bile dikkatini çeken bu durumun sonucunu 17/25 sürecinde hep birlikte gördük.

Biraz geriye gidelim: HSYK’daki FETÖ soruşturmasındaki HSYK Başkanvekili ve FETÖ itirafçısı Ahmet Hamsici’nin ifadesi şöyleydi: 2010’daki HSYK seçimlerinde HSYK’nın 22 üyesi içine FETÖ kendisine bağlı 13 kişi yerleştirmiş. Bu HSYK, Yargıtaya 160, Danıştaya 51 yeni üye seçti. Yukarıdan aşağıya yüksek yargı FETÖ dediğimiz terör örgütünün eline geçmiş oldu.

Yüksek yargıyı teröristlerle dolduran FETÖ’nün son adımı barolardı, yani bu teklifte öngörülen düzenlemelerin aynısıydı. Bir tek baroları bölmek suretiyle ele geçirmeyi başaramadılar ama şimdi bu teklifle bu da gerçekleşmiş oluyor. Amaç demokrasi ve temsili arttırmak değildi. Burada 2 bin avukata bir baro tahsis var. Teklifin gerekçesinde “Stajyer avukatın herhangi bir baroya kayıt olması yeterlidir.” deniliyor, ikamet şartı getirilmiyor. Buradan bile bu teklifin siyasal bir gerekçeyle yazıldığını söylemek mümkündür.

Diğer yönden bu teklif bir emsal oluşturacaktır. Avukatlık yapabilmek için ruhsat almak şarttır ve ruhsat baro tarafından verilir. Benzer şekilde kendi mesleğimden örnek vermek gerekirse mali müşavirlik için de ruhsat gerekir, oda kütüğüne kayıt olmak gerekir, o ruhsat olmadan mali müşavirlik yapılmaz. Bu teklif, bu şekilde geçerse, yarın emsal olarak, ruhsat olmadan yapılamaz meslek grupları için de ileri sürülebilecektir, işte, bu hâliyle birlik ilkesine aykırıdır. Özetle, bekçiler yasasını getirdiniz, kendinize ait bir kolluk gücü kurdunuz, arşiv araştırması, güvenlik soruşturmasıyla yandaş kamu

personelini atayacaksınız. Yüksek yargı temsilcileri zaten cübbeye delik arama derdinde. Barolar Birliğinin başında kullanışlı bir Başkan zaten var. “Savunmayı da susturduk mu tamamdır.” denilerek bu teklif getiriliyor. Bu ülkeye yazık ediyorsunuz, demokrasi tarihine leke çalyorsunuz.

Meclisin önünde taşların üzerinde uyuyan baro başkanları var. Bunlar çoluk çocuğunu bırakıp mesleği için buradalar. Ve Meclis, onlara taşın üstünde uyumayı reva görüyor. Merak ediyorum, evinize gittiğinizde gönlünüz ve vicdanınız rahat bir şekilde uyuyabilecek misiniz?

Son olarak, 1650’lerde kurulan ve her avukat tarafından ezbere bilinen şu meşhur sözü bir kez de ben tekrarlıyorum: “Görevimizi yaparken hiç kimseye, ne müvekkile ne hâkime ne de iktidara tabiyiz. Bizim aşağıımızda kişilerin varlığı iddiasında değiliz fakat hiçbir hiyerarşik üst de tanımıyoruz. Avukatlar tarih boyu köle kullanmadılar ama hiçbir zaman da efendileri olmadı.”

Saygılarımla.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Teşekkür ediyoruz Sayın Aytekin.

Sayın Ömer Faruk Gergerlioğlu...

ÖMER FARUK GERGERLİOĞLU (Kocaeli) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Baro yasasını görüşüyoruz ama hep söylüyorum: Barodan önce, yargının durumu nedir? Bunu tekrar tekrar konuşmamız lazım. Nazım Hikmet boşuna demedi, şiirlerini boşuna yazmadı “Memleketimden İnsan Manzaraları” diye boşuna demedi. Biz de size memleketimden yargı manzaralarını sunalım. Bakalım memleketin hâli nasıl?

Son kararı veren temyiz organı Yargıtayın durumuna bir bakalım arkadaşlar, memlekette ne oluyor, adalet mekanizması nasıl çalışıyor?

Şu anda bakın, insanlar cezalarını dolduruyor ve denetimli serbestliğe çıkma hakkı kazanıyor ama Yargıtay o kadar ağır çalışıyor ki aradan kırk dört ay geçmiş, denetimli serbestliğe çıkma süresi gelmiş mahpus içeride kalıyor çünkü Yargıtay karar verememiş onama veya onamama anlamında. Biz bunu infaz indirim yasasında da gündeme getirmiştik, arkadaşlarımız kabullenmişti “Bakıyoruz, bu konuyu düzelteceğiz.” denmişti. Yine, hâlâ dört beş aydır denetimli serbestliği geldiği hâlde cezaevinde yatan yüzlerce kişi var. Bu varken baroyla uğraşıyoruz.

Cezaevlerine bakıyoruz, gözlem kurulları bir yargı unsuru gibi çalışıyor; insanların denetimli serbestliklerini çok rahat bir şekilde keyfi kararlarla, yönetmelikte olmayan keyfi kararlarla yakabiliyorlar çok rahat.

Avukatların durumuna bakıyoruz, savunma yaptıkları için cezalandırılıyorlar. Şu anda avukatlar açlık grevinde; Ebru Timtik, Aytaç Ünsal açlık grevinde. Selçuk Kozağaçalı mahkemede müvekkiline “Susma hakkını kullan ey müvekkilim.” dediği için örgüt üyesi diye suçlandı. Düşünün, bir avukatın müvekkiline “Susma hakkını kullan demesi örgüt üyeliğiyle nitelendirilebiliyor. Yine, Mustafa Koçak -hepimiz biliyoruz- gözümüzün önünde eridi gitti. İpe sapa gelmez suçlamalarla, bomboş bir dosyayla açlık grevinde eriyip biten gencecik bir insanı gördük. Yazıklar olsun diyoruz, yargının şu hâline yazıklar olsun ve biz, yargının şu halini konuşacağımıza baroları konuşuyoruz; eriyip biten gencecik, 28 yaşındaki bir insanın hâlini konuşacağımıza baroları konuşuyoruz.

Bakın, bitmedi; HDP Kocaeli teşkilatımızda şu anda sekiz aydır 15 arkadaşımız bomboş gerekçelerle cezaevinde ve yargılanmayı bekliyorlar, hâlen duruşmaya çıkamadılar. Kimisi ana baba, mahpus, çoluk çocukları evde perişan; kimisi 4 çocuk annesi. 15 kişi perişan edilmiş durumda ve dosyalarda bomboş iddialar var. Hele Gaziantep HDP teşkilatımızdaki bir kadının durumunu anlatayım da elinizi vicdanımıza koyun, neler oluyormuş bir düşünün arkadaşlar: Hebat Gençç, HDP Gaziantep

teşkilatımızdaki 56 yaşında bir annemiz, 5 çocuk annesi ve en büyük çocuğu 20 yaşında, yüzde 98 engelli; bu anne, dokuz aydır iddianamesi hazırlanmamış şekilde tutuklu olarak bekliyor. Bakın, dokuz aydır iddianame hazırlanmamış; yüzde 98 engelli bir çocuğu var, ona sadece kendisi bakabilecek ama bu kadını böyle tutabiliyorsunuz. İnanılmaz şeyler bunlar.

Yine bakın, bir başka skandal: Profesör Doktor Haluk Savaş -hepimiz artık tanıyoruz, geçtiğimiz günlerde vefat etti- bomboş gerekçelerle ihraç edildi ki onun ihracı sadece kendisinin kaybı değildi, bu toplumun kaybıydı. Niye diye soracaksınız, ben çok yakından tanıyorum; 60'ı ulusal, 60'ı uluslararası makale sahibi, 1'nci sıradaki bir tıp psikiyatri profesörüydü. Makalelerine 5 bin makaleden atıf alan çok nitelikli bir psikiyatri profesörüydü, üretken, çok zeki bir insandı ve bu insan boş gerekçelerle ihraç edildi, ardından cezaevine atıldı ve kahrından pankreas kanseri oldu. Bitmedi bir müddet cezaevinde yattıktan sonra "Pardon." dendi, cezaevinden çıktı, mahkemede beraat aldı ama hastalığı devam ediyordu; bu sefer de dünyanın hiçbir ülkesinde olmayan pasaport yasağıyla karşılaştı, üç yıl bir ülkede pasaport idari yasağı olur mu? Oluyor işte. Anayasa'da bile olmayan bir saçmalık oldu, yüzbinlerce kişi mağdur edildi, onların arasında binlerce hasta da vardı; Haluk Savaş Hoca da onlardan birisiydi, yurt dışına gitmek durumundaydı ve bu yasaktan dolayı uzun müddet gidemedi, mücadele etti, en sonunda oturdu, Twitter'a şunu yazdı: "Ceberut devletle uğraşmak Azrail'le uğraşmaktan çok daha zor bir şeymiş." Bu cümle hemen her kesimin vicdanını sızlattı, toplum ayağa kalktı, sosyal medya ayağa kalktı; gecenin on birinde hocayı Adana Nüfus Müdürlüğü çağırdı "Hocam pasaportunu verelim." dediler. Hoca azmiyle, mücadelesiyle bu cümleyi yazmasa pasaportunu alıp yurt dışına gidemeyecekti ve gidemeyen binlerce kişinin gidememesi dolayısıyla öldüğünü de çok iyi biliyorum. Hoca gitti, kimisi dedi ki: "Bu adam KHK'lidir, yurt dışına kaçır, şöyle, böyle..." Aylarca böyle diyorlardı. Hoca tedavisini oldu, geldi. Arkadaşları onu Adana Havaalanı'nda törenle karşıladı ve o gözyaşları içinde şunu söyledi: "Meriç'te boğulmayacağım, ben bu ülkeye geri döneceğim, bağıra bağıra olsa da bu topraklarda öleceğim ve bu zulmü kimin yaptığını herkes bilecek."

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Toparlayalım Sayın Gergerlioğlu.

ÖMER FARUK GERGERLİOĞLU (Kocaeli) – Bitiriyorum.

Haluk Savaş Hoca'ya sonra ne oldu biliyor musunuz? Bu arada emekli oldu ama iktidarın öylesine bir kin ve nefret duygusu vardı ki hocaların emekli ikramiyesini vermediler bu sefer. "Git, mahkemeden al." dediler. Binlerce kişiye böyle yapıyorlar, vermiyorlar, "Git mahkemeye" diyorlar; bir kısmı gitmiyor, giden de bir iki yıl sürünüyor. Hoca gitti mahkemeye ama hâlen, iki yıla yakındır mahkeme sonuçlanmadı ve vefat etti. Öteki dünyaya iktidarınızdan alacaklı gitti arkadaşlar, hakkını haram ederek gitti. Artık bu dünyada sizinle hesaplaşamayacak, öteki dünyada sizinle hesaplaşacak ve bu zulmün hesabını sizlerden soracak. Beraat etmiş bir insana kin ve nefret duygularıyla sonuna kadar kötülük yapıyorsunuz. Türkiye'nin 1'inci sıradaki bir psikiyatristi bu ve sonunda da emekli ikramiyesini vermeme gibi bir hadise vuku buluyor.

Sonra ne yapıyorsunuz? Hepimiz gördük, 2019 yılında SGK'ye yasal zırh yasası getirdiniz çünkü binlerce kişinin olduğu gibi, Haluk Savaş Hoca da Bakanlıkla davalıydı. SGK yetkilileri, binlerce suçlarını ve günahlarını örtelmek için yasal zırh istediler ve maalesef, bizim muhalefetimize rağmen, Mecliste SGK'ye yasal zırh da getirildi. Yani demek ki bir suç var, birileri bir şey örtmeye çalışıyor, minareyi çalan bir kılıf uydurmaya çalışıyor ve bu da yapıldı.

Değerli arkadaşlar, bütün bu suç ve günahları şu anda Ayasofya'yı cami yaparak örtmeye çalışıyorsunuz. Şunu bilin ki hiçbir suç ve günahı hiçbir cami, başörtü istismarı örtemez, bunu çok iyi bilin; büyük günah ve suçların sahibi oldunuz.

Yine en son Sakarya’da bir havai fişek patlaması oldu. Bakın, bu patlama niye oldu? Hepimiz çok iyi biliyoruz. Çünkü bir sene önce -ben Kocaeli Milletvekiliyim- Kurban Bayramı’nın 1’inci gününde Kocaeli Çayırova’da 4 mültecinin öldüğü bir fabrika yangını oldu. Biliyor musunuz? Ben Sakarya’daki havai fişek patlamasının neden olduğunu çok iyi biliyorum arkadaşlar. Neden biliyor musunuz? Kocaeli Çayırova yangınına çok yakından takip ettim, tüm bilirkişi raporlarını adım gibi ezbere biliyorum. Bilirkişi raporu, A’dan Z’ye çok büyük, vahim hataları ortaya koyuyor. Buna rağmen, verdiğimiz soru önergelerine bir yıl oldu, cevap verilmiyor, idari ve adli herhangi bir ciddi olay yok. Bakın, Kocaeli Çayırova’da bu 4 insan yana yana, kavrula kavrula öldüler, 4 tane gariban Suriyeli mülteciydi, öldü gitti. Kimse onları sormuyor şu anda. Ve şu anda ne oldu? Sakarya’da 6 kardeşimizin hayatları yanarak sonlandı. İşte, bunlar boşuna değil arkadaşlar. Türkiye’deki manzaralar bunlardan dolay çıkıyor ve sizin iktidarınızın sonucu bunlar.

Şu anda baroları neden değiştirmeye çalıştığınız apaçık ortada ve bizim buna neden muhalefet ettiğimiz de apaçık ortada.

Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Teşekkür ediyoruz.

Sayın Mehmet Ruştü Tiryaki...

Buyurun Sayın Tiryaki.

MEHMET RUŞTU TİRYAKİ (Batman) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Çoklu baro teklifini görüşüyoruz. “İsteyen istediği baroya kayıt yaptırabilsin.” diyor teklif sahipleri. Ama bu öyle ha deyince olmuyor, bir dizi sorun yaratıyor ve bu sorunların da çözülmesi gerekiyor. İşte, bu madde öyle bir madde, olmayan ama yaratılan bir soruna çözüm arayan bir madde.

5233 sayılı bir Yasa var, Terör ve Terörle Mücadeleden Doğan Zararların Karşılanması Hakkında Yasa. Bu yasanın 4’üncü maddesi uyarınca kurulması gereken bir komisyon var, zarar tespit komisyonu. Bir zararla karşılaştığını düşünen kişiler valiliklere başvuruyorlar ve valilikler bünyesinde oluşturulmuş bu komisyonlar da zarar tespiti yapıyor. Bu komisyonun başında valinin görevlendirdiği bir vali yardımcısı var, bunun yanında ayrıca 6 üye var, uzmanlık alanları belirtilmiş 6 kişi. Bunlardan birisi de baro yönetim kurulunun kayıtlı avukatlar arasından belirlediği bir avukat. Şimdi, tek 1 tane baro olunca doğal olarak bir sorun yaşanmıyor, baroların yönetim kurulları bir avukatı görevlendiriyorlar. E, şimdi 1’den fazla baro olunca ne olacak? Bir sorun yaşanacak.

ABDULKADİR ÖZEL (Hatay) – Ne sorunu?

MEHMET RUŞTU TİRYAKİ (Batman) – Şimdi nasıl olacak onu anlatacağım sevgili Abdulkadir, onu anlatacağım.

Şöyle olacak: 1’den fazla baro olacak, her baro bir tane isim bildirecek, ondan sonra döner sandalye gibi dönerli sırayla orada görev alacaklar. Nasıl olacak? Siz bu komisyonlarla ilgili hiç bilgi sahibi misiniz? Tek bir dosyaya bir günde karar veriliyor mu sanıyorsunuz? Mesela diyor ki: “Dönerli.” Nasıl olacak bu dönerli görev alma işi? Barolar Birliği bir yönetmelik çıkaracak, o yönetmeliğe göre belirlenecek. Yani bir hafta 1 no.lu baro, bir sonraki hafta 2 no.lu baro, eğer olursa bir sonraki hafta 3 no.lu baro, olursa bir sonraki hafta 4 no.lu baro gelecek. Peki, diyelim ki 1 no.lu baronun yönetim kurulunun belirlediği avukat geldi, ben Mehmet Tiryaki olarak başvurdum, dedim ki: Benim şöyle bir zararım var. Komisyon üyelerinden işte, 1 no.lu baronun belirlediği avukat dedi ki: “Evet, Mehmet Bey’in zararı var, karşılanması gerekir.” Fakat o toplantıda karar alınmadı. Bir sonraki toplantı zamanı geldi, yine baronun temsilcisi olan bir avukat şöyle bir şey derse “Bence bir zarar yok, karşılanmasın.” derse ne olacak? Yani bu, dönerli, sırayla yapılarak çözülebilecek bir şey mi? Olmayan bir sorunu

yaratıyorsunuz, olmayan bir sorun için bir yasa hükmü getiriyorsunuz, ardından da diyorsunuz ki: “Türkiye Barolar Birliği bir yönetmelik çıkarsın, bu sorunu çözsün.” Çözülemeyecek bir sorun olduğu için söylemiyorum ama bir sorun yaratıyorsunuz ve bu sorunu da çözmek için yasa hükmü, sonra Barolar Birliğine de bir yönetmelik çıkarma yükümlülüğü getiriyorsunuz.

Dün bu çoklu baro konusunda birkaç şey söylemiştim, kaldığım yerden devam edeyim. Teklif sahipleri, teklif sahiplerini destekleyen havuz medyası ne diyor? “AK PARTİ baroların vesayetine son verecek.” Bunu nasıl yapacak? “Çoklu baroya geçerek, Türkiye Barolar Birliği delege seçim sistemini değiştirerek.” Yani diyor ki teklif sahipleri: “Hiçbir avukat tek baroya mecbur değil, avukatlar istedikleri baroyu seçebilsinler. Bunun için de bir ilde birden fazla baro kurulabilsin.” Doğru mu? Teklifiniz böyle. Teklif sahipleri gerçekten bunu mu savunuyor, bakalım.

Bir ilde baro kurmak için kaç tane avukat gerekiyor? Şu anda mevcut yasaya göre, 1136 sayılı Yasa’ya göre -70’inci maddesi uyarınca- bölgesi içinde en az 30 avukat bulunan her il merkezinde baro kurulabilir. Yani bir ilde 30 avukat varsa bir baro kurulabiliyor. Nitekim 42 üyeli, 48 üyeli, 89 üyeli, 91 üyeli, 110 üyeli, 111 üyeli barolar var. Dolayısıyla teklif sahipleri gerçekten çoklu baroyu savunsa, bir ilde 1’den fazla baro kurulmasını savunsa, 2 il hariç yani Tunceli ve Ardahan hariç, 78 ilde 1’den fazla baro kurulması mümkün mevcut sisteme göre. Ama teklif sahipleri bunu istemiyor. Ne istiyor? İlla İstanbul’da, illa Ankara’da, illa İzmir’de 1’den fazla baro olsun, diğerlerinde çoklu baro olmasın istiyor. Hem “1 baroya mahkûm olmasın.” diyeceksiniz hem baroların vesayetinden söz edeceksiniz “Avukatlar örgütlenme özgürlüğünün gereği olarak istedikleri baroya üye olabilir.” diyeceksiniz ama 77 ilde buna izin vermeyeceksiniz. Israrla 3 tane ilde 1’den fazla baro kurulmasının önünü açacaksınız. Aslında savunmadığınız, gerçek anlamda savunmadığınız örgütlenme özgürlüğünü yalnızca 3 ildeki avukatlar için mi istiyorsunuz, diğer illerdeki barolara kayıtlı avukatların örgütlenme özgürlüğü yok mu? Eğer savunduğunuz şey buysa... Doğru olduğu için söylemiyorum, çoklu baroya karşıyım, üç dört gündür de bunu ısrarla söylüyorum ama söylediğiniz tutarlı değil. Eğer örgütlenme özgürlüğünü savunuyorsanız her ilde 1’den fazla baroyu savunabilirsiniz.

Daha ilginç, derneklere benzetiyorsunuz konuşmalarınızda, sendikalara benzetiyorsunuz, diyorsunuz ki: “Bu bir örgütlenme özgürlüğü.” 3 tane dernek bir araya gelerek bir federasyon kurabiliyor, 3 tane sendika bir araya gelerek konfederasyon kurabiliyor. Eğer örgütlenme özgürlüğünü savunuyorsanız, gerçekten derdiniz oysa, 1’den fazla baro kuruldu, bu barolar ayrı barolar birliği kurabilecekler mi? Yok, onu da kuramayacaklar. Demek ki gerçek anlamda örgütlenme özgürlüğünü...

ALİ HAYDAR HAKVERDİ (Ankara) – Dur, akıllarına getirme, yapma ya!

MEHMET RUŞTU TİRYAKİ (Batman) – Sevgili Ali Haydar, öyle olduğu için söylemiyorum. Bu samimiyet testini ben yapacak değilim ama gerçekten burada bir örgütlenme özgürlüğü falan yok. Çok açık biçimde 3 tane ilin barosu hedef alınmış durumda. “Biz bu baroları bölelim, bu baroların delege sayısını azaltalım, ondan sonra ne olursa olsun.” Bu kadar yani. Yani amaç bu. Amaç, ne örgütlenme özgürlüğü ne avukatların istediği baroyu seçme özgürlüğü; böyle bir iddianız falan yok. (“Aşağıda genişletelim.” sesi)

ALİ HAYDAR HAKVERDİ (Ankara) – “Aşağıda genişletelim.” diyor.

MEHMET RUŞTU TİRYAKİ (Batman) – Evet, evet, aşağıda genişletin.

Şimdi yani özetle ne örgütlenme özgürlüğünü savunuyorsunuz gerçekten ne de gerçek anlamda bir demokrasiyi savunuyorsunuz bu teklifle. Bence siz demokrasi iddiasından çoktan vazgeçtiniz. Son dönemde yaptığınız hiçbir düzenleme, bu ülkenin demokrasisine toplu iğne ucu kadar katkı sunmuyor.

Bakın, tek tek sayabiliriz bunu. Sadece iki haftadır görüştüğümüz konulara bakın; arşiv araştırması, güvenlik soruşturması, çoklu baro sistemi, baroların seçim sistemini engelleme... Bunların hiçbirisinin bu ülkenin demokrasisine katkısı yok.

Bakın, ülkeyi OHAL KHK'leriyle yöneterek terk ettiniz. Ülkeyi, OHAL ilanından önce, kanun hükmünde kararnamelerle yöneterek terk ettiniz. Ülkeyi Cumhurbaşkanlığı kararnameleriyle yöneterek terk ettiniz. Yalnız barış bildirisine imza attığı için 1.500'ü aşkın akademisyeni üniversiteni uzaklaştırdınız, yalnızca barış istedikleri için. Bu barış isteyen akademisyenler aklandı, yargıldılar. Anayasa Mahkemesi "Bunun düşünce, ifade özgürlüğü kapsamında değerlendirilmesi gerekir." dedi ama tek bir tanesinin hakkını iade etmediniz, görevden uzaklaştırdınız, dışarıda çalışmalarına bile izin vermiyorsunuz.

"Savaş, bir halk sağlığı sorunudur." diyen Türk Tabipler Birliği Yönetim Kurulu üyeleri hakkında soruşturma açtırdınız, yargılattınız, cezalandırdınız. Demokrasiden anladığınız şey, işte bu. On binlerce öğretmeni OHAL KHK'leriyle kapı önüne bıraktınız, on binlerce öğretmeni! Kimya öğretmeni, fizik öğretmeni, matematik öğretmeni; bunların dışarıda öğretmenlik yapmasına bile izin vermiyorsunuz. Bakın, kamu kurumlarından uzaklaştırdınız ama bir kimya öğretmeni, fizik öğretmeni gidip bir özel okulda, özel eğitim kurumunda öğretmenlik yapamıyor, biliyor musunuz? İzin vermiyorsunuz buna, Millî Eğitim Bakanlığı, dışarıdan öğretmenlik yapmalarına izin vermiyor. Arkadaşlarınız "Ağaç kabuğu yesinler." dedi.

Bakın, rektörlerin seçimini ortadan kaldırdınız. İyidir demiyorum eski sistem, öyle ya da böyle akademisyenler kendi aralarında bir oylama yapıyorlardı. Belli sayıda aday YÖK'e gidiyordu. Bu YÖK, belli sayıda adayı Cumhurbaşkanlığına bildiriyordu ve Cumhurbaşkanı bunların içerisinde birini rektör olarak atıyordu. İyi, demokratik bir sistem tam olarak işlemiyordu. Gerçekten demokrasiye inansaydınız bunu düzeltmeniz gerekirken ne yaptınız? Tamamen kaldırdınız. Cumhurbaşkanı istediği kişiyi rektör olarak atayabiliyor, istediği kişiyi. Hani yönetmelikte "Belli koşulları taşıyanlar arasından atama yapılır." diyor ya, üç yıl profesörlük yapmış olmak gibi, profesör olmasına bile gerek yok, üç yıl görev yapmasına bile görev yok; Cumhurbaşkanı, bir akşam bir kararnama yayınlıyor, üç yıl koşulunu kaldırıyor. Ertesi gün, henüz bir aylık bir profesörü, bir üniversitenin rektörü yapıyor. Aynı akşam yeni bir kararnama yayınlıyor ve tekrar üç yıl koşulunu getiriyor. Bundan daha keyfi bir atama sistemi olabilir mi? Böyle bir düzenleme yapan bir yönetimin gerçekten demokrasi iddiası olabilir mi? İşte, demokrasiden anladığınız bu.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Tamamlayalım Sayın Tiryaki.

MEHMET RUŞTU TİRYAKİ (Batman) – Toparlıyorum Başkan, çok kısa, bitireceğim hemen.

Yalnız merkezî sınavla alınırdı kamu görevlilerinin önemli bir bölümü. A sınıfı kadrolar için bir mülakat yapıldı ama bunun dışındakilerinin tamamı bu merkezî sınav sonucuna göre memur olurdu, bunların tamamını ortadan kaldırdınız. Hiçbir memur sözlü sınavdan, mülakattan geçmeden memur olamıyor. Sizden öncekilere ne diyordunuz? "Kadrolaşıyorsunuz." diyordunuz. Tarihte sizin kadar kadrolaşan tek bir tane hükümet yok. Bütün cumhuriyet tarihi boyunca, seksen yıl boyunca bütün kadrolaşma hareketlerini toplasak Adalet ve Kalkınma Partisinin kadrolaşmasının onda 1'i etmez. Tek bir memuru mülakattan geçirmeden memur yapmıyorsunuz. Genel idari hizmetler sınıfı olsun, öğretmen olsun, hemşire olsun hiç fark etmez, bütün kamu görevlileri için bunu yapıyorsunuz. İhale Yasası'nı 42 kez değiştirdiniz, istediğiniz firmaya ihaleyi veriyorsunuz. Türkiye bütçesinde daha fazla yekûn tutan ihalelerden bahsediyoruz, 5 şirket arasında bölüştürüyorsunuz. Bundan daha keyfi bir yönetim olabilir mi?

Seçme seçilme hakkının dibine kibrit suyu döktünüz. Bakın, düne kadar cumhuriyetin demokratikleşmesinden söz ediyorduk, artık ortada cumhuriyet yok cumhuriyet! Belediye başkanı seçiyoruz, belediye başkanını ertesi gün görevden almak için girişimde bulunuyorsunuz. Derdiniz sadece belediye başkanı değil, kayyum atadığınız, kayyum görevlendirdiğiniz hiçbir belediyede, belediye meclisi üyeleri toplantıya katılamıyorlar. Fiilen belediye meclislerini de feshediyorsunuz, fiilen. Belediye meclisi üyeleri belediyeye giremiyorlar. Hakkında bir yargılama yok, hakkında bir uzaklaştırma kararı yok, tamamen keyfi biçimde, seçilmiş belediye meclisi üyelerini belediyeye sokmuyorsunuz. Bu ülkede artık demokrasiden uzaklaştık demiyorum, bu ülkenin cumhuriyeti tartışmalı hâldedir. Siz, bu ülkeyi cumhuriyeti arar hâle getirdiniz.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Evet, teşekkür ediyoruz.

MEHMET RUŞTU TİRYAKİ (Batman) – Söylenecek çok şey var ama Başkanın uyarılarını dikkate alarak burada toparlayacağım.

Teşekkür ediyor, hepinize saygılar sunuyorum.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Teşekkür ediyoruz Sayın Tiryaki.

Buyurunuz Sayın Bedri Yaşar.

BEDRİ YAŞAR (Samsun) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; ben de hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Değerli arkadaşlar, tabii, 80 baro başkanı toplandı, bir araya geldi, diyorlar ki “ Arkadaşlar, bu, baroyla ilgili çıkardığımız yasayı istemiyoruz.” Bütün buna rağmen, bizler, ısrarla, dört gündür burada taraflarının istemediği bir yasayı çıkarmaya çalışıyoruz.

Şimdi, sendikalarda olduğu gibi iktidar değişikliklerinde -göreceksiniz, yine bu baro kanunu geçtikten sonra da- özellikle iktidara yakın olan barolara hücumun olduğunu göreceksiniz. Neticede bu avukatlar, yasama faaliyetlerinde, iktidara yakın oldukları için otomatikman kamu üzerinde de etkinlik kazanacaktır. Mevcut iktidara yakın olan avukatların, özellikle yargı üzerindeki tahakkümlerini söylemek için müneccim olmaya gerek yok, zaten şu anda bunu hep beraber yaşıyoruz, gelecekte de göreceğiz. Yine, bununla beraber, barolardaki bölünmeleri göreceğiz; etnik, mezhepsel, ideolojik bölünmeler olacak. E, buradan uyarıyoruz, yine hiç dikkate almıyorsunuz. 12 Eylül öncesinde bunların ne manaya geldiğini -çoğumuzun yaşı buna müsait- yaşayarak gördük. Bugün, tekrar başa dönüyoruz, bu doğru bir yapı değil. Dolayısıyla, baroların bölünmüşlüğüne, baroların bölünmelerine karşı olduğumuzu bir kez daha ifade ediyoruz.

Maalesef, getirdiğiniz kanunlar demokratik kurum ve kuruluşları güçlendirmek yerine, Cumhurbaşkanlığı sistemini güçlendiriyor. Hâlbuki cumhuriyetin kurulduğu günden bugüne, biz “Millet iradesi güçlensin, demokrasinin kurum ve kuruluşları güçlensin.” derken biz mümkün olduğunca tek bir sistemi güçlendirmeye çalışıyoruz. Peki, siyasal güç artınca ne oluyor? Ekonomik güç azalıyor, dünyanın her yerinde böyledir. Siyasal gücün arttığı, tek adam rejimlerinin yoğun olarak idare edildiği ülkelerde kesinlikle ekonomik zafiyet vardır, bunu dünyanın her yerinde görebilirsiniz. Dolayısıyla, adaletin etkili olmadığı hiçbir alan yok. Ekonomiden, eğitimden, sağlıktan, işsizlikten, tarımdan, çiftçiden, neresinden tutarsanız tutun adalet yoksa, demokrasi yoksa kesinlikle buradaki kazanımlar geriye gider, bunu hep söylüyoruz. Zaten uluslararası arenada da yatırımcıların çoğu bir ülkede adalet var mı yok mu buna bakar, buna göre notunu verir, buna göre sistemini düzenler, buna göre o ülkedeki faaliyetlerini organize eder.

Tabii, bu arada kurumları güçlendirmek gerekirken yargının savunma ayağını parçalara ayırarak Türk hukuk sisteminin de büsbütün imajını bozuyoruz. Şimdi, zaten adalete güvenin yerlerde süründüğü bir dönemde... Bunu biz söylemiyoruz, bu salondaki herkes zaman zaman telaffuz ediyor, yargının kendisi de söylüyor zaten “Yüzde 30’ların altındayız.” diyor. Aynı şekilde, yargı sıralamasında 104’üncü sıralardayız. Peki, liyakat sıralamasında nerelerdeyiz? 112’nci sırada. Ne demek? İşte, arkadaşlarımız zaman zaman ifade ediyor. Değerli arkadaşlar, ben 99’da 57’nci Hükûmette de bu Parlamentodaydım. O zaman ilk defa yasa çıkarmıştık, bu mülakatları falan orta yerden kaldıran, yazılı sınavlarda -aynen üniversite sınavında olduğu gibi- kim hangi puanı almışsa bu puanlarla işe yerleşsin istiyorduk, A grubu istihdamların dışında.

Peki, bugün, sizlerin mülakatla işe aldığınız insanlar, yazılı sınavlarda yüksek puan alıp mülakatlarda kaybeden gençlerimizin yerine -ki bugün 14-26 yaş grubu arasındaki her 4 gencimizden 1’i işsizdir- yazılı sınavda bunlardan düşük puan almasına rağmen işe yerleştirildiği takdirde burada bir adaletsizlik olmuyor mu, burada bir hak yeme yok mu? Bu tercihi kullananlar kul hakkına girdiğinin farkında değil mi? İnandığımız dava, inandığımız değerler diyor ki: Hepimiz inanıyoruz ki burada olmasa bile boynuzsuz koçun boynuzlu koçtan hakkını aradığı öbür tarafta bu tercihlerini kullananlar bunun hesabını verecekler. Onun için, Parlamentoda görev yaparken bütün milletvekili arkadaşlarımızdan beklentimiz şudur: Tabii, hepimiz belli bir siyasi partiye mensubuz, gayet doğal olarak o siyasi partinin de ilkeleri doğrultusunda siyaset yapıyoruz ama bakın, bu bireysel işlerde, bu uygulamalarda bir kanaat kullanıp birinin hakkını diğerine tercih ettiğiniz sürece bunun hesabını vereceğinizi unutmayın. İşte adalet böyle bir şey. Adalet duygusu zedelendiği takdirde... Artık insanların ders çalışıp kendisini sınavlara hazırlayıp bu memlekette bir yere geleceğini hayal etmek yerine, siyasi partilerin genel merkezlerini doldurmasının veyahut da bizim Parlamentodaki odalarımızda iş arayanların kuyruğa girmesinin temel sebebi budur arkadaşlar. Bu kadar işsiz olduğu bir dönemde, bu kadar gençlerimizin iş aradığı bir dönemde bu tür tercihlerinizi kullandığınız takdirde, bilin ki bunun hesabını vermek o kadar kolay değil. Biz buradan sizi uyarıyoruz.

Yine, söylüyoruz: İnşallah, aşağıda, Parlamenteoya gelmeden... Biliyorsunuz, geçmişte termik santrallerle ilgili yine böyle coşkulu bir şekilde bunların sürelerinin uzatılmasına yönelik bir tercihte bulunmuştunuz, Parlamentoda da sizlere biz yine muhalefet ettik bu konuda. Sizlerin oylarıyla geçen, termik santrallere baca takılmasıyla ilgili yasa teklifi Sayın Cumhurbaşkanımızdan dönmüştü. Yani sizler oy verirken de alkışladınız, maalesef, Cumhurbaşkanından döndükten sonra da yine alkışladınız. Onun için, bugün de ben yine alkışlıyorum. İnşallah, bu barolarla ilgili yasa Sayın Cumhurbaşkanımızdan döner, biz aynen bu konudan da mutluluk duyarız, yine oturur sizinle beraber alkışlarız.

Diğer taraftan, yargının gerçekten çok ciddi problemleri var. Yani “Geciken adalet, adalet değildir.” diyoruz. Çıkardığımız bir sürü kanuna rağmen, maalesef, şu an davalar Türkiye’de hâlâ onlarca yıl sürmeye devam ediyor. Hâlbuki bundan daha önemlisi, barolardan daha önemlisi, yargının bu tür sorunlarına el atmak, yargıyla ilgili gerekli çalışmaları yapıp bu Parlamentodan geçirmek, bu komisyonlardan geçirmek bence şu an bizim en önemli sorunlarımızdan biri. Çünkü adaleti, demokrasiyi oturtmadığımız sürece uluslararası arenada memleketin bir yere gelmesi için göstereceğimiz gayretler muhakkak sekteye uğrayacaktır.

Yine, buna paralel olarak, son günlerde duyuyoruz, işte 2023 cumhuriyetin 100’üncü yılı, 100’üncü yıl hedeflerimiz var. Sayın Cumhurbaşkanımız yine bu hedeflerden bahsediyor, diyor ki: “İnşallah, ilk 10 ekonomiye girmedeki kararlılığımız aynen devam ediyor. Şu an ilk 10 ekonomiye girme hedefimize hiç olmadığından daha yakınız.” Bakın, yani inşallah gerçekleşir. Biz söylüyoruz yani bizim her zaman

İYİ PARTİ olarak temel bir prensibimiz var: Memleket iyi olsun, memleket iyiye gitsin, biz yerlerde sürünelim, buna razıyız. Ama görüyoruz ki bu da mümkün değil. Neden? Dünyanın ilk 10 ekonomisinde kim var? Kanada var. Ne kadar? 1,7 trilyon dolar civarında bütçesi var, Türkiye'ninki de 700 küsur milyar dolar civarında. Yani bizim, önümüzdeki üç yılda bu hedefleri yakalamamız mümkün değil. Onun için iktidarın, siyasetin, toplumun önüne hedefler koyarken bu hedeflerin anlaşılır, tutturulabilir hedefler olması lazım. Ümit ediyorum ki -Sayın Başkan, sabrınızı da fazla zorlamadan- bu yasa Sayın Cumhurbaşkanımızdan döner. En azından baroların istemediği, muhataplarının istemediği bu yasayı Sayın Cumhurbaşkanımız tekrar geri gönderir diye ümit ediyor, hepinizi saygıyla selamlıyorum.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Çok teşekkür ediyoruz Sayın Yaşar.

Şimdi, 23'üncü madde üzerinde aynı mahiyette 3 adet önerge var, birlikte işleme alıyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Adalet Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan Avukatlık Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi'nin 23'üncü maddesinin teklif metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Ayhan Erel

Hasan Subaşı

Aksaray

Antalya

Gerekçe:

Kamu kurumu niteliğinde ve kamu tüzel kişiliğini haiz baroların bölünmesini öngören bu teklif, devletin üniter yapısı ve idarenin bütünlüğü ilkesiyle bağdaşmamaktadır. Bu kapsamda, ilgili hükmün muhteviyatının baroların bölünmesiyle alakalı olması sebebiyle kanun teklifinden çıkarılması gerekmektedir.

Diğer önergenin imza sahipleri:

Züleyha Gülüm

Ayşe Acar Başaran

Abdullah Koç

İstanbul

Batman

Ağrı

Gerekçe:

Anayasa'ya ve evrensel hukuk normlarına aykırı olduğu için teklif metninden çıkarılmasını arz ve talep ederiz.

Diğer önergenin imza sahipleri:

Rafet Zeybek

Süleyman Bülbül

Zeynel Emre

Antalya

Aydın

İstanbul

Tufan Köse

Alpay Antmen

Çorum

Mersin

Gerekçe:

Teklifin söz konusu maddesi “çoklu baro” uygulamasına uyumu öngörmektedir. “Çoklu baro” sistemi, Anayasa'nın 2, 11 ve 135/1 'inci maddelerine aykırılık içermesinin yanı sıra anayasal temsilde adalet ilkesi ile Anayasa Mahkemesinin önceki kararlarıyla da çelişmektedir.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Aynı mahiyetteki önergeleri oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Önergeler kabul edilmemiştir.

23'üncü maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... 23'üncü madde kabul edilmiştir.

24'üncü maddeyi okutuyorum:

MADDE 24- 3/7/2005 tarihli ve 5402 sayılı Denetimli Serbestlik Hizmetleri Kanununun 16 ncı maddesinin birinci fıkrasına aşağıdaki cümleler eklenmiştir.

“Birden fazla baro kurulan illerde koruma kurullarına temsilci görevlendirilmesi, baroların eşit ve dönüşümlü temsili esas alınarak yapılır. Görevlendirmeye ilişkin usul ve esaslar Türkiye Barolar Birliği tarafından hazırlanan yönetmelikte gösterilir.”

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Konuşma talepleri var.

Sayın Ahmet Vehbi Bakırlıoğlu...

Buyurun Sayın Bakırlıoğlu.

AHMET VEHBİ BAKIRLIOĞLU (Manisa) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Değerli milletvekilleri, çoklu baro kavramını tartışıyoruz. Teklifin genel gerekçesine baktığımızda, baroların bölünmesine İstanbul, Ankara, İzmir gibi illerimizdeki barolara kayıtlı avukat sayısının çokluğu gibi gerekçeler gösterilmekte. Oysa burada bulunan herkesin bildiği gibi esas amaç bu değil. O hâlde amaçlanan ne? Öncelikle hemen her hatibin belirttiği gibi, barolar kamu kurumu niteliği taşıyan bir meslek örgütlenmesidir; kamu görevi vardır, kamu hizmeti görmektedir. Yani, bölmeye çalıştığımız barolar herhangi bir sivil toplum kuruluşu değil.

Bu şekilde yani Anayasa’nın 135’inci maddesine göre kurulan onlarca meslek kuruluşu var ancak baroları bu meslek kuruluşlarından ayıran önemli bir özellik var: Diğerlerinden farklı olarak yasa -Avukatlık Yasası- barolara hukukun üstünlüğünü ve insan haklarını korumak gibi bir görev yüklemiş. Barolar yasanın kendisine yüklediği bu görev gereği hak ihlalleriyle ilgili davalara katılabiliyor, idarenin eylem ve işlemlerine karşı dava açabiliyor. Bu teklif kanunlaşırsa İstanbul, Ankara, İzmir gibi şehirlerimizde siyasi tercihlere göre barolar kurulacağı kesin. Yandaş barolar türeyecek ve işte bu yandaş barolar iktidarın hak ihlallerini meşrulaştıracaklar. Öncelikli amaçlardan bir tanesi bence bu.

Temsilde adaleti yerle yeksan eden yeni seçim sistemine bakacak olursak, bir diğer amacın Barolar Birliğini ele geçirmek olduğunu görüyoruz. Ele geçirmek derken, iktidarın mevcut, makul Başkandan rahatsız olduğunu zannetmiyorum. Amaç, makul Başkanın o koltukta oturmaya devam etmesini sağlamak ve bir sonraki başkanın veya da daha sonraki başkanlarının aynı hassasiyette olmalarını garanti altına almak.

Hukukçu değilim, istatistik eğitimi aldım; rakamlarla, bilhassa oranlarla aram gayet iyidir ancak 4999 üyeli bir baronun 100 üyeli bir baroyla aynı delegeyle temsil edilmesine garabet diyebilmek için matematikçi olmaya gerek yok. Getirilmek istenen sistem tam anlamıyla bir garabet. Genel gerekçede bu garabet, “Kurumsal olarak baroların birlik Genel Kurulunda temsilini daha etkin hâle getirecektir.” diye açıklanmış. Bu gerekçe, insanın aklıyla dalga geçmekten başka bir şey değil. Lütfen insanların aklıyla dalga geçmeyin. Bir başka garabet ise, birden çok baroya sahip illerde avukatların katılımıyla verilen hizmetlerde baroların eşit ve dönüşümlü temsili esas alınacak olması. 15 bin üyeli baro ile 2 bin üyeli baronun kamu hizmetlerinde eşit katılımı nasıl sağlanacak, inanın merak ediyorum.

Değerli milletvekilleri, bu teklife benzer bir teklifin daha önce Fetullahçı terör örgütü tarafından önerildiğini biliyoruz. FETÖ’nün teklifi 2013 yılında kabul edilmiş olsaydı yani barolar bölünmüş olsaydı ne olacaktı? Büyükşehirlerde FETÖ’nün baroları olacaktı. Sonra ne olacaktı? Bugün bu barolar kapatılmış ve büyük ihtimalle üyeleri de tutuklanmış olmayacak mıydı? Sonrasında sizler yani iktidar sahipleri “yanılmışız” “aldatılmışız” deyip çoklu baro uygulamasına son vermeyecek miydiniz? Bugün neyi tartışıyoruz peki? Çoklu baroyu. İşte, alın size bir garabet daha.

Değerli milletvekilleri, demokrasinin temelinde hukukun üstünlüğü ve insana saygı yatar. Hukukun üstünlüğü ancak bağımsız yargı kurumlarıyla mümkün olabilir. Hâkimlerin ve savcılarının bağımsızlığı, mezardakilerin bile kalkıp oy kullandığı bir referandumla ortadan kaldırıldı. Esasında, 12 Eylül halk oylamasına referandum da denilmemeli, 12 Eylül Anayasa değişikliği ancak bir plebisitle mümkün oldu.

Bu Anayasa değişikliği esnasında Fetullahçı terör örgütü tüm kurum ve kuruluşlarıyla cansiperane çalışmıştı; amaç hasıl oldu ve gerisini hepimiz biliyoruz. Esasında, FETÖ projesi olan bu kanun teklifiyle yargının bir diğer asli unsuru savunmanın da bağımsızlığı ortadan kalkacaktır. Bu kanun teklifinin yasallaşması hâlinde ortada bağımsız yargı kurumu kalmamış olacak, “hukukun üstünlüğü” kavramını uzun zaman önce tabuta koymuştuk, bu değişiklik de tabuta çakılan son çivi olacaktır. Hukukun üstünlüğünün olmadığı bir yerde demokrasiden bahsedemeyiz. Demokrasi ile hukukun üstünlüğü arasında önemli bir ilişki var. Ülkemiz Hukukun Üstünlüğü Endeksi’nde hızla irtifa kaybediyor. Özellikle iktidar gücünün hukuka bağlılığı sıralamasındaki yerimiz utanç verici. 2019 yılında 126 ülke arasında 109’uncu sıradaymışız, bugün 128 ülke arasında 124’üncü sıradayız.

OTURUM BAŞKANI GÜLAY SAMANCI – Ahmet Bey, cümleleri toparlamaya başlarsak lütfen.

AHMET VEHBİ BAKIRLIOĞLU (Manisa) – Toparlıyorum.

Bu değişiklik olursa iktidarın hukukla sınırlandırılması imkânsız hâle gelecektir. Hukukun üstün olduğu bir ülke olmaktan hızla uzaklaşan Türkiye, Demokrasi Endeksi’nde 2010 yılında 89’uncu sıradaydı, bugün 110’uncu sırada. Türkiye artık demokratik bir ülke olarak kabul edilmiyor ne yazık ki. Kimi araştırmalarda “melez rejim”, kimi araştırmalarda ise “ılımlı otoriter rejim” olarak nitelendiriliyor. Bu değişiklik, inanın, bozulmayı, çürümeyi daha da hızlandıracak.

Değerli milletvekilleri, avukatların tarihsel ve anayasal örgüte olan baroya yönelik “bölerek yönetme” politikasının neye hizmet ettiği çok açıktır; güçsüz baro, güçsüz savunma. Kamusal niteliği tartışmalı hâle getirilen barolara vurulan darbe, eninde sonunda halkın hak arama özgürlüğüne vurulan bir darbeye dönüşecektir. Avukatlar yalnızlaştırılıp etkisizleştirilirken asıl yalnızlaştırılan savunma hattı olacaktır. Mahkeme salonlarında adalet arayan işçiler, kadınlar, muhalifler yani bütünüyle halk, yalnız kalacaktır.

OTURUM BAŞKANI GÜLAY SAMANCI – Ahmet Bey, teşekkür ediyoruz. Son cümlelerinizi alırsak...

AHMET VEHBİ BAKIRLIOĞLU (Manisa) – Bitiriyorum efendim.

OTURUM BAŞKANI GÜLAY SAMANCI – Tamam, diğer arkadaşımız da bekliyor şu anda.

AHMET VEHBİ BAKIRLIOĞLU (Manisa) – Özetle, çoklu baronun amacı, tek sesli Türkiye dayatmasını güçlendirmektir.

Bu düşüncelerle saygıyla selamlıyorum.

OTURUM BAŞKANI GÜLAY SAMANCI – Teşekkür ediyoruz.

Hasan Bey, buyurun.

HASAN BALTACI (Kastamonu) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Zaten dört gündür bekliyoruz; perşembe, cuma, cumartesi, pazar, gece yarısına kadar barolarla ilgili yasa teklifini konuşuyoruz. Aslında, burada konuşması gereken baro başkanlarının da Meclisin kapısının önünde beklediği bir zamanda yapıyoruz bunu.

Benden önce konuşan arkadaşlarımın tamamı, bu yasa değişikliğiyle ilgili Türk yargı sisteminin ne yaşayacağını enine boyuna konuştu. Biz burada bu yasa teklifini gece dörtlere kadar konuşurken dün gece bir şey oldu, benim arabanın lastiği patladı. Saat bir sıralarında internetten ilk bulduğum lastikçiye aradım. Baba oğul iki kişi geldi. Benim arabanın lastiğini tamir ederken dediler ki: “Ya bu saatte ne yapıyorsunuz?” Türkiye Büyük Millet Meclisinde, Adalet Komisyonunda adaleti konuşuyoruz kardeşim, dedim. “Abi, beni de konuşur musun?” dedi. Zevkle konuşurum dedim.

Bu genç kardeşimiz, 2016 yılında askeri okuldan mezun olmuş. Astsubay Meslek Yüksekokulundan mezun olmuş, rütbe takmasına tam bir ay kala darbe olmuş ve 20 Temmuz sivil darbesinden sonra çıkartılan 669 sayılı Kararname’yle askerlikten olmuş. Sonra babası girdi devreye. “Ben de 2007 yılında uzman çavuştum, Ergenekon soruşturmaları kapsamında, emekliliğe zorlanarak, emekli edildim.” dedi. Tam biz burada adaleti konuşurken dışarıda binlerce böyle hikâye var.

Değerli Başkan, bizler burada baroların bölünmesini, parçalanmasını, sosyal medyanın denetim altına alınmasını, kıdem tazminatlarını, şunu bunu konuşurken, bu ülkede adalet bekleyen milyonlarca insan var. Bu ülkede adalet bekleyen milyonlarca insan varken, Cumhuriyet İttifakı’na oy veren seçmenlerin dahi gündeminde olmayan kanun tekliflerini burada konuşmanın esas göstergesi şu: İktidar ile seçmen arasındaki mesafe artık kapanamayacak boyutlara gelmiştir. Bunu da en net şekilde anketler gösteriyor. Sayın Erdoğan’ın da anketleri hedef alan açıklamalar yapmasının temelinde bu var.

Öyle ki 18 yıllık iktidar pratiğinize baktığımızda, sırtınızı dayadığınız sermaye kesimlerinin servetlerinin 5’e, 10’a, 20’ye katlandığını ama bu ülkenin milyonlarca işçisinin, emekçisinin, köylüsünün en fazla tuşlu telefonunu dokunmatik telefona çevirebildiği; en fazla, evindeki tüplü televizyonu bir LCD televizyona dönüştürebildiği bir Türkiye’yi yaşıyoruz.

Öyle ki sizin çocuklar, hısım akraba, ballı kaymaklı ihaleleri götürürken; bizim çocuklar, işsizlikle mücadele ediyor. Öyle ki Sivas katliamının sanıklarının savunan avukatlar bu ülkede milletvekili, bakan, müdür olurken, baroların başkanları meclis kapısının önünde tartaklandı, Sayın Başkan.

Öyle ki AKP’de il başkanlığı, ilçe başkanlığı, kadın kolları, gençlik kolları başkanlığı yapanlar bu ülkede hâkim savcı olurken, binlerce avukat mülakatlarda elendi. Hepsi ve daha fazlasını burada söylemek mümkün. Ama şöyle bir gerçek var anketlere baktığınız da bu gerçeği siz de görüyorsunuz: Bu iktidar, yeni bir seçimle iktidarını uzatamayacağını kendisi de görüyor. Hâl böyle olunca bütün seçilmişleri hedefe koyuyorsunuz, aynı barolarda olduğu gibi, aynı kayyum atamalarında olduğu gibi. Öncesini bir kenara bıraksak bile 7 Haziran 2015 seçimlerinden sonra ne seçimlere inanıyorsunuz ne seçmene güveniyorsunuz ne de seçilmişlere zerre kadar saygınız var. Ama bu düzeni böyle götürmeyeceğinizi bildiğiniz hâlde bir gerçeği de ifade etmiyorsunuz. Sizin adınıza bir gerçeği, malumu ifade edenler de yok değil, Sayın Başkan.

Bundan birkaç gün önce sosyal medyanın denetim altına alınmasıyla ilgili, Cumhurbaşkanının yaptığı açıklamaya yine sarayınızda baş köşeye oturttuğunuz Vatan Partisi Genel Başkanı Doğru Perinçek’in bir açıklamasıyla desteği oldu. Dedi ki: “Millî devlet, diktatörlük ilan etmeli.” dedi. Yani, açıkça diktatörlük çağrısında bulundu. Bizim il başkanımız, bizim Grup Başkan Vekilimiz “Seçimle geldiniz, seçimle gideceksiniz.” dediği hâlde darbe iması yaptığı gerekçesiyle sizler tarafından sosyal medyada günlerce gündem oldu, linç edilmeye kalktı ama şu sıralarda oturan AKP milletvekilleri, MHP milletvekilleri ve yöneticilerinizden hiçbirisi açıkça diktatörlük çağrısı yapan Doğu Perinçek’e hiçbir ses çıkartmadı. Ben buradan şunu anlıyorum: Yol arkadaşlarının bile terk ettiği iktidar, kala kala Perinçek’e kalmıştır. Bu, sizin için yazıktır arkadaşlar. Bu, sizin için hazin bir durumdur.

Ben, son kez şunu ifade etmek istiyorum: Bizim seçimlere olan inancımız da tamdır, bizim seçmene olan inancımız da tamdır, bizim seçilmişlere olan saygımız da tamdır.

Teşekkür ediyorum.

OTURUM BAŞKANI GÜLAY SAMANCI – Biz teşekkür ediyoruz.

Burhanettin Bulut.

BURHANETTİN BULUT (Adana) – Teşekkür ederim.

Kıymetli milletvekillerimiz, bugün herhalde bir kırk dakika sonra beşinci güne geçeceğiz. Elli saate yakın bu konuda konuştu milletvekillerimiz, bizim partiden 100’ün üstünde milletvekili söz aldı. Hep şunu söylüyoruz: Bu pandemi döneminde Meclisi çalıştırmak lazım diyoruz çünkü savaşta bile Meclis kapanmadı diyoruz. Hâl öyle olunca da çok önemli konuların buraya geleceğini bekliyoruz ama bakıyoruz, 10 milyon işsiz olduğu ülkede, esnafın üç ay iş yerini kapattığı bir ülkede, pandeminin yoğun yaşandığı Ankara’da biz baroyu tartışıyoruz, baronun kendi talebi olmayan bir yasayı tartışıyoruz. Kıdem tazminatı gündemde, sosyal medya gündemde. Baktığımızda bu mesele halkın aciliyeti noktasında değil, daha çok iktidarın, yürütmenin talepleri doğrultusunda bir yasama yapıyoruz. Maalesef de bu yasama daha çok ihtiyaçtan değil, keyfiyetten yerine getiriliyor. Örneğin baro bir meslek odası. Meslek odalarının anayasal bir maddesi var, Anayasa’nın 135’inci maddesiydi galiba. Orada çok net bir şekilde meslek odalarının tanımını yapmış. Ne demiş 135’inci madde? “Kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları ve üst kuruluşları; belli bir mesleğe mensup olanların müşterek ihtiyaçlarını karşılamak, meslekî faaliyetlerini kolaylaştırmak, mesleğin genel menfaatlere uygun olarak gelişmesini sağlamak...” Bunun yanında da tüm bu faaliyetlerin mutlaka kamunun da faydasına olacağını ifade ediyor. Şimdi, böyle bir Anayasa maddesi varken çoklu baro bunun hiçbir tarafına uymuyor çünkü Anayasa kamu niteliği vermiş, tek bir amaç getirmiş, bir ayrıştırmayı bu maddeden çıkarmanız mümkün değil. Bunu bir dernek olarak yapabilirsiniz, bunu sivil toplum kuruluşu olarak yapabilirsiniz ama bunu bir meslek odasında yapmanız mümkün değil. Eğer meslek odasında böyle bir şey yaparsanız ayrıştıran unsurlar tamamen siyasi olur. İnsanların tek amacı olduğu bir yapıda eğer ayrışma gerekiyorsa, aynı mesleği taşıdıkları andan itibaren bir ayrışma gerekiyorsa o da siyasidir. Yani sizin yaptığınız aslında bir paralel yapı kurmaktır. Kamucu ve baskı gücü muhalif bir yapıyı bölüştürdüğünüzde o zaman işte partilerin değirmenine su taşıyan bir yapıya dönüşür.

Burada Anayasa’yı ya da mevcut yapıyı bile yok saysak başka bir ihtiyacı daha karşılamamış oluruz, eksik kalmış olur, o da vatandaşın hukuka olan isteği ve ihtiyacı. Orada ne sıkıntı var? Orada da mesele sadece avukatlar noktasında değil; eğer siz hukuku, avukatları iktidara yakın hâle getirirseniz o zaman insanlar hukuk aramaz, işinin kolaylaştırılmasını arar yani iş nasıl hallolacak diye bakar. O zaman asıl mesele olan çevre, kadın, çocuk, demokrasi gibi unsurlar geri planda kalır, herkes kendi meselesini “Nasıl mahkemeden hallederim?” diye onun üzerine yoğunlaşır.

Burada halkın hak arama gücünü de kaybetmiş olacağız eğer çoklu baroya geçerse. Çoklu baroda baroların yüzde 90’ı temsil edemeyecek, çoklu baroda meslek birliği yok edilmiş olacak, disiplin soruşturmaları yapılmamış olacak. Örneğin, meslek etiğinde reklam, tabiplerde, eczacılarda, avukatlarda yasaktır; maalesef bunun sorgulanması çok aranmayacak hâle gelecek.

Tüm bunlardan ortaya çıkan tablo şudur: Burada zaten iktidarın bir STK ihtiyacı yok, çünkü yoğunlukla sivil toplum kuruluşuyla bir iş birliği içerisinde; dernek ihtiyacı yok, yaptıkları her işte onları destekleyen bir dernekleri var; üniversite ihtiyacı yok, çünkü rektörleri kendileri atıyorlar; kamuda valiler il başkanı gibi davranıyor, buna da bir ihtiyaç yok; yargı ellerinde. Bu korkuyu da anlamış değiliz. Bu korkuyu meslek odalarında yanda hâle getirince sanki tamamlanacakmış gibi hissediyorlar. Bunun, bu çabanın, bu çoklu baro sisteminin bu amaca çok hitap etmeyeceğini düşünüyorum. Çünkü, avukatlar bugün içinde bulundukları bu müdahalenin farkındalar. Şayet sadece yandaştırmak adına bunu yapıyorsanız bu, avukatlara değil bu ülkenin demokrasisine zeval vermek anlamına gelir.

O anlamda, özellikle Mecliste bulunan 130'un üzerinde hukukçu milletvekillerine seslenerek söylüyorum bunu: Tarih 27'nci dönemin avukatlarını mutlaka sorgulayacaktır eğer bu yasa çıkarsa. Çünkü, ne ekerseniz onu biçersiniz. Çoklu baroyla ektiğimiz şey demokrasi değil, çoklu baroyla ekeceğimiz şey tamamen demokrasiden uzaklaşmaktır diyorum, hepinize teşekkür ediyorum.

OTURUM BAŞKANI GÜLAY SAMANCI – Biz teşekkür ederiz.

Bekir Başevirgen, buyurun.

BEKİR BAŞEVİRGEN (Manisa) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Değerli milletvekilleri, hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Meclise sunulan bu dayatma Avukatlık Kanunu'na ilişkin yasa değişikliğinin temel amacı, büyük şehirlerde birden fazla baro kurulmasını sağlamak ve Türkiye Barolar Birliği yönetiminin seçiminde küçük şehirlerin yani az sayıda avukatın kayıtlı olduğu baroların etkisini olağanüstü artırarak yönetime iktidar yanlısı avukatların gelmesini sağlamaktır. Baroların katkı sunmadığı, paydaşı olmadığı bir baro düzenlemesinin barolara çözüm ve huzur getirmeyeceğini biliyoruz. Dünyanın hiçbir gelişmiş demokrasisinde barolar sıradan birer meslek örgütü değildir. Barolar, mesleğin iç düzenini sağlayan, mesleğe giriş kurallarını koyan, eğitimlerini veren ve adaletin sağlanmasında asli olarak görev yapan kurumsal yapılardır. Dahası, hiçbir ülkede aynı bölgede yetki sahibi olan birden fazla baro anlamında bir çoklu baro modeli yoktur. Medeni dünyada hâl böyleyken neden bize böylesi bir kanun dayatılmakta?

Ekonomik sıkıntılar nedeniyle geçinemeyen ve bu nedenle intihar eden insanlar, işsizlik yüzünden evine ekmek götüremeyenler, banka borçları yüzünden icralık olan çiftçiler, emeklilik hakları ellerinden alındığı için sesini iktidara duyuramayan EYT mağdurları; sağlık çalışanlarımızın, polislerimizin, öğretmenlerimizin beklediği 3600 ek gösterge, gençlerimizin gelecek kaygısı, eğitim sistemindeki aksaklıklar gibi, bu ülkenin çok daha gerçek ve bir an önce çözülmesi gereken sorunları varken böyle bir düzenlemeyi apar topar getirme ısrarı neden?

Çoklu baro düzenlemesini Türkiye Barolar Birliği dâhil hiçbir baro istemezken bu düzenleme kimin için, ne için yapılıyor? Yanıtını az çok hepimiz biliyoruz. AK PARTİ, ak barolar istiyor. Sarı sendika benzeri, sarı baroların hayalini kuruyor. Ayrıca, küçük ve orta çaplı illerin Türkiye Barolar Birliği yönetiminde daha etkin olması ise diğer bir amaç. Bu teklif, iktidar partisinin alışkanlık hâline getirdiği, böl, parçala, yönet stratejisinin başka bir ürünüdür. Çoklu baro sistemine geçilmesi demek, savunmanın bağımsızlığının sona ermesi, baroların siyasileşmesi, ülkemizde kaotik ve ayrıştırıcı ortamın oluşması, avukatın güçsüzleştirilerek güçlü savunmanın ortadan kaldırılması, avukatları siyasi ve dini görüşlerine göre ayrıştırması demektir. Çoklu baro adı verilen, açıkça, çoğu elde etmek gayesiyle tasarlanmış bu teklif, aksak hukuk sistemimize onarılamaz darbeler vuracaktır. Burada amaç, halkı savunmasız bırakmaktır. Çünkü, önce hukuku ortadan kaldıran, hukuk devleti ilkelerini yerle bir eden iktidar, şimdi de halkı savunma hakkından yoksun bırakmaya çalışmaktadır, savunmayı çöktirmektedir. Bu yolla savunma çöktüğünde yargı tamamen bitecektir.

Kamu kurumu niteliğinde bir tüzel kişiliğin bölünmesi ve temsilde adalet sistemini rafa kaldıran bu düzenleme, Anayasa'ya tamamen aykırıdır. Anayasa Mahkemesinin daha önce verdiği 5 farklı emsal karar mevcut. Anayasa Mahkemesi, 15 Şubat 1995 yılında Türk Dış Hekimleri Birliğinde, 2002'de Türk Tabipleri Birliğinde, 2009'da Türk Veteriner Hekimleri Birliğinde, 2011 yılındaysa serbest muhasebecilik, serbest muhasebeci mali müşavirlik, yeminli mali müşavirler ve yine Türk Dış Hekimleri Birliğinde yapılan delege düzenlemelerini Anayasa'nın eşitlik ilkesine aykırı bularak iptal etti. Anayasa Mahkemesi, binlerce kişinin üye olduğu yerler ile az sayıda üyeye sahip yerlerin aynı delege sayısı ile temsil edilemeyeceğini vurguladı. Mahkeme bu kararlarda yapılan delege düzenlemelerini Anayasa'nın

eşitlik ilkesine aykırı bularak iptal etti. Binlerce kişinin üye olduğu yerler ile az sayıda üyeye sahip yerlerin aynı delege sayısı ile temsil edilemeyeceğini vurguladı. Önümüzde bu kararlar mevcutken ve yapılan düzenlemenin zararları her yönden ele alındığında bu teklifin mutlaka geri çekilmesi ve baro bütünlüklerinin korunması şarttır.

Yargı; özgür, bağımsız, taraf olmadan ve kimseye biat etmeden işlemek zorundadır. Ülkenin daha fazla bölünme, ayrıştırma ve kutuplaşmaya tahammülü yoktur. Demokrasi ancak işleyen bir hukuk sisteminin varlığıyla mümkündür. Hukuk sisteminin işlemesi de savunmanın güçlü ve bağımsız olmasına bağlıdır. Bu anlamda barolar meslek örgütüdür ve siyasi ayrışmayla bölünmeden meslek örgütü olarak kalmalıdır.

Teşekkür ediyorum.

OTURUM BAŞKANIGÜLAY SAMANCI – Biz teşekkür ediyoruz.

Hüseyin Kaçmaz, buyurun.

HÜSEYİN KAÇMAZ (Şırnak) – Teşekkürler Sayın Başkan.

Sayın Başkan, değerli hazırun; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Öncelikle 24’üncü maddeye baktığımızda, Denetimli Serbestlik Hizmetleri Kanunu’nun 16’ncı maddesini çoklu baro sistemine uyarlamak için bu maddede bir düzenleme olduğunu görüyoruz. Benden önce 23’üncü maddede Milletvekilimiz Sayın Mehmet Rüştü Tiryaki’nin bahsettiği şekliyle teknik hususlar konusunda bire bir aynı sıkıntıların mevcut olduğu bir durum söz konusu. Sadece yapılan ek cümleye baktığımızda “Birden fazla baro kurulan illerde koruma kurullarına temsilci görevlendirilmesi, baroların eşit ve dönüşümlü temsili esas alınarak yapılır.” şeklindeki cümle aslında tek başına zaten çoklu baroya söz konusu kanunun uyarlanmasının gerekçesi olduğunu göstermekte. Söz konusu bu cümle, temsilde adalet ve eşitliğe açıkça aykırılık teşkil etmekte, iki hususta özellikle. Örneğin, 2 bin üyesi olan bir baro ile 40 bin üyesi olan diğer bir baronun eşit ve dönüşümlü temsil esas alınması hakkaniyetli bir durum ortaya çıkarmaz. Ve yine söz konusu kurulun bu şekliyle dönüşümlü olarak her barodan avukatın bulunması sebebiyle de yine kurulda sağlıklı bir işleyişin olmayacağı açıkça ortaya çıkacak ve uygulamada birçok sıkıntıyla karşı karşıya kalacağız.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; günlerdir bu çoklu baroya ilişkin hukuki olarak meslekte doğabilecek sıkıntıları defaatle dile getirdik. Ancak bugün yine Türkiye Cumhuriyeti tarihinde maalesef ki acı bir olayın yıl dönümü: 27 yıl önce Erzincan’ın Kemaliye ilçesinde Başbağlar köyünde 33 köylünün katledilişinin yıl dönümü. Aradan 27 yıl geçmesine rağmen, katliamın gerçek sorumluları bulunup yargı önüne çıkarılamamış aksine iktidarlar Başbağlar katliamını ya 2 Temmuz 1993 Sivas katliamına karşıtlık üzerinden siyaset malzemesi yapmıştır. Bu durum kabul edilemez. Başbağlar katliamından sonra ortaya çıkan dosyanın durumuna baktığımızda zaten bir şekliyle bazı şeylerin gizlenmeye çalışıldığı şüphesi tarafımızca da oluşmakta. İlk başta, olay yeri incelemelerini savcı değil asker yapmıştı. Dosyaya baktığımızda da Erzincan Devlet Güvenlik Mahkemesinde 94 yılında başlayan Başbağlar katliamı davası önce İzmir DGM’ye taşınmış, ardından da 98’de dava takipsizlikle kapatılmış, 2013 yılında ise zamanaşımına uğramıştır. Aynı yıl, katliamda hayatını kaybedenlerin ailelerinin Meclis araştırma komisyonu kurulması talebi reddedilmiştir. JİTEM tetikçisi Ayhan Çarkın’ın, Başbağlar da dâhil birçok katliama bizzat katıldığını açıklaması soruşturulmamıştır. Mahkeme hakimlerinden Şakir Kadioğlu’nun “O davada hiçbir sanık suçlu değildi. Olay yeri incelemelerini savcı değil, oradaki görevli bir asker yaptı. O, kimin adını yazdıysa mahkeme karşısına da o çıkarıldı. Başbağlar Türkiye’nin hukuk tarihinde bir yüz karasıdır, yazıktır, günahıdır.” şeklindeki açıklaması da davanın yeniden görülmesini sağlayamamıştır. Bizler Başbağlar katliamında ve diğer bütün katliamlarda zaman aşımı olmaz diyoruz.

Başbağlar katliamının üzerindeki sis perdesinin kaldırılması toplumsal vicdan ve barış için zorunludur. Başbağlar katliamı hakkında hamaset değil, adalet istiyoruz ve Başbağlar'da yakınlarını kaybeden ailelerin adalet talebi toplumsal olarak sahiplenilmelidir diyoruz. Bir kez daha hayatını kaybedenlere Allah'tan rahmet, ailelerine başsağlığı diliyorum ve maalesef ki yine bugün yani 5 Temmuz, 90'lı yıllarda başlayan faili meçhul cinayetlerin ilkinin işlendiği Vedat Aydın cinayetinin de yıl dönümü. 38 yaşındaki 3 çocuk babası Vedat Aydın, Halkın Emek Partisinin yani HEP'in Diyarbakır İl Başkanıydı. 5 Temmuz 1991 gecesi kendilerini siyasi şube polisleri olarak tanıtan silahlı, telsizli kişiler tarafından ifadesi alınmak üzere emniyete götürüleceği iddiasıyla evinden gözaltına alındı. Avukat ve ailenin tüm çabalarına rağmen emniyet ve diğer kolluk birimleri Vedat Aydın'ın hiçbir şekilde kendilerinde olmadığını iddia ettiler ve daha sonrasında 7 Temmuzda yani iki gün sonra Ergani maden yolu üzerinde bulunan bir erkek bedeninin maden mezarlığına defnedildiği bilgisine ulaşıyor aile ve 10 Temmuz 1991 günü cenaze aile tarafından teslim alınıyor ve 10 binlerce kişinin katıldığı cenaze törenine maalesef yine ateş açılıyor kolluk güçleri tarafından. Bu sırada da onlarca kişi yine hayatını kaybediyor, yüzlerce kişi yaralanıyor. Emniyette ifade veren Şükran Aydın eşini gözaltına alanların eşkal bilgilerini detaylı bir biçimde verdi ve bu bilgilerle kişilerin robot resimleri çizildi. İfadesinde "Eşimi devlet öldürdü." diyen Şükran Aydın bu ifadesini çekmesi için tehdit edildi, onlarca kez evi basıldı, gözaltına alındı, beş yıl boyunca evinin önünde beyaz Toros bekletildi. JİTEM mensubu Abdulkadir Aygan'ın soruşturma dosyasında, alınan ifadesinde ve JİTEM mensubu Murat İpek'in basına yaptığı açıklamalarda Vedat Aydın'ın katledilmesinin JİTEM Komutanı Cem Ersever ve ekibi tarafından Diyarbakır Alay Komutanı İsmet Yediyıldız'ın bilgisi dâhilinde gerçekleştiği yer aldı. Kendileri de suça iştirak eden Aygan ve Demir, Vedat Aydın'ı gözaltına alan, sorgulayan ve infaz eden kişileri isim isim açıkladı. Dönemin Diyarbakır Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürü Hanefi Avcı hem yazdığı Haliçte Simonlar isimli kitabında hem de mahkemeye verdiği ifadede Vedat Aydın'ın JİTEM tarafından öldürüldüğünü söyledi. Avcı, kitabında, kaçırılan Vedat Aydın'ın da içinde bulunduğu 3 aracın rahatça seyredebilmesi için yol güzergâhındaki trafik kontrol polislerinin sahte kaza ihbarı yapılarak ters yöne gönderildiğini yazdı. Bu talimatın Jandarma Asayiş Kolordu Komutanlığı Harekât Merkezinden geldiğini öğrendiğinde de olayın artık kimin tarafından gerçekleştiğini net olarak anladığını belirtti. Ancak bugüne kadar dosyada etkili, tarafsız ve bağımsız bir soruşturma yürütülmedi. Devlet yirmi dokuz yıldır Vedat Aydın'ın gözaltında kaybedilmesiyle ilgili hakikatin açığa çıkarılması ve adaletin sağlanması görevini yerine getirmedi. Vedat Aydın dosyasında inkâr ve cezasızlığa son verilmeli. Hemen şimdi artık bu hukuk işletilmeli ve failler ve sorumlular yargılanarak cezalandırılmalı. Vedat Aydın için, tüm kayıplarımız için adalet istemekten vazgeçemeyeceğiz.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; sadece AKP iktidarları döneminde artık yargının ve kurumların geldiği durumu anlatması hasebiyle aslında elimde bir mektup var, önceki dönem Eş Genel Başkanımız Selahattin Demirtaş'a yazdığım bir mektup var ve mektup okuma komisyonu tarafından bu mektubun neredeyse yarısından fazlasının çizilerek bu şekliyle ilgisine verildiğini öğrendim bugün avukatım aracılığıyla. Sadece birkaç paragrafta üstü çizilen yerleri size aktarmak isterim. Bu şekliyle aslında kurumların, yargının nasıl siyasallaştığını, nasıl bazı memurların kendini iktidarın savunucusu olarak gördüğünü ve devlet adabı, devlet terbiyesi haricinde hareket ettiğini gözler önüne sermek için yeterlidir diye düşünüyorum. Silinen bir paragraf, bir Afrika atasözünde de geçtiği gibi "Aslan, ceylan, sırtlan, zebra birlikte kaçırırsa orman yanıyor demektir. Gerçekten, ülkeyi yaktılar, bizler de söndürmeye ve yeni tohumların yeşermesi için uygun zemini ve demokratik ortamı sağlamaya çalışıyoruz." Üstü çizilen paragraflardan biri bu yani şaka değil. Diğer bir paragraf da... Tabii öncekinde eş genel başkanına herhâlde propaganda yaptığımı düşünüyorlar, Afrika atasözünü yazmamam gerekiyormuş demek ki.

Diğer bir cümle de aslında söz konusu kurulda yer alan görevlilerin hani ne hiciv ne ifade özgürlüğü konusunda hiçbir tahammüllerinin olmadığını açıkça göstermekte. Yine burada yargı zaten Allah'lık, artık hâkim, savcı istihdam etmeye gerek yok bence, sayın büyüğümüz kimin içeri girmesini ve çıkmasını istiyorsa bir peçeteye yazsın, o peçete tebliğ edilsin kolluk kuvvetlerine, cezaevi yönetimine; işler hızlanır, kafalar karışmaz, mis gibi olur. Herhâlde yargı için bu kadar değerlendirme yeterlidir diye düşünüyorum. Yargı eliyle tutsak edilen birine daha fazla değerlendirme yapmak ayıp olur diye düşünüyorum. Ernst Fraenkel'nin İkili Devlet Kuramı'nda anlatılanların aynısını birebir yaşıyoruz günümüzde.

Diğer bir paragraf da: “Sorunları, acıları yazmaya kalksam günler yetmez, sayfalar, kalemler yetmez. En çok zorlandığım noktalardan biri özellikle, Cizre vahşet bodrumlarında katledilen, ancak cenazeleri bulunamadığı iddiasıyla ailelere teslim edilemeyen yurttaşlarımızın ailelerinin talebine cevap olamayışımıdır. Bir ananın çocuğunun, bir kadının eşinin, genç bir kızın sevdiğinin cenazesini bulmak için bu kadar istekli olması acının geldiği noktayı göstermekte. ‘Ne olur bir mezar taşımız olsun.’ diyen haykırışlar, feryatlar insan zihninin kaldıramayacağı ağırlıkta ve büyüklükte acılardır. Bir daha bu acıların yaşanmaması için çok daha fazla mücadele etmek de boynumuzun borcu olsun.”

Kuvvetle muhtemel bundan da fezleke gelecek yine bana. Çünkü çok daha saçma fezlekeler de gördük ki daha önce de anlatıldı. Hatta bir tanesini şimdi de anlatayım: HDP Eş Genel Başkanımız Sayın Pervin Buldan'ın yüzlerce kişinin katıldığı bir toplantıda yaptığı konuşmada propaganda yapıldığı iddiası var, örgüt propagandası yapıldığı iddiası var ve benim de orada durarak, tepki göstermeyerek propaganda suçunu işlediğim iddiası var.

OTURUM BAŞKANI GÜLAY SAMANCI – Hüseyin Bey, sözlerimizi toparlarsak.

HÜSEYİN KAÇMAZ (Şırnak) – Toparlayacağım.

Sadece bu birkaç örneği anlatmamın sebebi, şu an çoklu baroyla da yapmak istediğiniz yargının sadece zaten bir savunma ayağı kalmıştı size karşı koymaya çalışan, onu da rehin almaya çalışıyorsunuz.

Dolayısıyla, biz bu yasa teklifine karşı olduğumuzu tekrar iletmek istiyoruz.

Teşekkürler.

OTURUM BAŞKANI GÜLAY SAMANCI – Murat Çepni, buyurun.

MURAT ÇEPNİ (İzmir) – Teşekkürler Başkan.

Değerli arkadaşlar, tekrar merhaba.

Evet, filozofun deyiimiyle aynı nehirde iki defa yıkanılmaz. Bu, eşyanın da tabiatına aykırı. Yalnız, AKP iktidarı başta olmak üzere bunun çokça zorlandığını görüyoruz. Fakat her zorlandığında da hem nehrin kirlendiğine hem de siyasetin kirlendiğine tanık oluyoruz. Elbette bütün iktidarlar, yaptıkları bütün icraatları bir dizi kutsal metne dayandırırılar, fakat bir dizi de halk için, halk yararına, insan yararına da bir ambalaja büründürürler. Yani dolayısıyla bütün iktidarların yaptığı her türlü icraat halk düşmanı bir karaktere, niteliğe sahip olsa da bunun propagandası halkın işine, ekmeğine, aşına, geleceğine katkı sağladığı üzerine inşa edilir. Dolayısıyla AKP döneminin değerlendirilmesi de bu açıdan yapıldığında esas olarak bir fırsatçılık tanımlaması yapmak çok yerinde olur. Evet, bu dönem tümüyle bir fırsatçılık dönemi.

Şimdi, hukuk ve adalet meselesi tartışılıyor fakat bu tartışmalarda öneriyi getiren grupların temel argümanı ise şu: “Hukukta zaten bir dizi problem var, dolayısıyla biz de bunu kendi meşrebimizce düzeltmeye çalışıyoruz.” diyorlar. Fakat itiraz edenlerin de şöyle bir argümanının olduğu ön kabulü yapılıyor: Sanki her şey çok mükemmeldi ve AKP mükemmel olan bir şeye müdahale ediyor gibi

bir propaganda geliştiriliyor, oysa bu ikisi de yanlış. Bizim itirazımız bu temelde değil yani buradaki hiçbir arkadaş şöyle bir tanımlama yapmadı: Hukuk sistemimizin çok mükemmel olduğuna dair bir propaganda, bir eleştiri geliştirmede. Kaldı ki biz hukukun en yakın zaman itibarıyla cumhuriyet tarihi boyunca –özellikle dediğim gibi soğuk savaş dönemi baz alınırsa eğer- Amerika’nın yönettiği soğuk savaş döneminin antikomünist yeşil kuşak projesi üzerinden milliyetçi sağın da, bütün sağ tandanslı siyasetin de dizayn edildiği bir dönemdir bütün bu dönem ve bütün bu döneme esas karakterini vuran şey de antikomünizmdir yani soldur. Dolayısıyla, antikomünizm üzerinden, muhafazakârlık üzerinden geliştirilen halk düşmanı siyaset kuşkusuz hâlen devam ediyor fakat “AKP’yle birlikte dönemin yeni niteliği nedir?” diye sorarsak bunun, kuşkusuz neoliberal politikaların yani serbestliğin, kârın uğruna her türlü icraatın meşru hâle getirildiği, tümüyle kamusal alanın ticarileştirildiği bir dönemden bahsediyoruz. Tüm dünyada neoliberalizmin sonuçları özellikle bu pandemi döneminde ortaya çıktı zaten. Aslında AKP de bunun biricik temsilcisi olarak bu dönem ortaya çıktı ve bu konuda yürüyor. Dolayısıyla, fırsatçılık açısından tekrar baktığımızda evet, AKP’nin, var olan problemlerin eleştirisi üzerinden aslında kendi ajandasını hayata geçirmeye çalışan bir siyaseti olduğunu söyleyebiliriz.

Şimdi, bugün barolarla ilgili en dikkat çekici şey, barolarla ilgili yapılan bir düzenlemede baroların fikrinin alınmamış olmasıdır. Her ne kadar “Aldık.” dense de en nihayetinde 78 baronun fikrinin alınmamış olması, eylemlerine polisin saldırısı, gaz sıkması ve Meclisin kapısında bekletiliyor olmaları başlı başına bir problemdir. Evet, bu problem yeni bir problem değil, örneğin diyelim ki AKP ekoloji açısından da baktığımızda insanların köylerine, tarım alanlarına yaptıkları enerji yatırımları, maden yatırımları söz konusu olduğunda, insanların buna itirazı geliştiğinde hemen onların kapısına polisi, jandarmayı diken bir iktidardır. Yine, bu projeler söz konusu olduğunda en temel eleştirilerden bir tanesi ekoloji örgütlerinin, meslek örgütlerinin fikrinin alınmamış olmasıdır ve “saray” dediğimiz sistem aslında hepsinin, tümüyle şirketlerin CEO’suna dönüşmüş bir modeldir. Dolayısıyla bütün kararların da aslında bu söz konusu şirketlerin yönetim masalarında alınmış olduğunu net olarak çok sayıda örnekte gördük. Şimdi, burada da bu fırsatçılığın yeni bir düzeyiyle karşı karşıyayız. Şimdi, bu yasa neden çıkıyor? Burada kuşkusuz, gerçekten ders niteliğinde tartışmalar yapıldı yani hukuk anlamında, ders niteliğinde, kitaplaştırılabilecek düzeyde sunumlar yapıldı ve herkes de bu yasanın burada değişmeyeceğini biliyor çünkü bunun defalarca örneklerini gördük. Peki, ne yapılmaya çalışılıyor? Yapılmaya çalışılan şu: AKP saray iktidarının yaptığı şey, faşizmin koruması altında, faşizmin kontrolü altında bir politik İslamcı iktidarın inşa edilmesidir.

OTURUM BAŞKANI GÜLAY SAMANCI – Murat Bey, toparlayabilirsek...

MURAT ÇEPNİ (İzmir) – Dolayısıyla çoklu baro aslında çoklu hukukun da bir ön hazırlığıdır. Bunu şuraya vardırabiliriz, çoklu hukuk şudur: Biz, kamuoyunda yapılan tartışmalarda, sarayın kimi temsilcilerinin yaptığı açıklamalarda, kimi trollerin yaptığı açıklamalara baktığımızda aslında bu politik İslamcı faşist siyasetin bir biçimde örgütlenmeye çalışıldığını biliyoruz. Yarın diyelim ki şöyle şeylerle karşı karşıya kalabiliriz, “Biz şeri bir hukuk istiyoruz. Dolayısıyla isteyen şeri hukukla yargılanabilir, isteyen demokratik, laik, bağımsız bir hukukla yargılanabilir, herkes özgürdür.” de diyebilir AKP; bunu da bir özgürlük alanı olarak bize sunabilir. Dolayısıyla AKP açısından “Şunu asla yapamaz, artık bu kadarı da olmaz.” deme aşamasını çoktan geçtiğimizi söyleyebiliriz. Tabii ki, burada son nokta olarak şunu söyleyeyim: Evet, bu yasanın çıkması ya da diyelim ki önümüzdeki hafta gelecek olan sosyal medya kanunu ve benzeri kanunların gelip geçmesi elbette çok yaralayıcı ve toplumsal alanda zarar verici projeler ve kararlar olacaklar. Fakat bunun karşısında şunu görmek lazım ki ya da AKP’lilerin de kendi cam fanuslarından çıkıp görmeleri gereken şey şudur...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

OTURUM BAŞKANI GÜLAY SAMANCI – Toparlayın lütfen.

MURAT ÇEPNİ (İzmir) – Bunun karşısında bir direniş var yani AKP varsa, faşizm varsa, bunun karşısında direniş var. Faşizme karşı bir mücadelenin olduğunu görmek lazım. Yani bütün bu sürecin temel karakteri, diz çökmeyenlerin, boyun eğmeyenlerin bu coğrafyada var olduğu ve var olacağıdır.

O anlamda, biz, tekrar tekrar tabii ki bu düzenlemenin halka ve ülkeye katkısının olmadığını biliyoruz ve AKP'nin de bu düzenlemelerle, bu politikalarla, bu siyasetle bir suç işlediğinin altını tekrar tekrar çiziyoruz.

Teşekkür ederim.

OTURUM BAŞKANI GÜLAY SAMANCI – Ayhan Altıntaş, buyurun.

AYHAN ALTINTAŞ (Ankara) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Kanun teklifinin eksiklikleri ve aksaklıkları ve ileride yol açması muhtemel sorunlar uzun uzun tartışıldı. Dolayısıyla aynı şeyleri tekrarlamakta çok yarar görmüyorum.

İktidarın yasa teklifi hazırlarken bırakın muhalefeti, konunun uzmanları ve barolarla istişare etmemesinin nedeni nedir? İki sebebi olabilir: Birincisi tartışmaların muhalefet tarafından istismar edileceğini düşünmesi olabilir. Hâlbuki bu durum muhalefet için de geçerlidir. Dolayısıyla karşılıklı olarak samimiyet duymamız gerekir. İkinci durum ise, iktidarın açıklanmayan bir gündeminin varlığıdır. Bu durumda çok ciddi bir güven problemi var demektir. Bu güveni nasıl oluşturacağımıza kafa yormamız lazım. Bu açıdan, Meclisin kapısına kadar gelen baro başkanlarının içeri alınmaması iyi olmamıştır. Hem Anadolu barolarının daha iyi temsil edilmesi için kanun teklifi veriyorsunuz hem de Anadolu baro başkanlarının Mecliste baro yasasının görüşüldüğü komisyona girmelerini engelliyorsunuz. Pek tutarlı görünmüyor. Bu tür tutarsızlıklar karşılıklı güveni sarsıyor.

Anayasa'mızın 2'nci maddesinde yer alan hukuk devleti ilkesi, özgürlükçü, çoğulcu, çağdaş demokrasinin olmazsa olmaz koşuludur. Hukuk devletinden söz edebilmek için öncelikle bir hukuk düzeni mevcut olmalıdır. Hukuk genel, soyut, önceden bilinebilir, anlaşılabilir ve istikrarlı kurallardan oluşmalıdır. Hukuk kuralları, yönetilenleri bağlamalı ama onlar kadar siyasi iktidarı kullanan devlet organlarını ve yöneticilerini de bağlamalıdır.

Türkiye'de bugün bir hukuk devletinden bahsedebilir miyiz? Sosyal medyadaki çirkinliklere muhatap olan kişilerin iktidara ya da muhalefete yakınlığı kolluk ve yargının tavrını etkilemiyor diyebilir miyiz? Ya da medyada halkı kin ve düşmanlığa tahrik edenlerin iktidara yakınlığına bağlı olarak farklı muamele edildiği doğru mudur? Bu konularda kamuoyu iktidarıyla muhalefetiyle tatmin olmuş mudur? Eğer bunu sağlayamazsak hukuka saygı duyulur mu? Böyle bir ortamda en iyi niyetli kanun teklifleriniz bile muhalefeti ikna eder mi? İktidar bir an önce kamuoyunda hukukun itibarını, adalete ve demokrasiye güveni tesis etmelidir, aksi hâlde hızla bozulan ve çürüten bir devlet hâline geliriz maalesef.

Hukuk devleti, devlet iktidarının hukuka bağlılığını, sınırlamasını ve dengelemesini sağlar. Bu sağlamayı kuvvetler ayrılığı prensibiyle yapar. Bu kuvvetler ayrılığı prensibinin ilk hedefi temel hak ve özgürlüklerin güvence altına alınmasıdır. Hukuk devleti ile kuvvetler ayrılığı arasındaki ilişki yani kuvvetler ayrılığının, hukuk devletin kurucu öğelerinden biri olması tartışmasız kabul edilmelidir. Kuvvetler ayrılığı siyasi iktidarın kullanımını yasama, yürütme ve yargı organlarına dağıtmak suretiyle iktidarın tek bir elde toplanmasını önler. Siyasi iktidarın devlet içinde dağıtılması hem farklı organlara düşen güç payını azaltır hem de bu organların birbirlerini dengelemesine imkân verir.

Kısaca kuvvetler ayrılığı -yani erkler ayrılığı- devlet iktidarını sınırlandırır ve özgürlükleri güvence altına alır. Gerçek demokrasinin oluşması için bunlar asgari koşullardır. Bugün Türkiye’de erkler ayrılığı kalmış mıdır? HSK bir genel müdürlük hâline gelmiş midir? Bu durumda yargının bağımsız, ayrı bir güç olduğu söylenebilir mi? Demokrasi halkın tüm erkleri elinde tutan padişahı oy vererek seçmesi midir? Bir an önce kuvvetler ayrılığı prensibini güçlendirilmiş bir parlamenter sistemde uygulamaya geçirmek ve demokrasiyi tüm gerekleriyle tesis etmek dileğiyle saygılarımı sunuyorum.

OTURUM BAŞKANI GÜLAY SAMANCI – Teşekkür ediyorum.

Madde üzerinde aynı mahiyette 3 adet önerge vardır, okutup işleme alıyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Adalet Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/2999) evrak numaralı Avukatlık Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi’nin 24’üncü maddesinin teklif metninden çıkartılmasını arz ve teklif ederiz.

Ayhan Erel

Hasan Subaşı

Aksaray

Antalya

Gerekçe:

Kamu kurumu niteliğinde ve kamu tüzel kişiliğini haiz baroların bölünmesini öngören bu teklif, devletin üniter yapısı ve idarenin bütünlüğü ilkesiyle bağdaşmamaktadır. Bu kapsamda, ilgili hükmün muhteviyatının baroların bölünmesiyle alakalı olması sebebiyle kanun teklifinden çıkarılması gerekmektedir.

OTURUM BAŞKANI GÜLAY SAMANCI – Aynı mahiyetteki diğer önergenin imza sahiplerini okutuyorum:

Abdullah Koç

Ayşe Acar Başaran

Züleyha Gülüm

Ağrı

Batman

İstanbul

OTURUM BAŞKANI GÜLAY SAMANCI – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Anayasaya ve evrensel hukuk normlarına aykırı olduğu için teklif metninden çıkarılmasını arz ve talep ederiz.

OTURUM BAŞKANI GÜLAY SAMANCI – Aynı mahiyetteki diğer önergenin imza sahiplerini okutuyorum:

Rafet Zeybek

Süleyman Bülbül

Zeynel Emre

Antalya

Aydın

İstanbul

Tufan Köse

Alper Antmen

Çorum

Mersin

OTURUM BAŞKANI GÜLAY SAMANCI – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Teklifin söz konusu maddesi, çoklu baro uygulamasına uyumu öngörmektedir. Çoklu baro sistemi, Anayasa’nın 2, 11 ve 135/1’inci maddelerine aykırılık içermesinin yanı sıra anayasal temsilde adalet ilkesiyle Anayasa Mahkemesinin önceki kararlarıyla da çelişmektedir.

OTURUM BAŞKANIGÜLAY SAMANCI – Aynı mahiyette olan önergeleri oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önergeler kabul edilmemiştir.

24'üncü maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 24'üncü madde kabul edilmiştir.

25'inci maddeye geçiyorum ve okutuyorum:

MADDE 25- 11/3/2010 tarihli ve 5957 sayılı Sebze ve Meyveler ile Yeterli Arz ve Talep Derinliği Bulunan Diğer Malların Ticaretinin Düzenlenmesi Hakkında Kanunun 10 uncu maddesinin ikinci fıkrasına aşağıdaki cümleler eklenmiştir.

“Birden fazla baro kurulan illerde hal hakem heyetlerine üye görevlendirilmesi, baroların eşit ve dönüşümlü temsili esas alınarak yapılır. Görevlendirmeye ilişkin usul ve esaslar Türkiye Barolar Birliği tarafından hazırlanan yönetmelikte gösterilir.”

OTURUM BAŞKANIGÜLAY SAMANCI – 25'inci madde üzerinde söz talepleri vardır.

Utku Çakırözer...

UTKU ÇAKIRÖZER (Eskişehir) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Değerli milletvekilleri, sayın basın mensupları; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Bugün ülkemiz çok ciddi sorunlar yaşamakta: Bir taraftan corona salgınının ortasında halkımızın sağlığını koruma kaygımız; bir tarafta emekçimizin, emeklimizin, esnafımızın, çiftçimizin, sanayicimizin salgınla daha da kötüleşen ekonomik sıkıntıları; bir yanda 10 milyonu aşan işsizlik; öte yanda milyonlarca çocuğumuzun, gencimizin geleceğini şekillendirecek eğitim alanındaki eksiklerimiz; ülkede her geçen gün büyüyen demokrasi ve hukuk devletine olan ihtiyaç. Bizim, bugün bunları konuşmamız lazım ama siz ne yapıyorsunuz? Her şeyden önce Türkiye’de özgürce konuşma, tartışma zeminini yok ediyorsunuz. Ne yapıyorsunuz? Gazetecileri zindanlarda çürütüyorsunuz; işte Barış Pehlivan, Hülya Kılınç, Murat Ağırel, Müyesser Yıldız ve onlarca meslektaşım bugün sadece düşündükleri, sadece yazdıkları için özgürlüklerinden mahrum, yüzlercesi mahkeme kapılarında haberlerini savunmak zorunda. Gerçekleri yazan gazetelere, Cumhuriyet’e, BirGün’e, Sözcü’ye, Korkusuz’a, Karar’a, Evrensel’e ilan ambargoları uyguluyorsunuz; gerçekleri söyleyen kanalların, HalkTV’nin, TELE 1’in, KRT’nin, Fox’un ekranlarını hukuksuzca karartıyorsunuz. Seçilmiş milletvekilleri, belediye başkanları ve daha yüzlerce siyasi tutuklu sadece düşündükleri için, düşüncelerini ifade ettikleri için zindanlardalar. Avukatlar cezaevinde, değerli arkadaşlarım, adil yargılanmadıkları için ölüm orucundalar; Ebru Timtik ve Aytaç Ünsal yüz seksen beş gündür açlık grevinde, onların ölmemesi için buradan çağrı yapıyorum. Herkes diyalog için üzerine düşeni yapmalı, biz milletvekilleri için insanımızın ölümüne seyirci kalmak değil yaşatmak esas olmalıdır. İşte bakın bir yanda da bir düğmeye basılarak karşımıza getirdiğiniz, baroları ve yargıyı bölecek, kutuplaştıracak bir kanun metnini görüşüyoruz gecenin bir yarısı, hem de konunun doğrudan muhatabı olan baroları dinlemeden, görüşlerini almadan.

Değerli arkadaşlarım, herkesin aklında aynı soru var: Neden barolar hedefte? Neden mimar mühendis odaları hedefte? Neden tabip odaları hedefte? Çünkü bu ülkenin sorumluluk sahibi hukukçuları, sorumluluk sahibi mühendisleri, mimarları, sorumluluk sahibi hekimleri bu tek adam yönetiminin ülkeyi harap eden politikalarına çekinmeden, cesurca “Bu, yanlış.” diyebiliyor, “Siz ne yapıyorsunuz?” diye sorabiliyor. Türkiye’de hukuk devletinden sapmaya, temel hak ve özgürlüklerin her geçen gün çiğnenmesine kim karşı çıkıyor? Avukatlarımız, barolarımız. Özgürlüklerimiz gasbedildiğinde, doğa talan edildiğinde, kadın cinayetlerinde, iş cinayetlerinde, yurttaşlarımızın hak, hukuk, adalet mücadelesinde hep o barolarımız var yanımızda. Şimdi, bu yasa bunun için geliyor; yurttaş hakkını arayamasın, haktan, hukuktan sapmanıza kimse ses çıkaramasın diye getiriyorsunuz.

Devletin her yerinde yaptığınız gibi fetih mantığıyla ele geçiremediğiniz baroları şimdi parçalayarak ele geçirmeye, cübbelerine ilik açmaya çalışıyorsunuz. Yargının son ayağı da artık tek adam yönetimine bağlansın istiyorsunuz.

Değerli arkadaşlarım, bu yasa hayata geçtiğinde artık “iktidar barosu” “muhalefet barosu” “şu kimlikli baro” “şuncu baro” “buncu baro” “parti barosu” “tarikat barosu” gibi etiketler yapışacak barolara. Yargıda böylesine bir bölünme, tek kelimeyle hukuk devletin temelini dinamitlemek demektir. Üstüne üstlük bu yanlış “dur” demek, direnmek için başkente gelen baro başkanlarının saatlerce yağmur altında insanlık dışı muameleler görmesini tarih unutmayacaktır.

Yine, teklif burada görüşülürken baro başkanlarının dört gündür –hatta beşinci gün- yine insanlık dışı bir muameleyle Meclise alınmıyor olmasını, milletvekillerinin darbedilmesini, gazetecilerin gözaltına alınmasını tarih affetmeyecektir. Bakın, siz, baro başkanları buraya giremeyince dünya olanı biteni bilmeyecek sanıyorsunuz ama işte, daha iki gün önce, üyesi olduğumuz Avrupa Konseyi dahi bu görüşülen teklife ilişkin kaygılarını, endişelerini dünyaya duyurdu. Siz böyle davranmaya devam ettiğiniz sürece dünyada hukukun üstünlüğü alanındaki sıramız, basın özgürlüğü alanındaki sıramız maalesef daha da gerileyecek.

Değerli arkadaşlarım, Meclis önünde bekletilen baro başkanlarımız neden burada konuşmıyor, neden kendilerini doğrudan etkileyecek bu kanunun görüşmelerini izlemelerine fırsat verilmiyor? Daha geçen hafta Tarım Komisyonunda ele alınan kanunla ilgili Meclise Avcılık Derneği çağrıldı ama bakın, şu salonda bir baro başkanı dahi yok. Sadece bu bile, ülkede demokrasiden, hukuk devletinden, uzlaşıdan, çoğulculuktan ne kadar uzaklaştığımızı göstermekte.

Ne yapılmak isteniyor? Devletin olmazsa olmazı kuvvetler ayrılığıdır, bu erklerden biri olan yargının bağımsızlığıdır. Avukatlar yargının kurucu unsurudur, hukukun üstünlüğünü, hukuk devletini ve insan haklarını sağlamak ve korumak baroların en temel görevidir. Siz burada baroları bölüyorsunuz, bu yapılanla barolar siyasallaşacak ve güçsüzleşecektir. İktidara yakın baroya üye avukatlar zaman zaman Hükümet korkusundan, zaman zaman da dava kazanmak için daha çok tercih edilecek. Bazı hâkimler, belki de avukatın hangi baroya kayıtlı olduğuna göre karar verecek ya da kürsüdeki hâkim baskıya boyun eğme bile davası görülen vatandaş avukat seçerken barosuna, kimliğine, iktidarla, güç odaklarıyla ilişkisine bakarak karar verecek.

OTURUM BAŞKANI GÜLAY SAMANCI – Utku Bey, toparlayabilir miyiz lütfen.

UTKU ÇAKIRÖZER (Eskişehir) – Tabii, son cümlelerim.

Değerli arkadaşlarım, tüm bunlar, savunmayı da yürütmeyi de hukuk güvenliğini de tehlikeye düşürecektir. Kimseye ama kimseye bu kötülüğü yapmaya hakkımız yok.

Değerli arkadaşlarım, tabii ki avukatların çözüm bekleyen sorunları var ama bu metin, avukatların dardını çözme niyeti içermemekte. Avukatlar, bir yanda bağımsızlığını yitiren yargının içinde adalet arama mücadelesi verirken diğer yanda meslekle ilgili, ekonomiyle ilgili, mesleğin onuruyla ilgili dünya kadar problemle başa çıkmaya çalışmakta. Bakın, üç aylık pandemi döneminde en sıkıntı çeken kesimler arasında avukatlar geldi. Avukatlar şu anda hukuk bürolarında asgari ücretin altında çalıştırılmakta, ruhsat alırken sorun yaşamakta, uğradıkları hakaret ve şiddet ayrı mesele; sayıları sürekli artan hukuk fakültelerinde eğitim seviyesi düşmekte, niteliksiz hukuk fakülteleri ve çağdaş hukuk eğitime olan ihtiyaç ortadayken bu tasarıyla birlikte barolar tarafından verilen eğitimin de kalitesi düşecektir. Bu yasayla avukatlar, nerede kolay ruhsat alınıyorsa oraya yönlendirilecek ve mesleki sorunlar daha da artacaktır.

OTURUM BAŞKANI GÜLAY SAMANCI – Utku Bey...

UTKU ÇAKIRÖZER (Eskişehir) – Son cümlelerim Sayın Başkan.

Değerli arkadaşlarım, bizler eğer Türkiye Cumhuriyeti devletinin gerçek bir hukuk devleti olmasını istiyorsak bu kanuna hep birlikte karşı çıkmalıyız. Bakın, gazeteciler, milletvekilleri, avukatlar, sivil toplum örgütü temsilcileri haksız, hukuksuz zindanlarda tutuluyor, gazeteciler yapmadıkları haberler nedeniyle cezaevlerine konuluyor, halkın gerçekleri öğrenmesi için yayın yapan televizyon kanalları karartılıyor. Böylesi bir ortamda hepimizin ihtiyacı, hak ve özgürlüklerimizi, hukukumuzu, demokrasimizi koruyacak güçlü barolardır. Türkiye'nin hukuk devletine, yargının bağımsızlığı ve tarafsızlığına ihtiyacı var. Tüm bunlar çözüm beklerken baroları işlevsiz kılacak, yurttaşların hak ve özgürlüklerinin barolar tarafından korunmasını engelleyecek oldubittilere sonuna kadar direneceğiz. Vakit geç olmadan bu vahim hatadan dönülmelidir.

Hepinizi saygıyla selamlıyorum.

OTURUM BAŞKANI GÜLAY SAMANCI – Utku Bey, teşekkür ediyoruz.

Emine Gülizar Emecan.

EMİNE GÜLİZAR EMECAN (İstanbul) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Değerli üyeler, değerli arkadaşlar; gecenin bu ilerleyen saatinde, yine hukuk devletine ve Anayasa'ya aykırı, FETÖ projesi olduğu hemen hemen tüm konuşmacılar tarafından da vurgulanan antidemokratik bir kanun teklifiyle yine karşımızdasınız. Bugün dördüncü gün ve hâlâ toplumun hangi sorununa çare olacağına açıklayamadığınız bir kanun teklifini görüşüyoruz Komisyonunda. Aslında uzun süredir getirdiğiniz kanun tekliflerinin hepsinin ülkemizi demokrasiden daha fazla uzaklaştıran, otoriterleşmeyi daha fazla besleyecek, daha baskıcı ve antidemokratik kanunlar olduğunu görüyoruz. Örneğin; geçtiğimiz haftalarda getirdiğiniz Bekçilik Yasası, güvenlik soruşturması ve arşiv araştırması, şimdi görüştüğümüz barolarla ilgili düzenleme teklifi ve sırada, sizin Genel Başkanınızın isteğiyle sosyal medyaya kısıtlama getirecek olan düzenlemeyi hazırlıyorsunuz. Tüm bunlar halkın gündeminden, halkın sorunlarından tamamen kopmuş ve çaresiz olduğunuzu da hem bize hem kamuoyuna gösteriyor.

Covid-19 salgın dönemindeyiz ve ülkemiz sağlıkla ilgili problemlerin yanı sıra ekonomik problemlerle boğuşmakta. Sizin liyakatten uzak, partizan, yandaş kayırcı, halkı sömürücü yönetim biçiminiz yüzünden çok önceden başlamış olan işsizlik, pahalılık, ekonomide daralma, bütçede açık ve yüksek borçlanma gibi sorunlarımız bu dönemde artarak devam ediyor. DİSK'in bir çalışmasına göre, ülkemizde işsizlik 13 milyon kişiye ulaşarak yüzde 30'lara ulaşmış, çalışanların yüzde 40'ının gelir düzeyi açlık sınırının da biraz üzerindedir. Her 4 gencimizden 1'i işsiz, gençler iş istiyor, öğretmenler atama istiyor, sanayide çarklar durmuş, esnaf, kobiler iflasın eşiğinde, iş kazaları azalmıyor, kadın cinayetleri durmuyor. İşte, salgın tehlikesi hâlâ devam ederken vatandaşın sorunlarına, geçim sıkıntısına ve her geçen gün daha da dibe vuran ekonomik krize çare üretecek yasalar üzerinde çalışmamız ve ekonomideki kara delikleri kapatmamız gerekirken bunun yerine buralarda, Meclis çalışanlarının ve kendi sağlığını da tehlikeye atarak, hiçe sayarak 80 baronun 80'inin de karşı olduğu, dünyada da örneği olmayan, on binlerce avukatın haklarını gasbedecek olan antidemokratik çoklu baro sistemini, boraların temsilde adalet ilkesini tamamen ortadan kaldıracak olan delege seçimini ve başka birçok teknik düzenlemeyi içeren bu kanun teklifini görüşüyoruz. Türk Tabipler Birliği, Mimarlar Mühendis odaları da sırada değerli arkadaş.

(Uğultular)

EMİNE GÜLİZAR EMECAN (İstanbul) – Değerli arkadaşlar, dinlerseniz sevinirim. Şu anda bu saatte burada konuşuyor olmak bizim tercihimiz değil, sizin tercihiniz; o yüzden, lütfen biraz saygılı olun.

YAŞAR KIRKPINAR (İzmir) – Hayır, bizim de değil.

OTURUM BAŞKANI GÜLAY SAMANCI – Arkadaşlar, salonda uğultu çok fazla, biraz sessiz olursanız...

EMİNE GÜLİZAR EMECAN (İstanbul) – İktidara geldiğiniz günden bu yana yapısıyla oynamadığınız, işlevsizleştirmedığınız kurum kuruluş neredeyse kalmadı. Ortada bağımsız, tarafsız bir yargı da bırakmadınız. Hâkim, savcılar istediğiniz gibi atıyorsunuz. Şimdi de Genel Başkanınızın isteğiyle yargının üç ayağından biri olan savunma ayağını bölmek, parçalamak, kendi yandaşınız barolar hâline getirerek kontrol etmek istiyorsunuz.

(Uğultular)

OTURUM BAŞKANI GÜLAY SAMANCI – Biraz daha sessiz olursak...

EMİNE GÜLİZAR EMECAN (İstanbul) – Barolar dernek ya da sendika değildir. Barolar kamu tüzel kişiliğidir ve yapısıyla oynanmamalıdır.

(Uğultular)

EMİNE GÜLİZAR EMECAN (İstanbul) – Burada kesiyorum Sayın Başkan. Lütfen müdahale eder misiniz? Böyle bir saygısızlığı kabul etmiyorum. Biz, bu gece dördüncü gece -baro başkanları kapıda, biz burada- sizin yüzünüzden buradayız. Lütfen -Beşinci gece- lütfen yani.

OTURUM BAŞKANI GÜLAY SAMANCI – Emine Hanım, konuşmalarımıza devam edelim.

Arkadaşlar, lütfen biraz daha sessiz olalım.

EMİNE GÜLİZAR EMECAN (İstanbul) – Biraz saygı.... Hemen iptal edelim ve gidelim isterseniz.

OTURUM BAŞKANI GÜLAY SAMANCI – Emine Hanım, konuşmalarımıza devam edelim.

EMİNE GÜLİZAR EMECAN (İstanbul) – Süreme ek istiyorum Başkanım.

Barolar dernekler ya da sendikalar değildir. Barolar kamu tüzel kişiliğidir ve yapısıyla oynanmamalıdır. Bakın, eğer oynanırsa sadece sizin “ak barolar” oluşturma hayalinizle iş sınırlı kalmayacak, Pandora’nın kutusu açılacak ve çeşitli cemaatlerin, örgütlerin başka birçok farklı grubun baro kurmasının önü açılacak ve bu iş sizin de kontrolünüzden çıkacak ve hepimiz, hep birlikte bu işten zarar göreceğiz.

Değerli arkadaşlar, meslek örgütleri haktan, adaletten, barıştan yanadır; mağdurların yanındadır, ranta karşıdır. Bu nedenle meslek örgütleri ülkemizde insan haklarını, çevreyi, sağlığı, kentleşmeyi savunur, çocuk istismarına, kadına şiddete, özelleştirmelere karşı çıkar. Avukatlık Yasası’nın 76’ncı ve 95’inci maddeleri de barolara hukukun üstünlüğünü gözetmek, hukuk devletini korumak ve insan hakları ihlallerine karşı çıkmak görevini vermektedir. Hukuk devleti olabilmenin güvencesi sav, savunma ve karardan oluşan yargının üç ayağını da içeren güçlü, bağımsız, tarafsız yargı düzenidir. Bir ülkenin vatandaşları kendilerini hukuk önünde ancak böyle eşit hissedebilir ve devletine güvenir. Şimdi, bu teklifle aslında, avukatlara yani savunmaya değil, hakkını aramak zorunda kalacak olan Ayşe teyzelere, çiftçi Hasan amcalara, şiddet gören kadınlara, istismara uğrayan çocuklara, kısaca toplumun mağdur olan her kesimine bir darbe yapılmış, savunma hakları elinden alınmış olacaktır. Zaten vatandaşın kendini hukuk önünde eşit hissedebilme ve devlete güven duyma oranları da gün geçtikçe azalmaktadır değerli arkadaşlar. Siz de bu güveni yeniden inşa etmek yerine daha fazla yerle bir etmek için elinizden geleni yapıyorsunuz. Çok yanlış yoldasınız.

Bakın, konunun asıl muhatabı ve tarafı olan baro başkanlarını dört beş gündür kapılarda bekletiyorsunuz ve içeri alıp onların görüşlerini bile sormadınız. Daha sürecin en başında toplantı ve gösteri hakkını kullanıp Ankara’ya “adalet yürüyüşü” başlatan baro başkanlarını Ankara’nın girişinde

yirmi sekiz saat aç, susuz, tuvaletsiz beklettiniz, zulmettiniz onlara orada. Özellikle avukat vekillere sormak istiyorum: Yarın bir gün onların yüzüne utanmadan nasıl bakacaksınız çok merak ediyorum. Adalet mülkûn yani devletin temeliyse bir devlet düzenini en fazla tehdit eden şey de zulümdür değerli arkadaşlar.

Bakın, Ali Fuat Başgil'in bir eserinden küçük bir alıntı: "Tarihte baskı rejimlerinin ilk felsefesi eski demokrasilerde yoğunlaşmıştır. Bu rejimlerin ilk kurbanları da onu yaratanlar olmuştur." der Ali Fuat Başgil. Gerçekten de tarihe baktığınızda çökmüş birçok baskıcı, otoriter devletler, imparatorluklar ve iktidarlar görürsünüz. Tarihten ders çıkarmamız lazımdır. Siz bu dersleri çıkarmıyorsunuz ve demokrasiden gittikçe uzaklaşıyorsunuz. Bu hamleler sizin çöküşünüzü engelleyemeyecek, sadece daha çok hızlandıracaktır. Bundan emin olun. Biz ne kadar size, dünyada örneği olmayan ve bir hukuk devletine uymayan, Anayasa'ya aykırı, antidemokratik teklifi geri çekin desek de biliyoruz ki bu teklifi siz geri çekmeyeceksiniz, çekemeyeceksiniz ve bu yolda devam edeceksiniz ama -İstanbul seçimlerinden de dersinizi almamışsınız- üzülmeyin, aslında sizin de içinde bulunduğunuz -ki birçoğunuzun çok da katılmadığını tahmin ediyorum bu teklife- bu sıkışmışlıktan bu millet sizi kurtaracak, sizi ilk genel seçimde tarihin çökmüş iktidarlar çöplüğüne yollayacaktır.

Hepinizi saygıyla selamlıyorum, teşekkür ediyorum.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Teşekkür ediyoruz Sayın Emecan.

Sayın Gürsel Erol...

GÜRSEL EROL (Elâzığ) – Sayın Başkanım, sayın milletvekilleri; hepinizi sevgi ve saygıyla selamlıyorum.

Geçtiğimiz hafta tarihimizde yaşanan iki olay var, onları saygıyla anmak istiyorum. 2 Temmuz Madımak şehitlerimizi ve 5 Temmuz Başbağlar şehitlerimizi saygıyla anıyorum.

Aslında, yaklaşık beş gündür hem hukukçu milletvekillerimiz hem de partimizin milletvekilleri konunun içeriğiyle ilgili çok detaylı bilgiler verdiler, burada konuşmalar yaptılar. Ben konuya biraz farklı bir gözle bakmak istiyorum, farklı bir söylemle konuşmak istiyorum. Dünyanın hiçbir ülkesinde hâkimin arkasında "Adalet mülkûn temelidir." yazmaz. Yalnızca Türkiye'deki adliyelerde bütün hâkimlerin arkasında "Adalet mülkûn temelidir." yazar. Yani der ki: Adalet devletin temelidir. Güçlü bir devlet, sosyal bir hukuk devleti, aynı zamanda yurttaşlarımızın yurttaşlık hakkının teminatıdır.

Hepimizin bildiği gibi devletimizin geleneğiyle ilgili "İnsanı yaşat ki devlet yaşasın." söylemiyle ilgili olarak Orta Doğu'da ve özellikle sınır komşumuz olan Suriye'de yaşanan olaydan sonra gördük ki yalnızca insanı yaşatarak devletin yaşaması da çok anlamlı değil. Aynı zamanda devleti de yaşatmak, devleti bir sosyal hukuk devleti olarak yaşatmak yurttaşlarımızın yurttaşlık hakkının korunmasıyla ilgili de o kadar önemli. Eğer bir ülkede devletin sosyal hukuk devlet anlayışı kalmazsa ve devletin yurttaşlık hakkını koruyacak bir refleksi olmazsa sizin yurttaş olmanızın da hiçbir anlamı yok. Bunun en güzel örneği, belki anılarınızda, hatıralarınızda vardır, Suriye'deki Suriye karşıtı yurttaşlar Türkiye sınırından içeri geçerken elinde bir poşetle tel örgülerin üstünden atlayarak düşen ve Türkiye'deki televizyon kameralarının kamerasına takılan kişilerden birisi Suriye millî takımının teknik direktörüydü. Yani bir ülkede devletin hukuka dayalı bir rejimi, sistemi kalmadığı zaman, sizin o devletteki yurttaşlık hakkınızın da hiçbir önemi yoktur ve sizin aslında, AK PARTİ'li milletvekillerinin bugün bu salondaki diğer milletvekillerinden daha fazla hukukun özgürleştirilmesine, yurttaşlarımızın yurttaşlık haklarının korunmasına yönelik kanun teklifleri getirmesi gerekirken, bunları gündeme getirmesi gerekirken ama siyasallaşan ve daha çok otoriterleşen bir devlet yapısıyla siz, sistemi ve sisteminizi devam ettirmeye yönelik bir çabanın içindesiniz. Bu doğru bir yaklaşım değil.

Bakın, siyasi partiler hiçbir zaman Türkiye Cumhuriyeti’nde devlet olmamıştır. Siyasi partilerin kuruluş amacı da, siyasi partilerin siyaset yapma amacı da devlet olmak değildir. Siyasi partiler hükümet olur, siyasi partiler hükümet olur ve devleti yönetirler. Eğer bir parti devlet olma yönünde siyasallaşan bir bürokrasiye, siyasallaşan bir devlet yapısına doğru gitmişse bu, aslında sizin için de büyük bir risktir çünkü hiçbir zaman, şunu unutmayın, hiçbir zaman siyasi partiler kalıcı değildir, kalıcı olan devlettir. Geçmişte, Türkiye’de, olumlu şekilde hizmet etmek isteyen bir sürü siyasi partilerimizin genel başkanları vardı; Allah hepsine rahmet eylesin. Süleyman Demirel, bu ülkede cumhurbaşkanlığı, başbakanlık görevini yaptı; Turgut Özal, başbakanlık, cumhurbaşkanlığı görevini yaptı; Necmettin Erbakan, başbakanlık yaptı; Bülent Ecevit, başbakanlık yaptı. Bugün Parlamentoda veya burada onların partilerinin grubu var mı? Yok ama devlet var. Bu devlet hepimizin devleti. Onun içindir ki devleti siyasallaştırmak yerine sosyal hukuk devleti ilkelerine bağlı, yurttaşlarının yurttaşlık hakkını koruyan bir sisteme, bir düzene, bir kamu düzenine ihtiyaç var ama bugün sizin siyasallaşan devlet yapısında bürokrasiyi siyasallaştırmanız, partiyi devlet partisine dönüştürmeniz, aslında gelecek yönetimler için, sizin için daha büyük bir risk taşıdığının farkında değilsiniz. 15 Temmuzla ilgili, FETÖ terör örgütüyle ilgili, Mecliste milletvekillerimiz geçmiş dönemlerde sizi ne kadar uyardırsa, ikaz ettirse o gün onları ciddiye almayarak FETÖ ve FETÖ’cüler o gün savunduğunuz dönemlerden sonra, 15 Temmuz yaşadıktan sonra, bugün bu gerçekler üzerinden yarın da sizin ve ülkenin ve devletimizin ve Parlamentomuzun ve Anayasa’mızın hangi risklere karşı açık olduğunu iyi düşünmeniz lazım ve yapılması gereken şey, kendi siyasal varlığınızın devamını sağlamaya yönelik kanun değişikliği değil; yurttaşlarımızın yurttaşlık hakkını koruyan, kamu hukukunu koruyan, devlet düzenini koruyan, sosyal hukuk devleti anlayışını koruyan bir kanun düzenlemesine bu ülkenin ihtiyacı var. Bugün, şüphesiz ki bu ülkeyi siz yönetiyor olabilirsiniz ama yarın bu ülkeyi unutmayın ki başka partiler de yönetecek. Onlar geldiği zaman, sizin bugün yarattığınız gücü sizin aleyhinize kullandığı zaman, bu işten en fazla sizin zararlı çıkacağınızı da düşünerek... Bugün kişiye dayalı, sisteme dayalı, güce dayalı bir önlem değil, kanunlara, kurallara ve Türkiye Cumhuriyeti’nin düzenine dayalı kanunlara bu ülkenin ihtiyacı var. Bu konuda sizi uyarmak isterim, bu konuda düşüncelerimi sizinle paylaşmak isterim ve hepinize teşekkür ederim.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Teşekkür ediyoruz Sayın Erol.

Sayın Okan Gaytancıoğlu.

Buyurun, Sayın Gaytancıoğlu.

OKAN GAYTANCIOĞLU (Edirne) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; dört günü aştık, beşinci günde buradayız, yani pazartesiye geçtik, saat on ikiyi geçiyor, yirmi geçiyor. Neyi tartışıyoruz? Anayasa’ya aykırı olan bir kanunu tartışıyoruz. Neden bu yasayı Anayasa’ya aykırı olmasına rağmen çıkarmak istiyorsunuz? Yani, bile bile baroların bölünmesini istiyorsunuz. Bunun bir FETÖ projesi olduğunu söylemeyen neredeyse kalmadı. Neden çoklu baroyu, bilerek, gündeme getiriyorsunuz? Lafa gelince bölünme olmaz diyorsunuz ancak biz sizi çok iyi tanıyoruz. Neleri nasıl böldüğünüzü, nasıl kutuplaştırdığınızı çok iyi biliyoruz. Sadece bir tane örnek vereyim: Eğitim camiasında “EĞİTİM BİR-SEN” denilen bir sendika vardı, bu sendikanın neredeyse siz geldiğinizde üyesi hiç yoktu ama şimdi herkes bu sendikadan oldu. Ya bunları vaatle ya da baskıyla yaptınız. İşe yeni başlayan öğretmenleri baskıyla bu sendikaya alıyorsunuz. Şimdi, aynı şeyi barolarda yapmayacağınızın bir garantisi var mı?

OYA ERSOY (İstanbul) – Yok. Onu yapmak için yapıyorlar zaten.

OKAN GAYTANCIOĞLU (Edirne) – Evet, çoklu barolara da aynısını yapacaksınız, yani çoklu baro, mutlaka bunları da böleceksiniz. Size en yakın görüşte olan avukatları ve -dün akşam da konuşuldu- kamu kurumlarında çalışan avukatları zorla kuracağınız yandaş barolara geçireceksiniz. Kuracağınız bu yeni barolar sizin etki alanınızda olacak. Nasıl ki yüksek yargı organlarını sarayda toplayıp cüppe iliklettiniz, Yargıtay, Sayıştay ve Danıştay Başkanlarına çay toplattınız yani yargının hâkim-savcı ayağını ele geçirdiniz, şimdi de size cüppelerini ilikleyen avukatlar, baro başkanları istiyorsunuz. Yani bu sefer de yargının savunma ayağını ele geçirmek istiyorsunuz. Barolar ve üyesi olan baro başkanları, size cüppe ilikleyen avukatlar istiyorsunuz. Barolar ve üyesi olan avukatlara etki edemediğiniz için böl, parçala ve yönet politikaları uygulamak istiyorsunuz.

Beş gündür Türkiye'nin her yerinden gelen baro başkanlarını Meclisin kapısında bekletiyorsunuz. Baro başkanları mülteci mi ki kapıda bekletiyorsunuz? Hani üç dört ay önce seçim bölgem olan Edirne'de binlerce mülteciyi beklettiniz ya "Ey Avrupa, bunları al yoksa kapıları açarım." dediniz ya, ne oldu? İşte, o Avrupa şimdi bize kapılarını açmıyor, turist gelsin diye Almanya'ya bakan gönderdiniz, yine de bir gelişme yok. Hukuk devletinin olmadığı ülkeye kimse gelmez. Bir de kapıları açın derken, unutmayalım, siz baro başkanlarına kapıları açmadınız ama Suriyelilere kapıları açtınız, 4 milyon Suriyeli içeri girdi, hâlâ gitmiyorlar.

Son olarak bu yasayı geri çekin, toplumu daha fazla germeyin artık diyorum. Çünkü artık halk gerçekten zor durumda, siz bunu göremiyorsunuz. Halkın gündeminde, sokağa çıktığımızda -sokağa da pek çıktığımızı sanmıyorum- yoksulluk, işsizlik, açlık, hayat pahalılığı var. Ödeyemediği kredi kartını konuşuyor vatandaş, tüketici kredisini nasıl erteletebilirim, nasıl takla attırabilirim, onu konuşuyor. Siz artık halkın gündeminden koptunuz, halk ne yiyor, ne içiyor, nasıl geçiniyor, umurunuzda bile değil, suni gündemlerle uğraşıyorsunuz. Meclisi topluyoruz, çalışıyoruz, ekonomik krizle ilgili bir yasa çıkarmıyorsunuz, bunları konuşmuyoruz. Siz, esnafın, çiftçinin, işsiz, emeklinin sorunlarıyla uğraşacağımıza sosyal medyayı nasıl engellerim, nasıl halkın gündeminden sorunları kaçıtırım bunlarla uğraşıyorsunuz. Bu gündemleri artık bırakın, gerçek gündeme gelin.

Bakın, milyonlarca çiftçi çok zor durumda, hele bu sene ciddi anlamda kuraklık var, dolu yağdı yani bizim Mecliste bunları konuşmamız gerekmez mi? Bu çiftçinin sorunlarını nasıl çözeceğiz? Özellikle pandemi sonrası insanlar gıdanın önemini anladılar. Çiftçiye nasıl üret diyeceksiniz, nasıl tarıma dayalı sanayiye geliştireceksiniz, ithalatı nasıl önleyeceksiniz; bu yönde yasalar çıkarmamız gerekmez mi? Tam 1 milyar liraya yakın bir zararı oldu çiftçinin, bununla ilgili bir yasa teklifi, bir düzenleme yapmadınız, yapmayı da düşünmüyorsunuz. Zaten ciddi anlamda verim kayıpları var; siz yine kısa yoldan, ithalatla mı çözmeyi düşünüyorsunuz? Her şeyi ithalatla çözmeyi, yandaşlarınıza rant sağlamayı artık bırakın, biraz da yurttaşlara bir şeyler vermeyi düşünün ama olmazsa olmaz adalettir, adalet olmazsa toplumun düzeni düzelmez; dolayısıyla artık gerçek gündemleri konuşalım, algı operasyonlarını bırakın.

Türkiye'nin gerçek gündeminde yoksulluk var, yoksullaşan insanlar var, gençler işsiz, özellikle donanımlı gençler artık Türkiye'de yaşamak istemiyorlar. Bu gençleri kazanmamız lazım. Şurada bir iki sene sonra bu gençleri kazanamayız, ondan sonra çok canımız yanar.

Teşekkür ediyorum.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Teşekkür ediyoruz Sayın Gaytancıoğlu.

Sayın Süleyman Girgin...

Buyurunuz Sayın Girgin.

SÜLEYMAN GİRGİN (Muğla) – Teşekkürler Sayın Başkan.

Değerli milletvekilleri, hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Arkadaşlar, geldiğimiz durumun özeti şu: “Kıdem tazminatını bitir, baroları parçala, adaleti sıfırla, gazetecileri tutukla, sosyal medyayı sustur, gerçek haber yapan gazetecileri, televizyonları karart.” Yani kontrol edemediğiniz her şeye karşısınız.

Baroları bölmek toplumu bölmektir. Bunun millete ne yararı var? Arkadaşlar, kendilerinden olmayan herkesi terörist ve vatan haini ilan edenlerin hedefinde son olarak barolar var. Polis şiddetine maruz kalmayan neredeyse tek meslek grubu olan barolar bugün iktidarın sopasından nasibini almakta maalesef. Getirilmek istenen çoklu baro sistemiyle siyasetin adalet sistemi içine daha fazla yerleşeceği sugötmür bir gerçektir. Yarın mahkeme başkanının yandaş baro avukatlarının baskısını üzerinde hissetmeden bağımsızca karar verebileceğinin garantisi yoktur. Tıpkı sendikal alanda olduğu gibi, hukuk sisteminde de bölünme ve kutuplaşmalardan vatandaş mağdur olacaktır. Bu yanıltan dönün.

Diğer yandan, şimdi de “Sosyal medyaya karşıyız, bu millete bu tür mecralar yakışmıyor.” dedi Sayın Cumhurbaşkanı. Ne yakışıyor acaba bu millete? 83 milyonluk halk sizin zevkinize, aklınıza göre mi yaşayacak? Kurduğunuz trol ordusuyla sosyal medyada linç geleneğini başlatarak... Rahmetli Türkan Saylan’ın, Levent Kırca’nın ardından bile ağza alınmayacak küfürler yağdıran sizin bu trol ordunuz değil miydi? Medya ve sosyal medya, ahlak seviyesini aşmadan, ifade özgürlüğünün gereğidir arkadaşlar. Biliyoruz ki siz bu halkı bu mecralara yakıştıramıyorsunuz. Sizin için halk, sadece vergi vermesi gereken ama sorgulamaması, konuşmaması, düşünmemesi gereken bir kitle. Bu mecralar yakışmıyor ama ne yakışıyor halka size göre? Dünyanın en pahalı telefonunu vergiyle kullanmak yakışıyor, en pahalı sigarasını vergiyle içmek yakışıyor, en pahalı benzinini vergiyle kullanmak yakışıyor. Size saraylar, vatandaşa vergi ödemek mi yakışıyor arkadaşlar? Şairin dediği gibi, şarkıdaki gibi: “Sana sevdanın yolları/İşçiye, emekçiye, yoksul halka kurşunlar” Vatandaş geçim derdinde arkadaşlar, can derdinde; iktidar ise nelerin derdinde.

Sizlere bir resim göstermek istiyorum müsaadenizle. Bakın şu resme arkadaşlar, Sakarya Hendek’te patlayan havai fişek fabrikasının resmi bu.

MAHMUT ATILLA KAYA (İzmir) – Aman dikkat edin de yanlış resim olmasın. (Gülüşmeler)

SÜLEYMAN GİRGİN (Muğla) – Gülünecek bir şey söylemiyoruz burada!

ALİ ŞEKER (İstanbul) – İnsanlar öldü, ayıp ya!

SÜLEYMAN GİRGİN (Muğla) – İnsanlar öldü ya!

HASAN ÇİLEZ (Amasya) – Ne diyorsunuz ya, sayın vekil geldi, onunla bir konuşma yaptık ya.

OKAN GAYTANCIOĞLU (Edirne) – Ne tablosu, ne resmi ya!

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Arkadaşlar, karşılıklı konuşmayalım.

HASAN ÇİLEZ (Amasya) – Espri yaptık ya!

SÜLEYMAN GİRGİN (Muğla) – Espri yapacak bir şey yok.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Sayın Çilez... Sayın Girgin...

SÜLEYMAN GİRGİN (Muğla) – Arkadaşlar, burada, havadan çekilmiş bir resim var. Can pazarı yaşandı burada, can pazarı. Bu fabrika patladı ama orada patlayan aslında o fabrika değil; orada patlayan AKP’nin emek ve emekçi düşmanı politikalarıdır.

GÜLAY SAMANCI (Konya) – Ne alakası var ya!

SÜLEYMAN GİRGİN (Muğla) – Bakın, yine bu salonda muhtemelen, 2017 yılında...

ABDULKADİR ÖZEL (Hatay) – İBB’de ölen 2 itfaiye eri için de aynı şeyleri söylediniz mi?

SÜLEYMAN GİRGİN (Muğla) – Dinler misiniz lütfen...

SALİH CORA (Trabzon) – İtfaiye erleri nasıl katledildi?

SÜLEYMAN GİRGİN (Muğla) – Bakın, arkadaşlar, 2017 yılında 7061 sayılı torba Yasa'yla burada İş Sağlığı ve Güvenliği Yasası'nda bir değişiklik yapıldı ve bu yasada değişiklik yapılarak Bakanlık denetimi zayıflatıldı, 7061 sayılı Yasa'yla, 2017'de. Şimdi ne oldu? O torba yasada yapılan değişiklikten sonra, Bakanlık denetiminin zayıflamasından sonra, şimdi ise canımız yanıyor. İşçinin gündemi güvenli bir iş yerinde çalışmak ve güvenceli olarak çalışmaktır arkadaşlar. Ülkemizin gerçek gündemi iş arayan, aş arayan, gelecek kaygısı güden insanlardır. İktidar, baro şeyini bıraksın, bunlara odaklansın.

Başka rakamlar vermek istiyorum: Örneğin pandemiyle birlikte imalat sanayisi yüzde 32,5 küçüldü, motorlu taşıtlar imalat sanayisi yüzde 76 küçüldü, deri imalatı yüzde 70 küçüldü, giyim sanayisi yüzde 60 küçüldü, en iyimser tahminle 1,5 milyon işsizimiz daha olacak arkadaşlar.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Toparlayalım Sayın Girgin.

SÜLEYMAN GİRGİN (Muğla) – Toparlayacağım Başkanım müsaadenizle.

İşsizlikten, zamlardan, borçlardan azade bir aile kalmadı. Böyle bir durumda halkın çıkarlarını düşünen bir iktidar ne yapardı arkadaşlar? Sosyal devletin bütün imkânlarını halk sağlığı mücadelesine, hizmetine verir, halkımızı zamlardan, işsizlikten, geleceksizlikten koruyacak düzenlemeler yapardı. Oysa iktidar ne yapıyor? Vatandaşa el açıyor, sarayda oturup kirada oturandan para istiyor bu iktidar. Hazineyi tam takır bıraktığınız için işçinin kıdem tazminatına göz diyor bu iktidar. Arkadaşlar, bizler komisyonlarda ve Mecliste ne yaparsak yapalım, AKP ve MHP istediği yasayı noktası virgüli değişmeden geçiriyor ancak şunu unutmayın: Ülkeye giydirilmek istenen deli gömleğini parçalamak, hukukun, özgürlüğün, adaletin, barışın, kuvvetler ayrılığının hâkim olduğu, laik, demokratik, güçlü bir parlamenter rejimi tekrar kurmak için mücadelemiz sonuna kadar devam edecektir ve bu mücadelede de tarihe not düşeceğiz. Buradan iktidara diyoruz ki: Kursağındaki her lokmasının yarısına gözünüzü diktiğiniz bu halk sizi tek başınıza on sekiz yıl iktidar yaptı arkadaşlar. Siz ne yaptınız? Her fırsatta “Nasıl daha fazla hak gasb ederim.” bunun hesabını yaptınız. “3Y’yle, yolsuzluk, yoksulluk, yasaklarla mücadele edeceğiz.” dediniz, bugün Türkiye’nin en büyük sorunları yoksulluk, yolsuzluk ve yasaklar. Soruyorum sizlere: Tek başına her türlü yetkiyi elinde tutan bir iktidar on sekiz yılda ekonomiyi neden düzeltemez?

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ - Sayın Girgin, tamamlayalım.

SÜLEYMAN GİRGİN (Muğla) – Son cümlelerim Başkanım, müsaadenizle, bitiriyorum.

Ya da ekonomiyi düzeltmek için kaç on sekiz yıla daha ihtiyacınız var? AKP’nin uyguladığı politikaların ne kadar yanlış olduğunu bu ülke halkı bizzat deneyerek, test ederek, pratiğe dökerek gördü. Artık AKP iktidarının kredisi halk nezdinde bitmiştir. Günden güne tükenmekte olduklarını kendileri de görüyorlar. Üç sene kaldı önünüzde, üç sene kaldı. Bu süreç içerisinde gasbınızdan kurtardığımız her hak, yağmanızdan kurtardığımız her kuruş, talanınızdan kurtardığımız her doğa parçası ülkeye verdiğiniz ağır hasardan elimizde kâr kalanlar olacaktır.

Hepinizi saygıyla selamlıyorum.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Teşekkür ediyoruz Sayın Girgin.

Sayın Can...

III.- AÇIKLAMALAR (Devam)

7.- Kırıkkale Milletvekili Ramazan Can’ın, muhalefetin kanun teklifi hakkında konuşacağını ama

itham etmemesi, suçlamaması gerektiğine ilişkin açıklaması

RAMAZAN CAN (Kırıkkale) – Sayın Başkanım...

ONURSAL ADIGÜZEL (İstanbul) – Sandıkta verdi size dersi, yine verir.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Bir saniye... Arkadaşlar, karşılıklı olmasın.

RAMAZAN CAN (Kırıkkale) – Sayın Başkanım... (Gürültüler)

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Bir saniye arkadaşlar, dinleyelim.

RAMAZAN CAN (Kırıkkale) – Sayın Başkanım, üç gündür...

ABDULKADİR ÖZEL (Hatay) – Haliç'i görüyorsunuz Haliç'i.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Müdahale etmeyelim arkadaşlar.

ONURSAL ADIGÜZEL (İstanbul) – Git bak şimdi, gözlerin görmüyor. Haliç nerede? Git bak, Haliç tertemiz. Sizin yapmadığınızı yapıyoruz. Bırakın İstanbullular karar versin. Bırak ona halk karar versin.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Arkadaşlar, Sayın Adıgüzel...

RAMAZAN CAN (Kırıkkale) – Bir dakika arkadaşlar...

ONURSAL ADIGÜZEL (İstanbul) – Bırakın İstanbullular karar versin.

RAMAZAN CAN (Kırıkkale) – Sayın Başkanım...

ONURSAL ADIGÜZEL (İstanbul) – Sandıkta verdi size dersi, yine verir.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Sayın Can...

RAMAZAN CAN (Kırıkkale) – Sayın Başkanım, biz arkadaşları üç gündür sabırla dinliyoruz.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Dört gün, beşinci gün bugün.

RAMAZAN CAN (Kırıkkale) – Bu dördüncü gün.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Bugün beşinci gün.

RAMAZAN CAN (Kırıkkale) – Beşinci gün. Arkadaşlar... (Gürültüler)

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Arkadaşlar... Sayın Adıgüzel...

ONURSAL ADIGÜZEL (İstanbul) – Hadi adilce konuş, hakça konuş.

RAMAZAN CAN (Kırıkkale) – Arkadaşlar... Beş gündür, beş gündür...

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Arkadaşlar, karşılıklı konuşmayalım.

ONURSAL ADIGÜZEL (İstanbul) – Yarın gel, Haliç'i birlikte gezelim.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Sayın Adıgüzel...

ONURSAL ADIGÜZEL (İstanbul) – Yarın gel, Haliç'i birlikte gezelim, gel.

RAMAZAN CAN (Kırıkkale) – Bir dakika kardeşim ya.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Buyurun Sayın Can.

RAMAZAN CAN (Kırıkkale) – Muhalefet konuşacaktır, biz de sabırla dinleyeceğiz, doğrudur ama muhalefet...

ONURSAL ADIGÜZEL (İstanbul) – Geri sayım sayacı başlamıştır arkadaşlar, geliyor sayın...

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Devam edin Sayın Can.

RAMAZAN CAN (Kırıkkale) – Muhalefet itham etmeyecek, muhalefet suçlamayacak. Barolar Kanunu’nu görüşüyoruz, dağarcığınızda Barolar Kanunu’yla ilgili varsa konuşursunuz, genel çerçeveyi de çizebilirsiniz.

AYSU BANKOĞLU (Bartın) – Üç gündür konuşuyoruz.

RAMAZAN CAN (Kırıkkale) – Bize sabırla dinlemek düşer, biz dinliyoruz ama suçlayamazsınız, itham edemezsiniz. Sizin konuşmalarınıza verilecek cevabımız da vardır ama şunu bilin ki her şeyin bir cevabı vardır, biz sabırla sizi dinliyoruz, siz de lütfen saygı gösterin.

EMİNE GÜLİZAR EMECAN (İstanbul) – Siz de bize burada sabır edeceksiniz.

ONURSAL ADIGÜZEL (İstanbul) – On sekiz yıldır size sabır ediyoruz. Siz beş dakika mı sabredemiyorsunuz?

(Uğultular)

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Teşekkür ederiz Sayın Can.

Sayın Özkoç.

8.- *Sakarya Milletvekili Engin Özkoç’un, Kırıkkale Milletvekili Ramazan Can’ın açıklaması üzerine, muhalefetin görevinin kendi açılarından doğruları ifade etmek olduğuna, iktidarın da dinleyip yapılacakları yapması gerektiğine ilişkin açıklaması*

ENGİN ÖZKOÇ (Sakarya) – Arkadaşlar, şimdi böyle bir kavga –bakın, ben, bu akşamdan beri buradayım- yok. Şimdi, ben Sakarya Milletvekiliyim. Burada, Sakarya’da yaşanan gerçekten çok ciddi bir olay, tesadüf olmalı ki siz, tam o konuda, herhâlde dikkatinizden kaçtı, kendi aranızda bir konudan dolayı, kendi aranızda bir konudan dolayı...

MAHMUT ATILLA KAYA (İzmir) – Hayır, olayı bilmiyorsunuz diye söylüyorum.

ABDULKADİR ÖZEL (Hatay) – Hayır.

ENGİN ÖZKOÇ (Sakarya) – Müsaade eder misiniz. Ben konuşuyorum, müsaade edin lütfen ya.

...Kendi aranızdaki bir olaydan dolayı orada bir gülüşme oldu. Arkadaşlar da bunu yanlış anlamış olabilirler, bundan dolayı olduğunu sanabilirler. Şimdi, bizim, hepimizin hassasiyeti var, hakikaten beş günden beri sabırla burada oturuyoruz, bütün arkadaşlar sabırla oturuyorlar. Arkadaşlar, muhalefetin görevi bir şeyleri kendi açılarından doğru ifade etmektir; sizin göreviniz de iktidardasınız, vakurla bunu dinleyip, eğer gerçekten yapılması gereken bir şey varsa bunu yapmaktır.

Teşekkür ederim.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Teşekkür ediyoruz Sayın Özkoç, maksat hasıl oldu.

ZEYNEL EMRE (İstanbul) – Sayın Başkan...

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Sayın Emre...

9.- *İstanbul Milletvekili Zeynel Emre’nin, Kırıkkale Milletvekili Ramazan Can’ın açıklaması üzerine, muhalefetin ne konuşacağına iktidarın karar vermemesi gerektiğine ilişkin açıklaması*

ZEYNEL EMRE (İstanbul) – Ramazan Bey, şimdi şunu karıştırmayalım: Burada maddeler hakkında grubumuz söz alıyor ama biliyorsunuz, geneli hakkında söz aldığımızda, sırayla maddelere bölüştüreceğiz dedik ve öyle bölüştürüyoruz, konuşuyoruz. Sonuçta, Cumhuriyet Halk Partisi Grubundaki arkadaşlarımız hem barolarla ilgili –burası Adalet Komisyonu toplantısı- hem de adaletin genel işleyişiyle ilgili istediğini söylerler, bunun dışında da konuşurlar. Şöyle bir şeyi kabul edemeyiz: “Efendim, suçlayamazsınız, itham edemezsiniz.” Muhalefet suçlar, itham eder; doğru değilse cevabını verirsın, dersin ki “Doğru söylemediniz.” dersin.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Teşekkür ediyoruz Sayın Emre.

ZEYNEL EMRE (İstanbul) – Hayır, ne konuşacağına siz karar veremezsiniz, böyle bir şey...

II.- KANUN TEKLİFLERİ VE DİĞER İŞLER (Devam)

A)KANUN TEKLİFLERİ (Devam)

1.-Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkan Vekilleri Denizli Milletvekili Cahit Özkan, Çanakkale Milletvekili Bülent Turan, Tokat Milletvekili Özlem Zengin, Çankırı Milletvekili Muhammet Emin Akbaşoğlu ve Milliyetçi Hareket Partisi Grup Başkan Vekilleri Sakarya Milletvekili Muhammed Levent Bülbül, Manisa Milletvekili Erkan Akçay ile 182 Milletvekilinin, Avukatlık Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi (2/2999) (Devam)

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Sayın Şevin Coşkun.

ŞEVİN COŞKUN (Muş) – Teşekkürler Sayın Başkan.

(Uğultular)

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Arkadaşlar, konuşmacıya söz verdim, dinleyelim.

Sayın Coşkun, buyurun.

AYŞE ACAR BAŞARAN (Batman) – Sessizlik sağlansın.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Sağlandı.

AYŞE ACAR BAŞARAN (Batman) – Sağlanamadı daha, sağlansın.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Sayın Başaran, tamam, sağlandı.

Sayın Coşkun’u dinleyelim.

Buyurun Sayın Coşkun.

ŞEVİN COŞKUN (Muş) – Teşekkürler Sayın Başkan.

Konuşmama başlarken 5 Temmuz 1991’de katledilen Halkın Emek Partisi Diyarbakır İl Başkanı sevgili Vedat Aydın’ı saygı ve rahmetle anıyorum.

Vedat Aydın, yirmi dokuz yıl önce, kendilerini siyasi şube polisleri olarak tanıtan silahlı, telsizli kişiler tarafından, ifade vermek için “Emniyete götürülmek üzere.” denilerek Diyarbakır’daki evinden gözetaltına alındı. İki gün sonra Elâzığ’ın Maden ilçesinde köprü altında vahşice işkence edilmiş cenazesi bulundu. Yirmi dokuz yıldır etkili ve bağımsız bir soruşturma yürütülmedi. Hakikat bugüne kadar gün yüzüne çıkartılmadı. Çoğu faili meçhulde yaşandığı gibi deliller karartıldı, faillerin ortaya çıkmaması için bizzat uğraşıldı. O dönemin devlet aklı Vedat Aydın’ın cenazesinden bile korktu; tıpkı, şimdi, cenazelerden, mezarlıklardan korktuğu gibi, yani aslında değişen hiçbir şey yok. Vedat Aydın’ın cenazesine katılanların üzerine ateş açtılar, çok sayıda kişi katledildi. Katledilenlerin barışa olan sevdasını gerçekleştirmek bizlerin boynunun borcudur. Onlardan aldığımız mücadele geleneğini sürdüreceğimizi buradan bir kez daha ifade etmek istiyorum.

Bugün baroları konuşuyorken bahsedilmesi gereken bir diğer değerli kişi de 2015 yılında katledilen Diyarbakır Baro Başkanı sevgili Tahir Elçi’dir. Elçi, yaşamı boyunca barışın savunuculuğunu yapmış, yıllarını bu uğurda mücadele ederek geçirmiştir. Tahir Elçi, aslında avukatlık mesleğinin halk açısından ne kadar önemli etkileri olabileceğinin bir göstergesi ve simgesidir bizim için. Bütün hayatını insan hakları savunuculuğunu yaparak çevresine ve yaşadığı şehrin tarihine ve insanlarına duyarlı olarak geçirmiştir.

Bu ülkenin ihtiyacı olan, kaybedilen ve faili meçhul cinayetlere kurban giden on binlerce kişinin akıbetini ortaya çıkartacak ve faileri cezalandıracak, adaleti şartsız koşulsuz gerçekleştirecek bir yargı ve adalet sistemidir. Bugün, iktidarın tahakkümü altına alınan yargıdan yalnızca savunma ayakta kalmıştı. Bu teklifle amaçlanan geri kalan tek hattı da koparmaktır. “Avukatlar, yargının kurucu unsuru olan savunmayı bağımsız ve serbestçe temsil eder.” Avukatlık Kanunu böyle diyor. Getirilen yasa, Avukatlık Kanunu’nun özüne bu anlamda aykırıdır. Çoklu baro yasa teklifi, baroların bu yönlü muhalefetini kırmayı, özünü bozmayı, doğrudan savunmayı çökertmeyi hedeflemektedir.

Yargının üçüncü ayağı olan savunma, mevcut otoriter iktidarın yargıyı kontrol edemediği alanlardan biridir. Hukuku gerçek anlamda uygulamaya çalışan hâkim ve savcılar yıllardır sürgün edilmekte ya da görevden alınmaktadır. İktidarın beğenmediği kararlar veren heyetler sabaha kalmadan dağıtılmakta, siyasi davalarda iktidarın emir eri gibi çalışan hâkim ve savcılar görevlendirilmektedir.

AKP’nin “Tasfiye edemiyorsan parçala.” taktiğiyle karşı karşıyayız. Baroları bölüp parçalamak ve işlevsizleştirmek amacıyla bu teklif getirilmiş durumda. Bu teklif, avukatların bütünlüğünü bölmeyi, temsilde adaleti getirme adı altında temsil hakkını kısıtlamayı ve muhalif görülen sesleri bastırmayı amaçlıyor.

Toplumsal hakkını arayanlar, savunanlar avukatlardır. Bu yüzden barolar kamu yararı güden kurumlardır. Barolar insan haklarını savunurlar, korurlar, sorunlara müdahil olurlar, ihlallerin giderilmesi için mücadele ederler. Barolar hukukun üstünlüğünün teminatlarıdır. Barolar avukatların yan yana gelerek oluşturdukları kurumlar olarak görmek ve bunun üzerinden yasa teklifi hazırlamak son derece çarpık, kendi çıkarını gözetken, toplum yararını götmeyen bir siyasi aklın işidir. Çoklu baro kurulması baroların saydığımız tüm özelliklerinin yok edilmesi anlamındadır.

Yurttaşlara ücretsiz avukat desteği sunulan adli yardım ve CMK hizmetlerinden nitelikli şekilde destek alınamaması, hak kaybına uğranması demektir. Çoklu baronun hâlihazırda zaten sekteye uğramış olan kadın cinayetleri, kadına yönelik şiddet, çocuk istismarları, işkenceler ve faili meçhul olaylarda adaletle erişiminde sorunlar yaratacağı açıktır.

Sarayın ve AKP’nin yargı üzerindeki hâkimiyetini teşhir eden yegâne örgütler barolardır. AKP’nin icraatlarını barolar ve hukuktan yana olan avukatlar her gün gün yüzüne vurmaktadırlar. Bu, iktidarın otoriterleşmesine engel olmaktadır ve toplum yararına sayısız çalışma yürüten barolar iktidar için birer bariyer olarak görülmektedir.

Bu ülkede yargının ciddi yapısal sorunları vardır. Yapılan araştırmalarda Türkiye halklarının yüzde 80’ine yakını yargıya güvenmemekte. Son dönemlerde verilen kararlara toplum rıza göstermemektedir. Adaletsizlik her alana yayılmış durumdadır. Yargı bu hâldeyken savunmaya da böylesi bir müdahale yargının tükenmesi, tasfiye edilmesi demektir. İktidar açık şekilde yargının yapısal sorunlarını çözmeyeceğini, sorunları daha da derinleştireceğini ilan etmiştir.

Teşekkür ederim.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Teşekkür ediyoruz Sayın Coşkun.

Sayın Ayşe Acar Başaran.

Buyurun Sayın Başaran.

AYŞE ACAR BAŞARAN (Batman) – Teşekkürler Başkan.

Evet, günlerdir baro kanunu üzerinde görüşmeler yapıyoruz. Şimdi, öncelikle şunu ifade etmek gerekiyor ki evet, baro başkanları kapıda, hâlâ ısrarla bu kanunun karşısındalar. Ama biz, sadece baro başkanları bu kanunun karşısında olduğu için bu kanuna karşı değiliz. Şimdi, AKP uzun bir süredir

demokrasi güzellemleriyle, özgürlük güzellemleriyle aslında ülkeyi günbegün daha da otoriterleştiren bir rejim hâline getirdiği için karşıyız. Bu kanunda da yine demokrasi güzellemleri, temsili demokrasi ifadeleriyle geliyor ama bakın, ben “demokrasi” adı altında son beş yılda neler yapıldığının kısa bir özetini sizlere ifade edeyim.

Şimdi, arkadaşlar, şöyle bir durum var: 2013 tarihinde gerçekten bu ülkede az da olsa bir demokratikleşme çabası vardı, demokratikleşme paketleri çıkartıldı, ama 27 Mart 2015 tarihinde iç güvenlik paketiyle bir süreç başladı. İç güvenlik paketiyle polisler çokça yetki verildi, birçok temel hak ve özgürlük kısıtlandı. Sonrasında, 7 Haziran 2015’te iktidar tek başına iktidara gelemedi, bir seçim darbesi yaptı ve o günden bu güne aslında darbeyle bu ülkeyi yönetmeye çalışan bir akılla karşı karşıyayız. 1 Kasım gerçekleşti. Bu süreç içerisinde askerlere dokunulmazlık verildi, hatırlarsınız, 15 Temmuz darbe girişiminden önce. Yine, bizim bu Mecliste defalarca uyarı yapmamıza rağmen iktidar, muktedir kibriyle muhalefetin hiçbir söylemini dinlemedi, askerlere dokunulmazlık verdi ve o askerler -o dokunulmazlık zırhıyla kuşatılmış askerler- 15 Temmuzda darbe gerçekleştirdi. 20 Temmuzda OHAL ilan edildi. Devlete karşı ilan edilmiş OHAL’di. Biz, defalarca zaten, OHAL’in burada ortaya çıkarttığı sonucu ifade etmiştik. 21 Temmuz 2016, 20 Mart 2018’e kadar OHAL uygulamalarında 31 KHK çıkartıldı ve bu KHK’lerle hatırlarsınız, demokratikleşme süreciyle atılan birtakım adımların hepsi geri alındı. Ülke yavaş yavaş, daha otoriterleşen bir rejim, antidemokratik uygulamalarla yönetilen bir ülke hâline geldi.

OHAL döneminde bir Anayasa değişikliği yapıldı; Cumhurbaşkanlığı hükümet sistemi. Yine, aynen böyle, demokrasi güzellemleri yapıldı. Tıpkı şu an baro kanunda konuşulduğu gibi kuvvetler ayrılığı olacaktı, bürokrasi ortadan kaldırılacaktı ama bir saray var. Saray şu anda yargının da, yürütmenin de, yasamanın da yerine kendini koyarak her türlü antidemokratik uygulamaları gerçekleştirmeye devam ediyor.

OHAL KHK’leri gözaltı süresini uzattı. İktidarın getirmek istediği kayyum rejimi Meclisten geçmemiştir daha önce ama yine, seçilmiş bir halk iradesi yok sayarak, Meclis içerisinde seçimi de engelleyerek bu kayyum rejimini bir yönetim biçimi hâline getirdi. Valileri yetkilerle donattı ve hâlen valiler o yetkileri kullanıyor. Sonra yasalaştırarak bu devam etti.

İttifak düzenlemesi getirdi çünkü iktidar biliyordu ki tek başına artık bu ülkede bir karşılığı kalmamıştı. Seçim tartışmaları yürütürken ittifak düzenlemesi getirdi, bununla bir şekilde bir dönem daha ömrünü uzattı. Bu süreç içerisinde tabii kayyumlar devam etti, vekillikler düşürüldü. Öncesinde tabii, 20 Mayıs 2016 tarihinde dokunulmazlıklar kaldırıldı, milletvekilleri tutuklandı, infaz yasası geldi. Kadına ve çocuğa karşı suç işleyenler, mafyalar, çeteler, hepsi salındı ama pandemi sürecinde siyasetçiler, gazeteciler, akademisyenler cezaevinde ölüme terkedildi. Bekçiler Yasası getirildi. Bu ülkede sadece polis, asker yetmiyordu, bütün sivil ve demokratik eylemselliklerin karşısında “bire bir bekçiler” diye bir milis örgüt yaratıldı. Şimdi, çoklu baro tartışıyoruz. Şu anda sosyal medya yasaklamaları gündemde. İstanbul Sözleşmesi gündemde onu birazdan size daha detaylı açıklayacağım. İstismar yasası gündemde yani küçük yaşta kız çocuklarının tecavüze uğradıkları kişilerle evlendirilmesinin meşrulaştırılması Meclise getirilmeye çalışılıyor. Kıdem tazminatı, nafaka gibi, iktidarın türlü demokratikleştirme paketleriyle karşı karşıyız.

İktidar, ifade ettiğim gibi, bir muktedir kibriyle, o iktidarı bırakmamak için, sistemin her tarafına, karşısındaki bütün demokratik kitle örgütlerini ortadan kaldırmak için her türlü yönelimi gerçekleştirmeye devam ediyor.

Şimdi, bugün baroları konuşuyoruz. Bizim ifade ettiğimiz gibi, bu, iktidarın baroları da yargının kalan özgür tek alanını da ele geçirme operasyonudur. Bu da aslında darbeci rejimin, kayyum rejiminin bir devamıdır çünkü iktidar böyle ayakta durabiliyor; zor aygıtları, kayyum rejimi, darbe uygulamaları. “Demokrasi” dedikleri şey, maalesef, şu anda bir adadaki bir anıttan başka bir şey değil artık bu ülkede. O anıtın etrafı sularla çevrili, zaten ulaşabilene de aşk olsun ancak Cumhurbaşkanının kendisi gider, orada söz söyler.

Değerli arkadaşlar, bir de İstanbul Sözleşmesi şu anda tartışmalı bir konu. Birkaç gün sonra onu da getireceksiniz, okumamıştınız, ne olduğunu bilmiyordunuz. 2019 yılının Şubat ayında AKP Genel Başkanı “İstanbul Sözleşmesi’ni gözden geçireceğiz.” dedi, geçenlerde Numan Kurtulmuş “Evet, İstanbul Sözleşmesi yanlış bir şeydir, bunu açık söylüyorum.” dedi. Şimdi ben size okuyayım, İstanbul Sözleşmesi’nin neresi yanlış, size hangi maddesi yanlış geliyor? Yani kadınları koruduğu için mi, eşitlik olsun dediği için mi yanlış geliyor? Sadece ilk maddeyi okuyacağım: “Madde 1- Sözleşmenin Amacı

1. İşbu Sözleşmenin amacı;

a. Kadınları her türlü şiddetten korumak, kadınlara yönelik şiddet ve aile içi şiddeti önlemek, kovuşturmak, ortadan kaldırmak,

b. Kadınlara yönelik her türlü ayrımcılığının ortadan kaldırılmasına katkıda bulunmak ve kadınların güçlendirilmesi yolu dâhil kadın ile erkek arasında temel eşitliği teşvik etmek;

c. Kadınlara yönelik şiddet ve aile içi şiddet mağdurlarının korunması ve bu mağdurlara yardım edilmesi için kapsamlı bir çerçeve, politikalar ve tedbirler geliştirmek;

d. Kadınlara yönelik şiddeti ve aile içi şiddeti ortadan kaldırmak amacıyla uluslararası işbirliğini teşvik etmek;

e. Kadınlara yönelik şiddet ve aile içi şiddeti ortadan kaldırmak üzere bütüncül bir yaklaşım benimsemek amacıyla etkili işbirliği sağlamak için kuruluşlara ve kolluk kuvvetlerine destek ve yardım sağlamaktır.” İstanbul Sözleşmesi’nin amacı bunlar ama AKP iktidarına göre yanlış, çok yanlış. İşte sizin yanlışınız ve doğrunuz, maalesef, sizin iktidarınızla bağlantılı bir durum. Sizin demokrasi anlayışınız da sizi koruduğu müddetçe demokrasi. Eğer muhalifler ya da bu ülkede demokrasi isteyen herhangi bir başka kesim bu meseleden bir şekilde yararlanacaksa bunun adı sizin açınızdan demokrasi değil, size yaradığı sürece demokrasi, size yaradığı sürece doğru, size yaradığı sürece özgürlük. İşte, siz böyle bir ülke kurmak istiyorsunuz ve bu sözleşmeyi de bugün tartışmaya açıyorsunuz, tıpkı bu çoklu baro meselesinde olduğu gibi.

Peki, Türkiye’nin kadınlar açısından karnesi nasıl? Bakın, on sekiz yıllık AKP iktidarı döneminde resmî rakamlara göre 7.500 kadın katledilmiş, 7.500 kadın ve bunlar resmî rakamlar; şüpheli ölümler ve üstü kapatılan dosyalar bunlara dâhil değil. Bakın, kadınlar hâlâ bu ülkedeki yargı mekanizmasında kendilerini bir şekilde ifade edemedikleri için, adil bir yargı mekanizması oluşturulmadığı için, yargı erkek olduğu için, erkek bakış açısına sahip olduğu için kadınlar ya kadın derneklerinin desteğiyle gündem oluşturmaya çalışıyor ya da sosyal medya aracılığıyla seslerini duyurmaya çalışıyorlar. Sosyal medyada ses yükselterek adaletin tecelli ettirilmesini sağlayan tek ülke neresi dersiniz, o da maalesef ülkemiz Türkiye’dir. Bakın, bir örnek vereyim sizlere, size daha onlarca, yüzlerce örnek getirebilirim ama bu, bugünlerde gördüğümüz bir örnek. 25 Aralıkta Arya diye genç bir kadın, sosyal medyada da videosu var. Bu kadına bir telefon geliyor, tanımadığı bir kişi, telefonda kendisine onu öldüreceğini, tecavüz edeceğini ifade ediyor karşı taraf, o erkek defalarca kendisine tehdit mesajları gönderiyor, defalarca kendisini arayarak tehdit ediyor. Genç kadın hem mesajları kayıt altına alıyor hem telefon görüşmesini kayıt altına alıyor ve suç duyurusunda bulunuyor, adalete ulaşmaya çalışıyor; bundan daha

doğal bir şey var mı? Adalet sağlanır diye bekliyor ama kendisine gelen cevapta, kovuşturma açmak için yeterli delil olmadığı için takipsizlik kararı veriliyor. Bu kadın, bu genç kadın sesini ulaştırmaya çalışıyor, diyor ki: “Yeterli delil olması için ne gerekiyor? Tecavüze mi uğramam gerekiyor? Öldürülmem mi gerekiyor yeterli delil kabul etmeniz için?” Ve bunun gibi daha onlarca örnek sayabilirim. İşte, İstanbul Sözleşmesi bu kadınları koruyor; işte, 6284 bu kadınları koruyor. Ama siz bunu da ortadan kaldırmak için, kadınları koruyan mekanizmaların hepsini ortadan kaldırmak için elinizden geleni yapıyorsunuz ve bu pandemi sürecinde biz bu yaklaşımınızın, eşitlikten uzak yaklaşımınızın aslında nasıl bir tablo ortaya çıkardığını gördük. Kadınlar hiçbir mekanizmaya ulaşamadı. Pandemi koşullarında HSK bir karar verdi; kadından yana tavır sergilemesi gereken HSK çıkıp “Verilen tedbirlerde pandemi göz önünde bulundurulsun.” dedi ve bunu talimat olarak algılayan yargıçlar hiçbir biçimde kadınların başvurusunu değerlendirmede, haklarında tedbir kararı vermedi. Onlarca kadın bu süreçte katledildi. Kadınlar mekanizmalara ulaşamadıkları için, kadınlar, ulaştıkları yerde cevapsız kaldıkları için bir biçimde katledildiler. Sizin ortaya koymadığınız mekanizmaları barolar işlettiği için... Şu anda bir çok baronun kadın hakları merkezleri var ve bu kadın hakları merkezleri, işte bu mekanizmaya ulaşamayan, işte sizin güvencesiz bıraktığınız, sizin korumasız bıraktığınız kadınlara destek sunmak için belli mekanizmalar kuruyorlar.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Toparlayalım Sayın Başaran.

AYŞE ACAR BAŞARAN (Batman) – Toparlıyorum Başkan.

İfade ettiğim gibi arkadaşlar, demokrasiden -maalesef ki defalarca söylüyoruz- anladığının ne olduğunu ifade ettim. Bu baro kanunuyla yapmak istediğinizin de sizin dönemsel yaklaşımınız olduğunu biliyoruz. Ve şöyle yaklaşıyorsunuz siz: 28 Şubatçılar geldi “Bin yıl sürecek bu darbe.” demişti, bin yıl yürüteceklerini zannediyorlardı. Siz de iktidarınızın bin yıl devam edeceğini zannediyorsunuz. Hiçbir iktidar, hele otoriter, hele günbegün diktatöryer rejime doğru giden, hele bu kadar özgürlüklerden, demokrasiden uzak bir rejim hiçbir zaman sonunun gelmeyeceğini düşünmesin. Bu iktidar kibrinizden vazgeçsin. Sizin iktidar kibriniz ülkeyi her gün uçurumun daha fazla kenarına götürüyor. Kadınların bu ülkede can güvenlikleri yok; toplum, bu ülkede karşı karşıya gelmiş durumda. Kutuplaştırma siyasetiniz insanları birbirine kırdırıyor, nefret söylemleriniz toplum içerisinde toplumsal barışı her gün baltalıyor. Siyasetiniz sizinle beraber gidecek ama umuyorum ki en az zararlar bu süreci atlatabilir bu toplum.

Teşekkür ederim.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Teşekkür ederiz Sayın Başaran.

Sayın Ayhan Erel, buyurun.

AYHAN EREL (Aksaray) – Teşekkürler Başkanım.

Dün, 5 Temmuz 2009; Türk dünyasının göz bebeği olan Urumçi’de kızıl Çin yönetimi binlerce soydaşımızı katletti. Çin’deki bu zulüm hâlâ devam etmekte. Siyasi irade buna duyarsız, İslam dünyası sağır ama biz unutmamak, unutmayacağız, hatırlatalım dedim.

Yaklaşık üç saat sonra belki bu kanun Komisyonda kabul edilecek. Tekrar tekrar teklif metnine baktığımızda, bu kanun metninde, avukatlara bir tür kıyafet serbestisi bir de haklarında verilen cezalara karşı temyize gidebilme hakkından başka bir şey göremedim. Yani, tabiri caizse attığımız taş ürküttüğümüz kurbağaya değmedi. Tüm avukatlar gibi ben de bu yasaya ne gerek vardı, durup dururken böyle bir yasanın gündeme gelmesinin ne gereği vardı hâlâ anlamış değilim. Yani, siyasi irade, memur sendikalarında olduğu gibi avukatların tamamını kendilerine yakın barolara kaydedebiliriz düşüncesiyle hareket ediyorsa bunda yanlırlar çünkü avukatlar bugüne kadar öyle bir durumda hiç baş eğmemişlerdir; onurlarından, kişiliklerinden, meslek etik ve kurallarından taviz vermemişlerdir.

Keşke bu kanun teklifinde stajyer avukatlarımızın ekonomik durumlarını düzelterek maddeler olabilir. Yine, keşke bu kanun metninde, yıllarca hukuk fakültesinde okuyup daha sonra avukatlık stajı yapmayı bekleyen ama işinden ve aşından olmayı göze alamayan kamu çalışanlarına staj konusunda bir düzenleme yapabileseydiniz. Yine, keşke bu kanun teklifinde, avukatların cübbeyi giydiğinde yetersiz oldukları hususundaki endişelerinizi ortadan kaldıracak staj eğitimiyle ilgili ciddi düzenlemeler olabilir. Yine, keşke bu düzenlemede, baroya kayıtlı avukatların yaklaşık yarısını oluşturan genç avukatlarımızın da baro yönetim organlarında görev alabilmelerini sağlayacak düzenlemeler yapabileseydiniz.

Yine, keşke, bu düzenlemelerde, tıpkı noterlerde olduğu gibi, her hukuki düzenlemede, ekonomik durumlarını düzelterek benzer düzenlemeleri avukatlar için de yapabileseydik.

Yine, emekli olan avukatlarımızın ortalama 2.500 lira maaş aldığı bir durumda emeklilikle ilgili bir düzenleme yapabileseydiniz.

Yine, kamuda çalışan avukatlarımızın özlük hakları hususunda bir sesiniz çıkabilseydi.

Yine, burada, yaklaşık 5'inci güne girdik. Altmış saate yakındır çaba sarf ediyoruz, muhalefet milletvekilleri olarak gördüğümüz eksiklikleri, gördüğümüz boşlukları doldurmaya çalışıyoruz. Sizler, sağ olun, Komisyon çalışmaları bittikten sonra ve Genel Kurulda bu kanun metni kabul edildikten sonra aynen şunu söylüyorsunuz, bir daha bunu söylemeyi lütfen: "Komisyonda muhalefet milletvekillerinin çok değerli katkılarından faydalandık." Neyinden faydalandınız da bize teşekkür ediyorsunuz? Ya, altmış saattir burada dil döküyoruz, bizim makul ve mantıklı taleplerimiz var, bunlardan bir tanesini bile dikkate almıyorsunuz, ondan sonra çıkıyorsunuz Meclis kürsüsünde millete karşı nezaket gösterisi yapıyorsunuz ve "Biz muhalefet milletvekillerinin görüşlerini dikkate aldık, çok faydalandık, çok mutlu olduk..." Ya, geçin bunları. Ya bizim dediklerimizi dikkate alın ya da bize lütfen teşekkür etmeyin, deyin ki: "Kardeşim, muhalefet milletvekilleri altmış saat, beş gün çene yordular, bas bas bağırdılar ama onların söylediklerinin hiçbirisi milletin yararına, avukatların yararına değildi, biz de dikkate almadık." deyin. Bize teşekkür etmeyin. Teşekkür edecekseniz de gerçekten... Bakın, burada hepimiz eşimizden, çocuğumuzdan, sosyal hayatımızdan, memleketimizden fedakârlık yaparak burada bir şeyler yapmaya çalışıyoruz. Bunları dikkate almayacaksınız...

ÇETİN ARIK (Kayseri) – Sadece dinliyorsunuz.

AYHAN EREL (Aksaray) – Sayın Grup Başkan Vekili burada mı?

Bize teşekkür etmeyin.

ABDULLAH GÜLER (İstanbul) – Genel Kurulda, önerelerde değişiklik oluyor ya.

AYHAN EREL (Aksaray) – Onu Genel Kurulda göreceğiz. Yani, virgülüne dokunmadığınızı, dokundurtmadığınızı bu kanun teklifleri kabul edildikten sonra "Muhalefetin de değerli katkılarından dolayı teşekkür ediyoruz." demeyin. Sonra memlekete gittiğimizde vatandaş bize diyor ki: "Ya, siz de bunlara ortak oluyorsunuz." Ya, nerede ortak olduk? "Çıktı AK PARTİ'li arkadaş size teşekkür etti." Bize teşekkür etmeyin.

Çok teşekkür ediyorum ben size. (AK PARTİ sıralarından "Biz teşekkür ederiz." sesleri, gülüşmeler)

GÜLAY SAMANCI (Konya) – İyi bir yöntem oldu bu. Bunu bilmiyorduk, öğrendik. Kullanmıyorduk ama bundan sonra kullanacağız.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Tabii, bu, Sayın Şeker'in kamerası konuşmacıları sertleştiriyor.

25'inci madde üzerinde aynı mahiyette 3 adet önerge vardır.

Okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı

Adalet Komisyonuna

Görüşülmekte olan Avukatlık Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi'nin 25'inci maddesinin kanun metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederim.

Ayhan Erel

Hasan Subaşı

Aksaray

Antalya

Gerekçe:

Kamu kurumu niteliğinde ve kamu tüzel kişiliğini haiz baroların bölünmesini öngören bu teklif devletin üniter yapısı ve idarenin bütünlüğü ilkesiyle bağdaşmamaktadır. Bu kapsamda, ilgili hükmün muhteviyatının baroların bölünmesiyle alakalı olması sebebiyle kanun teklifinden çıkarılması gerekmektedir.

Aynı mahiyetteki diğer önerenin imza sahipleri:

Abdullah Koç

Ayşe Acar Başaran

Züleyha Gülüm

Ağrı

Batman

İstanbul

Gerekçe:

Anayasa'ya ve evrensel hukuk normlarına aykırı olduğu için teklifin metninden çıkarılmasını arz ve talep ederiz.

Aynı mahiyetteki diğer önerenin imza sahipleri:

Turan Aydoğan

Rafet Zeybek

Zeynel Emre

İstanbul

Antalya

İstanbul

Süleyman Bülbül

Tufan Köse

Alpay Antmen

Aydın

Çorum

Mersin

Gerekçe:

Teklifin söz konusu maddesi çoklu baro uygulamasına uyumu öngörmektedir. Çoklu baro sistemi Anayasa'nın 2, 11 ve 135/1'inci maddelerine aykırılık içermesinin yanı sıra, anayasal temsilde adalet ilkesiyle, Anayasa Mahkemesinin önceki kararlarıyla da çelişmektedir.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Aynı mahiyetteki önermeleri oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önergeler kabul edilmemiştir.

25'inci maddeyi oylarınıza sunuyorum:

Kabul edenler... Etmeyenler... 25'inci madde kabul edilmiştir.

26'ncı maddeyi okutuyorum:

MADDE 26- 7/11/2013 tarihli ve 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanunun 66 ncı maddesinin ikinci fıkrasına aşağıdaki cümleler eklenmiştir.

“Birden fazla baro kurulan illerde il ve ilçe tüketici hakem heyetlerine üye görevlendirilmesi, baroların eşit ve dönüşümlü temsili esas alınarak yapılır. Görevlendirmeye ilişkin usul ve esaslar Türkiye Barolar Birliği tarafından hazırlanan yönetmelikte gösterilir.”

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – 26'ncı madde üzerinde söz talebi, Sayın Vecdi Gündoğdu.

Sayın Gündoğdu, buyurunuz.

VECDİ GÜNDOĞDU (Kırklareli) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Öncelikle şunu belirtmek istiyorum: Bu akşam beşinci akşam ve dolayısıyla, özellikle Cumhuriyet Halk Partisi Grubunda bulunan hem Komisyon üyelerimizi hem milletvekillerimizi hem konuşma yapan diğer tüm arkadaşlarımızı yürekten kutluyorum ve onların yapmış olduğu konuşmaların altına da imzama atıyorum.

Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; Allah aşkına, “Baroların, avukatların hakkını koruyoruz, onların adaletini sağlıyoruz.” diyorsunuz. Bugün burada, sözde hakkını savunduğunuz avukatların sesini kısarak, onları sokaklara mahkûm ederek, onları dinlemeden, onlar hakkında da düzenlemeler yapmak istiyorsunuz. Peki, nedir alıp veremediğiniz barolardan? Ben size söyleyeyim: Çünkü Türkiye’de ele geçiremediğiniz ender yerlerden biri barolar.

Bugün burada, tüm siyasi partiler bu Komisyona, bu yasaya odaklanmış durumda. Türkiye’nin ve Meclisin gündemine bu kanunu da dayatıyorsunuz ama millete de sormuyorsunuz. Milletin gündeminde barolar var mı? Yok. Milletin gündeminde barolar yok ama milletin gündeminde “Benim sağlık sorunum ne olacak?” diye bir haykırış var. “Salgınla ilgili sıkıntıları var ve sorunlarımızı çözün.” diyor, millet “Ekonomik sorunlarımızı halledin.” diyor, “Çocuklarıma iş bulun.” diyor. Pandemide perişan olmuş esnaf, “BAĞ-KUR’umu, kıramı ödeyemiyorum, iş yapamıyorum, benim derdime merhem olun.” diyor. Hatta, öyle bir hâle geldik, bu baro kanunu yüzünden görmediğiniz birçok olay var ve Türkiye’de 41 ilde afet olmuş; çiftçi artık iktidarın gözüne bakıyor, bunlardan bir tanesi benim ilim Kırklareli. 50 dönüm arazi mahvolmuş ve baktığınızda Akdeniz Bölgesi’nde, Antalya’da, Mersin’de, Adana’da narenciye perişan olmuş ve oradaki üreticiler de sizlerin gözünün içine bakıyor. Ve yine emekli, çalışan aldığı maaşla yetinemediği, geçinemediği için de maaş artışları bekliyor ama sizin gündeminizde de yok.

Ve yine baktığımızda, peki, “Baroların işleyişi demokratik değil kardeşim.” diyerek siz gelip bu gündemi de buraya dayatıyorsunuz. Bırakın arkadaşlar baroları da baro başkanları, avukatlar kendi işlerini kendileri çözsun. Ben arzu ederdim ki, salgın dönemi milletin en temel ihtiyacı olan sağlık, iş, aş ve benzer sorunlarla ilgili böyle bir toplantı yapabilseydik, toplanabilseydik ve hep birlikte milletin acil sorunlarına da çözüm bulup derman olabilseydik. Ama sayenizde de olamıyoruz, onları söyleyelim. Neden? Çünkü ya “Bendensin.” anlayışı var sizde ya da “Yoksun.” anlayışı. İşte bu dayatma anlayışlarınızın maalesef bizleri bugünlere kadar da getirdi. “Benden değilsen yaşayamazsın, benden değilsen nefes alamazsın, benden değilsen konuşamazsın, benden değilsen yazamazsın, benden değilsen “tweet” atamazsın veyahut da eleştiremezsin.” E, nerede kaldı sizin o meşhur demokratik anlayışınız? Nerede kaldı o özgürlükler? Onları da sizlere sormak istiyorum, sorgulamak da istiyorum.

Sokaklarda demokratik haklarını arayan avukatların karşısına da polisi dikiyorsunuz, “Yasasını çıkarıyoruz, haklarını koruyoruz.” diye gündem yaptığınız baro başkanlarınız da maalesef burada yok, onlar nerede? Ne söylüyorlar, neden fikirlerini görüşlerini almıyorlar? Anlatamadılar. Anlattılar, dinlemediniz; yürüdüler, yürütmediniz; “Komisyona gelelim.” dediler, Komisyona gelmelerine izin vermediniz; “Basına açıklayalım.” dediler, basının ekranlarını kararttınız; “Sosyal medyada derdimizi anlatalım.” dediler, kapatmaya ve kısıtlamaya kalktınız. Sonradan “Bir miting yapalım.” dediler, korkudan ona da yasak koydunuz, daha sonra da avukatları ve baro başkanlarına da biber gazını sıktınız. Şimdi sizin demokrasi anlayışınız aslında bu. Sizin özgürlük anlayışınız da aslında bu. Gerek sokaklarda avukatlar ile polisi karşı karşıya getirerek gerekse de buradaki tavrınızla demokrasiye

ciddi zarar vermektedir. Sadece burada çekilen fotoğraflar bile artık demokrasiyi tamamen rafa kaldırdığınızın bir göstergesidir değerli arkadaşlar. Dünyanın hiçbir ülkesinde ne baro başkanlarına ne de avukatlara böyle bir muamele yapılmadı ve bundan sonra da yapılmaz. Ama bugün baktığınızda, 21'inci yüzyılın Türkiye'sinde sizler bunları yapıyorsunuz. Baroları ayrıştırıyorsunuz, bölmeye çalışıyorsunuz. İktidardan yana barolar, iktidara karşı olan barolar, etnik kimlik bağlamında bölünen barolar, inanç bağlamında bölünen barolar; böyle barolar da yaratmak istiyorsunuz.

Değerli arkadaşlar, böyle bir amaçla baroların bölünmesi vatana, millete ve avukatlara yapılacak olan en büyük haksızlıktır, hukuksuzluktur ve vicdansızlıktır. Barolar siyasi kuruluş değildir, kamu kurumu niteliğindeki mesleki kuruluşlardır ve Anayasa 135 de bunu açıkça ifade etmektedir. Bu anlayışla devam ederseniz yani kamu kurumu niteliğindeki kuruluşları bölmeyi, parçalamayı düşünürseniz yarın öbür gün 2 maliye bakanı çıkar, siz de şaşırır kalırsınız, buna da lütfen dikkat ediniz. Bu anlayışla 2 tane de merkez bankası yaratırsınız. Bu anlayış ve ısrarınızla milleti kutuplara ayırdığınız gibi kurumları da parçalama yolunda olumsuz sonuçlara da götürürsünüz. Aslında bu yasanın faydalı olmadığını burada tüm AK PARTİ'li milletvekili arkadaşlarım da biliyor. Belki buradaki Komisyonada veya Genel Kurulda birçok şeyi söyleyemiyorsunuz, içinize atıyorsunuz ama dışarıda, geldiğinizde de “Ne yapalım kardeşim, talimat böyle.” deyip geçiştiriyorsunuz. “Ya görüldüğünüz gibi olun ya da olduğunuz gibi görünün.” diyen Mevlâna'nın bir sözü var, lütfen, bunu bir kez daha hatırlatma gereği de duyuyorum.

Buradan bir kez daha sizleri uyarıyoruz arkadaşlar. Milleti kamplara ayırdınız, benden olmayan bertaraf olur düşüncesinde lütfen olmayın.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Sayın Gündoğdu toparlayalım.

VECDİ GÜNDOĞDU (Kırklareli) – Toparlıyorum Başkanım.

Tehlikeli ve ülke bütünlüğü, birliği için tehdit oluşturmaktadır bu düzenleme ve bu düşünceler.

Türkiye'yi kutuplaştıran, parçalayan, bölen bu tekliflere karşıyız ve karşı olmaya da devam edeceğiz. Avukatları kesinlikle sarayın avukatı yapmayacağız, bunu bilmiş olun, baroları da sarayın baroları hâline getirmeyeceğiz değerli arkadaşlar. Milleti parçaladınız, kutuplaştırdınız ama şunu açıkça söyleyeyim, kurumları da parçalayamayacaksınız.

Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Teşekkür ediyorum Sayın Gündoğdu.

Sayın Ömer Fethi Gürer, buyurunuz.

ÖMER FETHİ GÜRER (Niğde) – Sayın Başkan, iktidarın bu ülkenin savunması avukatlarına son bir ayda yaptığı zulmü tarih mutlaka yazacaktır. Yürütmediniz, konuşturmadınız, dinlemediniz, “dediğim dedik” dediniz, Meclisin kapısını dahi barikatla kapatıp tarihe kara bir leke olarak geçecek uygulamalar yaptınız. Keşke empati yapabilseydiniz ya da gidip, çoğu sizin de arkadaşınız baro başkanlarıyla orada konuşup taleplerini dinlemek için Komisyona davet etseydiniz. Bu hırs ve kin neden? Ülkenin her sorununun çözüldüğü, işçi, işsiz, çiftçi, esnaf, emekli, engelli hatta sanayicinin sorunu bitti de bir çoklu baromuz mu eksik kaldı? Kanun yapmada genel amaç sorun varsa çözüm içindir, olmayan bir sorunu ürettiniz. Anayasa'nın 135'inci maddesine göre barolar kamu kurumu niteliğindedir, kanunla kurulan kamu tüzel kişiliğidir. Baro üyesi olan avukatlar bu görevi ifa ederken meslek kurallarına uymak, meslek saygınlığına gölge düşürmemek zorundadır. Rekabet etmeme kuralı vardır, reklam yapamaz, tabelasını bile belirtilen kıstasların dışına çıkaramaz, avukatlık kutsal bir görevdir. Siz bu mesleği ve bu mesleğin birliğini dağıtmak ve bozmak için kanun teklifi getiriyorsunuz. Yargı sistemini kendi siyasi çizgi ve amacınıza raptettiniz. Hâkimler ve Savcılar Kuruluyla oynadığınız süreç bu ülkede darbe yarattı. Barolarla ilgili bu düzenleme yeni bir bölücülük üretecektir. Yaptığınız tam bir akıl tutulmasıdır.

İşleyişinde sorun olmayan ve de 80 baro başkanının karşı olduğu bir düzenlemeden ne umuyorsunuz? Dört gündür -Cumartesi, Pazar dâhil- bu düzenleme Komisyonunda devam ediyor. Bu kadar acil ve vahim durum nedir ki canımızı tehlikeye atarak böyle bir düzenlemeyi zorluyorsunuz?

Buraya yazın, birkaç yıl içinde pişmanlığınız oluşacak; seçim öncesi, kanunu yeniden eski hâline getireceksiniz çünkü bu yasa teklifiyle avukatlar mesleklerini icra edemez hâle gelecekler ve kaos oluşacak, kargaşa doğacak, avukatlık rekabete dönüşecek. Ne yazık ki yargıyı kontrol altına aldınız ama savunma, bunu size sağlamayacak, yaşayarak öğreneceksiniz. Devletin kurumlarını ve yapısını bu kadar dağıtan, parçalayan ve kamu varlıklarını satan bir anlayış ve yaklaşım, doğru bir yol değildir. Hukuk ve demokrasiden uzaklaşmak bu ülkeyi kaldırmaz, sorunları çözmez. Tele1, Halk TV'yi karartıp gazetecileri hapse atıyorsunuz. Yüzde 95'ini ele geçirdiğiniz basın, ele geçiremediğiniz yüzde 5'inin etkisinin yüzde 95'ten büyük olduğunu bu olayda görüyorsunuz; bu örnek bile sizin böyle bir düzenlemeden vazgeçmeniz için yeterli olmalı. Çoğunluk sahibi olmakla her şeye sahip olunmayacağı örnekleriyle sabittir.

Ülkeyi iş cinayetlerinde Avrupa birincisi yaptınız. Kadın cinayetleri patladı. Uyuşturucu yaşı 10'a indi. Aile yapıları bozuldu. Yokluk, yoksulluk yaygınlaştı. İşsizlik patladı, 10 milyona dayandı; üniversiteli binlerce işsiz var. Çalışanı köle gibi görüyorsunuz. Şans oyunuyla yaşama tutunmaya çalışan binlerce insan yarattınız. Çiftçiler, esnaflar mağdur. Pandemi, binlerce işsiz varlığına yeniden katkıda bulundu. Virüsten sonra don, dolu, sel üreticinin belini büktü; çiftçi borçlarını iki yıl erteleyin, faizlerini silin. Sicil affına takılan esnafın kredi almasının yolunu açın. Öğrenci affını çıkarın, ehliyet affını çıkarın, esnafın sicil affını çıkarın, adliye sicil affını çıkarın; biz de sizlere bunlar için destek verelim. 3600 ek göstergeyi bir an önce uygulamak için kanun teklifini Meclise getirin. Emeklilikte yaşa takılan binlerce mağdur insanın sorunlarını çözmek için kanun teklifi getirin, destekleyelim. Taşeron firmada kalan binlerce kişi var; bunların mağduriyetini giderecek kanun teklifini getirin, destekleyelim. Üniversiteli işçilerin özlük haklarıyla ilgili beş yıldır yapılmayan düzenlemeyi sağlayın, destekleyelim. Stajyer ve çırakların işe başladığı gün, yaşlılık sigortası hakkını verin, destekleyelim. Atanamayan sağlıkçıya, atanamayan öğretmene, atanamayan engellilere olanak yaratın; biz de sizi destekleyelim. İnfaz koruma memurlarının özlük haklarını iyileştirin. Emekli intibak yasasını bir an önce çıkarın. Emeklilerin Ramazan ve Kurban Bayramı ikramiyesini asgari ücrete yükseltelim; kanun teklifi verdik, gelin, bunu da destekleyin. PIKTES öğretmenlerini, rehabilitasyon merkez öğretmenlerini kadroya alın. 30 bin milli eğitim görevlisi, hizmetli, dün itibarıyla işsiz kaldı; gelin, bu arkadaşlarımızı sürekli kadroya alacak düzenlemeyi yapalım. Toplum Yararına Program kapsamında bu ay 80 bin kişi işsiz kalıyor; gelin, bu arkadaşları kadroya alacak düzenlemeyi yapalım, kadro verelim. Asgari ücreti vergi dışı bırakacak kanuni düzenlemeyi yapalım.

Keşke burada ülke sorunları için kanun tekliflerini konuşsak ya da avukatların mesleki sorunlarını çözecek düzenlemeler için bu süreci değerlendiresek. Yol yakından gelin, bu yanıştan dönün, bu kanun teklifini geri çekin. Sorunların varlığı bir gerçek. Ülkede pandemi döneminde geçmişe oranla daha da artan sorunlar var; bunlara çözüm üretmek yerine daha çok kaos yaratacak, kargaşa yaratacak ve o işin içinde olanları mutlu etmeyecek düzenlemelerin ne ülkeye faydası var ne de gelecekte sizlere katkı sağlar. Gelin bu yanıştan dönün diyorum.

Teşekkür ediyorum.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Teşekkür ediyoruz Sayın Gürer.

Sayın Mehmet Güzelmansur, buyurunuz.

MEHMET GÜZELMANSUR (Hatay) – Sayın Başkan, değerli milletvekili arkadaşlarım; öncelikle hepimizi sevgiyle saygıyla selamlıyorum.

Bugün burada AKP'nin baroları kendileştirme operasyonunun bir aracı olan kanun teklifini görüşüyoruz. Bu kendileştirme uygulaması totaliter rejimlerin çok sevdiği, sık sık başvurduğu bir uygulamadır. AKP de bugüne kadar kurum, kuruluş, sendika, okul, gazete, televizyon, sermaye kısacası tüm alanlarda gücü eline geçirmek, her alanı kendileştirmek için ne varsa yaptı; bazen baskıyla, tehditle, bazen kanun değiştirerek, kimi zaman da kanunların arkasını dolaşarak yaptı. Peki, ne oldu, ne işe yaradı; bunlara tek tek bakalım.

Sermayeye hâkim olmak için Kamu İhale Yasası'nı on yedi yılda tam 190 kez değiştirdiniz. İhaleleri yandaşlarınıza verdiniz. Yandaş zenginler yarattınız. Ne oldu? Ne işe yaradı? Bu yaptıklarınız yeni fabrikalar mı açtı? Hayır. İstihdam mı yarattı? Hayır. Vergilerini ödeyip devlet gelirlerine katkı mı sağladı? Hayır. Bilakis ha bire vergi borçları sıfırlandı. Depremde, salgında milletin yaraları yandaşlarından değil millettten toplanan parayla sarıldı.

Yerelde iktidarını korumak, sağlamlaştırmak için Büyükşehir Yasası'nı çıkardınız. Mülki idare sınırlarını değiştirdiniz. Özel idareyi lağvettiniz. Belediyeleri kapattınız. Köyleri yok ettiniz. Sonuç ne oldu? Bugün yerelde iktidarı elinde bulunduran AKP değil millet ittifakı oldu.

Kendi genç nesillerinizi yaratmak istediniz. “Dindar nesil yetiştireceğiz.” dediniz. Türk millî eğitim sistemini yazboz tahtasına çevirdiniz. Türkiye'nin en iyi beyinlerini yetiştiren fen liselerini, Anadolu liselerini hallaç pamuğuna çevirdiniz. İmam-hatiplerin sayısını artırdınız. Ne oldu? Hayaller dindar nesil, gerçekler ise deist nesil oldu.

Medya gücünü ele geçirmek için medya patronlarını müfettiş sopasıyla, afaki cezalarla yıldırdınız. Medyaya el değiştirttiniz. Kendi medyanızı yarattınız. Ne oldu? Yandaş gazeteleriniz satılmıyor, okunmuyor, tirajlarınız yerlerde. Yalan yanlış, yanlış yayın yapan yandaş televizyonlarınız izlenmiyor, reytingleriniz diplerde.

Sosyal medyada hâkimiyet kurmak için on binlerce kişiden oluşan trol ordusu kurdunuz. Bot hesaplar oluşturdunuz. Yalan, iftira yaymaları için bunlara maaş bağladınız. Ne oldu? Kendi aranızda çalıp kendi aranızda söylüyorsunuz. Halk artık aldanmıyor. Yaptığınız sosyal medya yayınları “dislike” rekorları kırıyor. O yüzden şimdi de “Sosyal medyayı nasıl karartırız?” derdine düştünüz.

Akademik alana egemen olmak için kişiye özel akademik ilanlar açtınız. Akademik kadrolara gelinleri, damatları, kızları, oğulları doldurdunuz. Kendi profesörlerinizi, doçentlerinizi yarattınız. Ne oldu? Bunlar ya intihallerle anılıyor ya bilim dışı, gerçek dışı, hayal dolu açıklamalarla konuşuluyor; makale üretmiyorlar, Türkiye'nin üniversitelerinin akademik başarısına katkı sağlayamıyorlar. O yüzden Türkiye makale başına yapılan atıfta Sudan, Etiyopya ve Malta'nın bile gerisine düştü.

En son, sistemi tamamıyla ele geçirmek için Anayasa değişikliği yaptınız. “Her şeye bir kişi karar verirse işler hızlı yürür, ekonomi uçar.” dediniz. Ne oldu? Uçan, işsizlik oldu; uçan, zamlar, vergiler, yoksulluk oldu. İstihdam, refah, gelir artışı hayal oldu.

Bitmiyor, kendi kitaplarınızı yazıp bastınız, satmadı, okunmadı; kendi filmlerinizi çevirdiniz, izlenmedi, gişede hayal kırıklığı yarattı.

Şimdi hedefe baroları koydunuz. Güya baroları bölüp AKP'leştireceksiniz. Az önce tek tek saydığım hangi AKP'leştirdiğiniz şey işe yaradı ki bu işe yarasın. Yaratmayı düşündüğünüz AKP'li barolar da zarar verecek. O yüzden gelin Türkiye'yi böyle gereksiz, suni gündemlerle oyalamak yerine gerçek gündemimize dönelim. Gerçek işsiz sayımız 13 milyon 180 bine varmış, icra takibindeki dosya sayısı 26 milyon 154 bine dayanmış, bütçe açığı ilk beş ayda 90 milyar lira olmuş, hazinede para kalmamış, tarımdan kopan çiftçi sayısı Ağrı nüfusunu aşmış, ekilmeyen tarım arazisi büyüklüğü Belçika'nın yüz ölçümüne ulaşmış, borçlar almış başını yürümüş, turizm çökmüş, fabrikalar patır patır

kapanıyor, üretim kapasitesi yerlerde, finans sektörü krizde, firmalar iflas ediyor, vatandaşın tenceresi boş. Hâl böyleyken bilgimizi, tecrübemizi, emeğimizi, enerjimizi, zamanımızı bu sorunları çözmeye kullanmak yerine baroları ele geçirme derdindesiniz.

Son söz olarak, kendine gel ey iktidar diyorum. Kendine gel ki çoğunluğa dayanarak gereksiz, suni gündemlerle ülkeyi de Meclisi de meşgul etmek yerine bir an önce halkın gerçek sorunlarına odaklanalım.

Teşekkür ederim.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Teşekkür ediyoruz Sayın Güzelmansur.

Sayın Metin İlhan, buyurun.

METİN İLHAN (Kırşehir) – Teşekkür ederim Başkanım.

Sürekli, birlik olma söylemini ağızından düşürmeyen iktidar ayırma, kutuplaştırma ve bölme politikasına, barolara müdahalenin yolunu açmaya çalışarak baroları siyasetin hegemonyası altında tutmak adına bir yenisini daha eklemek için sabırsızlanmaktadır. Hukuku ve adaleti bölmek sadece vicdanları yaralamaz, kamu hayatı ve devlet sistemini de böler ki sadece muhalifleri değil günü gelir bu kaosu yaratanları da içinde ezer. Bu, lütfen unutulmasın. Milletin en kutsal emaneti olan temsiliyeti alarak bu sorumluluğu hiçe sayıp kanun teklifini okumadan onaylayacak herkesin ülkemizi daha da otoriter hâle getirecek bu uygulamaya şiddetle karşı durması bir zorunluluktur. Çünkü önceden adalet terazisine elindeki değnekle ustaca yön verenler artık direkt teraziye ele geçirme arzusuna düşmüşlerdir.

Anayasa Mahkemesi Başkanı Arslan'ın da belirttiği gibi “Bizim gibi olmayan, bizim gibi düşünmeyenlerin de hakları olduğunu düşünmemiz gerekir. Adaletin gözü bağlıdır, tarafların kim olduğuna bakmadan adil yargılamalarda bulunur. Yargının tarafsızlığı öncelikle bağımsızlığını gerektirir. Toplumsal ve siyasal düzeyde farklılıkların bir arada, temel hak ve özgürlüklerin bulunduğu, adil ve çoğulcu bir düzeni zorunlu kılmaktadır.” önermesi de bu uygulamayla anlamını yitirmeye başlayacaktır.

Bu duruma gelmemizin temel sebebi ne yazık ki Cumhurbaşkanlığı hükümet sistemidir. Sürekli bize has olduğu ve ülkemizi şaha kaldıracığı söylenen bu garip sistemin Türkiye'yi geriletliği aradan geçen iki yılda açık seçik bir şekilde ortaya çıkmıştır. Bu dönemde Türkiye, sağlıktan eğitime, yargıdan dış politikaya kadar hemen her alanda gerilemiştir. Bu durum uluslararası endekslerde de seyrini sürdürmektedir. Sosyal adaletsizlikleri gideremeyen başkanlık macerası ve AKP'nin üretimden, kalkınmadan, planlamadan uzak ekonomi politikaları Türkiye'nin vasıflı iş gücüne istihdam yaratamayan, yenilik yapamayan, katma değer üretemeyen, teknoloji ihraç edemeyen ve sınıfsal, sosyal adaletsizlikleri gideremeyen bir kara düzen oluşmasına sebebiyet vermiştir.

Kadına yönelik şiddet, çocuk istismarı, çocuk işçiler konusunda sınıfta kalmamız ve İstanbul Sözleşmesi'nin gereklerinin yapılmaması yetmiyormuş gibi sürekli bu sözleşmeden duyulan pişmanlığın AKP'lilerce dillendirilmesi de sosyal yaşamın geriye götürülmesinin başlıca örnekleri arasında yer almaktadır.

Tabii, bir de eğitim meselesi var. Maalesef bu noktada, bakan değiştirmek ve liyakatsiz atamalarda rekor kırmak ülkemizi çağın gereklerine uygun, evrensel bir eğitimden uzaklaştırmıştır. Gençcecik beyinlerimizi şeyhler, dervişler, cemaatler ve sözde hocaların elinde çürümeye mahkûm bırakmışlardır.

Reel yansımaları olmayan, kâğıt üzerinde göstermelik rakamlarla büyüyen ekonomimizi de unutmamak gerek. Ekonomik büyüme, kaynakların çoğaltılması kadar bu kaynakların doğru yerlerde kullanılmaları ve verimliliklerinin artırılmasına bağlıdır. Başarılı bir performans için bu konularda doğru kararların verilmesi, politikaların şartlara göre değiştirilebilmesi, hataların çabuk fark edilmesi

ve ivedilikle düzeltilmesi gerekmektedir. Tabii bunları yapabilmenin ilk koşulu elbette liyakattir. Doğruyu bulma ve ilerleyebilme kültürünün ilk adımı olan liyakat maalesef üst yöneticilerin güç budalası olmaları ve siyasetle organik bağlarının bulanmalarıyla ortadan kalkmış ve liyakatsizliğin sonucu oluşan çok ağır ekonomik bedel ise halkın sırtına yüklenmiştir. Özellikle sağlık politikalarındaki yanlış uygulamalar ki başta şehir hastanelerinin hazine garantisıyla, üstü örtük şekilde birilerine kazanç kapısı sağlaması, birinci basamak sağlık kuruluşlarının işlevsizleştirilmesi ve sağlık hizmetlerindeki taşeronlaştırma olmak üzere kamu sağlık hizmetlerinin özü tahrip edilmiştir.

Tabii, ülkemizin mutluluk düzeyinden de söz etmek isterim. İnşaat sektörünün teşviki ve çeşitli araçlarla körüklenen tüketim çılgınlığıyla insanlara geçici bir mutluluk ama buna karşı ömürleri boyu sürecek kalıcı bir borçluluk bırakarak toplumu duyarsızlaştırıp Türkiye’yi istedikleri gibi dizayn etme fırsatına erişmişlerdir. Ancak gelinen noktada bu sistem tıkanıp ve oluşan ekonomik belirsizlik AKP’yi, iktidarlarını sürdürebilme adına son çare olarak 80’li yılların karşılıksız para basma stratejisine sarılmalarına yönlendirmiştir. Fakat Türk ekonomisi artık bırakın bu tarz geçici ağrı kesicileri, adrenalini bile verseniz ayağa kalkamayacak duruma geldi ne yazık ki.

Bir de dış politika tanımına yeni bir anlam yükleyen uygulamalar oluştu. Bazen Asyacı, bazen Avrasyacı, bazen Avrupalı olmamızın, dünyanın en pahalı hurdasını kahramanca almamızın, koronavirüsle mücadeleye trilyon dolar ayıran ülkelere şov amaçlı bedava maske göndermemizin sebebi de maalesef budur.

Son olarak şunu belirtmek isterim ki: Her birimiz başkasının gözünde ötekiyiz, yani ötekinin ötekisiyiz. Temel hak ve özgürlüklere de bundan dolayı sahip olmaktayız. Bu temel hak ve özgürlükleri ise gözü bağlı ölçüm yapan adaletin terazisi korumaktadır ve de koruyacaktır.

Teşekkürler.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Teşekkür ederiz Sayın İlhan.

Sayın Gülüstan Kılıç Koçyiğit...

Buyurunuz Sayın Koçyiğit...

GÜLÜSTAN KILIÇ KOÇYİĞİT (Muş) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; herkese iyi geceler. Artık, beşinci günün gece yarısını da geçmiş durumdayız ve gerçekten yorucu geçtiğini ifade etmemiz gerekiyor.

Ben sözlerime başlamadan önce, 5 Temmuz 1991 yılında kaçırılıp iki gün sonra cesedi bulunan HEP İl Başkanı Sayın Vedat Aydın’ı saygıyla, sevgiyle ve minnetle anarak başlamak istiyorum. Ne yazık ki faili belli olan cinayetlerden biriydi; aydınlatılmayan, karanlık dehlizlerde bırakılarak üstü kapatılan. Türkiye’nin bugün bu hâle gelmesinin de nedenlerinden birinin cezasızlık politikası ve faili belli olup açığa çıkarmama politikasının kendisi olduğunu ifade etmemiz gerekiyor.

Şimdi, bu yasa teklifinin kendisi aslında AKP’nin farklılıklara tahammülsüzlüğünün ve eleştirel düşünceye olan kininin, tahammülsüzlüğünün bir göstergesi. Neden böyle diyorum? Çünkü bu yasa teklifi nereden çıktı? Aslında Diyanet İşleri Başkanının yaptığı açıklamaya Ankara Barosunun itiraz etmesi ve bu açıklamayı tenkit eden bir karşı açıklama yayınlamasıyla başladı.

Şimdi, Diyanet İşleri Başkanının yaptığı ve LGBT+ bireyler için nefret söylemi içeren açıklamayı hiçbir şekilde sorun olarak görmeyen, aksine Diyanet İşleri Başkanı olduğu için ona bir kutsiyet atfeden yaklaşım, aynı açıklamayı eleştiren baroyu ise yerden yere vurdu ve bunun, baronun görevi olmadığı, kendi işleviyle bağdaşmadığı gibi bazı argümanları öne sürerek de bu yasa taslağı için aslında kendi tabanı açısından elverişli koşulları oluşturdu ve bugün, biz bu teklif üzerinde beş gündür konuşuyoruz.

Bu, neyi gösteriyor? Aslında bütün bu sürecin kendisi AKP'nin demokrasiye olan tahammülsüzlüğünün açık ve net göstergesidir. Tek adam rejimi, gerçek anlamda adım adım diktatörlüğü inşa etmek istiyor, diktatörlüğe doğru gidiyor ve bunun karşısındaki bütün engelleri de yasayı dolanarak, aslında Meclisteki yasa yapma tekniğini boşa çıkararak sağlamaya çalışıyor. Normalde sağlıklı bir yasama faaliyeti neyi içerir? Birincisi, yaptığınız yasal düzenlemeden etkilenen bütün tarafları dinlemenizi gerektirir, onların fikirlerini, düşüncelerini, önerilerini almanızı gerektirir. Başka neyi gerektirir? Meclis içerisinde ya da Meclis dışında olan bütün muhalefet partilerini ziyaret etmeniz, onların görüş ve önerilerini almanız ve bu kadar önemli bir yasa yapma sürecinde, aslında, bir mutabakata vararak bu süreci yürütmeniz gerekir. Fakat AKP'nin genel tarzıdır, "Ben gücüm, ben çoğunluğum, istediğimi yaparım." anlayışıyla yasa yapmaya ve bizleri bu yasalar etrafında sürekli tartıştırmaya devam ediyor. Şimdi, bu yasanın kendisi yargıda bir kaos yaratacak, ciddi sorunlar yaratacak. Peki, siz bu kaostan korkuyor musunuz ya da bu kaostan endişe duyuyor musunuz? Hayır, endişe duymuyorsunuz çünkü sizin yönetim tarzınızın kendisi zaten çatışma, belirsizlik, kampaştırma, kutuplaştırma ve kaos üzerine kurulu. Yani siz kaos olmadığı zaman da özel olarak kaos çıkarmaya, özel olarak sorun çıkarmaya, özel olarak toplumu birbirinin karşısına koyacak gündemler yaratmaya çalışıyorsunuz. Bu çok uzun süredir sizin yönetim tarzınızın başlıklarını oluşturuyor. Toplumun belirli bir kesimine karşı genelde nefret söylemleri kullanıyor, düşmanlaştırıcı söylemlerde bulunuyorsunuz. Bu, her dönem için Kürtler olmakla beraber, bazı dönemlerde artan oranda Aleviler, bazen LGBT+ bireyler, bazen bu ülkenin azınlıkları, genel olarak gene kadınlar ve duruma ve olaya göre mutlaka ama mutlaka hedefe koyduğunuz bir toplumsal kesim oluyor ve onları, onlar üzerinden sürekli bir kitle konsolidasyonu yaratmaya çalışıyorsunuz.

Şimdi, başka ne yapıyorsunuz? Bu yasayı çıkaracaksınız, sonra kıdem tazminatını gasbetmeye çalışacaksınız, sonra TMMOB yasasını çıkarmaya çalışacaksınız, sonra bugün için yürürlükte olduğu hâlde bu ülkede her gün kadınların katledildiği İstanbul Sözleşmesi'ni yürürlükten kaldırmaya çalışacaksınız. Bakın, şimdi, Türkiye'de İstanbul Sözleşmesi ve 6284 sayılı Yasa yürürlükte. Peki, bu yasanın ve bu sözleşmenin gerekleri yapılıyor mu? Bunu nereden anlarız? Rakamlardan anlarız. Ben size birkaç rakam söyleyeyim: Örneğin 2020'nin ilk altı ayında erkekler 123 kadını öldürmüşler, 61 kadını en az taciz etmişler, 134 çocuğu istismar etmişler ve en az 291 kadına şiddet uygulamışlar. Sadece Haziran ayında 61 kadına erkekler şiddet uygulamış, en az 3 çocuğu öldürmüş, aralarında oğlan çocuklarının da olduğu 46 çocuk istismar edilmiş ve yine 93 kadın da fuhşa zorlanmış. Şimdi, bu tablo İstanbul Sözleşmesi'nin ve 6284 sayılı Yasa'nın olduğu bir ortamda oluyor ve siz böyle bir ortamda yani her gün kadınlar katledilirken, her gün kadınlar şiddete uğrarken "İstanbul Sözleşmesi gereksizdir." diyorsunuz, İstanbul Sözleşmesi'ni tartışmaya açıyorsunuz, "İstanbul Sözleşmesi aile bütünlüğünü bozuyor." diye topluma propaganda yapıyorsunuz.

Şimdi, açık ve net söyleyelim, sizin çıkaracağınız bu çoklu baro sistemi, şiddete uğrayan kadınların ve çocukların aslında bağımsız bir avukata, bağımsız savunmaya ulaşma haklarını engelleyecek. Baroların kadın hakları merkezlerini işlevsizleştirecek, baroların çocuk hakları merkezlerini, mülteci hakları merkezlerini işlevsizleştirecek ve zaten devriktidarınızda muhafazakârlaştırdığımız toplumsal sistem nedeniyle dezavantajlı olan ve her durumda suçlu ilan edilen, suçlu çıkarılan kadınlar, mülteciler çok daha fazla şiddete maruz kalacaklar, çok daha fazla tacize, tecavüze maruz kalacaklar. Bakın, size bir örnek vereyim: Şule Çet davası. Şule Çet davasına eğer kadın avukatlar müdahil olmasaydı, eğer kadın örgütleri müdahil olmasaydılar, üstü örtülen bir davaydı, savcı takipsizlik vermişti. Ne zaman ki kadın örgütleri kıyameti kopardı, ondan sonra tekrar dosya açıldı ve o dosyadan ceza çıktı ama sizin istediğiniz sistemde ne var? Dosyanın üstünün kapatılması, işte "Efendim, gecenin o saatinde orada,

ne işi vardı?” “Gecenin o saatinde o kıyafeti neden giymişti?” diye yargılayan, yaftalayan ve erkeği aklayan bir anlayış var. İşte, biz, bu anlayışın karşısındayız ve sizin çıkaracağınız çoklu baro sistemi de...

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Toparlayalım Sayın Koçyiğit.

GÜLÜSTAN KILIÇ KOÇYİĞİT (Muş) – Sayın Başkan, benim sürem, on dakika.

Çıkaracağınız çoklu baro sistemi de aslında bu kadın cinayetlerini arttıran bir yerde duracak.

Şimdi, yargı sistemi bu hâliyle bile zaten bağımsız değil, zaten cinsiyetçi ve zaten eril ama sizin çıkaracağınız bu kamu niteliğindeki meslek örgütlerine yapacağınız müdahaleler, çoklu baro sistemini getirmenizle beraber, yargı, daha eril olacak; yargı, laiklikten, sekülerlikten uzaklaşacak, muhafazakârlaşacak daha fazla ve siz dinî referansları yargının referansı hâline getireceksiniz. Yarın, gidip şeyhten, müritten belki de görüş isteyeceksiniz bir davaya bakarken. “Bakalım, oraya dinci, hoca, şeyh, şüh ne diyor?” diye de soracaksınız.

Şimdi, çok açık ve net, bakın, bir yargı kararı var Yargıtayın. Müdürlüğün biri bir kadın çalışanı şöyle diyor: “Maşallah, fıstık gibisin.” diyor ve kalçasını elliyor yani elle taciz yapıyor. Yargıtay nasıl karar veriyor biliyor musunuz? “Babacan bir tavrı.” Diyor, “Babacan bir tavrı.” Evet, bir müdürün bir kadın çalışanı “Maşallah, fıstık gibisin.” deyip kalçasını ellemesini “Babacan bir tavrı.” olarak gören bir yargı sistemi inşa ettiniz. Bu, sizin eseriniz; bu, sizin eserinizi değerli arkadaşlar ve bu anlayışın götüreceği yer, çok daha fazla, aslında toplumsal bir çürümedir; kadına yönelik tacizin, tecavüzün artmasıdır. Şimdi, sanırım, buradaki, aklamanın mantığı da şu: “Fıstık gibisin.” de...

İBRAHİM AYDEMİR (Erzurum) – Bu kararın tarihi var mı?

NESLİHAN HANCIOĞLU (Samsun) – Gerek yok, aç bak haberlere.

NURHAYAT ALTACA KAYIŞOĞLU (Bursa) – Google’a yaz, bugünkü habere bak.

GÜLÜSTAN KILIÇ KOÇYİĞİT (Muş) – Bugün basında var. “Fıstık gibisin” sorunlu ama “Maşallah, fıstık gibisin.” olunca kutsal olduğu için sorun olmuyor.

İBRAHİM AYDEMİR (Erzurum) – Yalan.

ERDAL AYDEMİR (Bingöl) - Yalancı sensin, sen.

GÜLÜSTAN KILIÇ KOÇYİĞİT (Muş) – Böyle düşünüyorsunuz anladığım kadarıyla. Şimdi, değerli arkadaşlar...

ORHAN KIRCALI (Samsun) – Kararın tarihi?

GÜLÜSTAN KILIÇ KOÇYİĞİT (Muş) – Söylerim arada.

Şimdi, değerli arkadaşlarım, bakın, eğer adaleti konuşuyorsak, eğer savunmayı konuşuyorsak, eğer gerçekten demokratik bir toplum düzenini kuruyorsak ve bunun için çalıştığınızı ifade ediyorsanız, bugün, ölüm sınırına gelmiş Avukat Ebru Timtik’in ve Avukat Aytac Ünsal’ın sesine ses olmak zorundasınız. Sizin gözlerinizin önünde 2 avukat adalet talebiyle ölüme yürüyor ve sizin burada ağzınızdan tek bir cümle çıkmıyor, kılınızı bile kıpırdatmıyorsunuz. Bu ülkede gencecik bir çocuk “adalet” diye yaşamını yitirdi, Mustafa Koçak ve siz, o ölmeden önce onu hastaneye kaldırdınız, zorla müdahale ettiniz, işkence ettiniz, kolları morardı, cinsel işkenceye maruz bıraktınız ve bu şekilde ölüme yolladınız. Sizin ne bu dünyada ne de öte dünyada yatacak yeriniz yok. Hiç kusura bakmayın.

RAMAZAN CAN (Kırıkkale) – Allah bilir.

GÜLÜSTAN KILIÇ KOÇYİĞİT (Muş) – Allah da sizi affetmez. Ben çok eminim bundan yani çok açık ve net.

İBRAHİM AYDEMİR (Erzurum) – Başkanım, on beş dakika oldu. Boş konuşuyor üstelik de Başkanım. On beş dakika oldu.

GÜLÜSTAN KILIÇ KOÇYİĞİT (Muş) – Bakın, bugün on birinci gündür, on ikinci gündür Sevil Rojbin Çetin gözaltında. Neden? Çünkü köpekle işkence yaptınız, ha bire gözaltı süresini uzatıyorsunuz ki yaraları iyileşsin, yaraları. Evet, devriktidarınız işkencenin sistematik olduğu, insanların kaçırıldığı, insanların kaybedildiği ve bütün işkence görüntülerinin servis edildiği bir iktidardır, sosyal medyadan ya da ana akım televizyonlardan. Siz, işkenceye “sıfır tolerans” diye geldiniz, işkencenin âlâsını yapıyorsunuz. 12 Eylül işkencecisi Esat Oktay’ın ruhuna da rahmet okutuyorsunuz.

Şimdi, çok açık ve net söyleyelim, getireceğiniz bu yasal düzenleme toplumsal bir yarar gütmüyor, siyasal bir yarar güdüyor ve bu siyasal yararın arkasında iktidarda kalma ve meslek etiğini yok etme amacınız var.

İBRAHİM AYDEMİR (Erzurum) – Başkanım, sizin çelebiliğinizi istismar ediyorlar.

GÜLÜSTAN KILIÇ KOÇYİĞİT (Muş) – Siz, bir dönem nasıl hekimleri itibarsızlaştırdıysanız “Hekimler bıçak parası alıyor.” diye hekimleri hedef gösterdiyseniz ve onun sonucunda her gün hastanelerde hekimler bıçaklanıp sağlık çalışanları şiddete uğradıysa işte, bu yasayla da avukatları itibarsızlaştırıyorsunuz.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Teşekkür ediyoruz Sayın Koçyiğit.

GÜLÜSTAN KILIÇ KOÇYİĞİT (Muş) – Toparlayacağım Sayın Başkan.

Büyük sermaye gruplarına ucuz işçi yaratıyorsunuz, mesleğin etiğini düşürüyorsunuz.

MUSTAFA CANBEY (Balıkesir) - Bu kadar zorlamayalım.

MURAT ÇEPNİ (İzmir) – Laf atma, laf atma ya!

GÜLÜSTAN KILIÇ KOÇYİĞİT (Muş) – Efendim?

MUSTAFA CANBEY (Balıkesir) - Kennedy’e kadar götürdünüz. Her şeyi biz mi yaptık?

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Sayın Canbey...

GÜLÜSTAN KILIÇ KOÇYİĞİT (Muş) – Her şeyi siz yapıyorsunuz, sizin sorumluluğunuzda.

Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Teşekkür ederiz.

RAMAZAN CAN (Kırıkkale) – Sayın Başkanım, bu konuşmaların hiçbirini kabul etmiyoruz, reddediyoruz. Aleyhe olanları da aynen iade ediyoruz.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Sayın Dede, buyurun.

SAİT DEDE (Hakkâri) – Teşekkürler Sayın Başkan.

Sayın Başkan, değerli arkadaşlar; aslında günlerdir son derece riskli bir ortamda, iç içe, pandemi koşullarında bir yasayı tartışıyoruz. Bakın, bulunduğumuz Meclis, Sağlık Bakanlığı tarafından en riskli bölgelerden biri ilan edildi ama nedense buradaki milletvekillerinin, Meclis emekçilerinin hayatı bu yasa kadar önemli değil. Şimdi, milletvekillerinin, Meclis çalışanlarının hayatından daha önemli olan bu kanun neden burada tartışılıyor? Elbette, iktidar, kalan kısıtlı zamanında değiştirebileceği kadar kanun değiştirerek yandaş kamu yelpazesini genişletmeye çalışıyor.

Bugün, burada belki tartışılması gereken binlerce sorun var. Az önce arkadaşımızın da dediği gibi, ayyukaya çıkan işkence iddiaları, 12 Eylülü aratmayan hak ihlalleri. Bakın, ben size bir örnek daha vereyim: Orta Anadolu’da 56 il için Sayın Ruhsar Pekcan’a soru sorduk. Kepenk kapatan ne kadar biliyor musunuz? 56 ilde 96 bin esnaf ve bunların içinde İstanbul, Ankara, İzmir gibi büyük şehirler

yok; muhtemelen 200 bini geçecek. Bunları tartışmamız gerekirken, işçilerin, emekçilerin sorunlarını tartışmamız gerekirken biz Avukatlık Kanunu’nu tartışıyoruz. Elbette, bunu da tartışalım ama bunu da ilgilileriyle, muhataplarıyla tartışmak lazım. Avukatların ne gibi sorunları var? Baroların ne gibi sıkıntıları var? Bunu kiminle konuşacaksınız? Bunu muhataplarıyla konuşacaksınız. Bugün, muhatapları bu Komisyonunda olması gerekirken Meclis kapısından içeri bile alınmıyorlar. Şimdi, günlerdir iktidar gerekçe anlatmaya çalışıyor. Ben iktidara bir yerde hak veriyorum, görüşse ne diyecek? Hiçbir kılıf yok. Komisyona gelen maddelerin hangisinin avukatlara ya da barolara bir faydası var ya da hangisi toplumun beklediği, ihtiyaç duyduğu bir madde? Bunların hiçbirisi yok bunun içinde.

Yalnız çok dikkatimi çeken başka bir durum oldu. Türkiye’de ne kadar hukuk fakültesi var? Şimdi, Türkiye’de 2019 yılı itibarıyla 82 tane hukuk fakültesi var, bunların 8’i pasif durumda; YÖK’ün “web” sayfasında bu bilgiler mevcut. Bu hukuk fakültelerinin yüzde 30’u hukukçu olmayan dekanlar tarafından yönetiliyor. Ben de sürekli şunu düşünüyordum: Hukuk fakültelerinin dekanları neden bir görüş belirtmiyor, neden bir ses çıkarmıyor? Mesela Ondokuz Mayıs Üniversitesinde, tıp doktoru, bir doktor hukukçuları yönetiyor. Yine Kırıkkale ve Abant İzzet Baysal Üniversitelerinin hukuk fakülteleri dekanları vekâleten de olsa veteriner.

RAMAZAN CAN (Kırıkkale) – Kırıkkale mi?

SAİT DEDE (Hakkâri) – Kırıkkale ve Abant İzzet Baysal.

RAMAZAN CAN (Kırıkkale) – Teessüf ederim!

SAİT DEDE (Hakkâri) – Evet, Bolu Abant İzzet Baysal. Tabii, bu da ülkeyi Anayasa’yla yönetemediğinizin ve sarayınızın şapkasından çıkan KHK’lerin sonucu. Hukuk fakültelerinde akademik yetkinliğiyle, üretimleriyle sabit kişileri böylece lağvettiniz.

Şimdi, ben çok fazla televizyon izleyen biri değilim, sizlere de önermiyorum çünkü aynı kişiler çıkıyor ve bu kişilerin temel görevi Hükûmetin politikalarını topluma anlatmak, bunların doğru olduğunu söylemek; başka hiçbir görevleri yok. Bu arkadaşlar da dış politikadan anlıyorlar, ekonomiden anlıyorlar, hukuktan anlıyorlar; maşallah her konuda uzman kişiler. Yalnız, geçen boş bulundum televizyonu açtım, bir baktım, ne göreyim; iki üç yıl önce isminin önünde unvanı “doktor” olan arkadaşların çoğunda şu an “prof.” yazılıydı. Tabii, KHK’lerle alanında yetkin olan kişileri böyle ihraç ederseniz bazıları için Çin malı akademik kariyer de kısa sürede sağlanacaktır. Şimdi, her şeyde olduğu gibi AKP eğitim kurumlarının da içini boşaltmış.

Şimdi, çoklu barolara gelirse... Bu barolar mali açıdan zorluklar yaşayacak, eğitimleri de karşılayamayacaklar. Mali yönden külfetli bir staj faaliyeti yürütüldüğünü biliyoruz. Baroların staj eğitim merkezlerinde stajyerler yoğun bir eğitime tabi tutuluyor, hatta çoğu baro tezli sistemle stajyer yetiştiriyor Ankara, İstanbul gibi. Neticede avukatlar ne yapacak? Kolay ruhsat alabildikleri bir baroya kayıt olacaklar, bu da aslında avukatlık mesleğinin yetersiz bir şekilde icra edilmesine yol açacak.

Burada hukukçu vekil arkadaşlarımız tarafından çok konuşuldu, detaylı anlatıldı, ayrıntılarıyla tane tane sizlere anlattılar. Şimdi, bunu niye söylüyorum? Yarın öbür gün çıkıp günah çıkarmayın. “Efendim, biz yanıldık, biz bilmiyorduk, biz kandırıldık.” Sizin bu kandırılmalarınızın, bu yanılmalarınızın faturalarını bu halk artık ödeyemez. Ödeyeceği kadar zaten ödetmişsiniz. Ama hâlen ısrarcıysanız, tekrar söylüyorum, yarın öbür gün bu itirazlarınızı kabul etmeyeceğiz. Bence yol yakinken dönelim bu işten. Bir devlet inatlaşmayla yönetilmez, bir kişinin ağzından çıkan sözle yönetilmez. Sizler de bunun farkındasınız; itiraz edin, anlatın, saraya söyleyin, her istediğiniz olmak zorunda değildir, toplumun

uzlaşması lazım deyin. Yapılması gereken budur. Gelin, işte, dediğim gibi, ekonomik sıkıntıları konuşalım, karşı hamle yargıda nasıl yapılıyor onu konuşalım. Konuşacak çok problem var, acil çözüm bekleyen çok sorununuz var. Ben tekrar diyorum ki yol yakinken bu yasadaki geri dönelim.

Hepinize teşekkür ediyorum. (HDP sıralarından alkışlar)

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Teşekkür ediyoruz Sayın Dede.

Şimdi söz sırası Sayın Behiç Çelik'te.

Buyurun Sayın Çelik.

BEHİÇ ÇELİK (Mersin) – Sayın Başkan çok teşekkür ediyorum.

Öncelikle, gecenin bu saatinde 26'ncı maddeye gelmişken -belki bundan sonra ya unuturum ya söz alamam- yönetiminize teşekkür ediyorum Sayın Tunç.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Sağ olun. Teşekkür ediyoruz.

BEHİÇ ÇELİK (Mersin) – Bir kanun teklifi görüşüyoruz, başlangıçta ufak tefek birtakım nizalar olsa da sonradan gayet güzel yürüttünüz. İnşallah bahtınız, yolunuz açık olsun diyorum, arkadaşlarınızla birlikte.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Teşekkür ederiz. Sağ olun Sayın Çelik.

BEHİÇ ÇELİK (Mersin) – Diğer bir konu: Bugün Sayın Ayhan Erel de bahsetti, Çin'in batısında bir ülke var, Doğu Türkistan diye andığımız ama Çin Devleti tarafından Sincan Uygur Özerk Bölgesi diye adlandırılan bölgede 2009 yılında Urumçi şehrinde büyük bir katliam yapıldı. Aslında Çin, Uygur halkına hâlâ işkence yapıyor, onları evlerinden alıyor ve büyük temerküz kamplarına taşıyarak orada onları âdeta işkence yöntemleriyle eziyor ve hayatını kaybeden çok insan var. Uygur bebeklerini, çocuklarını –çok ilginçtir– evlerinden toplayarak Çin'in bilinmeyen yerlerine götürüyorlar, Uygurların genç kızlarını Çin'in iç kesimlerine taşıyarak Çinli erkeklerle zorla evlendiriyorlar. Böyle bir soykırım yaşıyor şu anda Uygurlar. Ki Uygurları biz şöyle anıyoruz: Türklük âlemi içerisinde ilk Müslüman olan devlet Karahanlılar Devletidir, Abdülkerim Satuk Buğra Han... Bu, Uygur Devletidir ve Çin'in bugünkü Doğu Türkistan bölgesiyle birlikte bugünkü Özbekistan hatta Türkmenistan'a kadar uzanan geniş Orta Asya coğrafyasında yüz yıllarca hüküm sürmüş bir İslam devletidir. Bunu da, Urumçi katliamını da bu şekilde bu vesileyle anmış olalım. Uygurlara yapılacak olan her türlü yardım, destek her türlü takdirin üzerindedir. Bunları da dikkatinize sunuyorum.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; sivil toplum kuruluşları ve medyayla ilgili birtakım konulara değinildi. Doğrusunu isterseniz, ben de bu maddede bunun üzerinde durmak istiyordum. Ancak bizim “Demokratik devleti ve hukuk devletini daha iyi nasıl geliştirebiliriz” i aslında masaya yatırmamız gerekir. Dolayısıyla Avukatlık Yasası'nın da konuşulması bu bağlamda olmalı ve bizim, Avukatlık Yasası'nı da kapsayan daha geniş, hukuk devletine giden, Türkiye'yi gerçek anlamda demokratik bir ülke konumuna taşıyacak olan birtakım yenilikleri mutlaka hayata geçirmemiz gerektiğine inanıyorum.

Bunun yanında, bunu yaparken, aslında demokrasiyle, hukuk devletiyle uğraşırken bunun köklü olabilmesi için kuvvetli bir millî ekonomiye sahip olmamız da her türlü izahtan varestedir. Çünkü eğer bir ülkede fert başına düşen millî gelir düşükse ve önemli ekonomik sorunlar varsa, geçim sıkıntısı ve işsizlik varsa orada demokrasiyi ve hukuk devletini kursanız dahi yaşatmanız mümkün değil. Demek ki ekonomi de burada önemli bir faktör olarak karşımıza çıkıyor. Ne yapmak gerekir? Kısa vadede alınacak tedbirler var. Mesela, bu Suriyelilerden kurtulalım. Biz Suriyelileri beslemek zorunda değiliz. Türkiye'nin bütün vergisi, gelirlerinin önemli bir kısmı Suriyeliler için akıtılıyor ve sürekli ne yapıyor iktidar? Vergi koyuyor ve insanların beli bükülüyor; her şeye vergi, her şeye vergi.

Bugün Yeniçağ gazetesinde Profesör Esfender Korkmaz'ın bir yazısı var “gizli vergi” diyor. Gizli vergi nedir? Enflasyon. TÜİK, açıklamasında enflasyonun yüzde 12,4 düzeyinde olduğunu ifade ediyor. Bu da sonuç itibarıyla ne yapıyor? Geniş kitlelerden yüzde 12,4 düzeyinde gelir azalması yoluyla dolaylı olarak -tıpkı katma değer vergisi gibi- dolaylı vergi yöntemiyle insanların cebinden iktidar bunları ne yapıyor? Çekiyor çünkü satın alma gücünü azaltıyor. Buna “maliyetlerin sosyalizasyonu” diyor Hoca. Yani millete ne yapıyorsunuz? Zararı yayıyorsunuz “Bunları siz karşılayacaksınız.” diye bu şekilde bir sistem getiriliyor.

Değerli milletvekilleri, STK'ler ve medya üzerinde konuşurken RTÜK'ün tutumu da -ne yazık ki- aklıma geldi, bunu da sizlerle paylaşmak istiyorum. Hatta geçenlerde, yaklaşık bir ay önce RTÜK Başkanı Ebubekir Şahin'le ilgili medyada çok konuşulan ifadeler geçti. Ebubekir Şahin diyor ki: “Ben Cumhurbaşkanından talimat alırım.” Şimdi, Ebubekir Şahin böyle bir cümle kuramaz; eğer bu devlet demokrasiyle yönetiliyorsa, bu devlet hukuk devletiyse böyle bir cümle kuramaz.

İBRAHİM AYDEMİR (Erzurum) – Niye?

BEHİÇ ÇELİK (Mersin) – Ve hatta değerli dostum Ramazan Can Genel Kurul salonunda buna benzer bir söz sarf etti, dedi ki: “Cumhurbaşkanından talimat alırız.”

İBRAHİM AYDEMİR (Erzurum) – Alabilir.

METİN GÜNDOĞDU (Ordu) – Bizim Genel Başkanımız, alabiliriz.

BEHİÇ ÇELİK (Mersin) – Özür dilerim, ben izah edeyim, lütfen dinleyin.

Arkadaşlar, bakın, Sayın Cumhurbaşkanı icranın başıdır. Sayın Cumhurbaşkanı devletin ve milletin birliğini temsil eder anayasa olarak.

METİN GÜNDOĞDU (Ordu) – Kimden talimat alacağız? Cumhurbaşkanımızdan alacağız.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Müdahale etmeyelim arkadaşlar.

BEHİÇ ÇELİK (Mersin) – Sayın Cumhurbaşkanına bütün Türk vatandaşlarının saygısı sonsuzdur; benim de saygım var, o makamı işgal eden kişiye karşı benim de saygım var; burada hiçbir sorun yok ama yasama erkinden herhangi bir kişinin yani Sayın Ramazan Can'ın, Behiç Çelik'in veya başkasının, hiç fark etmez, böyle bir cümle kurması yanlıştır.

METİN GÜNDOĞDU (Ordu) – Hocam, bizim Genel Başkanımız aynı zamanda, siz bunun farkında değilsiniz herhâlde.

BEHİÇ ÇELİK (Mersin) – Bunlar bağımsız düzenleyici kurumlardır. Bakın, bu bağımsız düzenleyici kurumlar içinde özellikle 2 kurum çok önemlidir; bir tanesi Rekabet Kurumu, bir tanesi de RTÜK'tür. Bunlar yargısal nitelikli karar verirler arkadaşlar. Onun için bunlar idarenin dışında ve bağımsızdır, adı üzerinde bağımsız.

METİN GÜNDOĞDU (Ordu) – Nereye bağlı Hocam?

BEHİÇ ÇELİK (Mersin) – Bu kurumun başındaki kişi tamamen bağımsızdır, tamamen.

METİN GÜNDOĞDU (Ordu) – Nasıl? Bütçesi nereden geliyor?

BEHİÇ ÇELİK (Mersin) – Bunların üyelerini, RTÜK üyelerini Türkiye Büyük Millet Meclisi seçiyor zaten. Dolayısıyla bunlar herhangi bir parti kontenjanından gelmiş olsalar dahi orada yargısal nitelikli karar verdiği için RTÜK Başkanı “Ben Cumhurbaşkanından talimat alırım.” diyemez. Bu, hukuk devletine vurulmuş bir darbedir; bunu kabul etmek mümkün değil. Bakın, siz benim bu dediğimi mesela İYİ PARTİ'li olduğunuzu düşünerek yapın veya CHP'li olduğunuzu düşünerek yapın, o zaman ne kadar haklı olduğumuzu anlarsınız! Bu böyledir yani devlet böyle idare edilir.

METİN GÜNDOĞDU (Ordu) – Sistem değiştiği için...

DENİZ YAVUZYILMAZ (Zonguldak) – Hüküm tesis ediyor, nasıl talimat alır? Hüküm tesis ediyor, alamaz yani.

BEHİÇ ÇELİK (Mersin) – Bakın, burada Sayın Ramazan Can'ın da o cümleyi kullanmaması gerekir. Ben kendisini de yıllardır tanıyorum ve çok sevdiğim bir insandır. Dolayısıyla burada bir hassasiyet var.

Şimdi, Anayasa'nın "Kimse, düşünce ve kanaatlerini açıklamaya zorlanamaz." diye başlayan 25'inci maddesinden itibaren 26'ncı maddede "Düşünceyi açıklama ve yayma hürriyeti" 28'inci maddede "Basın hürdür, sansür edilemez. Devlet, basın ve haber alma hürriyetlerini sağlayacak tedbirleri alır." deniliyor ve 32'nci maddesine kadar bir düzenleme var yani STK'lerin, basının özgür olduğuna ilişkin Anayasa'mız vurgu yapar ve 133'üncü maddede -dikkat buyurun- Radyo ve TV kurma serbestiyetini düzenliyor ve aynı madde RTÜK'ü tesis ediyor.

Peki, TELE 1'i kapatıyorsunuz, Halk TV'yi kapatıyorsunuz. Şimdi, iktidarı eleştirdi diye Halk TV'ye, TELE 1'e ya da KRT'ye yani iktidar dışı yayın yapan televizyon kanallarına ikinci kez sert kararı verdiğiniz zaman bunlar temelli kapatılır, lisansları iptal edilir arkadaşlar. Yani böyle bir uygulama olabilir mi? Onun için özellikle bu konuyu da hepinizin dikkatine sunuyorum ve tamamlıyorum.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Teşekkür ediyoruz Sayın Çelik.

Toparlayalım.

BEHİÇ ÇELİK (Mersin) – Tamamlıyorum.

Özellikle bu baro başkanlarının neredeyse bütününün karşı çıktığı bu teklifin Komisyondan geçmemesini, geçse dahi Genel Kurulda mutlaka bunun düşürülmesini ve kanunlaşmamasını temin etmenizi bütün vekillerimizden diliyor, saygılar sunuyorum.

Teşekkür ederim.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Teşekkür ediyoruz Sayın Çelik.

RAMAZAN CAN (Kırıkkale) – Başkanım...

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Sayın Can...

III.- AÇIKLAMALAR (Devam)

10.- Kırıkkale Milletvekili Ramazan Can'ın, Mersin Milletvekili Behiç Çelik'in (2/2999) esas numaralı Kanun Teklifi'nin 26'ncı maddesi üzerinde yaptığı konuşmasındaki kendisiyle ilgili bazı ifadelerine ilişkin açıklaması

RAMAZAN CAN (Kırıkkale) – Ben tartışmaya mahal vermek istemem, Behiç Bey'e saygım da sonsuzdur. Şunu özellikle söylemek isterim: Ben bağımsız bir milletvekili değilim; bir Genel Başkanımız var, Cumhurbaşkanımız. Genel Başkanımız bize görevler verebilir, biz bunu emir telakki ederiz, siz etmeyebilirsiniz; o ayrı konu. Şunu söyleyebilirim ben: Şimdi, Meral Akşener Hanım "Behiç Bey, şunu şöyle yapın." dediği zaman siz "Yok ben yapmam, siz bana talimat veremezsiniz." mi diyorsunuz?

SÜLEYMAN BÜLBÜL (Aydın) – RTÜK Başkanına talimat veriliyor, RTÜK Başkanına. RTÜK Başkanına veriliyor, AKP'nin yöneticilerine talimat vermiyor AKP Genel Başkanı. RTÜK Başkanına verilen talimattan bahsediyor, bağımsız kuruluş.

BEHİÇ ÇELİK (Mersin) – Sayın Başkan, bir cümle söyleyeceğim.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Buyurun Sayın Çelik.

11.- Mersin Milletvekili Behiç Çelik'in, Kırıkkale Milletvekili Ramazan Can'ın yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması

BEHİÇ ÇELİK (Mersin) – Değerli milletvekilleri, bizim Genel Başkanımız bu yasama dönemi başlarken bize, bütün milletvekillerine bir konuşma yaptı, dedi ki: “Eğer benim söylediklerim ile vicdanınız arasında kalırsanız vicdanınızı tercih edin.” Bunu da hatırlatmak istiyorum.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Teşekkür ederiz.

II.- KANUN TEKLİFLERİ VE DİĞER İŞLER (Devam)

A)KANUN TEKLİFLERİ (Devam)

1.-Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkan Vekilleri Denizli Milletvekili Cahit Özkan, Çanakkale Milletvekili Bülent Turan, Tokat Milletvekili Özlem Zengin, Çankırı Milletvekili Muhammet Emin Akbaşoğlu ve Milliyetçi Hareket Partisi Grup Başkan Vekilleri Sakarya Milletvekili Muhammed Levent Bülbül, Manisa Milletvekili Erkan Akçay ile 182 Milletvekilinin, Avukatlık Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi (2/2999) (Devam)

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – 26'ncı maddede 3 adet aynı mahiyette önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı Adalet Komisyonuna

Görüşülmekte olan Avukatlık Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi'nin 26'ncı maddesinin kanun metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Ayhan Erel
Aksaray

Hasan Subaşı
Antalya

Gerekçe:

Kamu kurumu niteliğinde ve kamu tüzel kişiliğini haiz baroların bölünmesini öngören bu teklif, devletin üniter yapısı ve idarenin bütünlüğü ilkesiyle bağdaşmamaktadır. Bu kapsamda, ilgili hükmün muhteviyatının baroların bölünmesiyle alakalı olması sebebiyle kanun teklifinden çıkarılması gerekmektedir.

(AK PARTİ sıralarından “HDP ile ortaklar.” sesi, gürültüler)

MEHMET RUŞTU TİRYAKİ (Batman) – Niye, HDP korkunç bir şey mi? Yan yana oturuyoruz, ayıp şeyler bunlar ya. Beraber çay içiyoruz, simit yiyoruz. HDP'yle ortaklar...

ERDAL AYDEMİR (Bingöl) – Sen de İŞİD'le ortakısın. Canlı canlı insan kesiyorsun. Kesmiyor musun?

ABDULKADİR ÖZEL (Hatay) – Bir saniye ya bir saniye. Böyle bir şey olmaz ama ya.

ERDAL AYDEMİR (Bingöl) – Yüzünü ona çevir ona.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Önergeleri okuyoruz arkadaşlar.

Diğer önergenin imza sahipleri:

Abdullah Koç
Ağrı

Ayşe Acar Başaran
Batman

Züleyha Gülüm
İstanbul

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Önergeleri okutuyoruz arkadaşlar.

Gerekçe:

Anayasa'ya ve evrensel hukuk normlarına aykırı olduğu için teklif metninden çıkarılmasını arz ve talep ederiz.

Diğer önerenin imza sahipleri:

Turan Aydoğan	Rafet Zeybek	Zeynel Emre
İstanbul	Antalya	İstanbul
Süleyman Bülbül	Tufan Köse	Alpay Antmen
Aydın	Çorum	Mersin

Gerekçe:

Teklifin söz konusu maddesi çoklu baro uygulamasına uyumu öngörmektedir. Çoklu baro sistemi, Anayasa'nın 2, 11 ve 135/1'inci maddelerine aykırılık içermesinin yanı sıra anayasal temsilde adalet ilkesi ile Anayasa Mahkemesinin önceki kararlarıyla da çelişmektedir.

ABDULKADİR ÖZEL (Hatay) – Sayın Başkan...

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Sayın Özel, önermeleri oylayalım, size söz vereceğim.

Aynı mahiyetteki önermeleri oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önergeler kabul edilmemiştir.

26'ncı maddeyi oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 26'ncı madde kabul edilmiştir.

Sayın Özel, buyurun.

III.- AÇIKLAMALAR (Devam)

12.- Hatay Milletvekili Abdulkadir Özel'in, (2/2999) esas numaralı Kanun Teklifi'nin 26'ncı maddesi üzerinde İYİ PARTİ'nin önergesi okunurken AK PARTİ sıralarından HDP'yle ilgili laf atılması üzerine Bingöl Milletvekili Erdal Aydemir'in kullandığı ifadeye ilişkin açıklaması

ABDULKADİR ÖZEL (Hatay) – Sayın Başkanım, teşekkür ediyorum.

Yani, malum, Adalet Komisyonunda beraber çalışıyoruz ve bu çalışma esnasında arkadaşlarımız birbirlerine siyasi eleştiriler yöneltebilirler. Kaldı ki bir siyasi partinin başka bir siyasi partiyle ittifak yapması eleştiri konusu olabilir. Fakat demin Sayın Milletvekili Arkadaşımız dedi ki: “Siz de İŞİD’le iş birliği yapıyorsunuz.”

ERDAL AYDEMİR (Bingöl) – Evet.

ABDULKADİR ÖZEL (Hatay) – AK PARTİ’nin İŞİD’le iş birliği yaptığını ispatlamazsan müfterisin, namertsin. Gel gelelim...

ERDAL AYDEMİR (Bingöl) – Aynen sana iade ediyorum, aynısını... Aynen iade ediyorum. (AK PARTİ sıralarından gürültüler) Hepinize iade ediyorum.

ABDULKADİR ÖZEL (Hatay) – Bir saniye, bir saniye...

ERDAL AYDEMİR (Bingöl) – En büyüğü sensin, en büyüğü!

İBRAHİM AYDEMİR (Erzurum) – Ayıp!

ERDAL AYDEMİR (Bingöl) – Sana ayıptır sana!

ABDULKADİR ÖZEL (Hatay) – İspatla o zaman.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Evet arkadaşlar...

ABDULKADİR ÖZEL (Hatay) – Sayın Başkanım... Sayın Başkanım...

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Ne diyeyim?

ABDULKADİR ÖZEL (Hatay) – İŞİD...

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Sayın Özel...

ABDULKADİR ÖZEL (Hatay) – İŞİD dediğimiz...

Sayın Başkanım...

ERDAL AYDEMİR (Bingöl) – Hâlâ konuşuyor musun? Ayıptır! (AK PARTİ sıralarından gürültüler)

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Arkadaşlar, bir saniye...

Sayın Özel, devam edin.

ABDULKADİR ÖZEL (Hatay) – İŞİD dediğimiz örgütle en kararlı mücadeleyi Hükûmetimiz, iktidarımız döneminde devletimiz yapmıştır.

ZÜLEYHA GÜLÜM (İstanbul) – Ankara Gar katliamını açıklayın o zaman, Suruç katliamını açıklayın o zaman.

ABDULKADİR ÖZEL (Hatay) – Bahsi geçen canı ve canavar örgütü Suriye’de Fırat Kalkanı Harekâtı esnasında yerle bir eden Türkiye Cumhuriyeti devletidir ve iktidarda da o dönem AK PARTİ vardı. İŞİD unsurlarından 3 binden fazla militanı Suriye topraklarında ülkemize yönelen tehdit olarak görüp toprağa gömen AK PARTİ iktidardır, Cumhur İttifakı’dır. İŞİD’le iş birliği arayanlar Suriye’de petrol rafinerilerini... (HDP sıralarından gürültüler)

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Arkadaşlar...

ABDULKADİR ÖZEL (Hatay) – Bir saniye, dinleyin, dinleyin!

Dört gündür tutanaklara 50 sefer düşürdünüz İŞİD iş birliğini. İŞİD’le iş birliği arayanlar, bu örgütün, bu canı örgütün Suriye’de rafinerileri yönettiği zamanda petrolü hangi örgütlere sattığına baksınlar. İŞİD-YPG iş birliğine baksınlar, İŞİD-PKK iş birliğine baksınlar. Orada Suriye halkının ırzına, namusuna, özgürlüğüne tasaddi eden bu örgütlerle Türkiye Cumhuriyeti kararlılıkla mücadele ediyor. (HDP sıralarından gürültüler)

GÜLÜSTAN KILIÇ KOÇYİĞİT (Muş) – Size satıyorlardı, Türkiye’ye satıyorlardı.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Sayın Koçyiğit...

ABDULKADİR ÖZEL (Hatay) – YPG’yle nasıl mücadele ettiyse hem içeride hem dışarda İŞİD’le de mücadele ediyoruz, etmeye de devam edeceğiz ve bu örgütün...

GÜLÜSTAN KILIÇ KOÇYİĞİT (Muş) – Rusya açıklayacak, zor durdurdunuz.

ABDULKADİR ÖZEL (Hatay) –Bu örgütün...

Sayın Başkan...

GÜLÜSTAN KILIÇ KOÇYİĞİT (Muş) – Rusya tanker trafiğinin resimlerini yayınladı, unuttunuz mu?

ABDULKADİR ÖZEL (Hatay) – Bir saniye dinleyin ya...

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Bir saniye...

Sayın Özel, bir saniye...

ABDULKADİR ÖZEL (Hatay) – İŞİD’in hem Cumhurbaşkanımıza hem milletvekillerimize yönelik suikast tehditleri... (HDP sıralarından gürültüler)

Bir saniye arkadaşlar.. Bu örgütün şu anda Türkiye cezaevlerinde yüzlerce mensubu yatmaktadır. Aynı şekilde, kararlılıkla sürdürdüğümüz bu mücadelede bu örgütün suikast hedeflerine Sayın Cumhurbaşkanımız başta olmak üzere partimizin birçok yetkilisinin hedef olarak gösterildiği sosyal

medyada da herkesin malumudur. Bu örgütün ısrarla, bir FETÖ söylemi olarak, tekrar tekrar, MİT tırları projesinde olduğu gibi, Türkiye’yi uluslararası ceza mahkemelerinde yargılatma hayali kuranların, FETÖ ağızıyla konuşanların, Pensilvanya suflesiyle konuşanların alacağı ders Fırat Kalkanı Harekât’ında 3 bin IŞİD’linin toprağa gömülmesidir. Herkes haddini bilsin, hiç kimse partimiz ile bir terör örgütünü yan yana anmasın. Eğer bir siyasi parti terör örgütüyle...(Gürültüler)

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri...

GÜLÜSTAN KILIÇ KOÇYİĞİT (Muş) – Sayın Başkan, hangi sıfatla konuşuyor acaba? Grup başkan vekili mi, niye konuşturuyorsunuz bir saattir?

ZÜLEYHA GÜLÜM (İstanbul) – FETÖ’yle yan yana yürümediniz mi, kime ne söylüyorsunuz ya?

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Bir saniye Sayın Özel...

ABDULKADİR ÖZEL (Hatay) – Başkanım, bitiriyorum.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Arkadaşlar, Abdulkadir Özel Adalet Komisyonu üyesi. Siz hangi sıfatla oradan söz almadan sataşıyorsunuz Sayın Koçyiğit?

GÜLÜSTAN KILIÇ KOÇYİĞİT (Muş) – Sayın Başkan, sataşılma ki!

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Hangi sıfatla.

GÜLÜSTAN KILIÇ KOÇYİĞİT (Muş) – Milletvekili sıfatıyla.

ABDULKADİR ÖZEL (Hatay) – Sabırla dört gündür dinliyoruz.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Sayın Koçyiğit, Adalet Komisyonu üyesi söz aldı, konuşuyor. Siz hangi sıfatla söz almadan konuşuyorsunuz, onu söyleyin?

MEHMET RUŞTU TİRYAKİ (Batman) – Sayın Başkan, açıklayacaksınız, niye böyle bir tavır geliştiriyorsunuz?

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Ya “Koçyiğit soru sordu.” diyorum, onu söylüyorum size.

ABDULKADİR ÖZEL (Hatay) – Arkadaşlar, demin, arkadaşımız yaptığınız ittifaka dair nüktedan bir eleştiri getirdi. HDP bir siyasi partidir, Mecliste milletvekilleri vardır, grubu vardır. Bir siyasi partinin başka bir siyasi partiyle, her ne kadar gizleseler de ittifak yapmasından da daha doğal bir şey olamaz.

ERDAL AYDEMİR (Bingöl) – Bunlar bayatladı, bayatladı bunlar, yeni bir şeyler söyle.

ABDULKADİR ÖZEL (Hatay) – Bu konu siyasetin nüktedanlığının konusudur ancak bir partinin, bir siyasi partinin bir terör örgütünün sözcülüğünü yapma örneklerini arıyorlarsa siyasi tarihimizde bakacakları yer şurasıdır...

GÜLÜSTAN KILIÇ KOÇYİĞİT (Muş) – AKP, AKP.

ABDULKADİR ÖZEL (Hatay) – “YPG Fırat’ın batısına geçecek siz de mal mal bakacaksınız.” diye YPG’nin Türkiye siyasi ofis sözcülüğünü yapanlara bakacaklar. Bizim IŞİD’le de YPG’yle de PKK’yla da mücadelemiz devam edecektir. Fırat Kalkanı Harekâtı’nda bunun örneklerini gösterdik, Zeytin Dalı Harekâtı’nda bunun örneklerini gösterdik. Hiç kimse partimizi bir terör örgütüyle yan yana anma cüretinde bulunamaz. Kayıtlara geçsin lütfen.

Saygılarımı sunuyorum, teşekkür ediyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Teşekkür ediyoruz.

GÜLÜSTAN KILIÇ KOÇYİĞİT (Muş) – “Ne istediyse verdik.” diyen siz değil miydiniz FETÖ için? FETÖ için “Ne istedilerse verdik.” demediniz mi?

MEHMET RUŞTU TİRYAKİ (Batman) – YPG’lileri Sağlık Bakanlığı Ankara’da ve Antep’te muayene ettirdi, tedavi ettirdi ya! Ne çabuk unuttunuz bunları ya!

ERDAL AYDEMİR (Bingöl) – Salih Müslim’i misafir ettiniz, yapmayın! Salih Müslim’i misafir etmediniz mi?

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Şimdi, değerli arkadaşlar, oradan...

ABDULLAH KOÇ (Ağrı) – Sayın Başkan...

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Bir saniye Sayın Koç...

Bir saniye arkadaşlar, susar mısınız.

Şimdi, değerli arkadaşlar, oradan bir arkadaşımız AK PARTİ-İŞİD irtibatından bahsetti ve bu sataşmaya karşı...

ERDAL AYDEMİR (Bingöl) – Var. Müsaade edin söyleyeyim, delillerini söyleyeyim.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Bir saniye arkadaşlar... Ya, sizin hiç söze tahammülünüz yok.

O söz üzerine, Adalet Komisyonu üyesi Sayın Özel’e ben söz verdim. Konuşmaya başladığı saniyeden itibaren hemen sataşma hücumları... Ya, bu kadar tahammülsüzlük niye? Neden dinlemek istemiyorsunuz, onu anlamıyoruz.

GÜLÜSTAN KILIÇ KOÇYİĞİT (Muş) – Sayın Başkan, itham ediyor.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Şimdi, Sayın Koç’a kısa bir söz veriyorum.

Sayın Koç, buyurun.

SÜLEYMAN BÜLBÜL (Ayдын) – O da Adalet Komisyonu üyesi, neden kısa söz veriyorsunuz Başkan? (Gürültüler)

ABDULLAH KOÇ (Ağrı) – Yok, ben konuşacağım zaten yani şey olarak konuşurum.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Arkadaşlar, dinleyelim...

Sayın Koç, buyurun.

13.- Ağrı Milletvekili Abdullah Koç’un, Hatay Milletvekili Abdulkadir Özel’in açıklaması üzerine, partilerine yönelik olarak başka şekildeki ithamlarda bulunulmasını kesinlikle kabul etmediklerine, katliamların açıklığa kavuşturulmasını ve bunların faillerinin tespit edilmesini talep ettiklerine ilişkin açıklaması

ABDULLAH KOÇ (Ağrı) – Değerli arkadaşlar, şimdi, Sayın Hatip biraz önce, bizim partimizi de göstermek suretiyle kendisi de birtakım ithamlarda bulundu aslında. Fakat ben hemen şunu belirtmek istiyorum: Bakın, Türkiye yakın bir tarihte çok ciddi süreçlerden geçti, katliamlardan geçti daha doğrusu. Bu katliamların bir tanesi Suruç’tur, bir tanesi benim bizzat yakınında bulunduğum Ankara Gar katliamıdır.

Bakın, bu Ankara Gar katliamında ben 75 canımızın otopsisine bizzat katılmış bir arkadaşınızım yani.

Şimdi, bu süreç gerçekten karanlık bir süreçtir, karartılmış bir süreçtir. Bu süreç, gerçekten, AKP iktidarının açıklığa kavuşturması gereken bir süreçtir. Bunlar, AKP iktidarı sürecinde meydana gelen katliamlardır. Aynı zamanda HDP’nin mitinginde çok ciddi şekilde yine katliam yapılmıştır. Bu da

yine bu iktidarın aydınlatması gereken bir süreçtir. Bunları görmezlikten gelmek de gerçekten ciddi bir problemdir. Biz bunları dikkatinize sunmak istiyoruz, hâlen de bu dosyalar çözülmüş değildir. Bakın, bunun için bu arkadaşların bizim partimize yönelik olarak başka şekildeki ithamlarda bulunmasını da biz kesinlikle kabul etmiyoruz. Biz öncelikle bu katliamların açıklığa kavuşturulmasını ve bunların faillerinin tespit edilmesini talep ediyoruz.

Teşekkür ediyorum.

GÜLÜSTAN KILIÇ KOÇYİĞİT (Muş) – Nasıl korunduğu açık yani.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Teşekkür ediyoruz.

AYHAN EREL (Aksaray) – Sayın Başkanım, sataşma var.

ABDULKADİR ÖZEL (Hatay) – Sayın Başkanım, bir dakika, bir dakika.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Arkadaşlar yani karşılıklı fikirlerimizi söyledik, tutanaklara yansıdı.

AYHAN EREL (Aksaray) – Esas sataşma bize yani, bizim sesimiz çıkmıyor diye, hakkımızı korumayacağız diye bir mana çıkmasın.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Buyurun Sayın Erel.

ABDULKADİR ÖZEL (Hatay) – Sayın Başkanım, beş gündür buradayım, beş gündür bir cümle kurmadım.

MEHMET RUŞTU TİRYAKİ (Batman) – Kursaydın.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Sayın Erel, buyurun.

14.- Aksaray Milletvekili Ayhan Erel'in, (2/2999) esas numaralı Kanun Teklifi'nin 26'ncı maddesi üzerinde İYİ PARTİ'nin önergesi okunurken AK PARTİ sıralarından laf atılması üzerine başlayan tartışmalar nedeniyle İYİ PARTİ olarak, HDP'yle gizli veya açık bir ittifaklarının olmadığına ilişkin açıklaması

AYHAN EREL (Aksaray) – Sayın Başkanım, çok teşekkür ediyorum.

Az önce, yıllarca devletimize vali olarak hizmet etmiş bulunan, çok kıymetli Milletvekilimiz Behiç Çelik Bey, devlet tecrübesiyle görüşlerini ortaya koydu. Buna katırlarız veya katılmayız, o konuda bir diyeceğimize yok ama oradan bir arkadaşımız -gerek şaka gerek ciddi, onun niyetini bilemiyorum- bize, Behiç Bey'e yönelik "Ortağımız yanınızda oturuyor." dedi. Yani, şimdi AK PARTİ'li arkadaşlarımızın samimi beyanlarıyla, geçmişteki yüzleşmelerini dikkate alarak, geçmişte yaşanan hadiseleri burada bir kez daha gözler önüne sergilemek istemiyorum. Bilmem anlatabiliyor muyum? Yani, 726 vatandaşımızın, kahraman Türk askerimizin hendeklerde nasıl şehit olduğu konusuna girmek istemiyorum.

Biz İYİ PARTİ olarak sadece Türk milletiyle ortağız. Geçtiğimiz seçimlerde de aleni ve açık bir şekilde Cumhuriyet Halk Partisiyle Millet İttifakı'nda buluştuk. Eğer bu ittifaka -gizli veya açık- HDP de dâhil olmuş olsaydı, bunu siz çözüm sürecinde kamuoyuna nasıl ki açıkladıysanız, biz de çıkar kamuoyuna "Biz Cumhuriyet Halk Partisi ve HDP olarak, Millet İttifakı olarak huzurunza çıkıyoruz." derdik. Biz siyasi partiyiz, Kürt vatandaşlarımız, AK PARTİ dışında bir partiye oy verdiğinde terörist ama kendinize oy verdiğinde iyi vatandaş. Lütfen böyle yapmayınız, lütfen! Açık ve seçik ifade ediyorum bunu...(AK PARTİ sıralarından gürültüler) Lütfen arkadaşlar... Bizim, İYİ PARTİ olarak, HDP'yle gizli veya açık bir ittifakımız yok. Bunu kendi sözcüleriniz de ifade ediyorlar. Böyle ittifak olmuş olsa biz bunu çıkar size açıklarız ama olmayan bir şeyle bizi itham etmeniz çok ahlaki ve etik olmuyor. Lütfen, yani eğer böyle ittifak olsa daha önce de söylediğim gibi nasıl ki AK PARTİ çözüm sürecinde bu ittifakın bir parçasıysa biz de böyle bir ittifak olsa çıkar Cumhuriyet Halk Partisiyle nasıl

ittifak yaptığımızı beyan ediyorsak HDP'yle de böyle bir ittifakımız var deriz. Bunu Sayın Genel Başkanımız defalarca söylüyor, HDP yetkilileri de “Bizim İYİ PARTİ'yle bir arada olmamız mümkün değil, bir ittifakımız da yok.” diyor. Yani böyle dememize rağmen Kürt vatandaşlar eğer AK PARTİ dışında, MHP dışında bir partiye oy veriyorsa da lütfen bunu anlayışla karşılayalım diyorum, hepinize saygılar sunuyorum. (İYİ PARTİ sıralarından alkışlar)

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Teşekkür ederiz Sayın Erel.

II.- KANUN TEKLİFLERİ VE DİĞER İŞLER (Devam)

A)KANUN TEKLİFLERİ (Devam)

1.-Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkan Vekilleri Denizli Milletvekili Cahit Özkan, Çanakkale Milletvekili Bülent Turan, Tokat Milletvekili Özlem Zengin, Çankırı Milletvekili Muhammet Emin Akbaşoğlu ve Milliyetçi Hareket Partisi Grup Başkan Vekilleri Sakarya Milletvekili Muhammed Levent Bülbul, Manisa Milletvekili Erkan Akçay ile 182 Milletvekilinin, Avukatlık Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi (2/2999)

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Şimdi 27'nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 27- Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Söz talebi var, Sayın Onursal Adıgüzel...

Buyurun Sayın Adıgüzel.

ONURSAL ADIGÜZEL (İstanbul) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; hepinizi saygıyla selamlıyorum öncelikle.

Beş gündür onlarca saatir çalışıyoruz ve yarından itibaren seçim bölgelerimize gittiğimizde ya da bizi beş gündür arayan seçmenlerimize bu konuyu açıklamakta gerçekten güçlük çekiyoruz. Ben de kendi aklıma ve vicdanıma danıştığımda, neden böyle bir maddeyle barolar parçalanmaya çalışılıyor, çoklu baro sistemi ortaya atılıyor diye düşündüğümde şöyle bir karara vardım ve şöyle bir düşüncede buluştum: Cumhurbaşkanı Erdoğan'ın İstanbul'da seçim kazanamayan arkadaşları “Bize bir koltuk lazım.” dediler. E, şimdi de Adalet ve Kalkınma Partisi ve küçük ortağı bir koltuk icat etmeye çalışıyor, bunu gördük.

Tabii, değerli milletvekilleri, gönül isterdi ki bugün burada vatandaşın derdini, ekonomik krizi, işsizliği, kaynamayan tencereleri, birikmiş faturaları konuşalım, vatandaşın derdini tespit edelim, derdine çare bulalım. Ben de buraya gelirken acaba hangi eşitsizlikten bahsetsem diye düşünürken birkaç tespit yaptım. Birine Ramazan Can alınacak ama eğitim sistemindeki eşitsizlikten bahsetmek isterim önce, hele de pandemi sürecinde ortaya çıkan hak eşitsizliğinden özellikle bahsetmek isterim. Biliyorsunuz, pandemi sürecinde öğrencilerimizin dijital eğitime ihtiyacı oldu ve bu noktada TÜİK'in verilerine baktık, bütün öğrenciler aynı sınava tabi tutuluyorlar ama acaba aynı eğitimden yararlanabiliyorlar mı diye. TÜİK'e göre, ne yazık ki öğrencilerin yüzde 5'inin evinde televizyon bile yok. Hani, biz televizyon üzerinden eğitim veriyoruz ama yüzde 5'inin evinde televizyon yok. 2,5 milyon hanede -bakın dile kolay- hane halkı sayısı 6'nın üzerinde. Siz de tahmin edersiniz ki bir çocuğun, bir öğrencinin 6 kişinin yaşadığı bir evde televizyonu açıp da eğitime ulaşması hiç de kolay değil. Bu Millî Eğitim Bakanımızın itirafı: Öğrencilerin yüzde 20'si internet erişiminde sorun yaşıyor. Peki, TÜİK verileri ne diyor? Öğrencilerimizin yüzde 82'si masaüstü bilgisayara sahip değil, yüzde 62'si taşınabilir bir bilgisayara da sahip değil, yüzde 73'ünün de tableti yok. Peki, engelliler? Görme engelliler için EBA sisteminde -ki EBA on yıldır üzerinde çalışılan bir program- içerik yok, özellikle de

şekilleri ve grafikleri anlatacak bir içerik yok. İşitme engelliler için de dersleri takip etmesini sağlayacak işaret dili yok, alt yazı yok. Peki, ne kadar öğrenci bu altyapıdan yararlanmak zorunda? 398.815 engelli öğrenci. Tabii, bu biraz konudan uzak oldu.

Adalet Komisyonuna gelirken barolar konuşulurken İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesini yeni bitirmiş, Türkiye'nin en köklü hukuk fakültelerinden birini yeni bitirmiş bir genç arkadaşımızı aradım "Bu barolarla ilgili ne düşünüyorsunuz? Ne konuşayım orada?" dedim. "Abi, sana kendi hikâyemi anlatmak istiyorum." dedi. Ben de sizinle hikâyesini paylaşmak istiyorum: Malatya'dan İstanbul'a gelmiş, hukuk fakültesinde okumuş, dar gelirli bir ailenin çocuğu kendisi. "Üniversiteyi bitirdim, tabii, staj yapmam gerekiyor, bir hukuk bürosuna gittim." diyor sonrasında. "Hukuk bürosunda bir iş yeri sahibiyse, avukat büyüğümüzle çok iyi bir elektrik yakaladık. Tabii, laf döndü dolaştı ne kadarlık bir ücret istiyorsuna geldi." diyor. "Ben de tabii, hem işi istiyorum hem de bir elektrik yakaladık, biraz daha makul bir şey söyleyeyim: 'Ben İstanbul'a geldim, aileme yük olmak istemiyorum, ev kiram var. Sadece ayakta durabilecek, yaşayabilecek bir ücret yeterli olur bana.' dedim." diyor. "Tabii, biraz da özgüvenle iyi bir sohbetimiz oldu büro sahibiyse" diyor. "Büro sahibi dönüp bana dedi ki: 'Senden önce çıkan bin liradan çıktı.' Kendimi kiralık bir daire gibi hissettim, öncelikle bunu söylemek isterim." diyor. "Sonra, tabii ki hesap ettiğimizde de benim masraflarım daha fazla tutuyordu ve vazgeçmek zorunda kaldım, başka bir iş aramak zorunda kaldım." diyor. "Binlerce öğrenci hukuk fakültesinden mezun oluyor abi bu süreçte." diyor. Peki, bunlara nasıl bir yaşam reva görülüyor diye sorduğumuzda "2.500 liralık bir maaş makul görülüyor." diye de bir cevap aldık. Hatta şunu da söyledi: "İş görüşmesinde özellikle iş yeri sahipleri meseleye şöyle bakıyor: 'Eğer bu çocuğun ailesinin ekonomik durumu iyiyse bana yük olmaz, ben ona göre eleman alayım.'" diye. Böyle bir eşitsizliği bir gencin dilinden size anlatmak istedim öncelikle.

Tabii, dönüp baktığımızda, vatandaşın asıl meseleleriyle uğraşmak varken suni gündemler oluşturmak aslında Adalet ve Kalkınma Partisinin bir taktiği artık ve bu çözüldü. Adalet ve Kalkınma Partisi çözülmüş bir parti artık. Yani, bir sonraki adımını da bugün herkes tahmin ediyor burada, ne yapabileceklerini çok hızlı bir şekilde okuyabiliyorlar.

İktidar partisi ve küçük ortağı tüm dünyanın pandemiyle mücadele ettiği, milletin canıyla, aşıyla uğraştığı olağanüstü günlerde bu dönemi de fırsata çevirecek işlerden geri kalmıyor. Önce ne yaptılar? Önce gündeme tam da bu pandemi meselesinin içinde "sosyal medya düzenlemesi" diye bir başlık getirdiler. Peki, sosyal medya düzenlemesinin içinde ne vardı? Adalet ve Kalkınma Partisinin medya ve tanıtımdan sorumlu Genel Başkan Yardımcısının "etik" dediği yeşil toplar vardı. Peki, bu yeşil topların içinden ne çıktı? Şöyle bir hafızanızı tazeleyin; önce Adalet ve Kalkınma Partili troller yeşil toplarla işaretlendi, sonra bu işaretlenen troller Twitter tarafından kapatıldı. Tabii, Twitter tarafından kapatmaya -yani hepiniz güleceksiniz ama- Mahir Ünal Twitter'dan cevap verdi yani Twitter'a cevabı yine "tweet"lerle verdi Mahir Ünal. Bu da yetmezmiş gibi "Bu proje çok büyük bir proje." diye arkasında durdu, kendi pergelacı Fahrettin'i, Fahrettin Altun'u da işin önüne atarak dedi ki: "Cumhuriyet Halk Partisi Fahrettin Altun'u hedef gösteriyor, hatta kendi sisteminde de böyle bilgiler var." diye bir montaj belgeyi de Twitter'dan paylaştı. Döndük dolaştık, tabii, hiçbirimizin tasvip etmediği, Başak Demirtaş'a, Sayın Meral Akşener'e, Canan Kaftancıoğlu'na ve Esra Albayrak'a yönelik saldırıları gördük. Bu saldırıların özüne baktığımızda üç saldırıyı yapanlar niye yeşil topluydu. Peki, bunlar yeşil toplu olunca biz dedik ki: "Bunlar AK PARTİ'li troller herhâlde." Biz demedik aslında, bunu Mahir Ünal söyledi, dedi ki: "Bunlar AK PARTİ'li." Yani o üç saldırıyı yapan trolün -yeşil benekli mi dersiniz- yeşil toplu trolün AK PARTİ'li olduğunu Mahir Ünal söyledi. Sonra da her zaman olduğu gibi, baktılar ki tepki büyüyor, bu projeden geri adım attılar ama bir noktaya da değinmeden bu konuyu kapatmak istemem. Şimdi Adalet ve Kalkınma Partisi sıralarına bakıyorum, herkesin gözü telefonda

arkadaşlar. Yani yarın, önümüzdeki günlerde sosyal medyayı yasaklamaya kalkarlar, kısıtlamaya kalkarlar biliyorsunuz, sonra da “Balık ağa girince aklı başına gelirmiş.” misali bağırırlar. Hepsi şu an sosyal medyada dolaşıyorlar. Buradan uyarırım: Aman dikkat edin, ayağınıza sıkmayın yine diye.

Sonra ne yaptılar? Yüz kırk iki yıllık tarihi olan baroları gündeme taşıdılar. Avukatların bağımsızlığına göz diktiler. Bu da yetmedi, bir anda gündemimize Ayasofya’nın statüsü tartışması geldi. Nereden geldi bu gündeme acaba? O da yetmedi, iki gün önce Adalet ve Kalkınma Partisi Genel Başkan Vekili Numan Kurtulmuş dedi ki: “Gerekirse İstanbul Sözleşmesi’nden çıkarız.” Hepimiz hayretle izliyoruz neden böyle bir gündemleri olduğunu.

Yani özetle, değerli milletvekilleri, vatandaşın derdinden başka her şeyi gündeminize aldınız. Gözünüz ve vicdanınız, bir tek, sokaktaki vatandaşın sorunlarını görmedi. Millet işsizlikten, zamlardan, faturalardan kırılırken sizin tek bir derdiniz var: Ekonomi konuşulmasın. İktidar öyle dipsiz bir kuyuya düşmüş ki zannediyor ki yasaklarla bu kuyudan çıkacak, bütün sorunlarını çözecek. Vatandaş nefes alacak tek bir alan bile bırakmıyorsunuz. “Yasaklarla mücadele edeceğiz.” diye geldiniz, yasaklardan medet umar hâle dönüştünüz. Akademisyenlerin kübbelerini postallarla çiğnemek de, adaletin temsilcisi baro başkanlarına başkenti, Meclisi yasaklamak da sizlere nasip oldu.

Biz neden “adalet” diyoruz biliyor musunuz? Değerli milletvekilleri, adalet, kadınlarla, çocuklarla ilgilidir. Adalet, gençlerin torpil olmadan iş bulmasıyla ilgilidir. Adalet, seçimle gelenin seçimle gitmesiyle ilgilidir. Adalet, evde kaynayan tencereyle ilgilidir. Onun için, yükselen itirazımız ve adalet çağrımız her fırsatta devam edecek.

Peki, siz ne yaptınız on sekiz yılda? On sekiz yılda inatlaşmadan beslendiniz. Gazetecilerle inatlaştınız, muhalefetle görüyoruz ki -bayatlasa da söylemlerinizi- inatlaşıyorsunuz, işçilerle inatlaştınız; gördük, öğrencilerle inatlaştınız, şimdi avukatlarla inatlaşıyorsunuz. Bu inatlaşmanın da size hiçbir fayda getirmeyeceğini tekrar söylüyorum. Size fırsatçı dediğimizde alınmıyorsunuz, öfkeleniyorsunuz ama düne kadar aklınıza gelmeyen eylem yasağı ne hikmetse baroların büyük savunma mitingi öncesinde aklınıza geliyor.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Tamamlayalım Sayın Adıgüzel.

ONURSAL ADIGÜZEL (İstanbul) – Öyle bir corona düşünün ki AVM’de, restoranda, 2,5 milyon öğrencinin girdiği sınavda bulaşmayan corona, avukatların mitinginde hemen bulaşacak.

Değerli milletvekilleri, kimse hikâye anlatmasın. Bu teklif, iddia edildiği gibi çoğulcu, demokratik bir baro düzenlemesi değil aksine baroları işlevsizleştirecek bir teklif. Kaldı ki bu teklifi çoğulculuk kisvesi altında ele alanların, baro başkanlarını milletin Meclisine almamak için nasıl kırk dereden su getirdiklerini milletimizin vicdanına sevk ediyorum.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Teşekkür ediyoruz.

Toparlayalım Sayın Adıgüzel.

ONURSAL ADIGÜZEL (İstanbul) – Toparlıyorum Sayın Başkan.

Bir meslek kanunu değiştirilirken, bir hazırlık yapılırken, o mesleğin temsilcilerine söz hakkı verme gereği bile duymayan bir zihniyetten çoğulcu bir yaklaşım beklemek de mümkün değil.

“Ben her şeyi bilirim.” anlayışı, kibri 83 milyona fatura ödetiyor. Bu faturayı da ne yazık ki hep birlikte ödüyoruz. Siz de “Kandırıldık.” diyerek işin içinden çıkabileceğinizi sanıyorsunuz. Yol yakinken bu FETÖ projesinden vazgeçin. Tarih sizi kötü yazacak fakat tarih sizi bir terör örgütünün projesini hayata geçiren iktidar olarak yazmasın.

Teşekkür ediyorum.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Teşekkür ediyoruz.

Sayın Ali Fazıl Kasap...

Sayın Kasap, buyurunuz.

ALİ FAZIL KASAP (Kütahya) – Teşekkürler Sayın Başkan.

Değerli milletvekilleri, hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Bu kadar haklı eleştirinin altında hâlâ ruh hâli iyi olan sayın milletvekili arkadaşlarımı tekrar selamlıyorum, ezildiğinizi hissediyorum vicdanen, inşallah.

Şimdi, değerli arkadaşlar, hepinizi takdir ediyorum, özellikle bir yönden dolayı: Artık Cumhurbaşkanına ve Sağlık Bakanına muhalefet edebildiniz, bu cesareti gösterebildiniz. Mustafa Şentop başta olmak üzere -Meclis Başkanımızı da bu konuda takdir ediyorum- Sayın Cumhurbaşkanının ısrarla söylediği mesafe -1,5 metre- ve maske unsurunu reddetiniz. Hadi Cumhurbaşkanı malumunuz “Ellerinizin hijyenine falan da dikkat edin.” demişti ama onu da çoğunlukla bozdunuz; burada her yere dokunuyoruz. Mesafeler dip dibe, Sayın Komisyon Başkanı da hiç uyarmadı, maskesiz konuşan arkadaşlar var. Hatırlıyor musunuz iki hafta önce, iki tane hasta var diye biz Meclisi apar topar kapatmıştık. Ama ne hikmetse Komisyon toplantısı devam etti. Ya anlayamıyorum ben onu, bu fantezi kanunlarla, şu anda halk için elzem olmayan, hiçbir gerekçesi olmayan, toplumu değişik yönlere sevk edecek olan kanun teklifleriyle neden uğraşıyoruz? Tarih bizi aynı “Stockholm sendromu” gibi, aynı “Stalin’in tavuğu” gibi değişik sendromlarla değil... Tarih ve tıp dünyası, siyaset dünyası “TBMM sendromu” diye anmasın diye düşünüyorum değerli arkadaşlar. Şu anda çok çok lüzumlu olan kanun teklifleri gelseydi, keşke bir muhalefet yapabilseydiniz de “hayır” deseydiniz. Yarın “tweet”lerle tekrar onaylamak zorunda kalmasaydınız.

Şimdi, gelelim diğer mevzuya, asıl mevzumuz şu: 3Y vardı biliyorsunuz, ona 3Y daha eklediniz. Yargı Branson’la anılıyor dünyada; yürütme zaten geliyor, çıkarıyoruz; yasama da “Oğlan bizim, kız bizim.” Denmişti, hatırlıyorsunuz, Sayın Burhan Kuzu demişti. Diğer üç tane “Y”yi söylemeyeceğim “rap” şarkısı gibi olacak “y, y, y” yolsuzluk, yasaklar, yoksulluk. Dünyanın en iyi 5 havalimanı içinde olan bir havalimanın yıktık, oraya ucube bir hastanecik yaptık “Hayırlı olsun.” diyeceğim, dünyanın en iyi 5’inci havaalanı... Almanya’ya gittik, Sağlık Bakanı değil Almanya’ya giden, Turizm Bakanıydı. Hani biz dünyanın en büyüğüydük? Ankara Valiliği malumunuz olduğu üzere “Turkish corona” olduğunu ilan etti. AVM’lerde, restoranlarda, barda, markette, 2,5 milyon öğrencinin girdiği sınavda ve TBMM’de bulaşmıyor ne hikmetse ama 80 tane baro mensubuna bulaşıyor. Avukatlar, taksi plakası sahipleri kadar itibar görmedi. Onların talepleri kabul edildi, avukatların talepleri kabul edilmedi.

İpsala ve Kapıkule’ye doğru gidecek bir X ve Y kuşağı” bekliyor bizi, Z kuşağı bekliyor bizi. “Söylesem tesiri yok ama söylemesem, sussam gönül razı değil.” diyor Fuzuli biliyorsunuz. Siz, değerli milletvekili arkadaşlarım, geçen sene 100 liraya aldığınız şeyi bu sene 112 liraya alabiliyor musunuz? Ve buna inanıyor musunuz enflasyon yüzde 12 diyorlardı değil mi, inanıyor musunuz hâlâ? Bu kanun teklifini siz hazırladıysanız değişikliklere ve uyarılara kulak verdiyseniz, yok, emir mahiyetinde yukardan geldiği için aynen kabul ediyorsanız, telakki ediyorsanız, bence bir muhalefet de burada gösterin yüreğiniz varsa. Sözlerin hepsini dinleyip en güzeline tabi olunuz.

Âşık Dertli’nin bir dördlüğüyle kapatmak istiyorum. Aslında önüm açık, herhâlde son ben konuşuyorum gibi geliyor, sabaha kadar. Bu senaryoyu daha önce biz yaşamıştık, o rüyayı da yaşamıştık. Yıllarca avukatlar, öğretmenleri iltisaklı, intisaplı vesaire diye çalıştırmadınız kamuda. Öğretmenler çalışmadı ama doktorlar çalıştı. 5’inci maddede sabahın körüne kadar, sabah ezanlarına kadar kanun

teklifi geçirdiniz, talimatlıydı büyük bir ihtimalle. Daha sonra da o doktorlar şu anda çalışıyor. Ama neden farklı meslek gruplarına o şekilde davrandınız? Şu anda öğretmenler özel sektörde dahi olsa çalışmıyor. Her yer riya kokuyor, her yer riya kokuyor.

Âşık Dertli'nin dörtlüğüyle kapatacağım.

“Yaşanılalı dünyanın

Ne tadı ne tuzu kaldı.

Ömür denen şu zamanın

Çoğu gitti azı kaldı.

Çalışmadan yiyenlerin

Derimizi giyenlerin

Nice benim diyenlerin

Ne izi ne tozu kaldı.”

Hepinize iyi sabahlar diliyorum.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Teşekkür ediyoruz Sayın Kasap.

Sayın Gülüm, buyurun.

ZÜLEYHA GÜLÜM (İstanbul) – Tartışmaların hemen hemen sonuna geldik gibi ama gördüğümüz kadarıyla ne söylersek söyleyelim iktidar bildiğinden vazgeçmiyor, aynı yerde duruyor çünkü derdi adalet değil, adalet olmayınca da bildiğinden şaşmamasına da şaşırmamak gerekiyor herhâlde. Ama biz yine de adaletsizliği anlatmaya devam edelim.

İki adaletsizlik örneği, hatta üç adaletsizlik örneğiyle devam etmek istiyorum. Taylan Kulaçoğlu'ndan bahsetmek istiyorum. Taylan Kulaçoğlu, sosyal medyadaki paylaşımlarından dolayı Terörle Mücadele tarafından gözaltına alındı. Önce mahkemece serbest bırakıldı, arkasından yapılan itirazla yeniden gözaltına alınıp tutuklandı. Biz buna artık alıştık zaten. Yargıda sürekli bir serbest bırakma, arkasından bir talimatla yeniden gözaltına alınıp tutuklanma meselelerini çok duyar olduk. Zira artık her şey talimatla yürüdüğü için arada ola ki birileri bırakılırsa hemen arkasından “Hemen yakalayın.” denilerek yeniden tutuklama veriliyor. Ne diyordu “tweet”inde? Tek dediği şeydu: “Bir kişi tok, milyonlar aç.” dediği için Taylan Kulaçoğlu tutuklandı ve hâlen tutuklu. Davası falan da açılmış değil, ne zaman açılacağı da belli değil. Ama bu ülke artık sosyal medya paylaşımlarından dolayı tutuklanan insanlarla doldu, sözünü söylediği için, haksızlığa hayır dediği için tutuklanan insanlarla doldu. Taylan Kulaçoğlu için imza kampanyası sürüyor. Taylan Kulaçoğlu'nun bir an önce serbest bırakılması gerekiyor.

Diğer bir adaletsizlik örneği, kendi bedenlerini ölüme yatırarak göstermeye çalışan Ebru Timtik ve Aytaç Ünsal avukat arkadaşlarımız, meslektaşlarımız. Bugün onlarla ilgili yasal düzenleme konuşuluyor ama onlar bu ülkede adalet olmadığı için, adil bir yargılanma olmadığı için ölüm orucundalar. Tek talepleri var “Gerçekten adil bir yargılanma istiyoruz.” diyorlar. Çünkü tüm yargılama süreci hukuksuzdu. Gözaltına alınma, tutuklanma sebepleri, tümüyle mesleki faaliyetlerini yürüttükleri içindi. Gizli bir tanık -her zamanki gibi yalan söyleyen bir tanık- aracılığıyla arkadaşlarımız mesleki faaliyetleri yasa dışı faaliyetmiş gibi gösterilerek tutuklandılar. İlk duruşmada tahliye edildiler ama arkasından hızlıca yine talimatla yeniden yakalama kararları çıktı. Cezaevinden bile serbest bırakılmaları gerekirken o gün yani tahliye edildikleri gün, saatlerce bekletildiler ki belki bu arada tutuklama kararı yetişir diye, bekleme geciktirdiği için serbest bırakılmak zorunda kalmışlardı ama ertesi gün tutuklandılar. Ölüm orucunda çok kritik bir aşamadalar, bir an önce adil yargılanma talepleri kabul edilsin diyoruz.

Ebru ve Aytaç yaşasın diyoruz. Grup Yorum üyelerini ve Mustafa'yı kaybettik. 2 kişi daha hayattan ayrılmasın, adil yargılanma talepleri kabul edilsin. Belki, belki bu sese kulak verirsiniz diye buradan bir kez daha söylemiş olalım, belki de kamuoyuna söylemiş olalım.

Şimdi, bir yasa teklifi tartıştık. Komisyon görüşme süreçleri bitiyor, arkasından Genel Kurula gelecek. Ama yani bu yasa teklifi veya birçok yasa teklifinin, önümüzdeki süreçlerde de getirmeyi düşündüğünüz yasa teklifinin aslında gerçek nedeninin iktidarın kendi beka meselesi olduğunu hepimiz biliyoruz. Çünkü iktidar uzun bir süredir kendi bekasından endişeli, kendi iktidarını sürdürememekten endişeli. On sekiz yıldır uyguladığı politikaların kendisi artık bu halkta bıkkınlık yaratmış durumda; artık gitmenizi istiyor, artık bu ülkeye hiçbir faydanızın olmadığını bu halk da görüyor. Gerçekler gün yüzü gibi ortaya döküldükçe siz de kendinizi korumak için, kendi iktidarınızı korumak için ve iktidardan gittiğinizde yargılanacağınızı çok iyi bildiğiniz için, yargılanmaktan korunmak için, bu ülkeye olabilecek en büyük kötülükleri yapıyorsunuz, yeter ki bizim kendi bekamız yerinde kalsın diye düşünüyorsunuz. Korkularınızın çok büyük olduğunun farkındayız. En ufak bir kıvılcımdan, en ufak bir toplumsal muhalefetten korkuyorsunuz çünkü bunun büyüyebileceğinden, sizi iktidardan edebileceğinden... İlk seçimde seçimleri kaybedeceğinizin farkındasınız. O yüzden toplumsal muhalefeti susturmaya yönelik, tüm sesleri kısımaya yönelik bir yasal düzenlemeler serisi içerisinde çalışıyorsunuz. O da yetmiyor, bugün demokrasi adına çoğunluğun iktidarı gibi laflarla burada gelip barolara ilişkin yasal düzenleme yapmaya çalışırken öbür yandan çok az bir oyla büyük oranda iktidarı alabilmeyi sağlayacak oranda vekil çıkarabilecek bir yasal düzenlemeyi de bir yandan tartışıyorsunuz. Yani yüzde 20'lerle, yüzde 25'lerle bu iktidarı tekrar elimde nasıl tutabilirim diye "dar bölge" "daraltılmış bölge" "bölge barajı" "genel baraj" gibi tartışmalar yürütüyorsunuz. Siz de şunun çok iyi farkındasınız: Eriyorsunuz, gitmek üzeresiniz ve bu gidişi durduracak mekanizmalar üretiyorsunuz.

Savunmaya yönelik saldırı da bu savunmaya yönelik saldırı yasası da böyle bir yasal düzenleme. Arkasından getirmeye çalıştığınız sosyal medyaya ilişkin düzenleme de böyle bir şey. Kıdem tazminatı da işçinin, emekçinin sesini kesmeye yönelik bir çalışma. Bütün bu çalışmalar, emin olun, sizi kurtarmayacak. Çünkü halkın gücü her zaman kendisi aleyhine çalışan iktidarlara yıkıma yeterli olmuştur. Halkın mücadelesi, ezilenlerin mücadelesi, gençlerin mücadelesi, kadınların mücadelesi bir gün muhakkak başarıya ulaşır. Bundan önceki iktidarlara da kendilerinin vazgeçilmez olduğunu, sürekli iktidarda kalacağını zannediyordu ama başta Kürt sorununda dayattıkları çözümsüzlük olmak üzere, ezilenler aleyhine, yoksullar aleyhine, kadınlar aleyhine, gençler aleyhine, mülteciler aleyhine, engelliler aleyhine yürüttükleri politikalar onların gidişini hızlandırdı. Sizin süreciniz de benzerdir, zannetmeyin ki bugün güçlüsünüz, iktidardasınız ama sonsuza kadar kalacaksınız; gidişiniz çok yakındır. Halklar emin olsun ki bu ülkeye demokrasinin, özgürlüklerin, adaletin gelmesi çok uzak değil. Hep birlikte mutlu yaşayabileceğimiz bir ülkeyi muhakkak yaratacağız. AKP'nin gidişi de bu yaratma noktasının ilk adımı olacak.

"Birlikte başaracağız, birlikte başaracağız." diyorum.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Teşekkür ediyoruz.

Sayın Bedri Yaşar, buyurun.

BEDRİ YAŞAR (Samsun) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

Tabii, bugün 5 Temmuz'u bitirdik, 6 Temmuz. Ben de sözlerime Başbağlar katliamını kınayarak başlıyorum. Yine, aynı şekilde, Hendek'te hayatını kaybeden vatandaşlarımıza da Allah'tan rahmet diliyorum, yaralılara da geçmiş olsun dileklerimi iletiyorum. Tabii, içimizde kanayan bir yara Urumçi katliamının da 9'uncu yılı. Maalesef biz, 21 Haziran 2019'da yani yaklaşık bundan bir yıl önce bununla ilgili, Urumçi katliamının araştırılmasına yönelik Parlamentoda bir araştırma önergesi vermiştik. O

zaman da bunu reddetmiştiniz ama maalesef bugün Amerikan Senatosu dahi Urumçi katliamıyla ilgili tanımaya yönelik adımlar atarken maalesef bizim Hükümetimizden çıt çıkmıyor. Ümit ediyorum ki önümüzdeki hafta en azından Hükümetimizin de bunu telin eden, kınayan bir beyanatı olur. Hatta Meclisten de böyle bir karar çıkarsa bundan da ayrıca mutluluk duyarız. Ben şahsen önümüzdeki hafta Urumçi katliamının araştırılmasına yönelik... Siz reddetseniz bile bizim görevimiz bunları tekrar tekrar gündeme getirmek. Önümüzdeki hafta bu konuyla ilgili yine bir araştırma önergesini Meclise getireceğiz. Ümit ediyorum ki bu sefer bu olayların aydınlatılmasına yönelik çalışmalara biraz katkı verirsiniz.

Diğer taraftan, hâkimlik, savcılık, avukatlık adalet arayışının unsurlarıdır. Mahkemeler adaletin ortaya çıktığı mekânlardır. Bunlar, bu nitelikte ete kemiğe bürününce adalet mülkün temeli olur. Türkiye’de bunların tamamında sorun var, onun için de her dönem adalet arayışı Türkiye’de dönem dönem herkesin ortak çığılığı olmuştur. 2002’de partinizi kurarken de “adalet ve kalkınma” diyerek yola çıktınız hatta onun yanı sıra 3 tane de “Y”niz vardı: “Yoksullukla mücadele, yolsuzlukla mücadele, yasaklarla mücadele” demiştiniz yani çıkışınızın altında yatan temel faktör de adaletti. Şimdi bir baktığınız zaman, yoksullukla ilgili ne oldu? Bakın o günden bu güne Türkiye’de yoksullaşma oranı arttı. Sizler diyorsunuz ki: “8 milyon vatandaşımıza yardım ediyoruz.” Şimdi, yoksul sayısının artışıyla övünen bir iktidarı herhâlde ilk defa görüyoruz. Gayet tabii devlet, sosyal devlettir ama zenginleşen, kalkınan... Hani bir ikinci kısmınız var ya adaletin yanı sıra kalkınmadan bahsediyorsunuz. İşte seviyemizi... Mesela 2002’de biz 16’ıncı sıradaydık dünyadaki ekonomilerde, bugün 18’lere düştük, korkuyoruz ki 20’nin de altına düşeriz. Dolayısıyla biz, sizleri uyarıyoruz, muhalefet olarak sizin icraatlarınızla ilgili dikkatinizi çekmeye çalışıyoruz.

Diğer taraftan “yolsuzluk” diyorsunuz yani bizim dememize hiç gerek yok bugün yolsuzluklar konusunda maalesef dünya liginde... Keşke hep beklediğimiz şu üniversitelerde ilk 500’e girelim, ilimde, araştırmada, patentte hep yükseklerle girelim diyoruz ama biz hep olumsuzluklarda dünya rekorları kırmaya devam ediyoruz.

Üçüncüsü yasaklar, bunu da biliyoruz. İşte bugün karşınızda muhalif olarak gördüğünüz, sizinle aynı görüşü paylaşmayan her şeye karşı tavrınız açık ve de net. Bugün görüyoruz ki bakın en basitinden 132 tane hukuk fakültesi var. Bugün barolarla ilgili kanun teklifini görüşüyoruz, hiçbir hukuk fakültesinden çıt çıkmıyor. Hâlbuki üniversiteler demokratik ortamlardır, fikir ve düşüncelerini net olarak ifade eder diye bekliyoruz, beklemeye devam ediyoruz ama maalesef bunların hiçbir tanesinin sesi çıkmıyor. İşte görüyoruz; hukuk fakültesini yöneten ve idare edenlerin hukukçu bile olmadığı bir ülkede artık sonuçları sizler tahmin edin. Bunlar niye konuşmuyorlar, neden konuşmuyorlar, neden fikir beyan etmiyorlar? Bunu da ben sizlerin takdirlerine sunuyorum. Ama şöyle deniliyor: “İnsanlar insanlara değil, Allah’a ve kanuna itaat etmelidir. Bu söz hakikatli bir sözdür ve her hakikatli söz gibi taşınması, içselleştirilmesi yüksek bir karakter, güçlü bir şahsiyet gerektirir ancak yüksek karakterli ve güçlü şahsiyetli insanlar Allah’a ve kanuna itaat ederler.” Şimdi biz de biliyoruz ki bir gün adaletle hükmeden hükümdarlar –onu sizler de biliyorsunuz ki- bir ömür boyu yaptığı ibadetten daha yüksek sevaba nail olurlar diyoruz. Onun için adalet duygusu sıradan bir duygu değil. Bunu, biz, size tekrar tekrar hatırlatmanın faydalı olduğunu düşünüyoruz. Şunu da unutmayın ki: Bütün bu düzenlemeleri, hiç iktidardan gitmeyecekmiş gibi kendinize yontma hesabıyla yapıyorsunuz. Özellikle yargı alanında yapılanlar bumerang gibidir, yarın sizi de hedef alacağından hiç şüphenez olmasın değerli arkadaşlar.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Toparlayalım Sayın Yaşar.

BEDRİ YAŞAR (Samsun) – Toparlıyorum Başkanım.

Değerli arkadaşlar, bütün bunlar Türkiye'nin ekonomik gündemini, ekonomik sorunlarını orta yerden kaldırmıyor. Yarından itibaren... İşte pandemi sürecini yaşıyoruz, hâlâ 1.000'in altına maalesef düşemedik, sosyal mesafeyi koruyalım diyoruz ama burası Meclisin Adalet Komisyonu salonu maalesef yan yana oturuyoruz yani burada bile bu kadar aceleye getiriyoruz. Tabii, İbrahim Bey tek başına oturuyor Erzurum'u temsilen, problem yok, ona bir şey olmaz, inşallah olmaz.

İBRAHİM AYDEMİR (Erzurum) – Biz kurallara uyarız.

BEDRİ YAŞAR (Samsun) – Divan da tabii bizim gibi yan yana oturuyor. Hakikaten Sağlık Bakanımız hep uyarıyor, diyor ki: Bakın, bu konularla ilgili sosyal mesafeyi koruyun.” Ama biz burada korunamıyoruz maalesef.

Dolayısıyla, arkadaşlar, öncelikle Başkanımıza bize tanıdığı, gösterdiği hoşgöründen dolayı, kendisine yönetiminden dolayı da ayrıca teşekkür ediyorum. İnşallah bu kanun teklifi Genel Kuruldan geçmez, Sayın Cumhurbaşkanımız da imzalamaz, hep beraber onun mutluluğunu yaşarız diyor, hepinize saygılar sunuyorum.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Teşekkür ediyoruz Sayın Yaşar.

Şimdi 27'nci madde üzerinde bir adet önerge var, önergeyi okutuyorum:

Adalet Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/2999) esas numaralı Avukatlık Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi'nin 27'nci maddesinin kanun teklifi metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Züleyha Gülüm

Ayşe Acar Başaran

Abdullah Koç

İstanbul

Batman

Ağrı

Gerekçe:

Anayasaya aykırı olması nedeniyle tekliften çıkarılması uygun olacaktır.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Önergeyi oylarınıza sunuyorum...

ABDULLAH KOÇ (Ağrı) – Sayın Başkan, kısa bir not belirtmek istiyorum.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Evet, Sayın Koç, buyurun.

ABDULLAH KOÇ (Ağrı) – Sayın Başkan, aslında kanun yapma sürecinde bu 2 madde için genelde önerge verilmiyor ama bütün olarak değerlendirdiğimiz zaman gerçekten Anayasa'ya aykırı olduğu çok açıktır.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Onu zaten ifade etmiştiniz.

ABDULLAH KOÇ (Ağrı) – Bu nedenden dolayı biz bu önergeyi verdik ve tekrar ediyoruz.

Teşekkür ederim.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Teşekkür ediyoruz.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

27'nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 27'nci madde kabul edilmiştir.

28'inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 28- Bu Kanun hükümlerini Cumhurbaşkanı yürütür.

BAŞKAN – Evet, 28'inci madde yürütme maddesi, son maddemiz. Artık her gruptan bir arkadaşımıza genel değerlendirmelerini almak üzere söz veriyorum.

Sayın Zeynel Emre, buyurun.

ZEYNEL EMRE (İstanbul) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Şimdi, Sayın Başkanım, değerli milletvekilleri; bugün görüştüğümüz yasa teklifini biz çok önemsiyoruz. Cumhuriyet Halk Partisi Grubu olarak çok ciddi bir reaksiyon gösterdik, 100’den fazla milletvekilimiz Komisyon toplantılarına eşlik etti, konuşma yaptı. Toplam 200’ün üzerinde konuşma oldu, bu konuşmalar gerçekten kıymetli konuşmalardı ama bunların, kıymetli konuşmaların anlamlı olabilmesi için değerlendirilmesi lazım. Burada bir partizanlık, ön yargıdan uzak bir bakış açısı bekliyoruz. Şunu unutmayalım: Türkiye Büyük Millet Meclisi bir tuğla fabrikası değildir yani seri üretim yapmazsınız, hızlı olmasının bir önemi yoktur. Demokrasi dediğiniz şey konuşarak olur, tartışarak olur, uzlaşarak olur. Bugün beş günlük bir süre içerisinde konuşma kısmında Komisyon olarak başarılıydık. Evet, konuşmalar oldu, sabırla dinlendi, bazen tartışmalar oldu; bu kısmı başarılı. Ancak ben, çok kıymetli milletvekillerinden bir hususu rica ediyorum: Şimdi, biraz kendi partilerimizden uzak, biraz şöyle yükseğe doğru yükseldiğimizi ve büyük resme bakmaya çalıştığımızı düşünelim. Bakın, değerli arkadaşlar, üç yönlü bir saldırı var: Birincisi, Türkiye’de medyanın durumu iyi değil. Ciddi bir basın özgürlüğü problemimiz var. Belli sayıda muhalif kimliğiyle bilinen gazete var, belli sayıda muhalif kimliğiyle bilinen –demokrasilerde vardır- iktidara muhalif kimliğiyle bilinen televizyonlar var. Bütün bu gazete, televizyonlar ve gazeteciler mutlak bir baskı, yargı sopası, idari yaptırım sopası altında ezilmeye çalışılıyor. İkincisi, başta Cumhuriyet Halk Partisi olmak üzere iktidara muhalif olan kesimlere yönelik ciddi bir saldırı var. Bu zaman zaman il başkanına oluyor, zaman zaman bir gençlik kolu başkanına oluyor, zaman zaman sade bir üyesine, bazen de milletvekilliğinin haksız bir şekilde düşürülmesine kadar gidiyor. Üçüncüsü de meslek odaları, kamu kurumu niteliğindeki meslek odalarına yönelik, buralardaki işleyişin daha demokratik olması, daha iyi olması açısından değil, buraları âdetâ fethedilmesi gereken bir kale gibi gören bir anlayışı görüyoruz.

Dolayısıyla, bakın, bu üç resmi bir arada yorumladığımızda Türkiye gerçekten iyi bir yere gitmiyor. Türkiye gerçekten, Sayın Başkan, iyi bir yere gitmiyor. Buradan bir hayır gelmez. Türkiye’nin çok ciddi problemleri var. Eğitim problemi var, sağlık problemi var, güvenlik problemi var, terör sorunu var, ekonomik problemleri var. Bütün bunlara odaklanmasa gerekirken kendi içinde enerjisini harcayan bir Türkiye var ve kendi içinde, kendi insanı ve kendi vatandaşıyla mücadele eden bir iktidar var. Bazen kötü politika iyi sonuç verebilir. Yani bir ülkedeki toplumsal kutuplaşma, gerginlik yaratılması bazen bir siyasi partiye yarayabilir ama o ülkeye yaramaz. Türkiye’ye bu yaramıyor. Türkiye buradan kârlı çıkmayacak.

Cumhuriyet Halk Partisi olarak bizim, hiç kimsenin kendi kişisel bir endişesi yok. Bu, iktidar mücadelesinin ötesinde bir endişe. Türkiye’ye yönelik endişelerimiz var. Hassasiyetlerimiz tamamen buna yönelik. Bizim bu düşüncelerimizi, lütfen, kendi siyasi kimliklerinizin dışında değerlendirin.

İktidarlar sorun çözmek üzere, halkın problemlerini çözmek üzere belli süreliğine devleti yönetmeye gelirler. İktidarlar sorun çıkarmazlar, kavga çıkarmazlar, huzursuzluk çıkarmazlar, huzursuzlukları gidermesi lazım. Dolayısıyla “Kötü olsun benim olsun.” anlayışından ziyade “İyi olsun hepimizin olsun.” demeliyiz. Bunu şiar edinmeliyiz. Ben, Genel Kurul aşamasında bu bakış açısıyla yaklaşacağınızı umuyorum.

Hepinize saygılar sunuyorum.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Teşekkür ediyoruz Sayın Emre.

Sayın Koç...

ABDULLAH KOÇ (Ağrı) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Ben de öncelikle sizin bu Komisyon çalışmasındaki tavrınız, hoşgörünüz ve hemen hemen bütün arkadaşlarımıza söz hakkı vermeniz ve kesmeden, bu inceliği gösterdiğiniz için size gerçekten ve diğer arkadaşlarımıza teşekkür etmek istiyorum.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Teşekkür ediyoruz.

ABDULLAH KOÇ (Ağrı) – Yine, bu Komisyonun başından itibaren muhalefet sergileyen ve âdeta bu Komisyon çalışmasını bir bilimsel sempozyuma dönüştüren bütün milletvekili arkadaşlarıma, katkı sunan bütün çalışanlara ve Meclisteki çalışan arkadaşlarımıza, aynı zamanda, yine, her ne kadar karşılıklı olarak sataşmalarımız olsa da iktidar mensubu milletvekili arkadaşlarıma ve bütün Komisyonda çalışan arkadaşlarıma teşekkürlerimi sunmak istiyorum.

Değerli arkadaşlar, şimdi, demokrasi mücadelesini biz parti olarak veriyoruz. Biz demokrasi mücadelemizi sokakta veriyoruz. Biz demokrasi mücadelemizi Mecliste veriyoruz. Biz demokrasi mücadelemizi halkımızla birlikte veriyoruz.

Bakın, Türkiye’de çok ciddi sorunlarla biz karşı karşıyayız. Her şeyden önce, rafa kaldırılan temel hak ve hürriyetler sorunuyla biz karşı karşıyayız. Tarafsızlığını ve bağımsızlığını yitirmiş olan bir yargı problemiyle biz karşı karşıyayız. Türkiye’de temel sorunları ayyuka çıkmış ve çok ciddi boyutlara ulaşmış olan Kürt sorunu, işsizlik sorunu, inanç sorunu, toplumsal barış problemi ve bütün bunların çözüm noktası olacak olan bir toplumsal sözleşme yani Anayasa sorunuyla biz karşı karşıyayız. Şimdi, tam da bu noktada, bu kanun teklifinin görüşüldüğü bu süreçte biz neyle karşı karşıya kaldık? Değerli arkadaşlar, biz Türkiye’nin bir demokrasi fotoğrafını bu ortamda tartıştık ve hep beraber karşılıklı olarak bu mecrada bunu dile getirdik. Biz, bu kanun teklifinin görüşme sürecinde yargının fotoğrafını çektik, yargının sorunlarının ne derecede büyük boyutlarda olduğunu hep beraber karşılıklı olarak bu mecrada dile getirdik.

Biz başka ne tartıştık bu mecrada? Değerli arkadaşlar, biz her şeyden önce yargının en önemli ayağı olan avukatlık mesleğinin, savunma mesleğinin sorunlarını çok boyutlu bir şekilde dile getirdik ve hep beraber burada tartıştık. Peki, biz, bu süreci yaparken iktidar mensubu olan arkadaşlarımız, milletvekili olan arkadaşlarımız ne yaptı? Maalesef, bu konuda bizim bütün eleştirilerimize rağmen susmayı tercih ettiler fakat muhalefet, sonuna kadar bunun gereklerini ve bu kanunun geçmemesi gerektiğine ilişkin eleştirilerini çok boyutlu bir şekilde dile getirdi. İktidar mensubu olan milletvekili arkadaşlarımızın susmalarının sebebini de biz şu şekilde yorumlamak isteriz: Her şeyden önce inandıkları bir kanun teklifinin olmadığını biz düşünüyoruz ve dolayısıyla -bir ironi yapacağım- buradaki bütün Komisyon üyelerinin de bu kanuna muhalif olduklarını biz belirtmek istiyoruz. Muhalifler, neden muhalifler? Çünkü çoğunlukta olan arkadaşların hepsi hukukçu ama neredeyse hiç kimse kendisini bu kanunu savunacak nitelikte, savunacak aşamada görmüyor.

En temel sorunun başında olan bir diğer husus da şudur değerli arkadaşlar: Bakın, bizim doğruya ulaşabilmemizin yöntemi tez, antitez ve sentezdir. Bu bilimsel üçlemeyi ne yazık ki biz uzun bir süredir bu meclis çatısı altında yaşatamıyoruz ve bunun sonucunu alamıyoruz.

Bir diğer en önemli meselemiz değerli arkadaşlar, toplumsal tepkiyi, toplumsal duyarlılığı yok sayıyoruz ve Adalet Komisyonu bu tür tepkileri de neredeyse görmezden geliyor. Dolayısıyla, biz bu kanun teklifine olan itirazlarımızı, bu kanun teklifinin Anayasa’ya olan aykırılıklarını bütünüyle, arkadaşlarımızla beraber sonuna kadar savunduk ve sonuna kadar gerekçeleriyle beraber ortaya koyduk. Fakat görüyoruz ki bu çoklu baroyu meydana getiren, çoklu baroyu vücuda getiren maddede bile çok ciddi çelişki olmasına rağmen bu Komisyonda herhangi bir redakte yapılmadı, hiçbir eleştirimiz gözetilmedi.

Dolayısıyla ezcümle ve sonuç olarak şunu belirtmek istiyoruz: Biz, bu antidemokratik yasama çalışmalarına, topluma reva görülen bu antidemokratik uygulamalara karşı toplumumuzla birlikte, halklarımızla birlikte, meslek örgütleriyle birlikte mücadelemizi her aşamada devam ettireceğiz, Genel Kurulda da sonuna kadar bu demokratik mücadelemizi devam ettireceğiz ve bu kanunun geçmemesi için elimizden gelen bütün çabayı göstereceğiz. Her şeyden önce Türkiye'nin yepyeni bir ana sözleşmeye ihtiyacı olduğunu biz biliyoruz ve yepyeni bir Anayasa'nın, demokratik bir Anayasa'nın yapılması için de çabalarımızı sürdüreceğiz.

Hepinize beni dinlediğiniz için çok teşekkür ediyorum, sağ olun.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Teşekkür ediyoruz Sayın Koç.

Sayın Ayhan Erel, buyurun.

AYHAN EREL (Aksaray) – Teşekkürler Sayın Başkanım.

Öncelikle, beş gün boyunca adil, tarafsız, hoşgörülü ve sabırlı yönetiminizden dolayı Başkanlık Divanı olarak sizlere teşekkür ediyoruz.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Teşekkür ederiz.

AYHAN EREL (Aksaray) – Yine, bu süreçte gerek yasama uzmanlarımıza gerek stenograflarımıza gerek Mecliste çalışan arkadaşlarımıza da emeklerinden dolayı teşekkür ediyorum.

Tabii ki muhalefet demek, her şeyi eleştirmek demek değil; iktidar da hiç eleştiri kabul etmemek demek değil. Biz İYİ PARTİ olarak genelde her madde üzerinde kendi düşüncelerimizi, siyasi kaygılardan uzak, Türkiye gerçekleriyle, avukatlık mesleğini icra eden insanların görüşlerini de alarak dile getirdik. Ama burada bu kadar emek sarf etmemize rağmen diliyorum ve umuyorum ki Genel Kurulda bu dileklerimiz, bu taleplerimiz dikkate alınır. Zira hakikat, fikir şimşeklerinin ürünü, burada fikirler çarpışıyor; en güzeli, en doğruyu bulmaya çalışıyoruz. Bu süreç zarfında da zaman zaman sesimiz yükselmiş olabilir, kaşımız çatılmış olabilir ama maksadımız kimseyi üzmemek ve kırmak değil. Böyle bir şey de olursa İYİ PARTİ Grubu adına biz “Kusura bakmayın.” diyoruz.

Bu kanun niye bu kadar acele gündeme geldi, niye bu kadar acele ettik; bu ağır şartlarda, pandemi şartlarında niye bu kadar uzun süre çalıştık? Bunu, kendimiz anlamadığımız gibi vatandaşımıza da anlatmakta zorluk çekiyoruz. Oysa Türkiye'nin gündemi bu değil; Türkiye'nin gündemi, Türkiye'nin gerçekleri başka bir türlü. Biz Türkiye Büyük Millet Meclisi olarak, milletin vekilleri olarak, Türk milletinin en yüksek iradesinin temsil edildiği bu mekânda, bu Mecliste Türk milletinin problemlerinin çözülmesinin bir an önce gerçekleşmesini bekliyoruz.

Yine, baktığımızda, AK PARTİ, genelde kendi yarattığı canavarlarla boğuşmak zorunda kalıyor, kendi yarattığı canavarları ortadan kaldırmak için enerjisini harcıyor. İnşallah biz yanılırız, bundan bir sene sonra Avukatlık Yasası'nda bu barolarla ilgili yapılan düzenlemelerin de karşınıza bir canavar olarak çıkmaması arzusundayız; bir de bunlarla boğuşmak, bunları ortadan kaldırmak adına enerji harcamak durumunda kalmazsınız diye düşünüyorum.

Bu duygu ve düşünceler içerisinde yine de bu kanunun hazırlanmasında, muhalefetten iktidardan görüş bildiren her arkadaşımıza teşekkür ediyorum. İnşallah milletin ve avukatlarımızın, barolarımızın beklediği, en azından kısmi düzenlemeler yapılarak Genel Kurula incek diye tahmin ediyorum.

Hepinize saygılar sunuyorum.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Teşekkür ediyoruz Sayın Erel.

Şimdi de teklif sahiplerinin söz talepleri var.

Sayın Bülbül...

MUHAMMED LEVENT BÜLBÜL (Sakarya) – Sayın Başkan, değerli Komisyon üyeleri, değerli milletvekillerimiz; ben de bu uzun süren Komisyon görüşmeleri sürecinde yönetiminizden ötürü Komisyon Başkanına, Başkanlık Divanına, yasama uzmanlarımıza, stenograflarımıza, burada çalışan, bize hizmet eden değerli personelimize teşekkür ederek konuşmama başlamak istiyorum.

Gerçekten suhuletle, çoğunlukla sükûnet içerisinde, herkesin karşılıklı olarak birbirinin konuşmasını dinlemeye gayret ettiği, birbirini anlamaya çalıştığı bir Komisyon süreci oldu. Evet, süreç içerisinde belki birbirini tekrar eden bazı konuşmalar olsa da bu kanun teklifine karşı aleyhte pozisyon alan ne kadar siyasi parti temsilcileri, Komisyon üyeleri varsa onların değerlendirmelerinden bizler de istifade etmeye çalıştık. İnşallah bu kanun barolarla alakalı olarak Avukatlık Kanunu’nda önemli bir değişikliğe neden olacaktır. Biz, bu değişikliklerin, ifade edilenin aksine Türkiye’de baroları, avukatlık mesleğinin gerektirdiği şekilde, baroların da kendi kuruluş amaçları, gayeleri ve faaliyet alanları çerçevesinde güçlendireceği kanaatindeyiz. Aynı zamanda Türkiye Barolar Birliğinin yapısının da bu noktada Türkiye’ye çok daha fazla hitap eden bir yapıya, bir zemine kavuşacağı kanaatindeyiz.

Diğer değişikliklerin de kılık kıyafetle alakalı olarak yapılan değişikliğin de işte baroda aidatların ilk beş yıl içerisinde yarı oranında alınacağına ilişkin düzenlemelerin de diğer bütün çalışmanın da biz hayırlar getirmesini umuyoruz. Bu amaçla bu çalışmayı gerçekleştirdik. Başka bir gayemiz, bunun başka bir arka planı kesinlikle söz konusu değildir. İnşallah Genel Kurul sürecinde de faydalı geçecek müzakerelerden sonra bu kanun teklifinin yasalaşmasını ve memleketimize, milletimize hayırlar getirmesini umuyorum.

Ben, tekrar hepinize teşekkür ediyor, saygılar sunuyorum.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Teşekkür ediyoruz Sayın Bülbül.

Buyurun Sayın Özkan.

CAHİT ÖZKAN (Denizli) – Teşekkürler Sayın Başkan.

Sayın Başkan, Sayın Komisyon üyeleri ve kıymetli milletvekillerimiz; hepinizi sabahın bu erken saatinde saygıyla sevgiyle selamlıyorum.

Tabii, bu çalışma dünün, bugünün çalışması değil. Biz ilk teklifimizi sunarken anlattık; tarihî olarak, sosyolojik olarak, siyasi olarak, hukuki olarak mesleğe özgülenmiş ve Türkiye’yi âdeta uluslararası ihtilafların bir çözüm merkezi hâline getirecek demokratik ve yetkin baro anlayışını hayata geçirecek bir çalışma olarak yaptık. Sadece bugün AK PARTİ ve Milliyetçi Hareket Partisi Gruplarının değil, tarih boyunca bu, bütün siyasi partilerin, özellikle hukuku etkinleştirmek, hukukçu kalitesini artırmak için çalışma yaptıkları alan olmuştur. Bu anlamda yapılan bu çalışmanın milletimizden aldığımız yetkiyle ve bu ülkenin sorunlarını çözmek gayesiyle ince elenip sık dokunarak hazırlanmış bir kanun teklifi olduğunu ve bunu yaparken de konunun tüm taraflarının meşruiyet anlayışıyla incelendiğini, onların görüşlerinin alındığını ifade etmek isterim.

Özellikle bu kanun teklifiyle ilgili siyasi bir anlayışla, kanunun içeriğiyle ilgili olmayan ve teklifin bir FETÖ teklifi olduğu yönündeki iddiaları tümünden reddettiğimizi ifade etmek isterim. İtirazınız olabilir, yaklaşımınız olabilir ancak bu teklif AK PARTİ ve MHP Grupları olarak beraber hazırlayarak getirdiğimiz bir tekliftir. Türkiye’nin hukuk anlayışına katkı yapacağına yürekten inanıyoruz. Bu anlamda görüş, düşünceleriyle teklifin lehinde, aleyhinde itirazlarını ileri süren bütün siyasi parti gruplarının temsilcilerine, Grup Başkan Vekillerine, milletvekillerine teşekkür ettiğimi ifade etmek isterim. Önemli olan bizim birbirimizi anlamamız. Bu anlayışla bugün burada yaptığımız çalışmalar belki Genel Kurulda bazı redaksiyonlara neden olabilir, bunları yapabiliriz ama yapılan bütün bu çalışmaların müzakerelerinin demokratik tahammülümüzü artırdığını ve bu noktada ortak bir noktaya

bizi yaklaştırdığına da inanıyorum, inanmak istiyorum. Bunun da böyle olduğuna inanıyorum ve dört günlük sürenin boşa geçmiş bir süre olmadığını düşünüyorum. Bu anlamda Genel Kurul çalışmasında da yine yapıcı eleştirileriyle yasanın tekemmül etmesine bütün grupların katkı sunacağına inanıyorum; şimdiden hayırlı uğurlu olsun diyorum.

Bütün hazırunu saygıyla, sevgiyle selamlıyorum.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Teşekkür ediyoruz.

DENİZ YAVUZYILMAZ (Zonguldak) – Madem bu kadar acildi, neden on sekiz yıl beklediniz?

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Değerli arkadaşlar, ben de maddeyi oylamadan önce düşüncelerimi sizlerle paylaşmak istiyorum.

2 Temmuz Perşembe günü saat 16.00’da başladık ve bugün de 6 Temmuz Pazartesi saat 03.15; beş gün 52 saat çalıştık. 296 konuşmacımıza söz verdik. Yani, bu mükerrer söz alanlarla beraber 296 söz talebini yerine getirdik.

GÜLÜSTAN KILIÇ KOÇYİĞİT (Muş) – Başkanım sonuç ne?

ALİ ŞEKER (İstanbul) – Ama hiç faydası olmadı.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – 1.255 sayfa tutanak tutuldu.

Teklifin görüşmelerine katkı sağlayan tüm milletvekillerine, Komisyon üyelerimize, uzmanlarımıza, Türkiye Barolar Birliği Temsilcisine, katkısı olan herkese çok teşekkür ediyoruz. Siyasi partilerimizin grup başkan vekilleri Komisyon çalışmalarını ilgiyle takip ettiler, çok teşekkür ediyoruz ve bizlere çalışmalarımız boyunca hizmet eden çok değerli Meclis çalışanlarımıza, tüm stenograflara, uzmanlarımıza ve kamuoyuyla sosyal medya üzerinden paylaşımda bulunan tüm arkadaşlarımıza, Komisyon çalışmalarımızı kamuoyuna yansıtan herkese... (“Şeker TV” sesleri) Reklam olmasın diye şimdi, reklam yasağına girer.

TURAN AYDOĞAN (İstanbul) – Rakibi yok.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Emeği olan herkese çok çok teşekkür ediyoruz.

Öncelikle 28’i oyladıktan sonra ayrılmayın, birkaç oylamamız daha olacak.

Şimdi, 28’inci madde üzerinde bir adet önerge var, önergeyi okutuyorum:

Adalet Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/2999) esas numaralı Avukatlık Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi’nin 28’inci maddesinin kanun teklifi metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Züleyha Gülüm

Ayşe Acar Başaran

Abdullah Koç

İstanbul

Batman

Ağrı

Gerekçe:

Anayasa’ya aykırı olması nedeniyle tekliften çıkarılması uygun olacaktır.

OTURUM BAŞKANI YILMAZ TUNÇ – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

28’inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 28’inci madde kabul edilmiştir.

Genel Kurulda Komisyonu temsilde yetkili olacak arkadaşlarımız -özel sözcüler- Sayın Abdullah Güler, Sayın Orhan Kırçalı, Sayın Mustafa Arslan, Sayın Belgin Uygur, Sayın Emine Yavuz Gözgeç; oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Redaksiyon yetkisini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Muhalefet şerhi için salı günü saat 14.00'e kadar süre veriyoruz, bu şekilde uzlaştık.

Kanun teklifinin tümünü oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Hepinize çok çok teşekkür ediyoruz, iyi sabahlar diliyoruz, sağ olun.

Kapanma Saati: 03.18

