

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ

İÇİŞLERİ KOMİSYONU

TUTANAK DERGİSİ

2'nci Toplantı

15 Ekim 2018 Pazartesi

(TBMM Tutanak Hizmetleri Başkanlığı tarafından hazırlanan bu Tutanak Dergisi'nde okunmuş bulunan her tür belge ile konuşmacılar tarafından ifade edilmiş ve tırnak içinde belirtilmiş alıntı sözler aslına uygun olarak yazılmıştır.)

İ Ç İ N D E K İ L E R

Sayfa

I.- GÖRÜŞÜLEN KONULAR

II.- OTURUM BAŞKANLARININ KONUŞMALARI

1.- Komisyon Başkanı Celalettin Güvenç'in, Komisyon Üyesi Giresun Milletvekili Kadir Aydın'ın kayınpederinin, Afyonkarahisar Milletvekili Ali Özkaya'nın annesinin vefatı nedeniyle başsağlığı dilediğine ilişkin açıklaması

III.- KANUN TEKLİFLERİ VE DİĞER İŞLER

A) KANUN TEKLİFLERİ

1.- Karayolları Trafik Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi (2/860)

IV.- AÇIKLAMALAR

1.- Bilecik Milletvekili Yaşar Tüzün'ün, 634 sayılı Kat Mülkiyet Kanunu'nda geçen "oy birliği" ifadesinin "oy çokluğu" şeklinde değiştirilmesi için kanun teklifi vereceklerine ilişkin açıklaması

İÇİŞLERİ KOMİSYONU

2'nci Toplantı

15 Ekim 2018 Pazartesi

I.- GÖRÜŞÜLEN KONULAR

TBMM İçişleri Komisyonu saat 11.12'de açılarak dört oturum yaptı.

Komisyon Başkanı Celalettin Güvenç, Komisyon Üyesi Giresun Milletvekili Kadir Aydın'ın kayınpederinin, Afyonkarahisar Milletvekili Ali Özkaya'nın annesinin vefatı nedeniyle başsağlığı dilediğine;

Bilecik Milletvekili Yaşar Tüzün, 634 sayılı Kat Mülkiyet Kanunu'nda geçen "oy birliği" ifadesinin "oy çokluğu" şeklinde değiştirilmesi için kanun teklifi vereceklerine,

İlişkin birer açıklamada bulundular.

Karayolları Trafik Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi (2/860), görüşmeleri tamamlanarak kabul edildi.

Bilecik Milletvekili Yaşar Tüzün'ün (2/860) esas numaralı Kanun Teklifi'nin gerekli uzmanlardan görüş alınması ve detaylı inceleme yapılması için alt komisyona sevk edilmesine ilişkin önergesi kabul edilmedi.

Komisyon gündeminde görüşülecek başka konu bulunmadığından saat 00.47'de toplantıya son verildi.

15 Ekim 2018 Pazartesi

BİRİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 11.12

BAŞKAN: Celalettin GÜVENÇ (Kahramanmaraş)

BAŞKAN VEKİLİ: Sermet ATAY (Gaziantep)

SÖZCÜ: Alev DEDEGİL (İstanbul)

KÂTİP: Müslüm YÜKSEL (Gaziantep)

BAŞKAN – İçişleri Komisyonumuzun 2’nci Birleşimini açıyorum.

II.- OTURUM BAŞKANLARININ KONUŞMALARI

1.- Komisyon Başkanı Celalettin Güvenç’in, Komisyon Üyesi Giresun Milletvekili Kadir Aydın’ın kayınpederinin, Afyonkarahisar Milletvekili Ali Özkaya’nın annesinin vefatı nedeniyle başsağlığı dilediğine ilişkin açıklaması

BAŞKAN – Görüşmelere başlamadan önce, evvelki gün kayınpederini kaybeden Komisyonumuz üyesi, Giresun Milletvekilimiz, kardeşimiz Kadir Aydın’a başsağlığı diliyorum.

Yine Afyonkarahisar Milletvekilimiz Sayın Ali Özkaya’nın dün akşam annesi rahmetli oldu, ona da rahmet diliyorum, Allah rahmet eylesin.

III.- KANUN TEKLİFLERİ VE DİĞER İŞLER

A) KANUN TEKLİFLERİ

1.- Karayolları Trafik Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi (2/860)

BAŞKAN – Toplantı yeter sayımız vardır, görüşmelere başlıyoruz.

Gündemimizde Meclis Başkanlığınca 10/10/2018 tarihinde esas komisyon olarak Komisyonumuza havale edilen 2/860 esas numaralı Karayolları Trafik Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi yer almaktadır.

Ben toplantıya başlarken bu teklifi imzalayan Antalya Milletvekilimiz Sayın Atay Uslu ile Tekirdağ Milletvekilimiz Sayın Mustafa Yel’e söz vererek Komisyonumuzu bilgilendirmelerini istirham ediyorum.

Mustafa bey, buyurun.

MUSTAFA YEL (Tekirdağ) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

İçişleri Komisyonumuzun çok Saygıdeğer Başkanı, Başkan Vekili, çok saygıdeğer üyeleri, kamu kurumlarımızın çok saygıdeğer bürokratları, Sayın Bakanım, Sayın Bakan Yardımcım, çok değerli basınımızın mümtaz temsilcileri; hepinizi sevgi ve saygıyla selamlıyorum.

Karayolları Trafik Kanunu ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Teklifi’imizle ilgili genel sunum üzerinde Komisyonumuzu bilgilendirmek istiyorum.

Öncelikle şunu ifade etmek istiyorum ki: Genel kolluk personelinin yetki ve özlük haklarından trafik güvenliğini artırıcı tedbirlere, uyuşturucuyla mücadele kapsamındaki tedbirlerden çocukların korunmasına yönelik ek önlemlere, yabancıların iş ve işlemlerinden güvenlik ve kamu yararı gözetilen çeşitli başlıklarda toplam 17 kanunda 47 maddeyle değişiklik ve ilçe kurulmasına dair 1 yeni kanun maddesi teklif ediyoruz.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – 17 mi, 21 mi?

MUSTAFA YEL (Tekirdağ) – Toplam 17 kanunda.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Ben 21 saydım.

MUSTAFA YEL (Tekirdağ) – Onu tartışınız.

Bu kanun teklifimizle kara yolları trafik güvenliğiyle ilgili 13, İller İdaresi Genel Müdürlüğüyle ilgili 3, Nüfus ve Vatandaşlık İşleri Genel Müdürlüğüyle ilgili 1, Göç İdaresi Genel Müdürlüğüyle ilgili 1, Jandarma ve Sahil Güvenlik Akademisiyle ilgili 1, Emniyet Teşkilat Kanunu'yla ilgili 3, terör, uyuşturucu ve kaçakçılıkla mücadeleyle ilgili 5, uyum maddeleri olarak 9, Genel Kolluk Disiplin Kanunu'yla ilgili 11 madde üzerinde işlem tesis ediyoruz.

Bu kapsamda, güvenlik korucularının gençleştirilmesi kapsamında emeklilik hakkı getiriyoruz 1'inci maddede. Mevcut durumda güvenlik korucuları 55 yaşa kadar çalışabilmektedir. 442 sayılı Köy Kanunu'nda yapmayı öngördüğümüz değişiklikle 49 yaşını dolduranların altı ay içerisinde ilişkisi kesilmekte, ilişkisi kesilenlerin yerine aynı yerleşim biriminde görev yapmak üzere öncelikle ve sırasıyla varsa 30 yaşını doldurmamış olmak kaydıyla çocuklarından birisi, yoksa kardeşlerinden birisi güvenlik korucusu olarak görevlendirilmekte, 44-50 yaş arasında olanlara istekleri üzerine on beş yılı doldurmaları şartıyla emeklilik hakkı getirilmekte, sosyal güvenlik ve tazminata ilişkin diğer hususlar düzenlenmektedir. 2018 Ekim ayı itibarıyla 44 yaşını doldurmuş ancak 50 yaşından gün almamış ve hizmet süresi on beş yıl ve üzeri olan yaklaşık 1.520 güvenlik korucusuna emekli olma hakkı getirilmektedir. Bu sayı mevcut güvenlik korucularının yüzde 2,97'sine karşılık gelmektedir. Yaptığımız bu düzenlemeyle hâlihazırda görevli bulunan 51.157 güvenlik korucusundan 1.520'sinin emekli olması hâlinde yerine 30 yaş ve altında bulunan gençler göreve başlatılarak mevcut güvenlik korucularının gençleştirilmesine devam edilmesi amaçlanmaktadır.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Asker ile polisi de yapamaz mıyız güvenlik anlamında?

MUSTAFA YEL (Tekirdağ) – Şimdi, bunların hepsini birazdan madde madde tartışacağız. Sayın Tanal, genel sunumumuzu tamamlayalım, ondan sonra hepsini yapacağız inşallah.

Kara yolları trafik güvenliğiyle ilgili olarak da şunları arz etmek istiyorum: Kanun teklifimizle kara yollarında trafik güvenliğini artırıcı tedbir ve yaptırımlar getiriyoruz. Karayolları Trafik Kanunu'nda yaptığımız düzenlemeyle kara yolları trafik güvenliğini artırmak için Karayolları Genel Müdürlüğü görevlilerine kendi denetim istasyonlarında kamyon, çekici ve otobüs cinsi araçları takograf ve süre yönünden denetleyebilme ve ceza tutanağı düzenleme yetkisi getiriyoruz.

Yine, çakar lamba, siren ve benzeri ışıklı ve/veya sesli cihazların mevzuatta belirlenenlerin dışında kullanımına yasak getirilerek uymayanlara 1.002 lira para cezası, bir yıl içinde 3 defa ihlali hâlinde araçlara on beş gün trafikten men cezası getiriyoruz.

Muayenesiz araçların trafikte kullanımını engellemek amacıyla 108 TL olarak uygulanan idari para cezasını 235 liraya çıkartıyoruz. Verilen süre sonunda muayenesini yaptırmayanlar ile emniyetsiz raporu verilen araçlarla trafiğe çıkanlara uygulanacak cezayı 488 lira olarak belirliyoruz.

Trafik güvenliğini tehlikeye düşüren şerit ihlali, şerit değiştirme ve ters yönde araç sürme gibi ihlalleri kanunda açıkça yer alması için düzenleme ve yaptırımlar getiriyoruz. Emniyet şerit ihlaline 488 lira idari para cezası, trafiği aksatacak veya tehlikeye sokacak şekilde ardı ardına şerit değiştirme, slalom veya ters yönde araç sürme gibi ihlaller için de 1.002 lira idari para cezası teklif ediyoruz.

Kırmızı ışık kuralının ihlalinde son ihlalin gerçekleştiği tarihten itibaren geriye doğru bir yıl içinde ilk kez 3 defa ihlal ettiği tespit edilenlerin otuz gün, 2'nci kez 3 defa ihlal ettiği tespit edilenlerin kırk beş gün, 3'üncü veya daha fazla kez 3 defa ihlal ettiği tespit edilenlerin altmış gün süreyle sürücü belgesi geçici olarak geri alınacaktır. 2 ve daha fazla kez sürücü belgesi geri alınanlar psikoteknik değerlendirmeden ve psikiyatri uzmanının muayenesinden geçirilecektir. Sürücü belgesi almasına mâni hâli olmadığı anlaşılanlara trafik idari para cezalarının tahsil edilmiş olması şartıyla belgeleri iade edilecektir.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Burada cezalar düşürülüyor?

MUSTAFA YEL (Tekirdağ) – Hayır, düşürmüyoruz artırıyoruz hepsini. Maddeler geldiği zaman hepsine tek tek bakacağız.

Kara yollarında hız sınırlarını aşmayla ilgili para cezası ve yaptırımları yeniden düzenledik. Mevcut kanunumuzda yüzde 10-30 hız aşımında 235 lira idari para cezası ve yüzde 30 üzeri hız aşımında 488 lira idari para cezası olmak üzere iki kademeli yaptırım uygulanmaktadır. Yaptığımız düzenlemeyle yaptırımlara üç kademe getirilmiş; yüzde 10-30, yüzde 30-50 ve yüzde 50'den fazlası şeklinde kademelendirilmiştir. Hız sınırını yüzde 10-30 aşmada 235 lira, yüzde 30-50 aşmada 488 lira, yüzde 50'den fazla aşmada 1.002 lira idari para cezası getirtilmiştir.

İhlalin bir yıl içerisinde 5 defa tekrerrit etmesi hâlinde sürücü belgesi bir yıl süreyle alınırken buna ilaveten, beş yıl içinde bu madde kapsamında sürücü belgesi 2'nci defa geri alınanların sürücü belgeleri iptali düzenlenmektedir. Bu kişiler psikoteknik değerlendirme ve psikiyatri uzmanının muayenesi sonucunda sürücülüğe engel hâli bulunmadığı takdirde sürücü kurslarına katılarak tekrar ehliyet alabilecektir.

Yeni madde ihdasımızda ise el freninin çekilmesi veya başka yöntemlerle aracın ani olarak yönünün değiştirilmesi veya kendi etrafında döndürenle, spin atma için 5.010 lira idari para cezası teklif ediyoruz. Sürücü belgesi altmış gün süreyle geri alınır, bu kişilere psikoteknik değerlendirme ve psikiyatri uzmanının muayenesi sonucunda sürücülüğe engel hâli bulunmadığı takdirde sürücü belgesi iade edilir. Araç altmış gün süreyle trafikten men edilir, son ihlalin gerçekleştiği tarihten geriye doğru beş yıl içinde bu madde kapsamında sürücü belgesi 2'nci defa geri alınanların sürücü belgeleri iptal edilir. Bu kişilerin psikoteknik değerlendirme ve psikiyatri uzmanının muayenesi sonucunda sürücülüğe engel hâli bulunmadığı takdirde sürücü kurslarına katılarak tekrar ehliyet alabilmesi düzenlenmektedir.

Kanunda belirlenen alanlarda ilk geçiş hakkı yayalara verilmekte, trafikte yayaların haklarına riayet etmeyenlerin sorumluluğu artırılmaktadır. Sürücülerin durarak, yayalara ilk geçiş hakkı verme zorunluluğu getirilmektedir. Mevcutta sürücüler yaya veya okul geçitlerine yaklaşırken yavaşlarken bu kapsama kavşak girişi ve çıkışları da eklenmiştir. Uymayan sürücülere uygulanan para cezası 235 TL iken 488 liraya çıkarılmıştır.

Seyir hâlinde cep ve araç telefonu ile benzer haberleşme cihazlarının kullanımının önlenmesinde caydırıcılığın artırılması amacıyla mevcutta 108 TL olan idari para cezası 235 TL'ye çıkarılmaktadır.

Yine, mevcut maddeye yaptığımız eklemeye hurdaya ayrılan araçların kara yollarına çıkarılması engellenecek ve caydırıcılık artırılacaktır. Hurda araçların trafikte kullanılması durumunda 2.018 lira idari para cezası uygulanarak araç trafikten men edilecek ve aracın mülki amir tarafından mülkiyetinin kamuya geçirilmesi öngörülmektedir.

Abartı egzoz kullananlara cezai yaptırım getirilmektedir. Mevcut kanunda mevzuata aykırı şekilde üzerinde değişiklik yapılan aracın sahibine 108 lira idari para cezası verilmekte ve araç uygun şartlara getirilinceye kadar trafikten men edilmektedir. Mevzuata uygun teknik değişikliği, belgesine işletmeyenlere 108 TL idari para cezası verilmektedir.

Yaptığımız düzenlemeyle yapılan değişikliğin çevredekileri rahatsız edecek derecede gürültü çıkaracak özellikte olması durumunda idari para cezası 1.002 Türk lirası olarak uygulanacaktır.

Ayrıca, araç mevzuata uygun duruma getirilinceye kadar trafikten men edilecektir.

Yeni bir madde ihdasımızla da izinsiz veya usulsüz yolcu taşımacılığıyla mücadele kapsamında, “korsan taşımacılık” diye tabir ettiğimiz, aracı tescil amacı dışında veya güzergâh dışında kullananlara on beş gün 1.002 lira, izin ruhsatta belirtilen faaliyet konusu dışında yolcu taşıyanlara otuz gün ve 2.018 lira, çalışma izni ruhsatı almadan yolcu taşıyanlara altmış gün ve 5.010 lira, çalışma izninin ruhsatının süresi bittiği hâlde yolcu taşıyanlara idari para cezası uygulanacak ve araç için trafikten men cezası uygulanacaktır.

“Terör, Uyuşturucu ve Kaçakçılıkla Mücadele” başlığı altında da şu düzenlemeleri getiriyoruz: Terörle daha etkin mücadele edilebilmesi amacıyla mevcut kanunda suç faillerinin yakalanabilmesine yardımcı olanlara veya yerlerini yahut kimliklerini bildirenlere para ödülü verilir.

Yapılan düzenlemeyle kanun kapsamındaki suçun ortaya çıkarılmasına veya delillerin ele geçirilmesine yardımcı olanlara da ödül verilmesi imkânı getirilmektedir.

Kaçakçılıkla mücadele kapsamında soruşturma ve operasyon sürecinin yakalama dışındaki diğer aşamalarında da yer alan personelin ödüllendirilebilmesi amacıyla düzenleme yapılmıştır.

Mevcutta el koyma ikramiyesine ancak kaçak eşyanın yakalanması eylemine bizzat ve fiilen katılanlar ödüllendirilmektedir. Düzenlemeyle bunlarla birlikte yapılan soruşturma, iletişimin tespiti, dinlenmesi, kayda alınması, gizli soruşturmacı ve teknik araçla izleme tedbirlerinde görevlendirilmek veya bilgi toplama, analiz, değerlendirme, fiziki takip ya da planlama veya sevk idare çalışmalarında bulunmak suretiyle katkı sağlayanların da ikramiye alabilmeleri getirilmektedir.

Çakmak gazının da hangi amaçla olursa olsun çocuklara satılması veya verilmesinin yasaklanması doğrultusunda düzenleme yapılmıştır. Mevcutta “Solunak, koklamak yoluyla veya başka bir şekilde kişilerde bağımlılık yapabilen kırtasiye malzemesi, boya incelticisi gibi maddeler ile yapıştırıcı olarak kullanılan ve uçucu madde ihtiva eden ürünleri kapsar.” düzenlemesine yaptığımız değişiklikle bunların yanına çakmak gazı da ilave edilmiştir.

POMEM'lere girişte aranan yaş şartı: Mevcut kanunda yer alan 31 Aralıktan gün almama şartı, yaptığımız düzenlemeyle yaş şartında esas alınacak günün yönetmelikle düzenleneceği hususu getirilmektedir.

Başpolislikle ilgili düzenleme: 45 yaşından gün almamış, başpolislerin ve kıdemli başpolislerin yapılacak sınavlarda başarılı olması ve eğitimi tamamlaması hâlinde komiser yardımcısı olabilmelerine imkân getirilmekte, polis memurluğundan başpolis ve kıdemli başpolis memurluğuna geçişi düzenleyen madde kaldırılarak başpolis alımı sonlandırılmaktadır. Komiser yardımcısı olamayıp başpolis olarak kalanlarla ilgili idari düzenleme yapılarak amir pozisyonlarında görev yapmaları sağlanacaktır.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Sözlü mülakatı da kaldırsak burada bir parti ayrımı olacak, kayırma olacak.

MUSTAFA YEL (Tekirdağ) – Dediğimiz gibi, maddeye geldiğimizde hepsini ayrıca tartışacağız.

Güvenlik soruşturması ve arşiv araştırması yapmakla görevli birimlerce yetkilendirilen personel sisteminden, UYAP sisteminden sorgulama yapılabilecektir. Yaptığımız düzenlemeyle güvenlik soruşturması ve arşiv araştırması kapsamında bakanlıklar, kamu kurum ve kuruluşların arşivlerinden ve elektronik bilgi işlem merkezlerinden bilgi ve belge almaya, cumhuriyet savcılıkları ve mahkemelerce yapılan soruşturma ve kovuşturma sonuçlarını almaya yetkili kılınmaktadır.

Yatırım izleme ve koordinasyon başkanlıklarına (YİKOB) Vilayetler Birliğine üye olma imkânı getirilmektedir. Mevcutta ülke düzeyindeki birliklere il özel idareleri ve belediyeler üye olabilmektedir. Düzenlemeyle YİKOB'lara Vilayetler Birliğine üye olma imkânı getirilmiştir.

Hakkâri ilinde "Derecik" adıyla bir ilçe kurulması maddesi: Huzur ve güven ortamının daha kalıcı hâle getirilmesi, vatandaşların devletten beklediği hizmetleri yerinde ve kısa sürede alabilmesi, bölgenin coğrafi konumu, sosyal ve ekonomik yapısı, nüfus, ulaşım, haberleşme, güvenlik ve diğer hususlar göz önünde bulundurularak yaptığımız düzenleme çerçevesinde "Derecik" adıyla bir ilçe ve belediye teşkilatı kurulması teklif edilmiştir.

Mera Komisyonuyla ilgili düzenleme: Mera Komisyonuna genel kolluk temsilcisi eklenerek meralarla ilgili tasarruflarda asayiş yönünden daha etkin kararlar alınması yönünde düzenleme yapılmıştır. Mera Komisyonu üyeleri arasına genel kolluk temsilcisi eklenerek meralarla ilgili tasarruflarda asayiş yönünden daha isabetli kararlar alınması düzenlenmiştir.

AFAD tarafından Adıyaman Merkez, Samsat, Kâhta ilçeleri ve çevresinde vuku bulan 24 Nisan 2018 depremiyle ilgili düzenleme: Adıyaman ili Merkez, Samsat, Kâhta ilçeleri ve çevresinde 24/4/2018 tarihinde meydana gelen deprem afetleri nedeniyle konut, ahır ve iş yerleri, yıkık, ağır ve orta derecede hasar gören afetzede ailelere 7269 sayılı Kanun hükümlerine göre yardım yapılabilmesi amaçlanmıştır.

Mevcut kanunda ikamet izni muaf belgeler arasında hem uluslararası koruma kayıt belgesi hem de aynı mahiyetteki uluslararası koruma başvuru sahibi kimlik belgesi yer almaktadır. Yeni düzenlemeyle uluslararası koruma kayıt belgesi yürürlükten kaldırılmaktadır.

Yabancılar yabancı kimlik numarası verilmesi, Türkiye'de ikamet etmeyen yabancıların işlemlerinin e-devlet üzerinden takibi için yabancı kimlik numarası verilmesi: Mevcutta yabancı kimlik numarası sadece Türkiye'de ikamet eden yabancılar verilmektedir. Düzenlemeyle Türkiye'de ikamet etmeyen yabancıların Türkiye'ye gelmeden kamu kurumlarındaki iş ve işlemlerinin e-devlet sistemi üzerinden yürütülebilmesi için yabancı kimlik numarasını almalarına imkân getirilmektedir.

Ayrıca, Ticaret Bakanlığının Türkiye'de ikamet etmeyen yabancıların ticari faaliyetlerinde kolaylık sağlamak, Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğünün Türkiye'de ikamet etmeyen yabancılar taşınmaz satımında işlemin kolaylaştırılması amaçlanmaktadır.

Genel kolluk disiplini: Genel Kolluk Disiplin Kanunu'nda değişiklikler yapılarak hizmeti veren personelin temsil ettikleri kurumların vakarını, kurumsal ciddiyeti ve halkla olan ilişkilerini artırmak amacıyla gerekli düzenlemeler yapılmakta; şapkasız göreve çıkan, kılık kıyafetine özen göstermeyen, uyuşturucu maddeyle mücadele etmesi gerekirken yasal olmayan müşterek bahis oynayan, fuşşa karışan veya bilerek bu kişilerle irtibatlı olan personele yönelik disiplin cezaları getirilmiş veya ağırlaştırılmıştır.

Jandarma disiplini kurulları yapısı yeniden düzenlenmekte, Emniyet Genel Müdürlüğünde resen ceza verilecek amirlere Teftiş Kurulu, Özel Harekât, özel güvenlik denetleme başkanları eklenmekte, sözleşmeli personelin de disiplin soruşturmacısı olarak görevlendirilebilmesi ve teşkilatlardaki yeni yapılanmayla paralel disiplin mevzuat yönünden uyum değişiklikleri yapılmıştır.

Jandarma Genel Komutanlığı ve Sahil Güvenlik Komutanlığı Türk Silahlı Kuvvetleri bünyesinden çıkarıldığından daha önce yararlandıkları haklardan yararlanabilmeleri için ilgili kanunlarda gerekli değişiklik ve atıflar yapılmış, Cumhurbaşkanlığı sistemine uyum kapsamında Genel Kolluk mevzuatında değişiklikler yapılmıştır.

Kanun teklifimizin ülkemize, vatandaşlarımıza ve tüm ilgililere hayırlı ve uğurlu olmasını diliyor, heyetinizi saygıyla selamlıyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz Sayın Yel.

(Bürokratlar kendini tanıttı)

BAŞKAN – Buyurun Sayın Uslu.

ATAY USLU (Antalya) – Mustafa Yel Milletvekilimiz tabii, kanunun içeriğiyle ilgili geniş bir bilgi sundu. Bu kanunu hazırlama gerekçemiz konusunda ben de birkaç şey söylemek istiyorum.

Biz hem Mustafa Yel hem ben de İçişleri Bakanlığında uzunca süre çalışmış milletvekilleriyiz, daha önce bürokratik hayatımızda İçişleri Bakanlığında çalıştık, dolayısıyla, hem İçişleri Bakanlığının yapısına hem İçişleri Bakanlığı mevzuatına bu anlamda hâkimiz. Hem oradan gelen talepler hem daha önceki çalışma hayatımızda ortaya çıkan durumları değerlendirerek böyle bir kanun teklifinde bulunma gereğini hissettik ve Komisyonumuzun, Meclisimizin huzuruna sunuyoruz.

Ben özellikle kamuoyunda bu kanun teklifi verildikten sonra çokça tartışılan Karayolları Trafik Kanunu'ndaki değişikliklerle ilgili birkaç bilgi sunmak istiyorum: Hedefimiz, kara yollarında trafik güvenliğini artırmak. Değerli arkadaşlar, maalesef, Türkiye'de her gün trafik kazalarında 20'den fazla vatandaşımızı kaybediyoruz. Bu, geçen yıl 7.400 civarında bir rakam. Bu ne demek biliyor musunuz? Bu şu demek: Haftada 1 yolcu uçağı düşmekte ve tüm yolcular hayatını kaybetmekte. Hava yollarında bu senaryo gerçekleşseydi bu durum kabul edilemezdi yani her hafta 1 uçak düşüyor Türkiye'de ve uçaktaki herkes hayatını kaybediyor. Hava yollarında kabul edilmeyecek bir senaryoyu kara yollarında biz maalesef yaşıyoruz. Dolayısıyla, burada trafik terörünün önlenmesi amacıyla bir şeylerin yapılması, Meclis olarak, milletvekilleri olarak adımın atılması gerektiğini düşünerek özellikle kara yolları trafik güvenliğinin artırılmasıyla ilgili hususlarda bir kanun teklifi sunduk.

Trafik kazalarına baktığımız zaman trafik kazalarının yüzde 98'inin insan hatasından kaynaklandığı görülüyor, yüzde 1-1,5'u yol hatasından veya yolcu hatasından kaynaklanıyor ama yüzde 98'i ya yolcudan ya sürücüden veya yayadan kaynaklanıyor yani insan hatası. Yüzde 98'in de yüzde 90'ı sürücü hatalarından kaynaklanıyor, sürücü kusurlarından kaynaklanıyor. Bu anlamda sürücü kusurlarının minimize edilmesi, denetlenmesi anlamında bu kanunda farklı teklifleri görebileceksiniz.

Türkiye'de son on beş yılda 20 bin kilometreden fazla bölünmüş yol yaptık. Bölünmüş yolların şöyle bir faydası ortaya çıktı: Karşılıklı çarpışmalarda ölümlü kazalar neredeyse yüzde 80 oranında azaldı.

BAŞKAN – Kaza kalmadı yani o tür.

ATAY USLU (Antalya) – Karşılıklı çarpışma neredeyse azaldı bölünmüş yollarda ama maalesef...

TANJU ÖZCAN (Bolu) – Diğer kazalar niye artıyor?

BAŞKAN – Diğer kaza, onu söylüyor şimdi.

ATAY USLU (Antalya) – Diğer kazalar bir şekilde artıyor arkadaşlar. Bölünmüş yollardaki kazalar yüzde 80 oranında azaldı, bölünmüş yollardaki ölümler yüzde 80 oranında azaldı ama diğer noktalarda...

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Kaza oluyor yine.

ATAY USLU (Antalya) – Yine kaza oluyor. Onunla ilgili bilgiler de vereceğim arkadaşlar. Kaza yine oluyor.

MUSTAFA YEL (Tekirdağ) – Dünyanın her yerinde kaza oluyor.

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) –Bir yanlış anlama olmasın Sayın Başkan “Kaza olmuyor.” deyince...

ATAY USLU (Antalya) – Şimdi, arkadaşlar, son yıllarda da yine, istatistiklere baktığımızda son on yıl içerisinde ölümlü kaza miktarı yüzde 35 oranında azaldı ancak kaza miktarı azalmadı, kaza miktarları yerinde sayıyor. Şunu ifade edeyim: Bu göreceli olarak yerinde sayıyor çünkü herhâlde 1 milyon civarında araç her yıl trafiğe giriyor, her yıl 1 milyon civarında trafiğe girmesine rağmen kaza sayıları aynı şekilde devam ediyor.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – İki gün önce bir kamyon devrildi 17 insan vefat etti.

ATAY USLU (Antalya) – Tamamen sürücü hatası. Burada da teklif ettiğimiz amaç dışı kullanılması vasıtanın, bununla ilgili de cezai yaptırımlar getiriyoruz.

Şimdi, ikinci bir süreç tabii, en çok hızdan kaynaklanan ölümler var, kazalarda sürücü hataları neredeyse yüzde 90 dedik, bu yüzde 90’ın yüzde 50’si aşırı hızdan kaynaklanıyor. Aşırı hız ciddi bir şekilde ölümlere sebep oluyor. Yine, uzmanların söylediği şu: 110 kilometrelik bir hızla giden bir araçtan çarpmanın ortaya çıkardığı şiddet 15’inci kattan düşmeye eşit. Bir insan normalde 15’inci kattan atlayamaz ama gaz pedalına sonuna kadar düşünmeden basabiliyor. Dolayısıyla, hızla ilgili de, bununla ilgili de tedbirlerin alınması gerektiğini düşündük ve yine hızla ilgili de tekliflerimizi burada görebilirsiniz.

Hakikaten trafik bir terör, bunun çözümü için adımlar atmamız gerekiyor. Bunun çözümü tabii ki yalnızca idari, yasal düzenlemeler değil, burada idari, yasal düzenlemeler yapacağız, yapma konusunda tekliflerimiz var. İnşallah bununla ilgili ceza kanunlarında da ileride değişiklikler yapılır. İdari, yasal düzenlemeler yanında tabii ki eğitim ve bilinçlendirme çalışmaları çok önemli. Yüzde 98 insan hatasının olduğu yerde mutlaka eğitime daha çok önem vermeliyiz. Son yıllarda eğitimde bilinçlendirme anlamında adımlar atılıyor, çocuk eğitim, trafik eğitim parkları yapılıyor, okullarda trafik dersleri veriliyor, radyo ve televizyonlarda trafik eğitimi var, Silahlı Kuvvetler bünyesinde eğitimler var ama bunların artırılması gerekiyor.

Benim buradan teklifim, tabii ki yeni sistemle beraber Başkanım, komisyonların özellikleri de değişiyor. Eğitim konusunda da neler yapılıyor, neler yapmamız gerekiyor bunu da yerinde araştırıp bundan sonra yürütme organına tekliflerde bulunabiliriz diye düşünüyorum ikinci bir husus olarak.

Üçüncüsü tabii ki denetim. Burada da denetimlerin artırılmasıyla ilgili hususlar yine düzenleniyor. Şunu da ifade edeyim: Son yıllarda elektronik denetleme hususları konusunda elektronik denetleme sistemleri, koridor ölçümleri, fotoğrafla yakalama gibi konularda da adımlar atıldı. Bunlar da tabii ki kazaların azalmasına, ölümlerin azalmasına sebep oluyor.

Bu kanun teklifinin bu bölümünü hazırlamaktaki amacımız sürücülerini cezalandırmak değil arkadaşlar, hedefimiz sürücülerini kurtarmak.

Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Evet, ben teşekkür ediyorum.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Sayın Başkanım, konuşmayacağım da sadece kanun teklifi sahiplerinden bir şey öğrenmek istiyorum izin vererseniz, tek bir soru şeklinde.

BAŞKAN – Buyurun.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Teşekkür ediyorum Değerli Başkan.

Şimdi, teklifinizin 30’uncu maddesinin birinci fıkrasında “1402 Sayılı Sıkıyönetim Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanunun 1 inci maddesine birinci fıkrasından sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkra eklenmiştir.” diyor. İktidarın övündüğü şu Anayasa değişikliğiyle bağıra bağıra “Biz sıkıyönetimi kaldırdık, Anayasa’dan çıkardık.” denildi, bir.

İkincisi: 31 Temmuz 2018 tarihinde 7145 sayılı Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun’un 3’üncü maddesinde “Sıkıyönetim Kanunu yürürlükten kaldırılmıştır.” denildi. E, ne hikmetse buraya Sıkıyönetim Kanunu’yla ilgili bir fıkra eklemiştir. Yani bu nasıl bir mantık? Şimdi bunu bize izah eder misiniz?

ATAY USLU (Antalya) – Evet, ben şunu ifade edeyim. Ederiz tabii, ederiz, ederiz.

BAŞKAN – Atay Bey, sen cevap ver buna.

ATAY USLU (Antalya) – Evet, ederiz mutlaka. Tabii ki biz bu kanun teklifini hazırlarken çalıştık.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Yani Anayasa’yla değiştirdiniz.

BAŞKAN – Mahmut Bey, lütfen... Sorunuz anlaşıldı.

ATAY USLU (Antalya) – Söylediğiniz kanunun ismi arkadaşlar, o kanunun ismi. Biraz önceki okuduğunuz bir kanun ismidir. Ha biz burada otururuz deriz ki: “Bu kanun ismini de değiştirelim.” Biz o kanunun içinde bir değişiklik yapıyoruz, Sıkıyönetim Kanunu değil. Bir daha okuyun kanunu.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Okuyorum, değil, değil.

ATAY USLU (Antalya) – Görürsünüz, o bir Sıkıyönetim Kanunu değil, o bir başlık, kanunun metni.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Değil, değil, kanun o, kanun. Bakın, 1402 sayılı bakın...

ATAY USLU (Antalya) – Tamamını okuyun.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Ben otuz yıllık avukatım arkadaşlar.

MUSTAFA YEL (Tekirdağ) – Hayır, 4045 sayılı Kanun’dan bahsediyoruz.

ATAY USLU (Antalya) – 4045 sayılı bir Kanun’dan bahsediyorsunuz.

MUSTAFA YEL (Tekirdağ) – 4045 sayılı Kanun’un ismi nedir Sayın Tanal? 4045 sayılı Kanun’un ismi nedir?

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Bakın, siz başını okuyorsunuz, sonunu okumuyorsunuz; burada bir yanlışlık var, yapmayın.

MUSTAFA YEL (Tekirdağ) – Bakın, 4045 sayılı Kanun’un ismi nedir, onu söyleyin.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Bakın, 1402 sayılı Kanun’un ismi nedir, onu size soruyorum.

MUSTAFA YEL (Tekirdağ) – Hayır, 4045 sayılı Kanun’un ismi nedir?

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Ben size soruyorum: 1402 sayılı Kanun’un ismi nedir?

MUSTAFA YEL (Tekirdağ) – Hayır, 4045 sayılı Kanun’un isminden bahsediyoruz biz.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Sıkıyönetimi Anayasa’yla kaldırdınız ya, uyuyorsunuz, daha farkında değilsiniz yani yaptığınızı.

MUSTAFA YEL (Tekirdağ) – Hayır, 4045 sayılı Kanun’un ismini siz söyleyin bana.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Arkadaşım, otuz yıllık avukatım ben.

MUSTAFA YEL (Tekirdağ) – Ya kaç yıllık olursan ol bana ne.

BAŞKAN – Efendim, Sayın Yel, izin... Sayın Yel...

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Bilmiyorsun işte, bilmediğin için...

MUSTAFA YEL (Tekirdağ) – Daha kanunun adını okumayı bilmiyorsun ki, kanunun adını okumayı bilmiyorsun.

BAŞKAN – Sayın Yel... Sayın Yel...

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Siz bilmiyorsunuz, bilsen bunu yapmazsın.

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Sen yazıp göndermişsin “Sıkıyönetim Kanunu” diye.

MUSTAFA YEL (Tekirdağ) – Olur mu? Ne demek istiyorsun? Ne demek istiyorsun? Sen mi biliyorsun sadece?

BAŞKAN – Sayın Yel... Sayın Tanal... Sayın Tanal... Efendim, bir saniye...

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Sen yazıp göndermişsin, ne konuşuyorsun ya!

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Kabadayılık yapmayın.

MUSTAFA YEL (Tekirdağ) – Hayır, ben kabadayı değilim.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Burası kabadayılık, afra tafa yeri değil.

MUSTAFA YEL (Tekirdağ) – Sen ithamda bulunuyorsun, ben de cevabını veriyorum, tamam mı, ben de cevabını veriyorum.

BAŞKAN – Mustafa Bey... Mustafa Bey... Mustafa Bey...

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Burası kabadayılık yeri değil.

MUSTAFA YEL (Tekirdağ) – Kabadayılık yapmıyorum, ben sana cevabını veriyorum.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Bu kanun...

MUSTAFA YEL (Tekirdağ) – 4045 sayılı Kanun’un ismini okuyoruz biz.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – 1402 sayılı Kanun’a eş değer tutuyorsunuz, okur musunuz, Türkçe okumasını bilmiyorsunuz o zaman.

MUSTAFA YEL (Tekirdağ) – 1402 sayılı Kanun’un da adının geçtiği kanunun ismini okuyoruz, tamam mı?

BAŞKAN – Mustafa Bey...

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Bilmiyorsunuz, bilmiyorsunuz, Anayasa’yla sıkıyönetimi kaldırılıyorsunuz, ondan sonra gelip 1402 sayılı Kanun’la eş değer tutuyorsunuz.

ATAY USLU (Antalya) – Evet, ben bu konuda bir şey söylemek istiyorum.

MUSTAFA YEL (Tekirdağ) – Hem itham edeceksin, cevap verince de “kabadayı” diyeceksin, olur mu öyle şey?

BAŞKAN – Arkadaşlar... Mustafa Bey...

ATAY USLU (Antalya) – Bir şey söylemek istiyorum.

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Mustafa Bey, bağırmayın, niye bu kadar bağırıyorsunuz ya? Niye bu kadar bağırıyorsunuz?

MUSTAFA YEL (Tekirdağ) – İtham ediyor, olmaz.

BAŞKAN – Mustafa Bey, bir saniye...

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Niye bu kadar bağıríyorsunuz? Siz kendiniz yazmışsınız “Sıkıyönetim Kanunu” diye. Bağırmaıya gerek yok ki.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Kim yazdı bunu?

BAşKAN – Ya, bir saniye efendim. Ali Bey bir saniye, Ali Bey...

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Eğer böyle olacaksa bağıra bağıra sürdürelim burayı ya.

BAşKAN – Ali Bey... Ali Bey, rica ediyorum ya, bir saniye...

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Sayın Başkan, bağırmasınlar.

MUSTAFA YEL (Tekirdağ) – Ben 4045 sayılı Kanun’un ismini okuyorum.

ATAY USLU (Antalya) – Başkanım, kısa bir açıklama yapmak istiyorum.

BAşKAN – Sayın Uslu, yapma Ağabeyciğim.

ATAY USLU (Antalya) – Ben açıklama yapmak istiyorum.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Eksiklikler, hatalar böyle bağırarak bastırılamaz Sayın Başkan.

BAşKAN – Değerli arkadaşlar... Sayın Tanal...

MUSTAFA YEL (Tekirdağ) – Sen itham ediyorsun, ben de cevap veriyorum.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Beyefendi yanlışınızı böyle bağırarak bastıramazsınız.

BAşKAN – Sayın Tanal... Sayın Yel...

MUSTAFA YEL (Tekirdağ) – Yanlış falan değıl, kanunun ismini soruyorum okuyamıyorsun.

BAşKAN – Sayın Tanal... Sayın Yel... Yakışmıyor bakın, bir saniye bir şey söyleyeceğim ya, bir saniye efendim... şimdi, arkadaşlar, işin başında...

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Bu iktidarın, gücün verdiğı şımarıklık Başkan, özür dilerim bu lafı sarf etmek istemezdim ama.

BAşKAN – Yok, değıl.

MUSTAFA YEL (Tekirdağ) – Bak, itham edip duruyorsun, sabahtan beri itham ediyorsun, öyle şey yok. İtham edersen cevabını alırsın.

BAşKAN – Ama bakın burada bir yasa görüşmeye çalışıyoruz. Takdir edersiniz ki bu yasa da yeni dönemde Meclisin gerçek anlamda yasa üretmeye başladığı ve Meclisin kendisinin hazırladığı, üzerinde çok çalıştığı bir “ilk deneme” diyebileceğimiz bir teklif arkadaşlar.

şunu bilmeni isterim Sayın Tanal: Sen hukukçusun, arkadaşlarımız da hukukçu. Bu konuyu bana da getirdiklerinde ilk itirazım bu oldu. “Biz sıkıyönetimi tarihe gömdük, Anayasa’dan kaldırdık, hâlâ burada böyle bir şey var.” dedim. Yani atlanmış bir şey yok, onun bilinmesini arzu ederim.

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Size de bağırıldılar mı Sayın Başkanım, böyle bağırıldılar mı size de?

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Peki, bu bağırmaıyı gerektirir mi?

BAşKAN – Yok, o konuda Tanal da biraz sesini çok çıkarıyor.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Özür dilerim, böyle bağırmaıyı gerektirir mi?

BAşKAN – Estağfurullah, gerek yok, hiç yok ya, bir teknik konu konuşuyoruz, rica ediyorum iki tarafa, herkese.

MUSTAFA YEL (Tekirdağ) – Ama itham ediyorsun bak.

ZEYNEL ÖZEN (İstanbul) – Usul hakkında söz istiyorum.

BAŞKAN – Aydınlanışın şu konu ki Sayın Tanal sonuçta “Gerekirse bu bölümünü, maddenin başlığını değiştirelim çünkü aynı mantık.” dedim. Tamam mı ama buradaki şey “4045 sayılı Güvenlik Soruşturması” diye bir Kanun var.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – “Ve” ibaresini okuyun. Bakın “ve” diyor.

BAŞKAN – Bir bitireyim bakın “Güvenlik Soruşturması, Bazı Nedenlerle Görevlerine Son Verilen Kamu Personeli İle Kamu Görevine Alınmayanların Haklarının Geri Verilmesine...”

MAHMUT TANAL (İstanbul) – “Ve”...

BAŞKAN – ...Ve 1402 sayılı Sıkıyönetim Kanunu...”

MAHMUT TANAL (İstanbul) – İki bir birlikte, iki kanun birlikte...

BAŞKAN – Şimdi, Güvenlik Soruşturması Yasası’na 1402’yle ilgili değişiklikleri eklemişler. “Bunu çıkaralım, ilga edelim.” dedim ben arkadaşlar getirince, aynı mantık çünkü yok, Anayasa’da yok sıkıyönetim.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Tabii, kanunla değiştirilmiş temmuz ayında.

BAŞKAN – Meclis Kanunlar ve Kararlar Daire Başkanı Korkut Bey’i çağırdım yani çalıştığımızı ifade etmek istiyorum. Hem İçişleri personeli hem onlar “1402’den yararlanan, ölen, onun mirasçıları, hakları iade edilenlerle ilgili hükümler var bu Güvenlik Soruşturması Yasası’na eklenen. Bunu yok ettiğiniz zaman ola ki yarın onlarla ilgili bir sorun çıktığında müracaat edeceğimiz meri mevzuatta hüküm kalmaz.” dediler. Ama bu dediğini aynı şekilde öngördük, gerekirse bir daha da tartışabiliriz haberiniz olsun. Bunun için de ses yükseltmeye asla gerek yok. Ortalığı kim yumuşatabilir diye şeye söz vermek istiyorum.

ATAY USLU (Antalya) – Başkanım, bir açıklama yapmak istiyorum.

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Sayın Başkan...

FARUK SARIASLAN (Nevşehir) – Başkanım, bir şey söylemek istiyorum.

BAŞKAN – Bu minval üzere...

ZEYNEL ÖZEN (İstanbul) – Bağlamak gerekmiyor.

BAŞKAN – Gerek yok ya, sakın olalım.

FARUK SARIASLAN (Nevşehir) – Başkanım, bir şey söyleyeceğim. Şimdi, Tanal’ın söylediği, bir tespit yaptı, itham etmedi ama itham olarak aldı tespiti. Aynı tespiti siz de yaptınız, özür dilemesi gerekir.

BAŞKAN – Bak, onlar da biliyor, beraber çalıştık ama onu.

FARUK SARIASLAN (Nevşehir) – Ama işte “İtham ediyor.” diyor.

BAŞKAN – Yok, yok, beraber çalıştık, özür dileyecek...

Evet, Atay Bey...

MUSTAFA YEL (Tekirdağ) – “Okuduğunuzu bilmiyorsunuz, ne dediğinizi bilmiyorsunuz.” diyor.

BAŞKAN – Mustafa Bey... Mustafa Bey...

MUSTAFA YEL (Tekirdağ) – Bakın, “Okuduğunuzu bilmiyorsunuz, dediğinizi bilmiyorsunuz.” diyor.

FARUK SARIASLAN (Nevşehir) – Ama bak tespit yaptı, tespiti de Başkan onayladı, özür dilemeniz gerekir.

BAŞKAN – Şimdi, bir dakika, arkadaşlar...

ATAY USLU (Antalya) – Açıklama yapmak istiyorum.

BAŞKAN – Şimdi, sırayla, Atay Bey teklif sahibi olarak lütfen Komisyonun nezahetine yakışacak bir üslup tonuyla istirham ediyorum. Burada çalışalım, yol alalım istiyorum.

ATAY USLU (Antalya) – Tamam.

BAŞKAN – Buyurun efendim.

ATAY USLU (Antalya) – Değerli arkadaşlar, 1994’te çıkarılmış bir kanun. 4045 sayılı Güvenlik Soruşturması, Bazı Nedenlerle Görevlerine Son Verilen Kamu Personeli İle Kamu Görevine Alınmayanların Haklarının Geri Verilmesine ve 1402 Sayılı Sıkıyönetim Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun. Kanunun ismi bu. Biz bu kanunda değişiklik yaparken aslında hedefimiz şuydu: Güvenlik soruşturmasıyla ilgili bir düzenleme yapacaktık. Güvenlik soruşturmasıyla ilgili yaptığımız düzenlemeyi ancak bu kanunun içeriğinde değişiklik yaparak gerçekleştirebiliyorduk. Bu ortaya konduktan sonra Başkanımızla beraber, diğer hukukçularla beraber tartıştık. Önümüze iki şık çıktı. Bir: Bu kanunun adını öncelikle değiştirelim. Bu kanun verilmiş, öncelikle değiştirelim, “sıkıyönetim” kelimesini çıkaralım, bu kanuna diyelim ki “Güvenlik Soruşturması Kanunu.” Böyle bir teklif verme hakkımız olabileceğini düşündük ancak bu İçişleri Komisyonunda olmaz, daha çok Adalet Komisyonunda olması gerektiğini düşündüğümüz için bundan vazgeçtik. Bunu söyleseydik, öncelikle deseydik ki: “Bu kanunun ismini değiştiriyoruz.” Bu kanunun içinde 1402’ye atıf yok, başlığında var ama zamanında 1402 daha sonra değiştirildiği için başlığında bu kalmış. Bu kanunun isminin artık değiştirilmesi gerektiği, isminin değiştirilmesi gerektiği, içeriğinin değil, isminin değiştirilmesi gerektiği ortada. Ama bunu İçişleri Komisyonu olarak yapar mıyız, yapmaz mıyız; asli işimiz midir, tali işimiz mi bunu değerlendirmemiz gerektiğini düşünüyorum. Bizim burada yaptığımız yalnızca güvenlikle ilgili, güvenlik soruşturmasıyla ilgili hükmü değiştiriyoruz. Mutlaka bundan sonra yapacağımız çalışmalarda, yeni sistemde bu tür kanun başlıklarında ayıklamalar yapılabilir, farklı komisyonlar kanun başlıklarında kanunun isimlerinde yenilemeler yapabilir. Biz bu kanunda değişikliği yaparken 1402 sayılı Sıkıyönetim Kanunu maddesini okuduk, okumadık değil, bizim okumadığımızı ve bilmeden yaptığımızı söylerseniz hakikaten bir haksız isnat olur, üzerinde de tartıştık en son ortaya konan, hukuki mevzuatta ortaya konan durum, bizim hedefimiz güvenlik soruşturmasında değişiklik yapmaktı. Biz hedefimizi gerçekleştirmek üzere dedik ki: Yeni bir tartışma yeni bir süreç başlamasın, güvenlik soruşturmasındaki işler daha hızlı, daha steril devam etsin diye başlığa dokunmadık, içerikle ilgili değişiklik yaptık.

Arz ederiz.

BAŞKAN – Ben teşekkür ediyorum.

Ek bir şey daha söyleyeceğim, bu konuyu kapatalım. Gerekiyorsa maddelere geçildiğinde kafa yoralım daha uygun bir çözüm bulursak hepiniz ortak bir teklif verin, değiştirebiliriz...

ZEYNEL ÖZEN (İstanbul) – Başkanım, bir şey söyleyebilir miyim?

BAŞKAN – Buyurun.

ZEYNEL ÖZEN (İstanbul) – Değerli Başkan, değerli üyeler; yani bugün burada önemli bir yasa görüşeceğiz fakat şuna da iktidarın tahammül etmesi gerekiyor: Biz muhalefetiz, muhalefetliğimizi yapacağız ama usule, adaba göre. Ses yükseltilmesi kesinlikle kabul edilemez. Bunu vatandaşa yapabilirsiniz ama burada oturanlar seçilmiş insanlar ve önemli bir yasayı burada görüşüyoruz.

ÖMER FETHİ GÜRER (Niğde) – Vatandaşa da yapamazsınız.

BAŞKAN – Katılıyorum, kimseye yapılmaz.

ZEYNEL ÖZEN (İstanbul) – O kendilerinin sorunu.

BAŞKAN – Peki, Zeynel Bey...

ZEYNEL ÖZEN (İstanbul) – Ama buna dikkat edilmesi gerekiyor.

BAŞKAN – Efendim, bakın sadece iktidar değil... Bir şey istirham ediyorum.

ZEYNEL ÖZEN (İstanbul) – Hiç kimsenin sesini yükseltmemesi gerekiyor.

BAŞKAN – Hepimiz seçilmiş insanlarız, milleti temsil ediyoruz. Dolayısıyla, yüklendiğimiz görev itibarıyla temsil ettiğimiz millete yakışır şekilde birbirimize hitap etmek hepimiz için geçerli olan bir şey. Böyle bir başlangıç olmasını ben de arzu etmezdim.

Hepinize teşekkür ediyorum ve Yaşar Bey’den başlayalım diyorum.

TANJU ÖZCAN (Bolu) – Sayın Başkan, önce Yaşar Bey, sonra ben konuşmak istiyorum.

BAŞKAN – Buyurun efendim.

YAŞAR TÜZÜN (Bilecik) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Değerli milletvekili arkadaşlarım, Komisyonumuzun değerli üyeleri, kıymetli bürokrat arkadaşlarım; ben aynı zamanda Cumhuriyet Halk Partisi grubunun sözcüsüyüm Sayın Başkan.

Evet, 27’nci Dönem Parlamentosunda belki de bir ilke burada tanıklık ediyoruz, ilk defa bir komisyon görüşmelerine başlanıyor. Zannediyorum bugüne kadar diğer komisyonlarda böyle bir görüşme, böyle bir değerlendirme yapılmadı.

BAŞKAN – Plan ve Bütçe Komisyonunda yaptılar sanıyorum.

YAŞAR TÜZÜN (Bilecik) – Plan ve Bütçenin dışında...

BAŞKAN – Evet.

YAŞAR TÜZÜN (Bilecik) – Dolayısıyla, öncelikle, kanunun öneminin farkındayız. Bu kanunun maddelerinde muhalefet olarak düşüncelerimizi söyleyeceğiz.

Geneli üzerinde değerlendirmelere başlayacak olursak Sayın Başkan, öncelikle, bu kanunun dört bölüm hâlinde temel kanun olarak gelmesinin doğru olmadığını düşünüyoruz. Geçtiğimiz dönem parlamentolarında yani 24, 25, 26’nci dönemlerinde özellikle iktidar partisi grubu bunu bir alışkanlık hâline getirdi. Yani “Temel kanun” dediğiniz zaman, Türkiye Cumhuriyeti devletinin yaşayan 80 milyon insanının tamamını ilgilendiren bir kanundur. Dolayısıyla tamamını ilgilendiren bir kanunun temel kanun olarak Genel Kurulda görüşülmesi doğru sayılabilir ama bunu bir alışkanlık hâline getirdiniz. Bu taslağa baktığınızda, yani teklif sahibimizin de söylediğine göre 17 ayrı kanunu birleştiriyorsunuz, bizim yapmış olduğumuz tespitlerde ise zannediyorum 20’den fazla ayrı kanun içermektedir. Dolayısıyla 20’den fazla kanunu içeren bir teklifin yine temel kanun olarak Mecliste görüşülmesinin son derece yanlış olduğunu belirtmek istiyorum.

Efendim, bu Parlamento döneminde ülkemizdeki vatandaşlarımızın bizden çok fazla beklentileri var. 1’inci maddede kısmen erken emeklilik olarak gözüken ve zannediyorum Komisyonunda bugün kabul edilecek bu maddenin tüm Türkiye’de beklenen emeklilikte yaşa takılanlar konusunda seçim döneminde bütün siyasi partilerin ülkeye söz verdiği gibi toplumda beklenti içerisinde olan insanlarımız var. Komisyonunda bugün değerlendirme yapılarak, konuşularak bizim ve diğer muhalefet partilerinin zannediyorum vereceği bir önergeyle bunun gündeme alınmasını talep edeceğiz.

Diğer yönüyle baktığımızda -Cumhuriyet Halk Partisi Grubu olarak temsilcilerimizle birlikte hazırladık- kanunun geneline muhalefet değil ama muhalefet olacağımız ve gündeme getireceğimiz maddeler üzerinde maddelerin ayrı ayrı oylanması yönünde düşüncelerimizi arz edeceğiz.

Sayın Başkanım, bundan böyle toplantılarda Cumhuriyet Halk Partisi grubunun sözcüsü olarak dikkate alınmamı sizlerden arz ediyorum. Eğer uygun görürseniz bunu sözlü olarak söylemiş olayım, gerekirse de yazılı olarak sizlere beyan etmek istiyorum.

BAŞKAN – Yeterli Sayın Tüzün, çok teşekkür ediyorum.

Sağ olun.

YAŞAR TÜZÜN (Bilecik) – Yeterli mi? Peki.

Geneli üzerinde bu aşamada konuşacaklarımız bundan ibarettir. Maddeler üzerinde hem önergelerimiz olacaktır hem de ayrı ayrı değerlendirmemiz olacaktır.

Şimdi, eğer uygun görürseniz ben de sözü Bolu Milletvekilimiz Sayın Tanju Özcan’a bırakmak istiyorum.

TANJU ÖZCAN (Bolu) – Zaten söz talebimiz de vardı.

BAŞKAN – Buyurun Tanju Bey...

TANJU ÖZCAN (Bolu) – Evet, ben de Sayın Başkana, değerli Komisyon üyelerimize saygılarımı sunuyorum.

Ben 2013’ten bu yana bu Komisyonun aralıksız üyesiyim, dolayısıyla bundan önceki çalışmalarına da vâkıfım. Bu konuda ben de genel bir değerlendirme sunduktan sonra önümüzdeki süreçte maddelerle ilgili düşüncelerimizi sizlerle paylaşacağız.

Öncelikle bugün şunu gördüm ve üzüldüm: Yeni bir sistem var Türkiye’de, artık Parlamentonun asli işi yasa yapmak deniliyor ama yine torba yasalarla karşı karşıyayız. Yani parlamenter sistem döneminde, o zaman da iktidarda AK PARTİ vardı ve yetkilileri defalarca söz verdi “Bundan sonra torba tasarılar getirmeyeceğiz.” diye ama şimdi tasarı gibi torba teklifle karşı karşıyayız. Ya, bizim asıl işlevimiz bundan sonra milletvekilleri olarak, Parlamento olarak yasa yapmaksa neden bunları torba yasa olarak getirip her şeyi birbirine karıştırıyoruz. Yani 20 civarında değişik kanunda, farklı kanunda değişiklik yapılması bir torba kanunla bize hiç doğru gelmiyor. Geçtiğimiz dönemlerde bunların sıkıntılarını da yaşadık; yani sürekli olarak, değişiklik yapılan bir kanunda sonraki aşamalarda yeniden değişiklikler yapmaya çalıştık, kalkıştık. Mesela bugün örnek olarak veriyorum, Sahil Güvenlik Komutanlığının İçişleri Bakanlığına bağlanması konusunu biz bu Komisyonda görüştük ki burada olan arkadaşlarımız da var ve kanun teklifi sahibi milletvekillerimiz de hatırlarlar. O zaman bizim muhalefet olarak önerilerimiz vardı; dedik ki: “Bakın, şu konularda da yasal düzenleme yapılması.” Ama o zaman da bürokrat arkadaşlara danışarak “Biz bunu yönetmelikle düzenleriz.” dedikleri hususları bugün kanun teklifi olarak buraya getirdiklerini üzülenek görüyoruz. Yani o zaman biraz kulak verilmiş olsaydı, şimdi bunlar gelmeyecekti.

Evet, bundan sonra Hükûmet tasarısı gelmeyecek bütçe haricinde ama maalesef eski alışkanlık devam ediyor. Sayın milletvekillerimiz lütfen yanlış anlamasınlar, bunu özgün bir teklif olarak getirdikleri kanaatinde değilim, sunumlarından da bunu anladım. Zaten Sayın Tanal’ın itirazına da bu kadar şiddetle karşılık vermelerinin sebebi de kendi özgün kanun teklifleri olmayışı, yine Hükûmetin dayatmasıyla tasarının adı değişmiş, teklif olarak gelmiş. Biz bunu net olarak tespit ettik. Madem sistem değişti ve artık milletvekilleri kanun teklifi verecek, o zaman milletvekilleri ciddi anlamda konuya hâkim olarak çalışarak, değerli bürokratlarımız da yanlış anlamasınlar ama bürokratların aklıyla değil kendi aklımızı ortaya koyarak, bilgimizi ortaya koyarak bu tür kanun tekliflerinin getirilmesinde fayda görüyorum.

Değerli grup sözcümüz ifade etti: Evet, biz bu yasa teklifiyle ilgili böyle kökten, her şeye muhalefet edelim anlayışında değiliz, katkı sunmak istiyoruz. Yanlış olan düzenlemeler var, eksik olan düzenlemeler var. Önümüzdeki süreçte maddelerine geçildiğinde de bizim çok ciddi önergelerimiz olacak.

Bir de buna geçmeden önce şu konuyu da hatırlatmak istiyorum ve Komisyon Başkanımız aracılığıyla bunun Meclis Başkanına iletilmesini de özel olarak istirham ediyorum: Şimdi, milletvekilleri kanun teklifi verecek, veriyoruz da ama maalesef hâlâ bir partiye, bir parti milletvekillerinin verdiği kanun tekliflerine komisyonlara sevk konusunda öncelik veriliyor. Muhalefetin verdiği, muhalefet milletvekillerinin verdiği kanun teklifleri maalesef AK PARTİ milletvekillerinin verdiği kanun teklifleri gibi değerli görülüyor ve Meclis Başkanımız bu konuda hakkaniyete uygun davranmıyor; bunu özellikle belirtmek istiyorum işin başında. Sayın Komisyon Başkanımızdan da bu serzenişimizi Sayın Meclis Başkanına iletilmesini önemle istirham ediyorum.

Tabii, dediğimiz gibi, Genel Kurulda da bu konu çok konuşulacak. Bundan sonra da torba kanun niteliğinde teklif getirilmesinin ülkemiz açısından da Parlamento açısından da bir fayda sağlamadığını düşünüyoruz. Bundan sonra özellikle bu konuya bütün milletvekillerinin önem vermesini tekrar istirham ediyoruz.

Evet, sayın sözcümüz de ifade etti, bizim birçok maddede önergemiz olacak ancak bunlardan bir tanesi çok önemli. Bugün bir samimiyet testine tabi tutulacağız. Bakın, geçici köy korucuları, geçici korucularla ilgili emeklilik yaşının geriye çekilmesiyle ilgili bir düzenleme var. Biz bununla ilgili bir önerge vereceğiz. Zaten bu konuda bütün partiler tarafından verilmiş kanun teklifleri var; emeklilikte yaşa takılanlar. Yani özetle diyoruz ki: 5510 sayılı Yasa'ya bir geçici madde ilave edelim. Yani tekliflerin de ben hepsini inceledim, geçici madde 70 diyenler var, geçici madde 80, 90 diyenler var ama doğrusu, geçici madde 78 olmalı. Bu 1'inci maddedeki geçici madde 6 tamamen geçici köy korucularıyla ilgili. Biz geçici madde 78 olarak da emeklilikte yaşa takılanların mağduriyetinin giderilmesini öneriyoruz burada, önereceğiz, bir defaya mahsus elbette. Zaten bu konuda bütün partilerin seçim öncesinde seçmene verdikleri bir söz var. Emeklilikte yaşa takılanlar mağdur olmuş mudur? Olmuştur. Yani nedir bunun özeti: Kanunen sigorta başlangıcı itibarıyla prim ödeme gün sayılarını tamamlayan, hizmet sürelerini tamamlayan ancak sonradan yaşta yapılan düzenlemeyle mağduriyetine sebebiyet verilenler var. Bu olay şuna benziyor: Yani siz bir futbol maçına çıkıyorsunuz futbolcu olarak veya hakem olarak, kural nedir? 90 dakikadır maç ama maçın 60'ıncı dakikasında bir karar alınıyor, müsabakanın süresi 90 dakikadan 120 dakikaya çıkartılıyor. Bu, futbolcuya da haksızlıktır, hakeme de haksızlıktır. Basit olarak anlatıyorum.

Şimdi, burada emeklilikte yaşa takılanlarla ilgili bir defaya mahsus yapılması gereken bu düzenleme gerçekten bu konuda mağdur olmuş insanların hakkını, hukukunu koruyacaktır. Bu konuda da dediğim gibi seçmene bütün siyasal partilerin verdiği net, açık sözler vardır. Bugün bu önerge oylanacak. Bakacağız bakalım, bu önergede hangi siyasal partiye mensup milletvekilleri ne kadar samimi, bunu bizler de göreceğiz, milletimiz de görmüş olacak, verilen sözlere kimin ne kadar sadık olduğunu görmüş olacak.

Yine, 29'uncu ve 30'uncu maddeyle ilgili yoğun itirazlarımız var. Zamanı geldiğinde Nevşehir Milletvekilimiz -bu konuda ciddi çalışmalar da yaptı- o konuda ayrıntılı olarak düşüncelerini ifade edecek. Ancak ben sadece şunu söylemeliyim: Türk Ceza Kanunu'nun 278'inci maddesini teklif sahipleri incelemiş mi, bunu hatırlatmak istiyorum.

BAŞKAN – Bir daha söyler misiniz?

TANJU ÖZCAN (Bolu) – Türk Ceza Kanunu’nun 278’nci maddesi. Hani bu ödülle ilgili düzenlemeyi söylüyorum.

Zaten bizim meri bir mevzuatımız var, Türk Ceza Kanunu’muz. Bu madde yeni bir madde de değil. Zaten burada, vatandaşımıza, işlenmekte olan bir suçlu bildirme mükellefiyeti yüklemiş, hatta sadece yüklememiş, cezai bir müeyyide de getirmiş yani “İşlenmekte olan bir suçlu yetkili makamlara bildirmeyen kişi, bir yıla kadar hapis cezası ile cezalandırılır.” diyor. Devamı maddelerinde de “İşlenmiş olmakla birlikte...” diye devam eden “...sebebiyet verdiği neticelerin sınırlandırılması halen mümkün olan bir suçlu –yani devam edegelen bir suçlu- bildirmeyen kişilere de aynı müeyyide uygulanır.” deniliyor.

Şimdi, biz “İşlenmekte olan bir suçlu bildirirsen ödül vereceğiz sana.” diyoruz. Doğru mu? Bizim kanunumuzda zaten işlenmekte olan bir suçlu bildirmeyene hapis cezası müeyyidesi var. Bence bu iki düzenleme birbiriyle çelişiyor. Bunun üzerine bir kafa yormamız lazım. TCK 278’i görmezlikten gelemeyiz. Bu konuyla ilgili, az önce dediğimiz gibi, Sayın Faruk Sariaslan detaylı değerlendirme yapacak.

33’üncü maddeyle ilgili bir düzenleme var burada. Anlattılar kanun teklifi sahipleri ama bu düzenlemenin dünyada örneği var mı? Ben bunu bilmek istiyorum, bilmediğim için soruyorum. Yani bu yabancılara Türkiye’de hiç ikamet etmeseler bile Türkiye’de iş yaptı gerekçesiyle verilecek geçici kimlik numaralarından bahsediyorum. Buna neden gerek duyulduğunu net, açık bir şekilde anlatırsanız, bize de mantıklı gelirse biz buna “hayır” demeyeceğiz ama somut olarak ve örnekleriyle bunun da anlatılması gerekiyor.

Yine, burada –hızlı hızlı geçiyorum- ilçe oluşturulması talepleri var. Biz buna “hayır” demeyeceğiz, teklif sahiplerinin teklifine ama bizim milletvekili arkadaşlarımızın da elzem olduğunu düşündüğümüz bazı yerleşim bölgelerinin de ilçe olarak adlandırılmasıyla ilgili önergelerimiz olacak. Lütfen siz de bunlara soğuk bakmayın.

Yine Karayolları Trafik Kanunu’nda yapılacak olan düzenlemeler var. Biz bunlara trafik güvenliği açısından bakıyoruz ve “hayır” demiyoruz ve cezaların artırılması caydırıcılık anlamında önemli. Tabii, teklif sahibi sayın milletvekilimizin enteresan bir tespiti oldu “Bölünmüş yollarda kafa kafaya trafik kazaları, kafa kafaya çarpışma suretiyle trafik kazaları yüzde 80 azaldı.” dedi.

ATAY USLU (Antalya) - Çarpışmalı, çarpışmalı.

TANJU ÖZCAN (Bolu) – Şimdi, bölünmüş yollarda yüzde 80 azalmışsa hâlâ kafa kafaya...

ATAY USLU (Antalya) – Çarpışmalı, çarpışmalı, kafa kafaya değil, çarpışmalı kazalar. Bu yan yana da olabilir.

TANJU ÖZCAN (Bolu) – Çarpışmalı kazalar yüzde 80 azalmışsa burada yine bir sorun var demektir.

ATAY USLU (Antalya) – Çarpışmalı kazalar.

TANJU ÖZCAN (Bolu) – Daha az olması lazım, adı üstünde bölünmüş yol. Çarpışmalı kazaların önemli bir kısmı –arkadan çarpmalar dışında- kafa kafaya çarpışma oluyor.

ATAY USLU (Antalya) – Arkadan gelen de çarpabilir.

TANJU ÖZCAN (Bolu) – Şimdi bana Temel’in bir fikrısını hatırlattı sizin söylemleriniz.

ATAY USLU (Antalya) – Arkadaş, arkadan gelen çarpamaz mı?

TANJU ÖZCAN (Bolu) – Temel İngiltere’ye gitmiş, otobana girmiş, o sırada radyoyu açmış bir anons: “Dikkat, dikkat, muhtemelen akli dengesi bozuk bir sürücü ters yönde gidiyor.” diyor. Temel de “Ne birisi hemşehrim, yüzlerce.” diyor. Şimdi, teklif sahiplerinin bu söylemi bana bu fıkrayı hatırlattı.

Elbette bölünmüş yolda çarpışmalı kaza sayısı azalacak da sorun şu: Neden ölümlü ve yaralamalı trafik kazası sayısı hani bölünmüş yol yapmakla övünen AK PARTİ döneminde birkaç kat artmıştır? Trafiğe çıkan araç sayısı da orantılı değil bu. Burada bir orantısızlık var. Bölünmüş yol, bölünmüş yol, bölünmüş yol. Demek ki bölünmüş yol yapmak sadece trafik kazalarının azalmasını sağlamıyor. Elbette caydırıcı önlemlerin yanı sıra eğitimle ilgili de ciddi bir çalışmanın yapılması gerekiyor yani bölünmüş yol yaparak trafik kazalarının önüne geçemiyoruz. Bu nokta da düşüncelerimiz olacak, katkı verme amaçlı düşünceler olacak ama cezaların artırılması ölümlü ve yaralamalı kazaların azalması gibi bir sonuç ortaya çıkaracaksa bizim buna katkı vermeye hazır olduğumuzu ifade etmek istiyorum.

Burada bir 31’inci madde var, mera komisyonlarına kolluk gücü temsilcisinin alınması. Buna niye ihtiyaç duyulduğunu da anlamakta ben güçlük çekiyorum. Neden güçlük çekiyorum? Şimdi, zaten meralara yapılan tecavüzlerle ilgili veya yaylalara yapılan kaçak yapılaşmalarla ilgili mera komisyonu kararları kolluk güçleriyle birlikte uygulanıyor. Şimdi, kolluk güçlerinin mera komisyonuna alınmasının gerçek sebebi nedir, terörle ilgili midir? Bunu ben öğrenmek istiyorum. Bir de bu konuda iki tane de uyarım var. Özellikle AK PARTİ’ye mensup belediye başkanlarının Türkiye’de görev yaptıkları bölgelerde meraların mera vasfının kaldırılması konusunda komisyonlara yaptıkları siyasi baskı sonucunda birçok meranın vasfının kaldırıldığını görüyoruz. Özellikle bu maalesef iktidar partisi belediyelerinde oluyor. Belki bizim muhalefete mensup belediyeler de talep ediyor ama onlara siyasi baskı yapacak güç olmadığı için bu gerçekleşmiyor ama bu, çok ciddi bir sıkıntı hâline geldi. Türkiye’de meraların önemli bir kısmının vasfı kaldırıldı.

MUSTAFA YEL (Tekirdağ) – Somut olarak bir belediye ismi verebilir misiniz Tanju Bey?

TANJU ÖZCAN (Bolu) – Mesela somut olarak Bolu Belediyesinin ismini verebilirim.

MUSTAFA YEL (Tekirdağ) – Neresinde?

TANJU ÖZCAN (Bolu) – Çok sayıda talep var. Bu taleplerin de yüzde 80’inin mera komisyonu tarafından karşılandığını Bolu Valiliğine eğer bir yazı yazarsanız göreceksiniz.

Tabii, Bolu demişken bununla ilgili bir şey daha söyleyeyim. Tabii, çok sayıda vatandaş yaylalara hayvancılık amacıyla yapılar yaptı yakın zamanda ama şu anda aynı vali tarafından mera komisyonunda kolluk gücü temsilcisi olmamasına rağmen –işte o yüzden mantığını anlayamıyorum- jandarma ekiplerinin nezaretinde yüzlerce yapıyla ilgili yıkım kararı verildi. Bu, artık eziyet hâline de dönüştü. Objektiflik ilkesi hiç gözetilmiyor. Orada bir tarih konuldu “1 Ocak 2018’den itibaren” diye. Sadece Bolu’da değil, yaylaların yoğun olduğu bütün şehirlerde bugünlerde aynı sıkıntıyla karşılaşıldığını sizinle paylaşmak istiyorum.

Yine, burada, teklifin 4’üncü maddesinde başpolisle ilgili bir düzenleme var, başpolisliği kaldırılıyorsunuz. E, başpolisliği siz getirdiniz zaten. O zaman da hatırlıyorum, bu başpolislikle ilgili düzenleme, teklif -o zaman tasarı olarak gelmişti zannediyorum- tasarımı savunanlar başpolislikle Emniyette her şeyin güllük gülistanlık olacağını iddia etmişti. Bakın, şimdi başpolisliği kaldırılıyorsunuz. Bunun bir gerekçesi olması lazım yani başpolisliği kaldırılmalı tamam da neden başarısız oldu bu başpolislik sistemi, neden gereksiz buldunuz? Siz getirdiniz, hani, bir başka partinin tasarısı olarak, teklifi olarak gelmedi bu başpolislik. Getirdiniz, niye kaldırılıyorsunuz? Bunun cevabını da bu Komisyon üyeleri bana göre bilmek zorunda.

Orada bir düzenleme getirmişsiniz, başpolislikten komiser yardımcılığına geçişte 45 yaş ve lisans mezunu olmak. Şimdi, 45 yaşın üzerinde kaç tane polis lisans mezunu? Ben çok merak ediyorum. Yakın dönemde alınan polisler üniversite mezunu. Zaten 45 yaşında olanlara baktığınızda akademi mezunları zaten komiser yardımcılığından başlamış, bu düzenlemeyi kim için getiriyorsunuz?

ATAY USLU (Antalya) – 45 yaş altı, üstü değil.

TANJU ÖZCAN (Bolu) – İşte onu söyleyeceğim. Şimdi, bakın, 45 yaşında olan kaç tane düz polis memuru veya başpolis var üniversite mezunu olan? Çok azdır.

ATAY USLU (Antalya) – Emniyete soralım burada.

BAŞKAN – Bunu bir bilgi paylaşalım öğrenmiş olalım. Bende bir bilgi var.

TANJU ÖZCAN (Bolu) – Anladım. Benim bir önerim var burada. Bir: Şu lisans mezunu şartını kaldıralım çünkü lisans mezunu, üniversite mezunu, dört yıllık fakülte mezunu o yaşta başpolis veya normal polis olan, kıdemli polis olan çok az insan var.

ATAY USLU (Antalya) – Kaç kişi var bakalım, Başkanım söylesin rakamı.

TANJU ÖZCAN (Bolu) – İkinci: 45 yaşı da kaldıralım. Bir sefere mahsus yapıyoruz bunu, 45 yaş düzenlemesini de bence...

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Hafta sonu polis yaptılar. Bir yıl içerisinde, okullar açtılar, hafta sonu, cumartesi pazar polis yaptılar. Lisanslı olma o anlamda hileli bir yöntem.

ATAY USLU (Antalya) – Kaç kişi var Başkanım?

BAŞKAN – Başpolis memuru 37-44 yaş arası 878 kişi, kıdemli başpolis memuru 1.013 kişi lisans mezunu, toplam 1.891...

TANJU ÖZCAN (Bolu) – Sayı azmış.

YAŞAR TÜZÜN (Bilecik) – Başkanım dağıtır mısınız bize de.

TANJU ÖZCAN (Bolu) – Ben de diyorum ki: 45 yaşı kaldıralım, madem polislikte 55 yaş sınır, bir sefere mahsus bu düzenlemeyi yapıyoruz, 45 yaş düzenlemesini kaldıralım, lisans mezunu olma düzenlemesini de kaldıralım. Yani siz polis olarak alırken o zaman, devlet olarak, sen üniversite mezunu olacaksın şartını getirmemişsiniz. Şimdi niye getiriyorsunuz bu aşamadan sonra, üstelik belli bir yaştan sonrasını kapsayacaksa? Bu yanlış.

Bir de tabii, bizim kafamızda kuşkular var. Neden var? Geçmişteki uygulamalardan dolayı var. Geçmişte öyle uygulamalar yapıldı ki bu mülakat sisteminde. Hatırlatmak istiyorum, 2011’de, biz ilk milletvekili olduğumuzda biz “Bu Fetullah Gülen cemaati Emniyette neler çeviriyor mülakat adı altında?” dediğimizde AK PARTİ sıralarından yoğun itirazlar gelirdi. Sonra 17-25 Aralıktan sonra durumun kısmen farkına vardılar. Benim kaygım şu: Emniyet önemlidir, böyle komiser yardımcılığına mülakatla bu kadar kolay geçişin yapılabilmesi ileride bazılarının Emniyet teşkilatında farklı hâkimiyetler kurmasına sebebiyet verebilir. Bakın, FETÖ’yle ilgili bu eleştirileri yaptığımızda ciddiye bile almadınız. Bugün aynı eleştirileri yapıyoruz bari bugün ciddiye alın. Ben şimdilik çok teşekkür ediyorum, önümüzdeki süreçte düşüncelerimi tekrar sizinle paylaşmak isterim.

BAŞKAN – Çok teşekkür ediyorum.

FARUK SARIASLAN (Nevşehir) – Değerli Başkanım, değerli arkadaşlar; şimdi bağırmadan çağırmadan ve tehditvari olmadan önce 30’uncu maddeyi bir okuyalım. Güvenlik soruşturması ve arşiv araştırması yapmakla yetkilendirilen personele, bakanlıklar ile kamu kurum ve kuruluşlarının arşivlerinden ve elektronik bilgi işlem merkezlerinden bilgi ve belge alma, Cumhuriyet savcılıkları – özellikle dikkatinizi çekiyorum- ve mahkemelerce yapılan soruşturma ve kovuşturma sonuçlarını alma

yetkisi verilmektedir. Şimdi değerli arkadaşlar, bizim amacımız burada yasalar çıkarken katkı sunmak. Şimdi, bu yasa geçtiği zaman göreceksiniz 10 binlerce dava olacak yeniden çünkü bu yasa Anayasa'nın 38'inci maddesinin dördüncü fıkrasına aykırı. Burada, dördüncü fıkra şöyle diyor: “Suçluluğu hükmen sabit oluncaya kadar, kimse suçlu sayılamaz.” Suç ve cezalara ilişkin temel bir ilke olarak kabul edilmiş olan suçsuzluk karinesi. İnsan onurunu ve lekelenmeme hakkını korumuş bu yasa. Şimdi, siz bu yasayı geçirdiğiniz zaman insanları peşinen lekeliyorsunuz. Alıyorsunuz, gidiyorsunuz cumhuriyet savcılığına ya da hakkında dava açılmışsa açılan davadan bir fotokopi alıyorsunuz, götürüyorsunuz arşivliyorsunuz, beraat edecekse sonradan yeniden dava açmak zorunda kalıyor arşivden bunun kaldırılması için. En azından bu, bırakın insan haklarına aykırı olmayı, bizim mahkemelerdeki dava sayısını en az 10 bin, 20 bin, 50 binlere kadar çıkartabilir.

Şimdi, lekelenmeme hakkı konusunda da bir açıklama yapayım. Bu, Türkiye’de pek tartışılmıyor, yeni yeni tartışılmaya başlandı. Lekelenmeme hakkı: Suç şüphesiyle hakkında soruşturma ya da kovuşturma yürütülen kişinin bu işlemlerden dolayı onur, şeref ve haysiyetinin zarar görmemesi, toplum içinde saygınlığının zedelenmemesi, hakkında henüz hüküm verilmemiş kişinin masumiyetine zarar verecek, kişiyi toplum nezdinde mahkûm edecek nitelikte eylemlerden kaçınılması gerekmektedir. Yani lekelenmeme hakkının özü, sizin hakkınızda bir hüküm yok ama hüküm olmadan siz bunu devlet arşivlerine götürüp yazıyorsanız siz o kişiyi lekeliyorsunuz.

Şimdi, özellikle burada yine Anayasa'nın 90'ıncı maddesinde de biliyorsunuz uluslararası sözleşmelere uymak zorunluluğumuz var. Değerli arkadaşlar, devlet bireyi bir suçla itham ettiğinde kesinleşmiş bir mahkeme hükmü verinceye kadar bu kişinin maddi ve manevi varlığını her türlü haksız saldırıdan korumakla yükümlüdür. Bu nedenle çağdaş devletlerin hukuk sistemlerinde insan onurunun korunması amacıyla kişilerin lekelenmeme hakkı öncelikli olarak korunan haklar arasında yer almaktadır. İnsanı esas alan devletlerde ve hukuk sistemlerinde insan onuru ve bu kapsamda lekelenmeme hakkı tanınmakla kalmamış, koruma altına da alınmıştır. Biz uluslararası alanda, devletlerde, hukuk devletinin olduğu yerde koruma altına alınan hakkımızı yasalarla çiğnemiş oluyoruz, zedelemiş oluyoruz. Şimdi, bu yasa çıktığında göreceksiniz, yaşayacağız, bunu bir defa baştan Anayasa Mahkemesi iptal edecek, velev ki Anayasa Mahkemesi iptal etmediğinde -biz Anayasa'nın 90'ıncı maddesine göre uluslararası sözleşmeleri de kabul edip Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin kararlarını da kabul ettiğimize göre- Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinden dönecek, milyonlarca euro da tazminat ödemek zorunda kalacağız.

BAŞKAN – Burada bir şey sorabilir miyim.

FARUK SARIASLAN (Nevşehir) – Tabii.

BAŞKAN – Bunun uygulamasının nasıl olacağını düşünüyorsunuz? Yani “Dava açılır.” diyorsunuz, biraz açın onu, hukukçu olmayan arkadaşlar var, ne demek?

FARUK SARIASLAN (Nevşehir) – Tabii. Ben aynı zamanda otuz yedi otuz sekiz yıllık avukatım, yaşıma da söylemiş olayım, 65 yaşındayım. Ben 1979 yılında hukuk fakültesini bitirdim 1980 yılında avukatlığa başladım, beş sene de sıkıyönetim mahkemelerinde avukatlık yaptım.

BAŞKAN – Tamam. Burada nasıl uygulanacağını düşünüyorsun?

FARUK SARIASLAN (Nevşehir) – Şunun için söylüyorum. Şimdi mahkemelere gelecek istihbarattan, emniyetten kişiler, kendilerine göre, kendi akıllarınca suçlu zannettiklerinin evraklarını oradan alacak, yapılan soruşturmayı, iddianameleri -şurada açık hüküm var: Cumhuriyet savcıları ve mahkemelerce yapılan soruşturma ve kovuşturma sonuçlarını alma yetkisi verilmektedir- bunu alacak, götürecek arşivleyecek, sizi resmen lekeleyecek. Sonra siz polisliğe müracaat ettiğinizde, hâkimliğe

müracaat ettiğinizde, devlet dairesine girmek istediğinizde sizden belli evraklar istenecek, bu evraklarda, polisten gelen evrakta denecek ki: “Bu kişi hakkında şöyle bir soruşturma açılmıştır.” Zaten dikkat ederseniz burada şu madde de eklenmiyor: “Bu kişi hakkında alınır, daha sonra, beraat etmişse ya da soruşturma yapılmamışsa bu alınan arşivden düşürülür.” hükmü de yok, dikkatinizi çekerim. Sonra bu arkadaşımız dava açacak doğal olarak, diyecek ki “Ben bu konuda beraat ettim, beraat etmeme rağmen hâlâ arşivlerde suçlu gözükmekteyim.” Bu da demin söylediğim gibi 20 bin, 50 bin tane dava konusu olacak. Sakıncası burada anlatabildim mi? Eğer soracak arkadaşlar varsa da cevaplandırayım.

Şimdi, suçla itham edilen kişinin bir mahkeme hükmüyle suç işlendiği hukuka uygun delillerle, adil bir şekilde yapılan yargılama neticesinde sabit kabul edilmeye kadar masumiyet karinesi vardır biliyorsunuz. Özellikle de Başkanım, değerli arkadaşlar; Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinde lekelenmeme hakkı adil yargılama hakkı içerisinde, adil yargılama hakkının bir unsuru olarak kabul edilmektedir. Anayasa’nın 90’ıncı maddesini de, uluslararası sözleşmelerle de kendimizi bağladığımızı göre Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin bu kararını da gözden uzak tutmamamız gerekir. Bu maddenin tekliften çıkarılması gerektiği kanaatindeyim çünkü hep şikâyet ediyoruz ya “Davalar çoğalıyor.” bizim davaları çoğaltacak yasalardan uzak durmamız gerekir. Bunun için de bu yasanın, bu maddenin bu tekliften çıkarılması gerekir diye düşünüyorum.

Saygılar sunuyorum, teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Bu konuya cevap vermek isteyen var mı Bakanlık kanadından Sayın Ersoy veya Emniyetten bir arkadaşımız bir yorum yapmak ister mi? Yani bu önemli bir konu, o yüzden...

MAHMUT TANAL (İstanbul) - Bununla ilgili ben de...

BAŞKAN – Peki, sana da söz vereyim. Sen şimdi tansiyonu yükseltme bak, senden de onu istirham ediyorum.

Buyurun Sayın Tanal.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Teşekkür ederim Değerli Başkan.

Değerli milletvekilleri, değerli bürokratlar, basın mensupları; hepinizi saygıyla, hürmetle selamlıyorum.

Şimdi, baştan itibaren başlayacağım ama 30’uncu maddenin ikinci fıkrasında kalmış iken konuyla bağlantılı olarak... Şimdi deniliyor ki: “Güvenlik soruşturması ve arşiv araştırması yapmakla görevli olan birimlerce kamu kurum ve kuruluşlarından belge, bilgi alabilir.” Şimdi, kamu kurum ve kuruluşları nelerdir? Ona baktığımız zaman Sayın Başkan; Cumhurbaşkanlığı, Millî Güvenlik Kurulu, Genelkurmay Başkanlığı, Anayasa Mahkemesi, Yargıtay, Danıştay, Kara Kuvvetleri, Deniz Kuvvetleri, Jandarma, Sahil Güvenlik, Yükseköğretim Kurulu, Sayıştay, Hazine Müsteşarlığı, Radyo ve Televizyon, Merkez Bankası, Rekabet Kurumu, Sermaye Piyasası, Diyanet İşleri Başkanlığı. Hacca gitmiş misin? Diyanet İşleri Başkanlığına soracak: Bu kişi umreye veya hacca gitti mi gitmedi mi? Yani bu soruşturmanın, kovuşturmanın ne alakası, ilgisi var, benim gidip gitmediğimle devletin merakına mucip olan ne konu var burada? Aynı şekilde Devlet Tiyatroları. Devlet Tiyatroları gayet rahat kim tiyatroya gitti, kim gitmedi? Devletin soruşturma ve kovuşturma için hangi menfaati olabilir? Türkiye İstatistik Kurumu. Millî Kütüphane. Millî Kütüphaneden, gittiniz Sayın Başkanım, siz kitaplar okudunuz. Millî Kütüphanede, Mahmut Tanal geldi, benimle ilgili bir soruşturma var. Millî Kütüphaneden soruyor: Mahmut Tanal oradan hangi kitapları istedi? Hangi kitapları okudu? Yani burada soruşturma ve kovuşturmaya ilgili benim Millî Kütüphanede hangi kitaplarla, hangi konularda araştırma yaptığının bunun ne alakası, ilgisi var? Millî İstihbarat Teşkilatı, Türkiye Radyo ve Televizyon Kurumu. Gittik televizyon kurumunda orada bir program yapıldı, herhangi bir TRT’de

vesairede. Burada ne konuşuldu, ne oldu? Zaten bunlar açık arşiv benim ne söylediğim ne yaptığım yani burada bunu araştırmak... Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurulu. Şimdi burada da zaten eğer sizin bir suçla bağlantınız varsa zaten mahkemeler bu kara paranın aklanmasıyla alakalı olarak bu ayrıntılı bilgiyi zaten bankalardan istiyor. Ayrıca bu yetkinin verilmesinin ne kadar absürt bir şey olduğunu gözler önüne sermek için bunu söylüyorum. Diğer tarafta, bunun içerisinde, mevcut olan tüm bakanlıkları saymış, ben zaman tasarrufu anlamında bakanlıkların tek tek isimleri söylemeyeceyim. Yani bu hakikaten, değerli vekilimizin bahsettiği bu 30'uncu maddenin ikinci fıkrasının sonuçlarının ağırlık anlamında nerelere kadar boyutunun varacağını... Gelelim hemen yine buradaki, şeyden açılmışken, 29'uncu maddede, burada terörle, işte 19'uncu maddesinin bir madde eklemesi yani burada ödüllendirmeye ilgili...

Şimdi değerli arkadaşlar, burada eksik. Çok azılı bir katile, o azılı olan katilin işlediği suçların ortaya çıkması için biz niye ödüllendirmeyi koymuyoruz? Sadece terörle ilgili mücadele suçları. Peki terörle ilgili zaten Ceza Kanunu'nun 221'inci maddesinde ödüllendirme anlamında etkin pişmanlık var. Şimdi biz şunu yapabilir miyiz? Yani çok azılı olan bir katilin terör örgütlerinden daha az topluma tehlikeli olduğunu söyleyebilir miyiz? Söyleyemeyiz. Yani bu anlamda eğer gerçekten biz burada ödüllendirme sisteminde samimiysek ve bunu sübjektif anlamda getirmek istemiyorsak, objektif anlamda getirmek istiyorsak Ceza Kanunu'yla ilgili yani örneğin bir banka soygununu hesaplayın, örneğin bir yağmayı hesaplayın, örneğin bir insan kaçakçılığını hesaplayın. Bu anlamda gerçekten insanlığa karşı işlenen suçlarla hesaplayalım. Yani bunlar sadece terör suçlarından az tehlikelidir diyemeyiz Değerli Başkanım. Bu açıdan bu kapsamın daha genel, daha genişletilmesi lazım diye düşünüyorum, eğer bir suç ve suçlarla ilgili mücadeleyi yapmak istiyorsak. Gerçi bu konuda uyuşturucuyla mücadeleyle ilgili hükümde, kanunda var burada ama burada şu husus da var, deniliyor ki: "Bu ödüllendirmeler vergi hususundan muafır." Peki biz burada niye vergiyi muaf getirmiyoruz? Öyle ya, madem ödüllendirmeyi getirdik, diğer Narkotik Kanunu'nda olduğu gibi, Kaçakçılık Kanunu'nda olduğu gibi orada nasıl vergiden muafsa oradaki muafiyetleri de buraya yerleştirmekte yarar var.

Şimdi burada bu husus bu şekliyle hakikaten sıkıntılı ve eksik, ceza hukuku açısından da bu yerinde değil.

Gelelim teknik anlamdaki baştaki mesele şu Değerli Başkanım: Bu kanun 10 Ekimde Türkiye Büyük Millet Meclisine sunulmuş. Asli komisyon Komisyonunuz. Ben sizin Komisyonunuzun üyesi değilim. Ancak tali komisyon Milli Savunma, Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm. Burada aynı zamanda İç Tüzük'ün 38'inci maddesi, daha doğrusu 37'inci maddesi "Komisyonlarda inceleme süresi." diyor Değerli Başkanım. Son fıkrası "Tali komisyonlara havale edilmiş olan konu hakkında on gün içerisinde cevap verebilir, bu süre kısaltılabilir." de der. Acaba bir, öğrenmek istediğim, bu tali komisyonlarla ilgili size bir rapor geldi mi? Veya hiç yazı geldi mi? Siz istediniz mi? Bu konuyla ilgili bilgi almak isterim.

BAŞKAN – Komisyon Başkanlarıyla görüştük, görüşemeyeceklerini...

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Yazılı cevap verdilermi size Sayın Başkan?

BAŞKAN – O da geliyor.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Şimdi geliyoruz burada bu konuyla ilgili -zaten vekil arkadaşlarımız- Emniyet mensuplarıyla ilgili, sözlü mülakatlarla ilgili ek bir bilgi daha. Kamu kurumlarına avukatların alınmasına yönelik yine böyle yazılı, sözlü mülakat vardı. Türkiye Barolar Birliği avukatların kamu kurumlarına yazılı ve sözlü mülakatla alınması, sözlünün partizanca ve yolsuz bir, liyakat sisteminden aykırı bir yola gideceği sebebiyle dava açtı, kamu kurumlarına avukatların alınmasındaki sözlü mülakatlar iptal edildi. Şimdi benim sizden istirhamım: Burada toplum olarak,

devlet olarak, Parlamento olarak hedefimiz eğer suysa; gerçekten liyakat esaslarına göre kim alınacaksa, o bizim kamu kurumu açısından lehimize, yararımızı ise -olması gereken de bu- gelin burada bu “sözlü” ibaresini kaldıralım. Yani insanların içindeki “Benim dayım yoktur, benim babam yoktur, amcam yoktur, ben bu sözlüde kalırım.” veya “Ben A partisine, B partisine yakın değilim, beni burada almazlar.” Bu düşüncelerden insanları kurtaralım. Buradaki bu “sözlü” ibaresini kaldırmakta yarar var.

Şimdi, aynı şekilde madde 17. Bunu da kanun teklifini veren sayın arkadaşlarımızdan istirham ediyorum. Deniliyor ki sürücüyle...

ATAY USLU (Antalya) – Maddelerde görüşsek olmuyor mu Başkanım bunları?

MAHMUT TANAL (İstanbul) - Geneli üzerinde.

Şimdi burada sürücü ile araç sahibi aynı değilse sürücüye verilen cezanın aynısı yine araç sahibine de kesiliyor.

Değerli Başkanım, burada bir koyundan bir post çıkar, bir koyundan iki post çıkmaz, Ceza Kanunu’nun temel ilkesi bu. Siz kalkıp bir koyundan iki post çıkaramazsınız burada. Niye? Siz aracı gittiniz, bir araç kiralama firmasından kiraladınız. Araç kiralama firması iyi niyetli, hüsünüyetli yani gayet rahat ben ehliyetimi gitmişim ibraz etmişim, bana kiralamış ve benim çocuğum benden habersizce oradan alıp götürmüşse, ehliyeti yok, o sürücü olan benim çocuğumla birlikte araç firmasının müşterek, müteselsilen sorumlu olması cezaların şahsiliği ilkesine, Anayasa’nın 38’inci maddesine aykırı Değerli Başkanım. Bununla ilgili işlemler olmuş mu? Olmuş. Geçmişte böyle bir düzenleme var mıydı? Vardı. Anayasa Mahkemesine götürüldü mü? Götürülmüş. Anayasa Mahkemesi bunu iptal etmiş. Anayasa Mahkemesinin iptal ettiği bir maddenin, arkasına dolanarak aynı şekilde gündeme getirilmesi Anayasa’ya aykırı. Bu Anayasa’ya aykırılık anlamında benim sizden istirhamım yine Komisyon olarak sizin görevlerinizin arasında. Tüzüğü’müzün 38’inci maddesi diyor ki: “Komisyon kendisine havale edilen tasarı ve teklifin ilk önce Anayasa’ya, ruhuna aykırı olup olmadığını tetkik etmekle yükümlüdür.” Sizden ricam, bu gelen maddenin usul açısından, öncelikle bunun nazara alınmasını... Ayrıca biz diyoruz ki: Mahkeme kararları, Anayasa’nın 138’inci maddesi uyarınca yürütme, yasama, yargı, herkesi de bağlar. Bağlıyorsa, bu yasama organı adı da orada yazıyor, yasama organı bundan muaf değil ki yani yasama organı kötü niyetli hareket etmemeli diye düşünüyorum.

Geliyoruz madde 19. Şimdi “muayenesi yapılmamış” diyor. Doğru. Hiç muayenesi yapılmamış da olabilir yani sıfır araç. İki; süresi geçmiş olan da olabilir. Sizden istirhamım, orada, hiç muayenesi yapılmamış ve/veya süresi geçmiş... Yani çünkü burada süresi geçmiş veya hiç muayenesi yapılmamış burada sanki süresi geçmiş yarın öbür gün bu mahkemelerde dava konusu olabilir, bunu hiç “muayenesi yapılmamış ve süresi geçmiş” ibareleri daha doğru olur. Madde 18’de, geçmiş maddede şu husus vardı Sayın Başkanım: Kişi trafik tesciline kendi adresini vermemiş ise para cezası kesiliyordu ve o adres kısmını çıkarmışsınız, burada her türlü değişiklik vesaire, inanın, burada bir nevi vatandaşla biz pusu kurmuş oluyoruz. Yani, burada, ne olur, geniş ibareli değil...

BAŞKAN – “Sayın Tanal maddelerde söyler.” diyorlar ama ben buradan şunu anlıyorum: Sizin bir işiniz var başka komisyonda, onun için şimdi söylüyorsunuz.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Yok, yanılıyorsunuz.

BAŞKAN – Kalacaksınız yani.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Tabii.

BAŞKAN – O zaman Sayın Tanal, maddelerde konuşun.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Bitmek üzere Başkanım.

BAŞKAN – Peki, buyur.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Şimdi, 32’nci maddenin ikinci fıkrasına kanun teklifi sahipleri dediler ki: “Biz, efendim, amacına uygun araç vesaireyle ilgili, şimdi, peki, ben şunu sormak isterim: Şu anda Türkiye’de tüm adliyelerde Adalet Teşkilatını Güçlendirme Vakfı’nın araçları var. Yanılmıyorsam Ankara Adliyesinde herhâlde 400-500, İstanbul’da bine yakın, Adalet Teşkilatını Güçlendirme Vakfı araçlarının hepsi minibüs. Minibüsler de trafik kanunları hükümleri uyarınca, şehir içerisinde güzergâhsız nasıl çalışabilir? Okul aracıysa, servisse, o da içerisinde listeler olmak kayıt ve şartıyla, güzergâhı belirtilmek şartıyla çalışır. Siz uzun dönem valilik yaptınız, bunu çok iyi biliyorsunuz. Şimdi, bu Adalet Teşkilatını Güçlendirme Vakfı’nın;

Bir: Güzergâhsız çalışabileceğine ilişkin bugüne kadar valiliklerden aldığı izin yok. Sayın Bakan Yardımcısı da uzun süre valilik yaptı.

İki: Keşmekeş, gelişigüzel çalışır

Üç: Ticari taksilerde taksimetre olduğu hâlde, taksimetreyle çalışıldığı hâlde, Ankara-İstanbul’daki uçak bileti fiyatı neyse, Adalet Teşkilatını Güçlendirme Vakfı’nın hacze giren, darda olan, müşkül durumda olan, fakir fukara olan vatandaşın evine giden hacizde de aynı para alınıyor. Şimdi benim sizden istirhamım: Ben bunu –siz, Bakan Yardımcısı arkadaşımız burada, diğer emniyet birimleri burada- size ihbarda bulunuyorum. Yazık, günah vatandaşa. Bakın, taksimetreye basıyorsunuz, buradan, Bakanlıktan, Meclisten Sıhhiye’ye gitmek en fazla tutacağı 20 liradır, gidin bir icra aracına binin, icra araçları -Adalet Teşkilatı Güçlendirme Vakfı dediğimiz- en az 60-70 liradır. Fakir fukaraya yazık günah. Bu maddeyi, zaten kanun vardı bu konuda, izin olmadan zaten güzergâhsız çalışamazlardı ama uygulayan yok. Rahmetli Sulhi Dönmezer hocamız derdi ki: “Çocuklar, iyi bir kanun kötü bir uygulayıcı elinde kötü olur, kötü bir kanun iyi bir uygulayıcı elinde iyi olur.” Mesele insan unsurdur. Burada insan unsurunu hesaba katmak lazım.

30’uncu maddede tartışmalar yoğun oldu ama şunu ben söyleyeyim: Sayın Başkanım, bugüne kadarki uygulamalarda, yani sizin şahsınızda bir şey söylemiyorum ama hep şu denilirdi: “Efendim, daha katılımcı, daha demokratik, daha elekten süzülmüşçesine kanun yapılırdı.” Bu 10’unda tebliğ edildi, daha doğrusu sunuldu. Dağıtıldı asıl komisyona. 10’unda sunulmuş.

BAŞKAN – Aynı gün de ben hemen whatsapp’tan herkese ulaştırdım ki çalışılsın diye.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Ona bir şey söylemiyorum Sayın Başkanım, benim söyleyeceğim, meramım farklı. Yani eskiden kanunlar üniversitelere gönderilirdi, barolara gönderilirdi, bu işi 21 kanunda, ben 21 dedim, kanun teklifini sunan sayın arkadaşımız “17” dedi, yani en azından bunun muhataplarına gönderilirdi. Görüşleri nedir bu konuda? Bu konuyla ilgili görüşlerini bildiren kurumlar varsa, o kurumları da sizden öğrenmek isteriz çünkü burada teknik anlamda, her şeyi bilmek Allah’a mahsustur, biz her şeyi bilebilecek durumda değiliz ama burada, birinci fıkradaki, yani birinci cümledeki “4045 sayılı Güvenlik Soruşturması”yla başlayıp “ve” bağlacıyla devam eden “1402 Sayılı Sıkıyönetim Kanunu” Arkadaşlarımız diyorlar ki: “Ya, siz isme takılı kalmayın, içerik önemli.” Onun içeriği de 31 Temmuzdaki Resmî Gazete’de zaten Sıkıyönetim Kanunu, onun adını sıkıyönetimden çıkarsanız bile içeriği de kaldırıldı bunun. Yani hocalarımız bize derdi ki: “Kanun koyucu abesle iştigal etmez.” Yani, burada yürürlükten kalkmış olan bir kanunun arkasına şu madde eklenmesi hakikaten kabul edilebilir bir durum değil. Yani bu, yasama organının ne kadar itibar kaybettiğini de gösterir. Yani biz burada niye yasama organını bu kadar itibarsızlaştıralım? Bu doğru bir hadise değil.

Gelelim bu 34'üncü maddedeki, evet, bu kaçakçılıkla ilgili... Geçmişte şu çok tartışılırdı: İşte, ikramiye dağıtılmasıyla ilgili, hâkimler genellikle çağırırlardı, “Kardeşim, bu tutanakta imzası olan tüm polislerin ifadeleri alınır.” diye. “Kardeşim, burada senin imzan var, ikramiye sana verilecek mi, verilmeyecek mi?” diye. Emniyet mensubu arkadaşlarımız daha iyi bilirler. Çoğu polislerin hepsi derlerdi ki, “Valla, sayı tutsun diye bizim imzamızı attırdılar. Aslında benim orada işim, görevim yoktu.” Yani burada bu ikramiye bu şekilde dağıtılması, evet, bir yönde iyi ama bu sefer narkotik ve diğer bölümlere âdeta çok fazla talep olur. Bu çok fazla talebin olması nasıl önlenecek? Yani ekonomik anlamda o bölümleri isteyen Emniyet mensuplarıyla alakalı olarak çok fazla talep olur ve kaldı ki burada biraz o sivillerle ilgili, mesela 2'nci maddede deniliyor ki: “Görevi gereği olan...” E alt fıkrada biz yine görevi gereği olanlara ikramiye veriyoruz. Bir üst cümlede “verilmez” diyor görevi gereği, altta geçiyoruz, görevi gereği olan o isimleri saymış, yine o ikramiye verilmiş. Yani bir tezatlık, çelişki var orada. Bunların üzerinde tekrar durmak lazım.

Teşekkür ederim. Saygılarımı sunarım.

Ve Komisyonun sonuna kadar da takipçisi olacağım Sayın Başkan, mahcup olacaksınız.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Ben teşekkür ediyorum. Mutlu oluruz efendim biz, istifade ederiz Sayın Tanal. Bu üslupla hele çok daha istifade ederiz. Sağ olun.

Buyurun.

HASAN ÖZGÜNEŞ (Şırnak) – Başkanı ve arkadaşları saygıyla selamlıyorum.

Şimdi, gerçekten ilk başlangıcı yaptık. Bir vatandaş olarak, emekli öğretmen olarak önce üslup üzerinde birkaç şey söylemek istiyorum. Meclisteki ve komisyonlardaki tartışmaları vatandaş olarak izlediğimizde, “Eyvah, bizim başımızdaki insanlar tekme tokat birbirlerine giriyorlarsa vatandaşın hâli ne olacak?” diye hep kendi kendime soru sormuşumdur. İnanıyorum ki, vatandaşın yüzde 90'ı, 99'u da bu soruyu soruyordur. Hani, Türkçede “Balık baştan kokar.” derler ya, eğer gerçek anlamda biz kendimizi düzeltemezsek arkadaşlar, Türkiye'nin hiçbir sorununu düzeltemeyiz, bir de bu topluma barış ve huzuru hiçbir zaman da getiremeyiz ve nitekim, Türkiye kurulduğundan bu yana darbeler, çatışmalar, sıkıyönetimler, OHAL'ler, ihbarcılık, bilmem ne, aklımıza ne geliyorsa hepsini yaşadık. Bu aslında bizlerin zihniyetiyle alakalı bir olgudur. Bu zihniyetten kurtulmadığımız müddetçe Anayasa'da yazılı olan özgürlükler, hukuk, sosyal adalet, eşitlik, hürriyetler vesaire neyse, hepsi kâğıt üzerinde kalır. O açıdan üslubu önemsiyoruz. Gerçekten “vekil” demek, toplumun en gözde insanı ve onun kaderini belirlemeye çalışan şahsiyetler ve ulvi bir görev de yapıyor. Bu anlamda, kendi üslubumuzu en azından 27'nci Dönem itibarıyla düzeltebilirsek, çeşitli ringlere çıkmazsak son derece anlamlı olur.

Şimdi, AKP Hükûmetinin bu torba yasası usulüne de bir şeyler söylemek istiyorum. Bizde çobanlar vardı, akşamları gezerlerdi. Kimisi bulgur pilavını verirdi, kimisi mercimeği verirdi, kimisi fasulyeyi verirdi, hepsini aynı kaba koyardı ve ne tat verdiği, ne olduğu da âdeta belli olmazdı. Şimdi, kanunların kendi mecrasında özleri bellidir. Her kanun bir konuyu ilgilendirdiğine göre ve arkadaşların da ifade ettiği gibi, eğer milletvekillerinin, Meclisin görevi kanun yapmaksa, düzeltmekse sade ve anlaşılır bir tarzda getirilmesi ve halkın, vatandaşların anlayabileceği, kamuoyunun da yararlanabileceği bir içeriği ve bir düzeyi yansıtmalıdır. Şimdi, çoban çorbasına dönüştürülmüş... Biz sayıya bile anlayamıyoruz; 17 kanun mudur, 21 midir yani biz bile sayıya anlayamıyoruz. 21 ya da 17 konu üzerinden farklı farklı maddelerin getirilmesi aslında kafa karıştırmaya yarayan bir yöntemdir.

Şimdi, bunu geçtikten sonra geneli üzerinden bazı hususlara işaret etmek isterim. Mevcut maddelerin birçoğuna biz muhalif değiliz, düzeltilmesi gerekir ancak önemli bir kısmında da muhalif olarak eleştireceğimiz çok ciddi hususlar vardır. Şimdi, her şeyden önce madde 1’de koruculukla ilgili düzenleme var. İşte deniyor ki: “Yaş itibarıyla büyük olanlar, yaşlananlar görev yapamıyorlar. Dolayısıyla bunları emekliye ayırıp ikramiyelerini de vererek yerine gençleri alalım.” Şimdi, koruculuk 1987’lerde aslında kendi köylerini çeşitli tehlikeler karşısında korumaya ilişkin bir olguydu ve adı üzerindeydi, geçiciydi ama 1987’den bugüne kadar bu koruculuk devam ediyor. Bir yanıyla onları gençleştirmeye çalışırken diğer yönüyle, CHP’li arkadaşların önerdikleri temelde, yaşa takılma olayında gençleştirmeyi hiç düşünmüyoruz. Peki, korucu silah kullanıyor... Koruculukta, işte teklifte de diyor, son zamanlarda alt yüz bilmem kaç kişi suça karıştıklarından dolayı görevlerine son verilmiş. Şimdi bu, 650 kişi değildir, bunu baştan aldığımızda, son yıllarda, binleri çok çok aşan hatta on binleri bulan bir suç oranından bahsedebiliriz. Çünkü bunlar eğitimsiz insanlar, bunlar herhangi bir ciddi denetime tabii de değiller. Bir yandan kendi işlerini yürütürken bir yandan yol kontrollerinden tatalım dağıdaki çeşitli çatışmalara hatta sınır ötesi çatışmalara kadar götürülmektedirler. Kanunda bunlar olmamakla birlikte bunlar yapılmaktadır.

Şimdi, biz sık sık Anayasa’dan, kanunlardan bahsediyoruz. Yani geline aşama itibarıyla değerli arkadaşlar, Türkiye’de ne Anayasa işlemektedir ne kanunlar, kesinlikle bir keyfiyet söz konusudur. Hesaba geldiğinde “Hele şu kitabı bir getirin bakalım ne yazıyor.” deniliyor, gelmediğinde zaten kimse ne kanunu dinliyor ne Anayasa’yı dinliyor. Bunun örneklerini çoğaltabiliriz ama hiç gereği yok.

Şimdi, koruculuk aslında mevcut konumu itibarıyla yüzde 50’nin üzerinde bir oranla bir suç örgütüne dönüşmüş durumda. Hırsızlıktan tatalım uyuşturuculuğa kadar, kaçakçılıktan tatalım bilmem nereye kadar. Yani Roboski’yi hatırlayın, oraya giden insanların hepsi ya korucu çocuğuydu ya korucuydu. Sınırı geçerek kaçakçılık yaparak... Ondan sonra tabii o esnada da öldürülüyorlar. Dolayısıyla koruculuk toplumsal bir yara olmaktan öteye bir şey değildir, aynı zamanda tembelliğe iten bir meslek. Yani çok cüzi bir parayla canını ortaya koyarken toplum içerisinde ayrılmakta... Sosyolojik olarak söylüyorum, buradan bilinmeyebilir. Biz toplumun içinden gelen insanlar olarak söylüyoruz, toplumun yüzde 95’i bunları öğsüz bir görev almakla itham ediyor. Buradan bakıldığında yurtseverdir, vatani koruyordur, şunu ediyordur, bunu ediyordur diyebiliriz...

YAŞAR TÜZÜN (Bilecik) – Nasıl görüyor dediniz, cümleyi anlayamadım?

HASAN ÖZGÜNEŞ (Şırnak) – Vatandaş öyle görüyor yani. Vatandaş onu kötü bir görev yapıyor diye değerlendiriyor. Şimdi, dolayısıyla toplum arasında bölünme yaratıyor. İkincisi, biliniyor sosyolojik olarak bizim kitlemiz kabilelerden oluşuyor. Bir kesim devlet gücünü arkasına almak, silahın gücünü arkasına almak isteğiyle toplumun diğer kesimleri üzerinde baskı uyguluyor. Bu, meralarda görülüyor, boşaltılan köylerde görülüyor, arazi olaylarında görülüyor, kan davalarında görülüyor; uzatmamak lazım zamanı iyi kullanma açısından. Dolayısıyla biz bunların düzeltilmesi yerine koruculuğun tümünden kaldırılmasından yanayız. Kürt sorununun çözülebilmesi için problem militarizmi artırmakta değildir, şiddeti, güvenlikçi yaklaşımı artırmakta değildir; mesele toplumsal bir sorundur, tarihsel bir sorundur. Tarihselliğine girmek istemiyorum. Türk-Kürt ittifakı Romen Diyojen’le başlar, Selahaddin Eyyubi’yle devam eder, cumhuriyetin kuruluşunda kendisini gösterir. Bu iki halkın ittifakı iki halka da kazandırmıştır, tarihe ve toplumlara da kazandırmıştır. Gerçekler üzerinden gerçekten bunu görmek lazım. Mustafa Kemal’in Mecliste gizli celselerde söylediklerini, Kürt halkı, Kürdistan üzerine, ortak vatan, Misakımillî üzerine söylediklerini tekrar tekrar okuyalım. Belki resmî kitaplarımızda şu an yazılmıyor ama bunlar tarihte biliniyor. Kanuni’nin Fransa kralına gönderdiği mektubu okuyalım.

Melikşah'ın Kürdistan üzerine söylediklerini okuyalım. Dolayısıyla değerli arkadaşlar, şimdi koruculuk bir çare değildir. Bu kadar ordu, bu kadar polis varken bu kadar eğitimsiz insanın toplum içerisine silahla sürülmesi hayra alamet değildir.

Diğer bir olgu, çatışmalarda bölgede yer alanlara ilişkin harcırahların artırılması. Şimdi, hepimiz yurtseverlikten “vatan, millet, Sakarya” diyoruz, doğrudur, vatan çok önemli ama her şeyden önce insan önemli, insanın olmadığı yerde vatan sahipsizdir. Toplum, toplum önemli olmalı. Şimdi, rakamlar doğru olmayabilir ama 300-400 bin asker kaçacağı her zaman söz konusu olmuştur. İşte “Bu kadar ücret ödensin, askerlikten muaf olunsun.” denilmesinin nedeni bu gençlerin yıllardır yaşanan bu çatışmaya anlam vermemesinden kaynaklanıyor. Yoksa Türkiye’de yaşayan halklar, başta Türk halkı sosyolojik olarak kendi ülkesini çok sever biliyoruz, tarihten bu bellidir ama buna inanmadığı için canını vermek istemiyor, gitmiyor. Şimdi ne yapıyoruz, işte uzmanlar tutularak parayla -bu yine yetmedi- bir uzman çavuş bilmem kaç bin lira alıyor; bir de bunlar yetmiyor, yine bulunamıyor, yeni teşvikler. Kimin cebinden çıkıyor bu paralar? Halkımızın. Yüzde 70’i vergiler hatta yüzde 73’tür benim bilebildiğim kadar -yanlış olabilir ama yakındır- yoksul halk kitlelerinden alınıyor.

BAŞKAN – Toparlayalım lütfen.

HASAN ÖZGÜNEŞ (Şırnak) – Birkaç tane madde daha var üzerinde duracağım.

Dolayısıyla bu harcırahların tartışmalı alanlarda artırılmasından ziyade, eğer gerçekten yurtseverlerse yurtseverlik temelinde meseleye yaklaşımları ve böyle düzenlenmeleri gerekir.

Trafik cezalarıyla ilgili bir şeyler söylemek istiyorum, bu çok önemli bir husus. Komisyon adına denildi ki her hafta bir uçak yani bu ister 250 kişi alsın, ister 300 kişi, ister daha fazla; ben hesapladım yılda ortalama 14.500’e yakın insan ölüyor.

BAŞKAN – 7 bin dedi, rakam verdi Atay Bey.

HASAN ÖZGÜNEŞ (Şırnak) – O zaman uçak kaç kişi alıyor bilmiyoruz. O zaman 100 üzerinden...

ATAY USLU (Antalya) – 150 kişilik uçaklardan bahsediyoruz.

HASAN ÖZGÜNEŞ (Şırnak) – Neyse, 7 bin kişi işin özünü değiştirmiyor. Avrupa’daki bütün trafik kazaları Türkiye’yle karşılaştırıldığında Türkiye’ninki daha çoktur.

Şimdi, geri kalmış toplumlarda daha çok şiddet ve cezalandırma esas alınır. Toplumu yönetemeyenler şiddete ve cezaya daha çok -tırnak içinde diyelim- taparlar, önemserler ve “Biz bu toplumu cezayla dizayn ederiz.” derler. Ama modern toplumlar daha çok eğitime önem verirler. Eğitimli toplumlar demokrasiyi, özgürlükleri, barışı ve insan hakları savunur ve kazaları da önler.

Şimdi, burada şu görünmüyor, bir: Eğitim unsuru yok. Biz çok iyi biliyoruz, bir şoförlük kursuna giden oraya 3 kuruş 5 kuruş vererek, bazen kendisi gitmeden ehliyet alıyor; eğitim yok. Bulgaristan’da altı yedi senelik bir eğitimden sonra ehliyet verilebiliyor. Şimdi bu eğitim tarafını bir tarafa bıraktığımız zaman arabayı ve yolu kullanan kimdir? Şofördür, sürücüdür. Eğitimsiz şoförle aslında aynı zamanda biz piyasaya -tırnak içinde söylüyorum- katil sürüyoruz, ondan sonra diyoruz ki: Niye kaza oldu? Olacak tabii.

İkincisi: Yol durumudur.

Üçüncüsü: Araçların durumudur. Yani Türkiye’de hurdaya atılacak araçlardan bahsediliyor, “Şu yapılmalı, bu yapılmalı. Bu kadar para cezasını artırırsak sonuç alırız.” Cezalarla sonuç almıyoruz. Bizde şöyle bir kuşku uyanıyor: Acaba iflas eden Türkiye ekonomisini vatandaşın ceza alınarak mı düzeltilmek ya da...

ÖMER FETHİ GÜRER (Niğde) – Dolaylı vergi yani?

HASAN ÖZGÜNEŞ (Şırnak) – Evet. Yani kurtulmak isteniyor.

Bir de Avrupa'ya gittiğimizde, gördüğümüzde ve incelediğimizde şunu görüyoruz: Demir yolları, elektrikli yollar, trenler vesaire kimse artık otobüsü, taksiyi fazla kullanmıyor, kullanım oranı çok düşük. Türkiye'de işte “Yolları düzelttik.” yani AKP'nin en çok övündüğü olay o “Yolları düzelttik.” Yani bu kadar otobüs, bu kadar araç yollara çıktığında eğitimsiz şoförün elinde, bakımı iyi yapılmamış araçlarla birlikte, yolların bu kadar kötü olduğu yerde -birçok yerde düzelme var ama birçok yer hâlâ çok berbat- trafik kazaları olur. Yani bir ülkede savaşta bu kadar sayı verilir.

Diğer bir husus değerli arkadaşlar, ihbarcılığın ödüllendirilmesi düzeni. Toplumsal sosyolojide, ihbarcılık belki devlet nezdinde vatanseverlik görevi olarak görülür ama aslında ihbarcı insan sevilmez. Sosyolojik olarak böyledir, ihbarcıdır derler, yalancıdır.

Şimdi, bir gün bir yüzbaşıya sordum: “Ya siz bu kadar, böyle düzeysiz insanların ihbarlarına önem veriyorsunuz, yüzlerce, binlerce insan gözüne alınmıyor, sonra geri gönderiyorsunuz.”, “Ya, hoca bizim için çok önemlidir. Yüz yalandan bir tane doğru çıksın biz yine kârlı çıkıyoruz.” dedi. Dolayısıyla ihbarcılık kötü bir olay ve bin bir türlü soruna zemin yaratacaktır.

Güvenlik soruşturmaları, arkadaşlar söylediler. Şimdi AKP Hükûmeti değerli arkadaşlar, bu güvenlik soruşturmasını güçlendirerek şunu yapıyor, zaten Türkiye'yi bölmüş sosyolojik olarak, diyor ki: “CHP bu devletin kurucu partisi, o da teröristtir, o da terörden yanadır, o da teröristlerin yanında yer aldı. HDP zaten terörist, İYİ PARTİ de onların yanında yer aldığına göre Saadet'le onlar da terörizme destek veriyorlar.” Yani tam ikiye böldüler, yüzde 50 bizden yana, yüzde 50 düşman ve tu kaka, tırnak içinde söylüyorum. Dolayısıyla bu güvenlik soruşturmasını kim yapacak? İhbarcılar yani istihbarat yapacak, emniyet yapacak, görevlendirilen vatandaşın raporları üzerinden, dosyalara bakacaklar “Eyvah bu şunu yapmış, bunu etmiş.” Binbir yalan üzerine ihbarlar verilecek ve dosyalanacak, sonra göreve alınmayacak. Bugün göreve alınanlar, mülakatla, bilmem soruşturmayla aslında vatandaşın ikiye bölünmesi olayıdır. Bir kısmını devlet düşmanı, bir kısmını da devletin yardımcısı olarak görmektedir. Bu ne demektir? Tek parti iktidarını iliklerinize kadar işlemek demektir. Bunun dünyada örnekleri var, Orta Doğu'da örneklerini gördük, Avrupa'da faşizm dönemlerinde gördük, isimlendirmek istemiyorum. Şimdi eğer AKP Hükûmeti gerçekten Türkiye'yi sosyolojik olarak bölmek, daha büyük badirelerle, daha büyük bölünmelerle karşı karşıya kalmak istemiyorsa bu aşırı güvenlikçi zihniyetten kurtulması lazım.

Meralarla ilgili kolluk kuvvetlerinin yetkilendirilmesi olayı. Şimdi arkadaşlar yani orada bir tane komisyon var, zaten mera diye bir şey bırakılmadı. Kürt coğrafyası dediğimiz coğrafyada bu çatışma öncesinde milyonlarca koyun ve keçi, hayvan yetiştirilirken, bütün Arap âlemine ihraç edilirken bugün biz Brezilya'dan, bilinmeyen adalardan, Amerika'nın bilmem şu adasından et ithal ediyoruz; tarım ülkesiyiz. Tarım ülkesi olan, hayvancılık ülkesi olan, bu kadar yaylası, merası, doğası muazzam olan ve Tevat'ta cennet diye geçen coğrafyada biz kıtalar arası alanlardan et getiriyoruz, bilmem tahıl getiriyoruz, saman getiriyoruz. Bu bununla alakalıdır. İşte meraları da bu hâle getirirseniz hayvancılığı da bitirirsiniz, vatandaşın ne yapacağını da bitirirsiniz.

Ben bir ara bir üstegmene dedim: “Kaçakçılığı yasakladınız, fabrika yok, iş yok, şu yok, bu yok ne yapacak bu vatandaş?”, dedi ki: “Size iyi bir iş bulmuşuz.”, “Nedir?” dedim, “Koruculuk.” dedi. Ve gerçekten başka bir iş düşünemiyor yani bizi sadece koruculuğa talip ettiriyor.

BAŞKAN – Toparlıyor muyuz?

HASAN ÖZGÜNEŞ (Şırnak) – Toparlıyorum, bitiriyorum.

Uyuşturucu hususunda ihbarcılık. Şimdi, ben emekli öğretmenim ve gördüm, bugün uyuşturuculuğun merkezleri okullardır. Sayın Komisyon, merkezler okullar. Okulları da bıraktık, her eve girmeye başladı. Şöyle bir el bu işle oynuyor. “Biz bu toplumu ne kadar uyuşturucuya, hırsızlığa -tırnak içinde- fuşşa, ahlaksızlığa itersek o kadar rahat yönetiriz.” Bu çok sakat bir anlayış. Okullarda bu engellenemiyorsa ve onlarca, yüzlerce kez içeri alınıyor, bırakılıyor, bakıyorsunuz artık sıradan uyuşturucu olmaktan çıkmış, artık baba olmuştur yani biz tanıdığımız için söylüyoruz, toplumdaki insanları tanıdığımız için söylüyoruz. İstanbul’dan Uludere’ye, Şırnak’ın ilçesine bu kültür götürüldü, Şırnak’ın merkezine götürüldü. Eskiden biz de bir ahlak vardı. Bir şey söyleyeceğim, bir örnek, benim bir köylüm anlatırdı, Musul’da büyümüştü, diyordu ki “İngilizler Musul’u işgal ettiklerinde arpa ambarında bir Arap’ı bekçi yapmışlar, 2 komutan sorumluymuş. Biri diyor ki bu Arap bekçiye: ‘Sen gizliden bu arpaları satacaksın, bittiği zaman bana söyle, sana para vereceğim, yine doldur.’ Diğer komutan farkına varıyor, ‘Niye böyle yapıyorsun?’ diyor, ‘Senin arkadaşın dedi.’ diyor, çağırıyor arkadaşını ‘Sen mi dedin?’ ‘Evet.’ diyor, ‘Niye yaptın bunu?’ diyor, ‘Bunlar Müslümandırlar, bunlar da ahlak diye bir şey vardır.’, ‘Ahlaksızlaştırmazsak yönetemeyiz.’” diyor.

Şimdi değerli arkadaşlar, geri kalmış toplumlar toplumun -tırnak içinde söylüyorum- ahlaksızlaşmasından, sürüleşmesinden medet umarlar, yöneticiler açısından söylüyorum.

O açıdan değerli arkadaşlar, bu çoklu kanun teklifi birçok sakatlıklar ve tehlikeler içermektedir, maddeler noktasına geldiğinde tekrar düşüncelerimizi söyleyeceğiz. Ama bu şu anlama gelmiyor: Hepsine karşı değiliz, üçte 2 oranından fazlasıyla destek sunacağız ama diğerlerine karşıyız. Özellikle emeklilikte yaşa takılma konusunun bu kanunun içerisine alınmasını biz de destekliyoruz, biz de öneriyoruz.

Saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Evet, teşekkür ediyorum.

Şimdi, uzun bir konuşma yaptınız; korucular üzerinden, uyuşturucu üzerinden ciddi eleştiriler getirdiniz. Bir kere şunu bu ülkenin bir evladı olarak şiddetle reddederim: Türkiye Cumhuriyeti hiçbir hükümet döneminde halkını ahlaksızlaştırmak, uyuşturucuya bulaştırmak istemez. Türkiye Cumhuriyeti, kurulduğu günden beri bütün ahlaki değerlere sahip olarak, toplumu yozlaştıran, cehalete sürükleyen, uyuşturucuya sürükleyen unsurlarla mücadele etmiştir; bunun kayıtlara geçmesini isterim ve bunda da hemfikir olmamız lazım.

İkinci ciddi bir konu üzerinde tekrar size söz hakkı vermek istiyorum: “Türkiye’nin sorunları var, Türkiye’nin sıkıntıları var. Türkiye, güvenlik korucularına şu kadar maaş ödüyor...” Bin yıllık Kürt-Türk kardeşliğinden bahsettiniz ama 1984 yılından beri bu ülkenin 13-14 yaşındaki kız ve erkek çocuklarını... Bakın, 1984 diyorum ki daha evveliyatı var, 1977-1978’de Urfa Siverek’te yaşananlar var “Apocular” adıyla ama hiç bahsetmediniz. Ve bugün bu ülkenin 13-15 yaşında en az 700-800 çocuğu kızlı erkekli kırsalda, dağlarda yaşıyor; güvenlik güçlerimizle çatışma hâlinde. Bu eli kanlı terör örgütü bugün de çocuklarımızı devşirmeye, dağlara götürmeye, devlete-milllete karşı, sivil-asker-polis tanımadan ölüme ve öldürmeye programlıyor; bu konuya da hiç temas etmediniz. Bunu nasıl çözeceğiz? PKK terör örgütü konusunu hiç söylemediniz, ağzınıza almadınız, acaba bu konuda birkaç kelimeyle de düşüncelerinizi paylaşır mısınız?

HASAN ÖZGÜNEŞ (Şırnak) - Tabii, tabii.

BAŞKAN - Emekli öğretmensiniz, bu ülkede senelerce öğretmenlik yaptınız.

HASAN ÖZGÜNEŞ (Şırnak) – Tabii, tabii.

BAŞKAN - Anladığım: Mersin’de yaşıyorsunuz.

HASAN ÖZGÜNEŞ (Şırnak) – Hayır, ben İstanbul’da yaşıyorum.

BAŞKAN – İstanbul’da yaşıyorsunuz.

HASAN ÖZGÜNEŞ (Şırnak) – Şu anda Ankara’dayım.

BAŞKAN – Bu konuda da Komisyonumuz, kamuoyu, hepimiz istifade ederiz. PKK’nın 1984’ten beri bu ülkeye yaptıklarıyla ilgili, çocuklara yaptıklarıyla ilgili ve çözüm önerisi olarak ne diyorsunuz? Buyurun.

HASAN ÖZGÜNEŞ (Şırnak) – Şimdi, tabii, bu kanunun içerisinde biz PKK’yi tartışmıyoruz; maddeler üzerinde tartıştık, önümüze gelen metinler üzerinden konuşuyoruz. PKK aslında bir sonuçtur yani kimse PKK’yi gökten yaratmadı; bu yerde, bu ülkede ya da Orta Doğu’da doğdu. Eğer gerçekten tarihten kopup bir olguysa ele alırsak PKK’yi de anlamış olmayız.

Şimdi, Türkiye’de her zaman dönemsel olarak düşman üretme... Yönetenler açısından söylüyorum.

BAŞKAN – Bir şey söyleyebilir miyim? Sözüünü kesmek istemiyorum da...

HASAN ÖZGÜNEŞ (Şırnak) - Buyurun.

BAŞKAN – Sonuçtur, nedendir, şudur, budur...

HASAN ÖZGÜNEŞ (Şırnak) – Oraya geleceğim, geleceğim oraya.

BAŞKAN – Reel politik olarak bu ülkeye 1984’ten beri çok büyük zaman kaybettiren...

HASAN ÖZGÜNEŞ (Şırnak) – Evet.

BAŞKAN - ...Kürt çocuklarının, Türk çocuklarının, askerlerimizin -orada oturuyorlar-polislerimizin şehit olmasına sebep olan, hiçbir ahlaki ilke tanımadan katliamlar yapan, her şeyi yapan bu örgüt hakkında ne diyorsunuz? Terör nasıl bitirilir? Siz bu işin neresindesiniz?

HASAN ÖZGÜNEŞ (Şırnak) – Şimdi...

BAŞKAN – Lütfen, anlamak istiyorum hakikaten.

HASAN ÖZGÜNEŞ (Şırnak) – “Bu işin neresindesiniz...”

BAŞKAN – Sabırla dinledim.

MENSUR IŞIK (Muş) - O zaman ben de söz almak istiyorum.

HASAN ÖZGÜNEŞ (Şırnak) - Bir dakika, bir dakika.

BAŞKAN – Verebilirim, sana da söz verebilirim. Madem girildi bu konuya, bir anlayalım.

HASAN ÖZGÜNEŞ (Şırnak) – Şimdi, Sayın Başkan, sizin bir kere bu söyleminiz son derece rencide edici.

BAŞKAN – Niye?

HASAN ÖZGÜNEŞ (Şırnak) – “Siz bu işin neresindesiniz?” Bu, imalı olarak...

BAŞKAN – Hayır, ne diyorsunuz?

HASAN ÖZGÜNEŞ (Şırnak) – Bir saniye, anlatacağım.

BAŞKAN – Anlat bakalım.

HASAN ÖZGÜNEŞ (Şırnak) – İmalı olarak şu anlama geliyor: “Siz PKK’li misiniz, değil misiniz?”

Ben şu anda parlamenterim, aynı zamanda emekli öğretmenim. Hiçbir zaman elime silah almadım, şu ana kadar hiçbir konuda da ceza almadım; sadece kendimi ifade ederken, 2003’lerde, 2005’lerde Van il başkanıyken 2 milyarlık -bugünün parasıyla 2 bin liralık- bir ceza almışım. O da, açtıkları 65 dosyaya

rağmen; hepsi gösteri, yürüyüş ve kendini ifade etme... Dolayısıyla, kişi olarak ben hiçbir zaman şiddeti esas alan biri değilim. Şiddete karşıyız, çatışmalara karşıyız; bütün sorunların demokratik yöntemle çözülmesinden yanayız. Fakat ifadeler kullanılırken tabii ki farklı anlayışlar var.

Şimdi, terörün tarihçesi Fransa'da devlet yönetiminin topluma karşı şiddet uygulamasından çıkmıştır; bunu isteyen gidip araştırabilir. Dolayısıyla, mesela Amerikalılar, İsrailliler, Avrupalılar örneğin Filistinlileri, Kurtuluş Örgütünü yıllarca terörist ilan etti; sonra altına, işte, kırmızı hahlar... Mesela "Barzani şaki." denildi, "Eşkîya." denildi, "bilmem ne" denildi; bugün Türkiye'nin en önemli dostlarından biri; kırmızı hahlar, pasaportlar, vesaire... Dolayısıyla, terör noktasında aynı noktada olmak ya da aynı ifadeleri kullanmak insanlar arasında mümkün değildir, herkesi aynı noktaya çekmek mümkün değildir. Örnekleri çoğaltabilirim.

Şimdi, şuradan başlayacağız: Mustafa Kemal'i anlamazsak bugünü anlayamayız. Mustafa Kemal 14 şeyh ve lidere mektup yollayarak -bunda Şırnaklı Abdurrahman Ağa olmak üzere- diyor ki: "Biz, Misakımillî içerisinde Kürtlerin ve Türklerin ortak vatani, Osmanlı döneminde ortak yaşadığı sınırlar içerisinde bir devlet kuracağız ve Kürtlere özerklik vereceğiz." 1921 Anayasası'nda bu vardır. Mustafa Kemal binlerce kez "Lazistan" demiştir, "kürdistan" demiştir. Milletvekilleri çıkıp "Ben kürdistan milletvekiliyim." demiştir; Hasan Hayri'yi ve Siverek Milletvekili'ni örnek gösterebilirim.

Diğer bir husus: Mustafa Kemal, El Cezire Komutanına Meclisin imzaladığı genelgeyi göndermiştir. "Biz Kürtlerle özerklik temelinde anlaşmışız." Misakımillî sınırları çiziliyor; Hatay'ından Rakka'ya, Rakka'dan Musul'a, Musul'dan Kerkük'e, Kerkük'ten Hemrin Dağlarına, oradan İran sınırı boyunca Karadeniz'e kadar götürülüyor. Şimdi, dolayısıyla, Mustafa Kemal, 1924'ten sonra mevcut hükümet Kürtleri inkâr ettiği için çatışmalar çıktı, isyanlar çıktı: Şeyh Sait İsyanı, Ağrı İsyanı, Zilan İsyanı, bilmem ne isyanı... Hani 29 isyan falan diyorlar, ben hepsini saymayayım; 3-5, neyse, önemli olanlarını söyleyeyim. Şimdi, bu sosyolojik sorunu... Bu olay aslında Osmanlı döneminde 1806'larda, 1808'lerde Baban İsyanıyla bugünkü "Soran" dediğimiz Süleymaniye'den başlıyor. Şeyhler ve mirler o dönemin özerk bölgeleri... Osmanlı döneminde 26 mir özerkti. Cumhuriyet bunu kabul etti aslında, Misakımillî Kürtlerin ve Türklerin ortak vatani olarak kabul etti, İkinci Lozan'da vazgeçtiler.

Şimdi şeye geliyorum: Eğer bir sosyolojik olguyu anlamazsak... O isyanların bir tanesi de PKK'dir. PKK nereden çıktı? İşte, 12 Eylülde bu halkın inkârı...

Bakın, Tahrir-i Sükûn Kanunu'na gidin, bakın, orada diyor ki: "Kürtçe konuşanlar belediye tarafından para cezasına, ikincisinde hapis cezasına..." Dolayısıyla, geline aşama itibarıyla bin yıllık kardeşliğe sırt çeviren bir zihniyet var, anlayış var. Dolayısıyla, Kürtlerin varlığı sosyolojiktir.

Bakın, Sümerler'de milattan önce 2700 yıllarındaki belgelerde bu coğrafyaya Kurti demişler, Kurti; Asurlar "Kardukya" demişler; Anabasis kitabında "Gordana" diyor. Dolayısıyla, beş bin yıllık bir halkın dili ve varlığı inkâr edilmiş. Dolayısıyla, herkes "Ben demokratik işleyiş içerisinde bu işi götüreceğim." demeyebilir, biz tasvip etmiyoruz.

BAŞKAN – Onu söyleyin, tasvip etmediğinizi.

HASAN ÖZGÜNEŞ (Şırnak) - Parti olarak tasvip etmiyoruz şiddeti, ne devlet şiddetini ne PKK şiddetini tasvip ettiğimiz yok fakat anlatamıyoruz: Sosyolojik olarak bir gerçeklik var, bu gerçekliği çözmemiz gerekir. Nasıl çezeceğiz? İşte, o 2013'te, 2015'te...

BAŞKAN – Peki, teşekkür ediyoruz.

Bir şey söyleyebilir miyim, bitirdiyseniz?

HASAN ÖZGÜNEŞ (Şırnak) – Buyurun.

BAŞKAN – Veya toparlayın veya ben tamamlayayım.

HASAN ÖZGÜNEŞ (Şırnak) – Yani, benim toparlayacağım şudur...

BAŞKAN – Bakın, o zaman ben söyleyeyim.

HASAN ÖZGÜNEŞ (Şırnak) – Bu mesele, Kürt sorunu çözülmediği müddetçe... Değerli arkadaşlar, şunu görelim: Bakın, Saddam çözemediği için Saddam gitti. Bakın, Suriye'nin durumuna bakın, ne hâle geldi. Herkes burada “Emperyalist.” diyor. 1952'den beri NATO üyesi bu ülke. Herkes şimdi Amerika'ya, Avrupa'ya “Emperyalistler şöyle, bizi böyle yapacaklar...” Yıllardır yanındaydık hep birlikte ama bugün itibarıyla bu ülkeleri bölmek, halkları çatıştırmak, düşürmek istiyorlar. Bunun içerisinde İran da var, Türkiye de var. Biz kendi sorunumuzu barışçıl yünden çözmezsek bu işin şiddetle çözülme imkânı yoktur. Zararın neresinden dönersek kârdır.

Saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Şunu söyleyeyim...

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Size söz vereceğim Ali Bey.

Şunu söylemek istiyorum -özür dilerim- bakın: Hem şahsi kanaatim hem tecrübelerime dayanarak söylüyorum. PKK terör örgütü Türkiye'nin, demokrasinin gelişiminin de önündeki en büyük engeldir, bölge kalkınmasının ilerletilmesinin de önünde en büyük engeldir; “Kürt sorunu.” diyorsunuz, Kürt sorununun çözümünün de önündeki en büyük engeldir. Devlet bu örgütle ciddi bir şekilde mücadele...

ZEYNEL ÖZEN (İstanbul) - Başkanım, öyle bir şiddet ki...

BAŞKAN – Söz vereceğim. Bitireyim.

Biz mücadele ediyoruz yöntemlerimizle. Ama ben yürekten inanıyorum ki Kürt halkı da –büyük ekseriyetiyle- tasvip etmiyor, çözülsün istiyor, konuşularak çözülsün istiyor, demokrasiyle çözülsün istiyor ama maalesef, önümüzde, karşımızda hiçbir kural tanımayan ve çok açık bir şekilde belli ki süper güçlerin gizli servisleriyle irtibatlı olan “dört parçalı Kürdistan” diye adlandırılan İran'da, Irak'ta, Türkiye'de kural tanımadan savaşıyor eli kanlı bir örgüt var. Bu örgüte karşı hepimizin çok duyarlı olması gerekiyor. Bu bir parti meselesi değildir, ülkenin geleceğini kurtarma adına, demokrasiyi geliştirme adına bu örgüte bir kere “ama”sız, “ancak”sız, “lakin”siz –bakın- bir tavır geliştirmemiz gerektiğini düşünüyorum.

Bu konuyu da kapatmak istiyorum ama isterseniz, buyurun.

Buyurun Hocam.

ZEYNEL ÖZEN (İstanbul) – Sayın Başkan, teşekkürler.

Değerli Başkanım, zaten sorunları tartışma veya soruna bakış açımız farklı olduğunda sorunun etrafında dönüp dolaşıyoruz. Şimdi, yani bu yasanın tümüne de bakarsanız ben şunu şöyle özetleyebilirim: Biz sineklerle uğraşıyoruz, sinekleri yok etmeye çalışıyoruz ama bataklık kurutmayı hedeflemiyoruz. Yani trafik yasasına da baktığımızda, işte koruculara da baktığımızda tüm sorunlara biz yanlış... Ben Alevi hareketinden gelen biriyim, HDP milletvekiliyim, HDP'liyim ama şu sorunu çözümüyor: Filan örgüte veya şuna sen “terörist” demişsin, “iyi” demişsin, “kötü” demişsin, bu sorunu çözümüyor. Bir bataklık var. Bu bataklık kurutmadan bu sorunları çözemeyiz. Trafik kanunları getiriyorsunuz -ben yirmi beş, otuz yıl Avrupa'da yaşayan biriyim- öbür tarafı şey yapmıyorsunuz. Yani eğitilmiş veya işte göç sorunu, toplu taşımacılığın önemi, yatırımlar... “Çok güzel yollar yaptık.” diyorsunuz. Doğru, yaptınız ama bugün metropollerde eğer Sivas nüfusunun 2-3 katı kadar Sivaslı varsa İstanbul'da bunu

devlet çözmek zorunda. Siz İstanbul’da o “dev proje” dediğiniz projelerle rant üzerine, bir yatırım üzerine gittiğiniz zaman insanlar oraya gidiyor, orayı kaldırmıyor. Ne yaparsanız yapın bu sorunu çözemezsiniz. Çözebilmeniz için bu sorunun nedenlerini ortadan kaldırmamız gerekiyor. Yani oraya yaptığımız masrafların yüzde 1’ini Sivas’a yapsaydınız o insanlar oraya göçmez, huzurlu biçimde, güvenli biçimde orada yaşar ve bu trafik kazaları bu kadar da olmaz.

Öbür tarafta, işte, korucular, bu kişisel verilerin... Yani şeyi düşünmüyoruz, yani ne kadar demokratikleşirsek, ne kadar bu sorunları çözersek bunlara gerek kalmaz. Bu sorunlarla biz sopayı göstererek –her şeyde- insanları ıslah etmeye çalışıyoruz. Bu da, demokratik bir ülkede, demokratik bir hukuk devletinde bunlara başvurulmaz. Esas kaynağı, bunun çözümü... Yani böyle bir tanımlamayı ben -hep Mecliste görüyorum- doğru da bulmuyorum, etik de bulmuyorum.

Yani benim size ne deyip ne demediğim önemli mi? Önemli olan bu sorunların kaynağı nedir?

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Ben teşekkür ediyorum.

MENSUR IŞIK (Muş) – Başkanım, küçük bir ekleme yapacağım, kısa olacak.

BAŞKAN – Peki, bu konuyu kapatma adına size de söz veriyorum.

Buyurun.

MENSUR IŞIK (Muş) – Teşekkür ediyorum Başkanım. Sizi, Komisyon üyesi vekillerimizi ve diğer bürokratları selamlıyorum.

Sayın Başkan, şimdi, siz biraz önce bir şey söylediniz, PKK’nin bir sorunun sonucu mu, başlangıcı mı olması noktasında. Yani bizim oradan yaklaşmamız gerekiyor aslında yani biraz önce Vekilim Hasan Bey de söyledi.

Sayın Başkan, şimdi 1921 Anayasası çok farklı bir anayasa. 24 Anayasası’yla beraber isyanlar, ölümler, katliamlar vesaire birçok, toplumun tarihine kara leke olarak geçecek durumlar yaşandı maalesef. Şimdi, PKK de bunlardan bir tanesidir işte. Bakın, 21 Anayasası’nda Kürtlerle ilgili olan sorunun çözümü noktasında bir çözüm ortaya çıkmış ama 24 Anayasası’yla beraber hem Kürtler inkâr edilmiş hem de muhafazakâr kesimin kendi dinini, inancını yaşaması yönünde de ciddi engeller ortaya çıkmıştır. Zaten kuruluşu da maalesef bu iki toplumun gerçekliğine uymayan iki durum üzerine kurulmuş. O yüzden Türkiye toplumu, Türkiye devletimiz bugüne kadar bu kadar sorunu yaşamaktadır.

Sayın Başkan, şunu da arz etmek istiyorum: Şimdi, meselemizin çözümü aslında çok nettir, Kürt meselesinin çözümü çok nettir. Bir defa biz gerçekliğimizi kabul edeceğiz. Yani ta işte bin yıl öncesi, bin iki yüz yıl öncesi Anadolu Selçuklu’nun kurulduğu dönemdeki “Kürdistan” kavramı, işte oradan alıp referansı bugüne gelmeye hiç gerek yok ya da Sayın Cumhurbaşkanının iki sene, üç sene önce Meclis kürsüsünde Başbakanken yapmış olduğu konuşmalarda işte Kürdistan’a değinmesi, Kürt meselesine değinmesi, Kürdistan eyaletine değinmesi, Lazistan eyaletinin, Türkiye toplumunun ya da işte bazı kesimlerin korkması gereken bir nokta olmadığı hususunda, işte, Osmanlı’daki güçlü devlet referansını ortaya koymasını falan, buraya da çok fazla değinmeye gerek yok Sayın Başkan. Meclis Başkanımız Binali Yıldırım Ulaştırma Bakanıken Van’daki bir ziyaret esnasında şunu söylüyor Sayın Başkanım: “Terörün maliyeti 1 trilyon dolar. Terör enerjimizin bir kısmını boşa harcamamıza neden oldu. Yine beş yıl geçti aradan 40 bin insanımızı kaybettik, 300 milyar dolarımız uçtu gitti. Terörün bize maliyeti dolaylı olarak 1 trilyon dolardır. Biz bu kaynakları terörle mücadele için harcamamış olsaydık acaba ne yapabiliirdik? Bakın, bu parayla 15 bin adet 25 derslik okul, 9 bin adet tam teşekküllü 400 yataklı eğitim

araştırma hastanesi, 200 adet boğaz köprüsü, 120 tane Atatürk Barajı ve 450 bin kilometre bölünmüş yol yapabildik. Binlerce gencimiz öldü, şehitler verdik, gazilerimiz oldu. Biz bu anlamsız mücadele sona ersin istiyoruz. Bu yol çıkmaz yoldur.” diyor Sayın Binali Yıldırım Meclis Başkanımız.

BAŞKAN – Siz de imza atıyorsunuz, ben de imza atıyorum altına.

MENSUR IŞIK (Muş) – Elbette ki.

BAŞKAN – Bitsin şu iş de işimize bakalım. Bu paraları yatırıma harcayalım, altyapıya harcayalım.

MENSUR IŞIK (Muş) – Aynen.

Sayın Başkanım, geçen gün çok önemli bir olay oldu Varto’da. Meclis Başkanımız da o dönem için belirtmiş. Geçen hafta Batman’da 9 insanımız hayatını kaybetti. Üç gün önce Varto’da 5 insanımız hayatını kaybetti.

BAŞKAN – Nasıl kaybetti onu da söyleyin.

MENSUR IŞIK (Muş) – Söyleyeceğim Başkanım.

BAŞKAN – Şehit oldu, katletti PKK.

MENSUR IŞIK (Muş) – Batman’da 8 asker yaşamını yitirdi çatışmalı süreçten dolayı. Biz bu sorunu işte Meclis işini yapmadığı için, bizler işimizi yapmadığımız için insanlarımızı öldürüyoruz, öldürtüyoruz.

BAŞKAN – İşte, biz diyoruz ki bu örgüte hep beraber: “Bırak bu silahları, vekil konuşsun, millet konuşsun, Parlamento konuşsun.”

Teşekkür ediyorum.

MENSUR IŞIK (Muş) – Sayın Başkanım, şunu söylemek gerekiyor.

BAŞKAN – Buyurun.

MENSUR IŞIK (Muş) – Çatışmalı süreçtir, asker ölür maalesef, polis ölür maalesef...

BAŞKAN – Olmaz işte, olmamalı.

MENSUR IŞIK (Muş) – ...PKK’li ölür maalesef, gerilla ölür maalesef, “Ölmesinler.” diyoruz. Ama Başkan, Varto’da -şimdi görüntüler video olarak basında var- araç ilerliyor, arkadan zırlı araç yaklaşıyor, sonra tarama oluyor. Taramayla beraber aracın içerisinden çıkan bir sivil araçtan çıkıyor ve zırlı araca doğru geliyor ellerini kaldırarak. Zırlı aracın içerisindeki güvenlik güçleri kendi aralarında konuşuyorlar, sanırım araç komutanı diyor ki: “Elini kaldırdı ateş etme.” ve ateş etmiyorlar ona. Aracın yanına doğru geliyor, daha sonra öndeki aracın içerisinde muhtemelen PKK üyeleri var, gerillalar falan var, onlara ateş ediyorlar, onlar orada maalesef... Onlara da aslında devletin yapması gereken olay şuydu: Bir hukuk devletin öncelikle PKK’li olsun ya da olmasın, silahlı olsun ya da olmasın onu sağ yakalama hükümlülüğü var. İmkânı varsa, şartları varsa bunu zorlayacak, yoksa işte “Örgüt üyesidir, tamamdır, öldürmem gerekir.” diye yaklaştığımızda biz bu devletin hukuk devleti olgusunun altına dinamiti koymuş oluruz. Sayın Başkan, bunu bir kenara bırakıyorum, bu bir.

İkincisi: Dedğimiz gibi, şu elini kaldırıp gelen sivil kişi Yusuf Ok 4 çocuk babası, eşi var, Varto’da sıra işi yapan bir kişi. Daha sonra o kişi de Valiliğin yaptığı açıklamayla “Örgüt mensubu 5 terörist ölü olarak ele geçirildi.” diyor ve bu kişiyi de katıyor işin içine ve maalesef Sayın Başkan, bu Yusuf Ok’un ailesinden aldığımız bilgiler şu: Yüzünde belirli morluklar, darp izleri ve vücudunda onlarca tabir edilebilecek kurşun... Olay bu kadar açık ve netken Sayın Başkan, ben buradan bizim Komisyonumuzun

da ilgili bürokratlarının da burada görev alması, bir sorumluluk bilinciyle hareket etmesi ve bu duruma açıklık getirmelerini istiyoruz. Yani şimdi münferit olaysa Sayın Başkan, siyasi iktidar diyorsa “Hayır, biz örgütle bir şekilde temasa geçen insanları öldürme vermiş isek...”

BAŞKAN – Öyle bir şey olamaz.

MENSUR IŞIK (Muş) – O zaman Başkanım, çok güzel, aynen öyle, o zaman yapmamız gereken olay şu -ben yirmi yıl avukatlık yaptım- çok açık ve net: Orada suç işleyen devlet ajanlarının, memurlarının mutlaka ama mutlaka hakkında soruşturma açılması gerekmekte.

BAŞKAN – Açılmadığını biliyor muyuz?

MENSUR IŞIK (Muş) – Şu ana kadar açılmamış.

BAŞKAN – Bakan Yardımcımıza sorarız.

MENSUR IŞIK (Muş) – Sorarız tabii ki Başkanım.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

MENSUR IŞIK (Muş) – Aksi hâlde Başkanım, maalesef yani geçmişte birçok faili meçhuller vesaire falan oldu “Onlar bizim tarihimize kara leke olarak geçiyor, geçmesin, geçtirmeyelim.” diyoruz.

BAŞKAN – Efendim, çok açık bir şekilde, bizim kanaatimiz -uygulamadan da gelen insanlar olarak- hukuk dışı hiçbir uygulamayı tasvip etmeyiz, hele böyle teslim olanın falan öldürülmesi kabul edilemez.

MENSUR IŞIK (Muş) – Görüntü çok açık Sayın Başkanım, videosu var.

BAŞKAN – Varsa öyle bir şey Sayın Bakan Yardımcımız buradadır, idari ve adli işlem başlatır.

Alandaki bu kadar yoğun çatışmalarda bu tür şeylerin yaşanabileceğini de tecrübeli bir insan olarak biliyorum, gereğini yapmaya çalışıyoruz, yaparız. Bakın, çok açık, sizler aydınınsınız, avukatsınız, öğretmensiniz ama Türkiye bu terör belasından kendini kurtarmadıkça kan kaybetmeye devam eder. O örgüte çok açık ve net, “ama”sız, “lakin”siz “Biz konuşacağız, demokrasi konuşacak, halk konuşacak, Parlamento konuşacak.” dememiz gerekir ve bizlerin çözüm arayışına girmesi gerekir diye düşünüyorum. Bu ülkeye yazık ediyorlar, Kürt çocuklarına yazık ediyorlar -samimi görüşümü söylüyorum- benim askerime yazık ediyorlar, analar dul kalıyor, çocuklar yetim kalıyor. Buna karşı insan olarak bir “hayır” dememiz lazım ama her türlü hukuk dışı eylem ve fiilin soruşturulması gerektiğinin, bundan taviz verilmemesini gerektiğinin de altını çiziyorum.

Konuyu da değiştirme adına Sayın Öztunç buyurun.

FARUK SARIASLAN (Nevşehir) – Sayın Başkan, bir şey söylemek istiyorum sadece, özür dilerim.

Sayın Başkanım, söylediklerinizin hepsine katılıyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

FARUK SARIASLAN (Nevşehir) – Ama bir şeyin de altını çizmek istiyorum: Sayın Cumhurbaşkanımız hâlâ PKK ile CHP’yi yan yana göstermekte niye ısrar ediyor? Onu da merak ediyoruz.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Öztunç.

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Sayın Başkanım, aynı ilin milletvekili olmamız münasebetiyle galiba nazının bana geçtiğini düşünüyorum, iki saattir burada bekliyoruz konuşacağız diye ama olsun aynı ilin milletvekiliyiz, benden de yaşça büyüksünüz, o yüzden bu nazınızı biz de çekeriz, sorun değil.

BAŞKAN – Estağfurullah, çok teşekkür ediyorum.

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Sayın Başkanım, öncelikle az önce HDP sözcüsü sayın vekilimizin konuşmasında Adalet ve Kalkınma Partisinin ya da Sayın Cumhurbaşkanının söylemini yani Cumhuriyet Halk Partisini terörle yan yana getirme söylemini kendisi ifade etti. Öncelikle şunu söylemek gerekiyor: Cumhuriyet Halk Partisi bu devletin kurucu partisidir. Hiç kimse Cumhuriyet Halk Partisini terörle yan yana getiremez, altına istediğiniz kadar çamur sürün, altın değerini kaybetmez, altın her zaman altındır. Ama bizim hiçbir yöneticimiz, hiçbir milletvekimiz, hiçbir genel başkanımız, Mustafa Kemal Atatürk'ten başlamak üzere, hiçbir terör örgütüyle ilişki içerisinde olmamıştır. Hiçbir milletvekimiz bugün terör örgütü olarak gösterilen FETÖ'nün elebaşıyla fotoğraf çektirmemiştir, açılışlar yapmamıştır. Buradan Pensilvanya'ya kadar gidip hiçbir milletvekimiz dibinde oturup ondan himmet beklememiştir, milletvekili olmak için oraya gidip ondan ricacı hiçbir milletvekimiz olmamıştır. Ben dâhil hiçbir milletvekimiz Fetullah Gülen'in okullarına gitmemişizdir öğrenci olarak da açılışa da ama kimlerin gittiğini hepimiz biliyoruz. Ben yeni bir tartışma açılmaması adına bunu çok daha fazla uzatmak istemiyorum.

Herkes kendi penceresinden bakıyor, herkes kendi penceresinden sorunlara bakıyor. Ben anlamak için soruyorum sadece yani Mustafa Bey umarım kızmaz, bugün pek bir kızgın ve gergin, Sayın Tanal'a bayağı bir kızdı. Siz de Sayın Tanal konusunda Sayın Başkanım yani hiç aklında yokken akşama kadar kalmak öyle bir laf ettiniz ki şimdi kalacak akşama kadar, siz düşünün artık bu saatten sonra.

BAŞKAN – Tanal'ın arayışları ve çalışmaları sürer, hep bizim Komisyona bağlı kalamaz, başka bir yerde de inceleyeceği, araştıracağı başka şeyler vardır diye düşünüyorum ben ama biz memnun oluruz.

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Peki, 30'uncu maddeye ilişkin olarak sadece anlamak için soruyorum: 30'uncu maddeye bence itiraz etmemizin sebebi, mevcut iktidarın geçmişteki sabıkasının yanlış olması. Bakın, FETÖ süreci yaşandı, bir mektup yazıyor birisi, diyor ki: “Filanca şahıs Fetullahçı.” “Filanca şahıs, şu okuldaki öğretmen FETÖ'yle ilişkili.” Bu mektuplardan dolayı o kadar çok insan mağdur edildi ki ve o kadar çok insanın siciline o kadar çok yanlış şey işlendi ki yarın bir gün bir araştırma yapıldığında binlerce, on binlerce insanın sicili bozuk çıkacak. Burada bir yanlışlık yok mu acaba? Yani ne kadar sağlıklı olacak, ne kadar güveniyorsunuz, ne kadar güvenilir bir uygulama olacak bu. Bu açıdan bir kaygımız var.

HDP de az önce söyledi, bizim sözcümüz de söyledi, MHP zaten karşı çıkmaz, pek çok maddeye karşı değiliz, geçmesi gerekiyor, evet, doğru. Trafikle ilgili düzenlemeler kesinlikle doğru, yapılması lazım, evet. Avrupa'da var mı? Var. Hep diyoruz ya “Almanya'da trafik kazası çok olmuyor.” Niye biliyor musunuz? Bizim oradaki gurbetçilerimiz bile orada trafiğe uyuyorlar, ceza çok yüksek olduğu için uyuyorlar, eğitimi iyi aldıkları için uyuyorlar ama oradan Türkiye'ye geldikleri zaman aynı bizim gibi oluyorlar, burada uymamaya başlıyorlar Almancılarımız, “Almancı” dediğimiz yurttaşlarımız. Bunu yapmamız gerekiyor. Bugüne kadar niye yapılmadığı sorgulanabilir. Bunun bugün Hazineye para aktarmak için yapıldığı da söylenebilir, o da haklı bir gerekçe olabilir, tıpkı imar affı gibi, tıpkı bedelli askerlik gibi. Evet, bu yapılmalı, bu cezalar artırılmalı, buna katlıyoruz.

EYT yani emeklilikte yaşa takılanlar 1'inci maddede önergemiz olacak, emeklilikte yaşa takılanlarla ilgili bir çalışma yapılmalı. Sayın Bahçeli'nin sözü var, Sayın Cumhurbaşkanının sözü var, herkesin vaadi var “Emeklilikte yaşa takılanların sorunları giderilecek.” diye. Nerede? Seçim zamanı seçim meydanlarında. Seçim meydanlarında söyleniyor, Mecliste şaşılıyorsa onu bilemem ama söylenmiş

bir söz var, bunlar ifade edildi. Bugün 1'inci maddede gelin... Hani deniyor ya “Ya köy korucusu 44 yaşından sonra emekli olsun.” Niye çünkü yaşı fiziki olarak mümkün değil, yaşı uygun değil buna. Evet doğru, o da doğru. O zaman 55 yaşındaki, 60 yaşındaki memurları da emekli yapalım, 25 yaşındaki zıpkın gibi delikanlıları, kardeşlerimizi memur yapalım. Onlar da aynı şekilde, öyle bakmak gerekir. Emeklilikte yaşa takılanlara ilişkin de bir önerge vereceğiz ve bu önergenin desteklenmesi gerektiğini düşünüyorum ben.

Genel anlamda eğer burada bugün gerginlikle başlayan hava gerginlikle sürerse Sayın Başkanım sürerse eğer bu iş uzar.

BAŞKAN – Sürmez, sürmez, gerek yok.

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Saliya, çarşambaya yetişmez, benden söylemesi.

BAŞKAN – Bugün bitiririz inşallah katkılarınızla.

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Mustafa Bey gayet sakinleşti, böyle gidersek gayet güzel gider.

BAŞKAN – Katkı ve desteklerinizle çözeriz bunu.

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Ama eğer çıkıp da devam ederse o zaman onu bilemem. Mesela, Atay Bey'in üslubunu daha mantıklı buluyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Bu konuda grup başkan vekilleri de konuştu.

Buyurun Çulhaoğlu.

MEHMET METANET ÇULHAOĞLU (Adana) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri Komisyon üyeleri, kıymetli bürokratlar; verimli çalışmalar dileğiyle hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Tekirdağ Milletvekili Mustafa Yel ve Antalya Milletvekili Atay Uslu'nun Karayolları Trafik Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi'yle, değişiklik yapılmak istenen genel kolluk personelinin yetki ve özlük haklarından trafik güvenliğini artırıcı tedbirlere, uyuşturucuyla mücadele kapsamındaki tedbirlerden çocuklarımızın korunmasına yönelik ek önlemlere, yabancıların Türkiye'de iş ve işlemlerini kolaylaştırmadan güvenlik ve kamu yararı gözetilen çeşitli başlıklara 17 veya 21 kanunun 47 maddesinde değişiklik ve ilçe kurulmasına dair bir kanun maddesi teklif edilmektedir.

Öncelikle üslup yönünden daha önce de söz alan arkadaşlarımızın uyarılarına katıldığımı ifade etmek isterim. İYİ PARTİ olarak kavga istemiyoruz. Ülke menfaatlerini ön planda tutarak çalışma yapmamızı temenni ediyorum.

Türkiye jeopolitiği tarihin her döneminde üzerinde yaşadığımız coğrafyada kurulan devletlerin çok taraflı ve boyutlu saldırılarla karşı karşıya olması sonucunu doğurmuştur. 21'inci yüzyılın başında ülkemize yönelik tehditler her zamankinden daha fazla artmıştır. Türk milletinin güvenlik ve refahının güvence altına alınması için Türk savunma ve güvenlik sistemini güçlü kılmak için gerekli düzenlemelerin yapılmasına İYİ PARTİ olarak katkı sağlarız.

Yine, trafik canavarına kurban verdiğimiz binlerce insanımızı kaybetmenin üzüntüsünü yaşamaktayız. Ölümlü kazaların asgari düzeye indirilmesi, millî servet kaybının önlenilmesi, vatandaşlarımızın güvenli seyahat etmeleri, yol güvenliğinin tesis edilmesi için gerekli düzenlemelerin yapılmasını uygun bulmakla beraber kanun yapma tekniği açısından eksik bulduğumuzu... Tırnak içinde ifade ediyorum “parasal değerler” bugün belirlenmiş değerler, beş yıl sonra artırmak için tekrar yasa yapma ihtiyacı duyacağız. Parasal değerlerin yıllık TÜFE oranında artırılmasının kanunda belirtilmesinin uygun olacağı kanaatindeyiz.

15 Temmuz hain FETÖ-PDY terör örgütünün ayaklanması sonucu açık seçik ortaya koymuştur, iktidar tarafından Gazi Meclisimize gelen kanun tasarı ve tekliflerinin iyi incelenmesinin ve Komisyonumuza getirilen değişikliklerin detaylı irdelenmesinin gerekliliği ortaya çıkmıştır.

Maddeler üzerinde görüşlerimizi aktarmadan önce ülkemizin birliği, dirliği, vatandaşlarımızın huzuru ve güven içinde rahat yaşamaları için gece gündüz demeden görev yapan kahraman askerlerimiz, polislerimiz, güvenlik ve köy korucularımıza en içten şükranlarımı sunuyorum; şehit olanlara Allah'tan rahmet, gazilerimize şifalar diliyorum. Ülkemizin bekası için gösterdikleri üstün başarılar için kendilerini gönülden kutluyorum.

Değerli arkadaşlar, dört bölümlük temel kanun olarak bu kanun teklifinin gelmesi bizce de doğru bulunmamakta.

Yine, partimiz milletvekillerinin vermiş olduğu emeklilikte yaşa takılanlar konusunda teklife destek verdiğimizizi ifade etmek istiyorum.

2, 4, 30, 33'üncü maddelerde görüşlerimizi maddelere geçtiğimizde ifade etmek üzere fazla zamanınızı da almak istemiyorum.

Bu vesileyle, 27'nci Dönemin ilk Komisyon toplantısının iyilikler getirmesi ve hayırlı uğurlu olmasını temenni ediyor, bütün arkadaşlarıma başarılar diliyor, Karayolları Trafik Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi maddelerinin görüşülmesine geçildiğinde fikirlerimizi beyan edeceğimizi de ifade ediyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Buyurun Ömer Fethi Bey.

ÖMER FETHİ GÜRER (Niğde) - Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Sayın Başkan, bu torba yasalarla ilgili geçmişte komisyonlarda çok tartışmalar oldu. Oradaki tartışmalarda -bakan varken- bu konunun tekrar tekrar gündeme gelmemesi talep edildiği hâlde bir alışkanlık oldu ama şimdi Parlamentodaki yapı değişti, komisyonlarda artık önerileri milletvekilleri getiriyor. Milletvekilleri öneri getirirken yine torba yasa mantığıyla geliyor. O zaman, bir bakış açısından “Bunlar birileri tarafından hazırlanıp milletvekillerine dayatılıyor mu?” düşüncesi egemen oluyor. Şöyle ki: 2 değerli milletvekilimiz bunu hazırlamış, Mustafa Yel ve Atay Uslu.

Mera Kanunu'nda ilgisine göre genel kolluk biriminde görevli bir temsilci olmasını neden talep ediyorlar ya da niye böyle bir kanun teklifi getiriyorlar? Bunun uygulamada -kime, neye- faydasını milletvekili olarak bölgelerinde veya Türkiye'de nasıl saptıyorlar? Eğer bir talep yoksa -ki, böyle bir talebin olduğunu düşünmüyorum- bunun buraya Bakanlığın isteği doğrultusunda yazıldığını düşünüyorum çünkü şu anda ilgili bakan arkadaşlarımızın bulunduğu bölgelerde çiftçi borç faizlerinin silinmesi yolunda buraya bir kanun teklifi getirirlerdi, bunu değerlendirseydik çok daha yararlı olurdu ya da emeklilikte yaşa takılanlarla ilgili -şu an Türkiye'nin gündemi- hak ettikleri hakkın verilmemesi yönündeki sorun ortadayken korucularının bu konuda değerlendirilip Türkiye genelinde emeklilikte yaşa takılanlarla ilgili konunun gündeme daha gelmemiş olmasını yadırgıyorum.

Tabii, burada birkaç konu da var, onların da bilinmesinde yarar var. Trafikle ilgili düzenlemelere herkes taraftar, doğru da buluyor. Peki, milletvekillerimiz hurdaya çıkarılmış bir araç için 2018 lira ceza verilmesinden yanalar. Hurdaya çıkarılmış aracın bu parasını ödeyecek kişi var mı? Yok. Madem trafikten men edilecek bu ceza niye var? Ödenemeyecek ceza. Sonra ileride bir kanun teklifi daha

gelecek, hurdaya çıkarılan araçlarla ilgili ödenemeyen cezaların ve bu konuda icraların veya borçların silinmesi için bir kanun teklifi daha gelecek. Mantiğı var mı? Hurdaya çıkmış. Bu kişi zaten hurdaya çıkan araca biniyorsa bu parayı ödeyecek gücü var mı? Buradaki amaç ne?

Bunun gibi bir tane daha var. Mesela Madde 26'da "Araçlara ait trafik ayırım işareti ve diğer işaretler..." diyor. Seçimlerden önce çok tartıştık, cam filmi olayını hatırlıyorsunuz değil mi? Sanayi ve Teknoloji Bakanı dedi ki: "Cam filmi araçlardan kalkacak." Onun isteği üzerine hemen İçişleri Bakanlığı uygulamaya geçti, cam filmiyle ilgili cezalar kesilmeye başladı. Sonra Cumhurbaşkanı kalktı "Durdurun bunu, ne yapıyorsunuz?" dedi. Şimdi, cam filmi yasak mı değil mi? Bu konuda burada herhangi bir açıklama var mı? Yok. İhtiyaç mı? Böyle bir şeyin burada yer alması gerekir miydi? Gerekirdi. Niye yazılmamış?

Trafikle ilgili düzenlemeler yapılıyor. Cezai hükümleri gördükçe "Hayır" denmiyor, evet, cezai hükümler konması gerekiyorsa konsun, buradan da insanların trafikte mağduriyeti sona ersin. Sanırım, burada 2 ilgili arkadaşlarımız var, Bakan Yardımcısı da var. Yollara trafik araç maketleri kondu. Ben bununla ilgili bir soru sordum. Bu maketlerden amaç ne? Yollarda yüzlerce görüyoruz. Bununla ilgili kaç lira para harcandı? Bu niye yapıldı? Kime ne faydası vardı? Şimdi de lambaları çalınıyor, bir de lambaları yeniden takılıyor. Buradaki fayda neydi? Ne kadar para harcandı? Bunu öğrenmek istiyorum. Komisyona gelmişlerken. Kaç tane yere maket hâlinde trafik aracı konuldu? Kaç tane var? Kaç lira para harcandı ve bundan ne fayda sağlandı? Hani trafikle ilgili bir düzenleme ya.

Bunun yanında, mevsimlik işçilerin taşınması var. Mevsimlik işçiler kamyonla taşınıyor ve her yıl yüzlerce trafik kazasında can kaybı meydana geliyor. Bir ülkede kamyonla işçi taşınması o kadar da açık alanda gerçekleşiyor ki bu nasıl önlenemiyor? Bununla ilgili bir düzenlemeyi de burada görmüyoruz. Bunun gibi sorunlara doğrudan müdahil olacak önermeler yok ama benim saydığım -Mahmut Vekilim daha fazla söylüyor- 12 ayrı kanun değişikliğini bir milletvekili nasıl çalıştı da bir araya getirip torbalaştırdı? Bu da düşündürücü. Bunu ayrı ayrı getirebilirdi.

Bizim de Niğde ilinde Yeşilgölcük kasabamızın ilçe olması için kanun teklifimiz de vardı. Burada, biraz sonra görüşmelerde geçecek ilçe talepleri bir kanun hükmünde kararnameyle düzenleniyor, Aksaray Sultanhanı'nda, ben onunla ilgili de kanun teklifi vermiştim. Bir de bakıyorsunuz kanun teklifiyle düzenleniyor. Peki, bizim bu konudaki önermelerimiz niye dikkate alınmıyor?

Son olarak uyuşturucuyla ilgili bir şey söyleyeyim. Ben de İstanbul'da belediye başkan yardımcılığı yaptım. Zabıtayla bu işe müdahil oluyorduk. Bu konu söylediği gibi okullara kadar inmiş, 10 yaşına kadar artık çocukların kullandığı bir olay. Bununla ilgili bonzai türü olanların önlenebileceği de satışıyla ilgili sıkı bir denetim sağlanırsa çocuklara yönelik önemli ama okul içinde de bunun denetimi lazım. Polis okulun dışında geldiği zaman caydırıcı olarak araç görüyor, geçip gidiyorlar. Ama çocuklardan bize iletilene söyleyeyim: "Tuvalette öğrenci uyuşturucuyu alıyor." diyorlar. Bununla ilgili de bir düzenlemenin ihtiyaç olduğunu düşünüyorum. Zabıtaya mutlaka yetki verilmeli ve zabıta Türkiye'de silah taşıyacak kadar da olay yeniden ele alınmalı. Belediye zabıtalارının bu konuda devreye girmesini sağlayacak çalışmaların da gerekliliğine inanıyorum.

Gene kanunda gördük, başpolis kadrosu ve rütbesinin kaldırılması. Burada da sınırlı sayıda mağdur var. Onlardan da bizlere, hepimize geldiği gibi, haklarının gasbedildiğini söylüyorlar. İki kez sınava ve atamaya tabi tutulduktan sonra eski sürece tekrar dönebilmelerinin yaratacağı psikolojik etkiden söz ediyorlar. Peki, bu baş polis kadrosunu da 2010 yılında Adalet ve Kalkınma Partisi bir kanuni düzenlemeyle getirmiş, şimdi niye bunun kaldırılmasına ihtiyaç duyuyor? O arkadaşların mağduriyetiyle ilgili de düzenlemelerin yeni madde geldiğinde değerlendirilmesini düşünüyorum.

Bütün olarak trafikte sorunların aşılması bir eğitim sorunudur. Bu eğitim sorunu halledilmeden toplumun genelinin bu konulardaki bilinçlenmesi sağlanmadan sorun caydırıcı önlemlerle çözülecek olsaydı bugüne kadar en az benim bildiğim on kere filan düzenleme oldu, olmuyor. Onunla ilgili toplum bilinçlendirmesini artırmak lazım. Biraz evvel sayın vekilim söyledi, Türkiye sınırından içeri girinceye kadar kurala uyan insanlar niye burada kurala uymaz hâle geliyorlar? Bu konuların da bütünü içinde ele alınmasını temenni ediyor, teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Ben teşekkür ediyorum.

Birkaç hususu paylaşmamın yararlı olacağını düşündüm. Birincisi şu: Siz ne zaman Meclise geldiniz, belki sizin kadar tecrübeli değilim de onun için.

ÖMER FETHİ GÜRER (Niğde) – Benim ikinci dönemim sayılır.

BAŞKAN – Mehmet Ersoy bilebilir.

Şimdi temel kanun-torba kanun ayrımı daha ziyade Genel Kuruldaki görüşmelerle ilgili. Komisyonlardaki görüşmelerde, tüzükte temel kanun-torba kanun arasında bir farklılık yok. Temel kanunu da Tüzük’ümüz 91/a’da şöyle düzenlemiş bakın: “Bir hukuk dalını sistematik olarak bütünüyle veya kapsamlı olarak değiştirecek biçimde genel ilkeler içermesi.” Yani atıyorum, Ceza Kanunu’nu toptan değiştiriyorsun, Ceza Usulü değiştiriyorsun, Ticaret Kanunu’nu değiştiriyorsun. Bu temel kanun ama bunun dışında sürekli karşılaşacağımız bir şey var. İçişleri Bakanlığının trafikle ilgili veya kendisine bağlı emniyetle, jandarmayla ilgili birikmiş sorunları var. Bunlarla ilgili bir teklif geldiği zaman bunun üç dördünün birlikte derlenerek çıkarılması zaman tasarrufu bakımından, konunun derli toplu görüşülmesi bakımından önemli diye düşünüyorum. Bunu da böyle ifade etmek isterim.

ÖMER FETHİ GÜRER (Niğde) – Başkanım, itirazım var. Bakın, bir şey diyorsunuz. “İçişleri Bakanlığı teklifi” diyorsunuz.

BAŞKAN – Demiyorum. İçişleri Bakanlığıyla ilgili diyorum, bir çalışma yapıyorsa diyorum.

ÖMER FETHİ GÜRER (Niğde) – Siz “Bakanlıktan bu teklif.” diyorsunuz. Burada Bakanlıktan değil, milletvekilinden geliyor.

BAŞKAN – Tabii, onu da şimdi anlatacağım. Bakın, onu da sistemin ruhunu anlamamız lazım.

Şimdi eskiden, önceki dönem sistemimizde tasarı geliyordu, teklif hakkı gene vardı ama şimdi tasarı diye bir şey yok. Peki, üzerinde sesli düşünelim. Yasa şimdi nasıl yapılacak? Vekil teklifiyle yapılacak. Peki, vekil nasıl bunu bulacak? Kaynakları nedir? Bir tabandan seçim bölgede sana talep gelecek. Diyecek ki, kardeşim, şu sorun var, şu kanunun şu maddesini değiştir. İki; ilgili kurum, ilgili bakanlık -işte Karayolları Genel Müdürü burada- diyor ki benim şu tarihli bir yasam var, bu yasamda da şöyle şöyle aksayan hususlar görüyorum, acaba ilgilenir misiniz? Şimdi, vatandaşın derdine nasıl ki duysaysız kalamıyorsan, Bakanlığın, kurumların, Jandarma, kimse duysaysızlık...

ÖMER FETHİ GÜRER (Niğde) – Bütün bakanlık mensupları gidip de aynı vekillere mi söylüyorlar, bize niye gelmiyorlar? Benim de anlamadığım o yani.

BAŞKAN – Şu anda Meclis Başkanına da gelen 352 tane teklif var zaten. Vekillerimiz boş durmuyor maşallah. Boş durmuyor.

ÖMER FETHİ GÜRER (Niğde) – Yok, yok. Şimdi, torbalaşan kanun teklifleri için söylüyorum. Şimdi, Mustafa Bey ile Atay Bey’e hepsi gitmişler, bize gelmedi bu konuda hiç Bakanlıktan birisi, ya şunu bir kanun teklifi verin diyen olmuyor.

BAŞKAN – Şimdi, Atay Bey ve Mustafa Bey’e bu teklif geldiğinde beni bilgilendirdiler. Bakın, çok ciddi şekilde...

ÖMER FETHİ GÜRER (Niğde) – İkisi de eski idareci olduğu için belki de ondan onlara ulaştılar.

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Sayın Başkanım, mesela bende de...

BAŞKAN – Şunu bir bitireyim, derli toplu bir anlatayım, gene eleştirin. Bir anlatayım ama.

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Bir cümle Sayın Başkanım. Hani bilgilendirme diyorsunuz ya ben de şimdiden sizi bilgilendireyim. Sizin seçim bölgenizde Maraş'ta Düzbağ da Narlı da Ilıca da ilçe olmak istiyor. Bu konuda talep var. Ben de bugün önerge vereceğim. Sizin buna destek olmanızı talep ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum. Ben bir bitireyim şimdi. Gene siyaset yaptın, bize gol attın.

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Estağfurullah.

BAŞKAN – Şimdi, bir başka şey daha: Muhalefet eleştirecek, ben bir şey demiyorum, saygı duyuyorum ama biz trafikle ilgili ortada hiçbir şey yok, Türkiye Cumhuriyeti'nin hiçbir birikimi yok, hiçbir düzenlemesi yok da durup dururken yeni bir şey düzenlemiyoruz. Elbette eğitimle ilgili, yollarla ilgili, işaretlerle ilgili, çocukların eğitimiyle ilgili, her konuda -hamdolsun bizim ülkemiz muz cumhuriyeti değil- birçok düzenleme var ama zaman içerisinde ne oluyor? İşte beş yılda, yedi yılda, üç yılda... Çünkü hayat geliyor, demokrasi geliyor, toplum geliyor, her alanda yeni ihtiyaçlar doğuyor. Bazen diyebilirsin ki ya bir yılda bir yasayı değiştiriyorsan siyasi öngörünüz azmış diyebilirsin. Bir şey demiyorum ona ama işin doğası gereği toplum, siyaset, hukuk, yaşayan bir şey, gelişen bir şey ve sürekli bunun peşinden koşacağız, yani şunu çıkarırsın, üç ay sonra, altı ay sonra yeni bir durum gelişir, yeni bir şey gelişir. Ki, beni şimdi, dün de bu medyaya düştü düşeli bir sürü uzman arıyor, eski dönem milletvekilimiz arıyor gece ikide mesela, diyor ki: "Benim çalışmam var, İstanbul trafiğini ben biliyorum. Teknoloji adına eklememiz gereken bir şeyler var." Dedim, varsa getir, Komisyona getireyim. "Bana süre ver." diyor mesela. Belki de üç ay sonra onun talebini görüşeceğiz. Yani yeni dönemin yasa yapma tekniği tam da bu. Başka yolu yok.

Bir başka şey şu: Bu Komisyon İçişleri Komisyonu. Yani bütün sorunlarımızı seçim bölgelerimizdeki bütün problemlerin hepsini getirip de İçişleri Komisyonunda görüşme şansımız yok. Bu Meclisin bir sürü Komisyonu var, Bütçe Komisyonu var, KİT Komisyonu var. Bak, birçoğu da oraya gidecektir. Yani işin tabiatı gereği diye düşünüyorum.

Sermet Bey söz istiyor.

ÖMER FETHİ GÜRER (Niğde) – Sayın Başkan, yalnız bir şey söyleyeyim.

BAŞKAN – Var mı orada söz isteyen? Bir kişi daha var.

ÖMER FETHİ GÜRER (Niğde) – Sayın Başkan, bir şey söyleyeyim. Bizim bir sorumuz var: Şu trafik araç maketleri var ya kaç adet, ne kadar para harcandı?

BAŞKAN – Onu arkadaşlar bir çalışsınlar... Hemen mi cevap vermek istersiniz?

İÇİŞLERİ BAKAN YARDIMCISI MEHMET ERSOY – Uygun görürseniz bütün görüşmeler bittikten sonra sayın vekillerimizin ihtiyaç duyduğu konularda bilgi vermeyi arzu ediyorum.

BAŞKAN – Tamam.

Buyurun.

SÜLEYMAN GİRGİN (Muğla) – Sayın Başkan, değerli milletvekili arkadaşlarım; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Ben öncelikle yasanın 7'nci maddesiyle ilgili bir teklifte bulunmak istiyoruz, onu bilgilendireceğim fakat daha önce emeklilikte yaşa takılan vatandaşlarımızla ilgili birkaç cümle etmek istiyorum. 8 Ekim 1999'dan önce SSK'lı, BAĞ-KUR'lu ve Emekli Sandığı mensubu olarak iş hayatına başlamış olan kişiler erkeklerde yirmi beş yıl beş bin gün, kadınlarda yirmi yıl beş bin günde emekli olmak üzere işe girdiler ve sözleşme imzaladılar. 8 Ekim 1999'da kademeli emekliliğin gündeme gelmesiyle birlikte kanunların bütün kanunlar gibi yayımlandığı tarihten itibaren yürürlüğe girmesi de gerekirken maalesef kanun hemen uygulamaya konulmuştur. Anayasa Mahkemesi kanunun kademeli emeklilik maddesini iptal etmiş olmasına rağmen 2002 Mayıs ayında Meclis bu kez maddeyi biraz yumuşatarak "Anayasa'nın vatandaşa verilen haklar geri alınmaz." maddesini de çiğneyerek onaylamıştır. Anayasa Mahkemesine tekrar itiraz edilip dava açılmış olmasına rağmen bu kez Anayasa Mahkemesi IMF'nin baskısıyla yasayı geriye doğru işleyip kazanılmış hakları öldürdüğünü resmen onaylamıştır. Emeklilik konusunu kazanılmış hak olarak değil, beklenen hak olarak değerlendirmiştir Anayasa Mahkemesi. Bu durum, vatandaşın devlete olan güvenini de sarsmıştır. Emeklilikte yaşa takılanlar kesinlikle erken emeklilik değil, 1999 yılında 4447 sayılı Yasa'nın geriye doğru işlemesi sonucu ellerinden alınan geciktirilmiş olan haklarını istiyorlar. Bu hakların iade edilmesinde Parlamentodan olumlu bir haber bekliyorlar.

Sayın Başkan, yasanın 7'nci maddesinde diyor ki: "Adıyaman ili merkez, Samsat, Kâhta ilçeleri ve çevresinde 24/4/2018 tarihinde meydana gelen deprem afetleri nedeniyle konut, ahır ve iş yerleri yıkık, ağır ve orta derecede hasar gören afetzede ailelere 7269 sayılı Kanun hükümlerine göre yardım yapılabilmesi için düzenleme yapılmıştır demektedir.

Benim bu konuyla ilgili bir önerim şu Sayın Başkan: Ben iddia ediyorum, şu Komisyonunda veya misafirlerimizin arasında Muğla'da ama yazlığı olan ama tatile gelen ama bir akrabası olan kaç kişi desem, eminim ki en az yarısı çıkar. Biz de bu maddeye şu öneride bulunmak istiyoruz: 21/07/2017 tarihinde Bodrum, Datça, Milas'ın köyleri etrafında yaklaşık 6,3 şiddetinde çok ciddi bir deprem meydana geldi. Sadece Bodrum'da 26 yıkık, 219 ağır, 77 orta hasarlı, 713 az hasarlı olmak üzere 1,035 yapıda çok ciddi hasar meydana geldi ve Bodrum Kaymakamlığı ve AFAD tarafından toplamda 1.035 yapı için 2 milyon 675 bin TL nakdi yardım yapıldı. Yani deyim yerindeyse 7 bin lira, 3 bin lira gibi konut başına bir yardım yapıldı. Hak sahipliği kabul edilenlerin sayısı 67 olmasına rağmen, sadece verilen desteği bunlara bile bölsek 39 bin liraya tekabül etmektedir ki bu parayla bu evlerin tadilatının dahi yapılması asla mümkün değildir.

Diğer olay, yine 21/07/2017 tarihinde Datça'da aynı deprem, aynı sahada meydana gelmişti. Datça ilçemize 3 yıkık, 45 ağır, 10 orta, 110 hasarlı olmak üzere 168 yapıda çok ciddi hasar meydana geldi ve Datça Kaymakamlığı emrine 283 bin lira sadece bu konuda destek sağlandı.

Bir diğer olay Ula ilçemizde de 22/11/2017 ve 25/11/2017 tarihlerinde meydana gelen depremde de 40 konut ağır, orta ve hafif şiddetli hasar görmüştür ve 6'şar bin lira destek sağlanmıştır.

Ben bu konuyu dikkatinize sunuyorum ve Milas'ın uç köylerinde de aynı depremden etkilenen köylerimiz olmuştur. Yasanın 7'nci maddesiyle ilgili konuya Muğla ve civarındaki deprem konusunun da etkilenmesini arz ediyorum.

Teşekkür ediyorum.

ZEYNEL ÖZEN (İstanbul) – Sayın Başkan, sadece Muğla değil, Van da bile tazminatlarını alamayan var. Gelin bunu değiştirelim, "Depremde zarar görenlerin zararlarının karşılanması." diye... Bir ismi zikretmeyelim.

SÜLEYMAN GİRGİN (Muğla) - Burada Adıyaman ili merkez Samsat olarak teklif il bazında verildiği için... Ben geçen yıl o bölgede olan Muğla'yı kastettim. Elbette sadece Adıyaman Samsat ve Kahta ilçeleri değil, bu tarihler içerisinde veya geçmişte meydana gelen bu ve benzeri depremler ne kadar varsa bütün vatandaşların bu konudaki mağduriyetinin giderilmesi tabii ki uygundur.

BAŞKAN – Değerli arkadaşlarım, yaklaşık üç saattir çalışıyoruz.

Sermet Bey de konuşmasını “Bir ara verelim, ondan sonra yapayım.” dedi. Sizlerden de istirham ediyorum. Yaşar Bey son bir toparlasın, dönüşte hem Sayın Ersoy hem Sayın Uslu, konuya kaldığımızı yerden devam ederiz diye düşünüyorum.

Yaşar Bey, buyurun.

YAŞAR TÜZÜN (Bilecik) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

Sayın Başkanım, az önce sizin de konuşmanızda ifade ettiğiniz gibi, başta artık iktidar partisi, ana muhalefet partisi, muhalefet partisi milletvekilleri olmadığımıza göre; yani 1'inci parti, 2'nci parti, 3'üncü parti milletvekilleri olarak baktığımızda, gerçekten bu teklifin yeterince incelenmediği, başta milletvekilllerimiz tarafından da yeterince kabul görmediği tespit edilmiş durumda.

Ayrıca, bu teklif için başta kamu birimlerinden, sivil toplum örgütlerinden, meslek odalarından gerekirse uzmanların görüşü alınması için, detaylı bir inceleme yapabilmek adına, ben alt komisyon kurulmasını, alt komisyona gönderilmesini talep edeceğim. Gerçekten, Türkiye’de ilk defa yeni dönemde yeni bir kanun çıkartıyoruz, görüşmeler yapıyoruz. Bunun bu döneme yakışır bir biçimde hazırlanabilmesi için bu teklifin bir alt komisyonda bir değerlendirme yapılarak, gerekli uzmanların da görüşü alınarak, detaylı bir inceleme yapılabilmesi için alt komisyona sevkini ve bunun oylamasının yapılmasını talep ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz.

O zaman bu konuda, Yaşar Bey’in önerisine görüş isteyen var mı? Yok.

Oylarınıza sunuyorum arkadaşlar: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Önerge kabul edilmemiştir.

Geneli üzerindeki görüşmeler tamamlanmıştır.

Teklifin maddelerine geçilmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Sayın Ersoy’un delaletiyle yemeğe davet ediyoruz.

Saat 16.00’da açılmak üzere iki saat toplantıya ara eriyorum.

Kapanama Saati: 13.57



İKİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 16.13

BAŞKAN: Celalettin GÜVENÇ (Kahramanmaraş)

BAŞKAN VEKİLİ: Sermet ATAY (Gaziantep)

SÖZCÜ: Alev DEDEGİL (İstanbul)

KÂTİP: Müslüm YÜKSEL (Gaziantep)

BAŞKAN – Tekrar hoş geldiniz. Hayırlı öğleden sonraları diliyorum.

Öğleden önce gerçekten güzel tartışmalarla, güzel istişarelerle teklifin geneli üzerindeki görüşmeleri tamamlamıştık. Sabahki çalışmalar için katkı veren bütün üye arkadaşlarımıza, misafir arkadaşlarımıza gerçekten teşekkür ediyorum. Olması gereken şekilde oldu.

Şimdi teklifin 1'inci maddesini okutarak müzakereyi açıyorum.

**KARAYOLLARI TRAFİK KANUNU İLE BAZI KANUNLARDA DEĞİŞİKLİK YAPILMASI
HAKKINDA KANUN TEKLİFİ**

MADDE 1- 18/3/1924 tarihli ve 442 sayılı Köy Kanununa aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“GEÇİCİ MADDE 6 - Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihte güvenlik korucusu olanlardan, bu maddenin yürürlüğe girdiği tarih itibarıyla;

a) 49 yaşını dolduranların görevleriyle ilişkisi bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren altı ay içinde kesilir ve bunlara önceden peşin ödenmiş olan ücretin kalan günlere isabet eden tutarı geri alınmaz.

b) 44 yaşını doldurmuş ancak 50 yaşından gün almamış ve hizmet süresi on beş yıl ve üzeri olanlardan bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren altı ay içinde başvuruda bulunanların görevleriyle ilişkisi başvuru tarihinden itibaren altı ay içinde kesilir ve bunlara önceden peşin ödenmiş olan ücretin kalan günlere isabet eden tutarı geri alınmaz.

Birinci fıkra kapsamında ilişkisi kesilenlere bu Kanunun ek 16 ncı maddesinin birinci fıkrası uyarınca aylık bağlanır. Aylık miktarı hesaplanırken on beş yıldan daha az hizmeti olanlar için on beş yıl esas alınır.

Birinci fıkra kapsamında ilişkisi kesilenlerin yerine aynı yerleşim biriminde görev yapmak üzere 30 yaşını doldurmamış olmak kaydıyla öncelikle ve sırasıyla çocuklarından, yoksa kardeşlerinden birisi güvenlik korucusu olarak görevlendirilebilir.

Birinci fıkranın (b) bendine göre ilişkisi kesilen güvenlik korucularına, ilişkilerinin kesildiği tarihi takip eden aybaşından 50 yaşından gün alacakları tarihi takip eden aybaşına kadar olan ay sayısının, en son aldıkları aylık ücretleri ile ilişkilerinin kesildiği tarihi takip eden aybaşında bu Kanunun ek 16 ncı maddesi uyarınca bağlanan ilk aylıkları arasında oluşan farkın yarısı ile çarpımı sonucu bulunacak tutarda tazminat defaten ödenir. Verilecek tazminat tutarından herhangi bir vergi ve kesinti yapılmaz.”

BAŞKAN – Bu konuda üç tane önerge var da... Önce önergeleri mi okutayım?

YAŞAR TÜZÜN (Bilecik) – Madde üzerinde bir değerlendirme yapalım ondan sonra önergelere geçelim.

BAŞKAN – Peki, maddeyi müzakereye açıyorum.

Buyur Tanju Bey.

TANJU ÖZCAN (Bolu) – Sayın Başkan, komisyonumuzun değerli üyeleri, değerli Hükümet temsilcisi; elbette bu konuda bizim önergemiz var, diğer partilerin de verdiği önergeler var. Onunla ilgili de değerlendirmemizi yapacağız ama bu bölümüyle ilgili şunu söyleyebilirim...

BAŞKAN – Ben bir şey söyleyeyim de -belki katkı olur- devam edin.

HADEP, AK PARTİ ve MHP milletvekillerinin yani üç partinin maddenin tekliften çıkarılması yönünde teklifi var. Bu maddenin olduğu gibi tekliften çıkarılması için hem Başkan Vekilinin hem HADEP'in hem bir kısım AK PARTİ üyelerinin teklifi var.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – HADEP diye bir şey yok.

BAŞKAN – HDP...

TANJU ÖZCAN (Bolu) – Şimdi, Sayın Başkan, büyük bir şaşkınlık içerisinde dinliyoruz. Bu köy korucuları ile ilgili düzenlemenin bunun en önemli bölümlerinden biri olduğu ifade edildi sabah konuşulurken. Ben burada kötü niyet arıyorum kusura bakmayım. Biz emeklilikte yaşa takılanların mağduriyetini çözebilmek adına, bir anlamda bunu da bir fırsat bilerek, bununla birlikte bu teklif kabul edilsin değiştirilmiş hâliyle, Genel Kurulda da nihai olarak emeklilikte yaşa takılanların durumu düzeltilsin derken, biz o yüzden, daha fazla da vakit almadan yeni madde ihdası yerine 1'inci maddeye bir önerge verdik. Bu önergenin görüşülmesini engellemek için böyle bir şey yapıldığı hissiyatı oluştu bizde.

BAŞKAN – Tanju Bey, önergeyi bir okuyayım isterseniz de...

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Özür dilerim... Teklifler dağıtılır Sayın Başkan.

BAŞKAN – Şimdi verildi. Dağıtıyorlar.

Bilerek konuşalım. Altyapı oluşsun diyorum.

Buyur Tanju Bey.

TANJU ÖZCAN (Bolu) – Şimdi, tabii, HDP'nin önergesi geldi ama AK PARTİ ile MHP'nin de benzer mahiyette mi?

BAŞKAN – Onu okuyordum işte ama... Dağıtılana kadar zaman kazanacaktık.

TANJU ÖZCAN (Bolu) – Şimdi, Sayın Başkan, şu bizi çok rahatsız etti, en azından bizim grubumuzu çok rahatsız etti: Şimdi, kamuoyu önüne çıktık. HDP çıktı seçmenin önüne, ne dedi? “Biz emeklilikte yaşa takılanların sorununun çözülmesi için söz veriyoruz.” dedi. MHP çıktı, kamuoyuna aynısını söyledi. İYİ PARTİ çıktı, aynısını söyledi. Biz çıktık, aynısını söyledik. Genel üzerinde görüşülürken gerek grup sözcümüz gerekse bizler dedik ki: Bu 1'inci maddeye bir önerge vereceğiz. Arkasından bu düzenlemenin kanun teklifinden çıkarılması önerileri geldi. Biz bunun samimi olmadığını düşünüyoruz. Ve burada yüzleşme şansı olduğunu söylemiştik. Kim seçmene verdiği sözü tutuyor, kim tutmuyor, kim yalan söylüyor, kim ne kadar samimi, bunlar ortaya çıksın demiştik. Bununla ilgili, emeklilikte yaşa takılanlarla ilgili önergemizi getirdik bu maddeye eklenmesine. Mantıklı olan da buydu. Ama şimdi görüyorum ki bu konuda bu önergeyi verenler en azından samimiyetsiz davranıyor. Topluma yalan söylemişler.

BAŞKAN – Yok yok...

TANJU ÖZCAN (Bolu) – Açık bir şekilde, önergeyi verenler neden bu metnin, bu kanun teklifinde korucularla ilgili düzenlemenin metinden çıkarılmasına aniden karar vermişler, bunun bir somut, inandırıcı, makul, orta zekâlı birinin anlayabileceği şekilde izahını talep ediyoruz. Böyle bir şey olmaz. Eğer biz sabah bunu söylememiş olsaydık, emin olun bu maddenin kanun teklifinden çıkarılması talebi olmayacaktı.

Ben, şimdi AK PARTİ Grubuna mensup milletvekili arkadaşımızın niye böyle bir önerge verdiğini anlayabiliyorum da MHP'nin buna niye katıldığını anlayabilmem mümkün değil. Yani köy korucularının böyle bir sorunu olduğu belli. “Köy korucularının gençleştirilmesi amaçlanıyor.” denildi, eyvallah. Keşke köy koruculuğu sistemine ihtiyaç olmasa, bunu hiç tartışsak ama bugün itibarıyla köy koruculuğu sistemine ihtiyaç halen devam ediyor gibi görülüyor. Eğer HDP'nin itirazları doğrultusunda bunun çekilmesini doğru buluyorsanız bunu da açıklamanız lazım kamuoyuna. Yani HDP burada kendi açısından tutarlı şeyler söylüyor, koruculuk sistemine baştan sona karşı. Biz de diyoruz ki keşke bu sisteme ihtiyaç duyulmasaydı ama bölücü terör örgütünün faaliyetleri devam ettiği sürece biz bundan vazgeçemiyoruz. Burada köy korucularının durumunu düzeltelim, özlük haklarında iyileştirme yapalım, emeklilik yaşını geri çekelim. Bir anlamda bunu teşvik gibi getirmişsiniz.

Şimdi, emeklilikte yaşa takılanların mağduriyetleriyle ilgili de tartışma yaşanacağını düşünerek bunu geri çekmek istiyorsunuz. Biz, öncelikle, teklif sahiplerinden de önerge sahiplerinden de bu konuda makul, mantıklı bir açıklama bekliyoruz, neden getirdiniz, niye geri çekiyorsunuz?

HDP sözcüsü sabah konuştu. Eğer HDP sözcüsünün gerekçelerine katılıyorsanız ve bundan dolayı geri çekilmesini istiyorsanız, bunu da açık ve net bir şekilde kamuoyuna izah ediniz.

Şimdilik bunu söylüyorum ama konuşma hakkımı saklı tutarak.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Bu konuda söz isteyen var mı, ben mi bir cevap vereyim?

YAŞAR TÜZÜN (Bilecik) – Başkanım, MHP'nin önergesi bize gelmedi.

BAŞKAN – Gönderdim, geldi.

Şimdi, önergede şu açık yazılmış arkadaşlar, kısmen de görüşme imkânımız oldu Sermet Bey'le arkadaşlarla.

Şimdi, emeklilikte yaşa takılanlar konusu kamuoyunun gündeminde, partilerin de bu konuda Meclis Başkanlığına verdiği önergeler var.

Burada hâkim düşünce şu arkadaşlarda, bana ifade ettikleri: Burada teklif sahiplerinin ana amacı korucuların gençleştirilmesi ama konu kamuoyunda ve burada, genel değerlendirmede de tüm emeklilikle ilgili “Madem bir şey yapıyorsunuz genel sorunu da çözelim.” noktasına gitti.

Oysa, o tamamıyla SGK'yle, bütçeyle ilgili olan ve değişik partilerin bu konuda vaatleri olan bir konu.

Teklifte demişler ki: “Bu sebeple emeklilik konusuna ilişkin hususların ve tekliflerin ilgili komisyonda görüşülmesi düşüncesiyle...” Madem böyle bir şey var, bu İçişleri Komisyonunun işi değildir, ilgili Plan ve Bütçe Komisyonunda görüşülsün, karara bağlansın düşüncesiyle tekliflerini geri çekiyorlar.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Öyle yazmıyor burada.

BAŞKAN – Gerekçede yazıyor: “Bu sebeple, emeklilik konusuna ilişkin hususların ve tekliflerin ilgili komisyonda görüşülmesi düşüncesiyle bu maddenin teklif metninden çıkarılması öngörülmektedir.”

Çünkü MHP de diyor ki: “Benim de bu konuda düşüncelerim vardı ama biz hepsini derli toplu Genel Kurulda veya o komisyonda konuşacağız.” diyorlar.

Ali Bey, buyurun.

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Evet, Sayın Başkanım, teşekkür ediyorum ben de.

Şimdi, öğleden önce yaptığımız toplantıda, 1'inci maddenin ne kadar önemli olduğunu teklif sahipleri burada ballandıra ballandıra anlattılar. Dediler ki "Terörle mücadele ediliyor. Terörle mücadele edilirken 44 yaşından daha büyük korucular olduğu zaman sıkıntı yaşıyor, bu yüzden böyle bir teklif getiriyoruz."

Eyvallah, güzel, "Biz de buna destek olacağız." dedik ama emeklilikte yaşa takılanları da gündeme getireceğimizi belirttik. Bunu söyler söylemez, anlaşılan o ki bir ateş aldı ortalığı, bir çekince oldu, yemek arasında da Ali Cengiz oyunu döndü demek ki. Ne hesaplandı? "Ya, CHP emeklilikte yaşa takılanlarla ilgili önerge verecek, şimdi buna ret oyu versek, reddetsek nasıl olacak, vaatlerimiz var? Kabul oyu versek o hiç olmayacak." denildi. Çünkü her ne kadar istesenez de istediğinizi söyleseniz de ağızda söyleniyor, gönülde söylenmiyor. Ne yapılacağı şaşıldı.

Anlaşılan bir kapı arkası diplomasisi, hep beraber bir araya gelindi anlaşılan ve işin ilginç tarafı hem MHP'yi hem de AK PARTİ'yi kutluyorum, HDP'nin yanına gitmişsiniz, HDP'nin peşine takılmışsınız, çok güzel.

HDP sabahki oturumda ne dedi? "Biz koruculuğa karşıyız, biz koruculuğu istemiyoruz, bunun kaldırılması gerekiyor." dedi tutarlı bir şekilde. Siz "Korucuların sorunları var, emekli olmaları gerekiyor; çocukları, kardeşleri gelmeli." dediniz ama HDP'nin verdiği önergeye destek oldunuz, benzer bir önerge verdiniz.

Bakın, HDP'li arkadaşlarımızın önergesi. Bu arada yanlış anlaşılmasın, HDP tutarlı, siz tutarsızsınız, MHP ve AKP tutarsız.

Bakın, sizinle aynı mahiyetteki önergenin gerekçesini okuyorum:

"Gerekçe:

1985'ten günümüze, Bakanlar Kurulu kararıyla bölgede hayata geçirilen koruculuk sistemi, zaman zaman isim değiştirse de Kürt sorunundaki çözümsüzlük politikalarının bir bileşeni olarak varlığını sürdürmektedir. Türkiye'de barış politikalarının kazanacağı bir gelecek için koruculuk sistemini gençleştirmek yerine, gençlere koruculuk ve savaş dışında bir gelecek hazırlamak ve koruculuk sisteminin lağvedilmesini konuşmak zorundayız. Bu nedenle, 1'inci maddenin tasarı metninden çıkarılması gerekmektedir."

Sabah ne söyledilerse verdikleri önerge de öyle ama siz sabah başka bir şey söylediniz, koruculuk sisteminin olması gerektiğini söylediniz, hatta Sayın Başkan, siz, sorgulamaya kadar gittiniz yani sayın vekile birtakım sorular sordunuz soruna ilişkin ama öğleden sonra ne olduysa şaşıntı ve bir önergeyle çıkartıyorsunuz.

Ali Cengiz oyunu şu: Muhtemelen Genel Kurulda getireceksiniz bunu. Genel Kurulda önerge verilecek ve Genel Kurulda gelecek. Böylece, bu arada Komisyonada görüşülmeyecek, "AK PARTİ ve MHP'li milletvekillerinin oylarıyla reddedildi." algısı, haberleri akşam yayınlanmayacak ve aklınızca bu işten kurtardığınızı zannedeceksiniz. Çok açık, net.

Emeklilikte yaşa takılanlara Sayın Bahçeli'nin sözü var. Seçim bildirgesinde Sayın Bahçeli söylüyor "Bu sorunu çözeceğiz." diyor, Sayın Cumhurbaşkanının sözü var "Bu sorunu çözeceğiz." diyor, hepimizin sözü var "Sorunu çözeceğiz." diyoruz ama sorunun çözümü için buraya gelindiğinde "Aman, CHP'nin önergesi bizi siyaseten perişan eder, ne yaparız?" korkusuyla çekiyorsunuz. Madem çekecektiniz, niye koydunuz? Oyun mu oynuyoruz burada? Oyun oynanacaksa başka bir yerde oynanabilir, burada oynanmaz, ciddi bir iş yapıyoruz. Ben, bu korkunun nelere mal olduğunu görüyorum.

Biz önergemizin oylanmasını isteyeceğiz, maddenin çıkarılması önergesini daha sonra oyalayın, önce Cumhuriyet Halk Partisinin verdiği önergeyi oylamak durumundasınız.

BAŞKAN – Ben usulü buradan yönetirim Sayın Öztunç, onda sıkıntı yok.

Toparlıyor muyuz çünkü Sermet Bey söz istiyor?

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sermet Bey, buyurun efendim.

SERMET ATAY (Gaziantep) – Sayın Başkan, değerli üyeler; öncelikle Komisyonumuzun ilk toplantısı hayırlı olsun.

Önümüze gelen kanun teklifi AK PARTİ’li milletvekili arkadaşlarının sunduğu bir kanun teklifi, Milliyetçi Hareket Partisinin bu teklifte imzası yok, sabahki görüşmelerde de biz koruculuk sistemiyle ilgili herhangi bir görüş beyan etmedik Milliyetçi Hareket Partisi olarak.

Genel Başkanımız Sayın Devlet Bahçeli seçim meydanlarında verdiği her sözün arkasındadır ve Milliyetçi Hareket Partisi de arkasındadır ancak önümüze gelen geçici 6’ncı maddede korucuların birtakım özlük hakları düzenlenirken, birtakım haklar verilirken, arkadaşların haklı olarak emeklilikte yaşa takılanlarla ilgili talepleri oldu. Bu talebin karşılanması seçim meydanlarında söz veren partilerin hepsinin boynunun borcudur ama bu bize göre İçişleri Komisyonunda görüşülecek bir konu değildir, bunun esas görüşülmesi gereken yer, tüm partilerin mutabık kaldığı bir şekilde Plan ve Bütçe Komisyonudur.

Biz koruculuk sistemiyle ilgili sabah söz almadık, o konuda bir beyanda bulunmadık, ayrıca kanun teklifinde de imzamız yoktur, sadece bu maddenin bu şekilde oylanması, emeklilikte yaşa takılanlarla ilgili diğer partilerin mutabık kalabileceği yani CHP’nin olabilir, HDP’nin olabilir, AK PARTİ’nin olabilir, uygun bir düzenlemeyle Plan ve Bütçe Komisyonundan çıkmasının daha uygun olacağı düşüncesiyle bu maddenin çıkarılması yönünde teklifte bulunduk.

TANJU ÖZCAN (Bolu) – Sevk edilmiyor ama sizin teklifiniz de sevk edilmiyor.

SERMET ATAY (Gaziantep) – Yani bizim amacımız, gayemiz bu.

Biz, emeklilikte yaşa takılanlarla ilgili verdiğimiz sözlerin arkasındayız, onu çekmiş değiliz. Sadece, İçişleri Komisyonunda değil Plan ve Bütçe Komisyonunda görüşülsün anlamında...

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Sermet Bey, koruculukla ilgili madde Plan ve Bütçe Komisyonuna gidecek, Genel Kurulda bu teklif görüşülürken gelmeyecek mi bir daha?

SERMET ATAY (Gaziantep) – Hayır.

BAŞKAN – Gelmeyecek, çıkarıyoruz.

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Orada önerge verilmeyecek yani?

SERMET ATAY (Gaziantep) – Yok, öyle bir şey yok.

BAŞKAN – Yok öyle bir şey, bu teklif çıkarılıyor.

Bakın, bunun anlamı şu: Bu tekliften bu çıkıyor, Genel Kurula korucularla ilgili bir konu getirilmeyecek. MHP’nin de fikri, AK PARTİ’nin de fikri. “Emeklilikte yaşa takılanlarla ilgili konu konuşulurken bu 1.500 korucunun konusu da oraya eklenir, orada tartışırız, derli toplu olur.” diyorlar. Söyledikleri bu, açıkta yazdılar zaten.

Yaşar Bey, buyurun.

YAŞAR TÜZÜN (Bilecik) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Değerli arkadaşlar, bu kanun teklifinin bence en can alıcı maddesi ve en önemli maddesi 1'inci maddeydi. Hepimiz bunu değerlendirdik ve tartıştık. Bu tartışmalarımız sonrasında geneli üzerinde oylamadan sonra maddelere geçilmesi oylaması yapıldı, oy çokluğuyla kabul edildi. Şimdi, buradaki niyetin rahmani niyet mi şeytani niyet mi olduğu ortaya çıktı. Açıkçası, bizim ve başka siyasi partilerin de vermiş olduğu önerge sunulurdu, oylamaya geçilirdi, oylamada kabul edilir veya reddedilirdi. Ancak, bu molada, bu ihtiyaç molası sırasında bizim verdiğimiz önergeyi, geçici maddeye ilave edilmesi önergesini dikkate alarak kanun teklifinden çıkartılmasının çok da rahmani olmadığını düşünüyoruz, şeytani bir düşünce. Bu, Türkiye Büyük Millet Meclisinin İçişleri Komisyonunun ilk toplantısına yakışmadı arkadaşlar, öncelikle bunu ifade etmem gerekir. Eğer sizin böyle bir talebiniz olsaydı, ikinci defa oturumu açmadan önce bu önergeleri bizlere yani İçişleri Komisyonu üyelerine dağıtmış olsaydınız biz geçici madde önergemizi geri çekerdik, yeni madde ihdası teklifi verebilirdik, böyle bir hakkımız vardı. Dolayısıyla, bu şık olmadı ve etik olmadı Sayın Başkan.

Biz, emeklilikte yaşa takılanların bugün burada konuşulmasını istiyoruz. Siz de MHP-AKP koalisyonunun da veya ittifakının da gerekçelerini söyleyerek reddedebilirsiniz, bunda bir sorun yok. Dolayısıyla, yeni madde ihdası teklifimizi elimizden alıyorsunuz. Geçici madde teklifi önergemizi işleme almıyorsunuz. Yaptığınız iş doğru değildir ve yanlıştır. Kamuoyu ve basın, bütün Türkiye şu anda erken emeklilik değil, emeklilikte yaşa takılanların durumunun ne olacağını soruyor. Bütün siyasi parti gruplarımız seçim kampanyasında bunu söylediler, milyonlarca insanımızın bugün beklentisi söz konusu. Bu beklentiyi yerine getirecek ilgili birim eğer Plan ve Bütçe Komisyonuysa oraya da ayrıca getirip orada değerlendirebilirsiniz. Dolayısıyla, sırf, erken emeklilikte değil emeklilikte yaşa takılanların konusu gündemden düşün diyerek bu maddeyi geri çekmenin çok da etik olmadığını, çok da rahmani olmadığını söylemek istiyorum.

Sayın Başkan, talebimiz şudur: Biz yeni madde ihdası teklifi vereceğiz. Gerekirse Komisyona biraz ara verin, bu önergemizi hazırlamak için bize fırsat tanıyın. Biz yeni madde ihdası noktasında teklifimizi hazırlamak üzere bir ara talep ediyoruz.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Tanal.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Teşekkür ederim Değerli Başkan.

Değerli milletvekili arkadaşlar, değerli bürokratlar, değerli basın mensupları hepinizi saygıyla, hürmetle selamlıyorum.

Şimdi, zaten öğleden önceki oturumda bu mevcut olan torba kanunun bazı maddelerinin bu komisyonla ilgili olmadığını söyledik. Eğer gerçekten bu komisyonla ilgili olmaması nedeniyle bu teklif geri alınıyorsa o zaman şu soru akla gelir: Terörle Mücadele Kanunu Adalet Komisyonunun alanında, neden biz bunu Adalet Komisyonunun alanında olan -Ceza Kanunu ve terörle mücadeleyle ilgili kanunuyla asıl olan- komisyona göndermiyoruz da kendinizi burada yetkili hissediyorsunuz?

İki, burada Mera Kanunu'yla ilgili –yine bu komisyonun alanında değil- konuyu niye ilgili komisyona göndermiyoruz? Tarım, Ormanın alanında. Burada mevcut olan, benim deyimimle 21 kanunda, teklif sahiplerinin deyimiyle 17 kanundaki değişiklik... Burada İçişleri Komisyonuna baktığımız zaman, siz yıllarca valilik yaptınız, Köy Kanunu İçişleri Bakanlığının yetkisinde.

BAŞKAN – Evet.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Onun yetkisinde, gayet rahat siz de “Evet.” diyorsunuz, ikrar da ediyorsunuz. Bunu şimdi Plan ve Bütçeye gönderiyorsak... “Para” diyecekseniz, ikramiyelerin de hepsi para olduğu için o zaman onun da Plan ve Bütçeye gitmesi lazım, mesela burada ikramiyeler, vesaireler var. Öyle ya, para kısmı olan kısımları Plan ve Bütçeye göndereceksek gelin o zaman tüm ikramiyeli olanları da gönderin o zaman.

Yani bu açıdan, bu teklifin geri çekilmesi samimi bir yaklaşım tarzı değil. Tamamen grup sözcümüz Yaşar ve Ali Bey’in bahsettiği şekilde, eğer bu kanun teklifimizi sunmamış olsaydık emeklilikte yaşa takılanlarla ilgili, bu geri çekilmeyecekti. Yani bu açıdan, tamamen kanunun arkasına sığınarak “Efendim, Plan ve Bütçe...” Aslında burada teklifinizde Plan ve Bütçe de geçmiyor, “İlgili komisyon.” diyor. İlgili komisyonun adı ne? Yani “ilgili komisyon” değil açık açık “Plan ve Bütçe Komisyonu” yazılması lazım.

Bu şunu gösteriyor: Gerçekten eğer biz asıl ilgili olan komisyonlardan görüş alacaksak... Dikkat ederseniz öğleden önce şunu söyledim: Sayın Başkan, siz burada asıl komisyonunuz, tali olan komisyon Millî Savunma, Bayındırlık... Bunlardan yazı geldi mi? Dediniz ki: “Biz görüştük, onlar gerekli bulmadılar.”

BAŞKAN – Görüşmeyeceklerini söylediler.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Peki, en azından yazıyla bildirirler, yazı hâlen geldi mi gelmedi mi onu da bilemiyorum ben.

Şimdi, sizin burada, açık ve net, başından itibaren, öğleden önce söyledim, burada İç Tüzük’ün vermiş olduğu hükümler uyarınca İçişleri Komisyonunun kendi alanıyla ilgili olmayan kanunları benim komisyonumun alanına girmiyor, ben bunu görüşmüyorum, bu, Türkiye Büyük Millet Meclisine geri gönderilirdi ve bu tezatlığa düşmemiş olurduk. Hâlen aslında yol yakın, o zaman gerçekten bu konuda samimiysek, efendim bu, Plan ve Bütçe Komisyonunun alanındaysa gelin Adalet Bakanlığıyla ilgili olan kısmı Adalet komisyonuna gönderelim, tarımla ilgili kısmı Tarım Komisyonuna gönderelim, İçişleri Komisyonu ile ilgili olan İçişleri Komisyonunda kalsın. Yani o zaman yasama organının dürtüstçe faaliyet gösterdiğini tüm kamuoyuna yansıtmış oluruz.

Aslında bunun bence sadece ve sadece tek bir amacı var: Cumhuriyet Halk Partisinin emeklilikte yaşa takılanlarla ilgili teklifinin baypas edilmesi için, tartışılmaması için geri çekilen bir öneridir. Ve bugüne kadar AK PARTİ, MHP derdi ki: “Biz HDP’yle iş birliği yapmayız.” Gayet rahat iş birliği yaptılar. Ne oldu? Demek ki iş birliği yapılabilir. Hatta bu konuda, “Ey CHP, siz HDP’yle iş birliği yapıyorsunuz...” Ee Türkiye’nin meşru bir partisidir, gayet rahat... MHP yaptı şimdi iş birliği, AK PARTİ yaptı şimdi. Ne oldu, dünya mı yıkıldı? Demek ki çözüm süreci yaklaştı, arka perdede, arka tarafta şu anda çözüm sürecini AK PARTİ, HDP, MHP birlikte yapacak.

Teşekkür ederim, saygılarımı sunarım.

BAŞKAN – Sermet Bey “Cevap vereyim.” diyor da... Siz bütün bu yorumları, üç ayrı partinin bir konuda aynı mahiyette teklif vermesinden çıkarak yaptınız değil mi?

Teşekkür ediyorum, sağ olun.

Buyurun Sermet Bey.

SERMET ATAY (Gaziantep) – Şimdi, Mahmut Bey, gerekçesinde açıkça görüleceği üzere, HDP’nin vermiş olduğu geri çekme dilekçesi ile AKP ve MHP’nin vermiş olduğu geri çekme gerekçesi çok farklı. Bunu siz de biliyorsunuz, açıkça da yazıyor.

Şimdi, onların gerekçesi ile bizim gerekçemizin farklı olduğu bir yerde birleştiğimiz anlamına gelmez. Onların vermiş olduğu önerge farklıdır, AKP ile MHP'nin vermiş olduğu farklıdır. Cümleleri içinden cımbızlayarak çekmeyin veya farklı anlam yüklemeyin.

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Sonuca bakmak lazım, sonuç. Amaç nereye vardı?

SERMET ATAY (Gaziantep) – Farklı yollardan gidiyoruz, aynı yoldan gitmiyoruz.

BAŞKAN – Şimdi size veriyorum söz sırasını.

Buyurun efendim.

MENSUR IŞIK (Muş) – Sayın Başkan, teşekkür ediyorum.

Şimdi, öncelikle şunu söylemek, belirtmek gerekiyor: Bu madde gerçekten de bu teklifin en önemli maddesi, bu torba yasa teklifinin en önemli maddesi. Bizler de tıpkı biraz önce CHP'li arkadaşlarımızın söylediği gibi bu konuda hemfikiriz Sayın Başkan. Bu torba teklifin 1'inci maddesi teklifin en önemli maddesi.

Neden? Şundan dolayı Sayın Başkan: Şimdi, gerçekten de Kürt meselesinde, Kürt sorununda, şimdi, ülkeyi kan deryasına çeviren, ülkenin... Biraz önce ben Sayın Meclis Başkanımızın birkaç yıl önce Van'da yaptığı konuşmadan bir iki alıntı yapmıştım. Maddi ve manevi anlamda ülkeyi gerçekten de büyük kayıplarla yüz yüze bırakan, büyük kayıplara sebep olan Kürt meselesinin çözümü noktasında bizim temel yaklaşımımız ne olacak? O hususta belki bizim açımızdan biraz turnusol kağıdı olacak bu, birinci maddeye yaklaşım.

Şimdi, biz Kürt meselesinin güvenlikçi politikalarla çözülmesi taraftarı mıyız yoksa yani aklın, mantığın, dünya uygarlığının, medeniyetlerinin, Kürt meselesi gibi sorunları yaşayan diğer devletlerin, milletlerin yaşadığı sorunlarda çözüm yöntemi olarak ortaya koydukları bir yöntemle mi gideceğiz? Bizim açımızdan bence bu biraz belirleyici olacak.

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Arkadaşlar sizin gibi düşünüyor zaten, öyle olduğu ortaya çıktı.

MENSUR IŞIK (Muş) – Evet, umarım öyle olur Başkanım.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Yani birlikte olmanızdan biz mutluluk duyarız.

MENSUR IŞIK (Muş) – Yalnız şunu söyleyeyim Başkanım: Yani şimdi, arkadaşlara da söylüyorum, tamam, emeklilikte yaşa takılan birçok yurttaşımız var, orada bir mağduriyet söz konusu. Bizler de o mağduriyetin kaldırılması için sizlerle teklifi sunan kim olursa olsun beraberiz, birlikte hareket edeceğiz çünkü biz seçim meydanlarında bu hususa değinmiştik, bunu vadetmiştik yurttaşlarımıza.

Yani biraz önce bir arkadaşımız söyledi, evet biz HDP olarak sadece bu hususta değil, bu mevzuda değil bütün konularda bugüne kadar söylediğimiz ne varsa hep böyle, tutarlı bir siyaseti izlemişiz, bu konuda da öyleyiz. Ama şunu söylemek lazım arkadaşlar: Şimdi, yani emeklilikte yaşa takılan kişilerin mağduriyetinin giderilmemesinin bizi yanlış bir yere sevk etmemesi gerekiyor. Yani bizim 1'inci maddedeki teklifimize sizin karşı çıkmamanız gerektiğini düşünüyorum ben. Yani biz doğrularda beraber olalım, yanlışlarda da yine beraber olalım.

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – EYT'ye de siz destek verin o zaman.

MENSUR IŞIK (Muş) – Biz destek vereceğiz, destek veriyoruz biz ona, sıkıntı yok.

BAŞKAN – Evet, toparlayalım lütfen.

MENSUR IŞIK (Muş) – Başkanım, hemen toparlıyorum.

Şimdi, biz koruculuğa niye karşı çıktığımızı, niye, neden bir bütün olarak tekliften çıkması gerektiğini önergemizde belirtmişiz Sayın Başkan. Dedik ki: Birincisi, meselenin çözümü noktasındaki temel yaklaşımımızdan dolayı, yani güvenlikçi konseptte değil, barışçıl diyalog, müzakerelerle sorunların çözülmesi noktası için biz karşı çıkmışız.

İkincisi Sayın Başkan, şimdi, soruşturmalara ve kovuşturmalara yansıyan birçok olay var, korucuların bugüne kadar karışmış olduğu onlarca suç var yani hem soruşturmalarda hem kovuşturmalarda devlet belgelerine yansımış durumlar var. Nelerdir bunlar? Birkaç hususa değinmek gerekirse Sayın Başkan, örneğin korucuların büyük kısmı uyuşturucu, silah kaçakçılığı, hayvan hırsızlığı, faili meçhuller, adam öldürme, yaralama, kız kaçırma, çek senet tahsilatı gibi... Ve hatta arazi işgaline yani kendi köylüsünün, yurttaşın arazisini işgal edip orayı kendisi ekip biçen korucular bile var. Bu açıdan diyoruz ki koruculuğa biz karşıyız. Koruculuğun mutlaka sadece bu teklifte değil, bir bütün olarak... Zaten onu biz gerekirse ayrıntılı bir raporla sunabiliriz, bir önergeyle sunabiliriz. Kademeli olarak kaldırılmasına yönelik bir önerimiz var Sayın Başkan.

BAŞKAN – Peki, teşekkür ediyorum.

Buyurun Sayın Ersoy.

İÇİŞLERİ BAKAN YARDIMCISI MEHMET ERSOY – Burada sadece bir şeye dikkati çekmek istemiştım, çok özür diliyorum. Korucular da bu ülkenin meşru güvenlik güçlerinden bir tanesidir. Daha önceki konuşmalarda da aynı şey söylendi. “Korucuların büyük bir kısmı” ibaresi kullanılarak bazı korucuların işlediği suçların ve yüz kızartıcı suçların güvenlik güçleri kesiminin çok büyük bir kısmına mal edilmesine burada Hükümet temsilcisi olarak sessiz kalamayız, bunu kendime yakıştıramam.

BAŞKAN – Yani keşke bu konuda bir de istatistik getirseniz Komisyona iyi olur. Hatta arkadaşlar hazırlayabilirse o bile faydalı olabilir.

Teşekkür ediyorum.

Buyurun.

ÖMER FETHİ GÜRER (Niğde) – Korucular bu kadar önemliyse bu maddenin burada konuşulması gerekip bu, Meclise de incekse niye çekiliyor? Ne zaman geleceği de belli değil, akıbeti de belli değil. Bunu siz getirdiniz, siz çekiyorsunuz ama bunun en çok yaradığı kesim de bu, koruculukla ilgili farklı görüşleri dile getiren HDP oluyor. Şimdi bu önergeyi biz çekmiyoruz, siz çekiyorsunuz. Şimdi, önce oradan başlamak lazım. Yani sizin açıklamanızdan...

İÇİŞLERİ BAKAN YARDIMCISI MEHMET ERSOY – Ben önerge sahibi değilim.

ÖMER FETHİ GÜRER (Niğde) – Şimdi koruculara kimse önemsiz filan demedi ama siz önemsiz kıldınız, siz çektiniz. Cumhuriyet Halk Partisi bu maddenin görüşülmesinden yana.

Şimdi, Sayın Başkanım, Plan Bütçe Komisyonu diyorsunuz, Cumhuriyet Halk Partisinin önermesi de Çalışma Komisyonuna gitmesi gerekiyor emeklilikte yaşa takılanlarla ilgili madde. Bildiğiniz gibi, 1999 yılında çıkarılan bir yasayla geriye doğru da işletilerek emeklilikte yaşa takılanlar diye bir mağdur kesim oluşturuldu. Bu, 2008’de de çıkarılan yeni bir düzenlemeyle yaş 65’e kaydırıldı. Türkiye’de 1999’dan önce yaş sınırlaması yoktu. Yirmi yıl, yirmi beş yıl çalışan, 5 bin prim gününü ödeyen emekli oluyordu. Bu kesimin mağduriyeti her yıl artarak katladı ve şu anda Türkiye’de en önemli sorunlardan biri emeklilikte yaşa takılanlar sorunu. Bunun burada görüşülmesinde ne mahsur var da o konuşulacak diye çok önemsenen korucularla ilgili madde geri çekiliyor? Bunu anlamakta zorlanıyorum.

BAŞKAN – Cevap vereyim mi buna? Çünkü çok soruldu.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Sayın Başkan, bir kere imzası olmayan... Burada teklifin sahipleri değerli iki milletvekili arkadaşımız. Komisyonunuz bu teklifi sahiplendi. Sahiplendiğine göre iki arkadaşımız o önermeleri çekmeden bu arkadaşlarımızın böyle bir yetkisi yok ki. Hâlâ imzaları var, devam ediyor, önermeleri de devam ediyor zaten.

BAŞKAN – Hayır, öyle bir şey yok. Mahmut Bey, tüzük önümde, şu anda usule aykırı hiçbir şey e izin vermem, tüzüğe göre hareket ediyoruz.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Anladım, Komisyonunuz bunu sahiplendi.

BAŞKAN – Tamam, sahiplendim ama vekil de “Benim önermem var.” diyor.

YAŞAR TÜZÜN (Bilecik) – Kanun teklifini veren iki milletvekilimiz burada. Tabii ki onların görüşü alınmadan mı bu önermeler hazırlandı yoksa görüşü alınarak mı bu önermeler hazırlandı, bir de onlardan duyalım Sayın Başkan.

BAŞKAN – Olabilir ama şunu söylemek isterim bakın, madem konuşuluyor: Hepimiz bu milletin temsilcileriyiz. Emeklilikte yaşa takılanlar çok önemli bir konu. Ama soruyorum: Komisyonumuzdan, kaç kişiyi ilgilendiriyor Türkiye’de bu konu, bilen var mı? Bu işin bütçeye, SGK’ya maliyeti ne olacak, bilen var mı?

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Söz vermeden önce düşünseydiniz Sayın Başkan, meydanlarda söz verdiniz.

BAŞKAN – Bakın, bir şey anlatıyorum, ben sana samimi bir şey anlatıyorum, siyaset yapmıyorum.

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Başkanım, o zaman neyi gerekçe göstererek...

BAŞKAN – Ali Bey, Sayın Öztunç, bakın, bir şey söyleyeceğim. Bir izin verin, dinledim ben.

Trabzon Caddesi’nde vatandaş geldi, gergin, burnumun dibine girdi hem de. Seçime üç gün var, bir hafta var. Yani çarpacaktı bana, “Buyur, hayırdır hemşehrim.” dedim. Dedi ki: “Emeklilikte yaşa takılanları çözecek misin, çözmeyecek misin?” “Hemşehrim bu çok önemli bir konu. Ben bir milletvekiliyim. Bunun ben sana sözünü veremem.” dedim. Bir adım geri çıktı, irkildi, “Ama muhalefet söz veriyor.” dedi. Aynen böyle söylüyor. “Ben vekilim, talebini anlayışla karşılıyorum, saygı duyuyorum ama bu tek başına bir vekilin söz vereceği konu değil.” dedim ve o adamın oyunu kaybettim muhtemelen. Döndü gitti.

Şimdi, öğleden önce de söyledim, bu konunun görüşülme yerinin de benim Komisyonum olduğunu düşünmüyorum.

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Diğer konular da var.

BAŞKAN – Diğer konuların kahir ekseriyeti, hemen hepsi İçişleriyle, güvenlikle, şeyle ilgili. Sermet Bey de samimi olarak bir şey söyledi. Bu konu çok tartışılıyor, bizim de vaatlerimiz var emeklilikte yaşa takılanlarla ilgili ama bu konuda yeri geldiğinde parti politikasına tek başına Sermet Bey de karar veremeyecek. Dedi ki: “Bu buradan çıkarsa orada biz de görüşlerimizi açıklarız, belki Mecliste bir uzlaşma doğar ve bu madde de oraya eklenir.”

Şimdi, diyorsunuz ki: “En önemli madde bu.” En önemli madde bu değil bu teklifte.

YAŞAR TÜZÜN (Bilecik) – Maddelerden biri Başkanım.

BAŞKAN – Önemli bir madde. Yani sonuçta 1.500 kişiyi mi ilgilendiriyor Sayın Ersoy aşağı yukarı?

İÇİŞLERİ BAKAN YARDIMCISI MEHMET ERSOY – 1.520 kişi...

YAŞAR TÜZÜN (Bilecik) – İlgilendiriyor ama güvenlik politikalarını direkt ilgilendiriyor Sayın Başkan yani sadece koruculuğu değil.

BAŞKAN – Yani, samimi olarak, Sermet Bey “Bizim de bu işte vaadimiz var, dolayısıyla sizin bu düşünceniz oradaki teklife eklensin, yarın Mecliste görüşülsün.” dediği için yapıldı. Yani başka bir niyet...

ÖMER FETHİ GÜRER (Niğde) – Şimdi, Sayın Başkan, benim buradaki...

BAŞKAN – Ben bunun doğru olduğunu da düşünüyorum çünkü, bakın, teklif sahiplerinin İçişlerinden aldığı bilgiye göre, buradaki temel yaklaşımı bir emeklilik sorununu çözme değil esasında. Çözmek istedikleri, güvenlik kuvvetlerinin... Yaşlı korucular var, alanda bunlardan verim alamıyoruz, zorlanıyorlar. Zaten daha önce bir yapılmış, bir gençleştirilmiş, onu yapalım. Ama konunun eksenini tamamiyle emekliliğe, emeklilikte yaşa takılanlara kayınca gerçek anlamda Komisyonun ve bu teklifin amacının dışına çıkmış gibi gözüktü. Başka bir şey yok.

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – İtiraflarınız için teşekkür ederiz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Ben de teşekkür ediyorum.

ÖMER FETHİ GÜRER (Niğde) – Şimdi, Sayın Başkan, emeklilikte...

BAŞKAN – Söz isteyene söz vermek istiyorum.

ÖMER FETHİ GÜRER (Niğde) – Bir dakika, bir şey söyleyeyim, sözüm bitmedi de.

BAŞKAN – Bitirdiniz diye...

ÖMER FETHİ GÜRER (Niğde) – Emeklilikte yaşa takılanlara gelince mi bu hesaplamalar ortaya çıkıyor? Ülkede yapılan israfları burada dökersek kaynaklar doğru kullanılırsa bu emeklilikte yaşa takılanlara verdiğimiz devde kulak kalır. Ben KİT Komisyonunda da getirdim, 1 liralık hurdayı... Bu ülkede 16 milyon dolarlık hurda olduğu hâlde 1 liraya satıldığı bir ülkede yaşıyoruz. Kala kala yalnızca emeklilikte yaşa takılanların durumu mu kaldı? Bu çözülebilir, çözülemeyecek bir sorun değil. O kadar bütçeyi mütçeyi de enterese etmez.

BAŞKAN – Yani, ne getirir bilmiyorum.

Tamamlayın.

ÖMER FETHİ GÜRER (Niğde) – Yani olaya oradan bakmak yanlış. Bu mağduriyetler giderilsin bu ülkede.

BAŞKAN – Ama ben şunu biliyorum bu ülkenin çocuğu olarak: Bu ülkenin çalışanlarını 38 yaşında emekli edenler rahmetle anılmıyordur, onu söyleyeyim yani.

ÖMER FETHİ GÜRER (Niğde) – Şimdi “Türkiye büyüdü.” diyorsunuz, o zaman mağduriyet yoktu.

BAŞKAN – Avrupa’da kaç çalışan kaç emekliye bakıyor, biliniyor; bizde kaç bakıyor, biliniyor. Maalesef yani, maalesef...

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Başkanım, milletvekili arkadaşımız derdini, meramını anlatsın, sonra siz cevap verin.

BAŞKAN – Tamam, anlatıyor, dinliyorum.

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Çok özür dilerim Başkanım, siz kaç yaşında emekli oldunuz?

BAŞKAN – Ben otuz beş sene emek verdim bu ülkeye.

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Kaç yaşında emekli oldunuz?

BAŞKAN – Yani 60’a geliyorum artık, üç sene oldu, 57 yaşında.

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Yaşa takılmadınız, değil mi?

BAŞKAN – Ben o zaman onu da söyleyeyim size, o da ilginçtir. Ben emekli milletvekili olarak geldim. Belediye Başkanıydım, emekli maaşımı alıyordum. “Hoş geldin.” dediler burada, parmak izimi aldılar -Meclis Başkanımıza çok takıldım- çıktım, dediler ki: “Emekli maaşını kestik iki sene.” İki sene kestiler benim maaşımı, iki sene tam. Ne diyeyim yani şimdi?

ÖMER FETHİ GÜRER (Niğde) – Şimdi, bir şeyi daha açıklamış olayım da Sayın Başkan, bu insanlar hiç kimseden hak etmedikleri bir şeyi istemiyorlar. Emeklilikte yaşa takılanlar primini ödemiş, gününü doldurmuş, kendisinin hak ettiğini istiyorlar. Bu insanı emekli ediyorsun...

BAŞKAN – Ben saygı duyuyorum, anlıyorum.

ÖMER FETHİ GÜRER (Niğde) – Bir dakika...

...”Emeklilik yaşına gelmedin.” diye, emeklilikle ilgili primini ödemiş, gününü doldurmuş kişi işten ayrıldığında hastalanması, mağduriyeti, yeniden iş bulamaması gibi sorunlar yaşıyor. İşten ayrılmış, gidiyor iş arıyor, iş veren yok. Bu insanlar gerçekten ciddi bir mağduriyet yaşıyor. Bunların hakkına yok diyemeyiz, bunları mağdur edemeyiz. Bir de bunlar sizden hak istemiyor, haklarını istiyorlar.

BAŞKAN – Peki.

Tanju Bey’e de bir...

ATAY USLU (Antalya) – Başkanım, bir şey söyleyebilir miyim?

BAŞKAN – Ama siz en son toparlayın ya, 2 kişi kaldı herhâlde. İki konuşmadan sonra Ersoy ile Sayın Uslu’ya.

ATAY USLU (Antalya) – Belki söylemeyecekler biz söyledikten sonra.

BAŞKAN – Dur, sen söylesen de Tanju Bey bir konuşacak.

TANJU ÖZCAN (Bolu) – Sayın Başkan, öncelikle bir şey rica ediyorum, bir hususta hassasiyetinizi rica ediyorum: Bundan önceki hatiplerin sözünü çok sık kestiniz.

BAŞKAN – Kesmedim ya, kesmem ben, dinliyorum.

TANJU ÖZCAN (Bolu) – Ben mümkünse kesmeden devam edelim istiyorum.

BAŞKAN – Yok, yok, iyi gidiyoruz.

TANJU ÖZCAN (Bolu) – Şimdi, bu maddenin teklif edilmesinin sebebi, bu kanun teklifinde bunun yer almasının temel sebebi terörle mücadeleyle daha etkin bir şekilde katkı sağlamaktı, değil mi? Yani bu, gerekçesinde de söyleniyor, “...gençleştirilmesi, yaşı belli bir aşamaya gelmiş olan korucuların emekli edilmesi suretiyle terörle mücadelenin daha etkin hâle getirilmesi...” Şimdi, bunun bu aşamada geri çekilmesi terörle mücadeleyle büyük zafiyet verir diye düşünüyoruz. Bu konuda dikkatinizi çekiyoruz. Terörle mücadele konusunda samimiyseniz bu samimiyetinizi burada da göstermenizi bekliyoruz.

İkincisi, Sayın Başkan, bizler elbette siyasi parti mensubuyuz. Her siyasi partinin bir seçim bildirgesi olur, oldu da. HDP’nin seçim bildirgesinde köy koruculuğu sisteminin kaldırılacağı kaç dönemdir yazıyor, ben bunları okudum. Bu anlamda, HDP’nin bugün getirdiği önergenin sizlerin de katkısıyla kabul edilecek olması -sayısal çoğunluğa bakılırsa- HDP açısından büyük bir başarı.

HASAN ÖZGÜNEŞ (Şırnak) – Koruculuk kaldırılmıyor ki burada.

TANJU ÖZCAN (Bolu) – Büyük bir başarı, büyük bir zafiyet yaratıyor bu noktada. O anlamda -tırnak içinde söylüyorum- HDP’yi de siyaseten kutlamak lazım, sizi de peşine takmış görünüyor. Biz geçmişte...

HASAN ÖZGÜNEŞ (Şırnak) – Vekilim, koruculuk kalkıyor mu?

TANJU ÖZCAN (Bolu) – Efendim, sizinle ilgili kötü bir şey söylemiyorum ben.

HASAN ÖZGÜNEŞ (Şırnak) – Hayır, yani siz olmayan şeyi söylüyorsunuz.

BAŞKAN – Efendim, karşılıklı olmasın.

TANJU ÖZCAN (Bolu) – Sayın Başkan, müsaade ederseniz devam edeyim.

BAŞKAN – Buyurun.

TANJU ÖZCAN (Bolu) – Konu anlaşılmamış demek ki. Ben yedi buçuk yıldır milletvekiliyim, yaklaşık beş buçuk, altı yıldır da bu Komisyonun devamlı üyesiyim. Vallahi, ben bugüne kadar bu Komisyonunda HDP’nin hiçbir önerisinin kabul edildiğini görmemiştim.

ÖMER FETHİ GÜRER (Niğde) – Hiçbir komisyonunda kabul edilmedi.

TANJU ÖZCAN (Bolu) – Hiçbir komisyonunda da kabul edildiğini görmemiştim. Bugün gerçekten büyük bir başarı elde edildiğini görüyorum.

Teknik olarak da bir şey söylemek zorundayım: İç Tüzük’ümüz açık, en aykırı önergelerin bize göre birleştirilerek oylanması gerekiyor. Şimdi, bakın, bizim önergemizin diğer iki önergeden bir farkı var. Biz, mevcut teklife geçici madde ilave edilmesini teklif ediyoruz; HDP ve MHP artı AKP’nin önergeleri aynı mahiyette, 1’inci maddenin teklif metninden çıkartılmasını öngörüyor ve doğal olarak da usul bakımından da usul ekonomisi bakımından da HDP’nin teklifiyle MHP artı AK PARTİ’nin teklifinin birleştirilerek oylanması gerekiyor. Ben bu konuya bir dikkat çekiyorum.

Tabii, gerekçenize bakınca şu da ortaya çıkıyor: Biz “evet” demiştik. Meğer sabah biz EYT’yle ilgili, milyonlarca insanın beklediği -aileleriyle birlikte söylüyorum- bu düzenlemeyle ilgili bir adım atmamış olmasaydık siz “Devam edecektik.” diyorsunuz, bu 1’inci madde teklifte kalmaya devam edecekti. ”Ama muhalefetin yani Cumhuriyet Halk Partisi üyelerinin böyle bir önerge vermiş olması sebebiyle bunu geri çekiyoruz.” diyorsunuz.

Şimdi, ben Milliyetçi Hareket Partisi temsilcisine bir şeyi hatırlatmak istiyorum: Sayın Arzu Erdem’in -Milliyetçi Hareket Partisinin Genel Başkan Yardımcısıdır saygıdeğer Hanımefendi- 23 Temmuz 2018’de havale edilen bir kanun teklifi var. Açıp incelediğinizde ki MHP Genel Merkezi, Sayın Bahçeli de bunu üstlendi, “Bizim bu konuda bir teklifimiz oldu.” dedi. Yani Arzu Hanım bunu tek başına kendi iradesiyle vermemiş, Milliyetçi Hareket Partisi Grubunun iradesini temsil ediyor. Keza İYİ PARTİ’nin de aynı mahiyette bir önergesi var, neredeyse noktası virgülüne aynı. Bizim verdiğimiz önerge de neredeyse noktası virgülüne aynı. Az önce Niğde Milletvekilimiz Ömer Fethi arkadaşımız açık bir şekilde söyledi, lütuf istemiyor ki emeklilikte yaşa takılanlar. Bakın, o zaman kural böyleymiş, ne olmuş 99’da bu kural değişikliğiyle? Kadınlarda 58 yaşa, 7 bin iş gününe; erkeklerde 60 yaşa çıkartılmış. Peki, şimdi, bu süreler dolmadan yeni bir değişiklik yapılsa ve “Erkeklerde 65’e çıkarttık canım, ne zaman sigortalı olmuş olsalar, sigorta başlangıçları hangi tarih olursa olsun biz bunu 65’e çıkarttık, kadınlarda 66’ya çıkarttık.” deseler, o zaman bu insanlar da itiraz eder. Ciddi bir devlet bir kural koyuyorsa vatandaş da elbette bu kuralın uygulanmasını ister. Onları lütuf değil, “Bize sosyal yardımda bulunun.” demiyorlar, “Bizim hakkımızı verin, biz bu hakkı elde ettik.” diyorlar; son

derece de haklılar. Milliyetçi Hareket Partisi de İYİ PARTİ de bu konuda kanun tekliflerini verdi, biz de verdik; aynı mahiyette bunlar. HDP de zaten seçim beyannamesinde açık bir şekilde “Emeklilikte yaşa takılanların mağduriyetlerini çözeceğiz.” sözünü verdi.

Şimdi, Sayın Başkan, bana göre -yanlış anlaşılmasın- siz böyle şark kurnazlığıyla bunun gündeme getirilmesini, oylanmasını şu gün için belki engelleyebilirsiniz. Gerçi yeni madde ihdası talebimiz olacak; bu, bir şekilde oylanacak ama ne olursa olsun şundan kaçamayacaksınız: Biz gerek Genel Kurul aşamasında gerek başka komisyonlarda emeklilikte yaşa takılanların sorununu gündeme getirip bunu her ortamda oylatacağız ve ne olacak biliyor musunuz bunun sonunda? Siz belki o vatandaşta “Ben bir şey yapamam.” dediniz ama...

BAŞKAN – Ben söz vermedim.

TANJU ÖZCAN (Bolu) - ...sizin mensubu bulunduğunuz, üyesi bulunduğunuz partinin yetkilileri defalarca bu sorunu çözeceğine söz verdi. Kim sözünün eri kim değil, bunlar ortaya çıkacak. Bu anlamda, günü kurtarmaya çalışmayın.

BAŞKAN – Peki.

TANJU ÖZCAN (Bolu) - Bir de şunu da söyleyeyim son olarak: Topu taca atmayın “Bu, İçişleri Komisyonunun konusu değil.” diyemezsiniz. Bakın, komisyonların aldığı kararlar tavsiye mahiyetinde Genel Kurula geliyor ve Genel Kurul nihai olarak son sözü söylüyor. Dolayısıyla, ister İçişleri Komisyonunda kabul edilerek gelsin ister Plan ve Bütçe Komisyonunda ister bir başka komisyonda kabul edilerek gelsin nihai olarak müzakereleri Genel Kurulda yapılıyor, Genel Kurulda oylanıyor, Genel Kurulun kararıyla yasalaşiyor. Dolayısıyla burada vatandaş kandırmayın.

Burada yaşananları umuyorum basın da takip ediyordur. Burada konuşulanları umarım kamuoyuna da anlatır, kamuoyu da kimin bu konuda dürüst davrandığını net bir şekilde görmüş olur.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Ben teşekkür ediyorum.

Buyurun.

HASAN ÖZGÜNEŞ (Şırnak) – Tekrardan saygılar sunuyorum.

Şimdi, değerli arkadaşlar, yani bir yeri üvey evlat hâline getirip siyaseti bunun üzerinden yürütmek ve bununla perdelemeyi yaparak gerçekleri göz ardı etmek doğru bir şey değildir ve bizi doğru sonuçlara da götürmüyor. HDP’yi -tırnak içerisinde- şeytanlaştırarak AKP’nin, MHP’nin ya da bir başka partinin kalkıp işte “Şu parti HDP’nin yanında yer aldı.” ya da CHP’nin bugün yaptığı gibi “Bakın, işte, AKP de HDP’nin yanında yer aldı.” demek... Şimdi, bu duygusal ortamlardan çıkmamız lazım. Gerçekler üzerinden konuşuyoruz, önümüze reel şeyler geliyor, bunları tartışalım, kimin kimin yanında yer aldığı meselesini değil.

Şimdi, bu yaşa takılma hikâyesi herkes tarafından vadedilmiş. MHP getirsin, ben altına imza atarım, bütün HDP’liler atar, AKP getirsin, atarız, İYİ PARTİ getirsin atarız; CHP buyurmuş, biz atıyoruz, yanındayız sonuna kadar. Niye? Çünkü yararlı görüyoruz. Biz demiyoruz ki şu parti bize falan tarihte şu lafta bulundu, dolayısıyla biz bu gerçeği görmeyeceğiz; bu doğru bir yaklaşım değil; bu, bu Meclisin doğru işlemlerini engelleyen bir yöntemdir. Siyaseten milliyetçi oylara oynayabiliriz ama doğru bir yöntem değildir, görüntü çok kötü çıkıyor.

Şimdi, arkadaşımız diyor ki: “Korucular da meşrudurlar.” Yani biz meşru vatandaş olduklarını kabul ediyoruz, hırsızlar da hırsızlık yaparken kimse “Bu hırsız meşru değildir, bizim vatandaşımızdır, gayrimeşrudur.” demiyor ama onun işlediği suçtan bahsediyoruz. Arkadaşlardan talep ediyoruz,

87'den bu yana kadar getirsinler bakalım korucuların kaçta kaç suçla bulaşmıştır. Biz suç oranının yüksekliğinden bahsediyoruz. Şimdi, Trakya'da koruculuk yok, Adana'da yok, Karadeniz'de yok; Kürt coğrafyasında var. Benim akrabamın biri korucu, birisi bilmem nerede, birisinin çocuğu asker, birisinin çocuğu başka bir yerde; cephede birbirlerini vuruyorlar. Şimdi, acısını en çok biz çekiyoruz, nerede arıza var, biz görüyoruz, buradan pek görülmüyor. Basın üzerinden binlerce yalan, uydurmalar var.

Ben size sadece bir örnek vereyim: Ben 90'lı yıllarda EĞİTİM SEN'in sendika başkanıydım Diyarbakır'da, o faili meçhul cinayetlerde. Bir eylem yapacaktık, bir baskın oldu, biliyorduk gözaltına alınacağımızı eylemi sabote etmek için. 17 sendika yöneticisi arkadaşımız yakalandı, üç gün gözaltında kaldı. Şimdi filme bakın; önlerini duvara dayadılar, arkalarına da bir masa, her tarafa mermiler, tabancalar, el bombaları "17 terörist yakalandı." Üçüncü gün hepsini serbest bıraktılar, hepsi de memur sendika yöneticileri. Alış amaçları bizim o eylemimizi engellemek. Şimdi, dolayısıyla her söylenene, her rapora, her televizyondaki habere de inanmamak lazım.

O açıdan değerli arkadaşlar, koruculuk gerçek anlamda bir toplumsal yara hâline... Biz niye polisliği kaldıralım demiyoruz, niye askerliği kaldıralım demiyoruz? Onlar bu ülkenin vatandaşları değil mi? Orada bir denetim var, bir zapturapt var, bir şu var, bir bu var, bir hiyerarşi var; koruculuk öyle değil. Bugün gidin o coğrafyada inceleme yapın; köylere el koymuşlar, kız kaçırıyolar, talan yapıyorlar, evlere baskın yapıyorlar, insan kaçırabiliyorlar. Bu bir tane değil, on tane değil. Birbirlerini öldürüyorlar. Dolayısıyla, bizim karşı durduğumuz mesele budur.

Ben size bir realiteyi de söyleyeyim...

BAŞKAN – Toparlayalım, istirahat ediyorum.

HASAN ÖZGÜNEŞ (Şırnak) – Bitiriyorum Başkan.

Belki çoğunuz bilmezsiniz; orada 51 bin korucu var, iddiayla söylüyorum, en az 35 bini bize oy veriyor.

YAŞAR TÜZÜN (Bilecik) – Kime veriyor?

HASAN ÖZGÜNEŞ (Şırnak) – Bize veriyor, HDP'ye. Devletin valisi şunu söylüyor: "Biz size silah verdik, biz size para veriyoruz, siz HDP'ye oy veriyorsunuz." Ve doğrudur. Ben azını söyledim. Sosyolojik olarak ben Şırnaklıyım, içindeyim, biliyorum, insanları tek tek tanıyorum ama bu bir yararlı değerli arkadaşlar.

O açıdan, CHP'li arkadaşlarımızın duygusallığa girip işte "Koruculuğu kaldırıyorlar." Ya, kaldırıyorlar...

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Öyle bir şey söylemedik Hasan Bey, öyle bir şey söylemiyoruz.

HASAN ÖZGÜNEŞ (Şırnak) – Öyle anlaşıldı.

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Siz yanlış anlamışsınız Hasan Bey.

BAŞKAN – Peki, teşekkür ediyorum.

HASAN ÖZGÜNEŞ (Şırnak) – Yani, koruculuk keşke kaldırılrsa. Ama maddenin geri çekilmesine biz destek sunuyoruz.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

ÖMER FETHİ GÜRER (Niğde) – Biz de onu diyoruz...

HASAN ÖZGÜNEŞ (Şırnak) – Olabilir, keşke hepimiz ortaklaşabilirsek, güzel şeyde herkesle ortaklaşırız, bizde bir kapris yok.

BAŞKAN – Yaşar Bey, söz istiyor musunuz, yanıyor ama? Yoksa siz konuştunuz, şimdi Atay Bey’e...

YAŞAR TÜZÜN (Bilecik) – Yeni madde ihdası için önergemiz var.

BAŞKAN – Onu alırım, bunu bir bitirelim alırız onu, usul neyse uyguluyoruz.

Buyurun Sayın Uslu.

ATAY USLU (Antalya) – Sayın Başkan, değerli üyeler; tabii bu maddeyi teklif ederken biz koruculuğun gençleştirilmesi, güvenlik kuvvetlerinin gençleştirilmesi hedefini gözettilik ve bu maddeyle 442 sayılı Köy Kanunu’nda bir değişiklik yapıyoruz. 442 sayılı Köy Kanunu’ndaki değişikliğin İçişleri Bakanlığını, İçişleri Komisyonunu ilgilendirdiğini düşündüğümüz için bu teklifin içine aldık ama bakıyorum bir tartışma var; emeklilikte yaşa takılanlar tartışması. Bu, binleri, milyonları ilgilendiriyor, tüm çalışma hayatını ilgilendiriyor, genel mali yapıyı ilgilendiriyor. Doğrudan bu Komisyonu ilgilendirmeyen bu konunun bu Komisyonun gündemine getirilmesinin yanlış olduğunu düşünüyorum. Zaman israfına sebep oluyoruz, bu konunun başka yerde konuşulması gerekiyor. Yanlış yerde konuşmamak gerektiğini düşünüyorum. Onun için burada önerge vermiş arkadaşlar. Önergeye baktığımda ben de önerge doğrultusunda aynı görüşteyim. Madem bu emeklilik konusu bir bütün hâlinde düzenlenecek, ilgili komisyonlarda görüşülmesinin daha doğru olduğunu düşünüyorum çünkü tasarının devamında çok önemli maddeler var; Trafik Kanunu’yla ilgili maddeler var, bunlar kamuoyu tarafından bekleniyor. Dolayısıyla zaman israfına sebep olmayalım. Bu madde nerede görüşülecekse orada görüşülsün, evvallah, diğer maddelere geçelim derim.

BAŞKAN – Peki, teşekkür ediyorum.

TANJU ÖZCAN (Bolu) – 2 önerge vardı yalnız, hangisine katılıyorsunuz?

ATAY USLU (Antalya) – Geri çekilmesine.

TANJU ÖZCAN (Bolu) – O da geri çekilmesi mahiyetinde zaten.

ATAY USLU (Antalya) – Başka komisyonda görüşülmek üzere geri çekilmesi, kaldırılmasını istemiyoruz net söyleyelim, kayıtlara geçsin, devam etmesini istiyoruz.

BAŞKAN – Buyurun.

MEHMET METANET ÇULHAOĞLU (Adana) – Sayın Başkan, öğleden önceki oturumumuzda özellikle bu 1’inci maddenin önemini belirttiniz ve bu konuda birtakım arkadaşları sorgulama yönüne de gittiniz ama şu anda gördüğümüz kadarıyla bu madde sizler tarafından tekrar çekilmek isteniyor. Buna saygı duyuyorum. Değerli arkadaşımız da bu maddenin ilgili komisyonlarda görüşülmesinin uygunluğunu ifade ettiler. Temennim bu maddenin yaşa takılanlarla beraber en kısa sürede Türkiye Büyük Millet Meclisi gündemine alınması yönünde. Bu yaşa takılan arkadaşların sorunlarının çözülmesini bütün partiler olarak hepimiz destekledik. Ben bu konuda İYİ PARTİ’nin de emeklilikte yaşa takılan her önergeye olumlu katkı vereceğini, her kanun teklifine olumlu katkı vereceğini buradan belirtmek istiyorum.

Saygılar sunuyorum, sağ olun.

BAŞKAN – Efendim, teşekkür ediyorum.

Sanırım başka konuşmak isteyen yok.

Maddeyle ilgili ikisi aynı mahiyette üç önerge vardır. Aynı mahiyetteki iki önergeyi okutup birlikte işleme alacağız.

Önergeleri okutuyorum:

İçişleri Komisyonu Başkanlığına

(2/860) sayılı Kanun Teklifi'nin 1'inci maddesinin kanun teklif metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Sermet Atay

Sermin Balık

Alev Dedegil

Gaziantep

Elâzığ

İstanbul

Aynı mahiyetteki diğer önerenin imza sahipleri:

Mensur Işık

Muş

BAŞKAN – Önerge üzerinde söz isteyen? Yok.

O zaman önergeleri oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önergeler kabul edilmiş ve madde metninden çıkarılmıştır.

Dolayısıyla üçüncü önerge, Cumhuriyet Halk Partisinin önergesi konusuz kaldığından işleme almıyorum. Madde ihdasını sonunda görüşeceğiz.

YAŞAR TÜZÜN (Bilecik) – Bir açıklama yapmamız lazım ama şimdi.

BAŞKAN – Buyurun Yaşar Bey.

YAŞAR TÜZÜN (Bilecik) – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Değerli arkadaşlar, bu teklifte 1'nci maddenin gündemde yerini alacağını düşünerek biz Cumhuriyet Halk Partisi Grubu olarak emeklilikte yaşa takılanlarla ilgili geçici madde ilave edilmesi konusunda bir önerge vermiştik, dolayısıyla madde metninden çıkarılınca bizim önerge işleme alınmadı. Ancak yeni madde ihdası konusunda yine önergemizi verdik, görüşmelerin sonunda emeklilikte yaşa takılanların yeni madde ihdası olarak Komisyonun gündemine geleceğini belirtmek isterim. Komisyonun sonunda –eğer ulaşabilirsek tabii sonuna kadar- bu önergemizin dikkate alınacağını temenni ediyoruz ama şunu içtenlikle söylememiz gerekiyor ki yasama döneminin daha hemen başında Komisyonumuzun ilk toplantısında çok etik ve ahlaki bir görüşme olmadı bu teklif maddesini geri çekmekle, bunu da belirtmeden geçemeyeceğim.

Teşekkür ederim Başkanım.

TANJU ÖZCAN (Bolu) – Ben de kısaca iki cümle...

BAŞKAN – Buyurun.

TANJU ÖZCAN (Bolu) – Sayın Başkan, öncelikle “Cumhuriyet Halk Partisinin önergesi konusuz kalmıştır, işleme almıyorum.” dediniz, hukuken bu belki doğru olabilir ama milyonlarca vatandaşımızı ilgilendiren emeklilikte yaşa takılanlarla ilgili konu konusuz kalmadı yani o sorun çözülmedi hâlâ, bunu belirtmek istiyorum.

Tabii, bir de teşekkür etmek istiyorum size. HDP'nin önerisi ile AK PARTİ ve MHP'nin önerisini usule uygun olarak birleştirerek oylattığınız için ayrıca bir teşekkürümü sizden esirgemeyeyim istedim.

BAŞKAN – Yani tüzüğü uyguladığım için teşekkür ediyorsunuz, öyle mi?

TANJU ÖZCAN (Bolu) – Yok yani şu şekilde olmuş oldu: Biz haklı çıktık; evet, HDP, MHP ve AKP bugün bizim gündeme getirdiğimiz bu konunun, emeklilikte yaşa takılanların konusunun önergesinin görüşülmesini ve oylanmasını müştereken el ele, kol kola engellemiş oldular, tutanaklara da bu şekilde geçmiş oldu.

Çok teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – 2’nci maddeyi okutarak müzakereyi başlatıyorum.

Buyurun.

MADDE 2- 4/6/1937 tarihli ve 3201 sayılı Emniyet Teşkilât Kanununun ek 24 üncü maddesinin ikinci fıkrasında yer alan “taban puanı almış olanlar arasından sınavın yapıldığı yılın 31 Aralık tarihi itibarıyla otuz yaşından gün almayan erkek ve kadın” ibaresi “taban puanı almış olan erkek ve kadın” şeklinde değiştirilmiştir.

YAŞAR TÜZÜN (Bilecik) – Başkanım, bu konuda bir uyarı yapmam gerekiyor.

BAŞKAN – Buyurun efendim.

YAŞAR TÜZÜN (Bilecik) – Başkanım, biliyorsunuz 1’inci madde tekliften çıkarıldığı için 2’nci maddeyi 2’nci madde olarak okutturdunuz, “yeni madde teselsül ettirilmesi” şeklinde bir önerge yapıp sıralamaya yeni 1’inci madde olarak geçmesinin doğru olacağını düşünüyorum, bunu dikkate almanızı istiyorum.

BAŞKAN – Sonunda maddeyi düzeltiriz.

YAŞAR TÜZÜN (Bilecik) – Ama bu aşamada bir önerge hazırlayıp bunu oylatalım yani 1’inci madde tekliften çıktığı için “2’nci maddenin 1’inci madde ve bundan sonraki maddelerin buna göre teselsül ettirilmesi” diyerek bir karar almamız gerekiyor.

BAŞKAN – Yazsın arkadaşlar.

Peki, efendim, şimdi, ilk söz bu tarafta.

Buyurun.

HASAN ÖZGÜNEŞ (Şırnak) – Şimdi, değerli arkadaşlar, madde 2’de kanunun ek 24’üncü maddesinde belirtilen polis meslek eğitim merkezlerine başvuracak adayların yaş hesaplamalarında esas alınan hususlar kanundan çıkarılarak Polis Meslek Yüksekokulları ile Polis Amirleri Eğitim Merkezlerine Giriş yönetmeliklerinde olduğu gibi yönetmelikle düzenlenmesine imkân sağlanmıştır. Şimdi, burada şöyle bir tehlike var: Yani geriye doğru gittiğimizde polis teşkilatı içerisinde her türlü siyasi görüşten insanlar görürdük. Mesela bir zamanlar POL-DER vardı.

BAŞKAN – 1980 öncesine gidiyorsunuz.

HASAN ÖZGÜNEŞ (Şırnak) – Evet yani farklı düşünceden, solcusundan, CHP’lisinden, MHP’lisinden, millî görüşünden herkes vardı ama geline aşama itibarıyla öyle bir noktaya gelindi ki bu tür yöntemlerle artık tek parti devleti hâline gelme durumuna doğru hızla gidiyoruz.

Şimdi, mesela ben 1993’te bir öğretmen arkadaşımdan şunu duydum Ankara’da, dedi ki: “Bu Fetullah Gülen hoca öyle bir yöntem geliştirmiş ki silahsız, gizli, hiçbir kargaşaya yer vermeden devleti ele geçirecek.” Ben dedim ki: Ya, ne diyorsunuz? Nasıl olacak? “Vallahi şimdi çalışmaları var.” dedi 1993’te. Şimdi gerçekten gördük. “Kimin İslamı?” diye bir kitap okudum, Fetullah hocanın daha gençlik yıllarında CIA’yla birlikte çalıştığının belgelerini, şusunu busunu ortaya koyuyor ve gerçekten devlet içerisinde ne kadar örgütlendiğini de gördük yani. Şu açıdan: Şimdi, düşünün, Türkiye öyle bir noktaya gelmiş ki artık yarısı zaten düşman pozisyonunda, diğer yarısı bu ülkenin sahibi ve dostu, hükûmetle uyumlu olan. Şimdi, kanunu çıkarıyorsunuz, yönetmelik geliyor. Hukukta yönetmelik kanundan daha sonra bir alt düzeyi ifade eder. Ben hukukçu değilim. Yani bu işi yönetmeliğe, görüşmelere bıraktığımız zaman kim iktidardaysa... Şimdi AKP-MHP koalisyonu gizli de olsa var, bu kanunu kaldırarak aslında tamamen FETÖ’cülerin bir zaman yaptığı yöntemi yeni bir yöntem olarak seçebilme ihtimalinin yüksekliğinden bahsediyorum yani bu bir tehliktir. Biz buna karşı duruyoruz, bu doğru bir yöntem değildir. Güvenlikçi olma her vatandaşın hakkıdır; CHP’lisi de olmalı, HDP’lisi

de solcusu da komünisti de. Bunu böyle aşağıya çekerek bir tarafın yandaşları... Çünkü biz bunu pratik hayatta görüyoruz; öğretmenlikte alırken bunu görüyoruz, memurlukta bunu görüyoruz, ihale verirken görüyoruz. Gerçekten tehlikeli bir noktaya gelinmiştir. Dolayısıyla, biz bu maddenin değiştirilmesinden yanayız, yine kanunla belirlenmesi daha uygundur. Yönetmelikle yapılması yandaşlığı derinleştirecek ve güçlendirecek. Bugün AKP vardır, yarın bir başkası olur, sonuç değişmeyebilir. O açıdan tehlikeli görüyoruz, değiştirilmesinden yanayız.

TANJU ÖZCAN (Bolu) – Ama teşkilat kalsın diyorsunuz.

HASAN ÖZGÜNEŞ (Şırnak) – Zaten var. Yani var olanı biz niye kaldıralım diyelim ki?

Benim söyleyeceklerim bu kadar.

BAŞKAN – Peki, buyurun Sayın Tanal.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Teşekkür ederim Değerli Başkan.

Burada geçmişteki metne baktığımız zaman “aralık tarihi itibarıyla 30 yaşından gün almayan erkek ve kadınlar” ibaresi var, getirilen teklifte yaş ibaresini çıkarıyorsunuz.

BAŞKAN – Evet.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Biraz önce ne denildi korucularla ilgili? “Daha gençleşsin.” denildi. Peki, burada emniyet görevini yapacak daha genç, 30 yaşından gün almamış olan insanlar varken burada daha yaşlı olan kesimi almanın önü açılıyor. Buradaki amaç, murat ne? Biz, 30 yaştan daha genç, polislik yapacak, burada bu görevi yapabilecek, ifa edebilecek personel bulamıyor muyuz? Böyle bir insan kıtlığımız mı var? Yani buradaki yaş ibaresinin kaldırılması tamamen siyasi saiklerle, siyasi amaçlar ve bir yeni parti polisi veya yükselmesi anlamında getirilen bir maddedir. Bu, tamamen objektif değil, subjektiftir, siyasi amaçlara hizmet eden bir maddedir, bunun çıkarılması lazım.

Teşekkür ediyorum, saygılarımı sunarım.

BAŞKAN – Ali Bey, bu konuda bir şey söylemek ister misin? Teknik bir şey olduğu için bizi bilgilendirmeniz adına... Yaş sınırı ne olacak, ne bitecek?

Sayın Ersoy, buyurun.

İÇİŞLERİ BAKAN YARDIMCISI MEHMET ERSOY – Sayın Başkanım, değerli milletvekillerimiz; malumunuz olduğu üzere Biz üç kaynaktan polis alıyoruz. Bir tanesi lise mezunları, bunları polis meslek yüksek okullarına alıyoruz. Bir diğeri komiser yardımcıları, polis amir eğitim merkezlerine alıyoruz. Bunlarla ilgili yaş düzenlemesi yönetmelikle yapılmış. Sadece polis eğitim merkezlerine alacağımız polis memuru adaylarımızla ilgili olarak yapılan düzenleme vaktinde kanuna konulmuş. Şimdi, zaman zaman, ihtiyaçlara göre bu tartışılıyor. Mevcut mevzuatımızda 31 Aralık. Diğerleriyle uyumlu olması bakımından bunu 1 Ocak olarak düzenlemek istedik. Ancak onlarda zaten “Yönetmelikle belirlenir.” hükmü mevcut olduğu ve yönetmelikle belirlenmiş olduğu için her üç kaynağımızın da uygulamasının aynı olması adına...

BAŞKAN – Yani “1 Ocak” yazıyor yönetmeliklerde.

İÇİŞLERİ BAKAN YARDIMCISI MEHMET ERSOY – Evet efendim, yönetmeliğe “1 Ocak” yazacağız bunları.

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – İhtiyaç var mı, ihtiyaçtan kaynaklı mı?

İÇİŞLERİ BAKAN YARDIMCISI MEHMET ERSOY – 31 Aralık ile 1 Ocak aslında bir gün ama o, yıla vurduğunuz zaman bir yıl kaybettiriyor.

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Yani açığı kapatıyor mu, onu soruyorum, polis açığını.

İÇİŞLERİ BAKAN YARDIMCISI MEHMET ERSOY – Tabii ki. Efendim, bakan, polis açığıyla ilgili bir şey değil bu. Eğer siyaset, siyaset yapmak isterse 29 yaşın altındakilerde aradığını bulamayacak mı? Böyle bir yaklaşımla bizim bu kadar basit, bir günlük bir şeyi yapmamız mümkün değil tabii ki. Sadece, burada, diğer iki kaynağımızın yaşını yönetmelikle belirlemişiz. Bunlarınkini de yönetmelikle belirleyelim dedik. Hepsini bu kadar.

ATAY USLU (Antalya) – Başkanım, polis alımlarında, tabii, farklı kaynaklar var. Farklı kaynaklarda farklı yaşlar var. Biz burada uyum sağlıyoruz bütün kaynaklar aynı yaş grubundan polisliğe başvurabilirsin diye. O da zaten yönetmelikte bir gün fark ediyor.

BAŞKAN – Yani şöyle, ben de söyleyeyim: Bana da Komisyon Başkanı olarak Meclise geldiğim günden beri geliyor insanlar, diyor ki: “Arkadaşım 25 Aralıkta doğmuş, polislik sınavına giriyor. Ben hasbelkader 2 Ocakta doğmuşum, girmiyorum.” Yani çok sırtıyordu bu. Bu açığı kapatmak için, yönetmeliklerde de açık hüküm olduğu için hepsini birbirine eş değer hâle getiriyorlar, yapmak istedikleri o.

Buyurun Ali Bey.

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Evet Sayın Başkanım, burada bir gün için yani anladığım kadariyle 30 Aralıkta olacak birisi...

BAŞKAN – 1 Ocak ile 30 Aralık arasında bir senelik bir oynama oluyor.

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Bir senelik bir oynama oluyor, tamam, eyvallah ama yaş sınırı yok.

BAŞKAN – Yönetmelikte var.

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Yaş sınırı yönetmelikte var mı?

MUSTAFA YEL (Tekirdağ) – Yönetmelikte var.

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Peki, o zaman şunu söylemek istiyorum Sayın Başkan: Bakın, az önce Mahmut Bey de söyledi. Köy korucularına ilişkin madde niye geldi? 44 yaşındaki bir köy korucusunun yaşı ilerlemiş oluyor, fiziken genç adama göre daha ağır hareket ediyor, çok fazla verim alamıyoruz. O yüzden “Biz 44’ten sonra emekli yapalım.” dendi, Emniyetin böyle bir talebi var. Bunun üzerine geldi. Şimdi, 44 yaşından sonra faydalı olmayan bir korucu polis olacak mı?

ATAY USLU (Antalya) – Olmayacak, burada öyle bir düzenleme yok.

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Polis de olamayacak. Yaş sınırı kalktığı anda bunun bir anlamı kalmıyor.

Ayrıca bir öneride bulunmak istiyorum. Emniyet teşkilatında çalışan polis kadrosundaki sivil memurların işini yapanlar var. Bakın, Emniyet teşkilatının merkez ve merkeze doğrudan bağlı birimlerinde ve taşra teşkilatında polislerin yüzde 27,7’si yani 66 bini yani her 4 polis memurundan 1’inin sivil personel eliyle yürütülmesi gereken büro işlerinde çalıştığı biliniyor. Ülke genelinde Emniyet teşkilatı bünyesindeki 152 sosyal tesiste görevli 3.589 personelin 2.064’ü Emniyet hizmetleri sınıfından. Bunların 236’sı da rütbeli. Yine ülke genelindeki Emniyet teşkilatı bünyesindeki 165 kantinde görevli -bakan, bir önceki sosyal tesisti- 689 personelin 534’ü Emniyet hizmetleri sınıfı personeli. Yine aynı şekilde 4 tane kreş ve gündüz bakımevinde çalışan 34 personelin 18’i aynı durumda. Yani kantinde, kreşte, sosyal tesiste görevli olan polis memuru, bir de rütbeli, silahı var, o haklardan faydalanıyor. Yani emekliliğinde, ikramiyesinde, maaşında polis memuru gibi; sahada, Kızılay’da görev yapan polis memuru gibi, çevik kuvvet gibi ya da narkotikçi polis gibi faydalanıyor

ama sivil memurun yapması gereken işleri yapıyor. Ne yapıyor? Kantinde duruyor. Ne yapıyor? Kreşte duruyor, çocuk bakımevinde duruyor. Bunları alsak da polise polislik yaptırılsa, oraya da gerçekten sivil memur alınsa, sivil memurlar getirilse.

Böylece ciddi bir de tasarruf olacak. Bakın, sivil memurun maaşı 3 bin lira. Bu polis memuru arkadaşların ortalama 6 bin lira. 200 milyon lira fazladan para ödeniyor yani...

BAŞKAN – “Yıllık tutarı” diyorsun.

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Tabii. Şimdi, polis memuruna veriyorsun 6 bin lira; amir de var, memur da var, ortalaması 6 bin lira. Sivil memur çalıştırsan 3 bin lira vereceksin. Sivil memurun yapacağı işi polis memuru yapıyor zaten, bir de rütbeli polis memuru yapıyor. Ben bunun yanlış olduğunu düşünüyorum.

Hükümet, Sayın Bakanım, bilmiyorum, iktidar partisinin değerli milletvekilleri, bu teklifi getiren saygıdeğer milletvekilleri, belki bu yönde bir çalışma yapabilirsiniz. Sivil memurun yapacağı işi sivil memur yapsın, orada sivil memurun yaptığı işi yapan polisler de sahaya çıksınlar, görevlerini yapsınlar. O doğrultuda maaş alıyorlar zaten. Bunu önermek istiyorum. Yapıcı bir öneri. Asla bir muhalefet yapayım, siyaset yapayım diye söylemiyorum. Bence olması gereken bu. Sivil memursa sivil memurluğunu yapsın, polisise polisliğini yapsın.

BAŞKAN – Bu konuda bir çalışmanız var mı Sayın Ersoy?

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Başkanım, onunla birlikte bir tek cümle... Fazla uzun sürmeyecek, özür diliyorum. Yine bu konuyla bağlantılı.

BAŞKAN – Buyurun.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Teşekkür ederim Değerli Başkan.

Şimdi, dikkat edilirse burada Sayın Bakan Yardımcımız dedi ki: “Bu konuda bir yönetmelik olduğu için bir ahenk olması açısından bunu söyledik.” Peki, katılıyorum ben düşüncenize. O zaman bunun alt kısmına, bu konuyla ilgili “Yönetmelikle düzenlenir.” veya “Usul ve esaslar Bakanlıkça düzenlenir.” ibaresini niye eklemediniz?

MUSTAFA YEL (Tekirdağ) – Var, var.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Nerede var? Ben göremedim. Eğer gözünden kaçtıysa...

ATAY USLU (Antalya) – Asıl kanunda var.

MUSTAFA YEL (Tekirdağ) – Kanunun devamında var.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Kanunun devamında var. Peki, karşılaştırmalı tablo burada benim önümde, orada da göremedim.

BAŞKAN – Var, var.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Anladım yani özür dilerim, bakın, karşılaştırmalı tablo önümde benim. Yani öyle ya...

BAŞKAN – “Erkek ve kadın adaylar arasında yönetmelikle belirlenecek şartları taşıyanlar...”

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Yani bu konuda, en azından o ibarenin “usul ve esaslar” veya “yönetmelik”... Ben karşılaştırmalı tabloda, burada bulamadığım için söylüyorum.

İkincisi, Ali Bey biraz önce söyledi yani esas mesele tebligat olayı ve Türkiye’de karakolların çoğu, en azından iki polis, üç polis arkadaşımız tebligat yapıyor. Yani kanunda belli, polisin tebligat yapacağı hususlar sayılı ve sınırlı, tahdidi olarak sayılmış durumda. Yani ya kaymakamlık ya valilik

veya mahkeme gerekçeli bir karar yazacak ki o gerekçeli karar doğrultusunda polis arkadaşlarımız tebligat yapabilsin. Ama görebildiğimiz kadarıyla polisler, hakikaten her karakolda üç-dört arkadaşımız tebligat memurunun görevini yapıyor. Yani bu anlamda asli görevlerine dönmesinde yarar var.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Bu söylediğiniz iki hususu da ben önemsiyorum. Ancak, İçişleri Bakanlığı da bu konuda son dönemde çok büyük çaba gösterdi. İşte pasaport, nüfus, trafik tescil, vesaire –bilmiyorum, bahsetmeye gerek var mı- onlar nüfus müdürlüklerine kaydırıldı. Bilmiyorum, detaya gerek var mı ama önemli bir öneri bu.

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Sayın Başkanım, bir ilave yapmam lazım.

BAŞKAN – Buyurun.

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Benim bahsettiğim, pasaport şubedeki polis memuru falan değildi. Benim bahsettiğim, kreşte, sosyal tesislerde, polisevinde...

BAŞKAN – Kreşte, sosyal tesislerde...

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – ...polis memuru karşılıyor. Oranın bir de emniyet amiri var, orada polisevinin sorumlusu. “Bunları siviller yapsın.” diyoruz. Verdiğim rakamlara bazı bürokrat arkadaşlar kafa salladılar “Böyle bir şey yok.” diye. Kamu Denetçiliği Kurumunun raporu, tarih de verebilirim. Rapora göre “Eğer bu yapılsa 200 milyon TL devlet kâr eder.” diyor. Kamu Denetçiliği raporu arkadaşlar, benim kendi kişisel düşüncem değil.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Ersoy, bir şey söylemek ister misiniz?

İÇİŞLERİ BAKAN YARDIMCISI MEHMET ERSOY – Milletvekillerimizin bu konudaki hassasiyetine ve önerilerine teşekkür ediyoruz. Bakanlık olarak da zaten bu doğrultuda sadeleştirmeler yapmaya ve güvenlik güçlerimizi kendi görev alanlarında istihdam etmeye gayret ediyoruz. Ancak onların, o raporda belirtilen kamu görevlilerinin hepsi oralarda çalışanlar değil. Mesela kantindekiler oraları denetlemekle, oraların doğru işlemlerini gözetmekle, Polis Sandığının yönetiminde görev almakla bir ek iş olarak yapan kamu görevlilerimiz de var içlerinde ama biz de bu doğrultuda sadeleştirmeler yapılmasının faydalı olacağına inanıyoruz.

BAŞKAN – “Aynı görüşüyoruz.” diyorsunuz. Umarım, tez zamanda gerçekleştiririz.

Buyurun Sayın Vekilim.

SELİM YAĞCI (Bilecik) - Sayın Başkan, 3201 sayılı Emniyet Teşkilatı Kanunu’nun 24’üncü maddesinde belirtilen “31 Aralık tarihi itibarıyla 30 yaşından gün almayan” ibaresi kaldırılıyor. Şimdi, burada, Sayın Atay Uslu Bey’in de ifade ettiği gibi, yönetmelikte “1 Ocak” olarak belirtildiği ifade ediliyor. Sınava girecek adayların yaş sınırı ve sınavlara girebilmesi için gerekli olan koşulların kanun maddesiyle kesin ve net olarak belirlenmesinin gerektiğini daha doğru olarak düşünüyorum. O yönetmelikte olan “1 Ocak” ibaresinin burada kanuna ilave edilmesi uygun olmaz mı?

BAŞKAN – Yani bu bir düşünce ama öyle bir önerge gelmedi. Bu çok oturmuş bir şey, çok teknik bir şey. Üç ayrı kaynaktan alım yapıyoruz, ikisinde aynı, bu da ona uyarlanıyor diyorlar.

İÇİŞLERİ BAKAN YARDIMCISI MEHMET ERSOY – Sayın Başkanım, bir şey daha...

Sayın Vekilim, biliyorsunuz, mevcut yeni başkanlık sistemi düzenlemesinde yürütmeye ilgili konuların tamamı Cumhurbaşkanlığı kararnameleri ve kararlarıyla da düzenlenebiliyor. Bu da yürütmenin kendi iç işleyişiyle ilgili bir husus. Kanuna bir madde koyduğumuz zaman onun değişen

şartlarda yeniden gözden geçirilmesi gerektiği zaman maddelerimizin birinde yönetmelik var, diğerinde kanun var, bu yeknesaklığı sağlamak da esas itibarıyla yürütme tarafının daha rahat yapabileceği bir iş olduğu için yönetmeliği tercih ettik.

SELİM YAĞCI (Bilecik) – Yönetmelikle...

İÇİŞLERİ BAKAN YARDIMCISI MEHMET ERSOY – Tabii ki.

Sonuçta, diğer mevzuatlar da zaten bu yönetmeliğe verilmiş. Burada da yaş şartını falan kaldırmıyoruz. “Yönetmelikle belirlenen şartları taşıması” ibaresi kanun maddemizde olduğu gibi duruyor.

BAŞKAN – Atay Bey, buyurun.

ATAY USLU (Antalya) – Başkanım, bununla yapmak istediğimiz, eşitlik getirmek ve uyum sağlamak.

BAŞKAN – “Başka bir şey yok.” diyorsunuz.

ATAY USLU (Antalya) – Yok.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Söz isteyen yok.

Maddeyle ilgili bir önerge var, önergeyi okutup işleme alacağım.

İçişleri Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/860) esas numaralı Karayolları Trafik Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi’nin 2’nci maddesinin teklif metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Hasan Özgüneş

Şırnak

Gerekçe:

Söz konusu değişiklik, polis teşkilatında yer alacak kişilerin hükûmete yakın kişilerden oluşturulmasına neden olabilecek uygulamalardan biri olacaktır. Kanunla belirlenmesine rağmen, birçok kadrolaşma sorunu yaşayan polis teşkilatında yönetmelik yoluyla yaşanacak kadrolaşma gelecekte büyük sorunlara neden olacağından bu madde teklif metninden çıkarılmalıdır.

BAŞKAN – Önerge üzerinde söz talebi? Yok.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Önergeyi kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 2’nci madde kabul edilmiştir.

3’üncü maddeyi okutuyorum:

MADDE 3- 3201 sayılı Kanunun ek 28 inci maddesi yürürlükten kaldırılmıştır.

BAŞKAN – Madde üzerinde söz isteyenler...

Buyurun Sayın Tanal.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Teşekkür ederim Değerli Başkan.

Eski madde önümde, aynen onu okuyorum: “Emniyet Genel Müdürlüğünce, ihtiyaç duyulması halinde aşağıda belirtilen kriterlere göre seçilecek en az on yıl fiilen görev yapmış veya 35 yaşından gün almış polis memurları arasından başpolis memuru kadrolarına, başpolis memuru olarak fiilen altı yıl görev yapmış olanlar arasından ise kıdemli başpolis memuru kadrolarına atama yapılabilir. Başpolis ve kıdemli başpolis memuru kadrolarına atanacakların birimlere ve branşlara göre sayısı Emniyet Genel Müdürlüğünce belirlenir.

Başpolis memurluğu ve kıdemli başpolis memurluğuna atanacakların seçiminde; meslek kıdemi, eğitim düzeyi, personelin yöneticilik özelliğine ilişkin amirlerinin değerlendirmesi, performans değerlendirme puanı, adli ve idari cezalar ile yazılı sınav sonuçları esas alınır.

Emniyet Genel Müdürlüğünce, ayrıca her yıl ihtiyaç olarak tespit olunan başpolis memurluğu sayısının %20'sine kadarki 24 yıl ve üzeri fiili hizmet süresi bulunan polis memurları için ayrılır. Bu sayıya göre belirlenecek polis memurları, yönetmelikte belirlenen başvuru şartları, kendi aralarında düzenlenecek yazılı sınav ve diğer kriterler esas alınarak yapılacak sıralamaya göre başpolis memurluğuna atanır.”

Ben anlayamadım. Bu madde 2010 yılında eklendi. Yani hangi ihtiyaçlar o dönem vardı, bu getirildi, şimdi niye çıkarılıyor, gerekçesi nedir? Bunu Emniyet Genel Müdürlüğü yetkilisi veya Bakan Yardımcısı arkadaşımız anlatabilir mi? Çünkü çok teknik bir konu ve 2010'da değiştirilmiş, bu getirilmiş.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Söz isteyen?

Tanju Bey, buyurun.

TANJU ÖZCAN (Bolu) – Sayın Başkan, çok teşekkür ediyorum.

Zaten, yasa kabul edildiğindeki o tutanaklar incelendiği takdirde, bu başpolis memurluğunun ne kadar önemli, Emniyet teşkilatına ne kadar büyük katkı vereceği hususunda konuşmalar yapılmış, gerekçesinde de var zaten. Ancak aradan geçen sekiz yıllık süre içerisinde bu uygulamadan –ben sabahki konuşmamda da söylemiştim, sormuştum, Sayın Tanal daha ayrıntılı olarak sordu- niye vazgeçildiğinin makul bir şekilde anlatılmasını biz talep ediyoruz. Yani “başpolis” unvanı, başpolislik kadrolarında görevlendirilenler neden başarısız oldu? Neden şimdi bunu kaldırıyoruz? Neden getirmiştik, neden kaldırıyoruz?

İkinci bir şey var. Bu konuda bir duyumum var, inşallah doğru değildir. Tabii, bu düzenleme 2010 yılında yapılmış. Biliyorsunuz, 2010'da FETÖ ile AK PARTİ kol kolaydı. Dolayısıyla Emniyet teşkilatında yapılan atamalarda FETÖ büyük söz sahibiydi. Şimdi, tabii, “liyakat, liyakat, liyakat” diyoruz ya her seferinde, acaba, ben soruyorum, bana gelen iddialar doğru mu? Bu, başpolisler arasında FETÖ'yle iltisaklı olduğu tespit edilen çok sayıda arkadaşımız olduğu, başpolis olduğu söyleniyor. Bu konuda da bir açıklama beklediğimi özellikle ifade etmek istiyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Buyurun.

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Sayın Başkan, teşekkür ediyorum.

Arkadaşlarımın da belirttiği gibi, sekiz yıl önce başpolislik böyle şaşıla bir şekilde anlatıldı. Ben hatırlıyorum, Sayın Cumhurbaşkanı meydanlarda söylemişti bunu, Mecliste grup konuşmasında söylemişti ve “Başpolisliği getiriyoruz.” gibi bir şey olmuştu, getirildi de başpolislik. Sekiz yıl önce getirilirken bu kadar güzel şeyler söylendi, sekiz yıl sonra niye vazgeçiliyor? Emniyet Genel

Müdürlüğü deneme yanılma tahtasına mı çevriliyor? Bakın, Millî Eğitim Bakanlığında bu yaşandı. Millî eğitim politikası her bakana göre değişti, her bakan geldiğinde millî eğitim politikasında bir sürü değişiklik yaptı, çocuklar perişan oldular, eğitim politikamız dağıldı ve bu her defasında muhalefet partileri tarafından söylenmişti. En son, Sayın Cumhurbaşkanı da kabul etti, Sayın Cumhurbaşkanı da eğitim politikasında birtakım yanlışlıkların yapıldığını kendisi söyledi. Demek ki sekiz yıl önce söylenen bir gerçek var, bugün uygulanan başka bir yöntem var. Eğer, başpolislik iyi değilse o zaman niye getirildi, bugün neden kaldırılıyor? Detaylı bir açıklama yapılırsa en azından aklımız berraklaşır diye düşünüyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Söz isteyen?

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Tek bir cümle söylemek istiyorum izin vererseniz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Buyurun.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Teşekkür ederim Değerli Başkan.

Aslında, bu, ne getirir? Türkiye’de şöyle bir yapı var: Vatandaş, önce Allah’a güveniyor, inanıyor ve sonra devletine güveniyor. Yani devletin kanun yaparken böyle yazboz tahtasına dönüşmemesi lazım. Kanun koyucu kanun yaptığı zaman halı örer gibi ince ilmeklerle bu kanunu yapması gerekir. Burada biz neyi ihlal ediyoruz aslında? Anayasa’ımızda hukuki güvenlik ilkesi denilen bir ilke var Değerli Başkanım. Yani insanlar hukuka güvenmeli. Böyle, yasama organını elinde tutan çoğunluk partisi, birinci parti, vatandaşın geleceğini bir gecede bu şekilde heba etmemeli. Yani bu açıdan, evet, bazı hakları alırken hukuki güvenlik ilkesinin ihlal edildiğini de unutmamak lazım.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Ben teşekkür ediyorum.

Madde üzerinde herhangi bir önerge yok.

Görüşmeleri tamamlanan 3’üncü...

YAŞAR TÜZÜN (Bilecik) – Açıklama olmayacak mı Başkanım?

BAŞKAN – Olacak tabii.

Buyurun.

İÇİŞLERİ BAKAN YARDIMCISI MEHMET ERSOY – Sayın Başkanım, siz söz vermeyince her defasında söz istiyor gibi bir duruma da düşmek istemiyorum ama sayın milletvekillerimizin sorduğu her soruya cevap vermeye gayret gösteririz tabii ki efendim.

Başpolislik müessesesi Emniyet teşkilatında bir ara sistem olarak getirilmek istendiğinde rütbelilerimizi biz polis koleji ve Polis Akademisinden temin ediyorduk.

BAŞKAN – O zaman Komisyon Başkanıydın belki de.

İÇİŞLERİ BAKAN YARDIMCISI MEHMET ERSOY – Yok, değildim. 2010’da çıkmış, milletvekili değildim.

O zaman biz rütbelilerimizi polis koleji ve polis kolejinden sonra Polis Akademisi kaynaklı gençlerimizden temin ediyorduk ve oradan mezun olan gencimizin sayısı belliydi. Ancak bizim grup amiri, ekip amiri, masalarda büro amiri olarak çok daha fazla sayıda amir istihdam etme ihtiyacımız vardı. 2011 yılında 1 defa uygulandı bu ve yaklaşık 9.106 personel başpolisliğe terfi ettirildi. Ancak daha sonra yapılan düzenlemelerle rütbeli kaynağı çeşitlendirildiği ve mezun sayısı arttığı için kendi içlerinden bir ara kademe olarak bu unvanı taşıyan elemanlara ihtiyacımız kalmadı. Üniversite mezunu

ve komiser yardımcılığına nakledebileceğimiz, alabileceğimiz polis memuru kaynağımız da çoğaldı. Bu arkadaşlarımızdan da yerine göre amir, yerine göre memur olarak faydalanırken aslında arzu ettiğimiz verimi alamadığımızı gördük. İdare de bunu 1 kez uyguladıktan sonra, o boşluğu doldurduktan sonra 2011 yılından bu tarafa hiç uygulamamış zaten.

Şimdi ortada bir mağduriyet de yok sayın milletvekillerimiz yani şu anlamda yok: Başpolislik hakkını elde etmiş arkadaşlarımızın başpolisliklerini ellerinden almıyoruz. Fiili olarak zaten uygulamadığımız, 2011 yılından bu tarafa hiç işletmediğimiz bir mevzuatı gündemden çıkarıyoruz, yürürlükten kaldırıyoruz. Başpolislerimiz göreve devam ettikleri sürece başpolis olarak meslek hayatlarına devam edecekler, yerlerine yenilerini koymayacağız.

ÖMER FETHİ GÜRER (Niğde) – Ama statüsü değişiyor.

İÇİŞLERİ BAKAN YARDIMCISI MEHMET ERSOY – Hayır, statüsü değişmiyor efendim, başpolis yine. Onlar başpolis olarak devam ediyorlar.

ÖMER FETHİ GÜRER (Niğde) – Şu ana kadar verilen görevleri aynı şekilde yürütecekler mi?

İÇİŞLERİ BAKAN YARDIMCISI MEHMET ERSOY – Tabii, onlar aynı statüde devam edecekler.

TANJU ÖZCAN (Bolu) – Kaç başpolis FETÖ'yle iltisaklı olduğu gerekçesiyle ihraç edildi diye sormuştum.

İÇİŞLERİ BAKAN YARDIMCISI MEHMET ERSOY – Tamam, onu da cevaplayayım. Yaklaşık 9.100 kişi almıştık -hâlihazırdaki rakamımız- bunların 5.791'i görevlerine devam ediyorlar. Bunların -yaklaşık rakamı söylüyorum, tam söyleyemiyorum, arkadaşlarım çalışıyorlar- 1.200'ü yani yüzde 12'si, 13'ü kadarı falan ihraç edilmiş. Yaklaşık 2.700'ü de terfi, emekli vesaire nedenlerle başpolislikten ayrılmışlar. Yani burada şunu söylemeye çalışıyorum: Başpolislikten FETÖ iltisakı ya da bağlantısı nedeniyle ihraç edilenlerin diğer birimlerde görev yapan polis memurlarına oranla daha fazla olduğunu söylemek çok mümkün görünmüyor.

ÖMER FETHİ GÜRER (Niğde) – Şöyle bir şey sorayım, bana şöyle bir şey geldi, burada diyor ki: “Başpolislik görev tanınımların üçte 2'si üstleri gibi amir görevi şeklinde görev yaparken üçte 1'i ise astları olan polis memurlarıyla aynı görevi yapıyor.” Bunu memur arkadaşlar göndermiş bana.

İÇİŞLERİ BAKAN YARDIMCISI MEHMET ERSOY – Şimdi, efendim, belki rakam biraz farklı olabilir ancak yine kanunlarında grup amirinden memura kadar sayıldığı için zaman zaman memur olarak istihdam edilenleri de oldu. Ancak Bakanlığımız yayınladığı genelgeyle çok zorunlu olmadığı sürece memur görevlerinde görevlendirilmemeleri, daha çok diğer grup görevlerde görevlendirilmeleri, istihdam edilmeleri konusunda bir talimatı bütün teşkilata gönderdi.

BAŞKAN – Peki, teşekkür ediyorum.

Başka söz isteyen yok.

3'üncü maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

4'üncü maddeyi okutuyorum:

MADDE 4- 3201 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“GEÇİCİ MADDE 29- Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren kırkbeş yaşından gün almamış lisans mezunu başpolis memurları ve kıdemli başpolis memurları arasında yapılacak yazılı/sözlü sınavlarda başarılı olanlardan, Polis Akademisi Başkanlığınca düzenlenecek ilk derece amirlik eğitimi başarıyla bitirenler Komiser Yardımcılığı rütbesine atanır. Adaylarda aranacak diğer nitelikler, sınavlara ve ilk derece amirlik eğitimine ilişkin usul ve esaslar Bakanlıkça düzenlenir.”

BAŞKAN – Madde üzerinde konuşmak isteyen?

Buyurun Sayın Tanal.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Burada tabii ki “yazılı ve sözlü” deniliyor. Bizim yazılı sınava bir diyeceğimiz yok ama “sözlü sınav” denildiği zaman... Sözlü sınavlarda genellikle eş dost kayırmacılığı olur, idare hukukunda temel ilke olan, kamu yönetiminde esas ilke olan liyakat sisteminden uzaklaşmış olur. Siz de iyi bir idarecisiniz. Netice itibarıyla liyakatin esası kayırmacılığın yapılmamasından geçer yani eğer bir kayırmacılık yapılmazsa ve liyakat esaslarına göre personel alınırsa eşitlik de sağlanmış olur, adalet de sağlanmış olur, düzen de sağlanmış olur, kuruma olan güven ve itibar da sağlanmış olur. Ama bugüne kadar, tarihte gördüğümüz kadarıyla geçmişten bugüne kadar, a partisi, b partisi, c partisi, hangisini alırsanız alın, ama az ama çok, liyakatten uzaklaşıp, partizanca davranıp kayırmacılık ilkelerinin hakikaten göz önüne serildiği, adamın varsa adama göre işin verildiği bir ülkede ve bir dönemde yaşıyoruz. Hatta geçen haftalarda -öğleden önceki konuşmamda da ben bahsettim- kamu kurumlarına avukat alındığında yine aynı ibare geçmişti, “yazılı ve sözlü sınav” ibaresi vardı ve bu iptal edildi Anayasa Mahkemesi tarafından yani şu denildi: “Siz kamu kurumlarına personel arıyorsanız sözlü mülakatı kaldırın, aksi takdirde liyakatten uzaklaşmış oluruz, kayırmacılık getirilmiş olur, eş dost kayırmacılığı açısından bu doğru bir ilke değildir.” Sizden istirhamım şu: Sayın Bakan Yardımcımız, sizinle birlikte burada, Parlamentoda uzun süre görev yaptık, gelin şu “sözlü” ibaresini çıkarın. Bu “sözlü” ibaresi çıkarılırsa sizin Bakanlığınız gerçekten itibar kazanır, Emniyet mensupları itibar kazanı yani vatandaşın Bakanlığa bir güveni sağlanmış olur, kimse eş dost kayırmacılığının önüne düşmemiş olur. Bu, burada büyük tartışma götürecek olan bir husustur. Burada torpilin de önünü kesmiş oluruz. Olmuyor mu? Olacak gerçekten. Yani onun için eğer biz burada liyakati esas almazsak eşitsizlik olur, eşitsizlik olunca adaletsizlik olur, adaletsizlik olunca düzensizlik olur; bu sizin ellerinizdedir.

Teşekkür ediyorum, saygılarımı sunuyorum.

BAŞKAN – Ben teşekkür ediyorum.

Buyurun Tanju Bey.

TANJU ÖZCAN (Bolu) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Sayın Tanal’ın görüşlerine aynen katıldığımı ifade ederek başlamak istiyorum.

Bugün, biliyorsunuz, emeklilikte yaşa takılanlarla ilgili bir konuda AK PARTİ başta olmak üzere bazı siyasi partilerin toplumu açık bir şekilde kandırdığı, doğruyu söylemediği ortaya çıktı. Tabii, polis memurlarımızla ilgili konu gündeme gelince biz bir konuda daha uyarı görevimizi yapmak istiyoruz. Siz sadece “Emeklilikte yaşa takılanların sorununu çözeceğiz.” demediniz -polis memurları başta olmak üzere- 3600 ek gösterge sözünüz de var. Bu söz de yerine gelmedi. Polis memurlarımızı da açık bir şekilde kandırmaya devam ediyorsunuz. Eğer samimi olsaydı bu teklif sahipleri -anlaşıyor ki Hükümetin de görüşünü alarak getirmişler- bu kanun teklifine polis memurlarıyla ilgili, 3600 ek göstergeyle ilgili düzenleme de gelebilirdi. Siz belki diyeceksiniz ki: “Canım, bizim Komisyonun işi değil.” O zaman, emeklilikte yaşa takılanlarla birlikte şu 3600 ek gösterge probleminin de ivedi bir şekilde, hangi komisyon görevliyse -biz hepsine varız- oraya getirilmesini talep ediyoruz. Aileleriyle birlikte, bana göre, 1-1,5 milyon insanı, belki 2 milyon insanı çok yakından ilgilendiren bu ek gösterge meselesinin de artık bir an önce çözülmesi gerekiyor.

Bu maddede bir önergemiz de var, önergeyle ilgili ayrıca söz almayacağım, isterseniz burada düşüncelerimi anlatayım.

BAŞKAN – Tamam.

TANJU ÖZCAN (Bolu) – Önergemizde biz diyoruz ki... “Başpolis memurları, kıdemli polis memurları arasında yapılacak yazılı/sözlü sınavda başarılı olanlardan 45 yaşını geçmemiş olanlar ve lisans mezunları...” diyor teklif. Sayın Tanal’ın -gerçi bizim önergemizde bu yok ama- sözlü kısmının kaldırılmasına ilişkin düşüncesine aynen katılıyorum. Bizim önergemizde de lisans mezunu olma zorunluluğu ve 45 yaş meselesinin kaldırılması söz konusu. Sabahki konuşmamda söylemiştim, tekrar etmek istiyorum; bir: 45 yaşında olup üniversite mezunu olan polis memuru sayısı ve başpolis sayısına bakıldığında...

BAŞKAN – Dağıtmıştım.

TANJU ÖZCAN (Bolu) – Şunu söylemeye çalışıyorum: O tarihte polis memurlarının önemli bir kısmı üniversite mezunu değil. Dolayısıyla, samimi olarak, meslekte başarılı olan insanların komiser yardımcılığı unvanını almaları isteniyorsa; bir, bu lisans şartını kaldıralım; iki, 45 yaş şartını da kaldıralım. Zaten kaldırmazsanız -biraz önce Komisyon'da kabul edilen 2'nci maddeye dikkatinizi çekmek istiyorum- siz polis olabilmek için üst yaş sınırını -30'du biliyorsunuz- kaldırdınız, şimdi 40 yaşında da polis olabilecek ama komiser yardımcısı...

BAŞKAN – Olmaz, yok, hayır.

TANJU ÖZCAN (Bolu) – Öyle anladım.

MUSTAFA YEL (Tekirdağ) – Öyle bir şey yok, yönetmelikte 30 yaş var.

BAŞKAN – Yönetmelikte var hüküm.

TANJU ÖZCAN (Bolu) – Ha tamam.

Neyse, 30 yaşında polis memuru olabiliyorsa 46 yaşında da bana göre komiser yardımcısı olabilir, daha deneyimli olur. Dolayısıyla lisans mezunu olma şartının ve yaş şartının kaldırılmasını, birazdan oylanacak önergeyle talep ettik. Takdirlerinize sunuyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Uslu...

ATAY USLU (Antalya) – 45 yaşla ilgili şunu ifade edeyim: Tabii, 45'i getirirken biz mutlaka yürütme organıyla beraber çalışıyoruz. Emniyet hizmetleri sınıfında diğer personelin de diğer polislerin de komiserliğe yükselme yaşı 45. Dolayısıyla orada biz sistemi bozmayalım diye 45 yaşı esas aldık. Eğer burada 47 olursa, kıdemli başpolisler 47 yaşına kadar başkomiser olabilecek ama diğer polisler olamayacak çünkü diğer kanunlarda farklı düzenlemeler var. Dolayısıyla o kendi içerisindeki kıdem sistemini ve mevcut oturmuş sistemi bozmamak üzere 45 yaşı esas aldık. 45 yaşı yazma sebebimiz budur, tabii bunu Komisyonun takdirine sunuyoruz.

TANJU ÖZCAN (Bolu) – Biz 47 olarak önermedik, yaş sınırının kaldırılmasını önerdik.

BAŞKAN – Şöyle: Diğer polis memurlarından, başpolis olmayan memurların terfi sınavına girebilmesi için 3201'in 55'inci maddesi 45 yaş sınırını getirmiş zaten. Şimdi bunu farklı hâle getirdiğimizde bunlara ayrımcılık yapmış olacağız.

TANJU ÖZCAN (Bolu) – Onu da kaldıralım.

ATAY USLU (Antalya) – O bir telif olarak tartışılabilir.

BAŞKAN – O tartışılabilir, orada da Sayın Ersoy'un söyleyecekleri olabilir, bilmiyorum.

ATAY USLU (Antalya) – Bizim teklifin bir iç mantığı var, onu ifade etmek istiyorum.

İÇİŞLERİ BAKAN YARDIMCISI MEHMET ERSOY – Konuyu Atay Milletvekilimiz gayet güzel açıkladılar. Zaten elimizdeki başpolislerin önemli bir kısmı lisans mezunu, lise mezunu değiller. Lise mezunu ve ön lisans mezunu başpolislerin tamamı 1.880 kişi, lisans mezunları 3.911 kişi. Bu 3.911 kişinin 1.891’i bu verdiğimiz haktan faydalanabilecek. Yani burada şuna şey yapmayalım Sayın Başkanım, bir başpolislik vardı ve olduğu gibi devam ediyor başpolis olanlar. Bir daha alımı durdurduk, bunların komiser yardımcısı olma hakkı yoktu, diğer polis memurlarına verdiğimiz hakkı bunlara da 1 defaya mahsus verelim, bunlar da bu haktan faydalansınlar ve böylece artık polislik-başpolislik ayrımıyla ilgili bir düzenleme mevzuatımızda kalmamış olsun istedik. Onlarla ilgili farklı bir şey yaparsak geride kalan 240 bin civarı polis memuru için de ileride benzeri taleplerin gelmesinin önüne geçemeyebiliriz diye bilgilendirmek istiyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Buyurun.

TANJU ÖZCAN (Bolu) – Şimdi, Sayın Bakan Yardımcımızın anlatımından şunu anladık biz ama metin öyle söylemiyor... Sanki “Bütün hâlihazırda başpolis unvanını kazanmış olanlar komiser yardımcısı olma hakkına sahip.” dediniz siz. Öyle değil “lisans mezunu olmaları kaydıyla” diyor.

İÇİŞLERİ BAKAN YARDIMCISI MEHMET ERSOY – Tabii, kesinlikle.

TANJU ÖZCAN (Bolu) – Yani dolayısıyla şu anda başpolis memuru yapmışsınız. E şimdi lisans şartını koyarak yani minimum dört yıllık üniversite mezunu olma şartını koyarak diğer başpolislerin elinden bu imkânı alıyorsunuz. Zaten yaş sınırıyla da getiriyorsunuz. Hadi onun mantığını anladık da bunun mantığı ne o zaman bir izah etmeniz gerekecek.

İÇİŞLERİ BAKAN YARDIMCISI MEHMET ERSOY – Sayın Özcan, onun da bir mantığı var. Komiser yardımcılığına geçebilmek için lisans mezunu olmak gerekiyor.

TANJU ÖZCAN (Bolu) – Cumhurbaşkanı olmak için bile gerekmiyor.

İÇİŞLERİ BAKAN YARDIMCISI MEHMET ERSOY – Lütfen...

Diğer polis memurlarımızın komiser yardımcılığı sınavına girebilmeleri için lisans mezunu olmaları gerekiyor. Aynı kuralları başpolislerimiz için de uyguluyoruz.

BAŞKAN – Sayın Tüzün...

YAŞAR TÜZÜN (Bilecik) – Benim de aynı mahiyetteydi Başkanım, Tanju Bey söyledi.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Başka söz isteyen yok.

Bir önerge vardı, İYİ PARTİ’den de bir önerge geldi.

Önergeleri ayrı ayrı okutup görüşlerinizi alacağım.

İçişleri Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/860) esas numaralı Karayolları Trafik Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi’nin 4’üncü maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Yaşar Tüzün

Bilecik

Tanju Özcan

Bolu

Faruk Sarıaslan

Nevşehir

Ali Öztunç

Kahramanmaraş

“MADDE 4- 3201 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

GEÇİCİ MADDE 29- Başpolis memurları ve kıdemli başpolis memurları arasında yapılacak yazılı/sözlü sınavlarda başarılı olanlardan, Polis Akademisi Başkanlığınca düzenlenecek ilk derece amirlik eğitimini başarıyla bitirenler Komiser Yardımcılığı rütbesine atanır. Sınavlara ve ilk derece amirlik eğitimine ilişkin usul ve esaslar Bakanlıkça düzenlenir.”

BAŞKAN – Önerge üzerinde konuşmak isteyen?

TANJU ÖZCAN (Bolu) – Konaştuk, tekrar ediyoruz.

BAŞKAN – Görüştük diyorsunuz.

O zaman gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Komiser Yardımcılığı sınavına girecek başpolis memurları ile kıdemli başpolis memurlarında ayrıca yaş ve eğitim koşulu gibi yeni koşullar aranmaması amaçlanmaktadır.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

İçişleri Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan Karayolları Trafik Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi'nin 4'üncü maddesiyle 3201 sayılı Kanun'a eklenen geçici 29'uncu maddenin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ederim.

MADDE 4- 3201 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“GEÇİCİ MADDE 29- Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren önlisans ve lisans mezunu başpolis memurları ve kıdemli başpolis memurları arasında yapılacak yazılı sınavlarda başarılı olanlardan, Polis Akademisi Başkanlığınca düzenlenecek ilk derece amirlik eğitimini başarıyla bitirenler Komiser Yardımcılığı rütbesine atanır. Adaylarda aranacak diğer nitelikler, sınavlara ve ilk derece amirlik eğitimine ilişkin usul ve esaslar Bakanlıkça düzenlenir.”

Mehmet Metanet Çulhaoğlu

Adana

BAŞKAN – Önerge üzerinde konuşmak isteyen?

Buyurun.

MEHMET METANET ÇULHAOĞLU (Adana) – Polisler 55 yaşında emekli oluyor biliyorsunuz. Dolayısıyla bu maddede bizim yaş sınırını ortadan kaldırmayı hedeflediğimizi belirtmek isterim. Gerekçemiz bu.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Başka söz isteyen...

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Ufacık bir şey Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Buyurun.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Teşekkür ederim Değerli Başkanım.

Şimdi, Sayın Bakan Yardımcımız, ben biraz önce, bu sözlü sınavlarda bu kavramın çıkarılmasını söylerken, yani ben yanlış anlamadıysam, kafasını salladı haklı olduğumu destekler mahiyette...

İÇİŞLERİ BAKAN YARDIMCISI MEHMET ERSOY – Hiç öyle bir şey demedim.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Ama öyle hissettim yani o anlama gelecek, o yönlendirmeye...

Yani bu konuda acaba sizin Bakan Yardımcısı olarak veya Emniyet yetkililerinin bu “sözlü” ibaresinin sakıncaları hususunda düşünceleriniz nedir? Düşünceme katılıyor musunuz? Yani bu “sözlü” ibaresiyle gerçekten liyakatten uzaklaşmaz mıyız, kayırmacılık olmaz mı? Eş dost, yakın akrabası olmaz mı veya siyasi yakınlık olmaz mı? Bu konuda Sayın Bakan Yardımcısı eğer açıklama getirirlerse memnun olurum Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Ersoy.

İÇİŞLERİ BAKAN YARDIMCISI MEHMET ERSOY – Efendim, Sayın Tanal’ın düşüncelerine çok önem verdiğimi, dikkatle dinlediğimi göstermek için gözüne bakarak şey yapıyordum ama düşüncesine katılamıyorum. Tabii, kamu personel seçiminde özellikle hem fiziki görüntünün hem başka kavrama kabiliyetlerinin falan daha iyi ölçülebilmesi bakımından sözlü sınavın da bir gereklilik olduğuna inanıyorum. Sadece yazılıda en yüksek puanı almış gençlerin her zaman başarılı birer polis amiri olabileceklerine kanaat getirmememiz gerektiğini düşünüyorum. Orada ihtiyaç hissediyoruz.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Özür dilerim, karşılık olması açısından değil Sayın Başkanım, bir cümle, izin verirseniz.

BAŞKAN – Estağfurullah.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Şimdi, Sayın Bakan Yardımcım, bu olay, geçmişte hâkim savcılarla ilgili sözlü mülakat vardı, şu anda yine var. İlk çıkış orijin noktası enteresan ve doğrudu aslında, sözlü mülakat yapılacaksa kamera kaydı huzurunda yapılırdı, sorulan sorular netti. Yani gerçekten, sizin bahsettiğiniz şekilde sözlü anlamda, işte o mesleğin gerektirdiği fiziki durum dediniz, bilgi dediniz, donanım dediniz, görüntü dediniz, bunlara uygun mu değil mi anlamında... O zaman, mademki bu sözlüde direnecekseniz “kamera kaydıyla” ibaresini koyun, daha bir güven versin. Yani ben sözlü mülakata giriyorsam en azından benim kayırılıp kayırılmadığım, siz de giriyorsanız sizin de kayırılıp kayırılmadığınız ortaya çıksın. Yani bizim eğer burada gerçekten niyetimiz, amacımız, muradımız buysa “görüntülü kamera kaydı” diyelim sözlü mülakatta, “Görüntülü kamera kaydıyla bu mülakat yapılsın.” ibaresini ekleyelim. Bu konudaki düşünceniz ne Sayın Bakanım?

İÇİŞLERİ BAKAN YARDIMCISI MEHMET ERSOY – Efendim, komisyonlarımız marifetiyle... Komisyonlarımıza her branştan elemanlar alıyoruz ve bu mülakat seçmelerinin, sınavlarının...

MAHMUT TANAL (İstanbul) – O, kamera kaydıyla olsun çünkü mahkemenin denetimine elvermiş oluruz.

İÇİŞLERİ BAKAN YARDIMCISI MEHMET ERSOY – ...objektif kriterlerimize göre, ihtiyacımıza en iyi şekilde cevap verebilecek, en uygun elemanların seçilmesi için büyük bir gayret ve özveriyle yapıldığını ifade etmek isterim.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Topu taca attı Bakan Yardımcımız.

BAŞKAN – Efendim, teşekkür ediyorum.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

4’üncü maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

5’inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 5- 10/2/1954 tarihli ve 6245 sayılı Harcırah Kanununun 29 uncu maddesinin üçüncü fıkrasına “Kuvvet Komutanları ve Jandarma Genel Komutanı” ibaresinden sonra gelmek üzere “Emniyet Genel Müdürü, Sahil Güvenlik Komutanı,” ibaresi eklenmiştir.

BAŞKAN – Söz isteyenler...

Sayın Tanal, buyurun.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

İlk önce Bakanlığın ve yetkililerin bize teknik anlamda bu maddeyle ilgili bir açıklama yapmalarını istirham ediyorum, ondan sonra konuşmama devam edeceğim ben.

BAŞKAN – Peki, teşekkür ediyorum.

Sayın Öztunç...

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Sayın Başkanım, teşekkür ediyorum.

Sayın Başkanım, evet, ben de eski bir bürokratım, geçmiş dönemde müsteşarlık kadrosunda RTÜK üyeliği görevini yapıyordum. Yurt dışı seyahatlerinde özellikle gidildiği zamanlarda eğer bir bürokratın -genel müdürdür, müsteşardır- harcırahında eksiklik varsa, örneğin bakanlarla bir geziye gidiliyor ama harcırahı düşük olduğu zaman bu bir sıkıntı yaratıyor; bunun düzeltilmesi doğru, buna katılıyorum. Ama hemen aklıma bir şey geldi, bakın, Sayın Cumhurbaşkanı diyor ki AK PARTİ'nin seçim beyannamesinin açıklandığı toplantıda, aynen kendi ifadesi: “Değerli kardeşlerim, önemli bir konuya geliyorum, burayı hassas dinleyelim. Polis, öğretmen, hemşire, din görevlilerimize bir müjde vermek istiyorum. Polislerimizin, öğretmenlerimizin, hemşirelerimizin, din görevlilerimizin ve diğer idarecilerimizin emeklilik ek göstergelerini 3600’e çıkaracağız, buradaki adaletsizliği gidermiş olacağız.”

Şimdi, genel müdüre, komutana verelim; yurt dışı harcırahı, yurt içi harcırahında diğerleri gibi olsun eyvallah da şu 3600 ne olacak? Hiç aklınıza gelmiyor mu? Sayın Cumhurbaşkanı müjde verdi, Sayın Cumhurbaşkanının verdiği müjdeyi Sayın Cumhurbaşkanının partisinin milletvekilleri, Adalet ve Kalkınma Partisinin milletvekilleri akıllarına bile getirmiyorlar. Sayın Cumhurbaşkanını kızdırırsınız bakın, bizden söylemesi. Sayın Erdoğan müjde veriyor, “Ek göstergeyi halledeceğiz.” diyor, “3600’ü halledeceğiz.” diyor ama sizler AK PARTİ milletvekilleri olarak Sayın Cumhurbaşkanının müjdesine hiç orali bile olmuyorsunuz. Benden söylemesi, beş yıl çabuk geçer, beş yıl sonra listeler yapılırken Sayın Cumhurbaşkanı “Ya, benim verdiğim müjdeyi bunlar yerine getirmedi.” diye gereğini yapar. Benden söylemesi, bilgilerinize.

BAŞKAN – Bizi bu kadar ince düşünmenden dolayı teşekkürlerimi sunuyorum sana.

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Ben özellikle sizi düşünüyorum çünkü Maraş’ta benim karşımda aday olmanız, her zaman benim milletvekilliğimi garantilemeniz anlamına geliyor.

BAŞKAN – Çok teşekkür ediyorum Sayın Öztunç bu ince düşünceniz için.

Buyurun.

HASAN ÖZGÜNEŞ (Şırnak) – Evet, şimdi, kuvvet komutanları, Jandarma Genel Komutanı ile orgeneral ve amiraller için ödendiği şekilde, Sahil Güvenlik Komutanı ve Emniyet Genel Müdürlüğü de eklenerek yurt dışı harcırahında birinci sınıf üzerinden ödenmesi ve bu yönlü bir düzenleme yapılmak isteniyor.

Gerçek anlamda -sabah da söyledik- bu ülkenin vergileri tamamen yoksul halktan, memurlardan, işçilerden, emekçilerden alınmakta; bunun oranı yüzde 70’in üzerindedir. Fakat bunun kaymağını maalesef toplumun yüzde 20’lik bölümü yiyor; yüzde 80’ini onlar alırken yüzde 20’si diğer yoksul

yüzde 80'e veriliyor. Şimdi, bu anlayış devletin güvenlikçi politikalarının ve bir bürokratlar devleti olduğunun bir ifadesidir. Yani askerî komutanlara birinci sınıf ödenek ödenmek isteniyor, buna Emniyet Genel Müdürlüğü ve Sahil Güvenlik... Peki, kamu alanında bunların dengi olan diğer kesimler ne olacak? Niçin onlar için de düşünmüyoruz eğer eşitlikten bahsediyorsak? Memurlar asgari ücretle binlercesi, milyonlarcası geçiniyor. Şimdi, bir de yurt dışına çıkan bu paraların miktarı nedir, nasıl harcanıyor? Gerçek anlamda da basında, bir sürü olumsuz tartışmalar da oluyor.

Şimdi, ülkenin ekonomik krizde olduğu açık AKP Hükûmetinin sayesinde. “Ustalaştık.” dedikleri dönemde ülkeyi uçuruma getirdiler. Acemiymken daha temkinliyidiler, belki sağı solu dinleyerek, uzmanları dinleyerek yönetmeye çalışıyorlardı, şimdi ustalaştıkça, devletle bütünleştikçe tamamen bir devlet partisi hâline geldi ve kimseyi dinlemeyerek de ekonomiyi bir uçuruma çekti getirdi. E, bu kadar yoksulluk, bu kadar uçurumun yaşandığı, gerçek anlamda krizin yaşandığı ama AKP Hükûmetinin kabul etmediği bu gerçeklik içerisinde buna ne gerek vardı? Eğer, dediğim gibi, tekrar ediyorum, eşitlemeden bahsedeceksek kamu alanındaki diğer denklere de vermemiz gerekmiyor mu? Bu açıdan bir dengesizlik var, realiteyi okuyamama var. Bürokratik devleti güçlendirme, güvenlikçi yaklaşımın bir ifadesi olarak biz bu maddenin çıkarılmasından yanayız.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Uslu...

ATAY USLU (Antalya) – Başkanım, şunu ifade edeyim: Tabii, 3600'le ilgili bir vaadimiz var, bu vaadi inşallah kısa süre içerisinde gerçekleştireceğiz, biz sözümüzde duruyoruz. AK PARTİ olarak on altı yıldır hangi sözü verdiysek yerine getirdik, bu sözü de yerine getireceğiz. Getiriyoruz ki vatandaşımızın teveccühü devam ediyor. Bununla ilgili de çalışmalar devam ediyor. Bu konuda bilgi vermek istedim.

BAŞKAN – Peki, teşekkür ediyorum.

Söz isteyen yok.

Maddeyle ilgili bir önerge var, onu okutuyorum...

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Teknik bilgi demiştik Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Hangisi?

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Bu maddeyle ilgili, başta söz alınca bu konuda mümkünse...

BAŞKAN – Sayın Ersoy, bu Harcırah Kanunu'yla ilgili ileride de madde var, birkaç kelime söyleyin bence.

ATAY USLU (Antalya) – Ben söyleyeyim o zaman gerekçesini.

BAŞKAN – Buyurun efendim.

ATAY USLU (Antalya) – Şimdi, tabii, daha önce Sahil Güvenlik Komutanlığı alıyordu, kuvvet komutanı olarak sayıldığı için. Daha sonra İçişleri Bakanlığına bağlandığı için bunu alamaz oldu. Aslında bir hakkı vardı, müktesep hak. Şimdi, biz burada Sahil Güvenliği otomatik olarak sayarak bu haktan faydalanmaya devam etmesini sağlıyoruz. İçişleri Bakanlığına bağlanması sebebiyle böyle bir hak kaybı oldu. Bunu yaparken Emniyet Genel Müdürlüğünü de ekledik çünkü Emniyet Genel Müdürlüğü, Sahil Güvenlik Komutanlığı ve Jandarma Genel Komutanlığı artık İçişleri Bakanlığına bağlı birimler, bunların arasında herhangi bir ayrım olmasın diye Emniyeti de ekledik.

KADİM DURMAZ (Tokat) – Bu, 3600 gösterge, “Her dediğimizi yapıyoruz.” dediniz, buna da bir takvim verebiliyor musunuz?

ATAY USLU (Antalya) – çalışmalarımız devam ediyor, kısa bir süre sonra inşallah Meclis gündemine de getireceğiz.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Bir de bu konuyla bağlantılı Sayın Başkanım...

BAŞKAN – Buyurun.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Milletvekili arkadaşımız dedi ki: “Bu Kanun Teklifi, Emniyet Genel Müdürlüğü de aynı evsafa olduğu için, mevkidaş olduğu için aynı şeyin içerisine aldık onu.” Peki, aynı şekilde yani polislerle, Emniyet mensupları ile jandarma yine mevkidaş anlamında, biri belediye sınırlarının dışında, biri belediye sınırlarının içerisinde görev yapıyor; bu anlamda da biri 3600 biri 3600 değil, yani polis orada 3600 değil, jandarmadan orada 3600 olan var. Bu eşitsizliği ne zaman gidereceksiniz? Yani bunu hemen giderdik.

ATAY USLU (Antalya) – Beraber çalışarak gideririz inşallah.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Bunu da hemen giderelim.

Bakın, şu anda Türkiye Büyük Millet Meclisine verdiğimiz kanun teklifleri var. Bu, İçişlerinin gayet rahat görev alanında. O da şu anda Meclis Başkanlığından istenip bununla bütünleştirilebilir.

ATAY USLU (Antalya) – Değerli Başkanım, tabii Mahmut Bey’in dediği teklifler konusunda fikirlerimiz olabilir ancak söylediği konu çok fazla sayıda personeli kapsadığından mutlaka bir etki analizinin yapılması gerektiğini düşünüyorum. Dolayısıyla tüm personel rejimi üzerinde yeniden çalışarak bunun gündeme getirilmesi gerekir. Burada bir önergeyle ona da 3600 verelim, buna da 3600 verelim, yok 3600 yetmez 7200 verelim de diyebiliriz. Bu, muhalefetin klasik söylemi. Ama etki analizi yapılması gereken bir süreç. Bu teklif eğer burada gündeme getirilirse yüz binlerce kişiyi ilgilendiren, personeli ilgilendiren bir süreç. Bir etki analizi sonrasında mutlaka Meclisimiz tarafından, komisyonlarımız tarafından değerlendirilecektir.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Sayın Başkanım...

BAŞKAN – Buyurun Sayın Tanal.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Değerli Milletvekili Arkadaşım, bu teklifinizin etki analiz raporu var mı, bana verir misiniz? Öyle ya...

İÇİŞLERİ BAKAN YARDIMCISI MEHMET ERSOY – Bilgi şeklinde Sayın Tanal.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Anladım. Bir etki analiz raporu varsa bana verin, ben de sizin dediklerinizin samimiyetine inanayım.

ATAY USLU (Antalya) – En başta sabah söyleyecektik; arkadaşlar, tabii, biz arkadaşımızla beraber bu kanun teklifi üzerinde yaklaşık on beş gün çalıştık. Mustafa Yel ağabeyimiz, arkadaşımız mülki idarede yirmi üç yıl çalışmış, İçişleri Bakanlığında yirmi üç yıl çalışmış, farklı kadrolarda çalışmış uzman. Ben de on iki yıl kadar çalıştım.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Ona itirazımız yok.

ATAY USLU (Antalya) – Dolayısıyla, bakın, bu kanun teklifini hazırlarken her maddenin gerekçesi, içeriği, mantığı konusunda ciddi bir çalışma ortaya koyduk. Bizim çalışmadığımızı isnat etmeniz, hakikaten, hak temelli bakarsak haksızlık, gönül temelli bakarsak vicdansızlık olur. Bu konuda çalıştık. Mutlaka yeni teklifler getirilecektir. Ancak, burada yapılan her çalışmanın etki analizi de yapılmıştır. Özellikle mali konulardaki düzenlemelerin ne kadarlık bir mali yük getireceği veya bu anlamda mali açıdan neleri değiştireceği konusunda da hem Maliye Bakanlığıyla hem de ilgili bakanlıklarla görüş alışverişinde bulunduk.

Bakın, teklifi bizim getirmemiz demek yürütme organından kopmamız anlamına gelmez. Onlarla çalışacağız, talepler onlardan geliyor. Yalnızca onlardan gelen talepleri çalışmadık, vatandaşın gelen talepleri de çalıştık, polis memurlarından gelen talepleri de çalıştık ve bu istişare sonucunda bu kanun teklifini ortaya koyduk.

Net olarak tekrar ifade edeyim, üzerinde çalışılmış bir kanun teklifidir bizim tarafımızdan.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Tanal, toparlıyoruz.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Toparlıyoruz Sayın Başkanım.

Şimdi, Sayın Milletvekili Arkadaşımız, benim çalışmanızla, bugüne kadarki görev yaptığınız alanlarla ilgili bir cümlem olmadı. Ben tamamen şunu söyledim... Polislerle ilgili ek 3600 için dediniz ki: “Bu etki analiz raporunu gerektiriyor.” Peki, bunu bir an için kabul edelim. O zaman bugüne kadar Sayın Cumhurbaşkanı bu cümleleri söylerken afaki mi söyledi? Bir devlet başkanı böyle afaki, gelişigüzel konuşur mu? Demek ki yapmıştı ki o da o sözü verdi.

İki: Aynı şekilde, sizin burada, mesela yeni kadro ihdasları var, ikramiyeler var, ödüller var; bunlarla ilgili etki analizi yapılması gerekmiyor mu? Gerekliyor.

ATAY USLU (Antalya) – Yaptık.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Peki, yaptınız.

Benim sizden istirhamım, bizim bunları talep etme hakkımız var. Bunu söylerken, size çalışmadınız etmediniz demiyorum ki. Bunu bize verir misiniz bir zahmet, varsa bize verir misiniz fotokopisini?

ATAY USLU (Antalya) – Bilgi verebiliriz size.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Fotokopisini niye vermiyoruz?

ATAY USLU (Antalya) – Böyle bir yazılı...

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Var. Bakın, yeni İç Tüzük...

BAŞKAN – Sayın Tanal, madde gerekçeleri var.

Çok teşekkür ediyorum, biraz ilerleyelim, vakit geçti.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Bitiriyorum Sayın Başkan.

Şimdi, geçen hafta, takdir ederseniz, İç Tüzük geçti. İç Tüzük’ün maddelerinden bir tanesinde “Komisyonlarda ve Genel Kurulda milletvekillerinin istediği belgeyi, bilgiyi vermeleri gerekiyor.” diye hüküm Meclisimizden geçti.

Şimdi “Vardır.” diyorsunuz, varsa verin bana, ben milletvekili olarak istiyorum. Ha “Elimizde yazılı yok, sözlü olarak verelim.” diyorsanız yani kusura bakmayın, bu topu taca atmak olur.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Yaşar Bey, buyurun.

YAŞAR TÜZÜN (Bilecik) – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Az önce teklif sahibi milletvekili arkadaşımızın “klasik muhalefet taktiği” cümlesini doğru bulmadığımı öncelikle ifade etmek istiyorum. Eğer bu seçim vaatlerinde başta Bakanlar Kurulu üyeleri, Genel Başkanınız ve diğer siyasi partilerin genel başkanları bu vaatlerde bulunurken bunların teknik analizini yapmadan konuşuyor ise ve bu vaatleri veriyorsa vay o zaman Türkiye’nin hâline ve vatandaşımızın hâline demek gerekiyor. Dolayısıyla, biz burada bağcıyı dövmek değil, üzüm

yemek istiyoruz. Mağduriyeti gündeme getiriyoruz, yaşanan mağduriyetlerin çözümü noktasında da önerilerimizi söylüyoruz. Hal böyle olunca da muhalefet demeyelim yani birinci partinin dışındaki ikinci, üçüncü ve dördüncü konumdaki partilerin milletvekillerinin düşünceleri için “klasik muhalefet taktiği” cümlesinin doğru olmadığını ifade etmek istiyorum. Onun için söz aldım.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Çok teşekkür ediyorum.

Söz isteyen yok.

Madde üzerinde bir önerge var, önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi İçişleri Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/860) esas numaralı Karayolları Trafik Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi'nin 5'inci maddesinin teklif metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Hasan Özgüneş

Şırnak

BAŞKAN – Önerge üzerinde söz isteyen yok.

Gerekeciyi okutuyorum:

Gerekçe:

Özellikle yurt dışı seyahatlerde kamu görevlilerinin harcırahları istismar etmeleri konusu kimi zaman basına yansımıştır. Bu nedenle, sorunlu bir maddeye bir de emniyet genel müdürü ve sahil güvenlik komutanı eklenmiştir. Amaçlanan, asker-polis ayrımının ortadan kaldırılması ise bunlar arasında bir eşitlik kurulması ise bu eşitlik tüm kamu görevlileri açısından sağlanabilmelidir. Var olan bir sorunu çözmekten uzak olan maddenin tekliften çıkarılması gerekmektedir.

BAŞKAN – Şırnak Milletvekili Hasan Özgüneş'in önergesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

5'inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

6'ncı maddeyi okutuyorum:

MADDE 6- 6245 sayılı Kanunun 42 nci maddesinin üçüncü fıkrasında yer alan “Emniyet Hizmetleri Sınıfı ve Jandarma Hizmetleri Sınıfı” ibaresi “Emniyet Genel Müdürlüğü, Jandarma Genel Komutanlığı ve Sahil Güvenlik Komutanlığı” olarak değiştirilmiştir.

BAŞKAN – Madde üzerinde söz isteyen yok.

Bir önergemiz var, önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi İçişleri Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/860) esas numaralı Karayolları Trafik Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi'nin 6'ncı maddesinin teklif metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Mensur Işık

Muş

BAŞKAN – Muş Milletvekilimiz Mensur Işık'ın önergesi üzerine söz isteyen?

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Burada biraz teknik anlamda arkadaşlarımız bize açıklama yapabilirler mi Başkanım? Ben tam anlayamadım.

BAŞKAN – Tamam.

Sayın Ersoy, 6'ncı maddeyle ilgili ...

İÇİŞLERİ BAKAN YARDIMCISI MEHMET ERSOY – Efendim, burada sadece Harcırâh Kanunu'nda yine teknik bir düzeltme yapıyoruz. Daha önceki mevcut kanunumuzda emniyet hizmetleri ve jandarma hizmetleri sınıfından personel geçici görevlendirmelerde harcırâhtan uzun süre faydalanabiliyordu ama onların yanında uzun süreli göreve gönderdiğimiz ve o kurumlarda görev yapıyor olmasına rağmen, emniyet hizmetleri, jandarma hizmetleri sınıfından sayılmadıkları için, diyelim doktor, diyelim teknisyen, diyelim şoför ve benzeri personel mağdur oluyordu. Bu düzenlemeyi huzurunuzda getirmişken o kardeşlerimizin de... İşte Antep'te, Kilis'te, Hatay'da uzun süreli görevlendirmeler yapıyoruz, polis memuru faydalanıyor, inşaat teknikeri faydalanamıyor ya da aşçı faydalanamıyor. Hepsinin o mağduriyetini gidermek ve bu süreye tabi olmadan Harcırâh Kanunu'ndan faydalanmalarına imkân sağlamak istedik.

Takdirlerinize sunuyoruz.

BAŞKAN – Sayın Tanal, tatmin edici buldunuz mu efendim?

MAHMUT TANAL (İstanbul) - ...

BAŞKAN – Önerge sahibimiz Mensur Bey, buyurun.

MENSUR IŞIK (Muş) – Sayın Başkanım, biz genel olarak bunun suistimal edilebileceğini düşünüyoruz. Tekrar söylüyorum yani Kürt meselesinin çözümü hususunda... Oraya geliyoruz Başkanım, bakın, bütün meselelerimizin gerçekten kökeninde Kürt sorununun çözümsüz kalması vardır.

Bakın, ben sabah bir şeyden bahsettim, dedim ki: Geçen hafta Batman'da 9 insan, iki üç gün önce Varto'da 5 insan, onlardan 1'i sivildi. Ellerini kaldırmış, zırhlı araca doğru gelmiş ve kendisinin de orada öldürüldüğü daha sonra basına yansıdı. Bakan Beyden biz bunun cevabını istiyorduk, bilmiyorum, cevap verebilecek misiniz Sayın Bakanım?

BAŞKAN – Batman'daki olayla ilgili arkadaşlar eğer yetiştirebilirlerse sonuna doğru...

İÇİŞLERİ BAKAN YARDIMCISI MEHMET ERSOY – Batman değil.

MENSUR IŞIK (Muş) – Muş Varto'daki olay Başkanım.

İÇİŞLERİ BAKAN YARDIMCISI MEHMET ERSOY – Ben aldım bilgilerimi, sırası geldikçe cevap vereceğim diye şey yaptım.

BAŞKAN – Aldınız mı?

MENSUR IŞIK (Muş) – Sayın Bakan, şimdi, kaynama ihtimali var, unuturuz, unutursunuz.

İÇİŞLERİ BAKAN YARDIMCISI MEHMET ERSOY – Yok, yok...

MENSUR IŞIK (Muş) – Şimdi, şunu söyleyeyim: Muş Valiliğinin yapmış olduğu açıklama 5 örgüt mensubunun öldürüldüğü yönünde. Efendim, bunlardan 1'inin zaten ellerini kaldırarak zırhlı araca doğru geldiğini basına yansıyan görüntülerden hep beraber izledik.

İÇİŞLERİ BAKAN YARDIMCISI MEHMET ERSOY – Basına yansıyan görüntülerden...

MENSUR IŞIK (Muş) – Sayın Başkanım, Sayın Bakanım; Google'a girdiğimizde “Varto çatışma” dediğimiz anda iki dakikalık bir video var, orada çok net bir şekilde açıktır, ortadadır yani. Yani bu yargısız bir infaz olarak hukuk devleti iddiasında olan bizim açımızdan son derece yaralayıcı bir durumdur. Bizim bunu çözmemiz gerekiyor Başkanım.

İÇİŞLERİ BAKAN YARDIMCISI MEHMET ERSOY – Müsaade ederseniz, hemen tek kelime söyleyeyim.

MENSUR IŞIK (Muş) – Buyurun Bakanım.

İÇİŞLERİ BAKAN YARDIMCISI MEHMET ERSOY – Herhangi bir şekilde sivil bir vatandaşın ya da Emniyet güçlerine teslim olmaya hazır bir vatandaşın farklı muameleye tabi tutulmasını hiçbir şekilde tasvip etmemiz mümkün değildir. Basına yansıyan görüntülerin üzerinden derhâl hem idari hem de adli soruşturma süreçleri başlatılmış ve ilgililer hakkında eğer görüntülerdeki iddialar doğruysa mutlaka gereği yapılacaktır. Ama benim sizin kadar -takdir edersiniz ki- olayın doğruluğuyla ilgili elimde yüzde 100 somut bilgiler yok. Devlet olarak, sorumluluğumuzu yerine getirmek adına, bu olayı incelemek, araştırmak üzere müfettişlerimizi görevlendirdik.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Hasan Bey...

HASAN ÖZGÜNEŞ (Şırnak) – Şimdi, tabii, baştan beri şunu söyledik: Yani Türkiye'deki ekonomik çöküntünün, krizin, yoksulluğun nedeni ülkede yıllardır yürütülen çatışma ya da savaşır -ne isim takarsak takalım- ana kaynak budur. Şimdi, dikkat ediyoruz bu kanunda şu var: Yani yeterince er-erbaş bulunamıyor, uzman çavuş bulunamıyor ücretli olarak. Şimdi, bu sefer yaş büyütülecek, 35 yaşına kadar çıkarılacak. Demek ki bu ülkede akliselim olanlar, gençler savaş istemiyorlar. Şimdi, burada, Sayın Başbakan da söyledi, birçok kez televizyon kanalında duyduk, gazeteler yazıyor, ilgili herkes söylüyor: Gerçekten, 500 milyara yakın savaş gideri yaşandı, bir de dolaylı zararlar bir o kadar, toplam 1 trilyon. Neler yapabileceğimizi... İkinci bir Türkiye yaratabilirdik. Şimdi, burada mantık hâlâ “Biz bu savaşı nasıl sürdürebiliriz?” Sürdürebilmek için de, burada, işte, sözleşmeli subay, astsubaylar, uzman erbaşlar, sahil güvenlik personeli vesaire, biraz önce korucular söz konusuydu. “Bunlara acaba biraz daha para versek bu işi götürebilir miyiz?”

Değerli arkadaşlar, yani, gerçekten, bu ne silahla ne parayla ne yaş büyütmeyle ne küçültmeyle olacak bir iş değildir. Yani buna tarihsel, sosyolojik, siyasal, sosyal hangi bakımdan bakarsak bakalım bu işin çaresi, çözümü oturup masada bu meseleleri tartışmaktır. Genelkurmayın birçok yetkilisi defalarca şunu söyledi: “Biz Kandil’e bilmem şu kadar askerle gitsek çözemeyiz. Biz yıllardır görevimizi yaptık ama siyasiler bu görevi omuzlarımızdan alıp bir çözüme kavuşturmadılar.” AKP Hükümeti “Biz acemiyiz.” dedikleri dönemlerde doğru teşhisler koydular. “Kürt meselesi vardır, devlet yanlış yapmıştır, bu mesele benim meselemdir, çözeceğiz.” dedi. Bunun için süreç de başlatıldı 2013’te, 2015’te. E, dolayısıyla, olgunlaşma dönemine girilince, devlet ele geçirilince bir başka dünyada buldu kendisini. Sayın Demirel’e sorarlardı “Siz muhalefetteyken çok demokrat görünüyorsunuz, niçin iktidara geldiğinizde muhalefette o söylediklerinizi unutuyorsunuz?” diye. Diyordu ki: “Biz iktidara geldiğimizde önümüzde başka bir şey buluyoruz.” Yani, gerçekten, devletleştikçe şiddet, otorite politikası daha çok yoğunlaşıyor; sivilleşmeden, akliselimden bir uzaklaşma var. O açıdan, bu kadar ekonomik kriz yaşanırken, yoksulluk had safhaya çıkmışken, 453 milyar dolar iç-dış borç varken, bu yıl itibarıyla biz borçlarımızı çeviremeyecek noktadayken, sermaye bu kadar kaçıyor, dışarıdan kimileri gelmiyorken... Arap ülkelerinden sıcak para yok, Avrupa’dan yok, oradan yok, buradan yok. Sağ olsunlar, cumhuriyetin seksen yıllık bütün gelirleri satıldı, varlıkları satıldı, tüketildi. Şimdi, bizde, Kürtçe derler ki: “İnek öldü, artık ayran yok.” Şimdi, artık satacak ayranınız da kalmadı, sütünüz de kalmadı. Şimdi, bu kadar güvenliğe para aktarmanın mantığı ne? Dolayısıyla, bu bir çıkmazdır arkadaşlar. Biz bu maddenin geri çekilmesini talep ediyoruz.

BAŞKAN – Hasan Bey, toparlayalım.

HASAN ÖZGÜNEŞ (Şırnak) – Bitiriyorum efendim, bitiriyorum.

BAŞKAN – Peki, teşekkür ediyorum.

HASAN ÖZGÜNEŞ (Şırnak) – Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Ben teşekkür ediyorum.

Başka? Yok.

Muş Milletvekilimiz Mensur Işık'ın önergesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

6'ncı maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

7'nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 7-15/5/1959 tarihli ve 7269 sayılı Kanunun geçici 26 ncı maddesinin birinci fıkrasında yer alan “Adıyaman İli Samsat ve Kahta İlçelerinde ve Şanlıurfa İli ve çevresinde 2/3/2017 tarihinde” ibaresinden sonra gelmek üzere “Adıyaman İli Merkez, Samsat, Kahta İlçeleri ve çevresinde 24/4/2018 tarihinde, “ ibaresi eklenmiştir.

BAŞKAN – Bir adet önerge var ama önce söz isteyen var.

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Evet, çok kısa...

BAŞKAN – Sayın Öztunç, buyurun.

ÖMER FETHİ GÜRER (Niğde) – Yalnız burayı yaktınız, orayı değil.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Teşekkürler Sayın Başkan.

BAŞKAN – Demek ki Tanal yine önce basmış. Burada da bir sistem varmış, kim önce bastıysa o sinyal veriyormuş.

KADİM DURMAZ (Tokat) – Tanal'ı mikrofonlar tanır Başkanım.

BAŞKAN – İşi çözdük yani, işi çözdük.

Buyurun Sayın Tanal.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Şimdi, değerli Başkanım, siz yıllarca Şanlıurfa'da Valilik yaptınız, Büyükşehir Belediye Başkanıydınız. Elimde Cumhurbaşkanının 169 numaralı Karar'ı var. “Şanlıurfa İli Hilvan İlçesi Kırbaşı Mahallesi sınırları içerisinde bulunan 214, 215 ve 216 numaralı parsellerin...” Bu 214, 215, 216 numaralı parseller neresi? Bu parseller Şanlıurfa'daki cezaevi mi? “... parsellerin aynı İlin Karaköprü İlçesi Gülgen Mahallesi'ne bağlanması; İçişleri Bakanlığının 11/09/2018 tarihli -Sayın Bakan Yardımcım- ve 6778 sayılı yazısı üzerine, 5393 sayılı Belediye Kanununun 8 inci maddesi ile 5442 sayılı İl İdare Kanununun 2 nci maddesinin (B) bendi gereğince uygun görülmüştür.” Ne demek bu? Cumhurbaşkanının Resmî Gazete'de yayımlanan bu kararnamesiyle Hilvan ilçesinin Kırbaşı mahallesi'nin sınırları içindeki belirtilen bu 3 adet parsel Karaköprü ilçesinin Gülgen mahallesine bağlanıyor. Benim yaptığım araştırmada cezaevi kampüsü -cezaevi kampüsü denmiyor ama- bu parsellerle anılıyor burada. Şimdi, seçime burada az kalmış, 31 Martta mahalli seçimler yapılacak. Hilvan'daki belediyeyi AK PARTİ'nin kaybedebileceği korkusuyla cezaevindeki bu 3 adet parselin ve bu köyün Karaköprü'ye bağlanması bu amaçla mı yapıldı? Siz görev yaptığınız için gayet rahat biliyorsunuz. Yani o cezaevi Hilvan'a kaç kilometre Sayın Başkanım? 15-16 kilometre. Ama Karaköprü'ye ne kadar? En az 35, 40 kilometre.

BAŞKAN – 25-30 arası.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Evet.

Yani, şimdi, burada esasen olması gereken yeri neresiydi bunun? Hilvan’da bu şekilde bağlı kalmasıydı. Oranın gelirleri de Hilvan ilçesine gidiyordu, Hilvan Belediyesine gidiyordu ve Hilvan Belediyesi bu gelirden de mahrum edilmiş oluyor. Yani burada sınır değişikliklerinin bu şekilde Cumhurbaşkanının kararnameleriyle değiştirilmesi ne kadar doğru olur? Yani burada bu önergeyi veren aynı zamanda İçişleri Bakanlığı. Bu konuda bizi aydınlatırlarsa sevinirim.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Yani, bir başka konuyla ilgili Sayın Ersoy, İçişleri Bakanlığının uygulamasıyla ilgili açıklama isteniyor.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Urfa geçiyor çünkü burada.

BAŞKAN – Söz veriyorum.

İÇİŞLERİ BAKAN YARDIMCISI MEHMET ERSOY – Sayın vekilimiz de uygun görürse arkadaşlarımızdan bilgi alıp ondan sonra kendisiyle paylaşayım.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Konu hakkında Atay Bey, söz talebiniz var mı?

ATAY USLU (Antalya) – Yeni maddeye geçtik mi Başkanım?

BAŞKAN – 7’nci maddeyi okuttum. 7’nci maddeyle ilgili görüşünüz.

ATAY USLU (Antalya) – 7’nci maddeyle ilgili şunu ifade edeyim: Biraz önce bir vekil arkadaşımız da söyledi, daha önce Bodrum’da, Datça’da olan depremleri dâhil etmişiz ama Ula ilçesinde 2017’de meydana gelen depremi dâhil etmemişiz. Bunun da dâhil edilmesi gerektiğini düşünüyorum ben. Dolayısıyla bir önerge vererek –hazırlamadık ama- Adıyaman ili merkez, Samsat, Kâhta ilçelerine Muğla ilinde 21/11/2017’de meydana gelen depremden dolayı etkilenen mağdurların da dâhil edilmesi gerektiğini düşünüyorum, biz de çalışalım.

ÖMER FETHİ GÜRER (Niğde) – CHP önerge verdi, CHP.

ATAY USLU (Antalya) – Verdi mi? Verdiyse aynı kanaati ifade ediyorum çünkü o da bir deprem, aynı minvalde orada da -arkadaşlardan biraz önce bilgi aldım- konut ve ahırlarda hasar meydana gelmiş. Oradaki mağduriyetin de giderilmesinin doğru olacağını düşünüyorum.

BAŞKAN – Şimdi, CHP’nin iki ayrı önergesi var. Önergeleri okutayım o zaman...

YAŞAR TÜZÜN (Bilecik) – Anlatayım mı Başkanım?

BAŞKAN – Buyurun Yaşar Bey.

YAŞAR TÜZÜN (Bilecik) – Teşekkür ederim Başkanım.

7’nci maddede gerekçelerini izah ettiğimiz Grup olarak iki adet önergemiz var. Bölge milletvekillerimiz burada, önergelerin içeriği hakkında onlar da söz talep edecekler. Bu konuda önergeler okunduktan sonra bölge vekillerimiz, başta Adıyaman ve Muğla vekillerimiz söz talep edecek, bunun ayrıntısını onlar anlatacaklar. Teklif sahibi milletvekili arkadaşımızın da söylediği gibi, Muğla’nın da ilave edilmesi gerekiyorsa, hazırda mevcut önerge vardır, ona da grubumuzdan veya diğer gruplar oy verecekse ona imza atabilirler diye düşünüyorum, bu şekilde işleme alınmasında fayda görüyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Atay Bey, Yaşar Bey’in bir teklifi var “Katılıyorlarsa aynı önergeyi birlikte vermiş olalım.” diyor.

ATAY USLU (Antalya) – Tabii. Önergenin içeriğini göremedim ama bizim arkadaşlardan aldığımız bilgi şu: Adıyaman bunun içine dâhil ancak Ula merkezde meydana gelen depremden dolayı hasar gören binalarla ilgili herhangi bir düzenleme yapılmamış. Onun da tarihi 22/11/2017. Burada bir önerge var, daha önce baktım, Yaşar Tüzün ve Ali Öztunç vermiş, orada diyorlar ki: “Bodrum, Datça ve Milas’ta...” diyor. Onlar zaten kanun kapsamında, biraz önce baktım, o tarihlerde meydana gelen hasarları biz bir şekilde kanuna daha önce dâhil etmişiz, Ula edilmemiş, Ula’yı da dâhil edelim diyorum.

BAŞKAN – Öbürleri dâhil zaten, daha önce çıkarılan bir yasada var diyorsunuz.

ATAY USLU (Antalya) – Kanun hükmünde karnamede var.

BAŞKAN – Ula eksikmiş. Düzelterek ekleyelim veya önergeyi düzeltelim isterseniz. Herkes ortak bir önerge versin bu konuda.

ATAY USLU (Antalya) – Teknik olarak yazdıralım isterseniz onu AFAD’a onu.

BAŞKAN – Tabii.

Bir önerge daha var, onu da şeyse...

ABDURRAHMAN TUTDERE (Adıyaman) – Başkanım, onunla ilgili bir açıklama...

BAŞKAN – Bir okutalım, bir anlasınlar.

İkinci önergede de, Atay Bey, Mustafa Bey...

ATAY USLU (Antalya) – Tamam, çalışıyoruz biz de bir önerge hemen.

BAŞKAN – Sermet Bey, dağıttık mı bu iki önergeyi herkese? Herkesin elinde var. İki önergeyi de bir okutayım da ne görüştüğümüz tam bilinsin.

Arkadaşlar, 7’nci maddeyle ilgili iki ayrı önerge var, bir de görüştüğümüz teklifi imzalayan vekillerimizden Atay Uslu’nun bu konuda katkısı var, katkı talebi var. Bir okuyalım, hep beraber görüşelim.

Buyurun.

İçişleri Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/861) esas numaralı Karayolları Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi’nin 7’nci maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz. ve teklif ederiz.

Ali Öztunç

Yaşar Tüzün

Tanju Özcan

Kahramanmaraş

Bilecik

Bolu

Faruk Sariaslan

Nevşehir

“Madde 7- 15/5/1959 tarihli ve 7269 sayılı Kanunun geçici 26’ncı maddesinin birinci fıkrasında yer alan “Adıyaman İli Samsat ve Kâhta ilçelerinde ve Şanlıurfa İli ve çevresinde 2/3/2017 tarihinde” ibaresinden sonra gelmek üzere “Adıyaman İli Merkez, Kâhta İlçeleri ve çevresinde 24/4/2018 tarihinde ve Muğla iline bağlı Bodrum, Datça, Ula ve Milas ilçeleri çevresinde 21/7/2017, 22/11/2017 ve 25/11/2017 tarihleri” ibaresi eklenmiştir.

İçişleri Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 7269 sayılı Umumi Hayata Müessir Afetler Dolayısıyla Alınacak Tedbirler Ve Yapılacak Yardımlara Dair Kanun'un 7'nci maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

“Madde 7 – Adıyaman ili Samsat ve Kâhta ilçelerinde ve Şanlıurfa ili ve çevresinde 2/3/2017 tarihinde ibarelerinden sonra gelmek üzere “Adıyaman ili merkez Samsat, Kâhta, Çelikhan, Sincik, Gerger, Tut ve Gölbaşı ilçeleri 24/4/2018 tarihinde” ibareleri eklenmiştir.

Faruk Sariaslan

Yaşar Tüzün

Ali Öztunç

Nevşehir

Bilecik

Kahramanmaraş

Tanju Özcan

Bolu

BAŞKAN – Buyurun, söz veriyorum ve görüşelim şimdi bu iki önergeyi.

ATAY USLU (Antalya) – Tabii, aynı şeyi söylüyoruz, hepimiz aynı şeyi söylüyoruz ama CHP'nin verdiği teklifi kabul edersek bir mükerrerlik ortaya çıkıyor. Şu andaki kanunda, 21/7/2017 tarihinde Bodrum'da meydana gelen deprem kapsam içine alınmış, onun için bu önergenin yeniden yazılarak, tekniğine uygun yeniden yazılarak maddeye dercedilmesinin daha doğru olacağını düşünüyorum çünkü...

BAŞKAN – Sadece Ula'yı yazalım diyorsunuz.

ATAY USLU (Antalya) – Ula değil aslında. Depremin merkezi yazılıyor, sonra onun etki alanı herhâlde hesaplanıyor. Teknik bir yönü var. AFAD'dan da yetkililer var burada, onlarla konuşalım. Aynı şeyi söylüyoruz ama kanunda mükerrerlik oluşturmayalım.

BAŞKAN – İkinci önerge için ne diyorsunuz? Urfa, Adıyaman var.

ATAY USLU (Antalya) – Orayla ilgili herhangi bir bilgi almadım ben AFAD'dan.

BAŞKAN – Şöyle yapalım, arkadaşlar bu konu üzerinde çalışsınlar, maddeye dönelim sonra.

ABDURRAHMAN TUTDERE (Adıyaman) – Bir açıklama yapabilir miyim Sayın Başkanım.

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Bir on dakika ara verelim Sayın Başkanım.

ATAY USLU (Antalya) – Başkanım, bir ara da verelim.

BAŞKAN – Yoruldunuz mu?

ATAY USLU (Antalya) – Namaz kılalım Başkanım, namaz için verirsiniz...

İÇİŞLERİ BAKAN YARDIMCISI MEHMET ERSOY – Sayın Başkanım, bir bilgilendirme yapabilir miyim?

BAŞKAN – Buyurun.

İÇİŞLERİ BAKAN YARDIMCISI MEHMET ERSOY – Efendim, aslında bu maddenin gündeme gelmesindeki esas ihtiyaç şuradan doğdu: Adıyaman Samsat ve Kâhta ilçelerimizde bir deprem oldu. O depremden bir süre sonra bugüne kadar doğan mağduriyetlerle ilgili bir kanun hükmünde kararname çıktı. Kanun hükmünde kararname çıktıktan bir süre sonra Samsat'ta ikinci bir deprem oldu. Aslında çok büyük değildi o deprem ama birinci depremde yorulmuş binaların önemli bir kısmı esas itibarıyla ikinci depremde zarar gördü. Biz Samsat ve Kâhta ilçelerinde bir önceki depremde doğmuş zararları telafi etmeyi kanun hükmünde kararnameyle güvence altına almışken aynı ilçede ikinci depremde daha fazla yıkımdan etkilenen vatandaşlarımız bu haktan faydalanamamış oldu. Bundan sebep bu düzenlemeyle ikinci deprem tarihini de koyarak aynı ilçede yaşayan ve bir yıl içinde iki defa deprem yaşamış vatandaşlarımız arasında bir ayırım yapılmış olmasını gidermeye çalıştık.

Bu arada, Bodrum ve Datça’da meydana gelen depremler o kanun hükmünde kararnameyle zaten kapsama dâhil edildiği için hâlihazırda Bodrum’da 67 hak sahibi, Datça ilçesinde de 11 hak sahibi tespit edilmiş ve yasal süreçleri, yer seçimi süreçleri devam ediyor. Onlar hak sahibi kabul edilmişler. Ancak Ula ilçesinde 21/11/2017 tarihinde meydana gelen depremde 9 konut ve 1 ahır etkilenmiş ve bu vatandaşlarımız da o kanun hükmünde kararname kapsamı dışında kaldığından bundan faydalanamamışlar. Ula’yı da biz şeye eklediğimiz takdirde ihtiyacı karşılamış olacağız.

BAŞKAN - O zaman bir on beş dakika ara veriyorum. Bu iki önergeyi birleştirin...

ABDURRAHMAN TUTDERE (Adıyaman) - Ara vermeden ben bir şey söyleyebilir miyim Adıyaman’la ilgili olarak?

BAŞKAN – Buyurun.

ABDURRAHMAN TUTDERE (Adıyaman) - Sayın Başkan, Adıyaman ili Mart 2017’de ve Nisan 2018’de art arda iki tane şiddetli deprem geçirdi. Şimdi buradaki teklife bakıldığı zaman, evet, nisan ayında meydana gelen zararların ödenmesinin yolu açılmaya çalışılıyor; doğru bir önerge, doğru bir yasal düzenlemedir. Ancak burada sadece Adıyaman merkez, Kâhta ve Samsat ilçeleri baz alınmış, hâlbuki bunların komşu ilçeleri olan Sincik, Gerger, Çelikhan dağlık bölge ve coğrafi olarak iç içe ve burada, özellikle köylerde çok ciddi anlamda taş yapılar var ve bu taş yapılar da zarar gördü bu depremden. Biz bu kanun maddesini sadece 3 ilçeyle sınırladığımız zaman, bunun dışında kalan, meydana gelen zararları yasa dışı, kapsam dışı bırakmış oluyoruz dolayısıyla hem kanun önünde eşitlik ilkesi hem de zararların tam anlamıyla giderilmesi noktasında sorun ortaya çıkacaktır. Dolayısıyla aslında kanun metni “Urfa ve çevresi” şeklinde, “Adıyaman ve çevresi” şeklinde, genellendirilecek şekilde düzenlense çok daha kapsayıcı olur. Zaten zarar tespitini...

ATAY USLU (Antalya) – Var, teklifimizde var, teklifimizi bakarsanız “ve çevresi” kelimesi var.

ABDURRAHMAN TUTDERE (Adıyaman) - Ama yok, “merkez ve Samsat” denilmiş, “merkez, Samsat ve Kâhta” denilmiş.

ATAY USLU (Antalya) – “Adıyaman İli Merkez, Samsat, Kâhta İlçeleri ve çevresinde...”

ABDURRAHMAN TUTDERE (Adıyaman) - Merkez ama sadece merkez ilçeyi kapsıyor. Mesela, Tut’ta meydana gelen bir zarar bunun kapsamında mı? Mesela, Sincik’te meydana gelen bir zarar var mı bunun kapsamında?

MUSTAFA YEL (Tekirdağ) – Şimdi -AFAD yetkilileri burada, onlarla konuştuk- burada hak sahibi -kimin evi yıkıldıysa- olma konusunda bu düzenlemeyi yaptıktan sonra herhangi bir sorun olmayacak. “Çevresinde” kelimesini özellikle buraya dercettik, var.

ABDURRAHMAN TUTDERE (Adıyaman) – Şimdi, ben size soruyorum: Sincik ilçesinde meydana gelen bir zarar... Bu kanun bu şekilde çıkarsa faydalanabilecek mi?

MUSTAFA YEL (Tekirdağ) – Faydalanacak.

ABDURRAHMAN TUTDERE (Adıyaman) – Hayır, “Adıyaman merkez” demişsiniz, ilçe...

BAŞKAN – Bence tartışılır, niye? İlçe saymışız ya, tatat etmişiz.

ABDURRAHMAN TUTDERE (Adıyaman) – Tabii, siz ilçeleri saymışsınız. Hukukta...

BAŞKAN – Hiç il olmasa da “Adıyaman” ilinde deseydik...

ABDURRAHMAN TUTDERE (Adıyaman) – “Adıyaman” ili ve çevresi” dense doğru olur. Nerede zarar varsa o zarar karşılanır.

BAŞKAN – Saymasak olurdu.

HASAN ÖZGÜNEŞ (Şırnak) – Başkanım, bir sorum var, belki onu netleştirir. Adıyaman ve Muğla’dan bahsediliyor, acaba başka yerlerde buna benzer tespit edilmemiş alanlar var mı?

ABDURRAHMAN TUTDERE (Adıyaman) – Sayın Başkan, bu konuda ben görüştüm.

HASAN ÖZGÜNEŞ (Şırnak) – Van mesela, durum nedir?

ABDURRAHMAN TUTDERE (Adıyaman) - Bizzat kendi seçim bölgesinde de var. Mağdur olan köylüler var ve bu köylüler bu zararlarını karşılamayacaklar bu şekilde.

HASAN ÖZGÜNEŞ (Şırnak) – Başkanım, Van’ın durumunu öğrenmek isteriz.

BAŞKAN – Efendim, yeni bir ortak önerge yazılması ve ihtiyaç için saat 19.30’da toplanmak üzere toplantıya ara veriyorum.

Kapanma Saati: 18.43



ÜÇÜNCÜ OTURUM**Açılma Saati: 19.38****BAŞKAN: Celalettin GÜVENÇ (Kahramanmaraş)****BAŞKAN VEKİLİ: Sermet ATAY (Gaziantep)****SÖZCÜ: Alev DEDEGİL (İstanbul)****KÂTİP: Müslüm YÜKSEL (Gaziantep)**

BAŞKAN – Arkadaşlar, tekrar birleşimi açıyorum.

7’nci maddeyle ilgili görüşmelerimiz sırasında Cumhuriyet Halk Partisi tarafından verilen iki adet önerge vardı. Önergelere AK PARTİ’den Atay Uslu’nun kısmen katılmasıyla istişareler sonucu herkesin ortak bir önerge vermesinin uygun olacağı düşünüldü. Sanırım şu anda bütün arkadaşlarımızın, partiler adına temsilcilerin imzaladığı önerge elimize ulaştı. Onu okutuyorum ve sanırım söz isteyen olmayacak, olursa söz vereceğim.

Önergeyi okutuyorum:

İçişleri Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/860) sayılı Kanun Teklifi’nin 7’nci maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

“MADDE 7- 15/5/1959 tarihli ve 7269 sayılı Kanunun Geçici 26 ncı maddesinin birinci fıkrasında yer alan “Adıyaman İli Samsat ve Kahta İlçelerinde ve Şanlıurfa İli ve çevresinde 2/3/2017 tarihinde” ibaresinden sonra gelmek üzere “Adıyaman İli Merkez, Samsat, Kahta İlçeleri ve çevresinde 24/4/2018 tarihinde ve Muğla iline bağlı Ula İlçesi ve çevresinde 25.11.2017 tarihinde” ibaresi eklenmiştir.”

Müslüm Yüksel

Sermet Atay

Yaşar Tüzün

Gaziantep

Gaziantep

Bilecik

Mehmet Metanet Çulhaoğlu

Hasan Özgüneş

Adana

Şırnak

BAŞKAN – Önerge üzerinde söz isteyen var mı? Yok.

Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Ula ilçesi ve çevresindeki afetzedelerin de 7269 sayılı Kanun hükümlerinden yararlanması amaçlanmıştır.

BAŞKAN – Gerekçesini okuttuğum önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Kabul edilen önerge doğrultusunda 7’nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Teşekkür ediyorum.

8’inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 8- 23/2/1961 tarihli ve 257 sayılı Er ve Erbaş Harçlıkları Kanununun 1 inci maddesinde yer alan “Jandarma Genel Kumandanlığı” ibaresi “Jandarma Genel Komutanlığı ve Sahil Güvenlik Komutanlığı” olarak değiştirilmiştir.

BAŞKAN – Maddeyle ilgili söz isteyen?

Kadim Bey, buyurun.

KADİM DURMAZ (Tokat) – Sayın Başkanım, değerli arkadaşlar; tabii, maddeyle ilgili değil ama bunun açılımıyla ilgili önce bir bilgi isteyeceğim. Şu anda Türkiye’de er ve erbaşlara devletimiz ne kadar ücret veriyor? Bunu öğrenmek istiyoruz. Bu ücretin yeterli olmadığı... Konusu değil ama bu meselenin de burada konuşulması lazım. Yani şu: Arkadaşlar, bir tane tost yiyecek, üç dört bardak çay içecek, zor şartlarda ailelerin çocukları zaten er olarak askere geliyor, dar gelirli; hiç değilse bunların bir ay ailesinden para istemeksizin vatani görevini yapacak hâle bu düzenlemeyle getirilmeleri lazım. Bu noktada da bir açıklama istiyoruz. Şu anda silah altındaki er ve erbaşlarımız ne kadar ücret alıyor, bunu bir öğrenebilirsek ona göre bir şey söyleyeceğim.

İÇİŞLERİ BAKAN YARDIMCISI MEHMET ERSOY – Bize biraz müsaade ederseniz, bir bilgi alıp öyle söyleyelim çünkü bölge bölge değişiyor.

BAŞKAN – Atay Bey, buyurun.

ATAY USLU (Antalya) – Kanun değişikliğiyle aslında bir uyum gerçekleştirmiş olduk. Sahil Güvenlik Komutanlığı daha önce Genelkurmayın içerisinde olduğu için, Silahlı Kuvvetlerin içinde olduğu için zaten oradaki er ve erbaşlar bu harçlığı alıyordu. Şimdi, Sahil Güvenliği bu maddeye sokarak kapsam dışı kalmasını engellemiş olduk.

BAŞKAN – Peki, teşekkür ediyorum size.

Söz isteyen? Yok.

Önerge yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Teşekkür ederim.

9’uncu maddeyi okutuyorum:

MADDE 9- 22/6/1978 tarihli ve 2155 sayılı Bazı Kamu Görevlilerine Tayin Bedeli Verilmesi Hakkında Kanunun 1 inci maddesinin birinci fıkrasına “Maliye Bakanlığına bağlı muhasebeler teşkilatındaki memur ve yardımcı hizmetler personeline;” ibaresinden sonra gelmek üzere “Sahil Güvenlik Komutanlığı kadrolarında görevli subay, astsubay, uzman erbaş, sivil memur ve yardımcı hizmetler personeline;” ibaresi eklenmiştir.

BAŞKAN – Maddeyle ilgili söz isteyen? Yok.

Önergemiz yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

10’uncu maddeyi okutuyorum:

MADDE 10- 9/7/1982 tarihli ve 2692 sayılı Sahil Güvenlik Komutanlığı Kanununun 7 nci maddesinin birincisi fıkrasında yer alan “Uzman erbaşlar” ibaresi “Sözleşmeli Subay ve Astsubaylar 13/6/2001 tarihli ve 4678 sayılı Türk Silahlı Kuvvetlerinde İstihdam Edilecek Sözleşmeli Subay ve Astsubaylar Hakkında Kanun, uzman erbaşlar” olarak değiştirilmiştir.

BAŞKAN – Maddeyle ilgili söz isteyen? Yok.

Önerge yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Teşekkür ederim.

11'inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 11- 2692 sayılı Kanuna aşağıdaki ek maddeler eklenmiştir.

“EK MADDE 8- 4678 sayılı Türk Silahlı Kuvvetlerinde İstihdam Edilecek Sözleşmeli Subay Ve Astsubaylar Hakkında Kanun, 3269 sayılı Uzman Erbaş Kanunu ve 6191 Sayılı Sözleşmeli Erbaş ve Er Kanunu ile bu kanunlar dayanak gösterilerek çıkarılan yönetmeliklerde; Sahil Güvenlik Komutanlığı mensubu sözleşmeli subay ve astsubay ile uzman erbaş ve sözleşmeli erbaş ve sözleşmeli er statüsündeki personel için Türk Silahlı Kuvvetleri ve kuvvet komutanlıklarına yapılan atıflar Sahil Güvenlik Komutanlığına, Milli Savunma Bakanlığı ve Genelkurmay Başkanlığına yapılan atıflar İçişleri Bakanlığına yapılmış sayılır.”

BAŞKAN – 11'inci maddeye bağlı ek madde 8'le ilgili konuşmak isteyen? Yok.

Önerge yok.

11'inci maddeye bağlı ek madde 8'i oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

11'inci maddeye bağlı ek madde 9'u okutuyorum:

“EK MADDE 9- 21/4/2004 tarihli ve 5143 sayılı Türk Silahlı Kuvvetlerinde İlk Nasıp İstihkakına İlişkin Kanunda Sahil Güvenlik Komutanlığı için, Türk Silahlı Kuvvetlerine veya kuvvet komutanlıklarına yapılan atıflar Sahil Güvenlik Komutanlığına, Türk Silahlı Kuvvetleri Kıyafet Yönetmeliğine yapılan atıflar Sahil Güvenlik Komutanlığı Kıyafet Yönetmeliğine, sınıf ibaresine yapılan atıflar branş ibaresine yapılmış sayılır.

21/11/2007 tarihli ve 5715 sayılı Türk Silahlı Kuvvetleri Hasta Besleme Kanununda Sahil Güvenlik Komutanlığı için, Türk Silahlı Kuvvetlerine yapılan atıflar Sahil Güvenlik Komutanlığına, askerî öğrencilere yapılan atıflar Jandarma ve Sahil Güvenlik Akademisi öğrencilerine, kıta tabiplikleri, revirler, dispanserler, seyyar, çevre, merkez ve özel dal hastaneleri ile ilmi ve tıbbi merkezlerine yapılan atıflar sağlık teşkillerine yapılmış sayılır.

6/5/1960 tarihli ve 7471 sayılı Türk Silahlı Kuvvetleri Giyecek ve Teçhizatı Kanununda Sahil Güvenlik Komutanlığı için, Türk Silahlı Kuvvetlerine veya Genelkurmay Başkanlığına yapılan atıflar Sahil Güvenlik Komutanlığına, askerî personele yapılan atıflar Sahil Güvenlik Komutanlığı kadrolarında bulunan subay, sözleşmeli subay, astsubay, sözleşmeli astsubay, uzman jandarma, uzman erbaş. Jandarma ve Sahil Güvenlik Akademisi öğrencisi ile bunların adayları, erbaş ve erler ile yedek personele yapılmış sayılır.

24/5/2007 tarihli ve 5668 sayılı Türk Silahlı Kuvvetleri, Jandarma Genel Komutanlığı ve Sahil Güvenlik Komutanlığı Besleme Kanununda Sahil Güvenlik Komutanlığı için, Türk Silahlı Kuvvetlerine yapılan atıflar Sahil Güvenlik Komutanlığına, askerî öğrencilere yapılan atıflar Jandarma ve Sahil Güvenlik Akademisi öğrencilerine, askerî okullara yapılan atıflar Jandarma ve Sahil Güvenlik Akademisine, askerî birliklere yapılan atıflar Sahil Güvenlik birliklerine, askerî personele yapılan atıflar aynı kanunda tanımlanan Sahil Güvenlik Komutanlığı personeline, askerî araçlara yapılan atıflar resmî araçlara yapılmış sayılır.

29/1/1963 tarihli ve 169 sayılı Silahlı Kuvvetler Yakacak, Aydınlatma, Isıtma ve Soğutma Kanununda Sahil Güvenlik Komutanlığı için, Türk Silahlı Kuvvetlerine yapılan atıflar Sahil Güvenlik Komutanlığına, Milli Savunma Bakanlığına yapılan atıflar İçişleri Bakanlığına yapılmış sayılır.

Bu maddede sayılan kanunlara yapılan atıflar, bu kanunlara dayanılarak çıkarılan yönetmelikler için de yapılmış sayılır.”

BAŞKAN – 11’inci maddeye bağlı ek madde 9’la ilgili konuşmak isteyen? Yok.

Önerge yok.

11’inci maddeye bağlı ek madde 9’u oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Teşekkür ediyorum.

12’nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 12- 10/3/1983 tarihli ve 2803 sayılı Jandarma Teşkilat, Görev ve Yetkileri Kanunu’nun 13 üncü maddesinin birinci fıkrasının ikinci cümlesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Ancak, nasıp ve terfi aylık ve diğer mali ve sosyal haklar bakımından statü ve rütbelerine göre 27/7/1967 tarihli ve 926 sayılı Türk Silahlı Kuvvetleri Personel Kanunu, 13/6/2001 tarihli ve 4678 sayılı Türk Silahlı Kuvvetlerinde İstihdam Edilecek Sözleşmeli Subay ve Astsubaylar Hakkındaki Kanun, 28/5/1988 tarihli ve 3466 sayılı Uzman Jandarma Kanunu, 18/3/1986 tarihli ve 3269 sayılı Uzman Erbaş Kanunu ile 10/3/2011 tarihli ve 6191 sayılı Sözleşmeli Erbaş ve Er Kanununa tabi personel hakkında hükümler uygulanır.”

BAŞKAN – Maddeyle ilgili söz almak isteyen? Yok.

Önerge yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Teşekkür ediyorum.

13’üncü maddeyi okutuyorum:

MADDE 13- 2803 sayılı Kanunun 13/A maddesinin altıncı fıkrasından sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“Akademide istihdam edilen jandarma hizmetleri sınıfı ve sahil güvenlik hizmetleri sınıfının dışında olan öğretim elemanlarına almakta oldukları üniversite ödeneğinin %30’u oranında ayrıca ödeme yapılır. Bu ödeme damga vergisi hariç herhangi bir vergiye tabi tutulmaz.”

BAŞKAN – Madde hakkında Sayın Öztunç’un talebi var.

Buyurun Sayın Öztunç.

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Bu ödenek ne kadardır? Yani Polis Akademisi ve Milli Savunma Üniversitesine verilen, var olan ödeneğin ne kadar olduğunu merak ediyorum.

Bir de geçmişte hatırlarsanız, benzer akademilere giren çok sayıda ismin, özellikle Polis Akademisine giren çok sayıda ismin Fetullah Gülen cemaatiyle bağlantısı olduğu ortaya çıkmıştı, bir kısmı da yurt dışında, biliyorsunuz, kaçak durumundalar. Dikkat etmek gerekiyor, şimdi de İçişleri Bakanlığına bağlandı, eskiden Silahlı Kuvvetlerini katı bir durumu olmasına rağmen buraya sızmışlardı, hele hele İçişleri Bakanlığında siyasetin olduğu bir yere başka cemaatlerin, başka tarikatların sızması da mümkündür. Bunu kayıtlara geçmesi açısından bir uyarı olarak söylüyorum. FETÖ gitti, başka tarikatlar, cemaatler girip de buralarda konuşlanmasın, buralarda birtakım gruplaşmalar yapmasın diye de kayıtlara geçmesi açısından uyarıyoruz, ödeneğin ne kadar olduğunu da merak ediyorum.

BAŞKAN – Mehmet Bey, buyurun.

İÇİŞLERİ BAKAN YARDIMCISI MEHMET ERSOY – Efendim, bu ödenekten hâlihazırda hem Milli Savunma Üniversitesinde hem de bizim Polis Akademisinde görev yapan ve meslekten olmayan öğretim üyeleri faydalanıyorlar, sadece Jandarma ve Sahil Güvenlik Akademimizdeki öğretim üyelerimiz faydalanamıyordu. Bir öğretim üyesine ödenecek ek ücret aylık 310 TL, toplamda bu işin bize bu yıl için, bir yıl için getireceği ek maliyet de 164 bin TL. Zaten 44 kişi faydalanacak.

AŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Ersoy.

Hasan Bey, buyurun.

HASAN ÖZGÜNEŞ (Şırnak) – Şimdi, tabii, akademisyenlere ek ödeneklerin aktarılması, bu Jandarma ve Sahil Güvenlik Akademisinde çalışacak öğretim elemanlarına ödeneklerin aktarılması yani ek bir ödenek aktarılması düşünülüyor.

Şimdi, Türkiye’de savaşa karşı barışı gündeme getiren onlarca akademisyen görevlerinden atıldı, bir kısmı cezaevine atıldı, hayatları boyunca resmî bir kurumda çalışmaları engellendi. Şimdi, böylesi bir durumda öyle anlaşıyor ki devlet tamamen güvenlikçi bir politika ve eksen düzleminde yürümek istiyor, oysa Anayasa’mıza baktığımızda özgürlükler, sosyal devlet, barış, hukuk devleti vesaire birçok şeyi evrensel hukukla paralel görebiliyoruz. Yani insan okuduğunda birçok şeyi “A, ne güzel yazılmış, hakikaten ben bunun altına rahatlıkla imza atarım.” der. Ama iş pratiğe geldiğinde değişiyor, kanunlarla değiştiriliyor ve yaşam çekilmez hâle getiriliyor, otoriterleşme had safhaya ulaşmış Türkiye’de yani gerçekten toplumda artık dayanma gücü kalmadı. Bu anlamda, bu ödeneklerin artırılması yerine görevden atılanların tekrar görevlerine iade edilmesini ve siyasi anlamda tutuklamalarına yön verilen akademisyenlerin derhâl serbest bırakılmasını öneriyoruz ve bu maddenin geri çekilmesini talep ediyoruz.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Başka söz isteyen? Yok.

Maddeyle ilgili bir önerge var, önergeyi okutuyorum:

İçişleri Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/860) esas numaralı Karayolları Trafik Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi’nin 13’üncü maddesinin teklif metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Hasan Özgüneş

Şırnak

BAŞKAN – Önerge üzerinde konuşmak isteyen? Yok, Hasan Bey konuştu.

Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Binlerce akademisyenin gerekçe belirtilmeden üniversitelerden uzaklaştırıldığı ve açlığa mahkûm edildiği bir dönemde Jandarma ve Sahil Güvenlik Akademisinde çalışan öğretim elemanlarının sosyal haklarının artırılması adalet duygusunu zedelediğinden teklif metninden çıkarılmalıdır.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

13’üncü maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

14’üncü maddeyi okutuyorum:

MADDE 14-2803 sayılı Kanunun ek 10 uncu maddesine aşağıdaki fıkralar eklenmiştir.

“21/4/2004 tarihli ve 5143 sayılı Türk Silahlı Kuvvetlerinde İlk Nasıp İstihkakına İlişkin Kanunda Jandarma Genel Komutanlığı için, Türk Silahlı Kuvvetlerine veya kuvvet komutanlıklarına yapılan atıflar Jandarma Genel Komutanlığına, Türk Silahlı Kuvvetleri Kıyafet Yönetmeliğine yapılan atıflar Jandarma Genel Komutanlığı Kıyafet Yönetmeliğine, sınıf ibaresine yapılan atıflar branş ibaresine yapılmış sayılır.

21/11/2007 tarihli ve 5715 sayılı Türk Silahlı Kuvvetleri Hasta Besleme Kanununda Jandarma Genel Komutanlığı için, Türk Silahlı Kuvvetlerine yapılan atıflar Jandarma Genel Komutanlığına, askerî öğrencilere yapılan atıflar Jandarma ve Sahil Güvenlik Akademisi öğrencilerine, kıta tabiplikleri, revirler, dispanserler, seyyar, çevre, merkez ve özel dal hastaneleri ile ilmi ve tıbbi merkezlerine yapılan atıflar sağlık teşkillerine yapılmış sayılır.

6/5/1960 tarihli ve 7471 sayılı Türk Silahlı Kuvvetleri Giyecek ve Teçhizatı Kanununda Jandarma Genel Komutanlığı için, Türk Silahlı Kuvvetlerine veya Genelkurmay Başkanlığına yapılan atıflar Jandarma Genel Komutanlığına, askerî personele yapılan atıflar Jandarma Genel Komutanlığı kadrolarında bulunan subay, sözleşmeli subay, astsubay, sözleşmeli astsubay, uzman jandarma, uzman erbaş, Jandarma ve Sahil Güvenlik Akademisi öğrencisi ile bunların adayları, erbaş ve erler ile yedek personele yapılmış sayılır.

24/5/2007 tarihli ve 5668 sayılı Türk Silahlı Kuvvetleri, Jandarma Genel Komutanlığı ve Sahil Güvenlik Komutanlığı Besleme Kanununda Jandarma Genel Komutanlığı için, Türk Silahlı Kuvvetlerine yapılan atıflar Jandarma Genel Komutanlığına, askerî öğrencilere yapılan atıflar Jandarma ve Sahil Güvenlik Akademisi öğrencilerine, askerî okullara yapılan atıflar Jandarma ve Sahil Güvenlik Akademisine, askerî birliklere yapılan atıflar jandarma birliklerine, askerî personele yapılan atıflar aynı kanunda tanımlanan Jandarma Genel Komutanlığı personeline, askerî araçlara yapılan atıflar resmî araçlara yapılmış sayılır.

29/1/1963 tarihli ve 169 sayılı Silahlı Kuvvetler Yakacak, Aydınlatma, Isıtma ve Soğutma Kanununda Jandarma Genel Komutanlığı için, Türk Silahlı Kuvvetlerine yapılan atıflar Jandarma Genel Komutanlığına, Millî Savunma Bakanlığına yapılan atıflar İçişleri Bakanlığına yapılmış sayılır.

Bu maddede sayılan kanunlara yapılan atıflar, bu kanunlara dayanılarak çıkarılan yönetmelikler için de yapılmış sayılır.”

BAŞKAN – Maddeyle ilgili konuşmak isteyen yok.

Önerge yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Uzman arkadaşım beni uyarıyor. 11 ve 14’üncü maddelerde atıf yapılan kanunlar tarih sıralamasına göre Başkanlığımız tarafından redakte edilecektir, “Maddi hata var.” diyorlar, bilgilerinize ve kayıtlara sokuyorum.

15’inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 15- 13/10/1983 tarihli ve 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanununun 7 nci maddesinin birinci fıkrasının (j) bendinde yer alan “18, 47/a ve 65” ibaresi “18, 31, 47/a, 49 ve 65” şeklinde değiştirilmiştir.

BAŞKAN – Madde üzerinde görüş belirtmek isteyen?

Ali Bey, buyurun.

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Sayın Başkanım, burada, tabii, ben öğrenmek için soruyorum. Yol kenarı denetim istasyonlarında trafik polisi var ise ağırlık ve boyut kontrolü yapılabilir ve takograf ve taşıt kullanma süresi yönünden ceza kesiliyor, polis bunu yapıyor, değil mi, yanlış bilmiyorum, trafik polisi yapıyor bunu. Ama yoksa trafik polisi Karayolları personeli yapsın diye mi bunu çıkartıyoruz?

BAŞKAN – Atay Bey, buyurun.

ATAY USLU (Antalya) – Karayolları kamyon ve benzeri araçların hem yük açısından hem de yükseklik açısından kontrollerini yok kenarında yapıyor. Ancak takografa bakılması, kullanım süresine bakılması, “Kaç saat yolda kaldılar?” gibi konular Emniyet veya diğer birimler tarafından yapılabilir.

Şimdi, bir yerde bir kamyon, araç durdurulduktan sonra diğer işlemlerin de Karayolları personeli tarafından bakılabilmesinin mümkün kılınmasını istiyoruz çünkü mükerrer durdurulmuşlar ortaya çıkıyor ya da yük için durdurduğumuz bir araçta gerçekten sürücünün uzun süre direksiyonda kaldığı net olarak gözükebiliyor, uyumadığı hissedilebiliyor, o anda takograf kontrol edilerek gerekiyorsa tutanak düzenlensin, gerekiyorsa dinlenmeye çekilsin ve bir kontrol hakkı orada doğsun istiyoruz. Tamamen trafik güvenliğinin sağlanmasıyla ilgili bir konu bu.

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Yani bir maddi ceza kesme hakları olacak mı?

ATAY USLU (Antalya) – Tutanak düzenleyecekler, ilgili birime gönderecekler.

YAŞAR TÜZÜN (Bilecik) - Oradaki Karayolları memuru yasal işlem yapabilecek mi, onu söyleyin.

MUSTAFA YEL (Tekirdağ) - Ceza tutanağı tutup Emniyete yollayacak.

ATAY USLU (Antalya) – Tutanak düzenleyerek...

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Peki, tutanak düzenlendi, Emniyete yollandı, aracın trafikten o gün için, bir saat için, üç saat için menı söz konusu mu?

ATAY USLU (Antalya) – Mutlaka, tabii, hakların tamamını kullanacaklar orada, asıl hedefimiz o çünkü takografı kontrol edilen şey hız ve bir de sürüş süresi. Sürüş süresi çünkü belli bir şoförün belli bir saatin üzerinde aracı kullanmaması gerekiyor, o da onun tarafından kontrol edilsin istiyoruz.

BAŞKAN - Uygulamayla ilgili Karayolları Genel Müdürlüğümüzün bazı endişeleri oldu, onun talebi doğrultusunda bir önerge var, isterseniz onu da okutayım -Genel Müdürlüğümüz de burada- önergeyi okutuyorum:

İçişleri Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/860) esas no.lu Karayolları Trafik Kanunu İle Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi'nin 15'inci maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Müslüm Yüksel

Gaziantep

MADDE 15 - 13/10/1983 tarihli ve 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanununun 7 nci maddesinin birinci fıkrasının (j) bendinden sonra gelmek üzere aşağıdaki (k) bendi eklenmiş ve mevcut (k) bendi (l) bendi olarak teselsül ettirilmiştir.

“k) Bu Kanunun 31 ve 49 uncu maddeleri kapsamında takograf ve çalışma-dinlenme süreleri yönünden karayolları denetim istasyonlarında denetim yapılabilir ve trafik idari para cezası karar tutanağı düzenleyebilir,”

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Devam edebilir miyim?

BAŞKAN – Buyurun.

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Başkanım, tam da demek istediğim buydu aslında, malum, bizim toplumumuzu biliyorsunuz, bir trafik sorunu olduğu zaman trafik polisine bile kafa tutabilen insanlar çıkıyor, onlara bile hani sert yapabilen insanlarımız, yurttaşlarımız var. Şimdi, polise bunu yapan “Yetkin yok kardeşim.” diye Karayollarının personeline daha fazlasını yapar endişesinden dolayı ben bunu sormak istedim. Sayın Karayolları Genel Müdürlüğünüzün endişesinden dolayı bu önerge doğru olmuştur ama bunu da bir şekilde topluma duyurmak gerekiyor, bunu bir iletmek lazım. Yani o kamyonun şoförü, otobüsün şoförü bilmeli ki sadece trafik polisi, emniyet güçleri değil, aynı zamanda Karayollarının personeli de bana ceza kesebilir, bu açıdan iletişimi sağlamak lazım.

MUSTAFA YEL (Tekirdağ) – Yürürlüğe girdikten sonra tabii kamuoyu da bilgi sahibi olacaktır.

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Peki.

BAŞKAN – Kadim Bey...

ATAY USLU (Antalya) – Bir ilave yapabilir miyim bu konuda?

BAŞKAN – Söz verdim Kadim Bey’e, feragat mı ettiniz?

BAŞKAN – Buyurun.

ATAY USLU (Antalya) – Aynı konuda bir ek yapabilir miyim Başkanım.

BAŞKAN – Tamam.

ATAY USLU (Antalya) – Kusura bakmayın.

BAŞKAN – Estağfurullah.

ATAY USLU (Antalya) – Zaten Karayolları Genel Müdürlüğü personeli tonajdan, yükten dolayı ceza kesebiliyor, böyle bir yetkisi var. Biz ona yalnızca çalışma süresine uyup uymadığı ve araçta takograf olup olmadığı konusunda yetki veriyoruz.

BAŞKAN – Ek bir yetki, evet.

Kadim Bey, buyurun.

KADİM DURMAZ (Tokat) – Teşekkür ederim.

Sayın Başkanım, değerli arkadaşlar; ülkemizde oldukça ağır şartlarda bir kriz var. Tabii, Karayolları birtakım kontrolleri yapıyor, ceza da yazmıyordu. Şimdi bundan sonra ceza da gündeme gelince şöyle bir düşünelim ya da bir rakam isteyelim -Karayolları yetkililerimiz burada- son iki ay içerisinde yazılan ceza miktarı ne kadar? Şöyle bir geçen aylara göre kıyaslayalım, cezalarda yoğun artış var. Şöyle bir bilgi vereyim size: Tokat merkez, benim köyüm Kemalpaşa, köyün muhtarı gelen bir aylık tebligatları biriktirmiş arkadaşlar, bir köye gelen ceza -kemer ve telefonla konuşmak ya da birkaç neden daha yazmışlar- 20 bin lira.

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Senin köyün olduğu için orası.

KADİM DURMAZ (Tokat) – Benim köyüm olduğu için diyorum ama bakın, bunun uygulamasına ortak bir anlayışla, hiç değilse 1/1/2020’den geçerli olmak üzere diyelim, yasanın bir alandaki alan etkilerini falan görerek bir karar vermek lazım. Şu anda Karayolları personeli belli konularda ceza yazıyor ama o konuda uzmanlar, trafik polisleri ve diğer polisler uzun uzun eğitiminden, okulundan gelip böyle bu uygulamaya geliyor. Ama Karayollarındaki arkadaşlara bu alanda da bir yetki verip bir ceza olunca bunu biraz uygulama noktasında bir yıl ertelemek gibi ortak bir anlayışla buna yaklaşmamızın daha doğru olacağını düşünüyorum Sayın Başkanım.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Ben teşekkür ediyorum.

Söyledikleriniz doğru ancak burada “edilebilir” şeklinde bir hüküm koyarak Genel Müdürlüğün bu konuda daha çalışıp hem teşkilat yapısını gözden geçirmesi hem de eğitim sürelerine dikkat etmesi şansı tanınmış oluyor. Öyle zann ediyorum ki bu kanuna dayanarak Genel Müdürümüz yayınlandığı andan itibaren çalışacak, bu maddenin uygulama esaslarıyla ilgili bir yönetmelik, bir tebliğ, bir şey çıkaracak, eğitimler verecek, ondan sonra başlayacak. Onun içindir ki ilk metinde “denetler” hükmü vardı, önerisi o oldu, “yapabilir” şekline çevirerek o dediğiniz süreyi, hazırlık süresini ona tanımış olduk.

KADİM DURMAZ (Tokat) – İkisi de ayrı ayrı bakanlıklarda, İçişleri Bakanlığı...

BAŞKAN – Çok korkutucu da değil. Niye? Zaten bu işi yapıyorlar yani yapan insanlara ek iki görev vermiş oluyor, Sayın Genel Müdürüm, orada da bir de opsiyon veriyoruz, öbürlerinde direkt ceza yazarken şimdi “Tutanağı emniyete gönderme.” şeklinde bir görev veriyoruz, doğru mu? Yani yumuşak bir geçiş.

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Ceza kesebilir.

BAŞKAN – Ama cezanın tutanağını gönderiyorlar, “Şöyle şöyle ihlal var.” diye.

ÖMER FETHİ GÜRER (Niğde) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Buyurun, dinliyoruz.

ÖMER FETHİ GÜRER (Niğde) – 65’inci maddede taşıma sınırının üstünde yolcu alınması, Karayolları bugüne kadar yolcu alınması konusunda bir işlem yapmıyordu. Bu madde, 65 hükümleri içinde bu da var, bundan sonra buna da mı müdahale edecek?

BAŞKAN – 65 var zaten, hâlihazırda var, doğru mu?

ÖMER FETHİ GÜRER (Niğde) – Ama taşıma sınırı üstünde yolcu alınmasına müdahale ediyor muydu bugüne kadar?

BAŞKAN – Var yani yetkiyi kullanmıyorsa bilmem ben ama var, doğru mu Genel Müdürüm?

KADİM DURMAZ (Tokat) – Ama uygulamada yok.

BAŞKAN – Bilmiyorum, arkadaşlara sorun.

ÖMER FETHİ GÜRER (Niğde) – Yolcuyla ilgili kesmiyordu.

ATAY USLU (Antalya) – Tonaj da var, bagaj da var.

ÖMER FETHİ GÜRER (Niğde) – Tonajda var da yolcуда...

ATAY USLU (Antalya) – Kullanmıyordu ama vardı, yasada var.

ÖMER FETHİ GÜRER (Niğde) – Yasada var, bende onu söylüyorum.

BAŞKAN – Uygulanmıyor, bilmem.

KARAYOLLARI GENEL MÜDÜRÜ ABDULKADİR URALOĞLU – Pratikte bunu yapmıyoruz işin açıkçası ancak ağırlık ve boyut kontrolü yaparak onu disipline etmeye çalışıyoruz. Yeni durumda da bu takografıla ilgili konuyu yapabilir anlamına getirerek o sizin bahsettiğiniz süreyi de eğitim süresi olsun, yapılanma süresi olsun, onu bu şekilde düzenleyelim diye düşündük.

KADİM DURMAZ (Tokat) – Yani bana göre bir yıllık geçiş süresi gibi bir eğitimin verilmesinde fayda var Sayın Müdürüm.

BAŞKAN – Kadim Bey, şimdi Türkiye’de enteresan bir paradoks var. Şu saate kadar şunu çalışıyoruz, diyoruz ki: Kaza çok oluyor, tedbir alalım, toplum olarak bilinçlenelim yani Karayollarının da bu konuda bir birimi var, yetki veriyoruz, çalışanlar bence.

ÖMER FETHİ GÜRER (Niğde) – Yetki kullanılmamış, ben de onu söylüyorum.

BAŞKAN – Kullansınlar yani bu bir milat olsun, yılda 7 bin kişinin öldüğü bir konuyu konuşuyoruz.

Buyurun Atay Bey.

ATAY USLU (Antalya) – Aslında şöyle: Karayolları, her kamyonu neredeyse bir ağırlık kontrolü yapıyor, kamyonu sağ şeride çekiyor. Bu sağ şeride çektiğinde de çalışma ve dinlenme sürelerini de kontrol etsin istiyoruz.

BAŞKAN – Bütün amaç bu.

ATAY USLU (Antalya) – Çünkü öbür tarafta bunu trafik polisi bir şekilde kontrol edince 2’nci kez durduruyoruz. Trafik polisini bu noktada görevlendirirsek yalnızca kamyonlar girdiği için bu ağırlık kontrolüne bu kez diğer araçların kontrolü söz konusu olmuyor. Buraya girdiği andan itibaren geniş bir yetki vermiyoruz, yalnızca çalışma ve dinlenme sürelerini kontrol etsin, trafikte çok önemli bu, özellikle ağır vasıtaların şoförleri açısından. Tamamen bu konuda bir mükerrerlik olmasın, üstüne de bütçeye de bir katkı olacak çünkü trafik polisleri 2’nci kez durduruyor bu kamyonu başka bir noktada, artık her şey orada kontrol edilmiş olacak.

BAŞKAN – Buyurun Kadim Bey.

KADİM DURMAZ (Tokat) – Değerli Başkanım, bizim şu andaki istasyonlarımızda o büyük yollarda dedikleri gibi araçları park edip de kontrol edecek alanlarımız dahi yok. Yani bu uygulamayla bunu...

BAŞKAN – Sen uygulamayı bilen biri olarak konuşuyorsun, “Yer var.” diyorsun, bu işleri biliyorsun.

KADİM DURMAZ (Tokat) – Yer sıkıntısı da var, hepimiz biliyoruz, yol kenarındaki Karayolları denetim yerlerini.

BAŞKAN – Bir hazırlık yaparlar ya, emredici bir hüküm getirmedik.

Teşekkür ediyorum.

Başka söz isteyen yok.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Kabul edilen önerge doğrultusunda maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Teşekkür ediyorum.

16’ncı maddeyi okutuyorum:

MADDE 16- 2918 sayılı Kanunun 21 inci maddesi başlığı, ikinci ve üçüncü fıkraları aşağıdaki şekilde değiştirilmiş ve aşağıdaki fıkralar eklenmiştir.

“Tescil belgesi ve tescil plakası alma zorunluluğu ile hurdaya ayrılan araçlar” “Birinci fıkra hükmüne uymayan sürücüler 1002 Türk Lirası idarî para cezası ile cezalandırılırlar.”

“Birinci fıkra kapsamında yer alan araçlar eksiklikleri giderilinceye kadar trafikten men edilir.”

“Hurdaya çıkarılmış araçların karayolunda sürülmesi yasaktır. Bu araçların karayolunda sürüldüğünün tespiti halinde sürücüsüne 2.018 Türk Lirası idari para cezası verilir ve bu araçlar trafikten men edilir. Ayrıca mülki amir tarafından aracın mülkiyetinin kamuya geçirilmesine karar verilir.

Araçların hurdaya çıkarılmasına dair usul ve esaslar Yönetmelikte belirlenir.”

BAŞKAN – Madde üzerinde görüş isteyen?

Buyurun Sayın Öztunç.

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) - Sayın Başkanım, tekrar teşekkür ediyorum.

Şimdi, değerli arkadaşlar, bu araçlar, malum, bildiğimiz gibi, eski model 1965 model, 1970 model, 1975 model her neyse, çok eski araçlar. Bu araçların trafikten men edilmesi doğru mu? Evet, doğru, yüzde 100 doğru ama 2.018 Türk lirası idari para cezası çok ağır. Adam bu arabayı satarsa 2 bin lira yapmaz ki, biliyoruz o arabaları trafikte görüyoruz işte, kaç para yapacak ki o arabalar? O arabaya binen adam da gariban adamdır, fukara adamdır yani ciddi bir ekonomik geliri olmayan adamdır. Şimdi adama diyoruz ki: 2 bin lira ceza, bir de elindeki arabayı da alıyorum, mülkiyetini kamuya geçiriyorum. Yani adamın elindeki arabayı alıyoruz, 2 bin lira da ceza veriyoruz, e, adamı öldürsek daha iyi ya, perişan oluyor adam. Yazıktır, günahıdır. Bence bir defa aracın mülkiyetinin kamuya geçirilmesi çıkartılmalı, 2 bin lira ceza çok yüksek, bin lira ceza yapılabilir, bunun yarısı yapılabilir, ardından da bu aracın mülkiyetinin kamuya geçirilmesi durdurulur. Böylece en azından hurdaya çıkartılan arabasını demir olarak satar, o bin lirayı, 1.500 lirayı çıkartır da cezasını öder. Aksi takdirde daha da fazla borçlanacak ve seçim bölgelerimizde arkadaşlar, özellikle mesela Sayın Başkanım ve benim seçim bölgem Kahramanmaraş'ta ve Antep olsun, Osmaniye olsun bu bölgelerde çok fazla böyle araçlar var, gariban insanların araçları yarın bir gün karşımıza çıkacak. Hani şimdi arıyorlar ya Sayın Başkanım, bizi “Ya, vekilim, şöyle oldu, ceza kesiliyor, aman şuna sahip çıkın, bizim şöyle bir sıkıntımız var.” diye arıyorlar ya yarın bir gün bu araçların sahipleri de bizi arayacaklar, köylük yerlerden arayacak adam diyecek ki: “Ya, bir arabam vardı Renault 9, Broadway 1979 model, 1980 model, onu da yakalattık, e, 2 bin lira ceza var, e, bir de arabayı elimden aldılar.” Bu yanlış olacak. Bence bu mülkiyetinin kamuya geçirilmesi işinden vazgeçelim. Ben toplum adına söylüyorum. 2018 lira da fazla, 1.002 Türk lirası olsun yani bu araçlar yakalandığı zaman sürücüsüne 1.002 lira ceza olsun ve bir ortak önerge hazırlayalım ya da siz hazırlayın önergeyi, fark etmez, biz de oy verelim. Ben böyle düşünüyorum Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Sayın Öztunç, teşekkür ediyorum.

Söz isteyen, Kadim Bey, buyurun.

KADİM DURMAZ (Tokat) – Sayın Başkanım, burada “(1)’inci fıkra kapsamında yer alan araçlar eksiklikleri giderilinceye kadar trafikten men edilir.” diyor. Teknik olarak bilgi alalım Sayın Genel Müdürlük ya da yetkililerimiz burada. Bu eksikliklerin giderildiğinde cezai müeyyide uygulanmadan trafiğe bu araç çıkabiliyor mu? Bir bedel ödüyor mu?

ATAY USLU (Antalya) – Bir daha tekrar edebilir misiniz?

KADİM DURMAZ (Tokat) – Hemen okuyorum taslaktan. “(1)’inci fıkra kapsamında yer alan araçlar eksiklikleri giderilinceye kadar trafikten men edilir.” diyor. Eksiğini giderdiğinde bu araçların bir müeyyide...

ATAY USLU (Antalya) – İlk tescilde eksikliği varsa onlar giderilir, onlar yeni arabalar için. (1)’inci fıkra yeni arabalar için. Bu da ayrı.

KADİM DURMAZ (Tokat) – Bakın, burada hem “hurdaya ayrılmak üzere olan araçlar” sizin söylediğinizde hem de “yeni plakası tescil olan araçlarla ilgili” diyor.

ATAY USLU (Antalya) – Orada bir değişiklik yapmadık. “(1)’inci fıkra” kelimesini ekledik. Burada (1)’inci fıkra düzenlenirken aslında ilk tescil işlemleri, hurda. Son fıkra düzenlendi, orada hurdaya ayrılmış araçların trafiğe çıkması konusunda ciddi bir tedbir alınması gerektiğini düşündük. Sebebi de şu: Tabii, doğru söylüyorsunuz “Ceza yüksek.” diyorsunuz, ancak daha önceki ceza genel olarak işlem yapılıyor, 80, 100 lira civarında bir cezası vardı. İnsanlar onu riske ederek yani “Yakalandığım zaman 100 lirayı veririm.” diyerek trafiğe çıkıyorlardı. Emniyetten ve İçişleri Bakanlığından aldığımız bilgiye göre yaklaşık olarak 100 bine yakın araç her yıl Türkiye’de hurdaya çıkartılıyor. Bu bir şekilde oluyor, geri dönüşüm için katkı da sunuyoruz sıfır araç alırken hurdaya verdiği zaman ciddi bir katkı da sunuyoruz. Eğer bu ceza 80 lira, 100 lira olursa insanlar risk alıyor, o hurda araçlarla tekrar trafiğe çıkabiliyor. Hurda araç dediklerimiz arkadaşlar, muayenesi yapılmayan araç değil, elektriği, lambası yanmayan, freni tutmayan yani hakikaten çok eskimiş araçlar, bu araçların kesinlikle ve kesinlikle trafiğe çıkmaması gerekiyor, âdeta bir tabut bunların hepsi, trafik terörüne sebep olabilecek araçlar. Dolayısıyla, bizim buradaki niyetimiz kanun koyucu olarak teklifteki niyetimiz cezanın düşük olması durumunda hurda araçlarla trafiğe çıkma riskinin yüksek olmasından kaynaklanıyor. İnsanlar “Bu araçlarla trafiğe çıktığımızda ciddi cezalar yeriz.” dedikleri için bu konuda caydırıcı olabileceğini düşündüğümüz için bu teklifte bulunduk.

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Sayın Başkanım...

BAŞKAN – Buyurun.

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Sayın Başkanım, Atay Bey’in evet, dediklerine ben de katılıyorum, hemfikiriz. 80 lira, 100 lira değil mesele, bakın, burada 2.018 lira diyor. Bu çok fazla Sayın Başkanım. Yani 80’den, 100’den 2 bine çıkıyoruz, 20 katına, 25 katına çıkılıyor, yazıktır günahtır. Bu bin lira olur, aracın da kamuya geçirilmesi bölümü çıkartılırsa gerçekten bakın, AK PARTİ’li milletvekili arkadaşlarımıza da sesleniyorum, adam gariban ya, bir şeyi yok, bir de arabasını alacağız, bir de ceza vereceğiz. Eğer içinize siniyorsa...

AHMET ÇAKIR (Malatya) – Hurdaya ayrılmış araçtan bahsediyoruz.

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Hayır, hayır. Bakın, hurdaya ayrılmış araç değil. Bakın diyor ki: “2.018 Türk lirası idari para cezası verilir ve bu araçlar trafikten men edilir. Ayrıca, mülki amir tarafından aracın...”

SERMİN BALIK (Elâzığ) – Evet, zaten...

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Tamam işte aynı şeyden bahsediyorum ben de arkadaşlar, aynı şeyden bahsediyorum sayın vekilim, bir araç hurdaya çıkarılmış, biniyor adam yani biniyorlar, bunları yapıyorlar, bunlara biniyorlar.

ATAY USLU (Antalya) – Bakın, hurdaya çıkardığımız andan itibaren bu aracı size veriyorlar. Ben de hurda olarak sattım, bundan bir menfaat elde edebilirim.

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Tamam.

ATAY USLU (Antalya) – Ancak bu kişi hurdaya satmıyor...

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Gidiyor biniyor. Anadolu’da çok var bunlar.

ATAY USLU (Antalya) – Ne yapıyor? Tekrar kullanıyor. Burada şuna karar veriliyor: Hurda araçla trafiğe çıkılmasına izin verelim mi, vermeyelim mi?

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Bu ceza çok yüksek, gerçekten çok yüksek ceza arkadaşlar, 2 bin lira ya.

ATAY USLU (Antalya) – Ceza yüksekse Komisyonun takdirine sunacağız.

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Araba kaç para ki ya?

ÖMER FETHİ GÜRER (Niğde) – Başkanım, bizim konuşma hakkını yine aldınız.

BAŞKAN – Söz mü istiyorsunuz?

ÖMER FETHİ GÜRER (Niğde) – Söz istiyorum da biraz evvelki hak benim, burada kırmızı yakıyorsunuz, bu da öğleden beri ikinci oldu. Ondan sonra da kapanıyor.

BAŞKAN – Nasıl ikinci oldu? Ali Bey söz istiyor, ben ekrandan bakıyorum.

Şimdi, size söz veriyorum, buyurun.

ÖMER FETHİ GÜRER (Niğde) – Şimdi, önce bir şunu soralım: Hurdaya çıkarılmış araçlarla ilgili şu anda ceza kesilen araç sayısı kaç? Bunların ne kadarı tahsil edilebildi, kaç i icralık? Ona bir bakalım.

ATAY USLU (Antalya) – İcralık diye bir şey yok ki, hurdaya ayrılmış artık o icralık olamaz yani. Hurdaya çıkarılmadan önce belge veriyoruz.

ÖMER FETHİ GÜRER (Niğde) – Çünkü bu fiyat yani 2.018 lira olmadan önce şu anda kaç kişi bu hurda araç kullandı da bu konuda 2017 yılında ceza kesildi, bunun ne kadarı ödendi? Bu konuda bir bilgilenirsek faydası olur çünkü o parayı ödeyemeyen bu parayı nasıl ödeyecek? Birincisi bu.

İkincisi, hurda araçların trafikten men i şart çünkü bunları yollarda da görüyoruz, kurallara uymadıkları gibi trafiğe çıkan herkesin de can güvenliğini riske atıyorlar ama bu insanların bir mecburiyeti de var yani alım gücü, ekonomik sorunlar... O anlamda hurdaya çıkan araçla ilgili destek sağlayacak bir formül geliştirilirse onun alımına da farklı destek sağlanabilirse belki bu daha kolay olabilir.

Biraz evvel Sayın Bakana sorduğum soruya yanıt vereceklerini söylemişlerdi, bu vesileyle o yanıt verirlerse ona da memnun olurum.

Yalnız, az önce, gerçi madde geçti ama orada farklı bir şey, 49'uncu maddede yapılan bu değişiklikte cezai hükümlerin de uygulanması var kara yollarıyla ilgili. Şimdi, o hükümlerin uygulanma noktasındaki değişiklik madde 49'a atıfta bulunulmuş. Şimdi, bu hurda araç için Karayollarına o yetkiyi vermiyoruz ama diğer konularda veriyoruz, bu da bir çelişki değil mi? Hurda araç için de niye yetkilendirilmemişler?

BAŞKAN – Karayolları mı?

ÖMER FETHİ GÜRER (Niğde) – Karayolları. Biraz evvel geçen maddeler var ya, o maddeler içinde bu hurda araç için de bir düzenleme sağlanabilirdi, o da bir eksiklik.

MUSTAFA YEL (Tekirdağ) – Efendim, bir söz alabilir miyim?

BAŞKAN – Mustafa Bey, buyur.

MUSTAFA YEL (Tekirdağ) – Şu anda hurda araç indirimi diye zaten mevzuatımızda 10 bin liraya kadar olan bir indirimden bahsediyoruz. Bir kişinin aracı var, hurdaya çıkarırsa yeni bir araba aldığı zaman zaten 10 bin lira indirimi var. Dolayısıyla, o sizin söylediğiniz hurda araçlardan kurtulmanın yolu hâlen var ama buna rağmen vatandaşlarımız hurda araç kullanmakta ısrar ediyorlar. Bunun hem bizim bütçemiz üzerine, kamu maliyesine ve vatandaşımızın bütçesine bir yük getirdiği ve bunun yanı sıra da trafik güvenliğini tehlikeye düşürdüğü aşikâr. Dolayısıyla, bugüne kadar uygulanan ceza miktarları az olduğu için de herhangi bir şekilde caydırıcılığını görmedik.

ÖMER FETHİ GÜRER (Niğde) – İşte, rakam var mı o konuda, onu sordum ben.

MUSTAFA YEL (Tekirdağ) – Bunu inşallah öğreniriz Emniyetimizden.

ÖMER FETHİ GÜRER (Niğde) – Yani tahsil edilebiliyor mu, yoksa bir kanun da ileriki aşamada bu cezaların affı için mi çıkaracağız?

MUSTAFA YEL (Tekirdağ) – Sayın Vekilim, şimdi burada getirdiğimiz değişiklikle artık bunlar trafikten menedildiği gibi mülki idare amirine de bunları satıp kamuya kazandırma yetkisi, kamuya bir şekilde mali açıdan kazanç elde etmiş oluyorsunuz.

ÖMER FETHİ GÜRER (Niğde) – Ama bireye ait mala el koyma oluyor bu ya. Bir kanuni düzenleme...

MUSTAFA YEL (Tekirdağ) – Bu kanunla bu getiriliyor.

BAŞKAN – Efendim, karşılıklı konuşma yerine Mustafa Bey tamamlayın, gerekirse...

MUSTAFA YEL (Tekirdağ) – Evet, tamamladım.

BAŞKAN – Siz tamamladınız, siz de tamamladınız.

ÖMER FETHİ GÜRER (Niğde) – Ben tamamladım, Sayın Bakan bir açıklama yaparsa...

BAŞKAN – Tamam, şimdi bir saniye efendim.

Burada Hilmi Bey en önce istemiş, Mehmet Bey size geliyorum hemen ve Oğuzhan Bey size geliyorum.

MUSTAFA HİLMİ DÜLGER (Kilis) – Sayın Başkan, teşekkür ediyorum.

Ben şunu sormak istiyorum: Bugün elimizdeki, ülkenin içinde yaşadığımız toplumun eğitim durumunu da biliyoruz, hepimizin Anadolu’yla bağıni da kimse inkâr edemez ama sayın vekillere şunu sormak istiyorum. Kırmızı ışık ihlali yaptığı için canından çok sevdiği canparesini kaybeden hiçbir aile ferdiyle görüştünüz mü? Sizin aracınızın bir tamponu fiyatına, bir bisiklet fiyatına o söylediğiniz tabut gibi araçlarla trafiğe çıkıp 3 kişiyi birden öbür tarafa, cennete, cehenneme gönderen birileriyle hiç konuştunuz mu? Dolayısıyla şunu merak ediyorum: Suçtan yana mıyız, suçludan yana mıyız? Modern hukukun olmazsa olmaz üç ilkesi, bugün içimizde hukukçuların olduğunu hepimiz biliyoruz, fazlasıyla da hukukla hemhâliz: Adil olacak, caydırıcı olacak, süratli olacak. Soruyorum size: Ertelemeye çalıştığımız bu cezalarla caydırıcılık ilkesini ne kadar gerçekleştireceğiz?

ÖMER FETHİ GÜRER (Niğde) – Burada öyle bir şey yok ki.

MUSTAFA HİLMİ DÜLGER (Kilis) – Dolayısıyla cezanın caydırıcı olması gerektiğini düşünmekteyim.

Hepinize saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Oğuzhan Bey, buyurun.

OĞUZHAN KAYA (Çorum) – Sayın Başkanım, bu hurda araçlar genelde kazaya müsait araçlar ve bu araçlara genelde kanun gereği zorunlu mali mesuliyet sigortası yapılamadığı için kaza anında da -devleti ilgilendiren bir tarafı da var- vatandaşların zararları karşılanmıyor; kullananlar fakir, gariban kişiler olduğu için en büyük zararı da kazada ölenlerin yakınları, sakat kalanlar görüyor, zorunlu mali mesuliyet sigortası olmuyor. Bununla birlikte Garanti Sigorta Fonu da bu zararları karşılamıyor. Onun için bunların menedilmesi, el konulmasının en doğru karar olduğunu düşünüyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

YAŞAR TÜZÜN (Bilecik) – Dünkü kaza da örneğidir Başkanım. Dünkü İzmir’de 22 kişinin öldüğü kaza da örneğidir.

BAŞKAN – Ya, çok, yani arkadaşlar konuşuyor, bu konuda tedbir alma zorunluluğu var yani o kesin.

Atay Bey...

ATAY USLU (Antalya) – Başkanım, burada tabii kaymakamların el koyması şunun için düzenledik: Biz bir araç hurdaya çıkarıldığı zaman şu anda mevcut sistemde bu hurda aracı kişinin kendisine veriyoruz ama bu ısrarla trafiğe çıkarsa ikinci kez buna el koyuyoruz. Eğer el koymazsak cezayı alır, üçüncü kez trafiğe çıkabilir, dördüncü kez trafiğe çıkabilir. Ona bir kez hak veriyoruz, ikinci ve üçüncü çıkışları engellemek için kamuya geçmesini istiyoruz.

BAŞKAN – Hasıl oldu efendim, evet hasıl oldu.

Sayın Ersoy, Yaşar Bey “Maksat hasıl oldu.” diyor, buna rağmen söz istiyor musun?

İÇİŞLERİ BAKAN YARDIMCISI MEHMET ERSOY – Yok, ben sorduğu soruya cevap istediği için söz istiyorum.

BAŞKAN – Peki, o zaman buyurun, buyurun, gene de buyurun.

İÇİŞLERİ BAKAN YARDIMCISI MEHMET ERSOY – Efendim, sayın vekilimizin sorduğu bu maket uygulamasıyla ilgili sorusuna cevap arıyorduk. Her yıl ortalama Türkiye’de 1 milyon yeni araç trafiğe çıkıyor efendim. Alınan bütün önlemlere rağmen hâlen yılda yaklaşık 7 bin kişi de hayatını kaybediyor. Günlük ortalama 20 kişiyi kaybediyoruz ve Bakanlık olarak sürekli bir arayış içindeyiz: “Ne yapabiliriz de diğer şartlar yanında denetimlerle, yoğunlaşmış denetimlerle bu trafik kazalarını engelleyebiliriz?” Türkiye’de “kara nokta” dediğimiz kazaların ve özellikle ölümlü kazaların çok olduğu yerleri tespit ettik. Buralarda sadece maketlerle denetim yapmıyoruz, sürekli denetimlerimizi de devam ettiriyoruz ancak 582 noktaya bu maketleri koyduk, bunları ışıklandırdık da ve maket koyduğumuz, “kara nokta” diye tabir ettiğimiz yerlerde geçmiş yıllara göre son bir yıl içinde trafik kazalarında yüzde 17,4 azalma sağladık. Bakanlığımız açısından bu ciddi bir rakamdı. Buradaki iyi hâli görünce ülke geneline daha da çok yaygınlaştırmaya karar verdik.

Maliyetleriyle ilgili bir sorusu olmuştu sayın vekilimizin. Bunların hemen hemen tamamını yerel yöneticilerimiz yerel imkânlarla yaptılar, Bakanlıktan bir ödenek göndermedik. Ancak ortalama maliyetinin yaklaşık 1.500 lira civarında olduğu bilgisini uygulamayı yapan arkadaşlarımızdan aldık. Bizim gönderdiğimiz maket başına bir ödenek falan yok.

ÖMER FETHİ GÜRER (Niğde) – Yerel yönetici kim oluyor?

İÇİŞLERİ BAKAN YARDIMCISI MEHMET ERSOY - Kaymakamlarımız, valilerimiz, emniyet müdürlerimiz, jandarma komutanlarımız...

ÖMER FETHİ GÜRER (Niğde) – Yani kara yolları üzerinde...

İÇİŞLERİ BAKAN YARDIMCISI MEHMET ERSOY – Hayır, hayır, kara yolları üzerinde, tabii. Belediyeler, ortak orada biz ihtiyaçları tespit ediyoruz, onlar kendi bölgelerinde bu önlemleri alıyorlar.

BAŞKAN – Peki, teşekkür ediyorum. Maksat hasıl oldu Sayın Tüzün’ün ifade ettiği gibi.

Maddeyle ilgili bir önerge var. önergeyi okutuyorum:

İçişleri Komisyonu Başkanlığına

(2/860) sayılı Kanun Teklifi’nin 16’ncı maddesi ile değiştirilmesi öngörülen; 2918 sayılı Kanun’un 21’inci maddesinin üçüncü fıkrasında yer alan “kapsamında yer alan araçlar” ibaresinin “hükmüne aykırılığı tespit edilen” şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Sermin Balık

Alev Dedegil

Elâzığ

İstanbul

BAŞKAN – Önerge üzerine konuşmak isteyen yok.

Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Düzenlenen fıkradaki hükmün aykırılık teşkil ettiğini fıkranın belirtilmesi amaçlanmaktadır.

BAŞKAN – Sermin Balık Elâzığ Milletvekilimiz, Alev Dedegil İstanbul Milletvekilimizin önergelerini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

YAŞAR TÜZÜN (Bilecik) – “Önergeleri” derken, tek önerge zaten.

BAŞKAN – Tek önerge, tek önerge, ikisinin önergesi.

Kabul edilen önerge doğrultusunda maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Teşekkür ediyorum.

17’nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 17- 2918 sayılı Kanunun 26 ncı maddesinin birinci fıkrasından sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkra eklenmiş ve mevcut dördüncü fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Mevzuatta belirtilen ışıklı ve/veya sesli uyarı işareti veren cihazların mevzuatta izin verilmeyen araçlara takılması ve kullanılması yasaktır.”

“Bu maddenin birinci fıkrası hükmüne uymayan sürücüler ile üçüncü fıkrasına göre çıkarılacak yönetmelik hükümlerine aykırı davranan sürücüler 108 Türk Lirası, ikinci fıkra hükümlerine uymayan sürücüler ise 1.002 Türk Lirası idari para cezası ile cezalandırılır. Sürücü, aynı zamanda araç sahibi değilse, ayrıca, tescil plakasına da aynı miktar için ceza tutanağı düzenlenir. İkinci fıkra kapsamında son ihlalin gerçekleştiği tarihten itibaren geriye doğru bir yıl içinde üç defa işlem yapılan araçlar 15 gün süre ile trafikten men edilir.”

BAŞKAN – Peki, madde üzerinde söz isteyen Sayın Gürer buyurun.

ÖMER FETHİ GÜRER (Niğde) – Teşekkürler Sayın Başkan.

Bu maddenin içeriğiyle ilgili olduğunu düşündüğüm için bir konuda bilgilennmeyi istiyorum, giriş bölümünde sormuştum. Bu cam filmi olayı var. Sanayi ve Ticaret Bakanlığı cam filmlerinin yasaklanmasını söyledi, İçişleri Bakanlığı terördeki etkisinden söz etti, bununla ilgili cezalar yazılmaya başlandı, ceza yazılanlar cezalarını ödediler ama daha sonra Cumhurbaşkanının müdahalesiyle bu cezalardan vazgeçildi. Orada ceza kesilenler ceza ödedi mi, ödemedi mi ya da bu cam filmi şu anda geçerliliğini koruyor mu? Bununla ilgili bir düzenleme bu maddeyle birlikte yapılmış oluyor mu? Ceza hükümlerine giriyor mu? Bunların belirlenmesinde yarar olduğunu düşünüyorum çünkü bizde gündem çok hızlı değiştiği için artık cam filmi pek konuşan yok. Uygulamada ne yapılıyor, cam filmi yasak mı, değil mi? Bu maddeye göre ceza kesilecek mi, kesilmeyecek mi?

BAŞKAN – Efendim, cam film odaklı olmak üzere teklif sahipleri veya Sayın Bakan Yardımcısı, hanginiz söz istiyorsunuz.

ATAY USLU (Antalya) – Ben açıklama yapabilirim.

BAŞKAN – Bir açıklama alalım, ondan sonra arkadaşlarımız konuşsunlar.

Atay Bey, buyurun.

ATAY USLU (Antalya) – Sayın Başkanım, değerli üyeler; biz tabii cam filmiyle ilgili bir düzenleme yapmadık. Bizim yaptığımız, bu kanunla eklediğimiz konu şu: Mevzuatta belirtilen ışıklı veya sesli uyarı işareti veren cihazların mevzuatta izin verilmeyen araçlara takılması ve kullanılması hususu var, bunu yasak hâle getirdik, bunu net olarak yazdık ve buna aykırı hareket eden sürücülere de 1.002 lira para cezası verilmesi öngörüldü. Ayrıca geriye dönük olarak bir yıl içerisinde 3 defa tekrar ederse araçlarının on beş gün süreyle trafikten menedilmesi hükmü geldi. Dolayısıyla sizin söylediğiniz husus ikinci ve üçüncü fıkrada düzenleniyor. Onunla ilgili bizim düzenlememizde ve teklifimizde herhangi bir değişiklik yok. Yalnızca “Para cezası 108 lira” diye yazdık. Bu para cezası da şöyle: Kanunu düzeltirken normalde daha önceki ceza ile bu ceza aynı, yani o cam filmi veya neyse o kapsama giren suçlardaki aynı. Yalnızca güncelleyerek yazdık; madem kanunu yazıyoruz, güncelledik.

Biz bu maddeyle yalnızca çakar ve sirenlere düzenleme getirdik. Diğer konu, tabii, şu anda yürütmenin bu konuda ceza yazıp yazmadığı...

ÖMER FETHİ GÜRER (Niğde) - Ama maddenin içeriğinde olduğu için Sayın Bakan açıklayabilirse... Maddenin içeriğinde var: “Reklam, yazı, işaret, resim, şekil, sembol, ilan, flama, bayrak” diye gidiyor.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Ersoy.

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Ben de bir soru soracaktım; belki ikisine birden cevap verebilir.

BAŞKAN – İkisine birden belki cevabını verir.

Buyurun.

İÇİŞLERİ BAKAN YARDIMCISI MEHMET ERSOY – Hâlen filmli cam kullanmak Karayolları Trafik Kanunu’na göre yasak ancak bunların yoğunluğu ne olmalı, Avrupa standartlarına göre uygulamaları nasıl? Bununla ilgili birtakım ihtilaflar ve tartışmalar yaşadık. Hâlen ön yan camlar ve arka camlarda kullanılacak yoğunluklarla ilgili Sanayi Bakanlığı, Ulaştırma Bakanlığı ve İçişleri Bakanlığından arkadaşlarımızın bu konuyla ilgili yeni düzenleme çalışmaları devam ediyor. Hâlihazırdaki mevzuatımıza göre araçlarda cam filmi kullanılması hâlen yasak.

ÖMER FETHİ GÜRER (Niğde) - Bir yıldır çalışma bitmemiş mi?

İÇİŞLERİ BAKAN YARDIMCISI MEHMET ERSOY – Teknik olarak hangisinin daha doğru olacağıyla ilgili görüş ayrılığı var, o konuda çalışıyor arkadaşlar.

BAŞKAN - Teşekkür ediyorum.

Buyurun Sayın Öztunç.

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – “Cihazların hangi araçlarda ve hangi durumlarda kullanılacağı mevzuatla belirlenmiştir.” deniliyor mevzuatta. Bu mevzuatı görme şansımız var mı? Yani kimler kullanabilir? Sadece bunu öğrenmek istiyorum.

ATAY USLU (Antalya) - Karayolları Trafik Kanunu’nun 71’inci maddesinde belirtiliyormuş; arkadaşlar söyledi.

BAŞKAN - Karayolları Kanunu 71’inci madde ve ilgili yönetmelik.

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Evet, peki.

BAŞKAN - İlgili yönetmelik aynı zamanda.

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – “Yanımızda yok, siz bakın.” diyor arkadaşlar. Ben başka bir şey için sordum da.

EMNİYET GENEL MÜDÜRLÜĞÜ TRAFİK PLANLAMA VE DESTEK DAİRESİ BAŞKANI
MEHMET YAVUZ - Yok, yok; estağfurullah.

ATAY USLU (Antalya) - Hangi araçlar olduğunu söyleyebilir arkadaşlar.

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Öyle mi? Söyleyebilirlerse mutlu oluruz.

BAŞKAN – Peki.

Ali Bey, bitirdiniz mi?

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Evet, ben merak ediyorum onu; cevap verecek galiba.

BAŞKAN – Söz isteyen varsa vereyim söz. Sayın Ersoy...

ATAY USLU (Antalya) - Başkanım, bir öğrenelim hangi araçlar kullanabiliyor, ona göre...

BAŞKAN – Efendim, şuradan telefondan da açayım isterseniz 71’inci maddeyi. Açıyorum, açın Kanunu; okuyun oradan.

ATAY USLU (Antalya) - Yönetmelik açık olduğu için...

BAŞKAN – Yönetmeliğin maddesini okuyun arkadaşlar.

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) - Kayıtlara geçmesini istiyoruz Sayın Başkanım, o yüzden soruyorum.

BAŞKAN – Tamam efendim. Tabii canım, bir şey demiyorum.

Okutuyorum:

EMNİYET GENEL MÜDÜRLÜĞÜ TRAFİK PLANLAMA VE DESTEK DAİRESİ BAŞKANI
MEHMET YAVUZ - Karayolları Trafik Kanunu’nun Geçiş Üstünlüğüne Sahip Araçlar ve Sürme Kuralları başlığı altında 71’inci maddesi: “Cankurtaran araçları, yaralı ve acil hasta taşıyan araçlar, itfaiye araçları, orman yangınlarıyla mücadele eden araçlar, hükümlü ve sanığı takip eden veya emniyet ve asayiş korumak için acil olay yerine giden zabıta araçları, bir trafik suçu işleyerek kaçan aracı takip eden veya trafik güvenliğini koruma veya trafik kazasında el koyma amacıyla olay ve kaza yerine gitmekte olan görevlilere ait araçlar. Afet ve acil durum hâllerinde afet ve acil durum hizmetlerinde görevli bulunan araçlar, korumayla görevli korunan araçlar” ifadesi. Toplamda 6 başlık altındaki araçlar efendim.

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – O zaman, mesela, bizim üyesi olduğumuz Komisyonumuzun Saygıdeğer Başkanının çakar kullanması uygun değil galiba.

EMNİYET GENEL MÜDÜRLÜĞÜ TRAFİK PLANLAMA VE DESTEK DAİRESİ BAŞKANI
MEHMET YAVUZ - Koruma ve kollama kapsamındaysa kullanılabilir.

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) - Koruma kararı var mı sizde efendim?

BAŞKAN – Var efendim.

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) - O zaman tamamdır, koruma kararı olmasa sıkıntı ama.

BAŞKAN - Olabilir efendim; hukuk ve kanun efendim. Veya söktürürüz, eğer uymuyorsa deriz ki sökün. Ben hukuka uyarım.

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Peki efendim.

BAŞKAN - Problem bensem sıkıntı yok.

Efendim, sanırım şu anda söz isteyen? Yok.

Önergemiz var mı? Yok.

O zaman 17'nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Teşekkür ediyorum.

18'inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 18- 2918 sayılı Kanunun 32 nci maddesi başlığı ile birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Araçlar üzerindeki değişiklikleri bildirme

MADDE 32 - Araçlar üzerinde mevzuata uygun şekilde yapılan her türlü değişikliğin işleten tarafından otuz gün içinde araç tescil belgesine iletilmesi zorunludur. Bu fıkra hükmüne uymayan işletenlere 108 Türk Lirası idari para cezası verilir.

Üzerinde teknik değişiklik yapılan araçlar, değişikliğin mevzuata uygun olarak yapıldığı belgelenip bu durum ilgili tescil kuruluşunda araç tescil belgesine iletilinceye kadar trafikten men edilir.

Mevzuata uygun olarak yapıldığı belgelenemeyen teknik değişikliğin çevredeki rahatsız edecek derecede gürültü çıkaracak özellikte olması durumunda 1.002 Türk Lirası idari para cezası uygulanır. Ayrıca, araç mevzuata uygun duruma getirilinceye kadar trafikten men edilir.”

BAŞKAN – Maddeyle ilgili söz isteyen var mı? Yok.

Önerge var mı? Yok.

Okutulan maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Teşekkür ediyorum.

Madde 19'u okutuyorum:

MADDE 19- 2918 sayılı Kanunun 34 üncü maddesinin altıncı ve sekizinci fıkraları aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Muayenesi yapılmamış bir araçla trafiğe çıkılması halinde, araç sahibine 235 Türk Lirası idari para cezası verilir. Bu araçlara, muayenelerinin yaptırılması için süre ve şartları Karayolları Trafik Yönetmeliğinde belirtilen şekilde izin verilir. İzin verilen süre sonunda, muayenesi yapılmadan veya muayene sonucunda emniyetsiz raporu verilen araçların trafiğe çıkarılması halinde, araç sahibine 488 Türk Lirası idari para cezası verilir.

Araç muayene sonuçları, Karayolu Düzenleme Genel Müdürlüğü ile Emniyet Genel Müdürlüğü arasında yapılacak bir protokol çerçevesinde, Emniyet Genel Müdürlüğü ile paylaşılır.”

BAŞKAN – Madde üzerinde söz isteyen? Yok.

Maddeyle ilgili önerge var mı? Yok.

Okutulan 19'uncu maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

20'nci maddeyi okutuyorum.

YASAMA UZMANI HALİL İBRAHİM BAYAR – Başkanım, 20'nci maddeden önce Bilecik Milletvekili Yaşar Tüzün ve diğer milletvekillerimizin yeni madde ihdasını öngören bir önergesi var; onu işleme almamız lazım. Yani yeni 20'nci madde olarak öneriliyor.

BAŞKAN – Bir daha söyle, tüzük ne diyor, teklif ne diyor?

YASAMA UZMANI HALİL İBRAHİM BAYAR – Bilecik Milletvekili Yaşar Tüzün ve diğer milletvekillerimizin yeni madde ihdası önergesi var ve 20’nci madde olarak öngörülüyor. 20’nci maddeden önce işleme almamız gerekiyor

BAŞKAN – Yani anlamak için soruyorum: Mevcut bizim önerdiğimiz 20’nci maddenin yerine yeni bir madde mi öneriyorsunuz?

YAŞAR TÜZÜN (Bilecik) - Teklife yeni bir madde eklenmesi...

BAŞKAN - Onu sonunda görüşsek daha iyi değil mi?

YAŞAR TÜZÜN (Bilecik) – Bunun buraya girmesi lazım.

YASAMA UZMANI HALİL İBRAHİM BAYAR – Yeri 20’nci madde oluyor Başkanım. Eğer kabul edilirse 20’nci madde olarak...

BAŞKAN – O zaman önergeyi okutuyorum:

İçişleri Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/680) esas numaralı Karayolları Trafik Kanununda ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi’ne aşağıdaki maddenin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Yaşar Tüzün

Tanju Özcan

Faruk Sariaslan

Bilecik

Bolu

Nevşehir

Ali Öztunç

Kahramanmaraş

MADDE 20 – 2918 sayılı Kanun’un 45’inci maddesinin birinci fıkrasının sonuna aşağıdaki cümle eklenmiştir.

“66 yaşından gün almış şoförler sağlık raporuyla taşıt kullanabilirler.”

BAŞKAN – Yaşar Bey, size söz veriyorum.

Buyurun, konuyu bir dinleyelim.

YAŞAR TÜZÜN (Bilecik) – Sayın Başkanım, değerli arkadaşlar; biliyorsunuz 65 yaşındaki bir vatandaşımızdan cumhurbaşkanı olabiliyor, başbakan olabiliyor, genel başkan olabiliyor, esnaf olabiliyor, berber olabiliyor, lokantacı olabiliyor, manav olabiliyor ama 65 yaşında kendi sağlığını iyi hisseden bir arkadaş şoförlük yapamıyor.

Bu vermiş olduğumuz önergeyle birlikte bu yaşı bulan kişilerin sağlık raporu yani heyet raporu alması kaydıyla araç kullanmasında bir sakınca yoktur diyerek bir önerge verdik. Bunun hem anlaşılabilir hem kabul edilebilir tarafı var. Eğer uygun görürseniz, Komisyonumuz da uygun görürse, yani 65 yaşını dolduran vatandaşlarımızın araç kullanabilmesi için heyet raporu yani sağlık raporu almak kaydıyla buna devam etsin diye düşünüyoruz. Teklifimiz bu amacı içeriyor ve bu konuda desteğinizi bekliyoruz.

TANJU ÖZCAN (Bolu) – Ben de bir ekleme yapabilir miyim?

BAŞKAN – Buyurun.

TANJU ÖZCAN (Bolu) – Evet, Yaşar Bey’in dillendirdiği önerge toplumda çok fazla insanı rahatlatacak nitelikte çünkü ekonomik kriz sebebiyle, ekonomik sıkıntılar sebebiyle insanlar çalışmak zorunda kalıyor. Sırf 65 yaşında diye de hiçbir makul gerekçe olmadan, diğer işleri yapabildikleri hâlde bu kişilerin ticari anlamda araç kullanmasını engellemek bana göre hakkaniyete uygun değil zira 65 yaşını doldurmuş sürücüler normal trafiğe kendi hususi araçlarıyla çıkabiliyorlar. Eğer maksat burada

trafik güvenliğiyle ilgiliyse 66 yaşındaki bir sürücü kendi özel aracını kullanıp trafiğe çıkabiliyor, istediği yere gidebiliyor, o zaman hangi mantıkla biz ticari araç kullanmasını engelliyoruz? Bu sorunun cevabını biz makul şekilde izah edemiyoruz.

BAŞKAN – Bu konuda ben de doğrusu merak ettim. İlgili yönetmelik maddesini okursanız...

Mustafa Bey, size söz verelim.

Mevcut durumun bir anlaşılması lazım.

Buyurun.

MUSTAFA YEL (Tekirdağ) – Şöyle ki: Bu önergede bahsi geçen yönetmelik İçişleri Komisyonunu ilgilendiren bir yönetmelik değil, Ulaştırma Bakanlığının çıkarmış olduğu bir kanunun Ulaştırma Bakanlığı tarafından çıkarılan bir yönetmelik çerçevesinde...

BAŞKAN – Ne zaman acaba o yönetmelik, bakar mısınız...

MUSTAFA YEL (Tekirdağ) – Taşıma Kanunu'nda ortaya konulan bir durum. Dolayısıyla...

BAŞKAN – Hayır, kanunda yok anladığım. Taşıma Kanunu'na dayanılarak çıkarılan bir yönetmelikte mi var?

MUSTAFA YEL (Tekirdağ) – Evet.

BAŞKAN – Öyle gözüküyor.

O yönetmeliğin ilgili maddesini bir okur musunuz Komisyonumuza lütfen. Bir anlayalım mevzuu. Hatta o maddeyi olduğu gibi okuyun.

MUSTAFA YEL (Tekirdağ) – “Şoförlerde aranacak nitelik ve şartlar

MADDE 34 – (1) Bu Yönetmelik kapsamındaki taşıtları kullanan şoförlerin;

a) İlgili mevzuatın öngördüğü mesleki yeterlilik belgesine sahip olmaları,

b) Büyük otobüs kullananlarının 26 yaşından gün almış olmaları,

c) 66 yaşından gün almamış olmaları...”

Burada geçen bir husus bu.

BAŞKAN – Bu yönetmelikteki araçlardan kasıt ne, onu anlayalım.

MUSTAFA YEL (Tekirdağ) – Ticari ve büyük araçlar.

YAŞAR TÜZÜN (Bilecik) – Ticari taksi.

BAŞKAN – Yaşar Bey, şunu bir anlayalım önce: Mesela şehirler arası otobüs sürenlere mi bu yasak getirildi?

MUSTAFA YEL (Tekirdağ) – Evet.

BAŞKAN – Onun için soruyorum, o anlamda tam bir anlayalım. Ne dersenez...

Yaşar Bey, açıyorum.

YAŞAR TÜZÜN (Bilecik) – Sayın Başkanım, değerli arkadaşlar; Karayolu Taşıma Yönetmeliği'nin 34'üncü maddesinin (a), (b), (c) fıkralarında diyor ki: “Büyük otobüs kullananlarının 26 yaşından gün almış olmaları...”

BAŞKAN – Tamam.

YAŞAR TÜZÜN (Bilecik) – Bu devam ediyor, bunda bir sorun yok.

(c) bendi diyor ki: “66 yaşından gün almamış olmaları...” Yani 65 yaşını geçen, 66 yaşına basan hiçbir vatandaşımız ticari taksi, kamyon, kamyonet, otobüs kullanamayacak ve kullanamıyor şu anda. Dolayısıyla biz de diyoruz ki: Bu kanuna bizim verdiğimiz önergeyle birlikte heyet raporu, sağlık raporu almak kaydıyla yıllık ibaresini koyalım. Vatandaş sağlığı yerindeyse bırakın ticari taksisini kullansın, kamyonunu kullansın, otobüsünü kullansın heyet raporu almak kaydıyla. Önergemiz bu.

BAŞKAN – Yani benim anladığım, taksi kullanmak için bana göre heyet raporuna bile gerek yok da ama orada diyor ki: “Bu madde kapsamında...”

YAŞAR TÜZÜN (Bilecik) – Ticari taksi Başkanım.

BAŞKAN – İşte bu tırlar...

MUSTAFA YEL (Tekirdağ) – Otobüs, tır, büyük araçlar, büyük ticari araçları kastediyor.

YAŞAR TÜZÜN (Bilecik) – Evet, evet.

BAŞKAN – Yani uluslararası çalışanlar, işte yolcuları taşıyanlara falan böyle bir hak vermek ne kadar...

MUSTAFA YEL (Tekirdağ) – Komisyonun görev ve yetki alanında olan bir önerge değil. Benim itirazım o.

YAŞAR TÜZÜN (Bilecik) – Nasıl Başkanım?

MUSTAFA YEL (Tekirdağ) – Bu Komisyonun görev ve yetki alanında olan bir önerge değil. Benim itirazım o sadece.

BAŞKAN – Nasıl?

Evet, söz isteyen...

TANJU ÖZCAN (Bolu) – Yani Komisyon olarak Karayolları Trafik Kanunu’nda düzenleme yapabiliyoruz da Sayın Başkan, bu konuyu mu Komisyonun görev alanı dışında görüyorsunuz?

MUSTAFA YEL (Tekirdağ) – Karayolları Trafik Kanunu’nun...

TANJU ÖZCAN (Bolu) – Trafik cezalarını düzenliyoruz...

BAŞKAN – Daire Başkanını bir dinleyelim Tanju Bey.

Nedir bakış açın? Ben bir anlamak istiyorum olayı önce.

EMNİYET GENEL MÜDÜRLÜĞÜ TRAFİK PLANLAMA VE DESTEK DAİRESİ BAŞKANI MEHMET YAVUZ – Sayın Başkanım, şimdi, Karayolları Taşıma Kanunu ve ona bağlı yönetmelikte düzenlenmiş. Yalnız buradaki “66 yaşından gün almamış olması” demek şehirler arası yollarda otobüs, ağır taşıt, kamyon, çekici türü araçları kullanamaz noktasındadır. Belediye sınırları içerisinde bu faaliyetini yürütebiliyor, taksii kullanabiliyor, ticari bir taksii kullanabiliyor. Bu tamamen...

BAŞKAN – O ibare nerede var, “şehirler arası yol” ibaresi nerede var?

EMNİYET GENEL MÜDÜRLÜĞÜ TRAFİK PLANLAMA VE DESTEK DAİRESİ BAŞKANI MEHMET YAVUZ – Bu, zannedersem, yönetmeliğin kapsamının başlığında geçiyor. Detayı incelenirse belediye mevzuatı kapsamında da değerlendirdiğimizde sadece şehirler arası yollarda bu taşımacılığı ve uluslararası yollarda bu taşımacılığı yapamadığı noktasında bir hükmümüz var burada.

YAŞAR TÜZÜN (Bilecik) – Ticari taksiler de şehirler arası gidiyor Sayın Başkan.

EMNİYET GENEL MÜDÜRLÜĞÜ TRAFİK PLANLAMA VE DESTEK DAİRESİ BAŞKANI MEHMET YAVUZ – Gidemeyecek yani sonuçta, belediye sınırları içerisinde ancak o ticari faaliyetini taksiyle yapabiliyor.

YAŞAR TÜZÜN (Bilecik) – Adamın sağlığı yerinde, rahatlıkla gelip gidebiliyor. Gitsin sağlık kurumundan raporunu alsın, çalışmasına devam etsin.

EMNİYET GENEL MÜDÜRLÜĞÜ TRAFİK PLANLAMA VE DESTEK DAİRESİ BAŞKANI MEHMET YAVUZ – Efendim, şöyle: Avrupa ülkelerinde, değişik ülkelerde bu yaş sınırlamasına atıfta bulunarak bu yönetmeliği düzenlediler. Bu noktada hani kişinin refleksleri, melekeleri yerinde midir değil midir hususunu değerlendirmiyor ama böyle bir yaş kriteri getirilmiş, böyle bir düzenleme yapmış Ulaştırma Bakanlığı bu Taşıma Kanunu ve Yönetmeliği kapsamında.

KADİR AYDIN (Giresun) – Madde 2’ye bakıldığına açıklamış araçları.

BAŞKAN – Bir okuyun lütfen Kadir Bey.

KADİR AYDIN (Giresun) – Sayın Başkanım...

BAŞKAN – Kadir Bey, 2’nci maddesine bakalım yönetmeliğin.

KADİR AYDIN (Giresun) – Yönetmelik kapsamına giren araçlar yönetmeliğin 2’nci maddesinde sayılmış “Kapsam” başlığı altında.

“MADDE 2 – (1) Bu Yönetmelik, kamuya açık karayolunda motorlu taşıtlarla yapılan yolcu ve eşya taşımalarını, taşımacı, acente, taşıma işleri komisyonculuğu, taşıma işleri organizatörlüğü, nakliyat ambarı işletmeciliği, kargo işletmeciliği, lojistik işletmeciliği, dağıtım işletmeciliği, terminal işletmeciliği ve benzeri taşımacılık faaliyetlerini yapanlar ile taşıma işlerinde çalışanları, taşımacılık faaliyetlerinde yararlanılan her türlü taşıt, araç, gereç, yapı, tesis ve benzerlerini kapsar.

(2) Servis taşımaları hakkındaki usul ve esaslar, Bakanlıkça ayrıca düzenlenir.

(3) Aşağıdaki taşıtlarla yapılan taşımalar bu Yönetmeliğin kapsamı dışındadır:

a) Özel otomobillerle ve bunların römorklarıyla yapılan ve ticari olmayan taşımalar,

b) Lastik tekerlekli traktörlerle ve bunların römorklarıyla yapılan taşımalar,

c) İki, üç ve dört tekerlekli motosikletlerle yapılan ve ticari olmayan taşımalar,

ç) Resmi taşıtlarla ve bunların römorklarıyla yapılan ticari olmayan taşımalar,

d) Türk Silahlı Kuvvetleri, Jandarma Genel Komutanlığı, Sahil Güvenlik Komutanlığı ve Emniyet Genel Müdürlüğüne ait taşıtlarla ve bunların römorklarıyla yapılan taşımalar,

e) Gerçek kişiler adına hususi olarak kayıt ve tescil edilmiş kamyonet cinsi taşıtlarla ve bunların römorklarıyla yapılan ve hem taşımanın hem de taşınan eşyanın ticari olmadığı taşımalar,

f) Kamyonet cinsi olarak tescil edilen taşıtlardan, taşıt tescil belgesinde kamyonet (BB-Van)/Panelvan olarak kayıtlı, sürücü dahil 4 veya daha fazla koltuğu bulunan taşıtlarla yapılan ve hem taşımanın hem de taşınan eşyanın ticari olmadığı taşımalar...”

İki tane daha var onları da okuyayım, arzu ederseniz tamamlayalım.

“g) Altı dingilin üzerindeki lastik tekerlekli vinç veya cenaze aracı veya ambulans veya naklen yayın aracı olarak tescil edilmiş araçların kullanım amaçlarına uygun olarak yapılan taşımalar veya Emniyet Genel Müdürlüğü tarafından tescil edilmemiş taşıtlarla yapılan taşımalar,

ğ) Türk Silahlı Kuvvetlerinin yakıtlarını taşıyan Milli Savunma Bakanlığı Akaryakıt İkmal ve NATO POL Tesisleri İşletme Başkanlığına ait taşıtlar.

(4) 10/7/2004 tarihli ve 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu ile 3/7/2005 tarihli ve 5393 sayılı Belediye Kanunu hükümleri saklıdır.” diyor.

TANJU ÖZCAN (Bolu) – Sayın Başkan, bir saptama daha yapabilir miyim?

BAŞKAN – Buyurun.

TANJU ÖZCAN (Bolu) – Şimdi, Sayın Başkan, iki konu var. Bir: Ne zaman sıkıntıya düşsek “Bu Komisyonun işi değil.” diyor arkadaşlarımız. Şimdi, bana göre, Karayolları Trafik Kanunu’nda düzenleme yapabiliyorsa bir komisyon, trafik cezalarını belirleyebiliyorsa, böyle kapsamlı düzenlemeler yapıyorsa bu konuda niye düzenleme yapamasın? Bu birinci sorum. Yani yapabileceği kanaatindeyim.

İkincisi: Hiçbir makul gerekçesi yok yani şimdi, 65 yaşında milletvekili oluyorsunuz, bizim yaptığımız görevi yapıyorsunuz, 65 yaşından sonra bakanlık yapıyorsunuz, ülkeyi yönetiyorsunuz, söz sahibi oluyorsunuz, cumhurbaşkanı oluyorsunuz bu ülkede, başbakanlıklar yapıyorsunuz, özel otomobilinle çıkabiliyorsun kara yollarına ama her nedense ticari taksi kullanamıyorsun. Bunun hiçbir mantığı yok.

Bir de şunu da görmek lazım: Bu yönetmelik ne zaman yayımlanmış bilmiyorum ama Türkiye’de ortalama ömür...

EMNİYET GENEL MÜDÜRLÜĞÜ TRAFİK PLANLAMA VE DESTEK DAİRESİ BAŞKANI
MEHMET YAVUZ – 2004.

TANJU ÖZCAN (Bolu) – 2004’te mi?

Ben 1997 yılında avukatlığa başladığımda Türkiye’de erkeklerde ortalama ömür 48 yaştı, şimdi çıkmış erkeklerde 76 yaşa. Biz neden bahsediyoruz? Yani bunu da dikkate almamız lazım. Bunlar haşa Allah’ın kelamı değil, kul yapımı. Birisi oraya “65 yaş” diye bir şey koymuş. Başka kanunlarda da bu konuda sıkıntılar var yani 65 yaşın üstündeyse tapuda işlem yapacağınız zaman rapor alıyorsunuz ama 65 yaşın üstündeyse devletin ali menfaatlerini içeren konularda imza atıyorsunuz. Hatta yeni noktada o imzanız da kararname oluyor. Şimdi, dolayısıyla, bu konuda inatlaşmanın bir anlamı yok. Bürokrat arkadaşların da bu konuda niye bu kadar katı durduğunu da ben anlayabilmiş değilim. Biz milletvekili olarak var olan bir sorunu çözmeye çalışıyoruz. Ne Yaşar Bey’in ne benim ne diğer arkadaşlarımızın ticari anlamda iş yapan bir otobüs şoförü ne dayısı var ne de yengesi var, böyle bir şeyimiz de yok. Sadece bize iletilen konuları -ki aynı şekilde AK PARTİ milletvekillerine, diğer milletvekillerimize de iletiliyor- sorunları çözmek için mücadele ediyoruz hazır böyle bir ortam yakalamışken. O yüzden bürokrat arkadaşlarımızın da bu konuda inat içerisinde olmasını anlamakta güçlük çekiyorum.

BAŞKAN – Buyurun Hasan Bey.

HASAN ÖZGÜNEŞ (Şırnak) – Cumhuriyet Halk Partili arkadaşların önergelerine katılıyoruz. Yani mantıklı ve makul. 1996’da devlet rakamlarına göre ortalama yaş erkeklerde 62’ydi, 1996’dan bugüne 76’ya çıkmış, yirmi iki senede büyük bir ilerleme var. Demek ki toplumda sağlık açısından bir bilinçlenme var, bunu göz önünde bulundurmak lazım, yaş ortalaması yükseliyor.

İkincisi: 66 yaşındaki bir vatandaş eğer gerçekten sağlıklıysa, dinçse yani 66 yaş bugün Avrupa ülkelerinde artık genç sayılıyor, kimse artık yaşlılıktan kabul etmiyor, yaşlılığı 75’lerin üzerinde görmeye başlandı. Şimdi, bu psikolojik eşiği giderek biz toplum olarak da kendimiz de aşabiliriz. O açıdan yani bu kanun bilmem nerede var, orada var, zaten biz her taraftan getirmişiz, koymuşuz torbaya. Yani nerede olursa olsun çok şükür bu yol açılmış, torba yasa diyoruz.

YAŞAR TÜZÜN (Bilecik) – Başkanım, 20’inci maddeyle de bağlantılı zaten.

HASAN ÖZGÜNEŞ (Şırnak) – Bağlantılı yani bir de trafikle alakalı şeyler söylüyoruz. Dolayısıyla, o önergeyi destekliyoruz ve olması gereken de odur. Yani arkadaşlarımız bu konuda direktme yapmasınlar, vatandaş bu konuda mağdur olmasın. Örneğin biz kendimiz çoğumuz belki o yaştayız.

BAŞKAN – Sizinle ilgisi yok.

HASAN ÖZGÜNEŞ (Şırnak) – Hayır, her vatandaş için bu geçerlidir yani vatandaş da bizim gibidir.

BAŞKAN – Toparlayalım.

HASAN ÖZGÜNEŞ (Şırnak) – Bitiriyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Yaşar Bey, söz istiyor musun?

YAŞAR TÜZÜN (Bilecik) – Başkanım, işleme alınmasını istiyoruz, oylamayı istiyoruz. Önergede aykırılık yok dolayısıyla bu madde ilave olabilir.

BAŞKAN – Tamam. Ersoy’u bir daha dinleyelim.

İÇİŞLERİ BAKAN YARDIMCISI MEHMET ERSOY - Sayın Başkanım, tabii, bürokratlar olarak herhangi bir şekilde değerli milletvekillerimizin tekliflerine ya da Komisyonumuzun kararlarına karşı bir direnç içinde olmak diye bir şeyimiz asla olamaz.

TANJU ÖZCAN (Bolu) – Sizi kastetmedik Sayın Başkan.

İÇİŞLERİ BAKAN YARDIMCISI MEHMET ERSOY – Sayın Özcan sadece mesele şu: Ulaştırma Bakanlığının hazırladığı, yayınladığı bir yönetmelik var ortada. Burada bu işin uzmanı hiçbir arkadaşımız yok. Bizim Bakanlığımızla ilgili değil, biz denetim işiyle, kara yollarında trafiğin akışıyla ilgili konularda yetkili ve çimizdeki arkadaşlar daha çok bu konuda ihtisas yapmış arkadaşlarımız. Başka bir bakanlığın hangi gerekçeyle, saiklerle ve nelerden esinlenerek hazırladığını bilmediğimiz bir yönetmelikle ilgili burada fikir beyan edebilme şansımız yok. Ama Komisyonumuz ne karar alırsa biz uygulayıcılarız, başımızın gözümüzün üstünde ama biz “Bu doğrudur.” diyemeyiz çünkü bilmiyoruz çünkü onun yetkilisi değiliz.

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Komisyonun takdirine mi bırakıyorsunuz Sayın Bakanım?

İÇİŞLERİ BAKAN YARDIMCISI MEHMET ERSOY – Efendim, biz bürokratız, tabii ki.

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Peki.

İÇİŞLERİ BAKAN YARDIMCISI MEHMET ERSOY - Yüce Meclis neye karar verirse uygulamak boynumuzun borcudur ama biz “Bu doğrudur.” diyemeyiz, ona yetkin değiliz.

BAŞKAN – Buyurun.

MEHMET METANET ÇULHAOĞLU (Adana) – Sayın Başkan, İYİ PARTİ olarak ben de Cumhuriyet Halk Partisinin önergesine destek verdiğimi ifade etmek istiyorum. Bu, toplumda olması gereken bir şey. Sonuçta önergede de zaten “sağlık raporu olması kaydıyla” diyor.

YAŞAR TÜZÜN (Bilecik) – Almak kaydıyla...

MEHMET METANET ÇULHAOĞLU (Adana) – Sağlıklı değilse zaten kullanamayacak demektir. Dolayısıyla, önergenin desteklenmesini ben de talep ediyorum.

YAŞAR TÜZÜN (Bilecik) – Ortak imzalayalım Başkanım, arkadaşlar da imzalasınlar.

BAŞKAN – Yaşar Bey, tekrar söz istiyorsan... Tamam diyorsun.

Tanju Bey, buyurun.

TANJU ÖZCAN (Bolu) – Zaten aynı şeyleri söyleyeceğiz. Ancak, tabii, biz “bürokratlarımız” derken Sayın Bakan Yardımcımızı kastetmedik. Kendisiyle birlikte çalıştık, biz onu çalışma arkadaşımız olarak değerlendiriyoruz. Zaten Komisyon Başkanlığı sırasındaki hakkaniyetli tutumu

dünya parlamentolarında da örnek olarak gösterilmişti geçtiğimiz yıllarda, bunu da biliyoruz. Tabii, işin latifesi bir yana, Sayın Bakanın bir cümlesi aslında bizim ne kadar haklı olduğumuzu gösteriyor. Yani deniyor ki burada: İdarenin çıkardığı bir yönetmelikten bahsediyor ama kanun yapma tekeli bize aitse, Türkiye Büyük Millet Meclisine aitse, milletvekillerine aitse -Sayın Cumhurbaşkanımızın sürekli vurguladığı bir şey var, artık Türkiye Büyük Millet Meclisinin, milletvekillerinin görevi, asli görevi yasa yapmak, nasıl olsa hükûmeti denetleme gibi bir yetkimiz de kalmadı- bari mantıklı, hakkaniyetli, hayatın doğal akışına uygun olmayan bir yönetmeliği biz bu kanunla, uzlaşarak burada değiştirebiliriz diye düşünüyorum. Bu bizim hakkımız, bu aynı zamanda bizim de görevimiz, bir mağduriyeti ortadan kaldıracaktır. Yani bu konuda Sayın Başkanın da aslında önergeyi makul bulduğunu gördük, işte, bütün partiler adına da konuşmalar yapıldı, AK PARTİ’li arkadaşlarımıza bakıyoruz, onların da bir itirazlarının olmadığını görüyoruz. İşleme alınmasını talep ediyoruz.

BAŞKAN – Arkadaşlar, teşekkür ediyorum.

Şimdi, 45’inci maddeye baktım -Komisyonun bilgisi olsun- sürücülerin sağlıkla ilgili durumlarını düzenlemiş; sağlık raporu alınması, sağlık nedeniyle ehliyete el konulursa sağlık raporuyla iade edilebileceği gibi hükümler var. Şimdi, tartıştığımız konu da şu, yasama uzmanını çağırdım: Başka bir kanuna dayanılarak çıkarılan bir yönetmelikteki hükmün kanunla değiştirilmesini konuşuyoruz şu anda. Yani bu hüküm yönetmelik hükmü, kanun hükmü değil. Bu, sakıncalı gözüküyor aslında. Orta yol olarak yasama uzmanımız diyor ki: “Olası başka bir komplikasyona karşı bunu Genel Kurulda ekleyelim. Genel Kurulda görüşelim, orada ekleyelim.” diyor. Yani böyle çok absürt bir teklif değil kesinlikle ama yönetmeliği kanunla değiştirmek...

YAŞAR TÜZÜN (Bilecik) – Kanun koyucu biziz, kanun koyucu irade ettikten sonra, kabul ettikten sonra yönetmeliği ona göre düzenlesinler Başkanım.

BAŞKAN – Ama işte okuyorum cümleyi diyorsun ki: “45’inci maddeye 66 yaşından gün almış şoförler sağlık raporuyla...” Çok genel bir şey. Yani oradaki düzenleme, oradaki mantık dokusu hiçbirisi yok. Sadece diyorsun ki böyle yapılır. Bunun başka bir şeyi çıkabilir mi? Çıkabilir. Bunu Genel Kurulda yapsak nasıl olur?

Evet, Atay Bey...

ATAY USLU (Antalya) – Yazım anlamında, yalnızca yazım anlamında, teknik anlamda şöyle bir sorun çıkar: Şimdi, 65 yaşından gün almış şoförlere sağlık raporu aldırıyoruz. Bunu dediğimiz andan itibaren ticari araç kullanmayan şoförlere de sağlık aldırma zorunluluğu ortaya çıkmış olacaktır. Yani dolayısıyla ticari araçlarda sağlık raporunun alınması gibi bir madde eklenebilir. Kaldı ki her on yılda bir öğrendiğim kadarıyla zaten herkesin yani tüm sürücülerin sağlık muayenesinden geçme zorunluluğu varmış başka bir kanundan dolayı. Dolayısıyla, bu maddenin daha derli toplu yazılarak belki düzenlenmesi bilmiyorum anlamlı olabilir. Yoksa bugünden itibaren 65’i geçen herkes sağlık raporu alsın gibi bir hüküm de çıkabiliyor.

BAŞKAN – Bu maddeyi yazdığımız an rapora bağlamış olacağız, işte size bir engel.

FARUK SARIASLAN (Nevşehir) – Anlamadım neye göre öyle yapmak lazım.

ATAY USLU (Antalya) – Efendim, yalnızca 65 yaşına geçenlerden bu kanunda ticari araç kullananlar için bu kapsıyor.

FARUK SARIASLAN (Nevşehir) – Evet.

ATAY USLU (Antalya) – Yani normal 65 yaşını geçmiş vatandaşlar özel araç kullanırken...

BAŞKAN – Yönetmelikte sayılan araçları kullanabilir.

ATAY USLU (Antalya) – Yönetmelikte kullanamama gibi bir problemleri yok. 70 yaşındaki bir insan da kendi özel aracını kullanabilir. Zannediyorum -benim bu tahmini bir şey tabii kanunun mantığını bilmiyorum- buradaki hedef şu, amaç şu: Kendi özel aracımızı kullanırken çok uzun mesafelere gitmiyoruz, insanlar dinlenebilir vesaire ama 70 yaşındaki bir otobüs şoförü yani ciddi bir tehlike arz eder. O yüzden kanun bu konuda yönetmelikte 66 sınırı konulmuş. Bu değiştirilebilir mi? Değiştirilebilir ona bir şey söylemiyorum. Değiştirilebilir ama bunu yazdığınız andan itibaren tüm şoförlere sağlık raporu şartı getireceğiz. İster otobüs şoförü olsun, isterse yani burada 65 yaşını geçmiş milletvekillerimiz var, onlar da sağlık raporu almak zorunda.

BAŞKAN – Bir saniye anlaşıldı Atay Bey.

KADİM DURMAZ (Tokat) – Niye düzenlenmesin o ayrıntı?

ATAY USLU (Antalya) – Düzenlenebilir diyorum zaten.

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Sayın Başkanım, bir söz alayım mı toparlayacağım ben.

BAŞKAN – Buyurun.

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Şimdi, bakın “66 yaşından gün almış şoförler sağlık raporuyla taşıt kullanabilirler.” Yani tüm şoförlere sağlık rapor şartı gelmiyor Atay Bey, “66’dan gün almışlar.” diyor.

SERMET ATAY (Gaziantep) – 65’i geçmiş tüm şoförlere geliyor.

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Olur mu canım, ticari...

FARUK SARIASLAN (Nevşehir) – Yasal olarak nerede anlaşıyor bu dedikleriniz?

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) - Ayrıca merak ediyorum, Atay Bey, kaç yıllık şoförsünüz? Kaç yıllık ehliyetiniz var?

ATAY USLU (Antalya) – Yirmi yıllık.

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) - Yirmi yılda iki defa gidip kontrol olmanız gerekiyor sağlık muayenesi o zaman, yaptınız mı? hayır. Ben de yapmadım, hiç kimse yapmadı. Bilmiyoruz bile. Bakın bu söyleniyor ama böyle bir şeyi ilk kez duyuyorum, ilk kez duyuyorum ben bunu.

Sayın Başkanım, eğer kanun yapıcı buraysa, yönetmelikle... Yeni sisteme ayak uydurmamız gerekmiyor mu? Alışalım yeni sisteme arkadaşlar. Alışmak için de bırakın kanunu biz yapalım.

BAŞKAN – Sayın Öztunç...

Buyurun sizi de alalım.

FARUK SARIASLAN (Nevşehir) – Şimdi, bu yasa geçtiği zaman “65 yaşını geçmiş her şoföre alınır.”ı hangi yasal dayanağa göre ya da hangi hukuki yorumla bu maddeyi...

BAŞKAN – Bu madde öyle şu anda. Böyle geçirirsek öyle.

FARUK SARIASLAN (Nevşehir) - Nasıl mesela? Nereden, hangi teknik anlamda?

BAŞKAN - Diyor ki teklif bak...

SERMET ATAY (Gaziantep) - Efendim izin verir misiniz?

FARUK SARIASLAN (Nevşehir) – “Ticaret” diyor zaten.

BAŞKAN - Demiyor, demiyor.

FARUK SARIASLAN (Nevşehir) – Biz onu ticari olarak diyeceğiz işte.

BAŞKAN – Değil işte.

FARUK SARIASLAN (Nevşehir) – Tabii orada yanlışlık var ama Başkanım, şöyle: “Ticari” olarak eklersek onu 65 yaşını geçen her şoförün rapor alacağı anlamı gelmez.

BAŞKAN – Gelir, nasıl gelmez?

FARUK SARIASLAN (Nevşehir) – “Ticari” koyalım diyorum işte. Yani “ticari” ibaresini ekleyelim.

BAŞKAN - Bakın kanun tekniği açısından bu konuda bir yönetmelik ve düzenleme varsa, “ticari” demek de yetmez. Belki şunu yazması lazım uzmanların: “Şu sayılı kanuna dayanılarak çıkarılan şu yönetmeliğin şu maddesine göre düzenlenen şoförlerin araçları raporla kullanabileceği...” diye.

FARUK SARIASLAN (Nevşehir) - Onu düzeltebiliriz Başkanım.

BAŞKAN – Yaşar Bey’e söz veriyorum.

YAŞAR TÜZÜN (Bilecik) – “4925 sayılı -teknikçi arkadaşlar baksın cümleme- Karayolu Taşıma Kanunu kapsamındaki taşıtları kullananlar için” dediğimiz zaman bu kapsam içerisine giriyor.

BAŞKAN – Yani önergeyi şöyle değiştirelim diyorsunuz. Bir daha okur musunuz?

YAŞAR TÜZÜN (Bilecik) – “4925 sayılı Karayolu Taşıma Kanunu kapsamındaki ticari taşıtları kullanan şoförler” 66 yaşından sonrası heyet raporuyla, sağlık raporuyla kullanabilir.

(“Ortak önerge olarak” sesleri)

YAŞAR TÜZÜN (Bilecik) – Ortak verin tabii, fark etmez.

BAŞKAN – Olabilir ama o Genel Kurulda da...

ATAY USLU (Antalya) – Bu aşamada makul gözüktür ama uzmanlarla görüştükten sonra, ciddi bir konu, bu konuda karar verelim derim.

BAŞKAN – Benim kanaatim de odur. Yani Genel Kurulda ekleyelim derim. Bu konu güzel bir konu. Bakın, teşekkür ediyorum, uyarıyorsunuz “Böyle bir sorun var.” diyorsunuz, yanlış anlamayın. Ama önümüzde Genel Kurula bir gün var, yarın çağırılım genel müdürlükleri, tartışalım, hepimiz ortak imzayla Genel Kurulda ekleyelim bunu, daha iyi olur yani. Bir görelim, acelemiz de yok.

Teşekkür ediyorum anlayışınıza.

O zaman önergeyi çekin.

ATAY USLU (Antalya) - Geri çekmiş olalım.

BAŞKAN – Geriye çekelim.

Bu konuda da Sayın Ersoy, siz bunu üstlenin yani Ulaştırma ile görüşelim, bu işin veya trafik... Siz yapın bunu bence. Yani biz söz veriyoruz muhalefete, hazırlıklı gidelim, hatta görüşelim, mutlaka Genel Kuruldan önce Yaşar Bey’le oturup bu konuyu... Sayın Ersoy, senden bekliyoruz bu konuyu.

Teşekkür ediyorum.

20’nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 20 - 2918 sayılı Kanunun 46 ncı maddesinin ikinci fıkrasının (e) bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiş, fıkraya (f), (g) ve (h) bentleri eklenmiş ve dördüncü fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

e) İki veya daha fazla şeritli yollarda aksine bir işaret bulunmadıkça, motosiklet, otomobil, kamyonet, panelvan, minibüs ve otobüs dışındaki araçları kullananlar, geçme ve dönme dışında en sağ şeridi izlemek,”

“f) Trafik kazası, arıza halleri, acil yardım, kurtarma, kar mücadelesi, kaza incelemesi, genel güvenlik ve asayişin sağlanması gibi durumlar dışında emniyet şeritlerini ve banketleri kullanmamak,”

g) Trafîği aksatacak veya tehlikeye sokacak şekilde ardı ardına birden fazla şerit değiştirmemek,”

“h) Tek yönlü karayollarında araçlarını ters istikamette sürmemek”

“Bu maddenin birinci fıkrasının (e) bendi hükmüne uymayanlara 488 Türk Lirası, (f), (g) ve (h) bentlerindeki hükümlere uymayan sürücülere 1.002 Türk Lirası bu maddenin diğer hükümlerini ihlal eden sürücülere 235 Türk Lirası idari para cezası verilir. Birinci fıkranın (d) bendinin kamyon ve çekici sürücülere tarafından ihlal edilmesi halinde ise 1.002 Türk Lirası idari para cezası uygulanır.

BAŞKAN – Maddeyle ilgili söz isteyen? Yok.

Bir önergemiz var, okutuyorum:

İçişleri Komisyon Başkanlığına

(2/860) sayılı Kanun Teklifi’nin 20’nci maddesiyle değiştirilmesi öngörülen; 2918 sayılı Kanun’un 46’ncı maddesinin ikinci fıkrasının (e) bendinde yer alan “aksine bir işaret bulunmadıkça” ibaresinin metinden çıkarılmasını, “kullananlar” ibaresinin “kullanırken” şeklinde değiştirilmesini, dördüncü fıkrasında yer alan “birinci” ibaresinin ikinci” şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Alev Dedegil

İstanbul

Sermin Balık

Elâzığ

BAŞKAN – Önerge üzerine söz isteyen? Yok.

Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Düzenlenen fıkraların açıklığa kavuşturulması amaçlanmaktadır.

BAŞKAN - Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Kabul edilen önerge doğrultusunda 20’nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Teşekkür ediyorum.

On beş dakika ara veriyorum.

Kapanma Saati: 21.07



DÖRDÜNCÜ OTURUM

Açılma Saati: 21.30

BAŞKAN: Celalettin GÜVENÇ (Kahramanmaraş)

BAŞKAN VEKİLİ: Sermet ATAY (Gaziantep)

SÖZCÜ: Alev DEDEGİL (İstanbul)

KÂTİP: Müslüm YÜKSEL (Gaziantep)

BAŞKAN – Arkadaşlar, toplantıyı açıyorum.

21’inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 21 - 2918 sayılı Kanunun 47 nci maddesinin başlığı ve ikinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiş ve aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“Trafik işaret ve kurallarına uyma zorunluluğu

“Trafik zabıtası veya diğer yetkililerin dur işaretlerine, ışıklı trafik işaretlerinden kırmızı renkli olanına ve sesli işaretlere uymayan sürücüler 235 lira, bu maddede yazılı diğer trafik işaretlerine ve kurallarına uymayan sürücüler, 108 lira para cezası ile cezalandırılırlar.

Son ihlalin gerçekleştiği tarihten itibaren geriye doğru bir yıl içinde kırmızı ışık kuralını üç defa ihlal ettiği tespit edilenlerin sürücü belgeleri 30 gün süreyle geçici olarak alınır. Aynı yıl içinde kırmızı ışık kuralını ikinci kez üç defa ihlal ettiği tespit edilenlerin sürücü belgeleri 45 gün, üç veya daha fazla kez üç defa ihlal ettiği tespit edilenlerin sürücü belgeleri 60 gün süreyle geçici olarak geri alınır. Aynı yıl içinde, bu madde kapsamında, iki ve daha fazla kez sürücü belgesi geri alınanlar geri alma süresi sonunda psiko-teknik değerlendirmeden ve psikiyatri uzmanının muayenesinden geçirilir. Sürücü belgesi almasına mâni hali olmadığı anlaşılanlara bu Kanun kapsamında verilen trafik para cezalarının tahsil edilmiş olması şartıyla belgeleri iade edilir.”

BAŞKAN – Önerge? Yok.

Madde hakkında söz isteyen? Yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir. Teşekkür ediyorum.

22’nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 22- 2918 sayılı Kanunun 51 inci maddesinin başlığı, ikinci ve üçüncü fıkraları aşağıdaki şekilde değiştirilmiş, üçüncü fıkrasından sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“Hız sınırlarına uyma zorunluluğu”

“Hız ölçen teknik cihaz veya çeşitli teknik usullerle yapılan tespit sonucu yönetmelikte belirlenen hız sınırlarını;

a) Yüzde ondan, yüzde otuza (otuz dahil) kadar aşan sürücülere 235 Türk Lirası,

b) Yüzde otuzdan yüzde elliye (elli dahil) kadar aşan sürücülere 488 Türk Lirası,

c) Yüzde elliden fazla aşan sürücülere 1.002 Türk Lirası

idari para cezası verilir.”

“Hız sınırlarını yüzde otuzdan fazla aşmak suretiyle ihlâlin işlendiği tarihten geriye doğru bir yıl içerisinde bu kuralı beş defa ihlâl ettiği tespit edilenlerin sürücü belgeleri bir yıl süre ile geri alınır. Süresi sonunda psiko-teknik değerlendirmeden ve psikiyatri uzmanının muayenesinden geçirilerek sürücü belgesi almasına mâni hali olmadığı anlaşılanlara bu Kanun kapsamında verilen trafik idari para cezalarının tahsil edilmiş olması şartıyla belgeleri iade edilir.”

“Son ihlalin gerçekleştiği tarihten itibaren geriye doğru beş yıl içinde bu madde kapsamında sürücü belgesi ikinci defa geri alınanların sürücü belgeleri iptal edilir. Belgesi iptal edilenlerin tekrar sürücü belgesi alabilmeleri için; sürücü kurslarına devam etmeleri ve yapılan sınavlarda başarılı olarak motorlu taşıt sürücüsü sertifikası almaları gerekir. Bu kişilerin sürücü kurslarında eğitime başlayabilmeleri için tabi tutulacakları psiko-teknik değerlendirme ve psikiyatri uzmanı muayenesi sonucunda sürücülüğe engel hali bulunmadığını gösterir belgenin sürücü kursuna ibrazı zorunludur.”

BAŞKAN – 22’inci maddeyle ilgili söz isteyen? Yok.

Önerge? Yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir. Teşekkür ediyorum.

23’üncü maddeyi okutuyorum:

MADDE 23- 2918 Sayılı Kanunun 67 nci maddesinin birinci fıkrasına aşağıdaki (d) bendi eklenmiş, ikinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiş ve aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“d) Herhangi bir zorunluluk olmaksızın, karayollarında dönüş kuralları dışında bilerek ve isteyerek aracın el freninin çekilmesi suretiyle veya başka yöntemlerle aracın ani olarak yönünün değiştirilmesi veya kendi etrafında döndürülmesi yasaktır.”

“Bu maddenin birinci fıkrasının (a), (b) ve (c) bentleri hükümlerine uymayan sürücülere 235 Türk Lirası idari para cezası verilir. Aynı fıkranın (d) bendi hükümlerine uymayan sürücülere 5.010 Türk Lirası idari para cezası verilir ve sürücü belgeleri 60 gün süreyle geri alınır. Ayrıca, araç altmış gün süre ile trafikten men edilir. Bu şekilde, sürücü belgesi geri alınanlar psiko-teknik değerlendirmeden ve psikiyatri uzmanının muayenesinden geçirilerek sürücü belgesi almasına mâni hali olmadığı anlaşılanlara bu Kanun kapsamında verilen trafik idari para cezalarının tahsil edilmiş olması şartıyla geri alma süresi sonunda belgeleri iade edilir.”

“Son ihlalin gerçekleştiği tarihten geriye doğru beş yıl içinde bu madde kapsamında sürücü belgesi ikinci defa geri alınanların sürücü belgeleri iptal edilir. Belgesi iptal edilenlerin tekrar sürücü belgesi alabilmeleri için; sürücü kurslarına devam etmeleri ve yapılan sınavlarda başarılı olarak motorlu taşıt sürücüsü sertifikası almaları gerekir. Bu kişilerin sürücü kurslarında eğitime başlayabilmeleri için tabi tutulacakları psiko-teknik değerlendirme ve psikiyatri uzmanı muayenesi sonucunda sürücülüğe engel hali bulunmadığını gösterir belgenin sürücü kursuna ibrazı zorunludur.”

BAŞKAN – 23’üncü maddeyle ilgili söz isteyen? Yok.

Önerge? Yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

24’üncü maddeyi okutuyorum:

MADDE 24- 2918 sayılı Kanunun 68 inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinin (3) numaralı alt bendi yürürlükten kaldırılmıştır.

BAŞKAN – 24’üncü maddeyle ilgili söz isteyen? Yok.

Önerge? Yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir. Teşekkür ediyorum.

25'inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 25- 2918 sayılı Kanunun 73 üncü maddesinin ikinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Seyir halinde cep ve araç telefonu ile benzer haberleşme cihazlarını kullanan sürücüler 235 Türk Lirası, maddenin diğer hükümlerine uymayanlar 108 Türk Lirası para cezası ile cezalandırılırlar.”

BAŞKAN – Maddeyle ilgili söz isteyen? Yok.

Önerge? Yok.

25'inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

26'ncı maddeyi okutuyorum:

MADDE 26- 2918 sayılı Kanunun 74 üncü maddesi başlığı ile birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Yayalara ilk geçiş hakkı verilmesi

MADDE 74- Sürücüler, görevli bir kişi veya ışıklı trafik işareti bulunmayan ancak trafik işareti veya levhalarıyla belirlenmiş kavşak giriş ve çıkışları ile yaya veya okul geçitlerine yaklaşırken yavaşlamak, varsa buralardan geçen veya geçmek üzere bulunan yayalara durarak ilk geçiş hakkını vermek zorundadırlar.

Bu madde hükümlerine uymayan sürücüler 488 Türk Lirası idari para cezası ile cezalandırılırlar.”

BAŞKAN – Maddeyle ilgili söz isteyen? Yok.

Önerge? Yok.

Bu maddeyle ilgili birkaç kelime isterseniz paylaşayım. Herkes okumuştur. O yüzden söz istenmedi ama Türkiye'deki trafik akışıyla ilgili sorumluluklarda yer değiştiriyoruz. Bu çok özel bir madde. Bugüne kadar yayada olan dikkat sorumluluğu sürücülere verilmiş oluyor arkadaşlar. Şimdiye kadar kavşaklara gelen yayalar araç trafiğine dikkat etmek sorumluluğu altındayken, bu maddeyle sürücüler bundan sonra kavşaklara geldiklerinde yaya var mı, yok mu, buna dikkat etmek zorundalar. Bu anlamda önemli bir madde diye düşünüyorum. Arkadaşlara teşekkür ediyorum.

ATAY USLU (Antalya) – Reform maddesi.

BAŞKAN – Konuşmak istiyor musunuz?

Buyurun.

ATAY USLU (Antalya) – Başkanım, tabii, bu ciddi bir değişiklik ama bu değişiklik sonunda da yürütme organının yaya geçitlerini yeniden gözden geçirmesi, bu anlamda tabelalandırılması, ikazlarının doğru bir şekilde yapılması konusunda çalışması gerekiyor.

BAŞKAN – Eğitim gerekiyor. Birçok...

ATAY USLU (Antalya) – Hem belediyelerin hem de Karayolları Genel Müdürlüğünün ciddi bir tabelalandırma çalışması yapması gerekiyor.

BAŞKAN – Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir. Teşekkür ediyorum.

27'nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 27- 2918 sayılı Kanunun ek 2 nci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“EK MADDE 2— Araçlarını motorlu araç tescil belgesinde gösterilen maksadın dışında kullananlar ile sürülmesine izin veren araç sahiplerine 1.002 Türk Lirası idari para cezası uygulanır.

Ayrıca, araç on beş gün süre ile trafikten men edilir.

10/7/2004 tarihli ve 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu ve 3/7/2005 tarihli ve 5393 sayılı Belediye Kanunu kapsamında ilgili belediyeden;

a)Çalışma izni/ruhsatı almadan,

b)Alınan izin/ruhsatta belirtilen faaliyet konusu dışında,

c)Alınan İzin/ruhsatta belirtilen çalışma bölgesi/güzergah dışında belediye sınırları dâhilinde yolcu taşımak yasaktır. Bu maddenin (a) bendine uymayanlara 5.010 Türk Lirası, (b) bendine uymayanlara 2.018 Türk Lirası, (c) bendine uymayanlara 1.002 Türk Lirası idari para cezası verilir. Fiilin işlendiği tarihten itibaren geriye doğru bir yıl içinde tekrerrü halinde, bu fıkra da yer alan idari para cezaları iki kat olarak uygulanır.

İşleteni veya sahibi, sürücüsünün kendisi olup olmadığına bakılmaksızın aracın bu maddenin üçüncü fıkrasına aykırı olarak kullanılmaması hususunda gerekli tedbirleri almak ve denetimini yapmakla yükümlüdür. Araç, bu maddenin üçüncü fıkrasının;

a)(a) bendinin ihlali halinde 60 gün,

b)(b) bendinin ihlali halinde 30 gün,

c)(c) bendinin ihlali halinde ise 15 gün

süreyle trafikten men edilir.

İlgili belediye tarafından tahdit veya tahsis kapsamına alınmış ve bu kapsamda verilmiş çalışma izninin/ruhsatının süresi bittiği halde, belediye sınırları dahilinde yolcu taşıyan kişiye 1.002 Türk Lirası idari para cezası uygulanır ve eksikliği giderilinceye kadar araç trafikten men edilir.

Ayrırcı işareti bulunmayan üçüncü fıkra kapsamındaki araçlardan taşımacılık hizmeti alanlara da 334 Türk Lirası idari para cezası uygulanır.”

BAŞKAN – Maddeyle ilgili söz isteyen var mı?

Kadim Bey, buyurun.

KADİM DURMAZ (Tokat) – Sayın Başkanım, değerli arkadaşlar; bu maddenin “İlgili belediye tarafından tahdit veya tahsis kapsamına alınmış ve bu kapsamda verilmiş çalışma izninin/ruhsatının süresi bittiği halde belediye sınırları dahilinde yolcu taşıyan...” ve devamında ceza, buraya kadar doğru. Ancak ilgili sivil toplum örgütleriyle ve bunların temsilcileriyle görüştüğümüzde düzeltilmesi gereken şöyle bir konu var: Yani bütün resmî kurumların belli bir iş hacmi ve yükü var, götürdüğünüz zaman size işte yarım saat, bir saat sonra bazen bu evrakları veremiyorlar. Bunun için, çalışma izni ruhsatı almak, yenilemek için başvuru yapanlar işlem sürecinde ilgili kurumdan kaynaklı gecikmeyi yaşayabilirler. Bu gecikmeden dolayı ticari araç sahibi mağduriyet yaşamamalıdır. Bu mağduriyeti gidermek için şartlara uyan, başvuran sürücü sahibine çalışma izni ruhsat işlemleri tamamlanıncaya kadar müracaat belgesi verilmesinin veya yapılan denetim ve kontrollerde ibraz etmek üzere müracaat tarihinden itibaren bir belge verilmesinin cezai müeyyideden kurtulması adına doğru olacağını söylediler.

MUSTAFA YEL (Tekirdağ) – Süre öngörüyor musunuz? Belediyelerce verilen belgenin süresi olacak mı, önerinizde bu yok herhâlde ama?

KADİM DURMAZ (Tokat) – Yani mesela öneride üç gün, beş gün gibi yok ama şöyle bir düzelterek...

MUSTAFA YEL (Tekirdağ) – Ne kadar olabilir mesela, makul süre olması lazım?

KADİM DURMAZ (Tokat) – Mesela bu bir hafta, ilgili kurumlara da bir müeyyide koyarak böyle bir yeni düzenlemeyle Sayın Başkanım, bu biraz daha uygulanabilir hâle dönüşebilir. Aksi hâlde hiç kimse gittiği zaman bu belgeyi bir günde geri alma şansına sahip de değil. Bunun da bilinmesini istiyor ilgili kurumlar.

BAŞKAN – Şimdi buradan, uygulayıcı arkadaşlar, belediye başkanları, rica ediyorum, dikkat kesilelim, doğru bir şey yapalım, ben de biraz uygulayıcıyım ya; böyle bir müracaat belgesi müktesep hak doğuramaz mı? Çünkü bu çok özel bir şey. Adam gelmiş diyor ki: 5 minibüs aldım, şurada hat kuracağım, şuradan şuraya taşımacılık yapacağım. E tamam, aldım ben senin dilekçeni. İşte bunun trafik komisyonu var, belediyesi var; o anda da başlayacak çalışmaya. Önerin bu, bu doğru olur mu?

KADİM DURMAZ (Tokat) – Hayır, bu değil, bizim önerimiz bu değil.

BAŞKAN – Önerin ne? Ben mi yanlış anlıyorum.

KADİM DURMAZ (Tokat) – Hâlihazırda elinde bir ruhsatı olan şahsın süresi dolmuş, bunu yenileyecek.

BAŞKAN – Ama diyorsun ki: “İzin ruhsatı almak veya yenilemek.”

KADİM DURMAZ (Tokat) – Elindeki izni yeniliyor işte.

BAŞKAN – O zaman onu çıkaralım, “alma”yı çıkaralım.

KADİM DURMAZ (Tokat) – Tamam, o çıkarılabilir.

BAŞKAN – Yani çünkü almanın ne kadar... Hepimiz uygulamadan geliyoruz, adam der ki benim müktesebim var, bilmem ne, ortalık karışır.

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – “Ruhsatını yenilemek” olsun.

BAŞKAN – Yani olabilir.

KADİM DURMAZ (Tokat) – “Yenilemek” olsun. Mesela nüfus cüzdanı yerine geçici bir belge veriliyor ise bu süre zarfında da belediyemiz, ilgili kurum o arkadaşla geçici bir belgeyi verebilirsin.

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – “Almak” bölümü çıkarılarak “yenilemek” kalması koşuluyla.

KADİM DURMAZ (Tokat) – Evet.

ATAY USLU (Antalya) – Bir fikir olarak anlatayım.

BAŞKAN – Buyurun, dinliyorum, anlatın.

ATAY USLU (Antalya) – Tabii, yenilemek konusunda belki şöyle bir düzenleme yapılabilir: Yenileme için son altmış günde, hani eski ruhsat bitmeden altmış günde başvurur, belediye de bu başvuruyu süresi içinde değerlendirmek zorundadır diye belediyeye belki bir şey getirilebilir. İkinci bir belge, hani müracaat belgesi yeni bir belge, yeni bir kırtasiyecilik ortaya çıkartabilir. Dolayısıyla yenileme konusunda karar verecek merciye şey koymamız lazım...

KADİM DURMAZ (Tokat) – Olabilir, tabii, makuldür, uygundur. “Son iki ayda başvurabilir.”

ATAY USLU (Antalya) – Gibi. “Son altmış günde başvurulabilir ve bu kırk gün içerisinde neticelendirilir.” diyerek yani süreci uzatmamış olabiliriz.

BAŞKAN – Kadim Bey, bu konuda sana gelen müşahhas bir sorun mu var yani neye karşılık bunu yapacağız? Veya trafikçilere, belediye başkanlarına soruyorum yani böyle bir sorun mu var uygulamada?

KADİM DURMAZ (Tokat) – Kesinlikle var. Denetlenebiliyor. Bunun öğrenci servisi kullanımı var, personel servisi var, farklı var.

BAŞKAN – Var, doğru.

KADİM DURMAZ (Tokat) – Mutlak dur dendiği zaman ilk bakılan belge o. O yüzden o öneri doğru bir öneri. “Bitimine iki ay kala başvurulabilir. Başvuru sahibi evraklarını tam, eksiksiz verdiğinden itibaren de bir hafta içerisinde verilmelidir.” diye ilgili kuruma da bir sorumluluk yükleniyor.

BAŞKAN – Sayın Ersoy...

AHMET ÇAKIR (Malatya) – Başkanım, ben de bir şöyleyeyim.

BAŞKAN – Ahmet Başkana da bir söz vereyim, bir saniye.

Buyurun Sayın Başkan.

AHMET ÇAKIR (Malatya) – Başkanım şöyle: Bu tür uygulamalarda zaten belediyeler her zaman süre veriyorlar. Mesela yasanın vermiş olduğu yetki çerçevesinde belediyeler hemen onu bir fırsat olarak dönüştürmüyor. Çünkü ulaşım Türkiye’de, gerçekten çok ciddi manada çözümü zor, ilden ile değişen, mutlaka yöresel ve yerine göre, bölgeye göre çözüm üretilmesi gereken... Ve o noktada da bu UKOME’lerin çok ciddi manada yetkileri var. Bu kapsamda şimdiye kadar bizde belediyeden kaynaklanan sorun olmadı ama biz defalarca onlara mesela uzatma veriyorduk. Çünkü oradaki esnaf zor bir...

BAŞKAN – Yani böyle bir sorun var mı, uygulamadan yeni geliyorsunuz?

AHMET ÇAKIR (Malatya) – Belediyelerden kaynaklanan bir aksama, gecikme sorunu yok.

BAŞKAN – Belediye veya başka yer, biz Meclisiz; böyle bir sorun mu var?

AHMET ÇAKIR (Malatya) – Neticede vatandaşın kaynaklanan bir sorun oluyor. Bir süre veriyorsunuz bir ay, onu on beş gün daha uzatıyorsunuz, bir on beş gün daha uzatıyorsunuz, yine o istismar edilmeye çalışılıyor ama şu ana kadar belediyeden kaynaklanan bir sorunun ben bir yerde olduğunu zannetmiyorum çünkü belediyeler bunu zaten bir fırsat olarak değerlendirmiyor.

BAŞKAN – Belediye demiyor zaten teklifte. Eğer böyle bir sorun varsa, Atay Bey’in dediği gibi “Sürenin bitmesine altmış gün kala müracaat edilir, alındı belgesi verilir ve süre bitimine kadar karar bildirilir.” diye bir şey edelim.

Böyle bir sorun mu var, ne dersin Selim Başkan?

TANJU ÖZCAN (Bolu) – Başkanım şöyle bir şey yapabilir miyiz...

BAŞKAN – Uygulayıcılara bir sorayım, yeni geldiler çünkü alandan, hemen size de döneceğim.

SELİM YAĞCI (Bilecik) – Evet, belediyeler aslında ulaşımın güvenliği sağlama noktasında her zaman daha teşvik edici davranışlar içerisinde olurlar hatta Sayın Uslu’nun ifade ettiği tarzda olursa bunlar yaptırım noktasında da belediyeleri rahatlatır, önceden bu işleme girilmiş olur ama uygulamada ulaşım şehirciliğin en temel özelliklerinden biri olduğu için belediyeler genelde bu işi hep uzlaşma yoluyla ve vatandaşın teşvik ederek götürme çabası içerisinde.

BAŞKAN – Ama olursa daha iyi diyorsun, bir sorun var.

SELİM YAĞCI (Bilecik) – Yani evet, Atay Bey’in...

BAŞKAN – Tanju Bey, buyurun.

TANJU ÖZCAN (Bolu) – Şimdi, bazı yasalarımızda var, idareye belli bir süre içerisinde başvuru yapıldığında sonuçlanmazsa yani reddedilmezse makul bir gerekçeyle bu işlem tamamlanmış sayılıyor. Mesela İmar Kanunu’nda da böyle bir hüküm var, yapı ruhsatlarıyla ilgili; on beş gündü galiba, on

beş günlük süre içerisinde başvuru yanıtlanmazsa ruhsat verilmiş sayılır diyor. Sizin teklifinize ek olarak bu belki eklenir. Makul bir süre verilir idareye, başvurudan itibaren şu tarihe kadar ret cevabı verilmemiştir...

BAŞKAN – Yok, o öyle değil.

Bir de Ersoy’u dinleyelim.

Sayın Ersoy, buyurun.

İÇİŞLERİ BAKAN YARDIMCISI MEHMET ERSOY – Sayın Başkanım, arkadaşlarla da istişare ettim; gerek hazırlık sürecinde gerek bugüne kadarki süreçte bu konuyla ilgili, belediyelerin vatandaşlarımızı mağdur ettiğiyle ilgili bir ihtiyaç tespiti içinde bulunmadık doğrusu. Yani sonuçta idarenin vatandaşımıza makul sürelerle zaman vererek yaptığı bir uygulamayı “rigid” bir kurala bağlama ihtiyacı niye hissedildi onu biz bilmiyoruz, gerçekten bize intikal eden bir şey olmadı. Yani vatandaşımız müracaat ediyor da belediyeler bu ruhsatları -yenilemeyi kastediyorum- yenileme işini yapmıyorlar mı? Ya da biz “Şu kadar süre içinde kararınızı verin.” dediğimiz zaman vatandaşımız o süre içinde o belgeleri eğer tamamlayamamış olursa yeni, farklı bir mağduriyete neden olur muyuz? Şu ana kadar hiç ihtiyaç hissetmedik biz, bu konuyla ilgili bir düzenleme yapmadık.

BAŞKAN – Bakanlığa intikal eden bir sorun gözüküyor diyorsunuz.

İÇİŞLERİ BAKAN YARDIMCISI MEHMET ERSOY – Hiç olmadı.

KADİM DURMAZ (Tokat) – Konfederasyondan aldık bu sorunu.

İÇİŞLERİ BAKAN YARDIMCISI MEHMET ERSOY – Yani biz onlarla görüştük bu konuları, bize böyle bir şey bildirmedi.

BAŞKAN – Buyurun Ahmet Bey.

AHMET ÇAKIR (Malatya) – Başkanım, evraklar geldiği andan itibaren zaten o süre içerisinde belediyeden kaynaklanan veya vatandaşın özel durumundan kaynaklanan bir şey varsa onun sahada çalışmasına bir mani olunmuyor ve cezai işlem belediyeler uyguluyor.

BAŞKAN – Hayır, zaten bakın şimdi, hemfikiriz muhalefetle.

AHMET ÇAKIR (Malatya) – Başkanım, belediye geçiyor yalnız burada, belediyelerin aksatması veya gecikmesi gibi şeyler geçiyor.

BAŞKAN – Konuştuğumuz şu, şu anda bakın: Yeni ruhsat alımı değil, mevcut ruhsatın yenilenmesiyle ilgili bir süre koyalım mı koymayalım mı, oraya geldik.

AHMET ÇAKIR (Malatya) – Başkanım, aynı şey, ha yeni alıyor ha yeniliyor. Yenilediği zaman da sıkıntısı çıkabiliyor, devirden kaynaklanıyor, bazı mahkeme kararından kaynaklanıyor. Dolayısıyla burada zaten yerelde belediyeler bunun çözümü için ciddi gayretler sarf ediyor yani orada bir sorun çıksın çok istemiyor. Hâliyle zaten yenileme dilekçesini verdiği zaman veya ruhsat dilekçesini verdiği zaman genellikle yenileyen oluyor. Dolayısıyla ceza çalışmasına engel olmuyor arkadaşımızın.

BAŞKAN – Sorun yok diyorsun.

AHMET ÇAKIR (Malatya) – Sorun yok.

BAŞKAN – Kadir Bey’i dinliyoruz.

KADİR AYDIN (Giresun) – Sayın Başkanım, şöyle: Eğer idareye bir süre öngörülebilecekse bunun mevcut ruhsat süresi içerisinde öngörülmesi gerekir kesinlikle. Neden? Çünkü diyelim ki öğrenci taşımacılığıyla birlikte eğer bir ruhsat süresi dolduktan sonra ruhsat alana kadar bir belge verirek bu

süre içerisinde ruhsatın verilmemesi hâlinde aktif olarak faaliyete başlayan servislerden kaynaklı olarak mağdur olan vatandaşlar meydana gelebilir. Dolayısıyla bu yüzden eğer idareye bir süre öngörülebilecekse de bunun mutlaka ruhsat süresi içerisinde verilip tamamlanması gerekir diye düşünüyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Buyurun Sayın Yılmaz.

ÜMİT YILMAZ (Düzce) – Bu konuyla alakalı değil ama bu güzergâhlarla alakalı sahada bize gelen şikâyetler var.

Şimdi, 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu ile 5393 sayılı Belediye Kanunu birbirinden farklı. Büyükşehirlerde biliyorsunuz, bütün ilçeleri kapsıyor...

BAŞKAN – İli kapsar.

ÜMİT YILMAZ (Düzce) – ...İli kapsıyor belediye hudutları. Burada tahsisli ve tahditli plakalarda istediği yere kullanabiliyor güzergâh belirlediği zaman. Ancak mesela Düzce’de bizim yaşadığımız olay, Gümüşova ilçesinde organize sanayi bölgesi var, Kaynaşlı ilçesinden işçi servisi kalktığı zaman 3 tane belediye hudutları geçiyor. Bu sefer tahditli ve tahsisli plakalarda ilçe sınırları dâhilinde ilçelerin uygulaması, trafik teşkilatının uygulaması farklı oluyor ve ceza kesiyor.

BAŞKAN – Ona il trafik komisyonu karar veriyordur. Büyükşehir olmayan yerlerde il trafik komisyonunun devreye girmesi lazım.

ÜMİT YILMAZ (Düzce) – Ama şimdi orada da şöyle sıkıntı oluyor, mesela Düzce’de yaşıyoruz biz bu sıkıntıyı: Öğrenci servisinin bir ilçeden merkeze geleceği veya başka bir ilçeye gideceği durumlarda, işçi servislerindeki araçlara ceza kesiliyor, hele bu ağırlaştırılan cezalarla beraber çok daha büyük bir sıkıntı yaşayacak şimdi bu vatandaşlarımız. Büyükşehir belediyesinde servis işi yapan arkadaşlarımız istediği şekilde güzergâh alabiliyor ama 30 tane büyükşehirin dışındaki şeylerde tamamen trafik komisyonunun inisiyatifine bırakılıyor.

BAŞKAN – Hayır, trafik komisyonunda üye de var. Yani orada siyaset kurumu, bütün vekiller, belediye başkanları trafik komisyonuna delalet edecek, doğru karar verdirecekler.

MUSTAFA YEL (Tekirdağ) – Özel plakaya sahip olmayan araçlar mı, S plaka, C plaka?

ÜMİT YILMAZ (Düzce) – Hayır, S plakalarda mesela o şekilde sıkıntılar yaşanıyor, Düzce’de yaşıyor bizim arkadaşlarımız bunu. Yani güzergâh veriyor -işte sayın müdürümle de görüştük- güzergâhı başka bir ilçeden merkeze alamıyor veya plaka değiştirmesi gerekiyor.

BAŞKAN – Yani orada bakın benim anladığım, ilçe belediyesi, il belediyesi, il trafik komisyonun birlikte çalışıp uzlaşması lazım. İlçe ilçede yer gösterecek, il ilde gösterecek ve il trafik komisyonu da ihtiyaca göre, bir geçiş güzergâhı olacak. Trafik komisyonunda kimler üye, bir okur musunuz bana, ilgili maddeyi okur musunuz.

MUSTAFA YEL (Tekirdağ) – Şoförler Odası başkanlığından yetkililer de var.

BAŞKAN – Herkes var yani öyle biliyorum, o anlamda diyorum, oturup çözecek herkes sorunu.

ÜMİT YILMAZ (Düzce) – Var ama onların dediği olmuyor ki Başkanım.

BAŞKAN – Nasıl olmuyor?

ÜMİT YILMAZ (Düzce) – Yani orada belediye başkanı ve valilik ağırlığını koyduğu zaman şeylerin dediği geçerli olmuyor.

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Sayın Başkanım, ben söz alabilir miyim.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Öztunç.

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Sayın Başkanım, trafik komisyonunda da buradaki gibi oluyor. Yani orada da işte şoförler odası falan değil, yine oranın bürokrasisinin istediği oluyor, burada da maalesef bu gerçekleşiyor. Bu talep Türkiye Şoförler ve Otomobilciler Federasyonunun talebi, arkadaşlarımıza ulaşan; Kadim Bey’e Türkiye Şoförler ve Otomobilciler Federasyonundan bu talep ulaşmış. Yani ilk söylendiğinde mesela Kadir Bey’in önerisi de çok doğru, Atay Bey gibi aynı şeyi kastettiler zaten. Bu öneri konuşulurken bürokrat arkadaşların müdahalesiyle tekrar vazgeçilmek üzere olunuyor.

BAŞKAN – Hayır, vazgeçmedik.

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Bakın, yeni sistem dediniz, yeni sistemin ruhu dediniz, ya yeni sistemin ruhuna biz mi sizi alıştıracאız? Biz söylüyoruz, hadi gelin diyoruz, yapalım diyoruz, siz yine bürokrasiye teslim oluyorsunuz, yapmayın.

BAŞKAN – Teslim olmuyoruz, sadece konuşup anlamaya çalışıyoruz.

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Ama bakın bugün bu üçtür, bir uzlaşa olacak oluyor yani daha doğrusu vatandaşlarımız için bir ortak fikir oluşturuyoruz ama bürokrat arkadaşlar müdahale ediyorlar, ondan sonra da Sayın Cumhurbaşkanu bürokratik oligarşiden bahsediyor.

BAŞKAN – Öyle bir şey yok, şu anda uzlaşmayacağız demedik ki. Teklif sahibi Atay Bey diyor ki... “Bu, düşünebilir.”

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Bu gayet güzel bir teklif, söylediği de gayet güzel.

BAŞKAN – Tamam, onu bir yazalım diyeceğim, sen fırsat vermedin ama.

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Peki hadi yazalım.

BAŞKAN – Diyecektim ki ya şunu bir şekillendirin, nasıl olacak. Doğruyu yazalım ama.

Atay Bey, buyurun.

ATAY USLU (Antalya) – Tabii, ben bunun teknik boyutunu bilmiyorum. Yani bu konuya, netice itibarıyla diğerkonuya çalıştık, ben orada bir fikir olarak söyledim ama Bakan Yardımcımızın söylediği ifadeden sonra şöyle bir sorunun ortaya çıkabileceğini de hissettim: Biz altmış gün desek, doksan gün desek de anladığım kadarıyla bu konuda belediyeler daha uzun süreler veriyor, inisiyatifler kullanıyor, vatandaşın belgeleri hazırlama süreçleri uzun olabiliyor. Burada vatandaşın da yani şoförlerin de aleyhine bir düzenleme yapma noktasına ulaşabiliriz gibi bir hisse de kapıldım yani eski belediye başkanımız da onu ifade ettikten sonra. Sahada böyle bir sorun yokken biz süre sınırlaması koyarak acaba bir şekilde şoförlerin süreçlerini daraltıyor muyuz diye düşünmeye de başladım, onu da ifade edeyim.

AHMET ÇAKIR (Malatya) – Orada sıkıntı olur kesinlikle, mahkemeler bazı şeyleri... Eksik belgeler de dâhil olsa yeni sorunlar ortaya çıkar kanaatindeyim. Şu ana kadar yani belediyenin cevap veremediği... Ruhsatı geciktirdiği takdirde zaten ceza kesinlikle kesmez ve evraklarını başlattıysa onu kesinlikle idare eder, bütün belediyeler için; aksi varsa bunu art niyetli...

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Yasal mı idare etmesi?

AHMET ÇAKIR (Malatya) – Tabii tabii, meclis kararları vardır, yönergeye göre, meclisin aldığı kararlara göre bunlarda esneklik getirmiştir, kanuna uygun bir şekilde yönetmelik hazırlar belediye meclis kararlarına göre. Kesinlikle bir mağduriyet olmadı ama yeni aldığımız kararlar belediyeleri sıkıntıya sokabilir. Çünkü bu alandaki esnaflarımız gerçekten çok inanılmaz derecede zor bir esnaf kesimi, kendi içerisinde kavga ediyor, kendi hakları ihlal ediliyor. Demin Başkanımın, vekilimin söylediği şeyler ilden ile değişebiliyor. Birbirinin haklılığını ihlal ettirmemek de bizim görevlerimiz

arasında. Ama orada sağlıklı bir... Yani tabii S plaka yönetmeliklerinin illerde çıkması lazım, T'ler, H'ler, J plakalar. Bunların, D4'lerin iptaliyle orada kendi içerisinde büyükşehirlerde yeni bir sistem kuruluyor. Ama ben aksayan yönün idareden kaynaklandığını şimdiye kadar gerçekten görmedim. Yeni koyacağımız sınırlamalar yeni sorunlar doğurabilir diye düşünüyorum.

KADİM DURMAZ (Tokat) – Süreyi inisiyatifte bırakmadan -yerel yönetimlerin- sabit bir süre verse bitiminden itibaren bir ay gibi...

BAŞKAN – Hayır, bitiminden itibaren değil dedi.

AHMET ÇAKIR (Malatya) – Başkanım, burada ihlal edenleri görsek hemen o kararı alırız yani birkaç belediye –atıyorum- müracaat ettiği hâlde geciktirip de ceza...

KADİM DURMAZ (Tokat) – Federasyondan gelen bir sorun, yaşadıklarını söylüyorlar alanda.

AHMET ÇAKIR (Malatya) – Yani biz de hiç karşılaşmadık.

KADİM DURMAZ (Tokat) – Kendimiz de böyle düşünüp bulmadık, onu söyleyeyim.

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Bizim onlara bir hafta süre vermemiz sorunu yine çözmeyecektir.

AHMET ÇAKIR (Malatya) – Bir hafta, bir ay, o zaman çok takviye...

BAŞKAN – Bir hafta değil mevzu.

KADİM DURMAZ (Tokat) – Bir ay değil, Sayın Başkanım şunu diyor: “Biz bir ayda, bir buçuk ayda verebiliyoruz.” Bir başkası vermeyebilir yani bu noktada sıkıntı var, bunda uzlaşmak lazım. Hukuk devleti olma, bu noktada çıkardığımız yasalarla kaliteli bir yasama dönemine geçişin peşindeyse, emek harcıyorsak bunu doğru bir noktaya taşıyalım.

AHMET ÇAKIR (Malatya) – Ama yereli de buradan şekillendirmemek lazım diye düşünüyorum. Yerele güç verelim, yerele yetki verelim. Yerelin yanlış yapma şansı yok.

KADİM DURMAZ (Tokat) – Yerelde seçilmiş adamı kulağından tutup kaldırıp atıyoruz ya!

BAŞKAN – Ya arkadaşlar, bakın, meseleyi bence...

AHMET ÇAKIR (Malatya) – Vallahi sürekli minibüsü toplar, kapıya gelirler. Aylardır ortalama belki on beş gün kapıda...

BAŞKAN – Ahmet Bey, Sayın Vekilim, bence meseleyi doğru tartışmıyoruz. Şimdi, bu önergede -bakın, dikkatinize sunuyorum- dün demişsiniz ki: “Çalışma izni, ruhsatı almak veya yeniletmek...” Şimdi, yeni almak için bunun olmayacağını söyledim, makul karşılıdınız.

KADİM DURMAZ (Tokat) – Evet.

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Doğru.

BAŞKAN – Kaldı geriye yeniletmek.

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Doğru.

BAŞKAN – Şimdi, zaten adamın ruhsatı varsa, devam ediyorsa, 20-30 esnaf, minibüsçü o işten ekmek yiyorsa, bunun süresi de iki ay sonra bitiyorsa, üç ay sonra bitiyorsa bırak üç ayı, altı ay önceden zaten esnaf görüşmelere başlıyor; ekmek davası bu, ekmek davası ya bu başka bir şey değil. Ha, ilgili kuruma gelince, bunu zaten verecekse bu şeye karşı nizam etmeye gerek yok, uzatıyor; yeni bir hak vermiyor çünkü zaten devam eden bir hak, onu anlamaya çalışıyorum ben. Buradaki yapmak istediğimiz ne, ben onu anlamadım yani?

KADİM DURMAZ (Tokat) – Sayın Başkan, o arada şehirler geliyor, o bölgelerin nüfusları artıyor bir hat dışında düşünürseniz.

BAŞKAN – Tamam, arttı.

KADİM DURMAZ (Tokat) – Yeni, yeni... İşte, belediye diyor ki: “Size ben bu ruhsatı vermesem, biraz geciktirsem bu alanda, şimdi, bakın, şu kadar daha mahalle oluşturdu.” Yani, bu sorun çok.

BAŞKAN – Kadim Bey, bak, söyleyeyim ben sana: Hepimiz bunun... Sen eğer diyorsan ki “Süre sonunda yeni minibüs hattı verilir, hat değiştirilir.” onun ayrı bir hukuku var, mevzuatı var.

KADİM DURMAZ (Tokat) – Verilir demiyorum.

BAŞKAN – Ama mevcut durumda zaten ben size söyleyeyim: Bu artık Türkiye’de o kadar oturmuş bir şey ki esnaf da biliyor, belediye de biliyor. Akıllı belediye başkanı da akıllı esnaf da bu konuyla ilgili didişmez birbiriyle. Şu Helete var işte benim başımda, Çağlayancerit var, öbürü var, beriki var; bu o kadar artık oturmuş bir şey ki. Biz ne yapmak istiyoruz, onu bir tam anlatın, yazalım, diyelim ki: “Arkadaş, iki ay yerine üç ay yazalım. ‘Üç ay kala esnaf müracaat eder, belediye de alındı belgesi verir ve sürenin bittiği gün de karara bağlar.’ Bunu mu yazalım diyorsunuz? Yazabiliriz.

KADİM DURMAZ (Tokat) – Hayır, hayır, yazılabilir...

BAŞKAN – Zaten öyle çünkü. “Yazalım.” diyorsanız yazalım, ben anlamadım.

KADİM DURMAZ (Tokat) – Şimdi, bakın, aramızda iki belediye başkanı iki değişik görüş beyan etti.

BAŞKAN – Bu mu istenilen yani ben onu anlamaya çalışıyorum? Yoksa teknik bir şey bu bana göre ya.

KADİM DURMAZ (Tokat) – Peki, hemen anlatayım.

BAŞKAN – Buyurun.

KADİM DURMAZ (Tokat) – Şimdi, var olan ruhsatı yenilemek istiyorum.

BAŞKAN – Tamam. Biz 20 kişilik kooperatifiz; x ile y arasında yolcu taşıyoruz; iki yıllık da ruhsatımız var, öyle mi?

YAŞAR TÜZÜN (Bilecik) – Bitti, yenisini alacağız.

BAŞKAN – Tamam.

KADİM DURMAZ (Tokat) – Bitti.

BAŞKAN – Sorun ne?

KADİM DURMAZ (Tokat) – Yenisini alacağız.

BAŞKAN – Tamam.

KADİM DURMAZ (Tokat) – Yenisini almak için başvuruyoruz; bir şoför, bir esnaf başvuruyor evrakını yenilemek için.

BAŞKAN – Tamam.

KADİM DURMAZ (Tokat) – “Al, evrakım.” diyebiliyor muyuz hemen?

BAŞKAN – Demek zorunda.

KADİM DURMAZ (Tokat) – Yok öyle bir şey işte.

BAŞKAN – Ağabeyciğim, bakın, ruhsatı yenileyecekse o belediye onu bir gün önceden, iki gün önceden vermek zorunda. Adamın başına yıkarlar o belediyeyi çünkü...

YAŞAR TÜZÜN (Bilecik) – Son tarihi bitmeden önce.

BAŞKAN - Tabii canım, esnaf işsiz kalır; trafik gider, ceza yazar “Ruhsat yenilenmedi.” diye.

Bir başka şey daha, trafikçiler söylesin, ben mi bilmiyorum bu işleri: Bizde hatlar, bilmem neler süreli mi kardeşim “bir yıl, iki yıl” diye?

EMNİYET GENEL MÜDÜRLÜĞÜ TRAFİK PLANLAMA VE DESTEK DAİRESİ BAŞKANI
MEHMET YAVUZ - Süreli.

BAŞKAN - Hangi hatlar süreli, hangileri?

KADİM DURMAZ (Tokat) – Hepsi.

BAŞKAN – Nasıl hepsi ya?

KADİR AYDIN (Giresun) – 5393’le birlikte şey değişti. Normalde taşımacılık yetkisi belediyelere geçti.

BAŞKAN – Ya, şimdi, bir ilçeden ile giden minibüs hattının ruhsatının süresi iki yıllık mıdır, beş yıllık mıdır?

KADİR AYDIN (Giresun) – Değişti.

BAŞKAN - Süre neye göre belirleniyor, bir kişi açıklasın bana ya, böyle bir şey olmaz.

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Bilmiyorlar ki.

BAŞKAN - Yok ağabey öyle bir şey, olmaz ya.

EMNİYET GENEL MÜDÜRLÜĞÜ TRAFİK PLANLAMA VE DESTEK DAİRESİ BAŞKANI
MEHMET YAVUZ – Var, var.

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) - “Var.” diyorlar.

KADİR AYDIN (Giresun) – Başkanım, normalde...

BAŞKAN – Varsa söylesin biri bana, arkadaşlar...

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Dinlemiyorlar ki hiç.

BAŞKAN - Söyleyin ya, ben yok biliyorum ya.

SELİM YAĞCI (Bilecik) - Şimdi, belediye meclislerinin...

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Sayın Başkanın sorusu önemli ama. Sayın Başkanın sorusuna bir cevap alabilir miyiz arkadaşlar?

BAŞKAN – Buyurun.

KADİM DURMAZ (Tokat) – Ya da bu süresizse biz bu düzenlemeyi neden yapıyoruz? Böyle bir şeye gerek yok.

BAŞKAN – Hayır, siz önerge getirdiniz. Yok, bu konu...

KADİM DURMAZ (Tokat) – Ama, işte, süreli...

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Hayır, hayır, süreli olup olmadığı belli değil.

KADİM DURMAZ (Tokat) – Süreli, Başkanım.

BAŞKAN – Ağabey yok, yok.

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Ama öyle demiyorlar Başkanım.

YAŞAR TÜZÜN (Bilecik) – Sayın Başkanım...

BAŞKAN – Ya, ben biliyorum Yaşar Bey, böyle bir şey yok Türkiye’de ya.

KADİM DURMAZ (Tokat) – Hayır, bir açıklama yapsın.

SELİM YAĞCI (Bilecik) – Belediye meclislerinin...

BAŞKAN – Buyurun.

SELİM YAĞCI (Bilecik) – Değerli meclis üyelerimizin, belediye meclislerinin yasa çerçevesinde bu kiralama olaylarında yetkileri azami olarak on yıl ve biz Bilecik Belediye Başkanlığı olarak on yıl üzerinden minibüs hatlarını ihale ediyoruz. Eğer bu on yılın bitiminde zaten bunun yenilenmesi olursa yeniden bir ihale ve o güzergâh tespitinde çalışma izninin alınması lazım. Ama her yıla ilişkin olarak veya sürenin bitimi noktasında o kişiler girmek isterse ona ilişkin olarak önce bir ihale ve diğer süreçler olacak. Yani, eğer o kazanılmış hakkını alamazsa burada sürenin yenilenmesi, diğer şeyler, resen olabilecek bir haktan da bahsetmek söz konusu olmaz. Yani, diyelim ki... Güzergâhları var, şehir içerisindeki güzergâhlar; biz bunları, Belediye Başkanlığı olarak bu güzergâhları belirgin sürelerle ihaleye çıkarıyoruz. O ihaleyi hak edenlere güzergâh izin belgesi sonradan veriliyor. O ihalede kazanamazsa o kişilerin orada kazanılmış, müktesep bir hakları yok.

BAŞKAN – İhaleyle yapılacak...

YAŞAR TÜZÜN (Bilecik) – Sayın Başkanım, burada...

BAŞKAN – Yaşar Bey, buyurun.

YAŞAR TÜZÜN (Bilecik) – Zannediyorum Kadim Bey'e, tabii, Ankara Umum Otomobilciler ve Şoförler Esnaf Odası ulaşmış, böyle bir talebi iletmişler ama talebin içeriği ve mahiyeti de tam anlaşılmadığı için, uygun görürseniz, yine buradaki teknik arkadaşlarla birlikte, odanın da yetkilileriyle -yarın bizzat Meclise gelerek- bunu bir açıklığa kavuşturalım.

BAŞKAN – Gelsin, görüşelim.

YAŞAR TÜZÜN (Bilecik) – Anlaşılabilir bir şekilde önergeyi Genel Kurulda konuşalım derim, uygun görürseniz.

BAŞKAN – Tamam.

YAŞAR TÜZÜN (Bilecik) – Ne dersin Kadim ağabey?

KADİM DURMAZ (Tokat) – Tamam.

YAŞAR TÜZÜN (Bilecik) – Tamam.

BAŞKAN – Yani, şu da çok şey Kadim Bey: Yani Bilecik Başkanının dediği gibi, ihaleli bir işi de eğer...

YAŞAR TÜZÜN (Bilecik) – Süreli ihale vermiş zaten.

BAŞKAN – Olmaz ki ihale yapacaklar.

YAŞAR TÜZÜN (Bilecik) – İhalesinin süresi bittikten sonra zaten aynı kişinin alacağının garantisi yok ki.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Madde üzerinde önerge? Yok.

Madde tartışıldı diye düşünüyorum.

Söz hakkı isteyen? Yok.

27'nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

28'inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 28- 28/5/1988 tarihli ve 3466 sayılı Uzman Jandarma Kanununun 18 inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinin (3) numaralı alt bendinde yer alan “31” ibaresi “35” olarak değiştirilmiştir.

BAŞKAN – Maddeyle ilgili söz almak isteyen?

HASAN ÖZGÜNEŞ (Şırnak) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Buyurun Hasan Bey.

HASAN ÖZGÜNEŞ (Şırnak) – Şimdi, tabii, bu güvenlik konusunu bir kaç kez dile getirdik, tekrar olacak.

Şimdi, mesela daha önce bu uzman jandarmalar 28 yaşla başlamış, sonra 31 yaşa çıkarılmış, şimdi de 35 yaşa çıkarılmak isteniyor.

Şimdi, şu gerçeğin altını çizelim: Yani, Türkiye’de isteğe bağlı askerlikte de bu savaş ya da çatışma ortamında bir isteksizliğin olduğu bir hakikat yani 300 bin-400 bin genç askere gitmiyorsa onu oturup düşünmek lazım. Ya da bedelli askerlikte 400 binlerden bahsediliyor; her iki yılda bir, üç yılda bir de çıkarılıyor. Bunun temel nedeni bu çatışmalardır. Yani, 35 yaşından sonra uzman jandarmalığa başvuracak bir insanın o zorlu koşullarda...

BAŞKAN – Uzman jandarmalığa değil, uzman jandarmalara 35 yaşına kadar astsubaylık sınavına girme hakkı veriyoruz. Yeni alımlarla ilgili değil, düzeltiyorum.

Değil mi arkadaşlar?

MUSTAFA YEL (Tekirdağ) – Evet, doğru.

EMNİYET GENEL MÜDÜRLÜĞÜ TRAFİK PLANLAMA VE DESTEK DAİRESİ BAŞKANI MEHMET YAVUZ - Aynen öyle efendim.

BAŞKAN – Buyurun efendim, dinliyoruz.

HASAN ÖZGÜNEŞ (Şırnak) – Yani, burada öyle açıklayıcı bir bilgi yok.

BAŞKAN – Ama var. Uzman jandarmaların astsubaylığa geçirilmesiyle ilgili usulde 31 yaşına kadar olanlar geçiyordu, şimdi 35 yaşa çıkarıyoruz. Oradaki fıkralar...

HASAN ÖZGÜNEŞ (Şırnak) – Evet.

Yani, şimdi, bu güvenlikçi anlayıştan... Gerçi bu alan, mevcutta, arkadaşlar, bunun kararını verecek değiller ama yeni bir algıyı, yeni bir anlayışı geliştirme açısından bir damla da olsa belki bir yararı vardır. Yani, biz bu güvenlikçi anlayıştan vazgeçelim. Gerçekten, Türkiye’nin ekonomisinin ne hâlde olduğunu hepimiz kabul ediyoruz. Yani, işin siyasi boyutunu bir tarafa bırakıp, politika yapma yerine realiteye döndüğümüzde bu savaşın ülkemizi ne hâlde getirdiğini hep görebiliyoruz, ekonomik olarak ne kadar tahrip ettiğini görebiliyoruz, geleceğimizi ve toplumsallığımızı tehdit altına aldığını görebiliyoruz. Bu açıdan tekrara çok girmeden bu güvenlikçi politikadan vazgeçilerek askerin sırtından bu işi alalım, yeni bir süreç başlatalım. Daha önce başlatıldığı gibi akliselime dönelim. Orta Doğu’daki gelişmelere bakarak aslında bir ders çıkarabiliriz, Irak’tan çıkarabiliriz, Libya’dan çıkarabiliriz, Suriye’den çıkarabiliriz. Hiç kimse hamaset yaparak “Bize bir şey olmaz.” dememeli. Osmanlı’nın ne kadar büyük olduğunu hepimiz biliyoruz ama sonuçta nereye geldiğini de gördük. O açıdan tarihten ders almak lazım.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Ben de bir öneri getirmek istiyorum kayıtlara girsin diye. Siz yeni parlamentersiniz, eğitimcisiniz yirmi otuz yıldır. Yarın tüm komisyon üyelerini, tüm partilileri Meclisin basın bürosuna bu PKK terör örgütüne “Yeter artık, şiddetle, terörle, asker öldürmekle, sivil öldürmekle, çocukları

dağda öldürmekle bir sorun çözülmez. Sen bu işi bırak, bu işi Parlamento yapsın, demokrasi halletsin, oturarak konuşarak millet bu meseleleri çözsün. Türkiye'nin geldiği nokta budur.” diye bir basın toplantısı yapmaya davet ediyorum hepinizi. Düşünün, sonra cevap alırız.

HASAN ÖZGÜNEŞ (Şırnak) – Bir cümleyle cevap verebilir miyim?

BAŞKAN – Peki, buyurun.

HASAN ÖZGÜNEŞ (Şırnak) – Şimdi şöyle: PKK ile devlet çatışıyor, HDP ile devlet çatışmıyor.

BAŞKAN – Ben “HDP” demedim bak, herkesi davet ediyorum, birlikte yapalım böyle bir açıklama.

HASAN ÖZGÜNEŞ (Şırnak) – Yani bize istinaden yapıyorsunuz. Bu bir ilk değildir, defalarca bu geldi.

BAŞKAN – Yapalım mı, ne diyorsunuz, var mısınız? Yarın beraber yapalım. “Acılara son verelim. Bırak PKK ya, yeter artık, bu milletin yakasını bırak.” diyelim.

HASAN ÖZGÜNEŞ (Şırnak) – Başkanım, bir saniye, ben cevap vereyim. Siz söyleyeceğinizi söylediniz.

Şimdi, devletin Kürt meselesinde inkârından vazgeçmesi, şiddetten vazgeçmesi noktasında bir kararlaşma sağlaması durumunda zaten problem çözülür. “Ben masayı devirdim.” diyen PKK değildi.

BAŞKAN – Yani dağıtmayalım. Ama şunu söyleyeyim: Tüm samimiyetimizle bu masada oturan tüm partililerin de aynı görüşte olduğunu inanıyorum.

HASAN ÖZGÜNEŞ (Şırnak) – Devlete ve PKK'ye de birlikte çağrı yapalım.

BAŞKAN – 80 milyonu aynı gözle görüyor Türkiye Cumhuriyeti'ndeki tüm partiler, tüm insanları doğuştan eşit görüyor, herkesi kanun önünde eşit vatandaş olarak görüyoruz. Bunda herhangi bir sıkıntı yok.

Bu konuda başka söz isteyen?

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Hasan Bey, masayı kim devirdi?

HASAN ÖZGÜNEŞ (Şırnak) – Cumhurbaşkanımız kalktı, dedi ki: “Masayı biz devirdik.” Yani bunu bütün kamuoyu duydu.

BAŞKAN – Sayın Öztunç...

HASAN ÖZGÜNEŞ (Şırnak) – Şimdi, şöyle: Yani bu devletin elindedir, PKK'nin elinde bir şey yok.

BAŞKAN – Bu konuda Mecliste benim bir iki konuşmam var, onu sizle görüşürüz Hasan Bey.

HASAN ÖZGÜNEŞ (Şırnak) – Görüşelim.

BAŞKAN – Bu pilav çok su götürür. Ama ben teklifimi yaptım.

Buyurun efendim.

FARUK SARIASLAN (Nevşehir) – Başkanım, teklifinize aynen katılıyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

FARUK SARIASLAN (Nevşehir) – Ben bu teklifin şöyle olması gerektiğini düşünüyorum: Silaha son verilsin, Türkiye Büyük Millet Meclisinde Türkiye'nin her türlü sorunları çözülsün. Kürt sorunu da tartışılın eğrisiyle, doğrusuyla, yanlışıyla, devletin yaptıklarıyla da yapmadıklarıyla da.

BAŞKAN – Her şey konuşulsun, silah olmasın, her şey konuşulsun.

FARUK SARIASLAN (Nevşehir) – Bence her şey konuşulmalı.

Türkiye Büyük Millet Meclisinde yarın hemen toplanalım.

BAŞKAN – Hep beraber...

FARUK SARIASLAN (Nevşehir) – Yarın hep beraber, CHP’si, MHP’si, AK PARTİ’si, HDP’si hep beraber toplanalım. Yapacağımız şu: Silahlar bırakılsın, Türkiye’de her şey tartışılsın. “Demokratik, laik, sosyal bir hukuk devletiyiz.” diyor isek bunları peşinen yapmamız lazım.

Değerli arkadaşlar, ben söyledim, 12 Eylül öncesinde ben gençlik hareketinin içerisindeydim. Bize “sağ-sol” diye kavga ettirdiler.

SERMİN BALIK (Elâzığ) – Devlet silah bırakmaz.

FARUK SARIASLAN (Nevşehir) – Devleti demedim, yanlış anlaşılmasın.

BAŞKAN – “PKK’ya çağrı yapacağız.” diyorum “Katılıyorum.” diyor.

FARUK SARIASLAN (Nevşehir) – Anlattım, PKK’dan bahsediyorum. Ya, arkadaşlar “PKK” diyorum, niye yanlış anlıyorsunuz? Yani bazı şeyleri...

ÜMİT YILMAZ (Düzce) – “Herkes silah bıraksın.” diyorsunuz.

FARUK SARIASLAN (Nevşehir) – Bak, arkadaşım “herkes” dediğimde terör örgütlerinden bahsediyorum.

BAŞKAN – “PKK’ya çağrı yapalım.” dedim. “Katılıyorum.” diyor.

FARUK SARIASLAN (Nevşehir) – Bir saniye, bazılarının hoşuna gitmiyor bu, CHP’liler tarafından söylenince. Bak, altını çizerek söylüyorum: PKK dâhil silahlı terör örgütlerinin hepsine silah bırakma çağrısı yapalım.

BAŞKAN – Türkiye’nin en büyük sorunu budur.

FARUK SARIASLAN (Nevşehir) – Şimdi, biz 12 Eylül öncesinde yaşadık değerli arkadaşlar. “Sağ-sol” diye birbirimize vurdurdular, sağdan da gençler öldü, soldan da gençler öldü; hiçbir yere varamadık.

Şimdi, 12 Eylülden sonra “PKK” diye bir belayı başımıza çıkardılar. Bu, hiç kimseye fayda getirmiyor, Kürt’üne de fayda getirmiyor, Türk’üne de fayda getirmiyor, bu ülkede yaşayan hiç kimseye fayda getirmiyor. Eğer demokrasiye inanıyorsak -başta HDP’li arkadaşlara söylüyorum, kendime de söylüyorum, Cumhuriyet Halk Partisine de AKP’ye de MHP’ye söylüyorum- yarın hemen sabah saat dokuzda bir araya gelelim, bizim her türlü silahlı terör örgütüne karşı olduğumuzu söyleyelim, acilen silah bırakmaları gerektiğini söyleyelim, her türlü sorunun da Türkiye Büyük Millet Meclisinde tartışılması gerektiğini söyleyelim. Ama -milletvekili arkadaşımı galiba, sizi ismen tanımıyorum- üzülerek söylüyorum ki “Devlete silah bıraksın.” diyecek kadar âciz de değilim, hukuk bilgisinden yoksun da değilim.

BAŞKAN – Estağfurullah.

FARUK SARIASLAN (Nevşehir) – Her devletin silah kullanma yetkisi de vardır, gücü de vardır; bunu anlamamız lazım, en azından yanlış anlamamız lazım.

Teşekkür ediyorum Başkanım.

BAŞKAN – Ben katkılarınız için, görüşleriniz için teşekkür ediyorum.

Kadir Bey, buyurun.

KADİR AYDIN (Giresun) – Başkanım, teşekkür ediyorum.

Ben, tabii, yeni seçilmiş bir milletvekiliyim. Bu cümleyi bugünkü Komisyon toplantısında milletvekili arkadaşımızdan çok duyduk. “Devlet de gereğini yapsın.” “Devlet de bizim haklarımızı versin.” cümlelerini çok duyduk. Ama ben şunu merak ediyorum: Bu ülkede Türk’ün, Laz’ın, Gürcü’nün sahip olduğu, Kürt’ün sahip olamadığı bir hak ne vardır? Bir söyler misiniz bana.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Işık.

MENSUR IŞIK (Muş) – Sayın Başkan, gerçekten, sizin sabahtan beri bu Kürt sorunu konusundaki olumlu dilinizi, üslubunuzu hakikaten de ben yemek arasında arkadaşlarla paylaştım; bizim açımızdan takdir edilecek bir yaklaşım, onu söyleyeyim öncelikle. Çünkü bugünkü Cumhurbaşkanı iki sene, üç sene çok farklı bir noktadayken, Kürt meselesi, Kürdistan ya da heyetler Kandil’e, İmralı’ya... Yani çok ayrıntıya girmeme gerek Başkanım, bunu herkes biliyor zaten. Ama bugün itibarıyla Kürt meselesini inkâr eden bir Cumhurbaşkanıyla karşı karşıyayız. Yani bu bir defa kayıtlara geçsin diye söylüyorum.

Ama Başkan, şimdi, bizim Kürt meselesi konusunda, tamam, elbette ki şiddet yanlıştır yani sivil insanların ölümü, sivil olmasın yani ne olursa olsun insanların ölümü gerçekten yanlıştır, bunu kınıyoruz tabii ki şiddetin her türlüşünü kınıyoruz biz.

Şimdi, mesela, biz burada 26 milletvekili arkadaşla birlikte, Sayın bürokratlar da var ama “Kürt meselesi” derken neyi anlıyoruz? Mesela, arkadaşımız diyor ki: “Neyiniz eksik?” Yani bu yaklaşımla yaklaştığımız andan itibaren Başkan, bir defa bu iş biter. Mesela ben size bir şey söyleyeyim: Bakın, Afrin’e girildi, Afrin’deki o halkın bir hastanesi vardı. Hastanenin üzerinde bir tabela var “...” (x) “Kürtçe yani Afrin Hastanesi. Ama oraya girildi, oradaki tabela indi, Türkçe ve Arapça yazıldı. İşte, sorun budur bakın Sayın Milletvekilim, sorun tam da budur biliyor musunuz.

Bakın “güney kürdistan” denilen Irak federal bölgesinde insanlar, oradaki halk, oranın kadim halkı referanduma gitmek istedi, bizim devlet olarak, Hükûmet olarak yaklaşımımızı bir gözünüzün önüne getirin bakalım; işte, sorun budur.

Bakın, biz bir defa, Kürtleri de tıpkı Türkler gibi bir ulus olarak kabul edeceğiz, Fransızlar gibi, Almanlar gibi, Araplar gibi bir ulus olarak kabul edeceğiz. En temel referansımızın bence bizim şu olması lazım: 1920’li yıllarda Osmanlı’nın küllerinden kurulan bir cumhuriyette Kürtler ve Türkler ittifak kuruyor. Bakın, Kürtler Araplar gibi ya da bir başka halk gibi Türkleri ya da Osmanlı’nın küllerinden yeni cumhuriyeti kuran o kesimi arkadan hançerlemedi, beraber hareket ettiler. Antep, Urfa, Maraş olayı bellidir, Çanakkale belli, ortada, hepimizin ataları var orada Sayın Başkanım, hepsi orada Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Toparlayalım çünkü konu çok dağılıyor.

MENSUR IŞIK (Muş) – Tabii, tabii Başkanım, bitireceğim Sayın Başkanım, aynen öyle.

Şimdi, Başkan, 1921 Anayasası’yla Mustafa Kemal Atatürk Kürtlere bir özerklik sözü verdi. Şimdi, bakın, şunu söyleyeyim: Bir defa, bir kısmımızın ya da büyük kısmımızın kafasında şöyle bir şey var: Özerklik, otonomi “Aman ülke bölünüyor, ülke gitti, parçalandı, bittik.” “Osmanlı üç kıtaya hâkimdi, şimdi gelmişiz küçüçük bir Anadolu, doğu, güneydoğu, tarihteki ismiyle kürdistan da giderse aman ne olacak?” diye çok gereksiz bir korkumuz var Sayın Başkan. Şu bir cümleyi bitireceğim: Şimdiki yeni sistem, “Cumhurbaşkanlığı hükûmet sistemi” deniyor “Başkanlık sistemi” deniyor vesair. Ben şuna inanıyorum, bence biraz araştırılsa o fikir de kabul görecektir diye düşünüyorum: Yeni sistem yani parlamenter sistemden Cumhurbaşkanlığı hükûmet sistemine geçiş özerklikten daha radikal bir idari sistem değişikliğidir. Avrupa’nın yüzde 80’i, yüzde 90’ı özerklik, otonomi vesair yöntemlerle çözülüyor yani ben bu sorununuzun mutlaka ama mutlaka -zaten bizim parti tüzüğümüzde de var

(*)Bu bölümde hatip tarafından Türkçe olmayan kelimeler ifade edildi.

Sayın Başkanım- bu şekilde çözülebileceğine inanıyorum. Çözüldüğü zaman, emin olun, biz, Orta Doğu'da da dünyada da parlayan bir yıldız olabiliriz ve ne Amerika'sı ne ne Avrupa'sı Rusya'sı ne de başka bir ülke bizim kendi iç sorunumuzda yangına körükle gitmez Sayın Başkan.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Bunun önündeki en büyük engel, altını çizerek söylüyorum, terör ve şiddettir. Bu ülkede -yürekten inanıyorum- tüm muhalefet partileri, iktidar ve Sayın Cumhurbaşkanının tamamı terörün bitirilip demokrasi düzleminde, insan hakları düzleminde, insani ve İslami düzlemde bu ülkenin 81 milyonunun rahat etmesini istiyor. Bu işlerin bitmesini istiyor herkes. Bundan hepinizin emin olması gerektiğini ifade ediyorum ve söz isteyen Sermin Hanım'a söz veriyorum.

Buyurun.

SERMİN BALIK (Elâzığ) – Sayın Başkanım, ben Zaza, Kürt, Türk, Alevi ve Sünni insanların bir arada olduğu bir ilin milletvekiliyim, Elâzığ Milletvekiliyim ve bizde hiçbir zaman insanların etnik kökenlerine ya da mezheplerine bakılmaz. Biz birbirimizle yıllarca komşu ve akraba olduk. Dolayısıyla, siz “Doğuya ya da güneydoğuya hizmet gelmedi AK PARTİ dönemine kadar.” dersiniz sizinle hemfikirim ancak siz “Kürtlere hizmet gelmedi, Kürtler ayrıştırıldı.” dersiniz orada asla hemfikir olamam. Biz, hiçbir zaman Kürt kardeşlerimizi, Zaza ve Türkleri birbirinden ayırmadık. Kaldı ki siz “Osmanlı'da hiçbir zaman Kürtler sırtından vurmamıştır, hançerlememiştir.” dediniz çünkü biz tek toplum ve tek devletiz. Dolayısıyla, devletin içinden bir kökenin sırtından... Nasıl Lazlar sırtından hançerlemediyse, Çerkezler sırtından hançerlemediyse Kürtleri de burada ayrıştırıp da “Osmanlıyı sırtından hançerlemedi.” demeniz aynı yere gelir çünkü biz tek devletiz Osmanlı'da da bugünde de.

BAŞKAN – Kardeşiz, ayrı gayrı yok diyorsunuz.

SERMİN BALIK (Elâzığ) – Kardeşiz, birlik ve beraberlik içindeyiz.

Artı, ben bu ülkede Kürt sorununun olmadığını, yalnızca terör sorununun olduğunu her zaman söylüyorum, bundan sonra da bağıra bağıra söyleyeceğim. Bu ülkede Kürt sorunu yoktur.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sermin Hanım.

Sayın Öztunç...

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Sayın Başkanım, sayın vekilimin AKP dönemine kadar güneydoğuya hizmet gelmediği noktasındaki görüşlerine katılmıyorum. Bakın, geçmişte eğer AKP dönemine kadar güneydoğuya hizmet gitmediyse rahmetli Erbakan'a haksızlık yaparsınız, rahmetli Demirel'e haksızlık yaparsınız. Atatürk Barajı var Sayın Vekilim. Demirel'in emeği var orada, Özal'ın emeği var, Ecevit'in emeği var, İnönü'nün var, Mustafa Kemal Atatürk'ün var. Geçmişte bu ülkeyi yöneten herkes bölgeye gücü kadar, yettiği kadar...

BAŞKAN – Belki yeterli yapılamamıştır bütçe imkânları dolayısıyla.

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) - O dönem ne kadar imkânı varsa o imkân boyutunda hizmet etmiştir. Çıkıp da bunları eğer...

BAŞKAN – Sayın Öztunç...

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Son cümle olarak şunu söyleyeceğim: Bir yanlış anlaşılma olmaması için, evet, Türk-Kürt kardeşliğinden bahsettik.

BAŞKAN – Alevi. Söyle cesaretle.

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Alevi-Sünni, evet.

BAŞKAN – Herkes bu ülkenin çocuğu.

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Evet, öyle.

Sayın vekilim Araplara ilişkin bir cümle kullandı. Arap yurttaşlarımız var.

BAŞKAN – Arap asıllı kardeşlerimiz de bizim.

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Hatay bölgemizde Arap asıllı yurttaşlarımız var.

BAŞKAN – Onlar da bizim.

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) - Onları da rencide etmemek açısından bunun düzeltilmesi gerektiğine inanıyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

MENSUR IŞIK (Muş) – Sayın vekilim bir şey söyledi ya bir düzeltme yapmak istiyorum.

Sayın Başkan, o günkü olağanüstü koşullarda, biliyorsunuz, Osmanlı yıkılmak üzere, hasta adam muamelesi görüyor bütün dünya ve Avrupa tarafından yani Kürtler de Osmanlı'nın himayesindeki diğer uluslar gibi fırsat bu fırsat deyip farklı bir şeyin içerisine girmede, girebilirlerdi. Çünkü Fransız İhtilali'nin yaratmış olduğu birtakım akımlar falan var, özellikle milliyetçilik akımı, ulusçuluk, devletçilik vesaire akımlar var. Kürtler o şeyin içerisine girmede, bin yıllık kardeşliği esas alıp birlikte mücadele etmek istemişti. Ben “Araplar” derken bunu kastetmiştim.

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Yanlış anlaşılmasın, ben Hataylı değilim, Hatay Arap'ı değilim.

BAŞKAN – Ben şunu söylemek isterim: Bakın, bu konu hayati bir konu olduğu için söylüyorum.

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Maraşlıyım ama kardeşimiz olduğu için söylüyorum.

BAŞKAN - Değerli arkadaşlarım, izin verirsiniz...

Ben bin yıllık kardeşlikten öte çok reel de bir şey söylemek istiyorum: Kürt'ün de Türk'ün de Arap'ın da rahat etmesi için, sömürülmemesi için, ezilmemesi için, süper güçlerin oyuncağı olmaması için bir araya gelme zorunluluğu var.

MENSUR IŞIK (Muş) – Katılıyorum.

BAŞKAN - Çok açık, net söylüyorum: Türkiye 60 milyar, 65 milyar dolarlık enerji ithalatı yapıyor, doğal gaz ve petrol ithal ediyor. Sadece Musul ve Kerkük'ün yıllık doğal gaz ve petrol üretimi 65 milyar dolar. Nereye gittiğini kimse bilmiyor arkadaşlar. Akıllı olmamız lazım.

Bu konuları kapatıp bir madde ilerlemek istiyorum artık.

MUSTAFA YEL (Tekirdağ) – Sayın Başkan, tutanaklara geçmesi için bir şey söylemek istiyorum ben de.

BAŞKAN – Buyurun.

MUSTAFA YEL (Tekirdağ) - Özellikle PKK'ya yakın çevreler tarafından yıllardan beri söylenen “Biz Kürtler Asur, Sümerlerden beri buradayız ama siz Türkler 1071 yılında Anadolu'ya geldiniz.” sözünün doğru olmadığını ve “bin yıllık kardeşlik” sözünün de aslında çok daha öteye dayandığını hatırlatmak istiyorum.

Güney Sibirya'da Yenisey Irmağı'nın kollarından biri olan Eleğes Nehri'nin yanında bulunan bir anıtta, Eleğes Anıt'ında yazan yazıda Kürt Hakanı Urungu'dan bahsedilir. Dolayısıyla, bizim kardeşliğimizin, bizim Türk ve Kürt olarak birlikteliğimizin bin yılın ötesinde de olduğunu, birlikte Orta Asya'dan buraya geldiğimizi, kader birlikteliği yaptığımızı, hem iyi günümüzde hem kötü günümüzde bugüne kadar birlikte olduğumuzu hatırlatmak istiyorum.

Dolayısıyla, PKK söylemlerine hiçbir Kürt kardeşimizin de alet olmadan, o düşünceye kapılmadan, çok daha kadim bir dostluk içerisinde, kardeşlik içerisinde yolumuza devam etme zorunluluğunun hem bu ülke için hem gönül coğrafyamız için de zorunlu olduğunu hatırlatmak isterim.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Maddeyle ilgili bir önerge var, okutup işleme alıyorum.

İçişleri Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/860) esas numaralı Karayolları Trafik Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi'nin 28'inci maddesinin teklif metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Hasan Özgüneş

Şırnak

BAŞKAN – Önerge hakkında söz isteyen? Konuşuldu, isteyen yok.

Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Ülkenin gençlerine paralı asker olmayı dayatan bu maddeyle ülkenin hem parasal hem de insan kaynağı savaşa kanalize edilmektedir. Yurttaşlar tarafından rağbet görmeyen uzman jandarmalıkta yaş sınırını artırmak yerine ülkenin gençlerine ekonomi değer üretecek istihdam alanlarını tartışmalıyız. Bu nedenlerle söz konusu madde teklif metninden çıkarılmalıdır.

BAŞKAN – Şırnak Milletvekilimiz Hasan Özgüneş'in önergesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

28'inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

29'uncu maddeyi okutuyorum:

MADDE 29-12/4/1991 tarihli ve 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanununun 19 uncu maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“MADDE 19- İşlenişine iştirak etmemiş olmak koşuluyla bu Kanun kapsamına giren suçun ortaya çıkarılmasına veya delillerin ele geçirilmesine ya da suç faillerinin yakalanabilmesine yardımcı olanlara veya yerlerini yahut kimliklerini bildirenlere para ödülü verilebilir.

Ödül miktarının belirlenmesi ve ödülün verilmesine ilişkin usul ve esaslar İçişleri Bakanlığınca çıkarılacak yönetmelikle belirlenir.”

BAŞKAN – Madde üzerine söz isteyen?

Buyurun.

MENSUR IŞIK (Muş) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; toplum içerisinde muhbirliği, spiyonculuğu özendirdiği için ve toplum sağlığını bozduğunu düşündüğümüz için biz bu madde metninin çıkarılmasını istiyoruz. Aynı zamanda, muhbir vatandaş yaratılarak bir sorunun çözülemeyeceğine inanıyoruz Sayın Başkan. Bir de siyasi iktidar olarak devleti, hükûmeti idare edemez hâliyle beraber vatandaş önce ekonomik olarak düşüreceksiniz, daha sonra da onu muhbirliğe özendireceksin ya da muhbirliğe mecbur bırakacaksın. Bu şekliyle toplum sağlığının bozulacağını düşünüyorum.

Sayın Başkan, mesela, benim bir müvekkilim vardı, korucuydu kendisi. Önce vatandaşı ihbar ediyor -güvenlik gücü ya güvenlik güçleri de kendisine inanıyor, güveniyor, önce- tutuklatıyor, sonra aynı kişinin ailesiyle irtibata geçip ondan da para alarak bıraktıyor. Dolayısıyla, Bu şekildeki bir durumu daha çok yaratabileceğini düşündüğümüz için ve aynı zamanda Sayın Başkan, Anayasa’da yer alan hukuk devleti ilkesine ve hukuk kurallarına da aykırı bir düzenleme olarak değerlendirdiğimiz için tasarıdan çıkarılmasını arz ediyoruz.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Buyurun efendim.

FARUK SARIASLAN (Nevşehir) - Sayın Başkanım, bununla ilgili biraz önce milletvekili arkadaşım da söyledi; Ceza Kanunu madde 278 “(1) İşlenmekte olan bir suçta yetkili makamlara bildirmeyen kişi, bir yıla kadar hapis cezasıyla cezalandırılır.

(2) İşlenmiş olmakla birlikte sebebiyet verdiği neticelerin sınırlandırılması halen mümkün bulunan bir suçta yetkili makamlara bildirmeyen kişi, yukarıdaki fıkra hükmüne göre cezalandırılır.

(3) Mağdurun on beş yaşını bitirmemiş bir çocuk...” diye devam ediyor.

Şimdi, burada, Ceza Kanunu’nda açık hüküm var. Ceza Kanunu’ndaki bu açık hükme rağmen bu yasanın neden geldiğini anlamakta zorlanıyorum.

Şimdi bu yasa insanları muhbirliğe zorluyor, bana göre hukuk devletinde olmaması gereken bir şey, biraz önce de tartıştık. Hukuk devletinde insanların muhbirliğe zorlanarak ya da maddi çıkarlar elde ederek ihbarda bulunması, ahlaken de doğru bir şey değil, hukuken de doğru bir şey değil. Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi’ne de aykırı, Anayasa’mıza da aykırı, artı, burada bir de keyfilik söz konusu. Yani siz buradaki ödüllendirmeyi neye göre yapacaksınız? İdare amirinin takdirine veriyorsunuz, idare amirinin keyfiliği söz konusu. Ceza hukukunda, hukukta, hele ceza hukukunda keyfilik diye bir şey olamaz yani açık, net olması lazım, eğer bu yasa geçse dahi; eğer geçecekse burada keyfilik yerine, işte idarenin takdiri yerine objektif kuralların konulması gerekir. Bu nedenden dolayı biz bu maddeye karşıyız.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Şunu düzeltin Sayın Ersoy, ben yanlış bir şey söylersem.

3713 sayılı Yasa 1991 tarihli. Yani bu 1991’den beri bu yasa bu şekilde. Çünkü ödül veriliyor maddede 1991’den beri. Sanırım Anayasa Mahkemesine falan da gitmiştir diye düşünüyorum. Siz onda birtakım değişiklikler yapıyorsunuz yoksa ödül konusu 1991’de düzenlenmiş, o günden bu güne meri olan bir konu, benim anladığım. Yanlış mı?

Buyurun Mehmet Bey, size söz hakkı veriyorum.

Yanlış mı, ben öyle okudum çünkü, o yüzden soruyorum?

İÇİŞLERİ BAKAN YARDIMCISI MEHMET ERSOY – Sayın Başkanım, sizin sorduğunuz soruya “Doğrudur.” cevabını verdim, sizi tasdik etmek adına.

1991 yılında yürürlüğe giren Terörle Mücadele Kanunu’nun 19’uncu maddesi “İşlenişine iştirak etmemiş olmak koşuluyla bu Kanun kapsamına giren suç faillerinin yakalanabilmesine yardımcı olanlara...” diye devam ediyor ve “...İçişleri Bakanlığınca çıkarılacak yönetmelikte belirlenir.”

Buraya biz, sadece “Bu kanun kapsamına giren suçun ortaya çıkarılmasına veya delillerin ele geçirilmesine...” ibaresini ilave ediyoruz. Bunun dışında maddenin geri kalan kısmı olduğu gibi zaten muhafaza ediliyor.

Burada, uygulamada karşılaştığımız birtakım sorunlar, bazı riskleri alan insanların, doğrudan yakalama fiilinin içine karışmadığı takdirde, bu ödüllendirmeden mahrum kalmaları nedeniyle zaman zaman sorumluluğu taşıyan idare zor durumda kalıyor, onu daha anlaşılabilir, daha rahat uygulanabilir bir hâle getirmeye çalıştık.

FARUK SARIASLAN (Nevşehir) - Yani burada idarenin keyfiliği söz konusu değil mi ödüllendirirken?

BAŞKAN – Şöyle, onu tartışmıyorum ama kanun tarihi, size de dağıttık diye biliyorum, 3713 sayılı Kanun 12/04/1991 tarihli 20.843 sayılı mükerrer gazetede yayımlanmış. Madde metni okundu, bir daha okuyayım: “İşlenişine iştirak etmemiş olmak koşuluyla bu Kanun kapsamına giren suç faillerinin yakalanabilmesine yardımcı olanlara veya yerlerini yahut kimliklerini bildirenlere para ödülü verilir. Ödülün miktar, usûl ve esasları İçişleri Bakanlığınca çıkarılacak yönetmelikte belirtilir.” şeklinde düzenlenmiş. Yani yaklaşık yirmi yedi yıldır böyle uygulanıyor. Arkadaşlarımızın getirdiği, teklif sahiplerinin Emniyetle yaptığı sadece “...çıkartılmasına veya delillerin ele geçirilmesine...” hükmünün eklenmesi sanırım, hepsi bu.

İÇİŞLERİ BAKAN YARDIMCISI MEHMET ERSOY – Yönetmeliğimiz de 2015 tarihinde çıktı, orada bütün ayrıntılarıyla kimlere, nasıl ödül verileceği teferruatlı bir şekilde düzenlenmiş durumda.

BAŞKAN – O da Danıştaya götürülmüştür.

FARUK SARIASLAN (Nevşehir) – Başkanım, bir yasanın geçmişte uygulanmış olması o yasanın hukuken doğru olduğu anlamına gelmez, yanlışın neresinden dönülürse kârdır. Eğer biz hukuk devleti olacaksak, olduğumuz iddiasındaysak, hukuka saygılıysak, bu maddenin tamamı bana göre hukuka aykırı, insanları muhbirliği zorluyoruz, onun yerine... Dünya değişiyor, dünya değiştikçe teknolojiler geliyor. Eskiden bu gökte uçan uçaklarla teröristler tespit edilemiyordu ama şimdi tespit edilebiliyor. Şimdi, onunla ilgili biz, hukuku zorlamak yerine aklımızı zorlayarak, teknolojiyi zorlayarak suçlulara daha çabuk ulaşabiliriz. Bu hem Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi kararlarına aykırı hem Anayasa Mahkemesine aykırı yani insanları biz resmen muhbirliğe zorluyoruz. Ben bunun üzerinde duruyorum, tabii ki takdir netice itibarıyla sizlerin. Yani ben burada anlıyorum yani ülke zor koşullardan geçiyor diye hukuku ihlal etmeye başlarsak bunun sonunu alamayız.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Ben teşekkür ederim.

TANJU ÖZCAN (Bolu) – Bir cümle de ben söylemek istiyorum.

BAŞKAN – Buyurun Tanju Bey.

Buradan bir söz hakkı isteyen var, sırayla gidelim.

Buyurun.

SELİM YAĞCI (Bilecik) – Sayın Başkan, değerli Komisyon üyelerimiz; aslında bu konuda işin felsefesine bakmak lazım. Yani olaya muhbirlik diye baktığımızda dediğiniz sonuçlara gidebilir ama burada biz, medeniyet olarak, kültür olarak bir yerde bir kötülük gördüğümüzde ona gücümüz yetiyorsa eliyle yetmiyorsa diliyle yetmiyorsa da kalben buğuz etmekle sorumlu olan bir medeniyetin temsilcisiyiz. Dolayısıyla burada aslında sosyal sorumluluğu yerine getiren vatandaşa devletin bir takdiri, bir ödülü söz konusu. Eğer biz burada çok maktu, idareye tasarruf hakkı sağlamadan bir rakam belirlersek, o zaman insan avcılığı gibi bir şey olur ama burada eğer insanlar bu sorumluluğunu yerine getirirse, bu kanuna karşı eylem ve işlemi yapan terör örgütlerine ilişkin bu eylemleri yapanları şikâyet ederse devlet de diyor ki “Bunun karşılığında senin bu girdiğin risk, bu sorumluluk karşılığında ben de

takdir edilecek, pozisyon itibarıyla bir rakamı vermek istiyorum.” Yani bu insanlar çıkıp bu tür ödülleri almak için gezme noktasında... O zaman, bir dönem kovboy filmlerinde denildiği gibi, işte “aranıyor” rakamları gibi bir şey olur ki o da gerçekten insan haklarına ve hukukun temel ilkelerine ters düşer. Ama burada medeniyet açısından baktığımızda, aslında burada sorumluluğunu yerine getiren sorumlu vatandaşa devletin bir takdiri, bir ödülü olarak görüyorum ben.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

FARUK SARIASLAN (Nevşehir) – Başkanım, denenmiş denememek lazım, bu muhbirlik olayı FETÖ terör örgütü döneminde yaşandı, ülkenin başını nasıl belalara soktuğunu hep beraber gördük. Devletin gizli kasalarına girildi. Kozmik Oda... Genelkurmay Başkanı, generallerimiz bu muhbirlik yüzünden içeriye atıldı, askeriye tarumar edildi. Şimdi, bunların hepsi geçmişte yaşanmışken, bunlardan biz ders çıkarmamışken aynı hatayı yaparsak benim ileride kuşkuvarım var. Yani aynı hatayı... Einstein diyor ya “Akıllı insan aynı hatayı tekrar etmez.” diye, arkasını söylemeyeyim, yanlış anlaşılabilir yine, demin yanlış anlaşıldığı gibi. Şimdi, bizim aynı hataları tekrar etmememiz lazım yoksa ben de devletimi seviyorum, ben de terör örgütlerinin yakalanmasından yanayım ama bu Batı’da nasıl yapıyorsa, çağdaş ülkelerde nasıl yapıyorsa biz de öyle yapalım. Yani bürokrasi benim anladığım kadarıyla biraz işin kolayına kaçıyor.

Şimdi, ben 12 Eylül döneminde biliyorum, alırlardı içeriye insanları, verirlerdi işkenceyi, verirlerdi işkenceyi, yüzde 50’si doğru, yüzde 50’si yanlış, daha sonra o işkenceyi yapan arkadaşlarla otururduk, arkadaş olduk, sohbet ettik “Ya, ne kadar hata yaptığımızı sonradan anladık.” dediler. Şimdi, biz de göreceksiniz...” Biz devletiz diyoruz, bin yıllık kadim bir devletiz, Orta Asya’dan beri geleneğimiz var. Biz sadece muhbirlik yaratarak bir devleti kurtaramayız. Bizim yapmamız gereken akla, bilime, teknolojiye hâkim olmak artık çağımızda.

Başkanım, bu konulardan dolayı ben söylüyorum yoksa Türkiye’de bulunan terör örgütleriyle mücadele zararı versin anlamında söylemiyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Ben teşekkür ediyorum.

Sayın Ersoy, buyurun.

İÇİŞLERİ BAKAN YARDIMCISI MEHMET ERSOY – Şimdi, efendim, burada Sayın Milletvekilimizin iyi niyetli tespitlerine teşekkür ediyorum.

Yalnız, bizim burada aradığımız, insanlara iftira atacak, insanları sadece bir sözüyle mağdur edecek, muhbirliği bir menfaat fırsatçılığı olarak kullanacak insanlar değil, dikkat ederseniz “Suçun ve delillerin ortaya çıkmasına katkıda bulunanlar.” diyor.

Bugün şunu söylemek istiyorum: Güneydoğu’da, gerçekten PKK terör örgütüne karşı tarihimizin en önemli, en hayati mücadelelerini yürütüyoruz, bahsettiğiniz teknolojilerin tamamını kullanabilmenin gururunu hep birlikte yaşıyoruz. Şükürler olsun, bugün geldiğimiz noktada, PKK terör örgütü, güvenlik güçlerimizle ve Silahlı Kuvvetlerimizle nitelikli çatışmaya girebilme kabiliyetini tümüyle kaybetmiştir. Bunda kullandığımız teknolojinin yanında, artık bu zulümden, bu ihanetten kurtulmak isteyen, bu ülke topraklarında barış içinde, güven içinde, huzur içinde yaşamak isteyen yerli halkımızın bize sağladığı destekler hepsinden önemlidir. Bizim “muhbir” dediğimiz insanlar, bugün artık bu zulümden kurtulmak istiyor. Bugün artık can güvenliğinin, mal güvenliğinin ve namus güvenliğinin daha fazla... Dağlarda eline silah alıp devletin güvenlik güçlerine ve bu ülkenin birliğine, bütünlüğüne kafa tutmaya çalışan insanların oralarda olmasını istemiyor. En büyük desteği, biz, kabul edelim ki o insanlardan alıyoruz.

FARUK SARIASLAN (Nevşehir) – Parasız alalım parasız, alalım desteği de parasız alalım, sorun o.

İÇİŞLERİ BAKAN YARDIMCISI MEHMET ERSOY – Biz, insanlara, bir şekilde, yaptıkları bu fedakârlık, bu da bir fedakârlıktır... Bu ülkenin birliğine, bütünlüğüne, bizim huzurumuza zarar vermek isteyen insanların bertaraf edilmesi için birileri risk alıyorsa devlet olarak bizim de onlara teşekkür etmemizin, bugün yürüttüğümüz terörle mücadele konsepti içinde hâlen bizim için çok gerekli olduğuna inanıyoruz.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Ersoy, arkadaşlar bu yasanın uygulamasıyla ilgili bir bilgi notu çıkarsınlar. Anayasa Mahkemesine gitmiş mi -ki gitmiştir bana göre- belki Avrupa İnsan Haklarına da gitmiştir, Genel Kurulda bize sunarsanız daha doyurucu olur, ayrıca Avrupa uygulamasından da bahsetmiş oluruz, faydalı olur diye düşünüyorum.

Tanju Bey, buyurun.

TANJU ÖZCAN (Bolu) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Şimdi, biz, Cumhuriyet Halk Partisi olarak, terörle etkin mücadele konusundaki düşüncelerimizi bugüne kadar kamuoyuyla da birebir Parlamento aracılığıyla paylaştık. Bu noktada hiçbir tereddüt yok. Terörle mücadelenin etkin şekilde sürdürülebilmesi noktasında yapılan yasal düzenlemelere geçmişte samimi olarak da destek verdik.

Tabii, burada hukuken çelişen bir durum var, aslında Faruk Bey’in söylediği de oydu. Sayın Yağcı’nın söylediği yerden devam edeyim. Hani, dedi ya “Devlet suçu bildireni ödüllendirmek istiyor kardeşim.” Ama aynı devlet, Türk Ceza Kanunu’nun 278’inci maddesinde “Zaten bildirmek senin görevin, bildirmezsene de hapis cezasıyla seni tazyik ederim.” diyor. Burada zaten hukuken bir çelişki var. Sizin temel yasanız Türk Ceza Kanunu’nda suçu bilip ihbar etmemeyi hapis cezası müeyyidesine bağlamış ama bir başka yasada da ödül düzenlemesi getirilmek isteniyor. Biz bunun hukuken bir çelişki arz ettiğini, tutanaklara geçsin diye özellikle ve tekraren söylemek istiyoruz.

İkincisi, tabii, burada biraz ölçü kaçmaya başladı. Elbette terörle mücadele konusunda vatandaşın desteğine ihtiyacımız var. Bu desteğin vatan sevgisiyle, yurt sevgisiyle yapılmasının daha doğru olacağını düşünüyoruz ama bu ihbar müessesesi -ben de buna katılıyorum- artık çok ciddi boyutlara ulaşmaya başladı.

Hani, az önce bir arkadaşım kısmen değindi. Amerika Birleşik Devletleri ilk kurulduğu dönemde, 1700’lerin sonu, 1800’lü yılların başında suç örgütleriyle mücadele ediyor, belki bölücü bir terör örgütü yok, bir yandan da iç savaş yaşıyor. O dönemde Amerika işin ölçüsünü kaçırmış, artık kahvehanelerin, biraanelerin, barların kapısına “wanted” yani ölü veya diri diye, yanına ödüllü de koymuş.

Biz böyle devam edersek kaygımız o ki o noktalara doğru gideceğiz, belki bir gün bu ihbar müessesesinin ötesinde, şu suçluları ölü veya diri getirene şu kadar para ödüllü noktasına geleceğiz. Kaygımız bu. Uygulanmasına ilişkin tereddütlerimiz var, vatandaşımızın iftiraya maruz kalmasına ilişkin tereddütlerimiz var. Bunları belirtmek istedik.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Bir şey söyleyeyim, maddeyi tekrar okudum çünkü ciddi eleştiriler getirdiniz. Benim burada anladığım, mahkeme kararıyla tespit edilen suçlar çünkü çok açık yazılıyor, deniliyor ki “Bu kanun kapsamına giren suçun ortaya çıkarılmasına ve delillerin ele geçirilmesine...” Yani olur olmaz birtakım para almak için veya iftira için yaptığında bunlar yargıdan döner diye düşünüyorum,

uygulaması geçmişte. Çünkü açık hüküm var, bu tescillenecek, bir suç çıkacak ortaya. Senin verdiği bilgiyle, suç, delil, fail hepsi çıkacak. Bunun tespiti nerede yapılır? Hukukçusunuz. Mahkemede yapılır, mahkeme dışında olmaz diye düşünüyorum.

İÇİŞLERİ BAKAN YARDIMCISI MEHMET ERSOY – Sayın Başkanım, ayrıca komisyonu var bunun, bu iş için komisyon var. Bu talepler Bakanlığımıza iletiliyor, Bakan Yardımcımızın başkanlığında Bakanlığımızda çalışan komisyon, yapılan işin bir ödüle değer olup olmadığına, gerçekten suçun ya da delillerin ortaya çıkmasını sağlayıp sağlamadığına karar verir.

BAŞKAN – Orada da esas mahkeme kararıdır bence.

Hasan Bey, buyurun.

HASAN ÖZGÜNEŞ (Şırnak) – Şimdi, gerçekten Türkiye’de bazı gerçekleri çok erken unutuyoruz. Yani bir zamanlar “Ergenekon” diye bir süreç yaşadık biz. Sonra nereye geldik? İhbarcılar, yalancı deliller, kasetler, boru bombalar, bilmem neler, yer altı, yer üstü, her şey gösterildi. Sonuçta ne denildi? O kadar kişi yargının önüne çıktı, suçlu oldu; Genelkurmay Başkanı, bilmem şu general, o general, bu general, bu emniyet müdürü, bu vali; sonunda denildi ki: “Vallahi, bir kumpastı, biz yanlış yapmışız.”

Hepsinin müsebbibi kimdi? Bu ihbarcılık mekanizması. Hani, halk deyimiyle bu üçkâğıtçılıklar diyelim.

Şimdi, dolayısıyla, değerli arkadaşlar yani burada dikkatli olmak lazım. Mesela George Orwell’in “1984” romanı var. Herkesi herkesin kafasında, başında takipçi yapamayız, bir toplum böyle kurulamaz, sürdürülemez bu şekilde.

Ben size basit bir örnek vereyim. 84 meselesinde, bizim Uludere’deki ihbarcılar bir araya geldiler, dediler ki: “Biz bu olayı bazı insanların üzerine atalım.” Ve kalktılar 9 ihbarcı, Uludere’den 17, Hakkâri’den 8 kişiyi fail yaptılar. Devlet, kalktı, birkaç tanesini yakaladı, dünyanın işkencesini gördüler ve zorla, hayatta Çukurca’yı görmeyen insanlar Çukurca olayını üstlendiler. Sonra Mustafa Çimen ile Hüseyin Tilki diye itirafçı konuma gelen insanlar kalktılar dediler ki “Bu insanların hiçbirinin bizimle alakası yoktur, bu olayı şu grubun içindeki şu şu insanlar yapmıştır.” Yani ihbarcılık öyle bir şey. İhbarcı konumundaki -ismini de söyleyebilirim, söylemeyeceğim- bir vatandaş gidiyor bir vatandaşa diyor ki: “Senin hakkında ihbar var, senin Kalaşnikofun var dolayısıyla rakamı da şudur, ya getirirsin ya da işkence görürsün.” Bir Kalaşnikofu 14 kişiye satmışlar, aynı Kalaşnikofu. Dolayısıyla böyle işliyor, hayat buradaki gibi değil, bu masalarda yürüten meseleler gibi değildir. Toplumun çok uzağında yaşadığımızı görüyorum ben, özellikle bazı arkadaşlar. Bu açıdan dikkatli olmak lazım. Bu, son derece tehlikeli bir şeydir. Eğer –arkadaşlar söylediler yani- yurtseverse, vatanını, ülkesini seviyorsa niye para karşılığında yapsın? Mertçe çıksın, yapsın yapacağını.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Öztunç...

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Sayın Başkanım, öncelikle, muhbirliği özendirdiği çok açık, net gözüküyor. Sayın Bakan dedi ki: “Delillerin ele geçirilmesine yardım edenler özellikle bundan faydalanacaklar.” Bakın –az önce sayın vekilimiz de söyledi- biraz filmi geriye saralım. Türkiye’nin dört bir yanında kuyular açıldı, topraklar kazıldı, ne çıktı? Tüfekler, silahlar, mermiler, hatırlayın arkadaşlar, İstanbul’da çıkıyor, Konya’da çıkıyor, Ankara’da çıkıyor. Ya, neler gömmüşler! Kim gömmüş bunları? Türk Silahlı Kuvvetlerinin subayları, Ergenekoncular, Balyozcular. Ne oldu sonra? Türk Silahlı Kuvvetlerinin gerçekten namuslu, şerefli, onurlu subayları cezaevlerine girdiler, süründüler adamlar, cezaevlerinde çekmedikleri sıkıntı kalmadı? Başka ne oldu? Ali Tatar gibi intihar edenler oldu arkadaşlar.

BAŞKAN – Peki...

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Sayın Başkanım, izin verirseniz...

Peki, bu deliller sonra ne oldu? Hepsinin fasa fiso olduğu FETÖ'yle birlikte ortaya çıktı, değil mi? Peki, bu muhbirler dava sürecinde ne yapacaklar, merak ediyorum. Gizli tanıklık yapacaklar, öyle değil mi? Bu muhbirler dava sürecinde gizli tanık olacaklar. Gizli tanıklardan Türkiye'nin neler çektiği de ortada. Ergenekon'da, Balyoz'da FETÖ'cü gizli tanıklar ortada. Daha birkaç gün önce rahip olayında gizli tanık daha önce başka bir şey söyledi, sonra çıktı, lafı kıvrırdı, çevirdi, evirdi Rahip çıksın, Cumhurbaşkanı söz verdi diye. Ne oldu? Gizli tanıkların Türkiye'ye yaşattıkları sıkıntıların hepsi ortaya çıktı. Bu, Sayın Cumhurbaşkanının deyimiyle, Türkiye'yi beyaz Toroslar dönemine çevirir, bakın, beyaz Toroslar dönemine yeniden çevirir. Unutmayın Mahmut Yıldırım'ı, Yeşil'i, unutmayın Yüksekova çetesini. Bunlar, Jandarma istihbarat teşkilatının içerisinde onlara muhbirlik yaparak bu noktaya geldiler; onlara itirafçılık ve devamında muhbirlik yaparak silahlar elde ettiler, insanlara çöktüler, mafya oldular, kim kendilerine karşı geldiyse gittiler, öldürdüler, Susurluklar oldu, insanların cenazeleri bulunamadı, faili meçhuller... İşte "Adapazarı-Sakarya üçgeni" dendi, "ölüm üçgeni" dendi. O kadar çok insanın canı yandı ki o kadar çok ailenin ocağı söndü ki. Ben, bu muhbirliğin, muhbirliğe özendirilmenin... Bu yasanın muhbirliğe özendireceğini düşünüyorum ve yanlış olduğunu görüyorum. Hukuk devletine yakışmaz. Eğer gerçekten bir insan vatanını seviyorsa bir şeyi görürse gider söyler. Ben bir yerde bir şey görsem gider, söylerim. Para için de yapmam bunu. Niye para için yapayım ki? Eğer bir adam para için yapıyorsa bunu zaten güvenilirmez adamdır. Para için bugün kendi içinde bulunduğu arkadaşlarını satan adam, yarın devleti daha çok satar arkadaşlar, devleti de satar. Geçmişte de bunun örnekleri vardır. Özellikle, Jandarma istihbarat teşkilatında, JİTEM'de... Her ne kadar JİTEM'in varlığı kabul edilmese de Türkiye'de JİTEM'in var olduğu bilinmekte, her yerde de yazılıp çizilmektedir.

Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

BAŞKAN – Ben teşekkür ediyorum.

Fatih Bey...

FATİH SÜLEYMAN DENİZOLGUN (İstanbul) – Sayın Başkanım, ben, Tanju Bey'in ifadeleriyle ilgili konuşmak istiyorum.

Tanju Bey ifadelerinde şunu kullandı Sayın Başkanım: Suçların örtülmesiyle ilgili, engellenmesiyle ilgili bir yıl hapis cezasını öne sürerek bu iki madde arasında çelişki olduğunu ifade etti. Burada aslında bir çelişki yok. Birinde, delillerin ortaya çıkarılması ve suçu ortaya çıkarmak var; diğerinde, suç organizasyonu içinde bulunup orada ketum kalmak veya gizli tutmak ile burada vatandaşın herhangi bir olaydan işkillenip bu konuyla ilgili delili ortaya çıkarması ayrı mevzular. Ondan dolayı burada bir çelişki yoktur.

TANJU ÖZCAN (Bolu) – Çelişki var. O sade vatandaş...

FATİH SÜLEYMAN DENİZOLGUN (İstanbul) – Hayır, yok. Başka bir konuya daha gireceğim.

Aynı zamanda, bir yıl hapis cezası ile Ceza Kanunu'nda olan bu madde, zaten birisi ortaya çıkarmazsa suç o yani. Birey suçu ortaya çıkarmazsa zaten suçu gizleyenler de hiçbir zaman yargılanamayacaktır. Suçu gizleyenler yargılanmadığı için zaten o ilgili, gösterdiğiniz kanun maddesi aslında pratikliği olmayan hatta onun kendi içinde tutarlılığı olmayan...

BAŞKAN - Fatih Bey, çok teşekkür ediyorum.

FATİH SÜLEYMAN DENİZOLGUN (İstanbul) – Başkanım, son olarak da gelişmiş toplumlarda da aynı zamanda, halkın birçok konuda şikâyet ettiği de vakidir.

BAŞKAN – Bakan Yardımcımız bu maddenin Avrupa uygulamasını falan derleyip toparlayıp Genel Kurula getirecek ümidindeyim.

Maddeyle ilgili bir önerge var, önergeyi okutuyorum:

İçişleri Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/860) esas numaralı Karayolları Trafik Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi’nin 29’uncu maddesinin teklif metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Mensur Işık

Muş

BAŞKAN – Söz isteyen yok.

Gerekçesini okutuyorum:

Gerekçe:

Güvenlik güçlerince yürütülen savaşta sivil yurttaşların da kullanımına yol açacak ve muhbir insanlarla hukuk dışına çıkılacak uygulamalar artacaktır. Sivil insan kaybına ve toplumsal barışın bozulmasına neden olacak bu maddenin teklif metninden çıkarılması gerekmektedir.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

30’uncu maddeyi okutuyorum:

MADDE 30- 26/10/1994 tarihli ve 4045 sayılı Güvenlik Soruşturması, Bazı Nedenlerle Görevlerine Son Verilen Kamu Personeli ile Kamu Görevine Alınmayanların Haklarının Geri Verilmesine ve 1402 Sayılı Sıkıyönetim Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanunun 1 inci maddesine birinci fıkrasından sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“Güvenlik soruşturması ve arşiv araştırması yapmakla görevli birimlerce yetkilendirilen personel, güvenlik soruşturması ve arşiv araştırması kapsamında bakanlıklar ile kamu kurum ve kuruluşlarının arşivlerinden ve elektronik bilgi işlem merkezlerinden bilgi ve belge almaya, Cumhuriyet savcılıkları ve mahkemelerce yapılan soruşturma ve kovuşturma sonuçlarını almaya yetkilidir.”

BAŞKAN – Maddeyle ilgili görüş isteyen?

Buyurun Faruk Bey.

FARUK SARIASLAN (Nevşehir) – Başkanım, bu 30’uncu maddenin gerekçesinde “Devlet güvenliği açısından kamu kurum ve kuruluşlarında istihdam edilecek ve edilmiş kişiler hakkında güvenlik soruşturması ve arşiv araştırmasının nitelikli olarak yapılması gerekmektedir. Güvenlik soruşturması ve arşiv araştırmasında kamusal zararın önlenmesi ve ayrıca kişiler ile ilgili tam bilgiye ulaşılarak, hak kaybına neden olacak eksik bilgi ile işlem yapılmasının önlenmesi amacıyla düzenleme yapılmaktadır.” deniliyor. Burada da -30’uncu maddeyi okudunuz- özellikle bu, cumhuriyet savcıları ve mahkemelerce yapılan soruşturma ve kovuşturma sonuçlarını alma yetkisi verilmektedir. Yani bu çok önemli. Pratiğe gelince, siz daha önceki konuşmamda da sormuştunuz “Pratikte ne yararı ya da ne zararı var?” diye. Düşünün, bir arkadaşımız bir sınava girmiş, 85-90 puan almış, diğer arkadaşı da 75 puan almış, geliyor, onun hakkında bir ihbarda bulunuyor. Bununla ilgili bir soruşturma açılıyor,

bir dava açılıyor, istihbarattan, emniyetten birileri geliyor, onunla ilgili o dosyayı mahkemeden alıyor, daha sonra “Bunun hakkında böyle bir dava açılmıştır.” diye bir rapor düzenliyor, doğal olarak da o şahıs işe giremiyor, değil mi? Yani olayın sonucunun gideceği nokta burası. Suç isnadı yapılan kişi hemen fişleniyor. Yani buna artık dünyada da Türkiye’de de –yeni yeni tartışılıyor- biz buna “lekeleniyor” diyoruz. Yani insan ceza almıyor, kesinleşmemiş ama siz, bunun hakkında bir suç isnadında bulunuyorsunuz, onu lekeliyorsunuz. O lekelemeyi nasıl kaldıracak ortadan? Yeni bir dava açacak. Yani biz bir yasa yaparken... Deminki madde de aynı şey söz konusu. Siz de 29’uncu maddede dediniz ki Başkanım: “Bu, netice itibarıyla mahkemeden dönecek.” Mahkemeden dönecek şeyleri niye yapıyoruz?

BAŞKAN – Hayır... Yanlış anlaşılma oldu.

FARUK SARIASLAN (Nevşehir) – Bitireyim de Başkanım...

Ben sizi şöyle anladım: “Zaten, hata yapılmış olursa bu, mahkemeden dönecek.” anlamında kullandınız, ben öyle anladım en azından.

BAŞKAN – O, deminki ödül maddesinde.

FARUK SARIASLAN (Nevşehir) – Ödül maddesinde, evet.

Burada biz neden mahkemeden dönecek yasalar çıkarıyoruz? Biz, Türkiye’deki davaların fazlalığından bahsediyoruz hep beraber, hâkimlerin bu yükün altından kalkamadığından bahsediyoruz. O zaman, biz, uygulanamaz olan yasalar çıkarmamamız lazım. Yani biz, uygulanamaz olan yasaları çıkarıyoruz, mahkemeden dönüyor bir kısmı, Yargıtaydan dönüyor bir kısmı, Anayasa Mahkemesinden dönüyor, Anayasa Mahkemesinden dönmeyenler gidiyor, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinden dönüyor. Şimdi, bu yasa mutlak surette dönecek çünkü bakın, Anayasa’nın 38’inci maddesinin dördüncü fıkrasında “Suçluluğu hükmen sabit oluncaya kadar, kimse suçlu sayılamaz.” diyor. Yani siz arşivlediğiniz andan itibaren o insanı lekeliyorsunuz ve suçlu sayıyorsunuz.

Yine Anayasa’nın 90’ıncı maddesinin son fıkrası “Usulüne göre yürürlüğe konulmuş temel hak ve özgürlüklere ilişkin milletlerarası andlaşmalarla kanunların aynı konuda farklı hükümler içermesi nedeniyle çıkabilecek uyuşmazlıklarda milletlerarası andlaşma hükümleri esas alınır.” diyor. Yani biz kendimizi Anayasa’nın 90’ıncı maddesiyle bağlamışız. Yani biz kendimiz yasa çıkarsak, onu uygulanır kılsak bile biz uluslararası sözleşmeleri burada tanıyacağımıza göre, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin kararlarını tanıyacağımıza göre biz sonuçta döneceğiz, dolaşacağız, bunları iptal edeceğiz. Ama nasıl iptal edeceğiz? Bir de bu konuyla ilgili fişlediğimiz kişilere... Ben şimdi bilmiyorum, özellikle de sormak istiyorum: Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinden dönen kararlarla ilgili Türkiye Cumhuriyeti devleti vatandaşlara ne kadar para ödemiştir?

BAŞKAN – Çok ciddi paralar ödedik.

FARUK SARIASLAN (Nevşehir) – Çok ciddi para ödeniyor değil mi Başkanım?

Şimdi, biz bunları eleştirirken şöyle anlaşılıyor: Sanki biz bir şeye karşıyız. “Kardeşim, sen laf olsun diye karşı çıkıyorsun ya da kendini ispat etmek için karşı çıkıyorsun ya da hukuku kendince yorumluyorsun.” Öyle değil. Şurada bulunan herkesin vatansever olduğuna inanıyorum ben. Hepimiz de bu ülkenin yararına olsun diye çalışıyoruz. Bu yasalar çıkarken bizler de bu ülkenin yararına olacağını düşündüğümüz için bu eleştirileri yapmak zorundayız. Şimdi, yarın bir gün Anayasa Mahkemesinden dönen ya da Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinden dönen kararlarımız olsun istemiyoruz. Dünyada birinci olduklarımıza bakın: Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinden dönen kararlarda ilk sıralardayız; okuma yazma oranının en düşük olduğu ülkeler arasında ilk sıralardayız; okuma yazma oranında en düşük sıralardayız; okuduğunu anlamamakta en düşük sıralardayız; matematikte en düşük sıralardayız. Şimdi,

biz bunları yaşıyorsak bunların nedeni var demek ki. Biz hamasetle bir yere varamayız. Eski Çağ geçti, kaba kuvvetle, muhbirlikle, ihbarcılıkla insanları fişleyerek bir yere varmamız mümkün değil. Bunun sadece solcu söylem olarak ya da karşı tarafın eleştireceği bir söylem olarak da değerlendirilmemesi gerekir. Bu eleştirileri hepimizin ciddiye alması gerekir. Bunların üzerinde yeniden tartışmamız gerekir.

Bizim grup sözcümüz söyledi, ben de bu yasanın, 29’uncu ve 30’uncu maddelerin çekilip Komisyonunda yeniden -ülkemiz yararına olduğu için söylüyorum- tartışılması gerekir diye düşünüyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Şimdi, bu konuda iki önerge mi var?

HASAN ÖZGÜNEŞ (Şırnak) – Başkanım, ben söz talep ediyorum.

BAŞKAN – Söz vereceğim.

Bu konu önemli, bir de yanlış bir anlaşılma olmuş, onu da düzeltmeye çalışacağım.

Bir kere, hukuk diliyle konuşuyorsunuz, ben teşekkür ediyorum, alınmıyorum yani kimse de alınmıyor.

FARUK SARIASLAN (Nevşehir) – Yok, Başkanım, alının diye söylemedim zaten.

BAŞKAN – Rahat olun. Yok “solcu söylemi” falan, bunlar geride kaldı.

FARUK SARIASLAN (Nevşehir) – Bunlar var, söyleniyor, toplumun realiteleri.

BAŞKAN – Kaldı ki yeni tanıyoruz ama dilin hukuk dili, hiç incitmiyor yani istediğini konuşacaksın, konuşman lazım.

FARUK SARIASLAN (Nevşehir) – Estağfurullah, biz seviyemizi, haddimizi biliriz Başkanım.

BAŞKAN – O önemli.

Şimdi, şu ödüllendirmede söylediğim bununla tamamen farklı bir şey. Dedim ki: Madde öyle güzel yazılmış ki herhangi biri “Şikâyet ettim, ödül verin.” dediğinde ödül alamaz. Neden alamaz? Şimdi, madde diyor ki: “Kanun kapsamına giren suçun ortaya çıkarılmasına, ele geçirilmesine...” Buna kim karar verir? Mahkemeler karar verir. Yani mahkeme tarafından eğer öyle bir suç tespit edilir, sanığıyla, olayın yeriyle, bilmem neyiyle; bir de ödül kurulu var, yönetmelik var; sen de o zaman dersin ki: “Kapı gibi belge var.” Dolayısıyla ona göre ödül alabilirsin. O farklı bir şeydi, o karıştı.

Şimdi, şununla ilgili de çok açık ve net konuşalım ki bir ortaya çıksın. Şu anda zaten özellikle bu FETÖ olayından sonra -daha önce de vardı- devlet kamuda istihdamda özellikle ince eleyip sık dokuyor yani başımıza bir bela gene gelmesin diye. Dolayısıyla polis, jandarma, neyse ilgili birimler -arkadaşlar açıklarlar- talip olanlarla, hassas göreve gelmek isteyenlerle ilgili zaten bir araştırma yapıyor.

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – FETÖ’cü gelmiyor, Menzilci geliyor.

BAŞKAN – Hayır, hayır. Şimdi, dur, bak, çok ciddi bir şey konuşuyoruz.

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Ama öyle, ciddi bu, iddialar ciddi.

BAŞKAN – Yok öyle bir şey.

Şimdi, devlet bunu yapıyor. Yaptıktan sonra da -herkesin bildiği şeyleri söylüyorum- ilgili kuruma diyor ki: “Bu şahısla ilgili benim yaptığım araştırmada şöyle, şöyle, şöyle hususlara rastladım. Benim tespitim bu.” 657’nin 48’inci maddesi hâlâ yürürlüktedir. Bu maddenin, o anlamda bu raporun çok bağlayıcılığı da yok aslında ve şu anda da bu gerekçeyle bir insan bir göreve gelmediyse... İnsanlar da artık hak arıyor, eskisi gibi değil, yargıya başvuruyor, idareye başvuruyor yani “Sen beni bir şekilde engelledin, sakıncalı gördün ama benim yok böyle bir şeyim.” diyor. Böyle bir durum var. Bu madde,

o yapılan işin hukuki boyuta kavuşturulması. Ha, efendim, yargı kararı olmayan adam hakkında daha kesinleşmiş hüküm olmadan bu yapılırsa bunun sonu ne olur? Kötüye kullanılabilir mi? Kötüye kullanılabilir ama madalyonun öbür yüzü var Sayın Öztunç. Öbür yüzünde de şu var: Adil Öksüz'ün hakkında hiçbir yargı kararı yoktu ama adam darbenin 1 numaralı adamı çıktı. Medyada veya kendi aramızda konuşurken “Adil Öksüz gibi bir adam nasıl derdest edilmedi?” diye konuşabiliyoruz bugün değil mi?

İkincisi -arkadaşlarımın da dikkatine sunuyorum, hepinizin dikkatine sunuyorum- başka ülke yok, başka Türkiye yok. Elbette güvenlikçi tedbirler azaltılmalı, özgürlük alanları artırılmalı ama Türkiye bunları durup dururken yapmıyor. Bakın, lütfen, son üç senede, dört senede başımıza gelen olaylara hangi ülke dayanabilirdi?

Şimdi Hasan Hoca söz istedi, bu konuya da girsin isterim.

FARUK SARIASLAN (Nevşehir) – Şununla ilgili bir şeyler söyleyeyim.

BAŞKAN – Bir bitireyim. Bakın, çok dinliyorum, dinleyeceğim zaten. Sabaha kadar buradayız, sıkıntı yok.

Yani PKK hendek olayında başarılı olsaydı bugün burada olabilir miydik acaba? Madde 1.

FETÖ başarılı olabilseydi bugün Türkiye'nin hâli ne olurdu? Suriye'den farklı olabilir miydik?

Başka bir olay: Bakın, bu ülkede koruma polisine Rus elçisini vurdurttular. Ben kimseyi hedef olarak söylemiyorum, realiteyi söylüyorum. Benim koruma polisine adam mesaj veriyor, “Seni vurdurturum kardeşim.” diyor. Nasıl araştırmayacaksınız? Burası Almanya mı? Burası İsviçre mi? Burası İsveç mi? Ne yapıyorsun o zaman? Devlet bir refleks geliştiriyor. Ama ben gene söylüyorum: Çözüm demokrasidir, özgürlük alanlarının genişletilmesidir, hak hukuk düzleminde bir yönetim kurulmasıdır ama şunu hepimizin görmesi lazım: Yeryüzünde bu kadar ciddi zorluklarla mücadele eden başka bir ülke olduğunu zannetmiyorum. Hep örnek veriyoruz işte, Fransa'da 2 bomba patladı, bizdeki terör yasasının bin beter ağırlığını getirdi adamlar, uyguluyorlar. 2 kere patladı veya 1 kere patladı.

Teşekkür ediyorum ama herkesin görüşlerinin bu platformda, bu zeminde tartışılmasında yarar görüyorum ben.

Çok teşekkür ediyorum.

FARUK SARIASLAN (Nevşehir) – Başkanım, söylediklerinizle ilgili bir şey söyleyeyim.

BAŞKAN – Buyurun.

FARUK SARIASLAN (Nevşehir) – Şimdi, doğrudur “Bu Türkiye'nin başına gelenler başka devletlerin başına gelseydi çoktan çökerdi.” dediniz ya...

BAŞKAN – Evet, öyle.

FARUK SARIASLAN (Nevşehir) – Şimdi, yalnız, bizim AK PARTİ'li arkadaşlarda şöyle bir şey hissediyorum: Bu Türk devletinin mazisi 2 bin yıllık en az. Geçenlerde bir kitap okudum, İngiliz bir profesörün yazdığı bir kitap. Roma İmparatorluğu'nu anlatıyor, Türkiye'yi de Türkleri de hiç anlatmıyor. Diyor ki orada: “Roma 2 devlete haraç vermek zorunda kaldı 400'lü yıllarda, bir tanesi Türkler, bir tanesi Sasaniler.” Bizim bu tarih bilincinde olmamız lazım. Ben Türkiye'nin başına bir belanın gelip Türkiye'nin ortadan kaldırılacağı falan kanaatinde değilim. Ona kimsenin gücü de yetmez, haddi de olmaz ama biz mutlu, refah, demokrasisi gelişmiş hukuk devletinde mi yaşayacağız yoksa...

BAŞKAN – Tartışmasız öyle, tercihimiz o.

FARUK SARIASLAN (Nevşehir) – Anladım, isteğimiz o da uygulamamızın da o olması lazım.

Şimdi, bir şey daha ekleyeyim. “Fetullah belası” dediniz ya... Başkanım, ben bu ülkede yaşıyorum, biraz da okuyan bir insanım. Fetullah Gülen’le ilgili Alpaslan Işıklı 1984 yılında bir kitap yazdı, şu kadar bir kitapçık. CIA’in adına nasıl çalıştığını da yazıyordu orada, nasıl adam topladığını da yazıyordu ama bizim devletiimizi yönetenler bunu görmek istemediler çünkü oradan nemalanarak iktidara yürümek istediler.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – FETÖ konusunu -kayıtlara bu kadar sokayım- oturup konuşmamız lazım, tam elli yıllık bir geçmişi var.

FARUK SARIASLAN (Nevşehir) – Konuşuruz Başkanım.

BAŞKAN – Buyurun Hasan Bey.

HASAN ÖZGÜNEŞ (Şırnak) – Değerli Başkan, bazı nedenlerle görevlerine son verilen kamu personeli ile kamu görevine alınmayanların haklarının geri verilmesi noktasında 1402 sayılı Sıkıyönetim Kanunu’ndan bahsediliyor, ardından “Güvenlik soruşturması ve arşiv araştırması yapmakla görevli birimlerce yetkilendirilen personel, güvenlik soruşturması ve arşiv araştırması kapsamında bakanlıklar ile kamu kurum ve kuruluşlarının arşivlerinden, elektronik bilgi işlem merkezlerinden bilgi ve belge almaya, Cumhuriyet savcılıkları ve mahkemelerce yapılan soruşturma ve kovuşturma sonuçlarını almaya yetkilidir.” diyor.

Şimdi, bakınız, mahkemelerde sonuçlanan davalardan bahsetmiyor. Açılan soruşturmalar... Şimdi, Anayasa’da, kanunlarımızda denilir ki: Mahkeme kararı olmadıkça insanlar masumdurlar çünkü beraat de edebilir.

BAŞKAN – Bahsettim evet.

HASAN ÖZGÜNEŞ (Şırnak) – Bunu -siz de bahsettiniz- aşağı yukarı herkes bilir. Şu gerçeği bir kere görelim: Türkiye Cumhuriyeti kuruluşundan bugüne, belki 40’lara kadar normaldi de 45-50’lerden sonra, çok partili hayata geçtikten sonra darbeler ülkesi, sıkıyönetimler ülkesi, birbirine kumpas kurma ülkesi, idamlar, dış mihrak merkezleri ya da iç mihrak merkezleri oluşturarak halkı gruplara ayırmak, bölmek... Yani Moskova uşaklığından tutalım irticaya, bölücülükten tutalım Ergenekonculuğa, FETÖ’cülükten tutalım kontrgerillacılığa; bu toplumun her kesimi birbirine karşı düşman edildi. Bu bir gerçek.

Şimdi, devlet dönemsel olarak kimi dost görmüşse o günahsızdır, kimi düşman cephesine koymuşsa onun hakkında ihbarcılar, raporları, elektronik odaları, savcılar devreye sokmuştur. Şimdi, bir vatandaşın kovuşturma sonuçları üzerinden, savcılıkta ya da herhangi bir kurumda bir ihbar belgesi üzerinden ya da bir kovuşturma üzerinden “Bu adam ya da bu kişi, bu insan uygun mudur değil midir?”in yargısını neye göre vereceğiz? Devletin oluşturduğu arşivlere göre. Bana dostsa zaten hiçbir şey görmüyor, mesela size örnekler verebilirim. Tahir Adıyaman 7 askerin faili olarak vardı ama şimdi korucubaşdır, hiçbir zaman da soruşturma geçirmedik çünkü devletin ihtiyacı var.

Böylesine tehlikeli ön yargılar üzerine kurulmuş, toplumu birbirine karşı ihbarcılaştırmış, çok önemli bir kesimi dönemsel olarak düşmanlaştırmış... Şimdi, düşman konumuna geçmemiş bir toplumsal kesim kalmamış. Bir zaman dinciler...

BAŞKAN – Toparlayın lütfen, rica ediyorum.

HASAN ÖZGÜNEŞ (Şırnak) – Şimdi, bunu bağlamak istiyorum yani bu kadar yarılmış bir toplumsal yapı içerisinde ve bu kadar düşmanlaştırılmış gruplar arasındaki raporlaşmalar üzerinde şimdi nasıl bir yargıya varılacak? Bu son derece tehlikelidir. Bu, şu anlama geliyor: Devletin istemediği hiçbir

insana görev verme imkânı olmayacaktır. Yani bir yerde bir ihbar varsa, bir kovuşturma açılmışsa, bir soruşturma... Zaten biz bunu çok gördük. Yani mahkemeye düşer düşmez gazeteler, basın, savcılık, orası, burası, herkes yaymaya başladı: “İşte bunlar PKK’lidirler.” “İşte görüldü.” “İşte dosyası şu.” “İşte bu Ergenekoncu.” E, şimdi, önce fişliyorsun, bir algı oluşturuyorsun, düşman mertebesine düşürüyorsun, ondan sonra affolsa da beraat etse de kimse onu kurtaramıyor, o bir kere mimlenmiştir.

Onun için bu yanlıştır, son derece tehlikelidir, önümüzdeki yıllarda toplumsal barışımıza hizmet etmez; kaldırılmasından yanayız.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Öztunç...

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Sayın Başkanım, gerçekten bir demokratik ülke olsak yani demokrasiyi gerçekten uyguluyor olabilesek bunda bir sorun yok. Ben özel şirketime bir personel alacağım zaman şüphesiz ki onun güvenlik soruşturmasını yaparım, bakarım, kimdir, nedir, necidir, geçmişte neler yapmış; ona göre alırım. E devlet de bunu yapar mı? Evet, yapar ama burada şöyle bir sıkıntı var: Sicil kötü. Yani son on altı yıldır devleti yöneten iktidarın bu konudaki sicili gerçekten kötü. Bakın, hani “Üç dört yıldır neler çektik.” diyorsunuz ya Başkanım, evet, üç dört yıldır neler çekti bu memleket, bu devlet. Ama yedi sekiz...

BAŞKAN – Üç dört yıldır değil ya.

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Siz öyle söylediniz. “Üç dört yıldır...” dediğiniz için ben...

BAŞKAN – Dedim de son üç dört yıl da geçmişi de parlak değil yani.

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Yedi sekiz yıl öncesinde, o üç dört yıl öncesinde o kadar çok insan söyledi ki: “Ya bu Fetullah Gülen ekibi...”

BAŞKAN – O konuya girmeyelim.

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – İzin verirsiniz Başkanım.

“Fetullah Gülen ekibi, bunlar tehlikeliler; etmeyin eylemeyin.” diye Kamer Genç’inden tutun... Zübeyir Kırdıra “Fetullah’ın copları” kitabını yazdı, Emniyetten arkadaşlar bilirler, yıllar önce okulda yaşadıklarını yazmıştı.

BAŞKAN – 17-25 Aralıktan sonra ne oldu?

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – İzin verirsiniz söyleyeyim onu da.

BAŞKAN – Girmeyelim gel.

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – İzin verin de söyleyeyim Sayın Başkanım.

Uyarıldı Fetullahçılar konusunda ama bakıyorsunuz, o uyarıların hiçbirisi bir işe yaramadı.

Mesele şu: Sadece bu soruşturma Fetullahçılara yönelik mi yapılacak yani şu anda düşman olan FETÖ’ye karşı mı yapılacak yoksa başka tarikatlar, cemaatler de incelenecek mi?

BAŞKAN – Yapıldığını biliyorum herkese.

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Yapılacak mı bilmiyorum. İşte medyada okuyoruz.

BAŞKAN – Herkese yapıldığını ben biliyorum.

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Herkese yapılıyor da yapıldığı zaman, adamda bir başka tarikat, cemaat çıktığı zaman o gözden mi kaçırılıyor, özellikle FETÖ’cülük mü aranıyor?

Bakın, sizin de seçim bölgeniz olan Maraş'ın Nurhak ilçesinde EĞİTİM SEN'li öğretmenlerin hepsi ihraç edildi. Nurhak TEOG'da bölge 1'incisiydi. Öğretmenlerin hiçbir şeyle alakası yok hatta 2 öğretmen siyasetin "s"sini bilmeyen adamlar, hiç ilgileri, alakaları yok, sadece sendikaya üye olmuşlar, işte onların maaşından sendikalara pay gidiyor ya ondan kaynaklı bir durum var. Bunların hepsi ihraç edildi. TEOG 1'incisi olan Nurhak bu sene sonuncu oldu. Şimdi, o öğretmenlere yazık, adamların hiçbir günahı yok, varsa bir günahı, bir terör eylemine katılmışsa, bir suç işlemişse devlet olarak çok, bin ensesine, al götür, cezası neyse hukuk çerçevesinde cezasını ver ama öğrencilere yazık. Adamın, öğretmenin hiçbir suçu yok, bir anda işsiz güçsüz kaldı; öğrenciler o eğitimi alamaz oldular, 1'incilikle girilen sınavlarda bölge sonuncusu oldular.

Burada niyetle mesele var yani samimiyet görülüyor, o yüzden itiraz ediliyor. Yoksa az önce söylediğim gibi, ben de kendi özel şirketime, bir otelim olsa otelime personel, güvenlikçi alırken bakacağım, kimdir, necidir, ne değildir diye ya da Mecliste çalıştırdığım arkadaşımın, beraber çalıştığım ekip arkadaşımın kim olduğuna inanmak, güvenmek zorundayım ama maalesef, sicil kötü olunca, sabıka kötü olunca bu madde geldiği zaman da huylanıyoruz çünkü geçmiş ortada.

BAŞKAN – Çok teşekkür ediyorum.

FARUK SARIASLAN (Nevşehir) – Başkanım, bu 1402'le ilgili bir şey... Bunu çıkarsak, bu iyi bir çağrışım yapmıyor.

YAŞAR TÜZÜN (Bilecik) – “Sıkıyönetim” cümlesi geçiyor ya Başkanım, onu...

BAŞKAN – Bunu tartıştık ya. Sayın Tanal da söyledi.

YAŞAR TÜZÜN (Bilecik) – Ama bir redaksiyon yetkisi verelim, onu düzeltin Başkanım.

BAŞKAN – Ama çözüm bulamadık çünkü şu birinci fıkrayı yazana kadar olan bölüm, ekleme yaptığımız kanunun adı.

FARUK SARIASLAN (Nevşehir) – Yani bir şekilde bu iyi bir çağrışım yapmıyor.

BAŞKAN – Yapmıyor, söyledim ben onu da çözüm bulamadık.

FARUK SARIASLAN (Nevşehir) – Çözüm bulalım.

BAŞKAN – Bulamadık.

Sayın Ersoy, buyurun.

İÇİŞLERİBAKANYARDIMCISİMEHMETERSOY – Sayın Başkanım, sayın milletvekillerimizin belki dikkatinden kaçmış olabilir diye bir hususu belirtmeyi görev bildim.

Biz burada yeni bir güvenlik soruşturması ya da arşiv araştırması getirmiyoruz. 4045 sayılı Yasa -o bir paragraflık cümlelerin tamamı bu yasanın adı- 1994 yılında çıkmış ve hâlihazırda, bu yasaya göre -maddenin birinci fıkrasını okumadığımız için- sanki bütün kamu görevlileri ve herkes için uygulanacak bir şey gibi algılanıyor. Ona dikkatinizi çekmek istedim.

1'inci maddenin birinci paragrafı yani bizim ilavemizden önceki paragrafı aynen şu: “Güvenlik Soruşturması ve Arşiv Araştırması; kamu kurum ve kuruluşlarında, yetkili olmayan kişilerin bilgi sahibi olmaları halinde devlet güvenliğinin, ulusal varlığın ve bütünlüğün, iç ve dış menfaatlerin zarar görebileceği veya tehlikeye düşebileceği bilgi ve belgelerin bulunduğu gizlilik dereceli birimler ile askerî, emniyet, istihbarat teşkilatlarında çalıştırılacak kamu personeli ve ceza infaz kurumları ve tutukevlerinde çalışacak personel hakkında yapılır.”

Şimdi, değişiklik teklifinde bu kısım olmadığı için sanki bütün kamu görevlileriyle ilgili bu uygulanacakmış gibi bir algı oluşmuş olabilir. Bizim buna ilave ettiğimiz şey sadece şu: Bugün, bu güvenlik araştırmasını, soruşturmasını, arşiv araştırmasını yapmaya üç kurum yetkili; 1) Millî

İstihbarat Teşkilatı, 2) Emniyet Genel Müdürlüğü, 3) Mahallî mülki idare amirleri, valilikler. Bunlar bu soruşturmaları sağlıklı yapabilmek adına devletin elindeki bilgi ve belgelere ulaşmakta güçlük çekiyorlar. Yani bir mahkeme tarafından hüküm verilen, ancak hükmün açıklanması geriye bırakılmış bir karara ulaşamıyoruz mesela. Çünkü ona UYAP sistemi içinde yasal dayanağımız olmadığı için Adalet Bakanlığı izin vermiyor, istediğimiz zaman da vermiyor bunu, “Bunu ancak bir savcı ya da hâkim isteyebilir benden.” diyor. Biz burada sadece UYAP sisteminden teknik anlamda faydalanabilmenin, yararlanabilmenin yasal altyapısını yapmış oluyoruz. Bu bir muhbirlik değil, bu bir ihbarcılık değil, bu basit bir iftirayla insanların şu olduğu bu olduğu değil. Savcıların yaptığı kovuşturmanın sonuçlarına ulaşmak istiyoruz; savcı bir kovuşturma yapmış, bunun sonucu ne olmuş bunu görmek istiyoruz. Kimin için istiyoruz efendim bunu? Emniyet, askeriye ve istihbarat teşkilatlarında çalıştıracağımız insanlar için; ceza ve infaz kurumlarında çalıştıracağımız insanlar için istiyoruz. 81 milyonluk bir Türkiye’de devletin de özel sektörün de insanlarımız için bahsettiği birçok fırsatlar vardır ama müsaade edin, MİT’e alacağımız elemanla ilgili devletin elinde bir bilgi varsa, o bilgiye de ulaşmamızın yolunu açmamız lazım.

BAŞKAN – Sayın Ersoy, teşekkür ediyorum.

Özellikle o birinci fıkradan ben de istifade ettiğimi ifade etmek istiyorum.

Sanırım görüşmeler tamamlandı.

Maddeyle ilgili iki önerge var, en aykırı önergeyi okutarak işleme alıyorum.

İçişleri Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/860) esas numaralı Kanun Teklifi’nin 30’uncu maddesinin teklif metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Hasan Özgüneş

Şırnak

BAŞKAN – Önerge hakkında konuşmak isteyen? Yok.

Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Söz konusu düzenlemeyle yurttaşların fişlenmesi, ülkenin insan kaynağının âdeta harcanmasına neden olacak uygulamaların kapsamı genişletilmekte ve toplum vicdanında kanayan bir yara olan bu uygulamayı gerçekleştiren personelin yetkileri artırılmaktadır. Bu tarz uygulamaları derhâl sonlandırmak yerine şeffaf olmayan uygulamanın çapını genişleten maddenin tasarı metninden çıkarılması gerekmektedir.

BAŞKAN – Şırnak Vekilimiz Hasan Özgüneş’in önergesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

İkinci önergeyi okutuyorum:

İçişleri Komisyonu Başkanlığına

(2/860) sayılı Karayolları Trafik Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi’nin 30’uncu maddesiyle 4045 sayılı Kanun’un 1’inci maddesine eklenmesi öngörülen fıkranın “birimlerce yetkilendirilen personel,” ibaresinin “birimler” şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Alev Dedegil

İstanbul

Sermin Balık

Elâzığ

BAŞKAN – Önerge hakkında söz isteyen?

YAŞAR TÜZÜN (Bilecik) – Başkanım, bu önergenin tam olarak ne demek istediğini anlayamadık.

BAŞKAN – Bir polis memuru gidip araştıracağına belirli bir birime yetki vereceksin, o yazılı isteyecek yani biraz daha sağlamlaştırıyor, “birim” deniyor.

YAŞAR TÜZÜN (Bilecik) – Kelime oturmuyor tam oraya.

BAŞKAN – Oturur yani meram, polis yerine veya bir tek personel yerine ilgili birim yazıp alabilecek.

Gerekçeyi okutayım.

Gerekçe:

4045 sayılı Kanun’un 1’inci maddesinin ikinci fıkrasının “Devletin güvenliğini, ulusun varlığını ve bütünlüğünü iç ve dış menfaatlerinin zarar görebileceği veya tehlikeye düşebileceği bilgi ve belgeler ile gizlilik dereceli kamu personeli ile meslek gruplarının tespiti, birim ve kısımların tanımlarının yapılması, güvenlik soruşturmasının ve arşiv araştırmasının usul ve esasları ile bunu yapacak merciler ve üst kademe yöneticilerinin kimler olduğu Cumhurbaşkanınca yürürlüğe konulacak yönetmelik ile düzenlenir.” hükmüne istinaden çıkarılan Güvenlik Soruşturması ve Arşiv Araştırması Yönetmeliği’nde “Güvenlik Soruşturması ve Arşiv Araştırmasını Yapacak Makamlar Madde 7- Milli İstihbarat Teşkilatı Müsteşarlığı, Emniyet Genel Müdürlüğü ve mahalli mülki idare amirlikleri.” olarak belirlenmiştir.

4045 sayılı Kanun ile Güvenlik Soruşturması ve Arşiv Araştırması Yönetmeliği birlikte değerlendirildiğinde, teklifte getirilen yetkinin teklifte düzenlendiği gibi doğrudan personele değil de yönetmelikle sayılan “birimlere” verilmesinin daha uygun olabileceği değerlendirildiğinden bu önerge verilmiştir.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Kabul edilen önerge doğrultusunda 30’uncu maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

31’inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 31- 25/2/1998 tarihli ve 4342 sayılı Mera Kanununun 6 ncı maddesinin birinci fıkrasında yer alan “Ziraat Odası Başkanlığından bir temsilci” ibaresinden sonra gelmek üzere “ilgisine göre genel kolluk biriminde görevli bir temsilci” ibaresi eklenmiş, “on” ibaresi “on bir” olarak değiştirilmiştir.

BAŞKAN – Maddeyle ilgili söz isteyen?

Hasan Bey, buyurun.

HASAN ÖZGÜNEŞ (Şırnak) – Mera Kanunu’yla ilgili şu konuda bir şey söylemek istiyoruz: Şimdi, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığının bünyesinde 10 kişilik bir komisyon var. Meraların işletilmesi, belirlenmesi vesaire hususu buraya bağlı. Şimdi, 11’inci bir kişi ekleniyor, bu da güvenlik elemanı olarak. Yani ben korkuyorum, yarın bundan sonra diyecekler ki: Bir sofraya oturduğumuzda mutlaka bir polis ya da bir yetkili asker olsun.

BAŞKAN – Olmaz öyle şey.

HASAN ÖZGÜNEŞ (Şırnak) – Yani ben korkuyorum.

BAŞKAN – Olmaz öyle bir şey, kaygılanmayın, rahat olun. Yüce Meclisimiz izin vermez o tür işlere, yüce Meclisimiz izin vermez onlara.

HASAN ÖZGÜNEŞ (Şırnak) – Gerçekten, sayın vekiller, sayın AKP’liler; bunu kesinlikle yapacaksınız çünkü şöyle bir durum var...

BAŞKAN – Peki...

HASAN ÖZGÜNEŞ (Şırnak) – Biraz müsaade edin.

Şimdi, biz bahsettik, doğu ve güneydoğu dediğiniz, bizim Kürt coğrafyası, kürdistan dediğimiz coğrafya yaylalık bir alandır. Hayvancılığın yüzde 70’i, 80’i on yıl önce oradan çıkıyordu. Bugün biz değişik ülkelerden et ithal ediyorsak bunun nedeni bu yaylaların yasaklanmasıdır, meraların yasaklanmasıdır. Buraya güvenlik elemanının konulması aslında şu amacı taşıyor: Eğer iki yerde, üç yerde hayvancılık yapıyorsa onu da bitirelim.

Güvenlik gerekçesiyle diyecekler: İşte, çobanlar gidiyor, süt sağmaya gidenler onlara ekmek götürüyorlar, bilmem, koyunlar oraya gitmesin, hayvanlar gitmesin, çobanlar onlarla iş birliği hâlinde olacaklar; bunu zaten çok yaşadık. Yani bu çok tehlikeli bir şeydir, biz karşıyız, kaldırılmasından yanayız.

Söz almışken bir şeyi de söyleyeceğim: CHP’li arkadaşlar bir yanlış yapmışlar. Bakın, bu, emeklilikte yaşa takılma konusunda sonuna kadar destekleyicisiyiz dedik, getirilmesinden yanayız. Şimdi “tweet” atmışlar, “HDP’nin oylarıyla reddedildi.” diye. Yani bu dışarıda bir tartışma konusudur, lütfen bunu düzeltin; dostluğumuza da arkadaşlığımıza da sığmıyor, bunu yapmayın yani. Şimdi, bu olacak şey değil yani biz sizden daha çok savunucusuyuz bu konunun.

BAŞKAN – Tanju Bey, buyurun efendim.

TANJU ÖZCAN (Bolu) – Şimdi, Sayın Başkan, HDP’li sözcü arkadaşımızın, milletvekilimizin mera komisyonu ile ilgili tespiti doğru değil. Tarım orman müdürlüklerine bağlı olarak kurulmuyor mera komisyonları, valinin başkanlığında kuruluyor.

HASAN ÖZGÜNEŞ (Şırnak) – Vali ve ona bağlı bir sürü eleman söylüyor.

TANJU ÖZCAN (Bolu) – Şimdi onu söyleyeceğim. Hani, bu, tarım il müdürlüğüne bağlı basit bir komisyon değil; zaten bu komisyonun başkanı vali, doğal olarak kolluk güçleri de valiye bağlı. Meralarla ilgili, yaylalarla ilgili herhangi bir tecavüz söz konusu olduğunda zaten valinin emrinde, komisyon başkanı olan valinin emrinde kolluk güçleri. Bu düzenlemeye bu durumda niye gerek duyuldu, ben onu anlamakta güçlük çekiyorum.

İkincisi, bu konuyla ilgili bir şey söyleyeyim: Bizim arkadaşlarımızın attığı “tweet”lerden dert yandı HDP milletvekili arkadaşlarımız. Bizim söylediğimiz şu: Emeklilikte yaşa takılanlarla ilgili o 1’inci maddedeki düzenleme için önerge verdi HDP Grubu da tıpkı MHP ve AKP’yle birlikte. Tekliften bu düzenlemenin, köy korucularına ilişkin düzenlemenin... Biz aynı zamanda onu da savunduk. O düzenlemeyle birlikte emeklilikte yaşa takılanları da gündeme getirecektik ama...

HASAN ÖZGÜNEŞ (Şırnak) – Vekilim “tweet”te öyle bir şey yok.

TANJU ÖZCAN (Bolu) – ...HDP’li milletvekili arkadaşlarımızın önerisi, artı, AK PARTİ ve MHP milletvekillerinin önerisi birleştirildi, birlikte oylandı, teklif metinden çıkarıldığı için bizim önergemiz gündeme alınamadı. Doğrusu da bu zaten. Tutanaklara baktığınızda da bu gerçeği görürsünüz.

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Sayın Başkanım, söz alabilir miyim?

BAŞKAN – Buyurun Sayın Öztunç.

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Şimdi, bakın, hep diyorsunuz ya “Farklı farklı gidiyoruz ama sonuç aynı yere çıkıyor.” 1’inci madde geldiğinde, köy korucularıyla ilgili madde geldiğinde, Milliyetçi Hareket Partisi ve AK PARTİ’nin bir önergesi beraberdi, HDP’nin bir önergesi vardı. Sizin önergede de maddenin tekliften çekilmesi vardı, öyle değil mi?

BAŞKAN – Gereçekler farklı.

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Gereçekler farklı olur ama sonuç, çekilmesi.

Siz Komisyon Başkanı olarak, Tüzük’e uyararak, Sayın Başkan İç Tüzük’e uyararak birleştirdiniz mi, birlikte oyladınız mı? Evet, birlikte oyladınız.

BAŞKAN –Teknik olarak evet.

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Biz çıkıp da ne ben ne Yaşar Bey ne de başka bir arkadaşım, emeklilikte yaşa takılanlarla ilgili önergeyi HDP reddetti demedik.

TANJU ÖZCAN (Bolu) – Öyle bir şey söylemedik.

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Açın lütfen, aynen okuyorum, lütfen bakar mısınız. “Emeklilikte yaşa takılanların durumunun düzeltilmesi için İçişleri Komisyonunda verdiğimiz önerge AKP, MHP ve HDP’li vekillerin önerge ve oylarıyla gündeme alınmadı.” Ne yazılmış? Sizler farklı bir şey görüyorsunuz galiba. Sizin verdiğiniz önergeler ve verdiğiniz oylarla madde çekildi, bizim önergemiz de kadük oldu. Bunun neresi yanlış arkadaşlar? Neresi yanlış bunun? Neresi yanlış? Yani Allah aşkına...

BAŞKAN – Ali Bey, bu tartışmayı... Peki Ali Bey, toparlayın lütfen.

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Saat bir buçuk iki gibiydi galiba. Bir buçuk iki gibi, burada, emeklilikte yaşa takılan yurttaşlarımızın sorunları çözülsün diye bir önerge verdik, üç parti bir araya geldi, üç partinin farklı farklı önergeleri birleştirilerek oylandı, emeklilikte yaşa takılanlarla ilgili sorun kadük oldu, suçlu biz mi olduk? Yapmayın Allah aşkına.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Buyurun, söz sizde.

MENSUR IŞIK (Muş) – Teşekkür ediyorum Başkan.

Şimdi, Gökan Zeybek, sizin İstanbul Milletvekiliniz Sayın Öztürk.

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – İstanbul Milletvekilimiz, evet.

MENSUR IŞIK (Muş) – Şimdi, muhtemelen bu milletvekiliniz de sizin attığınız “tweet”i esas olarak ya da sizin üzerinizden basına yansıyan bilgileri esas olarak şunu diyor, aynen şunu diyor: “Emeklilikte yaşa takılanlarla ilgili önergemiz AKP, MHP ve HDP’nin oylarıyla reddedildi. Biz ‘Gelin çözelim, yurttaşlarımıza verdiğimiz sözü yerine getirelim.’ diyoruz, onlar reddediyor. Mağdur vatandaşlarımız bilsin ki bu işin peşini bırakmayacağız, mücadelemez sürecektir.”

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Sayın Vekilim benim verdiğim “tweet” olduğunu söyleyince ben tepki gösterdim.

MENSUR IŞIK (Muş) – Yok, sizin...

BAŞKAN – Arkadaşlar, teşekkür ediyorum.

Sayın Öztunç, efendim, lütfen, karşılıklı konuşmayalım, meram anlaşılmıştır.

Maddeyle ilgili bir önerge var, önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi

İçişleri Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/860) esas numaralı Karayolları Trafik Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi'nin 31'inci maddesinin teklif metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Hasan Özgüneş

Şırnak

BAŞKAN – Hasan Özgüneş Milletvekilimizin önergesi üzerinde söz isteyen var mı? Yok.

Gerekçeyi okutuyorum:

Gereke:

Düzenlemeyle, halkın yaşam alanlarına, otlaklarına, meralarına ulaşması engellenebilecektir. Kolluk birimlerine kendi görev alanları dışında çıkma yetkisinin tanındığı maddenin tekliften çıkarılması gerekmektedir.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

31'inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 31'inci madde kabul edilmiştir.

32'nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 32- 26/5/2005 tarihli ve 5355 sayılı Mahalli İdare Birlikleri Kanununun 20 nci maddesinin birinci fıkrasına aşağıdaki cümle eklenmiştir.

“İl özel idarelerinden oluşan ülke düzeyindeki birliğe yatırım izleme ve koordinasyon başkanlıkları da aynı hak, yetki ve yükümlülüklerle üye olurlar.”

BAŞKAN – Söz isteyen var mı?

Buyurun.

MENSUR IŞIK (Muş) – Şimdi, yatırım izleme koordinasyon başkanlıklarının illerde kurulması... Büyükşehirlerde zaten yok.

BAŞKAN – Var. Ben bir izah edeyim.

MENSUR IŞIK (Muş) – Büyükşehirlerde var, küçük şehirlerde...

BAŞKAN – Açıklayayım isterseniz.

MENSUR IŞIK (Muş) – Biliyorum aslında, siz buyurun yine de Başkanım.

BAŞKAN – Yani kafa karışmasın da.

Büyükşehirlerde il özel idareleri kapatıldı, onun yerine yatırım izleme koordinasyon birimi kuruldu valilerin başkanlığında.

MENSUR IŞIK (Muş) – YİKOB kuruldu, aynen Başkanım.

BAŞKAN – Bunlara tüzel kişilik de verildi. Şimdi, tüzel kişilik verilen bu yapıya, mahallî idarelerin, belediyelerin kurdukları birliğe üye olma hakkı tanıyoruz, hepsi bu.

Buyurun.

MENSUR IŞIK (Muş) – Başkanım, biz buna şundan dolayı karşıyız, diyoruz ki: Aslında biz, dünyanın gelmiş olduğu, Avrupa’nın gelmiş olduğu bugünkü yerel yönetimlerin güçlendirilmesi süreci itibarıyla, getirilen bu düzenlemenin aslında yerel yönetimleri, yerelden yönetimi zayıflatacağını, merkezi yönetimin ya da merkezi hükûmetin yereldeki gücünü daha fazla artırabileceğini, altyapısı olabileceğini düşünüyoruz. Öyle bakıyoruz biz bu olaya.

Bu açıdan, bu YİKOB’un yani bu şekildeki düzenlemenin kaldırılmasını talep ediyoruz.

BAŞKAN – Önergenizi de okutayım o zaman.

MENSUR IŞIK (Muş) – Gerekçesi de var Başkanım, gerekçesiyle beraber okunsun.

BAŞKAN – Önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi
İçişleri Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/860) esas numaralı Karayolları Trafik Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi’nin 32’nci maddesinin teklif metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Mensur Işık
Muş

BAŞKAN – Önerge üzerinde söz isteyen? Yok.

Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

İl özel idarelerinin kaldırıldığı büyükşehirlerde YİKOB’lar âdeta gölge il özel idareleri olarak faaliyet göstermektedir. Zaman zaman bütün şehirlerin büyükşehir statüsüne getirileceği konuşulmakta ve il özel idarelerinin tamamen kaldırılacağı ifade edilmektedir. Böyle bir düzenlemenin gelecekte gerçekleşmesi durumunda YİKOB’ların da yetkilerini belediyelere devretmesi beklenir. YİKOB’ları güçlendirecek yeni uygulamalar yerine belediyelerin güçlendirilmesi esas alınmalıdır. Bu amaca hizmet etmeyen maddenin teklif metninden çıkarılması gerekir.

BAŞKAN – Muş Milletvekilimiz Mensur Işık Bey’in önergesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

32’nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

33’üncü maddeyi okutuyorum:

MADDE 33- 25/4/2006 tarihli ve 5490 sayılı Nüfus Hizmetleri Kanununun 8 inci maddesi başlığı ile birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Yabancıların kayıtlarının tutulması

MADDE 8- (1) 4/4/2013 tarihli ve 6458 sayılı Yabancılar ve Uluslararası Koruma Kanunu kapsamındaki yabancılara kimlik numarası vermeye, yabancılar kütüğüne kaydetmeye ve herhangi bir işlem sebebiyle Türkiye’de bir kamu kurumuna veya dış temsilciliklerimize müracaat eden yabancılara, talep etmeleri halinde yabancı kimlik numarası (YKN) vermeye Bakanlık yetkilidir. Diplomatik misyon mensupları bu hükmün kapsamı dışındadır.

(2) Yabancı kimlik numarasının geçerlilik süresi, başvuru esnasında ve sonrasında istenilecek belgeler ve diğer hususlar İçişleri Bakanlığınca çıkarılacak yönetmelikle belirlenir.”

BAŞKAN – Maddeyle ilgili söz isteyen? Yok.

Önerge yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

34'üncü maddeyi okutuyorum:

MADDE 34- 21/3/2007 tarihli ve 5607 sayılı Kaçakçılıkla Mücadele Kanunun 23 üncü maddesinin birinci fıkrasında yer alan “el koyanlara” ibaresi “el koyma ikramiyesine hak kazananlara” şeklinde, “el koyanların” ibaresi “el koyma ikramiyesine hak kazananların” şeklinde; ikinci fıkrası aşağıdaki şekilde; dördüncü fıkrasında yer alan “el koyanlara” ibaresi “el koyma ikramiyesine hak kazananlara” şeklinde; altıncı fıkrasının (a), (b) ve (c) bentlerinde yer alan “yakalama eylemine bizzat ve fiilen katılan kamu görevlilerine” ibareleri “el koyma ikramiyesine hak kazananlara” şeklinde değiştirilmiş; aynı maddeye aşağıdaki fıkralar eklenmiştir.

“(2) Dağıtılacak ikramiyenin yüzde ellisi muhbirlere, yüzde ellisi el koyma ikramiyesine hak kazananlara verilir. İhbarsız yakalama olaylarında ikramiyenin tamamı el koyma ikramiyesine hak kazananlara ödenir. Kaçakçılığı önleme, izleme ve soruşturmakla yükümlü olanlara muhbir ikramiyesi ödenmez. Kaçakçılığı önleme, izleme ve soruşturmakla görevli olanlardan yakalama işlemine bizzat ve fiilen katılanlar ile yapılan soruşturmada iletişimin tespiti, dinlenmesi, kayda alınması, gizli soruşturmacı ve teknik araçla izleme tedbirlerinde görevlendirilmek veya bilgi toplama, analiz, değerlendirme, fiziki takip ya da planlama veya sevk idare çalışmalarında bulunmak suretiyle katkı sağlayanlar elkoyma ikramiyesine hak kazanır.”

“(8) Cumhurbaşkanınca belirlenecek birim miktarını aşmayan uyuşturucu veya uyarıcı madde yakalamalarında, kamu davası açılmasını müteakip ve kabul edilen iddianame sayısı üzerinden, örgütlü suçlarda muhbir ve el koyma ikramiyesine hak kazananlara, bireysel suçlarda ise sadece el koyma ikramiyesine hak kazananlara, Cumhurbaşkanınca tespit edilecek sabit rakamların memur aylık katsayısı ile çarpımı sonucu bulunacak değer, tek seferde ikramiye olarak ödenir. Bu durumda birinci fıkranın (b) bendi kapsamında ayrıca ikramiye ödemesi yapılmaz.

(9) Bu maddenin birinci fıkrasında belirtilen ikramiye ödemelerinde muhbir ve el koyma ikramiyesine hak kazananlara ödenecek ikramiye tutarı 3.000 gösterge rakamının olayın olduğu tarihteki memur maaş katsayısı ile çarpımı sonucu bulunacak tutardan az olması durumunda ikramiye talep dosyası hazırlanmaz.”

BAŞKAN – Maddeyle ilgili söz isteyen? Yok.

Bir adet önerge var, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi

İçişleri Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/860) esas numaralı Karayolları Trafik Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi'nin 34'üncü maddesinin teklif metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Mensur Işık

Muş

BAŞKAN – Önerge üzerinde söz isteyen? Yok.

MENSUR IŞIK (Muş) – Yok Başkanım yani çok gerek yok.

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Var olan ödüllü ihbarcılığın kapsamı düzenlemeyle daha fazla genişletilmek istenmektedir. Muhbirliği âdetâ bir yaşam tarzına dönüştüren düzenlemenin teklif metninden çıkarılması gerekmektedir.

BAŞKAN – Mensur Işık Vekilimizin önergesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

35'inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 35- 7/5/2009 tarihli ve 5898 sayılı Uçucu Maddelerin Zararlarından İnsan Sağlığının Korunmasına Dair Kanunun 1 inci maddesinin ikinci fıkrasında yer alan “boya incelticisi gibi” ibaresi “boya incelticisi, çakmak gazı ve benzeri” şeklinde değiştirilmiştir.

BAŞKAN – Maddeyle ilgili söz isteyen? Yok.

Önerge yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

36'ncı maddeyi okutuyorum:

MADDE 36- 4/4/2013 tarih ve 6458 sayılı Yabancılar ve Uluslararası Koruma Kanununun 20 nci maddesinin birinci fıkrasının (g) bendinde yer alan “69 uncu maddesinin yedinci fıkrası ile” ibaresi çıkarılmış, 69 uncu maddesinin yedinci fıkrası yürürlükten kaldırılmış ve 76 ncı maddesinin birinci fıkrasının birinci cümlesinde yer alan “Mülakatı tamamlanan” ibaresi “Kayıt işlemleri tamamlanan” şeklinde değiştirilmiştir.

BAŞKAN – Maddeyle ilgili söz isteyen? Yok.

Önerge yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

37'nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 37- 31/1/2018 tarihli ve 7068 sayılı Genel Kolluk Disiplin Hükümleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin Kabul Edilmesine Dair Kanunun 8 inci maddesinin birinci fıkrasının (ç) bendi ile ikinci fıkrasının (i) bendi yürürlükten kaldırılmış, üçüncü fıkrasının (a) bendinin (6) numaralı alt bendinde yer alan “ve” ibaresinden sonra “veya” ibaresi eklenmiş, üçüncü fıkrasının (a) bendine aşağıdaki (17) ve (18) numaralı alt bentler eklenmiş, üçüncü fıkrasının (b) bendinin (3) numaralı alt bendinde yer alan “kendisine teslim edilen” ibaresi metinden çıkarılmış, dördüncü fıkrasının (c) bendinin (3) numaralı alt bendinde yer alan “Silahıyla” ibaresi “Silahla” şeklinde değiştirilmiş ve aynı fıkranın (c) bendine aşağıdaki (5) numaralı alt bent eklenmiş, beşinci fıkrasının (b) bendinin (3) numaralı alt bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiş, aynı fıkranın (c) bendine aşağıdaki (3) numaralı alt bent eklenmiş, aynı fıkranın (ç) bendinin (1) ve (2) numaralı alt bentlerinde yer alan “Silahıyla” ibareleri “Silahla” şeklinde değiştirilmiş, altıncı fıkrasının (m) bendinde yer alan “aracı olmak.” ibaresi “aracı olmak, kullanılmasını kolaylaştırmak ya da özendirmek.” şeklinde değiştirilmiş, aynı fıkranın (dd) bendinde yer alan “Aynı rütbedeki” ibaresi “Üstlerine, aynı rütbedeki” şeklinde değiştirilmiş, fıkraya aşağıdaki (hh) bendi eklenmiş ve yedinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“17) Görevdeyken, yetkili makamlar tarafından izin verilen durumlar haricinde görev veya hizmetle ilgisi olmayan işlerle uğraşmak.

18) Kılık ve kıyafet ile ilgili olarak mevzuatta belirlenmiş kurallara uymamak.”

“5) Aynı rütbedeki meslektaşları ile diğer mesai arkadaşlarını tehdit etmek,”

“3) Görev sırasında herhangi bir şekilde uyumak veya uyuklamak.”

“3) Kanunun verdiği yetkiye dayalı olmaksızın spor müsabakalarına dayalı sabit ihtimalli veya müşterek bahis veya şans oyunlarını oynamak.”

“hh) Fuhşa teşvik eden, bunun yolunu kolaylaştıran ya da fuhuş için aracılık eden veya yer temin eden kişilerle bilerek ilişki kurmak.”

“(7) Jandarma Genel Komutanlığı ve Sahil Güvenlik Komutanlığında, terfileri 27/7/1967 tarihli ve 926 sayılı Türk Silâhlı Kuvvetleri Personel Kanunu, 28/5/1988 tarihli ve 3466 sayılı Uzman Jandarma Kanunu, 18/3/1986 tarihli ve 3269 sayılı Uzman Erbaş Kanunu ve 10/3/2011 tarihli ve 6191 sayılı Sözleşmeli Erbaş ve Er Kanunu hükümlerine tabi olan personelin,”

BAŞKAN – Maddeyle ilgili söz isteyen? Yok.

Önerge yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

38’inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 38- 7068 sayılı Kanunun 10 uncu maddesinin beşinci, altıncı, onbirinci fıkralarında yer alan “silahlı” ibareleri “silahla” şeklinde; on birinci fıkrasında yer alan “yirmidört ay uzun süreli durdurma” ibaresi “meslekten çıkarma” şeklinde değiştirilmiştir.

BAŞKAN – 38’inci maddeyle ilgili söz isteyen yok.

Önerge yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

39’uncu maddeyi okutuyorum:

MADDE 39- 7068 sayılı Kanunun 14 üncü maddesinin ikinci fıkrasında yer alan “emniyet hizmetleri, jandarma hizmetleri ve sahil güvenlik hizmetleri sınıflarından olanlar haricinde” ibaresi “emniyet hizmetleri sınıfından olanlar ile Jandarma ve Sahil Güvenlik personeli haricinde” şeklinde değiştirilmiştir.

BAŞKAN – Maddeyle ilgili söz isteyen? Yok.

Önerge yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

40’ıncı maddeyi okutuyorum:

MADDE 40- 7068 sayılı Kanunun 19 uncu maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde yer alan “komando tugay komutanlıkları” ibaresinden sonra gelmek üzere “, komando alay komutanlıkları” eklenmiş, “ilgili komutan, komutan yardımcısı veya kurmay başkanı başkanlığında” ibaresi “ilgili komutan veya komutan yardımcısı başkanlığında” şeklinde, (ç) ve (d) bentleri aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“ç) Jandarma Genel Komutanlığı Merkez Disiplin Kurulu, Jandarma Genel Komutanının görevlendireceği en az tuğgeneral rütbesini taşıyan bir subayın başkanlığında, Tayin Daire Başkanı, Jandarma Genel Komutanınca görevlendirilecek bir daire başkanı, Hukuk Hizmetleri Başkanınca görevlendirilecek bir şube müdürü ve Teftiş Kurulu Başkanınca görevlendirilecek bir başmüfettişten oluşur.”

d) Jandarma Genel Komutanlığı Yüksek Disiplin Kurulu, Jandarma Genel Komutanının veya görevlendireceği jandarma genel komutan yardımcısının başkanlığında, Personel Başkanı, Teftiş Kurulu Başkanı, Hukuk Hizmetleri Başkanı ve Jandarma Genel Komutanınca görevlendirilecek bir başkandan oluşur.”

BAŞKAN – Maddeyle ilgili söz isteyen? Yok.

Önerge yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

41’inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 41- 7068 sayılı Kanunun 20 nci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinin (2) numaralı alt bendi, (b) bendinin (2) numaralı alt bendi ve (c) bendinin (2) numaralı alt bendi ile (ç) bendinin (1) ve (2) numaralı alt bentleri aşağıdaki şekilde değiştirilmiş; (c) bendinde, (ç) bendinin (3) numaralı alt bendinde, (d) bendinin (1) ve (2) numaralı alt bentleri ile ikinci fıkrasında yer alan “komando tugay komutanlıkları” ibarelerinden sonra gelmek üzere “komando alay komutanlıkları” ibareleri eklenmiştir.

“2) Uzman erbaş, sözleşmeli erbaş ve sözleşmeli erlere Devlet memurluğundan çıkarma cezası dışında kalan disiplin cezalarını,”

“2) Uzman erbaş, sözleşmeli erbaş ve erlere Devlet memurluğundan çıkarma cezası dışında kalan disiplin cezalarını,”

“2) Uzman erbaş, sözleşmeli erbaş ve erlere Devlet memurluğundan çıkarma cezası dışında kalan disiplin cezalarını,”

“1) Genel Komutanlık merkez teşkilatında görevli yüzbaşı ve altı rütbelerdeki subay, astsubay, uzman jandarma, uzman erbaş, sözleşmeli erbaş ve erlere ve diğer sınıflardaki memurlara Devlet memurluğundan çıkarma cezası dışında kalan disiplin cezalarını,”

“2) Genel Komutanlık merkez teşkilatı ile asayiş kolordu komutanlıkları, komando tugay komutanlıkları, komando alay komutanlıkları, Jandarma Komando Özel Asayiş ve Kurtarma Tugay Komutanlığı, eğitim tugay ve birlik komutanlıkları, il jandarma, ilçe jandarma ve geçici bölge komutanlıkları, eğitim ve öğretim kurumları kadrolarında bulunan binbaşı ve yarbay rütbelerindeki subaylara meslekten çıkarma cezası ve Devlet memurluğundan çıkarma cezası hariç diğer disiplin cezalarını,”

BAŞKAN – Maddeyle ilgili söz isteyen? Yok.

Önerge yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

42’nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 42- 7068 sayılı Kanunun 21 inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde ve üçüncü fıkrasında yer alan “komando tugay komutanlıkları” ibarelerinden sonra gelmek üzere “komando alay komutanlıkları” ibareleri eklenmiştir

BAŞKAN – Maddeyle ilgili söz isteyen? Yok.

Önergemiz yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

43’üncü maddeyi okutuyorum:

MADDE 43- 7068 sayılı Kanunun 26 ncı maddesinin birinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“(1) Disiplin soruşturmasının açılmasında ve disiplin amiri veya disiplin kurulunun saptanmasında disiplinsizlik yaptığı iddia edilen personelin fiili işlediği tarihte çalıştığı yer esas alınır. Fiilin mehil müddetinde işlenmesi halinde ilişik kestiği yerde görevli kabul edilir. Ast memur ile üst memurun aynı fiile iştiraki halinde yetkili disiplin kurulu, üst memur hakkında disiplin cezası vermeye yetkili disiplin

kuruludur. Disiplin konusu fiili işledikten sonra; rütbe veya kadro/görev unvanında değişiklik olan personel hakkında karar vermeye yetkili disiplin amiri veya disiplin kurulu, personelin son kadro/görev unvanı karşılığı rütbe esas alınmak suretiyle tespit ve tayin olunur.”

BAŞKAN – Maddeyle ilgili söz isteyen? Yok.

Önergemiz yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

44’üncü maddeyi okutuyorum:

MADDE 44- 7068 sayılı Kanunun 27 nci maddesinin birinci fıkrasında yer alan “cezası verilmesine yer olmadığına” ibaresinden sonra gelmek üzere karar verilmesine yer olmadığına” ibaresi eklenmiştir.

BAŞKAN – Maddeyle ilgili söz isteyen? Yok.

Önergemiz? Yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

45’inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 45- 7068 sayılı Kanunun 34 üncü maddesinin üçüncü fıkrasında yer alan “926 sayılı Kanun hükümlerine tabi olan personel” ibaresi “926 sayılı Kanun, 3466 sayılı Kanun, 3269 sayılı Kanun ile 6191 sayılı Kanun hükümlerine tabi olan personel” şeklinde değiştirilmiştir.

BAŞKAN – Maddeyle ilgili söz isteyen? Yok.

Herhangi bir önergemiz yok.

45’inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

46’ncı maddeyi okutuyorum:

MADDE 46- 7068 sayılı Kanunun geçici 1 inci maddesinin ikinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“(2) 682 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin yürürlüğe girdiği tarihte devam etmekte olan disiplin soruşturmaları ile ilgili olarak;

a) Bu Kanunun usule, yetkili disiplin amiri ve yetkili disiplin kurullarına ilişkin hükümleri derhal uygulanır.

b) Bu Kanun yürürlüğe girmeden önce personelin tabi olduğu disiplin mevzuatının ceza yükümleri ile bu kanunun ceza yükümlerinin farklı olması hâlinde personelin lehine olan hükümler uygulanır.

BAŞKAN – Maddeyle ilgili söz isteyen? Yok.

Önergemiz yok.

46’ncı maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

47’nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 47- 7068 sayılı Kanuna ekli (3) sayılı çizelge aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

(3) SAYILI ÇİZELGE

EMNİYET PERSONELİ DİSİPLİN AMİRLERİNİN CEZA YETKİLERİ

Ceza verecek disiplin amirlerinin rütbe ve makamları	Uyarma	Kınama	Aylıktan kesme
Kriminal Laboratuvar Müdürü, Şube Müdürü, İlçe Emniyet Müdürü, İlçe Emniyet Amiri ve Polis Merkezi Amiri	Verebilir	Verebilir	3 güne kadar
Birinci Hukuk Müşaviri, Daire Başkanı, Eğitim ve Öğretim Kurumu Müdürleri, Polis Moral Eğitim Merkezi	Verebilir	Verebilir	10 güne kadar
Müdürler, İl Emniyet Müdürleri, Kaymakamlar			
Teftiş Kurulu Başkanı, Özel Harekat Başkanı, Özel Güvenlik Denetleme Başkanı	Verebilir (1. Sınıf Emniyet Müdürleri hariç)	Verebilir (1. Sınıf Emniyet Müdürleri hariç)	10 güne kadar (1. Sınıf Emniyet Müdürleri hariç)
Emniyet Genel Müdürü, Valiler	Verebilir	Verebilir	15 güne kadar
Bakan	Verebilir	Verebilir	15 güne kadar

BAŞKAN – Maddeyle ilgili söz isteyen? Yok.

Önergemiz yok.

47’nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

48’inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 48- (1) Ekli (1) sayılı listede adları yazılı köyleri kapsamak ve Derecik Beldesi merkez olmak üzere Hakkari İlinde Derecik adıyla bir ilçe ve aynı adla belediye kurulmuştur.

(2) Bu maddeyle kurulan ilçenin personel ihtiyacını karşılamak üzere ekli (2) sayılı listede yer alan çeşitli kurum ve kuruluşlara ait kadrolar ihdas edilmiştir. Bu kadrolara yapılacak atama işlemleri, 23/12/2017 tarihli ve 7066 sayılı 2018 Yılı Merkezi Yönetim Bütçe Kanunundaki sınırlamalara bir yıl süreyle tabi değildir.

(3) Bir defaya mahsus olmak üzere 5/1/1961 tarihli ve 237 sayılı Taşıt Kanununun 10 uncu maddesinin birinci fıkrasının uygulanmaması kaydıyla, bu maddeyle yeni kurulacak ilçenin kaymakamlığı için, 2018 Yılı Merkezi Yönetim Bütçe Kanununa bağlı (T) cetvelinin (T-02) sırasından bir adet binek otomobil alınır.

(4) Bu madde uyarınca yeni kurulan ilçedeki kamu kurum ve kuruluşlarına ait hizmet binaları ve lojmanların yapımı, satın alınması, kiralanması, bakım ve onarımı için gerekli ödenek, 2018 Yılı Merkezi Yönetim Bütçe Kanununun Yedek Ödenek Tertibinden Hazine ve Maliye Bakanlığınca karşılanır.

(5) Bu maddenin uygulanmasıyla ilgili tereddütleri gidermeye, düzenleyici işlemler yapmaya İçişleri Bakanlığı yetkilidir.

BAŞKAN – Maddeyle ilgili söz isteyen?

Dört tane önerge var.

İlk söz isteyen Sayın Öztunç’a...

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Önerge üzerinde konuşabilirim Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Önergeleri mi okutayım?

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Önergenin üzerinde konuşacağım.

BAŞKAN – Tüm önergeleri okutayım, görüşelim isterseniz.

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Olur.

BAŞKAN – Tamam, okutuyorum önergeleri:

İçişleri Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan Karayolları Trafik Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi'nin 48'inci maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Faruk Sarıaslan

Tanju Özcan

Yaşar Tüzün

Nevşehir

Bolu

Bilecik

Ali Öztunç

Kahramanmaraş

“MADDE 48- (1) Ekli (1) sayılı listede adları yazılı köyleri kapsamak ve Derecik Beldesi Merkez olmak üzere Hakkari İlinde Derecik adıyla bir ilçe ve aynı adla bir belediye, ekli (2) sayılı listede adları yazılı mahalleleri kapsamak ve Ilıca Mahallesi merkez olmak üzere Kahramanmaraş ilinde bir ilçe ve aynı adla bir belediye, ekli (3) sayılı listede adları mahalleleri kapsamak ve Narlı Mahallesi merkez olmak üzere Kahramanmaraş ilinde bir ilçe ve aynı adla bir belediye, ekli (4) listede adları yazılı mahalleleri kapsamak ve Düzbağ Mahallesi merkez olmak üzere Kahramanmaraş ilinde bir ilçe ve aynı adla bir belediye kurulmuştur.

(2) Bu maddeyle kurulan ilçelerin personel ihtiyacını karşılamak üzere ekli (2) sayılı listede yer alan çeşitli kurum ve kuruluşlara ait kadrolar ihdas edilmiştir. Bu kadrolara yapılacak atama işlemleri, 23/12/2017 tarihli ve 7066 sayılı 2018 Yılı Merkezi Bütçe Kanunundaki sınırlamalara bir yıl süreyle tabi değildir.

(3) Bir defaya mahsus olmak üzere 5/1/1961 tarihli 237 sayılı Taşıt Kanununun 10. maddesinin birinci fıkrasının uygulanmaması kaydıyla, bu maddeyle yeni kurulacak ilçelerin kaymakamlıkları için 2018 Yılı Merkezi Yönetim Bütçe Kanununa bağlı (T) cetvelinin (T-02) sırasından üç adet binek otomobil alınır.

(4) Bu madde uyarınca yeni kurulan ilçelerdeki kamu kurum ve kuruluşlarına ait hizmet binaları ve lojmanların yapımı, satın alınması, kiralanması, bakım ve onarımı için gerekli ödenek 2018 Yılı Merkezi Yönetim Bütçe Kanununun Yedek Ödenek Tertibinden Hazine ve Maliye Bakanlığınca karşılanır.

(5) Bu maddenin uygulanmasıyla ilgili tereddütleri gidermeye, düzenleyici işlemler yapmaya İçişleri Bakanlığı yetkilidir.

YAŞAR TÜZÜN (Bilecik) – Başkanım, her önergeyi ayrı konuşsak daha doğru olur.

BAŞKAN – Evet, oylamaya sunacağız çünkü.

İlk önergeyle ilgili, Sayın Öztunç, buyurun.

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Sayın Başkanım, teşekkür ediyorum.

Öncelikle, saat baya ilerledi, farkındayım ama bu maddede, bu önerge hakkında üç beş kelime etmek istiyorum.

Birincisi: Değerli arkadaşlar, Büyükşehir Yasası, maalesef, Türkiye’de pek çok belediyede hizmeti engellemiş durumdadır. Bakın, bizim Maraş’ta bir uçtan diğer uç 200 küsur kilometre civarında. Daha önce belde belediyeleri vardı, belde belediyelerinde hizmet yapılıyordu. Şimdi, büyükşehir belediyesinin bu ücra, uçtaki, sınırdaki köylere, eski belde olan şimdiki mahallelere hizmet etme olanağı maalesef yok. Kuzey ile güney arasında sıkıntı var. Bizim bölgede kuzey bölgesi vardır, güney vardır. Güney bölgesi kışları çok sert geçmez, kuzey bölgesinde kışlar çok da sert geçer. Buraya ulaşım da sıkıntılıdır. Bu nedenle bazı büyük mahallelerin, geçmişte belde olan bazı büyük mahallelerin ilçe olması doğrudur. Bu kapsamda, ben, Kahramanmaraş’ta Ilıca’nın -“Süleymanlı Ilıca” diye bir bölgemiz vardır, burası kaplıcasıyla ünlü bir yerdir- yine Maraş-Antep arasında bulunan Narlı’nın ve Çağlayancerit’e bağlı olan geçmişteki belde Düzbağ’ın, “Helete” isimli Düzbağ’ın ilçe olmasını teklif ediyorum. Özellikle Kahramanmaraş Milletvekilimiz Sayın Celalettin Başkanımın bu konuda destek de istiyorum. Kendisiyle aynı ilin milletvekiliyiz. Bu bölgede yaşayan insanların bu noktada talepleri olduğunu da çok iyi bilmekteyim ben. Hatta Sayın Başkanımın ilçesi Pazarcık’tır. Pazarcık ilçesinin Narlı beldesinin -eski beldenin- ilçe olması Sayın Başkanımın dönemine denk gelecektir, onun Komisyon Başkanlığında geçecektir ve Narlılılar Sayın Başkanı gerçekten büyük bir coşkuyla karşılayacaklardır. Aynı şekilde, Helete, Düzbağ için sadece Sayın Başkandan izin istemiyorum, aynı zamanda Gaziantep milletvekillerimizden de özel olarak destek istiyorum, Sayın Müslüm Yüksel’den ve Sermet Atay ağabeyimizden. Ben, Sermet Bey’e “ağabey” diye hitap ediyorum, kusuruma bakmasın. Niye istiyoruz? Müslüm Bey, az önce su içtiniz ya, buradaki su bundan; Antep’te içtiğiniz su Düzbağ’dan. Yani Helete beldemiz, Helete mahallemiz, “Düzbağ” dediğimiz bölgenin suyu Gaziantep’e geldi ve Gaziantep’e geldiğinde bu bölgenin insanları sularını vermek istemediler. Bunun üzerine bir anlaşmaya varıldı. Gaziantep Büyükşehir Belediye Başkanı Fatma Hanım geldi, AK PARTİ milletvekilleri gitti, “Merak etmeyin, biz sizin mağduriyetinizi gidereceğiz. Siz bu suyu verin, buna sorun çıkartmayın. Asfalt yapılacak yollarınız, her şey yapılacak, belediyeniz yeniden açılacak.” dendi. Hatta 15 Temmuz öncesi “Kahramankent Lisesi” diye bir okul vardı -FETÖ’cülerin okuluydu burası- daha sonra buranın ismi “15 Temmuz İlköğretim Okulu” oldu. Bu 15 Temmuz İlköğretim Okulunda bu Heleteliler, Düzbağlılar bir toplantı yaptılar, dediler ki: “Bizim sorunlar ne olacak? Suyu verdik, belediye gelmedi.” Komisyon Başkanımız da o gün o toplantıda aynen şunu söyledi: “Helete’nin sorunlarının çözülmesinde söz veriyoruz. Kapatılan belediyenizi açacağız çünkü özel bir durum var burada.” Özel durum neydi? Düzbağ’ın suyunun alınıp Antep’e götürülmesiydi. Sayın Başkan orada verdiği sözün gereği olarak Düzbağlılara, Narlılılara ve Ilıcalılara ki Düzbağ’da AK PARTİ’nin oyu bizim kaç katımız... Yani herhâlde 400-500 oy alıyoruz biz parti olarak, son seçimlerde gerçi 700 civarında oy aldık, sağ olsunlar destek oldular ama AK PARTİ 1.500-2.000’e yakın oy aldı. Ilıca’da 100-150 civarında oyumuz var Cumhuriyet Halk Partisinin, AK PARTİ’nin 2.500-3.000 civarında oyu var.

KADİM DURMAZ (Tokat) – Kabul ederler herhâlde.

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) - Bu kadar oy aldığınız bir bölgede ilçe olması herhâlde sizi çok mutlu eder. Ben özellikle Sermet ağabeyin, Müslüm Bey’in ve Sayın Başkanımın da bu önergeye destek vermesini bekliyorum. Gelin, Kahramanmaraş’a yeni üç tane ilçe kazandıralım. Milliyetçi

Hareket Partili arkadaşlarımızı, AK PARTİ’li diğer milletvekillerimizi, Komisyon Başkanımızı böyle bir coşkuyla gönderelim Maraş’a. Hafta sonu gittiğimde Maraş’ta, Narlı’da karşılaşınlar şöyle bir “Narlı’yı ilçe yapan Sayın Başkan” diye ve tarihe yazılsın. HDP’li arkadaşların desteğini bekliyorum.

Bu kapsamda, bu önerenin kabul edilmesini -Kahramanmaraş için- Adalet ve Kalkınma Partisine her seçimde kamyon kamyon oy veren, geçmiş seçimlerde, en son bir öncekinde yüzde 72, bu seçimde yüzde 58 oy veren Kahramanmaraşlıların hak ettiğini düşünerek yeni üç ilçenin hayırlı olmasını şimdiden temenni ediyorum. Sayın Başkanımıza ve Gaziantep milletvekillerine destekleri için de teşekkür ediyorum. Sağ olun.

MÜSLÜM YÜKSEL (Gaziantep) – Düzbağ’ın suyu daha gelmedi Gaziantep’e.

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Geliyor, geliyor.

BAŞKAN – Dostum, kardeşim Sayın Öztunç’a teşekkür ediyorum.

Buyurun efendim.

HASAN ÖZGÜNEŞ (Şırnak) – Şimdi, arkadaşlar, CHP’li arkadaşların verdiği önergeyi biz destekliyoruz, yararlı olacağına kesinlikle inanıyoruz. İlçe olmaları halkımızın ekonomik gücünü arttıracaktır. Birçok boyutuyla güç vereceğinden dolayı biz destek sunuyoruz.

Bu Hakkâri’nin Derecik beldesiyle ilgili bir iki şey söylemek istiyorum. Şimdi, tam seçim arifesinde, AKP’li arkadaşların burayı ilçe yapmasını aslında bir seçim mühendisliği olarak değerlendiriyoruz ama her hâlükârda bu beldemizin ilçe olmasını kabul ediyoruz.

BAŞKAN – Hangi beldenin?

HASAN ÖZGÜNEŞ (Şırnak) – Hakkâri’nin Derecik beldesinin.

BAŞKAN – Tamam, onda sıkıntı yok.

HASAN ÖZGÜNEŞ (Şırnak) – Zaten madde onunla ilgili, 48’inci madde.

Yalnız burada –tırnak içinde diyelim- bir siyasi hile var. Derecik beldesinin ve bu Şemdinli ilçesinin oyları, AKP ile MHP birbirlerine destek verdiklerinde HDP’yle atbaşı gidiyor. Şimdi, yapılan hesaplamalarda deniliyor ki: Biz Şemdinli’den üç tane köyü bu tarafa aktardığımızda iki tarafta da kazanma şansımız vardır. Hani hile demek istemiyorum ama bu mühendisliğin hayra vesile olmadığını söylemek istiyorum.

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Metreyle ölçmüşlerdir.

HASAN ÖZGÜNEŞ (Şırnak) – Ama her hâlükârda ilçe olmasını talep ediyoruz ve destek sunuyoruz.

BAŞKAN – Çok teşekkür ediyorum Hasan Hoca.

Kadim Bey, buyurun efendim .

KADİM DURMAZ (Tokat) – Sayın Başkanım, önergemiz henüz okunmadı.

BAŞKAN – Okundu efendim.

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Tokat ili okunmadı Başkan.

BAŞKAN – Ona geleceğiz.

KADİM DURMAZ (Tokat) – O zaman ben biraz sonra konuşayım.

BAŞKAN – Bu önergeyle ilgili başka söz isteyen yok anladığım.

TANJU ÖZCAN (Bolu) – Oylayalım Başkanım. Maksat hasıl oldu herhâlde.

BAŞKAN – Evet, maksat hasıl oldu.

Sayın Ali Öztunç, Tanju Özcan, Faruk Sariaslan, Yaşar Tüzün milletvekillerimizin önergesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

İçişleri Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/680) esas numaralı Karayolları Trafik Kanununda ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi'nin 48'inci maddesine aşağıdaki (2)'nci ve (3)'üncü fıkranın eklenmesini, diğer fıkra numaralarının buna göre düzenlenmesini arz ve teklif ederiz.

Tanju Özcan

Yaşar Tüzün

Ali Öztunç

Bolu

Bilecik

Kahramanmaraş

Faruk Sariaslan

Nevşehir

(2) Ekli (2) sayılı listede adları bulunan köyleri kapsamak ve Çamlıbel beldesi merkez olmak üzere Tokat iline bağlı Çamlıbel ilçesi kurulmuştur.

(3) Bereketli ve Bozcalı beldeleri birleştirilerek ve ekli (3) sayılı listede adları bulunan köyleri kapsamak üzere Tokat iline bağlı "Ovacık" adıyla yeni bir ilçe kurulmuştur.

Ek-2 Sayılı Liste:

Aktepe

Avşarağzı

Aydoğdu

Bedirkale

Çatalkaya

Çubuklu

Dodurga

Günçalı

Güzelce

İhsaniye

Kargın

Kargıncık

Kervansaray

Kızık

Kızılkaya

Ortaören

Yatmış

Ek-3 Sayılı Liste:

Taşlıca

Toklar

Güzeldere

Elmacık

Maşalı

Gerdengeç

BAŞKAN – Önergeyle ilgili söz isteyen Kadim Bey, buyurun.

KADİM DURMAZ (Tokat) – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Tabii, her ilin coğrafyası farklı ama Tokat da farklı bir coğrafyada, talep de iki haklı gerekçeli talep. Tokat merkez rakımı 600. Bu söylediğimiz Çamlıbel bölgesi 1.200 rakımla çıkılan, Kızılıniş geçidi, Arpancıl geçidi, hemen güneyinde 1.650 rakımla Karadeniz’i İç Anadolu’ya bağlayan bir güzergâhta ve cumhuriyetin ilk yıllarında da ilçelik görevini yapmış bir belde. Etrafında yaklaşık 17-18 köy çanak gibi, ovanın içerisine serpişmiş, etrafı dağlar ve şehir merkezinden de yaklaşık 35-38 kilometre mesafede olan bir yer.

Sulusaray ilçemizde 1923’te bir deprem yaşıyor, deprem sonrası ilçe merkezi o zamanki ismiyle “Artova” olan bu bölgeye taşınıyor ama 1944 yılında tekrar buradan da başka bir merkeze bu ilçe naklediliyor. Yani o yıllardan da bu bölgenin bir alacağı var. Burada hizmete daha kolay ulaşılabilmesi ve civar köylerin mağduriyetinin giderilmesi, coğrafyasının da zorluğu nedeniyle bu merkezi yerin... Ve ayrıca, yörede böyle asırlık canlı hayvan pazarları olması ve farklı özellikleriyle de İpek Yolu kenarındaki bir yer oluşu nedeniyle de önemli bir merkez Çamlıbel bu anlamda.

Yine diğeri, Tokat’ın Reşadiye ilçesine bağlı, 4.247 nüfuslu Bereketli beldesi ilçe merkezine 22 kilometre mesafede. Yine, 2.673 nüfuslu Bozcalı beldesi ise 25 kilometredir. Her iki beldenin ortasında, civardaki köyleri de çanak gibi toparlayacak bir yerde yöre halkının geçmişten bu yana isim verdikleri ”Ovacık” diye bir bölüm var. Zaten 2 jandarma karakolu vardı, 1’e indirgendi. Yani halk gayriihtiyari, devlet de bu durumu görüp sanki bir hazırlık yapmış gibi. İkisinin ortasında zaten ikisini ayıran bir dere ve köprü var, biri bir yakasında, diğeri bir yakasında ve etrafındaki köylere hizmet verecek. Ayrıca bu da Karadeniz’i Kelkit Vadisi’ne bağlayan bir noktada, büyük bir mağduriyet... Hizmetin de yerinde, sağlıklı, insanlara hızlı ulaşmasını da sağlayacak bir teklif.

Değerli Komisyon üyelerimiz, Türkiye’deki son on yılın göç şampiyonu Tokat’ın bu kan kaybını durdurabilme adına da bu 2 ilçelik teklifine gerek Tokat’ı on yıldır perperişan eden, TEKEL Sigara Fabrikasını satın 45 bin tütün üreticisini ve çalışanını göçe zorlayan; daha sonra, en son, hepimizin sofrasında olan, 35 değişik sektörde 18 bin temel gıdalla vücudumuza giren... Şeker fabrikası kapatılan bir ilin bu 2 talebinin AK PARTİ iktidarınca da kabul göreceğine, diğer siyasi partilerdeki arkadaşların da bu sorunun giderilmesine -Tokat’ın bir nebze olsun göç ve mağduriyetini durdurabilme adına- evet diyeceğine inanıyorum. Gecenin ilerleyen saatlerinde sizleri daha fazla tutmak istemiyorum ama bu Tokat’ın Reşadiyesine bağlı Ovacık yöresinin de Çamlıbel’in de bu haklı talebinin Komisyonunuzda kabul edileceğine inanıyor, hepinize saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Önerge üzerinde başka söz isteyen yok.

Sayın Ali Öztunç, Sayın Yaşar Tüzün, Sayın Tanju Özcan, Sayın Faruk Sarıaslan vekillerimizin Tokat iline bağlı 2 ilçe kurulmasıyla ilgili önergelerini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Bir önergemiz daha var efendim.

Önergeyi okutuyorum:

İçişleri Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan Karayolları Trafik Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi'nin 48'inci maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Tanju Özcan

Ali Öztunç

Bolu

Kahramanmaraş

“MADDE 48- (1) Ekli (1) sayılı listede adları yazılı köyleri kapsamak ve Derecik Beldesi merkez olmak üzere Hakkâri İlinde Derecik adıyla bir ilçe ve aynı adla bir belediye, ekli (2) sayılı listede adları yazılı köy ve beldeleri kapsamak ve Yeşilgölcük merkez olmak üzere Niğde ilinde bir ilçe ve aynı adla bir belediye kurulmuştur.

(2) Bu maddeyle kurulan ilçenin personel ihtiyacını karşılamak üzere ekli (2) sayılı listede yer alan çeşitli kurum ve kuruluşlara ait kadrolar ihdas edilmiştir. Bu kadrolara yapılacak atama işlemleri, 23/12/2017 tarihli ve 7066 sayılı 2018 Yılı Merkezi Yönetim Bütçe Kanunundaki sınırlamalara bir yıl süreyle tabi değildir.

(3) Bir defaya mahsus olmak üzere 5/1/1961 tarihli 237 sayılı Taşıt kanunun 10 maddesinin birinci fıkrasının uygulanmaması kaydıyla, bu maddeyle yeni kurulacak ilçenin kaymakamlığı için, 2018 Yılı Merkezi Yönetim Bütçe Kanununa bağlı (T) cetvelinin (T-02) sırasından bir adet binek otomobil alınır.

(4) Bu madde uyarınca yeni kurulan ilçedeki kamu kurum ve kuruluşlarına ait hizmet binaları ve lojmanların yapımı, satın alınması, kiralınması, bakım ve onarımı için gerekli ödenek, 2018 Yılı Merkezi Yönetim Bütçe Kanununun Yedek Ödenek Tertibinden Hazine ve Maliye Bakanlığınca karşılanır.

(5) Bu maddenin uygulanmasıyla ilgili tereddütleri gidermeye, düzenleyici işlemler yapmaya İçişleri Bakanlığı yetkilidir.”

TANJU ÖZCAN (Bolu) – Gerekçe...

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

5/1/2015 tarihinde Niğde ili merkez Yeşilgölcük Belediye Meclisi, ilçe olmak için meclis kararı almıştır. TÜİK verilerine göre 2013 yılı belde nüfusu 5.214 kişidir. 1936 yılında bucak merkezi olan kasabada 1972 yılında belediye kurulmuştur. Niğde-Nevşehir ulaşım yolu üzerindedir. İl merkezine 35 km uzaklıktadır.

Kasabada jandarma karakolu, Tarım Kredi Kooperatifi, Toprak-Su Tarımsal Kalkınma Kooperatifi, 4 ilköğretim okulu, imam hatip lisesi, çok programlı lise, 10 yataklı 112 Acil Servis, aile hekimliği hizmeti verilmektedir.

Kasabanın batısında Melendiz Dağları bulunmakla birlikte, yaklaşık 20 kilometre uzaklıktadır. Bunun dışında kasabanın kuzeydoğusunda Tapur Tepesi, doğusunda Kespi Tepesi ve güneyinde Karatepe bulunmaktadır. Orta Kızılırmak bölümü Misli Ovası'nda (1300 metre) yer almaktadır. Hâlen 11.384 hektar alana sahiptir.

Bölgenin tarihî dokusu Hititlere kadar uzanmaktadır. Özellikle MS önemli bir merkez olmuş ve “Limnai” adıyla tarihte bilinen bir konuma ermiştir. 3 km uzaklıkta bulunan ve “Gölcükbaşı” adı verilen (1990 yılına kadar kendiliğinden kaynayan) Gölcük’e ismini veren kaynak suyun olduğu yerde MÖ 600’lü yıllarda Hristiyanlığın yayılma döneminde kervanların mola verdiği, ihtiyaçlarını giderdiği

bilinmektedir. Yörede bağlantılı yer altına mağara ve tüneller bulunmaktadır. Şu anda Gölcükbaşı'nda en az 4-5 katlı yer altı şehriyle yakın yerleşim birimlerine ulaşılabilir yer altı tünellerinin varlığı tespit edilmiştir.

Kasabanın üzerinde bulunduğu Niğde-Nevşehir kara yolu Turizm Bakanlığı tarafından turizm yolları kapsamına alınmıştır. Gölcükbaşı'nda bulunan mağara, tünel, tarihî konut ve Aykerki Şapeli ilgi noktalarıdır.

İl merkezine 35 km uzaklıkta olması, kasabanın ulaşım ve tarihî dokusuyla merkez konumunda bulunması, tarım ve hayvancılıkla geçimini sağlayan bölgenin ilçe merkezi olmasıyla daha hızlı bir gelişmeye ermesi olası olacaktır.

Ek(2) LİSTE

YEŞİLGÖLCÜK İLÇESİNE BAĞLANAN BELDE VE KÖYLER

SIRA NO:	BİRİM ADI:	İLÇESİ:	BUCAĞI:
1.	Narköy Beldesi	Yeşilgölcük	
2.	Orhanlı Beldesi	Yeşilgölcük	
3.	Kiledere Beldesi	Yeşilgölcük	
4.	Kayırlı Beldesi	Yeşilgölcük	
5.	Gösterli Köyü	Yeşilgölcük	
6.	Ağcaşar Köyü	Yeşilgölcük	

BAŞKAN - Sayın Ali Öztunç ve Sayın Tanju Özcan'ın önergesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Son bir önerge daha var.

Önergeye geçmeden bu ilçe teklifleriyle ilgili kısa bir görüşümü açıklamak istiyorum.

Bu bahsedilen ilçelerin tamamının; Niğde'de, Tokat'ta ve benim şehrim, seçim bölgemdeki bu beldelerin güzel insanların bu haklı taleplerini saygıyla karşıladığını, ilçe olmaya da layık olduklarını içtenlikle belirtmek istiyorum. Ancak Komisyonumuzun takdiri, yeni ilçe kurulması yönünde olmadı. Çünkü bunların hepsinin hesap kitap işi olduğu, bütçe işi olduğu, sosyolojik, ekonomik şartlar gereği şu anda uygun olmadığı kanaatine vardılar. Komisyonumuzun da bu kanaatine saygı duyuyorum. İnşallah bu bölgeleri de Sayın Ali Öztunç'la birlikte gezeceğiz ve halkımızın dertlerini dinleyerek Ankara'ya taşımaya devam edeceğiz.

TANJU ÖZCAN (Bolu) – Bence yakın zamanda gitmeyin Sayın Başkan.

BAŞKAN - Biz gideriz, sıkıntı olmaz.

Katkılarınız için çok teşekkür ediyorum.

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Söz alabilir miyim Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Buyurun efendim.

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Sayın Başkanım, Tokat'ın, Niğde'nin ve Kahramanmaraş'ın 3 mahallesinin ilçe olması için yapılan oylamayı hep beraber yaşadık. Her 3 ilimizde yeni ilçe olması gereken mahallelerin bunu hak ettiğini kabul ediyorsunuz. Biz zaten bunlar hak ettiği için bu önergeleri vermiştik. Keşke bu iyi niyetinizi oyunza da yansıtseydiniz. Özellikle seçim bölgemiz Kahramanmaraş'taki 3 mahalleimizin; Düzbağ, Narlı ve Ilıca'nın ilçe olması için bu fakire, bana, bu

garibe destek olsaydınız da bu 3 mahalleyi ilçe yapsaydık ve ağabey kardeş –benden yaşça büyüksünüz- el ele gitseydik oraya ve ben orada deseydim ki: “Ey Narlılılar, ey Heleteliler, ey Ilıcalılar; bunun bizimle ilgisi yok, bunu İçişleri Komisyonu Başkanı olan Celalettin ağabeyimiz yaptı.” Ama maalesef siz o oyu vermediniz ve bunu sağlayamadık. Ama ben yine de bu hafta sonu bu 3 mahalleye de gideceğim. Eğer siz de gelerseniz, birlikte gidersek en azından gerekçesini açıklarsınız, çok mutlu olurum.

Teşekkür ederim, saygılar sunarım efendim.

BAŞKAN – Ben çok teşekkür ediyorum.

Yalnız, eksik bir şey kalmasın, tabii, onu da belirtiyim: Ülkemizde buraların ayarında, eş değerinde birçok beldemiz var, onlar da tabii ki bekliyorlar. Ancak böyle bir şey olmayacağı için teklif gelmedi ama mevcutta da 5 tane teklif geldiğini dikkatinize sunuyorum.

Hayırlısı olsun halkımıza, milletimize.

Son bir önerge var maddeyle ilgili, onu bilgilerinize sunacağım.

Önergeyi okutuyorum:

İçişleri Komisyon Başkanlığına

(2/860) sayılı Karayolları Trafik Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi'nin 48'inci maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Alev Dedegil

Sermin Balık

Cemil Yaman

İstanbul

Elâzığ

Kocaeli

MADDE 48- (I) Ekli (1) sayılı listede adları yazılı köyleri kapsamak ve Derecik Beldesi merkez olmak üzere Hakkâri ilinde Derecik adıyla bir ilçe ve aynı adla belediye kurulmuştur.

(2) Bir defaya mahsus olmak üzere 5/1/1961 tarihli ve 237 sayılı Taşıt Kanunu'nun 10'uncu maddesinin birinci fıkrasının uygulanmaması kaydıyla, bu maddeyle yeni kurulacak ilçenin kaymakamlığı için, 2018 Yılı Merkezi Yönetim Bütçe Kanununa bağlı (T) cetvelinin (T-02) sırasından bir adet binek otomobil alınır.

(3) Bu madde uyarınca yeni kurulan ilçedeki kamu kurum ve kuruluşlarına ait hizmet binaları ve lojmanların yapımı, satın alınması, kiralınması, bakım ve onarımı için gerekli ödenek, 2018 Yılı Merkezi Yönetim Bütçe Kanununun Yedek Ödenek Tertibinden Hazine ve Maliye Bakanlığınca karşılanır.

(4) Bu maddenin uygulanmasıyla ilgili tereddütleri gidermeye, düzenleyici işlemler yapmaya İçişleri Bakanlığı yetkilidir.

BAŞKAN – Madde üzerinde söz isteyen sanırım yok.

Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Madde 48'de belirtilen (1) Sayılı listenin teklife eklenmesi gerekmektedir.

Cumhurbaşkanlığı kararnamelerinin düzenleme alanını düzenleyen Anayasa'nın 104'üncü maddesinde yürütme yetkisine ilişkin konularda Cumhurbaşkanlığı kararnamesi çıkarılabileceği belirtilmekle ve 106'ncı maddesinin on birinci fıkrasında “Bakanlıkların kurulması, kaldırılması, görevleri ve yetkileri, teşkilat yapısı ile merkez ve taşra teşkilatlarının kurulması Cumhurbaşkanlığı kararnamesiyle düzenlenir.” hükmü düzenlenmektedir. Ayrıca, (2) sayılı Genel Kadro ve Usulü

Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi de memur, sözleşmeli, sürekli işçi kadro ve pozisyonları ile hâkim, savcı ve öğretim elemanı kadrolarının Cumhurbaşkanlığı kararnamesiyle ihdas edilebileceğini öngörmektedir.

Yukarıda sayılan gerekçeler doğrultusunda, yeni kurulan ilçede oluşturulması gereken ilçe müdürlükleri ve bunlar için gerekli kadroların ihdası ise Cumhurbaşkanlığı kararnamesiyle gerçekleştirilmesinin gerektiği için 48'inci maddenin ikinci fıkrasının kaldırılması gerekmektedir.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Kabul edilen önerge doğrultusunda maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Teşekkür ediyorum.

Yürürlük maddelerine geldik.

Emeklilikte yaşa takılanlarla ilgili madde ihdasıyla ilgili talebiniz... Meram hasıl oldu, yine de görüşelim mi?

YAŞAR TÜZÜN (Bilecik) – O geçici maddeydi, bu yeni madde ihdası Başkanım.

BAŞKAN – Hayır yani kamuoyu falan bilgilendi, yeni bir tartışma açmasak diye düşünürüm ama bizim düşüncemiz de şu: İç Tüzük'ün 87'nci maddesinin üçüncü fıkrasına göre, görüşülmekte olan tasarı veya teklifin konusu olmayan sair kanunlarda ek ve değişiklik getiren yeni bir kanun teklifi niteliğindeki değişiklik önermeleri işleme konulmaz. Komisyon Başkanlığımıza ilk imza sahibi Bilecik Milletvekili Sayın Yaşar Tüzün tarafından iletilen değişiklik önergesi 31/5/2006 tarihli 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu'na geçici madde eklenmesini öngörmektedir.

YAŞAR TÜZÜN (Bilecik) – Sayın Başkanım, önergemizi okumadan, işleme almadan bunları söylüyorsunuz bana, önce neyi aldığımızı bir bilelim.

BAŞKAN – Başladım, bitireyim, onu okutayım, tamam.

YAŞAR TÜZÜN (Bilecik) – Ama doğru bir yöntem izlemediniz siz. Lütfen, şimdi, önergemizi işleme alın, sonra bu, kayıtlara geçsin.

BAŞKAN – Ben görüşüldü diye düşündüm.

YAŞAR TÜZÜN (Bilecik) – Görüşülmedi efendim, kayıtlara geçmedi, okunmadı ki görüşülsün.

BAŞKAN – Peki, Yaşar Bey.

Oku kardeşim:

İçişleri Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/860) esas numaralı Karayolları Trafik Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi'ne aşağıdaki maddenin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Yaşar Tüzün

Faruk Sariaslan

Ali Öztunç

Bilecik

Nevşehir

Kahramanmaraş

Tanju Özcan

Bolu

Yeni Madde: 31/5/2006 tarihli ve 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu'na aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“Geçici madde 78: (1) 08/09/1999 tarihi öncesinde 506, 1479, 2925 ve 2926 sayılı kanunlar gereği ilk defa sigortalı veya iştirakçi olanlardan bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihte bu kanun ile mülga Sosyal Güvenlik Kanunu hükümlerine göre yaşlılık aylığı bağlanması için gereken sigortalılık süresi ile prim ödeme gün sayısı koşullarını sağlayanlardan bu maddenin yayımı tarihinden itibaren kuruma yazılı olarak başvuranlara 23/5/2002 tarih ve 4759 sayılı Kanun’un 3’üncü, 4’üncü, 5’inci, 7’nci ve 8’inci maddelerinde belirtilen yaş hadleri koşulu gözetilmeksizin yaşlılık aylığı bağlanır.

(2) 08/09/1999 tarihi öncesinde 8/6/1949 tarihli ve 5434 sayılı Emekli Sandığı Kanunu’na göre ilk defa iştirakçi olanlardan bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihte bu kanun ile mülga Emekli Sandığı Kanunu hükümlerine göre yaşlılık aylığı bağlanması için gereken hizmet süresi koşulunu sağlayanlardan bu kanunun yayımı tarihinden itibaren kuruma yazılı olarak başvuranlara 23/5/2002 tarih ve 4759 sayılı Kanun’un 5’inci maddesinde belirtilen yaş hadleri koşulu gözetilmeksizin yaşlılık aylığı bağlanır.

(3) Bu maddenin uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar kurum tarafından belirlenir.

BAŞKAN – Diyorsunuz, bununla ilgili tekrar o zaman, baştan okuyayım: Arkadaşlar, İç Tüzük’ün 87’nci maddesinin üçüncü fıkrasına göre, görüşülmekte olan tasarı veya teklifin konusu olmayan sair kanunlarda ek ve değişiklik getiren yeni bir kanun teklifi niteliğindeki değişiklik önermeleri işleme konulmaz. Komisyon Başkanlığımıza ilk imza sahibi Bilecik Milletvekili Sayın Yaşar Tüzün tarafından iletilen değişiklik önergesi 31/5/2006 tarihli 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu’na geçici madde eklenmesini öngörmektedir. Görüşülmekte olan (2/860) esas numaralı Teklif’te 5510 sayılı Kanun’da değişiklik öngören bir madde bulunmamaktadır. Dolayısıyla, İç Tüzük 87’nci maddenin üçüncü fıkrasına göre bu teklifin işleme alınmaması gerektiğini düşünüyoruz. Ama konuşmak istiyorsanız buyurun Yaşar Bey.

YAŞAR TÜZÜN (Bilecik) – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Değerli arkadaşlar, artık Komisyonumuzun son çalışma dakikalarına, sürelerine gelmiş bulunuyoruz. Oysa bizim sabah da anlattığımız gibi, Cumhuriyet Halk Partisi Grubuna mensup milletvekili arkadaşlarımızın ve sizlerin de seçim döneminde vaatlerinizi hep beraber konuştuk. Aslında bu teklifin 1’inci maddesi bu teklifin en can alıcı maddesiydi, koruculara erken emekliliğin getirilmesi maddesi ve ona ilaveten de emeklilikte yaşa takılanlara geçici bir madde ilave etmiştik. Tabii, HDP, MHP ve AKP milletvekillerimizin 1’inci maddenin geri çekilmesi önergesinden sonra bizim vermiş olduğumuz emeklilikte yaşa takılanlar önergesi işleme alınmamış oldu. Dolayısıyla, biz yeni bir madde ihdası olarak bugün Komisyonun gündemine getirmek istedik. Teklifimiz okundu; doğrudur, İç Tüzük’te açık hüküm söz konusudur, bundan dolayı da işleme alınmamıştır. Şimdi, bu konuda tabii ki taraflar olarak gerek seçim döneminde gerekse seçim sonrasında Meclis grubunda bulunan siyasi partilerimizin vermiş olduğu kanun teklifleri var. Bunların da bu mağduriyetin giderebilmesi adına en kısa zamanda ilgili komisyonda görüşülüp Genel Kurulda oylanmasına ihtiyaç vardır. Neden vardır? Zaman içerisinde insan yaşamındaki yirmi yıllık, yirmi beş yıllık çalışma süreçleri kendini şekillendirmiştir ama yirmi yılını dolduran, prim ve gününü doldurup da burada, Mecliste çıkardığımız yasayla “Sizin yirmi yıllık süreniz geçerli değil, siz şu yaşa kadar bekleyeceksiniz.” dememizin de doğru ve etik olmadığını düşünüyoruz. Çünkü yaşı bekleyeceği süre içerisinde başta sosyal güvencesi, aylığı ve hiçbir geliri olmayan bir insan sadece beklemekte ve emekliliğini beklemektedir. Bu mağduriyetin giderilmesi gerekmektedir. Meclisimizin bu anlayışla hareket edeceğini umut ediyor, dinlediğiniz için teşekkür ediyor ve hepinize saygılar sunuyorum efendim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Tanju Bey, buyurun.

TANJU ÖZCAN (Bolu) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; sizin işleme almama konusundaki gerekçenize katılmıyorum çünkü zaten adı üstünde bu kanun, Trafik Kanunu ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun. Diyorsunuz ki gerekçe olarak... Biz bugün iddia ettik, 21 değişik kanunda değişiklik yapılıyor. Şimdi, adı “Trafik Kanunu” değil mi, genel adı? Trafik Kanunu’yla ilgili düzenlemeler yapılması gerekirken 20 ayrı kanunda değişiklik yapılıyor. Şimdi, mera komisyonuna kolluk gücünün eklenmesi ile ilgili düzenleme, Komisyonumuzu ilgilendiriyor diyorsunuz, muhbirlikle ilgili düzenleme, Komisyonumuzu ilgilendiriyor diyorsunuz ancak geldiğimiz noktada, milyonlarca insanı ilgilendiren emeklilikte yaşa takılanlarla ilgili, mağdur olmuş olan, haklarını arayan insanların durumu Komisyonumuzu ilgilendirmez diyorsunuz. Şununla ilgili de bir takvim vermiyorsunuz. Yani bu, bizim Komisyonumuzu ilgilendirmez ama biz önümüzdeki günlerde bunun şu komisyonda görüşülmesini sağlamaya çalışacağız veya bu önergenizi işleme koymayacağız ama falanca komisyona ben Komisyon Başkanı olarak havale edeceğim taahhüdünde dahi bulunmuyorsunuz. Kusura bakmayın ama bu konuda hiç samimi değilmişsiniz, milyonlarca insanı kandırdınız, oy uğruna kandırdınız. Yani eğer farklı olsaydı bugün en azından bu konuda inisiyatif kullanmaya çalışabilirdiniz ama öyle görünüyor ki saraydan henüz gerekli izni alamamışsınız, talimatı alamamışsınız. Her ne kadar “Türkiye’de sistem değişti, artık Parlamentonun tekelinde yasa yapma yetkisi.” deniyorsa da bunun gerçek olmadığını...

KADİM DURMAZ (Tokat) – Öyle diyen yok zaten.

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Yok, bunu diyorlar her fırsatta.

...temel işlevinin kanun yapmak olmadığını, Meclisin özgür bir şekilde, milletvekillerinin özgür bir şekilde irade ortaya koymadıklarını bir kez daha görmüş olduk.

İşleme alınmama ile ilişkin önerinizin ben Komisyonun oylarına sunulmasını talep ediyorum.

HASAN ÖZGÜNEŞ (Şırnak) – Başkanım...

BAŞKAN – Buyurun.

HASAN ÖZGÜNEŞ (Şırnak) – Şimdi, arkadaşların önergesinin bu torba yasa içerisine alınmaması mantığını doğrusu anlayamadım.

BAŞKAN – Şunu okuyayım o zaman da. Ben okuyayım, devam edin isterseniz, hem Tanju Bey için...

HASAN ÖZGÜNEŞ (Şırnak) – Başkanım, şimdi, arkadaşlar da hukukçudurlar, nereden baktığımıza bağlı bir olay oluyor bu.

Şimdi, bütün o konuların tümü torba yasanın içerisine alınabiliyor da buna bağlı olan ve herkesin söz verdiği bu kadar önemli bir hususun işleme alınmaması siyasi bir yaklaşımdır. Yani daha önce arkadaşlar bunu ifade ettiler. Yani bu kadar emekçi insana parayı nereden bulacağız? Doğru ya, kasada bir şey kalmadı yoksa herkes söz vermiş, siz de vermişsiniz, biz de verdik, diğerleri de vermiş. Şimdi, mesele “Parayı nereden bulacağız?” meselesi olunca böyle geriye itiyoruz, oradan bir laf, buradan bir laf, hikâye biraz bununla bağlantılı. Para olsa bir gün bekletilmez, yoksa kural, kaide meselesi...

BAŞKAN – Para yoksa nasıl istiyoruz bunu?

HASAN ÖZGÜNEŞ (Şırnak) – Yoksa burayı iflasa getirenler hesap versinler.

BAŞKAN – Bu, ayrı bir tartışma yani Türkiye nereden nereye geldi, ayrı bir tartışma.

HASAN ÖZGÜNEŞ (Şırnak) – Şimdi, gerçekten şöyle bir durum var: Hani gördük biraz önce, bürokratlar Avrupa’ya giderken nasıl güzel masraf etsinler, orası o, burası akademisyenler ama iş, yoksul halka gelince parayı onlardan alıyoruz, zengine veriyoruz, bürokrata veriyoruz, onlara iş gelince parayı nereden bulacağız? Ya alırken nasıl alıyoruz? Türkiye, gelirin yüzde 70’inin üzerinde yoksul

halk kitlelerinden alıyor. Niye geri vermesini bilmiyoruz? Bürokratlara, zenginlere gelince vermesini biliyoruz. Şimdi, dolayısıyla mantıkta bir problem var. O açıdan, arkadaşlarımızın önermelerine biz katılıyoruz. Meclise ayrı bir kanun tasarısı olarak mı getirilir, nasıl getirilecekse bu emeklilikte yaşa takılma meselesinin tekrar gündeme getirilmesini biz destekliyoruz, sonuna kadar savunucusuyuz.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

MENSUR IŞIK (Muş) – Başkanım, bir cümle ekleyeceğim.

BAŞKAN – Buyurun efendim.

MENSUR IŞIK (Muş) – Aynen öyle, Sayın vekilim de söyledi. Yalnız, sabahki bu 1’inci maddenin tartışılmasında biz parti tüzüğümüz olarak geçmişten beri hep koruculuğun lağvedilmesi, koruculuğun kaldırılması gerektiğini söylüyoruz. Bu madde vesilesiyle de bunu bir kez daha tekrar etme gereği duyduk. Yoksa biz bu madde konuşulurken, tartışılırken “Koruculuk gelsin, güzel, işte korucular gençleştirilsin, koruculara daha çok yetki verilsin.” vesaire falan gibi bir önerenin sahibi olamazdık. Ama bizim koruculuğun kaldırılması, lağvedilmesi önergemiz yani farklı, yanlış tarafa çekilerek sanki -biraz önce vekilimin söylediği gibi- biz başta da siz bunu söylediğinizde, CHP’li arkadaşlarımız bunu önerdiğinde de önerge olarak sunduklarında da biz bu işin destekçisiyiz, başından beri bu işin sözünü de vermişiz... İnsanlar mağdur olmuşsa ki bir arkadaşımız örnek de verdi, işte maç doksan dakika olarak başlıyor, altmışıncı dakikada “yüz yirmi dakikaya çıkarıldı.” diye yeni bir madde, yeni bir kural getirilemez. O, haklı bir örnekti, yerinde bir örnekti. Bu yönüyle başta bu yapılan haksızlığın da ben arkadaşlarımız tarafından düzeltilebileceğine inanıyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Arkadaşlar, teşekkür ediyorum.

Bu konuya kapatıyorum.

49’uncu maddeyi okutuyorum...

TANJU ÖZCAN (Bolu) – Oylamayacak mısınız?

BAŞKAN – Oylamayacağım çünkü 87’nci madde çok açık yani tartışmak da istemiyorum, cevabı da şu: Yani güzel bir toplantı yaptığımızı düşünüyorum. 87’nci maddenin bana verdiği yetki şu: Görüşülmekte olan tasarı veya teklif... Benim önüme Meclis Başkanlığından gelen bir teklif var, bir paket var, 50 maddelik bir paket var, ben onu burada müzakere ettiriyorum.

FATİH SÜLEYMAN DENİZOLGUN (İstanbul) - 49’a düştü Başkanım, 50 değil.

BAŞKAN – 1 düştü, 49; doğru, çıkardık, 49 ama görüşerek çıkardık yani Komisyonun kararıyla çıkardık, ben çıkarmadım. Ama sonuçta bu Komisyon Meclis Başkanından gelen teklifi görüştü. Tüzük diyor ki: “Onun dışında bu gelen teklif veya tasarıyla hiçbir ilgisi olmayan öneriler -87’nci maddenin üçüncü fıkrası- görüşülmez.” Yaşar Bey de bu konuda Meclis Başkan Vekilliği yapan bir üyemiz olarak “Saygı duyuyorum.” diyor, teşekkür ediyorum.

49’uncu maddeyi okutuyorum ama düzelterceğiz o silsileyi.

MADDE 49 – Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

BAŞKAN – Konuşmak isteyen? Yok.

Önerge? Yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

50’nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 50 – Bu Kanun hükümlerini Cumhurbaşkanı yürütür.

BAŞKAN – Madde hakkında konuşmak isteyen? Yok.

Önerge? Yok.

SERMET ATAY (Gaziantep) – Ben söz istiyorum.

BAŞKAN – Söz vereceğim Sermet Bey.

YAŞAR TÜZÜN (Bilecik) – Başkanım...

BAŞKAN - Buyurun Yaşar Bey.

IV.- AÇIKLAMALAR

1.- Bilecik Milletvekili Yaşar Tüzün'ün, 634 sayılı Kat Mülkiyet Kanunu'nda geçen “oy birliği” ifadesinin “oy çokluğu” şeklinde değiştirilmesi için kanun teklifi vereceklerine ilişkin açıklaması

YAŞAR TÜZÜN (Bilecik) – Çok madde hakkında olmasa da toplumun temelini ilgilendiren konular milletvekilleri olarak hepimizi ilgilendiriyor kuşkusuz. Bu konuda burada, Komisyonumuzda yaklaşık 6 tane Belediye Başkanlığı yapmış arkadaşımız var, ben de bunlardan biriyim. Özellikle 634 sıra sayılı Kat Mülkiyeti Kanunu'nda Türkiye'nin her yerinde ciddi, değişik sorunlarla karşı karşıyayız. Bakanlık bürokratlarımız da dinliyor bu konuda biraz da duyarlı olmalarını tavsiye ediyorum. Özellikle iş yeri açımalarında kat mülkiyetlerinde yani meskenlerde oy birliği gerekiyor, iş yerlerinde oy çokluğu ama meskenlerde oy birliği. Yani bir apartman dairesinde 20 kiracı vatandaşımız varsa, mülkiyet sahibi varsa, bu apartmanın altına bir iş yeri açılacaksa -bu kafeterya, kiraathane de olabilir, değişik branşta da bir meslek olabilir- buradaki mesken sahiplerinin oy birliği gerekiyor. Dolayısıyla, eğer o meskende oturanlar arasında, birbiri arasında bir husumet söz konusuysa, siyasi veya ticari anlamda, aralarında bir sıkıntı varsa bunun bir türlü gerçekleşmediğini gözlemliyoruz ve birçok yerden de bu anlamda şikâyet dilekçesi ve talepleri söz konusu. Dolayısıyla, tabii, bugünkü kanunu ilgilendirmiyor ama bu 634 sıra sayılı Mülkiyet Kanunu'nda “oy birliğiyle değil de “oy çokluğu” şeklinde değiştirilmesi noktasında bir kanun teklifimiz olacak, bunu Meclis Başkanlığına sunacağız, önümüzdeki günlerde bunun mutlaka dikkate alınarak en kısa zamanda Genel Kurulda görüşülmesini ve kanunlaşmasını talep edeceğiz.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – İçişlerinin konusu mudur, yoksa Çevre ve Şehirciliğin mi?

MUSTAFA YEL (Tekirdağ) – Çevre ve Şehirciliğin.

BAŞKAN – Çevre ve Şehirciliğin olur değil mi?

YAŞAR TÜZÜN (Bilecik) – 634 sıra sayısı İçişleri ama Sayın Başkanım.

MUSTAFA YEL (Tekirdağ) – Yerel yönetimler artık Çevre ve Şehircilik Bakanlığına bağlı.

BAŞKAN – Yerel yönetimler bağlandı ya Çevre ve Şehirciliğe.

YAŞAR TÜZÜN (Bilecik) – Ama kat mülkiyeti geçtiği için yine İçişleri Bakanlığına.

BAŞKAN – Peki.

III.- KANUN TEKLİFLERİ VE DİĞER İŞLER (Devam)

A) KANUN TEKLİFLERİ (Devam)

1.- Karayolları Trafik Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi (2/860) (Devam)

BAŞKAN – Ali Bey, buyurun.

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Sayın Başkanım, ben de 1998 yılından beri Mecliste bulunan biri olarak, yanlış anlaşılmasın 1998’den beri milletvekili değilim ama uzun yıllar gazetecilik yaptım, Parlamento muhabirliği yaptım, çok sayıda Komisyon toplantısını gazeteci olarak takip ettim, ilk kez belki de bugün milletvekili olarak Komisyonda bulundum, güzel bir toplantı oldu. İki üzüntüm var: Birincisi, bu emeklilikte yaşa takılanlar. Bu, bir torba kanun, çorba kanundu, her şey vardı, şekeri eksikti, şeker emeklilikte yaşa takılanlar olacaktı ama şekeri sevmediğiniz ortaya çıktı ve bunu kabul etmediniz. İkincisi de Sayın Başkanım, keşke siz şu maddeye “evet” oyu verseydiniz yani bizim Maraş’taki 3 mahalleye; vermediniz, yapacak bir şey yok.

BAŞKAN – Sayın Öztunç, emeklilikte yaşa takılanların yerinin burası olmadığını biliyordun ama muhalefet olarak talep ettin, görüşüldü, teşekkür ediyorum.

İlçeye ilgili taleplerin de biraz seçmene selam oldu. O seçmenleri ben saygıyla selamlıyorum senin gibi.

Teşekkür ediyorum.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Arkadaşlar, teklifin maddelerinin görüşülmesi tamamlanmıştır.

Şimdi, teklifin tümünü oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

SERMET ATAY (Gaziantep) – Ben bir söz hakkı istedim.

BAŞKAN – Vereceğim, daha bitmedi.

SERMET ATAY (Gaziantep) – Ne zaman vereceksiniz ben anlamadım ki.

BAŞKAN – Söyledim sana, daha dilek ve temenniler var, kayda girecek söylediklerin dedim, seninle öyle konuştum Sermet Bey.

SERMET ATAY (Gaziantep) – Hiçbir anlamı kalmadı.

BAŞKAN – Var, var. Niye? Var daha, var söyledim ya, Sermet Bey.

Kanunların hazırlanmasında uygulanan usul ve esaslar çerçevesinde teklifin kanun tekniğine uygunluğunun sağlanması amacıyla Komisyon Başkanlık Divanına redaksiyon yetkisi verilmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

İç Tüzük’ün 45’inci maddesi hükmü uyarınca teklifin görüşülmesiyle ilgili özel sözcü olarak Düzce Milletvekili Sayın Ümit Yılmaz ile Bilecik Milletvekili Sayın Selim Yağcı’nın seçilmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Değerli arkadaşlarım, muhalefet partileri muhalefet şerhi verecekse yarın saat kaçta diyelim Yaşar Bey?

YAŞAR TÜZÜN (Bilecik) – Beş.

BAŞKAN – Beş çok geç olur.

TANJU ÖZCAN (Bolu) - Pardon yani Genel Kurulda ne zaman görüşüyorsunuz?

BAŞKAN – Çarşamba günü, yarın Salı.

On beş iyi mi?

YAŞAR TÜZÜN (Bilecik) - Kırk sekiz saat geçmiyor ama.

BAŞKAN – O onların işi de biz bitirelim yarın işimizi.

16.00 yapalım, memurlara yazık, çıkıyorlar, emekçileri siz çok düşünürsünüz biliyorsunuz. Saat 16.00'ya kadar muhalefet şerhi için süre veriyorum.

Dilek ve temennilerde Sermet Bey, buyurun.

SERMET ATAY (Gaziantep)- Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Değerli arkadaşlarım, yaklaşık on üç saatten beri hem AK PARTİ'li öneriyi getiren arkadaşlarımızı, İYİ PARTİ'li, CHP'li ve HDP'li arkadaşlarımızı büyük bir sabırla dinledik. Bu 2'nci söz alışımız. Bütün partili arkadaşları dinledikten sonra bazı hususlarda saptama yapmak, bazı gerçekleri dile getirmek ve bazı insanların vebali üstümüze kalmasın diye bazı kelimeleri konuşmak zorundayız.

Konuşmacı arkadaşlardan bazıları kelimelerinde sıkça, Mecliste de duyduğumuz şekilde, Türkiye'de bir Kürt meselesinden bahsediyorlar. Bizim ve partimizin görüşüne göre Türkiye'de bir Kürt melesi yoktur, terör meselesi vardır.

“Kürdistan” diye bir yerden bahsediliyor, Türkiye Cumhuriyeti devleti içerisinde, coğrafyasında “Kürdistan” denilen bir coğrafi bölge yoktur, Türkiye Cumhuriyeti tektir, bütündür, ismi de Türkiye Cumhuriyeti devletidir.

Asker kaçaklarından bahsediliyor, 300 bin, 400 bin sayıdan bahsediliyor. Bunların devletin politikasına karşı oldukları için askere gitmedikleri iddia ediliyor. Bu, bu insanları da büyük bir vebal altına koyuyor. 300-400 bin insanı devlet politikasına karşı olduğunu nitelendirmek ve bunları da bu şekilde asker kaçağı olarak nitelendirmek bize göre bunlara yapılmış bir haksızlıktır. Bunların içerisinde kendi şahsi sebepleri olanlar vardır, sağlık sebepleri olanlar vardır, eğitim durumu sebebiyle gitmeyen insanlar vardır. Ha, bunun içerisinde PKK'ya katılmak için dağa çıkan gençler de vardır, kandırılmış, götürülmüş gençler de vardır; bu bir gerçektir.

Israrla Kürt halkının temsilcisi HDP olarak görülüyor. Benim yaşadığım yer Gaziantep için söylüyorum, yaklaşık 300 bin, 400 bin civarında Kürt nüfusunu sahiptir benim bölgem, HDP'nin aldığı oy 100 bin civarındadır. Demek ki HDP Kürt oylarının temsilcisi değildir, CHP'li arkadaşlar da buradan payını almıştır, AKP'liler de almıştır, biz de almışsızdır. Kürt siyasi hareketin temsilcisi HDP değildir. Kürt vatandaşlarımız istediği partiye özgür bir şekilde oyunu veriyor.

“Bütün bunlar olduktan sonra köylerde kaçakçılık bitti, mera bitti, bu sebeple insanlar dağa çıktı.” deniliyor. Geçtiğimiz günlerde gördük, uyuşturucu maddenin bir sinek olduğunu, bataklığın kurutulması gerektiğini söylüyoruz. Birçoğumuz hukukçuyuz, uyuşturucu suçlarını incelediğimizde uyuşturucunun kaynağının Güneydoğu ve Doğu olduğu, özellikle bir bölgenin, Van ve Hakkâri'nin uyuşturucunun merkezi noktasında oluğu, burada yapılan uyuşturucunun Türkiye ve dünyaya dağıtıldığı, özellikle sadece Yüksekova'da ele geçirilen eroin miktarının 5 ton olduğu gözetildiğinde eroinin esas kaynağının da orası olduğu açık ve nettir. Yani biz eğer bataklık kurutacaksa önce oradaki uyuşturucu kaçakçılığını ve üretimini engellememiz lazım. Buna çanak tutan PKK terör örgütü mensuplarının sırtına binmemiz ve uyuşturucu kaçakçılığını önlememiz lazım çünkü buradan elde edilen para, direkt PKK'ya finans olarak gidiyor.

Bunların dışında şöyle bir laf söylendi: “Korucular hırsızdır, namus düşmanıdır, korucular uğursuzdur.” Arkadaşlar, koruculuk sistemi, Türkiye'ye sadece Türkiye Cumhuriyeti devleti zamanında gelmedi, bu sistem Osmanlı'nın icat ettiği bir sistemdir. Ermeni çeteleriyle baş etmek için Osmanlı Devleti 1891 yılında “Aşiret Süvari” alayları adında köy korucularına benzer bir sistem oluşturmuştur. Ne zaman ki PKK olayları başlamış, devletin o bölgede yerel güç ihtiyacı sebebiyle geçici köy koruculuğu yeniden sisteme geçirilmiş ve burada yaşayan insanlar geçici köy korucusu olarak kullanılarak teröre karşı bir tampon yaratılmıştır. PKK terör örgütü, geçici köy korucuları

nedeniyle güç kaybetme, faaliyetler alanının kısıtlanması, halkla arasına set çekilme, devletin etkisinin meskûn bölgelerde artma ihtimali nedeniyle bu sisteme karşı çıkmış, devletten silah alan köy korucusu olan insanları öldürmeye başlamıştır. Lakin bölge halkı tehdit ve baskıdan dolayı pes etmemiş, devletle terör örgütü PKK'ya karşı ortak hareket etmeye devam etmiştir. Artık ailelerde babadan oğula geçen bir sistemin devam etmesi için Türkiye Cumhuriyeti en zor döneminde bile koruculara gerekli desteği vermeye özen göstermiştir.

Ayrıca, devletin kontrolünde olan bu yapı içerisinde insanların genel olarak PKK teröründen zarar gören ailelerden olması, ilişkiyi daha da kuvvetlendirmiştir. Devletin bu bölge insanıyla arasında bulunan yakınlık ve samimiyet, temel olarak PKK'nın Kürtlerin haklarını savunduğuna dair bir karşı cevap olmuştur. Sistemin hayata geçirilmesinden sonra belli sıkıntılar yaşanmıştır, doğrudur. Örneğin bazı köy korucuları -hepsini aynı şekilde nitelendirmek yanlıştır- hukuksuzluğa bulaşmış, bunların bir kısmı da PKK terör örgütüne yandaşlık yapmış, onlarla beraber çalışmış. Devletimiz en son, geçtiğimiz günlerde çıkardığı bir kararnameyle 635 köy korucusunun işine son vermek suretiyle hukuksuzluk yapanların da önüne geçmiştir. Bu sebeple hakkıyla görevini yapan korucuların hakkının da verilmesi gerektiği düşüncesindeyiz. Bunların içerisinde şehit olan, bu devlet için ölen insanlar vardır, bu sebeple bu saptamayı yapıyorum.

Hepinize teşekkür ediyorum, iyi akşamlar diliyorum.

BAŞKAN – Efendim, çok teşekkür ediyor ve birleşimi bitiriyorum.

Katkılarınız için şükranlarımı sunuyorum herkese.

Kapanma Saati: 00.47

