

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ

**DİLEKÇE KOMİSYONU İLE
İNSAN HAKLARINI İNCELEME
KOMİSYONU ÜYELERİNDEN
KURULU KARMA KOMİSYONU
ALT KOMİSYON TOPLANTI
TUTANAKLARI**



28 Şubat 2018 Çarşamba



28 Şubat 2018 Çarşamba
BİRİNCİ OTURUM
Açılma Saati: 10.32
BAŞKAN : Özcan ULUPINAR (Zonguldak)

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, günaydın. Hepiniz hoş geldiniz.

Değerli Komisyon üyeleri, kamu denetçileri, kamu kurum ve kuruluşlarımızın değerli temsilcileri, basın mensupları ve kıymetli katılımcılar; hepinize hoş geldiniz diyorum.

Toplantımızı başlatıyorum.

Yeter sayımız vardır.

Karma Komisyonun 8 Şubat 2018 tarihinde yaptığı toplantıda aldığı karar gereğince kurulan Karma Alt Komisyonun 2'nci Toplantısını açıyorum.

Alt Komisyonumuzun 14 Şubat 2018 tarihinde yaptığı toplantıda aldığı karar gereğince bugün Kamu Denetçiliği Kurumu 2017 Yıllık Raporu kapsamında, kurumun bilgi ve belge taleplerine olumlu yaklaşmayan, kurum tavsiye kararlarına uymayan bazı kurum ve kuruluşları dinleyeceğiz.

Değerli katılımcılar, Karma Alt Komisyonunda teamül hâlini almış bu görüşmelerde amacımız kurumun karar vermesinde büyük önemi olan bilgi ve belge temininin önündeki engellerin kaldırılmasını sağlamak, idarelerin Kamu Denetçiliği Kurumuyla etkin iş birliği yapmalarını temin etmek ve kurumların Kamu Denetçiliği Kurumu tavsiye kararlarına uymama gerekçelerini değerlendirerek çözüm önerileri geliştirmek.

Burada şu anda Kamu Denetçiliği Kurumu, Bakanlık ve kurum temsilcileri bulunmaktadır. Öncelikle, kimler var, şöyle sol tarafımızdan başlayalım, kısa bir tanışma yapalım.

(Bürokratlar kendilerini tanıttı)

BAŞKAN – Hoş geldiniz.

Şimdi, Kamu Denetçiliği Kurumunun bilgi ve belge temininde güçlük yaşadığı, tavsiye kararlarına uymayan bazı idarelerin dinlenilmesini geçiyoruz.

Kamu Denetçiliği Kurumu 2017 Yıllık Raporu'nda Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığının, kurumun bilgi ve belge edinme taleplerine olumlu yaklaşmadığı ve (2017/3714) şikâyet no.lu Tavsiye Kararı'na uymadığı belirtilmiştir. Bununla ilgili, ben, öncelikle Kamu Denetçisi Yahya Bey'e söz vermek istiyorum.

Sayın Akman...

KAMU DENETÇİSİ YAHYA AKMAN – Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

Sayın Başkanım, sizin de açılış konuşmasında veciz bir şekilde ifade ettiğiniz üzere, Kamu Denetçiliği Kurumunun kuruluş amacı ve felsefesinde Türkiye Büyük Millet Meclisiye iç içe çalışmak, onun manevi şahsiyetinden ve ağırlığından azami derecede yararlanarak vatandaşın hak arama hürriyetine katkı sağlamak gibi bir amaç edinilmiştir. Bu çerçeveden olarak arz etmiş olduğumuz 2017 yılı Faaliyet Raporu'nda, zatialinizin ve arkadaşların belirlemiş olduğu örnek nitelikte sayılabilecek bir kısım tavsiye kararlarımız... Ki genellikle bunlar idarenin uymadığı tavsiye kararları, uymama gerekçesini kuruma bildirmiş olduğu tavsiye kararları ama buna rağmen, o bildirdikleri gerekçelerin Türkiye Büyük Millet Meclisi tarafından da yeterli ve inandırıcı bulunmaması nedeniyle bugün burada toplanmış bulunuyoruz. Bu anlamdaki örnek dosyalardan bir tanesi de bizim birimizde görüşülüp karara bağlanan bir dosyadır. Dosyanın özetle mahiyeti şudur: İzmir ili Bergama ilçesi Zeytindağ

Mahallesi Lalelik mevkinde bir vatandaşımız hazineye ait olan bir gayrimenkulü kir alıyor. Bu kiralama ile ilgili olarak devlete ciddi bir bedel ödüyor ama aynı parsel içerisinde çok büyük olmamak kaydıyla birkaç vatandaşın da mülkiyetleri var, belli miktarda hisseleri var fakat kiralanan miktar da ciddi bir miktar olmasına rağmen, bu vatandaşımız Çiftçi Kayıt Sistemi'ne kayıt yaptıramıyor parselin tamamı kendisine ait olmaması gerekçesiyle. Hâlbuki, bu anlamda gerek kanunlarımızda gerek yönetmeliklerimizde yani genel düzenleyici hüküm olarak bu anlamda bir parselin bir miktarını veya çoğunluğunun kiralandığı takdirde bu kiralama neticesinde kendilerine destekleme verilmeyeceği, Çiftçi Kayıt Sistemine kaydedilip edilmeyeceği noktasında bir kural yok. Sadece bazı illerin ilgili müdürlüklerinin sorması üzerine Bakanlığın bu anlamda görüş bildirme durumu söz konusu. Biz bunun detaylı bir şekilde uzun incelemeleri neticesinde, yazışmalar neticesinde sonuçta şu kanaate vardık: Eğer Çiftçi Kayıt Sistemi'ne kaydetmeyecekseniz, biliyorsunuz, korunmak istenen menfaat şu; arazi bütünlüğünün temin edilmesi, daha büyük arazilerin küçük küçük parçalara bölünmesinin ekonomik değerini kaybetmesi gerekçesiyle Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı böyle bir uygulama geliştirdiğini ifade etti. Yalnız, müşahhas olayımızı da değerlendirdiğimiz zaman, dediğimiz gibi bir; somut bir hukuk normu yok, iki; vatandaş burayı ciddi bedellerle kiraladığı zaman kendisine bunu kiralsan dahi Çiftçi Kayıt Sistemi'ne kayıt olmasın, diğer desteklerden ve hizmetlerden yararlanmasın anlamında bir uyarı da yapılmadığı gibi kiralama yapılıp, malumunuz, devletle ilgili işlemler yürütüldüğü zaman bir kere bir imza atılınca daha sonrasında geri dönüşü mümkün olmuyor yani devlet bunu vatandaşa durup dururken iade etmiyor. Vatandaşın buraya yaptığı yatırımı düşündüğünüz zaman, diğer şeyleri düşündüğünüz zaman ciddi bir kaybı söz konusu. Bir; hukuk anlamında yani hukuka uyarlık anlamında doğru bulmadık bu verilmiş olan idari kararı, iki; malumunuz, kurumumuzun en belirgin özelliklerinden bir tanesi, velev ki bazen pozitif normlara, hukuk normlarına uygun hareket edilmiş görünse bile somut olayda eğer hakkaniyete aykırı hareket edilmişse, hakkaniyet kuralı zedelenmişse bunu da biz prensip olarak yani buna uyulmasını da özellikle kurum olarak istiyoruz. Bu bahsetmiş olduğum gerekçelerle biz de bu çiftçimizin Çiftçi Kayıt Sistemi'ne kaydolması gerektiğini... Malumunuz, kurumumuza gelen başvuruların çoğunun şöyle bir özelliği de söz konusu: Bu somut olayda da görüldüğü üzere, bazen bir olayı ele alırsınız ama bu Türkiye genelindeki belki bazen binlerce, bazen on binlerce insanı -ki olayımızda da öyle- çiftçiyi ilgilendirecek nitelikte bir konu. Yani eğer idare bu anlamda bir adım atmak istiyorsa arazi bütünlüğü temini noktasında bunun miktarı, bölgesi ve diğer birçok kriteri içeren daha somut, çiftçiden önceden öngörebileceği nitelikte bir mevzuatla bu konuyu ele alması gerektiğini düşünüyoruz. Somut olayımızda idare bunu maalesef yapmadı ve yapmadığı gibi de tavsiyemize yani bu tavsiye kararını vermemize rağmen tavsiye kararımıza da uymadı. Dolayısıyla, biz de bu anlamda konuyu Türkiye Büyük Millet Meclisi çatısı altında idarenin bu somut örnek üzerinden hareket ederek bu tavsiyeye uymasını temin etmek ve belki buna paralel olarak yani birincisi, bu çiftçimizin somut mağduriyetinin giderilmesi, ikinci anlamda da buna benzer nitelikteki olayların meydana gelmemesi için belki genel düzenleyici bir düzenleme de yapması konusunda talebimiz söz konusu.

Benim bu aşamada arz edeceğim konu bu. Bir de Hüseyin Bey Vekilimizin de daha önce yaptığımız görüşmede... Bilmiyorum, bu 7 tane dosya dışında bilgi, belge göndermeme konusunda da itiraz ettiğimiz bazı dosyalar söz konusu. Yine aynı genel müdürlükle ilgili böyle bir dosyamız da var yani malumunuz, biz zamanla yarışan bir kurumuz. Yasamıza göre altı aylık bir süre içerisinde elimize gelen dosyaları sonuçlandırmak durumundayız ama yine Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığımızın aynı genel müdürlüğü benzer nitelikteki bir dosyada -yani bu konu aynı değil- örneğin, son olarak dört ay önce yazmış olduğumuz bilgi, belge talebine hâlâ cevap vermemiş olması nedeniyle dosyamız bir yıla sarkan bir zamana yayılmış oluyor. Bunu hem sizin aracılığımızla genel anlamda bir şikâyet gibi iletme istiyoruz yani hakikaten biz kurum olarak çok hızlı bir şekilde karar vermeyi amaçlarken, bazen bir ay, bazen bir buçuk ay olabilen en hızlı zamanda kararlarımızı çıkarmaya çalışırken idarenin bu konuda bize yardımcı olmaması... Bu iletişim çağında biz çoğu yazışmalarımızı malumunuz olduğu

üzere internet ortamından yapıyoruz. Bu iletişim araçlarını kullandığımız hâlde idarenin bu konuda bize çözüm noktasında destek olmamasını da yüce Meclise şikâyet etmiş oluyoruz. Birçok arkadaşımızın elinde benzer şekilde dosyalar var.

Ben, bu aşamadaki sunumumu bununla noktalıyorum.

Çok teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Ben biraz önce söylemişim bilgi, belge edinme taleplerine olumlu yaklaşılmadığını.

KAMU DENETÇİSİ YAHYA AKMAN – Evet, bu genel bir şey. Somut olay da var elimizde.

BAŞKAN – Biraz önce söylemiş olduğunuz konuyu da biz iletmışiz Bakanlığa, üç ay içinde cevap vermemişler. Bunu da söylemiş olalım bir kez daha.

Şimdi, bizim amacımız, vatandaş ile kurumlar arasındaki iletişimi hızlandırmak aslında, düzgün hâle getirmek, aksayan yönleri gidermek. Belki Bakanlığımızın da bu konuda bazı bizden istekleri, talepleri olabilir, belki gerekçeleri vardır ama sonuçta, vatandaşa en hızlı, en iyi hizmeti vermek durumundayız, bunun için bu toplantıları yapıyoruz ve bu işlerin de takibini yapacağız.

Müsaade ederseniz, ben, şimdi, Bakanlıktan gelen daire başkanımıza da söz vereyim. Ondan sonra da görüşmelere devam edelim.

Buyurun.

GIDA, TARIM VE HAYVANCILIK BAKANLIĞI TARIM REFORMU GENEL MÜDÜRLÜĞÜ TARIMSAL DESTEKLEMELER DAİRE BAŞKANI HAYRİ YILMAZ – Öncelikle, bu belirtilen bilgi, belge talebi bizim Toplulaştırma Daire Başkanlığımıza giden bir bilgi, belgeydi. İlgili, yetkili arkadaş maalesef buraya giriş yapamadı, akreditasyon yapılamadığı için kurum içerisinde giriş yapamadı. Ancak benim kendisinden ayaküstü almış olduğum bilgiyi size aktarayım: Bu bilerek, isteyerek yapılan bir uygulama değil. Bizim Bakanlığımız olarak yani en azından bizim birimler olarak Kamu Denetçiliği Kurumundan gelen dosyalarla çok muhatap değiliz. Yani ben şimdiye kadar -2002 yılından beri Tarım Bakanlığının merkez teşkilatındayım- ilk defa desteklemelerle -ikinci dosya bizimle ilgili- bir mevzuatla karşılaştık, bu tür bir uygulamayla karşılaştık. Muhtemelen arkadaşlar da aynı şekilde ilk defa karşılaşmıştır ancak bunun vahametini anladıkları için -dün bize intikal etti bu konu- hemen yazıyı yazdılar. Bu bizim hatamızdır, doğrudur, bunun tekrarlanmamasıyla ilgili biz kendi içimizde, Bakanlığımızda bir toplantı düzenleyip bunun bir daha olmayacağını size taahhüt etme gibi bir şeyimiz var.

Onun dışında, cevap vermeme sebeplerine de şöyle söylediler: Bu toplulaştırma uygulamalarında itirazlar toplu, bütün hepsi toplandıktan sonra değerlendirilebildiğinden şu anda hâlihazırda devam eden bir toplulaştırma çalışması içerisinde belirtilen bilgi, belge talepleri olduğunu ve bunların tamamının toplandıktan sonra değerlendirme yapılacağını... Ancak bununla ilgili bir cevabi yazı gönderdiler dün itibarıyla. Muhtemelen bugün veya işte elektronik imza çalışıyorsa bugün kesinlikle size ulaşır bu yazı.

İkinci bir konuya, bizim bu Bergama ilindeki kamu arazileri, Hazineden kiralananmış olan arazilerle ilgiliyse bizim, Tarım Bakanlığımızda şu anda tarım parseli olarak 32 milyon parsel, buna karşılık 40 milyon hissedar var. Biz mümkün olduğunca bu parsellerin, hissedarların daha da birleştirilmesi ve bütünleştirilmesi, hissedar sayılarının azaltılması... Çünkü bu 40 milyon hissedara karşılık yaklaşık 3 milyon kişi bu arazileri işlemektedir. Bu bağlamda, bizim Bakanlığımız gerek Arazi Edinme Dairesi ve diğer dairelerle beraber miras yoluyla bölünmesinin engellenmesinden tutun da birçok politika yürütmektedir. Bu bağlamda, yine bizim bu vermiş olduğumuz görüş normal şartlarda İzmir İl Müdürlüğünden gelen görüş doğrultusunda hazırlanıp da hukuk müşavirliğimizde ve ilgili birimlerle değerlendirilerek gönderilmiş görüştür yani parselin bölünmemesiyle ilgili. Ancak, Kamu Denetçiliği

Kurumundan gelen yazı doğrultusunda biz bunu biraz daha yumuşattık. Yani ne yaptık? En azından kamu arazilerinin, Hazine ve Maliye gibi büyük arazilerin bir şekilde parsellerinin bölünerek en azından çiftçinin mağduriyetini azaltabilmek açısından dedik ki ilgili dairelerle yapmış olduğumuz yazışma ve görüşmeler neticesinde aldığımız görüşler doğrultusunda yeter gelirlilik seviyesinde parsellerin bölünmesine müsaade ettik ve bunu da kurumunuza yazı olarak yazdık yani “Bu şekilde talimatlandırdık.” dedik ama. Bu dün geldiği için hani genel bir değerlendirme yapamadık. Eğer bu hâlâ çiftçilerimizin, büyük bir çoğunluğun mağduriyetini gidermiyorsa biz tekrardan kurumumuzda bunu değerlendiririz yani bütün birimlerimizle yazışmalarımızı yaparız; neticesini de en kısa sürede kurumunuza, size yazılı olarak bildiririz.

BAŞKAN – Buyurun.

KAMU DENETÇİSİ YAHYA AKMAN – Başkanım, özür diliyorum, her iki olayla ilgili de bizim daha önce burada, Komisyonda da arz etmiş olduğumuz, bizim dostane çözüm kararı dediğimiz karara benzer nitelikte bir noktaya gelmiş olduğumuzu hissediyoruz. Birinci olayda dört ay gecikmiş olan bilgi, belgenin yani tabiri caizse Türkiye Büyük Millet Meclisinden de bir yazı gidince bunun hızlandırılarak kuruma gönderildiğini öğrenmiş oluyoruz. Bu, gecikmiş de olsa olumlu bir adım yani illaki böyle bir cevap verilecekti ama bir daha böyle olmamasını da temenni ediyoruz.

İkinci olayla ilgili, doğrusu biz işin teknik boyutunu inceleyen arkadaşlar da bu verilen somut cevaptan çok bir şey anlamadılar yani bu bahsetmiş olduğunuz cevap bizim, Bergama’daki çiftçinin durumunu, yani Çiftçi Kayıt Sistemi’ne kayıt olma sonucunu getiriyor mu getirmiyor mu? Onu anlamamız gerekiyor daha somut olarak. Yani siz bu şeye daha olumlu yaklaştığınızı ifade ettiniz ama bizim tavsiye kararımıza mealen biz uymadığınızı anlayarak bugün buradayız.

GIDA, TARIM VE HAYVANCILIK BAKANLIĞI TARIM REFORMU GENEL MÜDÜRLÜĞÜ TARIMSAL DESTEKLEMELER DAİRE BAŞKANI HAYRİ YILMAZ – Gelen yazıda iki tane konu var. Birincisi, Bergama İlçe Müdürlüğüne bu kişinin kaydının yapılmasıyla ilgili. İkincisi de bunun Türkiye çapında tek, yeknesak bir uygulamaya dönüştürülmesiyle ilgiliydi. Bergama İlçe Müdürlüğü, o sizin ilk uygulamanızı herhâlde uygun olarak telakki etmedi. Çünkü biz bunun tüm Türkiye’de bir yapıya kavuşturulması için yeter gelirlilik adı altında... Çünkü bizim her bölgede, her ilçede yeter gelirliliğimiz bellidir yani arazi büyüklükleriyle ilgili. Ama Bergama’dakini şu anda ben bilemem yani ilçedekileri bilemem. İlçe bunu bize yazabilirdi, işte “Böyle böyle bir karar verildi, bununla ilgili ne uygulama yapmamız gerekir?” diye yazsaydı biz bir daha onu değerlendirirdik ama bize böyle bir geri dönüş olmayınca ve bizim bu ikinci yazımızı ilgi tutup da kaydını yapmadıklarını gördük, çünkü 78 dekarlık bir araziden bahsediyoruz buradan kiralanmış, o Bergama ilçesinde 78 dekarlık arazinin yeter gelirliliğe yetmediğini biz dün akşam yapmış olduğumuz görüşmelerde anladık. Ama onun dışında, bunun çözümüyle ilgili, dediğim gibi, yine bizim ilgili kurumlarla, ilgili birimlerle tekrardan değerlendireceğiz bunu. Hem Tarım Kanunu çerçevesinde, işletme büyüklüğü, ölçek büyüklüğü çerçevesinde hem de bu mağduriyetleri gidermekle beraber bizim tarım politikalarına aykırılık teşkil etmeyecek bir orta yol bulmak için toplantılar düzenleyeceğiz yani buradan çıktıktan sonra bu toplantıların başlangıcını ve yazışmalarını başlatacağız.

Yine, bizim çözüm yolumuz şöyle: Eğer bu 78 dekar araziye de kurtarabilecek bir pozisyona gelirsek ilgili il müdürlüğüne, ilçe müdürlüğüne yazı yazarız, bunun 2017 kaydının yapılarak bu kişinin bu seneki desteklerden faydalanmasını sağlayabiliriz ama şu anda bunun sözünü veremiyorum. Çünkü tek başıma karar verebileceğim bir konu değildir bu. Bakanlığımızda yapılacak, hukuk müşavirliğinden tutun diğer daire başkanlarıyla yapılacak yazışmalar ve neticesinde çıkarılacak kararları yine sizin kurumunuza bildireceğiz, görüşmede olacağız.

Yalnız, bizim sizden talebimiz: Biz size biraz yabancıyız, Kamu Denetçiliği Kurumuna. Mümkünse hani böyle bir şey gelince –zaten az geliyor, çok fazla gelmiyor- toplantıyla... Çünkü yazışmayla çok şey ifade edemiyoruz, telefonla da bazen ifade edilemiyor. Bu tür bir istek, talep olduğu zaman hani böyle genele şamil olabilecek bir istek olduğu zaman biz kurum olarak her zaman hazırız ve karşılıklı istişarelerle bunu yaparsak daha doğru ve daha olumlu sonuçlar elde ederiz ve biz kesinlikle sizin tavsiye kararlarınızı aşağıda, yukarıda veya herhangi bir yerde görmüyoruz. Çiftçimizin mağduriyetini çözebilecek, ancak başka mağduriyetlere sebebiyet vermeyecek her türlü çözüme bizim Bakanlığımız hazırdır.

Bu yeter gelirlilik seviyesiyle ilgili de bir şey söyleyeyim: İzmir İl Müdürlüğünün daha önceden yazmış olduğu yazıda, bu tür bazı, hani özellikle Ege bölgelerinde bazı arazilerin bu şekilde, işte yeter gelirliliğin altına düştüğü zaman Maliye Bakanlığıyla ilgili bir sıkıntılarımız oluşuyor. Şöyle ki: Atıyorum, şimdi arazi büyüklüklerini ve miktarlarını tam bilmemekle beraber, 100 dekar bir üzüm bağı tek başına kaydedildiği zaman ÇKS’de, bu vergi mükellefi oluyor. Ama bunu siz 70-80’e çektiğiniz zaman otomatikman vergi mükellefliğinden çıkıyor. Bu şekilde devletin, kamunun da vergi kaybı söz konusu olabiliyor, bu şekildeki uygulamalarda. Yani gerekirse bizim bunu Maliyeyle de görüşmemiz gerekebilecek bu belirtmiş olduğunuz konuyla ilgili.

BAŞKAN – Buyurun.

KAMU DENETÇİSİ YAHYA AKMAN – Başkanım, özür dilerim, bizim dosyamızdaki kapsam içeriğine baktığımız zaman Bergama’nın yani yerelin buna daha olumlu baktığı, bu konudaki olumsuz görüşün Bakanlık merkez teşkilatından kaynaklandığı durumunu tespit ettik. Diyelim sizin bu şimdiki yaklaşımınız çerçevesinde bu konuyla ilgili yani 74,8 dekar gibi bir dekar Bergama’da, yani arazinin değerli olduğu, daha ekonomik kullanıldığı bir bölgede bunun ÇKS’ye tek başına kaydedilebilecek sizin ifadenizle bir yeter gelir seviyesine ulaşacağını biz ümit ediyoruz, öyle olmasını ümit ediyoruz. Bu anlamda biz gecikmiş de olsa Türkiye Büyük Millet Meclisi vasıtasıyla kurumumuzun algısının yani önemli bir kurum olduğu algısının, sizin ifadelerinizden, şimdi öğrenilmiş olmasından dolayı mutluluk duyuyoruz.

Yalnız özür dileyerek Sayın Başkandan bir istirhamda bulunmak istiyorum: Efendim, bu tip bir yere en az genel müdür düzeyinde katılınması gerektiğini de ifade etmek istiyorum. Bakın, eğer genel müdür burada olmuş olsa bahsetmiş olduğumuz iki tane ilgili daire başkanının da amiri durumunda olacak, bizim iki dosyamıza da cevap vermiş olacaktı. Yani en azından, özür diliyorum ama teamüllerin yerleşmesi adına bu konuda belki Bakanlığa bir tenkit yapabilirsiniz, o takdir size ait.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Ben teşekkür ediyorum, sağ olun.

Buyurun İsmail Bey.

İSMAİL AYDIN (Bursa) - Sayın Başkanım, teşekkür ediyorum.

Öncelikle katılımcılara hoş geldiniz diyorum.

Şimdi, burada iki husus var. Birincisi, Kamu Denetçiliği Kurumuna cevap verilmemesi hususu. İşin esası şu: Kamu Denetçiliği Kurumu Türkiye Büyük Millet Meclisi adına denetim yapıyor, Türkiye Büyük Millet Meclisi de 80 milyon Türk vatandaşının temsil edildiği noktada. Bunu kabul etmek mümkün değil yani iş yoğunluğuydu, diğer bahanelerdi, kabul etmek mümkün değil. İşte, daire başkanı arkadaşımız 40 milyon çiftçiden bahsetti. Biz 80 milyon insana hizmet etmek zorundayız. Yani sizin iş yoğunluğunuz ne kadar fazla olursa olsun ya da ne kadar teknik bir konu olursa olsun, hele hele cevap vermemeyi affetmek mümkün değil.

İkinci bir husus, yani Kamu Denetçiliği Kurumu iyi kötü bir noktaya getirmiş işi, bu problemin çözülmesi noktasında da bir çözüm önermiş. Burada da işe vatandaşın problemini çözme noktasından bakmak lazım yani bir noktaya gelmişse, eğer gerçekten kurum taassubuyla hareket edilmeden bu vatandaşın problemini çözmek. O nedenle, şimdi, gelinen noktada belki isabetli oldu ama -ben de daha önceki alt komisyon çalışmalarında da vardım, geçen dönem hatta Kamu Denetçiliği Kurumu Kanunu'nun yapılması esnasında da vardık- bizde burada bir teamül var Sayın Başkanım, en azından genel müdür seviyesinde burada temsil noktası olması lazım ki biz bu problemleri çözelim. Yoksa problemi çözemeyiz ya da var olan problemler devam eder.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Başka, arkadaşlardan görüş belirtmek isteyen?

Sayın Vekilim, buyurun.

RUHİ ERSOY (Osmaniye) – Ben de hazırunu selamlıyorum, hoş geldiniz diyorum.

Sayın milletvekilimin, İsmail Bey'in de ifade ettiği hususları yürekten destekliyorum. Fakat kurumlar adına burada bulunan arkadaşlar da bakanlıklarının görevlendirmeleriyle buradalar. Bu konuda, öncelikle Bakanlar Kurulunda Sayın Başbakan veyahut da Cumhurbaşkanı tarafından bu kurumun farkındalığı hususunda bakanlara gerekli talimatların verilmesini ve siyasi irade olarak Türkiye Büyük Millet Meclisinin adına, Türk milleti adına kamu denetçiliği görevi yapan bu kurumların daha muhataplık noktasında değerlendirilmesi gerektiğinin hatırlatılmasını istiyorum.

Yani oligarşiden, statükodan, bürokrasiden hep bahsedilir ama şöyle birbirimize baktığımızda hepimiz bu memleketin çocuklarıyız, Anadolu çocuklarıyız. Düne kadar ortaya çıkmış olan elitist, Jakoben modeller aramızda yok. Kendi aramızda yeni hiyerarşiler, yeni sınıflar oluşuyorsa bilemiyorum. Bürokrasinin ruhunda, oturlan koltuklar ve makamlar aynı zamanda makam sahibinin tepesine şeytanın oturması anlamına gelebiliyorsa o nefisle alakalı bir durumdur, hepimiz için geçerlidir. Ama bu konuda devletimiz siyasi irade tarafından yönetiliyor ve milletin devleti. Siyasi otoritenin, iradenin temsilcisi ve talimatlarını uygulayan bürokrasi elbette ki siyasi iradenin ciddiyetiyle doğru orantılı hareket eder. O hâlde Başdenetçimizin, Başombudsmanımız Şeref Malkoç değerli bir siyaset ve devlet adamıdır, hukuk adamıdır, bu konuyu en yüksek düzeyde ilgili makamlarla Bakanlar Kurulu gündemine getirerek bundan sonraki süreçlerde konunun en yüksek düzey temsilinde olmasını sağlamasını arz ederim. Birincisi bu.

Hemen ikincisi... Burada görüştüğümüz olaylar yani Tarım Bakanlığıyla, Hakkâri Üniversitesiyle, İslam Üniversitesiyle, AFAD'la ilgili olaylar, sadece seçilmiş olaylardır. Bundan sonraki süreçte bu ve benzeri müracaatların sayısı kurumlarda daha fazla olabilir. Buraya gelen yetkili, buradaki örnek olaylardan hareketle bu tür meselelere daha dikkat edilmesi konusunda kendi kurumunu güncellemek durumundadır. Buraya gelen bürokrat arkadaşlarımızın sadece bu olaylar bazında bakanlıktaki durumu ifade etmesi yeterli değildir. Bunu ifade etmesi, tavsiyeye uyması ya da karşı tezini savunması bir tarafa, buradan gittikten sonra kurumunda güncellenmesi gereken hususları ya da insan unsuru olarak bu konudaki ilgisizlik neyse -o kurumun insan kaynakları birimi- varsa mevzuatları, güncellemeyle ilgili meselesi, bir bütün hâlinde değerlendirilmelidir. Şu anki yapılan seremoni semboliktir arkadaşlar. Bunun kurumsal olabilmesi konusunda örnek olaylarla yapılan tahlillerdir diye düşünüyorum.

Bu açıdan ben de ombudsmanlık kurumunun hukuk devleti olma, milletin hukukunu devlet içerisinde arama hususunda milletin yetki vermiş olduğu aktörlerle yine milletin çocuklarının bir araya gelerek memleketi konuşma alanları olarak görüyorum. Bürokratik görevler adına sembolik olarak burada olmadığımızı idrak ederek işe başlayalım ve “Daha iyiyi nasıl bulabiliriz?”in peşinde olduğumuzu bilerek yola çıkalım. Bu kurum aynı zamanda mahkeme kapılarından yükleri hafifletmekle ilgilidir. Türkiye hukuk devletidir, değildir; rejim tartışmasında tek adamlıktır, çok adamlıktır bir yana, biz bu

kurumu, Ombudsmanlık Kurumunu hukuk devletinin de aynı zamanda çok boyutluluğunu ifade etmek adına hem devletimiz adına hem devletimizden insanlığa söyleyeceğimiz sözler adına model olarak daha içselleştirmeliyiz. Yani Ombudsmanlık Kurumunun tarihi ve uygulamasıyla ilgili de buraya gelen arkadaşlara her defasında hatırlatılması gerekmez, ilgili bakanlıklarda malumat verilebilir. Yani İsveç Kralının bizde misafir edildikten sonra gidip bizim sistemimizi dünyaya bu kavramla armağan etmesi, yasal anlamda, bürokraside milletin hakkını arayabilen bir müessese olduğunu ve bunun tekrar millî boyutuyla bize dönebilmesini -zaman içerisinde adını da değiştirip daha farklı hâle getirebiliriz ama- bunu bir kazanım olarak görmek lazım. Sizlerden de, özellikle buraya gelen bürokrat arkadaşlardan da istirahatımız, geri döndüğünüzde, çay sohbetlerinde “Mecliste ne yaptınız?” denildiğinde bu kurumla ilgili etrafta biraz farkındalık oluşturabilirseniz çok sevinirim. Ombudsmanlık Kurumunda görev alan denetçi arkadaşlar ve orada çalışan tüm birim amirleri, ita amirlerinden güvenlikçisine kadar, bu kurumun da bir misyon kurumu olduğunun idrakinde ve tanıtım kaygısında. Yani elbette hesap soracağız, parmak sallayacağız millet adına ama “Biz de bu kurumun farkındalığı konusunda neler yapıyoruz?” sorusunu da bu manada kurum çalışanları olarak da kendimize soracağız. “Biz seçildik buradayız, biz de denetlemekle mükellfiz.” diye bir ita amiri pozisyonunda olmayacağız. Biz de milletin efendisi olarak buradayız, milletin hukukunu arıyoruz ama “Bu kurumun kamuda tanıtılabilmesi konusunda ne yapıyoruz?” sorusunu da ilk başta kendimize soracağız diyorum.

Ben de bu değerlendirme fırsatını bana veren Sayın Başkana teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Buyurun Sayın Yiğitalp.

SİBEL YİĞİTALP (Diyarbakır) – Merhaba arkadaşlar.

Ombudsmanlık Kurumu üzerinden buradayız ama 7 tane hadise var ve 7 hadisenin tartışılma zemini ve koşullarına baktığımda çok yeterli olmadığını düşünüyorum. Bunun nedenleri şu: Bir objektif ve nesnel koşullarda bunlar aktarılmış mı? Aktarılmışsa eğer bunun tartışma zemininde biz muhataplar üzerinden bir arada mıyız? Ve gerçekten, Türkiye’de binlerce hatta milyonlarca sorunlar yaşanıyor, çok yoğun insan hakları ihlalleri var, çok yoğun istismarlar var ve bu kadar ağır bir sürecin, 7 tane hadiseye baktığımda, sınıflandırma üzerine bakarsanız belki en hafifiyle şu anda karşı karşıyayız. Bu kurum gerçekten işlev olarak ve objektif şartlarda görev yapmak istiyorsa -ki mutlaka öyledir- diğer türlü de, hem kamuoyunda kendini tanıtmayı hem de mevcut, o can yakıcı sorunlara karşı sorumluluk alması noktasında bir hatırlatma yapmak isterim.

Arkadaşların burada görevlendirilmeleri üzerinden daire başkanı, il müdürlüğü vesaire, kuşkusuz inisiyatif alma ve becerisi açısından baktığımda belki inisiyatif alma becerisine sahiptir ama sonuçta belli bir yetki sınırında. Dolayısıyla onlar üzerinden değil de, onların şahsıyla değil de bu işin muhatapları üzerinden tartışmak daha bize yakışan bir tutumdur. Buradayken arkadaşlarımızın tutumuna değil, ilgili olan kişilerle bunu konuşalım. Sonuçta arkadaşların hepsi kendini tanıttı, çoğuyla aynı düzeydeyiz ve bizim böyle bir durum üzerine arkadaşların bire bir yüzüne değil, tartışmamalıyız, bu şık bir durum değil.

İkincisi, bu işin sorumlulukları ve kamuoyu açısından görevimiz buysa eğer bence daha büyük, can yakıcı sorunlarda da risk alalım, sorumluluk alalım ve bunu tartışabilelim. Herkesin içinde -mesela basın da olsun, kamuoyu görsün- ombudsman nedir, ne yapar, hangi görev ve sorumlulukları vardır ve ne kadar bu işi çözebilmiştir, bence bunun da bir tartışılmaya ihtiyacı var.

Teşekkür ediyorum arkadaşlar.

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, basın mensupları içeride zaten, toplantımızı takip ediyorlar Sayın Vekilim. Ben takip ediyorum, çok ciddi çalışmalar yapıyorlar. Bu bir başlangıç değil aslında, epey de bir mesafe alındı. Binlerce talep, şikâyet de size geliyor. Biraz önce söylendiği gibi, bunlar seçilen konular, hepsinin üzerine ayrı ayrı gidiliyor. Bundan sonra da biz bunları takip edeceğiz.

Biz yazdığımız yazıda genel müdür seviyesinde katılım olmasını istemiştik fakat çeşitli mazeretler bize bildirildi. Önemli olan, bundan sonra takip ettiğimizin, edeceğimizin bilinmesi. Konunun ciddiyeti bence anlaşıldı ve önemli olan da konunun süratli bir şekilde, ivedi bir şekilde çözülmesi.

Şimdi, ben söz isteyen... Sayın Vekilim, Yahya Bey, söz talebiniz mi var?

KAMU DENETÇİSİ YAHYA AKMAN – Yani siz söyleyeceğimi söylediniz. Ben Sibel Hanım'a o örnek olaylar üzerinden çağrılmış olduğumu yani sizin böyle bir takdir kullandığınızı tekrar ifade edecektim. Buradaki temsil düzeyiyle ilgili muhatap olan arkadaşlar da takdir edilir ki buradaki arkadaşlar değiller. Zatialiniz burada Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı adına oturuyorsunuz yani Karma Komisyon Başkanı onun vekili, siz de onun vekilisiniz. Dolayısıyla bu anlamdaki temsiliyetin yüksek veya daha altta olması meselesi tamamen sizlerin takdiridir. Yani bizim kurum olarak yapacağımız diğer çalışmalardaki muhataplıklarımız farklı ama bu konudaki muhatap sizsiniz. Siz de ifade ettiniz, en az genel müdür düzeyinde katılım olması gerektiğini söylediniz. Eminim bununla ilgili girişimleriniz de olacak.

Ben Ruhi Bey'e de, Sibel Hanım'a da, Hüseyin Bey'e de çok teşekkür ediyorum, gerçekten, bizim söyleyeceğimiz birçok şeyi kendileri çok güzel bir şekilde ifade ettiler.

Teşekkür ediyorum.

Buyurun.

GIDA, TARIM VE HAYVANCILIK BAKANLIĞI TARIM REFORMU GENEL MÜDÜRLÜĞÜ TARIMSAL DESTEKLEMELER DAİRE BAŞKANI HAYRİ YILMAZ – Şimdi, bizim şöyle: Çiftçi Kayıt Sistemi ve desteklemeler bizim bakanlığın tamamını ilgilendiren konular olduğu için, bizim genel müdür de gelse burada size “Bunu bu şekilde karar verin.” diyemeyebilir çünkü bizim Çiftçi Kayıt Sistemi'ne tüm Bakanlığımızın birimleri... Yani bu tür toplantılara ben gittiğimde zaten müsteşarım bekliyor beni, buradan toplantıdan çıktıktan sonra kendisine iletirim yani genel, konuya göre yetkilisinin gelmesi gerektiğini kendine iletirim ama bizim şu anda gelmesi gereken müsteşar veya müsteşar muavini olması gerekiyor.

BAŞKAN – Bundan sonraki yapacağımız toplantıda öyle olur inşallah.

Ben teşekkür ediyorum.

Değerli arkadaşlar, zamanı da biraz verimli kullanmamız lazım.

Şimdi, 2017 Yıllık Raporu kapsamında kurumun tavsiye kararına uymayan diğer idarelerin dinlenmesine geçiyoruz. Bununla alakalı olarak, 2017/385 şikâyet no.lu başvuruyla ilgili verdiği tavsiye kararı hakkında bilgi vermek üzere sözü Sayın Sadettin Kalkan'a bırakıyorum Millî Eğitim Bakanlığımızla alakalı.

Buyurun.

KAMU DENETÇİSİ SADETTİN KALKAN – Sayın Başkan, Komisyonumuzun çok değerli üyeleri; sizleri saygıyla selamlıyorum.

Kamu denetçiliğine vekili aracılığıyla başvuran Millî Eğitim Bakanlığı Öğretmen Yetiştirme Genel Müdürlüğünde şef kadrosunda çalışan Yaşie Seçen kendisinin yeterli hukuki gerekçeler olmadan, ihtiyaç hasıl olmadan farklı farklı alanlarda görevlendirildiğini ve bu görevlendirmenin sona erdirilmesi talebiyle başvurdu.

Bu görevlendirmeler Millî Eğitim Bakanlığı Öğretmen Yetiştirme Genel Müdürlüğünde şef kadrosunda çalıştırırken 2013 yılında Atama Daire Başkanlığı Koordinasyon Çalışma Grubuna, bir müddet sonra da, 2014 yılında Ankara Millî Eğitim Müdürlüğü il emrine görevlendirilmiş. Oradan da Keçiören İlçe Millî Eğitim Müdürlüğüne, Keçiören İlçe Millî Eğitim Müdürlüğünden İncirli Anadolu Lisesi spor salonunda görevlendirilmiş 2016 yılında. 2017 yılında da yine sanıyorum Keçiören ilçesinde beden eğitimi ve spor komisyonunda görevlendirilmiş. Bu görevlendirmelerin hizmet gereklerine uymadığı, yeterli hukuki ve kanuni gerekçeler olmadığı ve bu görevlendirmelerin süreye bağlı olması gerekirken herhangi bir süre belirtilmediği sebebiyle görevlendirmelerinin sona erdirilmesi ve Bakanlık merkezine tekrar geri alınmasını ve bu süre içerisinde, çalıştığı süre içerisinde Bakanlık merkezinde olmuş olsaydı bazı maddi avantajları sebebiyle, kaybettiği maddi avantajları, öğlen yemeği ve servis avantajı gibi, bu avantajları da kullanamadığı ve bu maddi kayıpları dolayısıyla da tazminat talep etmektedir.

Kamu Denetçiliği yapmış olduğu incelemede bu atamanın yeterli hukuki gerekçelere dayanmadığı gerekçesiyle, hakkaniyete uygun olmadığı ve takdir haklarının lehte kullanılmadığı sebebiyle bu görevlendirmenin sona erdirilmesi hususunda tavsiye kararında bulunmuş ancak maddi talebinin belirli teknik bir karar gerektirdiği, hatta yargı organlarının kararıyla tespit edilebileceği bir husus olduğu için, maddi talepleri hususunda da ret kararı vermiştir.

Konu bundan ibarettir. Bakanlık bizim bu tavsiye kararımıza farklı bir gerekçeyle uymadığını belirtmiştir ancak bu gerekçe hizmetine ihtiyaç duyulmadığı şeklinde bir cevapla duyurulmuştur ve kişinin atıl durumda olduğu şeklinde bir bilgi verilmiştir ancak bir taraftan kişinin atıl durumda veya hizmetine ihtiyaç duyulmadığı belirtilirken aynı yıllarda yani 2013-2014 ve 2015 yıllarına denk düşecek şekilde şef kadrosuna ilişkin sınav yapılarak şef kadrolarına atama yapılmıştır. Dolayısıyla çok hakkaniyete uygun olmadığı gerekçesiyle biz de bu anlamda tavsiye kararında bulunduk.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Ben teşekkür ederim.

Millî Eğitim Bakanlığından...

MİLLÎ EĞİTİM BAKANLIĞI İNSAN KAYNAKLARI GENEL MÜDÜRLÜĞÜ ÖĞRETMEN ATAMALARI DAİRE BAŞKAN VEKİLİ BEKİR ERDOĞAN – Öncelikle, buradaki hassasiyetten etkilendim. Buradaki temsille ilgili konuyu da Bakanlığımıza ileteceğim. Arz ediyorum özellikle, bununla öncelikle giriş yapayım.

Şimdi, bizim Bakanlığımızda 1 milyona yakın insan çalışıyor; çalışan, istihdam eden bir Bakanlığımız. İster istemez yer değişikliği yapmak zorunda kalıyoruz hizmetin gereği olarak. Bu arkadaşımız da Öğretmen Yetiştirme Eğitimi Genel Müdürlüğündeyken ilgili genel müdür 20 personelin hizmetlerine ihtiyaç kalmadığını belirtmek suretiyle bize öneride bulunmuş, bu öneriye dair olarak da arkadaşımızı Beşevler’de İnsan Kaynakları Genel Müdürlüğüne bağlı bir birimde görevlendirmişiz. Orada bir yıl, biraz da boş kalmış... O güne kadar da bu görevlendirmeye ilişkin bir itirazı olmamış. Biz bu arkadaşını ihtiyaca binaen, aynen bunun gibi 59 kişiyi –tek, bireysel bir uygulama değil, onu arz etmek istiyorum- Ankara Millî Eğitim Müdürlüğü emrine... Elbette bizim okullarımız var, diğer birimlerimiz var. İhtiyaç duyduğumuz -ki yine Ankara içerisinde- Keçiören’e vermişiz. Yani dolayısıyla burada bir zorunluluk olduğunu, özellikle de kişiye yönelik, kişiyi mağdur etmeye yönelik bir uygulama olmadığını, rutin bir uygulama olduğunu, özellikle okullarımızın eğitim öğretim ihtiyacı açısından da bunun zorunlu olduğunu arz etmek istiyorum. Bu arkadaş bunu yargıya taşımış. Yargı da şu an devam ediyor zaten, yürütmenin durdurması reddi almış Bakanlığın lehine. Kamu Denetçiliğimizin maddi haklarının iadesiyle ilgili kısmına ret ama görevlendirmeye ilgili kısmının kabulüyle ilgili kararını da yargıya

taşımış. Ankara İdare Mahkemesi de henüz bizim lehimize yürütmenin durdurulması isteğinin reddine karar vermiş. Biz şu anda o karar sonucunu bekliyoruz. Bakalım, yine de biz buradaki hassasiyete istinaden bunu giderebilir miyiz, dönüştü bakalım, bir değerlendirelim diye arz ediyorum.

BAŞKAN – Yapılabilecek bir şey varsa yapılır da yapılmayacak bir şey varsa da zaten yapılmaz. Sadece görev yeriyile alakalı değil, başka sıkıntılar da var.

Sadettin Bey, bir daha tekrar edebilir misiniz?

MİLLÎ EĞİTİM BAKANLIĞI İNSAN KAYNAKLARI GENEL MÜDÜRLÜĞÜ ÖĞRETMEN ATAMALARI DAİRE BAŞKAN VEKİLİ BEKİR ERDOĞAN – Görev yeri dışında bir sıkıntısının olduğunu düşünmüyorum?

BAŞKAN – Başka sıkıntılar da var.

KAMU DENETÇİSİ SADETTİN KALKAN – Bizi bu anlamda karara yani tavsiye kararına yönlendiren, asıl hareket ettiğimiz nokta, ihtiyaç hasıl olabilir yani bir şefe veya bir memura başka bir yerde ihtiyaç hasıl olabilir ama bunun belirtilmesi gerekir. Yani “Şu iş ve şuradaki şu proje, şu görev sebebiyle sizi şurada şu kadar süreyle görevlendiriyoruz.” şeklinde belirtilmesinde yarar var. Yani, geçici görevlendirmelerin, görevlendirmelerin esası buna dayanıyor. Şimdi, görevlendirme belgelerinde bunlar olmadığında biraz şüpheye ve takdir hakkını aleyhte kullanıyor gibi bir izlenim ediniliyor ama bir yandan da bir şey olmuş yani “Kişi atıl durumda veya boş olduğu için, fazla çalışmadığı için veya çalışılacak bir konu olmadığı için şuraya görevlendirelim.” şeklinde düşünülmüş ama bir yandan da aynı yere 10 tane şef kadrosu ilan edilip görevde yükselme sınavıyla şef kadrosu atıyorsunuz, aynı yere yani Bakanlığın içerisinde. Sonra, bir yıl sonra bir daha yapıyorsunuz bunu, 117 tane şef kadrosu ilan edip gene hepsine atama yapıyorsunuz. Dolayısıyla bu tam isabetli olmuyor. Biz de bunları karşılaştığımızda takdir hakkının personelin lehine çok da kullanılmadığı düşüncesiyle bu görevlendirmenin yeterli olmadığını, isabetli olmadığını düşünerek bu görevlendirmenin iptal edilmesini ve Bakanlığa geri getirilmesini... Ancak maddi tazminatını talep ediyor 10 bin liralık, bu tamamen mahkemenin tespit edeceği ve karar vereceği bir durum olduğu için bu kişinin talebi reddediliyor, kabul edilmiyor. Yargıya da muhtemelen bize başvurup cevap verildikten sonra gitmiş olabilir. Yani bizim tavsiye kararına uymadığını gördükten sonra yargıya gitmiştir. Eğer yargıya gitmiş olsaydı bizden önce -biz karar vermeden önce- biz buna yargıya gittiği için incelenemezlik kararı verecektik. Şu an bir hukukçu olarak pragmatik olayı açıklıyorum: Bunu, bizim kararımızı bir bilirkişi raporu olarak sunabilir mahkemeye. Yürütmenin durdurulmasının reddi de... Genelde ben de öyle kamu görevini taşrada ifa ederken karşılaştığım, açtığım davalar vardır, yürütmenin durdurulması talebi memurun lehine verilmez pek çünkü orada açık hukuka aykırılık veya söz konusu herhangi bir zarar daha sonradan temin edilebileceği için çok açık olarak yürütmenin durdurulması talebi reddedilir, iptale bakılır. O sebeple de yürütmenin durdurulması reddedilmiş olabilir ama bu iptal edilmeyeceği sonucunu doğurmayacaktır. Davada bu kararımızı kendi lehine bir delil olarak sunabilecektir. “Bakın, işte, benim hakkımda Kamu Denetçiliği de böyle bir karar verdi, işte yapılan işlem hukuka aykırıdır.” şeklinde savunmasında bulunacaktır. Durum bundan ibarettir.

Arz ederim.

BAŞKAN – İsmail Bey...

İSMAİL AYDIN (Bursa) – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Yine, her zamanki gibi idare maalesef böyle bürokratik söylemler... Bundan başka, öteye gitmiyor. Gerçi kamu denetçisi açıkladı. Vatandaş önce ombudsmana müracaat ediyor, bir netice alamazsa mahkemeye gidiyor. Mahkeme kararını görecekiz. Mahkeme kararına uymak zorundasınız zaten yani. Mahkeme ne karar verirse herkesin başının üstüne ama şimdi burada bu vatandaşla ilgili benim şahsi kanaatim, tabiri caizse sürgün. Oradan oraya, oradan oraya, bu doğru değil. Eğer ihtiyacımız yoksa tayin

yoluyla... Yani Türkiye Cumhuriyeti'nde personel rejimi bellidir. Yani bu vatandaşımız, bu arkadaşımız için, mesela, diyorsunuz ki: "Bir yıl çalışmamış, atıl kalmış." Bu sizin probleminiz yani o arkadaşımızın problemi değil. Niye çalıştırmadınız bu arkadaşı? Ya da çalışacağı bir yere niye vermediniz, ihtiyaç olan bir yere niye vermediniz? Tabiri caizse süründürmüşsünüz yani. Bu doğru bir yaklaşım değil. Ben de ombudsmanımızın, kamu denetçimizin verdiği uzlaşma kararına umanız gerektiği kanısındayım çünkü elbette ki mahkeme bir karar verecek, mahkemenin kararı başımızın üstüne ama şunu da göz ardı etmemek lazım: Yani, bazen mahkemeler, aleyhine verebilir. Yani burada "hakkaniyete uygun olmak" terimini kullanıyoruz. Bakınız, bu farklı bir şeydir. Hukuki olmak çok farklı bir şeydir, vicdana göre çoğu zaman kanaat veriyoruz ya da hakkaniyete uygun olarak kanaat bildiriyor kamu denetçisi. O nedenle, bu konu da bence çok hassasiyet gerektiriyor, bir daha, bir daha incelemek gerektiriyor ve her şeyin ötesinde Türkiye Büyük Millet Meclisi adına verilen bir karar olduğu için ben buna aynı mahkeme kararı titizliğiyle umanız gerektiği kanaatindeyim.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Ben teşekkür ederim.

Buyurun.

SİBEL YİĞİTALP (Diyarbakır) – Şimdi, burada bahsi geçen arkadaşın... Hani kamu denetçisi arkadaşımızı da bahsetti, evet, ben katılıyorum aynı şekilde ona ama şöyle bir problem de var: Yani idareye verilen yetkinin aslında bir suistimali var burada çünkü görev süresi, görev tanımı ve sonrasında açılan şef kadrosuna dair bir lehte karar vermemiş yani genel olarak o anlık, günlük, kamu, kendi ihtiyaçları doğrultusunda görevlendirmiş, sonrasında kendisine göre bir karar vermiş ve o da onun lehinde olmamış. Bu böyle ama şöyle bir sorumuz da var: Aslında, mevcutta ben bunun dışında ama biraz da buna ilişkin bir soru da sormak istiyorum sayın ombudsmanlarımıza. Millî Eğitimin üzerinden ihraçlardan kaynaklı ya da açığa alınmadan kaynaklı size başvuru var mı ve bu başvurularla ilgili bir değerlendirme yaptınız mı? Yani bu konuyla hem bağlantılıdır hem değildir ama aynı zamanda sizin görev alanınızdır. O yüzden de sormak isterim çünkü daha spesifik konular, bunların dışında da daha büyük ve yüz binlerce insanı şu anda etkileyen ve geleceğini ve birinci derecede yakınlarını etkileyen bir durumla karşı karşıyalar. Resmen sivil ölümlerin gerçekleştiği bir dönemden geçiyoruz. Yokluk, işsizlik ve bununla birlikte epey bir problem var. Millî Eğitimdeki arkadaşlara da bu anlamda kendi görev alanlarında...

Eğer böyle bakıyorsanız, siz böyle bakıyorsanız, hani işte "Atıldı, böyle oldu." dersiniz artık oradakiler nasıl davranır, onu da ben bilmiyorum. Çünkü konunun hem orasıyla ilgili hem sizinle ilgili böyle bir eleştirim olacak yaklaşımınızdan dolayı hem de sizin görev tanımınızdan dolayı böyle bir sorum olacak.

Teşekkür ederim.

KAMU DENETÇİSİ SAADETTİN KALKAN – Sayın Başkanım, bu ve benzeri konularda zaman zaman başvurular alıyoruz. Mesela şu an iki tane güncel konu var ve ben bunları yazıya dökmeden telefonla halletmek istiyorum, çözmek istiyorum.

Bunlardan bir tanesi, Karabük'te görev yapan bir kişinin -sanıyorum Karabük Üniversitesinde- anne, babası İzmir'de oturuyor, babası uzun süreli bir hastalığa yakalanmış. Ailenin tek çocuğu. İzmir'e babasının hastalığının süresi kadar göreve atanma, tayin talebinde bulunmuş. Ancak babası emekli maaşı aldığı için şöyle değerlendirmiş kurum: Maddi açıdan bakarak bakmakla yükümlü olmadığı için bu tayini çok uygun görmemiş. Fakat yaptığımız incelemede, eğer ciddi bir hastalık varsa ve bu hastalığı raporla belgelemişse ve bu hastalık eğer bakmakla yükümlü olan kişinin yerinde yani Karabük'te tedavi

olamayacak bir nitelikte ise bu tayin o hastalık sebebiyle yapılabilir. Bunu açıkladık, kabul ettiler, şimdi telefon bekliyoruz. Ataması gerçekleştiği anda biz de dosyayı bu anlamda tutanak tutup kapatacağız hiç derin yazışma yapmadan.

Diğeri de, Kayseri'nin içerisinde bir ilçeden bir ilçeye tayin olmuş, ataması gerçekleşmiş ancak kendisine maddi anlamda bir kesin görev yolluğu... Biz buna "görev yolluğu" diyoruz, "atama yolluğu" diyoruz. Çocuklarının ve eşinin ikametgâhi şehir merkezinde olduğu için, oradan oraya ikamet taşımadığınız için size bu parayı vermeyeceğiz, diyor cevabi yazıda. Biz de bu işin aslı fiili olarak eşyanın taşınması değildir, kişinin başka bir yerden başka bir yere ataması yapıldığında kanunen kendisine verilen o taşınma hakkının, maddi tazminatın verilmesi gerektiğini düşünerek kendisine, oradaki yetkililere, ilçe kaymakamına ve il millî eğitim müdürlüğüne durumu anlattık. Kabul ettiler. Kişiye bu ödeneği verecekler. Telefon bekliyoruz. Gerçekleştiği anda konuyu telefon zaptıyla kapatacağız.

Yani bu anlamda zaman zaman benzeri şikâyetler olmaktadır. Mümkün olduğu kadar kısa süre içerisinde telefonla veya yazılı olarak çözmeye çalışıyoruz ama zaman zaman fikrimize katılmayanlar da oluyor. Ben de bir-bir buçuk ay oldu göreve başlayalı, bir arkadaşımın yerine seçildim. Daha pratik yollardan sorunu çözebilecek şekilde kendimize göre bu anlamda yollar tespit ediyoruz ve yapıyoruz.

Ha, bir de, çok özür diliyorum, vaktinizi alıyorum, OHAL Komisyonu ile ilgili başvurular olmaktadır. OHAL Komisyonu, OHAL kararnameyi çerçevesinde kurulduğundan bize yapılan bu tür başvuruları yani tekrar göreve iadesine ilişkin başvuruları biz maalesef... "Maalesef" demeyelim çünkü OHAL Komisyonu gerçekten, bizim yaptığımız ziyarette, harikulade çalışıyor, tek kelimeyle mükemmel çalıştığını söyleyebilirim. Bu sebeple biz kabul etmiyoruz yani incelenmezlik kararı veriyoruz ki başvuru yeri OHAL Komisyonudur, oradan çıkacak karar da kesindir ancak yargı yoluna başvurulabilir. OHAL kararından sonra dahi "Bize başvurmayın." diyoruz çünkü ondan sonraki başvuru artık idari yargının veya yargı yolunun ta kendisidir. Bizim çözmemiz yargıyla çatışma sonucunu doğuracak ki biz oraya, o kısma girmek istemiyoruz.

Arz ederim.

BAŞKAN – Söyleyeceğiniz bir şey var mı?

Değerli arkadaşlar, öncelikle vatandaşın bir muhatap bulabilmesi güzel.

Bir de ben şunu merak ediyorum: Sayın Vekilim, sivil ölümlerden bahsettiniz.

SİBEL YİĞİTALP (Diyarbakır) – İntiharlar.

BAŞKAN – Yani bunu anlayamadım. Bir açabilir misiniz?

SİBEL YİĞİTALP (Diyarbakır) – Tabii ki açarım.

Yani şimdi 100 binin üzerinde ihraç var biliyorsunuz ve çoğu da eğitim-öğretimden kaynaklı, yaşamlarını, kendini hep buna fiks etmişler yani çalışmaları... Öğretim görevlisidir ya da hekimdir ya da buna benzer işler üzerinden bir yaşamı idame ettirme konusunda kendine emek vermiş ve böyle bir yatırım yapmış kendisi için. Başka bir işte çalışamaz. Bir öğretim görevlisinin hani bir beden işçiliği yapmasını veya başka bir işte çalışmasını bekleyemeyiz çünkü yıllarca bunun üzerine bir çalışma yürütmüş ve bu şahsın kendisine ait, beraberinde onunla birlikte yaşayan, sorumlulukları olan insanlar var. Mesela çocukları var, ailesi var; bu ve buna benzer onlarca problemlere maruz kalıyorlar. Ekonomik olarak sıkıntıları var, bedensel olarak, ruhsal olarak bir sürü şeylere maruz kalıyorlar ve 60'ın üzerinde insan da intihar etti, kimi ekonomik yoksulluktan, kimi yaşadığı, maruz kaldığı meselelerden dolayı. Dolayısıyla, bizim bunları sadece OHAL Komisyonu üzerinden değil aslında... Hani OHAL'le kamu denetçiliği üzerinden bir kıyaslama mı yapacağız, nasıl olacak? Yani bu kendi içinde paradoksal bir durum. Eğer kamu denetçiliği varsa ve ben, kişi olarak söylüyorum, böyle bir şeye maruz kalmışsam

ben gidip kamu denetçiliğine başvurmalıyım. Varsa bir problem yani çözüm mekanizması değilse bile bana dair bir cümle söyleyebilmeli. Sonuç itibarıyla burada bir görevi var. Şunu resmî olarak söyleyebilmeli. Ondan kaynaklı olarak söyledim. 60'ın üzerinde intihar demek sivil ölüm demektir veya insanların işsiz kalması, yoksullaşması, bakmakla yükümlü olduğu insanlara bakamaması, çocuklarına, mesela, ekonomik, sağlık, sosyal haklarını kullanamaması... Mesela sağlık haklarını bile çocukları için kullanamıyorlar. Böyle ağır bir dönemden geçiyoruz. Bunu ideolojiye bakmaksızın söylüyorum. Bu siyaset üstü bir şeydir çünkü cemaatçi, FETÖ'cüler vesaire herkes var bu işin içinde. Kimin olacağını, nasıl olacağını da bilemezsiniz. Yani oradaki bir amir, sizinle ilgili bir huzursuzluğu vardır, kalkıp sizi ihbar edebilir, OHAL marifetiyle sizi görevden alabilir, ihraç edebilir. Nitekim iki buçuk yıl önce "FETÖ'cü" denilmiş bir öğretmen alınmış, hatta intihar ediyor, emniyette ölüyor, yaşamını yitiriyor. O dönemin belediye başkanı işte "Hainler mezarına gömelim." diyor, vesaire diyor. Sonunda, şimdi, iki gün önce böyle bir durum olmadığı, bu insanın aslında FETÖ'cü olmadığı, görevine iade edildiği... Yani, bakın, böyle şeylerle karşı karşıya geliyoruz. Pratik, sonuç, ben bir olgudan bahsediyorum yani bir şeyden bahsetmiyorum.

Bakın, bu siyaset üstü bir şeydir, bu insani bir şeydir. Reflekslerimizi önce insan olma üzerinden kurmalıyız. Çünkü bunlar bizim de durduğumuz yer, sizin de durduğunuz yer. Hepimizin durduğu yer geçicidir ama arkamızda bıraktığımız değerler ve ahlaki ve vicdani sorumluluklarımız bizim asla peşimizi bırakmayacaktır. Ben bunu demek istedim.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Şimdi, değerli arkadaşlar, biraz hızlanmamız lazım. Bayağı bir konu var.

Şunu söylemek istiyorum: Mağdur olan vatandaş size gelebilir, bize gelebilir, mahkemeye gidebilir, OHAL İnceleme Komisyonuna gidebilir. Elbette tez elden bunu sonuçlandırmak lazım, müspet ya da menfi.

Buyurun.

KAMU DENETÇİSİ SAADETTİN KALKAN – Sayın Başkanım, Sayın Vekilimin açıklamalarına destek amaçlı...

Bizim OHAL Komisyonuna bakmayacağımız, başvurulara bakmayacağız dediğimiz şeyler sadece olağanüstü hâl kararıyla işlerine son verilen personel için. Bunun dışında görevine son verilenler veya hakkında güvenlik soruşturması yapılanların başvurularını biz değerlendiriyoruz ve inceliyoruz.

Şu an elimde bir tane dosya var. Van'dan bir müracaat var. Görevine başlatılmıyor, güvenlik soruşturması sebebiyle gecikmiş. Ben bizzat özel olarak ilgileniyorum ve bizzat sordum yazılı olarak Van'daki kurumuna "Bu sorun nedir? Bize bildirin." diye. Başka bir yerde, telefonla öğrendim. "Hangi hususta güvenlik soruşturmasını geciktiriyorsunuz? Sebebi nedir? Yani o güvenlik soruşturmasında ne yazıyor da başlatmıyorsunuz?" Eğer tatmin edici cevap alıyorsak katlıyoruz, almıyorsak katılmıyoruz, tavsiye kararı yazıyoruz. Yani bu anlamda benim kastettiğim şey, OHAL kararıyla ihraç edilenlerin Komisyona başvurmaları. Bunun dışında ihraç edilenler veya görevine başlatılmayanları biz inceliyoruz yani sonuçlandırıyoruz. Onu arz etmek isterim.

BAŞKAN – Saadettin Bey, teşekkür ederim.

Aslında empati yapsak, karşıdakinin yerine kendimizi koysak daha sağlıklı düşünürüz ve daha hızlı çözüm üretmeye çalışırız.

Şimdi, sizin söyleyeceğiniz bir şey var mı Millî Eğitim Bakanlığı temsilcimiz?

MİLLÎ EĞİTİM BAKANLIĞI İNSAN KAYNAKLARI GENEL MÜDÜRLÜĞÜ ÖĞRETMEN ATAMALARI DAİRE BAŞKAN VEKİLİ BEKİR ERDOĞAN – Sayın Başkanım, gerçekten de kamu hizmetini sağlıklı yürütmek için görev, yer değişikliği yapmak da zorundayız. Ben daha cuma günü 40 tane memuru acilen bir birimde görevlendirmek zorunda kaldım. Ankara içinde bir kişiyi illere sormaksızın belli birimde görevlendirmek zorunda kalıyoruz. Bu, hizmetin gereğidir, kamu hizmetinin sağlıklı yürütmesi için bir zorunluluktur. Elbette ki kişileri de koruyacağız, kişilerin de menfaatlerini koruyacağız ama bir taraftan da kamu hizmetini sağlıklı yürütmek zorunda olduğumuzu düşünüyorum. Eğer biz gerçekten de bir memuru, şefi, şube müdürünü Ankara’da görevlendiremeyeceksek bunun, çok zor durumda kalacağımız, sağlıklı olmadığını düşünüyorum. Kişinin de zaten bir maddi kaybı söz konusu değil, 150 liralık bir şeyi var. “Otobüs kartı alacaktım ben Millî Eğitim Bakanlığında olsaydım.” diye bir talebi var. Bir de buradaki bu hassasiyete karşı aktarayım, ben konuyu değerlendireceğim, yeniden bakacağım Bakanlıkta. Telif etmeye çalışma konusunda o bilgileri koymayı düşünüyoruz elbette ki.

BAŞKAN – Tamam. Buradakilerin hepsi zaten tutanaklara geçiyor, raporlar yapılacak. Biz de bunları raporlarımızla üstlerimize sunacağız.

Ben teşekkür ediyorum.

Arif Dülger Bey, (2016/1719) şikâyet no.lu başvuruya ilgili Tavsiye Kararı hakkında bilgi vermek üzere sözü size veriyorum.

Buyurun.

KAMU DENETÇİSİ ARİF DÜLGER – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Değerli Komisyon üyeleri, hepinize saygılarımı sunuyorum. Kamu kuruluşlarımızın değerli temsilcilerine de hoş geldiniz diyorum.

Tuba Tümen isimli başvurucumuz Hakkâri Üniversitesi İlahiyat Fakültesi İslam Tarihi ve Sanatları Bölümü için açılan 2 araştırma görevlisi kadrosu için Hakkâri Üniversitesine başvuruda bulunmuş. 12/1/2016 tarihinde birinci başvurusu var. Bunun üzerine, Hakkâri Üniversitesi kendisine bir cevap vermiş. Cevap yeterli olmadığı için kendisi de kurumumuza başvurmuş. İkinci başvuru 14/4/2016 tarihli ve bunun üzerine -ikinci başvurusu üzerine- esastan incelemeye geçilerek konumuz değerlendirilmiştir.

Adı geçen, başvurusunda ilanda istenen evraklarla başvuru yaptığını, telefonda evraklarının tam olduğunun bilgisi verildiği hâlde yapılan ön değerlendirmede “Lisans transkriptinin geçersiz olması nedeniyle sınava giremeyecek.” şeklinde sonucun ilan edildiğini, boş kadrolardan birine İlahiyat Fakültesi Dekanı Profesör Doktor Ömer Pakiş’in birinci dereceden akrabasının, Halit Ziya Pakiş’in alındığını ve kendisinin haksız yere ve art niyetli olarak sınava alınmadığını belirterek 13/1/2016 tarihinde yapılan sınavın iptali, araştırma görevlisi kadrosuna başvurusunun kabul edilmesi ve bilim sınavının tekrar edilmesi talebiyle kurumumuza başvurmuştur.

Sayın Başkanım, müsaadeniz olursa, ilgili arkadaşımızın, üniversitenin başvuranların durumlarıyla ilgili yaptığı bir ön değerlendirme raporu var, üyelerimize de arkadaşımız takdim edecektir. Orada bazı rakamlar ve bilgiler yer almaktadır. Yapılan araştırmada, bu tabloya göre 31 aday başvuru yapıyor ve bunların içinde 19’unun başvurusu gerek transkript belgesi veya dil belgesiyle ilgili yetersizlikleri sebebiyle sınava alınmadıkları anlaşılıyor. Kalan 12 kişiden -sınava gireceği duyurulan 12 kişiden- 8’inin sınava girmediği, kalan 4 kişinin girdiği sınavda genel puan ortalamasında 1 ve 3’üncü sırada yer alan adayların sınavda düşük olarak 5 ve 15 puan alarak elendiği, genel puan ortalamasında 28’inci sırada yer alan E.A.’nın 70 puan ve 29’uncu sırada yer alan Hamza Pakiş’in ise 60 puan alarak başarılı sayıldığı tespit edilmiştir. Üniversiteyle gerek başvuran gerekse kurumumuz çeşitli yazışmalarda bulunmuş, üniversite cevabi yazışmalarında sınavda kazandığı ilan edilen Pakiş’in, dönemin İlahiyat Fakültesi Dekanı Profesör Ömer Pakiş’in yakını, birinci dereceden yakını veya oğlu olup olmadığı

yönünde herhangi bir değerlendirilmede bulunmamış, reddetmemiş de, bir açıklama da getirmemiştir. Başvuranın iddiası odur ve bu yapılan kimlik sorgulamasında da bu şahsın dönemin dekanının -şu anda Rektör Bey- oğlu olduğu anlaşılmıştır.

Kısaca, biz, burada öğrenim durumları veya diğer ALES ve yabancı dil puanları dikkate alındığında başarılı öğrenciler yerine, daha alt sıralarda, daha başarısız gibi gözükken düşük puanlı kişilerin alınması ve bir yakınının alınmasını etik açıdan doğru bulmadığımızı belirtmek istiyoruz. Kamu yararı açısından da gerekli hassasiyetin, gerekli araştırmanın yapılmadığını, kişilerin, bu tabloda da görüleceği üzere, 19 kişiyle ilgili belge yetersizlikleri bahsedilmiş. Bunların tamamlanması cihetine gidilmediği, bu yönde bir çaba gösterilmediği anlaşılmıştır. Bu da kamu yararı açısından eksik bir uygulamadır, idarenin eksik bir uygulamasıdır. Dolayısıyla, usulen tamamlanması mümkün olan başvuru belgelerindeki eksikliklerin tamamlanması yönünde bir girişimde bulunulmaması yani sınavın liyakat esasına göre yapılması için gerekli hassasiyetin gösterilmediği tespit edilerek idareye tavsiye kararında bulunulmuştur. Ben detaylarını açıklamayacağım, raporumuzda vardır Sayın Başkanım. Tüm dosya kapsamı birlikte değerlendirildiğinde, Tuba Tümen isimli şikâyetçinin geçersiz lisans transkripti nedeniyle sınava alınmaması yönündeki idari işlem mevzuata aykırı olmamakla birlikte, Hakkâri Üniversitesi tarafından İlahiyat Fakültesi İslam Tarihi ve Sanatları Bölümü Türk-İslam Edebiyatı ve İslam Sanatları Ana Bilim Dalı'nda boş bulunan 2 araştırma görevlisi kadrosu için düzenlenen sınava ilişkin toplam 19 adayın sınava çağrılmaması yönündeki idari işlemin kamu yararına müteallik olmadığı ve bu yönüyle hukuka ve hakkaniyete aykırı olduğu değerlendirilmiştir.

Açıklanan gerekçelerle şikâyetin kabulü yapılmış ve Hakkâri Üniversitesi İlahiyat Fakültesi İslam Tarihi ve Sanatları Bölümü Türk-İslam Edebiyatı ve İslam Sanatları Ana Bilim Dalı'nda boş bulunan 2 araştırma görevlisi kadrosu için yapılan sınavın iptal edilerek sınavın yenilenmesi hususunda Hakkâri Üniversitesi Rektörlüğüne tavsiyede bulunulmuştur, 2/2/2017 tarihli Tavsiye Kararı'mız verilmiştir. Üniversite tarafından ise başvurularda sunulan evrakların kurumlardan teyit işlemiyle ilgili sürecin kısa olması sebebiyle teyit etme imkânı olmayıp belgelerden adayların sorumlu olduğu, alım sınavında mevzuata aykırı herhangi bir durumun söz konusu olmadığı, sınavda başarılı olan 2 adayın eğitime başlatılmış olduğu gerekçeleriyle geriye dönük olarak karara uyulamayacağı belirtilmiştir. Üniversitenin 12/5/2016 tarihli ve 1011 sayılı yazısında bunları anlamış bulunmaktayız.

Sayın Başkanım, benim kararlarla ilgili anlatacaklarım bu kadar yani özetle, yapılan idari işlemin her ne kadar hukuki mevzuata uygun olduğu gözükse bile vicdani kanaatlere uymadığı ve gerekli hassasiyetin kamu yararı açısından ve etik davranış ilkeleri açısından gerekli hassasiyetin gösterilmediği düşünülerek bahsettiğimiz tavsiye kararında bulunulmuş ve idare de bu karara uymamıştır.

Teşekkür ediyorum Başkanım.

BAŞKAN – Ben teşekkür ederim.

Üniversitemizden Sayın Genel Sekreter, buyurun.

Hoş geldiniz.

HAKKÂRİ ÜNİVERSİTESİ GENEL SEKRETERİ KERİM AKAR – Öncelikle şunu belirteyim: Normalde bu toplantıya Rektörümüz katılacaktı fakat daha önceden planlanmış yurt dışı bir programı olduğu için katılamadı, yerine ben geldim. Hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Raporda dile getirilen hususlarla ilgili olarak birincisi şu: İlanımız Yükseköğretim Kurulunun denetiminde çıkıyor yani herhangi bir kişiyi tarif etmeyecek derecede YÖK'ün süzgecinden geçirildikten sonra ilan ediliyor. İlan sonunda da 31 aday başvurmuş ve bu da gösteriyor ki ilanın herhangi bir kişiyi özel çıkmadığının açık göstergesidir.

İkincisi: İlanda bizim belirtmiş olduğumuz kriterlerde, sınava süresinde müracaat etmeyen veya eksik evrakla müracaat eden kişilerin sınavlarının geçersiz sayılacağı ilan metninde açık olarak belirtilmiştir. Dolayısıyla, istenilen belgeler arasında, fotokopi istenilen belgeler fotokopi olarak belirtilmiş, aslı istenilen belgeler ise sadece belgenin kendisi istenmiştir. Sebebi şu: Transkriptten elenen adaylar var. Transkript her zaman temin edilebilecek bir belgedir. Mesela, giriş belgesini veyahut da mezuniyet belgesini vesaire, onları fotokopi olarak kabul edebiliriz çünkü bir sefer veriliyor. Transkript ise değerlendirmeye esas evraktır yani ön değerlendirme transkript notunun yüzde 30'u, ALES'in yüzde 60'ı, yabancı dilin yüzde 30'u şeklinde sıralandığı için değerlendirmeye esas evraktır. Dolayısıyla, onun aslı veya "Aslı gibidir."i istiyoruz. Bu, bütün üniversitelerde böyledir. Asıl evrak istendiği için zira transkript rahatlıkla değiştirilebilir, not ortalaması vesaire. Birçok ilanımızda fazladan müracaat olduğu için bunları geriye dönük üniversitelerden teyit etmek mümkün değildir, zira ulaşmak çok zor. Resmî yazışmalar da yaptığımız zaman çok büyük bir zaman alıyor. Resmî yazı yaz, geri cevabı... Yani müracaat süresini çok uzatıyor bu, hiçbir üniversite bunu teyit etmiyor. Dolayısıyla, müracaatından kendisi sorumludur. Vermiş olduğu transkript belgesinde de adı geçen, sıradan bir tane "Aslı gibidir." kaşesi bastırılmış, kimin imzaladığı belli değil, renkli. Sadece "Aslı gibidir." fakat bu "Aslı gibidir." evrakı kimin yaptığı belli değil. Dolayısıyla, transkript belgesini kabul etmemiz diğer adaylar için de aynı. Kaldı ki eğer burada bir art niyet olmuş olsaydı, 13 kişiyi sınava kabul etmişiz, bu 13 kişinin içerisinde bundan katbekat puan alan kişiler var, mesela 84 ortalamayla gelenler var, bunun ortalaması 71; 82'yle var, 79'la var yani eğer burada bir art niyet olmuş olsaydı bunların da müracaatları geçersiz sayılırdı ve tabii şekilde elenirlerdi ama sadece ilanda belirtilen şartlar dâhilinde bunlar sınava çağırılmışlardır.

Yine, bunun başka sakıncaları da var. Mesela, sosyal bilimler alanında birçok aday sırf üniversitelerde puantaj durumunu öğrenmek için evrak gönderiyorlar, müracaat ediyorlar, sınava bile gelmiyorlar. 13 kişiyi sınava çağırmamıza rağmen sınava gelen kişi sayısı 4. Başka bir ilanımız var, yeni yapılmış, 10 kişiyi çıkarmışız, 2 kişi gelmiş sınava. Başka bir ilanımız var, yine 10 kişiyi çıkarmışız, sınava gelen aday sayısı 4. Sınava girmeye hak kazanmasına rağmen gelmiyorlar. Bunun çeşitli sakıncaları var, birincisi şu: Kişiler sıralamadaki yerini öğrenmeye çalışıyorlar, başka üniversitelere müracaat ettikleri zaman nasıl bir sıralamada kendini görebileceklerini. Dolayısıyla, mesela Hakkâri Üniversitesinde görev yapmak istemiyor ama evrak gönderiyor. Nedeni şu: İşte ben başka üniversiteye müracaat ettiğim zaman sıralamada kaçınıcı çıkacağım, durumunu öğrenmek için evrak gönderenler var.

İkincisi: Yine kendi aralarında bir şey oluyor. İşte, yüksek puanlı arkadaşlarını arayarak adayları eleme yoluna gitme bahanesiyle de evrak gönderenler var. Dolayısıyla, gelişigüzel evrak gönderiyorlar. Birçok üniversitede böyle bu durum var yani "Ben evrak göndereyim, karşıdaki adayı eleyeyim."

Yine, tavsiye kararında dile getirilen hususlardan biri: Bir aday lehine babasının dekan olması vesaire. Bu, hukuki açıdan da mümkün değil. Zira, sınavı anlamsız hâle getiriyor yani bir adayın ALES'inin yüksek olması, dil puanının yüksek olması sınavda da çok iyi alacağı anlamını taşıyor. O zaman sınavın yapılmaması gerekiyor yani sınavın yapılmış olması mantığını ortadan kaldırmış oluyor. Dolayısıyla, bir adayın çok yüksek puan almış olması, onun sınavda da aynı puanı göstereceği anlamına gelmiyor, o zaman sınavın mantığı kalmıyor.

Yine, bu tavsiye kararına uymama konusu; aldığımız kişiler araştırma görevlileri ve bir kişi üzerinde duruluyor. Hâlbuki, burada bir aday daha kazanmış yani sadece dekanın oğlu olarak gösterilen kişi değil, başka bir aday da var. Bunu iptal ettiğiniz zaman o diğer adayın hak, hukuku ne olacak? Bu yine hukuka taşınacak veyahut da başka sonuçlar doğuracak. Artı, bize gelen tavsiye kararı yaklaşık bir yıl sonra yani geriye dönük bu kararı uygulamamız, adı geçen araştırma görevlisi yetiştirmek üzere alıyor. Hakkâri'de de yüksek lisans, doktora programları olmadığı için Türkiye'deki diğer üniversitelere yüksek lisans ve doktora görevlendiriyoruz. Dolayısıyla, bunların buralara gittikten

sonra geri çağırılması, atamanın iptal edilmesi... Ve iptal etmeye kalktığınız zaman bu bayan için tekrar sınav hakkı doğurmuyor çünkü zaten eksik evrakla başvurmuş, dolayısıyla yasaya uygun olarak evrak veren adaylar lehine de bir haksızlık meydana getiriyor.

BAŞKAN – Bir şey sorabilir miyim?

HAKKÂRİ ÜNİVERSİTESİ GENEL SEKRETERİ KERİM AKAR – Tabii ki.

BAŞKAN – Şimdi, bu Eyüp Akdoğan dekanın oğlu, değil mi?

HAKKÂRİ ÜNİVERSİTESİ GENEL SEKRETERİ KERİM AKAR – Yok. Halit Ziya Pakiş.

BAŞKAN – 60 alan.

HAKKÂRİ ÜNİVERSİTESİ GENEL SEKRETERİ KERİM AKAR – Evet.

BAŞKAN – Şimdi, dekanın oğlu sınava girebilir, yüksek puan alırsa, hak ederse de bu kadroya yerleştirilebilir mi hukuken?

HAKKÂRİ ÜNİVERSİTESİ GENEL SEKRETERİ KERİM AKAR – Tabii ki. Bunun için hiçbir şey yok, zaten yerleştirildi.

BAŞKAN – Yerleştirildi. Kan hısımlı olması bir engel teşkil etmiyor, değil mi?

HAKKÂRİ ÜNİVERSİTESİ GENEL SEKRETERİ KERİM AKAR – Hayır, hayır.

BAŞKAN – Peki, bir şey soracağım. Bu Mustafa Gültekin ile Yunus Tiger’in 84 ve 78 puanları yazılıda 5 ve 15 olmuş. Bunlarla ilgili açıklama yapabilir misiniz bize.

HAKKÂRİ ÜNİVERSİTESİ GENEL SEKRETERİ KERİM AKAR – Şimdi, adayların o anki psikolojisi, sınava giriş durumu, sorulan sorular vesaire bunların hepsi etkindir; bir. İkincisi; şöyle bir şey de var, eğer aday sınava girdiği zaman... Çünkü karşılaştığımız durumlar var. Aday sınava girmiş, çok iyi yaptığını... Kendi puan durumunu ölçebilecek düzeydedir, çünkü bunlar üniversite mezunu insanlar. Bizi dava edip davayı kazananlar var, kaybedenler de var. Dolayısıyla, zaten bu kişilerin böyle bir kanaati varsa “Ben iyi kâğıt verdim, kâğıdım iyiydi, dolayısıyla haksızlığa uğradım.” gibi bir durumları olsaydı zaten bu kişiler bunu mahkemeye taşırlardı. Yani bu konuda kazandığımız davalar var, kaybettiğimiz yargı kararları da var. Yani kaybettiği hâlde yargıya taşıyıp durumu düzelterler de var. Dolayısıyla, eğer bu kişiler bu sınavda yani o anki psikolojisini bilemem, hasta mıdır, başka bir şey midir, sorular mı ters yerden geldi, onu ben bilemeyeceğim. O adayın, o anki, o günkü... Ha başka gün daha iyi yapabilir veyahut da iyi bildiği yerlerden sorular gelebilir, daha iyi bir kâğıt verebilir ama komisyon tarafından orada yapılan değerlendirme, yazılı kâğıtları da ortada, bakılabilir onlara.

BAŞKAN – “Bu hakka, hukuka uygun.” diyorsunuz?

HAKKÂRİ ÜNİVERSİTESİ GENEL SEKRETERİ KERİM AKAR – Evet.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

İsmail Bey buyurun.

İSMAİL AYDIN (Bursa) – Teşekkür ediyorum Başkanım.

Sayın Genel Sekretere de teşekkür ediyoruz.

Rektör Bey’in yurt dışında olduğunu, yoksa mutlaka geleceğini söyledi. Rektör Bey nerede olursa olsun buraya gelemez, bu şeyi savunamaz. Çünkü bunu savunacak bir yüz olacağımı zannetmiyorum. Bu işin doğrusu Hakkâri Üniversitesiyle de ilgili değil. Keşke YÖK’ü çağırsak da bu sınav sistemiyle ilgili değerlendirme yapsak. Ben İstanbul Üniversitesi mezunuyum, İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesinde de bakın, babadan oğula, dededen toruna geçen kürsüler var maalesef. Bunlar çok akıllı, çok zeki olduklarından, hak ettikleri için değil, sadece babaları orada dekan olduğu için, rektör olduğu için. Bu doğru bir şey değil, kabul edilebilir bir şey değil.

Şimdi, siz anlatıyorsunuz, izah ediyorsunuz, normal, nasıl olması gerektiğini, o çocuğun ne kadar iyi olduğunu ama burada temel kıstaslar var, ALES var mesela. Türkiye genelinde yapılan bir imtihan, değil mi? Ya da diğer imtihanlar var Türkiye genelinde yapılan. Siz sözlüden yapmışsınız, oradan almış iki soru sormuşsunuz... Şimdi, diyorsunuz ki “Bu evrakı veremediler.” Ya 19 tane üniversite mezunu çocuk, üniversiteyi bitirmiş öğrenci okuduğunu anlamaktan aciz mi bu insanlar? Neyin istendiğini, neyin verilmesi gerektiğini bilmiyor mu bu insanlar? Siz şimdi bunun arka boyutuna gidiyorsunuz, işte şundan dolayı da, şöyle de... Bunlar gereksiz şeyler, burada savunabilecek hiçbir şey yok. Her şeyden önce, bakın, hak etse bile bu arkadaşımız, ahlaki değil. Biz başından beri hakkaniyet diyoruz. Türkiye’de kaç tane üniversite var, gitsin, diğer üniversitelere gitsin. Babasının dekan olduğu, rektör olduğu okulda olmak zorunda mı bu arkadaşımız? Veleki ki bu müracaat eden arkadaşımız eksik evrak verdi, ben işin o kısmında da değilim ama bir rektörün, bir dekanın kendi oğlunu kendi üniversitesinde işe alması ahlaki midir? Bunlar doğru şeyler değil.

RUHİ ERSOY (Osmaniye) – Vatandaş olarak hakkı değil mi Hocam?

İSMAİL AYDIN (Bursa) – Ya vatandaş olarak haklı olabilir, ona bir şey demiyorum. Gitsin, Türkiye’de 120 tane üniversite var, diğer üniversitelerde o hakkını arasın. İlla Hakkâri Üniversitesine girmek zorunda değil bu arkadaşımız.

Bir de yani burada dağıtılan çizelgede her şey aslında ortada. Bu çizelgeye bakarak -bakın siz hiçbir şey anlatmayın, sayın ombudsmanımız da bir şey anlatmasın- burada bir haksızlığın olduğu ortada, eğiş bükmenin hiçbir anlamı yok.

Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Buyurun sayın vekilim.

ABDULLAH AĞRALI (Konya) – Teşekkür ediyorum.

Ben de birkaç şey söylemek istiyorum, İsmail Bey çoğu şeyi ifade etti ama. Burada 2 araştırma görevlisi alınmış, birisi Halit Ziya Pakiş, diğer de Eyüp Akdoğan; 60 ve 70 alan. Şimdi, 5 ve 15; 60 ve 70. Yani ben bir yorum yapmak istemiyorum, sadece burada yazılanı okuyorum.

İkincisi, bu evrakların geçerliliğiyle ilgili, bu dönemde her türlü evraka, bilgiye ulaşılabilir. Yani eğer bu transkriptle ilgili “aslıdır” ibaresi sizi tatmin etmediyse bu, sistemde “check” edilebilir. Dolayısıyla, vicdanen rahatsız edici bir durum. Yani burada şu dönemde her türlü evrak, bilgi istenebilir. Orada da eğer “aslı gibidir” kaşesi varsa, kaşe olmasına rağmen herhâlde idare bunu uygun görmemiş benim anladığım kadarıyla.

KAMU DENETÇİSİ ARİF DÜLGER – Kaşenin üzerinde ıslak imza yok, üniversite yetkilisinin imzası yok diye, bu şekli bir eksiklik Sayın Vekilim. Bu teyit edilebilir, dediğiniz gibi.

ABDULLAH AĞRALI (Konya) – Bu teyit edilebilir ve ulaşılabilir yani bu evrak “check” edilebilecek bir evrak.

Şimdi, bir başka yanlış var, eğer burada “Bu arkadaşlar göreve başladı, şu anda eğitim alıyorlar, biz geri dönemeyiz.” diyorsanız bu başka bir yanlışlık, benim kanaatim. Yani eğer hak edilmeyen bir şeye başlandıysa ve burada da zaman aşımı, geçti, biz geri dönemeyiz diyorsanız burada başka bir patolojik durum olarak değerlendirmek istiyorum.

Başkanım, teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Bir de burada birkaç tane öğrencimizin, Dilekçe Kanunu’na aykırı dilekçe nedeniyle sınava alınmadığını yazmışsınız yani dilekçeyi doğru tanzim edemedikleri için. Bunlar da aslında düzeltilebilirdi, düzeltilme şansı bunlara verilebilirdi diye düşünüyorum.

Buyurun.

SİBEL YİĞİTALP (Diyarbakır) – Şimdi, Sayın Genel Sekreterin yapmış olduğu açıklamalar gerçekten çok talihsizce. İşte, yazılı sınav sonuçlarını söylerken psikolojisi iyi değildi, işte okuyamadı, şöyle oldu, böyle oldu, 5 aldı, işte rektörün çocuğunun psikolojisi çok iyiydi 70 aldı. Böyle bir şey olabilir mi? Yani biz böyle mi bakacağız bu işe? Yani bu işin savunması böyle mi olur? Biz gerçekten, eğer bu işe vicdanımız veya aklımızla bakıyorsak birbirimize saygılı olacağız önce ve söylediğimiz şeyi de karşımızdaki kişinin aklına saygı duyarak cevap vereceğiz. Yani o insanın 5 puan veya 10 puan almasıyla işimiz yok bizim. Burada, çocuğunu oraya yerleştirme konusundaki etik yaklaşmayan bir mesele var, olaya böyle bakmak gerekiyor.

Şimdi, şeklen eksik olan bir dilekçeyi kabul etmemek kadar hassas olan bir insan kalkacak bir kurum, böyle bir şeyde de bu kadar hassasiyet gösterecek. Böyle bir şey olabilir mi? Siz hem dilekçeyi şeklen, “Islak imzalı değildir.” diye almayacaksınız ama aynı zihin yapısına sahip bir başkası da kendi oğlunu göreve alacak. Böyle bir şey olmaz, bu işin ne ahlaki ne vicdani ne de akla yakın bir savunması olabilir, yoktur da. Lütfen, savunma yaparken, olmuş bir olay, bir yıl önce alınmış, göreve başlamış. Yok “Psikoloji şöyleydi.” deyip bir işin açıklamasını yapmayın. Yapılan bir şey açıktır, ortadadır. Hem etik değildir hem usule uygun değildir hem ahlaki değildir. Bu yüzden de böyle, savunmalarınızı yaparken burada bulunan bütün insanların zekâsına saygı duyan bir dil kullanırsanız hepimiz çok mutlu olacağız.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Bu kişinin babası şimdi rektör mü?

HAKKÂRİ ÜNİVERSİTESİ GENEL SEKRETERİ KERİM AKAR – Evet.

Sayın Başkanım, bir şeyi düzeltmek istiyorum, ben diğer adayların psikolojisinin bozuk olduğu şeklinde bir ifade kullanmadım. O anki sınavdaki psikolojisinin ne olduğunu bilemem, hasta olabilir, başka bir şey onu bilemiyorum, o anda sınavda ne yaptığını.

İkincisi: Dilekçe. Demin de izah ettim, manipülasyon amaçlı birçok müracaatlar geliyor, bu sadece bize değil, birçok üniversiteye geliyor. Adam arkadaşını arıyor, puanı yüksek arkadaşını arıyor, diyor ki: “Sırf aday elemek amacıyla evraklarını gönderiyorum üniversiteye.” Çoğu adayın haberi bile yok ondan.

Üçüncüsü: Bu teyit etme meselesi. Bazı ilanlara yüzlerce kişi müracaat ediyor. Bunların hepsini geriye dönük, üniversiteleri arayıp “Bu transkript size mi aittir, değil midir?” diye teyit etmek mümkün değil, zaman açısından da bu süreyi çok fazla uzatıyor. Yani onu demeye çalıştım, yoksa kimsenin aklıyla, şuyuyla, buyuyla dalga geçmek gibi bir durumum yok. Sadece, yani insan her sınavda aynı kâğıdı verebilir diye bir kural yoktur. O anki durumunu bilemiyorum, belki soru bilmediği yerden gelmiştir, belki başka bir durumu vardır yani kendimi onun yerine koyamam. Ama o anki sınavda yapılan, jürinin yaptığı değerlendirmede böyle bir sonuç çıkmış.

BAŞKAN – Sayın Dülger, buyurun.

KAMU DENETÇİSİ ARIF DÜLGER – Sayın Başkanım, burada elbette sınavlar tüm kişilere açıktır, yeterlilikleri olanlar, herkes başvurabilir ama biz bunun çok etik olmadığı üzerinde birinci ısrarımız.

İkincisi de karşı üniversiteye, ilgililere, dönemin genel sekreteri Şemsettin Bey’in arayıp tek tek sınava girip girmeyeceklerini sormuş telefonla. Bu kadar öğrenciye soran bir kişi veya kurum, ilgili üniversiteye de sorabilir, oradaki mühürün üzerinde imza olmaması veya kaşe üzerinde imza olmaması gibi basit eksikliklerin teyidini isteyebilirdi, bunu yapmamış. Kaldı ki bu öğretim üyesi dışındaki öğretim elemanı kadrolarına naklen veya açıktan yapılacak atamalarda uygulanacak merkezî sınavlarla ilgili bir yönetmelik var, bu yönetmeliğin 10’uncu maddesine göre, ilan edilen kadro sayısının 10 katına

kadar adayı ALES puanının yüzde 60'ını ve yabancı dil puanının yüzde 40'ını dikkate alarak belirler ve kadro ilanında belirtilen internet adresinde ilan eder. Dolayısıyla, tüm başvurular gerekli titizlik gösterilip eksiklikler tamamlansa bile kazanan, iki ayda sınava girecek ilk 20 kişi içerisinde giremiyor. Yani kadro sayısının 10 katı kadar kişi sınava gireceği için tüm eksiklikler giderilmiş olsaydı bu 2 kişi sınava dahi giremeyecekti. Burada bir...

BAŞKAN – Siz “Sınavı iptal edin.” diye tavsiye kararı verdiniz.

KAMU DENETÇİSİ ARİF DÜLGER – Verdik tabii Başkanım.

BAŞKAN – Üniversite de bunu reddetti.

KAMU DENETÇİSİ ARİF DÜLGER – Evet, doğrudur, uymayacağını belirtti.

BAŞKAN – Peki, bu, hukuka uygun mu?

KAMU DENETÇİSİ ARİF DÜLGER – Değil Sayın Başkanım. Şimdi...

BAŞKAN – Ne yapmak lazım?

KAMU DENETÇİSİ ARİF DÜLGER – Yani YÖK'e suç duyurusunda bulunulabilir. En azından üniversitenin hatalı olduğunu kabul etmesi gerekirdi.

BAŞKAN – Diyelim ki etmiyor, etmedi. Etseydi zaten şu anda bunu tartışmayacaktık. Ne yapmak lazım?

KAMU DENETÇİSİ ARİF DÜLGER – Yani Yükseköğretim Kurulu Başkanlığına, oranın Denetleme Kurulu var, oraya bir suç duyurusuyla Komisyonumuz herhâlde başvurabilir Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Tamam, teşekkür ederim, sağ olun.

Bu konuda başka konuşmak isteyen var mı arkadaşlar?

Sayın Genel Sekreter, biraz kısa geçerse çok memnun olacağım.

HAKKÂRİ ÜNİVERSİTESİ GENEL SEKRETERİ KERİM AKAR – Evet.

Sayın Başkanım, zaten konuyla ilgili YÖK Denetleme Kurulu zaten inceleme başlattı, konuyu inceliyor.

BAŞKAN – Başlattı, tamam.

HAKKÂRİ ÜNİVERSİTESİ GENEL SEKRETERİ KERİM AKAR – Evet.

Yani incelemesi var YÖK Denetleme Kurulunun, bu konuyla ilgili şeyi var.

İkincisi de bu Şemseddin Kırış'ın kişileri arayıp evrak tamamlatma gibi bir şey, o sadece kişinin iddiasıdır.

KAMU DENETÇİSİ ARİF DÜLGER – Bizim uzmanımız, yaptığı görüşmelerde, raporda da görüşme tarihi var, cep telefonu var. Kendisi, uzmanımız da buradadır, aktarabilir. Yani doğrudan Şemseddin Bey'den aldığı bilgiler bunlar. Yani Şemseddin Bey “Uzaktan gelecek kişilerin kalacak yerleri olup olmadığını biz soruyoruz esasen.” demiş ama bu kadar şey olduklarını biz düşünmüyoruz yani. Diğer eksiklikler için de sorabilirdi yani kalacak yeri olup olmayacağını öğrenmek isteyen bir şahıs üniversiteye, 19 Mayıs'a da telefon açıp belge eksiklerini giderebilir diye düşünüyoruz.

BAŞKAN – Şu anda konuyla ilgili zaten bir inceleme söz konusu. Biz de raporumuzda bunu belirtiriz, YÖK'e de bununla ilgili bir yazı yazarız.

KAMU DENETÇİSİ ARİF DÜLGER – Teşekkür ederiz.

BAŞKAN – Belki bundan sonra bu ve benzeri konular yaşanmamış olur.

Şimdi, Hüseyin Bey yok herhâlde. Onun yerine siz mi Celile Hanım?

Celile Hanım, 2017/3285 şikâyet no.lu başvuruyla ilgili tavsiye kararınızla ilgili bizi bilgilendirebilir misiniz?

KAMU DENETÇİSİ CELİLE ÖZLEM TUNÇAK – Elbette, söz konusu karar kısmen tavsiye, kısmen ret şeklinde karara bağlanmıştır. Ben ret kısmını atlayıp zamandan tasarruf olarak tavsiye kısmıyla ilgili bilgi vereyim.

Başvuran şirket, mevcut dosya kapsamında Van depreminden sonra 100 adet konteyner üretildiğini, 48 adedinin tutanakla Türkiye Kızılay Derneği yetkililerine teslim edildiğini, teslim edilen konteynerlerin bedelinin ödenmesi için çeşitli idarelere başvurulduğunu ama talebinin karşılanmadığından bahisle kurumumuza müracaat etmiştir. Dosya kapsamında mevcut bilgi ve belgelerin incelenmesinden 23 Ekim 2011 tarihinde meydana gelen deprem sonrasında bölgedeki konteyner ihtiyacına binaen başvuran tarafından temin edilen 48 adet konteynerin 4 Aralık 2011-29 Şubat 2012 tarihleri arasında Türk Kızılayı konteyner kurulum ekip başkanlığında görevli personele tutanak karşılığı teslim edildiği, teslim alınan bu konteynerlerin kurulumunun yapılarak bölgede görevli personelin ve depremedelerin kullanımına tahsis edildiği anlaşılmıştır. Somut olayda, başvuran şirket tarafından temin edilen konteynerlerin idareye tutanak karşılığında teslim edilmesine karşı idare tarafından söz konusu edimlerin bağış niteliğinde olduğuna ilişkin herhangi bir bilgi veya belge sunulmamıştır. Zaten hukuken de bağış olabilmesi için karşılıklı sözleşmenin ve bağış iradesinin olması lazım. Bu başvurudan anlıyoruz ki kişinin bağışlama iradesi bulunmamaktadır.

Ayrıca Kızılay yetkililerinin konteynerleri teslim alması, kurulum için gerekli çalışmaları yürütmesi de taraflar arasında bir yazılı sözleşmeyle ilişkisi olmasa da başvuran şirketin oluşan acil ihtiyaç karşısında iş sahibi, AFAD ve Kızılay menfaatine tasarrufta bulunduğunu ortaya koymaktadır. Başvuran tarafından üç aylık süreçte teslimi gerçekleştirilen konteynerlerin kurulumunun gerçekleştirilerek kullanıma sunulmasından sonra idare tarafından bu tasarrufun kabul edildiği görüldüğü anlaşılmıştır.

Hukuk sistemimizde arada sözleşmeyle kurulan bir ilişki olmasa dahi iş sahibinin menfaatine yapılan işlerde iş görenin maliyet ve zararlarının arada sözleşme ilişkisi varmış gibi korumaktadır. Yargıtayın yerleşik içtihatlarında da ihale yapılmamasından dolayı taraflar arasında usulüne uygun ihale akdi, ilişki kurulmamış olsa dahi iş görenin gerçekleştirdiği ve iş sahibi tarafından kabul edilen faydalı imalat bulunduğunun anlaşılması, sözleşme dışında yapıldığı iddia edilen işlerin iş sahibinin yararına olması, işin idarece benimsenmiş olması durumunda Borçlar Kanunu hükümlerince vekâletsiz iş görme hükümleri çerçevesinde değerlendirilebilmektedir. Dolayısıyla rayiç bedel üzerinden yapılacak hesaplamayla zorunlu ve faydalı masrafların ödenilebileceği Yargıtayın içtihatlarında da yer almaktadır.

Kurumumuz kendisine ulaşan başvuruları hukuka uygunluğun yanında, hakkaniyete uygunluk yönünden de inceleme yetkisini haizdir. Dolayısıyla yapılan bu başvuru da konuyu ihtiyacın karşılanması ve maliyetlerin giderilmesi arasındaki dengenin başvuran şirket aleyhine bozulduğu anlaşıldığından, hakkaniyet ilkesi gereği başvuran şirketin idareye teslim ettiği 48 adet konteyner ücretinin ödenmesi gerektiğine karar verilmiş ve bu konuda tavsiyede bulunmuştur. Aynı kişinin aynı dosya kapsamında bir vinç kullanımı hususunda da kira bedeli istemek talebi vardır. Yalnız orada bir karşılıklı iş birliği protokolü ve orada bunun ücretsiz yapılacağı da yazıldığı için aynı dosyada buna ret, bu açıdan ama, konteynerler açısından tavsiye kararı verilmiştir.

Arz ederim.

BAŞKAN – Afet Acilden kim var?

AFAD YÖNETİM HİZMETLERİ DAİRE BAŞKANI SALİH ALTINAY – Ben de kısaca bir özet vermek isterim.

Şimdi, 2011 yılı Van depremi esnasında –dosyadaki bilgilerden özet veriyorum- Çevre Bakanımız ve Van Valimizin telefonu üstüne talep edildiği belirtilen 100 adet konteyner ve vinç –vinci ayırıyorum, hani o farklı bir konu- firma 2011’den 2017 yılına kadar, aşağı yukarı 2017 yılının sonuna kadar; altı buçuk yıl bekledikten sonra -ki konteyner yapımı ve kurumu belli bir zaman da ihtiva etmektedir- yaklaşık 1 milyon liralık bir talepte bulunmuş. Herhangi bir belge, resmî talep yazısı Çevre Bakanlığında, Türk Kızılayında, Van Valiliğinde ve AFAD’da bulunmamakta. Yine firma yazılarından ifade ediyorum, o tarihlerde AFAD Başkanı Sayın Fuat Oktay Bey sözleşmesiz ödeme yapılamayacağını firmaya iletti. Tam tarih belli olmamakla birlikte, firmanın dilekçesinde olan cümleyi söylüyorum. Çevre Bakanlığı ve Van Valiliğimizce o tarihlerde talep edildiği söylenen, AFAD Başkanımız tarafından da o tarihlerde ödenemeyeceği belirtilen, Hukuk Müşavirliğimizce de hiçbir şekilde hukuki bir dayanağa dayanmadığı ifade edilen ödeme tarafımızca şu ana kadar yapılmamış. Dava açılmış, yürütmeyi durdurma istenmiş ama yürütmeyi durdurma kararı bugün tarihi itibarıyla verilmemiş. Artı, bir alacaktan bahsediliyor. Mesela, bunlar hep düşünceler tabii ki. Elbette ki vardır, var olabilir. Çevre Bakanımız ve Van Valimiz tarafından talep edilen ödemelerle ilgili resmî olarak AFAD’dan bir talepte bulunulmuş. Eğer Çevre Bakanımız, Bakanlığımız bunu talep ettiyse keşke o kurum daha bilgi sahibi olabilirdi çünkü altı buçuk yıl sora bunları bulamıyorsunuz yani kişiler ve belge, bilgi noktasında bir sıkıntı yaşıyoruz.

Bir de buradaki sonuçta 1 milyon liralık ödeme. Bir para ödemesinden bahsediyorsak biz aynı anda bu konuyla birlikte, bu dosyayla birlikte Kamu Mali Yönetim Kanunu’muzu, diğer mali kanunlarımızın hepsinin de aynı anda hükümlerini yok sayma imkânımız da yok yani ortada. Herhangi bir sözleşme, herhangi bir resmî talep olmadığı ve bugüne kadar... Bu kanun hükümlerini de ortadan kaldıramıyoruz maalesef.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Şimdi, Vali değişti galiba?

AFAD YÖNETİM HİZMETLERİ DAİRE BAŞKANI SALİH ALTINAY – Evet.

BAŞKAN – Bakan da değişti.

AFAD YÖNETİM HİZMETLERİ DAİRE BAŞKANI SALİH ALTINAY – Evet.

BAŞKAN – AFAD Başkanı da değişti.

AFAD YÖNETİM HİZMETLERİ DAİRE BAŞKANI SALİH ALTINAY – Doğrudur.

SİBEL YİĞİTALP (Diyarbakır) – Hükümet değişmedi ama.

BAŞKAN – Ama Celile Hanım, vatandaş konteyneri vermiş, değil mi?

AFAD YÖNETİM HİZMETLERİ DAİRE BAŞKANI SALİH ALTINAY – Kızılay tarafından alınmış.

BAŞKAN – Kesin...

KAMU DENETÇİSİ CELİLE ÖZLEM TUNÇAK – Tutanaklarla sabit, verilmiş.

BAŞKAN – Başkanım, parayı da almadığı bellidir, doğru mu?

AFAD YÖNETİM HİZMETLERİ DAİRE BAŞKANI SALİH ALTINAY – Doğrudur.

BAŞKAN – Devlet de, Sayın Vekilin dediği gibi, yerinde duruyor, Hükümet de aynı ve bu mağduriyet var burada, biraz zaman geçmiş ama, öyle mi? Parası ödenmemiş.

KAMU DENETÇİSİ CELİLE ÖZLEM TUNÇAK – Zaten efendim bizim kararımızın temeli de bu. Biraz evvel Sayın Ruhi Vekilimizin belirttiği gibi, hukuka uygunluk, hakkaniyete uygunluk –ben de sunumunda belirttim- hakkaniyet açısından burada idare lehine bir sebepsiz zenginleşme, kişinin mal varlığında bir azalma var. Bu açıdan, hakkaniyet açısından kişinin mağduriyetinin giderilmesi yönünde tavsiye kararı verilmiştir.

BAŞKAN – Vicdanen doğru.

KAMU DENETÇİSİ CELİLE ÖZLEM TUNÇAK – AFAD’da, oradaki koordinasyondan sorumlu yetkili makam olduğu için tavsiye kararımız AFAD’a... Sayılan kamu idareleri arasındaki koordinasyonu sağlayıp tekrardan o kendi içlerinde bir şekilde yapılabilir şekilde düşünülebilir vicdanen.

BAŞKAN – Vicdanen doğru, kanunen sakıncalı, risk almak lazım bence.

Ne yapmamız lazım?

KAMU DENETÇİSİ SADETTİN KALKAN – Sayın Başkanım, bu tür ödemelerde şöyle bir yöntem kullanılır: Ben teftişten başlayayım, müfettişler böyle bir ödemede devlet fiili olarak zarara uğratılmış mıdır, uğratılmamış mıdır, buna bakarlar. Evrakta eksiklik olabilir ama fiili olarak devlet zarara uğratılmamışsa muhatabıyla görüşürler. Tatmin olurlarsa tutanağı tutar ve bir maddeyle onu geçiştirir.

BAŞKAN – Öder.

KAMU DENETÇİSİ SADETTİN KALKAN – Ödenmenin hukuka uygun olduğunu ve teftiş ve usule uygun olduğu konusunda maddesini yazar ve konuyu geçer.

Burada âcizane tavsiyem geçmişe yönelik, o deprem esnasında, depremden sonra Van’a gönderilen birtakım malzemeler, satın alınma yöntemiyle, farklı farklı yöntemlerle bu konteynerler gibi gönderilen malzemelerin faturaları Van Valiliği veya Kızılay adına kesilmiş ve bu anlamda ödemeler yapılmışsa fatura muhtemelen ya Van Valiliği adına kesilmiştir ya Kızılay adına kesilmiştir. Gecikmiş olsa bile yapılacak birtakım zabıtlarla, tutanaklarla o fatura doğru kesilmiştir, doğru yerde kesilmiştir. Muhatap da doğrudur, ödeme yapılabilir. Bunda bana göre hiçbir sakınca yoktur.

BAŞKAN – Bence de.

Buyurun Sayın Vekilim.

ABDULLAH AĞRALI (Konya) – Başkanım, bir şey ifade etmek istiyorum.

Şimdi, tabii, Van depremi hepimizin acıyla karşılaştığı doğal bir afet. Doğal afet dönemlerinde de mevcut yönetmeliklerin dışında hızlı bir hareket kabiliyeti sağlanması gerekiyor ve o gün de, o akşam da devletin tüm kurumları, sivil toplum kuruluşları dâhil olmak üzere, o yarayı kapatmak adına seferber oldular. Şimdi, bu dönemde mevcut yönetmeliklere çok uygun bir hareket tarzı olmayabilir. Zaten AFAD’ın kuruluş amacında da biraz bu var yani. Acil bir afet durumunda ihtiyaçları, mevcut yarıları hızlı bir şekilde sarmak.

Benim anladığım şu: Burada bu hizmet verilmiş mi?

BAŞKAN – Verilmiş.

ABDULLAH AĞRALI (Konya) – Karşılanmış mı? Karşılanmış.

İki, yani hizmet verilmiş neticede. Eğer mevzuattan kaynaklanan ya da yazışmadan kaynaklanan bir eksiklik varsa burada inisiyatifin alınması lazım, bu mağduriyetin giderilmesi lazım diye düşünüyorum çünkü o dönemde öyle hareket edildi yani mevcut yönetmeliğe uygun bir hareket tarzı olmadı. O açıdan da yani bu Kamu Denetçiliği Kurumunun görüşünün dikkate alınması lazım.

Ben benzer bir şeyi Konya’da yaşadım. Mevcut yönetmeliğin dışında hareket edildi ve orada da bir mağduriyet oldu ama biz taşımadık. Onunla da biraz örneklendirme açısından aklıma geldi, paylaşmak istedim.

Teşekkür ederim Başkanım.

BAŞKAN – Buyurun.

SİBEL YİĞİTALP (Diyarbakır) – Şimdi, hep böyle “Geç gelen adalet, adalet değildir.” derler ya. Bizim yine altı yıl önce bir felaket olmuş, hâlen felaketin tedavileri yapılmamış, insanlar depremin hâlen acısını yaşıyor. Biz altı yıl önceki konteynerler üzerinden tartışma yürütüyoruz. Tabii ki acılar veya maddi kayıp mutlaka telafi edilmeli, bu konuda tartışmayacağım bile ama konuşmanın başında da söylemişim, biz bu ülkenin bu 7 gündemli değil, daha büyük, daha sorunları olan, çözüm isteyen, uzun süredir çözüm de bulamayan binlerce yurttaşın çözümü üzerinden de bir araya gelmeliyiz.

Ben bu toplantı için teşekkür ediyorum. Benim basın toplantım var. Umarım daha can yakıcı sorunlarla ve gerçekten çözüm getiren bir yerden bir arada oluruz.

Teşekkürler tekrar.

BAŞKAN – Bence de bu para ödenmeli, bunun için dostane bir çözüm üretilmeli, kamu denetçilerimiz bu konunun üzerine gitmeli. AFAD Başkanımızla da görüşmemiz lazım.

AFAD YÖNETİM HİZMETLERİ DAİRE BAŞKANI SALİH ALTINAY – Bu konuşmaları not alıyorum zaten, AFAD Başkanımıza ileteceğim. Biz ödenmemesinden çok, aslında mevcut kanunlar doğrultusunda nasıl çare ve çözüm bulunabilir noktasında...

BAŞKAN – Risk almak lazım risk, vicdanen doğruysa risk almak lazım.

Değerli arkadaşlar, Celile Hanım, sizin daha üç konunuz var. Bir tanesi yine Hüseyin Yörük Bey’in konusu. 2017/780, onu tamamlayalım, Ankara Büyükşehirle alakalı. Ondan sonra da diğer konulara geçelim.

Buyurun.

KAMU DENETÇİSİ CELİLE ÖZLEM TUNÇAK – Bu da, başvurunun konusu sokakta yapılan yol çalışmasındaki katılım payı olan 630 liranın tahakkuk ettirilip başvurudan talebiyle ilgili. 2013 yılında Ankara ili Yenimahalle ilçesi Uğur Mumcu mahallesinde 1604 sokakta bulunan 154, 70 ada 1 parsel numaralı, 1 ve 173 kapı numaralı mülkü satın alındığını kendisine 25 Kasım 2014 tarihinde yol çalışmaları için katılım payı altında 630 lira tahakkuk ettirildiğini, kendisine bu işlemle ilgili herhangi bir tebligat yapılmadığını, hizmetin verildiği tarihte mülkün sahibi olmadığı gerekçesiyle borcun iptal edilmesi için Mavi Masa ile idareye başvuru yaptığını ve talebinin Şubat 2017’de reddedildiğini belirterek bize başvurmuştur.

Ben hemen kısa geçmek adına, 2464 sayılı Belediye Gelirleri Kanunu hükümlerince düzenlenen yol harcamalara katılma payının belediyeler tarafından inşa, tamir ve genişletilmeye tabi tutulan yolların iki tarafında bulunan veya başka bir yola çıkışı olmaması dolayısıyla bu yoldan yararlanan gayrimenkullerin sahiplerinden meclis kararıyla alınabileceği kurala bağlanmıştır. Söz konusu harcamalara katılma payı gayrimenkulün değerini artırıcı nitelikte olduğu için katılma payı mükellefiyeti harcamanın yapıldığı bölgedeki gayrimenkul sahipliği ile ilişkilendirilmiştir. Aynı kanunun 90’ıncı maddesinde yol harcamalarına katılma payı, bu hizmetin yapıldığı yollardan faydalananlara tahakkuk ettirileceği, Belediye Gelirleri Kanunu’nun Harcamalara Katılma Payları ile ilgili Hükümlerinin Uygulanmasına İlişkin Yönetmeliği’nin 7’nci maddesinin üçüncü fıkrasında ise yol harcamalarına katılma payının işin bitirilerek hizmete açılmış olduğu geçici kabulün yapılmasıyla belirleneceği ifade edilmiştir. Dolayısıyla kanunla, harcamalara katılma payı tahakkukunun, işler hangi ihale usulü ile yapılmış olursa olsun, hizmetin tamamlanarak halkın istifadesine sunulmuş olmasından sonra yapılacağı, anılan yönetmelikte ise işin bitirilerek hizmete açılmış olmasının geçici kabulün yapılmasıyla belirlendiği ifade edilmektedir. Yani yol yapılacak, geçici kabul yapılacak, hizmete açıldığı zaman tahakkuk ettirecek. Tahakkuk işleminin yapılan çalışmanın tamamlanıp halkın istifadesine sunulmasından sonra, yapılan çalışmanın sunulma tarihindeki gayrimenkul sahipleri adına yapılacağı anlaşılmaktadır. Buradaki, bu kapsamda yapılan çalışmanın halkın istifadesine sunulma tarihinde tapuda malik kim olarak gözükyorsa bu masrafın, katılım payının da ondan alınması gerektiği anlaşılmaktadır. Burada

bizim yol yapımımız 2011 yılında olup başvuran 2013 yılında mülk sahibi oluyor. Ondand hayli geçtikten sonra gayrimenkul sahibi olması adına bunun tahakkuk ettirilmesini uygun görmedik. Bu hususta Danıştayın da mahkeme kararları var aynı şekilde. Asfalt çalışmasının tamamlanıp hizmete açıldığı tarihteki gayrimenkul sahiplerinden bu tahsilatın yapılması, bunun için de belediyemizin tahakkuk ve tahsilat işlemlerini hızlı bir şekilde yapması gerektiğini, iki yıl, üç yıl sonraki oradaki gayrimenkul sahibinden bunun tahsil edilmesinin hukuken de uygun olmadığını düşünüyoruz. Zaten yeni alan kişi katlanılmış, değerlendirilmiş şekilde alıyor oradaki mülkü değerinden. Bunun tahsilinin hakkaniyet de uygun olmadığını düşünüyoruz.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Büyükşehirden kim var arkadaşlar?

ANKARA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ FEN İŞLERİ DAİRESİ BAŞKANLIĞI YOL VE ASFALT ŞUBE MÜDÜRÜ MUSTAFA MUTLU – Efendim, Mustafa Mutlu, Ankara Büyükşehir Yol Asfalt Şube Müdürüyüm.

BAŞKAN – Buyurun.

ANKARA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ FEN İŞLERİ DAİRESİ BAŞKANLIĞI YOL VE ASFALT ŞUBE MÜDÜRÜ MUSTAFA MUTLU – Şimdi, 2011 yılında asfalt çalışması yapılmış. Buna istinaden asfalt katılım bedelini 2014 yılında tebligat olarak biz muhtarlığa bildirmişiz. 2013 yılında kendileri konut sahibi olmuşlar yani devralmışlar.

Şimdi, burada yaptıktan sonra yani işlem bittikten sonra beş yıl içerisinde biz asfalt katılım bedelinin tahsili için gerekli çalışmayı yapmakla mükellefiz. Onu arz ederim. Bu kapsamda çalışmalarımızı yürüttüğümüzü de arz ederim ve ayrıca biz ilgili tapu müdürlüğünden buradaki tapu kayıtlarını, bilgi, belge istiyoruz. Yani konut sahipleri, iş bittikten, geçici kabul yapıldıktan sonra veya beş yıl içerisindeki o süre içerisindeki yazışma süresi içerisinde kime aitse biz ondan asıl katılım bedelini talep ediyoruz.

Arz ederim efendim.

BAŞKAN – Beş yıl çok uzun. Hemen alsanız parayı. Paraya da ihtiyacımız var.

ANKARA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ FEN İŞLERİ DAİRESİ BAŞKANLIĞI YOL VE ASFALT ŞUBE MÜDÜRÜ MUSTAFA MUTLU – İşte, efendim, yani bu işin geçici kabulü, kesin kabulü, ayrıca yani kanunda da bu “Beş yıl içerisinde tahsil edilir.” diyor. Ayrıca, şunu antrparantez belirteyim: Bilginiz dâhilindedir Sayın Başkanım ve değerli üyeler; 01/01/2015 itibarıyla asfalt katılım bedeli almıyoruz herhangi bir vatandaşımızdan.

Arz ederim.

BAŞKAN – Geçmişe?

ANKARA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ FEN İŞLERİ DAİRESİ BAŞKANLIĞI YOL VE ASFALT ŞUBE MÜDÜRÜ MUSTAFA MUTLU – Almıyoruz, 2015’ten itibaren almıyoruz efendim.

Arz ederim.

BAŞKAN – Ama bu vatandaştan alacağız.

ANKARA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ FEN İŞLERİ DAİRESİ BAŞKANLIĞI YOL VE ASFALT ŞUBE MÜDÜRÜ MUSTAFA MUTLU – Bu vatandaştan alacağız şimdi, 2015 yılı öncesi olduğu için onlardan alıyoruz.

BAŞKAN – Peki, ilk sahibinden almadık. Bu ikinci sahibi oldu, bundan alacağız, çaresi yok.

ANKARA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ FEN İŞLERİ DAİRESİ BAŞKANLIĞI YOL VE ASFALT ŞUBE MÜDÜRÜ MUSTAFA MUTLU – Evet efendim, 630 TL zaten.

BAŞKAN – Belediye isterse almayabilir de.

ANKARA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ FEN İŞLERİ DAİRESİ BAŞKANLIĞI YOL VE ASFALT ŞUBE MÜDÜRÜ MUSTAFA MUTLU – Onun için meclis kararı gerekir efendim veya direkt mahkeme kararıyla kendisinin davayı kazanması gerekir.

BAŞKAN – Yok, ben sana alma demiyorum, yanlış anlama.

İsmail Bey, buyurun.

İSMAİL AYDIN (Bursa) – Sayın Başkan, ben olayla ilgili bir yorumda bulunmayacağım ama Ankara Büyükşehir nezaketen en azından Genel Sekreter seviyesinde burada temsil edilmeliydi diyorum. Arkadaşımızı, tabii, görevi gereği tenzih ediyorum. O nedenle Sayın Genel Sekreterin gelmesinde fayda vardı diye düşünüyorum.

BAŞKAN – Şu anda bununla ilgili yapılacak hiçbir şey yok, değil mi?

ANKARA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ FEN İŞLERİ DAİRESİ BAŞKANLIĞI YOL VE ASFALT ŞUBE MÜDÜRÜ MUSTAFA MUTLU – Yok efendim.

BAŞKAN – Celile Hanım...

KAMU DENETÇİSİ CELİLE ÖZLEM TUNÇAK – Başkan Bey de ifade etti, meclis karar alırsa alınmazmış. Sonuçta yani hukuki mevzuat, hizmetin bittiği tarihteki malikten alınması gerektiğini söylüyor. O malik de şu an değişmiş. Dolayısıyla yeni satın alan kişi de üç yıl sonra bunu ödemeyi kabul etmiyor haklı olarak. Meclis bizim kararımıza dayanarak... Şimdi, ben bürokrat arkadaşlarda şöyle bir yanılısamayı da hani yeni kurum olmamız hasebiyle hoş karşılamakla birlikte bu farkındalığı da yaratmak istiyorum. Hani, “Mevzuat çerçevesinde nasıl çözüm buluruz, onu düşünüyoruz.” diyorlar da mevzuat bizim kararımız yani kararımıza dayanarak bir çözüm üretmeleri gerekiyor. Yani kararımızı yok sayıp bir mevzuat aramalarına gerek yok, biz de mevzuatsal karar veriyoruz.

BAŞKAN – Siz bunu bence meclise taşıyın. Çünkü Celile Hanım’ın dediği gibi vatandaş zaten burayı bu şekilde almış. Alırken de satan kişi kıymetini artırarak satmış yol asfalt diye. Empati yapalım yani. Başımıza geldiğinde biz ne yaparız? Tekrardan bu tavsiye kararı doğrultusunda siz bunu ilgili kurumlarla değerlendirmek üzere meclisinize taşıyın derim ben.

ANKARA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ FEN İŞLERİ DAİRESİ BAŞKANLIĞI YOL VE ASFALT ŞUBE MÜDÜRÜ MUSTAFA MUTLU – Anlaşıldı efendim, görüşeceğiz.

BAŞKAN – 600 lira az para, değmez mi diyorsun? Olsun, emsal teşkil eder.

KAMU DENETÇİSİ CELİLE ÖZLEM TUNÇAK – Belediyemize fazla bir para değil, vatandaşımıza fazla herhâlde.

BAŞKAN – Zaten beş senedir arayıp sormamışsınız, paraya ihtiyaç var, eski defterleri karıştırmışsınız gibi olmuş.

Peki, Celile Hanım, diğer konumuz, Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığıyla ilgili, 2017/1367, bununla ilgili tavsiye kararınızı açıklar mısınız?

KAMU DENETÇİSİ CELİLE ÖZLEM TUNÇAK – Açıklayayım. Teşekkür ediyorum.

Keşke biraz evvelki vekilimiz ayrılmasaydı da sonraki iki kararı dinleseydi; burada, gerçekten birisi engelliler ve evde bakım ücreti almayla ilgili olan kararlar. Her ne kadar dosya bazında bakacak olsak da toplumun dezavantajlı büyük bir bölümüne hitap eden konuları sanırım şimdi dile getirmiş olacağız.

BAŞKAN – Tutanaklardan okurlar, tutanaklara geçiyor.

KAMU DENETÇİSİ CELİLE ÖZLEM TUNÇAK – İnşallah, evet.

Şimdi, burada başvuru konusu şikâyetçi 4 yaşındaki kızıyla ilgili olarak 21 Haziran 2016 tarihinde İzmir'deki bir araştırma hastanesinden alınan bir yıl süreli yüzde 100 ağır engelli raporuna istinaden Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı İzmir İl Müdürlüğünde evde bakım ücreti için müracaatta bulunduğunu, tamamlaması gereken belgelere ilişkin form verilerek İzmir ili Balçova Kaymakamlığında bulunan Sosyal Hizmetler Müdürlüğüne müracaat etmesi gerektiğinin belirtildiğini, Balçova Sosyal Hizmet Müdürlüğüne müracaat ederek istenilen bilgilerini haziran ayı bitmeden teslim ettiğini belirtmiştir. Evinde yapılan kontrol sonrasında belgelerin il müdürlüğüne gönderileceği bilgisinin verildiğini ve yaklaşık altı ay sonra evde bakım ücretinin bağlandığını, dolayısıyla bir yıllık rapor süresinin zaten yarısının geçmiş olduğunu, geriye dönük rapor süresi veya müracaat tarihini kapsayacak bir ödeme yapılmadığını belirtmekte olup evde bakım ücretinin müracaat tarihi esas alınarak bağlanmasını ve tarafına geriye dönük ödeme yapılmasını talep etmiştir.

Mevzuatın incelenmesinde ilgili yönetmelikte açıkça bir düzenleme yoktur bu evde bakım ücretinin hangi tarihten itibaren bağlanacağına ilişkin. Dolayısıyla sağlık raporu süresi biten kişilerin sağlık raporunu yenilemeleri işlemleri ise sağlık raporu olanların sağlık raporunu yenilemesi işlemleri sebebiyle ücretten yoksun kalmamaları adına 2012/24 sayılı bir Genelge'yle aylık bağlamanın ancak sağlık raporu süresi biten kişilere geriye dönük ödeme yapılabildiği tespit edilmiştir. Bunun ödemeye hak kazanmış engelli bireylerin idari prosedürler sebebiyle hak kaybına uğramalarını önlemek amacıyla yapıldığı anlaşılmaktadır. Ancak uygulamada sağlık raporu ve diğer belgelerle başvuru yaparak ilk kez evde bakım ücreti talep eden engelli yakınlarının talepleri nihayetinde kabul edilse dahi idari işlemlerin tamamlandığı süre içinde hak ettikleri gelirden yoksun kaldıkları da bir gerçektir. Bu bağlamda evde bakım ücretinin ödenmesine ilişkin idari işlemlerde ödemeye ilk kez başvuranlarla tekrar başvuranlar arasında farklılık bulunduğu tespit edilmiştir.

Ayrıca burada hani belki mevzu karışık ama kesilip de yeniden bağlananlara da ilk kez başvuru işlemleri uygulanmakta olduğundan tekrar bu rapor sürelerinden geç bağlandığı için kurumumuzda başka da birçok sayıda dosya olduğunu belirtmek isterim bu konuyla ilgili. Bu farklılığın ilgili yönetmelik hükmünde ödeme usulünün kesin olarak ifade edilmemesinden kaynaklandığı, bu sebeple başvuru tarihinden onay tarihine kadar olan sürenin göz ardı edilerek idarenin ücret ödemesinin başvurunun onayından sonraki aydan itibaren yapıldığı anlaşılmaktadır. Söz konusu idari işlemlerin sürelerinin müdürlüklerin personel yapısı, başvuru sayısı gibi idari unsurlara göre farklılık arz etmesi sebebiyle aynı tarihlerde başvuru yapan kişilerin farklı il müdürlüklerinde farklı zamanlarda ücrete hak kazanması durumunda ortaya çıkacak eşitsizliklerin de önlenmesi gerektiği kurumumuzca değerlendirilmiştir.

Kısaca, burada engelli birey yakını bir yıllık süreli alabiliyor engelli raporunu. İdareye başvuruyor, başka belgeler isteniyor ve tabii ki Bakanlığımız, il müdürlüğü evde incelemeye gidiyor, itiraz olursa ikinci incelemeye gidiyor. En nihayetinde eğer buna bağlanmaya karar veriliyorsa ki bu da altı ay, bazı illerde belki üç aydır, daha kısadır ama rapor süresi bitiyor ve de son kalan tarafın maaşı bağlanıyor. Yönetmelikte buna aykırı bir durum yok. Dolayısıyla bir belirsizlik olduğu için tabii ki ödeme de hani onay tarihinden itibaren yapılıyor. İdare bize verdiği cevapta yönetmelikte değişiklik yapacağımı bildirmiştir fakat biz bu yönetmelikte değişikliğin bir an evvel yapılmasını veya o zamana kadar illere bir talimat gönderilmesini de talep etmekteyiz. Ayrıca ilk kez uygulananlarda bu. İdare bunun farkında ki bir genelgeyle devam eden yani tekrar eden değilse sağlık raporu gelinceye veya bu tamamlanana kadar geriye dönük öde diyor. Orada verdiği icazeti burada da vermesini en nihayetinde bekliyoruz.

BAŞKAN – Galiba çözümler, kafa sallıyorlar.

KAMU DENETÇİSİ CELİLE ÖZLEM TUNÇAK – Evet, inşallah.

AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANLIĞI SOSYAL YARDIMLAR GENEL MÜDÜR
VEKİLİ MEHMET ABDÜLHALİM TÜRKKANI – İnşallah.

BAŞKAN – İnşallah mı?

“Çözeceğiz.” diyorlar yani.

Buyurun.

AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANLIĞI SOSYAL YARDIMLAR GENEL MÜDÜR
VEKİLİ MEHMET ABDÜLHALİM TÜRKKANI – Sayın Başkanım, heyetinizi ve sizleri Bakanlığım
adına saygıyla selamlayarak sözlerime başlamak isterim.

Bakanlığımız gerçekten sosyal alanda, sahada etkin faaliyet gösteren bir bakanlık. Şu an üzerinde konuştuğumuz mevzu da 500 bin kişiyi aştı, 500 bin ağır engellinin karşı karşıya kaldığı bir durumu ifade etmekte. Şu an aylık 1.085 TL düzenli sosyal yardım mahiyetinde bir ödeme yapıyoruz bu tür vatandaşlarımıza. Yaklaşık devlet bütçesinden de 6,5 milyar TL bir kaynak kullanılıyor. Devletin önemli sosyal yardım faaliyetlerinden bir tanesi. İlk uygulamaya 2006 yılında geçildi. 2828 sayılı Kanun’a ek 7’nci madde eklenerek mülga Sosyal Hizmetler Kurumu tarafından bu faaliyetler, bu yardımlar yapılmaya başlandı. 2014 yılı sonunda bir kanuni düzenleme yapıldı. Sosyal destek mahiyetinden sosyal yardım mahiyetine dönüştürülerek bu yardımın Sosyal Yardımlar Genel Müdürlüğü tarafından icra edilme görevi Genel Müdürlüğümüze tevdi olundu. Biz 1/1/2015 tarihinden itibaren bu sosyal yardım mahiyeti taşıyan evde bakım yardımını her ay düzenli bir şekilde muhtaç vatandaşlarımıza yapıyoruz.

Bu yardımdan faydalanmanın bazı şartları var. Vatandaşlarımızın en az yüzde 50 ağır engelinin olması şart. Ağır engeli olmak önemli ama vatandaşın kişisel öz bakımını bizzat kendisinin yapamaması gerekir. Bunu da sahada sosyal hizmet merkezleri vasıtasıyla ya da il müdürlüklerimizde görevli personel vasıtasıyla hanede ziyaret yapmak suretiyle tespit ettiriyoruz. Bir de muhtaçlık kriterimiz var. Hanede kişi başına düşen gelirin 2018 yılı itibarıyla 967,27 TL’den yüksek olmaması gerekiyor.

Şimdi, hâlihazırda, saygıdeğer kamu denetçim, tespitinize katılıyoruz. Cidden bir sıkıntımız var. Bakanlık, Genel Müdürlük olarak bu yardım bağlama sürecine biz müdahil değiliz. Biliyorsunuz, hani sosyal yardım ödemelerinin büyük bir kısmı Sosyal Yardımlaşma ve Dayanışma Teşvik Fonu kaynaklarıyla icra ediliyor ama biz bu yardım programını aldığımızda Sosyal Yardım Fonu kaynağıyla değil de devlet bütçesi kaynağıyla ve il müdürlükleri vasıtasıyla bu yardım programını yürütüyoruz. Şimdi Sosyal Yardımlaşma Fonu kaynağıyla yaptığımız ödemeler Bütünleşik Sosyal Yardım Bilgi Sistemi üzerinden Sosyal Yardımlaşma ve Dayanışma Vakıfları vasıtasıyla yürütülmekte ve bu yardımın bağlanması ve vatandaşa ulaştırılmasında hiçbir sıkıntımız yok. Altı günle yirmi bir gün arasında değişen süreler var. Ancak 2006 yılında bu yardım başladığında o dönemki mülga Sosyal Hizmetler Kurumu tarafından çıkartılmış bir de yönetmeliğimiz var. Şu an hâlihazırda mülga olmakla birlikte 2014 yılında yapılan bir düzenlemede, bu, yeni bir yönetmelik çıktığı tarihe kadar mülga yönetmeliğin hükümlerinin geçerli olacağına cevaz veriyor.

Şimdi, o tarihte bu yardım faaliyeti başladığında sahada neyle karşılaşacaklarını bilmeden bir yönetmelik taslağı hazırlanmış ve üzerinde küçük değişikliklerle uygulanmış. Ama içerisinde bir süreç yok. Bu yardımın hangi tarihte başlayıp hangi tarihte vatandaşa bağlanacağı konusunda bir netlik yok. Doğru, Türkiye’nin birçok yerinde kimileri kısa sürede yapıyor, kimileri çok uzun sürede yapıyor. Ben göreve başlayalı yaklaşık bir yıl dört ay oldu. İlk ele aldığım ve yayımlanmasını istediğim bir yönetmelik taslağı. İnşallah -nihayete erdirdik, veri tabanı da hazır- bir an önce hayata geçirilmesini bizler de istiyoruz ve yeni yönetmelik taslağımızda süreç var. Hani bu yardımın ne kadar süre içerisinde

değerlendirilip ne kadar süre içerisinde bağlanacağı belli. Bu sıkıntılarının bir an önce giderilmesini talep ediyoruz ancak şimdi hâlihazırda mevcut yönetmeliğe göre bizim il müdürlüklerimiz görevlerini icra etmekte.

Bu kızımız, sayın denetçimizin ifade ettiği gibi ağır düzeyde gelişim geriliği olan birisi. 2003 doğumlu, ailesiyle birlikte İzmir'in Balçova ilçesinde ikamet ediyor. İfade edildiği şekilde müracaat etmiş ancak altı aylık bir süre değil Sayın Üyem, maaşta üç aylık bir gecikme var. Yönetim Bilgi Sistemleri mülga SHÇEK'in tasarladığı ve şu an hâlihazırda web tabanlı bir program. Oradan edindiğimiz bilgi ışığında size bu bilgiyi arz ediyorum.

Şimdi bu talebi yerine getirebilir miyiz? Şimdi şöyle: Bu 2006 tarihli, 26244 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Bakıma Muhtaç Özürlülerin Tespiti ve Bakım Hizmetlerinin Belirlenmesine İlişkin Yönetmelik'in 8'inci maddesinin (1)'inci fıkrasının (b) bendinde yardıma hak kazanma il müdürümüzün onayına tabi tutulmuş. Bu uygulamada vatandaşın talebini müdürümüz 21/10/2016 tarihli ve 50505 sayılı Olur'la onaylayarak yardıma hak kazanmasını sağlamış.

ABDULLAH AĞRALI (Konya) – Kaç gün sürmüştü?

AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANLIĞI SOSYAL YARDIMLAR GENEL MÜDÜR VEKİLİ MEHMET ABDÜLHALİM TÜRKKANI – Efendim, şöyle: Başvurusu 20 Temmuz 2016 tarihinde olmuş. Balçova İlçe Bakım Heyeti hemen iki gün sonra sosyal incelemeye sevk etmiş, raporu tanzim etmiş ve 22/7/2016 tarihinde de İl Müdürlüğümüze raporu tevdi etmiş. Ancak raporda bir teknik hata yapmışlar Sayın Vekilim. Aynı mahiyette meslek grubundan 2 imza varmış yani 3 kişilik bir heyet ve bu heyette her bir meslek grubundan ayrı ayrı 3 farklı statüde kişi olması gerekiyor. 2 meslek mensubu aynı olduğundan İl Müdürlüğümüz bu dosyayı 6/9/2016 tarihinde tekrar Kaymakamlığa iade etmiş. İkinci rapor ise 29/9/2016 tarihinde İl Müdürlüğüne hazırlanarak gönderilmiş. İl Müdürlüğü -az önce arz ettiğim gibi- 21/10/2016'da bu raporu onaylamış. Vatandaşımıza da 1/11/2016 tarihinde evde bakım ödemesine başlamış. Dolayısıyla, il müdürlüklerimiz 5018 sayılı Kanun kapsamında ödemelerini yapmaktadır. Bu mevcut yönetmelik hükmü olduğu müddetçe geçmişe şamil bir ödeme yapabilmeleri ihtimalleri yoktur ancak biz bundan sonraki süreçte -bu insani bir şeydir, olması gereken bir şeydir- yeni yönetmelik taslağımızı tasarlarken bu hataların farkındaydık. Kişi müracaat etti ancak bir ay içerisinde bizim öngörümüz maaşın bağlanması ama ola ki üç ay sürdü, kesinlikle müracaat ettiği tarihi izleyen ay başından itibaren biz maaşa hak kazandığını, dolayısıyla bir hak kaybının olmaması noktasında yeni yönetmeliğimizi taslak olarak bu şekilde hazırladık. Buna ilişkin olarak da ne yapılabilir? Sonuçta, bu bir bütçe ödeneği kullanılarak yapılan bir harcama türüdür. Hukuk Müşavirliğimiz ve Bütçe Mali Kontrol Genel Müdürlüğüyle konu tartışıldı ve konuşuldu. Ödemenin geçmişe şamil yapılamayacağı noktasında görüşler bildirildiği için dolayısıyla biz bu işlemi geçmişe şamil bir şekilde yapamadık. Ama mevcut yönetmeliğimizi değiştirdiğimizde Sayın Başkanım, kesinlikle vatandaşlarımızın asla mağdur olmasını Bakanlık olarak biz de istemiyoruz. Kesinlikle bu tür uygulamalar bir daha olmayacaktır.

Konuyu takdirlerinize arz ediyoruz.

KAMU DENETÇİSİ CELİLE ÖZLEM TUNÇAK – Sayın Başkanım, ben şöyle diyeceğim: Ben yönetmeliğin bu şeyine girmemişim özellikle ama bürokratımız söylediği için söyleyeyim, 2006 yılındaki mülga yönetmelik ile 2014 yılında yapılan yasa değişikliğiyle hâlâ hizmetler verilmeye çalışılmaktadır; yıl 2018, onu belirteyim.

Ayrıca, yeni yönetmelikte dedikleri bu düzenlemelerde “Bir ay içinde, takip eden ay.” diyorlar da bu işlemlerin bir ayda tamamlanamayacağını bize gelen dosyalarda açık ve net görüyoruz. Benim hukukçu olarak da tavsiyem, yeni yönetmelikte her ne kadar “Takip eden bir ay.” deseniz de orayı aşan durumlar olacak, biz yine bu dosyalarla burada olacağız. “Bir ayda bağlanır, bağlanmazsa geriye yönelik bu ödemeler yapılır.” diye açıkça o zaman yazılması gerektiğini düşünüyorum.

Ayrıca, burada biraz evvel de ifade edildi, eve giden heyetin farklı hizmet gruplarından olması gerekirken olmaması, burada engelliye hizmet veren yakının bir problemi veya sorunu değil, İl Müdürlüğünün. Dolayısıyla, İl Müdürlüğü bağımsız hareket etmediğine göre Bakanlığımızın bir problemidir. Buradaki yapılan hizmet kusurudur. Hizmet kusurunun maddi külfetini de engelli bakımını yapan aileye yüklemek “Geriyeye dönük ücret ödeyemeyiz.” deyip onları tekrar sağlık hastanelerinde yeni raporlar almaya veya altı aylık -üç ay bile bence uzun, altı ay olmasın, üç ay olsun fark etmez- mağduriyetin oluşması yine zaten toplum açısından dezavantajlı mağdur durumundaki aileyi bir kez daha mağdur etmektedir, oradaki 2 meslek grubundan arkadaşın imza atmasından dolayı raporun geri çevrilmesi. Bakanlık ödemeyi yapsın, hizmet kusurunu kusurlu idari personelden de tahsil edebilir.

BAŞKAN – Bu kesinlikle kabul edilemez, bunu çözmemiz lazım.

AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANLIĞI SOSYAL YARDIMLAR GENEL MÜDÜR VEKİLİ MEHMET ABDÜLHALİM TÜRKKANI – Sayın Başkanım...

BAŞKAN – Konuşmalar uzayınca sonuç olumsuz oluyor, kısa konuşmalarda sonuç olumlu oluyor.

AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANLIĞI SOSYAL YARDIMLAR GENEL MÜDÜR VEKİLİ MEHMET ABDÜLHALİM TÜRKKANI – Çok kısa bir şey arz etmek istiyorum.

BAŞKAN – Kısa konuşmalarda sonuç olumlu oluyor. Siz o kadar uzun konuştuğunuz ki ben anlamadım olumsuz olduğunu. Bunu çözelim, bu çok önemli şu an.

AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANLIĞI SOSYAL YARDIMLAR GENEL MÜDÜR VEKİLİ MEHMET ABDÜLHALİM TÜRKKANI – Biliyorum, şöyle arz etmek istiyorum: Yani benzer bir yardım programımız var, 2022 sayılı Kanun. Şimdi, o kanun kapsamındaki yaşlı ve engelli aylıklarını biz yirmi bir gün içerisinde sonuçlandırıyoruz. Onu Bütünleşik Sosyal Yardım Bilgi Sistemi üzerinden takip ediyoruz. 24 farklı kurumdan online olarak verileri toparlıyoruz ama mülga SHÇEK Yönetmeliği uyarınca biz yardım taleplerinin değerlendirilmesini hâlihazırda elden gelen bilgilerle yapıyoruz yani şu anki son teknolojiyi kullanmıyoruz, sıkıntı orada. Dolayısıyla, bu yönetmelik değiştiğinde ve veri tabanıyla biz bu yardım programını hayata geçirdiğimizde süre kesinlikle kısılacaktır, yirmi bir günden daha aşağı bir sürede bu hizmetler yürüyecektir. Bunu taahhüt edebiliriz.

BAŞKAN – Siz bu tavsiye kararını Bakanlığımıza iletin, görüşün, biz de görüşürüz.

AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANLIĞI SOSYAL YARDIMLAR GENEL MÜDÜR VEKİLİ MEHMET ABDÜLHALİM TÜRKKANI – İnşallah, biz iletteceğiz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Bu çözülmeli.

AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANLIĞI SOSYAL YARDIMLAR GENEL MÜDÜR VEKİLİ MEHMET ABDÜLHALİM TÜRKKANI – Çözülmeli, evet.

BAŞKAN – Bu kabul edilemez gerçekten.

AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANLIĞI SOSYAL YARDIMLAR GENEL MÜDÜR VEKİLİ MEHMET ABDÜLHALİM TÜRKKANI – Kesinlikle. Bu yönetmelik değişikliği olmalı.

BAŞKAN – Bir de bence Balçova’yi da uyarın bu konuda Bakanlık olarak.

AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANLIĞI SOSYAL YARDIMLAR GENEL MÜDÜR VEKİLİ MEHMET ABDÜLHALİM TÜRKKANI – Şöyle: Geçen sene biz şubat ayında Valilik makamını ziyaret ettiğimizde, yardımların çok uzun sürede bağlandığını, uyarılması gerektiğini Sayın Valimize bizzat arz etmiştim. Bu yıl da inşallah mart ayı içerisinde tekrar değerlendireceğiz tüm Türkiye’yi. Sadece İzmir ili değil, tüm Türkiye kapsamında yardım bağlama sürelerini kesinlikle kısaltmalarını taşradaki birimlerimizden talep edeceğiz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Şimdi, bu, Hükümetimiz döneminde başladı.

AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANLIĞI SOSYAL YARDIMLAR GENEL MÜDÜR VEKİLİ MEHMET ABDÜLHALİM TÜRKKANI – Evet.

BAŞKAN – Allah razı olsun Bakanlığımızdan, devletimizden. Önceden yoktu. Şimdi, madem veriyoruz bu hizmeti, en iyi şekilde vermemiz lazım.

AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANLIĞI SOSYAL YARDIMLAR GENEL MÜDÜR VEKİLİ MEHMET ABDÜLHALİM TÜRKKANI – Biz de o gayretle çalışıyoruz Sayın Başkanım. İnşallah.

BAŞKAN – Vatandaş da alıştı artık buna. Dünyanın birçok ülkesinde de yok bu ama çok şükür, Türkiye bunu başardı. Küçük noksanlıklar diyelim ama engelli vatandaşlarımıza da bir özel pozitif ayrımcılık yapmak lazım.

AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANLIĞI SOSYAL YARDIMLAR GENEL MÜDÜR VEKİLİ MEHMET ABDÜLHALİM TÜRKKANI – Tabii.

BAŞKAN – Hele hele yüzde 100 engelli birisine bakmak kolay değil. Ben birkaç örnek biliyorum, ziyaret de ettim. Kolay değil yani Allah yardımcıları olsun.

İSMAİL AYDIN (Bursa) – Sayın Başkanım...

BAŞKAN – Buyurun.

İSMAİL AYDIN (Bursa) – Teşekkür ederim.

Celile Hanım, teşekkür ediyorum. Gerçekten konuya vâkıfsınız ve çözüm önerisini de sunmanız yerindeydi.

Ben, hazır Genel Müdürlüğümü de yakalamışken... Bu ağır engelliler ya da toplumda özellikle dezavantajlı grup dediğimiz bu grupla ilgili çok yoğun bir şekilde alanda vatandaşlarımızın sorunlarıyla karşılaşıyoruz. Bunlardan bir tanesi şu: Bu raporlar niye bir yıllık? Yani eğer engelli bir vatandaşımızın iyileşme olasılığı yoksa niye buna sürekli bir rapor aldırılmıyor? Her yıl her yıl bir eziyete dönüşüyor vatandaş açısından.

İkinci bir husus: Sizin elemanlarınız zaman zaman denetime gidiyor. Çok doğal, bunları denetlemek de lazım ama vatandaş evinde bulunamazsa vatandaşın hiç haberi yokken maaşı iptal ediliyor “Geldik, evinizde yoktunuz, maaşınızı iptal.” Vatandaş da bunu maaşı iptal edilince ancak öğrenebiliyor, hâliyle bizi arıyor. Kendisi de niye iptal edildiğini bilemiyor, hakkını da arayamıyor. Yani ağır engelli birinin evini terk etmesi, evinden çıkması yasağı mı var yani? Olabilir, dışarı gidebilir, seyahat edebilir ailesiyle beraber. Bu yeni yönetmelik hazırlanırken bütün bu problemleri de göz önünde bulundurarak bu yönetmeliği de bir an önce çıkarmak gerekir yani 2014 yılında iptal edilen bir yönetmeliğiniz var, gelmiş 2018’e hâlâ bir yönetmelik hazırlayamamışsınız. Yani burada da idarenin bir kusuru var diyorum.

Teşekkür ediyorum.

ABDULLAH AĞRALI (Konya) – Başkanım, bir şey söyleyebilir miyim?

BAŞKAN – Buyurun.

ABDULLAH AĞRALI (Konya) – Ben de teşekkür ediyorum.

Gerçekten, evde bakım hizmeti sahada çok karşılığı olan, insani bir durumu var ve prosedürü mümkün mertebe en azda tutmakta fayda var. Çünkü takdir edersiniz ki yani yüzde 100 engelliye yakın bir vatandaşın hastaneye gidip tekrar sağlık raporunu yenilemesi kolay bir şey değil. Bu yılda bir verilen rapor onay şeklinde mi oluyor Sayın Müdürüm, yoksa raporun yenilenmesi mi isteniyor? Yani

o rapor her sene eğer yenilecekse o zaman engellinin heyete girmesi lazım ve bu da bir sürü eziyet. Şimdi, burada da bir mevzuat düzenlemesi yapmak gerekiyor. Eğer yüzde 100 engeli varsa bu engelin düzelme ihtimali yok, bu bir gerçek.

İkincisi: Buradaki amaç anladığım kadarıyla şu: Bu rapora sahip şahıs hayatta mı, değil mi yani suistimalleri engellemeye yönelik. Dolayısıyla, eğer bir defaya mahsus yüzde 100 engelli raporu aldıysa, bunun da tıbben düzelme imkânı yoksa bunun ya sizin elemanlarınız tarafından ya da orada aile hekimi tarafından o raporun tasdiklenmesi, yerinde görülmesi çok daha pratik olur, benim şahsi kanaatim.

Üçüncüsü: Bu başvuru süresiyle ilgili yani burada üç aylık, dört aylık, bazı iller muhtemelen bir ayda bunu bitiriyordur ama bazı illerde de bu dört aya, beş aya sarkabiliyor, bunun azaltılması lazım. Eğer gerçekten yüzde 100'e yakın bir engeli varsa da bunun müracaat tarihi şeklinde olmasında fayda var çünkü aileler için bir aylık bir ücret ciddi karşılığı olan bir konu.

Bütçe konusu, benim çok takıldığım bir konu değil yani buraya harcanmayacaksa bu kaynaklar nereye harcanacak? Orada bir tereddüt olmadığı kanaatindeyim.

Teşekkür ediyorum.

AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANLIĞI SOSYAL YARDIMLAR GENEL MÜDÜR VEKİLİ MEHMET ABDÜLHALİM TÜRKKANI – Başkanım, cevap verebilir miyim.

BAŞKAN – Çok kısa.

AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANLIĞI SOSYAL YARDIMLAR GENEL MÜDÜR VEKİLİ MEHMET ABDÜLHALİM TÜRKKANI – Şimdi, şu an hâlihazırda Bütünleşik Sosyal Yardım Bilgi Sistemi üzerinden biz yardım faaliyetlerimizi çok kısa süre içerisinde icra ediyoruz. İnşallah, yeni yönetmelik taslağımızda şu an hâlihazırda ifade ettiklerinizin tamamı giderilmiş durumda. İnşallah yani bu görüşmeden sonra Sayın Bakanımızla konuşup bir an önce -Maliye Bakanlığının uygun görüşü alındı- Sağlık Bakanlığının uygun görüşü alındıktan sonra...

BAŞKAN – Bitmiş o zaman.

AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANLIĞI SOSYAL YARDIMLAR GENEL MÜDÜR VEKİLİ MEHMET ABDÜLHALİM TÜRKKANI – Bitti. Yani biz bir yıl üzerinde çalıştık. Sorunsuz, hızlı bir şekilde, vatandaşımızı üzmeden ve yük yüklemeyen bu faaliyetleri icra etmek üzere hazırladık. Sıkıntıya sokmayacağız. Vatandaşımızın derdini biliyoruz ama çözeceğimiz sorunlarını inşallah. Gayretimiz budur.

BAŞKAN – Teşekkürler, sağ olun.

AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANLIĞI SOSYAL YARDIMLAR GENEL MÜDÜR VEKİLİ MEHMET ABDÜLHALİM TÜRKKANI – Biz teşekkür ederiz.

BAŞKAN – Celile Hanım, şimdi (2016/4990) şikâyet no.lu başvuruyla ilgili tavsiye kararıyla alakalı bilgi alabilir miyiz sizden?

KAMU DENETÇİSİ CELİLE ÖZLEM TUNÇAK – Evet, çok teşekkür ediyorum.

Komisyonunuza sunduğumuz 2017 Yıllık Raporu'muzda da belirttiğimiz üzere, ulusal ve uluslararası mevzuatta, engellilerin hizmete ulaşımında, erişiminde fırsat eşitliğinin sağlanması, devletin pozitif yükümlülüğü ve engellilerin hizmete erişimiyle birlikte sunulan hizmetlerin de kapsamının engelliler için uygun olup olmadığı yönünde de kurumumuz tarafından başvuru dosyaları değerlendirilmektedir. Öncelikle bu kriterimizi belirterek dosyanın sunumuna geçeyim.

Burada, Namık Topçu başvurumuzu daha evvel, biz göreve başlamadan evvel de kurumumuza yaptığı aynı konulu, benzer konulu başvuruda, idareden alınan bilgi ve belgenin sonucunda bugün dostane olarak düzelttiğimiz, o gün de karar verilmesine yer olmadığını yani idarenin üzerine düşen görevi yaptığı kanaatiyle dosyada böyle bir karar verilerek kaldırılmış ama gelin görün ki kişi tekrar kurumumuza sorununun giderilmediğine yönelik başvuru yaptığında durumu tekrar incelemeye aldık. Burada, başvurumuzu işleme engelli olduğunu belirterek uzaktan eğitim ders içeriklerinin işleme engellilere uygun hâle getirilmesini talep etmiştir İstanbul Üniversitesi Açık ve Uzaktan Eğitim Fakültesinden. Kurumumuzca yüzde 72 oranında işleme engeli bulunan uzaktan eğitime kayıtlı Namık Topçu'nun, biraz evvel açıkladığım şekilde uzaktan eğitim ders içerikleri materyalleri, işleme engelli öğrencilere uygun olup olmadığı iddialarına ilişkin kararda da bütün hepsi belirtilmiştir. Gerekli uzman bilirkişilere, üniversitelere, bu alanda yapılan çalışmalara, Meclisimizin de yaptığı bu konudaki raporlara ilgili kısımlarını alarak değerlendirme yapmıştır. Aldığımız bilirkişi görüşü doğrultusunda da engellilere yönelik çeşitli araştırmaların sonuçları ve dosya kapsamında idarenin sunduğu bilgi, belgeler dikkate alınarak aşıktan yani AUZEF kısaltmasıyla uzaktan eğitim öğretim linkinin işleme engellilere uygun olmadığı, engelli öğrencilerle ilgili mevzuatın uygulamasından sorumlu olan üniversite yönetiminin, başvurunun süregelen şikâyetlerine rağmen 2016 yılından bu yana etkin ve kalıcı bir çözüm geliştiremediği, işleme engelli öğrencilerin sorunlarına gerekli özeni göstermediği tespit edildiğinden idarenin işleme engelli öğrencinin uzaktan eğitimle ilgili taleplerine yönelik geçen süre zarfında herhangi bir tedbir almamasını ve iyileştirme yapmamasını hukuka ve hakkaniyete aykırı olduğu sonuç ve kanaatine varmıştır.

Eğitime engelsiz erişimiyle fırsat eşitliği temelinde ayrımcılık yapılmaksızın engellilerin yükseköğrenim sürecine tam katılımının sağlanmasına yönelik temel hedefler doğrultusunda işleme engelli öğrencilerin uygun araç gereç ve ders materyallerinin uygun eğitim ortamlarının teminiyle eğitim süreçlerinde yaşadıkları sorunların çözümü için gerekli tedbirlerin alınması, işleme engelli öğrencilerin uzaktan eğitim sisteminden kaynaklanan ihtiyaçlar doğrultusunda sistemde iyileştirme yapılmasını 2017-2018 akademik yılı için Rektörlüğümüzden tavsiye kararında bulunduğ, YÖK'ü de bilgilendirdik. İşleme engellilerin problemi... Her engelli grubunun ayrı problemleri var fakat işleme engellilerinde şöyle: Geçmiş tecrübesi yaşamadıkları için sadece okuyarak veya yapılan cümlelerin anlamlarını anlamlandıramıyorlar, o yüzden materyallerin daha uzmanlık alanında hazırlanması, daha kısa ve onların anlayabileceği tipte yani şu normal benim okuduğum yazıyı ekrandan okusa bile bir işleme engelli, geçmiş tecrübesi olmadığı için, duyma engeli itibarıyla okuduğum şekilde okuyup anlayamıyor onlar. Bu yüzden o materyallerin onların anlayabileceği teknikte hazırlanması ve sunulması gerekiyor. Ben süreyi uzatmamak adına ama kararda bu konuda yapılmış ve 2007'den itibaren yapılmış bütün çalıştaylar, bu konuda nasıl yapılması gerektiğine ilişkin bilimsel ve akademik çalışmalar ve 2013 yılında da Meclisimizin Engelli Hakları İnceleme Raporu'nda belirtilen müfredatın nasıl olması gerektiği ve çok yerinde tespitler kararımızın içinde mevcut. Ben şu anda onları tek tek bir daha anlatmayayım istiyorum. Burada önemli olan, engellilerin hizmete erişimde ve engellilere sunulan hizmetin kapsamında "-mış" gibi değil de gerçekten onların faydalanabileceği şekilde farkındalık ve üzerindeki önemle onların hizmetlerden faydalanmasında eşitliğini görmek, pozitif ayrımcılığını, mevzuattakini sağlamak ve bu konudaki saygı farkındalığımızı artırmak gerektiğine inanıyorum. Başvurusunda ilk karar verilmesine yer olmadığına dair başvuruya konu idarenin verdiği cevap, bizim sonraki dosyamızda verilen bilgi, belgeye cevap ve tavsiye kararımızdaki cevaplar somuta dönük adımları oluşturmamıştır. Toplantı yapılmış, bilgilendirilmiş veya dersten muaf tutulmuş. Dersten muaf tutulması ve not düşümü yapılamaması da çözüm değil. İşleme engelinin eğitim öğretimini devam ettirecek, uzun yıllara sarı etmeyecek veya bırakmasına neden olabilecek engellerin kaldırılarak eşit haklarla eğitim öğretimini sürdürme gerekliliği için gerekli altyapı ve üstyapı çalışmalarının yapılmasında somut adımların atılması...

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Celile Hanım, bir cümleyle anlatmamız gerekirse sorun nedir?

KAMU DENETÇİSİ CELİLE ÖZLEM TUNÇAK – Sorun, üniversite yönetimi tarafından işitme engellilere yönelik somut adımların atılmaması, gerekli özenin gösterilmemesi.

BAŞKAN – Ne istiyorlar işitme engelliler?

KAMU DENETÇİSİ CELİLE ÖZLEM TUNÇAK – İşitme engellilere sunulan materyallerdeki bu uzaktan eğitime şifreyle giriliyor, açık öğretim gibi. Oradaki videolara alt yazı veya işitme tercümanının yapılması -demin dediğim gibi- uzun yazıların değil, işitme engellilerin uzman eliyle bu materyallerinin güncellenerek bir an evvel yayına geçirilmesi... Hani kayıтта işitme engellilere veya görme engellilere yardımcı olunuyor, ben oraları geçiyorum yani idare bunu tekrar edecektir, bize verdiği cevabı, dosyalarda var zaten ama önemli olan, öğretim aşamasında da o materyalleri kişinin anlayabileceği düzeyde, onun engeline yönelik bir şekilde sunulması.

BAŞKAN – Tamam, teşekkür ederim.

Üniversitemizden kim var?

İSTANBUL ÜNİVERSİTESİ AÇIK VE UZAKTAN EĞİTİM FAKÜLTESİ DEKAN YARDIMCISI PROF. DR. LEVENT ŞAHİN – Ben varım Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Buyurun.

İSTANBUL ÜNİVERSİTESİ AÇIK VE UZAKTAN EĞİTİM FAKÜLTESİ DEKAN YARDIMCISI PROF. DR. LEVENT ŞAHİN – Sayın Başkanım, değerli milletvekillerim, değerli kurul üyelerim; normalde bugün Dekanımız Halis Yunus Ersöz Hocamız olacaktı ama uluslararası eğitim programında, Malezya’da olduğu için kendisi katılamadı, vekâleten ben katıldım. Ben de zaten kurumun en eski yöneticisiyim, belki de katılmam ve bu anlamda buradan feyzalmam da çok iyi oldu.

Aynı zamanda İstanbul Üniversitesinin stratejik yapılanmasından da sorumlu olan bir öğretim üyesi olarak aslında Ombudsmanlık Kurumunu bugün ilk defa bu kadar iyi anladım diyebilirim çünkü sürekli telefon görüşmesi de yapıyoruz, genellikle ben görüşüyorum bizim fakülteyle ilgili olan konularda. Dolayısıyla bu konuyu da mutlaka Rektörlükteki ilk yönetim kurulunda ve senatoda dile getireceğim. Yani çok uzatmak istemiyorum ama genellikle üniversitelerdeki bakış açısı hep tavsiye kararı niteliğinin belki de üniversiteler veya diğer kurumlar açısından bir miktar pasif olabileceğiyle ilgili olduğundan ötürü çok fazla üzerine gidilmiyor, bunu açıkça bir itiraf edeyim.

Daha sonra, mevcut konumuza gelelim; AUZEF kısaltması, uzatılmış hâli Açık ve Uzaktan Eğitim Fakültesi, 2011 yılında kurulmuş, İstanbul Üniversitesinin en genç fakültesi. En genç fakültesi olmakla birlikte en fazla öğrenciye sahip olan fakültesi. Şu anda pasif artı aktif 161 bin öğrencimiz var. Bununla birlikte 37 programımız var, bunlardan 20 tanesi uzaktan eğitim yani on-line derslerin verildiği, bire bir hocanın ders ekranına girdiği, aynı anda öğrencilerin de girdiği ve eş anlı olarak yapılan...

BAŞKAN – Hocam, biz bunları merak etmiyoruz ki.

İSTANBUL ÜNİVERSİTESİ AÇIK VE UZAKTAN EĞİTİM FAKÜLTESİ DEKAN YARDIMCISI PROF. DR. LEVENT ŞAHİN – Bunu bir yerle bağlayacağım ama.

BAŞKAN – Bak, Genel Müdürüm gibi yapmaya başladınız.

İSTANBUL ÜNİVERSİTESİ AÇIK VE UZAKTAN EĞİTİM FAKÜLTESİ DEKAN YARDIMCISI PROF. DR. LEVENT ŞAHİN – Bunu şöyle özetleyeyim Başkanım...

BAŞKAN – Bakın, siz onları bize toplantıdan sonra anlatın, benim akşama kadar zamanım var ama şu işi bitirelim önce. Özür dilerim.

İSTANBUL ÜNİVERSİTESİ AÇIK VE UZAKTAN EĞİTİM FAKÜLTESİ DEKAN YARDIMCISI PROF. DR. LEVENT ŞAHİN – Peki Başkanım, ben özür dilerim, kusura bakmayın.

Sadece şunu söyleyeyim: Çok aşırı derecede yoğun elektronik materyale sahip olan bir fakülte -tek cümleyle bu şekilde özetlemiş olayım- toplamı yaklaşık 11 bine dayanıyor, tüm materyalleri topladığımızda. Dolayısıyla eş anlı olarak bu hizmeti verebilmek çok da kolay olmuyor. Biz zaten -Hanımefendi söylediği için ben o konulara girmeyeceğim, hepsini not almıştım- Özel Gereksinimli Öğrenciler Şubemizde onların ilk kayıt olduklarından son aşamasına kadar elimizden gelenin maksimizesini yapıyoruz. En son uygulamamız, mesela evde sınav hizmeti yaptık. Türkiye’de bir ilk, belki de dünyada örnek oluşturabilecek bir formatta. Bununla birlikte, aslında orada bir miktar bilgi eksikliği var, doğrudan doğruya müfredat da bana bağlı olduğu için çok gönül rahatlığıyla söylüyorum, ders materyallerinin tamamı bu yarı yıl içerisinde esas alınmak üzere güncellendi. Görece olumsuz diyebileceğimiz materyallerin hepsinin üzerinde görsel niteliği artırılmış düzenlemeler yapıldı, video tasarımları değiştirildi. Tabii ki genç bir fakülte olduğu için ve çok fazla öğretim üyesiyle çalıştığımız için bunu bu kadar az personelle çok hızlı yapabilmemiz de kolay olmuyor, dolayısıyla kademe kademe gidiyoruz. Özellikle canlı ders esnasında bire bir çeviri yapabilmemiz mümkün değil, teknolojik olarak mümkün değil, aynı zamanda alt yazıyı verebilmemiz de teknolojik olarak, eş anlı olarak mümkün değil. Aynı anda 340 adet canlı ders yapılabilir. Dolayısıyla bunun çözümü, Değerli Hanımefendi’nin de belirttiği gibi, iki türlü olabiliyor. Biz tabii araştırdık, özellikle ben dört aydır buna yoğunlaşmış durumdayım. Bir alt yazı çalışması yapılabilir mi diye araştırıyoruz, bir de “engelli anlatıcısı” adını verdiğimiz uzmanlardan yararlanabilir miyiz. Engelli anlatıcısı inanılmaz maliyetli ve üniversitemizde böyle bir personel de yok, onu yapamayacağımızı anladık, Rektörlüğe de sunumunu ben yaptım yine bizzat. Alt yazı çalışmasıyla ilgili dünyada şu anda en gelişmiş bir tane program var -ismini şuraya yazmıştım- “Speech to Text” diye. Şimdi, burada da çok sorunlarla karşılaştık. Bir pilot çalışmaya başladık bu arada, onu henüz ombudsmanlığımıza bildirmedik. İktisat programımızı seçtik ve iktisat uzaktan öğretimdeki ders materyallerini acaba bu şekilde alt yazıyla birlikte yapılabilir miyiz diye başladık fakat program inanılmaz derece kötü bir çeviri yapıyor. Dolayısıyla bunun için de ayrıca bir ekip kurulması ya da bir hizmet satın alınması gerektiğine karar verdik. Yani, şüphesiz ki ben kendim de çalışma ekonomisi endüstri ilişkileri bölümünde bir öğretim üyesiyim, profesörüm, yıllardır da dezavantajlı gruplar ve gençlerle ilgili akademik çalışma yapıyorum ve çok vicdanlı bir yönetimimiz var, bunu da burada rahatlıkla söyleyebiliyorum son üç yıl için. Elimizden gelen gayreti gösteriyoruz, göstereceğiz. Bu programı bizim kendi personelimize yapamayacağımızı anladık çünkü bu program bize bir simultane çevire veriyor alt yazı olarak ama kesinlikle -çok özür dilerim- müstehcen kelimeler bile çıkabiliyor yani bir uzman ekip onu sürekli kontrol edip... Ki sayısını versem, gerçekten yüksek yani biraz önce söylediğimden de yüksek. O kadar fazla powerpoint ve o kadar fazla video var ki buna bugün 20 kişilik bir ekip, iş günü açısından baktık, yaklaşık yine bir bir buçuk yıllık zaman alacak. Tüm ders materyallerinin alt yazısını... Çünkü biz de şöyle bir şey var: Hoca geliyor, bu hafta diyelim ki çarşamba günü anlattı, haftaya da gelecek anlatacak ve on dört hafta boyunca anlatacak. Tam olarak sayısını vereyim, 756 öğretim üyesi her hafta bunu yapacak ve bir sonraki dönem aynı dersi başka türlü anlatacak. Hani bunu alt yazıya geçirelim, sonra bir daha kullanalım gibi bir şansımız da yok. Dolayısıyla, aslında engellilerle ilgili yaptığımız o kadar güzel çalışma var ki. Mesela, interaktif sayfa tasarladık, her bölümden 10’ar tane çalışma sorusu koyduk, ki öğrencimiz yanılıyor, onun ekranına girdiğinde şu anda görececek ve bu soru ekranları çok önemli onlar için, çalışma sorusu ve interaktif, doğrudan video üzerinden bunu gerçekleştiriyor.

Diğer uygulamalarımızı da Kıymetli Hanımefendi söyledi, ben daha fazla vaktinizi almayayım ama tüm yönetim olarak, İstanbul Üniversitesi olarak Rektörümüzün de önderliğinde bu konuyla ilgili çalışmalara devam ediyoruz.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Hocam, bizim memlekete gittim geçen. Bir tane sürü sahibi, adamın davarları var. Dedi ki: “Bizim sorunlarımız var.” “Sizi bakan beyle görüştüreyim.” dedim. “Yok, Başbakanla görüşeceğiz.” dedi. Ben dedim ki: “Bakan beyle görüşelim, çözemsek o da olur.” Neyse, bakan beyle görüştük, şimdi vatandaş direkt bakanla görüşmeye başladı. Bana “Bakan beyin selamı var.” diyor, dün yanıma geldi. Muhtar beni arıyor, bizim köyün muhtarı, “Külliyeye gidiyorum, bir şey diyor musun?” diyor. Artık bu duruma geldi Türkiye. İsmail ağabey olsaydı derdi ki: “Dekan gelsin kardeşim, rektör gelsin.” Gelsin, sizinle beraber gelecek tabii ki. Siz bence daha iyi biliyorsunuz dekandan da, rektörden de, biz ona bir şey demiyoruz, sizin şahsınızla alakalı değil.

Çok teşekkür ediyorum. Zaten verdiğiniz bilgilerden donanımlı olduğunuz belli.

Şimdi, bu mevzuyu ne yapacağız? İki cümle Hocam.

İSTANBUL ÜNİVERSİTESİ AÇIK VE UZAKTAN EĞİTİM FAKÜLTESİ DEKAN YARDIMCISI PROF. DR. LEVENT ŞAHİN – Bu mevzuyu tüm programlar dâhilinde bir buçuk yıl içerisinde çözeceğiz Başkanım.

BAŞKAN – Tamam, Allah razı olsun.

İSTANBUL ÜNİVERSİTESİ AÇIK VE UZAKTAN EĞİTİM FAKÜLTESİ DEKAN YARDIMCISI PROF. DR. LEVENT ŞAHİN – Çünkü bu, bizim vicdani sorumluluğumuz oldu.

KAMU DENETÇİSİ CELİLE ÖZLEM TUNÇAK – Ben teşekkür ediyorum. Yani bugünden sabaha olacak bir şey değil, ağır bir konu olduğunu biliyorum ama işitme engellilerimizin diğer engelli grubundan bir farklılığını aydınlatmak istedim çünkü ben de o yanılgıya düşmüştüm okuyunca anlıyorlardı diye, anlayamıyorlar.

Bir de YÖK’ün de bu konuda sorumluluğu var. Kayseri’deki Erciyes Üniversitesi de benzer durumdalar. YÖK de hani ortak sorunlarda ortak taban sağlama veya hizmet sağlamada onların da desteğini üniversitelere vermesi gerekiyor, onların da sorumluluğu var.

BAŞKAN – Hocam, bir de şu süreyi kısaltsak, önümüzdeki seneye.

İSTANBUL ÜNİVERSİTESİ AÇIK VE UZAKTAN EĞİTİM FAKÜLTESİ DEKAN YARDIMCISI PROF. DR. LEVENT ŞAHİN – Sayın Başkanım, aslında kısaltırız. Bunu şöyle düşündük, önümüzdeki yıl güz yarı yılında... Belki şöyle yapabiliriz: Hâlihazırda var olanları engelli öğrencilerin bulunduğu programlara öncelik olarak alıp... Gerçi hemen her programımızda da var, elimde liste ama her programda engelli öğrencimiz var, 1.145 adet engelli öğrencimiz var, 58’i işitme engelli. Dolayısıyla, aslında insanüstü bir çaba. Belki konuşurken, anlatırken bize kızıyor da olabilirsiniz, bu kadar kısa sürede nasıl yapılacak ama insanüstü bir performans var yani gerçekten.

BAŞKAN – Çok teşekkür ediyoruz, güzel işler yapmışsınız gerçekten ama bunu da yapabiliriz diye düşünüyorum.

İSTANBUL ÜNİVERSİTESİ AÇIK VE UZAKTAN EĞİTİM FAKÜLTESİ DEKAN YARDIMCISI PROF. DR. LEVENT ŞAHİN – Yapacağız Başkanım.

BAŞKAN – Yani imkânsız değil Hocam.

Hocam, çok teşekkür ediyorum.

İSTANBUL ÜNİVERSİTESİ AÇIK VE UZAKTAN EĞİTİM FAKÜLTESİ DEKAN YARDIMCISI PROF. DR. LEVENT ŞAHİN – Ben teşekkür ederim Başkanım.

BAŞKAN – Şimdi söz almak isteyen var mı?

Gıda, Tarım Bakanlığından arkadaşımız geldi Yahya abi. Tekrar kısa bir şekilde konuya girebiliriz isterseniz.

KAMU DENETÇİSİ YAHYA AKMAN – Yani maksat bir miktar hasıl oldu gibi.

BAŞKAN – Oldu, oldu.

KAMU DENETÇİSİ YAHYA AKMAN – Bizim ikinci konuda dört aydır geciken ve toplantıda da dosyanın bir yıla sirayet ettiği bir mevzu var, girişte de izah ettim. Bu, bizim hatamızdan kaynaklanan bir durum değil, büyük çoğunluğu idarenin, örneğin bir tane yazıya dört ay sonra cevap vermesinden kaynaklanıyor. Deminki daire başkanı arkadaş da “Dün itibarıyla size o yazı gönderildi.” deyince yani buna ilişkin hassasiyeti belirtmiş oluyoruz biz.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Demek ki toplantının faydalı olduğunu da görmüş oluyoruz.

Buyurun Başkanım.

GIDA, TARIM VE HAYVANCILIK BAKANLIĞI TARIM REFORMU GENEL MÜDÜRLÜĞÜ TARIMSAL DESTEKLEMELER DAİRE BAŞKANI HAYRİ YILMAZ – Bizim bu sizin dilekçeleri takip edebileceğimiz bir portal var mı yani şu aşamadır gibi? Yani, hassasiyetle ben şimdi müsteşarıma iletteğim, bunu talep edecektir. Varsa yani en azından bizim kurumun takibini sağlayabileceğimiz...

KAMU DENETÇİSİ YAHYA AKMAN – Zaten internet ortamında bu anında size iletiliyor yani kurumlarınıza geliyor. Başında da logumuz var; Türkiye Büyük Millet Meclisi Kamu Denetçiliği Kurumu, gelen yazı, imzası vesaire şeklinde geliyor. Yani ayrıca takip sistemi... Bizim için vatandaş söz konusu, başvuran vatandaş biliyor dilekçesinin akıbetini, o aşamaları biliyor ama idarenin onu görmesine ihtiyaç yok çünkü idareyle belli bir konu nedeniyle muhatap oluyoruz, filan soruyu soruyoruz, cevabını istiyoruz yani sürekli o konuyu takip etmesini gerektiren bir durum yok, iş bizde o aşamada.

GIDA, TARIM VE HAYVANCILIK BAKANLIĞI TARIM REFORMU GENEL MÜDÜRLÜĞÜ TARIMSAL DESTEKLEMELER DAİRE BAŞKANI HAYRİ YILMAZ – Üstadım, şöyle: Müsteşarıma gittiğimde bunu soracaktır; “Geç cevap vermişsiniz.” veya “Onlara uygun cevap vermemişsiniz, tavsiye kararına uymamışsınız, onları ben görmek isterim.” Hani bir ekran varsa yani geç cevap verilmiş, verilmemiş...

KAMU DENETÇİSİ YAHYA AKMAN – Sizden gelen evraktan bizim oradan gelen yazıları çıkaracaksınız, “Bunlar.” diyeceksiniz.

BAŞKAN – Başkanım, onlar bellidir.

KAMU DENETÇİSİ YAHYA AKMAN – Tabii, onu sizler göreceksiniz.

BAŞKAN – Yani sistemde görülebilir.

GIDA, TARIM VE HAYVANCILIK BAKANLIĞI TARIM REFORMU GENEL MÜDÜRLÜĞÜ TARIMSAL DESTEKLEMELER DAİRE BAŞKANI HAYRİ YILMAZ –Hani yöneticilerin takibiyle ilgili sizin sisteminizde var mıdır, onu sordum.

BAŞKAN – Zaten onlar aksayan konuları size yazıyorlar.

KAMU DENETÇİSİ YAHYA AKMAN – O olmaz zaten, biz bütün Türkiye’deki kurumlarla muhatabız yani hepsine ilişkin yapılması mümkün değil zaten.

BAŞKAN – Tamam, teşekkür ederim Yahya ağabey.

Yahya ağabey diyorum çünkü biz Yahya ağabeyle beraber vekillik yaptık. Bizim partimizin istişare toplantıları olur, orada Yahya ağabeyin çocuğu ile benim çocuğum kavga etmişler. Benim çocuğum Yahya ağabeyin çocuğuna demiş ki: “Benim babam milletvekili.” O da demiş ki: “Benimki de milletvekili. Seninki kaç yıldır milletvekili?” Bizimki demiş “İki yıldır.” Onunki de demiş ki: “Benimki on iki yıldır.”

Konuşamıyorum, şu sesim bir düzelse daha çok şey konuşacağım da.

Değerli arkadaşlar, çok teşekkür ederim hepinize katkılarınızdan dolayı. Kamu denetçilerimize, kamu kurumlarımızın temsilcilerine, değerli milletvekillerime, uzman arkadaşlara çok teşekkür ederim.

Şimdi, biz bu çalışmalarını tamamladık. Alt komisyon çalışmalarının bir raporla karma komisyona sunulmasını oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Değerli arkadaşlar, gündemimizde başka konuşulacak konu yok.

İnşallah, verimli bir toplantı oldu, sonuçları da güzel olur, hızlı bir şekilde vatandaşımıza dönüş olur, vatandaşımızın hak ve menfaatine hayırlı çalışmalar olur. Hepimiz kamu kurumlarında çalışıyoruz, bu görevleri yapmak gibi bir mecburiyetimiz var hem insani hem vicdani olarak. Bir de biz bu işlerden para alıyoruz, maaş alıyoruz, yapmak zorundayız, yapmazsak görevi suistimal olur. Yani görevi kötüye kullanma demeyeyim ama suistimal olur. Hepimiz görevlerimizi yapmakla mükellefiz. En iyi şekilde yapılacağından benim şüphem yok, eminim. İnşallah, bundan da vatandaşlarımız memnun olacaktır diyorum.

Hepinizi saygı ve hürmetle selamlıyorum.

Teşekkür ediyorum.

Kapanma Saati: 13.01

