

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ

ADALET KOMİSYONU

TUTANAK DERGİSİ

4'üncü Toplantı

6 Haziran 2017 Salı

(TBMM Tutanak Hizmetleri Başkanlığı tarafından hazırlanan bu Tutanak Dergisi'nde okunmuş bulunan her tür belge ile konuşmacılar tarafından ifade edilmiş ve tırnak içinde belirtilmiş alıntı sözler aslına uygun olarak yazılmıştır.)

İ Ç İ N D E K İ L E R

Sayfa

I.- GÖRÜŞÜLEN KONULAR

II.- KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ

A) KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ

1.- Bölge Adliye ve Bölge İdari Mahkemelerinin İşleyişinde Ortaya Çıkan Sorunların Giderilmesi Amacıyla Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı (1/839)

2.- İş Mahkemeleri Kanunu Tasarısı (1/850)

III.- OTURUM BAŞKANLARININ KONUŞMALARİ

1.- Komisyon Başkanı Ahmet İyimaya'nın, Komisyon üyeliğine seçilen İğdır Milletvekili Mehmet Emin Adıyaman ile İstanbul Milletvekili İsmail Faruk Aksu'ya "Hayırlı olsun" dediğine ve başarılar dilediğine ilişkin açıklaması

IV.- ALT KOMİSYON

A) ALT KOMİSYONA SEVK GÖRÜŞMELERİ

1.- Bölge Adliye ve Bölge İdari Mahkemelerinin İşleyişinde Ortaya Çıkan Sorunların Giderilmesi Amacıyla Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı'nın (1/839) alt komisyona sevk edilmesine ilişkin görüşmeler

2.- İş Mahkemeleri Kanunu Tasarısı'nın (1/850) alt komisyona sevk edilmesine ilişkin görüşmeler

B) ALT KOMİSYONA SEVKLER

1.- Bölge Adliye ve Bölge İdari Mahkemelerinin İşleyişinde Ortaya Çıkan Sorunların Giderilmesi Amacıyla Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı'nın (1/839) alt komisyona sevk edilmesi

2.- İş Mahkemeleri Kanunu Tasarısı'nın (1/850) alt komisyona sevk edilmesi



ADALET KOMİSYONU

4'üncü Toplantı

6 Haziran 2017 Salı

I.- GÖRÜŞÜLEN KONULAR

Adalet Komisyonu saat 16.08'de açıldı.

Bölge Adliye ve Bölge İdari Mahkemelerinin İşleyişinde Ortaya Çıkan Sorunların Giderilmesi Amacıyla Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı'nın (1/839) görüşmelerine başlanarak alt komisyona sevk edilmesi kabul edildi.

Komisyon Başkanı Ahmet İyimaya, Komisyon üyeliğine seçilen Iğdır Milletvekili Mehmet Emin Adıyaman ile İstanbul Milletvekili İsmail Faruk Aksu'ya "Hayırlı olsun" dediğine ve başarılar dilediğine ilişkin bir açıklama yaptı.

İş Mahkemeleri Kanunu Tasarısı'nın (1/850) görüşmelerine başlanarak alt komisyona sevk edilmesi kabul edildi.

Komisyon gündeminde görüşülecek başka konu bulunmadığından saat 16.56'da toplantıya son verildi.

6 Haziran 2017 Salı

BİRİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 16.08

BAŞKAN: Ahmet İYİMAYA (Ankara)

BAŞKAN VEKİLİ: Hakkı KÖYLÜ (Kastamonu)

SÖZCÜ: Serap YAŞAR (İstanbul)

KÂTİP: Adnan BOYNUKARA (Adıyaman)

BAŞKAN - Komisyonumun çok değerli üyelerini, Bakanımı, yüksek yargı temsilcilerini, çağrılı davetlileri ve diğer ilgilileri saygıyla selamlıyorum.

Bir sayma veya başkaca bir işleme gerek kalmaksızın -toplantı yeter sayısının teşekkül ettiğini hepimiz görüyoruz- toplantıyı açıyorum.

Çalışmaların hayırlara vesile olmasını, hukukumuza, pozitif hukuka katkıda bulunmasını diliyorum, başarılar diliyorum ayrıca.

II.- KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ

A) KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ

1.- Bölge Adliye ve Bölge İdari Mahkemelerinin İşleyişinde Ortaya Çıkan Sorunların Giderilmesi Amacıyla Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı (1/839)

BAŞKAN - Değerli arkadaşlar, bugün iki gündemimiz var, her ikisi de birbirinden farklı, esasen, asıl görüşmesini başka günlerde yapacağımız bir yasama çalışması. Birinci gündemimiz, ara mahkemeler veya bölge adli ve idari yargıyla ilgili düzende normatif yapıda kısmi değişiklikleri öngören tasarı; ikincisi, İş Mahkemeleri Kanunu'na ara buluculuk bağlamında ve diğer eklerde yeni bir yapı getirmeye çalışan tasarıdır.

Bugün özellikle tüm ilgilileri çağırmadım çünkü Komisyonumuzda genellikle, evvela, gelenek de öyle teşekkül etti, alt komisyon çalışmasını yapsın ve alt komisyon, ilgilileri, her iki kanunun diğer ilgililerini -çünkü alt mahkemede de bu konuda çok yetkin kişilerin olduğu ifade edildi- değerlendirir ve çağrılır, üst Komisyonda ana müzakerelerde onları da çağırarak onların da görüşlerini alacağız, ondan sonra da nihai çözüme ulaşmaya çalışacağız.

Ben şimdi bu kısa usul içerisinde, Bakanımın ruhunu, "ratio legis"ini mücmel şekilde anlatmak üzere söz veriyorum.

Buyursunlar efendim.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Sayın Başkanım, Adalet Komisyonumuzun çok değerli üyeleri; öncelikle hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Bakanlığımızca hazırlanan ve bugün Komisyon gündemine alınan adli ve idari yargıda istinaf kanun yoluna ilişkin hükümlerde önemli değişiklikler öngören kanun tasarısı ile İş Mahkemeleri Kanunu Tasarısı'nı takdim etmek üzere söz almış bulunuyorum.

Değerli heyet üyeleri, Hükümetimiz, son on beş yılda yargıda etkinliğin ve verimliliğin artırılması, yargılamaların makul sürede sonuçlandırılması ve adaletin eksiksiz gerçekleştirilmesini temin etmek amacıyla mevzuat düzenlemeleri ile idari ve fiziki kapasitesinin güçlendirilmesine ilişkin birçok reforma imza atmıştır. Bu reform sürecinin önemli bir parçası olarak 20 Temmuz 2016 tarihinde bölge adliye ve

bölge idare mahkemeleri faaliyete geçirilmiştir. Mahkemelerce verilen isabetli kararlar ve makul sürede yargılamaya vatandaşların hukuki tatmini yanında bir ülkedeki adil yargılanma hakkı ve hukuki güvence varlığının önemli göstergelerindendir. Bu hususların gerçekleştirilmesinde istinaf mahkemeleri oldukça önemli bir işlev üstlenmiştir. İstinaf kanun yolu yargı sistemimizde var olan hukuki başvuru yollarını kuvvetlendirerek adil yargılanma hakkını daha da koruyucu bir hâle getirmektedir.

Diğer yandan, yargı sistemimizin önemli sorunlarından biri de yüksek mahkemelerdeki iş yükü fazlalığıdır. Bu sorun yargılama sürelerinin makul seviyeyi aşmasına neden olmakta ve adil yargılanma hakkını olumsuz şekilde etkilemektedir. Bu durumun dolaylı sonuçlarından biri de uzun yargılama süreleri nedeniyle toplumun yargıya olan güveninin azalması olarak ortaya çıkmaktadır. Ancak belirtmem gerekir ki, istinaf kanun yolunun asıl amacı yüksek mahkemelerin iş yükünün azaltılması değildir, ikinci bir yargılama yapmak suretiyle gerçeğin ortaya çıkarılması ve adaletin tam olarak gerçekleşmesini temin etmek istinaf kanun yolunun en önemli amacıdır. Yüksek mahkemelerin iş yükünün azalması ise istinaf kanun yolunun bir sonucu olarak ortaya çıkmaktadır.

Sayın Başkan, değerli Komisyon üyeleri; bölge adliye ve bölge idare mahkemelerinin faaliyete geçmesiyle iki dereceli olan yargı sistemimiz üç dereceli hâle gelmiş ve kişi özgürlüklerinin korunması bakımından daha güvenceli bir yapıya kavuşturulmuştur. Zira, ilk derece mahkemelerince verilen kararlar istinaf kanun yolunda hem hukuka uygunluk denetimine tabi tutulmakta hem de olay yargılaması yönünden denetlenerek gerektiğinde yeniden yargılama yapılması sağlanmaktadır. Bu suretle yargılama sürecinde meydana gelen hatalar en aza indirilerek maddi gerçeğe eksiksiz şekilde ulaşılması temin edilmektedir.

Bölge adliye ve bölge idare mahkemelerinin faaliyete başladığı 20 Temmuz 2016 tarihinden bugüne kadar geçen sürede oldukça etkili ve hızlı çalıştığı ve bu şekilde kamusal memnuniyeti sağlamak yönünde önemli mesafe kat ettiği istatistiklerden de anlaşılmaktadır. 20 Temmuz 2016 ila 30 Nisan 2017 tarihine kadar bölge adliye ve idare mahkemelerince verilen karar türü ve sayılarıyla ilgili elde ettiğimiz bazı verileri Komisyonumuzun değerli üyeleriyle paylaşmak istiyorum: Bölge adliye mahkemesi ceza dairelerine gelen 136.928 dosyadan 106.477'si hakkında karar verilmiştir. Eldeki derdest dosyaların 30.451 olduğu, buna göre karar verme oranının yüzde 77 olduğu; ceza dairelerince verilen toplam 106.477 karardan toplam 5.537'sinin temyiz edildiği, buna göre temyiz oranının yüzde 5,2 olduğu tespit edilmiştir. Bölge adliye mahkemesi hukuk dairelerine gelen 111.141 dosyadan 75.182'si hakkında karar verildiği, eldeki dosyaların 35.959 olduğu, buna göre karar verme oranının yüzde 67 olduğu, hukuk dairelerince toplam 75.182 karar verildiği, bu kararlardan toplam 8.417'sinin temyiz edildiği, buna göre temyiz oranının yüzde 11 olduğu tespit edilmiştir. Bölge idare mahkemelerince toplam 36.729 karar verildiği, bu kararlardan toplam 4.341'inin temyiz edildiği ve temyiz oranının da yüzde 11,8 olduğu tespit edilmiştir.

İstinaf kanun yolunun yeni faaliyete geçmiş olması nedeniyle yukarıdaki sayılarda birtakım farklılıklar ortaya çıkma ihtimali olmakla birlikte, bu sayılar ülkemizde istinaf kanun yolunun faaliyete geçmesiyle temyiz kanun yoluyla Yargıtaya ve Danıştaya giden dosya sayısında ciddi oranda azalma meydana geldiğini göstermektedir. Böylelikle istinaf kanun yolu içtihat mahkemeleri olan Yargıtay ve Danıştayın gerçek fonksiyonu olan hukuki denetim ve içtihat oluşturmaya yönelik görevine dönmesini sağlamıştır. Bahsettiğim bu veriler, bölge adliye ve bölge idare mahkemelerinin kısa süre zarfında etkili, verimli ve hızlı çalışarak yargıya olan güvenin tesisinde önemli bir rol oynadığı gibi, yarıdan memnuniyeti de artırıcı sonuçlar ortaya çıkaracağı açıktır.

Bununla birlikte, usul hükümlerinin uygulanması ve teşkilat yapılanmasından ortaya çıkan birtakım aksaklıkların giderilmesini sağlayacak kanun değişikliklerine ihtiyaç olduğu ilgili paydaşlar tarafından

bu süre içerisinde sıklıkla dile getirilmiştir. Bu eksikliklerin giderilmesi kapsamında, huzurlarınıza getirilen tasarıyla bölge adliye ve bölge idare mahkemelerinin daha etkin ve verimli çalışmasının sağlanması amaçlanmaktadır.

Uygulama, Bakanlığımız tarafından yakından takip edilmiştir. Bu süre içerisinde bölge adliye mahkemesi başkan ve üyeleriyle değişik illerde toplantılar yapıldığı gibi, ilk derecede görev yapan hâkim ve savcılarla, hem hukuk hem ceza alanındakilerle ayrı ayrı yazışmalar yapılmış ve onlardan da istinaf uygulamasının ortaya çıkardığı olumlu yönler ile olumsuz yönler ve olumsuz yönlerin çözümüne dair önerileri kendilerinden istenmiş ve bu öneriler de dikkate alınmıştır.

Ayrıca, hem Yargıtay hem Danıştayla da bu konuda istişareler yapılmış ve sonunda bu istinaf kanun yoluna ilişkin sistemin sağlıklı işlemesi ve beklenen verimi en üst düzeyde yerine getirmesi için yasalarımızın bazı maddelerine dokunma ve oralarda değişiklik yapma gereği doğmuştur. Bu düzenlemelerin tamamı teknik nitelikteki düzenlemelerdir.

Komisyonadaki arkadaşlarımızın katkılarıyla, eğer bu düzenlemelerde eksiklikler varsa onun alt komisyona gönderilmesini de biz arzu ediyoruz, orada tamamlama, düzeltilmesi gereken kısımlar varsa düzeltilmesine biz de açığız. Her türlü olumlu katkıyı buraya dercetmekte fayda var çünkü biz bu sistemin sağlıklı işlemini arzu ediyoruz.

Uygulayıcılardan gelen önerilerdir bu huzurunuzdaki tasarıdaki bütün düzenlemeler, hem istinaf uygulayıcıları hem de ilk derecedeki uygulayıcılar hem de bunları takip eden avukatlar, hepsinden gelen önerilerden oluşuyor. Biz bu önerilerin bir kısmını buraya almadık, onu da özellikle ifade etmek isterim. Sebebi de istinafin mantığının dışına çıkan talepler olduğu için almadık. İstinaf bir sistem ortaya koyuyor. Bu sistemi ortadan kaldıracak değişiklik önerilerini öneriyi getirenlere izah ettik. Onların bir kısmı vazgeçti ama bir kısmı önerilerinde ısrar ediyor. Onların hepsini de almadığımızı burada özellikle ifade etmek isterim.

Tabii, bu maddeler ne getiriyor, ne götürüyor, bu, maddeler görüşülürken ayrıca değerlendirilecektir. Sadece birkaç tanesini burada ben söylemek istiyorum: Ceza dairelerinin ilk derece mahkemesi kararındaki hukuka aykırılığı düzelterek istinaf başvurusunu esastan reddedebileceği hâller yani düzelterek onama kapsamı genişletilmektedir. Yani, bu, büyük bir ihtiyaç. Bu, işin sağlıklı işlemesi bakımından istinafta görev yapan arkadaşlarımızın önemli bir talebi.

İstinaf kanun yolunda verilen kararların sirayeti kabul edilmektedir. Tutuksuz yargılanan sanığın istinaf aşamasındaki duruşmaya katılmaması hâlinde istinaf isteminin reddine karar verilebileceğine dair hüküm kaldırılmaktadır. Bunların tamamının –hepsini okumak istemiyorum- ihtiyaçlardan kaynaklanan ve yapılması zaruri olan, bu sistemin başarılı işlemesi için gereken teknik düzenlemeler olduğunu bir kez daha ifade etmek isterim.

Bir diğer kanun tasarısına geçeyim mi, yoksa...

BAŞKAN – Geçmeyelim Bakanım, bunu bitirelim ondan sonra.

ADALET BAKANİ BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – O zaman istinafta ilgili benim sunumum bu kadar.

Teşekkür ediyorum. Saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Değerli Bakanım.

III.- OTURUM BAŞKANLARININ KONUŞMALARI

1.- Komisyon Başkanı Ahmet İyimaya'nın, Komisyon üyeliğine seçilen Iğdır Milletvekili Mehmet Emin Adıyaman ile İstanbul Milletvekili İsmail Faruk Aksu'ya "Hayırlı olsun" dediğine ve başarılar dilediğine ilişkin açıklaması

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, Komisyonumuzdaki üye yapısında iki değişiklik var. HDP'den Bedia Özgökçe Ertan Hanımefendi'nin yerine Mehmet Emin Adıyaman Beyefendi temsilen geliyorlar. Hayırlı olsun, başarılar diliyorum.

Yine, Kadir Koçdemir arkadaşımızın yerine Faruk Aksu, zaten kadim üyemizdir yani avdet ettiler, geri döndüler. Tekrar hayırlı olsun.

Komisyonumuza İç Tüzük'ümüzün 30 ve ilgili maddeleri kapsamında davet üzerine iştirak eden, Komisyonumuza gelen arkadaşları sıfatlarıyla, unvanlarıyla arz ediyorum, paylaşıyorum sizlerle.

Buyurun.

(Yasama Uzmanı tarafından katılımcıların isimleri okundu)

IV.- ALT KOMİSYON

A) ALT KOMİSYONA SEVK GÖRÜŞMELERİ

1.- Bölge Adliye ve Bölge İdari Mahkemelerinin İşleyişinde Ortaya Çıkan Sorunların Giderilmesi Amacıyla Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı'nın (1/839) alt komisyona sevk edilmesine ilişkin görüşmeler

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, tabii, bu olagelen –bizim Komisyonumuzda yerleşti ama- müzakere tarzı, geneli üzerinde müzakere yaparız, alt komisyona gideriz ama arkadaşlardan öyle arzular geliyor: “Çalışınlar ve geneli üzerindeki müzakereyi alt komisyona geldikten sonra...” Bilhassa Kök Başkanın işaretlerini görüyorum, Ömer Bey'in ama buna rağmen her partiden birer arkadaşımız konuşma yaparak alt komisyonu tertip edelim, ana müzakereyi sonra.

Buyursunlar Ömer Süha Aldan.

ÖMER SÜHA ALDAN (Muğla) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Değerli katılımcılar, tabii, bölge adliye mahkemeleriyle ilgili bir düzenleme. Bizim de talebimiz, genel olarak öncelikle bir alt komisyonda görüşülmesinden yana, genel değerlendirmeyi de ondan sonra yapmayı uygun buluyoruz.

BAŞKAN – Zaten sizin talebiniz üzerine yapıyorum bunu, yoksa iktidar partisi benim arkadaşlarım “Niye başta müzakere etmiyoruz?” diyebilir. Ben verimli olduğuna da inanıyorum.

ÖMER SÜHA ALDAN (Muğla) – Şimdi, tabii, şöyle bir şey var: Keşke bir ay önce elimizde olsa bu tasarı da üzerine bir ay çalışsak, ondan sonra geneli üzerinde de pekâlâ konuşabilirdik. O açıdan, bence en uygun çözüm de budur Sayın Başkan.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Başkan olarak bir hususu sizlerle paylaşayım: Bana gelen tasarıları, geldiği anın izleyen saatinde –bir saat bekler- gündeme esas olmamak üzere, enformatif yani bilgilenecek üzere Komisyon üyelerine resmen gönderiyorum ve gündemde ek gönderme gereği de kalmıyor. Ömer Bey, yani, Komisyonunda herhangi bir şey yok. Bu usul de bu bakımdan faydalı. Bir saat içerisinde gönderiyoruz, çoğaltıyorum ve gönderiyorum.

Evet, buyurun Mehmet Bey.

MEHMET EMİN ADIYAMAN (İğdır) – Sayın Başkanım, biz de öncelikle alt komisyonda görüşülmesinde fayda olduğunu düşünüyoruz. Dolayısıyla, alt komisyonda görüşüldükten sonra genel görüşmelerin yapılmasında fayda var.

Bu, bölge idare mahkemeleri sorunu önemli bir sorun, özellikle yargı açısından çok önemli bir şey. Yıllardır ülkede özellikle temyiz aşamalarında dosyaların incelenmesinin uzaması, Yargıtaydan

geç dönme, adaletin tecellisi bakımından ciddi sıkıntılar var. Bu anlamda alt komisyonda görüşülmesi yönünde bizim de talebimiz var. Cumhuriyet Halk Partisinin bu yöndeki önerisine biz de katılıyoruz, evet.

Teşekkürler.

BAŞKAN – Peki, çok teşekkür ediyorum.

Buyursunlar Faruk Bey.

İSMAİL FARUK AKSU (İstanbul) – Teşekkür ediyorum.

Sayın Başkanım, değerli Komisyon üyeleri; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Biz de Milliyetçi Hareket Partisi olarak alt komisyona gönderilmesinin, alt komisyon görüşmelerinden sonra geneli üzerindeki görüşmelerin Komisyonumuz tarafından yapılmasının doğru olacağı kanaatindeyiz. Kuşkusuz, yasa incelenmeye muhtaç. Birtakım değişiklikler getiriliyor; olumlu olanları var, sorgulayacağımız, olumsuz olanları da var. Alt komisyon çalışmalarından sonra bunları müzakere etmenin yararlı olacağını bir kez daha ifade ediyorum.

Saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Bir hususu paylaşayım: Aslında, iç hukukumuzun lafzi yapısı içerisinde müzakereden sonra alt komisyona gönderilmenin yararlı olacağı işlenmiş, esas alınmış ama esneklik ilkesi kapsamı içerisinde verimlilik de esas alınarak alt komisyon çalışmasından sonra... O nedenle ben de bu uygulamayı destekliyorum.

Evet, Adalet ve Kalkınma Partisi adına, buyurun Hakkı Köylü kardeşim, Başkan Vekilimiz.

HAKKI KÖYLÜ (Kastamonu) – Teşekkür ediyorum Başkanım.

Ben de Komisyonumuzun bütün üyelerini, Sayın Bakan ve katılımcıları selamlayarak söz aldım.

Esasında, alt komisyona göndermeden önce tasarının tümü üzerindeki görüşmelerin yapılabilmesi belki daha verimli olabilirdi ama Ömer Bey'in de dediği gibi, kısa bir süre olduğu için herkes hazırlanamadı buna. Bizce de alt komisyona sevk edilmesi uygundur ama alt komisyona da birkaç gün süre verilmesi de uygundur yani hemen yarın başlayıp “İki günde bitirelim.” denmezse o da uygun olacaktır diye düşünüyorum.

Teşekkür ediyorum, sağ olun.

BAŞKAN – Çok teşekkür ediyorum.

Evet, arkadaşlar, alt komisyonun genellikle sayı olarak yüksek olmaması gerekiyor ama partilerin tümünün temsili bakımından bu gibi suhuletli konularda 9 üye temelinde bütün partilerin temsilini sağlıyoruz.

Ben şu anda Cumhuriyet Halk Partisinden 2 üye istiyorum.

ÖMER SÜHA ALDAN (Muğla) – Necati Yılmaz ve Mehmet Gökdağ.

BAŞKAN – Evet, isimleri okuyoruz arkadaşlar, bir yanlışlık olursa şey yapalım...

YASAMA UZMANI TANER GEÇMEZ - Necati Yılmaz, Mehmet Gökdağ, Hakkı Köylü, Serap Yaşar, Sabri Öztürk, İbrahim Halil Yıldız, Mahmut Atilla Kaya, Mehmet Emin Adıyaman, İsmail Faruk Aksu.

BAŞKAN – Peki, tamam.

Bilhassa yüksek mahkeme üyelerinden tabii buraya... Çünkü müzakereye de geçebilirdik, orada

bir, bu kaygı içerisinde çağırırım ama bir yorulma değil, önemli... Gürsel bakıyor “Ben doçentlik tezimi yazacağım.” falan diyor ama boşuna yorulmuş olmadık yani.

Evet, oylarınıza arz ediyorum: Kabul buyuranlar... Kabul etmeyenler... Oy birliğiyle kabul edilmiştir.

HAKKI KÖYLÜ (Kastamonu) – Üyelik değil mi?

B) ALT KOMİSYONA SEVKLER

1.- Bölge Adliye ve Bölge İdari Mahkemelerinin İşleyişinde Ortaya Çıkan Sorunların Giderilmesi Amacıyla Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı'nın (1/839) alt komisyona sevk edilmesi

BAŞKAN – Üyelik. Alt komisyona gönderiyoruz.

Alt komisyona gönderilmesini yine oylarınıza arz ediyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Oy birliğiyle alt komisyona gönderilmiştir.

Alt komisyona kaç gün verelim arkadaşlar?

Sayın Bakanım, kaç gün?

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Bir hafta olursa uygun olur çünkü...

KAZIM ARSLAN (Denizli) – On gün.

BAŞKAN – On gün mü?

Efendim, demokrasi asal sayıda muhalefet rejimi demektir. Muhalefet “on” telaffuz ettiler, Bakanımızın sayısına da yakın, telifen on diyorum. On günde tamamlayalım arkadaşlar.

Arkadaşlar, bir istirhamım da şu: Tabii, komisyon başkanı seçeceksiniz. Adalet Bakanlığının yararlandığı bilim adamları vardır, diğerleri vardır ve burada olabildiğince... Yüksek yargı temsilcileri belli zaten. “İstinaftan da birkaç arkadaş olabilir.” dendi bir yerden -Adalet Bakanlığı mı söyledi- ve diğer bilim adamlarına da gerek duyulması hâlinde o konuda serbestsiniz. Tamamen otonomik bir durum vardır.

Hayırlı olsun.

II.- KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ (Devam)

A) KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ (Devam)

2.- İş Mahkemeleri Kanunu Tasarısı (1/850)

BAŞKAN – Evet, gündemin 2'nci maddesine geldik: İş Mahkemeleri Kanunu Tasarısı.

Bakanım, bir şunu şey ediyorum: Yasama tekniği bakımından genellikle –bak, her ikisi de Bakanlığınızdan çıkmış- “amaç” koyuyorsunuz isme. İkincisi doğru, amaç yok; birincisinde amaç var, bence hiç gerek yok, ne yapıyorsanız onu yapın, sade. “Şu kanunda değişiklik yapılmasına...” Amaç, gerekçe.

Arz olunur efendim.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Peki, Komisyonun öğretmenliğine uyacağız.

BAŞKAN – Yok, değil, o anlamda değil. Zaten kendisi gösteriyor, Bakanlığımız doğru uygulamayı yapmış...

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Tamam. Yok yani Komisyon onun için var Değerli Başkanım.

BAŞKAN – Peki, sağ olun Bakanım, teşekkür ediyorum.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Bakanlıklara da öğretecek Komisyon.

BAŞKAN – Estağfurullah efendim.

Buyursunlar Bakanım, sağ olun.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Sayın Başkan, değerli Komisyon üyeleri; bugün Komisyonumuzun gündeminde olan 2’nci tasarı, Bakanlığımızca hazırlanan İş Mahkemeleri Kanunu Tasarısı.

Bildiğiniz gibi, İş Mahkemeleri Kanunu 30 Ocak 1950 tarihinde kabul edilen 67 yaşında bir kanundur. Kanunun yürürlüğe girdiği 1950 yılından bugüne kadar geçen altmış yedi yıllık sürede iş hayatı çok hızlı bir değişim ve gelişim göstermiştir. Bu kanunun ve diğer mevzuatın bu değişim ve gelişime uyumlu bir şekilde gelişmesinde, değiştirilmesinde fayda mülâhaza edilmektedir. Bu maksatla Bakanlığımız bir komisyon kurdu ve bu komisyon çok uzun süreli ve soluklu çalışmalar yaptı. Bütün paydaşlarla görüşüldü; hem Yargıtay hem iş mahkemeleri hem akademisyenler hem işçi sendikaları hem işveren sendikaları. Hasılı “Bu konuda benim görüşüm var, sözüm var.” diyen herkesle ortak çalışmalar yapıldı. Ayrıca pek çok yere de görüşe gönderildi, görüşler geldi. Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığıyla beraber bizim uzmanlar ayrıca ortak çalışmalar yaptı. Sonra bakanlarımızla biz beraber bir araya geldik, birlikte ortak çalışma yaptık. Daha sonra da hem işçi temsilcilerinin hem de işveren temsilcilerinin birlikte olduğu, Sayın Müezzinoğlu Bakanımızın da katıldığı yine ortak toplantılar yapıldı, taraflar dinlendi, onların önerileri üzerine ortak komisyonlar kuruldu. O komisyonlar çalıştılar. Uzlaşıtlıkları yerler oldu, uzlaşmadıkları yerler oldu -iki taraf da olduğu için orada- ama sonunda biz bu uzlaşılan-uzlaşılmayan yerleri tüm değerlendirdik ve bu konularda, ihtilafı olan konularda işçi lehine olan talepleri tercih ederek bu tasarımı huzurlarınıza getirdik. Bu “background”ün özellikle bilinmesini istiyorum. Belki itirazı olanlar olabilir ama bu tasarının içerisinde yer alan kısımlar üzerinde ıslak imzalı bir mutabakat yok ama yüzde 99,9 oranında bir konsensüsün olduğunu da ifade etmekte fayda görüyorum.

Sayın Başkan, değerli arkadaşlar; iş mahkemelerinin ve Yargıtayın yükünü gelişen zaman ve değişen şartlar artırmıştır. 2017 yılı Mayıs ayı itibarıyla yüzde 50’si sosyal güvenlik hukukunda uzman olmak üzere, 320 iş mahkemesinde 376 hâkim uyuşmazlıkları çözmek üzere görev yapmaktadır. İş mahkemesi bulunmayan yerlerde ise 514 asliye hukuk mahkemesi, iş mahkemesi sıfatıyla iş uyuşmazlıklarına ilişkin davalara bakmaktadır. Adli Sicil ve İstatistik Genel Müdürlüğümüzün verilerine göre, 2016 yılı sonu itibarıyla, ilk derece mahkemelerinde bakılan 3 milyon 524 bin 898 hukuk uyuşmazlığının yaklaşık yüzde 15’ine tekabül eden 522.535’i iş uyuşmazlıklarından kaynaklanmaktadır. Yine Adli Sicil ve İstatistik Genel Müdürlüğü verilerine göre, iş davalarının yıllık ortalama görülme süresi 2014 yılında dört yüz on yedi, 2015 yılında dört yüz otuz bir, 2016 yılında dört yüz otuz dört gün olarak karşımıza çıkmaktadır. 2016 yılı için tespit edilen dört yüz otuz dört gün, on dört buçuk aya tekabül etmektedir. Bu durum, 2016 yılı sonu itibarıyla 23 hukuk dairesi bulunan Yargıtayımızın 5 dairesinin iş ve sosyal güvenlik uyuşmazlıklarına özgülenmesini zorunlu kılmıştır yani şu anda Yargıtayda tam 5 daire bu uyuşmazlıklara bakmaktadır. Yine, 2016 yılı sonu verilerine göre, Yargıtayın baktığı toplam 779.067 hukuk uyuşmazlığının 234.153’ü iş uyuşmazlığı olarak karşımıza çıkmaktadır. Bu rakamlar, Yargıtaydaki toplam hukuk uyuşmazlığının yüzde 30’unun iş uyuşmazlığı olduğu anlamına gelmektedir. 2016 yılı için Yargıtay hukuk dairelerinde dosyaların ortalama görülme süresi ise iki yüz seksen altı gün olarak karşımıza çıkıyor.

Sayın Başkan, değerli üyeler; bu tasarıyla ilgili önemli bir konu, ara bulucukla ilgili getirilen düzenlemedir. Esasında bu son derece önemli ve büyük bir reformdur. Yukarıda kısaca belirttiğim gibi, iş uyuşmazlığının ortalama görülme süresi ilk derece mahkemelerinde dört yüz otuz dört gün,

Yargıtayda iki yüz seksen altı gün olmak üzere toplam yedi yüz yirmi güne tekabül ediyor ki bu da yaklaşık iki yıl demektir, bir uyumsuzluk iki yıl sürüyor.

Bir işçilik alacağı veya işe iade nedeniyle mahkemeye başvurulduğunda dava açma ve yargılama masraflarının da göz önünde bulundurulması gerekmektedir. Örneğin, 10 bin Türk liralık bir alacak için iş mahkemesine dava açan bir işçi ilk etapta yaklaşık 679 Türk lirası harç ve masraf ödemek durumundadır. Dolayısıyla, bir işçilik alacağı ve işe iade nedeniyle mahkemeye başvurulduğunda kanun yolları dâhil olmak üzere yargılama süreci oldukça uzun sürmekte ve ayrıca da bir maddi külfet söz konusu olmaktadır. İş mahkemelerinin görev alanına giren uyumsuzlukların yapısı, tarafların konuyu müzakere ederek anlaşmaları suretiyle sonuçlandırılmasına daha uygundur. İşçi ve işveren tarafı uzun yıllar birlikte çalışmış ve ekmeğini bölüşmüştür. Dolayısıyla, aralarındaki meseleleri geçmişteki hukuklarına dayanmak suretiyle, konuşarak yani mahkemeye müracaat etmeden halletmeleri mümkündür. Zaten işçi ve işveren arasındaki uyumsuzlukların mahkeme dışında alternatif uyumsuzluk çözüm yolları marifetiyle çözülmesinin gerekliliği özellikle son yıllarda konunun paydaşları ve aktörleri tarafından da dile getirilmektedir. Tasarıyla kabul edilen önce ara bulucuya başvurma zorunluluğu iş uyumsuzluklarının mahkemelere oranla çok kısa süre içinde ve daha az masrafla çözüme kavuşturulmasına yardımcı olacaktır. Süre boyutu itibarıyla baktığımızda, görevlendirilen ara bulucunun sorumluluğunda yürütülen ara buluculuk görüşmeleri kural olarak üç haftada bitirilecektir ancak zorunlu hâllerde bir hafta uzatılabilecektir.

2013 yılı Kasım ayında ilk ara bulucunun sicile kaydedilmesiyle başlayan ihtiyari ara buluculuk uygulama sürecinde 23 Mayıs 2017 tarihi itibarıyla ara buluculuğa götürülen hukuk uyumsuzluklarının yüzde 89'unun işçi-işveren uyumsuzluğu olduğu... Yani buraya en çok işçi-işveren uyumsuzlukları geliyor, yüzde 89'u. Yani işçilerimizin de işverenlerimizin de tercih ettiği bir çözüm yolu. Bunların da yaklaşık yüzde 94'ünün anlaşmayla sonuçlandığı, ara bulucuya giden iş uyumsuzluklarının yaklaşık yüzde 94'ünün de bir gün veya bir günden daha az süren müzakerelerle sonuçlandırıldığı tespit edilmiştir. Son derece önemli bir veridir ve bu işin sağlıklı işlediğini gösteriyor, zaten işçi-işveren arasındaki ihtilaflarda uygulama sonuçları da bunu ortaya koyuyor. Bu, işçinin alacağına veya diğer haklarına daha erken kavuşmasına yol açtığı gibi, mahkeme masrafları gibi masraflardan da bunu kurtarmaktadır.

Masraf boyutuyla tasarıyla getirdiğimiz düzenleme kapsamında, kanuna, bireysel veya toplu iş sözleşmesine dayanan işçi ve işveren alacağı ve tazminatı ile işe iade taleplerinde dava açmadan önce ara bulucuya başvurulmasının herhangi bir harç ve masrafa tabi olmadığını görüyoruz. Burada herhangi bir harç ve masraf da yoktur.

Peki, ara buluculuk görüşmeleri sonunda ödenecek masraf var mıdır? Bu konu tarafların ara bulucuda anlaşıp anlaşmama ihtimaline göre ayrı ayrı kurgulanmıştır, bunun amacı da ara bulucuda uzlaşmayı teşvik etmektir. Tarafların ara bulucuda anlaşmaları hâlinde ara buluculuk ücreti ara buluculuk ücret tarifesinin ikinci kısmına göre, aksi kararlaştırılmadıkça taraflarca eşit şekilde karşılanacaktır. Tarifede ilk 30 bin TL için... Yani burada rakamlar var, onlara arkadaşlarımız baksın, ona göre... Ara buluculuk faaliyeti sonunda tarafların anlaşamaması hâlinde saat esaslı olarak ara buluculuk ücreti belirlenecektir, bir saat tarife uyarınca 120 TL olarak kabul edilecek ve ilk iki saatlik görüşme Hazine tarafından karşılanacaktır. Bunların detayları burada anlatılıyor.

Ara buluculuk görüşmelerinde işçi tarafı zayıftır, o yüzden ara bulucuda işveren işçiyi aldatır ve böylelikle işçi aleyhine bir sonuç ortaya çıkar şeklinde medyada da zaman gördüğümüz eleştiriler var ve buna karşı çıkanların kullandığı önemli bir argüman bu. Bir defa, ara bulucuya gitmesiyle mahkemeye gittiği zamanki durum arasında bir fark yok. Mahkemede de işveren var, avukatı var.

İşveren kendi de gelebilir, avukatı vasıtasıyla da temsil ettirebilir, orada da işçiyi etkileme durumu olduğu zaman etkileyebilir, sonuçta hâkim bir karar verecek ama ara buluculukta ise iki taraf kendisi bizzat gelebileceği gibi vekil aracılığıyla da kendini temsil ettirecek yani işçinin de vekili olacak, işverenin de vekili olacak.

BAŞKAN – Birlikte de gelebiliyorlar.

ADALET BAKANİ BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Tabii, birlikte gelebilecekler ve taraf anlaşmadığı zaman, “Hayır.” dediği zaman zaten mahkeme yolu gene açıktır, konu yine yargıya intikal ettirilecektir. Yani bir ay içerisinde anlaşma zarureti ortadadır, anlaşmadıkları takdirde yargıya gidecektir. Yani işçinin aleyhine bir durum burada yok, aksine işçinin lehine bir durum var. Burada ben özellikle bir hususu Komisyonumuzun dikkatine sunmak istiyorum. İşçi alacakları konusunda mahkemelere açılan davalarda alınan kararların infazına baktığımızda, kamuda çalışan işçiler ile kamu gibi gerçekten köklü büyük Türk şirketleri veya yabancı şirketleri çıktığımız zaman, diğer mahkeme kararlarının infazının işçi aleyhine olduğu çok tartışmasız ortada. Neredeyse, ilerleyen görüşme sırasında rakamları heyetle de paylaşırız... Orada da işçi aleyhine bir durum var. Yani burada belki işçi anlaşacak, orada daha işin başında kararın da infazını sağlayacak bir anlaşma da olacak ama öte yandan, kamuda çalışan işçilerin zaten bir sorunu yok. Niye yok? Kamu onların bütün haklarını vererek onlarla ilgili iş yapıyor, mahkemeye gittiği zaman da zaten kamu bunları tıkr tıkr ödüyor. Büyük şirketler de aynısını yapıyor. Zaten ihtilaf bunlardan çıkmıyor, bunlardan çıkan ihtilaf sayısı çok az, diğer alanlardan ihtilaf çıkıyor ve burada da biz, işçiyi koruyucu bir sistem olarak bu ara buluculuğu görüyoruz. Hem iş yükünü azaltacak hem zaman kaybını önleyecek hem işçinin alacağına daha erken kavuşmasına yol açacak hem de işçi-işveren arasındaki ihtilafın mahkemeye gitmesini önleyecek, her iki tarafı memnun edecek bir uygulama söz konusudur. Burada kimsenin aleyhine bir şey yok. Hani şu da söyleniyor: “Efendim çekinir de...” E, çekirse zaten mahkemeye müracaat etmez. Yani dava açmadığı zaman bir işçi hakkını alabilir mi mahkemedен? Alamaz. E, şimdi patronun baskısıyla yapsa o zaten dava açmaz. Yani onun için de burada “Ara buluculuk ne kazandırıyor?” dersek, pek çok külfetten kurtardığı gibi hak ve alacaklara erken kavuşmayı kazandırıyor ama işçinin aleyhine de kesinlikle bir sonuç doğurmuyor. Bizim getirdiğimiz şey yargılama sürecinin önüne bir filtre koymaktır ve bu bir aydır. Bir ay sonra, gene anlaşmadığı takdirde konu yargıya gidecektir ve yargının vereceği karara göre şekillenecektir.

Bunun dışında İş Mahkemeleri Kanunu’nda yapılan bazı değişiklikler var bu tasarı içerisinde. Demin de ifade ettim, işçi-işveren temsilcileriyle de görüşüldü, herkesle de konuşuldu. Uzlaştıkları noktalar var, zaten orada hiçbir sorun yok, onu aynen koyduk. İhtilaf ettikleri konularda da işçilerin dediğini hep tercih ettik. Bunun Komisyon tarafından özellikle bilinmesini istiyorum. Yeri geldiği zaman -kim ne dedi- zaten temsilciler burada, muhtemelen işçi ve işveren temsilcilerinden de olabilirler, onlar da kanaatlerini söylediğinde zaten Komisyon üyeleri de bizim bu noktada neyi tercih ettiğimizi göreceklerdir.

Ben tekrar teşekkür ediyorum. Alt komisyonda bu konunun görüşülmesinin biz de faydalı olacağına inanıyoruz çünkü bu da baştan sona teknik bir konu. Arkadaşlarımızın katkısıyla daha iyi hâle getirileceğine, eksiği varsa tamamlanacağına, yanlışının düzeltileceğine inanıyorum ve Komisyonu saygıyla selamlıyorum.

BAŞKAN – Teşekkürler Sayın Bakanım.

ÖMER SÜHA ALDAN (Muğla) – Sayın Başkan...

IV.- ALT KOMİSYON (Devam)

A) ALT KOMİSYONA SEVK GÖRÜŞMELERİ (Devam)

2.- İş Mahkemeleri Kanunu Tasarısı'nın (1/850) alt komisyona sevk edilmesine ilişkin görüşmeler

BAŞKAN – Ömer Bey, buyursunlar.

ÖMER SÜHA ALDAN (Muğla) – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Sayın Bakanıma da teşekkür ediyorum açıklamaları için.

Birkaç konu var, bir tanesi gündemimizdeydi ama siz söylediniz; bir, alt komisyona gidecek bir de esasa ilişkin, genele ilişkin değerlendirmeyi bugün yapmayacağız diye. Tabii, bu için pek çok tarafı var.

BAŞKAN – Hepsi çağırılacak.

ÖMER SÜHA ALDAN (Muğla) – Yani bölge adliye mahkemelerinde sorunu çözmek daha kolay ama burada farklı odaklar var. Biz, işçi konfederasyonlarının temsilcilerinin burada olmasını özellikle istiyoruz. Ara buluculuk dernekleri var, onların temsilcileri de burada olmak istiyorlar. Gerekirse biz size adreslerini ve telefonlarını veririz. Keza, İşveren Konfederasyonu temsilcisi de gelebilmeli, bir ortak noktaya bir uzlaşmaya varılmalı.

Öte yandan, tabii, adı her ne kadar İş Mahkemeleri Kanunu Tasarısı olsa da pek çok kanunda da değişiklik yapıyor. Belki adda bir değişiklik olacak. Bu anlamda, ben, madem alt komisyona gidecekse, ilgisi bakımından Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonunun da bir tali komisyon olarak bu tasarını incelemesinde fayda görüyorum uygun görürseniz. Tali komisyon olarak en azından onlar işe baksınlar.

BAŞKAN – Adalet Komisyonunun kudreti karşısında böyle bir lojistik desteğe ihtiyacın olmadığını düşünüyorum.

ÖMER SÜHA ALDAN (Muğla) – Ben talebimi yapayım Sayın Başkanım. Evet, kendi Komisyonuma ben de çok güveniyorum ama yine de tabii ki “El elden üstündür” demek lazım, “Akıl akıldan üstündür.” demek lazım.

Bir de son talebimiz şudur: Biz aynı değerli iki milletvekilimizi alt komisyonda görevlendirmeyi düşünüyoruz. Bu sefer Sayın Mehmet Gökdağ ve Sayın Necati Yılmaz. Tabii, diğer arkadaşlarımızın mazeretleri var. Bu nedenle iki alt komisyon çalışmasının birbiriyle çakışmamasını özellikle istirham ediyoruz. Yani öyle bir formül düşünülürse çok seviniriz.

Ben de alt komisyona gitmesinden yanayım.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Buyurun, Faruk Bey.

İSMAİL FARUK AKSU (İstanbul) – Sayın Başkan, önceki kanun tasarısında ifade ettiğimiz hususlar bunun için de geçerlidir.

BAŞKAN – Atıf yoluyla.

İSMAİL FARUK AKSU (İstanbul) – Evet, atıf yoluyla.

Dolayısıyla alt komisyona gönderilmesini istiyoruz.

BAŞKAN – Aritmetik ve geometrik konuşma diyoruz buna. Tabii, referansınız çok güzel. Tekrara gerek yok.

Buyurun Emin Bey.

MEHMET EMİN ADIYAMAN (İğdır) – Teşekkürler Sayın Başkan.

Biz de bir alt komisyon kurulmasında fayda olduğunu ve alt komisyona gönderilmesini öneriyoruz.

Çok önemli bir değişiklik, dolayısıyla tartışılmasında fayda vardır.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Çok teşekkür ediyorum.

Buyurun Sayın Özkaya.

ALİ ÖZKAYA (Afyonkarahisar) – Sayın Başkan, Sayın Bakanım, saygıdeğer vekillerimiz, komisyonumuz ve misafirlerimiz; uzunca konuşuldu. Biz de aynı kanaatteyiz, bu konuyu ince ve uzun uzun konuşmakta fayda var. Alt komisyonda inşallah hep beraber konuşalım diyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Çok teşekkür ediyorum.

Değerli arkadaşlar, Ömer Bey bilhassa, yani tabii, iki ayrı komisyon, aynı kişiler elbette girebilir de pratiklik bakımından, acaba... Arkadaşların mazeretleri mi var diyorsunuz?

ÖMER SÜHA ALDAN (Muğla) – Evet.

BAŞKAN – O zaman yaz iki aynı ismi. Veya temsilen giderler, yine siz imza atarsınız, yani yorulabilirsiniz.

Evet, isimleri okutuyorum:

Mehmet Gökdağ, Necati Yılmaz, Aycan İrmez, İsmail Faruk Aksu, Ali Özkaya, Cahit Özkan, Hakan Çavuşoğlu, Yılmaz Tunç, Kerem Ali Sürekli.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Oy birliğiyle kabul edilmiştir, onaylanmıştır.

B) ALT KOMİSYONA SEVKLER (Devam)

2.- İş Mahkemeleri Kanunu Tasarısı'nın (1/850) alt komisyona sevk edilmesi

BAŞKAN – Alt komisyona tevdi hususunu iradenize arz ediyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Alt komisyon hususu kabul edilmiştir.

HAKKI KÖYLÜ (Kastamonu) – Ya, göndermesek ne olacak?

BAŞKAN – Efendim, hayır, şu, öncelik-sonralık meselesi şu: İrade ortaya çıktığı için sıra düzeni ortadan kalkar, irade ortaya çıktı çünkü önceden.

Şimdi, evet, değerli arkadaşlar, bu alt komisyon çalışmasında yüksek mahkeme temsilcilerinin yanında ilgililerin, tarafların veya bu çıkar helezonunda alakaları bulunan kurumların gerek işçi kesimi -3 tane konfederasyon var- gerek işveren kesimi, odalar birliği, diğer kuruluşlar, dernekler diyorsunuz ve bilim kolu; arkadaşlar, alt komisyon başkanı kimse onları eksiksizce çağırılm. Barolar Birliğinin de bir noktadan var, belki Bakanımı ziyaret edecekler eğer izin verirse, sabahleyin geldi bana. Ben bu hususu arz etmiş oldum.

Kaç gün süre verelim Bakanım, ne dersiniz?

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Sayın Başkanım, bayramdan önce biz bunları Komisyondan çıkarırsak isabetli olur yani ona göre ayarlanırsa, Meclis tatile girmeden bu yasaların çıkarılmasında fayda var.

BAŞKAN – Bu, hem ara buluculuk düzeninin yeniliği bakımından hem birden fazla kanunda değişiklik bakımından ona bir beş gün ekleyelim Bakanım yani, on beş gün...

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Bayramı geçiyor bu.

BAŞKAN – Peki, on gün diyelim. Tamamlanmazsa yine hoşgörünüz, on gün diyorum.

Arkadaşlar, bunlar düzen süreleri. Bir defa, o sürede yapılmaması hâlinde Komisyonun toplantı yapma hakkı var ama Başkan olarak da orada yetkimizi kullanırız. Ben on günde tamamlanacağını varsayıyorum.

Evet, arkadaşlar, hayırlı olsun, hayırlı olsun Bakanım.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Efendim, hayırlı olsun, çok teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Efendim, bilhassa yüksek mahkeme üyelerine çok teşekkür ediyoruz, bütün arkadaşlarımıza, basına teşekkür ediyoruz.

Toplantıyı kapatıyorum.

Kapanma Saati: 16.56

