

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ

YASAMA DÖNEMİ

24

YASAMA YILI

3

**SANAYİ, TİCARET, ENERJİ, TABİİ KAYNAKLAR, BİLGİ VE TEKNOLOJİ
KOMİSYONU**

TUTANAK DERGİSİ

13 Şubat 2013 Çarşamba

GÖRÜŞME TUTANAKLARI

13 Şubat 2013 Çarşamba

---0---

K O N U

Elektrik Piyasası Kanunu Tasarısı (1/724) (Devam)

Sayfa

1:46

İÇİNDEKİLER

	<u>Sayfa</u>
BİRİNCİ OTURUM	1:18
Metin KİLCİ (Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı Müsteşarı)	1
Önerge	1
Ümit ÖZGÜMÜŞ (Adana)	1:2
Alim IŞIK (Kütahya)	2:3, 5
Soner AKSOY (Kütahya)	3, 4
Ümit ÖZGÜMÜŞ (Adana)	3, 5, 6, 8
Mehmet Ali SUSAM (İzmir)	3, 4:5, 5, 8
Ünal KACIR (İstanbul)	3:4, 5:6, 7:8
İbrahim Halil MAZICIOĞLU (Gazi antep)	4
Metin KÜLÜNK (İstanbul)	5, 8
Hüseyin ÜZÜLMEZ (Konya)	6:7, 8
Hüseyin FİLİZ (Çankırı)	7
Kemal DEĞİRMENDERELİ (Edirne)	7
Metin KİLCİ (Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı Müsteşarı)	7
Önerge	8:9
Gerekçe	9
Metin KİLCİ (Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı Müsteşarı)	9, 9:10, 10:11, 12, 13
Hasan KÖKTAŞ (EPDK Başkanı)	9, 11, 13
Alim IŞIK (Kütahya)	10, 13
İbrahim Halil MAZICIOĞLU (Gazi antep)	10
Mehmet Ali SUSAM (İzmir)	10
Soner AKSOY (Kütahya)	10:13
Önerge	14
İbrahim Halil MAZICIOĞLU (Gazi antep)	14
Gerekçe	14
Metin KİLCİ (Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı Müsteşarı)	14, 17
Ünal KACIR (İstanbul)	14, 15:16, 17
Alim IŞIK (Kütahya)	14, 15

Ali ŞAHİN (Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü Enerji Dairesi Başkanı)		15, 16
İlhan UMUT (Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü Hukuk Müşaviri)		15:17, 18
Mustafa ÖZTÜRK	(Bursa)	16, 17
Hasan KÖKTAŞ (Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu Başkanı)		17
Kemal DEĞİRMENDERELİ	(Edirne)	17:18

İKİNCİ OTURUM

19:46

Metin KİLCİ (Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı Müsteşarı)		19
Mehmet Ali SUSAM	(İzmir)	19
Önerge		19
Mustafa ÖZTÜRK	(Bursa)	19
Gerekçe		19
Metin KİLCİ (Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı Müsteşarı)		20
Ünal KACIR	(İstanbul)	20
Mehmet Ali SUSAM	(İzmir)	20
Alim IŞIK	(Kütahya)	20
Madde 30		20
Ünal KACIR	(İstanbul)	20:21
Beyhan HAMURCU (Komisyon Uzmanı)		20
Alim IŞIK	(Kütahya)	20:21
Metin KİLCİ (Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı Müsteşarı)		21
Geçici Madde 1		21
Alim IŞIK	(Kütahya)	21
Metin KİLCİ (Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı Müsteşarı)		21
Önerge		22
Alim IŞIK	(Kütahya)	22
Metin KİLCİ (Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı Müsteşarı)		22
Önerge		22:23
Metin KİLCİ (Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı Müsteşarı)		23, 23:24
Mehmet Ali SUSAM	(İzmir)	23, 24
Ünal KACIR	(İstanbul)	23
Mustafa ÖZTÜRK	(Bursa)	23
Alim IŞIK	(Kütahya)	24
Ömer SELVİ	(Niğde)	24
Geçici Madde 2		24:25
Alim IŞIK	(Kütahya)	25
Önerge		25
Metin KİLCİ (Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı Müsteşarı)		25, 26, 27:28
Mustafa ÖZTÜRK	(Bursa)	25, 26
Ünal KACIR	(İstanbul)	25, 26:28
Dr. Zafer DEMİRCAN (Enerji İşleri Genel Müdürü)		26:27
Mehmet Ali SUSAM	(İzmir)	27
Geçici Madde 3		28
Ümit ÖZGÜMÜŞ	(Adana)	28
Mustafa ÖZTÜRK	(Bursa)	28, 29
Ünal KACIR	(İstanbul)	29, 31:32
Mehmet Ali SUSAM	(İzmir)	29, 30, 31
Alim IŞIK	(Kütahya)	29, 29:30, 31, 32
Metin KİLCİ (Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı Müsteşarı)		29, 30, 31, 32

İbrahim Halil MAZICIOĞLU	(Gaziantep)	32
Geçici Madde 4		32
Metin KİLCİ (Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı Müsteşarı)		32
Önerge		33
Mehmet Ali SUSAM	(İzmir)	33, 34, 35:36
Metin KİLCİ (Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı Müsteşarı)		33, 34:36
Ünal KACIR	(İstanbul)	33, 34:37
Ömer SELVİ	(Niğde)	33:34
Kemal DEĞİRMENDERELİ	(Edirne)	35
Önerge		37
Alim IŞIK	(Kütahya)	37, 38
Metin KİLCİ (Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı Müsteşarı)		37:38
Önerge		38:39
Orhan KARASAYAR	(Hatay)	39
Gerekçe		39
Metin KİLCİ (Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı Müsteşarı)		39, 40, 41, 42:46
Alim IŞIK	(Kütahya)	39, 40, 42:43, 44, 45:46
Mehmet Ali SUSAM	(İzmir)	39:40, 41
Mustafa ÖZTÜRK	(Bursa)	40, 41, 45
Kemal DEĞİRMENDERELİ	(Edirne)	41:42, 43:44, 45
Ünal KACIR	(İstanbul)	44
Ahmet Erdal FERLAN	(Nevşehir)	44

Açılma Saati: 15.47

Kapanma Saati: 20.06

13 Şubat 2013 Çarşamba

BİRİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 15.47

BAŞKAN: M. M ücahit FINDIKLI (Malatya)

BAŞKAN VEKİLİ: Hüseyin ÜZÜLMEZ (Konya)

SÖZCÜ: Halil MAZICIOĞLU (Gaziantep)

KÂTİP: İlknur DENİZLİ (İzmir)

_____0_____

BAŞKAN – Değerli Komisyon üyeleri, değerli davetliler ve kıymetli basın mensupları; hepiniz hoş geldiniz.

Yeterli çoğunluğumuz vardır.

Gündemimizle yer alan konuları görüşmek üzere toplantıyı açıyorum.

Bugün (1/724) esas numaralı Elektrik Piyasası Kanunu Tasarısı ile (2/246), (2/427), (2/448), (2/815) ve (2/829) esas numaralı kanun tekliflerinin görüşülmesine tasarı metni esas alınmak üzere devam ediyoruz.

12/2/2013 tarihinde yaptığımız toplantıda tasarının 29' uncu maddesi üzerinde görüşmelere başlamıştık. 29' uncu madde üzerinde söz talep edenlere söz vereceğim.

Sayın Müsteşar...

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Sayın Başkanım, 29' uncu madde tasarının yürürlükten kaldırılan hükümlerini düzenleyen bir madde. Bu maddenin birinci fıkrasıyla 4628 sayılı Kanun yani bu tasarının yerine geçeceği Elektrik Piyasası Kanunu' nun mülga edilmesi öngörülmüştü. Ancak bu çalışma yapılırken dün de arz ettiğim gibi Enerji Piyasası Düzenleme Kurulunun teşkilatı ayrı bir kanun ile düzenlenmişti ve buna ilişkin tasarı taslağı ilgili kurullardan görüş alınarak EPDK'yla birlikte Bakanlığımızca hazırlanarak Başbakanlığımıza gönderilmişti. Ancak Başbakanlıktan gerekli Bakanlar Kurulu kararının istihsal edilip gelmesi sürecinde sadece Elektrik Piyasası Kanunu geldi. Dolayısıyla Enerji Piyasası Düzenleme Kurulunun teşkilatına ilişkin düzenlemeler komisyonumuza gelemedi. Dolayısıyla burada düzeltilmesi gereken 4628 sayılı Kanun' da Enerji Piyasası Düzenleme Kurulunun teşkilatına ilişkin hükümlerin bir şekilde korunması gerekmekte, yeni bir değişiklik yapıp da teşkilat kanununda gerekli düzenlemeler yapıncaya kadar.

Bunun dışında yine başka diğer kanunlarda bu kanun çerçevesinde düzenlenen birtakım hususlar mükerrerliğe meydan vermemek amacıyla onların iptaline ilişkin, yürürlükten kaldırılmasına ilişkin fıkralar yer almakta.

Benim maruzatım bundan ibaret Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Peki, teşekkür ederim.

Madde üzerinde iki adet önerge vardır. Önergeleri okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (1/724) esas sayılı “Elektrik Piyasası Kanunu Tasarısı”nın 29. Maddesinin 4. Fıkrasından sonra gelmek üzere aşağıda bulunan 5. Fıkra eklenmiştir.

“(5) 3093 sayılı Türkiye Radyo-Televizyon Gelirleri Kanununun 2. Maddesinin (b) bendi ile 4. Maddesinin (c) bendi yürürlükten kaldırılmıştır.

Kemal Değirmendereli

Osman Aydın

Ümit Özgümüş

Edirne

Aydın

Adana

Mehmet Ali Susam

Hasan Ören

İzmir

Manisa

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Özgümüş, buyurun efendim.

ÜMİT ÖZGÜMÜŞ (Adana) – Sayın Başkan, değerli arkadaşlar; sizi saygıyla selamlıyorum.

Verdiğimiz önerge, ek bir maddeyi içermekte ve çok uzun bir zamandan beri Türkiye'de tartışılan faturalardan TRT paylarının çıkarılmasıyla ilgili. Bu konu gerek Türkiye Büyük Millet Meclisinde gerekse iş adamı kuruluşlarının temsilcileri arasında çok uzun zaman tartışıldı. Daha önce yüzde 3,5'tu şimdi yüzde 2'ye düşürüldü ama çok uzun zamandan beri de bunun kaldırılacağı söyleniyor Hükümet tarafından. Bence sırası gelmiştir. Bu birkaç noktadan almak istiyorum önergemizle ilgili konuyu. Bir tanesi, hem bizim Cumhuriyet Halk Partisi hem AKP komisyon üyelerinin içerisinde sanayiciler de var. Bugün acımasız küresel rekabet ortamında 1 sentin pazarlığını yaparken ya da 1 sent ya da yarım sent Avrupa'dan özellikle zam almaya çalıştığımız zaman bunun pazarlığı üç ay sürüyor. Bu kadar acımasız bir rekabet ortamındayız. Türkiye ekonomisinin sağlıklı gelişmesi, özellikle cari açığın düşmesi için de Türkiye'nin ihracatını artırması lazım ve sanayisinin rekabetçi olması lazım. Bugün sanayinin önemli girdilerinden bir tanesi de enerji olduğu için bu, sanayinin rekabet gücü üzerinde ciddi bir yüküdür ve zarar vermektedir.

İkinci olarak da, faturaların üzerine TRT payının eklenmesi tüketiciye haksızlık çünkü TRT hepimizin bildiği gibi, bugün de olduğu gibi, daha önceki iktidarlar döneminde olduğu gibi iktidarların borazanıdır. Yani onun genel müdürü atanmıştır, memurları atanmıştır, eğer Hükümetin aleyhine yayın yaparsa görev değişikliği yapılır. Onun için de sürekli olarak iktidara yakın durmak zorundadır ve çok inandırıcı, çok itibarlı kanallar olmaktan çıkarılır. Öyle olunca, vatandaş daha çok haberlerini beğendiği, programlarını beğendiği televizyonları açar ama bu yasayla TRT'yi izlemeyenler de TRT'ye faturaları üzerinden pay ödemek zorunda bırakılıyor ki tüketici hakları açısından da büyük bir haksızlık.

İşin başka bir boyutu var, o da şu: Eski sosyalist sistemde Sovyetler Birliğinde ekonominin çökmesinin temel nedeni piyasa mekanizmasının çalışmaması, rekabetin olmaması, para kazanma güdüsünün olmaması, zarar eden şirketlere devletin kaynağından para aktarılması. Burada da TRT'ye bu şekilde pay ayrıldığında orada hiçbir zaman verimli bir işletme mantığı kurulamıyor ve kanallar verimli biçimde çalıştırılmıyor. Rakip kanalların 300 kişiyle yaptığı işi TRT 1.000 kişiyle yapmakta. Rakip kanallar reklam alabilmek için, izlenebilir olmak için çaba gösterirken bizim kanallarımız nasıl olsa buradan karşılıksız para geliyor düşüncesiyle verimliliği de piyasa mekanizmasında göz ardı etmektedir. Diğer kanallar kendi aralarında tasarruf etmek için bir araç havuzu oluşturmuşken bizde araç saltanatı devam etmektedir.

Ve asıl önemli olan da buradan bu kadar çok para geldiği için, zarar etmek gibi ya da bir sıkıntıya düşmedikleri için de özellikle hizmet alımları konusunda sürekli olarak yolsuzluk, suiistimal ve savurganlıkla itham edilmektedir. Dışarıdan hizmet alınan programlara, belgesellere, eğlence programlarına ödenen paralar -biz de basından öğreniyoruz- çok astronomik rakamlar. Bir tanesi sizin partinizin milletvekili olmak üzere bazı yorumculara ödendiği söylenen paralar bizim bir yılda milletvekili olarak aldığımız paralardan çok daha fazla. Bunun temel nedeni de piyasa mekanizmasının çalışmaması, rekabet amacıyla ya da prensibiyle bu televizyonların çalışmaması ve oradan sürekli olarak faturalar üzerinden hazır bir paranın gelmiş olması. Bana göre artık bunu kaldırmanın zamanı gelmiştir. Hazır da bu yasa buradan geçerken bunu değiştirmek istiyoruz.

Dünkü gazetelerde Sayın Enerji Bakanımızın da bir demeci var. Bizim Cumhuriyet Halk Partisi Milletvekilimiz Sayın Rahmi Aşkın Türeli'nin soru önergesine cevap olarak "Elektrikte kayıp kaçak ve TRT payı kalkabilir, sıfırlanabilir." diyor. Eğer gerçekten bu konuda samimiyseniz ve Sayın Bakanın da sözleri samimiyse bana göre yasa önümüzde çünkü bu Sayın Bakanın kararıyla kalkmayacağına göre, yasa değişikliğiyle kalkacağı için ve önümüzdeki günlerde ne zaman buna benzer bir yasanın geleceği belli olmadığı için, hazır önümüze gelmişken önergemizin kabulünü ve TRT payının kaldırılmasını Cumhuriyet Halk Partisi olarak öneriyoruz.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Işık, buyurun.

ALİM İŞİK (Kütahya) – Sayın Başkan, teşekkür ederim.

Öncelikle, bir başka komisyon toplantısı nedeniyle geç kaldım, özür diliyorum hepinizden.

Ben de önerenin lehine söz aldım.

Gerçekten bugün tüketicilerden TRT payı olarak kesilen bu payın artık kaldırılma zamanı gelmiştir çünkü gerek TRT'nin şu anda bulunduğu konum gerekse gelir-gider bilançosuna bakıldığında ciddi anlamda kâr olan bir kurum olduğu için artık vatandaşlardan bu pay adı altında bir kesintinin gereğinin kalmadığını düşünüyoruz. Bu nedenle bu önerge doğrultusunda TRT'nin de kendini yeniden planlama ve gözden geçirme ihtiyacı da ortaya çıkacaktır çünkü son dönemde yapılan bazı yayınlar ve biraz önce sayın milletvekilinin de ifade ettiği gibi programlarda konuklara ödedikleri ciddi miktarlardaki paralar bu milletin vicdanını yaralamaktadır. Millet kendinden

kesilen paranın birilerine TRT aracılığıyla aktarılmasını artık eskisi gibi normal görmemektedir. Ben de bu önerenin yerinde bir önerge olduğunu düşünüyorum ve komisyon üyelerimizin takdirine sunuyoruz.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Buyurun efendim.

SONER AKSOY (Kütahya) – Sayın Başkan, kıymetli arkadaşlarım; şimdi bu önerge yani mana, mahiyet itibarıyla doğru, haklı bir önerge yani hepimiz artık şeffaf bir sistem içerisinde çeşitli sübvansiyonların kalkmasını istiyoruz. Bu sübvansiyonları daha ne kadar çekeceğiz? Zaten elektrikte uygulanan çapraz sübvansiyon var yani ondan da birtakım zararlara uğruyoruz. Bunu düzeltmek için yapılan özelleştirmeden de gelen paylardan bugün çapraz sübvansiyonda para ödeyenlere bir iade de yapılmadığına göre giden gi diyor yani, vatandaşın böyle kayıpları var. Ancak burada bu önerge bence bu görüştüğümüz yasanın konusu değil. Gerçi buna benzer bir teklifle bugünkü konu birleştirilmiş ama iki yasa bir teklif bir Elektrik Piyasası Yasası'yla tasarıyla teklif birleştirilmiş ama yani bence o birleştirme hareketi de yanlış yapılmış çünkü tamam Plan ve Bütçe Komisyonunun yapacağı ve TRT'yle alakalı 3093 sayılı Yasa'nın gelirleriyle alakalı olan bir madde. Bu ancak Plan ve Bütçede gelirleriyle alakalı düzenlemede, bu teklif Plan ve Bütçeye verilse orada bu düzeltme yapılabilir. Bizim bunu yapmamızı, benim tecrübelerime göre Büyük Millet Meclisi Kanunlar Kararlar Dairesi, aşağıdaki daire bunu kabul etmez. Yani genellikle bu yasanın muhtevası içerisinde olmadığı için bunu kabul etmez, bu kabul görmez düşüncesi içerisindeyim. Yoksa yasa mana olarak haklı, ben de ona katılıyorum ama bugünkü konuştuğumuz konuyla ilgili değil kanaatindeyim.

Teşekkür ederim.

ÜMİT ÖZGÜMÜŞ (Adana) – Değerli arkadaşlar, birincisi; bu, bu sene bütçe görüşülürken Plan ve Bütçe Komisyonunda görüşüldü, geldi ve ne yazık ki AKP milletvekillerinin oylarıyla orada reddedildi. Belki de onların büyük bir kısmı sanayici değildi veya biraz evvel bahsettiğim şekilde bir rekabet ortamını yaşamadılar.

Şimdi sizin söylediğiniz... “Bu madde bu yasanın konusu değil.” diyorsunuz ama yukarıdaki 3'üncü maddeye bakarsanız Doğal Gaz Piyasası Kanunu'nu değiştiriyoruz, EPDK Yasası içerisinde 4'üncü maddede Sivilleştirilmiş Petrol Gazları Piyasası Kanunu'nu değiştiriyoruz, gene burada...

SONER AKSOY (Kütahya) – Enerjiyle alakalı ama...

ÜMİT ÖZGÜMÜŞ (Adana) – Bu da enerjiyle alakalı, bu da elektrik faturalarına eklenen bir...

SONER AKSOY (Kütahya) – O TRT Kanunu'yla ilgili.

ÜMİT ÖZGÜMÜŞ (Adana) – Yani diğerleri de başka kanunlarla ilgili. Demek onları değiştirebiliyoruz. Yani, Doğal Gaz Piyasası Kanunu'nu değiştirebiliyoruz burada, 4'üncü maddeyle Sivilleştirilmiş Petrol Gazları'nı da değiştirebiliyoruz.

SONER AKSOY (Kütahya) – Meclise bir sormalı. Meclis itiraz ediyor.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Plan Bütçe Komisyonunda reddedildi. Yerine geldi, bu önerge verildi.

BAŞKAN – Sayın Kacır, buyurun efendim.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Sayın Başkan, değerli arkadaşlar; öncelikle şunu söylemek istiyorum: TRT bir kamu kurumu ve tabii, dolayısıyla TRT'nin Teşkilat Yasası ya da TRT'nin gelir ve giderleriyle ilgili yasa yani teklifte de belirtildiği gibi 3093 sayılı Türkiye Radyo Televizyon Gelirleri Kanunu'nun 2'nci maddesinde değişiklik yapılması isteniyor. Yani “Bir kamu kurumunun gelirini buradan kaldıralım.” diye teklif ediliyor. Peki, bu gelirler toplam ne kadardır, bu kaldırıldığında o kamu kurumunun içine düşeceği durum nedir, bunu bilmiyoruz. Alim Işık Hocamız sağ olsun, gelir gider tablosuna bakıldığında filan diyor da önümüzde gelir gider tablosu filan yok. TRT'nin gelir gider tablosu Sayın Işık bizde yok, şu anda önümüzde değil ve bunun meblağı nedir, kaldırıldığında ne durum ortaya çıkacaktır, “kârlılığı” vesaire deniliyor, önümüzde hiçbir verinin...

ALİM IŞIK (Kütahya) – Bütçe görüşmeleri sırasında 500 milyon TL'lik kâr yaptığı açıklandı Sayın Kacır.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – ...olmadığı bir ortamda bizim bu konuda karar vermemizin doğru olmadığı kanaatindeyim. Elbette ki elektrik fiyatlarının ucuzlatılması gerekir, ucuzlatılması için de bu bir yöntem olabilir ama kamu hizmeti gören TRT'nin hizmetlerinin aksatılmaması için belki farklı bir yöntemle, farklı bir yerden bu geliri telafi edecek bir husus oraya yazılarak bu yapılabilir. Onun için, bu kanunun bu maddesinde, kısıtlı değil âdeta hiç olmayan bilgi çerçevesinde böyle bir karar vermemiz isabetli olmaz diye düşünüyorum.

Sayın Başkanım, bu arada, ben özellikle son dönemde TRT'nin başarılı çalışmalarından dolayı TRT yönetimini ayrıca kutluyorum. Yani “Buna ihtiyacı yoktur, vardır.” ya da “Masrafları şöyledir, şöyle masraf yapıyor, böyle masraf yapıyor.” derken ya da “Şu sunucuya şöyle ödeme yapılıyor, şu yapımcıya bu ödeme yapılıyor.” derken, bu sözleri söylerken mutlaka sektörüyle kıyaslamak

gerekir, yoksa sadece rakamların büyüklüğüyle küçüklüğüyle değil değerlendirmeyi sektörde, piyasada benzer işler nasıl yapılıyor, ona bakmak lazım. Başarılı çalışmalarından dolayı ben TRT yönetimini de ayrıca kutluyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Susam, buyurun efendim.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Şimdi, öncelikle şunu söyleyeyim: Burada, arkadaşlarımızın tüm söyledikleri, bu işten şu an kaçmak noktasındaki mazeretlerdir. Tüm arkadaşların yürekte şuna inandığını biliyorum: Bu pay haksız bir paydır, enerjisinin üzerinde bir yükür, bu yük kaldırılmalıdır, sanayi için de elektrik girdileri açısından da gerekli bir olaydır. Ama, bu konuda böyle bir değerlendirmeye inanmış olmalarına rağmen, çeşitli gerekçeler gösteriliyor, gerekçe gösterildikçe de bir şeyler batıyor.

Bakın, Sayın Bakan demiş ki: “TRT payı kalkabilir.” Ben, size somut önerge veriyorum. Sayın Kacır diyor ki: “Bütçeye ne maliyeti olacaktır?” Önergemizi şöyle düzeltiyoruz: “2014 yılı başından başlamak üzere...” 2013 bütçesinde TRT'nin yüzde 2 payını, yeni bütçesini yapın, bu kadar basit. Var mı mazeretin başka? İşte, böyle 2013 yılı bütçesinde ayrılmış, “2014'ten itibaren olmak üzere” olur.

SONER AKSOY (Kütahya) – Zaten kesilmez o.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Anladın mı? Yani bunun çözümleri bulunur.

BAŞKAN – Tabii, yani 2014 bütçe görüşmeleri yapılırken bunu oraya koyabilirler, çok rahatlıkla yaparlar.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – 2013 bütçesinde de bu getirildi. Ben oradaydım. Bu gerekçelere yine karşı çıkıldı.

Şimdi, bir de TRT'ye teşekkür etti. Ben izlemediğim için TRT'nin yayınları üzerinde şey yapmayacağım çünkü ihtiyaç da hissetmiyorum. Yani, ben TRT'nin...

HALİL MAZICIOĞLU (Gaziantep) – Çok güzel ağabey.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Hele “Seksenler”i izle. Seninle bizim dönemi anlatıyor.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – TRT'nin yayınları hakkında bir ihtiyaç duymuyorum, diğer kanallar şey yapıyor ama burada bir haksız rekabet olduğu da belli. Yani eğer bu kadar piyasacıysak, bu kadar liberalsek orada da liberal olalım, niye olmuyoruz? Burada, “Devlet ve vatandaşın kesesinden, devlet de değil, vatandaşın kesesinden TRT'ye hovardalık yapılıyor.” dediğinde arkadaşımız, niye buna itiraz ediyoruz? Yani bu bir devlet kesesinden hovardalık yapmaktır bu anlamıyla. Şimdi, bu konuda herkes bizimle aynı şeyi düşünüyor.

Sayın Bakana da bir şey söylemek istiyorum buradan. Sayın Müsteşar da burada. Sayın Bakanım benim dostumdur, oda arkadaşım, iyi tanırım ama şu kanun görüşülürken öyle demeçler verdi ki ben hakikaten Sayın Bakanın bu kadar konudan uzak demeçler vermesini anlamakta zorlandım. Bir, dedi ki: “Hiç kimse sayaç payı ödemeyecek.” Öyle bir şey yok, sayaç paralarını ödeyecekleri belli. İki, bugün, burada diyor ki: “Kayıp-kaçak oranlarını firmalar ödeyecek.” Öyle bir şey de yok. Yani dağıtım şirketleri ödeyecek, onlara performans koydun. Bakın, “2011-2015 döneminde de düşük performans düzeyiyle faaliyet gösteren şirketler hedef kayıp-kaçak oranlarına ulaşamamaktan dolayı oluşacak ek maliyetleri üstleneceklerdir. Bu ek maliyetler hiçbir şekilde tüketicilere yansıtılmamaktadır.” Devam ediyor, Yıldız'ın ifade ettiği, yönetmelikte yer alan hedefler, hedef bedeller şöyle: “Bağlantı bedeli, perakende satış hizmeti bedeli, kaçak elektrik enerjisi tüketim bedeli, sayaç sökme-takma bedeli, reaktif enerji tüketim bedeli, kesme-takma bedeli, sayaç okuma bedeli.” Yani bunlar vatandaşa yansımıyor mu arkadaşlar? Yani, şimdi, burada bütün bunları Sayın Bakan kamuoyu önünde vatandaşa söylediği zaman...

Bir de geçen günler bir haber de çıktı: “Yüzde 15 vatandaş artık ucuz enerji alabilecek.” Televizyonda haberler: “Vatandaş 150 bin liranın üstündeki faturalarına yüzde 15 alabilecek.” Nasıl olacak? Serbest tüketici limitini 5 bin kilovata çıkardık. Vatandaş gidecek, pazarlık yapıp yüzde 15 enerji dağıtım şirketleriyle anlaşma yapacak, alacak yüzde 15, şey yapacak. Bu neye benzer biliyor musun? Bizim vatandaş gidip büyük fabrikalardan mal alacak, evindeki tükettiği bir tane ürünü -söylemeyeyim adını da- gidip fabrikaya oturacak, “Bak, ben senin ürününü tüketiyorum, ha, bana da aynı hipermarketlere verdiğin fiyatta ver, ben de tüketeceğim.” Böyle bir şey olur mu ya, böyle bir haber? Böyle bir haberi Türkiye'de vatandaşa söylemek çok yanlış bir şey yani. Ha, bunu doğru anlatmak lazım, bu konuda doğru bilgilendirmek lazım, ihtiyaçları da doğru koymak lazım. Evet, tüketici yararlanacak, pazarlık gücü olursa yararlanacak. O firmalarla pazarlık yapabilecek organizasyonu olursa olacak. Böyle bir olay olmadan kamuoyuna, vatandaşa şey yapıyorlar. “Kaç para tüketim?” 149 lira. “Ah, 1 lirayla kaybettin, 150 lira olsaydı olacaktı.” Böyle bir habercilik, böyle bir anlayış doğru değil.

Onun için lütfen, çok önemli bir konuyu konuşuyoruz. Enerji, Türkiye'deki herkesin cebini ilgilendiren bir konu. Bu konuda daha sorumlu açıklamalar yapmaya ihtiyacımız var; TRT de bunlardan bir tanesi. TRT payı kaldırılmalıdır. 2014'ten istiyorsanız 2014'e yapa lım, o bütçede bu şey olsun.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Işık, buyurun.

ALİM IŞIK (Kütahya) – Sayın Başkanım, teşekkür ediyorum.

Sayın Kacı r'ın ismimden de bahsetmesi nedeniyle bir söz hakkı doğdu ğu düşüncesiyle bu sözü istedim. Tabii ki, düşüncelerine saygı duyarım. TRT hakkındaki övgü dolu sözlerine katılmadığımı ifade etmek istiyorum.

Kâr ettiği konusu, 2013 bütçe görüşmeleri sırasında TRT'den sorumlu Sayın Başbakan Yardımcısı Bülent Arınç'ın ifadeleriyle, 2012 ya da geçmiş döneme ait net kârının yaklaşık 500 milyon TL dolayında olduğunu açıklamasından öğrendiğimi ifade etmek istiyorum. Medis kayıtlarına kendisi bakarsa, TRT'nin yıllık 500 milyon TL dolayında kâr eden bir kuruluş olduğunu kendisi de görebilir. Dolayısıyla, artık kâr eden bir kuruluş olduğuna göre ve yayınları da sadece belli bir kesimi mutlu ettiğine göre ama parayı ise 75 milyondan eşit topladığına göre bu TRT katkı payının enerji faturalarından kaldırılması gerektiği düşüncemi tekrar ediyor, saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Buyurun.

ÜMİT ÖZGÜMÜŞ (Adana) – Şimdi, öncelikle Ünal Bey konuşması sırasında “İşte, biz bu maddeyi kaldırırsak TRT gelirinden olacak ve hizmette aksamalar olabilecek.” dedi. Bence Sayın Susam'ın önerisi gayet mantıklı. Eğer 2014'ten başlarsa bu defa TRT gelir bütçesi yapacağı için harcamalarını da ona göre yapacaktır ve bu kadar savurgan olmayacaktır. Eğer sizin Milletvekiliniz Hakan Şükür bu kadar çok popüler olmasaydı, Türkiye'de tanınan birisi olmasaydı gerçekten o spor yorumcularına “hizmet alımı” adı altında bu kadar astronomik ücretlerin ödendiğini biz bilmeyecektik.

METİN KÜLÜNK (İstanbul) – Hocam, golleri kim atardı ya? Hakan Şükür.

ÜMİT ÖZGÜMÜŞ (Adana) – Keşke gol atsa, gol attığı zaman o paraları alsın. Gol atanları yorumlayarak, “İyi gol attı, kötü gol attı.” diyerek... Ben bir sanayiciyim, benim için bile çok astronomik rakamlar ödeniyor bu tür şeylere.

Bir de zaman zaman basında açıklanıyor, yalanlanmıyor, “dışarıdan hizmet alımı” adı altında hazırlatılan programlara ödenen rakamlar dudak uçuklatıyor. Öyle olunca eğer bu madde kaldırılırsa, gelirlerinde azalma olursa o zaman işte, bir spor yorumcusuna ayda 120-150 bin lira yerine 30 bin lira vereceklerdir, vatandaşın cebinden çıkmayacaktır.

İkinci nokta: “TRT başarılı, tebrik ediyorum.” diyorsunuz. Zaten ben de onu söylemek istiyorum; eğer gerçekten TRT tebrik edilecek kadar başarılıysa o zaman rakip kanallarla aynı seviyeye gelmiş demektir. O zaman rakip kanallar nasıl bizim cebimizden elektrik payı üzerinden pay almıyorsa TRT de almaz, o zaman reklam alır, o zaman çok izleniyor demektir, ratingleri yükselmiş demektir. Teknik olarak bunlar görülebilir; başarılı kanallar daha çok reklam alırlar, o zaman piyasa mekanizması içerisinde çalışır ya da eğer TRT payı kaldırıldığı zaman -vatandaşın cebinden çıkan paralarla kurulan sayısını unuttuğum kadar kanal var- kanalların bir kısmı özelleştirilebilir; TRT 1, 2, 3, 4, 5, 6 -kaç tane var bilmiyorum, TRT Avaz, Şeş beş, TRT Türk... O kadar çok kanal var ki belki bu kanalların sayısı üçe, dörde, beşe düşürülerek verimlilik sağlanabilir. Onun için yine diyoruz ki, ısrar ediyoruz; tam sırası gelmiştir, mademki yukarıda Doğal Gaz Piyasası Kanunu'nu burada değiştirebiliyoruz, mademki Sıvılaştırılmış Petrol Gazları Kanunu'nu değiştirebiliyoruz, TRT Kanunu'nu da burada değiştirip -elektrikle ilgili konuda değiştiririz tabii, diğer konulara karışmıyoruz- bu adaletsizliği, haksızlığı gidermiş oluruz.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Kacı r, buyurun.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Sayın Başkan, bildiğim kadarıyla, bu TRT payı AK PARTİ hükümetleri döneminde getirilmiş bir rakam değil. Yani, bu oran benim hatırladığım kadarıyla yüzde 3,5'tu ve bizden önceki dönemdeki yıllarda, değerli arkadaşlarımızın siyasi partilerinin iktidar olduğu dönemlerde uzun yıllar yüzde 3,5 pay ödendi ve biz geldiğimizde de o zaman bu yüzde 1,5'lük kısmını aşağı çekerek yüzde 2'ye indirdik ve bütün...

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Bizim dönemimizdeki yanlışları düzeltiyorsunuz, bunu da düzeltin.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Evet. Bütün buna rağmen, TRT, hakikaten ciddi bir performans göstererek çok verimli çalışmalar yapmıştır, yapmaya da devam ediyor. Az önce arkadaşlarımızın dediği gibi TRT Şeş'tir, Arapça yayın yapan televizyon kanalıdır, TRT Avaz'dır, TRT Okul'dur, epey epey var. Çok teşekkür ediyoruz kendilerine ve bu Türkiye'nin her noktasında izlenebilir yayın yapan TRT'nin yapmış olduğu faaliyetleri aksatmayacak şekilde onun gelirleriyle ilgili kanunda değişiklik yapılabilir. Sayın Bakanımızın dediği gibi, elektrik üzerinden alınan bu yüzde 2 pay elbette kaldırılabilir ama benim burada söylemek istediğim TRT'nin gelirleriyle ilgili bu 3093 sayılı Yasa ciddi bir şekilde görüşülerek eğer ihtiyaç varsa farklı bir yerden kaynak aktararak ya da ihtiyaç yoksa hiç de kaynak aktarılmadan bu değişiklik yapılabilir. Arkadaşlarımız da buradaki çalışmalarımız sırasında da hep -benim de katıldığım bazı hususlar var- işte, son anda gelen ya da önü sonu iyi hesaplanmadan, üzerinde ciddi çalışmalar, tablolar önümüze konulmadan getirilmiş olan önergelere nasıl sıcak bakıyorlarsa -ki doğrudur- burada da böyle bir ciddi kanun değişikliği yapılırken elimizde yeterince veri olmadan "Hadi, mademki aklımıza geldi, burada da elektrik görüşüyoruz, elektrik parasıdır bu, bunu buradan kaldıralım." mantığıyla kaldırılmasını doğru bulmam. Elbette kaldırılabilir ama yöntem bu olmamalı.

Değerli arkadaşlar, Sayın Bakanımızın kayıp-kaçakla ilgili, dağıtım şirketlerine kotalar verdiklerini, hedefler verdiklerini, performans hedeflerine ulaşamadıkları takdirde kayba uğrayacaklarını ve o performansa erişemeyenlerin kayba uğrayacakları için gayret göstererek kayıp-kaçak oranını aşağı çekeceklerini söylemesi gayet doğrudur, doğaldır, zaten böyle olmalıdır ve bu performans olarak verilen ölçüler, limitler çok iyi takip edilmelidir.

Bir de bu serbest tüketici sayılması, limitin aşağı çekilmesi hususunun doğru olduğu kanaatindeyim. Sayın Susam'ın da bunun doğruluğunda bir itirazı olmaz ama haberin böyle yapılması, direkt sanki yüzde 15 fiyatlarda otomatik olarak bir indirim yapılmış gibi haber yapılması... Zannediyorum, bu TRT'nin bir haberi değil, TRT de belki bu yanlışa düşmüş olabilir ama basınımızda genel böyle bir işin içeriğini tam öğrenmeden yapılan haberlerle karşılaşırız. Bu vatandaşlarımızda da bazen, çoğu zaman hayal kırıklığına neden oluyor. Bu şekilde haber yapılması yani haberin ya da o limitlerin düşürülmesi, serbest tüketici sayılması hususunun ne manaya geldiğinin iyi anlaşılıp halkımıza iyi yansıtılması gerekir. Tabii, bu haberden buradaki yöneticileri sorumlu tutmanın bizim için çok doğru olmadığı kanaatindeyim ama haber yapımcıların bunlara dikkat etmesi gerektiğini düşünüyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Sayın Üzülmüş, buyurun efendim.

HÜSEYİN ÜZÜLMEZ (Konya) – Değerli arkadaşlar, şimdi, bu önerenin bu yasayla ilgili burada verilmesi doğru mu, yanlış mı veya bunun kaldırılması, bu tartışma konusu hukuki yönünü bilmem ama bu payın kaldırılması doğru olanıdır. Bu, sanayicinin üzerinde gerçekten bir yük ancak burada bir şeyi, şunu da ifade etmek gerekir: Bu pay üzerinden TRT'nin eleştirilmesini doğru bulmuyorum çünkü TRT son yedi, sekiz yıl içerisinde Türkiye'yi dünyada temsil etme, tanıtma ve bizim millî kültürümüze ait değerleri topluma ve gençlere tanıtma -ne kadar az seyretmiş olsa da birçok arkadaşımız- gibi son derece önemli görevler yaptığı kanaatindeyim. Ben çok eskiden -şuna katılıyorum, Sayın Susam'ın dediğine- üç yıl öncesine kadar TRT falan hiç izlemiyordum ama son üç yıldır TRT'de önemli bazı programları izliyorum. Şimdi, bu TRT payının kaldırılması doğru bir şey ancak bu TRT'nin millî görevi yapabilmesi için de -burada bazı arkadaşlarımız da ifade etti- farklı bir kaynak yoluyla bunu değerlendirmek lazım. Ben usul hakkında herhangi bir şey söylemek istemiyorum çünkü bilmediğim için söylemek istemiyorum, bu kanunla birleştirilmeli, burada görüşülmeli mi, görüşülmemeli mi... Ama Ümit Bey de biliyor, biz uzun yıllar bunun kaldırılması konusunda çalışmalar yaptık ta ki AK PARTİ iktidarları döneminde bu pay düşürüldü, temennimiz şu ki bunun tamamen kaldırılması, arzumuz bu.

ÜMİT ÖZGÜMÜŞ (Adana) – Şimdi, oylama sırasında, bekliyorum, senin eline bakacağım.

HÜSEYİN ÜZÜLMEZ (Konya) – Efendim?

ÜMİT ÖZGÜMÜŞ (Adana) – Oylama sırasında sana bakacağım.

HÜSEYİN ÜZÜLMEZ (Konya) – Bakabilirsin.

Şimdi, bununla beraber daha önce bizzat içinde bulunduğum için iki konuyu, Ünal Bey kısmen söyledi ama... Şimdi, bu kayıp-kaçak oranlarının dağıtım şirketlerinden alınmasıyla ilgili, doğru. Daha önce de, 1997'de elektrik ihalelerine girdim, son ihalede hazırlık yaptık ama girmedim... Şunu biliyorum: Kayıp-kaçak oranlarını dağıtım şirketleri zaten önceden taahhüt ediyor. Konya bölgesinde yüzde 9 mu? MEDAŞ diyor ki: "Ben bunu on yıl içerisinde, sekiz yıl içerisinde yüzde 6'ya çekeceğim." Ama bunu çekmediği zaman her yıl koyduğu trend bazında aradaki farkı kendisi ödemek durumunda. Sayın Bakanımızın da ifade ettiği konu bu.

İkincisi: Serbest tüketici. Vallahi, şimdi, tüketici öyle hakkını arıyor ki. Bugün, belki herkes aynı şeyi yapmasa da bu serbest tüketici fiyatlarının düşürülmesi konusunda rekabet olacaktır ve vatandaş bir bir bunun peşine düşecektir. Ben onların eleştirilmesi değil aksine desteklenmesinden yanayım.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Buyurun Sayın Filiz.

HÜSEYİN FİLİZ (Çankırı) – Değerli arkadaşlar, ben de sizlerin görüşünü dinlediğim zaman şu konular aklıma geliyor: Şimdi, devletlerin millî politikaları vardır, milletlerin de manevi değerleri vardır. Özel televizyonlar bu sahalardan çekildiği zaman bizim millî, manevi değerlerimize ve yurt içi ve yurt dışı millî politikalarımıza kim sahip çıkacak diye aklıma geliyor. Bu anlamda TRT'nin zayıflaması lazım diye düşünüyorum. Tabii, terazinin bir kefesine de sanayiciyi koyduğum zaman, yani üretimi koyduğum zaman, "Üretim mi, TRT'nin politikaları mı?" diye düşündüğüm zaman bir sanayici olarak elbette ki üretime yana tavırımı koymak istiyorum ancak şu var: TRT'nin şu yüzde 2'lik payını çözmeden, bütçeye koymadan TRT'nin zayıflaması lazım. Bu anlamda, ben evvela bütçedeki TRT'nin bu yüzde 2'lik payının başka bir yere konulduktan sonra kaldırılmasından yanayım.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Değirmendereli, buyurun.

KEMAL DEĞİRMENDERELİ (Edirne) – Sayın Başkan, değerli arkadaşlar; bizde bu payın ben dolaylı bir vergi olduğunu düşünüyorum. Yani buradan alıyor, işte, devlet istediği bir kuruma veriyor, TRT'ye veriyor. Yani, TRT ulusal politikalarımız açısından elbette yayın yapmalı ama niye bunun bütün vatandaşlar bedelini ödesin, bundan hizmet almayan vatandaşlar niye ödesin? Yani, radyo dinlemeyen, televizyon izlemeyen, TRT'yi izlemeyen vatandaşlar niye ödesin? Veya açılan davalarla ilgili olarak, benim tartışmam olmuş, dava açmışım, bana tazminat ödemeye mahkûm olmuş TRT, sizin payınızdan niye ödesin? Yani, birçok açıdan bu örnekleri çoğaltabiliriz. Bir sakatlık var bunda hakikaten, bunun... Yani, sizlerle bugüne kadar güzel bir çalışma sergiledik, arkadaşlarımız da bunu olumlu karşılıyorlar. Gelin, burada güzel bir işi, kanunu son noktasına getirmişken güzel bir armağanı halkımıza hep birlikte hediye edelim.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Hem sorulara cevap hem...

Buyurun.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Sayın Başkanım, TRT payının kaldırılmasına ilişkin olarak sayın Komisyonumuzun serdettiği görüşler konusunda bir değerlendirme yapmam elbette mümkün değil, buna mezun değilim. Ancak Sayın Bakanımızın da ifade ettiği ve Komisyonumuzun değerli konuşmacılarının da tekrar ettiği üzere bu pay kaldırılabilir, elbette kaldırılabilir ancak bu kaldırma işleminin gerekli düzenlemelerinin etkilerinin hesap edilmesi ve yerine bir şey konularak bunun yapılıyor olması lazım. Sonuçta bütçeden bir kaynak ayrılması gerektir -elbette bu konular bizim dışımızdaki konular olmakla birlikte- fakat bunun ciddi bir hesaba kitaba ve planlamaya dayanıyor olması lazım. Genel kanaat aşığı yukarı aynı olmasına rağmen önerenin bu hâliyle tasarıda yer almasına katılmıyoruz efendim.

KEMAL DEĞİRMENDERELİ (Edirne) – Son bir eksikliği tamamlamak istiyorum Sayın Başkan, müsaade ederseniz, Sayın Müsteşarımın da söylediğinin üzerine.

Libya'daki muhaliflere Türk usulü, çanta içerisinde 300 milyon dolar yardım gönderen Türkiye Cumhuriyeti devleti, Suriye'deki muhaliflere 1,5 milyar dolara yakın harcama yapan Türkiye Cumhuriyeti devleti yani bütün tüketicilerden 200-250 milyon dolar civarında temin ettiği bir şeyi fevkalade sağlayabilir.

Teşekkür ederim.

HÜSEYİN FİLİZ (Çankırı) – O, millî politika, başka bir şey.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Ben de bir şey söyleyeyim.

BAŞKAN – Efendim, siz de bir şey söyleyin de son şey olsun.

Buyurun.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Efendim, muhalefet partimizin değerli vekillerinin Hükûmetimize bu kadar güvenmelerinden dolayı teşekkür ediyorum.

Nasrettin Hoca' dan para istemişler. "Yahu, sende vardır, ver." demiş ki: "Herkes verseydim bende olur muydu?"

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Sen kaşınıyorsun şimdi.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Yani, her yerde böyle bol kepeçeden şunu silelim, şunu vazgeçelim deseydik o imkânlar bugün elde olmazdı.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Efendim, teşekkür ederim.

Hükümetin katılmadığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Bu, inşallah, aşağıda, Genel Kurulda tekrar gündeme gelir, orada daha geniş bir tartışma olur. Maliye Bakanının da görüşlerini almak lazım. Ondan sonra...

ÜMİT ÖZGÜMÜŞ (Adana) – Hüseyin Üzülmaz'in bu konuda kabul verdiğinin de kayıtlara geçmesini istiyorum.

BAŞKAN – Evet, Hüseyin Üzülmaz, bu konuya kabul vermiştir.

Teşekkür ederiz.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Önergeye mi kabul verdiler?

BAŞKAN – Evet, efendim.

METİN KÜLÜNK (İstanbul) – Kayıtlara da geçti mi?

BAŞKAN – Evet.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Fire verdiniz.

HÜSEYİN ÜZÜLMEZ (Konya) – "Fire verdiniz." ifadesi kullanılırsa oyu mu değiştiriyorum.

BAŞKAN – Yok, fire olmaz. Hüseyin Üzülmaz her zaman asli unsurdur, asla fire olmamıştır şimdiye kadar.

Teşekkür ederiz.

Bir önerge vardır, okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/724 esas numaralı Elektrik Piyasası Kanunu Tasarısının 29 uncu maddesinin başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Halil Mazıcıoğlu

Gaziantep

Hüseyin Üzülmaz

Konya

"Değiştirilen ve yürürlükten kaldırılan hükümler

MADDE 29 - (1) 20/2/2001 tarihli ve 4628 sayılı Elektrik Piyasası Kanununun başlığı "Enerji Piyasası Düzenleme Kurumunun Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun" şeklinde değiştirilmiştir."

(2) 4628 sayılı Kanunun 1 inci maddesi başlığı ile birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

Amaç ve Tanımlar

"Madde 1- Bu Kanunun amacı; Enerji Piyasası Düzenleme Kurumunun teşkilat görev, yetki ve sorumluluğu ile personelinin özlük işlerine ilişkin esasları düzenlemektir.

Bu Kanunun uygulanmasında;

- a) Bakan: Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanını,
 - b) Bakanlık: Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığını,
 - c) Kurul: Enerji Piyasası Düzenleme Kurulunu,
 - ç) Kurum: Enerji Piyasası Düzenleme Kurumunu,
- ifade eder."

(3) 4628 sayılı Kanunun; 2 nci, 3 üncü, 11 inci, 13 üncü, 14 üncü, 15 inci, ek 1 inci, ek 2 nci, ek 3 üncü, geçici 1 inci, geçici 2 nci, geçici 3 üncü, geçici 4 üncü, geçici 5 inci, geçici 6 nci, geçici 7 nci, geçici 8 inci, geçici 9 uncu, geçici 10 uncu, geçici 11 inci, geçici 12 nci, geçici 13 üncü, geçici 14 üncü, geçici 15 inci, geçici 16 nci, geçici 17 nci ve geçici 18 nci maddeleri yürürlükten kaldırılmıştır.

(4) 10/5/2005 tarihli ve 5346 sayılı Yenilenebilir Enerji Kaynaklarının Elektrik Enerjisi Üretimi Amaçlı Kullanımına İlişkin Kanunun 6/C maddesinin dördüncü ve altıncı fıkraları ile geçici 4 üncü maddesi yürürlükten kaldırılmıştır.

(5) 2/3/2005 tarihli ve 5307 sayılı Sıvılaştırılmış Petrol Gazları (LPG) Piyasası Kanunu ve Elektrik Piyasası Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanunun geçici 6 ncı maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi yürürlükten kaldırılmıştır.

BAŞKAN – Gerekçe...

Gerekçe:

Madde, 4628 sayılı Elektrik Piyasası Kanununun Enerji Piyasası Düzenleme Kurumuna ilişkin hükümler hariç olmak üzere yürürlükten kaldırılmasına yönelik olarak yeniden düzenlenmiştir.

BAŞKAN – Burada ilk sözü Sayın Hükûmete vereceğim.

Arkadaşlar, dün, bildiğiniz gibi, bir önerge vardı. Daha sonra, verdiğimiz aradan sonra önerge sahipleri önergesini aldı. Ondan sonra yapmış olduğumuz görüşmelerde, hem muhalefet partisindeki arkadaşlarla hem gruplarımızla yapmış olduğumuz şeyde, en son gelinen noktada böyle bir önerge geldi. Şimdi, bu önerge neyi içeriyor, neleri iptal ettik, niye iptal ettik? Sayın Hükûmete söz vereceğim. Ondan sonra da önerge üzerinde arkadaşların sormak istedikleri varsa onları da sorulu cevaplı iyice irdeleyelim.

Buyurun.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Bu önergeyle şu an meri olan 4628 sayılı Kanun'un elektrik piyasasına ilişkin bütün hükümleri yürürlükten kaldırılarak tasarıda düzenlenmiş oluyor. Ancak Enerji Piyasası Düzenleme Kurulunun teşkilatına ve görevlerine ilişkin hükümler muhafaza ediliyor. Bu çerçevede, söz konusu kanunun 1'inci maddesinde yer alan bazı tanımların muhafaza edilmesi ihtiyacı ortaya çıktı çünkü 4628 sayılı Kanun, artık, Elektrik Piyasası Kanunu değil Enerji Piyasası Düzenleme Kurulunun teşkilatı hakkında kanuna dönüştü. Ancak bu düzenlemeyle gerekli olan ihtiyaçların tamamını gerçekleştirmek mümkün olmuyor çünkü söz konusu 4628 sayılı Kanun'un 9'uncu maddesinde Enerji Piyasası Düzenleme Kurulunun görevlerine, kadrolarına ilişkin Anayasa Mahkemesi tarafından verilmiş bir iptal kararı var. Bu iptal kararı çerçevesinde yeni bir düzenleme yapılması ihtiyacı var. Behemehâl, bu kanun geçtikten sonra kurumun sağlıklı bir şekilde hayatiyetine devam edebilmesi açısından bu düzenlemenin de yapılması gerekir. Bunu da ifade etmek isterim.

Sayın EPDK Başkanımız da burada. Bu konuya ilişkin olarak kendisine de bir söz imkânı verirsiniz efendim, durumu açıklığıyla kendisi daha iyi ifade edecektir.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın EPDK Başkanımız, buyurun.

EPDK BAŞKANI HASAN KÖKTAŞ – Efendim, heyetinizi saygıyla selamlıyorum tekrardan.

Şimdi, 4628 sayılı Yasa 2001 yılında yürürlüğe girmiş bir yasa. O dönemde diğer üst kurullarla beraber hemen hemen aynı dönemde ve benzeri maddelerle teşkilatlanmış bir yasa. Dönem içerisinde diğer üst kurulların teşkilatlarına ilişkin maddeler Anayasa Mahkememiz tarafından iptal edildi. Bu dönem içerisinde bizim teşkilat yasamızla ilgili yani 4628'in 9'uncu maddesine ilişkin açılmış bir dava yoktu. Ancak 2011 yılı içerisinde bir dava açıldı ve Mart 2011 tarihinde Anayasa Mahkememiz 4628 sayılı Yasa'nın 9'uncu maddesini iptal etti. Özetle, iptal edilen madde şudur: Bizim, kadro cetvellerini, teşkilat usul ve esaslarını belirleyen bir madde. Anayasa Mahkememizin gerekçesi de şu: "Yasada teşkilata ilişkin her türlü işlem Kurulun önerisiyle Bakanlar Kurulu tarafından yapılır." deniyor idi ve gerekçede, iptal gerekçesinde bu tür düzenlemelerin Bakanlar Kurulu tarafından değil yasayla yapılabileceği hükme bağlandı. Anayasa Mahkememiz 10/03/2011 tarihinde bu kararı verdi ve bir yıllık bir süre verdi, bir yıl içerisinde bunun düzeltilmesine ilişkin. Ama maalesef aşağı yukarı yirmi-yirmi iki ay oldu. Bir şekilde Anayasa Mahkememizin iptal ettiği madde bütün özlük hakları ve kurumun teşkilat yapısını düzenleyen madde olduğundan dolayı biz hukuki dayanağı olmadan faaliyetlerimizi yürütür hâle geldik. Dolayısıyla, bir an önce hukuki dayanağa kavuşabilmek için Anayasa Mahkemesinin iptal gerekçesini de dikkate alarak, bu maddeye ya da bu yasaya bu konuyu giderecek, bu mağduriyeti giderecek tarzda bir ilavenin yapılmasına ihtiyaç vardır diye düşünüyorum ben. Zira, 4628 sayılı Yasa elektrik piyasasını düzenler iken, aynı zamanda Enerji Piyasası Düzenleme Kurumunun kuruluşu ve teşkilatlanmasını da düzenleyen bir yasa yani bizim aslında kuruluş kanunumuz o aynı zamanda, hem piyasa kanunu hem kuruluş kanunu. Dolayısıyla, tam da düzenlenmesi gereken yer ve kanun ve madde de burasıdır diye düşünüyorum, saygılarımı arz ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Buyurun.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Sayın Başkanım, izin verirsiniz önergenin diğer iki fıkrasıyla ilgili olarak yapılan düzenlemelere ilişkin olarak da kısa bilgi vermek istiyorum.

Önergeyle getirilen (4)'üncü fıkrada, Yenilenebilir Enerji Kanunu'nun, 5346 sayılı Kanun'un iki fıkrasının yürürlükten kaldırılması söz konusu. Burada, güneş yarışmaları düzenleniyordu fıkranın birinde. Daha önceki maddeler de bu kanun kapsamında düzenlendiği için -7'nci maddede- dolayısıyla oradaki hüküm rüzgârla birlikte düzenlendiği için kaldırılması öngörüldü.

Yine, denetim konusu var idi. Denetim konusu da tasarının 15'inci maddesinde düzenlendiği için 5346 sayılı Kanun'da 6/C maddesinin dördüncü ve altıncı fıkralarıyla 4'üncü maddesi yürürlükten kaldırılıyor.

Diğer taraftan, 5307 sayılı Sıvılaştırılmış Petrol Gazları Piyasası Kanunu ve Elektrik Piyasası Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun'a daha önce eklenen bir geçici 6'ncı madde vardı. Bu geçici 6'ncı maddeyle EÜAŞ'ın ihraç kaydıyla elektrik satışı yapabilmesine imkân sağlanmıştı. Buna da gerek duyulmadığı gerekçesiyle bu hükmün de ortadan kaldırılması, yürürlükten kaldırılması gerekiyor efendim. Daha doğrusu, EÜAŞ'ın elektrik satışının serbest bırakılması söz konusu oluyor.

Önergeyle değiştirilen çerçeve bu mahiyette Sayın Başkanım.

Arz ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Alim Işık, buyurun.

ALİM IŞIK (Kütahya) – Sayın Başkanım, teşekkür ederim.

Ben önerenin lehinde söz aldım. Tabii, EPDK'nın kuruluş kanununda Anayasa Mahkemesinin verdiği karar gereğince böyle bir değişikliğe gidilme zorunluluğu çözümlenmesi gereken bir konu ancak yaklaşık iki yıla yakın bir süredir bu konunun bugüne kadar uzatılmış olması tabii ki Komisyon üyelerinin takdirine bırakılmış bir konudur. Hükümeti bu anlamda zamanında tedbir almama açısından dolayı bu sorumluluğa ortak tuttuğumuzu da bir rezerv olarak bırakmak istiyorum. Bu, yerinde ve yapılması gereken bir değişikliktir, aksi takdirde, şu anda bir kurumun personeli maaş alamayacak duruma düşebilir. Bence yerinde bir değişikliktir.

Teşekkür ediyorum.

HALİL MAZICIOĞLU (Gaziantep) – Alim Hocam, teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Susam, buyurun efendim.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Değerli arkadaşlar, dün akşam Komisyonumuza gelen önergeye itiraz etmiştik. Bunun üzerine hep beraber verimli bir çalışma yapıldı. Ben emeği geçen herkese teşekkür ediyorum.

Tabii ki Enerji Piyasası Düzenleme Kurumunun ihtiyaçları vardı, o ihtiyaçları düzenlemeye ihtiyaç var. Ama bu kanun maddesi içerisinde bu şekilde olması mümkün değildi, bunun başka bir şekilde hızla telafi edilmesini biz de bekliyoruz. Gelenekle maddenin esası korunarak devam etmesi konusunda biz de önergeye destek veriyoruz.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Buyurun Sayın Mazıcıoğlu.

HALİL MAZICIOĞLU (Gaziantep) – Sayın Başkanım, değerli arkadaşlar; dün akşam -Sayın Susam'ın bahsettiği gibi- Başkanımız, yetkili kuruldaki arkadaşlar ve muhalefet vekillerimizle çok güzel ve önemli bir çalışma yapıldı. Ben huzurunuzda çalışmamıza katılan muhalefet milletvekillerimize teşekkür etmek istiyorum. Allah kendilerinden razı olsun diyorum.

BAŞKAN – Hocam, buyurun.

SONER AKSOY (Kütahya) – Sayın Başkan, kıymetli arkadaşlarım; şimdi ben Hükümete bir hususu -EPDK Başkanı da burada olduğu için- belirtmek istiyorum, yani bunu rica etmek istiyorum. Bu olur olmaz, bilmiyorum.

Benim fikrim, aynı maddede belirtilmiş olan, (4)'üncü fıkradan sonra gelen (5)'inci fıkranın da kaldırılmasını buraya ilave etmek diyorum. (4)'üncü fıkradan sonra gelen 5'inci paragrafta 600 megavatlık bir sınırlama var güneş enerjisiyle ilgili. Yani bu fıkra şu ana kadar, bir senedir, iki senedir burada bulunuyor, bu maddede bulunuyor. Güneşte bir lisans alma... Ne kadar, kaç megavatlık güneşte bir yatırım var? Yatırım, böyle bir şey yok şu anda. Vermiş olduğunuz bir lisans var mı güneşte alacak?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Ölçümler devam ediyor henüz. 2013 yılı sonuna kadar zaten bir kota konulmuştu. 2013...

SONER AKSOY (Kütahya) – Hayır, müracaata almıyorsunuz. Müracaata alsanız ölçüm...

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Henüz müracaat yapılabilecek noktaya gelmiş bir yatırım söz konusu değil efendim.

SONER AKSOY (Kütahya) – Efendim, ölçümü bitmiş olanlar var, müracaat edemiyorlar.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Ölçümler bitmedi efendim. Ölçümler...

SONER AKSOY (Kütahya) – Bitmediğini nereden biliyorsunuz? Bunu özel sektör yapacak.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Meteoroloji Genel Müdürlüğünün hazırlamış olduğu yönetmelik çerçevesinde başlayan ölçümlerin bir yıllık ölçümler olması gerekiyordu. Bunların en erken Haziran 2013'te bitmesi gerekiyor.

SONER AKSOY (Kütahya) – Sayın Müsteşarım, Meteoroloji Genel Müdürlüğünün kaç senedir yapmış olduğu güneş haritası var. Türkiye'de güneşin potansiyeli belli. Güneşin Türkiye'de hangi bölgelere, kaç kilokalorilik bir enerjiyi neşrettiği belli, santim santim belli. Yani bu belli olmazsa zaten tesisattan siz ısı projesi yapamazsınız, soğutma projesi yapamazsınız. Bunların hepsi belli. Metrekareye ne kadar güneş enerjisi düştüğü belli. Yani bu çerçeve içerisinde siz bu sınırlamayı buraya koymak suretiyle... Zaten o gün bu YEK Yasası çıkarken bizim düşüncemizin hilafına metazori konmuş olan bir maddedir bu. Güneş enerjisi burada bir baltalama görüyor yani. Sonra, 2013, bugüne kadar da bir müracaat söz konusu değil. Hiç kimse bir müracaat yapmadı. Ancak o 500 kilovatlık bir çerçeve içerisinde sanıyorum müracaatlar var veya müracaat yok, adam kendisi zaten lisans almadan yapıyor, onun dışında bir şey yok. Yani bunu da bu maddenin içerisine ilave edersek Bakanlar Kuruluna filan da bir yük gelmemiş olur. 2013'e kadar da bu gidişle zaten bir müracaat olmaz. Eğer özel sektör ölçümünü yapıyorsa 2013'ün Haziranında müracaat etsin. EPDK, Enerji Piyasası Düzenleme Kurulu değil mi? Orada eğer şartlar müsait değilse lisans vermeyi durdurur, vermez, "Şurada yap, burada yap." der. Nasıl diğer başka şeyler için, rüzgâr için yapıyorsa, efendim, hidrolik için yapıyorsa bunun için de yapabilir, kömür için yapıyorsa yapabilir. Demek istediğim bu.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz.

EPDK BAŞKANI HASAN KÖKTAŞ – Sayın Başkanım, ben bir bilgi arzı yapabilir miyim.

BAŞKAN – Sayın EPDK Başkanımız, buyurun.

EPDK BAŞKANI HASAN KÖKTAŞ – Efendim, müsaadenizle konuya ilişkin birkaç tane bilgiyi arz etmek istiyorum.

Bir tanesi, kanun, 600 megavatlık bir kısmı 2013 için öngörüyor dolayısıyla bunun gereği yapılmış durumda. Onun dışında, zaten Sayın Milletvekilimin de ifade ettiği gibi Bakanlar Kurulunun iznine tabi olduğu için ucu açıktır yani bir kota ya da sınırlama yoktur.

İkincisi...

SONER AKSOY (Kütahya) – Gereği yapılmış ne demek, onu anlamadım.

EPDK BAŞKANI HASAN KÖKTAŞ – Hemen söyleyeyim, ikinci söylediğim bu.

600 megavatın yer aldığı kanun çıktıktan hemen sonra, Mayıs 2012'de bu konuya ilişkin her türlü mevzuat çalışması yapılmış, bitirilmiş ve ilan edilmiştir. Bu konuya ilişkin ölçüm merkezi ve dataların aktarım merkezi olarak Meteoroloji İşleri Genel Müdürlüğü tespit edilmiştir. 14 Aralık 2012'ye kadar, sektörde oyuncuların ölçüm yapmak üzere Meteoroloji İşleri Genel Müdürlüğüne başvuru ve başvuru esasları ilan edilmiştir ve nitekim 410'un üzerinde yatırımcı bu 600 megavatlık sınırlar içerisinde ki TEİAŞ bunun hem trafo bazında hem de bölge bazında ülke sathı açısından kapasitelerini ilan etmiştir ve 14 Aralık itibarıyla da 410'un üzerinde yatırımcı ölçüm için başvurmuştur ve şu anda mevzuatın öngördüğü bir yıllık ölçümün altı ayı fiilî ölçümdür, kalan altı ayı simülasyondur, dolayısıyla...

SONER AKSOY (Kütahya) – Sayın Başkan, şimdi, ölçüm için başvurmak diye bir şey var mı? Herkes kendisi ölçümünü yapabilir. Özel sektör izin mi alacak yani ölçüm için?

EPDK BAŞKANI HASAN KÖKTAŞ – Hemen şunu söyleyeyim: Ölçümün uluslararası kabul görmesine, standartlara göre teknik usul ve esasları var. Niçin bu böyle? İleride bu ölçüm sonuçlarını proje gerçekleştirme aşamasında finans kuruluşlarına verip finansman alabilmek için bu standartlara uygun olması lazım.

SONER AKSOY (Kütahya) – Özel sektör onu düşünür zaten. Yani kredi alacaksa...

EPDK BAŞKANI HASAN KÖKTAŞ – Bizim de belirlediğimiz o zaten. Özel sektörle belirlenmiş bir süreçtir ve nitekim şu anda bu ölçümler devam ediyor. 13 Haziran 2013 tarihinde 600 megavat için esas olan başvurular alınmış olacak. Bunun da tarihi bir yıl önceden ilan edildi. Onun için dedim, gereği yapılmıştır, süreç devam ediyor.

Teşekkür ederim.

SONER AKSOY (Kütahya) – Sayın Başkanım, benim kanaatim, bu, özel sektöre bir noktada engeldir. Ben şimdi 2 megavatlık bir güneş enerjisi santrali yapacaksam bunun için nasıl ölçüm yapacağımı, nerede yapacağımı sizden izin mi alacağımı? Yatırımını yapacak olan benim, parasını verecek olan benim. TEİAŞ'ın bağlantı itibarıyla orada bir imkânı yoksa siz burada bunu kumanda edebilirsiniz. “Burada bağlantı imkânımız yok, bağlamayız, devreye sokamaz, sistemi bozar.” diyebilirsiniz. Eğer böyle bir şey yoksa benim niye böyle bir yatırım yapmamı engelliyorsunuz?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Efendim, izin verirsiniz kısa bir açıklama...

SONER AKSOY (Kütahya) – Yatırımını ben yapacağım. Parayı siz vermeyeceksiniz ki ben vereceğim parayı.

Buyurun.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Teknik olarak çoğu konuda haklısınız. Tamamıyla iştirak ediyorum Sayın Vekilim. Belki güneş için ölçüm gerekmez ama şu an itibarıyla ölçüm...

SONER AKSOY (Kütahya) – Ölçüm gerekiyorsa özel sektör yapar bunu zaten.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Tabii ki, tabii ki, yani özel sektör yapar. Ancak ölçüm zorunluluğu...

SONER AKSOY (Kütahya) – Özel sektörü ahmak zannetmeyelim yani, bunu bir silelim.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Tabii ki, tabii ki.

Ölçüm zorunluluğu 5346 sayılı Kanun'un bir hükmü dolayısıyla Meteoroloji İşleri Genel Müdürlüğü'nün, Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığının ve EPDK'nın bu hükmün gereğini yerine getirmek adına zamanında bütün fonksiyonları yerine getirdiğini söyleyebiliriz efendim.

Diğer taraftan, 600 megavat kota konulması, bunun yerine isteyen istediği kadar yapması konusuna gelince ise, dün de arz ettiğim gibi, bağlantı kapasiteleri, trafolar ve bağlantı hatlarının bir sınırı vardı, doğal bir sınırı vardı, bu dikkate alındı. Bir diğer açıdan ise hepimizin çok iyi bildiği gibi güneş teknolojisinde çok hızlı gelişmeler oluyor ve yatırım maliyetleri hızla düşüyor. Yenilenebilir Enerji Kanunu'nun önemli bir kısmı da yerli üretime verilen teşviklerle donatılmış bir kanun. Dolayısıyla, biz gerek güneşte gerek rüzgârda gerek diğer yenilenebilirlerde daha fazla yerli üretimin artmasına imkân verecek, zamanın ve hazırlığın yapılabilmesini sağlayacak bir düzenleme öngördüğümüzden dolayı bu 600 megavatın arkasında yatan bir diğer gerekçe de... Belki dün açıklarken eksik kalan gerekçelerden de bir tanesi oydu. Aksi takdirde, çok hızlı bir şekilde yüksek maliyetli, efektif olmayan teknolojilerin ülkemize yönelmesi gibi bir durumla karşı karşıya kalacaktık ki bu belki bir başka açıdan “Özel sektör riskini kendisi alıyor, bırakınız yapınlar.” denilebilir ama sonuçta da cari açığımızı önemli ölçüde etkileyen bir kalem olarak karşımıza çıkacaktır efendim.

BAŞKAN – Zaten 7'nci maddede “Bir yıl ölçüm yapılır.” diye geçtik orayı, öyle bir şey var. 7'nci maddede de var tahmin ediyorum, üretim faaliyetlerinin...

SONER AKSOY (Kütahya) - O da yanlış efendim. Bir yıl ölçüm olur mu ya? Uluslararası şartlara uygun olacak şekilde veyahut da bir bankadan kredi alabilecek şekilde bir ölçüm yapıyorsam ben, ister altı ay, ister bir yıl, banka kabul ediyorsa, ölçümlemlerini yaparım, bankaya veririm. Kabul etmiyorsa zaten yatırım yapamam. Genellikle burada bu yatırımı yapan herkes kredi alıyor. Öyle değil mi efendim?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Evet, tabii.

SONER AKSOY (Kütahya) – Yani ben şunu söylemek istiyorum: Bir kere hiçbir zaman özel sektör geri kalmış teknolojiyi getirmez, ileri teknolojiyi getirir. Ülkemizde bu teknoloji için bu istikamette yatırımlar yapılmadan gerek üniversiteler gerek sanayiciler bunun teknolojisine vâkıf olamazlar. Bunun yatırımlarının yapılması lazım, hatta arada bir iki hatalı yatırım da yapılması lazım yani bunun bütün hâliyle gelmesi lazım. Ben İspanya'da gördüm. İspanya'da gördüğümde, güneş enerjisi güneş olduğu zaman da çalışıyordu, olmadığı zaman, gece de çalışıyordu. Bu sistem kurulmuş. Gece de size aynı şekilde aynı elektriği veriyor. Bunun sistemi var, termodinamik çözümü var. Ama siz bu sisteme izin vermezseniz... Ki bunda teknoloji de gerekmiyor, doğrudan doğruya aynalarla yapıyorlar. İçerisinde bir akışkan ısıtılıyor, sonra depo ediliyor, ondaki enerji akşam tekrar geri alınmak suretiyle gece de elektrik elde ediliyor. Bizim Güneydoğu'da öyle bölgeler var ki yirmi dört saat o sıcaklığı hissediyor, on iki ay devamlı güneş görüyor. Yani belki yılda bir ay güneşin görmediği bölgeler var. Orada sadece tarım alanları itibarıyla belki sorunlar olabilir. Onun dışında, güneş enerjisi teknolojisi gelmeli ki üniversiteler bunlarla iş birliği yapsın, bunun üstüne teknolojiler gelişsin. Siz özellikle o fotovoltaiklerdeki o panellerin, o hücrelerin yapılmasıyla ilgili teknolojiyi geliştiremezsiniz.

Dün de arz etmişim. Nükleer enerjiyi niye geliştiremiyoruz? Santrali kurmadığımız için. Hayır, Türkiye’de nükleer enerji yok mu? Var, her yerde kullanıyoruz nükleer enerjiyi. Ama santral teknolojisini kurmadığımız için, elektrik üretmediğimiz için, istediğin kadar nükleer enerji mühendisi olsun -var Türkiye’de mühendisi, ama o teknolojiyi bilmiyor- bugün biz Güney Kore kadar bir santral yapmaktan âciziz. 1950’de Güney Kore’ye biz yardıma gittiğimiz zaman onların 50 dolar millî geliri vardı ama şimdi 19 tane nükleer enerji santralleri var adamların. Niye? Çok önceden girmiş, 1 tanesini, 2 tanesini almışlar, sonra bunu geliştirerek kendileri yapar hâle gelmişler.

Yani benim demek istediğim şey şu: İstikbali olan teknolojilerin ülkemizde daha önce yapılmasını sağlamamız lazım. Varsın başlangıçta hatası olsun. Olabilir bir iki hata, bir iki yanlış uygulama olabilir, zamanla düzeltiriz. Yeri yapmada mesela bunlara sınırlamalar getirebiliriz. “Üniversiteyle iş birliği koymak suretiyle”, “hücreleri burada yapmak suretiyle” diye birtakım sınırlamalar yönetmeliklerde, şurada burada koyabiliriz ama istikbali olan bir enerji sektöründe Türkiye’de bu teknolojinin yapılması için mutlaka girişe izin vermemiz gerektiği kanaatindeyim ben.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Işık, buyurun.

ALİM IŞIK (Kütahya) – Sayın Başkanım, ben de Sayın Aksoy’ un teklifine olumlu yönde katkı yapmak istiyorum. Benim ve Komisyon üyesi diğer arkadaşlarımızın da bu konuda verilmiş bir kanun teklifi var. (2/221) esas numaralı ve 8/12/2011 tarihli Kanun Teklifi’ mizde biz de 6094 sayılı Kanun’ un 6/C maddesindeki 5’ inci paragrafta geçen “600 megavat sınırı” nın kaldırılarak “Her yıl Bakanlar Kurulunun kararıyla belirlenir.” şeklinde değiştirilmesini talep etmişiz. Bence, bu kanun kapsamında, söz konusu değişikliğin buraya (6)’ ncı fıkra olarak eklenmesi yerinde olacaktır. Bu konunun Komisyon üyelerinin takdirine sunulmasının ve yeniden değerlendirilmesinin yerinde olacağını düşünüyorum. Bu 600 megavat sınırlaması pratikte hiçbir anlam taşımadığı gibi birçok yatırımcının önünde ciddi bir engeldir. Hiç olmazsa “Her yıl Bakanlar Kurulu tarafından belirlenir.” şeklindeki bir genişletilmiş ifadeyle buna çözüm bulmamızın doğru olacağını düşünüyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Peki.

Hükûmet... Yeni bir şey oldu. “6’ ncı maddesinin (4)’ üncü ve (6)’ ncı fıkraları” diyor.

SONER AKSOY (Kütahya) – Araya (4), (5), (6).

BAŞKAN - Soner Hocam diyor ki “Oraya (5)’ inci fıkrayı da ilave edelim.”

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Efendim, şimdi, zaten burada 31/12/2013’ e kadar verilmiş bir sınır var. Şu anda başlatılan süreç de... Sayın Başkanın da ifade ettiği gibi, haziran ayında alınacak başvuruların yarışma süreçleriyle birlikte bu süreye zaten yaklaşmış olacak, dolayısıyla bu miktarın, bu kotanın...

SONER AKSOY (Kütahya) – Haziranda alınacak mı?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – 13 Haziranda başvurular alınacak çünkü ölçüm zorunluluklarına ilişkin mükellefiyetler o dönemde bitiyor. Bunlara ilişkin ayrıca TEİAŞ tarafından yarışmalar yapılacak çıkarılan taleplerle ilgili olarak. Bu süreçte zaten 31/12/2013’ e kadar ulaşmış olacağız.

BAŞKAN - Zaten 2014’ te de kalkıyor o 600’ lük...

EPDK BAŞKANI HASAN KÖKTAŞ – Bakanlar Kurulu...

BAŞKAN - Yani evet, Bakanlar Kurulunun yetkisinde.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Sektörü yanlış yönlendirmemek adına bunun muhafaza edilmesinde biz yarar görüyoruz efendim.

BAŞKAN – O zaman bu hâliyle şey yapalım, Bakanlar Kurulunun yetkisinde kalsın.

Hükûmet önergeye katılıyor mu?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Önergeye katıyoruz efendim, okunan önergeye.

BAŞKAN – Hükûmetin katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Bir önerge daha var, okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına
Görüşülmekte olan 1/724 esas numaralı Elektrik Piyasası Kanunu Tasarısının 29 uncu maddesine aşağıdaki beşinci fıkranın eklenmesini arz ve teklif ederim.

Halil Mazıcıoğlu

Gaziantep

“(5) 16/7/1997 tarihli ve 4283 sayılı Yap-İşlet Modeli ile Elektrik Enerjisi Üretim Tesislerinin Kurulması ve İşletilmesiyle Enerji Satışının Düzenlenmesi Hakkında Kanun’un geçici 3 üncü maddesi yürürlükten kaldırılmıştır.”

BAŞKAN – Sayın Mazıcıoğlu, gerekçe mi efendim?

HALİL MAZICIOĞLU (Gaziantep) – Gerekçe...

BAŞKAN – Gerekçe....

Gerekçe:

4283 sayılı Kanunun geçici 3 üncü maddesi 4628 sayılı Kanunla ilgili olduğundan Tasarıya geçici madde olarak eklenmek üzere düzenleme yapılmaktadır.

BAŞKAN – Sayın Hükümet, buyurun.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Efendim, bu konuya ilişkin olarak bir başka önergeyle yeni bir geçici madde düzenlemesi yapıyor sanırım. Bu teknik bir yer değişikliği konusu.

Katılıyoruz bu önergeye efendim.

BAŞKAN – Bu konuda neyi iptal ediyoruz?

Sayın Ünal Kacır, buyurun. İlgili arkadaşlardan sorularınız varsa...

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Öncelikle, Değerli Başkanım, 29’uncu maddenin (5)’inci fıkrasının eklenmesini istiyorsunuz. Hâlbuki, az önce kabul ettiğimiz önergede (5)’inci fıkra var. Bu, herhâlde (6) olacak.

BAŞKAN – (6), evet.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Şimdi, tabii, bize “teknik” falan diyerek değil sadece, yapılacak olan bu değişikliğin hakikaten ne getirip ne götürdüğünün iyi anlaşılması lazım. Şimdi, hemen önümüze geldiğinde, neymiş bu 3’üncü madde diye istedik, arkadaşlarımız 3’üncü maddeyi getirdiler. Peki “Ne ekleyeceksiniz bununla ilgili?” deyince de bir başka önerge taslağı getirildi. İkisini karşılaştırdığımız zaman bu ikisi birbirinin aynı değil. Belki öbürünü görüşürken detaya gireceğiz ama bu birbiriyle motamot aynı değil. Birisinde “yediyıl” yazan bir husus, öbüründe “on yıl” yazıyor. Demek ki onun içeriğinde de yine bir görüşler doğrultusunda değişiklikler var. Öyleyse biz bu şeyi iyi kavramamız lazım, iyi anlamamız lazım. Teknik olarak da olsa bir başka kanundan kesip aynen yeni kanuna monte ettiğiniz zaman içindeki atıflar... Mesela diyor ki: “Bu Kanunun yürürlüğe girmesinden... Bu Kanunun yayımı tarihi itibarıyla” diye ibare var bu metnin içerisinde. Şimdi aynı metin yeni metnin içinde de var “Bu Kanunun yayımı itibarıyla...” O zaman hangi kanundan bahsediyor? Eski iptal edilen ya da içinden kopardığımız kanunun yayımı tarihinden mi şey olacak yoksa yeni yapmış olduğumuz kanunun yayımı tarihinden itibaren mi olacak? Bu atıf doğru mudur yanlış mıdır? Bu atıf farklı bir sıkıntı getirir mi getirmez mi bunun çok iyi irdelenmesi lazım ve ona göre karar verilmesi lazım.

Ben sorun olduğunu söylemiyorum, sorun olabilir diyorum.

ALİM IŞIK (Kütahya) – Sayın Başkanım, bahsedilen önerge bizde yok yani Sayın Kacır’ın ifade ettiği, eklenmek istenen önergeyle ilgili bilgimiz yok.

Şimdi, katılıyorum Sayın Kacır’ın açıklamalarına yani gerçekten ne getiriyor...

BAŞKAN – O dağıtılıyor.

O geçici madde olsun, onu dağıtalım ki müzakeremizin...

ALİM IŞIK (Kütahya) – Ama ne geliyor, onu bilmemiz lazım karar vermeden önce.

BAŞKAN – Tamam bilelim, doğru söylüyorsunuz.

O geçici madde ama onu dağıtın ki o bununla irtibatlı yani müzakeresini daha doğru yapalım.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Yani, o zaman buradaki amacı bize idare çok iyi bir şekilde anlatırsa, sonra biz bu geçici 3’üncü maddenin ne olduğunu ciddi bir şekilde okuyarak, değerlendirerek yeni kanunun geçici maddesi hâline getirmemizin sorun teşkil edip etmeyeceğini burada birlikte bir değerlendirmemiz lazım.

BAŞKAN – Karar verdim, doğru.

Peki, arkadaşlar o geçici maddeyi dağıtsınlar.

DSİ'den siz mi konuşacaksınız efendim?

Buyurun.

DEVLET SU İŞLERİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ ENERJİ DAİRESİ BAŞKANI ALİ ŞAHİN – Efendim buradaki maksat aynı kaynak üzerine birden fazla başvuru olduğu takdirde en fazla, en yüksek teklif vereni seçmeye ve EPDK'ya bildirmeye DSİ'nin yetkili olduğuna dair bir madde. Yedi yıl süreyle, bu yedi yıl süre de bu sene yedinci ayda bitiyor. Dolayısıyla bu süreyi uzatmaya matuf bir teklif, aynı kanunun alınıp buradan buraya eklenmesi, amacımız o sadece.

ALİM IŞIK (Kütahya) – Yani on yıl daha önce yedi miydi?

DEVLET SU İŞLERİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ ENERJİ DAİRESİ BAŞKANI ALİ ŞAHİN – Yedi yıldır evet, yedi yıldır.

BAŞKAN – Başka bir şey yok mu?

DEVLET SU İŞLERİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ ENERJİ DAİRESİ BAŞKANI ALİ ŞAHİN – Hayır, aynı.

BAŞKAN – Ünal Hocam mikrofona basın da ben açayım, sorularımızı soralım kafamız netleşsin.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Ne yedi yıl süresi? Bize çok açık, sizin... Bakın kardeşim sizin bildiğinizi biz bilmiyoruz, siz o işin uzmanısınız.

DEVLET SU İŞLERİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ ENERJİ DAİRESİ BAŞKANI ALİ ŞAHİN – Tabii efendim, açıklayayım.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Bu “yedi yıl” dediğin nedir? Niçindir? Ne zaman başlamıştır? Ne zaman bitiyor? Şimdi, yedi yıl bitmek üzereyse on yıl daha mı ilave ediyoruz, yoksa o yedi yılı on yıla çıkararak üç yıl daha mı ilave ediyoruz? Bu kanunun bu şekilde yazımı on yıl daha ilave mi getiriyor, üç yıl ilave mi getiriyor bunu netleştiririm. Yani, ben bunu şu anda okuyup hemen anlayıp, hemen bunu şey yapacak durumda değilim, onun için sorularla ancak açabiliyorum.

DEVLET SU İŞLERİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ ENERJİ DAİRESİ BAŞKANI ALİ ŞAHİN – Tabii efendim, açıklayayım müsaade ederseniz.

Daha önce EPDK birden fazla başvuru olduğu takdirde kendisi ihale yaparak firmayı seçiyordu; onu yargı iptal ettiği için ona bir çözüm olarak biz bu sistemi bulmuştuk. Devlete en fazla kaynak, katkı payı veren şirket o projede söz sahibi oluyordu ve ondan sonra işlemler o şirket tarafından yürütülüyordu. Buna da yetkiyi verdiğimiz için geçici madde olduğundan dolayı yedi yıl bir süre konulmuştu oraya.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Ne süresi o yedi yıl?

DEVLET SU İŞLERİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ ENERJİ DAİRESİ BAŞKANI ALİ ŞAHİN – Efendim madde geçici...

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Yetki süresi...

DEVLET SU İŞLERİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ ENERJİ DAİRESİ BAŞKANI ALİ ŞAHİN – Evet, yetki süresi efendim.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Yedi yıl yetkiyi diniz...

ALİM IŞIK (Kütahya) – Hangi tarihten itibaren?

DEVLET SU İŞLERİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ ENERJİ DAİRESİ BAŞKANI ALİ ŞAHİN – 2006'dan...

DEVLET SU İŞLERİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ HUKUK MÜŞAVİRİ İLHAN UMUT – 1/7/2006'dan itibaren.

DEVLET SU İŞLERİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ ENERJİ DAİRESİ BAŞKANI ALİ ŞAHİN – Dolayısıyla buradaki süre de bu sene bitiyor, kanunun yeri de burası olduğu için, 4628'e atıf yaptığı için o maddeyi alıp buraya aktırıyoruz ve yaparken de on yılı yeniden başlamak üzere çünkü sık sık kanun değişikliği olmasın, o yetki devam etsin, amacımız o yani.

ALİM IŞIK (Kütahya) – 2023'e kadar...

DEVLET SU İŞLERİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ ENERJİ DAİRESİ BAŞKANI ALİ ŞAHİN – Evet.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Peki, bunun ne zamandan başladığını nereden anlıyoruz bu şeyde?

DEVLET SU İŞLERİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ ENERJİ DAİRESİ BAŞKANI ALİ ŞAHİN – Kanunun yayım tarihinden efendim.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Hangi kanunun yayım tarihinden?

DEVLET SU İŞLERİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ ENERJİ DAİRESİ BAŞKANI ALİ ŞAHİN – Hukukçumuz...

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Neresinden anlıyoruz, o paragrafı gösterin bize.

DEVLET SU İŞLERİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ HUKUK MÜŞAVİRİ İLHAN UMUT – Şimdi, teknik olarak Daire Başkanımız açıkladığına ilaveten Sayın Milletvekilimizin...

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Nereden başlıyor tarih onu söyleyin yani burada hangi paragraftan, neredeki şeye göre şey yapıyorsunuz yedi yılı?

DEVLET SU İŞLERİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ HUKUK MÜŞAVİRİ İLHAN UMUT – Sayın Milletvekilim, buradaki bu 1/7/2006 tarihinde kabul edilen Kanun, 20/2/2001 tarihli ve 4628 sayılı Kanun’ dan mülga hâle gelinceye kadar olanlara zaten “yedi yıl” diyor. 1/7/2006’ ya kadar zaten geçerli hâli var. Mezkûr görüşülmekte olan bu kanun kabul edildiği tarihten itibaren de 4628 mülga olacağına göre bu kanun yürürlüğe girdikten sonra da on yıl süreyle önünü açıyor yani bu kadar basit.

MUSTAFA ÖZTÜRK (Bursa) – Yani ek üç yıl değil, on yıl o zaman.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – On yıl daha mı geliyor o zaman?

DEVLET SU İŞLERİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ HUKUK MÜŞAVİRİ İLHAN UMUT – Evet efendim.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Bakın yedi artı üç değilmiş, yedi artı on oluyor.

DEVLET SU İŞLERİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ HUKUK MÜŞAVİRİ İLHAN UMUT – “Yedi artı üç” demedik zaten efendim.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Öyle dedi canım.

DEVLET SU İŞLERİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ ENERJİ DAİRESİ BAŞKANI ALİ ŞAHİN – Hayır, ben...

DEVLET SU İŞLERİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ HUKUK MÜŞAVİRİ İLHAN UMUT – Öyle bir şey demedi, hayır.

MUSTAFA ÖZTÜRK (Bursa) – Öyle algılandı, öyle.

DEVLET SU İŞLERİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ HUKUK MÜŞAVİRİ İLHAN UMUT – Öyle algılandıysa... On yıl, bundan sonra on yıl.

MUSTAFA ÖZTÜRK (Bursa) – Yani sizin söylediğiniz öyle algılandı.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Bu tarihten itibaren on yıl...

DEVLET SU İŞLERİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ HUKUK MÜŞAVİRİ İLHAN UMUT – Bu kanun yani şu andaki görüşülmekte olan tasarı yürürlüğe girdiği tarihten itibaren -inşallah diyelim- o zaman da o tarih hangi tarih olursa ona ilaveten on yıl olacak çünkü zaten yeni kanuna geçici madde olarak ekleniyor.

BAŞKAN – Peki, aslında Ünal Hocam, soru şu değil mi? Şimdi, Genel Müdürlüğe birden fazla başvuru yapılmış olması hâlinde...

DEVLET SU İŞLERİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ HUKUK MÜŞAVİRİ İLHAN UMUT – Çoklu başvurular hâlinde.

BAŞKAN – ...fizibilitesi kabul edilip bulunanlar arasında birim elektrik başına en yüksek oranda hidroelektrik kaynak katkı payı vermeyi teklif eden belirlemeye EPDK mı yetkili olsun, Enerji Bakanlığı mı yetkili olsun, DSİ mi yetkili olsun? Asıl soru bu.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Burada EPDK’ ya DSİ yetkisini on yıl uzatmak istiyor.

BAŞKAN – İşte yani şimdi “DSİ yapsın bu işi” diyor, onu için on yıl uzatıyor.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Evet.

DEVLET SU İŞLERİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ HUKUK MÜŞAVİRİ İLHAN UMUT – Zaten yapıyoruz efendim.

BAŞKAN – Bunu yedi yıl niye uzattık, şimdi on yıl niye uzatıyoruz? “Bu işe yetkilidir.” deriz, kanun ortadan kalkana kadar da yetkili olur. Yani niye on yıl olsun, niye kesik kesik süre alıyorsunuz?

DEVLET SU İŞLERİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ HUKUK MÜŞAVİRİ İLHAN UMUT – Sayın Başkanım, kesik süre alınmıyor, mevcut şu anda zaten Teknik Daire Başkanlığına çoklu başvurularda söz konusu, çoklu başvurular...

BAŞKAN – Tamam efendim, ben şimdi şunu söylüyorum: Burada kafayı karıştıran yedi yıl ve on yıl.

Şöyle diyor: “Katkı payı vermeye, teklif eden belirleme ve Enerji Piyasası Düzenleme Kurumuna bildirmeye yetkilidir.” Enerji Piyasası Kurulu böyle bir yetkiyi direkt ondan mı istiyor yoksa geçici... Yani, bu yetki Enerji Piyasası Kurulunun da, geçici olarak mı size verdi bu yetkiyi?

DEVLET SU İŞLERİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ HUKUK MÜŞAVİRİ İLHAN UMUT – Biraz önce cümleye başlarken Daire Başkanımız izah etti, geçmişte bu hususu Danıştayın muhtelif kararları nedeniyle ortada bir genelge vardı -detaya girmek istemiyorum- o genelge iptal edilince ortada bu yöntem bulundu yani yarışma usulü...

BAŞKAN – Tamam.

DEVLET SU İŞLERİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ HUKUK MÜŞAVİRİ İLHAN UMUT – Yarışma usulünde de DSİ’ ye “2006 yılından itibaren yedi yıl” diye yetki verilen yetki var, doğru.

BAŞKAN – Evet.

DEVLET SU İŞLERİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ HUKUK MÜŞAVİRİ İLHAN UMUT – Şimdi, bu Kanun'a göre de yürüyor zaten.

BAŞKAN – Siz EPDK adına yapıyorsunuz bu işi o zaman.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KILCI – Yok yok, ben...

BAŞKAN – Yapmıyorlar mı?

Evet, buyurun.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KILCI – Sayın Başkanım, müsaade ederseniz açıklık getirmeye çalışırım arkadaşlarımızın söylediklerine katkı olarak.

Şimdi, aslında yapılan şey şu: Konuştuğumuz konu su ve bir kamu kaynağı. Kamu kaynağını tahsis ederken başvuru tekse sorun yok, DSİ su kullanım anlaşmasını yapıyor EPDK'ya geliyor, lisanslandırma işlemini yapıp sonuçlanıyor ve ondan sonra tesis yapılıyor ama aynı yere birden fazla başvuru varsa kamu kaynağı olduğu için, imtiyaz niteliğinde bir kaynak olduğu için bunun kime tahsis edilmesi gerektiğine ilişkin usul ve esasa ihtiyaç var. Bunu zamanında EPDK yapıyordu, herhangi bir mevzuat yoktu. Daha sonra Danıştay EPDK'nın bu konuya ilişkin gerekçeli bir kararıyla yapamayacağına ilişkin bir karar aldı. Onun üzerine hâlihazırda yedi yılı bitmekte olan yani yedinci ayda yedi yılı bitecek olan bir kararla bu kamu kaynağının kime tahsis edileceğine ilişkin usul ve esasın belirlenmesine ilişkin DSİ -suyun da sahibi sıfatıyla- yetkilendirilmiş durumda. Konu tamamen DSİ'nin görev alanındadır. Bence bunun bir geçici maddeyle değil -onlarca yıl olabilecek bir konudur bu- daimî bir maddeyle, 30'uncu madde olarak düzenlenir, bu yetkiyi belirli süreli yetki olma yerine, zaten DSİ bu konu için kurulmuş bir kuruluştur sonuçta, bu kamu kaynağı da tahsis eden bir kurumdur, dolayısıyla daimî maddeye dönüştürülerek kalıcı olarak çözülmesine ihtiyaç vardır diye düşünüyorum.

Saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Evet, demin benim söylediğim de yani teklif ve belirlemeye ve Enerji Piyasası Düzenleme Kurumuna bildirmeye yetkilidir.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Tamam, zaten yargı oraya vermiş bu görevi.

BAŞKAN – Öyle değil mi zaten, siz de onu istemiyor musunuz?

DEVLET SU İŞLERİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ HUKUK MÜŞAVİRİ İLHAN UMUT – Sayın Başkanımıza, Sayın Komisyona ve Sayın Başkanlığımıza öyle olursa daha da tamamen...

BAŞKAN – Evet, bir dakika...

ÜNAL KACIR (İstanbul) – İyi anlatırsanız...

BAŞKAN – Sayın Hükümet, bu konuyu burada biz yanlış mütalaa ediyor muyuz sizin fikrinizi de bir alalım.

ENERJİ PİYASASI DÜZENLEME KURUMU BAŞKANI HASAN KÖKTAŞ – Sayın Başkanım, elbette mütalalalara değerlendirmelere katılıyoruz. Böyle bir durumun süreklilik arz etmesi önem taşıyor. Ancak bunun 30'uncu madde olarak düzenlenmesi yerine yine geçici maddeler içerisinde bir düzenlemeyle gerçekleştirilmesinin daha isabetli olacağını düşünüyoruz.

Bu çerçevede ilave geçici madde olarak eklenmesi...

BAŞKAN – Geçici madde olarak ilave edilecekse süre yazmak zorunda kalırız, süreyi yazmak zorunda kalırız. O zaman şimdi, arkadaşlarımız bunu tam net...

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Kaldırsın o...

MUSTAFA ÖZTÜRK (Bursa) – O zaman geçici olmaz.

BAŞKAN – O zaman geçici olmaz.

KEMAL DEĞİRMENDERELİ (Edirne) – Yapmayalım, niye geçici yapıyoruz Sayın Başkanım?

BAŞKAN – Arkadaşlar, şimdi hepimiz fikrimizi söylüyoruz, Hükümet de kendi fikrini söylüyor, durun onu da bir anlayalım.

KEMAL DEĞİRMENDERELİ (Edirne) – Başkanım, yani karıştı galiba iş.

BAŞKAN – Hayır hayır, şimdi bakın karışması şundan: Şimdi biz 29'u görüşürken tabii biz orada, 29'da geçici 3'üncü madde diye bir şey var, onu iptal ediyorduk. İptal edince arkadaşlar dedi ki: "Tamam, bu iptal ediliyor ama bunun yerine ne gelecekse onu da bize verin ki mütalaa'yı düzgün yapalım."

Sayın Değirmendereli'nin de sözüne katılarak o zaman biz geçici 3'üncü maddenin iptali oylayalım, ondan sonra bunu... Yani biraz usul açısından ben de biliyorum yanlış oldu ama karar verme adına doğru bir şey yaptığımız kanaatindeyim.

Evet, şimdi bu yani kalıcı hâle...

KEMAL DEĞİRMENDERELİ (Edirne) – Zaten önergeyi reddetmemiz de gerekiyor yani başka bir sebebi de var.

Sayın Başkanım...

BAŞKAN – Evet, buyurun.

KEMAL DEĞİRMENDERELİ (Edirne) – Sayın Başkanım, değerli arkadaşlar; şimdi biraz önce mesela TRT konusu görüşülürken dedik ki yani bunun yeri burası değil, bir başka kanunla, TRT Kanunu'yla ilgilidir dedik. Şimdi burada da 29'uncu maddedeki bu önergede de yap-işlet-devretle ilgili 4283 sayılı bir başka kanunun 3'üncü maddesini biz burada iptal ediyoruz. Yani burada teknik olarak da bir tarafta ya samimi davranmıyoruz biz, öbür tarafta hayır yapamayız böyle bir şey diyoruz ama buraya gelince de başka bir kanunun maddesini de bu kanunla iptal ediyoruz.

BAŞKAN – Yok.

KEMAL DEĞİRMENDERELİ (Edirne) – 4283 sayılı Kanun'a biz burada nasıl müdahale ediyoruz? Yani bu anlamda bir teknik sıkıntı da var diye görünüyor.

Ayrıca, DSİ'nin sayın yetkililerine de sormak istiyorum: Arkadaşlar, yani ben bu önergeyi de gördüm üzülüm yani nasıl böyle birbiriyle çelişkili ifadeler olabilir? Lütfen beni yanıtla arkadaşlar. Yani, yukarıda tamam (A) maddesinde "Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü..." diye gidiyor, (B) maddesine geldiğinde de "Bu Kanunun yayımı tarihinden önce, Umum Müdürlük tarafından Enerji Piyasası Düzenleme Kurumuna su kullanım hakkı... Enerji Piyasası Düzenleme Kurulu tarafından Umum Müdürlüğe iade edilir." Kim bu Umum Müdürlük?

DEVLET SU İŞLERİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ HUKUK MÜŞAVİRİ İLHAN UMUT – DSİ Genel Müdürlüğü.

KEMAL DEĞİRMENDERELİ (Edirne) – Ya, Umum Müdürlük mü, Genel Müdürlük mü arkadaş yani bir karar verin. Nedir yani DSİ'nin ismi nedir? DSİ Umum Müdürlüğü mü yani değiştiyse biz bilmiyoruz.

DEVLET SU İŞLERİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ HUKUK MÜŞAVİRİ İLHAN UMUT – Şimdi, Sayın Vekilim cevap vereyim, Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü 1953 tarihinde çıkarılan 6200 sayılı Kanun'daki ifadeler "Umum Müdürlük" tabirine yer verdiği için 2006 tarihinde Kanun'un bir bütün hâlindeki ifadeleri gereği o tarihte böyle yer almış, aynı şeyi bizde değiştirmek hususiyetine girildi ancak kanun hükmünde kararname içerisinde "Genel Müdürlük"e değiştirilebildi 2011'de. Bu kanun maddesindeki, oradaki yer alan da 4283 sayılı Kanun'dakini aynen buraya Sayın Komisyona hiçbir değişiklik yapılmadan, demin bahsedilen yedi yılı on yıl yapma maksadına matuf olduğu için Umum Müdürlük, Genel Müdürlük aynı. Aynı mevcut, mezkûr Kanun'umuzu açıp bakarsa aynı hükümleri göreceğiz orada.

KEMAL DEĞİRMENDERELİ (Edirne) – Niye düzeltilmiyor affedersiniz ama yukarıda... Yani adı artık "Genel Müdürlük" olmuş, biz "Umum Müdürlük" diye bilmiyoruz, konuşulmuyor yani niye bu düzeltilmiyor, bu düzeltme yapılmıyor, niye aynı eksikliği gidermiyoruz?

BAŞKAN – İşte onları şöyle yapalım...

DEVLET SU İŞLERİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ HUKUK MÜŞAVİRİ İLHAN UMUT – Efendim...

BAŞKAN – Efendim, şöyle yapalım: Bunun üzerinde ikili görüşme yapalım, yarım saat ara verelim çünkü vakit epey daraldı.

Saat altıya çeyrek kala toplanmak üzere toplantıya ara veriyorum.

Kapanma Saati: 17.17

İKİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 18.02

BAŞKAN: M. Mücahit FINDIKLI (Malatya)

BAŞKAN VEKİLİ: Hüseyin ÜZÜLMEZ (Konya)

SÖZCÜ: Halil MAZICIOĞLU (Gaziantep)

KÂTİP: İlnur DENİZLİ (İzmir)

-----0-----

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, oturumu açıyorum.

Bir önerge okutmuşuk, Sayın Halil Mazıcıoğlu'nun önergesini. Kendisi burada yok. Halil Mazıcıoğlu önergesini çekecekti ama kendisi burada yok.

Hükûmet?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KILCI – Katılmıyoruz.

BAŞKAN – Katılmıyor.

Hükûmetin katılmadığı önergeyi reddediyoruz.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Yazık, Halil'e "Reddettik." demeseydiniz.

BAŞKAN – 29'uncu maddeyi kabul edilen önergeler doğrultusunda oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Yeni madde ihdasına ilişkin bir önerge vardır, okutuyorum:

“Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/724 esas numaralı Elektrik Piyasası Kanunu Tasarısının 28 inci maddesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki maddenin madde 29 olarak eklenmesini ve diğer maddelerin buna göre teselsül ettirilmesini arz ve teklif ederiz.

Hüseyin Filiz

Mustafa Öztürk

Çankırı

Bursa

Hidrolik kaynaklara başvuruların değerlendirilmesi

Madde 29 – Hidrolik kaynaklar için üretim lisansı almak maksadı ile su kullanım hakkı anlaşması imzalamak üzere yapılan başvurularda su kullanım hakkı anlaşması imzalanacak tüzel kişiyi belirlemeye DSI yetkilidir. Aynı kaynak için DSI'ye birden fazla başvuru yapılmış olması hâlinde; fizibilitesi kabul edilebilir bulunanlar arasından birim elektrik başına en yüksek oranda hidroelektrik kaynak katkı payı vermeyi teklif eden tüzel kişi anlaşma imzalanmak üzere belirlenir ve EPDK'ya bildirilir.

Bu bedel üzerinden her yıl üretilen elektrik enerjisi miktarına karşı gelen tutar, takip eden yılın Ocak ayı sonuna kadar Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü bütçesine gelir kaydedilmek üzere ödenir.

Bu maddenin uygulanmasına ilişkin usûl ve esaslar DSI'nin bağlı olduğu bakanlık tarafından çıkarılacak yönetmelikle düzenlenir.”

BAŞKAN – Önerge üzerinde...

MUSTAFA ÖZTÜRK (Bursa) – Gerekçesi...

BAŞKAN – Gerekçe...

“Gerekçe:

Hidrolik kaynaklar için üretim lisansı almak maksadı ile su kullanım hakkı anlaşması imzalamak üzere yapılan başvurularda su kullanım hakkı anlaşması imzalanacak tüzel kişiyi belirlemeye ve Enerji Piyasası Düzenleme Kurumuna bildirmeye, DSI'nin yetkili olması amaçlanmıştır.”

BAŞKAN – Evet, değerli arkadaşlar, bu demin konuştuğumuz, tartıştığımız konu, bunu kalıcı madde hâline getirmiş olduk. Yedi yıl, on yıl meselesini ortadan kaldırma... Kalıcı madde hâline getirmemiz hâlinde yeni bir madde ihdası gerektiği kanun tekniği açısından. Dolayısıyla, bu hâle getirdik önergeyi.

Evet, Sayın Müsteşarım, buyurun.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Sayın Başkanım, sizin de ifade ettiğiniz gibi bu düzenlemeyle söz konusu husus kalıcı hâle getiriliyor. Burada DSI'nin sahip olduğu su kullanım haklarının nasıl tasarruf edileceğine ilişkin bir düzenleme yer alıyor. Çoklu başvurular olması hâlinde, DSI tarafından yarışma yapılarak yarışmayı kazanan taraf EPDK'ya bildiriliyor ve ona ilişkin gerekli lisans düzenlemesi yapılıyor.

İkinci fıkrasında ise bu bedelin DSI bütçesine kaydedileceği öngörülmüş durumda. Yarışmanın usul ve esasları yine kanunun güneş yarışması ve rüzgâr yarışmasına paralel olarak yaptığına benzer bir şekilde bakanlık tarafından çıkartılacak yönetmelikle belirleneceği öngörülmüş durumda efendim.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz.

Evet, önerge üzerinde söz...

ÜNAL KACIR (İstanbul) – “Ödenir.” diyor ya, kim ödeyecek bunu? Bu konuya bir açıklık...

BAŞKAN – Sayın Kacır, buyurun.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Şimdi, bu bedel üzerinden her yıl üretilen elektrik enerjisi miktarına karşı gelen tutar, takip eden yılın ocak ayı sonuna kadar Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü bütçesine gelir kaydedilmek üzere ödenir.

BAŞKAN – Burada özel kişi, ihaleyi alan tüzel kişi, teklifi veren tüzel kişi...

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Kaynak katkı payı vermeyi teklif eden tüzel kişi. Yukarıdaki fıkrada yer alan...

BAŞKAN – İhale var ya, ihale yapıyor.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Uygun görülen kişi.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Yani yarışmayla en yüksek katkı payını veren kişi.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Ya, bu biraz hoş değil ya. Yani ödeyen, ödenir, öznesi çok net görünmeyen bir şey.

BAŞKAN – Yani devletten alacak olsak problem çıkarır da, devlet alacağını küt diye kapar alır.

Hükümet katılıyor mu önergeye?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Katılıyoruz efendim.

BAŞKAN – Hükümetin katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

29'uncu madde olarak yeni bir madde ihdası olmuş, diğer maddelerin de bu sıraya göre redaksiyonunun yapılması...

Alim Hocam, sizin bir önergeniz mi vardı?

ALİM IŞIK (Kütahya) – Var, evet.

BAŞKAN – Kaçınıcı madde o?

ALİM IŞIK (Kütahya) – Geçici 1.

BAŞKAN – Geçici 1'de, tamam. Daha geçici 1'e gelmedik.

Evet, buyurun.

Atıflar

Madde 30 – Diğer mevzuatta, mülga 4628 sayılı Kanuna yapılan atıflar, bu Kanunun ilgili hükümlerine yapılmış sayılır.

BAŞKAN – Madde üzerinde söz talebi? Yok.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Mülga yok ki ya, 4628 mi var?

BAŞKAN – Mülga yok. Mülgayı redakte edip yani mülgayı çıkarıp... Çünkü 4628'i kaldırmıyoruz artık, “mülga” ifadesi...

ÜNAL KACIR (İstanbul) – O ifade nerede olacak? Atıfların hepsi buraya sayılmaz ki.

KOMİSYON UZMANI BEYHAN HAMURCU – Genelde bu, kanunlarda yaptığımız bir usuldür efendim, tüm kanunlarda...

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Hayır, bu kanunla ilgili bir atıf varsa bir yerde, mesela, EPDK'nın görevleriyle, teşkilat yasasıyla vesaire ilgili şey oraya. Oraya yapılan her atıf buraya olmaz. Bunu, başka türlü bir şey yazın.

ALİM IŞIK (Kütahya) – “Yürürlükten kaldırılan maddeleriyle ilgili atıflar” diye açıklamada bulunmak lazım çünkü burada kalanlar ters kaldı.

KOMİSYON UZMANI BEYHAN HAMURCU – Bu, genel bir şablon aslında Hocam, pek çok kanunda bu usulü kullanıyoruz.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Doğru, doğru da yani 4628 tamamen bitecek zannedilerek yazılmış, bitmediğine göre her artırım buraya yapamayız.

BAŞKAN – Nasıl bir şey, nasıl bir ifade?

ALİM IŞIK (Kütahya) – “4628 sayılı Kanun’un yürürlükten kaldırılan maddeleriyle ilgili atıflar bu kanunun ilgili hükümlerine yapılmış sayılır.” diye düzeltmeniz lazım.

BAŞKAN – Evet, onu, o şekilde düzeltelim. Önergeye gerek var mı? Düzeltelim veya Alim Hoca onu bir yazarsa...

ALİM IŞIK (Kütahya) – O zaman şöyle yapalım: “Madde 30 – Diğer mevzuata 4628 sayılı Kanun’un yürürlükten kaldırılmış maddelerine yapılan atıflar bu kanunun ilgili hükümlerine yapılmış sayılır.” şeklinde düzeltilirse sanırım amaç hasıl olmuş olur.

BAŞKAN – Evet, sözlü olarak ifade edilen 30’ uncu madde kapsamındaki önergeye katılıyor musunuz efendim?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Katılıyoruz efendim.

BAŞKAN – Hükümetin katıldığı sözlü önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Önerge doğrultusunda maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Diğer bölüme geçiyoruz.

Buyurun.

Altına Bölüm

Geçici ve Son Hükümler

Ulusal tarife uygulaması

GEÇİCİ MADDE 1 – (1) Düzenlemeye tabi tarifeler üzerinden elektrik enerjisi satın alan tüketicileri, dağıtım bölgeleri arası maliyet farklılıkları nedeniyle var olan fiyat farklılıklarından kısmen ve tamamen koruyacak şekilde tesis edilmiş ve uygulamaya ilişkin hususları Kurum tarafından hazırlanan tebliğ ile düzenlenmiş fiyat eşitleme mekanizması 31/12/2015 tarihine kadar uygulanır. Tüm kamu ve özel dağıtım şirketleri ile 10 uncu maddenin dördüncü fıkrası uyarınca kurulan tedarik şirketleri fiyat eşitleme mekanizması içerisinde yer alır.

(2) 31/12/2015 tarihine kadar ulusal tarife uygulamasının gerekleri esas alınır ve ulusal tarifede çapraz sübvansiyon uygulanır. Ulusal tarife Kurumca hazırlanır ve Kurul onayıyla yürürlüğe girer.

(3) 31/12/2015 tarihine kadar tüm hesaplar ilgili mevzuata göre ayrıştırılarak tutulur.

(4) Bu maddede yer alan sürelerin uzatılmasına Bakanlar Kurulu yetkilidir.

BAŞKAN – Evet, madde üzerinde söz talebi?

Sayın Işık, buyurun.

ALİM IŞIK (Kütahya) – Sayın Başkanım, sizin de bildiğiniz gibi bu madde, geçen ay Genel Kurulda sizin teklifiniz üzerine yasalaşmış maddelerden birisi. Dolayısıyla, bunun burada kalmasının bir hükmü kalmadı. O nedenle, bunun çıkartılıp, biraz sonra eğer uygun görülürse bizim bununla ilgili bir önergemiz var, onun bu maddenin yerine konması daha doğru olacaktır.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Geneli üzerinde bir açıklamanız var mı Sayın Müsteşarım, yoksa önergeye geçeceğim.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Sayın Başkanım, ifade edildiği üzere bu madde, 31 Ocak 2013 tarihli Resmî Gazete’de yayımlanan, 6408 sayılı Kanun’la kanunlaşan bir hükmün benzeri niteliğinde bir madde. Burada bize ulaştırılan önergelerle bazı tadilatlar söz konusu, içeriğe matuf olmayan, sadece yeni duruma göre düzenlemeyi amaçlayan birtakım düzenlemeler söz konusu. Eğer onlar kabul edilerek bu kanun kapsamı içerisinde olur ise, nitekim 6408 sayılı Kanun’da da, 4628’de değişiklik yapılarak bu düzenleme yapılmıştı. Zaten az önce mülga edilen maddeler arasında da o söz konusu maddenin mülga edilmesi söz konusu olmuştu. Dolayısıyla, burada, bu kanunda, muhafazasında fayda görüyoruz.

BAŞKAN – Peki, madde üzerinde iki adet önerge var, okutup işleme alacağım.

Buyurun.

“Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına
Görüşülmekte olan 1/724 esas numaralı Kanunun Tasarısının Geçici 1 inci maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ederim.

Alim Işık
Kütahya

‘Geçici Madde 1 – Bu maddenin yayımı tarihinde Kurumda görev yapan Yönetim Hizmetleri Uzmanları ile Grup Başkanı veya daha üst kadrolarda çalışanlar Enerji Uzmanı unvanını kazanmış sayılırlar.’”

BAŞKAN – Evet, Sayın Hocam, buyurun.

ALİM IŞIK (Kütahya) – Sayın Başkanım, teşekkür ediyorum.

EPDK ile ilgili düzenlemenin ardından, şu anda EPDK’da görev yapan ama bir şekilde gerek yargı yoluyla gerekse diğer bakanlık uygulamalarıyla bazı hakları geri iade edilen memurların olduğu bilinmektedir. Dolayısıyla, bu önerge, şu anda “yönetim hizmetleri uzmanları” adı altında görev yapan bu arkadaşların eş değer çalışma unvanına sahip diğer arkadaşlarla aynı hakları kazanmasına yönelik bir önerge. Dolayısıyla, yönetim hizmetleri uzmanlarıyla grup başkanı veya daha üst kadroda çalışanların “enerji uzmanı” unvanı adıyla aynı yerlerinde görevlerinin devamına imkân veren bir düzenlemedir. Komisyonumuzun değerli üyeleri de bu konuya katkı yaparlarsa bu mağduriyet giderilmiş olacaktır.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Evet, Hükümetin bir şeyi var mı?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Sayın Başkanım, malumunuz, uzmanlık müessesesi, 657 sayılı Kanun’un ilgili maddesinde yapılacak bir düzenlemeyle tesis edilecek bir konu. Ayrıca o çerçevede, uzmanlık bir kariyer mesleği olması sebebiyle, sadece bir kanun maddesiyle uzman edilme konusunun da çok doğru olmadığını düşünüyoruz. Buna ilişkin düzenlemenin, EPDK’nın Teşkilat Kanunu’nda yapılacak kapsamlı düzenlemeyle değerlendirilmesi ve hangi çerçevede uzman istihdamının sağlanacağına orada belirlenmesinin daha uygun olduğunu düşünüyoruz.

BAŞKAN – Evet, ilaveten ben de bir şey söyleyeyim. Dün yapmış olduğumuz çalışmada da “EPDK’nın mevcut hâlini tutalım, teşkilat çalışmaları ayrıca yapılsın.” diye bir genel şeyimiz vardı, onu da hatırlatmak isterim.

Söz istediniz mi Alim Hocam?

ALİM IŞIK (Kütahya) – Bir cümle ilave etmek istiyorum bu açıklamadan sonra.

BAŞKAN – Peki, buyurun.

ALİM IŞIK (Kütahya) – Sayın Müsteşarın açıklamasına ek olarak, bu arkadaşların kurum tarafından yapılan bir sınavla başarılı olduğu zaten kurumca tespit edilmiş ve eş değer durumda olanlar uzman olarak diğer yerlerde ve kurumda çalışmaktadır. Dolayısıyla, bu mağduriyetin bu şekilde giderilmesinin doğru olacağını düşünüyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşkilat yasası geldiğinde bu mağduriyeti enine boyuna inceleyebiliriz.

ALİM IŞIK (Kütahya) – Tamam.

BAŞKAN – Peki, şimdiki hâliyle dünkü mutabakatı da esas almak suretiyle -özür dileyerek- Sayın Hükümet katılıyor mu önergeye?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Katılmıyoruz efendim.

BAŞKAN – Hükümetin katılmadığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Bir diğer önergeyi okutuyorum:

“Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına
Görüşülmekte olan 1/724 esas numaralı Elektrik Piyasası Kanunu Tasarısının Geçici 1 inci maddesinin,
- birinci fıkrasında yer alan ‘10 uncu maddenin dördüncü fıkrası uyarınca kurulan tedarik şirketleri’ ifadesinin, ‘görevli tedarik şirketleri’ şeklinde değiştirilmesini,
- dördüncü fıkrasının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini,
arz ve teklif ederim.

Halil Mazıcıoğlu

Gazi antep

'(4) Bu madde kapsamındaki sürelerin beş yıla kadar uzatılmasına Bakanlar Kurulu yetkilidir.'

BAŞKAN – Evet, Hükümet bu konuda bir açıklama yapar mı?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Sayın Başkanım, az önce de ifade ettiğim gibi, tasarıda yer alan maddede, tasarinın genel kapsamı içerisinde “görevli tedarik şirketi” ifadesinin kullanılmış olmasından dolayı duyulan bir ihtiyaç üzerine bu 1'inci düzenleme önerilmiştir.

Bir diğer konuda da Bakanlar Kuruluna verilen yetkinin tasarıda yer aldığı şekliyle süresiz olması ve 6408 sayılı Kanun'da da beş yıl olarak belirlenmiş olması dolayısıyla ona paralellik sağlanması bu önergeyle mümkün olacaktır. Dolayısıyla, bu çerçevede, söz konusu önergeye katılıyoruz efendim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Susam, buyurun.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Şimdi, bu geçici maddeyle ilişkin, daha önce Meclisten ihtiyacınız olduğu süre çerçevesinde 2015'e kadar uzatılmasını gerektirmişti. Şimdi bu verilen önergeyle aslında 2018'e uzatılıyor. Böylece de bu madde kapsamında, beş yıla kadar uzatılmasına Bakanlar Kurulu yetkilidir. Bizim amaçladığımız kayıp kaçak oranlarını ve diğer noktalardaki olayları tümüyle daha geniş zamana yaymaya ve bu konuda daha large bir anlayışa hâkim oluyor. Ben doğru olmadığını düşünüyorum. Bu konuda daha hızla kararlar alınmalı, daha öne çekilmeli ve bu şekilde bir tarih belirlenmeli. 2015 bu anlamıyla yeterli bir süreydi çünkü 2015'i siz teklif etmişsiniz, şimdi 2015'i 2018'e ertelettiyorsunuz. Bu da bu işin hesaplamalarında ve şeylerinde ne kadar dikkatsiz olduğunu -diyeyim- gösteren bir olay.

BAŞKAN – Peki, teşekkür ederim.

Bir de tabii bunlar aşağıda, Genel Kurulda görüşülüp geçen maddeler. Onun için, şimdi kanunu istettim. Ünal Hocam da ona bir baksın, sizlerle de bakalım.

Evet, buyurun Sayın Kacır.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Sayın Başkanım, şimdi, özür dileyerek söylüyorum yani burada sadece önerenin fotokopisinin dağıtılması bize ışık tutmuyor.

BAŞKAN – Doğru.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Dolayısıyla, bu konuyu Genel Kurulumuz yani Meclis Genel Kurulumuz netleştirdi. O ne ise ve bu önergeyle de yapılacak değişiklik ne ise bunun işlenerek önümüze getirilmesi lazım, bizim istememize lüzum kalmadan onu görmemiz lazım. Demin, sadece işte şuradaki “tedarik şirketi” yerine bir de “görevli” eklenmiş, biz Meclis Genel Kurulumuzun iradesinin aynısını buraya yansıtıyoruz diye bir çırpıda hemen şey yapmamamız lazım. Şeyi anlayamadım tabii yani 2015 2018'e yükseldi falan filan. Bu Genel Kuruldaki kararı mı eleştiriyorsunuz, yoksa burada mı öyle bir yükseltme oluyor, ben...

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Beş yıla kadar uzatıyor, sanki 2018'e kadar.

MUSTAFA ÖZTÜRK (Bursa) – Yükseltme yok orada. “Bakanlar Kurulu yetkilidir.” diyor zaten.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Tamam, o 2018'e kadar.

MUSTAFA ÖZTÜRK (Bursa) – Bakanlar Kurulu on yıl da artırabilir, yirmi yıl da artırabilir, örnek söyledim.

BAŞKAN – Öyle değil.

MUSTAFA ÖZTÜRK (Bursa) – Öyle olacağına beş yıllık bir...

BAŞKAN – Evet, o aşağıda geçen yani...

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Aşağıdaki metin ne, ne koyduk oraya?

BAŞKAN – ...Genel Kuruldaki metin, geçen metin elinizde var mı efendim?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Var efendim. İzin verirseniz okuyayım efendim başlarken de.

BAŞKAN – Buyurun efendim.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – 22/01/2013 tarih, 6408 sayılı Kanun'un 2'nci maddesiyle ilave edilen, 4628'e ilave edilen “Geçici Madde 9 – Düzenlemeye tabi tarifeler üzerinden elektrik enerjisi satın alan tüketicileri, dağıtım bölgeleri arası maliyet farklılıkları nedeniyle var olan fiyat farklılıklarından kısmen veya tamamen koruyacak

şekilde tesis edilmiş ve uygulamaya ilişkin hususları Kurum tarafından hazırlanan tebliğ ile düzenlenmiş fiyat eşitleme mekanizması 31/12/2015 tarihine kadar uygulanır. Tüm kamu ve özel dağıtım şirketleri ile 3 üncü maddenin birinci fıkrasının (c) bendinin (3) numaralı alt bendi uyarınca kurulan perakende satış şirketleri fiyat eşitleme mekanizması içerisinde yer alır.

31/12/2015 tarihine kadar ulusal tarife uygulamasının gerekleri esas alınır ve ulusal tarifede çapraz sübvansiyon uygulanır. Ulusal tarife Kurumca hazırlanır ve Kurul onayıyla yürürlüğe girer.

31/12/2015 tarihine kadar tüm hesaplar ilgili mevzuata göre ayrıştırılarak tutulur.

Bu madde kapsamındaki sürelerin beş yıla kadar uzatılmasına Bakanlar Kurulu yetkilidir.”

Üzerinde çalıştığımız tasarının sistematığına uygun bir şekilde tamamen içerik olarak aynı şeyi muhafaza ediyor, sadece 10'uncu maddenin 4'üncü fıkrası uyarınca “kurulan tedarik şirketleri” ibaresi uzunca yazılmış bir ifade. Kanunun diğer maddelerinde bu tür ifadeler “görevli tedarik şirketi” diye değiştirilmiş olduğu için burada da o değişiklik yapılıyor ve söz konusu tasarıda, Bakanlar Kuruluna verilen sürenin sınırsız oluşundan kaynaklanan eksiklik de aynı o 6408'de yapıldığı gibi, Genel Kurulun onayıyla kabul edilen maddede yapıldığı gibi beş yıl olarak değiştiriliyor. Süre, 2015'ten 2018'e uzatılmıyor; 2015, tasarıda da aynı, 6408 sayılı Kanun'da da aynı, önergeyle de bu konuya ilişkin bir değişiklik söz konusu değil.

BAŞKAN – Evet.

ALİM IŞIK (Kütahya) – Ama şimdi 2 farklı yerde 2 kanun maddesi geçmiş olacak. Bunun çıkartılması yönünde önerge düzenleyelim, çıkartılsın.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Az önceki mülga maddesinde, 29'uncu maddede bunun yürürlükten kaldırılması... Bu, 4628'de bir düzenleme yapıyor idi; 4628'in ilgili maddesi, bu kanunun, tasarının 29'uncu maddesiyle yürürlükten kaldırılması öngörülüyor.

BAŞKAN – Evet, Sayın Susam, bir söz talebiniz var mı efendim?

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Evet.

2018'e çıkarma hakkı, bu Meclisten çıkan kanunda ve bu, sizin o kanunu buraya bir daha dercetmek için yaptığınız o şeyde Bakanlar Kuruluna yetki verilmiş olmuyor mu Sayın Müsteşarım? İsterse Bakanlar Kurulu 2018'e kadar uzatabilir, değil mi?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – 2020'ye kadar uzatabilir efendim.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Ha, 15'ten sonra beş yıl.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Evet, 2015'ten sonra 2020 yılına kadar Bakanlar Kurulu uzatabiliyor efendim.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Yalnız, Genel Kuruldaki de böyle çıkarılmış.

ÖMER SELVİ (Niğde) – Yani bu kanun çıktığı zaman uzatma olsa da...

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Yani benim söylediğim 2018 değil, daha fazlaymış, 2020'ye kadar çıkıyor. Bu da hedefleri tutturma konusunda ne kadar iddiasız olduğumuzu açıkça gösteriyor.

BAŞKAN – Evet, aşağıda yeteri kadar eleştiri almıştık o konuda. Teşekkür ederiz efendim.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Artık tahammül sınırını aştığımızı...

BAŞKAN – Evet, peki, efendim, o zaman bu kanunun aynısını buraya dercediyoruz.

Hükümet önergeye katılıyor mu?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Katıyoruz efendim.

BAŞKAN – Hükümetin katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Kabul edilen önerge doğrultusunda geçici maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Geçici 2'nci maddeyi okutuyorum:

Yap-işlet-devret sözleşmesi

GEÇİCİ MADDE 2 – (1) 3096 sayılı Kanun hükümlerine göre Bakanlık ile yap-işlet-devret sözleşmesi yapmış olan fakat işletmeye girmeden sözleşmelerini sonlandırmış veya sonlandıracak şirketlerin, bu Kanun kapsamında lisans alarak faaliyetlerini sürdürmelerini teminen sözleşme kapsamında yap-işlet-devret tesislerinin kurulması için lehlerine irtifak hakkı tesis edilmiş olan Hazine

taşınmazları, üzerindeki tesislerin değeri dikkate alınmaksızın rayiç bedeli üzerinden Maliye Bakanlığınca bu şirketlere doğrudan satılabilir”

BAŞKAN – Evet, bu maddenin de üzerinde bir önerge var.

ALİM IŞIK (Kütahya) – Sayın Başkan, önergeye geçmeden bir açıklama yapılabilir mi? Bu madde neyi kapsıyor?

BAŞKAN – Evet, tabii, tabii, vereceğim şimdi.

Sayın Alim Işık, buyurun efendim.

ALİM IŞIK (Kütahya) – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Bu madde de özetle, hazine taşınmazlarının üzerindeki tesislerin değeri dikkate alınmaksızın, rayiç bedeli üzerinden Maliye Bakanlığınca ilgili şirketlere doğrudan satılabileceğine yönelik bir madde. Buradaki “üzerindeki tesislerin değeri dikkate alınmaksızın” ibaresi uygulamada birçok sıkıntının doğmasına yol açabilecek bir ibare. Dolayısıyla “Hazine taşınmazları rayiç bedel üzerinden doğrudan Maliye Bakanlığınca ilgili şirketlere satılabilir.” şeklinde bir düzenleme yapılırsa bu madde daha anlamlı olur diye düşünüyoruz. Bu önergeyi de bunun için verdik. Takdir Komisyonun.

BAŞKAN – Peki. Önergeyi de okutalım, beraber üzerinden gidelim.

Önergeyi okutuyorum:

“Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

1/724 esas numaralı Tasarının geçici 2. maddesinde geçen ‘üzerindeki tesislerin değeri dikkate alınmaksızın’ ibaresinin madde metninden çıkartılmasını arz ederim.

Alim Işık

Kütahya”

BAŞKAN – Hükümet, buyurun efendim önerge üzerine.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Sayın Başkanım, söz konusu madde, 4628 sayılı Kanun’un 5496’yla eklenen geçici 11’inci maddesindeki düzenlemenin bu tasarıya taşınması. Mesele de şudur efendim: Yapı-İşlet-Devret sözleşmesi 3096 sayılı Kanun hükümlerine göre, yapı-İşlet-Devret sözleşmesi yapmış olan fakat yatırımını gerçekleştirilmeyen yatırımcılara bu değişiklikle bir imkân sağlanmış ve sözleşmelerini, yapı-İşlet-Devir sözleşmelerini sonlandırmaları hâlinde, üretim yapmak arzularını devam ettirmeleri durumunda üzerinde buldukları arazinin rayiç bedeli üzerinden satılması ve yatırımın zorunlu sözleşme, YİD sözleşmesiyle değil de normal piyasa koşullarında arazinin irtifak hakkının tesisi bedeli mukabilinde satılarak yapılması amaçlanmıştı. Bu durumda olan 5 şirket varmış o zaman. Bunların hiçbiri, bu konuda üretim lisansı aldıktan sonra arazinin rayiç bedeliyle kendilerine satılması yönünde bir girişimde bulunmamışlar. Bir tanesiyle ilgili Bakanlığımızın bir uzlaşmazlığı söz konusu olmuş, Bakanlığımıza bu sözleşmenin sonlandırılmasıyla ilgili olarak açmış olduğu tazminat davası Bakanlığımız lehine sonuçlanmış olduğu için... Esasen bu maddenin hükmünden faydalanacak potansiyel kişi sayısı yok ancak ileride ortaya çıkabilecek başka tür hukuki riskleri karşılayabilmek adına, söz konusu meri mevzuatta yer alan, söz konusu bu maddenin burada da muhafazası uygun olur.

Bu ifadenin kaldırılması makuldür, buna katılabiliriz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Sayın Öztürk...

MUSTAFA ÖZTÜRK (Bursa) – Ben de şeyi soracağım “üzerindeki tesislerin dikkate alınmaksızın”daki kasıt? O tesisleri kim yapmış ve neden dikkate alınmıyor?

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Şunun hikâyesini bize bir anlatsınlar yahu.

MUSTAFA ÖZTÜRK (Bursa) – Yani, o tesisleri kim yapmış ve neden dikkate alınmıyor?

BAŞKAN – Evet, buyurun.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – İzin verirsiniz Sayın Başkanım konuyu teknik açıdan daha iyi bilen bir arkadaşımıza söz vermek istiyorum.

BAŞKAN – Tamam, olur, hayhay.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Sayın Başkanım, özür dilerim.

Şunun hikâyesini bize bir anlatın. Bak, biz, her şeyi bilmiyoruz sizin kadar, öğrenmek istiyoruz. Ne oldu? Ne yarım kaldı? Niye yarım kaldı? Niçin yapamıyor? Ne oldu? Örneklerle... Şimdi, ne yapmak istiyoruz?

BAŞKAN – Evet, buyurun.

ENERJİ İŞLERİ GENEL MÜDÜRÜ DR. ZAFER DEMİRCAN – Sayın Başkanım, sayın milletvekilleri; biliyoruz, 4628 sayılı Kanun çıkmadan önce, Enerji Bakanlığının geliştirmiş olduğu bir finansman modelimiz vardı. Buna biz yap-işlet ve yap-işlet-devret diyorduk ve bir kısım projeleri sistemin kendi içerisinde tarifelendirerek, finansmanını sağlayarak uzun dönemli alım anlaşmalarıyla bazı tesislerimizi kuruyorduk. Fakat, 4628 çıktıktan sonra ve piyasa serbestleştikten sonra Bakanlığımız bu tür projeleri uygulamaktan vazgeçti ve sistemi piyasanın üretimine bıraktı. Fakat, daha önce bir şekilde Bakanlık ile bu tür yapılmış anlaşmaların mevcudiyeti devam etti, realize edilmeseler bile bazı hukuki süreçlerden dolayı bu 4628'den sonraya da sarktı. Bazıları başka etmenlerden dolayı Bakanlıkla mahkemelik oldu, bazıları işte özellikle bu sözleşmelerdeki bazı maddelerin uygulanmasına yönelik mahkemelik olmuştu ve bu Kanun maddesiyle eğer bunlar Bakanlık ile yaptıkları 3096 kapsamındaki yap-işlet-devret sözleşmelerindeki haklarından vazgeçer, piyasa oyuncusu olurlar ise, Bakanlığın alım garantisinden ve hazinenin diğer şeylerinden de vazgeçerler ise bu hakkı onlara verelim çünkü üzerinde işletmeyi alana kadar tesisle ilgili tüm harcamaları şirket yapmış olduğu için tarifeyle değil piyasa şartlarıyla kazandığından toplansın, biz de bu hakları onlara verelim müktesebat olarak diye bir kanun maddesi çıkarmıştık. Böyle -Sayın Müsteşarımın söylediği gibi- 3-4 tane şirketimiz değişik hukuki süreçlerden dolayı bekliyordu, en son bir şirketimiz daha vardı böyle hukuki süreci devam eden, o yüzden de bu madde bugüne kadar geldi efendim.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Kaç kişi yararlandı bundan?

ENERJİ İŞLERİ GENEL MÜDÜRÜ DR. ZAFER DEMİRCAN – Yaklaşık bugüne kadar 7 ya da 8 civarı bir büyük yatırımcılardan vazgeçenler oldu.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Nasıl vazgeçenler?

ENERJİ İŞLERİ GENEL MÜDÜRÜ DR. ZAFER DEMİRCAN – Yani, yap-işlet-devret anlaşmasına lisanslı piyasaya dönüştürenler oldu.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Şimdi, kaç kişi daha var, olabilecek?

ENERJİ İŞLERİ GENEL MÜDÜRÜ DR. ZAFER DEMİRCAN – Aslında ihtimal dâhilinde baktığımızda yok diyebiliriz ama daha önceki hukuki süreçlerden dolayı önümüze yeni bir hukuki süreç çıkarsa kanuni dayanağımızı kaybetmeyelim istiyoruz. En son davamız da bir ay önce neticelendi -en son bir şirketimizin davası vardı bir ay önce neticelendi- ama zaman içerisinde yeni bir hukuki ihtilaf konusu olursa...

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Zaten üzerindeki yatırım yani tesisler bu kişinin malı olduğu için -zannediyorum- burada "bunlar dikkate alınmaksızın" deniliyor.

ENERJİ İŞLERİ GENEL MÜDÜRÜ DR. ZAFER DEMİRCAN – Bütün harcamaları onlar yapmıştı, evet.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Arazi devletin?

ENERJİ İŞLERİ GENEL MÜDÜRÜ DR. ZAFER DEMİRCAN – Evet.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Dolayısıyla, arazinin rayiç bedeli üzerine üzerinden satılması. Rayiç bedelin tespitini kim yapıyor?

ENERJİ İŞLERİ GENEL MÜDÜRÜ DR. ZAFER DEMİRCAN – Onu Maliye Bakanlığının yetkilileri yapıyor.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Millî Emlak Genel Müdürlüğü yapıyor.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Onlar yapıyorlar?

ENERJİ İŞLERİ GENEL MÜDÜRÜ DR. ZAFER DEMİRCAN – Evet.

MUSTAFA ÖZTÜRK (Bursa) – Bu şekilde hiç şirket kalmamış mı yap-işlet-devret modeliyle?

ENERJİ İŞLERİ GENEL MÜDÜRÜ DR. ZAFER DEMİRCAN – Yani, yap-işlet-devret modeliyle hâlihazırda şirketlerimiz var ve biz bunlarla çalışıyoruz ama işletmeye girmeden henüz anlaşması devam eden anlaşma yaptıklarımız yok. Yani, şu anki yap-işlet-devret modeliyle çalışan şirketlerimiz 90'lı yıllarda, 95'li yıllarda bir şekilde anlaşmayı realize etmişler ve şu anda işletme aşamasında olanlar var. Bu madde, o zamanlar anlaşma yapıp da işletmeye girme sürecini 4628 sayılı Kanun çıkana kadar başaramamış olanlarla ilgili. Eğer, işletmeye girmezlerse, lisans kapsamına geçerlerse bu haklardan faydalansın diye çıkartılmış bir kanun.

BAŞKAN – Peki, bu önergede "üzerinde tesislerin de..."

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Bir saniye, bir saniye...

Özür dilerim Başkanım.

Bu, yap-işlet-devret'in son yılına geldi ve işini bitirdi, yani artık devretme aşamasındayken, değil herhâlde?

ENERJİ İŞLERİ GENEL MÜDÜRÜ DR. ZAFER DEMİRCAN – Yok efendim, değil. İşletmeye girmeden...

ÜNAL KACIR (İstanbul) – İşletmeye girmeden, hiç işletmeye girmeden?

ENERJİ İŞLERİ GENEL MÜDÜRÜ DR. ZAFER DEMİRCAN – Evet.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – İzin verir misiniz Sayın Başkanım?

BAŞKAN – Buyurun.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Esasen 3096 sayılı Kanun kapsamında yapılan yap-işlet-devret sözleşmelerinin bazı sorunlar içerdği ve kamu açısından yükümlülüklerinin ağır olduğu bilinen bir gerçektir. Dolayısıyla, o kanun kapsamında yapılan yap-işlet-devret sözleşmeleri sonuçta bir sözleşme olduğu için, kamu tarafını da bağlayıcı bir nitelik arz ettiği için kamuyu ciddi yükümlülük altına sokma kabiliyeti olan imkândı. Dolayısıyla, bunların makul bir şekilde, hakkaniyete uygun bir şekilde tasfiye edilmesi amacıyla 2011 yılında yapılmıştı bu düzenleme. Bu düzenlemeden istifade ederek karşılıklı yükümlülüklerinden vazgeçip piyasa şartlarında üretim lisansı alıp bu işi yapmak isteyenler, yaptılar. Bu konuda açılan davalar da sonuçlandı şimdiye kadar. Bundan sonra bu konunun, bu maddenin kullanılması, uygulanması imkânı pek görülüyor olmakla birlikte bir dava ihtimaline karşı hukuki dayanağının muhafaza edilmesini doğru buluyoruz.

BAŞKAN – Peki.

Bu “üzerindeki tesislerin değeri dikkate alınmaksızın” ibaresine, Alim Işık’ın önermesine katılıyor musunuz?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Efendim, şimdi, şunu öngörmemiz gerçekten güç: Burada “işletmeye girmeden” ifadesi var. İşletmeye girmeden hangi aşamada, ne ölçüde üzerine yatırım yapıldığı konusunda bir bilgimiz yok. Söylediğim gibi, buna ilişkin önümüzdeki dönemde bir uygulama beklemiyor olmakla birlikte teorik olarak böyle bir bilgi söz konusu değil. Eğer, yatırımcı 3096 kapsamında, o zaman 1980’li yıllarda yapmış olduğu yap-işlet-devret sözleşmesi kapsamında, birtakım işler yapmış da henüz işletmeye girememişse, birtakım mali haklar doğarsa bu hakların telafisi mümkün olmayacak eğer bu önerge kabul edilirse, bu hâliyle kabul edilirse.

BAŞKAN – Evet, peki.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) - Bir şey söylemek istiyorum.

BAŞKAN – Sayın Susam bir şey ilave ediyor.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Alim Bey’in bir bakış açısıyla doğru olarak verdiği yani yatırımcıyı koruma adına verdiği önerge ama bir yanıyla da yatırımcıya zarar verecek noktaya da gelebilir. Yarın Maliye diyebilir ki kendi yaptığı işe “Geçti süre, bu anlamıyla bedel veririm.” diyebilir.

BAŞKAN – “Ödemiyorum.” diyebilir.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Onun için bu ifadenin orada kalmasında yarar var diye düşünüyorum, böyle bakmak lazım.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Kacır, buyurun efendim.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Şimdi, efendim, burada “fakat işletmeye girmeden sözleşmelerini sonlandırmış veya sonlandırılacak şirketlerin...” Yani ileriye dönük sonlandırılacak, sözleşmelerini sonlandırmış... “işletmeye girmeden sözleşmelerini sonlandırmış” Yine, işletmeye girmeden sözleşmelerini sonlandırılacak manasında olduğunu söylüyorsunuz. O zaman bunu böyle yazmaya gerek yok ki “işletmeye girmeden sözleşmeleri sonlandırılan şirketler” demek lazım.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Kanun, 2011 yılında bu madde ihdas edilirken o madde çıktıktan sonra bu maddeyi bir fırsat olarak değerlendirip sözleşmesini sonlandırması da mümkündür. Dolayısıyla “sonlandırılacak” gelecek ifadesinin burada o şartlarda yer alması mümkündür. Aynı mantığın burada da muhafaza edilmesi lazım yani bu kapının açık olması lazım.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – “Sonlandırılan” dediğiniz zaman bu gelecekte de olur, bugün de olur, yarın da olur. “Sonlandırılan” demek, dün olması gerekmiyor ki.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Sözleşmenin tek tarafı olarak tarafı tarafından sonlandırılması herhangi bir süreç...

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Niçin öyle söylüyorsunuz? Bu “işletmeye girmeden sözleşmelerini sonlandırmış veya işletmeye girmeden sözleşmelerini sonlandırılacak” diye yazmak lazım o zaman. Yani, ikinci “sonlandırılacak”ın işletmeye girmeden önce olduğunu bu yazım şekli tam göstermiyor bence.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – O, tabii sizin takdiriniz.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Bir yıl sonra da yani işletmeye girdikten sonra da son...

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Biz aynı anlamı anlıyoruz ama eğer ifade onu vermiyorsa Komisyonumuz...

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Yani, vermediği iddia edilebilir yani ben onu söylemek istiyorum, illa o şekilde değil de...

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Yani, bu yaşayan bir madde, uygulanması...

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Yani, “Bir yıl kullanmışım kardeşim, ondan sonra da sonlandırmışım. Ne varmış?” falan gibi bir şeyle karşılaşmamak lazım.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Bununla ilgili çok ciddi hukuki süreçler, tahkim süreçleri de yaşanmış olduğu için yaşayan bir madde, böyle bir konuda...

ÜNAL KACIR (İstanbul) – “sonlandırarak şirketler”

BAŞKAN – Verilmiş kararlar, hükümler de var tahmin ediyorum.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Böyle bir yorum farkıyla karşılaşmadık ama eğer -takdir Komisyonun tabii ki- ifadeyi o şekilde düzeltmek isterse...

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Yani, bilmiyorum şimdi...

BAŞKAN – Evet, Alim Hoca'nın önergesine katılıyor musunuz?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Katılmıyoruz efendim.

BAŞKAN – Katılmıyorsunuz.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmiştir.

Bu hâliyle bir değişikliğe gerek yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Özelleştirilen tesislere yönelik vergi teşvikleri

GEÇİCİ MADDE 3– (1) Elektrik dağıtım şirketleri ile elektrik üretim tesis ve/veya şirketlerinin özelleştirilmesi çalışmalarını kapsamında 31/12/2023 tarihine kadar yapılacak devir, birleşme, bölünme, kısmî bölünme işlemleriyle ilgili olarak ortaya çıkan kazançlar kurumlar vergisinden müstesnadır. Bu madde kapsamında yapılacak işlemler nedeniyle zarar oluşması halinde bu zarar kurum kazancının tespitinde dikkate alınmaz. Yapılan bu bölünme işlemleri 13/06/2006 tarihli ve 5520 sayılı Kurumlar Vergisi Kanunu kapsamında yapılan bölünme işlemi olarak kabul edilir.

(2) Bu madde kapsamında yapılacak teslim ve hizmetler katma değer vergisinden müstesnadır. Söz konusu teslim ve hizmet ifalarıyla ilgili olarak yüklenilen vergiler, vergiye tabi işlemler nedeniyle hesaplanan katma değer vergisinden indirilir. İndirim yoluyla giderilemeyen katma değer vergisi iade edilmez. Bu madde kapsamına giren işlemlerde 6102 sayılı Kanunun ilgili hükümleri uygulanmaz.

BAŞKAN – Bu da yine aşağıda çıkan kanunla alakalı bir metindi.

ÜMİT ÖZGÜMÜŞ (Adana) – Başkanım, en az 15 tane önerge çektik, Halil Bey'den yağıyor.

BAŞKAN – Kır atın yanında kalan ya huyundan ya suyundan demişler ya, alıştı. (Gülüşmeler) Sizin yanınızda dura dura alıştı.

Bu da yine kanunla ilgili.

Sayın Öztürk, buyurun.

MUSTAFA ÖZTÜRK (Bursa) – Bilgi almak için... Yani, bu maddede bu bölünmeleri, işte, Vergi Kanunu kapsamında yapılan bölünme işlemlerini, ondan sonra onlarla ilgili KDV indirmelerini, katma değer vergisi indirimlerini bir tekrar anlatırsanız...

BAŞKAN – Bu kanun tasarısı içinde vardı. Arkadaşlara ben söyleyeyim onu teklif hâline getirmiştik.

MUSTAFA ÖZTÜRK (Bursa) – Biliyorum ama tekraren...

BAŞKAN – Teklif hâlinde Plan ve Bütçede görüştük, aşağıda da kanunlaştı.

Sayın Ünal Kacır'a da söz vereceğim, ondan sonra Hükûmetten bir açıklama alıp devam edeceğiz.

Buyurun.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Efendim, bu kanun, Plan ve Bütçe Komisyonunda görüşülürken “Bu, Vergi Kanunu kapsamında yapılan bölünme işlemi sayılır, sayılmaz.” falan, bu, çok tartışıldı. Onun için burada bir kelime, bir metnin şeyi falan çok önemli. Genel Kuruldan çıkan metni aynen görelim.

BAŞKAN – Aynen yazılmalıdır.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Niye, yani bize vermeleri... Yani, şu çıktı, buraya da bunu yazıyoruz... Yani, az önceki eleştirimi tekrar yapıyorum -kusura bakmayın- sekreterlerimiz çalışanlar önümüze net gelsin. Kanunun Genel Kuruldan çıkmış hâli budur, bu maddeyi de aynen o hâle getiriyoruz. Hiç uğraşmayalım, buna kafa yormayalım, çok tartışıldı çünkü bunlar.

BAŞKAN – Peki, o zaman Hükûmete bir vereyim, bir açıklama yapsın sonra Alim Hoca'ya verelim sözü.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Alim Hoca'nın dediklerinin hepsi doğru, kaldırın o zaman.

BAŞKAN – Yok, Alim Hoca sırada da onun için, söz istediği için söyledim yoksa...

ALİM IŞIK (Kütahya) – Yok, yok söz istedim ondan dolayı, yoksa yok böyle bir şey, keşke öyle olsa.

BAŞKAN – Evet, çok teşekkür ederiz katkılarınızdan dolayı.

Sayın Müsteşarım, buyurun.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Söz konusu düzenleme, 15/06/2012 tarihli 6322 sayılı Kanun'la Geçici 18 olarak 4628'e işlenmiş bir maddenin yine tasarıya taşınması.

Burada, malumunuz, elektrik dağıtım özelleştirmelerinde, özellikle elektrik dağıtım özelleştirmelerinde eskiden müessese tarzında faaliyet gösteren birimler şirkete dönüştürülerek bilançolar oluşturuluyor ve bu tür işlemlerin birçoğu vergiye konu olan işlemlerdi. Dolayısıyla, böyle bir yük olmaması için yani TEDAŞ'ın bu tür bölünmelerde böylesine bir yükü karşılamaması için yapılmış bir düzenlemeydi. Özelleştirme çalışmaları kapsamında yapılacak diye de zaten bir sınırlama belirlenmişti.

MUSTAFA ÖZTÜRK (Bursa) – Sayın Müsteşarım, ben katkı olsun diye söylüyorum. Ortaya çıkan kazançlar nedir orada? Yani ben onu öğrenmek için söylüyorum. Yani, o maddede diyor ki: “Bölünme işlemleriyle ilgili olarak ortaya çıkan kazançlar kurumlar vergisinden müstesnadır.” Nedir o kazançlar, ne olabilir?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Şimdi, yeni bir şirket kurulduğunda, bir dağıtım şirketi kurulduğunda dağıtım şirketinin herhangi bir karşılık ödemeksizin aktiflerinde sadece TEDAŞ'tan devretme suretiyle... Her ikisi de TEDAŞ'ta, yüzde 100 TEDAŞ'a ait bir dağıtım şirketi kuruyoruz ama ayrı bir tüzel kişiliği olduğu için aktifleri TEDAŞ'tan devrediliyor. Bunlardan dolayı dağıtım şirketine yani yeni kurulan şirkete bir tür kazanç ortaya çıkıyor ya da kendi başına değerlenmesinden dolayı yani açılış bilançosu oluşturulurken yeni bir değerlendirme yapması ihtiyacı çıkıyor. Çünkü, o şirket bir bakıma gerekli makyaj düzenlemeleri yapıldıktan sonra o bilanço özelleştirilmek üzere satışa konulacak bilanço. Dolayısıyla, onun öncesinde bilançodaki değerlerin yeniden belirlenmesi gerekiyor. Bu belirleme normal bir şirkette yapıldığında, Türk Ticaret Kanunu hükümlerine göre, Vergi Usul Kanunu hükümlerine göre, bu tür değer artışları vergiye tabi artışlar. Bu şirketlerimizin, zaten kamudan kamuya olduğu için bu düzenlemeler, bu bölünmeler, çarpılmalar, bu tür vergilerden müstesna olmasına ilişkin yapılmış bir işlem.

BAŞKAN – Evet, teşekkür ederim.

Sayın Alim Hoca'ya da söz veriyorum. Bir de aşağıda belirttiğim...

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Çok özür dilerim efendim, bir şeyi ilave etmem lazım.

BAŞKAN – Buyurun.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Bunlar tek taraflı kâr olarak ortaya çıkmıyor, aynı zamanda zarar da ortaya çıkması söz konusu. Zaten tasarı metninde de...

BAŞKAN – Aşağıda, Genel Kurulda çıkan metni de şimdi arkadaşlardan istedim getiriyor, onları da bilgi olarak sizlere dağıtacağım.

Sayın Alim Hocam, buyurun.

ALİM IŞIK (Kütahya) – Sayın Başkanım, teşekkür ederim.

Bu da görülen lüzum üzerine, mağduriyet yaşanmasın diye, bir ay önce yaklaşık, 6408 sayılı Kanun'la Genel Kurulda kabul edilmiş, Plan ve Bütçe Komisyonunda üzerinde ciddi tartışmalardan sonra Genel Kurulun onayına sunulmuş maddelerden birisi.

Şimdi, daha üzerinden bir ay geçmeden, her iki kurumda da yani hem Komisyonunda hem Genel Kurulda üzerinde birçok tartışmadan sonra kabul edilen bir maddenin, bir ilave fıkra eklenerek yeniden değiştirilmesi Meclis çalışması açısından bence doğru olmuyor.

BAŞKAN – İlave var mı? İlave bir şey yok.

ALİM IŞIK (Kütahya) – Onun için, bunun olduğu gibi bu tasarı metninden... (3)'üncü fıkra ekleniyor buraya. Dolayısıyla, tasarı metninden çıkartılıp öbür kanunda yerinde kalması daha doğru bir uygulama olacaktır. Aksi takdirde bize dışarıdan bakanlar "Medis dün yaptığını kendisi bugün bozuyor." eleştirisinden geri kalmazlar, doğrudurlar da böyle düşünürlerse.

Bence, bu maddenin tamamen tasarı metninden çıkartılıp önceki kanunda olduğu şekli ile kalması daha doğru olacaktır.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Peki.

Sayın Susam, buyurun.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Şimdi, ben Alim Işık'ın görüşüne katılıyorum. Siz bu kanundan dört maddeyi çıkartarak "Aciliyeti var, bunları konuşalım." deyip Plan ve Bütçe Komisyonu, arkasından da Mecliste konuşma noktasına geldiğimde zaten gerekli olan hassasiyet gösterildi ve bu kanunlar, o dört madde kanunlaştı.

Şimdi, ben, Sayın Müsteşara sormak istiyorum. Yahu -bir ay olmadan- kanunlaşan bir kanuna bir daha madde koymanın, (3)'üncü maddeyi koymanın, ilave etmenin gerekçesi nedir? Hangi zaruret doğmuştur? Bizi bu konuda aydınlatmaya ihtiyacınız var. Neden bu kanun üzerinde bu kadar çalışılmış olduğunda niye bu madde düşünülmedi veya şimdi niye konuluyor? Bu, kanun yapma açısından da hakikaten ciddi eleştirilere tabi tutulması gereken bir konu hâline geliyor.

Bilgilendirirseniz sevinirim.

BAŞKAN – Evet, ben bir açıklama...

Size vereceğim Sayın Müsteşarım.

Bu ana metinde bu madde var, (3)'üncü fıkra.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Ana metinde var efendim.

BAŞKAN – Tabii, yani, ben şimdi oradan hatırlıyorum bunu.

Şimdi, arkadaşlar, şöyle bir şeyi ben bir açıklayayım: Biz, şimdi, burada -Haluk Ayhan'ın kulakları çınlasın- buradan o 3 tane maddeyi çekip teklif hâline getirdiğimizde onları tartıştık, o, aslında 4628'in ilgili maddesinde düzeltme yaptı yani şimdiki o kanunda. Orada, Maliye, bu madde çıkarken ve Plan ve Bütçedeki arkadaşlar, ittifakla bu (3)'üncü fıkrayı orada dercettiler. Dolayısıyla, şimdi, elimizdeki tasarıda bu (3)'üncü fıkra olmadığı için bunu, buraya önergeyle eklememiz lazım. Ben yine de sözü vereyim siz bir açıklama yapın, yanlış da olabilir...

Buyurun.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Efendim, aslında sizin söylediğinizi başka bir şekilde ifade ediyor olabilirim.

Şimdi, 6408 sayılı Kanun'la 4628 sayılı Kanun'un bu maddesine bir ilave yapıldı, (3)'üncü fıkra ilavesi yapıldı.

BAŞKAN – Genel Kurul da kabul etti bunu yani Genel Kuruldan da geçen fıkra bu.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Yani, bu teklif, tasarı daha önceden yazılmıştı, kanunun metnini kanun geçtiği için o metne uyduruyoruz, onu da 3'üncü madde hâline getiriyoruz?

BAŞKAN – Evet, o kanunu esas alıp buraya koyuyoruz.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Şimdi, bu tasarinın 29'uncu maddesiyle 4628'in ilgili maddesini zaten iptal ettiğimiz için bunun burada muhafaza edilmesi ve bu değişiklikle muhafaza edilmesi, 6408'i de içerek şekilde muhafaza edilmesi lazım.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Peki, niye Sayın Alim Işık'ın dediği gibi bütün bunları kaldırmayı... Zaten kanunu çıkmış, özel bir kanunlar çıkmış, neden bunları bir daha bu kanuna dercediyoruz?

BAŞKAN – Hayır, mülga ediyor. 4628'i mülga ediyoruz ya, o maddeleri kaldırıyoruz ya. Şimdi, biz, 4628'de bu değişiklikleri yaptık...

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Peki, peki, öyle olsun.

BAŞKAN – Yok, yok, öyle olsun diye değil yani hakikaten öyledir. Ben bu konuda çok dayak yediğim için biliyorum.

Sayın Kacır, buyurun.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Efendim, Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kurulunda kabul edilen metin aynen şöyle, o “3 numaralı alt bendinin sonuna aşağıdaki cümle eklenmiştir.” dediği metin: “Dağıtım ve perakende satış faaliyetlerinin ayrıştırılması işlemleri, bu Kanuna istinaden belirlenen usul ve esaslar dâhilinde, kayıtlı değerler üzerinden yapılması şartıyla, 5520 sayılı Kurumlar Vergisi Kanunu kapsamında yapılan bölünme işlemi sayılır.” Meclisteki, Genel Kuruldaki metin bu.

ALİM IŞIK (Kütahya) – Bunun aynısı değil.

BAŞKAN – Değil.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Şimdi, sizin verdiğiniz metni okuyalım: “Dağıtım ve perakende satış faaliyetlerinin ayrıştırılması işlemleri, ilgili mevzuat -bu kanuna istinaden belirlenen usul ve esaslar demiyor- kapsamında belirlenen usul ve esaslar dâhilinde, kayıtlı değerler üzerinden yapılması şartıyla, 5520 sayılı Kurumlar Vergisi Kanunu kapsamında yapılan bölünme işlemi sayılır.”

Şimdi, buradaki “bu kanuna istinaden” yerine “ilgili mevzuat kapsamında belirlenen” ibaresi getirilmiş. Bu değişikliğin gerekçesi nedir? Bunu bize arkadaşlarımız izah etsinler. “Bu kanuna istinaden” ibaresi yerine “ilgili mevzuat kapsamında belirlenen” ibaresi... Bu ikisinin arasındaki fark, bu değişikliğin gerekçesi?

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Bu kanunun Meclisten geçtiği şekli lütfen bize de verirsiniz, sadece isteyenlere değil...

BAŞKAN – Şundan bir fotokopi... Fotokopi verin arkadaşlar.

ALİM IŞIK (Kütahya) – Herkese birer tane alalım da boşuna...

BAŞKAN – Tamam, alalım, alalım. Sakin olun, dağıtacağız şimdi evvelallah.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Bizden daha sakın bulamazsınız.

BAŞKAN – Evet, teşekkür ederiz.

Hemen dağıtalım.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Efendim, izin verir misiniz?

BAŞKAN – Sayın Müsteşarım, burada “ilgili mevzuat kapsamında belirlenen usul ve esaslar dâhilinde” fakat orada “bu kanun kapsamında” diyor. Onun gerekçesi nedir?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Evet, onu biz de fark ettik. Şimdi, onu izah etmeye çalışacağım Sayın Başkanım.

Şimdi, bu tasarıda yer alan geçici madde 3, 4628 sayılı Kanun’un geçici 18’inci maddesinin buraya taşınması. Önergeyle 6408 sayılı Kanun’la 4628 sayılı Kanun’a eklenen ve bu tasarıнын 29’uncu maddesiyle iptal edilen bir hükmü yaşatmak için bu önergeyle 6408’in getirdiği hüküm buraya getiriliyor efendim çünkü, 6408 ile 4628 değiştirilmişti. Şimdi, o değiştirilen 4628’in maddesi bu tasarıyla mülga ediliyor dolayısıyla o hükmün buraya taşınması gerekiyor. Ancak, önergede “ilgili mevzuat kapsamında” ifadesi Genel Kurulda değiştirilirken “bu kanuna istinaden” şeklinde değiştirilmiş.

BAŞKAN – Evet “bu kanuna.”

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Eğer, uygun görülürse bu değişikliğin yapılarak önergenin kabulünü arz ediyoruz.

BAŞKAN – Yani, onu, oraya “ilgili mevzuat kapsamında belirlenen” yerine “bu kanuna istinaden belirlenen” ifadesini ilave koyup kanunu hiç değiştirmeden...

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – “Bu kanuna istinaden belirlenen” evet.

BAŞKAN - O zaman problem çözülüyor, aynısı oluyor.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Yani, “bu kanuna istinaden” olarak mı değiştirilim diyorsunuz?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Evet, onu diyoruz çünkü Genel Kurulda geçen madde “bu kanuna istinaden” ifadesiymiş.

BAŞKAN – Genel Kurulda geçen metnin aynı...

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Yani, Genel Kuruldakini benimsemiş olacağız.

BAŞKAN – Evet, aynısını...

Evet, o zaman tekrardan düzeltilmiş şekliyle bir okuyun.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Önergede ayrıca madde başlığının da değiştirilmesi var efendim, onun muhafaza edilmesi gerekiyor.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Şimdi önerge şöyle oldu...

BAŞKAN – Tekrar okutacağım.

“Dağıtım ve perakende satış faaliyetlerinin ayrıştırılması işlemleri, bu Kanuna istinaden belirlenen usul ve esaslar dâhilinde, kayıtlı değerler üzerinden yapılması şartıyla, 5520 sayılı Kurumlar Vergisi Kanunu kapsamında yapılan bölünme işlemi sayılır.”

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Bu yazılınca Genel Kuruldakini yazmış oluyoruz.

BAŞKAN – Evet, aynısı oldu.

5520 sayılı Yasa’da aslında, Maliyedeki arkadaşlarımız orada iki şeye düştüler. Bir kısmı dedi ki: “Kurumlar vergisi çıkar.” bir kısmı dedi ki: “Kurumlar vergisi çıkmaz.” Dolayısıyla, Maliyedeki uzmanlar böyle aralarında bir çelişki yaşayınca, bu, aslında, 5520 sayılı Yasa’da belirlenen şeyin netleşmesini sağladı yani malumun ilanı hâline getirdik orada. Bu bilgiyi de sizinle paylaşıyorum.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Halil Bey’in önergesi şöyle değişmiş oldu...

BAŞKAN – Evet, okudum.

Katılıyor musunuz Halil Bey bu şekliyle?

İBRAHİM HALİL MAZICIOĞLU (Gaziantep) – Evet, Ünal Ağabey’in katıldığı her şeye katılıyorum.

BAŞKAN – Hükümet katılıyor mu?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Katılıyoruz efendim.

BAŞKAN – Pardon, Alim Hocamın da bir önergesi var, onu okuyalım, ondan sonra...

Evet, bu hâliyle Hükümet önergeye katılıyor mu?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Bu hâliyle bu önergeye katılıyoruz efendim.

BAŞKAN – Hükümetin katıldığı bu önergeyi kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Bir diğer önerge var, okutuyorum:

ALİM IŞIK (Kütahya) – Bir anlamı kalmadı artık Başkanım, geri çekelim.

BAŞKAN – Öyle mi? Teşekkür ederim. Önergeyi geri çektik.

Çok teşekkür ederiz, malum ilan olmuştur katkılarınızdan dolayı.

Değiştirilen önerge doğrultusunda maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Geçici Madde 4, okutuyorum:

Arz güvenliğinin sağlanmasına yönelik teşvikler

GEÇİCİ MADDE 4- (1) Kısa dönemde gerekli arz kapasitesinin yeterli bir yedekle oluşturulması amacıyla 31/12/2015 tarihine kadar ilk defa işletmeye girecek üretim lisansı sahibi tüzel kişilere aşağıdaki teşvikler sağlanır. Bu sürenin uzatılmasına Bakanlar Kurulu yetkilidir.

a) Üretim tesislerinin, işletmeye giriş tarihlerinden itibaren beş yıl süreyle iletim sistemi sistem kullanım bedellerinden yüzde elli indirim yapar.

b) Üretim tesislerinin yatırım döneminde, üretim tesisleriyle ilgili yapılan işlemler ve düzenlenen kâğıtlar damga vergisi ve harçtan müstesnadır.

BAŞKAN – Evet, bu da yine aşağıda kanunlaşan metinle alakalı.

Sayın Hükümet, bilgi verir misiniz efendim?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Sayın Başkanım, bu da 4628 sayılı Kanun’un eski maddelerinden bir tanesi. Bu konuya ilişkin olarak, sürelerin uzatılmasına ilişkin olarak 6408 sayılı Kanun’da değişiklik yapıldı ve 2015 yılına kadar uzatıldı. Yani, tasarıda yer aldığı şekliyle zaten 6408’deki uzatma gerçekleşti. Ayrıca Bakanlar Kurulunun uzatma yetkisinin sınırı da beş yıl olarak yine 6408 sayılı Kanun’la belirlendi. Burada 2015 yılına kadar üretime girecek tesislerin arz güvenliğini artırıcı yönde bir tedbir... Bunların sistem bağlantı bedellerinin beş yıl süreyle yüzde 50 oranında uygulanacağını ifade ediyoruz öncelikle. Ayrıca bu dönemde yapılan işlemlerle ilgili damga vergisi ve harçın alınmayacağını ifade ediyoruz. Bu, dolayısıyla, doğrudan üretim tesislerinin bir an önce devreye alınmasını sağlamaya yönelik önemli bir teşvik niteliğinde olan bir düzenleme. 6408 sayılı Kanun’la da bu düzenlemelere ilişkin süreler yeniden belirlendi.

BAŞKAN – Peki.

Geçici 4' üncü maddeyle ilgili üç tane önerge var, okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/724 Esas Sayılı "Elektrik Piyasası Kanunu Tasarısı"nın Geçici 4. Maddesinin 1. Fıkrasının (a) bendinin sonuna aşağıdaki ibare eklenmiştir.

"Bu süreler 5346 sayılı Kanun ve 4283 sayılı Kanunun geçici 4 üncü maddesinin ikinci fıkrası kapsamında yerli kaynaklara dayalı elektrik üretim yapan tesislerde iki katı oranında uygulanır."

Kemal Değirmendereli
Edirne

Osman Aydın
Aydın

Ümit Özgümüş
Adana

Mehmet Ali Susam
İzmir

Hasan Ören
Manisa

Durdu Özbolat
Kahramanmaraş

BAŞKAN – Sayın Susam, buyurun.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – 6408'in madde 3'ü mü bu şimdi?

BAŞKAN – Geçici madde 4.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – 6408'in 3'ü mü?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – 6408'de süreleri değiştirildi yani bire bir aynısı değil. 6408 zaten sadece süreleri değiştirdi, buradaki süreleri değiştirdi.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – O zaman bu şeyden çıkan...

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Mevzuattaki metin hangisi?

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – 6408'deki çıkanla geçici 4'üncü maddenin tasarıdaki şekli aynı değil mi Sayın Müsteşarım?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – 6408'le geçici 4'üncü maddenin mevcut mevzuattaki hâlinde süreler değişti. Tasarıda da aynı maddeyi buraya geçici 4 olarak taşıyoruz, 6408'de değiştirmiş hâliyle geçici...

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Hâliyle buraya geçiriyorsun.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – 4628'in ilgili maddesini iptal ediyoruz.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Tamam, onu bir netleştirin de onun üzerine konuşma yapmaya ihtiyaç var çünkü.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Mevzuattaki metni hangisi?

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Mevzuattaki metni...

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Şu anda geçerli metin hangisi, geçici 14 mü?

BAŞKAN – Evet.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Şimdi, bizim verdiğimiz önerge, 4'üncü maddenin (2)'nci fıkrası kapsamındaki yerli kaynaklara dayalı elektrik üretimi yapan tesislerde bu sürenin 2 kat artırılmasıdır. Yerli ve yenilenebilir enerji kaynaklarına destek vermek için sürenin 2 kat artırılmasına ihtiyaç vardır. Bu anlamıyla böyle bir önerge verdik. Önergemizin gerekçesi budur.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Önerge üzerinde Hükümetimiz yerli ve yenilenebilirle ilgili...

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Efendim, rüzgâr ve güneşte YEK Kanunu kapsamında çok sayıda ve yeterince olduğunu düşündüğümüz teşvikler var. Zaten en önemli teşviklerden bir tanesi de "feed-in tariff" dediğimiz garantili bir ücretten satın alınıyor olması. Ayrıca yerli üretim, yerli teknolojinin kullanılması hâlinde bu tarifelere ciddi katkılar var. Bu kanun kapsamında ilave bir destek sağlanmasının çok doğru olmadığını düşünüyoruz efendim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Ömer Bey, buyurun.

ÖMER SELVİ (Niğde) – Şimdi, bu önerge dışında maddeyle ilgili ben söz almış bulunmaktayım.

Şimdi, bir tarih koymuşuz "31/12/2015" diye. Bu, bugün şu anda işlemini başlatmış, lisans için bekleyen, üretim için bekleyen firmalar için geçerli bir tarih olabilir ama şimdi, bu çıkaracağımız kanunla beraber bir ön lisans müessesesi ortaya koyuyoruz ve bunun süresi iki yıl. Bundan sonra da bir lisans süreci olacak. Bugün böyle bir yatırımı karar vermiş bir insanın böyle bir teşvikten

faydalanması söz konusu olmuyormuş gibi bir izlenim yarattı bende bu. Hani, bu, evet, “Bakanlar Kurulu bu süreci uzatmakla yetkilidir.” deniyor ama bu süre biraz daha uzatılabilir mi, bir. İkincisi, yine bana gelen notlardan mevcut kapasitesini tevsi yatırımı yapacak olan üretim lisansı sahibi tüzel kişilerin de katılmasına dair bir talep oluşmuş. Bu ne kadar sağlıklıdır? Katılabilir mi? Katılmayacaksa neden katılmaması gerekir? Bu konu hakkında bilgi almak istiyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Susam’ın da bir sözü vardı, buyurun.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Bizim öneremiz de benzer bir önerge dir aslında. Bu sürenin yetersizliği noktasında bu süreyi artırmayla..

Sayın Müsteşarın söylediği şeye katılmıyorum yani “Güneşe ve rüzgâra yeterli destek vardır, ilave bir desteğe ihtiyaç yoktur.” şeklindeki olayın piyasadaki göstergesi, bu konudaki alınan lisanslar, yapılan yatırımlar, ulaştığımız sonuç, ona baktığınızda demek ki yeterli değil ki arzu ettiğimiz noktaya gelemiyoruz. Bu anlamıyla yenilenebilir enerjiye bu desteğin iletim noktasında önemli olduğunu düşünüyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Hükümet, buyurun efendim.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Soruya ilişkin olarak, efendim, 2015 süresinin yakın ya da uzak olup olmadığı tartışılır. Bu süre zaten 2012’ ydi, 6408 sayılı Kanun’ la 2015 olarak uzatıldı. Burada bir zaman tahdidinin konulması alınan lisansların bir an önce yatırıma dönüşmesinin sağlanması açısından önemli. Ayrıca gerektiğinde Bakanlar Kuruluna beş yıl uzatma yetkisi verildiği için belli ölçüde de bir esneklik olduğunu düşünüyorum. Dolayısıyla, 2015 olarak muhafazasının yararlı olacağını düşünüyorum.

Tevsi konularına gelince, burada sağlanan teşvik sistem kullanım bedellerinin yüzde 50 indirimli olarak uygulanması... Bu durumda bunun uygulanmasında yani üretilen elektriğin ne kadarının teşvik kapsamında olduğu, ne kadarının teşvik kapsamında olmadığı gibi yani tevsi yatırımlarının ne kadarının şuradan geldiği gibi bir karmaşaya meydan vermemek için bunun işletmeye girdiği andaki kapasiteyle sınırlı olması ve bu yüzde 50 avantajın bu kapasiteye sağlanması daha tercih edilen, daha uygun olan bir yöntem efendim.

BAŞKAN – Peki, teşekkür ederim.

Hükümet önergeye katılıyor mu?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Katılmıyoruz efendim.

BAŞKAN – Peki, Hükümetin katılmadığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Bir diğer önergeyi okutuyorum.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Başkanım, önerge okunmadan müsaade ederseniz bir hususu sormak istiyorum.

BAŞKAN – Buyurun.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Şimdi, bu eski yani meri mevzuattaki geçici 14/c’deki hususun buraya taşındığını söylediler. Oradan baktığım da şunu görüyorum, “31/12/2012 tarihine kadar işletmeye girecek üretim ve otoprodüktör lisansı sahibi tüzel kişilere aşağıdaki teşvikler sağlanır.” diyor. Yeni metinde ise bu, “2012” yerine “2015” tarihi yazılmış. “2015 tarihine kadar ilk defa işletmeye girecek üretim lisansı sahibi tüzel kişilere aşağıdaki teşvikler sağlanır.” Tabii, şimdi “otoprodüktör” ifadesi kaldırıldı çünkü otoprodüktör şeyi kalktı ama “kojenereasyon” denilen bir husus var. Bence, kojenerasyonda da lisans yok, değil mi? Lisans var mı kojenerasyonda?

BAŞKAN – Yok, lisans dışı kojenerasyon.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Kojenerasyon lisans dışı olduğuna göre burada sadece lisans sahibi tüzel kişilere değil, lisans dışı olan kojenerasyon tesislerine de bu imkânı vermeliyiz onları da teşvik etmek amacıyla çünkü o kojenerasyon verimli bir enerji üretimi için teşvik gerektiren bir husustur. Kendi ürettikleri kendi tesisleri için kullanılanın dışında sisteme verdiklerinde elektrik iletim bedellerinden onların da beş yıl indirimli istifade etmelerini sağlamamız lazım.

BAŞKAN – Konu anlaşıldı mı efendim?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Anlaşıldı Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Peki, cevap alalım sizden.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Şimdi, tabii, bu teşvikin sınırlarının şu veya bu şekilde geliştirilmesi, genişletilmesi mümkün. Ancak izninizle şunu ifade edeyim, zaten lisanssız üretim yapmak ve başka avantajları dolayısıyla birtakım üstünlüğü olan, avantajlı olan kojenerasyonun da lisans alınarak yapılan ve çeşitli süreçlerden geçilerek yapılan bir yatırımla aynı tutulmaması adına...

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Her hâlükârda desteklenmelidir.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Biz katılmıyoruz ama Komisyonumuzun tabii ki takdiri.

BAŞKAN – Hayır, şöyle, “Kojenerasyonu da destek kapsamına alalım.” diyor.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Daha önce otoprodüktörler çerçevesi içerisinde değerlendiriliyordu kojenerasyon. Şimdi otoprodüktörler lisanslı hâle getirildiği için kojenerasyon üniteleri lisanssız kalıyor, onlar bu teşvikten yararlanmayan tek kısım kalmış oluyor.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Efendim, söz konusu olan teşvik olduğu için bunun sınırlarının tartışılır olmasını ve bunun, bu tartışmanın bir tarafı olmayı biz Hükümet olarak doğru bulmuyoruz.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Yeni getirilen bir şey yok ama yani mevcut yasadaki olan hakkı...

BAŞKAN – Kaybolan bir hakları var mı?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Yok efendim. Hayır, mevcut yasadaki aynı hüküm yani kojenerasyonlardan, ellerinden bir hakkı alıyor değiliz burada, aynı hüküm.

KEMAL DEĞİRMENDERELİ (Edirne) – Ama teşvik getirmiyor.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Nasıl değilsiniz?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Sadece süre uzatıldı burada Sayın Vekilim.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Hayır, bak, şimdi bir sistem var, şu anda geçerli sistem. Kojenerasyonların adı “otoprodüktör” olarak geçiyordu, o çerçevede görülüyordu onların işleri. Şimdi otoprodüktörlere lisans veriyoruz, kojenerasyonlara lisans verilmiyor, onlar lisans dışı kalmış oluyor. Evvelden yararlananlar şimdi...

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Sisteme gireceklere lisans veriyor.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – ...yeni benzeri yararlanacak olanlar yararlanamayacak. Evvelkiler yararlandılar.

BAŞKAN – Ama kojenerasyon da sisteme enerji satacaksa onlar lisans almak zorunda değil mi?

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Tabii, tabii.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Nasıl?

BAŞKAN – Kojenerasyon da sisteme enerji satacaksa lisans almak zorunda.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Hayır, zorunda değil.

BAŞKAN – Arkadaşlar, bir dakika, lisans almak...

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Sorun bakalım, onu sorun.

BAŞKAN – Öyle mi?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Belirli verimlilik oranlarını sağlayanlar lisanssız istediği kadar üretebiliyorlar efendim.

BAŞKAN – Hayır, eğer sisteme satacaklarsa... Yani, kojenerasyondan el de edecek ama sisteme satacak.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Tabii, sisteme satarlar.

BAŞKAN – Sisteme satacaksa lisans almak zorunda mı yoksa...

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Hayır, belli verimlilik oranını sağlar ise...

BAŞKAN – Sağlıyorsa şey edecek.

O zaman...

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – ...ve yenilenebilirse lisans almak zorunda değil.

BAŞKAN – Yenilenebilir den lisans almak zorunda değil.

Peki, orada bu kojenerasyonların bir hak kaybı oluyor mu?

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Sayın Müsteşarım, ne kadara kadar sisteme verdiğinde lisans almak zorunda değil otoprodüktör veya kojenerasyon?

BAŞKAN – Kojenerasyonda şey yok.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Otoprodüktör de kalktı.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Şimdi, lisanssız üretim sınırı 1 megavata yükseltildi ama kojenerasyonda belli verimlilik oranlarını sağlayanlar için bu sınır yok. Kojenerasyona ayrı bir tanım getirildi.

BAŞKAN – Ya, kojenerasyonda şimdi ortaya çıkan ısıyı değerlendiriyor. Bu, 10 megavat da çıkar, 3 megavat da çıkar. Dolayısıyla, onu da toprağa veremeyeceğine göre onu hatta verecek.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Bakanlığın çıkartacağı bir yönetmelikteki verimlilik oranlarına göre...

BAŞKAN – Hatta verecekse, lisanssızsa, Ünal Bey'in dediği gibi...

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Geçmişte bunu yapanlar bu beş yıl iletimde yarı yarıya para ödemekten yararlanmışken...

BAŞKAN - Yararlanmamış ama.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Nasıl yararlanmamış?

BAŞKAN - Yararlanmışlar mı?

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Yararlandı tabii canım.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Nasıl bir yararlanma bu?

BAŞKAN - Geçmişte otoprodüktör olarak...

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Bakın, bu boşa giden ısıyı enerjiye çeviren bu müesseseleri teşvik etmek lazım. Havadan enerji kazandırıyor ya.

BAŞKAN – Bir saniye.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Sayın Başkanım, şimdi, burada gerçek anlamda bir adalet...

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Anlattığından hiçbir tane...

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Bir kere, izninizle şahsi fikrim olarak ifade edeyim. Teşvik sistemi kendisi bizatihi adil olan bir sistem değil, zaten ayrıcalık tanıdığımız bir sistem. Yani, bu sistem yoluyla bir adaleti temin etmek diye bir şey söz konusu olamaz çünkü bir tercih koyuyorsunuz ortaya, bir şeyi geliştirmek istiyorsunuz, bir şeyi daha az geliştirmek istiyorsunuz. Dolayısıyla, bu konuda biz Bakanlık olarak bundan daha adil bir düzenleme yapılabileceğini düşünmüyoruz. Eğer bunun kapsamı kojen, mikro kojen veyahut da yenilenebilir lisanssız üretim gibi genişletilir ise alışılmış düzenin dışına çıkılır ve bunu herhangi bir şekilde "justify" etmemiz, haklılaştırmamız çok mümkün olmayacaktır.

BAŞKAN – Peki, şöyle bir soruyu sormayım ki netleşsin. Daha evvel ben kojenerasyon tesisimde ürettiğim elektriği - toprağa veremeyeceğime göre ortaya çıkan bir ısıyı- hatta sattım, o zaman ben bu hat kiralardan yüzde 50 indirim alıyordum muymuydum?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Üretim lisansı sahibi idiyeniz ve 2012 yılından önce işletmeye girmiş idiyeniz sistem kullanım bedelini yüzde 50 indirimli olarak ödüyor idiniz.

BAŞKAN – Şimdi, kojenerasyonu kurdum yani ısım vardı, 10 megavatlık bir şey kurdum ve sisteme veriyorum. Elektrik iletim hatlarından yani TEİAŞ'tan yüzde 50 indirim alacak mıyım almayacak mıyım?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Üretim lisansı alırsanız alacaksınız.

BAŞKAN – Faydalanmak istiyorsam üretim lisansı almak zorundayım.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Tabii, üretim lisansı alırsanız alacaksınız, üretim lisansı sahibi değilseniz...

BAŞKAN – Faydalanmak istiyorsa üretim lisansı alacak.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Eskiden üretim lisansı yoktu ki, otoprodüktör adı altında yapılıyordu.

BAŞKAN - Şimdi, ağabey, bak, 2012' de bitti o. Dolayısıyla, 2012' ye kadar bunu aldı, kullandı, 2012' de bitti. 2012' den sonra biz bunu uzattık. Şimdi de diyoruz ki: "Sen eğer kojenerasyon yapacaksın ve sisteme de çıkıp elektrik satacaksın ve buradaki teşviklerden de faydalanmak da istiyorsan lisansını al."

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Tamam, yoksa yapma.

BAŞKAN - Yapma değil.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Bizim paramız oldukça Rusya' dan doğal gaz alır üretiriz.

BAŞKAN - Hayır efendim, yoksa yapma değil. TEİAŞ' taki elektrik iletim hattını yüzde 50 değil de yüzde 100' den ödemiş olacak, oradaki indirimden istifade edememiş olacak.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Yapmasın yani.

BAŞKAN - Hayır, zaten kendi enerjisini üretiyor. Özellikle de bu demir çelik sektöründe olan bir olay.

Peki, diğer bir önergeyi okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi Ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/724 esas numaralı Elektrik Piyasası Kanunu Tasarısı Geçici Madde 4'e aşağıdaki fıkraların eklenmesini arz ve teklif ederim.

Alim Işık

Kütahya

(4) Bu Kanunun yayımı tarihi itibarıyla işletmede olanlar dâhil, 31/12/2016 tarihine kadar işletmeye girecek yenilenebilir enerji kaynaklarına dayalı üretim tesislerinin, işletmeye giriş tarihlerinden itibaren on yıl süreyle iletim sistemi sistem kullanım bedellerinden yüzde yetmiş beş indirim yapılır.

(5) Bu Kanunun yayımı tarihi itibarıyla işletmede olanlar dâhil, 31/12/2016 tarihine kadar işletmeye girecek yenilenebilir enerji kaynaklarına dayalı üretim tesisleri için imar planı onama harcı bedellerinde yüzde seksenbeş indirim uygulanır.

(6) Bu Kanunun yayımı tarihi itibarıyla işletmede olanlar dâhil, 31/12/2016 tarihine kadar işletmeye girecek yenilenebilir enerji kaynaklarına dayalı üretim tesisleri için ilgili lisanslara dercedilen tesis tamamlanma tarihini izleyen ilk on yıl süresince yıllık lisans bedeli alınmaz.

BAŞKAN – Alim Hocam, gerekçe mi?

Buyurun.

ALİM IŞIK (Kütahya) – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Şimdi, eğer amacımız gerçekten Türkiye' nin enerji üretimine katkıda bulunmak ise bu düzenlemelere ihtiyaç olduğunu düşünmekteyiz. Bu önergemizde, özetle, yenilenebilir enerji kaynaklarından enerji üretimini amaçlayan tesislerin 2010 yılına kadar işletmeye girmek kaydıyla önümüzdeki on yıl süreyle hem sistem kullanım bedellerinden, diğer kaynaklarda verilen indirimlerden yararlanması, dolayısıyla, yüzde 75 oranında indirimle buradan yararlandırılması, ayrıca imar planı onama harcı bedellerinde bir indirimle gidilmesi ve lisanslarına dercedilen tesis tamamlanma tarihini izleyen ilk on yıl süreyle yıllık lisans bedelinin alınmaması öngörülmektedir. Ancak bu tür desteklerle şu ana kadar bir türlü yararlanamadığımız yenilenebilir enerji kaynakları potansiyelini harekete geçirmemiz mümkündür. Zaten tasarıda yer alan ve daha önce 2012 olup da 2015' e yükseltilmiş tarihin de şu anda pratikte hiçbir anlamı kalmadı. Yani, bugün karar verse iki yıl içerisinde 31 Aralık 2015 tarihine kadar bu tür tesislerin işletmeye girmesi zaten mümkün değil. Bu, 2016, hiç olmazsa bir yıl daha ilave süre tanınarak o tarihten itibaren on yıl süreyle bazı avantajların sağlanmasını amaçlayan bir önerge'dir. Takdirlerinize sunuyorum. Desteklenmesinde ülke adına önemli yararlar olduğu düşüncesindeyiz.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Hükümet, buyurun.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Sayın Başkanım, az önceki konuşmalarda da ifade etmeye çalıştığım gibi, bu teşvikin bir kıvamını bulmak ve doğrusunu bulmak mümkün değil, sınırını tespit etmek de mümkün değil, yüzde 75 de olabilir, yüzde 100 de olabilir, üste para da veriyor olabilir sistemimizi kullandığı için. Dolayısıyla, burada bir amaç var, burada 2015 yılına kadar bazı tesislerin işletmeye alınmasını teşvik etmek istiyoruz, ki, bunlardan on yıl süreyle sistem kullanım bedellerini yani TEİAŞ' a ödeyeceği bedeli yüzde 50 alırız diye. Bu kural da daha önce konulmuş ve işleyen bir kural, 2012 yılı sonuna

kadar diye tespit edilmişti. Şimdi, bunu net bir şekilde, bu süreyi 2015 yılına kadar ve Bakanlar Kurulu kararıyla beş yıl uzatılabilecek bir mekanizmayla zenginleştirmek istiyoruz.

BAŞKAN – 2015 ve 2020'ye kadar gitme ihtimali var.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ - Bir düzen koyuyoruz. Şimdi, buradaki diğer kuralların değiştirilmesi ve bu değişikliklerin haklı gerekçelere dayandırılması her zaman mümkün.

BAŞKAN – Doğru.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Ama, bizim işlerliğine inandığımız kural bu kural efendim.

BAŞKAN - Teşekkür ederim.

Önergeye katılıyor musunuz?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Katılmıyoruz.

BAŞKAN – Hükümetin katılmadığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Bir diğer önergeyi okutuyorum, önerge biraz uzun.

ALİM IŞIK (Kütahya) – Sayın Başkan, bir de takvimi belirleyebilir miyiz? Ne kadar çalışacağız yani?

BAŞKAN – Sekizde bitireceğim.

Şunu bitirelim, zaten sekizi ancak buluruz.

Önergeyi okutuyorum:

TBMM Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/724 esas numaralı Elektrik Piyasası Kanunu Tasarısının Geçici 4 üncü maddesinin;

- madde başlığının, "Arz güvenliğinin sağlanmasına yönelik düzenlemeler" şeklinde değiştirilmesini,

- birinci fıkrasında yer alan, "Bu sürenin" ifadesinden sonra gelmek üzere, "beş yıla kadar" ifadesinin madde metnine eklenmesini,

- maddeye aşağıdaki fıkraların eklenmesini,

arz ve teklif ederiz.

Halil Mazıroğlu

Orhan Karasayar

Gazi antep

Hatay

"(2) Orman vasıflı olan veya Hazinesinin özel mülkiyetinde ya da Devletin hüküm ve tasarrufu altında bulunan taşınmazlardan 5346 sayılı Kanun kapsamındaki yenilenebilir enerji kaynaklarına dayalı elektrik üretim tesisleri ile Bakanlık tarafından düzenlenen bir maden işletme ruhsatı ve izni kapsamında 3213 sayılı Maden Kanununun 2 nci maddesinin 4-b grubunda yer alan madenlerin girdi olarak kullanıldığı elektrik üretim tesislerinde; tesis, ulaşım yolları ve şebekeye bağlantı noktasına kadarki enerji nakil hattı için kullanılacak olanlar hakkında Orman ve Su İşleri Bakanlığı veya Maliye Bakanlığı tarafından bedeli karşılığında izin verilir, kiralama yapılır, irtifak hakkı tesis edilir veya kullanma izni verilir.

(3) Bu maddenin ikinci fıkrasında belirtilen amaçlarda kullanılacak olan taşınmazların

25.2.1998 tarihli ve 4342 sayılı Mera Kanunu kapsamında bulunan mera, yaylak, kışlak ile kamuya ait otlak ve çayır olması halinde, 4342 sayılı Mera Kanunu hükümleri uyarınca bu taşınmazlar, tahsis amacı değiştirilerek Hazine adına tescil edilir. Bu taşınmazlara ilişkin olarak, Maliye Bakanlığı tarafından bedeli karşılığında kiralama yapılır veya irtifak hakkı tesis edilir.

(4) Bu Kanunun yayımı tarihi itibarıyla işletmede olanlar dahil 31.12.2020 tarihine kadar işletmeye girecek olan 5346 sayılı Kanun kapsamındaki yenilenebilir enerji kaynaklarına dayalı elektrik üretim tesisleri ile Bu Kanunun yayımı tarihinden 31.12.2020 tarihine kadar işletmeye girecek olan Bakanlık tarafından düzenlenen bir maden işletme ruhsatı ve izni kapsamında 3213 sayılı Maden Kanununun 2 nci maddesinin 4-b grubunda yer alan madenlerin girdi olarak kullanıldığı elektrik üretim tesislerinden, ulaşım yollarından ve lisanslarında belirtilen sisteme bağlantı noktasına kadarki TEİAŞ ve dağıtım şirketlerine devredilecek olanlar da dâhil enerji nakil hatlarından, ilgili kurum tarafından verilmiş izin tarihinden itibaren yatırım ve işletme dönemlerinin ilk on yılında izin, kira, irtifak hakkı ve kullanma izni bedellerine yüzde seksenbeş indirim uygulanır. Bunlardan orman köylüleri kalkındırma geliri ile ağaçlandırma ve erozyon kontrolü geliri alınmaz. Bu Kanunun yayımı tarihinden önce kamu kurum veya kuruluşları tarafından üretim tesisi yapılacak

amacıyla ihalesi yapılan ya da sözleşmeye bağlanan maden sahalarında kurulacak tesisler bu fıkrada yer alan indirim ve istisnalardan faydalanamaz. Bu fıkra kapsamındaki sürenin beş yıla kadar uzatılmasına Bakanlar Kurulu yetkilidir.”

BAŞKAN – Sayın Orhan Karasayar.

ORHAN KARASAYAR (Hatay) – Gerekçe.

BAŞKAN – Gerekçe mi efendim?

Gerekçe: Madde başlığı ile ilgili olarak, elektrik piyasasında arz güvenliğinin sağlanması amacıyla, 4628 sayılı Kanunun Geçici 14 üncü maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde yer alan teşviklerin süresi uzatılmakta, dolayısıyla arz güvenliğinin sağlanmasına ilişkin hususlar ele alınmaktadır. Madde başlığı, içeriğe uygun olarak yeniden düzenlenmiştir.

Birinci fıkra ile ilgili olarak, yapılan düzenleme ile, 22/01/2013 tarihli ve 4608 sayılı "Elektrik Piyasası Kanunu İle Özel Tüketim Vergisi Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun" un 3 üncü maddesi ile 4628 sayılı Kanunun geçici 14 üncü maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde yapılan düzenlemeye uyum sağlanması amaçlanmıştır.

İlave edilen fıkralarda yapılan düzenlemeler ile de; 5346 sayılı Yenilenebilir Enerji Kaynaklarının Elektrik Enerjisi Üretimi Amaçlı Kullanımına İlişkin Kanun kapsamında yenilenebilir tesisler için yer alan teşviklerin, 3213 sayılı Maden Kanununun 2 nci maddesinin 4-b grubunda yer alan madenlerin girdi olarak kullanıldığı elektrik üretim tesislerine de uygulanması ve ayrıca, yenilenebilir kaynaklara yönelik teşvik süresinin uzatılması amaçlanmıştır.

BAŞKAN – Şimdi, tabii, teferruatlı yazılmış bir metin.

Sayın Hükûmete söz vereceğim.

Önce, gerekçeli şekilde bir şekilde açıklama istiyoruz.

Buyurun efendim.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Sayın Başkanım, bu önergeyle bu “Arz güvenliğinin sağlanmasına yönelik düzenlemeler” başlığı altında yeniden düzenlenecek geçici 4’üncü maddeye birtakım ilaveler yapılarak maddenin kapsamı genişletiliyor. Kapsamı şunu içerecek şekilde genişletiliyor.

BAŞKAN – Arkadaşlar, dinleyelim, önemli burası.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Burada 3213 sayılı Maden Kanunu’nun 2’nci maddesinin 4-b grubunda yer alan madenler, burada biz yerli kömürü tarif ediyoruz efendim.

ALİM IŞIK (Kütahya) – Yerli kömür, linyit.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Linyiti tarif ediyoruz.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Bunun adını koysanız.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Adını koyduğumuzda -aramızda Avrupa Birliğinin temsilcileri olmadığı için rahatlıkla konuşabilirim- kanunen “yerli kömür” denildiğinde birtakım problemler yaşıyor olabiliriz. Bu yerli kömür için, daha doğrusu, söz konusu grupta yer alan madenler için Yenilenebilir Enerji Kanunu’nda yenilenebilir enerji kaynakları için hangi teşvikler, hangi imkânlar uygulanmışsa... “Teşvik” ifadesini çok doğru bulmuyorum, her zaman teşvik niteliğinde olmuyor, benzer imkânın buraya da sağlanması tarzında olabiliyor.

ALİM IŞIK (Kütahya) – Alım garantisi dâhil mi?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Alım garantisi dâhil değil.

Sadece Orman ve Su İşleri Bakanlığı, Maliye Bakanlığı tarafından verilecek birtakım izinlerin bedeli karşılığında yapılacağına ilişkin bir düzenleme var.

Yine (3)’üncü fıkra olarak ilave edilen konuda da Mera Kanunu hükümleri uyarınca tahsis amacı değiştirilerek bedeli mukabilinde kiralama ya da irtifak hakkı tesisi suretiyle yatırımcıya tahsisi söz konusu. Asıl imkânı sağlayan fıkra (4)’üncü fıkra; burada bazı ödemelerin belli bir süreyle ciddi bir indirimle alınması sağlanıyor. Buna tam anlamıyla bir “teşvik” denilebilir yerli kömür için. Dolayısıyla, bu kanunun yayımı tarihinden itibaren bu maddeler yürürlüğe girdikten sonra yerli linyite yatırım yapmak isteyenler şu ana kadar olan bütün ithal kömür ve taş kömürü karşısındaki dezavantajlarının önemli bir bölümünü bu şekilde telafi etmiş olacaklar. Önemli bir bölümünü diyorum, aslında bu da yanıltıcı olmasın, bir bölümünü diyelim, önemli bir bölümünü demekle biraz belki abartmış olabilirim. Düşük kalorili kömürlerimizin bir an önce değerlendirilmesi için iyi bir fırsat olacağını düşünüyoruz efendim.

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, bu konuyla ilgili de söz talebi...

Sayın Susam, buyurun.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Sayın Başkan, şimdi, tabii kanun tasarısının hazırlanmasında çalışan arkadaşlara bir eleştirimiz daha var. Kömürle ilgili teşvikleri getirmiş olacağınızı biliyordunuz, zaten linyitle ilgili özelleştirmeler ve benzeri şeyler bu tasarı hazırlanmadan önce de yapılmış. Ve Bakanlığın son dönemdeki politikaları yerli kömüre teşvik vermeye yönelik ve onu yaygınlaştırmaya yönelik politikalar.

Birincisi, bu tasarıda niye bu yok? Bu bir eleştiridir ama burada kullandığınız bazı ifadeler konusunda tereddütlerimizi gidermeniz lazım. Avrupa Birliği normları açısından 4-b grubunda dediğiniz madenler sadece linyiti içermiyor, diğer madenlerle ilgili konuda bir muğlaklık çıkabilir mi?

İkincisi, Mera Kanunu kapsamında bulunan mera, yaylak, kışlak ve kamuya ait otlak ve çayır, Büyükşehir Belediye Kanunu'yla birlikte zaten köyleri bütünüyle büyükşehirin içerisine soktuk, tarım kesimi bu tür olaylarda ciddi bir sıkıntıyla karşılaşıyor. Bu nokta itibarıyla buradaki hassasiyetin ölçüsü ne olacak? Tabii ki yatırımcıyı kollayalım ama bu arazilerin de başka amaçlarla, köylünün elinden çıkmasının önüne geçecek tedbirleri de almaya ihtiyacımız var. Her kanunda bu tür arazilerin güvencesi, köylüye ait mülkiyeti giderek ortadan kalkma noktasında kalıyor. Bunda bir nokta itibarıyla bu da dikkati çeken konulardan bir tanesidir.

Üç, az önce dediniz ki: “Bu teşvik zaten çok önemli değil.” Burada çok ciddi bir teşvik veriyorsunuz. Kömüre verdiğimiz teşviki niye yenilenebilir vermiyoruz?

BAŞKAN – Aynısı, aynısı. Yenilenebilirin aynısı. Maddenin açılımı o, uyarmak açısından, katkı sağlamak açısından.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – İlave anlamında “Ölçüsü yok.” dedi ya Sayın Müsteşar: Yani biz iletim hattına girenlerin süresinin 2 kat artırılmasını önerdik veya arkadaşlarımız başka şey önerdiler. Bu anlamıyla yani bu teşvikler muhakkak ki bu ülkenin belirli dönemlerdeki ihtiyaçlarını karşılamak için yatırımcıyı, girişimciyi heyecanlandırmak veya para kazanacağına inanmak için yapılan olaylar ve ülkenin ihtiyaçlarına... Niye düne kadar kömüre yapmıyorduk? Çünkü öyle bir noktaya geldik ki enerjiyi elde etmek için, doğal gazdan enerji elde edilmesi, bu cari açığı tetikledi. Kaynaklarımız dururken başkalarına para veriyoruz, dönelim bunu yapalım dedik. Demek ki teşvik bazı şeyleri çözmeye önemli bir araç. Bu anlamıyla, yeni ve yenilenebilir yerli kaynaklara destek verme konusunda da aynı hassasiyeti göstermeye ihtiyacımız olduğunu söylemek istiyorum. Tabii ki buna ana hatlarıyla destek veriyoruz, yerli kömürün desteklenmesine ama buradaki yazım şekliyle, bu dikkatini çektiğimiz şeylerin de tarihe bir not olsun diye burada altını çizmek istiyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Öztürk, buyurun.

MUSTAFA ÖZTÜRK (Bursa) – Burada ben de bir şey sorayım Sayın Müsteşarıma (2)'nci fıkrada, şeyden sonra okuyorum: “...3213 sayılı Maden Kanununun 2'nci maddesinin 4-b grubunda yer alan madenlerin girdi olarak kullanıldığı elektrik üretim tesislerinde; -tamam burada bir şey yok- tesis, ulaşım yolları ve şebekeye bağlantı noktasına kadarki enerji nakil hattı için kullanılacak olanlar hakkında Orman ve Su İşleri ve Maliye Bakanlığı tarafından bedeli karşılığında izin verilir.” Neye izin veriliyor, neyi kastediyorsunuz orada?

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Tesis yapmaya, her şeyi yapmaya.

MUSTAFA ÖZTÜRK (Bursa) – “Nakil hattı için kullanılacak olanlar.”

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KILCI – Bu tür yatırımlarda, orman alanının kullanılması... Birçok izin veriliyor yani izin alınması gerekiyor yaptığı yatırım yeriyile ilgili olarak.

ALİM IŞIK (Kütahya) – “Olanlar” değil de “alanlar” olacak orada. O belki ifadeyi bozuyor. “Nakil hattı için kullanılacak alanlar hakkında” olursa belki...

MUSTAFA ÖZTÜRK (Bursa) – O “olanlar” girdi maddeleriyle ilgili bir şey veriyor orada sanki.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KILCI – Yenilenebilir Enerji Kanunu'nda, 5346'da aynı bu şekilde yer aldı. Tüzel kişilere izin verildiği için onlar kastediliyor. Buradaki “olanlar” onlar yani “entity”ler.

BAŞKAN – Burada aslında, Sayın Susam'ın dediği gibi yenilenebilir enerjinin, alım garantisi hariç, yatırımlarına verdiğimiz teşvikin aynısını kömüre de veriyoruz. Kömürü de tarif ederken aslında öbür tarafta “yerli ve yenilenebilir” ifadesini kullanmak varken... Bu, biraz da Avrupa Birliği müktesebatıyla alakalı, o, 4-b, 4-a kömür meseleleri var...

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Ama orada risk var, bor var...

BAŞKAN – Tabii.

Ama orada şunu söylüyoruz: 4-b grubunda yer alan madenlerin girdi olarak kullanıldığı elektrik üretim tesislerinde.

Hükümet bir şey söyleyecek misiniz? Görüşmeleri sürdürüyorum, bir açıklama yapacak mısınız?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Söz verirsiniz, tabii efendim.

BAŞKAN – Buyurun.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Burada zaten taşınmazlardan “nakil hattı için kullanılacak olanlar hakkında” diye ifade edildiği için “olanlar” ifadesinin muhafazası zaten uygulanmakta olan bir ifade. Bu şekliyle muhafaza edelim.

“4-b grubu madenlerin kapsamı geniş olabilir.” dedi Sayın Susam. Zaten burada kapsam ne kadar geniş olursa olsun girdi olarak kullanıldığı elektrik üretim tesislerinde yani ancak elektrik üretim tesislerinde kullanılması hâlinde 4-b’de; turba, linyit, taş kömürü, kömüre bağlı metan gazı, antrasit, asfaltit, bitümlü şist, bitümlü şeyl, birkaç madde daha var. Eğer bunlar elektrik üretiminde girdi olarak kullanılıyor ise aynı kapsamda değerlendirilir ama takdir edersiniz ki burada kömür öne çıkmakta.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – 4-b’yi bir daha okur musunuz?

BAŞKAN – Bir daha okur musunuz tamamını?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Turba, linyit, taş kömürü, kömüre bağlı metan gazı, antrasit, asfaltit, bitümlü şist, bitümlü şeyl, kokolit ve sapropel; 4-b bunlar.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Eleştirimi geri aldım.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Teşekkür ederim ama diğer eleştiriniz vardı, onunla ilgili cevap...

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Diğer eleştirim devam ediyor.

BAŞKAN – Hassasiyetiniz için teşekkür ederim, borla ilgili; biliyorum onu.

MUSTAFA ÖZTÜRK (Bursa) – Kaya gazı bunun içine giriyor mu?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Evet, sapropel giriyor efendim. Sapropel kaya gazı değil de deniz altındaki kumul üzerinde oluşan tabakadan alınan bir madde galiba, o giriyor.

Bu söz konusu maddenin sistem kullanım bedeline ilişkin teşvikler kısmında söylediklerimle bu önerge için teşviklerle ilgili söylediklerim birbiriyle çelişkili gibi gözüküyor olabilir, böyle ifadelendirilebilir ama zaten bu çelişki de, eğer bir çelişki gibi gözüküyorsa da, teşvik mantığını izah ederken ne kadar tutarlı olduğumun da bir ifadesidir aynı zamanda bu çelişki, eğer bir çelişki varsa. Burada sınırları çok doğru belirlemek lazım. Evet, maddenin (1)’nci fıkrasıyla ilgili katı bir tutum sergilemiş olabilirim ama doğru olduğuna inandığım, burada da bu şekilde davranmaktır.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Bilgi almak istiyorum. Bizde 4-b şöyle yazıyor: “Turba, linyit, taş kömürü, antrasit, asfaltit, bitümlü şist, bitümlü şeyl, radyoaktif mineraller (uranyum, toryum, radyum)” Değişti mi o?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – En son 2010’da 5995’de değiştirildi. Bu statülerin hepsi değişti. Şu an itibarıyla...

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Maden Kanunu’nu yaparken değiştirdiğiniz şekliyle değil mi?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Maden Kanunu, evet değiştirdiğimiz şeylerden birisi.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Tamam, anladım.

BAŞKAN – Sayın Değirmendereli, buyurun.

KEMAL DEĞİRMENDERELİ (Edirne) – Sayın Başkan, değerli arkadaşlar; yani burada hakikaten Komisyon çalışmalarına başladığımız günlerde de konuştuğumuz gibi, yerli ve yenilenebilirleri bu tip enerji kaynaklarına yönelmemizle ilgili, bunu özendirmeyle yönelik önemli değerlendirmeler var. Bu, gerçekten bugüne kadar atıl durumda olan yer altı zenginliklerimizi ülke insanının faydasına sunmayı motive edecek adımlar bunlar.

Şimdi, burada bir şeyi sormak istiyorum. Bu kanunun (4)’üncü fıkrasında “Bu Kanunun yayımı tarihi itibarıyla işletmede olanlar dâhil 31.12. 2020 tarihine kadar işletmeye girecek olan” Yani bugün faal olanlar da bu imkânlardan yararlanacak diye anlıyorum. Bir de şu konu önemli: Yani bu tip tesislerin kurulması uzun vakit alıyor. Yani işte üç yıl alıyor, dört yıl alıyor. Yani 2020’de bitiremedi, yani öyle bir noktaya geldi ki yani bitiremedi, yüzde 70’lerde kaldı, yüzde 80’lerde kaldı. O zaman bu teşvikleri de, bu destekleri de

almaya yönelik bir planlama yapan yatırımcı zor durumda kalmayacak mıdır? Yani bunu esnetecek yani buraya “bu tarih itibarıyla şu kadarı tamamlanmış tesisler” gibi bir ifade koymamız gerekiyor diye düşünüyorum. Sizler nasıl değerlendiriyorsunuz?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Haklısınız, elbette bu tarihe kadar yatırımını gerçekleştiren işletmeye girememiş tesisler bu imkândan faydalanamayacak ancak Bakanlar Kurulu tarafından beş yıla kadar uzatılma yetkisi de ayrıca tanımlandı. Dolayısıyla, şu an itibarıyla kuralın bu şekilde belirlenmesi yatırımcılar için yeterli ölçüde açıklayıcı bir sinyal olarak değerlendirilmeli. Yani 2025 varsayımı gerçekçi, rasyonel bir yatırımcı için çok yanlış bir varsayım olmaz.

“Bu Kanunun yayımı tarihi itibarıyla işletmede olanlar dâhil” ifadesi cümlenin devamından da anlaşılacağı üzere 5346 sayılı Kanun kapsamındaki yenilenebilirler için vazedilmiş olan hükmün buraya taşınmasıyla ilgili. Zaten (4)’üncü fıkranın son cümlesiyle de kömür için öngördüğümüz, 4-b grubu madenler için öngördüğümüz kısmın da başlangıcını belirlemiş oluyoruz. Orada “Bu Kanunun yayımı tarihinden önce kamu kurum ve kuruluşları tarafından ihalesi yapılan ya da sözleşmeye bağlanan maden sahalarında kurulacak tesisler bu fıkra da yer alan indirim ve istisnalardan faydalanamaz.” diyoruz. Dolayısıyla, getirilen kural ile olabildiğince adil, geçmişide içermeyen, bu kanunun çıktığı tarihten itibaren bu yola çıkmış olanlar için 2025 yılına kadar öngörülebilecek bir zaman diliminde bir imkân sağlanmış oluyor efendim.

BAŞKAN – Peki, teşekkür ederim.

Sayın Işık, buyurun.

ALİM IŞIK (Kütahya) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Tabii bu düzenleme önemli bir düzenleme. Ancak, on yıldır iktidarda bulunan Adalet ve Kalkınma Partisi hükümetlerinin bugüne kadar gündeme getirmeyip de hükümet politikası olarak kömüre dayalı termik santrallerin özelleştirme kapsamına alındığı bir tarihten sonra bunları gündeme getirmiş olması ciddi anlamda bir handikaptır ve ciddi tartışmalara yol açacaktır. Örneğin, şu anda özelleştirme süreci başlatılmış, sonuçlanma aşamasına gelmiş ya da bundan sonra birkaç ay içerisinde özelleştirilecek olan tesislerin özelleştirme bedellerinin belirlenmesinde böyle bir teşvik önceden belli olmuş olsaydı inanıyorum ki bu ülke çok daha farklı bir gelir elde ederdi. Kendi ilimden örnek vereceğim; Seyitömer Termik Santralleri ve SLİ Kömür İşletmesi birlikte, bir bütün hâlinde özelleştirmeye açıldı ve şu anda süreç devam ediyor. Buradaki rekabet eski şartlara göre hiçbir teşvik sağlanmayacağı varsayımından hareketle yapıldı ve bir firma az ya da çok bir bedelle bunu almayı hak etti. Ama şimdi, siz, örneğin bir ay sonra, bu devir teslim işlemi gerçekleşse, bu kanun da yürürlüğe girmiş olsa, devletin kesesinden birilerine ne kadar para aktarmış olacağız? Dolayısıyla, bu konuyu tekrardan değerlendirmemiz gerekiyor. Çünkü bu tesislerin tamamı -bilmiyorum özel sektör var mı şu anda, tam bilmediğim için bir şey demiyorum- mevcut, kömüre dayalı termik santrallerin önemli bir bölümü kamunun elinde, henüz daha özelleşmedi ama bu süreç başlatıldı, Özelleştirme İdaresi Başkanlığına da birçoğu devredildi. Doğru mu Müsteşarım?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Evet, doğru.

ALİM IŞIK (Kütahya) – Dolayısıyla, dikkate alınarak bunun düzenlenmesi lazım. Bence bunda acele edilmemesinde fayda olacağını düşünüyorum. Bu önergeyi biraz daha detaylı değerlendirmemizin yararı olacağını düşünüyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Yani sizin hassasiyetinizi biliyorum ama bu önerge onunla ilgili değil tahmin ediyorum.

Evet, Hükümetten bir açıklama alalım.

Buyurun.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Bu, işletmeye girecek olanları yani şu an işletmede olanları kapsıyor. Yani zaten özelleştirme...

ALİM IŞIK (Kütahya) – Hayır, kanunla onlar da etkilenecek.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – O yenilenebilir için efendim. O kısmı yenilenebilirle ilgili. Zaten 5346 sayılı Kanun’daki aynı ifadeleri taşıdık.

Kömürle ilgili olarak...

ALİM IŞIK (Kütahya) – “...dâhil 31.12.2020 tarihine kadar işletmeye girecek olan 5346 sayılı Kanun kapsamındaki yenilenebilir enerji kaynaklarına dayalı elektrik üretim tesisleri ile Bu Kanunun yayımı tarihinden 31.12.2020 tarihine kadar...”

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Maden işletme ruhsatıyla ilgili kısım ayrı bir kısım.

ALİM IŞIK (Kütahya) – Ama kapsıyor yani.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Bundan sonra işletmeye girecek olanlar, eğer ihaleleri daha önce yapılmamışsa, bundan sonra, bu kanunun yayımı tarihinden sonra süreci başlatmış olan ve yatırımı tamamlanıp işletmeye girmiş olanlar, örneğin 2018 yılında, 2016 yılında..

ALİM IŞIK (Kütahya) – Şu an Seyitömer’i siz çok iyi biliyorsunuz.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Seyitömer bunun kapsamına girmiyorum efendim. Seyitömer çünkü işletmede olan bir tesis.

ALİM IŞIK (Kütahya) – Yeni yatırım kararı aldı ve 2020’ye kadar olan firma..

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Seyitömer ya da EÜAŞ’ın özelleştirme programındaki hiçbir tesisi bu kapsama girmez çünkü kömürler için “işletmede olma veya işletmeye girecek olma” ifadesi sadece yenilenebilirler için. Bir kez daha okunursa o ayırım iyi anlaşılır.

ALİM IŞIK (Kütahya) – Ondan sonraki, “Bu Kanunun yayımı tarihinden itibaren -devam ediyor- 31/12/2020’ye kadar...” Bunları kapsıyor ama, bunlar kömür olanlar.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Kömürü oradan itibaren kapsıyoruz efendim. Oradan itibaren kapsıyoruz ama..

ALİM IŞIK (Kütahya) – Bu özelleştirilmiş tesislerde de yeni yapılan yatırımlar buna giriyor.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Bizim bu ifadeden anladığımız, özelleştirme kapsamındaki ya da hâlen işletmede olan tesislerin el değiştirmesi hatta bırakınız hâlen işletmede olanları, ihalesi yapılmış, henüz yatırımı tamamlanmamış, yatırım aşamasında olan işletmeler dahi, tesisler dahi bu teşvik kapsamına girmiyorlar. Bu konuda..

ALİM IŞIK (Kütahya) – Biraz daha açmamızda fayda var.

BAŞKAN – Bir saniye, bu endişeyi bir değerlendirelim.

Buyurun Değirmendereli...

KEMAL DEĞİRMENDERELİ (Edirne) – Şimdi, bu (4)’üncü fıkranın son cümlesinde, “Bu Kanunun yayımı tarihinden önce kamu kurum veya kuruluşları tarafından elektrik üretim tesisi yapılmak amacıyla ihalesi yapılan ya da sözleşmeye bağlanan maden sahalarında kurulacak tesisler bu fıkrafta yer alan indirim ve istisnalardan faydalanamaz.” Yani bu Sayın Işık’ın endişesini ortadan kaldırıyor mu acaba?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Sayın Işık’ın endişesi bununla ilgili değil, bu kaldırmıyor. Bunu kaldıran yukarıdaki ifade. Şimdi, (4)’üncü fıkrafta başlamışız, “Bu Kanunun yayımı tarihi itibarıyla işletmede olanlar dahil 31.12.2020 tarihine kadar işletmeye girecek olan 5346 -yani yenilenebilir- sayılı Kanun kapsamındaki yenilenebilir enerji kaynaklarına dayalı elektrik üretim tesisleri –bu birinci kısmı- ile -ikinci bölüm, baş harfini de büyük yazmışız cümle bitmediği hâlde, orada belki bir ifade bozukluğu var- Bu Kanunun yayımı tarihinden 31.12.2020 tarihine kadar işletmeye girecek olan –ve tanım getiriyoruz- Bakanlık tarafından düzenlenen bir maden işletme ruhsatı ve izni kapsamında –grup tanımı getiriyoruz- onlar için -bu izinler tanımlanıyor- verilir. Ancak -bir istisna getiriyor ondan sonra- Bu Kanunun yayımı tarihinden önce ihalesi yapılanlar bunun dışındadır.” diyoruz. Yani burada belki bir noktalamaya işaretini yapıp, cümleyi tamamlayıp, “Bu Kanunun yayımı tarihinden” ifadesinden sonraki yeni bir cümle olarak yazmak bu kaygıyı ortadan kaldırır diye düşünüyorum.

BAŞKAN – Evet, bunu çalışalım.

ALİM IŞIK (Kütahya) – Sayın Başkan, bence bu konuyu netleştirmekte yarar var.

BAŞKAN – Yani, şimdi, linyit kömürünün desteklenmesinde filan herkes aynı kanaatteyse bunu...

ALİM IŞIK (Kütahya) – Bu hâliyle, birinci cümlenin ikinci bölümü kapsıyor. “Ancak” kısmı yukarıdakilerden sonra bir bölüm. Yani başta zaten hükmü koymuş, “kapsa” demişiz. “ancak” bölümü bu endişeyi gidermez. Bence biraz daha üzerinde çalışılmasında ve net ifadelerle yazılmasında yarar var diye düşünüyorum Sayın Başkanım.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Yani biz sadece “Bu Kanunun” ifadesinin başındaki “B” harfinin küçültülerek, küçük harf olarak yazılmasıyla bu ayırım yapıldığını düşünüyorum. Ama eğer bu anlam ortaya çıkmaz ise...

BAŞKAN – Bir katkı sağlayalım da bunu düzeltelim, bitirelim.

ALİM IŞIK (Kütahya) – Cümlenin sonuna kadar yukarıyla beraber bağlıyor zaten, yararlanıyorlar bunlar.

BAŞKAN – Yani çok anlaşılır bir şey aslında, neresi anlaşılmaz anlamadım.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Komisyonun takdiri o yönde ise çalışırız ama bizim anladığımız anlam orada bir tapaj hatası var. Yani “ile” bağlacıyla ayırdığımız iki ayrı şeyden söz ediyoruz. Sayın Başkanım, “ile” bağlacıyla ayırdığımız iki ayrı öznesi olan bir cümle var burada ve özneleri de açık, uzun uzun tanımlanmış özneler. Yani “ve” diyelim oraya ama çok “ve” kullandığımız için...

KEMAL DEĞİRMENDERELİ (Edirne) – “ile”yi kaldırımla oradan, “ile” bağlıyor.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Sayın Vekilim, bağlıyor olmasının bir problemi yok, tanımlar, özneler birbirinden ayırıyor zaten. Yani yüklem zaten ikisi için de aynı, özneler farklı.

BAŞKAN – Ünal Hocam, mikrofonunuzu açayım.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Efendim, algı önemlidir.

BAŞKAN – Efendim, algınızı dinliyoruz biz de zaten.

Alim Hoca'yı dinleyeceğim şimdi. Alim Hoca, bir öneriniz var mı?

ALİM IŞIK (Kütahya) – Bence yarına bırakalım. Yarına kadar bir çalışalım, biz de grubumuzla falan bu konuyu bir görüşelim çünkü bu önemli bir konu bizim için. Eğer uygun görürseniz yarın kaldığımız yerden itibaren hem Bakanlık hem de biz çalışarak... Çünkü yeni geldi, önemli de bir konu. Yani bu hukuki anlamda da bazı sıkıntıları ileride yaşamamıza yol açabilir. Diyelim ki, şu andaki devam eden ihale süreci kanunun yürürlük tarihinden sonraya sarktı, bir ay sonra devir teslim oldu. Bu defa kişi hak olarak, “Ben bu kanunun yürürlüğü tarihinden sonra bu şartlarla bunun sözleşmesini imzaladım, devraldım. Dolayısıyla bu haktan ben de yararlanmak istiyorum.” derse bu anlamda bunun önüne geçemeyebiliriz. Bence bu cümleleri bölüştürerek daha anlaşılabilir hâle getirmemiz de fayda var.

AHMET ERDAL FERLAN (Nevşehir) – Kangal yeni oldu zaten.

ALİM IŞIK (Kütahya) – Veya Kangal'la, Seyitömer, şu anda ikisi de aynı süreçte.

BAŞKAN – Arkadaşlardaki genel endişe, özelleştirilen termik santrallerle alakalı acaba ihale şartlarını bozacak hüküm getiriyor mu, getirmiyor mu? Onlara herhangi bir imtiyaz sağlıyor mu, sağlamıyor mu? Farkında olmadan böyle bir şey yapmış olur muyuz diye bir endişeleri var.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Sayın Başkanım, termik santrallerle ilgili 31/12/2020 tarihine kadar işletmeye girecek olanlar, özelleştirmesi yapılan santraller uzun zamandır işletmede olan, hatta ekonomik ömrünü tamamlamaya yakın olan santraller yani işletmede olan bir santralin yerli kömüre dayalı olsun, ithal kömüre dayalı olsun bu kapsama girmesi mümkün değil. Ama tabii, ilk kez okunduğunda böyle bir anlam çıkıyor olabilir.

BAŞKAN – O zaman bu şöyle yapalım: Bu hassasiyetleri yani sizler gördünüz. Bununla ilgili Alim Hoca da çalışsın, Ünal Bey, siz de üzerinde bir şey ederseniz bu hassasiyetle ilgili, yarın bir ortak metin hâline getirme imkânımız olabilir.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Aslında yani idarenin söylediğine herkes katılıyor mu?

BAŞKAN – Katılıyor, evet.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Bu şeyin bu şekilde algılanıp algılanmadığı konusunda...

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Lütfedip de ifadelendirmemize de katılırsanız, bu ancak bu şekilde, bizim kapasitemiz dâhilinde bu şekilde ifadelendiriliyor.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Yani büyük harfi küçük harf yaparak...

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Yani inanın ben de “Acaba daha iyi nasıl ifade edebilirim?” diye yarım saat kafa yoruyorum.

BAŞKAN – Çok açık ve net...

Evet, Sayın Değirmendereli de madenci olduğu için ben onu da dinledim.

Buyurun.

KEMAL DEĞİRMENDERELİ (Edirne) – Şimdi bu ihale edilen Kangal, vesaire, bunlarda yatırım şartları filan var mı? Yani o şartnamelerden bizim bilgimiz yok tabii, onun içeriğinden yeterince... Ve onlar bu arada bir yatırım yapacaklar mı, öyle bir zorunlulukları var mı? Yani bu yasa, mesela 2020'den önce işletmeye açılacak olsa orada bir şey, bundan yararlanacak değil mi?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Hayır. Bununla özelleştirilen, özelleştirilecek olan veyahut da redevans hakkıyla ihale edilen, redevans sözleşmesiyle TKİ ya da TTK tarafından şu ana kadar ihale edilen hiçbir kömür santralinin veyahut da kömür madeninin işi yok bu maddeyle. Bu madde çıktığı zaman, bugünden sonra, gidip

kömürünü kendisi bulmuş olabilir ya da bu maddenin sağladığı imkânlarla ihale edilmiş olan bir kömürü alabilir, bir madeni alabilir ve onun üzerine 2020'ye kadar işletmeye girecek bir tesis inşa ederse bu imkândan istifade edecek. 2020 şartı beş yıl da uzatılabilir. Yani bir kere, şimdiye kadar özelleştirilmiş ve bundan sonra özelleştirilecek olanların bu maddede işi yok. İkincisi, şimdiye kadar ihale edilmiş olanların da, ihalesi yapılmış olanların da bu maddede işi yok. Yani bu kadar lafı ancak bu kadar düzgün yazabildik.

BAŞKAN – Sayın Değirmendereli'ye bir söz vereceğim.

Buyurun.

KEMAL DEĞİRMENDERELİ (Edirne) – Şimdi, bir de şöyle bir konu var, bu da burada açık değil Sayın Müsteşarım: Yani Kangal'ı aldı bir firma. Yani ben tam bilmiyorum Kangal kaç megavatır ama bunu tevsiye gitti yani kapasiteyi arttırıyor. Yani aynı firma, aynı ruhsat, aynı lisans miktarlarıyla o tevsi yatırımları hangi kategoriye girecek acaba?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Şimdi kapasite artışları bir kere öncelikle ihaleyle satın aldığı bir maden sahasının üzerine yapacağı tesisin kapasitesini arttırıyor olacak ki, bir kere zaten apaçık bir şekilde o ihale de bu kanunun yayımı tarihinden önce yapılmış olduğu için, o kömür sahasıyla ilgili ihale de yapılmış olduğu için, bu kapasite artırımını bu gerekçeyle bir kere, bu imkândan faydalanamayacak. Ayrıca, işletmeye giren tesislerin... Zaten işletmede olan bir tesis olduğu için her hâlükârda bundan faydalanamayacak, faydalanmıyor olacak. Yani başka nasıl ifade edilir?

KEMAL DEĞİRMENDERELİ (Edirne) – Bence tersine, faydalanması lazım.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Efendim, şimdi, faydalanması lazım. Faydalanırsa iyi olur, kapasite artırımını yatırımlarını daha iyi yapar ancak oyunun kuralını bozmuş oluruz çünkü o ihaleye girerken böyle bir imkândan haberdar değildi ama bundan sonra yapacağımız ihalelerde böyle bir imkânın varlığı ihale sonuçlarına etki edecek. Özelleştirme ihaleleri değil yalnız. Çünkü özelleştirmelerde işletmede olan tesisler satılıyor yani artık, her şeyiyle bilinen, belirli olmuş yani geleceği tahmin edilen tesisler satılıyor. Zaten onlar bunun içerisinde değil ama diğer ihalelerimizi, TKİ ve TTK vasıtasıyla yaptığımız ihaleleri bu şartlarla yaptığımızda ya da sıfırdan maden ruhsatı, kömür ruhsatı almak için maden işlerine yapılan başvurular eğer o kömür için bir enerji üretim yatırımı öngörüyor ise bu şartlar altında daha kıymetli hâle gelecektir ve bizim de görevimiz o kıymeti hak ettiği ölçüde geri almak, yatırımcıdan almak.

BAŞKAN – Evet. Sayın Öztürk'e söz vereceğim.

Tahmin ediyorum yeteri kadar açıklık var.

MUSTAFA ÖZTÜRK (Bursa) – Sayın Müsteşarım, şimdi, bir buçuk-iki ay önce Keles'te bir kömür havzasını elektrik enerjisi üretmek üzere, biliyorsunuz, ihale ettik. Benim bu maddeden algıladığım şey, bu sahanın bu teşvik kapsamında olmayacağı noktasında; doğru mudur?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Doğrudur.

MUSTAFA ÖZTÜRK (Bursa) – Çünkü o şartlarla ihaleye girdi ve birim teklifini ona göre verdi ama bundan sonra yapılacak ihalelerde dolayısıyla bu teşviklerden yararlanacak yani işin şeyi bu.

BAŞKAN – Doğru.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Sayın Başkanım izin verir misiniz? Çok konuştum ama.

BAŞKAN – Buyurun, buyurun.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Eğer bir kural koyup da bunları da teşvik kapsamına alan bir kural koysaydık, bunun da çok yanlış olduğunu söylemek mümkün değildi yani o da ayrı bir şey ama şu anki getirdiğimiz, getirilen önerge söylediğiniz çerçevede.

BAŞKAN – Son sözü Alim Hoca'ya veriyorum, ondan sonra önergeyi oylayacağım.

ALİM İŞİK (Kütahya) – Sayın Başkanım, sadece endişem şudur: Şu anda çalışan, işletmede olan tesisleri düşünmüyorum yani onlar zaten devletin şu ana kadar işlettiği, kimisi yirmi, kimisi otuz yıllık işletmeler. Özelleştirmesi tamamlandı, devir teslim işlemleri bitti, herhangi bir hukuki problem yok. Alan firma iki yıl sonra veya 2020 yılına kadar yeni aynı yerde ruhsat sahaları çünkü işletme hakkı devriyle satıldı ve otuz-kırk yıllığına almış oldu. Beş yıl sonra, üç yıl sonra, 2020 tarihinden önce yeni kurduğu tesisle bundan yararlanır mı yararlanmaz mı? "Yararlanmaz" deniyorsa onu buraya iyi zikrederek, daha net ifadelerle ifade etmemiz lazım. Yararlanırsa o zaman şartlar değişir. Bunun için çalışalım diye düşünüyorum. Son kez bunu hatırlatmak istedim.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Evet, onun da cevabını alalım.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Yararlanmaz efendim. Bunu da biz burada ifade ettiğimizi düşünüyoruz. “Bu kanunun yayımı tarihinden önce ihalesi yapılan ya da sözleşmeye bağlanan.” diye de biraz sıkı da bağlamışız. Yani sadece sözleşme yapılmış olmakla kalmamış yani ihale yapıldığı zaman her ne kadar bir netlik yok, sözleşme yapınca netlik kazanıyor.

ALİM IŞIK (Kütahya) – Ama sözleşme tarihi bunun yayım tarihini geçti yani öyle varsayalım.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Ama ihalesi yapıldı yani ihalesi yapıldı ve fiyat belli oldu. Fiyat belli olduktan sonra sözleşme yapılınsın, devir yapılınsın hiç önemli değil. İhalenin yapılmış olması...

BAŞKAN – İki kişi beraber şart, vazgeçilmez şart.

ALİM IŞIK (Kütahya) – Ama o “Bu tarihten sonra başlatılmış ihaleler sonuçlansa bile” gibi bir ifadeyi buraya koyarsak bence...

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Tabii. Ama bakınız efendim, eğer bu tarihten sonra yapılacak bir ihale varsa...

ALİM IŞIK (Kütahya) – Bu tarihten sonra değil, “Başlamış ama kanunun yayım tarihine kadar sonuçlanmamış ihalelerle.” diyeceksiniz ve bunu kapsamamızda fayda var.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – “İhalesi yapılmıştır.” dedik.

ALİM IŞIK (Kütahya) – Bağlanmamış, sözleşmesi sonuca bağlanmamış. “Ya da bağlanan.” diyorsunuz. Bağlanmadı, diyorum ki bir ay sonra bu kanunlaştı ama bir şekilde devir teslim sözleşmeye bağlanması kanunun yürürlük tarihini aştı, bir ay sonra aştı. Hukuken...

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI ZAFER BENLİ – Efendim, ihalesi yapılmışsa yeterli.

BAŞKAN – Öyle diyelim, ihale teklifleri alınmış veya sözleşmeye bağlanmış.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Efendim, bunun tek teknik ifadesi ihalenin yapılmış olması.

BAŞKAN – Yani teklif alınmışsa ihale yapılmıştır. İki tane engel var Alim Hocam.

Hükümet önergeye katılıyor mu?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Önergeye katılıyor efendim.

BAŞKAN – Hükümetin katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Kabul edilen önerge doğrultusunda maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Yarın saat 14.15'te -bitimine kadar- toplanmak üzere kapatıyorum.

Kapanma Saati: 20.06