

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom. Giriş : Tarih : 16/03/2015 Stenograf : Kayıt: İçişleri Sayfa: 1

16 Mart 2015 Pazartesi

BİRİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 15.31

BAŞKAN: Mehmet ERSOY (Sinop)

BAŞKAN VEKİLİ: Hüseyin BÜRGE (İstanbul)

SÖZCÜ: İlyas ŞEKER (Kocaeli)

KÂTİP: Gülay SAMANCI (Konya)

— 0 —

BAŞKAN – Komisyonumuzun saygıdeğer üyeleri, sayın milletvekilleri, İçişleri Bakanlığının değerli temsilcileri, basınımızın değerli mensupları, kamu kurum ve kuruluşlarımızın değerli temsilcileri; Komisyonumuzun 35'inci Toplantısını açıyorum.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Sayın Başkan, izin verirseniz, gündeme geçmeden önce usul hakkında söz almak istiyorum.

BAŞKAN – Sayın Serindağ, niçin toplandığımızı bir söyleyeyim müsaade ederseniz, ondan sonra...

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Biz biliyoruz.

BAŞKAN – Ama benim ilan etmem lazım, ondan sonra söz vereceğim. Tabii ki söz vereceğim söz isteyen arkadaşlarımıza. Müsaade ederseniz ben sözümü bitireyim...

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Hayır, şöyle: Söz isteme değil bu, usul hakkında söz isteme.

BAŞKAN – Anladım, usul hakkında söz istersiniz de ben cümlelerimi bitireyim, ondan sonra tabii ki...

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Efendim, gündeme geçmeden önce...

BAŞKAN – Efendim, gündeme geçmiyorum. Benim iki laf söylemem gündeme geçmek değil ki... Gündeme nasıl geçeceğiz, ne yapacağız, şey yapalım, elbette ki sayın milletvekillerine usulle ilgili bir söz isterlerse öncelikli olarak vereceğim.

Hepinize hoş geldiniz diyor, 35'inci toplantımızı açıyorum.

Gündemimizde, Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kurulunun 12 Mart 2015 tarihli 75'inci Birleşiminde Hükümetin talebi üzerine Komisyona geri verilen 684 sıra sayılı Kanun Tasarısı'nın 68'inci maddesi dâhil ile 130'uncu maddelerinin görüşülmesi bulunmaktadır. Söz konusu maddeler, İç Tüzük hükümleri uyarınca, bu maddelere ilişkin olarak Genel Kurulda verilen önergelerle birlikte Komisyonumuza gönderilmiştir. Söz konusu tasarı, hepinizin bildiği gibi, Komisyonumuza ilk olarak 24/11/2014 tarihinde esas olarak havale edilmiş, Komisyonumuz söz konusu tasarımı gündemine almış ve 3/12/2014 tarihinde görüşmelere başlamış ve alt komisyona havale etmiştir. Alt komisyon, 9, 10, 11, 12, 15, 16, 17 ve 18 Aralık 2014 tarihlerinde tasarımı görüşerek raporunu Başkanlığımıza sunmuştur. Bu defa, Komisyonumuz, 8, 13, 14, 15, 20, 21 ve 22 Ocak 2015 tarihlerinde alt komisyon raporunu görüşerek karara bağlamış ve raporunu 27 Ocak 2015 tarihinde Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına sunmuştur. Söz konusu tasarı, Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kurulunda 19 Şubat 2015 tarihli Birleşimde görüşülmeye başlanmış ve Genel Kurulun 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26 ve 27 Şubat, 2, 3, 4, 5, 6, 9, 10, 11 ve 12 Mart 2015 tarihli birleşimlerinde görüşülmek üzere toplam on yedi gün boyunca görüşülmüş ve uzun süreli yapılan Meclis Genel Kurul çalışmaları sonucunda, tasarının 68'inci maddesine kadar olan kısmı görüşülmüştür. Yukarıda izah ettiğim süreler boyunca, Komisyonumuzda, İç Tüzük'ün amir hükümleri ve uygulamaya gelmiş teamüllere uygun olarak son derece kapsamlı, uyumlu ve titiz bir çalışma yapılmış, Komisyon görüşmelerimizde tasarının maddeleri ve bu maddelerde yer alan ancak ayrı bir madde olarak düzenlenmesi gereken fıkralar, ek maddeler ve geçici maddeler üzerinde görüşme açılmış ve önerge işlemleri yapılmıştır.

Görüşmelerimizde, bundan sonraki süreçte, öncelikle tasarının Komisyona verilmesi isteminde bulunan Hükümet temsilcimize bu istemlerin gerekçelerini ve amacını açıklamaları için söz vereceğim. Ardından, gündemimizdeki maddelere ilişkin olarak sırasıyla, Genel Kurulda verilmiş olan önergelerin görüşmelerine geçeceğiz. Bu görüşmeler kapsamında önerge sahiplerine her önerge için bir önerge, bir imza sahibine söz verilmek üzere beşer dakika söz vereceğim. Son olarak, ilgili önergenin oylamalarına geçeceğiz.

Şimdi, bu usul hakkında söz almak isteyen ya da usul tartışması açılmasını isteyen milletvekilimiz varsa, onlara söz vereceğim.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Usulle ilgili kısa bir değerlendirmem olacak...

BAŞKAN – Şimdi Sayın Serindağ usul tartışması mı açmak istiyorsunuz?

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Efendim, usule ilişkin görüşlerimi ifade etmek istiyorum. Usul tartışması değil, usule ilişkin görüşlerimi ifade edeceğim. Yani, biliyorsunuz, gündeme geçmeden evvel, usule ilişkin, milletvekilleri görüşlerini açıklayabilir. Ben de o hükme istinaden, usul hakkında... Usul tartışması açıyor değilim, görüşlerimi...

BAŞKAN – Usul hakkında görüşmek usul tartışması açmak değil mi?

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Değil, hayır, ikisi birbirinden farklı. Komisyonunda usul hakkında -Tüzük'ümüze göre öyledir- görüşlerimi ifade edeceğim izin verirseniz.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom. Giriş : Tarih : 16/03/2015 Stenograf : Kayıt: İçişleri Sayfa: 2

Şimdi Sayın Başkan, Sayın Hükümet temsilcileri...
Başlıyorum değil mi?
BAŞKAN – Aslında kararsız kaldım. Bir usul tartışması mı açmak istiyorsunuz?
ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Hayır, usul tartışması değil, ben usul hakkında söz istiyorum.
BAŞKAN – Usul hakkında söz almak neyin yerine geçiyor Sayın Serindağ? Onu yerine oturtturmak adına söylüyorum. Şimdi, elbette ki diğer siyasi partilerin temsilcileri de söz isteyecekler.
ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Elbette isteyecekler.
BAŞKAN – İşte, ben de diyorum ki...
ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Sayın Başkan, biz bu Komisyonu ilk defa toplamıyoruz. Bugüne kadar uyguladığımız sistem bu. İç Tüzük'ümüzde de o hüküm var, sisteme usulen, gündeme geçmeden milletvekilleri usul hakkında görüşlerini ifade edebilirler. Ben de o kapsamda, izin verirsiniz, görüşlerimi ifade etmek istiyorum.
BAŞKAN – Sayın Serindağ, sizin talebiniz üzerine, arzu ederlerse diğer siyasi partilerimizin gruplarının temsilcilerine de baştan onar dakika söz veriyorum. Uygun mu efendim?
ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Efendim, onar dakika falan değil. Usul hakkında...
BAŞKAN – Öyle bir şey yok. O zaman usul tartışması açalım. Öyle bir şey var mı?
ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Bakın, usul tartışması... Sayın Başkan, lütfen...
BAŞKAN – Sayın Serindağ, bakın...
ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Bakın, bugüne kadar İçişleri Komisyonunda izlediğimiz usul budur, tüm komisyonlarda... Ana gündeme geçmeden evvel sizin Mecliste...
BAŞKAN – Peki, kaç dakika konuşacaksınız usulle ilgili?
ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Dakikası yok.
BAŞKAN – Efendim, olur mu öyle bir şey?
ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Görüşlerimizi ifade edeceğiz. O sizin dediğiniz usul tartışmasıdır.
BAŞKAN – Bakın, usul tartışmalarında en fazla beş dakikaya kadar süre verilir, ben iyi niyetli olarak... Efendim, sadece siz saatlerce konuşacaksınız da diğer üyeler bekleyecek mi? Madem usul hakkında görüşlerinizi aktarmak istiyorsunuz her siyasi parti temsilcisine onar dakika söz vereceğim.
ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – "Onar dakika" diye bir şey yok Sayın Başkan.
BAŞKAN – On dakika söz veriyorum.
Buyurun.
ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – "On dakika" diye bir şey yok efendim.
Lütfen Komisyonu germeyelim Sayın Başkan. Bugüne kadar...
BAŞKAN – Siz ben daha mikrofonu açar açmaz, "Saatlerce konuşma hakkı kullanmak istiyorum..."
ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – "Saatlerce" diye bir şey ağızdan çıkmadı. Ben görüşlerimi ifade edeceğim.
BAŞKAN – "İstediğim kadar ifade ederim." diyorsunuz. Böyle bir usul olabilir mi? Ben de diyorum ki, Milliyetçi Hareket Partisi Grubu burada, HDP burada, AK PARTİ burada. Herkese bir süre vereyim...
ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Başlamadan kısıtlama yapılmaz ki...
ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Sayın Başkan...
BAŞKAN – Ama herkes usulle ilgiliyse bunun bir...
ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Sayın Başkan...
BAŞKAN – Efendim, bir saniye müsaade eder misiniz?
Eğer bu usulle ilgili bir tartışmaysa, herkese makul bir sürede kendisini ifade edebilecek kadar bir zaman tanınması lazım. Siz bunu "İlk sözü ben istedim." diye sonsuza dek kullanacaksanız diğer gruplara saygısızlık olmaz mı bu? Hepinize, bütün gruplara onar dakika söz vereyim, kendinizi ifade edin. Bundan daha makul ne olabilir? Üstelik usulle ilgili istiyorsunuz.
ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Sayın Başkan, şimdi "saygısızlık" şeyini iade ediyorum, birincisi bu.
BAŞKAN – Ben "saygısız" demedim zaten.
ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – "Diğer gruplara saygısızlık olur." diyorsunuz.
BAŞKAN – Saygısızlık olur tabii ki.
ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Diğer grupların o konuda herhangi bir problemi yok.
BAŞKAN – Her grubun söz talebi var.
MEHMET ALTAY (Uşak) – Bizim var, olur mu öyle?
ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Sizin varsa vardır efendim, siz de ifade edin, siz de görüşünüzü ifade edin, sizin görüşünüzü de dinleyelim elbette.
BAŞKAN – Usulle ilgili düşüncelerinizi alabilir miyiz?
Buyurun lütfen.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom. Giriş : Tarih : 16/03/2015 Stenograf : Kayıt: İçişleri Sayfa: 3

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Şimdi, iktidar grubunun görüşünü açıklaması kadar doğal bir şey var mı? Biz sizin görüşünüze... Ama sonsuz diye bir şey yok. Biz bugüne kadar sonsuz derecede söz almadık, bugüne kadar böyle bir tartışma da çıkmadı bu Komisyonunda.

SİNAN OĞAN (İğdır) – Sayın Başkan, gereksiz bir tartışma, şimdiye kadar görüşünü ifade etmişti.

BAŞKAN – Evet, buyurun işte. Lütfen Sayın Serindağ, buyurun.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Şimdi Sayın Başkan, bu tasarı hazırlandıktan bugüne kadar hep problemli olmuştur. Birincisi şu: Şimdi bu kadar önemli bir tasarımı görüşüyoruz ama şu anda Hükümet sıralarında Sayın Bakan yok.

Bilmiyorum, Sayın Müsteşarın belgesi var mı?

BAŞKAN – Var efendim.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Varsa onu da görelim, getirsinler, bize ibraz etsinler, Komisyona ibraz etsinler lütfen, arkadaşlarımız da görsünler, birincisi bu.

İkincisi: Siz diyorsunuz ki: "Biz önergeler üzerinde görüşme açacağız, her önerge üzerinde bir kişiye söz vereceğim." Şimdi, 82'nci madde açık, orada "Önerge sahiplerine söz verilir." diyor, "önerge sahiplerine söz verilir." diyor Sayın Başkan, "Önerge sahiplerinden birine söz verilir." diye bir şey yok. Bakınız, "Önerge sahipleri Komisyon toplantılarına katıldıkları takdirde beş dakikayı geçmemek üzere konuşabilirler." Çoğul kullanılmış burada, tekil kullanılmamış. "Bir kişi konuşur." diye bir şey yok.

Bir başka sorun: Şimdi zannediyorum Hükümet temsilcisi açıklayacak. Bu tasarı, sizin de söylediğiniz gibi, 3 Aralıkta Komisyonunda görüşülmeye başlandı, 27 Ocakta son buldu. Bakın, Başbakan Yardımcısı - tüm basın huzurunda söylüyorum- Başbakan Yardımcısı "Bu tasarı Komisyonunda üç günde görüşüldü, kimse ses çıkarmadı." dedi. Bu kadar yurttaşları yanlış bilgilendirmek olabilir mi? Üç günde mi görüşülmüş? Sayın Başkan açıkladı, 3 Aralıkta görüşmeye başlamışız, 27 Ocakta Komisyon raporunu hazırlamış yani yaklaşık iki ay görüşülmüş. Biz bu görüşme sırasında muhalefet olarak görüşlerimizi ifade ettik. Başka ne yanlış bilgi veriliyor? Efendim, Sayın Cumhurbaşkanı diyor ki: "Sağlık çalışanlarına şiddetin durdurulması için biz bu tasarımı getiriyoruz." Allah aşkına herkes elini vicdanına koysun. Böyle bir şey var mı? Sağlık çalışanlarına şiddetin önlenmesiyle ilgili herhangi bir husus var mı?

Bir başka husus, Sayın Başkan, şimdi, iç Tüzük diyor ki: "Komisyon veya Hükümet bir veya birkaç maddeyi geri alabilir." Şimdi Hükümetin tanımına bakıyoruz, sözlüğe baktık değerli arkadaşlar, Hükümetin tanımı: "Devletin görevlerini yerine getirmesini sağlayan yetkili organ, Bakanlar Kurulu, kabine." Yani şimdi, İçişleri Bakanı Genel Kurulda Hükümet temsilcisi olarak bulunuyor, Hükümet olarak bulunmuyor, Hükümet temsilcisi olarak bulunuyor. Bizim Tüzük'ümüz "Hükümet temsilcisi geri çeker." demiyor, "Hükümet geri çeker." diyor. O zaman İçişleri Bakanı Hükümet yerine geçemez. Bunun geri çekilmesi usule aykırıdır, yanlıştır. O zaman Hükümet geri çekecektir, İçişleri Bakanı değil. Yani İçişleri Bakanı Hükümeti ancak temsil eder, onun yerine geçemez.

CELAL DİNÇER (İstanbul) - Bunu Meclise Başbakan sunmuştur arkadaşlar. Başbakan imzasıyla yüce Meclise gelmiştir. Hükümeti temsilen Başbakan geri çekebilir ancak.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) - Bu çok önemli bir husustur. Bir başka husus: Şimdi, biliyorsunuz, Seçim Kanunu gereği seçimlerin yapılmasına üç ay kala İçişleri Bakanları görevlerinden ayrılıyor, yerine bir tarafsız bakan geliyor, tarafsız bakan ve tarafsız kalacağına dair yemin ediyor. Şimdi o belge henüz gelmedi bize Sayın Başkan.

BAŞKAN - Geldi.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) - Geldi mi? Tamam. Tarafsız kalacağına dair yemin etti. Şimdi, Türkiye Büyük Millet Meclisinde grubu bulunan üç siyasi partinin temsilcileri de buna karşı çıkıyor. Tarafsız bir bakanın bu nedenle "Tasariyi geri çekiyorum." demesi de uygun değildir, ahlaken diyeceğim, yani bunu ahlaksızlık olarak söylemiyorum da, etik anlamda söylüyorum, etik olarak yanlıştır. Çünkü bu tarafsız bir bakanın yapabileceği bir işlem değildir. Bunu Komisyon yapabilir, Komisyon olarak siz yapabilir, çoğunluğunuz var. İçişleri Bakanının, tarafsız olması gereken bir İçişleri Bakanının, bunu yapmaması lazımdı. Bu çok yanlış bir şeydir, İçişleri Bakanının tarafsızlığına bundan sonra gölge düşmüştür. O nedenle İçişleri Bakanı bana göre ya görevinden ayrılmalıdır çünkü tarafsızlığını yitirmiştir veya bu tasarımı Komisyon çekmelidir veya Hükümet çekmelidir, ikisinden biridir. Aksi hâlde İçişleri Bakanının görevden ayrılması lazım çünkü tarafsızlığını yitirmiştir İçişleri Bakanı bunu almakla, istemekle.

Bir başka husus: Şimdi, tabii, biz bunları tartışıyoruz da...

BAŞKAN - Şimdi, Sayın Serindağ, buna bir açıklık getirmek için söylüyorum. Yani bunlar tabii Genel Kurulda tartışıldı, Genel Kurul bize gönderdi artık bunu. Şu andaki usul...

FARUK BAL (Konya) - Sayın Başkan, sözünü kesmeyin bitirsin de uzamasın iş. Biz de bekliyoruz.

BAŞKAN - Yok, yok, sadece usulle ilgili söyleyeceğiniz bir soru varsa onları da alalım.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) - İşte, usule ilişkindir bunlar, bunlar usule ilişkindir. Şimdi, gene bu yazı da aynı şekilde. Efendim, ne diyor? İç Tüzük'ün 30'uncu maddesi: "Hükümet temsil etmeye İçişleri Bakanlığı Müsteşarı yetkilidir."

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom. Giriş : Tarih : 16/03/2015 Stenograf : Kayıt: İçişleri Sayfa: 4

Yani şimdi Bakan Hükümet midir? Ben onu anlamaya çalışıyorum. Bakan Hükümet midir? Hükümetin tanımını sözlüğe bakın arkadaşlar, hepimizde İnternet var. Hükümetin tanımı orada var. Bakan Hükümet yerine geçemez.

HÜSEYİN BÜRGE (İstanbul) - Hükümet adına Bakan hareket eder ama.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) - Efendim, Hükümet temsilcisi olarak, tamam, ben ona bir şey demiyorum. Ama Hükümet adına hareket edemez.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) - Başbakan Vekilliği sıfatı yok.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) - Ama Hükümet adına hareket... Yani Hükümet temsilcisi olarak konuşabilir, ben ona bir şey demiyorum, ona bir şey demiyorum ama Hükümet olarak konuşamaz, Hükümet olarak yazı yazamaz.

Şimdi, tabii, biz bunları söylüyoruz da, işte, demin de ifade ettim, Anayasa'nın askıya alındığı dönemde bir tartışıyoruz, Anayasa'nın askıya alındığı bir dönemde zıttalınızın de İç Tüzük'ü zaman zaman kale almaması belki anlaşılabilir ama biz İçişleri Komisyonundan bunu beklemiyoruz. Bugüne kadar Komisyonumuzun sergilediği tutum, Komisyonumuzun görüşme adabı, efendim, görüşme usulü, bugüne kadar hep mümkün olduğunca nezaket içerisinde geçmeye başlamıştır, geçmiştir. Bundan sonra da öyle olacağını umuyoruz ama başlangıçtaki sözleriniz bizi hayal kırıklığına uğrattı, başlangıçtaki sözleriniz bizi hayal kırıklığına uğrattı. Sanki siz bazı konulara karar vermişsiniz ve onları burada uygulayacağınız gibi bir intiba edindim. Hâlbuki bu yanlıştır. 82'nci maddede demin de ifade ettiğim gibi tekil kullanılmamıştır, çoğul kullanılmıştır. Diyor ki: "Önergede imzası olan milletvekillerine beş dakikayı aşmamak üzere söz verilebilir." "Önerge sahiplerinden birine" demiyor. Şimdi siz Genel Kurulu örnek alıyorsanız ancak İç Tüzük'te hüküm bulunmayan hâllerde Genel Kurulla ilgili usul burada uygulanabilir. Hâlbuki burada özel hüküm öngörülmüş. O nedenle bizim bunu bu şekilde değerlendirmemiz lazım.

Bir husus daha var, kesiyorum ondan sonra. Şimdi, Sayın Başkan, tasarının neredeyse yarısı Komisyona alınıyor. Efendim, 69'uncu maddeden 130'uncu maddeye kadar yani hani neredeyse hemen hemen yarısı alınıyor.

Şimdi, bu tasarının yarısı Komisyona alındığına göre acaba Hükümet yanlış bir değerlendirme yaptı da bu tasarının yanlış hazırlandığını, toplumsal bir ihtiyaçtan doğmadığını anladı da mı, o tasarının geri kalan maddelerini geri çekti? Öbür geçen maddelerle ilgili ne tür bir tasarruf düşünüyor? Madem öyledir, Komisyon niye aylarca meşgul edildi, devletin bu kadar elektriği harcandı, mesaimiz harcandı, insanlar mesailerini tükettiler? O konuda da Sayın Hükümet, Sayın Bakan gelir bizi aydınlatırsa biz de o konuda aydınlanmış oluruz. Bir başka husus, bize göre her maddenin görüşülmesi lazım çünkü her madde müstakildir, her maddede Hükümet niye o maddeyi çekmek istediğini açıklamalıdır. Genel bir değerlendirme usule uygun olmaz çünkü birbirinden farklı maddeler vardır. Efendim, pek çok kanunda değişiklik yapan maddeler vardır, o nedenle her madde ayrı ayrı değerlendirilmeli, her madde ayrı ayrı görüşülmeli ve her maddenin tasarıdan çıkarılıp çıkarılmaması üzerinde ayrı ayrı görüşme açılmalıdır diyorum, teşekkür ediyorum.

BAŞKAN - Ben teşekkür ediyorum Sayın Serindağ.

Faruk Bey, buyurun.

FARUK BAL (Konya) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; usul hakkında Milliyetçi Hareket Partisinin görüşlerini arz etmek istiyorum.

Bir soruyla başlamak istiyorum: Genel Kurul görüşmeleri çok gergin bir ortamda geçmiştir.

Sayın Başkan, siz Başkan olarak MHP Grubunun Genel Kuruldaki görüşmeler sırasında Milliyetçi Hareket Partisinin tasarının kaç maddesine ve hangi maddelere evet oyu kullandığını biliyor musunuz?

BAŞKAN - Yok, bilmiyorum.

FARUK BAL (Konya) - Bilmiyorsunuz, bilemezsiniz çünkü o kadar gergin bir ortamda geçti ki bu görüşmeler, adına görüşme de diyemeyeceğimiz bir kargaşa içerisinde geçti. Dolayısıyla usul hakkında biz görüşümüzü bu noktaya teksif etmek istiyoruz, sadece geriye kalan maddeleri değil. Tasarının geneli üzerine Milliyetçi Hareket Partisinin konuşmasına Başkanlık Divanı imkân sağlamadı. Gürültülü ve sloganlı bir ortam ve milletvekillerinin kargaşası içerisinde çoğunlukla AKP Grubunun muhalefeti yıldırma şeklindeki baskın tutumu nedeniyle bu görüşmelerde Milliyetçi Hareket Partisi tasarının geneli üzerinde düşüncelerini açıklayamamıştır. Milliyetçi Hareket Partisi gibi diğer partiler de açıklamamıştır. Birinci eksiklik budur.

İkincisi, tasarının birinci bölümü üzerine genel konuşmamızı da Milliyetçi Hareket Partisi olarak yapamadık. Diğer muhalefet partileri de yapamadı.

Üçüncüsü, kargaşa ortamı içerisinde Bakana soru sorulacak ve cevaplarını alacağımız bölümlerde de hiçbir soru sorulamadı ve cevap verilemedi.

Dördüncüsü, önergeler verdik değişiklikle ilgili. Bu önergeler üzerinde konuşma imkânımız sağlanmadı ve sonuç itibarıyla bu tasarıya karşı toplumsal muhalefet Meclise yansıdı, Meclise yansıyan muhalefet de arzu edilmeyen görüntülere dönüştü. Bu kapsamda 7 tane milletvekili yaralandı ve çok ciddi tehdit ve tahrik ortamı içerisinde bir noktaya kadar gelindi. Bu, gazi Meclisin manevi şahsiyetine de yakışmayan bir durumdur, bu durumun burada düzeltilmesi gerekmektedir.

Diğer taraftan tasarının, kamuoyuna sunulduğu şekline göre, Hükümet yetkililerinin ve AKP yetkililerinin sunduğu şekle göre Cizre başta olmak üzere bazı güneydoğu illerimizde Kobani olayları nedeniyle ortaya çıkan ve 49 kişinin hayatını

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom. Giriş : Tarih : 16/03/2015 Stenograf : Kayıt: İçişleri Sayfa: 5

kaybetmesiyle sonuçlanan asayişsizlik olaylarına karşı bir tedbir olarak ortaya konulduğu ifade edilmektedir ya da bonzai gibi toplumun kabullenemeyeceği uyuşturucuya karşı Hükümete yetki verilmesi şeklinde takdim edilmektedir. Bunların tamamı kara propagandadır ve yalandan ibarettir. Eğer güneydoğuda PKK terör örgütünün yarattığı asayişsizlikle ilgili bir tedbir var ise bu tasarıda bize gösterin, o maddeye hemen biz peşinen evet diyelim ancak tasarıya baktığımızda polise gözaltı, arama, koruma ve uzaklaştırma gibi demokratik değerlerle bağdaşmayan, hukuk devleti ilkesiyle bağdaşmayan, polisi AKP polisi hâline getirecek bir yetki düzenlemesi yapılmaktadır. Bunun demokrasiyle, parlamenter sistemle bir alakası yoktur. Bu doğrudan doğruya istihbarat devletine doğru koşar adımlarla giden Türkiye'de polise, buna ilaveten jandarmaya, buna ilaveten Sahil Güvenlikle ilgili birimlere siyasi bir renk verme amacına yöneliktir. Eğer gerçekten asayişle ilgili bir düzenleme olmuş olsaydı bu tasarıda sapan, kuş lastiği, bilye yerine suikast silahı olan Kanaslarla ilgili, Kalaşnikoflarla ilgili, büyük ağır makineli tüfek niteliğindeki Doçkayla ilgili, PKK elindeki tanksavarlar, uçaksavarlar, mayınlarla ilgili hükümler olması lazım. Eğer hakikaten asayiş sağlamak gerekiyorsa işe güneydoğuda PKK'nın gençlik birimlerinin oluşturduğu ve artık haftalarca il kara yollarını kesen, herkesten hüviyet soran, hâkiminden, savcısından kaymakamına kadar hüviyet soran, böyle asayiş kontrolü yapan kitleye karşı bir hüküm sevk etmesi lazım bu tasarrının, bu tasarıda böyle bir hüküm yok.

Diğer taraftan, güneydoğuda Oslo görüşmeleriyle başlayan, Kandil-İmralı hattıyla devam eden ve adına "çözüm süreci" denilen sürecin Türkiye'yi getirdiği nokta şudur: PKK dağdan silahıyla inmiştir, gece silahlı olarak vatandaşı, Türkiye Cumhuriyeti devletinin vatandaşlarını tehdit etmekle, gündüz külahıyla onlara hükmetmektedir. Bu hüküm kapsamı içerisinde PKK mahkemeler kurmuştur, temyiz mercisini tayin etmektedir. Türkiye Cumhuriyeti devleti vatandaşlarını celpplerle kurduğu, yasa dışı, "mahkeme" diye tanımladığı yerlere çağırmaktadır. PKK'ya asker alıyorum adı altında güneydoğudaki bazı illerimizde, ilçelerimizde, köylerimizde, beldelerimizde dağa gençlerimizi ya ikna ederek ya tehdit ederek veya zorla kaçırmaktadır. PKK "vergi" adı altında vatandaşlardan haraç toplamaktadır; PKK, okul açmaktadır; PKK, devlet okulunu yakmaktadır; PKK, Türk bayrağını indirip kendi paçavrasını asmaktadır; PKK, vali tayin etmektedir; PKK, belediyelere eş başkan tayin etmektedir. Bütün bunları topladığımızda, asker alan, mahkeme kuran, asayiş kontrolü yapan, vergi alan, okul açan, bayrak açan kuruluşun adı nedir? Bu kuruluşun adı, defakto devlettir. Bunun anlamı ise Türkiye Cumhuriyeti devleti, bu süreç içerisinde AKP'nin getirdiği nokta itibarıyla bazı il ve ilçelerinde ve köylerinde hükümler hakkını kaybetmiştir hatta "Oralara Türkiye Cumhuriyeti devletinin yetkilileri giremez." şeklinde iddialar ortaya çıkmıştır. Son bir haftadır ortaya çıkan duruma göre -siz çözüm süreciyle uyuyadurun- verilen talimatlarla, militan sayısının 100 bine ulaştırılmasına ilişkin talimatlar gittiği basına düşmüştür.

Dolayısıyla bu tasarrının asayiş ile asayişsizlikle mücadele gibi bir niyeti yoktur; bu tasarı doğrudan ve değişmeyen şekli itibarıyla bir parti devletinin parti polisi, parti jandarması ve parti sahil güvenlik komutanlığı inşa etmeye yöneliktir. Buna toplumsal tepki büyüktür Sayın Başkan, bu toplumsal tepkiyi dikkate almak zorundasınız. Üç muhalefet partisi ki farklı farklı görüşlerdedir, üçünün de bir araya gelmesi zaten mümkün değildir siyasi fikirleri itibarıyla, üçü de buna karşı çıkmaktadır. O zaman sizin oturup düşünmeniz lazım. Bunun neresinde ne gibi bir uzlaşma sağlanabilir, nasıl bir mutabakat temin edilebilir?

Biz MHP olarak diyoruz ki hukuk devleti, yargının bağımsızlığı, teminatı, Polis Vazife ve Salahiyet Kanunu'ndaki demokratik düzenlemeler, jandarmanın demokratik düzenlemesi, Sahil Güvenliğin demokratik çerçeveye oturtulması, bunları elbette isteriz ama sizinki gibi istemiyoruz. Sizinki, partinin tahakkümü altına bu kurumları sokmak demektir; dolayısıyla aklımızı başımıza almak zorundayız.

Bu tasarı, Anayasa kadar önemli bir tasarıdır ve vatandaşlarımızın gündelik hayatını doğrudan etkileyecektir, doğrudan, devletin koruyucu gücü, müşfik gücü olarak sığınabileceği polis karakollarını, jandarma karakollarını alını açık, başı dik gidebileceği bir yer olmaktan çıkarmaktadır; kuşku, kaygı ve şüphe içerisinde vatandaşların yaşamasına imkân sağlayacak polisin yetkilerini ağır bir şekilde artırmaktadır.

Dolayısıyla ben akliselimin hâkim olmasını, işin başına dönerek tasarrının geneli üzerinde muhalefet partilerine yaptırılmamış olan konuşmaların yaptırılmasına imkân sağlayacak şekilde tekriri müzakere yoluna gidilmesini, birinci bölüm üzerine muhalefet partilerinin konuşmasına imkân sağlayacak şekilde tekririmüzakere yapılmasını, Bakana soruların sorulmasına imkân sağlayacak şekilde tekririmüzakere yapılmasını, önergelerimizin açıklanmasına imkân sağlayacak şekilde tekriri müzakere yapılmasına imkân sağlayacak bir çözümün bulunmasını önermekteyim. Şimdilik söyleyeceklerim bundan ibarettir.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Ben çok teşekkür ediyorum Sayın Bal.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Sayın Başkan, sonsuza kadar değilmiş demek ki ne benimki ne Sayın Bal'ınki.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum hassasiyetinize Sayın Serindağ.

Sayın Kaplan, buyurun.

HASIP KAPLAN (Şırnak) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom. Giriş : Tarih : 16/03/2015 Stenograf : Kayıt: İçişleri Sayfa: 6

Sayın Bakan, değerli Komisyon üyeleri ve bakanlık çalışanları; bu görüştüğümüz torba kanun, temel kanun değil, bir tasarı ve tasarılar biliyorsunuz usule göre, Başbakanın imzasıyla Bakanlar Kuruluna gelir ve bütün bakanların imzalamasıyla da Meclise, komisyona gelir, komisyondan da Genel Kurula geçer. Ancak son baktığımızda, Mecliste istemediğimiz, Meclis tarihinin en kötü görüntülerini yaşadık, Meclis tarihinin en büyük İç Tüzük ihlallerini yaşadık, Meclis tarihinin en büyük kötü yönetimlerini yaşadık; bunların hepsi tutanaklarda var hatta beni isyana götürdü ve angaryadan Avrupa İnsan Hakları Mahkemesine Meclis çalışmalarını getirdim, Anayasa Mahkemesine bireysel başvuru hakkımı kullandım yasamada bir üye, hukukçu bir üye olarak kendi hakkımı koruyamadığım için yargıya başvurdum. Bu, çok düşündürücü, son derece kaygı verici ve günde yirmi dört saat, süresiz bir çalışma tarzıyla, yaşlı, hasta, tedavi gören milletvekillerinin olduğu bir Mecliste, olağanüstü bir baskı ortamında sağlıklı bir görüşme oldu.

Ben buradan bu tür bir paketin görüşmelerinin nedenleri üzerinde fazla durmayacağım çünkü tartıştık onu; ancak önergelerimizde biz ilk gün bizzat kendim Anayasa'ya aykırılığı, İç Tüzük'e aykırılığı, Türkiye'nin taraf olduğu uluslararası sözleşmelere, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'ne Anayasa 90 gereği, Medeni ve Siyasi Haklar Sözleşmesi'ne yani çok net olarak burada hukuk devletine, kişilik haklarına, yaşam hakkına, özel hayatın gizliliğine, konut dokunulmazlığına, bağımsız yargıya yani Anayasa'nın en az 17 maddesine aykırı bir durumu tespit etmiş bir hukukçu olarak ayrıca önergelerimi 9 Şubat'ta vermiştim, sonra 19-20 Şubat'ta da parti grubumuzun önergeleri benzer mahiyette geldi.

Burada üzücü bir durum, grubum adına konuşacaktım yirmi dakika ve üç parti grup başkan vekilinin Divandaki itirazları için de maalesef konuşma hakkımı kullanamadım; sadece ben değil, ana muhalefet, MHP, onlar da kullanamadı. Soru-cevap işlem görmedi, onu da geçtik birinci bölüm konuşulamadı, onu geçtik, daha gruplar "vakit var" diye önergelerini vermemişti, önergeler verilmediği için 9 Şubat'ta benim verdiğim önerge okundu sadece; birinci bölümü anlatıyorum. 9 Şubat'ta verdiğim bu önergem bizzat Meclis Başkan Vekili tarafından İç Tüzük ihlal edilerek okundu. Orada kâtipler vardı, kâtiplerin işini de Meclis Başkan Vekili yaptı. İktidar partisinden olunca demek ki tıpkı Roma taburlarında olduğu gibi baskıyı kurduğunuz zaman "ille bu iş olacak" diye o zaman her türlü hukuksuzluk öne çıkabiliyor ve sonrası, grubumuz gerçekten bu konudaki tavrını çok net koydu. Birinci bölüm çok çok önemli; siz gerekçesine...

Şu an itibarıyla herkes kendince bir gerekçe uydurabilir yani burada bazı muhalefet partileri "6-7 Ekim olayları" diyor -kimse devleti tutmadı- 51 yurttaşımız yaşamını yitirdi, bunun 50 tanesinin faili kameralarla bellidir. İktidar, bunun niye failerini çıkarmıyor? Bir olay üzerinden çıkıp, sadece bir olayı öne çıkararak, 50 yurttaşımız insan değilmiş gibi davranarak, 50 yurttaşımızla ilgili faileri yargılamayarak, haklarında işlem yapmayarak propagandaya çevirdi ve bu paketin de gerekçesi yaptı yani neredeyse Şapka Kanunu'nun da gerekçesi yapacaklar o düzeye kadar.

Yani düşünün, 4 ayrı bölümden oluşuyor ve birinci bölüm güvenlik; cezalar artırılıyor, gösteri yürüyüşleri kaldırılıyor, gizli dinleme getiriliyor, savcıların yetkileri valilere veriliyor ve bu kadar hukuksuzluk birinci bölümde ve biz Hükümetle çözüm sürecini götürmeye çalışan, Türkiye'de silahların susmasını, barış sürecinin hayata geçmesini, Türkiye'de demokratik kanalların açılmasını, demokratik seçimlerin yapılmasını, demokratik seçimlerin önündeki engellerin, barajların, hepsinin kaldırılarak silahların susacağı, fikirlerin konuşabileceği bir Türkiye'nin umuduyla mücadele ederken bize baskı yasaları, zulüm yasaları ve cezaları artıran, insanları susturan, insanları rahatlıkla gecenin her bir vakti evinden alabilecek, sorgusuz sualsiz kırk sekiz saat tutabilecek, savcıyı devre dışı yapıp valiye yetki veren, atanan valileri olağanüstü hâl bölge valisi yapan hatta bütün Türkiye'yi açık bir cezaevine çeviren bir düzenleme getiriliyor. Biz bu kaygılarımızı hep Hükümete iletтик; bunu Komisyon'da dile getirdik, Genel Kurul'da da bunu açıkladık.

Bu güvenlik paketi, Türkiye'nin demokratikleşmesinin önünde, hele hele bu seçim arifesinde son derece zehirli, baldıran zehrinden de zehirlidir. Bak, açık söylüyorum; Cumhurbaşkanı çıkıp çok rahatlıkla "Yahu Kürt sorunu mu?... Öyle bir şey yok." diyebilir. Baldıran zehrini niçin içtiklerini hatırlamak, hatırlatmak elbette bizim muhalefet olarak sorumluluğumuz. Biz burada şunu anlattık: 4 bölüm bu; bu 4 bölümün içinde 132 tane madde var. 132 maddenin bir bölümü cezalarla ilgili. İnanın, Goebbels'e verseniz böyle bir yasa getirmez, Hitler'in faşizminde dahi -bakın, abartmıyorum, bunu inceleyen bir arkadaşınız olarak abartmadan söylüyorum- böyle bir düzenleme olayı yok; "sorgusuz sualsiz dinle, sorgusuz sualsiz izle, sorgusuz sualsiz al, sorgusuz sualsiz, hesap vermeden vur emri, sorgusuz sualsiz..." Arkadaşlar, 77 milyon insana karşı bizim çok büyük tarihsel sorumluluklarımız var. Bizim konuştuğumuz konular güvenlik ve özgürlük denkleminde dengeli iyi ayarlamayı gerektiren konulardır.

Şimdi, burada adalet, özgürlük ve güvenlik... Avrupa Birliği'nin 23 ve 24'üncü fasılları Türkiye'nin kapıda beklediği fasıllardır. Siz bu güvenlik paketini getirdiğiniz zaman, anlattık, siz Avrupa Birliği sürecini bitirmiş sayılıyorsunuz; bunun adı budur, bunun adı "Avrupa Birliğini istemiyorum, çıkacağım, beni askıya alın, beni ihraç edin." demektir. Ben orada yirmi beş sene avukatlık yaptım; bizim öğrendiğimiz, gördüğümüz bu. Şimdi, sormak istiyorum yani hakikaten Hükümet, niye müzakere süreçlerini yapıyor madem böyle bir yasa çıkaracak?

Buradan şunu ifade etmek istiyorum: Şimdi, bu kadar antidemokratik, hukuk dışı, Anayasa'ya aykırı; belki Anayasa Mahkemesi bir kısmını iptal eder etmez... Siz güvenmiyorsunuz gerçi atadığınız yargıçlara ama biz bir zerre kadar vicdan arıyoruz hâlâ. Biz şunu diyoruz: Siz Komisyon Başkanı olarak önünüzdeki tasarıya bakın, İçişleri Bakanının gerekçesiz çekme önergesidir; aslında, ricat etmektir bunun adı. 132 maddeyi çıkaramayacağını anlayınca iktidar partisi, yarısına gelip

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom. Giriş : Tarih : 16/03/2015 Stenograf : Kayıt: İçişleri Sayfa: 7

işine yarayan maddeler, baskı yasaları çıkınca “Nüfus müfusu işleri, kimlik mimlik işleri kalsın.” deyip diğerlerini bu sefer yine gerekçesiz toplu olarak çekmek.

Şimdi, Hükûmetin bunu madde madde çekip bu önergelerin Mecliste görüşülmesi gerekirdi İç Tüzük 88’e göre. Nasıl? Her bir maddeyi Hükûmet “çekiyorum” diyecekti, Komisyonu tekrar toplamaya gerek yoktu; Komisyon orada da vardı. İki işlem yapmanıza gerek yok. Size akıl veren yok mu kardeşim? Yani Komisyonunuza, Hükûmete doğru dürüst akıl verecek hukukçular yok mu? Yani koparıp buraya getireceğinize orada Komisyonunuzu oturtsaydınız devam etseydiniz; bir bir çekerdiniz, sonunda da getirirdiniz, “Bildığımız bu, çaldığımız da düdüğü!” derdiniz, giderdiniz, yani bunu 7 Haziranda halk takdir ederdi seçimde artık. Başka yolu yok, demokrasilerde böyle.

Şimdi, burada, Sayın Öztürk’ün Bakan olarak Hükûmetten aldığı bir yetki var mı? Hepsinin adına imza atma yetkisi var mı? Yok. Bu usulsüz bir çekmedir. Bu çekmenin Hükûmet adına olabilmesi için Bakanın yetkilendirilmesi gerekirdi, yapılmadı. Bakanın bunu gerekçelendirmesi gerekirdi. Gerekçelendirme yok. İki satır. “68-130 maddeyi çekiyorum.” Şimdi burada geldik, geri çekme işlemi tartışılmadan 88’e göre, kapandı, buraya geldi tekrar. 89 var İç Tüzük’ün. İç Tüzük 89, Komisyona dönen maddelerde ve önceki görüşülen maddelerde tekriri müzakere imkânını tanıyor, yanıştan dönme imkânını. Buradan Hükûmete sesleniyoruz: Siz, gerçekten bu konuda hukuk devleti, demokrasi adına, Türkiye’nin geleceği adına -birinci bölümün ilk 15 maddesiyle ilgili özellikle söylüyorum- tekriri müzakereyi düşünüyor musunuz? Düşünmüyorsanız neden? Bunu Komisyon üyelerine açıklamalı ve bütün milletvekillerine, Hükûmetin. Çünkü Hükûmet tasarının sahibi olarak gözükmüyor. Yine orada bir şey ifade ettik. Hükûmetin tasarısının içinde milletvekillerinin de teklifleri var.

Bağlayacağım Sayın Başkan.

Milletvekillerinin teklifleri var içinde. Şimdi bu teklifler tasarının olayı değil, yine milletvekili kendi teklifini çekebilir. Bütün olay budur. Hükûmet o milletvekilinin teklifini çekemez. Örneğin Soyadı Kanunu’yla ilgili teklif, başka vekiller verdi, ben de vermiştim. Benimki Adalet Komisyonunda. Onu çekemez Hükûmet çünkü Hükûmet onun sahibi değil. Onun sahibi Sayın Komisyon Başkanı, sizsiniz. Onu Komisyon Başkanı, Komisyon çekecekti. Hükûmeti tek telde oynattınız. Komisyon olarak yalnız bıraktınız, yanlış yaptınız. O teklifleri Komisyonun çekmesi gerekirdi. Şimdi nasıl görüşeceksiniz, bana anlatır mısınız? Burada bir usulsüzlük var. İç Tüzük’ü çiğnediniz. Kanun tekliflerinde Komisyon çeker, tasarıda Hükûmet çeker. Siz ikisini de maşallah karıştırdınız, ikisini beraber Hükûmete mal ettiniz. Bu usulsüzlüğün burada düzeltilmesi lazım tekrardan. Şimdi yaptığımız işlemler keenlemyekûn ve batıl.

Son olarak ben burada, komisyonlarda hiçbir zaman şu tartışmayı yapmam. Son sözüm olarak bunu ifade edeceğim. Aynı zamanda sözlerim grubumun da sözleridir. Benim burada ifade ettiğim her şeyi grubumuzla paylaşarak, konuşarak, danışarak hem Genel Kurula hem buraya getiriyoruz.

Hükûmete bu çözüm sürecinde, Nevruz ateşinin artık ülkemizi aydınlatması umudunu taşıdığımız bugünlerde, Türkiye’yi gerilimden kurtarma adına, Türkiye’de çocuklarımıza ve geleceğimize çatışmasız demokrasinin güçleneceği günleri vaat etmek, umudunu yeşertmek için, gelin, bu tartışmalı maddeleri zaman varken... Hükûmete burada çağrıda bulunuyorum, Komisyon Başkanına çağrıda bulunuyorum: Yanlış yaptınız, sizin adınıza Hükûmet teklifleri çekti. Tekliflere sahip çıkın. Sayın Bakan, size de çözüm süreci açısından buradan sesleniyorum. İşte baldıran zehri budur. Şu pakettir, biliyor musunuz? Baldıran zehridir. Siz gösterileri yasaklasanız, basını yasaklasanız, yürüyenleri yasaklasanız, konuşanı yasaklasanız, kafasını kaldıranın, muhalifin, tipini beğenmediğiniz, şüpheli gördüğünüz herkesin kafasına bir tane silahlı dikerseniz 2 milyon silahlı kolluk ve TSK dâhil gücün olduğu ülkemizde 37 kişiye 1 silahlı güç düşerken bu yasayı çıkarırsanız kişilerin yaşam hakkını tehlikeye atarsınız, kendi çocuklarınızınkini dâhil, muhaliflerin değil. Hükûmet kendi çocuklarının dahi kaderini, geleceğini tehlikeye atar. Çağrıda bulunuyoruz: Bu konuda Hükûmeti ilk birinci bölümle ilgili tekrar bir gözden geçirmeye davet ediyoruz. Tekriri müzakeredir bunun adı. Komisyon Başkanını da yanlışınızı düzeltmeye davet ediyoruz. Halkların Demokratik Partisi, Türkiye’nin vicdanı olarak sizi vicdana davet ediyor Sayın Başkan.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Kaplan.

Sayın Şahin...

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom. Giriş : Tarih : 16/03/2015 Stenograf : Kayıt: İçişleri Sayfa: 8

Değerli Başkanım, Kıymetli Bakanım, Komisyonumuzun çok değerli üyeleri; ben de AK PARTİ adına, şahsım adına hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Öncelikle Komisyon çalışmalarımızda bundan sonraki süreç açısından yol alabilmemiz ve geçmişte yaşadığımız örneklerin bugünkü uygulamalarımıza da ışık tutması açısından hukukun temel prensiplerinden biri olan usulün esasın kapısı olduğunu hatırlatarak sözlerime başlamak istiyorum. Çünkü biz burada, Komisyonunda, İç Tüzük kurallarının aynen uygulanmasını talep ediyoruz. Çünkü bu kanun tasarısının gerek Komisyon çalışmalarında gerekse Genel Kurul çalışmalarında muhalefetimiz, kendince haklı olarak İç Tüzük'ün kendisine vermiş olduğu yetkileri sonuna kadar kullanmak suretiyle bu kanun tasarısının görüşmelerinde, İç Tüzük'ten kaynaklanan hakların ne şekilde bu kanunun görüşmelerini engelleyebileceğini kamuoyuna net bir şekilde gösterdi. Bunu Genel Kurulda misliyle yaşadık. Elbette ki Genel Kurul görüşmeleri esnasında ortaya çıkan bir kısım görüntülerin ne iktidarımızı ne de muhalefetimizi memnun ettiği kanaatinde değilim ama maalesef arzu etmediğimiz bir kısım görüntülere de şahitlik ettik.

Öncelikle şunun bilinmesinde fayda var ki AK PARTİ Grubu olarak biz, bu kanun tasarısının 132 maddesinin tamamının ülkemizin ihtiyaçlarından, milletimizin arzu ettiği değişiklik taleplerinden doğduğuna yürekten inanıyoruz ve bu düzenlemelerin milletimizin nezdinde sabırsızlıkla beklenen değişiklikler olarak görüldüğünün de farkındayız. Ancak tabii ki Genel Kurul çalışmaları şunu göstermiştir ki hem sürecin zamansal olarak sıkıntılı bir dilimini yaşıyor olmuş olmamız, önümüzde yaklaşan bir seçimin olması ve muhalefet partilerimizin Genel Kuruldaki davranışlarıyla da bu kanunun ve şu an itibarıyla da hem Plan ve Bütçe Komisyonunda hem de Adalet Komisyonunda görüşülen bir kısım kanun tasarısı ve tekliflerinin yasalaşmasında bu kanunun tümünün geçmesi hâlinde bunun zamansal olarak mümkün olmayacağını göstermiştir. Ama elbette ki bu yapılan çalışmaların hepsi birer titiz çalışmanın eseridir ve komisyonlarda da herkes üzerine düşeni yapmıştır.

O yüzden ben usulü olarak, ana muhalefet partimizin temsilcilerinin iddia etmiş olduğu hususları, yine muhalefet partilerimizin bahsetmiş olduğu hususları, yine İç Tüzük'ten bizatihi okumak suretiyle paylaşmak istiyorum. Hükûmetin temsili noktasında ana muhalefet partimiz de diğer muhalefet partilerimiz de eksiklik olduğunu ifade ettiler. Hükûmetin temsili İç Tüzük'ümüzün 62'nci maddesine açık şekilde ifade edilmekte ve burada "Her görüşmenin başından sonuna kadar, Hükûmet adına görüş bildirmek üzere Başbakan veya ilgili bakan veya zorunlu hallerde yetkilendirilmiş birinci derecede sorumlu daire amirlerinden bir kamu görevlisi hazır bulunur." ibaresi söz konusu. Dolayısıyla burada Hükûmetin temsili noktasında illaki Hükûmet üyelerinin tamamının yetkilendirmiş olduğu bir bakandan bahsedilmiyor. Hükûmeti temsilen, uygulamalarda da gerek komisyonlarda gerekse Genel Kurul çalışmalarında Hükûmeti temsilen bir Bakanın varlığını yeterli olarak 62'nci maddemiz görmekte. Yine 63'üncü maddede de usul hakkındaki konuşmaların ne şekilde yapılacağı son derece açık şekilde ifade edilmiş ve burada 63'üncü maddede "İstemde bulunulursa, onar dakikadan fazla sürmemek şartıyla, lehte ve aleyhte en çok ikişer kişiye söz verilir." Usul tartışmasında bunlar. Bunun dışında önergelerle de beş dakikayla sınırlandırılmış ve önerge sahipleri adına bir kişinin konuşmasına İç Tüzük'ümüz cevaz vermektedir.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Onu uygulatabilir misiniz Sayın Şahin?

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Lütfen...

BAŞKAN – Bitirsin Sayın Serindağ, bitirsin.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – İç Tüzük'ün hangi maddesiye onu okur musunuz Sayın Şahin?

BAŞKAN – Bitirsin.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Elbette siz bunları ifade ettiniz, ben netliğiyle hepsini tek tek paylaşacağım.

Yine İç Tüzük'ümüzün 82'nci maddesinde ise Komisyon metninin önce oylanmasına dair düzenlemede bir kanunun bir maddesi hakkında birçok önerge verilmiş ve madde değişiklik önergeleriyle birlikte komisyona geri alınmışsa, yani şu anda görüşmekte olduğumuz kanun tasarısında maddeleri önergeleriyle birlikte geri aldık. Hatta Genel Kurulda bir kısmının fezleke okunduktan sonra verildiğine dair itirazlarımız da vardı. Onları da önümüzdeki safahat içerisinde her maddede tek tek değerlendireceğiz. "Önerge sahipleri komisyon toplantılarına katıldıkları takdirde beş dakikayı geçmemek üzere konuşabilirler. Komisyon kabul ettiği...

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom. Giriş : Tarih : 16/03/2015 Stenograf : Kayıt: İçişleri Sayfa: 9

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Burada kişi sınırlaması var mı?

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Bir müsaade ederseniz devam ediyorum.

“Komisyon kabul ettiği metnin önergelerden önce ve açık oyla oylanmasını üye tam sayısının salt çoğunluğuyla isterse Genel Kurulda önergelerden önce komisyon metni oylanır. Bu metin kabul edilirse önergeler reddedilmiş ve madde kabul edilmiş sayılır. Açık oylamadan önce önerge sahiplerinin beşer dakikayı geçmemek üzere konuşma hakları vardır.” diyor. Şimdi burada uygulamaya baktığımız zaman gerek Komisyonumuzda gerekse Genel Kurulda önerge sahipleri adına bir kişinin konuştuğunu ve aykırılık önergesi yoksa, Anayasa’ya aykırılık önergeleri önce alınmak kaydıyla her önergede isterse 20 kişinin imzası olsun, bir tek kişinin konuştuğu hepimizin malumu. Biz yeniden bir usul icat etmek gibi bir durumda değiliz. Bunu özellikle ifade etmek istiyorum.

Yine 88’inci maddede ise metnin veya maddenin geri istenmesine ilişkin itirazlar. “Esas komisyon veya Hükûmet, tasarı veya teklifin tümünün, belli bir veya birkaç maddesinin, komisyona geri verilmesini, bir defaya mahsus olmak üzere isteyebilir.” diyor.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – “Bir veya birkaç” diyor, 63 demiyor.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Birkaç maddesini de isteyebilir. Yani “birkaç” dediği zaman 63 de olabileceğini, 133 de olabileceğini öngörmek lazım.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – “Birkaç” deyince 63’ü mü anlıyorsunuz? Maşallah ya!

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – “Bu istem görüşülmeksizin yerine getirilir. Tasarı veya teklifin tümü geri istenmişse tasarı veya teklif hakkında verilen bütün önergeler esas komisyona verilir.” Şu an itibarıyla bizim yaptığımız bu. Eğer biz şunu diyorsak ki bu tasarının geneli üzerinde usulü hakkında yeterli görüşmeler ve müzakereler yapılmamıştır diyorsak öncelikle Komisyon üyeleri olarak birbirimize haksızlık etmiş oluruz.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Öyle bir haksızlık yok. Çok hakkaniyetli bir söz olur öyle bir söz olursa.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Çünkü gerek alt komisyonda gerek İçişleri Komisyonunda bu görüşmelerin tamamı uzun uzun değerlendirildi, her madde üzerinde müzakereler gerçekleştirildi.

Yine Genel Kurulda bu kanun tasarısının geneli ve birinci bölüm üzerindeki müzakerelerin ne şekilde yapıldığı da bütün milletimizin gözü önünde cereyan etti. Geneli üzerinde konuşmalar noktasında muhalefet partilerimizin davet edildiğinde gelmedikleri de... (CHP, MHP ve HDP sıralarından gürültüler)

FARUK BAL (Konya) – Pes! Pes!

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Yapma! Yapma! Allah’tan kork!

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Meclis tutanaklarında var. Yeminli kâtipler var.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Birinci bölüm üzerindeki konuşmalar üzerinde ne şekilde hareket ettikleri de milletimizin gözünün içine baka baka Meclis televizyonlarının açık olduğu bir süreç içerisinde bunlar gerçekleştirildi.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Tutanaklar yalan mı söylüyor?

SİNAN OĞAN (İğdir) – Yalan konuşuyor, insanın yüzüne bakarak. Bakarsanız tutanaklara burada yazan arkadaşları töhmet altında bırakıyorsunuz. Tutanakları bir okuyun.

MEHMET ALTAY (Uşak) – Kimse yanlış yazılıyor demiyor.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Değerli milletvekilleri, biz AK PARTİ olarak geçmişten sadece ders çıkarıp geleceğe bakan bir misyonun temsilcileriyiz. Bu görüntüler milletimizin hafızasında hâlâ canlı. Ne şekilde gerçekleştiği de belli. Birinci bölüm üzerinde benim şahsımın da konuşması olmasına rağmen bunu ne şekilde gerçekleştirdiğimiz de ortada. (Gürültüler) Hâl böyle olmasına rağmen, bu kanunun bir kısım maddelerinin artık burada görüşülmesine karar verilmiş olmasına rağmen, Milliyetçi Hareket Partisi olarak özellikle usule dair Sayın Bal’ın son bir cümlesinin haricinde işin esasına dair de bir cümle olmayıp Doğu ve Güneydoğu Anadolu Bölgesi’nde olup biten olayları dramatize ederek...

FARUK BAL (Konya) – Dramatize değil, gerçek.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – ...sanki bu kanunun çıkış gayesi sadece bu şekildeymiş gibi anlatılmak, Kanas gibi, Kalaşnikof gibi silah isimlerini tanımlayarak...

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom. Giriş : Tarih : 16/03/2015 Stenograf : Kayıt: İçişleri Sayfa: 10

FARUK BAL (Konya) – Olaylarla kalmıyor, AKP'nin aleyhine oluşabilecek toplumsal muhalefete çıkarılıyor bu kanun.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Şimdi şunu soruyorum, iyi bir hukukçu olduğunuzu biliyoruz. Geçmiş dönemde bakanlık yapmış bir isim olarak, 6136 sayılı Kanun'da bunların hepsinin silah olarak var olduğu ortada iken, 6136'da sayılmayan silah nevinden bir kısım unsurların burada kanuna dercedilmiş olması niçin sizi rahatsız etmekte?

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Ceza Kanunu'nda uyuşturucu da var, molotof da var. Niye varsa dercediyorsunuz?

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Ve yine her seferinde şunu ifade ediyorsunuz, diyorsunuz ki: “Biz bu kanunun büyük bir bölümüne katılıyoruz ve destek veriyoruz.” Bunlar bizi memnun ediyor. Elbette ki sorumlu bir muhalefet anlayışının bu kanunun pek çok maddesine, elbette ki hepsine destek veriniz demiyoruz bizler. Sizlerle aynısını düşünüyor olmuş olsak zaten yan yana otururuz. Karşı karşıya oturmamızın sebebi de bu. Sizin olaylara bakmış olduğunuz pencereden ve zaviyeden biz bakmıyoruz hadiseler. Özgürlük ve güvenlik denkleminde, özgürlüğü sınırsızca yaşamayı sağlayacak olma, güvenli bir ortamı tesis edecek olma görevinin Hükûmet olarak bizlere düştüğünün biz farkındayız. Ama biz istiyoruz ki...

FARUK BAL (Konya) – Güneydoğuda neden güvenliği sağlayamıyor Hükûmet?

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – 77 milyonun huzur ve refahını aynı ölçüler içerisinde, aynı kalıp içerisinde yaşatmak zorunda olduğumuza inanıyoruz biz. 77 milyonun tamamının onaylayabileceği ve hepsinin her alanda hoşgörülle karşılayabileceği bir düzenlemeyi arzu ediyoruz.

BAŞKAN – Toparlar mısınız...

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Sonuç itibarıyla şunu özellikle ifade edeyim, hem Anayasa'ya aykırılık iddiaları hem İç Tüzük 88'e göre Hükûmetin Genel Kuruldaki uygulamasına dair, bunlar saatlerce konuşuldu.

Sayın Başkanım, bizim AK PARTİ Grubu olarak, Komisyon Başkanımızdan ve Divandan istediğimiz şudur: Nasıl Genel Kurulda bitamam İç Tüzük kurallarına uygun olarak usulen harekette bulunulmuş ise Komisyon çalışmalarında da buna riayet edilmesi, önergelerin aykırılık sırasına göre ele alınıp ve limit olarak beş dakikayı aşmayan önerge sahipleri adına konuşmaların harfiyen uygulanmasını talep ediyoruz çünkü bu kanun tasarısıyla alakalı hem iktidarın hem de muhalefetin toplumumuza vermek istedikleri çok açık şekilde ortadadır. Toplum bunu satın almıştır ve sonuç itibarıyla da bu kanun tasarısının behemehâl kanunlaşıp yürürlüğe girmesini de milletimiz, iktidar partisi olarak bizden beklemektedir.

Dolayısıyla, usulen biraz önce de ifade ettiğim gibi, bu çalışmaların usul dairesinde gerçekleşmesini hassaten grubumuz adına istiyoruz ve hepinizi saygıyla selamlıyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Şahin.

FARUK BAL (Konya) – Sayın Başkan, Sayın Şahin sataşmıştır. Sataşma nedeniyle...

BAŞKAN – Sayın Bal, çok özür diliyorum, söz vereceğim. Hemen vereceğim.

Değerli basın mensubu arkadaşlar, her grubun görüşlerini açıklamalarına izin verdik. Görüntü alan arkadaşlarımız müsaade ederlerse...

FARUK BAL (Konya) – Ama benim sataşmaya cevabımdan sonra çıksınlar.

BAŞKAN – Tabii... Sataşma için hemen vereceğim.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – “İzin verdik.” ifadesi biraz şey olmadı Sayın Başkan.

BAŞKAN – Estağfurullah... Öyle bir şey yok tabii.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Sayın Başkan, burada gruplar konuştu, en azından son söz milletvekilinin olduğu için şahsı adına söz istiyorum.

BAŞKAN – Sayın Bal...

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Usul görüşmesi tamamlanmadı. Şahıslar adına da söz istiyorum.

BAŞKAN – Sayın Bal, buyurun.

FARUK BAL (Konya) – Sayın Başkan, Sayın Şahin ifade ederken benim son cümlem dışındakilerin hepsinin gerçek dışı olduğunu söyledi ve hukukçuluğumuza dair birtakım konuları da söyledi.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – “Kanunla alakalı değil.” dedim.

FARUK BAL (Konya) – Şimdi benim söylediğim şudur, Sayın Şahin'in “Yalan.” dediği.

BAŞKAN – Yok.

Sayın Bal, özür diliyorum. Şahin düzelttiği için şey yapıyorum.

FARUK BAL (Konya) – Herkes öyle anladı.

Güneydoğu Anadolu Bölgesi'nde bugün mahkeme kuran PKK var mı, yok mu? Var diyorum ben.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Şimdi bunun bu kanunla ne alakası var?

FARUK BAL (Konya) – Bununla alakası var işte.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – İddia ediyorsanız ispatlamak zorundasınız.

FARUK BAL (Konya) – Bir dinleyin beni... Bir dinleyin efendim...

İki, Güneydoğu Anadolu Bölgesi'nde PKK'ya militanı “Asker alıyorum.” diye kazandıran bir örgüt var mı? Var.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom. Giriş : Tarih : 16/03/2015 Stenograf : Kayıt: İçişleri Sayfa: 11

Güneydoğu Anadolu Bölgesi'nde PKK'ya "vergi" adı altında haraç toplayan var mı? Var.

Güneydoğu Anadolu Bölgesi'nin bazı il ve ilçelerinde Türk Bayrağı'nı indirip yerine PKK bayrağı asan var mı? Var.

Vali tayin eden var mı? Var.

Şehitlik kuran var mı? Var.

Bunların hepsi birer gerçek ve bununla...

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Bunların tamamını sonlandırmak istiyoruz. Ama maalesef buna bile razı değilsiniz yani.

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Elinizi tutan mı var İdris Bey?

FARUK BAL (Konya) – Bugün PKK defakto devlet gücünü, Hükümetin acziyetinden ve teslimiyetçiliğinden almaktadır. PKK'nın elinde Doçka var, tanksavar var, uçaksavar var. PKK'nın elinde Kanas var, Kalaşnikof var. Bu kanunda ne var? Bu kanunda sapan var, kuş lastiği var, vatandaşların bireysel özgürlüklerini sınırlamak için polise, jandarmaya, Sahil Güvenliğe arama, gözaltına alma, uzaklaştırma, koruma gibi absürt laflar var. Dolayısıyla, bu kanunun gerekçesi hakkında Milliyetçi Hareket Partisinin sunduğu görüş doğrudur ve benim beyanımı yalanlayan Sayın İdris Şahin'in beyanı yanlıştır. Bunu bu şekilde ifade ediyorum.

Milliyetçi Hareket Partisinin de destek verdiği maddeler, polis devleti inşasına, AKP'nin polis devleti inşasına, AKP'nin jandarması inşasına, AKP'nin Sahil Güvenlik Komutanlığı inşasına ilişkin maddeler değil, ona direnmiştir; bonzai gibi, birtakım demokratik değerlerle bağdaşan hükümlerine "evet" oyu vermiştir, lakin polise vatandaşlarımızı nefes alamayacak hâlde aşırı güç verilen maddelerine, jandarmaya bu şekilde verilen maddelere ve Sahil Güvenlik Komutanlığına vatandaşın hürriyetlerini ve haklarını kısıtlayan maddelerine de aykırı oy vermiştir.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Bal.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Sayın Başkan, iki kelime, çok kısa...

BAŞKAN – Peki Sayın Serindağ.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Sayın Başkan, bu ara basın mensuplarının çıkışı doğru değil. Yani görüntü almasından rahatsızlık duymak doğru değil. Yasama faaliyetleri kamuoyuna açıktır.

BAŞKAN – Estağfurullah efendim.

Sayın Öner, böyle bir şey yok.

Sayın Serindağ, buyurun.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Sayın Başkan, İçişleri Komisyonu ilk defa böyle bir durumla karşı karşıya öyle zannediyorum.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Ne gibi?

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Yani bir tasarının yarısının tekrar komisyona çekilmesiyle ilgili bir durum zannediyorum ilk defa oluyor. O nedenle, bizim burada yapacağımız görüşme, uygulanacak usul ilerisi için de bir örnek teşkil edecektir. O nedenle, bizim yaptığımız her uygulamanın hem mevzuata hem İç Tüzük'e de uygun olması lazım.

Şimdi, Sayın İdris Şahin örnek verdi. Bakın, ben Tüzük'ten okuyorum. Şimdi, bakın, değerli arkadaşlarım, Tüzük'ün 87'nci maddesinde değişiklik önergeleriyle ilgili hususu okuyorum: "Başkan, önergeye katılıp katılmadığını komisyona ve Hükümete sorar. Komisyon ve Hükümet katılmama gerekçelerini kısaca açıklayabilir. Hükümetin veya komisyonun katılmadığı önerge, sahibi tarafından beş dakikayı geçmemek üzere açıklanabilir. Önerge sahibine, gerekçesinin okunmasını istediği önerge hakkında söz verilmez." Şimdi, bu, Genel Kurulda değişiklik önergeleriyle ilgili uygulanacak usulü düzenliyor.

Şimdi, geliyoruz 82'nci maddeye. Bakın, dikkat buyurursanız, burada ifadeler tekil olarak kullanılmış. "Açıklanabilir", "konuşabilir" vesaire. Şimdi, 82'nci maddeye geliyoruz. 82'nci madde komisyona iadeyi düzenliyor ve ikinci fıkrası şöyle: "Önerge sahipleri komisyon toplantılarına katıldıkları –zaman almamak için diğer hükümleri okumuyorum- takdirde beş dakikayı geçmemek üzere konuşabilirler." Bakınız, burada çoğul kullanılıyor. Hepimiz, değerli arkadaşlarım, okuduğumuzu anlayabilecek durumdayız. Yani biz...

HÜSEYİN BÜRGE (İstanbul) – Nezaketen...

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – E, o zaman 82'nci maddede "nezaket" var da 87'nci maddede "nezaket" yok mu? Yani şimdi değerli arkadaşlarım...

ADEM YEŞİLDAL (Hatay) – Her grup önerge verdiği için Ali Bey. Ondan bahsediyor.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Şimdi her grup mer grup yok. Burada hem 82'nci madde hem 87'nci madde yeteri kadar açık. Bunu yoruma tabi tutmanın hiçbir anlamı yok. Biz beş dakikanın peşinde değiliz. Yani beş dakika konuşsak, beş dakika gecikse ne olacak? Efendim, üç günde bitmez de beş günde biter. Yani öyle bir şeyimiz yok. Ama her şeyin usulüne uygun olması lazım. Yani burada birbirimizi tartmamıza gerek yok. Bu ne diyorsa, Tüzük ne diyorsa, biz onu yapacağız. Bizim söylediğimiz bu.

Ayrıca, Sayın Bakan gelmiş, teşekkür ediyorum. Tabii, Sayın Bakanın gıyabında söylediklerim, sanki gıyapta söylenmiş gibi algılanabilir. İzin verirsiniz yüzüne karşı da söylemek isterim.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom. Giriş : Tarih : 16/03/2015 Stenograf : Kayıt: İçişleri Sayfa: 12

BAŞKAN – Yok, siz, Hükûmete söylemiş oldunuz onu. Temsilcisi aktarır onu.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – İzin verirsiniz yüzüne karşı da söyleyeyim.

Şimdi, Sayın Bakan, siz tarafsızlığınızı kaybettiniz. Bizim Anayasa'mıza göre seçime üç ay kala İçişleri Bakanları değişir diğer iki bakanla beraber. Bunun sebebi de tarafsız bir yönetimin İçişleri Bakanlığına hâkim olmasıyla ilgilidir. Zaten Anayasa'nın da amir hükmüdür, bu üç bakanın tarafsız olması lazım.

Şimdi, efendim, sayın müsteşarlarını görevlendiriyorlar... Ben orayı geçiyorum. Ama zatinaliniz bu tasarının Komisyona geri verilmesini istemekle siz tarafsızlığınızı yitirdiniz. Çünkü bu tasarıya Hükûmet hariç veya iktidar grubu hariç diğer muhalefet partilerinin grupları karşı çıkıyorlar. Siz tarafsız bir bakan olarak bu konuda tarafsızlığınızı korumalıydınız ve tasarının Komisyona geri çekilmesiyle ilgili bir tasarrufta bulunmamalıydınız. Aksi hâlde tarafsızlığınızı yitirmiş olursunuz. Tarafsızlığınızı yitirdiğinize göre sizin istifa etmeniz lazım. Çünkü sizin görevlendirilme gerekçeniz odur. Tarafsız bir bakanın iş başına getirilmesiyle ilgilidir.

İkinci husus şu: Şimdi, Tüzük "Hükûmet geri ister." diyor. İçişleri Bakanı Hükûmet demek değildir. Siz yokken de Hükûmetin sözlükten tarifini aldım.

BAŞKAN – Bunları söylediniz Sayın Serindağ.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Hemen kesiyorum.

Devletin görevlerinin yerine getirilmesini sağlayan yetkili organ. Yani Bakanlar Kurulu, Kabine diye açıklıyor. Yani İçişleri Bakanı tek başına Hükûmet değildir. Ancak siz Hükûmeti temsilen burada bulunabilirsiniz, görüş açıklayabilirsiniz. Yani Hükûmeti temsil edebilirsiniz ama Hükûmet olamazsınız, Hükûmet değilsiniz. Bunu söylüyorum.

Biz, birinci, ikinci ve üçüncü bölümlerde hangi hususlara karşı çıktığımızı Genel Kurulda zaten açıkça ifade ettik, dedik ki: Bu tasarı temel hak ve özgürlükleri kısıtlıyor, ona karşı çıktık. Majestelerinin güvenlik güçlerini yaratıyor diye karşı çıktık. Emniyet Genel Müdürlüğünde tasfiye başlatıyor dedik. Jandarma Genel Komutanlığında ve Sahil Güvenlik Komutanlığında da tasfiye yapmanın yolu açılıyor dedik. Tüm bunları biz Genel Kurulda ifade ettik. Burada bir kez daha yineliyorum.

Sayın Şahin, Tüzük burada. Lütfen Tüzük'ü okuyalım. Tüzük'e göre hareket edelim diyorum.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Aynen ben de ona davet ediyorum. Her ikisinde de Başkanı Tüzük'e davet ediyorum.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) - Sayın Başkan, tabii, uygulayacak olan sizsiniz.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Peki, teşekkür ediyorum.

Değerli milletvekilleri, şimdi, dört grubu temsilen arkadaşlarımız usulle ilgili düşüncelerini açıkladılar. Usulle ilgili açıklanan düşüncelerin önemli bir kısmı, tasarının 68'inci maddesinden itibaren Komisyonumuza çekilen kısmının Komisyona çekiliş usulüyle ilgili.

Sizler de takdir edersiniz ki, bu işlem Genel Kurulda gerçekleştirilmiş, grup başkan vekillerimiz Genel Kurulda işlemin yapılması sırasında da itirazlarını dile getirmişler ve ertesi gün yani 13 Mart 2015 Cuma günü Meclis Başkanlığı tasarının bu 63 maddesini İçişleri Komisyonuna önergelerle birlikte geri çekildiğine dair işlemi Komisyonumuza ulaştırmıştır. Bu şartlarda Komisyonumuzun, maddelerin çekilme süreciyle ilgili, Meclis Başkanlığının sorumluluğunda olan kısmıyla ilgili olarak herhangi bir tasarrufta bulunabilmesi ya da Hükûmet temsilcisinin bu işi doğru yapıp yapmadığıyla ilgili bir kanaat serdedebilmesi doğal olarak mümkün değildir. Şu an itibarıyla Meclis Başkanlığının Komisyonumuza gönderdiği geri çekilen 63 maddenin görüşmeleriyle ilgili toplanmış bulunuyoruz. Bu görüşmelerde uygulayacağım usulü, uygulamak istediğim usulü daha doğrusu, sizlere zikrettim, aktardım.

Bu çerçevede, yapılan değerlendirmelerden, yine, benim söylediğim doğru bir usul olduğu, her önerge için imza sahiplerinden birine söz verilmesinin bu İç Tüzük hükümlerine göre de doğru bir usul olduğu kanaatimi muhafaza ediyorum.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Şimdiye kadar niye uygulamadık Sayın Başkan?

BAŞKAN – Şimdiye kadar da böyle uyguladık efendim önerge sahiplerine...

FARUK BAL (Konya) – İç Tüzük sizin dediğinizi söylüyor, doğru. Önerge sahibinin önergesini açıklamak üzere söz vermesi doğrudur ama o önerge konusunda muhalefet partilerinin ne söyleyeceğini açıklaması da hakkıdır.

BAŞKAN – Kesinlikle...

FARUK BAL (Konya) – Dolayısıyla, ilave olarak da muhalefet partilerine veya iktidar partisine de önerge hakkında söz vermeniz lazım.

BAŞKAN – Tamam, önerge hakkında söz vereceğim. Zaten bugün burada bu maddelerle...

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – "Söz vereceğim." dediniz.

BAŞKAN - Düzeltiyorum efendim.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Bir dakika, yok, düzeltme...

BAŞKAN - Ya bir saniye canım, yani hayır hayır.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) - Doğru mu bir ifade oldu?

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom. Giriş : Tarih : 16/03/2015 Stenograf : Kayıt: İçişleri Sayfa: 13

BAŞKAN – Evet, doğru bir ifade. Önerge sahiplerine söz vereceğim. Önergeler hiçbir şekilde konuşulmayacak demiyorum. Biz, burada değişiklikleri görüşeceğimize göre, değişiklikler de önergeler üzerinden olacağına göre, Meclis Genel Kuruluna verilmiş bütün önergeler Komisyonumuza gönderildiğine göre bu önergeler görüşülürken İç Tüzük hükümleri gereğince her önerge için imza sahiplerinden bir sayın milletvekiline, Komisyon üyemiz olsun Komisyon üyemiz olmasın önerge sahiplerinden bir sayın milletvekiline önergeyle ilgili düşüncelerini aktarmak üzere söz vereceğim.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – 80’inci madde çok net Sayın Başkan.

BAŞKAN – Şimdi, çok özür diliyorum, eğer bu usule, bu tutumuma karşı olarak bir usul tartışması açmak istiyorsunuz bunu da açacağım ama nihayetinde bir karara varacağız.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) - Açıyorum.

BAŞKAN - Aleyhte misin lehte misin?

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) - Aleyhte

BAŞKAN – Lehte... Sana lehte kalıyor yoksa vermeyeceğim söz, iki aleyhte iki lehte vermek zorundayım ya. Tamam.

Peki Sayın Öner, çok özür diyorum, yine Sayın Serindağ, Cumhuriyet Halk Partisinden 2 arkadaşımıza söz verirken HDP’yi atladım, ikinizden birinize aleyhte söz vereyim, Sayın Kaplan’a vereyim sözün birini de. Dört patimize de birer kişiye usulle ilgili söz vermiş olayım böylece.

Peki, ilk olarak lehte...

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) - Biz aleyhte alıyoruz.

BAŞKAN - Sayın Kaplan lehte, tamam.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) - Öner’e veriyoruz.

BAŞKAN – Şimdi, Sayın Şahin, bununla ilgili usul tartışması açıyorum ve beşer dakika süre veriyorum.

Sayın Şahin lehte, ilk söz sizin.

Buyurun.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Şimdi, Sayın Başkanım, değerli arkadaşlar; ben tutumunuzun lehinde söz aldım. Sebep de şuydu: Biraz önce de genel bir çerçeve içerisinde, aslına bakarsanız siz, usulen ne şekilde hareket etmemiz gerektiği noktasından tüm grubu bulunan partilerin sözcülerine söz verdiniz. Bütün arkadaşlarımız da aşağı yukarı düşüncelerini de ifade ettiler ve hem ana muhalefet hem iktidar hem de diğer muhalefet partisi milletvekili arkadaşlarımız da sizi usulü uygulamaya davet etti ve usulde de bir önergenin hangi şartlarda görüşüleceği son derece Tüzük’te açık. Aykırılık sırasına göre işleme alınır ve önerge sahiplerinden birine beş dakikayı geçmemek üzere önergede imzası bulunan bir ismin konuşmasına da imkân verilir. Genel Kurulunu uygulaması bu yönde. Genel Kurulda yapmış olduğumuz uygulamanın dışında komisyonlarda farklı bir usul eğer kanun koyucu murat etmiş olsaydı İç Tüzük’te bunu çok açık şekilde ifade ederdi.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – 82’de...

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) - 82’nci maddede neyi ifade ettiği gayet açık. İkinci fıkrayı okuyorum: “Önerge sahipleri komisyon toplantılarına katıldıkları takdirde beş dakikayı geçmemek üzere konuşabilirler.” diyor. Tamam, biz de diyoruz ki: Önerge sahipleri zaten bu beş dakikalık görüşmeyi yapacak ama siz diyorsanız ki: “Önergede imzası bulunan herkes bu görüşmeyi yapacak.” Bu tamamen bir çözümsüzlüktür ve işin...

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) - Aksi hâlde öbürü gibi yazardı.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) - Bakınız, hayır, son derece açık. Siz görüşme hâlinde kendiniz de düşüncelerinizi bir şekliyle ifade edeceksiniz. Diyorsunuz ki: 87’nci maddeyle 82’nci maddede birbirinden farklılıklar söz konusu. Komisyon metnin önce oylanmasını düzenliyor 82’nci madde. “Bir kanunun bir maddesi hakkında birçok önerge verilmiş ve madde değişiklik önergeleriyle birlikte komisyona geri alınmışsa...

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) - Aynen şimdiki gibi...

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) - ...komisyon önergeleri görüştüktan sonra eski metni kabul edebilir veya yeni bir metin hazırlayabilir.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) - Evet.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) - Önerge sahipleri komisyon toplantılarına katıldıkları takdirde beş dakikayı geçmemek üzere konuşabilirler.” diyor. Eğer siz buradan her önerge sahibinin beş dakika konuşacağını düşünüyorsanız önergede imzası bulunanlarla birlikte nereye varacağını siz gayet iyi tahmin ediyorsunuz ama gelin, artık şu işten vazgeçelim. Yani bu kanunla alakalı olması gereken...

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) - Nasıl uygun görürseniz efendim.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Hayır, usul olarak söylüyorum. Yapılması gereken Genel Kuruldaki usulün ne olduğunu da biliyorsunuz.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) - Biz Saray’dan emir almıyoruz, yapacağız tabii.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Estağfurullah. Biz de tamamen millettan emir alıyoruz, bunu gayet iyi biliyorsunuz Hasan Hüseyin.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom. Giriş : Tarih : 16/03/2015 Stenograf : Kayıt: İçişleri Sayfa: 14

Bu konuda polemikler yaklaşık iki aydır yapılıyor artık şu aşamadan sonra...

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) - Memleketi sıkıyönetim yerine getirdiniz.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Bu düşüncelerinizi Genel Kurulda da ifade ettiniz, kamuoyuyla da paylaştınız. Şu anda bize düşen vazife, sadece İç Tüzük'ü uygulamaktır. Bu nedenle, her önerge sahibine değil, bir önergede bir kişiye mahsus olmak üzere süre verilmesinin uygun olacağını düşünüyor, hepinizi saygıyla selamlıyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Şahin.

Sayın Türkoğlu, siz mi konuşuyorsunuz?

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Sayın Başkan, Komisyonumuzun değerli üyeleri, Sayın Bakan; bu tasarının Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kurulunda görüşmeleri sırasında iktidar partisi, Adalet ve Kalkınma Partisi mensubu başkan vekilleri tarafından İç Tüzük hükümleri ihlal edilmiştir. İç Tüzük hükümleri Meclis tutanaklarına resmî olarak da geçecek şekilde ve birazcık akıl sahibi olanların da gördüğünde fark edebileceği şekilde tutanaklarla bu İç Tüzük hükümlerinin ihlal edildiği, muhalefetin konuşma hakları, karar yeter sayısı, yoklama talepleri ve diğer soru-cevap işlemlerine katkıda bulunmaya ilişkin talepleri görmezden gelinmiştir. Bu, açık ve sabittir ve maalesef Türkiye Büyük Millet Meclisinin Sayın Başkanı Cemil Çiçek de bu hukuksuzluğa, bu adaletsizliğe ortak olmuştur. Dolayısıyla, bu hukuksuzluk ve bu adaletsizlik hâlen devam ettirilmek istenmektedir. Bizim oradaki duruşumuz burada da devam edecektir Sayın Başkanım, evvela bunu ifade edeyim.

İkincisi: Bu tasarının 67 maddesi görüşüldükten sonra bize 72'nci maddeye kadar gelineceği ifade edilmesine rağmen, bizim de önergelerimizin 72'nci maddeye kadar olan yani tasarının Mecliste görüşülürken beş bölüm hâlinde görüşülmesi öngörüldüğü için ve biz de Milliyetçi Hareket Partisi olarak önergelerimizi 72'nci maddeye kadar, o bölümün tamamlanmasına kadar olan önergelerimizi hazırlamış olmamızdan, Divana vermiş olmamızdan dolayı, maalesef 67'nci madde görüşüldükten sonra, Adalet ve Kalkınma Partisi tarafsız olması gereken bir bakanı da kullanarak tasarının yarısını alıp kaçmıştır. Tasarı Genel Kuruldan yarısı çalınarak götürülmüştür Sayın Başkanım ve tasarının 72'nci maddesine kadar gelineceği, görüşmelerinin devam edileceği o gruplar arası Genel Kurulda ortaya çıkan diyalog çerçevesinde söylenmiş olmasına rağmen bu sözde durulmamıştır. Adalet ve Kalkınma Partisi Grubu Genel Kurul salonunda siyasi dolandırıcılık yapmıştır, bizi kandırmışlardır, bizi aldatmışlardır Sayın Başkan.

Diğer taraftan, bu tasarı içerisinde belki Adalet ve Kalkınma Partili milletvekili arkadaşlarımız da olmak üzere birçok milletvekilinin teklifiyle birleşmiştir. Dolayısıyla, burada Hükûmet, kendi getirdiği 43 maddelik tasarıyı elbette çekebilir ancak o milletvekillerinin teklifleriyle birleşmiş olan tasarı, artık bu Hükûmetin münhasıran kendi tasarısı olmaktan çıkmış, diğer milletvekillerinin teklifleriyle beraber bir şekil almıştır. Dolayısıyla, Hükûmet adına bu konuda dilekçe vererek, bir tezkere sunarak Meclis Genel Kuruluna bu tasarıyı Komisyona çekmeden evvel o milletvekillerinin de rızası olması gerekirdi. Bu, Hükûmetle milletvekillerinin teklif ve tasarılarını birleştiren irade aslında Komisyon Başkanının bünyesinde tecessüm etmiş diye düşünmek lazım. Nitekim Türkiye Büyük Millet Meclisinin daha önceki Genel Kuruldan bu şekilde tasarıların tümünün ya da bir/birkaç maddesinin çekilmesine ilişkin uygulamalarda Komisyon Başkanı müracaat etmiştir Genel Kurula. Komisyon Başkanı olarak bu, aslında sizin yetkinizde, sizin uhdenizde bulunan bir yetkiydi ancak bu tarafsız olması beklenen İçişleri Bakanı tarafından kullanılmıştır. Dolayısıyla, şu ana kadar yapılmış olan usulsüzlükler, İç Tüzük'e aykırı davranışlar, uygulamalar bunlardır.

Şimdi, burada 82'nci maddeyi konuşuyoruz. 82'nci madde: “Bir tasarının komisyona geri alınması hâlinde komisyon önergeleri görüştüktan sonra eski metni yani madde metnini kabul eder ya da değiştirir, onu kabul eder.” diyor. “Önerge sahipleri de komisyona katılırlarsa beş dakikayı geçmemek üzere söz verilir.” diyor. Şimdi, önerge sahibi diye kastedilen Genel Kurulda tasarının ilgili maddesini değiştirmek üzere önerge veren kişileri kastediyor. O kişiler bu Komisyonun üyesi değilseler İç Tüzük'ten kaynaklanan bir hakları doğuyor. Peki, bu Komisyonun üyesi olarak bizler dışarıdan gelip önerge sahibi Komisyon üyesi olmayan milletvekilleri kendi önergelerini konuşurken sadece seyirci olacağız, müzakere edemeyeceğiz, fikirlerimizi söyleyemeyecek miyiz? Böyle bir komisyon çalışması düşünülemez. Ben Komisyon üyesi olarak eğer bir önergede imzam yoksa ve o önerge sahibi burada önergesiyle ilgili düşüncelerini belirtiyorsa Komisyon üyesi olarak ben muhakkak katkıda bulunmalıyım, muhakkak eleştirilerde bulunmalıyım ya da fikrimi beyan edebilmeliyim. Dolayısıyla, eğer 82'nci maddeyi “Sadece bir önerge, beş dakika konuşma, hadi oyladık, geçtik, gittik.” şeklinde bir uygulama...

(Mikrofon otomatik tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Şimdi, beş dakikaya göre ayarlandığı için otomatikman kesti onu.

Toparlayın Sayın Türkoğlu.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – İç Tüzük'ü bu şekilde kendi istediğiniz gibi yorumlayarak uygulama hakkınız olmadığını düşünüyorum. Burada önerge sahipleri beş dakika konuşur ama Komisyon üyeleri olarak bizim fikirlerimizin, bizim değerlendirmelerimizin alınması, hele hele bunun -İç Tüzük'ümüzde de var- Komisyon çalışmaları sırasında hani “Ben on iki saat konuşacağım, kitap okuyacağım.” falan da demiyorum. Ama bizim buradaki Komisyon üyesi olarak konuşmalarımızı sınırlamaya kalkarsanız, biz de İç Tüzük'ten kaynaklanan bütün haklarımızı

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom. Giriş : Tarih : 16/03/2015 Stenograf : Kayıt: İçişleri Sayfa: 15

kullanırsız Başkanım. Ben, bu Komisyonun üyesi olarak bütün fikrimi korkmadan, çekinmeden ve herhangi bir sınırlama olmadan ifade etmek isterim. Bunu engelleyecek olanları lütfen siz engelleyin. Böyle bir engellemeye de, özellikle istihdam ediyorum, siz alet olmayın diye ifade etmek istiyorum.

Bu 82'nci madde istisnai bir madde Başkanım, istisnai bir madde. Bu Komisyonun çalışmaları diğer maddelerde tanzim edilmiş, hüküm altına alınmış. Dolayısıyla, burada "...komisyon önermeleri görüştüğten sonra..." diyor bakın. Dolayısıyla, bu Komisyonun üyeleri önermelerle ilgili ister önergede imzası olsun ister olmasın düşüncelerini herhangi bir sınırlamaya tabi kılınmaksızın ifade etme hakkına, yetkisine sahiptirler. Bu açıdan tutumunuzun doğru olmadığını düşünüyorum Başkanım.

BAŞKAN – Peki, teşekkür ediyor Sayın Türkoğlu.

Sayın Kaplan, size zorunlu olarak lehte konuşma düştü.

Buyurun.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Teşekkür ederim.

Sayın Başkan, lehte İç Tüzük'te "iki görüş olur" denildiği için, aslında üzerinde konuşacağım. Çünkü benim görüşüm ne iktidar partisinin ne diğer iki muhalefet partisinin görüşleri gibi değil. Ben çok açık söyledim.

Bir: Komisyonunuzun karar alması gereken teklifler vardı. O konuda Genel Kurulda sesinizi çıkarmadınız, Komisyon olarak sustunuz. Komisyonun bu tekliflerin sahiplerini çağırması gerekir, teklif sahiplerini dinlemesi gerekir ve teklif ile tasarı ayırdır. Komisyona gelmiştir, Genel Kurul aşamasında da Hükümetin usulüne uygun bir talepte bulunması gerekirdi.

Şimdi, enteresan olan diğer konuya gelelim Sayın Başkanım. Hükümet çekti. Hükümet çekti ama bu kalan bölümler, 68'den itibaren çoğu tekliflerden oluşuyor ve torba kanun çıktı. Ortada ne torba var ne temel kanun var, çekildi çünkü. Çekilince, bizim Meclisteki önermelerimiz zorunlu olarak buraya geldi. Bu önermelerin sahipleri konuşacak tabii ki ama konuştuğu zaman da Komisyon üyelerinin haklarını yok sayamazsınız, Komisyon üyeleri konuşacak, Komisyonun üyeleri yeni muhalefet şerhleri koyacak, çekme gerekçesi ve onun amacına uygun yeni bir düzenleme yapıyor mu Hükümet, yapmıyor mu, bunlar netleşecek. En önemlisi, tekriri müzakere var mı? 89, İç Tüzük. Ve bunlar yapılırken bizim bütün tekliflerimizin, önermelerimizin İç Tüzük 84'e göre Anayasa'ya aykırılık önermeleri olduğunu, diğer partilerden farklı olduğunu ifade etmek istiyoruz. Böyle olunca, tabii ki bu tür önermelerin görüşülmesinde bir öncelikli görüşme konusu var ama bir de o maddelerin Anayasa'ya uygunluğunun denetimi söz konusu. Burada Hükümetin şunu netleştirmesi lazım: Yani, teslim bayrağı çektiler, yani 132 maddeyi anladılar ki "7 Nisana kadar çıkaramıyoruz." diye mi çektiler bunu? Yani yazabilirlerdi. "132 maddeyi yetiştiremiyoruz, muhalefet direniyor, bu muhalefetin direnişi karşısında taksit taksit bunu çıkarabiliriz. Bize lazım olan maddeler çıktı." diyebilirdi. Demek mümkün. Ama Hükümet lal, konuşmuyor. Hükümetin niye çektiğini söylemiyor, Hükümet niye çektiğini söylemese de bütün kamuoyu biliyor ki müthiş bir direnişle karşılaşıldı, muhalefetin direnişi karşısında Hükümet yarısını çekmek zorunda kaldı. Bu geri kalan yarısını da, öyle anlaşıyor ki, ki öyle anlıyoruz, çıkarmak 2 yürürlük, yürütme maddelerini ekleyip Genel Kurula göndermek istiyorsunuz. Şimdi, böyle bir tartışmanın içinde üç saat, beş saat uzamış, azalmış, bunun bir kıymetiharbiyesi yok. İç Tüzük biraz öze, esasa ilişkin olmalı, faydası olmalı. Bu faydası yoksa zaten biz Halkların Demokratik Partisi olarak da böyle bir tartışmanın içine girmeyiz. Bizim özünde, üzerinde durduğumuz maddeler var. Bu 15 maddeyle ilgili ne zaman Hükümet çözüm sürecinin de hassasiyetini dikkate alarak her zaman için tekriri müzakere kararı verebilir çünkü sonuçta rapor yazacaksınız, muhalefet yazacak ve gidecek Genel Kurula. Biz "O zamana kadar hâlâ vakit geç değildir." diyoruz, "Hâlâ bir şans var." diyoruz ve Hükümeti bu konuda özgürlükler ve güvenlik konusunda yaptığı yanlıştan dönmeye çağırıyoruz. Yani, ifademiz bu.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Kaplan.

Sayın Öner, size söz vermeden önce, bütün Komisyon üyelerimizin affına sığınarak, atladığım bir hususu ifade etmek istiyorum. Bugün Cumhuriyet Halk Partisi adına Sayın Ali Haydar Öner ve AK PARTİ Grubu adına da Sayın Hacı Bayram Türkoğlu Komisyon üyesi olarak ilk defa aramıza katıldılar. Kendilerine başarılar diliyoruz, hoş geldiniz diyoruz.

Buyurun Sayın Öner.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Teşekkürler Başkan.

Korktuğunuza uğradınız yani, nihayet. İlk kez Komisyon üyesi olarak huzurlarınızdayım. Teşekkür ederim. Sağ olun.

Sayın Başkan, Komisyonumuzun ve Türkiye Büyük Millet Meclisimizin Komisyon üyesi olmayan sayın üyeleri, Sayın Bakanlık Müsteşarımız, Bakanlık temsilcimiz ve Bakanlığımızın seçkin yetkilileri, değerli katılımcılar, basın mensupları...

Sayın Başkan, "Bu yasa tuzu kuru olanlarla tuzu kokutanların topluma dayattığı bir yasadır." dedik. Bu her iki kavramın da anlamı var. Gerçekten, bir kısım tuzu kokutanlarla tuzu kuru olanlar bu yasanın çıkmasını istemektedirler. Niye? Edindikleri malların hesabını veremeyecekler veya yasa dışı davranışlarının hesabını veremeyecekler, korku imparatorluğunun dayattığı bir yasa tasarısıyla karşı karşıyayız. Gerçekten de önceki gün Kocatepe Camii çevresinde bir hurmacıdan hurma almak istedim. Girmek mümkün değil. Her taraf kuşatılmış, bariyerler çevrilmiş.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom. Giriş : Tarih : 16/03/2015 Stenograf : Kayıt: İçişleri Sayfa: 16

Sayın Müsteşarım, o ne bariyerler? Ben on sekiz buçuk yıl valilik yaptım, öyle bariyer görmedim. Makas şeklinde. Efendim, böyle bir basit engel değil, makas şeklinde, yaylı, açılıyor, kapanıyor, üf! Yani Franco akıl edemedi böyle bariyerleri, Hitler akıl edemedi, yeni icat bariyerler var. Bu ne korku? Bu korkunun büyüklüğü ne böyle? Başbakan geliyor, ödül verecekmiş, sayısız polis var ve izah edemeyeceğim şekilde bariyer var. Resim çektim. Flu biraz ama fikir veriyor. O bakımdan, bu korku imparatorluğunun yasası bu Meclisten beklendiği gibi çıkarılamayacaktır.

“Acele işe şeytan karışır.” derler, yetkisiz Bakan yasayı çekmekle başına daha büyük bir badire açmıştır. Hem Komisyonda yeniden her madde görüşülecektir, görüşülmek zorundadır. 82’nci maddenin amir hükmü budur. Ondan sonra da Genel Kurula yeniden götürülmek zorunda kalınacaktır. Yani Dimyat’a bulgura giderken, efendim, evdeki pirinçten olunan veya Dimyat’a pirince giderken evdeki bulgurdan olunan bir durumla karşı karşıyayız.

Sayın Başkan, toplantıya iyi hazırlandığınız anlaşılıyor. Ezberlediğiniz ya da yazdığınız bir metni önyargıyla okudunuz. Ama evdeki hesap çarşıya uymaz Sayın Başkan. Çünkü burada İç Tüzük hükümleri var. Daha toplantı başlamadan Genel Kurulda tuzu kokutmakla itham ettiğim İdris Şahin İç Tüzük hükümlerinin aleyhine, efendim, karar almaya sizi icbar etmeye çalışıyor. İç Tüzük hükümlerinin aleyhine karar alınamaz. Karar alınırsa Bağdat’tan döner. Komisyona çekilen maddeler halkın bir kısmının beklediği maddeler. Ama geçirildiği düşünülen maddeler hiç kimsenin beklemediği, talep etmediği maddeler. Niye? Çünkü bazı suç olan unsurları, eylemleri, fiilleri suç olmaktan çıkarıyor, suç olmayan fiilleri suç hâline getiriyor ve orantısız cezalara, yaptırımlara bağlı kılıyor. Yani bir gösteriye katılmak, sapanla katılmak, sadece katılmak iki yıl altı aydan dört yıla kadar hapis cezasını gerektirir mi? İnsan Allah’tan korkar, kuldan utanır. Böyle bir ceza olur mu? Ne kadar ağır bir ceza, silahlardan daha ağır bir cezayı kindar bir madde olarak tasarıya yerleştirmeye kalkışıyorsunuz. Görevi kötüye kullanma durumuyla karşı karşıya olunduğu düşünüyorlar.

Buna karşılık, pasaportla ilgili halkın beklentileri olan bazı hükümler var. Cumhuriyet Halk Partili üyeler, muhalefete mensup arkadaşlarımız ya da iktidar partisinden arkadaşlarımızın verdiği önergeler var, “O önergeler doğrultusunda düzenlenen metinleri zamandan tasarruf etmek üzere çektik.” diyorsunuz. Yetkisiz bir çekme ama kanunun normal doğuş süreci değil. Bu tip doğuma “sezaryen” deniyor biliyorsunuz. Bu sezaryen konusunu özellikle Sayın Cumhurbaşkanının bilgilerine iletmenizde yarar var. Biz söylüyoruz, duymazlıktan geliyor. Duyduğunu biliyoruz ama duymazlıktan geliyor. Çünkü bir basın toplantısında CHP’ye, muhalefete yönelik algı operasyonları sırasında şunu söylemişti havuz medyası: “Efendim, CHP’nin İsviçre’de hesapları var.” Biz de dedik ki: “CHP’nin hesapları açıktır, şeffaftır, denetlenebilir, hesap verilebilir. Cumhuriyet Halk Partisinin İsviçre bankalarında hesabı yoktur. Ancak Sayın Cumhurbaşkanının İsviçre bankalarında hesabı var mıdır, yok mudur? Bu hesapları koordine eden bir milletvekili var mıdır, yok mudur? Varsa o milletvekili hangi nitelik ve özellikleriyle milletvekilliğine aday gösterilmiştir.” Bunlar duyulmazlıktan, görülmezlikten gelindi. Ama takibe devam edeceğiz.

Sayın Davutoğlu “Bonzaiciler” dedi. Ya, bir Başbakan muhalefete bu kadar iftira edebilir mi? Sayın Başbakan muhalefet mensuplarına, liderlerine “Bunlar molotofçu” dedi ama Genel Kurulda yalanını suratına çarptık. Bonzaikle ilgili önergelere “Evet” dedik, ağırlaştırıcı hükümler önerdik, AKP Grubu reddetti. Molotofla ilgili hükümleri kabul ettik, ağırlaştırıcı önergeler verdik, yine AKP Grubu reddetti. Yani bir kişi bir konuda yalan söylerse, provoke ederse er geç onun sonuçlarıyla karşı karşıya kalır. Daha sonra “piyon” olarak itham etti.

BAŞKAN – Sayın Öner, sekiz dakika oldu efendim, beş dakika için almıştınız.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Yok, sekiz dakika olmadı. Şu anda ikinci bölümün üçüncü... Her neyse... Yok ama zaten her maddede şey yaparız. Benim malzemem çok ve her sefer bazı bölümlerini gündeme getiririm.

Yani, bu kindar maddelerden, benzeri hükümlerden vazgeçin. Millet bunu beklemiyor, bu yasayı beklemiyor. Usul olarak şunu söylüyorum Sayın Başkan: Yokuş nasıl çıkılırsa öyle inilir. Bunu şoförler biliyor, Türkiye Büyük Millet Meclisi İçişleri Komisyonu Başkanıyla çoğunluk grubu bilmezden geliyor. Onlar da biliyor. Hükümet Bakanlar Kurulu imzası ve Başbakanlık tezkeresiyle bu tasarıyı gönderdi. Tasarı görünümü tekli gönderdi. Çünkü olgunlaşmamış bir metindi. Burada bazıları düzeltilmeye çalışıldı ama inatla düzeltilmedi. Aynı şekilde, ya Komisyon çekecekti. Bunu yapmadınız. Çünkü Hükümet ne derse o işareti bekleyerek hareket etme alışkanlığınız var. Kendi yapacağınız işi İçişleri Bakanına yaptırınız veya onun önerisini dikkate aldınız, çok vahim bir yanlış yaptınız. Bu çekme doğru bir çekme değil. Bakanlar Kurulu kararının Hükümet adına çekilmesi Başbakan imzasıyla olur, İçişleri Bakanının tek başına temsil yetkisi var ama imza ve karar yetkisi yoktur.

İç Tüzük 82’nci madde o kadar açıktır ki, “Önerge sahiplerine söz verilir Komisyona katılması hâlinde.” diyor. Sabrınızı istismar etmemek için diğer hususları müteakip maddelerde belirticeğim.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Ben teşekkür ediyorum Sayın Öner.

Sayın milletvekilleri, 82’nci maddede, bizim yorumumuza göre, ifade edilen “önerge sahipleri” ifadesi bütün önerge sahiplerinin her önergeyle ilgili konuşmasını değil, önerge sahiplerine de Komisyon üyesi olmasa da söz verme imkânını sağlayan bir düzenlemedir. Yoksa bir önergeye bir grubun tamamının imza atmış olması durumunda her önergede 150 kişilik bir grubun tamamının konuşacak olması bu işin görüşülememesi anlamına gelir. Bu itibarla, “önerge sahipleri” ifadesinden,

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom. Giriş : Tarih : 16/03/2015 Stenograf : Kayıt: İçişleri Sayfa: 17

İç Tüzük'ün diğer hükümlerini de dikkate aldığımızda, her önerge için bir imza sahibine söz verilmesini doğru bir yorum ve doğru bir yaklaşım, işin ruhuna da, İç Tüzük'ün ruhuna da, kanunların, tasarı ve tekliflerin görüşülebilmesini sağlayan ruhuna da uygun bir yaklaşım olarak görüyoruz. Aynı zamanda, Komisyon üyesi arkadaşlarımız, hâlihazırda yaptığımız görüşmelerde değişiklikleri gördüğümüze göre, önergeleri de inceledim, her Komisyon üyesi arkadaşımızın da verilen değişiklik önergelerinde imzaları var. Böyle olunca, her Komisyon üyesi arkadaşımızın da düşüncelerini ifade etme şansları kendiliğinden doğuyor. Bu itibarla, yapılan bu tartışmalardan sonra...

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Bundan, maddeyle ilgili görüş açıklayabiliriz anlamı çıkıyor.

BAŞKAN – Hayır, oradan onu söylemek istemiyorum. Tekrar net olarak ifade ediyorum: 68'inci maddeden sonra yapacağımız görüşmelerden maddeler üzerindeki önergelerin görüşülmesinde ve sadece önergeleri görüşerek önerge sahiplerinden, önergede imzası bulunan imza sahiplerinden bir sayın milletvekiline, Komisyon üyemiz olsun olmasın, söz isteyen bir sayın milletvekiline söz vererek görüşmeleri sürdüreceğim. Yapılan görüşmelerden sonra da bu tutumunda bir değişiklik olmamıştır ama Komisyon üyelerinin oylarına sunuyorum...

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Komisyon üyeleri konuşabilecek, öyle değil mi?

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Yani biz Komisyon üyesi olarak bir önergeyle ilgili görüşümüzü ifade edemeyecek miyiz?

BAŞKAN – Hayır, ayrıca maddeler üzerinde konuşmayacaksınız. Edebilirsiniz tabii ki ama bir önergede birden fazla sayın milletvekiline söz verme şansım da yok.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Anladım da yani şimdi...

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Şimdi, Sayın Başkan, ben Komisyon üyesiyim.

BAŞKAN – İstedığınız önergede konuşabilirsiniz.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Önergeyle ilgili konuşmak istiyorum. Alim Işık ya da Mustafa Kalaycı Beyefendi de önergede imzası olan milletvekili. O da önerge sahibi olarak burada ya da yine genel hükümler çerçevesinde Komisyona katılan bir milletvekili konuşamayacak mı?

BAŞKAN – Önergelerin görüşülmesinde uygulanan usul her neyse o usulü uygulayacağım. Önerge...

FARUK BAL (Konya) – Sayın Başkan, bir saniye... Şimdi, tutumunuzda değişiklik olmadığını ifade ediyorsunuz ancak usul tartışması açtığımız tutumunuzun dışında yeni bir hükme vardınız. O yeni hükümde...

BAŞKAN – Bununla ilgili açmıştım.

FARUK BAL (Konya) – Bunu açıklarken yeni bir hükme vardınız, o da şu: Tartıştığımız konu önerge sahibi milletvekillerine beş dakika söz hakkı verilip verilmeyeceğiydi. Şimdi siz kararınızı açıklarken “Önerge sahibi olan milletvekillerinden birine beş dakika vereceğim.”, devam ediyorsunuz, “Önerge hakkında ise partilerden komisyon üyesi olsun veya olmasın bir kişiye daha beş dakika konuşma hakkı vereceğim.” dediniz.

BAŞKAN – Yok, demedim. Tekrar düzeltiyorum o zaman: Başlangıçta tartışmayı açarken söylediğim neyse şu anda da onu söylemeye çalışıyorum ve yanlış anlaşılma varsa düzeltmiş olayım. 68'inci maddeden itibaren yapacağımız görüşmelerde sadece önergeler üzerinde görüşme yapacağız, maddeler üzerinde görüşme yapmayacağız. Önergelerde de her önerge için önergede imzası bulunan sayın milletvekillerinden bir kişiye, Komisyon üyesi olup olmadığına bakmaksızın sadece her bir önerge için bir sayın milletvekiline söz vereceğim.

FARUK BAL (Konya) – Şimdi ikincisi farklı işte. Bakın, ikincisi farklı. O sizin yetkinizde değil, İç Tüzük veriyor bu yetkiyi bana.

BAŞKAN – Hangisi?

FARUK BAL (Konya) – İki şeyi karıştırıyorsunuz Sayın Başkanım. Bir: Tutumunuzda değişiklik olmadığını anladım. Nedir? Yani üzerinde usul tartışması yaptığımız tutumunuz şuydu: “Önerge sahiplerinden bir kişiye beş dakika söz hakkı vereceğim.” dediniz. Bu konudaki kanaatinizi açıkladınız. Tutumunuzu değiştirmemişsiniz, ayrı bir konu, kabul etmekle birlikte itiraz yok. Ancak bunu açıklarken diyorsunuz ki “Önergeleri görüşürken sadece bir milletvekiline beş dakika söz vereceğim.”

BAŞKAN – Bir önerge için, her bir önerge için.

FARUK BAL (Konya) – Her bir önerge için bir milletvekiline. Olur mu öyle şey?

BAŞKAN – E ne yapacağız?

FARUK BAL (Konya) – Burada 5 kişiyiz örneğin, 5'imiz de konuşacağız bir önerge üzerinde.

BAŞKAN – İşte ben de onu söylemeye çalışıyorum. Bu...

FARUK BAL (Konya) – Hayır, önergeyi açıklamak üzere bir kişiye verebilirsiniz ama önergeyle ilgili olmak üzere farklı milletvekilleri söz alır. Bu, İç Tüzük...

BAŞKAN – Yok, onu veremem.

FARUK BAL (Konya) – Olur mu öyle şey Sayın Başkanım? Bakın, ben size İç Tüzük'ü okuyayım. Bakın, 82'nci madde istisnai bir maddedir. Dolayısıyla istisnai hükümler hukukta dar yorumlanır, genişletemezsiniz. Neyi istisna kılmışsa o orada sınırlanır ve bundan sonra yorumu yoktur. 82'nci maddeyi okuyorum: “Bir kanunun bir maddesi hakkında birçok

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom. Giriş : Tarih : 16/03/2015 Stenograf : Kayıt: İçişleri Sayfa: 18

önerge verilmiş ve madde değişikliği önergeleriyle birlikte Komisyona geri alınmışsa –burayı tarif ediyor şimdi- Komisyon önergeleri görüştüğünden sonra...” Bir önerge görüşmesi yapmamız lazım. Sizin bahsettiğiniz buraya kadar olan kısımdır. Komisyonun önergeyi görüşmesi için Komisyon önergede imzası bulunan bir kişiye söz hakkı vermektedir. Budur sizin şimdi tutumunuzda ısrar ettiğiniz bölüm. Bundan sonrasına siz karışamazsınız. Bundan sonra milletvekilinin söz hakkını kısımlamazsınız. Bundan sonra ise Komisyon metni kabul edebilir veya etmez. Neye göre kabul edecek? Ben de konuşacağım, o da konuşacak, herkes konuşacak.

BAŞKAN – Hayır, önergeleri görüşeceğiz.

FARUK BAL (Konya) – Sayın Başkanım, buradaki atıf, o istisnai hükümden çıkıldığını gösterir ve bu istisnai hükümden çıkıldıktan sonra genel kuralların uygulanacağını gösterir. Genel kural da, burası mutfaktır, Genel Kurul değildir, mutfakta her şeyi konuşmamız lazım ve herkesin konuşması lazım ve biz konuşursak belki burada bir mutabakat sağlanabilir. Siz sınırlarsanız, herkese beş dakika, her kişiye beş dakika, bir önergeye bir milletvekili dediğiniz zaman burada kavga çıkar. Yanlış olur bu tutum Sayın Başkanım. Yani ben o zaman niye burada olacağım yani?

BAŞKAN – Şimdi, Sayın Bal, ben de başka bir şeyi söyledim. Bir önergeye 150 milletvekili imza atmış olsa...

FARUK BAL (Konya) – O tutumunuza bir itiraz etmiyorum ben, onu konuşmuyorum. Bir önergeyi diğer partiler kabul eder, etmez, benim partim kabul eder, etmez, onu bilmiyorum, ben de kabul etmemekle birlikte “Bir önergedeki bir milletvekiline beş dakika söz veririm.” dediniz, bu yanlış olmakla beraber bunu siz kararlaştırdınız ama biz kabul etmiyoruz. Aynı. Söylediğim ikinci bir şey, önergeyi açıkladı milletvekili, önergesini açıkladı. Ondan sonra bana söz düşer. Bu önergeyi kabul ediyor muyum, etmiyor muyum? İşte burası genel hükümlere tabidir, bunu siz kısıtlayamazsınız.

BAŞKAN - Ama genel hükümlere göre de eğer...

FARUK BAL (Konya) – Yani Genel Kurulda tartışılacak 5 tane önerge verme hakkımız var, yani 5 kişinin konuşma hakkı var.

BAŞKAN – Ama Genel Kurulda verdiğimiz bir önergede bir kişi konuşup ondan sonra onu oylamıyor muyuz Sayın Bal?

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Orası Genel Kurul.

FARUK BAL (Konya) – Ama orası Genel Kurul efendim.

BAŞKAN – Tamam, yine burada da aynı şeyi uygulayacağız.

FARUK BAL (Konya) – Hayır, efendim, burası mutfak Sayın Başkan, burası Komisyon. Burada herkes konuşur, sabahlara kadar konuşulur. Burada konuşacağız ki Genel Kurula hazır gitsin yani buradaki fasulyeyi, nohudu, pırasayı, patatesi, dolmayı hazırlayacağız, Genel Kurulda bu yemek olacak.

BAŞKAN – Sayın Bal, şu anda Genel Kuruldan bize gönderilen önergelerin tamamı zaten metinden çıkarılma önergeleri –neredeyse- Anayasa’ya aykırılık önergeleri hariç. Hepsisiyle ilgili siyasi partilerimizin verdiği önerge bu. Önergeleri görüşmek üzere, değişiklik önergelerini görüşmek üzere, toplandığımızı göre ben bu önergelerin konuşulmasında bu usulün doğru olacağı kanaatini taşıyorum ve tabii ki burada...

FARUK BAL (Konya) – Sizin kanaatinize ben saygı duyuyorum ama bu yanlış bir kanaat.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Sayın Başkan, burada çalışmamız sadece önergelerin kabulü ya da reddi anlamında mı olacak, onu mu demek istiyorsunuz? Öyle mi anlayalım?

BAŞKAN – Ben şöyle söylüyorum...

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Genel Kurulda bize gelen bu önergeleri bu Komisyon oturacak, önerge sahibi de gelecek, anlatacak, ret ya da kabul şeklinde. Böyle mi?

BAŞKAN – Evet.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Ama bakın, 82’nci madde diyor ki: “Önergeleri görüştüğünden sonra metni kabul edebilir ya da değiştirebilir.” diyor yani “Yeni bir şey ortaya çıkabilir.” diyor.

BAŞKAN – Önergelerin görüşülmesinden sonra olacak bu. Önergeleri metinden çıkarmak... (Gürültüler)

FARUK BAL (Konya) – Sayın Başkan, kesmiş olmayayım sizi de, bakın, iki tane uç var: Metni kabul edebilir veya reddedebilir. Bu iki ucun arası dolacak. Nasıl dolacak? Müzakereyle dolacak. Nasıl müzakere edeceğiz? Söz hakkı vereceksiniz, konuşacağız. Bu iki uç yani başlangıç ve bitiş kabul edebilir, reddedebilir, ikisinin arası, işte burada yapılacak Komisyon çalışmasında. Bu Komisyon çalışması da, milletvekilleri 1 defa ister, 2 defa ister, 5 kişi ister, 1 kişi ister, hiç istemez, bilemiyorum. Dolayısıyla...

BAŞKAN – Peki, Sayın Bal...

FARUK BAL (Konya) – Eğer ifade ettiğiniz gibi herkesin amacı bunların metinden çıkarılması ise o zaman işiniz kolay demektir.

BAŞKAN – Şu anda elimizdeki önergeler zaten...

FARUK BAL (Konya) – Burada bu konuşmaya imkân sağlayarak bu mutabakatı temin edin de gidin.

BAŞKAN – Şimdi, teşekkür ediyorum katkılarınız için. Yalnız, burada ifade etmeye çalıştığım husus şu: Sonuçta burada biz Genel Kuruldan bize gönderilen önergeleri konuşacağız. Bu önergelerin komisyonlarda ve Genel Kurulda

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom. Giriş : Tarih : 16/03/2015 Stenograf : Kayıt: İçişleri Sayfa: 19

görüşülmesi sürecinde uygulanan yöntem neyse onu uyguluyorum ben de ve şayet Komisyon üyelerimizin önergelerin görüşülmesinden sonra katkıda bulunmaları gereken bir husus ortaya çıkarsa biz burada İçişleri Komisyonuyuz, birbirimize karşı her zaman belli bir nezaketi, saygıyı koruyarak geldik, bundan sonra da o saygıyı...

FARUK BAL (Konya) – Bunu yaparsanız Sayın Başkan...

BAŞKAN – Yani Komisyon üyelerimizle bunun bir tartışmasını yapmayız burada ama usul itibarıyla önergeler üzerinde konuşmaları yaptırıp oylamayı yaptıracağım o önergelerle ilgili olarak. Önergeyle ilgili oylamayı yaptırdıktan sonra madde üzerinde değerli üyelerimizin herhangi bir şekilde bir katkıları olacaksa o katkıyı da yine alırım tabii ki.

FARUK BAL (Konya) – Sizin söylediğinizi ben anlıyorum. “Madde çıkarılmıştır önergeyle.” diyeceksiniz, ondan sonra “Buyur konuş Faruk Bal.” diyeceksiniz.

BAŞKAN – Yani eğer çıkarıldıysa neyin katkısını yapacağız Sayın Bal?

FARUK BAL (Konya) – Zekâmızla mı oynuyorsunuz?

BAŞKAN – Estağfurullah.

FARUK BAL (Konya) – Öyle şey mi olur ya?

BAŞKAN – Şimdi...

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Komisyon yeni bir metin karalayabilir mi? Bu nasıl olur Başkanım?

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Çok özür diliyorum, bir ara vermek durumundayım. Önce açıkladığım bu tutumu Komisyonun oylarına sunmak istiyorum.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Yok, biz niye ara veriyoruz ki? Devam edelim.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – İç Tüzük’ün açık hükümlerine aykırı oylama...

BAŞKAN – Ben oylamamı yapayım, onunla ilgili tartışmayı devam ettirebilirsiniz, bir şey diyemem ama bu tartışmayı sonlandırmam lazım.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Sayın Başkan, İç Tüzük’ün hükümlerine aykırı oylama yapamazsınız.

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – Usule ilişkin bir şey söylemek istiyorum Sayın Başkan.

FARUK BAL (Konya) – Bir dakika Sayın Başkan... Yanlış yapmayalım. Şu anda yeni bir tutum ortaya koydunuz. Bu yeni tutum hakkında Milliyetçi Hareket Partisi olarak biz usul tartışması açıyoruz. Çünkü siz İç Tüzük’ün 82’nci maddesindeki “Komisyon bunu kabul edebilir veya etmeyebilir.” şeklindeki iki uç nokta buradaki Komisyon çalışmalarıyla doldurulması gerekirken siz “Önergeler kabul edildikten sonra Komisyon üyelerine söz vereceğim.” demek suretiyle bu İç Tüzük’teki müzakereyi yok farz ediyorsunuz. Yani edilebilir veya edilmez şeklindeki Komisyon müzakere edilmesi gereken konuyu fiilen ortadan kaldırıyorsunuz. Dolayısıyla biz tutumunuz hakkında usul tartışması açmak istiyoruz.

BAŞKAN – Yeni bir tutum ortaya koymadığımı düşünüyorum.

FARUK BAL (Konya) – Hayır efendim, yeni koydunuz bunu.

BAŞKAN – Ben, efendim, usul tartışmasını açarken bunu çok net olarak ifade ettim.

FARUK BAL (Konya) – Zabıtları çıkartın o zaman, siz ilk usul tartışmasını açtığınızda “Önerge sahibi her bir milletvekiline, bir milletvekiline söz vereceğim, onlarca kişi imzalamış ise onlarca kişiye söz vermeyeceğim.” dediniz. Bunun üzerine biz...

BAŞKAN – Komisyon üyesi olup olmadığına bakılmaksızın...

FARUK BAL (Konya) – “Bakılmaksızın” dediniz, teşekkür ederim o geniş düşüncenize de ama şimdi bunu...

BAŞKAN – “Bir kişiye söz vereceğim.” dedim.

FARUK BAL (Konya) – Tamam, şimdi, bunu açtınız. Buradaki kararınızı, tutumunuzu değiştirmediniz, ona bir diyeceğimiz yok kabul etmemekle birlikte, lakin geldiğimiz noktada “Bu önergeler oylandıktan sonra gerekirse Komisyon üyelerine söz vereceğim.” diyorsunuz. Madde buraya, Komisyona geliş amacı itibarıyla, metinden çıkarılsın diye geldi. Dolayısıyla önerge kabul edildiği takdirde oylamayla milletvekillerinin bu konudaki konuşma hakkını fiilen elinden alıyorsunuz. İşte bu yeni bir durumdur. Bu yeni tutum İç Tüzük’e aykırıdır, usul tartışması açıyoruz.

BAŞKAN – Çok özür diliyorum. Bu yeni bir durum değil. O zaman zabıtları çıkarınız ortaya, ona bakarız. Ben birinci usul tartışmasını açtığımız konuyla ilgili olarak tutumumu oylarınıza sunacağım. Tutumumu kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Şimdi, çok özür diliyorum, usul tartışmasını kapatmıştık Sayın Güler. O konuda -siz sonra gelmiş olabilirsiniz- lehte aleyhte konuşacaklara söz verdim, onu kapatmam lazımdı size söz vermek için. Sözüünüz baki kalsın.

Ben toplantıya kırk beş dakika ara veriyorum.

Kapanma Saati: 17.29

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom. Giriş : Tarih : 16/03/2015 Stenograf : Kayıt: İçişleri Sayfa: 20

İKİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 18.29

BAŞKAN: Mehmet ERSOY (Sinop)

BAŞKAN VEKİLİ: Hüseyin BÜRGE (İstanbul)

SÖZCÜ: İlyas ŞEKER (Kocaeli)

KÂTİP: Gülay SAMANCI (Konya)

----- 0 -----

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, toplantımızı açıyorum.

Sayın Güler, sizin bir söz talebiniz vardı; sizin de o söz talebinizi yerine getireyim, ondan sonra tekrar gündemimize devam edelim efendim.

Buyurun.

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – Sayın Başkanım, teşekkür ederim.

Değerli bürokratlar, İçişleri Komisyonunun üyesiydim biliyorsunuz, 26 Ocaktan beri bağımsız milletvekiliyim. Komisyon içindeki çalışma düzeni kuralları bakımından değişti benim için. Az önce Sayın Başkan dedi ki: “Komisyon üyesi olsun olmasın tüm milletvekilleri bir önerge için 1 kişi olmak üzere konuşabilirler.” Usul tartışmaları sürerken, bu, benim durumumda, yani Komisyon üyesi olmayan bir bağımsız milletvekili için ne anlam ifade eder diye sormak ve bilgi almak istemiştim. Öyle görünüyor ki söz ettiğiniz önerge burada verilecek olan önerge değil, Genel Kurulda verilmiş olan önerge. Acaba konuşmak istediğim zaman Türkiye Büyük Millet Meclisinin bağımsız milletvekili olarak, bu önergelerden konuşmak arzu ettiğime imzayı yerleştirip söz hakkına sahip olabilir miyim? Öncelikle onu sormak istiyorum.

Bu çerçevede, ikinci olarak Büyük Millet Meclisinde beş komisyonda yalnızca bağımsız milletvekillerinin temsiline imkân tanınmış. Örneğin İçişleri Komisyonunda Meclisteki bağımsız milletvekillerinin temsil imkânı yok. Bunu belki Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının gündemine aracılığınızla yerleştirmek mümkün olabilir. Öyle görünüyor ki kendi siyasi partisiyle herhangi bir tartışma nedeniyle bağımsız milletvekili statüsüne oturmuş olan milletvekilleri yeteneklerini ve katkılarını gerektiği gibi kullanamaz hâle geliyorlar. Belki bağımsız milletvekilliği statüsü için Türkiye Büyük Millet Meclisi kuralları yeniden düşünülmelidir.

Bu Komisyon çalışmalarına katkım olup olamayacağını öğrenmek istiyorum sizden. Eğer katkım olamayacaksa toplantılara katılmayacağım. Katkım olması konuşma hakkı bahşedip bahşetmeyeceğinizle ilgili efendim. Sağ olun.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Güler.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Bu konuda görüş belirtebilir miyim efendim?

BAŞKAN – Şimdi, yanlış bir şey, eksik bir şey söylememek için sizin durumunuzla ilgili arkadaşlarımdan bilgi alayım, bilahare sizi daha net bir şekilde bilgilendireyim. Şunun için söylüyorum: Elbette ki bir sayın milletvekili bir önergeye katılabilir. O önergeyle ilgili imza da koyabilir. İmza verdikten sonra yalnız konuşup konuşmaması ilk imza sahibinin sizin konuşmanızı uygun görüp görmemesiyle ilgili bir şey çünkü önerge sahiplerinden bir kişiye söz veriyoruz. İlk imza sahibi “Sayın Birgül Ayman Güler konuşacak bu önergeyle ilgili.” derse bizim için sorun olmaz ama ben o önerge üzerinde, onlara sormadan doğrudan size söz veremem. Bildiğim bu. Bunu yine araştıracağım. Aksi bir durum olursa sizinle paylaşacağım.

Teşekkür ediyorum.

Şimdi, sayın milletvekilleri...

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Bir açıklama da ben yapabilir miyim Sayın Başkanım?

BAŞKAN – Sayın Öner, buyurun.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Teşekkürler Sayın Başkanım.

Meclis Bakan Vekillerimizden Sayın GÜLDAL Mumcu’yla bir görüşmemiz sırasında bağımsız üyelerin ayrıcalıkları olduğuna dair görüş belirtmişti. Tersine partili milletvekillerinin konuşmaları daha çok grup başkan vekillerinin izin vermesine bağlı veya değil ama bağımsız milletvekillerini kısıtlayan başka bir otorite yok. Yani bağımsız milletvekillerine pozitif ayrımcılık yapıldığına dair Sayın GÜLDAL Mumcu’nun görüşü var. İç Tüzük’ün belli hükümlerinde de buna rastlamak olası. Sayın Başkan da olumlu yaklaşıyor. Umarız yasama uzmanları da bu doğrultuda görüş belirteceklerdir.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Peki, ben teşekkür ediyorum.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom. Giriş : Tarih : 16/03/2015 Stenograf : Kayıt: İçişleri Sayfa: 21

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Sayın Başkan, ben de söz alabilir miyim?

BAŞKAN – Bu konuyla ilgili mi Sayın Türkoğlu?

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Evet.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Türkoğlu.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Sayın Başkanım, bu tartıştığımız hususlar tasarının Komisyonumuza çekilen 63 maddesiyle ilgili değerlendirmeler bu 82’nci madde çerçevesinde yapılacak. Bu 82’nci madde istisna maddesi olması, bugüne kadar komisyonlarda çok sıklıkla uygulanmamış olması sebebiyle biraz az bilinen bir madde gibi görünüyor ama bu maddeyi yazanlar aslında doğru yazmışlar. Sadece okuyanlarda ya da uygulayanlarda arıza var gibi görünüyor.

BAŞKAN – Farklı düşünüyor olabilirler.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Yok, farklı değil Sayın Başkanım. Sadece şu cümleyi bana birisi açıklasın: “...komisyon önermeleri görüşükten sonra eski metni kabul edebilir.” Tamam, sorun yok burada. “...veya yeni bir metin hazırlayabilir.” diyor. Yeni bir metin hazırlamaktan bahsediyor. Bu Komisyon bir madde metni hazırlamasıyla muhatap. Şimdi Hocamın söylediği de bu aslında. Yani biz burada bu Komisyonun önüne teklif ya da tasarı olarak gelmiş bir metnin, içerisinde maddeler bulunan bir metnin, bir bütünün ilk defa nasıl müzakere ediliyorsa bu maddeye göre biz Genel Kuruldan alınmış, buraya önümüze getirilmiş olan 63 maddeyi o şekilde değerlendirmek zorundayız. Biz sadece önermeleri kabul ya da ret gibi bir işlev üstleneceksek burada bizi niye meşgul ediyorsunuz? Bunu Genel Kurul zaten yapıyordu. Önerge veriliyordu, kabul ediliyordu veya reddediliyordu. Yani sadece kabul ve ret için biz buradaysak bu mantık olarak da anlamsız, kabul edilemez ama zaten madde yeterli cevap veriyor, cevaz veriyor. Diyor ki: “...veya yeni bir metin hazırlayabilir.” Yeni bir metin hazırlanması demek yeni bir hüküm tesis etmek, müzakere etmek, sonra da kabul ya da ret hâline dönüştürmek. Yani bu madde çok net, anlaşılır. Sadece ön yargısız ve iyi niyetle bakılması yeterli. Hocamın da probleminin çözümü bunun içinde var zaten, sorun yok aslında. Sorun, sadece istediği gibi uygulamaya çalışanlardan kaynaklanıyor. Sizden kaynaklanıyor Başkanım.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Ben teşekkür ediyorum.

Ben de burada diyorum ki... Tekrar aynı tartışmaya dönmek istemiyorum tabii.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Ama Hocamın sıkıntısı çözülüyor.

BAŞKAN – Yok. Önergeleri görüşükten sonra...

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Ben önerge sahibiyim, Hocama niye vereyim sözümü? Benim söyleyeceğim var.

BAŞKAN – Efendim, önermeleri görüşükten...

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Yani söyleyeceğim var, sözümü niye vereyim?

HÜSEYİN BÜRGE (İstanbul) – Ben de vermeyeceğini kabul ederek...

BAŞKAN – Sayın Bal, tutanakları getiremedi arkadaşlar. Arzu ederseniz, sizin öyle anladığınızı varsayarak, benim şeyimi...

FARUK BAL (Konya) – Evet.

BAŞKAN – Bununla ilgili de bir usul tartışması açayım, onu da tartışalım ve bu konuyu böylece şey yapalım. Yani ne yapabilirim, başka yapabileceğim...

FARUK BAL (Konya) – Aleyhte.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Lehte.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Aleyhte.

BAŞKAN – Şimdi, tekrar şablonu çizeyim de neyin usul tartışmasını yaptığımızı. Tekrar yeni bir tartışmaya meydan vermeyelim. Önergeler üzerinde bir sayın milletvekiline söz vereceğimizi konuşmuş, tartışmıştık. O tartışmayı kapattık, değil mi efendim?

FARUK BAL (Konya) – Evet.

BAŞKAN – Şimdi, maddelerin görüşülmesinde önermeler üzerinde yapılan konuşmalar dışında Komisyon üyelerine maddeyle ilgili ya da önergeyle ilgili söz verip vermemeye ilgili konuyu tartışıyoruz. Doğru mu efendim?

FARUK BAL (Konya) – Evet.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom. Giriş : Tarih : 16/03/2015 Stenograf : Kayıt: İçişleri Sayfa: 22

BAŞKAN – Ben ayrıca söz verilmemesi gerektiğini savunuyorum, sayın milletvekillerimiz de...

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Ama oylamadan sonra söz verilebileceğini belirttiniz.

BAŞKAN – Hayır efendim, onu tartışmayalım.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Söz verileceğini belirttiniz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Yok, hayır. Bakın, Sayın Öner, sözümü bitireyim.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Tamam, hayhay.

BAŞKAN – Şu ana kadar ne söylediysem, yanlış anlaşıldıysa ya da yanlış ifade ettiysem, eksik ifade ettiysem...

FARUK BAL (Konya) – Birbirimizi kandırmayalım.

BAŞKAN – Birbirimizi kandırmayalım. İşte efendim, yanlış anlaşılmasın, yeni bir usul tartışması açmayalım diye söylüyorum.

FARUK BAL (Konya) – Şimdi, nezaketinizi ortaya koyarak Sayın Başkan, daha önce dilinizden dökülmüş olan lafı geri almak için mazeret uyduruyorsunuz.

BAŞKAN – Hayır, hiç öyle bir şey yapmıyorum.

FARUK BAL (Konya) – Bir dakika... Ara vermeden önce dediniz ki... Bakın, giderek buduyorsunuz muhalefetin görüş ifade etmesini. Birinciye katılmamakla birlikte bitirdik. Yani önerge üzerinde bir milletvekili konuşur.

BAŞKAN – Evet, tamam.

FARUK BAL (Konya) – Ara vermeden önce dediniz ki: “Ben aslında konuşma yaparken her milletvekiline değil, önerge sahibi olan bir kişiye söz verecektim, arkasından oylayacaktım, oylamadan sonra isteyen milletvekillerine söz vereceğim.” Ben de bu İç Tüzük’e aykırıdır, oylamayla maddeler yürürlükten kalkacaktır. Kalkan bir madde üzerinde milletvekili ne konuşacaktır? Dolayısıyla bu İç Tüzük’ün mantık, akıl kurallarına uymayacak bir şekilde çöpe atılması demektir demiştim. Şimdi siz bundan da dönüyorsunuz. Şimdi ifade ettiğiniz duruma göre önergeden sonra bir kişiye, önerge sahibine söz hakkını vereceksiniz, ondan sonra oylama yapacaksınız ve milletvekiline hiç söz vermediniz dediğimiz bir durum ortadan kalkmış oluyor. Dolayısıyla üç ayrı durum ortaya çıkmış oluyor bu durumda. Bir, sizin katılmadığımız kararınız; iki, önerge sahiplerinden birer kişinin konuşmasından sonra milletvekillerine söz verip vermeyeceğiniz hususu -bunu ara vermeden önce konuşmuştunuz- şimdi ise “Vermeyeceğim.” sözü. Dolayısıyla nedir bu yani? Böyle bir şey olabilir mi? Bu kadar kısa zamanda bu kadar farklı bir yöntemle, siz tebessüm etseniz bile biz sinirlerimize hâkim olsak bile söz hakkımızı size vermeyiz Sayın Başkanım. İç Tüzük veriyor bunu bize.

BAŞKAN – Estağfurullah, estağfurullah. Böyle bir şey demedik.

FARUK BAL (Konya) – Yani germeyelim işi.

BAŞKAN – Aynen böyle.

FARUK BAL (Konya) – Germeyelim işi. Kanun açık yani.

BAŞKAN – Efendim, madde açık. “Önergeler görüşüldükten sonra...” diyor, öyle mi? “Önergeler görüşüldükten sonra...” diyor. Madde açık. “...metni kabul edebilir ya da yeni bir metin hazırlayabilir.”

FARUK BAL (Konya) – Efendim, bakın...

BAŞKAN – “Önergeler görüşüldükten sonra...”

FARUK BAL (Konya) – Görüşüldükten... “Görüşme” ne demek? Oylama demek değildir. Önerge hakkında konuşmak demektir. Önerge hakkında siz sınırladınız milletvekillerini, “Bir kişi konuşacak.” dediniz. Varsayalım ki konuştu, ondan sonra ne yapacağız? Ondandır İç Tüzük diyor ki “Bu metni kabul edebilir -yani önergeyi kabul edebilir- veya reddedebilir veya yeni bir metin yazabilir.” Şimdi üç konu tamamen birbirinden farklı. Siz bu üç konu hakkında milletvekillerini konuşturamıyorsunuz. Sayın Başkan, rica ederim.

BAŞKAN – Hayır. Olur mu efendim öyle şey? Lütfen...

FARUK BAL (Konya) – Öyle oluyor, sonuç bu. Yani bunun hiç akılla...

BAŞKAN – Hayır efendim. Olur mu öyle şey?

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Bu Komisyonun yeni bir metin hazırlayabilmesi için müzakere etmesi lazım.

BAŞKAN – Tamam efendim. Bir şeyde anlaşalım, ne diyor? “Önergeleri görüştüğün sonra...” diyor.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom. Giriş : Tarih : 16/03/2015 Stenograf : Kayıt: İçişleri Sayfa: 23

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Tamam.

BAŞKAN – Genel Kurulda da ne yapıyoruz? Bir önergeyle ilgili konuşma yapılıyor, görüşme yapılıyor, o önerenin gereği neyse o yerine getiriliyor, ondan sonra diğer önergeye geçiliyor. Şimdi, ben burada Sayın Bal, şunu söylemeye çalıştım: Biz burada İçişleri Komisyonuyuz. Bugüne kadar yerleşik teamüllerimiz de var, arkadaşlarımızla bir hukukumuz da var. Bir hukuk içinde bir sayın milletvekili, bir üyemiz bir konuda belli bir katkıda bulunmak isterse biz bunlara çoğu kere o sözü veririz, konuşuruz kendi aramızda ama iş, İç Tüzük’ün uygulanmasıyla ilgili ilke kararına geliyorsa ilke kararı budur.

FARUK BAL (Konya) – Hayır efendim, ilke kararı...

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Bağış, bahsetmiş gibi konuşuyorsunuz.

BAŞKAN – Estağfurullah. Şimdi, bu tutumumla ilgili...

FARUK BAL (Konya) – Yok, şimdi bu tutum meselesi değil Başkan.

BAŞKAN – Onu söylemeye çalıştım. Bu tutumumu tartışmaya açıyorsanız buyurun tartışalım.

FARUK BAL (Konya) – Şimdi sen bunu tutumla halledemezsin. Yani böyle bir şey mi olur ya?

BAŞKAN – Ne yapacağız efendim?

FARUK BAL (Konya) – Yani İç Tüzük bana “Bu geldi komisyona, iade edildi, bu önergeler görüşülür.” diyor, tamam.

BAŞKAN – Tamam.

FARUK BAL (Konya) – Bu kabul edilir veya edilmez. Arasındaki marj iki kutup kadar zıt. Güney kutbuyla kuzey kutbu kadar zıt. Bu ikisi arasında at oynatılacak bu Komisyonunda, yani laf söylenecek, yani müzakere yapılacak. Bu müzakereler neticesinde bir metin bile ortaya çıkabilir. Bunların hepsi milletvekili olarak benim yetkim.

BAŞKAN – Tamam.

FARUK BAL (Konya) – Ben Komisyon üyesi arkadaşlarla diyorum. Beni sınırlandırabilirsiniz, Komisyon üyesi değilsin, şu kadar konuşursun. Amenna! Ama Komisyon üyelerinin bu hakkını elinden alamazsın.

BAŞKAN – Efendim, hakkını elinden aldığım yok.

FARUK BAL (Konya) – Alıyorsunuz efendim. Konuşmayı sınırlıyorsunuz.

BAŞKAN – Önergeleri görüştüktan sonraki işlemde yapılacak bir şey kalırsa yaparız.

FARUK BAL (Konya) – Efendim, önergeleri görüştüktan sonra...

BAŞKAN – Önce önergeleri görüşecek miyiz efendim?

FARUK BAL (Konya) – “Görüşmeyi” siz ne diye anlıyorsunuz? Görüşme oylama mıdır?

BAŞKAN – Aynı zamanda oylamadır.

Efendim, Anayasa’ya aykırılık önergesini okuttum. Gerekçesini okuttum ya da ilgili arkadaşımız görüşünü söyledi. Ne yapacağım? Onu oylayacağım öbür önergeye geçeceğim.

FARUK BAL (Konya) – O zaman bizim söz hakkımızı kesiyorsunuz.

BAŞKAN – Başka ne yapabilirim ki?

FARUK BAL (Konya) – Olur mu öyle şey?

BAŞKAN – Tabii, böyle olacak efendim.

FARUK BAL (Konya) – Hayır efendim.

BAŞKAN – Yani bununla ilgili usul tartışması...

FARUK BAL (Konya) – Sayın Başkan, usul tartışması filan olmaz.

BAŞKAN – Başka ne yapacağım efendim?

FARUK BAL (Konya) – O zaman, aynen Genel Kuruldaki olaylar burada cereyan eder. Ben sizi uyarıyorum.

BAŞKAN – Ne yapacağım başka efendim?

FARUK BAL (Konya) – Sayın Başkan, bakın, ben işi, nezakete, zarafete ve akliselime uygun yönüyle götürmek istiyorum. Siz çıkarmak istiyorsunuz. Bize söz hakkı verin, ne yapacaksanız yapın zaten oy çoğunluğunuzu bölecek hâlimiz yok.

BAŞKAN – Efendim, söz hakkı vermeyeceğim demiyorum ki zaten.

FARUK BAL (Konya) – Vermiyorsunuz efendim.

BAŞKAN – Ama önergeyi görüşüp işlemini yapmadan nasıl söz hakkı vereceğim?

FARUK BAL (Konya) – Sayın Başkan, önergeyi görüşmek demek oylamak değildir.

BAŞKAN – Aynı zamanda oylamaktır.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom. Giriş : Tarih : 16/03/2015 Stenograf : Kayıt: İçişleri Sayfa: 24

FARUK BAL (Konya) – Önergeyi görüşmek demek üzerinde konuşmak demektir. Siz dediniz ki: “Kardeşim, ben önerge hakkında bir kişiye söz vereceğim imza sahibine.” “Tamam” dedik. “Bu yanlış ama tamam.” dedik. Ondan sonraki kısmı görmüyorsunuz. Bu neye benzer biliyor musunuz?

BAŞKAN – Efendim, görmez olur muyum? Siz o işlemi yaptırmak istemiyorsunuz.

FARUK BAL (Konya) – Çocukluğumda ben bir film seyredip o filmin neticesinde de hukukçuluğu benimsedim. At çalmak Amerika’da eski devirlerde idamı gerektiriyormuş. Bir tane kovboy at çalıyor -ama güçlü bir kovboy bu- gidiyor şerifin huzuruna, şerifin huzurunda bunun idamına karar verilecek. Şerif idamına karar vermek istemiyor. Yanındaki şikâyetçiler diyor ki: “Kardeşim, aç kanunu bak, bu adamı idam etmen lazım.” “Açayım kanunu bir daha.” diyor. Açıyor. O maddeyle ilgili kısmı buluyor kitaptan, cart diye yırtıyor, “Okuyun bakalım at çalmanın bir hırsızlık olarak cezası var mıymış bu kanunda?” Şimdi siz aynen bunu yapıyorsunuz.

BAŞKAN – Yok, estağfurullah...

FARUK BAL (Konya) – Vallahi billahi aynısını yapıyorsunuz.

Dinleyin bakın. Şimdi siz diyorsunuz ki, mantığınızı yorumlayın kendiniz: “Madde görüşüldükten sonra oylama yapacağım, ondan sonra da söz vermeyeceğim.”

Peki, kardeşim, bu İç Tüzük’ün 82’nci maddesi niye “kabul edilebilir” veya “reddedilebilir” veya “yeni bir metin ortaya konulabilir” diye üç ayrı konuyu buraya yazmış? Bir anlamı var bunun değil mi? Bu İç Tüzük’ü yapanlar abesle mi iştigal ediyor?

BAŞKAN – Onun bir izahı var. Karşılıklı konuşmak istemiyorum da.

Tekrar ediyorum: O zaman ya usul tartışması açalım fikirlerimizi beyan edelim.

FARUK BAL (Konya) – Sayın Başkan, bu usul tartışmasıyla olmaz.

BAŞKAN – Başka türlü... Benim yorumladığım da bu.

FARUK BAL (Konya) – Hayır sizin yorumunuz yanlış.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Yorumu ihtiyacı yok ki bunun.

BAŞKAN – Nasıl yok efendim?

FARUK BAL (Konya) – Yani siz şöyle deseniz “Ben bu İç Tüzük’ü açtım kardeşim, okudum. Burada uygulanacak bir madde görmüyorum, kafama göre yapıyorum.”

BAŞKAN – Hayır, olur mu öyle şey?

FARUK BAL (Konya) – Biz de itiraz ettik. “O zaman usul tartışması açalım.” dediniz. Açtınız usul tartışmasını, AKP’nin oylarıyla kabul edildi. İç Tüzük uygulanmayacak.

BAŞKAN – Olur mu öyle şey canım? Bu oylamaları da İç Tüzük’e göre yapıyoruz.

FARUK BAL (Konya) – Sayın Başkan, bakın, akıl var, mantık var. Ortada okuduğumuz bir metin var. Bunun dışına çıkmayın. Bu çok ağır bir sorumluluk gerektirir. Ben zatîalinizi böyle bir sorumluluğu üstlenmemeye davet ediyorum ve burada çok yanlış işler olur.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Bal. Ama gerçekten o maddenin okunmasından...

FARUK BAL (Konya) – Kardeşim, aç görüşmeyi. Arkasından söz isteyenlere söz ver. Bu bir saat yerine beş saat çalışılır ama bitecek, bir yerde bitecektir yani bu. Ne dediğimizi duyarak gidelim.

BAŞKAN – Efendim, usul tartışmasını açalım da zaten. Deminden beri konuşuyoruz.

Siz lehte mi istemiştiniz Sayın Türkoğlu?

FARUK BAL (Konya) – Ben aleyhte istedim peşinen.

BAŞKAN – Sayın Türkoğlu, lehte size söz veriyorum.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Hocama devrediyorum.

BAŞKAN – Birgül Hanım, lehte olduğunuz için mutlu oldum, buyurun.

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – Efendim, öyle denk gelmiş.

Değerli Başkanım, sizi seviyoruz. İçişleri Komisyonu üyesi olarak her zaman burada en sert konuları gerçekten çok verimli bir şekilde tartışmamızı sağladınız.

Bu çok sık rastlanmayan bir durum. Belki daha önceki dönemlerde görev yapan arkadaşlar da böyle bir şey yaşamadılar. Elbette bu maddeden hareket edeceğiz. Ama maddenin son derece açık olduğu kanısındayım. Önerge verilmişse ama geri çekilmişse komisyonda yeniden görüşülecek. Görüşülecek olan şey madde, önerge değil. Önerge burada bir vasıta. Ne için? Buraya geri gönderilmiş olan maddenin yeniden görüşülmesi için. Bu nedenle, bu vasıta üzerinden maddeyi tartışacak bu Komisyon, önergenin kendisini değil. O vakit bu Komisyonun genel olarak çalışma tarzı her ne ise, önerge aracılığıyla madde üzerine tartışmalar genel kurallara göre yapılacak ama ikinci fıkrada diyor ki: Ola ki Genel Kurulda önerge sahipleri var ve komisyon üyesi değiller. Bunlar geldikleri zaman komisyona, komisyon başkanı beş dakikayı geçmemek üzere bunlara bir ayrımcılık, pozitif ayrımcılık yapmakla yükümlüdür. Yani Genel Kuruldaki tartışmaların komisyona taşınması için bir istisnai artı uygulama söz konusu burada. Dolayısıyla, benim gibi bağımsız milletvekili olarak, İçişleri Komisyonu üyesi olmayan bir TBMM üyesi olarak, Komisyona katkıda bulunma hakkımın elimden alınmaması

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom. Giriş : Tarih : 16/03/2015 Stenograf : Kayıt: İçişleri Sayfa: 25

gerekir. Bunun yolu, birinci fıkrayı madde tartışması olarak yapmaktır. Bazı zaman sınırlama ihtiyaçları varsa Komisyon görüşür ve bunu usulünce yapabilir ama madde tartışmasını önerenin burada tartışmasına dönüştürmek sanıyorum müzakere tekniği açısından çok önemli bir hata olur.

Bu nedenle, oturumdan önce “Genel Kurulda verilmiş olan bir önerge için bir kişinin beş dakika konuşması” biçimindeki kararınız, birinci adım olabilir belki ama bu istisnai durum içindir. Burada, Genel Kuruldan Komisyona geri döndürülmüş olan 68 ve 130’uncu maddelerin madde itibarıyla tartışılması gerektiğini söylemek isterim. Bunun başlaması, ilk adımı önerge olabilir, önerge üzerinden konuşulur. Ama önerge ile ve önerge sahipliğiyle sınırlı tutulmaması gerekir. Bir TBMM üyesi olarak ve bir siyasi partinin disiplini içinde yer almayan bir TBMM üyesi olarak ve İçişleri Komisyonunda zevkle görev yapmış bir TBMM üyesi olarak bu çalışmalarda aktif biçimde yer almak isterim. Tersine uygulama, Komisyon çalışmalarına katılma hakkıma el konması olur. Böyle bir hatırayı asla taşımak istemem efendim.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Güler.

Sayın Öner, siz aleyhte...

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Teşekkürler Sayın Başkan.

Hukukta izahtan vareste denen durumlar vardır. Tam da bu maddeye ilişkin bir husus. Bir daha hep birlikte mantığımıza vurarak okuyalım: “Bir kanunun bir maddesi hakkında birçok önerge verilmiş ve madde değişiklik önergeleriyle komisyona geri alınmışsa, komisyon önergeleri görüştüktan sonra eski metni kabul edebilir veya yeni bir metin hazırlayabilir.” Şimdi görüştüktan sonra eski metni kabul edebilir ama oylamadan sonra nasıl yeni bir metin hazırlayabilecek? O kadar açık ki. Yani görüşmeler tamamlanabilir, görüşmelerin tamamlanması başka, oylamanın yapılması başka. Bir madde oylandıktan sonra nasıl yeni bir metin hazırlanacak? O nedenle, hiç izahı gerektirmeyen bir durumla karşı karşıyayız. Siz de önceden belirttiğiniz biraz da kastınızı aşan ifade olduğunu düşündüğümüz “Oyladıktan sonra söz verebilirim” ifadesini yeniden bir değerlendirirseniz isabetli olur diye düşünüyorum. Yoksa “yanan odunun davası olmaz” diye bir söylem var. Yani önce yakacağız, sonra üzerinde konuşacağız yakalım mı yakmayalım mı gibilerden.

Burada eski metni kabul edebilir. Tamam, oylanır kabul edebilir. Ama yeni bir metin hazırlama iradesi varsa yeni bir metin hazırlandıktan sonra oylamaya geçilir. Bu yeni bir metin hazırlanıp hazırlanmaması da üyelerin, komisyon üyelerinin veya komisyona katılan bağımsızlar dâhil olmak üzere diğer milletvekillerinin görüşüyle bir muhakemeye madde yeniden şekillendirilebilir. O bakımdan, tavrınızı buna göre yeniden değerlendirirseniz isabetli olacağını düşünüyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Ben teşekkür ediyorum Sayın Öner.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Bize söz hakkı verin...

BAŞKAN – Yok, vermiyorum.

Sayın Şahin...

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Sayın Başkanım, teşekkür ediyorum.

Ben de tutumunuzun lehinde söz aldım. Metnin veya maddenin geri istenmesi İç Tüzük’ün 88’inci maddesinde açık şekilde ifade edilmiş durumda. Şu anda Komisyonunda, biz, Genel Kurulda geri çekilen maddeler üzerinde önergelerle birlikte görüşülmeyi konuşuyoruz. Eğer şu an itibarıyla yeni madde ihdasına ilişkin Genel Kurulda verilmiş bir önerge var idiyse ve Komisyonumuzda yeni madde ihdasına ilişkin salt çoğunlukla karar verirse bu takdirde müzakere yapılabilir, dilediğince de bu maddeler üzerinde Komisyon üyelerine söz verilebilir. Oysaki burada böyle bir durum söz konusu değil. Önergelerin hangi mahiyette olduğu son derece açık. Burada, Genel Kuruldaki işlemi tamamlayıcı mahiyette eylemde bulunmakla yükümlüyüz biz Komisyonunda. Dolayısıyla tutumunuzun doğru olduğunu düşünüyorum. Komisyon üyelerini saygıyla selamlıyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Şahin.

Sayın Bal, buyurun.

FARUK BAL (Konya) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Ben de tutumunuzun aleyhindeyim.

İki açıdan değerlendireceğim tutumunuzu: Birincisi, vardır yoktur bilmiyoruz ama eski mahkeme kararlarında “maznunun evvela salbine, sâniyen delâilin toplanmasına” diye bir tabir vardır. Türkçesi bunun şudur: Adamın önce idamına, sonra da delillerin toplanmasına. Sizin tutumunuz aynen bu. Önce maddeyi kabul edelim, sonra konuşursak konuşuruz, zaten konuşturmayacağız demektir. Bu yanlıştır.

Niye yanlıştır Sayın Başkanım? Bakın, bir cümleden nereye gidiyoruz. Hem başkanlık sisteminde hem parlamenter sistemde “denge ve denetim mekanizması” diye hepimizin bildiği bir kural vardır. Denge ve denetim mekanizması iki kelimeden ibaret değildir. Başkanlık sisteminde çok daha serttir ama biz parlamenter sistemdeyiz, parlamenter sistemde muhalefet olarak iktidar gücünün parmak çoğunluğuna mahkûmuz. Bu mahkûmiyetimizi iktidar çoğunluğunun daha iyi düşünebilsin diye İç Tüzük’ün bize verdiği yetkiler vardır. Bu yetki de engelleme yetkisidir. Bunu biz sonuna kadar kullanacağız. Bu hakkımızı size vermeyeceğiz. Bu hakkımızdan hiçbir şart altında da vazgeçmeyeceğiz.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom. Giriş : Tarih : 16/03/2015 Stenograf : Kayıt: İçişleri Sayfa: 26

Şimdi, bu hakkı, eleştiri olsun diye söylemiyorum bilgi olsun diye söylüyorum. Denge ve denetim mekanizması, parlamenter sistem içerisinde parlamentoda ve komisyonlarda iktidar gücüne karşı, parmak çoğunluğu üstün olduğu için iyi işlemiyor. Parlamenter sistemin de temel sorunu burada. Bunu kompanse edebilecek, bunu düzeltebilecek başka bir araç vardır -ki o çalışırsa parlamenter sistemde çok daha iyi sonuçlar alınabilir- o da şudur: İktidar partisinin kendi içerisinde iktidar yetkisini vermiş olduğu Hükûmeti dengelemek ve denetlemek. Bu, günümüze gelirse, geçmişte zaman zaman uygulanmıştır Anavatan ve Doğru Yol Partilerinde. Kendi bakanlarını gensoruyla düşürebilecek kadar o hükûmler çalıştırılmıştır. Ancak AKP’de -arkadaşlarımız alınmasın- bu hiç çalışmamaktadır ve tek adam iradesi parlamenter sistemin hükûmeti yaratan parlamento çoğunluğuna sahip grubunda işlememektedir. İşlememesi buraya da yansımaktadır. Buraya yansımaları İdris Bey’e sataşıyorum anlayabilir, söz verebilirsiniz, onun konuşmalarının zıttalınız üzerinde tahakküm gücünden de kaynaklanıyor.

BAŞKAN - Ben kendime sataşma kabul ederim de, cevap vermeyeceğim.

FARUK BAL (Konya) – Cevap da verebilirsiniz, ben de bunu hani ispat hakkı tanırırsanız ispatlayabilirim de.

Şimdi, böyle bir durumda yani Hükûmeti teşkil eden parti Parlamantonun denge ve denetim araçlarını kendi kullanmıyor, bu onun sorunu. Parlametoda kullanmıyor. Bu kanun çerçevesi içerisinde geneli üzerinde konuşamıyoruz, hepimiz oradaydık, görmedik mi yani? Kürsü işgal edilmedi mi? Hem AKP işgal etti, hem HDP işgal etti hem MHP işgal etti hem CHP işgal etti. Öyle bir ortamda kanun çıkarılabilir mi? Çıkarılamaz. İşte gerginliği yaratan nedenler bunlar. Bu gerginlik şimdi buraya taşındı. Burada geldik şimdi tutumunuzla ilgili. İç Tüzük’ün 82’nci maddesi çok açık, çok net yani bu 82’nci maddeyi okuyup da zıttalınız gibi anlamak, yani çok hafif konuşayım, okuduğunu anlamamak demektir. Şimdi, bir daha okuyalım Sayın Başkan, belki doğru anlayabiliriz. Bir de başta açıklama yapayım bir cümleyle. Bu bir istisnai hükümdür. İstisnai hükümler hukukta dar yorumlanır, geniş yorumlanamaz. İstisna genişletilemez. Dolayısıyla, burada muhalefetin hakkını siz sadece değişiklik önerleriyle ifade ettiğiniz bir kişiyle sınırlandırabilirsiniz, onun dışında muhalefetin konuşma hakkını elinden alırsanız biraz önce anlattığımız denge ve denetim mekanizmasının hem Mecliste hem de Komisyonunda bozulduğu anlamı çıkar. Bu anlamın da ortaya çıkardığı doğal sonuç şudur: Burada biz demokrasilik oyunu oynuyoruz. Burada biz işte verilmiş bir talimatın gereğinin yerine getirilmesi için rol alıyoruz anlamı çıkar. Bunu yakıştıramıyorum ne Komisyonla ne zıttalınıza ne de Meclise yakıştıramıyorum. Bu nedenle tekrar İç Tüzük’ü okuyorum ve aklınıza, mantığınıza hitap ediyorum: “Bir kanunun bir maddesi hakkında birçok önerge verilmiş ve madde değişikliği önergeleriyle birlikte komisyona geri alınmışsa komisyon önergeleri görüştüğünden sonra -oylar demiyor çünkü oylama maddesi de var burada- eski maddeleri kabul edebilir veya reddedebilir veya yeni bir metin hazırlayabilir.” Üç şey yapacağız, bu üç şeyin üçü de birbirine tamamen aykırı ve bu aykırı olan üç işlemi biz yapabilmek için müzakere etmemiz lazım, konuşmamız lazım. Siz de diyorsunuz ki: “Sizin konuşma hakkınız yok.” Bu, doğru bir şey değil Sayın Başkan. Ben sizin mantıklı bir insan olduğunuzu düşünüyorum. Yani isterseniz ara verin, konuşacağız yerlerle konuşun, danışacağınız yerlere danışın, buradan bir sorun çıkmadan müzakereleri uzarsa uzasın ne yapalım, uzayabildiği kadar uzasın ama nazik bir ortam içerisinde ayrılalım.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Bal.

Şimdi, gerçekten 82’nci maddeyi cuma gününden bu tarafa ben de okuyorum ama şimdi, orada görüşme silsilesi içinde düşündüğümüz takdirde üyelerin maddeyi eğer önergeler madde değişikliğiyle ilgili olsa ya da önergelerin öncelik sırasına göre görüşülmek gibi bir durumu olmasa belki sizin dediğiniz olabilir ama HDP’nin önergesi Anayasa’ya aykırılık önergesi. Öncelikli olarak o önergeyi görüşeceğiz. Oylayacak mıyım o önergeyi? Oylayacağım.

ADEM YEŞİLDAL (Hatay) - Mecburen.

BAŞKAN - Mecburen.

Anayasa’ya aykırı gördük. Ne yapacağız? Mesela onu diyorum. Şimdi hem Milliyetçi Hareket Partisi hem...

FARUK BAL (Konya) – Bakın, Genel Kurulu bırakın. Şimdi Komisyon...

BAŞKAN – Hayır Komisyon için söylüyorum, anladım, tamam efendim.

FARUK BAL (Konya) – Komisyonunda yani biz Anayasa Komisyonunda öyle yapıyoruz, ben de İçişleri Komisyonu Başkanlığı yaptım öyle yapıyordum. Örneğin, MHP bir önerge verdi. Bu önerge MHP’nin malı değil ki, CHP buna “Şuradaki virgülü değiştir, şuradaki şu işi değiştir kardeşim.” diyebilir, değil mi? Dolayısıyla, önergeyi oylamak yerine önerge üzerinde konuşmak gerekiyor. Belki bizim vereceğimiz önergeleri... Biraz önce söyledim, biz o maddede “Evet” demişiz yani bunu AKP milletvekilleri duymadı bile o kadar kargaşa içerisinde konuştuk. Belki bizim vereceğimiz önerilere “Ha doğruymuş arkadaş.” diyeceksiniz. Bunu diyebilmeniz için ne yapmamız lazım? Bizim konuşmamız lazım. Veya diyecek ki arkadaşlarımız: “Senin bu düşüncen yanlış, şöyle dersene doğru olabilir. O takdirde biz de kabul edebiliriz veya onların bizim önergemiz üzerinde değişiklik düşüncelerini biz kabul edebiliriz.” Bunun anlamı müzakere.

BAŞKAN – Tamam. Sizin söylediklerinizin hepsini doğru kabul ettiğimi varsayalım. Önergeleri sırasına göre görüşmeyecek miyiz efendim?

FARUK BAL (Konya) – Evet.

BAŞKAN – Anayasa’ya aykırılık önergesini okuttum, üzerinde konuşma yapıldı ya da gerekçesi okundu, oyladık.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom. Giriş : Tarih : 16/03/2015 Stenograf : Kayıt: İçişleri Sayfa: 27

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) - 1 kişi.

BAŞKAN – Tabii.

Ondan sonra...

FARUK BAL (Konya) – Yani orada önerge sahibine veriyorsunuz, benim hakkım ne oluyor?

BAŞKAN – Efendim bir saniye, müsaade eder misiniz?

Ondan sonraki sıra tasarı metninden çıkarılması önergesi değil mi, öncelik sırasına göre?

FARUK BAL (Konya) – Evet.

BAŞKAN - Hem Milliyetçi Hareket Partisi hem Cumhuriyet Halk Partisi hem Adalet ve Kalkınma Partisi bunlarla ilgili önergeler vermişler ve o önergeler elimde. Ben şimdi o önergeyi üçü de aynı mahiyette olduğu için üçünü birlikte işleme alacağım ve önerge sahiplerine söz vereceğim. Ondan sonra bu önergeyle ilgili işlemi de yapacağım. Yaptıktan sonra geriye ne kalacak? Çok net...

FARUK BAL (Konya) – Yani konuşmana gerek yok diyorsunuz.

BAŞKAN – Hayır, 82’nci madde çok net.

FARUK BAL (Konya) – Peki.

BAŞKAN – Önergeler görüşüldükten sonra diyor.

FARUK BAL (Konya) – Tamam, tamam, sizin dediğinizi kabul ettik. Varsayalım ki öyle dediğiniz, siz benimkini varsaydığınız için ben de sizinkini varsayıyorum. Eğer öyle ise şu 82’nci madde niye devam ederek diyor ki: “...bu metni kabul edebilir veya yeni bir metin hazırlayabilir veya reddedebilir.” Niye bunu söylüyor?

BAŞKAN – Niye söylüyor?

FARUK BAL (Konya) – Bu İç Tüzük’ü yapanlar abesle mi iştigal ettiler?

BAŞKAN – Hayır önergeler...

FARUK BAL (Konya) – Demek ki üzerinde konuşacağız ki...

BAŞKAN – Hayır efendim.

FARUK BAL (Konya) – Ya kabul edeceğiz ya reddedeceğiz veya üzerinde değişiklik yapacağız.

BAŞKAN – Önergeler değişiklik önergesi olmuş olsaydı o...

MEHMET ALTAY (Uşak) - Sayın Bal, gündemdeki önerge değişiklik içeriyorsa o değişiklik kapsamı içinde tasarıyı değiştirebilir.

BAŞKAN - Tamam, amenna yeni bir metin ortaya çıkabilir, o değişiklik önergeleriyle. Şimdi, onun için çok özür dileyerek tutumunda bir değişiklik olmadığını ve yaptığım işin 82’nci maddeye göre uygun olduğunu ifade etmek istiyorum. Bu çerçevede 68’inci maddeden itibaren önergelerin görüşülmesine başlıyorum. İlk...

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – Sayın Başkan, benim konuşma hakkım yok anladığım kadarıyla.

BAŞKAN – Evet, maalesef.

FARUK BAL (Konya) - Sayın Başkan, pardon maddelere geçmeden önce gerek benim...

ALİM IŞIK (Kütahya) – Sayın Başkan, bir milletvekilinin herhangi bir komisyonda konuşma hakkının olmaması gibi bir düşünceye nereden vardınız?

BAŞKAN – Estağfurullah efendim. Sayın Işık, siz gelmeden önce üçüncü usul tartışmamızı yaptık efendim.

Sayın Bal, bir şey mi söyleyecektiniz?

FARUK BAL (Konya) – Sayın Başkan, konuşmamızda bizim benim de, CHP’nin de sanıyorum HDP’nin de ifadesi şuydu: Bu, 68 maddeden itibaren geriye çekilme şeklinde gelmiştir buraya. Ancak hepimiz biliyoruz ki ve AKP’nin sayın grup başkan vekilleri de ifade ediyorlar ki “Evet, bu yanlış olmuştur, geneli üzerinde konuşma yapılamayacak kadar gürültülü bir ortam ortaya çıkmıştır, 1’inci madde üzerinde aynı şekilde olmuştur, Bakana sorular bölümünde aynı şeyler olmuştur ve bazı önergeler üzerinde konuşma yapılamamıştır. Bu, İç Tüzük’e aykırıdır, tekriri müzakereyle dönebiliriz.” demişlerdir. Ben de konuşmanın ilk başında bu hususu ifade ederek bu konuda Komisyonun bir irade beyan etmesi gerektiğini ifade etmiştim. O konuda herhangi bir konuşma da yapılmadı. Dolayısıyla bunu bir değerlendirmeniz gerekiyor.

BAŞKAN – Ben açıklama yapmışım onunla ilgili konuşmamda, herhalde gözden kaçtı. Şunu söylemişim: Görüşülen bölümlerle ilgili tartışmalar Genel Kurulda Başkanlık Divanının yetkisinde olup da yanlış görülen, eksik görülen hususlar ya da Meclis Başkanlığının çekilen bölümlerle ilgili tasarrufunda görülen eksikliklerle ilgili Komisyonumuzda herhangi bir şekilde bir tasarrufta bulunmamız ya da o tarafa dönmemiz mümkün değildir. Bize bu tasarı 68’inci maddeden -dâhil- 130’uncu maddeye -dâhil- kadar maddelerin önergeleriyle birlikte görüşülmesi üzere iade edilmiştir. Bunun dışında tekriri müzakere konusu olabilecek Genel Kurulda kabul edilen 67’nci maddeye kadar olan hususlarla ilgili bizim Komisyonumuzda bir işlem tesis etmemiz mümkün değildir. Komisyon Başkanlık Divanı olarak bizim görüşümüz bu doğrultudadır Sayın Bal.

FARUK BAL (Konya) – Sayın Başkanım, bakın, ben, yine yani uzatmak için söylemiyorum yani bunların konuşulması gerektiği için söylüyorum.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom. Giriş : Tarih : 16/03/2015 Stenograf : Kayıt: İçişleri Sayfa: 28

O gürültülü ortam içerisinde yapılan işlemlerle ilgili Başkanlık Divanına bir müracaat yaptınız. İç Tüzük'ün 13'üncü maddesi midir, 13'üncü maddesi. Şimdi, siz de altıncı fıkrasını bir açın okuyun lütfen. Başkanlık Divanı toplandı ve anlaşılmaz bir karar verdi, yukarıdaki paragrafta bir şey diyor aşağıdaki de başka bir şey söylüyor.

BAŞKAN – Ne yapabilirim?

FARUK BAL (Konya) - Yapabileceğinizi ben size anlatacağım daha sonra.

Şimdi, İç Tüzük'ün bu 13'üncü maddesinin altıncı fıkrası diyor ki itiraz üzerine: "...ancak Başkanlık Divanı üyelerinin tek başlarına üzerine aldıkları işlerden dolayı yapılacak şikâyetler için toplantı yeter sayısı hakkında şikâyetle bulunan üyenin dışındaki bütün üyelerin tamamıdır." Şimdi, bu madde çerçevesi içerisinde İç Tüzük'te Genel Kurul'daki o olumsuz ortamda yapılmış işlemler hakkında toplanarak karar verdi. Şimdi, bu toplantıya o tarihte yani o gürültülü ortamda Başkan Vekilliği yapmış olan Sayın Sadık Yakut ile kâtip üyeler katılmaması lazım. Kâtip üyelerden Adalet ve Kalkınma Partisinin kâtip üyeleri ve Sadık Yakut katıldı ve onların çoğunluğuyla bu talep reddedildi. Bu neye benzer? Bu şuna benzer: Birisi birisine hakaret ediyor, dövüyor, sövüyor vesaire, şikâyet ediyor, arkasından bir mahkemeye çıkıyor ki, şikâyet eden kişi hâkim. Şimdi, bu hukukun temel kuralı. Bunu bilmez değil, değil mi Başkanlık Divanı? Ama oy dediğimiz iş sadece parmağı kaldırıp indirmek ise bu da hukukla ölçülemeyecek ise o takdirde bunun adı sadece rol yapmak demektir yoksa burada hukuk mukuk kalmamış demektir. Siz, şimdi "Bunu ne yapacağız, onlar yanlış yaptı." diyorsunuz. Ben de size diyorum ki: Kardeşim, yanlış pişmiş bir aş varsa mutfakta o aş farklı şekilde düzelterek imkânlar ortaya çıkabilir. Eğer pilav pişirmek için yola çıktıysanız suyu da fazla koyduysanız, biraz daha su koyarsınız, çorba yaparsınız veya kızartma yapıyorsunuz, kızartma yaparken birisi eksik gelmişse onun üzerine biraz patates, biraz soğan yaparsınız, bu türlü olur ama sizinki yani aşureye dönecek bu iş, bu vaziyette. Aşureye dönmemesi için uyarıyorum. Bu, gelecek nesillerin parlamentosuna örnek olacaktır ve gelecek nesiller saç baş olacaktır diye endişe ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Bal.

Şimdi...

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Sayın Başkan, müsaade buyurursanız...

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – Sayın Başkan, izin verir misiniz...

BAŞKAN – Ama şu tutumumu bir karara bağlayalım. Usul tartışmasını bitirdik, konuştuk.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) - Belki arzımız zatîalinizin tutumunda bir değişikliğe neden olabilir yani bir usul tartışması geçti ama onun dışında...

BAŞKAN – Sayın Serindağ, buyurun.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Sayın Başkan, teşekkür ediyorum.

Demim de ifade ettim, bu durum çok rastlanan bir durum değil yani bir tasarının yarısının, 63 maddesinin Komisyona çekilmesi, hem de yetkisiz bir şekilde çekilmesi çok sık rastlanan bir durum değil. Şimdi, biz bu tasarımı bir gün erken bitiririz, bir gün geç bitiririz, mesele değil ve sizin çoğunluğunuz var, biz ne konuşursak konuşalım siz bildiğinizi okuyacaksınız.

BAŞKAN – Hayır, aynı şeyleri konuşuyoruz zaten, hepimizin önergesi aynı.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Yok, bildiğinizi okuyacaksınız.

Şimdi, şöyle: Bugüne kadarki uygulamalar da onu gösterdi. Zaten Komisyon safhasında, Genel Kurul'da biz söylediklerimizin hiçbirinin kale alınmadığını gördük. Ha, alırsınız, almazsınız ama tarih bunu yazacak; birincisi bu.

İkincisi: Şimdi, açık hükümleri farklı şekilde yorumlamak pek uygun bir şey değil. Şimdi, yoldan geçen kime sorsak desek ki "Arkadaş, gel şu 82'nci maddeyi oku." E okuyacaktır ve üç aşağı beş yukarı aynı şeyleri söyleyecektir. Yani bunun yoruma muhtaç hiçbir yanı yok. 82'nci madde ile 87'nci madde zaten okunduğu vakit her 2 maddenin birbirinden farklı olduğu görülecektir. Birinde tekil kullanılıyor, birinde çoğul kullanılıyor değerli arkadaşlarım. Bakın "Önerge sahipleri Komisyon toplantılarına katıldıkları takdirde beş dakikayı geçmemek üzere konuşabilirler." Şimdi, biz Komisyonun üyesiyiz, İçişleri Komisyonunun üyesiyiz. Bu tasarı niye İçişleri Komisyonuna geri çekildi? Tekrar görüşülmek üzere. Şimdi, Komisyon üyesi görüşünü ifade edemeyecekse, tasarıyla ilgili, maddelerle ilgili, önergeyle ilgili görüşünü ifade edemeyecekse o zaman İçişleri Komisyonunun fonksiyonu nedir ki? İçişleri Komisyonu, tüm komisyonlar öyle, bunlar ihtisas komisyonlarıdır. İhtisas komisyonları her tür araştırmayı yapmak ve Genel Kurula tasarımı veya teklifi olgunlaşmış olarak göndermek durumundadır. Bizim amacımız, ister inanın ister inanmayın, bu tasarının üç gün gecikmesi, beş gün gecikmesi değildir. Bundan sonra bir teamül oluşacaksa yanlış bir teamülün oluşmaması gerekir. Biz zaten kaç kişiyiz? Burada 3 kişiyiz, başka kimse yok. Yani konuşsak ne olur? Beşer dakikadan on dakika eder 2 kişi fazla konuşacaksa. Yani on dakika dünyanın sonu değil, ne bizim açımızdan ne sizin açınızdan ama biz istiyoruz ki metinler tam uygulansın.

Bakın...

BAŞKAN – Sayın Serindağ...

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Hemen bitiriyorum.

Bakın, tutanakları getirdik arkadaşlar. Şimdi, böyle bir görüşme Genel Kuruldayken... Bu bir fikir versin diye söylüyorum. Böyle bir ortamda bu tasarımı görüşmeye devam etmek akla ziyan bir hareket ama bu oldu, şimdi bu oldu. Biz

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom. Giriş : Tarih : 16/03/2015 Stenograf : Kayıt: İçişleri Sayfa: 29

konuda sizi suçlamıyoruz ama hiç olmazsa elimize bir fırsat doğdu, şu tasarımı burada olgunlaşmış şekilde hazırlayalım. Siz tasarıdaki bu maddeleri metinden çıkarmak istiyorsanız çıkarırsınız, o ayrı. “E, Tüzük’ü uygulamayalım, Anayasa’yı uygulamayalım, şunu uygulamayalım, ülkeyi anonim şirket mantığıyla yönetelim.” O zaman demokrasiye bir şey kalmadı ki değerli arkadaşlarım, biz niye bu nefesi tüketiyoruz?

BAŞKAN – Peki, Sayın Serindağ, teşekkür ediyorum.

TANJU ÖZCAN (Bolu) – Sayın Başkan, iki cümle müsaadenizle söyleyeyim...

BAŞKAN – Hayır, şunu bitirmemiz lazım arkadaşlar. (Karşılıklı konuşmalar)

Buyurun Sayın Özcan.

TANJU ÖZCAN (Bolu) – Sayın Başkan, Sayın Bakan, değerli Komisyon üyeleri; şimdi, ben de bu konuda müsaade ederseniz bir şey söylemek istiyorum. Şimdi, arkadaşlarımız çok net anlattılar. Bakın, ben de hukukçu milletvekillerinden bir tanesiyim bu Komisyonunda.

Evet, bizim hukuk normlarımızda, yasalarımızda bazen yoruma muhtaç olan hükümler var ama bu İç Tüzük’ün 82’nci maddesi gerçekten yoruma muhtaç bir düzenleme değil, çok açık. Hani hukukta -rencide etmek için söylemiyorum, hukukçu arkadaşlarım bilir- makul, orta zekâlı bir bireyin anlayabileceği düzenlemelerden bahseder. İşte, bu, bunlardan bir tanesi arkadaşlar. Çok net bir şekilde bütün konuşmacılar, bütün temsilciler aslında aynı şeyi söylüyor. Ancak sadece İdris Bey farklı söylüyor diye ki ben Sayın Bal’a katılmıyorum, hani İdris Bey size ayar vermiyor, ayar vermeye çalışıyor ama sizin Komisyon Başkanı olarak İdris Bey’in tahakkümü altında hareket etmeyeceğinizi düşünüyoruz biz. Ben o kısmına katılmıyorum. Yoksa İdris Bey’in bu noktada bir çabası olmadığını düşünmüyorum ben de.

Sayın Başkanım, siz makul bir insansınız. Biz sizi öyle tanıdık Komisyon Başkanı olarak ve muhalefet milletvekilleri olarak da biz sizin adil bir insan olduğunuza inanıyoruz, güveniyoruz.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

TANJU ÖZCAN (Bolu) – Siz bunun aslında nasıl yorumlanması gerektiğini, daha doğrusu nasıl anlaşılması gerektiğini... Biz sizden yorum istemiyoruz, çok nettir bu düzenleme.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Yoruma da açık değil.

TANJU ÖZCAN (Bolu) – Yoruma da açık değil zaten. Lütfen biz İç Tüzük’ün bu hükmünü yorumlamadan, aynen uygulamanızı bekliyoruz. Yani yorumlayıp anlamını saptırmanın bir anlamı yok. Çok açıktır. Burada da herhâlde mantıklı olan veya işte okuduğunu anlayabilen herkes bunu böyle yorumlar.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Özcan.

Şimdi, şunu bütün samimiyetimle söyleyeyim: Ben bu metni hazırlayana kadar Sayın İdris Şahin’le hiç görüşmemiştim, onun ne düşündüğünü de bilmiyordum, burada ne konuşacağını da bilmiyordum. Bunu bütün samimiyetimle söylüyorum.

Ve yine bütün samimiyetimle söylüyorum ki 82’nci maddenin tarafımdan okunması, uzmanlarla tartışılması, grupta tartışılması sonucu bu önergelerin görüşülmesi sırasına göre buna uymak zorunda olduğumuz takdirde karşımıza çıkan tablonun böyle anlaşılması gerektiğine inandığım için bunu böyle söylüyorum. Yani az önce ifade ettiğim şekliyle önce Anayasa’ya aykırılık önergesi, arkasından her üç siyasi partinin...

Değerli arkadaşlar, şunu anlamıyorum: Hepiniz bu metnin madde metninden, tasarı metninden çıkarılmasını teklif etmişsiniz. Buna bütün Komisyon üyelerimiz imza atmışlar. Ben de bu önergeyi görüştüreceğim ve oylatacağım. Tutumumda bir değişiklik olmamıştır onun için.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Sayın Başkan, benim bir önerim var: Komisyon olarak Türkiye Büyük Millet Meclisi Kanunlar ve Kararlar Müdürlüğünden 82’nci madde çerçevesinde yapılacak olan görüşmelerin içerisinde yeni bir metin ortaya çıkmasının mümkün olmadığı, sadece gelen önergelerle ilgili işlem yapılacağına ilişkin yazılı bir görüş istemeyi sizin aracılığınızla talep etmenizi istiyorum Sayın Başkan.

BAŞKAN – Siz isteyebilirsiniz.

Şimdi, 68’inci maddeden...

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Hayır, bir saniye Başkanım...

BAŞKAN – Evet, buyur.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Başkanım, bir saniye...

BAŞKAN – Hayır, görüş istemeyi benden istediniz.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Hayır, sizden istemiyorum Başkanım.

BAŞKAN – Ne diyorsunuz?

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Siz Kanunlar ve Kararlar Müdürlüğünden bunu yazılı olarak bize bu Kanunlar ve Kararlar Müdürlüğü desin ki: “İç Tüzük’ün 82’nci maddesi böyledir.” desin. Sizin yaptığınız müzakereleri biz yapmadık Kanunlar ve Kararlar Müdürlüğüyle.

BAŞKAN – Hayır, hayır, anladım...

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom. Giriş : Tarih : 16/03/2015 Stenograf : Kayıt: İçişleri Sayfa: 30

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – AKP Grubunun içerisinde istediğiniz müzakereyi yapabilirsiniz, benim haberim yok bundan.

BAŞKAN – Sayın Türkoğlu, o zaman şöyle yapalım: Ben Komisyon Başkanı olarak böyle bir görüş isteme ihtiyacı içinde değilim.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Benim var Başkanım.

BAŞKAN – Ancak sizin varsa benim bu yaptığım...

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Ben Komisyon üyesi olarak, Başkanımız olarak sizden bunu istirham ediyorum.

BAŞKAN – Müsaade eder misiniz...

Benim yaptığım bu uygulamayla ilgili olarak siz Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına bu uygulamanın böyle yapılıp yapılmayacağına ilişkin itirazınızı yapabilir ya da oradan görüş isteyebilirsiniz. Ben, yaptığım uygulamanın herhangi bir şekilde bir görüş isteme ihtiyacı olmadan net ve İç Tüzük'e uygun olduğuna inanarak bu uygulamayı yapıyorum. Siz buna itiraz ediyorsanız, tabii ki itirazınızı Başkanlığımıza verebilirsiniz, Meclis Başkanlığına verebilirsiniz. Ben de o şeyi isterim.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Bakın, diyorsunuz ki...

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Sayın Başkanım, samimi bir soru soracağım. Siz oradan hukuka uygun bir cevap gelebileceğini düşünüyor musunuz?

BAŞKAN – Efendim, ben mi yanlış düşünüyorum, Meclis Başkanı mı yanlış düşünüyor? Kimin doğru düşündüğünü nasıl bulacağız?

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Başkanım, bakın, bize söylediğiniz şey şu: “Biz Kanunlar ve Kararlar Müdürlüğündeki uzman ya da yönetici arkadaşlarla konuştuk.” diyorsunuz.

BAŞKAN – Ben yaptığım tartışmalardan edindiğim fikri söylüyorum, kendi kanaatimi söylüyorum. Onlar böyle dedi demiyorum, hiç kimse adına konuşmuyorum burada, kendi kanaatimle söylüyorum.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Başkanım ve AKP Grubu içerisinde...

BAŞKAN – Evet, kendi fikrim olduğunu söylüyorum bunun.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Başkanım, Kanunlar ve Kararlar Müdürlüğüyle eğer Komisyon Başkanı olarak siz görüşmüşseniz... Biz görüşmedik, bizim böyle resmî bir temasımız olmadı o birimle. Şimdi, sizin İç Tüzük'ün açık bir hükmünü bu şekilde yanlış uygulamanızın olduğundan bahsediyoruz. Bunu Kanunlar ve Kararlar Müdürlüğüne gerçekten bu madde böyle midir... Sizden rica ediyoruz, ben rica ediyorum. Bilmiyorum, Cumhuriyet Halk Partili arkadaşlarımız ne düşünüyorlar?

BAŞKAN – Tamam. Ben de şunu söylemeye çalışıyorum: Kanunlar ve Kararlar Müdürlüğünün bürokratları, memurları böyle bir konuda Komisyon Başkanlığı olarak bizim muhatabımız olamaz. Siz ya da herhangi bir milletvekili bu konuda bir görüş itiraz edilmesini arzu ediyor ya da itirazda bulunuyorsanız, yaptığımız uygulamayla ilgili olarak Meclis Başkanlığına yazarsınız itirazınızı, oradan gelecek cevaba hepimiz saygı gösteririz.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – O zaman ara vereceğiz Başkanım.

BAŞKAN – Hayır, ben görüşmelere devam edeceğim.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Başkanım, nasıl olacak şimdi? Diyelim ki Meclis Başkanı “82’nci maddeyi böyle uygulamanız gerekir.” diye sizin tutumunuzun aleyhinde bir karar verdi.

BAŞKAN – Hayır, geriye döneceğiz o zaman. Meclis Başkanlığının bu konuda verdiği karar hepimizi bağlar. Usule aykırı bir işlem varsa düzeltmek boynumuzun borcu ama Komisyon Başkanlığının her uygulamasını, yapılan itirazın cevabı verilene kadar...

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Başkanım, her uygulamada...

BAŞKAN – Bundan sonra da başka bir şey çıkar. Böyle bir usul olmaz.

Sayın Türkoğlu, çok özür diliyorum...

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – 82’nci madde açık Başkanım.

BAŞKAN – Size göre açık, bana göre de böyle açık.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Efendim, bakın...

BAŞKAN – Ama bunun usul tartışmasını yaptık Sayın Türkoğlu.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Başkanım, bakın, Anayasa’yı tanımayan bir İçişleri Bakanının kurumundan gelen birisi olarak İç Tüzük’ü tanımayan bir Başkan olarak tarihe geçmeyin.

BAŞKAN – Hayır, öyle bir şey yok.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Biz sizi ve mesleğimizi, Bakanlığımızı kurtarmaya çalışıyoruz.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom. Giriş : Tarih : 16/03/2015 Stenograf : Kayıt: İçişleri Sayfa: 31

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Ama yarım saatir burada size arkadaşlarımız iltifat ediyor. Mesleki terbiyenize, sabrınıza, Başkan olarak demokrat kişiliğinize, hoşgörünüze, anlayışınıza, bir çuval laf ettiler. Hak ediyorsunuz da ama bunu yanlış yapıyorsunuz.

BAŞKAN – Anladım, çok teşekkür ediyorum.

Sayın Türkoğlu, hadi, biraz tansiyonu düşürelim.

ALİM IŞIK (Kütahya) – Sayın Başkanım...

BAŞKAN – Yok, söz vermeyeceğim Sayın Işık bununla ilgili artık.

FARUK BAL (Konya) – Sayın Başkan, Genel Kurul ara vermiş, bir yemek yiyelim de...

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Önergeye başlayalım, söz vereceğim.

Şimdi, değerli arkadaşlarım, bir bitireyim...

Sayın milletvekilleri... (Gürültüler)

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – Sayın Başkan, milletvekili hakkını savunmak için kısa bir söz istiyorum. Çok kısa Başkanım. Bizim temsil hakkımız için...

BAŞKAN – Sayın Güler...

ALİM IŞIK (Kütahya) – Başkan, milletvekili olarak burada görüş beyan edemeyeceksek kapatın bu Meclisi.

BAŞKAN – Efendim, lütfen...

ALİM IŞIK (Kütahya) – Efendim, 03.05'te AKP Grubu gece yarısı...

BAŞKAN – Efendim, sadece bağırırsanız, sadece...

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – Bağırıyoruz Sayın Başkan, hak istiyoruz.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Biliyorsunuz, Muaviye'nin devesi..

BAŞKAN – Ya, lütfen Sayın Öner...

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Şimdi, bu dişi mi, erkek mi? Dişi deveye erkek diyemezsin.

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – Değerli Başkan, gerçekten zamanınızı almayacağım.

BAŞKAN – Buyurun.

Efendim, peki, İç Tüzük'ün hangi hükmünde “Usul tartışmasıyla ilgili olarak 6-7 milletvekiline söz verilir.” var? Bir tartışma yaptık, bir görüş ifade edildi. Müsaade edin, bu tartışmayı bitirelim, yeni bir şey konuşacaksak konuşuruz.

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – Bitireceğiz, siz bitirdiniz zaten.

Sayın Başkanım...

ALİM IŞIK (Kütahya) – Sayın Başkan, yeniden mi bir daha usul tartışması yapacağız?

BAŞKAN – Açabilir tabii ki.

ALİM IŞIK (Kütahya) – Açıyorum o zaman aleyhinize...

BAŞKAN – Hayır, neyi açtığınızı söyleyeceksiniz.

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – Sayın Başkanım, mikrofonum açık, izin verir misiniz.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Güler.

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – Sayın Başkanım, İç Tüzük Madde 31 diyor ki: “Komisyonlarda Türkiye Büyük Millet Meclisi üyeleri ve Bakanlar Kurulu üyeleri söz alabilirler.” Hiçbir sınırlama yok.

BAŞKAN – Tamam.

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) – “Komisyon toplantıları Türkiye Büyük Millet Meclisi üyelerine, Bakanlar Kurulu üyelerine ve Hükûmet temsilcilerine açıktır.” Komisyonlarda, TBMM üyesi olarak söz hakkımın hiçbir şartta kısıtlanması mümkün değildir. Şimdi aldığınız kararla bu Komisyonun eski bir üyesinin...

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Son cümlesini de okur musunuz Hocam?

BAŞKAN – Neyse İdris Bey, boşver.

BİRGÜL AYMAN GÜLER (İzmir) - ...ve bir Türkiye Büyük Millet Meclisi üyesinin söz söyleme hakkını ortadan kaldırmış bulunuyorsunuz.

Değerli iktidar partisi milletvekili arkadaşlarım, biraz sonra uygulama başlayacak. Bu uygulama başladığında ben eğer bu salonda kalırsam, bir siyasi grubun mensubu olmayan bir milletvekili olarak, buradaki bürokrat arkadaşlarım ve gazeteci arkadaşlarım konumuna düşeceğim. Zaten önerge verme yetkim yok biliyorsunuz ama söz söyleme yetkim var. Eğer söz söyleme yetkimi de Sayın Komisyon Başkanı kaldırırsa, ben, buradaki gazeteci arkadaşım, bürokrat arkadaşımın daha fazla bir şey değilim. Oysa Anayasa'ya göre, seçildiğim partiyi de, seçildiğim bölgeyi de değil, milleti temsil ediyorum ve İçişleri Komisyonuna bu tartışma çerçevesinde katkıda bulunmak istiyorum. Bu yanlış kararla İç Tüzük'ün 31'inci maddesi ve Anayasa'nın 80'inci maddesi Komisyon Başkanlığımız ve ne yazık ki iktidar partisi milletvekili arkadaşlarımızın verdiği destek tarafından ortadan kaldırılmış bulunuyor. Bunu büyük bir üzüntüyle tutanaklara geçmek üzere dikkatinize sunuyorum.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom. Giriş : Tarih : 16/03/2015 Stenograf : Kayıt: İçişleri Sayfa: 32

Milletvekili hakları bakımından sözümü söylüyorum, herhangi bir muhalefet ya da parti mensubu olarak değil, dikkatinize sunuyorum ve buradan ayrıldığım zaman lütfen aklınızda tutun, gözünüzde canlandırın, bir milletvekili arkadaşınız bir bürokrat ya da bir gazeteci gibi bu salonda kalmaya mecbur edilmiştir ve siz de bu olmaz deyip milletvekilliği hakları karşısında susmuşsunuzdur.

Sayın Başkanım, teşekkür ederim.

BAŞKAN – Ben teşekkür ediyorum Sayın Güler.

Sayın milletvekilleri, elbette ki sayın milletvekillerinin komisyonlarda konuşmalarıyla ilgili her türlü husus İç Tüzük'te düzenlenmiştir ama İç Tüzük'te bir de 82'nci madde diye geri çekilen maddelerle ilgili görüşme usulleri vardır. Bu çerçevede 82'nci maddenin uygulanmasıyla ilgili olarak açılmış usul tartışmasında tutumumu değiştirmeyi gerektirecek bir neden görmüyorum ve maddelerin görüşülmesine geçiyorum.

68'inci madde üzerinde dört adet önerge vardır.

Birinci önerge Anayasa'ya aykırılık önergesidir.

FARUK BAL (Konya) – Ona geçin efendim de biraz önceki benim talebimle ilgili, arkadaşlarımızın, üç partinin de talebi oldu. Bu konuda bir karar vermediniz.

BAŞKAN – Özür dilerim, neyle ilgiliydi Sayın Bal, söyledim ama?

FARUK BAL (Konya) – Yani pirinç pilavı eğer şaysız...

BAŞKAN – Öyle olduğuna inanmıyorum efendim.

68'inci maddede dört adet önerge vardır, biri Anayasa'ya aykırılık önergesi, diğer üç önerge de aynı mahiyette önerge'dir.

Önce Anayasa'ya aykırılık önergesini okutuyorum.

Hasip Bey, HDP'nin önergesini mi okutuyorum, sizin önergeyi mi okutuyorum?

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Ben buradayım, benimki okunsun.

ALİM İŞİK (Kütahya) – Sayın Başkanım, geldiğimden beri talepte bulundum, benden sonra üç dört milletvekiline söz verdiniz. Ben milletvekiliyim, kusura bakmayın...

BAŞKAN – Efendim, anladım...

ALİM İŞİK (Kütahya) – Neden verdiniz o zaman?

BAŞKAN - Usul tartışmasını bitirebilmek için verdim.

Buyurun, siz de buyurun.

Usul tartışmasını bitirebilmek için verdim.

ALİM İŞİK (Kütahya) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Siz de çok iyi biliyorsunuz ki Komisyon Başkanı olarak Genel Kurul müzakerelerinde birçok hukuksuzluğa göz yumdunuz. Bu tasarıda 67'nci maddeye kadar görüşmeler tamamlandı, 68'inci maddeden itibaren -eğer önergelere bakarsanız- aynı dakika ve saniyede AKP grubunun gece yarısı önergesiyle 23.05'te 63 tane önerge verildi. Ondan sonra Hükümet tezkeresi çıktı. Bir bağımsız bakan Hükümet adına otururken bu tezkereyi hazırladı. Orada da itirazımızı yaptık, burada da yapıyorum ve "Çekiyoruz." dediniz. Ondan sonra, gruplar, baktığınız zaman, örneğin Milliyetçi Hareket Partisi Grubu 23.30-23.35 arasında bu imzaları atabildi. Aynı şekilde diğer gruplar AKP'nin bu operasyonundan sonra böyle bir kısa önergeyle geri çekilmesi yönünde sadece madde numaralarını yazıp verdiler. Yani vicdanlı olalım.

Şimdi, siz burada bu operasyona karşı muhalefetin aynı şekilde maddelerin geri çekilmesi yönünde verdiği önergelerle sadece oradaki İç Tüzük'ten kaynaklanan hakkını kullandığını görmezseniz, İç Tüzük'ü uygulamamaya devam ederseniz burada başka hukuksuzluklar ortaya çıkar. O nedenle, bu konunun doğru tartışılması, doğru algılanması ve Komisyon'daki Komisyon üyesi arkadaşların da istediği kadar konuşma hakkına müdahale edilmemesi gerekir.

Biz önerge sahipleri olarak, elbette ki her önerge sahibi önerge adına bir kişi olarak konuşacak ama bu Komisyon bu önergelerle ilgili Komisyon üyelerinin herhangi bir anda, herhangi bir şekilde konuşma hakkına Komisyon Başkanı olarak sizin müdahale ederek kısıtlama yapacağınız bir Komisyon değil. Aksi takdirde nasıl bir metin oluşturacaksınız veya önerge değiştirme hakkı kullanmak isteyen bir milletvekiline bunu kullandırmayacak mısınız?

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Öyle diyor.

ALİM İŞİK (Kütahya) – Nasıl kullandırmayacaksınız? Milliyetçi Hareket Partisi Grubu adına bir önerge hakkım var. Bu önergeyi çektim, değişiklik önergesi verdim, konuşamayacak mıyız? Sekiz yıldır ben de bu yüce Mecliste değişik komisyonlarda en azından görüş belirttim, kendi Komisyonumda birçok konuya müdahale ettim, hiçbir yerde sizin yaptığınız şu uygulamaya muhatap olmadık.

Şunu aklınıza yazınız: Bugün Komisyon Başkanı olarak bir yetki sahibi olabilirsiniz ama yarın bir milletvekili olarak size bu Komisyon Başkanlığında AKP'nin istediği gibi komisyon çalışmalarını yürüttünüz, kanun tasarısını geçirdiniz, alın size madalya demeyecekler. Aldığınız madalya milletin madalyası olacak. Lütfen, İç Tüzük'ü çiğnemenen, burada milletin iradesiyle gelmiş her milletvekilinin konuşma hakkını kullandırarak bu toplantıyı yönetiniz. Ben bu uyarıyı yapıyorum. Aksi

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom. Giriş : Tarih : 16/03/2015 Stenograf : Kayıt: İçişleri Sayfa: 33
takdirde bu Komisyonda olabilecek her türlü olumsuzlukta siz ve bal altında kalarak faturayı yemiş olursunuz. Burada sizi uyarayım sevdiğimiz bir Başkan olarak.

Sağ olun.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Işık.

Elbette ki her partinin verdiği önergeyi değıştirme hakkı vardır, değıştirirlerse önergelerini şayet o zaman da ona göre işlem yapmaya çalışırız ancak önergeleri önem sırasına göre görüşmek gibi bir zorunluluğumuzu da gözden uzak tutmamamız lazım.

ALİM İŞİK (Kütahya) – Aynı önerge, durumdan dolayı olmuş oluyor.

BAŞKAN – Anladım, farklı olsa Adalet ve Kalkınma Partisinin önergesini görüştüktan sonra... İşte, Milliyetçi Hareket Partisinin 72'nci maddeye kadar değışiklik önergesi vardı, şimdi o önergelerini geri çekiyor.

ALİM İŞİK (Kütahya) – Önceden verildi.

BAŞKAN – Tamam, şimdi geri çekiyor. Niye? Çünkü metinden çıkarma önergeleri olduğu için değışiklik önergeleri işleme alınamayacak. Ben de önce metinden çıkarma önergesini işleme almak zorundayım zaten.

ALİM İŞİK (Kütahya) – 63 tane önergeyi herhangi bir parti grubu bir saniyesi dahi aynı olarak nasıl verebilir? Filli durum nedeniyle ortaya çıkmıştır.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Işık.

MADDE 68- 25/4/2006 tarihli ve 5490 sayılı Nüfus Hizmetleri Kanununun 3 üncü maddesinin birinci fıkrasının (c), (h), (ı), (k), (o), (ö), (r), (u), (aa), (cc), (çç) ve (dd) bentleri aşağıdaki şekilde değıştirilmiş, (ç) bendi yürürlükten kaldırılmış ve aynı fıkraya aşağıdaki bentler eklenmiştir.

"c) Adres bileşenleri: Yurt içinde il, ilçe, köy ve köy bağılıları, mahalle, bulvar, cadde, sokak, bina, dış kapı numarası, iç kapı numarası, posta kodu gibi adres bilgisine ulaşmak için gerekli olan verileri; yurt dışında ise ülke adı ile o ülkede kullanılan adres verilerini,"

"h) Değerli kâğıtlar: Kimlik kartı, uluslararası aile cüzdanım ve mavi kartı,"

ı) Diğer adres: Yerleşim yeri adresi dışında kalan adresleri,"

"k) Kimlik Paylaşımı Sistemi: Genel Müdürlükte elektronik ortamda tutulan kayıtların kurumlar ve tüzel kişilerle paylaşıldığı sistemi,"

"o) Merkezî veri tabanı: Genel Müdürlükte elektronik ortamda tutulan kayıtları, ö) MERNİS: Merkezî Nüfus İdaresi Sistemini,"

"r) Kimlik kartı: Kişinin Türk vatandaşı olduğunu ve aile kütüğüne kayıtlı bulunduğunu gösteren Türkiye Cumhuriyeti kimlik kartım,"

"u) Nüfus kütüğü: Aile kütüğü ve özel kütüklerden oluşan kayıtları,"

"aa) Ulusal adres veri tabam: Adres bileşenlerinin tutulduğu merkezî veri tabanını,"

"cc) Vekâletname: Temsil yetkisini kapsayan noterden onaylı belgeyi,

çç) Yabancılar kütüğü: Kimlik numarası verilen yabancıların kayıtlarının elektronik

ortamda tutulduğu kütüğü,

dd) Yapı belgeleri: Yapı Ruhsat Formu, Yapı Kullanma İzin Belgesi, Yanan ve Yıkılan Yapılar Formu ve Binalar Cetvelini,"

ff) Yetkili idare: Adres numaralama veya yapı belgeleri düzenleme yetki ve sorumluluğu verilen idareleri,

gg) Biyometrik veri: Elektronik sistemler aracılığı ile kimlik tespit ve kimlik doğrulama işlemlerinin gerçekleştirilmesini sağlamak amacıyla alman parmak izi, damar izi ve el ayası gibi karakteristiklerden elde edilen kişiye özgü verileri,"

BAŞKAN – Sayın Kaplan, hangi önergeyi okutmamı istiyorsunuz?

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Benimkini okutabilirsiniz.

BAŞKAN – Sayın Hasip Kaplan'ın Anayasa'ya aykırılık önergesi.

Buyurun.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 684 sıra sayılı Polis Vazife ve Selahiyet Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değışiklik Yapılmasına Dair Torba Kanun Tasarısının 68'inci Maddesi, Anayasa İktüzük hükümlerine Hukukun Evrensel ilkelerine, İnsanlığa karşı olduğundan, tek parti, tek adam, diktatörlük, polis rejiminden/devletinden öte fiili "savaş hali" uygulaması getirdiğinden, tasarıdan çıkarılmasını arz ve talep ederiz.

Hasip Kaplan
Şırnak

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom. Giriş : Tarih : 16/03/2015 Stenograf : Kayıt: İçişleri Sayfa: 34

BAŞKAN – Hasip Bey, konuşacak mısınız, gerekçe mi efendim?

HASIP KAPLAN (Şırnak) – Konuşacağım.

FARUK BAL (Konya) – Ara verelim de ondan sonra...

BAŞKAN – Beş dakika Hasip Bey'i şey yapalım, bir daha gelmek zorunda kalmasın.

Hasip Bey, buyurun.

HASIP KAPLAN (Şırnak) – Sayın Başkan, zaten bolca okuyacaksınız, 63 tane madde, bolca gerekçe. Ama bu tiyatroyu oynamak zorunda değiliz, birbirimizi hırpalamayalım, birbirimizi kırmayalım. Komisyonunda hepimiz yani gerçekten birbirimizin yüzüne bakabilir konumda olmalıyız, yarın karşılaştığımızda bir çay içebilmeliyiz.

İktidar çoğunluğunuz olabilir ama İç Tüzük hükümleri vardır. Bakın, İç Tüzük 26'ya göre, Sayın Başkan, İç Tüzük 26'ya göre bana bir davet yapılmadı, siz nezaket buyurdunuz, önerge sahibi olarak aradınız, teşekkür ederim. Ama komisyon işleyişlerinde biliyorsunuz iki gün önceden önerge sahiplerine ve imzası önergede olan kişilere yazılı talepte bulunmanız gerekirdi. Siz, burada, önerge sahiplerine, komisyon üyelerinin dışında, bu geri çekilme teklifi olduğu için, tasarısı, geri çekilmede bunu mecburen yapmak zorundaydınız, yapmak zorundasınız. Bence şu an bunu tatil edip bu işlemi ikmal etmek zorundasınız. 26 çok açık. Niye? Çünkü hemen arkadan bizim önergeleri göreceksiniz. Bizim önergelerde 5 ve fazlası imza var, grup önergeleri; bir bu. İkincisi, teklif sahipleri var, teklifini çekmeyen milletvekilleri var. Teklif sahiplerini buraya tekrar çağırıp bir komisyon olarak usulen sormanız gerekiyor, tekliflerinizi İç Tüzük 26'ya göre takip etmeyi düşünüyor musunuz? Komisyonun toplantıya çağırma usulü budur. Şimdi, biz bunu yapmadık, sadece bir usul tartışması, önergeler... Tabii ki önergeler... Geri çekmenin zorunluluğu gereği, 2 maddede istisna olarak yazılmış, beşer dakika önergeler üzerinde önerge sahiplerinin konuşma hakkı var ama komisyon üyeleri açısından böyle bir sınırlamayı getirmek mümkün değil.

Sonra şunu ifade edeyim: Ayrıca sizin komisyona çektiğiniz maddeler yeni bir tasarı ve tekliftir. İlgili bütün kuruluşları da davet etmeniz gerekiyor, baroları, hukuk üniversite hocalarını yani bu tartışmanın içine Komisyon bunları çağırması ki bunları tartışmalı.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Hasip Bey, biraz yüksek sesle konuşabilir misiniz.

HASIP KAPLAN (Şırnak) – Benim sesim aslında yüksek çıkıyor ama şikâyet ediyorsunuz.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Sizin sesinizi kestiler mi yoksa?

HASIP KAPLAN (Şırnak) – Hayır, benim sesim gayet güzel çıkıyor. Kırmızı yanıyor diye, duyuyorsunuz diye şey yapıyorum.

Şimdi, bunu yapmadığınız takdirde, o zaman yeni bir komisyon çalışmasından bahsedemezsiniz. Burada bir milletvekili arkadaş dışarı çıktı, doğru değil, bütün milletvekilleri gelir, konuşur ama önerge veremezler yani bu arkadaşlarımız bağımsız olabilir, başka partiden de olabilir yani bence konuşabilmeliler yani milletvekilleri konuşmalı.

Şimdi, buradaki çalışma tarzınızdan, geldiğiniz zaman... Hükümetin verdiği önergeyi okudum, gerekçesi yok, diyor ki çekiyoruz. Biz de diyoruz ki Anayasa'ya aykırı, çekin. Başka önergeler de var benzer, çekin diye. Şimdi siz bizim önergeyi reddedip Hükümetin önergesi gerekçesiz, ne olduğu belli değil... Yazın önergenin altına, iflahımızı kestiniz, muhalefet cumhuriyet tarihinin en büyük muhalefeti yaptı, bize nefes aldırmanız, uykulara daldık, uykusuz kaldık, sabahlara kadar çalıştık, baktık ki 5 Nisana kadar bu paket, güvenlik paketi böyle 132 maddeyle geçemeyecek, bize lazım olan 67'yi maddeyi geçirdik, bunları da geri çekiyoruz, kaldı bir yürütme, yürürlük maddesi, onları da getirip geçireceğiz. Harbi harbi, dobra dobra bunu söyleyin kardeşim. Bu halka karşı bir duruşunuz olsun, Hükümetin olsun. Ama inanıyorum ki teklif sahipleri böyle demeyecek, bu 68'den itibaren teklif sahipleri bazı önemli gördükleri şeyler olduğunu söyleyeceklerdir. Ben, buradan bu uyarıyı yaparken burada 63 tane madde var sanıyorum takriben görüşülecek.

Sayın Başkan, size 63 önerge boyunca burada gelip insan haklarıyla ilgili maddeleri okuyabilirim çünkü bu güvenlik paketi hepsini ihlal ediyor. Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nden başlarım, İşkenceyi Önleme Komitesinden girerim, Birleşmiş Milletlere... Size işkence gibi gelebilir de bu ama inanın hiçbirimizin birbirimizi bu konuda yıpratmasına gerek yok. Güvenlik ve özgürlük denklemi çok tarihsel, çok önemlidir.

Bakın, demin elimde bir şey vardı, 12 Eylül darbesiyle ilgili referandum yaptınız, ben de şikâyet etmişim 12 Eylül generallerini. 12 Eylül generalleriyle ilgili savcılıktan yazı gelmiş bana, demin onunla ilgili şeyleri aldım önüme baktım, İdil Savcılığına başvurmuşum, almışım iki defa gözaltı, 1982-1984, kafamda on sekiz dikiş, bir sürü işkence. Ankara'ya göndermiş, Ankara İdil'e göndermiş, İdil Ankara'ya...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Şimdi...

TANJU ÖZCAN (Bolu) – Sayın Başkan, sataşmadan dolayı ben istiyorum.

BAŞKAN – Sayın Özcan, bir saniye...

Sayın Kaplan, o tabii, Hükümetin verdiği bir önerge değil bir tezkereydi. Tezkere olunca şeyi sağlamaları, gerekçe yazmaları da gerekmiyor.

Arkadaşlar...

TANJU ÖZCAN (Bolu) – Sayın Başkan, sataşmadan...

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom. Giriş : Tarih : 16/03/2015 Stenograf : Kayıt: İçişleri Sayfa: 35

BAŞKAN – Vereceğim, vereceğim, bitireyim.

Anayasa’ya aykırılık önergesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Şimdi...

TANJU ÖZCAN (Bolu) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Tamam canım, işlemi bitireyim, kapatmadık.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Sayın Başkan, bu Anayasa’ya aykırılık önergesiyle ilgili biz de konuşmayacak mıyız?

BAŞKAN – Hayır, önerge sahibi konuşacak tabii ki.

Sayın Özcan, buyurun hemen kısaca lütfen, kapatacağım.

TANJU ÖZCAN (Bolu) – Sayın Başkan, değerli arkadaşlar; çok teşekkür ediyorum.

Sayın Kaplan, konuşmasında Bolu’da meydana geldiğini iddia ettiği olaylarla ilgili benimle ilgili nasıl bir illiyet bağı kurdu, ben onu anlamakta...

BAŞKAN – Yok, hayır, Bolulu olduğun için “Seni bulup da seninle dertleşeceğim.” dedi aslında bir illiyet bağı kurmadı.

TANJU ÖZCAN (Bolu) – Orada meydana geldiği iddia edilen olaylarla aslında Bolu’daki vatandaşların hiçbir alakası yok, üniversitedeki öğrencilerin önemli bir kısmı Bolu dışından gelmiş arkadaşlarımız. Dolayısıyla burada Halepçe katliamının katliam olduğu noktasında ben de sayın milletvekiliyle hemfikirim. Anılmalı mı bu tür olaylar, anılmalı. Ananları protesto etmek gerekir mi? Elbette böyle bir şey söz konusu olmaz. Ancak tabii, Sayın Kaplan her nedense burada Bolu’da meydana gelen olayla ilgili sanki benim sorumluluğum varmış gibi ifadede...

BAŞKAN – Hayır, öyle bir şey demedi, öyle bir şey demedi. Bolu Milletvekili olduğun için seninle dertleşebilirim anlamında söyledi.

TANJU ÖZCAN (Bolu) – Ama tabii bu vesileyle Sayın Kaplan’a da teşekkür ediyorum, bir iki husus vardı eksik bıraktığım, onları..

BAŞKAN – Lütfen, sataşma için söz verdim, yemekten sonra devam edeceğiz.

TANJU ÖZCAN (Bolu) – Yok yok, o konuyla bağlantılı. Aslına bakarsanız toplumun çok gerildiği noktasında ben de hemfikirim. Gerçekten şu özellikle güvenlik paketiyle ilgili biz nöbet sistemiyle Türkiye Büyük Millet Meclisinde bulunduk. Biliyorsunuz ön seçimlerimiz de var, sürekli kendi seçim bölgelerimizde ziyaretlerde bulunuyoruz. Siz toplumun bu “iç güvenlik paketi” adı altındaki bu torba yasayla ilgili olarak ne kadar gerildiğinin farkında mısınız bilmiyorum. Türkiye Büyük Millet Meclisindeki olayları vatandaşın gülerken mi seyrettiğini düşünüyorsunuz? Orada çıkan tartışmalardan, kavgalardan dolayı toplum ciddi anlamda gerildi. Artık, yakında Türkiye Büyük Millet Meclisindeki bu nahoş olaylar toplumda siyasal anlamda farklı düşünen sıradan vatandaşlar arasında da yaşanabilir, böyle bir kaygı taşıyorum. Allah korusun, Allah korusun. O yüzden artık, bu konuyla ilgili toplumu germekten, Türkiye Büyük Millet Meclisini germekten imtina edin. Zaten bu noktada da ben özellikle şu süreç konusunda falan kimin ne dediğini de karıştırır oldum. Dün Sayın Cumhurbaşkanının bir konuşması vardı, izlediniz mi bilmiyorum konuşmayı.

BAŞKAN – Sayın Özcan, lütfen, arkadaşlarımız hakkında şey yapmayalım.

TANJU ÖZCAN (Bolu) – Bağlayacağım, konuyla ilgili.

BAŞKAN – Ama sataşma için söz verdim, kısaca açıkladınız görüşlerinizi.

TANJU ÖZCAN (Bolu) – Şimdi bakın Sayın Başkan, bir şey söyleyeceğim size, şimdi iki de bir siz bize diyorsunuz ki: “Sayın Cumhurbaşkanının adını niye karıştırıyorsunuz bu tür tartışmalara?”

Sayın Başkan, gerçekten AKP ile Sayın Cumhurbaşkanı hâlâ yollarını ayırmamış, hâlâ illiyet bağını koparmamış.

BAŞKAN – Anladım da, Sayın Kaplan’ın sataşmasıyla nasıl bir bağ kuruyorsunuz?

TANJU ÖZCAN (Bolu) – Efendim, müsaade ederseniz tamamlayacağım.

BAŞKAN – Ama yani hepimize şey oluyor...

TANJU ÖZCAN (Bolu) – Bakın arkadaşlar, “Biz zaman zaman Anadolu’dayız.” dedik değil mi? Hâlâ sizin AKP milletvekili aday adaylarının Sayın Başbakanın resmiyle değil de Sayın Cumhurbaşkanının resmiyle seçim büroları açtığını biliyor musunuz? Hâlâ orayı eski resimlerini koymuşlar “Hedef 2023.” Ya, orada Türkiye Cumhuriyeti’nin Cumhurbaşkanının resmi var. Böyle bir şey olur mu? Hadi Sayın Cumhurbaşkanı namusu ve şerefi üzerine ettiği yeminin gereğini yapmıyor, hadi o tarafsız davranmıyor, bari şu Türkiye Cumhuriyeti devleti Cumhurbaşkanına birazcık saygılı olun. Sayın Cumhurbaşkanının siyasal...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Peki, Sayın Özcan teşekkür ediyorum.

TANJU ÖZCAN (Bolu) – Efendim, niye kestiniz?

BAŞKAN – İki dakikadan daha... Sataşma için söz verdim ama lütfen...

TANJU ÖZCAN (Bolu) – Böyle bir uygulamanız hiç yoktu sizin.

BAŞKAN – Hayır ama, bakın...

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom. Giriş : Tarih : 16/03/2015 Stenograf : Kayıt: İçişleri Sayfa: 36

TANJU ÖZCAN (Bolu) – “Teşekkür ediyorum, arkadaşlarımı saygıyla selamlıyorum.” demeden mikrofonu kapatmazdınız. Uygulama niye...

BAŞKAN – Hayır, otomatiğe bağladığımız için iki dakikada kesiliyor efendim.

TANJU ÖZCAN (Bolu) – Hayır efendim, bana demediniz ki.

BAŞKAN – Yani, sataşmayla... Lütfen, geldiğimizde konuşuruz. Sataşma cevabınızı verdiniz, bundan sonraki kısmı... Arkadaşların sabrını zorlamayalım Sayın Özcan.

TANJU ÖZCAN (Bolu) – “Arkadaşların sabrını zorluyoruz.” derken...

FATMA SALMAN (Ağrı) – Ama sabrımızı gerçekten zorluyorsunuz.

TANJU ÖZCAN (Bolu) – Yani düşüncelerimizi ifade etmeyelim mi?

BAŞKAN – Hayır anladım, sataşma için söz istediniz Sayın Özcan.

ADEM YEŞİLDAL (Hatay) – İstismar etmemeniz lazım.

BAŞKAN – Sayın Özcan, arkadaşları kastetmedim, herkesi kastettim.

TANJU ÖZCAN (Bolu) – Sayın Başkan, arkadaşlarımızın bize müsaade ettiği kadar mı konuşacağız?

BAŞKAN – Hayır, o zaman ben kapatayım siz devam edin lütfen.

TANJU ÖZCAN (Bolu) – Tahammül sınırlarını zorlayan...

BAŞKAN – Hayır, Sayın Özcan, sataşma için söz isteyip de on dakika konuşmak var mı lütfen?

TANJU ÖZCAN (Bolu) – Hayır, ben...

BAŞKAN – Sataşma için söz istediniz ben de verdim, şey gösterdim...

FATMA SALMAN (Ağrı) – Sayın Cumhurbaşkanı namusu ve şerefi üzerine yemin etmiştir, saygılı olun lütfen.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Hanımefendi, Cumhurbaşkanı Cumhurbaşkanı gibi davransın.

TANJU ÖZCAN (Bolu) – Cumhurbaşkanı, Cumhurbaşkanı gibi davranıyor mu?

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, saat 21.00’de toplanmak üzere oturumu kapatıyorum.

Kapanma Saati : 19.55

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom. Giriş : Tarih : 16/03/2015 Stenograf : Kayıt: İçişleri Sayfa: 37

ÜÇÜNCÜ OTURUM

Açılma Saati: 21.09

BAŞKAN: Mehmet ERSOY (Sinop)

BAŞKAN VEKİLİ: Hüseyin BÜRGE (İstanbul)

SÖZCÜ: İlyas ŞEKER (Kocaeli)

KÂTİP: Gülay SAMANCI (Konya)

----- 0 -----

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, toplantımızı açıyorum.

68’inci madde üzerindeki önergelerin görüşmesinde kalmıştık.

Şimdi, 68’inci madde üzerinde aynı mahiyette üç önerge vardır, aynı mahiyetteki bu üç önergeyi ayrı ayrı okutup işleme alacağım.

Buyurun.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 684 Sıra Sayılı Polis Vazife ve Salahiyet Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ile İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal’ın; Nüfus Hizmetleri Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi, İstanbul Milletvekili Bülent Turan’ın; Nüfus Hizmetleri Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi, Çanakkale Milletvekili İsmail Kaşdemir’in; Kimlik Bildirme Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi, İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu ve Kocaeli Milletvekili Mehmet Hilal Kaplan’ın; 2559 Sayılı Polis Vazife ve Salahiyet Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Teklifi, Adana Milletvekili Osman Faruk Loğoğlu’nun; Emniyet Teşkilatı Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi, Mersin Milletvekili Ertuğrul Kürkcü’nün; Polis Vazife ve Salahiyet Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi, İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu ve Cumhuriyet Halk Partisi Grup Başkanvekilleri Sinop Milletvekili Engin Altay, Ankara Milletvekili Levent Gök ile 4 Milletvekilinin; Nüfus Hizmetleri Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi, İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu’nun; 5490 Sayılı ve 25/4/2006 Tarihli Nüfus Hizmetleri Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ile Avrupa Birliği Uyum Komisyonu ve İçişleri Komisyonu Raporunun,

"25/4/2006 tarihli ve 5490 sayılı Nüfus Hizmetleri Kanununun 3 üncü maddesinin birinci fıkrasının (c), (h), (ı), (k), (o), (ö), (r), (u), (aa), (cc), (çç) ve (dd) bentleri aşağıdaki şekilde değiştirilmiş, (ç) bendi yürürlükten kaldırılmış ve aynı fıkra aşağıdaki bentler eklenmiştir,

"c) Adres bileşenleri: Yurt içinde il, ilçe, köy ve köy bağlantıları, mahalle, bulvar, cadde, sokak, bina, dış kapı numarası, iç kapı numarası, posta kodu gibi adres bilgisine ulaşmak için gerekli olan verileri; yurt dışında ise ülke adı ile o ülkede kullanılan adres verilerini,"

"h) Değerli kâğıtlar: Kimlik kartı, uluslararası aile cüzdanını ve mavi kartı,"

ı) Diğer adres: Yerleşim yeri adresi dışında kalan adresleri,"

"k) Kimlik Paylaşımı Sistemi: Genel Müdürlükte elektronik ortamda tutulan kayıtların kurumlar ve tüzel kişilerle paylaşıldığı sistemi,"

"o) Merkezî veri tabanı: Genel Müdürlükte elektronik ortamda tutulan kayıtları,

ö) MERNİS: Merkezî Nüfus İdaresi Sistemini,"

"r) Kimlik kartı: Kişinin Türk vatandaşı olduğunu ve aile kütüğüne kayıtlı bulunduğunu gösteren Türkiye Cumhuriyeti kimlik kartını,"

"u) Nüfus kütüğü: Aile kütüğü ve özel kütüklerden oluşan kayıtları, "aa) Ulusal adres veri tabanı: Adres bileşenlerinin tutulduğu merkezî veri tabanını,"

"cc) Vekâletname: Temsil yetkisini kapsayan noterden onaylı belgeyi,

çç) Yabancılar kütüğü: Kimlik numarası verilen yabancıların kayıtlarının elektronik ortamda tutulduğu kütüğü,

dd) Yapı belgeleri: Yapı Ruhsat Formu, Yapı Kullanma İzin Belgesi, Yanan ve Yıkılan Yapılar Formu ve Binalar Cetvelini,"

"ff) Yetkili idare: Adres numaralama veya yapı belgeleri düzenleme yetki ve sorumluluğu verilen idareleri,

gg) Biyometrik veri: Elektronik sistemler aracılığı ile kimlik tespit ve kimlik doğrulama işlemlerinin gerçekleştirilmesini sağlamak amacıyla alınan parmak izi, damar izi ve el ayası gibi karakteristiklerden elde edilen kişiye özgü verileri,"" şeklindeki 68. maddesinin Tasarı metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Tanju Özcan

Bolu

Ali Sarıbaş

Çanakkale

Ahmet Toptaş

Afyonkarahisar

Ali Haydar Öner

Isparta

Ali Serindağ

Gaziantep

Celal Dinçer

İstanbul

Aynı mahiyetteki diğer önergenin imza sahipleri:

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom. Giriş : Tarih : 16/03/2015 Stenograf : Kayıt: İçişleri Sayfa: 38

Mustafa Elitaş

Kayseri

Recep Özel

Isparta

Hüseyin Üzülmöz

Konya

Ramazan Can

Kırıkkale

Mehmet Doğan Kubat

İstanbul

Mahir Ünal

Kahramanmaraş

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Şimdi, biliyorsunuz, ilk okuyuşta hepsini okuyacaksınız, ikinci okuyuşta efendim, sadece isimleri.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Yahu, Genel Kurulda olmayan bir sürü şeyi Komisyonunda...

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Ee, ama siz diyorsunuz ki onu örnek alıyoruz, o zaman işinize geleni örnek alıyorsunuz, işinize gelmeyi örnek almıyorsunuz.

BAŞKAN – Devam edin.

Aynı mahiyetteki diğer önerenin imza sahipleri:

Oktay Vural

İzmir

Hasan Hüseyin Türkoğlu

Osmaniye

Mehmet Erdoğan

Muğla

Alim Işık

Kütahya

S. Nevzat Korkmaz

Isparta

BAŞKAN – Şu ana kadar görüştüğümüz bütün görüşmelerde Komisyonumuzda usul buydu. Bakın, Sayın Serindağ...

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Doğru, bundan önceki usulümüz de farklıydı ama siz usulü değiştirdiniz.

BAŞKAN – Yok, olur mu canım. Hiçbir şey değiştirmedik.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – İşinize geldiği zaman değiştiriyorsunuz, işinize gelmediği zaman değiştirmiyorsunuz.

BAŞKAN – Önereniz üzerinde kim konuşuyor efendim?

Sayın Öner, Sayın Serindağ?

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Niye? İkimiz de konuşacağız, ikimizin de imzası var.

BAŞKAN – Yok. Beş dakikaya ayarlayın makineyi.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Sayın Başkanım, önergede imzası olan arkadaşlardan birisi gelirse ben MHP Grubu olarak konuşacağım, önergeye de o arkadaşım konuşacak. Biz konuşuruz...

BAŞKAN – Buyurun Sayın Serindağ.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Şimdi, Sayın Başkan, demin söylediğimin yanıtını alamadım. Yani biz buraya niye geldik? Hükûmet bu tasarının yarısını Komisyona geri çekme ihtiyacını nereden hissetti? Bu konuda yeterli derecede bizi aydınlatmadılar. Şimdi, siz, bu tasarıyı hazırlarken bu tasarının 63 maddesinin tekrar Komisyona geri alınacağını düşünmüyordunuz, biz de düşünmüyorduk. Zaten demin, biraz evvel ifade ettiğim gibi, daha doğrusu önceki oturumlarda ifade ettiğim gibi, 43 madde olarak bu tasarı Komisyona geldi, bir de baktık ki 132 madde olmuş. Bunun yani 43 maddenin yasama tekniğine uygun olmadığını bu tasarıyı hazırlayanlar da biliyorlardı. Öyle zannediyorum ki, onun sebebi bir an önce tasarının Komisyondan geçişini sağlamak içindi. 43 madde olarak görüştük, 132 madde olarak da Genel Kurula indi. Şimdi, esas olan, Genel Kurulca kabul edilen maddeler.

Sayın Başkan, bu tasarı bu şekilde yasalarsa, yani tekrar görüşülmek gibi bir imkân yaratılmazsa tekrarı müzakere yoluyla, bundan sonra Türkiye artık demokrasi adını ağzına almamalıdır; Türkiye otoriter, despotik, faşist bir yönetim şekline bürünecektir. Biz bunu üzümlere söylüyoruz, bundan zevk aldığımız için söylemiyoruz, tüm samimiyetimizle ifade ediyoruz; Türkiye böyle bir ülke hâline gelecektir. Bakın, insanlar bazen iyi niyetle bir işe girer ama beklemediği sonuç çıkabilir, biz ona bir şey demiyoruz, olabilir ama bunda ısrar etmenin hiçbir anlamı yok.

Bak, Türkiye çok tehlikeli bir şekilde, yönü belirsiz bir şekilde ilerliyor. Burada arkadaşlarımızın hepsi, ister iktidar grubuna mensup olsun ister muhalefete mensup olsun, hiç fark etmez; tüm arkadaşlarıma söylüyorum: Şimdi, değerli arkadaşlarım, devleti bir şirkete benzeten bir zihniyetin Türkiye'yi nereye götürebileceğini düşünebiliyor musunuz? Şimdi, öyle zannediyorum ki pek çok arkadaşımın içine sinmemiştir, ister iktidar grubuna mensup olsun ister muhalefete mensup olsun. Yani bir devlet, bir şirket gibi düşünülebilir mi? Şimdi, biz böyle bir uygulamayla, böyle bir zihniyetle karşı karşıyayız. İşte bize bunu dayatan zihniyet de aynı zihniyet, aynı zihniyet.

Biz şimdi söyleyince sanki biz yanlış söylüyormuşuz gibi veya bir kişiyi sadece yermek için söylüyormuşuz gibi bir algı oluşuyor, bazı arkadaşlarıma bakıyorum hemen tepki gösteriyorlar, öyle değil. Aslında, bana göre, bizden evvel sizin tepki göstermeniz lazım çünkü bu iş aynı zamanda sizin de sorumluluğunuzu gerektiriyor. Siz buna ortak oluyorsunuz, bu zihniyete ortak oluyorsunuz. Şimdi, biz kendi kendimize sormayacak mıyız, biz bu tasarının madem bu şekilde yarısını Komisyona alacak idiysek bu kadar mesaiyi niye tükettik, bu kadar mesai niye harcadık, bu kadar zamanı niye harcadık? Şimdi gene harcıyoruz, gene zaman harcamaya devam ediyoruz. Madem öyleydi Genel Kurulda önergeyle bunu çıkarabilirdiniz, gene aynı şey olurdu, Komisyona getirmenin bir anlamı yok. Biz bunu anlamakta zorluk çekiyoruz,

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom. Giriş : Tarih : 16/03/2015 Stenograf : Kayıt: İçişleri Sayfa: 39

Hükûmet bunu bize açıklamalıdır; madem “Hükûmet bir tezkereyle bunu aldı.” diyorsunuz, siz buna “tezkere” diyorsunuz ama biliyorsunuz Hükûmet tezkereleri Başbakan tarafından imzalanır. Bugüne kadar Türkiye Büyük Millet Meclisine gelen tüm tezkereler Başbakan imzasıyla gelmiştir. Bu tezkere ise İçişleri Bakanının imzasıyla gelmez bu tezkere, Başbakanın imzasıyla gelir. Başbakan Hükûmet adına Hükûmet başkanı olarak alabilir ama İçişleri Bakanının öyle bir yetkisi yok, tezkereyse. Yok, önergeyse gerekçesi olmalıydı. Gerekçesiz olduğu için siz tezkere diyorsunuz. Her iki hâlde de yanlış bir durumla karşı karşıyayız.

Sayın Başkan, o nedenle, bize göre, şayet bu yasa çekilecekse bu yasanın, bu tasarının...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Madem 63 maddeyi geri çekiyorsunuz, bana göre, Genel Kurulda görüşülen ve kabul edilen o maddeler -asıl önemli olan odur- insanları baskı altına alacak, insanları susturacak, korkutacak, yıldırarak şekilde tanzim edilen bu maddeler tekriri müzakere yoluyla yeniden görüşülmeli, bizim gasbedilen konuşma hakkımız yeniden verilmeli Genel Kurulda... Bakın, burada, tutanakları getirdim ben. Bak, ne diyor bizim Grup Başkan Vekilimiz? Başkan diyor ki: “Sayın Ali Serindağ, Gaziantep Milletvekili, kürsüye geliyor musunuz?” Bak, buyurgan bir tavırla.

BAŞKAN – Onu burada çözebilmem mümkün değil.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Bizim Grup Başkan Vekilimiz “Gelecek, gelecek.” diyor ama konuşma ortamı yok ki, gürültüden kimse bir şey anlamıyor ki. Biz tasarımı bu şekilde görüştük. Şimdi, bu tasarının bu şekilde görüşülmüş olması zaten o tasarımı sakatlıyor. O nedenle, bizim burada yapmamız gereken şudur: Biz bu şekilde bir karar almalıyız İçişleri Komisyonu olarak, demeliyiz ki: “Bu tasarının görüşülen maddeleri de tekriri müzakere yoluyla yeniden ele alınmalı, özgürlükçü bir anlayışla tekrar düzenlenmeli ve insanları baskı altına alan, yıldırarak, yıldırılmaya çalışan, toplantı ve gösteri yürüyüşü düzenleme hakkını tümüyle ortadan kaldıran, Emniyet Genel Müdürlüğünde, Jandarma Genel Komutanlığında, Sahil Güvenlik Komutanlığında tasfiye hareketini başlatan düzenlemeler de yeniden ele alınsın ve tasarı olgunlaşmış hâliyle, özgürlükçü bir anlayışla yeniden düzenlensin.”

Teşekkür ediyorum, sağ olun.

BAŞKAN – Ben teşekkür ediyorum Sayın Serindağ.

Diğer önerenin...

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Sayın Başkan, ben de önerge sahibi olarak görüş belirtmek durumundayım.

BAŞKAN – Yok efendim.

Diğer önerenin...

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Sayın Serindağ grup adına belirtti, ben de...

BAŞKAN – Yok efendim, öyle bir şey yok önergelerde biliyorsunuz.

AK PARTİ önergesinin gerekçesi mi?

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Sadece bir hususu ifadeyle gerekçeyi söyleyeceğim.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Sayın Başkan, pardon...

Şimdi, Hükûmet bize lütfen bu konuda açıklama yapsın. Yani bu 63 maddeyi neden Komisyona geri çekme lüzumunu hissetti? Bizi lütfen aydınlatın.

BAŞKAN – Yaptıracağım Sayın Serindağ.

Sayın Şahin...

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Sayın Başkanım, bizim önergemizin gerekçesinden önce bir hususu paylaşmam gerekiyor. Şimdi, aynı mahiyette üç tane önerge okuduk, ancak önergelerden birine baktığımızda 12/3/2015 tarihinde Hükûmet tezkeresi okunduktan sonra 23.33'te Milliyetçi Hareket Partisinin “68'inci maddenin metinden çıkarılmasını arz ve talep ederiz.” diye bir önergesi var. Oysa 88'inci maddede, İç Tüzük'te mutlak surette tezkere okunmadan önce önergelerin Başkanlık Divanına ulaşması gerekiyor. Dolayısıyla, Milliyetçi Hareket Partisinin önergelerinin zamanında Başkanlık Divanına ulaşmadığı için işleme alınmaması gerektiğini düşünüyorum. İç Tüzük gereğince de olması gereken de bu. Ancak, Meclis Başkanlığı tabii ki Komisyona göndermiş. Ben öncelikle bu hususu hatırlatarak kendi önergemizin de...

Vatandaşlarımızın büyük bir kısmının beklediği bu çok önemli düzenlemelerin yasalaşmasına imkân vermek düşüncesiyle 68'inci maddenin tasarı metninden çıkarılması için önergemizi verdik. Önergemizin kabulü noktasında arkadaşlarımızın takdirine sunuyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Şahin.

Milliyetçi Hareket Partisinin önergelerini Komisyon olarak işleme aldık ve önergede imzası bulunan imza sahipleri adına buyurun Sayın Türkoğlu.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Sayın Şahin, sizin partiniz Meclisi ve Komisyonu yönetenlere karşı talimat verme konusunda çok mahirdir. Aldırmayın işleme, hodri meydan!

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Biz düşüncemizi söyledik.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Aldırmayın işleme, aldırmayın, aldırmayın!

BAŞKAN – Düşüncelerini söylediler, biz de düşüncemizi söyledik Sayın Türkoğlu.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom. Giriş : Tarih : 16/03/2015 Stenograf : Kayıt: İçişleri Sayfa: 40

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Ben de düşüncemi söylüyorum: Aldırmayın!

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Biz İç Tüzük’ün gereğini söyledik.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Aldırmayın!

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Yahu, biz söyledik.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Yahu, hodri meydan, aldırmayın, MHP’nin önermelerini işleme aldırmayın. Var mı yürek! Aldırmayın!

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Biz söyledik, yürekli bir şekilde söylüyoruz.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Aldırmayın hadi!

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – İç Tüzük’e aykırıdır dedik.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Hadi, hadi sıkıyorsa...

BAŞKAN – Sayın Türkoğlu...

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Hadi buyurun.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Hayret bir şey ya!

BAŞKAN – Sayın Türkoğlu, niye kızılıyorsunuz?

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Sayın Başkan, bu önerge, Hükümetin vermiş olduğu Genel Kuruldaki tezkere... Bu Meclisin bütün Anayasa, İç Tüzük, kanunların çiğnendiği gibi, o gün bir usul de çiğnendi. Çiğnenen usul şudur: Başkana gelen, gruplar tarafından ya da Hükümet, komisyon tarafından verilen önermeler parti gruplarına dağıtılır. Parti grupları birkaç adım sonra hangi önerge konuşulacak, hangisi işleme alınacak bilir; ona göre de herkes kendi değerlendirmesini hazırlar ya da konuşmacısını hazırlar; bilirsiniz bu usulü. Bu tezkereden, Hükümetin tasarının 63 maddesini geri çekme -tezkeresi diyorlar, neyse- önergesinden biz okunurken haberdar olduk. Bu, tutanaklarla sabit. Hiçbir gruba -sizin partinizin grubu dâhil- bu önergenin fotokopisi gönderilmedi. Kavaslar o arada dolanırlar dururlar. Ne yapar onlar? Bu fotokopileri dağıtırlar. Bu gelmedi.

Dolayısıyla, biz AKP’nin sözünde duracağını zannediyorduk. Her zamanki gibi... Bu bizim hatamız; gerçekten size güvenmek, partinize, Meclisteki AKP Grubuna güvenmek çok büyük bir hata çünkü bize denildi ki: “72’nci maddede, bölüme kadar konuşacağız; bugün 5 madde, yarın 5 madde.” şeklinde bir program yapılmıştı ama 67’de pat diye ve önergenin bir örneği, fotokopisi bize gelmeden... Yani Başkan Vekili oradan okurken biz haberdar olduk bundan. Bakın, bunların hepsi önerge, tasarının bundan sonraki bölümleri için hazırlanmış önerge. Biz önergelerimizde tabii İç Tüzük’ten kaynaklanan bazı haklarımızı kullanmak için farklı önermeler vermek durumunda kaldık. Anayasa’ya aykırılık önermelerimizi çekip değişiklik önergesi ya da tasarı metninden çıkarılma önergesi vermek durumunda kaldık çünkü iktidar partisinin de baktık ki ona göre bazen Komisyonun ve Hükümetin katıldığı tarzda bir üslup benimsemesi bizim de orada önermelerimizi değiştirmemize sebep oldu.

Bakın, bu bizim bu tasarının içerisinde “evet” verdiğimiz önermelerle ortak olan önermelerimiz yani iktidar partisi, CHP -belki HDP’nin de vardır- aynı mahiyette olan önermelerimiz. Bizim önermelerimizin hepsi bu tasarının daha doğru, daha hukuki, daha Türkiye Büyük Millet Meclisine ve Türkiye Cumhuriyeti devletine yakışır hâle gelmesi yönündeydi ama şey değişti, iktidar partisinin Genel Kurul içerisindeki bu... Dışarıda da öyle, dışarıda da bir yandan PKK’yla, HDP’yle kol kola, sarmaş dolaş, kucak kucağı -neyse, bir sürü tabirler kullanıldı- o vaziyette; bir taraftan gelip vatandaşa “Efendim, işte, CHP, MHP -neyse- iş birliği yaptılar, terörle mücadeleyi önlemek istiyorlar, bonzaiyle mücadeleye karşı çıkıyorlar.” falan gibi bir algı operasyonu. Dolayısıyla, iktidar partisinin bu konuda ne söylediği, ne yaptığı belli değil ama neticede bu tasarının maddelerinin de tek tek geçtiğini gördük.

Biz, demin de söylediğim gibi, ne hukuk devletine ne Türkiye Büyük Millet Meclisine ne de Türkiye Cumhuriyeti devletine yakışmayan bölümlerini düzeltmeye çalıştık. Ancak, bu 67’nci maddeden sonra bu önergenin ortaya çıkması ve bu önergenin de bizlere dağıtılmamış olması sebebiyle o önermeleri çok acele bir şekilde... Çünkü iktidar partisinin niyetini anlayınca biz de o önermeleri çok acele bir şekilde hazırladık, zaten anlaşılıyor şekilden şemailinden. Dolayısıyla, bizim orada İç Tüzük’e uygun bir zamanda vermememiz iddiasının yanında, Hükümet tarafından ya da Bakan tarafından verilen önergenin de İç Tüzük’e uygun bir şekilde işleme alınmadığının da yanına konulması lazım, ikisini beraber değerlendirmek lazım. Konu budur.

Bu çerçevede de hâlâ bizim önermelerimiz işleme alınmak istenmiyorsa buyurun, buyurun.

BAŞKAN – Hayır, niye kızılıyorsun?

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Bunun kararını kim verecek?

BAŞKAN – Sayın Şahin...

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Kim verecekse ona diyorum, hodri meydan diyorum!

BAŞKAN – Ya, niye kızılıyorsun, niye “Hodri meydan!” diyorsun Sayın Türkoğlu?

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – “Almayın işleme.” diyor, ben de cevap veriyorum.

BAŞKAN – Sayın İdris Şahin der...

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – İç Tüzük’ten doğan hakkımızı kullanıyoruz.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom. Giriş : Tarih : 16/03/2015 Stenograf : Kayıt: İçişleri Sayfa: 41

BAŞKAN – Sayın Şahin, müsaade eder misiniz ya.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Hangi tüzük? Hangi tüzük? Tüzük mü kalmış?

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Siz aylardır hangi İç Tüzük...

BAŞKAN – Ya, müsaade eder misiniz.

Sonuçta bir sayın milletvekilidir, fikrini söyledi.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Ben de yorum yapıyorum.

BAŞKAN – Ben de Başkanlık Divanı olarak “Önergeleri işleme aldık ve şimdi söz veriyorum” dedikten sonra senin hodri meydan çekmene gerek yok ki. Ben zaten işleme aldığımızı deklare ettim Başkanlık Divanı olarak.

Teşekkür ediyorum.

Şimdi aynı mahiyetteki önergeleri oylarınıza sunuyorum arkadaşlar, sayın milletvekilleri: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmiştir.

Kabul edilen önergeler doğrultusunda 68’inci madde metinden çıkarılmıştır.

MADDE 69- 5490 sayılı Kanunun 5 inci maddesine aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

"(3) Bakanlık, özel kütükleri kâğıt ve elektronik veya sadece elektronik ortamda tutmaya ve ilgili kurumların uygun görüşünü almak kaydıyla kâğıt ortamında düzenlenen nüfus olayları ve adrese ilişkin dayanak belgelerin bu kurumlarca muhafaza edilmesine yetkilidir."

BAŞKAN – Şimdi, 69’uncu madde üzerinde yine dört önerge vardır. Birinci önerge Anayasa’ya aykırılık önergesidir, Hasip Kaplan’ın önergesi. O önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görülmekte olan 684 sıra sayılı Polis Vazife ve Salahiyet Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Torba Kanun Tasarısının 69. Maddesi, Anayasa, İçtüzük hükümlerine Hukukun Evrensel ilkelerine, İnsanlığa karşı olduğundan, tek parti, tek adam, diktatörlük, polis rejiminden/devletinden öte fiilî "savaş hâli" uygulaması getirdiğinden, tasarıdan çıkarılmasını arz ve talep ederiz.

Hasip Kaplan
Şırnak

BAŞKAN – Gerekçe...

Gerekçe:

Türkiye’de 1999 yılında AB üyelik süreci başlarken, başta Anayasa olmak üzere, uyum kanunlarıyla temel hak ve özgürlüklerde yapılan reformlar, AB ile müzakere sürecine girildikten sonra, artacağına dondurulmuştur.

Güvenlik-Özgürlük denkleminde, kantarın topuzu dikta rejiminden yana kaçmış, MİT, HSYK, yargı paketleriyle; son olarak güvenlik paketi ile 77 milyon yurttaşımızı "makul şüpheli" yapan, gizli dinleme, takip, izleme, susturma cenderesine alan, polise vur emri veren düzenlemelere gidilmiştir.

Gezi eylemlerinden, 17-25 Aralık Yolsuzluk operasyonlarına, 6-8 Ekim Kobane olaylarından, Şengal ve Kobane direnişine kadar, içeride ve dışarıda hükümetin basiretsiz bencil çıkarları sonucu uygulanan baskı politikaları, halkın sabrını taşırılmış, öfke ve itiraz sesleri yükselmiştir. Paralel/haşhaşınlar, terör, güvenlik ve asayiş bahaneleriyle; yolsuzluklar örtülmüş, yargı susturulmuş, düşünce ve örgütlenme, toplantı/gösteri hakkı özgürlüğü yok edilmiş, basın susturulmuştur.

12 Eylül darbe anayasasına, seçim barajlarına sıkı sıkıya sarılan, "Başkanlık" tartışmaları ile masayı deviren, İç Tüzük ve Etik Kurul uzlaşma çalışmalarını rafa kaldıran Hükûmet;

Çözüm sürecini, seçim hesaplarına kurban ederek, oyalayarak, öteleyerek, meclisten kaçırarak, tarihî bir fırsatı değerlendirememektedir.

Muhalefet partilerini, STK’ları, 77 milyon yurttaşımızı susturmayı, kolluğa aşırı ve oransız güç kullanmayı meşrulaştıran hedefleyen:

Torba Tasarı, Anayasa’nın 2. maddesi Hukuk devletine, 6, 7, 8’inci maddeler kuvvetler ayrılığına, 9. maddesi, bağımsız yargıya, 17. maddesi yaşama hakkına, 19. maddesi kişi hürriyeti ve güvenliğine, 20. maddesi özel hayatın gizliliği ve konut dokunulmazlığına, 34. maddesi toplantı ve gösteri yürüyüş düzenleme hakkına, 37. maddesi kanuni hakim güvencesine, 119-120-121 OHAL ilkelerine, 138. maddesi mahkemelerin bağımsızlığına, aykırı olduğundan, faşizme götüreceğinden,

İç Tüzük’ün bütün hükümlerine insan haklarına, hukuka, vicdana, ahlaka aykırı olduğundan tasarından çıkarılmalıdır.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Şimdi aynı mahiyetteki üç önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görülmekte olan 684 Sıra Sayılı Polis Vazife ve Salahiyet Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ile İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal’ın; Nüfus Hizmetleri

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom. Giriş : Tarih : 16/03/2015 Stenograf : Kayıt : İçişleri Sayfa: 42

Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi, İstanbul Milletvekili Bülent Turan'ın; Nüfus Hizmetleri Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi, Çanakkale Milletvekili İsmail Kaşdemir'in; Kimlik Bildirme Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi, İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu ve Kocaeli Milletvekili Mehmet Hilal Kaplan'ın; 2559 Sayılı Polis Vazife ve Selahiyet Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Teklifi, Adana Milletvekili Osman Faruk Loğoğlu'nun; Emniyet Teşkilatı Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi, Mersin Milletvekili Ertuğrul Kürkcü'nün; Polis Vazife ve Selahiyet Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi, İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu ve Cumhuriyet Halk Partisi Grup Başkanvekilleri Sinop Milletvekili Engin Altay, Ankara Milletvekili Levent Gök ile 4 Milletvekilinin; Nüfus Hizmetleri Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi, İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun; 5490 Sayılı ve 25/4/2006 Tarihli Nüfus Hizmetleri Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ile Avrupa Birliği Uyum Komisyonu ve İçişleri Komisyonu Raporunun,

“5490 sayılı Kanunun 5 inci maddesine aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“(3) Bakanlık, özel kütükleri kâğıt ve elektronik veya sadece elektronik ortamda tutmaya ve ilgili kurumların uygun görüşünü almak kaydıyla kâğıt ortamında düzenlenen nüfus olayları ve adrese ilişkin dayanak belgelerin bu kurumlarca muhafaza edilmesine yetkilidir.””

şeklindeki 69. maddesinin Tasarı metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Ali Serindağ

Ahmet Toptaş

Tanju Özcan

Gaziantep

Afyonkarahisar

Bolu

Ali Sarıbaş

Celal Dinçer

Ali Haydar Öner

Çanakkale

İstanbul

Isparta

Aynı mahiyetteki diğer önerenin imza sahipleri:

Mustafa Elitaş

Hüseyin Üzülmöz

Mehmet Doğan Kubat

Kayseri

Konya

İstanbul

Mahir Ünal

Ramazan Can

Recep Özel

Kahramanmaraş

Kırıkkale

Isparta

Aynı mahiyetteki diğer önerenin imza sahipleri:

Oktay Vural

Mehmet Erdoğan

Alim Işık

İzmir

Muğla

Kütahya

Hasan Hüseyin Türkoğlu

S. Nevzat Korkmaz

Osmaniye

Isparta

BAŞKAN – Sayın Öner, ilk söz sizin.

Buyurun Sayın Öner.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Sayın Başkan, teşekkür ederim.

Sayın Başkan, bu yasa İçişleri Komisyonunda 3 Aralık 2014'te görüşülmeye başlanmış. Görüşmeye başlama saati 15.06, bitiş 18.04 görünüyor. İlk gün anımsarsanız “Ağabey, sen gelme, bugün önemli bir şey yok.” dediğiniz toplantı bu.

BAŞKAN – Hatırlamıyorum.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Ne kadar unuttuk Sayın Başkan. Hatta sonra yemekte karşılaşıncı “Hani böyle demiştiniz.” diye hatırlatmıştım. Demek ki onu da hatırlamıyorsunuz. İnsan hâli, hafızayıbeşer nisyan ile malulmuş. Daha sonraki süreçte bu tasarının alt komisyonda görüşülmesine karar verilmiş, 9/12/2014'te saat 15.30'da başlamış, ilk oturum 17.20'de; ikinci oturum 17.40'ta başlamış, 19.32'de... Biz hep belgeli konuşuruz, ezbere konuşmayız Sayın Başkanım. Ve alt komisyonda 26 saat 7 dakika, üst komisyonda da 41 saat 32 dakika görüşülmüş. Hepsini elimizde. Biraz önceki oturumda Sayın Şahin “Muhalefet hiçbir önerge vermedi.” dedi. Bunlar hep muhalefetin önergeleri, iktidar partisinden kimse konuşmadı, sadece Şahin konuştu. Tutanakları getiririz.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Bir kelime, cümlem olmadı.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Tutanakları getiririz.

BAŞKAN – Her neyse, buyurun Sayın Öner.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Yok, hayır, biz bu sözün arkasındayız, biz sizin gibi unutkan değiliz. Efendim, açılış oturumunda...

BAŞKAN – Canım, beş ay öncesini unutabilirsin sen de.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – ...muhalefet milletvekili arkadaşlarım da burada, “Muhalefetten öneri gelmedi.” dendi. Şimdi, bu kanunla ilgili çok ciddi çarpıtmalar var.

Bir, deniyor ki: “Efendim, her ülkenin polis teşkilatının gözüaltına alma yetkisi var.” Doğru ama polis teşkilatı yürütme adına mı gözüaltına alıyor? Polis teşkilatı alıyorsa yargı adına, yargı erki adına gözüaltına alıyor. AB normlarında var, böyle bir şey yok. AB normlarında da, uluslararası hukuk kurallarında da yasama, yürütme yargı ayrı ayrı erklerdir ve polis teşkilatının yürütme adına önleyici kolluk hizmeti vardır. Yargı adına da savcının talimatı doğrultusunda, hâkimin

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom. Giriş : Tarih : 16/03/2015 Stenograf : Kayıt: İçişleri Sayfa: 43

müzekkeresi doğrultusunda yargı görevi vardır. Bunların bilerek karıştırılması, hele hele bunun bilerek yapılması objektif hüsnüniyet kurallarıyla bağdaşmaz. Televizyonlara çıkan arkadaşlarımız “Her ülkede var.” diyor, efendim, grup başkan vekilleri de öyle söylüyor, milletvekili arkadaşlarımız da öyle söylüyor, AKP’nin yandaşı olan gazeteciler, havuz medyası da aynı şeyi söylüyor. Bir defa, bunu çarpıtmaya kimsenin hakkı yok. Bundan sonra da böyle şeyler yapılmamalı. Polis, evet, müfettişlikler vardır, bilmem neler vardır ama savcının talimatıyla, yargıcın talimatıyla yargı adına yargısal işlemleri yapar. Efendim, kendi amirinin yargısal görevi savcı vermedikçe yoktur. Mülki amirler, vali ve kaymakamlar da savcının yerine geçerek on iki saat, yirmi dört saat, kırk sekiz saat gözaltında tutamazlar. Hele hele “Kırk sekiz saatten sonra savcıya haber verilir.” ibaresi çok saçma bir ibare. Savcı orada yaşıyorsa bundan haberdar olmayacak mıdır? Haberdar olacaktır, devreye girecektir, “Niye aldınız?” diye soracaktır.

FARUK BAL (Konya) – Soramaz.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Soracaktır ve diyecektir ki...

FARUK BAL (Konya) – Kanun ona yetkiyi veriyor, Sayın Valim.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Onun da yetkisi var, biliyorsunuz Sayın Bakanım.

FARUK BAL (Konya) – Hayır, bu kanun yetkiyi ondan alıp polise veriyor.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Efendim, şimdi, orada bir ikilem olacak, bir dublikasyon olacak. O bakımdan, hâkimle savcı, savcıyla vali, savcıyla kaymakam birbirine girecek. Vatandaş da kamu görevlilerinin uyum ve iş birliği içinde çalışmasını gözetler, denetler, ona göre değerlendirmeler yapar. Deniyor ki: “Bu kanun milletin beklediği bir kanun.” Bu kanun Hükümet programında var mı? AKP’nin propagandasında var mı? Vatandaşa vadedilmiş bir kanun mudur? 4+4 ne kadar vadedilmemiş bir kanunsa, efendim, Recep Tayyip Erdoğan’ın, dönemin Başbakanının, şimdiki Cumhurbaşkanımızın ne kadar dayatmasıyla gelmişse bu da öyle gelmiştir. Hatta bir sendikanın talebiyle gelmiştir. 4+4’ü biliyoruz. O tarihte Millî Eğitim Bakanı bile bilmiyordu o kanunu. İşte, ilgili sendikanın talebiyle dönemin Başbakanının da dayatmasıyla getirildi. Bu ondan da beter bir kanun. Bu kanuna el kaldıranlar vebal altındadırlar. Bu tasarıyı yasalaştıranlar vebalden, sorumluluktan kurtulamazlar.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Ben teşekkür ediyorum Sayın Öner.

Diğer önerenin gerekçesini okutuyorum:

Gerekçe:

Kamuoyunca İç Güvenlik Paketi olarak bilinen 684 sıra sayılı Kanun Tasarısı üzerindeki görüşmeler; 17 Şubat 2015 Salı gününden bugüne kadar bir aydır görüşmeleri devam etmektedir.

Bir aydır gece-gündüz çalışmalara devam ediliyor olmasına rağmen, muhalefet partilerinin Meclis teamüllerine aykırı olarak Genel Kurul çalışmalarını engellemek için İç Tüzük hükümlerini istismarı sebebiyle 132 maddelik kanun tasarısının bugüne kadar ancak 3. Bölümün bitirilmesi aşamasına gelinmiştir.

Bu çalışma düzeni ile Meclisin tatile gireceği tarihe kadar, sadece iç güvenlik paketinin kalan 2 bölümünün yasalaştırılabilmesi mümkün görülmektedir.

Halbuki, kamuoyunun yasalaşmasını beklediği pek çok düzenleme de Parlamentonun gündeminde beklemektedir.

47.000 öğretmen kadrosu, ek ders ücret düzenlemeleri, öğrenci katkı paylarındaki af ve düzenlemeler, ebelere uzmanlık hakkı, doğum yardımı, gençlerimize çeyiz hesabı ve konut tasarruf hesabı katkı payları, 65 yaş üstü vatandaşlarımızın sorunsuz ve ücretsiz toplu taşıma hizmeti alabilmesine imkân veren düzenleme, iş sağlığı ve güvenliği tasarısı ile çalışanlarımızın lehine yapılan düzenlemeler gibi bir çok düzenleme bunlardan bazılarıdır. Bunların bir an önce yasalaştırılması vatandaşlarımız tarafından beklenmektedir.

Vatandaşlarımızın büyük bir kısmının beklediği bu çok önemli düzenlemelerin yasalaşmasına imkan vermek düşüncesiyle, bu maddenin tasarısı metninden çıkarılması için iş bu önerge verilmiştir.

FARUK BAL (Konya) – Sayın Başkan, şimdi, bu sanıyorum AKP’nin önergesi, değil mi?

BAŞKAN – AK PARTİ’nin önergesi, evet.

FARUK BAL (Konya) – Size göre öyle, bize göre değil.

Bu önergede “Muhalefet partilerinin tutumu nedeniyle görüşmelere imkân kalmadığı” şeklinde, Milliyetçi Hareket Partisine açık sataşma vardır. Bundan dolayı söz istiyorum. Bunu oylatır da kabul ederseniz çünkü muhalefet partilerinin bu gerekçeyle AKP’nin parmak sayısına göre şerefi ve itibarı kanun metnine girmiş olacak Sayın Başkan.

BAŞKAN – Estağfurullah.

Buyurun, iki dakika söz veriyorum Sayın Bal.

FARUK BAL (Konya) – Şimdi, bu gerekçe alçak bir gerekçedir.

BAŞKAN – Aa, çok ağır şey yalnız...

FARUK BAL (Konya) – Çok hafif söylüyorum, orada üç muhalefet partisinin bu şekilde, kanun metninin gerekçesi hâline getirecek şekilde suçlanması alçak bir gerekçedir.

BAŞKAN – Yani, çok ağır bir ifade oluyor. “Teamüllere aykırı olarak engelleme” diyor.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom. Giriş : Tarih : 16/03/2015 Stenograf : Kayıt: İçişleri Sayfa: 44

FARUK BAL (Konya) – O gerekçeye göre çok hafif kalır. Ben konuşmalarımı daha önce ne kadar zarafetle, ne kadar suhuletle yaptığımı herkes bilir ama bu gerekçeye karşı benim cevap vermem lazım. AKP alacağını aldı. “PKK’ya karşı mücadele” diye kamuoyunu uyuttu, aldattı, kandırdı. Polis yetkisinin, polis devletinin, polis partisinin tüm unsurlarını bıraktığı görüşmelere kadar kabul ettirdi. Şimdi, iş vatandaşın nüfus meselesi, vatandaşın pasaport meselesi, vatandaşın birtakım sorunlarıyla ilgili halkın beklediği konular ortaya çıkınca muhalefet partilerini Meclis teamüllerine aykırı olarak ve gürültü çıkartan, patırtı çıkaran partiler olarak ilan edip Milliyetçi Hareket Partisini de böyle ilan edip bu şekilde kanun metninden çıkarmak istiyor. Böyle bir şeyi Milliyetçi Hareket Partisi olarak kabul edemeyiz. Erkekçe, mertçe deyin ki: “Biz alacağımızı aldık, evli evine, köylü köyüne, vatandaşa da karışmıyoruz, ne haltınız varsa görün. Zaten 7 Hazirandan sonra da tek adam iktidarını kuruyoruz. Buna göre bizi anlayın.” Ona göre de vatandaş size oy verecekse versin. Yani bu kadar garip şey olabilir mi ya!

Parti nedir Sayın Başkanım? Siz Başkan olarak buna müdahale etmeniz lazım. Biz bugün Milliyetçi Hareket Partisi olarak Meclis Başkanına dilekçe vereceğiz sırf bu gerekçeler bu Komisyonunda okutuldu ve kayıtlara geçti diye. Böyle terbiyesizlik olur mu ya?

BAŞKAN – Kabul edilmiş bir önerenin...

FARUK BAL (Konya) – Efendim, bunu oylayamazsınız bile. Anayasa’ya aykırıdır bu önerge. Neden aykırıdır? Anayasa’nın maddesini bulup, size okuyayım, demokrasinin vazgeçilmez unsuru olarak tarif ediyor. Şu gerekçedeki muhalefet partilerini nasıl tanımlıyorlar? Siyasi partiler arasında elbette rekabet olur, elbette yarış olur ama bir siyasi parti diğer siyasi partiyi bu önergede yazıldığı şekilde itibarsızlaştıracak ve bunu kanunun gerekçesi hâline getirebilecek şekilde iddiada ve ithamda bulunamaz. İtirazınız varsa bulayım, Anayasa’nın 68’inci maddesi. Bir daha okuyayım. Bu gerekçede imzası bulunan sayın milletvekillerine de sataşıyorum. Onlar Anayasa’yı bilmeyen insanlardır, siyasi partilere saygısı olmayan insanlardır. Bir siyasi parti ne demek? 7,5 milyon oy almış bir parti var veya daha fazla oy almış parti var. MHP’ye saldırmak demek böyle itibarsızlaştırmak demek oy aldığı kitleyi de itibarsızlaştırmak demektir Sayın Başkan.

BAŞKAN – Kastedilen itibarsızlaştırmak değildir tabii.

FARUK BAL (Konya) – Çok güzel. Siz avukat değilsiniz bildiğim kadarıyla değil mi?

BAŞKAN – Evet.

FARUK BAL (Konya) – Ama iyi yaparsınız o mesleği.

BAŞKAN – Denemedim.

FARUK BAL (Konya) – Yani size düşmez, siz Komisyon Başkanısınız, bırakın önerge sahibi açıklasın benim söylediklerimi.

BAŞKAN – Peki, teşekkür ederim.

FARUK BAL (Konya) – Böyle ayıp şey olmaz ya! Bu da kayda geçsin.

Bu arkadaşlar da bu maddeyi okusun, içlerine sindiremezler, hazmedemezler biliyorum da nasıl düşünürlerse öyle söylesinler. 68’inci maddenin ikinci fıkrası beyler, bilmeyen çok içinde. “Siyasi partiler demokratik siyasi hayatın vazgeçilmez unsurlarıdır.” Bunda “MHP ayırıcıdır.” demiyor. Lütfen bu arkadaşlar bu gerekçeyi geri çeksinler, kayıtlardan da çıksın Sayın Başkan.

BAŞKAN – Peki, teşekkür ediyorum.

Sayın Serindağ, iki dakika da size veriyorum. Lütfen yeni bir satışmaya meydan vermeyelim.

Buyurun.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Şimdi, Sayın Başkan, Sayın Bal’ı dinledik. Sayın Bal bir gerçeğe parmak bastı. İkinci fıkra “Siyasi partiler demokratik siyasi hayatın vazgeçilmez unsurlarıdır.” diyor. Bu tasarı Meclis gündemine geldiği vakit biz İç Tüzük’ten kaynaklanan tüm haklarımızı kullanacağımızı ifade ettik ve İç Tüzük’ün verdiği bu hakları sonuna kadar kullanmaya gayret ettik ama hiçbir zaman hukuktan ayrılmadık, hiçbir zaman Meclis teamüllerinin dışına çıkmadık. Meclis teamüllerinin dışına çıkan AKP oldu, AKP’li Meclis başkan vekilleri oldu. Bizim konuşma hakkımızı gasbettiler, bizi konuşturmadılar, bizi baskı altına aldılar. Şimdi, böyle bir gerekçeyle bu bir önerenin verilmiş olması gerçekten demokrasimiz adına çok üzücüdür. Önerge sahiplerinin gerekçeyi mutlaka değiştirmeleri lazım. Bu, bu şekilde partileri itibarsızlaştırmak veya itibarsızlaştırıyoruz düşüncesine kapılmak ancak onları itibarsızlaştırır. Yani bizi itibarsızlaştırmaz. Tam tersine bu gerekçeyi yazanları itibarsızlaştırır. Çünkü bu gerekçeyi yazanların demokrasiyle bir sorunları olduğu anlamı çıkar bu gerekçede.

O nedenle, bu gerekçenin mutlaka metinden çıkması lazım. Biz İç Tüzük’ten kaynaklanan haklarımızı kullanıyoruz ve bundan sonra da kullanmaya devam edeceğiz gerek Komisyonunda gerek Genel Kurulda ama bunu yaparken de nezaketten ayrılmamayı düşünüyoruz. Ancak bizi nezaketsizliğe de icbar edecek davranışlardan herkesin kaçınması lazım. Herkesin demokratik kuralları içine sindirmesi lazım. Yani demokrasiyi içine sindirmek...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Toparlıyorum Sayın Başkan müsaade ederseniz.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom. Giriş : Tarih : 16/03/2015 Stenograf : Kayıt: İçişleri Sayfa: 45

Şimdi, demokrasiyi içine sindiremeyenlerin o zaman yeniden düşünmeleri lazım. Böyle bir gerçekçe olabilir mi, böyle bir düşünce olabilir mi? Bu çok ayıptır, çok yanlış, mutlaka yeniden gözden geçirilmesi lazım ve bundan sonra da bu tür şeylere tevessül edilmemesi lazım. Biz ne yaptık da, muhalefet partileri ne yaptı da Meclis teamülleri dışına çıktı?

Bakın, burada tekrar söylüyorum: Öğrenci harçlarıyla ilgili bir düzenleme getiriyorsanız hemen getirin çıkaralım, 65 yaşından daha yaşlı insanların ulaşım araçlarından kolayca yararlanmasını istiyorsanız getirin çıkaralım, işçi haklarıyla ilgili bir şey getirin, çıkaralım. Siz bunları getirmiyorsunuz ki. Siz Cargill’le ilgili düzenleme getiriyorsunuz. Siz insanların özgürlüklerini kısıacak düzenlemeler getiriyorsunuz, insanları baskı altına alacak düzenlemeler getiriyorsunuz. İnsanlar yolda gidiyorken insanların üstünün, aracının, eşyasının aranmasıyla ilgili hükümler getiriyorsunuz. Yargı kararı olmadan insanların gözet altına alınmasıyla ilgili hükümler getiriyorsunuz. Jandarmayı siyasallaştırıyorsunuz. Sahil Güvenlik Komutanlığını siyasallaştırıyorsunuz. Tüm Silahlı Kuvvetleri bu yolla siyasallaştırıyorsunuz. Emniyet Genel Müdürlüğünde tasfiye hareketi başlatıyorsunuz. E biz bunlara karşı çıkmayacak mıyız? Yani biz şimdi bunlara “Gelin, yapın.” mı diyeceğiz? Biz şimdi devletin anonim şirket mantığıyla yönetilmesine “evet” mi diyeceğiz? Siz “evet” diyor musunuz? Yani vicdanınız buna elveriyor mu? Anonim şirket mantığıyla bir devlet yönetilir mi? Anonim şirket mantığıyla devlet yönetmek isteyenler devleti kendi mameleki gibi görürler çünkü şirket öyledir tabii. Şirketin bir mal varlığı vardır ve sahipleri vardır.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Bir süre sonra şirketlerin de devretme imkânı vardır.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Yani vardır tabii. Böyle bir şey olabilir mi? Şimdi, biz buna karşı çıkmayacak mıyız? Aslında, bizim karşı çıktığımız kadar arkadaşlar sizin de karşı çıkmanız lazım.

Bakın, dönemimiz bitiyor, kaç ay kaldı? İki ay kaldı. İki ay sonra bir bölümümüz belki geleceğiz, bir bölümümüz belki gelmeyeceğiz.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) - Ama bunlar burada bilinecek, söylenenler burada kayıtlarda yer alacak ve “Devleti anonim şirket mantığıyla yönetmek isteyen bir zihniyet bir süre, on iki yıl devleti yönetti.” diyecekler. Bu, Türkiye açısından çok üzücü bir durumdur.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Gerekçeyle ilgili Sayın Bal...

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Efendim, ekleyeceğim bir şey var.

FARUK BAL (Konya) – Efendim, Sayın Milletvekili de Milliyetçi Hareket Partisinin milletvekili, benden farklı şeyler söyleyecek.

BAŞKAN – Siz Milliyetçi Hareket Partisi adına konuştuğunuz için “Partime saldırıldı...”

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Efendim, alayımıza sataşmıştır. Müsaade eder misiniz...

BAŞKAN – Buyurun.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Sayın Başkanım, bu Meclis teamüllerine aykırı olarak “Meclis çalışmalarını engellemek, Genel Kurul çalışmalarını engellemek” diye bir ifade var siyasi partilere, muhalefet partilerine atfen söylenmiş. Bir kere Meclis Genel Kurulundaki çalışmalar İç Tüzük çerçevesinde yapılıyor. Muhalefet partileri Genel Kurulda yapmış oldukları söz, önerge, konuşma, yoklama vesaire gibi bütün taleplerini bu İç Tüzük’e göre yapıyor. Bu bir aylık çalışma sonunda ortaya çıkan hasılanın içinde “İç Tüzük’e kim aykırı davrandı?” diye dönüp bakarsanız, İç Tüzük’e aykırı davranışın Adalet ve Kalkınma Partisinin mensubu Meclis başkan vekilleri olduğu görülecektir, Adalet ve Kalkınma Partisinin başkan vekilleri olduğu görülecektir, Komisyon ve Hükümet mensupları olduğu görülecektir. Dolayısıyla muhalefet partileri Genel Kurulda yapmış olduğu bütün çalışmaları, bütün talepleri İç Tüzük çerçevesindedir.

Diğer taraftan, biz bu tasarının yandaşı, taraftarı olmak zorunda değiliz. İktidar partisine oy veren 19 milyon insan varsa bize de oy veren 7-8 milyon insan var, Cumhuriyet Halk Partisine de belki işte 10-11 milyon insan var. Dolayısıyla biz de onların haklarını gözetmek durumundayız. Gelen tasarılarla ilgili “Efendim, Meclisteki çoğunluk bunu istiyor.” diğer taraf olmak zorunda değiliz, böyle bir zorunluluğumuz yok. Biz bu yasanın içerisindeki arızaları 2014 24 Kasımında bu tasarı buraya geldikten sonra Komisyon üyeleri olarak bize dağıtıldığından beri çalışıyoruz. O günden beri de aynı şeyleri söylüyoruz. Bu tasarının sahipleri bu tasarı bu Komisyonda görüşülürken içindeki hükümleri bilmiyorlardı.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Okul açmışlar. Okula kadro ihdas etmeyi unutmışlar. Kadrosuzluk sebebiyle emekli ettiği emniyet müdürüne bir paragrafın birinci cümlesinde tazminat vermiş, ikinci cümlesinde tazminatı geri almış. Kim yazdıysa bu tasarımı, böyle bir tasarı vardır. Biz burada söyledik de iktidar partisindeki arkadaşlar telefonlardan ya da tabletlerden kafalarını kaldırıp öyle fark ettiler bu tasarının içindeki arızaları. Biz söyledik bu arızaları ve hâlâ arıza dolu bu tasarı. Bu tasarımı tıpkı “Deveye boynun niye eğri?” demiş, o da “Nerem doğru ki.” demiş, ona benziyor bu tasarı. Düzelt, düzelt, düzelmiyor, bitmiyor ve bu tasarıya razı olmadığımız için Adalet ve Kalkınma Partisinin Grup Başkan Vekili “Bu tasarıya karşı çıkanlar suç eğilimi olanlardır.” dedi. Daha da ileri gitti, “Bu önergede imzası olan grup başkan vekili “Bu tasarıya karşı çıkanlar vatan hainidir.” dedi. Şimdi, böyle bir demokrasi anlayışı, böyle bir Parlamento anlayışı olan birisinin

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom. Giriş : Tarih : 16/03/2015 Stenograf : Kayıt: İçişleri Sayfa: 46

çıkıp da “Efendim, Meclis Genel Kurulunda teamüllere aykırı olarak...” Hangi teamül? Biz, yazılı kuralı, daha 82’nci maddeyi okuyup da anlayamayan bir anlayışla karşı karşıyayız.

Dolayısıyla bizi bu şekilde itham etmek son derece haksız, son derece yakışıksız. Ben de Sayın Bal’ın ve Sayın Serindağ’ın da ifade ettiği gibi bu gerekçeden bu ifadenin çıkarılmasını istiyorum.

BAŞKAN – Peki, teşekkür ediyorum Sayın Türkoğlu.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Sayın Başkan, burada “istismar” ibaresi var. Ben de o konuda görüş belirtmek istiyorum efendim.

BAŞKAN – Peki, efendim, buyurun.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Sayın Başkan, Adalet ve Kalkınma Partisinin verdiği önergede Grup Başkan Vekili Sayın Mustafa Elitaş’ın imzası var, bir de Mahir Ünal Bey var, ayrıca Recep Özel Bey, Ramazan Can Bey, Hüseyin Üzülmüş ve Mehmet Doğan Kubat’ın da imzası var. Ama ne yazdıklarının farkında değiller herhâlde. İç Tüzük hükümleri istismara elveren hükümler değil. Muhalefet partileri direnme haklarını kullanarak muhalefet görevlerinin icaplarını yerine getirerek bu faşizan hükümler içeren halkın talebi ve beklentisi olmayan yasaya karşı direnme hakkını kullanmışlardır. Bunun “istismar” olarak adlandırılması başlı başına bir çirkinliktir. Yani Türkiye Büyük Millet Meclisine biz gelirken, millî irade temsilcisi olarak gelirken Adalet ve Kalkınma Partili arkadaşların sadece kendilerini millî iradenin temsilcisi saymaları, muhalefeti yok saymaları veya İç Tüzük hükümlerini istismarla itham etmeleri çok yakışıksız bir davranıştır. Çünkü halkın beklentisi olmayan bir yasa dayatmasıyla karşı karşıyayız. Ne dedik? Dedik ki: Protestoları engellemek, faşizan baskıları getirmek ve vatandaşın 2911 sayılı Yasa’dan kaynaklanan haklarını silahsız ve saldırsız, önceden haber vermeye gerek olmadan gösteri hakkını engellemek üzere bunlar gelmiştir. Cumhurbaşkanı bir vilayete gidiyor, o daha gitmeden millet topluyor. Başbakan bir yere gidiyor, o daha gitmeden efendim “A...” diyenler “Ahmet Davutoğlu demek istedi.” diye yaka paça alınıyor, kafalarına zeminde basılıyor, sürüklenerek götürülüyor.

O bakımdan, bu yasa bir an önce geri çekilmeli ve Komisyona çekilme doğrultusunda tekriri müzakere imkânı yeniden görüşme imkânı yaratılarak düzeltilmelidir. Yoksa, bu yasa sebebiyle pek çok yeni can kayıpları, telafisi gayrikabil durumlar ortaya çıkabilecektir.

BAŞKAN – Peki, teşekkür ediyorum Sayın Öner.

Sayın Şahin, buyurun.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Sayın Başkanım, teşekkür ediyorum.

Öncelikle, değerli milletvekili arkadaşlarımızın ifade ettiği, Anayasa’nın 68’inci maddesindeki, siyasi partiler, demokratik siyasi hayatın vazgeçilmez unsurlarıdır; buna yürekten katlıyoruz. Ancak burada Anayasa bunu ifade ederken sadece muhalefet partileri “Vazgeçilmez unsurdur.” demiyor, aynı zamanda iktidar partisi de bunun içerisine katılmalı.

FARUK BAL (Konya) – Buna bir şey dediğimiz var mı?

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) - Bunu özellikle vurgulayarak şunu ifade etmek istiyorum: Genel Kurulda verilen önergeleri, önergelerin içeriklerini, hangi dil ve hangi üslubun kullanıldığı hepimizin malumu. Maalesef on yedi on sekiz gün gibi bir süre içerisindeki Genel Kuruldaki o sıkıntılı ve hiçbir şekilde Meclise yakışmayan, Meclis teamüllerine uygun olmayan, siyasi etikle bağdaşmayan pek çok önergeyle orada muhatap olduk ve karşılaştık. Bunların hiçbirini de arzu etmediğimizi ve onaylamadığımızı da ifade ettik. Ancak şimdi burada özellikle sayın grup başkan vekillerimizin imzasının bulunduğu önergede bir aydır gece gündüz çalışmalara devam ediliyor olmasına rağmen muhalefet partilerinin Meclis teamüllerine aykırı olarak...

FARUK BAL (Konya) – Neresi aykırı?

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Bir saniye, tamamlayayım.

FARUK BAL (Konya) – Bir dakika...

4 tane milletvekili saldırdı muhalefet partilerine.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – ...Genel Kurulun çalışmalarını engellemek için İç Tüzük hükümlerini istismarı sebebiyle 132 maddelik kanun tasarısının bugüne kadar ancak üç bölümünün bitirilmesi aşamasına gelinmiştir noktasındaki bir tespiti.

Biz bir siyasi partiyiz, kendimize göre bir hükmi şahsiyetimiz var, organlarımız var ve bu organlarımız eliyle de Genel Kurulda karşılaştığımız manzaralara ilişkin burada bir durum değerlendirmesi yapıyoruz.

Şimdi, bakın, bu durum değerlendirmesine katılırsınız veya katılmazsınız ama bizim gördüğümüz teamüllere aykırı olarak hareket ettiğiniz noktasında.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Teamül demokrasidir, uzlaşmadır.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Ancak bunun dışında bir görüşünüz varsa bu tamamen sizin bileceğiniz bir iş.

Ancak, ben, Faruk Bey, sizi yaklaşık dört yıldır, evveliyatında da uzunca süre hem kamuoyundan takip ediyoruz hem de sizi bir hukukçu büyüğümüz olarak sayıyoruz ve seviyoruz ancak o kullandığınız cümle, o sözcüğü asla ve asla ben kendi dilimle bir daha söylemeyeceğim. Ancak bunu da kabul etmediğimizi ve size de bu cümleleri geri almanız gerektiğini özellikle ihtar ediyoruz ve...

FARUK BAL (Konya) – Hangisini geri alayım?

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom. Giriş : Tarih : 16/03/2015 Stenograf : Kayıt: İçişleri Sayfa: 47

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – O cümleyi ben kullanmak istemediğimi ve misliyle de iade ettiğimizi sizlere o zaman ifade ediyorum.

Sadece şunu bilmenizde fayda var: Elbette ki burada kullanılan cümlelerin hepsini çok itinalı kullanmamız gerektiğine yürekten katılıyoruz ve inanıyoruz ancak buradaki iddia edilen hususlarda ve kullanılan cümlelerde ne şahsınıza ne parti tüzel kişiliğinize en ufak şekilde bir hakaret kastıyla hareket edilen bir cümle söz konusu değildir ancak incinmiş olabilirsiniz. Bu incinmişliğinizi çok farklı cümleler ve sözcükler kullanarak ifade etmiş olmanız da son derece büyük bir talihsizliktir diyorum ve bunları aynen sizlere iade ettiğimizi de ifade etmek istiyorum.

Teşekkür ediyorum.

FARUK BAL (Konya) – İadeli taahhütlü olarak geri iade ediyoruz da... Sataşmadan dolayı...

BAŞKAN – Sayın Bal, sataşmadı size, hiçbir şey demedi.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – “Siyasi etikle bağdaşmayan”, ne demek Sayın Başkan?

BAŞKAN – Sayın Bal’ın ismini zikrederek saydığımız sevdiğimiz bir büyüğümüz...

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Bütün muhalefete yönelik “Siyasi etikle bağdaşmayan” dedi.

BAŞKAN – Efendim, hayır, Sayın İdris Şahin şu anda öyle bir cümle kullanmadı.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Kullandı efendim, tutanaklar gelsin.

BAŞKAN – Peki.

Sayın Bal’ın ismini zikrederek “Sizi sayıyoruz, seviyoruz bir büyüğümüz olarak” ibaresini kullandı.

Sayın Bal, bunu sataşma mı kabul ediyorsunuz?

ALİ SERİİİDAĞ (Gaziantep) – Devamı var canım.

BAŞKAN – Devamında bir şey demedi, “O sözü yakıştıramıyorum.” dedi.

FARUK BAL (Konya) – Yani terazinizi kantara benzetiyorum, hep AKP’den yana.

BAŞKAN – Yok, estağfurullah.

FARUK BAL (Konya) – Kuyumcu terazisi göremiyorum.

BAŞKAN - Burada mümkün olduğunca daha yumuşak bir atmosferde konumuzun tartışılmasını sağlamaya çalışıyorum.

Sayın Bal, buyurun.

Sizi saymış, sevmiş Sayın Şahin.

FARUK BAL (Konya) – Şimdi, ben, Twitter’de yaptığım konuşmayı arıyorum da bu arada bulamadım, bulabilseydim Meclis Genel Kurulunun ne hâlde olduğunu belki o zaman fark edememiş olan Adalet ve Kalkınma Partisine mensup arkadaşlara gösterip, siz içinde yaşadığımız için bunu fark edememiş olabilirsiniz, dışarıdan Meclisin görüntüsü bu diyecektim ama bulamadım.

Bulacağım ben İdris Bey, size de göstereceğim.

Şimdi, bakın, Meclisin fotoğrafı şu. Hepimiz orada şahidiz, çok büyük bir gürültü var, Adalet ve Kalkınma Partisinden –isim isim belli, burada tekrarlamıyorum- 4 tane cüsseli arkadaş muhalefet partilerine doğru saldırıyor. Bunların isimlerini burada isterseniz ben size de söylerim ama burada telaffuz etmek istemiyorum. Onları yatıştırması gerekirken AKP’nin grup başkan vekilleri arkadaşileri de ön tarafa itecek bir şekilde el kol hareketi yapıyor ve böylece AKP’nin Meclisteki 312 milletvekilinden o toplantıya katılanlar ortalığa doluyor.

Bunu, Sayın Başkan, siz görmediniz mi? Gördünüz.

Sizler görmediniz mi? Gördük.

Muhalefet partileri de... Ben kendi adımıza ifade ediyorum, herkes kendisi konuşabilir. Milliyetçi Hareket Partisi olarak bu sataşmaların içerisine bulaşmamaya çalıştık biz ama CHP de, BDP de bu sataşmaların içerisinde başlangıçta yer aldı. Lakin kürsü BDP tarafından işgal edilip hem Türkçe hem Kürtçe sloganlar atılmaya başlayınca burada artık İç Tüzük’ün 68’inci madde hükmü gereğince görüşme ortamı ortadan kalkmıştır, Meclis Başkanı Sayın Sadık Yakut’un Meclisi tatil etmesi gerekir. Böyle yapmadı, talimat yüksek yerden geldiği içindir ki alelacele okundu geçildi, okundu geçildi. Bu arada söz isteyen, geneli üzerinde, önergeler üzerinde konuşmak isteyenlerin hepsinin talepleri güme gitti, zabıtlara girmesine rağmen güme gitti ve böyle bir ortamı hep beraber yaşarken AKP’nin dilekçesinde, önergesinde muhalefet partilerinin İç Tüzük’ü istismarından bahsediliyor.

Sayın Başkan, Allah rızası için söyleyin, Allah’ı şahit tutarak söyleyin.

BAŞKAN- Estağfurullah.

FARUK BAL (Konya) – Orada Milliyetçi Hareket Partisi Grubunun ne gibi bir istismarı var? Lütfen varsa söyleyin, varsa ben özür dileyeceğim, namusum şerefim üzerine ifade ediyorum, özür dileyeceğim.

BAŞKAN- Estağfurullah.

FARUK BAL (Konya) – O zaman biz bu gerekçede niye istismarcı bir parti olarak yazılıyoruz? Bu gerekçe AKP’nin oylarıyla kabul edilirse MHP kanun hükmünde istismarcı bir parti olarak kayıtlara geçecek. Böyle bir şey olabilir mi ya?

BAŞKAN – Gerekçeleri oylamıyoruz efendim zaten, önergeyi oyluyoruz, aynı mahiyetteki iki önergeyi.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom. Giriş : Tarih : 16/03/2015 Stenograf : Kayıt: İçişleri Sayfa: 48

FARUK BAL (Konya) – Efendim, gerekçe kayda girdi mi şimdi?

BAŞKAN – Okundu.

FARUK BAL (Konya) – İçişleri Komisyonunda zabıtlara geçti mi?

BAŞKAN – Evet.

FARUK BAL (Konya) – Bitti. Bu külliyattadır, bu kayıttadır. Biz, böyle bir şekilde, hak etmediğimiz bir iddia ve ithamla kayıtlara girmeyi istemiyoruz. Ben İdris Bey’den beklerdim ki...

BAŞKAN – “Öyle bir niyetimizin olmadığını” diye açıklama yaptı zaten.

FARUK BAL (Konya) – Cemalî celiline mütenasip bir lafız, bir kelimetse de “Arkadaşlar ya, bu olmamış, ben bunu düzeltiyorum.” deseydi. Bana pinpon topu gibi laf atıyor.

BAŞKAN – Bundan sonra ona söz vereceğim zaten.

Peki, teşekkür ediyorum Sayın Bal.

FARUK BAL (Konya) – Sayın Başkanım, teşekkür etme.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Ben varım.

BAŞKAN – Efendim, sataşmalar bitti.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Hayır, duruyor.

BAŞKAN – Çok özür diliyorum.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Sayın Başkan...

BAŞKAN - Beni hiç konuşturuyorsunuz.

Şimdi, Sayın Serindağ, zaten sataşmayla ilgili olarak siz...

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Komisyon dışından gelenleri de siz konuşturuyorsunuz Başkanım.

BAŞKAN – Siz Komisyon Başkanını konuşturuyorsunuz.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – İkinci konuşmasında bize sataştı.

BAŞKAN – Ne dedi?

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – “Etik olmayan önergelerle” dedi. Çünkü bakın Cumhuriyet Halk Partisinin verdiği tüm önergelerde benim imzam var.

BAŞKAN – Belki sizi kastetmedi orada, partinizin adını telaffuz etmedi ki, hiçbir partinin adını... Lütfen...

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – “Genel Kurulda verdiğimiz önergeler ile içeriklerini sizlere hatırlatırım.” diyor dalga geçerek.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Mesela söyleyin, hangi önergemiz dalga geçer niteliktedir?

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Hem Genel Kurulda hem Komisyonunda biz yaşadık.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Lütfen bir örnek verin.

BAŞKAN – Şimdi, Sayın Serindağ, Sayın Şahin, lütfen...

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Önergelerin tümünde benim imzam var.

BAŞKAN - Sayın milletvekilleri, konuyla ilgili olarak her siyasi partiden arkadaşlarımız amacını, muradını ve sataşma konusuyla ilgili düşüncelerini izah etti. Lütfen, istirham ediyorum, bu meseleyi burada kapatalım. Herkes düşüncesini, kabul edip etmediği kısımları söyledi.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Olmaz, onu misliyle iade ediyoruz, reddediyoruz.

BAŞKAN – Peki, tamam, kayıtlara geçti.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Burada “Tamam” demekle olmuyor ama.

FARUK BAL (Konya) – Gerekçeyi düzelterekler mi?

Bundan sonrası olmaz Başkan yani şimdi durup dururken benim partim istismarcı...

BAŞKAN – Efendim, şimdi, çok çok özür diliyorum. Tabii, Genel Kurulda Başkanlık Divanı tarafından...

FARUK BAL (Konya) – Genel Kurul çalışmamıştır. Bunu çalıştırmayan AKP.

BAŞKAN – Bakın, siz de onları itham ediyorsunuz.

FARUK BAL (Konya) – Sayın Başkan, ben söyledim, “Kardeşim, bizim istismar yaptığımız bir tane fiilî hareketimizi söyleyin ben özür dileyeceğim.” dedim, namus, şeref sözü verdim.

BAŞKAN – Estağfurullah.

Onu bana söylediniz, ben cevap veremezdim tabii.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Başkanlık Divanına fiilî saldırıda bulundunuz.

BAŞKAN – Yani “MHP bulundu.” demek istemiyor, lütfen...

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Yahu, kadın sağ elini uzatıyor, sol elini tutuyor.

SERMİN BALIK (Elâzığ) – Ben yakınındaydım ya!

BAŞKAN – Sayın milletvekillerimiz, lütfen...

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Mine Lök’e sor...

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, burada bir siyasi parti özellikle kastedilerek söylenmiş değil.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom. Giriş : Tarih : 16/03/2015 Stenograf : Kayıt: İçişleri Sayfa: 49

FARUK BAL (Konya) – Sizin söylediğinizin aksini söylüyor.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Uzaydan değil ki, üç tane siyasi parti var. İnsaf et!

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, Sayın Bal, Sayın Serindağ...

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Yani Uganda'daki bir siyasi partiyi mi kastediyor?

BAŞKAN – Estağfurullah.

Şunu söylemeye çalışıyorum: Sayın Serindağ, AK PARTİ sözcüsünün söylediğini siz kabul etmiyor, sizin söylediğinizi AK PARTİ sözcüsü kabul etmiyor olabilir.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Efendim...

BAŞKAN – Bir saniye efendim.

Her üç taraf da burada düşüncelerini açıkladı, kabul edip etmediklerini söyledi çünkü bu saatten sonra hâlen sataşmayla ilgili süreci devam ettirmenin bir anlamı yok. Siz de kabul etmiyorsunuz, o da kabul etmiyor. Kabul etmemek de en doğal hakkınız. Burada hakaret içerikli söz ve üslup olmadıktan sonra sataşmayla ilgili aynı mahiyette konuşmalara devam etmenin bir anlamı da yok. Kaldı ki Genel Kurulda Başkanlık Divanı tarafından kabul edilen bir önerenin burada bulunan milletvekillerine üzerinde değişiklik yaptırmak ya da gerekçesini değiştirtirmek yetkim yok.

FARUK BAL (Konya) – Niye efendim? Gerekçede imzası olan arkadaş “Bu gerekçeyi değiştiriyorum.” der. Metni değiştiriyor da gerekçeyi niye değiştirmesin?

BAŞKAN – Şimdi, bu önergeleri, Sayın Türkoğlu'nun önergesini, Milliyetçi Hareket Partisinin önergesini konuşmadık daha. Ondan sonra...

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – “Siyasi etikle bağdaşmayan” ibaresi var.

FARUK BAL (Konya) – Ben, bir talepte bulundum, hem İç Tüzük'e uygun hem de hukuka uygun bir talepte bulundum. Bunu daha ileriye taşırsanız daha büyük sorunlar çıkar. Dedim ki: “Gerekçedeki bizim partimize suçlamayı değiştirin kardeşim.” Yapılacak iş şudur: Bu gerekçede “istismar” kelimesini çıkaracak, “İç Tüzük'ü suistimal” kelimelerini çıkaracak, ona göre kendisi de ne yazacaksa yazsın, “Mecliste çıkarılamamıştır.” desin, ne diyecekse desin.

BAŞKAN – Peki.

Teşekkür ediyorum.

FARUK BAL (Konya) – Yani metnin kendisini değiştirebiliyorsa, önergedeki metnin kendisini değiştirebiliyorsa daha alt hukuki değerde olan gerekçeyi haydi haydi değiştirir.

BAŞKAN – Peki.

Teşekkür ediyorum Sayın Bal.

Şimdi Milliyetçi Hareket Partisinin...

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Sayın Başkan, siyasi etikle bağdaşmayan sataşması var.

BAŞKAN – Efendim, orada Cumhuriyet Halk Partisini kastetmedi.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Ne demek kastetmedi?

BAŞKAN – Sayın Öner, şey yapıyorsanız ara vereceğim efendim.

O zaman beş dakika ara vereceğim efendim yani.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Takdir sizin ama ara da verseniz...

BAŞKAN – Hayır, ondan sonra söz vermem.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Sataşma var.

BAŞKAN - Sataşmayla ilgili söz vermem efendim. Yani bunu nereye kadar sürdüreceğiz?

FARUK BAL (Konya) – Ara verin de arkadaşlar da suhuletle değerlendirsın.

BAŞKAN – Peki.

Beş dakika ara veriyorum.

Kapanma Saati. 22.15

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom. Giriş : Tarih : 16/03/2015 Stenograf : Kayıt: İçişleri Sayfa: 50

DÖRDÜNCÜ OTURUM

Açılma Saati: 22.25

BAŞKAN: Mehmet ERSOY (Sinop)

BAŞKAN VEKİLİ: Hüseyin BÜRGE (İstanbul)

SÖZCÜ: İlyas ŞEKER (Kocaeli)

KÂTİP: Gülay SAMANCI (Konya)

----- 0 -----

BAŞKAN – Toplantıyı açıyorum.

69’uncu maddeyle ilgili verilen Milliyetçi Hareket Partisi önergesi üzerinde Sayın Hasan Hüseyin Türkoğlu konuşacaklar.

Buyurun Sayın Türkoğlu.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Başkan, insanlık tarihinin son yüz elli, iki yüz yılı hukuk ve hukuk devletiyle ilgili gelişimin çok hızlı bir şekilde ortaya çıktığı ve hukuk devleti kavramının çok ayrıntılı bir şekilde mevzuata işlendiği bir süreci yaşadık. Başlangıçta devletin bir kişi tarafından ya da bir soy tarafından yönetilmesi anlayışından halkın yönetime katılması, demokrasi, eşitlik, insan hakları gibi kavramların toplum ve devlet hayatında yer almasıyla beraber bugünkü manada hukuk devletinin temelleri o tarihlerde atıldı ve süreç, hukuk devletinin hedefinin kanunların genelliği, kanunların anayasal denetimi, kanunların temel hak ve hürriyetleri koruyan, özellikle devlete karşı koruyan hukuk güvenliğinin ortaya çıktığı yani müstesna haklara saygının ve hukuk devletinde öngörülebilirliğin ortaya çıktığı bir süreç. Bugün için “hukuk devleti” denildiğinde, kamu düzenini sağlayan kanunlar, bu kanunlara uyulmadığı zaman kolluk güçleri tarafından yapılan müdahale ve tekrar kamu düzeninin tesis edilmesini sağlayan adalet sistemi. Böyle bir yapının ortaya çıktığı devletleri hukuk devleti olarak isimlendirmek mümkün olabilmekte.

Türkiye Cumhuriyeti devleti de bir hukuk devleti olarak tanımlanmış Anayasa’nın 2’nci maddesinde. Dolayısıyla bu çerçevede kanunların hem genel hem Türkiye Büyük Millet Meclisi tarafından çıkarıldıktan sonra çeşitli mekanizmalar tarafından hem Meclis içerisinde hem Meclis dışında hem de Anayasa Mahkemesi tarafından Anayasaya uygunluk açısından denetlendiği bir sistem. Kanunlar kamu düzeninin tesisi için varlar. Kamu düzeni tesis edilirken ortaya çıkan kanunlar ihlal edildiğinde kamu düzeni bozulmakta. Nasıl ihlal ediliyor? Cumhurbaşkanı Anayasa’ya göre tarafsız olmak zorunda. Anayasa Cumhurbaşkanını devletin başı olarak tarif ediyor. Tarafsızlığıyla ilgili çeşitli mekanizmalar ortaya çıkarmış Anayasa’mız. İşte, partisiyle ilişkisi kesiliyor, Türkiye Büyük Millet Meclisindeki üyeliği düşüyor, bir de yemin ettiriliyor Cumhurbaşkanı. Deniliyor ki “Sen tarafsız kalacağına dair yemin et.” ve Cumhurbaşkanı da geliyor hepimizin huzurunda, Türk milletinin huzurunda yemin ediyor, “Namusum ve şerefim üzerine, tarih ve büyük Türk milleti önünde yemin ederim.” diyor. Cumhurbaşkanı tarafsızlığını bozunca ne oluyor? İşte kamu düzeni bozuluyor. Niye bozuluyor? Çünkü ondan beklenen davranışlar var. Cumhurbaşkanı, hepimizin Cumhurbaşkanı. Bugüne kadar siyasi partilerin başında olup da Cumhurbaşkanı seçilmiş bir sürü örnek var ama onların hiçbirisi bugünkü gibi kendisinin verdiği söz, Anayasa’nın teminat altına aldığı o yapıyı ihlal etmediler ya da bu kadar açık ihlal etmediler, belki perde arkasında da yaptılar. Şimdi, Adalet ve Kalkınma Partili arkadaşlarımızın hoşuna gidebilir; “Ya, ne güzel, bak, seçimlere gidiyoruz. Bizim partimiz Cumhurbaşkanı sayesinde de daha çok oy alacak, o da bize destek veriyor.” falan diye düşünebilirler. Bu onların nefesine hoş gelebilir ama bu, devlet sistemi açısından çok tehlikeli bir durum çünkü bunun yarın Cumhurbaşkanının desteklemediği bir partinin iktidara gelmesi hâlinde nelere, hangi sorunlara sebep olabileceğini tahayyül etmelerini onlardan rica ediyorum. Bu açıdan bizim kamu düzeninin tesisi noktasında anayasal hükümlerin çiğnenmesine karşı gösterdiğimiz tepki aslında sadece bugün bizim dezavantajımıza olan bir noktadan dolayı değerlendirilmemeli, yarın kendileri açısından da çok dezavantajlı ya da sistem açısından çok dezavantajlı, çok probleme açık bir şekilde sorun ortaya çıkaracağı açısından değerlendirilmeli diye düşünüyorum.

Meclisin bir İç Tüzük’ü var, o da Meclisin anayasası. Meclis Başkan Vekili uymuyor İç Tüzük’e, Komisyon Başkanı uymuyor İç Tüzük’e. Şimdi o da buranın düzenini bozuyor. Peki, şimdi size bir soru soracağım. Yani Meclis Başkanı, Komisyon Başkanı veya Cumhurbaşkanını kim tekrar Anayasa’da ve kanunlarda, İç Tüzük’te yazılı hükümlere uygun davranmaya kim itecek, kim bunu sağlayacak? Özgecan’ı öldüren o sapık cezalandırılıyor, yani adalet sistemi, ceza sistemi onu yakalıyor, bir şekilde yargılıyor, cezalandırıyor. Peki, o da bir kamu düzenini bozdu, o da bir kanunu çiğnedi, o da bir hukuk dışı hareket yaptı; sonuçları itibarıyla tabii, çok farklı, biri insan hayatına mal oldu vesaire ama neticede kamu düzenini bozdu, başlık o. Şimdi, burada da kamu düzeni bozuluyor. Cumhurbaşkanına kim dur diyecek? Lütfen yani düşünelim, sesli düşünelim. Kim dur diyecek? Yapma bunu Sayın Cumhurbaşkanı, bu makam bir partinin makamı değil, bu makam hepimizin makamı, yapma bunu, bu makamı Anayasa’yla hüküm altına alan irade hiç aklına getirmemiş Cumhurbaşkanının tarafı davranacağını. Çünkü 9’uncu Cumhurbaşkanı Sayın Süleyman Demirel’in ifadesiyle, diyor ki: “Cumhurbaşkanının makamı bir fâninin gelebileceği en iyi yerdir.” O fâninin geldiği yerde böyle bir hareket yapacağına ihtimal vermemiş Anayasa’yı yazanlar ama bugün gözümüzün içine baka baka tarafgir, açıkça, 400 milletvekili istiyor. Bir

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom. Giriş : Tarih : 16/03/2015 Stenograf : Kayıt: İçişleri Sayfa: 51
partiye istiyor bunu, bu istediği parti Milliyetçi Hareket Partisi değil, zaten bizim için oy istese Sayın Cumhurbaşkanı biz deriz ki bir dakika, hop!

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Bize Devlet Bahçeli yeter, sen bizim işimize karışma deriz yani bundan emin olun. Ama Cumhurbaşkanı Adalet ve Kalkınma Partisine oy istiyor. Yani bu hoşunuza gidebilir, işinize de gelebilir ama bu ağır bir bedelle sonuçlanır. O açıdan önergemizin kabulünü istirham ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Önergeyle çok mütenasip bir konuşma oldu. Teşekkür ediyorum Sayın Türkoğlu.

Sayın milletvekilleri, aynı mahiyetteki üç önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler...

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Bir dakika, biz söz almadık efendim.

BAŞKAN – ...Kabul etmeyenler...

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Bu madde üzerinde konuşmadık.

BAŞKAN – ...Kabul edilmiştir.

Böylece kabul edilen önergeler doğrultusunda 69'uncu madde madde metninden çıkarılmıştır.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Efendim, biz konuşma hakkımızı kullanmadık Sayın Başkan.

BAŞKAN – Siz konuştunuz efendim kendi önergeniz üzerinde.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Hayır efendim, 69'uncu madde üzerinde...

BAŞKAN – Önergeniz üzerinde konuştunuz efendim, siz konuştunuz önce, daha o maddedeyiz.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Meclis başkan vekilleri Başkanlık kürsüsünden millî iradeyi gasbediyor, İçişleri Komisyonu Başkanı da Komisyonunda onlardan geri kalmıyor.

BAŞKAN – Şimdi 70'nci maddeye yeni geldik.

MADDE 70- 5490 sayılı Kanunun 7 nci maddesinin birinci fıkrasına aşağıdaki bent eklenmiş ve aynı fıkranın son cümlesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir, "h) Biyometrik verisi."

"(a), (g), (ğ) ve (h) bentlerinde belirtilen kayıtlar ile velayet ve vesayeti gerektiren hâllere ilişkin kararlar sadece elektronik ortamda tutulur."

BAŞKAN – 70'inci maddede dört adet önerge vardır, önce Anayasa'ya aykırılık önergesini okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görülmekte olan 684 sıra sayılı Polis Vazife ve Selahiyet Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Torba Kanun Tasarısının 70. Maddesi, Anayasa İçtüzük hükümlerine Hukukun Evrensel ilkelerine, insanlığa karşı olduğundan, tek parti, tek adam, diktatörlük, polis rejiminden/devletinden öte fiili "savaş hali" uygulaması getirdiğinden, tasarıdan çıkarılmasını arz ve talep ederiz.

Hasip Kaplan
Şırnak

BAŞKAN – Gerekçe.

Gerekçe :

Türkiye'de 1999 yılında AB üyelik süreci başlarken başta anayasa olmak üzere uyum kanunlarıyla temel hak ve özgürlüklerde yapılan reformlar, AB ile müzakere sürecine girildikten sonra, artacağına dondurulmuştur.

Güvenlik-özgürlük denkleminde kantarın topuzu dikta rejiminden yana kaçmış, MİT, HSYK, yargı paketleriyle; son olarak Güvenlik Paketi ile 77 milyon yurttaşımızı "makul şüpheli" yapan, gizli dinleme, takip, izleme, susturma cenderesine alan, polise vur emri veren düzenlemelere gidilmiştir.

Gezi eylemlerinden 17-25 Aralık yolsuzluk operasyonlarına, 6-8 Ekim Kobane olaylarından Şengal ve Kobane direnişine kadar, içeride ve dışarıda hükümetin basiretsiz bencil çıkarları sonucu uygulanan baskı politikaları, halkın sabrını taşırması, öfke ve itiraz sesleri yükselmiştir. Paralel/haşhaşınlar, terör, güvenlik ve asayiş bahaneleriyle; yolsuzluklar örtülmüş, yargı susturulmuş, düşünce ve örgütlenme, toplantı/gösteri hakkı özgürlüğü yok edilmiş, basın susturulmuştur.

12 Eylül darbe anayasasına, seçim barajlarına sıkı sıkıya sarılan "Başkanlık" tartışmaları ile masayı deviren İç Tüzük ve Etik Kurul uzlaşma çalışmalarını rafa kaldıran hükümet; Çözüm sürecini, seçim hesaplarına kurban ederek, oyalayarak, öteleyerek, Meclisten kaçırarak, tarihî bir fırsatı değerlendirememektedir.

Muhalefet partilerini, STK'ları 77 milyon yurttaşımızı susturmayı, kolluğa aşırı ve oransız güç kullanmayı meşrulaştıran hedefleyen:

Torba Tasarı Anayasa'nın 2. maddesi hukuk devletine, 6, 7, 8'inci maddeler kuvvetler ayrılığına, 9. maddesi, bağımsız yargıya, 17. maddesi yaşama hakkına, 19. maddesi kişi hürriyeti ve güvenliğine, 20. maddesi özel hayatın gizliliği ve konut dokunulmazlığına, 34. maddesi toplantı ve gösteri yürüyüş düzenleme hakkına, 37. maddesi kanuni hakim güvencesine, 119-120-121-OHAL ilkelerine, 138. maddesi mahkemelerin bağımsızlığına, aykırı olduğundan, faşizme götüreceğinden,

İçtüzüğün bütün hükümlerine, insan haklarına, hukuka, vicdana, ahlaka aykırı olduğundan tasarıdan çıkarılmalıdır.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom. Giriş : Tarih : 16/03/2015 Stenograf : Kayıt: İçişleri Sayfa: 52

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.
Şimdi, aynı mahiyetteki diğer üç önergeyi sırasıyla okutup işleme alıyorum.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 684 Sıra Sayılı Polis Vazife ve Salahiyet Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ile İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın; Nüfus Hizmetleri Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi, İstanbul Milletvekili Bülent Turan'ın; Nüfus Hizmetleri Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi, Çanakkale Milletvekili İsmail Kaşdemir'in; Kimlik Bildirme Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi, İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu ve Kocaeli Milletvekili Mehmet Hilal Kaplan'ın; 2559 Sayılı Polis Vazife ve Salahiyet Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Teklifi, Adana Milletvekili Osman Faruk Loğoğlu'nun; Emniyet Teşkilatı Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi, Mersin Milletvekili Ertuğrul Kürkcü'nün; Polis Vazife ve Salahiyet Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi, İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu ve Cumhuriyet Halk Partisi Grup Başkanvekilleri Sinop Milletvekili Engin Altay, Ankara Milletvekili Levent Gök ile 4 Milletvekilinin; Nüfus Hizmetleri Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi, İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun; 5490 Sayılı ve 25/4/2006 Tarihli Nüfus Hizmetleri Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ile Avrupa Birliği Uyum Komisyonu ve İçişleri Komisyonu Raporunun,

"5490 sayılı Kanunun 7 nci maddesinin birinci fıkrasına aşağıdaki bent eklenmiş ve aynı fıkranın son cümlesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir,

"h) Biyometrik verisi."

"(a), (g), (ğ) ve (h) bentlerinde belirtilen kayıtlar ile velayet ve vesayeti gerektiren hâllere ilişkin kararlar sadece elektronik ortamda tutulur." şeklindeki 70. maddesinin Tasarı metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Tanju Özcan

Ahmet Toptaş

Ali Serindağ

Bolu

Afyonkarahisar

Gaziantep

Ali Sarıbaş

Ali Haydar Öner

Celal Dinçer

Çanakkale

Isparta

İstanbul

Aynı mahiyetteki diğer önergenin imza sahipleri:

Mustafa Elitaş

Hüseyin Üzülmaz

Mehmet Doğan Kubat

Kayseri

Konya

İstanbul

Recep Özel

Ramazan Can

Mahir Ünal

Isparta

Kırıkkale

Kahramanmaraş

İdris Şahin

Çankırı

Aynı mahiyetteki diğer önergenin imza sahipleri:

Oktay Vural

Hasan Hüseyin Türkoğlu

Mehmet Erdoğan

İzmir

Osmaniye

Muğla

Alim Işık

S. Nevzat Korkmaz

Kütahya

Isparta

BAŞKAN – Sayın Öner, siz mi konuşacaksınız?

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Evet efendim.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Öner.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Sayın Başkan, çok teşekkür ederim. Siz ara verdiniz ama biz sözümüzü unutmadık, kaldığımız yerden devam edeceğiz.

BAŞKAN – Ben beş dakika vereyim de siz konuşun.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Siz takdir hakkınızı kullanırsınız, biz de konuşma hakkımızı kullanırız Sayın Başkan.

“Siyasi etikle bağdaşmayan” ifadesi kullanıldı. Bu çok çirkin bir ifade çünkü etik demek ahlak demektir. “Siyasi ahlakla bağdaşmayan” anlamında bir sözü şiddetle reddediyoruz ve bunu söyleyene de yakıştırmıyoruz. Eğer siyasi etikle bağdaşmayan bir husus varsa, bu, Polis Vazife ve Salahiyet Kanunu, Jandarma Teşkilat, Görev ve Yetkileri Kanunu, Nüfus Hizmetleri Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Tasarı görünümülü teklif, torba kanunun 1’inci maddesinden başlıyor, en baştan başlıyor. Ne diyor? “...2559 sayılı Polis Vazife ve Salâhiyet Kanununun; (1) 4/A maddesinin altıncı fıkrasının ikinci cümlesinde yer alan “Ancak bu” ibaresi “Bu” şeklinde değiştirilmiş ve aynı fıkraya aşağıdaki cümleler eklenmiştir.

“Ancak, el ile dıştan kontrol hariç, kişinin üstü ve eşyası ile aracının dışarıdan bakıldığında içerisi görünmeyen bölümlerinin aranması; İçişleri Bakanlığı tarafından belirlenecek esaslar dâhilinde mülki amirin görevlendireceği kolluk amirinin yazılı, -yazılı- acele hallerde sonradan yazıyla teyit edilmek üzere sözlü emriyle yapılabilir. Kolluk amirinin kararı

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom. Giriş : Tarih : 16/03/2015 Stenograf : Kayıt: İçişleri Sayfa: 53

yirmi dört saat içinde görevli hâkimin onayına sunulur. Bu fıkra kapsamında yapılan araç aramalarına ilişkin olarak kişiye, arama gerekçesini de içeren bir belge verilir.” Önce ara, sonra onaylat, önce yapacağını yap, sonra onay ara. Ya, hâkim onay vermezse ne olacak? İş işten geçmiş. Yani çırılçıplak soyma da dâhil bunun içinde, her türlü siyasi etikten, hukuki etikten, ahlaki davranıştan uzak kimseler var. Kadın erkek de ayrılmıyor. O zaman, dokunun, elleyin, yatırın, soyun, ondan sonra da yazılı emir bekleyin. Yazılı emir olmazsa efendim, yirmi dört saat sonra hâkimin onayına sunun. Görüyor musunuz hukuksuzluğu, hukuk dışılığı, keyfiliği, dayatmayı, haksızlığı, saygısızlığı, kişi haklarına dokunulmazlık ilkesinin ihlalini? Bu kadar ağır bir hükmü koymak bir defa insan aklına uygun değil. Alırsın gözaltına, arama kararı alırsın, ondan sonra ararsın. Yani bu durumda kimi görseniz arayabileceksiniz, izzetinefsini incitebileceksiniz, orasına burasına dokunabileceksiniz, ondan sonra da “Elim kaydı.” falan diyeceksiniz. Böyle şey yok arkadaşlar. Yani şu kadar yıl valilik yaptım, kaymakamlık yaptım, böyle tasavvur edemiyorum karşı karşıya bulunduğumuz dehşeti ve bunu hukuk devleti adına yapacağız, demokratik devlet adına yapacağız. Kim vatandaştan bu kadar korkar oldu? Niye korkar oldu? Eskiden bir yazarkasa atıldı, kıyamet koptu, şimdi kıyamet kopuyor, kimsenin umursadığı yok.

Hadi, o yetkililerin, yanlışın içine düşenlerin umursamazlığını anlıyoruz, sebepleri var. Sabahın köründe çocuklarının anlayamayacağı kısık sesle konuşanlar var, “Babacığım, bir daha söyler misin, anlayamadım.” dedirtenler var. Ama özgür iradeleriyle, millî iradeyle buraya gelen arkadaşlarımız buna niye vesile oluyorlar? Meclis Başkanlığında o gün Meclis başkan vekillerinden önce Sayın Ayşe Nur Bahçekapılı tarafından, sonra da devamında Sayın Sadık Yakut tarafından millî irade gasbedilmiştir. Kürsüye çıktım, 4’üncü maddeye kadar kimse konuşamadı. Tasarının tümü üzerinde konuşma hakkı verilmedi, hiçbir gruba verilmedi, MHP konuşamadı, HDP konuşamadı, Cumhuriyet Halk Partisi de konuşamadı. Onlar geçildi, bölümler hakkında da konuşulamadı. Ya, el insaf, bahaneyle “Geliyor musun, gelmiyor musun?” Bir tabanca dayatmadığı kaldı. Nihayet, 4’üncü madde üzerinde bana söz geldi ama çıktım, konuşamadım. Bulduğum her boşlukta bir iki cümle söylüyorum, bir grup tarafından Meclisin nizamı, intizamı ihlal edilmiş...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – ...Başkan Vekili birinci görevinin Meclisin intizamını sağlamak olduğunu unuttuyor, “Devam edin.” diyor. Nasıl devam edeceğiz? Kimse duymuyor, kimse anlamıyor. Meclis başkan vekilleri acze düştüler. Niye acze düştüklerini cümle âlem biliyor. Yani bir yandan Meclis kürsüsünün önü, Başkanlık Divanının önü, kürsünün etrafı doldurulmuşken, Sayın Elitaş da bayanlar tarafından saldırıya uğramışken -kendi ifadesi bu, ne kadar komik duruma düştüğünü bütün Meclis gördü- efendim, “Konuş.” diye hitap ediliyor, sonra da oylamaya gidiliyor. O bakımdan, bu...

BAŞKAN – Önerenin desteklenmesini istiyorsunuz.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – ...kanunun baştan itibaren sakat olduğunu belirtiyor, önerenin kabulünü diliyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Öner.

Diğer önerge için Sayın Şahin...

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

Kamuoyunca “iç güvenlik paketi” olarak bilinen 684 sıra sayılı Kanun Tasarısı üzerindeki görüşmeler 17 Şubat 2015 Salı gününden bugüne kadar, bir aydır devam etmektedir. Bu çalışma düzeniyle Meclisin tatile gireceği tarihe kadar sadece iç güvenlik paketinin kalan iki bölümünün yasalaştırılabilmesi mümkün görünmektedir. Vatandaşlarımızın büyük bir kısmının beklediği bu çok önemli düzenlemelerin yasalaşmasına imkân vermek düşüncesiyle bu maddenin tasarı metninden çıkarılması için işbu önerge verilmiştir, desteğinizi bekliyor, saygılar sunuyoruz.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Milliyetçi Hareket Partisinin önergesi için Sayın Türkoğlu...

Yoksa gerekçeyi mi istiyorsunuz?

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Yok Başkanım, gerekçe uzun olur, ben anlatayım.

BAŞKAN – Peki.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Teşekkür ederim.

Sayın Başkan, bu tasarıyla ilgili en baştan beri söylediğimiz şeyler değişmedi. Maalesef, tasarıyla ilgili ister iktidar partisinin alt komisyonda, esas komisyonda, Genel Kurulda yapmış olduğu değişiklikler ya da burada yapılacak olan değişiklikler bu tasarının mahiyetini değiştirmedir. Tasarının mahiyeti şu: Yargısal alandaki görevler idarenin memurlarına aktarılmakta, mülki idare amirlerine aktarılmakta; onlar bu görevleri kolluğa devretmekte, kolluğun da yetkileri; silah kullanma, gözaltına alma, arama, durdurma ve benzeri yetkileri de muğlak ifadelerle genişletilmekte.

Şimdi, bunu niye yapıyor iktidar partisi? Bu, Anayasa’ya aykırı, diğer kanunlara aykırı, uluslararası sözleşmelere aykırı. Bakın, Avrupa Konseyi İnsan Hakları Komisyonu Başkanı 9 Şubat 2015 tarihli yazılı açıklamasında bu tasarıdan dolayı derin kaygılar duyduğunu ifade etti. Avrupa Birliğinin temsilcilerinden, sözcülerinden de benzer ifadeleri duyduk.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom. Giriş : Tarih : 16/03/2015 Stenograf : Kayıt: İçişleri Sayfa: 54

Peki, niye yapıyor her şeyi aykırı olan bu düzenlemeyi? Biz şunu söylüyoruz, diyoruz ki: Bu tasarıyla toplumsal bir tepki ortaya çıkacaksa iktidar partisi, Hükûmet belli yerlere sensörler koyuyor, tıpkı otomobillerde önde park sensörü...

FARUK BAL (Konya) – Cumhurbaşkanı MOBESE kayıtlarını inceleyecek.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Oraya geleceğim Sayın Bakanım, aynen oraya doğru geliyorum.

FARUK BAL (Konya) – Pardon.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Biraz geniş aldım virajı ama siz merak etmeyin, dönerim ben bu virajı.

Şimdi, böyle sensörler koyuyor ve sensörler aracılığıyla “Acaba birisi sosyal medyada örgütlenip Gençlik Parkı’nda, Sıhhiye’de, Abdi İpekçi Parkı’nda vesairede eylem mi yapacak?” ya da... Yani, bakın, İzmir’de, daha bu tasarının bazı maddeleri Genel Kuruldan geçmiş ama yasalaşmamış iken Emniyet Müdürü bir düzenleme yaptı, diyor ki: “Kamu binalarının yakınında basın açıklaması vesaire yapamazsınız.”

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Emniyet Müdürü yapsa iyi, vali...

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Valiye imzalatmış Emniyet Müdürü. Sonra geri çektiler.

Bakın, Sayın Cumhurbaşkanının Balıkesir ve Çanakkale gezilerinde, işte, birileri tak tak tak tak toplandı, onun oradaki ziyaretleri bitince tekrar serbest bırakıldılar. Şimdi, ben size daha enteresan bir şey söyleyeyim: Ankara’da -buradan Sayın Müsteşarıma, Emniyet Genel Müdürlüğünden olan arkadaşlara özellikle altını çizerek vurgulamak istiyorum- gar civarında insanlar otomobillerini resmî, ücretli, belediyenin tanzim ettiği otoparka park etmişler ücreti mukabilinde ve trene binmişler, Eskişehir’e gitmişler. Akşam geliyorlar ki arabaları yok, bütün otomobiller yok. “Nerede benim otomobilim?” diye peşine düştüğünde Bentderesi’ndeki otoparkta buluyorlar. “Niye buraya çektiniz?” diye sorulduğunda diyorlar ki oradaki otopark görevlileri: “Oradan bir devlet büyüğü geçecekti, arabaları onun için topladık.” Yahu, otopark, parasını vermişim, hani usulsüz bir park etme falan söz konusu değil. Oradan meğer Sayın Cumhurbaşkanı geçecekmiş. Ali Haydar Bey’in sözüne de ilave söylüyorum bunu yani neden korkuyoruz? Resmî otoparka koyulmuş arabalar bile oradan boşaltılıyor ve daha acısı, o otopark için ücretini ödemiş adaman bir de otomobili çekildiği için 80 lira da para ödemesi isteniyor ve 80 lirayı da ödüyor.

Şimdi, Adalet ve Kalkınma Partili arkadaşlarımızın çok sevdiği bir mahalle, Çukurambar. Gidin bakın, orada Fırıncı Orhan diye adamın bir yeri var, bir bakın oraya. Belediye kaldırmı da satmış, yolu da satmış. Yani imar planını yapan şehir plancısından Allah razı olsun, belki 100 metre genişliğinde bir cadde öngörmüş ama caddenin 10 metresini kullanabiliyorsunuz çünkü diğerlerini park yeri olarak birileri işletiyor. Yani devletin yolunu, belediyenin yolunu, halkın, kamunun yolunu birisi park alanı olarak kullanıyor.

Şimdi, böyle bir düzen kurulmuş, hukuksuzluk had safhada, özel mülkiyete saygı yok, kişisel güvenlikle ilgili, seyahat hürriyetiyle ilgili, toplantı ve gösteri hürriyetiyle ilgili, hukuk güvenliğiyle ilgili her şey tarumar edilmiş. Bu tasarı bunların zemini hâline gelmiş.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Dolayısıyla, bizim buna muhalefet etmemizden daha doğal ne olabilir? İktidar partisindeki arkadaşlar parti disiplini içerisinde ya da yaklaşan seçimler gerekçesiyle itiraz etmeyebilirler. Yani onların başka gerekçeleri de olabilir, her gerekçeye de saygımız var ama bizim muhalefet gerekçemiz bunlar. Böyle bir düzen tesis ediyorsunuz. Bu tasarıyla bölücülüğe karşı çıkanların ses çıkarması, kafasını kaldırmasına engel olacaklar. Bu tasarıyla yolsuzluğa, rüşvete itiraz edenlerin kafasına vurulacak. Bu tasarıyla her türlü muhalefet sindirilecek. Bu tasarı ve benzeri tasarılar yürürlüğe girerse Türkiye’de bundan sonra seçim yapmaya falan da gerek yok, kalmayacak. Buna itiraz ediyoruz.

BAŞKAN – Bunun için de önergeye destek istiyorsunuz.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Tabii efendim.

BAŞKAN – Peki, teşekkür ediyorum.

Aynı mahiyetteki üç önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Kabul edilen önerge doğrultusunda 70’inci madde metinden çıkarılmıştır.

MADDE 71- 5490 sayılı Kanunun 8 inci maddesinin birinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"(1) İkamet izni verilen yabancılar, Genel Müdürlükçe kimlik numarası verilerek yabancılar kütüğüne kaydedilir. Türkiye’de bulunan yabancılar ikamet izni şartı aranmaksızın kimlik numarası vermeye Bakanlık yetkilidir. Diplomatik misyon mensupları bu hükmün dışındadır."

BAŞKAN – 71’inci maddenin önergelerine geçiyorum.

71’inci madde üzerinde dört adet önerge vardır. Birinci önerge Anayasa’ya aykırılık önergesi, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 684 sıra sayılı Polis Vazife ve Selahiyet Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Torba Kanun Tasarısının 71. Maddesi, Anayasa, İçtüzük hükümlerine

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom. Giriş : Tarih : 16/03/2015 Stenograf : Kayıt: İçişleri Sayfa: 55
Hukukun Evrensel ilkelerine, insanlığa karşı olduğundan, tek parti, tek adam, diktatörlük, polis rejiminden/devletinden öte fiili "savaş hali" uygulaması getirdiğinden, tasarıdan çıkarılmasını arz ve talep ederiz.

Hasip Kaplan
Şırnak

BAŞKAN – Gerekçe...

Gerekçe:

Türkiye'de 1999 yılında AB üyelik süreci başlarken, başta Anayasa olmak üzere, uyum kanunlarıyla temel hak ve özgürlüklerde yapılan reformlar, AB ile müzakere sürecine girildikten sonra, artacağına dondurulmuştur.

Güvenlik-Özgürlük denkleminde, kantarın topuzu dikta rejiminden yana kaçmış, MİT, HSYK, yargı paketleriyle; son olarak güvenlik paketi ile 77 milyon yurttaşımızı "makul şüpheli" yapan, gizli dinleme, takip, izleme, susturma cenderesine alan, polise vur emri veren düzenlemelere gidilmiştir.

Gezi eylemlerinden, 17-25 Aralık yolsuzluk operasyonlarına, 6-8 Ekim Kobane olaylarından, Şengal ve Kobane direnişine kadar, içeride ve dışarıda hükümetin basiretsiz bencil çıkarları sonucu uygulanan baskı politikaları, halkın sabrını taşırılmış, öfke ve itiraz sesleri yükselmiştir. Paralel/haşhaşınlar, terör, güvenlik ve asayiş bahaneleriyle; yolsuzluklar örtülmüş, yargı susturulmuş. düşünce ve örgütlenme, toplantı/gösteri hakkı özgürlüğü yok edilmiş, basın susturulmuştur.

12 Eylül darbe anayasasına, seçim barajlarına sıkı sıkıya sarılan, "Başkanlık" tartışmaları ile masayı deviren, İç Tüzük ve Etik Kurul uzlaşma çalışmalarını rafa kaldıran Hükümet;

Çözüm sürecini, seçim hesaplarına kurban ederek, oyalayarak, öteleyerek, meclisten kaçırarak, tarihî bir fırsatı değerlendirememektedir.

Muhalefet partilerini, STK'ları, 77 milyon yurttaşımızı susturmayı, kolluğa aşırı ve oransız güç kullanmayı meşrulaştıran hedefleyen:

Torba Tasarı, Anayasa'nın 2. maddesi Hukuk devletine, 6, 7, 8'inci maddeler kuvvetler ayrılığına, 9. maddesi, bağımsız yargıya, 17. maddesi yaşama hakkına, 19. maddesi kişi hürriyeti ve güvenliğine, 20. maddesi özel hayatın gizliliği ve konut dokunulmazlığına, 34. maddesi toplantı ve gösteri yürüyüş düzenleme hakkına, 37. maddesi kanuni hakim güvencesine, 119-120-121 OHAL ilkelerine, 138. maddesi mahkemelerin bağımsızlığına, aykırı olduğundan, faşizme götürceğinden,

İç Tüzük'ün bütün hükümlerine İnsan haklarına, hukuka, vicdana, ahlaka aykırı olduğundan tasarından çıkarılmalıdır.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Aynı mahiyetteki diğer üç önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 684 Sıra Sayılı Polis Vazife ve Salahiyet Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ile İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın; Nüfus Hizmetleri Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi, İstanbul Milletvekili Bülent Turan'ın; Nüfus Hizmetleri Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi, Çanakkale Milletvekili İsmail Kaşdemir'in; Kimlik Bildirme Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi, İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu ve Kocaeli Milletvekili Mehmet Hilal Kaplan'ın; 2559 Sayılı Polis Vazife ve Salahiyet Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Teklifi, Adana Milletvekili Osman Faruk Loğoğlu'nun; Emniyet Teşkilatı Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi, Mersin Milletvekili Ertuğrul Kürkcü'nün; Polis Vazife ve Salahiyet Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi, İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu ve Cumhuriyet Halk Partisi Grup Başkanvekilleri Sinop Milletvekili Engin Altay, Ankara Milletvekili Levent Gök ile 4 Milletvekilinin; Nüfus Hizmetleri Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi, İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun; 5490 Sayılı ve 25/4/2006 Tarihli Nüfus Hizmetleri Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ile Avrupa Birliği Uyum Komisyonu ve İçişleri Komisyonu Raporunun,

"5490 sayılı Kanunun 8 inci maddesinin birinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"(1) İkamet izni verilen yabancılar, Genel Müdürlükçe kimlik numarası verilerek yabancılar kütüğüne kaydedilir. Türkiye'de bulunan yabancılar ikamet izni şartı aranmaksızın kimlik numarası vermeye Bakanlık yetkilidir. Diplomatik misyon mensupları bu hükmün dışındadır.""

şeklindeki 71. maddesinin Tasarı metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Ali Serindağ

Gaziantep

Ali Sarıbaş

Çanakkale

Ahmet Toptaş

Afyonkarahisar

Ali Haydar Öner

Isparta

Tanju Özcan

Bolu

Celal Dinçer

İstanbul

Aynı mahiyetteki diğer önergenin imza sahipleri:

Mustafa Elitaş

Hüseyin Üzülmöz

Mehmet Doğan Kubat

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom. Giriş : Tarih : 16/03/2015 Stenograf : Kayıt: İçişleri Sayfa: 56

Kayseri	Konya	İstanbul
Recep Özel	İdris Şahin	Ramazan Can
Isparta	Çankırı	Kırıkkale
Mahir Ünal		
Kahramanmaraş		

Aynı mahiyetteki diğer önerenin imza sahipleri:

Oktay Vural	Mehmet Erdoğan	Hasan Hüseyin Türkoğlu
İzmir	Muğla	Osmaniye
Alim Işık	S. Nevzat Korkmaz	
Kütahya	Isparta	

BAŞKAN – Cumhuriyet Halk Partisinin önergesi üzerinde Sayın Serindağ, buyurun efendim.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Başkan, demin de ifade ettim. Şimdi, belki önergelerin hüküm bölümü aynı ama gerekçeleri farklı. Bize göre ilk defa önergelerin tümü okunmalıdır, sadece isimler değil. İkincisinde işleme alırken sadece isimleri okuyabilirsiniz. Genel Kurulda da aynı şeyi yapıyoruz. Yani lütfen bunu usule göre yapalım.

Bir başka husus: Şimdi, bu tasarı Türkiye Büyük Millet Meclisi gündemine geldikten bu yana Hükümet üyeleri, Sayın Cumhurbaşkanı bu tasarıyla ilgili bir algı operasyonu yürütüyorlar. Bakın, buna bir iki örnek vereceğim. Sayın Başkan, ya siz bu kişileri, bu zatlara yanlış bilgilendiriyorsunuz veya da Hükümet yanlış bilgilendiriyor, ikisinden birisi. Şimdi, Sayın Bülent Arınç Hükümet Sözcüsü yani rastgele biri değil, Başbakan Yardımcısı ve Hükümet Sözcüsü. Şöyle dedi: “Bu tasarı Komisyondan üç günde geçti, kimse bir şey demedi.” Şimdi, siz mi yanlış bilgi verdiniz, Hükümet mi yanlış bilgi verdi? Yani birisinden birisi yanlış bir bilgi...

BAŞKAN – Yanlış anlama var herhâlde.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Efendim, yanlış anlama olur mu yani? Şimdi, koskoca Başbakan Yardımcısı bunu anlayamayacak durumda mı?

FARUK BAL (Konya) – Aldatmışlardır ya, paralel girmiştir araya.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Yani şimdi siz de paralel mensubu musunuz yani?

Şimdi, bir başka husus: Başbakan da şöyle dedi: “Genel Kurula gelene kadar hiç kimse itiraz etmedi.” Demek ki gene ya siz bir yanlış bilgi verdiniz ya İdris Şahin yanlış bilgi verdi veya da Hükümet yanlış bilgi verdi yani birisi yanlış bilgi verdi. Yani şimdi koskoca Başbakan herhâlde yalan söylüyor değil yani, değil mi?

BAŞKAN – Erkan Bey’i bulunca soralım.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Herhâlde koca Başbakan yalan söyler mi? Yani Türkiye Cumhuriyeti Başbakanına “Yalan söyledi.” demeyi doğru görmüyoruz yani.

BAŞKAN – Doğru yapıyorsun.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Doğru görmüyoruz, acaba yalan mı söyledi?

BAŞKAN – Bilgi yanlış olabilir ama yalan söylemez.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Ama yani, yalan söylemez de ortada bir şey var.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Ama akillerle yaptığı toplantıda “Biz milletten gizledik.” dedi. “Teröristler çekilmedi ve biz bunu gizledik.” dedi.

BAŞKAN – Sayın Serindağ, siz devam edin. Bu Türkoğlu’nun konuştuğu yetmiyor sanki, araya giriyor bir de.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Bununla da bitmedi, bir başka husus, Sayın Cumhurbaşkanı da hemen yakın zamanda, zannediyorum belki de Tıp Bayramı nedeniyle “Sağlık çalışanlarına yönelik şiddeti önlemeye yönelik bir tasarıdır bu.” dedi. Şimdi, biz tasarımı okuyoruz, bununla ilgili bir hüküm yok.

BAŞKAN – Var, var.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Böyle bir madde ihdasına ilişkin bir talepleri vardı.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Talep olabilir de tasarıda herhangi bir şey yok.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Önce Genel Kurulda ihdas edilebileceğine...

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Efendim, tasarıda herhangi bir şey var mı?

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Niye koymadınız, koysaydınız?

BAŞKAN – Kasten adam dövmek var efendim.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Kasten adam dövmek zaten suç yani kasten adam dövmek ne zamandan beri suç olmaktan çıktı ki?

BAŞKAN – Gözaltına alma nedenlerinden biri.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Gözaltı şartları varsa gözaltına alınabilir, adli makamların bu yetkisi var zaten.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom. Giriş : Tarih : 16/03/2015 Stenograf : Kayıt: İçişleri Sayfa: 57

Şimdi, yani kısaca, o zaman demek ki siz bunu savunduğunuza göre, bakın, Sayın Arınç'ı savunmadınız, Sayın Davutoğlu'nu savunmadınız, Cumhurbaşkanı olunca hepiniz savunmaya geçtiniz. Demek ki yanlış bilgiyi siz verdiniz, öyle anlaşılıyor.

ADEM YEŞİLDAL (Hatay) – Hayır, “Yanlış olabilir ama yalan söylemez.” dedi.

BAŞKAN – Hiç öyle değil.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Ya, biz bir şey demiyoruz yani.

Şimdi, Sayın Başkan, bu algı operasyonunu bırakmamız lazım. Bakın, şöyle. Bir şeyi doğru yaptığınızı düşünüyorsanız onu gerçek anlamda savunun. Bunu Genel Kurulda da söyledik, şöyle demeniz etik değil: “Muhalefet bununla ilgili herhangi bir önerge vermedi veya herhangi bir talepte bulunmadı.” Bu etik değil. Şunu diyebilirsiniz: “Muhalefet bunu böyle dedi ama biz çoğunluğumuza dayanarak böyle bir sonuç çıkardık.” diyebilirsiniz, biz ona katılmayız. O daha etik ama öbürü etik değil, kusura bakmayın. Sayın Başkan, siz şayet yanlış bilgi verdiyseniz lütfen düzeltin, yoksa Sayın Arınç'ın olmayan özgül ağırlığı bu sefer tamamen kalmayacaktır.

BAŞKAN – Bu bilgiyi kimin verdiğini bir Meclis araştırma komisyonu bulalım en iyisi, biz de vermedik.

ADEM YEŞİLDAL (Hatay) – Şimdi, “Bütün muhalefet partileri bir olup bu yasayı engellemeye çalışıyor.” diyorlar.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – E, güzel, doğru. Demek ki bu size... Bravo. O zaman b sizi daha çok düşündürmeli. Bakın, Milliyetçi Hareket Partisi ile Halkların Demokratik Partisi ve Cumhuriyet Halk Partisi bu yasaya karşı. Sadece bunlar değil, bilindiği gibi...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – ...meslek örgütleri, sivil toplum örgütleri ve AKP'nin değer verdiği bilim adamları bu yasaya karşı çıkıyor. Adem Sözüer, siz tanıyorsunuz.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – İyi tanırım.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Çok değer verdiğiniziz...

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Hiç de değer verdiğimiz bir isim değil.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Parti olarak sizin Genel Başkanınıza yıllarca danışmanlık yapmıştır ta büyükşehir belediyesinden bu yana.

BAŞKAN – E, şimdi vazgeçmiştir canım demek ki.

ADEM YEŞİLDAL (Hatay) – O ayrı, o ayrı.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Ya, şimdi, tam Adalet ve Kalkınma Partisine özgü bir davranış. Ne zaman ki sizin görüşünüze ters bir görüş ileri sürdü, siz tüm şeyinizi kesiyorsunuz. Aynen şey gibi, Anayasa taslağı hazırlattınız ya, Ergun Özbudun gibi. Siz, şimdi, Anayasa taslağı hazırlattınız. Ergun Özbudun şimdi “Bu başkanlık sistemi Türkiye'nin hayrına olmaz.” diyor, siz onu da dışlıyorsunuz. Size kim muhalif ise siz onu dışlıyorsunuz.

MEHMET ALTAY (Uşak) – Dışlamıyoruz ağabey, katılmıyoruz görüşüne. Her görüşüne katılmak zorunda mıyız?

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Değerli arkadaşlarım, bakın, demokrasilerde farklı görüş olur. Farklı görüş olmazsa onun adı demokrasi olmaz.

BAŞKAN – “...diyerek önerge destek istiyorum.” diyorsun.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Şimdi, darbelerle ilgili de birer husus söyleyecektim ama onu daha sonraki bir önergeye saklıyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Onu bundan sonrakinde dinleyelim.

Teşekkür ediyorum Sayın Serindağ.

Adalet ve Kalkınma Partisi önergesiyle ilgili Sayın Şahin...

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Yalnız, bu ciddi bir şey. Kim Arınç'a yanlış bilgi verdiyse düzeltmeleri lazım. Bu da suikast gibi bir şey olmasın.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Sayın Başkanım, teşekkür ediyorum.

Ben her platformda söz aldığımızda hep şunu ifade ediyorum: Gerek alt komisyonda gerekse ana komisyonda muhalefetimizin olumlu her türlü katkısını bir ikaz olarak kabul ettiğimizi ve burada da önergelerle bir kısım düzeltmeler yaptığımızı da her platformda ifade ediyoruz. Dolayısıyla, “Katkısı yoktur.”, böyle bir söylemi Komisyon olarak filan kabul etmemiz asla ve asla mümkün değildir.

Önergemizle alakalı, iç güvenlik paketi olarak bilinen, 684 sıra sayılı Kanun Tasarısı üzerindeki görüşmeler 17 Şubat 2015 Salı gününden bugüne kadar, bir aydır devam etmektedir. Bu çalışma düzeniyle Meclisin tatile gireceği tarihe kadar, sadece iç güvenlik paketinin kalan iki bölümünün yasalaştırılabilmesi mümkün görülmektedir. Hâlbuki, kamuoyunun yasalaşmasını beklediği pek çok düzenleme de Parlamentonun gündeminde beklemektedir. Vatandaşlarımızın büyük bir kısmının beklediği bu çok önemli düzenlemelerin yasalaşmasına imkân vermek düşüncesiyle bu maddenin tasarısı metninden çıkarılması için işbu önerge verilmiştir. Bütün Komisyon üyelerimizden desteğini bekliyor, saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Şahin.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom. Giriş : Tarih : 16/03/2015 Stenograf : Kayıt: İçişleri Sayfa: 58

Milliyetçi Hareket Partisi önergesi üzerinde Sayın Türkoğlu...

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Sayın Başkanım, iki madde önceki Adalet ve Kalkınma Partisi önergesinin gerekçesi yazılı olarak hâlâ olduğu gibi duruyor. Yani, İdris Bey sözlü olarak...

BAŞKAN – Tutanaklara o geçiyor efendim.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Tutanaklara o geçiyor ama burada da o duruyor.

BAŞKAN – Yani, sizin önünüze önceden dağıtıldığı için duracak tabii.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Önergeler duruyor, şeyin dosyasında da duruyor yani onu söyleyeyim.

BAŞKAN – Önemli olan tutanaklara geçen kısım.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Şimdi, bu, demokrasi, hukuk, seçmen iradesi, hatta o seçmen iradesini biraz daha genişletip millî iradeye tahvil eden bir anlayış da var ve buna saygının sonsuz olması gerektiği gibi, özellikle Adalet ve Kalkınma Partili mahfillerden ve bilhassa Adalet ve Kalkınma Partisinin önceki Genel Başkanı, şimdi fiili genel başkanının yani Sayın Cumhurbaşkanının çok süslü laflarını duyduk biz zaman içerisinde. “Efendim, bu millî irade, buna saygı duyulmalı.” “Vay, herkes bu sandıktan çıkan...” falan filan. Şimdi, bu aslında tam da bir aldatmacanın enstrümanı. Niye? Bakın, Adana’da bir Büyükşehir Belediye Başkanı vardı, Aytaç Durak. Son yirmi-yirmi beş yılda Adana’da –emmioglu Hacı Bayram Bey belediye başkanı olduğu için o bölgede çok iyi bilir- gerçekten uzun dönem Belediye Başkanlığı yaptı ve Adana’daki birçok değişimde de imzası var, öyle ya da böyle ve herhâlde birkaç parti de değiştirdi Aytaç Durak. En son Adalet ve Kalkınma Partisinden seçildikten sonra, 2009 yılında Milliyetçi Hareket Partisinden seçildi ve Adana halkı Aytaç Durak’ın Büyükşehir Belediye Başkanı olarak devam etmesi için beş yıl ruhsat verdi fakat Aytaç Durak Adalet ve Kalkınma Partisinden ayrılıp MHP’den aday olduğu için o zamanki AKP Genel Başkanı, Başbakan Tayyip Erdoğan’ın “Aday olma.” sözüne karşı durduğu için bu beş yılın yaklaşık dört yılını açıkta geçirdi. 80’e yakın mülkiye müfettişi ve diğer teftiş elemanları tarafından, denetim elemanları tarafından açıkları aranmak suretiyle soruşturmalar geçirdi. Bu soruşturmalardan birisi, böyle kıldan tüyden diye tarif edebileceğiniz türde açılmış olan bir davada, Adalet Bakanının bizzat Adana Cumhuriyet Başsavcısı ve Adalet Komisyonunu Adana Havalimanı’nda VIP salonuna çağırmak suretiyle, orada verdiği talimatla Aytaç Durak tutuklandı, kırk dört gün de içeride yattı. Şimdi, bu demokrasi, seçmen iradesi, saygı duy, sandık falan filan, bu söylemlerin hepsi palavra.

Ben size başka bir örnek vereceğim. Osmaniye’nin Toprakkale diye bir ilçesi var. Bu ilçenin sınırları içerisinde bir beldesi var, Tüysüz beldenin ismi. Bu beldenin sınırları içerisinde de Osmaniye Organize Sanayi Bölgesi var. Organize sanayi bölgelerinde kullanılan elektriğin, alınan elektrik tüketim vergisinin bir bölümü hangi belediye sınırları içerisindeyse organize sanayi bölgesi, o belediyeye pay verilir elektrik tüketim vergisinden ve bu Tüysüz’deki Osmaniye Organize Sanayi Bölgesi’nin elektrik tüketim vergisi payı Tüysüz Belediyesine veriliyordu çünkü belediyenin sınırları içerisinde fakat Adalet ve Kalkınma Partili Osmaniye milletvekillerinden birisi onu Toprakkale yani o beldenin bağlı olduğu ilçenin belediyesinin almasını istiyordu. Bu kavga uzun süre devam ettikten sonra, hem yargı hem idari merciler yani Çevre ve Şehircilik Bakanlığı, İçişleri Bakanlığı ve diğer ilgili, Enerji Bakanlığı ve Danıştay, idare mahkemeleri, her açıdan, bu elektrik tüketim vergisiyle ilgili payın Tüysüz Belediyesine verilmesine hükmettiler ve Tüysüz Belediyesi tam bunu alacaktı, ne oldu, biliyor musunuz? 4.950 nüfuslu Tüysüz beldesi İçişleri Bakanlığı tarafından çıkarılan bir müşterek kararnameyle 5393 sayılı Belediye Kanunu’nun 11’inci maddesi çerçevesinde belediye kapatıldı. 4.950’ydi o günün nüfusu, şimdi 5 binin üzerinde 31 Aralık 2014 itibarıyla. Bu belediyeyi kapattılar sırf oradaki parayı Toprakkale Belediyesi alsın diye.

Şimdi, bize sakın burada hukuk, sandık, seçmen iradesine saygı, demokrasi vesaire gibi, böyle beylik lafları, işte...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – ...basının önünde, kamuoyunun önünde bazı şeyleri geçirmek, birilerini de ikna etmek için bize karşı kullanmaya kalkmayın. Bu tam bir ayıptır, bu tam bir vicdansızlıktır, bu tam bir hukuksuzluktur. Ve iki yıl sonra da olsa –bir buçuk yıldan fazla bir süre oldu bu işlem yapıldı, 11 Ağustos 2013 tarihinde yapıldı- Danıştay bu işlemi iptal etti. Şimdi, 7 Haziranda bir yandan Türkiye’nin her yerinde milletvekilliği genel seçimleri yapılacak ama Tüysüz beldesi de Danıştayın iptali çerçevesinde oluşturulan yeni belediye yeniden orada organlarını seçecek.

Yani, bakın, Aytaç Durak tam bir örnektir. Koskoca bir Büyükşehir Belediye Başkanı.

FARUK BAL (Konya) – Bir kanun yaparlar, seçildiği tarih 2009, “2009’u değiştirdik kardeşim. Şimdi yeniden 2009’a başladık.” diye AKP Grubu oy kullanır, 2009 yılından itibaren değişen kanuna göre Aytaç Durak 2015’e kadar belediye başkanı seçilir, bu basit.

BAŞKAN – Peki.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Dolayısıyla, bakın, bunu samimi söylüyorum. Yani, İçişleri Bakanı diyor ki: “Yahu, belediye başkanı güvenlik güçlerinin operasyon yapmasını engellemek için yollara çukur kazmış, böyle bir şey kabul edilebilir mi?” diyor. Yani, terör örgütünün eylemlerine destek veren bir ilçe belediye başkanına İçişleri Bakanı acizliğini dile getiriyor, yakınıyor basın önünde ama MHP’li Aytaç Durak’a ya da elektrik tüketim vergisini Toprakkale Belediyesine vermeyen Tüysüz Belediye Başkanına aslan kesiliyor.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom. Giriş : Tarih : 16/03/2015 Stenograf : Kayıt: İçişleri Sayfa: 59

BAŞKAN – Peki Sayın Türkoğlu.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Dolayısıyla, hukuk ve demokrasi konusunda AKP mahfillerinden, AKP yöneticilerinden, Sayın Cumhurbaşkanı da olmak üzere, hiç kimseden alacak bir ders, alacak bir nasihat, alacak bir iyi şey yoktur. Bunların demokrasiyle, hukukla, insan haklarıyla, seçmen iradesiyle, sandıkla ilgili düşünceleri Hitler döneminden kalma bile değildir, daha eskidir.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Türkoğlu.

Aynı mahiyetteki önergeleri oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Kabul edilen önergeler doğrultusunda 71'inci madde metinden çıkarılmıştır.

MADDE 72- 5490 sayılı Kanunun 11 inci maddesinin birinci fıkrasında yer alan "nüfus cüzdanı" ibaresi "kimlik kartı" ve "nüfus cüzdanlarını" ibaresi "kimlik kartlarını"; 18 inci maddesinin birinci fıkrasında yer alan "nüfus cüzdanlarını" ibaresi "kimlik kartlarını" ve dördüncü fıkrasında yer alan "nüfus cüzdanı" ibaresi "kimlik kartı" şeklinde değiştirilmiştir.

BAŞKAN – 72'nci maddeye geçiyorum.

72'nci madde üzerinde dört adet önerge vardır.

Önce Anayasa'ya aykırılık önergesini okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görülmekte olan 684 sıra sayılı Polis Vazife ve Selahiyet Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Torba Kanun Tasarısının 72. Maddesi, Anayasa, İçtüzük hükümlerine Hukukun Evrensel ilkelerine, İnsanlığa karşı olduğundan, tek parti, tek adam, diktatörlük, polis rejiminden/devletinden öte fiili "savaş hali" uygulaması getirdiğinden, tasarıdan çıkarılmasını arz ve talep ederiz.

Hasip Kaplan
Şırnak

BAŞKAN – Gerekçe.

Gerekçe:

Türkiye'de 1999 yılında AB üyelik süreci başlarken, başta Anayasa olmak üzere, uyum kanunlarıyla temel hak ve özgürlüklerde yapılan reformlar, AB ile müzakere sürecine girildikten sonra, artacağına dondurulmuştur.

Güvenlik-Özgürlük denkleminde, kantarın topuzu dikta rejiminden yana kaçmış, MİT, HSYK, yargı paketleriyle; son olarak güvenlik paketi ile 77 milyon yurttaşımızı "makul şüpheli" yapan, gizli dinleme, takip, izleme, susturma cenderesine alan, polise vur emri veren düzenlemelere gidilmiştir.

Gezi eylemlerinden, 17-25 Aralık yolsuzluk operasyonlarına, 6-8 Ekim Kobane olaylarından, Şengal ve Kobane direnişine kadar, içeride ve dışarıda hükümetin basiretsiz bencil çıkarları sonucu uygulanan baskı politikaları, halkın sabrını taşırılmış, öfke ve itiraz sesleri yükselmiştir. Paralel/haşhaşınlar, terör, güvenlik ve asayiş bahaneleriyle; yolsuzluklar örtülmüş, yargı susturulmuş, düşünce ve örgütlenme, toplantı/gösteri hakkı özgürlüğü yok edilmiş, basın susturulmuştur.

12 Eylül darbe anayasasına, seçim barajlarına sıkı sıkıya sarılan, "Başkanlık" tartışmaları ile masayı deviren, İç Tüzük ve Etik Kurul uzlaşma çalışmalarını rafa kaldıran Hükûmet;

Çözüm sürecini, seçim hesaplarına kurban ederek, oyalayarak, öteleyerek, meclisten kaçırarak, tarihî bir fırsatı değerlendirememektedir.

Muhalefet partilerini, STK'ları, 77 milyon yurttaşımızı susturmayı, kolluğa aşırı ve oransız güç kullanmayı meşrulaştıran hedefleyen:

Torba Tasarı, Anayasa'nın 2. maddesi Hukuk devletine, 6, 7, 8'inci maddeler kuvvetler ayrılığına, 9. maddesi, bağımsız yargıya, 17. maddesi yaşama hakkına, 19. maddesi kişi hürriyeti ve güvenliğine, 20. maddesi özel hayatın gizliliği ve konut dokunulmazlığına, 34. maddesi toplantı ve gösteri yürüyüş düzenleme hakkına, 37. maddesi kanuni hakim güvencesine, 119-120-121 OHAL ilkelerine, 138. maddesi mahkemelerin bağımsızlığına, aykırı olduğundan, faşizme götüreceğinden,

İç Tüzük'ün bütün hükümlerine İnsan haklarına, hukuka, vicdana, ahlaka aykırı olduğundan tasarıdan çıkarılmalıdır.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Şimdi aynı mahiyetteki diğer üç önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görülmekte olan 684 Sıra Sayılı Polis Vazife ve Salahiyet Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ile İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın; Nüfus Hizmetleri Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi, İstanbul Milletvekili Bülent Turan'ın; Nüfus Hizmetleri Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi, Çanakkale Milletvekili İsmail Kaşdemir'in; Kimlik Bildirme Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi, İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu ve Kocaeli Milletvekili Mehmet Hilal Kaplan'ın; 2559 Sayılı Polis Vazife ve Salahiyet Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Teklifi, Adana Milletvekili Osman Faruk Loğoğlu'nun; Emniyet Teşkilatı Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi,

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom. Giriş : Tarih : 16/03/2015 Stenograf : Kayıt: İçişleri Sayfa: 60

Mersin Milletvekili Ertuğrul Kürkcü'nün; Polis Vazife ve Salahiyet Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi, İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu ve Cumhuriyet Halk Partisi Grup Başkanvekilleri Sinop Milletvekili Engin Altay, Ankara Milletvekili Levent Gök ile 4 Milletvekilinin; Nüfus Hizmetleri Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi, İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun; 5490 Sayılı ve 25/4/2006 Tarihli Nüfus Hizmetleri Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ile Avrupa Birliği Uyum Komisyonu ve İçişleri Komisyonu Raporunun,

“5490 sayılı Kanunun 11 inci maddesinin birinci fıkrasında yer alan "nüfus cüzdanı" ibaresi "kimlik kartı" ve "nüfus cüzdanlarını" ibaresi "kimlik kartlarını"; 18 inci maddesinin birinci fıkrasında yer alan "nüfus cüzdanlarını" ibaresi "kimlik kartlarını" ve dördüncü fıkrasında yer alan "nüfus cüzdanı" ibaresi "kimlik kartı" şeklinde değiştirilmiştir.” şeklindeki 72. maddesinin Tasarı metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Ali Serindağ
Gaziantep
Ali Sarıbaş
Çanakkale

Ahmet Toptaş
Afyonkarahisar
Ali Haydar Öner
Isparta

Tanju Özcan
Bolu
Celal Dinçer
İstanbul

Aynı mahiyetteki diğer önergenin imza sahipleri:

Mustafa Elitaş
Kayseri
Mahir Ünal
Kahramanmaraş
İdris Şahin
Çankırı

Hüseyin Üzülmaz
Konya
Ramazan Can
Kırıkkale

Mehmet Doğan Kubat
İstanbul
Recep Özel
Isparta

Aynı mahiyetteki diğer önergenin imza sahipleri:

Oktay Vural
İzmir
Alim Işık
Kütahya

Mehmet Erdoğan
Muğla
S. Nevzat Korkmaz
Isparta

Hasan Hüseyin Türkoğlu
Osmaniye

BAŞKAN – Cumhuriyet Halk Partisi önergesi üzerinde, Sayın Serindağ, buyurun.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Başkan, iktidar partisi grubunun önergesinin gerekçesinde “Efendim, işte, şu, şu, şu konular görüşülmesi gerektiğinden bu tasarının bu maddelerinin Komisyona çekilmesi.” gibi bir gerekçe var.

Şimdi, Adalet ve Kalkınma Partisi on iki yıldır iktidarda, Türkiye Büyük Millet Meclisinin çalışma düzenini biliyor, Türkiye Büyük Millet Meclisinin nasıl çalıştığını biliyor. Tüm bunlara rağmen bu tasarımı bu şekilde sevk ettiyse acaba bir basiretsizlik örneği mi gösterdi yani hesapta olmayan bir durum mu çıktı? Çünkü, İç Tüzük belli. Baştan beri de biz İç Tüzük'ten kaynaklanan tüm haklarımızı kullanacağımızı ifade ettik, diğer muhalefet partileri de aynı şekilde görüş beyan ettiler. O zaman, neden Türkiye Büyük Millet Meclisi bu kadar işgal edildi de düzenleme ona göre yapılmadı. Bana göre, o zaman bu tasarımı İçleri Bakanı hazırlamışsa, İçişleri Bakanına bunun sorulması lazım.

İkinci husus: Görüşmelerin başından buyana diyorum, bu tasarının Komisyona geri çekilen maddeleri İçişleri Bakanının size göre tezkeresi üzerine yapıldı. Biz bu tezkerenin gerekçesini öğrenmek istiyoruz. Yani, İçişleri Bakanı neden buna gerek duydu? Acaba bu maddeler gereksiz miydi? Bakan değişikliğinden sonra Bakanlık politikasında bir değişiklik mi oldu? Yeni Bakan bu maddelere gerek duymadı mı? Yeni Bakan bu değişikliklerin uygun olmadığını mı düşünüyor? Bu konuda Hükümetin bize bir açıklama yapması lazım ama tüm ısrarlarımıza rağmen Hükümet bu konuda görüş ifade etmiyor. Şimdi, her idari işlemin bir gerekçesi olması gerekir. “Efendim, benim canım istedi, geri çekiyorum, canım istedi sevk ediyorum.” böyle bir şey olamaz. Tüm idari işlemlerin bir gerekçesi olmak zorunda.

Bir başka husus, şimdi, iktidar partisi mensupları sık sık darbelerden bahsediyor. İşte, Gezi darbe, 17-25 Aralık operasyonları darbe, MİT Müsteşarının ifadeye çağırılması darbe, Merkez Bankasının faizleri düşürmemesi darbe. Şimdi, böylelikle aslında siz darbelerin tanımını bile değiştirdiniz. Yani, şimdi, her muhalif hareketi darbe olarak nitelerseniz o zaman gerçek darbecileri siz aklamış oluyorsunuz, bakın söyleyeyim ben size. Darbe bu kadar hafif bir şey değildir, darbe çok ağır bir suçtur. Darbe şimdi yapılıyor. Anayasa askıda, Cumhurbaşkanı Adalet ve Kalkınma Partisi Genel Başkanı gibi miting düzenliyor, orada iktidar partisine seçim vaadinde bulunuyor, 400 milletvekili istiyor, başkanlık sistemini getirin diyor ama işin enteresan yanı Adalet ve Kalkınma Partisi Genel Başkanının ağzından biz daha başkanlık sisteminin uygun olacağını, bu nedenle halktan oy isteyeceğini duymadık. Siz duydunuz mu? Biz duymadık daha.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Sesini çıkarmıyor garibim ya.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Biz, Adalet ve Kalkınma Partisinin adına konuşan Sayın Başbakanın mitinglerinde hiç başkanlık sistemini duymadık biz.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Miting yapamıyor, kapalı yer toplantısı...

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom. Giriş : Tarih : 16/03/2015 Stenograf : Kayıt: İçişleri Sayfa: 61

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Orada da söylemiyor yani orada da söylemiyor.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Bir itiraz edecek oldu, ağzının üzerine vurdular canım.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Acaba burada bir şey mi var, şimdi nasıl olacak bu işler? Gerçekten bizim kafamız karışık bu konuda. Şimdi, başkanlık sistemini Cumhurbaşkanı istiyor, Başbakan istemiyor gibi bir durum var. Acaba öyle midir yoksa bir rol paylaşımı mı var onu bu millet bilmek istiyor.

Şimdi, hukuk herkese lazım değerli arkadaşlarım. Geçenlerde Ankara’da 3 sulh ceza hâkiminin yeri değiştirildi. Bakın, bunlar 2014 yılında atanmıştı, Temmuz ayında. İdris Bey biliyor zaten, değişikliği de biliyor, atandıkları tarihi de biliyor. 2014 yılının zannediyorum Temmuz ayında atandı bunlar...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – ...mahkemeye sevk edilen polis memurları tutuklanmadı diye bu 3 sulh ceza hâkiminin görev yerleri değiştirildi, görevlerinden alındılar. Hani nerede hâkimlik teminatı? Böyle bir hukuk devleti olabilir mi? Hukuk devleti, değerli arkadaşlarım, bunu tüm samimiyetle söylüyorum, sadece bizim derdimiz değil, sizin de derdiniz, bakın, sizin de derdiniz. Hukuk devleti yok olursa herkes için yok olur. İdris Şahin’in şimdi tuzu kuru olmuş olabilir. Sayın Bal eski Adalet Bakanıdır, bana bir şey olmaz diyebilir ama biz ortalama yurttaşız değerli arkadaşlar, biz güvenli bir hukuk ortamında yaşamak istiyoruz. Yani, bizim özlediğimiz hukuk devleti, ortalama bir insanın kendisini hukuk güvenliği içerisinde hissedebileceği bir düzendir. Türkiye’nin varmak istediği, varması gereken düzen budur. Yoksa, siz işinize gelen kararı vermedi diye hâkimin yerini değiştirirseniz, işinize gelmedi diye valinin yerini değiştirir, ceza verirsiniz, işinize gelmedi diye belediye başkanını dört yıl süreyle görevinden uzaklaştırırsanız bir gün sizde hukuku aramak zorunda kalabilirsiniz diyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Ben teşekkür ediyorum Sayın Serindağ.

FARUK BAL (Konya) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Hiç sataşmadı.

FARUK BAL (Konya) – Sayın Valim aslında sataşma niyetiyle değil, bana söz hakkı doğurmak için söz söyledi ama böyle yaparken benim hakkımda şöyle yalan beyanda bulundu. Beni eski Adalet Bakanı olarak ifade etti. Ben eski Adalet Bakanı değilim, Adalet Bakanlığının eski Hukuk İşleri ve Personel Genel Müdürüyüm, Devlet Bakanayım. Bu yüzden de söz talep ediyorum.

BAŞKAN – Efendim, düzeltmiş oldunuz, teşekkür ediyorum.

FARUK BAL (Konya) – Gerekçesini söyledim.

BAŞKAN – Düzelttiniz ama kayıtlara geçti.

FARUK BAL (Konya) – Söz isteme gerekçesi olarak söyledim onu.

BAŞKAN – Tamam. Şimdi Sayın Şahin’e söz verdim, sonra vereyim size.

Çoktandır oturuyorsunuz, diliniz şişmiştir, bir şeyler söyleyin bu vesileyle.

Buyurun Sayın Şahin.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Sayın Başkan, teşekkür ediyorum.

Ben bu görüşmeler esnasında hep şunu ifade ettim: Her ne olursa olsun bu kanunun görüşmelerinin selameti ve hızlı bir şekilde yürütülebilmesi adına şahsımıza yapılan sataşmalara dahi cevap vermeyeceğimizi ifade ettik. O yüzden, önergemizin, 684 sıra sayılı Kanun Tasarısı üzerindeki görüşmelerin 17 Şubat 2015 Salı gününden bugüne kadar bir ayı geçmesine rağmen, bu çalışma düzeniyle Meclisin tatile gireceği tarihe kadar sadece İç Güvenlik Paketinin kalan iki bölümünün yasalaştırılabilmesi mümkün görülmektedir. Hâlbuki, kamuoyunun yasalaşmasını beklediği pek çok düzenleme Parlamentonun gündeminde beklemektedir. Vatandaşlarımızın büyük bir kısmının beklediği bu çok önemli düzenlemelerin yasalaşmasına imkân vermek düşüncesiyle bu maddenin tasarısı metninden çıkarılması için iş bu önerge verilmiştir. Tüm üye arkadaşlarımızın desteğini bekliyoruz.

Saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Şahin.

Önce, Sayın Bal, buyurun.

FARUK BAL (Konya) – Şimdi, bizim önergemiz değil mi aynı zamanda bu?

BAŞKAN – Size sataşmadan söz verdim, onu Türkoğlu’na vereceğim.

FARUK BAL (Konya) – Şimdi, siz de sataştınız, ona göre süremi ayarlayın.

BAŞKAN – Zaten önceki sataşma değildi de ben sataşmış olayım da verdiğim söz meşruiyet zeminine otursun diye sataştım.

FARUK BAL (Konya) – Sayın Valim asla yalan söylemez ama benim Adalet Bakanı olduğumu ifade etti, kayıtlara da öyle geçsin...

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Gönülünden de geçiyor yani.

FARUK BAL (Konya) – İnşallah 7 Hazirandan sonra.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom. Giriş : Tarih : 16/03/2015 Stenograf : Kayıt: İçişleri Sayfa: 62

BAŞKAN – Buyurun Sayın Bal.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Hukukçuların Adalet Bakanı olmasında fayda var, hukuk fakültesi mezunlarının değil.

FARUK BAL (Konya) – Efendim, söz adaletten açılmışken, şimdi, İçişleri Komisyonumuzun Başkanının karşısında oturan İçişleri Bakanımız huzurda yok. Biz konuşuyoruz burada AKP, CHP, MHP, onlara hiç söz hakkı düşmüyor. Ben, onlara söz hakkı verecek şekilde bir konuya temas etmek istiyorum.

Şimdi, İçişleri Bakanlığı ülkenin asayiş konusunu, hem siyaseten sorumluluğunu hem de bürokrasisinde de vatandaşların can ve mal güvenliğini sağlamakla görevli bir kurumdur. Böyle bir kurum hazır buradayken, iki konuda çok ciddi gelişmeler oldu Türkiye’de. Bunlardan bir tanesi, Başbakan Yardımcısı Sayın Arınç’a yapılan suikast iddiasıyla açılmış olan tahkikat dört yıl sonra bitti ve takipsizlik kararıyla sonuçlandı. İkincisi de, ben “Google”den araştırdım, Sayın eski Başbakan, yeni Cumhurbaşkanı Recep Tayyip Erdoğan’a karşı 27 adet suikast iddiasıyla tahkikatın açılmış olması. Bu suikastların birkaç tanesi ekmek arası bıçaklarla falan silahlarla yapılacağı iddiasıdır. Fakat, işin vahim noktası, bir devletin Başbakanına herkesin bildiği, duyduğu, gördüğü şekilde 27 tane suikast teşebbüsü olur da bu suikastlarla ilgili yargının ne yaptığı, İçişleri Bakanlığının ne yaptığı sonuçları itibarıyla halka anlatılmaz. Bunu, Sayın Hükûmeti temsil eden Müsteşarımızın açıklamasını rica ediyorum. Çünkü, burası İçişleri Komisyonu ve bu işten sorumlu da İçişleri Bakanlığı. Bunu biz milletvekili olarak merak ediyoruz. Parlamenter sistemin denetleme fonksiyonunu yerine getiren bir parti olarak da sual olarak soruyoruz.

İkincisiye Arınç suikastıyla ilgiliydi. Bunun, göstere göstere bir senaryo olduğu açıktı. O zaman Sayın Başbakana, gazetelere ifade edildiğine göre, zamanın Genelkurmay Başkanı “Arama yapılacak yer Türk Silahlı Kuvvetlerinin kozmik odasıdır. Burada savaşa hazırlık, savaş şartları içerisinde alınacak tedbirler, buna ilişkin planlar, projeler vardır, teknik bir bölümdür, burada arama yapılması devletin güvenliği açısından, dış saldırılara karşı korunması açısından, iç isyanlara karşı alınacak tedbirler açısından son derecede sakıncalıdır, burada arama yapılmasın. Ben Silahlı Kuvvetlerin Genelkurmay Başkanı olarak buna karşıyım.” der. Buna karşı da, o zamanın Sayın Başbakanı “Hukuk işleyecektir.” diyerek reddeder.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – “Dönemin Başbakanı” demeyin, çok bozuluyor.

FARUK BAL (Konya) – O, çok tehlikeli bir tabir.

“Hukuk işleyecektir.” diyerek yargının önünü güya açarak oraya girilmesini sağlar. Oraya girilir ve birtakım bilgisayarlardan “image”ler alınır, elektronik birtakım deliller elde edilir. Bu delillerle ilgili yaklaşık dört yıl süreyle cumhuriyet savcılığı araştırma yapar, inceleme yapar. En sonunda “Böyle bir şey yokmuş.” denilir ve takipsizlik kararı verilir. Olmadığı başından belliydi de amaç, kozmik odaya girilmesi gerekiyordu. Hangi güç istemiş onu biz bilmiyoruz ve ben inanıyorum ki bu bir iç güç değil.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

FARUK BAL (Konya) – Bu bir iç güç olmadığına göre, soruşturma safhasında ortaya çıkan şu gerçek de dikkate alınarak, elde edilmiş olan delillerin kopyası çıkarılmış, kimin tarafından çıkarıldığı belli değil, nerelere servis edildiği de belli değil. Şimdi, bu vahim tablo karşısında siyasi birtakım dürtülerle ortaya bir kara propaganda aracına delil olsun diye yapılan soruşturmada devletin en gizli askerî bilgilerine birileri ulaşıyor ve bu bilgiler kopyalanıp bir yerlere veriliyor. Bunu İçişleri Komisyonun araştırması lazım ve Sayın İçişleri Bakanını temsil eden... Sayın Müsteşarım, zataliniz galiba değil mi?

BAŞKAN – Evet.

FARUK BAL (Konya) – ...bu konuda bize bilgi versin. Bunun gizlisi saklısı kalmadı artık. Birincisi bu.

İkincisi de, belki ışık tutar diye, Hüseyin Bey’in bıraktığı yerden takip ediyorum. Şimdi, ben Aytaç Durak olayını ben takip ettim, hukuken de yardımda bulundum ama karşımızda...

BAŞKAN – Şimdi, epedir bitti süreniz de.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Bu konu önemli.

FARUK BAL (Konya) – Şimdi, Sayın Aytaç Durak Adana’nın sevdiği bir insan. Her partiden aday olmuştur, kazanmıştır, son seçimde de MHP’den aday oldu ve kazandı. Kazandı, aynı zamanda Türkiye Belediyeler Birliği Başkanlığını da kazandı. Ani bir kararla İçişleri Bakanlığı -şimdi belki bize gerekçesini Sayın Müsteşar açıklayabilir- göreve başladıktan çok kısa bir süre önce ama Türkiye Belediyeler Birliği seçiminin arifesinde yani uydurma bir sebeple görevden alındı. Bu, yerel yönetime seçimle gelen kişilerin görevden alınamayacağına ilişkin Avrupa Birliği Müktesebatına aykırıydı, Avrupa Birliği Müktesebatına uygun olarak, sizin Anayasa’da yapmış olduğunuz değişikliğe de aykırıydı. Bunun üzerine Aytaç Durak’ın ne yapması lazım? Memlekette yargı var, bağımsız ve tarafsızdır diyerek yargıya başvurdu. Yargı kararını vermeden üç gün önce Adalet Bakanlığı Müsteşar Muavini, bir zat nasıl aklına gelmişse, Adana’nın bir ilçesinde yapılacak adliye binasının yeriyile ilgili bir inceleme yapmak üzere Adana’ya kadar seyahat eder ama öyle bir inceleme yaptı mı yapmadı mı bilinmez, kararı verecek olan mahkemenin hâkimleriyle toplantı yapar. Bu toplantının sonunda arzu ettiği kararı uyguladığı kendine uygun usullerle alır. Buna itiraz edilir. İtiraz safhasında aynı takip yapılır, siyasi takip yapılır ve her iki ayda veya üç ayda, kaç aylığına görevden alıyorsa İçişleri Bakanlığı, dolmadan bir gün önce Aytaç Durak yeniden görevden alınarak seçildiği beş yıl içerisinde dört yıl dokuz ay görev yaptırılmadan seçim dönemi tamamlanır.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom. Giriş : Tarih : 16/03/2015 Stenograf : Kayıt: İçişleri Sayfa: 63

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Çok manidar Sayın Bakanım.

FARUK BAL (Konya) “Manidar” kelimesi de manidar.

Şimdi, işte “hukuk devleti” falan diyoruz. Bu nasıl hukuk devleti kardeşim? Bir tarafta seçilmiş, halkın seçtiği insana dört yıl dokuz ay -daha fazla- görev yaptırılmıyor, diğer taraftan da devletin en gizli sırlarının saklı olduğu kozmik odasına hukuk kullanılarak giriliyor ve hukuk kullanılarak bu bilgiler bilinmeyen kişiler tarafında bilinmeyen yerlere veriliyor. Yani, bu artık denizin bittiği, karaya oturduğumuz yerdir. Bu konuda İçişleri Bakanlığını temsilen Sayın Müsteşarın bize bilgi vermesini ve özellikle Arınç ve Sayın Başbakana yönelik 27 suikastla ilgili olarak bizleri aydınlatmasını rica ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Bal.

Sayın Müsteşar, göreve yeni başladınız. Notları aldınız, eğer şu anda cevap verebilecek durumdaysanız verin, veremeyecek durumdaysanız sonra verebilirsiniz.

FARUK BAL (Konya) – Verebilir efendim, verebilir.

İÇİŞLERİ BAKANLIĞI MÜSTEŞARI MÜKERREM ÜNLÜER – Sonra verelim efendim.

BAŞKAN – Milliyetçi Hareket Partisinin önergesi...

Sayın Türkoğlu, rica etsem bunda gerekçeyi okusak, Sayın Bal’a yeterince...

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) - O satışmadan konuştu.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Ama “Sayın Türkoğlu’nun kaldığı yerden devam ediyorum.” dedi.

BAŞKAN – Sayın Türkoğlu, iki defa beşer dakikalık söz uzatması yaptım Sayın Bal’a, burada oturuyor bizimle beraber.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) - Olmaz. Sayın Bakanın hem hukuk bilgisi hem bu olaylarla ilgili özel bilgileri sebebiyle...

BAŞKAN – Siz de anlayış gösterin, bir sonraki önergede okuyuverin. Hadi, lütfen...

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Kısa...

BAŞKAN – Peki. Buyurun Sayın Türkoğlu.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Teşekkür ediyorum.

Sayın Başkanım, şimdi bu tasarı 43 maddeydi, tekliflerle birleştirildi, redaksiyon yetkisi ve madde numaralaması işiyle ilgili önerge ve oylamalar neticesinde 132’ye çıktı. Bu tasarının üzerinde çok spekülasyon yapıldı. Bu spekülasyonlar sırasında özellikle muhalefetin karşı çıkmasına ilişkin toplumda bir algı yaratılma adına özellikle bonzai yani uyuşturucuyla ilgili düzenlemeler, terörle ya da molotof gibi Serap kızın da vefatına, ölümüne sebep olan ya da havai fişek gibi polislerimize saldırı amacıyla kullananların cezalandırılmasına ilişkin hususlar da çok istismar edildi. Neticede tasarının bu ilk 67 maddesinin içerisinde bu düzenlemeler yapılırken bunlar öne çıkarıldı ama kötü düzenlemeler de vardı. Ne vardı? İşte arama ve durdurma, gözetim, alma yetkisi, istihbari dinlemelerde yargı denetiminin geriye bırakılması, polis okullarının kapatılması, polis kolejinin, güvenlik bilimleri fakültesinin, polisin terfi sistemiyle ilgili oynamalar, valilere verilen olağanüstü hâl niteliği taşıyacak şekilde -5442 İl İdaresi Kanunu’nda olmasına rağmen- yetkiler, vesaireler kötü taraflıydı. Bizim, bunların düzeltilmesi, hem Anayasa’ya aykırı olduğu hem de ciddi mahzurlar içerdiği sebebiyle çıkarılmasını istediğimiz bu maddelerle ilgili düşüncelerimiz çok da dikkate alınmadı ama toplumda bir algı yaratılmaya çalışıldı. Bu algı bir şekilde kırıldı. Bu ilk 67 madde içerisinde iyi maddeler de vardı. Ne vardı? İşte, 1774 sayılı Kimlik Bildirme Kanunu’nda yapılan değişiklikler ya da işte molotofun cezalandırılması, vesaire. Biz oralarda olumlu oy da kullandık ama AKP şunu yapmıyor ama bilerek başka bir şey yapıyor. Ne yapıyor? İyi şeylerle kötü şeyleri bir arada sunuyor topluma ve iyi şeyleri öne çıkarıyor, kötü şeyleri onunla gizlemeye çalışıyor. Yani, tıpkı işte ilaç gibi, biz hep ilaca benzetiyoruz. İlacın etken maddesi acıdır, içerken ağzınızda çok derin acılar bırakabilir. Ne yapıyorlar? Dışını şekerle kaplıyor eczacılar. Dolayısıyla, bunun gibi, iyi maddeleri öne çıkarmak suretiyle kötü maddeleri kamufle etmeye çalışıyor. Şimdi, bu 63 maddenin içinde de iyi maddeler var. Yani, maalesef, onların hepsi bu tasarının dışına çıkacak. Müzakere etmekten, mutabakat sağlamaktan, muhalefet partileriyle bunu yapmaktan kaçınan bir iktidar partisi. Ha, PKK’yla falan yapıyor mutabakat, müzakere. Oralarda al takke ver külah güzel, iyi ilişkileri de var ama Parlamentodaki muhalefet partileriyle -Milliyetçi Hareket Partisiyle en azından- bu konuları oturup bir şekilde müzakere etmekten uzak duran bir iktidar anlayışı. Şimdi, iyiyi kötüyü karıştırıyor ve topluma bunu sunuyor. Bakın, bu müzakere ettiğimiz 63 maddenin içinde ehliyetin, pasaportun nüfus idarelerinden verilmesi, vatandaşlıkla, nüfusla ilgili bazı hizmetlerin iyileştirilmesi, güzel şeyler de var. Ben bunu neye benzetiyorum? Seyredenler bilir, Tom Hanks diye Amerikalı bir aktör var. Bu aktörün Yeşil Yol diye Oscarlı bir filmi var. Hem film hem kendisi bu filmde Oscar almıştır. Bu filmde gardiyanlar ile idam mahkûmları arasında bir ilişki var, o ilişkiyi anlatan bir film. Oradaki idam mahkûmlarından biri, bir siyahi kişi, iki kız çocuğunu öldürmekten dolayı idama mahkûm edilmiş ama aslında o iki kız çocuğu, iki kardeşi o öldürmemiş fakat ölümlerini görmüş, şahit olmuş. Ölümlerini tarif ederken, o öldüren kişi, o iki kız kardeşi öldüren kişi kız kardeşlere şöyle söylüyor bağırnamaları için, seslenmemeleri için: “Eğer sesini yükseltirsen kardeşini öldürürüm.” Öbürüne de diyor ki: “Sen sesini yükseltirsen kardeşini öldürürüm.” O siyahi mahkûm bu sahneyi şöyle tarif ediyor, diyor ki: “Patron, onları birbirlerinin sevgisiyle öldürdü.” Bu cümle film seyredenler için belki şeydir ama beni çok etkilemişti, şimdi Adalet ve Kalkınma Partisi...

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom. Giriş : Tarih : 16/03/2015 Stenograf : Kayıt: İçişleri Sayfa: 64

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – ... kötü maddeleri geçirmeye çalışıyor yani toplumun ihtiyaçlarını öne sürmek suretiyle kendi ihtiyaçlarını, kendi hedeflerini gerçekleştirmeye çalışıyor. Bu açıdan, o filmdeki sahneye ve söze çok benzeyen bir tarzı var, bir anlayışı var. Dolayısıyla, maalesef, bu 63 maddeyle beraber o iyi maddeler de gidecek. Kötü maddeler de var bu 63'ün içerisinde, tetikçi müfettişlere güvence getiren o 126'yı, 127'yi tabii en başta saymak mümkün. Dolayısıyla, muhalefetimizin temel şeyinin bu olduğunu paylaşmak istiyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Türkoğlu.

Aynı mahiyetteki önergeleri oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Kabul edilen önergeler doğrultusunda 72'nci madde metinden çıkarılmıştır.

MADDE 73- 5490 sayılı Kanunun 15 inci maddesine aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

"(7) Doğum bildirimini doğumun gerçekleştiği sağlık kuruluşuna da yapılabilir. Çocuğa konulan ad, üç adı geçmemek üzere ve kısaltma yapılmadan yazılır. Doğum raporu ve doğum tutanağının düzenlenmesine ilişkin usul ve esaslar Sağlık Bakanlığının görüşü alınarak Bakanlık tarafından çıkarılan yönetmelikle düzenlenir."

BAŞKAN – 73'üncü maddenin önergelerine geçiyorum.

Dört adet önerge vardır, önce Anayasa'ya aykırılık önergesini okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 684 sıra sayılı Polis Vazife ve Salahiyet Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair TORBA Kanun Tasarısının 73. Maddesi, Anayasa İçtüzük hükümlerine Hukukun Evrensel ilkelerine, İnsanlığa karşı olduğundan, tek parti, tek adam, diktatörlük, polis rejiminden/devletinden öte fiili "savaş hali" uygulaması getirdiğinden, tasarından çıkarılmasını arz ve talep ederiz.

Hasip Kaplan

Şırnak

Gerekçe:

Türkiye'de 1999 yılında AB üyelik süreci başlarken, başta Anayasa olmak üzere, uyum kanunlarıyla temel hak ve özgürlüklerde yapılan reformlar, AB ile müzakere sürecine girildikten sonra, artacağına dondurulmuştur.

Güvenlik-Özgürlük denkleminde, kantarın topuzu dikta rejiminden yana kaçmış, MİT, HSYK, yargı paketleriyle; son olarak güvenlik paketi ile 77 milyon yurttaşımızı "makul şüpheli" yapan, gizli dinleme, takip, izleme, susturma cenderesine alan, polise vur emri veren düzenlemelere gidilmiştir.

Gezi eylemlerinden, 17-25 Aralık yolsuzluk operasyonlarına, 6-8 Ekim Kobane olaylarından, Şengal ve Kobane direnişine kadar, içeride ve dışarıda hükümetin basiretsiz bencil çıkarları sonucu uygulanan baskı politikaları, halkın sabrını taşırılmış, öfke ve itiraz sesleri yükselmiştir. Paralel/haşhaşınlar, terör, güvenlik ve asayiş bahaneleriyle; yolsuzluklar örtülmüş, yargı susturulmuş, düşünce ve örgütlenme, toplantı/gösteri hakkı özgürlüğü yok edilmiş, basın susturulmuştur.

12 Eylül darbe anayasasına, seçim barajlarına sıkı sıkıya sarılan, "Başkanlık" tartışmaları ile masayı deviren, İç Tüzük ve Etik Kurul uzlaşma çalışmalarını rafa kaldıran Hükûmet;

Çözüm sürecini, seçim hesaplarına kurban ederek, oyalayarak, öteleyerek, meclisten kaçırarak, tarihî bir fırsatı değerlendirememektedir.

Muhalefet partilerini, STK'ları, 77 milyon yurttaşımızı susturmayı, koluğa aşırı ve oransız güç kullanmayı meşrulaştıran hedefleyen;

Torba Tasarı, Anayasa'nın 2. maddesi Hukuk devletine, 6, 7, 8'inci maddeler kuvvetler ayrılığına, 9. maddesi, bağımsız yargıya, 17. maddesi yaşama hakkına, 19. maddesi kişi hürriyeti ve güvenliğine, 20. maddesi özel hayatın gizliliği ve konut dokunulmazlığına, 34. maddesi toplantı ve gösteri yürüyüş düzenleme hakkına, 37. maddesi kanuni hakim güvencesine, 119-120-121 OHAL ilkelerine, 138. maddesi mahkemelerin bağımsızlığına, aykırı olduğundan, faşizme götüreceğinden,

İç Tüzük'ün bütün hükümlerine İnsan haklarına, hukuka, vicdana, ahlaka aykırı olduğundan tasarından çıkarılmalıdır.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Aynı mahiyetteki diğer üç önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 684 Sıra Sayılı Polis Vazife ve Salahiyet Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ile İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın; Nüfus Hizmetleri Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi, İstanbul Milletvekili Bülent Turan'ın; Nüfus Hizmetleri Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi, Çanakkale Milletvekili İsmail Kaşdemir'in; Kimlik Bildirme Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi, İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu ve Kocaeli Milletvekili Mehmet Hilal Kaplan'ın; 2559 Sayılı Polis Vazife ve Salahiyet Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Teklifi, Adana

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom. Giriş : Tarih : 16/03/2015 Stenograf : Kayıt: İçişleri Sayfa: 65

Milletvekili Osman Faruk Loğoğlu'nun; Emniyet Teşkilatı Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi, Mersin Milletvekili Ertuğrul Kürkcü'nün; Polis Vazife ve Selahiyet Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi, İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu ve Cumhuriyet Halk Partisi Grup Başkanvekilleri Sinop Milletvekili Engin Altay, Ankara Milletvekili Levent Gök ile 4 Milletvekilinin; Nüfus Hizmetleri Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi, İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun; 5490 Sayılı ve 25/4/2006 Tarihli Nüfus Hizmetleri Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ile Avrupa Birliği Uyum Komisyonu ve İçişleri Komisyonu Raporunun,

"5490 sayılı Kanunun 15 inci maddesine aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

"(7) Doğum bildirimi doğumun gerçekleştiği sağlık kuruluşuna da yapılabilir. Çocuğa konulan ad, üç adı geçmemek üzere ve kısaltma yapılmadan yazılır. Doğum raporu ve doğum tutanağının düzenlenmesine ilişkin usul ve esaslar Sağlık Bakanlığının görüşü alınarak Bakanlık tarafından çıkarılan yönetmelikle düzenlenir.""

şeklindeki 73. maddesinin Tasarı metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Ali Serindağ

Ahmet Toptaş

Tanju Özcan

Gaziantep

Afyonkarahisar

Bolu

Ali Sarıbaş

Celal Dinçer

Ali Haydar Öner

Çanakkale

İstanbul

Isparta

Aynı mahiyetteki diğer önerenin imza sahipleri:

Mustafa Elitaş

Hüseyin Üzülmaz

Mehmet Doğan Kubat

Kayseri

Konya

İstanbul

Mahir Ünal

Ramazan Can

Recep Özel

Kahramanmaraş

Kırıkkale

Isparta

İdris Şahin

Çankırı

Aynı mahiyetteki diğer önerenin imza sahipleri:

Oktay Vural

Mehmet Erdoğan

Hasan Hüseyin Türkoğlu

İzmir

Muğla

Osmaniye

Alim Işık

S. Nevzat Korkmaz

Kütahya

Isparta

BAŞKAN – Cumhuriyet Halk Partisi öneresiyle ilgili Sayın Öner...

Buyurun Sayın Öner.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Teşekkürler Sayın Başkan.

Değerli milletvekilleri, İçişleri Bakanlığının değerli mensupları, değerli katılımcılar; gözlemimiz odur ki yalanlar, yanlışlar, haramlar, suistimaller arttıkça önlemler sertleşiyor, neredeyse nefes almak izne bağlanacak.

Önceki dönemin Başbakanı, şimdiki Cumhurbaşkanı her gün bir yerlerde bir bahane buluyor, konuşuyor. Konuştuğu ortamda sadece AKP'liler yok, bütün partilerden yurttaşlar, görevliler, yetkililer, muhtarlar, kooperatif başkanları, sivil toplum örgütü temsilcileri var ama Sayın Cumhurbaşkanı akıl almaz bir şekilde kendisini dinleyenlere taciz ve mobbing uyguluyor çünkü bir kısım kişiler, toplantıya katılanlar alkışlama ihtiyacı duyarken, alkışlamayanlara da nazar atfederek onları tacize tabi tutuyor.

Gerçekler hilafına sıkça konuşan bir Başbakan var. Halk dilinde meşhur söylem, biliyorsunuz -halk dilinde öyle olduğu için söylüyoruz- "Çok mal haramsız, çok laf yalansız olmazmış." Başbakan bir başlıyor, yalan yanlış neyse, muhalefete, muhalefet liderlerine yakıştırıp yakıştırıp söylüyor. Ayrıca, bir şeffaf yönetimden söz etti. Şeffaf yönetim sözünde Sayın Cumhurbaşkanından da paparayı yedi, emri altındaki, Ekonomi Bakanı mı Sayın Zeybekçi, ondan da papara yedi. Bu konu yeterince kamuoyunda tartışılmamış, o yüzden de şeffaflık paketi askıya alınmış. Hangi konu yeterince tartışılarak gündeme getirildi ki? Bugün görüştüğümüz konu, kamuoyunda yeterince tartışılarak mı gündeme getirildi? Bakanlık nezdinde, bakanlıklar nezdinde, anayasal kuruluşlar nezdinde, Anayasa Mahkemesi, Yargıtay, Danıştay, Amme İdaresi, akademik kuruluşlar, sivil toplum örgütleri nezdinde yeterince tartışılarak mı getirildi? Adına "tasarı" dendi, biz de zannettik ki olgunlaştırılmış; hiç alakası yok. Bir kısmını üst komisyonda, bir kısmını alt komisyonda düzeltmeye çalıştık, inatlaşıncı düzeltilemedi, Genel Kurulda da zaten verdiğimiz önergelerin hiçbirine itibar edilmedi. Şimdi, hiçbirine itibar etmiyorsunuz, ondan sonra tekriri müzakereden Mahir Bey söz ediyor, Elitaş söz ediyor, Pervin Buldan söz ediyor. Bu kadar bilgi kirliliğinden hangisi doğru Sayın Başkan? Sayın milletvekillerimiz, hangisi doğru? Şimdi, Recep Tayyip Erdoğan gelse, "Bu salon bir akvaryumdur, içindekiler de balıktır. Kabul edenler... Etmeyenler..." dese ne oy çıkacak çok merak ediyorum.

Biraz önce, 82'nci maddeyle ilgili öyle bir yorum yaptınız ki akıl almaz. Şimdi "Bu oda tümüyle yeşile boyanmıştır. Kabul edenler... Kabul etmeyenler..." dense herhâlde yeşile boyalı olduğu anlaşılacak. Millî iradeyi sapırtarak böyle bir karar da çıkabilecek çünkü ortaokul öğrencisinin anlayacağı maddeyi çok yanlış bir şekilde yorumlayarak karara bağladık. Bu karar milletin bize gösterdiği teveccüh doğrultusunda alınmış bir karar değil. Millet bir yetkiyi verirken o yetkiyi

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom. Giriş : Tarih : 16/03/2015 Stenograf : Kayıt: İçişleri Sayfa: 66

suistimal etmemek, emniyeti suistimal etmemek üzere görev veriyor. 7 Haziran geliyor, 7 Haziranda emniyeti suistimal ettiğinizin farkına varacaksınız, lakin vakit geçmiş olacak.

Şimdi, çok mal haramsız, çok laf yalansız olmaz. Sayın Cumhurbaşkanı ne demişti yüzüğünü göstererek? “Bir gün Recep Tayyip Erdoğan zengin olmuş derlerse bilin ki haram yemiştir.” Bu cümle ortada, kendi diyor.

FARUK BAL (Konya) – Nereden biliyorsun zengin olduğunu?

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Bizim partililerimiz onu afiş yapıyor...

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – E işte, aynı şeyi üçüncü köprü için de “Cinayettir.” diyordu; bir gün öyle diyor, bir gün böyle diyor. Rahmetli Turgut Özal’ın Başkanlık tartışması çıkınca “Bu, Amerikan emperyalizminin dayatması.” diyordu.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Şimdi, efendim, Türkiye’ye bu gömlek dar geliyormuş. Ey Sayın Cumhurbaşkanı Recep Tayyip Erdoğan, bil ki sen bu ülkeye fazla geliyorsun artık. O bakımdan, dar gelen mar gelen yok. Her gün yeni bir elbise mi diyeceğiz Sayın Cumhurbaşkanına? Başbakanlık için külliye yapılıyor, bina yapılıyor, Recep Tayyip Erdoğan Cumhurbaşkanı olunca o Başbakanlık binası olmaktan çıkıyor, kaçak saray Cumhurbaşkanlığı külliyesine dönüşüyor. Hani kiradan kurtaracaktınız devlet dairelerini, bakanlıklarını? Kadın ve aileden sorumlu bakanlık ayda kaç milyon kira ödüyor? Hani toparlıyordunuz? Bir dediğiniz bir dediğinizi tutmuyor. Allah rızası için bir dediğiniz bir dediğinizi tutsun. Bugün dediğinizi yarın inkâr etmeyin.

ADEM YEŞİLDAL (Hatay) – Sayın Başkanım, süre bitti galiba değil mi?

BAŞKAN – Epeyce oldu.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Ne zaman tutarlı, istikrarlı bir yönetim oluşacak?

BAŞKAN – Şimdi, arkadaşlar, süre biteli epey oluyor, çok laf grubuna girmesin Sayın Öner’in şeyi.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Ben konuşurken sabırsızlığınız artıyor, MHP konuşurken artmıyor...

BAŞKAN – Peki, Sayın Öner...

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – ...HDP konuşurken artmıyor, ben konuşurken artıyor. İnadına da konuşmaya devam edeceğim.

BAŞKAN – Peki, Sayın Öner, teşekkür ediyorum.

Adalet ve Kalkınma Partisi önergesi üzerine Sayın Şahin...

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – MHP’ye sözünüz geçmiyor, HDP’ye de sözünüz geçmiyor, ben konuşurken sağdan, soldan müdahaleler oluyor.

FARUK BAL (Konya) – Sayın Başkan, Sayın Valimiz şöyle bir ifadede bulundu: “Bize sözünüz geçmiyor.” şeklindeki beyanı AKP ile MHP arasında gizli bir...

BAŞKAN – Hayır, bir kere Başkana söylüyor.

Sayın Şahin, buyurun.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Sayın Başkan, teşekkür ediyorum.

684 sayılı Kanun Tasarısı üzerindeki görüşmeler 17 Şubat 2015 Salı gününden bugüne kadar Meclis Genel Kurulunda ve komisyonlarda devam etmekte. Bu çalışma düzeniyle Meclisin tatile gireceği tarihe kadar sadece iç güvenlik paketinin kalan iki bölümünün yasalaştırılabilmesi mümkün görünmektedir. Vatandaşlarımızın büyük bir kısmının beklediği bu çok önemli düzenlemelerin yasalaşmasına imkân vermek düşüncesiyle bu maddenin tasarı metninden çıkartılması için işbu önerge verilmiştir.

Komisyon üyesi tüm arkadaşlarımızın desteğini bekliyor, hepinize saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Şahin.

Milliyetçi Hareket Partisi önergesi üzerinde Sayın Türkoğlu.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Ben Sayın Valime cevap vereceğim. Önergede Sinan Bey konuşacak.

BAŞKAN – Şimdi, önergede Sinan Bey’in imzası yok maalesef.

SİNAN OĞAN (İğdır) – Atarız.

BAŞKAN – Atamıyor efendim, Komisyon üyesi olmayınca önergeye atamıyor.

FARUK BAL (Konya) – Şimdi, bu önergede yazı değişmediği için benim yaptığım konuşmanın Meclisteki TRT’nin çektiği resim, daha doğrusu video. Şimdi, burada böyle bir ortamda tartışma yapıldı.

BAŞKAN – Burada ne kadar sakin.

FARUK BAL (Konya) – Bir dakika ama. Bu ortamda ifade ettik ki... Açın, ben çok az konuşacağım.

Şimdi, bu ortamda siyasi partilerin geneli üzerinde, birinci bölüm üzerinde önergeler ve soru konusunda söz haklarının kalmadığı anlaşıldı. Şimdi, şuradaki konuşmada da böyle bir konuşma değil, ben avaz avaz bağıryorum, yine kimse bir şey duymuyor. Bu kimin sorumluluğu? İstismar eden muhalefet partilerinin mi, bu sonucu yaratan AKP’nin mi? Şimdi, bana “Çıkaracağız.” dediğiniz hâlde sadece gerekçe üzerinde konuşma yapıyor Sayın Şahin ama metinde kalıyor.

BAŞKAN – Hayır, anladım, metnin kaldığı bir yer yok ki kimler konuştuysa tutanaklara o geçiyor.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom. Giriş : Tarih : 16/03/2015 Stenograf : Kayıt: İçişleri Sayfa: 67

FARUK BAL (Konya) – Metni o zaman iptal etsinler efendim yani paraf ederler, iptal ederler.

BAŞKAN – Yani, yapabiliriz, zaten şu anda konuşuyor. Okuturken öyle okuturuz. Efendim, dağıttığımız gerekçeyi hepinizden nasıl toplayıp da iptal edeceğiz?

FARUK BAL (Konya) – Efendim, kayda girecek kısmın... Şimdi, Sayın Başkan, bakın, bu gerekçeler var ya, bu önergeler var ya, bu önergeler stenograflar tarafından alınıp metne ilave ediliyor. Dolayısıyla, tutanaklara bu şekilde geçiyor. Lütfen bizi anlayışla karşılayın. Yani, gerekçeler Komisyon tutanağına geçiyor.

BAŞKAN – Hayır, gerekçe eğer okunursa o geçer, okunmazsa, konuşulduysa konuşulan geçer.

FARUK BAL (Konya) – Hayır efendim, önerge ve gerekçesi de geçiyor tutanağa.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Önemli olan şu anda bizim konuştuklarımız.

FARUK BAL (Konya) – Hayır efendim, gerekçeler...

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Tutanak açısından öyle de bunlar şeye...

FARUK BAL (Konya) – Konuşmanız ayrı geçiliyor, gerekçesi ve...

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Siz onun içeriğiyle alakalı iddialarda bulundunuz, biz de cevap verdik. Sonuç itibarıyla, bu önerge altındaki arkadaşlarımız yarın bu şekilde değil de şu şekilde düzeltilmesi noktasında bir irade koyarlarsa...

BAŞKAN – Şu anda gerekçeyi okutmuyoruz, tutanağa mı geçiyor?

FARUK BAL (Konya) – Geçiyor efendim. Şimdi, Tutanak Müdürlüğü, arkadaşlarımız konuşurken sizin işlev yerinize birisi...

BAŞKAN – Okudum, sordum...

FARUK BAL (Konya) – Buradaki gerekçe, biz de duyalım yalnız, Tutanak Müdürü bunu söylesin, biz de duyalım çünkü bunu biz de yaptık. Buradaki önergeler kes yapıştır modeliyle önerge gerekçesi tutanak metninde geçiyor.

BAŞKAN – Müsaade ederseniz hemen sorayım efendim.

FARUK BAL (Konya) – Konuşma da geçiyor.

STENOĞRAF DİDEM İŞIKLI – Efendim, sadece okunan kısmı geçiyor, gerekçe okunursa gerekçe geçiyor.

BAŞKAN – Gerekçe okunmazsa konuşulan kısım geçiyor. Tamam, peki, teşekkür ediyorum.

FARUK BAL (Konya) – Gerekçe geçmiyor.

STENOĞRAF DİDEM İŞIKLI – Efendim, eğer okunursa gerekçe kısmını o zaman geçiriyoruz.

BAŞKAN – Peki, Milliyetçi Hareket Partisi adına...

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Peki, bu önergeler ne oluyor, orijinalleri?

BAŞKAN – Orijinalleri dağıtıldı.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Tamam, ıslak imzalı olanlar ne oluyor?

BAŞKAN – Dosyada kalıyor.

FARUK BAL (Konya) – Şimdi, ben yarın tutanaklara bakacağım.

BAŞKAN – Tamam, hayhay, işte görevliler böyle söylüyor.

Peki, Milliyetçi Hareket Partisi adına Sayın Türkoğlu, siz...

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Sinan Bey'e veremeyecek miyim ben şimdi?

BAŞKAN – Yok, veremiyoruz maalesef.

FARUK BAL (Konya) – Hayır, Milliyetçi Hareket Partisi adına imzalatın canım önergeyi.

BAŞKAN – İmzalayamıyor, üyemiz değil sizin gibi.

SİNAN OĞAN (İğdır) – Sayın Başkan, Sayın Valim bütün konuşmalarında bize sataştı.

BAŞKAN – Yok, size sataşmadı. Sayın Oğan, ne olur...

SİNAN OĞAN (İğdır) – Müsaade eder misiniz, müsaade edin ya, daha bismillah demeden hemen kesmeye başladınız. Doğru, önergede konuşamıyoruz, Sayın Türkoğlu konuşacak. Bundan sonra, o zaman Sayın Valim bize her sataştığında konuşacağım ben, bilginiz olsun.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Siz konuşma talep edebilirsiniz, o zaman ben de Başkanlık Divanı olarak ne yapacağıma İç Tüzük'e göre karar veririm.

SİNAN OĞAN (İğdır) – Sayın Başkanım, İç Tüzük'e göre sataşmaya söz vermek zorundasınız.

BAŞKAN – Hayır efendim.

SİNAN OĞAN (İğdır) – Bu sizin keyfinize kalmış bir iş değil.

BAŞKAN – Komisyonların çalışmasındaki İç Tüzük hükümlerini de açar beraber bakarız o zaman. Biz burada Sayın Oğan, çok iyi niyetli olarak karşılıklı anlayış içinde zaman zaman sözleri de veriyoruz.

SİNAN OĞAN (İğdır) – Sayın Başkan, iyi niyetli olarak, ben de söze daha bismillah demeden hemen sözümü kestiniz.

BAŞKAN – Niye söz veremeyeceğimi izah etmeye çalışıyorum size efendim.

SİNAN OĞAN (İğdır) – Ama, ne diyeceğimi biliyor musunuz? Kusura bakmayın ama...

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom. Giriş : Tarih : 16/03/2015 Stenograf : Kayıt: İçişleri Sayfa: 68

BAŞKAN – Madde üzerinde konuşmak istediniz işte.

SİNAN OĞAN (İğdır) – Daha bismillah dedim, “Veremiyorum.” dediniz, ben de onun üzerine bir şey demeye çalışıyorum, hemen niye sözümü kesiyorsunuz, bir bekleyin.

BAŞKAN – Peki, anladım ne diyeceğinizi.

Sayın Türkoğlu, buyurun.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Şimdi, Sayın Başkanım, burada da demokrasi, insan hakları, milletvekili yani bir milletin ya da bir seçmen grubunun vekili olmanın gereklerini İç Tüzük emrediyor olmasına rağmen tarafınızdan ihlal ediliyor. Şimdi, yani şu sahneyi birisi çekse, burada olanı biteni not etse ve başka bir parlamentoya götürse, “Türkiye’deki Parlamentonun İçişleri Komisyonunda böyle bir müzakere yapılıyor.” dese... Şimdi, insani gelişmişlikte kaçınıcı sıradayız? 92’nci sırada mıyız? Tunus falan bizim üstümüzde değil mi? Parlamento demokrasisi ya da parlamenter anlayış açısından da 200 devlet varsa Birleşmiş Milletlerde, herhâlde biz 200’üncü sıraya falan düşeriz.

Şimdi, önergemiz var, önergemizin ne şartlarda verildiğini biraz evvel anlattım. Bu önerge üzerine burada Parlamentonun üyesi, Milliyetçi Hareket Partisinin mensubu konuşsun diyoruz, “Önergede imzası yok.” diyorsunuz. “Önergeye imza atсын.” diyoruz, “Yok, olmaz.” diyorsunuz. Peki, İç Tüzük’ün diğer hükümleri çerçevesinde bu Komisyona gelmiş Parlamentonun diğer üyeleri -ki birisi terk etti gitti Birgül Ayman Güler Hoca- onlar da konuşamıyor, İç Tüzük bu imkânı vermiş onlara. Yani, böyle iyice daraltıyorsunuz alanı, tıpkı bu tasarıyla toplumun özgürlük alanını daralttığınız gibi. Yani, Sayın Başkanım, bakın, kediyi bile odada kovalarken bir açık kapı bırakılmış. Bu anlayış doğru değil, yanlış yapıyorsunuz. Biz şu anda burada sadece birbirimize zulmediyoruz, bu bürokrat arkadaşlara da zulmediyoruz, size de zulmediyoruz. “Bu tasarıyı çıkarın.” diyen adam evde horul horul uyuyor, sarayda o horul horul uyuyor.

BAŞKAN – Genel Kurul çalışıyor.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Şimdi, bu anlayışınız doğru değil Sayın Başkanım.

Şimdi, bakın, bu tasarının Genel Kurulda ilk 67 maddesi görüşülürken de aynı şey yapıldı. Ben bu tasarının geneli üzerinde Milliyetçi Hareket Partisi görüşlerini ifade etmek üzere görevlendirilmiş milletvekiliydim. Dolayısıyla, aynı zamanda da MHP adına kendi grubumuz içerisinde yasanın moderatörüydim. Oradan hiç ayrılmadım, tasarıya başlandı, bismillah dedik, bitene kadar da oradan hiç ayrılmadım. Şimdi, tasarıya başlar başlamaz Meclis başkan vekilleri “Görüşmelere başlıyorum.” dediği an Meclisteki elektronik sistem bize müsaade eder, bilirsiniz, biz oraya soru gireriz. Geneli üzerindeki değerlendirmeler bittikten sonra İç Tüzük gereği yirmi dakika soru-cevap işlemi yapılır. Bakın, ben o soru-cevap işlemi için sisteme giren milletvekillerinden biriyim. Bakın, ne diyor? “Tasarının tümü üzerindeki soru-cevap işleminde kalmıştık.” Kim diyor? Başkan diyor. İçişleri Bakanı Efkân Ala “Efendim, soru sorulmadı.” Ben soru girmiş bir milletvekiliyim, ben girdim, yok, bizim sorularımız yok sayıldı. Devam ediyorum. Yine, bunların hepsi tutanaklardan, hani İdris Bey de vakti olursa okusun çünkü İdris Bey “Her şey usule uygun falan yapıldı.” diye... Şimdi, Başkan ne diyor? Hükümet “Katılmıyoruz efendim.” diyor, Efkân Ala. Gerekçe okunuyor, Hasip Kaplan karar yeter sayısı istiyor, Oktay Vural karar yeter sayısı istiyor. “Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.” Şimdi, takdir edersiniz ki karar yeter sayısı istendiğinde Başkan yine oylamaya sunar ama “Karar yeter sayısı arayacağım.” der. Şimdi, bunlar yapılmadı, burada da benzer şeyleri yapıyorsunuz Sayın Başkanım. Dolayısıyla, bu tasarı yanlış işleniyor, yanlış bir usulle bir süreç takip ediliyor, bu yüzden yanlış bir şey yapılıyor ve yanlış bir şey ortaya çıkacak. Sizi ve bütün arkadaşları İç Tüzük çerçevesinde davranmaya davet ediyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Ben teşekkür ediyorum Sayın Türkoğlu.

Aynı mahiyetteki önergeleri oylarınıza sunuyorum arkadaşlar: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

SİNAN OĞAN (İğdır) – Sayın Başkanım...

BAŞKAN – Kabul edilen önergeler doğrultusunda 73’üncü madde metinden çıkarılmıştır.

74’üncü maddenin önergelerine geçiyorum.

Sayın Oğan, buyurun.

SİNAN OĞAN (İğdır) – Bir önceki konuşmada, 73’üncü madde üzerinde konuşurken Sayın Valim MHP Grubuna sataştı. Hasan Hüseyin Bey de onun üzerine sataşmadan söz istedi, ben de MHP adına konuşacaktım önerge üzerinde ancak siz “Konuşamazsınız.” deyince biz değiştirdik, Hasan Hüseyin Bey önerge üzerinde konuşacak, ben sataşma üzerinde konuşacağım. Bizim aradaki sataşmayı lütfen yemeyin.

BAŞKAN – Peki, ben bir sataşma görmedim, tutanakları isteyeceğim, bir sataşma varsa size söz vereceğim. 74’üncü maddeyi görüşelim o zaman, arzu ederseniz şey yapalım.

MADDE 74- 5490 sayılı Kanunun 21 inci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"MADDE 21- (1) Yabancıların Türkiye’de meydana gelen nüfus olaylarına ilişkin olarak nüfus müdürlüklerine başvurmaları hâlinde, ilgili olay formu düzenlenir. Formun bir örneği kendilerine verilir, bir örneği de özel dosyasında saklanır."

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom. Giriş : Tarih : 16/03/2015 Stenograf : Kayıt: İçişleri Sayfa: 69

BAŞKAN – 74'üncü madde üzerinde dört önerge var, önce Anayasa'ya aykırılık önergesini okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 684 sıra sayılı Polis Vazife ve Selahiyet Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair TORBA Kanun Tasarısının 74. Maddesi, Anayasa İçtüzük hükümlerine Hukukun Evrensel ilkelerine, İnsanlığa karşı olduğundan, tek parti, tek adam, diktatörlük, polis rejiminden/devletinden öte fiili "savaş hali" uygulaması getirdiğinden, tasarıdan çıkarılmasını arz ve talep ederiz.

Hasip Kaplan

Şırnak

Gerekçe:

Türkiye'de 1999 yılında AB üyelik süreci başlarken, başta Anayasa olmak üzere, uyum kanunlarıyla temel hak ve özgürlüklerde yapılan reformlar, AB ile müzakere sürecine girildikten sonra, artacağına dondurulmuştur.

Güvenlik-Özgürlük denkleminde, kantarın topuzu dikta rejiminden yana kaçmış, MİT, HSYK, yargı paketleriyle; son olarak güvenlik paketi ile 77 milyon yurttaşımızı "makul şüpheli" yapan, gizli dinleme, takip, izleme, susturma cenderesine alan, polise vur emri veren düzenlemelere gidilmiştir.

Gezi eylemlerinden, 17-25 Aralık yolsuzluk operasyonlarına, 6-8 Ekim Kobane olaylarından, Şengal ve Kobane direnişine kadar, içeride ve dışarıda hükümetin basiretsiz bencil çıkarları sonucu uygulanan baskı politikaları, halkın sabrını taşırılmış, öfke ve itiraz sesleri yükselmiştir. Paralel/haşhaşınlar, terör, güvenlik ve asayiş bahaneleriyle; yolsuzluklar örtülmüş, yargı susturulmuş. düşünce ve örgütlenme, toplantı/gösteri hakkı özgürlüğü yok edilmiş, basın susturulmuştur.

12 Eylül darbe anayasasına, seçim barajlarına sıkı sıkıya sarılan, "Başkanlık" tartışmaları ile masayı deviren, İç Tüzük ve Etik Kurul uzlaşma çalışmalarını rafa kaldıran Hükümet;

Çözüm sürecini, seçim hesaplarına kurban ederek, oyalayarak, öteleyerek, meclisten kaçırarak, tarihî bir fırsatı değerlendirememektedir.

Muhalefet partilerini, STK'ları, 77 milyon yurttaşımızı susturmayı, kolluğa aşırı ve oransız güç kullanmayı meşrulaştıran hedefleyen:

Torba Tasarı, Anayasa'nın 2. maddesi Hukuk devletine, 6, 7, 8'inci maddeler kuvvetler ayrılığına, 9. maddesi, bağımsız yargıya, 17. maddesi yaşama hakkına, 19. maddesi kişi hürriyeti ve güvenliğine, 20. maddesi özel hayatın gizliliği ve konut dokunulmazlığına, 34. maddesi toplantı ve gösteri yürüyüş düzenleme hakkına, 37. maddesi kanuni hakim güvencesine, 119-120-121 OHAL ilkelerine, 138. maddesi mahkemelerin bağımsızlığına, aykırı olduğundan, faşizme götürceğinden,

İç Tüzük'ün bütün hükümlerine İnsan haklarına, hukuka, vicdana, ahlaka aykırı olduğundan tasarıdan çıkarılmalıdır.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Şimdi aynı mahiyetteki diğer üç önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 684 Sıra Sayılı Polis Vazife ve Selahiyet Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ile İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın; Nüfus Hizmetleri Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi, İstanbul Milletvekili Bülent Turan'ın; Nüfus Hizmetleri Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi, Çanakkale Milletvekili İsmail Kaşdemir'in; Kimlik Bildirme Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi, İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu ve Kocaeli Milletvekili Mehmet Hilal Kaplan'ın; 2559 Sayılı Polis Vazife ve Selahiyet Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Teklifi, Adana Milletvekili Osman Faruk Loğoğlu'nun; Emniyet Teşkilatı Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi, Mersin Milletvekili Ertuğrul Kürkcü'nün; Polis Vazife ve Selahiyet Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi, İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu ve Cumhuriyet Halk Partisi Grup Başkanvekilleri Sinop Milletvekili Engin Altay, Ankara Milletvekili Levent Gök ile 4 Milletvekilinin; Nüfus Hizmetleri Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi, İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun; 5490 Sayılı ve 25/4/2006 Tarihli Nüfus Hizmetleri Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ile Avrupa Birliği Uyum Komisyonu ve İçişleri Komisyonu Raporunun,

"5490 sayılı Kanunun 21 inci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"MADDE 21- (1) Yabancıların Türkiye'de meydana gelen nüfus olaylarına ilişkin olarak nüfus müdürlüklerine başvurmaları hâlinde, ilgili olay formu düzenlenir. Formun bir örneği kendilerine verilir, bir örneği de özel dosyasında saklanır.""

şeklindeki 74. maddesinin Tasarı metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Ali Serindağ

Gaziantep

Ali Sarıbaş

Ahmet Toptaş

Afyonkarahisar

Celal Dinçer

Tanju Özcan

Bolu

Ali Haydar Öner

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom. Giriş : Tarih : 16/03/2015 Stenograf : Kayıt: İçişleri Sayfa: 70

Çanakkale	İstanbul	Isparta
Aynı mahiyetteki diğer önerenin imza sahipleri:		
Mustafa Elitaş	Hüseyin Üzülmaz	Mehmet Doğan Kubat
Kayseri	Konya	İstanbul
Mahir Ünal	Ramazan Can	Recep Özel
Kahramanmaraş	Kırıkkale	Isparta
İdris Şahin		
Çankırı		

Aynı mahiyetteki diğer önerenin imza sahipleri:

Oktay Vural	Mehmet Erdoğan	Hasan Hüseyin Türkoğlu
İzmir	Muğla	Osmaniye
Alim Işık	S. Nevzat Korkmaz	
Kütahya	Isparta	

BAŞKAN – Cumhuriyet Halk Partisi adına Sayın Serindağ.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Başkan, deminki konuşmamda hukuksuzluklara değiniyordum, izin vererseniz devam ediyorum.

Şimdi, Millî İstihbarat Teşkilatı ülkemizin en önemli kurumlarından biridir, adı üzerinde millî bir teşkilat olması gerekir. Tabii, Millî İstihbarat Teşkilatı mensuplarının ve Millî İstihbarat Teşkilatının bağlı olduğu Hükûmet üyesinin, Başbakanı bağliysa Başbakanın buna göre davranması lazım. Türkiye seçim sathı mailine girdi. Millî İstihbarat Teşkilatı Müsteşarı Adalet ve Kalkınma Partisinden milletvekili aday adayı olmak üzere ayrıldı, görevinden istifa etti, Milletvekili Seçimi Kanunu'na göre görevinden çekildi ve Ankara'da temayül yoklamasına katıldı, gazetelerin söylediğine göre, yazdığına göre önemli oranda da oy aldı. Yanlış hatırlamıyorsam 1'inci oldu galiba, gazeteler öyle yazdı. Şimdi, durum bu hâldeyken Sayın Cumhurbaşkanının "Ya, benden habersiz nasıl böyle bir işe kalkar?" düşüncesiyle hışmını çekti ve Sayın Cumhurbaşkanının bu karşı tavrına göre adaylıktan çekildiğini ifade etti ve gene basından öğrendiğimize göre, Hükûmet sözcüsünün ifadesine göre MİT Müsteşarı olarak görevlendirildi. Şimdi, 298 sayılı Yasa'nın ek 7'nci maddesini okuyorum değerli arkadaşlarım yani seçime katılmak üzere görevden ayrılan kamu görevlilerinin seçilememeleri hâlinde göreve dönüşleriyle ilgili madde: "Yüksek mahkeme üyeleri, hâkimler, savcılar ve bu meslekten sayılanlar ile subay ve astsubaylar hariç olmak üzere; milletvekili ve mahallî idareler genel ve ara seçimlerinde aday ve aday adayı olan devlet memurları ve diğer kamu görevlileri, adaylığı –bakın dikkat buyurun, adaylığı- veya seçimi kaybetmeleri hâlinde, Yüksek Seçim Kurulunca seçim sonuçlarının ilanını takip eden bir ay içinde müracaat etmeleri kaydıyla eski görevlerine veya kazanılmış hak aylık derecelerindeki başka bir göreve dönebilirler." Burada açık. Burada iki şey var, ya aday, adaylığı kaybedecek veya seçimi kaybedecek ve bu husus da Yüksek Seçim Kurulunca ilan edilecek. Yasa öyle diyor, 298 sayılı Yasa. Şimdi, Sayın Müsteşarın göreve dönüşüyle ilgili hususu ele alalım: Efendim, Yüksek Seçim Kurulu tarafından ilan edilmiş bir şey yok. Yani adaylar Yüksek Seçim Kurulu tarafından ilan edilmemiş. Dolayısıyla, adaylığı kaybedip etmediği henüz meçhul. Diyelim ki aday oldu, seçim sonuçları ilan edilmemiş, seçimi kaybedip etmediği de meçhul. Şimdi, bu zatın tekrar aynı göreve atanması tamamen hukuksuz bir işlemdir, tamamen hukuksuz bir işlemdir.

Şimdi, biz hukuksuz işlemlere sürekli örnek veriyoruz, sürekli örnek veriyoruz; bu kadar hukuksuz işlemin yapıldığı bir devlet yapısında hukuk devletinden bahsedilebilir mi? Bu birincisi.

İkincisi: Şimdi, gene bu maddede görüyorsunuz, astsubaylar bile göreve dönemiyor, astsubay bile göreve dönemiyor. Siz de biliyorsunuz ki, MİT içerisinde asker kişiler de var; astsubaylar da var, subaylar da var. Şimdi, bir astsubay göreve dönemiyor ama Müsteşar dönüyor. Siz diyeceksiniz ki: "Yasa onu saymamış." Yasa koyucu MİT Müsteşarının milletvekili aday olmak üzere görevinden ayrılacağını hiç düşünmemiş ki, yani öyle bir olayı tahayyül etmemiş; yok, Türkiye Cumhuriyeti tarihinde öyle bir olay yok, vuku bulmamış böyle bir şey. Şimdiye kadar tarih yazmamış. Şimdi, bir istihbarat örgütünün bir partiyle bu kadar özdeşleşmesi ülkeye de hayır getirmez, o partiye de hayır getirmez, bakın size söyleyeyim, ne de o kuruma hayır getirir. Değerli arkadaşlarım, ne o kuruma ne o partiye ne de o ülkeye hayır getirmez. Bir an önce hukuku bu konuda işletmek lazım. "Efendim, işte, yasada yok." Demin ifade ettim, kanun koyucunun aklına gelmemiş.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Bakın, MİT Müsteşarının atanması özel bir usule tabidir. Biliyorsunuz, MİT müsteşarları atanmadan evvel Millî Güvenlik Kurulunda durumu görüşülüyor, ona göre atanıyor. Niye? Görevinden öneminden ötürü. Başka? Yargılanmaları özel bir usule tabi, yargılanmaları özel bir usule tabi ve sizin de yaptığınız değişiklikle MİT müsteşarlarının hatta MİT mensuplarının artık yargılanması mümkün değil. Yanlış söylüyorsam düzeltin. Bir defa, en sonunda Cumhurbaşkanına gidecek, Genelkurmay Başkanının tabi olduğu yargılama usulüne tabi. Bakın, Genelkurmay Başkanının tabi olduğu yargılama usulüne tabi ama tamamen politize olmuş bir kişilik var karşımızda, tamamen politize olmuş bir kişilik var.

Toparlıyorum Sayın Başkan, izin vererseniz.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom. Giriş : Tarih : 16/03/2015 Stenograf : Kayıt: İçişleri Sayfa: 71

BAŞKAN – Lütfen buyurun.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Yani bir hukuk devletinde bu olamaz. 77 milyonluk bir ülkede...

Sayın Başkan, açarsanız toparlayacağım, açmazsanız konuşmaya devam edeceğim.

BAŞKAN – Sayın Serindağ, lütfen, nasıl olsa benzer şeyleri söylüyorsunuz.

Buyurun.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Şimdi, şöyle: Değerli arkadaşlarım, tabii, kesilince konuşmanın insicamı da bozuluyor, ne güzel akıcı bir şekilde devam ediyordum.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Baştan alsın.

BAŞKAN – Tabii. Bence mahzuru yok, o zaman “Bırakalım.” demeyin.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Yok, kısa kesiyoruz zaten.

Bakın, benim söylediklerim herkes için geçerlidir değerli arkadaşlar. Siz hepiniz hukukçusunuz şu ek 7’nci maddeyi bir okuyun, ek 7’nci maddeyi.

BAŞKAN – Ya, bir şey söyleyebilir miyim?

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Bakın, siz de idareden geliyorsunuz, bugüne kadar önce “Ben ayrıldım, ben bundan caydım, beş gün sonra beni tekrar atayın.” diye bir örnek var mı, yok mu? O zaman ne olmalı biliyor musunuz? Adaylıktan çekiliyorsa altı ay beklemesi lazım. Biliyorsunuz, istifa eden devlet memurunun tekrar göreve atanabilmesi için altı ay beklemesi lazım.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Kimse bilmiyor istifa ettiğini canım!

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – İki şekilde, ya öyle ya da öyle. Yani adaylıktan çekildiyse altı ay bekleyecek ama adaylıktan çekilmediyse aday listeleri ilan edilene kadar bu zat o göreve dönemez diyorum.

Sayın Başkan, müteakip maddelerde görüşümü ifade etmeye devam edeceğim.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Peki, teşekkür ediyorum Sayın Serindağ.

Adalet ve Kalkınma Partisi önergesi üzerinde Sayın Şahin...

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Sayın Şahin bu konuda da görüşünü açıklasa iyi olur.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Bildireceğim biraz sonra.

BAŞKAN – Görüşmelerden sonra bildirsın Sayın Şahin.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) - 684 sıra sayılı Kanun Tasarısı üzerindeki görüşmeler 17 şubat 2015 Salı gününden bugüne Genel Kurulda ve komisyonlarda devam etmektedir. Bu çalışma düzeniyle Meclisin tatile gireceği tarihe kadar sadece iç güvenlik paketinin kalan iki bölümünün yasalaştırılabilmesi mümkün görünmektedir. Hâlbuki, kamuoyunun yasalaşmasını beklediği pek çok düzenleme de Parlamentonun gündeminde beklemektedir. Vatandaşlarımızın büyük bir kısmının beklediği bu çok önemli düzenlemelerin yasalaşmasına imkân vermek düşüncesiyle bu maddenin tasarı metninden çıkarılması için iş bu önerge verilmiştir.

Tüm komisyon üyesi arkadaşlarımızın desteğini bekliyor, saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Şahin.

Milliyetçi Hareket Partisi önergesi üzerinde Sayın Türkoğlu...

Buyurun Sayın Türkoğlu.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Teşekkür ediyorum.

Sayın Başkan, bu tasarının ilk 67 maddesiyle, Genel Kurulda görüşülüp kabul edilen, değiştirilerek ya da olduğu gibi kabul edilen maddeleriyle ilgili, “İyi bölümler var.”, “Kötü bölümler var.” demiştik. 63 madde yani şu anda Komisyona çekilen 63 maddeyle ilgili de aynı nitelermeyi yapmak mümkün. Bizim bu tasarıyla ilgili özellikle bir ak polis yani iktidar polisi ya da İran’daki benzer bir yapıyla işte, devrim muhafızı gibi bir yapı oluşturulmaya çalışıldığı, bu yapının daha çok muhalif olan siyasi düşünceler, farklı düşünen insanlar üzerinde, sivil toplum kuruluşları ve siyasi partiler üzerinde bir baskı aracı olarak kullanılacağına ilişkin endişelerimizi sürekli olarak dile getiriyoruz.

Şimdi, bu tasarının içerisinde polis teşkilatıyla ilgili çok enteresan düzenlemeler var. Hukuka aykırı, hukuk güvenliğini hiçe sayan, hukuk devletinde olmaması gereken düzenlemeler var. Ne yapıyoruz? Bu tasarıyla emniyet teşkilatı içerisindeki tayin ve terfiler tamamıyla siyasi iktidarın inisiyatifine bırakılıyor, objektif kriterler bir kenara itiliyor, subjektif kriterler getiriliyor. Bu subjektif kriterler de tamamıyla siyasetçinin ve özellikle iktidarda kim varsa onun –bugün için AKP, yarın başka birisi- insafına, inisiyatifine terk edilen bir anlayış var. Bakın, bu tasarıyla polis olabilmek için yapılan sınavlar mülakat sistemiyle donatılıyor yani polis olabilmek için siyasi bir referansa ihtiyacınız var. Bu tasarıyla emniyet teşkilatında bir emeklilik furası ortaya çıkarılıyor. Emniyet Genel Müdürlüğü bünyesinde kurulacak olan bir değerlendirme komisyonu marifetiyle birçok emniyet müdürünün emekli edilmesi söz konusu. Tabii, bunun için gerekçe olarak bize bazı meslek derecelerindeki şişkinlik gösteriliyor ama orada Emniyet Genel Müdürlüğü bünyesinde kurulacak değerlendirme komisyonu marifetiyle emniyet müdürleri emekli ediliyor ve bunun için, emeklilikle ilgili başka bir madde de var, özellikle terfi edemeyenlerle ilgili; orada bir kriter konulmuş olmasına rağmen bu değerlendirme komisyonu marifetiyle emekli edilecek

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom. Giriş : Tarih : 16/03/2015 Stenograf : Kayıt: İçişleri Sayfa: 72

emniyet müdürleriyle ilgili bir krater yok. Sadece, değerlendirme komisyonu oturacak “Şunlar emekli olsun, bunlar emekli olmasın.” diyecekler. Hâlbuki, Anayasa’nızın 128’inci maddesi devlet memurlarının özlük haklarının ancak kanunla düzenlenebileceğini hüküm altına almış. Yani Anayasa diyor ki: “Sen, böyle kanunla belli olmayan, kriterleri kanun dışı, kanundan farklı usullerle koyamazsın.” Burada yapılan şey, değerlendirme komisyonu marifetiyle emekli edilen bu müdürlerle ilgili işlem bu yönüyle Anayasa’ya aykırı ve bu değerlendirme komisyonu Anayasa’nın bu 128’inci maddesi çerçevesinde düşünürseniz, aldığı kararlarla aynen kanun niteliğinde bir karar alıyor ve insanları emekli ediyor. Bakın, bununla ilgili zamanın Fazilet Partisi Genel Başkanı Recai Kutan Beyefendi’nin müracaatıyla Anayasa Mahkemesi daha evvel, 2003 yılında bu emeklilikle ilgili bu şekilde krater koymadan idarenin inisiyatifine terk edilmiş olan bu düzenlemeyi iptal etti. İptal gerekçesi de deminki söylediğim şeyler yani “Siz kanunun düzenlemediği bir alanı bir komisyonun koyduğu kriterlerle ya da onun aldığı kararla yapamazsınız.” diye Anayasa Mahkemesi o günkü kanunu Anayasa’ya aykırı buldu iptal etti. Şimdi aynısı yeniden getiriliyor. Sebep? Sebep tamamıyla siyasetçiye ve iktidara bağlı bir polis teşkilatı kurmak. Şimdi, Anayasa Mahkemesinin ortada böyle bir kararı varken bu tasarının içine bu hükmün dercedilmiş olması ve gündemimize getirilmiş olması çok manidar. Sanki “Anayasa Mahkemesini de nasıl olsa bir şekilde ele geçiririz, Anayasa Mahkemesi daha evvel vermiş olduğu kararı görmez.” diye mi düşünülüyor diye aklımıza geliyor.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) - Bir başka şey daha var: Mesela bu yetki devriyle ilgili tasarının içinde bir hüküm var “Yetki devrini bakan il valilerine devredebilir.” diyor. Anayasa Mahkemesinin yetki devriyle ilgili de bir iptal kararı var ve yetki devriyle ilgili, böyle muğlak ifadelerle devir olamayacağını, yetki devrinin de sınırlarının, zamanının, süresinin, vesairesinin muhakkak yetki devriyle ilgili yasal düzenlemenin, idari düzenlemenin içinde olması gerektiğini, aksi takdirde Anayasa’ya aykırı olacağını söylüyor ve iptal ediyor Anayasa Mahkemesi. Şimdi, şunu söylemeye çalışıyorum: Yani bizim hani “Şu düzenlemeler Anayasa’ya aykırı.” diye iddialarımıza kulak asılmıyor ama Anayasa Mahkemesinin bu alanlarda vermiş olduğu kararlar sabit olmasına rağmen aynı hükümler bir daha getiriliyor. Yani bu gerçekten utanılacak bir durum. Hukuk devleti adına, hukuk adına utanılacak bir durum.

SİNAN OĞAN (İğdır) – Utanacak yüzü olanlar utanır.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Evet, o da ayrı bir tartışma konusu.

SİNAN OĞAN (İğdır) – Tartışma konusu değil, net bu.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Net, evet.

BAŞKAN – Önergenize destek istiyorsun...

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Önergeye destek istemiyorum, isterseniz vermeyin. Biz doğruları söyleyelim, biz doğrulara destek istiyoruz. Bu önergelerin hangi şartlarda verildiğini anlattım Sayın Başkanım.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Bu önerge doğru bir önerge olduğu için destek vereceğiz.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Bu önergeyi hangi şartlarda verdiğimizizi anlattım. Bizim önergelerimiz, bakın, bu önergeler tamamıyla İç Tüzük’ün hükümleri ve sizin tavrınızdan kaynaklanan önergeler. Bizim önergelerimiz böyle değildi...

BAŞKAN – Peki, Sayın Türkoğlu...

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Biraz daha düzenliydi, hazırlıklıydı, doğru.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Kesinlikle ve bakın, her önergeyi –bunu samimiyetle söylüyorum– ben çalıştım bu önergeleri, hepsinde önerge okunduğunda hem tasarının sahipleri, Hükümet hem iktidar partisi hem işte, Komisyon...

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Hakkını helal etmiyor musun yani Sayın Türkoğlu?

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Kesinlikle helal etmiyorum. Memleketi bölen adama hak mı helal edilir Sayın Valim? Beni celallendirmeyin.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Sataşma ha!

BAŞKAN – Ne yaparsanız yapın kapatacağım zaten.

SİNAN OĞAN (İğdır) – Bir dakika, nereye kapatıyoruz, tutanakları getireceksiniz daha.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Şimdi, bizim önergelerimizin hepsi gerçekten katkıda bulunmaya çalışan önergelerdi. Yani bizim ilk maddeden itibaren sizin kör ve sağır diye hani üç maymunu –sonra ikiye düştü, maymunun birisi ölmüş herhâlde– oynadınız bizim önergelerimiz varken. Aslında önergelerimizin hepsi bu tasarının daha iyi olması yönündeydi. Dikkate alınmadı şimdiye kadar. Bu diğer önergeler tamamıyla AKP’nin tavrı ve İç Tüzük’ün, maalesef, özelliklerinden, hükümlerinden kaynaklı.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Ben teşekkür ediyorum.

Aynı mahiyetteki önergeleri oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Kabul edilen önergeler doğrultusunda 74’üncü madde madde metninden çıkmıştır.

Sayın Sinan Oğan’ın istediği ve benim de istediğim tutanaklar geldi mi arkadaşlar?

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom. Giriş : Tarih : 16/03/2015 Stenograf : Kayıt: İçişleri Sayfa: 73

KOMİSYON UZMANI – Gelmedi Başkanım.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Sayın Başkan, iki dakika...

SİNAN OĞAN (Iğdır) – Lütfetsin istemiyorum Sayın Valim, hayır. Siz burada bu nezaket kuralını ihlal ettiniz Sayın Başkan. Burada sadece beş dakika konuşacaktım, şimdiye bunların hepsi de konuşulup bitecekti ama siz bunu ihlal ettiniz ve bundan sonra da her fırsatta konuşacağım.

BAŞKAN – Peki, Sayın Sinan Oğan.

Tutanaklar elime geçmediği için şu anda size sataşmadan söz veremiyorum.

Sayın milletvekilleri, toplantımızı...

SİNAN OĞAN (Iğdır) – Bu oturumda vermek zorundasınız, nasıl veremiyorsunuz? Bekleyin getirsinler o zaman.

BAŞKAN – Getiremediler kapatıyorum oturumu. Sataşma için...

SİNAN OĞAN (Iğdır) – Neyi kapatıyorsunuz, bana söz vermek zorundasınız.

BAŞKAN – Hayır değilim.

SİNAN OĞAN (Iğdır) – Söz vermek zorundasınız.

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, toplantıyı...

SİNAN OĞAN (Iğdır) – Sayın Başkan... Sayın Başkan...

BAŞKAN - ...yarın saat 15.30'da toplanmak üzere kapatıyorum.

Kapanma Saati: 00.32