

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom. Giriş : Tarih : 08/01/2015 Stenograf : Kayıt: İçişleri Sayfa: 1

8 Ocak 2015 Perşembe

BİRİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 10.42

BAŞKAN: Mehmet ERSOY (Sinop)

BAŞKAN VEKİLİ: Hüseyin BÜRGE (İstanbul)

KÂTİP: Gülay SAMANCI (Konya)

----- 0 -----

BAŞKAN – Değerli milletvekilleri, Komisyonumuzun kıymetli üyeleri; toplantı yeter sayımız vardır. Komisyonumuzun 24'üncü Dönem Beşinci Yasama Yılı 28'inci toplantısını açıyorum.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) - Sayın Başkan, gündeme geçmeden usul hakkında kısa bir açıklama yapmak istiyorum.

BAŞKAN – Sözcüyle ilgili seçim yapacağım, konuya geçmiyorum.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Gündeme geçmeden.

BAŞKAN – Sözcü seçiminden sonra versem olmaz mı?

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Olur.

BAŞKAN - Sağ ol.

Gündemimizin ilk sırasında bulunan Komisyon Sözcüsü seçimini yapacağız.

Değerli arkadaşlar, öncelikle seçimin nasıl yapılacağı hususunda çok kısa bir bilgi vermek istiyorum. Komisyonumuzdan 2 üyeyi Tasnif Komisyonu olarak görevlendireceğiz. Komisyon görevlilerimiz Komisyon üyelerimize mühürlü oy pusulaları ve zarfları dağıtacak, daha sonra sözcü adaylarını belirleyeceğiz. Üyelerimiz kendilerini veya diğer Komisyon üyelerini bu görev için aday gösterebileceklerdir. Söz konusu görev için belirlenen adayları sizlere ilan edeceğim. Sonra, değerli üyelerimiz dağıtılan oy pusulalarında sözcü ibaresinin karşısına istenilen adayın adını yazarak pusulayı zarfa koyacak ve zarflar Komisyon görevlileri tarafından toplanacaktır. Tasnif Komisyonumuz oyları tasnif edecek ve adayların aldıkları oyları bir tutanak hâlinde Başkanlığımıza sunacaktır. Ben de sizlere sonucu ilan edeceğim ve Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına yazılı olarak ileteceğim.

Şimdi prosedür çerçevesinde seçim işlemine geçiyorum. Tasnif Komisyonu üyeleri olarak İdris Şahin ve Cuma İçten arkadaşımızın görev almalarını istirham ediyorum ve aday için önerilerinizi bekliyorum.

MEHMET ERDOĞAN (Muğla) – Hiç olmazsa Başkanım Tasnif Komisyonu farklı olsun, bu kadar da adil olmayın!

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Mehmet Erdoğan'ı söyleyelim benim yerime.

BAŞKAN – Sayın Erdoğan, burada sadece şunu düşündüm: Tasnif Komisyonunda görev alacak arkadaşların hemen sağ tarafımızda oturması gerekiyormuş, önüme öyle yazmışlar, usul buymuş. Ben de 2 arkadaş burada hazır olduğu için onları söyleyiverdim.

ÖZCAN YENİÇERİ (Ankara) – Adaletine bayılıyorum!

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Birisi kadın üye olsaydı Başkanım ya.

BAŞKAN – Sayın Tanju Bey, sizi böyle alabilir miyiz o zaman lütfen? Lütfen ya yoksa Tasnif Komisyonu dediğimiz nedir ki.

ALTAN TAN (Diyarbakır) – Önemsiz işleri bize verin hiç olmazsa Sayın Başkan.

TANJU ÖZCAN (Bolu) – Ben sözcü adayıydım ne olacak şimdi?

BAŞKAN – O zaman adaysan çekilirsin.

Arkadaşlar, şu ana kadar tek bir aday teklifi geldi elime, başka adaylığını açıklamak isteyen ya da öneride bulunmak isteyen var mı?

İçişleri Komisyonu Başkanlığına

Boş bulunan İçişleri Komisyonu sözcülüğü için İlyas Şeker'in aday gösterilmesini arz ederim.

İdris Şahin
Çankırı

BAŞKAN – Arkadaşlar, oylamayı başlatıyorum.

(Oylar toplandı)

BAŞKAN - Değerli milletvekilleri, tasnif komisyonumuzun çalışması tamamlanmış, raporu elimize ulaşmıştır, okutuyorum:

İçişleri Komisyonu Başkanlığına

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom.

Giriş :

Tarih : 08/01/2015

Stenograf :

Kayıt: İçişleri

Sayfa: 2

İçişleri Komisyonu Sözcü seçimi için 8/1/2015 Perşembe günü saat 10.30'da toplanılmış ve kullanılan 21 adet oy pusulasının tasnifi sonucu aşağıda adı ve soyadı yazılı üye karşısında gösterilen oyu almıştır.

Tasnif Komisyonu:

Üye Tanju Özcan (Bolu)

Üye Cuma İçten (Diyarbakır)

Sözcü:

İlyas Şeker (Kocaeli) 9

Boş 2

Geçersiz 3

Toplam 14 oy

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, bu sonuçlarla Sayın İlyas Şeker Komisyonumuza sözcü olarak seçilmiştir. Kendilerini tebrik ediyor, başarılar diliyorum. Sizlere de katılımınız için teşekkür ediyorum.

Sayın Bakan Yardımcım, değerli milletvekillerimiz, kıymetli bürokratlar, değerli basın mensupları, sivil toplum kuruluşlarının değerli temsilcileri; gündemimizin 2'nci maddesine geçiyorum.

Gündemimizde yer alan (1/995) esas numaralı Polis Vazife ve Salahiyet Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ile Alt Komisyon Raporu'nun görüşmelerine başlıyoruz. Alt komisyon üyelerine ve katılımcılara, son derece titiz bir şekilde yürüttükleri çalışmalardan dolayı çok teşekkür ediyorum.

Değerli üyeler, sayın milletvekillerimiz; önceki toplantımızda (1/995) esas numaralı Tasarı'nın geneli üzerinde yapılan görüşmelerden sonra tasarının maddelerinin etraflıca incelenebilmesi için alt komisyon kurulmuştu. Alt komisyonun metni sizlere gündemle birlikte dağıtılmıştı.

Şimdi, görüşmelerin alt komisyon metni üzerinden yapılmasını oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Alt komisyon metni üzerinden metnin tümü üzerindeki görüşmeleri açıyorum.

Şimdi, öncelikle bir Anayasa'ya aykırılık önergesi var. Önergeyi okutup işleme alacağım ve imza sahipleri adına bir sayın milletvekiline söz vereceğim, ondan sonra da tümü üzerindeki görüşmelere geçeceğiz ve sayın milletvekillerimize söz isteme sıralarına göre söz vereceğim.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) - Anayasa'ya aykırılık konusunda görüş ifade etmek isteyen milletvekillerine, üyelere söz vermeyecek misiniz?

BAŞKAN – Vermeyeceğiz Sayın Serindağ. O düşüncelerinizi geneli üzerindeki görüşmeleri yaparken zaten ifade edebileceksiniz.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) - Ama oylama bitmiş olacak.

BAŞKAN – Ama şimdi, sayın milletvekillerimiz, hepinizin bildiği gibi komisyonlarımızda önergelerle ilgili yapılan çalışmalarda her önerge üzerine bütün milletvekillerine söz verilmez. Önerge sahiplerine söz verilir, onun üzerine o önergenin oylaması yapılır ama zaten geneli üzerinde hepinize yeterince söz vereceğiz. Ondan sonra da maddelerine geçerken tekrar oylama yapacağız. Maddelerine geçerken yapacağımız oylamada düşünceleriniz sayın milletvekillerimiz açısından önemli görülürse zaten kabul edilir.

Şimdi, önergeyi okutuyorum:

İçişleri Komisyonu Başkanlığına

Görülmekte olan (1/995) esas numaralı Polis Vazife ve Salahiyet Kanunu İle Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı'nın Anayasa'ya aykırı olması nedeniyle maddelere geçilmeden reddedilmesini arz ve teklif ederiz.

Hasan Hüseyin Türkoğlu

Osmaniye

BAŞKAN – Sayın Türkoğlu, buyurun.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Sayın Başkan, İçişleri Komisyonunun saygıdeğer mensupları, Hükümetimizin değerli temsilcileri, İçişleri Bakanlığının, Emniyet Genel Müdürlüğü'nün, Jandarma Genel Komutanlığı ve Sahil Güvenlik Komutanlığı ile ilgili kuruluşların değerli mensubu bürokrat arkadaşlarım, değerli basın mensupları, Komisyonumuzun dışından gelen kıymetli milletvekili arkadaşlarım; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Önemli bir yasal düzenleme tasarısının yeni bir aşamasında tekrar bir aradayız. Daha evvel esas Komisyonumuzda tartışılmakla beraber alt komisyonda değerlendirilmesi için alt komisyon kurularak havale edilen tasarı alt komisyon çalışmaları sonrasında esas komisyon görüşmelerinde değerlendirilmek üzere tekrar önümüzde.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom.

Giriş :

Tarih : 08/01/2015

Stenograf :

Kayıt: İçişleri

Sayfa: 3

Bu tasarı, bundan önceki birçok tasarı gibi toplum hayatını çok derinden, çok etkili bir şekilde değiştirecek bir özellik arz etmesi sebebiyle çok yönlü tartışılması gereken, her açıdan ele alınması gereken bir tasarı. Dışarıdan bakıldığında güvenlik paketi, asayişle, kamu düzeniyle ilgili hususların ele alındığı bir tasarı gibi görünmekle beraber aslında bir yönetim sisteminin, bir yönetim anlayışının şekli, şemali, geleceğiyle ilgili. Dolayısıyla demokratik ve anayasal sistemimizin istikametiyle ilgili içerisinde çok önemli özellikler barındıran bir tasarı. Bu açıdan evvela ifade etmeliyim ki bu tasarıya ilişkin değerlendirmelerin tüm yönüyle ele alınabilmesi için her türlü fikre, her türlü katkıya imkân ve zemin tanınması büyük önem arz etmektedir. Biraz evvel Sayın Komisyon Başkanımız da, Cumhuriyet Halk Partisi üyesi arkadaşlarımız ve bu, Anayasa'ya aykırılık önergemizle ilgili diğer imza sahibi arkadaşımız Sayın Mehmet Erdoğan ve yine partimiz milletvekillerinden Özcan Yeniçeri Beyefendi'nin de aslında bu tasarıya ilişkin değerlendirmeleri olduğu konuşmaları geçti ancak önerge sahibi olarak sadece benim konuşuyor ya da konuşacak olmam ya da bu imkânın bana tanınmış olması, Mehmet Erdoğan Bey'in de bundan yararlanamamış ya da yararlanamayacak olması aslında bir eksiklik, çünkü biraz evvel ifade ettiğim gibi bu düzenleme sıradan bir düzenleme değil. Bu düzenleme, işte lalettayın bir kanun tasarı, Hükûmetin bir ihtiyacını görmesi ya da Hükûmet politikalarına ilişkin, Hükûmet programına ilişkin bir sıradan düzenleme değil. Bu düzenleme, sabah evden çıkıp akşam nasip olursa eve gelebilmeyi hedefleyen herkesi çok yakından ilgilendiren bir düzenleme. E, bu düzenleme, Komisyonumuza geldiği günden bu yana zaten eksik, arızalı ve hukuka aykırı, demokrasiye aykırı, Anayasa'ya aykırı, evrensel hukuka aykırı yönlerini söyleyip duruyoruz; bunlar ortada. Herkesin bu konuda bir görüşü var ve bütün toplumu ilgilendiriyor. O zaman niçin Ankara Milletvekili Sayın Özcan Yeniçeri bu konuda düşüncelerini ifade edemesin? Bunu niye kısalım? Niçin Komisyon üyesi ve önerge sahibi Sayın Mehmet Erdoğan bu konudaki düşüncelerini ifade edemesin? Toplumun tamamını ilgilendiriyor. Anayasa, hepimizin burada bulunma, burada oturmasına dayanak teşkil eden... Anayasa olmasa burada oturamayacağımız fikrini düşünürseniz, düşüncesini ortaya koyarsanız, bu çerçevede, Anayasa'ya aykırı, anayasal düzeni kökten etkileyecek bir düzenlemeyle ilgili niçin Muğla Milletvekili Sayın Mehmet Erdoğan düşüncelerini ifade etmesin? Niçin Gaziantep Milletvekili Sayın Ali Serindağ ya da Adana Milletvekilimiz Faruk Ağabeyimiz, işte diğer misafir arkadaşlarımız... Yani iktidar partisi mensubu arkadaşlarımız için de geçerli bu hem üye hem de misafir olanlar için söylüyorum.

Dolayısıyla bu, gerçekten önemli bir düzenleme Sayın Başkanım. Eğer bu konudaki kararınızda, usulünüzde bir değişiklik yaparsanız çok isabetli bir şey yapmış olacağınızı ve memnun olacağımı ifade etmek istiyorum. Müsaade edin bu düzenlemeyle ilgili, bu temel düzenlemeyle ilgili, bu herkesi ilgilendiren düzenlemeyle ilgili herkes düşüncesini ortaya koysun; kaldı ki İç Tüzük'ümüz buna müsaade ediyor, parlamenter demokrasi kültürümüz buna müsaade ediyor, geleneksel teamüllerimiz buna müsaade ediyor. Dolayısıyla lütfen sadece önerge sahipleri adına benim konuşmam ya da Komisyon üyesi olmayan misafir arkadaşlarımız -Misafir derken, misafir değil ama hani Komisyon üyesi olmayan milletvekili arkadaşlarımızı kastederek söylüyorum- onlar da konuşsunlar. Yani onların buna katkısı olamaz mı? Onların, bu tasarı toplum gündemine geldikten, kamuoyunda tartışılıyor olduğu günden bu yana duyduklarını bizimle, özellikle de Anayasa'ya aykırılık boyutuyla bizimle paylaşmaları, bize bütün değerlendirmelerini arz etmeleri, aktarmaları ve sizin de ondan sonra Komisyon üyesi milletvekili arkadaşlarımızın, bizlerin bütün bu değerlendirmeler ışığında oy vermemizi temin etmesi doğru olmaz mı? Belki Sayın Yeniçeri çok farklı bir şey söyleyecek benim aklıma gelmeyen ya da Sayın Mehmet Erdoğan önerge sahibi olarak bizi çok derinden etkileyecek bir değerlendirmede bulunacak. Yani olabilir belki sizin yasamayla ilgili anlayışınız, sahip olduğunuz kültür, partinizin bu konudaki anlayışı, belli bir yerlerde yazılan düzenlemeler transit geçer diye düşünebilirsiniz, böyle bir anlayışa sahip de olabilirsiniz. Biz buna saygı duyarız ama İç Tüzük'ün ve bu Meclisin bize vermiş olduğu yetkiden, milletin bizi buraya gönderirken tembih ettiği hususlardan vazgeçmemizi, feragat etmemizi beklemeyin.

BAŞKAN – Sayın Türkoğlu, çok özür dileyerek...

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Estağfurullah, buyurun efendim.

BAŞKAN - Yani sözünü kesmiş olmak durumuna düşmeyeyim ama sadece bir hatırlatmada bulunmak için ya da yöntemle ilgili, bu talebinizle ilgili bir açıklamayı hemen yapmak için söz aldım.

Asla böyle bir düşüncemiz olamaz. Bu Komisyonumuzdaki çalışma sistemimizi en iyi bilen arkadaşlarımızdan, sayın milletvekillerimizdenseniz. Burada sadece usul bakımından, herhangi bir konuda bir önerge verildiğinde Komisyonlarımızda biliyorsunuz önerge sahipleri konuşur, önergede imzası olanlardan biri konuşur ama burada “Anayasa'ya aykırılıkla ilgili iddialarımızı biz her şekilde dile getirmek istiyoruz.” diyecekler sayın milletvekillerimiz. Arzu ederseniz, önerge sahibi adına siz konuşursunuz önergeyi oylatmam, geneli üzerindeki görüşmelerle birlikte Anayasa'ya aykırılık iddialarını da sayın milletvekillerimiz ifade edebilirler ve geneli üzerindeki görüşmelerin sonunda oylatırım. Bunda hiçbir sorun yok ve kesinlikle arkadaşlarımız... İsterseniz öyle yapalım.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom.

Giriş :

Tarih : 08/01/2015

Stenograf :

Kayıt : İçişleri

Sayfa: 4

Bu komisyonlar karşılıklı tartışmak için, doğruyu bulmak için kurulmuş ihtisas komisyonlarıdır. Burada söylediğimiz her şeyin mutlak doğru, ille de böyle yapılsın diye bir ısrarımızın da olması mümkün değil. Biz burada birlikte bir çalışma yapacağız, milletimiz, memleketimiz adına hayırlı olacağına inandığımız bir sonucun çıkmasına katkıda bulunacağız. Sizin de, bütün değerli milletvekillerimizin de katkılarını almaktan mutluluk duyuyoruz.

Şimdi, uygun görürseniz sizin konuşmanızdan sonra oylamayı yaptırmayacağım. Diğer arkadaşlarımıza da geneli üzerindeki görüşleriyle birlikte bu konudaki görüşlerini açıklama fırsatı vereceğim, sonunda oylama yaptıracağım. Uygun mudur efendim?

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Estağfurullah, ben uygun görme noktasında yetkili değilim Sayın Başkan.

BAŞKAN – Estağfurullah canım, burada karşılıklı şey yapıyoruz.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Yetkili olan, bu Komisyonun bizzat kendisi. Ancak, Sayın Başkanım, biz galiba tekrar ilk güne dönüyoruz. Bu tasarının Anayasa'ya aykırılığıyla ilgili değerlendirme başka bir oylama konusu, başka bir karar konusu; bu tasarının geneli üzerinde değerlendirme yapılmak suretiyle maddelerine geçilmesine ilişkin yapacağınız oylama da başka bir karar konusu. Yani bunu ayırabilmek çok kolay diye düşünüyorum. Dolayısıyla, ilk önce yapmamız gereken şey -tıpkı bu Komisyonun ilk toplantısında yaptığımız o zaman alan ve çok da, biraz da, nasıl söyleyeyim size, komik kaçan diyeceğim ama demeyeyim, o tartışmaya geri döndük- bizim sizden beklediğimiz Sayın Başkan, Anayasa'ya aykırılıkla ilgili iddialarımızı zatalinizin müzakereye açması -ki bu çerçevede ben şu anda konuşuyorum- bu müzakere sırasında öncelik, belki, tabii ki Komisyon üyesi arkadaşlarımızda olmak üzere, söz almak isteyen tüm milletvekili arkadaşlarımıza bu fırsatın tanınması. Bunu niye yapalım? Bunu şunun için yapalım, biraz evvel arz ettim: Bu tasarıyla ilgili tüm sayın milletvekilleri değerlendirmelerini ortaya koysun, Anayasa'ya aykırılıkla ilgili kafalarında bir net fikir oluşsun, ondan sonra da bir oylama yapın. Eğer bu Komisyonun çoğunluğu zaten Anayasa'ya aykırılık konusunda bir şey görmemişse, böyle bir irade ortaya çıkmamışsa zaten yapacak bir şey yok, Anayasa'ya aykırı değildir, oy çokluğuyla der, geçer gidersiniz ama daha bu konuyla ilgili insanlar değerlendirmesini sunmadan tasarının geneliyle ilgili değerlendirme ile Anayasa'ya aykırılıkla ilgili değerlendirmeleri birleştirecek bu hem usul açısından hem esas açısından doğru bir yaklaşım olmaz. Dolayısıyla, ilk önce, Anayasa'ya aykırılıkla ilgili müzakerelerde söz almak isteyen ve söz hakkı olan herkese uygun göreceğiniz sırayla söz verilmesi, akabinde de oylama yapılması, ondan sonra da geneline ilişkin değerlendirmeleri hep beraber paylaşmamız, benim söylediğim ve istediğim, arz ettiğim, makamınızdan istirham ettiğim şey budur efendim. Bunda da bir eksiklik ve yanlışlık olduğunu düşünmüyorum.

BAŞKAN – Sadece çok basit bir şey var aramızda, ikimiz de aynı şeyi söylüyoruz aslında: Söz verdiğimiz arkadaşımız her konuda fikrini söylesin, sonuçta iki oylamayı birden yapmanın da hiçbir mahzuru yok. Söylemeye çalıştığım bu. İkisini birleştirmenin de bir mahzuru yok. Yoksa bütün arkadaşlarımız fikirlerini söyleyecekler. Birinci tur dönelim, bir daha ikinci tur dönelim yerine ikisini birleştirerek arkadaşlarımız fikirlerini çok rahat söyleyebilirler. Oylamayı birleştirmiş olabiliriz.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Buyurun Sayın Türkoğlu.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Sayın Başkanım, teşekkür ederim.

Sayın Başkanım, böyle bir usulün olmadığını, İç Tüzük'ümüze aykırı olduğunu, İç Tüzük'ün 38'inci maddesine göre öncelikle Anayasa'ya aykırılıkla ilgili hususların tartışılması ve karara bağlanması gerektiğini çok iyi bildiğiniz için sadece hatırlatmak istiyorum. Dolayısıyla İç Tüzük'ümüzün 38'inci maddesi çerçevesinde lütfen, evvela, Anayasa'ya aykırılıkla ilgili müzakereleri tamamlayın ve bu çerçevede söz hakkı olan bütün milletvekillerine söz verin. Onları sabırla dinleyelim. Bakın, Milliyetçi Hareket Partisinin alt komisyon çalışmalarıyla ilgili muhalefet şerhi yanılmıyorsa ya 17 ya 18 sayfa. Cumhuriyet Halk Partisine mensup arkadaşlarımızın hazırlamış oldukları muhalefet şerhi 25-26 sayfa. Yani tasarının kendisi neredeyse bunların yarısı. Dolayısıyla burada bir ehemmiyet var, burada özel bir durum var. Bu çerçevede Anayasa'ya aykırılıkla ilgili düşünceleri almaktan niye kaçınalım Sayın Başkanım? Niye götürüp onu tasarının geneliyle ilgili değerlendirmeye birleştirelim? Bu haksızlık olur. Bu, emeğe haksızlık olur, bu, önergeye haksızlık olur, çok özür dileyerek söylüyorum, bu, önerge sahipleri olarak bize de saygısızlık olur. Biz bu tasarının ilgili maddelerini olabildiğince çalıştık. Anayasa'nın hangi maddelerine niçin aykırı olduğuna ilişkin çalışmalar yaptık. Bunu muhalefet yaptı. İktidar partisinden arkadaşlarımızın böyle bir muhalefet şerhleri falan yok, böyle bir çalışmaları da yok. Biz yaptık.

MEHMET ERDOĞAN (Muğla) – Meclis Başkanının var, Anayasa Komisyonuna havale etti.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Ee, onların da bizi veya diğer arkadaşlarımızın değerlendirmelerini duymaya, almaya hakları var. Yani bu bir tür, adil yargılanmayla ilgili bir şeye benziyor yani savunma hakkı kısıtlanıyor diye hani Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinde, benzetme olsun diye söylüyorum, yani tüm yönleriyle herkesi dinlemeden bir karar verilecek. Bu çok doğru değil, tarih yazacak bunu.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom.

Giriş :

Tarih : 08/01/2015

Stenograf :

Kayıt: İçişleri

Sayfa: 5

BAŞKAN – Efendim, “Vermeyelim.” diyorum, “Herkesi dinleyip öyle verelim.” diyorum Sayın Türkoğlu.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Hayır, “Birleştiremezsiniz.” diyorum Başkanım.

Tasarının geneliyle, geneline ilişkin değerlendirmeler, Anayasa’ya aykırılıkla ilgili değerlendirmelerle birleştirilemez Sayın Başkanım.

MEHMET ALTAY (Uşak) – Ayrı ayrı oylanacak Hasan Hüseyin Ağabey, Sayın Türkoğlu.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Ama diyor ki, bak...

BAŞKAN – Bunu elimizden geldiğince esnetmeye çalışıyoruz zaten.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – “Ben birleştireceğim.” diyor. Birleştirmek, esasına geçmek şu anlama geliyor, özür dilerim, size açıklıyorum ama: Birleştirme şu anlama geliyor...

MEHMET ALTAY (Uşak) – Hayır, estağfurullah. Oylamayla ilgili konuyu ayrı ayrı yapacak. Her milletvekilinin de Anayasa’ya aykırılığa ilişkin itirazını esas içerisinde ayrıca değerlendirmeyi istiyor.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Evet, “Oylamayı birleştireceğim.” diyor. “Söz vermeyeceğim.” diyor.

Mehmet Bey, Sayın Erdoğan’a dedi ki Sayın Başkanımız: “Size söz vermeyeceğim, Hasan Hüseyin Bey’e vereceğim, önerge sahibi.” Ben bunu anlatmaya çalışıyorum.

BAŞKAN – Ağabey, “Konuşmayın.” demiyorum.

Arkadaşlar, “Konuşmayalım.” demiyorum ki. Bu işin bir usulü var.

Sayın Türkoğlu, siz bitirin, düşüncelerinizi bitirin, ondan sonra... Yoksa karşılıklı konuşmaya dönüyor. Siz buyurun.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Başkanım, siz cevap verince böyle oldu. Ben sizden hani cevap beklemiyordum ama “İstirham ediyorum.” dedim yani “Cevap verin.” de demedim.

BAŞKAN – Yok, estağfurullah. Arkadaşlar karşılıklı konuşmaya başladı da. Siz düşüncelerinizi bitirin, sonrasında...

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Biz sizinle başlayınca, efendim, imam-cemaat ilişkisine döndü.

BAŞKAN – Doğru, haklısınız.

Buyurun.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Bu açıdan, evvela Komisyonu onurlandırmış tüm misafir olan, üye olmayan milletvekili arkadaşlarımızın da, uygun gördüğünüz, diğer Komisyonunda bulunan Hükümet temsilcisi ve bürokrasinin de hepsinin Anayasa’ya aykırılıkla ilgili önergemiz üzerine düşüncelerini, değerlendirmelerini vermeleri için imkân tanımanızı, yoksa bunun bir eksiklik, İç Tüzük’e bir aykırılık hususu olacağını Komisyonunuza arz etmek istiyorum Sayın Başkanım.

Sayın Başkanım, kıymetli Komisyon üyeleri; (1/995) sayılı Hükümet Tasarısı ana hatlarıyla dört ayrı hususta düzenlemeler içeriyor. Öncelikle temel haklar, temel hakların kullanımına ilişkin yasalarda getirdiği düzenlemeler, adli kollukla ilgili düzenlemeler, emniyet teşkilatıyla ilgili düzenlemeler ve Nüfus ve Vatandaşlık Hizmetleri Kanunu ve bu çerçevedeki ilgili mevzuatla ilgili düzenlemeleri içermekte. Tasarı, 2559 sayılı Polis Vazife ve Salahiyet Kanunu’nda değişiklik yapmak suretiyle polisin arama ve durdurma yetkisini, gözaltına alma yetkisini, istihbari dinleme yetkisini hem idari makamlara vermekte hem sürelerle oynamakta hem de temel hak ve hürriyetlerin kullanımına ilişkin çok önemli ve çok ileri derecede sınırlamalar getirmektedir. Tasarının getirdiği bu düzenlemeler özellikle hukuk devleti -Anayasa’mızın 2’nci maddesinde zikredilen hukuk devleti- anlayışıyla çelişmektedir. Dolayısıyla tasarının hem 2559 sayılı Kanun’daki değişiklikleri hem de 5271 sayılı Kanun’daki değişiklikleri hukuk devleti ilkesiyle çelişmektedir. Çünkü arama, durdurma, istihbari dinleme ya da gözaltına almayla ilgili gerek idari makamların yetkilendirilmiş olması gerekse bu kavramların muğlak ifadelerle genişletilmesi hukuk devletinde özellikle çekirdek hakların... Ki 2001 yılında Türkiye Büyük Millet Meclisinin 57’nci Hükümetinin ortağı olarak Milliyetçi Hareket Partisinin de katkıda bulunması suretiyle Anayasa’da yapılan değişikliklere aykırı, 2001’deki değişikliklerden çok daha geriye giden bir anlayış vardır bu düzenlemelerde. Bu düzenlemelerde savaş dönemlerinde bile dokunulamayacağı, ihlal edilemeyeceği, hâle getirilemeyeceği düşünülen hakkın özüne, çekirdek hakların özlerine dokunulmaktadır. Bu açıdan Anayasa’nın hukuk devleti ilkesine aykırıdır, bu açıdan seyahat hürriyeti, kişi güvenliği, özel verilerle ilgili güvenlikle ilgili 19’uncu, 20’nci maddelere aykırı düzenlemeler içermektedir.

Tasarı bir yandan emniyet teşkilatında görev alan, hâlihazırda bugüne kadarki terfi sistemi sebebiyle dengesiz bir yapı ortaya çıkmasına sebep olan ve bilhassa emniyet müdürleri bağlamında ortaya çıkan verimsiz, atıl kapasite doğmasına sebep olan düzenlemeleri düzelterek söyleyken aslında tasarı kazanılmış haklara müdahale etmekte, kazanılmış hakları gasbetmektedir. Emniyet teşkilatı içerisinde bugüne kadar girdiği günlük mevzuat gereği çalışacağı süre, emekli olacağı süre, kariyer çerçevesinde ilerleme imkânı olan emniyet müdürlerini onların rızası, bilgisi, talebi olmaksızın resen hukuk devleti ilkeleriyle tamamiyle çelişecek şekilde ancak gerekçe olarak da kadrodaki o şişkinliği ya da diğer sebepleri ya da

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom.

Giriş :

Tarih : 08/01/2015

Stenograf :

Kayıt: İçişleri

Sayfa: 6

gösterilmeyen sebepleri söylemek suretiyle kazanılmış hakları gasbeden bir tasarıdır. Bu tasarı bu hâliyle de Anayasa'daki hem eşitlik ilkesine hem de hukuk devleti ilkesine alenen aykırıdır.

Tasarıyla okullar kapatılmaktadır. Bu okulların niye kapatıldığına ilişkin açıklamalar gayriresmî olarak “paralel yapı” iddialarıyla, bahaneleriyle dile getiriliyor olsa da gerçekte tasarının gerekçesinde ya da tasarının diğer maddeleriyle kapatılan okulların yerlerine konulan yeni yapıların ne olduğuna baktığınızda tamamıyla birbiriyle çelişen, tamamıyla “Ben yaptım oldu.” anlayışı ya da bu okullarla ilgili kamuoyunda spekülasyona sebep olan yapılanmalarla ilgili şeyler bahane edilmek suretiyle ihtilal dönemlerinde bile karşılaşılmayan, ihtilal dönemlerinden çok daha öteye kuru ile yaşı ayıran... Ki bir hukuk devletinin en temel özelliği kuru ile yaşı birbirinden ayırmasıdır. Bugün Türkiye’de bir “paralel yapı” kavramı “paralel yapı” başlığı altında emniyet başta olmak üzere devletin bazı kurumlarında illegal örgütlenmeler, illegal yapılanmalarla ilgili bir savaştan bahsedilmektedir ki bu savaş Millî Güvenlik Kurulunda iç tehdit değerlendirmesinde birinci sıraya konulmuştur. Biz Milliyetçi Hareket Partisi olarak, Türkiye Cumhuriyeti devleti içerisinde herhangi bir illegal yapıya asla razı olmayız. Böyle bir yapıyla mücadele edilmesi noktasında kimseye engel de olmayız ama maksat illegal yapıyla mücadele etmek değil, maksadın “illegal yapı” diye bizim önümüze konulan bu bahane veya bu vesileyle devletin bütün kurumlarının ele geçirilmek niyetinde, arzusunda olduğu açıktır. Kaldı ki biraz evvel ifade ettiğim gibi, bir illegal yapı varsa, bir yasa dışı oluşum varsa, bir devlet hiyerarşisi dışında bir hiyerarşi var ise hukuk devletinin özelliği, sapla samanı birbirine karıştıran devlete hukuk devleti denmez, onu birbirinden ayıran, kuruyla yaşı ayıran, suç işleyenle işlemeyeni, masumla masum olmayanı, zalimle mazlumu birbirinden ayıran devlete hukuk devleti denir. Bu tıpkı kemoterapi ilaçlarına benziyor. Kemoterapi ilaçlarının özelliği, vücuda verdiğinizde o bölgedeki hastalıklı hücrelerle beraber sağlam hücreleri de öldürür. Doktorlar, kemoterapi ilaçları için “Dünyanın en büyük zehri.” derler. Şimdi, siz hata yapanlarla, yanlış yapanlarla, yasa dışına çıkanlarla yasa dışına çıkmayanları, hata yapmayanları, legal zeminde olanları aynı kefeye koyup hepsini beraber cezalandırıyorsunuz. 21’inci yüzyılda “Modern Türkiye”, “Büyük Türkiye”, “Yeni Türkiye” başlığını koyduğunuz bugününün içerisinde bunun ne modernlikle ne yenilikle ne büyüklükle ilgisi vardır. Bu bir zulümdür.

Daha önceki konuşmalarımızda ve alt komisyon çalışmaları sırasında dile getirdik, Polis Kolejine çocuğunu gönderen velilerin hangi şartlarda gönderdiğini söyledik. Türkiye’nin en iyi liselerine girebilecek imkânı var iken, o şartları taşıyor iken bu çocuklar en yüksek puanlarla Polis Kolejini tercih ettiler. İki sebebi vardı bunun. Birisi, bu çocukların babalarının bu çocukları üniversitelerde okutmaya imkânları yok idi, ekonomik seviyeleri, ekonomik gelirleri buna müsait değil idi. Bir velinin, daha evvel de ifade ettiğim gibi, “Ben, çocuğumu ayda 60 lira aldığı harçlıkla geçindiriyorum.” dediği hâlâ kulaklarımda. Aynı velinin, ben, kolejde okuyan çocuğumun hafta sonu izninde ya da ara tatillerde eve geldiğinde kardeşine okulda yediklerini anlatmamasını çünkü orada yediği standarttaki yemekleri evde ben çocuğuma veremiyorum, onun da canı çeker, üzülr endişesini taşıdığını, bana ifade ettiğini sizinle daha evvel paylaştım. Dolayısıyla siz “paralel yapı”, “illegal yapı” diyerek bu çocukları da mağdur ediyorsunuz.

Partimizin bir teşkilat yöneticisi aradı beni, Milliyetçi Hareket Partisinin teşkilat yöneticisi, çocuğu bu kapatılan okullardan birisinde. Diyor ki: “Benim gibi 6 tane daha veli var Sayın Vekilim. O çocuklar da fikren, dünya görüşü olarak herhangi bir cemaate ya da herhangi bir gruba mensup değil. Ben Milliyetçi Hareket Partisi teşkilat başkanım ama onların böyle bir şeyi de yok, cemaat yapısıyla ilgisi de yok.” Bu çocuklar da gidiyor, bu çocuklar da o sizin ya da Hükümetin ya da bu tasarımı hazırlayanların “Paralel yapı var burada.” diye tamamen kapatmayı düşündüğü okulun içerisinde bu çocuklar da gidiyor. Güvenlik Bilimleri Fakültesi için de benzer şeyler söz konusu. Orada da akademisyen ve öğretmenler, akademik görevliler, profesörler dağıtılıyor, öğrenciler dağıtılıyor, okul kapatılıyor.

Çok daha trajik bir şey söyleyeyim size. Burada Polis Akademisinden gelen arkadaşlarımız, emniyetten gelen arkadaşlarımız ifade ettiler, dediler ki: “Güvenlik Bilimleri Fakültesinde 1.700 civarında öğrenci var. Bunun işte 300’den fazlası yabancı ya da 300 civarında yabancı var.” Evet... Güvenlik Bilimleri Fakültesi kapatılınca oradaki öğrenciler Türkiye’deki çeşitli iktisadi ve idari bilimler fakültelerine dağıtılacaklar. Yani komiser yardımcısı olarak mezun olmaya dört ayı kalmış insanlar iktisadi ve idari bilimler fakültelerine öğrenci olarak gönderilecekler. Hâlihazırda 400 binden fazla iktisadi ve idari bilimler fakültesi öğrencisinin, mezununun iş beklediğini düşünürseniz bunlar da onlara eklenecek. “Ama yabancı öğrenciler, Güvenlik Bilimleri Fakültesinde okuyan yabancı öğrenciler burada eğitimlerine devam edecekler ve süresi dolduğunda, zamanı geldiğinde onlar diploma almak suretiyle komiser yardımcısı olarak mezun edilip ülkelerine gönderilecekler.” dendi. Yani öyle bir eşitsizlik ki kendi çocuğumuzdan esirgiyoruz, kendi çocuğumuzdan esirgiyoruz. Bir bahane var ortada, evet, göstermelik bir bahane var ama yabancıların çocuğuna böyle bir imkân tanıyoruz. Yani “Bu taksimi kurt yapmaz kuzulara şah olsa.” diyor Necip Fazıl. Böyle bir şey olabilir mi, böyle bir şey kabul edilebilir mi? Biz, kendi çocuklarımızı yiyoruz, kendi nesillerimizi devlete düşman ediyoruz. Bir kısım çocuklarımızı PKK’nın kucağına terk ettik on iki yıldan beri. PKK, o çocukları şimdi... Daha dün Cizre’de polise ait bir askerî zırhlı aracı yaktı o çocuklar. O çocukları PKK’nın inisiyatifine terk etmek suretiyle... İnisiyatifine nasıl terk ettik? PKK’nın bir melekler örgütü olduğu gibi davrandı

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom.

Giriş :

Tarih : 08/01/2015

Stenograf :

Kayıt : İçişleri

Sayfa : 7

Hükümet on iki yıldan bu yana. Çocuklar, PKK'yı iyi bir şey zannediyorlar. O çocukları kaybettik biz. O çocukları nasıl geri getireceğiz? İnşallah Adalet ve Kalkınma Partisi bu tahribatı önümüzdeki seçimlerde yapma imkânı bulamayacak, o zaman bu çocukları geri getirmeye çalışacağız. Bir nesil kayboldu. Kürt kökenli çocuklarımızı PKK'nın kucağına attık. Bu Hükümet bunu yaptı. Kürt kökenli insanlarımızı Allah'a inanmayan, hatta "Allah'la güreştim, kavga ettim, O'nu yendim." diyen İmralı'daki bir sapık, bebek katilinin inisiyatifine terk ettik biz. Eğri oturup doğru konuşalım. Köy korucularımızı tek tek öldürüyor, şehit ediyor PKK ve bir çözüm yok. Bu tasarı geldiği günden beri konuşuyoruz, soruyoruz: "Köy korucularıyla ilgili ne yaptınız?" diye, bize söyledikleri işte özlük hakları falan filan. Biz de onlara bir fıkra anlattık, "Adamın birisi başıboş köpeklerden şikâyetçiymiş." falan, biliyorsunuz.

Böyle bir ortamda polis kolejlerindeki çocukları ya da dün beraber siyaset yaptığınız, iktidar olduğunuz, devletin çeşitli kademelerini beraber yönettiğiniz, hatta teslim ettiğiniz bir yapıya mensup olan çocukları şimdi "paralelci" diye yaftalayacaksınız, bu çocuklar kolejlerden gidecek, dershanelerden gidecek, özel okullardan gidecek, güvenlik bilimleri fakültesinden gidecek. Nereye giderse gitsin, bu çocukları siz böyle ayıplayıp kanunla yasakladıktan sonra bu çocukların alnında ve devletin bazı birimlerinin gizli arşivlerinde bu çocuklara "paralelci" diyecekler, bu çocukların istikbali karacak, bu çocuklar iş bulamayacaklar, bir nesil daha bu şekilde heba edilecek. Bu, bu Anayasa'ya aykırı değil de hangi anayasaya aykırı, Ermenistan, Yunanistan, Mozambik Anayasası'na mı aykırı? Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'na aykırı. Eğer anlayışınız "Biz Anayasa'yı çiklet gibi çiğneriz. Biz Anayasa'yı her gün çiğneriz. Biz yüzde 50 aldık, 49 aldık, 47 aldık, 43 aldık." diyorsanız, ha o zaman zaten arıza kafada, devlet anlayışında arıza, hukuk anlayışında, demokrasi anlayışında arıza, arıza orada. Eğer orada bir arıza yoksa, gerçekten devlet anlayışımız var ise, Anayasa ve hukuk devleti açısından bir yapımız, bir ilkemiz, prensibimiz var ise bunlar Anayasa'ya aykırı. Peki, bu tasarımı Anayasa Komisyonu inceledi mi? İncelemedi. Size bir yazı yazdı değil mi efendim? "İşimiz çok." Anayasa Komisyonu üyesi arkadaşlara soruyorum: "Ne işiniz var?" "Okey oynuyoruz." diyorlar.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Öyle bir şey yok. Anayasa Komisyonu Başkan Vekiliyim, öyle bir söz de yok, öyle bir cevap da yok. Hiç Anayasa Komisyonu üyesi yok zannetme burada.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – "Geziliyor." diyorlar, "Piknik yapıyoruz." diyorlar. "Uludağ'a kara gidiyoruz, Çankırı'ya kayağa gidiyoruz." diyorlar.

Ben ne demek istediğimi anlatıyorum İdris Bey. Benim ne demek istediğimi herkes de anlıyor, siz anlamıyorsanız ayrıca size de tefsir ederim efendim.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Estağfurullah. Tefsire ihtiyaç yok, biz gayet iyi anlıyoruz ama olmayan bir şey.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Benim anlatmak istediğim şey şu: Anayasa Komisyonunda bir iş yok. Temel hakları düzenliyorsunuz, yargının görevini alıyorsunuz, kaymakama veriyorsunuz, valiye veriyorsunuz. Bunu Anayasa Komisyonu incelemeyecek de kim inceleyecek? Ben bunu söylemeye çalışıyorum. Tabii ki saygıdeğer Anayasa Komisyonu üyeleri okey oynamıyorlar, pişpirik oynamıyorlar ama ben de bir şey anlatmaya çalışıyorum İdris Bey. Siz anlıyorsunuz ne demek istediğimi.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Gayet iyi anlıyoruz, sen hiç merak etme, millet de anlıyor.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Milleti konuşmuyorum, millet adına buradaki vekillerine konuşuyorum.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Biz de konuşuyoruz burada.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Sayın Başkanım, dolayısıyla benim söylemek istediğim, çok ağır ve çok vahim bir düzenleme var. Bu okulların kapatılması, adını "paralelle mücadele koymak" suretiyle fırsatçılığa çevrilmesi ki Adalet ve Kalkınma Partisinin on iki yıldan beri, on üç yıldan beri yaptığı, Sayın Tayyip Erdoğan'ın da dilinden düşürmediği "win-win" yani "kazan-kazan" kavramı çerçevesinde bu bir fırsatçılıktır, bu bir kadrolaşmadır, bu tıpkı Çin Komünist Partisi gibi devletin bütün hücrelerine, kılcal damarlarına, en uç noktalarına kadar siyasallaşma ve bir siyasi partinin yapısının yerleştirilmesi teşebbüsünün devamıdır.

Sayın Başkanım, dolayısıyla, bu okulların kapatılması emniyette çalışan arkadaşlarımızın o devletin ciddiyetine güvenerek "Ben otuz yıl çalışırım, otuz yıl sonra emekli olurum, şu yaşta şunu yaparım, burada il müdürü olurum, burada daire başkanı olurum." diye devletle ilk gün, belki polis kolejine, belki polis akademisine girerken, yaptığı sözleşmeye, zımni sözleşmeye hukuk devleti çerçevesinde... Orada bir kamu görevlisi ile devlet arasında bir zımni sözleşme vardır ve ciddi devletler bu sözleşmeyi her zaman bir yerde kâğıt olarak görmeseler de var olduğunu bilirler, düşünürler. Bu düzenleme, emniyetle ilgili olan bölümü bu açıdan da, kazanılmış haklar açısından, hukuk devleti ve eşitlik ilkesi açısından da Anayasa'ya aykırıdır. Peki, jandarma ve diğer askerî birimlerle ilgili düzenlemeler bundan çok farklı mı? Jandarma teşkilatı, bugüne kadar terörle mücadele konusunda katettiği mesafe açısından devletin en onurlu, en kuvvetli kurumlarından biridir. Eğer polis teşkilatının özel harekâtçılarının hilal bıyıklarından rahatsız olmasalardı terör örgütü belki noktaya gelemeyecekti.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom.

Giriş :

Tarih : 08/01/2015

Stenograf :

Kayıt: İçişleri

Sayfa: 8

Ama, terör örgütü bu noktaya gelirken bu kadar zorlanmasının ve bu kadar bu sürecin yavaş işleminin önündeki diğer faktör de jandarma teşkilatıdır. Jandarma teşkilatının, jandarma personelinin neredeyse tamamı kırsalda görev yapmış, özellikle terör bölgesinde birden fazla seferde görev yapmış insanlardan oluşmaktadır. Jandarma teşkilatından rahatsız olan PKK'dır birinci öncelik. PKK'nın talepleri doğrultusunda bu tasarıyla jandarma teşkilatı idari işlemleri, disiplinli işlemleri, atama işlemleri açısından İçişleri Bakanlığına bağlanmak istenmektedir. Evet, askerî vesayete "hayır", sonuna kadar "hayır" Milliyetçi Hareket Partisi olarak. Yani, darbelerden en fazla etkilenmiş, en fazla zarar görmüş bir anlayışa darbelerle ilgili düşüncesini sormak bile abesle iştigaldir. Ancak şunu ifade etmeliyim ki: Jandarma teşkilatının bu dönemde değişikliğe uğratılıyor olmasının temel sebebi PKK'nın talepleridir. Şu anda teröre müzahir olan bölgede, özellikle kırsalda terörle mücadele noktasında orada bir potansiyel duruyor, karakolları ve kalekollarıyla jandarma teşkilatı duruyor. PKK jandarma teşkilatının orada durmasını istemiyor. Sayın Başbakan'dan bir soru önergesiyle öğrenmeye çalışıyorum, EMASYA planları, EMASYA sözleşmeleri, protokolleri iptal edildikten sonra, acaba kaç tane askerî birim valilerimizden operasyon talebinde bulundu? Umuyorum ve diliyorum, inşallah cevap verirler. Ama, biliyorum ki tıpkı Melih Gökçek'le ilgili vermiş olduğumuz soru önergelerinde olduğu gibi bunlar da bir tarafa atılacak, buna da cevap verilmeyecek. Ama, ben biliyorum ki özellikle jandarma teşkilatı menşeli operasyon taleplerinin il valilerimizin, Hükûmetin talimatları ve tasarrufları doğrultusunda bu operasyonları yapmadıklarını, bu taleplerinin cevapsız kaldığını biliyorum.

BAŞKAN – Toparlayabilir misiniz Sayın Türkoğlu.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – İnşallah toparlarım. Sayın Başkanım, öyle bir tasarı getiriyorlar ki gerçekten toparlamak çok zor.

BAŞKAN – Siz düşüncelerinizi toparlayın, diğer arkadaşlarımıza da fırsat verebilelim adına söylüyorum.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Dolayısıyla, jandarmayla ilgili düzenleme terörle mücadele ve devlet yapısını temelden değiştirecek bir düzenleme olması hasebiyle de Anayasa'mıza aykırıdır.

Sayın Başkan, bu tasarıyla idari makamlara adli mercilerin sahip olduğu yetkiler verilmektedir; gözaltı yetkisi verilmektedir, sokağa çıkma yasağıyla ilgili genişletici yetkiler verilmektedir, kolluğun amiri olmaktadır mülki amir ya da tespit edeceği kolluk yani yargıyla ilgili bir vazifenin, yargısal alandaki bir hususun yürütmeye ilgili görevlilere, yürütme alanına nakli söz konusudur. Yani, bu, Anayasa'ya aykırı değil de neye aykırı? Kolluğun bundan sonra iki amiri olacak; birisi "Otur." dediğinde, diğeri "Kalk." dediğinde ne olacak? Eski bir kaymakam olarak söylüyorum, zaten taşrada hâkim ve savcı arkadaşlarımızla zaman zaman yok "Sen bana arz ettin.", yok "Ben sana rica ettim.", "Vay, benim protokoldeki yerim öndeydi, seninki arkadaydı." diye, o Anayasa'daki erkler ayrılığının ta taşradaki en küçük birime yansımalarının sonuçları olarak zaten bir şey vardı. Şimdi, valilerimiz kolluk amirliği yapacak, hâlbuki...

ALİ SERİİDAĞ (Gaziantep) – Adli amir.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) - Kolluğun zaten amiri de... Yardımcı oluyor.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Evet. Özür dilerim, düzeltiyorum, adli kolluğun amiri. Evet, öyle anlaşılmasını, düzeltilmesini istihham ediyorum.

Dolayısıyla, Ceza Muhakemeleri Kanunu'nun 158'inci maddesi açık değil mi? Yani, suç işlendiği andan itibaren bu yetki savcının inhisarında değil mi? Şimdi, biz buraya bir de mülki idare amiri ve onun tespit edeceği kolluk amirini monte ediyoruz. Bu nasıl olacak? Devletin kurumlarını niye birbirine düşürüyoruz? Devletin kurumlarının Anayasa'ya aykırı bir şekilde, bu şekilde karşı karşıya getirilmesinden kim, ne kazanır? Eğer 17 ve 25 Aralık soruşturmasında, 2013'ün Aralık ayının sonunda, Adli Kolluk Yönetmeliği'nde yapılan değişikliğin bir yasal düzenleme olarak -ki o değişiklik önce yürütmeyi durdurma, daha sonra da iptal şeklinde sonuçlanmıştır Danıştay tarafından- bunu kanunun içerisine koymak ve bu şekilde -hırsızlık, yolsuzluk, rüşvetle ilgili hususları- önce idareye ve siyasetçiye, yürütme organına yakın kişilerin haberdar olmasıysa niyet, bu niyet iyi bir niyet değil, bu niyet hayırlı bir niyet değil, bu niyet halis bir niyet değil; bu niyet kötü bir niyet, bu niyet hırsızlığa zemindir, bu niyet yolsuzluğa yol vermektir, bu niyet rüşvetçiye "Hadi geç." demektir. Kaldı ki son dönemde yolsuzluk ve rüşvetle ilgili gelişmeler bize gösteriyor ki, artık, cumhuriyet savcıları, yolsuzluk yaptı diye hiçbir kamu görevlisinin yakasına sarılmamalıdır, rüşvet aldı diye hiçbir memurun yakasına sarılmamalıdır. İlla da yolsuzluk ve rüşvet iddiaları bakanlar ve milletvekilleri ya da bazılarının çocukları için geçerli olacak, memurlar da, zavallılar da o yasaklara mı takılacak? Bu da bir eşitsizliktir. Yolsuzluk ve rüşvet konusunda artık herkesin önü açılmalıdır bugünden sonra. Tıpkı "Kanunlar örümcek ağlarına benzer. Büyük sinekler onu deler, geçer." diye bir benzetme vardı, hukuk başlangıcı dersinde ilk öğrendiğimiz şeylerden birisi buydu, hoca espriyiyle bunu söylemişti. Bugün Adalet ve Kalkınma Partisinin düzenlemeleri, anlayışı ve bu konularla ilgili yaklaşımı bize bu sözü hatırlatıyor.

BAŞKAN – Sayın Türkoğlu...

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – "Hukukun üstünlüğü gelecek, üstünlerin hukuku kalkacak." deniyordu, hatırlayın. Bugün üstünlerin hukuku var, bugün suç işleme hürriyeti olan insanlar var; dokunamıyor savcı,

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom.

Giriş :

Tarih : 08/01/2015

Stenograf :

Kayıt: İçişleri

Sayfa: 9

dokunamıyor yargıç, dokunamıyor polis, layüseller. Dolayısıyla, burada da yargıyla ilgili alanın idari alana kaydırılması suretiyle Anayasa'ya açıkça bir aykırılık vardır Sayın Başkanım.

Sayın Başkanım, mülki idare amiri, valiye ve İçişleri Bakanına, bu tasarıyla, kamu düzeninin bozulması hâlinde tespit, bu tespitin sonrasında alınacak tedbirler, ilan ve bu tedbirlere uymayanlarla ilgili bir ceza düzenlemesi getirilmektedir, 5442 sayılı İl İdaresi Kanunu'nun 66'ncı maddesine getirilen bir fıkra, değişiklikle. Yani bir il ise o ilin valisi, birden fazla il ise İçişleri Bakanının, kamu düzeninin bozulması hâllerinde tespiti ve bu tespitten sonra tedbir alması söz konusu olmaktadır. Bu 66'ncı maddeye eklenen fıkranın incelenmesi hâlinde göreceksiniz ki Anayasa'mızın 120'inci maddesinde olağanüstü hâl ilan edilmesine ilişkin maddedeki benzer kelimeler, benzer mantık oraya dercedilmektedir yani Anayasa'nın 120'inci maddesi 5442 sayılı Kanun'un 66'ncı maddesine bir fıkra olarak eklenmektedir. Yani Anayasa'da böyle bir düzenleme var iken böyle bir ekleme yapılmaktadır. Peki, başka? Başkası şu: Aynı 5442 sayılı İl İdaresi Kanunu'nun 11'inci maddesinin (a) bendi, zaten valiye kamu düzeninin bozulması hâlinde tedbir alma, o tedbirlere uymayanlara da yine 66'ncı maddesinin mevcut fıkrası cezalandırma hükmü veriyor. Anayasa'daki bir yetkiyi biz il valisine, Cumhurbaşkanlığı Başkanlığında toplanan Bakanlar Kurulunun yetkisini, görevini ya da hakkını, il valisine ya da birden fazla ili kapsamı hâlinde İçişleri Bakanına vermekteyiz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Sayın Türkoğlu...

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Sayın Başkanım, Anayasa'ya aykırılıkla ilgili değerlendirmelerim bittiğinde efendim, mikrofonu kapatacağım.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Bir şeyi hatırlatmak isterim.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Buyurun efendim.

BAŞKAN – Sizden sonra söz isteyen sayın milletvekillerinin tamamı yine muhalefet partilerimize ait milletvekili arkadaşlarımız ve ben onlara da gerçekten söz vermek istiyorum. Sizin anlayışınıza, takdirlerinize havale ediyorum.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Ben de mensubu olduğum Türk milletinin karşılabileceği muhtemel sıkıntıları ve -o milletin vekilleri olarak- yapılmış olan, Anayasa'ya alenen aykırı olan bu hususların tamamını dile getirmeden buradan kalkıp gittiğimde vicdani bir rahat duyamayacağımı düşünerek sözlerimi müsaade ederseniz tamamlamak istiyorum .

BAŞKAN - Estağfurullah... Niye gideceksiniz efendim? Lütfen, buyurun.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Dolayısıyla Anayasa'nın 120'inci maddesindeki bir yetki tamamıyla bir kanunun içine fıkra olarak eklenmekte ve il valisi ve İçişleri Bakanı, Cumhurbaşkanı ve Bakanlar Kurulu yerine geçmektedir Sayın Başkanım, üstelik aynı kanunun içerisinde başka bir düzenleme var iken. Yani, belki o fıkrayla ilgili bir değişiklik gelse kanun yapma tekniği açısından bu daha kabul edilebilir bir anlayış ama Anayasa'nın o hükmünün bu şekilde bir kanuna taşınması, gerekçesi ne olursa olsun, hem kanun yapma tekniği açısından, şekil açısından, usul açısından ama özellikle de Anayasa'nın 120'inci maddesi açısından son derece aykırıdır.

Sayın Başkanım, bu tasarının şekil olarak arızalarını esası üzerindeki, geneli üzerindeki değerlendirmelerimiz içerisinde arz edeceğiz ancak bu Komisyonun esas komisyon olarak bu tasarıyı incelerken tali komisyonlardan ve özellikle Anayasa ve Adalet Komisyonundan sağlıklı, geniş katımlı ve incelenerek sonuçlandırılmış bir raporu olmadan karar vermesi gerçekten doğru değil. Bu tasarı eğer Anayasa Mahkemesine götürülürse, muhalefet partileri ya da başka usullerle götürülürse Anayasa Mahkemesi tarafından çok çabuk iptal edilecek hükümler içerdiğinden -Anayasa Mahkemesinin bugüne kadar vermiş olduğu kararları göz önünde bulundurarak söylüyorum çünkü bu tasarıyla ilgili Anayasa Mahkemesinden herhangi bir ihsasirey de olmadı, bir değerlendirme yapılmadı, son dönemdeki değerlendirmeler başka konulardaydı- Anayasa Mahkemesinin önceki kararlarını göz önünde bulundurarak ifade edebilirim ki bozulacak. Ancak, bozulduğu gün neler kaybolacak? Emekli olmuş emniyet müdürleri, kapatılmış okullar ve altüst edilmiş anayasal düzenimiz. Dolayısıyla, Anayasa ve Adalet Komisyonu aslında bu tasarıyı çok iyi değerlendirmeli ve bu Komisyona ışık tutmalı, bu Komisyonun önünü açmalıydı. Ancak bu yapılmamıştır, bu büyük bir eksikliktir, bu önemli bir arızadır, bu çok kötü bir yanıltır. Dolayısıyla, böyle bir atmosferde ancak sizin de Komisyon üyesi ve misafir arkadaşlarımızın da sabrını zorlayarak böyle uzun uzun anlatmak zorunda kalmamızın bir sebebi de aslında budur. Belki Anayasa Komisyonun raporu önümüze gelmiş olsaydı, oradan hepimiz bir değerlendirme yapardık. Belki sizi de ikna ederdi, bizi de ikna ederdi; sizi bize yaklaştırırdı bizi size yaklaştırırdı fikren bu konuda ancak buna da imkân tanınmamıştır. O yüzden müsaade edin de bizim bu konudaki değerlendirmelerimize biraz tahammül göstermenizi bekleyelim efendim.

BAŞKAN – Ben de bitireceksin zannettim.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Gelişme bölümündeyim Başkanım.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom.

Giriş :

Tarih : 08/01/2015

Stenograf :

Kayıt: İçişleri

Sayfa: 10

Dolayısıyla Sayın Başkanım, Anayasaya aykırılıkla ilgili iddialarımızı sizin de, Komisyonun da daha fazla sabrını zorlamak istemediğim için bu kadar özetlemiş olacağım. Bu önergemizin kabulü çok önemlidir Sayın Başkanım. Adalet ve Anayasa Komisyonu değerlendirmesini yapmış olsaydı, bu önergemize kabul ya da ret verecek arkadaşlarımız belki o rapora atıfta bulunup, o rapordaki bazı gerekçelere sığınabilirlerdi ama o imkân verilmemiştir Sayın Başkanım. Bu açıdan konuştuklarımızı eğer dinleyebilmişse arkadaşlarımız ya da anlatamadığım yerler olmamıştır umuyorum, anlamışlardır diye düşünüyorum. Eğer böyle bir şey yoksa herkesi büyük Türk milletinin önünde yapmış oldukları yemin çerçevesinde vicdana hukuk devletine ve Anayasal esaslara bir kez daha ben de hatırlatarak davet etmek istiyorum ve önergemizin kabulünü Komisyonumuzdan istirham ediyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Türkoğlu.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Sayın Başkanım, çok kısa bir söz...

BAŞKAN – Vereceğim efendim.

Önergenizin oylanması ve önerge sahipleri adına size söz vermiş olmakla zaten Anayasa aykırılık önergesini öncelikli olarak işleme almış oluyoruz. Bu çerçevede işleme aldığımız bu önergenin geneli üzerindeki görüşmelerle birleştirilmesi ve maddelere geçilmeden önce oylama işleminin yapılmış olmasında İç Tüzük'e herhangi bir aykırılık görmüyoruz. Bu çerçevede...

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Efenim bu konuyla...

BAŞKAN – Şimdi Sayın Serindağ, size sözü vereyim zaten söz sırası sizde.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Hayır hayır bununla ilgili çok kısa, sadece bununla ilgili.

TANJU ÖZCAN (Bolu) – Kısa bir söz de ben istiyorum, birkaç cümle.

BAŞKAN – Peki.

Sayın Serindağ buyurun.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Şimdi, Tüzük'ün 38'inci maddesini hep beraber inceleyelim değerli arkadaşlar. “Komisyonlar, kendilerine havale edilen tasarı veya tekliflerin ilk önce Anayasa'nın metin ve ruhuna aykırı olup olmadığını tetkik etmekle yükümlüdürler.” Birinci paragraf bu. Sizin demin bahsettiğiniz, efendim, işte, maddelere geçilmeden oylanır meselesi ikinci paragrafta. Şimdi birinci paragrafı dikkate alırsak burada aslolan öncelikle ele alınmasıdır. Öncelikle ele almanın içerisinde oylama da vardır. Şimdi, şayet Komisyon Anayasa'ya aykırılık iddiasıyla bu tasarıyı reddederse o zaman tümü üzerinde görüşmenin bir anlamı var mı? Yok. O zaman tümü üzerinde görüşmenin bir anlamı yok. O zaman şimdi, biz sadece efendim buradaki kelimelere bağlı kalırsak bütünü beraber göz önünde bulundurmazsak yanlış yaparız. O nedenle bana göre bu Anayasa'ya aykırılık iddiası öncelikle görüşülmeli, oylanmalı, Anayasa'ya aykırılık iddiası kabul edilir ise görüşmeler sonlandırılmalı; yok, Anayasa'ya aykırılık iddiası reddedilir ise görüşmelere devam edilmelidir. Şimdi, bu hatayı hepimiz yapıyoruz. Belki ilgisi yoktur diyeceksiniz ama üyesi olan arkadaşlarımız vardır burada, zannediyorum İdris Bey üye galiba. Sayın 4 bakanla ilgili komisyon, “Efendim tapelerin imhasına karar vereceğiz.” Peki, şimdi, henüz sonuçlanmamış, efendim, işlem devam ediyor, asıl kararı kim verecek? Meclis Genel Kurulu verecek. Meclis Genel Kurulu nihai kararını vermeden nasıl bir ara karar neticesinde, “Efendim, tapeleri imha ediyoruz.” Bunlar benzer şeyler. Bakınız, bütünü bizim incelememiz lazım. Yoksa Sayın Başkan şimdi oylamakla biraz sonra oylamak arasında bizim açımızdan çok büyük bir fark yok. Biz doğru yapılsın istiyoruz, yani bizim tüm amacımız o. Yok ne olacak, ben şimdi burada söyleyeceklerimi o zaman söylerim, o zaman oylarsınız ama yanlış olur, yanlış işlem yapmış oluruz. Esas olan önceden Anayasa'ya aykırılık iddiasını görüşmek ve o sonuca göre işleme devam edip etmemeyi kararlaştırmak.

Çok kısa bir şey daha söyleyeyim usule ilişkin. İkincisi: Şimdi, beş ay sonra bir seçim yapılacak en geç. Ya arkadaşlar, çok önemli bir konuyu düzenliyoruz. Bizim acelemiz ne? Yeni gelen Parlamento bu konuyu düzenlesin, onlara bu konuyu izleme, inceleme, tetkik etme fırsatı verelim, niye acele ediyoruz? Bunu da ben öneri olarak sunuyorum. Buna acele etmeye gerek yok. Bu konuda söyleyeceklerim var ama siz ikide bir kafa sallıyorsunuz efendim bitirelim falan diye.

BAŞKAN – Yok, birinciye cevap vermek için yani.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – İsterseniz, uygun görürseniz bitireyim, ondan sonra şey yapalım.

BAŞKAN – Buyurun.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Şimdi bir de Sayın Başkan, bizim komisyonların yani Türkiye Büyük Millet Meclisi ihtisas komisyonlarının çalışmaları sorunlu. Şimdi, bugün Genel Kurulda görüşülen bir tasarı var, dün görüşülmesine başlandı bu ceza infaz kanunu. Şimdi değerli arkadaşlarım, oradaki efendim komisyon raporuna ben baktım. Bize yani İçişleri Komisyonuna havale edilmiş o tasarı, tali komisyon olarak havale edilmiş. Bu Komisyon üyelerinden hiç kimsenin haberi yok, benim yok, Sayın Tanju Özcan'ın yok, Sayın Hasan Hüseyin Türkoğlu'nun yok, Sayın Mehmet Erdoğan'ın yok,

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom.

Giriş :

Tarih : 08/01/2015

Stenograf :

Kayıt: İçişleri

Sayfa: 11

belki iktidar partisine mensup arkadaşlarımızın bir bölümünün de yoktur, bilmiyorum, muhtemelen yoktur. Şimdi, siz ne yapmışsınız? Sayın İdris Şahin, zannediyorum komisyon olarak o şeye katılmış. Şimdi komisyon üyesi katılabilir, ben ona bir şey demiyorum. Değerli arkadaşlarım, tali komisyon olarak bize havale edilmesinin nedeni İçişleri Komisyonunun görüşünü almak içindir, bir komisyon üyesinin görüşünü almak için değildir. Orada İçişleri Bakanlığını ilgilendiren hususlar var. Nedir? Siz cezaevlerinin dış korumasını Jandarma Genel Komutanlığından alıyorsunuz, Adalet Bakanlığı bünyesinde yeni kurulacak olan bir teşkilata vereceksiniz ve o yeni kurulacak teşkilat silah kullanma yetkisine sahip olacak. İçişleri Bakanlığına ait olan bir yetkiyi alıyorsunuz öbür tarafa veriyorsunuz ve gene -ben komisyon raporunu inceledim- 1937 yılında çıkarılmış bir yönetmeliğe isnaden devam etmiş, 2803 sayılı Jandarma Teşkilat ve Görevleri Hakkındaki Kanun’la kanunlaşmış, devam etmiş, seksen yıllık bir uygulamayı şimdi kaldırıyoruz ama İçişleri Komisyonunun bundan haberi yok. Bizim çok işimiz vardı? Gelirdik gene görüşürdük, zaten çoğunluk sizin, gene sizin dediğiniz gibi olacaktı ama biz de görüşlerimizi ifade etme imkânı bulurduk.

Bir başka husus bu bizim tasarıda. Şimdi Avrupa Birliği Uyum Komisyonunda görüşülmüş ve o Komisyon diyor ki: Bizim Komisyonun genel uygulaması bize gelen teklif veya tasarılar hakkında biz Avrupa Birliği Bakanlığının yazılı görüşünü soruyoruz ve onlar bize yazılı görüş bildiriyorlar. Şimdi, bu tasarıda ne olmuş Avrupa Birliği Komisyonu yazılı görüş bildirmemiş, onun yerine Avrupa Birliği Bakanlığı bir temsilci göndermiş. Şimdi diyeceksiniz ki: Temsilcinin gelmesiyle, yazılı görüş bildirmenin arasında ne fark var? Yazılı görüş bildirildiği takdirde o Bakanlığın görüşüdür ve orada kayıtlara girer, oradaki arşivde yerini alır ama bir temsilcinin gitmesi ve temsilcinin ifade edeceği görüşler bunu sağlamaz.

O nedenle şimdi, bakın, bizim dönemimiz bitiyoruz, beş ay sonra 24’üncü Dönem bitecek ama bizim burada yaptığımız görüşmeler, aldığımız kararlar, yaptığımız uygulamalar arşivden yerini alacak ve bizden sonra gelenler bizi değerlendirecekler. O nedenle bizim yapacağımız işlerin usule, hukuka, yönetime uygun olması lazım. Ben özellikle bunun için söz aldım. Lütfen bunu artık bu şekilde, genel uygulama olacak şekilde bir prensibe bağlayalım diyorum. Anayasa’ya aykırı. Niye aykırı? Bakın -o hakkımı madem siz öyle söylediniz, ben öyle kullanacağım- Anayasa’nın pek çok maddesine aykırıdır. Siz Anayasa’ya aykırı olan bir düzenlemeyi, bile bile Komisyondan, daha sonra da Genel Kuruldan geçirirseniz, ki çoğunluğunuz var, geçirebilirsiniz ama iyi bir iş yapmamış olursunuz.

Söz hakkım saklı tümü üzerindeki.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Serindağ.

ÖZCAN YENİÇERİ (Ankara) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Özür diliyorum Sayın Özcan.

Değerli milletvekillerimiz, komisyonlarımızda ve Genel Kurulda önergelerin nasıl tartışıldığını, nasıl konuşulduğunu hepimiz biliyoruz. Diğer komisyon çalışmalarına da katılıyoruz. Bu çalışmalarda önerge sahipleri söz alır, önergeler üzerinde, her önerge üzerinde genel görüşme açılmaz biliyorsunuz. Ben burada bu konuyla ilgili söz almak isteyen bütün arkadaşlarımıza daha esnek bir şekilde söz verebilmek ve bu konuyla ilgili düşüncelerini ifade etmek adına, sizlerden de gelen teklifler doğrultusunda, önerge sahipleri konuştuktan sonra konuyu kapatmayalım, oylamayı sonraya bırakalım, bütün arkadaşlarımıza söz verelim. Hem geneli üzerinde görüşlerimizi ifade edelim hem de elbette ki bu görüşler çerçevesinde Anayasa’ya aykırılık iddialarını bütün milletvekillerimizin takdirlerine sunduk, bilgilerine sunduk, dikkatlerine sunduk. Sayın Türkoğlu’nun konuşmasıyla bunu da ayrıntılı bir şekilde yaptık. Bu çerçevede sayın milletvekillerimiz düşüncelerini açıklasınlar, nihayetinde oylayalım istedim.

MEHMET ERDOĞAN (Muğla) – Yani: “Komisyonu biz keyfimize göre idare edeceğiz.”

BAŞKAN – İç Tüzük çok açık efendim, “Maddelerine geçmeden önce oylanır.” diyor.

TANJU ÖZCAN (Bolu) – Sayın Başkanım, müsaade ederseniz, benim bu konuda bir bildiğim var. Müsaade ederseniz ben düşüncemi söyleyeyim. Yani “Söz vereceğim.” demiştiniz. Birkaç cümle sadece. Müsaade ederseniz...

BAŞKAN – Buyurun.

TANJU ÖZCAN (Bolu) – Teşekkür ediyorum.

Sayın Başkan, şimdi bu Anayasa’ya aykırılık iddiası niye ortaya atılır? Çünkü Anayasa en temel norm. Diğer düzenlemeler, yasalar, yönetmelikler, genelgeler bu temel norma aykırı olamaz, değil mi? Bu düşünceyle zaten “Anayasa’ya aykırılık iddiaları her aşamasında öncelikli olarak incelenir.” deniyor ve usule ilişkin iddialar keza aynı şekilde. Şimdi, Anayasa temel normsa, Anayasa’ya aykırılık iddiası varsa, bu iddianın doğru olup olmadığı konusunda bir karar verilmeden bir tasarinın bütünü üzerinde bile görüşmelere geçilmesi bize göre yanlış. Neden yanlış? Bakın, Genel Kurulda da temel yasa olarak gelen yasalarda, tasarılar da ne yapıyoruz biz? Bütünü üzerindeki görüşmeleri önce yapıyoruz, sonra maddeler üzerindeki önergeleri oyluyoruz. Yani bu şu demek: Aslında yasanın bütünü üzerinde yapılan görüşmeler bu yasa yapım aşamasının en önemli evresi. Şimdi, Anayasa’ya aykırılık iddiası oylansa ve Anayasa’ya aykırı bulunsa gerçekten, bu önerge kabul edilse, biz bu durumda yasanın geneli üzerindeki görüşmelere, tasarinın geneli üzerindeki görüşmelere devam edecek

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom.

Giriş :

Tarih : 08/01/2015

Stenograf :

Kayıt: İçişleri

Sayfa: 12

miyiz, etmeyecek miyiz? Böyle bir şey olabilir mi? Yani siz diyorsunuz ki: “Tamam, bu iddialarınızı dillendirin ancak geneli üzerindeki görüşmeleri de bitirelim, ayrı ayrı oylarız gerekirse.” Olmaz efendim, olmaz. Ayrı ayrı da oylayamayız. Bizim bu iddiayı bir şekilde karara bağlamamız gerekiyor. Bu önemli bir iddia.

Bakın, Sayın Başkan, zaten Sayın Hasan Hüseyin Türkoğlu çok açık bir şekilde ifade etti. Sayın Ali Serindağ da keza net olarak anlattı. Zaten Anayasa’nın birçok maddesine aykırı bir tasarı buraya gelmiş. Zaten Anayasa’ya aykırı bu tasarımı siz yasalaştırma peşindesiniz, yapacaksınız, o kararlılıktasınız, onu görüyoruz. En azından usul işlemleri Anayasa’mıza uygun olsun, İç Tüzük’ümüze uygun olsun, genel hukuk mantığına uygun olsun. Biz bunu istirham ediyoruz. Zaten çıkacak olan bu düzenlemeyi... Ki o maddelerin ben önemli bir kısmının burada değişeceği kanaatinde falan da değilim. Zaten bunu yasalaştıracaksınız, bu belli. Bir aceleniz de var, birilerine söz vermişsiniz. Bunlar belli de en azından usulü doğru olsun. Yani yanlış bir iş yapıyorsunuz, en azından bu yanlış işi doğru usulde yapın, değil mi?

Efendim, çok teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Estağfurullah.

Sayın Özcan, ben, önergelerin görüşülmeleri usulü çerçevesinde, İç Tüzük hükümleri uyarınca, önerge sahibinin konuşmasından sonra diğer komisyonlarda da Genel Kurulda olduğu gibi önergeyi oylatmayı arzu ettim. Arzu ettiniz ki biz konuşalım, bütün herkes konuşsun, ondan sonra oyalalım. Ben de dedim ki: Gerek İç Tüzük hükümleri gereğince gerekse teamüller gereğince her önerge üzerine söz verilmesi doğru değildir, mümkün değildir. O zaman bu komisyonlar çalışmaz.

TANJU ÖZCAN (Bolu) – Aynı şeyleri söylemiyoruz. Bakın...

BAŞKAN – Bir saniye...

TANJU ÖZCAN (Bolu) – Anayasa’ya aykırılık iddialarıyla yasanın...

BAŞKAN – O zaman, efendim, ben şimdi...

TANJU ÖZCAN (Bolu) – Söylemlerimiz aynı şeyler değil. Anayasa’ya aykırılık iddialarını bir karara bağlayalım...

BAŞKAN – Karara bağlama... Anladım, o zaman oyalalım. Hayır, şimdi...

TANJU ÖZCAN (Bolu) – Efendim, oylamadan önce Anayasa’ya aykırılıkla ilgili de...

BAŞKAN – Bakın, Sayın Özcan, Anayasa’ya aykırılıkla ilgili iddia ortaya atıldı mı? Önerge sahibi konuştu mu? Komisyonların her önergeyle ilgili görüşme açma ve her önergeyle ilgili görüş alma zorunluluğu var mı? Önerge sahibi konuşur önergeyle ilgili olarak. Ben, burada, sırf bu iddialar, madem konuşmak istiyorsunuz, kapatılmadan, daha rahat ifade edilebilirsin diye bu konuyu uzatmak istedim, yoksa, Sayın Türkoğlu’nun konuşması üzerine “Önergeyi kabul edenler... Etmeyenler...” der, ondan sonra “Geneli üzerine geçtik.” derdim. Bunu sizlere olan saygımdan, İç Tüzük bana bu imkânı vermiş olsa bile yapmak istemedim. Ne olur, lütfen...

Şimdi konuşma sırası Sayın Serindağ’daydı. Sayın Serindağ’a sözünü vereyim, fikrini açıklasın; bütün muhalefet milletvekillerimiz, buradasınız, hepiniz fikrinizi açıklayın, “Anayasa’ya aykırı.” deyin, şu deyin, bu deyin, sonuçta oylamasını yapalım, maddelere geçilmesini kabul etmediyse zaten Anayasa’ya aykırı değildir demektir bu. Ayrı ayrı da oylayabiliriz. Bunda hiçbir sorun yok ki. Ben hepinize söz vereceğim ama 1’inci tur, bu önergede söz. O arada 2’nci tur, diğer önerge gelebilir. Böyle bir şeyin olması mümkün değil. Bu usulen mümkün değil. Onun için, müsaade ederseniz, ben Sayın Serindağ’a sözünü verip...

ÖZCAN YENİÇERİ (Ankara) – Sayın Başkan, siz söz sırasını nasıl ayarladınız? En önce geldim, en önce bastım, nasıl ettiniz?

BAŞKAN – Efendim, Sayın Özcan, benim önümdeki otomatik makine yakıyor efendim. Kimin konuşma sırası geldiyse onun ışığı yanıyor, sönüyor.

ÖZCAN YENİÇERİ (Ankara) – Nasıl yanıyor?

BAŞKAN – Efendim, buyurun işte, makine burada, ben ne yapayım?

ÖZCAN YENİÇERİ (Ankara) – Önünüzdeki makine ne diyor?

MEHMET ERDOĞAN (Muğla) – Şimdi, bakın, ben usulle ilgili bir iki cümle söylemek istiyorum.

BAŞKAN – Buyurun.

MEHMET ERDOĞAN (Muğla) – Şimdi, Sayın Yeniçeri burada herkesten önce girdi, siz Hasan Hüseyin Türkoğlu’nun sistemini açarken onun sistemini açtığınız için açtı, kapattı, onun hakkını yaktınız. Yani, söz sırası...

BAŞKAN – Olduysa, özür diliyorum.

MEHMET ERDOĞAN (Muğla) – Öyle oldu.

ÖZCAN YENİÇERİ (Ankara) – Bunu tevil edelim.

BAŞKAN – Estağfurullah Sayın Hocam.

MEHMET ERDOĞAN (Muğla) – Sıraya göre söz verilir ama o sıra öyle gitmedi.

BAŞKAN – Değerli Hocam, çok özür dilerim öyle bir şey olduysa.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom.

Giriş :

Tarih : 08/01/2015

Stenograf :

Kayıt: İçişleri

Sayfa: 13

Sayın Serindağ...

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Ben sıramı gönüllü olarak Sayın Özcan Yeniçeri'ye veriyorum.

BAŞKAN – Bu kadar.

MEHMET ERDOĞAN (Muğla) – Usulle ilgili ben iki cümle söylemek istiyorum. Önce bu usul meselesini çözmemiz lazım. Müsaade ederseniz onu da söyleyeceğim.

BAŞKAN – Buyurun.

MEHMET ERDOĞAN (Muğla) – Sayın Başkan, Sayın Bakan, değerli bürokratlar, değerli basın mensupları; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Şimdi, bakın, bu Anayasa'nın, İç Tüzük'ün 38'inci maddesi çok açık. Öncelikle, bir defa, bu, Anayasa'ya aykırılık tartışmasının sonlandırılıp ondan sonra tasarının tümü üzerindeki görüşmelerin başlatılması lazım. Nasıl Anayasa Mahkemesi karar verdiği zaman Anayasa Mahkemesinin kararları geriye yürümüyor. Ki, zaten burada Anayasa'ya aykırı birçok düzenlemenin bu tasarıya dercedilmesi sebebi de budur. Anayasa Mahkemesi karar verinceye kadar polisi, jandarmayı ve tasarladığınız diğer kurumları, kuruluşları AKP'ye uygun hâlde dizayn etmek için bu tasarı burada görüşülüyor. Onun için burada da Anayasa'ya uygunluk, aykırılık tartışmasında eğer Anayasa'ya aykırı olduğuna karar verilirse bu tasarının, başka bir görüşme yapılamayacağına göre, öncelikle, Anayasa'ya aykırılık tartışmasının noktalanması lazım. Siz Anayasa'ya aykırılıkla ilgili burada Sayın Türkoğlu'nun dışında kimseye söz verecek misiniz, vermeyecek misiniz? Buna karar vereceksiniz Komisyon olarak, Komisyon Başkanı olarak. Söz verecekseniz, Anayasa'ya aykırılıkla ilgili olarak sözlerimizi söyleyeceğiz, yoksa da bu işin Anayasa'ya aykırılık faslını kapatıp ondan sonra tasarının tümü üzerindeki görüşlerimizi belirteceğiz. Böyle... Yani, öncelikle, herkes İç Tüzük'e uymak zorunda.

BAŞKAN – Tamam, peki, öyle yapalım.

Sayın Hasan Hüseyin Türkoğlu ve Sayın Mehmet Erdoğan'ın önergesini oylarınıza sunuyorum arkadaşlar: Kabul edenler...

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Sayın Başkanım, müzakere bitti mi?

BAŞKAN – Evet, bitti efendim, sizden başkası söz alamaz. Efendim, önerge sahibinden başkası söz alamaz. Önerge bu, bu görüşme değil ki. Önerge açık.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Hasan Hüseyin Bey, İç Tüzük'ü dayatıyorsanız, bu.

BAŞKAN – Efendim, “İç Tüzük ne diyor?” diyorsanız, İç Tüzük bunu diyor.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Başkanım, burada seminer çalışması yapmıyoruz, Parlamento...

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Sayın Hasan Hüseyin Türkoğlu, başından beri Sayın Serindağ da, siz de usule davet ediyorsunuz. Şimdi Sayın Erdoğan da davet etti. Bir önergeyle alakalı Meclis Genel Kurulunda kaç dakika görüşebilirsiniz? Anayasa'ya aykırılık önergeleri öncelikle ele alınır ve beş dakika konuşabilirsiniz. Eğer “Komisyon çalışmalarıyla alakalı yazılı bir metin yoksa Genel Kurul uygulaması emsal teşkil eder ve komisyonda da uygulanır.” hükmü var usulde. Siz Anayasa'ya aykırılığı ifade ettiniz yaklaşık bir saate yakın ve usule de davet ettiniz, ben Sayın Serindağ'ın fikrine de katılıyorum, doğru, usulde eğer 38'inci maddede bu açık şekilde ifade ediliyorsa Anayasa'ya aykırılığı bizim şimdi burada oylamamız gerekiyor çünkü önerge sahibi olarak siz konuştunuz, bundan sonra işin esasıyla alakalı herkes istediği gibi maddelerde dilediğince de konuşsun. Madem bu davet sizden geldi, biz de kabul ediyoruz ve sözleşme de akdedilmiş oluyor. İcap ve kabulde bu iş bitmeli yani daha uzatmayalım.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Aydınlatmanız için teşekkür ediyorum.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Eştâğfurullah.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – O zaman bana burada komisyon üyesi olmayan milletvekillerinin hangi hukukla bu masalarda oturduğunu izah edin?

BAŞKAN – İç Tüzük'te var, bütün milletvekilleri katılıyor.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Müsaade edin, hayır.

Bu İç Tüzük, komisyon üyesi olmayan her Türkiye Büyük Millet Meclisi üyesi milletvekili arkadaşımızı bu komisyonda gelip oturmaya ve söz almaya yetki veriyor mu, vermiyor mu?

BAŞKAN – Veriyor.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Neyi vermiyor? Oy vermeyi vermiyor. Bu da bir İç Tüzük hükmü değil mi?

BAŞKAN – Evet.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Peki, benim bu tasarının maddeleriyle ilgili değişiklik önergesi verdiğimde bu milletvekili arkadaşlarımıza söz vermiyor mu Komisyon Başkanı?

BAŞKAN – Hayır, vermiyor tabii.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom.

Giriş :

Tarih : 08/01/2015

Stenograf :

Kayıt: İçişleri

Sayfa: 14

Önergelerde verilmez efendim.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – İzin verir misiniz efendim.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Genel Kurulda önergede imzası olmayan milletvekili konuşabilir mi?

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, bir saniye, bakın, arkadaşlar, Sayın Türkoğlu’nu aydınlatayım.

Sayın Türkoğlu, komisyon çalışmalarında değişiklik önergelerini sadece komisyon üyesi milletvekilleri verebilir ve önergeler üzerinde imza sahiplerinden birisi konuşabilir.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Genel Kurulda da böyle.

BAŞKAN – Genel Kurulda da böyledir. İmza sahipleri konuşabilir.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Sayın Başkanım...

BAŞKAN – Bir saniye efendim, Sayın Türkoğlu, gelen misafirlerimiz, davetlilerimiz veya milletvekillerimiz geneli üzerinde, maddelerin geneli üzerinde görüşlerini ifade edebilirler ancak her önergeyle ilgili olarak -bütün çalışmalara bakın, bizim çalışmalarımıza bakın, diğer komisyonların çalışmalarına bakın- maddelerde konuşurlar ama önergeyle ilgili konuşamazlar, bir yanlış anlama var.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Başkanım, bakın, burada yani daha evvelki çalışmalarımızda da evet, İç Tüzük’ün komisyon çalışmalarıyla ilgili hususları eksik bıraktığını, çok iyi düzenlemediğini hep söylüyoruz.

BAŞKAN – Bu, komisyonlara esneklik vermek için yapılmış.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Ancak, bugüne kadar yapmış olduğumuz çalışmalar, teamüller, uygulamalar burada, diğer komisyonlarda da komisyona gelen önerge sahibi ya da komisyon üyesi olması dışında diğer arkadaşlarımızın da fikirlerini beyanı noktasında bir teamülümüz var Başkanım.

BAŞKAN – Yok, önergelerde yok. Maddeler de var tabii ki.

Şimdi, zaten, Sayın Loğoğlu’na, Sayın Yeniçeri’ye, Sayın Kaplan’a onun için söz vereceğim.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Anayasa’ya aykırı bir hususu konuşuyoruz yani burada kaç kişi var?

BAŞKAN – Sayın Türkoğlu, rica ediyorum, bakın, ben öyle yapayım dedim, “Karara bağlayın.” dediniz. “Karara bağlayım.” diyorum...

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – “Müzakere edin, karara bağlayın.” dedik efendim.

BAŞKAN – Efendim, önergelerle ilgili bir müzakere usulü yok ki. Önergeyle ilgili ya gerekçe okunur ya önerge sahibi konuşur, oylanır. Önergenin usulü bu.

Ben şimdi onun için oylarınıza sunuyorum arkadaşlar: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Bunu kabul etmiyorum, bunu da kabul etmiyorum.

BAŞKAN – Şimdi, çok özür diliyorum yani birbirimizi tam ifade etmedik. Ben Sayın Yeniçeri’ye Sayın Serindağ’ın da hoşgörüsüne sığınarak söz veriyorum.

ÖZCAN YENİÇERİ (Ankara) – Sayın Başkan, Sayın Bakan, değerli bürokratlar; hepinizi öncelikle saygıyla selamlıyorum.

Şimdi, Anayasa herkes içindir. Hatırladığım kadarıyla biz Anayasa’yı koruyacağımıza ve Anayasa’ya bağlı kalacağımıza namusumuz ve şerefimiz üzerine yemin ettik. Şimdi, Anayasa’ya aykırı, Anayasa’yla kendisini bağlı hissetmeyen hatta Anayasa’yı kendisine bağlayan bir yasa tasarısı ve anlayış bizim namus ve şerefimizi tartışma konusu hâline getirir mi, getirmez mi önce bunun altını çizmek de yarar var. Eğer biz ona ciddi bir şekilde, samimiyetle yemin etmişsek burada böyle bir sonucu düşünmek ve bunun bizim geleceğimizde de hem kimliğimiz hem şahsiyetimiz üzerindeki etkisini tartışmak durumunda ve konumundayız. Ben kesinlikle burada inanıyorum ki siyasi rüşdü olan, akıl baliğ olan herkes, burada ama herkes bunun Anayasa’ya aykırı olduğunu biliyor. Bu getirilen maddelerin hukuk devleti, kuvvetlerin ayrılığı, mevcut müesses nizam bağlamında Anayasa’yı zorlayan ve Anayasa’nın dışına taşan hükümler içerdiği konusunda hiç kimsenin bir kuşkusu yok, fakat iş siyasallaştığında herkes kendi konumuna bir pozisyon alıyor, ona göre de davranışını rasyonelleştiriyor. Bu rasyonelleştirme, Anayasa’ya usul yönünden, esas yönünden aykırı olmasını ortadan kaldırmıyor. Ona da bir şey söylemiyorum yani iktidar partisinin değerli üyeleri böyle davranma gereğini ve lüzumunu duyuyorlar, önümüzde seçimler var.

Ben önce bir şey burada özellikle ifade etmek istiyorum. Biz bu tür durumlarla çok karşılaştık. Bu durumlara itirazı, hakkın ve aklın gereğini yüksek sesle ifade ettik, benim sesim zaten yüksek çıkıyor.

ALİ SERİDAĞ (Gaziantep) – Zaten onun için söz hakkımı verdim.

ÖZCAN YENİÇERİ (Ankara) – Teşekkür ederim.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom.

Giriş :

Tarih : 08/01/2015

Stenograf :

Kayıt: İçişleri

Sayfa: 15

28 Şubat dönemidir dönem ve bir dudağı yerde, bir dudağı gökte rektörler vardır ve bunlar başörtüsünün ne menem siyasallaşmış bir alet olduğunu ve bunun mevcut düzeni yıkmaya yönelik irticai bir altyapıyı hazırladığına yönelik birtakım iddialar vardı ve bu, senatoya geldi. Böyle geniş bir biçimde senatoda konuşulurken tek bir cümle söyledim -onu şimdi başka bir vesileyle başka bir şey için de burada ifade edeceğim- orada dedim ki değerli senato üyelerine: “Başörtüsü nedeniyle şu üniversitenin kapısından geri döndürülen bir çocuğun ruh yapısında, kişiliğinde, kimliğinde hangi tür fırtınalar kopacağını ve gelecekte bunun ne türlü bir kimlik yapısına dönüşeceğini hiç düşünebiliyor musunuz?” Çocuk gelmiş, dersine girecek, senin başında bilmem ne var, kolunda bilmem ne var diye çocuğu oradan geri gönderiyorsunuz.

Şimdi, aynı soruyu “paralel” adı altında meydana getirdiğiniz Franz Kafka’nın şatosu gibi ortaya koyduğunuz, kerameti kendinden menkul, her şeyi bağladığınız... Ki materyalist bir anlayıştır, tarihi determinizmdir bu her şeyin sebebini paralele bağlamak, paraleli götürüp Pensilvanya’ya bağlamak ve onun üzerinde de fikir ve düşünce ifade etmek tam bir paranoyadır. Ve bu paralel dolayısıyla bu okulları kapatıyorsunuz, belli bu. Bu okullara şimdi ekmeğini aşını, umudunu kaderini bağlamış olan bir çocuğa “Sen artık okuyamayacaksın, ben sizi okuldan alıyorum.” denildiği andan itibaren içine düşeceği psikolojiyi devlete, millete, Hükûmete, yasalara karşı oluşacak tepkisini ve bunun uzun vadede ortaya çıkaracağı sonuçları şimdi düşünüyor musunuz, hiç aklınızdan geçiyor mu? Diyeceksiniz ki: “Orada çoğunluk paralel, onlar için aldık böyle bir karar.” veya “Onlar işte, şöyle saplantı içerisinde de öyle aldık.” diyeceksiniz ama orada bir kişi dahi bu yönü itibarıyla önemlidir. İnternette bir yazı çıkacak, İnterneti kapat; Twitter’da birisi twit atacak, twit mivit dinlemem, onu kapat; HSYK’da istediğimiz gibi hükümler çıkmıyor, HSYK’yı değiştir; Barolar Birliği Başkanı konuştu, efkârlandık, töreni kaldırı. Bu nedir ya? Bunun adı ne? Bunun adı... Siz yasa mı yapıyorsunuz? Bunun adı başka bir şey.

Şimdi, bu yasa, net söylüyorum, çoğunluk diktatöryasına giden yolda atılmış bir adımdır, bu bir aşamadır. Bu, totalitarizmin ayak sesleridir. Bu yasa, üzerine basarak söylüyorum, biz zaten başından beri itilen, ötelenen, hırpalanan bir kesimi temsil ediyoruz. Bürokraside, iş hayatında, sosyal hayatta devamlı ezilen, devre dışı bırakılan bir kesimin temsilcileriyiz Milliyetçi Hareket Partisi olarak, böyle bir toplumsal kesimin temsilcileriyiz. Dolayısıyla, bunun bize etkisi oymayacak, biz zaten alıştık, katmerliyiz. Sokaklarda vurulduk, hapishanede zincirlendik ve aynı şekilde de sabıkalandırıldık. Üniversiteye girmek istiyorum, sekiz sene beni kazandığım üniversiteye almıyor, sakıncalı görüyor. Niye? “Türk Bayrağı’nı yukarı çektin.” Niye? “İstiklal Marşı’nı söyledin.” Niye? “Marx, Lenin, Engels demedin de Alparslan, Fatih, Atatürk dedin.” diye. Olay tamamen bu.

Şimdi, bu yasanın faturasını Adalet ve Kalkınma Partili kesim ağır bir şekilde ödeyecektir. Niye ödeyecektir biliyor musunuz? 1961 Anayasası, hatırlayın, Cumhuriyet Halk Partisi için çıkarılmıştı ama Adalet Partisine yaradı. 1982 Anayasası Milliyetçi Demokrasi Partisi için çıkarılmıştı ama Anavatan Partisine yaradı. Birincisi Adalet Partisine yaradı, ikincisi Anavatan Partisine yaradı. Sizin çıkaracağınız -bu yasa zaten Anayasa Mahkemesinden dönecek ondan hiç kimsenin kuşkusu olmasın ama o aradaki tahribat önemli- bu yasa ileride -bugünden söyledi demeyin, söylüyorum- sizin elinizi konulunu bağlayacaktır çünkü bu ülkede beraber yaşıyoruz. Siz, Lale Devri’ni yaşıyorsunuz, bir dudağınız yerde bir dudağınız gökte, söylediğiniz her şey yasa, aklınızdan ne geçiriyorsanız onları makul ve meşru bir zemine çevirebiliyorsunuz. Dolayısıyla, sizin bu saadet zinciriniz ve huzur döneminiz bozulacak, onun için, sizin hukukunuzu savunmak için aslında biz daha çok da burada bu yasa tasarısının ne kadar tehlikeler içerdiğini anlatmaya çalışıyoruz.

Şimdi, şu söylediğim veya şu okuyacağım sözler benim değil, Saint Just’un. O, 1793 Fransız İhtilali’nin önemli teorisyenlerinden de bir tanesidir. Şöyle diyor: “Uzun yasalar kamu için bir baş belasıdır. Yasaların sayısının da az olması gerekir. Çok yasanın bulunduğu yerde halk bu yasaların kölesidir. Kölelik halkın iradesinden vazgeçmesidir. Yasalara boyun eğmek dendiği zaman neyin anlatılmak istendiği açık değildir. Çünkü, yasa, çoğunlukla onu zorla kabul ettirenin isteğinden başka bir şey değildir. Baskıya yönelen yasalara direnç göstermek hakkı diye bir hak vardır.” diyor Saint Just. Ne zaman? 1789 yıllarında söylüyor.

Şimdi geçiyorum bu yasanın gelen manada neyi ürettiğini ve ne türlü bir sonuca bizi getireceğine kısaca temas etmek istiyorum. Ancak, önce hukukun genel felsefesinden bahsetmek istiyorum. Halkın seçtiği bir iktidarın bütün erkleri kendi tekeli altına alması hukuk devletine karşı bir durum ve tutumdur. Demokrasiler mutlaklığı kaldırmaz. Mutlak gücün mutlaka bozduğunu ise zaten siyaset bilimciler başından beri söylüyorlar. Demokratik iktidar, kendisini dengeleyecek olan kurumların hem sınırlandırması hem de kontrolü altındadır. Yani sınırlandıramayan, yani kontrol edilemeyen bir demokrasi veya bir güç düşünülemez. Burada mekanizmalar vardır, bunlar birbirlerini denetlerler. Demokrasilerde iktidarlar millî egemenliğin tamamını kullanırlar ama millî iradenin tamamını değil bir bölümünü temsil ederler. Yani, şimdi biz bir şey söyledik zaman “Millet biliyor, millet biliyor.” Sanki arkadaşların kendileri millet, öbürleri illet. Millet benim, ben. Biz, milletin içerisinde geldik ama siz, iktidar, milletin bir kesimini temsil ediyorsunuz, biz de muhalefetteki kesimini temsil ediyoruz. Dolayısıyla, millet derken sanki babasının tapulu mülkünden bahsediyor arkadaş.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom.

Giriş :

Tarih : 08/01/2015

Stenograf :

Kayıt: İçişleri

Sayfa: 16

Meşhur İngiliz hâkim ve hukukçularından Sir William Blackstone diyor ki: “Zulme dayalı bütün hükûmetlerde kanun yapma ve uygulama hakkı aynı şahıs ve aynı grup üzerinde toplanmıştır. Bu iki gücün birleştiği yerde hürriyet olmaz, zulüm olur.” diyor. Hukuk ve demokrasi memnuniyetsiz kitleler için yegane umut kapısı, biricik teselli sarayıdır. AKP 17-25 Aralıkta yolsuzluk ve rüşvet operasyonlarının ardından hukuk devletin ve anayasal düzenin kimyasını bozacak yasalar sağanağıyla bizi karşı karşıya bırakmıştır. Bu yasaların çıkarılması sırasında uygulanan yöntemler de ibret vericidir. Çıkarılan yasalarla ilgili olarak yapılan bütün tartışmalar, Komisyon çalışmaları ve Genel Kuruldaki itirazlar hiçbir suretle iktidar partisi tarafından dikkate alınmamıştır. Yani, biz, tarihe kayıt düşmek için konuşuyoruz yoksa herhangi bir talebimiz yoktur Komisyondan. Çünkü, Komisyon alt komisyona gidiyor. Ne yapılıyor orada? Uyumla dönemine gidiyor. Önce uyut, sonra unut, uygulanan strateji bu. Neredeyse alt komisyondan gittiği gibi, üç aşağı beş yukarı aynı şekilde geliyor, temelde hiç bir değişiklik yapılmıyor, bütün komisyonların gelen çalışmaları bu bağlamda gerçekleşiyor. Hazırlanan kanun tasarıları prosedür olarak Komisyondan geçirilmektedir. İktidar, komisyonları formel bir gereklilik olarak düşünmektedir ve bunlardan yararlanma gibi bir niyeti de asla yoktur. Ancak, hukuk keyfiliği kaldırmaz. Demokrasiyi “Yasa benim, ben yasayım.” diyenler yok ederler. Keyfîlik de ancak hukukun üstünlüğüyle aşılabılır. Devletin gücünü hukukun ve Anayasa’nın sınırları içinde değil de şahsî keyfî gücü olarak istediği gibi kullananlar özgürlüklere ihanet edenlerdir, onları vicdanlarıyla baş başa bırakmak gerekir. İktidarın tepeden tabana kadar hukuk anlayışını Sayın Cumhurbaşkanının “Gözüne alınacaklar olacaktır.” beyanı ifşa etmektedir. Anayasa’nın belirlediği yasama, yürütme, yargı şeklindeki kuvvetler ayrılığı ve 138’inci maddenin öngördüğü yasama ve yürütmenin, yargının işleyişine kategorik müdahale yasağına aykırıdır. Bu tür söylemler anayasa dışıdır, Anayasa ihlalidir, hem de anayasal suçtur. Bunu bizzat Sayın Cumhurbaşkanı dillendiriyor. Cumhurbaşkanı tarafsızdır Anayasa’ya göre, Cumhurbaşkanı siyaset üstüdür Anayasa’ya göre ama Cumhurbaşkanı Başbakan mıdır, AKP Genel Başkanı mıdır, yoksa cumhuriyet başsavcısı mıdır bugüne kadar çok ayırmış değiliz maalesef. Her yerde konuşuyor, Başbakan’dan daha çok konuşuyor. Konuşacaktın o kadar çok Başbakanlıktan gitmeyeydin kardeşim! Orada bir Anayasa var ve o Anayasa seni bağlıyor.

Şimdi, terör olayları yönünden acaba bu ifade edilen, getirilen önümüzdeki yasa ne anlama gelmektedir?

Şimdi, iç güvenlik yasa tasarısının hangi ihtiyaçlardan kaynaklandığı sorusu sorulması gereken en haklı sorudur. Çünkü, bütün yasalar amaçlara göre çıkarılır, sonuçlara göre çıkarılır. Hangi ihtiyaçtan kaynaklandı bu iç güvenlik yasası? On iki senedir niçin düşünülmüştü de şimdi birden bire aklımıza iç güvenliğin yeni bir yasayla dönüştürülmesi veya dizayn edilmesi aklımıza geldi. Bu tasarı, eğer 6-8 Ekimde sokakları savaş alanına çeviren terörist unsurlar için çıkarılıyorsa anlamsız bir tasarıdır. Bu tasarı, eğer Cizre’de mahallelerin giriş ve çıkışlarına belediye araçlarıyla hendekler açan, güvenlik çadırları kuran, PKK bayrağı diken ve özerklik ilan eden terörist unsurlara karşı çıkarılıyorsa onların ürettiği fiilî durumu ortadan kaldırmak için böyle bir yasa tasarısı çıkarmaya gerek yoktur. Bunun için devleti yönetenlerin irade koymaları yeterlidir. Kaldı ki AKP iktidarı ve Türkiye’nin İçişleri Bakanlığı, terörist PKK ya da onun gençlik unsuru olan YDG-H gibi gruplarla mücadele etmiyor, müzakere ediyor; dahası çözüm süreci zarar görmesin diye kamu güvenliği ve kamu düzeninin PKK’nın kontrol etmesine iktidar bilinçli olarak ses çıkarmıyor. Utanç vericidir ama Başbakan Davutoğlu, kamu güvenliğini ve kamu düzenini HDP ve İmralı üzerinden, onların inisiyatifiyle sarmaya çalışmaktadır. PKK ve İmralı’ya kamu düzeninden taviz verilmeyeceği ifade ediliyor ancak bunun için gereğini PKK’nın yapması bekleniyor. Acizliğe, yetersizliğe ve utanca bir bakar mısınız.

AKP’nin çözüm süreci tutkusu, her şeyi İmralı’yla halletme saplantısı bölgede devletin güvenlik güçlerini rehin hâline getirmiştir. Bugün, güneydoğuda asker ve emniyet güçleri üniformalarıyla sokağa çıkamaz durumda ve konumdadır. Sivil olarak çıkanlar da PKK tarafından pazar yerlerinde eşlerinin yanından, arkalarından yaklaşan terörist unsurlar tarafından enselerine sıkılan kurşunla şehit edilmektedir. Bu tür güvenlik yasaları çıkararak siz bu sorunu mu çözeceğinizi düşünüyorsunuz? Hayır. Aksine, bu sorun kördüğüm hâline geliyor, terör kurumsallaşıyor, terör devletleşiyor, terör örgütleniyor; Türk milleti dışını sıkıyor. Benzetmekte bir beis yok ama ihtiyatla benzetmeye çalışıyorum. Yunan İzmir’e çıktığında, yine, Türk Silahlı Kuvvetlerinin, o zamanki güvenlik güçlerinin eli kolu tutulmuştu aynen bugünkü iktidarın yaptığı gibi. “Yunan’a karşı gelmeyin, yoksa daha fazla yer işgal eder, daha çok kan dökülür.” düşüncesi egemendi. Tarih aynen tekrar ediyor. Önemli olan, yasa çıkarmak değil, mevcut yasaları uygulamaktır, uygulamak. Yahu, savaş mı yapacağız, kan mı dökeceğiz? Savaşa savaş, kansa kan. Egemenlik, bağımsızlık, toprağın bütünlüğü, vatanın istiklal ve istikbali yalvar yakar sağlamaz; güçle sağlanır, iradeyle sağlanır. İradenizi, gücünüzü eğer yumuşak güçle sağlayabiliyorsanız problem yoktur ama Türkiye Cumhuriyeti devletin içerisinde herhangi bir silahlı gücün elinde silahla doluşmasına izin veren iktidar tepeden tırnağa yasa dışı duruma düşmüş demektir; çok net söylüyorum, kriminal hâle gelmiş demektir. Sizin haddinize mi düşmüş, nasıl izin veriyorsunuz? Yol kesilecek, yirmi altı gün bekleyeceksiniz. Mahalle kapatacak, mahalleye giremeyeceksiniz. Cizre’de ne oldu, bana çıkın, bir açıklayın. HÜDA PAR’la PKK çatışıyor, devlet seyrediyor, güvenlik güçleri seyrediyor. Kobani’de de öyle oluyor. Kobani’de YPG’yle IŞİD çarpışıyor, Esad seyrediyor, gidemiyor oraya. Acaba

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom.

Giriş :

Tarih : 08/01/2015

Stenograf :

Kayıt: İçişleri

Sayfa: 17

Cizre'yi siz Kobani'ye çevirdiniz de bizim haberimiz mi yok? Öyle mi algılıyorsunuz? Başta İçişleri Bakanı olmak üzere, AKP'nin tepe yönetiminin Türkiye Cumhuriyeti yasalarını işletmek, gereğini yapmak gibi bir sorunu yoktur, idareimaslahat etmektedir İçişleri Bakanlığı. Bu konuda bütün meydana gelen olaylarla ilgili soru veriyoruz, cevap da beklemiyoruz, zaten vermiyorlar. Ama, tespit yapıyoruz, tarihe kayıt düşüyoruz. Hesabı kitabı sorulacak, Molla Kasım çıkacak bir gün, bugün değilse yarın. Eğer İçişleri Bakanlığının ya da Türkiye Cumhuriyeti Hükûmetinin 6-8 Ekim olaylarını ve onun sonuçlarını ortadan kaldırmak gibi bir niyeti olsaydı, bu olayları teşvik eden, tahrik eden, organize eden ve yönetenler hakkında gerekli işlemleri süratle yapardı. Bu yasa çıkarmakla ilgili değil o. "Sokakları Kobani'ye çevirin." talimatı veren HDP'ten ve ona bu talimatın verilmesini isteyen İmralı'daki teröristbaşından sorardı. Hükûmet öyle yapmadı, HDP'nin ayağına gitti, İmralı'yla da pazarlık yürüttü. Siz şımartırsınız, beslersiniz, büyütürsünüz, ondan sonra HDP ya da İmralı geriye adım atacak da size "Bu konuda kamu düzeni ve güvenliğine biz dokunmuyoruz, öbür şeylere dokunuyoruz." diyecekler de bundan geçecekler zannediyorsunuz.

Ben size söyleyeyim, bilmiyorsanız anlayın: Teröre ve başını bir davaya adanmış insanlar için taviz, susayan insanın deli su içmesine benzer, içtikçe daha fazla içesi gelir, susadıkça da daha fazla içmeyi devam eder; pozitif entropi denir ve patlamaya kadar bu iş gider. Anormal derecede taviz verdiğiniz, çok yanlış yerde duruyorsunuz, bunu buradan ifade ediyorum. Askerimizi rezil ettiniz, jandarmamızı rezil ettiniz, bayrağımızı rezil ettiniz, devletimizi rezil ettiniz, kültürümüzü ve milletimizi rezil ettiniz orada. Bölgede devletin güvenlik güçlerinin gözleri önünde yol kesen, kimlik soran, yargı yapan, araç yakan, vergi toplayan gayrimenkul satışlarını yasaklayan bir otorite türemiştir. İktidar bu unsurlara mevcut yasalar bağlamında müdahale etmek ve onları etkisizleştirmek için hiçbir faaliyette bulunmuyor. Yani, AKP iktidarının bölgede ya da ülkede güvenliği tesis etmek ya da düzeni sağlamak gibi bir sorunu yok, bir ihtiyacı da yok. Kamu düzeni ve güvenliğini iktidar PKK-İmralı-HDP üçlemesi içerisinde görüşmelerle ve tartışmalarla çözümlenmeye çalışıyor. Kamu düzeninin sağlanmasını HDP'ten rica eden aciz, beceriksiz ve utangaç bir yönetim anlayışıyla Türkiye karşı karşıyadır. Bu tasarımı çözüm sürecinde iktidar elini güçlü tutmak için çıkarmaktadır. Mevcut yasalardan kaynaklanan yetkiyi terör artıklarına karşı kullanmayan iktidarın ilave yetki ve yasalarla ne yapmaya çalıştığını sorgulamak en tabii hakkımızdır. Madem ki müzakereci, barışçı bir yol tuttunuz, o hâlde bu mücadele tasarılarını niçin getiriyorsunuz? Soru bu. Madem müzakereyi benimsediniz, o hâlde mücadele içeren yasa tasarılarına niçin ihtiyaç duyuyorsunuz? Aslında, bu yasa tasarısı, terörizmle etkili mücadele için değil, tam aksine "çözüm süreci" adı altında AKP'nin bölgede teröristbaşıyla birlikte kurulacak yeni yapıya karşı çıkacakları baskı ve şiddet altında tutmak için çıkarılmaktadır. Yani, size çok net bir şey söyleyeyim ama gelecek yeri söylüyorum: Yarın Türk milletini dağa çıkaracaksınız. Bu milleti dağa çıkmak zorunda bırakıyorsunuz ve bu millet dağa çıktığı zaman, onları etkisiz hâle getirmek için bu yasaları çıkarıyorsunuz. İş, o noktaya gidiyor.

BAŞKAN – Allah korusun.

ÖZCAN YENİÇERİ (Ankara) – Evet, Allah korusun. İnşallah, bunlar olmaz. Ama, bunu dinleyin bakın, ne diyeceğim. Öcalan'ı İmralı'da serbest bırakmaya karar vermiş Hükûmet, bu açık. Diyor ya Kandil: "Açıklarız ha. Görüşme taslaklarını açıklarız ha." Yahu, AKP Hükûmeti, Sayın Bakan siz rehine misiniz, bunlar hep "Açıklarız." diyor, size meydan okuyor, "Açıklayın." deyin ya?

İÇİŞLERİ BAKANI EFKAN ALA – Hocam, biraz önceki cümlelerinizi yanlışlıkla söylediğinizi düşünüyorum. Size bir şey söylemiyorum da yani maksadınız o olmayabilir, hatırlatıyorum öğrenciniz olarak.

ÖZCAN YENİÇERİ (Ankara) – Estağfurullah, ben şunu söylemek istiyorum, hesap edilmeyen bir şey var, onu özellikle söylüyorum: Siz, eğer yarın teröristbaşını dışarı çıkarmak, oraya özerklik vermek, efendim, birtakım yasal düzenlemeler yapmak gibi bir tavır içerisine girdiğiniz zaman, hiç kuşkunuz olmasın, buna çok anormal bir derecede tepki verilecektir. Bu tepkinin boyutunun ne olacağını şartlar gösterecektir. Ben bir tehdide ve bir tehlikeye dikkat çekmek için söylüyorum.

Şimdi, bu yasa tasarısı dönemindeki işgale karşı direnişe geçecek vatanseverlere karşı çıkarılması düşünülen bir çeşit "Ali Kemal" tasarısıdır. Bebek katilinin serbest bırakılması hâlinde oluşacak millî tepkiyi kamu şiddetini, kamu gücünü kullanarak bastırmak amacıyla bu tasarının gündeme getirildiğini düşünüyorum. AKP teslimiyetini yasal şiddetle garanti altına almaya çalışıyor. Bu yasa tasarısı doğuya özerklik, batıya faşizm; teröristle müzakere ve bu müzakereye karşı çıkanlarla mücadele etmeyi düşünen bir aklın ürünüdür. Tanımı, sınırı olmayan bu tasarıdaki bazı şeylere de özellikle dikkatinizi çekmek istiyorum.

Şimdi, bu yasa tasarısında bazı kavramlar var. Bu kavramlar her anlama gelecek şekilde kullanılabilecektir. Tanımı, sınırı olmayan, esnek, muğlak ve müphem kavramların hukukta yeri yoktur. "Makul şüpheli"nin "makul"üne her uygulayıcının kendisine göre yüklediği bir anlam vardır. Nasıl ki makul şüphede "Ben makul gördüm." Neye göre makul gördün kardeşim, neye göre makul? "Bana göre makul." Böyle bir şey olabilir mi? Şimdi, buna benzer kavramların da bu yasa tasarısı içerisinde serpiştirildiğini görüyoruz, onlardan biraz bahsetmek... Yasa tasarısının 3'üncü maddesinin (b) fıkrası

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom.

Giriş :

Tarih : 08/01/2015

Stenograf :

Kayıt: İçişleri

Sayfa: 18

üniformayı andırır giysiden söz ediyor. “Andırmak”, “benzemek” ya da “onun gibi olmak” kavramları izafidir, indidir. Hangi kıyafetlerin üniformaya benzediği, hangi kıyafetlerin üniformayı andırdığı onu yorumlayanların kapasitelerine ve niyetlerine bağlı olarak değişebilecektir.

4’üncü maddede yer alan “yüzünü tamamen ve kısmen kapatanlar” ifadesinde, “yüzünü kapatanlar” tamam, onda problem yok ama “kısmen kapatanlar”a herkesin yüklediği anlam farklı olacaktır. Saçların kapattığı ya da baş örtüsünün kapattığı ya da geniş bir gözlüğün kapattığı yüz de kapatılmış bir yüz olarak değerlendirilebilir mi, değerlendirilemez mi bunun üzerinde durmamız gerekir. Burada da yoruma açık ve elastik bir tanımın olduğunu gözlüyoruz.

Tasarıyla boyalı su kullanma yetkisi veriliyor. Hangi boya, nasıl boya? Mesela, lağım suyu da boyalı su kategorisinde değerlendirilebilecek midir? Yani böyle bir şey oldu geçmiş dönemde.

Yasa tasarısının insan haklarının sınırlandırılması ve özgürlüklerin askıya alınmasına sebep olacak düzenlemeler de içerdiğini görüyoruz. Olağanüstü hâl ya da sıkıyönetim bu tasarıyla ilan edilmeden uygulamaya sokulmaktadır ya da ilan edilmeden uygulamaya sokulabilecek bir konuma ve duruma izin verecek hükümler mevcuttur. Olağanüstü hâl ilanı biliyorsunuz, Anayasa’nın 120’nci maddesinde düzenleniyor, MGK’nın görüşü, Cumhurbaşkanlığı Başkanlığındaki Bakanlar Kurulunun kararına bırakılıyor ancak bu tasarı kanunlaşırsa olağanüstü hâl yetkisi illerde vali, toplumsal olayların birkaç ili kapsamı hâlinde ise İçişleri Bakanında oluyor. Vali veya Bakanın aldığı karara aykırı davranışlara üç aydan bir yıla kadar da hapis cezası müeyyide olarak getiriliyor. Bu durumun hukuk devleti, temel hak ve özgürlükleri ve evrensel hukuk ilkeleriyle bağdaşır bir yanı yoktur. Bu durum, olağanüstü hâl yetkilerinin bu tasarıyla İçişleri Bakanı ve valilere devredildiğinin kanıtıdır bir anlamda. Bu yetkiler genişletilip resmen olmasa bile fiilen Türkiye’yi kapsayacak şekilde kullanılabilir. Tasarının özü olağanüstü hâl ilan etmeden olağan dönemde makul demokrasi içinde sıkıyönetimi sürekli hâle getirebilecek hükümler içermektedir.

7’nci maddede “Kolluk amir ve memurlarına doğrudan emir verebilir aksi takdirde vali emir ve talimatlarını kolluk aracılığıyla uygular.”

Yine başka bir şey daha ifade etmek istiyorum. Şimdi, “Bize her yer Trabzon.” sloganından hareket eden tasarı, sonuçta her konutu karakol, her aile reisini şaibeli ve şüpheli yapabilecektir. İş yerlerinde ifade almak konusu uygulamada akla dahi gelmeyen çeşitli sakıncalar oluşturabilir. Konutları ya da iş yerlerini karakollara dönüştürmek kabul edilemez.

Polis devleti inşası gibi bir gayretin tasarımının içerisinde görüldüğünü hissediyoruz. Olağanüstü hâl ilan etmeden olağanüstü hâlin bütün kurumlarını âdetâ uygulayacak bir esneklik içeriyor.

İktidar, Jandarmayı siyasallaştırıyor. Jandarma, Türk milletinin jandarması değil, iktidarın kolluğuna dönüşmesi gibi bir durumla iktidar karşı karşıya kalmış oluyor.

Şimdi, ben özellikle burada bir hususu daha altını çizerek ifade etmek istiyorum. Başında da söyledim ama...

BAŞKAN – Bununla mı bitirmek istiyorsunuz Sayın Hocam?

ÖZCAN YENİÇERİ (Ankara) – Onunla bitireceğim Başkan, seni fazla zorlamayacağım.

BAŞKAN – Allah razı olsun.

ÖZCAN YENİÇERİ (Ankara) – Şimdi, şu paralele ilgili birkaç şey söylemek istiyorum arkadaşlar. Şimdi, bizim duyduğumuza göre, sizden işittiğimize göre...

ALİ SERİİDAĞ (Gaziantep) – Hocam, “paralel” değil, şunun adını koyalım, “Gülen cemaati” diyelim.

ÖZCAN YENİÇERİ (Ankara) – “Gülen cemaati” diyelim, tamam.

Bu, Gülen cemaatiyle ilgili birtakım...

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) - Çünkü başka paralellere itiraz edilmiyor, sadece onlara itiraz ediliyor. Bu yüzden, Sayın Serindağ’ın dediği de doğru.

ÖZCAN YENİÇERİ (Ankara) – Evet, doğru söylüyor. Öbür asıl paralel aşağıda duruyor, onlar tabii, devre dışı.

Şimdi, burada bir şey söylemek istiyorum. Sizin bu paralele ilgili söylediklerinizi biz not ediyoruz. Umarız doğrudur ve hepsini de doğru kabul ediyoruz. Ha, onu da söyleyeyim çünkü bunlardan dolayı sizi yargılayacağız.

Yani siz devleti paralele niye teslim ettiniz Sayın Bakan? Yani biz devleti size verdik, millet verdi daha doğrusu, biz de tamam, bunun için sizi meşru ve makul gördük. Devletin derinliklerine birileri sızıyor, sizin haberiniz yok, istihbaratın derinliklerine birileri sızıyor haberiniz yok, Emniyete birileri sızıyor, haberiniz yok. Ondan sonra bir gün geliyor, bize diyorsunuz ki: “Ya, burada bir paralel var, gelin bununla biz mücadele edelim. Siz niye bu paralelin yanında yer alıyorsunuz?” Biz kimsenin yanında yer almıyoruz. Biz, Allah’ın, hakkın, hukukun, namuslu ve şerefli insanların yanında yer alıyoruz. Yani kim, hangi dönemde haksızlığa uğradıysa biz onun yanındayız.

Ben dinlenmiş birisiyim. Bununla ilgili de şikâyetimi gittim, yaptım. Ben, Silivri’de Balyoz sanıklarının ziyaretine gittim, defalarca da gittim. Orada bulunan yargıç, yukarıda oturan yargıç, biraz yukarıda oturuyor ya, böcek gibi görüyor karşısındakileri arkadaş. Bu savcı ve hâkimlere de bunu söylemek lazım. Zekâmızı bundan sonra savcı ve hâkimin zekâsıyla

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom.

Giriş :

Tarih : 08/01/2015

Stenograf :

Kayıt: İçişleri

Sayfa: 19

özdeşleştirmek durumundayız aksi takdirde her an içeri girebiliriz, “makul” falan bir şey deyip... Orada benim kafamın üstünden bir şey koymuşlar beni dinliyorlar benim haberim yok tabii. Ben televizyona gittim, akşam altında yazıyor “Milliyetçi Hareket Partisi Ankara Milletvekili Özcan Yeniçeri hakkında suç duyurusu.” “Bu mahkemeden bir halt olmaz.” demişim, mahkemeye hakaretmiş. Geldi fezlekem, Allah nasip ederse milletvekilliğinden kurtulur kurtulmaz hemen gidip ifade vereceğim. Ha, şimdi bunu şunun için anlattım: Arkadaşlar, biz geçmişte solla da mücadele ettik. Yani biz Türk Bayrağı’nı hiç indirtmedik, hiç indirtmedik. Orak çekiç çektiler, onu indirdik; Marks, Lenin aldılar, onu indirdik; komünist enternasyonal söylediler, onu susturduk, İstiklal Marşı söyledik. Hâlâ aynı yerdeyiz, hâlâ aynı şeyleri yapıyoruz. Şimdi, “Bunlar bize ne der, öbürü bize ne der?” diye biz şey yapmadık ama baktık ki kim ki mağdur ve mazlum oluyor, kim ki haklıyken haksız hâle getiriliyor, olmayan birtakım şeyler birtakım insanların üzerlerine yükleniyor o zaman bunun karşısında da adam gibi durmak her şerefi olanın, her izzetinefsi olan insanın hakkıdır. Ben kendime uygun görmediğim herhangi bir davranış biçimini düşmanıma bile uygun görülmesine şiddetli bir şekilde karşıyım. Onun için, meseleyi birbirine karıştırmamak gerekiyor. “Ya, biz haksızlık yapıyoruz. Ya, bunların söylediği doğruysa...” diye bir deyin yani Sayın Bakan, bize bir deyin ya! “Ya, bunların bir dedikleri de belki doğru. Şuna bir bakalım biz bir yerde bir yanlışlık yapıyor muyuz sorusunu bir sorarsanız oradan ciddi bir biçimde size sonuçlar çıkacaktır. Bir iktidar düşünün ya, ben çok okuyan birisiyim, arkadaşlar ben böyle bir şey görmedim, yani Mao Çin’inde olmadı bu yani kültür ihtilali zamanında. Stalin Rusya’sında olmadı bu komünist Rusya zamanında. Führer Almanya’sında da olmadı ya! Siz bir yasa tasarısıyla 14 bin tane okul müdürünü görevden aldınız. Bu yasa tasarısı yürürlüğe girdiği andan itibaren bütün okul müdürlerinin, bütün millî eğitim müdürlerinin görevi düşer. Yani böyle bir yasa tasarısı çıkar mı, bu çok.. Böyle bir genelleme, böyle bir toptancılık, böyle bir yaklaşım tarzı, bunlar daha... “Okulları kapatalım.” Niye? “içinde 3 tane paralel var, beğenmediğimiz adam var.” E, güzel. Şimdi ne... Şimdi enteresan bir şey, Sayın Bakan bu şeyin açılışında bir konuşma yapmıştı. Yani dedi ki hatırladığım kadarıyla: “Emniyet piramidinde büyük bir bozulma var, tepede bir yığın müdür var ama koni bozuldu, o hiyerarşi onun için de bu tepedekileri de biz emekli edeceğiz.” diyor. O piramidin bozulmasından değil, korkudan emekli ediliyor yani o belli. Şimdi, ben soruyorum: on iki senedir ben mi idare ettim burayı ya, bu emniyeti memniyeti, bu piramidi ben mi bozдум, ben mi düzeltereğim? Lazım değildi, bu adamlar gerekli değildi, bunları emniyet müdürü niye yaptınız? Emniyet müdürü yaptınız şimdi niye emekli ediyorsunuz? Bunları emekli ediyorsunuz yerine birtakım kendi yandaşınızdaki tipleri veya insanları getirmeye çalışıyorsunuz bunun kabul edilebilir bir yanı var mı arkadaşlar, bunun kabul edilebilir bir yanı yok. Bizim zekâmızla kimse alay etmesin, bu doğru bir yaklaşım tarzı değil. Bu, emniyette insan kaynakları bölümü ne iş yapar? Bu kariyer planlamasını kim yapar? Enteresan bir durumla karşı karşıya olduğumuzun özellikle altını çizmek istiyorum.

Şimdi, bu iç güvenlik yasa tasarısı bütünsel olarak özgürlüklerimizi kısan, elimizden ekmeği almaya ve hukukumuzu çiğneme imkânı getiren bir yasa tasarısıdır. Bu yasa tasarısına küllen karşı olduğumuzu ve arkadaşların da bu bağlamda değerlendirmelerini yapması gerektiğini buradan söylüyorum. Ben tabii sözüm sizlere değil, sözüm tarihe kayıt düşmek içindir. Bunları ileride kullanacağım burada. “Ben ikaz etmişim.” diyeceğim, çünkü benim söylediklerim, basın toplantılarında söylediklerim, altı ay önce söylediklerim altı ay sonra hepsi çıktı, hepsi çıktı hiçbir tane atlama yok. Şimdi, bir cümle söyleyeyim de bunlar da yarın çıktığında biz burada olmayacağız, başka yerlerde olacağız ama o zaman ben oradan yazacağım, siz de okursunuz inşallah.

Şimdi, şöyle bir şey oldu: Bu İrticayla Mücadele Eylem Planı diye bir plan çıkardılar. Bu eylem planı dolayısıyla da icraatı yapmaktan bununla ilgili andıç kurmaktan Genelkurmay Başkanını içeriye aldılar, Türkiye’de Genelkurmay Başkanı içeriye alınıyor terör örgütü mensubu diye bir ede buna ilave olarak Dursun Çiçek’te işte bununla ilgili imza atmaktan dolayı bu imza ona mıydı, değil miydi, Durusun Çiçek diye bir albayımız da içeriye atılıyor. Aradan bir süre geçti ki Adalet ve Kalkınma Partisi daha ta yıllar öncesinde İrticayla Eylem Planının altında hem Sayın eski Cumhurbaşkanı Abdullah Gül’ün hem Sayın Cumhurbaşkanımız, bugünkü Cumhurbaşkanımız Sayın Tayyip Erdoğan’ın hem de diğer bakanların hepsinin imzası var, bu da ortaya çıktı. Ya, irticayla eylem planını Millî Güvenlik Kurulunda imzalamışlar, “İcraatını da yap.” demişler, adamlar da yapmaya başladığında adamları da götürmüşler içeriye atmışlar ki “Siz darbeye hazırlanıyorsunuz.” diye. Şimdi, o yasa ortaya çıktığında ben çıktım dedim ki: Bakın, şimdi burada ki Dursun Çiçek’in imzasıyla Abdullah Gül’ün imzası arasında hiçbir fark yok. Ya, Dursun Çiçek’i de Abdullah Gül’ün yanına götüreceksiniz, ya Abdullah Gül’ü de Dursun Çiçek’in yanına getireceksiniz. Ama siz bunu yapmayacaksınız da ne yapacaksınız ben size söyleyeyim dedim: Hık edeceksiniz, mık edeceksiniz, mırın edeceksiniz, kırın edeceksiniz, üç ay ya da beş ay sonra Dursun Çiçek’i serbest bırakacaksınız, başka çıkış yolunuz yok. Bunu ne zaman, ta o zaman, altı ay sonra da serbest bıraktılar. Bunu kestirmek için çok zeki, çok akıllı olmaya gerek yok, çünkü olaylar böyle şekilleniyor, bunların sonucu da bu şekilde zuhur ediyor, bunlar İnternette filan var, girenler orada görür ve bakar. Bu yasa tasarısını da şu anda bir kısmı eğer böyle çıkarsa ki böyle çıkacağı belli, bir kısmını Anayasa Mahkemesi iptal edecek bir kısmını da 7 Haziranda millet iptal edecek. Ondan sonra da bu yasa

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom.

Giriş :

Tarih : 08/01/2015

Stenograf :

Kayıt: İçişleri

Sayfa: 20

tasarısıyla faşizan bir devlet kurmak, polis devleti kurmaktan bu tasarının müellifleri ve buna benzer yasa tasarıları getirenler hesabını, kitabını vermek durumunda kalacaklardır.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Ben teşekkür ediyorum Sayın Yeniçeri.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Buyurun Sayın Kaplan.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Partimize yönelik sözleri oldu sayın konuşmacının...

BAŞKAN – Sayın Kaplan, affınıza sığınarak böyle bir usul şey yapmasak, Sayın Serindağ'dan sonra konuşma sırası sizde, hem bütünlük bozulmasa ben de rahat rahat size söz versem de öyle devam etsek olur mu?

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Olur.

BAŞKAN – Peki, teşekkür ediyorum.

Sayın Serindağ, söz sizin efendim, buyurun.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Başkan, Sayın Bakan, sayın milletvekilleri, Komisyonumuza gelen kamu kurumlarının değerli mensupları, değerli basın mensupları; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Sayın Başkan, biraz evvel bir Anayasa tartışması yapıldı. Şimdi, tasarının Anayasa'ya uygunluğu veya uygunsuzluğu konusunun karara bağlanması istendi. Şimdi, biz öyle bir ortamda bu tasarıyı görüşüyoruz ki biraz evvel Sayın Yeniçeri'nin söylediği gibi belki sözlerimiz sadece tarihe not düşmek için olacak. Çünkü Sayın Bakan kusura bakmasın, zaten daha önce söyledi "Biz mevcut Anayasa'ya göre düzenleme yapamayız." dedi. Yani, böyle söyleyen bir Sayın Bakandan Anayasa'ya uygun bir tasarıyı buraya göndermesi beklenebilir mi? Beklenemez. Biz bunu öyle zannediyorum ki boşuna tartışıyoruz.

İkincisi: Zaten şu anda kusura bakmayın ama Anayasa fiilen askıya alınmış durumda. Yani şu anada Türkiye'de fiili bir durum var, fiili bir yönetim var, buna hiç kimse ses çıkarmıyor. Bakın, demin söyledim, bizim dönemimiz bitiyor, beş ay sonra, en geç beş ay sonra seçim yapılacak. Millet bizi yargılayacak, değerlendirecek, bizden sonra gelenler de değerlendirecek. Biz yemin ederken Anayasa'ya sadık kalacağımıza dair yemin ettik ama şu anda Anayasa fiilen uygulanamaz durumda.

Şimdi, bir iki örnek verip tasarıya geçeceğim. 104'üncü maddede Sayın Cumhurbaşkanının görev ve yetkileri sayılmış. İşte, yasamaya ilişkin olanlar, yürütmeye ilişkin olanlar vesaire... Bakın, yasamaya ilişkin olanların sonuncusu şöyle, son paragrafı: "Türkiye Büyük Millet Meclisi seçimlerinin yenilenmesine karar vermek." Sayın Cumhurbaşkanına böyle bir yetki verilmiş. Peki, burada bir bu şekilde bir yetki verilmiş diye bu kayıtsız, koşulsuz mu kullanılacak? Yok. Anayasa'nın diğer maddelerinde bunun şartları düzenlenmiş. Yani siz sadece Anayasa'nın bir cümlesine bakıp yoruma giderseniz, uygulamaya giderseniz o zaman yanlış yaparsınız. Sayın Cumhurbaşkanının Bakanlar Kuruluna başkanlık edebileceği Anayasa'da belirtilmiş ama orada ne diyor? Diyor ki: "Gerektiğinde Bakanlar Kuruluna başkanlık etmek veya Bakanlar Kurulunu başkanlığında toplantıya çağırarak." Bakın, "gerektiğinde" diyor. Bu ne demektir? "Her zaman değil." demektir bu. "Gerekli olduğu zamanda" demektir bu. Bu, her zaman kullanılabilecek olan veya Bakanlar kurulunun yetkilerini fiilen Cumhurbaşkanlığına almayı mümkün kılacak olan bir düzenleme değildir. Bakın, buna hepinizin kaşı çıkması lazım, hepimizin karşı çıkması lazım, başta Sayın Bakanın karşı çıkması lazım. Şimdi, Cumhurbaşkanlığında her bakanlığa karşılık gelecek şekilde başkanlıklar oluşturuluyor. Bunlar ne yapacak? Bunlar icra yetkisini fiilen kullanacaklar. Hâlbuki, Anayasa'mız bu konudaki yetkiyi Bakanlar Kuruluna vermiş, hükümete vermiş ve gene Gene, Anayasa'mız Bakanlar Kurulunu tarif etmiş, efendim, başbakanın yetkilerini tarif etmiş. Ne diyor: "Hükümetin genel siyasetinin yürütülmesinden Bakanlar Kurulu sorumludur." Bakanlar Kurulu sorumlu olduğuna göre yetki de Bakanlar Kurulundadır ama bunu böyle uygulamayıp da fiilen Bakanlar Kurulunun yapacağı işleri Cumhurbaşkanlığına vermek Anayasa'ya aykırıdır. Bakın, Anayasa'nın 112'nci maddesi diyor ki: "Başbakan, Bakanlar Kurulunun başkanı olarak, Bakanlıklar arasında işbirliğini sağlar ve hükümetin genel siyasetinin yürütülmesini gözetir." Hükümetin genel siyasetinin yürütülmesini gözetme görevi başbakana verilmiştir. "Bakanlar Kurulu, bu siyasetin yürütülmesinden birlikte sorumludur." Ve devam ediyor: "Her bakan, Başbakana karşı sorumlu olup ayrıca kendi yetkisi içindeki iş ve işlemlerden ayrıca sorumludur." Yani, Sayın Bakan, zatiâliniz Başbakana karşı sorumlu. Siz Bakan olarak atandıktan sonra Anayasa'ya sadakatle bağlı kalacağınıza dair yemin ettiniz. O zaman bu Anayasa'nın uygulanmasını sağlamak, gözetmek herkesin görevidir, hepimizin görevidir ama fiilen şu anda Anayasa askıya alınmış ama biz burada tabii tasarının Anayasa'ya aykırı olup olmadığını tartışıyoruz. Elbette tartışacağız ama benim demek istediğim, zaten şu anda Anayasa fiilen uygulanmıyor ki onu tartışalım.

Bir başka husus: Biraz önce de söyledim ben ve benim söylediğim ciddi bir öneridir. Biz beş ay sonra görev süremizi tamamlayacağız. Bu çok ciddi bir düzenlemedir. O nedenle, ne yapalım? Yeni Parlamento'ya bırakalım, yeni Parlamento gelsin, gerekli düzenlemeyi yapsın. Yani, ortada acil bir durum yok ki. Acil bir durum olmadığına göre... Bakın, bugün Milli

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom.

Giriş :

Tarih : 08/01/2015

Stenograf :

Kayıt : İçişleri

Sayfa: 21

Savunma Komisyonunda da Askerî Ceza Kanunu'nda zannediyorum bir görüşme yapılıyor. Meclis Genel Kurulunda Ceza İnfaz Kurumlarıyla ilgili bir görüşme yapılıyor. Nedir, biz yangından mal mı kaçırıyoruz, ne yapıyoruz yani? O nedenle, bunları bu şekilde aceleyle getirmeye ve bugüne kadar uygulanmış yerleşik kuralları yerle bir etmeye hiç ihtiyaç yok.

Alt komisyonda görüşüldü bu tasarı ama görüyoruz ki alt komisyonda yapılan bir iki, efendim, çok da esasa ilişkin olmayan değişiklik dışında fazla bir değişiklik yapılmamış. Alt komisyon gerçekten büyük bir mesai harcadı, tüm arkadaşlara teşekkür ediyorum ama belli ki onların da inisiyatifi dışında, efendim, bu tasarı eski hâlini muhafaza ederek esas komisyona gelmiş.

Şimdi, tasarı ne getiriyor? Tasarı 4 bölümden oluşuyor. Bir bölümü temel hak ve özgürlüklerle ilgili. Bir başka bölümü emniyet teşkilatında yapılan değişikliklerle ilgili. Bir başka bölümü Jandarma Genel Komutanlığının ve Sahil Güvenlik Komutanlığının görev ve yetkileri alanına ve bağlılıklarına ilişkin. Bir bölümü da nüfus idaresinde, kimlik kanununda, efendim, İçişleri Bakanlığı Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun'da değişiklik yapan hükümlere ilişkin.

Şimdi bu tasarı, Sayın Bakan, şundan kesinlikle emin olabilirsiniz, bir ihtiyaçtan doğsaydı, bir ihtiyacı düzenlemek amacıyla buraya getirilmiş olsaydı emin olun biz size tüm desteğimizi verirdik ama bu, ülkenin bir ihtiyacından doğmuyor, belli ki iktidar partisinin bir ihtiyacından doğuyor, sorun burada.

Şimdi, siz diyorsunuz ki, gerçi ileride tekrar değineceğim ama: "Emniyet teşkilatında piramit bozuldu, biz bu nedenle bu piramidi düzeltiyoruz." Aslında piramidin bozulduğu doğru yani emniyette piramidin olması gerekenden farklı bir hâl aldığı doğru ama sizin getirdiğiniz bu düzenleme o piramidi düzenlemiyor ki, tam tersine, o piramidin daha da ileriye gitmesine neden oluyor. Siz bir yandan diyorsunuz ki: "Birinci sınıf emniyet müdürlerinin sayısı çok fazla." Öbür yandan da getirdiğiniz düzenlemeyle, ikinci sınıf emniyet müdürlüğünden birinci sınıf emniyet müdürlüğüne geçişi bir yıla indiriyorsunuz. E, bu nasıl bir düzenlemedir ki, bu nasıl bir piramidi düzenlemedir ki? Bu sadece bir örnek. Siz ülkenin ihtiyacı gerektirdiği için bu düzenlemeyi yapmıyorsunuz.

Şimdi, sırayla gitmeye başlar isek Sayın Bakan, siz getirdiğiniz düzenlemelerle kişilerin hak ve özgürlüklerinin güven altında kullanılmasını sınırhıyorsunuz. Ona geçmeden evvel şunu da belirtmek lazım: Bu tasarı Anayasa'nın 2'nci maddesine, 6, 7 ve 8'inci maddelerine, 9'uncu maddesine, 19'uncu maddesine, 20'nci maddesine, 34'üncü maddesine, 37'nci maddesine, 49'uncu maddesine, 119, 120, 121'inci maddelerine ve 138'inci maddesine aykırılık teşkil ediyor. Anayasa'nın bu kadar maddesine aykırılık teşkil eden bir tasarının öncelikle Adalet Komisyonunda görüşülmesi gerekirdi. Bizim tüm önerilerimize, çabalarımıza rağmen, muhalefet partilerinin çabalarına rağmen siz bu tasarının Adalet Komisyonunda, Anayasa Komisyonunda görüşülmesini sağlamadınız.

Ne getiriyorsunuz? Ceza Muhakemesi Kanunu'nda, Polis Vazife ve Salâhiyetleri Kanunu'nda, Jandarma Teşkilat, Görev ve Yetkileri Kanunu'nda, efendim, diğer pek çok kanunda değişiklik yapıyorsunuz. Getirdiğiniz değişiklikle, polisin, bütünüyle de zabitanın yani kolluğun görevlerini, yetkilerini genişletiyorsunuz. Birinci bölümle ilgili, birinci maddeyle ilgili düzenlemede siz arama yetkisini genişletiyorsunuz ve öyle bir genişletiyorsunuz ki önleme aramasını adli aramaya döndürüyorsunuz. Yürürlükteki maddeyle karşılaştırdığımızda ne var? Polise önce ait olmayan bir yetki veriliyor çünkü şahsın üst, eşya ve aracının aranması Polis Vazife ve Salâhiyet Kanunu'nda önleme araması, Ceza Muhakemesi Kanunu'nda ise adli arama kapsamında ele alınmıştır. Şimdi siz getirdiğiniz bu düzenlemeyle bu iki aramayı neredeyse birleştiriyorsunuz yani kanun kendi içinde bile uyumsuzluk arz ediyor.

4/A maddeyle yani 1'inci maddeyle getirdiğiniz değişiklik, polise şahısları, araçları durdurma, üstlerini kabaca kontrol etme ve kimlik kontrolü yetkisi vermektedir, şimdiki mevcut düzenleme. Bu değişiklikle maddenin tamamı uyuşmuyor. Siz mevcut durum ile getirilen durumu bir araya getirdiğiniz zaman maddenin insicamı bozuluyor. Mesela, maddenin diğer fıkralarında, şahsın kimliğinin bulunmaması durumunda şahsın yakalanması ve durumun derhâl savcıya haber verilmesi gerekmektedir, mevcut düzenleme bunu emrediyor yani şahs kimliğini ispat edemezse savcı emriyle hakkında işlem yapılacaktır. Polis Vazife ve Salâhiyet Kanunu'nda kimlik ispat edememe durumu bir kabahattir yani bir kabahate ilişkin işlemde ne tür bir işlem yapılacağını savcıya soruyorsunuz ama daha ağır bir durum olan bir konuda savcıya haber verme gereği duymadan sadece kolluk amirinin, tabii belirlenmiş kolluk amirinin talimatına göre hareket edilmesi hususunu düzenliyorsunuz. Yani, bu düzenlemenin hem hukuka aykırı hem de kişi özgürlüğüne aykırı olduğunu bizim mutlaka göz önünde bulundurmamız lazım.

Şimdi, adli arama ile önleme aramasını siz birleştiriyorsunuz bir noktada. Oysa, bunların ikisi birbirinden farklıdır. Siz idari bir makam olan valiye yargı yetkisi veriyorsunuz neredeyse, gözaltına alma yetkisi veriyorsunuz. Bu, yargı bağımsızlığıyla bağdaşmaz; bu, hukuk anlayışıyla bağdaşmaz; bu, belki çok önceleri uygulanan bir sisteme dönüş olabilir.

Siz başka ne yapıyorsunuz? Diyorsunuz ki gerekçede, işte: "6-7 Ekim olayları, efendim, şöyle oldu, böyle oldu." Onu gerekçe olarak gösteriyorsunuz. Oysa, yapılan bu düzenlemenin getireceği sonuç farklı olacaktır. Sayın Bakan, bunu inkâra gerek yok, o bölgede meydana gelen olaylara zaten siz müdahale edemiyorsunuz, zaten müdahale etmiyorsunuz. Mesela size

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom.

Giriş :

Tarih : 08/01/2015

Stenograf :

Kayıt: İçişleri

Sayfa: 22

bir örnek, birkaç gün evvel Gaziantep'te bir otobüs yakıldı. Hiç duyan var mı arkadaşlar? Yok. Basında bile yer almadı. Siz oradaki olaylara zaten müdahale etmiyorsunuz. Bu tasarının getirilmesindeki en önemli özellik veya sizin uygulamak istediğiniz husus, Gezi benzeri protestoların önlenmesini sağlamaktır. Siz onları önleyeceksiniz. Getirdiğiniz bu düzenlemeyle toplantı ve gösteri yürüyüşü hakkını tamamen kullanılmaz hâle getiriyorsunuz. Zaten daha önce Toplantı ve Gösteri Yürüyüşleri Kanunu'nda yaptığınız bir değişiklikle o hakkı epey kısıtlamıştınız. Çünkü, toplantı hakkının kullanılmasında vatandaşın günlük yaşamının etkilenmemesi gerektiği hükmünü ilave etmiştiniz yasaya.

Şimdi, toplantı ve gösteri hakkı elbette vatandaşın günlük yaşamını etkileyecek. Günlük yaşamını etkilemeyecekse o herhangi bir sonuç doğurur mu? Sendikalar grev yapıyor. Grev insanların yaşamını etkilemeyecekse sendika o greve niye gider ki? Elbette yapılacak olan gösterinin, yapılacak olan toplantının kamuoyunun dikkatini çekmesi için yurttaşın yaşamını etkilemesi lazımdır. Aksi hâlde, onu yapmanın herhangi bir anlamı yok.

Bir başka husus: Siz silah kullanma yetkisini genişletiyorsunuz. Öyle düzenlemeler yapıyorsunuz ki tabanca bulundurmanın cezası bizim mevzuatımızda bir yıl ama kırsal kesimde -belki köyde bulunan, içimizde köyde yaşayan arkadaşlarımız vardır- sapan bir oyuncak gibidir köylerde. Siz, efendim, sapan bulunduranları, zannediyorum, iki buçuk yıl cezaıyla karşı karşıya getiriyorsunuz. Böyle orantısız bir düzenleme olabilir mi? Sizin getirdiğiniz bu düzenlemeyle insanların toplantı ve gösteri haklarını kullanmaları mümkün değildir. Bir örnek vereyim de: İki kafadar cezaevindeymiş, bir gün hastalanmış birisi, dışarı gitmiş gelmiş, efendim, bir kolu kesik. Bir süre sonra tekrar "Hastayım." demiş, bir daha gitmiş, bu sefer bir bacağı kesik. Üçüncüsünde dışarı çıkmış, bu sefer öbür bacağı kesik. Sonra yanındaki arkadaşı demiş ki: "Ya, sen ufak ufak fırar ediyorsun da bize haber vermiyorsun." Siz özgürlükleri teker teker ortadan kaldırıyorsunuz da toplumu alıştıra alıştıra kaldırıyorsunuz. Bakınız, bu çıkar bir yol değildir, bunun mutlaka önlenmesi lazım.

İnsanlar biber gazı kullanmaktan müsteki iken, biber gazını kullanmak Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi içtihadında önlenmesi gereken bir husus iken siz getiriyorsunuz, ondan çok daha ağır düzenlemeler yapıyorsunuz. Bu sefer boyalı su kullanmayı mevzuatımıza getiriyorsunuz. Yani, şimdi, bir toplantı olduğunda diyelim ki o kanunsuz bir gösteriye dönüştü, orada yasal bir toplantıya iştirak ettiğini düşünen bir yurttaş o anda sıkılacak boyalı su nedeniyle şüpheli durumuna düşecek. Demokraside öyle bir şey düşünülebilir mi, öyle bir şey mümkün olabilir mi?

Siz, şimdi, dinlemeler konusunda yeni düzenlemeler getiriyorsunuz, yirmi dört saati kırk sekiz saate çıkarıyorsunuz, dinlemelerden şikâyet ediyorsunuz ama eski Ulaştırma Bakanı "Korkacak bir şeyiniz yoksa dinlenmekten niye korkuyorsunuz?" demedi mi? Yani, bu dinlemeler hangi hükümet döneminde Türkiye'nin gündemine geldi?

Şimdi, bakın, size bir hususu söyleyeyim Sayın Bakan: Bunlar, tüm olanlar, ülkede olup bitenler Hükûmetin, o zamanki Sayın Başbakanın bilgisi dâhilinde olmuştur.

Bakın, bu şike soruşturmasıyla ilgili bir hususu Komisyon üyelerinin dikkatine sunayım, daha önce de Meclis Genel Kurulunda bunu söyledim, bu basında yer aldı, CNN'de Parametre programında bu yer aldı, Hükûmet yalanlamadı. Şike operasyonu yapılmadan evvel -Sayın Bakan, siz o zaman Müsteşardınız, büyük bir ihtimalle sizin de bilginiz dâhilindedir- Sinan Erdem Spor Salonu'nda iki saat süreyle o zamanki Sayın Başbakana brifing veriliyor. Sayın Başbakanın talimatıyla şike operasyonu başlatılıyor. Bakın, yer söylüyorum, isim söylüyorum, Parametre programında, Metehan Demir ile Bilal Çetin o zaman yapıyordu, onlar bu konuyu gündeme getirdiler ve bu şekilde söylediler. Daha sonra, Hürriyet gazetesinin pazar ekinde Metehan Demir bunu aynen yazdı, hiç kimse yalanlamadı. Yani, olan biten, bugüne kadar olan biten her şey Hükûmetinizin bilgisi dâhilinde oldu. Tabii, Müsteşar olmanız nedeniyle zatılalinizin de bilgisi dâhilinde oldu. Yani, sizin bundan haberdar olmamış olmanız mümkün mü? Mümkün değil.

Bakın, İstanbul İstihbarat Şube Müdürüydü zannediyorum, ne dedi? Dedi ki: "Biz durumdan devamlı Sayın Başbakanı haberdar ediyorduk." Sonra da Sayın Başbakan dedi ki: "Benim onunla görüşmem 3'ü, 5'i geçmez." Aynen öyle demedi mi? "3'ü, 5'i geçmez." Diyelim ki 3'tür, 5'tir yani Sayın Başbakanın doğru söylediğini kabul ediyoruz; peki, siz bunu normal görüyor musunuz? Şube müdürünün üstünde müdür yardımcısı var, ondan sonra emniyet müdürü var, vali var, İçişleri Bakanı var ama Şube Müdürü doğrudan Başbakanla görüşüyor. Burada yönetimde yer almış arkadaşlarımız var. Siz bir şube müdürünün 3-5 defa bizzat, direkt olarak Sayın Başbakanla görüşmüş olmasını normal görüyor musunuz?

Bakın, Mülkiye Teftiş Kurulunda şayet -Sayın Bakan, muhtemelen de öyle yapıyorsunuz- Sayın Bakan müfettişten bizzat bilgi almak istiyorsa müfettiş Teftiş Kurulu Başkanıyla beraber gider. Yani, Sayın Bakanın doğrudan müfettişten bilgi alması usulü İçişleri Bakanlığında uygulanan bir usul değildir. Ya Teftiş Kurulu Başkanıyla beraber gider veya Sayın Müsteşarla beraber gider. Şimdi, düşünebiliyor musunuz, bir Başbakan doğrudan Şube Müdürüyle, efendim, o durum hakkında konuşuyor, neyse, artık ne tür bir görüş alışverişinde bulundularsa bilmiyoruz biz, konuşuyor. Bunu Sayın Başbakan da teyit ediyor, diyor ki: "Benim görüşmem 3'ü,5'ü geçmez." Yani "Ben hiç görüşmedim." demiyor. O zaman biz olan bitenden şimdi sadece Gülen Cemaati'ni mi sorumlu tutacağız? Gülen Cemaati, sizi kaldıraç olarak kullandı, güçlendi, siz de Gülen Cemaati'ni kullandınız. Beraber iş birliği yaptınız, koalisyon ortaklığı yaptınız. Bu düzenlemelerin pek çoğunda

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom.

Giriş :

Tarih : 08/01/2015

Stenograf :

Kayıt: İçişleri

Sayfa: 23

Gülen Cemaati'nin gölgesi var. O zaman o cemaate bir operasyon yapıyorsanız, onunla ilgili bir düzenleme yapıyorsanız cemaate yardım ve yaltaklık edenlere de çünkü diyorsunuz "O, bir örgüttür." diyorsunuz, öyle yani basına öyle yansıdı. "Bir örgüt, silahlı bir örgüt." diyorsunuz o zaman bu silahlı örgüte yardım yataklık edenler hakkında da işlem yapmak lazım.

Sayın Bülent Arınç Pensilvanya'ya gitti "Talimatlarını almaya geldim." dedi. O zaman Sayın Bülent Arınç hakkında işlem yapmayacak mısınız? Sayın Bülent Arınç'ı oraya o zamanki Sayın Başbakan gönderdi. "Zaten Sayın Başbakanın talimatıyla geldim." dedi, "Talimatlarını da almaya geldim." dedi. O zaman Sayın Başbakanı bunun dışında mı tutacağız? Zatinaliniz o zaman müsteşardı, biz sizi bunun dışında mı tutacağız? Yani şimdi elimize vicdanımıza koyalım, olanı biteni izleyelim, olanı biteni hemen görelim. Sayın Bakan, biz -daha önce de söyledim- devlet içerisinde devlet hiyerarşisi dışında biz bir yapılanmayı kesinlikle kabul etmiyoruz. Bu konuda her mücadele kesinlikle yapılmalı ama bunu yaparken efendim, Hükûmete muhalif olan herkesi buna dâhil etmek veya Hükûmeti bunun dışında tutmak mümkün değil. O zaman öncelikle Hükûmet hakkında bunu yapmak lazım.

Biraz önce Sayın Yeniçeri söyledi, siz 2004'te, Millî Güvenlik Kurulunda Gülen Cemaati'nin faaliyetlerini görüşmüşsünüz ama basında yer aldıktan sonra iktidar partisine mensup bakanlar ve yakın basın dediler ki: "Ya, görüşüldü ama işlem yapılmadı, işleme koymadık." demediler mi? Sayın Başkan, öyle demedi mi, demediler mi?

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Evet, öyle dedi.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – "İşleme koymadık." dediler. "Ya öyle, tamam, 2004'te öyle bir karar alınmış ama efendim işleme koymadık." Yani şimdi, 2004'te alınmış. Peki, askerî şûra kararlarında ihraçlara muhalefet şerhini biz mi yazdık, o zamanki Başbakan yazmadı mı, millî savunma bakanları yazmadı mı, siz buna karşı çıkmadınız mı? Şimdi, Millî Güvenlik Kuruluna getiriyorsunuz "Millî Güvenlik Kurulunda bunu görüştük." diyorsunuz. Peki, biz hangisinin doğru olduğunu kabul edeceğiz? Şimdiki uygulamayı, sizin daha önceki uygulamanızı mı? Kimse değişmedi, herkes yerinde, o nedenle bu sizin deyiminizle paralel yapı -bakın, Gülen Cemaati demeye bile çekiniyorsunuz, korkuyorsunuz- bu Gülen Cemaati'ni esas alarak yapılan düzenlemeler yanlıştır. Ülkenin iç ihtiyacı neyi gerektiriyorsa onu yapın. Ülkenin ihtiyacına uygun olmayan düzenlemeleri bizim hoş görmemiz mümkün değildir ama bir kamu görevlisi görevini yerine getirirken bunu istismar etmişse, başka hiyerarşik amirlerinin dışında, başka bir yerlerden emir ve talimat almış ise onun hakkında gereğini yapın. O zamanki müsteşar sizin yanınızda oturuyor. Siz Başbakanlık Müsteşarıydınız, efendim o zamanki Emniyet Genel Müdürü şimdi milletvekili yani şimdi, peki bunların, hiç kimsenin bir kabahati yok de 3-5 polise biz bunu mal edeceğiz? Bunları 3-5 polise mal edemeyiz ki.

Şimdi, gelelim emniyet teşkilatıyla ilgili yaptığınız düzenlemeye. Demin de ifade ettim, piramidin yanlış olduğunu ben de kabul ediyorum ama getirilen bu düzenleme bu piramidi düzeltebilecek nitelikte değildir. Siz kazanılmış haklara riayet etmiyorsunuz. Kazanılmış hakları çiğnerken de demin ifade ettiğim işte "Gülen Cemaati'ne bunlar yakındır." diyorsunuz vesaire. Şimdi polis kolejine bir çocuk kaç yaşında giriyor? Bilmiyorum ortaokul seviyesinde olduğuna göre 12 yaşında giriyor değil mi? Ya, 12 yaşındaki çocuk herhangi bir cemaate nereden mensup olur ki? Bir cemaate mensup olmuşsa o zaman polis kolejinde verilen eğitimi sorgulamanız lazım. Oralara öğretim elemanlarını kim tayin etti? Biz tayin etmedik ki. Anadolu'nun herhangi bir köyünde -bakın bizim yakınımız yok, en çok şikâyet eden bizdik- bir çocuk 12 yaşında geliyor, ailesi size teslim ediyor, siz onu eğitiyorsunuz, ondan sonra da diyorsunuz ki: "Bu, efendim falan cemaate yakın veya falan cemaatin mensubu." O çocuk o cemaate girdiyse sizin kendinizi sorgulamanız lazım. Bizim aklımıza şu geliyor: Şimdi, siz polis kolejini kapatıyorsunuz, güvenlik bilimleri fakültesini kapatıyorsunuz. Mesela bir soru soruyorum size: Askerî okullara da sıra gelecek mi, askerî liseleri de kapatacak mısınız, böyle bir düşünceniz var mı yani harp okullarını da kapatacak mısınız, subay kaynağını nasıl düşünüyorsunuz?

Şimdi, Sayın Bakan, jandarmaya gelince söyleyeceğim de bu güvenlik teşkilatını, güvenlik birimlerini ister emniyet olsun ister jandarma olsun siyasallaştırmayınız. Bakınız, biz Balkan Harbi'ni niye kaybettik? Balkan Harbi ordu siyasallaştığı için kaybedildi. Yoksa koca Osmanlı İmparatorluğu Balkan Harbi'ni kaybetmezdi. Sizin getirdiğiniz bu düzenleme, güvenlik birimlerini siyasallaştırıyor, Türk Silahlı Kuvvetlerinin bir parçası olan jandarmayı siyasallaştırıyor. Güvenlik birimlerinin ve silahlı kuvvetlerin siyasallaştırılması hayır getirmez. Şimdi, bugün siz, pek çok kişi 1960 ihtilalinden falan yakınıyor. Niye oldu yani sadece "İşte Amerika istedi, öbürü istedi." mi oldu? Uygun şartlar yaratıldı. Ne oldu? Siyasallaştırıldı ordu, orada siyasallaştırıldı. Zamanın Başbakanı -Allah rahmet eylesin- "Ben Türk Silahlı Kuvvetlerini asteğmenlerle idare ederim." dedi. Biz tarihten husumet çıkaramayız ama tarihten bizim ders almamız lazım. O nedenle gelin, güvenlik birimlerini siyasallaştırmaktan vazgeçin. Bu, sizin hayrınıza da olmaz, ülkenin de hayrına olmaz. Emniyet Genel Müdürlüğünde, emniyet teşkilatında bir düzenleme yapmak istiyorsanız yapın, yapalım ama bunu bilimsel olarak tüm aktörlerin katıldığı, üniversitelerin görüşlerinin alındığı, uygulayıcıların görüşlerinin alındığı bir uygulama sonunda yapalım. Eskiden idare şûraları düzenlenirdi, mülki idare şûrası falan düzenlenirdi. Değil mi, öyleydi, şimdi düzenleniyor mu, düzenlenmiyor mu, en son ne zaman düzenlendi? Böyle bir toplantı yapın, görüşelim, a'dan z'ye kadar bir düzenleme

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom.

Giriş :

Tarih : 08/01/2015

Stenograf :

Kayıt: İçişleri

Sayfa: 24

yapmak gerekiyorsa yapalım, bu ülke hepimizin. Biz yapılan iyi düzenlemelere karşı çıkmayız ki; mesela bonzaiyle ilgili bir düzenleme yapmıştınız, buna karşı çıkmıyoruz. “Piramidi düzenleyelim.” Diyorsunuz, tamam, buna karşı çıkmıyoruz ama bu yanlış diyoruz. “Efendim biz, şu okulları kapatacağız.” Kapatmayın diyoruz ama kapatacaksanız bile kazanılmış haklara riayet edin diyoruz. Emniyet mensupları arasında ikilik yaratıyorsunuz. Şimdi, bir yandan A sınıfı B sınıfı amirlikleri kaldırıyorsunuz ama diğer yandan da mevcut durumu devam ettiriyorsunuz yani şimdi bir uygulamayı kaldırıyorsanız bütünüyle kaldırmanız lazım, aynı uyumsuzluk devam ediyor. Zannediyorum 26’ncı maddede yapılan düzenleme yani şimdi bunları yapalım ama bu tasarı, bu hâliyle geçer ise bunu peşin söylüyoruz, düzeltmeler yapılmaz ise, Anayasa’ya uygun hâle getirilmez ise biz Cumhuriyet Halk Partisi olarak Anayasa Mahkemesine gideceğiz. Anayasa Mahkemesi bu ülkenin en üst yargı organıdır. Siz kurumları size yakınlığına veya uzaklığına göre değerlendiriyorsunuz. Düne kadar Anayasa Mahkemesi her şeyin üstündeydi, her tür imkânı sağlıyordunuz ama nasıl olduysa bir seneden bu yana Anayasa Mahkemesiyle aranızda kara kedi girdi. Niye? Belki istemediğiniz bazı kararlar verdi. Ee, bizim de istemediğimiz çok karar verdi Anayasa Mahkemesi, çok karar verdi bizim istemediğimiz. Biz kararları eleştiririz, istemediğimiz kararları eleştiririz ama o kurumu ayakta tutarız. Esas olan kurumlardır. Bakın, demokrasinin en belirgin özelliği demokrasinin kurumlar ve kurallar rejimi olmasıdır. Kurumlar güçlü olacak, içini boşaltmayacaksınız ama herkes kurallara uyacak ve uygulayacak. Sizin getirdiğiniz İl İdaresi Kanunu’nun 66’ncı maddesinde yapılan değişiklik, fiilen Anayasa’nın 120’nci maddesinde düzenlenmiş olağanüstü hâli illerde valilere, birden fazla ili ilgilendiriyorsa da İçişleri Bakanına ilan etme yetkisi veriyorsunuz. Tespiti siz yapacaksınız, ilanı siz yapacaksınız, alınan tedbirleri de siz söyleyeceksiniz. “Kanunsuz suç ve ceza olmaz.” diyoruz. Yani, hangi eylemin suç olacağını siz tespit ediyorsunuz, ilan ediyorsunuz yani kanunsuz suç ceza olmaz. Eskiden de, yanılmıyorsa, İl İdaresi Kanunu’nun 66’ncı maddesinde benzer bir düzenleme vardı, yargı makamlarının pek çoğu valilerin yaptığı düzenlemeyi kale bile almıyordu, arkadaşlarımız bilirler. Çünkü, diyorlardı ki: “Kanunsuz suç ve ceza olmaz.” Efendim, mesela, “Anız yakanlara işte şu kadar ceza verilecektir.” falan. “Yok, sen öyle bir düzenleme yapamazsın. Anız yakmanın cezasını ancak kanun belirler, sen belirleyemezsin.” diyor. O nedenle bu düzenleme sorunludur, bu düzenleme kesinlikle Anayasa Mahkemesinden döner, diğerleri gibi. Ama siz şunu diyorsanız: “Anayasa Mahkemesi karar verene kadar biz yapabildiğimizi yaparız.” o iş ayrı, o başka bir şey.

Jandarmayla ilgili düzenleme tümüyle bu tasarıdan çıkarılmalıdır Sayın Bakan. Şimdi, il jandarma komutanının atanmasını siz sadece İçişleri Bakanına verirseniz Jandarma Genel Komutanının önerme yetkisini yasaya koymazsanız bu yönetim tekniğine de aykırıdır. Şöyle bir düzenleme olsa belki anlaşılabilir: İl jandarma komutanının atanması Jandarma Genel Komutanının önerisi, İçişleri Bakanının onayıyla olur dense hadi belki hoş karşılanabilir yani makul görülebilir belki ama siz öyle yapmıyorsunuz, doğrudan il jandarma komutanını İçişleri Bakanı atayacak. Böyle bir düzenleme olmaz, hiçbir kurumda yoktur o. Jandarma Genel Komutanı önerir, siz atayabilirsiniz, onda bir şey olmaz, sorun yok. Jandarma Genel Komutanı atanırken sizin yetkiniz var, ona bir şey diyor muyuz? Yok. Şimdi şöyle diyebilirsiniz... Ondan sonra da bir ilave yapmışsınız, “Gerekiyorsa Jandarma Genel Komutanı da teklifte bulunabilir.” Dalga geçiyor gibi bir durum var burada, böyle bir şey olamaz, böyle bir düzenleme olmaz, yönetim tekniğine uygun değil. Demin söyledim, siyasallaştırmayın.

Bakın, Sayın Bakan, güvenlik birimlerinin sivil otoritenin gözetimine, denetimine ve kontrolüne tabi olması farklıdır, buna “evet” diyoruz, ama güvenlik birimlerinin, jandarmanın siyasallaştırılması ayrıdır, biz buna “hayır” diyoruz, ikisini birbirinden ayırmak lazım. Sivil otoritenin kontrolünde olacak ama siyasallaşmayacak. Sizin göreviniz bunu sağlamak. Siz siyasallaştırıyorsunuz, bu ikisini karıştırıyorsunuz. Bu, ileride sorun doğuracak bir düzenlemedir. Demin Balkan Harbi örneğini verdim. Jandarma Genel Komutanlığının her ne kadar mülki görevleri varsa da aynı zamanda hem adli görevleri var hem askeri görevleri var; hem adli görevleri var hem idari görevleri var. Şimdi, sizin getirdiğiniz düzenlemede siz diyorsunuz ki ikide bir: “Askeri görevleri dışında...” Askeri görevleri dışında bir de adli görevleri var. Siz, diyelim ki, adli bir görevden ötürü -bu yasada var- bir jandarma mensubunu görevden uzaklaştırabileceksiniz. Bu, işin tabiatına aykırı. Savcının emrini yerine getirmiş veya getirmemiş veya yanlış getirmiş, onu siz mi görevden uzaklaştıracaksınız? Sizin jandarma üzerindeki yetkiniz sadece mülki görevlere ilişkindir, mülki görevlerin dışında sizin jandarma üzerinde bir yetkiniz yoktur. Çünkü, jandarma sadece mülki görevleri ifa eden bir kuruluş değildir. Tam bilmiyorum ama jandarmaya sorun veya burada Silahlı Kuvvetler mensupları var, kuvvet komutanlıklarında bile bir subayın atanması Genelkurmay Başkanına gelmiyor, o kuvvette bitiyor. Kara Kuvvetlerindeyse Kara Kuvvetlerinde veya başka bir kuvvet komutanlığında da orada bitiyor. Hani, siz hizmetlerin yerelleşmesinden yanasınız, merkezileşmesine karşısınız. Her şeyi tekelinize alıyorsunuz. Jandarma Genel Komutanını atayın, ona kimse bir şey demiyor, o sizin yetkinizde, istediğiniz zaman görevden de alabilirsiniz beğenmezseniz işlemlerini ama onu bir kenara atıp tüm jandarma personelinin atanmasını Jandarma Genel Komutanlığının dış iradesi dışında düzenlemek, o teşkilatı siyasallaştırmak demektir.

BAŞKAN – Sayın Serindağ, çok özür diliyorum, Sayın Kaplan’ın mazereti var, ikiden sonraki oturuma gelemeyecek, ona da bir söz vermek istiyorum. Toparlayabilirseniz, sabah beri bekliyor kendisi.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom.

Giriş :

Tarih : 08/01/2015

Stenograf :

Kayıt : İçişleri

Sayfa: 25

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Sayın Kaplan, elbette, toparlıyorum. Keşke zaman olsaydı ben sıramı Sayın Kaplan’a da verirdim, nasılsa Sayın Yeniçeri’ye verdim, Sayın Kaplan’a da verirdim ama başladım, bitireceğim Sayın Başkan.

BAŞKAN – Nasıl olsa devam edeceğiz biz.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Devam edeceğiz ama bunu bitireyim.

Şimdi, o nedenle bu düzenlemeler yanlıştır. Yani, jandarmayla ilgili olarak, jandarma subaylarının atanması... Generallerin atanmasında bir sorun yok, zaten şimdi de aynı şekilde yapılıyor, onda bir sorun yok. İl ve ilçe jandarma komutanlarının atanması sorunludur. Disiplin işlemleri sorunludur, sicil işlemi doğrudur, olabilir. Zaten şu anda, mevcut düzenlemede valiler mülki görevlilerle ilgili olarak jandarma mensuplarına zaten sicil verebilme yetkisine sahiptir. Şu anda var bu düzenleme, yeni bir düzenlemeye niye ihtiyaç duyuyorsunuz bilmiyorum. Yanılıyor muyum bilmiyorum, bu düzenlemenin olması lazım. Yani, şu anda mevcut yasada valilerin jandarma mensuplarına mülki görevlerle ilgili sicil verme yetkisi var değil mi Sayın Bakan? Niye bu düzenlemeye ihtiyaç duyduunuz ben onu bilmiyorum.

Şimdi, Sayın Başkan, toleransınızı daha fazla şey etmek istemiyorum, son olarak şunu söylüyorum: Kurumlarla istediğimiz gibi oynamayalım. Benim, jandarma için söylediklerim Sahil Güvenlik Komutanlığı için de geçerlidir. Sahil Güvenlik Komutanlığını kimse çok fazla bilmez, nispeten yeni bir kurumdur, sonradan oluşturulan bir kurumdur ama yaptıkları görevler itibarıyla Jandarma Genel Komutanlığıyla benzerlik arz etmektedir. Görev sahaları farklı, görev alanları farklı ama nitelik itibarıyla benzerdir. Gerek Emniyet Genel Müdürlüğü, gerek Jandarma Komutanlığı, gerek Sahil Güvenlik Komutanlığı bunlar kolluk birimleridir. Bunların ikide bir siyasi amaçlara alet edilmesi, ona göre düzenleme yapılması hatalıdır. Vatandaşların özgürlüklerinin kısıtlanması yanlıştır. Siz ülkede huzuru sağlamak istiyorsanız özgürlüklerin önünü açın, özgürlükleri kısıtlamayın. Özgürlükleri kısıtlarsanız sokağı meşru hâle getirirsiniz. Biz kesinlikle şiddet içeren, Vandalizme kaçan gösterilere karşıyız ama yurttaşın her konuda görüşünü şiddete başvurmada ifade etme özgürlüğü olmalıdır, bunun için gerekli düzenlemeleri yapmalısınız. Yok efendim, “Git deniz kenarında yap.”, yok işte, “Kimsenin görmediği yerde toplantı yap.” Olmaz o, tam tersi olmalı, bunun önünü açmalısınız. Boyalı su gibi, silah kullanma yetkisinin artırılması gibi, insanların önceden suçlu görülmesi gibi uygulamalardan vazgeçilmeli. Valilere yargı yetkisi kullanma anlamına gelebilecek yetkiler tanınmamalı. Olağanüstü hâl ancak Bakanlar Kurulu tarafından ilan edilebilir, o da şartlar oluşursa. Bu yetki ne İçişleri Bakanına verilebilir ne de valiye verilebilir.

Biz maddeler üzerinde görüşlerimizi ayrıca ifade edeceğiz. Tümünün bu şekilde değerlendirilmesini ben burada sona erdirmek istiyorum. Sayın Başkan da ikaz ediyor, öyle diyeyim, Sayın Kaplan da zannediyorum bekliyor. Anayasa’ya aykırı olan bu tasarının Komisyondan çekilmesini ben bir daha öneriyorum, yeni döneme bırakılmasını bir daha öneriyorum.

Teşekkür ediyorum, sağ olun.

BAŞKAN – Ben teşekkür ediyorum Sayın Serindağ.

Sayın Kaplan, buyurun efendim.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Teşekkür ederim.

Sayın Bakan, Bakanlığın ki en önemli Bakanlığımızın değerli bürokratları, temsilcileri; bunlar bir yandan hayatı, toplumun gelişimini etkileyecek yasalar ama bir yandan da sizlerin hayatını, çalışmanızı son derece etkileyecek olan yasalar.

Doğrusunu isterseniz, çok açık söylemek istiyorum: Emniyet, Jandarma, kolluk ve Sahil Güvenlik; bu konularda çok net, partimiz olarak özel bir ana kanunlarının olduğu bir tartışmayı yapmak isterdik, uzmanlarıyla, bütün sivil toplumuyla, toplumun hassas kesimleriyle ve emniyetin modernizasyonu, Jandarmanın modernizasyonu, Sahil Güvenliğinin modernizasyonu, liyakati, ataması, iç hukuku ve artık üç tane sistem partisinin, tasarı sahibinin de, muhalefet partisi olarak geçmişte iktidar olan bu üç sistem partisinin silahlı kolları kendi emrinde sopa olarak kullanması zihniyetine biz şiddetle karşıyız. Yani her seferinde kadroların değiştiği, başkanların değiştiği, müdürlerin değiştiği, her iktidara göre değiştiği bir durumda bir de konjonktüre göre yasalar yapıldığı zaman temel hak ve hürriyetlerle oynamış olursunuz. Sadece Anayasa’yı ihlal etmiş olmazsınız, ülkenin geleceğiyle oynarsınız.

Bakın, burada 43 madde var, bu 43 maddenin içinde ilk bölümü bizim özellikle tepki verdiğimiz ilk bölümdür, güvenlikle ilgili bölümler. Yoksa Emniyetin kendi iç yapılanması, Jandarmanın yapılanmasıyla ilgili ve Jandarmanın dışında Nüfus İşleri Genel Müdürlüğünü çok ilgilendiren, Adalet Komisyonunun da, Anayasa Komisyonunun da konusu olan pasaport, kimlik, ehliyet, miras belgesi; bu çok çok önemli düzenlemeler konusunda daha sağlıklı ama burada katkımızı sunmak istediğimiz konular vardı. Zaten kanun tekliflerimiz, örneğin Soyadı Kanunu teklifi benimdi. Adalet Komisyonuna gitmiş, trafiği şaşırmış tabii, oysa nüfus işleri İçişleri Bakanlığına bağlı. Şimdi, bu bölümlerle ilgili biz çok fazla konuşmuyoruz çünkü eğer sizin nefes almanız engelleniyorsa, eğer yaşamınız engelleniyorsa, en temel hak ve hürriyetlerin başındaki yaşam hakkı tehdit altındaysa o yaşam hakkını korumak zorundasınız. Eğer siz yaşam hakkını koruyamıyorsanız

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom.

Giriş :

Tarih : 08/01/2015

Stenograf :

Kayıt: İçişleri

Sayfa: 26

gerisi, medeni ve siyasi hakların hepsi hikâyesidir, kullanamazsınız. Yok, çalışma hakkınız var; yok kültürel haklarınız var; yok, sosyal haklarınız; yok, sendikal... Siz yaşama hakkınıza sahip olamadıktan sonra bunları kullanamazsınız.

Burada deminden beri sabırla dinliyorum ama çok sabırla dinliyorum. Çok ciddi bir çözüm sürecinden geçiyoruz ama otuz yıllık bir olayı çözmeye çalışıyoruz, 40 bini aşkın insanımızın yaşamını yitirdiği bir olayı konuşuyoruz, 1 trilyon doların üzerindeki zararı konuşuyoruz, Orta Doğu'daki yanan ateşi konuşuyoruz, bugün Paris'te patlayan silahların nedenini konuşuyoruz, Sultanahmet'te patlayan silahların nedenini konuşuyoruz. Böylesi durumlarda iktidarı ve muhalefetiyle el ele verdiğimiz zaman bu ülke güçlenir ve biz o hassasiyetle o kadar çok, o kadar çok dikkatli davranıyoruz ki bizim yüklendiğimiz misyon Türkiye'nin geleceğini belirleyecek, istikbalini, barışını ve demokrasisini belirleyecek kadar önemli bir misyon. Ama bize o kadar acımasızca burada saldırılar oluyor ki... Ekranlarda oluyor, Mecliste oluyor. Konuşmamamız gereken çok şey var, konuşmayacağız; konuşulmaması gereken bazı konuları Türkiye'nin selameti için, insanlarımızın barışı ve demokrasisi için elbette zamanı gelince konuşacağız ama öyle kıyamet koparıldığı gibi değil. Eğer Cizre'de insan hakları ihlali varsa, kıyamet koparıyorsanız, dün 14 yaşında öldürülen boyacı çocuğun plakasız zırhlı araçtan ölümüne de ses çıkardığınız zaman burada söyledikleriniz inandırıcı olur. Eğer ona susarsanız ve "Biz dağa çıkarız, bu yasayı bunun için çıkarıyorsunuz." dersiniz, ben şunu derim: Telafer'de, Şengal'de, Tuzhurmatu'da Türkmenler katledilirken, kadınları Musul'da köle pazarında satılırken orada dağa çıkacaktınız. Ama orada dağa çıkmayıp burada kime karşı dağa çıkacaksınız söyler misiniz? Kardeşlerinize karşı mı dağa çıkacaksınız? Yurttaşlarınıza karşı mı dağa çıkacaksınız? Bu nasıl bir dildir, söylemdir, Meclisin çatısı altındaki şiddet dilidir? Biz ki bunu sonlandıralım istiyoruz, demokratik siyasete çağrı yapıyoruz.

Bakin, ufak tefek şeyler oluyor. Bizim camiamızda da 1 milyonun üstünde örgütlü bir yapı var, Emniyetin içinde de 2 milyon silahlı var; TSK'nın 700 bin, Emniyetin 260 bin, Jandarmanın 240 bin, Sahil Güvenliğin 18-20 bin civarında, 80 bin korucu, özel güvenlikle beraber 2 milyon arkadaşlar. 2 milyon silahlı gücün içinde bazıları yanlış yapmıyor mu? Yapıyor işte. Sizler kendiniz biliyorsunuz, görüyorsunuz, disipline veriyorsunuz, görevden alıyorsunuz, işlem yapıyorsunuz. O kadar büyük güçler içinde daima karanlık yapılanmalar vardır. Amerikan filmlerini izlemiyor musunuz? Uyuşturucuyla iş birliği yapan, çetelerle iş birliği yapan, şaşırın, vazifesinden sapan insanlar yok mu? Var. O zaman, bunu, etkili bir denetimi yaparken o kurumu yıpratmadan o kurumun denetimini yapmak, hakları da korumak ve güvenlik-özgürlük denklemini iyi kurmak gerekiyor. Eğer biz Türkiye'nin barışını konuşuyorsak Cizre'yi ısrarla pişirip pişirip koyuyorlar arkadaşlar buraya. Biz o sorunu çözdük arkadaşlar, çok açık konuşuyorum, bu sorun çözülmüştür, bu sorun asayiş açısından çözülmüştür. Artık orada hendekti, kazmaydı, şuydu, buydu, başı kapalıydı, bu yok. Bunun bir kere altını çiziyorum, bunu bütün arkadaşlarım bilsin. Bunun açıklaması da yapıldı, İmralı'da da yapıldı görüşmesi, Kandil'de de yapıldı, HDP bunun üzerinde durdu ve bunun açıklamaları yapıldıktan sonra, bu kamu düzeni sağlandıktan sonra serseri mayın gibi bazı yerlere bağlı serseri mayınlar rahat durmuyor. Özel timin içine dikkat edin diyorum Sayın Bakan, açık konuşuyorum, hiçbir zaman rahat olmadı.

Ben, size, şunu buradan açıklıkla bir kardeşiniz olarak söylüyorum: Bizim emniyet teşkilatımızda, jandarmamızda, silahlı güçlerimizde ne hilal bıyıklı istiyoruz ne badem bıyıklı istiyoruz ne sol bıyıklı istiyoruz ne IŞİD sakalı istiyoruz; hiçbir ideolojinin iz düşümü ne jandarmanın ne emniyetin üstünde olmamalıdır. Siz halkın polisi, devletin polisi, canın, malın emanet edildiği güven duyulacak bir kurum olmak istiyorsanız bir ideolojiyi, bir düşünceyi içinizde saklıyorsunuz, oyunuzu verirsiniz ama onun dışı vurumu olamazsınız. Ama gidin, bakın, Cizre sokaklarında gezin, ben sıraya koyayım oradaki özel harekât timlerini, polisi, hepsini sıraya koyayım, gelin, bakın, hangisi polise benziyor Allah aşkına? Şimdi, plakaları da sökmeye başladılar, 1990'lardaki Reno'larda da plaka yoktu Sayın Bakan. Yani, bunu hatırlatırken şu hassasiyet için söylüyorum: Paralel güçler var. Amerika'da, Washington'ta Meclis komisyonu olarak bir çalışma yaparken 2-3 tane insan yanıma geldi -2013 Nisan sonu- bana şunu söylediler: "Hasip Bey, dikkatli olun, Cizre'ye dikkat edin." dediler. "Cizre'de süreci bozmak isteyen ve müdahil olacak güçler, karanlık güçler vardır." dediler. "Paralel güçler" dediler, açık açık söylediler ismini. Şimdi, ben bunu şey anlamında söylemiyorum, bunun duyumlarını biz aldık ve bunun gereği için de elimizden geleni yapıyoruz. Bir olay olduğu zaman valiyi arıyoruz, kaymakamı arıyoruz, oradaki milletvekillerimiz tek tek emniyetle görüşüyor. Ve inanın bir şey söyleyeyim: Eğer, Cizre'de, Şırnak'ta 6-7 Ekim olaylarında bir tek kişi ölmemişse Şırnak'taki Emniyetin, Valiliğin, parti örgütlerimizin, belediye başkanlarımızın sağduyu ve diyalogu bunda son derece etkili olmuştur, bunun önemini çizmek istiyorum.

Bu Mecliste 2 dönemdir milletvekilliği yapıyorum, isyan ediyorum: Polemik, polemik, polemik, bıktık ya, diyalog olmayacak mı, konuşamayacak mıyız kendi aramızda arkadaşlar? Bu ülkenin sorunlarını çözelim artık, konuşabilmesini bilelim, bütün mesele bu. Konuşabilme evresine gelemedik, bizi sıkın bu. Gelin, size anlatalım, koridorda anlatalım, kuliste anlatalım ne oluyor, ne bitiyor çözüm sürecini... İnanın, demokrasiden farklı bir şey istemiyoruz. İstediklerimizi size sıralayayım: Arkadaşlar, gizli dinleme istemiyoruz bu yasanın güvenlik paketindeki gibi. Gizli, keyfi gözaltı istemiyoruz; öyle bir polis memuru istediğini alacak... Bir Ankara hâkiminin gizli dinlemeyle ilgili karar vermesini istemiyoruz, buna da ihtiyacınız yok, zaten önleyici dinlemeyle yapıyordunuz bunu, niye koydunuz, onu da anlamış değilim. Niye hikâyeden

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom.

Giriş :

Tarih : 08/01/2015

Stenograf :

Kayıt: İçişleri

Sayfa: 27

koyuyor bürokratlar bunu, onu da anlamış değilim. Cezaları artırıyorsunuz, isterseniz idam getirin, ceza artırmakla olacak bir şey değildir. Toplantı, gösteri, ifade hürriyeti konusunda demokrasiden taviz vermeyeceksiniz, hukukun evrensel ilkeleri var. Bu Anayasa'nın 2001'de 17 maddesi değişti ve her maddesi, bu maddelerin hepsi, 19'uncu maddesini açın, hepsinde kişilik hakları ihlali için mahkeme kararı gerekiyor. Siz bunu da kaldırıyorsunuz, ben bunu... İktidarı uyarıyorum, siz konjonktürel olarak paralel canavarını yarattınız. Paraleli de o kadar büyütmeyin, çok açık söylüyorum ya. Eğer paralel bu kadar büyükse, bu kadar darbeciye şu an yargının önünde yargılanırdı, ne kadar zaman geçti aradan. Demek ki birileri emniyet içinde güç kullanmışlar, doğru; yasadan çıkmışlar, doğru; siz onları zaten bu piramit düzenlemesiyle herhâlde dizayn etmeyi hedeflemişsiniz, öyle anlaşılıyor. Ama diğer bir konu var ki, arkadaşlar, vatandaşın evini, aracını, üstünü, tipini beğenmedim diye şüpheli diye ararsanız, evine girerseniz faili meçhul dönemi başlar, olağanüstü hâl valileri yaratırsınız, tehlikelidir Sayın Bakan, siz valilik yaptınız bölgede, tehlikelidir. Seçilmişlerin üstüne valileri vesayeten koyduğunuz zaman demokrasi biter. Büyükşehir belediye başkanının üstüne Mardin'de, Diyarbakır'da, Van'da valiyi koyamazsınız, biz buna isyan ederiz. Böyle bir demokrasi yoktur, seçilmiş valilerin olmasını isteriz biz. O zaman dediğiniz olabilir ama atadığınız, iktidarın kendine bağlı atadığı valiyle bu olmaz. 6-8 Ekim olaylarında "İtfaiye aracı istendi, gelmedi." diyorsunuz, ya sizin hayattan haberiniz yok, orada görev yapan arkadaşlarınıza sorun. Ben Cizre'den geçtim, Kızıltepe'den, Nusaybin'den, ben zar zor geçebildim kenar mahallelerden, öncülerle zor geçebildim. Her taraf tutulmuştu, çocuklar bile örüyordu, bir Kobani direnişi vardı. Olan öfke vardı, tepki vardı, tanklar giremiyordu, orada nasıl itfaiye aracı gider, seyreder, bir şey yapabiliirdi. Yani, insanların iradesini aşan durumlar vardı. Elbette ki yeri geldiği zaman bu yangını söndürmek için bu ülkeye hayrı dokunacaksa kim olursa olsun, hangi parti, kişi olursa olsun katkı sunacaksa sunacaktır. Sayın Öcalan da bir mektup göndermiştir, o mektup bu Mecliste okunmuştur, demiştir ki: "Bu yangın sönsün, halklar birbirine girecek noktaya gelecek." Yani sağduyu çağrısına da "Hayır." mı diyeceğiz? Etkili oluyorsa "Hayır." mı diyeceğiz? Toplumun demokratikleşmesi, çerçeve yasayı alan Hükümet, Türkiye'nin demokratikleşmesi... Yani, orada 20 milyon Kürt'ün gözünün içine baka baka "Artık 21'inci yüzyılda sen yoksun, dilin yok, şarkın yok, halayın yok, kimliğin yok." deme devri kapandı arkadaşlar. Kobani direnişini gördünüz, Şengal direnişini gördünüz IŞİD'den temizlenen. Şu an Türkiye'nin başında en büyük tehlike IŞİD, El Nusra, El Kaide tehlikesidir. Şu an Türkiye bu tehdit çemberinin altındadır. Bizim burada söylemek istediğimiz, gösteri yürüyüşleri, ifade hürriyeti ve diğer konularda aşırı güç, oransız güç kullanmak, demokrasinin yerine totaliter bir rejimi getirmektedir. Bu, Türkiye'nin önünü açmaz. Zaten yüzde 10 barajı vardır, zaten insanlar özgürce vekillerini seçemiyor, zaten... Mesela, bizim parti hazine yardımı alamıyor, 3 parti maşallah sekiz senedir kırıyorlar kendi aralarında. Bu Komisyonunda bile adaletsizlik var Sayın Başkan. Bizim 35 milletvekilimiz var, 1 tane asıl üyemiz var bu Komisyonunda biliyor musunuz? O da, Altan Tan da, MYK toplantısı olduğu için şimdi oraya gitti, ben burada duruyorum, Genel Kurula da gideceğiz. MHP'den 51 arkadaşımız var 3 üye, sizin partileri karşı karşı sayarsak yani bu Komisyonun oluşumunda adaletsizlik var. 35 milletvekilinin 1 Komisyon üyesi olur mu Allah aşkına?

Şimdi, bizim, burada, özellikle ifade etmek istediğimiz şudur: Anayasa'nın 90'ıncı maddesi var. Avrupa Birliğine üyeyiz. Koalisyon hükümeti döneminde 17 madde kabul edilmiş temel haklarla ilgili, Anayasa değişiklikleri. Eğer siz bu yasaları çıkarırsanız, öncesi de yargı paketi, şüpheli paket, öncesi, öncesi, öncesiyle birleştiği zaman, siz bu şekilde getirdiğiniz zaman Avrupa Birliği süreci biter, El Fatiha, bu bitmiştir.

İki, kendi iç güvenliğinizde yurttaşın güveneceği bir dal kalmayınca çok tehlikeli bir durum yarattı. Vatandaş kendi güvenliğini sağlamaya başlar. Vatandaş polisi, jandarmayı, askeri iktidarın emrinde görüp muhalefeti sindirecek bir güç olarak görmeye başladığı anda tehlikeli bir yapılanma başlar. İhkakihak denen olay tehlikelidir. Bakmayın bugün otuz yıllık çatışma sürecine, batıda daha farklı. Mezhep çatışmaları olur, sosyal çatışmalar olur, zengin-fakir çatışması olur, çok farklı boyutlar olabilir. Yani sosyal patlamaların olabileceği ihtimaline karşı da baktığınız zaman tehlikelidir.

Bizim buradan söylemek istediğimiz şu: Bu tür düzenlemeler 1990'lı yıllarda katbekat yapıldı. Sıkıyönetim, sansür, sürgün, zulüm, Terörle Mücadele Kanunu, en ağır cezalar çıkarıldı; şu anda Terörle Mücadele Kanunu yürürlükte.

Özel yetkili mahkemeler bu ülkeyi tahrip etti. Tek parti dönemi Sayın Bakan, bu ülkeyi yerinde saydırdı İkinci Dünya Savaşı'na kadar. Keşke İkinci Dünya Savaşı'na kadar çok partili rejime geçseydik. İkinci Dünya Savaşı'ndan sonra, 1960'tan sonrası Sayın Bakan, darbeler dönemidir. Orada da militer vesayet vardır. Militer vesayet 1970'te sürdü, 1980'de sürdü, şu Anayasa, hâlâ Kenan Evren anayasasıdır. Şu İç Tüzük, o dönemin İç Tüzük'üdür. Bu Mecliste onur varsa önce kendi haklarına sahip çıkar, bu Anayasa ile İç Tüzük'ten kurtulur. Biz bunu başaramıyoruz. Bizim Mecliste 2 dönemde 2 defa genel başkanlar, liderler bir araya gelmemiş Sayın Başkanım.

Şimdi, bu darbe mevzuatıyla demokrasiyi geliştiremezsiniz. Bizim ortaklaşmamız lazım, paylaşmamız lazım. O zaman bu ülkenin 77 milyon insanı olduğunu, farklılıklarının, hepsinin demokrasinin harcı olduğunu kabul edip bu ülkenin eşit yurttaşlara ihtiyacı olduğunu söylemek lazım. Kişi güvenliği, özgürlüğü bu anlamda asla bizim vazgeçemeyeceğimiz bir konudur.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom.

Giriş :

Tarih : 08/01/2015

Stenograf :

Kayıt: İçişleri

Sayfa: 28

Biz önergelerimizi verdik Sayın Başkanım. Verdik ve önergelerimizi arkadaşımız gelecek, takip edecek. Biz güvenlikle ilgili bir kısım maddelerin çıkarılmasını istedik. Nüfus vesaire konularında önerilerimiz var ama biz Türkiye'nin bir açık cezaevine, sıkıyönetime, olağanüstü hâl rejimine götürülmesine karşıyız. Biz güzel günler göreceğiz derken bize çok da karanlık tablolar çizmeyin, ne olur. Hükûmetin de artık çok fazla korkmasına da gerek yok. Zaten arkadaşlar "2015'te seçim var." diyor, veda eder gibi konuşuyorlar. Arkadaşlar, çalışın, hepiniz gelirsiniz yani bu millet getiriyor isteyeniyi.

Ben burada baskı yasalarını içerdiği için bizim parti görüşümüzün buna karşı olduğunu ve karşı oy kullanacağımızı ifade etmek istiyorum.

Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Ben teşekkür ediyorum Sayın Kaplan.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Efendim, Sayın Kaplan ayrılacak ama konuşması sırasında birkaç ifademize atıfta bulundu. Müsaade ederseniz birkaç cümleyle açıklamak istiyorum. Ayrılacağı için duyma şansı olmayacak, o yüzden...

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Buyurun söyleyin.

BAŞKAN – Hadi söyleyin ama söz sırası yine gelecekti size.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Yani, ben sadece Türkmenlerle ilgili bir sitem yaptım.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Türkoğlu.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Telafer'de katledilen Türkmenlerle ilgili iktidar medyasının karartma uygulamasına rağmen Türkiye'de Milliyetçi Hareket Partisinin Sayın Genel Başkanı ve parti temsilcilerinin bu konuda almış olduğu tavır, söyledikleri sözler ve tepkilerimiz ortadadır. Bilmeyenler için İnternet kullanımını tavsiye ederim. Yoksa arzu ederlerse kendilerine de bu konuda Milliyetçi Hareket Partisinin duruşuyla ilgili net tavrımızı söylerim, gösterebilirim; bu bir.

İkincisi, evet, Meclisin çatısı altında şiddet dili kullanılmamalıdır. Özcan Hoca'nın söylediğini tevill etmiyorum, Özcan Hoca'nın söylediğinin iyi anlaşılmasını istirham ediyorum. Özcan Hoca gidişle ilgili bir tehlikeden bahsetti, yoksa öyle bir şeyi yok. Ha, şiddet diyorsanız, şiddet, evet Kobani eylemlerinde 50'den fazla insanın öldürülmesi şiddettir ve Kobani eylemlerinin bu çatı altında övülmesi, işte, şiddetin dili odur, şiddetin övülmesi odur.

Diğer taraftan, Cizre'de geçtiğimiz hafta meydana gelen olaylarla ilgili olarak HÜDAPAR ile PKK'lı ya da PKK'nın gençlik yapılanmasının arasında çıkan çatışmalarla ilgili iki önemli hususun altını çiziyorum. İktidar partisi mensubu milletvekillerimizden birisi dedi ki: "Güvenlik güçleri burada barış gücü gibi duruyorlar." Yani, bir başka memlekette, bir başka coğrafyada jandarma ve polisin barış gücü gibi durmasından bahsetti. Biraz önce de Sayın Kaplan'ın ifadelerinin arasında "Biz Cizre'deki sorunu çözdük." derken yine o günlerde çıkan bir habere atıfta bulunacağım tekzip edilmediği için. Geçtiğimiz birkaç gün içerisinde çıkan bir habere göre, Cizre'de meydana gelen olaylarla ilgili il valisi ve ilçe kaymakamı orada PKK terör örgütünün uzantılarıyla asayişin temin etmek, kamu düzenini sağlamak için görüşmelerde bulunmuş. Bir tarafta barış gücü diye nitelendirilen bir güvenlik gücü, diğer tarafta devletin valisi ve kaymakamının PKK terör örgütü mensuplarıyla kamu düzeni konusunda, bizim o hep söylediğimiz yalvarıyorlar, PKK'nın kapısına gidiyorlar dediğimizin minyatür bir uygulaması. E, buna biz razı değiliz.

Sayın Kaplan'ın ifadelerine de katılmadığımı söylemek istiyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Çok kısa...

BAŞKAN – Buyurun Sayın Kaplan.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Birincisi, Türkmenler konusunda şunu ifade etmek istiyorum. Keşke şunun altını çizseydiniz...

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Biz sokağa çıkmayız; ne Gezi'deki gibi ne başka bir şekilde gibi.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Tuzhurmatu'da, Kerkük'te, Şengal'da peşmergenin, PKK'nın ve PYD'nin Türkmenlerle birlikte IŞİD'e karşı savaştığının altını çizebilseydiniz, samimiyetle bunu hatırlatmak isterim çünkü Türkiye'deki kardeşliğimizi güçlendirecek bir süreçtir, Suriye için de söylüyorum.

İkincisi, arkadaşlar, Cizre'deki olayı hakikaten çok abartıyorsunuz ve 4 tane can gitti, öldürülenlerin 4'ü de dışarıda keskin nişancıların vurduğu bizim partililerimiz.

Üçüncüsü, 6-7 Ekim olaylarıyla ilgili Meclise 4 defa araştırma önergesi verdik ve dedik ki gelin, araştıralım. Biz yine iddia ediyoruz, size 40 tane ölümün arkasında polis, jandarma, korucu, ırkçı milis grupların ve şeylerin olduğunu ispatlayacak durumdayız ve bunun da kamuoyuna yanlış aksettirildiğini ifade etmek istiyorum, burada da böyle.

Diğer konularda zaten eğer diyalogumuz olsa bu sözleri burada yapmazdık diye ifade ediyorum.

Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom. Giriş : Tarih : 08/01/2015 Stenograf : Kayıt: İçişleri Sayfa: 29

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Kaplan.

Tanju Özcan, Mehmet Erdoğan, Hasan Hüseyin Türkoğlu, Celal Dinçer şu ana kadar söz isteyen arkadaşlarımız, bu sıraya göre aradan sonra söz vereceğim.

Sayın Bakanım, sayın milletvekillerimiz; toplantımıza saat 15.30’a kadar ara veriyorum.

Hepinize çok teşekkür ediyorum.

Kapanma Saati:14.07

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom.

Giriş :

Tarih : 08/01/2015

Stenograf :

Kayıt: İçişleri

Sayfa: 30

İKİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 15.37

BAŞKAN: Mehmet ERSOY (Sinop)

BAŞKAN VEKİLİ: Hüseyin BÜRGE (İstanbul)

SÖZCÜ: İlyas ŞEKER (Kocaeli)

KÂTİP: Gülay SAMANCI (Konya)

----- 0 -----

BAŞKAN – Sayın Bakanım, sayın milletvekillerimiz; alt komisyon raporunun görüşmelerine kaldığımız yerden devam ediyoruz.

Öğleden önceki bölümde konuşma sırası Sayın Tanju Özcan Milletvekilimizde kalmıştı; o, Sayın Atilla Kart’a söz hakkını devrediyor.

Buyurun Sayın Kart.

ATILLA KART (Konya) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Başkan, Sayın Bakan, İçişleri Komisyonunun değerli üyeleri, değerli arkadaşlarım, değerli hazırun; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Değerli arkadaşlarım, tabii, bu tasarı gerçekten son derece önemli bir tasarı. Çalışmaların sabahki bölümünü izleyemedim ama genel anlamda raporu inceledim, oradaki muhalefet gerekçelerini inceledim, konu zaten yakından takip ettiğimiz bir konu.

Öncelikle şunu ifade etmek istiyorum emeğe saygı adına: Muhalefet gerekçesinde -her üç partiyi de kastederek söylüyorum- gerçekten son derece titiz bir çalışma yapmışlar, tarihe not düşmüşler. Bu çalışmayı yapan tüm arkadaşlarıma ben huzurunuzda teşekkür etmeyi bir borç biliyorum. O sebeple, burada, tasarıya yönelik olarak madde madde değerlendirme yapmak yerine bu çerçevede on-on iki yılın Türkiye değerlendirmesini on-on beş dakika içinde izninizle yapmak istiyorum çünkü tasarıyla doğrudan bağlantılı. Tasarı, bu on-on bir yıllık uygulamanın âdeta finalini oluşturuyor, tırnak içinde söylüyorum, ama maalesef olumsuz anlamda bir finali yaşıyoruz, bunun kaygılarını yaşıyoruz.

Değerli arkadaşlarım, Türkiye’de bir taraftan suç ve suçlu üreten bir sosyoekonomik yapı oluşmuştur, bunun sonucunda binlerce fail ve sorumlu bugün cezaevlerini doldurmuş durumdadır. İşte, bir taraftan da Genel Kurulda şu anda ceza ve infaz kurumlarının ve güvenlik hizmetlerinin yeni düzenlemeleriyle uğraşıyoruz. Hepsini birbiriyle bağlantılı. Sayıya bakıyorsunuz, ceza ve tutuklularındaki tutuklu ve hükümlü sayısı 50 binlerden 150 binlere ulaşıyor, hızla 200 binlere gidiyor. Bu tutukluların, bu hükümlülerin bir bölümü “kader mahkûmu” olarak adlandırılan, bir bölümü de “Suçluyu kazıdığınız zaman altından insan çıkar.” dediğimiz -önemli bir bölümü- bu insanlardan oluşuyor. Burada böyle, temel bir Türkiye fotoğrafı var, Türkiye gerçeği var. Diğer taraftan bakıyorsunuz, bu sosyoekonomik sorunları iktidar gücü anlamında çözmekle sorumlu olan siyasi iktidar, sistemin çelişkilerinden besleniyor, bu yapıdan besleniyor, âdeta bir çıkar örgütlenmesi içine giriyor; devlet nüfuzunu örgütlü olarak kötüye kullanan, sistemin çelişkilerinden beslenen bir yapıyı oluşturuyor. Ancak, bir taraftan da ekonomik ve siyasi gücüyle âdeta bir cezasızlık kültürünü oluşturuyor. O cezasızlık kültürünün unsurlarını, altyapısını bir taraftan oluşturuyor; onu, o mekanizmaları tahkim ediyor, cezasızlık kültürünü toplumun bir bölümü için tahkim ediyor. Böyle bir elit yapıyı, dokunulamaz bir yapıyı oluşturuyor. Bunları, tabii, gündemle bağlı olarak, çok somutlaştırarak ayrıca konuşabiliriz. Ve nihayet bu sömürü düzenini anlatmaya çalışan, izah etmeye çalışan, her anlamda bedel ödeyen ama bedel ödemeye de hazır olan bir fikir dünyası, bir emek dünyası, öğrenciler, siyaset dünyası, özveriyle, kararlılıkla bu mücadelelerini sürdürüyorlar. Aslında bu fotoğraf, değerli arkadaşlarım, dünyanın muhtelif ülkelerinde bu temel dinamikleriyle hep var olan bir fotoğraf ama bu fotoğraf ülkemizde çok acımasız dinamiklerle artık karşımıza gelmiş durumda. Toplumu ayrıştırma pahasına, toplumsal barışımızı tehdit etme pahasına ortaya çıkan bir fotoğraftan söz ediyorum değerli arkadaşlarım.

Şimdi, böyle bir tablonun devamında şunu görüyoruz: Türkiye’de anayasal kurumlarımızın işlemez hâle geldiğini görüyoruz, anayasal kurumlarımızın askıya alındığını görüyoruz. Anayasal kurumlarımız var, çok güzel, evrensel normlara uygun, şekli anlamda bütün kurumlarımız var ama bakıyorsunuz, o anayasal kurumların içi boşalmış, işlevini kaybetmiş, işlevini yapamaz hâle gelmiş ve ne oluyor? Türkiye kanunsuz emir ve talimatlarla yönetilen bir ülke hâline geliyor, o cezasızlık kültürüyle bağlantılı olarak.

Bunu, bakın, bir siyasetçi nasıl ifade etmiş zamanında. Aynen o ifadelerle aktaracağım. Bunu kayıtlara geçmesi için önemli görüyorum. Demiş ki: “Kapalı toplum-açık toplum ekseninde siyasal yozlaşma... Türkiye hızla kapalı topluma gidiyor.” Bunun siyaset bilimindeki adı, tabii, faşizmdir. O otoriterleşmenin ötesinde, faşizmin siyaset bilimindeki karşılığını içeren bütün unsurları Türkiye maalesef yaşıyor. Bunu bir siyasetçi zamanında başka kavramlarla ifade etmiş. O siyasetçinin dile getirdiği o makaleyi -elbette diğer arkadaşlarımdan da sabrını istismar etmek istemiyorum- olabildiğince, belli bölümlerini

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom.

Giriş :

Tarih : 08/01/2015

Stenograf :

Kayıt: İçişleri

Sayfa: 31

ama aynen, bir yorum katmadan okumak istiyorum, kayıtlara geçirmek istiyorum. Şöyle diyor değerli siyasetçi: “Meselenin kilitlendiği asıl nokta, mercek altına alınması gereken asıl durum bizim toplumsal, siyasal yapımızın niteliğiyle alakalıdır. Bu da teorik olarak iki tanımlamayla açıklanabilir. Mesele kapalı toplum veya açık toplum olma meselesidir. Toplumsal, siyasal yapının gelişmesi bu iki toplum tipine göre bir nitelik kazanmaktadır. Açık toplumlar siyasal yozlaşma sorunu yaşamazken kapalı toplumlar siyasal yozlaşmanın her türlü sonuçlarıyla uğraşıp durmaktadır. Açık toplumların siyasal yozlaşma belirtileri göstermediği söylenemez ama bu tip toplumlar kendi gerçekleriyle yüzleşebilen toplumlardır. Dolayısıyla, herhangi bir siyasal yozlaşma emaresi, toplumun kendi iç tartışması ve dinamizmiyle aşmakta, sorun büyümeden ortadan kaldırılmaktadır. Kapalı toplumlarda ise tam tersine her şeyin üstü örtülmekte, sorunlar görmezden gelinmekte, böylece toplumsal çarpıklıklar gelişmek için uygun vasat bulmakta, kişisel zaaflar toplumsal sorun hâline dönüşmektedir. Türkiye sahip olduğu bütün toplumsal, siyasal nitelikleriyle kapalı toplum özelliklerini göstermektedir. Milletimiz Türkiye’nin açık topluma geçmesinden yana tavır koyarken devlet ve siyaset ricali milletimizi kendi iradesine sahip çıkamaz bir zavallı durumunda görüp ülkemizi kapalı bir toplum hâlinde tutmanın derdine düşmüştür. Türkiye’de devlet katında karakteristik bir nitelik arz eden otoriterlik ve hiyerarşik bakış bir an önce terk edilmeli, Türkiye haklar ve özgürlükler ekseninde özgür bireyin ve eleştirel aklın gelişeceği bir vasatı kendi selameti bakımından inşa etmelidir.” Devam ediyor. Gene aynen okuyorum, atlayarak okuyorum. “Açık yönetim anlayışımızın diğer önemli bir örneği de ihalelerle ilgili yaptığımız düzenlemedir. Bilindiği gibi, ihaleler yolsuzluğa ve yolsuzluk söylentilerine her zaman açıktır. “İstanbul Bülteni” adıyla çıkan yayın organımızın her sayısında, çıkılacak ihalelerin tamamına yer verilmiş, ihale bilgileri böylece ihaleden önce halkımızın bilgisine sunulmuş, ihaleler basınımıza açılmış ve kapalı kapılar ardında ihale bağlanması devrine son verilmiştir. Ancak, kamu birimlerinin bilgilerini halka açması, hiçbir şekilde kurumun kendi inisiyatifine bırakılmamalı, kamuoyuna düzenli ve doğru bilgi vermeyi zorunlu ve sürekli hâle getirecek mekanizmalar kurulup organlar oluşturulmalıdır. Ayrıca yasal mevzuat kamuoyunu bilgilendirmeyi zorunlu kılacak şekilde düzeltilmelidir.”

Yani, bu değerli siyasetçi aslında demokrasiyi anlatıyor değerli arkadaşlarım, çoğulcu toplumu anlatıyor, katılımcılığı anlatıyor, anayasal kurumları anlatıyor, medyayı anlatıyor, halkın doğru bilgilendirilmesini anlatıyor, bu mekanizmaları anlatıyor. E peki, bugün Türkiye’deki tablo nedir? Bu değerli siyasetçi Sayın Recep Tayyip Erdoğan, bunları söyleyen, evet. Ne zaman söylüyor? 1987. Şu anlattıklarından, Allah aşkına, hangisini bugün Türkiye’de görebilirsiniz, hangisini görebilirsiniz? Bu nasıl muazzam bir öngörüdür ki gerçekten takdir edilecek bir öngörü, bir demokrasi anlayışı. Bakın, tutarsızlıktan falan, tramvaydan inmekten söz etmiyorum, papaz cübbesi giymekten söz etmiyorum, bırakıyorum o kavramları, daha öte bir şeyden söz ediyorum. Ne kadar mükemmel bir analizdir bu, ne kadar mükemmel bir değerlendirmedir bu. Bugün ne yapıyoruz? O çoğulculuğu yok eden, o demokratik katılımı yok eden, o bağımsız medyayı yok eden, anayasal kurumları yok eden, toplumu ayırıştıran, nefret söylemini, ayrımcı söylemi esas alan bir devlet yönetimini, bir kamu yönetimini birtakım tehdit algılarıyla, birtakım algı yönetimleriyle topluma kabul ettirmeye çalışan bir siyaset anlayışını bugün Türkiye’de görüyoruz, makul şüphe kavramıyla toplumu yönetmeye çalışıyoruz. Ve geldiğimiz noktada aslında yaptığımızın esası şudur: Kamu düzeni ve güvenliği kavramı... Bir siyasi iktidar kamu düzeni ve güvenliği kavramını sabah akşam kullanıyorsa orada demokrasiden falan söz edemezsiniz. Orada işte tamamen o faşist yönetimlerin argümanlarıdır, söylemleridir; o demokrasiyi inşa edemeyen yönetimlerin başvurduğu yöntemlerdir, beyanlardır, açıklamalardır. Ve bunun devamında da neyi inşa ediyoruz? Bugün Türkiye’de aslında “kamu düzeni ve güvenliği” kavramının esas olduğu ama bunun yanında temel hak ve özgürlüklerin istisna hâline geldiği bir düzeni oluşturuyoruz. Ne olacak? Temel hak ve özgürlüklerin kullanılmasında yargı mekanizmasını geride bırakıyoruz; mülki idare öne çıkacak. Mülki idare kamu düzeni ve güvenliği gerekçesiyle her türlü uygulamayı yapacak, sen vatandaş olarak gideceksin, derdini, meramını anlatmaya çalışacaksın. Bunu Rusya da yapıyor, bunu üçüncü dünya ülkeleri de yapıyor, bunu Avrasya ülkeleri de yapıyor, bunu Ortadoğu ülkeleri de yapıyor. Bizim herhâlde bu ülkelerden bir farkımızın olması lazım.

Gelen bu tasarının özü ve anlamı budur değerli arkadaşlarım. Olayı bu boyutuyla görmek ve değerlendirmek gerekir. Ve gerçekten bunu on-on iki yılın gözlemleriyle ifade ediyorum, kaygılarıyla ifade ediyorum, yaşamışlığıyla ifade ediyorum: Geldiğimiz noktada, bakın, Türkiye’de anayasal kurumlar, yargı vesaire hepsi geride kalmıştır; Türkiye MİT üzerinden, kamu güvenliği ve düzeni üzerinden ve emniyet üzerinden yönetilen bir ülke hâline gelmiştir. Bunun kurumsal yapısı, bunun fiilî yapısı oluşturulmak istenilmektedir. Getirilen tasarı da bu amaca hizmet etmeye yönelik olan bir düzenlemedir diyorum.

Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

BAŞKAN – Sayın Kart, çok teşekkür ediyorum.

Şimdi, Sayın Erdoğan, söz sırası sizde.

Buyurun Sayın Erdoğan.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom.

Giriş :

Tarih : 08/01/2015

Stenograf :

Kayıt: İçişleri

Sayfa: 32

MEHMET ERDOĞAN (Muğla) – Sayın Bakan, Sayın Başkan, değerli milletvekilleri, değerli bürokratlar, kıymetli basın mensupları; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Tabii, görüşmekte olduğumuz tasarıya başlamadan, Sayın Bakan buradayken birkaç hususu dile getirmek istiyorum. İstanbul Sultanahmet'te şehit edilen polisimize Allah'tan rahmet, yakınlarına ve emniyet camiasına başsağlığı diliyorum.

Cizre'de devriye görevi yaparken bölücü hanelerin roketatarlı saldırısı sonucu yaralanan polislerimize acil şifalar diliyorum.

“Son günlerde özellikle İstanbul ve Cizre’de neler oluyor?” sorusunun cevabını için birinci derece sorumlusu İçişleri Bakanının ağızından bugün burada öğrenmek istiyorum.

Arkadaşlar, AKP 2002’de özgürlükleri savunarak iktidara geldi ama görüşmekte olduğumuz Hükümet tasarısı, AKP’nin “cunta eseri” dediği Anayasa’mızda yer alan birçok özgürlüğü de ortadan kaldırmaktadır. Biz, tabii ki, hem alt komisyonda hem de bugün ilk verdiğimiz önergeyle bu yasa tasarısının Anayasa’ya aykırılıklarını gündeme getirmek için elimizden gelen gayreti gösterdik.

Tabii, işin doğrusunu söylemek gerekirse bu kanunun Anayasa’ya aykırı olduğunu hazırlayanlar, Meclis Başkanı ve bugün burada bulunan herkes biliyor çünkü Meclis Başkanlığı bu tasarıyı ana komisyon olarak İçişleri Komisyonuna sevk ederken özellikle Anayasa, Adalet, Avrupa Birliği Uyum komisyonları, Plan ve Bütçe Komisyonuna da sevk etmiştir. Yani, dolayısıyla, bu yasanın Anayasa’yı ilgilendirmediklerini iddia etmek birbirimizi kandırmaktan ileriye geçmez.

Tabii, efendim, AKP her zaman savunduğu şeyi savunuyor: “Efendim, Anayasa Mahkemesi gereğini düşünür.” Tabii ki Anayasa Mahkemesi gereğini düşünüyor ama Anayasa Mahkemesi kararının bir özelliğinden iktidar sürekli istifade ediyor, o da Anayasa Mahkemesi kararlarının geriye yürümezliği. Yani, bu kanunla birçok emniyet müdürü emekli edilecek, efendime söyleyeyim, polis okulundaki, polis kolejindeki ve güvenlik bilimleri fakültesindeki öğrencilerin ilişkileri kesilecek; ondan sonra Anayasa Mahkemesinin verdiği kararın zaten bu manada bir hükmü yok. Bunu ilk defa da uygulamıyorlar, işte, geçtiğimiz günlerde “yargıda reform” dediler; önce atanacak Yargıtay üyelerini, Danıştay üyelerini belirleyip mükerrer gazetede bu yargı paketi onaylı yayımlandı; apar topar, hemen o listeler açıklandı, Yargıtaya ve Danıştaya atanan listeler ve aynı gün göreve başlatıldı. Yani, biz, hepimiz bunların canlı şahitleriyiz. Dolayısıyla, burada AKP Anayasa’ya aykırı, Anayasa’yı delen bir idareyi bu Meclisteki sayısal çoğunluğunu kullanarak alışkanlık hâline getirdi. Bugün de biz burada bunlardan bir tanesini görüşüyoruz.

AKP bu tasarıyla sadece Anayasa’mızda var olan özgürlüklerimizi kısıtlamıyor, taraf olduğumuz birçok uluslararası anlaşmayı ve AB standartlarını da yok sayıyor. Şimdi, AB Uyum Komisyonunun raporu var önümüzde. AB Uyum Komisyonunda hazırlanan muhalefet şerhlerine baktığımız zaman, Avrupa Birliği standartlarına göre ne kadar geriye gittiğimiz açıkça gözükmektedir.

AKP çok sıkıştığı iki önemli konuyu unutturmak için yeni bir düşman ihdas etti. AKP 17-25 Aralıkta ortaya savrulan yolsuzluk soruşturmalarından çok rahatsız, bunu unutturmak istiyor.

Yine, AKP terörle müzakere masasında sıkıştı. İmralı’nın, Kandil’in taleplerini karşıladığı zaman ortaya çıkacak sıkıntıların boyutunu tespit edemiyor. PKK’yı kontrolü altına alamayan AKP bu tasarıyla toplumun diğer kesimlerini kontrol edebileceğini zannediyor. Tabii, bu sıkıntıları topluma ondurmak için bir düşman belirlendi. Düşman kim? Paralel yapı. Paralel yapı kim? Cemaat yapılanması. Bunlar kim? AKP’nin on yıldır beraber hareket ettiği, beraber seçimler yaptığı, referandumlar yaptığı ve gece gündüz paslaştıkları... “Efendim, şimdi, bunlar bize kumpas kurdu. Bunlar, efendim, bize ihanet etti. Bunlar sınav yolsuzluğu yapmış. Bunlar, efendime söyleyeyim, faili meçhul cinayetler işlemiş.” Şimdi, arkadaşlar, o zaman size sorarlar “Siz ne iş yapıyorsunuz? İktidar mısınız yoksa bostan bekçisi mi?” İktidarsanız bunlara müsaade etmeyeceksiniz. Paralel yapı bu kurumlara nasıl yerleşti?

Zamanın Başbakanı diyor ki: “Paralel yapı faili meçhul cinayetler işledi.” Şimdi, ben bunu geçen gün Genel Kuruldaki bir konuşmamda da söyledim: Paralel yapı faili meçhul cinayetler işlediyse siz hangi cinayetleri ortaya koydunuz? Hadi, bunu emniyet çıkartmadı, hadi jandarma çıkartmadı, MİT çıkartmadı, o çıkartmadı, bu çıkartmadı, bunu söyleyen zati muhterem, Sayın Cumhurbaşkanı Devlet Denetleme Kuruluna bu konuda görev verdi mi? Böyle bir şey duymadık.

“Sınav yolsuzlukları yaptı.” diye gene Sayın Cumhurbaşkanının, maalesef, çok talihsiz beyanatları var. Bu sınav yolsuzluklarıyla ilgili Türkiye’de bir sürü gündem oluşturuldu, “Efendim, şurada şu yolsuzluk oldu, burada soru çalındı, şunlar oldu, bunlar oldu.” ama AKP iktidarından bu kadar bu yolsuzluk şayiası ortaya saçıldığında bir adım göremedi bu millet.

Yani, şimdi, iktidar iki kişiye karşı bu kul hakkının hesabını verecek. Gerçekten buraya giren çocuklar sınav yolsuzluğuyla, haksız olarak girmişlerse veya başka okullara da -tabii, bu sınav yolsuzluğu sadece polis kolejleriyle ya da polis akademisiyle sınırlı olmadı; SBS sınavları, üniversite sınavlarında da bir sürü şaibeler konuşuldu- yani, burada girme

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom.

Giriş :

Tarih : 08/01/2015

Stenograf :

Kayıt: İçişleri

Sayfa: 33

hakki olduğu hâlde bu yapılan yolsuzluklardan dolayı bu okullara yerleşemeyen insanların vebali de AKP iktidarının sırtındadır, bunlarla ilgili de hiçbir şey ortaya çıkartmadı.

Ama, yani, on iki sene boyunca beraber bir sürü iş yaptınız; dinleme konusunda ortak bir sürü işler yaptınız; birçok insanı “Ergenekoncu, Balyozcu, darbeci vesaireci” diye fişlediniz, yargıladınız ama on iki sene sonra paralel yapı aklınıza geldi. Şimdi, on iki sene sonra da bize göre ortadaki mesele şudur: Demokrasi bir kurumlar ve kurallar rejimidir. AKP iktidarı on iki senedir bu paralel yapılanmayla birlikte devletin birçok kurumunu yerle bir etti, içini boşalttı, örseledi. Şimdi de paralel yapıyı bahane ederek “Paralel yapılanmanın üzerine gidiyoruz.” diye gene Türkiye için -şu her zaman çok önemli ama- önümüzdeki günlerde önemi daha da artacak olan emniyet teşkilatını örseleyip emniyet teşkilatının içerisinde birçok değerli insanı, bir komisyon kararıyla, herkesi emekli edecek ve sonuçta da AKP emniyetini, AKP jandarmasını kuracak bir yapının hazırlıklarını görüyoruz biz bu tasarıda. Tabii, polis koleji ve güvenlik bilimleri fakültesinin kapatılmasının bizim hemen, ilk anda aklımızda çağrıştırdığı şey şu: Hani “Mektepler olmasaydı maarifi ne güzel idare ederdim.” diyen Maarif Bakanını hatırlatıyor bize. Yani, bu güvenlik bilimleri akademisi son sınıftaki öğrenciler sekiz senedir İçişleri Bakanlığının denetim ve gözetimi altındaki polis kolejlerinde ve güvenlik bilimleri fakültesinde okuyorlar. Sekiz senedir böyle bir tehlikeyi İçişleri Bakanlığı göremediye, kendi bünyesindeki bir yapıda göremediye vay bu memleketin hâline! O zaman sokakta biz nasıl güven içinde yaşayacağız? Sokaktaki vatandaş nasıl bu Hükûmete güvenecek, İçişleri Bakanlığına güvenecek, emniyete güvenecek? Yani, gerçekten, bu tabloyu konuşmak bile istemiyoruz. Tabii, burada, kazanılmış haklar, polis kolejindekiler gidiyor. Eğer bu çocuklar gerçekten burayı hak etmeden girmişlerse, buraya girmeyi hak eden çocuklar nerede? Onların hakkını kim nasıl verecek? Bir.

İkincisi: Bu çocukların belki bu yolsuzluklardan haberi yok. Bu çocuklara birileri sınavı kazandırdı, geldi. Sekiz senedir siz bunlara hiçbir şey yapmadınız. Şimdi bu çocukların bundan sonraki hakları ne olacak? Gene, güvenlik bilimleri fakültesi öğrencileri ve bu fakültenin öğretim üyelerinin müktesep hakları ne olacak? Yani, 12 Eylülde, biliyorsunuz, polis akademisinde okuyan çocukların memur olmalarıyla ilgili hakları ellerinden alındığı zaman, “İşte, böyle bir yanlışlık var burada. Bunu düzeltelim.” dendiğinde mevcut okuyan çocukların hakları muhafaza edildi, yeniden yeni okula başlayacak çocuklar açısından bu uygulandı. Bu işin vebali büyük, bunun altından kalkmak zor.

Polis müdürleri artık, bundan sonra AKP ile iyi geçinmeyen hiçbir polis müdürü görevde kalamaz. Herhangi bir ilçeye atadığınız polis müdürü eğer oradaki AKP yöneticileriyle geçinemiyor ise, hani önceden tayin edilirdi, bundan sonra emekli edilir bu düzenlemeyle, bu, buraya gelir. Aynı şey jandarma açısından da geçerli. Bundan sonra nasıl olsa jandarmanın tayinleri de sadece Sayın Bakanın imzasına kaldığına göre, bulunduğu ilçede, görev yaptığı ilçede, ilde AK PARTİ teşkilatlarıyla geçinemeyen her asker artık bavulunu hazır etmek zorundadır. Durum onu gösteriyor.

Tabii, bu iktidar döneminde, Sayın Bakanım, bizim hayretle son takip ettiğimiz gerek Plan Bütçe Komisyonundaki bütçeyi sunuş konuşmasında gerek Genel Kuruldaki konuşmalarında gerek buradaki kanun tasarıları dolayısıyla yaptığı konuşmalarda korucular konusu hiç gündeminde Sayın Bakanın yok. Şimdi, bu, “korucu” dediğimiz insanlar otuz yıldır devletle birlikte orada görev yaptılar, jandarmayla, askerle, polisle, herkesle birlikte çalıştılar, büyük yararlılıklar gösterdiler. Burada en tehlikeli kısmı da şu: Bundan sonra bölgedeki hiçbir kimse devlete güvenmez, bizim en çok endişe ettiğimiz konu bu. Çünkü otuz yıl bu devlet için canını ortaya koyan insanların bir anda terk edilmesi ve PKK’nın insafına bırakılması ve PKK’nın da son bir yılda onlarca polisimizi, korucumuzu sokak ortasında infaz etmesi gerçekten çok dehşet verici bir durumdur. Bu konuda da ne Sayın Bakanın ne AKP iktidarının bir tepki verdiğine ben bugüne kadar rastlamadım.

Yine, bu Hükûmet tasarısı ile yürütme ve yargının görevleri birbirine karıştırılmaktadır. Şimdi, Anayasa’ımızda yerini bulan güçler ayrılığı, yasama, yargı ve yürütme burada karıştırılmakta. Tabii, yasama konusu zaten sayısal çoğunlukla gece gündüz burada hallediliyor, çabuk, kolay bir şekilde. Ama uygulamadaki yargı ve yürütme görevleri de bu kanunda tamamiyle birbirine karıştırılmaktadır ve işin adli kısmı başladıktan sonra mülki idarenin burada görevinin devam etmesi, önümüzde, uygulamada çok ciddi kargaşaları beraberinde getirecektir. Bu konuda da herkesin şimdiden aklını başına alması ve bu kanun tasarısı buradan geçmeden verilecek önergelerle AKP’nin bu yanlıştan geriye adım atmasını bekliyoruz.

Arkadaşlar, şimdi, Anayasa’ımızda olağanüstü hâl düzenleniyor; 119, 120 ve 121’inci maddeler. Şimdi, bu, tabii, darbe anayasası, siz bunu çok beğenmiyorsunuz, her gün de böyle bir tarafından deliyorsunuz, her gün Anayasa’ya hakaretler yağıdırıyorsunuz ama bu beğenmediğiniz darbe anayasasının olağanüstü hâl ilan etme konusunda yaptığı düzenleme şu: “Anayasa ile kurulan hür demokrasi düzenini veya temel hak ve hürriyetleri ortadan kaldırmaya yönelik yaygın şiddet hareketlerine ait ciddi belirtilerin ortaya çıkması veya şiddet olayları sebebiyle kamu düzeninin ciddi şekilde bozulması hâllerinde, Cumhurbaşkanı başkanlığında toplanan Bakanlar Kurulu, Milli Güvenlik Kurulunun da görüşünü aldıktan sonra yurdun bir veya birden fazla bölgesinde veya bütününde, süresi altı ayı geçmemek üzere olağanüstü hâl ilan edebilir.”

Gene Anayasa’nın 121’inci maddesi devamla diyor ki: “Anayasanın 119 ve 120 nci maddeleri uyarınca olağanüstü hâl ilânına karar verilmesi durumunda, bu karar Resmî Gazetede yayımlanır ve hemen Türkiye Büyük Millet Meclisinin

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom.

Giriş :

Tarih : 08/01/2015

Stenograf :

Kayıt: İçişleri

Sayfa: 34

onayına sunulur. Türkiye Büyük Millet Meclisi tatilde ise derhâl toplantıya çağırılır. Meclis, olağanüstü hâl süresini değiştirebilir, Bakanlar Kurulunun istemi üzerine, her defasında dört ayı geçmemek üzere, süreyi uzatabilir veya olağanüstü hâli kaldırabilir.”

Gene maddenin devamında olağanüstü hâlin uygulamasındaki uyulacak kuralların çıkarılacak Olağanüstü Hâl Kanunu’yla düzenleneceği belirtiliyor. “Olağanüstü hal süresince, Cumhurbaşkanının başkanlığında toplanan Bakanlar Kurulu, olağanüstü halin gerekli kıldığı konularda, kanun hükmünde kararname çıkarabilir. Bu kararname, Resmi Gazetede yayımlanır ve aynı gün Türkiye Büyük Millet Meclisinin onayına sunulur; bunların Meclisçe onaylanmasına ilişkin süre ve usul, İçtüzükte belirlenir.” diyor.

Şimdi, bakın, bu kanunda bununla ilgili hükümde ne deniyor? Bir il içerisindeyse bu şiddet hareketleri, vali gerekli tedbirleri alır, uyulacak kuralları belirler ve uygular; buna uymayanlar hakkında da şu kadar ceza konur. Şimdi, arkadaşlar, yani onun görevini başkasına, başkasının görevini başkasına veriyorsunuz ama burada Parlamentonun yapması gereken kanunları, Cumhurbaşkanı başkanlığında Bakanlar Kurulunun yapması gereken işleri siz valiye, İçişleri Bakanına resen veriyorsunuz. Bu, Anayasa’ya aykırı olmanın da ötesinde Türkiye’de Parlamentoyu da yok sayan yeni bir düzenlemedir. Buradan, herkesin aklını başına alarak bazı şeyleri iyi düşünmesi lazım.

Gene bu kanundaki en can alıcı düzenlemelerden bir tanesi de bu 2’nci maddedeki “yetkili ve görevli hâkim” meselesi var. “Yetkili ve görevli hâkim Ankara Ağır Ceza Mahkemesi üyesidir.” Bir defa, Türkiye genelinde yetkili hâkimin tek olması bu hâkimi her bakımdan hedef eder. Yani Anayasa’ya aykırılıkları vesaireyi falan bir kenara bırakın, yerli ve yabancı, Türkiye’de ne olup bittiğini kimin dinleme izni alabildiğini, kimin dinlendiğini, kimin ne yaptığını bilen bütün istihbarat kuruluşları artık bizim bu bir tek hâkimimizi takip etmeye başlar. Bu hâkimin can güvenliği tehlikede olur.

İÇİŞLERİ BAKAN YARDIMCISI OSMAN GÜNEŞ – Hâkimlerin...

MEHMET ERDOĞAN (Muğla) – Hâkimlerin değil arkadaşlar, 1 tane, “Ankara Ağır Ceza Mahkemesi üyesidir.” diyor, 1 tane hâkim.

Yine, tabii, Hükûmet tepeden aşağı bu konuda çok garip ifadeler kullanıyor. “Biz Anayasa Mahkemesine güvenmiyoruz. Ağır ceza mahkemelerine güvenmiyoruz. Sadece 1 tane, atayacağımız hâkime güveniyoruz, onun dışında diğer hâkimlere güvenmiyoruz.” diyor. E, pekâlâ, siz Anayasa Mahkemesine güvenmiyorsanız, ağır ceza mahkemelerine güvenmiyorsanız 81 ildeki, sadece 1 tanesine güvenecekseniz bu vatandaş size nasıl güvenilecek? O zaman, bu vatandaş bu mahkemelere yani sizin güvenmediğiniz mahkemelere nasıl güvenilecek? İş buraya gelince vatandaş hakkını mahkemede alamıyorsa, hakkını kendi aramaya başlarsa esas anarşi, kaos, esas sıkıntı o zaman başlamaz mı arkadaşlar? Bunları vakit varken hep birlikte oturalım, konuşalım, yoksa bunlarla birlikte bu kanun bu şekilde çıkarsa bu işin altından kalkamazsınız. Yine, tabii ki Jandarmayla ilgili, Sahil Güvenlikle ilgili bir sürü başka yapılacak değişiklikleri de burada söyledik.

Bu Nüfusla ilgili de... Nüfusa bu kanunla çok ciddi bir yük getiriliyor; pasaport, ehliyet, efendime söyleyeyim, yeni kimlik vesaire ama ne bunların özlük haklarıyla ilgili burada bir düzenleme var ne bu Nüfus personelinin mesailerıyla, fazla çalışmasıyla ilgili bir düzenleme var. Ayrıca burada şimdi 1.000 civarında yeni bir atama izninden bahsediliyor kanunda. Şimdi, Sayın Bakan bunu daha önce açıkladı, dedi ki: “Bu işlerin Nüfusa devredilmesiyle 5 bin polis sokağa çıkacak bürodan.” Şimdi, şu anda bu işlerin bir kısmını 5 bin polis yapıyor, Nüfusun şu anda hiçbir işi yok, Nüfusa vereceğiniz 1.000 yeni elemanla bu 5 bin kişinin yaptığı işi yapacaksınız. Yani bu, çok mantıklı bir durum değil, bu kanun buradayken Nüfusa da yeteri kadar kadro ihdası konusunda gerekli çalışmaları yapmak lazım ve Nüfusa da bu yeni görevleriyle birlikte yeni yükünü kaldıracağı özlük haklarını vermek lazım.

Polislerin özlük haklarını, tabii, daha önce çok konuştunuz. Sözler verildi, sözler havada uçtu ama yerine getirilmediği gibi şimdi polis hedef tahtasına oturtuldu, bundan sonra polisin belki maaşlarını artırmak yerine herhâlde azaltılmasını konuşacağız, Hükûmetin programında herhâlde yeni dönemde bunlar olacak çünkü artık polisin özlük hakları konuşulmaz oldu. Mülki idare amirlerine de burada hâkimlerin görevlerini veriyorsunuz ama artık onlara da birinci sınıf bir mülki idare amirine de yeni göreve başlamış bir hâkimin maaşını layık görüyorsunuz. Hâkimlerin görevlerini onlara verecekseniz hiç olmazsa hâkimlerin güvencesini ve özlük haklarını da vermeyi ihmal etmeyin diyorum.

Bundan sonra maddeler üzerinde tekrar görüşümüzü sırası geldikçe belirteceğiz. Ben şimdilik hepinize teşekkür ediyor, saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Erdoğan.

Şimdi söz sırası Hasan Hüseyin Bey’de.

Buyurun.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Komisyonumuzun değerli üyeleri, Hükûmetimizin değerli temsilcileri, değerli milletvekili arkadaşlarım, değerli bürokrat arkadaşlarım; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom.

Giriş :

Tarih : 08/01/2015

Stenograf :

Kayıt : İçişleri

Sayfa: 35

(1/995) sayılı Tasarı'yla ilgili olarak geneli üzerinde düşüncelerimi sizlerle paylaşacağım. Aslında önemli bir bölümünü anayasaya aykırılık önergemiz çerçevesinde paylaşmıştık ama orada daha çok Anayasa'ya ilişkin hususları konuştuğumuz için burada biraz daha somut, biraz daha maddelere ilişkin değerlendirmelerimi sizlere aktarmaya çalışacağım.

Evvela şunu ifade etmeliyim: Bu tasarı Alt Komisyona havale edildi Esas Komisyon tarafından, Alt Komisyonda da Milliyetçi Hareket Partisi Grubu adına üye olarak ben katkıda bulunmaya çalıştım ve orada da anayasaya aykırılıkla ilgili değerlendirmelerimiz çok dikkate alınmadı ve kabul edilmedi. Maddelerle ilgili düşüncelerimiz, değerlendirmelerimiz de önemli ölçüde dikkate alınmadı. Yani bir müzakere ya da fikir teatisinden daha çok, bir dayatma anlayışı içerisinde yapılmış bir çalışmaydı ama yine de Alt Komisyondaki Sayın Başkan Mehmet Daniş ve Komisyon üyesi arkadaşlarımla ve Hükûmet temsilcilerinin oradaki anlayışlı, hoşgörülü, diyalog yanlısı çalışmaları için teşekkür etmeyi de bir borç olarak hissediyorum. Teşekkür ediyorum kendilerine.

Şimdi, bu tasarıya biz Alt Komisyonda katkıda bulunamadık, istediğimiz ya da eleştirdiğimiz noktalar dikkate alınmadı. Bazen yapılan yazım hataları ya da cümle bozuklukları artık öyle bir noktaya geldi ki onları da eleştirince birkaç tane düzeltme oldu, olmadı değil. Mesela bu vali ve İçişleri Bakanına olağanüstü hâl yetkisi veren o düzenlemeye ilişkin paragrafı düzeltti arkadaşlar ya da verasete ilişkin belgenin nüfus idareleri tarafından verilmesine ilişkin, özellikle Türkiye Noterler Birliğinin bizden talep ettiği o hükmün çıkarılmasına ilişkin düzenleme iktidar partisindeki arkadaşlarımızın da o Alt Komisyondaki arkadaşlarımızın da uygun görmesiyle ortak bir önergeyle çıktı ama onun dışında tasarının asıl eleştirilen bölümleri hâlâ önümüzde. Çünkü Alt Komisyon metni üzerinden gidiyoruz ve dolayısıyla, orada eleştirdiğimiz hususlar aynen burada hâlâ devam ediyor, birkaç tane istisna hariç.

Şimdi, Sayın Başkanım, bu tasarının –hep söylüyoruz- 4 ana başlığı var. Birisi, temel hak ve özgürlüklerin kullanımına ilişkin sınırlamaları artırıyor. İşte, Polis Vazife ve Selahiyet Kanunu'yla getirilen yeni düzenlemeler, polisin arama durdurma yetkisine ya da toplantı ve gösteri yürüyüşleriyle ilgili getirilen düzenlemeler, toplantı ve gösteri yürüyüşlerine, yasal olanlara da ya da barışçıl olanlara da etki edebilecek şekilde geniş, muğlak tanımlarla ya da geniş, muğlak kavramlarla onları da engelleyen bir yapıya büründürüyor. Dolayısıyla, burada ben iktidar partisi mensubu arkadaşlarımıza ve Hükûmete temel hak ve özgürlükler konusunda kendi Hükûmetlerinin, kendi partilerinin yaklaşımlarına ilişkin bazı hususları hatırlatmak istiyorum.

Yani bakın, 58'inci Hükûmetin temel hak ve özgürlüklerle ilgili yaklaşımı şuymuş, birçok şeyde geçiyor ama ben en özü olduğunu düşündüğüm bölümleri sizlerle paylaşmak istiyorum, 58'inci Hükûmet programından okuyorum: “Temel hak ve özgürlükleri ülkemizin taraf olduğu uluslararası sözleşmelerde, özellikle Kopenhag Kriterleri'nde belirtilen seviyeye yükseltmek için Anayasa ve yasalarda gerekli tüm değişikliği yapacaktır. Temel hak ve özgürlüklerin sadece anayasal ve yasal güvenceye alınmasıyla yetinmeyip fiilen uygulanması ve siyasal kültürümüzün yerleşik bir boyutu olarak güçlenmesi yönünde çaba sarf edecektir.” 59'uncu Hükûmet programında şöyle ifade edilmiş bu hususlar: “İktidarımız süresince tüm çalışmalarımız ülkemiz hukukunu evrensel hukuk ilkelerine uygun hâle getirmek, temel hak ve özgürlükler rejimini evrensel standartlara çıkarmak, ülkemizi gerçek anlamda bir hukuk devleti yapmak –altını çizerek söylüyorum- hukukun üstünlüğünü hâkim kılmak ve uluslararası camiada saygın bir yer kazandırmak olacaktır.” Bu da 59'uncu Hükûmetin programından. Mesela 61'den okuyayım: “Dönemimizde güvenlik personelimizin eğitiminde hukuk devletine bağlılık, temel hak ve özgürlükleri korumak, insan onuruna saygı duymak öne çıkardığımız ana prensipler olacaktır.” ya da “Vatandaşlarımızın hayatını kolaylaştırmayı, temel hak ve özgürlüklerin kullanımının önündeki engelleri kaldırmayı kamu yönetiminin ana misyonu olarak görüyoruz.” demekte. 60'ıncı Hükûmet programında da benzer ifadeler var, diyor ki: “Hükûmetlerimiz temel hak ve özgürlüklerin doğumla elde edildiği ve evrensel nitelikte olduğu yani –bunun da altını çiziyorum- zamana, mekâna, kültüre ve inanca bağlı olarak hak ve özgürlüklerde ayrımcılık yapılamayacağı gerçeğine inanır. Hukuk devleti anlayışımız, vatandaşlarımızın hak ve özgürlüklerini kullanırken devlet merkezli herhangi bir engellemeye takılmamalarını öngörmektedir.” diye devam ediyor. “Bu nedenle hukuk devletinin hedefi, vatandaşın temel hak ve özgürlüklerini garanti altına almak, bunların kullanımını kısıtlayan engelleri ortadan kaldırmayı sağlamak olmalıdır. Bu anlayış, vatandaşın hak ve özgürlüklerini devlete ve diğer güç merkezlerine karşı korumayı gerektirmektedir.”

Şimdi, bunlar Adalet ve Kalkınma Partisi tarafından kurulan hükûmetlerin hükûmet programında temel hak ve özgürlüklere ilişkin hedefleri ya da uygulayacağı stratejilere işaret eden programdaki ifadeler. Bugün yaptığımız şey bunun tam tersi. Hatta, daha önce Anayasa'ya aykırılıkla ilgili önerge üzerinde yaptığım konuşmada söylemiştim, 2001 yılında Anayasa değişikliği paketiyle getirilen ve çekirdek haklara dokunulmasını engelleyen, temel hak ve hürriyetlere dokunulmasını olabildiğince engelleyen, özgürlüğün esas, kısıtlamanın sınır olduğu prensibinden hareketle getirilen düzenlemelerin çok daha gerisine giden düzenlemeler var burada. Burada, üst aramasından, toplantı ve gösteri yürüyüşlerine katılımdan... Ha bize şunu söyleyecektir tabii Hükûmet temsilcisi ya da tasarı sahibi arkadaşlarımız, diyeceklerdir ki:

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom.

Giriş :

Tarih : 08/01/2015

Stenograf :

Kayıt: İçişleri

Sayfa: 36

“Efendim, işte gördünüz 6-7 Ekimde şu olay oldu.” falan ama burada bu yaptığınız 6-7 Ekimle ilgili olsa amenna. Biz, 6-7 Ekimle ilgili biraz önceki oturumda, yapılan işlerle ilgili, suçlularla ilgili, o eylemleri, o insanları sokağa dökenlerle ilgili Hükûmetin ya da yargı mercilerinin ne yaptığına ilişkin henüz elimize bir şey ulaşmadı, bu bilgiyi bilmiyoruz. Ben bir soru önergesi vermiştim Adalet Bakanlığına, Sadullah Ergin Beyefendi’ye Adalet Bakanlığıken. Demiştik ki: Bu KCK’nın kurucusu, yöneticisi kim? Her yerde bunun Abdullah Öcalan denilen bebek katili olduğu söyleniyor, biliniyor. Bununla ilgili açılmış bir dava var mıdır? İddianamede adı geçiyor mu? Cevap yok. Kendisine baş başayken sorduğumda da “Hayır, yok.” dedi. KCK’nın kurucusu ve başkanı Abdullah Öcalan. Adamla ilgili –adam dediğim için de özür diliyorum- bir soruşturma bile açılmıyor, açılmıyor.

Dolayısıyla, 6-7 Ekim olaylarıyla ilgili de hani ne oldu? Yani bu düzenlemeyi, “Efendim, kamu düzenini sağlamak için biz bu düzenlemeleri getiriyoruz.” Yok, bunu bize söylemeyin. Kamu düzeninin nasıl sağlandığını, kamu düzenini kimin sağladığını biz biliyoruz, belli bölgelerde. Bu düzenleme, muhalefet şerhimizde de ifade ettiğimiz gibi ya da diğer konuşmalarımızda da ifade ettiğimiz gibi iki gerekçe için temel hak ve hürriyetleri sınırlandırıyor: Birisi, yolsuzluk ve rüşvetle ilgili toplumdan yükselen itirazları sindirmek, bastırmak için. Toplumun, yolsuzluğu ve rüşveti kanıksaması isteniyor. Daha doğrusu, “Belli bir kesim yaparsa itiraz etmeyin, diğerlerine belki yasal mevzuat uygulanabilir, cezalar uygulanabilir.” diyor. Bu olanların içinden çıkan mesaj bu.

Diğer de, “Bölücülerin, Türk milleti içinden bir millet çıkarmaya çalışanların ya da Türk toprakları üzerinden bir vatan çıkarmaya çalışanların olduğu bir ortamda Hükûmetimiz tarafından verilen müsaadeye itiraz edenleri susturmak ve sindirmek için biz bunu çıkarıyoruz.” deyin. Bu, budur. Bu tasarının arkasında yatan asıl gerekçe bu iki husustur. Eğer Avrupa Birliği, evrensel standartlar, Anayasal esaslar diyorsanız işte sizin Hükûmet programlarınızda bu gerçekten layıkıyla yer almış ama uygulama bambaşka. Belli ki Hükûmet programlarına bunu yazan arkadaşların edebiyatı kuvvetliymiş. Avrupa’dan haberleri varmış ama okuyanların ve uygulayanların haberi yokmuş. Anlaşılan o. Çünkü, çok gerisindeyiz, bundan hiç alakası yok. Her vesileyle eleştirilen, her vesileyle vurulan, işte hakir görülen o 57’nci Hükûmetin çıkardığı düzenlemeler, o üçlü koalisyonun çıkardığı düzenlemeler, tek parti hükûmetinin, o siyasal istikrar, ekonomik istikrar diye süslü lafların çok daha ötesinde gerçekten demokrasi adına çok iyi düzenlemeler yaptığı işte bununla da tevsik ediliyor. Hepinizin önünde, okuyun, bakın.

Dolayısıyla, tasarının aslında hazırlayanların kendi programlarında, parti programlarında söyledikleriyle çelişmesi sebebiyle belki ya bu tasarıdan haberleri yok ya da programlarından ya da parti programlarından yani Hükûmet programlarından ya da parti programlarından haberi yok. Orada yazılan ve söylenenle bugün tartıştığımız konuların hiç alakası yok, birbirine benzemiyorlar. Dolayısıyla, Sayın Başkanım, burada genel anlamıyla, alt komisyon sürecinde de burada da muhtemel olacakları düşündüğümüzde aslında bu tasarı, Türkiye’yi temel haklar, özgürlüklerin esas sınırlamaların istisna olduğu ilkesi kapsamında Türkiye’de çok daha geriye götürüldüğünü kabul etmek durumundayız ve gerekçesi de maalesef Hükûmetin kendine muhalif bir kesim olmasına tahammül edememesinden kaynaklandığını da ifade edebilirim, ekleyebilirim.

Sayın Başkanım, Hükûmetin uygulamalarına karşı tepki koyan, Hükûmetin uygulamalarını beğenmeyen her anlayışın darbeci olması mümkün mü? Maalesef Türkiye’de böyle bir süreç yaşanıyor. Eleştiriyorsunuz, darbeci oluyorsunuz; eleştiriyorsunuz, sözüm ona paralel yapıyla aynı kefedeyorsunuz. Bu nasıl bir anlayıştır? Yani darbeci olmadan ya da sizin –o ağızları kastederek söylüyorum- ifadenizle “paralelci” olmadan bu Hükûmet eleştirilemez mi? Bu Hükûmetin yanlışları söylenemez mi bu ikisi olmadan? Böyle bir şey olabilir mi? Bu kabul edilebilir mi? Biz kabul etmiyoruz, biz darbeci değiliz.

Milliyetçi Hareket Partisi olarak darbenin ne olduğunu gayet iyi biliriz ve hayatımız boyunca parti olarak hiçbir darbeciye madalya da vermedik. 27 Nisan bildirisine imza atan paşaya madalya verenler bu tasarının arkasındakiler. Onun için, bizim darbecilerle işimiz de yok, darbecilerin de Allah’ın izniyle karşındayız. Biz, devletin hiyerarşisi dışında başka bir hiyerarşiyi de kabul etmiyoruz. Zaten bugün itirazlarımızın önemli bir bölümü de o. Devletin en ciddi kurumlarından birisinin, jandarma teşkilatının bugünkü reel ya da bugünkü cari ya da bugünkü gündemdeki gerekçeleri bahane etmek suretiyle siyasallaşmasına da karşıyız. Biz, Milliyetçi Hareket Partisi olarak okula, kışlaya ve camiye siyaset girmemesini düstur edinmiş bir partiyiz. Bu manada, onu da bir paralel anlayış olarak düşünürseniz sizin tarifinizle, biz Türk Silahlı Kuvvetlerinin paralel bir şekilde siyasallaşmasına sonuna kadar karşıyız, eleştirilerimiz de o yönde.

Evet, biz militarist bir parti değil, biz antimilitarist bir partiyiz. Biz, ordunun, ekonomide olmasını istemiyoruz, siyasette olmasını istemiyoruz, hukukta olmasını istemiyoruz; ordunun, kışlasında olmasını istiyoruz. Ordu, kışlasında işini yapsın, vatan savunmasıysa vatan savunması, kolluksa kolluk. Bunu yapsın ama gidişat maalesef bu yönde değil. Orduyu “ak jandarma” yapma anlayışı bunun içinde buram buram kokuyor, önümüze geliyor ve bunu görüyoruz biz. Bu yazıktır. Özcan Yeniçeri’nin ifadesiyle, biz aslında bu itirazlarımızı bugün iktidar partisi mensubu olarak bu sıralarda oturan arkadaşlarımız

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom.

Giriş :

Tarih : 08/01/2015

Stenograf :

Kayıt: İçişleri

Sayfa: 37

için de yapıyoruz. Yarın iktidar değiştiğinde... O “üniformalar benzeri” diyor işte düzenlemenin içerisinde ya da “yüzünün bir kısmı” diyor, yarın eğer Adalet ve Kalkınma Partisi gibi ihtirastlı ya da onu yönetenler gibi devletin bütün kanallarını, bütün hücrelerini, bütün kılcal damarlarını ele geçirmek isteyen başka bir anlayış gelirse, Allah esirgesin, yarın belki başörtülü, peçeli insanları terörist diye ya da toplantı ve gösteri yürüyüşünün kenarından geçiyor diye belki başka muamelelere tabi tutacaklardır. Bu ifadeleri, bunları bile düzeltiremedik biz, bunları bile düzeltiremedik.

Biz, “kuş lastiği” deriz sapan. Herkes sapan diyor ama biz Osmaniye’de kuş lastiği deriz. Genel Başkanımız da Osmaniye’ye geldiğinde çarşıda pazarda esnafı gezerken o kuş lastiği satan dükkanların önünden geçerken görürse muhakkak 1 tane alır. Çok nostaljik bir şeydir bu kuş lastiği. Ya kuş lastiğini, toplantı ve gösteri yürüyüşü mahallinde, civarında taşırsanız, iki yıl altı aydan dört yıla kadar ama ruhsatsız tabanca taşırsanız bir ila üç yıl değil mi Cuma Bey?

CUMA İÇTEN (Diyarbakır) – Evet.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Bir ila üç yıl.

Yani şimdi bunu bile anlatamadık. Yani hangi el yazıyor ki bu değişmiyor, hangi irade ki bu tasarının içerisinde biz bu iradenin üzerine çıkamıyoruz Meclis komisyonu olarak yetkimiz ve görevimiz olmasına rağmen? Bunları da değiştiremiyoruz. Nasıl yapalım? Buna müzakere mi diyoruz biz Allah aşkına! Sadece konuşuyoruz. Özcan Yeniçeri’nin de ifadesiyle tarihe not düşüyoruz.

6360 sayılı büyükşehir yasasıyla ilgili düzenleme geçerken bu Komisyonunda -Sayın Bürge, yine aynı şekilde Başkan Vekiliydiniz değil mi efendim- o zaman çok söyledik “Yapmayın etmeyin.” diye. Şimdi bunun için de ne var? Yatırım izleme koordinasyonu ile ilgili düzenleme var. O zaman arızalı demistik. Bu getirdiğiniz çok mu düzgün sanıyorsunuz. Hangi devlette, hangi kurum da var valiye bağlı kamu tüzel kişiliğini haiz bir idari birim?

Ben mülki idare amiriyim. Milletvekili olmasaydım Sayın Bakana her gün birini gönderirdim beni vali yapsın diye. Yalan yok, bu kadar da seviyorum valiliği. Mesai arkadaşımız kendisi. Seviyorum, valilik müthiş bir görev, kaymakamlık, o da müthiş bir görev. Ama valilere bağlı böyle ucube bir kurumu idari sistemin içine nasıl monte edeceksiniz? Meclisi yok, encümeni yok, bir şeyi yok. Ne? Kamu tüzel kişiliğini haiz ve bir kişiye bağlı. Çok ilginç. O zaman söyledik bunu, yapmayın etmeyin diye. Dinlemediniz bizi. O zaman dedik ki: Ya, bu köyleri mahalle yapıyorsunuz. Köy muhtarının nikah yetkisi var, köy muhtarının defin ruhsatı verme yetkisi var. Ya, bu köylerin bir kısmı 50-60, belki daha fazla kilometrelerce ilçelere uzak, illere uzak mahalleler. Ana caddelerin büyükşehir sınırları içerisinde, büyükşehirin yetki alanında olduğunu düşünerek söylüyorum bunu, 500 kilometre mesafede belediye, büyükşehir belediyesi merkezine uzaklıkta cadde var. Kanalizasyon büyükşehirin görevi değil mi? 500 kilometre, 400 kilometre.

BAŞKAN – Ondan önce ilçe belediyesi var.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Ana caddeler büyükşehirin sorumluluğunda Sayın Başkanım.

MEHMET ERDOĞAN (Muğla) – Köy yolları, büyükşehirin onlar.

BAŞKAN – Sen 500 kilometreyi söyledin diye söylüyorum, ondan önce ilçe belediyesi de var.

MEHMET ERDOĞAN (Muğla) – Hayır ama büyükşehir kanunuyla onları büyükşehre bırakıyor.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Şimdi, bunları, Başkanım, bunu, hani şeyi söylemek için arz ediyorum. O zaman bu eleştiriler dikkate alınmadı. Şimdi bunun içerisinde yatırım izleme koordinasyon başkanlıklarını ıslah ediyorsunuz bir parça. İşte bir şeyler getirmişsiniz. O gün söylediklerimiz kale alınmadı, şimdi düzeltmeye çalışıyorsunuz, bu da arızalı. Köy muhtarlarının nikah kıyma yetkisi ya da definle ilgili -başka hususlar da var da aklımda kalanlar bunlar- onlarla ilgili şimdi belki aşağıda yemekte sayın Hükümet yetkilisi arkadaşlarımız ifade ettiler, önergeler olacağından bahsettiler. Peki, yani niye şimdi burada konuşurken bunları düzeltmiyoruz da illa başımıza gelince. Muhalefetten geliyor diye... Biz gâvur çocuğu muyuz ya!

BAŞKAN – Estağfurullah, olur mu öyle bir şey.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Yani, hani, sözümüzü dinlemiyorsunuz da onun için diyorum. Biz yanlış ağızlar mıyız, yanlış insanlar mıyız?

Fatma Şahin Hanımefendi, eski Aile ve Sosyal Politikalar Bakanımız geçen Gaziantep Büyükşehir Belediye Başkanı olduktan sonra bir sohbet ettik. Bana diyor ki: “Hasan Hüseyin Bey, kanun çok kötüymüş.”

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Günaydın deseydin.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – “Çok kötüymüş, uygulamada zorlanıyoruz. “ diyor. Bunu herkes biliyor çünkü Hükümetin bu konuda bir çalışması olduğuna dair duyumlar da alıyoruz, henüz somut bir şey yok ama.

Şimdi, dedim ki: “Sayın Başkanım -ya da Sayın Bakanım- size bir jet uçağı alsak, Gaziantep’i yönetmek için size faydası olur mu?” “Yetişemem. Helikopter alsak yine yetişemem.” dedi. Şimdi, bu kanunun içerisinde de böyle arızalar var. Bunlar geri gelecek buraya. Hani fare kafayı bulmuş da “O kedi buraya gelecek.” diyormuş ya, bu kanun buraya geri gelecek. Bu anlayışla gelir. Dolayısıyla bunun geneli ile ilgili ya da alt komisyonla ilgili, alt komisyon çalışmalarıyla ilgili ya

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom.

Giriş :

Tarih : 08/01/2015

Stenograf :

Kayıt: İçişleri

Sayfa: 38

da tasarımı hazırlayanların temel hak ve hürriyetlere bakışıyla ilgili çok açık, çok bariz, çok yanlış değerlendirmeler ve hükümler içermekte. O açıdan, buradan dönün, buradan dönün. Eğer çıkıp toplumun karşısına “Ya, biz bunu Cizre’de uygulayacağız.” falan filan diyeceksiniz toplumu artık bununla kandıramazsınız. Öğleden önceki oturumun sonunda bir arkadaşımız, Komisyon üyesi olmayan bir milletvekili arkadaşımız dedi ki: “Biz Cizre meselesini hallettik.” Yani devletin askeri, polisi, kaymakamı ve valisi dışında bir güç Cizre’de asayişle ilgili gerekli düzenlemeleri yaptığını söyledi. Bunu Mısır’da –onu değiştirelim, sizin Mısır’la aranız iyi değil. Nereyle iyi?- Katar’daki sağır sultan da duydu, Katar’daki sağır sultan da biliyor bunu.

Dolayısıyla, Sayın Başkanım, bu tasarı iktidar partisinin kendisine itiraz edecek insanları sindirmek için, “Toplantı ve gösteri yürüyüşüne katlayım mı?” diye evinden çıkma teşebbüsünde bulunanların önüne konulması hâlinde asla ve kata çıkmayacağı... Bu, bazı sendikalar var, “Efendim, enflasyon yüzde 10, siz memura yüzde 3 veriyorsunuz.” diye bisikletle falan yürümeye kalkıyorlar, şehrin muhtelif yerlerinde gösteri yapıyorlar, onları bile bu davranışlarından vazgeçirecek kadar tehlikeli bir düzenleme. Bu düzenleme gerçekleşirse Türkiye’de kimse Hükûmeti protesto edemez. “İstikrar, istikrar...” diyorsunuz. Yunanistan’da istikrar yok, evet, 25-30 bin dolar millî geliri var ama Yunanistan, işte, şimdi de cumhurbaşkanlığı seçimi dolayısıyla sıkıntılar ama o beğenmediğiniz, istikrarsız Yunanistan’da çiftçiler traktörleriyle Başbakanlık binasının etrafını çeviriyorlar. Daha doğruya gidin. İran’da yolsuzluk yaptı diye, bu 17-25 Aralıkta, Sayın Genel Başkanımızın ifadesiyle, bir şarlatanın, bakanları böyle rüşvete, yolsuzluğa bulaştırdığı iddia edilen bir şarlatanın ülkesinde Babek Zencani diye bir adam hapiste. Yolsuzlukla ilgili, İran Parlamentosundan 2 kere komisyon geldi bu ülkeye, bizim devletimize. Batı öyle, doğu öyle, biz neyiz, biz nereye gidiyoruz? Kimse itiraz etmesin, kimse bizim söylediklerimize itiraz etmesin. Din adamları bile sinmiş durumda. Kimi kendini peygamber yapıyor, kardeşini Hz. İbrahim yapıyor, kimi dokunan ibaret, kimi Allah’ın sıfatları, kimi ikinci peygamber. Din adamları bile... Ya il müftülerimiz 3.600 ek göstergenin sarhoşluğu içindeler ya da din görevlilerimiz maaşlarına yapılan zamların hatırına seslenmiyorlar ya da bazıları rüşvete bile fetva verecek kadar dinin dışına çıkmış adamlar. Bunlar bile sindirilmiş bir şekilde, kimi kömürün, makarnanın etkisiyle, kimi bu tür müeyyidelerin korkusuyla. Nereye gidiyoruz?

Çoğulcu demokrasi dediğimiz şey nedir biliyor musunuz? Herkes biliyor da ben tekrarlayayım. İktidardaki bir yapının meşru yollarla el değiştirebilmesine imkân tanıyan sistemdir çoğulcu demokrasi. İktidarlar değişecek. Nasıl değişir iktidarlar? Muhalefet partileri mi değiştirir iktidarları? Hayır, halk değiştirir. Nasıl değiştirir? Uygulanan politikaları beğenmez. Bu beğenilmeyen politikaları illa da iktidar muhalefet partileri dile getirmez, sivil toplum örgütleri dile getirir. Atıyorum, ziraat odaları, Eczacılar Birliği, Tabipler Birliği sorunlarını dile getirir. İşçi sendikaları, memur sendikaları dile getirirler, derler ki: “Hükûmetin bu uygulaması...” Bunu sadece dile getirmezler, bazen toplanırlar, gösteri yaparlar. Bunların hepsinin önü kapatılıyor. Artık, şu saatten sonra buna Hükûmetin hiçbir organı şu tanımlarla hiçbir türlü tepkiyi engelleyecek, kaynağında bastırarak kadar yetki sahibi oluyor.

Bize gözetimle ilgili süreleri gösteriyor, Avrupa’daki uygulamaları gösteriyor arkadaşlarımız, Hükûmet yetkilisi okudu oradan o zaman. Efendim, bakın polis burada da... Polis olmayıp da onu yani gece bekçileri mi toplayacak? Elbette polis. Biz kimin adına yaptığını soruyoruz. Savcı adına mı yapıyor? Yani bir yargısal sürecin sonunda mı gözetim altına alıyor, bunu söyleyin bize. Yoksa Almanya’daki “Landrat” mı söylüyor, kaymakam mı söylüyor “Gidin şunu gözetim altına alın, bunu gözetim altına alın.” diye? Hayır. Buradaki süreçlerin hepsi yargısal, savcılar, hâkimler işin içinde. Kaldı ki, demokrasi anlayışı çok farklı, bizden çok farklı.

Bakın, orada, Almanya’da İslam karşıtlığına ilişkin Duisburg kentinde aylardır -toplana toplana 17-18 bine kadar sayıları çıktı- insanlar toplantı yapıyor ama hemen Köln’de de bizim insanlarımız, özellikle Türkler ama genel anlamda da Müslümanlar İslamofobi’ye karşı gösteriler yapıyor. Hiçbir şey de olmuyor, Hükûmet de bundan rahatsız değil, “Onlar da yapsın, onlar da yapsın.” diyor. Tabii, biz Köln’deki gösterilerin çoğalmasını ve etkili olmasını istiyoruz ama Hükûmet bundan rahatsız değil. Türkiye’de yapamazsınız bunu, Türkiye’de benzer şeylere, yani aynı şeyi söyleyemiyorum ama benzer şeylere benzer şekilde tavır almak, tepki koymak çok zor; hele bu düzenlemelerden sonra, yani ya paralelci olacaksınız ya darbeci olacaksınız. Hükûmet maalesef bu paralelci diye, bir cemaatle ilgili öyle bir kampanya yaptı ki, yani şimdi bütün bu düzenlemelerle ilgili izahı getirdiğinde “Efendim, işte, cemaat, cemaat, cemaat...” Biz de ona şunu diyoruz, ya bunlarla siz beraber yaptınız, “Ne istedilerse verdik...” Siz en basit anlamda yardım ve yataklıktan bunlar kadar suçlusunuz. Yok. Hükûmet kurtlarla beraber olmuş, sürüye saldırmış, şimdi çobanla beraber olmuş ağlıyor. Ya böyle bir şey olabilir mi? Yani bizim aklımızla dalga geçmeye kalkıyorlar. Kurtlarla beraber olup süreye saldırmışlar -eğer dedikleri doğruysa, iddia ettikleri- şimdi de çobanla beraber sürüye ağlıyorlar. Hayırlı işler! İnanan var mı? Var. Cenab-ı Allah onların da taksiratını affetsin diyor.

Şimdi, Sayın Başkanım, burada bu düzenlemenin içerisinde idari mercilere yargısal alandaki görevler aktarılmakta. Yani gözetim yetkisi, adli kolluğun amiri gibi hususlar düzenlenmekte ve bunlar, buradaki görevliler mülki makamın tespit

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom.

Giriş :

Tarih : 08/01/2015

Stenograf :

Kayıt: İçişleri

Sayfa: 39

edeceği, yani kolluk amiri... Yani mülki makamlara verilmiş bir yetki, görev olarak karşımıza çıkıyor. Bu, alenen adli kollukta çift başlı bir yapı doğması demek, bu anlama geliyor ve bu, büyük çatışmaların, büyük kaosların başlangıç noktası. Yasama, yürütme ve yargı arasında Anayasa'mız bir hiyerarşi ortaya koymaksızın bunları devletin üç ana işlevi, üç ana gücü olarak tanzim etmiş ve bir hiyerarşi tesis etmemiş olmasına rağmen, bugün uygulamada maalesef yasamayla yürütme, yargıyla yürütme arasında zaman zaman sıkıntılar oluyor. Hükûmetin de zaten çeşitli yargı mercilerinin -özellikle Anayasa Mahkemesi ve diğer yüksek yargı mercileri başta olmak üzere- kararlarına ilişkin eleştirilerini duymuyor muyuz? Bu da yürütmeyle yargı arasındaki tartışma değil midir? Budur. Genel adını bu şekilde koyabiliriz.

Şimdi, bu düzenlemeyle siz valiye kolluk amiri yetkisi veriyorsunuz. Suçluyu yakalamayla ilgili kolluk güçlerine, adli kolluk güçlerine talimat verme yetkisi ve gözaltı yetkisi veriyorsunuz. Şimdi, bu ne anlama geliyor? Bu şu anlama geliyor: Yargı mensubu hâkim, savcıyla valinin tespit ettiği kolluk amiri arasında ortaya çıkacak ihtilaflar nasıl çözülecek? Bu ihtilafları nerede çözeceğiz? Ya da valinin tespit ettiği kolluk amirini -suçlunun yakalanmasıyla ilgili vazifelerinden dolayı- 4483'e göre mi yargılayacaksınız soruşturacaksınız, 2802'ye göre mi? Yani dedim ya, bu bir daha gelecek buraya diye, bu bir daha gelecek buraya. Yani bu süreç nasıl işleyecek? Biz bunu alt komisyonda da gördük. Yani okul kurmuşuz – tasarımı hazırlayanlar gibi konuşuyorum- polis meslek yüksek okullarını kapatıp yerine polis meslek eğitim merkezi kuruyoruz., ya müdür kadrosu ihdas etmemişiz. Ya kim yazıyor bunu? Bu nasıl bir şey Başkanım? Yani bu Komisyona haksızlık değil mi bu?

Bir paragrafla, bir fıkayla bir kanunun hükümlerini değiştiriyoruz, yani cümleleri birkaç kere okumazsanız anlayamıyorsunuz. Zorunlu olarak emekliliğe sevk edilen polis amirleriyle ilgili, polis müdürleriyle ilgili kadrosuzluk tazminatı öngörülmuş bir paragrafta -geçici 8'inci madde yanılıyorsam- paragrafın ilk cümlesinde kadrosuzluk sebebiyle emekli edilenlere tazminatlar çeşitli oranlarda öngörülmuş ve emeklilik yaşına kadar bu ücretleri almalarına ilişkin hüküm tesis edilmiş ama alttaki cümlede de geri almışlar. Yani bir paragrafın iki cümlesine bakıyoruz, biri veriyor, öbürü de alıyor. Bunları söyledik, burada söyleyince arkadaşlarımız "Haal!" filan dediler, şimdi değiştirdiler. Hatta, ben de "Ya, ben bu tasarının tamamına karşıyım ama bu hususları size insanlık olsun diye hatırlatıyorum." dedim. Dolayısıyla, Sayın Başkanım, bu tasarı -yani adli alandaki vazifelerin yürütme, idare alanındaki kişilere yetkilerin verilmesi- inanılmaz bir kaosun başlangıcı. Bu bir çatışmaya... Zaten devletin kurumları çatışıyor. Yani, ağzını açtığı zaman arkadaşlarımız hep "İşte, Adana'da MİT tırları..." falan diyorlar. MİT tırlarıyla ilgili konuda jandarma, MİT, emniyet, savcı, ilin valisi karşı karşıya geldi ya, karşı karşıya geldi yahu. Böyle bir devlet düşünebiliyor musunuz, tahayyül edebiliyor musunuz? Devletin kurumları, devletin o kurumlarındaki görevlilerin ellerine silahları aldığı ya da birbirlerini darbettikleri söyleniyor. Bu, kabul edilebilir bir durum değil. Bir hükûmetin bağlı bakanlıklarında çalışan memurların, kurumlarda çalışan o bürokratların bu şekilde birbirleriyle karşı karşıya gelmeleri ya da 17-25 Aralık soruşturmalarıyla ilgili İstanbul'da benzer durumların yaşanması ya da kapıların kırılarak savcının odasından bilmem belgelerin alınması, vesaire gibi sözler, söylemler, bunlar çok kötü. Devletin şakülü kaymış, kayıyor, ekseninden çıkmış devlet. Dolayısıyla, bu düzenlemeyle yargısal alandaki yetkilerin idari alandaki görevlilere bu şekilde gelişigüzel, üzerinde düşünülmeden, tartışmadan ya da eleştirileri dikkate almadan verilmesi ve bu şekilde yasalaşması yeni kaosların kapısını açmaktan başka anlama gelmez; bu, budur bence.

Diğer taraftan, emniyetteki personelin; 4, 3, 2 ve 1'inci sınıf emniyet müdürü olup da bazı görevlerde bulunmayanların üç ay içerisinde emekli ediliyor olması, terfi sisteminin, rütbelerde en az bekleme sürelerinin değiştirilmesi, özellikle 1'inci sınıfa yükselmenin daha az sürede olması ya da (A) ve (B) sınıfı kadrolarla ilgili eskiden alınmış komiser yardımcılarının, Orta-K denilenlerin terfilerinin bir noktada kalıp onlardan sonra aynı şekilde alınanların terfilerinin mümkün kılınması ya da polis meslek yüksekokullarında şu anda okuyan çocukların mezun olduklarında bir sınava tabi tutulacak olmaları... Ki bunlar o okullara girerken böyle bir sınav söz konusu değildi -Sayın Cumhurbaşkanının ifadesiyle, aynen de öyle, maç devam ederken kural değişmiş oluyor- onların sınava tabi tutulması, şu anda yapılan sınavla alınanların eğitimini tamamladıktan sonra böyle bir sınava tabi tutulmayacak olmaları çok enteresan, çok enteresan bir şey bu yani bu çok sırtıyor, çok sırtıyor. Bütün terfilerin birkaç tane imtihana tabi tutulması ya da sınavların daha çok mülakat olması, bunlar çok sırtıyor, bunlar tam bir "Evet, benimle ilgili işlemlere imza atmadıysan, benimle ilgili iyi düşünüyorsan ya da benim gibi düşünüyorsan terfi edebilirsin, yoksa edemezsin." Başka bir anlamı yok bunun. Burada bunlar yapılıyor.

Okullar kapatılıyor. Okulların kapatılmasıyla ilgili ısrarımız, muhalefet ısrarımız devam ediyor Başkanım çünkü bakın, bu kolejlerde ya da devletin başka kurumlarında gerçekten illegal yapılar varsa devletin vazifesi bunları çıkarmak. Hükûmet bundan birinci derecede sorumlu ve yetkili, görev de onun ama bu yapılmıyor.

Paralel yapı... Bir kısım medya var. "Paralel yapı bizi dinlemiş." Bir bakıyorsunuz 7 bin kişi dinlemiş, bir bakıyorsunuz 110 bin kişi dinlemiş. Öyle bir hava veriyorlar ki hepimiz dinlenmişiz. Bir jandarma komutanı arkadaşımı ziyarete gitmiştim. Öğlen yemeği yiyoruz. Dedi ki: "Ya, dün pizza söyledim öğlen yemeği için. Pizzacıya ne oluyor, ne bitiyor, falan diye sorduğumda bana dedi ki 'Ya, komutanım beni de dinliyorlar galiba.'" Pizzacının kendisini dinleniyor

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom.

Giriş :

Tarih : 08/01/2015

Stenograf :

Kayıt: İçişleri

Sayfa: 40

diye düşündüğü bir atmosfer. Bundan muhalefet sorumlu değil, sakın kimse dönüp de muhalefete bir laf etmeye kalkmasın. Bunun sorumlusu Hükûmet, siyasi sorumlusu Hükûmet, hatta bazı noktalarda hukuki sorumlusu da Hükûmet. Hükûmet verecek bunun hesabını. Hükûmet diyor ki: Efendim, bu yasa dışı dinlemeleri paralel yapı yaptı. Güzel.

İki husus paylaşmak istiyorum sizinle. Birisi: Geçtiğimiz hafta sonu Hürriyet gazetesinde çarşaf çarşaf yayınlandı. Adalet ve Kalkınma Partisinin Anayasa Mahkemesinde görülmekte olan kapatma davasıyla ilgili Anayasa Mahkemesi üyeleri dinlenmiş yasa dışı şekilde. Başkasının ismini vermişler, IMEI numarasını vermek suretiyle numarayı gizlemişler, vesair vesair malum usullerle. Anayasa Mahkemesi üyeleri dinlenmiş. Şimdi, Adalet ve Kalkınma Partisinin Anayasa Mahkemesinde kapatma davası takip ediliyor. Kapatma davası arifesinde toplum, yasa dışı dinleme var. Bunu Adalet ve Kalkınma Partisinin dinleme ihtimali yok, paralel yapı dinliyor, öyle mi? Buna pışık denir, buna pışık denir.

Milliyetçi Hareket Partisinin 2011 yılında milletvekili adayları dinlendi, milletvekili adayları. Sayın Bakana bu konuyla ilgili bazı hususları paylaşmak için birkaç kere teşebbüs ettim ama anlatamadım, nasip olmadı. Milletvekili adayı arkadaşlarımız dinlenmiş. Paralel yapı niye dinlesin bizim milletvekilimizi? Ama milletvekilimiz dosyaya eriştiğinde görmüş ki yapılmış olan bütün dinlemeler siyasi faaliyetlerle ilgili. Şu odayı ziyarete gitti, şu hatırlı kişiyle görüştü. Paralel yapının ne işine yarar bu? Milliyetçi Hareket Partisinin binasının önünde siyah camlı otobüsün, minibüsün, otomobilin plakası verildi, daha bir sonuç alamadık biz. 2011 yılında Milliyetçi Hareket Partisi yöneticileriyle ilgili medyaya, İnternet medyasına düşen görüntülerle ilgili adamın ismini verdik. Kredi kartıyla o görüntülerin yayınlanması için ödeme yaptığı siteye ilişkin belgeleri sunduk. Duydunuz mu bu adamla ilgili bir adli süreç? Kim dinliyor bu memleketi? Bu memleketi kimin dinlediği belli. Ana muhalefet partisinin lideriyle ilgili görüntüleri gözlüğünü çıkarıp çıkarıp izleyen birinin de ne olduğunu gördük, bu görüntüleri de Türkiye, dünya seyretti. Dinleyen belli, ona buna iftira atmaya gerek yok. Dolayısıyla, bunlara sessiz kalmamız hususunda kimse bize telkinde de bulunmasın, tavsiyede de bulunmasın. Biz Allah'tan korkarız.

Sayın Başkanım, jandarma teşkilatıyla ilgili düzenleme de tıpkı emniyetle ilgili düzenlemede olduğu gibi bir ak polis oluşturma çabasının uzantısı, bir ak jandarma oluşturma niyetinden ibarettir. Jandarma teşkilatının siyasallaşması amaçlanmaktadır. Jandarma teşkilatının il ve ilçe başkanlarının gözünün içine bakar hâle getirilmesi hedeflenmektedir. Jandarma teşkilatının PKK'yı rahatsız etmesinden rahatsız olunmaktadır. Dolayısıyla, bu düzenleme jandarma teşkilatının siyasal iktidarın tam anlamıyla eline geçmesi, kontrol etmesi için getirilmiştir. Kendi içinde de çelişkileri vardır. Generalleri başkası atayacak, albay ve aşağısını başkası atayacak. Generaller ile albaylar nasıl çalışacaklar taşrada? Birinin patronu başka –tabirimi hoşgörün- birinin patronu başka. Nasıl ahenk sağlayacaksınız? Bu, kendi içinde bile arızalı bir yaklaşım. Evet, kolluk sivilleşmeli. Mecburi askerlik vazifesini yapan çocuktan, gencimizden kolluk olmaz, bunu kabul ediyorum ama gerekçe o değil, niyet de o değil.

Bakın, Zeytinburnu Milliyetçi Hareket Partisi teşkilatı Cumhurbaşkanımız Sayın Tayyip Erdoğan'ın bir vecizesini yazdı binanın önüne, kocaman bir afiş. Sayın Cumhurbaşkanımız zamanında söylemişti, sonuna kadar da katıldığımız bir yaklaşım. Afişte diyor ki: "Hırsızlık babadan oğula geçer, oğuldan babaya geçmez." Bizim arkadaşlarımız da bunu asmışlar. Cumhurbaşkanımız ne kadar güzel bir söz söylemiş ama polisin birisi bunu vazife edindi, indirdi. Şimdi, bunu jandarmaya yaptıracaklar. Bağcılar ilçe teşkilatımız da yine Sayın Cumhurbaşkanımızın bir vecizesini asmış. Diyor ki o vecizesinde Sayın Cumhurbaşkanımız: "Bir gün Tayyip Erdoğan zengin olmuş derlerse bilin ki bir hırsızlık vardır, haram vardır." mealinde bir söz. Bağcılar İlçe Başkanımız da bunu yazmış, Cumhurbaşkanımız söylüyorsa bu önemli bir söz, hepimizin dikkate alması lazım. Polis geldi, bunu da indirdi. Nasıl indirirsiniz siz Cumhurbaşkanının sözünü? Mahkeme kararı yok, suç unsuru yok, Cumhurbaşkanımızın sözü. Polis indiriyor, kendine vazife addediyor, diyor ki: "Acaba şuraya mı yorumlanır, buraya mı yorumlanır?" Şimdi, jandarmayı da bu şekilde ak jandarma yapmak istiyorlar. Onun için bu bölümü de arızalı. Dolayısıyla, tasarının içerisinde maddeler geldikçe ifade edeceğiz ama geneli üzerine bu dört ana eksenle ilgili çok ağır endişelerimiz, kaygılarımız ve eleştirilerimiz var.

Nüfusla ilgili düzenlemelerde de var benzer eleştirilerimiz. Özellikle soy ismiyle ilgili idari mercilerce bir düzeltmenin istismar edileceğine ilişkin endişelerimiz var. Türkiye birkaç yıldan beri dille ilgili, yer isimleriyle ilgili bir tartışma süreci yaşıyor. Bu konuda bizim kaygılarımızı, endişelerimizi şu ana kadar tatmin eden bir açıklama gelmedi. Eğer bu düzenleme gerçekleşirse belki çok daha farklı şeyler olacak, o komik ya da ahlak dışı, edep dışı isimler dışında başka şeyler de olacak, onun kapısı aralanacak çünkü bu bir idari süreç. Kaldı ki soy ismiyle ilgili yaklaşımımız bizim, soy ismi bir sosyolojik bağ içeriyor, aileyle bağ içeriyor, devletin bütün kurumlarıyla tamam, TC kimlik numarasını unutmuyoruz ama soy isminin de önemli bir şey olduğunu hepimiz biliyoruz. Bunun bu kadar kolay değiştirilmesinin sakıncalı olduğunu düşünüyoruz. Gelin, yine yargı yapsın bu işi. Harçları kaldıralım, masraflarını kaldıralım bu vatandaşların. Yargı güzelce bu işin sürecini takip etsin.

Dille ilgili bir tartışma var. Osmanlıca, Osmanlıca... Osmanlıca diye bir dil olmadığını herkes söylüyor. Osmanlıcanın bugünkü Türkçeden tek farkı alfabe, Arap alfabesi. Arap alfabesinin olduğu dönemde Türkiye'de okuryazar

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom.

Giriş :

Tarih : 08/01/2015

Stenograf :

Kayıt: İçişleri

Sayfa: 41

oranı yüzde 10 -ben abartarak söyledim- ve Abdülhamit 2 kere Latin alfabelerine geçme teşebbüsünde bulunmuş bir padişah'tır. Fatih Sultan Mehmet Şah İsmail'e yazmış olduğu mektubu Uygur alfabesiyle yazmıştır. Tartışılan şey alfabe, dil değil. Biz İngiltere'ye gittik, kütüphanelere girdiğimizde bize eski, orijinal baskısıyla Shakespeare'in vesairenin eserlerini verdiler. İngilizlere verdik, onlar da okuyamadı. Dil yaşayan bir şeydir, yüz yıl evvel, iki yüz yıl evvel kullanılan kelimeler kullanılmıyor, değişiyor, İngiliz bile kendi İngilizce kitabını okuyamadı. Osmanlıca dediğiniz şey budur. Dil yaşayan bir şey, değişebilir, teknoloji değişiyor. Bundan yüz yıl evvel "mesaj atmak" diye bir kavram yoktu ama telefonla, bilgisayarla mesaj atmak diye bir kavram doğdu. Teknoloji kültürü, dili etkiliyor, değişiyor dil. Shakespeare döneminde "mesaj atmak" deseniz, Shakespeare bakardı size herhâlde garip garip "Ne demek istiyor bu?" diye. Dolayısıyla, dille ilgili bir oyun da oynanıyor. Biz bu nüfusla ilgili düzenlemenin bu oyunun bir parçası olmasından endişe ediyoruz, söylediğimiz şey bu, o sebeple orada da arıza var.

Hükûmetin, tasarının içinde olmasını umduğumuz ama göremediğimiz ve çok üzüldüğümüz eksikleri var burada. Yani, şimdi, pasaportu, ehliyeti vesair vazifeleri nüfus idarelerine yükleyeceğiz, nüfus idarelerinde çalışan o memur arkadaşlarımızın ne ek göstergeleri ne fazla mesaipleri, bunların hiçbirisiyle ilgili bir düzenleme yok. Yani, bu nüfus memurları köle midir? Angarya suç değil mi Anayasa'ya göre, yasak değil mi? Hiçbir şey yok. Ne yapacak? Ben kaymakamlık yaptım, cumartesi çağırırım, nüfus müdürü de gelirdi -Allah razı olsun, haklarını helal etsinler- memur da gelirdi. E, okullar açılıyor, hurra nüfus müdürlükleri; seçim var, nüfus müdürlükleri; sayım var, nüfus müdürlükleri, neyse... Bu insanlara biraz bazı şeyler vermek lazım. Ne müdürlerine bir şey var... İl nüfus ve vatandaşlık müdürünün sıfatı nedir? Esamesi okunmuyor il protokolünde. Bence bu nüfus hizmetlerini müftüye verelim, müftünün ek göstergesi daha yakınlarda 3600 oldu, belki nüfus müdürlerini o arada kurtarırız Sayın Bakanım. Yalan mı şimdi gülüyorsunuz ama?

BAŞKAN – Sayın Bakan topluca cevap verecek Sayın Türkoğlu.

HASAN HÜSEYİN TÜRKÖĞLU (Osmaniye) – Yani, ama yazık, yazık bu nüfus müdürlerine, çalışma şartları ağır. Burada yeni vazifeleri için bin kadro öngörüyorsunuz, önerge verdik bunu artıralım diye. Yani, bu kötü bir şey değil ya, biz de İçişlerinden geliyoruz, sorunları, sıkıntıları biz de duyuyoruz, Sayın Bakanım da duyuyor, Komisyon Başkanımız da duyuyor. Yani, ne olur biraz artırın ya, sorunu çözelim ya, sorunu çözelim; yok, ona da itiraz.

Polisler, üniversiteyi bitirmiş yüzde 86'ydı, 90 diyorlar bugünlerde oranına, Sayın Bakan sunumunda 90 civarında dedi. Bu insanların ek göstergeleri 3600 olsun. "Ya, çalışana maaş istemiyoruz, zam istemiyoruz." diyor, "ek gösterge" diyor. Bu söz verildi, bu söz 2007 yılında, sekiz yıl evvel verildi. Yok, aylardır, yıllardır, ben milletvekili olduğumdan beri polis arkadaşlarımızın bu taleplerini dile getiriyoruz, işte biz dile getirince onlar biraz mutlu oluyor, iki üç gün öyle geçiyor ama her gün polis memuru intiharı geliyor benim cep telefonuma mesajla. Şu geçtiğimiz bir hafta içerisinde 3 tane daha mesaj geldi intihar eden, Kırıkkale'de, Diyarbakır'da ve Antalya'da yanılmıyorsa. Ya, verin bu insanlara, ne olur, 3600? Emeklilikte istiyorlar üstelik.

BAŞKAN – Sayın Türkoğlu, toparlayabilir miyiz lütfen.

HASAN HÜSEYİN TÜRKÖĞLU (Osmaniye) – Toparlayacağım efendim.

Sayın Başkanım, sizin de malumunuz, Sayın Bakanımın da malumu, bu Komisyon üyesi arkadaşlarımızın da malumu, Sayın Erdoğan'ın da ifade ettiği, diğer arkadaşlarımız da muhtemelen ifade etmişlerdir, bulunmadığım bölüm için bilemiyorum ama mülki idare amirleri... Mülki idare amirlerinin özlük haklarıyla ilgili, özellikle ek gösterge talepleri ve adli personelle olan dengenin bozulmuş olması ve bunun düzeltilmesine ilişkin talepleri yıllardır dile getiriliyor, hiç de "hayır" denmiyor ama bir türlü de olmuyor, bu artık bu gündemden düşmeli. Yani, birinci sınıf mülki idare amiri ile mesleğine yeni başlamış bir hâkimin aynı gelir grubunda olması, aynı ücret skalasında birbirine çok yakın olması -eşit değil ama- çok yanlış bir şey. Bütün ilçenin -valinin dışında vali yardımcılarını için söylüyorum- ilin sorumluluğunu, kamu kurumlarının sorumluluğunu verdiğiniz, sayıları toptasınız 1.500 kişiyi bulmayacak insanların, toplam sayısı bu kadar olan insanın bu talebini duymazlıktan gelmek, bu talebine cevap vermemek çok yanlış. Bu, bu sefer olmalı Sayın Başkanım ve Sayın Bakanım. Bununla ilgili alt komisyonda önerge verdik, burada da vereceğiz önergemizi ve takip de edeceğiz. İnanın, bununla ilgili olumlu bir tavrınız olacaksa biz katkıda bulunmaya hazırız, hemen de önergelerimizi çekeriz, isterse "Hükûmet kanadından geldi ve oradan kabul edildi." densin. Bir haksızlığın, bir adaletsizliğin giderilmesi noktasında kim yaparsa yapsın hem teşekkür ederiz, elini sıkırtırız hem de alkışlarız, bundan emin olun ama bu olmazsa da en yüksek perdeden de itiraz ederiz. Mülki idare amirlerine yapmayın bu zulmü. Bu Hükûmetin politikalarını, bu hükûmetlerin, 58'inci Hükûmetten bu yana bütün hükûmetlerin politikalarının uygulanmasında en önemli kurumların başında, kendi siyasi anlayışını temsil eden kişilerin hemen yanındaki bürokratların önemli bir bölümü mülki idare amirleriydi. Yani, eğer bugün 5'inci Hükûmetini kurmuş ise Adalet ve Kalkınma Partisi, bu arkadaşların bu partiye, Hükûmet politikalarını uygulama noktasında -Hükûmet politikaları diyorum özellikle çünkü Hükûmet politikaları, Hükûmet programı Parlamente'da kabul edildikten sonra artık o bir resmî belgedir ve ona herkes uymak durumundadır, yürütme alanındaki herkes- en önemli katkıyı yapan mülki idare

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom.

Giriş :

Tarih : 08/01/2015

Stenograf :

Kayıt: İçişleri

Sayfa: 42

amirleridir. Bu mülki idare amirlerine bunu yapmayın. Artık onlar da emekli olduklarında “Ya, ben çocuğumu okutabilir miyim? Ya, ben bu parayla geçinebilir miyim?” endişesinden uzak bir şekilde gönül rahatlığıyla dilekçelerini verip emekli olabilmenin yolunu hemen bulabilmeliler. Yoksa Sayın Bakan, en fazla sizin başınız ağrır çünkü kaymakam olmak ile vali olmak ya da vali yardımcısı olmak ile vali olmak arasındaki farkı en iyi siz biliyorsunuz. Dolayısıyla, bütün bunlar, bütün bu meslek camiası vali olacağız diye, terfi edeceğiz diye en fazla sizin kapınızı zorlarlar, aşındırırlar ya da onların yakınlarındaki insanlar, hepsi için söylemiyorum ama önemli bir bölümü. Dolayısıyla, mülki idare amirleriyle ilgili çok fazla tartışmaya da hacet yok, artık bu iş pişti, olgunlaştı. Hepimizin aklında, kafasında aynı şey var, bunu da düzeltin artık Sayın Bakanım, Hükûmetinizden böyle bir beklentimiz var.

Bu düşüncelerle tasarının geneli üzerinde olumsuz bir kanaat, hatta olumsuzdan daha öteye tehlikeli bir düzenleme olduğu fikriyle sözlerimi tamamlıyorum. Sabrınız için teşekkür ederim Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Biz de teşekkür ediyoruz.

Bundan sonraki konuşmalarınızın daha derli toplu olmasını temenni ve arzu ediyoruz Sayın Türkoğlu, süre bakımından kastediyorum.

MEHMET ERDOĞAN (Muğla) – Daha kısa deyin Sayın Başkan yani çünkü derli toplu deyince...

BAŞKAN – Yok, yok “süre bakımından” diye tırnak içinde koydum ya Sayın Erdoğan.

Peki, teşekkür ediyorum.

Zaten Cumhuriyet Halk Partili arkadaşlar da hâllerinden memnunsanız sorun yok çünkü sıra zaten onlarda şimdi.

Sayın Dinçer, sıra sizin, buyurun.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Sayın Başkan, Sayın Bakan, Komisyonumuzun değerli üyeleri, Komisyon üyesi olmayan değerli milletvekili arkadaşlarım, kıymetli bürokratlar, kıymetli basın mensupları; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Alt komisyonda bu tasarımı uzun süre görüştük. Alt komisyon çalışmaları sırasında çok demokratik bir yönetim sergileyen ve bugün aramızda olmayan Sayın Mehmet Daniş ve diğer komisyon üyesi arkadaşlarıma ben de huzurlarınızda teşekkür ediyorum. O komisyon çalışmalarına katkı sunan bürokrat arkadaşlarımıza da teşekkür ediyorum.

Değerli arkadaşlar, konuşmama başlamadan önce bir hususun altını önemle çizmek istiyorum, o da hukukun üstünlüğü kavramı. Bu kavramın, bu Meclis çatısı altında başta olmak üzere, herkesin uyması gerektiği bir kavram olduğunu hatırlatmak istiyorum. Medeni ve saygın ülkelerde kamu güvenliği hizmeti sunulurken hukukun üstünlüğü öncelikli olmak zorundadır. Eğer güvenlik kavramı ile hukuk ve insan hakları arasında denge bozulur ise görmek istemediğimiz görüntüler kaçınılmaz olarak ortaya çıkar. Maalesef, bu olumsuz görüntüleri de ülkemizde çok sıkça görmekteyiz. Anayasa’yla güvence altına alınmış gösteri yapma haklarını kullananlara uygulanan şiddet hiçbir demokratik devlette, hukuk devletinde görülmeyecek derecede aşırıdır, hiçbir çağdaş demokraside kabul edilebilir bir uygulama değildir. Öğrencileri, işçileri, iktidarı eleştirenleri ve bunun için gösteri yapanları anlamaya çalışmak, eleştiri hakkına saygı duymak zorundasınız, bütün iktidarlar saygı duymak zorunda. Bu, demokrasinin bir gereğidir, hukukun üstünlüğünün bir gereğidir. Buna tahammül edemiyorsanız, bu insanlar hoşunuza gidecek biçimde davranmıyor diye şiddet uyguluyorsanız “Demokratım.” demenizin hiçbir anlamı olmayacaktır. Bizler güvenlik için özgürlükten, özgürlük için de güvenlikten taviz verilmemesi gerektiğine inanıyoruz. Ancak güvenlik ile özgürlüğün birbirinin zıttı değil, birbirinin tezadı değil, birbirinin olmazsa olmazı iki önemli değer olduğuna da inanmaktayız.

Sayın Başkan, saygıdeğer milletvekilleri; bu değerlendirmeler çerçevesinde, Hükûmetin kamu düzenini sağlamak bahanesiyle Meclise getirdiği iç güvenlik reform paketinde –biraz kaba cümle kullanacağım ama- faşist rejimlerde görülebilecek düzenlemeler vardır. Özgürlük ve güvenlik dengesinin gözetilmediği, iç güvenlikten çok iç düşmanlarla savaş hükümleriyle dolu olan paket yasalaşırsa iktidara muhalefet etmeye kalkışan, kıpırdayan herkes keyfi olarak gözaltına, keyfi ateşe, tutuklama ve ağır cezalara muhatap olacaktır. İleride daha detaylı açıklayacağım gibi, ak emniyet ve ak jandarma operasyonlarının tüm gereklerini karşılayacak olan bu paket güvenlik güçlerine sokağa çıkan herkesi hâkim ve savcı kararı olmadan gözaltına almaya, hatta silahla öldürmeye varacak kadar geniş yetkiler tanımaktadır. İçişleri Bakanlığının, valilerin, kaymakamların yetkilerini artıran, onları -ben başında da söylemişim- padişah yetkileriyle donatarak hukukun da üstüne çıkaran bu paket yeni suçlar üretirken iktidara yönelik eylemlere verilecek cezaları da misliyle artırmaktadır ve bu paket bu yönüyle Anayasa’ya aykırı hükümler içermektedir, hem de çok fazla aykırı hükümler içermektedir. Bunların kısaca sayabilirsek, hangi hükümler Anayasa’ya aykırıdır? Anayasa’nın hangi hükümlerine aykırıdır? Anayasa’mızın 2’nci maddesinde cumhuriyetin niteliklerinde sayılan hukuk devleti ilkesine aykırıdır. Anayasa’mızın 6, 7 ve 8’inci maddelerinde tanımlanan kuvvetler ayrılığı ilkesine aykırıdır. Anayasa’mızın 9’uncu maddesinde vücut bulan yargı yetkisine ve 17/3’üncü maddesinde korunan yaşam hakkına aykırıdır. Anayasa’mızın 19’uncu maddesinde güvence altına alınan kişi hürriyetleri ve güvenliği ilkesine aykırıdır. Anayasa’mızın 20’nci maddesinde yer alan özel hayatın gizliliği ve konut dokunulmazlığı

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom.

Giriş :

Tarih : 08/01/2015

Stenograf :

Kayıt: İçişleri

Sayfa: 43

ilkesine aykırıdır. Anayasa'mızın 34'üncü maddesinde düzenlenen toplantı ve gösteri yürüyüşleri düzenleme hakkına aykırıdır. Anayasa'mızın 37'nci maddesinde düzenlenen kanuni hâkim ilkesine aykırıdır. Gene Anayasa'mızın 49'uncu maddesinde güvence altına alınan çalışma hakkı ve ödevi ilkesine aykırıdır. Anayasa'mızın 119, 120 ve 121'inci maddelerinde olağanüstü hâl ilanının yetkisini düzenleyen ilkelere açıkça aykırıdır ve son olarak Anayasa'mızın 138'inci maddesinde vücut bulan mahkemelerin bağımsızlığı ilkesine aykırıdır. Bütün bu maddelere aykırılığını açık açık dillendirdiğimiz fikirlerimizin hiçbirisi Alt Komisyonunda olsun, şimdiki esas Komisyonunda olsun dikkate alınmamış, Anayasa Komisyonuna gönderilmemiş, Anayasa Komisyonundan görüş alınmamıştır. Muhalefet milletvekili arkadaşımız Sayın Türkoğlu'nun üst üste verdiği, hem alt komisyonunda hem bu Komisyonunda verdiği önergeler maalesef sadece konuşulmuş ancak gereği yapılmamıştır. Değerli arkadaşlar, bu kadar sakınca üreten, bu kadar tehlikeli maddeler içeren ve Anayasa'ya açıkça aykırı olan bu kanun tasarısını maalesef iktidar mensubu milletvekillerinin oy çokluğuyla görüşmeye devam ediyoruz.

Peki, yasayla ne amaçlanmaktadır? Bu tasarıyla Polis Vazife ve Salâhiyet Kanunu'nda "on numara polis devleti" dediyecek değişiklikler yapılmak istenmektedir. Bu değişikliklerle polis, hâkim veya savcı kararı olmadan kolluk amirinin -ki bu emniyet müdürü veya karakol amiri olabilecek- sözlü veya yazılı talimatıyla yirmi dört saat herkesi gözaltına alabilecek, herkesi yolda durdurup üstünü, eşyalarını, otomobilini en ince ayrıntısına kadar arayabilecek. Kolluk amiri bu arama kararını daha sonra hâkim onayına sunacak. Ancak iş işten geçmiş olacak, o kişilerin, yapılmak istenen kişilerin tüm itibarları beş paralık edilmiş olacak. Kamu düzeninde ve özgürlükler dengesinde hukuk baypas edilmektedir bu tasarıyla. Kolluk amirlerine hâkim ve savcı kararı olmadan gözaltı yetkisi verilmek isteniyor. Paket yasalaşırsa artık polis, amirlerinin talimatıyla istediği şüpheliyi gözaltına alacak. Gözaltı, bireysel suçlarda kırk sekiz saate, toplu suçlarda ise yani iddia edilen suçlarda ise dört güne kadar uzatılabilecektir. Bunun içine ayrıca Ceza Muhakemesi Kanunu'nda makul şüphe hâlinde gözaltı işlemi yapılacak suçlar arasında paketle ilk kez, toplumsal olaylar sırasında işlenen cebir ve şiddet içeren suçlar ile valiliğin koyduğu sokağa çıkma yasağını ihlal suçları da burada eklenmektedir gözaltına alınma sebebi olarak.

Yine, bu tasarı yasalaşırsa, artık polis düşünce ve görüşünü beğenmediği herkesi, örneğin evinin önüne çıkan kişiyi bile kendi amirinin tercihlerine bağlı olarak daha keyfi bir biçimde gözaltına alabilecektir. Bu tasarıyla getirilmek istenen düzenlemede sesi çıkana tutuklama gelecektir. Ceza Muhakemesi Kanunu'nda yapılan bir değişiklikte protesto eylemleri tutuklama nedeni hâline getiriliyor arkadaşlar. Dünyanın her yerinde protesto eylemleri yapılıyor ama biz protesto yapan herkesi tutuklama nedeni sayıyoruz bu tasarıyla. Ceza Muhakemesi Kanunu'nda mevcut tutuklama verilecek hâller arasına Toplantı ve Gösteri Yürüyüşleri Kanunu'nun 33'üncü maddesinde sayılan suçlar eklenmektedir. Çok kişinin dikkatinden kaçıyor bu maddeler. Toplantı ve Gösteri Yürüyüşleri Kanunu'ndaki maddeler eklenince de ne olacak? Hükûmeti rahatsız eden her toplu düşünce açıklaması, yürüyüş katılımcıların tutuklanmasıyla sonuçlanacaktır. Yani Manisa'da zeytin ağaçlarının kesilmesine karşı çıkan ve bu nedenle Hükûmeti protesto etmeye kalkışan insanlar artık toplu suç işledikleri gerekçesiyle tutuklanabilecektir. Yani Hükûmete muhalif her eylem yapan binlerce kişinin yargılanması tutuklu olarak yapılabilecek. İşin asıl tehlikeli boyutlarından birisi de budur. Bu tasarı 2911 sayılı Toplantı ve Gösteri Yürüyüşleri Kanunu'nda değişiklik yaparak gösteri, yürüyüş ve protesto hakkını kullanmayı neredeyse imkânsız hâle getiren bir tasarıdır; altını özenle çiziyorum. Artık bu tasarı yasalaştıktan sonra gösteri ve toplantı yürüyüşü yapılması imkânsız hâle gelecektir. Sayın Bakanımız kusura bakmasın, basına yansıyan bir konuşmasında demişti ki: "Biz toplantı ve gösteri yürüyüşleri yapanların daha özgürce toplantı ve gösteri yürüyüşü yapması için bu düzenlemeyi getiriyoruz." Kısaca özetli böyle, tam metni yanımda var. Evet, burada bir özgürlük getiriliyor Sayın Bakanım, getiriliyor ama bu özgürlük, toplantı ve gösteri yürüyüşü yapanlara değil bu özgürlük, toplantı ve gösteri yürüyüşü yapanları tutuklamaya yönelik bir özgürlüktür yani iktidar, gerçekten, arzu ettiği bir rejimi kurabilmek için toplantı ve gösteri yürüyüşü yapanları özgürce tutuklayabilecek, özgürce gözaltına alabilecek ve özgürce toplantı ve gösteri yürüyüşlerini yasaklayabilecektir bu tasarı yasalaşırsa.

Gene bu tasarıyla keyfi dinlemeye özel hâkim atanmaktadır, altını çiziyorum. Bu Hükûmet, biliyorsunuz, yıllarca... Devlet güvenlik mahkemelerinin adı değiştirildi, özel yetkili mahkemeler oldu, bunlara karşı çıkıldı, önce kullanıldı, sonra karşı çıkıldı, sonra özel yetkili mahkemeler kaldırıldı, özel yetkili hâkimler ihdas edildi. Şimdi, artık keyfi dinlemeler için de özel ve yetkili hâkimler atanıyor bu tasarıyla. Bu tasarı, polisin hâkim kararı olmadan dinleme yetkisini yirmi dört saatten kırk sekiz saate çıkarıyor. Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Dairesinin dinleme talepleri için de Hükûmetin her yönüyle tespit ve tayin ettiği özel yetkili bir hâkim görevlendiriyor. Buna göre, Türkiye'nin her yerinde Emniyetten gelecek veya Jandarmadan gelecek dinleme taleplerini -dikkatinizi çekiyorum- 3 kişilik bir mahkeme heyeti değil sadece ve sadece Ankara'da seçilmiş tek bir ağır ceza mahkemesi üyesi karara bağlayacaktır. Polise özel dinleme mahkemesi değil, özel dinleme yargıcı tayin edilmektedir bu tasarıyla. Bu paketle Jandarmaya da aynı yetkiler verilmektedir. Bu dinlemeler de, Jandarmaya ait dinlemeler Ankara'da tek bir yargıcın izniyle olabilecektir. Bu, Türk demokrasisi ve hukuku açısından altı çizilmesi gereken çok büyük bir tehliktir, çok büyük yeni paralel yapılar oluşturmaya aday bir düzenlemedir.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom.

Giriş :

Tarih : 08/01/2015

Stenograf :

Kayıt: İçişleri

Sayfa: 44

Bu tasarıyla, gösterilerde yüzün kısmen veya tamamen kapatılması, gösterilerde tek tip kıyafet giyilmesi yeniden açıkça suç olarak kabul edilip ceza artırımı sayılmaktadır. Peki, şimdi, atıyorum, DİSK'e bağlı bir sendika sadece üzerinde "DİSK" yazan veya "Direnme hakkını kullanıyoruz." diye yazan bir elbise giydiği zaman terör örgütü olarak sorgulanıp, tutuklanıp, yargılanacak mıdır böyle gelişigüzel bir düzenlemeyle? Gene gösterilerde yüzünü kapatan, türban vesaire giyenler bile aynı kefeye sokulacak mıdır? Sokulabilecektir. Yakasına Berkin Elvan kokartı veya resmini takanlar bile terör örgütü üyesi sayılabilecektir. Protesto için siyah kurdele takmak artık bundan sonra suç sayılacaktır. Afiş, pankart, döviz, resim, levha, araç ve gereçler taşıyarak, bu şekilde slogan atanlar veya ses cihazlarıyla toplantılara katılanlar altı aydan üç yıla kadar hapis cezasıyla cezalandırılabilir. Sokaktaki eylemlere ve protestolara katılmanın cezaları da katlanarak artırılmaktadır bu tasarıyla. Artık toplantı ve gösteri yürüyüşlerine havai fişek, molotof ve benzeri el yapımı olanlar dâhil patlayıcı maddelerin yanı sıra -bunlar için haydi söyleyecek bir sözümüz olmasın, patlayıcı maddeler- suç olmasında bir sorun olmayabilir ancak lastik çubuklar, bilyeler, sapanlar gibi maddeleri taşıyarak bu toplantılara katılanlar da aynı çatı altına sokulmakta, aynı torba içine atılmakta ve üç yıldan beş yıla kadar hapis cezasıyla cezalandırılabilmektedir. Anadolu'ya gidiniz, köy çocukları hâlâ daha sapanla oylamakta, kuş avlamaktadır. Bu suçu işleyenlerin cebir ve şiddete başvurmaları da bu maddeleri bulundurmaları da cezanın alt sınırını dört yıldan az olmayacak şekilde uzatmaktadır. Dikkat ediniz, sadece bulundurmamak bile aynı cezaların içine atılmaktadır.

Gene paketle İl İdaresi Kanunu değiştirilerek vali ve kaymakamlara süper yetkiler verilmektedir. Buna göre, artık vali kentteki polis ve jandarmaya her türlü operasyon emri verecektir. Valileri padişah yetkisi verilmektedir. Sokağa çıkma yasağı emri veren valilerin bu ilan etme yetkisi artırılmaktadır. Birden çok ili kapsayan durumlarda ise İçişleri Bakanı olağanüstü hâl ilan etme yetkisini haiz olacaktır. Bu hükümler külliye Anayasa'ya aykırıdır. Paketle sokağa çıkma yasağı başta olmak üzere vali ve kaymakamların olağanüstü hal dönemini aratan bu yasaklarına uymayanlara üç aydan bir yıla kadar hapis cezası öngörülmesi kabul edilemez. Anayasa'yı okuduğunuzda, bu yetki, sokağa çıkma yasağı ilan etme yetkisi - biraz evvel bütün arkadaşlarımız belirtti- Milli Güvenlik Kurulunun kararı alınarak Bakanlar Kuruludur. Siz, Bakanlar Kurulunu da devre dışı bırakıp valiye ve İçişleri Bakanına sokağa çıkma yasağı ve olağanüstü hâl ilan etme yetkisi getiriyorsunuz.

Başka bir düzenleme; valinin verdiği emirlere uymayan, araç gereç görevlendirmeyen belediye başkanına tutuklama gerekçesini getiriyorsunuz. Vali, toplumsal olaylara müdahalede tüm kamunun olduğu gibi belediye araçlarını da kullanma talimatı verecektir. Bu emre direnen belediye başkan ve diğer yöneticilerine hapis cezası verilecek, ayrıca bu nedenle bir zarar gelmişse bu zararlar da o belediyeye ödetilecektir. Böylece, hem doğuda hem batıda iktidara muhalif olan belediyelerin canları başka türlü bir yolla da yakılmaya çalışılacak ve o belediyeler suçlu ilan edilip cezalandırılabilir.

Değerli arkadaşlar "Bu tasarıda hiç mi makul yön yoktur?" diyeceksiniz. Var elbette. Bir madde var, onu da ben söyledim. İşte, bu iktidarın çok büyük bir mahareti, ne yapıyor, zehri üzerine biraz bal sürerek tatlı bir şekilde bize tatlı niyetine yedirmeye çalışıyor. Burada da içirmeye çalıştığı zehrin dışına sürdüğü bir miktar bal var. Ülkemizin, maalesef, kanayan bir yarası olan ve gittikçe de ağırlaşan madde bağımlılığı sorununa bir noktada çözüm getirecek bir husus var, o da halk arasında "bonzai" dediğimiz sentetik uyuşturucuya karşı getirilen cezalar makul olarak gördüğümüz en önemli düzenleme Hükümetin getirdiği bu maddelerde. Bonzaiye de eroin ve esrarla eşitlenerek eroin ve esrara verilen cezalar kadar, hatta daha fazlasıyla cezalar getirilmektedir. Çok olumlu bir düzenlemedir, biz buna alt komisyonda da muhalefet milletvekilleri olarak destek olduk. Hatta orada, yapılan eksik düzenlemeyi, yanlış düzenlemeyi düzelterek geçirdik arkadaşlarımızla oy birliğiyle; o da bunun uygulama bölgelerini belirleyen bu maddenin uygulanmasında Hükümet konağı, camiler gibi yerlere uzaklığını da kişilerin takdirine değil yasaya koyarak belirledik ki en güzel düzenlemelerden, kabul ettiğimiz makul düzenlemelerden bir tanesiydi.

Bu tasarıyla, İçişleri Bakanlığının yanı sıra Emniyet Teşkilatı Kanunu ve Jandarma Teşkilat, Görev ve Yetkileri Kanunu ile Sahil Güvenlik Komutanlığı Kanunu'nda operasyonel düzenlemeler yapılmaktadır. Operasyonel düzenlemelerin gerekçelerini açıklayacağım.

Polis kolejinin kapatılması öngörülecek, emniyetteki örgütlenme piramidini baştan aşağı değiştirecek düzenlemeler yapılmaktadır. Bu düzenlemelerle, iktidarın tümüyle nüfuz edeceği yeni bir emniyet yapısının temelleri atılmaktadır, iktidarın tümüyle nüfuz edeceği yeni bir jandarma ve yeni bir Sahil Güvenlik Komutanlığının temelleri atılmaktadır. Akademi dâhil polis yetiştiren tüm kurumlardaki kadroların tasfiyesi bu tasarıyla öngörülmektedir. Jandarma teşkilatı büyük ölçüde iktidarın kontrolüne alınarak, teşkilat üzerindeki bakan ve valilerin yetkileri artırılmaktadır bu tasarıyla.

Hükümet, yargı ve polis teşkilatına siyaseti bulaştırarak buraları böldüğü gibi bu yasa tasarısıyla jandarmayı da baskı altına alarak bölmek istemektedir maalesef. Ancak jandarmaya siyasetin bulaşması, jandarmanın bölünmesine, ülkemizin bekası için en önemli unsur olan Türk Silahlı Kuvvetlerinin de bundan kötü şekilde etkilenmesine sebebiyet verecektir Sayın Bakanım, altını çiziyorum.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom.

Giriş :

Tarih : 08/01/2015

Stenograf :

Kayıt : İçişleri

Sayfa: 45

Hükümet, jandarmada hem istediği kişileri istediği yerlere atayabilecek hem de istediği kişileri liyakatine bakmaksızın terfi ettirebilecek veya kendi işine gelmediği durumlarda da istediğini görevden alarak açığa alma işlemi uygulayabilecektir.

Kısacası, Hükümet bu tasarıyla jandarmayı etkisi altına alırken ne gibi sorunlara yol açacak, bunları da maddeler itibarıyla açıklamak istiyorum:

Ortaya çıkacak sorunların birincisi; generaller ile onlara bağlı olan askerî personel arasındaki bağ zamanla zayıflayacak Sayın Bakanım. Bu düzenlemeleri yaparken bunları düşünmeniz lazım.

Gene, bu düzenlemeleri yaparken, personelin daha iyi yerlere atanmak için kaymakam, vali ve sivil şahıslarla kurduğu ilişkilerin askerî hiyerarşi ve disiplinin önüne geçeceği bir dönem yaşayacağız.

Jandarma teşkilatının kurumsal yapısının kısa vadede iktidarın emrine gireceğini göreceğiz. Jandarmada ast-üst ilişkilerinin zarar göreceği ve disiplinin bozulacağı bir süreç yaşayacağız. Jandarma personelinin kanunlar, nizamlar ve amirlerin emirlerinden çok siyasi makamların maksat ve niyetine uygun hareket etme eğilimine gireceğini hep beraber göreceğiz.

Mesai içinde personelin siyasi düşüncelerini bundan sonra askerî personel olarak aleni olarak açıklama yoluna gideceğini hep beraber göreceğiz. Özellikle valiler tarafından yapılacak atama ve yer değiştirme faaliyetlerin iktidar partilerinin il teşkilatları nezdinde girişimlerde bulunarak valilik makamını etkileme teşebbüslerini yaşayabileceğiz. Bu kapsamda, imkânları kısıtlı olan dış karakollara gitmemek için siyasi çevrelerin devreye sokulacağı bir dönem yaşayacağız ve bundan da en çok sıkıntıyı sizler çekeceksiniz Sayın Bakanım.

Atamalarda liyakatten ziyade, siyasi yakınlıklar ve bağlantıların önem kazanacağı ve atamalarda adaletten uzaklaşılacağı, bunların sonucunda da personelin ve ailesinin ciddi mağduriyetler yaşayacağı bir dönem yaşayacağız.

Her yıl belli dönemlerde rutin bir şekilde yapılan atamalar yerine, artık siyasi tasarruflarla sürpriz atamalarla karşı karşıya kalacak jandarma ve sahil güvenlik teşkilatı. Maddenin bu hâliyle kabulüyle, jandarma personelinin yasal dayanak olmadan bazı siyasi değerlendirmeler kapsamında görevden uzaklaştırılmasının da yolu açılmış olacaktır.

Vatandaşımızda mevcut olan “tarafsız kolluk” ve “devletin jandarması” düşüncesi bu tasarı yasalırsa artık yok olacaktır. Jandarmanın hiçbir baskı altında kalmadan yasal çerçevede kolluk etiğine uygun görev yapması konusunda büyük sıkıntılar yaşanacaktır. Jandarmalarda ve sahil güvenlikte birlik disiplini üzerinde olumsuz bir etki yaratacaktır. Personelin amirlerine ve teşkilatına bağlılığı ile aidiyet duygusu zayıflayacaktır. İl jandarma komutanı ve Jandarma Genel Komutanlığının personel üzerindeki etkisi ve otoritesi azalacaktır. Altını çizerek söylüyorum, atamada etkili olmayan bir Jandarma Genel Komutanlığının personel üzerindeki etkisi azalacak, otoritesi zayıflayacaktır.

Personelin daha iyi sicil alabilmek için kaymakam, vali ve sivil şahıslarla kurduğu askerî hiyerarşi ve disiplinin önüne geçecek bu ilişkiler, kurduğu ilişkiler. Jandarma personelinin siyasi makamların maksat ve niyetine uygun hareket etme eğilimine gireceğini hep beraber göreceğiz.

Bu değişikliklerle, Türk Silahlı Kuvvetleriyle ortak noktalardan biri daha ortadan kaldırılacaktır. Böylece, jandarmanın askerî statüsü 211 sayılı Türk Silahlı Kuvvetleri İç Hizmet Kanunu’nun 1’inci maddesinin değişmesiyle şekil olarak da tamamen kaybolacaktır. Bu çalışmaların bugünün konusu olmadığı, Türk Silahlı Kuvvetlerini hedef alan ve bu doğrultuda yapılan çalışmaların bir parçası olduğunu düşünüyoruz.

Bütün bu sakıncaları dikkate aldığımızda, jandarmayla ilgili düzenlemelere bu gözle bakıldığında, bu düzenlemelerde iyi niyet aramanın beyhude bir düşünce olduğunu da burada belirtmek istiyorum. Bu gerekçelerle, bu tasarının bu maddesinin kabulünün ülkemiz için hiç de doğru sonuçlar doğurmayacağını belirtmek istiyorum.

BAŞKAN – Toparlayabilecek misiniz Sayın Dinçer?

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Sayın Başkanım, sabırla dinlemenizi istiyorum. Ben siyasi değerlendirme yapmıyorum, tamamen hukuki değerlendirme yapıyorum. Evet, bunların birçoğunu da ilk defa duyuyorsunuz, tekrardan kaçınıyorum.

MEHMET ERDOĞAN (Muğla) – Siyasi değerlendirme de yapabilirsiniz.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Evet, yani...

BAŞKAN – Mahzuru yok.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Mânisi yok ama...

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Celal Ağabeyin iki tür değerlendirmesinden de hoşlanıyorum.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Kişisel olarak demagoji yapmaktan hoşlanmayan birisiyim, tamamen tekniğe yönelik yapıyorum çalışmalarımı, o anlamda söylüyorum. Ben bu tehlikeleri tarihe not düşünüyorum, üç beş sene sonra hepimiz yaşayarak göreceğiz başta Sayın Bakanımız olmak üzere.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom.

Giriş :

Tarih : 08/01/2015

Stenograf :

Kayıt: İçişleri

Sayfa: 46

Kısaca, Hükümet, jandarmayı emri altına alarak dikta rejimine doğru çok büyük bir güç daha elde etmiş olacaktır değerli arkadaşlar. Yargı, emniyet ve güvenlik güçlerinin, bir ülkenin bekası için Hükümetin etkilerinden ve baskılarından uzak kalarak görev yapmasının gereken en önemli unsurlar olduğunu huzurlarınızda açıklamak istiyorum.

Dolayısıyla, sıkıyönetim dönemlerinde olduğu gibi jandarmayı bu kadar çok görev ve bu kadar sivillerle iç içe getirdiğiniz anda şehir içinde bundan sonra sıkıyönetim dönemlerinde olduğu gibi bol bol asker görebileceğiz demektir. Siz hani sıkıyönetime, olağanüstü rejimlere karşıydınız ama şimdi şehir içinde olağanüstü dönemlerdeki gibi bol bol asker görmeye hazırlanalım bundan sonra.

Değerli arkadaşlar, general rütbesinde olmayan daire başkanları, il ve ilçe jandarma komutanlarının atanmaları, yer değiştirmeleri ve geçici görevlendirilmeleri İçişleri Bakanlığınca yapılacak. Askerî nitelikte olmayan görevler sebebiyle işledikleri iddia edilen suçtan dolayı da soruşturma yapılabilecek.

Bu düzenlemelerin de tartışılması gerekir. Bu konudaki görüşlerimizi maddeler hâlinde detaylı olarak biz açıklamıştık muhalefet şerhimizde.

Başkanın sıkıştırması nedeniyle, zaman darlığıyla hızlı geçiyorum.

İç güvenlik paketiyle en büyük değişikliklerden biri de polis teşkilatında yapılmaktadır. Polis Akademisi ve Polis Kolejinin kapatılmasını öngören bir düzenlemedir bu. Bunun için, Akademi dâhil, polis yetiştiren tüm kurumlardaki kadroların tasfiyesi için buraları kapatıyorsunuz. Ortaokul 1'inci sınıfı yani ilkokulu bitirmiş, ortaya başlamış bir çocuğu bile Sayın Bakanımızın nitelendirmesiyle “bunlar paralelci, vatan haini” ilan edecek bir anlayışa gidiliyor. Bunu doğru bulmadığımızı belirtmek istiyoruz.

Polis Kolejine kilit vuruyorsunuz. “Polis Koleji kapatılacak, buradaki mevcut öğrenciler Millî Eğitim Bakanlığı tarafından uygun olan okullara yerleştirilecek.” deniyor. Mevcut rütbeleri için de “İhdas edilen kadro sayılarının, her amir rütbesi için öngörülen azami kadro sayısından fazlası olması hâlinde...” diyor. Fazlalık giderilinceye kadar kadroları iptal ediyorsunuz.

Burada önemli maddelerden bir tanesi şudur değerli arkadaşlar: Emniyet genel müdürü rütbesinde, birinci sınıf emniyet müdürü rütbesinde olanlardan genel müdür yardımcısı ve -sayılmış- akademi başkanı gibi kişiler, birkaç kişi ayrı tutulmuş, ondan sonra deniyor ki: “Bunların dışındakiler üç ay içinde Yüksek Değerlendirme Kurulunun teklifi ve İçişleri Bakanının onayıyla resen emekliye sevk edilirler.” Bu da sıkıyönetim dönemini aratmayacak bir uygulamadır.

Bu tasarıyla gelen önemli maddelerden biri, Polis Akademisi Başkanını sıradan bir memur pozisyonuna indiriyorsunuz, dört yıllık süre için atanıyor. Akademidir -adı üstünde- bilimsel özerklik olması lazım ama istediği zaman bakanın görevden alabileceği bir düzenleme getiriyorsunuz.

Polis Akademisindeki personelin, hiçbir işleme gerek kalmadan otomatik olarak görevlerine son veriyorsunuz. Bu sizin “AKP klasiği” dediğimiz klasik uygulamanız. Bütün bakanlıklarda yaptınız bunu, şimdi emniyet teşkilatında yapıyorsunuz. Dekanından, enstitü müdüründen sekreterine kadar herkesin görevlerine son verdiriyorsunuz. Daha önce yaptınız bunu, Millî Eğitimde yaşadık en son örneğini, okul müdürlerinin görevlerine son verdiniz. 7.000 okul müdüründen 6.400 tanesini aynı sendikaya bağlı, aynı şablondan çıkmış insanlardan atadınız. Otuz yıldır, gene on iki yılını bu iktidarla çalışmış, on iki yıldır üstün başarı ve takdimname almış okul müdürlerini başarısız saydınız. Hem de kim saydı biliyor musunuz? Üç ay önce ilçe millî eğitim müdürlüğüne atanmış, o okul müdürünü belki de hiç görmeyen bir ilçe millî eğitim müdürü başarısız sayarak müdürlüğüne son verdirttiniz. Niye? O şablonun içine girmiyor diye. Şimdi, poliste de aynı kadrolaşmayı yapmak için aynı uygulamayı getiriyorsunuz. Akademide görev yapan bütün akademisyenleri kıyım ugratıp YÖK'e devrediyorsunuz. Ben, Sayın Bakan size sorarım ve sormak istiyorum: Akademide madem bu kadar kıyım yapacaktınız, madem bu kadar fazlalık vardı, sizin döneminiz de dâhil olmak üzere, Polis Akademisine niye öğretim elemanı aldınız hem de adrese teslim ilanlarla? Arzu ederseniz, bu ilanları ben söylerim, alt komisyondaki görüşmeler sırasında bunu dile getirdim. Hem de nasıl? “Ben profesör alacağım falanca dalda.” diyor ama onun doktora tezinin Özbekistan şehir politikaları üzerinde yapılmış olması şartı var. Sayın Bakanım bunları dinliyor mu, bilmiyorum. Şimdi, güvenlikle ilgili bir Polis Akademisine siz öğretim elemanı alıyorsunuz “Özbekistan şehir politikasıyla ilgili doktora çalışması yapmış olmak” diye bir şart getiriyorsunuz adrese teslim öğretim elemanı almak için. E, bunu yaptınız, kadrolaşmayı yaptınız, aldınız, son dört senedir yüzlerce öğretim elemanı aldınız, şimdi 100 kişilik bir kadro dışında geri kalanları Türkiye'nin her yerine dağıtmak istiyorsunuz. Bunlar branşlarında yurt dışında görev yapmış, yurt dışında tahsil etmiş, yüksek lisans, doktora yapmış özel güvenlik tedbirleri almış kişiler. Türkiye'de ne kadar güvenlik uzmanı var? Siz bu uzmanların hepsini bütün haklarını yok edip çöpe atıyorsunuz ve kadrolaşmayı sonuna kadar kullanmaya çalışıyorsunuz.

Emniyet teşkilatının ilk kademe amir ihtiyacını karşılamak üzere Polis Amirleri Eğitim Merkezinde bir eğitim öğretim dönemi eğitime tabi tutulacak yeni amirler almayı planlıyorsunuz ama bunun yanında yine 1 maddeyle düzenleme getirilerek binlerce polis amirinin emekli olmasını sağlıyorsunuz. Sebep? Kendi görüşünüze uygun insanları buraya amir

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom.

Giriş :

Tarih : 08/01/2015

Stenograf :

Kayıt: İçişleri

Sayfa: 47

olarak alabilmek için. En tehlikeli maddelerden biridir bu, disiplin kurullarınca meslekte çıkarma cezası verilmesi gerekirken ceza verilmeden zaman aşımına uğrayanları bakan onayıyla resen emekli ediyorsunuz. Hukukun neresinde görülmüştür? Yani, bu insanların zamanında disiplin kurullarında cezaları verilmedi, siz tekrar disiplin işlemini geriye doğru yürütüyorsunuz. Oysa, hukuk sisteminde cezaların kanun değişikliği olursa geriye yürümemesi gerekiyor. Bu, temel kuraldır, bundan sonrakilere uygulanır ama siz geriye yürüterek oradaki insanları mağdur etmeye çalışıyorsunuz.

Mezuniyetine üç-dört ay kalmış, bazılarının bir ay kalmış, bu insanlar iş sahibi olacak, aş sahibi olacak, ekmek sahibi olacak, bu insanları sokağa döküyorsunuz, tümünü sokağa atıyorsunuz. “Git, Artvin’de, ne bileyim işte Ağrı’da, Kars’ta, Van’da, Diyarbakır’da, Antalya’da hangi okula yerleştirirlerse o okullara yerleştirin, orada okuyun.” diyor. Bu insanların idealleri vardı, polis olmak için geldiler, bu insanlar polis amiri olmak için geldiler ama siz bunları “paralelci, bilmem neci, suçu, bucu” deyip Türkiye’de mağdur ediyorsunuz.

Değerli arkadaşlar, daha önce polis teşkilatında yaptığınız birçok düzenlemeler, bundan önceki iktidarlar döneminde yapılan düzenlemeler de Anayasa Mahkemesinden dönmüştü, bunu hatırlatmak istiyorum. Yine, Anayasa Mahkemesinin kararlarına karşı yeni bir düzenleme getiriyorsunuz, doğru bir düzenleme değil. Ben onun maddelerini biraz sonra tekrar vakit kalırsa açıklayacağım. 2000’li yıllarda getirdiğiniz bir düzenlemeyle belli yaş limitini aşağıya çekip polis amirlerini emekli etmek istediniz. 65 yaştan 61 yaşa indirmeye çalıştı yine bir zamanlar hükûmetler. Ne oldu? Bunların tümü Anayasa Mahkemesinde iptal edildi. Çünkü onların özgür iradesiyle kabul etmedikleri emeklilik sistemini, zorunlu emekliliği Anayasa Mahkemesi 2 defa Türkiye’de iptal etti. Bu çalışmaları göz önüne almanız lazım. Özellikle bunların bir tanesi geneldi, tüm memurlar içindi ama bir tanesi sadece polis amirleri içindi. Bunları mutlaka, tekrar düzenlemenizi hassaten istirham ediyorum; yoksa, Anayasa Mahkemesine gideceğimizi de biz burada açık açık ilan ediyoruz.

Evet, Akademide okuyan çocukları suçlu saydınız, bunun kabul edilmesi mümkün değil. “Paralelci insanlar var, okulu kapatıyorum.” diyorsunuz. Peki, dört ay sonra hayata atılacak bu çocukların umutlarını niçin söndürüyorsunuz, onların hayallerini niçin yok ediyorsunuz? Ben, özellikle, burada görev yapan AKP’li milletvekili arkadaşlarıma, kardeşlerime de sesleniyorum: Sizin çocuğunuzun başına böyle bir şey gelseydi nasıl düşündünüz? Bir empati yapmanızı istiyorum.

Okullar kapatılıyor, kapattınız. Çünkü bu haksızlığı her yerde yapıyorsunuz, burada da yaptınız ama peki güvenlik uzmanı olan, görevinde uzman olan bu insanları niçin dağıtıyorsunuz? Yani, size güvenlik elemanı bundan sonra ihtiyaç olmayacak mı, bundan sonra güvenlik elemanı yetiştirmeyecek misiniz? Güvenlik elemanı o insanları, uzman kişileri niçin dağıtıyorsunuz? Bu şuna benziyor: Beyin cerrahisi uzmanını, uzmanlaşmış, dünya çapında uzman olmuş insanları atıyorsunuz, yerine “Pratisyen bir hekim gelsin, o da aynı beyin ameliyatını yapar.” diyorsunuz, yaptırıyorsunuz. Böyle şey düşünebilir mi? Öğretim görevlilerini göndermeyip bundan sonra açacağınız ve açtığınız eğitimle ilgili okullarda görevlendirin. Niçin onları sokağa atıp Van’ın, Kars’ın, Erzurum’un, Trabzon’un, ne bileyim işte İzmir’in okullarında hiç branşlarıyla ilgili olmayan dallarda öğretim görevlisi yapıyorsunuz? Değerli arkadaşlar, bu da yanlış bir düzenleme, doğru bir düzenleme değil. Önce YÖK’e gönderip oradan da bir VIP atama listesi hazırlayarak istediklerinizi geri alıp geri kalanları da çöpe atmaya düşünüyorsunuz. Bu da hakka, adalete uygun olmayan bir düzenleme.

Dediğim gibi, değerli arkadaşlar, yine haksız bir düzenleme var. (B) grubu komiser -bunu emniyetçi arkadaşlar çok iyi bilir- yani polislik görevinden sınavı girip, yüksekokulu bitirdikten sonra sınava girip (B) grubu polis amiri olmuş insanlar var 7 bin civarında, bunlar için “(A) grubu, (B) grubu olmaz.” diyorsunuz. Güzel, ilk bakışta bu düzenlemeyi olumlu görüyorsunuz ama hemen ardındaki bir maddede diyorsunuz ki: “(B) grubu polis amirlerinin yükselmesi altı yılda, (A) grubu olanlar dört yılda olur.” E, bu ayrımı niye yapıyorsunuz Sayın Bakanım? Soruyorum buradan: Bu çocukların tümü yüksekokul mezunu, tümü, yüzde yüzü yüksekokulu bitirerek polis amiri olmuşlar, (B) grubu olmuşlar. Bunları siz niçin ayrıma tabi tutuyorsunuz? Anayasa’ya aykırı değil mi, insan haklarına aykırı değil mi, eşitliğe aykırı değil mi? Bunların cevabını burada sizden bekliyorum Sayın Bakanım.

Ben, bunu iktidar mensubu milletvekillerine de hatırlatıyorum: Bu ayrıma niçin ses çıkarmıyorsunuz, niçin seyirci kalıyorsunuz? Yani, oradaki görev yapmış, yapacak olan binlerce insanın bir an evvel tasfiye edilmesinin amaçlandığını bilmiyor musunuz? Tekrar onları emekli edip veya tasfiye edip ayıracağsınız ama yeni, sözlü sınavlarla yüzlerce, binlerce amir almak için de yeni hükümler getiriyorsunuz. Bunun hakkaniyetle, polis teşkilatını reorganize etmekle ne alakası olduğunu size soruyorum.

Yine, bütün arkadaşlarımız belirtti -sonuna doğru geliyorum Sayın Başkanım, daha konuşacağımız çok şey var ama maddelerde onları anlatacağım- bu tasarıda gözden kaçan önemli bir husus var Sayın Bakanım. Mülki idare amirlerinin 6400...

MEHMET ERDOĞAN (Muğla) – Başkanlık yok yalnız.

BAŞKAN - Burada, burada Başkan.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Başkanlık yoksa ben konuşmam.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom.

Giriş :

Tarih : 08/01/2015

Stenograf :

Kayıt: İçişleri

Sayfa: 48

BAŞKAN - Devam et, devam et.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Evet, peki.

Değerli Başkanım, koltuk boş bırakmaya gelmez; bak, koltuğunuzu muhalefet doldurur, darbe yapar, haberiniz olsun.

SERMİN BALIK (Elâzığ) – Darbeciler sizi.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Darbeciler... Siz, şimdi polis teşkilatına ve devlete, özgürlüklere darbe yapıyorsunuz, biz bunların geri alınması için karşı darbe yaparız size.

Mülki idare amirlerinin 6400 ek gösterge talepleri var Sayın Bakanım. Ben, bugün, bu toplantıda samimiyetle söylüyorum bir eski mülki idare amiri olarak, sizin mülki idare amirlerinin 6400 ek göstergesine karşı olduğunuz yönünde meslek camiası içinde yoğun bir söylenti var. Bunu bir aile ortamı gibi kabul edin, lütfen bir cevaplandırın, karşı mısınız, değil misiniz?

MEHMET ERDOĞAN (Muğla) – 6400’e biz de karşıyız Ağabey.

BAŞKAN – Evet, daha fazla artıralım.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Yani, daha fazlası mı olsun istiyorsunuz acaba, onu mu demek istiyoruz? Ama 6400’e bile razı olacak belki yüzlerce meslektaşınız var, onu bile getirmediniz. Çünkü bu yasayla, bu tasarıyla artık vali ve kaymakamları savcı ayarına getiriyorsunuz kendisine verdiğiniz ek görevlerle; savcılarla paralel bir yapı kuruyorsunuz, savcı görevi de veriyorsunuz. Bari, Sayın Türkoğlu’nun dediği gibi, maaşları konusunda da bir paralel yapı oluşturun da hiç olmazsa onlar da huzur içinde görev yapsınlar. Siz “Paralele karşıyız.” diyorsunuz ama paralel görevler vererek paralel bir yapı oluşturun Sayın Bakanım. 6.400 ek göstergeye yıllardır bu Hükûmetin kulak tıkadığını hepimiz biliyoruz. Sayın Bakanım, meslektaşlarımız korkuyor, sesini çıkarmıyor ama içlerinden de dişlerini gıcırdatıyorlar, bunu biliniz.

Gene, 2006’dan önce emekli olmuş olan ve 1’inci sınıf mülki idare amirliğini hak etmiş onlarca meslektaşımız var, sayısı belki 26, belki 36 bilmiyorum. Bu arkadaşlarımızın da bu mağduriyetleri giderilmeli. Ta 1970’li yıllarda mağdur edilmiş insanların haklarını düzelttiniz, ta 1980’li yıllardakilerin haklarını düzelttiniz. Yani 20-30 kişinin bu hakkını niçin tesis etmiyoruz, niçin bunların 1’inci sınıfa kabulleri yapıp ona göre intibaklarını değerlendirip emeklilikte 3-5 kuruş daha rahat edebilmesini sağlayacak bir düzenlemeyi yapmıyorsunuz? Çok mu zor bu maddeyi eklemek Sayın Bakanım?

Gelelim Emniyet teşkilatı mensuplarına. Emniyeti darmadağın ediyorsunuz, kendinize bağlı bir “ak polis” yaratmak, “ak emniyet” yaratmak istiyorsunuz ama onların özlük ve çalışma koşullarıyla ilgili tek bir düzenlemeyi bu kanun içine koymuyorsunuz Sayın Başkanım. Türk polisinin en başta gelen isteklerinden birisi ek göstergedir. Tamamına yakını yüksekokul mezunu olan Türk polis teşkilatının 3.600 ek göstergeyi fazlasıyla hak ettiğini burada huzurlarınızda belirtmek istiyorum. Bu talebi, bu isteği, onların bu isteğini çok görmemelisiniz. Kamuda emsal alınabilecek birçok kadroya uygulanan 3.600 ek göstergenin polisler kendilerine verilmesini her ortamda talep etmektedirler. Bunlarla ilgili bir düzenlemeyi bu tasarıda görmüyoruz.

Gene, çok önemli görevler vererek görevlerini dağlar kadar artırdığınız Nüfus teşkilatıyla ilgili tek kelime yoktur. Bu insanlar, bu Nüfus teşkilatında çalışanlar bu ülkenin Kunta Kinteleri değil. Bu insanlara da özlük haklarıyla ilgili düzenleme verin Sayın Bakanım. Zaten 5 bin polisin yaptığı -kendi itirafınız, “5 bin polis açığa çıkacak.” diyorsunuz bu görevleri Nüfusa vermekle- görevleri bin tane kadro tahsis ederek yaptırmak istiyorsunuz. Biraz evvel arkadaşlarımız söyledi, biz bunu alt komisyonda da söyledik, bu verilen kadro da yetersizdir. Nüfus teşkilatında çalışan personelin lütfen bir gidin, sivil bir vatandaş olarak bir dinleyin dertlerini görün bakalım, bir dokunup bin tane ah işiteceksiniz.

Evet, bu tasarıda aralara serpiştirilmiş birkaç madde var ki bizim bu kuşularımızı da Hükûmet temsilcisi olarak Sayın Bakanın gidermesi gerekir, açıklaması gerekir. Özellikle bu tasarıda Bakanlar Kurulunun hiçbir gerekçeye dayanmadan vatandaşlık hakkı verebileceği konusunda bazı düzenlemeler var. “İkamet iznine bağlı kalmaksızın” diye bir madde geçiyor orada. Acaba bu tasarının Suriyeli göçmenlere kimlik verilip bunları da seçimlerde oy kullanmak gibi bir gizli amacı var mıdır? Bu konuda cevap bekliyoruz.

Soyadının çok kolayca değişeceğini söylüyorsunuz ve buna bir yıllık süre tanıyorsunuz. Bu süre çok uzun değil mi, ileride sıkıntılara yol açmaz mı? Bu konuda niçin bir yıllık uzun bir süre bırakıldı? Suçlular için bir kurtuluş yolu olabilir mi? Bu konudaki düzenlemeler daha net olmalı diye düşünüyoruz.

Bir diğeri de Sayın Bakanım, belki masum düzenlemeler ama 110 yaşını doldurmuş, işte, Nüfus teşkilatındaki otuz yıldır işlem görmeyen kayıtların silinmesiyle ilgili bir düzenleme. Biliyorsunuz, ölüme bağlı kayıt düşürmelerde mirasçılık açısından değişik sıkıntılar var. Yani siz bunu düşünüürken belki birçok insanı mirasçılık hakkından mahrum edeceksiniz. Bu konuda da yasa çalışmalarında olarak teknik arkadaşlardan destek alınıp orada da daha açık ve net bir düzenlemenin yapılmasının ben doğru olacağını düşünüyorum.

Yine, Yatırım İzleme ve Koordinasyon Başkanlığı diye bir başkanlık oluşturuldu. Büyükşehir Belediye Tasarısı görüşülürken otuz beş gün Mecliste biz bu görüşmeleri yaparken hep dile getirdik “Yanlış yapıyorsunuz.” Diye. Hangi birini

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom.

Giriş :

Tarih : 08/01/2015

Stenograf :

Kayıt: İçişleri

Sayfa: 49

sayalım ki... Orada yaptığınız yanlışların birçoğunu sonradan defalarca “torba kanun” adı altında düzeltmeye çalıştınız. İşte, bucakların kaldırılmasıyla ilgili olandan tutun da şimdi hatırlayamayacağım onlarca değişikliği yaptınız yasa çıktıktan sonra. O zaman muhalefet olarak bizim önerilerimizi dikkate almış olsaydınız bu değişikliklerin hiçbiri olmayacaktı. O tasarılar da birbiriyle çelişkili hükümler getirdiniz gece yarısı önerileriyle. Bunlardan bir tanesi -aklıma geldiği için söylüyorum- Şişli’den 3 tane mahalleyi kopardınız Sarıyer’e bağladınız seçim kazanma bahanesiyle. İşte, Ankara’da, başka yerlerde de yaptınız. O zaman ben sorduğumda “Niçin bu düzenlemeyi yapıyorsunuz?” diye, bana savunma olarak şu söylendi, denildi ki: “Ya, bu 3 mahallenin Şişli Belediye Başkanlığına uzaklığı 10 kilometre. Bu mahallede oturan halk belediye merkezine gidemiyor, uzak, onun için biz değiştiriyoruz.” Çok masumane geldi değil mi size değerli arkadaşlar? “Onun için değiştirdik.” dediniz, kabul etmedik ama geçti. Neticede istediğiniz sonucu alamadınız, o da ayrı bir konu. Ama geçtiğimiz yıl yani 2014 yılında çok ilginç bir değişiklik geldi bir gece yarısı. Ataşehir’de Barbaros denilen bir mahalleyi, Ataşehir Belediyesine tam 300 metre mesafede o mahalleyi kopardınız 12 kilometre uzaklıktaki Ümraniye Belediyesine bağladınız. Şimdi adama sorarlar “Bu ne perhiz bu ne lahana turşusu?”

Sayın Bakanım, hangi gerekçeye inanacağız? Şişli’deki uzaklık 10 kilometre idi “Halk gidemiyor belediyeye.” dediniz, onu Sarıyer’e bağladınız ama belediyeye 300 metre bir mesafede olan bir mahalleyi aldınız 10 kilometre uzağa bağladınız. Bu yanlışlıklardan ne zaman vazgeçeceksiniz? Yani biz eleştire eleştire usandık ama siz yanlışları düzeltmekten usanmadınız, usanmamaya da devam ediyorsunuz. İşte, bunlardan biri de Yatırım İzleme Koordinasyon Başkanlığı. Biz dedik böyle bir başkanlık işlevsiz kalır, bir iş yapamaz, işte, tutanaklarda belli. Bu nasıl bir olaydır ki getirip valinin emrinden... Sadece vali lojmanları, kaymakam lojmanları ve araç giderlerinin dışında başka bir şey yapamaz dedik, böyle bir kuruluş olmaz, yanlış bu. “Olur” dendi arkadaşlar ve tek kelimesini değiştirmediniz o tasarıyla ilgili olarak, geçti, Yatırım İzleme Başkanlığı kuruldu. Şimdi, gördük ki bunların hiçbir işlevi yok. Şu anda kafası farklı, ayakları farklı, kolları farklı olan bir yeni yaratık gibi bir şey yarattınız. Yani madem böyle bir kuruluş gerekli idi Sayın Bakanım, soruyorum, il özel idarelerini niye kapattınız? Demokrasinin en güzel örneklerinden biri, halka en yakın olan ve yüzyıllardır ta atadan, dededen “Saygılıyız ataya, dedeye, mirasına” dediğiniz atanın, dedenin kurduğu bir özel idare teşkilatı var ki Türkiye’de gerçekten muntazam hizmetler yaptı. Bu kurumu kapatarak özel idareler gibi bir yerel yönetimi ortadan kaldırdınız. Şimdi niye kuruyorsunuz? Niye kurulduğunu söyleyeyim mi ben size: Bakanın, Hükümetin emrinde 3 kişilik bir kuruluş oluşturunuz. Özel idarelerin görevlerinin en önemlilerinden bir tanesi yerel kaynakların kullanılmasıydı, yer altı sularının tahsisi, maden ocaklarının tahsisi, kaplıcaların, ılıcaların tahsisi idi. Bunlar çoğu zaman iktidarın nüfuz edemediği, yerel yöneticilerin, seçilmiş kişilerin oylarıyla yandaşlara verilemediği, ihalelerle verilemediği işlerdi. Bunlardan rahatsız olarak özel idareleri kapattınız. Özel idarelerin o tahsis işlemlerinde yetkili oldukları madenler, taş ocakları, işte ne kadar doğal kaynaklar varsa ki özel idarenin yetkisinde olan kum ocakları, taş ocakları gibi, şimdi 3 kişilik bir komisyona yukarıdan vereceğiniz talimatlarla “Ahmet’e verin, Mehmet’e verin.” diyerek onların tahsisini rahatlıkla sağlayabilmek için böyle bir düzenleme getiriyorsunuz.

Evet, değerli arkadaşlar, işte, getirdiğiniz yapı bu. Ha, tüzel kişilik kazandırarak neyi amaçlıyorsunuz? Yapılacak olan bağışları işte bir kanuni ilkeye kazandırmak, bağışı yapacak olan bir kuruluş olmak, yapacağı bağışları, halkla birlikte müşterek yatırımları sağlayabilmek için böyle bir düzenleme getiriyorsunuz. Bu düzenlemede Türk hukuk sisteminde ucube bir yaratık olarak bir başkanlık oluşturunuz. Şirket desen şirket değil, resmî daire desen resmî daire değil, tüzel kişiliği olan bir yerel yönetim desen o da değil, ne olduğunun ben adını koyamadım, siz adını koyun. “Yatırım İzleme Başkanlığı” koymuşsunuz ama bu Başkanlığın tanımını yaparken hukuk sistemi içinde bir tanım yapılamıyor.

Bazı mahalle muhtarlarına evlendirme izni veriyorsunuz bu tasarıyla. Peki, diğer köy muhtarları ve mahalle muhtarları ne olacak? Onlar için niye böyle bir düzenleme yok? Öbür mahalle muhtarları, hani tabiri caizse “Kafamız kel mi?” diyorlar, bize soruyorlar: “Bize niye verilmiyor? Biz de bu yetkiyi istiyoruz.” diyorlar. O muhtarlara niye ayırım yapıyorsunuz? Sadece son çıkardığınız 6360 sayılı Yasa’da kapatılan, tüzel kişiliği kaldırılan köylere veriyorsunuz. Öbür muhtarlar için niçin böyle bir düzenleme yoktur? Bunu da sormak lazım.

Köy muhtarlarının bu yetkileri alınırken, köy tüzel kişileri ortadan kaldırılırken defalarca söyledik: Köy meralarında sorun yaşayacaksınız, köydeki çevre sorunlarıyla ilgili... Belediyeler gidecek, sıkıntı yaratacak. Köylerin içme suları artık bundan sonra paralı olacak. Sayın Bakanım, farkında mısınız? Ege’de, Sivas’ta, Antalya’da meralarla ilgili sürtüşmeler başladı. Bu yasalar görüşülürken -tutanakları lütfen inceletin- defalarca uyardık, bu sorunları yaşayacaksınız diye. Şu anda insanlar meralarda hayvanlarını otlatamıyorlar. Şu anda belediyeler birçok köye saat bağlatmakla meşguller. Yakında o köylüler, çeşmelerden harıl harıl akan suyu içen köylüler parayla su içmeye başlayacak. Bu da sizin adalet anlayışınız, bu da sizin kanun yapma tecrübeniz. Biz o zaman uyarımiştık, gene muhalefet olarak uyarımızı buradan tekrar yapıyoruz. Bu konularda yol yakinken bu yanlışlıklardan dönün diyoruz.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom.

Giriş :

Tarih : 08/01/2015

Stenograf :

Kayıt : İçişleri

Sayfa: 50

Son söz olarak Sayın Bakanım, Sayın Başkanım, değerli milletvekili arkadaşlarım; sıkıyönetimi andıran yasalarla ülke yönetilemez, terörle mücadele edilemez. Uluslararası hukuka uygun, temel hak ve özgürlüklere saygılı, hukukun üstünlüğüne inanan, demokrasi kültürünü benimsemiş çağdaş bir yönetim anlayışıyla teröre karşı mücadele edilir.

Bu iktidar memuru, işçiyi, asgari ücretliyi, çiftçiyi, esnafı, emekliyi defterinden silmişti. Şimdi ses çıkarmalarına fırsat vermemek için yeni kısıtlamalar yapmak istiyor. Bu yasanın özü budur, ne dersiniz deyin. Emek düşmanı politikalarıyla memuru, işçiyi, asgari ücretliyi, çiftçiyi, esnafı, emekliyi defterinden silen, emekçiye üç kuruşu çok gören zihniyet, hak arayan milyonlarca vatandaşı da yok sayarak bunları susturmak istiyor. Bu yapılanlar -açık yüreklilikle söylüyorum- zorbalıktır, haksızlıktır, halkını yok sayan, Orta Çağ zihniyetine götürmek isteyen bir zihniyettir. Bu zihniyete cevap da halk tarafından seçim sandığında verilecektir. Emek ve halk düşmanları –kimse onlar, üzerine alınır- yaptıklarının kendilerine kâr, çocuklarına da saray kalacağını hiçbir zaman zannetmesinler.

Hepinize saygılar sunuyorum ve bu yasaya karşı olduğumuzu belirtmek istiyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Biz teşekkür ediyoruz Sayın Dinçer.

Siz de bize teşekkür ediyorsunuzdur eminim.

Şimdi söz sırası Sayın Tanju Özcan'da.

Buyurun Sayın Özcan.

TANJU ÖZCAN (Bolu) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Tabii, Sayın Bakanın benim konuşmamda özellikle toplantı salonunu terk etmesine bir anlam veremediğimi ifade ediyorum çünkü belki ben...

İÇİŞLERİ BAKAN YARDIMCISI OSMAN GÜNEŞ – Çıktı, hemen gelecek.

TANJU ÖZCAN (Bolu) – Gelecek mi? Peki, o zaman ben onunla ilgili kısımları sona bırakayım.

Şimdi, değerli arkadaşlarım, ben bizden önce konuşan değerli Komisyon üyelerimiz gibi Mülkiyeli değilim. Valilik, kaymakamlık falan da yapmadım. Hukukçuyum, siyaseti de daha ziyade sokakta yaptım. O yüzden üslubum biraz daha arkadaşlarımızdan farklı olabilir, elbette sokak ağzı olmayacak. Biraz daha sert olabilir, biraz daha siyasi bir konuşma olabilir.

Konuşmamın süresi konusunda, Sayın Türkoğlu ve Sayın Dinçer'in kullandığı sürele bakınca benim konuşmamın süresinin de o kadar olması herhâlde doğal karşılanır diye düşünüyorum.

BAŞKAN – Dükkân sizin, siz bilirsiniz, sabaha kadar buradayız.

TANJU ÖZCAN (Bolu) - Sayın milletvekilleri, öncelikle ben bir temel eleştiriyle başlamak istiyorum. Hükûmetinize mensup çok değerli isimler şunu söylemişti kısa bir süre önce: “Artık bundan sonra torba tasarılarla gelmeyeceğiz Meclise.” Ama her şeyden önce şu tespiti yapalım: Bu bir torba tasarı gene, yine torba tasarı. Yani bunun içinde hiç birbiriyle alakası olmayan yasal düzenlemeler var. Şimdi, bu torba yasaların ne kadar mahzurlu olduğunu geçmişte gördük, hâlâ da görüyoruz. Hükûmetiniz döneminde o kadar çok torba yasa kabul edildi ki... Hatta, farkında bile değilsiniz, o torba yasalarda birbirini izleyen ve kabul edilen düzenlemelerde bir önceki düzenlemeyle tezat oluşturacak çok ciddi konular da var. O kadar acemice hazırlanıyor ki bunlar hızlı şekilde geçsin diye, maalesef, bunu uygulayan insanlar bakımından da, uygulayıcılar bakımından da ciddi sıkıntılar doğuruyor. Bunun farkındasınız ve inşallah ben temenni ediyorum, bu son torba yasa olur. Torba yasa olunca şu da oluyor: Hangi ihtisas komisyonundan geçeceği konusu da belirsiz hâle geliyor. Yani Adalet Komisyonundan geçmesi gereken bir konu Plan ve Bütçe Komisyonundan geçiyor veya Anayasa'ya aykırılık iddiaları -bugün olduğu gibi- Anayasa Komisyonu orada varken İçişleri Komisyonu üyeleri tarafından karara bağlanıyor. Yapmayın, bunlar yanlış. Ben özellikle bu konuyu en başından söylüyorum. Bundan sonra da böyle torba tasarıların Hükûmetiniz tarafından getirilmemesini temenni ediyorum ama getirilecek gibi de duruyor. İmralı görüşmelerinde bununla ilgili bir ton söz verdiniz. Bunlar torba yasa şeklinde olmazsa nasıl geçecek, nasıl gelecek? Bu sorunun cevabını da belki bugün Sayın Bakandan duyarız.

Sayın milletvekilleri, sabahki oturumda söyledik, bu yasa gerçek anlamda birden çok Anayasa hükmünün açıkça ihlal edildiği bir yasa olarak herhâlde Türk hukuk tarihinde yerini alacak. Yani bu yasaya baktığınızda gerçekten Anayasa'ya uygun olan çok az düzenleme var. Düzenlemelerin çoğu Anayasa'nın en az 1 maddesini, bazı düzenlemeler 2 veya 3 maddesini aynı anda ihlal ediyor. Sabah bunu samimiyetle söyledik. Diğer Komisyon üyesi arkadaşlarımız da iyi niyetle bunu anlattı, gerekçeleriyle anlattı. Ancak, Sayın Başkan burada bir ısrar içerisine girdi, bu konunun yeterince tartışılmasına engel oldu -ki demokrat bir yönetim gösteriyor esas itibarıyla diğer komisyon Başkanlarımıza kıyasla- burada bu konunun yeterince tartışılmasını engelledi. Bu konu tartışılmalıydı. Anayasa Komisyonu bunu tartışmıyorsa, illa biz karar vereceksek en azından daha çok Komisyon üyesi söz alarak bu konudaki düşüncelerini daha kapsamlı bir şekilde dile getirmeliydi.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom.

Giriş :

Tarih : 08/01/2015

Stenograf :

Kayıt : İçişleri

Sayfa: 51

Sayın milletvekilleri, biz başından beri şunu söylüyoruz: Muhalefet şerhinde de çok açık olarak defalarca yazılmış. Bu yasa ciddi anlamda özgürlükleri kısıtlıyor diyoruz. Siz neden bundan rahatsız değilsiniz, onu anlamakta güçlük çekiyorum. Acaba sebebi şu mu diye de sormak istiyorum: Yani biz vatandaşları birey olarak görüyoruz, bizim anlayışımızda bu böyle ama siz teba olarak gördüğünüz için mi bu insanların özgürlüklerine bu kadar değer vermesini anlamıyorsunuz veya anlamazlıktan geliyorsunuz? Değerli arkadaşlarım, insanlar zaman zaman özgürlüklerini koruma adına sokağa çıkarlar, eylem yaparlar, protesto gösterileri yaparlar. Siz belki şu anlayıştasınız: Büyüklerimiz bize ne kadar hak verirse bu kadar hakkımız olur. Ama işte o mantıkla baktığınız için belki olaya, bizim ısrarla “Özgürlük, özgürlükler kısıtlanıyor, bu düzenlemenin asıl amacı özgürlüklerin kısıtlanması; bu Anayasa’ya aykırıdır, insan haklarına aykırıdır.” dememize belki bir anlam veremiyorsunuz.

Bir de tabii şunu da anlamıyorum ben: Siz şimdi burada -gereçeklerden bir tanesi- diyorsunuz ki: “Terörle mücadele etmek için, daha sağlıklı şekilde mücadele etmek için biz bu yasayı çıkartmaya çalışıyoruz.” Doğru mu anlamdım? Böyle diyorsunuz. Ama ne kadar samimiyetsiz geliyor, biliyor musunuz? Arkadaşlar, siz terörle müzakere ediyorsunuz açık bir şekilde. Siz terörle müzakere ederken “Terörle mücadele etme adına biz bu yasayı çıkartıyoruz.” dediğinizde, kusura bakmayın, buna kargalar bile güler, komik duruma düşüyorsunuz. Bari böyle bir gerekçeyle çıkmayın. Siz terör örgütüyle oturmuşsunuz müzakere ediyorsunuz, terör örgütü mensuplarının yaptıklarını görmezlikten geliyorsunuz, sonra da diyorsunuz ki: “Terör örgütüyle mücadele etmek için, teröristlerle mücadele etmek için biz bu yasal düzenlemeleri getiriyoruz, polislerin yetkilerini bundan dolayı artırıyoruz.”

Arkadaşlar, değerli Hükûmet temsilcileri, iktidar partisine mensup değerli arkadaşlarım; bakın, terörle mücadele eden güvenlik güçlerimiz şunu söylemiyor esas itibarıyla: “Bizim yetkilerimizden dolayı, biz yetkilerimizin az olmasından dolayı terörle mücadele edemiyoruz.” demiyorlar. Böyle eleştiriler en asli eleştiriler değil. Aslında burada siyasi kararlılık olmadığını söylüyorlar. Siz terörle mücadeleyi değil, müzakereyi tercih ettiğiniz için güvenlik güçleri zaten elindeki yetkileri dahi kullanamıyor. Siz bu yetkileri artırsanız ne olacak, artırmazsanız ne olacak? Sizin müzakere ettiğiniz teröristbaşıyla müzakere ederken onun emrindeki teröristleri bu yeni yetkileriyle güvenlik güçlerimiz derdest mi edecek zannediyorsunuz, daha etkili mücadele mi ortaya koyacak zannediyorsunuz? Önce siyasi kararlılık göstereceksiniz. Siz de siyasi kararlılık falan yok bu anlamda. Bu anlamda, keşke bu yasa tasarısı gelirken “Biz bunu terörle mücadele adına, daha etkin mücadele adına getiriyoruz.” demeseydiniz daha samimi olurdu.

Sayın milletvekilleri, şuna da özellikle dikkat çekmek istiyorum: Bakın, bu yasada ciddi anlamda kolluk güçlerine ölçsüz bir şekilde yetki veren düzenlemeler var. Yine, insanların özgürlüklerini ciddi anlamda kısıtlayan düzenlemeler var. Bakın, tehdit olarak söylemiyorum, uyarı olarak söylüyorum, eğer iktidardan düşerseniz bu yasa sizin canınızı çok yakar. Bunu da hesaplayarak bu düzenlemeleri yapmanızı bekliyorum. Bunu da bir uyarı olarak lütfen kulak ardı etmeyin.

Burada bugün çok konuşuldu, bir paralel yapı... Hani sabah arkadaşlarımız dedi ki: “‘Paralel yapı’ demeyin, adını koyun.” Doğru, adını koymak lazım. Sizin “paralel yapı” dediğiniz yapı Gülen cemaati. Daha düne kadar dost olduğunuz, her şeyi birlikte yaptığınız, kol kola dolaştığınız, “Beraber yürüdük biz bu yollarda, beraber ıslandık yağın yağmurda.” dediğiniz dostlarınız bunlar sizin. Ya, çocukların sınav sorularını birlikte çaldınız. Doğru mu?

SERMİN BALIK (Elâzığ) – Doğru değil, tabii ki doğru değil.

TANJU ÖZCAN (Bolu) – Çocukların sınav sorularını birlikte çaldınız. Kamu ihalelerini birlikte dağıttınız yandaşlara. Kamuda kadrolaşmayı birlikte yaptınız.

BAŞKAN – Doğru değil.

TANJU ÖZCAN (Bolu) – Ondan sonra aranız niye bozuldu, bilemiyoruz biz bunu, hâlâ tam olarak bilemiyoruz. Bunun arkasında bir rant paylaşımı mı var veya başka bir şey mi var, herhâlde bunu ileride tarih yazacak, hep birlikte de öğreneceğiz.

Peki, bu paralel yapıdan bugün itibarıyla neden rahatsız oldunuz? Yani, paralel yapı bu 17 Aralık operasyonunu ve 25 Aralık operasyonunu düzenlemeseydi, düzenletmeseydi, -sizin iddianız o çünkü “O yapıya bağlı yargıçlar, savcılar, polisler bunu yaptı.” diyorsunuz- sizin hırsızlıklarınızı ortaya çıkarmasaydı -sizin büyüklerinizin, hepinizi kastetmiyorum elbette- bugün bu yapıya “paralel yapı” deyip savaşa açacak mıydınız? Biz yıllarca şunu size anlatmıyor muyduk: “Yani, devlet içinde birileri sürekli bizim telefonlarımızı dinliyor, sürekli bizi takip ediyor, bunun arkasında cemaat olabilir.” Sürekli bunları söylediğimizde bize çok ağır ifadelerle saldırıyordunuz. Arkadaşlar, Fethullah Gülen o kürsüden, Meclis kürsüsünden bizim açımızdan çok böyle rahatça eleştirilebilecek veya konuşulabilecek bir konu değildi, Recep Tayyip Erdoğan’ı eleştirmekten daha sert tepki alıyorduk, hatırlasanıza. 17 Aralıktan sonra mübarek Hoca Efendi gitti, terörist Hoca Efendi geldi.

Arkadaşlar, bir şey söyleyeceğim, yurt dışına zaman zaman birlikte gidiyoruz sizlerle. Ne yapıyordunuz hepiniz? Yurt dışına gider gitmez, uçaktan iner inmez o cemaat okullarını ziyaret etmek için birbirinizi eziyordunuz.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom.

Giriş :

Tarih : 08/01/2015

Stenograf :

Kayıt: İçişleri

Sayfa: 52

BAŞKAN – Çok abartıyorsun ama.

TANJU ÖZCAN (Bolu) – Yalan mı bunlar, yalan mı?

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Öyle, öyle, doğru.

TANJU ÖZCAN (Bolu) – Şunu yapmıyor muydunuz? Bakın geçen hafta Genel Kurulda da ifade ettim arkadaşlar - büyük bir çoğunluğunuz, hepiniz için söylemiyorum- ne dedim? Siz seçmen için ve kendiniz için her yıl rutin bir şey yapıyordunuz; seçmen için, kendinizi seçmene göstermek için hepiniz birer kez umreye veya hacca gidiyordunuz. Doğru mu? Çoğunuz. Bir de bunu seçmen için yapıyordunuz. Bir de kendiniz için, kendinizi garantiye almak için de bir şey yapıyordunuz, her yıl Pensilvanya'ya gidiyordunuz, Hoca Efendi'nin elini öpmek için, Hoca Efendi'ye bağlılıklarınızı sunmak için. Arkadaşlar, bu doğru. Ya, birlikte -ismini vermeyeceğim- yurt dışına gittiğim, bu cemaat okulunu ziyaret etmek için koşa koşa giden arkadaşımızla bir başka ülkeye yine birlikte gittik. Bu arkadaşımız sanki Fethullah Gülen Hoca Efendi'yle geçmişte hiçbir hukuku yokmuş gibi –kendi tabiriyle söylüyorum, “Hoca Efendi” derken ağzından bir “Hoca Efendi” daha çıkıyordu- sanki bu adamla hiçbir hukuku olmamış geçmişte, sanki onun hiçbir okulunu görmemiş, önünden bile geçmemiş gibi davranıyor. Böyle büyük bir korku var şimdi.

Sayın milletvekilleri, bakın, Genel Kurulda da ifade ettim. Bu paralel yapı meselesi son derece önemli gerçekten. Yani, Genel Kurulda da bunu söyledim. Bir soruşturma yapılıyor, şimdi bir cadı avı yapılıyor. Orada sorulan sorulara bir bakın. Sayın Bakan, baktınız mı o soruşturmada sanıklara, şüphelilere hangi sorular yöneltilmiş? “Fethullah Gülen”i tanıyor musunuz?” Ya, hukukçu olarak utandım. Böyle bir soru olur mu? En azından “Bu Fethullah Gülen kim, bilmem kaç doğumlu, bilmem ne oğlu, hangi Fethullah Gülen?” diye sorsa sanık, şüpheli, ne cevap vereceksiniz? Böyle bir şey olur mu? “Fethullah Gülen”i tanıyor musun? Şu kanalda, şu diziyi izler misin?” Genel Kurulda da söyledim, keşke “Akşam yatmadan dişlerini fırçalar mısın? Hangi rengi seversin?” gibi sorular da sorulsaydı. Böyle gayriciddi soruşturmalar yapıyorsunuz bir de. Silahlı terör örgütü üyesi olmaktan dolayı operasyon başlatıyorsunuz, bunların evlerini, iş yerlerini sürekli arıyorsunuz. Ya, bir tane çakı bulamadınız şimdiye kadar. Ya, siz bu konularda aslında usta bir Hükûmetsiniz. Ergenekon, Balyoz operasyonlarını yaparken önceden bir yerlere silah gömerdiniz, gömdürtürdünüz. En azından bunu yapsaydınız. Şu acemiliğe bakın.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Tam öğrenemediler.

TANJU ÖZCAN (Bolu) – Böyle şey olur mu? Ondan sonra da ne oluyor? Beklenen amaç hasıl olmuyor. Ağabey size kızıyor, fırça atıyor, haklı olarak atıyor. Yani, bari elinize yüzünüze bulaştırmayın.

Sayın Bakan, Türkiye’de asıl paralel yapının ne olduğunu siz benden daha iyi biliyorsunuz. Asıl paralel yapı Türkiye'nin doğusunda ve güneydoğusunda faaliyette. KCK, ondan bahsediyorum, müzakere hâlinde olduğunuz terör örgütünün en önemli parçası. Bunlar ne yapıyor orada? Halk mahkemeleri kurmuşlar mı? Kurmuşlar. Türkiye Cumhuriyeti devletin mahkemelerinin verdiği boşanma kararlarını tanımıyorlar. Kendisinden karar alacakmışsın. Az önce arkadaşlarımız söyledi, artık o bölgede gayrimenkul satışlarını yasaklamışlar. Trafik cezalarını bile bunlar keser olmuş. Siz hâlâ “paralel yapı”, “paralel yapı” diye bahsediyorsunuz da ortadaki paralel yapıdan, en somut paralel yapıdan hesap sormaya cesaret bile edemiyorsunuz. Ayıplıyorum, çok ayıplıyorum.

Sayın milletvekilleri, aslında bunların ne kadar doğru olduğunu hepimiz biliyoruz. Bakın, siz gösterilerden bahsediyorsunuz, işte “Gösterilerde yüzünün yarısını kapatan, yüzünün şu kadarını kapatan şöyle cezalar alacak.” diyorsunuz. Ya, doğuda, güneydoğuda her gün neler oluyor, ne yapıyorsunuz, ne işlem yapıyor?

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Kapatmadan da yapıyor.

TANJU ÖZCAN (Bolu) – Hayır, kapatıyor da.

Ne yapıyorsunuz, ne işlem yapıyorsunuz, kişiye göre mi yapacaksınız bunu? Gezi eylemlerinde sokağa çıkan gençler yüzünü kapatırsa bu yasa hükümlerini kullanarak onları derdest edeceksiniz, hemen alacaksınız ama terör örgütü sempaticanları istediğini yaptığı hâlde hiçbir şey yapamayacaksınız. O zaman siz bu yasayı kime karşı çıkarıyorsunuz, ne için çıkarıyorsunuz, şunu samimi olarak açıklayın bize.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – PKK'ya karşı olsa etek giyenlerin de dert edilmesi lazım, çünkü PKK'lılar etek falan da giyiyorlar.

TANJU ÖZCAN (Bolu) – Sayın Milletvekilim, bakın, bu yasanın ne için çıkarıldığını hepimiz biliyoruz.

BAŞKAN – Sayın Bakan cevaplandıracak böyle samimi soruları mutlaka.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Ben de merak ediyorum ne diyecek diye.

TANJU ÖZCAN (Bolu) – Bizim terör örgütü olarak gördüğümüz yapıyı Hükûmetimiz terör örgütü olarak görmüyor. Siz “bebek katili” diyorsunuz, onlar aynı masada her şeyi konuştukları dost olarak görüyorlar.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – “İmralı” diyerek...

TANJU ÖZCAN (Bolu) – Evet, aklamaya çalışıyorlar.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom.

Giriş :

Tarih : 08/01/2015

Stenograf :

Kayıt: İçişleri

Sayfa: 53

Sayın milletvekilleri, böyle giderse bakın şu oturduğumuz koltukların herhangi birinde Abdullah Öcalan önümüzdeki dönem veya sonraki dönem oturabilir. Bu süreç buraya doğru gidiyor. Bu sürecin, “çözüm süreci” adını verdiğiniz sürecin sonunda ne çözülecek? O bölgedeki yoksul Kürt vatandaşımızın yoksulluğuna bir çare mi bulunacak? Topraksız Kürt köylüsü toprak sahibi mi olacak? Ne olacak orada ağılık düzeni, feodal düzen sona mı erecek? Bu mu çözüm? Oradaki işsiz Kürt gencimiz iş mi bulacak, onu iş mi bulacaksınız, fabrikalar mı açılacak bu bölgede? Sizin, bu çözüm sürecinden neyi amaçladığınız belli. İki şey vardı, biz samimi olarak burada söyledik, önceki komisyonlarda da, sizin İmralı’yla yaptığınız görüşmelerin özsünde iki şey vardı; bir tanesi Recep Tayyip Erdoğan’ın Cumhurbaşkanı yapılması, ikincisi de anlaşmanın devamında Abdullah Öcalan’ın serbest bırakılması.

HÜSEYİN BÜRGE (İstanbul) - Siz de engellemek için birlikte hareket ettiniz.

TANJU ÖZCAN (Bolu) – Evet, biz Abdullah Öcalan’ın cezaevinden çıkartılmasına karşıyız, Recep Tayyip Erdoğan’ın Cumhurbaşkanı olmasına da karşıydık, hiç saklamadık ki bunları.

HÜSEYİN BÜRGE (İstanbul) - Beceremediniz işte onu diyorum, birlikteliğiniz olmadı.

TANJU ÖZCAN (Bolu) – İnşallah ikinci aşamayı da siz beceremezsiniz, inşallah elinize yüzünüze bulaştırırsınız, temenni ediyorum bunu.

Sayın milletvekilleri, böyle şey olmaz. Yani “Çözüm süreci, çözüm süreci” dediğiniz sürecin sonunda sadece terörist başının dışarı çıkarılması var, başka bir şey yok. Bunda da halkın, milletin kazanacağı herhangi bir şey de yok. İleriye dönük çok büyük sıkıntılara yol açacak bir süreç yürütüyorsunuz.

Evet, valilere çok fazla yetki verilmesi meselesi. Aramızda çok sayıda geçmişte valilik yapmış arkadaşlarımız var, hepsi karşı.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Bizde yok.

TANJU ÖZCAN (Bolu) – Kaymakam arkadaşlarımızı da mülki idare amiri olarak toptan değerlendirelim.

Sayın Bakan bu bile sizi rahatsız etmiyor mu? Yani bu kadar valilik yapmış insan var, meslektaşlarının hakkını, hukukunu koruma saikiyle hareket etmeleri lazım ama diyorlar ki: Bakın biz valilik yapmış insanlarız ama bu kadar yetki valiye verilmez. Valiye adli yetkiler vermeyin, idari yetkileri ile adli yetkileri birbirine karıştırmayın valiler, bu çok yanlış olur, ileriye dönük tafefisi imkânsız sonuçlar doğurabilir. Bu konudaki uyarılar hiç mi dikkatinizi çekmiyor? Sayın Başkan, siz de mülki idare amirisiniz, en azından bu konuda sizin de bir şeyler söylemenizi samimiyetle bekliyorum, başından beri bekledim.

Sayın milletvekilleri, bakın, polis aileleri ve polislerimiz bizim cep telefonlarımızı kilitlediler, maillerimizi kilitlediler, doğru mu? Her gün yaklaşık 100 tane mesaj geliyor, çok tedirginler. Samimi olarak, ne istiyorsunuz siz bu polislerden? Yani bu polisler, bu polis camiası, 250-300 bin kişilik polis camiasının çok çok önemli bir kısmı rahatsız. Ya bunların hepsi mi veya çok büyük çoğunluğu mu paralel yapı mensubu? O zaman, bu arkadaşlarımızın yüzde 70’ine, yüzde 80’ine, yüzde 90’ına bu gözle bakıyorsanız zaten, bu yasa size herhangi bir şey kazandırmaz; birini alırsınız, öbürü gelir göreve, yine aynı şeyler yaşanabilir. Bakın, bu polis ailelerini lütfen tedirgin etmeyin. Arkadaşlarımız da ifade etti, polis memurlarımızın yıllardır en önemli sorunlarından bir tanesi neydi? Emekli olduktan sonra maaşlarında ciddi anlamda düşüş olması. Bu konuyla ilgili verilmiş olan sözleri ben de size hatırlatmak istiyorum.

Ben her şeye rağmen, Sayın Başkan, iktidar partisi milletvekillerini, iktidar partisini eleştirirken hep şöyle de düşünürdüm: “Aslında bu arkadaşlarımızın büyük bir çoğunluğu vicdanlı arkadaşlarımız, haramı, helali bilen, bunu ayırt edebilen arkadaşlarımız.” diye değerlendirirdim. Ancak, şu Soruşturma Komisyonunun verdiği karar beni haksız çıkardı. Yani ben orada görev yapan arkadaşlarımıza samimi olarak sormak istiyorum, burada da bir arkadaşımız vardı o Komisyonunda görev yapan keşke o da olsaydı. O fezlekeyi gördüğünüz hâlde, o delilleri gördüğünüz hâlde nasıl böyle bir karar verebildiniz? Kimi, kimden nasıl aklayabildiniz? Hepimiz Allah’a inanan insanlarız, siz daha çok inandığınızı da iddia ediyorsunuz hatta, hatta öyle bir iddianız da var sizin. Yarın bir gün, Allah’ın huzuruna gittiğinizde, hadi bugün bunları akladınız, bunu da topluma bir şekilde anlattınız, Allah’ın huzuruna gittiğinizde bunun hesabını nasıl vereceksiniz? Allah bilmiyor mu kimin kafasında hangi düşünceyle böyle bir oy kullandığını, bilmiyor mu arkadaşlar? Nasıl vereceksiniz bunun hesabını? O yüzden, Genel Kuruldaki oylama öncesinde ben bu uyarıda bulunmayı bir görev sayıyorum. Ya lütfen, biraz da vicdanınızın sesini dinleyin, biraz vicdanlı davranın veya vicdanlı insan taklidi yapın iki saat Genel Kurulda. Sokaktaki vatandaş sizden bunu bekliyor, samimiyetle bunu söylüyorum.

Bir de son olarak şu Osmanlıcayla ilgili bir şey sormak istiyorum: Sayın Bakan, sizin dedeniz veya dedenizin babası veya onun dedesi evde aile fertleriyle oturup konuşurken Osmanlıca mı konuşuyordu? Var mı ailenizde böyle, Osmanlıca konuşabilen insanlar? Veya sizlere soruyorum: Sizin üç kuşak öteniz, iki kuşak öteniz...

HÜSEYİN BÜRGE (İstanbul) – Sizin konuşmanızda bile Osmanlıca var.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom.

Giriş :

Tarih : 08/01/2015

Stenograf :

Kayıt: İçişleri

Sayfa: 54

TANJU ÖZCAN (Bolu) – Vallahi ben size şunu söyleyeyim: Benim rahmetli dedem, babaannem, anneannem veya onun büyükleri hiçbir zaman Osmanlıca konuşmuyorlardı, bunlar Türkçe konuşuyorlardı. Böyle şey var mı? Öyle bir algı yaratıyorsunuz ki sokaktaki genç vatandaş, 18 yaşındaki delikanlı, Sayın Cumhurbaşkanının söylemlerinden şunu çıkarıyor: Sanki eskiden, bir yüz sene önce, bizim atalarımız, büyüklerimiz Osmanlıca konuşuyordu. Ya Osmanlıca falan konuşan yoktu, Türkçe konuşuyorlardı veya işte Kürt’se Kürtçe konuşuyordu. Böyle bir şey yok, Osmanlıca sadece bir yazı diliydi.

Şimdi, Sayın Cumhurbaşkanı bir şey söylüyor Sayın Bakan, ben çok merak ediyorum, Türkçeyle belli şeyleri ifade edemediğini, Türkçenin yetersiz kaldığını söylüyor, o yüzden Osmanlıcanın çok önemli olduğunu söylüyor.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – “Bilim yapılamaz.” diyor.

TANJU ÖZCAN (Bolu) – Türkçeyle Sayın Başbakan hangi meramını ifade edememiş, Türkçeyi kullanarak? Bunun cevabını ben merak ediyorum. Hani sizinle belki paylaşmıştır diye bunu size soruyorum. Böyle bir şey olabilir mi? Yani, siz Osmanlıca öğrenmek istiyorsanız gidin öğrenin özel kursa, aranızda da Osmanlıca konuşmak istiyorsanız konuşun, sizi engelleyen yok ama dünyada karşılığı olmayan bir dili çocuklarımıza öğretip bundan Türkiye Cumhuriyeti devleti olarak ne kazanacağız, ne kazanacağız soruyorum? Osmanlıca bir bilim dili mi? Değil. E, sadece mezardaki yazıları okumak için mi Osmanlıca öğreteceğiz? Onun yanına Türkçe karşılığını yazıverin, daha zahmetsiz, daha kolay. Ha, Osmanlıca öğrenmek isteyen öğrensin.

İLYAS ŞEKER (Kocaeli) - Kütüphaneler, arşivler mezarlık mı?

TANJU ÖZCAN (Bolu) – Şimdi, siz çocuklar Osmanlıca öğrenince koşa koşa gidip arşive, arşiv karıştırıp o Osmanlıca belgeleri çözmeye mi çalışacaklar zannediyorsunuz, var mı böyle bir şey? Yani tuhaf gündem yaratmak için tuhaf işlerin peşinde koşuyorsunuz. Yani, Sayın Cumhurbaşkanı ne derse “Ferman padişahım.” deyip sorgusuz sualsiz uyguluyorsunuz. Şimdi, bakın “külliye” demenizi istedi, “kampüs” de demedi. Ben eminim bundan sonra hiçbiriniz “kampüs” kelimesini kendi aranızdaki sohbetlerde bile kullanamazsınız, maazallah...

HÜSEYİN BÜRGE (İstanbul) – “Kampüs” kelimesi de İngilizce.

TANJU ÖZCAN (Bolu) – Efendim, ben kampüs kelimesi olsun demiyorum. Benim dediğim şu: Sayın Cumhurbaşkanı diyor ki: Beyaz ekmek yemeyeceksiniz, şöyle ekmek yiyeceksiniz, hemen yapıyorsunuz. Şu kadar çocuk yapacaksınız, hemen yapıyorsunuz. Özür dilerim, bunu şey olarak söylemedim. Şimdi, “Kampüs demeyin.” dedi size yarından itibaren kimse kendi arasında bile “kampüs” diyemez, “külliye.”

Külliye’nin tanımı da Türk Dil Kurumuna göre “Bir caminin çevresinde cami ile birlikte kurulmuş medrese...”

HÜSEYİN BÜRGE (İstanbul) – Eğitim kurumu.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Hayır, hayır devam et, öyle çarpıtmaya gerek yok.

BAŞKAN – Sayın Özcan, toparlayın.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Çarpıtmaya gerek yok Sayın Bürge. Bak şöyle diyor: “Bir caminin çevresinde cami ile birlikte kurulmuş medrese, imaret, sebil, kitaplık, hastane ve benzeri yapıların bütünü.” Yani bu.

HÜSEYİN BÜRGE (İstanbul) – Tamam, ne güzel işte, harika.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Harikaysa değil kardeşim, bir şey demiyoruz. Atatürk devrimlerini kaldıracamız deyin, deyin tabii.

HÜSEYİN BÜRGE (İstanbul) – Yo, hiç alakası yok.

BAŞKAN – Sayın Serindağ, lütfen...

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Ayıp denen bir şey var ya!

TANJU ÖZCAN (Bolu) – Şu anda, bizim itiraz ettiğimiz yani daha doğrusu bizim başından beri söylediğimiz bir şey var, siz karşı devrimci gibi davranıyorsunuz, cumhuriyet devrimleriyle ilgili sorunuz var, biz bunu sürekli söylüyoruz. Siz “Nereden çıkarıyorsunuz canım, nereden bu paranoyaya kapıldınız?” diyordunuz değil mi? İşte, zatımuhterem Cumhurbaşkanı seçildikten sonra ilk işi, sembolik bir anlamı olan Çankaya’yı terk etti, gitti başka bir yere yerleşti. Atatürk Orman Parkı’nın adı bile değişti Beştepe oldu yılların Atatürk Orman Parkı. Şimdi, derdi Osmanlıca falan değil, derdi cumhuriyet devrimi olması sebebiyle harf inkılabını ortadan kaldırmak, Sayın Recep Tayyip Erdoğan’ın derdi bu. Siz de kendisine bu tür söylemlerle, düzenlemelerle de her türlü desteği veriyorsunuz. Yapmayın arkadaşlar!

Sayın milletvekilleri, bu yasa hiçbir şekilde memleketin hayrına değildir, kimsenin hayrına da değildir, Anayasa’ya aykırıdır. Sabah bir milletvekilimiz çok güzel söyledi, hepimiz Anayasa’ya bağlı kalacağımıza namusumuz ve şerefimiz üzerine söz verdik ama Sayın Bakan, bu yasa tasarısı görüşmelerine geldiğinizde çok enteresan bir şey söylediniz, değil mi? “Anayasa’yı çok da takmayız.” anlamında bir şey söylediniz. Bugün, herhâlde bütünü üzerindeki konuşmalarla...

İÇİŞLERİ BAKANI EFKAN ALA – Ben o kavramı kullanmam da Sayın Vekilim yani başka bir şey...

TANJU ÖZCAN (Bolu) – Onu düzeltceksiniz herhâlde?

İÇİŞLERİ BAKANI EFKAN ALA – O kavramı kullanmam ben.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom.

Giriş :

Tarih : 08/01/2015

Stenograf :

Kayıt : İçişleri

Sayfa: 55

TANJU ÖZCAN (Bolu) – Kamuoyu o söyleminizden son derece rahatsız oldu, onu düzeltmenizi biz özellikle bekliyoruz.

Anayasa'ya aykırı, özgürlükleri kısıtlayan, keyfi uygulamaların önünü açan bir düzenleme bu. Bence yol yakinken, şu maddelerine geçmeden Sayın Bakan, şu tasarıyı geri çekin, herkes rahatlasın.

Çok teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Ben de teşekkür ederim Sayın Özcan.

Sayın Erdoğan, söz mü istediniz?

MEHMET ERDOĞAN (Muğla) – İki cümlelik bir şey söylemek istiyorum .

BAŞKAN – Peki.

MEHMET ERDOĞAN (Muğla) – Sayın Bakan, biraz önce Gümrük ve Ticaret Bakanı Sayın Canikli bir televizyon programında açıklama yapmış, “Paris’te meydana gelen saldırılar Türkiye’de de beklenebilir.” demiş. Yani, Bakanlık koltuklarını mı değiştiniz? Gümrük Bakanlığı ile İçişleri Bakanlığı birbirine mi karıştı? Niye böyle bir açıklama yapma ihtiyacı duydu? Böyle bir tehlike mi var Türkiye’de? Sizde ne var, ne yok? Buna da konuşmalarınızın içinde bir bölüm ayırırsanız çok mutlu oluruz.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Erdoğan.

Sayın Şahin, buyurun.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Sayın Başkanım, teşekkür ediyorum.

Çok Değerli Bakanım, kıymetli milletvekili arkadaşlarım, saygıdeğer bürokrat arkadaşlar; ben de hepinizi saygıyla selamlıyorum.

İşin özü itibarıyla, konuşmaların muhtevası belirli ölçü ve sınırları aşmamış olsaydı bu sözü alıp böyle bir konuşma yapmayı da aslına bakarsanız düşünmüyordum. Ancak, şunu özellikle ifade edeyim ki gerek alt komisyon çalışmaları esnasında gerekse ilk gün yapmış olduğumuz tartışmalar ve görüşmeler esnasında bu kanunun Anayasa’ya aykırılık teşkil edip etmediğini, hangi maddelerinin Anayasa’ya aykırılık teşkil ettiğine dair çok uzun görüşmeler ve bu noktada kanaatler de ifade edildi. Sonuç itibarıyla, hem başlangıçta hem de tali komisyon olarak Anayasa Komisyonu olsun, Adalet Komisyonu olsun, bu tasarıyla alakalı görüş ve kanaatlerini de bir şekilde belirtmiş oldular. Ancak, burada özellikle şu hususu ifade etmek istiyorum: Cumhuriyet tarihimiz boyunca oldukça önemli kurumlar olarak addedilen polis ve emniyet teşkilatı ile jandarma teşkilatı ve Nüfus İşleri ve Vatandaşlık Genel Müdürlüğü bünyesindeki bir kısım hizmetlerle alakalı, emin olun, devrim niteliğinde, büyük, reform niteliğinde addedilebilecek değişiklikler yapılıyor. Bugün, hem jandarma teşkilatı açısından hem nüfus ve vatandaşlık hizmetleriyle alakalı hem de emniyet teşkilatı açısından değerlendirdiğimiz zaman çok kapsamlı ve vatandaş odaklı, insan odaklı, vatandaşımıza hizmet odaklı çok güzel değişiklikler gerçekleşiyor. Yani, sonuç itibarıyla, arkadaşlarımız “Devrimlere veya devrimin getirdiği bir kısım düzenlemelere karşısınız.” derken aslında, en büyük devrimi şu an itibarıyla vatandaşın hissiyatı ve vatandaşa hizmet noktasında AK PARTİ iktidarının yaptığını da görmemiz lazım.

Şimdi, her platformda, jandarma teşkilatının İçişleri Bakanlığına bağlanması gerektiğine dair geçmiş dönemde de Cumhuriyet Halk Partisinden belirli sözcü arkadaşımızla, Milliyetçi Hareket Partisinden de, Barış ve Demokrasi Partisinden de arkadaşlarımızla, biz, Darbe Komisyonunun sonuç bildirgesinde 20 maddeden biri olarak jandarma teşkilatının düzenlenmesi ve İçişleri Bakanlığına bağlanması gerektiğini, Genelkurmay Başkanlığının Millî Savunma Bakanlığına bağlanması gerektiğini çok net olarak ifade etmiştik. Sonuç itibarıyla -bu hissiyatımıza- henüz Darbe Komisyonunun raporu Meclis Genel Kurulunda görüşülmeden, geçtiğimiz yıl açıklanan demokratikleşme paketiyle birlikte, bugün de İçişleri Bakanlığının getirmiş olduğu bu tasarıyla, son derece güzel bir gelişmeyle jandarma teşkilatının İçişleri Bakanlığına belli konularda -tamamen de değil yine- bağlanmış olmasının ülkemizin demokratikleşmesi ve Avrupa Birliği uyum süreci içerisinde özellikle istenilen ve arzu edilen bir gelişme olduğunu Avrupa Birliği Uyum Komisyonunda yapmış olduğumuz görüşmelerde bizzat onlar da zikrettiler yani bu, medeni dünyanın istediği ölçülerdir. Jandarmanın alanda gezmiş olması millet olarak, devlet olarak bizleri asla ve asla rahatsız etmemeli. Bizim Jandarmayla bir problemimiz, bir sıkıntımız asla ve asla söz konusu değil. Onların birer Emniyet mensubu gibi alanda gezmiş olmaları bizim sadece bir iftihar vesilemiz olur ancak her ne olursa olsun, gücünü millettten alan ve temsil noktasında millî iradenin üzerinde hiçbir güç olmadığına inanan Parlamentonun fertleri olarak da jandarma teşkilatının sivil iradenin belirlemiş olduğu çerçeve içerisinde hareket etmiş olmasından da milletin seçilmiş temsilcileri olarak bizlerin gurur duyması lazım. Bu gelişmeye ve bu düzenlemeye dair de hepimizin destek vermiş olması lazım.

O yüzden, sözü çok fazla uzatmak istemiyorum. Gerçekten yapılan değişikliklerin eksiklikleri olabilir; bunların alt komisyonunda bir kısmını görüştük, tamamlamaya çalıştık. Şimdi, İçişleri Komisyonunda, ana komisyonunda bunları tartışacağız,

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom.

Giriş :

Tarih : 08/01/2015

Stenograf :

Kayıt : İçişleri

Sayfa: 56

bütün maddeleriyle birlikte eksik gördüğümüz hususları burada tamamlamak suretiyle Genel Kurula hazır bir vaziyette inşallah hep birlikte sunacağız. Bu noktada katkı sunan, olumlu olarak tavsiyede bulunan, yol gösterici olan her türlü beyana saygımız sonsuz ancak ülkeyi savaş alanına sokmak, kan akıtmak gibi söylemlerde bulunmak, “Kanla tekrar toprak alacağız.” gibi söylemlerde bulunmak Türkiye Büyük Millet Meclisinin hiçbir ferdine yakışmaz. 780 bin kilometrekare toprağın tek vatan, ay yıldızlı al bayrağın tek bayrağımız olduğunu, tek millet, tek devlet anlayışı içerisinde hareket eden ve bunu bugün itibarıyla söyleyen değil, 14 Ağustos 2001 tarihinde yola çıkarken Afyon’da söyleyen bir siyasi iradeye karşılık, Doğu ve Güneydoğu Anadolu Bölgesi’nde veya başka yerlerde farklı uygulamaların olduğu noktasında ve bunları bu bölgede kendi topraklarımızı tekrar kanla almak, savaşarak almak gibi söylemlerin Parlamentonun ruhuna uygun düşmediğini özellikle ifade etmek istiyorum.

Yine, arkadaşlarımızın bazılarının gerek iktidarımız gerekse partimiz ve partimizin temsilcisi olan arkadaşlarımıza karşı son derece yakışsız sözleri var. Bizler bunlara Parlamentoda bu üslupla asla ve asla cevap vermeyeceğiz çünkü kem söz sahibine aittir ve bir şekliyle bunu da kem sözün sahibine de iade etmek bizim görevimizdir. Bu noktada da kim bu noktalarda bir beyanda bulunmuşsa isim vermeden, çok netliğiyle ifade ediyorum ki bu kötü sözü sahiplerinin kendilerine iade ediyoruz.

Dolayısıyla, burada önümüzdeki süreç içerisinde de her maddede farklı farklı konuları değerlendirmek suretiyle bu tasarıya katkı sağlanacak. Dolayısıyla, bir olgunluk içerisinde ve birbirimizi rencide etmeden, birbirimizin kişilik haklarına dokunmadan bu görüşmeleri ve müzakereleri devam ettirmemizin çok daha sağlıklı olacağına ben inanıyorum. Gerçekten alt komisyonda çok daha seviyeli, çok daha güzel bir çalışma gerçekleştirdik biz. Emek veren arkadaşlarımızın hepsine teşekkür ediyoruz. Bunları sadece burada değil, Hasan Hüseyin Bey, Celal Bey’le birlikte geçen gün Ankara Barosunda da bazı konuları tartışma imkânımız oldu, değişik alanlarda bunları da ifade ediyoruz.

Temel hak ve özgürlüklerin genişletilmesi babında, insan odaklı siyaset anlayışı içerisinde hareket eden iktidarımızda, elbette ki güvenlik-özgürlük denklemi içerisinde güvenlik ile özgürlükler arasında bir dengeyi kurmanın Hükümetin görevi olduğuna inanıyoruz, iktidarımızın görevi olduğuna inanıyoruz ve sıkıntı gördüğümüz her hâlde de düzenleme yapmanın Parlamentonun bir görevi olduğuna yürekten inanıyoruz. Herkes elbette ki Anayasa’da belirtilen yeminine sadık olarak burada görevini ifa ediyor, bundan hiç kimsenin bir şüphesi olmasın.

Yani, AK PARTİ Grubu olarak buradaki suskunluğumuz veyahut da sürekli olarak söz istemeyişimizin tek sebebi, bizler iktidar partisiyiz, iş çıkartmak zorundayız, bu yasaları Parlamentodan usulüne uygun bir şekilde geçirmekle yükümlüyüz; yoksa her söze karşı verilebilecek az veya çok bir cevabımız var. Ancak burada işlemlerin de yürümesi gerekiyor, bu kanunların da bir şekilde Komisyonda görüşülerek tamamlanması gerekiyor.

Bu duygu ve düşüncelerle, ben hem alt komisyonda gayreti olan arkadaşlarımıza iktidarıyla, muhalefetiyle teşekkürlerimi sunuyorum hem de bu tasarının yine burada sizlerin katkılarıyla olgunlaşarak Genel Kurula inşallah, eksiksiz bir şekilde girmesi noktasında herkesin kendine yakışanı yapacağına yürekten inanıyor, hepinizi saygıyla selamlıyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Şahin.

Ali Ağabey, bir şey mi ilave edecektiniz?

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Çok kısa... Fazla zamanınızı almayacağım.

BAŞKAN – Yok, zaman bakımından değil de, cevabı gerektirecek bir şey olmasın lütfen.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Yok, yok, hayır, öyle cevabı gerektirecek bir şey söylemem.

Şimdi, Sayın Şahin, mesele şu, konuşmamda da söyledim: Biz, iç güvenlik birimlerinin, Jandarmanın da, sivil otoritenin denetimine ve kontrolüne alınmasına karşı değiliz. Bizim karşı olduğumuz husus, bu birimlerin, bu kurumların siyasallaştırılmasıdır. Bakın, sizin düzenlemeniz bunu gerektiriyor. Nasıl? Şimdi, bu sadece Jandarmada değil, tüm birimlerde öyledir. Siz il ve ilçe jandarma komutanlarının atanmasında, görevden alınmalarında ve yer değiştirmelerinde Jandarma Genel Komutanını devre dışı bırakırsanız bu, o kurumun iç işleyişine, hiyerarşik yapısına ve disiplinine aykırı olur, bunları bizim göz önünde bulundurmamız lazım. Yine, Jandarma personelinin görevden uzaklaştırılmasında siz Jandarmanın sıralı amirlerini dışarıda bırakırsanız bu, gene o kurumun hiyerarşik yapısına aykırı olur. Bu sadece Jandarma için değil, tüm kurumlar için geçerlidir yani bu yönetim tekniği bunu gerektirir. Bizim üzerinde durduğumuz husus budur, bu yanlıştır. Bu yanlışı siz de biliyorsunuz, küçük bir cümle ilave ediyorsunuz, “Gerektiğinde Jandarma Genel Komutanı teklifte bulunabilir.” Bu, sizin mahcubiyetinizin ifadesidir. Bu düzenleme böyle olmaz, bizim söylediğimiz budur. Siyasallaştırma ayırdır, siyasi otoritenin kontrolüne almak ayırdır; birincisi bu.

Demin İlyas Bey bir şey söyledi, “Arşivler, kütüphaneler...” falan dedi; arkadaşlar, mesele şu, uzatmayacağım: Elbette arşivlerimizin incelenmesi, arşivlerdeki bilgilere ulaşılması gerekir. Bunun için Osmanlıcanın zorunlu ders olmasına gerek yok ki. Üniversitelerde Osmanlıca bölümü açarsınız, okullarda Osmanlıca’yı seçimlik ders yaparsınız, orada sorun yok, bizim orada bir sorunumuz yok. Sorun, Sayın Cumhurbaşkanının buyurgan bir tavırla “İsteseniz de öğreneceksiniz,

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom.

Giriş :

Tarih : 08/01/2015

Stenograf :

Kayıt: İçişleri

Sayfa: 57

istemerseniz de öğreneceksiniz; isterseniz de öğreteceğiz, istemerseniz de öğreteceğiz.” söylemidir. Bizim karşı çıktığımız husus bu, bana göre hepimizin karşı çıkması lazım. Yoksa biz Osmanlıcanın arşivlerden öğrenilmesine, Osmanlıca arşivlerin incelenmesine karşı değiliz. Üniversitelerde açılabilir, seçimlik olabilir. Bunları söylemek istedim.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Peki, çok teşekkür ediyorum Sayın Serindağ.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Sayın Başkan, ekleyeceğim birkaç şey var. Yeni bir tartışmaya...

BAŞKAN – Lütfen, Sayın Türkoğlu... Çünkü, İdris Bey kimseye şahsen cevap vermedi.

Buyurun Sayın Türkoğlu.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Sayın Başkanım, teşekkür ederim.

İdris Bey’in ifade ettiği hususlar, burada bir müzakere ortamında ve Genel Kurul gündemine olgunlaşmış bir şekilde bir tasarrufların geçmiş olması Komisyonumuz adına da güzel olur, zaten buradaki müzakere ortamının da gayesi, amacı budur. Ancak böyle bir şey yok İdris Bey. Yani, Anayasa’ya aykırılıkla ilgili hususlara bile biz tatmin edici bir cevap bulmadık, sadece oylama yapıldı, “Anayasa’ya aykırı olduğunu düşünenler... Düşünmeyenler...” diye bir oylama yapıldı. Dolayısıyla, Genel Kurula da aynı şekilde gidecek muhtemelen ve böyle bir müzakere ortamı olmayacak.

Partinizin kurulduğu günden bu yana “Tek bayrak, tek millet, tek devlet.” dediğini ve arkasında durduğunuzu söylediniz. Tayyip Erdoğan’a ait olan farklı konuşmalar, farklı şeyler var. “Ben asla tek bayrak, tek devlet, tek millet demedim.” dediği konuşmalar var, “Dedim.” dediği konuşmalar var. Bu konu içtihat gerektiriyor maalesef.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Bu konuda tam bir içtihat birliği var.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Yok, yok yani farklı, sesli ve görüntülü konuşmaları var yani bir iddia falan değil.

Diğer taraftan, bakın, bir hafta, on günden bu yana Hükûmete PKK kaynaklarının ya da onların siyasi uzantılarının şantajı söz konusu, “Açıklarız ha mutabakatı, bizi gönderin İmrâlı’ya.” falan filan gibi laflar ediliyor. Sayın Başbakanın ağzından gazetelere yansımış hâliyle, Sayın Bakanın ağzından gazetelere yansımış hâliyle bir Oslo mutabakatından bahsedildiğini biliyoruz ve son dönemde özellikle, Hükûmete karşı PKK mahfillerinin yapmış olduğu şantajla “Açıklarız mutabakatı.” diye ifade ettiği hususlarla ilgili olarak bir özerk yönetim oluşturulacağına ilişkin verilmiş sözler ya da İmrâlı’daki bebek katilinin tahliye edileceği, PKK’lı teröristlere genel af ilan edileceği, anayasal statüyle ilgili söz verildiği, anlaşmaya varıldığı ve bütün bunlar olduktan sonra belki PKK’nın silah bırakacağı gibi iddialar, değerlendirmeler var. Bununla ilgili de biz Hükûmet kaynaklarından tatmin edici bir cevap bulamıyoruz. Yani ortada da doğu ve güneydoğuda, özellikle, teröre müzahir olan bölgelerde PKK’nın bir alan hâkimiyetinden bahsediliyor ve görülüyor. İşte, Cizre bunun en çarpıcı örneği maalesef. Şimdi, bütün bunlar ortadayken bir yandan böyle biz, hamaset, edebiyatla “Ya, biz bunları istemiyoruz, böyle şeylere razı değiliz.” deniyor ama arazi başka bir şey söylüyor, başka bilgiler geliyor, başka görüntüler ortaya çıkıyor, gittiğimizde de görüyoruz. Yani ikisi arasında bir çelişki var. Dolayısıyla, bizim bu konudaki itirazlarımız çok da öyle yabana atılacak türden falan değil İdris Bey.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Biz güvenlik güçleri alana insan diye bu tasarımı getiriyoruz, arkadaşınız da “Biz dağa çıkacağız.” diyor, öbür adamlar onun arasında ne fark kalıyor?

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – “Biz dağa çıkacağız.” demedi İdris Bey.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Birisi Türk milletini dağa çıkarıyor, diğeri öbür tarafı dağa çıkarıyor. Bizim asıl vazifemiz ovalarda iş yapmak, şehirlerde iş yapmak.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Sayın Başkanımız tutanakları getirtsin, “Dağa çıkacağız.” demediğini...

BAŞKAN – Sayın Türkoğlu, Sayın Yeniçeri’nin orada söylediği sözün tam olarak “Dağa çıkacağız.” olmadığını ben de biliyorum. “Gidişat böyle olursa bu işin sonu buraya gidebilir.” demek istedi ama ifadeleri biraz keskindi, sonradan kendisi toparladı onu.

Değerli milletvekilleri, alt komisyon metninin tümü üzerinde söz isteyen sayın milletvekillerimizin tamamı söz aldılar.

Şimdi, aramızda bulunan sivil toplum kuruluşlarını temsilen... İlhan Yılmaz, Tüm Oto Kiralama Kuruluşları Derneği adına, şöyle buyurun, sizi de dinleyelim, ondan sonra da Sayın Bakanım, arzu ederseniz yapılan konuşmalarla ilgili açıklamada bulunmak isterseniz size söz vereceğim, böylece tümü üzerindeki görüşmeleri tamamlamış olacağız.

TÜM OTO KURULUŞLARI DERNEĞİ TEMSİLCİSİ İLHAN YILMAZ – Sayın Bakanım, Sayın Başkan, değerli milletvekilleri ve değerli katılımcılar; öncelikle teşekkür ediyoruz böyle bir toplantı için bizleri de burada yanınıza kabul ettiğiniz için.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom.

Giriş :

Tarih : 08/01/2015

Stenograf :

Kayıt : İçişleri

Sayfa: 58

Oto kiralama tabii, hepinizin aslında çok yaygın olarak bildiğiniz, kullandığınız bir hizmet türü ve bu yasal düzenlemede de ilk defa bir düzenlemeyle gündeme alınmaya çalışılan bir konudur fakat sektöre bir konuda açıklık getirmek gerekmekte. Bizim sektörümüz kendi içinde iki farklı faaliyet alanında faaliyet göstermektedir. Bir tanesi, hepinizin çok yakından bildiği, gerek günlük gerekse de turistik ihtiyaçlar için gerek iş ihtiyaçları için günübirlik kiralan ve halk arasında “rent a car” diye tabir edilen kiralama türüdür ki aslen de bu şekilde başlamıştır 1956 yılından itibaren ülkemizde. Fakat son zamanlarda, özellikle son on-on iki yıldır başta yabancı şirketlerin tercih ettiği, daha sonra da 2004 yılında Bakanlar Kurulu kararıyla kamuda yapılan tasarruf çerçevesinde kamunun da taşıt almak yerine araç kiralama hizmeti alınması yöntemiyle bu hizmetin alınmasına başlamasıyla birlikte “şirketlere kurumsal kiralama” dediğimiz, uzun dönemli kiralamalar başlamıştır. Burada, bugün geldiğimiz noktada 300 binin üzerinde kiralık araç ülkemizde bulunmaktadır. Dünya ölçeğinde baktığınız zaman ise ülkemizdeki bu 300 bin adet daha çok çok küçük noktalardadır yani biz hâlen daha bu sektörün neredeyse onda 1’ini faaliyete geçirmiş durumdayız. Ama tabii ki bu sektör bir taraftan gelişirken diğer taraftan da yasal düzenlemeleri olmadığı için de zaman zaman işte sizlerin de şahit olduğunuz ve yaşadığınız sıkıntılar yaşanmaktadır ve son zamanlarda da işte hepinizin bildiğiniz, malumunuz, kiralık araçlarla işlenen suçlar gündeme gelmektedir. Bu yasal düzenlemede de gördüğümüz kadarıyla bu işle ilgili bir düzenleme yapılmaya çalışılmakta ve bu kiralık araçların kimler tarafından kiralandığının önceden emniyet güçlerine bildirilmesi sayesinde suç işlenmeden tedbir alınsın ve gerek kamuda gerekse bireylerde yaşanan mağduriyetlerin önüne geçilsin isteniyor. Burada en fazla yaşanan olay tabii ki bir, terör ve yasa dışı faaliyetler, işte silah taşımacılığı, narkotik operasyonlarda kullanılması. Diğer taraftan da araç kiralanarak vatandaşların mağdur edilmesi, kiralık araçların çalınarak parçalanması veya üçüncü kişilere sahte plaka, sahte ruhsatla satılmasıyla bir veya birden fazla kişinin mağdur edilmesi ve bu kiralık araçlarla ilgili her türlü yasa dışı suça karışılması sonucunda ruhsat sahibinin maalesef, “işleten” sıfatıyla sorumlu olmasından dolayı, bununla ilgili bir düzenleme yapılmamasından dolayı mağdur edilmesinden kaynaklanan sıkıntılar var. Biz de bu konuda açıkçası son derece muzdaribiz ve bu konunun bu Komisyonda ele alınması ve bir düzenleme yapılmasından açıkçası son derece memnun olduğumuzu ifade etmek isterim fakat burada bu düzenleme yapılırken uzun dönem kiralama dediğimiz kurumsal kiralama, şirketlerin ve kamunun yapmış olduğu kiralamalarda araçların kayıt altına alınması veya bunların bilgilerinin de emniyet güçlerine verilmesinin çok bir fayda sağlayacağını düşünmediğimizi de açıkça ifade etmek isteriz çünkü burada zaten kiralamalar genellikle altı ay, bir yıl ve daha uzun süreli yapılmaktadır ve kiralaanlar da belli olduğu için gerek kamuda gerekse de özel şirketlerde, bir tarafta kamu bu kiralık araçlara kefil olmakta, diğer tarafta özel sektörde şirketler bu araçlarla yapılan her türlü yasa dışı suça kefil olduğu için ve sorumlu olduğu için buralarda yapılacak bir düzenlemede bir bilgi verilmesi, hani ihtiyaç olursa tabii ki verilir, yine paylaşılır ama burada asıl düzenlenmesi gereken, halk arasında da bilinen, “rent a car” diye tabir edilen günlük kiralamalardaki olayların düzenlenmesi, buradaki kimlik bilgilerinin paylaşılması aslolanıdır. Bunun paylaşılmasını biz de memnuniyetle arzu ediyoruz.

Burada bir konuda daha açıklık getirmek istiyoruz. Araç takip sistemi dediğimiz GPRS sistemlerinin de mümkünse tavsiye niteliğinde bu yasaya alınmasını talep ediyoruz çünkü bu çok ciddi bir yatırım ve bu sektörde yaklaşık şu an, günlük kiralamada 60 bin civarında araç çalışmakta, faaliyet göstermekte, bunların hepsine eğer GPRS takılma zorunluluğu getirilecek olur ise bu ciddi bir ekonomik külfet getirecektir. Kaldı ki zaten meslektaşlarımızın çoğu da bir taraftan her ne kadar bu külfet olsa da bununla ilgili yatırım yapmaya da başlamışlardır, bu bilgiler de paylaşılmaktadır.

Bizim açıkçası önerimiz bu yöndedir. Yani “kurumsal kiralama” dediğimiz, şirketlere uzun dönem kiralama ile günlük kiralamanın ayrılması... Evet, bilgi paylaşımının yapılmasını öngörüyoruz çünkü bununla ilgili 2008’den beri Emniyet Genel Müdürlüğünde biz bu çalışmaları yaptık, hatta bununla ilgili bir yazılım hazırladık, Emniyet Genel Müdürlüğüne sunduk. Bunun yazılımı da, her şeyi de hazır durumda. Emniyette bunun geliştirildiğini de biliyoruz, hâlen daha görüşüyoruz.

Dediğim gibi, sadece günlük kiralamanın burada ele alınmasını tavsiye ediyoruz. Bir de GPRS uygulamasının tavsiye niteliğinde olmasını, herhangi bir zorunluluk şerhi bulunmamasını talep ediyoruz.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum İlhan Bey.

Sayın Bakanım, bir değerlendirmede bulunmak ya da açıklama yapmak ister misiniz?

İÇİŞLERİ BAKANİ EFKAN ALA – Kısa birkaç şey söyleyeyim.

BAŞKAN – Tabii.

Buyurun.

İÇİŞLERİ BAKANİ EFKAN ALA – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; huzurlarınıza tasarı olarak getirdiğimiz güvenlik reform paketiyle ilgili, yasa tasarısıyla ilgili değerlendirmeleriniz, eleştirileriniz ve katkılarınız için teşekkür ediyorum.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom.

Giriş :

Tarih : 08/01/2015

Stenograf :

Kayıt : İçişleri

Sayfa: 59

Elbette, saygıdeğer milletvekillerimizin de belirttiği üzere önemli bir meseleyi müzakere ediyoruz. Tabii, ülkenin hem kaliteli bir güvenlik hizmetine ihtiyacı var hem de vatandaşımızın temel hak ve özgürlüklerini kullanabileceği ortamı bulmasına ihtiyacı var. Bu ortamda temel hak ve özgürlüklerini sadece kullanabilme değil, geliştirebilme imkânını da bu devlet kendisine sağlamalıdır ama kabul edelim ki uzun dönemdir, 60'tan beri bizim hem siyasal iklimimiz hem de idari iklimimiz ve mevzuatımız çeşitli doğrudan ve dolaylı darbe ya da müdahalelerle arzu etmediğimiz şekilde tarumar edilmiştir. Bunun içerisinde biz 2002'den beri -ondan önce de var tabii- değişimler, reformlar yapmaya çalışıyoruz. Bir hedefimiz var Türkiye olarak. Bu hedefe varabilmek için daha çok reform yapacağız, belki sırası geldiğinde yapılan şeyler değiştirilerek yola devam edilecek çünkü bir doğrunun aynı zamanda siyasal açıdan zamanının da gelmiş olması gerekiyor onun yasalaşması için, bir iklim oluşturabilmesi için. Bu bakımdan, biz şu anda aslında önemli fakat çok geniş kapsamlı olmayan bir paketten söz ediyoruz. Burada vatandaşın mal ve canını korumak için, hak ve özgürlüklerini garanti altına almak için bazı düzenlemeler yapıyoruz. Bu düzenlemeleri yaparken tabii, o vatandaşımızın hak ve hürriyetlerinin, mal ve canının korunması için suç işleme istidadında olanlara o suçtan önce alınacak tedbirler var, suç işleme sırasında alınacak tedbirler var, bir de sonrasında yapılacak cezai işlemler var. İlk ikisi daha çok idari tasarruflara ilişkin hususlardır. Cezalandırmaya ilişkin hususlar ise yargısal faaliyetlerdir. Biz burada bu hizmetleri en kaliteli şekilde nasıl sunacağız? Tabii ki İçişleri Bakanlığı olarak biz elimizdeki, Türkiye Cumhuriyeti'nin kurum ve kurallarıyla bunu yapacağız. Burada bu kurumların zamanla reforma ihtiyaç duyduğunda kuşku yoktur. Elbette, bugün yaptığımız bazı düzenlemeler yarın belki başka duyulan ihtiyaçlara göre yeniden düzenleme tabi tutulacaktır ama gönül arzu eder ki zaman zaman benim bazı konuşmalarda altını çizerek söylediğim ve şimdi de yineleyeceğim bir hususu keşke Büyük Millet Meclisimiz çözebilmiş, hep birlikte çözebilmiş olsak da büyük millet olarak da bunları hiç gündeme artık getirmesek. Bu da demokratik, gerçekten sivil idarenin ve sivil iradenin yapmış olduğu bir yeni anayasadır çünkü anayasalar felsefeleriyle, aynı zamanda ruhlarıyla bir anlam ifade ederler. Sadece kuru kuruya böyle antidemokratik ortamlarda yazılmış mükemmel metinler olsa bile aynı sonucu doğurmazlar. Bu bakımdan, elbette bu içinde bulunduğumuz ortamı etkiliyor. Yani biz sistemin kodlarıyla hareket ettiğimizde onun çizdiği bir sınır var ve o sistemin açıkları var. Siz orada onu aynen devam ettirerseniz o zaman zaten o, siyasi mekanizmayı muhalefetiyle, iktidarıyla bitirmeye ve onu tüketmeye odaklanmış. Eğer onları değiştirerek yola devam etmezseniz bir müddet sonra o sizi değiştirerek bitiriyor ve bunun onlarca örneğini defalarca on yıllarca Türkiye'de yaşadık. Tabii, zaman almamak için daha detaylandırmıyorum, belki maddeler gündeme geldiğinde bunu detaylandırırız ama spesifik bir iki konuya da bu çerçevede değinerek bitireceğim sözlerimi.

Şimdi, jandarma konusunda, Jandarma Genel Komutanlığının İçişleri Bakanlığına bağlanmasıyla ilgili birtakım değerlendirmeler oldu. Arkadaşlar, şöyle bir durum söz konusu: Tabii, burada yine yapılacak çok iş var yani reformlar yapılmalı, düzenlemeler yapılmalı, emniyete ilişkin hususları burada ele alıyoruz ama Sahil Güvenlik Komutanlığımız ile Jandarma Genel Komutanlığımızın Türkiye'de kontrol ettiği alan yüzde olarak yüzde 95,2, yüzde 95'ini kontrol ediyor, Emniyetimiz ise yüzde 4,8, yüzde 5 diyelim. Şimdi, tabii ki böylesine büyük bir alanın önemli bir kısmını, neredeyse tamamına yakınından sorumlu bir teşkilat zaman zaman yeni düzenlemelere ihtiyaç duyar.

Şimdi, arkadaşlar, burada hepimiz, özellikle konuşan arkadaşlarımız birlikte aynı meslekte bulunduk ve görevler yaptık. Spesifik olarak jandarma teşkilatımızın işinin çok önemli bir kısmı, yüzde 90'a yakını aslında mülki idareyi ilgilendiren işlerdir, asayiş hizmetidir, güvenlik hizmetidir. Çok az bir kısmı -kırsalda çünkü daha az olay oluyor asayiş olayı- adli işlemdir ki o da siyaseti ve tabii ki idareyi ilgilendirir ama çok az bir kısmı da askeridir fakat bütün değerlendirmeler o askerî görevler üzerinden yapılır. Bu, oradaki çalışan arkadaşlarımız için de büyük bir haksızlıktır yani sürekli asayiş hizmeti verin ama verdiğiniz hizmetin sizin terfinizde, sizin ilerlemenizde çok fazla bir katkısı olmasın. Tabii ki değerlendirenler bunu da dikkate alıyorlardır ama asıl olan orada askerî değerlendirme olduğu için TSK değerlendirmesi, Türk Silahlı Kuvvetlerin tabii askerî görevlerine ilişkin daha çok ağırlıklı değerlendirmeler oluyor. Buna ilişkin düzenlemeler gecikmiş düzenlemelerdir. Orada çalışan arkadaşlarımızı da aslında rahatlatacak düzenlemelerdir. Bu Sahil Güvenlik Komutanlığı personelimiz için de geçerlidir. Tabii, bağlı kuruluş ikisi de. Burada görev yapan değerli milletvekili arkadaşlarımız yani daha önceden bürokraside bulunmuş arkadaşlarımız çok iyi bilirler ki bağlı kuruluşlarda bazı şeyleri zaten yasalarda yazmaya gerek yoktur, onların kendi personel müdürlükleri var, daire başkanlıkları var. Orası teklif eder yani siz jandarmaya ilişkin bir düzenlemeyi, bir atamayı tabiatı gereği diğer yasalardaki düzenlemelerin icabı gereği Jandarma Genel Komutanının teklifiyle yaparsınız yani personel orada hazırlar, sonra yardımcısı paraf eder, kendileri paraf ederler, sonra Jandarma Genel Komutanı teklif eder ve Bakan da onaylar. Şu anda, Bakana gelmeden tamamı Jandarma Genel Komutanlığınca yapılıyor atamaların. Şimdi, bizim getirdiğimiz, illerde valilere birtakım yetkiler veriyoruz, merkezde de Bakana yani bu, gerçekten alanın yüzde 95'ini alanı kontrol eden -biraz önce söyledim- bir teşkilat için siyasi sorumluluğu olan, hesap verilebilirlik bakımından... Şimdi, bakın, sabah on buçukta başladık bugüne kadar şurada bütün söz alan arkadaşlar haklı olarak döndüler ve bana sorular sordular. Soracaklar, benim bu sorumluluğum gereği olarak yetkilerle

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom.

Giriş :

Tarih : 08/01/2015

Stenograf :

Kayıt: İçişleri

Sayfa: 60

donatılmış olmam gerekmez mi? Bu, çok geç kalmış, tartışılması bile aslında şu anda Türkiye'nin gündeminden çıkmış olması gereken bir husustur. Bütün Avrupa Birliği ilerleme raporlarında, son rapor da dâhil olmak üzere bu alanda sivil idarenin yani güvenlik bürokrasisi üzerinde, jandarmanın üzerinde sivil idarenin yeterli etkinliğe kavuşturulması için yasal düzenlemelerin yapılmaması olmasa eleştiri konusuydu, bu da giderilecektir.

Tabii, bizim çok eskiden beri, ben bunu biliyorum, arkadaşlarımızla konuştuğumuz zaman, bir sorundur, bu jandarma için de bir sorundur yani işi tanımlamak gerekir. netleştirmek, berraklaştırmak gerekir ki sorumluluk, yetki, her şey belli olsun ve insanlar görevlerini gönül rahatlığı içerisinde yapsınlar, Sahil Güvenlik Komutanlığı da aynı şekilde.

Şimdi, Ege'de, Karadeniz'de, Akdeniz'de bir kaçakçılık yani insan kaçakçılığına ilişkin kaza olduğunda ilk muhatap kimdir? Elbette İçişleri Bakanındır. Şimdi, mesela buraya gelmeden önce yine Avrupa'dan bir içişleri bakanı çok acil buraya gelip görüşmek istiyor, konu bu. Geçen gün Yunanistan'a gittik, aynı şekilde 3 bakanla görüştük, konu bu. Şimdi, burada, arkadaşlar, bir iyi niyetle... Evet, kurumsal geleneklerimiz köklü ve bugüne kadar da yürüdüyse, yürüyor ise işte iyi niyetlerle yürüyor ama biz bir dernek yönetmiyoruz, biz devlet yönetiyoruz, devlette kurallar olur, yaptırımlar olur, ödüllendirmeler olur sadece insanların, orada görev yapanların elbette iyi niyetine terk edilemeyecek kadar önemli görevlerdir. Biz de bu düzenlemelerle bunu bir adım öteye götürerek kurallara bağlıyoruz. Düzenlemeler bütün başka birimlerde de aynıdır yani başka bakanlıklarda, başka bakanlıkların teşkilatlarında nasıl düzenlemeler yapılmışsa burada aynı düzenlemeler söz konusudur. Siyaset, tam tersine, duruma vaziyet etmezse iradesini tam olarak ortaya koymazsa o zaman kurumlar siyasallaşır. Bizim tarihimiz bunun sayısız örnekleriyle doludur çünkü karar verecek olan siyasettir, talimat verecek olan siyasettir, direktif verecek olan siyasettir. Eğer siyaset bu mekanizmalara sahip değilse işin kendisi bunu gerektirdiği için, işin kendisinin doğası gereği talimatı, iradeyi ve dirayeti gerektirdiği için o zaman orada siyasal birtakım hareketler baş gösterir. Düşünceler... Çünkü karar oluşturmak aynı zamanda tartışmaktır, karar oluşturmak aynı zamanda bir siyasal eylemde bulunmaktır, bir siyasal iradeyi deklare etmektir karar vermek. Şimdi, bunları siyasete kurum ve kural olarak vermezseniz o zaman kurumlar kendi kendilerine bunu üretmeye başlar, işte asıl tehlike oradadır. Peki, siyaset mi bunu yapmalı? O zaman temel soruya geliyoruz, ülkeyi kim yönetecek? Ülkeyi halk yönetecek, bunun kararını halk vermiş. Halk kimin aracılığıyla yönetecek? Halk, seçtikleri aracılığıyla yönetecek. Efendim, kurallara göre tanımladığı kimseler aracılığıyla yönetecek. İradeden bahsediyorum idareden değil. O irade teşekkül ettikten sonra, o idareye de görevler verilecektir, yetkiler verilecektir ve onlar da o görevlerini, yetkilerini yapacaklardır. Emniyet konusunda, emniyet teşkilatımızla ilgili de yaptığımız düzenlemeler bu çerçevede yapılan düzenlemelerdir.

Değerli arkadaşlar, bugüne kadar İzmir, Adana, İstanbul, Kayseri ve Bursa polis kolejleri önceden kapatılmıştı, bir tanesi de iki yıl önce yine kapatıldı. Bunun nedeni tabii kurulmuş -Bursa kapatıldı son dönemde- zamanında, bir fonksiyon icra etti ama görülüyor ki böyle kompartımanlaştırma yani çocukken alıp belli bir mesleğe nasbederek orada yıllarca eğitim verip ondan sonra halkla karşı karşıya getirmek, böylesine önemli bir konuda, güvenlik hizmeti gibi hassas bir konuda arzu edilen sonucu doğurmuyor, amaçlamadığımız sonuçlar üretiyor. O zaman bunların yerine Türkiye her ile üniversite kurmuş bir ülke artık, on binlerce lisesi var, buralardan mezun olanları alacağız, ki bir kısmını şimdi öyle alıyoruz zaten ve hem bunlara, arkadaşlarımıza, gençlerimize polis eğitimi vererek polis yapacağız hem de müdürlerine sadece amir eğitim merkezi yani amir olacıklara da amir eğitim merkezi kurarak orada amirlik eğitimi vereceğiz. Kendi içlerinden bir müddet sonra daha çok tecrübi bilgiyi de almış olarak terfi etmelerine imkân sağlayan düzenlemeler getiriyoruz.

Değerli arkadaşlar, önemli olan hem teorik hem pratik bilgilerden yararlanarak zamanla bu düzenlemeleri yapmak ve sonuçlarını takip etmek ve hedefimiz de elbette vatandaşa en güzel hizmeti, en kaliteli hizmeti sunabilmektir. Burada, alt komisyonda da arkadaşlarımızın, muhalefet milletvekillerimizin de, iktidar milletvekillerimizin de katkıları oldu, teşekkür ediyorum, bundan sonra da olacaktır. Biz burada, vatandaşımızın daha kaliteli hizmet alması yönünde önerilere her zaman açığız. Tabii ki biz ayrı ayrı partileriz, ayrı ayrı politikalarımız olacak bu memleket için, bundan daha kıymetli bir şey olamaz. Arkadaşlar, bizim gelişmemizin, kalkınmamızın sağlayıcısı demokratik siyasal istikrarımızdır. Bunu da iktidar muhalefet, işte buradaki çalışma sistemi gösteriyor, bu çok kıymetli bir değerdir, onun için ben bunu yürekten söylüyorum, bir retorik olarak söylemiyorum. Bazen bizim de hoşumuza gitmeyen ithamlar da oluyor ama bu da olsun, buna rağmen bu tartışma ortamının yürüyor olması, Meclisin bu şekilde çalışıyor olması Türkiye'nin bölgesindeki en önemli hazinesidir. Bakın etrafımızdaki ülkelere, ne hâle geldiler! Önemli olan bu kurumların bu şekilde işlemesi ama reformların da sürekli yapılarak yoluna devam etmesi ki biz 25 bin dolarlara, kişi başına 50 bin dolarlara gelebilelim. Elbette farklı politikalarımız olacaktır. Bizim politikalarımıza yönelik bir tasarı getirdik buraya, eleştirileriniz onu güçlendirir, teşekkür ediyorum. Tabii ki eksik olan yerleri görür ve düzeltiriz. Eleştiri katkıdır ama sizlerin de farklı politikaları olacak. Topyekün da karşı çıkabilirsiniz, bu da doğaldır çünkü partiler onun için vardır ve çeşitli alternatifler sunarlar milletimize, milletimizin önündeki seçenekler zenginleşir, bu hepimize katkıdır.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom. Giriş : Tarih : 08/01/2015 Stenograf : Kayıt: İçişleri Sayfa: 61

Çok teşekkür ediyorum. Spesifik sorular vardı. Tabii, zamanımızı biliyoruz, çok almak istemiyorum, kısıtlı ama maddeler geldiğinde inşallah onları da teker teker değerlendiririz ve cevaplarını veririm.

Çok teşekkür ediyorum ben.

BAŞKAN – Ben çok teşekkür ediyorum Sayın Bakanım.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Konunun anlaşılması açısından çok kısa bir söz istiyorum.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Serindağ.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Teşekkür ederim.

Şimdi, Sayın Bakan, ben konuşmanızdan şunu anladım, siz “Jandarma personeliyle ilgili öneriler Jandarma Genel Komutanlığınca hazırlanacak, efendim, normal idari silsileye göre, son merci olarak ben onay vereceğim.” diyorsunuz değil mi yani ben öyle anladım, doğrusu o mudur?

İÇİŞLERİ BAKANI EFKAN ALA – Sayın Milletvekilim, siz bağlı kuruluşun ne demek olduğunu burada en iyi bilenlerdensiniz.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Anladım.

İÇİŞLERİ BAKANI EFKAN ALA – Başka türlü mümkün mü?

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Ama o zaman bu maddenin yazılış şekli yanlış, o zaman onu düzeltelim.

İÇİŞLERİ BAKANI EFKAN ALA – Onu da oradaki arkadaşlarımız “Böyle olursa daha iyi olur, biz daha rahat hissederiz.” dediler, onun için yaptık, hiçbir zararı yok.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Neredeki arkadaşlarınız?

İÇİŞLERİ BAKANI EFKAN ALA – Zararsız bir şey, olacak şeyi yaptık.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Hayır, neredeki arkadaşlarınız, jandarmadaki arkadaşlar mı?

İÇİŞLERİ BAKANI EFKAN ALA – Söyledim ben söyleyeceğimi.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Şimdi, bakın, bunun yazılışı yanlış Sayın Bakan. “General rütbesinde olmayan daire başkanları ile il ve ilçe jandarma komutanlarının atanmaları, yer değiştirmeleri ve geçici görevlendirilmeleri İçişleri Bakanınca yapılır.” Nokta koymuşsunuz. Ondan sonra, bunun yanlış olduğunu biliyorsunuz ve şöyle bir cümlecik ilave ediyorsunuz: “Gerektiğinde Jandarma Genel Komutanı da bu konuda teklifte bulunabilir.” Yani, siz lütfederseniz teklifte bulunacak. Şimdi bu, idari gereklere uygun bir düzenleme değil, ben onu demek istiyorum.

BAŞKAN – Tamam, teşekkür ediyorum Sayın Serindağ.

Buyurun Sayın Bakanım.

İÇİŞLERİ BAKANI EFKAN ALA – Şimdi, zaten prosedür söylediğiniz gibi işleyecek.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – İşleyecekse buraya öyle yazalım efendim.

İÇİŞLERİ BAKANI EFKAN ALA – Ama siz onu da baştan... Hani maddelere geldiğimizde daha detaylı irdeleneceğiz ama o cümlenin orada olması... Aslında olmasa da o cümle aynı fonksiyon icra edilecektir ama siz de çok iyi biliyorsunuz ki bizde birbirinden bağımsız çok fazla mevzuat var. Yani, bir mevzuatsızlaştırmaya bile, Türkiye’de mevzuatı yeniden gözden geçirmeye ve azaltmaya da ihtiyaç var. Herhangi bir yerdeki başka bir mevzuattan başka bir şey de anlaşılmasın, sanki hiç teklif etme imkânı da yokmuş gibi bir algı çıkmasın diye böyle zahit olan bir cümle kondu. Bir zararı yok, zararsız ama gerekli mi? Gerekli olmayabilir, bunu da söylüyorum. Yani, o bakımdan, maddelere geldiğimizde de ayrıca bunları daha detaylı görüşür değerlendiririz.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Bakan.

Sayın milletvekilleri, alt komisyon metninin tümü üzerindeki görüşmeler tamamlanmıştır.

Maddelerine geçilmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Değerli arkadaşlar, alt komisyon metninin 1’inci maddesinin görüşmeye açıyorum.

POLİS VAZİFE VE SALÂHİYET KANUNU, JANDARMA TEŞKİLAT, GÖREV VE YETKİLERİ KANUNU, NÜFUS HİZMETLERİ KANUNU İLE BAZI KANUN VE KANUN HÜKMÜNDE KARARNAMELERDE DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR KANUN TASARISI

MADDE 1- 4/7/1934 tarihli ve 2559 sayılı Polis Vazife ve Salâhiyet Kanununun;

(1) 4/A maddesinin altıncı fıkrasının ikinci cümlesinde yer alan “Ancak bu” ibaresi “Bu” şeklinde değiştirilmiş ve aynı fıkraya aşağıdaki cümleler eklenmiştir.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom.

Giriş :

Tarih : 08/01/2015

Stenograf :

Kayıt: İçişleri

Sayfa: 62

“Ancak, el ile dıştan kontrol hariç, kişinin üstü ve eşyası ile aracının dışarıdan bakıldığında içerisi görünmeyen bölümlerinin aranması; İçişleri Bakanlığı tarafından belirlenecek esaslar dâhilinde mülki amirin görevlendireceği kolluk amirinin yazılı, acele hallerde sonradan yazıyla teyit edilmek üzere sözlü emriyle yapılabilir. Kolluk amirinin kararı yirmi dört saat içinde görevli hâkimin onayına sunulur. Bu fıkra kapsamında yapılan araç aramalarına ilişkin olarak kişiye, arama gerekçesini de içeren bir belge verilir.”

(2) 13 üncü maddesinin birinci fıkrasına aşağıdaki bent eklenmiş ve aynı fıkrada yer alan “Yakalar ve gerekli kanunî işlemleri yapar.” ifadesi “eylemin veya durumun niteliğine göre; koruma altına alır, uzaklaştırır ya da yakalar ve gerekli kanunî işlemleri yapar.” şeklinde değiştirilmiştir.

“H) Başkalarının can güvenliğini tehlikeye düşürenleri,”

(3) 15 inci maddesine aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“Polis; müşteki, mağdur veya tanık ifadelerini, talepleri hâlinde ikamet ettikleri yerlerde veya işyerlerinde de alabilir. Bu fıkranın kapsamı ile uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar İçişleri Bakanlığınca belirlenir.”

(4) 16 ncı maddesinin üçüncü fıkrasının (b) bendine “basınçlı” ibaresinden sonra gelmek üzere “ve/veya boyalı” ibaresi ve aynı maddenin yedinci fıkrasına aşağıdaki bent eklenmiştir.

“d) Kendisine veya başkalarına, işyerlerine, konutlara, kamu binalarına, okullara, yurtlara, ibadethanelere, araçlara ve kişilerin tek tek veya toplu halde bulunduğu açık veya kapalı alanlara molotof, patlayıcı, yanıcı, yakıcı, boğucu, yaralayıcı ve benzeri silahlarla saldıran veya saldırıya teşebbüs edenlere karşı, saldırıyı etkisiz kılmak amacıyla ve etkisiz kılacak ölçüde,”

(5) Ek 7 nci maddesinin ikinci fıkrasının üçüncü cümlesinde yer alan “yirmidört saat” ibaresi “kırk sekiz saat” şeklinde, üçüncü ve dokuzuncu fıkraları aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Yetkili ve görevli hâkim, Ankara ağır ceza mahkemesi üyesidir.”

“Bu maddede yer alan faaliyetlerin denetimi; sıralı kurum amirleri, mülki idare amirleri, Emniyet Genel Müdürlüğü ve ilgili bakanlığın teftiş elemanları tarafından yılda en az bir defa yapılır. Bu faaliyetler Başbakanlık Teftiş Kurulu tarafından da denetlenebilir. Bu kapsamda yapılan denetimlerin sonuçları bir rapor halinde Türkiye Büyük Millet Meclisi Güvenlik ve İstihbarat Komisyonuna sunulur.”

BAŞKAN - Madde üzerinde söz isteyen sayın milletvekilleri...

Evet, ilk sözü Sayın Serindağ istedi.

Genel üzerinde aslında maddelere ilişkin düşüncelerinizi de çok ayrıntılı bir şekilde açıkladığınızı biliyoruz. Onun için, madde üzerindeki konuşmalarınızın ne kadar süreli olacağını az çok tahmin ediyorum Sayın Serindağ.

Buyurun Sayın Serindağ.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Evet, Sayın Başkan, yani gerçekten çok fazla zaman almayacağım, zaten söyleyeceklerimizin pek çoğunu biz ifade ettik ancak bazı teknik hususlara değinmekle yetineceğim.

Şimdi, 1’inci madde zannediyorum 5 fıkra. Zaten 1’inci madde sorunlu. Ayrı ayrı madde olarak düzenlenmesi gereken hususlar tek maddede düzenlenmiş. Şimdi ben bunu da öğrenmek istiyorum: Yani, bu fıkralar madde olarak düzenlenseydi ne zararı olurdu? Daha iyi olurdu. Herhâlde şunu düşünüyorsunuz yani ben aklıma geleni söyleyeyim de, öyledir veya değildir demiyorum, muhtemelen öyledir. Daha kısa zamanda görüşelim falan, muhtemelen öyledir. Bunun örneği daha evvel İçişleri Bakanlığında oldu. İçişleri Bakanlığında 11’inci madde düzenlenirken bir cümle 1,5 sayfa falan olarak düzenlendi yani bunun örnekleri geçmişte de görüldü ama artık bu yanlış örneklerden vazgeçelim, yasamayı tekniğine uygun yapalım, her kanun değişikliğini ayrı bir madde olarak düzenleyelim. Farklı kanunlardaki ve farklı maddelerdeki düzenlemeyi tek maddeyle yapıyorsunuz, 5 maddede düzenlenecek bir düzenlemeyi, bir değişikliği tek maddede yapıyorsunuz.

Şimdi, madde neyi getiriyor? 4/A maddesinin başlangıç kısmına bakalım yani madde başlığına. Madde başlığı “Durdurma ve kimlik sorma.” Hâlbuki sizin yaptığınız değişiklik durdurma ve kimlik sorma konusunu aşılıyor, aramayı düzenliyor. O zaman madde başlığını da değiştirin “Durdurma ve kimlik sorma ve arama” deyin. “Arama” madde başlığı ayrı, maddedeki düzenleme ayrı. Getirilen bu değişiklikle arama yetkisi genişletiliyor. Maddenin şimdiki hâlinde polis -tabii, polis derken jandarmayı da kapsıyor- tehlike hâlinde ve tehlikeyi giderecek kadar şahısların üstünü arayabilmekte, araçların gözle görünen yerlerini kontrol edebilmektedir. Bu işlem için de yürürlükteki mevzuata göre zaten hâkim kararına da gerek yoktur, meri mevzuatta şu anda mevcuttur bu ancak getirilen düzenlemeye göre, şahsın üzeri, eşyası, aracı kolluk amirinin yazılı veya acele hâllerde de sözlü emriyle aranabilecek. Şimdi bu, dıştan bir kontrolü aşılıyor, aramayı düzenliyor.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom.

Giriş :

Tarih : 08/01/2015

Stenograf :

Kayıt: İçişleri

Sayfa: 63

Yürürlükteki madde ile teklif karşılaştırıldığında yani tasarı karşılaştırıldığında polise daha önce olmayan bir yetki veriliyor çünkü şahsın üst, eşya ve aracının içinin aranması Polis Vazife ve Salâhiyet Kanunu'nda önleme araması, Ceza Muhakemesi Kanunu'nda ise adli arama kapsamında ele alınmıştır. Oysa değiştirilmek istenen madde polisin durdurma ve kimlik sorma yetkisiyle ilgilidir, başta söyledim yani madde başlığı o. O nedenle, yapılması tasarlanan değişikliğin maddenin tümüyle uyuşmadığını bizim görmemiz lazım. Bu madde şahısları ve araçları durdurma, üstlerini kabaca kontrol etme ve kimlik kontrolü yetkisi vermekte. Maddede yapılan değişiklikle de durdurma yetkisi arama yetkisine dönüştürülmektedir. Bu, o zaman ileride bazı sakıncalar da doğurur. Niye? Çünkü aynı kanunun 9'uncu maddesinde de zaten önleme araması düzenlenmişti. O zaman, önleme aramasını başka bir maddede, aynı anlama -hemen hemen- gelebilecek bir aramayı da başka bir maddede düzenliyorsunuz. Biraz evvel söylediğim gibi, 9'uncu maddede önleme araması düzenlenmiş. Önleme aramasının hâkim kararıyla yapılması da emredilmiştir. Yani, 9'uncu maddede arama hâkim kararıyla yapılıyor. 4/A maddesine göre de arama mülki idare amirinin belirlediği kolluk amirinin emriyle yapılmaktadır. O zaman, mevzuatta ikili bir yapı ortaya çıkmaktadır. Bunu ben uygulayıcı arkadaşlarımızın da dikkatine sunuyorum. Bu, uygulamada da sorun yaratacaktır. Mesela, bir örnek olay verelim arkadaşlar: Yolda seyir hâlindeki bir araçtan şüphelenen polis kanun değişikliği olduktan sonra hangi maddeye göre işlem yapacak? 9'a göre, 4/A'ya göre mi? Yani bazı illerde 9'a göre yapılabilir, bazı yerlerde 4/A'ya göre yapılabilir. O nedenle, bana göre ileride çıkabilecek bu karışıklığı gidermek lazım.

Zannediyorum, tümü üzerinde görüşümü açıklarken de ifade ettim. Daha az bir cezayı gerektiren bir işlemde hâkim kararı alıyorsunuz. Nedir bu? Kimlik ibraz edememe. Yani, kimlik ibraz edemediği takdirde siz ne yapılacağını savcıya soruyorsunuz, savcının vereceği talimata göre yapıyorsunuz. Bizim meri mevzuatımızda kimlik ibraz edememe kabahat olarak düzenlenmiş; çok hafif bir şeydir. Bunda savcının talimatını istiyorsunuz. Ama, daha ağır bir işlem olan arama, aracın içini arama, o konularda savcıya gerek duymuyorsunuz, valinin görevlendirdiği kolluk amirinin yetkisini yeterli görüyorsunuz. Yani, bu konu birbiriyle çelişkili.

Tasarının (2)'nci bendiyle de yani (2)'nci fıkrasıyla da polisin yetkileri genişletiliyor. Şimdi kendisinin veya başkalarının can ve mal güvenliğini tehlikeye düşürenleri yakalama, uzaklaştırma, kontrol altına alma... Bu, kendisinin veya şeyi zannediyorum, alt komisyonda çıkarıldı, başkalarının can güvenliğini tehlikeye düşürenleri yakalama, uzaklaştırma, kontrol altına alma.... Şimdi bu uzaklaştırma ve kontrol altına alma, Sayın Bakan, çok muğlak ifadeler. Uzaklaştırma, ne kadar uzaklaştıracağız? Yani ne kadar uzaklaştıracağız? 5 metre mi, 10 metre mi; başka ile mi, başka ilçeye mi, başka yere mi, nasıl? Koruma altına alma... Koruma altına alma tedbiri de çok muğlak bir ifade. Zannediyorum, Ceza Muhakemesi Kanunu'nda -hukukçu arkadaşlarımız var- orada delillerle ilgili bir "muhafaza" kavramı var. Ama, şimdi biz şahıslarla ilgili korumayı getiriyoruz. Bu, neyi ifade ediyor? Yani ne tür bir tedbir alacağız da onu korumuş olacağız veya ne kadar uzaklaştırmış olacağız? Bunun da mutlaka vuzuha kavuşması lazım.

Şimdi, bu ibare başka bir sakıncayı da beraberinde getiriyor. Bu ibare aynı zamanda örgütlenme ve barışçıl protesto yapma hakkının özünü zedeler niteliktedir. Çünkü, siz bu konuda zabıta ya geniş yetki verirsiniz, bakın, şunu da söyleyeyim: "İlla, bu yetki kötüye kullanılacaktır." falan demiyorum ama kötüye de kullanılabilir. Şimdi siz de diyorsunuz ya işte, efendim, "Bir bölüm polis veya zabıta veya hâkim, savcı, neyse, görevini kötüye kullandı." Demek ki insanlar görevlerini kötüye kullanabilir. O zaman ne yapmak lazım? Kuralları anlaşılır, net ve tatbik edilebilir şekilde koymak lazım. Barışçıl bir protestoya katılıp sesini yetkililere duyurmaya çalışmak isteyen bir vatandaş hiçbir suçu olmasa dahi koruma altına alınıp uzaklaştırılabilecektir, nitekim bunun zaten örneğini çok görüyoruz. Şimdi, diyelim ki bir devlet yetkilisi, efendim, gidiyor, vatandaş sesini duyuracak, ne olacak, bu kötü bir şey değil ki yani bu eskiden olan şeydir; hemen yaka paça alıyorsunuz, uzaklaştırıyorsunuz. Ne kadar uzaklaştırılacak, artık onun insafına kalmış.

Şimdi, siz, Sayın Bakan, bir yandan demokrasiden bahsediyorsunuz, özgürlüklerin genişletilmesinden bahsediyorsunuz, biz buna katılıyoruz ama getirdiğiniz düzenleme bununla ilgili değil. Getirdiğiniz düzenleme aksi sonuçlar doğurabilecek düzenleme. Siz gerçekten, özgürlükçü bir ortam yaratacaksanız bu düzenlemelerden vazgeçmeniz lazım.

Maddenin gerekçesinde suç işlenmesini önleme amacıyla yapılan bu düzenlemenin anayasal seyahat özgürlüğüne aykırı olmadığı belirtilmiş, buna örnek olarak da "Yangın sırasında itfaiye görevlilerinin çalışmasına engel olan veya olay yerinde polisin aldığı tedbirlere uymayan kişilerin bu fiillerinin sona erdirilmesi amacıyla da bu yetki kullanılabilir." denmiştir. Zannediyorum, alt komisyonda da bu gündeme geldi.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Geldi, geldi, görüştük. "Kendisi" ibaresini de açıklayabiliriz sonra.

ALİ SERİNDAĞ (Gaziantep) – Hayır.

Şimdi, barışçıl muhalif protestolarda "can güvenliğiniz tehlikede" diye insanları oradan uzaklaştırabilirsiniz. Yani, bu çok muğlak bir ifadedir. Bu, aynı zamanda toplantı ve gösteri yapma hakkını da zedeleyen, ortadan kaldıran ve o hakkın kullanılmasını imkânsız kılan bir düzenlemedir.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom.

Giriş :

Tarih : 08/01/2015

Stenograf :

Kayıt: İçişleri

Sayfa: 64

(3)'üncü fıkradaki düzenleme nispeten hafifletmiştir yani kişinin isteği hâlinde, zannediyorum, alt komisyonda o da değişti, kişinin talepleri hâlinde düzenlenebilir.

Şimdi, asıl olan (4)'üncü fıkra. (4)'üncü fıkra “çok vahim” desem belki biraz şey olur ama hiç de uygun olmayan bir düzenleme. Yasanın 16'ncı maddesinin (7)'nci fıkrasına bir bent ekleniyor: “Molotof, patlayıcı, yanıcı, yakıcı, boğucu, yaralayıcı ve benzeri silahlarla açık veya kapalı alanlara yapılan saldırı veya saldırı teşebbüsünde bulunanlara karşın polisin saldırıyı etkisiz kılmak amacıyla etkisiz kılacak ölçüde silah kullanma yetkisi tanınmaktadır.” Siz, silah kullanma yetkisini burada artırıyorsunuz.

Şimdi, elbette, biz şunu kesinlikle söylüyoruz: Biz, şiddet içeren, efendim, Vandalizme kaçan, insanların can ve mal güvenliğini tehlikeye atan tüm eylemlere karşıyız; bunu özellikle ve defaten söylüyoruz, sürekli de söylüyoruz. Kesinlikle biz bu tür eylemlerin karşındayız ama bunları bahane ederek yurttaşın hak arama özgürlüğünü, ifade özgürlüğünü, toplanma özgürlüğünü de kısıtlamamak lazım. Bu hem Anayasa'ya hem de Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'ne aykırı. Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin son içtihatlarında biber gazı kullanımı sonucu oluşan ölümler, kasten adam öldürme kapsamında değerlendiriliyor. Bunu göz önünde bulundurmamız lazımken, gerekirken daha fazla ağırlaştırıcı bazı tedbirler getiriyoruz. Ve, istihbarat faaliyetini düzenleyen 5'nci maddesi... Burada da siz yirmi dört saat olan süreyi kırk sekiz saate çıkarıyorsunuz. Hâkim yirmi dört saat içerisinde karar vereceğine göre, aslında, idari makamlar tarafından verilen izin üzerine yapılan dinleme yetmiş iki saati aşıyor çünkü yirmi dört saatlik süreyi kırk sekiz saate çıkardınız, hâkim de yirmi dört saat içerisinde karar verecek; etti yetmiş iki saat. Bu, kişi haklarını ağır şekilde zedeleyen bir uygulamadır. Ayrıca, bu düzenleme doğal hâkim ilkesine de aykırı. Hakkâri'de olabilecek bir olay için dinleme yetkisini, daha doğrusu dinlemenin uygun olup olmadığına karar verme yetkisini Ankara'daki ağır ceza hâkimine veriyorsunuz, ağır ceza mahkemesine veriyorsunuz. Bu iki açıdan sakıncalıdır. Birincisi, doğal hâkim ilkesine aykırıdır. İkincisi, siz o mahkemeyi, o yargıcı hedef hâline getirirsiniz. Edirne'deki, Hakkâri'deki, Muğla'daki, yurdun dört bir köşesindeki arama kararlarıyla ilgili yetkiyi Ankara'daki mahkemeye, Ankara'daki hâkime tanırırsanız, bu yanlıştır, o hâkimi de hedef hâline getirir.

Sayın Bakan, şimdi, orada denetimden bahsediliyor da, denetimin hiçbir kıymeti harbiyesi yok çünkü zaten kayıtlar imha edilecek. Kayıtlar imha edildikten sonra yapılacak bir denetimin hiçbir anlamı yok.

Kısaca, Sayın Bakan, bu madde, düzenlenişi itibarıyla, getirdiği tedbirler itibarıyla kişi hak ve özgürlüklerini kısıtlayan, toplantı ve gösteri yapma hakkını hemen hemen imkânsız kılan, insanları baştan şüpheli durumuna sokan, herkesi suç işleme potansiyeli altında gören bir düzenlemedir. Bu nedenle, bu maddenin tasarından çıkarılmasıyla ilgili zaten bizim önergelerimiz vardır.

Sözlerimi burada bitiriyorum. Teşekkür ediyorum.

(Başkanlığa, Başkan Vekili Hüseyin Bürge geçti)

BAŞKAN – Sayın Serindağ, teşekkür ediyorum.

ALİ SERİİDAĞ (Gaziantep) – Tamamen teknik açıklama oldu.

BAŞKAN – Çok teşekkür ederim.

1'inci madde üzerinde görüşmelere... Sayın Dinçer, zannediyorum söz hakkı sizde.

Buyurun.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Sayın Başkan, benim size bir teklifim olacak. Sadece 1'inci maddenin birinci fıkrasıyla ilgili mi konuşayım yoksa sabrınıza sığınarak tümü üzerinde konuşursam 1'inci maddenin yedi sayfalık bir konuşmam var. Önergeler sırasında da konuşabilirim. Şimdi sadece birinci fıkrasını görüşüyoruz, birinci fıkrasıyla...

BAŞKAN – Sizin marifetinize bırakıyorum.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Ama maddenin tümü üzerinde ama benim önergem olduğu için Sayın Başkan, o yüzden...

BAŞKAN – Yemek arası da vermeyi düşünüyoruz da, ona göre...

CELAL DİNÇER (İstanbul) – O zaman sekize kadar konuşayım öyleyse.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Fıkraları ayrı ayrı oylayacağız.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Nasıl olsa ayrı oylayacaksınız, peki, çok teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Sayın Başkanım, Sayın Bakanım ve Komisyonumuzun değerli üyeleri; tasarının 1'inci maddesinin birinci fıkrası ile Polis Vazife ve Salâhiyet Kanunu'nun 4/A maddesinde değişiklik yapılıyor. “Kişinin üstü ve eşyası ile aracın dışarıdan bakıldığında içerisi görünmeyen bölümlerinin aranması; İçişleri Bakanlığı tarafından belirlenecek esaslar dairesinde...” Bu esasların ne olacağı müphem, bir defa onu peşinen söylüyorum. “Mülki Amirin görevlendireceği kolluk amirinin yazılı, acele hâllerde de sonradan yazıyla teyit edilmek üzere sözlü emriyle yapılabilir.” deniyor. “Kolluk amiri kararını yirmi dört saat içinde görevli hâkimin onayıyla sunar.” Bu düzenleme ilk bakışta masum gibi görünebilir size.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom.

Giriş :

Tarih : 08/01/2015

Stenograf :

Kayıt: İçişleri

Sayfa: 65

Tasarının bu fıkrasıyla kolluğun arama ve gözaltına alma yetkisi genişletilmektedir. Bu yetki çerçevesinde kolluğa hâkim kararı gerekmezsiniz detaylı arama yapma ve 24 saate kadar gözaltına alma yetkisi verilmektedir. Bu uygulama ile Anayasa'nın eşitlik ilkesi, özel hayatın gizliliği, kişi dokunulmazlığı ve hâkim güvencesi ihlal edilmekte, aynı zamanda hâkim kararı ile kolluk amiri arasında yetki karmaşası oluşturulmaktadır.

Suç işlendikten sonraki aşamada faillerin yakalanması, üzerinde ve aracında arama yapılması adli bir işlemdir. Adli süreç başladıktan sonra görevli kolluğun amiri cumhuriyet savcılığıdır; bunu hepimiz çok iyi biliyoruz. Burada arama kararını ve emrini verecek olan cumhuriyet savcısıdır. Tasarı ile getirilen düzenleme ile adli bir süreçte cumhuriyet savcısının görevi mülki idare amire devredilmektedir. Bu, adli sürece idarenin müdahalesini de beraberinde getirmektedir.

Tasarıyla getirilen düzenleme siyasi iktidarın emir, talimat ve yönlendirmesine müsait olan mülki idarenin, gerçekleştireceği keyfi uygulamalarla kişilerin itibarsızlaştırılmasının, onur kırıcı işlemlere muhatap olmasının önü açılabilir.

Aramaya muhatap olan kişinin neden arandığının, kendisine yazılı bir belgeyle ve gerekçe gösterilerek önceden bildirilmesi hâlinde, hiç olmazsa bazı keyfi uygulamaların önüne geçilebileceği düşüncesiyle yaptığımız öneriler dikkate alınmamış, yine arama emrinin cumhuriyet savcısının bilgi ve talimatıyla yapılması yönündeki önerimiz de reddedilmiştir alt komisyonda. Düzenlemenin tam da belirttiğimiz gibi kolluk güçlerinin toplumu tüm fertleriyle baskı altına almak, korkutmak, sindirmek gibi örtülü amaçlar taşıdığı konusundaki kaygılarımızı pekiştirmektedir.

Bu maddenin sakıncalarını kısaca şöyle izah edebiliriz: Bu hüküm Anayasa'nın madde 20'sinde yer alan arama yoluyla özel hayata müdahale için her halükârda yazılı emir arayan düzenlemesine aykırıdır yani Anayasa'ya aykırıdır. Acele hâllerde verilen sözlü emir üzerine yapılan arama sonrası, suç unsuruna rastlanmaması hâlinde aramanın da haksızlığı ortaya çıktığı için kimse sonradan yazılı emir vermeyecektir çünkü haksız bir arama sonrası verilen arama emri, hukuka aykırı olacak hatta konusu suç teşkil edeceği için hiçbir amir bir arama kararına imza atmayacaktır. Bu da yazılı emir uygulamasının sonu anlamına gelecektir. Önemli olan, arama işlemi öncesi yazılı emir verebilmek ve arama için gerekli olan makul sebepleri arama kararında açıklayabilmektir.

Yazılı emir şartı kalktığı için kişiler ve araçlar yine sokakta, eskiden olduğu gibi herhangi bir polis memuru tarafından keyfi olarak durdurulup aranmaya devam edilecektir.

Polis Vazife Salâhiyet Kanunu'nun 4/A'da verilen durdurma ve arama yetkisi -tekrar ediyorum- adli bir yetkidir. Dolayısıyla yazılı emri verecek kolluk amiri vali değil, cumhuriyet savcısı olmalıdır ve bu teklif bu yüzden kişi hak ve hürriyetlerine, kişinin yaşam hakkına ilişkin sakıncalar içerdiğinden, önergemiz de bu yöndedir, birinci fıkrasının madde metninden çıkarılmasını arz ve teklif ediyoruz.

Şimdi, tümü için konuşacağım için, ikinci fıkrasıyla da başka bir düzenleme getirilmekte, Polis Vazife Salâhiyet Kanunu'nun 13'üncü maddesine "H" fıkrası eklenmektedir. Burada ilk hâliyle "Kendisinin veya başkalarının can güvenliğini tehlikeye düşürenleri, eylem veya durumun niteliğine göre koruma altına alır, uzaklaştırır ya da yakalar ve gerekli kanuni işlemleri yapar." diye bir düzenleme getiriliyor.

Sayın Başkanım, buna niçin gerek görüldü? Yani, Polis Vazife Salâhiyet Kanunu'nda eskiden kalan bazı hükümler "kes yapıştır" yöntemiyle tekrar bu tasarıya monte edilmiş ve bu tasarıda yeni bir hüküm getirilmiştir. "Kendisinin..." Ne demek, sen benim canımı benden daha çok mu seviyorsun? Ben kendime zarar vereceğim... "Kendisine zarar veren" diye bir cümleyle başlıyor. Biz bunu alt komisyonda tartıştık, iktidar mensubu milletvekilleri, kardeşlerimiz de bunun yanlışlığını gördüler "kendisi" kelimesini alt komisyonda çıkardık ama bizim teklifimiz, bu maddeye hiç gerek yoktur, bu maddenin komple kanun tasarısından, kanun metninden çıkarılması gerekir. Zaten kendisi için değil, çevre için zararlı olanları, akıl hastasıysa -eski yasada var- zaten polis onu tabiri caizse derdest edip yetkili akıl hastanesine veya başka yerlere götürebiliyor. Suç işleyen kişi olursa zaten polis onları gözaltına alabiliyor, uzaklaştırabiliyor. Bu maddede niçin gerek görülüyor, bu düzenleme niçin yapılıyor? Bu düzenlemenin madde metninden çıkarılması gerekir. Aslında kişi hak ve özgürlükleri açısından belki de bu tasarıdaki en büyük ve en tehlikeli düzenleme budur arkadaşlar. Bu düzenlemeyle kişiler, kendileri ve eylemleri tehlike, hatta tehlike tehlikesi oluşturuyor gerekçesiyle koruma ve yakalama yoluyla, özgürlükleri kısıtlanacaktır. Ne "koruma altına alma" ne de "tehlike yakalaması" hukukumuzda karşılığı olan, tanımlanmış kavramlar değildir. "Tehlike yakalaması" diye bir şey icat ediyorsunuz. Sen tehlikeli bir adamsın, ben senin kaşını, gözünü beğenmedim, ben senin duruşunu beğenmedim, ben seni gözaltına alıyorum. Böyle şey hukuk devletinde olamaz, olmamalıdır.

Bu maddenin sakıncaları: Polis Vazife ve Salahiyetleri Kanunu'nun 13'üncü maddesinin (D), (F) ve (G) bendinde sayılan kişileri muhafaza altına almak amacıyla, (A), (B) ve (E) bentlerinde sayılanları ise adli amaçlı olarak polis yakalar, muhafaza altına almak amacıyla ilgili kurumlara teslim eder. (H) bendinde ise "başkasının can güvenliğini tehlikeye düşürenleri" ifadesiyle "tehlike yakalaması" adı altında yeni bir kategorisi oluşturmaktadır. Bu kategoriye siz entegre etmek istediğiniz, daha doğrusu enterne etmek istediğiniz yani onun yapacağı muhalefetten, onun yapacağı etkili bir eleştiriden

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom.

Giriş :

Tarih : 08/01/2015

Stenograf :

Kayıt: İçişleri

Sayfa: 66

toplumu uzak tutmak için her şeyi yapabilirsiniz. İktidarı eleştiren herkesi “tehlike yakalaması” adı altına sığınarak içeriye alabilirsiniz. Masum bir vatandaş, kendisi veya başkası için tehlike oluşturuyor bahanesiyle bundan sonra rahatlıkla yakalanabilir. Üstelik de yakalanan kişi, tehlikeli kişi -tasarının tabiriyle- eylemi suç oluşturmadığı için cumhuriyet savcısına da haber verilmeyecek yani buradaki tehlike bundan kaynaklanıyor çünkü adli işlem yok ortada henüz, sadece bir önleyici tedbir olarak düşünüyor, “tehlike var” deniliyor, cumhuriyet savcısının haberi de olmayacak.

Yeni düzenleme “muhafaza altına alma” yerine “koruma altına alma” diye bir müessese geliştiriyor. Bu durumda yeni haksız gözaltılara ve altını çizerek söylüyorum, yeni, karakollarda kaybolmalara davetiye çıkaracaktır. Bu nedenle de çok tehlikeli bir düzenlemedir ve bu tasarının en tehlikeli düzenlemelerinden birisidir bu maddede.

Anayasa madde 19'a göre, kişi, ya eylemi suç ya da kuvvetli suç şüphesi oluşturduğu için ya da akıl hastası, uyuşturucu müptelası ya da küçük olması gibi sebeplerle adli amaçlı yakalanabilir. Tehlike oluşturan, henüz eylemi suç oluşturmayan bir kişi, suç alanına girmediği için, ne Ceza Muhakemeleri Kanunu'na ne Polis Vazife ve Salahiyetleri Kanunu'na ne de Anayasaya göre yakalanamaz. Bu maddeyle siz bunu sağlamış oluyorsunuz. Alt komisyonda çıkardığınız “kendisi” kelimesi aslında bir tuzaktı. Bu kelimenin uygulama açısından hiçbir anlamı da olmayacaktır.

Burada tasarımı hazırlayanların amacı, “Başkasının can güvenliğini tehlikeye düşürüyor.” bahanesiyle, kolluğa, özellikle toplumsal olaylarda masum vatandaşları “tehlikeli” diyerek koruma altına alma bahanesiyle yakalama yetkisi verilmek isteniyor polise.

Yukarıda da söz ettik, “koruma” hukukumuzda karşılığı olmayan bir kavram -diğer arkadaşlar da bahsettiler- olduğu için bu korumanın ne kadar süreceği belirsizdir. Bu ancak 12 Mart döneminde uygulanan bir sistemdi. Biz o zaman öğrenciydik, hatırlıyoruz. Sıkıyönetim komutanı bakıyordu, işte bir öğrenci grevinde “Biz yemekleri beğenmiyoruz.” veya “Şu konuda hükûmeti eleştiriyoruz.” diyen bir öğrenciyi alıyordu sıkıyönetim komutanı “Ben seni üç ay koruma altına alıyorum. Sen tehlikeli oluyorsun, gönderdim Bolu'ya, mecburi ikamete.” diyordu. Hatırlar eski arkadaşlarımız. Şimdi onlar, 12 Mart muhtırasıyla oluşturulan sıkıyönetim dönemindeki uygulamalar tekrar gündeme getiriliyor. Bu çok tehlikeli bir madde. Ayrıca bu maddede kolluğa yine istediği kişiye “sen tehlike oluşturuyorsun” diye “uzaklaştırma” adı altında bir il, ilçe ya da bölgeye girmesini engelleme yetkisi verecektir.

Bu maddeyle, kolluk, artık bundan sonra, yine altını çizerek söylüyorum, bir milletvekilinin bir bölgeye girmesini “Sizin eyleminiz tehlike oluşturuyor.” bahanesiyle engelleyebilecektir. Bunun önünde de hiçbir engel kalmayacaktır. Bunu da belirtmek istiyorum.

Fıkranın bu düzenlemedeki şekliyle yasalaşması hâlinde, sokağa çıkan, demokratik haklarını kullanmak için evinden çıkan, anayasal hakkı olan toplantı ve gösteri yürüyüşüne katılmak isteyen, yaşam alanlarına, yaşam biçimine müdahaleye karşı protestosunu yükselten, çevrenin, tarihi ve kültürel mekânların tahribine ve hatta arazilerine el konulup zeytin ağaçlarının kesilmesini engellemek isteyen her yurttaş, kolluk kuvvetleri tarafından kendisinin veya başkasının can güvenliğini tehlikeye düşüreceği bahanesiyle koruma altına alınıp uzaklaştırılacak, enterne edilecek ve hiç kimse Anayasa'dan kaynaklanan hakkını kullanamayacak. Dolayısıyla toplum siyasi iktidarın kolluğa vereceği emir ve talimatlarla zapturapt altına alınacaktır. Bu maddenin düzenlenmesindeki amaç budur.

Bu düzenleme, mevzuatta tanımlanmamış, sebep ve sınırları tarif edilmemiş “koruma altına alma”, “uzaklaştırma” yetkileriyle, Türkiye'yi tümüyle olağanüstü hâlin yürürlükte olduğu bir toplama kampına dönüştürmek için getirilmek istenen bir düzenlemedir.

Yine (3)'üncü fıkrayla Polis Vazife ve Salahiyetleri Kanunu'nun 15'inci maddesinde bir düzenleme yapılıyor. “Polis; müşteki, mağdur veya tanık ifadelerini ikamet ettikleri yerlerde veya iş yerlerinde de alabilir.” diye bir fıkra eklenmek istenmişti. Bu düzenleme de kötüye kullanmaya açık bir düzenlemedir. Bu hükümle, kolluk, bilgi almak amacıyla kişilerin evlerine ve iş yerlerine girme hakkı elde edecektir. Burada kullanılan “ifade” tanımı aslında kastı aşan bir tanımdır. Mağdur, müşteki ve tanık, kolluğa “ifade” değil, “bilgi” verir. İfadesi alınan kişi ise şüphelidir. Kişi hak ve özgürlükleri açısından, kolluğa bilgi vermek isteyen mağdur veya tanıklara tercih hakkı tanınmalı, isterse, kolluğa ait bina ve yerleşkelerde, hatta kafe, lokal gibi yerlerde de bilgi verme yolu açık tutulmalıdır. Her şeyden önce, vatandaş, her zaman kolluğun evine ve iş yerine gelmesini istemeyebilir. Ayrıca kolluğun bu hareketi komşular ve çevresi tarafından da “iş birlikçi” gibi tanımlara ve yanlış anlaşılmalara da sebebiyet verecektir. Bu nedenle, alt komisyon çalışmaları sırasında yaptığımız uyarı ve tartışmalar sonrası bu fıkraya “polis” kelimesinden sonra gelmek üzere “talebi hâlinde” cümlesi eklenerek küçük de olsa bir düzenleme yapılmıştır. Bu düzeltmenin yapılmaması hâlinde, müşteki, mağdur veya tanık olarak gösterilen kişinin iradesi dışında ancak suç şüphesiyle yapılan bir soruşturma ile ilgili olarak hâkim kararıyla girilebilecek bir konuta polis “ifade almak” gibi her zaman suistimal edilecek bir gerekçeyle rahatlıkla girebilecekti. Bu hâlde kişinin itibarsızlaştırılması, komşuları, iş ve meslek arkadaşları nezdinde şüphe çeken bir şahıs durumuna düşürülmesine yol açacaktı. Bu nedenle de bu fıkranın madde metninden çıkarılmasını arz ve talep ediyoruz.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom.

Giriş :

Tarih : 08/01/2015

Stenograf :

Kayıt: İçişleri

Sayfa: 67

(4)'üncü fıkrayla yine Polis Vazife ve Salahiyetleri Kanunu'na polisin maddi güç kullanmasıyla ilgili bir bent eklenmektedir. "Maddi güç; polisin direnen kişilere karşı veya eşya üzerinde doğrudan doğruya kullandığı bedeni kuvvetin dışında kullandığı kelepçe, cop veya tozlar, fiziki engeller, polis köpekleri ve atları ile..." ve ondan sonra gelmek üzere "veya boyalı su" ilave edilmek istenmiştir bu tasarıya bu fıkrayla. Bu eklemeyle, barışçıl gösterilere katılanlar, bu gösterilerde daha önce örneklerini gördüğümüz üzere radikal örgütler, belki istihbarat örgütleri ve kolluk güçleri tarafından provoke edilerek olayların çıkmasından sonra barışçıl gösteriye katılan herkesin boyalı su sıkılarak işaretlenmesine fırsat verilecektir. Barışçıl gösteriye katılıp şiddete bulaşmadığı hâlde polisin sıktığı boyalı suyla işaretlenen şahıslar gösteriden sonra şiddet yaratan kimseler olarak yakalanacak ve ağır cezalara çarptırılmak için yargılanabileceklerdir. Bu da çok tehlikeli bir uygulamadır. Biz bunun örneklerini geçmişte çok yaşadık. Şimdi, bunun, yasal olmayan kimyasal suların kullanılması, kimyasal maddelerin göstericiler üzerinde kullanılması yasal hâle getiriliyor. Ayrıca bağını, bahçesini, yeşilini korumak isteyen herkesin üzerine sıkılarak onlar şiddet yaratan kişiler olarak lanse edilip gözaltına alınmaları sağlanmak istenmektedir. Bu da çok tehlikeli bir düzenlemedir.

Tasarının (4)'üncü fıkrasıyla yine bir düzenleme yapılarak işte -tümünü okumuyorum- "Tek tek veya toplu hâlde bulunduğu açık veya kapalı alanlara molotof, patlayıcı, yanıcı, yaralayıcı madde atanlara polis onları etkisiz kılacak şekilde silah kullanmaya yetkilidir." diyor. Burada da Anayasa'nın 17/3'üncü maddesinde korunan yaşam hakkının ihlali niteliğinde kişinin dokunulmazlığı, maddi ve manevi varlığının korunmasının sınırları zorlanmaktadır. Eklenen bu fıkrayla polise orantısız güç kullanma yetkisi verilmektedir.

Değerli arkadaşlar, hukuk devleti anlayışıyla bağdaşmayacak bir düzenlemedir. Özellikle toplumsal olaylarda molotof, patlayıcı, yanıcı, yakıcı, boğucu, yaralayıcı ve benzeri silahlarla saldıranlar kademelik ve ölçülülük ilkesi gözetilmeden doğrudan doğruya kolluğa ateşli silah kullanma yetkisi getirmektedir. Bu düzenlemeyle kolluk, elinde ateşli silah olmadığı hâlde yanıcı, yakıcı, yaralayıcı madde bulundurduğu gerekçesiyle silahını kullanıp ateş edecek, bu da yargısız infaz ve orantısız güç tartışmalarını daha da alevlendirecektir. Her şeyden önce taş, sopa gibi maddeler de yaralayıcı nitelikte olduğundan, taş atana da kanunla silahla ateş etme yetkisi verilmesinin orantılı bir karşılık olduğunu bu salondaki hiç kimse söyleyemeyecektir.

Bu düzenleme, insanların barışçıl gösterilere katılmasını önlemek, onları korkutarak iktidarın haksız, hukuksuz uygulamalarına karşı protesto ve gösteri haklarını kullanmasını engellemek ve ortalığı dikensiz gül bahçesine çevirmenin bir aracı olarak gündeme getirilmiştir. Anayasa'ya aykırı bu düzenleme demokratik hukuk devletini değil diktatörlüğün hüküm sürdüğü bir devlet anlayışını tarif etmektedir.

Evet, tasarının son fıkrasıyla, son cümlelerimi söylüyorum, gene, Polis Vazife ve Salahiyet Kanunu'na bir madde eklenerek "Hâkim kararını en geç kırk sekiz saat içinde verir." şeklinde bir ifadeyle iletişimin tespiti, dinleme ve sinyal bilgilerinin değerlendirilmesi 24 saatten 72 saate kadar çıkarılmaktadır. Yani hâkim kararı olmadan bir kişinin iletişimi 72 saate kadar polis tarafından dinlenecek ve kayıt altına alınabilecektir. Bu düzenlemeyle Anayasa'mızda yer alan haberleşme hürriyetiyle ilgili hükümler açıkça ihlal edilmektedir ve sakıncalı bir düzenlemedir.

Yine, aynı fıkrayla "İletişimin tespiti, dinleme ve sinyal bilgilerinin değerlendirmesi konusunda yetkili ve görevli hâkim Ankara Ağır Ceza Mahkemesi üyesidir." şeklinde bir düzenleme getirilmiştir. Bu da Anayasa'mızın yargı yetkisini ve kanuni hâkim ilkesini düzenleyen hükümlerine açıkça aykırılık teşkil etmektedir. Bu düzenleme yasalastığında bu iktidarının tespit, tarif ve tayin ettiği hâkimler yetkili ve görevli kılınacak ve yurttaşların anayasal güvence altındaki haberleşme hürriyeti zaafa uğrattılacak, ortadan kaldırılacaktır. Bu nedenle 1'inci maddenin beşinci fıkrasıyla getirilen düzenlemelerin de Anayasa'ya ve hukuka aykırı olduğunu belirtiyor, bu düzenlemenin de madde metninden çıkarılmasını arz ve teklif ediyorum. Madde üzerindeki görüşlerimiz budur. Tümüyle bu maddenin tasarı metninden çıkarılması teklifini tekrar yineliyorum.

Hepinize saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Dinçer.

Sayın Türkoğlu...

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Sayın Başkanım, tasarının 1'inci maddesi genel olarak temel hak ve hürriyetlerin kullanımına ilişkin sınırlama özelliği içeren bir düzenleme şeklinde karşımızda duruyor. Özellikle 1'inci maddenin birinci fıkrasıyla Polis Vazife ve Salahiyet Kanunu'nda yapılan değişiklikle arama yetkisinin mülki idare amirinin görevlendireceği bir kolluk amiri tarafından yapılacak olması ve yargısal bir alandaki vazifenin idari yetkililer tarafından kullanılıyor olması sebebiyle Anayasa'ya aykırılığına ilişkin hususların altını çizerek ve ısrarla ifade etmiştik. Burada uygulamada da çok ciddi sıkıntılar çıkacağı açık. Bu düzenlemenin yargı mercilerinin kararı ve yargı mercilerinin denetimi dışında yapılıyor olması çok ciddi sakıncalara sebep olacak ve zaten bu hâliyle de bu düzenleme Anayasa'nın ruhuna, felsefesine ve lafzına açıkça aykırıdır.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom.

Giriş :

Tarih : 08/01/2015

Stenograf :

Kayıt: İçişleri

Sayfa: 68

Önceki sözlerimi tekrara düşmemek için bu fıkra üzerine çok değerlendirme yapmıyorum ancak ikinci fıkrayla yine 2559 sayılı Kanun'un 13'üncü maddesine bent eklenmesi ve bazı değişiklikler yapılması söz konusu. Ancak, bu maddede karşımıza çıkan en önemli düzenleme iki ayrı, daha doğrusu eklenen (h) bendiyle beraber iki ayrı kavram karşımıza çıkıyor. Birisi koruma altına almak. Yani polisin ya da diğer ilgili kuruluşların, görevli kuruluşların, engellileri, zihinsel engellileri ya da diğer, reşit olmayanları koruma altına almaktan bahsedebiliriz ama burada koruma altına almak kavramı, polisin reşit olmayanlarla ilgili ya da engelli olanlar dışındaki insanları koruma altına alması, bunun tanımının olmaması, bu kavramın bu alana yeni giriyor olması ve çok geniş yorumlanabilecek bir özellik arz ediyor olması sebebiyle net olarak ifade edebilirim ki aslında bu koruma altına alma kavramı bir tür gözetimdir, gizli gözetimdir bu. Bu koruma altına alma kavramı çerçevesinde yapılacak olan işlemlerin nerede kullanılacağını da hepimiz biliyoruz. Bir mitinge gidenler ya da bir protesto eylemine - barışçıl olmak şartıyla- gidenlerin engellenmesi gayesiyle kolluk güçleri tarafından "Sizi koruma altına aldık." ya da onların bu işlem, bu eylem karşısında yargı yoluna müracaat etmesi durumunda kanunun bu hükmünü, bu düzenlemeyi savunma olarak göstereceği aşikâr. Dolayısıyla koruma altına almak kavramı, böyle bir kavram ilk defa bu mevzuata giriyor ve oldukça muğlak. Bu açıdan büyük mahzurlar içerdiğini ifade edebilirim.

Yine, eklenen (h) bendiyle can güvenliğini tehlikeye düşürenlerin yakalanması bir tehlike yakalaması diye bir kavram ortaya çıkıyor ki, bu da yeni bir düzenleme, bu da muğlak bir ifade ve bunun da çok geniş yorumlanabileceğini hepimiz net olarak anlayabiliriz. Bu açıdan bu düzenlemelerin tamamıyla muhalefeti susturma gayesi güden düzenlemeler olduğu şeklindeki değerlendirmelerimiz ziyadesiyle kendine yer bulmaktadır.

Sayın Başkanım, bu maddenin üçüncü fıkrasıyla ilgili düzenleme alt komisyon çalışmaları sırasında "talepleri hâlinde" ibaresi eklenmek suretiyle kısmen düzeltilmiş, belki bu açıdan da alt komisyonda bu konuda irade gösteren arkadaşlarımıza belki bir kez daha teşekkür etmek gerekir. Bu kısmen düzeltilmiş. Ancak 4'üncü maddeyle basınçlı su kullanılmasına ilişkin düzenlemede iki ayrı arızalı husus var. Birisi "basınçlı" ibaresinden sonra gelmek üzere "ve/veya boyalı" ibaresi ekliyoruz. Sayın Başkanım, yasal düzenlemelerde, tasarı ve tekliflerde "ve" ile "veya"nın gerekçeleri birbirinden o kadar farklıdır ki yani Türkçe imla bilgisi açısından bakarsanız "ve" demek başka bir şeydir "veya" demek başka bir şeydir. Şimdi, burada hem "ve"yi hem de "veya"yı kullanmak daha da başka bir şeydir. Bunun kanun yazma tekniği açısından, bir kere, arızalı olduğunu düşünüyorum. "Ve/veya" yani bu çok... Bunu nasıl gerekçelendirmişler diye de döndük baktık, orada da başka bir vahamet var. Diyor ki: Toplantı ve gösteri... "Gerektiğinde boyalı su kullanmak suretiyle suçluların tespitine ve kalabalıklar dağıtıldıktan sonra yakalama işleminin yapılabilmesine." Gerekçe lafzından daha arızalı. Yani şimdi burada diyor ki: Bu boyalı su kimin üzerine düşerse o suçlu. Halbuki bu Anayasa, bu hukuk sistemi, evrensel hukuk suçluluğu ispat edilene kadar herkesin masum olduğu üzerine kurulmuş. Masumiyet karinesi diye bir kavram var. Siz daha bu toplantı ve gösteri yürüyüşünde üzerine boyalı su düşmüş herkesi suçlu ilan etmişsiniz zaten. Bu da arızalı. Gerekçe de arızalı. Bu gerekçeden biz aslında, tasarıyla ilgili baştan beri getirmiş olduğumuz eleştirilerin haklı olduğunu, bu tasarının asıl niyetinin ne olduğuna ilişkin işaretleri de verdiğini bu fıkradan bile anlamak mümkün. Bu açıdan ben "ve/ veya" kavramının ya da gerekçede ifade edildiği gibi, üzerine boyalı su düşen herkesin suçlu olduğu anlayışının arızalı olduğunu düşünüyorum. Onun için, önergelerimiz geldiğinde belki bu değerlendirmeleri de yapacağız çıkması için. Dolayısıyla, bu şeye ziyadesiyle muhalefet ettiğimi de ifade etmek istiyorum. Biz tabii, bu boyalı suyla ilgili başka değerlendirmeler de yaptık. İşte, bu nasıl olacak diye, emniyetten gelen arkadaşlarımız alt komisyonda kısmen bizi tatmin edecek cevaplar verdiler ama yine de yeterli olmadı. Yani, Özcan Hoca bir şey söyledi, "Kanalizasyon suyu" dedi. Yani, geçmişte yaşanmış bir olay var, biraz da ona atıfta bulunmak suretiyle. Dolayısıyla, bunun bu hâliyle arızalı, sıkıntılı olduğunu düşünüyorum.

Dördüncü fıkraya eklenen (d) bendiyle ilgili de çok fazla değerlendirme yapmak istemiyorum ama bu yetkili ve görevli hâkim, ağır ceza mahkemesi üyesi olması gibi bir düzenleme var. Tek hâkim, tek kişi, bütün Türkiye'ye bu bakacak, kocaman bir sekreteryaya gerekecek belki, kocaman bir işlem hacmiyle karşı karşıya kalacak. Buranın güvenliği, bu kişinin takibi, takip edilmesi vesairesi. Yani, istihbari dinlemelerle ilgili bu hem sürelerin uzatılması hem de tek merkezden, tek kişi tarafından bu kararların veriliyor olması çok büyük mahzurlar içeriyor. Buna ilişkin önergelerimiz de var. Umuyorum ki, Hükümet kanadından, Hükümet tarafından bu tarafa doğru gelen tartışmalara dair uğultular inşallah olumlu neticelenir de orada bir değişiklik ortaya çıkar diye de umut ediyorum.

Maddenin geneliyle ilgili şimdilik bu kadar değerlendirme yapacağım Sayın Başkanım. Ama önergelerle ilgili düşüncelerimizi Sayın Bürge'yle yapmış olduğunuz konuşmaya göre tekrar gözden geçireceğim efendim.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Peki, çok teşekkür ediyorum Sayın Türkoğlu.

Sayın Erdoğan, konuşacak mısınız, yoksa iki dakika bir ara verip ondan sonra mı şey yapalım?

MEHMET ERDOĞAN (Muğla) – Ara verelim, ondan sonra...

BAŞKAN – Arkadaşlar, beş dakika ara veriyorum.

T B M M
Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom. Giriş : Tarih : 08/01/2015 Stenograf : Kayıt: İçişleri Sayfa: 69

Kapanma Saati: 20.03

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom.

Giriş :

Tarih : 08/01/2015

Stenograf :

Kayıt: İçişleri

Sayfa: 70

ÜÇÜNCÜ OTURUM

Açılma Saati: 20.07

BAŞKAN: Mehmet ERSOY (Sinop)

BAŞKAN VEKİLİ: Hüseyin BÜRGE (İstanbul)

SÖZCÜ: İlyas ŞEKER (Kocaeli)

KÂTİP: Gülay SAMANCI (Konya)

----- 0 -----

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, toplantıyı açıyorum.

Söz sırası Sayın Erdoğan'daydı.

Buyurun Sayın Erdoğan.

MEHMET ERDOĞAN (Muğla) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Sayın Bakan, değerli milletvekilleri; tabii ki, bu tasarrının geneli üzerinde de ifade ettiğim birkaç cümleyi burada tekrar etmek istiyorum.

Şimdi, iktidar kanadından, bu tasarıyla ilgili olarak, sadece Sayın İdris Şahin konuştu ve işte, “Biz, terörle mücadele konusunda burada parlamentodan yetki istiyoruz.” diye ama tasarıya baktığımız zaman terörle mücadele babında bir şey görmek mümkün değil. Tasarıya baktığımızda, tamamıyla iktidara muhalefet eden her kim varsa bunları sindirme operasyonu var. Özellikle 1'inci, 2'nci maddede bu daha belirgin bir şekilde var. Şimdi, bir kere, biz, tasarıda ısrarla söylediğimiz o 1'inci maddedeki birinci fıkra, kolluk amirinin mülki amir tarafından görevlendirilmesi. Yani, burada, adli olayla idari olayın birbirine karıştırılması söz konusu. Bir kere, buradaki adli görevlerle ilgili kolluk amiri görevlendirilmesinin muhakkak adli amirler tarafından yapılması lazım. Şimdi, bu, uygulamada muhakkak sıkıntı çıkaracaktır.

İkinci fıkradaki bu koruma altına almak konusu gerçekten çok tartışmalı bir konu. Kimi, kimden, nasıl koruyacaksınız, bu konuda hiçbir izahat yok. Burada, bu koruma altına alma konusunun buradan çıkarılması lazım.

Uzaklaştırma da gene aynı şekilde. Çünkü kimi, nereden, nasıl uzaklaştıracaksınız? Yani, ben bir vatandaş olarak Kızılay'da yapılan herhangi bir eyleme giderken polis yolları kesti, “Buradaki eyleme senin gitmen sakıncalı, ben seni göndermiyorum.” Bunlar yarın karşılaşılabileceğimiz işler. İşte, biz geçen hafta İztuzu'nda eylemdeydik. Yani, İztuzu'na giden zaten bir tane yol var. O yolu da kesin, e, ondan sonra o eyleme kimse gitmesin, dolayısıyla, siz istediğinize burayı satın. Yani böyle bir şey olmaz. Bu koruma altına alma ve uzaklaştırma kısmının kesinlikle çıkarılması lazım. Ama yanlış yapan varsa polis bunlarla ilgili gerekli kanuni işlemleri şimdiye kadar olduğu gibi bundan sonra da yapar.

Yani, bu ifade konusu burada bence üçüncü fıkrada tartışmalı bir konu. İfadeyi şüpheliler, sanıklar verir, diğerlerinin bilgilerine başvurulur. Burada da böyle bir düzenleme yapmak lazım ama şu dördüncü fıkradan bu “ve/veya boyalı” ibaresinden anlaşılan şey şudur: “Kim ki protesto babında Hükümetin istemediği herhangi bir eyleme gidiyorsa, ister basınçlı ister basınçsız, biz bir şekilde onu boyalar, fişler, yakalarız, suçlu olarak alır götürürüz.” Benim buradan anladığım şey budur. Bu konuda kesinlikle bu “boyalı” ibaresinin, “boyalı su sıkma” ibaresinin bu tasarıdan çıkartılması lazım.

Beşinci fıkrada zaten yirmi dört saatlik dinleme kırk sekiz saate çıkarılmaktadır. Bu yirmi dört saatin bile hâkim gözetimi olmadan yapılmaması gerekirken kırk sekiz saat bir adamın dinlenmesi, takip edilmesi... Zaten siz bunları, biliyorsunuz, “istihbari dinleme” adı altında istediğinizi istediğiniz kadar dinliyorsunuz. Geçmişte başkaları dinledi, şimdi de siz dinliyorsunuz yani bu konuda hiçbir şüphemiz yok ama bu dinlemelerde -ben her zaman söylediğimi bir daha tekrar etmek istiyorum- sizin teknolojiniz herkesi dinlemeye yeterli değildir ama sizi de dinleyen bir güç olduğunu, yüce Allah'ın herkesi dinlediğini, zamanı gelince sizin kayıtlarınızı da kendi önünüze koyacağını, tapelerinizi... Yani burada kendi yaptığınız tapeleri silme imkânınız var ama Yüce Mevla'nın tapelerini silme hakkınız yok. Biz sizin adaletinize güvenmiyoruz ama Allah'ın adaletinin mutlak olduğuna inanıyoruz.

Bu yetkili ve görevli hâkim konusu... Sayın Bakan biraz önce bir şeyleri açıkladı ama biz konuşurken tam detaylarını alamadık. Bu yetkili ve görevli hâkim konusu, Ankara Ağır Ceza Mahkemesi üyesi değil, bütün, hangi ilde bu operasyon yapılıyorsa o ildeki yetkili ağır ceza mahkemesi üyesi olması lazım. Türkiye'de sadece bütün dinlemelerin Ankara'dan kontrol edilmesi bütün bu uygulamada hem birtakım başka sıkıntılar getirecektir hem de başka aklımıza gelmeyen sıkıntılar olacaktır.

Tabii, “Bu maddede yer alan faaliyetlerin denetimi; sıralı kurum amirleri, mülki idare amirleri, Emniyet Genel Müdürlüğü ve ilgili bakanlığın teftiş elemanları tarafından yılda en az bir defa yapılır. Bu faaliyetler Başbakanlık Teftiş Kurulu tarafından da denetlenebilir. Bu kapsamda yapılan denetimlerin sonuçları bir rapor halinde Türkiye Büyük Millet Meclisi Güvenlik ve İstihbarat Komisyonuna sunulur.”

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom.

Giriş :

Tarih : 08/01/2015

Stenograf :

Kayıt : İçişleri

Sayfa: 71

Şimdi, bu Komisyonumuz yeni bir komisyon. İnşallah bu Komisyon burada hepimizin kafasındaki soruları giderecek çalışmalara, faaliyetlere imza atar. Hani, Amerika'da, biliyorsunuz, 11 Eylülde yapılan polis soruşturmaları ilgili komisyonun eline geldi bütün bilgileri ve belgeleriyle. İnşallah bizim ülkemizde de bundan sonra bu tip yanlışlar bütün bilgileriyle, belgeleriyle Komisyonun önüne gelir diye temenni ediyoruz, bu konuda ancak temennide bulunuyoruz. Ümitvar olamıyoruz çünkü bir Meclis Soruşturma Komisyonun nasıl kilitletiğini, onun nasıl karartıldığını, faaliyetlerinin nasıl gizlendiğini hep beraber yaşadık ve yaşamaya devam ediyoruz. Ben bu bakımdan bu 1'inci ve 2'nci maddede, yani 1'inci maddede emniyet, 2'nci maddede de jandarma açısından verilen, getirilen bu yeni düzenlemelerle ve yeni yetkilerle, bir terörle mücadeleden değil, tamamıyla toplumu sindirmenin söz konusu olduğunu... Ama ne yaparsanız yapın sizin cezaevleriniz ve nezarethaneleriniz bundan sonra yapacağınız yanlışlara karşı direnecek, bütün vatandaşlarımıza yetecek miktarda değildir, ne kadar cezaevi yaparsanız yapın, gene de hâlâ yeterli hâle gelemedi. Onun için bu maddeleri istediğiniz kadar zorlarsanız da uygulama imkânınız olmadığını da tekrar hatırlatmak istiyorum.

Hepinize teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Ben teşekkür ediyorum Sayın Erdoğan.

Sayın Öner, buyurun.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Teşekkürler Sayın Başkanım.

Sayın Başkan, Sayın Bakan, Komisyonun değerli üyeleri ve Komisyona katılan değerli milletvekilleri, Bakanlığımızın ve bağlı kuruluşlarının seçkin temsilcileri, değerli katılımcılar; bu kanunun niye çıkarıldığı bu maddeyle anlaşılıyor. Bu kanuna paralel bir düzenleme de Antalya'da 19'uncu Millî Eğitim Şûrası'nda yapılmıştı. 19'uncu Millî Eğitim Şûrası'nda insan hakları, yurttaşlık ve demokrasi derslerinin kaldırılması ve sosyal bilgiler derslerinin içinde bu bilgilerin verilmesine dair karar alınmıştı. Tam da bugüne uyan bir karar. Gerçekten de bu kararla silahlı ve silahsız gösteri hakkını taa baştan önleyen, engelleyen hususlar var. Onlardan bir tanesi: “Halkın ya da başkalarının -öyle bir öneri geliyor- can güvenliğini tehlikeye düşürenleri eylemin veya durumun niteliğine göre koruma altına alır, uzaklaştırır ya da yakalar veya kanuni işlemleri yapar.” Uzaklaştırırsa bir diyeceğim yok. Benim endişem yakınlaştırmada. O kadar yakınlaştırma ki gözüne alma da bu yakınlaştırmaların içinde kanuni gereklerin yerine getirilmesi babında. Devlet büyükleri sayılanların ziyaretleri sırasında bazı işgüzar valilerimiz üç gün önceden kimi bulurlarsa içeriye alıyorlardı. Bunun ileri demokrasiyle, hukuk devletiyle ilgisinin olmadığı açık. AKP iş başına geldiğinde bütün fişlemeleri kaldırdı ama daha beter fişlemeler yaptı. Önceden sadece kamu esenlik ve güvenliğini tehlikeye düşüren örgütlerle ilgili bilgiler vardı güvenlik güçlerinde, MİT'te, Türk Silahlı Kuvvetlerinde, şimdi, “şu partili, bu mezhepten, buna yakın, bu cemaatten, önceden bizimle beraber olup şimdi Haşhaşilerden sayılanlardan” diye fişlemeler var. Bunlar sadece emniyette değil, sınavlarda, mülakatlarda da göz önüne alınıyor. Böyle vahim bir ileri demokrasi tablosu görülmemiştir.

Şimdi, sayın devlet büyükleri istedikleri yere gitsinler, mülki idare amirleri gerekli önlemleri alsınlar. Ama o önlemler içinde üç gün önceden “Haa bunun suç işleme eğilimi var, bunu gözüne alalım. Bunu çağırıp tembih edelim, ‘Buradan uzaklaş.’ diyelim, uzaklaşmazsa da ona göre enterne edelim.” gibi uygulamaları gördük. O bakımdan yasal metinler ne kadar iyi niyetle düzenlenirse düzenlensin uygulama doğru olmazsa vahim sonuçlarla karşılaşabiliriz. Geçmişteki örneklerin önümüzdeki süreçte tekrar etmemesini temenni ediyoruz. Bu kanun bir tasarı hâlinde gelmişti. Biz bu tasarrının olgunlaşmış bir metin olduğunu düşünüyorduk ama alelacele hazırlanan bir tasarı olduğu, ilgili kişi ve kurumların yeterince görüşlerinin alınmadığı veya alınan görüşlerin irdelenmediği veya çalakalem metinlerin yazıldığı anlaşıldı.

Bir iyi tespitimiz de şu: Alt komisyon bazı düzenlemeleri yapmış. Emeği geçenlere teşekkür ediyorum. Bunlardan birisi üçüncü fıkrayla yapılan düzenleme. Talepleri hâlinde polis, evinde, ikâmetinde beyan alıyor. Gerçekten de Giresun valisiyken bir ATAK projemiz vardı mobil karakol önerisini içeren. Uygulamaya girmedi ama orada da bu benzeri hususları önermiştik.

Sayın milletvekilleri, değerli katılımcılar; burada çok tehlikeli bir fıkra daha var, o fıkrayı okuyalım: “d) Kendisine veya başkalarına, işyerlerine, konutlara, kamu binalarına, okullara, yurtlara...” Okullar ve yurtlar bilhassa belirtiliyor. Üniversite öğrencileri bundan sonra eylem yapamayacak, yaparsa çok ağır cezalarla, yaptırımlarla karşılaşacak. İstikballeri, hayatları karacak. “...ibadethanelere, araçlara ve kişilerin tek tek veya toplu hâlde bulunduğu açık veya kapalı alanlara Molotof, patlayıcı, yanıcı, yakıcı, boğucu, yaralayıcı ve benzeri silahlarla saldıran veya saldırıya teşebbüs edenlere karşı, –Bu nasıl takdir edilecek?– saldırıyı etkisiz kılmak amacıyla ve etkisiz kılacak ölçüde.”

Bazı bölgelerde valilikler, zaman zaman da Türk Silahlı Kuvvetleri açıklama yapıyorlar, bildiri yayınlıyorlar “Filan bölgede teröristlerle çatışma çıktı, 3 terörist, 4 terörist etkisiz hâle getirildi.” Ne demek etkisiz hâle getirmek? Yani tam, bildirilerde kullanılan ifadeler. Bu maddeyle, acaba bazı eylemlerde öldürülen yurttaşların faili olduğu bilinen kimseler mi veya şüphelenilen kimseler mi veya hüküm giyen kimseler mi kurtarılacak? Sözgeşi bir eylemde bir memurumuz bir eylemciyi vurdu, öldürdü; belli de bir ceza aldı. Şimdi, o ceza alan polisimiz bu maddeden sonra “Ben saldırıyı etkisiz

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom.

Giriş :

Tarih : 08/01/2015

Stenograf :

Kayıt: İçişleri

Sayfa: 72

kılmak üzere silah kullandım.” derse iadeyimuhakeme olacak mı? Hâlen devam eden yargılamalar bu gerekçeye sığınarak takipsizlikle veya beraatle mi sonuçlandırılacak? AKP hükûmetlerinin bir huyu var; suç olan hususları suç olmaktan çıkarıyor, suç olmayan hususları suç hâline getiriyor. Bu ne marifet? İleri demokrasi bu mu? Hukuk devleti bu mu? Hukukun üstünlüğü bu mu? Yoksa üstünlerin hukukuyla daha çok mu karşı karşıya kalacağız? Bu, çok tehlikeli bir madde Sayın Bakanım. Bu madde bu hâliyle kalırsa vahim sonuçlar doğurur ve bu maddeyi düzenleyenler bu sorumluluktan kurtulamazlar.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Güvenlik, İstihbarat Komisyonuna rapor verilecekmiş. Ben o Komisyonun üyesiyim. İşlevsiz bir Komisyon. Efendim, Başbakanlığa rapor verilecek. O rapor Türkiye Büyük Millet Meclisine verilecek, 15 Marta kadar, efendim Komisyona intikal ettirilecek, doksan gün içinde görüşülecek. Peh peh peh! Hâlâ biz bir rapor alamadık. Komisyonun üyesi olarak bilginize sunuyorum. 15 Marta kadar gelecekmiş, doksan gün içinde görüşülecekmiş! 15 Martta geldi; 15 Nisan, 15 Mayıs, 15 Haziran... Seçim hangi tarihte? 7 Haziranda. Biz rapor üzerinde neyi görüşeceğiz? Bize verildiği hususları görüşeceğiz. Böyle komisyon mu olur? Komisyon, aktif çalışma içinde hareket ederse güvenlik kuvvetlerinin eylem ve işlemlerini denetler, özellikle MİT’in eylem ve işlemlerini denetleyebilir. Arjantin, darbeden çıktı güvenlik kuvvetlerinin eylemlerini sınırladı. “Türkiye, darbeden çıkacak.” diyoruz vatandaşların eylemlerini kısıtlıyoruz. Arjantin’in metinlerini lütfen ilgili, yetkili arkadaşlarımız alıp bir incelesinler.

Bundan sonraki maddelerde de benzeri düzenlemeler var. Vaktinizi fazla almamak ve sabrınızı istismar etmemek üzere burada noktalıyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Ben teşekkür ediyorum Sayın Öner.

Sayın milletvekilleri, 1’inci madde üzerinde başka söz almak isteyen milletvekilimiz yok.

Sayın Bakanım, madde üzerinde herhangi bir açıklama yapmak ister misiniz?

Buyurun.

İÇİŞLERİ BAKANI EFKAN ALA – İzin verirseniz çok kısaca bir açıklama yapayım.

Birincisi; araç durdurmayla ve aramayla ilgili. Şimdi, üç yöntem var; birisi önleme araması. Önleme aramasında, tabii önceden karar alınarak, örneğin bir toplanma yerine ya da bir festival düzenlenmiş oraya giden insanların eğer ihtiyaç duyulur veya bir ihbar, bir şey olursa yolu kesip, belli saatler arasında... Eskiden biliyorsunuz “Mülki idare amirinin yazılı onayıyla.” denilirdi, şimdi mahkeme kararı ama yine mülki idare amiri önceden bildiriyor, mahkemeden talep ediyor veya işte maçlar var; onlar Anayasa’da bu tanımlandığı için acele hâllerden sayılıyor ve mülki amir doğrudan karar veriyor; herkes aranıyor, orada bir ayırım yok. Yani önemli olan, oraya katılanların da can güvenliğinin sağlanması. Herhangi bir şey olabilir diye ayırım yapmadan önleme araması, herkesin arandığı bir şey.

Bir de, olay olmuş bitmiştir; savcılığa intikal etmiştir, adli meseledir, bir soruşturma sonundadır ve o soruşturmanın bir parçası olarak bir kişinin evi yahut aracı aranabilir. Burada da mahkeme kararı, savcılık kararı gerekiyor; o da bunun dışında bir şey. Ama burada bir araç seyredirken bir flu, berrak olmayan bir alan var. Araç seyredirken, bütün araçların aranması değil, spesifik olarak bir tek aracın veya 2 aracın. İhbar geldi “Şu araçlarda uyuşturucu var.” deniliyor. Bu yaşanmış olaylardan yola çıkarak... O araç orada durdurulup, bir tek araç veya 2 araç, neyse; sınırlı sayıda ve spesifik olarak tanımlanmış. Bu aracın durdurulup aranması mümkün değil. Gidecek savcılıktan karar alınacak, efendim mahkeme, işte ondan sonra gelinecek. Burada şöyle bir sorun çıkıyor: Yani çok net bir şekilde paylaşmak istiyorum ki burada aynı zamanda vatandaşın lehine de bir düzenleme. O zaman polis ya da kolluk uyuşturucu olduğuna kesin kanaat getirmişse, bir ihbar da söz konusuysa -O zaman arayamıyor yani şu andaki durumu, arayamıyor- ya onu durduruyor ve iki üç saat, beş saat o vatandaş orada lüzumsuz yere bekliyor, gidip bir şekilde bir şey bularak, bahane bularak ki bu, polisi de sıkıntıya sokuyor, yani kolluğu da sıkıntıya sokuyor bahane bulmak zorunda değil çünkü. Yani biz ülke yönetiyoruz; net, berrak koyarız ortaya ama o anda şeye ulaşmak da kolay değil. Yani savcıya ulaşacaksınız, savcı efendim karar verecek.

Şimdi buna benzer bir düzenleme, bakın, şu anda mevzuatta var yani ulaşamadığı zaman... O nerede oluyor? Kırsalda. Kırsalda savcı yardımcısı yetkisiyle onu arayabiliyor, o aracı kırsalda, ulaşamıyorsa. Ee, şimdi bunu şehirde de bir aracın aranması... Bir ihbar geldiği zaman burada polis bunu arayabilsin fakat kötüye kullanma ihtimaline karşı yani bir yetkiyi verirken vatandaşın haklarını da garantiye almak için, kötüye kullanmayı engellemek için de mekanizmalar kurmamız lazım. Bunlardan biri Kolluğun Gözetim ve Denetimi Komisyonu; o Genel Kurulda, onu da çıkaracağız inşallah Meclisimiz takdir ederse. Bir tanesi de burada, herkese vermiyoruz bu yetkileri. Seçim, bunun Batı’da da örnekleri var. Bu yetkilerle donatılmış belli kişilere, belli yetkili amirlere veriyoruz ki her önüne gelen de... Ona çünkü ulaşması çok daha kolay. “Şöyle şöyle bir şey var, bunu arayalım mı?” diyecek. Komisyona da teşekkür ediyorum, bütün milletvekillerimize. Hakikaten daha güzel bir şey de eklediler; belge verilecek vatandaşa. “Evet, sizi aradık; şu nedenle aradık.” Bir şey var ya da yok. Bunu biz düzenlemelerimizle de, ikincil düzenlemelerimizle de daha sağlamlaştıracamız ama yasanın amacı bu. Yani

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom.

Giriş :

Tarih : 08/01/2015

Stenograf :

Kayıt: İçişleri

Sayfa: 73

böyle önleyici arama, adli arama ama burada arada bir yerde kalmış şey. “Görünür yerlerinin dışında bir yer aranamaz.” diye yasaya konunca bu sıkıntı çıktı ve bunu gideriyor.

İkincisi; vatandaşın, mağdurun, müştekinin yahut bilgi sahibinin, tanığın arzu etmesi hâlinde evinde, iş yerinde ifadesinin alınması, bilgisine başvurulabilmesi. Bunu kolluk birimimiz soracak nasıl arzu edersiniz yani yerinize mi gelelim, siz mi gelmek istersiniz. Çünkü çok zaman görmüşüzdür, insanlar şikâyet ediyor. “Karakoldan çağırdılar, gittim, bana bir zarf verdiler, birisi oraya bırakmış.” Karakoldan çağırılmak önemli bir husustur, acaba ne oldu? diye. Gerek yok buna. Yani vatandaşa böyle bir imkân talebi hâlinde, buraya eklendi. Teşekkür ediyorum ki bizim genelgemiz de öyledir, onu yasal hâle getirelim dedik, öyle istedik.

Şimdi, ben size, değerli milletvekillerimize bir rakam sunmak istiyorum. Onuncu ayın on beşinde biz bu işe başladık, bir genelgeyle 2014’te. On ikinci ayın otuz biri itibarıyla rakamları arz ediyorum: 58.749 -biraz önceki bir aylıktı, şimdi bir buçuk aylık bir rakamı veriyorum- vatandaş bunu talep etmiş. Evet, gelin, burada ifade vereyim diye.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Şikâyet edenlerin, şikâyetçilerin istemiyle değil mi Sayın Bakanım?

İÇİŞLERİ BAKANI EFKAN ALA – Şimdi şöyle, zaten sanıklar değil burada müşteki yani şikâyetçi, mağdur ya da bilgi sahibi, tanık. Bunlardan yüzde 35’i hırsızlık, yani hırsızlar adamın evinden bir şey çalmışlar, bir de mahkemeye gideceğine, işte, evine gidip orada ne söylüyorsa şikâyetini bildiriyor. Yüzde 11’i mala zarar verme, yüzde 10’u yaralama, yüzde 6’sı tehdit, hakaret, yüzde 13’ü trafik kazası, yüzde 25’i de diğer suçlar, iş kazası, yangın, yankesicilik, yağma, intihara teşebbüs ve zehirlenme gibi. Yani bu da işlemeye başladı, işleyen bir sistem. Sizlerin de takdiriyle vatandaşa daha güzel bir hizmet sunmuş olacağız.

Bir de etkisiz kılacak ölçüde, sayın milletvekilim. Bu şu andaki yasada da zaten olan bir şey olduğu için biz oraya dokunmadık, yine “etkisiz kılacak ölçüde” diyor. “Duraksamadan silahla ateş edebilir.” İşte, efendim şunu sağlayacak ölçüde...

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Orada baştan sona yeni bir düzenleme var, o bölüm tamamen yeniden ele alınmış Sayın Bakanım.

İÇİŞLERİ BAKANI EFKAN ALA – Hayır, şunu söylüyorum. Bu, şu andaki kanunda da kullanılan tabir aynen kullanıldı. Yani biz yeni bir şey getirmediğimiz oraya.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Yani bunun...

İÇİŞLERİ BAKANI EFKAN ALA – Eski hâlini okuyorum, şu andaki mevcut hâli bakın: “Etkisiz kılacak ölçüde duraksamadan...” Biz “duraksamadan” da demedik.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Bir de şey var. “Bu direnişi kırarak ölçüde” diyor.

İÇİŞLERİ BAKANI EFKAN ALA – Evet, evet eski hâli, kullanılan kavramlar aynı kavramlar mevcut kanundaki.

Teşekkür ediyorum.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Kötüye kullanılmasına izin verilmemesini temenni ediyorum.

İÇİŞLERİ BAKANI EFKAN ALA – Tabii.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Bu affedilecek mi Sayın Bakan? Bizim tereddütlerimizden biri de budur. Şiddet olaylarını önlemek için, polis saldırıyı bertaraf etmek için silah kullanabilir mi? Bu geçmişe şamil olacak mı? Geçmişte, hâLA bugün yargılanan polislerimiz var, biliyorsunuz. Berkin Elvan mesela veya buna benzer birkaç kişi... Şimdi, bu yasa bu şekilde düzenlenirse gizli bir hak taşıyor mu? Vatandaşlar bize soruyorlar, okuyorlar, okuyabildikleri kadarıyla bu bir gizli afır, polisin Gezi eylemleri sırasında onu önlemek için yaptığı silah kullandığı kişilere -mesela kapsülle birçok kişi hayatını kaybetti, gözü kör oldu bilmeM ne oldu- bunlara gizli bir af getiriliyor diye bir söylem vardır. Bu konudaki görüşünüzü almak istiyorum.

İÇİŞLERİ BAKANI EFKAN ALA – Sayın Milletvekilim, bunlar genel düzenleme ve yürürlüğü girdikten sonra hüküm ifade eder. Zaten silah kullanmayla ilgili kişi de silah varsa, şu anda o hüküm var. Yani kişinin elinde bir silah varsa... Az önce söylediğim gibi etkisiz kılacak ölçüde.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Varsa niye koyuyorsunuz?

İÇİŞLERİ BAKANI EFKAN ALA – Hayır, bu molotofla ilgili. Bakın, okuyayım ben. Eski hâli, şu andaki hâlini okuyorum yani belki önünüzde olmayabilir, hani sol tarafta var aslında. Bu mevcut durum yani biz bunu değiştirmedik. “Polis direnişi kırmak ya da yakalamak amacıyla zor veya silah kullanma yetkisini kullanırken kendisine karşı silahla saldırıya teşebbüs edilmesi hâlinde silahla saldırıyla teşebbüs eden kişiye karşı saldırı tehlikesini etkisiz kılacak ölçüde duraksamadan silahla ateş edebilir.” Eski hâli bu. Şimdi, bizim düzenlediğimiz silahla ilgili bir şey değil, molotofla ilgili bir şey. Daha önceki durumu spesifik olarak ben bilemiyorum yani onu yargı... Dosyadaki durum nedir, ifade eder mi etmez mi bilmem ama burada yeni bir durum ve yeni bir düzenleme söz konusu. Biz af diye getirmediğimiz bunu, böyle bir şey yok.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom.

Giriş :

Tarih : 08/01/2015

Stenograf :

Kayıt: İçişleri

Sayfa: 74

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Sayın Bakanım, açıklamanız için teşekkür ediyorum. buradaki tehlike “yaralayıcı” kelimesi var orada. Burada “yaralayıcı, boğucu, yakıcı, yanıcı, patlayıcı, molotof” tamam, “yaralayıcı ve benzeri silahlarla” diyor. Şimdi, yaralayıcıyı ben sizi şu telefonla da yaralayabilirim. Ben sizi bir kalemle de yaralayabilirim. Ben sizi, ne bileyim, işte, elimdeki bir taşla da yaralayabilirim, her şeyle yaralayabilirim. Şimdi, bu yaralama olayı orada çok geniş bir şekilde yargısız infazlara yol açar. Bu konuda o yaralayıcıyı açmak lazım. Oradaki...

İÇİŞLERİ BAKANI EFKAN ALA – Sayın Vekilim, oradaki şeye bir bakabilir misiniz? “Yaralayıcı ve benzeri silahlarla...” Yani, Yargıtay içtihatlarında onun şeyden alınmış.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Buradaki “silah” kavramını ne olarak kullanacağız?

İÇİŞLERİ BAKANI EFKAN ALA – Efendim...

CELAL DİNÇER (İstanbul) – “Kesici, delici silah” deseniz olur.

İÇİŞLERİ BAKANI EFKAN ALA – Bu şimdi, Ceza Kanunu’ndaki Yargıtayın içtihat olarak verdiği maddenin aynısı buraya alındı. Orada “silah” diye tanımladığı bir şeyle olması lazım yani yoksa bir taşla, bir odunla, bir şeyle o, bunun konusu değil. “Benzeri silahlarla saldıran...” Yani önce onu yargının da silah kabul etmesi lazım.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Yakıcı, boğucu, yaralayıcı ve benzeri...

İÇİŞLERİ BAKANI EFKAN ALA – Hepsinin yanında “silah” olması lazım ama.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Tutanaklara geçmesi açısından görüyorum, buradaki yaralayıcıyı... Yani bir taşla yaraladık onu sonra çekip vurmuyacak.

İÇİŞLERİ BAKANI EFKAN ALA – Hayır, hayır, “benzeri silahlarla” burada anahtar kelime “silah” yani.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Evet.

İÇİŞLERİ BAKANI EFKAN ALA – Yoksa öyle taşla bir şey değil ki.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Bakanım.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Peki, teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkürler Sayın Dinçer.

Sayın Öner.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Teşekkürler Sayın Başkanım.

Sayın Bakanım, bu görüşmeler biliyorsunuz daha sonra içtihatla yorumlamalara esas teşkil eden hususlar oluyor. Biraz önce dediniz ki “Daha önceki olayları kapsamıyor.” Ama son çıkan yasa lehte uygulanan bir yasa oluyor, o nitelik kazanıyor. Geçmişte suç teşkil eden bir olay son çıkarılan yasayla suç olmaktan çıkıyorsa failler bundan yararlanıyor. Şimdi, bu madde sadece bu kadar değil, 3’üncü maddeye gelen hususlar var, “demir bilye ve sapan” ibaresi de konuyor. O bakımdan bir bütün olarak ele alırsak bunun af niteliğine dönüşmemesini tutanaklara geçmemiz lazım.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Peki, ben teşekkür ediyorum Sayın Öner.

Sayın milletvekilleri...

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Pardon, bir şey mi diyecektiniz?

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Şimdi, Sayın Bakanın açıklamasından sonra bir daha dikkatli okudum da. Sayın Bakan, sizin bu ilave ettiğiniz fıkra yeni bir fıkra yani eski fıkraya ilave filan değil, bu tamamen yeni bir fıkra. O nedenle eskiden var olanlar gene var zaten eskiden olanlar var ama bu yeni bir fıkra, o şekilde bizim değerlendirmemiz lazım.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) - Şimdi, buradaki sadece toplumsal olaylarla genişletiliyor, polis kanunda var olan silah kullanma yetkisi sınırı toplumsal olaylar esnasında kullanmaya ilişkin genişletiliyor.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Genişletiliyor yani. Genişletiyor mu? Genişletiyor, tabii, biz de onu diyoruz.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Evet.

BAŞKAN – Tamam, Sayın Bakanın Ali Ağabey...

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Genişletiyor yani sanki önce varmış gibi sadece oraya “molotof” ilave edilmiş gibi falan değil, polis silah kullanma yetkisi genişletiliyor, doğru mu? Anlaştık.

İÇİŞLERİ BAKANI EFKAN ALA – Orası zaten açık yani ben şu “etkisiz kılmak amacıyla ve etkisiz kılacak ölçüde” bu, maddelerde bu var yani orada aynı ibare kullanıldı. Tabii ki bu fıkra yeni bir fıkra yani o açık. Onun için, tekrardan onu bahsetmemize gerek duymadım. Altındaki ibare bu şeye uygun yani mevcut maddenin bitişinde böyle bitiyor, öyle tanımlanıyor, “etkisiz kılacak ölçüde” diye. Onu söyledik.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Bu sizin literatüre kazandırdığınız bir deyim aykırı düşüyor Sayın Bakan. Demiştiniz ya “Cana geleceğine cama gelsin.” Bu biraz bu şeye biraz aykırı.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom. Giriş : Tarih : 08/01/2015 Stenograf : Kayıt: İçişleri Sayfa: 75

İÇİŞLERİ BAKANI EFKAN ALA – Ama cama gelmedi Sayın Milletvekilim, cana da geldi. İçeri girdi, insanları Allah muhafaza...

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Burada sadece can yok, cam da var.

İÇİŞLERİ BAKANI EFKAN ALA – Yani, Sayın Vekilim, orada, Allah muhafaza, insanlara biz... Ben şunu söylüyorum: Yani, burada şiddet kullanmadan, molotof atmadan, bu tür işleri yapmadan gösteri yapan, toplantı yapanlara karşı tutumuzda bir şey yok yani.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Bu sözden hareketle yarın efendim, Yüksel Caddesi'nde bir grup gösteri yapsa müdahale eder misiniz, etmez misiniz? Yüksel Caddesi Ankara'nın en protest sokağıdır, orada her zaman bir gösteri vardır, her gün vardır orada.

İÇİŞLERİ BAKANI EFKAN ALA – Her gün var, kime ne yaptık?

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Nasıl ne yaptınız?

İÇİŞLERİ BAKANI EFKAN ALA – Bilmiyorum, ne zamandır oraya gitmediniz.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Ben her gün gidiyorum, orada devamlı bir şey vardır ama bazen de efendim, şiddet olmadığı hâlde gaz vesaire... Herkes o sokağı bir görsün yani insanlar geliyor orada deşarj oluyor, bir şey yok ki orada.

BAŞKAN – Şiddete başlamadan deşarja devam efendim.

Sayın milletvekilleri, 1'inci madde üzerindeki görüşmeler tamamlanmıştır.

Şimdi fıkralar üzerindeki önerge işlemlerine geçiyorum.

1'inci maddenin tümüyle metinden çıkarılmasına yönelik bir önerge vardır, okutup işleme alacağım.

Buyurun.

İçişleri Komisyonu Başkanlığına

(1/995) esas sayılı kanun tasarısının 1 inci maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Altan Tan

Diyarbakır

Madde 1: "2559 Sayılı Polis Vazife ve Salahiyet Kanunun 4/A, 5 inci ve 16 ncı maddeleri yürürlükten kaldırılmıştır."

BAŞKAN – Hükûmet katılıyor mu önergeye?

İÇİŞLERİ BAKANI EFKAN ALA – Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Yapılan değişiklik ile mevcut düzenlemede yer alan ve polise geniş yetki veren düzenlemelerin yürürlükten kaldırılması önerilmektedir. Mevcut düzenleme kişi hak ve özgürlüklerine, kişinin yaşama hakkına ilişkin sakıncalar içermekte olup sadece 16 ncı maddenin uygulanması bugüne değin 181 sivilin ölümüne neden olmuştur. Yine mevcut 4/A hükmü Anayasa'ya aykırılık teşkil etmektedir. Mevcut 5 inci madde ise özel hayatın gizliliğine AİHS 8 inci maddeye aykırılıklar içermekte olup söz konusu hükümlerin kaldırılması elzemdir.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum sayın milletvekilleri: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Şimdi, 1'inci maddenin (1)'inci fıkrası üzerinde aynı mahiyette iki adet önerge vardır, okutup işleme alıyorum:

İçişleri Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (1/995) esas numaralı Kanun Tasarısının 1'inci maddesinin birinci fıkrasının çerçeve hükmü ile birlikte metinden çıkarılmasını arz ve teklif ederim.

Celal Dinçer

İstanbul

Ali Serindağ

Gaziantep

Aynı mahiyetteki diğer önerge sahipleri:

Hasan Hüseyin Türkoğlu

Osmaniye

Mehmet Erdoğan

Muğla

BAŞKAN – Hükûmet önergelere katılıyor mu efendim?

İÇİŞLERİ BAKANI EFKAN ALA – Katılmıyoruz Sayın Başkan.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Gerekçe...

BAŞKAN – Sayın Türkoğlu...

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Bizim gerekçe uzun efendim, ben birkaç cümleyle daha kısa ifade edeyim.

BAŞKAN – Peki.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom.

Giriş :

Tarih : 08/01/2015

Stenograf :

Kayıt : İçişleri

Sayfa: 76

Önce Sayın Dinçer'in önergesinin gerekçesini okuyalım.

Gerekçe:

Bu fıkra kapsamında yapılan düzenlemenin kişi hak ve hürriyetlerine, kişinin yaşama hakkına ilişkin sakıncalar içermesi sebebiyle işbu önerge verilmiştir.

BAŞKAN – Sayın Türkoğlu...

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Sayın Başkanım, kolluk yetkilerinin genişlemesi anlamına gelen yasa değişikliğiyle Anayasa'mızın 19'uncu maddesinde belirtilen kişi hürriyeti ve güvenliğinin ihlali anlamına gelebilecek ve özellikle keyfi uygulamalara yol açabilecek bir düzenleme içermektedir. Bu sebeple, tasarı metninden çıkarılması hususunu takdirlerinize sunuyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Aynı mahiyetteki iki önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

(1)'inci fıkrayı oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... (1)'inci fıkra kabul edilmiştir.

1'inci maddenin (2)'nci fıkrası üzerinde iki adet önerge vardır, okutuyorum:

İçişleri Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (1/995) esas numaralı Kanun Tasarısının 1'inci maddesinin ikinci fıkrasının çerçeve hükmü ile birlikte metinden çıkarılmasını arz ve teklif ederim.

Celal Dinçer

Ali Serindağ

İstanbul

Gaziantep

BAŞKAN – Hükûmet önergeye katılıyor mu?

İÇİŞLERİ BAKANI EFKAN ALA – Katılmıyoruz Sayın Başkan.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Gerekçe...

BAŞKAN – Gerekçe...

Gerekçe:

Bu fıkra kapsamında yapılan düzenlemenin Anayasa hükümlerine aykırılık teşkil etmesi sebebiyle işbu önerge verilmiştir.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

İçişleri Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (1/995) esas numaralı tasarının 1. maddesinin ikinci fıkrası ile 2559 Sayılı "Polis Vazife ve Salahiyet Kanunun" 13. maddesinin birinci fıkrasına eklenen (h) bendinin tasarı metninden çıkarılmasını ve aynı fıkraya eklenen ibarenin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

"eylemin veya durumun niteliğine göre; uzaklaştırır veya yakalar ve gerekli kanuni işlemleri yapar."

Hasan Hüseyin Türkoğlu

Mehmet Erdoğan

Osmaniye

Muğla

BAŞKAN – Hükûmet önergeye katılıyor mu efendim?

İÇİŞLERİ BAKANI EFKAN ALA – Katılmıyoruz Sayın Başkan

BAŞKAN – Sayın Türkoğlu...

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Sayın Başkanım, bu düzenlemeyle "koruma altına almak" gibi bir kavramın maddenin geneliyle ilgili değerlendirmemizde literatüre yeni girdiğini ve bunun ne anlama geldiği, tanımı konusunda sıkıntılar olacağını, istismar edileceğini, keyfi uygulamalara sebep olabileceğini söylemiştik. Bu sebeple, o ifadenin değiştirilmesini ve ayrıca (h) bendinin de çıkarılmasını... Çünkü, burada da bir "tehlike yakalaması" gibi bir kavram literatüre yeni giriyor ya da yasal düzenlemelerin içine. Dolayısıyla, bu iki husustan dolayı bunların çıkarılması gerektiğini ya da değiştirilmesi gerektiğini takdirlerinize sunuyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Oylarınıza sunuyorum arkadaşlar: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

(2)'inci fıkrayı oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

1'inci maddenin (3)'üncü fıkrası üzerinde herhangi bir önerge yoktur.

Fıkrayı oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

(4)'üncü fıkra üzerinde iki adet önerge vardır, okutup işleme alıyorum:

İçişleri Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (1/995) esas numaralı Kanun Tasarısının 1'inci maddesinin dördüncü fıkrasının çerçeve hükmü ile birlikte metinden çıkarılmasını arz ve teklif ederim.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom.

Giriş :

Tarih : 08/01/2015

Stenograf :

Kayıt: İçişleri

Sayfa: 77

Celal Dinçer

İstanbul

BAŞKAN – Buyurun Celal Bey.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Sayın Başkanım, burada tehlikeli bir şekilde boyalı su... Boyadan ne anlaşılır bu belli değil. Bu kimyasal bir madde olabilir, yakıcı, yanıcı bir madde olabilir, nitekim bunu Gezi olaylarında gördük. “Boyalı” kelimesini... “Ben boya kattım ama bunun zehirli olduğunu bilmiyordum.” diye ilerideki çıkacağı sonuçlardan kişiler sorumluluktan kurtulabilirler. O yüzden, zehirli, yakıcı, yanıcı olup olmadığını bilmediğimiz, hangi boyanı kullanılacağını bilmediğimiz şüpheli bir yola giriyoruz.

İkincisi; zeytin ağacının kesilmesine karşı çıkanlar burada boyalı suyla bir güzel ıslatılıp sonradan da boyanarak ertesi gün de evlerinden teker teker alınıp gözaltına alınabilecekler, üç yıllık, dört yıllık cezalarla yargılanabilecekler. Hukuk devletinde böyle bir şeyi artık ilkellik olarak görüyorum, “boyalı su” diye bir kelimenin bu tür saldırılarda, bu tür eylemlerde kullanılmasının doğru olmadığını düşünüyorum. Bunun hem insan haklarına aykırı hem de hukuka aykırı olduğunu düşünüyorum. Bu nedenle, bu fıkranın tasarı metninden çıkarılmasını talep ediyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN - Sayın Serindağ, bir şey mi diyeceksiniz?

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Evet, Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Buyurun.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Gerçekten Sayın Bakan, bu “boyalı su” ibaresi modern bir devlete yakışmıyor. Bunun sağlığa aykırı yönleri olabilir, kimyasal maddeler içerebilir, zaten bu geçmişte de gündeme geldi. Biz, gerçekten bu “boyalı su” ibaresinin metinden çıkarılmasını öneriyoruz. Bu, modern bir devlete yakışmıyor.

İkincisi; demin bahsi geçen fıkra, (d) fıkrası, (d) bendi, her ne kadar sonunda “saldırıcı etkisiz kılmak amacıyla ve etkisiz kılacak ölçüde” diyorsa bile, biz uygulamada bunun böyle olmadığını hep biliyoruz. Gaz fişegiyle ölen insanları biliyoruz. Siz, her ne kadar buraya bu şekilde “saldırıcı etkisiz kılacak ölçüde” deseniz bile, uygulamada bunu sağlamakta mümkün değil. Bu nedenle, bu fıkranın da metinden çıkması lazım. Yani, araçlara saldıranlara veya efendim başka işte binalara saldıranlara karşı biz bir silah kullanır isek o zaman silah kullanmayı yaygınlaştırmış ve insanların can güvenliklerini tehlikeye atmış oluruz. Bunu söylerken de şunu kesinlikle söylüyoruz: Biz, şiddet içeren gösterileri tasvip etmiyoruz, bunu her zaman da belirtiyoruz, ancak bunu düzenlerken ölçüyü de kaçırmamamız gerektiğini söylüyoruz. Bu madde tehlikeli bir maddedir, bu bent, bu ilave, yani (d) bendi, bu nedenle metinden çıkarılması bizce de uygun olur. Komisyonun bilgisine sunuyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Serindağ.

Hükümet, önergeye katılıyor musunuz?

İÇİŞLERİ BAKANI EFKAN ALA – Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Peki, önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

İçişleri Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (1/995) esas numaralı tasarının 1. Maddesinin dördüncü fıkrasının birinci bendi ile 2559 Sayılı "Polis Vazife ve Salahiyet Kanunun" 16. Maddesinin üçüncü fıkrasının (b) bendine eklenen "ve/veya boyalı" ibaresinin "veya insan sağlığına zarar vermeyen boyalı" şeklinde ve aynı fıkra ile eklenen (d) bendinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

“d) Kendisine veya başkalarına, işyerlerine, konutlara, kamu binalarına, okullara, yurtlara, ibadethanelere, araçlara ve kişilerin tek tek veya toplu halde bulunduğu açık veya kapalı alanlara molotof, patlayıcı, yanıcı, yakıcı, boğucu, yaralayıcı ve benzeri silahlarla saldıran veya saldırıya teşebbüs edenlere karşı, saldırıyı etkisiz kılmak amacıyla ve etkisiz kılacak ölçüde; sekizinci fıkra da belirlenen usul ve esaslar dâhilinde,”

Hasan Hüseyin Türkoğlu

Osmaniye

Mehmet Erdoğan

Muğla

CELAL DİNÇER (İstanbul) - Sayın Başkan, gerekçe okunduktan sonra bir cümle sormak istiyorum.

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Toplumsal olaylarda kolluk kuvvetlerinin kamu düzenini sağlamak için orantılı ve ölçülü biçimde uygun araçlara başvurulması kolluk faaliyetinin doğasında yer almaktadır. Ancak kolluk görevlilerinin bu araçları temel hak ve özgürlükler çerçevesinde insan sağlığına zarar vermeyecek biçimde kullanması gerekmektedir.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom.

Giriş :

Tarih : 08/01/2015

Stenograf :

Kayıt: İçişleri

Sayfa: 78

Hukuk dilinde "ve" ibaresi birliktelik anlamı taşıırken "veya" ibaresinin seçenek anlamı taşıması nedeniyle aynı hükmün "ve/veya" şeklinde düzenlenmesi hukuk dili bakımından sorunlu bir nitelik taşımaktadır. İçeriği belirli olmayan kimyasalların kullanılabilmesine imkan sağlayacak bu düzenlemenin değiştirilmesi gerekir.

Kolluk görevlilerinin silah kullanımını düzenleyen hükme eklenen yeni bir bent ile polisin silah kullanım alanı genişletilmektedir. Tasarı ile eklenen bentten önce yer alan mevcut (c) bendi için silah kullanımına ilişkin esaslar düzenlenmesine karşın eklenen (d) bendi bir sonraki fıkrada belirlenen usullerin dışında bırakılmıştır. Değişiklik ile polisin toplumsal olaylardaki silah kullanımının da usul bakımından sekizinci fıkra hükümlerine tabi olması amaçlanmaktadır.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Dinçer.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

Şimdi, burada, (d) fıkrasında “molotof, patlayıcı, yanıcı, saldıran veya saldırıya teşebbüs edenlere karşı” diyor. Buradaki teşebbüs hangi aşamada olacak Sayın Bakanım? Teşebbüsü kim belirleyecek? Yani, ne şekilde belirleyecek? Şartları belli midir? Biraz müphem değil mi sizce de, bana müphem geliyor? Sokakta, adam elinde bir paketle gidiyor, bunun elinde molotof olabilir ya. Arabası yolda kalmış, adam benzin bidonuyla gidiyor, arabasına benzin almış. “Vay, sen bunu molotof yapacaksın, gel bakalım.” deyip ben seni hemen orada yıkayım yere. Bu, yanlış anlaşılmalara yol açmaz mı Sayın Bakanım? “Teşebbüs edenler” diye bir cümle var, benim orada bir tereddüdüm vardır. Eğer, bu konuda bunu açarsanız bu Komisyonumuza oylanmadan önce, biz de daha net olarak tutanaklara geçmiş olur, anlamış oluruz. Yani, elinde bir bidon benzinle yolda kalan arabasına gidiyor, tam orada da kalabalığın kenarından geçiyor, olabilir yani, en kötü durumları bile düşünmek zorundayız biz. Bu teşebbüsü nasıl anlayacağız biz?

Çok teşekkür ediyorum açıklarsanız.

İÇİŞLERİ BAKANI EFKAN ALA – Açıklayayım.

Sayın Milletvekilim, şöyle bir sorun var: Bunu Yargıtay silah saydı, molotofu ama sonucu itibarıyla sayıyor, sonucu. Yani attılar, bir yaralanma ya da ölüm oldu “Bu silahtır.” diyor cezalandırırken.

Sorun şu: Önlerken bunu nasıl silah sayacağız? Bu, onun için gerekiyor. Yani nasıl önleyeceğiz? İlla bir ölüme neden olduktan sonra mı silah sayıp da cezalandıracağız? Mademki Yargıtay bu içtihadı verdi, o zaman biz de bunun silah olduğunu, önleyici güvenlik hizmetinde de tanımlayalım ve silaha nasıl muamele ediliyorsa molotofa da o edilsin.

Şimdi, bir insan eline -bunları çok yaşıyoruz- silahı, molotofu aldı ve gidip polisin gözü önünde ya polisin kendine, o kalabalığa ya da bir yurda atmak üzere elinde gidiyor oraya doğru, atacak veya tam atmak üzere...

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Sayın Bakanım, belki çocuğunun düğünü için havai fişek aldı, gidiyor?

İÇİŞLERİ BAKANI EFKAN ALA – Efendim, şimdi, bakın, biz burada olay olay mahkeme değiliz, biz şimdi bir ilkeyi söylüyoruz. Ben size o zaman şöyle sorarım: Yani, havai fişek almış da düğüne giden niye bizim konumuz olsun ki şimdi? Biz, bir şiddet olayı içerisinde bir molotof kullandıktan bahsediyoruz, molotofu atmaya çalışandan, elinde molotof gidip bir olayın içerisinde... Yani, bidon almış giden bir adama bunun aklen izahı yok ki hukuken izahı olsun, yani böyle bir şey olabilir mi? Yani, biz normal akış içerisinde, aklın sınırları içerisindeki bir olayı şey yapmıyoruz, yani bu kötüye kullanma da olmaz, orada kasıt olur. Ama bir toplumsal olay var, orada kullanılan bir hadiseden bahsediyoruz, onun için. Yıllarca bu işi siz de yaptınız, yani o iş orada biraz nettir.

Ben, şu şeyle ilgili, burada usulü çok iyi bilmiyorum ama bu “ve/veya” bir arkadaşımız, milletvekilimizin önergesinde var “sağlığa zararlı olmayan boyalı su” diyebiliriz, oraya ekleyebiliriz. Ama, o “ve/veya” orada önemli yani illa boyalı su kullanılması gerekmiyor.

Arkadaşlar, şöyle bir şey var, şu boyalı su zaten kullanılıyor. Bir de bakın, şurada, rapor alınarak kullanılıyor zaten, bu olan bir şey. Yani, bakın, insan sağlığına zararlı olmadığına ilişkin rapor Orta Doğu Teknik Üniversitesinden mühendislik fakültesinden alınmadan kullanılmıyor.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Gezi’de gördük Sayın Bakan, insanları nasıl yaktığını!

İÇİŞLERİ BAKANI EFKAN ALA – Şöyle, bunun zaten sağlığa zararlı olmadığı yönünde rapor olmadan kullanılamaz, kullanılmıyor ama buraya da yazalım. Mamafih, Meclisimizin de iradesi bu yöndedir, oraya ekleyebiliriz onu.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Kullanmak şart mı Sayın Bakan?

İÇİŞLERİ BAKANI EFKAN ALA – Ama sayın vekillerim, şimdi, bakın, Batı’daki şeyleri de inceleyin, şu anda gösterilerde keşke daha az zararlı bir yöntem bulunsa, en az zararlı yöntem suyla müdahale etmektir.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Doğru, ona bir şey demiyoruz.

İÇİŞLERİ BAKANI EFKAN ALA – Yani bu.

MEHMET ERDOĞAN (Muğla) – Ama boyalı su fişleme yöntemi, müdahale değil, fişleme!

İÇİŞLERİ BAKANI EFKAN ALA – Hayır arkadaşlar, şöyle. Şimdi, bakınız, daha fazla uzatmayacağım ama boya daha fazla kullanılabilir ama şeyleri tıkadığı için kullanamıyor, o zaman da şöyle bir durumla karşı karşıya kalıyorsunuz: Hiç

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom.

Giriş :

Tarih : 08/01/2015

Stenograf :

Kayıt: İçişleri

Sayfa: 79

olmazsa polis müdahale ederken yani kim oradaydı, o şiddeti kullanıyor idi, çünkü ona doğru kullanılıyor, öbür vatandaşların şiddet kullanmadan orada olanları aslında koruyor.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Sayın Bakan, siz, şiddeti önlemek istiyorsanız, barışçıl gösterilere izin verin hiçbir şeyi olmaz.

İÇİŞLERİ BAKANI EFKAN ALA – Onda hiç sorun yok.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Sayın Bakan, seçimlerde parmak basmak değerine karşı çıkan bir Hükûmetsiniz, biz de karşı çıktık. Şimdi de getirin koyayım diyoruz. Seçimlerde de parmak basmayı ilkel diye kaldırıyorsunuz, şimdi de getirip vatandaşları boyuyorsunuz. Seçimlerde tırnaktaki bir parça boyaya bile siz karşı çıktınız, niye şimdi karşı çıkmıyorsunuz?

BAŞKAN – İdris Bey'in de bir katkısını alalım Sayın Dinçer.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Sayın Başkanım, değerli Bakanım; burada “sağlığa zararlı olmayacak boyalı su” ibaresini yazmış olmak zaten bir nevi kendi kendimizi... Yani, bir yasal düzenleme yaparken kendimizi zorlayarak bir madde yazmanın bir anlamı yok. Kimse suç işleyemez ki, biz yasal bir düzenleme yapıyoruz. Sağlığa zararlı bir su kullanıyor olmuş olmanız idarece sizin suç işlemenizi gerektirir, bir şekilde bunun yaptırımını vardır. Dolayısıyla, bu ayrıntıya girmeye de gerek yok. Eğer siz boyalı suyun ihtiyaç olduğuna kanaat getiriyorsanız ve bu şekilde önergeyi kabul etmiyorsanız bana göre “sağlığa zararı olmayan boyalı” ibaresi yazmanın kanun yapma tekniğine çok da uygun olmadığını düşünüyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Şahin.

Sayın Öner...

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Sayın Başkan, bu boyalı su başkaca sakıncalara da yol açabilir. Şimdi, olayları izleyen gazeteciler var, onlar da boyanacak; oradan geçen yurttaşlar olacak, onlar da boyanacak. Bunların boyadan dolayı uğradığı zararlar olacak en azından...

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) - Elbisesi boyanacak.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Tabii efendim.

Yani, hem tescillenecek acaba eylemci miydi, sade vatandaş mıydı? Onların zarar ziyanları, itibar kayıpları nasıl telafi edilecek? Yani, bu boyalı madde, boyalı madde hükmünü getirenleri sıkıntıya sokacak. Bu hususu takdirlerinize sunuyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Hasan Hüseyin Türkoğlu ve Mehmet Erdoğan'ın önergesinin oylamasında kalmıştık.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

(4)'üncü fıkrayı oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

(5)'inci fıkra üzerinde iki adet önerge vardır, okutuyorum:

İçişleri Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (1/995) esas numaralı Kanun Tasarısının 1'inci maddesinin beşinci fıkrasının çerçeve hükmü ile birlikte metinden çıkarılmasını arz ve teklif ederim.

Celal Dinçer

İstanbul

Ali Serindağ

Gaziantep

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Gerekçe...

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Hukuk devleti ilkesiyle bağdaşmayan bu düzenlemenin metinden çıkarılması amaçlanmıştır.

BAŞKAN – Hükûmet kalıyor mu?

İÇİŞLERİ BAKANI EFKAN ALA – Katılmıyoruz.

BAŞKAN – Oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

İçişleri Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/995 esas numaralı tasarının 1. maddesinin beşinci fıkrasıyla 2559 Sayılı "Polis Vazife ve Salahiyet Kanunu'nun" Ek 7. maddesinin ikinci fıkrasının üçüncü cümlesindeki değişikliğin tasarı metninden çıkarılmasını ve üçüncü fıkrasının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

"Yetkili ve görevli hakim, kolluğun bulunduğu yer ağır ceza mahkemesi üyesidir."

Mehmet Erdoğan

Muğla

Hasan Hüseyin Türkoğlu

Osmaniye

MEHMET ERDOĞAN (Muğla) – Gerekçe...

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom.

Giriş :

Tarih : 08/01/2015

Stenograf :

Kayıt: İçişleri

Sayfa: 80

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Tasan ile istihbari dinlemelerde hâkim karar verme süresi 24 saatten 48 saate çıkarılarak kolluk kuvvetlerinin dinleme yapabileceği süre zımni olarak artırılmaktadır. Hukuk devletiyle bağdaşmayan bu düzenlemenin reddi gerekir.

Bununla birlikte yetkili ve görevli hakimın Ankara Ağır Ceza Mahkemesi üyesi olarak belirlenmesi bu görevi yürütecek olan hâkimler için iş yükünün yanı sıra ciddi anlamda risk unsuru taşıyan bir düzenlemedir. Böyle bir düzenleme ile görev yapan hâkimler için takip ve tehdit hedefi olma ihtimalleri doğacağından yukarıdaki şekilde değiştirilmesi gerekir.

BAŞKAN – Önergeye katılıyor musunuz Sayın Hükümet?

İÇİŞLERİ BAKANI EFKAN ALA – Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

(5)'inci fıkrayı oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Böylece maddede yer alan fıkralarla birlikte 1'inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Sayın milletvekilleri, 2'nci madde üzerindeki görüşmelere geçiyoruz.

MADDE 2- 10/3/1983 tarihli ve 2803 sayılı Jandarma Teşkilat, Görev ve Yetkileri Kanununun ek 5 inci maddesinin birinci fıkrasının üçüncü cümlesinde yer alan “yirmidört saat” ibaresi “kırk sekiz saat” şeklinde, ikinci ve sekizinci fıkraları aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Yetkili ve görevli hâkim, Ankara ağır ceza mahkemesi üyesidir.”

“Bu maddede yer alan faaliyetlerin denetimi; sıralı kurum amirleri, mülki idare amirleri, Jandarma Genel Komutanlığı ve ilgili bakanlığın teftiş elemanları tarafından yılda en az bir defa yapılır. Bu faaliyetler Başbakanlık Teftiş Kurulu tarafından da denetlenebilir. Bu kapsamda yapılan denetimlerin sonuçları bir rapor halinde Türkiye Büyük Millet Meclisi Güvenlik ve İstihbarat Komisyonuna sunulur.”

BAŞKAN - Madde üzerinde söz isteyen milletvekili?

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Kayıtlara geçsin Sayın Başkan.

BAŞKAN - Buyurun.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Zaten bu, Jandarma Teşkilat ve Görevleri Hakkındaki Kanun'da değişiklik yapıyor. Biraz önce Emniyet Teşkilatı Kanunu'nda da benzer bir değişiklik vardı. Yirmi dört saati kırk sekiz saate çıkarıyorsunuz. Biz bunu hoş karşılamıyoruz yani bu iyi bir düzenleme değildir, yanlış bir düzenlemedir. Hâkim de yirmi dört saat içerisinde karar verecektir dolayısıyla yetmiş iki saate çıkıyor ki bu, uzun bir süredir. Bu nedenle bu maddenin tasarı metninden çıkarılmasının uygun olacağını düşünüyoruz.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Önerge işlemine geçiyoruz.

2'nci madde üzerinde ikisi aynı mahiyette olmak üzere toplam üç adet önerge vardır.

Önce aynı mahiyette olan iki önergeyi okutup birlikte işleme alıyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi İçişleri Komisyonu Başkanlığı'na

(1/995) esas sayılı kanun tasarısının 2 inci maddesinin tasarı metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Altan Tan

Diyarbakır

Aynı mahiyetteki diğer önerge sahipleri:

Celal Dinçer

İstanbul

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Gerekçe...

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Yapılan değişiklik ile jandarmaya verilen 48 saat gözaltı yetkisinin ve yine jandarmaya verilen istihbarat toplama yetkilerinin kaldırılması amaçlanmıştır.

Diğer önergenin gerekçesi:

Gerekçe:

Hukuk devleti ilkesiyle bağdaşmayan bu düzenlemenin metinden çıkarılması amaçlanmıştır.

BAŞKAN – Hükümet aynı mahiyetteki önergelere katılıyor mu?

İÇİŞLERİ BAKANI EFKAN ALA – Katılmıyoruz Sayın Başkan.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom.

Giriş :

Tarih : 08/01/2015

Stenograf :

Kayıt: İçişleri

Sayfa: 81

BAŞKAN – Oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Aynı mahiyetteki iki önerge kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

İçişleri Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (1/995) esas numaralı tasarının 2. maddesinin birinci fıkrasıyla 2803 Sayılı "Jandarma, Teşkilat Görev ve Yetkileri Kanunu'nun" Ek 5. maddesinin birinci fıkrasının üçüncü cümlesinde yapılan değişikliğin tasarı metninden çıkarılmasını ve ikinci fıkrasındaki değişikliğin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

"Yetkili ve görevli hâkim, dinlemenin yapılacağı ilde ki ağır ceza mahkemesi üyesidir

Mehmet Erdoğan

Hasan Hüseyin Türkoğlu

Muğla

Osmaniye

MEHMET ERDOĞAN (Muğla) – Gerekçe...

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Tasarı ile istihbari dinlemelerde hâkim karar verme süresi 24 saatten 48 saate çıkarılarak kolluk kuvvetlerinin dinleme yapabileceği süre zımni olarak artırılmaktadır. Hukuk devletiyle bağdaşmayan bu düzenlemenin reddi gerekir.

Bununla birlikte yetkili ve görevli hâkimin Ankara Ağır Ceza Mahkemesi üyesi olarak belirlenmesi bu görevi yürütecek olan hakimler için iş yükünün yanı sıra ciddi anlamda risk unsuru taşıyan bir düzenlemedir. Böyle bir düzenleme ile görev yapan hakimler için takip ve tehdit hedefi olma ihtimalleri doğacağından yukarıdaki şekilde değiştirilmesi gerekir.

BAŞKAN – Hükûmet önergeye katılıyor mu?

İÇİŞLERİ BAKANI EFKAN ALA – Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

2'nci maddeyi oylarınıza sunuyorum arkadaşlar: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

3'üncü madde üzerindeki görüşmelere geçiyoruz.

MADDE 3- 6/10/1983 tarihli ve 2911 sayılı Toplantı ve Gösteri Yürüyüşleri Kanununun;

(1) 23 üncü maddesinin birinci fıkrasının (b) bendine "Ateşli silahlar veya" ibaresinden sonra gelmek üzere "havai fişek, molotof ve benzeri el yapımı olanlar dahil" ibaresi ve "zincir" ibaresinden sonra gelmek üzere " , demir bilye ve sapan" ibaresi eklenmiştir.

(2) 33 üncü maddesinin birinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Toplantı ve gösteri yürüyüşlerine;

a) Ateşli silahlar veya havai fişek, molotof ve benzeri el yapımı olanlar dâhil patlayıcı maddeler veya her türlü kesici, delici aletler veya taş, sopa, demir ve lastik çubuklar, boğma teli veya zincir, demir bilye ve sapan gibi bereleyici ve boğucu araçlar veya yakıcı, aşındırıcı, yaralayıcı eczalar veya diğer her türlü zehirler veya her türlü sis, gaz ve benzeri maddeler taşıyarak veya kimliklerini gizlemek amacıyla yüzlerini tamamen veya kısmen bez vesair unsurlarla örterek katılanlar iki yıl altı aydan dört yıla kadar,

b) Yasadışı örgüt ve topluluklara ait amblem ve işaret taşıyarak veya bu işaret ve amblemleri üzerinde bulunduran üniformayı andırır giysiler giyerek katılanlar ile kanunların suç saydığı nitelik taşıyan afiş, pankart, döviz, resim, levha, araç ve gereçler taşıyarak veya bu nitelikte sloganlar söyleyerek veya ses cihazları ile yayınlayarak katılanlar altı aydan üç yıla kadar,

hapis cezası ile cezalandırılırlar."

(3) 2911 sayılı Kanuna aşağıdaki ek madde eklenmiştir.

"Rücu

EK MADDE 1- Şiddet olaylarının yaygınlaşarak kamu düzeninin ciddi şekilde bozulmasına yol açabilecek toplumsal olaylarda kamu mallarına verilen zararlar ile gerçek ve tüzel kişilerin mallarına verilen zararların Devlet tarafından karşılanması halinde, ilgili idare ödeme nedeniyle genel hükümlere göre sorumlulara rücu eder. Bu Kanun kapsamındaki rücu istemine ilişkin zamanaşımı süreleri bir kat artırılarak uygulanır."

BAŞKAN – Madde üzerinde söz isteyen sayın milletvekili?

Buyurun Sayın Serindağ.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Teşekkür ederim.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom.

Giriş :

Tarih : 08/01/2015

Stenograf :

Kayıt: İçişleri

Sayfa: 82

Şimdi, Sayın Başkan, bu 3'üncü maddeyle getirilen düzenleme gerçekten 2911 sayılı Toplantı ve Gösteri Yürüyüşleri Kanunu'nda öngörülen, aslında Anayasa'da da yer alan toplantı ve gösteri yürüyüşü yapma hakkını ortadan kaldıran, kısıtlayan, bu hakkın kullanılmasının ortadan kaldırılmasına neden olabilecek olan bir düzenlemedir.

Şimdi, (1)'inci fıkrayla ilgili söylersek, siz demir bilye ve sapan ateşli silah kategorisine alıyorsunuz. Böyle bir şey olamaz, yanlış bir şeydir bu. Yani, demir bilye ve sapan ateşli silahlarla aynı kategoriye alınıyor. Bunun kabulü mümkün değil. Demin tasarının tümü üzerinde görüşlerimizi ifade ederken de belirttik. Bugün, köylerde çocukların pek çoğunun elinde sapan var, köyde büyüyen arkadaşlarımız bunu bilirler. "Demir bilye." Nedir demir bilye? Yani, demir bilye ne yapacak? Demir bilye Berkin Elvan'ın ölümünden sonra gündeme gelen bir şey yani bu yanlış bir şey. Demir bilye ile ateşli silah aynı kategoride yer alabilir mi? Efendim, elinde demir bilye varmış. Ne olur bir çocuğun elinde demir bilye varsa yani ateşli silah mı var demektir? Bana göre bu çok yanlış. Zaten tabanca bulundurmanın cezası, efendim, bir yıl, demir bilye ve sapanın cezası ondan çok daha ağır.

(2)'nci fıkra da benzeri özellikler taşıyor. Efendim, şimdi, yüz örtme meselesi. Şimdi, bugün dışarı çıkın, eksi 16 galiba bugün Ankara'da, insanlar ağzını, burnunu kapattı. E yani şimdi bu kısmen yüzünü örtmüş oluyor. Şimdi, siz, Sayın Bakan, bunu her zaman söylüyorum, insanların barışçıl gösteri yapma hakkını sonuna kadar kullanmalarına imkân tanırsanız kimse yüzünü örtmez. Niye adam yüzünü örtün? O zaman, yüzünü örtenlere hep beraber ne tür bir cezai müeyyide uygulanacaksa uygulayalım. Ama, siz, efendim, parasız eğitim isteyen çocuğu bile gözaltına alıyorsanız o çocuk da yüzünü örter. Aslında bu bizim elimizde. Olayları önlemenin en iyi yolu özgürlükleri sonuna kadar kullandırmaktır. Siz özgürlükleri kısıtlarsanız onlar da yüzünü kapatıyor, vesaire vesaire.

Şimdi, ne diyorsunuz? "Yasa dışı örgüt ve topluluklara ait amblem, işaret taşıyarak veya bunları üzerinde bulunduran üniformayı andırır giysiler giyerek katılanlar; kanunların suç saydığı afiş, pankart, döviz, resim..." Zaten meri mevzuatta bu var. Siz parti binalarına asılan pankartı bile indiriyorsunuz yani onu bile indiriyorsunuz. Niye indiriyorsunuz? "Konusu suç teşkil ediyor." diyorsunuz. Demek ki bu meri mevzuatta var. E, niye bunu tekrar düzenliyorsunuz? Bunun düzenlenmesinin tek sebebi, toplantı ve gösteri yürüyüşü yapma hakkını ortadan kaldırmaktır. Ateşli silahlarla, efendim, diğer pek çok hususu aynı kefeyle deminki gibi koyuyorsunuz ve ondan sonra da diyorsunuz ki: "Herkes toplantı ve gösteri yürüyüşü yapma hakkına sahiptir." Bu yanlış bir uygulamadır.

(3)'üncü fıkrada belirtilen husus da yanlış. Şöyle, siz nasıl belirleyeceksiniz? Kimin ne kadar, nasıl zarar verdiğini nasıl ortaya çıkartacaksınız? Bu nedenle, bizim zaten madde üzerinde önergemiz de olacaktır. Bu maddenin de tasarı metninden çıkarılmasının uygun olacağını düşünüyoruz.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Serindağ.

Sayın Öner...

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Teşekkürler Sayın Başkan.

Değerli katılımcılar, bir çocuk bir gösteride yaralandı. Yok, "Ekmek almaya gidiyordu."; yok, "Demir bilye vardı, sapan vardı." gibi söylemlerle karşılaştık. O çocuk aylarca komada kaldıktan sonra öldü. Annesi yuhalatıldı ama kin bitmemiş. Bu tam bir Berkin Elvan maddesi. Yani, İçişleri Bakanlığı gibi köklü gelenekleri olan bir Bakanlık bu duyguya alet olmamalı. Çok kindar bir madde, kindar bir hüküm. Ateşli silahlar ile sapan ve demir bilye, Sayın Bakanım, nasıl aynı şekilde hükme bağlanır? İki yıl altı aydan dört yıla kadar hüküm. İki yılı niye aşılıyor? Maksatlı olarak aşılıyor. İki yılı aşarsa tutuklanacak. Bu çok insafsız bir hüküm Sayın Bakan. Yani, bu hükmün yeniden düzenlenmesi ve farklı bir şekilde değerlendirilmesi, daha doğrusu tamamen çıkarılması gerekir.

Aynı şekilde, yüzün bir kısmını ve tamamını örtecek şekilde... Yüzün bir kısmını ve tamamını örtenler sokaklarda, caddelerde, onlara karşı polis eylem yapamıyor, jandarma eylem yapamıyor, valiler silahlı kuvvetler birimlerini göreve çağırıyor. Çağırırsa "Niye çağırdın?" diye sorgulanıyorlar. O bölgede olay olursa da emniyet müdürlerini hemen alıyorsunuz. Hem görev yaptırmıyorsunuz hem suçlu bulup alıyorsunuz.

Anadolu'da, özellikle doğu, güneydoğuda kadınlarımız geleneksel tül bent giyiyorlar, tül bentin bir bölümünü de burunlarının üstüne kapatıyorlar. Büyük şehirlerde de benzeri şeyler var. Fatih semtine gidince nasıl giyindiklerini biliyorsunuz. Yüzün bir kısmını ve tamamını örten örgüt üyelerinin örtme şekli var, masum sivil vatandaşların örtme şekilleri var. Bunları çok dikkatli düzenlemeye tabi tutarsak insafsız, ileri demokrasi ve hukuk devleti anlayışına uygun düzenlemeler olur. Bu şekilde kalırsa ileri demokrasiden de hukuk devletinden de cezaların ölçülü olmasından da yaptırımların ölçülü olmasından da söz edilemez.

Teşekkür ederim.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Köyde bilye oynamadınız mı arkadaşlar siz? Köylerde hiç bilye oynamadınız mı?

AHMET TEVFİK UZUN (Mersin) – Polise atmak için değil yani.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom.

Giriş :

Tarih : 08/01/2015

Stenograf :

Kayıt: İçişleri

Sayfa: 83

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Ya, polise bilye sıkılır mı? Adı bilye bunun. Ya, arkadaşlar...

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Bu konuda bir açıklama yapalım.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Düzeltmeden başka açıklaması yok bunun.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Ben konuşayım İdris Bey, sonra söylersiniz.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Dinçer.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Sayın Başkanım, bu düzenlemeye de karşı olduğumuzu peşinen belirtmek istiyorum. Bunlardan bir tanesi, demir bilye ve sapanın bu madde metnine eklenmesi ve buna da iki yıl altı aydan dört yıla kadar ceza getirilmesi. Diğer de yüzünün yarısını kısmen veya tamamen bez vesaire unsurlarla kapatarak toplantı ve gösteri yürüyüşlerine katılması.

Şimdi, şu anda Kızılay’da, Hükümetin olabilir, başka bir kuruluş olabilir, yurt dışındaki bir terör örgütünü protesto için insanlar toplanabilirler. Eksi 10 derece soğuk var, herkes yüzünü kapatıyor ve bir protesto neticede. Bu, Hükümeti de protesto olabilir. Sizin, bunların hepsini bu maddeye sığınarak terör örgütü üyesi gibi gözaltına alıp yargılama hakkınız doğar bu maddeyle ve bu da hiçbir hukuk devletinde görülmeyecek uygulamalara yol açar. Çünkü, zaten gayeniz Hükümeti eleştirenleri susturmak olduğuna göre Hükümetin bir icraatını, emekli memurlara 10 lira ile 24 lira arasında yaptığınız zammı protesto etmek için emekliler Kızılay’da şöyle 50 kişi toplansa ama soğuktan yüzlerini kapatmış olsa siz bunları terör örgütü diye içeriye atabilirsiniz.

Bir diğeri de yüzünün kapatılması. Barışçıl bir gösteriye katılıp hiçbir şiddet olayının olmadığı bir ortamda dahi anayasal hakkını kullanan yurttaşları ceza tehdidiyle korkutarak bu hakkını kullanmasını engelleyebilirsiniz yüzünün yarısının bezle kapatılması şeklindeki düzenlemeyle. Üzerinde ateşli silahla yakalanan şahsa verilecek cezanın on iki ay olduğu, bu suçun paraya çevrilebildiği, ertelenebildiği, hatta hükmün açıklanmasının geri bırakılabileceği de düşünülürse bir sapanla gösteriye katılmış veya yüzünün yarısını kaşkol veya benzeri bir bezle soğuktan korunmak için kapatmış ise buna iki yıl altı aydan dört yıla kadar ceza getiriyorsunuz. İnsafsız bir ceza olduğu gibi ikinci cumhuriyet deyip... Demin Isparta Milletvekilimiz Sayın Ali Haydar Ağabey’imiz dedi ki: “Kinci bir düzenlemedir.” Evet, doğru, şu anda ikinci cumhuriyet naralarının atıldığı, ikinci cumhuriyetçi olarak ortaya çıkıp yeni bir Türkiye yaratma iddiasında olan kişilerin ikincinin “i” harfinin silinerek kinci bir cumhuriyet yaratmak istedikleri de ortaya çıkıyor böylece. Bu buluş da benim değil, arkadaşlarımızın buluşu, onu da belirtmek istiyorum. Yani, kinci cumhuriyet olmayalım Sayın Bakanım, kinle kanuni madde düzenlemeyelim. Yani, bir çocuğun elinde sapan görüldü diye büyük bir kinle bu sapanı yasaklamayalım. Yarın başka oyuncaklar çıkacaktır, dolayısıyla çocuklarımızın oynayacağı oyuncakları bile yasaklayabilirsiniz bu gidişle. Ama, yasaklarla bir yere varılamaz, yasaklarla ülke yönetilemez, yöneten ülkelerin hâli ortadadır. En doğrusu yasakları yasaklayın ki çok daha başarılı, çok daha güzel hizmetler etmiş bir iktidar olarak tarihe geçesiniz. Aksi takdirde en büyük yasakları getiren bir Hükümet olarak tarihe geçeceksiniz.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Ben teşekkür ediyorum Sayın Dinçer.

Sayın Türkoğlu...

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Bu maddeyle sapanın silah olarak kabul edilmesi ve iki yıl altı aydan dört yıla kadar ceza öngörülmesi gerçekten çok trajikomik, ironik yani şeyi çok enteresan, gerekçesini, tabii, İdris Bey’in de bir açıklaması olacak, onu da bekliyorum ama şu hâliyle çok ürkütücü. Ruhsatsız tabanca taşıma cezasının bir ila üç yıl olduğu bir atmosferde yani sapanın bu şekilde bir cezaya öngörülmesi çok enteresan. Tahmin ediyorum, bundan sonraki düzenlemelerde bulundurma ruhsatlı sapanlar ya da taşıma ruhsatlı sapanlar gündemimize gelebilir, ona da hazırlıklı olmamız gerekir ya da birden fazla sapan taşıyanların silah ticaretiyle muhatap olması gibi ya da sapan satanların bayilik almak için nereye müracaat edeceğini bilmiyorum ama belki bu kavramlar da literatüre girebilir diye düşünüyorum.

Diğer taraftan, bu demir bilye meselesiyle ilgili Sayın Bakanımızdan öğrenmek istediğim, gerçekten bunu samimi olarak öğrenmek istiyorum çünkü bu bilyenin niye demir olduğu konusunu biz alt komisyonda anlayamadık. Bu alüminyum da olabilir, bakır da olabilir ama illa “Demir” yazalım.” dediler. Bu Berkin Elvan’ın cebinden çıkanlar demirdi, onun için mi diye...

İÇİŞLERİ BAKANI EFKAN ALA – Niye Berkin Elvan?

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Yo, samimi soruyorum bu soruyu Sayın Bakanım. Başka bir metal olsun dedik gene kabul ettiremedik arkadaşlara. Yani metal daha geniş bir kavram, cam bilyeler daha yaygın yani bunu gerçekten eğer varsa bir şey bize izah ederseniz çok memnun oluruz. Bu açıdan bu izaha ihtiyacı olan bir konu.

Bir başka şey, bu yüzünü kısmen veya tamamen örtme konusu... Gerçekten daha önceki konuşmada da söyledik yani bu ileride başka türlü yorumlanabilir, kaldı ki şu an bile hani bu soğuk havayla ilgili örnek verdi arkadaşlarımız ama bazı

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom.

Giriş :

Tarih : 08/01/2015

Stenograf :

Kayıt: İçişleri

Sayfa: 84

toplantı ve gösteri yürüyüşlerinde maske takıyor insanlar yani artık neyi hedefliyorlarsa işte birilerinin maskesini takıyorlar belki yolsuzluk, rüşvet yapanların ya da işte Hrant Dink'in töreni gibi yani bu şekilde de yorumlanabilir. Bunun da izaha ihtiyacı olduğunu düşünüyorum. Yine, "üniformayı andırır giysi" meselesi de... Bu "andırır" kelimesi çok geniş yorumlanabilir. Hatırlarsanız alt komisyonda yani avcılar giyiniyorlar bazen ya da işte bir kutlama için gidenler ya da bir kampanya için giyenler olabilir ya da gerçekten bir toplantı, gösteri yürüyüşünde belli bir kıyafet giyinmiş olabilirler. Bu muğlak ifadelerin keyfi uygulamalara yol açabileceğine ilişkin endişelerimiz var. Tabii, önergemiz de var ama eğer şu arz ettiğim hususlarla ilgili Sayın Bakan, bize varsa bir izah uygun olur diye düşünüyorum.

Sayın Başkanım, teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Efendim, bitsin, en son Sayın Bakana söz vereceğim.

Şimdi Sayın Şahin...

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

Ben de gerçekten muhalefet partisindeki milletvekili arkadaşlarımızın açıklamalarının bizi belirli bir araştırmaya sevk ettiğini özellikle ifade etmek istiyorum. Çünkü söyledikleri sözlerin karşılığında buradaki yasal düzenlemede amacın, saikin ne olduğunu araştırmak gibi bir mükellefiyet bize düşüyor, bu yüzden sizlere teşekkür ediyorum gerçekten. Ama lütfen şu maddenin yazılış şekline bir baktığımız zaman aslında işin içeriği tam manasıyla anlaşılabilir. Mesela, ısrarla şunu söylüyoruz, diyoruz ki: Yüzlerini kapatırlar... Ya, burada çok net, diyor ki: "Kimliklerini gizlemek amacıyla..." Yani kimsenin yüz kapatmasına, farklı bir şey örtünmesine itiraz eden yok, bunu suç sayan da yok ama kimliklerini gizlemek amacıyla vatandaş yüzünü örtüyorsa, şu şekilde bir görüntüye muhatap oluyorsa elbette ki bunun karşılığında bir ceza öngörülüyor.

Yine, toplantı ve gösteri yürüyüşlerinde...

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Buna itiraz etmiyoruz.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Buna itiraz etmiyorsunuz, bizim de söylediğimiz bu işte, bunlar kimliklerini gizlemek amacıyla yapılan hadiseler, yoksa normal örtünmeye, sokaktan geçen vatandaşa bir şey yok. Buradaki hadise toplantı ve gösteri yürüyüşlerinde bakınız, toplantı ve gösteri yürüyüşündeki asıl amaç ne? Kişinin kendi hak ve hukukunu Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin kendisine vermiş olduğu yetkiler de dâhil olmak üzere anayasal bir hakkını, toplantı ve gösteri yürüyüş hakkını kullanıyor o vatandaş...

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Bu sözü unutmayın ama.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Unutmayacağız tabii ki. Binlercesi -çünkü bu kanunu hazırlarken de Anayasa Komisyonunda bizatihi alt komisyon başkanıydım- şiddete başvurmamış müddetçe dilediği gibi kişinin tepkisel olarak toplantı ve gösteri yürüyüşü yapabileceğini ifade ettik ama bu toplantı ve gösteri yürüyüşlerine binlerin, milyonların katıldığı gösterilerde kendini bilmez birileri silahla girerse, elinde şu şekilde "sapan ve demir bilye" dediğimiz şu şekilde demir bilyeyle giriyorsa -şuradaki demir bilye, gösteriyorum- kişi hak ve özgürlüğünü güvence altına almak gibi devletin bir yükümlülüğü yok mu kamunun? Oradaki binlerin hak ve özgürlüklerini güvence altına almak devletin görevi değil mi? Biz o toplu gösteri yürüyüşünde bulunanların hak ve özgürlüklerini korumak da yükümlüyüz devlet olarak dolayısıyla bireysel olarak oraya girip burada muradı toplantı ve gösteri yürüyüşü olmayan, elinde ateşli silah olan, havai fişek olan, molotof ve benzeri el yapımı olan patlayıcı maddeler bulunduranları da bunların arasından çekip adli makamlara teslim etmek ve diğer toplantı ve gösteri yürüyüşünün selametini bu şekilde sağlamak da devletin görevi. Bunu da lütfen göz ardı etmeyelim diye düşünüyorum bu maddede.

Bir de şu hususu söylemek istiyorum Celal Bey, gerçekten çok teşekkür ediyorum, bakınız...

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Tabancayla katılanlara ne kadar ceza veriliyor?

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Tabancayla katılanların iki yıl altı aydan dört yıla kadar. Şimdi, bakınız, bu düzenlemeler yapılırken yani şu anda bizim madde 3 (2)nci fıkrada yazdıklarımız toplantı ve gösteri yürüyüşlerinin 2010 ve 1998'deki bir düzenlemesi var. İlk başlangıçta kanuna aykırı Toplantı ve Gösteri Yürüyüşleri Kanunu'nun 30/7/1998 tarihinde burada sayılan maddelerin tamamı "Ateşli silahlar veya patlayıcı maddeler veya her türlü kesici, delici aletler veya taş, sopa, demir, lastik çubuklar, boğma teli ve benzeri maddeler..." diye de ihtiva eden bu düzenleme 1998 yılında mevzuatımıza girmiş ve Polis Vazife ve Salahiyetleri Kanunu'nda var olan düzenlemelerle birlikte Toplantı ve Gösteri Yürüyüşleri Kanunu'na da dercedilmiş, 1998'de var olan düzenlemeyi buraya taşıyoruz. İlave ettiğimiz demir bilye, sapan... Sapan olarak da gösterdiğimiz örnek, çocukların elindeki oyuncak sapandan bahsetmiyoruz burada. Kişilere zarar verecek elbette ki yani bunu toplum ayıracak olan, şimdiye kadar kim ayırıyordu, bu kolluk ayırmıyordu? Bu kolluğa güvenimiz tam değil miydi? Sizler mülki idari amirleri olarak bu kollukların amiri değil miydiniz? Şimdiye kadar uygulamanızda bir şekilde...

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Biz böyle keyfi uygulamalar yapmadık Sayın Şahin, biliyorsunuz, Çankırı'da beraberdik.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom.

Giriş :

Tarih : 08/01/2015

Stenograf :

Kayıt: İçişleri

Sayfa: 85

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Sizleri tenzih ediyorum ben, genel olarak söylüyorum. Sonuç itibarıyla bizim kendi organlarımıza güvensizlik göstermememiz gerektiğine inanıyorum ve buradaki havai fişek, molotof ve benzeri yapımların son dönemlerde nasıl çevreye ve güvenliğimize zarar verdiği de hepimizin malumu. Sonuç itibarıyla yasalar ihtiyaçtan doğar, şu an itibarıyla bu ihtiyaçlar olmasa bu düzenlemeleri keyfi olarak da kamu otoritesi olarak koymak gibi bir yükümlülüğü de Hükümetin bence yok. Dolayısıyla bunları değerlendirirken lütfen ne çocukların elindeki bilyeyi ne sapanı, burada özellikle toplantı ve gösteri yürüyüşlerini vatandaşın hak arama özgürlüğünü engelleyecek mahiyete sokan bu tür davranışları örnek olarak sizler elbette ki en uçtaki örneği göstereceksiniz ama biz de iktidar olarak şu an itibarıyla devleti yönetmekle yükümlü olarak en uçtan bu tarafa doğru ülkenin selameti açısından, huzuru açısından ve güvenlik tedbirlerinin uygulanabilmesi açısından var olan örnekleri göstermekle yükümlüyüz diyorum. Bu maddeyle alakalı görüşlerimizi iktidar partisi olarak bu şekilde açıklamış oluyoruz Sayın Başkanım.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Şahin.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Bu söze açıklık istiyorum ben de.

BAŞKAN – Yani zaten herkes...

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Bir cümle...

BAŞKAN – Sayın Dinçer, efendim, çok özür diliyorum.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Yani ismimi hitap ederek sataşmada bulundu Sayın Başkan.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Estağfurullah, ne dedim Celal Ağabey?

BAŞKAN – Ya, bir müsaade edin de cümlemi bitireyim, kurban olduğum. Zaten arkadaşlarımızın hepsi genellikle birer, ikişer cümlelik kısa katkılarda bulunuyorlar. Sayın Öner'in ışığı sizden önce yanıyor, ona saygısızlık olmasın, onun bir iki cümle ilavesi olacak herhâlde, onu alalım, ondan sonra da sırayla... Yani burada muhabbet ediyoruz sonuçta.

Buyurun.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Teşekkürler Sayın Başkan.

Yasaların gaî yorumları var, lafzi yorumları var ama bu hüküm yorumlanırken hâkimler de çok zorda kalacaklar çünkü bu hüküm gelirken bir ifade daha var "...ve benzeri maddeler taşıyarak" diyor. Yani bu maddelerin kullanılmış olması şart değil, taşınması suç, vahim olan buradan geliyor. Ben nisanda Japonya'daydım. Japon toplumunun yüzde 50'si maskeli dolaşıyor, böyle bir takıntıları var. Hastalıklardan korunmak amacıyla -gidenler varsa biliyorlardır- yüzde 50'si değil mi sayın milletvekilim, maske takarak dolaşıyorlar.

HÜSEYİN BÜRGE (İstanbul) – Suudi Arabistan'da da öyle.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Oralarda da var. O zaman yani oralarda uygulansa böyle bir madde, yandı toplum.

Bir de başka bir şey var; gösteri mahallinden geçenler veya silahsız, saldırsız gösteri haklarını kullananlar maske takıyorlar etkilenmemek için.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Amenna, onlara itiraz yok.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Ne demek Sayın Milletvekilim? Ben otuz sekiz yıldan fazla mülki idare amirliği yaptım, hiçbir yerde kullandırmadım ama çok gaz yedim, valilikten gelen bir kimseyim, efendim, darbe niyetim yok, bir şey niyetim yok. Taksim olaylarında gözlemciydim. Yani öyle vahim bir ölçüde kullanıldı ki, Sayın Bakan da o dönemin üst düzey yetkilileri de kabul ve itiraf ettiler, devletin polisi halka acımasızca, ölçüsüzce gaz sıkı.

HÜSEYİN BÜRGE (İstanbul) – Sayın Vekilim, keşke Yalova'ya da gitseydiniz.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Tabii, efendim, elbette gideriz Sayın Milletvekilim yani birine olmak öbürüne olmamak diye demagoji yapmayın. Biz bütün yanlışlara karşıyız, bütün doğrulardan yanayız.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – O adamı biz görevinden aldık.

HÜSEYİN BÜRGE (İstanbul) – Demagoji değil söylediğim, hakikaten demagoji değil, değil.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Gaz sıkı diye kaç tane polisi görevden aldınız?

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Efendim, tamam ama yani şimdi bu konuyla ilgili konuşuyoruz. Yalova'yla ilgili konuşursak sizden daha sert söylemlerle Vefa Salman'a yüklenirim.

HÜSEYİN BÜRGE (İstanbul) – Belediye Başkanını mı görevden aldınız?

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Başkan değil, Başkan değil, gaz sıkın kişileri.

HÜSEYİN BÜRGE (İstanbul) – O zaman işte, böyle olaylar olmadığı için söylüyorum.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Zaten Vefa Salman da -kendi başına aldığı bir karar değil, savunmuyorum ama- İl Koordinasyon Kurulunun aldığı kararı yeterince irdelenmediği için hatalıdır. Yani orada vali var, il koordinasyon kurulu üyeleri var, alınan bir karar var. Ama Belediye Başkanı olarak o kararı uygulamadan önce gerekli değerlendirmeleri sağlayuyula yapmalıydı.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom.

Giriş :

Tarih : 08/01/2015

Stenograf :

Kayıt: İçişleri

Sayfa: 86

HÜSEYİN BÜRGE (İstanbul) – Sayın Vekilim, yürekten söylüyorum, Taksim’de olan olaylar Yalova’da olmadığı için söyledim.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Şimdi, burada da... Yürekten söylüyorum ben, beni arkadaşlarım tanıyor, Sayın Bakanım da tanır, Bakan Yardımcım da, Müsteşarım da, Genel Müdürlerim de, Müsteşar Yardımcım da tanır, Komisyon üyesi arkadaşlar da. Doğru kimden gelirse gelsin doğrudur, yanlış kimden gelirse gelsin yanlıştır. Mecliste o kadar konuşmam var, bir tek yanlışımı bulun bırakayım milletvekilliğini. Tabii, efendim yani bu kadar açık.

BAŞKAN – Estağfurullah canım. İzafidir doğrusu yanlış. Söylediğiniz bana yanlış gelebilir.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Şimdi, burada da sağduyuya davet ediyorum, eleştiri maksatlı konuşmuyorum, sağduyuya davet ediyorum. Komisyonlarda da yapıcı tavır takındığımı Sayın Başkanımız da biliyor, önceki dönemlerde de biliniyor.

Şimdi, sadece taşımının cezası efendim, tutuksuz yargılanma sınırının üstüne çıkarılıyor. Ne vahim bir hüküm ya. Yani ya bunu ayırın ya çıkarın. Silah taşımının cezası sapan taşımaktan daha az. Böyle bir şey olabilir mi? Bu sağduyuyla değerlendirilemez, özgürlük-güvenlik dengesiyle izah edilemez. Lütfen, ileri demokrasiye, hukuk devletiysek ölçülü ve adil hareket edeceksek bunu yeniden değerlendirelim.

Teşekkürler.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz Sayın Öner.

Sayın Serindağ...

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Şimdi, İdris Bey konuşurken güzel şeyler söyledi. “Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin belirlediği ölçüler içerisinde toplantı ve gösteri yürüyüşü yapma hakkının kullanılması gerekir.” dedi. Doğru değil mi?

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Doğru, aynen katılıyorum.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) - O zaman Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin bir ölçütü var; diyor ki: “Bu gösteri hakkı gösterinin nerede yapılacağını da içerir.” Yani “Toplantı yapacak olanlar nerede toplantı yapacaklarını da serbestçe belirlemeli.” diyor. Ama bunu sağlayalım. Sayın Bakana da söyleyin o zaman...

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Biz o yetkiyi verdik; vali, belediye başkanı, sivil toplum örgütleri, hepsi yan yana gelsin, belirlesin dedik.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Kime? Efendim, hayır, yetkiyi vermeniz, bu yetkiyi vermeniz değil. Sizin verdiğiniz yetki, siz diyorsunuz ki: “Şuralarda, şuralarda, şuralarda düzenlenemez. Vatandaşın günlük yaşamını etkileyecek yerlerde düzenlenemez.” Sizin verdiğiniz yetki kısıtlayıcı bir yetki oysa Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin kararı bu hakkın kullanılmasının önündeki engellerin kaldırılmasına dair. Sayın Bakana lütfen beraber söyleyelim. O zaman Tandoğan’da EĞİTİM-İŞ’in yaptığı gösterilere niye gaz sıkıldı? Yani şimdi, EĞİTİM-SEN üyeleri de Bakanlığa yürümek istedi, o öğretmenleri copla, efendim, şiddetle durdurduk. Madem öyledir, şimdi ben sizin söylediklerinize katılıyorum. Söylediklerinizi lütfen o zaman uygulamaya geçirin. Hep beraber yapalım.

Şimdi, Sayın Bakan, ben bu toplantı ve gösteri yürüyüşü üzerinde çok duruyorum gerçekten. İnsanları çok sıkıyorsunuz. Bakın, bu kadar baskıcı bir yönetim ülkede kaosu doğmasına neden olur. Siz şiddet içeren toplantıları engelleyin, ona bir şey demiyoruz ama şiddet içermeyen, sadece ifade özgürlüğünün kapsamı içerisinde düşünülebilecek olan yani toplanma hakkını kullanacak olan, toplanma hakkını kullanırken de niçin onu kullandığını ifade edecek olan gösterilere lütfen engel olmayın. Ha, şimdi başkentin merkezinde her gün gaz yiyor insanlar, bu insanlara yazık. Her gün Güvenpark’ta sürekli polis araçları var, TOMA’lar var. Nedir yani biz bu kadar güvensiz bir ülke olmamalıyız. Biz niye bu kadar korkuyoruz, ben gerçekten anlam veremiyorum. Varsın insanlar yürüsün, ne olur insanlar yürürse? İnsanlar Beyaz Saray’ın önünde eylem yapıyor. Bunu sağlamak sizin görevinizdir. Bakın siz “Özgürlükçü bir Bakanım.” diyorsunuz, öyle diyorsunuz. O zaman öyleyse bu toplantı ve gösteri yürüyüşü yapma hakkını engelleyen ve bunu bir genel uygulama hâline getiren görevlileri uyarın o zaman. Bu emri veren varsa sizden daha yani Sayın Başbakan veya Sayın Cumhurbaşkanı onlara da doğrusunu söyleyin. Sizin söyleminizi ben şey olarak kabul ediyorum bakın...

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Birlikte takip edeceğiz onu. Ben çalışmanın metnini de size ulaştırayım çünkü orada bütün sivil toplum örgütleri de dâhil o gösteri yapılacak yerin belirleme heyetinde varlar.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Efendim, o önemli değil.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Vali var, belediye başkanı var ama belirlenen bir yerin dışında başka bir alanda yapıyorsa diğer tarafın çalışma özgürlüğünü kısıtlıyorsun, vatandaşın can ve mal güvenliğine zarar veriyorsun.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Ama siz ne dediniz? Bakın, “Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin belirlediği ölçütler içerisinde...” O, işte, diyorum ki bakın, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin kararı toplantıyı yapanların toplantı yerini de serbestçe belirlemeyi içerdiğini söylüyor, ben onu söylüyorum.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom.

Giriş :

Tarih : 08/01/2015

Stenograf :

Kayıt : İçişleri

Sayfa: 87

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Serindağ.

Sayın Türkoğlu...

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Ben İdris Bey’in sözleri üzerine birkaç şey arz etmek istemiştım.

Birincisi: Burada yüzlerini tamamen veya kısmen kapatanlarla ilgili kanunun lafzında bulunan bu ifadelerin farklı yorumlara yol açabileceği, endişemizin o olduğunu özellikle söylüyorum. Kendisinin bize dosya arasından gösterdiği o resimdekileri yani onlara razı olmayacak...

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Kimliklerine gizlemek amacıyla...

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) - Ama bakın, bu kesinlikle bir yorum meselesi yani şöyle küçücük bir şey koyduğunuzda yani bu hırsızlar gözlerine bant yapıyorlar, o da kimliği gizliyor ya da İşte çocukların resmi, gazetelerde üzerine küçücük bir bantla kimliği gizleme olarak kabul ediyor İdris Bey. Yani bu manada bu yorumların çok farklı olabileceğini lütfen siz de kabul edin. “Farklı zamanlarda, farklı şekilde yorumlanır.” dedik zaten biz. Yoksa “Buna kökten karşıyız, insanlar bunu yapsın, bu serbest bırakılsın.” da demiyoruz.

Diğer taraftan diyorsunuz ki: “Kolluğa güvenin.” Ya, kolluğa siz güvenmiyorsunuz, biz niye güvenelim? Bu kolluğun yarısı paralelci, yarısı bilmem neci olmadı mı? Biz baktık ki bir kısmı da bu kolluğun aslan. Biz ne yapacağız muhalefet olarak? Nasıl güvenelim? Siz bu kolluğu sürüm sürüm süründürmüyor musunuz bir yıldan beri? Yani tayin olmaktan başları döndü çocukların. Şimdi dönmüşünüz “Kolluğa güvenin.” diyor.

İDRİS ŞAHİN (Çankırı) – Uygulamasına güvenin.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) - Yahu kolluk Türkiye Cumhuriyeti devletinin kolluğu, bu hukukun kolluğu. Anayasa ve kanunlara uyan kolluk olduktan sonra bu salonda kim itiraz edebilir buna? Biz de itiraz etmeyiz tabii ki. Ama siz kolluğu öyle bir tanımladınız, yargıyı öyle bir tanımladınız ki son zamanlarda, artık vatandaş normal tapu davasını bile kaybetse diyor ki: “Ya paralelciydi ya Tayyipçiydi bu hâkim, o yüzden ben bu davayı kaybettim.” Siz her şeyi tartışmalı hâle getirdiniz, bizden de tartışmamamızı bekliyorsunuz. Olmaz ki böyle, haksızlık bu ama!

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Ben teşekkür ediyorum.

Sayın Dinçer, buyurun.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Teşekkür ederim.

Başkanım da aslında tabii biliyor gerçekleri ama ne yapsın.

BAŞKAN – Estağfurullah canım! Gerçeklerin yanındayız.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Görev icabı o da katlanmak zorunda.

Tabii, çok Değerli Sayın Şahin’in ben özgürlükçü bir insan olduğunu biliyorum. O da bir yerlerden, üst makamlardan grup disipliniyle aldığı emir ve talimatlarla mecburen savunacaktır bunu. Ona da saygı duyuyorum, savunması gayet doğal. Ama kişisel olarak özgürlükçü olduğunu çok iyi biliyorum. Fakat aldığı emir ve talimatlar öyle, grup kararı, saygı duyuyoruz ona da, savunacaktır bu yasayı.

Ama, Sayın Şahin, şimdi bakınız, bütün dünyada hırsızları karikatürize ederken gözlerine bir maske takarlar, değil mi, bunu siz de çok iyi biliyorsunuz. Ülkede yapılan bir yolsuzluğu protesto etmek için 50 kişi, 100 kişi, 300 kişi toplantıya katıldı. Hem de yasal bir gösteri, izin de aldılar, kullanıyorlar, almalarına gerek yok ama... Gözlerini kapattılar diye bu insanları siz şimdi iki yıl altı aydan dört yıla kadar yargılama yapacak mısınız, yapmayacak mısınız? Kimliklerini kapattı çünkü. Bu ayrımı nasıl yapacaksınız? Diğer bir konu, burada aslında getirilmek istenen düzenlemenin özü gözden kaçıyor. Özü, Hükümet kendisine karşı protesto eyleminin yapılmasının bütün şeyini ortadan kaldırmak istiyor. Bütün yapılan düzenleme budur. Yoksa kenarından kıyısından şunu sokalım, bunu çıkaralım, buradan bunu ekleyelim, bunu atalım, yok. Tümünü böyle global olarak düşündüğünüzde yapılmak istenen: “Bu ülkede, arkadaş ben toplantı ve gösteri yürüyüşü yapılmasını istemiyorum, Hükümete karşı eylemi hiç istemiyorum.” Bütün gerekçe bu, bunu açık yüreklilikle söylüyorum. Tasarının altında yatan neden budur. Yani 100 tane bahane... Oradan çıkar, buradan ekle, bunu fazla çıkar, şuraya ceza koy. Neticede diyorsunuz ki arkadaşlar: “Siz toplantı ve gösteri yürüyüşü yapmayın, Hükümeti de protesto etmeyin. Ben sizin babanızım, ben ne dersem o olur.” diyorsunuz, başka bir şey demek istemiyorsunuz. Türkçesi budur, yapmak istediğiniz budur bu tasarıyla. Yoksa böyle kenarından köşesinden hukuktan, eskiden vardı, 79’da vardı. Siz 79’a geri mi göndermeye çalışıyorsunuz ülkeyi? Doğru. Ceza Muhakemeleri Kanunu’nda...

MEHMET ERDOĞAN (Muğla) – Bu çalışmalar çok önemli. 7 Hazirandan sonra lazım olacak.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Tabii ki lazım olacak.

Ceza Muhakemeleri Usulü Kanunu’nda 2005’ten geriye döndünüz yani 2005’ten daha geriye döndünüz, dönmeye çalışıyorsunuz. Polis Vazife ve Salâhiyet Kanunu’nda da 79’a dönüyorsunuz. Oldu olacak bütün kanunlarımızı değiştirelim,

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom.

Giriş :

Tarih : 08/01/2015

Stenograf :

Kayıt : İçişleri

Sayfa: 88

1935-1940 Hitler yasasına dönelim. Bunu mu istiyorsunuz? Bırakın artık bu geriye dönmeyi. Biraz ufkunuzu ileriye doğru getirin yani özgürlükler açısından. En beğenmediğiniz on sene, on beş sene önce özgürlüğüne kavuşmuş Ukrayna’da Hükümet binasına 150 metre mesafede bir Başbakan için iki buçuk yıl çadır kurdular hem de Kızılay gibi bir bölgesine. İki buçuk yıl gösteri yaptılar, bir Allah’ın kulu gidip o çadırlarına dokunmadı, bir Allah’ın kulu. En sonunda da adamlar özgürlüklerine, demokrasiye döndüler. O tutuklanan Başbakan çıktı, bilmem ne oldu. Yani bu kadar korkmayın toplantı ve gösteri yürüyüşlerinden.

Ali Bey de söyledi. Bırakın insanlar deşarj olsun. Dünyanın her yerinde insanlar toplantı ve gösteri yürüyüşleri yapıyorlar, deşarj oluyorlar. Hükümetin varsa eksiklikleri dile getiriyorlar, dağılıyorlar. Dikkat ediniz, polisin müdahale etmediği bütün toplantılar olaysız bitmiştir ama nerede bir polis müdahalesi olursa orada kavga, orada kaos yaşanmıştır. Yapmayın bunu. Toplantı ve gösteri yürüyüşlerinin engellenmesiyle ilgili ne varsa koyuyorsunuz buraya.

Şunu belirtmek istiyorum, samimi duygularıyla söylüyorum, siz de samimi konuştunuz: Toplantıları bu kadar kısıtlayıp insanların deşarj olmasını bu kadar çok sıkarsanız bir yerde toplumu patlatırsınız. Buna fırsat vermeyin lütfen.

Çok teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Ben teşekkür ediyorum Sayın Dinçer.

Milletvekillерimizden söz isteyen kalmadı.

Sayın Bakanım, bir açıklama yapacaksınız herhâlde.

Buyurun.

İÇİŞLERİ BAKANI EFKAN ALA – Sayın Başkanım, sayın milletvekillерimizle paylaşmak için kısa bir açıklama yapmak istiyorum aslında.

Şimdi, tabii, bir şeyi bütün çerçevesiyle düşünmek lazım. Yani gelişmiş demokrasilerde bazılarında önceden yer belirlenmiş oluyor şuralarda yapılabilir diye. Bazılarında da -birkaç tanesinde, zaman almamak için detaylandırmak istemiyorum, yanımda var- bazı ülkelerde de şuralarda yapılamaz, şuralarda yapılabilir yani ikiye ayrılıyor Şuralarda yapılamaz diyor, caddelerde, sokaklarda, parklarda, diğer yerlerde yapılabilir. Bazıları da bizim gibi nerelerde yapılacağını belirlemiş ama İngiltere dâhil bildirimler var. Tabii, bu bizim de ele almamız gereken toplumsal dinamikler, işte gelişen Türkiye, bu iletişim devrimi, gençlerin durumu... Hepsi birlikte ele alındığında sürekli üzerinde hassasiyetle durmamız gereken bir konudur. Yani başka ülkelere de baktığınızda bu mesele güncel yani toplantı, gösteri, gösterilerin olduğu yerler, doğduğu sıkıntılar veya avantajları. Yani bütün bunlar sürekli çağımızda güncel konular. Ama ben spesifik olarak şu yasayla ilgili bir husus gözden mi kaçtı, yoksa nasıl değerlendirdi arkadaşlar, onu bilmiyorum.

Şimdi, maddenin eski hâlini, şu andaki hâlini bir okumak istiyorum izninizle. Bu nedir? Bir toplantı ya da gösteri kanuna aykırı hâle nasıl gelir? Peki, kanuna aykırı hâle gelirse onun dağılmasına mülki amir karar veriyor yani sivil otorite karar veriyor. Fakat nasıl olur da kanuna aykırı hâle gelir, birinci düzenlemeler buna ilişkin. Şu andaki, bizim getirdiğimiz düzenlemeler haricinde mevcut durum şunları söylüyor: “Ateşli silahlar veya patlayıcı maddeler veya her türlü kesici, delici aletler veya taş, sopa, demir ve lastik çubuklar, boğma teli veya zincir gibi bereleyici ve boğucu araçlar veya yakıcı, aşındırıcı, yaralayıcı eczalar veya diğer her türlü zehirler veya her türlü sis, gaz ve benzeri maddeler ile yasadışı örgüt ve topluluklara ait amblem ve işaret taşınarak veya bu işaret ve amblemleri üzerinde bulunduran üniformayı andırır giysiler giyilerek veya...” Sayın milletvekillерimden istirham ediyorum, şuraya özellikle dikkatinizi çekiyorum: “...veya kimliklerini gizlemek amacıyla yüzlerini tamamen veya kısmen bez vesair unsurlarla örterek toplantı ve gösteri yürüyüşlerine katılma ve kanunların suç saydığı nitelik taşıyan afiş, pankart, döviz, resim, levha, araç ve gereçler taşınarak veya bu nitelikte sloganlar söylenerek veya ses cihazları ile yayınlanarak...” Veya, veya diyor. “Yapılan toplantılar veya gösteri yürüyüşleri Kanuna aykırı sayılır.” Bu mevcut durum. Biz buna, bu beze filan hiç dokunmadan -geleceğim oraya- şunu ekliyoruz sadece, bu uzun maddeye şunu: “Havai fişek, molotof ve benzeri el yapımı olanlar dâhil –patlayıcı diye devam ediyor eskisi- demir bilye ve sapan.” Az önce sapanı arkadaşlarımız da, milletvekillерimiz de gösterdi. Yani, bununla adam, kişi toplantıya girer de bu tespit edilirse biliyorsunuz ikaz ediliyor “Bunları çıkarın.” Sonra, kim karar veriyor toplantının aykırı hâle geldiğine? Vali ya da kaymakam. Yani, birincisi bu. Toplantının kanuna aykırı hâle gelmesine ilişkin düzenlemede, burada yüz örtümü aynen ifade ediliyor.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Bir görelim.

İÇİŞLERİ BAKANI EFKAN ALA – Tabii, şu.

Burada, yani şu kısımda hiçbir değişiklik yok şu eklemelerin dışında, “demir bilye ve sapan, havai fişek, molotof ve benzeri el yapımı olanlar dâhil”, o kadar.

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Molotofa falan bir itiraz yok Sayın Bakan.

İÇİŞLERİ BAKANI EFKAN ALA – Tamam. Efendim, şöyle: Milletvekilimiz şu kimliklerini gizlemek amacıyla yüzlerini örtmeden bahsetti. O cümle aynen burada duruyor. Yani, biz ona ilişkin düzenlemeyi ceza kısmında aldık,

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom.

Giriş :

Tarih : 08/01/2015

Stenograf :

Kayıt : İçişleri

Sayfa: 89

ağırlaştırdık. Burada yaptığımız da burada doğru. Bu “kimliklerini gizlemek amacıyla örten” ibaresine ilişkin cezayı artırdık. Şundan dolayı...

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Ama, her türlü toplantı değil mi?

İÇİŞLERİ BAKANI EFKAN ALA – Hayır, hayır. Yasa dışı hâle geldikten sonra yani normal... Şimdi, Tandoğan’da bildirimde bulunuldu, siz gittiniz, bir toplantı yaptınız...

CELAL DİNÇER (İstanbul) – Ben hırsızlığı protesto ediyorum, gözlerime hırsızları sembolize eden şey taktım...

İÇİŞLERİ BAKANI EFKAN ALA – Efendim, şimdi, bakın, neyi yaparsanız yapın, siz bu işleri yaptınız. Yani, efendim, o gayriyasal hâle gelecek şeyler nelerdir, bunu burada söylüyor. Buna da kim karar veriyor? Oradaki polis karar vermiyor, ona da “Taşıyor şu flamaları ya da şunları giyinmiş.” dendiği zaman sivil otorite, sivil idare karar verecek ki tamam burası kanunsuz gösteri hâle gelmiş, o zaman da dağıtılıyor.

Şimdi, buradaki diğer düzenleme ise... Bir şey istirham ediyorum, bakın, silah daha hafif gibi söyleniyor ya, arkadaşlar, 1/(a)’da toplantı ve gösteri yürüyüşlerine ateşli silahlarla katılmanın cezası da burada aynı iki yıl altı aydan dört yıla kadar. Ve şu kimliklerini gizleme şu hâliyle, tabii, biraz önceki şey de var yani tamamen örtülü gördüğünüz onları, onlara ilişkin düzenlemeler. Yani, burada şunu dedikimiz zaman, evet, bunların cezasını artırıyoruz, tamam, yani buna ilişkin eleştirileriniz varsa saygıyla selamlarım, doğru.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Sayın Bakanım, yani bu yediğimiz sarmanın etkisiyle söylemiyorum.

İÇİŞLERİ BAKANI EFKAN ALA – Yok, estağfurullah.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Yani, sarmayla hiç alakası yok. Ama, lütfen şu sokaktan geçen birisini çağıralım, “‘sapan’ deyince ne anlıyorsunuz?” diye ona bir soralım.

İÇİŞLERİ BAKANI EFKAN ALA – Ama, Sayın Vekilim, onlar toplantıya girerken. Şimdi, toplantıya girdi, mesela düşünün ki aldı sapanı ve o demir bilyeyi atıyor, şimdi öyle de var, demir bilye o kadar büyük ki şöyle. Yani, bu, şuna da bir bakarsanız, şu demir bilyeyi koyuyor kurşun etkisi yapıyor. Yani, bunlara ilişkin diyoruz ki: “Bunları getirirsen, yakalanırsan cezası ağır, getirme.” Getirmeden istediği gibi gösterisini, toplantısını yapsın. Kötüye kullanma olabilir mi kolluk açısından? Olabilir. O zaman ne yapıyoruz? O zaman da diyoruz ki, bir, Kolluğun Gözetim Komisyonu, biliyorsunuz sivil yani idare kendi içerisinde soruşturma yaptığında bundan memnun değilseniz, burada sivil bir idare oluşturduk, yani Meclis Genel Kurulunda şimdi, buraya şikâyet edebilirsiniz.

İkincisi, biliyorsunuz yani bu konularda kolluğun kendiliğinden müdahale etme ve dağıtma yetkisi yok. Yani, bunun bu hâle geldiğini bir sivil otoritenin kararlaştırması lazım. Yani, hakikaten buna rağmen, olabilir mi? Olabilir, onun için o cezaları koyuyoruz görevini kötüye kullananlar bakımından, yanlış şeyler yapanlar bakımından. Nasıl ki haklarını kötüye kullanan, böyle yapanlar varsa görevini kötüye kullanan, yetkisini kötüye kullananlar da olabilir. Ona ilişkin mekanizmalar da kurduk, “yetersiz” denirse yine tartışılır, yine ağırlaştırılabilir, konabilir. Önemli olan bu dengeyi kurabilmek.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Türkoğlu.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Bir şey daha.

Niye demir bilye diye yani o “demir” kelimesi...

İÇİŞLERİ BAKANI EFKAN ALA – O şundan, biz de bunu tartıştık Sayın Milletvekilim. Orada kurşun etkisi yapıyor o yani diğer “küçük bilye” ağır olur.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – “Metal” demek olmuyor mu?

İÇİŞLERİ BAKANI EFKAN ALA – O “demir” metali de içerir diye yani “metal” tabii, alüminyum yumuşak şimdi demir de kurşun etkisi...

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Bakır...

İÇİŞLERİ BAKANI EFKAN ALA – O da olabilir, daha ağır olur tabii, o.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Yani “metal” olması karşılamıyor mu muradınızı?

İÇİŞLERİ BAKANI EFKAN ALA – Ama “demir” olması da karşılayabilir diye...

BAŞKAN – Daha ağır olabilir diye yani “Ağır olur.” diyor metal

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Bir de bu özellikle Berkin Elvan’la ilgili tartışmalar da çok konuşuluyor.

İÇİŞLERİ BAKANI EFKAN ALA – Sayın Vekilim, şöyle: Burada biraz daha yani “demir bilye ve sapan gibi bereliyici” diyor ya, o dediğiniz de buna giriyor. Yani onu öyle yazsanız da bu girer. Burada “demir bilye”nin özelliği tabii, yaralayıcı ve kurşun etkisi yapabilir “ve gibi” var zaten. Yani öbürü de girer ama orada biraz daha yargı onu değerlendirecek o zaman.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom.

Giriş :

Tarih : 08/01/2015

Stenograf :

Kayıt: İçişleri

Sayfa: 90

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Şimdi, biz bu tartışmaları yaparken özellikle “demir bilye” kavramı Berkin Elvan’la çok tartışıldı, çok konuşuldu. Acaba bu maddeyle sanıkların ceza hükümleriyle ilgili lehinde olan hususların faydalanacaklarından yola çıkarak acaba bu düzenlemeden sonra Berkin Elvan’la ilgili yargılamalarda bu madde kullanılacak mı?

İÇİŞLERİ BAKANI EFKAN ALA – Ama, bu katılanlara ilişkin.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Ama, bakın, onun da demir bilyelerle yakalanması ya da yaralı olarak hastaneye götürüldüğünde üzerinden bu tip şeylerin çıktığına ilişkin tartışmalar olmadı mı? Sanki aslında o da oraya savaşıma gidiyormuş gibi lanse edilmek suretiyle acaba bu davada kullanılacak mı yani geriye yürüyecek mi? Çünkü sanığın lehinde olacak muhtemel ki bu düzenlemeler.

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Maksat da o.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Tabii, Sayın Valim birkaç cümle söyledi, bizim de aklımızdaydı benzeri...

İÇİŞLERİ BAKANI EFKAN ALA – Şimdi, Sayın Vekilim, onun bununla ilgisi yok ki. O kişinin vurulmasıyla ilgili ya da başka...

MEHMET ERDOĞAN (Muğla) – Ama, orantılı güç kullanma var burada.

İÇİŞLERİ BAKANI EFKAN ALA – Tamam, ama demir bilye...

BAŞKAN – Yani, demir, metal olsa ne fark edecek ki?

İÇİŞLERİ BAKANI EFKAN ALA – Yani, sizin dediğiniz şekilde yazsak da demir bilye yine oraya girecek daha da ağır girecek, “metal” dediğiniz zaman bu daha ağır. Demir bilye dediğiniz zaman bir baz olur, daha hafifleri buraya konmaz. Ama, daha hafifini yazarsanız zaten demir bilye ve benzeri girecek. Yani, biz, şimdi kişisel olarak bir kişiyle ilgili hususu aldık, ona ilişkin düzenleme isterseniz de zaten yapamazsınız yani burada genel düzenleme var. Artık mahkemeler şöyle kullanır, böyle değerlendirir, onu biz bilmeyiz.

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Ya, biz kişiye özel düzenlemeleri çok gördüğümüz için Mecliste, acaba bu da onlardan biri mi diye onu tartışıyoruz.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz Sayın Türkoğlu, teşekkür ediyorum Sayın Bakan.

Sayın milletvekilleri, 3’üncü madde üzerinde görüşmeler tamamlanmıştır, şimdi önerge işlemlerine geçiyoruz.

Madde üzerinde ikisi aynı mahiyette olmak üzere toplam dört önerge vardır.

Önce aynı mahiyette olan önergeleri okutup birlikte işleme alıyorum:

İçişleri Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (1/995) esas numaralı Kanun Tasarısının 3’üncü maddesinin tasarı metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederim.

Celal Dinçer

Ali Serindağ

İstanbul

Gaziantep

Aynı mahiyetteki diğer önerge imza sahibi:

Altan Tan

Diyarbakır

BAŞKAN – Sayın Dinçer... Sayın Serindağ... Gerekçe?

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Gerekçe...

Gerekçe:

Anayasa hükümlerine aykırılık teşkil eden düzenlemenin metinden çıkarılması amaçlanmıştır.

BAŞKAN – Diğer önergenin gerekçesi:

Gerekçe:

Yapılan değişiklik ile kişi hak ve özgürlükleri ile kişinin toplantı ve gösteri hakkına getirilen kısıtlamalar ile devletin oluşan zararlardan ötürü bireye rücu hakkına ilişkin düzenlemenin kaldırılması amaçlanmıştır.

BAŞKAN - Hükümet katılıyor mu?

İÇİŞLERİ BAKANI EFKAN ALA – Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Katılmıyor.

Aynı mahiyetteki iki önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Şimdi, 3’üncü maddenin birinci fıkrası üzerindeki önergeyi okutuyorum:

İçişleri Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (1/995) esas numaralı tasarının 3. maddesinin birinci fıkrasıyla 2911 Sayılı "Toplantı ve Gösteri Yürüyüşleri Kanunu'nun" 23. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendine eklenen "demir bilye ve sapan" ibaresinin, 33.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom.

Giriş :

Tarih : 08/01/2015

Stenograf :

Kayıt: İçişleri

Sayfa: 91

maddesinin birinci fıkrasının (a) bendine eklenen "demir bilye ve sapan" ibaresinin tasarı metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Hasan Hüseyin Türkoğlu

Osmaniye

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Gerekçe...

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Tasarı ile silah kapsamına alınan demir bilye ve sapan ibareleri net bir şekilde tanımlanmamış olmaları nedeniyle keyfiyete yol açacak bir nitelik taşımaktadır. Bununla birlikte toplumsal olaylarda göstericilerin kıyafetlerinin yasa dışı örgütlerin üniformalarını andırması muğlak bir ifade içermekte olup net bir şekilde tanımlanması gerekmektedir.

İdarenin kanuniliği ve vatandaşların hukuk güvenliği bağlamında kolluk alanında yapılan düzenlemelerin net ifadeler içermesi ve keyfiyete yol açmaması gerektiğinden tasarıda değişiklik yapılması gerekmektedir.

BAŞKAN - Önergeye katılıyor musunuz Hükûmet?

İÇİŞLERİ BAKANI EFKAN ALA – Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

1'inci fıkrayı oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Değerli milletvekilleri, 3'üncü maddenin 2'nci fıkrası üzerindeki önergeyi okutuyorum:

İçişleri Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (1/995) esas numaralı tasarının 3. Maddesinin ikinci fıkrasıyla 2911 Sayılı "Toplantı ve Gösteri Yürüyüşleri Kanunu'nun" 33. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde yapılan değişikliğin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

"b) Yasadışı örgüt ve topluluklara ait amblem ve işaret taşıyarak veya bu işaret ve amblemleri üzerinde bulunduran üniformalar giyerek katılanlar ile kanunların suç saydığı nitelik taşıyan afiş, pankart, döviz, resim, levha, araç ve gereçler taşıyarak veya bu nitelikte sloganlar söyleyerek veya ses cihazları ile yayınlarak katılanlar altı aydan üç yıla kadar hapis cezası ile cezalandırılır."

Hasan Hüseyin Türkoğlu

Osmaniye

HASAN HÜSEYİN TÜRKOĞLU (Osmaniye) – Gerekçe....

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Tasarı ile silah kapsamına alınan demir bilye ve sapan ibareleri net bir şekilde tanımlanmamış olmamaları nedeniyle keyfiyete yol açacak bir nitelik taşımaktadır. Bununla birlikte toplumsal olaylarda göstericilerin kıyafetlerinin yasa dışı örgütlerin üniformalarını andırması muğlak bir ifade içermekte olup net bir şekilde tanımlanması gerekmektedir.

İdarenin kanuniliği ve vatandaşların hukuk güvenliği bağlamında kolluk alanında yapılan düzenlemelerin net ifadeler içermesi ve keyfiyete yol açmaması gerektiğinden tasarıda değişiklik yapılması gerekmektedir.

BAŞKAN - Hükûmet katılıyor mu önergeye?

İÇİŞLERİ BAKANI EFKAN ALA – Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum arkadaşlar: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

3'üncü maddenin 2'nci fıkrasını oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

3'üncü fıkra üzerinde önerge yoktur.

Fıkrayı oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Değerli milletvekilleri, kabul edilen fıkralarla birlikte 3'üncü maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Sayın Bakanım, sayın milletvekilleri, değerli arkadaşlar; 13 Ocak Salı günü saat 15.30'da yeniden buluşmak üzere toplantımızı kapatıyorum.

Katkı veren, emek veren kamu görevlilerimize, değerli milletvekillerimize, Sayın Bakanımıza çok teşekkür ediyorum.

Kapanma Saati: 22.04

T B M M
Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : İçişleri Kom. Giriş : Tarih : 08/01/2015 Stenograf : Kayıt: İçişleri Sayfa: 92
