



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI

Dilekçe Komisyonu

DÖNEM: 28

YASAMA YILI: 3

GENEL KURUL KARARI

SAYI: 25

Ev kiralari ve gıda konusundaki enflasyonun azaltılması konusunda çeşitli
düzenlemeler yapılması talepli dilekçe

ve

Dilekçenin görüşülemeyeceğine ilişkin Başkanlık Divanı Kararına

Mersin Milletvekili Ali BOZAN'ın itirazı

(Dilekçe Numarası: D28-12537)

DAĞITIM TARİHİ

12 Eylül 2025



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI
Dilekçe Komisyonu

İÇİNDEKİLER

1. DİLEKÇE VE ÖZETİ.....	2
2. GİRİŞ	3
3. DİLEKÇEYE KONU İDDİA VE TALEPLER.....	4
4. İLGİLİ MEVZUAT	5
4.1. TÜRK BORÇLAR KANUNU.....	5
4.2. PERAKENDE TİCARETİN DÜZENLENMESİ HAKKINDA KANUN	6
4.3 5/3/1973 Tarihli ve 584 Karar Numaralı Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü.....	7
5. KAMU KURUMLARININ YAZILI AÇIKLAMALARI.....	8
6. DİLEKÇE KOMİSYONU GENEL KURULU TOPLANTISI	9
7. USUL VE ESASA İLİŞKİN DEĞERLENDİRME.....	10
8. GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ	12



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI
Dilekçe Komisyonu

1. DİLEKÇE VE ÖZETİ

Dilekçe No	Dilekçe Sahibinin Adı Soyadı ve Adresi	Dilekçe Konusu
D28-12537	Fatih BOZOĞLU Beşkonaklılar Mah. Kırçiçeği Cad. Mehmet Şirazi Sitesi No: 32/3 İç Kapı No: 1 Kepez / ANTALYA	Ev kiralari ve gıda fiyatlarındaki enflasyonun azaltılması konusunda çeşitli yasal düzenlemeler yapılması talep edilmiştir.



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI

Dilekçe Komisyonu

2. GİRİŞ

Dilekçe Komisyonuna müracaatta bulunan Fatih BOZOĞLU'na ait “*ev kiralari ve gıda fiyatlarındaki enflasyonun azaltılması konusunda çeşitli yasal düzenlemeler yapılması*” talepli dilekçe, 18/11/2024 tarihinde D28-12537 dilekçe numarasıyla TBMM İçtüzüğü'nün 115 ila 120'nci maddeleri kapsamında işleme alınmıştır.

Dilekçe Komisyonu Başkanlık Divanınca dilekçenin incelenmesi sonucunda; 3071 sayılı Dilekçe Hakkının Kullanılmasına Dair Kanun ile TBMM İçtüzüğü'nün 116'ncı maddesi uyarınca, dilekçedeki talep konusunun yeni bir kanunu veya bir kanun değişikliğini gerektirmesi nedeniyle, Başkanlık Divanının 15/12/2024 tarihli ve 6821 sayılı Kararı ile dilekçenin görüşülemeyeceğine karar verilmiştir.

Türkiye Büyük Millet Meclisi üyelerine dağıtılan söz konusu Başkanlık Divanı Kararına, Mersin Milletvekili Ali BOZAN tarafından 27/12/2024 tarihinde TBMM İçtüzüğü'nün 116'ncı maddesi kapsamında itiraz edilmiştir.

Hakkındaki Başkanlık Divanı Kararına süresi içerisinde itiraz edilmesi nedeniyle TBMM İçtüzüğü'nün 117'nci maddesi uyarınca Komisyon Genel Kuruluna sevk edilen dilekçe hakkında; Komisyon Genel Kurulu görüşmelerine esas olmak üzere dilekçedeki talep konusunun incelenmesi ve öğretmenlerin fiili hizmet süresi zammından yararlandırılmalarına yönelik bir mevzuat çalışması olup olmadığının bildirilmesi, Dilekçe Komisyonu Başkanlığının 15/01/2025 tarihli ve E-57747603-130.08-[D28-12537]-4364 sayılı yazısıyla ilgili kurumdan istenmiştir.

Bu kapsamda Ticaret Bakanlığı İç Ticaret Genel Müdürlüğü'nün 29/01/2025 tarihli ve E-32474131-449-00105658464 sayılı yazısı ile Komisyona bilgi verilmiştir.

Söz konusu dilekçe, Dilekçe Komisyonu Genel Kurulunun 14/5/2025 tarihli 7. toplantısında görüşülerek karara bağlanmıştır. Komisyon çalışmalarına ve bu Raporun yazımına teknik katkıda bulunmak üzere Dilekçe Komisyonunda görevli Yasama Uzmanı Mesut Emre KARAKÖSE görev almıştır.



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI

Dilekçe Komisyonu

3. DİLEKÇEYE KONU İDDİA VE TALEPLER

Dilekçede özetle, Ülkemizin içerisinde bulunduğu ekonomik gidişat ve serbest piyasa ekonomisinden kaynaklanan fahiş fiyat uygulamalarının uzun zamandır süregeldiği, ev kiralari ve gıda fiyatlarında spekülasyonlar yapıldığı, denetimsiz fiyat artışları olduğu, yüz binlerce resmi şikayet kaydı bulunduğu ve milyonlarca insanın durumdan mustarip olduğu, kira fiyatları ve ev kiralama konusunda yasal mevzuat hazırlanması gerektiği, ev sahiplerinin bu mevzuata göre ev kiralama işlemi yapması gerektiği, denetleme mekanizması kurulması gerektiği, gıda konusunda zincir marketlerin eline bırakılmış bir tedarik zinciri bulunduğu, bu durumun piyasa rekabetini engellediği, cezai yaptırımların az olması ve yeterli denetleme mekanizması olmaması sebebi ile halkın mağduriyet yaşadığı, gıda sektörü ile ilgili olarak belediyelerin tanzim satış mağazaları kurması ve direkt olarak üreticiden alıp vatandaşa satması gerektiği, halkın hal piyasasındaki esnafın vicdanına bırakılmaması gerektiği, gıdaya ulaşımın daha kolay hale getirilip piyasada rekabet ortamı oluşturulması gerektiği vurgulanmaktadır.

Dilekçe hakkındaki 15/12/2024 tarihli ve 6821 sayılı Başkanlık Divanı Kararı'na itirazda bulunan Mersin Milletvekili Ali BOZAN'ın 27/12/2024 tarihli itiraz yazısında;

- Son yıllarda ülkede yaşanan ekonomik krizin, en çok kiracıları olumsuz etkilediği,
 - Kiralara yapılacak zammın %25 ile sınırlanmasına dair yasal düzenlemenin dahi kira artışlarının önüne geçemediği,
 - Ekonomik kriz ile birlikte gıda enflasyonunun yükseldiği,
 - Asgari ücret miktarı dikkate alındığında Meclisin kira artışları ve gıda enflasyonu konusunda harekete geçmesinin tarihi bir sorumluluk olduğu,
 - Toplumun çok geniş kesimlerini etkileyen konuları içeren söz konusu dilekçenin Komisyon Genel Kurulunca incelenmesi ve değerlendirilmesi gerektiği,
- ifade edilmektedir.



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI
Dilekçe Komisyonu

4. İLGİLİ MEVZUAT

4.1.

TÜRK BORÇLAR KANUNU
Kanun Numarası : 6098
Kabul Tarihi : 11/1/2011

MADDE 344 - Tarafların yenilenen kira dönemlerinde uygulanacak kira bedeline ilişkin anlaşmaları, bir önceki kira yılında tüketici fiyat endeksindeki oniki aylık ortalamalara göre değişim oranını geçmemek koşuluyla geçerlidir. Bu kural, bir yıldan daha uzun süreli kira sözleşmelerinde de uygulanır.

Taraflarca bu konuda bir anlaşma yapılmamışsa, kira bedeli, bir önceki kira yılının tüketici fiyat endeksindeki oniki aylık ortalamalara göre değişim oranını geçmemek koşuluyla hâkim tarafından, kiralananın durumu göz önüne alınarak hakkaniyete göre belirlenir.

Taraflarca bu konuda bir anlaşma yapıp yapılmadığına bakılmaksızın, beş yıldan uzun süreli veya beş yıldan sonra yenilenen kira sözleşmelerinde ve bundan sonraki her beş yılın sonunda, yeni kira yılında uygulanacak kira bedeli, hâkim tarafından tüketici fiyat endeksindeki oniki aylık ortalamalara göre değişim oranı, kiralananın durumu ve emsal kira bedelleri göz önünde tutularak hakkaniyete uygun biçimde belirlenir. Her beş yıldan sonraki kira yılında bu biçimde belirlenen kira bedeli, önceki fıkralarda yer alan ilkelere göre değiştirilebilir.

Sözleşmede kira bedeli yabancı para olarak kararlaştırılmışsa 20/2/1930 tarihli ve 1567 sayılı Türk Parasının Kıymetini Koruma Hakkında Kanun hükümleri saklı kalmak şartıyla, beş yıl geçmedikçe kira bedelinde değişiklik yapılamaz. Ancak, bu Kanunun, “Aşırı ifa güçlüğü” başlıklı 138 inci maddesi hükmü saklıdır. Beş yıl geçtikten sonra kira bedelinin belirlenmesinde, yabancı paranın değerindeki değişiklikler de göz önünde tutularak üçüncü fıkra hükmü uygulanır.



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI
Dilekçe Komisyonu

4.2.

PERAKENDE TİCARETİN DÜZENLENMESİ HAKKINDA KANUN

Kanun Numarası : 6585

Kabul Tarihi : 14/1/2015

Tedarik zincirinde haksız ticari uygulamalar

MADDE 6 – (Başlığı ile Birlikte Değişik:26/1/2023-7435/13 md.)

(1) Haksız ticari uygulamalarda bulunulamaz. Üretici, tedarikçi ve perakende işletmeler arasındaki ticari ilişkilerde taraflardan birinin diğer tarafın ticari faaliyetlerini önemli ölçüde bozan, makul karar verme yeteneğini azaltan veya normal şartlarda taraf olmayacağı bir ticari ilişkinin tarafı olmasına sebep olan faaliyetleri haksız ticari uygulamadır.

(2) Aşağıda belirtilen faaliyetler her durumda haksız ticari uygulama kabul edilir:

a) Kalite standartlarının sağlanması amacıyla sözleşmede yer verilen koşullar hariç olmak üzere, herhangi bir gerçek veya tüzel kişiden mal veya hizmet teminine zorlamak.

b) Kampanya maliyetini, kampanyalı satış yapmak istemeyen tarafa yansıtmak.

c) Tarım ve gıda ürünlerinin tedarikinde ticari ilişkinin koşullarını, yazılı veya elektronik ortamda yapılan sözleşmeyle belirlememek.

ç) Karşı tarafın aleyhine tek taraflı değişiklik yapma yetkisi veren veya açık ve anlaşılır olmayan hükümlere sözleşmede yer vermek.

d) Ürün talebini doğrudan etkileyen herhangi bir hizmet vermediği halde mağaza açılışı ve tadilatı, ciro açığı, banka ve kredi kartı katılım bedeli ve başka adlar altında bedel almak veya verdiği hizmetin türünü ve hizmet bedelinin tutar ya da oranını sözleşmede belirtmediği halde prim ve bedel almak.

e) Karşı tarafın kusurundan kaynaklanan durumlar hariç olmak üzere, üretim tarihinden itibaren otuz gün içinde bozulabilen tarım ve gıda ürünlerine yönelik siparişleri, ürünün teslim tarihinden önceki otuz gün içinde iptal etmek.

f) Karşı tarafın kusurundan kaynaklanan durumlar hariç olmak üzere, üretim tarihinden itibaren otuz gün içinde bozulabilen tarım ve gıda ürünlerinin tesliminden veya mülkiyetinin devrinden sonra bozulma ya da zayi olma gibi maliyetleri yansıtmak.

(3) İkinci fıkranın (e) ve (f) bentlerinde belirtilen kusuru ispat yükü siparişi iptal eden veya maliyeti karşı tarafa yansıtana aittir.

(4) Bakanlık, birinci fıkra kapsamında yer alan haksız ticari uygulamaları, otuz gün içinde bozulabilen tarım ve gıda ürünlerini ve bu maddenin uygulanmasına ilişkin usul ve esasları yönetmelikle belirlemeye yetkilidir.



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI
Dilekçe Komisyonu

4.3 5/3/1973 Tarihli ve 584 Karar Numaralı Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü

Dilekçelerin Başkanlık Divanınca incelenmesi:

Madde 116 – (Ek: 16/5/1996-424 S. Karar/26 md.)

Dilekçe Komisyonunun; Başkan, Başkanvekili, Sözcü ve Kâtibinden oluşan Başkanlık Divanı, komisyona gelen dilekçeleri inceleyerek;

1. Belli bir konuyu ihtiva etmeyen,
2. Yeni bir kanunu veya bir kanun değişikliğini gerektiren,
3. Yargı mercilerinin görevine giren konularla ilgili olan veya haklarında bu merciler tarafından verilmiş bir karar bulunan,
4. Yetkili idari makamlarca verilen kesin cevap suretini ihtiva etmeyen,
5. Kanunun dilekçede bulunmasını zorunlu gördüğü şartlardan herhangi birini taşımayan,

Dilekçelerin görüşülemeyeceğini karara bağlar.

Komisyon Başkanlık Divanı; bu kararlarını bastırır ve Türkiye Büyük Millet Meclisi üyelerine dağıtır. Dağıtım tarihinden itibaren onbeş gün içinde itiraz olunmayan Başkanlık Divanı kararları kesinleşir ve durum dilekçe sahiplerine yazılı olarak bildirilir.

(Değişik üçüncü fıkra: 9/10/2018 -1200 S.Karar/25 md.) Komisyon Başkanlık Divanı; görüşülemeyeceğini karara bağladığı dilekçelerden, kanun olarak düzenlenmelerinde toplumsal yarar gördüklerinin birer örneğini Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına ve bilgi için Cumhurbaşkanlığına gönderir.

Dilekçelerin Komisyon Genel Kurulunca incelenmesi:

Madde 117 – (Ek: 16/5/1996-424 S. Karar/26 md.)

Komisyon Başkanlık Divanının 116 ncı maddenin dışında gördüğü dilekçeler ile aynı madde gereğince karara bağladığı dilekçelerden süresi içinde itiraza uğrayanlar, Komisyon Genel Kuruluna sevk edilir.

Komisyon Genel Kurulu, kendisine gönderilen dilekçeleri, ilk önce 116 ncı madde hükmü gereğince inceleyerek karar konusu olup olamayacakları hususunu kararlaştırır.



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI

Dilekçe Komisyonu

5. KAMU KURUMLARININ YAZILI AÇIKLAMALARI

Başkanlık Divanı Kararına süresi içerisinde itiraz edilmesi nedeniyle Komisyon Genel Kurulunda görüşülmesi gereği hâsıl olan dilekçe hakkında; Komisyon Genel Kurulu görüşmelerine esas teşkil edebilmesi açısından Komisyon Başkanlığının 15/01/2025 tarihli ve E-57747603-130.08-[D28-12537]-4364 sayılı yazısıyla ilgili kurumdan bilgi istenmiştir.

Bu kapsamda, Ticaret Bakanlığı İç Ticaret Genel Müdürlüğü'nün 29/01/2025 tarihli ve E-32474131-449-00105658464 sayılı yazısı Komisyonumuza intikal etmiştir.

Konu hakkında bilgi istenmesi üzerine Komisyonumuza intikal eden cevabi yazıda, konut kiralalarının 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu'nun "Kira Sözleşmesi" başlıklı dördüncü bölümünün birinci ve ikinci ayrımında yer alan 299'uncu ila 356'ncı maddeleri arasında düzenlendiği, kira bedelinin nasıl belirleneceği ve belirlenmiş kira bedeline ilişkin yargı yoluna nasıl başvurulabileceğine ilişkin hususların anılan Kanun'un 344'üncü ve 345'inci maddelerinde açıkça ifade edildiği ve kısıtlama yapılabilmesi için yasal düzenleme yapılması gerektiği, öte yandan 16/04/2020 tarihli ve 7244 sayılı "Yeni Koronavirüs (Covid-19) Salgınının Ekonomik ve Sosyal Hayata Etkilerinin Azaltılması Hakkında Kanun ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanunun" 13'üncü ve 14'üncü maddeleriyle 6585 sayılı Perakende Ticaretin Düzenlenmesi Hakkında Kanun'da değişiklik yapıldığı, bu değişiklikle üretici, tedarikçi ve perakende işletmelerin fahiş fiyat artışı ve stokçuluk uygulamalarını engellemek ve gerekli hallerde idari para cezası kararı almak amacıyla "Haksız Fiyat Değerlendirme Kurulu" oluşturulduğu, yapılan düzenleme ile 6585 sayılı Kanun'un Ek 1'inci maddesinin birinci fıkrasında; "Üretici, tedarikçi ve perakende işletmeler tarafından bir mal veya hizmetin satış fiyatında fahiş artış yapılamayacağı" hükmüne yer verilerek üretici, tedarikçi ve perakende işletmelerin fahiş fiyat artışı uygulamalarının yasaklandığı ve belirtilen yükümlülöklere aykırı hareket ettiği tespit edilen üretici, tedarikçi ve perakende işletmeler hakkında 2025 yılında tespit edilen her bir aykırılık için, yüz kırk üç bin dokuz yüz otuz Türk lirasından bir milyon dört yüz otuz dokuz bin üç yüz Türk lirasına kadar idari para cezası uygulandığı, ilave tedbir ve kısıtlamalar için yeni yasal düzenlemelerin gerekli olduğu ifade edilmiştir.



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI

Dilekçe Komisyonu

6. DİLEKÇE KOMİSYONU GENEL KURULU TOPLANTISI

Dilekçe Komisyonu Başkanı Adana Milletvekili Sunay KARAMİK başkanlığında, 14/5/2025 tarihinde gerçekleştirilen Dilekçe Komisyonu Genel Kurulunun 7'nci toplantısında; gündemin “İtiraza Uğrayan Başkanlık Divanı Kararları” kısmında Fatih BOZOĞLU’nun “ev kiralari ve gıda fiyatlarındaki enflasyonun azaltılması konusunda çeşitli yasal düzenlemeler yapılması” talebini içeren D28-12537 numaralı dilekçesi görüşülmüştür.

Komisyon görüşmelerinde dilekçe hakkındaki 15/12/2024 tarihli ve 6821 sayılı Başkanlık Divanı Kararı’na itiraz eden Mersin Milletvekili Ali BOZAN tarafından özetle;

- Bizim memleketimizde birçok konunun kâğıt üzerinde kaldığı, geçmiş dönemde ev kiralari yapılacak zammın yüzde 25’le sınırlandırılmasına dair bir yasal düzenleme yapıldığı, maalesef o tarihlerde çok büyük bir kesimde o yüzde 25’e uyulmadığı,
- Kiracıların zaten zor koşullarda yaşadığı; gidip dava açacak paraları olmadığı, bu sıkıntıların bugünlere kadar geldiği,
- Yıllardır TÜİK’in enflasyon sepetinde esas aldığı verileri açıklamadığı, mahkeme kararına rağmen açıklamadığı, TÜİK verilerine göre dahi 2025 yılında kira artış oranının yüzde 60 olduğu,
- TÜİK verilerine göre 2025 yılında gıda enflasyonunun yüzde 50 olduğu,
- Ev kiralari ve gıda enflasyonu meselesinin bu ülkede yaşayan 85 milyon yurttası etkilediği,
- Bu konuda bir araştırma yapılabileceği, bunun önünde hiçbir engel olmadığı, milyonlarca yurttası ilgilendiren ev kiralari ve gıda enflasyonu konusunda bir alt komisyon kurulması gerektiği,

ifade edilmiştir.

Mersin Milletvekili Ali BOZAN’ın Dilekçe Komisyonu Başkanlık Divanının 15/12/2024 tarihli ve 6821 sayılı Kararına itiraz etmesi üzerine görüşülmekte olan 18/11/2024 tarihli ve D28-12537 numaralı dilekçenin; dilekçede geçen talebin karşılanabilmesi için kanun hükümlerinde değişiklik ya da yeni bir kanun yapılmasına ihtiyaç bulunduğu, TBMM İçtüzüğü’nün 117’nci maddesi gereğince Dilekçe Komisyonu Genel Kurulunun dilekçeleri öncelikle 116’ncı madde hükmü çerçevesinde incelemesi ve karar konusu olup olamayacaklarına karar vermesi gerektiği belirtilerek; TBMM İçtüzüğü’nün 116 ve 117’nci maddeleri gereğince karar konusu olamayacağına karar verilmesine ilişkin önerge kabul edilmiştir.



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI

Dilekçe Komisyonu

7. USUL VE ESASA İLİŞKİN DEĞERLENDİRME

Dilekçe hakkında aşağıdaki işlemlerin yapıldığı tespit edilmiştir:

- Dilekçe Komisyonuna müracaatta bulunan Fatih BOZOĞLU’na ait dilekçe, 18/11/2024 tarihinde D28-12537 dilekçe numarasıyla TBMM İçtüzüğü’nün 115 ila 120’nci maddeleri kapsamında işleme alınmıştır.
- Dilekçe Komisyonu Başkanlık Divanınca dilekçenin incelenmesi sonucunda; 3071 sayılı Dilekçe Hakkının Kullanılmasına Dair Kanun ile TBMM İçtüzüğü’nün 116’ncı maddesi uyarınca, dilekçedeki talep konusunun yeni bir kanunu veya bir kanun değişikliğini gerektirmesi nedeniyle, Başkanlık Divanının 15/12/2024 tarihli ve 6821 sayılı Kararı ile dilekçenin görüşülemeyeceğine karar verilmiştir.
- 27/11/2024 tarihli ve E-57747603-130.05-1537510 sayılı yazıyla Türkiye Büyük Millet Meclisi üyelerine dağıtılan söz konusu Başkanlık Divanı Kararına, Mersin Milletvekili Ali BOZAN tarafından 27/12/2024 tarihinde TBMM İçtüzüğü’nün 116’ncı maddesi kapsamında itiraz edilmiştir.
- Hakkındaki Başkanlık Divanı Kararına süresi içerisinde itiraz edilmesi nedeniyle TBMM İçtüzüğü’nün 117’nci maddesi uyarınca Komisyon Genel Kuruluna sevk edilen dilekçe hakkında; 15/01/2025 tarihli ve E-57747603-130.08-[D28-12537]-4364 sayılı yazıyla bilgi istenmesi üzerine Ticaret Bakanlığı İç Ticaret Genel Müdürlüğü’nün 29/01/2025 tarihli ve E-32474131-449-00105658464 sayılı yazısı ile Komisyona bilgi verilmiştir.
- Dilekçe, Dilekçe Komisyonu Genel Kurulunun 14/5/2025 tarihli 7’nci toplantısında görüşülmüştür.

Dilekçe üzerinde yapılan usulî incelemede herhangi bir aykırılığa rastlanmamış olup, esas yönünden değerlendirildiğinde aşağıdaki hususlar tespit edilmiştir:

- Konut kiralарının 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu’nun “Kira Sözleşmesi” başlıklı dördüncü bölümünün birinci ve ikinci ayrımında yer alan 299’uncu ila 356’ncı maddeleri arasında düzenlendiği, kira bedelinin nasıl belirleneceği ve belirlenmiş kira bedeline ilişkin yargı yoluna nasıl başvurulabileceğine ilişkin hususların anılan Kanun’un 344’üncü ve 345’inci maddelerinde açıkça ifade edildiği ve kısıtlama yapılabilmesi için yasal düzenleme yapılması gerekmektedir.
- 16/04/2020 tarihli ve 7244 sayılı "Yeni Koronavirüs (Covid-19) Salgınının Ekonomik ve Sosyal Hayata Etkilerinin Azaltılması Hakkında Kanun ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanunun” 13’üncü ve 14’üncü maddeleriyle 6585 sayılı Perakende Ticaretin Düzenlenmesi Hakkında Kanun’da



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI
Dilekçe Komisyonu

değişiklik yapıldığı, bu değişiklikle üretici, tedarikçi ve perakende işletmelerin fahiş fiyat artışı ve stokçuluk uygulamalarını engellemek ve gerekli hallerde idari para cezası kararı almak amacıyla "Haksız Fiyat Değerlendirme Kurulu" oluşturulduğu, yapılan düzenleme ile 6585 sayılı Kanun'un Ek 1'inci maddesinin birinci fıkrasında; "Üretici, tedarikçi ve perakende işletmeler tarafından bir mal veya hizmetin satış fiyatında fahiş artış yapılamayacağı" hükmüne yer verilerek üretici, tedarikçi ve perakende işletmelerin fahiş fiyat artışı uygulamalarının yasaklandığı ve belirtilen yükümlülüklerle aykırı hareket ettiği tespit edilen üretici, tedarikçi ve perakende işletmeler hakkında 2025 yılında tespit edilen her bir aykırılık için, yüz kırk üç bin dokuz yüz otuz Türk lirasından bir milyon dört yüz otuz dokuz bin üç yüz Türk lirasına kadar idari para cezası uygulandığı, ilave tedbir ve kısıtlamalar için yeni yasal düzenlemeler gerekmektedir.



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI **Dilekçe Komisyonu**

8. GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ

Yapılan inceleme sonucunda; ev kiralari ve gıda fiyatlarındaki enflasyonun azaltılması için 6098 sayılı Türk Borçlar Kanununun “Kira Sözleşmesi” başlıklı dördüncü bölümünde ve 6585 sayılı Perakende Ticaretin Düzenlenmesi Hakkında Kanunda değişiklik yapılması gerektiği anlaşılmıştır.

Dilekçe Komisyonu, Anayasa’nın, TBMM İçtüzüğü’nün ve 3071 sayılı Dilekçe Hakkının Kullanılmasına Dair Kanunun ilgili hükümleri çerçevesinde çalışmalarını sürdürmektedir. Anayasa’nın 88’inci maddesinde, kanun teklif etmeye milletvekillerinin yetkili olduğu belirtilmiştir.

TBMM İçtüzüğü’nün 116/1’inci maddesinde “*Dilekçe Komisyonunun ... Başkanlık Divanı Yeni bir kanunu veya bir kanun değişikliğini gerektiren ... dilekçelerin, görüşülemeyeceğini karara bağlar.*” denilmiştir.

TBMM İçtüzüğü’nün 117’nci maddesi gereğince, Dilekçe Komisyonu Genel Kurulunun dilekçeleri öncelikle 116’ncı madde hükmü çerçevesinde incelemesi ve karar konusu olup olamayacaklarına karar vermesi gerekmektedir.

Yukarıda yapılan açıklamalar ışığında, TBMM İçtüzüğü’nün 116 ve 117’nci maddeleri gereğince dilekçenin karar konusu olamayacağına karar verilmiştir.



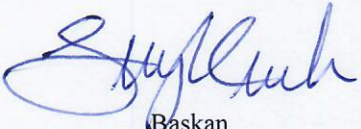
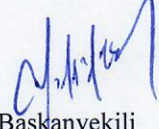
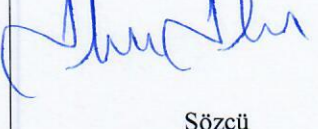
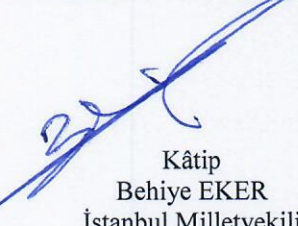
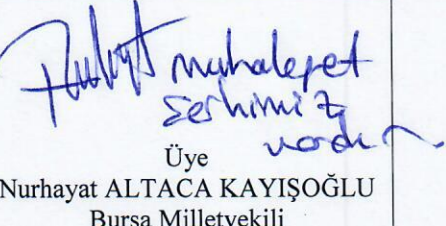
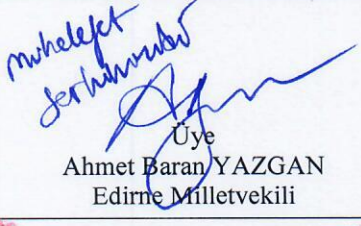
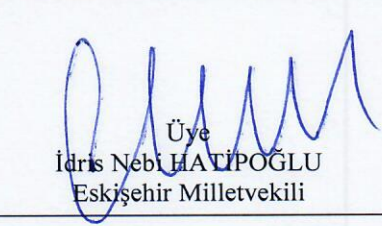
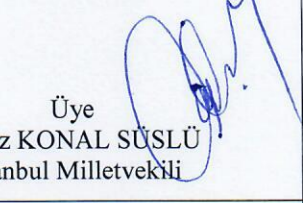
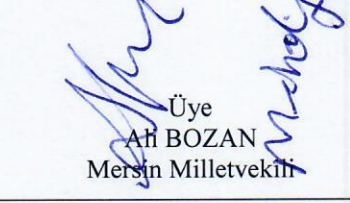
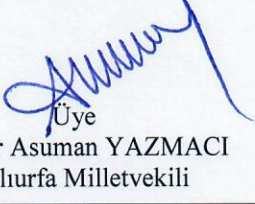
TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI
Dilekçe Komisyonu

KARAR CETVELİ

Toplantı No : 7
Karar No : 25
Gündem : D28-12537 Numaralı Dilekçe

Yasama Dönemi : 28
Yasama Yılı : 3
Tarih : 14/05/2025

Mersin Milletvekili Ali Bozan'ın Dilekçe Komisyonu Başkanlık Divanının 15/12/2024 tarihli ve 6821 sayılı Kararına itirazı üzerine görüşülen D28-12537 numaralı dilekçenin, TBMM İçtüzüğü'nün 116 ve 117'nci maddeleri gereğince karar konusu olamayacağına karar verilmiştir.

 Başkan Sunay KARAMIK Adana Milletvekili	 Başkanvekili Ahmet Salih DAL Kilis Milletvekili	 Sözcü Süleyman ŞAHAN Yozgat Milletvekili
 Kâtip Behiye EKER İstanbul Milletvekili	 Üye Mehmet TAYTAK Afyonkarahisar Milletvekili	 Üye Nurhayat ALTACA KAYIŞOĞLU Bursa Milletvekili
 Üye Ahmet Baran YAZGAN Edirne Milletvekili	 Üye İbrahim ARSLAN Eskişehir Milletvekili	 Üye İdris Nebi HALİPOĞLU Eskişehir Milletvekili
 Üye Ertuğrul KAYA Gaziantep Milletvekili	 Üye Yıldız KONAL SÜSLÜ İstanbul Milletvekili	 Üye Ali BOZAN Mersin Milletvekili
 Üye Metin ERGUN Muğla Milletvekili	 Üye Cevahir Asuman YAZMACI Şanlıurfa Milletvekili	