



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ
DİLEKÇE KOMİSYONU

YASAMA DÖNEMİ

27

YASAMA YILI

3

GENEL KURUL KARAR CETVELİ

SAYI: 1

DAĞITIM TARİHİ

23/12/2019

İÇİNDEKİLER

Karar No	Kararın Konusu
7	Defterdar yardımcılığına görevde yükselme sınavı yoluyla ya da doğrudan atanların emekli aylıklarındaki farkların giderilmesi ile Milli Emlak Daire Başkanları ve Defterdar Yardımcıları arasındaki 600 puan ek gösterge farkının yasal düzenleme ile giderilmesi talepli dilekçe ve bu dilekçenin görüşülemeyeceğine ilişkin Başkanlık Divanı Kararına İstanbul Milletvekili Celal DİNÇER, Trabzon Milletvekili Mehmet Volkan CANALİOĞLU ve Aydın Milletvekili Prof. Dr. Metin Lütfi BAYDAR'ın itirazı (Dilekçe No: 17337)
8	Muhasebat Kontrolörlerinin kanuni düzenlemeyle Maliye Uzmanı kadrosuna atanmasına itirazla mesleğe alınma, yetiştirme ve çalışma usulleri dikkate alındığında merkezi denetim elemanı olarak farklı bir ünvan ve birimde istihdam edilmeleri talepli dilekçe ve bu dilekçenin görüşülemeyeceğine ilişkin Başkanlık Divanı Kararına Ankara Milletvekili Aylin NAZLIAKA ve Manisa Milletvekili Erkan AKÇAY'ın itirazı (Dilekçe No: 28461)
9	İş akdinin geçersiz bir nedenle feshedildiğine mahkemece karar verilmesine rağmen, işverence tekrar işe başlatılmamasından şikayet konulu dilekçe ve bu dilekçenin görüşülemeyeceğine ilişkin Başkanlık Divanı Kararına İzmir Milletvekili Özcan PURÇU'nun itirazı (Dilekçe No: 2575)



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ

DİLEKÇE KOMİSYONU

Yasama Dönemi: 27

Yasama Yılı :3

Karar No : 7

Karar Tarihi :20.11.2019

GENEL KURUL KARARI

Defterdar yardımcılığına görevde yükselme sınavı yoluyla ya da doğrudan atananların emekli aylıklarındaki farkların giderilmesi ile Milli Emlak Daire Başkanları ve Defterdar Yardımcıları arasındaki 600 puan ek gösterge farkının yasal düzenleme ile giderilmesi talepli dilekçe

ve

Dilekçenin görüşülemeyeceğine ilişkin Başkanlık Divanı Kararına İstanbul Milletvekili Celal DİNÇER, Trabzon Milletvekili Mehmet Volkan CANALIOĞLU ve Aydın Milletvekili Prof. Dr. Metin Lütfi BAYDAR'ın itirazı
(Dilekçe No:17337)

DAĞITIM TARİHİ

23/12/2019



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ
Dilekçe Komisyonu Genel Kurul Kararı

İÇİNDEKİLER

1	DİLEKÇE VE ÖZETİ	1
2	GİRİŞ.....	2
3	DİLEKÇEYE KONU İDDİA VE TALEPLER.....	4
4	İLGİLİ MEVZUAT	5
4.1	8/6/1949 TARİHLİ VE 5434 SAYILI TÜRKİYE CUMHURİYETİ EMEKLİ SANDIĞI KANUNU	5
4.2	14/7/1967 TARİHLİ VE 657 SAYILI DEVLET MEMURLARI KANUNU	5
4.3	10/12/2003 TARİHLİ VE 5018 SAYILI KAMU MALİ YÖNETİMİ VE KONTROL KANUNU.....	9
4.4	22/12/2005 TARİHLİ VE 5436 SAYILI KAMU MALÎ YÖNETİMİ VE KONTROL KANUNU İLE BAZI KANUN VE KANUN HÜKMÜNDE KARARNAMELERDE DEĞİŞİKLİK YAPILMASI HAKKINDA KANUN	10
4.5	31/5/2006 TARİHLİ VE 5510 SAYILI SOSYAL SİGORTALAR VE GENEL SAĞLIK SİGORTASI KANUNU	11
4.6	30/6/1989 TARİHLİ RESMÎ GAZETE’DE YAYIMLANAN 375 SAYILI KANUN HÜKMÜNDE KARARNAME	12
4.7	9/7/2018 TARİHLİ RESMÎ GAZETE’DE YAYIMLANAN 703 SAYILI KANUN HÜKMÜNDE KARARNAME	13
4.8	10/07/2018 TARİHLİ RESMÎ GAZETE’DE YAYIMLANAN 1 SAYILI CUMHURBAŞKANLIĞI TEŞKİLATI HAKKINDA CUMHURBAŞKANLIĞI KARARNAMESİ.....	14
5	KAMU KURUMLARININ YAZILI AÇIKLAMALARI	16
5.1	MALİYE BAKANLIĞI	16
5.2	HAZİNE VE MALİYE BAKANLIĞI.....	18
6	DİLEKÇE KOMİSYONU GENEL KURULU TOPLANTISI.....	24
7	USUL VE ESASA İLİŞKİN DEĞERLENDİRMELER.....	25
	GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ	27



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ
Dilekçe Komisyonu Genel Kurul Kararı

1 DİLEKÇE VE ÖZETİ

Dilekçe No	Dilekçe Sahibinin Adı Soyadı ve Adresi	Dilekçe Konusu
17337	Abdurrahman ARSLAN Defterdar Yardımcısı Maliye Binası Zafer Meydanı Merkez/AYDIN	Bütçe dairesi başkanları ile defterdar yardımcılarının hukuksal yönden eşit ve özdeş statüde oldukları, aynı hizmet grubunda ve eşit seviyede olan bütçe dairesi başkanlarının 2000 makam tazminatı verilerek ödüllendirildiği, emekli olduklarında aynı hizmet grubunda yer alan ve sınavsız olarak yerlerine atandıkları defterdar yardımcılardan 2013 Temmuz ayı itibarıyla yaklaşık 718 TL daha fazla emekli maaşı alır duruma geldikleri belirtilerek eşitsizliğin giderilmesi talep edilmiştir.



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ

Dilekçe Komisyonu Genel Kurul Kararı

2 GİRİŞ

Dilekçe Komisyonuna müracaatta bulunan Abdurrahman ARSLAN'a ait "*Bütçe dairesi başkanları ile defterdar yardımcılarının hukuksal yönden eşit ve özdeş statüde olduklarını, aynı hizmet grubunda ve eşit seviyede olan bütçe dairesi başkanlarının 2000 makam tazminatı verilerek ödüllendirildiğini, emekli olduklarında aynı hizmet grubunda yer alan ve sınavsız olarak yerlerine atandıkları defterdar yardımcılardan 2013 Temmuz ayı itibarıyla yaklaşık 718 TL daha fazla emekli maaşı alır duruma geldiklerini belirterek eşitsizliğin giderilmesi*" talepli dilekçe, 23.10.2013 tarihinde 17337 numarayla İçtüzüğü'nün 115 ilâ 120'nci maddeleri kapsamında işleme alınmıştır.

04.11.2013 tarihli ve 57747603-DN.17337/1 sayılı yazıyla bilgi istenmesi üzerine gelen Maliye Bakanlığının 04.12.2013 tarihli ve 61778793-601-2/025671 sayılı yazısıyla verilen bilgiler çerçevesinde; 3071 sayılı Dilekçe Hakkının Kullanılmasına Dair Kanun ile TBMM İçtüzüğü'nün 116'ncı maddesi uyarınca, yeni bir kanunu veya bir kanun değişikliğini gerektirmesi nedeniyle, Başkanlık Divanının 17.01.2014 tarihli ve 9825 sayılı Kararı ile dilekçenin görüşülemeyeceğine karar verilmiştir.

Söz konusu Başkanlık Divanı Kararına, 24 üncü Dönem İstanbul Milletvekili Celal DİNÇER'in 29.01.2014 tarihli dilekçesi, Trabzon Milletvekili Mehmet Volkan CANALIOĞLU'nun 29.01.2014 tarihli dilekçesi ve Aydın Milletvekili Prof. Dr. Metin Lütfi BAYDAR'ın 30.01.2014 tarihli dilekçesi ile TBMM İçtüzüğü'nün 116 ncı maddesi kapsamında itiraz edilmiştir.

Hakkındaki Başkanlık Divanı Kararına süresi içerisinde itiraz edilmesi nedeniyle Dilekçe Komisyonu Genel Kuruluna sevk edilen dilekçe hakkında; 06.02.2019 tarihli ve 57747603-DN.17337/1 sayılı yazıyla bilgi istenmesi üzerine Hazine ve Maliye Bakanlığının 08.03.2019 tarihli ve 61778793-045.99[519]-5854 sayılı yazısı ile Komisyonumuza bilgi verilmiştir.

Dilekçe, Dilekçe Komisyonu Genel Kurulunun 20.11.2019 tarihli 3. toplantısında görüşülerek karara bağlanmıştır. Komisyon çalışmalarına ve bu Raporun yazımına teknik



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ
Dilekçe Komisyonu Genel Kurul Kararı

katkıda bulunmak üzere Dilekçe Komisyonunda görevli Yasama Uzmanı Demet KOCAMUSAOĞLU ve Yasama Uzman Yardımcısı Merve BÜKEL KOÇ görev almıştır.



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ
Dilekçe Komisyonu Genel Kurul Kararı

3 DİLEKÇEYE KONU İDDİA VE TALEPLER

Dilekçi özetle, bütçe dairesi başkanları ile defterdar yardımcılarının hukuksal yönden eşit ve özdeş statüde olduklarını, aynı hizmet grubunda ve eşit seviyede olan bütçe dairesi başkanlarının 2000 makam tazminatı verilerek ödüllendirildiğini, emekli olduklarında aynı hizmet grubunda yer alan ve sınavsız olarak yerlerine atandıkları defterdar yardımcılardan 2013 Temmuz ayı itibarıyla yaklaşık 718 TL daha fazla emekli maaşı alır duruma geldiklerini belirterek, eşitsizliğin giderilmesini talep etmektedir.

Dilekçe hakkındaki 17.01.2014 tarihli ve 9825 sayılı Başkanlık Divanı Kararına itirazda bulunan;

- a) İstanbul Milletvekili Celal DİNÇER'in 29.01.2014 tarihli dilekçesinde; yapılan düzenlemelerle Bütçe Dairesi Başkanları ile Defterdar Yardımcılarının eşit ve özdeş statüde oldukları; ancak Bütçe Dairesi Başkanlıklarının kapatılması sürecinde, Daire Başkanlarına makam tazminatı verilmesi ile aynı görevi yürütmekte olanlar arasında özlük hakları açısından eşitsizlik olduğu belirtilerek, Defterdar Yardımcılarının, aynı hizmet grubunda sayıldıkları diğer personel ile kendi aralarında oluşan eşitsizliğin giderilmesi;
- b) Trabzon Milletvekili Mehmet Volkan CANALIOĞLU'un 29.01.2014 tarihli ve Aydın Milletvekili Prof. Dr. Metin Lütfi BAYDAR'ın 30.01.2014 tarihli dilekçelerinde; aynı hizmet grubunda ve eşit statüde yer alan, Defterdar Yardımcılığı sınavı ile atanan Defterdar Yardımcıları ile Bütçe Dairesi Başkanı kökenli Defterdar Yardımcıları ve Milli Emlak Daire Başkanları arasındaki ücret eşitsizliklerinin giderilmesi

talep edilmektedir.



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ
Dilekçe Komisyonu Genel Kurul Kararı

4 İLGİLİ MEVZUAT

4.1 8/6/1949 TARİHLİ VE 5434 SAYILI TÜRKİYE CUMHURİYETİ EMEKLİ SANDIĞI KANUNU

EK MADDE 68 – (30/12/1987 - KHK - 306/5 md. ile gelen madde hükmü olup madde numarası teselsül ettirilmiştir; Değişik: 24/11/1994 - 4049/7 md.; Mülga: 31/5/2006-5510/106 md.)

Makam tazminatı ile yüksek hakimlik tazminatı ödenmesini gerektiren görevlerde toplam 2 yıl bulunduktan sonra emekliye ayrılanlara makam veya yüksek hakimlik ve temsil veya görev tazminatları bulundukları en üst görevleri esas alınarak ödenir. Makam veya yüksek hakimlik tazminatı ödenmesini gerektiren görevlerde toplam en az iki yıl bulunmadan veya bu görevlerde hiç bulunmadan emekliye ayrılanlara ise, en az altı ay süreyle bulundukları en üst görevleri için belirlenen görev tazminatı veya hizmet yılları itibarıyla belirlenen görev tazminatından yüksek olanı ödenir. Makam tazminatı ile yüksek hakimlik tazminatı ödenmesini gerektiren görevlerde bulunanlardan, 10/10/1984 tarihli ve 3056 sayılı Kanunun 36 ncı maddesine göre istihdam edilenlere, Başbakanlıkta da makam tazminatı ödenmesini gerektiren görevlerde en az 6 ay çalışmış olmaları kaydıyla bu tazminatlardan yüksek olanı esas alınarak ödeme yapılır. Bu halde de iki yıllık süreyi doldurma şartı aranır. Ancak bu tazminatların ölenlerin dul ve yetimlerine ödenmesinde iki yıl görev şartı aranmaz.

(...)

4.2 14/7/1967 TARİHLİ VE 657 SAYILI DEVLET MEMURLARI KANUNU

MADDE 43 -- (Değişik: 12/2/1982 - 2595/1 md.)

Bu Kanuna tabi kurumların kadrolarında bulunan personelin aylık ve ek göstergeleri aşağıda gösterildiği şekilde tespit edilir:

(...)



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ
Dilekçe Komisyonu Genel Kurul Kararı

B) (Değişik: 9/4/1990 - KHK-418/2 md.; İptal: Anayasa Mahkemesinin 5/2/1992 tarihli ve E. 1990/22, K. 1992/6 sayılı Kararı ile; Yeniden düzenleme: 18/5/1994 - KHK-527/2 md.) Ek Gösterge: Bu Kanuna tabi kurumların kadrolarında bulunan personelin aylıkları; hizmet sınıfları, görev türleri ve aylık alınan dereceler dikkate alınarak bu kanuna ekli I ve II sayılı cetvellerde gösterilen ek gösterge rakamlarının eklenmesi suretiyle hesaplanır. II sayılı cetvelde yer alan unvanlarda değişiklik yapmaya ve yeni unvanlar ilave etmeye Cumhurbaşkanı yetkilidir.

Bu ek göstergeler, ilgililerin belirtilen sınıf ve görevlerde bulundukları sürece ödemelere esas alınıp, terfi bakımından kazanılmış hak sayılmaz. Kurumların 1, 2, 3 ve 4 üncü dereceli kadrolarına atananlara uygulanacak ek göstergeler, ilgililerin daha önce bulunmuş oldukları kariyerleri ile ilgili sınıf veya ekli I sayılı Cetvelin Genel İdare Hizmetleri Sınıfı (g) bölümünde belirtilen görevlerde kazanılmış hak aylık derecelerine göre alabilecekleri ek göstergelerden düşük olamaz.

(Değişik: 23/2/1995 - KHK-547/7 md.) Başbakanlık Yüksek Denetleme Kurulu Başkan ve Üyelikleri, Milli Eğitim Bakanlığı Talim ve Terbiye Kurulu Başkan ve üyelikleri, Bayındırlık ve İskan Bakanlığı Yüksek Fen Kurulu Başkan ve Üyelikleri, Müşavir ve 1'inci dereceden uzman ünvanlı kadrolara atananlara bu kadrolarda bulundukları sürece daha önce almış oldukları en yüksek ek gösterge üzerinden ödeme yapılır.

(...)

EK MADDE 26 – (26/6/1984 – KHK-241/39 md. ile gelen madde hükmü olup, madde numarası teselsül ettirilmiştir; Değişik: 23/1/1987 – KHK-269/1 md.)

a) (Değişik: 4/9/1990 – KHK-418/9 md.; iptal Anayasa Mahkemesinin 5/2/1992 tarih ve E. 1990/22, K. 1992/6 sayılı Kararı ile;Yeniden düzenleme: 18/5/1994 – KHK527/10 md.) Bu Kanuna ekli IV sayılı cetvelde unvanları yazılı görevlerde bulunanlara hizalarında gösterilen gösterge rakamlarının memur aylıklarına uygulanan katsayı ile çarpımı sonucu bulunan miktarda makam tazminatı ödenir. Makam tazminatı damga vergisi hariç herhangi



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ

Dilekçe Komisyonu Genel Kurul Kararı

bir vergiye tabi tutulmaz ve ödemelerde aylıklara ilişkin hükümler uygulanır. Bu tazminattan yararlananlara ayrıca yüksek hakimlik tazminatı ödenmez.

b) (Değişik: 18/5/1987 – KHK-281/4 md.) Bu görevlerde (...) (2) makam tazminatını almaya müstehak oldukları tarihten itibaren toplam iki yıl süre ile çalıştıktan sonra emekliye ayrılanlara yukarıdaki fıkraya göre bulunacak miktarın tamamı (926 sayılı Kanuna tabi profesörlere yarısı) hayatta bulundukları sürece her ay T.C. Emekli Sandığı'na ödenir. T.C. Emekli Sandığı bu ödemeleri üç aylık devreler halinde faturası karşılığında Hazine'den tahsil eder.

(...)

II Sayılı Cetvel

KADROLARI GENEL İDARE HİZMETLERİ SINIFININ BİRİNCİ DERECESİNDE BULUNANLARIN EK GÖSTERGELERİ

UNVANI	DERECE	1/1/1994'den İtibaren Uygulanacak Ek Göstergeler	1/1/1995'den İtibaren Uygulanacak Ek Göstergeler
1. BAŞBAKANLIK VE BAKANLIKLARDA Başbakanlık Müşaviri, Başbakanlık Başkan Yardımcısı, Bakanlık Müşaviri, Başbakanlık Basın Müşaviri, I. Hukuk Müşaviri, Elçi, Müsteşar, I. Sınıf Başkonsolos, Büyükelçilik I. Müsteşarı, Daire Başkanı (Ana ve Yardımcı Hizmet Birimi), Milli Kütüphane Başkan Yardımcısı ⁽¹⁾ , Mali Suçları Araştırma Kurulu Başkan Yardımcısı, Vergi Denetim Kurulu Başkan Yardımcısı, ⁽²⁷⁾ Genel Müdür Yardımcısı, Maliye Bakanlığı Hukuk Müşaviri, Dış Politika Danışma Kurulu Üyesi, Dışişleri Bakanlığı Eğitim Merkezi Sekreteri, İl İdare Kurulu üyesi Bakanlık İl Müdürleri ile Ankara, İstanbul ve İzmir illerindeki diğer Bakanlık İl Müdürleri (...) ⁽¹¹⁾ , Bakanlık Bölge Müdürü, Yüksek Fen Kurulu Üyesi, (...) ⁽²⁾ , Maliye Başkanı, (...) ⁽¹¹⁾ , Milli Emlak Dairesi Başkanı , İş Sağlığı ve Güvenliği Araştırma ve Geliştirme Enstitüsü Başkanı, ⁽³⁵⁾ Avrupa Birliği Bakanlığı Daire Başkanları, Serbest Bölge Müdürü, Genel Müdürlük ve Başkanlık Daire Başkanı, Milli Eğitim Bakanlığı Grup Başkanı, ⁽³²⁾ Milli Eğitim Bakanlığı Bilgi	1	3200	3600



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ
Dilekçe Komisyonu Genel Kurul Kararı

İşlem Grup Başkanı ile İnşaat ve Emlak Grup Başkanı,olanlar ⁽²⁵⁾⁽³⁾⁽¹³⁾⁽²⁸⁾⁽³⁵⁾			
4. BAŞBAKANLIK VE BAKANLIKLARDA Hukuk Müşaviri, Bakanlık Özel Kalem Müdürü, (...) (1), (...) (12) (9) Basın ve Halkla İlişkiler Müşaviri, Başbakanlık Merkez Teşkilatında Araştırmacı (2), Dışişleri Bakanlığı Özel Müşaviri, Savunma Sekreteri, Bütçe Dairesi Başkanı Saymanlık Müdürü, Bakanlık İl Müdürü, (...) (6), Askeri Defterdar, (...) (6) Muhasebe Müdürü, (...) (6) Muvazzaf Uzlaşma Komisyonu Başkanı, (...) (6) Milli Emlak Müdürü, Cezaevi Müdürü, Denetimli Serbestlik Müdürü, (10) Nüfus ve Vatandaşlık Müdürü, İl Sosyal Etüt ve Proje Müdürü, (7) (...) (3), Bayındırlık ve İskan Müdürü, İstanbul Atatürk Kültür Merkezi Müdürü, Müze Müdürü (İstanbul Topkapı), Okul Müdürü (Unvanlılar dahil), Maliye Kursu Müdürü, Muhakemat Müdürü, Hastane Müdürü, İş Sağlığı ve Güvenliği Araştırma ve Geliştirme Enstitüsü Başkan Yardımcısı, (12) İş Sağlığı ve Güvenliği Araştırma ve Geliştirme Enstitüsü Bölge Laboratuvar Müdürü, (12) Gemi Sürvey Kurulu Başkanı, İstanbul Validebağ Sanatoryum ve Öğr. Hst. Başk., Sivil Savunma Koleji Müdürü, Defterdar Yardımcısı, Ekonomi Bakanlığı Bölge Müdür Yardımcısı ve Serbest Bölge Müdür Yardımcısı, Gümrük ve Ticaret Bakanlığı Bölge Müdür Yardımcısı, (8) (...) (3), Mal Müdürü, (...) (4) (...) (6) Emlak Müdürü (Maliye Bakanlığı), Müze Başkanı (Kültür ve Turizm Bakanlığı), (5)	1	2600	3000

IV Sayılı Makam Tazminatı Cetvelinin 7'nci Sırası

Birinci dereceli kadroya atanmış olmak şartıyla; Başbakanlık, Bakanlık, Müsteşarlık, Kurum Başkanlığı ve Müstakil Genel Müdürlüklerin merkez teşkilatı Daire Başkanı, Türk İşbirliği ve Koordinasyon Ajansı Başkanlığı Daire Başkanı, (16) kadrolarına atananlar (Bütçe Dairesi Başkanı dahil), Millî Eğitim Bakanlığı Grup Başkanı, (15) Gelir İdaresi Grup Başkanı, İş Sağlığı ve Güvenliği Araştırma ve Geliştirme Enstitüsü Başkanı, (21) Milli Güvenlik Kurulu Genel Sekreterliği 1. Hukuk Müşaviri, Daire Başkanı ve Grup Başkanı, (19) Milli Kütüphane Başkan Yardımcısı, (1) Bölge Müdürleri (Kamu İktisadi Teşebbüsleri, Belediyeler ve bunlara bağlı kurum ve kuruluşlar hariç), (...) (12) Üniversite Genel Sekreterleri, Din İşleri Yüksek Kurulu Sekreteri (23) Diyanet İşleri Başkanlığı Dinî Yüksek İhtisas Merkezi Müdürü (...)



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ
Dilekçe Komisyonu Genel Kurul Kararı

4.3 10/12/2003 TARİHLİ VE 5018 SAYILI KAMU MALİ YÖNETİMİ VE KONTROL KANUNU

GEÇİCİ MADDE 5- (Değişik: 22/12/2005-5436/9 md.)

31.12.2005 tarihi itibarıyla;

a) Maliye Bakanlığı kadrolarında Bütçe Dairesi Başkanı, Muhasebe Müdürü, Gelir Saymanlık Müdürü, Malmüdürü, Saymanlık Müdürü, Vergi Dairesi Müdürü, Vergi Müdürü, Askeri Defterdar, Devlet Muhasebe Uzmanı ve Muhasebe Denetmeni olarak görev yapanlar ile daha önce en az beş yıl bu görevlerde bulunanlar, kamu idarelerinde Muhasebe Yetkilisi; (Devlet Muhasebe Uzman Yardımcıları ile Muhasebe Denetmen Yardımcıları hariç) bunların yardımcıları ile kadro unvanı sayman olanlar ise Muhasebe Yetkilisi Yardımcısı,

b) Özel bütçeli idareler, mahallî idareler ve sosyal güvenlik kurumlarının muhasebe birimlerinde, birinci derecede sorumlu olarak çalışanlar ile daha önce bu görevi en az beş yıl yapmış olanlarla bu idarelerde bütçe dairesi başkanı, gelir ve gider dairesi başkanı, muhasebe daire başkanı, gelir müdürü, bütçe müdürü ve muhasebe müdürü olanlar anılan idarelerde Muhasebe Yetkilisi,

(...)

GEÇİCİ MADDE 14

Bu Kanunla verilmiş olan görevlerin gerektirdiği hizmetlerin etkili ve verimli bir şekilde yerine getirilmesi amacıyla Araştırma Planlama ve Koordinasyon Kurulu, Bütçe ve Mali Kontrol Genel Müdürlüğü ve Maliye Yüksek Eğitim Merkezî Başkanlığında kullanılmak üzere, ekli (I) sayılı listede yer alan kadrolar ihdas edilerek 190 sayılı Kanun Hükmünde Kararnameye ekli (I) sayılı cetvelin Maliye Bakanlığına ait ilgili bölümlerine eklenmiş, ekli (II) sayılı listede yer alan kadrolar ise iptal edilerek anılan Kararnameye ekli (I) sayılı cetvelin Maliye Bakanlığına ait ilgili bölümünden çıkarılmıştır. Araştırma, Planlama ve Koordinasyon



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ
Dilekçe Komisyonu Genel Kurul Kararı

Kurulunda görevlendirilecek başkan yardımcısı Bakan onayı ile atanır ve bakanlıktaki genel müdür yardımcıları için ilgili mevzuatında öngörülen tüm haklardan aynen yararlanır.

4.4 22/12/2005 TARİHLİ VE 5436 SAYILI KAMU MALİ YÖNETİMİ VE KONTROL KANUNU İLE BAZI KANUN VE KANUN HÜKMÜNDE KARARNAMELERDE DEĞİŞİKLİK YAPILMASI HAKKINDA KANUN

MADDE 16

(...)

190 sayılı Kanun Hükmünde Kararnameye ekli cetvelin Maliye Bakanlığı bölümünden Maliye Başkanı, Bütçe Dairesi Başkanı ve Bütçe Dairesi Başkan Yardımcısı kadroları çıkarılmıştır.

GEÇİCİ MADDE 1- Bu Kanunla kurulan Strateji Geliştirme Başkanlığında ihdas edilen Daire Başkanlığı kadrolarından ikisi (İçişleri ve Adalet bakanlıklarında biri) ile Strateji Geliştirme Daire Başkanlığı kadrolarına (Emniyet Genel Müdürlüğü hariç), Bütçe Dairesi Başkanı ve Bütçe Dairesi Başkan Yardımcısı kadrolarında bulunan personel arasından, ilgili idarelerce 1.3.2006 tarihine kadar atama yapılabilir. Bütçe Dairesi Başkanı ve Bütçe Dairesi Başkan Yardımcısı kadrolarında bulunanlar bu Kanuna ekli (2) sayılı cetvelde belirtilen idarelerde ihdas edilen Müdür kadrolarına da atanabilirler.

Yukarıda belirtilen şekillerde ataması yapılamayan Bütçe Dairesi Başkanları ve Bütçe Dairesi Başkan Yardımcıları Maliye Bakanlığı personeli atama ve görevde yükselme esaslarının belirlendiği yönetmelikle öngörülen aynı hizmet gruplarındaki durumlarına uygun kadrolara 31.12.2006 tarihine kadar atanırlar. Bunlar bu süre içerisinde başka işlerde görevlendirilebilirler.

Maliye Başkanı, Bütçe Dairesi Başkanı ve Bütçe Dairesi Başkan Yardımcısı kadrolarında bulunanlar, 31.12.2005 tarihi itibarıyla görev yaptıkları kamu idarelerinin 2005



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ
Dilekçe Komisyonu Genel Kurul Kararı

yılına ait bütçe, muhasebe ve diğer iş ve işlemlerini 1.3.2006 tarihine kadar sonuçlandırmakla da sorumludurlar.

Bütçe Dairesi başkanlıklarında görev yapan Bütçe Dairesi Başkanı ve Bütçe Dairesi Başkan Yardımcısı kadrolarında bulunan personel dışındaki diğer Maliye Bakanlığı personeli bulundukları kadrolarıyla birlikte 1.1.2006 tarihi itibarıyla başka bir işleme gerek kalmaksızın bulundukları ilin defterdarlığına devredilir. Ancak bunlar halen bulundukları kadrolarda kaldıkları sürece 31.12.2006 tarihine kadar nezdinde görev yaptıkları kamu idaresinin Strateji Geliştirme Başkanlığı veya Strateji Geliştirme Daire Başkanlığında görev yapmaya devam ederler. Bunlardan sınav sonucunda Malî Hizmetler Uzmanı kadrolarına atanacaklar ile halen nezdinde görev yaptıkları idarelerin ve kendilerinin talep etmeleri halinde bu idarelerin kadrolarına atanacaklar için Maliye Bakanlığının muvafakati aranmaz.

Yukarıdaki hükümlere göre 31.12.2006 tarihine kadar Maliye Bakanlığı ve diğer kamu idarelerinin kadrolarına atanan personelin eski kadrolarına bağlı olarak en son ayda almakta oldukları aylık, ek gösterge, her türlü zam ve tazminatları ile diğer malî hakları (fazla çalışma ücreti hariç) toplam net tutarının, yeni kadrolarının aylık, ek gösterge, her türlü zam ve tazminatları, sözleşme ücreti, ikramiye ile diğer malî hakları (fazla çalışma ücreti hariç) toplam net tutarından fazla olması halinde aradaki fark tutarı herhangi bir vergi ve kesintiye tâbi tutulmaksızın ve fark kapanıncaya kadar atandıkları kurumlarda kaldıkları sürece ayrıca tazminat olarak ödenir.

(...)

4.5 31/5/2006 TARİHLİ VE 5510 SAYILI SOSYAL SİGORTALAR VE GENEL SAĞLIK SİGORTASI KANUNU

5434 sayılı Kanuna ilişkin geçiş hükümleri

GEÇİCİ MADDE 4- (Değişik: 17/4/2008-5754/68 md.)

Bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarih itibarıyla 8/6/1949 tarihli ve 5434 sayılı Kanuna göre; aylık, tazminat, harp malûllüğü zammı, diğer ödemeler ve yardımlar ile 8/2/2006 tarihli



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ
Dilekçe Komisyonu Genel Kurul Kararı

ve 5454 sayılı Kanunun 1 inci maddesine göre ek ödeme verilmekte olanlara, bu Kanunla yürürlükten kaldırılan hükümleri de dahil 5434 sayılı Kanunda kendileri için belirtilmiş olan şartları haiz oldukları müddetçe bunların ödenmesine devam olunur. Ancak, 5 ilâ 10 yıl arasında fiili hizmet süresi olan iştirakçilerden dolayı dul ve yetim aylığı almakta olanların, aylık ve diğer ödemeleri, bu Kanunun 32 nci, 34 üncü ve 37 nci maddelerindeki şartları haiz oldukları müddetçe devam edilir.

Bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten önce iştirakçiliği sona erenlerden tahsis talebinde bulunacaklar ile bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten önce 5434 sayılı Kanun hükümlerine göre tahsis talebinde bulunanlardan işlemleri devam edenler hakkında, bu Kanunla yürürlükten kaldırılan hükümleri de dahil 5434 sayılı Kanun hükümlerine göre işlem yapılır.

5434 sayılı Kanuna göre iştirakçi olup bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten sonra bu Kanunun 4 üncü maddesinin birinci fıkrasının (c) bendine tabi olarak çalışmaya başlayanlardan vazife malûllüğü kapsamına girenler hakkında, bu Kanunun 47 nci maddesinin birinci fıkrasına göre işlem yapılır. (Ek cümle: 4/7/2012-6353/85 md.) 5434 sayılı Kanunun mülga hükümlerine göre vazife malullüğü aylığı bağlananlardan malullüklerinin sürekli olduğuna Kurum Sağlık Kurulunca karar verilen iştirakçiler yine aynı Kanunun 40 ıncı maddesinde belirtilen yaş hadleri ile özel kanunlarındaki yaş hadlerini doldurduğu tarihe kadar yeniden muayene edilmelerini Kurumdan isteyebilir.

4.6 30/6/1989 TARİHLİ RESMÎ GAZETE'DE YAYIMLANAN 375 SAYILI KANUN HÜKMÜNDE KARARNAME

MADDE 1 – (Değişik: 5/7/1991-KHK-433/11 md.; İptal: Anayasa Mahkemesinin 5/5/1992 tarihli ve E. 1991/33, K. 1992/32 sayılı Kararı ile; Yeniden düzenleme: 18/5/1994- KHK-527/28 md.)

(...)

C) (Ek : 4/7/2001-KHK-631/11 md.) (A) bendi kapsamına giren ve temsil tazminatı almayan personelden,



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ
Dilekçe Komisyonu Genel Kurul Kararı

1 - 7.000'den daha düşük göstergeler üzerinden makam veya yüksek hakimlik tazminatı öngörülen kadrolara atanmış olanlara, 15.000 gösterge rakamını geçmemek üzere Cumhurbaşkanınca tespit edilecek gösterge rakamlarının memur aylıklarına uygulanan katsayı ile çarpımı sonucunda bulunacak miktarda görev tazminatı ödenir.

(...)

4.7 9/7/2018 TARİHLİ RESMİ GAZETE'DE YAYIMLANAN 703 SAYILI KANUN HÜKMÜNDE KARARNAME

Geçiş hükümleri

GEÇİCİ MADDE 1

(...)

(5) Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihte bakanlık veya diğer kamu kurum ve kuruluşlarında ilgili Cumhurbaşkanlığı kararnamesi hükümlerine göre yeniden yapılandırma sonucunda kapanan veya bünyesinde bulunduğu bakanlık veya diğer kamu kurum ve kuruluşu değişen birimlerde veya bu birimlere ilişkin servislerde, 14/7/1965 tarihli ve 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 36 ncı maddesinin “Ortak Hükümler” bölümünün (A) fıkrasının (11) numaralı bendinde belirtilen unvanlı kadrolar ile mesleğe alınmaları, yetiştirilmeleri ve yeterlilikleri aynı veya benzer nitelik arz eden kadro veya pozisyonlarda görev yapanlardan (aylıksız izinde bulunanlar dahil); bu maddenin yürürlüğe girdiği tarih itibarıyla görev yapmakta oldukları birimlerin ve/veya bu birimlere verilmiş olan görevlerin ilgili Cumhurbaşkanlığı kararnamesi hükümlerine göre bünyesinde düzenlendiği bakanlık veya diğer kamu kurum veya kuruluşunun değişen veya kapanan birimlerinin merkez teşkilatı kadro ve pozisyonlarında bulunanlar, söz konusu birimin bünyesine dahil olduğu veya bünyesinde düzenlendiği bakanlık veya diğer kamu kurum ve kuruluşunun merkez teşkilatı için ilgili Cumhurbaşkanlığı kararnamesinde öngörülen kadro veya pozisyon unvanına, değişen veya kapanan birimlerin taşra teşkilatı kadro ve pozisyonlarında bulunanlar ise söz konusu birimin bünyesine dahil olduğu veya bünyesinde düzenlendiği bakanlık veya diğer



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ
Dilekçe Komisyonu Genel Kurul Kararı

kamu kurum ve kuruluşunun taşra teşkilatı için ilgili Cumhurbaşkanlığı Kararnamesinde öngörülen kadro veya pozisyon unvanına, ilgili Cumhurbaşkanlığı kararnamesinin yürürlüğe girdiği tarih itibarıyla başka bir işleme gerek kalmaksızın halen bulundukları kadro dereceleriyle atanmış sayılır. Bunlardan birimleri ve/veya bu birimlere verilmiş olan görevleri, ilgili Cumhurbaşkanlığı kararnamesi hükümlerine göre birden fazla bakanlığın veya kamu kurum ve kuruluşunun uhdesine geçen bakanlıkların veya diğer kamu kurum ve kuruluşlarının kadro veya pozisyonlarında görev yapanların atanacağı veya görev yapmaya devam edeceği birim, bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren üç ay içinde Cumhurbaşkanı kararıyla belirlenen usul ve esaslar çerçevesinde belirlenir. Bunların mevcut kadrolarında geçirdikleri süreler, atandıkları yeni kadrolarında geçirilmiş sayılır. Bunlardan Defterdarlık Uzmanı ve Defterdarlık Uzman Yardımcısı unvanlı kadrolarda bulunup defterdarlık milli emlak birimleri ile malmüdürlüklerinin milli emlak servislerinde görev yapanlar ile defterdar emrinde denetim ve inceleme yapmak üzere görevlendirilmiş olup 659 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile daha önce Milli Emlak Denetmeni ve Milli Emlak Denetmen Yardımcısı iken Defterdarlık Uzmanı ve Defterdarlık Uzman Yardımcısı kadrosuna atanmış sayılanlar, Çevre ve Şehircilik Bakanlığının taşra teşkilatında Milli Emlak Uzmanı ve Milli Emlak Uzman Yardımcısı unvanlı kadrolara atanmış sayılır.

(...)

4.8 10/07/2018 TARİHLİ RESMİ GAZETE'DE YAYIMLANAN 1 SAYILI CUMHURBAŞKANLIĞI TEŞKİLATI HAKKINDA CUMHURBAŞKANLIĞI KARARNAMESİ

ÜÇÜNCÜ BÖLÜM

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

(...)

Hizmet birimleri

MADDE 99



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ
Dilekçe Komisyonu Genel Kurul Kararı

Bakanlığın hizmet birimleri şunlardır:

(...)

b) Milli Emlak Genel Müdürlüğü,

(...)



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ
Dilekçe Komisyonu Genel Kurul Kararı

5 KAMU KURUMLARININ YAZILI AÇIKLAMALARI

5.1 MALİYE BAKANLIĞI

Abdurrahman ARSLAN tarafından gönderilen dilekçe üzerine, konuyla ilgili olarak 04.11.2013 tarihli ve 57747603-DN.17337/1 sayılı yazımızla Maliye Bakanlığı'ndan bilgi talep edilmiştir.

5.1.1 Maliye Bakanlığının 04.12.2013 tarihli ve 61778793-601-2/025671 sayılı cevabi yazısında aşağıdaki açıklamalar yapılmıştır.

Bilindiği üzere, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun ek 26'ncı maddesinde;

"a) Bu Kanuna ekli IV sayılı cetvelde unvanları yazılı görevlerde bulunanlara hizmetlerinde gösterilen gösterge rakamlarının memur aylıklarına uygulanan katsayı ile çarpımı sonucu bulunan miktarda makam tazminatı ödenir. ...

b) Bu görevlerde makam tazminatını almaya müstehak oldukları tarihten itibaren toplam iki yıl süre ile çalıştıktan sonra emekliye ayrılanlara yukarıdaki fıkraya göre bulunacak miktarın tamamı (926 sayılı Kanuna tabi profesörlere yarısı) hayatta bulundukları sürece her ay T.C. Emekli Sandığı'na ödenir."

denilmektedir.

Anılan Kanuna ekli IV sayılı Cetvelin 7'nci sırasında yer alan;

"Birinci dereceli kadroya atanmış olmak şartıyla; Başbakanlık, Bakanlık, Müsteşarlık, Kurum Başkanlığı ve Müstakil Genel Müdürlüklerin merkez teşkilatı Daire Başkanı, Türk İşbirliği ve Koordinasyon Ajansı Daire Başkanı kadrolarına atananlar (Bütçe Dairesi Başkanı dahil), Millî Eğitim Bakanlığı Grup Başkanı, Gelir İdaresi Grup Başkanı, Milli Güvenlik Kurulu Genel Sekreterliği 1. Hukuk Müşaviri, Daire Başkanı ve Grup Başkanı, Milli Kütüphane Başkan Yardımcısı, Bölge Müdürleri (Kamu İktisadi Teşebbüsleri, Belediyeler ve bunlara bağlı kurum ve kuruluşlar hariç), Üniversite Genel Sekreterleri, Diyanet İşleri Başkanlığı Dinî Yüksek İhtisas Merkezi Müdürü"



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ
Dilekçe Komisyonu Genel Kurul Kararı

hükmü uyarınca, Bütçe Dairesi Başkanları 2000 gösterge rakamının memur aylıklarına uygulanan katsayı ile çarpımı sonucu bulunan miktarda makam tazminatından yararlanacaklar arasında sayılırken, Defterdar Yardımcıları söz konusu Cetvelde sayılan makam tazminatı alabilecek personel arasında yer almamaktadır.

Diğer taraftan 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu'nun Geçici 4'üncü maddesinin dördüncü ve beşinci fıkralarında, emeklilik yönünden 5434 sayılı Kanun'a tabi iken, 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu'nun yürürlüğe girmesiyle 5510 sayılı Kanun kapsamına alınan iştirakçiler veya 5434 sayılı Kanun kapsamında emekli aylığı almakta olanlar hakkında genel olarak mülga hükümleri de dahil olmak üzere, 5434 sayılı Kanun hükümlerinin uygulanmaya devam olunacağı belirtilmiş olup, 5434 sayılı Kanun'un mülga Ek 68'inci maddesinin birinci fıkrasında da;

"Makam tazminatı ile yüksek hakimlik tazminatı ödenmesini gerektiren görevlerde toplam iki yıl bulunduktan sonra emekliye ayrılana makam veya yüksek hakimlik ve temsil veya görev tazminatları en üst görevleri esas alınarak ödenir."

hükmüne yer verilmiştir.

Anılan hükümlerin incelenmesinden de görüleceği üzere, ilgilinin dilekçesinde bahsettiği Defterdar Yardımcılarının emekli aylıkları arasındaki farklılık, Defterdar Yardımcılarından bazılarının bu görevlere atanmadan önce makam tazminatı ödenmesini gerektiren görevlerde (Bütçe Dairesi Başkanlığı gibi) toplam iki yıl bulunduktan sonra emekli olmalarından kaynaklanmaktadır. Diğer bir ifadeyle emekli aylıklarında farklılığa neden olan makam tazminatı, ilgililerin daha önce görev yapmış oldukları kadrolar için öngörülen bir ödeme unsuru olduğundan Defterdar Yardımcılığı sıfatıyla herhangi bir ilgisi bulunmamakta, bu nedenle de Defterdar Yardımcılarının emekli aylıklarının farklılığından söz edilmesi de mümkün bulunmamaktadır.

Öte yandan 657 sayılı Kanun'un 43/B maddesi,

"... ek göstergeler, ilgililerin belirtilen sınıf ve görevlerde bulundukları sürece ödemelere esas alınıp, terfi bakımından kazanılmış hak sayılmaz. Kurumların 1, 2, 3 ve 4'üncü dereceli kadrolarına atananlara uygulanacak ek göstergeler, ilgililerin daha önce bulunmuş oldukları



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ
Dilekçe Komisyonu Genel Kurul Kararı

kariyerleri ile ilgili sınıf veya ekli I sayılı Cetvelin Genel İdare Hizmetleri Sınıfı (g) bölümünde belirtilen görevlerde kazanılmış hak aylık derecelerine göre alabilecekleri ek göstergelerden düşük olamaz.

Başbakanlık Yüksek Denetleme Kurulu Başkan ve Üyelikleri, Milli Eğitim Bakanlığı Talim ve Terbiye Kurulu Başkan ve üyelikleri, Bayındırlık ve İskan Bakanlığı Yüksek Fen Kurulu Başkan ve Üyelikleri, Müşavir ve I'inci dereceden uzman unvanlı kadrolara atananlara bu kadrolarda bulundukları sürece daha önce almış oldukları en yüksek ek gösterge üzerinden ödeme yapılır..."

hükmüne amirdir.

Bu nedenle, yüksek ek göstergeli görevde bulunurken ek göstergesi bulunmayan ya da daha düşük seviyeli ek göstergeli göreve atananlara, atandığı unvanın ek göstergesinden değil, daha önce yararlandıkları ek gösterge üzerinden ödeme yapılmakta, emekli aylığında da söz konusu durum dikkate alınmaktadır.

Diğer taraftan mezkûr dilekçede 09/08/2006 tarihli ve 26254 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Maliye Bakanlığı Personeli Görevde Yükselme, Unvan Değişikliği ve Atama Yönetmeliğinde Defterdar Yardımcıları ile Milli Emlak Dairesi Başkanlarının aynı hizmet grubunda sayılmasına rağmen ek göstergeleri bakımından farklılık bulunduğu belirtilmektedir.

Kadroları genel idare hizmetleri sınıfının birinci derecesinde bulunanların ek göstergelerinin belirlendiği 657 sayılı Kanun'a ekli II sayılı Cetvelde, Defterdar Yardımcılarının ek göstergesi 3000, Milli Emlak Dairesi Başkanlarının ek göstergesi 3600 olarak belirlenmiş olup, Yönetmelikte aynı hizmet grubunda sayılmak ek göstergelerinin eşit olarak belirleneceği anlamını taşımamaktadır.

5.2 HAZİNE VE MALİYE BAKANLIĞI

Komisyonumuzun 06.02.2019 tarihli ve 57747603-DN.17337/1 sayılı yazısı ile mezkûr dilekçe konusundaki güncel gelişmeler ve konu hakkındaki davalara ilişkin olarak Hazine ve Maliye Bakanlığı'ndan bilgi talep edilmiştir.



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ
Dilekçe Komisyonu Genel Kurul Kararı

5.2.1 Hazine ve Maliye Bakanlığının 08.03.2019 tarihli ve 61778793-045.99-[519]-5854 sayılı cevabi yazısında aşağıdaki açıklamalar yapılmıştır.

Bilindiği üzere, 24/12/2005 tarihli ve 26033 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan 5436 sayılı Kamu Malî Yönetimi ve Kontrol Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun ile Türk mali sisteminin Avrupa Birliği müktesebatına uyumunu sağlamak üzere 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu ve ilgili mevzuatta düzenlemeler yapılarak, iç kontrol sistemi daha kapsayıcı hale getirilmiş, ön mali kontrol fonksiyonunun mali hizmetler biriminde ve harcama birimlerinde gerçekleştirilmesi sağlanmış, mali hizmetler biriminin görev yetki ve sorumlulukları yeniden düzenlenmiş, bu kapsamda bazı başkanlıklar kaldırılarak kamu idarelerinde Strateji Geliştirme Başkanlıkları kurulmuş, söz konusu düzenlemelerle ilgili olarak bir yandan gerekli kadrolar ihdas edilirken; Maliye Başkanı, Bütçe Dairesi Başkanı ve Bütçe Dairesi Başkan Yardımcısı gibi kadrolar iptal edilmiş ve özlük haklarına ilişkin bazı düzenlemeler yapılmıştır.

Mezkur Kanun’un 16’ncı maddesinin onuncu fıkrasında yer verilen;

"190 sayılı Kanun Hükmünde Kararnameye ekli cetvelin Maliye Bakanlığı bölümünden Maliye Başkanı, Bütçe Dairesi Başkanı ve Bütçe Dairesi Başkan Yardımcısı kadroları çıkarılmıştır."

hükmü uyarınca, Bakanlığımız kadro cetvelinin ilgili bölümlerinden söz konusu kadro çıkarılmış, aynı Kanun’un Geçici 1’inci maddesinin ikinci fıkrasında

"... ataması yapılamayan Bütçe Dairesi Başkanları ... Maliye Bakanlığı personeli atama ve görevde yükselme esaslarının belirlendiği yönetmelikle öngörülen aynı hizmet gruplarındaki durumlarına uygun kadrolara 31.12.2006 tarihine kadar atanırlar. ..."

şeklinde düzenlenen hüküm uyarınca, Bakanlığımız Bütçe Dairesi Başkanı kadro unvanında görev yapan 18 personelin Defterdar Yardımcısı kadro unvanına ataması gerçekleştirilmiştir.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu’nun ek 26’ncı maddesinde

"a) Bu Kanuna ekli IV sayılı cetvelde unvanları yazılı görevlerde bulunanlara hizalarında gösterilen gösterge rakamlarının memur aylıklarına uygulanan katsayı ile çarpımı sonucu bulunan miktarda makam tazminatı ödenir..."



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ
Dilekçe Komisyonu Genel Kurul Kararı

b) Bu görevlerde makam tazminatını almaya müstehak oldukları tarihten itibaren toplam iki yıl süre ile çalıştıktan sonra emekliye ayrılanlara yukarıdaki fıkraya göre bulunacak miktarın tamamı ... hayatta bulundukları sürece her ay T.C. Emekli Sandığına ödenir... " denilmek suretiyle, kadro unvanları (IV) sayılı cetvelde belirtilen Devlet memurlarına makam tazminatı ödeneceği ve ödemelerde aylıklara ilişkin hükümlerin uygulanacağı belirtilmiştir.

Anılan Kanun'a ekli (IV) sayılı Makam Tazminatı Cetvelinin 7'nci sırasında ise

"Birinci dereceli kadroya atanmış olmak şartıyla; Başbakanlık, Bakanlık, Müsteşarlık, Kurum Başkanlığı ve Müstakil Genel Müdürlüklerin merkez teşkilatı Daire Başkanı ... kadrolarına atananlar (Bütçe Dairesi Başkanı hariç),(...)"

ibaresindeki parantez içi hüküm 5436 sayılı Kanun'un 13'üncü maddesinin (e) bendiyle "(Bütçe Dairesi Başkanı dahil)" şeklinde değiştirilmiş; böylece Bütçe Dairesi Başkanı kadro unvanında bulunanlara 2000 gösterge rakamının memur aylıklarına uygulanan katsayı ile çarpımı sonucu bulunan miktarda makam tazminatı ödenmesine imkan tanınmıştır.

Ayrıca 27/06/1989 tarihli ve 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 1/C maddesinde *"(A) bendi kapsamına giren ve temsil tazminatı almayan personelden,*

1- 7.000'den daha düşük göstergeler üzerinden makam veya yüksek hakimlik tazminatı öngörülen kadrolara atanmış olanlara, 15.000 gösterge rakamını geçmemek üzere Cumhurbaşkanınca tespit edilecek gösterge rakamlarının memur aylıklarına uygulanan katsayı ile çarpımı sonucunda bulunacak miktarda görev tazminatı ödenir."

şeklinde yer alan hüküm uyarınca Bütçe Dairesi Başkanı kadro unvanında bulunanlara görev tazminatı ödenmektedir.

Diğer taraftan Bütçe Dairesi Başkanı iken, 29/05/2002 tarihli ve 24769 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan mülga Maliye Bakanlığı Personeli Görevde Yükselme, Unvan Değişikliği ve Atama Yönetmeliğinin "Hizmet grupları" başlıklı 5 inci maddesinde yer alan;

"Genel Yönetmelik esaslarına tabi olmayan personelden; Defterdar, ... unvanları (A) hizmet grubunda; Defterdar Yardımcısı, Bütçe Dairesi Başkanı, ... unvanları (B) hizmet grubunda yer alır."



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ
Dilekçe Komisyonu Genel Kurul Kararı

hükmü uyarınca aynı hizmet grubu içerisinde yer alan Defterdar Yardımcısı kadrosuna atananlara, 5436 sayılı Kanun'un geçici 1'inci maddesinin beşinci fıkrasında

"Yukarıdaki hükümlere göre 31.12.2006 tarihine kadar Maliye Bakanlığı ve diğer kamu idarelerinin kadrolarına atanan personelin eski kadrolarına bağlı olarak en son ayda almakta oldukları aylık, ek gösterge, her türlü zam ve tazminatları ile diğer malî hakları (fazla çalışma ücreti hariç) toplam net tutarının, yeni kadrolarının aylık, ek gösterge, her türlü zam ve tazminatları, sözleşme ücreti, ikramiye ile diğer malî hakları (fazla çalışma ücreti hariç) toplam net tutarından fazla olması halinde aradaki fark tutarı herhangi bir vergi ve kesintiye tâbi tutulmaksızın ve fark kapanıncaya kadar atandıkları kurumlarda kaldıkları sürece ayrıca tazminat olarak ödenir."

şeklinde düzenlenen hüküm uyarınca fark tazminatı ödeneceği belirtilmiştir.

Yukarıda yer verilen hükümlere göre, mülga Bütçe Dairesi Başkanı iken Defterdar Yardımcısı kadrosuna atananlar ile sınav sonucu Defterdar Yardımcısı kadro unvanına atananlar arasındaki aylık farkı; makam tazminatı, görev tazminatı ile fark tazminatından kaynaklanmakta olup, mevcut durumda Defterdar Yardımcısı kadro unvanında görev yapanlar arasında aylığa tabi unsurlar açısından fark bulunmamaktadır.

Adı geçen dilekçesinde belirtilen Defterdar Yardımcılarının emekli aylıkları arasındaki farka ilişkin olarak ise; 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu'nun geçici 4'üncü maddesinin dördüncü ve beşinci fıkralarında, emeklilik yönünden 5434 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Kanunu'na tabi iken, 5510 sayılı Kanun kapsamına alınan iştirakçiler veya 5434 sayılı Kanun kapsamında emekli aylığı almakta olanlar hakkında genel olarak mülga hükümleri de dahil olmak üzere, 5434 sayılı Kanun hükümlerinin uygulanmaya devam olunacağı belirtilmiş, 5434 sayılı Kanun'un mülga ek 68'inci maddesinin birinci fıkrasında da;

"Makam tazminatı ... ödenmesini gerektiren görevlerde toplam iki yıl bulunduktan sonra emekliye ayrılana makam veya yüksek hakimlik ve temsil veya görev tazminatları en üst görevleri esas alınarak ödenir."



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ
Dilekçe Komisyonu Genel Kurul Kararı

hükmüne yer verilmiştir. Dolayısıyla Bütçe Dairesi Başkanı kadrosunda görev yapmakta iken Defterdar Yardımcısı kadro unvanına atananların emekli olmaları halinde emekli aylığına, 01/01/2019 tarihi itibarıyla;

-Makam tazminatı: $2000 \times 0,130597 = 261,19$ TL

-Görev tazminatı: $8000 \times 0,130597 = 1.044,78$ TL

olduğundan toplamda 1.305,97 TL ilave edilmektedir.

Bütçe Dairesi Başkanı iken Defterdar Yardımcısı kadrosuna atananlar açısından hal böyle iken, Bakanlığımız Personeli Görevde Yükselme, Unvan Değişikliği ve Atama Yönetmeliği uyarınca yapılan sınav neticesinde Defterdar Yardımcısı unvanına atananlara ilişkin olarak; 657 sayılı Kanuna ekli (IV) sayılı Makam Tazminatı Cetvelinde Defterdar Yardımcısı kadro unvanı yer almadığından makam tazminatı ve buna bağlı olarak görev tazminatının ödenmesi ile bu ödemelerin emekli aylığına yansımaları da mümkün bulunmamaktadır.

Diğer taraftan, ilgilinin dilekçesinde belirtildiği üzere, Bakanlığımız Personeli Görevde Yükselme, Unvan Değişikliği ve Alama Yönetmeliğinde aynı grupta yer verilen Defterdar Yardımcıları ile Milli Emlak Dairesi Başkanları arasındaki ek gösterge farkına ilişkin olarak; 657 sayılı Kanuna ekli (II) sayılı Kadroları Genel İdare Hizmetleri Sınıfının Birinci Derecesinde Bulunanların Ek Göstergeleri Cetvelinde Defterdar Yardımcısının ek göstergesi 3000, Milli Emlak Dairesi Başkanının ek göstergesi ise 3600 olarak belirlenmiş olup, hizmet grupları hiyerarşi, yetki, görev ve sorumluluk açısından benzer veya aynı düzeyde yer alan unvanların bir araya getirilmesiyle oluşturulmuş ve söz konusu unvanlar mezkur Yönetmeliğin "Hizmet grupları" başlıklı 5 inci maddesinin ikinci fıkrasının "Yönetim Hizmetleri Grubu" başlıklı (a) bendinin 2 numaralı alt bendinde sayılmıştır. Kaldı ki, Milli Emlak Dairesi Başkanı kadroları Milli Emlak Genel Müdürlüğünün taşra teşkilatı kadrosu iken, söz konusu Genel Müdürlük 10/07/2018 tarihli ve 30474 sayılı 1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesinin 99 uncu maddesiyle Çevre ve Şehircilik Bakanlığı hizmet birimleri arasında sayılmış, 09/07/2018 tarihli ve 30473 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 703 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamesinin geçici 1 inci maddesinin beşinci



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ
Dilekçe Komisyonu Genel Kurul Kararı

fıkrası uyarınca, Milli Emlak Dairesi Başkanı kadroları personeliyle birlikte anılan Bakanlığa devredilmiştir.

5436 sayılı Kanun ile Bütçe Dairesi Başkanı iken Defterdar Yardımcısı kadrosuna atananlar ile sınav sonucu Defterdar Yardımcısı kadrosuna atananlar arasındaki aylık farkına ilişkin Manisa 1. İdare Mahkemesi Başkanlığınca verilen 05/04/2013 tarihli E:2012/472, K:2013/510 sayılı davanın reddine ilişkin karar ile benzer konuda açılmış Sakarya 2. İdare Mahkemesi Başkanlığınca verilen 31/07/2007 tarihli ve E:2006/490, K:2007/752 sayılı davanın reddine ilişkin kararın temyizi üzerine Danıştay 11. Daire Başkanlığınca verilen 18/12/2009 tarihli ve E:2007/14866, K:2009/10846 sayılı kararların bir örneği ilişikte gönderilmektedir.

Bahsi geçen Mahkeme Kararlarında ret gerekçesi olarak özetle aşağıdaki hususlar belirtilmiştir.

“Kamunun yeniden yapılandırılması kapsamında, kapatılan Bütçe Dairesi Başkanlıklarında görev yapmakta olan personelin bir kısmının, çeşitli illere Defterdar Yardımcısı olarak atandıkları; önceki görevlerinde almakta oldukları mali hakların, atandıkları Defterdar Yardımcısı kadrosunda ödenmekte olan mali haklardan yüksek olduğu ve aradaki fark kapanıncaya kadar atandıkları kurumlarda kaldıkları sürece, bu tutarın ayrıca tazminat olarak ödenmeye devam edildiği sonucuna ulaşılmaktadır.

Bu durumda, Anayasa Mahkemesi’nin çeşitli kararlarında belirttiği, yasa önünde eşitliğin, mutlak eşitlik olmadığı, aynı hukuksal durumda olanlara aynı kuralların uygulanması anlamına geldiği; kimi kişilerin haklı bir nedene dayanarak değişik kurallara tabi tutulmasının eşitlik ilkesine aykırı olmadığı yolundaki açıklamaları da gözetildiğinde ve davacının kapatılan Bütçe Dairesi Başkanlıklarından nakledilen personelle aynı hukuksal durumda olmadığı açık olduğuna göre davacının isteminin reddine ilişkin işlemde mevzuata ve hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.”



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ
Dilekçe Komisyonu Genel Kurul Kararı

6 DİLEKÇE KOMİSYONU GENEL KURULU TOPLANTISI

Dilekçe Komisyonu Genel Kurulunun 20.11.2019 tarihinde yaptığı 3 üncü toplantısında; İstanbul Milletvekili Celal DİNÇER, Trabzon Milletvekili Mehmet Volkan CANALIOĞLU ve Aydın Milletvekili Metin Lütfi BAYDAR'ın Dilekçe Komisyonu Başkanlık Divanının 17/01/2014 tarihli ve 9825 sayılı kararına itiraz etmesi üzerine görüşülmekte olan Abdurrahman ARSLAN'a ait 17337 numaralı dilekçenin; dilekçede geçen talebin karşılanabilmesi için dilekçinin de açıkça belirttiği üzere kanun hükümlerinde değişiklik ya da yeni bir kanun yapılmasına ihtiyaç bulunduğu, İçtüzüğü'nün 117'nci maddesi gereğince Dilekçe Komisyonu Genel Kurulunun dilekçeleri öncelikle 116'ncı madde hükmü çerçevesinde incelemesi ve karar konusu olup olamayacaklarına karar vermesi gerektiği belirtilerek; İçtüzüğü'nün 116 ve 117'nci maddeleri gereğince karar konusu olamayacağına karar verilmesine ilişkin önerge kabul edilmiştir

Dilekçi ve itiraz eden milletvekilleri toplantıya katılmamıştır.



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ
Dilekçe Komisyonu Genel Kurul Kararı

7 USUL VE ESASA İLİŞKİN DEĞERLENDİRMELER

Dilekçe hakkında aşağıdaki işlemlerin yapıldığı tespit edilmiştir:

- Dilekçe Komisyonuna müracaatta bulunan Abdurrahman ARSLAN'a ait dilekçe, 23.10.2013 tarihinde 17337 numarayla İçtüzüğü'nün 115 ilâ 120'nci maddeleri kapsamında işleme alınmıştır.
- 04.11.2013 tarihli ve 57747603-DN.17337/1 sayılı yazıyla bilgi istenmesi üzerine gelen Maliye Bakanlığının 04.12.2013 tarihli ve 61778793-601-2/025671 sayılı yazısıyla verilen bilgiler çerçevesinde; 3071 sayılı Dilekçe Hakkının Kullanılmasına Dair Kanun ile TBMM İçtüzüğü'nün 116'ncı maddesi uyarınca, yeni bir kanunu veya bir kanun değişikliğini gerektirmesi nedeniyle, Başkanlık Divanının 17.01.2014 tarihli ve 9825 sayılı Kararı ile dilekçenin görüşülemeyeceğine karar verilmiş ve söz konusu karar aynı gün Türkiye Büyük Millet Meclisi üyelerine dağıtılmıştı.
- Söz konusu Başkanlık Divanı Kararına, 24 üncü Dönem İstanbul Milletvekili Celal DİNÇER'in 29.01.2014 tarihli dilekçesi, Trabzon Milletvekili Mehmet Volkan CANALIOĞLU'nun 29.01.2014 tarihli dilekçesi ve Aydın Milletvekili Prof. Dr. Metin Lütfi BAYDAR'ın 30.01.2014 tarihli dilekçesi ile TBMM İçtüzüğü'nün 116 ncı maddesi kapsamında itiraz edilmişti.
- Hakkındaki Başkanlık Divanı Kararına süresi içerisinde itiraz edilmesi nedeniyle Dilekçe Komisyonu Genel Kurulan sevk edilen dilekçe hakkında; 06.02.2019 tarihli ve 57747603-DN.17337/1 sayılı yazıyla bilgi istenmesi üzerine Hazine ve Maliye Bakanlığının 08.03.2019 tarihli ve 61778793-045.99[519]-5854 sayılı yazısı ile Komisyona bilgi verilmiştir.
- Dilekçe, Dilekçe Komisyonu Genel Kurulunun 20/11/2019 tarihli 3. toplantısında görüşülmüştür.

Dilekçe üzerinde yapılan usulî incelemede herhangi bir aykırılığa rastlanmamış olup, içeriği yönünden değerlendirildiğinde aşağıdaki hususlar tespit edilmiştir:



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ
Dilekçe Komisyonu Genel Kurul Kararı

- ✓ Aynı hizmet grubunda ve eşit statüde yer alan, Defterdar Yardımcılığı sınavı ile atanan Defterdar Yardımcıları ile Bütçe Dairesi Başkanı kökenli Defterdar Yardımcıları arasındaki 2000 puan makam tazminatı ile yine aynı grupta yer alan Milli Emlak Daire Başkanları ve Defterdar Yardımcıları arasındaki 600 puan ek gösterge farkının yasal düzenleme ile giderilmesi talep edilmektedir.
- ✓ Defterdar Yardımcılarının emekli aylıkları arasındaki farklılık, Defterdar Yardımcılarından bazılarının bu görevlere atanmadan önce makam tazminatı ödenmesini gerektiren görevlerde (Bütçe Dairesi Başkanlığı gibi) toplam iki yıl bulunduktan sonra emekli olmalarından kaynaklanmaktadır. Diğer bir ifadeyle emekli aylıklarında farklılığa neden olan makam tazminatı, ilgililerin daha önce görev yapmış oldukları kadrolar için öngörülen bir ödeme unsuru olduğu için Defterdar Yardımcılığı sıfatıyla herhangi bir ilgisi bulunmamaktadır.
- ✓ Defterdar Yardımcılarının emekli aylıklarının farklılığından söz edilmesi mümkün değildir.
- ✓ Kadroları genel idare hizmetleri sınıfının birinci derecesinde bulunanların ek göstergelerinin belirlendiği 657 sayılı Kanun'a ekli II sayılı Cetvelde, Defterdar Yardımcılarının ek göstergesi 3000, Milli Emlak Dairesi Başkanlarının ek göstergesi 3600 olarak belirlenmiştir. Yönetmelikte aynı hizmet grubunda sayılmak ek göstergelerinin eşit olarak belirleneceği anlamını taşımamaktadır.
- ✓ Devlet Memurları Kanunu'nun 43'üncü maddesine göre DMK'ya tabi kurumların kadrolarında bulunan personelin aylıkları; hizmet sınıfları, görev türleri ve aylık alınan dereceler dikkate alınarak DMK'nın ekli I ve II sayılı cetvellerinde gösterilen ek gösterge rakamlarının eklenmesi suretiyle hesaplandığından ve ek madde 26'ya göre ekli IV sayılı cetvelde unvanları yazılı görevlerde bulunanlara hizalarında gösterilen gösterge rakamlarının memur aylıklarına uygulanan katsayı ile çarpımı sonucu bulunan miktarda makam tazminatı ödendiğinden DMK'nın ekli II ve IV sayılı cetvellerinde değişiklik yapılması gerekmektedir.



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ
Dilekçe Komisyonu Genel Kurul Kararı

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ

Yapılan inceleme sonucunda; defterdar yardımcılarının emekli olmaları halinde eşit aylık alabilmesi için, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nda değişiklik yapılması gerektiği anlaşılmıştır.

Dilekçe Komisyonu, Anayasa'nın, TBMM İçtüzüğü'nün ve 3071 sayılı Dilekçe Hakkının Kullanılmasına Dair Kanunun ilgili hükümleri çerçevesinde çalışmalarını sürdürmektedir. Anayasa'nın 88'inci maddesinde, kanun teklif etmeye milletvekillerinin yetkili olduğu belirtilmiştir.

TBMM İçtüzüğü'nün 116/1'inci maddesinde "*Dilekçe Komisyonunun ... Başkanlık Divanı ... Yeni bir kanunu veya bir kanun değişikliğini gerektiren ... dilekçelerin, görüşülemeyeceğini karara bağlar.*" denilmiştir.

TBMM İçtüzüğü'nün 117'nci maddesi gereğince, Dilekçe Komisyonu Genel Kurulunun dilekçeleri öncelikle 116'ncı madde hükmü çerçevesinde incelemesi ve karar konusu olup olamayacaklarına karar vermesi gerekmektedir.

Yukarıda yapılan açıklamalar ışığında, TBMM İçtüzüğü'nün 116 ve 117'nci maddeleri gereğince dilekçenin karar konusu olamayacağına karar verilmiştir.



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ
DİLEKÇE KOMİSYONU

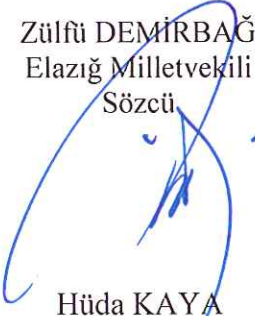
Karar No : 7

20.11.2019

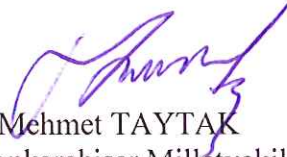
Konu : İstanbul Milletvekili Celal DİNÇER, Trabzon Milletvekili Mehmet Volkan CANALIOĞLU ve Aydın Milletvekili Metin Lütfi BAYDAR'ın; Abdurrahman ARSLAN'ın 07.10.2013 tarihli ve 17337 numaralı dilekçesi hakkındaki Başkanlık Divanının 17.01.2014 tarihli ve 9825 sayılı Kararına İtirazları


Mihrimah Belma SATIR
İstanbul Milletvekili
Komisyon Başkanı

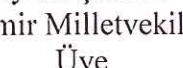

İsmail TAMER
Kayseri Milletvekili
Başkanvekili


Zülfü DEMİRBAĞ
Elazığ Milletvekili
Sözcü


Fehmi KÜPÇÜ
Bolu Milletvekili
Katip Üye


Mehmet TAYTAK
Afyonkarahisar Milletvekili
Üye


Hüda KAYA
İstanbul Milletvekili
Üye


Aytun ÇIRAY
İzmir Milletvekili
Üye


Özcan PURÇU
İzmir Milletvekili
Üye


Hüseyin Avni AKSOY
Karabük Milletvekili
Üye


Metin İLHAN
Kırşehir Milletvekili
Üye


Mustafa KENDİRLİ
Kırşehir Milletvekili
Üye


Ahmet Salih DAL
Kilis Milletvekili
Üye



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ

DİLEKÇE KOMİSYONU

Yasama Dönemi: 27

Yasama Yılı :3

Karar No : 8

Karar Tarihi :20.11.2019

GENEL KURUL KARARI

Muhasebat Kontrolörlerinin kanuni düzenlemeyle Maliye Uzmanı kadrosuna atanmasına itirazla mesleğe alınma, yetiştirme ve çalışma usulleri dikkate alındığında merkezi denetim elemanı olarak farklı bir ünvan ve birimde istihdam edilmeleri talepli dilekçe

ve

Dilekçenin görüşülemeyeceğine ilişkin Başkanlık Divanı Kararına Ankara Milletvekili Aylin NAZLIAKA ve Manisa Milletvekili Erkan AKÇAY'ın itirazı
(Dilekçe No:28461)

DAĞITIM TARİHİ

23/12/2019



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ
Dilekçe Komisyonu Genel Kurul Kararı

İÇİNDEKİLER

1	DİLEKÇE VE ÖZETİ	1
2	GİRİŞ.....	2
3	DİLEKÇEYE KONU İDDİA VE TALEPLER.....	3
4	İLGİLİ MEVZUAT	4
4.1	14/12/1983 TARİHLİ RESMİ GAZETE’DE YAYIMLANAN 178 SAYILI MÜLGA KANUN HÜKMÜNDE KARARNAME.....	4
4.2	9/7/2018 TARİHLİ RESMİ GAZETE’DE YAYIMLANAN 703 SAYILI KANUN HÜKMÜNDE KARARNAME	7
4.3	10/07/2018 TARİHLİ RESMİ GAZETE’DE YAYIMLANAN 1 SAYILI CUMHURBAŞKANLIĞI TEŞKİLATI HAKKINDA CUMHURBAŞKANLIĞI KARARNAMESİ.....	8
5	KAMU KURUMLARININ YAZILI AÇIKLAMALARI	10
5.1	MALİYE BAKANLIĞI	10
5.2	HAZİNE VE MALİYE BAKANLIĞI.....	12
6	DİLEKÇE KOMİSYONU GENEL KURULU TOPLANTISI.....	20
7	USUL VE ESASA İLİŞKİN DEĞERLENDİRMELER.....	22
	GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ	26



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ
Dilekçe Komisyonu Genel Kurul Kararı

1 DİLEKÇE VE ÖZETİ

Dilekçe No	Dilekçe Sahibinin Adı Soyadı ve Adresi	Dilekçe Konusu
28461	Mehmet KOÇDEMİR ve 88 kişi Kazakistan Cad. No. 112 Emek Çankaya/ANKARA	Muhasebat Kontrolörlerinin, Milli Emlak Kontrolörleri gibi Maliye Uzmanı kadrosuna geçirilmesinden yakınılmakta ve organizasyonel düzeyde Vergi Denetim Kurulu benzeri bir yapı kurulması yahut var olan Kurulların yeniden organize edilmesi veya fonksiyonel düzeyde değişiklik yapılması gibi çözüm önerileri sunulmaktadır.



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ
Dilekçe Komisyonu Genel Kurul Kararı

2 GİRİŞ

Dilekçe Komisyonuna müracaatta bulunan Mehmet KOÇDEMİR'e ait, Muhasebat Kontrolörlerinin, Milli Emlak Kontrolörleri gibi Maliye Uzmanı kadrosuna geçirilmesinden yakınılan ve organizasyonel düzeyde Vergi Denetim Kurulu benzeri bir yapı kurulması yahut var olan Kurulların yeniden organize edilmesi veya fonksiyonel düzeyde değişiklik yapılması gibi çözüm önerileri sunulan dilekçe, 16.06.2014 tarihinde 28461 numarayla İçtüzüğü'nün 115 ilâ 120'nci maddeleri kapsamında işleme alınmıştır.

23.07.2014 tarihli ve 57747603-DN.28461/1 sayılı yazıyla bilgi istenmesi üzerine gelen Maliye Bakanlığının 18.08.2014 tarihli ve 61778793-000-[601.2]-19585 sayılı yazısıyla verilen bilgiler çerçevesinde; 3071 sayılı Dilekçe Hakkının Kullanılmasına Dair Kanun ile TBMM İçtüzüğü'nün 116'ncı maddesi uyarınca, yeni bir kanunu veya bir kanun değişikliğini gerektirmesi nedeniyle, Başkanlık Divanının 09.09.2014 tarihli ve 14853 sayılı Kararı ile dilekçenin görüşülemeyeceğine karar verilmiştir.

Söz konusu Başkanlık Divanı Kararına, 26'ncı Dönem Ankara Milletvekili Aylin NAZLIAKA'nın 23.09.2014 tarihli dilekçesi ve Manisa Milletvekili Erkan AKÇAY'ın 24.09.2014 tarihli dilekçesi ile TBMM İçtüzüğü'nün 116'ncı maddesi kapsamında itiraz edilmiştir.

Mezkûr Başkanlık Divanı Kararına süresi içerisinde itiraz edilmesi nedeniyle Dilekçe Komisyonu Genel Kuruluna sevk edilen dilekçe hakkında; 11.01.2019 tarihli ve 57747603-DN.28461/1 sayılı yazıyla bilgi istenmesi üzerine Hazine ve Maliye Bakanlığının 28.01.2019 tarihli ve 61778793-045.99-[519]-2306 sayılı yazısı ile Komisyona bilgi verilmiştir.

Dilekçe, Dilekçe Komisyonu Genel Kurulunun 20.11.2019 tarihli 3'üncü toplantısında görüşülmüştür. Komisyon çalışmalarına ve bu Raporun yazımına teknik katkıda bulunmak üzere, Dilekçe Komisyonunda görevli Yasama Uzmanı Demet KOCAMUSAOĞLU ve Yasama Uzman Yardımcısı Merve BÜKEL KOÇ görev almıştır.



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ
Dilekçe Komisyonu Genel Kurul Kararı

3 DİLEKÇEYE KONU İDDİA VE TALEPLER

Dilekçede özetle, Muhasebat Kontrolörlerinin, Milli Emlak Kontrolörleri gibi Maliye Uzmanı kadrosuna geçirilmesinden yakınılmakta ve organizasyonel düzeyde Vergi Denetim Kurulu benzeri bir yapı kurulması yahut var olan Kurulların yeniden organize edilmesi veya fonksiyonel düzeyde değişiklik yapılması gibi çözüm önerileri sunulmaktadır.

Dilekçe hakkındaki 09.09.2014 tarihli ve 14853 sayılı Başkanlık Divanı Kararına itirazda bulunan 26'ncı Dönem Ankara Milletvekili Aylin NAZLIAKA'nın 23.09.2014 tarihli ve Manisa Milletvekili Erkan AKÇAY'ın 24.09.2014 tarihli dilekçelerinde;

Çözüm aranan sorunla ilgili unsurların tamamının kanuni düzenleme gerektirmediği;

Konu ile bağlantılı Yönetmelikler ile mevcut sorunun daha da geliştirildiği;

Maliye Bakanlığı Maliye Uzmanlığı Yönetmeliğinin 37/c maddesi ile her beş yılda bir, ilgili komisyon tarafından yapılacak değerlendirmeye bağlı olarak, denetim yetkilisi olan Maliye Uzmanlığı kadrolarına atanan Muhasebat Kontrolörleri ve Milli Emlak Kontrolörlerinin, bağlı bulundukları birimin dışındaki diğer birimlerde ve her an denetim işi dışındaki işlerde de görevlendirilmelerinin mümkün hale getirildiği;

Maliye Bakanlığı Disiplin Yönetmeliği ile de Muhasebat Kontrolörleri ve Milli Emlak Kontrolörlerinin disiplin amirlerinin sırasıyla, Genel Müdür ve Müsteşar Yardımcısı iken, Maliye Uzmanı kadrolarına atanmaları neticesinde, disiplin amirleri sırasıyla, Daire Başkanı ve Genel Müdür Yardımcısı olarak belirlendiği;

belirtilmektedir.



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ
Dilekçe Komisyonu Genel Kurul Kararı

4 İLGİLİ MEVZUAT

4.1 14/12/1983 TARİHLİ RESMİ GAZETE’DE YAYIMLANAN 178 SAYILI MÜLGA KANUN HÜKMÜNDE KARARNAME

Maliye Uzmanlığı ve Defterdarlık Uzmanlığı

MADDE 43 – (Değişik: 26/9/2011–KHK–659/17 md.)

Bakanlık merkez teşkilatında Maliye Uzmanı ve Maliye Uzman Yardımcısı çalıştırılabilir. Maliye Uzmanı ve Maliye Uzman Yardımcılarına diğer görevlerinin yanısıra görev yaptıkları başkanlık ve genel müdürlüklerin görev alanına giren konularda ilgili kuruluşlar nezdinde araştırma, inceleme ve analiz işleri ile mevzuatla kendilerine verilen diğer görevler yaptırılabilir. Bütçe ve Mali Kontrol Genel Müdürlüğü, Muhasebat Genel Müdürlüğü, Milli Emlak Genel Müdürlüğü ve Personel Genel Müdürlüğünde görev yapan Maliye Uzmanlarına, yönetmelikle belirlenen usul ve esaslar çerçevesinde genel müdürlüklerin görev alanına giren konularda teftiş, denetim, inceleme ve soruşturma işleri yaptırılabilir.

Bakanlık taşra teşkilatında Defterdarlık Uzmanı ve Defterdarlık Uzman Yardımcısı çalıştırılabilir. Defterdarlık Uzmanı ve Defterdarlık Uzman Yardımcılarına diğer görevlerinin yanısıra genel bütçe kapsamındaki kamu idareleri ile özel bütçeli idareler ve bunlara bağlı işletmelerdeki saymanlıklar ve defterdarlık birimlerinde yönetmelikle belirlenen usul ve esaslar çerçevesinde denetim ve inceleme yaptırılabilir. Defterdarlık uzmanlarından denetim yapmakla görevlendirilenler yer değiştirme suretiyle atamaya tabi olup, bunların görevlendirme, çalışma ve yer değiştirmelerine ilişkin usul ve esaslar yönetmelikle düzenlenir.

(...)

Geçici Madde 14 – (Ek: 26/9/2011-KHK-659/17 md.)

"Bu Kanun Hükmünde Kararnamenin yayımı tarihinde;



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ
Dilekçe Komisyonu Genel Kurul Kararı

a) Muhasebat Başkontrolörü, Milli Emlak Başkontrolörü, Muhasebat Kontrolörü, Milli Emlak Kontrolörü, Devlet Bütçe Uzmanı, Mali Suçları Araştırma Uzmanı, Devlet Muhasebe Uzmanı, Devlet Gelir Politikaları Uzmanı ve Devlet Malları Uzmanı kadrolarında bulunanlar, Maliye Uzmanı kadrolarına ve bunların yardımcıları ile stajyerleri, Maliye Uzman Yardımcısı kadrolarına,

(...)

başka bir işleme gerek kalmaksızın halen bulundukları kadro dereceleriyle atanmış sayılırlar.

(...)

Muhasebat Başkontrolörü, Milli Emlak Başkontrolörü, Muhasebat Kontrolörü, Milli Emlak Kontrolörü, Devlet Bütçe Uzmanı, Mali Suçları Araştırma Uzmanı, Devlet Muhasebe Uzmanı, Devlet Gelir Politikaları Uzmanı ve Devlet Malları Uzmanı kadrolarında geçirilen süreler Maliye Uzmanı kadrosunda; Muhasebe Denetmeni, Milli Emlak Denetmeni, Muhasebe Uzmanı ve Milli Emlak Uzmanı kadrolarında geçirilen süreler Defterdarlık Uzmanı kadrosunda; Stajyer Muhasebat Kontrolörü, Stajyer Milli Emlak Kontrolörü, Devlet Bütçe Uzman Yardımcısı, Mali Suçları Araştırma Uzman Yardımcısı, Devlet Muhasebe Uzman Yardımcısı, Devlet Gelir Politikaları Uzman Yardımcısı ve Devlet Malları Uzman Yardımcısı kadrolarında geçirilen süreler Maliye Uzman Yardımcısı kadrosunda; Muhasebe Denetmen Yardımcısı, Milli Emlak Denetmen Yardımcısı, Muhasebe Uzman Yardımcısı ve Milli Emlak Uzman Yardımcısı kadrolarında geçirilen süreler ise Defterdarlık Uzman Yardımcısı kadrosunda geçmiş sayılır.

(...)

İlgili mevzuatında düzenleme yapılmıncaya kadar, Maliye Uzmanı ve Maliye Uzman Yardımcılarına 657 sayılı Kanunun 152 nci maddesine göre yapılacak zam ve tazminat ödemelerinde Devlet Bütçe Uzmanı ve Devlet Bütçe Uzman Yardımcıları için belirlenmiş olan puan ve oranlar esas alınır. Bu madde uyarınca Maliye Uzmanı ve Maliye Uzman Yardımcısı kadrolarına atanmış sayılan Başkontrolör, Kontrolör ve Stajyer Kontrolörler, bu maddenin yayımı tarihinde 657 sayılı Kanunun 152 nci maddesi uyarınca Maliye Bakanlığı



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ
Dilekçe Komisyonu Genel Kurul Kararı

merkez denetim elemanları için belirlenmiş olan zam puanları ile özel hizmet ve denetim tazminatı oranlarından, aynı usul ve esaslar çerçevesinde yararlanmaya devam ederler. Bu zam ve tazminatlardan yararlananlara Maliye Uzmanı ve Maliye Uzman Yardımcıları için öngörülen zamlar ile özel hizmet ve denetim tazminatı ödenmez.

Bu madde uyarınca Maliye Uzmanı, Maliye Uzman Yardımcısı, Defterdarlık Uzmanı ve Defterdarlık Uzman Yardımcısı kadrolarına atanmış sayılan personelin bu kadrolara atanmış sayıldıkları tarih itibarıyla eski kadrolarına ilişkin olarak en son ayda aldıkları aylık, ek gösterge, her türlü zam ve tazminatlar, makam tazminatı, görev tazminatı, ek ödeme ve benzeri adlarla yapılan her türlü ödemelerin (fazla mesai ücreti hariç) toplam net tutarının (bu tutar sabit bir değer olarak esas alınır); atanmış sayıldıkları kadrolara ilişkin olarak yapılan aylık, ek gösterge, her türlü zam ve tazminatlar, makam tazminatı, görev tazminatı, ek ödeme ve benzeri adlarla yapılan her türlü ödemelerin (fazla mesai ücreti hariç) toplam net tutarından fazla olması halinde aradaki fark tutarı, herhangi bir vergi ve kesintiye tabi tutulmaksızın fark kapanıncaya kadar ayrıca tazminat olarak ödenir. Atanmış sayıldıkları kadro unvanlarında isteğe bağlı olarak herhangi bir değişiklik olanlar ile kendi istekleriyle başka kurumlara atanana fark tazminatı ödenmesine son verilir.

(...)

Mevzuatta Muhasebat Kontrolörü, Milli Emlak Kontrolörü, Devlet Bütçe Uzmanı, Mali Suçları Araştırma Uzmanı, Devlet Muhasebe Uzmanı, Devlet Gelir Politikaları Uzmanı ve Devlet Malları Uzmanı ve bunların yardımcıları ile stajyerlerine yapılan atıflar ilgisine göre Maliye Uzmanı veya Maliye Uzman Yardımcısına; Muhasebe Denetmeni, Milli Emlak Denetmeni, Muhasebe Uzmanı ve Milli Emlak Uzmanı ile bunların yardımcılarına yapılan atıflar ise ilgisine göre Defterdarlık Uzmanı veya Defterdarlık Uzman Yardımcısına yapılmış sayılır. Atıflar, anılan yardımcılık ve stajyerlikler için açılmış olan giriş sınavları ve bu sınav sonucuna göre yapılacak atamalarda da dikkate alınır.

(...)



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ
Dilekçe Komisyonu Genel Kurul Kararı

4.2 9/7/2018 TARİHLİ RESMÎ GAZETE'DE YAYIMLANAN 703 SAYILI KANUN HÜKMÜNDE KARARNAME

Geçiş hükümleri

GEÇİCİ MADDE 1

(...)

(5) Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihte bakanlık veya diğer kamu kurum ve kuruluşlarında ilgili Cumhurbaşkanlığı kararnamesi hükümlerine göre yeniden yapılandırma sonucunda kapanan veya bünyesinde bulunduğu bakanlık veya diğer kamu kurum ve kuruluşu değişen birimlerde veya bu birimlere ilişkin servislerde, 14/7/1965 tarihli ve 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 36 ncı maddesinin “Ortak Hükümler” bölümünün (A) fıkrasının (11) numaralı bendinde belirtilen unvanlı kadrolar ile mesleğe alınmaları, yetiştirilmeleri ve yeterlilikleri aynı veya benzer nitelik arz eden kadro veya pozisyonlarda görev yapanlardan (aylıksız izinde bulunanlar dahil); bu maddenin yürürlüğe girdiği tarih itibarıyla görev yapmakta oldukları birimlerin ve/veya bu birimlere verilmiş olan görevlerin ilgili Cumhurbaşkanlığı kararnamesi hükümlerine göre bünyesinde düzenlendiği bakanlık veya diğer kamu kurum veya kuruluşunun değişen veya kapanan birimlerinin merkez teşkilatı kadro ve pozisyonlarında bulunanlar, söz konusu birimin bünyesine dahil olduğu veya bünyesinde düzenlendiği bakanlık veya diğer kamu kurum ve kuruluşunun merkez teşkilatı için ilgili Cumhurbaşkanlığı kararnamesinde öngörülen kadro veya pozisyon unvanına, değişen veya kapanan birimlerin taşra teşkilatı kadro ve pozisyonlarında bulunanlar ise söz konusu birimin bünyesine dahil olduğu veya bünyesinde düzenlendiği bakanlık veya diğer kamu kurum ve kuruluşunun taşra teşkilatı için ilgili Cumhurbaşkanlığı Kararnamesinde öngörülen kadro veya pozisyon unvanına, ilgili Cumhurbaşkanlığı kararnamesinin yürürlüğe girdiği tarih itibarıyla başka bir işleme gerek kalmaksızın halen bulundukları kadro dereceleriyle atanmış sayılır. Bunlardan birimleri ve/veya bu birimlere verilmiş olan görevleri, ilgili Cumhurbaşkanlığı kararnamesi hükümlerine göre birden fazla bakanlığın veya kamu kurum ve kuruluşunun uhdesine geçen bakanlıkların veya diğer kamu kurum ve kuruluşlarının kadro veya pozisyonlarında görev yapanların atanacağı veya görev yapmaya devam edeceği



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ
Dilekçe Komisyonu Genel Kurul Kararı

birim, bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren üç ay içinde Cumhurbaşkanlığı kararıyla belirlenen usul ve esaslar çerçevesinde belirlenir. Bunların mevcut kadrolarında geçirdikleri süreler, atandıkları yeni kadrolarında geçirilmiş sayılır. Bunlardan Defterdarlık Uzmanı ve Defterdarlık Uzman Yardımcısı unvanlı kadrolarda bulunup defterdarlık milli emlak birimleri ile malmüdürlüklerinin milli emlak servislerinde görev yapanlar ile defterdar emrinde denetim ve inceleme yapmak üzere görevlendirilmiş olup 659 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile daha önce Milli Emlak Denetmeni ve Milli Emlak Denetmen Yardımcısı iken Defterdarlık Uzmanı ve Defterdarlık Uzman Yardımcısı kadrosuna atanmış sayılanlar, Çevre ve Şehircilik Bakanlığının taşra teşkilatında Milli Emlak Uzmanı ve Milli Emlak Uzman Yardımcısı unvanlı kadrolara atanmış sayılır.

4.3 10/07/2018 TARİHLİ RESMİ GAZETE'DE YAYIMLANAN 1 SAYILI CUMHURBAŞKANLIĞI TEŞKİLATI HAKKINDA CUMHURBAŞKANLIĞI KARARNAMESİ

ÜÇÜNCÜ BÖLÜM

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

(...)

Hizmet birimleri

MADDE 99

Bakanlığın hizmet birimleri şunlardır:

(...)

b) Milli Emlak Genel Müdürlüğü,

(...)

Muhasebat Genel Müdürlüğü

MADDE 221 – (1) Muhasebat Genel Müdürlüğünün görev ve yetkileri şunlardır:

(...)



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ
Dilekçe Komisyonu Genel Kurul Kararı

i) Teşkilat ve görev alanına giren konularda hazine ve maliye uzmanlarına, yönetmelikte belirlenen usul ve esaslar çerçevesinde teftiş, denetim, soruşturma ve inceleme işleri yaptırmak,

(...)

Uzman İstihdamı

MADDE 241 – (1) Bakanlık merkez teşkilatında 657 sayılı Kanunun ek 41 inci maddesine göre Hazine ve Maliye Uzmanı ile Hazine ve Maliye Uzman Yardımcısı; taşra teşkilatında aynı Kanunun ek 44 üncü maddesine göre Defterdarlık Uzmanı ve Defterdarlık Uzman Yardımcısı istihdam edebilir.

(2) Birinci fıkra kapsamında istihdam edilen Defterdarlık Uzman ve Defterdarlık Uzman Yardımcısına yönetmelikle belirlenen usul ve esaslar çerçevesinde denetim ve inceleme yaptırılabilir.

(3) Hazine ve Maliye Uzmanı ile Hazine ve Maliye Uzman Yardımcısı, mali ve sosyal hak ve yardımlar ile diğer özlük hakları bakımından 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin ek 30 uncu maddesi uyarınca Adalet Uzmanı ve Adalet Uzman Yardımcısına denktir.



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ
Dilekçe Komisyonu Genel Kurul Kararı

5 KAMU KURUMLARININ YAZILI AÇIKLAMALARI

5.1 MALİYE BAKANLIĞI

Mehmet KOÇDEMİR tarafından gönderilen dilekçe üzerine, konuyla ilgili olarak 23.07.2014 tarihli ve 57747603-DN.28461/1 sayılı yazımızla Maliye Bakanlığı'ndan bilgi talep edilmiştir.

5.1.1 Maliye Bakanlığının 18.08.2014 tarihli ve 61778793-000-[601.2]-19585 sayılı cevabi yazısında aşağıdaki açıklamalar yapılmıştır.

659 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile kamu hizmetlerinin düzenli, süratli, etkin, verimli ve ekonomik bir şekilde yürütülmesini sağlamak üzere kamu hizmetlerinde iş bölümü ve koordinasyonun sağlanması, benzer hizmetlerin tek kuruluş veya birim tarafından yürütülmesi ve kaynak kullanımında israfın önlenmesine yönelik olarak unvan standardizasyonunun sağlanması amaçlanmıştır.

Söz konusu amaca yönelik olarak kamu hizmetlerinin özelliğine ve gereklerine göre kariyer ve liyakat ilkeleri doğrultusunda, yetişmiş nitelikli personelin, en etkin şekilde istihdamını sağlayacak şekilde düzenleme yapılmış olup, bu düzenlemede kamu yararı ve hizmet gerekleri gözetilerek idari teşkilatlanmada yapılan değişiklikler neticesinde kadro unvanları değişen personelin mali hak kaybına uğramalarının önüne geçmek üzere özlük haklarının korunmasına yönelik hususlar da hüküm altına alınmıştır.

Bu çerçevede, Maliye Bakanlığı bünyesinde de farklı yasal düzenlemeler ile kamu gelirlerinin teftiş, denetim, inceleme ve soruşturma

sını yapmak üzere Vergi Denetim Kurulu oluşturulmuş; gelir ve vergi mevzuatında yetişmiş bulunan Maliye Müfettişleri, Hesap Uzmanları, Gelirler Kontrolörleri ve Vergi Denetmenleri, Kurul bünyesinde Vergi Müfettişi kadrolarına atanmış ve Gelir İdaresi Başkanlığında, Başkanlığın asli hizmetlerini yürütmek üzere Devlet Gelir Uzmanlığı ihdas edilmiştir.



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ
Dilekçe Komisyonu Genel Kurul Kararı

Ayrıca diğer kurumlarla paralel olarak, Bakanlığın asli hizmetlerini yürütmek üzere daha önce merkezde oluşturulmuş bulunan Devlet Bütçe Uzmanlığı, Devlet Malları Uzmanlığı, Devlet Muhasebe Uzmanlığı gibi uzmanlıklar kaldırılarak bu kadrolar Bakanlık bünyesinde görev yapmak üzere yeni oluşturulan Maliye Uzmanlığı kadrolarına; defterdarlıklar bünyesinde oluşturulmuş bulunan Muhasebe Uzmanlığı, Milli Emlak Uzmanlığı kadroları kaldırılarak Defterdarlık Uzmanlığı kadrolarına dönüştürülmüştür.

Yine bu çerçevede, Bakanlığın gider ve milli emlak mevzuatı alanında yetişmiş bulunan Muhasebat ve Milli Emlak Kontrolörleri merkezde Maliye Uzmanlığına, defterdarlık bünyesinde bulunan Muhasebe ve Milli Emlak Denetmenleri ise taşrada Defterdarlık Uzmanlığı kadrolarına atanmış bulunmaktadır.

Diğer yandan, Maliye Uzmanlığı sadece Bakanlığın asli hizmetlerini yürütmek üzere oluşturulmuş bir meslek olmayıp, bu görevlerin yanında kendilerine teftiş, denetim, inceleme ve soruşturma yetkisi verilmiştir.

Nitekim 659 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 17'nci maddesinin beşinci fıkrasının (g) bendi ile değiştirilen 178 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 43'üncü maddesinin bir ve ikinci fıkrasında;

"Bakanlık merkez teşkilatında Maliye Uzmanı ve Maliye Uzman Yardımcısı çalıştırılabilir. Maliye Uzmanı ve Maliye Uzman Yardımcılarına diğer görevlerinin yanı sıra görev yaptıkları başkanlık ve genel müdürlüklerin görev alanına giren konularda ilgili kuruluşlar nezdinde araştırma, inceleme ve analiz işleri ile mevzuatla kendilerine verilen diğer görevler yaptırılabilir. Bütçe ve Mali Kontrol Genel Müdürlüğü, Muhasebat Genel Müdürlüğü, Milli Emlak Genel Müdürlüğü ve Personel Genel Müdürlüğünde görev yapan Maliye Uzmanlarına, yönetmelikle belirlenen usul ve esaslar çerçevesinde genel müdürlüklerin görev alanına giren konularda teftiş, denetim, inceleme ve soruşturma işleri yaptırılabilir.

Bakanlık taşra teşkilatında Defterdarlık Uzmanı ve Defterdarlık Uzman Yardımcısı çalıştırılabilir. Defterdarlık Uzmanı ve Defterdarlık Uzman Yardımcılarına diğer görevlerinin yanı sıra genel bütçe kapsamındaki kamu idareleri ile özel bütçeli idareler ve bunlara bağlı işletmelerdeki saymanlıklar ve defterdarlık birimlerinde yönetmelikle belirlenen usul ve esaslar



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ

Dilekçe Komisyonu Genel Kurul Kararı

çerçevesinde denetim ve inceleme yaptırılabilir. Defterdarlık uzmanlarından denetim yapmakla görevlendirilenler yer değiştirme suretiyle atamaya tabi olup, bunların görevlendirme, çalışma ve yer değiştirmelerine ilişkin usul ve esaslar yönetmelikle düzenlenir. "

hükmüne yer verilmiştir.

Yukarıda izah edildiği üzere, 659 sayılı Kanun Hükmünde Kararnameyle yapılan düzenleme, unvan standardizasyonunu gerçekleştirmeye yönelik olup, söz konusu dilekçede iddia edildiği üzere ilgililerin bulunduğu unvan ile atandığı unvan arasında özlük hakları bakımından herhangi bir kayba neden olmamıştır.

Diğer taraftan, 659 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin tümünün ve ayrı ayrı tüm maddeleri ile eki listenin iptali ve yürürlüğünün durdurulması istemiyle açılan davaya yönelik Anayasa Mahkemesinin 06/06/2013 tarihli ve E:2011/145 sayılı kararında, söz konusu Kanun Hükmünde Kararnamenin 17'nci maddesinin beşinci fıkrasının (h) bendine ilişkin olarak iptal ve yürürlüğün durdurulması istemlerinin reddine karar verilmiştir.

Bu nedenle, Komisyonunuza müracaatta bulunan Mehmet KOÇDEMİR'e ait dilekçede yer alan hususlara yönelik yapılacak bir işlem bulunmadığı değerlendirilmektedir.

5.2 HAZİNE VE MALİYE BAKANLIĞI

Komisyonumuzun 11.01.2019 tarihli ve 57747603-DN.28461/1 sayılı yazısı ile mezkûr dilekçe konusundaki güncel gelişmeler ve konu hakkındaki davalara ilişkin olarak Hazine ve Maliye Bakanlığı'ndan bilgi talep edilmiştir.

5.2.1 Hazine ve Maliye Bakanlığının 28.01.2019 tarihli ve 61778793-045.99-[519]-2306 sayılı cevabi yazısında aşağıdaki açıklamalar yapılmıştır.

02/11/2011 tarihli ve 28103 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 659 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile kamu hizmetlerinin düzenli, süratli, etkin, verimli ve ekonomik bir şekilde yürütülmesini sağlamak üzere kamu hizmetlerinde iş bölümü ve koordinasyonun sağlanması, benzer hizmetlerin tek kuruluş veya birim tarafından yürütülmesi ve kaynak



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ
Dilekçe Komisyonu Genel Kurul Kararı

kullanımında israfın önlenmesine yönelik olarak unvan standardizasyonunun sağlanması amaçlanmıştır.

Söz konusu amaca yönelik olarak kamu hizmetlerinin özelliğine ve gereklerine göre kariyer ve liyakat ilkeleri doğrultusunda yetişmiş nitelikli personelin, en etkin şekilde istihdamını sağlayacak şekilde düzenleme yapılmış olup, bu düzenlemede kamu yararı ve hizmet gerekleri gözetilerek idari teşkilatlanmada yapılan değişiklikler neticesinde kadro unvanları değişen personelin mali hak kaybına uğramalarının önüne geçmek üzere özlük haklarının korunmasına yönelik hususlar da hüküm altına alınmıştır.

Bu çerçevede, Bakanlıkta farklı yasal düzenlemeler ile kamu gelirlerinin teftiş, denetim, inceleme ve soruşturmasını yapmak üzere Vergi Denetim Kurulu oluşturulmuş, gelir ve vergi mevzuatında yetişmiş bulunan Maliye Müfettişleri, Hesap Uzmanları, Gelirler Kontrolörleri ve Vergi Denetmenleri Kurul bünyesinde Vergi Müfettişi kadrolarına atanmış ve Gelir İdaresi Başkanlığında, Başkanlığın asli hizmetlerini yürütmek üzere Devlet Gelir Uzmanlığı ihdas edilmiştir.

Ayrıca 659 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile diğer kurumlarla paralel olarak, Bakanlığın asli hizmetlerini yürütmek üzere daha önce merkezde oluşturulmuş bulunan Devlet Bütçe Uzmanlığı, Devlet Malları Uzmanlığı, Devlet Muhasebe Uzmanlığı gibi uzmanlıklar kaldırılarak, bu kadrolar Bakanlık bünyesinde görev yapmak üzere yeni oluşturulan Maliye Uzmanlığı kadrolarına dönüştürülmüş; yine bu çerçevede, Bakanlığın gider ve milli emlak mevzuatı alanında yetişmiş bulunan Muhasebat ve Milli Emlak Kontrolörleri de merkezde Maliye Uzmanlığı kadrolarına atanmıştır.

Diğer yandan, Maliye Uzmanlığı sadece Bakanlığın asli hizmetlerini yürütmek üzere oluşturulmuş bir meslek olmayıp, bu görevlerin yanında kendilerine teftiş, denetim, inceleme ve soruşturma yetkisi verilmiştir.

Nitekim mülga 178 sayılı Maliye Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin "Maliye Uzmanlığı ve Defterdarlık Uzmanlığı" başlıklı 43'üncü



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ
Dilekçe Komisyonu Genel Kurul Kararı

maddesinin birinci fıkrasında; *"Bakanlık merkez teşkilatında Maliye Uzmanı ve Maliye Uzman Yardımcısı çalıştırılabilir. Maliye Uzmanı ve Maliye Uzman Yardımcılarına diğer görevlerinin yanı sıra görev yaptıkları başkanlık ve genel müdürlüklerin görev alanına giren konularda ilgili kuruluşlar nezdinde araştırma, inceleme ve analiz işleri ile mevzuatla kendilerine verilen diğer görevler yaptırılabilir. Bütçe ve Mali Kontrol Genel Müdürlüğü, Muhasebat Genel Müdürlüğü, Milli Emlak Genel Müdürlüğü ve Personel Genel Müdürlüğünde görev yapan Maliye Uzmanlarına, yönetmelikle belirlenen usul ve esaslar çerçevesinde genel müdürlüklerin görev alanına giren konularda teftiş, denetim, inceleme ve soruşturma işleri yaptırılabilir."* şeklinde yer alan hüküm, 10/07/2018 tarihli ve 30474 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesinin 217-253'üncü maddelerinde Hazine ve Maliye Bakanlığının görev, yetki ve teşkilatlanmasına ilişkin hususlara yer verilmiş olup, "Uzman İstihdamı" başlıklı 241'inci maddesinde de;

"(1) Bakanlık merkez teşkilatında 657 sayılı Kanunun ek 41 inci maddesine göre Hazine ve Maliye Uzmanı ile Hazine ve Maliye Uzman Yardımcısı; taşra teşkilatında aynı Kanunun ek 44 üncü maddesine göre Defterdarlık Uzmanı ve Defterdarlık Uzman Yardımcısı istihdam edebilir.

(2) Birinci fıkra kapsamında istihdam edilen Defterdarlık Uzman ve Defterdarlık Uzman Yardımcısına yönetmelikle belirlenen usul ve esaslar çerçevesinde denetim ve inceleme yaptırılabilir.

(3) Hazine ve Maliye Uzmanı ile Hazine ve Maliye Uzman Yardımcısı, mali ve sosyal hak ve yardımlar ile diğer özlük hakları bakımından 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin ek 30 uncu maddesi uyarınca Adalet Uzmanı ve Adalet Uzman Yardımcısına denktir."

hükmü düzenleme altına alınmıştır.

Görüldüğü üzere, söz konusu düzenlemeler sonrası Maliye Uzmanı kadro unvanı, Hazine ve Maliye Uzmanı kadro unvanlarına dönüştürülmüştür.



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ
Dilekçe Komisyonu Genel Kurul Kararı

Ayrıca 1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Kararnamesinin Muhasebat ve Mali Kontrol Genel Müdürlüğünün görev ve yetkilerinin düzenlendiği 221'inci maddesinin birinci fıkrasının i) bendinde; *"Teşkilat ve görev alanına giren konularda hazine ve maliye uzmanlarına, yönetmelikte belirlenen usul ve esaslar çerçevesinde teftiş, denetim, soruşturma ve inceleme işleri yaptırmak,"* hükmü düzenleme altına alınarak, Hazine ve Maliye Uzmanlarının teftiş, denetim, soruşturma ve inceleme yetkileri de korunmuştur.

Öte yandan, söz konusu Cumhurbaşkanlığı Kararnamesiyle 99'uncu maddesiyle Milli Emlak Genel Müdürlüğü, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı hizmet birimleri arasında sayılmış olup, bu birimin kadrolarında görev yapan Milli Emlak Kontrolörü kökenli Maliye Uzmanları ise, 09/07/2018 tarihli ve 30473 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 703 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin geçici 1'inci maddesinin beşinci fıkrasındaki;

"Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihte bakanlık veya diğer kamu kurum ve kuruluşlarında ilgili Cumhurbaşkanlığı kararnamesi hükümlerine göre yeniden yapılandırma sonucunda kapanan veya bünyesinde bulunduğu bakanlık veya diğer kamu kurum ve kuruluşu değişen birimlerde veya bu birimlere ilişkin servislerde, 14/7/1965 tarihli ve 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 36 ncı maddesinin "Ortak Hükümler" bölümünün (A) fıkrasının (11) numaralı bendinde belirtilen unvanlı kadrolar ile mesleğe alınmaları, yetiştirilmeleri ve yeterlilikleri aynı veya benzer nitelik arz eden kadro veya pozisyonlarda görev yapanlardan (aylıksız izinde bulunanlar dahil); bu maddenin yürürlüğe girdiği tarih itibarıyla görev yapmakta olduktan birimlerin ve/veya bu birimlere verilmiş olan görevlerin ilgili Cumhurbaşkanlığı kararnamesi hükümlerine göre bünyesinde düzenlendiği bakanlık veya diğer kamu kurum veya kuruluşunun değişen veya kapanan birimlerinin merkez teşkilatı kadro ve pozisyonlarında bulunanlar, söz konusu birimin bünyesine dahil olduğu veya bünyesinde düzenlendiği bakanlık veya diğer kamu kurum ve kuruluşunun merkez teşkilatı için ilgili Cumhurbaşkanlığı kararnamesinde öngörülen kadro veya pozisyon unvanına, değişen veya kapanan birimlerin taşra teşkilatı kadro ve pozisyonlarında bulunanlar ise söz konusu birimin bünyesine dahil olduğu veya bünyesinde düzenlendiği bakanlık veya diğer kamu kurum ve



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ
Dilekçe Komisyonu Genel Kurul Kararı

kuruluşunun taşra teşkilatı için ilgili Cumhurbaşkanlığı Kararnamesinde öngörülen kadro veya pozisyon unvanına, ilgili Cumhurbaşkanlığı kararnamesinin yürürlüğe girdiği tarih itibarıyla başka bir işleme gerek kalmaksızın halen bulundukları kadro dereceleriyle atanmış sayılır. Bunlardan birimleri ve/veya bu birimlere verilmiş olan görevleri, ilgili Cumhurbaşkanlığı kararnamesi hükümlerine göre birden fazla bakanlığın veya kamu kurum ve kuruluşunun uhdesine geçen bakanlıkların veya diğer kamu kurum ve kuruluşlarının kadro veya pozisyonlarında görev yapanların atanacağı veya görev yapmaya devam edeceği birim, bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren üç ay içinde Cumhurbaşkanı kararıyla belirlenen usul ve esaslar çerçevesinde belirlenir. Bunların mevcut kadrolarında geçirdikleri süreler, atandıkları yeni kadrolarında geçirilmiş sayılır. Bunlardan Defterdarlık Uzmanı ve Defterdarlık Uzman Yardımcısı unvanlı kadrolarda bulunup defterdarlık milli emlak birimleri ile mal müdürlüklerinin milli emlak servislerinde görev yapanlar ile defterdar emrinde denetim ve inceleme yapmak üzere görevlendirilmiş olup 659 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile daha önce Milli Emlak Denetmeni ve Milli Emlak Denetmen Yardımcısı iken Defterdarlık Uzmanı ve Defterdarlık Uzman Yardımcısı kadrosuna atanmış sayılanlar, Çevre ve Şehircilik Bakanlığının taşra teşkilatında Milli Emlak Uzmanı ve Milli Emlak Uzman Yardımcısı unvanlı kadrolara atanmış sayılır." hükme istinaden Çevre ve Şehircilik Uzmanı olarak atanmış sayılmışlardır.

659 sayılı Kanun Hükmünde Kararname uyarınca Muhasebat Başkontrolörü, Muhasebat Kontrolörü ve Stajyer Muhasebat Kontrolörü kadro unvanında görev yapmakta iken Maliye Uzmanı ve Maliye Uzman Yardımcısı kadro unvanına atanmış sayılanların sayısı 135, Milli Emlak Başkontrolörü, Milli Emlak Kontrolörü ve Stajyer Milli Emlak Kontrolörü kadro unvanında görev yapmakta iken Maliye Uzmanı ve Maliye Uzman Yardımcısı kadro unvanına atanmış sayılanların sayısı ise 68 olmak üzere, toplam 203 kişidir.

Söz konusu personel hakkındaki işlemler, mülga 178 sayılı KHK'nın geçici 14 üncü maddesinin;

"Bu Kanun Hükmünde Kararnamenin yayımı tarihinde;



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ
Dilekçe Komisyonu Genel Kurul Kararı

(a) Muhasebat Başkontrolörü, Milli Emlak Başkontrolörü, Muhasebat Kontrolörü, Milli Emlak Kontrolörü, Devlet Bütçe Uzmanı, Mali Suçları Araştırma Uzmanı, Devlet Muhasebe Uzmanı, Devlet Gelir Politikaları Uzmanı ve Devlet Malları Uzmanı kadrolarında bulunanlar, Maliye Uzmanı kadrolarına ve bunların yardımcıları ile stajyerleri, Maliye Uzman Yardımcısı kadrolarına,

(b) (...)

başka bir işleme gerek kalmaksızın halen bulundukları kadro dereceleriyle atanmış sayılırlar. (...)

Muhasebat Başkontrolörü, Milli Emlak Başkontrolörü, Muhasebat Kontrolörü, Milli Emlak Kontrolörü, ... kadrolarında geçirilen süreler Maliye Uzmanı kadrosunda; ... geçmiş sayılır. (...)

(...) Bu madde uyarınca Maliye Uzmanı ... kadrolarına atanmış sayılan Başkontrolör, Kontrolör ... bu maddenin yayımı tarihinde 657 sayılı Kanunun 152 nci maddesi uyarınca Maliye Bakanlığı merkez denetim elemanları için belirlenmiş olan zam puanları ile özel hizmet ve denetim tazminatı oranlarından, aynı usul ve esaslar çerçevesinde yararlanmaya devam ederler.(...)

Bu madde uyarınca Maliye Uzmanı, ... kadrolarına atanmış sayılan personelin bu kadrolara atanmış sayıldıkları tarih itibarıyla eski kadrolarına ilişkin olarak en son ayda aldıkları aylık, ek gösterge, her türlü zam ve tazminatlar, makam tazminatı, görev tazminatı, ek ödeme ve benzeri adlarla yapılan her türlü ödemelerin (fazla mesai ücreti hariç) toplam net tutarının (bu tutar sabit bir değer olarak esas alınır); atanmış sayıldıkları kadrolara ilişkin olarak yapılan aylık, ek gösterge, her türlü zam ve tazminatlar, makam tazminatı, görev tazminatı, ek ödeme ve benzeri adlarla yapılan her türlü ödemelerin (fazla mesai ücreti hariç) toplam net tutarından fazla olması halinde aradaki fark tutarı, herhangi bir vergi ve kesintiye tabi tutulmaksızın fark kapanıncaya kadar ayrıca tazminat olarak ödenir. Atanmış sayıldıkları



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ
Dilekçe Komisyonu Genel Kurul Kararı

kadro unvanlarında isteğe bağlı olarak herhangi bir değişiklik olanlar ile kendi istekleriyle başka kurumlara atanarlara fark tazminatı ödenmesine son verilir. (...)

Mevzuatta Muhasebat Kontrolörü, Milli Emlak Kontrolörü, ... ile stajyerlerine yapılan atıflar ilgisine göre Maliye Uzmanı veya Maliye Uzman Yardımcısına; ... yapılmış sayılır. (...)"

hükmüne istinaden gerçekleştirilmiş olup, gerekçesi 659 sayılı Kanun Hükmünde Kararname uyarınca kamu hizmetlerinin düzenli, süratli, etkin, verimli ve ekonomik bir şekilde yürütülmesini sağlamak üzere kamu hizmetlerinde iş bölümü ve koordinasyonun sağlanması, benzer hizmetlerin tek kuruluş veya birim tarafından yürütülmesi ve kaynak kullanımında israfın önlenmesine yönelik olarak unvan standardizasyonunun sağlanmasıdır.

Bakanlığımız merkez birimlerinde Muhasebat ve Milli Emlak Kontrolörü kadrolarında görev yapmakta iken, 659 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile Maliye Uzmanı kadro unvanına atanmış sayılanlar tarafından açılan davalara ilişkin olarak;

Danıştay 12. Dairenin E.2016/3137 sayılı esasında açılan davada, Maliye Bakanlığı Disiplin Amirleri Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik Eki, Maliye Bakanlığı Disiplin Amirleri Cetvelinin Merkez Teşkilatı Muhasebat Genel Müdürlüğü bölümünde yer alan, Maliye Uzmanı ve Maliye Uzman Yardımcısı unvanlı personelin disiplin amirinin "Daire Başkanı", üst disiplin amirinin "Genel Müdür Yardımcısı" olduğuna ilişkin ibarenin iptali talep edilmiştir.

İlgili mevzuat hükümleri birlikte değerlendirildiğinde, Maliye Bakanlığı Disiplin Amirleri Yönetmeliği ekindeki cetvelde yer alan, Maliye Uzmanı ve Maliye Uzman Yardımcısı unvanlı personelin disiplin amirinin "Daire Başkanı", üst disiplin amirinin "Genel Müdür Yardımcısı" olduğuna ilişkin düzenlemenin, Maliye uzman ve uzman yardımcılarının görev yaptıkları birimin hiyerarşik yapısına uygun olduğu; görev yerlerindeki amirlerin disiplin amiri olarak belirlendiği; anılan unvanda görev yapan personelin disiplin amiri olarak Daire Başkanı, üst disiplin amiri olarak Genel Müdür Yardımcısının belirlenmesinin teşkilat yapısına ve hizmet



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ
Dilekçe Komisyonu Genel Kurul Kararı

gereklerine uygun olduğu ve düzenlemede hukuka aykırılık bulunmadığı belirtilerek, 2018/2106 sayılı Karar ile mezkûr dava reddedilmiştir.



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ
Dilekçe Komisyonu Genel Kurul Kararı

6 DİLEKÇE KOMİSYONU GENEL KURULU TOPLANTISI

Dilekçe Komisyonu Genel Kurulunun 20.11.2019 tarihinde yaptığı 3'üncü toplantısında; dilekçi yerine dilekçede imzası bulunan Barış TATLISOY;

- Maliye Bakanlığının merkezî denetim elemanları kategorisi altında maliye müfettişleri, hesap uzmanları ve genel müdürlük kontrolörleri denilen muhasebat kontrolörlüğü, millî emlak kontrolörlüğü ve gelirler kontrolörlüğü şeklinde statüler bulunduğu ve bunların sınavla mesleğe girip aynı şekilde yetiştirilip aynı özlük haklarıyla çalıştıklarını;
 - 2011 yılında çıkartılan KHK'lar ile devlet teşkilatında yeniden yapılandırmaya gidildiğini, neredeyse bütün denetim birimlerinin müfettişlik ve denetim unvanı altında birleştirilirken sadece dış ticaret kontrolörleri, dış ticaret uzmanı, muhasebat kontrolörleri ve millî emlak kontrolörlerinin maliye uzmanlığı unvanı altında birleştirildiklerini;
 - 2019 yılında ise Cumhurbaşkanlığı Kararnamesiyle dış ticaret kontrolörlerinin uzman unvanı altında birleştirildikten sonra, bu sene tekrar müfettiş kadrosuna geri döndüklerini,
 - Muhasebat kontrolörleri ile millî emlak kontrolörlerinin uzman unvanı taşımakla birlikte yetiştirilme, çalışma biçimleri ve görev tanımları itibarıyla denetim elemanı olarak görevlerine devam ettiklerini;
 - Maliye Bakanlığında, Bakanlığın merkezinde çalışan, daha önceki Devlet Bütçe Uzmanları, Devlet Muhasebe Uzmanları, Devlet Malları Uzmanları ve Devlet Malları Uzmanlarının yaptığı işleri herhangi bir yazıyla yaptırılabilir hâle getirildiklerini;
 - Maliye Bakanlığının Hazine ve Maliye Bakanlığı adını almasının ardından unvanlarının Hazine ve Maliye Uzmanı olduğunu, Bakanlıkta şu an Hazine Kontrolörlerinin de olduğunu, tekrar Hazine ve Maliye Teftiş birimi oluşturulduğunu;
 - Halihazırda Hazine ve Maliye Uzmanı olan unvanlarının değiştirilmesi ve ayrı bir denetim birimi çatısı altında çalışmalarını için kanun ya da Cumhurbaşkanlığı kararnamesi ile düzenleme yapılması gerektiğini;
- ifade etmiştir.



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ
Dilekçe Komisyonu Genel Kurul Kararı

İçtüzüğün 117'nci maddesi gereğince Dilekçe Komisyonu Genel Kurulunun dilekçeleri öncelikle 116'ncı madde hükmü çerçevesinde incelemesi ve karar konusu olup olamayacaklarına karar vermesi gerektiği gerekçesiyle, 26. Dönem Ankara Milletvekili Aylin NAZLIAKA'nın ve Manisa Milletvekili Erkan AKÇAY'ın Dilekçe Komisyonu Başkanlık Divanının 09.09.2014 tarihli ve 14853 sayılı kararına itiraz etmesi üzerine görüşülmekte olan Mehmet KOÇDEMİR'e ait 28461 numaralı dilekçenin, İçtüzüğün 116 ve 117'nci maddeleri gereğince karar konusu olamayacağına karar verilmesine ilişkin önerge kabul edilmiştir.

İtiraz eden milletvekilleri toplantıya katılmamıştır.



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ
Dilekçe Komisyonu Genel Kurul Kararı

7 USUL VE ESASA İLİŞKİN DEĞERLENDİRMELER

Dilekçe hakkında aşağıdaki işlemlerin yapıldığı tespit edilmiştir:

- Dilekçe Komisyonuna müracaatta bulunan Mehmet KOÇDEMİR'e ait dilekçe, 16.06.2014 tarihinde 28461 numarayla İçtüzüğü'nün 115 ilâ 120'nci maddeleri kapsamında işleme alınmıştır.
- 23.07.2014 tarihli ve 57747603-DN.28461/1 sayılı yazıyla bilgi istenmesi üzerine gelen Maliye Bakanlığının 18.08.2014 tarihli ve 61778793-000-[601.2]-19585 sayılı yazısıyla verilen bilgiler çerçevesinde; 3071 sayılı Dilekçe Hakkının Kullanılmasına Dair Kanun ile TBMM İçtüzüğü'nün 116'ncı maddesi uyarınca, yeni bir kanunu veya bir kanun değişikliğini gerektirmesi nedeniyle, Başkanlık Divanının 09.09.2014 tarihli ve 14853 sayılı Kararı ile dilekçenin görüşülemeyeceğine karar verilmiştir.
- Söz konusu Başkanlık Divanı Kararına, 26'ncı Dönem Ankara Milletvekili Aylin NAZLIAKA'nın 23.09.2014 tarihli dilekçesi ve Manisa Milletvekili Erkan AKÇAY'ın 24.09.2014 tarihli dilekçesi ile TBMM İçtüzüğü'nün 116'ncı maddesi kapsamında itiraz edilmiştir.
- Mezkûr Başkanlık Divanı Kararına süresi içerisinde itiraz edilmesi nedeniyle Dilekçe Komisyonu Genel Kurulan sevk edilen dilekçe hakkında; 11.01.2019 tarihli ve 57747603-DN.28461/1 sayılı yazıyla bilgi istenmesi üzerine Hazine ve Maliye Bakanlığının 28.01.2019 tarihli ve 61778793-045.99-[519]-2306 sayılı yazısı ile Komisyona bilgi verilmiştir.
- Dilekçe, Dilekçe Komisyonu Genel Kurulunun 20/11/2019 tarihli 3'üncü toplantısında görüşülmüştür.

Dilekçe üzerinde yapılan usulî incelemede herhangi bir aykırılığa rastlanmamış olup, esas yönünden değerlendirildiğinde aşağıdaki hususlar tespit edilmiştir:

- ✓ 659 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile; kamu hizmetlerinin düzenli, süratli, etkin, verimli ve ekonomik bir şekilde yürütülmesini sağlamak üzere kamu hizmetlerinde iş bölümü ve koordinasyonun sağlanması, benzer hizmetlerin tek kuruluş veya birim



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ
Dilekçe Komisyonu Genel Kurul Kararı

tarafından yürütülmesi ve kaynak kullanımında israfın önlenmesine yönelik olarak unvan standardizasyonunun sağlanması amaçlanmıştır. Söz konusu amaca yönelik olarak, kamu hizmetlerinin özelliğine ve gereklerine göre kariyer ve liyakat ilkeleri doğrultusunda, yetişmiş nitelikli personelin, en etkin şekilde istihdamını sağlayacak şekilde düzenleme yapılmış ve bu düzenlemeler ile idari teşkilatlanmada yapılan değişiklikler neticesinde, kadro unvanları değişen personelin mali hak kaybına uğramalarının önüne geçmek üzere özlük haklarının korunmasına yönelik hususlar da hüküm altına alınmıştır.

- ✓ Maliye Bakanlığının asli hizmetlerini yürütmek üzere daha önce merkezde oluşturulmuş bulunan Devlet Bütçe Uzmanlığı, Devlet Malları Uzmanlığı, Devlet Muhasebe Uzmanlığı gibi uzmanlıklar kaldırılarak, bu kadrolar Bakanlık bünyesinde görev yapmak üzere yeni oluşturulan Maliye Uzmanlığı kadrolarına dönüştürülmüştür.
- ✓ Maliye Bakanlığının gider ve milli emlak mevzuatı alanında yetişmiş bulunan Muhasebat ve Milli Emlak Kontrolörleri de, merkezde Maliye Uzmanlığı kadrolarına atanmıştır.
- ✓ Ayrıca yapılan düzenlemelerle, Maliye Uzmanlığı kadrosuna, Bakanlığın asli hizmetlerini yürütmek görevinin yanında teftiş, denetim, inceleme ve soruşturma yetkisi verilmiştir.
- ✓ Diğer yandan, 1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Kararnamesinin 99'uncu maddesiyle Milli Emlak Genel Müdürlüğü, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı hizmet birimleri arasında sayıldığından, Milli Emlak Kontrolörü kökenli Maliye Uzmanları da, 703 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin geçici 1'inci maddesinin beşinci fıkrası gereği Çevre ve Şehircilik Uzmanı sayılarak Hazine ve Maliye Bakanlığı teşkilatından ayrılmıştır.
- ✓ Muhasebat Kontrolörlerinin Maliye Uzmanı kadrosuna geçirilmesi ile oluşan yeni sisteme ilişkin olarak, dilekçilerin önerdiği üzere organizasyonel düzeyde Vergi Denetim Kurulu benzeri bir yapı kurulması yahut var olan Kurulların yeniden organize edilmesi veya fonksiyonel düzeyde değişiklik yapılması gibi çözüm önerilerinin gerçekleştirilmesi, yukarıda belirtilen kanun hükümlerinde değişiklik, yeni bir kanun yapılması ile 1 ve/veya 2 sayılı Cumhurbaşkanlığı Kararnamelerinde değişiklik gerektirmektedir.
- ✓ Konuya ilişkin mevzuat incelendiğinde;



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ
Dilekçe Komisyonu Genel Kurul Kararı

- a) 659 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 17'nci maddesi ile yapılan değişiklik ile mülga 178 sayılı Maliye Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin "*Maliye Uzmanlığı ve Defterdarlık Uzmanlığı*" başlıklı 43'üncü maddesinin birinci fıkrasının;
- b) Mülga 178 sayılı KHK'nın geçici 14 üncü maddesinin;
- c) 1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesinin "*Uzman İstihdamı*" başlıklı 241'inci maddesinin;
- d) 1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Kararnamesinin Muhasebat ve Mali Kontrol Genel Müdürlüğünün görev ve yetkilerinin düzenlendiği 221'inci maddesinin birinci fıkrasının i) bendinin;
- e) 703 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin geçici 1'inci maddesinin beşinci fıkrasının;
- amir olduğu görülmüştür.

- ✓ 1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi ile Hazine Müsteşarlığı ve Maliye Bakanlığı "Hazine ve Maliye Bakanlığı" adı altında birleştirilmiş ve bu sırada anılan Cumhurbaşkanlığı Kararnamesinin "Hazine Kontrolörleri Kurulu Başkanlığı" başlıklı 229'uncü maddesinin ikinci fıkrası kapsamında, Bakanlıkta kontrolör ve stajyer kontrolör istihdamı sağlandığı görülmüştür.
- ✓ 27 sayılı Bazı Cumhurbaşkanlığı Kararnamelerinde Değişiklik Yapılması Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesinin Geçici 1'inci maddesinin 8'inci fıkrasının "*Mülga Ekonomi Bakanlığında mesleğe stajyer kontrolör olarak başlayıp yetiştirilmeleri ve yeterlikleri bu çerçevede gerçekleştirilenlerden kanun veya kanun hükmünde kararnameler ile 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 36 ncı maddesinin "Ortak Hükümler" bölümünün (A) fıkrasının (11) numaralı bendinde sayılan uzman kadrolarına atanmış olanlardan halen bu kadroda bulunanlar talep etmeleri halinde Ticaret Bakanlığında durumlarına uygun müfettiş kadrolarına atanır. Atama için uygun boş kadro bulunmaması halinde söz konusu kadrolar başkaca bir işleme gerek*



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ
Dilekçe Komisyonu Genel Kurul Kararı

kalmaksızın ihdas edilmiş ve 2 sayılı Cumhurbaşkanlığı Kararnamesinin eki (I) sayılı Cetvelin ilgili bölümüne eklenmiş sayılır.”

hükmü gereğince dış ticaret kontrolörü iken uzman kadrolarına atanmış sayılanların, talep etmeleri halinde Ticaret Bakanlığında durumlarına uygun müfettiş kadrolarına atanabilmesine imkan verilmiştir.

- ✓ Bu itibarla, ülke düzeyinde teftiş, denetim, inceleme ve soruşturma görevlerini ifa etmek üzere mesleğe giriş, yeterlik, görev, yetki ve sorumluluk ile meslekte yetiştirilme bakımından özel usullere tabi olan ve merkezi denetim elemanı niteliğindeki Muhasebat Kontrolörlerinin de, Hazine ve Maliye Uzmanı kadrosu yerine, görev ve niteliklerine uygun bir kadro ve birimde istihdamına ilişkin bir düzenleme yapılmasında toplumsal yarar görülmektedir.



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ
Dilekçe Komisyonu Genel Kurul Kararı

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ

Yapılan inceleme sonucunda; teftiş, denetim, inceleme ve soruşturma yetkisini haiz ve halen bu görevleri yerine getiren Hazine ve Maliye Uzmanlarının, bir denetim birimi kurulmak kaydıyla başka bir unvanla istihdamı için, 1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesinde değişiklik ya da yeni kanuni düzenleme yapılması gerektiği anlaşılmıştır.

Dilekçe Komisyonu, Anayasa'nın, TBMM İçtüzüğü'nün ve 3071 sayılı Dilekçe Hakkının Kullanılmasına Dair Kanunun ilgili hükümleri çerçevesinde çalışmalarını sürdürmektedir. Anayasa'nın 88'inci maddesinde, kanun teklif etmeye milletvekillerinin yetkili olduğu belirtilmiştir.

TBMM İçtüzüğü'nün 116/1'inci maddesinde "*Dilekçe Komisyonunun ... Başkanlık Divanı ... Yeni bir kanunu veya bir kanun değişikliğini gerektiren ... dilekçelerin, görüşülemeyeceğini karara bağlar.*" denilmiştir.

TBMM İçtüzüğü'nün 117'nci maddesi gereğince, Dilekçe Komisyonu Genel Kurulunun dilekçeleri öncelikle 116'ncı madde hükmü çerçevesinde incelemesi ve karar konusu olup olamayacaklarına karar vermesi gerekmektedir.

Yukarıda yapılan açıklamalar ışığında, TBMM İçtüzüğü'nün 116 ve 117'nci maddeleri gereğince dilekçenin karar konusu olamayacağına karar verilmiştir.

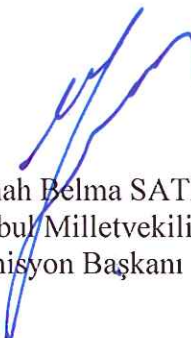


TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ
DİLEKÇE KOMİSYONU

Karar No : 8

20.11.2019

Konu : Manisa Milletvekili Erkan AKÇAY ve Ankara Milletvekili Aylin NAZLIKA'nın ; Mehmet KOÇDEMİR'e ait 16.06.2014 tarihli ve 28461 numaralı dilekçe hakkındaki Başkanlık Divanının 09/09/2014 tarihli ve 14853 sayılı Kararına İtirazları


Mihrimah Belma SATIR
İstanbul Milletvekili
Komisyon Başkanı


İsmail TAMER
Kayseri Milletvekili
Başkanvekili


Zülfü DEMİRBAĞ
Elazığ Milletvekili
Sözcü


Fehmi KUPÇÜ
Bolu Milletvekili
Katip Üye


Mehmet TAYTAK
Afyonkarahisar Milletvekili
Üye


Hüda KAYA
İstanbul Milletvekili
Üye


Aytun ÇIRAY
İzmir Milletvekili
Üye


Özcan PURÇU
İzmir Milletvekili
Üye


Hüseyin Avni AKSOY
Karabük Milletvekili
Üye


Metin İLHAN
Kırşehir Milletvekili
Üye


Mustafa KENDİRLİ
Kırşehir Milletvekili
Üye


Ahmet Salih DAL
Kilis Milletvekili
Üye



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ

DİLEKÇE KOMİSYONU

Yasama Dönemi: 27

Yasama Yılı :3

Karar No : 9

Karar Tarihi :20.11.2019

GENEL KURUL KARARI

İş akdinin geçersiz bir nedenle feshedildiğine mahkemece karar verilmesine rağmen, işverence tekrar işe başlatılmamasından şikayet konulu dilekçe

ve

Dilekçenin görüşülemeyeceğine ilişkin Başkanlık Divanı Kararına

İzmir Milletvekili Özcan PURÇU'nun itirazı

(Dilekçe No: 2575)

DAĞITIM TARİHİ

23/12/2019



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ
Dilekçe Komisyonu Genel Kurul Kararı

İÇİNDEKİLER

1. DİLEKÇE VE ÖZETİ	2
2. GİRİŞ.....	3
3. DİLEKÇEYE KONU İDDİA VE TALEP	4
4. İLGİLİ MEVZUAT	5
4.1. 18/10/1982 TARİHLİ VE 2709 SAYILI TÜRKİYE CUMHURİYETİ ANAYASASI.....	5
4.2. 22/05/2003 TARİHLİ VE 4857 SAYILI İŞ KANUNU	5
5. KURUMUN YAZILI AÇIKLAMALARI.....	7
5.1. TARIM VE ORMAN BAKANLIĞI	7
6. DİLEKÇE KOMİSYONU GENEL KURULU TOPLANTISI.....	16
7. USUL VE ESASA İLİŞKİN DEĞERLENDİRME	18
GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ	20



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ
Dilekçe Komisyonu Genel Kurul Kararı

1. DİLEKÇE VE ÖZETİ

Dilekçe No	Dilekçe Sahibinin Adı, Soyadı, Adresi	Konu
2575	Murat DEREŞ ÖzAta Sok. No.20/4 Gazi Mahallesi Çankaya/ANKARA	Türkiye Jokey Kulübü'nde hukuka aykırı işlemler yapıldığını, bu durumu tespit etmesi üzerine iş akdinin sonlandırıldığını iddia etmekte olup yeniden göreve başlatılmayı talep etmektedir.



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ

Dilekçe Komisyonu Genel Kurul Kararı

2. GİRİŞ

Dilekçe Komisyonuna müracaatta bulunan Murat DEREŞ'e ait "Türkiye Jokey Kulübü'nde hukuka aykırı işlemler yapıldığını, bu durumu tespit etmesi üzerine iş akdinin sonlandırıldığını iddia etmekte olup yeniden göreve başlatılma" talepli dilekçe, 30.10.2018 tarihinde 2575 numarayla İçtüzüğü'nün 115 ilâ 120'nci maddeleri kapsamında işleme alınmıştır.

06.12.2018 tarihli ve 57747603-DN.2575/663.09/1 sayılı yazıyla bilgi istenmesi üzerine gelen Tarım ve Orman Bakanlığının 03.01.2019 tarihli ve 87927448-640-E. 15860 sayılı yazısıyla verilen bilgiler çerçevesinde; 3071 sayılı Dilekçe Hakkının Kullanılmasına Dair Kanun ile TBMM İçtüzüğü'nün 116'ncı maddesi uyarınca, yeni bir kanunu veya bir kanun değişikliğini gerektirmesi nedeniyle, Başkanlık Divanının 21.02.2019 tarihli ve 2583 sayılı Kararı ile dilekçenin görüşülemeyeceğine karar verilmişti.

Söz konusu Başkanlık Divanı Kararına, 27 nci dönem İzmir Milletvekili Özcan PURÇU'nun 08.03.2019 tarihli dilekçesi ile TBMM İçtüzüğü'nün 116 ncı maddesi kapsamında itiraz edilmişti.

Hakkındaki Başkanlık Divanı Kararına süresi içerisinde itiraz edilmesi nedeniyle Dilekçe Komisyonu Genel Kurulan sevk edilen dilekçe hakkında; 05.04.2019 tarihli ve 57747603-DN.1506/2 sayılı yazıyla bilgi istenmesi üzerine Tarım ve Orman Bakanlığının 14.05.2019 tarihli ve 87927448-640-E. 1515940 sayılı yazısı ile Komisyonumuza bilgi verilmiştir.

Dilekçe, Dilekçe Komisyonu Genel Kurulunun 20/11/2019 tarihli 3. toplantısında görüşülerek karara bağlanmıştır. Komisyon çalışmalarına ve bu Raporun yazımına teknik katkıda bulunmak üzere Dilekçe Komisyonunda görevli Yasama Uzmanı Mustafa CEYLAN görev almıştır.



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ
Dilekçe Komisyonu Genel Kurul Kararı

3. DİLEKÇEYE KONU İDDİA VE TALEP

Dilekçi, özetle Türkiye Jokey Kulübü'nde hukuka aykırı işlemler yapıldığını, bu durumu tespit etmesi üzerine iş akdinin sonlandırıldığını iddia etmekte olup yeniden göreve başlatılmayı talep etmektedir.

Dilekçe hakkındaki 21/02/2019 tarihli ve 2583 sayılı Başkanlık Divanı Kararına itirazda bulunan İzmir Milletvekili Özcan PURÇU'nun 08/03/2019 tarihli dilekçesinde; TJK gibi köklü bir kurumun hizmet aldığı firmaları araştırmamasının sorumlusunun kim olduğu, haklarında yasal işlem yapılıp yapılmadığı, daha önce böyle bir hizmet alımı olup olmadığı gibi soruların cevapsız kalması gerekçeleriyle ile itirazda bulunulmuştur.



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ
Dilekçe Komisyonu Genel Kurul Kararı

4. İLGİLİ MEVZUAT

4.1. 18/10/1982 tarihli ve 2709 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Anayasası

“A. Hak arama hürriyeti

MADDE 36 – Herkes, meşru vasıta ve yollardan faydalanmak suretiyle yargı mercileri önünde davacı veya davalı olarak iddia ve savunma ile adil yargılanma hakkına sahiptir.

Hiçbir mahkeme, görev ve yetkisi içindeki davaya bakmaktan kaçınamaz.”

4.2. 22/05/2003 tarihli ve 4857 sayılı İş Kanunu

“Geçersiz sebeple yapılan feshin sonuçları

MADDE 21 – İşverence geçerli sebep gösterilmediği veya gösterilen sebebin geçerli olmadığı mahkemece veya özel hakem tarafından tespit edilerek feshin geçersizliğine karar verildiğinde, işveren, işçiyi bir ay içinde işe başlatmak zorundadır. İşçiyi başvurusu üzerine işveren bir ay içinde işe başlatmaz ise, işçiye en az dört aylık ve en çok sekiz aylık ücreti tutarında tazminat ödemekle yükümlü olur.

Mahkeme veya özel hakem feshin geçersizliğine karar verdiğinde, işçinin işe başlatılmaması halinde ödenecek tazminat miktarını da belirler.

Kararın kesinleşmesine kadar çalıştırılmadığı süre için işçiye en çok dört aya kadar doğmuş bulunan ücret ve diğer hakları ödenir.

(Ek fıkra: 12/10/2017-7036/12 md.) Mahkeme veya özel hakem, ikinci fıkrada düzenlenen tazminat ile üçüncü fıkrada düzenlenen ücret ve diğer hakları, dava tarihindeki ücreti esas alarak parasal olarak belirler.

İşçi işe başlatılırsa, peşin olarak ödenen bildirim süresine ait ücret ile kıdem tazminatı, yukarıdaki fıkra hükümlerine göre yapılacak ödemeden mahsup edilir. İşe başlatılmayan işçiye bildirim süresi verilmemiş veya bildirim süresine ait ücret peşin ödenmemişse, bu sürelerle ait ücret tutarı ayrıca ödenir.

İşçi kesinleşen mahkeme veya özel hakem kararının tebliğinden itibaren on işgünü içinde işe başlamak için işverene başvuruda bulunmak zorundadır. İşçi bu süre içinde başvuruda bulunmaz ise, işverence yapılmış olan fesih geçerli bir fesih sayılır ve işveren



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ
Dilekçe Komisyonu Genel Kurul Kararı

sadece bunun hukuki sonuçları ile sorumlu olur.

(Ek fıkra: 12/10/2017-7036/12 md.) Arabuluculuk faaliyeti sonunda tarafların, işçinin işe başlatılması konusunda anlaşmaları hâlinde;

- a) İşe başlatma tarihini,
- b) Üçüncü fıkra düzenlenmiş ücret ve diğer hakların parasal miktarını,
- c) İşçinin işe başlatılmaması durumunda ikinci fıkra düzenlenmiş tazminatın parasal miktarını,

belirlemeleri zorunludur. Aksi takdirde anlaşma sağlanamamış sayılır ve son tutanak buna göre düzenlenir. İşçinin kararlaştırılan tarihte işe başlamaması hâlinde fesih geçerli hâle gelir ve işveren sadece bunun hukuki sonuçları ile sorumlu olur.

Bu maddenin birinci, ikinci ve üçüncü fıkra hükümleri sözleşmeler ile hiçbir suretle değiştirilemez; aksi yönde sözleşme hükümleri geçersizdir.”



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ
Dilekçe Komisyonu Genel Kurul Kararı

5. KURUMUN YAZILI AÇIKLAMALARI

5.1.TARIM VE ORMAN BAKANLIĞI

Murat DERESİ tarafından gönderilen dilekçe üzerine, konuyla ilgili olarak 6.12.2018 tarihli ve 57747603-DN.1575/663.09/1 sayılı yazımızla Tarım ve Orman Bakanlığı'ndan bilgi talep edilmiştir. Tarım ve Orman Bakanlığının 03/01/2019 tarih ve 87927448-640-E.15860 sayılı cevabi yazısı üzerine, Dilekçe Komisyonu Başkanlık Divanının 21/02/2019 tarih ve 2583 sayılı Kararı ile 2575 numaralı dilekçenin görüşülemeyeceğine karar verilmiştir.

21/02/2019 tarih ve 57747603/130.05/E-433586 sayılı yazımız ile Türkiye Büyük Millet Meclisi üyelerine dağıtılan söz konusu Başkanlık Divanı Kararına İzmir Milletvekili Özcan PURÇU'nun 08/03/2019 tarihli itiraz dilekçesi ile TBMM İçtüzüğü'nün 116'ncı maddesi kapsamında itiraz edilmiş olup, TBMM İçtüzüğü'nün 117'nci maddesi uyarınca Murat DERESİ'e ait 2575 numaralı dilekçenin Dilekçe Komisyonu Genel Kurulunda görüşülmesi gereği hasıl olmuştu.

Dilekçe Komisyonu Genel Kurulunda görüşülmesine esas olmak üzere, Murat DERESİ'e ait 2575 numaralı dilekçedeki talep konusunun tekrar incelenerek neticenin bildirilmesi 5.4.2019. tarihli ve 57747603-DN.1506/2 sayılı yazıyla istenmiş olup, Tarım ve Orman Bakanlığı'nın 14.05.2019 tarihli ve 87927448-640-E.1515940 sayılı yazısı ile bilgi verilmiştir.

5.1.1. Tarım ve Orman Bakanlığı'nın 03/01/2019 tarihli ve 87927448-640-E.15860 sayılı Yazısı

Tarım ve Orman Bakanlığı'nın 03/01/2019 tarih ve 87927448-640-E.15860 sayılı cevabi yazısında özetle aşağıdaki açıklamalar bulunmaktadır:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Dilekçe Komisyonu Başkanlığı'na yapılan başvuru ile ilgili olarak Murat DERESİ'in talep ve iddiaları (haksız yere iş akdinin feshedildiği, davayı kazandığı hâlde işe başlatılmadığı, sahte ve yanıltıcı belge tespit ettiği hâlde bir işlem yapılmadığı gibi) incelendiğinde, adı geçenin önceki Bakanımız Sayın A. E. F.'e hitaben yazdığı 12/09/2017 tarihli ve Cumhurbaşkanlığı Genel Sekreteri Sayın F. K. adına gönderdiği 20/06/2017 tarihli dilekçelerinde dile getirdiği talep ve iddiaları ile aynı olduğu görülmüş olup



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ
Dilekçe Komisyonu Genel Kurul Kararı

konuyla ilgili olarak inceleme/soruşturma yapmak üzere görevlendirilen Bakanlık Müfettişinin mahallinde ve belgeler üzerinde yaptığı incelemeler sonucunda düzenlenerek Bakanlık Makamının 10/04/2018 tarih ve 259 sayılı Olur'una bağlanan 14/03/2018 tarih ve 25-2018/2 sayılı İnceleme Raporu'nda da detaylı olarak açıklandığı üzere;

1- Murat DEREŞ'in, Bursa Hipodrom Müdürlüğü'nde Mali ve Personel İşleri Şefi olarak çalışmakta iken başka bir kurumda çalışan eşinin Ankara'ya tayinin çıktığını gerekçe göstererek, Ankara Hipodrom Müdürlüğü'ne ya da Kocaeli ve Sakarya illerindeki müdürlüklerinden birine tayin talebinde bulunduğu, tayin işlemi gerçekleştirilemezse kıdem ve ihbar tazminatının verilerek iş akdinin feshini istediği, İdarece tayin talebinin uygun görülmeyle kendi isteği doğrultusunda ihbar öneli süresi de dikkate alınarak 16/05/2015 tarihi itibarıyla iş akdinin feshedildiği ve 6.210,54 TL olarak hesaplanan kıdem tazminatının ödendiği, adı geçen bu konuyu yargıya taşıdığı, Bakanlık Makamının 16/01/2018 tarih ve 56 sayılı Olur'u ile incelenmek üzere Müfettişimize verilen ve müşteki tarafından Sayın Bakan'a ve Sayın Cumhurbaşkanlığı Genel Sekreteri'ne yazılan dilekçelere konu olan Bursa 8. İş Mahkemesi'nin davacının lehine verdiği 17/05/2015 tarih ve E.2015/357, K.2016/325 sayılı Kararı üzerine müşteki Murat DEREŞ'in işe başlatılmadığının doğru olduğu, zira 4857 sayılı İş Kanunu'nun 21'inci maddesinde yer alan *"İşverence geçerli sebep gösterilmediği veya gösterilen sebebin geçerli olmadığı mahkemece veya özel hakem tarafından tespit edilerek feshin geçersizliğine karar verildiğinde, işveren, işçiyi bir ay içinde işe başlatmak zorundadır. İşçiyi başvurusu üzerine işveren bir ay içinde işe başlatmaz ise, işçiye en az dört aylık ve en çok sekiz aylık ücreti tutarında tazminat ödemekle yükümlü olur. Mahkeme veya özel hakem feshin geçersizliğine karar verdiğinde, işçinin işe başlatılmaması halinde ödenecek tazminat miktarını da belirler. Kararın kesinleşmesine kadar çalıştırılmadığı süre için işçiye en çok dört aya kadar doğmuş bulunan ücret ve diğer hakları ödenir."* düzenleme doğrultusunda İdarece (işverence) mahkeme kararında yer alan işe başlatılmaması halinde ödenmesi gereken tazminatların hesaplanarak adı geçen adına toplam 48.503,40 TL ödeme yapıldığı, daha sonra davacı vekilinin müvekkilinin çalıştığı pozisyona istinaden verilen ihbar ve kıdem tazminatı hesaplamalarında makam tazminatının dikkate alınmadığı ve hesaplamaya dahil edilmediğini, dolayısıyla toplam 5.506,69 TL eksik ödeme yapıldığını belirterek



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ
Dilekçe Komisyonu Genel Kurul Kararı

ödenmesi için noter aracılığıyla talepte bulunduğu ve sürecin inceleme tarihi itibarıyla devam ettiği görüldüğünden, müşteki Murat DEREŞ'in mahkeme kararını gerekçe göstererek işe başlatılmadığı konusunda ileri sürdüğü iddianın gerçekçi ve 4857 sayılı İş Kanunu'nun yukarıda bahsedilen 21'inci maddesi hükmüne uygun olmadığı değerlendirilmektedir.

2- Murat DEREŞ'in; yazılı talebi üzerine tayin talebi kabul edilmediği için kıdem tazminatı verilerek iş akdinin feshedildiği anlaşıldığından, iş akdinin haksız şekilde feshedildiği iddiasının doğru olmadığı, ayrıca açtığı dava üzerine Bursa 8. İş Mahkemesi'nin lehine verdiği ve Yargıtay 7. Hukuk Dairesi tarafından onaylanan 17/05/2015 tarih ve E.2015/357, K.2016/325 sayılı kararında yer alan yasal tazminatlarının ödendiği, diğer taraftan TJK Genel Müdürlüğü Avukatı S. Ç.'nin Müfettişe verdiği yazılı bilgide de adı geçen kararın kesinleşmesini müteakip işe iade için başvurduğu, işe iade talebinin kabul edilmeyerek kararda tespit edilen haklarının güncel rakamlar üzerinden ödendiğinin açıklandığı, ayrıca TJK Personel Yönergesi'nin madde (20/h) bendi ve kulüp teamülleri gereği iş akdi feshedilen personelin işe iade davası sonucunda işe alınmadığının belirtildiği; Murat DEREŞ'in avukatı tarafından tazminatın eksik ödendiği ileri sürülerek, noter aracılığıyla talebi üzerine sürecin inceleme tarihi itibarıyla devam ettiğinin anlaşıldığı, sonuç olarak; Müşteki Murat DEREŞ'in, tayin talebinin uygun görülmemeyerek ve kendi talebi doğrultusunda kıdem tazminatının ödenerek iş akdinin feshedildiği, akabinde mahkeme kararı da dikkate alınarak tüm yasal haklarının ödendiği anlaşıldığından konuyla ilgili yapılacak herhangi bir işlemin bulunmadığı kanaatine varılmıştır.

3- Murat DEREŞ'in, mahkeme kararından sonra Bakanlığa verdiği 31/05/2016 tarihli dilekçesinin Müsteşar Yardımcısı/Yüksek Komiserler Kurulu Başkan Yardımcısı Dr. N. P. tarafından TJK Genel Müdürlüğü'ne 17/06/2016 tarih ve 1743 sayılı yazı ekinde "bilgi ve gereği için" gönderildiği ve kendisine de yazılı bilgi verildiği görüldüğünden; Sayın Bakan'a hitaben yazdığı 12/09/2017 tarihli dilekçesinde yer alan "...durumu Bakanlığınız Müsteşarı N. Y. ve Müsteşar Yardımcısı N. P.'e arz etmeme rağmen duyarsız davranıp ilgilenmediler." iddiasının da tutarlı olmadığı kanaatine varılmıştır.

4- Diğer taraftan, Müdürlüğe verdiği 23/12/2014 tarihli "kıdem ve ihbar tazminatının verilmemesi durumunda görevine devam etmek istediğine" ilişkin dilekçesinin Genel



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ
Dilekçe Komisyonu Genel Kurul Kararı

Müdürlüğe gönderilerek değerlendirildiğinin anlaşıldığı, ayrıca dilekçesinin dikkate alınmadığı konusunda o dönemdeki Hipodrom Müdürü ve Mali İşler Müdür Yardımcısının kendisi hakkında söyledikleri olumsuz düşüncelerinin de etkili olduğu görüşünün kendisinin tanık olarak gösterdiği müdürlük çalışanlarından Müfettiş tarafından açıklamaları yeterli kabul edilen Hizmetli Y. S. K., Personel Memuru Ö. E. ve Teknik Müdür Yardımcısı B. Ç. tarafından doğrulanmadığı dikkate alındığında, bu konuda da yapılacak bir işlemin olmadığına yer verilmiştir.

Adı geçenin, dilekçesinde dile getirdiği Müfettiş tarafından açıklaması alınan Müdürlük çalışanlarının "baskı ve işten çıkarılma korkusu ile" Hipodrom Müdürü ve Mali İşler Yardımcısı'nın "kendisiyle ilgili olumsuz düşüncelerini zikretmeyip gizledikleri" açıklamasının da başvuru sahibinin iddiasından ibaret olup delillerle desteklenmediği nedenle subjektif ve hukuki dayanaktan yoksun olduğu düşünülmektedir.

5- Müşteki Murat DEREŞ'in, dilekçesi ekinde yer alan ve açıklamasında dile getirdiği ve üzerine "sahte ve yanıltıcı belge-firma re'sen terk edilmiş" notunun düğüldüğü, K. Gıda San. ve Tic. Ltd. Şti. firmasına ait 27/02/2014 tarih ve 9...82 numaralı faturaya istinaden, 20 kutu "E... Sıvı Antiseptik Dezenfektan" isimli ürünün, firma tarafından Bursa Hipodrom Müdürlüğü'ne eksiksiz ve sağlam olarak teslim edildiği göz önüne alındığında; bahse konu faturanın, gerçek bir mal hareketine dayanılarak düzenlendiğinin ifade edilebileceği, ancak faturanın sahte ve muhteviyatı itibarıyla yanıltıcı belge olup olmadığı konusunda, Vergi İnceleme Elemanları tarafından yapılacak detaylı bir incelemeye ihtiyaç olduğuna yer verilmiş olup konuyla ilgili esas sıkıntının, fatura üstündeki bilgilerine göre 7....99 Ticaret Sicil Numaralı ve Büyük Mükellefler Vergi Dairesi'nin 87.....59 numaralı (fatura üst sol tarafında ise Konak V.D.-52.....32 yazılı) mükellefi olarak H..... /İZMİR adresinde faaliyet gösterirken, 2008 yılında faaliyetine son verdiği anlaşılan K. Gıda San. Ve Tic. Ltd. Şti. unvanlı firmanın, 27/02/2014 tarih ve 9.....82 numaralı faturayı nasıl düzenlediği olup TJK Genel Müdürlüğü tarafından; bahse konu fatura dolayısıyla adı geçen firmanın durumunun incelenmesi için konunun İzmir İli Vergi Dairesi Başkanlığına intikal ettirilmesinin yerinde olacağı kanaatine varılmıştır.

6- Yukarıda 5'inci maddede dile getirilen konuyla ilgili olarak, Yüksek Komiserler



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ
Dilekçe Komisyonu Genel Kurul Kararı

Kurulu Genel Sekreteri Dr. M. D. imzasıyla Başkanlığımıza gönderilen 10/10/2018 tarih ve 2558 sayılı yazı ve eklerinden; Müfettişimiz tarafından düzenlenen İnceleme Raporuna istinaden "sahte ve yanıltıcı belge olarak tanımlanan" fatura konusunun, Maliye Bakanlığı İzmir Vergi Dairesi Başkanlığı'na intikal ettirildiği, Konak Vergi Dairesi'ne 52.....32 kimlik numarasıyla kayıtlı K. Gıda San. Ve Tic. Ltd. Şti. unvanlı firmanın ilgili adreste faaliyetinin bulunmadığı, yapılan sistem sorgulamasında ödevli şirketin 31/10/2008 tarihi itibarıyla re'sen terk olduğu ancak re'sen terk tarihinden sonra 27/12/2014 tarih ve A/9.....82 seri numaralı faturayı düzenlediği anlaşıldığından, anılan şirket'in alacak ve haklarına 6183 sayılı Yasa hükümleri gereği haciz konulduğu, ayrıca mal, hak ve alacağının bulunması halinde Konak Vergi Dairesinin hesabına ödenmesi tebliğ edildiğinden, Bursa Hipodrom Müdürlüğü tarafından (faturada yazılı ürün teslim alındığı halde) şirket yetkilisinin şirket hesabı yerine şahsi hesabına ödeme yapılması şeklindeki talebi üzerine, anılan firmaya ödenme yapılmayarak TJK hesaplarında bloke edilen 4.130,00 TL'nin 01/10/2018 tarihi itibarıyla Konak Vergi Dairesi'nin hesaplarına intikal ettirildiği ve bu konu hakkında da gereğinin yapıldığı anlaşılmıştır.

Yukarıdaki tespitler dikkate alındığında; müşteki Murat DEREŞ tarafından, en son olarak Türkiye Büyük Millet Meclisi Dilekçe Komisyonu Başkanlığı'na intikal ettirilen "haksız yere iş akdinin feshedildiği, davayı kazandığı halde işe başlatılmadığı, sahte ve yanıltıcı belge tespit ettiği halde bir işlem yapılmadığı," şeklindeki iddiaları ile "Müfettiş raporunda sorunun tespit edilip bir yaptırım uygulanmadığı" ve "Müfettişimiz tarafından açıklaması alınan Müdürlük çalışanlarının "baskı ve işten çıkarılma korkusu ile" Hipodrom Müdürü ve Mali İşler Müdür Yardımcısı'nın "kendisiyle ilgili olumsuz düşüncelerini zikretmeyip gizledikleri" şeklindeki açıklamalarının, somut delillere dayandırılmayan sübjektif iddialar olduğu ve gerçekleri yansıtmadığı değerlendirilmekte olup Bakanlığımız Müfettişi tarafından mer'i mevzuatı çerçevesinde incelenerek sonuçlandırılmış olan başvuru ve dilekçelerde ileri sürülen hususlarla ilgili başkaca yapılacak bir işlem bulunmadığının değerlendirildiği belirtilmektedir.



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ
Dilekçe Komisyonu Genel Kurul Kararı

5.1.2. Tarım ve Orman Bakanlığı'nın 14/05/2019 Tarihli ve 87927448-640-E.1515940 sayılı Yazısı

Tarım ve Orman Bakanlığının 03/01/2019 tarih ve 87927448-640-E.15860 sayılı cevabi yazısı üzerine, Dilekçe Komisyonu Başkanlık Divanının 21/02/2019 tarih ve 2583 sayılı Kararı ile 2575 numaralı dilekçenin görüşülemeyeceğine karar verilmiştir. 21/02/2019 tarih ve 57747603/130.05/E-433586 sayılı yazımız ile Türkiye Büyük Millet Meclisi üyelerine dağıtılan söz konusu Başkanlık Divanı Kararına İzmir Milletvekili Özcan PURÇU'nun 08/03/2019 tarihli itiraz dilekçesi ile TBMM İçtüzüğü'nün 116'ncı maddesi kapsamında itiraz edilmiş olup TBMM İçtüzüğü'nün 117'nci maddesi uyarınca Murat DEREŞ'e ait 2575 numaralı dilekçenin Dilekçe Komisyonu Genel Kurulunda görüşülmesi gereği hasıl olmuştur. Bu nedenle, Dilekçe Komisyonu Genel Kurulunda görüşülmesine esas olmak üzere, Tarım ve Orman Bakanlığı tarafından Murat DEREŞ'e ait 2575 numaralı dilekçedeki talep konusunun tekrar incelenerek neticenin bildirilmesine ihtiyaç duyulmuştur.

Cevaben gönderilen Tarım ve Orman Bakanlığı'nın 14/05/2019 tarihli ve 87927448-640-E.1515940 sayılı yazısında aşağıdaki açıklamalar bulunmaktadır:

1- "TJK gibi köklü bir kurumun hizmet aldığı firmaları araştırmamasının sorumluları kimlerdir?" sorusuyla ilgili olarak:

Bakanlık Müfettişince düzenlenen 14/03/2018 tarih ve 2018/2 sayılı İnceleme Raporuna ekli (Rapor Ek No:32) "İlaç ve Tıbbi Malzeme İhalesi Teklif Verilmeyen Malzeme Alımları" konulu TJK Lojistik ve Satınalma Müdürü K. E.'in, TJK Genel Müdürlüğüne yazdığı yazı incelendiğinde; "TJK Yönelim Kurulunca ihalede teklif verilmeyen ilaç, tıbbi malzemeler, yem ve katkı malzemelerinin piyasadan teklif toplanması suretiyle temini için Genel Müdürlüğe yetki verildiği, bu çerçevede Bursa Hipodrom Müdürlüğü'nün talep ettiği bahse konu (20) kutu "E... Sıvı Antiseptik Dezenfektan" için tek yetkili satıcısı olan K. İnt. Gıda San. ve Tic. Ltd. Şti. firmasından teklif alındığı, adı geçen firmanın toplam 3.500.-TL+KDV fiyat verdiği, görüldüğü üzere bu ihtiyacın 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 18. maddesinde açıklanan ihale usullerinden birisiyle satın alınmasının söz konusu olmadığı, aynı Kanununun 22. maddesinde tanımlanan "Doğrudan temin" yöntemiyle satın alındığının anlaşıldığı, diğer ihale usullerine göre yapılan satın almalarda isteklilerden aynı Kanunun



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ
Dilekçe Komisyonu Genel Kurul Kararı

10.maddesine istinaden istenilen "ekonomik ve malî yeterlik ile mesleki ve teknik yeterliklerinin belirlenmesine ilişkin" bağlı olduğu vergi dairesinden alacağı vergi borcunun olmadığına, bağlı olduğu mesleki odanın vereceği halen faaliyette bulunduğu ilişkin bilgi ve belgelerin "Doğrudan Temin" yöntemiyle yapılan satın alımlarda talep edilmesinin yasal bir zorunluluk olmadığı, kaldı ki bahse konu dezenfektan maddesinin Bursa Hipodrom Müdürlüğüne teslim edildiği ve At Hastanesinde bir kısmının kullanıldığı gibi hususlar dikkate alındığında, bu satın almayı gerçekleştiren TJK Genel Müdürlüğü personelinin bir sorumluluğundan bahsedilemeyeceğinin" değerlendirildiği,

2- "Daha önce böyle bir hizmet alımı olmuş mudur?" sorusuyla ilgili olarak:

14/03/2018 tarih ve 2018/2 sayılı İnceleme Raporu ve bu rapora ekli TJK Genel Müdürlüğünün 09/02/2018 tarih ve 156 sayılı bilgilendirme yazısında "TJK Genel Müdürlüğünün (2007-2014) yılları arasında muhtelif müdürlüklerin talepleri üzerine K. İnt. Gıda San. ve Tic. Ltd. Şti.'den alım yaptığı ve herhangi bir sorunla karşılaşmadığının anlaşıldığı, en son 2014 yılında Bursa Hipodrom Müdürlüğünün talebi üzerine, aynı firmadan satın alınan bahse konu (20) kutu dezenfektan malzemesinin Müdürlüğe teslim edildiği ve yine herhangi bir sorunla karşılaşılmadığı, ancak fatura bedeli olan 3.500.-TL+KDV'nin şirket hesabı yerine H. U. K. isimli kişinin yazıyla bildirilen banka hesabına gönderilmesi talebinin kuşkuyla karşılanarak Genel Müdürlüğün bilgilendirildiği, yapılan yazışmalardan sonra geriye kalan (11) kutu ürünün kullanılmadığı ve firmaya fatura ödemesinin yapılmadığının" anlaşıldığı,

Müşteki Murat DEREŞ, şikâyet dilekçesine eklediği bahse konu satın almaya ilişkin fatura ile bir usulsüzlüğü tespit ettiğini ileri sürse de, bahse konu fatura bedeli olan 3.500.-TL+KDV'nin şirket hesabı yerine H. U. K. isimli kişinin yazıyla bildirilen banka hesabına gönderilmesi talebinin, Bursa Hipodrom Müdürlüğünce zaten kuşkuyla karşılanarak, Genel Müdürlüğün bilgilendirildiği ve herhangi bir ödemenin yapılmadığı, firmanın söz konusu satın alma için İzmir 5. İcra Müdürlüğünün 2014/12121 esas numaralı dosyası ile icra takibi başlattığı, ancak buna süresi içinde itiraz edilerek takibin durdurulduğu, firmanın bugüne kadar dava açma yoluna gitmediği, ilgili firmanın üstlendiği ürünleri eksiksiz ve sağlam biçimde teslim etmesi nedeniyle hakkında herhangi bir hukuki sürecin başlatılmadığının



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ
Dilekçe Komisyonu Genel Kurul Kararı

bildirildiği,

Müfettişliğin konuyu incelemesinden sonra da 2008 yılında faaliyetine son verdiği anlaşılan K. İnt. Gıda San. ve Tic. Ltd. Şti. unvanlı firmanın, 27.02.2014 tarih ve 9.....82 nolu faturayı nasıl düzenlediği konusunun açıklığa kavuşturulması ve hakkında mevzuatı doğrultusunda işlem yapılması için bağlı olduğu vergi dairesi dikkate alınarak, konunun İzmir İli Vergi Dairesi Başkanlığına intikal ettirilmesinin yerinde olacağının teklif edildiği, TJK Genel Müdürlüğünce de gereğinin yapıldığının anlaşıldığı,

Konak Vergi Dairesine 52.....32 kimlik numarasıyla kayıtlı K. İnt. Gıda San. ve Tic. Ltd. Şti. unvanlı firmanın ilgili adreste faaliyetinin bulunmadığı, yapılan sistem sorgulamasında ödevli şirketin 31/10/2008 tarihi itibarıyla re'sen terk olduğu, ancak re'sen terk tarihinden sonra 27/12/2014 tarih ve A/9.....82 seri nolu faturayı düzenlediği anlaşıldığından, adı geçen şirketin alacak ve haklarına 6183 sayılı Yasa hükümleri gereği haciz konulduğu, ayrıca mal, hak ve alacağının bulunması halinde Konak Vergi Dairesinin hesabına ödenmesi tebliğ edildiğinden, Bursa Hipodrom Müdürlüğünce (faturada yazılı ürün teslim alındığı halde) şirket yetkilisinin şirket hesabı yerine şahsi hesabına ödeme yapılması şeklindeki talebi üzerine, adı geçen firmaya ödenme yapılmayarak TJK hesaplarında bloke edilen 4.130.-TL.'nin, 01/10/2018 tarihi itibarıyla Konak Vergi Dairesinin hesaplarına intikal ettirildiği ve bu konu hakkında da gereğinin yapıldığı anlaşıldığı,

Diğer yandan, bahse konu satın almanın mevzuatına uygun yapıldığı ve yasal bir zorunluluk olmadığı anlaşılsa da, 14/03/2018 tarih ve 2018/2 sayılı İnceleme Raporunda "Bundan sonraki TJK Genel Müdürlüğünce yapılacak satın almalarda, firmalardan o tarih itibarıyla faaliyette bulunduklarına ve vergi mükellefi olduklarına ilişkin resmi belge talep edilmesi ya da ilgili satın alma birimince, Gelir İdaresi Başkanlığının web sayfası üzerinden firmaların durumunun sorgulanarak, konuyla ilgili alınacak yazılı belgenin tasdik edilerek dosyasında muhafaza edilmesinin uygun olacağının teklif edildiği," görülmektedir.

Dolayısıyla Bakanlık Müfettişinin mahallinde ve belgeler üzerinde yaptığı incelemeler sonucunda düzenlenerek Bakanlık Makamının 10/04/2018 tarih ve 259 sayılı Olur'una bağlanan 14.03.2018 tarih ve 25-2018/2 sayılı İnceleme Raporu ile daha önce Komisyon Başkanlığının 06.12.2018 tarih ve 57747603-DN.2575/663.09/1 sayılı yazısına istinaden



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ
Dilekçe Komisyonu Genel Kurul Kararı

gönderilen Tarım ve Orman Bakanlığı'nın 03.01.2019 tarih ve 87927448-E.15860 sayılı yazısında da detaylı olarak açıklandığı üzere, konu tekrar incelenip değerlendirildiğinde; müşteki Murat DEREŞ tarafından, en son olarak Türkiye Büyük Millet Meclisi Dilekçe Komisyonuna intikal ettirilen "haksız yere iş akdinin feshedildiği, davayı kazandığı halde işe başlatılmadığı, sahte ve yanıltıcı belge tespit ettiği halde bir işlem yapılmadığı," şeklindeki iddiaları ile "Müfettiş raporunda sorunun tespit edilip bir yaptırım uygulanmadığı" ve "Müfettişçe açıklaması alınan müdürlük çalışanlarının "baskı ve işten çıkarılma korkusu ile" Hipodrom Müdürü ve Mali İşler Müdür Yardımcısının "kendisiyle ilgili olumsuz düşüncelerini zikretmeyip gizledikleri" şeklindeki açıklamalarının, somut delillere dayandırılmayan sübjektif iddialar olduğu ve gerçekleri yansıtmadığı değerlendirilmekte olup, Bakanlık Müfettişince mer'i mevzuatı çerçevesinde incelenerek sonuçlandırılmış olan adı geçenin başvuru ve dilekçelerinde ileri sürülen hususlarla ilgili Bakanlık Müfettişince düzenlenen Rapor ve cevap yazımızdaki tespit ve değerlendirmeleri değiştirecek bir husus ve başkaca yapılacak bir işlem bulunmadığı değerlendirilmektedir.



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ

Dilekçe Komisyonu Genel Kurul Kararı

6. DİLEKÇE KOMİSYONU GENEL KURULU TOPLANTISI

İzmir Milletvekili Özcan PURÇU'nun 08/02/2019 tarihinde "*TJK gibi köklü bir kurumun hizmet aldığı firmaları araştırmamasının sorumlusunun kim olduğu, haklarında yasal işlem yapıp yapılmadığı, daha önce böyle bir hizmet alımı olup olmadığı gibi soruların cevapsız kalması*" gerekçesiyle adı geçen karara itiraz etmesi nedeniyle konu İçtüzüğü'nün 117'nci maddesi uyarınca Dilekçe Komisyonu Genel Kuruluna sevk edilmiştir.

Dilekçe Komisyonu Genel Kurulu 20/11/2019 tarihinde dilekçi Murat DEREŞ, Türkiye Jokey Kulübü Genel Müdür Yardımcısı Ahmet KILIÇ, Tarım ve Orman Bakanlığı Rehberlik ve Teftiş Kurulu Başkan Yardımcısı Çağlayan ODABAŞ ve Tarım ve Orman Bakanlığı Bakan Yardımcısı Mehmet Hadi TUNÇ'un iştirakiyle toplanmış ve uyuşmazlık konusu bütün yönleriyle görüşülmüş ve taraflar görüşlerini dile getirmişlerdir.

Dilekçi Murat DEREŞ tarafından; İzmir Hipodrom Müdürlüğünde Mali İşler ve Personel İşleri Şefi olarak çalıştığı dönemde günlük kasa sayımlarında kasada eksik olduğunu fark ettiği, bunun üzerine evinin uzaklığını ve gece çalışmalarını bahane ederek kasa anahtarının kendisinden alınmasını Müdürlük makamından dilekçeyle talep ettiği, şifahi olarak da kasadan para kullanıldığını ilettiği, Müdürlük makamının cevaben Mali İşler Şefi olması sebebiyle kasa anahtarının kendisinde olması gerektiğini belirttiği, durumu Genel Müdürlüğe bildirdiğinde müfettiş görevlendirildiği ve müfettişin de kasadan para kullanıldığını tespit ettiği, bunun üzerine Genel Müdür tarafından Bursa'da çalışmasının teklif edildiği, fakat kıdem ve ihbar tazminatını alarak işten ayrıldığı, daha sonra Tarım ve Orman Bakanlığına durumu ilettiği ve Bakanlık tarafından müfettiş görevlendirildiği, dönemin Müsteşarı tarafından ise Bursa Hipodrom Müdürlüğünde işe başlayabileceğinin bildirildiği, konuyla ilgili dava açtığı ve davayı kazandığı belirtilmiştir.

TJK Genel Müdür Yardımcısı Ahmet KILIÇ tarafından; personelin yasal haklarını alarak işten ayrıldığı, kendisine kıdem tazminatı ödendiği, fakat ihbar tazminatı ödenmediği, personelin açtığı işe iade davasını kazandığı, davada işe iadenin kabulüne veya tazminata hükmedildiği ve Kurumun da tazminat ödediği belirtilmiştir.

Tarım ve Orman Bakanlığı Rehberlik ve Teftiş Kurulu Başkan Yardımcısı Çağlayan



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ
Dilekçe Komisyonu Genel Kurul Kararı

ODABAŞ tarafından; Türkiye Jokey Kulübünün işveren olarak yasal hakkını kullanarak dilekçinin işine son verdiği, kanunen yapılabilecek bir şey olmadığı ve müfettiş raporunda herhangi bir eksiklik olmadığı belirtilmiştir.

Tarım ve Orman Bakanlığı Bakan Yardımcısı Mehmet Hadi TUNÇ tarafından; konu hakkında hukuki çalışmaların ve yapılması gereklerin yapıldığı, yapılacak bir şey olmadığı belirtilmiştir.

İzmir Milletvekili Özcan PURÇU'nun Dilekçe Komisyonu Başkanlık Divanının 21/02/2019 tarihli ve 2583 sayılı kararına itiraz etmesi üzerine görüşülmekte olan Murat DEREŞ'e ait 2575 numaralı dilekçenin; dilekçede geçen talebin karşılanabilmesi için kanun hükümlerinde değişiklik ya da yeni bir kanun yapılmasına ihtiyaç bulunduğu, İçtüzüğün 117'nci maddesi gereğince Dilekçe Komisyonu Genel Kurulunun dilekçeleri öncelikle 116'ncı madde hükmü çerçevesinde incelemesi ve karar konusu olup olamayacaklarına karar vermesi gerektiği belirtilerek; İçtüzüğün 116 ve 117'nci maddeleri gereğince karar konusu olamayacağına karar verilmesine ilişkin önerge kabul edilmiştir



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ

Dilekçe Komisyonu Genel Kurul Kararı

7. USUL VE ESASA İLİŞKİN DEĞERLENDİRME

Dilekçe hakkında aşağıdaki işlemlerin yapıldığı tespit edilmiştir:

- Dilekçe Komisyonuna müracaatta bulunan Murat DEREŞ'e ait dilekçe, 30/10/2018 tarihinde 2575 numarayla İçtüzüğü'nün 115 ilâ 120'nci maddeleri kapsamında işleme alınmıştır.
- 06/12/2018 tarihli ve 57747603-DN.2575/663.09/1 sayılı yazıyla bilgi istenmesi üzerine gelen Tarım ve Orman Bakanlığının 03/01/2019 tarihli ve 87927448-640-E. 15860 sayılı yazısıyla verilen bilgiler çerçevesinde; 3071 sayılı Dilekçe Hakkının Kullanılmasına Dair Kanun ile TBMM İçtüzüğü'nün 116'ncı maddesi uyarınca, yeni bir kanunu veya bir kanun değişikliğini gerektirmesi nedeniyle, Başkanlık Divanının 21/02/2019 tarihli ve 2583 sayılı Kararı ile dilekçenin görüşülemeyeceğine karar verilmiş ve söz konusu karar 21/02/2019 tarih ve 57747603/130.05/E-433586 sayılı yazı ile Türkiye Büyük Millet Meclisi üyelerine dağıtılmıştı.
- Söz konusu Başkanlık Divanı Kararına, 27 nci Dönem İzmir Milletvekili Özcan PURÇU'nun 08/03/2019 tarihli dilekçesi ile TBMM İçtüzüğü'nün 116 ncı maddesi kapsamında itiraz edilmişti.
- Hakkındaki Başkanlık Divanı Kararına süresi içerisinde itiraz edilmesi nedeniyle Dilekçe Komisyonu Genel Kurulan sevk edilen dilekçe hakkında; 05/04/2019 tarihli ve 57747603-DN.1506/2 sayılı yazısıyla Tarım ve Orman Bakanlığından bilgi istenmesi üzerine 14/05/2019 tarihli ve 87927448-640-E. 1515940 sayılı yazı ile Komisyona bilgi verilmiştir.
- Dilekçe, Dilekçe Komisyonu Genel Kurulunun 20/11/2019 tarihli 3. toplantısında görüşülmüştür.

Dilekçe üzerinde yapılan usulî incelemede herhangi bir aykırılığa rastlanmamış olup, içeriği yönünden değerlendirildiğinde aşağıdaki hususlar tespit edilmiştir:

- ✓ Dilekçi Murat DEREŞ; TJK'de hukuka aykırı işlemler yapıldığını belirterek bu durumu tespit etmesi üzerine iş akdinin sonlandırıldığını iddia etmekte ve yeniden göreve başlatılmayı talep etmektedir.



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ
Dilekçe Komisyonu Genel Kurul Kararı

- ✓ Bursa Hipodrom Müdürlüğünde Mali ve Personel İşleri Şefi olarak çalışmakta Murat DEREŞ, başka bir kurumda çalışan eşinin Ankara'ya atanmasını gerekçe göstererek tayin talebinde bulunmuş ve tayin işlemi gerçekleştirilemezse kıdem ve ihbar tazminatı verilerek iş akdinin feshini istemiştir.
- ✓ İdarece tayin talebi uygun görülmeyen Murat DEREŞ, kendi isteği doğrultusunda ihbar öneli süresi de dikkate alınarak iş akdi feshedilmiş ve kıdem tazminatı ödenmiştir.
- ✓ Adı geçen bu konuyu yargıya taşımış, Mahkeme tarafından İş Kanunu'nun 21'inci maddesi gereğince iş akdi feshinin geçersizliğine hükmedilmiş, İdare tarafından aynı hükme dayanılarak Murat DEREŞ işe başlatılmamış ve işe başlatmama tazminatı ödenmiştir.
- ✓ İşe başlatmama tazminatı, iş güvencesi hükümleri çerçevesinde kanuna aykırılığı-geçersizliği hakim veya hakem tarafından belirlenen bir feshe maruz kalan işçinin, kanuni prosedürü izleyerek işe başlamak için yaptığı başvurunun işverence kabul edilmemesi halinde miktarı kanunun öngördüğü asgari ve azami sınırlar içinde mahkeme ya da özel hakem tarafından belirlenen ve işçiye işveren tarafından ödenmesi gereken bir para miktarıdır.
- ✓ İşe başlatmama tazminatı; işverenin yaptığı feshin geçersizliğini tesbit eden mahkeme ya da özel hakem kararına dayalı olarak, işçinin usulünce başvurup çalışmaya amade olmasına rağmen işverenin işe başlatmaması olgusuna bağlı bir tazminattır.
- ✓ İş Kanunu'nun 21'inci maddesine göre işveren, iş akdi feshinin geçersizliğine hükmedildiğinde bir ay içinde işçiye işe başlatmak zorundadır. Bir ay içinde işçi işe başlatılmadığı takdirde işveren, işçiye en az dört aylık ve en çok sekiz aylık ücreti tutarında tazminat ödemekle yükümlü olur. Bu sebeple dilekçenin işe iadesine yönelik talebinin karşılanması için İş Kanunu'nun 21'inci maddesinde değişiklik yapılması gerekmektedir.



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ
Dilekçe Komisyonu Genel Kurul Kararı

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ

Yapılan inceleme sonucunda; işverenin yaptığı feshin geçersizliğini tesbit eden mahkeme ya da özel hakem kararı üzerine işçinin usulünce başvurup çalışmaya amade olması halinde, işverenin işe başlatmasının zorunlu hale gelmesi ve dolayısıyla işe başlatmama tazminatının kaldırılmasına ilişkin Murat DEREŞ'in talep konusu için, 4857 sayılı İş Kanunu'nda değişiklik yapılması gerektiği anlaşılmıştır.

Dilekçe Komisyonu, Anayasa'nın, TBMM İçtüzüğü'nün ve 3071 sayılı Dilekçe Hakkının Kullanılmasına Dair Kanunun ilgili hükümleri çerçevesinde çalışmalarını sürdürmektedir. Anayasa'nın 88'inci maddesinde, kanun teklif etmeye milletvekillerinin yetkili olduğu belirtilmiştir.

TBMM İçtüzüğü'nün 116/1'inci maddesinde "Dilekçe Komisyonunun ... Başkanlık Divanı ... Yeni bir kanunu veya bir kanun değişikliğini gerektiren ... dilekçelerin, görüşülemeyeceğini karara bağlar" denilmiştir.

TBMM İçtüzüğü'nün 117'nci maddesi gereğince, Dilekçe Komisyonu Genel Kurulunun dilekçeleri öncelikle 116'ncı madde hükmü çerçevesinde incelemesi ve karar konusu olup olamayacaklarına karar vermesi gerekmektedir.

Yukarıda yapılan açıklamalar ışığında, TBMM İçtüzüğü'nün 116 ve 117'nci maddeleri gereğince dilekçenin karar konusu olamayacağına karar verilmiştir.



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ
DİLEKÇE KOMİSYONU

Karar No : 9

20.11.2019

Konu : İzmir Milletvekili Özcan PURÇU'nun; Murat DEREŞ'e ait 30.10.2018 tarihli ve 2575 numaralı dilekçe hakkındaki Başkanlık Divanının 21.02.2019 tarihli ve 2583 sayılı Kararına itirazı.

Mihrimah Belma SATIR
İstanbul Milletvekili
Komisyon Başkanı

İsmail TAMER
Kayseri Milletvekili
Başkanvekili

Zülfü DEMİRBAĞ
Elazığ Milletvekili
Sözcü

Fehmi KURÇU
Bolu Milletvekili
Katip Üye

Mehmet TAYTAK
Afyonkarahisar Milletvekili
Üye

Hüda KAYA
İstanbul Milletvekili
Üye

Aytun ÇIRAY
İzmir Milletvekili
Üye

Özcan PURÇU
İzmir Milletvekili
Üye

Hüseyin Avni AKSOY
Karabük Milletvekili
Üye

Metin İLHAN
Kırşehir Milletvekili
Üye

Mustafa KENDİRLİ
Kırşehir Milletvekili
Üye

Ahmet Salih DAL
Kilis Milletvekili
Üye