



DÖNEM: 24

YASAMA YILI: 4

TBMM

DİLEKÇE KOMİSYONU GENEL KURUL KARAR CETVELİ

SAYI: 22

YAYIM TARİHİ

23/12/2013



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ

Dilekçe Komisyonu Genel Kurulu Kararı

Karar No: 22

Tarih: 07/11/2013

İÇİNDEKİLER

İLGİLİ DİLEKÇELER	3
1. GİRİŞ:	4
2. DİLEKÇELERE KONU İDDİA, ŞİKÂYET VE TALEPLER.....	5
3. İLGİLİ MEVZUAT	7
3.1. Anayasa	7
3.2. 10/7/2011 tarihli ve 27990 Sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan 646 Sayılı Vergi Denetim Kurulu Başkanlığının Kurulması Amacıyla Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Hükmünde Kararname	7
3.3. 2/11/2011 tarihli ve 28103 Sayılı Resmî Gazete’de Yayımlanan 659 Sayılı Genel Bütçe Kapsamındaki Kamu İdareleri ve Özel Bütçeli İdarelerde Hukuk Hizmetlerinin Yürütülmesine İlişkin Kanun Hükmünde Kararname	8
3.4. 5/5/2005 tarihli ve 5345 Sayılı Gelir İdaresi Başkanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun.....	9
3.5. 15/2/2007 tarihli ve 26435 sayılı Resmî Gazete’de Yayımlanan Gelir İdaresi Başkanlığı Gelir Uzmanlığı Görev, Çalışma ve Atama Yönetmeliği	9
4. KOMİSYON BAŞKANLIĞI İLE KOMİSYON BAŞKANLIK DİVANININ KONU HAKKINDAKİ İŞLEMLERİ.....	10
5. 07/11/2013 TARİHLİ DİLEKÇE KOMİSYONU GENEL KURULU TOPLANTISINA KATILAN TARAF BEYANLARI	13
5.1. Dilekçe Sahipleri	13
5.2. Gelir Uzmanları Derneği.....	14
5.3. Prof. Dr. Zehreddin ASLAN	15
5.4. Maliye Bakanlığı.....	16
5.5. Devlet Personel Başkanlığı	16
6. USUL VE ESASA İLİŞKİN DEĞERLENDİRME	17
GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:	21

İLGİLİ DİLEKÇELER

Dilekçe No	Dilekçe Sahibinin Adı, Soyadı, Adresi	Dilekçe Konusu
1808	Gökmen ŞAHİN Tellidere Mh. 72191 Sk. Rahmi Uluğ Apt. D:8 Seyhan/ADANA	Sınav sonucunun 85 olduğunu, ama 71,5 puanla Vergi Denetmen Yardımcılığına atananların olduğunu, unvanlar arasında farklılıklar olduğundan oluşan bu mağduriyetinin giderilmesi.
2488	Muhammed AKGÜN Osmanlı Mh. Gülörmür Sitesi No:12/D-9 Sincan/ANKARA	646 Sayılı ve 666 Sayılı KHK ile gerek girdiği sınavlar, gerek görev yaptığı birimler, gerekse yetki ve sorumluluklar açısından ortaya çıkan mağduriyet ve sorunların giderilmesi.
9302	İsmail MAMİK Ankara Vergi Dairesi Başkanlığı Ulus/ANKARA	646 Sayılı ve 666 Sayılı KHK ile gerek girdiği sınavlar, gerek görev yaptığı birimler, gerekse yetki ve sorumluluklar açısından ortaya çıkan mağduriyet ve sorunların giderilmesi.
9322	Defne MUTLU Ankara Vergi Dairesi Başkanlığı Ulus/ANKARA	İdarenin eşitlik, objektiflik ve belirlilik ilkelerine aykırı davranıp, takdir yetkisini sebep ve maksat yönünden keyfi kullandığı, atama yapılan üç unvan arasında nitelik bakımından farklar bulunduğu belirtilmiş olup mağduriyetin giderilmesi.
9684	Gelir Uzmanları Derneği (GUDER) İlkadım Cd. Gelir İdaresi Başkanlığı K:5 Dikmen/ANKARA	2003, 2004 ve 2006 yıllarında aynı yarışma sınavı ile üç unvan altında mesleğe alındıklarını, ancak farklı unvanlara atandıklarını belirterek yapılan düzenlemeler sonucu bu unvanlar arasında ortaya çıkan farklar nedeniyle oluşan mağduriyetin giderilmesi.



Tablo: 1 646 sayılı Kanun Hükmünde Kararnameden olumsuz etkilenen Gelir Uzmanları tarafından verilen ve numara almış dilekçeler.

1306	1316	1326	1817	3381
1307	1317	1327	1818	3491
1308	1318	1571	1819	9194
1309	1319	1581	1820	9302
1310	1320	1619	1821	9321
1311	1321	1771	1822	9322
1312	1322	1809	2210	9361
1313	1323	1810	2488	9588
1314	1324	1811	3375	9684
1315	1325	1812	3380	1808

Komisyonumuz, yukarıda numaraları belirtilen dilekçelerden örnek bir dilekçe üzerinden Maliye Bakanlığı ile yazışmalar yapmıştır. Maliye Bakanlığının tasarruflarından mağdur olduğunu belirten elli başvuruya numara verilmiş dilekçelerin listesi bulunmaktadır. Ayrıca bu konuyla ilgili birçok başvuruya da ayrı birer numara verilmemiş, diğer dilekçelerle birleştirilerek işlem yapılmıştır. Diğer yandan elektronik dilekçe yoluyla birçok başvuru yapılmıştır. Bu başvurulardan birçoğu toplu şekilde imzalanmıştır.

1. GİRİŞ:

2003, 2004 ve 2006 tarihlerinde aynı yarışma sınavı ile mesleğe alındıklarını ancak farklı kadrolara atandıklarını belirterek zaman içerisinde yapılan düzenlemeler sonucu bu kadrolar arasında ortaya çıkan statü ve ekonomik farklar nedeniyle oluşan mağduriyetlerin giderilmesi gerektiği ile ilgili şikâyet ve talepleri içeren çok sayıda dilekçe, İktüzüğün 115 ilâ 120'nci maddeleri gereğince birleştirilerek işleme alınmıştır.

Söz konusu dilekçelerle ilgili olarak Maliye Bakanlığı ile birçok yazışma yapılmış, bilgi ve belge talep edilmiştir. Dilekçe Komisyonu Başkanlık Divanı, Maliye Bakanlığından alınan cevabi yazılar neticesinde söz konusu dilekçeleri karara bağlamış ve Manisa Milletvekili Erkan AKÇAY'ın da *"idari işlemlerdeki hata sorununun, şahısların hak kayıplarından öte hukuk devletine uygun hareket eden bir idarenin oluşturulma sorunu olduğu"* gerekçesiyle adı geçen karara itiraz etmesi nedeniyle konu İktüzüğün ilgili hükmü uyarınca Dilekçe Komisyonu Genel Kuruluna sevk edilmiştir.

Konuyla ilgili olarak yapılan çalışmalar neticesinde Komisyonumuz nihai karara varmış olup, Dilekçe Komisyonu Başkanlık Divanının mezkur kararı doğrultusunda bahse konu husus Dilekçe Komisyonu Genel Kurulunun 07/11/2013 tarihli toplantısında görüşülerek karara bağlanmıştır. Komisyon çalışmalarına ve bu Raporun yazımına teknik katkıda bulunmak üzere Dilekçe Komisyonu Uzmanlarından; Yasama uzmanı A. Haluk KURNAZ ve Yasama Uzman Yardımcısı Mustafa CEYLAN görev almışlardır.

2. DİLEKÇELERE KONU İDDİA, ŞİKÂyet VE TALEPLER

Komisyonumuza gelen dilekçelerde bahsedilen konular özetle şu şekildedir:

- 2003 ve 2004 yıllarında “Devlet Gelir Uzman Yardımcılığı, Gelir Uzman Yardımcılığı ve Vergi Denetmen Yardımcılığı Giriş Sınavı” şeklinde üç unvan için, 2006 yılında ise “Devlet Gelir Uzman Yardımcılığı ve Gelir Uzman Yardımcılığı Giriş Sınavı” şeklinde iki unvan için ortak sınav yapıldığı,
- Sınav giriş ilanlarında, sınava katılma şartları ve sınav konularının “üç unvan” için aynı olduğu, “üç unvan” için de başarı kriteri olarak yazılı ve sözlü notu ortalamasının 70 olması dışında bir şart belirlenmediği,
- Yazılı sınav esnasında adaylardan unvan tercih formu doldurmaları istendiği, ancak İdarenin “giriş sınavının yazılı bölümü yapılırken adaylardan doldurmaları istenilen unvan tercih formunun sınavla ilgili olmayıp anket mahiyetinde bir belge olması” nedeniyle özlük dosyasına koymadığı,
- Yazılı sınavı kazanan adayların ad ve soyadlarının alfabetik sıraya göre listelenerek ilan edildiği, yazılı sınav notlarının açıklanmadığı, Maliye Bakanlığı’nın, 2003, 2004 ve 2006 yıllarında yaptığı ortak sınavlar haricindeki tüm kariyer meslek sınavlarında sınav puanlarını açıklayarak başarı sıralamasına göre alım yaptığı,
- Ortak sınavlar sonucunda gelir uzman yardımcılığına atanan adayların objektif kriterlere göre atandıklarını düşünerek sınav sonuçlarıyla ilgili herhangi bir şüpheye düşmedikleri ve Devlete güven duygusu çerçevesinde sınavlara herhangi bir itirazda bulunmadıkları,
- Sözlü sınav tarihleri ve sözlü sınav sonucunda kazananların ad ve soyadlarının da 657 sayılı Devlet Memurları Kanunun 51’inci maddesindeki “Sınav sonuçları, ilgili kurumda teşkil edilen sınav komisyonlarının sorumluluğunda belirlenecek başarılı olanların isimleri başarı sıralarına göre ilan edilir ve yazı ile de ilgililere bildirilir.” hükmüne rağmen sınavı kazanan adayların başarı sırasına göre değil, her üç unvan



için ayrı ayrı olmak üzere isme göre alfabetik sırayla listelenmiş olduğu, yazılı ve sözlü sınavların ortalaması olan sınav giriş notlarının hiçbir zaman açıklanmadığı, idarenin sınav sonuçları ilanında şeffaf davranmadığı,

- Sınav sonuç ilanlarında kadro başarı ve tercihlere göre atamaların yapıldığının belirtildiği, adayların bu ifadelere inanarak sınav sonuçlarıyla ilgili herhangi bir şüpheyne düşmediği, bu nedenle herhangi bir itirazda bulunamadıkları,
 - Bahsi geçen mesleğe giriş sınavları neticesinde gerçekleştirilen atamaların sınav giriş notu, başarı sırası veya tercihler gibi objektif kriterler gözetilmeden tamamen sınav komisyonunun takdirine göre yapıldığı,
 - Her üç unvan açısından da o dönemde yürürlükte olan unvan yönetmeliklerine göre adaylarda aranan şartların, sınav konularının ve sınav başarı notlarının aynı olması nedeniyle sınav giriş notu 70 olan her adayın her üç sınav için de başarılı olduğu,
 - İdarenin, eşitlik, objektiflik ve belirlilik ilkelerine aykırı davrandığı, takdir yetkisini sebep ve maksat yönünden keyfi kullanarak her üç unvana atadığı kişiler arasında nitelik bakımından fark bulunmadığı,
 - 15/2/2007 tarihli ve 26435 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Gelir İdaresi Başkanlığı Gelir Uzmanlığı Görev, Çalışma ve Atama Yönetmeliğinin 34’üncü maddesinde ve önceki yönetmeliği ilga eden 26/12/2009 tarihli ve 27444 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Gelir İdaresi Başkanlığı Gelir Uzmanlığı Yönetmeliğinin 30’uncu maddesinde Gelir Uzmanlığından Devlet Gelir Uzmanlığına yatay geçiş hükümlerinin var olması, bu yönetmeliklerin, 5345 sayılı Gelir İdaresi Başkanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanunun 29’uncu maddesine dayanılarak hazırlanması ve her iki yönetmeliğin bahsedilen kanunun yürürlük tarihinden sonra yürürlüğe girmesi, Gelir İdaresi Başkanlığının ortak sınavlarla atanan gelir uzmanlarının devlet gelir uzmanlığına yatay geçişini sağlayacak düzenlemeyi yönetmelikle yapabileceğini gösterdiği,
 - 2003, 2004 ve 2006 yıllarında yapılan ortak sınavlarla Gelir Uzman Yardımcılığına atanmış olup halen Maliye Bakanlığında görev yapmakta olan tüm adaylardan 2003 ve 2004 girişli olanların şu anki tercihleri doğrultusunda Devlet Gelir Uzmanlığı veya Vergi Denetmenliğine (Müfettişliğine), 2006 girişlilerin ise Devlet Gelir Uzmanlığına atanma işlemlerinin yapılarak çalıştıkları sürelerin de yeni unvanlarında geçirilmiş sayılması gerektiği, bunun dışında İdarenin hak kayıplarını önleyecek şekilde yeni bir idari işlem tesis etmesi gerektiği
- Belirtilmiştir.



3. İLGİLİ MEVZUAT

3.1. Anayasa

“V. Kamu hizmetlerine girme hakkı

A. Hizmete girme

MADDE 70- Her Türk, kamu hizmetlerine girme hakkına sahiptir.

Hizmete alınmada, görevin gerektirdiği niteliklerden başka hiçbir ayırım gözetilemez.

D. Kamu hizmeti görevlileriyle ilgili hükümler

1. Genel ilkeler

MADDE 128- Devletin, kamu iktisadî teşebbüsleri ve diğer kamu tüzelkişilerinin genel idare esaslarına göre yürütmekle yükümlü oldukları kamu hizmetlerinin gerektirdiği aslî ve sürekli görevler, memurlar ve diğer kamu görevlileri eliyle görülür.

Memurların ve diğer kamu görevlilerinin nitelikleri, atanmaları, görev ve yetkileri, hakları ve yükümlülükleri, aylık ve ödenekleri ve diğer özlük işleri kanunla düzenlenir. (Ek cümle: 12/9/2010-5982/12 md.) Ancak, malî ve sosyal haklara ilişkin toplu sözleşme hükümleri saklıdır.

Üst kademe yöneticilerinin yetiştirilme usul ve esasları, kanunla özel olarak düzenlenir.”

3.2. 10/7/2011 tarihli ve 27990 Sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan 646 Sayılı Vergi Denetim Kurulu Başkanlığının Kurulması Amacıyla Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Hükmünde Kararname

“ **GEÇİCİ MADDE 12 –** Bu Kanun Hükmünde Kararnamenin yürürlüğe girdiği tarihte Maliye Başmüfettişi, Baş Hesap Uzmanı ve Gelirler Başkontrolörü kadrolarında bulunanlar Vergi Başmüfettişi kadrolarına; Maliye Müfettişi, Hesap Uzmanı ve Gelirler Kontrolörü ile Vergi Denetmeni kadrolarında bulunanlar Vergi Müfettişi kadrolarına; Maliye Müfettiş Yardımcısı, Hesap Uzman Yardımcısı ve Stajyer Gelirler Kontrolörü ile Vergi Denetmen Yardımcısı kadrolarında bulunanlar Vergi Müfettiş Yardımcısı kadrolarına halen bulundukları kadro dereceleriyle herhangi bir işleme gerek kalmaksızın atanmış sayılır.

GEÇİCİ MADDE 13 – Bu Kanun Hükmünde Kararnamenin yürürlüğe girdiği tarihte Gelir Politikaları Genel Müdürlüğünde çalışmakta olup Devlet Gelir Uzmanı ve Gelir Uzmanı kadrolarında bulunanlardan talep edenler, mesleğe özel yarışma sınavı ile girmiş ve yeterlik sınavıyla bulundukları kadrolara atanmış olmaları kaydıyla, kadro ve ihtiyaç durumuna göre 31/12/2011 tarihine kadar Devlet Gelir Politikaları Uzmanı olarak atanabilirler.



Bu Kanun Hükümünde Kararnamenin yürürlüğe girdiği tarihte aynı Genel Müdürlükte çalışmakta olup Devlet Gelir Uzman Yardımcısı ve Gelir Uzman Yardımcısı kadrolarında bulunanlardan Devlet Gelir Uzmanı ve Gelir Uzmanı kadrolarına 31/12/2011 tarihine kadar atananlar hakkında da birinci fıkra hükmü uygulanır.”

3.3. 2/11/2011 tarihli ve 28103 Sayılı Resmî Gazete’de Yayımlanan 659 Sayılı Genel Bütçe Kapsamındaki Kamu İdareleri ve Özel Bütçeli İdarelerde Hukuk Hizmetlerinin Yürütülmesine İlişkin Kanun Hükümünde Kararname

“ Değiştirilen hükümler

MADDE 17 – (1) 1 4/7/1965 tarihli ve 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun;

a) 36’ncı maddesinin “Ortak Hükümler” bölümünün (A) fıkrasının (11) numaralı bendinde yer alan “Devlet Bütçe Uzman Yardımcıları, Mali Suçları Araştırma Uzman Yardımcıları,” “Muhasebe ve Milli Emlak Denetmen Yardımcıları”, “Devlet Muhasebe Uzman Yardımcıları, Devlet Gelir Politikaları Uzman Yardımcıları, Devlet Malları Uzman Yardımcıları,”, “Devlet Bütçe Uzmanlığına, Mali Suçları Araştırma Uzmanlığına,”, “Muhasebe ve Milli Emlak Denetmenliğine”, “Devlet Muhasebe Uzmanlığına, Devlet Gelir Politikaları Uzmanlığına” ve “Devlet Malları Uzmanlığına,” ibareleri yürürlükten kaldırılmış ve aynı bentte yer alan “Milli Emlak Uzman Yardımcıları,” ibaresi “Defterdarlık Uzman Yardımcıları” ve “Milli Emlak Uzmanlığına,” ibaresi “Defterdarlık Uzmanlığına,” şeklinde değiştirilmiştir.

b) 152 nci maddesinin “II – Tazminatlar” kısmının “(A) Özel Hizmet Tazminatı” bölümünün (h) bendinde yer alan “Devlet Bütçe Uzmanları,” ibaresi “Maliye Uzmanları” şeklinde “Maliye Bakanlığı Muhasebe ve Milli Emlak Denetmenleri” ibaresi “Defterdarlık Uzmanları” şeklinde değiştirilmiş ve aynı bölümün (i) bendinde yer alan “Mali Suçları Araştırma Uzmanları, Devlet Muhasebe Uzmanları, Devlet Gelir Politikaları Uzmanları,”, “Devlet Malları Uzmanları, Maliye Uzmanları” ve “Milli Emlak Uzmanları,” ibareleri yürürlükten kaldırılmıştır.

c) Eki (I) sayılı Ek Gösterge Cetvelinin “I – Genel İdare Hizmetleri Sınıfı” bölümünün (g) bendinin sonuna “, Maliye Uzmanları” ibaresi eklenmiş, aynı bölümün (h) bendinde yer alan “Maliye Uzmanı,” ibaresi yürürlükten kaldırılmış ve aynı bende “Ürün Denetmenleri,” ibaresinden sonra gelmek üzere “Defterdarlık Uzmanları,” ibaresi eklenmiştir.

ç) Eki (IV) sayılı Makam Tazminatı Cetvelinin 8 inci sırasının (b) bendinde yer alan “kazanılmış hak aylıkları birinci derecede” ibaresi “birinci dereceli kadroya atanmış” şeklinde değiştirilmiş ve aynı bende “Kalkınma Bakanlığı Planlama Uzmanları,” ibaresinden sonra gelmek üzere “Maliye Uzmanları,” ibaresi eklenmiştir.”

3.4. 5/5/2005 tarihli ve 5345 Sayılı Gelir İdaresi Başkanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun

“ Çeşitli Hükümler

MADDE 29 -- Avukatlar, hukuk fakültesi mezunu olup avukatlık ruhsatını haiz olanlar arasından yazılı ve sözlü olarak yapılacak sınav sonucuna göre atanır. Avukatlar, vergi dairesi başkanlıklarında görev yaparlar. Görevlerin yürütülmesinde etkinliği ve verimliliği sağlamak amacıyla avukatlardan biri koordinatör olarak görevlendirilebilir. Avukatların mesleğe alınmaları ile çalışma usul ve esasları yönetmelikle düzenlenir.

Devlet gelir uzmanları, vergi istihbarat uzmanları ve gelir uzmanları; en az dört yıllık lisans eğitimi veren hukuk, siyasal bilgiler, iktisat, işletme, iktisadi ve idari bilimler fakülteleri ve mühendislik fakültelerinin lisans bölümleri ile matematik ve istatistik lisans bölümlerinden mezun olanlar arasından yapılacak özel yarışma sınavı sonucuna göre mesleğe Devlet gelir uzman yardımcısı, vergi istihbarat uzman yardımcısı ve gelir uzman yardımcısı olarak alınırlar. Bunlar en az üç yıl çalışmak ve olumlu sicil almak kaydıyla yeterlik sınavına girmeye hak kazanırlar. Yapılacak yeterlik sınavında başarılı olanlar durumlarına uygun Devlet gelir uzmanlığı, gelir uzmanlığı veya vergi istihbarat uzmanlığına, başarılı olamayanlar ise derecelerine uygun memur kadrosuna atanırlar. Bunların mesleğe alınmaları ve yeterlik sınavları ile çalışma usul ve esasları yönetmelikle düzenlenir.

(Ek fıkra: 18/2/2009-5838/21 md.) Gelir İdaresi grup müdürü, vergi dairesi müdürü, müdür, vergi dairesi müdür yardımcısı ve müdür yardımcısı kadrolarına atanacakların, yapılacak yazılı ve sözlü sınavlardan ayrı ayrı yüz tam puan üzerinden en az yetmiş puan almaları şarttır. Şu kadar ki, Devlet gelir uzmanlığına atandıktan sonra bu unvanda en az beş yıl hizmeti bulunanlar sınava tabi tutulmadan müdür olarak atanabilirler. Bu sınavlara katılacak personelin belirlenmesi ile sınavlara ilişkin usul ve esaslar yönetmelikle düzenlenir.”

3.5. 15/2/2007 tarihli ve 26435 sayılı Resmî Gazete’de Yayımlanan Gelir İdaresi Başkanlığı Gelir Uzmanlığı Görev, Çalışma ve Atama Yönetmeliği

“Dayanak

MADDE 2 - (1) Bu Yönetmelik, 5/5/2005 tarihli ve 5345 sayılı Gelir İdaresi Başkanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanunun 29’uncu maddesine dayanılarak hazırlanmıştır.

Yatay geçiş

MADDE 34 - (1) Gelir uzmanlarından, ÖSYM Başkanlığınca yapılan Kamu Personeli Yabancı Dil Bilgisi Seviye Tespit Sınavından (KPDS) en az (C) düzeyinde yabancı dil



bildiğini belgeleyen ve üç yıl üst üste sicil not ortalaması 90 ve daha yukarı olanlar, Başkanlıkça ihtiyaç duyulması halinde Devlet gelir uzmanlığına yatay geçiş yapabilirler.”¹

4. KOMİSYON BAŞKANLIĞI İLE KOMİSYON BAŞKANLIK DİVANININ KONU HAKKINDAKİ İŞLEMLERİ

Komisyonumuzca, konuyla ilgili gelen çok sayıda şikâyet üzerine Maliye Bakanlığı ile birçok yazışma yapılarak, ilgili sınavların bilgi ve belgeleri istenmiştir. Maliye Bakanlığı'nın gönderdiği sınav belgelerinin incelenmesi neticesinde her üç kariyer meslek için yapılan ortak sınavlarda objektif kriterlerin göz önüne alınmadığı, sınav tutanaklarında atanan kişilerin yer aldığı alfabetik listelerde atamaların “kadro, başarı durumu ve tercihlere göre yapıldığının” belirtilmiş olmasına rağmen, 9/10/2003 tarihli ve 4982 sayılı Bilgi Edinme Kanunu kapsamında yapılan başvurulara verilen cevaplarda ise tercih formunun anket niteliğinde olduğunun ifade edilmesinin çelişkili bir durum meydana getirdiği tespit edilerek Maliye Bakanlığına ikinci kez 11.07.2012 tarih ve 1808/2 sayılı yazıyla dilekçilerin mağduriyetlerinin giderilmesi ve şikayetlerin incelenerek neticesinin bildirilmesi istenmiştir.

Maliye Bakanlığı'ndan alınan cevabi yazılarda, “13.12.1983 tarihli ve 178 sayılı Maliye Bakanlığının Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin 43'üncü maddesi uyarınca mülga Gelirler Genel Müdürlüğü tarafından 2003 ve 2004 yıllarında bölge düzeyinde vergi incelemeleri yapmak ve taşra teşkilatı kadrolarında çalıştırılmak üzere vergi denetmen yardımcısı, taşra teşkilatı kadrolarında çalıştırılmak üzere gelir uzman yardımcısı ve merkez teşkilatı kadrolarında çalıştırılmak üzere Devlet Gelir Uzman yardımcısı alınmak üzere ortak sınav yapıldığı, yapılan söz konusu ortak sınavlarda adayların kadro ve başarı durumlarının göz önünde bulundurulmak suretiyle Devlet Gelir Uzman Yardımcılığına, Gelir Uzman Yardımcılığına ve Vergi Denetmen Yardımcılığına atandıkları,

Maliye Bakanlığının değişik tarihlerde çıkardığı bazı yeni yönetmelik ve diğer düzenleyici işlemlerden görüleceği üzere unvanlar ve kadrolara ilişkin düzenlemeler bulunduğundan bahisle, atamalar hususunda yenilikler getiren özel bir düzenlemenin “yönetmelik” ile yapılabileceği önerildiği, ancak 5345 sayılı Gelir İdaresi Başkanlığının teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanunun 29'uncu maddesinin ikinci fıkrasında:

¹26/12/2009 tarihli ve 27444 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Gelir İdaresi Başkanlığı Gelir Uzmanlığı Yönetmeliği'nin Yatay geçiş başlıklı 30'uncu maddesi 9/11/2011 tarihli ve 28049 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Gelir İdaresi Başkanlığı Gelir Uzmanlığı Yönetmeliğin 10'uncu maddesiyle yürürlükten kaldırılmıştır. Yürürlükten kaldırılan “1) Başkanlıkça ihtiyaç duyulması halinde, KPDS'den 50 ve üzeri puan alanlar veya en az yüksek lisans derecesine sahip olanlardan son üç yıl üst üste sicil not ortalaması 90 ve üzeri olup uzmanlıkta 5 yıllık fiili hizmet süresini dolduranlar Devlet gelir uzmanlığına yatay geçiş yapabilirler.” şeklinde olduğu görülmektedir.

"Devlet gelir uzmanları, vergi istihbarat uzmanları ve gelir uzmanları; en az dört yıllık lisans eğitimi veren hukuk, siyasal bilgiler, iktisat, işletme, iktisadi ve idari bilimler fakülteleri ve mühendislik fakültelerinin lisans bölümleri ile matematik ve istatistik lisans bölümlerinden mezun olanlar arasından yapılacak özel yarışma sınavı sonucuna göre mesleğe Devlet gelir uzman yardımcısı, vergi istihbarat uzman yardımcısı ve gelir uzman yardımcısı olarak alınırlar. Bunlar en az üç yıl çalışmak ve olumlu sicil almak kaydıyla yeterlik sınavına girmeye hak kazanırlar. ..."hükmü uyarınca, Devlet gelir uzmanlarının, özel yarışma sınavı sonucuna göre mesleğe Devlet gelir uzman yardımcısı olarak alınmaları ve en az üç yıl çalışmak ve olumlu sicil almak kaydıyla yeterlik sınavına girmeye hak kazanmaları hususlarının "kanun hükmü" ile düzenlenmesi gereği söz konusu olup, söz konusu unvana atama yapılabilmesi için gereken koşullar, 5345 sayılı Kanun uyarınca belirlendiğinden, konuya ilişkin olarak "yönetmelik" ile düzenleme yapmak mümkün bulunmamaktadır." ifadelerinin yer aldığı,

Daha önce vermiş oldukları dilekçelerindeki iddialarını desteklemesi açısından Gelir Uzmanları Derneği'nin İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesine yapmış olduğu başvuru neticesinde Dekanlıkça görevlendirilen İdare Hukuku Ana Bilim Dalı Başkanlığı üyesi Prof. Dr. Zehreddin ASLAN tarafından verilen hukuki mütalaa Komisyonumuza sunulmuştur.

Prof. Dr. Zehreddin ASLAN tarafından verilen hukuki mütalaa; "Öte yandan, idarenin, kazanan adaylar arasında unvanları paylaşırma şeklinde bir yetkisi de bulunmamaktadır. Gelir Uzmanları Derneğinin hukuki görüş talebinde de, sayılarla, atamalarda hukuk dışı örnekler ortaya konulmaktadır. Puanı kendisinden daha düşük olan adaylar Devlet Gelir Uzman Yardımcılığına veya Vergi Denetmen Yardımcılığına atanırken, o adaylara göre puanı daha yüksek olan adayın gelir uzman yardımcılığına atanması idarenin bazı adaylara haksız şekilde bir avantaj sağladığını göstermektedir, bu durum işlemi maksat unsuru yönünden sakatlamaktadır. Bakanlığın atama tasarruflarında kullandığı yöntem hukuka aykırı olduğundan, işlemler sebep (atama gerekçesi) ve konu (işlemin sonucu) unsurları bakımından da hukuka aykırıdır.

Sonuç olarak, Bakanlığın atama tasarrufları, yukarıda ortaya konulan gerekçeler doğrultusunda, sebep, konu ve amaç unsurları bakımından hukuka açık bir aykırılık taşımaktadır. Bakanlığın söz konusu atama kararlarını, ilgililer için hak doğurucu değil, aksine hak kaybına yol açıcı olmaları nedeniyle, geri almak suretiyle düzeltme yapması hukuki bir gerekliliktir. Ancak bu yapılırken ilgililerin kazanılmış haklarının korunması ve önceki unvanlarının yeni unvanlarında kıdemlerine sayılması idare için hukuksal bir zorunluluktur.



Yukarıda yer verilen prensipler olaya uygulanacak olursa, Bakanlık itirazda bulunan kişilerin atama işlemlerini geri alacak, daha sonra yeni bir atama tasarrufunda bulunacak ve kişilerin geri alınan önceki unvanlarında geçirdikleri süreyi de yeni unvanlarında kıdemlerine sayacaktır. Bu işlemler, idari işlem teorisi açısından düzeltme mahiyetinde bir geri alma tasarrufu olarak nitelenebilir.

Geri alma işleminin usulünde kural olarak "yetki ve usulde paralellik" ilkesi geçerlidir. İdare bir işlemi hangi usulle tesis etmişse, geri almada da aynı usul geçerli olacaktır. Olayda, atama tasarrufları birel işlem niteliğinde oldukları için, her bir atama tasarrufu için ayrı bir geri alma ve daha sonra yeni unvanlara atama işlemlerinin yapılması gerekecektir. Yürürlükte bulunan mevzuatın unvanlar arasında geçişe izin vermemesi veya belli şartla izin vermesi, söz konusu atama işlemleri bakımından bir engel teşkil etmeyecektir. Zira bu atama tasarrufları, ilk atama zamanına kadar geri gidilmek suretiyle ve yeni bir atama olarak değil, bir hatanın düzeltilmesi kapsamında yapılmaktadır." İfadeleri kullanılmıştır.

Sunulan hukuki mütalaa göz önüne alınarak konunun tekrardan değerlendirilmesi ve istemiyle Maliye Bakanlığına yazı yazılmıştır.

Maliye Bakanlığı cevabi yazısında, konuyu ve hukuki mütalaayı değerlendirmiş ve görüşlerini sunmuştur, bu değerlendirmede: "Prof. Dr. Zehreddin ASLAN'ın hukuki mütalaaasında "... ilgililerin idareye başvurmakta bir hukuki yaran olduğu sürece, idareye başvurarak idarenin hukuka uygun davranmaya zorlayabilecek olması karşısında, atama işlemlerinden mağdur olanların İdari Yargılama Usulü Kanununun 10'uncu maddesi çerçevesinde idareye bir başvuru yapması ve idareden alınacak cevaba göre bir iptal davası açmasının mümkün olduğunu, ilgililerin atama tasarrufların ilk yapıldığı tarihte hukuka aykırılık halini öğrenmeleri, bizzat idarenin yanıltıcı açıklamalarıyla engellenmiş olduğundan; idarenin olası süre aşımı itirazlarının da bir geçerliliği olmayacaktır" sonucuna ulaşıldığı ve bu doğrultuda konunun ilgililer tarafından yargıya taşındığı, davanın "esas" yönünden reddine ilişkin farklı idare mahkemeleri tarafından verilen 21 adet kararın bulunduğu, geçen süre içerisinde idare mahkemeleri tarafından esastan incelenmek suretiyle davacılar aleyhine verilen kararların, davacılar tarafından yapılan temyiz işleminin Danıştay tarafından reddedilerek Gelir İdaresi Başkanlığı lehine onanmış bulunduğu, dolayısıyla, gerek idare mahkemeleri tarafından gerekse Danıştay tarafından esastan incelenen dava dilekçelerinde Gelir İdaresi Başkanlığı aleyhine verilmiş herhangi bir karar bulunmadığından, bu aşamada yargı kararları dışında Gelir İdaresi Başkanlığı tarafından yapılacak bir işlem bulunmadığı belirtilmiştir.

5. 07/11/2013 TARİHLİ DİLEKÇE KOMİSYONU GENEL KURULU TOPLANTISINA KATILAN TARAF BEYANLARI

Manisa Milletvekili Erkan AKÇAY'ın 19/7/2013 tarihinde "idari işlemlerdeki hata sorununun, şahısların hak kayıplarından öte hukuk devletine uygun hareket eden bir idarenin oluşturulma sorunu olduğu" gerekçesiyle adı geçen karara itiraz etmesi nedeniyle konu İçtüzüğün 117'nci maddesi uyarınca Dilekçe Komisyonu Genel Kuruluna sevk edilmiştir.

Dilekçe Komisyonu Genel Kurulu 7/11/2013 tarihinde dilekçiler, Gelir Uzmanları Derneği, Prof. Dr. Zehreddin ASLAN, Devlet Personel Başkanlığı ve Maliye Bakanlığı'nın temsilcilerinin iştirakiyle toplanmış ve uyuşmazlık konusu bütün yönleriyle görüşülmüş ve taraflar görüşlerini dile getirmişlerdir. Ayrıca Manisa Milletvekili Erkan AKÇAY da toplantıya katılarak itirazına sebebiyet veren noktaları toplantının başında açıklamıştır.

5.1. Dilekçe Sahipleri

Dilekçe Komisyonuna başvuruda bulunan Gökmen ŞAHİN;

Adana Vergi Dairesi Başkanlığı'nda Gelir Uzmanı olarak çalıştığını, 2003 yılında yapılan ortak sınavına girdiğini, sınavda kendilerine tercih formu dağıtılarak meslekler arasında tercih sıralaması yapmalarının istendiği, kendisinin ilk tercihinin Vergi Denetmen Yardımcılığı olduğunu, ancak son tercihi olan Gelir Uzman Yardımcılığına atandığını, sonradan kadrolar arasında özlük hakları açısından uçurum olduğunu öğrendiklerini,

Sınav sonucunun yazılı 90, sözlü 80 olmak üzere ortalamasının 85 olduğunu ama 71,5 puanla Vergi Denetmen Yardımcılığına atananların olduğunu, kendisinin sınav sonucuna bakılarak değerlendirme yapılmasını istediğini, idarenin işleminden şüphe duymadıklarını ve bu yüzden çok geç müracaatta bulunduklarını, mağduriyetlerinin giderilmesi gerektiğini,

Diğer dilekçi Nermin ÖZCAN;

1998 yılında Maliye Bakanlığı'nda merkez teşkilatında memur olarak göreve başladığını, büyük emek harcayarak kariyer sınavına hazırlanıp kazandığını, son tercihinin Gelir Uzman Yardımcılığı olduğunu, idareye duydukları güvenden ötürü haksız bir şekilde atama yapılabileceğini düşünmediği ve bu yüzden idareye başvurmadığını,

Kendisinin niçin gelir uzmanlığına atandığını amirlerine sözlü sorduğunu, sıralı amirlerinden aldığı cevabın da kendisine yabancı dil bilenlerin Devlet Gelir Uzman Yardımcılığına, daha önce hiçbir kurumda çalışmamış olanların da Vergi Denetmen Yardımcılığına tercihen atandıklarının söylendiğini,

Bilgi Edinme Kanunu çıktıktan sonra sınav puanının 86 olduğunu öğrendiğini ve diğerlerine nazaran yüksek bir puana sahip olduğunu bu yüzden de Dilekçe Komisyonuna başvurmayı tercih ettiğini, mağduriyetinin giderilmesi gerektiğini,

Bir diğer dilekçi Ayşe ÇELİKTEN;

Şifahi olarak sürekli İngilizce kriterinin öne sürüldüğünü ancak kendisinin yıllardır Gelir İdaresi Başkanlığı'nda İngilizce bilgisi nedeniyle önemli projelerde görevlendirildiğini ve dolayısıyla Kurumun bu savının geçersiz olduğunu ve çok mağdur olduklarını,

Belirtmişlerdir.

5.2. Gelir Uzmanları Derneği

Gelir Uzmanları Derneği adına Dernek Başkanı Serkan ŞENGÜL ve Başkan Yardımcısı Şeref KEPENEK;

Üç unvan için yapılan ortak sınav zamanında da üç unvan arasında özlük hakları bakımından uçurum olduğunu, Vergi Denetmenlerinin sicil amirinin defterdar iken Gelir Uzmanlarının ise dört idari kadro aşağıda vergi dairesi müdür yardımcısına bağlı olduklarını, maaş bakımından çok fark olmadığını, sınav tarihinde 100 TL gibi bir fark olduğunu, sınav sonuç ilanlarında atamaların başarı ve tercihe göre yapıldığının belirtildiği ve başka bir başarı kriterinin olmadığını, üç unvan arasındaki yatay geçişlerin aleyhlerine olduğunu,

2010 yılı Aralık ayında bir arkadaşlarının şifahen sınav notlarını öğrendiği ve İdareye Bilgi Edinme Kanunu çıktıktan sonra başvuru yaptıklarını, idarenin önce bilgi vermediğini ancak sonra Başbakanlık Bilgi Edinme Kuruluna itiraz neticesinde 2011 yılında sınav notlarını öğrenebildiklerini, sonrasında 666 sayılı Kanun Hükmünde Kararname çıkmadan önce idareye Vergi Denetmenliğine atanmak için başvurduklarını ve idarenin cevap vermeyerek zımnen ret ettiği,

Sonrasında sınavın iptaline yönelik ve meslekler arasındaki özlük hakları mağduriyetinin giderilmesine yönelik iki şekilde dava açıldığı ancak bunların bir kısmının süre yönünden bir kısmının esas yönünden reddedildiğini,

Belirtmişlerdir.

Gelir Uzmanları Derneği, Komisyon Genel Kurulu toplantısının akabinde zaman darlığı ve idarenin ileri sürdüğü bazı hususlara toplantı esnasında yeterince cevap veremediklerini belirterek göz önünde bulundurulmasını istedikleri yeni bilgileri Komisyona sunmuşlardır:

Özellikle özlük hakları konusunda Komisyon toplantısında ifade ettikleri bazı hususların yeterince anlaşılmadığı, 2003 yılındaki 100-150 TL civarındaki bir maaş farklılığının o tarihte maaşların 850 TL olduğu düşünüldüğünde üç unvan arasında %15 gibi bir fark olduğunu ve buna enflasyon farkları koyulduğunda farkın gitgide açıldığını,

Sınav ilanında kadrolara ne şekilde atama yapılacağı belirtilmediğinden, idarenin kadrolar arası atama yaparken takdir yetkisinin olduğunun İdare temsilcileri tarafından dile getirilmediğini, İdarenin iddia ettiği gibi 19.000 gelir uzmanının bu kapsamda olmadığını, hali hazırda bu durumda mağdur olan kişi sayısının 200'den az olduğunu, yapılacak bir düzenlemenin idareye önemli bir külfet getirmeyeceği, bilakis bihakkın tesisini sağlayacağını ve adaletin yerini bulacağını, ifade etmişlerdir.

5.3. Prof. Dr. Zehreddin ASLAN

Gelir Uzmanları Derneği, İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesine yapmış olduğu başvuru neticesinde, Hukuk Fakültesi Dekanlığınca görevlendirilen ve mütalaa vermiş olan İdare Hukuku Ana Bilim Dalı Başkanlığı üyesi Prof. Dr. Zehreddin ASLAN Gelir Uzmanları Derneği davetlisi olarak konuya ışık tutması açısından Komisyon toplantısına davet edilmiştir.

Komisyon toplantısında Prof. Dr. Zehreddin ASLAN;

Sınavı birlikte yapılan her üç unvanın Vergi Denetmeni, Devlet Gelir Uzmanı ve Gelir Uzmanlığının kariyer meslek memurluğu olduğu, kariyer olan bir meslek için düzenlenecek yarışma sınavlarında idarenin takdir yetkisini öne sürmesinin idare hukuku açısından doğru olmadığı, takdir yetkisinin eşit kişiler arasında kullanılabilecek bir yetki olduğu, bu üç unvan arasında hukuksal statü farklılığı olduğu, bunun için takdir yetkisinin söz konusu olamayacağı,

Diğer bir husus olarak idarenin hak yaratan hukuksuz bir işleminin olduğu, burada idarenin hukuka aykırı işlemini geri almak konusunda süreden bağımsız olduğunu, sırf yargı kararı var diye hukuka aykırı olduğuna inandığı işlemi geri almamasının hukuk devleti açısından uygun olmadığını, hukuka aykırı bir işlemini her zaman geri alabileceğini, yeni bir işlem tesis edebileceğini,

Söz konusu sınavlar sonucunda yapılan atamaların hukuka uygun olmadığı göz önünde bulundurulduğunda, olayda, atama tasarrufları birel işlem niteliğinde oldukları için, her bir atama tasarrufu için ayrı bir geri alma ve daha sonra yeni unvanlara atama işlemlerinin yapılması gerekeceği, geri alma işleminin usulünde kural olarak "yetki ve usulde paralellik" ilkesinin geçerli olduğu, İdare bir işlemi hangi usulle tesis etmişse, geri almada da aynı usulun



geçerli olacağı, yürürlükte bulunan mevzuatın unvanlar arasında geçişe izin vermemesi veya belli şartla izin vermesinin, söz konusu atama işlemleri bakımından bir engel teşkil etmeyeceği, zira bu atama tasarruflarının, ilk atama zamanına kadar geri gidilmek suretiyle ve yeni bir atama olarak değil, bir hatanın düzeltilmesi kapsamında yapılabileceğini, idarenin istemesi halinde mağduriyeti ortadan kaldıracabileceğine inandığını

Belirtmiştir.

5.4. Maliye Bakanlığı

Komisyon toplantısına Maliye Bakanlığını temsilen katılan Gelir İdaresi Başkan Yardımcısı Mustafa GÜNEŞ, Hukuk Müşaviri Abdurrahman TEHTAP, İnsan Kaynakları Daire Başkanı Kadir CEBUR ve Daire Grup Başkanı Ali TERZİ;

Vergi Denetmeni, Devlet Gelir Uzmanı ve Gelir Uzmanlığı için ortak sınav yapılmasının hata olduğunu, ancak idarenin o dönemde öyle bir takdir kullandığını, yapılan mülakatlarda her meslek için farklı kabiliyetler arandığını ve bunu sınav komisyonunun takdir ettiğini, daha sonra ortak sınav yapma yönteminden vazgeçildiğini,

İdarenin o zaman özlük hakları arasında benzerlik olduğu için ortak sınav açtığı, yıllar sonra özlük hakları arasında farkların ortaya çıktığını, fark ortaya çıktıktan sonra o dönem Gelir Uzmanı olarak atananların bir arayışa girdiğini ancak ortada yargı kararları varken idarenin geçmişe dönük bir işlem yapmasının mümkün görünmediğini,

Öte yandan Gelir Uzmanlarının yükselme anlamında diğer mesleklerden farklı yollara tabi olmadıklarını, idari kadrolara atamalarında herhangi bir sakınca olmadığını ve yönetici kadrolarına atanabildiklerini,

Ortada bu kadar yargı kararı varken bir tanesinin bile idare aleyhine neticelenmemişken idarenin kararını geri alması için idarenin yanlış olduğuna inanması gerektiğini fakat idarenin kararın yanlış olduğuna inanmadığını,

Belirtmişlerdir.

5.5. Devlet Personel Başkanlığı

Komisyon toplantısına Devlet Personel Başkanlığı temsilcisi olarak katılan Devlet Personel Uzmanı Gamze SÖNMEZ;

Kariyer mesleklerde sözlü sınav yapıldığında takdir yetkisinin tamamen idarede olduğunu, sınavın ilk etapta üç kariyer meslek için beraber yapılmasının o tarihte iptaline yönelik yargıya taşınmış olsaydı bunun mümkün olduğu, sınav ilanında bu mesleklerden herhangi birine atanacağını belli bir puana göre yapılacağını söylenmediğini, bu ilana



göre başvuran adayların da bunu kabul etmiş sayılacaklarını, konunun idarenin takdir yetkisi çerçevesinde düşünülmesi gerektiğini belirtmiştir.

Toplantıda Devlet Personel Başkanlığı'ndan daha ayrıntılı bir çalışma yapılması istenmiştir. Devlet Personel Başkanlığı temsilcinin Komisyonda dile getirdiği görüşler yenilenmiş ve idarenin takdir yetkisi dâhilinde değerlendirme yapılmıştır. Bu görüşe göre; özetle, konuya ilişkin değerlendirmenin bugünkü koşullardan ziyade sınavların yapıldığı tarih itibarıyla ele alınması daha yerinde bir tespit olacağının düşünüldüğü, bu bağlamda; 657 sayılı Kanun ve tali hukuki kaynaklar göz önünde bulundurulduğunda bu üç unvanın da kariyer meslek olarak kabul edildiği, özlük hakları açısından çok fazla bir farklılığının olmadığı, kariyer mesleklerin sözlü sınavlarında personel seçiminde idarenin belli kriterler çerçevesinde takdir yetkisinin olduğunun değerlendirildiği,

Zaman içerisinde bu üç unvan arasında oluşan farklılıkların artması nedeniyle ortak sınavların yapıldığı tarihte Gelir Uzmanlığına atanan kişilerin ileri sürdükleri hak kayıplarının giderilmesi için de kanuni düzenlemeye ihtiyaç olduğunun mütalaa edilmekte olduğu belirtilmiştir.

6. USUL VE ESASA İLİŞKİN DEĞERLENDİRME

Yapılan yazışmalar neticesinde, Dilekçe Komisyonu Başkanlık Divanı (DKBD)'nın, 17.07.2013 tarihli ve 6811 sayılı Kararında: *".... İdarenin cevabi yazıları incelenmiş olup idarenin sorunun çözümüne ilişkin isteksiz davrandığı, konunun bir bütün olarak çözüme kavuşturulması için kanuni düzenleme yapılması gerekmektedir. Bununla birlikte dilekçilerin iddialarını somut verilerle ortaya koymaları durumunda, 3071 sayılı Dilekçe Hakkının Kullanılmasına Dair Kanun ile TBMM İçtüzüğü'nün 116'ncı maddesi uyarınca konunun yeniden değerlendirilmesine, aksi halde dilekçeler hakkında Komisyonumuzca başka bir işlem yapılamayacağına karar verildi."* şeklindeki görüşüyle konuyu "Karar"a bağlamıştır.

Manisa Milletvekili Erkan AKÇAY'ın 19/7/2013 tarihinde *"idari işlemlerdeki hata sorununun, şahısların hak kayıplarından öte hukuk devletine uygun hareket eden bir idarenin oluşturulma sorunu olduğu"* gerekçesiyle adı geçen karara itiraz etmesi nedeniyle konu İçtüzüğü'nün 117'nci maddesi uyarınca Dilekçe Komisyonu Genel Kuruluna (DKGK) sevk edilmiştir.

Bu kapsamda, dilekçelerin Komisyonumuza geldiği tarihten DKGK'nın toplandığı tarihe kadar geçen süre içerisinde; konunun taraflarının görüşleri ile gelen dilekçeler ve ilgili mevzuatın incelenmesi neticesinde Komisyonumuzca elde edilen sonuçlar, yapılan tespitler ve konuyla ilgili değerlendirmeler şu şekildedir:

- 646 Sayılı KHK ile 3500 Vergi Denetmeninin hiçbir sınava tabi tutulmaksızın Maliye Müfettişi, Hesap Uzmanı ve Gelirler Kontrolörleri ile birlikte Vergi Müfettişi olarak atandıkları ve kariyer olanakları ile özlük haklarının iyile tirildi i,
- 666 Sayılı KHK ile Gelir Uzmanlarının merkez te kilatlarda görevli uzmanlıklarla aynı kategoride de erlendirilmedi i ve kariyer olanakları ile özlük haklarının iyile tirilmedi i,
- 2001 yılında yapılan düzenlemelerle Vergi Denetmenlerinin de farklı bir statüye getirildiği ve özlük haklarının iyile tirildi i,
- Ortak sınavla atanan gelir uzmanlarından birçoğunun hâlihazırda Gelir İdaresi Başkanlığının Merkez Te kilatında geçici görevle  alı tırıldıkları, devlet gelir uzmanlarıyla fiilen aynı i i yaptıkları,
- Yazılı ve sözlü sınavlar tamamlandıktan sonra her    unvana atanan kişilerin yer aldığı alfabetik listelerde atamaların “kadro, başarı durumu ve tercihlere göre yapıldığı”nın belirtilip sınav notlarının a ıklanmadı ı,
- Ortak sınavların yapıldığı dönemlerde    meslek arasında var olan farklılıkların zaman içerisinde gelir uzmanlarının aleyhine daha da fazlala tı ı,
- Aynı sınavla giren Vergi Denetmen Yardımcılarının denetim elemanı olup görev tanımları belli iken Gelir Uzman Yardımcılarının görev tanımının o dönemde belli olmadığı ve şeflerin altında  alı tırıldıkları,
- Vergi Denetmen Yardımcısı ile Devlet Gelir Uzman Yardımcısı arasında o dönemde bağlı oldukları sicil amirleri açısından arada dört kadro olduğunun savunuldu u,
- Sınavların yapıldığı yıllarda (2003, 2004 ve 2006) yürürlükte bulunan mevzuata göre özlük ve mali haklar yönünden farklı olan    mesleğin sınavlarının ortak yapılması ve İdarenin    unvana atananları belirlerken başarı puanını ve tercihleri dikkate almaması nedeniyle hak ettiği unvana atanmamı  olmaktan kaynaklanan hukuksuzlu un varlığının dilekçilerin ma duriyetini devam ettirdiği,
- İdarenin de    kariyer için ortak sınav yapılmasını yanlış bulduğu, ancak unvanlara atanmanın mülakat değerlendirmeleri bağlamında idarenin takdir yetkisine girdiğini savundu unun tespit edildiği,
- İdarenin takdir yetkisi aynı hukuksal statü içerisinde olanlar için geçerli olduğundan farklı statüler arasında takdir yetkisinin kullanılmasının hukukili inin sorunlu olduğu,
-  u anda yükselme olanakları açısından gerekli sınavlara girerek bu    unvan arasında yükselme olanakları açısından bir fark olmadığı,



- Özlük hakları açısından bu unvanların eşit olmadığının göstergesi olarak yeterliliğini alamayan Vergi Denetmenlerinin Gelir Uzmanı olarak atanmasına örnek gösterdikleri,
- 2011 yılına kadar belli şartları yerine getiren Gelir Uzmanlarının Devlet Gelir Uzmanlığına atanmak için başvuru yapabildikleri, yani iki unvan arasında bir eşitsizlik olduğunun bu geçiş usulüyle kabul edilmiş olduğu,

18/03/2002 tarihli ve 2002/3975 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe konulan Kamu Görevlerine İlk Defa Atanacaklar İçin Yapılacak Sınavlar Hakkında Genel Yönetmeliğin 2/a maddesinde “Kariyer mesleklerin (A grubu kadrolar)”; özel yarışma sınavına tabi tutulmak suretiyle girilen ve belirli bir yetiştirme programı sonrası yeterli sınavına tabi tutulan mesleklere ilişkin kadrolar olarak ifade edildiği; 12 ila 18’inci maddelerinde de A grubu kadrolar için KPSS sonuçları esas alınmak suretiyle yapılacak yarışma sınavlarının temel usul ve esaslarının belirlendiği,

Mezkûr Genel Yönetmeliğin 5’inci maddesinde ise “giriş/yarışma sınavı”, kamu kurum ve kuruluşlarının (A) grubu olarak nitelendirilmiş kadrolarına/pozisyonlarına atanacakları belirlemek üzere KPSS sonuçlarına göre saptayacaklarının üzerinde bir puanı olan adayların katılımı ile kendi mevzuatına göre yapacakları yazılı ve/veya sözlü bölümlerden oluşan sınav şeklinde tanımlanarak, yarışma sınavının KPSS sonuçlarına göre başvuran adaylar arasında yapılacağının ifade edildiği, yönetmelikteki ifadeler çerçevesinde Vergi Denetmenliği, Gelir Uzmanlığı ve Devlet Gelir Uzmanlığı mesleklerinin özel bir yarışma sınavı ile girilen ve belli bir yetiştirme dönemi sonrası yeterlilik sınavına tabi tutulan meslekler olarak tanımlanabileceği,

Sınavların yapıldığı tarih itibarıyla konuya ilişkin 657 sayılı Kanunun hükümlerini ele alırsak; mezkûr Kanunun 36/A-11 maddesinde personel hukukunda kariyer meslek olarak nitelendirilen mesleğe özel yarışma sınavına tabi tutulmak suretiyle alınan unvanlar sayılmış olup, sınavların yapıldığı tarih itibarıyla bu üç unvanın da bu maddede yer aldığı, bu açıdan üç unvanın da kariyer meslek olarak kabul edildiğinin tespit edildiği,

657 sayılı Kanunun mali hakları düzenleyen ilgili maddelerine bakıldığında; Kanunun “Zam ve Tazminatlar” başlıklı 152’nci maddesinde Vergi Denetmenleri %130, Devlet Gelir Uzmanları ile Gelir Uzmanları %120 özel hizmet tazminatına, “Hizmet Sınıfları İtibariyle Unvan veya Aylık Alınan Derecelere Göre Ek Göstergeler” başlıklı 1 sayılı cetvelinde ise Gelir Uzmanları, Devlet Gelir Uzmanı ve Vergi Denetmenlerinin 2200 ek göstergeye sahip olduklarının görüldüğü,

Ayrıca, Bakanlar Kurulunun sınavların yapıldığı tarihlerdeki “Devlet Memurlarına Ödenecek Zam ve Tazminatlara İlişkin Karar”ları incelendiğinde Vergi Denetmenlerinin

denetim yetkisine sahip olmaları sebebiyle Devlet Gelir Uzmanları ve Gelir Uzmanlarına ödenecek zam ve tazminat oranlarından daha yüksek oranda zam ve tazminata sahip olduğu fakat bu farkın üç unvan arasında mali uçuruma yol açmayacak nitelikte olduğunun görüldüğü, keza Dilekçe Komisyonunun gerçekleştirdiği 07/11/2013 tarihli toplantısında da sınavların yapıldığı dönemlerde bu üç unvana ödenen aylıkların arasında önemli bir farkın olmadığını belirtildiği,

Diğer taraftan, sınavların yapıldığı tarih itibarıyla 657 sayılı Devlet Memurları Kanununda kariyer mesleklere girişte yapılan sözlü sınavların hangi kriterler çerçevesinde ve nasıl puanlama yapılacağına ilişkin herhangi bir düzenlemenin bulunmamakta olduğu, bu sebeple, sınavların yapıldığı tarih itibarıyla personel hukukunda genel bir kanun olan 657 sayılı Devlet Memurları Kanununda, kariyer mesleklerde sözlü sınavlara ilişkin bir hükmün yer almamasının personel istihdamında idarenin sözlü sınavlardaki takdir yetkisinin sınırlarını genişlettiği şeklinde yorumlanabileceği,

Sınavların yapıldığı tarih itibarıyla kariyer meslek olarak nitelendirilen bu üç unvan arasında özlük hakları bakımından ve mesleğin itibarı açısından farklılıkların göze çarpar nitelikte olmadığı, fakat zaman içinde Maliye Bakanlığının hizmet gerekleri ile bağlantılı olarak personel politikasında farklı uygulamalara gitmesi sebebiyle bu üç unvan arasındaki özlük hakları ve yapılan işin niteliği açısından farklılıkların olduğu değerlendirilmektedir.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Maliye Bakanlığı tarafından 2003, 2004 ve 2006 yıllarında yapılan ortak sınavların sonucunda mağduriyet olduğu iddia edilen atamalar nedeniyle Vergi Denetmenliğine veya Devlet Gelir Uzmanlığına atanması gerekirken Gelir Uzmanlığına atanan ve bundan dolayı ortaya çıkan statü ve ekonomik farklar nedeniyle oluşan mağduriyetlerin giderilmesi gerektiğini ifade eden çok sayıda Gelir Uzmanının şikâyet ve talepleri ile Komisyonumuzun bu süreçte yaptığı çalışmalar, tespitler ve elde ettiği sonuçlar neticesinde;

Başbakanlıktan ve Maliye Bakanlığından;

Raporda ifade edilen mağduriyetlerin giderilebilmesi için öncelikle hâlihazırda Maliye Bakanlığında faaliyet gösteren ve 2003, 2004 ve 2006 yılında yarışma sınavıyla mesleğe girmiş olan gelir uzmanlarının mağduriyetini gidermeye yönelik bir çalışma yapılmasının istenmesine, bu durumda olan Gelir Uzmanlarının istemleri de dikkate alınarak unvanlar arasında yatay geçiş konusunda alternatifli bir tercih hakkı sunulmasına, bu tercih hakkının kullanılması için gerekiyorsa yeni bir sınav yapılmasına,

Bilirkişinin raporunda belirtilen “İdarenin yapabileceği” hususlar mümkün değil ise İçtüzüğün 116’ncı maddesi doğrultusunda gerekli çalışmalar yapılarak konunun yasal düzenleme konusu yapılmasının istenmesine,

Karara konu edilen tespit, sonuç, kanaat ve değerlendirmelere ilişkin yapılacak düzenleme ve uygulamaların takipçisi olunmasına,

3071 sayılı Kanun ve TBMM İçtüzüğünün ilgili maddeleri gereğince, itiraz yolu açık olmak üzere oybirliğiyle karar verildi.





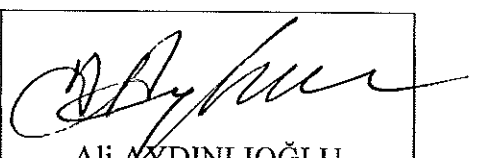
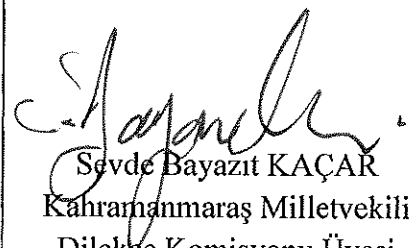
TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ
DİLEKÇE KOMİSYONU

KARAR

Karar No: 22

07/11/2013

Gelir uzmanlarından Gökmen ŞAHİN ve benzer mahiyetteki çok sayıdaki kişinin, “2003, 2004 ve 2006 tarihlerinde aynı yarışma sınavı ile mesleğe alındıklarını ancak farklı kadro unvanlarına atandıklarını belirterek zaman içerisinde yapılan düzenlemeler sonucu bu kadrolar arasında ortaya çıkan statü ve ekonomik farklar nedeniyle oluşan mağduriyetlerin giderilmesi gerektiği” talebini içeren dilekçelere ilişkin karar.

 Mehmet DANIŞ Çanakkale Milletvekili Dilekçe Komisyon Başkanı	 Halil ÜRÜN Afyonkarahisar Milletvekili Dilekçe Komisyon Başkanvekili	 Ali AYDINLIOĞLU Balıkesir Milletvekili Dilekçe Komisyonu Sözcüsü
 Nurdan ŞANLI Ankara Milletvekili Dilekçe Komisyonu Kâtip Üyesi	 Gürsoy EROL İstanbul Milletvekili Dilekçe Komisyonu Üyesi	Toplantıya Katılmadı Enver YILMAZ İstanbul Milletvekili Dilekçe Komisyonu Üyesi
 Sevdâ Bayazıt KAÇAR Kahramanmaraş Milletvekili Dilekçe Komisyonu Üyesi	Toplantıya Katılmadı Zeyid ASLAN Tokat Milletvekili Dilekçe Komisyonu Üyesi	Toplantıya Katılmadı Sabahat AKKIRAY İstanbul Milletvekili Dilekçe Komisyonu Üyesi
Toplantıya Katılmadı Hasan AKGÖL Hatay Milletvekili Dilekçe Komisyonu Üyesi	Toplantıya Katılmadı Muharrem VARLI Adana Milletvekili Dilekçe Komisyonu Üyesi	Toplantıya Katılmadı Esat CANAN Hakkari Milletvekili Dilekçe Komisyonu Üyesi