

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ
Dilekçe Komisyonu Genel Kurulu Kararı

Karar No.: 8

Tarih: 28/01/2009

Dilekçe No.:	Dilekçe Sahibinin Adı, Soyadı	Dilekçe Konusu
	Adresi	
2025	Hüseyin AVŞAR Ceyhan Malmüdürlüğü Ceyhan/ADANA	<i>Bilecik Defterdarlığı, Söğüt eski Malmüdüğü Hüseyin AVŞAR'ın; Merkezi denetim elemanlarınca; "bir mükellefin vergi borçlarını ödememesiyle ilgili olarak" yapılan inceleme ve soruşturmalar sonucunda hazırladıkları raporla:</i> <i>- Amme alacağının tahsiline engel olunarak kamu zararına neden olunması,</i> <i>- Üçüncü şahıslara menfaat sağlanması,</i> <i>- Kesinleşen yargı kararının uygulanmasına engel olunması,</i> <i>- Şahsının mağduriyetine sebebiyet verilmesi,</i>

Dilekçe Komisyonu Genel Kurulunun 12.11.2008 tarihli 5'inci toplantısında ve 28.01.2009 tarihli 6'ncı toplantısında:

Bilecik Defterdarlığı, Söğüt eski Malmüdüğü Hüseyin AVŞAR'ın; Merkezi denetim elemanlarınca; "bir mükellefin vergi borçlarını ödememesiyle ilgili olarak" yapılan inceleme ve soruşturmalar sonucunda hazırladıkları raporla:

"Amme alacağının tahsiline engel olunarak kamu zararına neden oldukları ve üçüncü şahıslara menfaat sağladıkları, kesinleşen yargı kararının uygulanmasına engel oldukları ve Şahsının mağduriyetine neden oldukları," iddialarını içeren 2025 No'lu dilekçe, konusu incelenerek karara bağlanmıştır.

2025 No'lu Dilekçede; Bilecik Defterdarlığı, Söğüt eski Malmüdüğü Hüseyin Avşar Söğüt ilçesinde görev yapmakta iken, stopaj gelir vergisi mükellefi Söğüt Seramik San. A.Ş. kendisine ait fabrika ve müstemilatını 5 yılına üretim % 20'si karşılığında başka bir mükellef olan Söğütseramik A.Ş.'ye kiraya verdiği, Malmüdürlüğü, Söğüt Seramik San. A.Ş.'den olan vergi alacağına karşılık 6183 Sayılı Kanunun 79. maddesine istinaden fabrikayı kiralayan Söğütseramik A.Ş.'ye haciz uyguladığı, haciz uygulamasına itiraz etmeyen Söğütseramik San. A.Ş. nezdinde kira alacağından dolayı takibata geçildiği, Söğütseramik San. A.Ş tarafından Eskişehir 1'inci Vergi Mahkemesinde açılan itiraz davası ve Danıştay'da açılan temyiz ve karar düzeltme davalarının da idarenin (Malmüdürlüğünün) lehine sonuçlanmasına rağmen, bu aşamadan sonra önce Defterdarlık, daha sonra da Maliye Bakanlığı Gelir İdaresi Başkanlığı'nın mükellefin yapmış olduğu başvurular üzerine devreye girerek, mahkeme kararından farklı şekilde raporlar düzenleyerek (borcun taksitler halinde ödemesi şeklinde) Malmüdürlüğünün buna uymasını ve uygulamasını istediği, Malmüdürlüğü, verilen emirlerin kanunlara aykırı ve suç oluşturduğunu belirterek uygulamayı mahkeme kararının uygulanmasında direndiği, bunun üzerine, Merkezi Denetim elemanlarınca Malmüdüğü hakkında inceleme ve soruşturma yapılarak, "kendi hazırlamış oldukları rapor sonucunda uygulanmasını istedikleri hususların meri mevzuat çerçevesinde ve Gelir İdaresi Başkanlığının uygulaması olduğunu belirterek" verilen yazılı emir ve talimatları uygulamamak suretiyle kusurlu bulunduğu ve Kınama Cezası ile tecziye edildiği, Malmüdüğü olarak, haklı ve doğru olanı uygulamak istediği için, mağdur edildiğini ve Gelir İdaresi Başkanlığının ve elemanlarının Devleti zarara uğrattıklarını iddia ederek, sorumlular hakkında gereğinin yapılması istenmektedir.

İddialarla ilgili olarak Maliye Bakanlığı ile gerekli yazışmalar yapıldığında; Gelir İdaresi Başkanlığı ve Maliye Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü tarafından Dilekçi Malmüdürüyle ilgili olarak idarelerince yapılan işlemlerin doğru olduğu ve herhangi bir hukuksuzluğun olmadığı bildirilmesi üzerine, ilgili bakanlık temsilcilerinin konuyu, bir kez de Komisyon üyelerine izah etmeleri ihtiyacı hasıl olmuştur.

İçtüzüğün 116'ncı maddesi çerçevesinde yapılan usulî incelemede, 2025 No'lu dilekçede belirtilen konularının esastan incelemeye alınması benimsenmiştir.

Yapılan toplantıda; Maliye Bakanlığı Gelir İdaresi Başkanlığı ve Personel Genel Müdürlüğü temsilcileri dinlenmiş, Komisyon Başkanlığının yazışmaları ve araştırmaları sonucu gönderilen Maliye Bakanlığı tarafından yapılan inceleme ve soruşturma dosyası ile, Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı Memur Suçlarını Araştırma Bürosunca hazırlanan dosya incelenmiştir.

Maliye Bakanlığı Temsilcilerince Verilen Bilgiler:

Söğüt Seramik A.Ş.'nin Devlete vergi borcu olduğunu, bu borcu ödemedi, işleri kötü gittiği gerekçesiyle kendine ait fabrikasını tüm müstemilatıyla birlikte kira sözleşmesi karşılığı Söğütsen Seramik A.Ş.'ye devrettiğini, 6183 sayılı Kanunun "borçlunun borcunu ödemediği durumlarda asıl borçlunun alacağı olan diğer firmalardan tahsil edilmesine" cevaz verdiğini, Kanunun verdiği bu yetki nedeniyle Malmüdürlüğünün alacak hacizi uygulamasına geçip "Devlete vergi borcu olduğu için, (yaklaşık birtrilyon, ikiyüzmilyar TL.) Söğüt Seramik A.Ş.'ye ödeyeceğin kira bedelini O'na ödeme, bana öde" diye yazı yazdığını, süresi içerisinde itiraz edilmediğinden, dava açılmasına rağmen haciz uygulamasının kesinleştiğini,

Alacağın tahsili yoluna gidildiğinde; iki firma arasında yapılan kira sözleşmesindeki şartlar nedeniyle (giderlerin ve indirilecek giderlerin kira sözleşmesinden düşülmesi vb.) Söğütsen Seramik A.Ş.'nin, Söğüt Seramik A.Ş.'ye ödeyeceği kira bedeli kalmadığı için alacağın tahsil edilememesi nedeniyle, Malmüdürlüğünce, durumun Merkezi Denetim elamanlarıncı incelenmesi için konunun kendilerine intikal ettirilmesi ve firmanın da 6183 sayılı Kanundan faydalanıp tecil başvurusu yapması üzerine yapılan inceleme sonucunda, bilançosu ve gelir tablosu baz alınarak, borcunun 20 tak-sitte ödenmesi yönünde rapor düzenlendiğini ve uygulanması için Malmüdürlüğüne gönderildiğini,

Bilecik Malmüdürünün, asıl firmanın (Söğüt Seramik A.Ş.) yanında, kiracı firmaya da (Söğütsen Seramik A.Ş.) gecikme faizi uygulanması gerektiği gerekçesiyle karara itiraz ederek uygulamadığını, hal bu ise, asıl borçluya gecikme faizi uygulandığını, kiraya verilen firmaya gecik-me faizi uygulanmasının hukuken mümkün olmadığını, ayrıca, "Tecil uygulamasında maksimum süre iki senedir, 2000 yılındaki alacağı 2005' te tecil edemezsin" diyerek de yine karara itiraz ettiğini, 6183 sayılı Kanunda bu durumun da çok açık olduğunu, ayrıca, Tebliğlerde; " ...müracaat tarihinin esas alınacağını" açıkça belirlendiğini, Malmüdürünün iddia ettiği gibi mahkeme kararı-nın uygulanmamasının veya gecikme faizinin uygulanmamasının söz konusu olmadığını,

İdare olarak alınan kararların hukuki hiçbir gerekçesi olmadan uygulanmaması üzerine bir Gelirler Kontrolörü ile bir Muhasebat Kontrolörünün görevlendirilerek olayın incelettilmesi sonucunda hazırlanan raporda Malmüdürüne, "Merkez tarafından alınan kararları hukuki hiçbir gerekçe olmaksızın uygulamadığı için, kınama cezası verilmesi ve aynı yerde çalışmasının uygun olmayacağı gerekçesiyle de görev yerinin değiştirilmesi" teklifinin yapıldığını, bu teklifleri uygu-layacak makam Maliye Bakanlığı olduğu için, raporu oraya gönderdiklerini ancak, Maliye Bakanlığının bu teklifleri uygulamadığını, daha önce belli bölgelerdeki hizmet süresini doldurdu-ğundan mecburen Malmüdürünü daha gelişmiş ve büyük bir ilçeye tayin ederek dolaylı olarak tal-tif ettiğini, daha sonra bu yerdeki başka bir olayla ilgili olarak kademe ilerlemesinin durdurulması ile cezalandırıldığını, bahse konu olaydan dolayı her hangi bir ceza verilmediğini,

Komisyon Genel Kurul Karar No.: 8

Malmüdürlüğünün bu olaylarla ilgili olarak Maliye Bakanlığına ve Ankara Cumhuriyet Savcılığına da şikâyetle bulunduğunu, Savcılığın, 4483 sayılı Kanun gereğince gerekli incelemenin yapılması için dosyayı Maliye Bakanlığına gönderdiğini ve incelemenin halen devam ettiğini,

Belirtmişlerdir.

Komisyon üyelerinden bazıları ise, söz konusu firmanın Devlete olan vergi borcunun alınmasında ilgili mahkeme kararına uyulmadığını, firmanın borcuna gecikme faizi uygulanmadığını, takstitlendirmenin 2006 yılında değil de 2000 yılından itibaren başlatılması gerektiğini, diğer alacaklar konusunda Maliye'nin hiçbir esneklik göstermez iken bu firmaya oldukça tolerans gösterdiğini, Devletin menfaat ve çıkarını korumak isteyen bir Malmüdürlüğünün ödüllendirilmesi gerekirken yapılan uygulamalarla cezalandırıldığını,

İfade etmişlerdir.

Komisyonumuz, Maliye Bakanlığı temsilcilerince, Dilekçi Malmüdürlüğünün aynı konuyla ilgili olarak Maliye Bakanlığına ve Ankara Cumhuriyet Savcılığına da şikâyetle bulunduğunu ve bu kurumlardaki incelemelerin devam ettiğini öğrenmesi üzerine; bahse konu incelemeler sonuçlandıktan ve inceleme dosyalarının Komisiyona gönderilmesinden sonra, yapılacak olan bir sonraki Genel Kurulda konuyu karara bağlama kararı vermiştir.

Maliye Bakanlığınca; Dilekçinin bahse konu olayla ilgili olarak yapmış olduğu şikâyet üzerine yapılan araştırmayla hazırlanan raporda: "Gelir İdaresi Başkanlığı merkez personelinin yaptığı iş ve işlemlerin yasalara uygun olduğu, iddia edildiği gibi Başkanlık Merkez personeli tarafından tahakküm kurulması ve baskı yapılmasının söz konusu olmadığı, yasalara aykırı bir talimatın ve uygulamanın olmadığı, yapılan işlemlerin sorun çözmeye yönelik olduğu" belirtilerek iddiaların sübut bulmadığı,

Ankara Cumhuriyet Savcılığınca yapılan incelemede de: Dilekçi Hüseyin AVŞAR tarafından yapılan "Görevi Kötüye Kullanma" iddiasını içeren dilekçenin, iddialar sübut bulmadığı için, 4483 sayılı Yasanın 4'üncü maddesi uyarınca işleme konulmamasına karar verildiği,

Belirtilmiştir.

Komisyonca Yapılan Tespit ve Değerlendirmeler:

1. Söğüt Seramik A.Ş.'nin, vergi borcunu ödemediği kendisine ait fabrikayı Söğütseramik A.Ş.'ye üretimini % 20'si karşılığında ve giderlerin ve indirilecek giderlerin kira sözleşmesinden düşülmesi vb. şartlarla kiraya verdiği,

2. Bilecik Malmüdürlüğü Söğüt Seramik A.Ş.'den alamadığı vergi borcunu 6183 sayılı yasanın verdiği yetki gereğince kiracı firmadan almak için haciz uygulamasına geçtiği, hacze yapılan itirazın ilgili mahkeme tarafından reddedildiği ve kararın kesinleştiği,

3. Verginin tahsili için harekete geçildiğinde iki firma arasında yapılan özel kira sözleşmesinden dolayı kiraya veren firmanın alacağının doğmadığı için verginin tahsil edilememesi üzerine, durumun Merkezi Denetim elemanlarınca incelenmesinin istendiği,

4. Merkezi Denetim elemanlarınca yapılan inceleme sonucunda; asıl borçlu olan firmaya gecikme faizi uygulanarak borcun da 20 taksit halinde ödenmesi yönünde rapor hazırlandığı ve Malmüdürlüğünden bunun uygulanmasını istediği ancak, Malmüdürlüğünün bu uygulamanın doğru olmadığı ve Devleti zarara uğratacağı gerekçeleriyle Merkezi Yönetim tarafından verilen talimatları yerine getirmediği,

5. Tekrar Merkezi Denetim elemanlarınca konunun incelenip değerlendirildiğinde verilen kararın doğru olduğu, Merkezi Yönetim (Gelir İdaresi Başkanlığı) tarafından verilen emir ve talimatlara uymayan Malmüdürlüğünün davranışlarının yanlış olduğu, aynı yerde göreve devam etmesinin uygun olmayacağı, yönünde rapor hazırlandığı, hazırlanan bu rapor doğrultusunda Malmüdürlüğünün görev yerinin değiştirildiği,

Komisyon Genel Kurul Karar No.: 8

6. Malmüdürünün bu uygulamalara tekrar itiraz ettiği, kendisi hakkında inceleme ve soruşturma yapan denetim elemanlarını ve Merkezi Yönetim (Gelir İdaresi Başkanlığı) yetkililerini “taraf-
lı davranmak, kamunun çıkarını korumamak, kendi mağduriyetine sebebiyet vermek, vb.” yetkili-
lerini Maliye Bakanlığına ve Ankara Cumhuriyet Savcılığına şikayet ettiği, Ankara Cumhuriyet
Savcılığınca; iddialar sübut bulmadığı için, 4483 sayılı Yasanın 4’üncü maddesi uyarınca şikayetin
işleme konulmamasına karar verildiği, Maliye Bakanlığınca da; belirtilerek iddiaların sübut bul-
madığına karar verildiği,

Hususları tespit edilmiştir.

Gereği Düşünüldü:

**Bilecik Defterdarlığı, Söğüt eski Malmüdürü Hüseyin AVŞAR’ın; Merkezi denetim ele-
manlarınca; “bir mükellefin vergi borçlarını ödememesiyle ilgili olarak” yapılan inceleme ve
soruşturmalar sonucunda hazırladıkları raporla:**

“Amme alacağının tahsiline engel olunarak kamu zararına neden oldukları ve üçüncü
şahıslara menfaat sağladıkları, kesinleşen yargı kararının uygulanmasına engel oldukları ve
Şahsının mağduriyetine neden oldukları,” iddialarını içeren 2025 No’lu dilekçe hakkında
yapılan açıklamalar ve değerlendirmeler sonucunda:

İdarenin yapmış olduğu iş ve işlemlerin yasalara uygun olduğu, iddia edildiği gibi
Başkanlık Merkez personeli tarafından tahakküm kurulması ve baskı yapılmasının söz
konusu olmadığı, yasalara aykırı bir talimatın ve uygulamanın olmadığı, yapılan işlemlerin
sorun çözmeye yönelik olduğu” belirtildiğinden, 3071 sayılı Dilekçe Hakkının Kullanılmasına
Dair Kanun ile TBMM İttüzüğü’ nün 116’ncı maddesi uyarınca dilekçe hakkında
Komisyonumuzca başka bir işlem yapılamayacağına,

Oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Başkanvekili	Sözcü
<i>Alev Dedegil</i>	<i>Ali Kul</i>	<i>Mahmut Dede</i>
İstanbul	Bursa	Nevşehir
Kâtip	Üye	Üye
Mehmet Halit Demir	<i>Tahir Öztürk</i>	Faruk Koca
Mardin	Elazığ	Ankara
(Toplantıya katılamadı)		(Toplantıya katılamadı)
Üye	Üye	Üye
<i>Seracettin Karayağız</i>	Ahmet Aydoğmuş	Fatih Öztürk
Muş	Çorum	Samsun
	(Toplantıya katılamadı)	(Toplantıya katılamadı)
Üye	Üye	Üye
Hüseyin Besli	Fuat Çay	Rasim Çakır
İstanbul	Hatay	Edirne
(Toplantıya katılamadı)	(Toplantıya katılamadı)	(Toplantıya katılamadı)
Üye	Üye	Üye
Bihlun Tamaylıgil	<i>Recep Taner</i>	<i>Muharrem Varlı</i>
İstanbul	Aydın	Adana
(Toplantıya katılamadı)		