

DÖNEM: 23

YASAMA YILI: 5

TBMM
DİLEKÇE KOMİSYONU
GENEL KURUL
KARAR CETVELİ

Sayı: 16

YAYIM TARİHİ
01/04/2011



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ
Dilekçe Komisyonu Genel Kurulu Kararı

Karar No: 49

Tarih: 25 /03 /2011

Dilekçe No	Dilekçe Sahibinin Adı, Soyadı, Adresi	Dilekçe Konusu
6625	Yavuz Selim KANSIZ Öğretmenler Cad. Sümer Holding Lojmanları C2 Blk. No.2 Çukurambar/ANKARA	İletişim şirketlerinin yüksek sabit ücretler aldıklarını iddia ederek tüketici mağduriyetlerinin önüne geçilmesi talebi.
6216	Mehmet GÖKÇE Fırat Mah. 2 Nolu Sok. No.13 Kahta/ADIYAMAN	

Dilekçe Komisyonu Genel Kurulu (DKGK), İhtüzüğün 115 ila 120 nci maddeleri çerçevesinde, konusu yukarıda belirtilen dilekçeyi 25/03/2010 tarihli toplantısında görüşerek karara bağlanmıştır.

Komisyonumuz dilekçenin genel olarak tüketici mağduriyetine sebep olunduğu iddiasını içermesinden dolayı konuyu gündemine almayı uygun görmüştür.

1. İddia ve Talep

Dilekçelerde özetle;

İletişim sektöründe faaliyet gösteren şirketlerin belirledikleri sabit ücretlerin çok yüksek olduğundan bahisle ücretlerin makul bir seviyeye çekilmesi talebi dile getirilmektedir.

2. İlgili Kurumların Cevabî Yazıları

2.1. Komisyon Başkanlığının bilgi ve inceleme talebi doğrultusunda Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumunun gönderdiği 18.12.2010 tarih ve B.62.0.BTK.0.07-101.99-773-319 sayılı yazıda;

PSTN (telefon) şebekelerinde sabit ücretin, ses ve/veya veri iletiminde kullanılan telefon hattının bakım ve onarım maliyetlerini içerdiği ve fiziksel hattın aktif olarak tutulabilmesi için alındığı, abonenin sahip olduğu telefon hattını ne ölçüde kullandığından

bağımsız olarak söz konusu hattın işletmeciye bir maliyetinin olduğu, bahse konu maliyetin abonenin yaptığı konuşmalardan tamamen bağımsız olduğu, sabit ücret uygulamasının Avrupa Birliği ülkeleri başta olmak üzere pek çok ülkede sabit telefon hattının bakım, onarım ve işletim maliyetleri karşılığında alındığı, abonenin sabit ücreti aktif bir PSTN hattına sahip olma karşılığında ödediği,

Türk Telekom tarafından alınmakta olan sabit ücretlerin ilgili mevzuat hükümleri doğrultusunda Kurum onayından sonra yürürlüğe girdiği ve ilgili mevzuat hükümleri doğrultusunda değerlendirildiği, bununla birlikte Türk Telekom tarafından halen sunulmakta olan StandartHatt tarife paketi için alınmakta olan sabit ücretin seviyesinin uluslararası örneklerle uyumlu olduğu,

5809 sayılı Elektronik Haberleşme Kanunu başta olmak üzere Ülkemizde yürürlükte olan elektronik haberleşme mevzuatında sabit ücretin açıkça yer aldığı, söz konusu Kanunun "*Tarifelerin Düzenlenmesi*" başlıklı 13'üncü maddesine göre işletmecilerin, uygulayacakları tarifeleri, ilgili mevzuat ve Kurum düzenlemelerine aykırı olmayacak şekilde serbestçe belirleyebilmekte olup anılan maddenin 1. fıkrasındaki "*Tarife; abonman ücreti, sabit ücret, konuşma ücreti, hat kirası ve benzeri değişik ücret kalemlerinden birisi veya birkaçı olarak tespit edilebilir.*" hükmünden de anlaşıldığı üzere sabit ücretin, işletmeci tarafından ilgili mevzuat kapsamında uygulanabilen tarifeler arasında yer almakta olup, sabit ücret alınmasında herhangi bir hukuka aykırılığın söz konusu olmadığı,

İşletmeci için abonenin gerçekleştirdiği aramanın, işletmecinin piyasaya girişte katlandığı yatırım maliyetlerine nazaran çok küçük bir seviyede kaldığı, bununla birlikte abone telefon hattını kullanmasa bile işletmecinin o abonenin şebekeye bağlı olması dolayısıyla önemli bir maliyete katlandığı, elektronik haberleşme hizmetlerinin işletmeciler ve tüketiciler açısından anlamlı bir fayda sağlayabilmesi için elektronik haberleşme şebekesinin belli bir büyüklükte ve yeterli abone sayısına sahip olması gerektiği, diğer bir deyişle, iletişimin sağlanabilmesi için büyük miktarlardaki yatırım ile yerel şebekelerin ve ana taşıyıcı sistemlerin inşa edilmesi gerektiği,

Günümüzde, elektronik haberleşme hizmetlerinin fiyatlandırılmasında maliyet nedenselliği ilkesinin esas olduğu, diğer bir deyişle, sabit maliyetlerin sabit ücretler yoluyla, hizmetin kullanımından kaynaklanan değişken maliyetlerin ise kullanım ücretleriyle karşılandığı, sabit maliyetlerin kullanım ücretleri ile karşılanması ya da kullanım maliyetlerinin sabit ücret yoluyla karşılanması halinde, çapraz sübvansiyon olarak adlandırılan sorunun ortaya çıkmakta olup bu durumun elektronik haberleşme sektöründe tüketicilerin refahını arttıracak rekabet ortamının oluşmasını engelleyebildiği, tam rekabet piyasalarında uzun dönemde diğer parametreler sabitken sunulan hizmetlerin fiyatları maliyetlere eşit ve sosyal refah optimum iken ölçek ve kapsam ekonomileri nedeniyle elektronik haberleşme sektörlerinde aynı sonuca varılmasının mümkün olmadığı, zira, sabit maliyetlerin toplam maliyetlerin önemli bir kısmını oluşturduğu bu sektör yapısında sosyal refahın optimum olacağı noktada hizmetin fiyatının marjinal maliyetine eşit olarak belirlenmesinin, sektörün

yapısal özellikleri ve firma için iflas riskinin ortaya çıkması nedenleriyle iktisaden imkansız olduğu,

Sonuç olarak, sabit ücret uygulamasının, yukarıda zikredilen teknik gerekçeleri ile birlikte hukuki olarak da mer'i mevzuata uygun olduğundan bahisle, bahse konu dilekçe başvurusunda ifade edilen hakkaniyet ilkesine uygun olduğunun mütalaa edildiği, diğer taraftan elektronik haberleşme hizmetlerinin sunumunda işletmecilerce sabit ücret alınmasının yalnızca ülkemize özgü bir durum olmayıp gelişmiş ve gelişmekte olan hemen her ülkede karşılaşılan bir durum olduğu, diğer ülkeler ile kıyaslandığında ülkemizde alınan sabit ücretin ortalamanın çok altında kaldığının görüldüğü

Bildirilmiştir.

2.2 Komisyon Başkanlığının bilgi ve inceleme talebi doğrultusunda Sanayi ve Ticaret Bakanlığı tarafından Komisyonumuza gönderilen 04.01.2011 tarih ve B.14.0.TRK.0.16.00.00/10/402 sayılı cevabî yazıda;

2010 yılı Haziran ayı itibariyle ülkemizde sabit hat abonelerinin 16,3 milyona ulaştığı göz önüne alındığında, sabit hatlardan alınan sabit ücretlerin çok büyük kitleleri etkilemekte olduğu,

Sabit ve mobil hatlardan alınan sabit ücretlerin, Yüksek Yargı Kararlarına konu olduğu, söz konusu kararlarda "sabit ücret" talep edilmesinin hukuki açıdan değerlendirildiği, "sabit ücret" talebinin hukuka uygun olduğuna karar verildiği,

Sabit hatlardan alınan sabit ücrete ilişkin tüketici başvuruların Tüketici Sorunları Hakem Heyetlerinde ve itiraz üzerine Tüketici Mahkemelerinde de görüşülerek karara bağlandığı, alınan kararlarda genel olarak "sabit ücret" talep edilmesinin hukuka uygun olduğuna karar verildiği,

Diğer taraftan sabit hatlardan alınan sabit ücret hakkında, İzmir Tüketici Mahkemesi tarafından verilen E.2008/250 ve K.2009/109 sayılı kararda "sabit ücret" talep edilmesinin hukuka uygun bulunmakla birlikte, diğer yargı kararlarından farklı olarak, "sabit ücret" in ne kadar olması gerektiğinin de inceleme konusu yapıldığı,

Bornova Tüketici Sorunları İlçe Hakem Heyetinin tüketici lehine verdiği kararının iptali amacıyla yapılan itirazda, İzmir 1. Tüketici Mahkemesi tarafından verilen kararda,

Bornova Tüketici Sorunları İlçe Hakem Heyetinin verdiği kararın ve karara yapılan itirazın temel konusunun sabit ücret alınıp alınmaması ve alınacaksa miktarının tespitini kapsadığı,

Sabit ücretin geçerli olup olmadığı ve uygulanan oran ve miktar ile tarifeye itiraz ve uyarlama hususlarının abonelik sözleşmesi kapsamında bir bütün olarak değerlendirilmesi gerektiği, uyuşmazlığın tüm yönleriyle 4077 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun (4077 sayılı Kanun) kapsamında Tüketici Mahkemesi tarafından görülmesi gerektiği,

Sabit ücret oran ve miktarının belirlenmesi konusunda Yargıtay 13. Hukuk Dairesinin, 2004/3404-12393 sayılı karar ile, Ankara 2. Tüketici Mahkemesi tarafından verilen, doğalgazdan alınan sabit ücret oranını %3 değil %0.1 olarak belirleyen kararı onadığı,

Abonelik sözleşmelerinde genel mahkemelerin görevli olduğu dönemde, Hukuk Genel Kurulu kararında, GSM operatörlerinin uygulamış oldukları %72, %96 ve %144 faiz oranlarının aynı hizmetin verilmiş olması nedeniyle adalete aykırı olacağına işaret edildiği ve uyuşmazlığın özelliğine göre %96 oranının uygulanmasının adil olacağı sonucuna varıldığı,

İzmir 1. Tüketici Mahkemesince verilen 30/03/2006 tarih ve E. 2004/2252 ve K. 2005/491 sayılı Kararla Telsim A.Ş. tarafından uygulanan %144 lük temerrüt faizinin avans faizi olarak tatbikine karar verildiği ve bu kararın Yargıtay 13. Hukuk Dairesinin 03/10/2005 tarih ve 2005/8909-14391 sayılı kararı ile onanarak kesinleştiği,

Verilen örnek yargı kararlarından da görüleceği gibi, tarifelerin, faiz oranlarının vs. açıkça adil olmadığı durumlarda yargısal müdahale ve uyarılamanın bir bütün olarak Tüketici Mahkemelerince yapılacağı,

Yargıtay 13. Hukuk Dairesinin kararında, aylık abonelik ücretinin, görüşme zamanları dışında oluşan bilgi alışverişi hizmeti karşılığı olarak belirtilmişse de, sabit telefonlarda (PSTN) telefon kapalıyken telefon ile santral arasında hiçbir bilgi alışverişi olmadığı, GSM şirketlerinin bilgi alışverişi hususunda sabit telefondan açıkça kapsamlı bir hizmet verdiği,

Aynı kararda devamla, karşı tarafın çaldırarak kendisini aratma durumunun bir hizmet ve sabit ücret alınma gerekçesi olarak belirtilmişse de, bu özelliğin Caller ID özelliği olan santraller ve abonenin de numarayı gösteren telefon makinesinin olması halinde geçerliği olduğu, bir çok sabit telefon abonesinin bu hizmetten yararlanamadığı, ayrıca bu durumda Türk Telekomünikasyon A.Ş. 'nin kârlı olduğu, görüşme yapmasa da karşı tarafın telefonunu çaldırarak kendisini aratan abonenin adı geçen şirkete görüşme karşılığı karşı tarafın faturasına yansıyan kazanç sağladığı,

Türk Telekomünikasyon A.Ş. tarafından her tarife için ayrı ayrı sabit ücret belirlenmişse de tüm abonelerin bakım ve onarım, düzen ve hizmetinde bir farklılık bulunmadığından farklı sabit ücret alınmasının aboneler arasında dengesizlik yarattığı, adı geçen şirket tarafından bu farklılığın nedeninin ve dayanaklarının açıklanamadığı,

Türk Telekomünikasyon A.Ş. 'nin abonelerine sunduğu paketlerdeki sabit ücretler ile dünyadaki ve ülkemizdeki GSM operatörlerinin uyguladığı sabit ücretler göz önüne alındığında Türk Telekomünikasyon A.Ş. tarafından alınan sabit ücretin çok fahiş olduğu,

Türk Telekomünikasyon A.Ş. tarafından sabit ücret uygulamasında, GSM operatörlerinin paralelinde 7 gün 24 saat hizmet yanında, 110, 112, 155 ve 156 gibi özel servis (acil arama) numaralarının ücretsiz aranmasının da göz önüne aldığı ancak bu aramaların Evrensel Hizmet Gelirlerinin Tahsili Hakkındaki Yönetmeliğin 4 üncü maddesi ve 9 uncu maddesinin c bendi ile 5809 sayılı Elekoronik Haberleşme Kanunun 31 inci maddesinin 4 üncü fıkrası gereğince ücretsiz yapılmasının karara bağlandığı,

Dosya kapsamı ile sabit olduğu üzere, GSM operatörleri ile yapılan hizmet mukayesesi sonunda davacının (Türk Telekomünikasyon A.Ş.) alacağı sabit ücret miktarının, muadili olan GSM tarifelerinden fazla olmayacak ve bilirkişi raporunda belirlenen üç ücretten biri olacak şekilde karar verileceği,

Mahkemece 4077 sayılı Kanunun kapsam ve amacı dikkate alındığında "rekabet koşulları tüketici aleyhine kullanılamayacağından " dava konusu tarifeye muadil ve en düşük miktar olan 1,27 TL nin belirlenmesi gerektiği sonuç ve kanaatine varıldığı,

Karar verilirken dikkate alınan bilirkişi raporunda, dava konusu sabit ücretin yapılan mukayese sonucu fahiş olduğu ve verilen hizmetle orantılı olmadığına hem teknik hem de hukuki olarak tespit edildiği,

Tüketicilere hizmet veren elektrik ve su İdareleri (İZSU-TEDAŞ) gibi hizmet sektörlerinden, TEDAŞ'ın sabit ücret almadığı, İZSU'nun ise aylık bakım ücreti tahsil ettiği,

Türk Telekomünikasyon A.Ş. ile aboneleri arasında yapılan sözleşmenin standart bir sözleşme olması, tek yanlı ve tüketici ile müzakere edilmeden hazırlanmış olması nedeniyle 4077 sayılı Kanunun 6 ncı maddesi gereğince sözleşmede haksız şart olarak tüketici aleyhine olan kısımlarının uygulanamayacağı,

406 sayılı Telgraf ve Telefon Kanunun 18 inci maddesi gereği bir hizmet karşılığı olmak şartıyla alınan sabit ücretin hukuka uygun olabileceği, ancak alınacak bedelin gerek verilecek hizmet ile orantılı olması ve gerekse aynı veya daha üstün hizmet veren GSM operatörlerininkinden fazla ve fahiş olmaması gerektiği,

Türk Telekomünikasyon A.Ş. tarafından alınan sabit ücretin Kurumunuz tarafından belirlenmiş olmakla birlikte, bu ücretin hangi esaslar ve ölçüler göz önüne alınarak belirlendiği, bu ücreti belirleyen faktörlerin neler olduğu, söz konusu sabit ücretin GSM operatörlerinin aldığı sabit ücretlerle karşılaştırması yapılarak belirlenip belirlenmediği konularında açıklık olmadığı, bu nedenle sabit ücretin tespitini yapan Kurumunuzun almış olduğu bu kararın 4077 sayılı Kanunun özellikle 6 ncı maddesinde belirtilen haksız şart özelliği taşıdığı ve tüketiciyi bağlamadığı, bu kararın aynı zamanda haberleşme hizmetini çeşitli operatörlerden alan aboneler arasında açık bir dengesizliğe yol açtığı,

Sabit hat olarak cep telefonu operatörlerinden daha üstün hizmet vermeyen Türk Telekomünikasyon A.Ş. hakkında, tüketicinin en kaliteli hizmeti en ucuz fiyatla alacağı kuralından hareketle, dosyaya celbedilen ve GSM operatörlerinden dava konusu hatta muadil ve en düşük miktar olarak uygulanan 1.27 TL lik sabit ücret bedelinin uygulanmasının hak ve nefaset ilkelerine, hukuka, rekabet şartlarına, 4721 sayılı Medeni Kanunun 2 nci maddesinin 2 nci fıkrasında düzenlenen dürüstlük kuralına ve 4077 sayılı Kanuna uygun olacağı sonuç ve kanaatine varıldığı,

Alınan sabit ücretin 1.27 TL olarak tespit edilmesine ve bu tarihten itibaren bu miktarın uygulanmasına ve halen alınan sabit ücretin mahsup edilerek fazla alınan tutarların davalıya iadesine karar verildiği,

Yönünde hüküm tesis edildiği,

4077 sayılı Kanunun "Tüketici Sorunları Hakem Heyeti" başlıklı 22 nci maddesinin 5 inci fıkrası uyarınca, tüketici sorunları hakem heyeti kararlarına karşı yapılan itiraz üzerine, tüketici mahkemesinin vereceği kararların kesin olduğu, bununla birlikte, "sabit hatlardan alınan sabit ücret" hakkında İzmir 1. Tüketici Mahkemesi tarafından verilen kararların, Türk Telekomünikasyon A.Ş. tarafından temyiz edildiği,

Yargıtay 13. Hukuk Dairesinin, dava konusu "sabit ücret" in 4077 sayılı Kanunda ve 1086 sayılı Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanununda belirlenen kesinlik sınırının altında olduğunu kabul ettiğini, ancak, dava sonucunda verilen kararın, bir yıla mahsus olmadığını, gelecek yılları da etkileyebilecek nitelikte olduğunu, bu nedenle kesinlik sınırlarının dışında kaldığını belirterek, temyiz talebini kabul ettiğini, uyuşmazlığı esastan inceleyerek karara bağladığını,

Yargıtay 13. Hukuk Dairesinin vermiş olduğu kararda, özetle;

Dava konusu sabit ücretin yasa ile belirlenen bir ücret olduğu, Türk Telekomünikasyon A.Ş. tarafından belirlenen tarifenin Telekomünikasyon Kurumu tarafından onaylandıktan sonra yürürlüğe girdiği ve uygulandığı, bu nedenle Tüketici Sorunları Hakem Heyeti kararının iptaline karar verilmesi gerekirken, aksi yönde karar verilerek bilirkişi raporunda önerilen oranda sabit ücrete hükmedilmiş olmasının usul ve yasaya aykırı olduğu ve bozmayı gerektirdiğinin,

Belirtildiği,

Diğer bir ifadeyle ilk derece mahkemesinin kararının bozulma nedeninin, "sabit ücret" in yasa ile düzenlenmiş olması ve "sabit ücret" in dâhil olduğu tarifelerin Telekomünikasyon Kurumunun onayının ardından yürürlüğe girmesi, olarak belirlendiği,

5809 sayılı Elektronik Haberleşme Kanunu (5809 sayılı Kanun) uyarınca Telekomünikasyon Kurumunun görev ve yetkilerinin Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu'na (BTK) verildiği, 5809 sayılı Kanun ve uygulama yönetmelikleri uyarınca, sabit ücretlerin tarifeler kapsamında değerlendirildiği ve elektronik haberleşme sektöründe faaliyet gösteren işletmecilerin, 5809 sayılı Kanuna, uygulama yönetmeliklerine ve BTK'nın düzenlemelerine aykırı olmamak kaydıyla her türlü haberleşme hizmetinin sunulması karşılığında uygulayacakları tarifeleri serbestçe belirleyebildikleri,

İşletmeciler için tarifeleri belirleme konusunda belli bir serbesti tanınmış olmakla birlikte, tüketicilerin, makul bir ücret karşılığında elektronik haberleşme hizmetlerinden yararlanma hakkı olduğu ve bu konuda gerekli düzenlemelerin 5809 sayılı Kanun ve uygulama yönetmelikleri uyarınca BTK tarafından yapılabileceği, nitekim 5809 sayılı Kanunun "Tarifelerin Düzenlenmesi" başlıklı 13 üncü maddesinde, bir işletmecinin ilgili pazarda etkin piyasa gücüne sahip olduğunun belirlenmesi halinde BTK tarafından, tarifelerin onaylanması, izlenmesi ve denetlenmesine ilişkin yöntemler ile tarifelerin alt ve üst sınırları ile bunların uygulama usul ve esaslarını belirlenebileceğinin düzenlendiği,

Yukarıda yapılan açıklamalar ve Türk Telekomünikasyon A.Ş.'nin sabit hat piyasasında ülkemizde etkin piyasa gücü olduğu göz önüne alındığında, sabit hatlardan alınan

sabit ücretin, telefon hatlarının çalışır durumda olmasının sağlanması amacıyla yapılan işletme maliyetinin üzerinde olup olmadığının tarafsız ve resmi bilirkişilerce tespit edilmesi, yapılacak tespitlere göre BTK tarafından gerekli idari tedbirlerin alınması gerektiğinin değerlendirildiği,

Bildirilmiştir.

3.Usul ve Esasa İlişkin Değerlendirme

Yapılan usulî incelemede gündeme alınan dilekçelerin 3071 sayılı Dilekçe Hakkının Kullanılmasına dair Kanun ve TBMM İçtüzüğü'nün 115 ila 120 nci maddelerinde belirtilen koşulları taşıdığı görülmüş, dilekçe konusunun geniş toplum kesimlerini ilgilendirmesi nedeniyle DKGK' da esastan incelenmesi uygun bulunmuştur.

Dilekçelerde yer alan talebin sabit hatlardan alınan sabit ücretlerin düşürülmesine ilişkin olduğu anlaşılmış, ilgili kurumlardan konu ile ilgili bilgi ve değerlendirmeler talep edilmiş, kurumlardan gelen cevabî yazılar incelenmiştir.

Telekomünikasyon sektörünü düzenlemek ve denetlemekle görevli Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu, sabit hatlardan alınan sabit ücretlerin işletme maliyetleri ve diğer faktörler dikkate alındığında yüksek sayılmaması gerektiği yönünde bir değerlendirme yaparken, Sanayi ve Ticaret Bakanlığı ise konunun tarafsız ve bilimsel bir yöntemle yeniden değerlendirilmesi gerektiği yönünde görüş bildirmiştir.

Öte yandan, yargı kararlarına bakıldığında, yargı mercileri tarafından farklı kararlar verilebildiği, tüketicinin sabit ücretlerin yüksek olduğuna ilişkin iddiasını haklı bulan Tüketici Mahkemesi kararının Yargıtay 13.Hukuk Dairesi tarafından bozulduğu görülmektedir.

Ancak anılan kararda sabit ücretlerin hakkaniyetine ilişkin bir değerlendirme yapılmadığı, yalnızca sabit ücretlerin belirlenmesine ilişkin sürecin yasal gerekliliklere uygun bir şekilde işletildiği tespit edilmiştir. Başka bir deyişle, sabit hatlardan alınan sabit ücretlerin ilgili mevzuatla kendisine yetki verilen BTK'nın onayından geçtiği, dolayısıyla yasal prosedüre uygun bir şekilde tespit edildiği değerlendirilmiş, ancak sabit ücretin miktarına ilişkin bir değerlendirme yapılmamıştır.

İlgili mevzuat ve kamu kurumlarının açıklamaları çerçevesinde, sabit hatlardan sabit ücret alınması uygulamasının hukukîliğine ilişkin bir tereddüt bulunmamakta, dünyadaki uygulamaların da bu yönde olduğu anlaşılmaktadır. Değerlendirilmesi gereken husus, sabit ücretlerin miktarının haklar ve yükümlülükler dengesi çerçevesinde hakkaniyete uygun olup olmadığıdır.

Komisyonumuz, kamuoyundaki genel mağduriyet hissi, şikayet ve beklentiler göz önüne alındığında, Türkiye'de ilgili şirketlerin tahsil ettikleri sabit ücretlerin hakkaniyete uygun olup olmadığının, dünyadaki muadil hizmetler karşılığında alınan ücretlerle satın alma gücü paritesi dikkate alınarak incelenmesi, işletme maliyetleri ve sair faktörlerin, tüketicilerin makul bir ücretle elektronik haberleşme hizmetlerinden yararlanma hakları ile dengeli bir yaklaşımla yeniden değerlendirilmesi gerektiği kanaatine varmıştır. Sonuç olarak, toplumdaki

genel kaygıların giderilebilmesi bakımından, Őikâyet konusunun yetkili mercii olan Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurulu tarafından incelendiği konusunda kamuoyunun bilgilendirilmesi gerektiği sonuç ve kanaatine varılmıştır.

Gereği Düşünüldü:

İletişim şirketlerinin yüksek sabit ücretler aldıklarını iddia ederek tüketici mağduriyetlerinin önüne geçilmesi talebini içeren dilekçelere ilişkin yukarıda yapılan tespit ve değerlendirmeler neticesinde, telekomünikasyon şirketlerinin hakkaniyete aykırı bir şekilde yüksek sabit ücretler tahsil ettikleri iddiasının, Sanayi ve Ticaret Bakanlığının yaklaşımı da dikkate alınarak, Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurulu nezdinde değerlendirilmesinin istenmesine, 3071 sayılı Kanun ve TBMM İctüzüğünün ilgili hükümleri gereğince itiraz yolu açık almak üzere karar verildi.

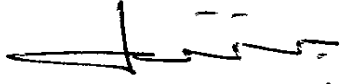
Karar No: 49

Konu : İletişim şirketlerinin tüketicilerden yüksek sabit ücretler aldıkları iddiasıyla mağduriyetlerinin giderilmesi talebini içeren 6625, 6216 nolu dilekçeler.


Yahya AKMAN
Şanlıurfa Milletvekili
Başkan

Toplantıda Bulunmadı
Ali KUL
Bursa Milletvekili
Başkanvekili

Faruk KOCA
Ankara Milletvekili
Sözcü



Mehmet Halit DEMİR
Mardin Milletvekili
Katip Üye

Ch. Rahmet
Hayrettin ÇAKMAK
Bursa Milletvekili
Üye

Toplantıda Bulunmadı
Hüseyin BESLİ
İstanbul Milletvekili
Üye

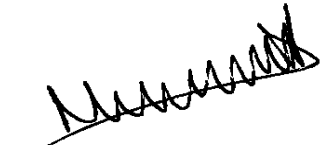

Ahmet ÖRSÜZKAYA
Kayseri Milletvekili
Üye

Toplantıda Bulunmadı
Fuat ÖLMEZTOPRAK
Malatya Milletvekili
Üye


Seracettin KARAYAĞIZ
Muş Milletvekili
Üye


Recep TANER
Aydın Milletvekili
Üye

Toplantıda Bulunmadı
Rasim ÇAKIR
Edirne Milletvekili
Üye


Muharrem VARLI
Adana Milletvekili
Üye

Toplantıda Bulunmadı
Fatma KURTULAN
Van Milletvekili
Üye