

TBMM

DİLEKÇE KOMİSYONU GENEL KURUL KARAR CETVELİ

Sayı: 14

**YAYIM TARİHİ
09/02/2011**



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ
Dilekçe Komisyonu Genel Kurulu Kararı

Karar No: 32

Tarih: 3/2/2011

Dilekçe No	Dilekçe Sahibinin Adı, Soyadı, Adresi	Dilekçe Konusu
6564	Nusret KONAN Palmiye Mahallesi 1217. Sokak No:18/5 MERSİN	İlâma bağlı borcun ödenmesine fırsat bulamadan avukatların derhal icra takibi başlatarak haksız ücretler aldığını iddia ederek gerekli düzenlemenin yapılmasını talep ediyor.

1.Giriş

Dilekçe Komisyonu Genel Kurulu (DKGK), İçtüzüğü'nün 115 ila 120 nci maddeleri gereğince, ilâma bağlı borcun ödenmesine fırsat bulamadan avukatların derhal icra takibi başlatarak haksız ücretler aldığı şikayetini içeren dilekçeleri önce Bursa Milletvekili Hayrettin Çakmak, Aydın Milletvekili Recep Taner ve Malatya Milletvekili Fuat Ölmeztoprak'tan oluşan Alt Komisyon marifetiyle incelemiş; Alt Komisyon tarafından hazırlanan rapor ve dilekçe, DKGK'nın 3/2/2011 tarihli toplantısında görüşülerek karara bağlanmıştır. Komisyonumuz talep konusu genellik arz etmesinden dolayı gündemine almayı uygun görmüştür.

2.Dilekçe Konusu ve Talep

Komisyonumuza müracaatta bulunan Nusret KONAN dilekçesinde;

Kayseri 2'nci İdare Mahkemesinde açtığı tazminat talepli davanın reddine dair kararda hükmedilen 500,00.-TL avukatlık ücretinin kendisinden alınarak davalı idare vekiline verilmesine ilişkin karar tebliğ edilir edilmez, davalı idarenin vekili tarafından icra takibine konulduğunu,

Davalı idare vekilinin bu şekilde kendisinden ilamda belirtilen tutara ilave olarak 160,00.-TL avukatlık ücreti alındığını,

Davayı kaybeden ve ilâma bağlı borcunu ödemek isteyen tarafa ödeme için makul bir süre verilmeden icra takibi başlatılarak ilave avukatlık hizmeti ücreti alınmasının hakkaniyete uygun olmayacağını,

Ayrıca ilamda avukatlık ücretinin davalı idare vekiline verilmesine hükmedildiğini, davalı idare vekilinin kendisine ait olan avukatlık ücreti için icra takibi başlattığını ve ilave avukatlık ücreti aldığını, dolayısıyla davalı idare vekilinin bu olayda müvekkili adına bir avukatlık hizmeti yapmadığını, kendi alacağını tahsil için icra takibi başlattığını,

Konuya ilişkin Barolar Birliği nezdinde yaptığı girişimlerine meslek dayanışması nedeniyle olumlu bir cevap alamadığını,

Belirterek, haksızlığa neden olan uygulamanın düzeltilmesi ve soruna adil bir çözüm bulunmasını talep etmektedir.

3. İlgili Mevzuat

3.1. 1136 sayılı Avukatlık Kanunu

“Avukatlık ücreti

Madde-164 Avukatlık ücreti, avukatın hukukî yardımının karşılığı olan meblâğı veya değeri ifade eder.

...

Dava sonunda, kararla tarife dayanılarak karşı tarafa yüklenecek vekâlet ücreti avukata aittir. Bu ücret, iş sahibinin borcu nedeniyle takas ve mahsup edilemez, haczedilemez.

Avukatlık ücret tarifesinin hazırlanması

Madde-168 Baronun yönetim kurulları, her yıl Eylül ayı içerisinde, yargı yerlerindeki işlemler ile diğer işlemlerden alınacak avukatlık ücretinin asgarî hadlerini gösteren birer tarife hazırlayarak Türkiye Barolar Birliğine gönderirler.

Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulunca, baro yönetim kurullarının teklifleri de göz önüne alınmak suretiyle uygulanacak tarife o yılın Ekim ayı sonuna kadar hazırlanarak Adalet Bakanlığına gönderilir. Şu kadar ki hazırlanan tarifede; genel bütçeye, il özel idareleri, belediye ve köylere ait vergi, resim, harç ve benzeri mali yükümlülükler ve bunların zam ve cezaları ile tarifelere ilişkin davalar ve 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanunun uygulanmasından doğan her türlü davalar için avukatlık ücreti tutarı maktu olarak belirlenir. Bu tarife Adalet Bakanlığına ulaştığı tarihten itibaren bir ay içinde Bakanlıkça karar verilmediği veya tarife onaylandığı takdirde kesinleşir. Ancak Adalet Bakanlığı uygun bulmadığı tarifeyi bir daha görüşülmek üzere, gösterdiği gerekçesiyle birlikte Türkiye Barolar Birliğine geri gönderir. Geri gönderilen bu tarife, Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulunca üçte iki çoğunlukla aynen kabul edildiği takdirde onaylanmış, aksi halde onaylanmamış sayılır; sonuç Türkiye Barolar Birliği tarafından Adalet Bakanlığına bildirilir. 8 inci maddenin altıncı fıkrası hükümleri kıyasen uygulanır.

Avukatlık ücretinin takdirinde, hukukî yardımın tamamlandığı veya dava sonunda hüküm verildiği tarihte yürürlükte olan tarife esas alınır.”

3.2. 1086 sayılı Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu

“Masarifi muhakeme

Madde-423 Masarifi muhakeme aşağıda beyan olunan şeylerdir:

6 - Davanın ehemmiyetine göre kanunu mucibince takdir olunacak vekil ücretleri. ...”

3.3. 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu

“Yargılama giderleri

Madde-324 (1) Harçlar ve tarifesine göre ödenmesi gereken avukatlık ücretleri ile soruşturma ve kovuşturma evrelerinde yargılamanın yürütülmesi amacıyla Devlet Hazinesinden yapılan her türlü harcamalar ve taraflarca yapılan ödemeler yargılama giderleridir.

...”

3.4. 2010 Yılı Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi

“Avukatlık ücretinin kapsadığı işler

Madde-2 (1) Bu Tarifede yazılı avukatlık ücreti kesin hüküm elde edilinceye kadar olan dava, iş ve işlemler ücreti karşılığıdır. Avukat tarafından takip edilen dava veya işle ilgili olarak düzenlenen dilekçe ve yapılan diğer işlemler ayrı ücreti gerektirmez. Hükümlerin tavzihine ilişkin istemlerin ret veya kabulü halinde de avukatlık ücretine hükmedilemez.

(2) Buna karşılık, icra takipleriyle, Yargıtay, Danıştay, Askeri Yargıtay ve Sayıştay'da temyizden ve bölge idare ve bölge adliye mahkemelerinde itirazden görülen işlerin duruşmaları ayrı ücreti gerektirir.

İcra ve iflas müdürlükleri ile icra mahkemelerinde ücret

Madde 11 (1) İcra ve İflas Müdürlüklerindeki hukuki yardımlara ilişkin avukatlık ücreti, takip sonuçlanıncaya kadar yapılan bütün işlemlerin karşılığıdır. Konusu para veya para ile değerlendirilebiliyor ise avukatlık ücreti, bu Tarifenin üçüncü kısmına göre belirlenir.

(5) Borçlu itiraz süresi içerisinde borcunu öderse tarifeye göre belirlenecek ücretin dörtte üçü takdir edilir. Maktu ücreti gerektiren işlerde de bu hüküm uygulanır.

Yargı Yerleri ile İcra ve İflas Dairelerinde Yapılan ve Konusu Para Olmayan veya Para ile Değerlendirilemeyen Hukuki Yardımlara Ödenecek Ücret

1. İcra Dairelerinde yapılan takipler için

160,00 TL

...

4. Kurumların Açıklamaları

4.1. Adalet Bakanlığı'nın 20/12/2010 tarih ve 6160 sayılı yazısında;

1086 sayılı Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanununun ikinci Babının Onikinci Faslıının başlığı "Masarifi Muhakeme" şeklinde düzenlenmiş ve bu Fasılda yer alan 423 üncü maddede avukatlık ücreti yargılama masraflarından sayıldığı,

5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun Yedinci Kitabının Birinci Kısımında yer alan "Yargılama giderleri" kenar başlıklı 324 üncü maddesinde avukatlık ücretleri mahkeme masrafları arasında yer aldığı,

Öte yandan, 1136 sayılı Avukatlık Kanununun "Avukatlık ücret tarifesinin hazırlanması" kenar başlıklı 168 inci maddesine göre, "Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi" her yıl için Türkiye Barolar Birliğince hazırlanarak Adalet Bakanlığının onayına sunulmakta, Bakanlık onayından sonra Tarife Resmî Gazete'de yayımlandığı,

Dilekçeye konu edilen olayda icra takibinin 2010 yılı içinde yapıldığı, 24/12/2009 tarih ve 27442 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 2010 yılı Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin ikinci Kısımının İkinci Bölümünde, icra dairelerinde yapılan ve konusu para olmayan veya para ile değerlendirilemeyen hukukî yardımlarda ödenecek ücret belirlendiği, Tarifenin "Tarifelerin üçüncü kısmına göre ücret" kenar başlıklı 12'nci maddesinde ise İkinci Kısımın İkinci Bölümünde gösterilen hukukî yardımların konusu para ise avukatlık ücretinin bu Bölümde tespit edilen ücretten az olamayacağı belirtildiği,

Dilekçeye konu olayda, Nevşehir İl Özel İdaresi'nin icra takibi başlattığı, takibin konusunun para alacağı olduğu, 2010 yılı için geçerli olan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesine göre avukatla yapılan takiplerde ödenmesi gereken asgari tutarın 160.-TL olduğu,

Bildirilmiştir.

4.2. Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı'nın 11/1/2011 tarih ve 288 sayılı yazısında;

Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi, 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 168'inci maddesi uyarınca, Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu'nca, baro yönetim kurullarının teklifleri de göz önüne alınmak suretiyle her yılın Ekim ayı sonuna kadar hazırlanarak Adalet Bakanlığı'na gönderildiği,

Tarifenin, Adalet Bakanlığı'na gönderildiği tarihten itibaren bir ay içinde Bakanlıkça karar verilmediği veya tarife onaylandığı takdirde kesinleştiği, ancak Adalet Bakanlığı uygun bulmadığı Tarifeyi bir daha görüşülmek üzere, gösterdiği gerekçesiyle birlikte Türkiye Barolar Birliği'ne geri gönderebileceği, geri gönderilen Tarife, Türkiye Barolar Birliği

Yönetim Kurulunca üçte iki çoğunlukla aynen kabul edildiği takdirde onaylanmış, aksi halde onaylanmamış sayılacağı, sonuçun Türkiye Barolar Birliği'nce Adalet Bakanlığına bildirildiği,

Dilekçeye konu olayda Nevşehir İl Özel İdaresi aleyhine açılan davada davanın reddine hükmedilerek, 1136 sayılı Avukatlık Kanunu ve Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi hükümleri uyarınca belirlenen maktu vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idare vekiline verilmesine karar verildiği, vekalet ücretinin ödenmemesi nedeniyle idare vekili tarafından İcra İflas Kanunu hükümleri uyarınca ilamlı takip başlatıldığı ve bunun usul ve yasaya uygun olduğu, alacaklının bir ilama dayanarak ilamlı icra takibi yapabilmesi için, bir kısım para alacaklarında hükmün kesinleşmiş olmasının gerekmediği, dolayısıyla dilekçeye konu olayda da kararın kesinleşmesi gerekmediği, ayrıca icra takibine geçmek için herhangi bir bekleme süresi de bulunmadığı,

Belirtilmiştir.

4.3. Alt Komisyonun 5/1/2011 Tarihli Toplantısına Katılan Kurum Temsilcilerinin Beyanları

4.3.1. Türkiye Barolar Birliği Hukuk Müşaviri Özcan ÇİNE;

Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi'nin, 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 168'inci maddesi uyarınca, Türkiye Barolar Birliği tarafından hazırlanarak Adalet Bakanlığı'nın onayıyla yürürlüğe girdiğini,

Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi ile ilgili herkesin idari dava yoluna gidebileceğini, nitekim zaman zaman tarifeyle ilgili davaların açıldığını,

Hâkimlerin, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi'nde belirtilen tutarın 3 katına kadar avukatlık hizmeti ücretine karar verebileceğini, bu konuda takdir yetkilerinin olduğunu ancak tarife ile belirlenen asgari tutarların altında bir avukatlık ücretine karar veremeyeceğini,

Avukatların, mahkemelerce verilen ilamları kesinleşme şartı yoksa vakit geçirmeden icraya koymak zorunda olduklarını, hemen icra takibine başlanılmaz ise karşı tarafın mal varlığının kaçırabileceğini ve bu şekilde müvekkiline karşı sorumluluğu olan mesleki görevini ihmal etmiş olacağını,

Ancak avukatların, ilamda belirtilen tutarı ödemek istediğini bildiren vatandaşın bu istediğini kabul etmeyerek ilamı icraya koymak suretiyle ayrıca icra vekalet ücreti alması durumunda görevini kötüye kullanmış olacağını, bu durumda ilgili mercilere örneğin barolara başvurmak suretiyle avukat hakkında gerekli işlemin yapılmasının sağlanabileceği,

Mahkeme ilamlarında belirtilen edimlerin yerine getirilmesinde herhangi bir sürenin mevzuatımızda belirlenmediğini, dolayısıyla davayı kaybeden tarafın belirli bir sürede ilamın

gereğini yerine getirmemesi halinde icra takibinin başlatılabileceği şeklinde bir düzenlemenin mevzuatımızda olmadığını, mahkeme ilamını alan avukatın bunu derhal icraya koyabileceğini,

Ödeme kolaylığı sağlama amacıyla tarifede vekâlet ücretinin itiraz süresi içerisinde ödenmesi halinde ücretin 3/4'ünün alınacağı hüküm altına alındığını,

Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi'nde düzenleme yapılarak borçluya borcunu ödemesi için makul bir süre verilmesinin mümkün olmayacağını, bu konuda yasal düzenleme yapılmasının bir zorunluluk olduğunu,

Davayı kaybeden tarafa tebliğ yapılmadan önce avukat tarafından icra takibi başlatılmasının idari yargıda mümkün olabileceğini, idari yargıda tebliğ işlemlerinin adli yargıdan farklı olduğunu, bu nedenle avukatın karşı tarafa tebliğ yapılıp yapılmadığını bilemeyeceğini,

Belirli bir süre içerisinde ilama bağlı borcun ödenmesi durumunda, avukatın icra takibi ücretinin daha düşük şekilde belirlenmesinin teknik olarak mümkün olduğunun ancak, Türkiye'de avukatlık ücretlerinin dünya ortalamasının altında olduğunu, avukatlık ücretlerinin daha aşağılara çekilmesinin avukatlık mesleği açısından çok ciddi sorunlara neden olacağını, bu açıdan ücretlerin aşağıya çekilmesi yönündeki bir tarife değişikliğinin mesleği yapılamaz duruma getireceğini,

Belirli bir miktara kadar olan ilama bağlı borçlar için yasal düzenlemeyle borçluya makul bir süre verilebileceğini, ancak tarifede bu amaçla yapılacak düzenlemenin uygulamada sorunlar yaratacağını, böyle bir düzenlemeye avukatlar tarafından dava açılabilceğini, dolayısıyla yasal düzenleme olması halinde bu sorunun yaşanmayacağını,

Dilekçeye konu olayda olduğu gibi istisnai durumlar için ilgili avukata disiplin cezası verilmesi yoluna gidilebileceğini,

Belirtmiştir.

Adalet Bakanlığı Tetkik Hakimi Erdem DOĞAN;

İcra ve İflas Kanunu, davanın taraflarına herhangi bir süre olmaksızın ve mahkeme kararı da kesinleşmeksizin icra takibi başlatabilmelerine cevaz verdiğini, bu nedenle ilama bağlı borcun ödenmesinde borçluya bir süre verilebilmesi için yasal düzenleme yapılmasının gerektiğini,

Diğer taraftan ilama bağlı borcun ödenmesinde, borcunu belirli bir sürede ödeyen borçluya, avukatın icra takibinden dolayı alacağını, tarifede yapılacak bir değişiklikle daha düşük miktarda olmasının sağlanabileceğini, örneğin, Avukatlık Ücret Tarifesinin 11 nci

maddesinde yer alan borçlu itiraz süresi içerisinde borcunu öderse tarife göre belirlenecek ücretin ¾ ödenir kuralının daha düşük bir oran şeklinde takdir edilebileceği,

Belirtmiştir.

Adalet Bakanlığı Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü Tetkik Hâkim Nursel YİĞİT;

Mahkeme ilamlarının kesinleşmesini beklemeden icra takibinin başlatılabileceğini, İcra ve İflas Kanununun buna cevaz verdiğini, ancak aile hukukuna, gayrimenkul aynına ilişkin kararların kesinleşmeden icraya konulamayacağını,

Dilekçeye konu mahkeme ilamında davalı taraf lehine avukatlık ücretine hükmedilmesi gerekirken, davalı taraf vekilinin lehine avukatlık ücretine hüküm verildiğini, ancak vekilin müvekkili adına icra takibini başlattığını,

Avukatlık Kanununun 164'üncü maddesinin son fıkrasında dava sonunda, kararla tarife dayanılarak karşı tarafa yüklenecek vekâlet ücretinin avukata ait olduğunun belirtildiği, bu ilam icraya vekil adına konulduğundan icra vekalet ücretini avukatın aldığını, sonuçta bu iki vekalet ücretinin avukat tarafından alındığını,

İlama bağlı alacağın ödenmesinde borçluya borcunu ödemesi için belirli bir süre verilmesinin İcra ve İflas Kanununa ve Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanununa özel hükümlerin konulmasıyla mümkün olabileceği, ücret tarifesinde yapılacak bir düzenlemeyle borçluya bu imkanın sağlanamayacağını,

Dilekçeye konu olayda avukat icra takibini müvekkili adına başlattığı için icra vekalet ücretini aldığını, ancak avukatın icrayı kendi adına başlatması durumunda bu ücreti alamayacağını,

Özel Kanun mahiyetindeki Avukatlık Kanununun 164'üncü maddesinin son fıkrasında dava sonunda, kararla tarife dayanılarak karşı tarafa yüklenecek vekâlet ücretinin avukata ait olduğunun belirtildiği, dolayısıyla avukatın bu alacağının kendi adına icra takibine koysaydı, ayrıca bir icra vekalet ücreti alamayacağını, ancak somut olayda avukatın kendi alacağı vekalet ücreti için müvekkili adına icra takibinin yaptığının görüldüğü,

İfade etmiştir.

Usul ve Esasa İlişkin Değerlendirme

Komisyonumuz, "İlâma bağlı borcun ödenmesine fırsat vermeden avukatların derhal icra takibi başlatarak haksız ücretler aldığını iddia ederek gerekli düzenlemenin yapılması" talebini içeren dilekçeyi, konunun genellik arz etmesinden dolayı incelemeyi uygun bulmuştur.

Dilekçe üzerinde yapılan usulî incelemede gündeme alınan dilekçenin, 3071 sayılı Dilekçe Hakkının Kullanılmasına Dair Kanun ve TBMM İçtüzüğü'nün 115 ilâ 120 nci maddelerinde belirtilen koşulları taşıdığı görülmüş, dilekçeye konu edilen hususların DKGK'da esastan incelenmesi uygun bulunmuştur.

Komisyonumuz vatandaşlardan gelen talep ve şikâyet üzerine niyabeten gerçekleştirdiği denetim ile TBMM'nin Anayasal görevi olan siyasi denetimin gereklerini yerine getirmektedir. Parlamenter denetimin bir unsuru olarak faaliyet gösteren Komisyonumuzun en önemli işlev alanı, vatandaşlardan gelen talep ve şikâyetler üzerine kamu gücünü ve yetkisini kullanan yürütme makam ve görevlilerinin iş ve işlemlerini denetlemektir. Bu çerçevede başvuru konularının birincil muhatabı Türkiye Barolar Birliği ve Adalet Bakanlığının iş ve işlemleri Komisyonumuzca öncelikle değerlendirilmiştir.

Komisyonumuz dilekçeyi, davayı kaybeden ve ilama bağlı borcunu ödemek isteyen ancak davalı taraf vekilince buna imkân bırakılmadan mahkeme ilamının icra takibine konu edilmesi suretiyle ilave avukatlık ücreti alınmasına ilişkin şikâyet konusuyla sınırlı değerlendirmeyi uygun görmüştür.

Dosya içeriği incelendiğinde, idare mahkemesinde açılan davanın reddedilmesinden dolayı davalı idare avukatı lehine hükmedilen vekâlet ücreti alacağının, avukat tarafından icra takibine konu edildiği ve icra takibine konu edildiği için ayrı yeten (160 tl.) avukatlık ücreti talep edildiği, borçlu müştekinin kendisine daha mahkeme kararı tebliğ edilmeden icra takibine maruz kaldığı anlaşılmıştır.

Yukarıda belirtilen mevzuat hükümlerine göre mahkeme ilamlarına konu alacakların icra takibine konu edilmesinde kural olarak bir süre öngörülmemiştir. Dolayısıyla davanın taraflarının mahkeme ilamını aldıklarında, gecikmeksizin icra takibi başlatmalarında yasal bir engel bulunmamaktadır. Komisyonumuz borçlunun mal kaçırması gibi olasılıkları da dikkate alarak, avukatlarının müvekkili lehine hükmedilen mahkeme ilamına konu alacağın takibine hemen başlamalarında meşru menfaatlerinin olabileceğini düşünmektedir.

Kaldı ki icra takibinin başlatılmasında borçlu lehine bir süre şartı koymak, yasal düzenleme gerektirdiğinden, meri mevzuat hükümleri doğrultusunda, bu yöndeki talepler Komisyonumuzun görev alanı dışarısındadır.

Başta Komisyonumuzun bilgisine başvurduğu Kurum temsilcilerinin açıklamalarından da anlaşıldığı üzere avukatların kendisine tebliğ edilen mahkeme ilamlarını hemen icra takibine konu ettikleri bilinmektedir. Yine, mahkeme ilamının derhal icra takibine konu edilmesinde, alacağın tahsilini sağlamanın yanı sıra, icra takibi başlatmak suretiyle elde edilecek ilave avukatlık ücretinin alınmasının da hedeflendiği düşünülmektedir.

Bu durum ilama bağı borcunu makul bir süre içerisinde iyi niyetle ödemek isteyen ancak (kendisine kararın tebliğ edilmemesi gibi vb. nedenlerle) buna fırsat bulamadan icra takibi nedeniyle ilave avukatlık ücreti ödemek durumunda kalan taraf için hakkaniyetle bağdaşmayan bir sonuç doğurmaktadır. Bu nedenle ilama bağı borcunu makul bir süre içerisinde ödemek isteyen iyi niyetli tarafın menfaatinin korunması hakkaniyetin sağlanması açısından bir gerekliliktir.

Diğer yandan Avukatlık Kanununda açıkça belirtildiği üzere avukatlık ücreti, avukatın müvekkili lehine yaptığı hukuki yardımın karşılığıdır. Somut olayda olduğu gibi sadece avukatlık ücretinin davayı kaybeden taraftan alınarak diğer tarafın vekiline verilmesine hükmedildiği ve avukatlık ücretinin icra takibine konu edildiği durumlarda, icra takibine konu edilen alacak avukatın alacağı olduğundan, avukatın müvekkiline sağladığı bir hukuki yardımdan da bahsedilemez.

Dolayısıyla şikayet konusu gibi pek çok durumda avukatların (mahkeme ilamıyla avukatlık ücretinin kendilerine ödenmesine karar verilen durumlarda) kendi alacaklarını müvekkilleri adına icra takibine koymak suretiyle, müvekkillerine İcra Müdürlüklerinde bir hukuki yardım sağlıyor görüntüsü altında ilave avukatlık ücreti almaları söz konusu olmaktadır.

Bu nedenlerle Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi ile belirlenen ve avukatların müvekkillerine sağladıkları hukuki yardımların bir karşılığı olması gereken avukatlık ücretlerinin farklı amaçlarla kullanılmasının önlenmesi gerekmektedir.

Kanuna göre Avukatlık ücret tarifelerini Türkiye Barolar Birliği hazırlamaktadır. Avukatlık mesleğinin, genel menfaatlere uygun olarak gelişmesini sağlamak, meslek mensuplarının halk ile olan ilişkilerinde dürüstlüğü ve güveni hakim kılmakla görevli bir kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşu olan Türkiye Barolar Birliği'nce bir hukuki yardımın ötesinde hareket eden avukatlarla iyi niyetli borçlular arasında hakkaniyete uygun bir dengenin kurulması gerekmektedir.

Türkiye Barolar Birliği, kamu yararını hedefleyen bir kuruluş olmakla birlikte, aynı zamanda bir meslek kuruluşu olması nedeniyle uygulamalarında üyesi olan meslek mensuplarının menfaatlerini ön plana alması gözlenebilecek bir durumdur. Kanun Koyucu bundan dolayı Adalet Bakanlığına Avukatlık Ücret Tarifelerine ilişkin onama yetkisi vererek kamu yararının daha iyi gerçekleşmesini amaçlamıştır.

Komisyonumuz bu çerçevede, Adalet Bakanlığı ve Türkiye Barolar Birliğinden özellikle konusu sadece vekalet ücreti olan ilama bağı alacağın icra takibinde, iyiniyetli

borçlu ile avukatın hizmeti arasında hakkaniyete uygun bir ücret ilişkisinin sağlanmasına yönelik değerlendirmede bulunulması gerektiği sonuç ve kanaatine varmıştır.

Gereği Düşünüldü:

Mahkeme ilâmına konu borcun ödenmesine fırsat vermeden avukatların derhal icra takibi başlatarak haksız ücretler aldığını iddia ederek gerekli düzenlemenin yapılması talebini içeren dilekçe hakkında yukarıdaki tespit ve değerlendirmeler çerçevesinde;

Adalet Bakanlığı ve Türkiye Barolar Birliğinden, ilâma bağlı borç için icra takibi başlatılması durumunda Avukatlık Asgari Ücret Tarifesine göre belirlenen avukatlık ücretinin, borçlunun itiraz süresi içerisinde ödeme yapması halinde daha düşük miktarda takdir edilmesine yönelik Tarifiede düzenleme yapılmasının istenmesine,

3071 sayılı Kanun ve TBMM İçtüzüğü'nün ilgili maddeleri gereğince, itiraz yolu açık olmak üzere oybirliğiyle karar verildi.

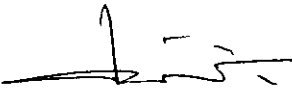
Karar No: 32

Konu : İlâma bağılı borcun ödenmesine fırsat bulamadan avukatların icra takibi başlatarak haksız ücretler aldığını iddia ederek gerekli düzenlemenin yapılması 6564 numaralı dilekçe ve Alt Komisyon Raporu.


Yahya AKMAN
Şanlıurfa Milletvekili
Dilekçe Komisyonu Başkanı


Ali KUL
Bursa Milletvekili
Dilekçe Komisyonu Başkanvekili

toplantıya katılmadı
Faruk KOCA
Ankara Milletvekili
Dilekçe Komisyonu Sözcüsü


Mehmet Halit DEMİR
Mardin Milletvekili
Dilekçe Komisyonu Katip Üyesi


Seracettin KARAYAĞIZ
Muş Milletvekili
Dilekçe Komisyonu Üyesi

toplantıya katılmadı
Hüseyin BESLİ
İstanbul Milletvekili
Dilekçe Komisyonu Üyesi


Ahmet ÖKSÜZKAYA
Kayseri Milletvekili
Dilekçe Komisyonu Üyesi

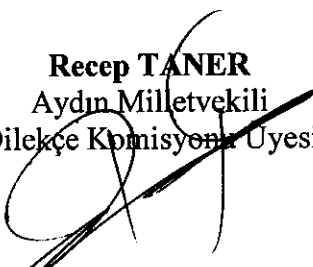
toplantıya katılmadı
Fuat ÖLMEZTOPRAK
Malatya Milletvekili
Dilekçe Komisyonu Üyesi

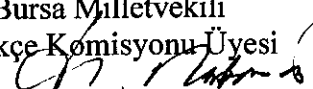
toplantıya katılmadı
Fuat ÇAY
Hatay Milletvekili
Dilekçe Komisyonu Üyesi


Muharrem VARLI
Adana Milletvekili
Dilekçe Komisyonu Üyesi


Rasim ÇAKIR
Edirne Milletvekili
Dilekçe Komisyonu Üyesi

toplantıya katılmadı
Fatma KURTULAN
Van Milletvekili
Dilekçe Komisyonu Üyesi


Recep TANNER
Aydın Milletvekili
Dilekçe Komisyonu Üyesi


Hayrettin ÇAKMAK
Bursa Milletvekili
Dilekçe Komisyonu Üyesi