

DÖNEM: 23

YASAMA YILI: 5

TBMM

DİLEKÇE KOMİSYONU

GENEL KURUL

KARAR CETVELİ

Sayı: 13

YAYIM TARİHİ
24/12/2010



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ

Dilekçe Komisyonu Genel Kurulu Kararı

Karar No:25

Tarih: 22/12/2010

Dilekçe No	Dilekçinin Adı, Soyadı, Adresi	Dilekçe Konusu
4061	Murat Karadağ Cumhuriyet Mah. 1.Sk. No:20/1 Çubuk/ANKARA	Talebi olmasızın bir banka tarafından kendisine kredi kartı gönderilmesine ilişkin şikayet.

Dilekçe Komisyonu Genel Kurulu, Murat Karadağ'ın "*İstemi dışında kendisine kredi kartı gönderen bankaya ilişkin şikayet ve alınacak tedbirlerle diğer mağduriyetlerin önüne geçilmesine*" ilişkin talebini içeren dilekçesinin, yaygın ve kitlesel bir soruna ilişkin olmasından ötürü, Kayseri Milletvekili Ahmet Öksüzkaya başkanlığında, Ankara Milletvekili Faruk Koca ile Edirne Milletvekili Rasim Çakır'ın katılımıyla oluşturulacak Alt Komisyon marifetiyle incelenerek neticenin rapor olarak DKGK'ya sunulmasını uygun bulmuş ve karara bağlamıştır.

Rapora esas oluşturacak gerekli araştırmaların yapılması bağlamında, 02.12.2010 tarihinde toplanan Alt Komisyon, ilgili tüm tarafların görüşlerini dinlemiş, kamu kurumlarının konu ile ilgili olarak Komisyonumuza gönderdiği yazıları incelemiş ve konunun muhatabı kamu kurumlarının temsilcileri ile görüşerek çözüm önerilerini müzakere etmiştir.

Alt Komisyon toplantısına Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumu ile Sanayi ve Ticaret Bakanlığının temsilcileri katılmış, dilekçede dile getirilen sorunun kaynakları ve çözüm önerilerine ilişkin görüşlerini aktarmışlardır.

Toplantıda, sorunun esas kaynağı olarak kart çıkaran kuruluşların talep olmaksızın ya da kart çıkarılmasına ilişkin bir sözleşme imzalamaksızın kişiler adına kart çıkarmaları olduğu ve ilgili denetim mercilerince daha etkin denetimlerin yapılması ile sorunun büyük ölçüde çözülebileceği konusunda fikir birliği oluşmuştur.

1.Beyanlar

02.12.2010 tarihli Alt Komisyon toplantısında;

Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumu Baş Uzmanı Hüseyin Ertürk,

Dilekçe sahibinin iddia ve talebinin 5464 sayılı Banka Kartları ve Kredi Kartları Kanunu'nun ilgili maddelerine aykırılık oluşturan bir uygulamaya ilişkin olabileceği düşüncesiyle, ilgili bankaya iletildiğini, bankanın cevabi yazısının Kurum tarafından haklı bulunmadığı için konunun Kurumun denetim birimine intikal ettirildiği, konu ile ilgili olarak murakıp görevlendirildiğini, hazırlanan murakıp raporunda, müştekiye gönderilen üç kartın ikisinin müşterinin talebi üzerine gönderildiğinin telefon görüşmelerinden tespit edildiğini, diğer kartın ise müşterinin talebi üzerine çıkartıldığına ilişkin bir bilgi edinilemediğinden Kurul kararıyla bankaya 2.588 TL idari para cezası kesildiğini, para cezası miktarının önemli olmadığını, bankaların güven müesseseleri olması hasebiyle aldıkları herhangi bir idari para cezasının güvenilirliklerini zedelediği için caydırıcı olabileceğini,

Bankaların bir talep olmaksızın kart çıkarmalarının yasak olduğunu, Kurul Kararının bankaların telefon ya da SMS ile ya da kişileri ziyaret etmek suretiyle kredi kartı teklifinde bulunmalarına izin verdiğini, ancak sokakta stant açmak suretiyle kart dağıtılmasını yasakladığını,

Banka Kartları ve Kredi Kartları Kanunu'nun 8. maddesinin talep olmaksızın kredi kartı verilemeyeceğini çok açık bir şekilde düzenlediğini,

Günümüzde sözleşmelerin detaylandığını, sözleşmelerin nasıl yazılacağına kurala bağlandığını, sözleşmeleri okumamanın bir mazeret olamayacağını, sözleşmelerde kredi kartı çıkarılabileceğine ilişkin hüküm bulunabileceğini, bu hüküm doğrultusunda bankaların kişinin imzalayarak onayladığı ama onayladığından habersiz olarak kredi kartı talebinde bulunmuş olduğundan kişiler adına kredi kartı çıkarabildiğini, sözleşmelerin mutlaka müzakere edilmesi gerektiğini, kişilerin sözleşmeleri mutlaka okumaları gerektiğini,

Talebi olmaksızın kendisine kredi kartı gönderilen kişilerin bankanın uygulamasını Kurum'a şikayet edebileceklerini, şikayet olmaksızın bir girişimde bulunmadıklarını, bu konudaki şikayetlerin çok fazla olmadığını, bütün bankacılık işlemleriyle ilgili kendilerine intikal eden şikayet sayısının altı bin olduğunu, bunların ancak yüz elli tanesinin kredi kartlarının talepsiz verilmesi ile ilgili şikayetler olduğunu,

İlgili mevzuata göre, bir kişiye ilk yıl için bütün bankaların verebileceği kredi kartlarının toplam limitinin kişinin maaşının iki katını geçemeyeceğini, ancak bankaların, kredi kartı verdikleri kişinin daha önce hangi bankalardan hangi limitlerde kredi kartları aldıklarına bakmadan kredi kartı verebildiklerini, bunun denetiminin mümkün olmadığını, bununla ilgili yasa çıkarılabileceğini, BDDK'nın bankalara kanunun uygulanmasına ilişkin bir talimat vermesine izin veren mevzuatın bulunmadığını,

Banka ile kişiler arasında yapılan sözleşmelerin özel hukuk sözleşmeleri olduğunu, Kurum'un sözleşmenin bütününe müdahale edemeyeceğini, ancak mevzuata aykırı bir hükmün bulunduğu sözleşmelere müdahale ettiğini,

Bildirmiştir.

Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumu Uzmanı Sercan Söker,

Bankaların, kişilerle yapılan bazı sözleşmelere kişiye kedi kartı çıkarılabileceğine ilişkin bir hüküm koyabildiklerini,

Bankaların telefon görüşmeleriyle kişilere kredi kartı teklif edebildiğini, kişinin talebi ya da bankanın teklifi üzerine kredi kartı çıkarılmasına ilişkin bir sözleşmenin bulunması gerektiğini, ikisinden birinin mutlaka olması gerektiğini,

Haksız şart niteliğindeki hükümlere karşı kişilerin tüketici mahkemelerine gidebileceklerini, Kurum olarak özel hukuk sözleşmelerine ilişkin genel düzenlemeler yapmadıklarını, bu sorunların şikayete bağlı olarak çözülmesi gerektiğini,

Kredi kartlarının limitlerine ilişkin bir kayıt bulunmadığını, kredi kartlarının limitlerine ilişkin bankaların ilgili mevzuata uygun davranmalarına yönelik Kurum tarafından talimat verilmesi gerektiğini,

Sanayi ve Ticaret Bakanlığı Uzmanı Oğuz Şahin,

Bir sözleşmede, tüketici ile müzakere edilmeden imzalanan ve tüketicinin içeriğini etkileyemediği, tüketici aleyhine dengesizliğe sebep olan hükümler bulunduğu takdirde, bu hükümlerin haksız şart niteliğinde olup hukukî geçerliliklerinin bulunmadığını,

5464 sayılı Kanun'a göre, kart çıkaran kuruluş tarafından bir gerçek kişinin sahip olduğu tüm kredi kartları için tanınacak toplam kredi kartları limitinin, ilk yıl için, ilgilinin aylık ortalama net gelirinin iki katını aşamayacağını, Bakanlık olarak, bu limitin tüm bankalardan alınacak bütün kredi kartları için geçerli olması gerektiğini düşündüklerini, bir yasa değişikliği ile bu sorunların çözülebileceğini, ödeme güclüğü çeken çok sayıda vatandaşın olduğunu, bunun büyük bir sorun olduğunu, çıkarılabilecek bir yasa ile bu sorunun çözülebileceğini, BDDK'nın daha çok malî denetime yoğunlaştığını, tüketici haklarının korunmasına yönelik bir denetim hassasiyetinin geliştirilmesi ve denetimlerin yoğunlaştırılması gerektiğini, BDDK ile Sanayi ve Ticaret Bakanlığı kontrolörleri arasında denetime yönelik bir işbirliği yapılabileceğini, bankaların tüketici hakları açısından denetiminin çok önemli olduğunu, sorunların kaynağında çözülebileceğini, denetim yetkisinin BDDK'da olduğunu,

Bildirmiştir.

2. İlgili Kurumların Cevabî Yazıları

BDDK tarafından Komisyonumuza gönderilen 13.01.2010 tarih ve B.02.1.BDK.0.61.00.00.-Ş.42-10/749 sayılı cevabî yazıda,

Murat KARADAĞ'a ait dilekçe ve eklerinin, T. Garanti Bankası A.Ş.'ne intikal ettirildiği, ayrıca, talep sahibinin şikayet dilekçesi ve söz konusu bankadan alman cevabi yazı ve eklerinin, 5464 sayılı Banka Kartları ve Kredi Kartları Kanunun çerçevesinde değerlendirilmek üzere Denetim birimine intikal ettirildiği,

Bildirilmiştir.

BDDK tarafından Komisyonumuza gönderilen 13.10.2010 tarih ve B.02.1.BDK.0.61.00.00-622.03 [42]- 18094 sayılı cevabî yazıda,

Murat KARADAG'a ait dilekçede bahsedilen hususlar hakkında yapılan inceleme sonucunda, adı geçen kişiye talep olmaksızın geçmiş tarihli sözleşmeye dayanarak kredi kartı gönderilmesi hususunda, söz konusu Bankaya ilgili hükümler gereğince idari para cezası uygulanmasına karar verildiği,

Bildirilmiştir.

T. Garanti Bankası A.Ş. tarafından BDDK'ya cevaben yazılan ve BDDK tarafından Komisyonumuza intikal ettirilen yazıda,

Taraflar arasında imzalanmış bir sözleşmenin varlığı halinde, bu müşteriye kredi kartı gönderilmesi için müşterinin talebinin veya onayının varlığını aramanın hukuken gerekli ve zorunlu bulunmadığı,

Kart çıkaran kuruluşların müşterilerine kredi kartı verebilmesine ilişkin hususun, Banka Kartları ve Kredi Kartları Kanunu'nun sekizinci maddesi ile bu Kanun'a istinaden çıkartılan Yönetmeliğin yirmi birinci maddesinde düzenlendiği;

Kanun'un 8/1 maddesi; *"Kart çıkaran kuruluşlar, talepte bulunmayan veya sözleşme imzalamayan kişiler adına hiçbir şekil ve surette kart veremezler."* şeklinde iken, Yönetmelik'in yirmi birinci maddesinin; *"Kart çıkaran kuruluşlar, talepte bulunmayan veya sözleşme imzalamayan-kişiler adına hiçbir şekil ve surette kart veremez, basılı kartı hamilin adresine göndermek veya fiziki varlığı bulunmayan kart numarasını bildirmek de dahil olmak üzere herhangi bir yöntemle teslim edemezler."* şeklinde olduğu,

Yukarıda ifade edilen yasal düzenlemeler gereğince Kart Çıkaran Kuruluşların, talepte bulunmayan veya sözleşme imzalamayan kişiler adına hiçbir şekil ve surette kart veremeyecekleri, basılı kartı hamilin adresine göndermek veya fiziki varlığı bulunmayan kart numarasını bildirmek de dahil olmak üzere herhangi bir yöntemle teslim edemeyecekleri, her iki düzenlemede de, temel olarak müşteri iradesi üzerine odaklandığı, Banka'nın müşterisi ile kredi kartı ilişkisine girmesini, müşterinin bu yönde bir talebinin olmasına veya kendi iradesi ile imzaladığı bir sözleşmenin varlığına bağlandığı, dolayısı ile müşterinin irade açıklamasının ya bizzat kendisinin Kart Çıkaran Kuruluştan talepte bulunması, yahut Kart Çıkaran Kuruluşun hazırlamış olduğu sözleşmeyi imzalaması şeklinde olabileceği,

Müşterinin kendisine kart verilmesine ilişkin iradesinin, talepte bulunmak veya sözleşmeyi imzalamak suretiyle açıklaması arasında hukukî bir fark bulunmadığı, Banka'nın dilekçe sahibi ile arasında 11/08/2009 tarihli Kredi Kartı Üyelik Sözleşmesi Kapsamında söz konusu kredi kartlarını gönderdiği, bu durumda da, müşteriye kredi kartı gönderilmesi için müşterinin talebinin veya onayının varlığını aramanın hukukî gerekli ve zorunlu bulunmadığı,

Belirtilmiştir.

3. Usul ve Esasa İlişkin Değerlendirme

Yapılan usulî incelemede gündeme alınan dilekçenin 3071 sayılı Dilekçe Hakkının Kullanılmasına dair Kanun ve TBMM İçtüzüğü'nün 115 ila 120 nci maddelerinde belirtilen koşulları taşıdığı görülmüş, dilekçe konusunun geniş toplum kesimlerini ilgilendirmesi nedeniyle DKGK' da esastan incelenmesi uygun bulunmuştur.

Dilekçe içeriğinin, ilgili mevzuatın aksi yöndeki açık hükmüne rağmen kişinin talebi olmaksızın adına banka tarafından kredi kartı çıkarıldığı iddiası ve bu yöndeki bankacılık uygulamalarının mevzuata uygunluğunun sağlanması talebine ilişkin olduğu anlaşılmıştır. Söz konusu dilekçe, incelenerek neticenin Komisyona bildirilmesi amacıyla ilgili kurum olan Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumu'na gönderilmiş, Kurumca yapılan inceleme neticesinde şikayete konu bankanın kişinin adına çıkardığı kredi kartlardan birini talep olmaksızın çıkardığı ve anılan işlem üzerine bankaya idari para cezası verildiği belirlenmiştir.

Komisyonumuzun yaptığı incelemeler neticesinde, dilekçe konusunun yaygın ve kitlesel bir soruna ilişkin olduğu, bankaların ilgili mevzuatın açık hükümlerine rağmen zaman zaman kişiler adına kredi kartı çıkardıkları saptanmıştır. Kimi durumlarda, bir kredi sözleşmesinin genel işlem şartları niteliğindeki hükümleri arasında yer alan bir ifade üzerine kişinin kredi kartı sözleşmesini imzaladığı düşüncesiyle kredi kartı çıkaran bankaların, kimi durumlarda da yalnızca hesap açtıran şahsın adresine isteği olmaksızın posta yoluyla kredi kartı gönderdikleri anlaşılmıştır.

Banka Kartları ve Kredi Kartları Kanunu'nun 8.maddesi, *"Kart çıkaran kuruluşlar, talepte bulunmayan veya sözleşme imzalamayan kişiler adına hiçbir şekil ve surette kart veremezler."* hükmüyle, kişilerin talebi olmaksızın ya da bankalardan gelebilecek bir teklifi onaylamak suretiyle sözleşme imzalamadıkça, bankalar tarafından onlar adına kredi kartı çıkarılamayacağını açıkça düzenlemiştir. Aynı Kanun'un 35. maddesinde, yukarıda anılan hükme aykırı uygulamaların tespit edildiği durumlarda, BDDK tarafından ilgili bankaya idari para cezası verileceği hükme bağlanmıştır.

Bankacılık Kanunu'nun 93.maddesinde, BDDK'nın, tasarruf sahiplerinin haklarını ve bankaların düzenli ve emin bir şekilde çalışmasını tehlikeye sokabilecek ve ekonomide önemli zararlar doğurabilecek her türlü işlem ve uygulamaları önlemek, kredi sisteminin etkin bir şekilde çalışmasını sağlamak üzere gerekli karar ve tedbirleri almak ve uygulamakla yükümlü ve yetkili olduğu belirtilmiştir. Aynı Kanun'un 95.maddesi ile Kurum'a yerinde denetim ve gözetim yetkisi verilmiştir.

Bazı bankaların, kredi kartına ilişkin olmayan bazı sözleşmelerde, kişilere kredi verildiği ya da hesap açıldığı durumlarda kredi kartı çıkarılabileceğine ilişkin hükümlere yer verdikleri anlaşılmıştır. Ancak, tüketici ile müzakere edilmeden imzalanan ve tüketicinin içeriğini etkileyemediği, tüketici aleyhine dengesizliğe sebep olan hükümlerin haksız şart niteliğinde olup hukukî geçerliliklerinin bulunmadığı tüketici hukukuna ilişkin mevzuat tarafından hükme bağlanmıştır. Gerek Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un ilgili maddesi gerekse Tüketici Sözleşmelerindeki Haksız Şartlar Hakkında Yönetmelik'in ilgili maddeleri doğrultusunda, banka ile kişiler arasında yapılan sözleşmelerde kredi kartı çıkarılabileceğine ilişkin bir ifadenin, kişilerin müzakere edemeyecekleri bir şart olduğundan, haksız şart sayılarak hukuki geçerlilik ve bağlayıcılığının bulunmadığının kabul edilmesi gerektiği, benzer yargı içtihatlarından da anlaşılabilmektedir. Sözleşmelere anılan türde hükümler konulmak suretiyle, kanunlar ile konmuş bulunan bazı engellerin dolanılmaya çalışıldığı düşünülmektedir. Nitekim, BDDK'nın Türkiye Bankalar Birliğine gönderdiği, 30.06.2010 tarih ve BDDK.DZM.9/12085 sayılı yazıda, “ 5464 sayılı Banka Kartları ve Kredi Kartları Kanununun 8 inci ve Banka Kartları ve Kredi Kartları Hakkında Yönetmeliğin 21 inci maddesi hükümleri gereği, banka kartı veya kredi kartı düzenleme yetkisini haiz bankalar ile diğer kuruluşları ifade eden kart çıkaran kuruluşların, talepte bulunmayan veya sözleşme imzalamayan kişiler adına hiçbir şekil ve surette kart veremeyecekleri, basılı kartı hamilin adresine göndermek veya fiziki varlığı bulunmayan kart numarasını bildirmek de dahil olmak üzere herhangi bir yöntemle teslim edemeyecekleri,

Kurumca gerçekleştirilen denetimler sonucu, anılan Kanun'un ve ilgili hükmün lafzı ve amacı göz önüne alındığında, kredi kartı sözleşmelerinde, kredi kartı hamillerinin kart kullanımında karşılaşılabileceği yükümlülükler ve sorumluluklar konusunda yeterince bilgi sahibi olmasının sağlanması, kredi kartı sisteminin ve kart çıkaran kuruluşların, kart hamilleri aleyhine oluşabilecek açıkça haksız veya dengesiz uygulamalarının önüne geçilmesi ve gerek talepte bulunmayan gerekse sözleşme imzalamayan kişiler adına herhangi bir şekil ve surette kart verilmemesi amacını taşıyan emredici mevzuat hükümlerinin dolanılmasına neden olacak hükümlerin yer aldığı görüldüğü,

Halihazırda kredi kartı sözleşmelerinde yer aldığı tespit edilen "Banka, başka bir kart sistemine de üye olduğu takdirde, mevcut kredi kartlarının yanı sıra yeni kart sisteminin kredi kartım uygun gördüğü kart hamili/ek kart hamillerine verebilir. " şeklindeki ve benzeri, mevcut kredi kartı limiti dahilinde olsa dahi, kart hamillerinin herhangi bir münferit talebi olmaksızın çok sayıda kredi kartı verilmesine yol açacak nitelikteki ifadelerin, sözleşme metinlerinden çıkarılması gereğinin ve imzalanan sözleşmelerdeki hükümlere istinaden kart hamillerine talebi olmaksızın başka bir kredi kartı verilmesi halinde 5464 sayılı Kanunun "idarî para cezaları" başlıklı 35 inci maddesinin ilgili hükümlerinin uygulanacağını hatırlatılmasında fayda mülahaza edildiği,” belirtilmiş, bazı bankaların Kanun'un amacını dolanmaya çalıştığına ilişkin tespitlere yer verilmiştir. Sözleşmede yer alması isteniyorsa, bu tür hükümlerin sözleşmeyi imzalayacak kişilere, ayrıca, dikkatlerden kaçmayacak ve

müzakereye açık olacak şekilde sunulmalıdır. Oysa, bankalar ile yapılan sözleşmelerin uzun genel işlem şartları bölümünün kişiler tarafından okunmadığı, okunsa bile içeriğine müdahale edilemeyeceği bilinmektedir. Bankaların kişilerle yaptığı herhangi bir sözleşmede kredi kartı çıkarılabileceğine ilişkin bir ifadenin bulunmaması gerektiği ya da bu türden bir ifadenin yer alması isteniyorsa mutlaka kişilerle müzakere edilebilecek şekilde yer almasının, bankacılık sektörünü denetlemek ve tasarruf sahiplerinin haklarını korumakla görevlendirilmiş BDDK tarafından sağlanması gerektiği değerlendirilmiştir.

Öte yandan, Alt Komisyon toplantısında, kredi kartları limitleri ile ilgili düzenlemenin uygulanmamasının da kredi kartlarının sebep olduğu mağduriyetlerin kaynakları arasında olduğu hususu üzerinde Komisyon üyeleri ile kurum temsilcileri arasında görüş birliğine varılmıştır. Banka Kartları ve Kredi Kartları Kanunu'nun 9.maddesi, açık bir şekilde, kart çıkaran kuruluş tarafından bir gerçek kişinin sahip olduğu tüm kredi kartları için tanınacak toplam kredi kartları limitinin, ilk yıl için, ilgilinin aylık ortalama net gelirinin iki katını, ikinci yıl için ise, dört katını aşamayacağını hükme bağlamıştır. Bu hükme göre kart veren bir banka, adına kredi kartı çıkardığı kişinin tüm bankalardan aldığı kredi kartlarının toplam limitinin kişinin maaşının ilk yıl için iki, ikinci yıl için dört katını aşmamış olmasına dikkat etmek durumundadır. Aksi taktirde, kişi, farklı bankalardan ödeme gücünü fazlasıyla aşan çok sayıda kredi kartı çıkartabilecektir. Uygulamada, anılan Kanun maddesinin gereklerinin yerine getirilmediği, BDDK temsilcisi tarafından da dile getirilmiştir. Söz konu hükmün uygulanabilmesi için, kişilerin, bankalardan edindikleri kredi kartlarının toplam limitlerinin tüm bankalarca görülebileceği bankalar arası ortak bir veri tabanının oluşturulması gerektiği açıktır. Sonuç olarak, BDDK'nın, bankaların ilgili mevzuata uygun davranmalarının sağlanması ile görevli olduğu dikkate alındığında, ilgili kanuna aykırı bir şekilde ödeme güçlerini aşan çok sayıda kredi kartı edinen kişilerin kredi kartı ve faiz borcu sarmalına düşmelerinin önlenmesi açısından, gerekli alt yapı ve koordinasyonun yürütülmesini üstlenmesi gerektiği değerlendirilmiştir.

Sonuç olarak;

- Kredi kartı çıkaran kuruluşların, talepleri olmaksızın kişiler adına kredi kartları çıkardıkları,
- Banka ile herhangi bir sözleşme ilişkisine giren kişilerin, kredi kartına ilişkin bir talepte bulunmadıkları halde, sözleşmelerde genel işlem şartları arasında yer alan ve genellikle kişilerin bilgisi ve tercihi dışında sözleşmelerde yer verilen haksız şart niteliğindeki hükümleri onaylamak durumunda bırakıldıkları,

Komisyonumuzca tespit edilmiş, söz konusu sorunun yol açtığı mağduriyetlerin giderilebilmesi bakımından,

- Kişilerin talebi ya da onayı olmaksızın adlarına kredi kartı çıkarılmasına ilişkin uygulamanın engellenmesinin, ilgili mevzuatın açık hükümlerinin bir gereği olduğu,

- Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumu tarafından, Sanayi ve Ticaret Bakanlığı ile işbirliği geliştirilmek suretiyle bankaların denetimine yönelik çalışmalarını tüketiciler haklarının korunmasına yönelik bir hassasiyetle sürdürülmesi gerektiği,
- Bankaların, tüketicinin yazılı ve açık talebi olmadan, kredi kartı çıkartılmasına ilişkin girişimlerine, kişilerin bu yönde ihbar ve şik yetlerini beklemeksizin, re'sen denetlenmesinin ve gerekli idari yaptırımların uygulanmasının gerektiği,
- Bankacılık sözleşmelerinde kişilerin müzakere edemeyeceği ve onlar aleyhine dengesizlik yaratabilecek haksız şart niteliğindeki hükümlere yer verilmemesi konusunda BDDK tarafından gerekli uyarıların yapılmasının gerektiği,
- Mevzuata ve mevzuat doğrultusundaki Kurul talimatlarına uyulmaması halinde caydırıcı idari yaptırımların uygulanmasının sorunun çözümü açısından hayati önemi haiz olduğu,

Değerlendirilmiştir.

Gereği D ş n ld :

İstemi dışında kendisine kredi kartı gönderen bankaya ilişkin şik yet ve alınacak tedbirlerle benzer mağduriyetlerin önüne geçilmesi talebini içeren dilekçe hakkında yukarıda yapılan tespit ve değerlendirmeler doğrultusunda;

Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumundan;

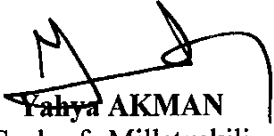
Kişilerin talebi veya açık onayı olmaksızın adlarına kredi kartı çıkarılması uygulamalarının, kişilerin bir şik yetini beklemeksizin, re'sen ve etkin bir şekilde denetlenerek gerekli idarî yaptırımların uygulanmasının istenmesine,

Bankalar ile kişiler arasında imzalanan her türlü sözleşmede, kişilerin içeriğine etki edemeyeceği şekilde kredi kartı çıkarılabileceğine ilişkin şartların bulundurulmamasına yönelik gerekli düzenleyici çalışmaların yapılmasının istenmesine,

3071 sayılı Kanun ve TBMM İçtüzüğünün 115 il  120 nci maddeleri gereğince, itiraz yolu açık olmak üzere oybirliğiyle karar verildi.

Karar No:25

Konu : Talebi olmadığı halde T. Garanti Bankası tarafından kredi kartı çıkarıldığı iddiasını dile getiren 4061 numaralı dilekçe ve Alt Komisyon raporu.



Yahya AKMAN
Şanlıurfa Milletvekili
Dilekçe Komisyonu Başkanı



Ali KUL
Bursa Milletvekili
Dilekçe Komisyonu Başkanvekili

toplantıya katılmadı

Faruk KOCA
Ankara Milletvekili
Dilekçe Komisyonu Sözcüsü



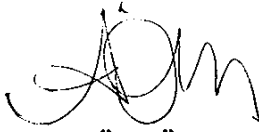
Mehmet Halit DEMİR
Mardin Milletvekili
Dilekçe Komisyonu Katip Üyesi



Seracettin KARAYAGIZ
Muş Milletvekili
Dilekçe Komisyonu Üyesi

toplantıya katılmadı

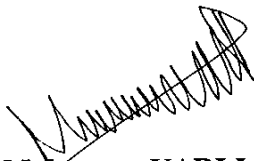
Hüseyin BESLİ
İstanbul Milletvekili
Dilekçe Komisyonu Üyesi



Ahmet ÖKSÜZKAYA
Kayseri Milletvekili
Dilekçe Komisyonu Üyesi

Fuat ÖLMEZTOPRAK
Malatya Milletvekili
Dilekçe Komisyonu Üyesi

Fuat ÇAY
Hatay Milletvekili
Dilekçe Komisyonu Üyesi



Muharrem VARLI
Adana Milletvekili
Dilekçe Komisyonu Üyesi



Rasim ÇAKIR
Edirne Milletvekili
Dilekçe Komisyonu Üyesi

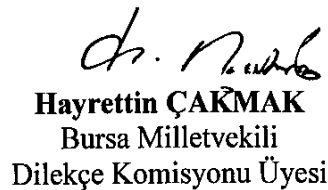


toplantıya katılmadı

Fatma KURTULAN
Van Milletvekili
Dilekçe Komisyonu Üyesi



Recep TANER
Aydın Milletvekili
Dilekçe Komisyonu Üyesi



Hayrettin ÇAKMAK
Bursa Milletvekili
Dilekçe Komisyonu Üyesi