

DÖNEM: 23

YASAMA YILI: 4

TBMM
DİLEKÇE KOMİSYONU
GENEL KURUL
KARAR CETVELİ

Sayı: 11

YAYIM TARİHİ
29/06/2010

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ
Dilekçe Komisyonu Genel Kurul Kararı

Karar No: 21

Tarih: 25/12/2010

Dilekçe No	Dilekçe Sahibinin Adı, Soyadı ve Adresi	Dilekçe Konusu
3805	Aydın BAŞ Naci Çakır Mah. İlker 1.Cd. 761. Sk. No:9/5 Dikmen/ANKARA	Ankara ili Dikmen Vadisi'nde bulunan park, çelik köprü ve bağlantı yollarının halk tarafından kullanımının sınırlandırıldığı ve bölgedeki sokak köpeklerinin çevre güvenliğini bozduğu iddiasıyla söz konusu sorunların çözülmesi talebini içeren 3805, 3692 ve 3995 numaralı dilekçeler.
3692	Sitare AKTAŞ Dikmen Caddesi No:267/14 Dikmen/ANKARA	
3995	A.Selim BEKMEZCİ ve 24 kişi Ata Mah. 1085.Sokak Furkan Apt. No:14/19 Öveçler/ANKARA	

Dilekçe Komisyonu Genel Kurulu, (DKGK) 2/12/2009 tarihli toplantısında “Ankara ili Dikmen Vadisi’nde bulunan park, çelik köprü ve bağlantı yollarından halkın kullanımının sınırlandırıldığı ve bölgedeki sokak köpeklerinin çevre güvenliğini tehdit ettiği” iddiasını dile getirerek gerekli düzenlemelerin yapılması ve önlemlerin alınması talebini içeren –yukarıda belirtilen kişilere ait- dilekçeleri gündemine almıştır.

İçtüzüğün 116 ncı maddesi çerçevesinde yapılan usulî incelemede, dilekçelerin esastan görüşülmesine engel bir hususun olmadığı tespit edilerek esastan görüşülmesine karar verilmiştir.

DKGK, iddia ve taleplerin araştırılıp incelenmesi için Kayseri Milletvekili Ahmet ÖKSÜZKAYA, Muş Milletvekili Seracettin KARAYAĞIZ ve Aydın Milletvekili Recep TANER’den oluşan bir alt komisyon kurulmasına ve bu alt komisyonunun araştırma ve incelemeleri sonucu hazırlayacağı rapor doğrultusunda çalışmaların devam ettirilmesine karar vermiştir.

Şikayet ve talepleri özetlemek gerekirse:

Aydın BAŞ, dilekçesinde;

- Dikmen Vadisi 3. Etaptaki çelik köprünün Dikmen’i Çankaya’ya bağlayan tek köprü olduğu, köprünün kamu kaynağı kullanılarak yapıldığı halde sadece çevredeki site sakinlerinin kullanımına açılarak ayrımcılık yapıldığı, Büyükşehir

Belediyesinin köprü ve devamı bağlantı yollarındaki uygulamalarla belli ve sınırlı bir kesime imtiyaz ve rant sağladığı,

- Dikmen parkında insanların piknik yapabileceği, oturup sohbet edeceği masa, sandalye vb. donanımın bulunmadığı, park çevresinde birtakım cafe, restoran tarzı yerler olmakla birlikte özellikle ailelerce ücretsiz olarak kullanılacak yerlerin bulunmadığı,

İddialarıyla sorunun çözümünü talep etmektedir.

A.Selim Bekmezci ise, dilekçesinde;

- Dikmen Vadisi üzerindeki çelik köprüden sadece site sakinlerinin araçlarıyla geçmesine izin verilip halkın araçlarıyla geçişinin engellenmesi suretiyle ayrımcılık yapılmasının önlenmesini,
Dikmen Vadisi Parkı'nın kullanımında da ayrımcılık yapıldığını ve bu ayrımcılığa son verilmesini,

İddia ve talep etmektedir.

Sitare Aktaş ise, dilekçesinde;

- Dikmen Vadisi'nde, sokak köpeklerinin saldırısına uğradığını, yaşadığı bu olay dolayısıyla hem fiziksel hem de psikolojik olarak çok yıprandığını,
- Çankaya ilçesinde, şehrin ana caddelerinde, sokaklarda ve parklardaki sokak köpeklerine yönelik hiçbir önlem alınmadığı, bu durumun çağdaş ve modern bir şehir anlayışı ile bağdaşmadığını,
- Ayrıca Dikmen vadisine gelen insanların can ve mal güvenliğini korumakla görevli özel güvenlik şirketinin konu ile ilgili yeterli duyarlılık göstermediğini,

İfade ederek bu türden olayların tekrar yaşanmaması için çevre güvenliği ile ilgili kurum ve kuruluşlara gerekli uyarıların yapılmasını ve gerekli önlemlerin alınmasını talep etmektedir.

Şikayet konusunun halkın büyük bir kesimini ilgilendirmesinden ötürü sorunun Dilekçe Komisyonu Genel Kurulunda ve Alt komisyon çalışmalarında etraflıca ele alınması ve gerekli inceleme, araştırma ve değerlendirmelerin yapılması suretiyle bir karara varılması yerinde ve gerekli görülmüştür. Bu doğrultuda, Ankara Büyükşehir Belediyesi ile Çankaya Belediyesi temsilcileri, Valilik temsilcisi ve TMMOB Şehir Plancıları Odası temsilcileri, Komisyon toplantısına davet edilmiş, görüş, değerlendirme ve önerileri alınmıştır.

1. Beyanlar

Ankara Büyükşehir Belediyesi Yetkilisi Altan Raşit CİVAN;

Dikmen Vadisi 3. Etaptaki çelik köprünün imar planında bir yol olmadığı, rekreasyon alanı içerisinde seyir terası olarak kullanılacak bir köprü olduğunu,

Köprünün yaya kullanımına açık olduğu, yaya kullanımını sınırlamaya yönelik herhangi bir engelin söz konusu olmadığını,

Köprünün devamındaki yolun eğiminin % 21 olduğu ve karayollarında eğimin % 12'yi geçemeyeceği kuralı nedeniyle köprünün taşıt trafiğine açık bir yol olmasının mümkün olmadığını,

Vadinin iki yakasını birbirine bağlayan ve taşıt trafiğine de açık olacak bir yol projesinin Dikmen 4. ve 5. Etap Projelerinde yer aldığını,

Yine köprünün devamındaki yolun özel mülkiyete konu olması nedeniyle trafiğe açılabilmesi için tamamen kamulaştırılmasının gerektiğini,

Dikmen Vadisi içerisinde insanların kullanımına yönelik, gezinti ve yürüyüş yolları, seyir terasları, çocuk parkı ve oyun alanları ve oturma alanlarının mevcut olduğunu,

Sokak hayvanlarının sağlığa uygun hale getirildikten sonra tekrar sokağa bırakılmasının yasal bir zorunluluk olduğunu, sokak hayvanlarına ilişkin sorunların Ankara ilinde daha çok Çankaya ve Gölbaşı ilçelerinde yaşandığını,

Bakıma muhtaç sokak hayvanlarının sayısının 100.000'in üzerinde olduğu, konunun ilçe belediyeleri, büyükşehir belediyesi ve merkezi hükümetin katılımıyla köklü bir çözüme kavuşturulması gerektiğini ifade etmiştir.

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi Temsilcileri Tarafından;

Dikmen Vadisi 2. ve 3. Etaplarla ilgili olarak Büyükşehir Belediye Meclisi tarafından alınan karara Çankaya Belediyesince dava açıldığını, dolayısıyla konunun yargı aşamasında olduğunu,

Vadi içerisindeki yeşil alanın bir kültür park alanı olduğu ve insanların, bölge sakinlerinin gezmesi, oturması, koşması, temiz hava alması gibi ihtiyaçlarını karşılamaya yönelik olduğunu, dolayısıyla şikayet dilekçelerine konu edilen mangal yakılamaması şeklindeki yakınmaları fazla dikkate almamak gerektiğini,

Dikmen Vadisi 3. Etaptaki çelik köprünün imar planına göre taşıt trafiğine açılmayacağını, yayaların kullanımına açık olduğunu,

İmar planlarında yaya yolu ve taşıt yolları belirtilmekte ve plana ait dipnotlarda bu hususa açıklık getirildiği, anılan köprüye ait imar planının incelendiğinde köprünün hiçbir şekilde taşıt trafiğine açılmayacağını, sadece yayaların kullanımına yönelik olduğunu,

Köprüden ancak acil durumlarda ambulans, itfaiye vb. araçların geçebileceğini, köprünün esas itibarıyla bakı terası olarak yayaların kullanımına yönelik olduğunu,

İmar planına bakıldığında köprünün devamındaki yolun özel mülkiyet içerisinden geçmediğini, yolun tamamen düzenleme ortaklık payı denilen o bölgedeki herkesin mülkiyet hakkından kesilerek oluşturulmuş yollarla uçları bağlanan bir geçiş hattı olduğunu, dolayısıyla bir sitenin içerisinde olup o sitenin mülkiyeti ile sonlanan ya da başlayan bir durumun burada söz konusu olmadığını,

ifade etmiştir.

Çankaya Belediyesi temsilcileri Veteriner Hekim Kazım BAL ve Veteriner İşleri Müdür Yardımcısı Metin ELVEREN tarafından;

Çankaya Belediyesi tarafından sokak köpekleri için hayvan barınma evlerinin oluşturulduğunu, sokak köpeklerinin bu barınma evlerinde kapasite ölçüsünde barındırıldığı, kapasiteyi aşan kısmın ise sağlığa uygun hale getirilerek tekrar sokağa bırakıldığını ifade etmiştir.

Komisyonun talebi üzerine, Karayolları Genel Müdürlüğü mühendislerince oluşturulan teknik heyet adına Yol Yapım Müdür Yardımcısı Haydar Tatar, 25/06/2010 tarihli Dilekçe Komisyonu Genel Kurulunda;

Dikmen Vadisi'ndeki çelik köprüye ilişkin şikayetlerle ilgili olarak yerinde yaptıkları inceleme neticesinde, çelik köprünün devamında merdivenle kesilmiş yolun eğiminin %15-16 düzeyine düşürülerek bağlantı yolunun açılmasının teknik açıdan mümkün olduğunu,

Yapılan yerinde incelemede teknik ekiple birlikte resimleme ve video kayıtları yaptıklarını, kamu adına yapılmış bir yatırımın kamuya açılmasının daha uygun olacağını,

Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından verilen, köprünün yayaların vadiye inişi için yapıldığı bilgisinin ikna edici olmadığını; 1,5 milyon dolarlık bir çelik köprünün yalnızca yaya trafiği için yapılmış olmasının anlamlı bulmadıklarını,

Köprüyü tek başına yapmanın çözüm olmadığını, orada bağlantı yollarını yapmak gerektiğini, yol devam ederken oraya merdivenin oturtulduğunu, merdivenle yolun kesilmiş olduğunu, bu uygulamaların teknik açıdan, mühendislik ve şehir planlaması açısından, kara yolları veya genel standartlar açısından uygunsuz olduğunu, orada kamu adına yapılan bir yatırımda bazı şeylerin daha doğru seçilmesi gerektiğini,

Kara yolları standartlarına göre hangi hallerde arazi veya durumuna göre eğimin ne olması gerektiğinin belli olduğunu, yüzde 19-29 eğimli bir yerde yol yapılamayacağını, ancak yerleşim alanlarında bazı düzenlemeler yapılarak yolun normal taşıt trafiğine açılabileceğini,

Köprünün devamındaki merdivenin sonradan ilave edilmiş, elle çizilmiş olduğunu, mevcut haliyle değil, oradaki kot düşürülmek suretiyle, belirli bir eğime çekilip gerekli standartlar sağlandıktan sonra oraya yol bağlantısı yapılabileceğini,

Ayrıca D Blok'un bulunduğu yerde enerji hatları gibi birtakım sabit tesislerin bulunduğunu, buraların dikkate alınıp yerinde bir aplikasyon yapıldığı takdirde D Blok'un etrafındaki mevcut yola bağlantı verildiği ve D Blok'un yanındaki yolun trafiğe açıldığı takdirde araç trafiğinin sağlanabileceği, gerektiğinde özel mülkiyete konu halihazırda site sakinlerince kullanılan yerler üzerinde kamu yetkisi kullanılarak çözüm yolları üretilebileceği,

İfade edilmiştir.

2.Yazılı bildirimler

Ankara Valiliği aracılığıyla Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığından alınan bilgiler doğrultusunda İçişleri Bakanlığı tarafından Komisyonumuza gönderilen 14/09/2009 tarih ve B050MAH0071003/İNS.09.06.2613/23768-24728 sayılı cevabi yazıda;

- Etüd ve Projeler Dairesi Başkanlığınca proje ihalesi yapılmış olan onaylı proje doğrultusunda, Dikmen Vadisi 3. Etap Rekreasyon Alanının ve Çelik Köprünün yapımının tamamlandığı, Dikmen Vadisi 3. Etap Rekreasyon alanında halkın kullanımına yönelik; gezinti ve yürüyüş yolları, bisiklet yolu, kondisyon sahaları, aktivite meydanları, çocuk oyun köyü, seyir terasları, bakım terasları, wc'ler, havuz, dere ve köprüler, dere üstü ahşap iskeleler, 1000 kişilik oturma alanlı anfi, engelli çocuk parkı, çocuk oyun parkı, çeşitli oturma alanlarının yer aldığı, tüm ziyaretçilerin kullanımına açık olduğu, halkın istifade etmesinin sınırlanmadığı,

- Rekreasyon alanında 325 araçlık otopark bulunduğu, otoparkların kullanıcı ihtiyacına cevap verecek sayıda tasarlandığı,

- İşletmeye verilen yapılar dışındaki tüm alanların kullanımının ücretsiz olduğu, yapımı tamamlanan rekreasyon alanına park mobilyalarının yerleşiminin yapıldığı, yeşil alanlarda ağaç altında oturma yasak olmadığı, ancak peyzaj çalışmalarının devam etmesi nedeniyle özen gösterildiği,
- Rekreasyon alanının dolaşmak, gezinti yapmak, spor yapmak, bisiklete binmek, panoramik manzarayı seyretmek, çocukların keyifle vakit geçirebileceği alanlar oluşturmak ve konaklamak üzere tasarlandığı,
- Rekreasyon alanı ve köprünün tüm halka açık ve kamu malı olduğu,
- Dikmen Vadisi Kentsel Dönüşüm Projelerinin her üç etabında da Hoşdere Caddesi ile Dikmen Caddesini birleştirecek araç trafiğine açık bağlantı yolunun bulunmadığı, Dikmen Vadisi 1. Etap'ta yer alan yaya geçişine açık Kültür Köprüsünün her iki yakayı birleştirdiği, inşaatı yapılan çelik köprü projesinde, rekreasyon alanında yaya trafiği ve vadinin her iki yakasında oluşan yoğun yaya trafiği ihtiyacının karşılanması, vadi tabanındaki kafelerin servis araçları, Yusuf Karaman Otistik Çocuklar Eğitim Merkezi servis araçları, rekreasyon alanının bakım, onarım, servis araçları ile zabıta, ambulans ve itfaiye araçlarının geçişinin planlandığı,
- Kentsel Dönüşüm Projesi kapsamında vadinin her iki yakasında bulunan konutlarında konumları gereği ulaşım için kullanmalarının gerekli olduğu, belirli bir sitenin sakinlerine tahsis edilmesinin söz konusu olmadığı, halka açık olduğu, köprünün Yetkin Sokağı Halit Ziya Sokak ve Hoşdere Caddesine en kısa ve en uygun yükseklikte bağladığı için yoğun bir yaya trafiğine de hizmet ettiği,
- Dikmen Vadisinin 3. Etap Rekreasyon alanının belediyenin prestij parkı olduğu, mangal ve piknik alanı planlanmamış kent parkı niteliğinde olduğu,

bildirilmiştir.

Ankara Valiliği aracılığıyla, Ankara Büyükşehir Belediyesi Başkanlığından alınan bilgiler doğrultusunda, İçişleri Bakanlığı tarafında Komisyonumuza gönderilen cevabi 02/11/2009 tarih ve B.05.4.VLK.4.06.07.00/252.01/19648 sayılı yazıda;

- Ülkemizde hayvanlarla ilgili kararların 5199 sayılı Hayvanları Koruma Kanunu ve Hayvanların Korunmasına Dair Uygulama Yönetmeliği kapsamında alındığını,
- Belediyelerinin çalışmalarını, 5199 sayılı Hayvanları Koruma Kanununun 6. Maddesi 4. Fıkrasında "Sahipsiz veya güçten düşmüş hayvanların en hızlı şekilde yerel yönetimlerce kurulan veya izin verilen hayvan bakımevlerine götürülmesi zorunludur. Bu hayvanların öncelikle söz konusu merkezlerde oluşturulacak müşahede yerlerinde tutulması sağlanır. Müşahede yerlerinde kısırlaştırılan, aşılanan ve rehabilite edilen hayvanların kaydedildikten sonra öncelikle alındıkları ortama bırakılmaları esastır." ile Hayvanların Korunmasına Dair Uygulama Yönetmeliğinin 7. Maddesi a bendinde "Sahipsiz veya güçten düşmüş hayvanların toplatılması, kısırlaştırılması, aşılanması, gerekli tıbbî bakımlarının yapılması ve işaretlenmesi, alındığı ortama geri bırakılması, sahiplendirilenlerinin kayıt altına alınmasıyla, ilgili hususlarda gerekli tedbirleri alır." hükmü doğrultusunda yürütüldüğünü,
- Belediyelerinin, öncelikle gerek kendileri tarafından gerekse İlçe Belediyeleri ve gönüllü kuruluşlarca toplanan sahipsiz hayvanlara kısırlaştırma, aşılama, tedavi ve kayıt altına alma başta olmak üzere veterinerlik hizmetlerini Kurtuluş Parkı Evcil Hayvanlar Sağlık

Merkezinde, Sağlık Merkezinden uzak bölgelerde toplanan sahihsiz hayvanlara ise Gezici Hayvan Kliniği Araçlarında verildiğini,

- Belediyelerince bu kapsamda son 5 yılda sahihsiz hayvanlara ücretsiz olarak 4.414 adet muayene, 6.158 adet kısırlaştırma operasyonu, 10.040 adet kuduz ve diğer aşı, 17.656 adet paraziter ilaç uygulaması, 1.623 adet röntgen, ultrason ve laboratuvar tahlili, 3.014 adet mikroçip takarak kayıt altına alma ve 10.315 adet diğer veterinerlik hizmetleri olmak üzere toplam 53.220 adet veterinerlik hizmeti verildiğini ve bu yöndeki çalışmalarının devam ettiğini,

- Belediyelerince müteakip defalar Dikmen Vadisi ve çevresinde sahihsiz hayvanları toplama çalışması yapıldığını, ancak sokak hayvanlarının tedavileri yapıldıktan sonra kanun gereği alındıkları yere bırakılması, çevre sakinlerinin hayvanları beslemesi ve bölgenin hayvanlar için uygun ortam olması nedeniyle bölgeye hayvanların gelişinin engellenemediğini,

- Belediyelerinin şikayet edilen hususta herhangi bir kusuru olmadığı, ifade edilmiştir.

Ankara Valiliğince yaptırılan ve İçişleri Bakanlığı tarafından 01/06/2010 tarih ve B050MAH0071003:İNS.09.06.2613/15805-23382 sayılı yazı ekinde Komisyonumuza gönderilen inceleme yazısında,

Ankara Büyükşehir Belediyesince yapılan Dikmen Vadisi 3. Etap Rekreasyon Alanının ve çelik köprünün halkın kullanımına yönelik gezinti ve yürüyüş yolları, bisiklet yolu, kondisyon sahaları, aktivite meydanları, penaltı atış sahaları, tırmanma duvarı, çocuk oyun köyü, seyir terasları, bakı terasları, wc'ler, havuz, dere ve köprüler, dere üstü ahşap iskeleler, 1000 kişilik oturma alanları, amfi, engelli çocuk parkı, çocuk oyun parkı, Vadi ve Köprü Kalelerin yer aldığı, tüm bu yerlerin ziyaretçilerin kullanımlarına açık olduğu, halkın istifade etmesinin sınırlandırılmadığı,

Çankaya ilçesi, Dikmen Vadisi Rekreasyon alanında bulunan Ayrancı Mahallesi 747. Sokağın Dikmen Mahallesi'ne bağlayan çelik köprünün yaya ve araç trafiğine açık olduğu, herhangi bir kısıtlamanın ve engellemenin bulunmadığı,

Rekreasyon alanında 325 araçlık otoparkın bulunduğu, İşletmeye verilen yapılar dışındaki tüm alanların kullanımının ücretsiz olduğu,

Yapımı tamamlanan Rekreasyon alanına park mobilyalarının yerleşiminin yapıldığı, yeşil alanlarda ağaç altına oturmaların yasak olmadığı, ancak peyzaj çalışmalarının devam etmesi nedeniyle özen gösterildiği, Rekreasyon alanı ve çelik köprünün tüm halka açık ve kamu malı olduğu,

Dikmen Vadisi Kentsel Dönüşüm Projesinin her üç Etabında da Hoşdere Caddesi ile Dikmen Caddesini birleştirecek araç trafiğine açık bağlantı yolu bulunmadığı,

Çelik Köprü Projesinde; Rekreasyon Alanındaki yaya trafiği ve vadinin her iki yakasında oluşan yoğun yaya trafik ihtiyacını karşılanması, vadi tabanındaki kafelerin servis araçları, rekreasyon alanının bakım, onarım, zabıta, ambulans ve itfaiye araçlarının geçişi planlanmış olup, Kentsel Dönüşüm Projesi kapsamında vadinin her iki yakasında bulunan konutlarında, konumlan gereği ulaşım için kullanmalarının gerektiği, belli bir sitenin

sakinlerine tahsis edilmesi söz konusu olmadığı, kamu hizmeti görmekte olup halka açık olduğu,

Yayaların çelik köprüden geçişine müsaade edildiği, köprü girişine araçlar için "Sağa Dönülmez" (Site Sakinleri Hariç) levhalarının bulunduğu, park vadi sitesinin kapısında güvenlik olup yalnız site sakinlerinin araçlarına izin verildiği,

Büyükşehir Belediyesinin resmi web sitesinde, 6 Ekim-4 Kasım 2008, 05-11 Kasım 2008 tarihli (201 ve 202 sayılı) dergilerinde söz konusu köprünün Dikmen ve Ayrancı semtlerini birbirine bağlamak amacıyla yapıldığının açıklandığı, köprünün açılışında yapılan ilan ve tören köprünün tüm Ankarahlılara ilişkin olduğunu gösterdiği,(yoksa sadece site sakinleriyle bir kutlama yeterli olacağı)

İnşaat Mühendisi Nakip DEMİR, Şehir Plancısı Hasan ÖZEN ve Muhakkik Yıldız POYRAZ'ın 13/05/2010 tarihinde söz konusu şikayet konusu çelik köprüden yaya olarak (resmi araç kullanmadan) geçtikleri, köprü bitiminden sağ taraftan dikmen sitesi güvenliğinin kimseyi geçirmediği, Dikmen Caddesine geçmek için karşıda yalnız yayaların kullandığı merdivenlerin bulunduğu, sol tarafta ise yaklaşık 500 metre ileride yolun bittiği, daha sonra yine resmi plakalı ve üzerinde görevli araç olduğuna ilişkin bir yazı bulunmayan araçla karşı Dikmen Caddesine geçmek istediklerinden sağ tarafta park vadi site güvenliğinin engellediği, sol tarafta imar planında araç yolu olarak görülen yerin basamaklı merdiven şeklinde yapılarak araçların geçişinin mümkün olmadığı görülmüş olup, bunlara ilişkin resimlerin çekildiği,

Daha sonra Büyükşehir Belediyesi İmar ve Şehircilik Daire Başkanlığından söz konusu alanlara ait 1/5000 lik ve 1/1000 lik İmar Planları temin edilerek 13/05/2010 tarihli Yerinde Tespit Tutanağı düzenlenerek tespit edilen konuların aşağıya çıkartıldığı,

Çankaya ilçesi, Dikmen Vadisi Rekreasyon alanında bulunan Ayrancı Mahallesi 747. Sokağın Dikmen Mahallesine bağlayan çelik köprünün yaya ve araç trafiğine açık olduğu, herhangi bir kısıtlamanın ve engellemenin bulunmadığı,

Ancak; Dikmen Mahallesi tarafındaki köprü çıkışında sağa ve sola olmak üzere yolun ikiye ayrıldığı, sağ taraftaki araç yolunun, 28437 nolu özel mülkiyete ait konut adasına bağlandığı, Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 15/01/2010 tarih ve 274 sayılı kararı ile onaylanan İmar Planında bu trafik yolunun konut adasına bağlanarak sona erdiği, söz konusu konut adası içerisinde İmar Yolu bulunmadığı, özel sitenin kendisine ait yollarının bulunduğu, site sakinlerinin bu yolları kullanarak hem Dikmen Mahallesi hem de Ayrancı Mahallesi tarafına araçlarıyla ulaşımı sağlayabildikleri, site sakinleri haricindeki kişilerin site içerisindeki bu yolları kullanamadıkları,

Sol taraftaki trafik yolunun 500 metre ileride sona erdiği, yolun devamının bulunmadığı, Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 15/01/2010 tarih ve 274 sayılı kararı ile onaylanan İmar Planında 28438 nolu konut adası ile 7462 nolu konut adası arasında 10 metrelik trafik yolunun bulunduğu, ancak bu yolun henüz yapılmadığı, bunun yerine basamaklı merdiven şeklinde yaya yolu bulunduğu, bu yolun trafik yolu haline getirildiği taktirde Dikmen Mahallesi ile Ayrancı Mahallesi arasındaki trafik akışının çelik köprüyü kullanarak sağlanabileceği,

Büyükşehir Belediye Meclisinin 15/01/2010 gün ve 274 sayılı Uygulama İmar Plan Değişikliğine ilişkin kararda 3. Etap içerisinde peyzaj projesi ile projelendirilen ve inşası tamamlanan çelik köprünün halka açık olmasına rağmen, yazılı ve sözlü şikayetlerin plana işlemek suretiyle çözüm bulunması.... "konusunun oyçokluğu ile kabul edildiği, halde söz konusu çelik köprüden araçların geçtiği ancak karşıya geçmek için yol bulunmadığından dolayı araçların köprüyü kullanamadıkları, (13/05/2010 tarihinde yerinde yapılan incelemede de) bu durumda söz konusu çelik köprüyü araçlarıyla yalnız site sakinlerinin kendi özel mülkleri olması sebebiyle kullanabildikleri,

Söz konusu çelik köprünün Dikmen- Ayrancı mahallelerini birbirine bağlamak üzere inşa edildiği, İmar Planında yolların araç kullanımına açık olduğunun görüldüğü, ancak anılan köprünün araç trafiğine gayri resmi yoldan kapanmasını sağlayacak şekilde köprünün (Dikmen mahallesine geçişi sağlayan yerin) sağ tarafındaki araç yolunun merdivenli yaya yolu olarak inşa edildiği, motorlu araçların da geçilmesi için yapılan çelik köprünün sadece yayalar tarafından kullanılmasının sağlandığı, motorlu araçların çelik köprüyü Dikmen mahallesine geçiş olmadığı için (site sakinleri hariç) kullanmalarının mümkün olmadığı,

Hususlarının tespit edildiği bildirilmiştir.

Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığı Emlak ve İstimlak Dairesi Başkanlığı Kentsel Dönüşüm ve Yeni Yerleşimler Şube Müdürlüğü tarafından Komisyonumuza gönderilen 16/06/2010 tarih ve M.06.0.ABB.0.15.03/1419-7364 sayılı yazıda;

Dikmen Vadisi'ndeki çelik köprüye ait 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar planlarının bulunmadığı, ancak, yürütülmekte olan Dikmen Vadisi 3. Etap Rekreasyon Alanı Projesi işi içerisinde bağlantı köprüsünün yer aldığı,

Dikmen Vadisi 3. Etap Kentsel Dönüşüm Projesi kapsamında Rekreasyon alanı planlanırken yaya trafiğini düzenlemek, vadi tabanına kolay ulaşımı sağlamak ve vadinin her iki yakasında oluşan yaya trafiği ihtiyacını karşılamak üzere çelik köprü yapıldığı,

Konut alanı olarak ayrılan bölgelerde Dikmen yakasında bulunan E bloklar (106 daire), C bloklar (210 daire) ve Hak sahipleri için yapılan D Bloklar (303 daire) olmak üzere toplam 619 dairenin konumları gereği çıkışlarının köprü bağlantı yolları ile ilintili olduğu, şikayet konusu bağlantı yollarının plan kote ve imar yollarının incelenmesi ile yolların eğimlerinin bağlantı için uygun olmadığı, trafik yoğunluğunu da kaldırmayacağı,

Dikmen Vadisinin bakımı, onarımı, zabıta, ambulans ve itfaiye araçlarının giriş ve çıkışı, vadi içindeki Yusuf Karaman (özürlüler) İlköğretim Okulu, vadi tabanındaki kafelere ikmal araçlarının ulaşımı ve hak sahiplerinin konutlarının kullanımı için, plan ve yol eğimlerinin uygun olduğundan 619 daireye ait araçların geçişi için Çelik Köprüyü kullandıkları,

Dikmen Vadisi 3. Etap kapsamındaki konutların konumları gereği (İmar planının ve yollarının eğimlerinin uygun olması) kullanabildikleri, çelik köprünün yayaların kullanımı için öncelikli olup, tüm vatandaşlar tarafından yaya olarak kullanılmakta olup, Vadi tabanına yaya ulaşımını sağladığı,

Vatandaşların ulaşımını sağlayacak Dikmen Vadisi 4. ve 5. Etaplar içerisinde Dikmen ile Yıldız'ı birbirine bağlayan 20.00 metrelik bir bağlantı yolunun bulunduğu, ancak Dikmen Vadisi 4. ve 5. Etaplar Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı aleyhine Ankara 13. İdare

Mahkemesinin 2008/363 esas sayılı dosyası ile açılan davada mahkemenin almış olduğu yürütmesinin durdurulması kararı sonrasında, Belediye Meclisinin 15/05/2009 tarih ve 1213 Sayılı karar ile proje alanının imar planları iptal edildiğinden söz konusu bağlantı yoluna ait yürürlükte olan bir imar planı bulunmadığı,

Bildirilmiştir.

3. Yerinde İnceleme

DKGK almış olduğu karar doğrultusunda çalışmalarını sürdüren Kayseri Milletvekili Ahmet Öksüzkaya Başkanlığında, Alt komisyon, 25/5/2010 tarihinde bölgede ilgili yerel idarelerin temsilcilerinin de katılımıyla bir kez de sorunları yerinde görmek üzere şikayet konusu yapılan Dikmen Vadisinde yerinde incelemelerde bulunmuştur.

Yerinde inceleme sırasında Büyükşehir Belediyesi yetkililerinden yerinde bilgi alınmış; bağlantı yollarının eğimine ilişkin itirazlar üzerine, Karayolları Genel Müdürlüğünce oluşturulan 3 kişilik bir teknik heyet marifetiyle yerinde inceleme yaptırılmıştır. Alt komisyon çalışmalarına bir mülkiye müfettişi de refakat etmiştir.

Ankara Büyükşehir Belediyesi Emlak İstimlak Dairesi Başkanı Osman Özbayrak;

Köprünün, yayaların geliş-gidişini sağlamak, vadi tabanına inmek için yapıldığını, ancak yangın, çöp, güvenlik vb. hizmetlerin görülmesini sağlamak amacıyla araç trafiğine de açıldığını,

Köprünün devamında eğim taşıt yoluna uygun olmadığından merdivenli yol yapıldığını, sol tarafa dönen yolun ise vadi tabanına ulaşmak ve o tarafta oturanların ulaşımını sağlamak için yapıldığını,

Dikmen Vadisi projesinin bir bütün olduğunu, 1. 2. 3. 4. ve 5. Etaplara ilişkin kamulaştırmaların birlikte yapıldığını, projede ulaşım için 4. Etapta yapılması planlanan viyadük tamamlanamadığı için ulaşım ile ilgili sorunların çıktığını, 4. Etap projesinin yargı kararıyla iptal edildiğini ve projede revizyon yapılması zorunluluğunun ortaya çıktığını,

Dikmen Vadisinde çevre düzenlemesi çalışmalarının devam ettiğini, insanların oturabileceği, dinlenebileceği alanların zemin oturmasına bağlı olarak yapılacağını ifade etmiştir.

Park Vadi Evleri Site Müdürü,

Site içerisinde oturanlar haricinde kişiler tarafından kullanılmasına sitedeki konut sahiplerinin tepki gösterdiğini,

İnşaat aşamasında site içerisinde geçişlere engel olmadıklarını, konut sahipleri siteye yerleştikten sonra harici kullanımlara izin verilmediğini, bunun da tepkilere yol açtığını beyan etmiştir.

4. Usul ve Esasa İlişkin Değerlendirme

Yapılan usulî incelemede gündeme alınan dilekçelerin, 3071 sayılı Dilekçe Hakkının Kullanılmasına Dair Kanun ve TBMM İçtüzüğü'nün 115 ila 120 nci maddelerinde belirtilen koşulları taşıdığı görülmüş, dilekçe konularının İçtüzüğü'nün 115 ila 120 nci maddesi çerçevesinde değerlendirilmek üzere DKGK'da esastan incelenmesi uygun bulunmuştur.

Komisyonumuz, “Ankara ili Dikmen Vadisi’nde bulunan park, çelik köprü ve bağlantı yollarından halkın kullanımının sınırlandığı ve bölgedeki sokak köpeklerinin çevre güvenliğini tehdit ettiği iddiasını dile getirerek gerekli düzenlemelerin yapılması ve önlemlerin alınması talebini” içeren dilekçeler hakkında ilgili kamu kurumlarından somut konunun incelenmesini ve neticenin bildirilmesini istemekle beraber, talep ve şikâyet konusunun genellik arz etmesi, yazılı medya organlarında benzer şikâyet konularının yer almasını da dikkate alarak, konuya ilişkin kamu kurum ve kuruluşlarının yaptığı iş ve işlemleri genel olarak sorgulamayı, değerlendirmelerini almayı ve dilekçeleri bu çerçevede karara bağlamayı uygun bulmuştur.

Öncelikle belirtmek gerekirse, Komisyonumuz gündemine konu incelemeyi gelen başvuru konularıyla paralel olarak vadideki bir takım kamu mallarının kullanımıyla sınırlı istisnai uygulamalar üzerine yapmıştır. Ankara Büyükşehir Belediyesince Dikmen Vadisinde yürütülen kentsel dönüşüm çalışmaları çerçevesinde yürütülen hizmetler, Komisyonumuzca beğeniyle ve takdirle karşılanmıştır. Vadi içerisinde yapılan park ve müstemilatı Belediyecilik adına örnek gösterilecek ve Türk insanı için gurur duyulacak hizmetler olarak değerlendirilmiştir. Komisyonumuz bu parkı Ankara’ya kazandıran kamu görevlilerini yaptıkları hizmetlerden dolayı ayrıca kutlamaktadır.

a. Dikmen Vadisi’ndeki Çelik Köprünün Kullanımı ve Bağlantı Yollarının Olmayışı ile İlgili İddia ve Taleplere İlişkin Değerlendirme

Dikmen Vadisi’nde yapılmış bulunan çelik köprünün yalnızca bölgedeki bazı site sakinlerinin motorlu araçlarıyla geçişi için kullanılabildiği, Ankara Büyükşehir Belediyesinin vaat ve ilan ettiğinin aksine Ayrancı’yı Dikmen’e bağlayacak ve kamunun kullanımına açık bir bağlantı yolu yapılmamış olduğu için halihazırdaki uygulamada çelik köprüden halkın kullanımının sınırlandığı iddiaları, Komisyonumuz tarafından gerek kamu kurum ve kuruluşlarıyla yazışmalar yapılarak gerekse yerinde incelemelerle araştırılmış ve yürütülen çalışmalar neticesinde söz konusu iddiaların yürürlükteki uygulamayı yansıttığı saptanmıştır.

Şikayete konu olan Ankara İli Çankaya İlçesi Dikmen Vadisinde bulunan park ve çelik köprü ve bağlantı yollarından halkın kullanımının sınırlandığı iddiasının yerinde incelenmesi sonucunda;

“Söz konusu çelik köprünün Dikmen- Ayrancı mahallelerini birbirine bağlamak üzere inşa edildiği, İmar Planında yolların araç kullanımına açık olduğunun görüldüğü, ancak anılan köprünün araç trafiğine gayri resmi yoldan kapanmasını sağlayacak şekilde köprünün (Dikmen mahallesine geçişi sağlanan yerin) sağ tarafındaki araç yolunun merdivenli yaya yolu olarak inşa edildiği, motorlu araçların da geçilmesi için yapılan çelik köprünün sadece yayalar tarafından kullanılmasının sağlandığı, site sakinlerine ait olanlar hariç, motorlu araçların Dikmen mahallesine geçiş olmadığı için çelik köprüyü kullanmalarının mümkün olmadığı”

tespit edilmiştir. Ankara Valiliğince görevlendirilen teknik ekip marifetiyle düzenlenen 14.05.2010 tarihli raporda da benzer tespitlerin tarafımızla paylaşıldığı görülmüştür.

Anayasamızın Kanun önünde eşitlik başlıklı 10. Maddesi;

“Herkes, dil, ırk, renk, cinsiyet, siyasi düşünce, felsefi inanç, din, mezhep ve benzeri sebeplerle ayırım gözetilmeksizin kanun önünde eşittir.

...

Hiçbir kişiye, aileye, zümreye veya sınıfa imtiyaz tanınamaz.

Devlet organları ve idare makamları bütün işlemlerinde (...) kanun önünde eşitlik ilkesine uygun olarak hareket etmek zorundadırlar.”

Hükümünü taşımakta olup yine Anayasanın Mahalli İdareler başlıklı 127. Maddesi;

“Mahalli idareler; il, belediye veya köy halkının mahalli müşterek ihtiyaçlarını karşılamak üzere kuruluş esasları kanunla belirtilen ve karar organları, gene kanunda gösterilen, seçmenler tarafından seçilerek oluşturulan kamu tüzelkişileridir. Mahalli idarelerin kuruluş ve görevleri ile yetkileri, yerinden yönetim ilkesine uygun olarak kanunla düzenlenir.”

Şeklindedir.

5393 sayılı Belediye Kanununun tanımlar başlıklı 3. Maddesinin (a) bendinde Belediye tanımı yapılmış olup buna göre, belediyenin belde sakinlerinin mahallî müşterek nitelikteki ihtiyaçlarını karşılamak üzere kurulan ve karar organı seçmenler tarafından seçilerek oluşturulan, idarî ve malî özerkliğe sahip kamu tüzel kişisi olduğu belirtilmiş olup, aynı Kanunun Belediyenin görev ve sorumluluklarını düzenleyen 14. Maddesinde,

“Belediye, mahallî müşterek nitelikte olmak şartıyla;

a) İmar, su ve kanalizasyon, ulaşım gibi kentsel alt yapı; coğrafi ve kent bilgi sistemleri; çevre ve çevre sağlığı, temizlik ve katı atık; zabıta, itfaiye, acil yardım, kurtarma ve ambulans; şehir içi trafik; defin ve mezarlıklar; ağaçlandırma, park ve yeşil alanlar; konut; kültür ve sanat, turizm ve tanıtım, gençlik ve spor; sosyal hizmet ve yardım, nikâh, meslek ve beceri kazandırma; ekonomi ve ticaretin geliştirilmesi hizmetlerini yapar veya yaptırır...”

Yine aynı Kanunun 15. Maddesi de belediyenin bu hizmetleri yerine getirebilmesi için yetki ve imtiyazlarını düzenlemiştir. Bu Maddeye göre Belediyenin yetkileri ve imtiyazları şunlardır:

a) Belde sakinlerinin mahallî müşterek nitelikteki ihtiyaçlarını karşılamak amacıyla her türlü faaliyet ve girişimde bulunmak.

....

h) Mahallî müşterek nitelikteki hizmetlerin yerine getirilmesi amacıyla, belediye ve mücavir alan sınırları içerisinde taşınmaz almak, kamulaştırmak, satmak, kiralamak veya kiraya vermek, trampa etmek, tahsis etmek, bunlar üzerinde sınırlı aynî hak tesis etmek.”

Komisyonumuzca yerinde yapılan tespitte Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından kamu kaynakları kullanılarak yapılmış olan Dikmen vadisi üzerindeki köprüden sadece iki sitede ikamet eden kişilerin araçlarıyla geçebildiği, bu sitelerin arkasında oturmakta olan semt sakinlerinin araçlarıyla fiilen bu köprüyü kullanmalarını sağlayacak taşıt yolunun belediye tarafından açılmadığı, köprüyü kullanmak amacı ile site içindeki yolu kullanmak isteyen semt sakinlerine site yetkililerince izin verilmediği, bu yüzden yukarıda belirtilen Anayasa ve diğer mevzuat hükümleri birlikte değerlendirildiğinde belediyenin kendisine Anayasa ve 5393 sayılı

Belediye Kanunuyla verilmiş olan kamu hizmetlerinden yararlandırmada eşitlik ilkesine uygun davranmadığı yine Belde sakinlerinin müşterek ihtiyaçlarını karşılama görevini yerine getirmediği tespit edilmiştir.

Söz konusu çelik köprünün Ankara Büyükşehir Belediyesince tüm vatandaşların kullanımına açık olacak şekilde Dikmen ile Ayrancı semtlerini birleştirmek üzere yapıldığı, Büyükşehir Belediyesinin köprünün açılışına ilişkin duyuru çalışmalarında ve yapılan törenlerden de açıkça anlaşılmaktadır.

Ankara Valiliğince yaptırılan incelemede de, Büyükşehir Belediyesinin resmi web sitesinde, 6 Ekim-4 Kasım 2008, 05-11 Kasım 2008 tarihli (201 ve 202 sayılı) dergilerinde söz konusu köprünün Dikmen ve Ayrancı semtlerini birbirine bağlamak amacıyla yapıldığının açıklandığı, köprünün açılışında yapılan ilan ve törenin köprünün tüm Ankaralıları ilişkin olduğu gösterdiği (yoksa sadece site sakinleriyle bir kutlama yeterli olacağı), değerlendirmesine yer verilmiştir.

Ayrıca, Belediye yetkililerinin imar planında mevcut olan ve semt sakinlerinin de yapılan köprüden yararlanmasını sağlayacak bu yolların eğim fazlalığından dolayı fiilen imkansız olduğunu belirtmeleri üzerine, Komisyonumuzun talebi doğrultusunda bölgede incelemelerde bulunan Karayolları Genel Müdürlüğü mühendislerinden oluşturulan teknik heyet, eğimin düşürülerek bir bağlantı yolunun yapılmasının teknik açıdan mümkün olduğunu beyan etmişlerdir.

Kamu idarelerinin görevlerini yerine getirirken ya da yetkilerini kullanırken kendilerine belli konularda tanınan takdir yetkisini keyfi olarak kullanamayacakları, bu yetkiyi kullanırken yasanın sınırları içinde kalarak eşitlik ilkesine riayet etmeleri ve bu yetkilerini kamu yararı için kullanmaları ve bunun gerekçesini de kamuya duyurmaları idare hukukunun temel ilkelerindendir.

Yukarıdaki tespitten de açıkça anlaşıldığı üzere Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından söz konusu köprüden site sakinleri dışında diğer semt sakinlerinin de araçları ile geçişlerini sağlayacak düzenlemelerin bugüne kadar yapılmadığı, imar planında mevcut olan yolun ya da alternatif bir yolun açılması ile bu geçişin sağlanmadığı, idarenin bu tutumu ile takdir yetkisini eşitlik, kamu yararı gibi idare hukukunun temel ilkelerine aykırı olarak keyfi bir biçimde uyguladığı kanaatine varılmıştır.

Komisyonumuz, elde ettiği bilgi, belge ve verilerin değerlendirilmesi neticesinde Ankara Büyükşehir Belediyesinin söz konusu çelik köprüyü bütün vatandaşların kullanımına açık olacak şekilde tasarladığı ve çelik köprünün devamında Ayrancı ile Dikmen'i birbirine bağlayacak yolun imar planında trafik yolu olarak gösterildiği, ancak bilahare köprünün devamındaki konut adalarında ikamet etmekte olan site sakinlerine köprünün münhasıran site sakinlerinin araçlarıyla geçişi için kullanılacağı vaadiyle evlerin satışa çıkarıldığı, sonuç olarak daha önce trafik yolu olarak tasarlanıp halka duyurulan bir çalışmanın site sakinlerine verilen vaatlerden ötürü revize edildiği kanaatine varmıştır.

Bir kamu malının yalnızca belirli bir grubun kullanabileceği şekilde hizmete sunulmasının, idare hukuku'nun temel ilkelerine aykırı olmasının yanı sıra, o gruba bir imtiyaz tanındığı algısına yol açabileceği düşünüldüğünde, hali hazır görüntünün kamu vicdanını rencide edeceği ve kamu kurumlarına saygı ve güveni zedeleyebileceği açıktır.

Şikayete konu yerde kamu kaynağının ciddi miktarda kullanıldığı düşünüldüğünde, kullanılan kamu kaynağıyla mütenasip genişlikte bir kullanımın gerçekleşmesi, bir faydanın edinilmesi hizmet gerekleri bakımından gerekmektedir.

Kaldı ki köprünün konumu dikkate alındığı iki semt arasında trafik geçişi bakımından ciddi bir kolaylık ve avantaj sağlayacağı, geçiş mesafesini ciddi olarak azaltacağı açıktır. Dolayısıyla gerekli trafik bağlantısının sağlanmasında büyük kamu yararı bulunmaktadır. Komisyonumuz kamu yararı olgusunun ön planda olmasından dolayı gerekirse özel mülkiyete konu yerlerinde istisnâ edilmesi suretiyle bağlantı yollarının yapılması veya trafiğe açılması gerektiğini değerlendirmiştir.

Sonuç olarak, Komisyonumuz, kamu kaynakları kullanılarak yapılmış olan köprüden semt sakinlerinin de araçla geçişlerini sağlayacak planlama, üst yapı ve yol açım çalışmasının, gerekiyorsa kamulaştırmada yapılmak suretiyle, Ankara Büyükşehir Belediyesince ivedilikle yapılmasının, kamu hizmetlerinden yararlanmada eşitlik ilkesine uygun olarak kamu vicdanını rahatlatacak ve imtiyaz algısını sona erdirecek olumlu bir adım olacağı kanaatine varmıştır.

Öte yandan, Komisyon Başkanlığının yaklaşık bir yıl önce başlayan ve defaatle tekit edilen Dikmen Vadisi'nin kullanımıyla ilgili şikayetlerin vesayet makamları olan İçişleri Bakanlığı ve Ankara Valiliği nezdinde idari yönden incelemesine ve neticenin bildirilmesine ilişkin yazılarına, anılan makamlarca verilen cevaplarda, konunun Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığına iletilip ve oradan gelen cevabın Komisyonumuza gönderilmesi ile yetinildiği, vesayet denetiminin/gözetiminin gereklerinin yerine getirildiğine ilişkin bilgilerin verilmesinden uzunca bir süre kaçınıldığı görülmüştür.

Merkezi idarenin mahalli idareler üzerindeki vesayet denetiminin İçişleri Bakanlığınca etkin bir şekilde kullanılması, incelemenin bizzat kendi denetim elemanlarınca yapılması, herhangi bir görevi ihmal ya da kötüye kullanma tespit edildiğinde ilgililer hakkında işlem yapılması hususları ilgili mevzuatla açıkça düzenlenmiş, kamu yararının gerektirdiği görev ve sorumluluklardır. Konu ile ilgili olarak Ankara Valiliğince yaptırılan incelemenin bir takım kamu görevlilerinin sorumluluğunu gerektirecek olgulara dayandığı göz önüne alındığında, İçişleri Bakanlığı ve Ankara Valiliğince konuya ilişkin vesayet denetimi gereklerinin yerine getirilmesi gerektiği değerlendirilmiştir.

b. Dikmen Vadisi Parkı'nın Kullanımı İle İlgili İddia ve Taleplere İlişkin Değerlendirme

Dilekçe sahiplerinden Aydın BAŞ ve A.Selim BEKMEZCİ tarafından dile getirilen Dikmen Vadisi'ndeki parktan halkın ailesi ile birlikte yararlanmasını sağlayacak şekilde yeterli düzenlemelerin Belediye tarafından yeterince yapılmadığı iddiasına ilişkin olgular Komisyonumuzca yerinde inceleme sırasında gözlemlenmiş olup, peyzaj çalışmaları devam eden parkta halkın daha geniş kullanımına yönelik düzenlemelerin yapılmasının semt sakinlerinin isteğini karşılaması yönünde olumlu bir adım olacağı, belediyelerin çalışmalarını mahallî müşterek ihtiyaçları giderecek şekilde yürütmeleri gerektiğine ilişkin ilgili mevzuat gereğince söz konusu parkın, ailelerin rahatlıkla yararlanabileceği şekilde düzenlenmesinin halkın talep ve ihtiyaçlarının da yerine getirilecek olması bakımından da gerekli olduğu değerlendirilmiştir. Parkın kullanımına ilişkin şikayetler daha çok ailelerin karşılıklı ve

birlikte oturabilecekleri ücretsiz oturma mekanlarının eksikliği ile ilgili olup, rekreasyon çalışmalarında bu taleplerin dikkate alınmasıyla söz konusu şikayetleri kolaylıkla giderilebileceği düşünülmektedir.

c. Dikmen Vadisi ve Çevresindeki Sokak Hayvanlarına İlişkin Şikayetlerin Değerlendirilmesi

Dilekçe sahiplerinden Sitare Aktaş'ın Dikmen Vadisi içinde başıboş köpeklerin dolaştığı ve bu köpeklerin insanlara zarar verdiği iddiası ile ilgili olarak, Çankaya Belediyesi temsilcisi Metin Elveren'in Komisyon toplantısında beyan ettiği üzere sokak köpeklerinin toplatılarak hayvan barınaklarına verildiği, bakımlarının ve sağlık kontrollerinin yapılmasından sonra barınakların kapasitesini aşanların tekrar sokağa bırakıldıkları anlaşılmıştır.

Yine Büyükşehir Belediyesinin yukarıda belirtilen yazısından, müteakip defalar Dikmen Vadisi ve çevresinde sahipsiz hayvanları toplama çalışması yapıldığı halde, sokak hayvanlarının tedavileri yapıldıktan sonra kanun gereği alındıkları yere bırakılması, çevre sakinlerinin hayvanları beslemesi ve bölgenin hayvanlar için uygun ortam olması nedeniyle bölgeye hayvanların gelişinin engellenemediği, bildirilmiştir.

Komisyonumuzu çalışmalarında Ankara ilinde sahipsiz hayvanlarla ilgili şikayetlerin daha çok Çankaya ve Gölbaşı ilçeleri odaklı olduğu da gözlenmiştir. Bu durum ilgili yerel idarelerde gerekli tedbirlerin alınmasında yetersizlik yaşandığı olgusunu da gündeme getirmiştir. Komisyonumuz, bu konuda ilgili idarelerin gerekli kontrolleri yapmaları, başıboş köpeklerin tespit edilmesi halinde hayvan barınaklarına alınmasının sağlanması yönünde çalışmalara devam etmeleri hususunda uyarılmalarının gerektiği değerlendirilmiştir.

5216 Sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu'nun 7. maddesinin (m) bendinde, "Hayvan barınakları yapmak, yaptırmak, işletmek veya işlettmek" belediyenin görev ve sorumlulukları arasında sayılmıştır.

5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 14. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde;

"Belediye, mahallî müşterek nitelikte olmak şartıyla,

a) İmar, su ve kanalizasyon, ulaşım gibi kentsel alt yapı; coğrafi ve kent bilgi sistemleri; çevre ve çevre sağlığı, hizmetlerini yapar veya yaptırmak."

denilmek suretiyle belediyelere çevre sağlığı hizmetlerinin yerine getirilmesi görevi verilmiştir.

Aynı Kanun'un 51.maddesinin birinci fıkrasında, belediye zabıtasına beldede esenlik, huzur, sağlık ve düzenin sağlanması görevi verilmiştir.

5199 sayılı Hayvanları Koruma Kanunu'nun 6.maddesinin dördüncü fıkrasıyla *"Sahipsiz veya güçten düşmüş hayvanların en hızlı şekilde yerel yönetimlerce kurulan veya izin verilen hayvan bakımevlerine götürülmesi zorunludur. Bu hayvanların öncelikle söz konusu merkezlerde oluşturulacak müşahede yerlerinde tutulması sağlanır. Müşahede yerlerinde kısırlaştırılan, aşılanan ve rehabilite edilen hayvanların kaydedildikten sonra öncelikle alındıkları ortama bırakılmaları esastır."* hükmü getirilmiş, Hayvanların Korunmasına Dair Uygulama Yönetmeliğinin 7.maddesinin birinci fıkrasıyla da, belediyelere, sahipsiz veya güçten düşmüş hayvanların toplatılması, kısırlaştırılması, aşılanması, gerekli tıbbî bakımlarının yapılması ve işaretlenmesi, alındığı ortama geri bırakılması, sahiplendirilenlerinin kayıt altına alınması görevi verilmiştir.

Çevre sakinlerinin güvenliğini tehdit edebilen başıboş sokak hayvanlarının toplatılarak hayvan barınaklarında kısırlaştırılması, barındırılarak, aşılanması ve rehabilite edilmesi vb. önlemler belediyelerin görevleri arasındadır. Çevre sağlığının korunması, çevre ve insan sağlığını ve güvenliğini tehdit edebilen başıboş sokak hayvanlarının gerekli bakım ve koruma hizmetlerinden yararlandırılması bakımından Çankaya Belediyesi ve Büyükşehir Belediyesi tarafından meskun mahallerde rutin kontrollerin yapılması, sahipsiz sokak hayvanlarının toplatılması, kısırlaştırılma, aşılanma ve rehabilite edilebilmeleri amacıyla yeterli kapasiteye ve donanımına sahip hayvan barınaklarının yapılması ya da mevcutların kapasitelerinin artırılması, ilgili mevzuat gereğince alınması gereken tedbirler arasında değerlendirilmiştir.

Gereği Düşünüldü: Ankara ili Dikmen Vadisi'nde bulunan park, çelik köprü ve bağlantı yollarından halkın kullanımının haksız olarak sınırlandırıldığı ve bölgedeki sokak köpeklerinin çevre güvenliğini tehdit ettiği iddiasını dile getirerek söz konusu sorunların çözülmesi talebini içeren dilekçeler hakkında yukarıda yapılan değerlendirmeler doğrultusunda;

- Ankara Büyükşehir Belediyesinden; halkın motorlu taşıtlarıyla, Dikmen Vadisi üzerine inşa edilen ve Ayrancı semti ile Dikmen semtini birbirine bağlayan çelik köprüyü kullanarak semtler arasında geçebilmesine imkân verecek bağlantı yollarının açılmasına ilişkin gerekli düzenlemelerin ve uygulamaların ivedi olarak gerçekleştirilmesinin istenmesine,
- Ankara Büyükşehir Belediyesinden; halkın Dikmen Vadisi Parkı'ndan aileleri ile birlikte istifade etmelerine yönelik düzenlemelerin yapılarak ailece oturulabilecek ücretsiz oturma mekanlarının oluşturulmasının istenmesine,
- Ankara Büyükşehir Belediyesi ve Çankaya Belediyesinden; Dikmen Vadisi civarındaki sahipsiz köpeklerin rutin kontrollerle toplatılıp bir süreliğine hayvan barınaklarında tutularak hayvan barınaklarında aşılanması, kısırlaştırılması ve rehabilite edilmesine ilişkin gerekli uygulamaların geliştirmesinin istenmesine,
- İçişleri Bakanlığından; Ankara Büyükşehir Belediyesinin konu ile ilgili iş ve işlemlerinin bir kez de idari yönden incelenmesinin istenmesine,

3071 sayılı Kanun ve TBMM İctüzüğünün ilgili maddeleri gereğince, itiraz yolu açık olmak üzere oybirliğiyle karar verildi.

Karar No: 24

Konu : Ankara ili Dikmen vadiğinde bulunan park, şelik beşi ve bağlontı yollarının halk tarafından kullanımının sınırlandırılması ve bağdaki Sokak köpeklerinin ferre güvenliğini bozduğu iddiasıyla söz konusu saracların sözcüklenmesi talebini ıseren karar


Yahya AKMAN

Şanlıurfa Milletvekili
Dilekçe Komisyonu Başkanı


Ali KUL

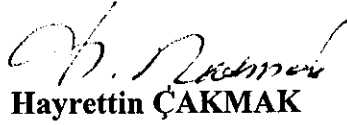
Bursa Milletvekili
Dilekçe Komisyonu Başkanvekili

Toplantıya Katılmadı
Faruk KOCA

Ankara Milletvekili
Dilekçe Komisyonu Sözcüsü


Mehmet Halit DEMİR

Mardin Milletvekili
Dilekçe Komisyonu Katip Üyesi


Hayrettin ÇAKMAK

Bursa Milletvekili
Dilekçe Komisyonu Üyesi

Toplantıya Katılmadı
Hüseyin BESLİ

İstanbul Milletvekili
Dilekçe Komisyonu Üyesi


Ahmet ÖKSÜZKAYA

Kayseri Milletvekili
Dilekçe Komisyonu Üyesi

Toplantıya Katılmadı
Fuat ÖLMEZTOPRAK

Malatya Milletvekili
Dilekçe Komisyonu Üyesi


Seracettin KARAYAĞIZ

Muş Milletvekili
Dilekçe Komisyonu Üyesi

Toplantıya Katılmadı
Mustafa KUŞ

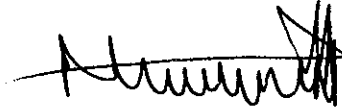
Şanlıurfa Milletvekili
Dilekçe Komisyonu Üyesi


Rasim ÇAKIR

Edirne Milletvekili
Dilekçe Komisyonu Üyesi

Toplantıya Katılmadı
Fuat ÇAY

Hatay Milletvekili
Dilekçe Komisyonu Üyesi


Muharrem VARLI

Adana Milletvekili
Dilekçe Komisyonu Üyesi

Toplantıya Katılmadı
Recep TANER

Aydın Milletvekili
Dilekçe Komisyonu Üyesi


Fatma KURTULAN

Van Milletvekili
Dilekçe Komisyonu Üyesi