



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ
İnsan Haklarını İnceleme Komisyonu Başkanlığı

TBMM İNSAN HAKLARINI İNCELEME KOMİSYONU BAŞKANLIĞINA

Komisyonumuzun, 23. Dönem 2. Yasama Yılı 1 Ekim 2007 tarihli 1. toplantısında, Hrant Dink ve Festus Okey cinayetlerinin incelenmesi için Bursa Mv. Mehmet OCAKDEN, İzmir Mv. Şenol BAL, İstanbul Mv. Çetin SOYSAL, İstanbul Mv. Ayşe Jale AĞIRBAŞ ve Bingöl Mv. Kazım ATAÖĞLU'ndan oluşan bir Alt Komisyon kurulmasına karar verilmiştir.

Ancak İstanbul Mv. Çetin SOYSAL, Komisyonumuza vermiş olduğu dilekçeyle Alt Komisyon üyeliğinden istifa etmiştir.

Yapılan çalışmalar sonucunda hazırlanan "Hrant (Fırat) Dink Raporu" Alt Komisyon üyeleri tarafından kabul edilerek ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim. 22/07/2008

Mehmet OCAKDEN
Bursa Milletvekili
Alt Komisyon Başkanı
İMZA

Kazım ATAÖĞLU
Bingöl Milletvekili
İMZA

Şenol BAL
İzmir Milletvekili
İMZA

Ayşe Jale AĞIRBAŞ
İstanbul Milletvekili
İMZA

I-BASLANGIC

AGOS Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Fırat (Hrant) DİNK'in 19 Ocak 2007 tarihinde AGOS Gazetesi binasının çıkışında öldürülmesi sonucunda; cinayetten sonra medyada, Emniyet ve Jandarma İstihbarat Birimlerinin, DİNK'e karşı gerçekleştirilen eylemden önceden haberdar edildiği şeklinde haberlerin yer alması üzerine, İçişleri Bakanının emriyle Mülkiye Müfettişleri tarafından olayda kusuru bulunduğu iddia edilen kamu görevlileri hakkında incelemeler başlatılmıştır. Müfettiş soruşturmalarının akabinde bazı kamu görevlilerinin yargılanmasına izin verilmiş, soruşturma geçiren kamu görevlilerinin büyük çoğunluğu için ise ya yargılama izni talep edilmemiş ya da yargılama izni talep edilenler hakkında da gereken izinler verilmemiştir şeklinde yazı ve yorumlara yer verilmiştir.

Bu durum insanların zihninde bazı soru işaretlerinin kalmasına sebep olmuştur. 22 nci Dönem Beşinci yasama dönemine tekabül eden 19.01.2007 tarihli bu üzüntü verici cinayetten sonra, İnsan Haklarını İnceleme Komisyonu bünyesinde DİNK cinayetinin incelenmesi amacıyla bir Alt Komisyon kurulması gündeme gelmesine rağmen bu gerçekleştirilememiştir.

22 Temmuz 2007 Genel Seçimlerinden sonra oluşan Türkiye Büyük Millet Meclisi İnsan Haklarını İnceleme Komisyonu, Genel Kurulun 4/9/2007 tarihli 10 uncu Birleşiminde Genel Kurulda komisyon üyeliklerine yapılan seçimlerin ardından, komisyonların başkanlık divanının oluşumuna yönelik aynı gün gerçekleşen meclis başkanlığı çağrısı ile toplanmış ve Komisyon Başkanı ve Başkanlık divanı seçimleri yapılmıştır. Bu seçimin ardından TBMM 23. Dönem 1 inci yasama yılında TBMM tatile girdiği için Komisyon toplanamamıştır. 1 Ekim 2007 tarihinde yani 23 üncü dönem 2 nci Yasama yılının ilk günü İnsan Haklarını İnceleme Komisyonu 2 nci yasama dönemindeki ilk toplantısını gerçekleştirmiş ve bu toplantıda, Mehmet OCAKDEN, Kazım ATAÖĞLU, Çetin SOYSAL, Şenol BAL ve Ayşe Jale AĞIRBAŞ' tan oluşan "Hrant DİNK ve Festus OKEY cinayetlerinin araştırılması amacıyla bir Alt Komisyon" kurulması kararlaştırılmıştır. **(EK:1/1-2)** Alt Komisyon 8 Kasım 2007 tarihinde toplanarak Bursa Milletvekili Mehmet OCAKDEN'in Alt Komisyon Başkanı olmasına karar vermiş ve çalışmalarına başlamıştır. **(EK:2)**

II. BAŞVURUCU

TBMM İnsan Haklarını İnceleme Komisyonu, Fırat (Hrant) DİNK in öldürülmesi olayında herhangi bir bireysel başvuruyu beklemeden kamu adına re'sen bu ölümü inceleme kararı almıştır.

III. İNCELEMENİN AMACI

Bu incelemenin amacı; Fırat (Hrant) DİNK' in ölümü ile ilgili olarak; Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının 17 inci maddesinde güvence altına alınan “yaşam hakkı”nın ihlal edilip edilmediği ve bu hak ihlal edilmiş ise bunda kastı, kusuru ve ihmalleri bulunanlar var ise bu kişiler hakkında etkin bir soruşturmanın yapılıp yapılmadığının incelenmesi ile bundan sonra buna benzer olayların ve hak ihlallerinin yaşanmaması için nelerin yapılmasının gerektiğini belirlemek ile alınması gereken tedbirleri ortaya koymaktır.

IV. İNCELEME KONUSU VEYA KONULARI

AGOS Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Fırat (Hrant) DİNK' in 19 Ocak 2007 tarihinde AGOS Gazetesi binasının çıkışında Ogün SAMAST adlı saldırgan tarafından öldürülmesi olayı bu incelemenin konusunu oluşturmaktadır.

V. İNCELEMEDE UYGULANAN YÖNTEM

Komisyon oluşturmuş olduğu Alt Komisyon marifetiyle, bu olayın incelenmesinde;

- a) İdarenin kendi iç işleyişi çerçevesinde, olayla ilgili olarak, mülkiye müfettişlerine yaptırmış olduğu inceleme ve araştırma raporlarını temin ederek bu raporların incelenmesi,
- b) Kamu görevlileriyle görüşmelerin yapılması ve kendilerinin Komisyona davet edilerek dinlenilmesi,
- c) Başta Anayasamız olmak üzere gerek iç hukukumuz gerekse uluslar arası hukukta yaşam hakkının korunmasına yönelik düzenlemelerin incelenmesi

Yöntemini uygulamıştır.

VI. İNCELEME

A) Başvurucunun beyanları

Hrant Dink'in avukatları hazırladıkları İdari soruşturmalar Raporu adlı bir klasörü, TBMM İnsan Hakları Komisyonuna sunmuş ve raporda aynen;

"19.01.2007 tarihinde çalıştığı gazete binasının önünde silahlı saldırıya uğrayarak hayatını yitiren Hrant Dink cinayeti davası İstanbul 14.Ağır Ceza Mahkemesi'nde 2007/428 esas numaralı dosya ile görülmektedir.

Dava, iddianameye göre, "terör örgütü yöneticiliğini yapmak, terör örgütü üyesi olmak, terör örgütüne yardım etmek, tasarlayarak öldürmek, patlayıcı madde imal etmek, patlayıcı madde atmak, kasten yaralamak, mala zarar vermek, tehdit, suçluyu gizlemek, ruhsatsız silah bulundurmak" suçlarından açılmıştır (EK:1-İddianame)

Bu davada, halen sekizi (8) tutuklu, on biri (11) tutuksuz olmak üzere, toplam on dokuz (19) kişi yargılanmaktadır. Soruşturma evresinde toplam altmış altı (66) kişi gözaltına alınmış, sorgulanmış, bu kişilerden on sekiz (18)'i hakkında dava açılmasına, kırk sekiz (48)'i hakkında kovuşturmaya yer olmadığına karar verilmiştir. İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 20.04.2007 tarihli kovuşturmaya yer olmadığı kararına karşı 30.05.2007 tarihinde yaptığımız itiraz sonucu hakkında kovuşturmaya yer olmadığına karar verilen Coşkun İğci adlı kişi hakkında verilen karar kaldırılmış ve Coşkun İğci hakkında da iddianame düzenlenerek dava açılmıştır.

Hrant Dink cinayeti davasında 1-Erhan Tuncel 2-Yasin Hayal 3-Ogün Samast 4-Zeynel Abidin Yavuz 5-Ersin Yolcu 6-Ahmet İskender 7-Tuncay Uzundal 8-Salih Hacısalihoğlu 9-Veyssel Toprak 10-Osman Alpay 11-İrfan Özkan 12-Mustafa Öztürk 13-Şenol Akduman 14-Numan Şişman 15-Alper Esirgemez 16-Erbil Susaman 17-Yaşar Cihan 18-Halis Egemen ve 19-Coşkun İğci adlı kişiler yargılanmaktadır.

İddianamede, şüphelilerin eylemleri tek tek sayılmış ve bu eylemlerin, ortak karar ve faaliyet planları çerçevesinde, zamana yayılan ve tamamı ideolojik maksat taşıyan eylemler olduğu vurgulanmış ve bu eylemler şöyle sıralanmıştır :

- 1) 2002 yılı yaz aylarında Trabzon Santa Maria Katolik Kilisesi rahibinin kasten yaralanması,*
- 2) 16.08.2004 tarihinde Trabzon Havaalanına asılsız bomba ihbarında bulunulması,*
- 3) 24.10.2004 tarihinde Trabzon Mc Donalds'a patlayıcı madde atılması,*
- 4) 19.01.2007 tarihinde Hrant Dink'in öldürülmesi,*

İddianamede, şüpheliler tarafından oluşturulan örgütün terör örgütü olduğu beyan edilmiş, tartışılmış ve şöyle denmiştir: " Yukarıda sırası ile izah ettiğimiz eylemlerin niteliklerine bakıldığında tüm eylemlerin ideolojik amaçlar doğrultusunda, kendi sosyal ve siyasal dünya görüşleri dışında kalan görüşleri toptan reddederek cebir ve şiddet ile tepki göstermek suretiyle bu tür görüş sahiplerini cezalandırmak ve görüş taraftarları üzerinde korku ve kaygı yaratmak amacını taşıyan bir grup şüphelinin zamana yayılan biçimde bir araya gelerek gerçekleştirdikleri eylemler oldukları anlaşılmaktadır".

Her bir eylemin ortaya çıkışı sonrasında gerek Trabzon'da ve gerekse suikast eylemi sonrasında tüm Türkiye ve dünya kamuoyunda ortaya çıkan tepkiler, bir kısım devlet görevlilerinin kast veya ihmaline ilişkin iddialar dikkate alındığında eylemler sonrası kamu düzeninin ciddi biçimde bozulduğu ve bir iç güvenlik tehdidinin ortaya çıktığı anlaşılmaktadır.

Bu şartlar altında şüpheliler tarafından oluşturulan topluluğun belirtilen amaçları doğrultusunda, içerisinde yer aldıkları "araç suçun" TCK 314. maddesi kapsamında bir terör örgütü olarak yorumlanması yasaya uygun olacaktır."

Hazırlık soruşturması evresinde dosyanın tümünü kapsayacak şekilde gizlilik kararı verildiğinden ve bu gizlilik hali dava açılıncaya kadar devam ettirildiğinden, biz, müdahil tarafın hazırlık soruşturması içeriğinden ve toplam yirmi (23) klasörden oluşan dava dosyasından örnek alıp inceleyebilmemiz ancak dava açıldıktan sonra mümkün olabilmektedir.

Hazırlık soruşturmasını yürüten savcılar ilk soruşturma evresi dediğimiz bu evre sonunda hazırladıkları iddianameyi 20.04.2007 tarihinde Mahkemeye sunmuşlar, ancak, İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesi, 30.04.2007 tarihinde iddianamenin iadesine karar vermiştir (EK:2).

Soruşturma Savcılarının Mahkemenin bu kararına karşı yaptıkları itirazı inceleyen 9. Ağır Ceza Mahkemesi, 01.05.2007 tarihli kararı ile iddianamenin iadesi kararının kaldırılmasına karar vermiştir(EK:3). Bu karar üzerine 14. Ağır Ceza Mahkemesi, iddianamenin kabulüne karar vermiş ve böylece dava, 01.05.2007 tarihinde açılmıştır. Davanın ilk duruşması 02.07.2007 tarihinde ve ikinci duruşması ise 01.10.2007 tarihinde yapılmıştır.

Soruşturma sonucunda Trabzon Jandarma ve Emniyet görevlilerinin cinayet öncesi ve sonrasında ihmal, suistimal, delilleri gizleme vs. eylemleri tespit edilmiş ve bunun üzerine Hrant Dink Cinayeti soruşturmasını yürüten İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı 20.04.2007 tarihinde; "Bu suikast ile derinleştirilen soruşturmada kapsama alınan 24.10.2004

tarihli Trabzon Mc Donalds bombalanması eylemleri tarihleri arasında Trabzon'da bir kısım kamu görevlilerinin ihmal ve suistimallerinin bulunabileceği yönünde delil ve emareler bulunduğu, ancak Cumhuriyet Başsavcılığımızın 2007/115 soruşturma sayısına kayden soruşturulan

eylemlere doğrudan doğruya iştiraklerinin bulunduğuna dair evrak kapsamında bir delil elde edilememesi nedeniyle CMK 250/1 maddesi ile belirlenen görev alanlarımızın dışında kalan bu fiiller ile ilgili soruşturma görevinin Cumhuriyet Başsavcılığımıza ait olduğu düşünülerek elde edilen bulgulara ilişkin belge suretleri de eklenmek suretiyle görevsizlik kararı verilmesi gerektiği kanaatine varılmıştır" demiş, soruşturulmasını gerektiğini tespit ettiği hususları on bir (11) maddede yazmış ve bu hususların Trabzon Cumhuriyet Başsavcılığı'nca yürütülmesi gerektiğini beyan ederek görevsizlik kararı vermiştir (EK:4).

İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nın bu kapsamdaki tespitleri şöyledir:

1-) Cumhuriyet Başsavcılığımızca, 2005 ve 2006 yılları içerisinde Yasin Hayal ve Erhan Tuncel isimli şahısların cep telefonları üzerinde usulüne uygun olarak önleme dinlemesi yapılmış olduğunun öğrenilmesi üzerine bu ses kayıtları TrabzonEmniyet Müdürlüğünden istenmiş, bu yazımıza cevap olarak gönderilen ses kayıtlarını içeren DVD'nin incelenmesinde sadece görüşmelere ilişkin sesleri ve SMS mesajlarını ihtiva ettiği, arayan ve aranan numaralar ile arama tarih ve saatlerine ilişkin kayıtların DVD içerisinde bulunmadığı anlaşılmıştır. DVD'de yer alan ses kayıtlarına ilişkin detayların gönderilmesi TrabzonEmniyet Müdürlüğü'nden istenmiş, verilen cevapta ses kayıtlarının Cumhuriyet Başsavcılığımıza gönderilmesi sonrasında TrabzonEmniyet Müdürlüğü nezdinde bulunan tüm kayıtların imha edilmiş olduğu bildirilmiştir...

Soruşturma kapsamında bulunan şüpheliler aleyhinde geçmiş tarihlere yönelik adli yada istihbari nitelikte bir dinleme kararının bulunup bulunmadığı bir kez de Telekomünikasyon İletişim Başkanlığı'ndan sorulmuş, verilen cevapta Yasin Hayal ve Erhan Tuncel hakkında mevcut dinleme kararları dışında Mustafa Öztürk'ün de önceki tarihlerde TrabzonEmniyet Müdürlüğü nezdinde önleme dinlemesine alınmış olduğu, ancak bu hususun TrabzonEmniyet Müdürlüğü'nce Cumhuriyet Başsavcılığımıza bildirilmemiş olduğu görülmüştür.

Alınan bu bilgi üzerine TrabzonEmniyet Müdürlüğüne tekrar yazı yazılarak Mustafa Öztürk'e ait ses kayıtlarının da Cumhuriyet Başsavcılığımıza gönderilmesi istenmiş, cevabi yazıda alınan mahkeme kararı uyarınca tedbirin uygulanması için İstihbarat Daire Başkanlığı'na yazı yazıldığı ancak söz konusu GSM numarasının başka bir birim tarafından takip edilmesi nedeniyle o tarihte tedbirin uygulanmasının mümkün olmadığı bildirilmiştir.

Bu kez, Mustafa Öztürk isimli şahıs hakkında 2006 yılı içerisinde yapılan tüm adli ve istihbari nitelikli dinlemelere ilişkin Mahkeme kararları Telekomünikasyon İletişim Başkanlığından istenmiş, cevabi yazıda 2006 yılı içerisinde Mustafa Öztürk'e ait telefonun takibi konusunda kuruma intikal eden tek kararın Trabzon İlEmniyet Müdürlüğü'nce alınan karar olduğu bildirilmiştir.

2-) Yasin Hayal... Cezaevi kanalı ile Cumhuriyet Başsavcılığımıza mektuplar yazarak göndermiş, bu mektuplarda Erhan Tuncel'in kendisine Hrant Dink'in öldürülmesi eylemi öncesinde Trabzon Terörle Mücadele Şubesi Müdürü Yahya Öztürk'ün "Bu bayrak düştü ya Yasin kaldıracak ya Erhan kaldırır, bu görev sizin" söz sarf ettiğini bildirmiş, Trabzon Mc Donalds bombalaması sonrasında tahliye olduğunda TEM Şube Müdürlüğü'ne "nezaket ziyaretinde" bulunduğunu, ikinci ziyaretinde Yahya Öztürk'ün : "suçlu insanlar gezerken masum insanları bombaladınız, toplumumuz görüyorsun, Müslümanınız deyip şeriata söverler" şeklinde hitapta bulunduğunu anlatmıştır.

Şüpheli Yasin Hayal'in babası olan Bahittin Hayal Trabzon Cumhuriyet Başsavcılığınca alınan ifadesinde; Mc Donalds olayından 2-3 gün sonra evinde Emniyet ve Jandarma tarafından arama yapıldığını...Yahya Öztürk'ün kendisine : "Yasin bundan sonra daha iyi yaşayacak, kısa süre sonra Yasin inşallah çıkar, az bir ceza alır, biz de raporlarımızı orta göre düzenleriz, kendisi de kurtulur" dediğini ve Yahya Öztürk'ün cep telefonunu çıkartarak gösterdiği ekranında Muhsin Yazıcıoğlu'nun resmîni gördüğünü, ayrıca cebinden Kuran'ı Kerim çıkartarak "biz bununla hareket ediyoruz, bayrak düştüğü yerden kalkar, Yasin gibiler bu bayrağı kaldıracak, bizim gibi insanlar bu koltuklarda oturursa bu ülkenin geleceğinden şüphe olmaz, yere düşen bayrak kalkar" şeklinde sözler sarf ettiğini, Hrant Dink eyleminden sonra tekrarEmniyet Müdürlüğü'ne çağrıldığında Yahya Öztürk'ün yanına gelerek "beni tanıdın mı" şeklinde sorduğunu beyan etmiştir.

Erhan Tuncel ...Yahya Öztürk'ün "bu bayrağı ya sen kaldıracaksın ya Yasin kaldırır" şeklinde söz sarf ettiğini ifade etmektedir.

Şüpheli Yasin Hayal müdafii Avukat Fatih Çakır'ın da bu yönde şikayet dilekçesi mevcuttur.

3-)Erhan Tuncel'in, şifahi beyanlarını ilişkin 10.02.2007 tarihli "tespit tutanağında Erhan Tuncel, Kurban bayramından on gün (10) kadar önce Yasin Hayal'in kendisinin bulunmadığı bir sırada eve gelerek Tuncay Uzundal'a 7.65 mm. mermi lazım olduğunu söylemek suretiyle kendisini sorduğunu, Tuncay'ın, Salih Hacısalihoğlu'nun yanında olduğunu söylemesi üzerine Tuncay Uzundal ve Yasin Hayalin kendisine ait cep telefonundan "Salih Abi'de 7.65 mm. mermi vardır, ondan iste" içeriğinde bir mesaj çektiğini,

kendisinin de daha sonra buna kızdığını anlatmıştır. Tuncay Uzundal, 01.02.2007 tarihli ifadesinde 2007 yılı Ocak ayı başında evde olduğu sırada Yasin Hayal'in gelerek Erhan Tuncel'i sorduğunu, evde olmadığını öğrendiğinde ise Erhan Tuncel'e cep telefonundan mesaj atmasını istediğini, Yasin Hayal'in isteği doğrultusunda kendi cep telefonundan Erhan'ın cep telefonuna "7.65 mermi lazım" şeklinde mesaj attığını, Erhan Tuncel'in de buna kızarak "Tuncayyyy" şeklinde cevap mesajı yazdığını söylemiştir.

TrabzonEmniyet Müdürlüğünden alınan ses ve mesaj kayıtlarını içerir DVD ve yine TrabzonEmniyet Müdürlüğünce hazırlanan SMS kayıtlarına ilişkin iletişim tespit tutanağı içerisinde yapılan incelemede, Tuncay Uzundal'ın cep telefonundan Erhan Tuncel'e ait cep telefonuna gönderilen 16.12.2006 saat:22.50.41 tarihli mesajda "Yasin abi burada erken gel" şeklinde mesaj içeriği bulunduğu, Erhan Tuncel'in cep telefonundan Tuncay Uzundal'a ait cep telefonuna gönderilen 16.12.2006 saat 22.50.48 tarihli mesaj içeriğinin ise "Tuncayyyyyyy" şeklinde olduğu görülmüştür.- Erhan Tuncel ve Tuncay Uzundal İstanbul 14.Ağır Ceza Mahkemesi'nde yürümekte olan dava duruşmalarında da bu mesajlaşmanın içeriği konusunda polis, savcılık ve hakimlik ifadeleri ile benzer beyanlarda bulunmuşlardır.-

4-) Erhan Tuncel'in şifahi beyanlarına ilişkin tespit tutanaklarında Mc Donalds'da meydana gelen bombalama eylemi sonrasında TrabzonEmniyet Müdürlüğünde görevli M.Z. (Muhittin Zenit)'nin kendisi ile irtibat kurarak bu eylemden sorumlu tutulmaması karşılığında yardımcı istihbarat elemanı yapıldığı, bombalama olayı sonrasında yaralı olan Yasin Hayal'in kanlı pantolonunu evinde çöp kutusunda sakladığı daha sonra da bu pantolonu görevlilere teslim ettiği hususunda anlatımlarda bulunmaktadır. Ayrıca şüphelilerden Tuncay Uzundal'ın da bu beyanları destekler mahiyette anlatımları bulunmaktadır. - Muhittin Zenit, Tefik Cantürk, Ercan Demir ve diğer

emniyet görevlileri de "kanlı pantolonun" Erhan Tuncel tarafından taraflarına teslim edildiğini doğrulamışlardır-...

5-) ...Erhan Tuncel şifahi beyanlarına ilişkin tespit tutanaklarında olayı takip eden gece boyuncaEmniyet Müdürlüğünde tutulduğun, kendisine olayla ilgili bilgi sorulduğunu, aynı saatlerde Yasin Hayal ve arkadaşlarının Asayiş Şubede gözaltında olduklarını bildiğini, sabaha karşı serbest bırakıldığını anlatmaktadır...Muhittin Zenit beyanlarında, eylem sonrası konuyu araştırma üzere Trabzon'a gittiğindeEmniyet Müdürlüğü'nde Erhan Tuncel'i gördüğünü konu hakkında sorular sorduğunu, Erhan Tuncel'in haber elemanlığından çıkarılmış olduğunu bilmediğini ifade etmiştir...İstanbulEmniyet Müdürlüğü Terörle Mücadele Şube Müdürlüğünce yapılan tespitlerde; Erhan Tuncel'e ait 0555 674 66 23 nolu cep telefonunun 21.01.2007 günü saat 01:29:30-01:30:07 saatleri

arasında Trabzon'da Gülbahar Hatun Mahallesi Soğukçeşme Sokak No: 12 Ayşe Hatun apartmanında bulunan baz istasyonundan sinyal vermekte olduğu bölgede olduğu tespit edilmiştir...Bu deliller kapsamında Erhan Tuncel'in 21.01.2007 günü 01:29:30-01:30:07 saatleri arasında TrabzonEmniyet Müdürlüğünde tutulduğu, kendisine ait telefonun, serbest bırakılması ile birlikte iade edildiği şüphesi ortaya çıkmaktadır.

6-) ...Muhittin Zenit ile Erhan Tuncel arasında Hrant Dink suikastı sonrasında bir telefon görüşmesi yapıldığı anlaşılmış...bu görüşme içeriğine göre Muhittin Zenit ile Erhan Tuncel arasında olay öncesinde ve devam eden istihbarat ilişkisi kapsamında Yasin Hayal ve arkadaşları tarafından planlanmakta olan Hrant Dink suikastının değişik evrelerinde bilgi alış verişi yapıldığı, Yasin Hayalin Oğün Samast'tan önce bu görevi Zeynel Abidin Yavuz tarafından gerçekleştirilecek eylemin ayrıntılarını bildiği ve Oğün Samast tarafından gerçekleştirilen eylemle benzerlikler ve farklılıklarını yorumladığı görülmektedir...Polis memuru Muhittin Zenit Cumhuriyet Başsavcılığımızca alınan beyanında, Erhan Tuncel'in Zeynel Abidin Yavuz ile ilgili bilgiyi kendisine verdiğini ancak o dönemde Erhan Tuncel'i güvenilmez ve verdiği bilgilerin doğruluğu teyit edilemeyen bir eleman olarak mütalaa ettiği için bu bilgiyi rapor haline getirerek üstlerine bildirmediğini ifade etmektedir.

7-) Şüphelilerden İrfan Özkan...kafeye gittiğinde Jandarmaların orda ifade alarak mahallenin çocuklarına aldıkları ifadeleri imzalattıklarını gördüğünü...kendisinin de sivil polisler tarafından alınan kişilerden olduğunu, bu nedenle polisten şikayetçi olması gerektiğini, ifadesini alacaklarını söylediklerini, kendisinin "Devleti, Devlete mi şikayet edeceğim, benim alındığımı siz ekim söyledi" diye sorduğunu, kendisinin o tarihe kadar polis tarafından alınmadığını ve ifade vermediğini, Uzman Çavuşun ifade ve imza alma talebini kabul etmeyerek oranda ayrıldığını anlatmaktadır.

8-) Şüphelilerden Coşkun İğci'nin İstanbulEmniyet Müdürlüğü Terörle Mücadele Şube Müdürlüğünde gözaltında olduğu dönemde verdiği ifadesi ve Cumhuriyet Başsavcılığımızca alınan ifadesinde...2004 yılı sonlarında bir arkadaşı vasıtasıyla bir kısım Jandarma İstihbarat Görevlileri ile tanışarak bilgi alış verişi konusunda ilişki tesis ettiklerini...Yasin ile görüşerek Hrant Dink isimli bir Ermeni gazeteciyi vurmak istediğini öğrenmesi üzerine bu konuyu görevlilere aktardığını...Görevlilere Yasin'in bu işi yapabilecek karakterde olduğunu, ayrıca bazı üniversiteli gençler ile temas halinde olduğunu bildirmesi üzerine görevlilerin kendisine Yasin'in bu işi yapamayacağını, kendi gözetimleri altında olduğunu ve bu işi hallettiklerini söyledikleri...(Bu konuya ilişkin ayrıntılı beyanlarımıza EK:A'da yer

verdiğimiz için bu konudaki İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının tespitini kısaltarak aktardık)

9-)...

10-) 5üpheli Ahmet İskender Cumhuriyet Başsavcılığımıza verdiği ifadesinde 24.10.2004 tarihinde Trabzon Mc Donalds bombalanmasından 3 gün önce hatırladığı kadarıyla Pazar günü Trabzon Meydan Parkında bulunan ankesörlü telefondan 155 Polis İmdat telefonunu arayarak Yasin Hayal ismini de vermek suretiyle 10 gün içerisinde Mc Donalds'ın bombalanacağını ihbar ettiğini anlatmaktadır.

Konu ile ilgili yapılan tahkikatta TrabzonEmniyet Müdürlüğünden alınan cevabi yazıda incelenen kayıtlar içerisinde böyle bir ihbarın bulunmadığı, bombalama olayından bir gün sonra, 25.10.2004 tarihinde "Biraz sonra Mc Donalds'a bomba atılacak" şeklinde bir ihbarın yer aldığı bildirilmiştir. Kayıtların tetkiki ve doğruluğunun araştırılması gerekmektedir.

11-) Yasin Hayal ifadelerinde, 2002 yılı Kasım ya da Aralık aylarında askerden yeni döndüğü dönemde Trabzon'da bulunan kilisede misyonerlik faaliyetlerinin yapıldığını öğrendiğini, kiliseye giderek içerde bulunan şahıslara yanında götürdüğü bir odun parçasıyla vurarak bu faaliyetlere karşı bir tepki göstermeyi düşündüğünü gündüz saatlerinde kiliseye gittiğinde içerde sivil giyimli ancak boynunda haç olduğu için Hristiyan olduğunu anladığı bir şahsa bu sopa ile vurarak daha sonra dışarı çıktığını, bu olay nedeniyle yakalanmadığı anlaşılmaktadır...Erhan Tuncel'in şifahi beyanlarına ilişkin 25.01.2007 tarihli tespit tutanağında Yasin Hayalin papaz dövme konusunun herkes tarafından bilindiğini, kendisinin de bu eylemleri yaptığını iddia ettiğini anlatmaktadır..."

V) TrabzonEmniyet Müdürlüğü ve Trabzon İl Jandarma Alay Komutanlığı görevlilerinin bir kısmı hakkında İçişleri Bakanlığı Mülkiye Başmüfettişliği ve Trabzon Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından inceleme/soruşturma yapılmış/yapılmaktadır. Bu inceleme ve soruşturmaları şu başlıklar altında toplamak mümkündür :

1-) İçişleri Bakanlığı Bakanlık Makamının 26.01.2007 76(61-1)285 sayılı onay emirleri, Mülkiye Teftiş Kurulu Başkanlığının 26.01.2007 gün ve (61-1)286 sayılı görev emirleri gereğince : "24.10.2004 günü Trabzon Mc Donalds'a bomba atılması eylemini Yasin Hayal ile Erhan Tuncel'in birlikte gerçekleştirdikleri, bombanın Erhan Tuncel tarafından hazırlandığı, Yasin Hayal'in eylem sırasında giydiği (kanlı) pantolonun Erhan Tuncel tarafından emniyet görevlilerine verildiği halde delil olarak kullanılmadığı, Erhan Tuncel'in emniyet adına Yardımcı İstihbarat Elemanı olmaya razı edilerek soruşturma dışına çıkarıldığı" iddialarına ilişkin TrabzonEmniyet Müdürlüğü görevlileri Muhittin Zenit, Tefik Cantürk, Hüseyin Yılmaz, Ercan Demir, Engin Dinç, Yahya Öztürk hakkında Mülkiye Başmüfettişleri Mehmet Ali

Özkılınç ve Şükrü Yıldız tarafından inceleme yapılmış, bu inceleme sonucu ileri sürülen iddiaların polisin adli görevi sırasında meydana geldiği tespit edilerek araştırma durdurulmuş ve "İddia konusu olayların 24.10.2004 tarihinde Mc Donalds'a bomba atılması olayından hemen sonra suçlu ve suç delillerinin arandığı sırada meydana geldiği, suçun işlenmesiyle polisin adli görevinin başladığı, ileri sürülen iddiaların polisin adli görevi sırasında meydana gelen olaylara ait olduğu, haklarında adli makamlarca genel hükümlere göre doğrudan soruşturma yapılması gerektiği anlaşıldığından, dosya ve belgelerin Trabzon Cumhuriyet Başsavcılığına tevdi edilmesi gerektiği" sonuç ve kanaatine varılmış ve bu konuya ilişkin 22.02.2007 tarihli "Tevdi Raporu" hazırlanmıştır(EK:5). Mülkiye Müfettişlerinin dosyayı Trabzon Cumhuriyet Başsavcılığına tevdi etmesi üzerine bu konudaki soruşturma Trabzon Cumhuriyet Başsavcılığının 2007/1235 soruşturma numarası üzerinden yürütülmeye başlanmıştır. Soruşturma halen derdesttir.

2-) Trabzon Emniyet Müdürlüğü'nde görevli 1-Ramazan Akyürek

(Trabzon -eski- İl emniyet müdürü-İstihbarat Daire Başkanı), 2-Reşat Altay (Trabzon -eski- İl emniyet müdürü-Strateji Geliştirme Başkanlığında görevli) 3-Engin Dinç (Trabzon -eski- İstihbarat şube Müdürü-Afyon İstihbarat Şube Müdürü) 4-Faruk Sarı (Trabzon İstihbarat Şube Müdürü) 5-Ercan Demir (Emniyet Amiri-Trabzon) 6-Özkan Mumcu (Komiser Yardımcısı-Trabzon) 7-Muhittin Zenit (Trabzon İstihbarat Şube'de -eski- memur-İstihbarat Daire Başkanlığı) 8-Mehmet Ayhan (Polis Memuru-Trabzon)'ın suçların önlenmesi hakkında memuriyet görevlerini gereği gibi yerine getirmediklerine ilişkin beyan ve iddiaları araştırmak üzere, İçişleri Bakanlığı Bakanlık Makamınının 26.06.2007 gün ve (61-2) 2682 sayılı görev emirleri gereğince Mülkiye Başmüfettişi Şükrü Yıldız tarafından inceleme yapılmış ve 05.08.2007 tarihinde yirmi bir (21) sayfalık ön inceleme raporu düzenlenmiştir.

İncelemeyi yapan Mülkiye Başmüfettişi Şükrü Yıldız ön inceleme raporunda : "Trabzon Emniyet Müdürlüğü görevlilerinin suçların önlenmesi hakkındaki memuriyet görevlerini gereği gibi yerine getirdikleri, üzerlerine atılacak herhangi bir kusur bulunmadığı...

Haklarında ön inceleme yapılanlar Trabzon Emniyet Müdürleri Ramazan Akyürek, Reşat Altay, Trabzon İstihbarat Şube Müdürleri Engin Dinç, Faruk Sarı, Emniyet amiri Ercan Demir, Komiser yardımcısı Özkan Mumcu, polis memurları Muhittin Zenit ve Mehmet Ayhan haklarında 'soruşturma izni verilmemesi' gerektiği kanaat ve sonucuna... " vardığını beyan etmiştir.

Trabzon Valiliği İl İdare Kurulu da herhangi bir gerekçe göstermeksizin 07.08.2007 tarihinde haklarında ön soruşturma yürütülen emniyet görevlilerinin tümü hakkında "soruşturma izni verilmemesine" karar vermiştir.

Trabzon Valiliği İl İdare Kurulu'nun bu kararına karşı 24.09.2007 tarihinde yirmi altı (26) sayfadan oluşan dilekçemiz ile (19.10.2007 tarihinde 24.09.2007 tarihli dilekçemize ek beyanlarımızı içeren bir dilekçe daha kaleme aldık) Trabzon Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz edilmiştir. Tarafımızdan yapılan itiraz 03.10.2007 tarihinde Trabzon Bölge İdare Mahkemesi tarafından reddedilmiştir. Bu soruşturmaya ilişkin evraklar ve değerlendirmelerimiz ektedir (EK:A).

3-) Trabzon Jandarma Komutanlığı görevlileri 1-Ali Öz (J.Albay Trabzon İl Jandarma Komutanı), 2-Metin Yıldız (J.Yüzbaşı İstihbarat Şube Müdürü), 3-Mehmet Altıntel (J.Yüzbaşı Merkez Jandarma Bölük Komutanı), 4-Murat Akçe (J.Üst. Merkez Jandarma Bölük Komutanı), 5-Nazmi Tamer (J.Kd. Bçş. Merkez Jndarma Karakol Komutanı), 6-Cevat Eser (J.Bşvş. Merkez Jandarma Karakol Komutanı), 7-Veyssel Şahin (Uzm. J.V.Kad.Çvş) ve 8-Okan Şimşek (J.Kad.Bçşv)'in Hrant Dink cinayetinin önlenmesi konusunda zafiyet ve ihmali olup olmadığı, Hrant Dink'in öldürüleceği bilgisine kolayca ulaşım ulaşamayacağı, Coşkun İğci'nin Jandarma istihbarat görevlilerine Hrant Dink'in öldürüleceği bilgisini verdiğine, Jandarmanın ise böyle bir bilgi almadığına ilişkin beyan ve iddiaları araştırmak amacı ile İçişleri Bakanlığı Bakanlık Makamının 22.02.2007/76(61-3) 678 sayılı onay emirleri, Mülkiye Teftiş Kurulu Başkanlığı'nın 23.02.2007 gün ve (61-3) 691 sayılı, Jandarma Genel Komutanlığının 26.02.2007/66599 sayılı görev emirleri gereğince Mülkiye Başmüfettişi Şükrü Yıldız, Mülkiye Başmüfettişi Mehmet Ali Özkıhnc, Jandarma Müfettişi J.Kd.Albay İsa Öztürk ve J.Albay Süleyman Doğan tarafından inceleme yapılmış ve 02.04.2007 tarihinde on bir (11) sayfası karşı oy yazısından oluşmak üzere toplamda yetmiş iki (72) sayfalık ön inceleme raporu düzenlenmiştir.

Müfettişler yaptıkları inceleme sonucu Trabzon İl Jandarma Komutanlığı İstihbarat Şube Müdürü Metin Yıldız, Veyssel Şahin, Okan Şimşek ve Cevat Eser hakkında "soruşturma izni verilmesi" gerektiği, Ali Öz ve Murat Akçe'nin Pelitli beldesinde gelişen olaylar ile doğrudan ilgilenme imkanları bulunmayabileceği, "genel sorumluluk" anlayışıyla üst düzey yönetim mevkiinde bulunan kişilere cezai sorumluluk yüklemenin mümkün olmadığı ve Mehmet Altıntel'in 30.06.2006 tarihinde, Nazmi Tamer'in 01.07.2005 tarihinde Trabzon'daki görev yerlerinden ayrıldıkları bu nedenlerle "soruşturma izni verilmemesi" gerektiği sonuç ve kanaatine vardıklarını beyan etmişlerdir.

Jandarma Müfettişi Albay İsa Öztürk ve Albay Süleyman Doğan ise hazırlanan ön inceleme raporuna on bir (11) sayfalık karşı oy yazısı kaleme almış ve haklarında ön inceleme yapılan görevlilerin hiç biri hakkında soruşturma izni verilmemesi gerektiği kanaatinde oldukları görüşünü dile getirmişlerdir.

Trabzon Valiliği İl İdare Kurulu ise bu görevlilerden yalnızca Veysel Şahin ve Okan Şimşek hakkında soruşturma izni vermiştir. Bu karara karşı tarafımızdan Trabzon Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz edilmiş ancak bu itirazımız herhangi bir gerekçe gösterilmeksizin 06.06.2007 tarihinde kesin olarak oybirliği ile reddedilmiştir. Bu soruşturmaya ilişkin evraklar ve değerlendirmelerimiz ektedir (EK:B).

Haklarında soruşturma izni verilen şahıslardan Okan Şimşek ve Veysel Şahin'e ilişkin soruşturma Trabzon Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2007/ 3806 soruşturma numarası ile sürmektedir.

4-) Yukarıda anlattığımız üzere İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı Trabzon'daki bir kısım kamu görevlisinin ihmal ve suiistimallerinin bulunduğuna ilişkin tespitlerini on bir (11) maddede sıralamış ve 20.04.2007 tarihinde görevsizlik ile dosyayı Trabzon Cumhuriyet Başsavcılığına göndermiştir. Gönderilen bu dosya Trabzon Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından, Trabzon'daki Mc Donalds adlı işyerinin bombalanması sonrasında Erhan Tuncel'in hukuka aykırı şekilde yardımcı istihbarat elemanı yapılması, Yasin Hayal'e ait "kanlı pantolonun" delil olarak Mc Donalds'ın bombalanması olayına ilişkin soruşturma ve dava dosyasına konulmaması ve Erhan Tuncel'in bu soruşturmanın dışında tutulması suçlarına ilişkin yürümekte olan soruşturma dosyası ile birleştirilmiştir. Bu konulara ilişkin soruşturma şu gün Trabzon Cumhuriyet Başsavcılığı'nca 2007/1235 soruşturma numaralı evrak üzerinden yürütülmektedir.

5-) İstanbul İl Emniyet Müdürü Celalettin Cerrah ve İstanbul Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürü Ahmet İlhan Güler hakkında; Hrant Dink'in öldürülebileceği yönünde, Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü tarafından 17.02.2006 tarih ve 027248 sayılı yazı ile ayrıntılı bilgi verildiği; Trabzon Emniyet Müdürlüğü'nden gelen bu yazının İstanbul Emniyet Müdürlüğüne ciddi olarak ele alınması gerekirken, yapılan işlemin yeterli olmadığı, koruma tedbirlerinin alınmadığı ve Hrant Dink'in 19.01.2007 tarihinde öldürülmesi ile ilgili iddiaların incelenmesi için İçişleri Bakanlığı Bakanlık Makamınının 06.02.2007 tarih ve 76(34-2) 424 sayılı onay emirleri, Mülkiye Teftiş Kurulu Başkanlığınının 06.02.2007 gün ve (34-2)427 sayılı görev emirleri ile, 4483 Sayılı Memurlar ve Diğer Kamu Görevlilerininin Yargılanması Hakkında Kanuna göre Mülkiye Başmüfettişleri Mehmet Ali Ozkılınç ve Şükrü Yıldız görevlendirilmiştir. Mülkiye

Müfettişleri bu konuda 26.02.2007 tarihinde ön inceleme raporu hazırlamışlardır. Mülkiye Müfettişleri hazırladıkları ön inceleme raporu ile : "İstanbul İstihbarat Şube Müdürü Ahmet İlhan Güler'in görevini yapmakta ihmal gösterdiği, hakkında 'soruşturma izni verilmesi' gerektiği ...Trabzon'dan gelen yazıdan haberi olmadığına göre İl Emniyet Müdürü Celalettin Cerrah'a cezai sorumluluk yüklenemeyeceği, hakkında 'soruşturma izni verilmemesi' gerektiği" sonuç ve kanaatine varmış ve İstanbul Valiliği İl İdare Kurulu Müdürlüğü de 28.02.2007 tarih ve 2007/11 karar numarası ile haklarında ön inceleme yapılan İstanbul İstihbarat Şube Müdürü Ahmet İlhan Güler hakkında soruşturma izni verilmesine ve Celalettin Cerrah hakkında ise soruşturma izni verilmemesine karar vermiştir. Bu karara müşteki tarafı olarak bizler ve hakkında soruşturma izni verilen Ahmet İlhan

Güler tarafından İstanbul Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz edilmiş, bu itiraz üzerine İstanbul Bölge İdare Mahkemesi "soruşturmanın derinleştirilmesine" karar verilmiş ve dosya tekrar Mülkiye Müfettişlerine gönderilmiştir. Bu soruşturmaya ilişkin evraklar ve değerlendirmelerimiz ektedir (EK:C)

SORUŞTURMA VE KOVUŞTURMA EVRESİNDE HATALI VE EKSİK BULDUĞUMUZ HUSUSLAR VE ARAŞTIRILMASINI TALEP ETTİĞİMİZ KONULAR ŞUNLARDIR:

1-)Yirmi üç (23) klasörden ve yaklaşık sekiz bin sayfadan oluşan dava dosyasının tamamının fotokopileri, yani dosyanın tamamından örnek alabilmemiz dahi on günlük bir süre aldığından ancak 10 Mayıs 2007 tarihinde bizim dosyanın tümünü görebilme imkanımız olmuştur.

İddianamenin hukuki vasıflandırması esas itibariyle doğrudur ve yerindedir. Biz, ortak karar ve faaliyet planları çerçevesinde, zamana yayılan ve tamamı ideolojik maksat taşıyan eylemlerin sadece yukarıda yazılanlarla sınırlı olmadığı kanaatindeyiz.

2-)Bu soruşturma kapsamında örgütün "tetikçi" ve "tetikçi" ile ilişkide bulunan üyelerinin bir kısmı -yani örgütlü çetenin Pelitli ayağının bir kısmı- çok kısa sürede yakalanmış ve birbirleriyle ilişkileri ortaya çıkarılmıştır. Ancak, hazırlık soruşturması ve iddianame, bu olumlu yanına rağmen çok önemli eksikler ve hatalar içermektedir.

3-) Soruşturma evresinin dosyanın tümüne etkili olacak şekilde gizli yürütülmesi, maddi gerçekliğe ulaşmada soruşturmayı bizim yani müdahil tarafın katkısından mahrum bırakmış bu nedenle, soruşturmada pek çok yön eksik kalmıştır.

4-) Yukarıda da değindiğimiz üzere kısa sürede, tetikçi ve bir kısım yakın çevresi, yani Trabzon İli ve Trabzon İli Pelitli beldesinde yaşayan bir grup yakalanmış ve onlar

arasındaki ilişkiler ortaya çıkarılmıştır. Ancak, iddia makamının tanımını yaptığı bu örgütün/yapının Trabzon İli ve Trabzon İli Pelitli beldesinde açığa çıkarılardan daha da büyük olduğu ve cinayetin planlandığı yer dışında cinayetin işlendiği yer olan İstanbul'da da bağlantıları olduğu açıktır. Hazırlık soruşturması, cinayetin planlandığı yer ile sınırlı kalmış -ki buradaki tüm ilişkiler de tam anlamı ile açığa çıkarılamamış-, cinayetin işlendiği yer olan İstanbul ile ilişkisi, bağlantıları ve örgütün buradaki üyeleri üzerine gidilmemiştir.

5-) Cinayetin öncesinde uzunca bir süreye yayılan cinayete hazırlık süreci vardır ve bu süreç ile cinayet eyleminin bağlantısı kurulmadan bu terör örgütünün tümü ortaya çıkarılamaz. Hazırlık soruşturması, sadece Trabzon İli ve Pelitli Beldesine takılıp kaldığı için bu son derece organize yapıyı ortaya çıkarmakta yetersiz kalmıştır.

6-) Gerek cinayet öncesinde ve gerekse cinayet sonrasında, cinayetin planlandığı yer olan Trabzon ile cinayet mahalli olan İstanbul'da ve bütün istihbari bilgilerin toplandığı yerde yani Ankara'da görev yapan güvenlik güçlerinin bir kısmının şüpheliler ile ilişkileri, kast, olası kast veya ihmal düzeyinde bu suçun işlenmesine katkıları, olay sonrası güvenlik güçlerinin suç delillerini gizlemeleri, saklamaları, suçu ve suçluyu övme eylemleri ortaya çıkmasına rağmen bu görevlilerin, CMK 8/2 uyarınca bu davaya dahil edilmemesi de soruşturmanın önemli ayaklarından birinin eksikliği ve dolayısı ile yaşanan olayın tüm boyutları ile ortaya çıkmasının engellenmesi sonucuna yol açmıştır.

Trabzon Emniyeti eski ve cinayetin işlendiği sırada görevde olan görevlileri hakkında 4483 Sayılı Yasa uyarınca Trabzon İl İdare Kurulu'nun oldukça hatalı bir şekilde "soruşturma izni" vermemesi, Trabzon Bölge İdare Mahkemesi'ne yaptığımız itirazın reddedilmesi, Trabzon İl Jandarma Komutanlığı görevlilerinden yalnızca alt rütbeli iki (2) kişi hakkında "soruşturma izni" verilmesi Hrant Dink cinayetinin tüm boyutları ile ortaya çıkmasını engellemeye dönük kararlar olduğunu düşündürmektedir.-Bu iki soruşturmaya ilişkin ayrıntılı değerlendirmelerimiz EK:A ve EK:B'de mevcuttur.-

Trabzon Emniyet Müdürlüğü görevlileri ile Trabzon İl Jandarma Alay Komutanlığı görevlilerinin "ihmal ve suistimalini" tespit eden İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının tespit ettiği bu hususları Trabzon Cumhuriyet Başsavcılığı'nca yürütülmesi gerektiğini beyan ederek görevsizlik kararı vermesi ve dosyayı Trabzon Cumhuriyet Başsavcılığı'na göndermesi ciddi şekilde hatalıdır. Zira CMK m.8 kapsamında bu suçlara ilişkin soruşturma doğrudan doğruya İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından yapılmalı ve ana dosyadaki bilgiler, deliller, şüpheli ve tanık beyanları da dikkate

alınarak Trabzon'daki bir kısım kamu görevlilerinin işlenen cinayete dahil konusu açığa çıkarılmıyordu.

İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının CMK M.8 kapsamında Trabzon'daki bir kısım kamu görevlisine ilişkin soruşturmayı doğrudan doğruya yürütmemesi hata olduğu gibi "görevsizlik" kapsamında Trabzon'daki bir kısım kamu görevlilerinin eylemleri veya eylemsizliklerinin altındaki saikin soruşturma derinleştirilmemiş olmasına rağmen yalnızca "ihmal veya suistimal" olarak değerlendirilmesi de hatalıdır.

Trabzon Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından Trabzon Emniyet ve Jandarma görevlileri hakkında yürütülmekte olan adli soruşturma bugüne dek sonuçlanmamıştır. Bu soruşturmalar ağır yürümektedir. Ayrıca ana dosyadaki deliller, sanık ve tanık beyanlarının yalnızca bir kısmına sahip olan ve ana dosyanın bütününe hakim olmayan Trabzon Cumhuriyet Başsavcılığının soruşturmakta olduğu olaylar ile ana dava arasında bağlantıyı doğru yerden kuramayacağı ve bu soruşturmanın her durumda eksik yürüyeceği ve hatalı sonuçlara ulaşacağını bugünden söylemek erken bir değerlendirme olmayacaktır.

Bir diğer önemli konu da şu ki Trabzon Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından da yürütülen soruşturmanın konusunu oluşturan olaylar bütünlüğünden koparılmıştır. Trabzon Emniyet Müdürlüğü eski ve yeni görevlileri hakkında Hrant Dink cinayetinin önlenmesi konusundaki en hafif deyim ile olası kast düzeyindeki tutumları soruşturulurken, Mc Donalds adli işyerinin bombalanması sonrasında Erhan Tuncel'in bu davanın dışında tutulması ve hukuka aykırı şekilde yardımcı istihbarat elemanı (YİE) yapılması ve Hrant Dink cinayeti sonrasında Trabzon Emniyet Müdürlüğü'nün delilleri karartma, soruşturmayı yürüten İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığından bilgi saklama çabaları bir bütün değerlendirilmemiştir.

Trabzon Cumhuriyet Başsavcılığı'nın bu hatalı tutumu, Trabzon Emniyet Müdürlüğü görevlileri Reşat Altay, Ramazan Akyürek, Faruk Sarı, Engin Dinç, Muhittin Zenit, Ercan Demir, Özkan Mumcu, Mehmet Ayhan hakkında "suçların önlenmesi hakkında memuriyet görevlerini gereği gibi yerine getirmediklerine ilişkin beyan ve iddiaları araştırmak üzere" 4483 sayılı Yasa gereğince İçişleri Bakanlığı Mülkiye Başmüfettişi Şükrü Yıldız tarafından yapılan soruşturmada da sürdürülmüş, cinayet öncesi Erhan Tuncel'in hukuka aykırı şekilde Yardımcı istihbarat elemanı yapılması ve Erhan Tuncel'in yardımcı istihbarat elemanı olmayı kabul etmesi karşılığında Mc Donalds adli işyerinin bombalanmasına ilişkin açılan davanın dışında tutulacağına dair güvence verilmesi -ki emniyet görevlileri bu konuda Erhan Tuncel'e verdikleri sözü tutmuşlardır-

ve cinayetin işlenmesinden sonra Trabzon Emniyet Görevlilerinin suç delillerini gizleme çabası ayrı süreçler olarak değerlendirilmiştir. Bu hatalı tutum sonucu da Trabzon Emniyet Görevlileri hakkında -Müfettiş Şükrü Yıldız'ın ifadesi ile- "üzerlerine atılacak herhangi bir kusur bulunmadığı"(?) tespiti yapılmış ve Trabzon Valiliği İl İdare Kurulu da bu rapora dayanarak Trabzon Emniyet Görevlileri hakkında soruşturma yapılmasına yer olmadığına karar vermiştir-ayrıca bu kararın verilmesinin tek sebebi üç süreç arasındaki bütünlüğün göz ardı edilmesi değildir-

Trabzon Emniyet ve Jandarma görevlileri hakkında yürümekte olan soruşturmalar, Hrant Dink cinayeti soruşturmasını yürüten İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından yürütülmediği, bu iki kurum görevlilerine ilişkin yürütülen soruşturma ile ana dava arasında bağ doğru biçimde kurulmadığı için doğru ve etkili sonuçlara varılamayacaktır.

7-) Cinayet davası sanıklarının önemli bir bölümü Büyük Birlik Partisi (BBP) ve Alperenler Ocağı üyesi olmasına, bu cinayet Alperen Ocağında konuşulmasına ve belki planlanmasına rağmen BBP ve Alperen Ocağı'nın Hrant Dink cinayeti ile ilişkisi yapılan soruşturmada tartışılmamıştır. Bu konuya ilişkin değerlendirmemiz ektedir (EK:D)

8-) İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı 20.04.2007 tarihli "görevsizlik" kararında Trabzon Emniyet görevlilerinin suçun işlenmesinden sonra delilleri kararttığına dair tespitlerini on bir (11) madde olarak sıralamıştı.

İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının tespitine ek olarak şunları da söylemek istiyoruz ki:

a-) Trabzon Emniyet Müdürlüğü'nün, Yasin Hayal'i de sadece teknik takiple yetinmediği onu ayrıca "fiziki takibe" de almış olduğu daha sonra İçişleri Bakanlığı Mülkiye Müfettişlerince yürütülen soruşturma kapsamında ortaya çıkmıştır. Trabzon Emniyet Müdürlüğü'nde görevli Polis memuru Muhittin Zenit, Müfettişlere verdiği 16.07.2007 günlü ifadesinde: "Yasin Hayal'in cezaevinden çıktıktan sonra Trabzon İlinden herhangi bir sebeple ayrılması durumunda üstlerime rapor edilerek şahsın seyahat edeceği vasıta tespit edilmiş ve gideceği ile bildirilmiş ve gittiği ilde şahıs takip altında tutularak olması muhtemel olayların önüne geçilmesi sağlanmıştır (istenmesi durumunda gittiği illere ilişkin yazışmalar arşivlerimizde mevcuttur)" demektedir. Davanın önemli sanıklarından biri olan Yasin Hayal Trabzon Emniyeti Müdürlüğü tarafından "fiziki takibe" alınmış, gittiği kentler, seyahat ettiği vasıtalar belirlenmiş, gittiği kentteki emniyet birimleri tarafından takip altında tutulmuş, kuvvetle muhtemel bu

seyahatler, Yasin Hayal'in birlikte olduğu kişilere ilişkin raporlar da düzenlenmiştir. Bugüne dek Yasin Hayal'e ilişkin hiçbir bilgi ve belge TrabzonEmniyet Müdürlüğü tarafından dava dosyasına gönderilmemiştir.

b-) Erhan Tuncel 02.07.2007 tarihli ilk duruşmada-Yardımcı İstihbarat Elemanı olarak istihdam edildiği dönemde- : "Ben sadece dönemselsel olarak Mustafa Öztürk'ü fiziksel takibe almıştım...Mustafa Öztürk bir ara hedefe alınmıştı..." demiştir.

İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından TrabzonEmniyet Müdürlüğü görevlilerinin Mustafa Öztürk'ün teknik takibe alındığını gizledikleri tespit edilmişti. TrabzonEmniyet Müdürlüğü görevlileri, anlaşılmaktadır ki Mustafa Öztürk'ün bir dönem fiziksel takibe alındığını da İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığından gizlemişlerdir. Dolayısı ile dava dosyasına Mustafa Öztürk'ün neden fiziksel ve teknik takibe alındığı konusunda bir bilgi aktarılmadığı gibi bu takiplerin sonucunda ulaşan bilgiler de dava dosyasına gönderilmemiştir.

9-) Dava dosyasındaki zanlıların yaptıkları telefon görüşmelerine ilişkin telefon görüşmeleri çözümleri (tapeleri) uzman kişilerce yapılmamıştır. Telefon görüşmelerinin bir kısmında yalnızca bir tarafın sesi duyulmakta diğer tarafın sesi ise duyulmamaktadır.

Bazı telefon görüşmelerine ise müdahale edildiği şüphesini taşımaktayız.

10-) Cinayet günü cinayet mahalline yakın Akbank'ın ATM kamera görüntülerinin saat:12:48'e kadar olan kısmı emniyet tarafından bir daha geri dönüşümü mümkün olmayacak şekilde olay sonrası silindi.

Yine olay yerine yakın ve Ogün Samast ve belki yanındaki kişilerin kaçış güzergahı üzerindeki birçok işyerinin güvenlik kamera görüntüleri yine emniyet tarafından toplanmamıştır.

11-) Ogün Samast'ın Trabzon'dan İstanbul'a hangi vasıta ile ve kimlerle geldiği, İstanbul'a hangi tarihte geldiği, kimlerle görüştüğü, Agos gazetesi önüne kimlerle ve hangi vasıta ile geldiği, olay sonrası hangi vasıta ile ve kimlerle uzaklaştığı konuları açıklığa kavuşturulmamıştır.

12-) Erhan Tuncel'in Yardımcı İstihbarat Elemanı olarak Emniyet bünyesinde istihdam edildiği süre boyunca Emniyete verdiği bilgileri içeren raporların tarafımızdan dava dosyamıza getirilmesi talep edildiği halde, bu talebimiz davayı yürütmekte olan İstanbul 14.Ağır Ceza Mahkemesi tarafından reddedildi. Ve yine Erhan Tuncel 23.11.2006 tarihine kadar Yardımcı İstihbarat Elemanı olarak çalıştırıldığı ve Trabzon Emniyeti İstihbarat Şube görevlileri ile 08.04.2006 tarihinden sonra da görüşmeye devam ettiği

halde 08.04.2006 tarihinden sonra bu görüşmelere ilişkin neden raporlar oluşturulmadığı açıklığa kavuşturulmadı.

13-) Trabzon Emniyet görevlileri hakkında İçişleri Bakanlığı Mülkiye Müfettişleri tarafından yapılan incelemede Trabzon Emniyet Müdürlüğü tarafından Trabzon ve Pelitli'de istihdam edilen kaç adet yardımcı istihbarat elemanının bulunduğu, bunların kimler olduğu, bu yardımcı istihbarat elemanlarının Yasin Hayal, Mustafa Öztürk başta olmak üzere sanıklarla ilişkisinin bulunup bulunmadığı, yardımcı istihbarat elemanı/elemanları tarafından işlenen cinayet ve/veya bu kişilerin diğer faaliyetleri hakkında Trabzon Emniyet Müdürlüğüne bilgi aktarılıp aktarılmadığı sorulmamış ve müfettişler tarafından da bu konuda herhangi bir bilgiye ulaşılamamıştır.

14-) Agos gazetesinin 06.02.2004 tarihli nüshasında, Sabiha Gökçen'in Ermeni asıllı olduğu haberi üzerine İstanbul Valiliği tarafından Hrant Dink Valilikte görüşmeye çağırılmıştır. İstanbul Vali Yardımcısı Ergün Güngör odasında "yakınım" diyerek tanıttığı -bir kadın diğeri erkek- iki kişi ile birlikte Hrant Dink ile görüşmüştür. Hrant Dink, ölümünden önce bu görüşmede bulunan kişilerden -kadın olanın- görüşme sırasında notlar aldığını beyan etmiştir. Mahkeme tarafından talebimiz üzerine İstanbul Valiliği'nden vali yardımcısı Ergün Gönğör ile birlikte Hrant Dink'le görüşen bu iki kişinin kim ve görevlerinin ne olduğu ve hangi sıfatla görüşmeye katıldıkları sorulmuş, İstanbul Valiliği 27.09.2007 tarihli yanıtında müzekkerede -sorulmamasına rağmen bu görüşmenin ne amaçla yapıldığını "açıklamaya" çalışmış ancak-Ergün Güngör ile birlikte görüşmeye katılan bu iki kişiye ilişkin bilgi vermemiştir. Bu kişilerin kim oldukları, hangi sıfat ve amaçla bu görüşmeye katıldıkları halen açıklığa kavuşmamıştır. Bu görüşmeye ilişkin Valilik ve/veya görüşmeye katılan kişilerce tutulan bir rapor veya raporlarında bulunması gerekmektedir.

15-) Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü tarafından İstanbul Emniyetine gönderilen 17.02.2006 tarihli istihbarat yazısında Yasin Hayal'in İDP numarasının :2918865 ve Hrant Dink'in İDP numarasının:3248124 olduğu belirtilmiştir. Hrant Dink ve Yasin Hayal'in İDP numaralarında hangi bilgilerin bulunduğu bilgisine sahip olmadığımız gibi, davanın diğer sanıklarının İDP numaralarının ne olduğu ve bu numaralar ile hangi bilgilerin toplandığı konusunda da bilgi sahibi değiliz.

16-) Hrant Dink'in ağır bir tehdit altında olduğunu bilen İstanbul Valiliği Koruma Hizmetleri Yönetmeliğinin 11.maddesi çerçevesinde Hrant Dink'e koruma tahsis etmemiş, ev ve işyerini koruma altına almamıştır. İstanbul Valiliğinin ağır kusurunun

bulunduğu ortada iken Hrant Dink cinayeti ile ilgili İstanbul Valiliğinin sorumluluğu yoluna gidilmemesi hatalıdır.

17-) 05.02.2006 tarihinde işlenen Rahip Santoro cinayeti de tüm boyutları ile açığa çıkarılmış bir cinayet değildir.

Trabzon İli Vakıfkebir İlçesi nüfusuna kayıtlı sanık Oğuzhan Akdin 1990 doğumludur. Oğuzhan Akdin 15.05.2006 tarihli savunmasında Hz. Muhammed'in karikatürlerinin yapılmasına öfkelenildiğini cinayeti de esas olarak bu nedenle ve tek başına işlediğini iddia etmiştir.

Ogün Samast Samsun Terörle Mücadele Şubesinde 21.01.2007 tarihinde verdiği ilk ifadesinde; Hrant Dink'i televizyon ve internette gördüğünü, Hrant Dink'in bir televizyon programında "Türk insanının kanı pistir" şeklinde konuştuğunu, bu konuşmayı duyması üzerine Hrant Dink'e husumet duyduğunu ve Hrant Dink'i öldürmeye karar verdiğini ve bu eylemi tek başına gerçekleştirdiğini söylemiştir.

Oğuzhan Akdin ile Ogün Samast ve Oğuzhan Akdin'in savunması ile Ogün Samast'm ilk ifadesindeki "kurgu" arasında benzerlikler dikkat çekicidir. Her ikisi de 1990 doğumludur, Oğuzhan Akdin Hz. Muhammed'e ilişkin yapılan karikatürden dolayı, Ogün Samast ise "Türk insanının kanı pistir" şeklindeki beyandan ötürü (ki Hrant Dink'in bu türlü bir beyanı da bulunmamaktadır) tahrik olduğunu söylemiş ve her ikisi de eyleme kendi başlarına karar verdiklerini ve eylemi tek başlarına gerçekleştirdiklerini beyan etmişlerdir.

Yasin Hayal ile ismi kayıtlarda olmayan bir şahıs arasında 13.02.2006 tarihinde (yani Santoro cinayetinden sekiz gün sonra) geçen telefon görüşmesinde :

X Şahıs: ...bana bak bu papa, şeyi kim vurmuş ya, rahibi, akluma sen gelmediysen şerefsizim ha

Yasin Hayal: Oğlum herkes benden şüpheleniyor, herkes beni arıyor, a... koyum, seni mi vurdun diye

X Şahıs: Olmasın ha seni arayla a...koyum, senin işin olmasın

Yasin Hayal: yok, yok, uşağım Vakıfkebir'li bir uşak vurdu onu, uşağa vurdurdular anlıyor musun

X Şahıs: he vurdurdular

Yasin Hayal: Vurdurdular uşağa, on altı yaşındaymış, aynı senin pozisyonunda yani üç beş sene yatar çıkar herhalde,

Dikkat edilirse Yasin Hayal rahip Santoro'nun on altı yaşındaki birine "vurdurulduğunu" söylemektedir. Yasin Hayal, Trabzon kilisesi rahiplerinden birini ağır

şekilde darp etmiş ve defalarca kiliseye keşif yapmaya gitmiş biridir. Rahip cinayetine Yasin Hayal veya diğer sanıkların dahil olabileceği gibi, Yasin Hayal ve diğer sanıkların dahil olmasa bile rahip cinayetinin tüm boyutları ile açığa çıkarılmadığı açıkça ortadadır. Bu cinayet aydınlatılabilsen, bu cinayetin arkasındaki yapı ortaya çıkarılabilsen idi belki de Hrant Dink cinayetinin işlenmesi önlenebilecekti.”

Şeklinde iddia ve ifadelere yer vermiştir. **(EK:3/1-16)**

4 Ocak 2008 tarihinde Fırat DİNK’in Ailesi ve Ailenin Avukatı ile İstanbul’da gerçekleştirilen görüşmede;

Ailenin avukatı özetle;

“...soruşturmanın şu anda parçalanmış durumda olduğunu oysa makro anlamda yapılmasının gerektiğini, İstanbul, Ankara ve Trabzon şeklinde üçe bölünmüş bir soruşturma süreci ve bir de yargılama sürecinin varlığını, İstanbul Savcılığının Trabzon Emniyetinin delilleri sakladığını tespit ettiğini ancak bu olayın sorumluları hakkında yargılama izni verilmediğini, kanaatlerince jandarma ve polise yeterince istihbarat verildiğini, CMK’ya göre savcının doğrudan soruşturma yapabileceğini, ancak geçmişteki olaylardan korkulmuş olabileceğini (Ferhat Sarıkaya örneği) ve bundan dolayı yargılama izni istendiğini, Trabzon Emniyetinden hiç kimse için yargılama izni verilmediğini, Mc Donalds eylemcisi olan Erhan Tuncel’in sonradan yardımcı istihbarat elemanı yapılmış olmasının yanlış olduğunu, ayrıca Trabzon Emniyetinin delilleri yok ettiği ve cinayeti önlemede zafiyet gösterdiğini, Erhan Tuncel’in 8 Nisan’da emniyet ile bağının kesildiğinin söylendiğini ancak 23 Kasım’a kadar ilişkisinin devam ettiğini, kendilerinin göremedikleri belgelerin var olduğunu, . Erhan Tuncel ile görüşmeler hakkında, kendilerince, rapor düzenlenmiyor olduğunu..... eğer yargılama izinleri verilseydi belki akıllarda şüphelerin kalmayacağını, yargılama dışı kalan her konunun kendilerini şüphelendirdiğini, Trabzon emniyetinin gönderdiği istihbaratın nokta istihbarat olduğunu ve bu istihbaratın İstanbul emniyetince gereğinin yerine getirilmemiş olduğunu, zaten bilirkişi ve müfettiş raporlarında da İstanbul emniyetinin sorumlu olduğu yönünde olduğunu, ama sadece Ahmet İlhan Güler hakkında yargılama izni verildiğini onun da yargılanıp yargılanmayacağını belli olmadığını, vali ve emniyet müdürü hakkında ise bir işlem yapılmadığını, istihbarat birimlerinin bu olayda birbirlerini desteklememiş olduklarını, Trabzon emniyetinin İstanbul emniyetine yeterli bilgi aktarmadığını, İstanbul emniyetinin de gereken cevabı yazmamış olduğunu, emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Daire Başkanlığının da olaya ilgisiz kaldığını, bunlardan birinin görevini eksiksiz yapsaydı cinayetin önlenebileceğini,... zaten, teftişin de yüzyüze yapılmadığını ve bunun doğru olmadığını, Yasin HAYAL ile ilgili arşiv bilgilerinin

müfettişlerce yeterince araştırılmadığını, Fırat DİNK'e ilişkin istihbarat birimlerince tutulan kayıtların da bilinmesinin faydalı olacağını ve kendilerinin bu bilgilere ulaşamadıklarını, o dosyalarda DİNK'in tehdit edildiğinin yazıyor olabileceğini ve bunun da koruma önlemlerinin alınmadığını gösterebileceğini" (EK:4/8)

Arat DİNK özetle,

Hrant Dink' in Vali yardımcısı ile Valiliğe çağırılması sonrasında yapmış olduğu görüşme gününün babasının en kötü günlerinden biri olduğunu, babasının, kendilerine, kendisine gözdağı verildiğini, üslubunca uyarıldığını ve onurunun kırıldığını söylediğini, vilayetten çağrılınca kendini bir tuhaf hissetmiş olduğunu söylediğini, durumu arkadaşlarına anlatmış olduğunu ve herkesin bu durumu garipsemiş olduğunu, Vali Yardımcısının görüşme esnasında odada bulunan bir erkek ve bir kadının yakınları olduğunu, bu insanların kalmalarının bir mahzuru olup olmadığını sorduğunu ve babasının da kalmalarında bir mahzur olmadığını söylediğini, Hrant Dink'e karşı -"biz sizi biliyoruz, tanıyoruz ama sokakta serseriler var, başınıza bir şey gelir !" şeklinde sözler sarf edilmiş olduğunu ve bu uyarıya Genel Kurmay Başkanlığının açıklamasından sonra gerek duyulduğunun belirtilmiş olduğunu, kendilerince bundan daha açık tehdit olamayacağını, kendilerinin muhatap olarak devleti bildiklerini, Trabzon, İstanbul ayrı ayrı kimin hatası olduğunun kendilerini ilgilendirmediğini, Bu konuşmaya neden gerek duyulduğunun soru işareti taşıdığını, madem babasına yönelik bir tehlike vardı ise neden koruma önlemlerinin alınmadığını, kanaatlerince devletin görevini yapmamış olduğunu, Dink'in ya korunacağını ya da böyle uyarılmayacağını, babasının tehdit alıyor olduğunu, hatta onun için kurşun yelek aradıklarını, babasının araba kullanmamaya başladığını, rutin saatlerine uymamaya başladığını, işyerinde panik yaratmamak için AGOS'ta extra güvenlik önlemleri alınmasını talep etmediğini, koruma talebinde bulunmadığını ama Şişli Savcılığına bir kez başvurduğunu..."(EK:4/ 8-9)

Orhan DİNK özetle, "Cinayetin her şeyden çok Türkiye'ye zarar vereceğinin ortada olduğundan böyle bir şeyin olabileceğini asla düşünmemiş olduklarını," (EK:4/ 9)

Hrant DİNK'in kızı "- "kimi kimden koruyacaksınız" diyerek devletten tehdit aldığı için babasının koruma istemediğini," (EK:4/9)

Belirtmiş ve ifade etmişlerdir.

B) Cinayetin İşlenmesinden Sonra İçişleri Bakanlığı Mülkiye Müfettişlerince Düzenlenen Raporlar

Komisyonumuzca 15/11/2007 tarihinde İçişleri Bakanlığına Fırat DİNK'in öldürülmesi konusunda araştırmalar yapmak üzere bir alt komisyon kurulduğu, Alt

Türkiye Büyük Millet Meclisi... İNCELEME RAPORU... İnsan Hakları İnceleme Komisyonu

Komisyon çalışmalarında kullanılmak üzere, Fırat DİNK'in öldürülmesinden sonra Trabzon ve İstanbul illerinde görevli Emniyet Genel Müdürlüğü ve Jandarma Genel Komutanlığı görevlileri hakkında müfettişlerce gerçekleştirilen incelemeler sonucunda hazırlanan raporların birer nüshasının, Komisyonumuza gönderilmesinin istendiği (EK:5) ve bu raporların birer örneğinin İçişleri Bakanlığınca Komisyonumuza 28/11/2007 tarih ve 4846 sayılı yazı ile gönderildiği, (EK-6/1-3)

Raporlardan;

(1)- Mülkiye Başmüfettişleri Şükrü YILDIZ ile Mehmet Ali ÖZKILINÇ tarafından hazırlanan 05.02.2007 tarih ve 138/12, 93/11 numaralı;

“Hrant DİNK'in öldürüleceği Trabzon Emniyet Müdürlüğüne İstanbul Emniyetine bildirildiği halde gerekli ve yeterli işlemlerin yapılmaması ve koruma tedbirlerinin alınmamasına”

Yönelik olarak Kamu Hukuku adına İstihbarat Daire Başkanlığı görevlileri ile İstanbul ve Trabzon Emniyet Müdürlüğü görevlileri hakkında düzenlenen **Araştırma Raporunun** sonuç bölümünde;

“Trabzon Emniyet Müdürlüğünden Hrant DİNK'in öldürüleceğine dair gelen yazının İstanbul Emniyet Müdürlüğüne çok ciddi ele alınması gerekirken, yapılan işlemlerin yeterli olmadığı ve koruma tedbirlerinin alınmadığı, AGOS Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Hrant DİNK'in 19.01.2007 tarihinde öldürüldüğü anlaşıldığından,

İstanbul Emniyet Müdürü Celalettin CERRAH ve İstihbarat Şube Müdürü Ahmet İlhan GÜLER haklarında ön inceleme ve disiplin soruşturması yapılması gerektiği,

İstihbarat Daire Başkanlığı ve Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğü görevlilerinin üzerine atılacak herhangi bir kusur bulunmadığı ” (EK:7/5)

(2)- Mülkiye Başmüfettişleri Şükrü YILDIZ ve Mehmet Ali ÖZKILINÇ tarafından hazırlanan 12.03.2007 tarih ve 138/18, 93/17 numaralı;

“AGOS Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Fırat (Hrant) DİNK'in öldürülebileceği yönünde, Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü tarafından 17.02.2006 tarih ve 027248 sayılı yazı ile İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğüne ayrıntılı bilgi verildiği; Trabzon Emniyet Müdürlüğünden gelen bu yazının İstanbul Emniyet Müdürlüğüne ciddi olarak ele alınması gerekirken, yapılan işlemlerin yeterli olmadığı, koruma tedbirlerinin alınmadığı ve Fırat (Hrant) DİNK'in 19.01.2007 tarihinde öldürüldüğüne ”

Yönelik Rahil DİNK'in şikâyetçi olduğu ve İstanbul Emniyet Müdürü Celalettin CERRAH ve İstanbul İstihbarat Şube Müdürü Ahmet İlhan GÜLER hakkında düzenlenen Disiplin Raporunun sonuç bölümünde;

“Fırat (Hrant) DİNK'in ölümünün önceden bir yazı yazıldığı halde meydana geldiği, kuvvetle muhtemel bir olayın önlenmesi için gerekli işlemlerin yapılmadığı, gerekli tedbirlerin alınmadığı anlaşıldığından;

İstanbul İstihbarat Şube Müdürü Ahmet İlhan GÜLER'in görevinin gereklerini yapmakta ihmal gösterdiği, Emniyet Örgütü Disiplin Tüzüğü'nün Aylık kesimi başlıklı 5/A-6 maddesindeki;

“Görevde kayıtsızlık göstermek, görevi savsaklamak” maddesine aykırı hareket ettiği, 657 Sayılı Devlet Memurları Kanununun 130. maddesinde belirtilen savunması alınmak kaydıyla, eylemine uyan Emniyet Örgütü Disiplin Tüzüğü'nün 5/A-6 maddesi gereğince “Aylık kesimi cezası ile tecziye edilmesi, İstanbul'daki görevinden alınarak durumuna uygun başka bir göreve atanması, ataması yapıldıktan sonra göreve iade edilmesi” gerektiği,

İl Emniyet Müdürü Celalettin CERRAH'ın İstanbul Emniyet Müdürü sıfatıyla, sorumluluk bölgesindeki kişilerin can ve mal güvenliğini korumakla görevli Emniyet Müdürlüğü'nün tüm birimlerinin amiri olduğu, bu çerçevede üstlendiği kamu görevini yerine getirmek, kişilerin can ve mal güvenliğine yönelik saldırıları önlemek, bu amaçla birimler arasında koordinasyon sağlamak için gerekli tedbirleri almak zorunda olduğu,

Buna rağmen Hrant DİNK'in öldürülmesi öncesinde, yazılan yazıdan haberi olmamakla beraber, önemli konulardaki bilgilerin kendisine ulaştırılmasını sağlama yönündeki tedbirlerin de kendisi tarafından alınması gerektiği, Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Daire Başkanlığı'ndan Ermeni vatandaşlarımız hakkında uyarı yazısı da geldiği ve Hrant DİNK ile ilgili basına yansıyan olaylı yargılama sürecinin isabetli bir şekilde tahlil edilemediği, gelişmelerle ilgili olarak isabetli öngörülerde bulunamadığı, İstanbul gibi önemli bir İl'de görevli Emniyet Müdürü olarak bu tür konularda daha dikkatli ve dıyarlı davranması gerektiği,

İl Emniyet Müdürü Celalettin CERRAH'ın bu davranışının Emniyet Örgütü Disiplin Tüzüğü'nün 13. maddesinde yer alan;

“Bu Tüzükte disiplin suçu olarak saptanan eylem, işlem, tutum ve davranışlar dışında herhangi bir biçimde görevin takdir ve yerine getirilmesinde hoşgörü veya savsaklaması görülen memura kınama cezası verilir. Bu hoşgörü veya savsaklama Devleti veya kişileri zarara uğratmış veya hizmetin gecikmesine, durmasına ya da aksamasına neden olmuşsa,

durumun ağırlığına ve zararın derecesine göre daha ağır bir ceza verilebilir...” hükmüne uygun bir davranış şekli olduğu,

*657 Sayılı Devlet Memurları Kanununun 130. maddesinde belirtilen savunması alınmak kaydıyla, İstanbul Emniyet Müdürü Celalettin CERRAH’ın eylemine uyan Emniyet Örgütü Disiplin Tüzüğü’nün 13. maddesi hükmü gereğince “**Kınama cezası ile cezalandırılması**” gerektiği” (EK:8/21–23)*

(3)- Mülkiye Başmüfettişleri Şükrü YILDIZ ve Mehmet Ali ÖZKILINÇ tarafından hazırlanan 05.03.2007 tarih ve 138/20, 93/19 numaralı;

“ 19.01.2007 tarihinde AGOS Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Hrant DİNK’in ölümü ile irtibatlı olaylar zinciri çerçevesinde, Trabzon Valisi Hüseyin YAVUZDEMİR’in gerek idari gerekse güvenlik tedbirleri bakımından genel tutum ve davranışlarının değerlendirilmesine ”

Yönelik olarak Trabzon Eski Valisi Hüseyin YAVUZDEMİR hakkında düzenlenen Değerlendirme Raporunun sonuç bölümünde;

“Trabzon Valiliği görevinden alınması, buna ait takdirin Bakanlık Makamına ait olduğu” (EK:9/44-45) şeklinde kanaat belirtildiği ve Trabzon Eski Valisi Hüseyin YAVUZDEMİR’ in görevinden alınarak daha sonra Merkez Valiliğine atandığı,

(4)- Mülkiye Başmüfettişleri Şükrü YILDIZ ve Mehmet Ali ÖZKILINÇ tarafından hazırlanan 14.03.2007 tarih ve 138/24, 93/24 numaralı;

“Hrant DİNK’in öldürülmesi ile irtibatlı olabilecek Trabzon’da meydana gelen olaylar zincirinin araştırılmasına”

Yönelik Rahil DİNK’in şikayeti üzerine düzenlenen **Araştırma Raporunun** sonuç bölümünde;

“Benzeri olayların tekrar yaşanmaması için; sosyal, ekonomik, güvenlik, eğitim vb. konularda alınması gereken bir dizi tedbirler paketinin öneri olarak gündeme getirildiği, bu doğrultuda raporun Emniyet Genel Müdürlüğüne havale edildiği, Emniyet Genel Müdürlüğü’nün kendi görev alanında olan ve alınması gereken tedbirleri imkanlar ölçüsünde yerine getirmeye çalıştığı, diğer tedbirlerin ise 22/06/2007 tarih ve 110481 sayılı yazı ile Trabzon Valiliğince değerlendirilmesinin istendiği, (EK:10/16–17)

(5)- Mülkiye Başmüfettişleri Şükrü YILDIZ ile Mehmet Ali ÖZKILINÇ tarafından hazırlanan 05.03.2007 tarih ve 138/21, 93/20, numaralı;

Türkiye Büyük Millet Meclisi... İNCELEME RAPORU... İnsan Hakları İnceleme Komisyonu

“19.01.2007 tarihinde AGOS Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Hrant DİNK’in ölümü ile irtibatlı olaylar zinciri çerçevesinde, Trabzon Emniyet Müdürü Reşat ALTAY’ın gerek idari gerekse güvenlik tedbirleri bakımından genel tutum ve davranışlarının değerlendirilmesine”

Yönelik olarak Trabzon Eski Emniyet Müdürü Reşat ALTAY hakkında düzenlenen **Değerlendirme Raporunun** sonuç bölümünde;

“19.01.2007 tarihinde AGOS Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Hrant DİNK’in ölümü ile irtibatlı olaylar zinciri çerçevesinde, gerek idari gerekse güvenlik tedbirleri bakımından olayların önlenmesinde gayret gösterdiği,

Vatandaş tarafından sevildiği, teşkilatını topladığı, toplum destekli polislik uygulamasına önem verdiği” (EK:11/12-13)

(6)- Mülkiye Başmüfettişleri Şükrü YILDIZ ile Mehmet Ali ÖZKILINÇ tarafından hazırlanan 22.02.2007 tarih ve 138/19, 93/18 numaralı;

“24.10.2004 günü Trabzon Mc Donald’s’a bomba atılması eylemini Yasin HAYAL ile Erhan TUNCEL’in birlikte gerçekleştirdikleri, bombanın Erhan TUNCEL tarafından hazırlandığı, Yasin HAYAL’in eylem sırasında giydiği (kanlı) pantolonun Erhan TUNCEL tarafından emniyet görevlilerine verildiği halde delil olarak kullanılmadığı, Erhan TUNCEL’in emniyet adına Yardımcı İstihbarat Elemanı olmaya razı edilerek soruşturma dışına çıkarıldığı iddiasına”

Yönelik olarak Kamu Hukuku adına Trabzon Emniyet Müdürlüğü görevlileri hakkında Trabzon Cumhuriyet Başsavcılığına gönderilmek üzere düzenlenen **Tevdi Raporunun** sonuç bölümünde;

“İleri sürülen iddiaların polisin adli görevi sırasında meydana geldiği anlaşılacakla Müfettişliğimizce yürütülen araştırma durdurulmuştur.

İddia konusu olayların 24.10.2004 tarihinde Mc Donald’s’ a bomba atılması olayından hemen sonra suçlu ve suç delillerinin arandığı sırada meydana geldiği, suçun işlenmesiyle polisin adli görevinin başladığı, ileri sürülen iddiaların polisin adli görevi sırasında meydana gelen olaylara ait olduğu, haklarında adli makamlarca genel hükümlere göre doğrudan soruşturma yapılması gerektiği anlaşıldığından, dosya ve belgelerin Trabzon Cumhuriyet Başsavcılığına tevdi edilmesi gerektiği ” (EK:12/9)

(7)- Mülkiye Başmüfettişleri Şükrü YILDIZ ve Mehmet Ali ÖZKILIÇ tarafından hazırlanan 12.03.2007 tarih ve 138/23, 93/22 numaralı;

“19.01.2007 tarihinde AGOS Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Hrant DİNK’in ölümü ile irtibatlı olaylar zinciri çerçevesinde, İstanbul Emniyet Müdürü Celalettin CERRAH’ın gerek idari gerekse güvenlik tedbirleri bakımında değerlendirilmesine”

Yönelik **Değerlendirme Raporunun** sonuç bölümünde;

“Konunun sadece yurtiçinde değil yurtdışında da Türkiye aleyhinde olumsuz yankılarının olduğu, hatta Devletin bu cinayette payı olduğu iddialarına kadar varan yorumlara yol açtığı, bu ortam ve şartlarda İstanbul Emniyet Müdürü Celalettin CERRAH’ın da yıprandığı ve görevinde yetersiz olduğu eleştirilerinin basın ve yayın organlarında yoğun şekilde yer aldığı, bu eleştirilerde haklılık payı bulunduğu Müfettişliğimizce değerlendirilmektedir.

Bu çerçevede, İstanbul Emniyet Müdürü Celalettin CERRAH’ın görev yerinin değiştirilip değiştirilmeyeceğinin takdirinin Bakanlık Makamında bulunduğu” (EK:13/21–23) şeklinde kanaat belirtildiği,

(8)- Mülkiye Başmüfettişleri Şükrü YILDIZ ve Mehmet Ali ÖZKILINÇ tarafından hazırlanan 09.02.2007 tarih ve 138/13, 93/12 numaralı;

“Hrant DİNK’in kendisini korumak için silah almak üzere yaptığı müracaatın reddedilmesine ait iddiaya”

Yönelik olarak Hasrof ABLAK’ın şikayeti üzerine düzenlenen **Araştırma Raporunun** sonuç bölümünde;

“Muhbir Hasrof ABLAK; Hrant DİNK’in ruhsatlı silah almak istediğini, vermediklerini ifade etmiş, ancak Hrant DİNK’in hangi makama şikayet ettiğini bilmediğini ifade etmiştir.

Müfettişliğimizce yapılan araştırmada; Hrant DİNK’in silah almak için yaptığı herhangi bir silah müracaatına rastlanılmamıştır.

Yapılacak herhangi bir işlem bulunmadığı” (EK:14/3)

(9)- Mülkiye Başmüfettişleri Şükrü YILDIZ ve Mehmet Ali ÖZKILINÇ tarafından hazırlanan 26.02.2007 tarih ve 138/17, 93/16 numaralı;

“ Agos Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Fırat (Hrant) DİNK’in öldürülebileceği yönünde, Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü tarafından 17.02.2006 tarih ve 027248 sayılı yazı ile İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğüne ayrıntılı bilgi verildiği, Trabzon Emniyet Müdürlüğünden gelen bu yazının İstanbul Emniyet Müdürlüğünce ciddi

olarak ele alınması gerekirken, yapılan işlemlerin yeterli olmadığı, koruma tedbirlerinin alınmadığı ve Fırat (Hrant) DİNK'in 19.01.2007 öldürülmesine ”

Yönelik Rahil DİNK'in şikâyetçi olduğu ve İstanbul Emniyet Müdürü Celalettin CERRAH ve İstanbul Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürü Ahmet İlhan GÜLER hakkında düzenlenen Ön **İnceleme Raporunun** sonuç bölümünde;

“ Başta Polis Vazife ve Selahiyet Kanunu olmak üzere polise görev veren yasalar gereğince; kişilerin can güvenliğini korumakla görevli olan polisin, üstlendiği kamu hizmetini gereği gibi yerine getirmek, kişilerin can güvenliğine yönelik saldırıları önlemek için gerekli tedbirleri almak zorunda olduğu,

Fırat (Hrant) DİNK'in ölümünden önce bir yazı yazıldığı halde olayın meydana geldiği, kuvvetle muhtemel bir olayın önlenmesi için gerekli işlemlerin yapılmadığı, gerekli tedbirlerin alınmadığı ,anlaşıldığından;

İstanbul İstihbarat Şube Müdürü Ahmet İlhan GÜLER'in görevinin gereklerini yapmakta ihmal gösterdiği, hakkında” Soruşturma İzni Verilmesi” gerektiği,

*İstanbul İstihbarat Şube Müdürü Ahmet İlhan GÜLER'in Müfettişçiliğimizce alınan ilk ifadesinde; bu yazıdan İstanbul Emniyet Müdürü Celalettin CERRAH'ın haberinin bulunmadığını ifade ettiği, Trabzon'dan gelen yazıdan haberi olmadığına göre İl Emniyet Müdürü Celalettin CERRAH'a cezai sorumluluk yüklenemeyeceği, hakkında “**Soruşturma İzni Verilmemesi gerektiği**” (EK:15/23) şeklinde kanaat belirtildiği*

İstanbul Valiliğince; İl Emniyet Müdürü Celalettin CERRAH ve İstihbarat eski Şube Müdürü Ahmet İlhan GÜLER hakkında 28.02.2007 tarih ve 2007/11 sayılı “Kısmen Soruşturma İzni Verilmemesine, Kısmen Soruşturma İzni Verilmesine” dair karar verildiği ve şikâyetçi vekillerinin 30.03.2007 tarihli itiraz dilekçesi üzerine dosyanın Bölge İdare Mahkemesi Başkanlığına gönderildiği,

Konu ile ilgili olarak Bölge İdare Mahkemesi Başkanlığının 23.05.2007 tarih ve E:2007/163, K:2007/247 sayılı kararında “...Hakkında soruşturma izni verilen A.İlhan GÜLER Trabzon Emniyet Müdürlüğü'nden gelen yazı üzerine gereğinin yapılması için astı konumunda bulunan emniyet görevlilerine gerekli talimatı verdiği anlaşılmakta olup, ön inceleme sırasında bu memurların ifadelerine başvurulmadığı gibi istihbaratla ilgili gizli yönetmeliklerde belirtilmiş hizmet alanının gereklerini yerine getirip getirmediği hususunun değerlendirilmesi için istihbarat konusunda uzman bilirkişilerden yararlanılmadığı görülmektedir. Ayrıca olayla ilgili başka tanıklar varsa bu tanıklar belirlenip ifadeleri alınmak suretiyle rapor düzenlenmesi gerekmektedir. Açıklanan nedenlerle eksik incelemeye dayalı kararın yöntem ve yasaya uygun bulunmaması nedeniyle bozulmasına belirtilen

eksikliklerin giderildikten sonra yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın İstanbul Valiliğine iadesine 23.05.2007 tarihinde oybirliğiyle karar verildiği”, kararın Valiliğe intikal ettirildiği, Valilikçe yeniden inceleme yapılmak üzere dosyanın 19.06.2007 tarihinde İçişleri Bakanlığına gönderildiği,

İstanbul Emniyet Müdürlüğü görevlileri hakkında; Bakanlık Yüksek Disiplin Kurulunca 14/02/2008 tarih ve 2008/20 sayı ile 1. Sınıf Emniyet Müdürü Celalettin Cerrah’ a isnad edilen suç sübuta ermediğinden hakkında “CEZA TAYİNİNE MAHAL OLMADIĞI” na,

3. sınıf emniyet Müdürü Ahmet İlhan GÜLER’ in söz konusu davranışlarıyla “Görevde kayıtsızlık göstermek, görevi savaştırmak veya geçerli özrü olmaksızın belirtilen sürede bitirmemek” suçunu işlediği sübuta erdiğinden eylemine uyan Emniyet Örgütü Disiplin Tüzüğü’nün 5/A-6 maddesi gereğince “3 Günlük Aylık Kesimi” cezası ile tecziyesi gerekmekte ise de, sicilleri iyi olduğundan aynı tüzüğün 15. maddesinin uygulanmasıyla bir derece alt ceza olan “KINAMA” cezası ile tecziyesine şeklinde karar verildiği, (EK:59)

(10)-Mülkiye Başmüfettişleri Şükrü YILDIZ ve Mehmet Ali ÖZKILINÇ ile Jan.Kd.Albay İsa ÖZTÜRK tarafından hazırlanan 15.02.2007 tarih ve 138/14, 93/13 numaralı;

“Trabzon Jandarma Komutanlığının Hrant DİNK cinayetinin önlenmesinde zafiyet ve ihmali olup olmadığı, Hrant DİNK’in öldürüleceği bilgisine kolayca ulaşıp ulaşamayacağı, Coşkun İĞCİ’nin Jandarma istihbarat görevlilerine Hrant DİNK’in öldürüleceği bilgisini verdiğine, Jandarmanın ise böyle bir bilgi almadığına ilişkin beyan ve iddialara ”

Yönelik olarak Coşkun İĞCİ’nin ihbarı üzerine Trabzon Valiliğine sunulmak üzere düzenlenen **Tevdi Raporunun** sonuç bölümünde;

“...Bu itibarla; Trabzon Jandarma Komutanlığı görevlileri hakkında ön inceleme yapılması gerektiği, Ön İncelemeyi başlatma yetkisinin Trabzon Valisine ait olması karşısında, konunun Trabzon Valiliğine Tevdi edilmesi gerektiği, sonuç ve kanaatine varılmıştır.” (EK:16/15-16)

(11)- Mülkiye Başmüfettişleri Şükrü YILDIZ, Mehmet Ali ÖZKILINÇ, ile Jandarma Müfettişi J.Kd.Albay İsa ÖZTÜRK ve Polis Başmüfettişi Osman ÖZBEK tarafından hazırlanan 15.02.2007 tarih ve 138/15, 93/14, 74/4 numaralı;

“Hrant DİNK cinayet şüphelilerinin (tutuklu) Emniyet ve Jandarma ile ilişkisine”

Yönelik olarak Kamu Hukuku adına düzenlenen **Araştırma Raporunun** sonuç bölümünde;

Türkiye Büyük Millet Meclisi... İNCELEME RAPORU... İnsan Hakları İnceleme Komisyonu

“1- Trabzon Emniyet Müdürlüğünün, Erhan TUNCEL’den 17.11.2004-23.11.2006 tarihleri arasında yardımcı istihbarat elemanı olarak istifade ettiği, buna ait talebin 17.11.2004 tarihinde Emniyet Genel Müdürlüğüne gönderildiği, onaylanması ile 02.12.2004 tarihinde kayda alındığı,

Erhan TUNCEL’in buluşmalara gelmemesi, yalan söylemesi, bilgi saklamaya çalışması ve güvensiz olması nedeniyle 17.11.2006 tarihinde Yardımcı İstihbarat Elemanlığı statüsüne son verildiği, 23.11.2006 tarihinde kayıtlardan düşüldüğü, Erhan TUNCEL’in bu tarihler arasında başka bir kurumla ilişkisi olduğuna dair herhangi bir tespitin bulunmadığı, diğer şüphelilerin emniyet ile herhangi bir irtibatı bulunmadığı,

2- Tuncay UZUNDAL’ın Merkez Jandarma Karakol Komutanlığı Asayiş Tim Komutanı J.Astsb.Çvş.Satılmış ŞAHİN’i görevi nedeniyle tanıdığı, birkaç telefon temasının bulunduğu,

Erhan TUNCEL’in; Tuncay UZUNDAL’ın ev arkadaşı olması nedeniyle J.Astsb.Çvş. Satılmış ŞAHİN tarafından tanındığı, birkaç telefon temasının bulunduğu,

Diğer şüphelilerin Jandarma ile herhangi bir irtibatı bulunmadığı anlaşılmıştır. Yapılacak herhangi bir işlem bulunmadığı, Sonuç ve kanaatine varılmıştır. ” (EK:17/5-6)

(12)- Mülkiye Başmüfettişleri Şükrü YILDIZ ve Mehmet Ali ÖZKILINÇ ile Polis Başmüfettişi Osman ÖZBEK tarafından hazırlanan 15.02.2007 tarih ve 138/16, 93/15, 74/3 numaralı;

“Yasin HAYAL’in 24.10.2004 günü Trabzon Mc Donald’s’a bomba attıktan sonra saklandığı yer emniyete ihbar edildiği halde ihbarın iki gün sümen altında tutulduğuna”

Yönelik olarak Kamu Hukuku adına düzenlenen **Araştırma Raporunun** sonuç bölümünde;

“İleri sürülen iddianın sübuta ermediği, araştırma konumuzun; polis suçu işlendikten sonra yaptığı adli görev kapsamında olduğu, adli görev sırasında işlenen suçlardan ötürü haklarında yetkili Cumhuriyet Savcılıklarınca genel hükümlere göre soruşturma yapılacağı, Trabzon Cumhuriyet Başsavcılığının Mc Donald’s davasını tekrar açtığı anlaşıldığından, yapılacak herhangi bir işlem bulunmadığı ” (EK:18/4-5)

(13)- Mülkiye Başmüfettişi Rıdvan AYDIN ile Polis Müfettişi K.Yücel TUTKUN tarafından hazırlanan 19.02.2007 tarih ve 151/19, 37/12 numaralı;

“Samsun İl Emniyet Müdürlüğü görevlilerinin, AGOS Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Hrant DİNK cinayeti zanlısı Ogün SAMAST’ın, 20.01.2007 Cumartesi günü saat

22.30 sıralarında Samsun Otogarında yakalanmasına müteakip, İl Emniyet Müdürlüğü TEM Şube Müdürlüğü Çay Ocağında Türk Bayrağı ve Atatürk'ün “ Vatan toprağı kutsaldır.Kaderine terk edilemez..” sözlerinin yer aldığı TEMA Vakfına ait takvim önünde fotoğraf ve kamera görüntülerinin alınmasına denetim görevini yeterli yapmamak suretiyle engel olmaması, çekilen fotoğrafların ve kamera görüntülerinin basına sızmaması için gerekli önlemleri almaması, söz konusu takvim önünde adı geçenle fotoğraf çektirmeleri, çektikleri delil niteliğindeki fotoğrafları, fotoğraf makinesi diskinden ve bunların kopyalandığı bilgisayarın hard diskinden silmeleri ve bunları Müfettişliğimize ibraz etmemelerine ”

Yönelik olarak Kamu Hukuku adına Samsun İl Emniyet Müdürü Mustafa İLHAN, İl Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürü Fikri YALMAN, Güvenlik Şube Müdürü Yakup KURTARAN, Terörle Mücadele Şube Müdür Vekili Metin BALTA, TEM Şube Müdürlüğünde görevli Komiser Ahmet ÇETİNER, TEM Şube Müdürlüğünde görevli Komiser İbrahim FIRAT, TEM Şube Müdürlüğünde görevli Polis Memuru İsmail TÜRK, TEM Şube Müdürlüğünde görevli Polis Memuru Cengiz AYDIN hakkında düzenlenen **Disiplin Raporunun** sonuç bölümünde;

*“Samsun İl Emniyet Müdürü Mustafa İLHAN, İstihbarat Şube Müdürü Fikri YALMAN ve Terörle Mücadele Şube Müdür Vekili Metin BALTA'nın; AGOS Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Hrant DİNK cinayeti zanlısı Ogün SAMAST'ın 20.01.2007 Cumartesi günü saat 22.30 sıralarında Samsun Otogarında yakalanmasına müteakip, İl Emniyet Müdürlüğü TEM Şube Müdürlüğü Çay Ocağında Türk Bayrağı ve Atatürk'ün “ Vatan toprağı kutsaldır.Kaderine terk edilemez..” sözlerinin yer aldığı TEMA Vakfına ait takvim önünde fotoğraf ve kamera görüntülerinin alınmasına birimleri itibarı ile yeterli denetim görevini yapmamak suretiyle engel olmadıkları, çekilen fotoğrafların ve kamera görüntülerinin basına sızmaması için gerekli önlemleri almadıklarına veya başka bir ifade ile etkin bir şekilde denetim görevlerini yerine getirmediklerine dair yeterli kanıt, ifade ve emareler bulunduğu ve bu şekilde adı geçen görevlilerin Emniyet Örgütü Disiplin Tüzüğü'nün değişik 6/A-3. maddesinde belirtilen “Denetim görevini yerine getirmemek” şeklinde tanımı bulan disiplin suçunu işledikleri tespit edildiğinden, adı geçenlerin savunmaları alındıktan sonra **“4 ay süreli durdurma cezası ile tecziyeleri”** gerektiği,*

Güvenlik Şube Müdürü Yakup KURTARAN, Tem Şube Müdürlüğü Komiseri Ahmet ÇETİNER ve TEM Şube Müdürlüğü Polis Memuru İsmail TÜRK'ün; söz konusu takvim önünde zanlı ile fotoğraf çektirdiklerine dair yeterli kanıt ve ifadeler bulunduğu ve bu şekilde adı geçen görevlilerin Emniyet Örgütü Disiplin Tüzüğü'nün değişik 7/B-1. maddesinde belirtilen “Hizmet içinde resmi sıfatının gerektirdiği saygınlığı ve güven duygusunu sarsacak

eylem ve davranışlarda bulunmak” şeklinde tanımını bulan disiplin suçunu işledikleri tespit edildiğinden, adı geçenlerin savunmaları alındıktan sonra “16 ay süreli durdurma cezası ile tecziyeleri” gerektiği,

TEM Şube Müdürlüğü Komiseri İbrahim FIRAT’ın; delil niteliğindeki fotoğrafları, kopyalandığı bilgisayarın hard diskinden sildiği ve bunları Müfettişliğimize ibraz etmediğine dair yeterli kanıt, ifade ve emareler bulunduğu, konu ile ilgili Emniyet Örgütü Disiplin Tüzüğü’nün 12. maddesinde belirtilen “Herhangi bir işe ilişkin yazılı kağıt, belge mikrofilm aslı veya kopyalarını kasıtlı olarak yok eden, ortadan kaldıran ya da belge niteliği taşıyan bilgisayar programlarını, dosyalarını, verilerini hukuka aykırı olarak ele geçiren, başkasına zarar vermek üzere kullanan, tahrip eden, değiştiren, silen, sistemin işlemesine engel olan ya da yanlış biçimde işlemesini sağlayanlara uzun süreli durdurma cezasının üst sınırı verilir” şeklinde tanımını bulan disiplin suçunu işlediği tespit edildiğinden, adı geçeninin savunması alındıktan sonra “24 ay süreli durdurma cezası ile tecziyesi” gerektiği,

TEM Şube Müdürlüğü Polis Memuru Cengiz AYDIN’ ın; çektiği delil niteliğindeki fotoğrafları Müfettişliğimize ibraz etmediğine dair yeterli kanıt, ifade ve emareler bulunduğu, konu ile ilgili Emniyet Örgütü Disiplin Tüzüğü’nün 6/A-5. maddesinde belirtilen “Amir ve üstlerine iletilmesi gereken bilgi ve buyrukları, zamanında iletmemek ya da olayları, olaylarla ilgili bilgileri amirlerinden ve resmen istenmesi halinde de görevli ve yetkili kuruluş ve kişilerden gizlemek” şeklinde tanımını bulan disiplin suçunu işlediği tespit edildiğinden, adı geçeninin savunması alındıktan sonra “4 ay süreli durdurma cezası ile tecziyesi” gerektiği ” (EK:19/42-43)

şeklinde kanaat belirtildiği ve bu kanaat doğrultusunda;

Samsun Emniyet Müdürlüğü görevlileri hakkında İçişleri Bakanlığı Yüksek Disiplin Kurulunun 08/06/2007 tarih ve 2007/31 sayılı kararı ile de;

Samsun İl Emniyet Müdürü Mustafa İLHAN’ın, “Görevin takdir ve yerine getirilmesinde hoşgörü ve savsaklamak” suçunu işlediği sübuta erdiğinden E.Ö.D.T.nün 13.maddesi gereğince “KINAMA” cezası ile tecziye edilmesi gerekmekte ise de, geçmiş hizmetleri olumlu ve sicilleri iyi olduğundan bir alt ceza olan “UYARMA”, cezası ile tecziye edildiği,

3. Sınıf Emniyet Müdürü Fikri YALMAN ve Emniyet Amiri Metin BALTA’nın söz konusu davranışlarıyla “Görevde kayıtsızlık göstermek, görevi savsaklamak veya geçerli bir özrü olmaksızın belirtilen sürede bitirmemek” suçunu işledikleri sübuta erdiğinden eylemlerine uyan Emniyet Örgütü Disiplin Tüzüğü’nün 5/A-6 maddesi gereğince “3 Günlük Aylık Kesimi” cezası ile tecziyeleri gerekmekte ise de, geçmiş hizmetleri olumlu ve sicilleri

iyi olduğundan aynı tüzüğün 15. maddesinin uygulanmasıyla bir derece alt ceza olan “KINAMA” cezası ile tecziyelerine, kararın tebliğ tarihinden itibaren 7 gün içerisinde itiraz yolu açık olmak üzere;

4. Sınıf Emniyet Müdürü Yakup KURTARAN, Komiser Ahmet ÇETİNER, Komiser İbrahim FIRAT ve Polis Memuru İsmail TÜRK’ün söz konusu davranışlarıyla “Görevin takdir veya yerine getirilmesinde hoşgörü veya savsaklama” suçunu işledikleri sübuta erdiğinden eylemlerine uyan Emniyet Örgütü Disiplin Tüzüğü’nün 13. maddesi gereğince “1 GÜNLÜK AYLIK KESİMİ” cezası ile tecziyelerine, suçun işleniş şekli ve niteliği itibariyle aynı tüzüğün 15. maddesinin uygulanmasına yer olmadığına, kararın tebliğ tarihinden itibaren 60 gün içerisinde idari yargıya başvurma yolu açık olmak üzere;

Polis Memuru Cengiz AYDIN’ın söz konusu davranışlarıyla “Amir ve üstlerine iletilmesi gereken bilgi ve buyrukları zamanında iletmemek ya da olayları, olaylarla ilgili bilgileri amirlerinden ve resmen istenmesi halinde de görevli ve yetkili kuruluş ve kişilerden gizlemek” suçunu işlediği sübuta erdiğinden eylemine uyan Emniyet Örgütü Disiplin Tüzüğü’nün 6/A-5.maddesi gereğince “4 Ay Kısa Süreli Durdurma” cezası ile tecziyesi gerekmektedir ise de, geçmiş hizmetleri olumlu ve sicilleri iyi olduğundan aynı tüzüğün 15. maddesinin uygulanmasıyla bir derece alt ceza olan “3 GÜNLÜK AYLIK KESİMİ” cezası ile tecziyesine, “

Karar verildiği, (EK:60) ve karara karşı yapılan itiraz üzerine konunun Samsun İdare Mahkemesi Başkanlığınca halen incelenmekte olduğu,

(14)- Mülkiye Başmüfettişi Rıdvan AYDIN ve 1 Nolu Özel Müfettiş J.Kd.Albay İbrahim İŞGÜDER tarafından hazırlanan 19.02.2007 tarih ve 151/20, İ.İ-5 numaralı;

“Samsun İl Jandarma Komutanlığı görevlilerinin, AGOS Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Hrant DİNK cinayeti zanlısı Ogün SAMAST’ın 20.01.2007 Cumartesi günü saat 22.30 sıralarında Samsun Otogarında yakalanmasına müteakip, İl Emniyet Müdürlüğü TEM Şube Müdürlüğü çay ocağında Türk Bayrağı ve Atatürk’ün “Vatan toprağı kutsaldır. Kaderine terk edilemez” sözlerinin yer aldığı TEMA Vakfına ait takvim önünde adı geçenle fotoğraf çektirmeleri, zanlıyı cep telefonu kamerası ile kayda almaları ve bunu zanlıya samimi bir yaklaşımla göstermelerine ”

Yönelik gereğinin ifası için Jandarma Genel Komutanlığına gönderilen **Tevdi Raporunun** sonuç bölümünde;

“Samsun İl Jandarma Komutanlığı Kaçakçılık ve Organize Suçlarla Mücadele Şube Müdürü J.Yüzbaşı Murat BAYRAK’ın; İl Jandarma Komutanlığı tarafından Müfettişliğimize

gönderilen kamera görüntülerinde, AGOS Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Hrant DİNK cinayet zanlısı Ogün SAMAST'ın, 20.01.2007 Cumartesi günü saat:22:30 sıralarında Samsun Otogarında yakalanmasına müteakip, İlEmniyet Müdürlüğü TEM Şube Müdürlüğü Çay Ocağında , zanlıyı kendisine ait cep telefonunun kamerası ile kayda aldığı, bu görüntüleri zanlıya samimi bir yaklaşımla eline cep telefonunu vermek suretiyle gösterdiği,

Samsun İl Jandarma Komutanlığı Asayiş Kaçakçılık ve Organize Suçlarla Mücadele Unsur Komutanı J.Bçvş.Birol USTAOĞLU'nun; zanlı Ogün SAMAST'ın 20.01.2007 Cumartesi günü saat 22.30 sıralarında Samsun Otogarında yakalanmasına müteakip İlEmniyet Müdürlüğü TEM Şube Müdürlüğü çay ocağında Türk Bayrağı ve Atatürk'ün "Vatan toprağı kutsaldır. Kaderine terk edilemez" sözlerinin yer aldığı TEMA Vakfına ait takvim önünde adı geçenle fotoğraf çektirilirken, takvimdeki yazının zanlının arka fonunda yer alması için özel gayret gösterdiği, zanlıya samimi bir yaklaşım sergilediği,

Samsun İl Jandarma Komutanlığı Asayiş Şube Müdürlüğü Parmak İzi Uzmanı J.Bçvş. Yüksel AVAN, Samsun İl Jandarma Komutanlığı Bölücü Faaliyetler Unsur Komutanı J.Kd.Üçvş.Soner TURAN, Samsun İl Jandarma Komutanlığı İstihbarat Şube Müdürlüğü Elemanı Uzman J. VI. Kad Çvş. Ahmet YILMAZ ve Samsun İl Jandarma Komutanlığı Olay Yeri İnceleme Birim Elemanı Uzman J. I Kad. Çvş. Atalay ÖZCAN'ın; zanlı Ogün SAMAST'ın 20.01.2007 Cumartesi günü saat 22.30 sıralarında Samsun Otogarında yakalanmasına müteakip, İlEmniyet Müdürlüğü TEM Şube Müdürlüğü çay ocağında Türk Bayrağı ve Atatürk'ün "Vatan toprağı kutsaldır. Kaderine terk edilemez" sözlerinin yer aldığı TEMA Vakfına ait takvim önünde adı geçenle fotoğraf çektirdikleri, 2803 Sayılı Jandarma Teşkilat, Görev ve Yetkileri Kanununun 15/b. Maddesinde; "Jandarma personelinin işledikleri disiplin suçları için 477 Sayılı Disiplin Mahkemeleri Kuruluşu, Yargılama Usulü ve Disiplin Suç ve Cezaları Hakkında Kanun" hükümleri uygulanır, hükmü ve Jandarma Teşkilat Görev ve Yetkileri Yönetmeliğinin 185. maddesinde " Jandarma subay, astsubay, uzman jandarma, askeri öğrenci, erbaş ve erleriyle sivil memurların, disiplin yoluyla cezalandırılması; kendi disiplin amirlerinin yetkisindedir..." hükmü doğrultusunda, Jandarma personeli hakkında kendi mevzuatlarına göre disiplin cezaları ile cezalandırılmaları hususunda takdir yetkisinin Jandarma Genel Komutanlığında olduğu, kanaat ve sonucuna varılmıştır. "(EK:20/26-27) denildiği ve bunun üzerine Jandarma Genel Komutanlığınca; Söz konusu Raporda yapılan tespitlere göre; olaya karışan jandarma personelinin eylemlerinin disiplin tecavüzü niteliğinde bulunması nedeniyle, Askeri Ceza Kanununun 162-171 inci maddeleri uyarınca; Samsun İl Jandarma Komutanı tarafından, bir

astsubayın (5) gün, bir subayın (4) gün, iki astsubay ve bir uzman jandarma çavuşun (3) gün, bir uzman jandarma çavuşun da (2) gün göz hapsi disiplin cezası ile cezalandırıldıkları,

Aynı olay ile ilgili olarak, yukarıdaki çeşitli disiplin işlemlerinde tabi tutulduğu belirtilen altı personelden beşi hakkında idari tedbir uygulaması kapsamında; Samsun Valiliğinin 02 Şubat 2007 ve 03 Şubat 2007 tarihli onayları ile Samsun İl Ö.K.lığı Asayiş Şube Md.lüğü emrinde görevli bir astsubay Tekkeköy İlçe J.K.lığı emrine, İstihbarat ŞbMd.lüğü emrinde görevli bir astsubay ve bir uzman jandarma çavuş Ondokuzmayıs İlçe Jandarma K.lığı emrine, Merkez İlçe J.K.lığı emrinde görevli bir uzman jandarma çavuş da Tekkeköy İlçe J.K.lığı emrine atandırıldıkları,

Ayrıca; “Trabzon İl J.K.lığının Hrant DİNK cinayetinin önlenmesinde zafiyet ve ihmalinin olup olmadığı, Hrant DİNK’in öldürüleceği bilgisine kolayca ulaşım ulaşamayacağı, Coşkun İĞCİ’nin Jandarma İstihbarat görevlilerine Hrant DİNK’in öldürüleceği bilgisini verdiğine, Jandarmanın ise böyle bir bilgi almadığına ilişkin beyan ve iddialar” konusunda tanzim edilen içişleri Bakanlığı Mülkiye Müfettişliğinin 02 Nisan 2008 tarihli ve Ş.Y 138/27 sayılı Ön İnceleme Raporu (EK: 21) uyarınca, Trabzon Valiliği tarafından söz konusu raporda adı geçen bir astsubay ve bir jandarma çavuş hakkında soruşturma izni verilmiş ve Samsun Cumhuriyet Başsavcılığınca yapılan soruşturma neticesinde de 30.10.2007 gün ve 2007/2815-1016 Esas/Karar sayılı iddianame ile haklarında “Görevi kötüye kullanmak” suçundan kamu davası açılmış olduğu ve davanın halen devam etmekte olduğu,

(15)- Mülkiye Başmüfettişleri Şükrü YILDIZ, Mehmet Ali ÖZKILINÇ, ile Jandarma Müfettişleri J.Kd.Albay İsa ÖZTÜRK ve J.Albay Süleyman DOĞAN tarafından hazırlanan 02.04.2007 tarih ve 138/27, 93/27, İ.Ö.15/15, S.D.15/15 numaralı;

“Trabzon Jandarma Komutanlığının Hrant DİNK cinayetinin önlenmesinde zafiyet ve ihmali olup olmadığı, Hrant DİNK’in öldürüleceği bilgisine kolayca ulaşım ulaşamayacağı, Coşkun İĞCİ’nin Jandarma istihbarat görevlilerine Hrant DİNK’in öldürüleceği bilgisini verdiğine, Jandarmanın ise böyle bir bilgi almadığına ilişkin beyan ve iddialara”

Yönelik olarak Rahil DİNK, Hasrof DİNK, Arat DİNK ve Delal DİNK’in şikayeti üzerine Trabzon İl Jandarma Komutanı Albay Ali ÖZ, Jandarma İstihbarat Şube Müdürü Yüzbaşı Metin YILDIZ, Merkez Jandarma Komutanı Yüzbaşı Mehmet ALTINEL, Merkez Jandarma Bölük Komutanı J.Üstğ.Murat AKÇE, Merkez Jandarma Karakol Komutanı J.Kd.Bşçv. Nazmi TAMER, Merkez Jandarma Karakol Komutanı J.Bşçv.Cevat ESER, Uzm

J.V.Kad.Çvş Veysel ŞAHİN ve J.Kad.Bçvş. Osman Şimşek hakkında düzenlenen **Ön İnceleme Raporunun** sonuç bölümünde;

“Hakkında ön inceleme yapılanlardan Trabzon İl Jandarma Komutanlığı İstihbarat Şube Müdürü J.Yzb.Metin YILDIZ, Uzman J.V.Kad.Çvş. Veysel ŞAHİN, J.Kad.Bçvş.Okan ŞİMŞEK ile Merkez Karakol Komutanı J.Bçvş.Cevat ESER haklarında “Soruşturma izni verilmesi” gerektiği,

Hakkında ön inceleme yapılanlardan Merkez Jandarma Bölük Komutanı J.Yzb.Mehmet ALTINEL’in 30.06.2006 tarihinde, Merkez Jandarma Karakol Komutanı J.Kd.Bçvş. Nazmi TAMER’in bu görevinden 01.07.2005 tarihinde ayrıldığı anlaşıldığından haklarında “Soruşturma izni verilmemesi” gerektiği,

Trabzon İl Jandarma Komutanı J.Albay Ali ÖZ ile Merkez Jandarma Bölük Komutanı J.Üstğm. Murat AKÇE’nin Pelitli beldesinde gelişen bu olaylar ile doğrudan ilgilenme imkanları bulunmayabileceği, “Genel sorumluluk” anlayışıyla üst düzey yönetim mevkiinde bulunan kişilere cezai sorumluluk yüklemenin mümkün olmadığı değerlendirildiğinden haklarında “Soruşturma izni verilmemesi” gerektiği”

Şeklinde kanaat belirtildiği ancak bu kanata Jandarma Müfettişleri İsa ÖZTÜRK ve Süleyman DOĞAN’ın katılmadıkları, karşı oy haklarını kullandıkları ve;

“ 4483 Sayılı Kanuna göre, soruşturma izni verilmesi için ceza kovuşturması yapılmasını gerektirecek yeterli delilin elde edilmesi gerektir.Yukarıda sayılan nedenlerle Trabzon İl Jandarma Komutanlığında görevli olan J.Yzb. Metin YILDIZ, J.Bçvş.Cevat ESER, J.Bçvş. Okan ŞİMŞEK ve Uzman J.Çvş.Veysel ŞAHİN hakkında iddia edilen nedenlerden dolayı yapılan ön incelemede mevcut bilgi ve belgeler haklarında soruşturma açılmasını gerektirecek yeterlilikte bulunmadığından soruşturma izni verilmemesi gerektiği” (EK:21/62)

(16)- Mülkiye Başmüfettişi Şükrü YILDIZ tarafından hazırlanan 21.08.2007 tarih ve 138/57 numaralı;

“Agos gazetesi Genel yayın Yönetmeni Fırat (Hrant) Dink’in 19.01.2007 tarihinde İstanbul’da öldürülmesi olayında, Trabzon Emniyet Müdürlüğü görevlilerinin suçların önlenmesi hakkında memuriyet görevlerini gereği gibi yapamadıkları”konusuna

Yönelik Ön İnceleme Raporunun sonuç bölümünde;

TrabzonEmniyet Müdürlüğüince;

Yasin HAYAL grubunun faaliyetlerini izlemek üzere Erhan TUNCEL’in yardımcı istihbarat elemanı olarak temin edildiği,

Yasin Hayal'in Mc Donalds'ı bombalaması nedeniyle bulunduğu cezaevinden 13.09.2005 tarihinde çıktıktan sonra, 08.11.2005 tarihinden Fırat (Hrant) DİNK'in öldürüldüğü 19.01.2007 tarihine kadar aralıksız olarak teknik takip altına tutulduğu,

Yardımcı istihbarat elemanı Erhan TUNCEL'in verdiği Yasin HAYAL'in Fırat (Hrant) DİNK'e yönelik eylem yapacağı bilgisinin rapor haline getirildiği ve 17.02.2006 tarihinde İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğüne yazıldığı,

Trabzon Emniyeti, Fırat (Hrant) DİNK'e yönelik eylemin ülkemize ve ve millete zarar vereceğini belirterek yardımcı istihbarat elemanı vasıtası ile Yasin HAYAL'i eylemden vazgeçirmeye çalıştığı, Erhan TUNCEL'in kesinlikle olaya hiçbir şekilde müdahil olmaması gerektiğinin tembih edildiği,

Erhan TUNCEL'in henüz yardımcı istihbarat elemanı statüsünden çıkarılmadan, 13.07.2006 tarihinden Fırat (Hrant) DİNK'in öldürüldüğü 19.01.2007 tarihine kadar aralıksız olarak teknik takip altında tutulduğu,

Fırat (Hrant) DİNK'in öldürüleceği konusunda 17 ihbar yapıldığı iddiasının doğru olmadığı, kendisinden yardımcı istihbarat elemanı olarak istifade edilen Erhan TUNCEL ile toplam (11) buluşma yapıldığı ve (10) haber raporu tanzim edildiği, bunlardan yalnızca ikisinde Hrant DİNK'in konu edildiği, birincisinde Yasin HAYAL'in Hrant DİNK'e yönelik eylem yapacağını, ikincisinde eylem yapma fikrinden vazgeçirilmesinin konuşulduğu,

Erhan TUNCEL'in ifadesinde hiç kimseye Emniyet İstihbarata 17 kez Hrant DİNK'in öldürüleceğini söylemediğini ifade ettiği,

Zeynel Abidin YAVUZ'un 2006 yılı Mayıs ayında Fırat (Hrant) DİNK'i vurma eylemini icra edecek kişi olarak planlandığı Yasin HAYAL'in Fırat (Hrant) DİNK'e eylem yapmak üzere Zeynel Abidin YAVUZ'u göndereceğini Erhan TUNCEL'in polis memuru Muhittin ZENİT'e ve İstihbarat Şube Madara Engin DİNÇ'e bildirildiği, yapılan araştırmalarda Zeynel'in Kocaeli iline çalışmaya gittiğinin öğrenildiği, bu yüzden bu bilgiye itibar edilmediği, Zeynel Abidin YAVUZ'un Trabzon'dan ayrılarak Kocaeli iline çalışmaya gittiğinin sigorta kayıtları ve baz istasyonu sorgulamaları ile doğrulandığı,

Erhan TUNCEL'in şifahi beyanlarına ilişkin İstanbul C.Başsavcılığının 09/04/2007 tarihli tespit tutanağında belirtilen Erhan TUNCEL'in; 2006 yılı Mayıs ayı içerisinde Yasin'in talebi üzerine internetten Hrant DİNK'e ait fotoğrafları istihbarat görevlileri Özgür ve Memduh'a bizzat teslim ettiği iddiasının sübuta ermediği, Erhan TUNCEL in müfettişliğimize verdiği ifadesinde resimleri hatırlamadığını ifade ettiği,

Yasin HAYAL ve Erhan TUNCEL'in teknik takip altında tutulduğu halde Yasin HAYAL-Ogün SAMAST, Erhan TUNCEL-Ogün SAMAST irtibatına ulaşamadığı, Mahkemedeki dosyasında bulunan telefon irtibatlarını gösteren şemaya göre Yasin HAYAL ve Erhan TUNCEL'in Ogün SAMAST ile yaptıkları herhangi bir telefon görüşmesinin bulunmadığı,

Erhan TUNCEL'in Trabzon istihbaratına eylemi önce Yasin HAYAL'in yapacağını aksettirerek daha sonra Zeynel Abidin Yavuz fikrinden vazgeçilmesi sonrasında onun adını vererek ve Ogün Samast'da karar kılınması üzerine hiçbir bilgi vermeyerek Emniyeti bilinçli olarak yanlış yönlendirdiğinin tesbit edildiği, bunun temel sebebinin, Erhan Tuncel'in, Hrant DİNK suikastını Yasin Hayal ile birlikte planlaması olduğu,

Erhan Tuncel hakkında, terör örgütünün yöneticisi olmak, tasarlayarak adam öldürmek, patlayıcı madde imal etmek, atmak, mala zarar vermek ve müessir fiil suçlarından dava açıldığı,

TrabzonEmniyet Müdürlüğü görevlilerinin suçların önlenmesi hakkındaki memuriyet görevlerini gereği gibi yerine getirdikleri, üzerlerine atılacak herhangi bir kusur bulunmadığı,

Anlaşıldığından,

Haklarında ön inceleme yapılanlar Trabzon Emniyet Müdürleri Ramazan AKYÜREK, Reşat ALTAY, Trabzon İstihbarat Şube Müdürleri Engin DİNÇ, Faruk SARI, Emniyet Amiri Ercan Demir, Komiser Yardımcısı Özkan MUMCU, Polis memurları Muhittin ZENİT ve Mehmet AYHAN haklarında "soruşturma izni verilmemesi" gerektiği "(EK:22/21-22) şeklinde rapor tanzim edildiği ve bunun üzerine Söz konusu iddialarla ilgili Trabzon İl İdare Kurulunca 07.08.2007 tarih ve İl İd.Kur.Md.-53 sayılı karar ile Trabzon Emniyet Görevlileri hakkında SORUŞTURMA İZİNİ VERİLMEMESİ kararının verilmiş olduğu; verilen karar ile ilgili olarak Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz edilmesi üzerine, Bölge İdare Mahkemesince 03.10.2007 tarih ve E.No:2007/144, K.No:2007/146 ve E.No:2007/153 ve K.No:2007/152 sayılı "itirazın reddine" ilişkin karar verildiği ve soruşturma izini verilmemesi kararının kesinleşmiş olduğunu,

(17)- Mülkiye Başmüfettişi Şükrü YILDIZ tarafından hazırlanan 21.08.2007 tarih ve 138/58 numaralı;

"Agos Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Fırat (Hrant) DİNK'in öldürülebileceği yönünde, TrabzonEmniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü tarafından 17.02.2006 tarih ve 027248 sayılı yazı ile İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğüne ayrıntılı bilgi verildiği, TrabzonEmniyet Müdürlüğünden gelen bu yazının İstanbulEmniyet Müdürlüğünce ciddi olarak

Türkiye Büyük Millet Meclisi... İNCELEME RAPORU... İnsan Hakları İnceleme Komisyonu

ele alınması gerekirken, yapılan işlemlerin yeterli olmadığı, koruma tedbirlerinin alınmadığı ve Fırat (Hrant) DİNK'in 19.01.2007 öldürülmesine”

Yönelik olarak Rahil DİNK'in şikâyeti üzerine İstanbulEmniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürü Ahmet İlhan GÜLER hakkında düzenlenen **Ek Ön İnceleme Raporunun** sonuç bölümünde;

“Bilirkişi Raporu ve ifadelere göre;

Fırat (Hrant) DİNK'e yönelik suikast yapılacağı yönünde, TrabzonEmniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü tarafından İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğüne 17.02.2006 tarih ve 027248 sayılı yazı yazıldığı, Trabzon İstihbarat Şube Müdürü Engin DİNÇ'in Fırat (Hrant) DİNK'e yönelik eylem yapılacağını İstanbul İstihbarat Şube Müdürü Ahmet İlhan GÜLER'e telefonla da bildirdiği,

Trabzon'dan gönderilen yazının gereklerinin İstanbulEmniyet Müdürlüğüince yeterince yerine getirilmediği, İstanbulEmniyet Müdürlüğüünün istihbarat ile ilgili gizli yönetmeliklerde belirtilen hizmet gereklerini yeterince yerine getirmediği,

Trabzon'dan gelen yazı üzerine yapılan adres çalışmasının bilgisayara işlenmediği, tahkikat raporunun sıralı üst amirlere arz edildiği ve İstihbarat Şube Müdürü A.İlhan GÜLER'in onayı ile beklemeye alındığı, Trabzon'dan ilave bilgi istenmediği, Trabzon'a cevap verilmediği,

Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Daire Başkanlığı tarafından yayınlanan, sözde Ermeni soykırımı tasarısının Fransa meclisinde gündeme geldiği sırada 12.10.2006 tarihinde özellikle Ermeni asıllı vatandaşlarımıza yönelik olası faaliyetlerin yakinen izlenmesi yönündeki Genelgesinin de dikkate alınmadığı,

Ayrıca Bilirkişi Raporuna göre; İl Emniyet Müdürü Celalettin CERRAH'ın ifadesinde Trabzon'dan gelen yazıdan bilgisi olmadığı konusunda verdiği bilgilerin çelişkili olduğunun belirtildiği,

Fırat (Hrant) DİNK'in ölümünün önceden bir yazı yazıldığı halde meydana geldiği, İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğüünün meydana gelmesi kuvvetle muhtemel bir olayın önlenmesi için gerekli işlemleri yeterince yapmadığı, istihbarat ile ilgili gizli yönetmeliklerde belirtilen hizmet gereklerinin yeterince yerine getirilmediği, gerekli tedbirlerin alınmadığı, anlaşıldığından;

Hakkında ek ön inceleme yürütülen İstanbul İstihbarat Şube Müdürü Ahmet İlhan GÜLER hakkında “Soruşturma izni verilmesi” gerektiği” (EK:23/22–23)

(18)- Mülkiye Başmüfettişleri Mihat DUMANLI, Abdullah ERİN ve Mehmet TANIŞIR tarafından hazırlanan 08.11.2007 tarih ve 52/64, 38/103, 21/87 numaralı;

Türkiye Büyük Millet Meclisi... İNCELEME RAPORU... İnsan Hakları İnceleme Komisyonu

“29.09.2007 tarihinde gazetelerde yer alan AGOS Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Fırat (Hrant) DİNK’in öldürülmesi olayının şüphelileri arasında yer alan Erhan TUNCEL ile Polis Memuru Muhittin ZENİT arasındaki telefon görüşmesi tutanaklarına istinaden, olayın polis tarafından bilindiği halde gerekli önleme tedbirlerinin alınmadığı ve buna rağmen Mülkiye Müfettişlerince yapılan ön inceleme sonunda düzenlenen raporda, emniyet görevlileri hakkında soruşturma izni verilmemesi teklifinde bulunulduğuna ”

Yönelik Kamu Hukuku adına düzenlenen **Araştırma Raporunun** kanaat ve sonuç bölümünde;

“Fırat (Hrant) DİNK’in öldürülmesi olayının İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesinde 01.10.2007 tarihinde yapılacak 2. duruşması öncesi, 28.09.2007 tarihinde bazı televizyon kanallarında cinayetin şüphelilerinden Erhan TUNCEL ile Polis Memuru Muhittin ZENİT arasında 19.01.2007 tarihinde yapılan bir telefon görüşmesinin ses kayıtları, 29.09.2007 tarihinde de gazetelerde bu görüşmenin bant çözümleri ile birlikte; Erhan TUNCEL ile yaptığı telefon görüşmesi kayıtları ile ilgili olarak İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca 05.04.2007 tarihinde alınan ifadesinde Muhittin ZENİT’in, Bayburt iline atanmış olması nedeniyle görüşmeyi yaparken Tuncel’in emniyet muhbirliğinden ayrıldığını bilmediğini, bunu daha sonra gazetelerden öğrendiğini, görüşmeyi amirlerinin isteği üzerine yaptığını, telefonda Erhan’ı konuşturmak için eylemin önemli olmadığı izlenimini vermeye çalıştığını, aynı zamanda olayı biliyormuş gibi davranarak bilgi almaya çalıştığını beyan ettiği, Muhittin ZENİT ile Erhan TUNCEL arasında, Fırat (Hrant) DİNK’in 19.01.2007 günü saat 15:00 sıralarında öldürüldüğü, Erhan TUNCEL’in telefonunun dinlenmesi nedeniyle kaydedilmiş telefon görüşmesinin saat 16:45’de yapıldığı belirtilerek,

Dink’in cesedi yerdeyken polis nasıl vurulacağını bile biliyordu: Polisin dehşet diyalogu – Dink cinayetinden iki saat kadar sonra polis M.Z., ‘muhbir’i Erhan Tuncel’i arıyor. Tuncel’in ‘Öldü mü’ sorusuna polisin yanıtı: “Tabi canım, tek fark kaçmayacaktı, bu kaçmış.’,

Yapanın eline koluna sağlık – Erhan Tuncel cinayetten yarım saat sonra arayan polise “Kim yaptıysa eline koluna sağlık” diyor. Kendisine ‘Reis’ diye hitap eden polis karşılık veriyor: Tabi canım, orası öyle. Gebermişse gebermiş kim gebertti diye sorgulamıyorum. Zaten direkt kafaya sıkacaktı ama kaçmayacaktı, bu kaçtı,

Dink cinayetinde tüyler ürperten konuşmalar - Vurulma şekli belliydi – ‘Büyük ağabey’ Erhan Tuncel ile polis memuru Muhittin Zenit arasında geçen konuşma kayıtları soruşturmaya yeni boyutlar kazandıracak nitelikte. ‘İnanayım mı lan’, ‘McDonalds nerede?’, ‘O düşündüğü çocuk, neydi adı?’, ‘Getirmenin ne gereği var’,

Başlıkları/alt başlıkları altında yayınlanan yazı ve haberlerde ileri sürülen;

Polisin cinayeti, kimin ne şekilde işleyeceğine kadar detaylarıyla bildiği, telefon görüşmesi kaydının bunu ortaya koyduğu, fakat görüşme kaydının dosyaya girmediği, bununla birlikte Emniyet Müdürlüğüne 17 kez ihbar yapıldığı iddiasının doğru olmadığından bahisle, cinayetle ilgili olarak Trabzon Emniyet Müdürlüğünde yaptıkları soruşturmada İçişleri Bakanlığı müfettişlerinin, ortaya çıkan pek çok ihmale karşın, polislerin görevlerini yerine getirdikleri ve cinayette kusurları olmadığı yönünde rapor hazırladıkları, Trabzon Valiliğinin de bu rapora istinaden emniyet görevlileri hakkında soruşturma yapılmasına izin verilmesine gerek olmadığı kararı verdiği,

Yolundaki iddialarla ilgili yürütülen araştırma ve incelemeler sonunda;

Muhittin ZENİT'in, Trabzon ilindeki McDonalds isimli işyerinin bombalanması olayı sonrası bu olayın faili Yasin HAYAL ve çevresi ile irtibat kurarak istihbari bilgi almak amacıyla Erhan TUNCEL ile ilişki kurduğu, ilgili mevzuat çerçevesinde adı geçen YİE elemanı olarak istihdam edildiği ve kendisinden Hrant DİNK'e yönelik eylemle ilgili aldığı bilgileri raporlaştırarak üstlerine bildirdiği, cinayet işlendiğinde olayı işlemesi muhtemel kişi ve kişilerle ilgili yegâne somut bilginin, İstanbul Emniyet Müdürlüğü ile İstihbarat Daire Başkanlığına da iletilmiş olan söz konusu bilgiler olduğu, Muhittin ZENİT'in atama nedeniyle Trabzon'dan ayrılmasından sonra verdiği bilgilerdeki tutarsızlık ve görüşmelere zamanında gelmemesi nedeniyle Erhan TUNCEL'in Emniyet'le ilişkisinin kesildiği, Bayburt iline atanması sonrası Muhittin ZENİT'in Erhan TUNCEL ile ilişkisinin söz konusu telefon görüşmesi tarihine kadar bayram mesajlaşmaları ile sınırlı olduğu, telefon görüşmesinin de cinayetin faillerinin tespitine yönelik çalışmalar bağlamında, amirlerinin isteği üzerine gerçekleştiği, görüşmenin içeriğinin amirlerinin olayın işleniş biçimi konusunda kendisine verdiği bilgiler ile görev ilişkisi sırasında aldığı bilgiler çerçevesinde ve konuşmanın insicamına göre daha fazla bilgi almaya yönelik olarak oluştuğu,

Belirtilen telefon görüşmesine ait kayıtların, İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca, diğer cinayet şüphelilerine ait teknik dinleme kayıtları ile birlikte, *İstanbul C. Başsavcılığı CMK 250 maddesi ile yetkili soruşturma bürosu Beşiktaş/İstanbul* kaşesi de basılı 3 sayfadan ibaret, 04.03.2007 tarihinde çözümlenmiş, çözüm tutanağı halinde, yürütülen soruşturmanın ilk aşamalarında soruşturma dosyasına girdiği ve şikâyetçilerin vekilleri avukatların İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığına verdikleri dilekçeyle İstanbul'daki emniyet görevlileri ile Trabzon'daki emniyet ve jandarma emniyet görevlilerinin görevi ihmal ve görevi kötüye kullanma fiilleri için idari soruşturma başlatılmış olmakla birlikte bu görevlilerin belirtilen fiilleri

Türkiye Büyük Millet Meclisi... İNCELEME RAPORU... İnsan Hakları İnceleme Komisyonu

için 4483 sayılı Kanununun 2/2. maddesindeki istisna halinin uygulanarak doğrudan Cumhuriyet Başsavcılığınca soruşturma yapılmasını istedikleri halde, talebin yerinde görülmediği ve “şüpheliler Muhittin ZENİT ve Trabzon Emniyet Müdürlüğü görevlileri ile Trabzon Jandarma Komutanlığı görevlileri hakkında ileri sürülen görevi ihmal, görevi kötüye kullanma, suç delillerini yok etme, gizleme ve değiştirme, suçluyu kayırma” iddialarına ilişkin olarak Görevsizlik Kararı verildiği,

Trabzon Cumhuriyet Başsavcılığına gönderilen bu görevsizlik kararına eklenen konuyla ilgili belgeler arasında telefon görüşmesinin çözüm tutanağının da bulunduğu ve kararla ilgili olarak Trabzon Cumhuriyet Başsavcılığına yazılan soruşturma safahatında elde edilen bilgilerin özetlendiği yazıda da bu telefon görüşmesine değinildiği; Trabzon Cumhuriyet Başsavcılığınca da, İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının görevsizlik kararında belirtilen fiillerden Trabzon Emniyet Müdürlüğünde görevli polis memurları hakkında suçların önlenmesi sırasında görevlerini gereği gibi yapmadıkları şeklindeki iddianın, bu iddialara ilişkin eylemlerin idari görev sırasında gerçekleştiği ve bunlarla ilgili soruşturmanın 4483 sayılı yasa gereği Valiliğin iznine bağlı olduğundan bahisle, bu dosyanın soruşturma sırasında suç delillerini gizleme ve suçluyu kayırma gibi adli göreve ilişkin iddialarla ilgili soruşturma evrakından ayrılarak gereğinin talebi ile Trabzon Valiliğine gönderilmesi üzerine 4483 sayılı yasaya göre görevlendirilen Mülkiye Başmüfettişi Şükrü YILDIZ tarafından düzenlenen ön inceleme raporundaki “Trabzon Emniyet Müdürlüğü görevlilerinin suçların önlenmesi hakkındaki memuriyet görevlerini gereği gibi yerine getirdikleri ve üzerlerine atılacak herhangi bir kusur bulunmadığı, Polis Memurları Muhittin ZENİT ve diğer emniyet görevlileri hakkında ‘Soruşturma İzni Verilmemesi’ gerektiği” önerisinin, yürütülen incelemede elde edilen diğer bilgi ve belgeler yayında kendisine Bakanlık Makamı onayı ekinde gelen belgeler arasında bulunan Muhittin ZENİT’in Erhan TUNCEL ile yaptığı telefon görüşmesinin de değerlendirilmesi suretiyle yapıldığı,

Trabzon Valiliğince öneri doğrultusunda verilen karara Trabzon Cumhuriyet Başsavcılığınca itiraz edilmediği, şikayetçi taraf avukatlarınca, 4483 sayılı kanuna göre kendilerine tanınan itiraz hakkının kullanılarak, kararda gerekçe gösterilmediği, müvekkillerinin sunduğu belgelerin ve İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının görevsizlik kararı ekinde yer alan delillerin kararda tartışılmadığı, bu delillere neden itibar edilmediğinin açıklanmadığı, Müfettişlik makamının tez ve antitezlerden bir senteze ulaşarak karar vermesi gerekirken emniyet görevlilerinin savunmalarını kararına gerekçe olarak sunduğu, soruşturmanın eksik yürütüldüğü, ifadeler arasında çelişkiler olduğu ve Muhittin ZENİT ile Erhan TUNCEL arasında gerçekleşen

Türkiye Büyük Millet Meclisi... İNCELEME RAPORU... İnsan Hakları İnceleme Komisyonu

telefon görüşmesinin yeni bir hukuki durum ortaya çıkardığı şeklindeki, 28-29.09.2007 tarihlerinde basın yayın organlarında yayınlanan haber ve yorumlarda da ileri sürülmüş olan araştırma konusunu oluşturan iddiaların da ayrıntılı olarak yer aldığı iki ayrı dilekçe ile itiraz edildiği, ancak yapılan itirazların her ikisinin de Trabzon Bölge İdare Mahkemesince verilen iki ayrı kararla ayrı ayrı reddedildiği,

Ayrıca, 14. Ağır Ceza Mahkemesinin, görmekte olduğu davanın 01.10.2007 tarihinde yapılan 2. Celsesinde, müdahil avukatlarının söz konusu telefon görüşme tutanaklarını sunarak bunun Muhittin ZENİT'in hukuki durumunu değiştirdiği ve Muhittin ZENİT hakkında CMK 158/2, 250, 251 ve TCK 314. maddelerine göre suç duyurusunda bulunulması gerektiği yönündeki talebini, konu hakkında daha önce yargılama yapıldığı gerekçesiyle yerinde görmeyerek reddettiği,

Esasen, cinayet işlendiğinde olayın aydınlatılması çalışmalarında yararlanılabilecek kayıtlara geçmiş tek somut bilginin Muhittin ZENİT'in çalışmalarıyla elde edilerek raporlaştırılmış bilgiler olduğu, nitekim kendisinden Erhan TUNCEL ile irtibata geçerek bilgi edinmeye çalışmasının istendiği, hatta Trabzon'a giderek yürütülen çalışmalara katılmasının istendiği, bu durum ile şikayetçi vekilleri avukatların çeşitli mercilere verdikleri dilekçelerdeki iddialarla basında çıkan bu dilekçelerdeki iddialar paralelindeki haber ve yorumların garip bir çelişki oluşturduğu,

Gerek İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca, gerekse Trabzon Cumhuriyet Başsavcılığınca verilen görevsizlik kararları ve bu kararlar üzerine Mülkiye Başmüfettişi tarafından yapılan ön inceleme sonunda düzenlenen raporda getirilen teklifin ve teklif doğrultusunda Trabzon Valiliğince verilen karara yapılan itirazlar nedeniyle Trabzon Bölge İdare Mahkemesince verilen bozma taleplerinin reddine dair kararlar ile İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesinin 01.10.2007 tarihinde yapılan duruşmada verdiği suç duyurusunda bulunulması talebinin reddine dair ara kararı olmak üzere hukuki nitelikteki tüm kararların söz konusu telefon görüşmesine ilişkin tutanağı ve içerdiği bilgileri ihtiva eden dosya kapsamına göre, bu bilgi ve belgenin de değerlendirilesi suretiyle verilmiş olması karşısında, görüşme kaydının, iddiaların aksine, şüphelilerin hukuki durumunda değişikliğe neden olan ve yeni bir durum ortaya çıkaran, sonradan elde edilmiş bir delil niteliğinde olmadığı,

İçişleri Bakanlığı müfettişlerinin, ortaya çıkan pek çok ihmale karşın, polislerin görevlerini yerine getirdikleri ve cinayette kusurları olmadığı yönünde rapor hazırladıkları ve Trabzon Valiliğince soruşturma izni verilmemesi kararı verilerek Trabzon Emniyet Müdürlüğü görevlilerinin yargılanmalarının önüne geçildiği yönündeki iddiaların da, Mülkiye

Başmüfettişinin ön inceleme raporu üzerine Trabzon Valiliğince verilen karara yapılan itirazların, Trabzon Bölge İdare Mahkemesince verilmiş olan, 4483 sayılı Kanunun “İtiraz” başlığını taşıyan 9 uncu maddesinin son fıkrasındaki itirazlar üzerine yetkili idari yargı mercii tarafından verilen kararın kesin olduğuna dair hüküm uyarınca, temyizi ve itirazı kabil olmayan kesin kararlar niteliğindeki kararlarla reddedilmiş olması karşısında, konuyla ilgili yeniden işlem yapılmasının gerektirecek hukuki temeli olan nitelikte iddialar olmadığı,

Diğer taraftan;

Muhittin ZENİT ile Erhan TUNCEL arasındaki telefon görüşmesine ait çözüm tutanaklarının İstanbul ve Trabzon Cumhuriyet Başsavcılıkları ile İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca hazırlanan iddianameye eklenmiş ise davaya bakmakta olan İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesindeki dava dosyasında ve Trabzon Valiliğindeki emniyet görevlileri ile ilgili ön inceleme dosyasında bulunduğu gibi Trabzon Valiliği kararına itiraz etmek amacıyla talep etmeleri nedeniyle dosyanın tümünün örneği kendilerine verildiğinden müşteki/müdahil taraf vekillerinin de elinde bulunduğu, dolayısıyla, çözüm tutanağının bu yerlerden herhangi birinden basına yansımalarının mümkün olduğu; ancak orijinal sesiyle görüşmeye ait ses kaydının basına yansımaları hususunda aynı şeyin söz konusu olmadığı, nitekim görüşmeye ait ses kaydının, resmi kayıtlara göre, sadece İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı adli emanetinde bulunduğu ve bir örneğinin buradan, diğer ses ve data kayıtları birlikte, İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesinin, 02.07.2007 tarihindeki duruşmasında aldığı adli emanetin 2007/419, 2007/511 ve 2007/492 sırasında kayıtlı bulunan disket ve harddisklerin elektronik kayıtlarının birer örneklerinin İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca müdahil vekillerine verilmesine dair ara kararı gereğince, 05.07.2007 tarihli yazıya istinaden müdahil vekillerine verildiği; bu husus, müdahil vekillerinin 01.10.2007 tarihinde 14.Ağır Ceza Mahkemesinde yapılan duruşmadaki Trabzon emniyet görevlilerinin yargılanmalarına izin verilmemesine dair karara itirazlarının reddedildiği, ancak Muhittin ZENİT ile Erhan TUNCEL arasındaki telefon görüşmesi içeriğinin Muhittin ZENİT’in hukuki durumunu değiştirdiği bu nedenle hakkında suç duyurusunda bulunulması gerektiği yolundaki taleplerine benzer iddiaların telefon görüşmesi kaydının 28.09.2007 tarihinde orijinal sesleriyle televizyonlarda yayınlandığı sırada programlara katılan müdahil vekilince de ifade edilmiş olması ve çözüm tutanağının yayınlandığı 29.09.2007 tarihindeki gazete haberlerinde de aynı yöndeki iddiaların yer almış olması, belirtilen yayınların duruşma tarihinden 2-3 gün gibi kısa bir süre önce gerçekleşmiş olması ile birlikte değerlendirildiğinde, ses kaydının basına yansımaları ile ilgili kayda değer anlamlı bir durumun ortaya çıktığı,

Ancak; 28-29.09.2007 tarihlerinde, gizli nitelikteki telefon görüşmesi tutanağının basın yayın organlarında yayınlanmasıyla ilgili olarak, İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesince 02.10.2007 tarih ve Esas No 2007/428 sayılı yazı ile, İçişleri Bakanlığı Emniyet Genel Müdürlüğüne Genel Müdür adına İstihbarat Daire Başkanı imzalı 02.10.2007 tarih ve 208578–2007 sayılı yazı ile, (CMK 250. Madde ile yetkili) İstanbul Cumhuriyet Vekilliğine suç duyurularında bulunulduğu ve söz konusu suç duyuruları üzerine, Soruşturma No 2007/2482 sayısına kayıtlı, yasal adli süreç başlatıldığı, bu nedenle Muhittin ZENİT ile Erhan TUNCEL arasında gerçekleşen telefon görüşmesinin basına yansması hususunda ayrıntılı değerlendirmeler yapılmasının ve konu ile ilgili olarak yapılacak işleme hususunda bir öneri getirilmesinin uygun olmayacağı,

Anlaşılmış, açıklanan nedenlerle de, telefon görüşmesinin çözüm tutanağının ve ses kaydının basına yansması hususunda ve araştırma konusunu oluşturan iddialarla ilgili olarak yapılacak herhangi bir işlem bulunmadığı, kanaat ve sonucuna varılmıştır. ” (EK:24/36–40)

Şeklinde kanaat belirtildiği,

C) - Konu Hakkında, Tanıklığına veya Bilgisine Başvuruların Görüş ve Düşünceleri

Alt Komisyonumuz 3–4 Ocak 2008 tarihlerinde İstanbul’da konuyla ilgili olarak incelemelerde bulunmuş ve bu incelemelerinde başta İstanbul Valisi Muammer Güler olmak üzere, Vali Yardımcısı Ergün Güngör, İstanbul Emniyet Müdürü Celalettin Cerrah, İstanbul Emniyet Müdürlüğü Terörle Mücadele Şube Müdürü Selim Kutkan, İstanbul Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürü Ali Fuat Yılmaz ve DİNK cinayetinde ihmali olduğu iddia edilen ve hakkında yargılama izni verilen Eski İstanbul Emniyeti İstihbarat Şube Müdürü Ahmet İlhan Güler ve Fırat DİNK’in ailesi ile görüşmeler gerçekleşmiştir.

3 Ocak 2007 tarihinde **İstanbul Valisi Muammer Güler** ile Valilik makamında gerçekleştirilen görüşmede, özetle;

“Olayın üç boyutunun olduğunu, ilk önce, olaydan sonra faillerin tüm delillerle birlikte hemen yakalanmış olduğunu ve bunun bir başarı olduğunu, olayı ilk duyduğunda aklına Hablemitoğlu cinayetinin geldiğini, ilk önce profesyonel bir cinayet dediğini ama hemen daha sonra cinayetin profesyonel bir iş değil de basit bir olay olduğunu, silah bulunmasa bile kamuoyunun kuşku duyabileceğini ama Emniyetin başarılı bir operasyonla failleri yakaladığını, elbette bir yargısal sürecin var olduğunu ve bir de bunun yanında Fırat DİNK’in kimliğin olduğunu, Dink ailesinin Fırat DİNK’in neden yargılandığını da bu cinayetin aydınlatılması sürecinde gündeme getirdiğini ve

esasen bunların ayrı şeyler olduğunu, bu cinayet vasıtasıyla da bazı devlet organlarının yıpratılmak istendiğini,

Olayın ikinci boyutunun koruma önlemlerinin alınıp alınmadığı ve Fırat DİNK'in vilayete çağrılıp tehdit edilip edilmediği sorunu olduğunu, Fırat DİNK ile vilayette yapılan konuşmanın 2004 yılında yapıldığını, arada yaklaşık 3 yıllık bir sürenin olduğunu kamuoyunun bu zaman fasılasını anlayamadığını, önemli bir hususun da 06.02.2004 tarihinde Fırat'ın Sabiha Gökçen hakkında çıkan yazılarının olduğunu, esasen bu yazının gerginlik çıkarttığını, bu konuda Genel Kurmayın bile 22 Şubat tarihli bir açıklamasının var olduğunu, patrikhanenin bu yazıdan sonra tehditler almaya başladığını, İstanbul'da koruma önlemi alınabilecek 500'e yakın Ermeni kişi ve kuruluşunun var olduğunu ve koruma olacaksa bunların hepsine olması gerektiğini, Dink'in yazılarından sonra yazılanlardan Ermeni cemaatinin de etkilendiğinden akıllarına kendisiyle konuşmak geldiğini ve kendisine yazdıklarının belgeye dayanması gerektiğini belirtelim dediklerini, 2004 yılında azınlık işlerine bakan Vali Yardımcısı olan Ergün Güngör'ün Fırat DİNK' i çağırıp iyi niyetle ve nezaket kuralları çerçevesinde uyarılmak istendiğini, Dink'in, o toplantıda Sabiha Gökçen hakkında yazdıklarının Ermenistan'da gerçekleşen bir röportajdan aldığını söylediğini ve röportajın bir örneğini de kendilerine verdiğini, Fırat DİNK' in 12.01.2007 de bir yazı dizisi başlattığını ve bu yazılarda AHİM'e gidecek bir süreci anlattığını, bu yazılarında Valiliğe çağrıldığından bahsettiğini, yine bu yazıda Valiliğe bir dosya verdiğini yazdığını ama verdiği böyle bir dosyanın olmadığını, Valiliğe sadece yukarıda bahsedilen röportajın orijinalini verdiğini, Fırat DİNK' Vali Yardımcısı tarafından tehdit edilmemiş olduğunu, ama Dink'in bu görüşme ile ilgili olarak kulağım çekildi diye yazdığını, Fırat DİNK'in, tehdit edildiğine dair Valiliğe yapılmış bir başvurusunun olmadığını ve koruma talebinin de olmadığını, takip edilirim korkusuyla koruma istemediğini düşündüklerini, Fırat yargılanırken de sıkıntılar çektiğini, duruşmalara gelip giderken sorunların olmuş olduğunu ve bunların herkesçe bilindiğini, Fırat DİNK'in yargılamadan sonra da çok tehdit almış olduğunu ama kendilerine yapılmış herhangi bir başvurusunun olmadığını sadece Şişli Cumhuriyet Savcılığına başvuru yaptığını, bu başvuru ile ilgili olarak gerekli araştırmaların yapılıyor olduğunu ama Yalova'da tehdit eden kişiyle aynı ismi taşıyan çok kişinin var olduğunu, araştırmalardan bir sonucun çıkmıyor olduğunu,

Olayın üçüncü boyutunun Trabzon ayağı olduğunu ve Trabzon'da Yasin HAYAL etrafında oluşan bir oluşumun var olduğunu, Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğünden İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğüne bir yazının geldiğini ve bu yazıda özetle; Yasin HAYAL'in İstanbul'a Fırat DİNK'e karşı ses getirecek bir eylem yapabileceği ve İstanbul'a

gelirse abisi Osman HAYAL'in evinde kalacağını belirtildiğini, bu yazının İstanbul emniyetine, resmi usullere göre "alt düzeyde bir kod" la gelmiş olduğunu, bu yazıda kullanılan kodun, yazının çok önemli olmadığını göstermekte olduğunu ve yazıda Fırat DİNK'in korunmasına yönelik bir talebin de olmadığını, esasen burada bir eksikliğin olduğunu, bu yazıya cevap verilmiş olabileceğini ama İstanbul Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğüne bu yazıya yazıyla cevap verilmemiş olduğunu,

Samsun'da ortaya çıkan durumun tam bir işgüzarlık olduğunu, Samsun emniyetinden istenen şeyin failin hemen yakalanması ve İstanbul'a gönderilmesi olduğunu, fotoğraf çektilirile olayının ise tamamen şov olarak değerlendirilmesi gerektiğini, Müfettişlerin ilk incelemelerinde İstanbul emniyet müdürü Celalettin Cerrah için yargılama izni istemediklerini, sadece İstanbul Emniyet Müdürlüğü İstihbarat şube Müdürü Ahmet İhsan GÜLER için izin verildiğini, Bölge İdare Mahkemesinin eksik soruşturma nedeniyle Valinin izin kararını iptal ettiğini, daha sonra yine kendilerinin yargılama izni verdiklerini ve Rakel DİNK' in Celalettin Cerrah için izin verilmemesine yönelik karara itiraz etmiş olduğunu Müfettişin olayı bir daha incelediğini ama Celalettin Cerrah'a dokunulmadığını ve yine sadece Ahmet İlhan Güler için izin istendiğini ve Kendilerinin yine izin verdiklerini ve bu son yargılama izni konusunda itiraz sürecinin devam etmekte olduğunu ve henüz bir karar verilmediğini, Celalettin Cerrah için disiplin açısından kınama cezası istendiğini ama Emniyet Genel Müdürlüğüne henüz cevap vermediğini, Agos Gazetesinin zaten genel devriye ile korunmakta olduğunu zaten Fırat DİNK'in de bir koruma talebinin olmadığını, Trabzon Emniyet Müdürlüğü istihbarat şube müdürlüğünden gelen yazıdaki "ses getirecek eylem" kelimesinin yanlış anlaşılıyor olduğunu, eldeki istihbaratın daha fazla paylaşılmasının gerektiğini, Trabzon emniyetince Ankara ile yazışmaların devam etmiş olmasına karşın İstanbul ile paylaşılan daha fazla bilginin olmadığını, koruma verilmesi işleminin re'sen veya talep üzerine gerçekleştirildiğini, Re'sen koruma verilmesi için operasyonel bir emrin olmadığını, kendiliklerinden de bir değerlendirme yapmadıklarını, Koruma Hizmetleri Yönetmeliğinin ilgili maddelerine göre MİT in ve diğer istihbarat birimlerinin istemleri üzerine koruma verildiğini bu birimlerin de böyle bir istemlerinin olmadığını, Trabzon'dan gelen. bilgi yazısının yüksek kodla gelmemiş olduğunu ve yardımcı İstihbarat Elemanına (YİE) dayanan bir istihbarat bilgisi olduğunu bu yönüyle çok güvenilir olmadığını, oluşumun Trabzon'da olduğunu oysa yazıda Yasin HAYAL İstanbul'a gelebilir deseydi yazının önemli olabilecek bir yazı olacağını, O koddaki gelen bir yazının İl Emniyet Müdürüne veya valiye kadar çıkmayacağını, avukatların da bazı hesaplarının var olduğunu bunlar arasında TCK nun 301 inci maddesi ile ilgili hesaplarının da var olduğunu, jandarmanın da işin içine girmiş

Türkiye Büyük Millet Meclisi... İNCELEME RAPORU... İnsan Hakları İnceleme Komisyonu

olmasının şanssızlık olduğunu, Agos Gazetesi'nin de koruma zafiyetlerinin var olduğunu, yargı sürecinde de her şey ortaya çıkınca elde kalan tek şeyin Vali Yardımcısı ve bir Emniyet bir de MİT görevlisinin Fırat DİNK ile konuşmalarının olduğunu,devletin böyle tehdit etmeyeceğini, yapsaydı başka türlü yapmış olacağını, DİNK'in avukatlarının olayı suiistimal etmekte olduklarını, Samsun'daki fotoğraflar da ortaya çıkınca işlerin karıştığını, Agos Gazetesi civarında Mobese kameralarının olmadığını, kendilerinin görüntüleri özel kameralardan aldıklarını ve Dink ailesinin saatlerce görüntüleri izlediğini, olay yerinde başkalarının da olduğu vb. iddiaların doğru olmadığını, görüntülerin silinmesi vb. iddiaların doğru olmadığını, bazı görüntülerin bir bankaya aitti olduğunu onların da gizlilik prosedürü olduğu için bazı görüntülerin hemen elde edilemediğini, bu bankanın merkezi ile yazışmaların olduğunu, Valilikte gerçekleşen görüşmenin çok önce gerçekleştiğini ama Fırat DİNK' in ölümünden kısa bir süre önceki yazısında bu olaydan bahsettiği için gündeme geldiğini ve şanssızlığın burada olduğunu,..” (EK:4/ 1-4)

3 Ocak 2007 tarihinde Valilik makamında gerçekleştirilen görüşmede, **Vali Yardımcısı Ergün Güngör;** Hrant Dink ile valilikteki odasında yapmış olduğu görüşmeyle ilgili olarak özetle “Görüşmenin; 06.02.2004 tarihinde Sabiha Gökçen ile ilgili yazının Agos gazetesinde yazılması ve 13.02.2006 tarihinde aynı gazetede “Türk'ten boşalacak o zehirli kanın yerini dolduracak temiz kan, Ermenilerin Ermenistan'la kuracağı asil damarında mevcuttur” yazısının yazılması, ve 301inci madde ile ilgili davanın duruşmalarının başlanması, 22 Şubat 2006 tarihinde de Genel Kurmay bildirisinin yayınlanması, 21.02.2004 tarihinde de Hürriyetin haber yapması sonucunda Sabiha Gökçen yazısının gündeme çıkması sonrasında Fırat DİNK'in valiliğe çağrılmasının gerçekleştiğini ve olayla ilgili kronolojinin bu olduğunu, Vilayete çağrıldığı esnada Fırat DİNK in tehdit edilmediğini, bu görüşmeyle kendisiyle sadece belli endişe ve hassasiyetin paylaşılmış olduğunu ve ifade özgürlüğü veya kişi hürriyeti ve güvenliğinin ihlal edilmediğini,” (EK:4/ 3)

Komisyonumuzca 15.05.2008 tarih ve 263 sayılı bir yazı ile İstanbul Valiliğinden, Hrant Dink'in İstanbul Valiliğine çağrılması ve vali yardımcısı Ergün Güngör' ün odasında geçen görüşmeyle ilgili olarak;

1. Görüşmenin niçin ve kimin isteği üzerine gerçekleştirildiği,
2. Görüşmede Vali yardımcısından başka odada kimlerin olduğu, bu kişilerin hangi kurumun/kurumların görevlileri olduğu, ad ve görevleri ile odada bulunma nedenlerinin ne olduğu,

3. Görüşmede nelerin gündeme geldiği, neler konuşulduğu, Vali yardımcısı dışındaki kişilerin konuşmalarının içeriğinin ne olduğu,
4. Görüşmeyle ve görüşmenin içeriği ile ilgili olarak herhangi bir sesli veya yazılı kayıt tutulup tutulmadığı, şayet tutulduysa bu kaydın bir örneğinin gönderilmesi,
5. Yapılan bu görüşmeyle DİNK'in kendisiyle hangi endişe ve hassasiyetlerin paylaşıldığının bildirilmesi,
6. Görüşmede DİNK'in hayatının tehdit altında olduğu veya yakın korunması ile ilgili konuların görüşülüp görüşülmediği,
7. Görüşme içeriğinin hangi kişi ve kurumlarla ne şekilde paylaşıldığı,
8. DİNK'in o günkü süreçte kendisinin belli kişilerin hedefi olabileceği şeklindeki kendisine yapılan uyarının niçin kişilerin can ve mal güvenliğini sağlamakla görevli birimlere bir yazı ile yapılmadığı,

Konularında bilgi istenmiş (EK:25)

İstanbul Valiliğince gönderilen 22.05 2008 tarihli ve 255 sayılı cevabi yazıda Vali yardımcısı Ergün GÜNGÖR tarafından , “Agos gazetesinin 06 Şubat 2004 tarihli nüshasında, Hrant DİNK imzası ile, Sabiha GÖKÇEN'in Ermeni asıllı olduğu konusunu içeren bir yazı yayınlanmış olduğu ve sonrasında bu konu ile ilgili olarak basında çok geniş değerlendirme, yorum ve tepkilerin yer aldığı, ayrıca resmi ve özel kurum ve kuruluşların konuya ilişkin tepki ve açıklamaların da yayınlanmış olduğu,

Söz konusu açıklamalarda; milletimize mal olmuş bir şahsiyet hakkında tartışma açmanın birlik ve beraberliğimize fayda sağlamayacağı belirtilerek, belge ve dayanaktan yoksun iddiaların ortaya atılmasının gereksiz tartışmalara yol açacağı ifade edilmiştir.

Bu yazının ve yazıya ilişkin tepki ve değerlendirmelerin hemen öncesinden başlayarak, Ermeni cemaatine yönelik tehditlerden bahisle Ermeni Patriği Mesrob MUTAFYAN ın Valiliğe ve İl Emniyet Müdürlüğüne yapmış olduğu müracaat ile; “bir internet sitesinde bomba yapım tekniklerinin anlatıldığını, sitenin içeriğinde Ermeni cemaatine ait okul, kilise ve kurumların adresleri belirtilmek suretiyle hedef gösterildiğini ve bunun son derece vahim sonuçlara yol açabileceğini” belirterek, konunun ivedilikle araştırılmasını ve gereğinin yapılmasını talep etmiş olduğu,

Bu müracaat üzerine; konuyla ilgili olarak Emniyet Müdürlüğü'nün gerekli çalışmayı yapmış ve Ermeni cemaati, Patrikhane ve Ermeni kiliselerini hedef göstererek tehdit eden internet sitesinin kapatılmış ve siteyi düzenleyen şahsın Yalova İl'inde yakalanarak 8 Şubat 2004 tarihinde tutuklanmış olduğu,

Görüşmenin istihbarat biriminin Valilik Makamından talebi üzerine 24 Şubat 2004 tarihinde gerçekleştiği, Söz konusu görüşmenin nazik bir usul ve resmi nezaket kuralları çerçevesinde gerçekleşmiş olduğu, bu görüşmede kesinlikle kendisine yönelik bir tehditte bulunulmadığı gibi, imasının bile söz konusu edilmediği, bu yönde aradan geçen yaklaşık üç yıllık süre içinde gerek Hrant DİNK'in çalıştığı Agos gazetesi, gerekse diğer basın yayın organlarının hiçbirinde aksine bir haberin yer almamış olduğu, Hrant DİNK'in kendisi, yakınları ve başkaları tarafından da adli ve idari mercilere bu yönde bir şikâyet ve müracaatta da bulunulmamış olduğunu, 12 Ocak 2007 tarihli Agos gazetesinde yer alan yazıda açıkça görüleceği üzere, herhangi bir tehditten söz edilmediği gibi, görüşmenin nezaket kuralları çerçevesinde cereyan ettiğinin bizzat Hrant DİNK tarafından teyit edilmiş olduğunu,

Görüşme sırasında odada bulunanların istihbarat görevlileri olduğu,

Görüşmenin genel içeriğinin Ermeni Patriği Mesrob Mutafyan'ın Ermeni cemaatine yönelik tehditlerle ilgili müracaatı üzerine bununla ilgili olarak İİEmniyet Müdürlüğü'nün yapmış olduğu çalışmalar ve bu konudaki endişe ve hassasiyetlerin nazik bir usulde kendisi ile paylaşılmasından ibaret olduğunu, söz konusu görüşmenin Ermeni cemaatini ilgilendiren önemli bir konudaki hassasiyetin paylaşılmasından ibaret bir görüşme olduğu,

Görüşmeyle ve görüşmenin içeriği ile ilgili olarak herhangi bir kayıt ve tutanağın söz konusu olmadığı,

Yapılan bu görüşmede; Agos gazetesinde yer alan haberlerin fikir özgürlüğü çerçevesinde ve herhangi bir artniyet taşımadan yazıldığına bilinmesine rağmen, bazı kişi ve çevrelerce çarpıtılarak; Ermeni cemaatine karşı tepkiler doğurabileceğinin belirtilmiş olduğunu ve Ermeni Patriği tarafından da resmen şikayet edildiği gibi Ermeni cemaatini ve kurumlarını hedef gösterecek davranışlara yol açabileceği konusundaki endişelerin ve bu konudaki hassasiyet Dink ile paylaşılmış olduğu,

Görüşmede Merhum Hrant DİNK'in hayatının tehdit altında olduğu veya yakın korunması ile ilgili herhangi bir konunun görüşülmemiş olduğunu, daha öncede belirtildiği gibi Ermeni cemaati ve kurumları ile ilgili genel endişe ve hassasiyetlerin dile getirilmiş olduğu,

Görüşmedeki bahsi geçen Ermeni cemaati ve kurumlarına ilişkin olası tehditlerin yer aldığı siteye ilişkin İİEmniyet Müdürlüğü Güvenlik Şubesi tarafından ilgili şubelere gerekli talimatlar verilerek akabinde söz konusu site ile ilgili gerekli çalışmaların yapılarak siteyi düzenleyen şahsın Yalova ilinde yakalanarak 08 Şubat 2004 tarihinde tutuklanmış olduğunu, Ermeni cemaati, Patrikhane ve Ermeni kiliselerini hedef göstererek tehdit eden internet sitesinin de kapatılmış olduğu,

Görüşmenin görüşmeyi yapan yetkililerin sıralı amirleri ile paylaşılmış olduğu,

Hrant DİNK'e söz konusu görüşmede kendisinin belli kişilerin hedefi olabileceği şeklinde bir uyarının yapılmamış olduğunu, görüşmenin Ermeni patriği Mesrob Mutafyan'ın yaptığı müracaat ile de belirtmiş olduğu ermeni cemaati ve kurumlarına yönelik olası tehditlere ilişkin genel endişe ve hassasiyetlerin paylaşılmasından ibaret olduğu,

Sonuç itibariyle söz konusu görüşme ile ilgili olarak basın ve yayın organlarında yer alan iddia, haber ve yorumların gerçeği yansıtmadığını, Görüşmenin ermeni cemaatini ilgilendiren hassasiyetlerin paylaşılmasından ibaret olduğu” (EK: 26/2-4)

3 Ocak 2007 tarihinde **İstanbul Emniyet Müdürü Celalettin Cerrah** ile yapılan görüşmede; İstanbul İl Emniyet Müdürü Celalettin Cerrah, özetle; “İstanbul Emniyetinde toplam 30157 personelin olduğunu ve bunlardan 14.000 inin asayişte görev yaptığını, kişisel, bina, köprü vb. tüm koruma işleri için ise ayrılan personel sayısının 3463 olduğunu,

Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğünden gelen yazı hakkında gerekli hassasiyetin gösterilip gösterilmediği konusunda; koruma tahsisinin, Koruma Yönetmeliğinin 10, 11 ve 20. maddesine göre verilmekte olduğunu, Onuncu maddede talep halinde koruma verileceğinin belirtilmiş olduğunu, 11. maddede de MİT ve diğer istihbarat birimlerince korunması talep edilenlerin re'sen korunacağını düzenlenmiş olduğunu, 20. maddede de acil durumlarda korunma hususunun düzenlenmiş olduğunu,

DİNK'in korunması hususunda, İstanbul Emniyetine ne MİT'ten ne de Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Daire Başkanlığından bir talebin gelmiş olduğunu, DİNK'in kendisinin de bir talebinin olmadığını, Koruma Yönetmeliğinin 20. maddesine göre de hayati tehlike içinde olduğuna dair hiçbir belgenin olmadığını,

Olay hakkında istihbarat şubesine gelen sadece bir yazının olduğunu onun da esasen Trabzon İstihbaratının yürüttüğü bir çalışmaya ilişkin takip yazısı olduğunu, bu yazının da cinayetten bir yıl önce 17.07.2006 tarihinde şubeye ulaştığını, bu yazıda eylemin niteliğine yönelik bir ipucunun olmadığını, sadece ses getirecek bir eylemden bahsedildiğinin bunun cinayet mi? darp mı? nümayiş mi? olduğunun belli olmadığını, kısacası kendilerinden istenenin sadece Osman HAYAL' in İstanbul'da olup olmadığının takibi işlemi olduğunu, bu dönemde de Osman HAYAL in İstanbul'da değil de tam tersine Muğla ve Trabzon'da olduğunun sonradan ortaya çıktığını, bunun da Trabzon'un bilgisinin ham bilgi olduğunu göstermekte olduğunu,

Asıl eylemi yapacak kişinin başlangıçta Yasin HAYAL, ondan sonra Zeynel Abidin Yavuz'un gerçekleştirmesinin planlanmış olduğunu, en son da Ogün Samast' ın cinayeti

işlediğini, tüm bunların Trabzon Emniyeti tarafından kendilerine aktarılmamış olduğunu, Trabzon Emniyetinin eğer kendilerinin daha başka işlemler veya operasyonlar yapmalarını isteseydi başka yazılar da yazmış olmalarının gerekeceğini ancak böyle bir yazının olmadığını,

İstanbul'da azınlıklara ait korunması gerekebilecek yerlerin sayısının 562 gibi çok fazla olduğunu, Trabzon'dan gelen yazı gibi ihbarların İstanbul emniyetine çok sık gelmekte olduğunu ve herkese koruma vermelerinin çok zor olduğunu,

Agos Gazetesinin de güvenliğinin zayıf olduğunu, Ogün Samast'ın iki kez sekreterle görüşmüş olmasına rağmen kendisinden şüphelenilmediğini,...Trabzon emniyetinin yazısında, esasen Yasin HAYAL'in Trabzon emniyetinin takibinde olduğunu belirtmekte olduğunu, Hayal'in İstanbul'a gelmediği sürece İstanbul emniyetinin sorumluluğunun olamayacağı, zaten yazıda belirtilen abisi Osman HAYAL'in de İstanbul'da olmadığını sonradan anlaşıldığını,

Yönetmeliklere göre istihbarat birimlerinin kendi aralarında yazışma yapabildiklerini, Trabzon'dan gelen yazının önemli bir içeriği olan belgeye verilen kodu sembolize etmediğini bu yazının cil bir yazı da olmadığını, düşük kodlu olduğu için de bu yazının kendisine gelmeyeceğini, böylesine bir yazının kendisine gelmesi için yazıda "DİNK öldürülecek, koruma gerekli" gibi ifadelerin yer almasının gerektiğini, resen koruma için de Koruma Daire Başkanlığının veya İstihbarat Daire Başkanlığının talebinin gerekli olduğunu, esasen Trabzon'un bile yardımcı istihbarat elemanına (YİE) güvenmiyor olduğunu, Yasin HAYAL'in İstanbul'a geleceği gibi bir istihbarat kendilerine verilseydi hemen önlem almış olacaklarını, yazının üstünden bir yıl geçtikten sonra cinayetin işlenmiş olduğunu, zaten eylemi Yasin HAYAL'in de, Zeynel Abidin Yavuz'un da yapmamış olduğunu, olaydan sonra öğrendiklerine göre beldede herkesin cinayetin işleneceğini biliyor olduğunu ama kendilerinin doğal olarak bilemediğini,

Cinayetten sonra İstanbul Emniyetinin hızla çalıştığını ve failin yakalandığını, bunun kendileri açısından bir başarı olduğunu, ellerinde var olan kamera görüntülerini kamuoyuyla paylaştıklarını, aksi takdirde olayın faili meçhul kalabileceğini ve böylelikle faili silahıyla birlikte yakaladıklarını,

Samsun'daki olayların tamamen işgüzarlık olduğunu esasen teknik olarak da Samsun Emniyetinin Ogün Samast'ı derhal kendilerine göndermesi gerektiğini, teknik olarak onu orada tutmanın gerçekten çok yanlış olduğunu,

Kendilerine göre Ahmet İlhan Güler'in yazının gereğini yapmış olduğunu, o yazıya yapılabilecek tüm işlemlerin yapılmış olduğunu,

Müfettiş soruşturmasının her yönüyle başarılı olmadığını, müfettişlerin başvurduğu bilirkişilerin dördüncü sınıf emniyet müdürleri olduğunu aynı zamanda bilirkişilerin EGM lüğü İstihbarat Daire Başkanlığı personeli olduklarını ve esasen kendilerinin karşılarında ve olaya taraf olduklarını, müfettişlerin Trabzon personeli hakkında soruşturma istememesinin çok ilginç olduğunu,

...

Ermeni cemaatinin İstanbul'da yaklaşık 60 bin kişi olduğunu, bunların hepsine koruma vermenin imkânsız olduğunu zaten bir kısmının da bunu istemediğini, DİNK de büyük ihtimalle yakın koruma istemeyecek olduğunu” (EK:4/ 4-6)

3 Ocak 2007 tarihinde **İstanbul Emniyet Terörle Mücadele Şube Müdürü Selim Kutkan**'ın özetle,

“(.....) cinayete ilişkin banka kamera kayıtlarının silinmesinin söz konusu olmadığını, cinayete ilişkin görüntüleri zaten özel kameralardan topladıklarını, cinayete basının tepkisinin daha ölçülü olması gerektiğini basın tarafından İstanbul Emniyetinin linç edilmeye çalışıldığını, Trabzon'dan gelen yazıdan yakın tehdit izlenimini çıkarmadıklarını, Trabzonun yerinde kendisinin olsa tehdidi ortadan kaldırmış olacağını, Trabzon'da adam yakalama gibi bir imkanlarının olmadığını.” (EK:4/ 6)

3 Ocak 2007 tarihinde ,Ahmet İlhan Güler'in Yerine Atanan İstanbulEmniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürü Ali Fuat Yılmaz, özetle,

“Trabzon'dan gelen yazı gibi yazışmaların çok sık yapıldığını, kendisinin o zamanlarda İstanbul'da görevde olsaydı Ahmet İlhan Güler'in yaptığı işlemlerin aynısını yapacağını, Trabzon'dan gelen istihbaratın çok güçlü olmadığını, zaten sonradan da YİE ile ilişik kesilmiş olduğunun bu durumu ortaya koyduğunu, Trabzon'dan gelen yazının istihbarata ilişkin bir yazı olduğu için İstanbul'un ihmali olup olmadığının değerlendirmesinin de istihbarat mantığı içinde yapılmasının icap ettiğini, kişisel görüşünün YİE'nin düşülmesi olayının bir hata olduğunu.” (EK:4/ 6-7)

3 Ocak 2007 tarihinde **Eski İstanbul İstihbarat Şube Müdürü Ahmet İlhan GÜLER**, özetle;

“Olayın kendisiyle ilgili boyutunun anlaşılabilmesi için önce istihbarat mantığının bilinmesinin gerekeceğini, istihbarat olarak emniyetin yaptığı taktiğin istihbarat olduğunu, emniyet istihbaratınca MİT gibi milli istihbarat faaliyetlerinin yapılmadığını; bilgi toplama, fiziki takip, telefonla dinleme gibi teknik takip işlerinin yapıldığını ve bunlardan bir senteze ulaşıldığını ve YİE de kullanılabilir olduğunu,

Trabzon'dan gelen yazının fotoğrafın sadece küçük bir parçası olduğunu, cinayeti işleyen örgütün Trabzon orijinli bir oluşum olduğunu ve Mc Donalds olayında da görüldüğü gibi orada bir yapılanmanın var olduğunu,

Gelen yazıda DİNK'e karşı ses getirecek bir eylem yapmak için Yasin Hayal' in İstanbul'a giderse abisi Osman HAYAL'in yanında kalacağını belirtildiğini, bu bilgileri diğer birimlerin bilmeyeceğini sadece Ankara'ya da bildirildiğini ve adece gereken yerlerle yazışma yapılıyor olduğunu, İstihbarat bilgilerinin her birimle paylaşılmadığını, çünkü gizliliğin esas olduğunu, ayrıca yazışmaya konu olan şahsın da esasen Yasin HAYAL ve abisi Osman HAYAL'oldüğünü, DİNK olmadığını ve yazının konusunun irticai faaliyet olduğunu, daha önce de Yasin HAYAL ile ilgili başka yazışmalarının olduğunu, Yasin HAYAL in Trabzon Emniyeti tarafından takip edilen birisi olduğunu kendilerine DİNK in değil Osman HAYAL in sorulmuş olduğunu, gelen yazıda eylem denilmiş olduğunu öldürme ibaresinin olmadığını ayrıca yazının bir yıl önce gelmiş bir yazı olduğunu,

Hrant DİNK'e karşı gerçekleştirilecek bir eyleme ilişkin istihbarat niteliğindeki takibin esasen Ankara İstihbarat Daire Başkanlığı ve Trabzon Emniyetinin sorumluluğunda olduğunu,

Gelen yazıdan sonra Osman HAYAL in istihbarat teknikleri kullanılarak araştırılmış olduğunu ve sonradan da anlaşıldığı gibi Osman HAYAL in o dönemde Trabzon'da bulunduğunu, İstanbul istihbarat şube müdürlüğü görevlilerinin Trabzon'dan gelen yazıda belirtilen adreslerde araştırma yaptıklarını ve belirtilen adreste Osman Hayalin bulunamamış olduğunu, cinayetten sonra müfettişlerin Osman HAYAL'in İstanbul'da bir fırında çalıştığını tespit etmiş olduklarını ancak onların kimliklerini ibraz ederek açık bir araştırma yaptıklarını ve onların bu yöntemin istihbarat tekniklerine uygun bir yöntem olmadığını, onun için kolaylıkla tespit edebilmiş olduklarını, Trabzon emniyetince adresin yanlış tespit edilmiş olabileceğini, telefon kayıtlarından yola çıkıldığı için Trabzon tarafında bu tip bir hatanın olabileceği,

Osman HAYAL'in İstanbul'da olmadığı anlaşılınca yazışmaya gerek görülmediklerini, masa amirin olayı telefonla Trabzon'a aktarmış olduğunu ve bunun normal, orta düzeyde yaşanabilen bir istihbarat paylaşımı olduğunu, Osman HAYAL'in İstanbul'da olmadığını Trabzon'a yazıyla bildirmediklerini, telefonla olayı aktardıklarını ve Trabzon istihbarat şubesinin de telefonda bir gelişme olduğu takdirde kendilerini bilgilendireceklerini belirttiklerini, aslında Osman HAYAL'in İstanbul'da olmadığı cevabının yazılabileceğini, cevap yazılmadığı için de arşive girmediklerini, ama bu durumun esasa ilişkin bir hata

olmadığını, zaten Osman Hayal'in olmadığını telefon ile bildirmiş olduklarını, Örgütü gerektiği şekilde takip etmemenin esasen Trabzon Emniyetinin hatası olduğunu,

Kendisine göre EGM İstihbarat Daire Başkanlığının olaya karşı ilgisiz kaldığını, Trabzon'da da kasıttan ziyade eksik polislik olduğunu hatta Yasin HAYAL'i Mc Donalds eyleminden sonra kendilerinin yakaladığını,

Yapılan teftişin yanlı olduğunu, Müfettişin geldiğinde kendisine "sen yandın" gibi sözler sarfettiğini,

YİE elemanının istihbarat için önemli olduğunu, onların hayatını korumak için istihbarat faaliyetlerinin gizlilik içinde yürütülüyor olduğunu

Bilirkişilerin yetersiz olduklarını ve kendilerini değerlendirecek düzeyde olmadıklarını, ayrıca İstihbarat Daire Başkanlığı'nın da olayda sorumluluğu olduğundan bilirkişilerin oradaki görevlilerden atanıyor olmasının doğru olmadığını." (EK:4/ 7-8)

İfade ettikleri,

C. TBMM İnsan Hakları Komisyonunda İlgili Kişilerin Dinlenmesi

Alt Komisyonumuz Dink cinayetiyle ilgili olarak, Trabzon Eski Valisi Hüseyin YAVUZDEMİR, İstihbarat Daire Başkanı RAMAZAN AKYÜREK, Trabzon Eski Emniyet Müdürü Reşat ALTAY,ın komisyona çağrılarak dinlenilmesine karar vermiş ve bu kişilerin Komisyon toplantı salonunda bulundurulmalarını İçişleri Bakanlığından yazı ile istemiş ve bu yazının sonucunda da bu kişiler Komisyonumuza gelerek bilgi vermişlerdir.

a) Komisyonumuz 20/02/2008 tarihinde İçişleri Bakanlığından, Merkez Valisi olarak görev yapan dönemin Trabzon Valisi Hüseyin YAVUZDEMİR'in 26 Şubat 2008 tarihinde saat: 14:00'de yapılacak olan Alt Komisyon Toplantısında bulunmasını 20/02/2008 tarih ve 163 sayılı bir yazıyla istemiş (EK:27) ve **Merkez Valisi Hüseyin Yavuzdemir** belirtilen tarihte Komisyonumuza gelerek;

Cinayetin işlendiği dönemde Trabzon valisi olduğunu ve Hrant Dink öldürüldükten kısa bir sonra görevden ayrıldığını,

Trabzon'da iki buçuk yıl olarak görev yaptığını, görev yaptığı dönemde ülkenin gündemine giren ve gündemi meşgul eden bayağı bir olay yaşandığını, ilk olarak, 24 Ekim 2004'te Trabzon'da bir McDonalds şubesinin önüne bir bomba bırakılması sonucu 6 vatandaşın yaralanması olayın vuku bulduğunu ve fail Yasin Hayal'in yakalanarak adli

mercilere teslim edildiği ve aynı zamanda Hrant Dink olayında da bu şahsın kullanıldığını kamuoyundan herkesin bildiğini,

İkinci olarak ülke gündemine düşen Karadeniz Teknik Üniversitesi Öğretim Üyesi Yardımcı Doçent Hicasi Cındık'ın 29 Kasım 2004 tarihinde vurularak öldürülmesi olayı olduğunu bu bunun da yine faillerinin yakalanmış olduğunu, Kendi dönemimde faili meçhul bir olayın kalmadığını, olayların faillerinin silahlarıyla beraber yakalanıp adli mercilere teslim edilmiş olduğunu ama olayların gerçek nedenleri, cinayetlerin arkasında ne olduğunun araştırılması gereken konular olduğunu, bu sır perdesinin de tam aralanmadığı için insanların bunları hâlen merak ediyor olduklarını,

Bir diğer önemli olayın yine 7 Ocak 2005'te Karadeniz Teknik Üniversitesi Öğretim Üyesi Profesör Doktor Sadettin Güner ve oğlunun yanlışlıkla vurularak öldürülmesi olayı olduğunu, bu olayda asıl hedefin bir başkası olduğunun ertesi gün işlenen cinayette ortaya çıktığını ve o işlenen cinayetin de bir kan davasından kaynaklanmış olduğunun anlaşıldığını, onun faillerinin de yakalanarak adalete teslim edildiğini,

5 Nisan 2005 tarihinde kamuoyunda TAYAD olayları olarak bilinen bu kişilerin bildiri dağıtmasından sonra, bir linç girişiminden bunların kurtarıldığını,

Diğer bir kamuoyunu meşgul eden olayın da, 19/.../2006 tarihinde, doğulu, özellikle Ağrılı işçilerin gittiği çay ocağına molotof kokteyli atılması olayı olduğunu ve bu olayın zanlılarının da anında yakalanarak adalete teslim edildiğini,

25 Ocak 2006'da MHP İl Başkanlığına bir bomba konulduğu, bunun faillerinin de, daha sonra Malatya'daki bir olayda aydınlatıldığını, bunun da faili meçhul kalmadığını, en azından bu olayın da aydınlatıldığını,

29 Ocak 2006'da Trabzonsporlu oyuncular Gökdeniz Karadeniz ile Fatih Tekke'nin otomobil ve iş yerlerinin kurşunlanması olayının olduğunu, Bunda da, yine, faillerinin yakalandığını, adalete teslim edildiğini ve bunların geçtiğimiz günlerde de, kamuoyundan takip ettiği kadarıyla, Erzurum ağır ceza mahkemesinde de bunların hapis cezalarına çarptırıldıklarını,

5 Şubat 2006'da Santa Maria Kilisesinin İtalyan rahibi Andrea Santoro'nun, aynı kilisede ayin sırasında on altı yaşındaki Oğuzhan Akdil tarafından yine tabancayla vurularak öldürülmesi olayının gerçekleştiğini, Bunda da, katil zanlısı olan çocuğun, olaydan iki saat sonra yakalanarak adalete teslim edildiğini, yargılama sürecinin sonunda 18 yıl hapse mahkum edildiğini ve cezasının da Yargıtay tarafından onaylandığını,

Son olarak da, 19 Ocak 2007 tarihinde Agos Gazetesi genel yayın yönetmeni Hrant Dink'in Trabzon'lu Ogün Samast tarafından İstanbul'da vurularak öldürüldüğünü, bu olaydan beş altı gün sonra da görevinden alınarak merkez valiliğine atanmış olduğunu,

Kendisinin Trabzon Valisi olduğu 9 Eylül 2004 ile 26 Ocak 2007 tarihleri arasında Trabzon'da vukua gelen olayların bunlar olduğunu,

....bir vali olarak bu olayları yorumlayacak olursa, yani, bunların neden Trabzon ilinden kaynaklandığınıbu konudaki düşüncelerini anlatacağını, daha sonra sorular olursa da cevaplamaya hazır olduğunu, .. bilim adamlarının da bu konu üzerinde durmuş olduğunu, kendisinin de, aynı şekilde, o tespitleri, burada kısaca başlıklar halinde komisyona arz etmek istediğini,

Son yirmi yılda yaşanan değişimin, yani, özellikle Sovyetler Birliği'nin dağılmasından sonra, kimlik eleştirileri ve sorgulamalarının, Trabzon ve çevresinde özellikle eğitimsiz gençlik üzerinde bir olgu olarak algılanmakta olduğunu,

Bir diğer önemli hususun da, Trabzon'un tarihinde Rum Pontus devletine başkanlık etmiş olduğunu, bu özelliğinin yöre insanında Türk kimliğine sahiplenmeyi bir refleks olarak ön plana çıkardığını ve kişilerin Türk olduğunu ispatlamak isteyerek ve aşırı milliyetçiliği bu şeyle besliyor olduğunu, Tespitlerinin birisinin bu olduğunu,

Sovyetler Birliği'nin dağılmasından sonra oluşan yeni etnik devletlerin, kendi içimizdeki etnik unsurların kendi kimliklerini sorgulamaları sonucunu doğurduğunu, bu sorgulamalar sırasında Türk kimliğinintutulmak istenmesi sonucunda, bunun da, Türk milliyetçiliğini bir refleks olarak ön plana çıkardığını,

Yine, Sovyetlerin dağılmasından sonra Doğu Karadeniz'e ve özellikle Trabzon'a, Rusya ve eski Sovyet ülkelerinden gelen farklı kültür, yeni imkanların, bunun neden olduğu zenginleşme ve iflasların, bu ülkelerden gelen bayanlarla yaşanan birliktelik ve evlilikler nedeniyle aile yapısının bozulması ve birçok ailenin dağılmasıyla çocukların ve gençlerin uğradıkları travma, sevgi ve ilgi eksikliğinin sokakla birleşmesinden doğan gençliğin her türlü kullanıma ve ...hazır bir duruma gelmiş olması durumunun var olduğunu,

Yine, bunun devamı olarak nataşa hadisesi üzerinde kısaca durmak istediğini, bu olayın bugün de aynı canlılığını devam ettirmekte olduğu ve polisiye tedbirlerle bunun durdurulmasını mümkün olmadığını, komşu ülkelerle olan vize anlaşmalarının bu gidiş gelişleri daha da kolaylaştırmakta olduğunu, bu ülkelerden ülkemize gelen, Trabzon'a gelen, Doğu Karadeniz'e gelen bayanların, bu, Samsun Tokat koridorundaki pek çok otelde fuhuş yapmakta olduklarını, Polis ve jandarma tedbirlerinin, zaman zaman fuhuşa itilmiş olan bu

kadınların sınır dışı edilmesine rağmen, olayın ekonomik boyutları da olduğu için, bunların tekrar bir yolunu bulup, yine ülkemize giriş yapmakta olduklarını,

Bir diğer önemli hususun da, Trabzon'da özellikle gençler arasında uyuşturucu kullanımının giderek yaygınlaşmasının olduğunu, bunun da, gençlere, olaylara katıldığı zaman bir cesaret veriyor olduğunu ve kırsalda da hint keneviri üretiminin yaygınlaşmış durumda olduğunu, Jandarmanın sık sık hint kenevirlerini imha etmek durumunda kalmış olduğunu, faillerinin de adli mercilere intikal ettirildiğini, kendisinin görevde kalmış olsaydı, 2007 yılını, Trabzon'da uyuşturucuyla mücadele yılı olarak ilan etmiş olacağını, çünkü, gençlerde captagon , ecstasy denilen uyuşturucu hap kullanımının da çok yaygın olduğunu, kendisinin orada olduğu, görev yaptığı süre içerisinde de Trabzon'da tarihinin en büyük uyuşturucu operasyonunun yapıldığını, Van'dan hareket eden bir aracın takip edilmesi sonucunda 22 kilogram eroin ele geçirildiğini,

Bir diğer önemli tespitini de Trabzon'daki artan işsizlik, eğitim düzeyinin düşüklüğü, üniversiteye giriş zorlukları ve denetimsiz İnternet kültürünün olduğunu, Trabzon'da, şu an için sayısı artı mı, azaldı mı bilemeyeceğini ancak orada görevliyken, 215 bin nüfusu olan bir ilde, 250 tane İnternet kafenin olduğunu, ailelerin âdeta çocuklarını İnternet kafelere teşvik eder bir hale gelmiş olduğunu ve denetimin polis tarafında, jandarma tarafından rahatlıkla yapılamıyor olduğunu, ama daha sonraki süreçte, İnternet kafelerin yönetimiyle ilgili mevzuatta bir değişiklik yapıldığını ve bu yapılan düzenlemenin de gerçekten yerinde olduğunu, En azından buralara, belli bir yaşın altında çocukların girmesinin önlenmiş olduğunu,

Üzerinde durulması gereken asıl önemli konulardan bir tanesinin de, Trabzon ve yöre insanının silahla iç içe yaşama alışkanlığı edinmiş olmasının olduğunu, Modern bir toplumda silahın şahsi düşüncesi olarak aslında yerinin olmadığını, kendisinin, oradaki görevine başladığı zaman Trabzon'da 17 bin ruhsatlı silah olduğunu gördüğünü, bu sayının sadece ruhsata bağlanmış olan silah olduğunu, İnsanların silahla gezmeyi, silahlı olmayı bir alışkanlık haline getirmiş olduğunu, hatta, bayanların bile gelip kendisinden silah ruhsatı talebinde bulduklarını,

Yani, bu silah sevgisi ile iç içe olmaları ve Karadeniz insanının da çok çabuk tepki veren bir karakteri olması nedeniyle buralarda öldürme, yaralama olaylarının devam edip gitmekte olduğunu, ayrıldıktan sonra da, yine, bu öldürme ve yaralama olaylarının bir yörede yine devam etmekte olduğunu, coğrafi konum itibarıyla Kafkaslara yakın olması dolayısıyla Trabzon' un, o bölgelerdeki Müslüman ve Türk karakterli insanlara da bir yakınlık, duyduklarını,

..özellikle terörle mücadelede Trabzon'un çok fazla şehit vermiş olmasının da, burada, milliyetçilik konusunda refleksin ön plana çıkmasına sebep olmakta olduğunu, bu olaylarla ilgili olarak söyleyeceği ana başlıklarla konuların bunlar olduğunu, kendisinden önce 17 bin ruhsatlı silah, olduğunu ama 2005 yılında, kendilerince verilen 1.308 ruhsat ile verilen silah ruhsatı sayısının zirveye ulaşmış olmasının iki sebebi olduğunu; bunlardan birincisinin, daha önceden alınan ruhsatlardan süresi bitenlerin yenilenmesi sonucu verilen silah ruhsatları, ikincisinin de, birilerinin, siyasilerin “Şu kişiye silah ruhsatı vereceksin.” diye verdikleri listeler sonucu verilen silah ruhsatları olduğunu, siyasi iradenin veya oradaki bölge milletvekillerinin silah ruhsatı verilmesi konusunda yoğun bir talebiyle karşılaştığını, 2005 yılındaki vermiş olduğu 1.308 ruhsattan, kaç tanesinin yeni ruhsat olduğu konusunda bir bilgisinin olmadığını,

(.....)

İnternet kafelerin denetimini polis veya jandarmanın istediği zaman gelip yapamadığını, umuma ait olan yerlere mahkemeden izin almadan, buralara zaten polis ve jandarmanın giremiyor olduğunu, polis veya jandarmanın buralara gireceği, arama yapacağı yerleri tespit ederek mahkemeye yazdığını, mahkeme izin verirse buraları arayabildiklerini, böyle de bir durumun var olduğunu,..... Vali olarak ilin güvenliğinden sorumlu birisi olarak, Mahkemeye talepte bulunup, “Ben burada bir denetim yapacağım.” Dediğinde Mahkemedeki hakîmin “Kabul etmiyorum kardeşim, haftada bir kontrol mü olur?” diyebildiğini,

(.....)

Bir valinin, bir emniyet müdürünün gayretiyle bireysel silahlanmanın ortadan kaldırılamayacağını, silah ruhsatı talebinde bulunan kişilerin sosyal statülerinin bazen yüksek olan kişiler de olabildiğini, bunların içerisinde üniversite dekanlarının, doktorların, profesörlerin, avukatların, öğretmenlerin olduğunu, her meslek grubundan insanların olduğunu, öğretmene “Hocam, sen de mi istiyorsun?” dediğinde “Bu alışkanlığımız bizim” Dediklerini, bireysel silahlanma ile mücadele etmesi gereken kişilerin silah ruhsatı istediğini, bir Vali olarak sadece kendisinin bu taleplerin karşısında durmasının mümkün olmadığını, devlet olarak burada ortaya bir irade konulması gerektiğini, eğer silahtan dolayı bu olaylar burada işleniyorsa siyasi iradenin bunun tedbirini alabileceğini,

Yasin Hayal'in Trabzon'da Mc Donalds'ı bombalama eyleminden ötürü tutuklandığını ve yargı sürecinin başladığını, Yedi ay tutuklu kaldığını, ondan sonra da tahliye edildiğini yerel mahkemenin verdiği ceza kararının Yargıtay'a geldiğini, o arada temyiz için geçen sürenin aşağı yukarı iki yıl olduğunu, bu karar eğer iki yıl içerisinde onanmış olsaydı Yasin

Hayal'in cezaevinde olacağını ve belki de Hrant Dink olayıyla ilgisi olduğunu, Yani yargının da burada bir ihmalinin olduğunu düşündüğünü,

(...)

Kendisinin olaydan beş altı gün sonra görevden alındığını, Trabzon emniyetince İstanbul emniyetine gereken bilginin verilmiş bu konuda verilmiş olduğunu ama Hrant Dink'in korunması gerekiyor idiyse bu kararı İstanbul Valiliğinin, İstanbul İl Emniyet Komisyonunun alması gerektiğini, İstanbul Valiliğiyle Dink'in korunması ile ilgili böyle bir iletişimlerinin olmadığını,

(.....)

Her gün saat 11.00'de İl Emniyet Müdürü ile il jandarma komutanının valiliğe gelerek asayiş toplantılarının yapıldığını, asayiş toplantısına geldi diye bir tutanak imzalanmış olmasının, bir formalite olduğunu, ancak emniyet müdürü, jandarma komutanının her gün kendisine geldiğini, beraber toplanmış olduklarını,

Vali olarak istihbarat şube müdürlüğüyle muhatap olamayacağını, valinin muhatabının İl Emniyet Müdürü olduğunu, İl Emniyet Müdürünün bu konuda Yasin Hayal konusunda herhangi bir bilgi vermediğini, Hrant Dink olayındaki Emniyet Müdürünün şu an Burdur Emniyet Müdürü olan Reşat Altay olduğunu,

Hrant Dink cinayetinden sonra öldüren katil zanlısının Trabzonlu olduğunu öğrenince - tabii basından öğrendik- -Bu nedir? Arkasında herhangi bir siyasi, illegal bir örgüt var mı diye? Emniyet müdürünü, jandarma komutanını ile MİT Trabzon Daire Başkanını da çağırdığını, ve bu görevlilerin, Bu olayın bir örgüt işi olmadığını söylediklerini, ama bu olayın kendisince büyük bir çete oluşumu olduğunu, o gün medyaya da, basına da bu şekilde açıklama yaptığını, zamanında İçişlerinin de kendisine bunu söylediğini,

Dink'in belli bir hedefte öldürülmüş olmasından dolayı örgütün siyasi, illegal bir örgüt olduğunu, Yasin Hayal, Ogün Samast ve çevresinde bulunan, şu anda tutuklu 15-16 kişi olduğunu ve bir çete olduklarını,

"Yasin Hayal'le ilgili istihbari çalışmalar yapılıyor, bu çalışmalar İstanbul'a yansıyor. Bununla ilgili size bilgi aktarılmaması etik mi olur? Böyle bir şey olabilir mi? Ama oluyor mu böyle bir şey? İşleyiş içinde var mıdır böyle bir şey? Siz bürokrasiden geldiğiniz için bilirsiniz. Yani, emniyet müdürü bir valiye bu konuda bilgi akışını sağlaması bir eksiklik ise bir başka yerlere de bilgi akışını sağlamak eksiklik olduğu anlamında olduğuna göre ona göre mi?" şeklindeki soruya - İstihbarat şube müdürünün yaptığı her çalışmayı getirip valiye söylemeyeceğini, Emniyet müdürünün de bu konuda bir bilgi paylaşımını yapmadığını,

Türkiye Büyük Millet Meclisi... İNCELEME RAPORU... İnsan Hakları İnceleme Komisyonu

“Anlıyorum sizin dediğinizi.- En azından şu konuda ne yaptınız? Sonuçta siz oranın yöneticisisiniz. Şeklindeki ifadeye, kendisinin o zaman olan olayları söylediğini, bu olaylarla ilgili olarak failleri ve silahları yakalayıp silahıyla beraber adalete teslim ettiğini, kendilerinin, polis ve jandarmanın görevinin, adalete götürüp teslim etmek olduğunu ama o olayın perde arkasında kim var, ne var, neden öldürülmüş, neden yapılmış, bunların araştırılmasının mahkemenin işi olduğunu,

*“Yasin Hayal’in “Ben bu adamı vuracağım.” “Eylem gerçekleştireceğim.” Dediğini bunu herkesin duyduğunu ve TrabzonEmniyet Müdürlüğü’nün de bunu kontrol altında tutup, takip ettiğini ve bununla ilgili bir araya geldiğinizde, güvenlik toplantısı yapıldığında hiçbir istişare olmuyor.”*şeklindeki ifadeye; kendisine bu konuda bir bilgi verilmediğini, kendisine bilgi verilse belki kendisinin...

İstihbarat görevlilerinin yaptığı her çalışmayı valiye söylemediğini, söylemek de zorunda olmadığını, bunun için İstihbarat şube Müdürüne kendi içerisinde özel bir yönetmeliğinin olduğunu, istihbaratın her evrakı müfettişe bile vermediklerini, her evraka mülkiye müfettişinin bakmadığını,

(.....)

Her ay prosedür gereği il emniyet komisyonu toplantısının yapıldığını, bu toplantıya vali emniyet müdürü, il jandarma komutanı, MİT daire başkanı ve cumhuriyet başsavcısının katıldığını, burada görüşülen konuların, gündem olarak polis ve jandarma tarafından getirilirse orada görüşüldüğünü,

Polis ve jandarmanın yapmış olduğu faaliyetleri ve çalışmalarıyla ilgili olarak, valiye bilgi verirse valinin haberdar olacağını, Polisin muhbiri olduğunu nereden bileceğini, Polis kendi mevzuatına göre bu muhbirliği bulup çalıştırmak durumunda olduğu,

“Emniyet ve jandarma arasındaki koordinasyonu o zaman uygun görüyor muydunuz? Yani beğeniyor muydunuz? Sizin bu konudaki talimatlarınız oldu mu, işlemlerinizi oldu mu? Yani bu önemli bilgi. Koordinasyon sağlanmadığı müddetçe sıkıntılar işte böyle jandarmadan ayrı, emniyetten ayrı, MİT’ten ayrı.” Şeklindeki soruya;

Kendisinin Faili Meçhul Cinayetleri Araştırma Komisyonunda uzman olarak çalıştığını, Susurluk Komisyonunda yine uzman olarak çalıştığını, O komisyonların raporlarında polisin, jandarmanın ve MİT’in istihbaratlarını karşılıklı olarak paylaşmadıklarının yazılı olduğunu, ...bir birimin kendi bilgisini öbür birimden kıskanabiliyor olduğunu,

“Asayiş toplantılarında bunlar niye gündeme gelmez? Sizin getirme imkânınız yok mu veya gündemi belirleme imkânınız yok mu? Siz belirliyorsunuz gündemi. En azından burada çok da duyulmuş bir olay, ondan öncesinde işte Trabzon konuyla çalkalanıyor ve bu konu hiç

konusulmuyor. “ şeklindeki soruya, Bu toplantılarda tabii ki gündeme ilişkin konuların görüşülüyor olduğunu,

İstanbul emniyetine yazılan yazıdan o dönemde haberi olmadığını, bu yazıyı İstihbarat şube müdürünün kendi imzasıyla İstanbul’a yazmış olduğunu, İl Emniyet Müdürünün de bu konu ile ilgili bilgi vermediğini, Vali olarak jandarmayı sadece mülki görevleri yönünden denetleme yetkilerinin olduğunu, Jandarmanın mülki görevlerinin güvenliği sağlamak olduğunu, bununla ilgili her zaman jandarmaya emir verme ve denetleme yetkisine sahip olduklarını, Sıkıntı olursa gider denetlediklerini, bir yere bir şikâyet olur, bir şey olur, ne yapabilir diye gidip denetlediklerini ama güvenlikle, asayişle ilgili herhangi bir aksayan bir durum yoksa, jandarmanın defterine “geldim buraya” diye imzalamanın anlamı olmadığını,

(.....)

Valilerin jandarmayı gidip denetlemesinin denetleme defterine imzalar atılması şeklinde olduğunu, Yani evrakın var mı, şeyin var mı şeklinde müfettiş gibi hiçbir valinin jandarmayı denetlemediğini, ...mülkiye müfettişliği yapmış olduğunu, Müfettiş olarak gidip jandarmada sen şunu yaptın mı diye sorulduğunu ama ne kaymakam olarak ne vali olarak bu şekilde olmadığını, müfettiş olarak gidip şekli olarak evraka bakıldığını, Ankara Valisini, çağırıp, kaç tane karakola gidip “getir bakalım şu evrakları” diye sormuş olduğu sorulsa, bunun mümkün olmadığını, bunların mevzuatta olan, fakat uygulama kabiliyeti olmayan şeyler olduğunu,

“2006 yaz teftişinde müfettişlerin bazı ortaya koymuş olduğu tespitlerin olduğu o tespitlere yönelik bir çalışmanız oldu mu, kolluk kuvvetlerine yönelik hazırlanması gereken raporlar?” şeklindeki soruya; müfettişlerin raporlarını aldıktan sonra zaten onlara hangi konuda eleştirmiş, ne yapılacak şeklinde cevap veriyor olduklarını,

(.....)

Her ay İl Emniyet Komisyonunun toplandığını, bu toplantılara tugay komutanı, oradaki garnizon komutanı, başsavcı, emniyet müdürü, jandarma komutanı, sahil güvenlik, vali, MİT bölge başkanının katılıyor olduğunu, her ay o ilde olan olaylar ve alınması gereken tedbirlerle ilgili olarak İçişleri Bakanlığına önerilerin yazıldığını, bunların buradan temin edilebileceğini, ...şekli olarak, formalite olarak gidip jandarmayı şu evrakı var mı, şunu getirin diye sormayacağını, böyle bir uygulamanın da olmadığını,

Komisyonun bildiği öğrendiklerini söylediğini, bilmediği konularda emniyetin ve daha detaylı olan o konularda ilgili emniyet müdürlerinin davet edilip dinlenmesinin gerektiğini, ...Valiye bilgi verdiniz mi, Valiye bilgi verme gereğini duyuyor musunuz diye soruların

onlara sorulması gerektiğini, onların da aynı şeyi diyeceklerini, istihbaratın her konuda herkese bilgi vermeyeceğini,

Emniyet birimlerinin koordinasyonu konusunda; toplantılarda emniyet ve jandarma komutanına bilgilerini paylaşmalarını, bilginizi birbirinize iletin diye her zaman söylemiş olduğunu ve bunu kendilerinden rica etmiş olduğunu,

Trabzon'dan kendisinin ayrılalı bir yıl olduğunu öldürme ve yaralama olaylarının yine devam ediyor olduğunu, ama daha öncekilerin kamuoyuna mal olmuş, tanınan kişiler olduğu için... meydana geldiğini, yoksa öldürme olayının bir yılda yine 25-30 cinayetten aşağı işlenmiyor olduğunu, sadece ayrıldığından sonra iki cinayetten Sürmene ve Çaykara'da 11 kişinin öldürüldüğünü, Ama ölen kişi Rahip Santoro olunca, İstanbul'da Hrant Dink olunca Trabzon' un gündeme geliyor olduğunu, valilerin siyasi iradeyle gelen kişiler olduğunu ve siyasi iradeyle de gittiklerini, müfettişin valinin görevden alınmasına bir kılıf hazırlamış olduğunu,.. siyasi iradeye de saygı duyduğu için hiç görevden alındığı anda basına teşekkür ettiğini, Hükûmetin takdiridir, .. almıştır dediğini ve Yargıya da gitmediğini, gitmeyeceğini, bunun etik olmadığını, Hükûmetin görevden aldım demesiyle valinin işinin biteceğini, bir müsteşar, bir genel müdür, bir vali görevden alındığı anda sesinin çıkmaması lazım geldiğini,çünkü oraya yeterlik ve yarışma sınavıyla gelmediklerini, bir kişinin siyasi iradeyle gelmişse, bu iradenin -seni aldım. dediği zaman da valizini toplayıp gitmesi gerektiğini bildikleri ve söyleyeceklerinin bunlar olduğunu,” (EK:28/1-14)

b) Komisyonumuz 20/02/2008 tarihli ve 164 sayılı yazı ile, İçişleri Bakanlığında, İstihbarat Daire Başkanı olarak görev yapan dönemin İl Emniyet Müdürü Ramazan AKYÜREK ve Ankara İl Emniyet Müdürlüğü personel şube müdürlüğü emrinde görev yapan polis memuru Muhittin ZENİT'in 27 Şubat 2008 tarihinde yapılacak olan Alt Komisyon Toplantısında bulunmalarını (EK:29) talep etmiş ve **Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Daire Başkanı Ramazan AKYÜREK** İnsan Haklarını İnceleme Komisyonunun TBMM ndeki odasında Alt Komisyona vermiş olduğu ifadesinde;

“2003 Aralık ayında Trabzon Emniyet Müdürü olarak atandığını, 2004 yılında karşılaştığı ilk önemli olayın Yasin Hayal' in McDonalds'ı bombalanması olayı olduğunu, bombalamadan sonra durum değerlendirmesi yaptıklarında, .. emniyetin bu noktada bir eksiği olduğu kanaatiyle, Yasin Hayal ve o tip insanların mümkün merteye takip edilmesini istediğini ve ilgili personelin o hususta çalışmaya başladığını, ...bir daha McDonalds olayı türünde olaylar olmasın diye bu çerçevede İstihbarat Şubesinin de kendi üstüne düşeni yapmak üzere harekete geçtiğini, bu konuyu, Hrant Dink olayı perspektifinde, ekseninde

konuştuğunu,bu çerçevede öncelikle olayı gerçekleştiren şahsın yakalanması, akabinde de o tarz şahısların takibiyle bir daha böyle bir olayın başlarına gelmemesi amacıyla arkadaşlarının Yasin Hayal'i bulduğunu, Arkasından da Yasin Hayal'in cezaevine girdiğini, o tür çevreleri izlemek üzere emniyetin Erhan Tuncel'i bulduğunu, istihbarat şubesinin Erhan Tuncel'le , 2004 Kasımından itibaren iki yıl civarında bir beraberliğinin olduğunu, bu çerçevede, Erhan'dan alınan bilgilerin Trabzon'la ilgili bilgiler veya başka yeri ilgilendiren bilgiler olması durumunda da kendilerince değerlendirildiğini, bu bilgilerden bir tanesinin de işte malumunuz Hrant Dink'in eylemiyle ilgili bir bilgi olduğunu, Hrant Dink'le ilgili olan bilgiyi TrabzonEmniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğünün bilgi için İstihbarat Daire Başkanlığına, gereği için de İstanbulEmniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğüne aynı anda yazdığını, sonunda da Hrant Dink cinayetinin işlendiğini, ,...8 Mayıs'ta Trabzon'dan ayrıldığını, 2006, 9 Mayıs'ında da İstihbarat Daire Başkanı olarak göreve başladığını,

....İstihbarat Daire Başkanı olunca, ülkede öne çıkan hususları biraz takip ettiklerin, bu çerçevede ülkemizde öne çıkan hususlardan bir tanesinin de bu millî hassasiyetlerimizin istismar edildiği konular olduğunu, Hrant Dink'in öldürülüşünün de zaten bu çerçevede olduğunun bilindiğini, Bu, millî hassasiyetlerimizin istismarı konularının gazete gündemlerinde, televizyon gündemlerinde işlendiğini, illerden de istihbarat birimlerinden bu konuda bilgilerin kendilerine geldiğini, gelen bu bilgiler arasında Hrant Dink'in vurulacağı bilgisi geldiği gibi başka, bu tarz isme veya başka hususlara ait bilgilerin de geldiğini, İstihbarat Daire Başkanlığının bunları değerlendirdiğini, Gerek televizyondan gerek ajandan gerek teknik takiplerden gelen bilgileri değerlendirdiklerinde bu millî hassasiyetlerin istismarı temelinde meydana gelebilecek olaylarla ilgili, illeri, İstihbarat Daire Başkanı olarak bilgilendirdiklerini, ...Daha sonra, Hrant Dink'in vurulması olayının yaşandığını ve Hrant Dink'le ilgili bilgiyi toplayan, o ajanla görüşen Muhittin Zenit' e ulaştıklarını ve kendisine -Aman şu Yasin Hayal'i bir bulun, orada mıdır değil midir? Hrant Dink vurulduğuna göre o vurmuştur. Şeklinde düşündüklerini, bir şahıs vurulduktan sonra Emniyet birimlerine düşen birincil vazifenin katili bulmak ve aynı zamanda arkasında birileri varsa bunu bulmak olduğunu, Bu çerçevede, katil olması kuvvetle muhtemel, önceden bilgi alınmış olan Yasin Hayal'e ulaşma amacıyla eskiden onu çalıştıran personelleri Muhittin Zenit'e ulaştıklarını, Muhittin Zenit' in de o ajana ulaştığını,..... Muhittin Zenit'in görüşmesi sonucunda Yasin Hayal'in Trabzon'da kontrol altına alınmasının sağlandığını ve daha sonra da katile ulaşabilmek için gösterilen çabalar olduğunu,

Türkiye Büyük Millet Meclisi... İNCELEME RAPORU... İnsan Hakları İnceleme Komisyonu

(.....) Yönetmeliklere göre gerek elemanın bulunması, kayda alınması, verdiği bilgilerin kayıt altına alınarak ilgili yerlere gönderilmesi, arşivlenmesi, daha sonra da elemanlıkla olan ilişkisinin kesilmesinin çalışma kurallarına uygun bir durum olduğunu,

(.....)Yasin Hayal'le ilgili, Dink'i vuracağına dair alt birimlerden bilgi akışı ile ilgili olarak bütün detayları o an için emniyet müdürünün belki bilmek durumunda olmayabileceği, ancak Erhan Tuncel'den gelen bu bilginin önem arz eden bir bilgi olduğunu ve bundan emniyet müdürünün bilgisinin varolduğunu,... EGM İstihbarat Daire Başkanlığına gönderilen yazıların usul olarak emniyet müdürünün imzasının bulunduğu üst yazıyla gittiğini,

....İl valisinin ajanlardan gelen veya teknik takiplerden elde edilen bilgilerden haberinin usul olarak olamayacağını ancak kendi illerinde bir eylem gerçekleştirileceğine dair başka bir yerden bir bilgi gelmişse, mesela Hrant Dink Trabzon'da yaşıyor ve Hrant Dink'in öldürüleceğine dair bir bilgi gelmişse o bilginin kendilerine istihbarat müdürünün hemen bildireceğini, kendilerinin de ilk asayiş toplantısında, aciliyet arz etmiyorsa ertesi günü, her gün saat 11.00'de vali, jandarma alay komutanı ve emniyet müdürünün toplandığı toplantıda bildirmesi gerektiğini, bilgi önem arz ediyorsa bildirileceğini ama ilin büyüklüğüne göre, belki yüzlerce veya onlarca, belki binlerce bilginin geldiğini,Hrant Dink Trabzon'da yaşıyor olsa ve Hrant Dink'le ilgili bu bilgi bu şekilde kendilerine gelmiş olsa idi vali ve alay komutanıyla yaptıkları asayiş saati toplantısında bunu paylaşmış olacaklarını, ama bu bilgiyi kendilerinin YİE den gelen bu bilgiyi fail olan veya eylemi yapacak olanların Trabzon'da olmasına karşın vali ve jandarmayla paylaşmadıklarını bunun nedeninin de elemandan gelen bir bilgi ve üzerinde çalışılması gereken bir bilgi olduğundan dolayı olduğunu, ama bunu polis memurunun rapor ettiğini ve İstihbarat şube müdürünün kendisine sunduğunu, kendilerinin de üst yazıyla merkeze gönderdiklerini ve istihbarat müdürlükleri arasındaki yazışma prensiplerine göre de ilgili ilin(İstanbul) istihbarat müdürlüğüne yazıldığını,

....ilgili birimler arasında yazılan yazılarda, karşı tarafın dikkatinin çekildiği ... tarih, sayı, numara olduğu ama bu yazıda olduğu gibi elemandan gelip de veyahut da teknikten gelip de istihbarattan istihbarata giden yazılarda ayrıca bir kod sistemini bilmediğini, ..bu yazıların mutlaka bilgisayarda kaydedildiğini,... İstihbarat birimleri arasındaki yazışmalarda güvenli haberleşme sisteminin var olduğunu,İstanbul valisinin ve emniyetinin –gelen yazı düşük kodlu bir yazıydı. Şeklindeki ifadelerini neye göre dediklerini bilemeyeceğini belki yazıya kendilerinin verdiği öneme göre söylemiş olabileceklerini, ama kendileri için bu yazının Trabzon'da da İstanbul'da da olsa önemli olarak kıymetlendirileceğini,...Yazıda durumun çok açık olduğunu,

Yazılan bu yazı ile ilgili olarak genel manada, İstihbarat Daire Başkanı olarak söyleyeceği şeyin, çok önemli olduğunu ve bu yazının kodu ve öneminin kişilere göre değişiyorsa bunun onların, kişilerin kendi yorumları olacağını, kendi yönetmeliklerine göre böyle bir kod sisteminin olmadığını,

Gönderilen yazıda, daha önce Yasin Hayal'in McDonalds'ı bombalayacağını ifade ettiği ve bombaladığının da yazıldığını, Yani Hayal in eylem yapma konusunda kararlı bir tip görüldüğünün belirtildiğini, onun psikolojisinin de yazıya işlenmiş olduğunu ... Zaten, Yasin Hayal'i Mc Donald's eylemi sonrasında İstanbul'da kendilerinin Trabzon Emniyet Müdürüken yakalattıklarını, Trabzon'da derledikleri bilgilerle İstanbul'da yakalanmasını sağladıklarını ve Yasin Hayal'in de ilk ifadesinin de zaten İstanbul'da alındığını, kendilerinin terör şube müdürü ve ilgili ekibi gönderdiğini ve Hayal in orada yakaladığını,

(.....)

Yasin Hayal'in verdiği bilgiler çerçevesinde ben Trabzon Emniyet Müdürü olarak, Erhan Tuncel'in verdiği bilgiler çerçevesinde yararlandığını,...Bununla ilgili hususen Ermeni vatandaşlarımıza yönelik olumsuz faaliyetlerin takibiyle ilgili, Türkiye'yi uyardığını,ama hususen Hrant Dink'e dikkat çekip de "Hrant Dink'i koruyun." Demediğini, Ermeni vatandaşlarımıza, azınlık vatandaşlarımıza, Hıristiyan vatandaşlarımıza yönelik tehdidi vurgulayan yazılarının, tamimlerinin ve emirlerinin olmuş olduğunu,

(.....)İstanbul şunu yapmalıydı, vali bunu, emniyet müdürü bunu, istihbarat müdürü şunu şeklinde bir konuya girmek istemediğini,.. yazmış oldukları yazının aynı şekilde Trabzon'a gelen bir yazı olmuş olması halinde daha fazla önemseyebileceğini,...McDonalds eyleminden önce, Trabzon Emniyetinin haberinin olmadığını, olay öncesinde herhangi bir ihbarın olmadığını,..olaydan sonra haberlerinin olduğunu ve olaydan sonra personelini toplandığını, bir daha böyle bir eylemi nasıl önleyebileceklerinin tedbirlerini görüştiklerini ve böyle bir adamı (Erhan tuncel) da ondan sonra arkadaşlarının temin ettiğini,.. McDonalds eylemi gibi bir eylem yememek için o çevreden birilerine ulaşmasını istediğini ve arkadaşlarının o çevreden Erhan Tuncel'i bulduklarını,.. bu ajandan Trabzon için yararlandıklarını ve Tuncel'in Türkiye'de çok önem arz eden, bir seneden fazladır devletin başını ağrıtan, herkesi üzen ve ülkemizi de uluslararası arenada birazcık örseleyen bir olayı haber veren bir kişi olduğunu, çalıştığı dönem için bu bilginin hayati olduğunu ve medyada fazlaca Erhan Tuncel'in örselenmesinin, Devletin bir görevlisi olarak kendisini üzdüğünü,... Erhan Tuncel'in deşifresinden sonra, İstihbarat Başkanı olarak bu tarz çalışan kişilerle ilgili ciddi zorluklar yaşadıklarını, yaşadıkları bu zorluğun, ülkemiz için önemli olduğunu, ...

Yalnız Emniyet İstihbarat Dairesinin değil, başka diğer bu konuda çalışan teşkilatlarımızın da muhtemelen aynı sıkıntıyı çektiklerini,

Erhan Tuncel eleman olarak bilgi akışına devam ediyor ve mademki böyle çok da yararlı bir elemandı da niçin ondan sonraki süreçte bu olay gerçekleşiyor. Yani çok açık, net bir şey var. Nedir o? “Ben bunu vuracağım.” diyor ve bununla ilgili de eleman da var. Bu bilgiler sağlıklı geldiğini de kabul ediyoruz ama ne oluyor da bu eylem gerçekleşiyor? Nerede tıkanıyoruz? Nerede sorun çıkıyor? Bir istihbaratçı olarak bizi aydınlatabilir misiniz oranın Emniyet Müdürü olarak? Sorusuyla ilgili olarak da başkalarıyla ilgili konuşmak istemediğini,

(.....)

Kendisinin Trabzon İl Emniyet Müdürüken Yasin Hayal’in yakın çevresinden Erhan Tuncel’in ajan olarak bulunduğunu ve Hrant Dink’ e yönelik tutumuyla ilgili olarak bilgi arz edildiğini, İstihbarat Başkanıken de televizyonlarda millî duyguların istismarı temelinde provokatörce yapılan eylemler, işlemleri de gördükten sonra 81 ile tamim gönderdiklerini, ..İnsan Hakları Komisyonu üyesi veya Başkanı olarak yan taraftaki Tarım Komisyonunu, öbür taraftaki İçişleri Komisyonunu ilgilendiren işlere fazlaca müdahil olmak nasıl doğru değilse kendisinin de Trabzon Emniyet Müdürüken Trabzon Emniyet Müdürlüğünün sorumluluğunu, İstihbarat Başkanıken de İstihbaratın sorumluluğunu taşıyacağını, varsa bunlardan dolayı eksikliğin, bunun hesabını vereceğini, ..ancak kendisinin İstanbul Emniyet Müdürünün, İstanbul İstihbarat Şube Müdürünün veyahut da başka bir o dönemki –tekrar Başkan olduktan sonra- Trabzon Emniyet Müdürünün veya İstihbarat Şube Müdürünün işlemlerine burnunu sokmak gibi bir hakkının olmadığı gibi, yargılanmak da istemediğini,

Erhan Tuncel ile ilgili olarak daha sonra da ilişkisini kesecek gelişmelerin yaşanmış olmasından sonra Trabzon emniyetince bu yardımcı istihbarat elemanı (YİE) nin ilişkisinin kesildiğini ve raporunun tazmin edildiğini,

– İlişğini kesmişler ama önemli bir eleman ki, sizin de az önce dediğiniz gibi, biz bu elemanlardan şu anki aşamada deşifre olduğu için yararlanma zorluğu çekiyoruz ki, bizim de istihbarat birimlerinde elemana ihtiyacımız olur mantığından yola çıkarak.Şimdi, burada asıl anlamaya çalıştığım şu: Bir, Trabzon’dan İstanbul’a bir yazı... Yazı önemli. Sizin kodunuza göre çok önemli. Evet, ben de okuduğum zaman, son derece önemli. Bu yazıda hemen gereği yapılması gerekir. Çünkü orada ses getirici bir eylem. “Ses getirici bir eylem” demek ne demek? “Çekip silahı vuracak.” demektir. Bunun başka adı yok. Bu tamam. Yalnız, bunun bilgisini almışsınız ve bilgisini vermişsiniz. Niye orada kalmışız? Niye Ankara İstihbarat Daire Başkanı olduktan sonra bu konuyla ilgili sadece seksen bir ile Ermeni vatandaşları veya azınlık diye adlandırabileceğimiz vatandaşları korumayla yetinmişsiniz. Ayrıca sabit, net, açık bir hedef var. Bu hedefe dönük, açıkçası ne yaptığınızı sormaya çalışıyorum.– İstanbul’la daha farklı şeyler yapılamaz mıydı?– Yani, Dink’in

korunması için herhangi bir şey...-İstihbarat Daire Başkanlığının böyle bir şeyi var mıdır? Mesela yazı yazabilir mi İstanbul Şubesine veya Valiliğine? Şu kişiye koruma verilsin konusunda. Şeklindeki soru ve ifadelere yönelik olarak (...Koruma talep edildiği zaman, mesela bir vatandaşımız koruma talep ettiği zaman bunun prosedürünün -bildiği kadarıyla- talebin Emniyet Genel Müdürlüğü Koruma Dairesine geldiğini, Koruma Dairesinin de İstihbarat Daire Başkanlığına yazdığını, İşte, “Ali oğlu Veli koruma talep etti, sizdeki kaydı nedir? Gerekli midir sizin açınızdan, gereksiz midir?” şeklinde kendilerine de sorulduğunu, kendilerinin de istihbarî bilgilere, baktıklarını, Hrant Dink’le ilgili kendilerine koruma dairesince böyle bir şey sorulmuş olsaydı, -yani diğer korumalarda olduğu gibi- kendilerinin de verecekleri cevabın içinde muhtemelen bunların olacağını,

- Hrant Dink 2004’te bir yazı yazıyor Sabiha Gökçen’le ilgili. Bunun üzerine Valiliğe çağırılıyor. İşte, kimisi “tehdit” diyor, kimisi “bilgilendirme” diyor, neyse, orada ama söyledikleri bir şey var, diyorlar ki: “Bu birtakım çevrelerde infial yaratabilir, dolayısıyla daha dikkatli olun.” diye bir uyarı yapılıyor. Şimdi, 301’den dava açılıyor, bir yığın şeyler oluyor filan. Bütün bunlar... Kendisi koruma talebinde bulunmamış. Yani, bana göre -ben istihbarattan, şeyden anlamam- Valilik de, Emniyet de burada doğal olarak bir koruma verilmesi gerekir. Yani burada verilmesi gerekir. Yani, burada siz İstihbarat Daire Başkanı olarak -diyelim ki onlar bu işi yapmadılar- sizin şöyle bir uyarma yetkiniz olamaz mı, bu işle ilgili Hrant’la ilgili bu tür şeyler var, yani, bunlarla ilgili mesela bir şey yapsanız diye bir yazı ya da telefonla valilik ,Emniyet Müdürlüğü... Bu yapılırdı belki daha şey olacaktı.- Orhan Pamuk’la ilgili yapıldı.- O yeni yapıldı, olaydan sonra. Şeklindeki ifadelere yönelik olarak,

... Herkesin kendi vazifesini yapmış olduğunu, olay olduktan sonra konuşulacak şeyin çok olabileceğini, ama yaşanan bir olayın olduğunu ve bu olayın arkasından birbirlerini suçlamadan daha sağlıklı oturup düşünmelerinin gerektiğini, kimseyi suçlayıcı bir ifadeye bulunmak istemediğini, ., kendi ilinde 301’den yargılanıp, mahkeme salonlarında saldırıya uğrayan ve o cemaatin çok önem arz eden iki isminden birisinin Hrant Dink olduğunu, bu şartlardaki bir kişi için kendisinin alacağı tedbirin farklı olacağını, ...bir istihbaratın böyle bir bilgi göndermesi, İstihbarat Daire Başkanlığının genelge yapmış olması, ...televizyonlar da böyle bir şey var olması karşısında kendisinin farklı davranacağını,

Biz il istihbarat şube müdürlükleriyle birinci derecede ilgili olduklarını,... İl istihbarat şube müdürlüklerinin direkt kendilerine yazı yazabildiğini, kendilerinin de onlara yazı yazabildiğini,

İl içinde elde ettikleri istihbarî bilgilerin her aşamada, her olaya göre, her duruma göre değişen bir şekilde diğer istihbarat birimleri ve jandarmayla paylaşımının olduğunu,

Hrant Dink ile ilgili olarak İstanbul emniyetine yazılan yazı Trabzon'a gelseydi veya Hrant Dink'le ilgili bilgi gelmeseydi ama genelge gelmiş olsaydı ve istihbarat müdürü de bu genelgeyi getirmiş olsa ve "Ermenilerle ilgili böyle bir şey geldi." demiş olsaydı bile kendisinin bunu alıp, il müdürlüğünde yapacağı şeyin, Her gün 11.00'de asayiş saatinde, valiyle ve alay komutanıyla böyle bir bilgi geldi diye onlarla paylaşmış olacağını, Genellikle diğer İstihbarat Birimlerinden MİT'ten Jandarma İstihbarattan Genelkurmaydan ve Dışişlerinden istihbari bilgilerin Başkanlığa zaman zaman geldiği, kendilerinin de o bilgilerin durumuna göre, ya ilgili illere veya seksen bir ile şu kurumdan şu bilgi gelmiştir diye çektiklerini,. Onu alan emniyet müdürünün, duruma göre ya not alıp asayiş saatinde veyahut da bizatihi sayın Valim diyerek doğrudan Valiyle, jandarmayla şöyle bir şey vardır. diyeceği, ayda bir defa yapılan başsavcının, MİT Başkanının da olduğu il emniyet komisyon toplantısında bunun geniş kapsamlı olarak ele alınması gerektiğini, ama günlük asayişte de bu gelen bilgilerin değerlendirildiğini,

Vali Hüseyin Yavuzdemir'le haftanın en az üç-dört günü asayiş toplantısı yaptıklarını, Yasin Hayal'in bu toplantılardan bir çoğunda gündeme geldiğini, Hrant Dink vurulmadan önce aldıkları bilginin daha istihbari bir bilgi olması ve uygunlaştırılması lazım geldiği için gündeme gelmediğini, ancak bu bilginin çok önemli ve ciddi bir bilgi olduğunu, Erhan Tuncel' le hiç görüşmediğini,Trabzon'un önemli şahsiyetlerinden birisiyle ilgili olarak İzmir emniyetinin bir yazı yazmış olması, oradaki bir ajandan bilgi gelmesi; ..bize böyle bir istihbarat gelmesi, istihbarat müdürünün de getirmiş olması ve "...la ilgili böyle bir tehdit, eylem istihbaratı var." Demesi durumunda kendisinin, bunu cevaplayabileceği ve yapacağı şeyin: Sayın Valiye,ile ilgili böyle bir şey geldi. Mühim de bir adam. Ben istihbari çalışmalarımı yapayım. İzmir'le yazışmalarımı devam ettireyim. Burada bir adres varsa ona bakayım, teknik çalışmamı da yapayım, fiziki çalışmamı da yapayım, ama mümkünse.....'a bir adam verelim. Bir koruma... Bir defa kendine silah ruhsatı verelim." Fikri ve düşüncesinin ilk aklına gelecek şey olduğunu,... kişiyi koruma istemesi konusunda uyarabileceğini veya hemen kendi istihbaratını yapıp, o kişiyi koruma altına alacağını, bunları yapamasa bile kişinin işyerine yakın bir yere bir kamera taktıracağını,Hrant Dink'in teknik takipte olmadığını, olsaydı, bugüne kadar haberinin olmuş olacağını,...Dink'in telefonlarının dinlenip dinlenmediğinin Telekom İletişim Başkanlığından öğrenilebileceğini,

...Aslında elde her şeyin var olduğu, ...Erhan Tuncel'in yardımcı istihbarat elemanı yapılması, Yasin Hayal' in herkese söylemesi, ..konuyla ilgili yazışmalar yapılmasına rağmen cinayetin niçin önlenemediği, nerede aksadığımız sorusuna karşılık olarak -medyada

olsun, diğer müfettişlerin tetkiklerinde olsun, adli şeylerde olsun, hep gördüğünün konunun hep kendi üstlerinde döndüğünü, kendilerinin Trabzon Müdürüken ne yaptığının belli olduğunu, İstihbarat Dairesi Başkanıken ne yaptığının belli olduğunu, bu devlette güvenlikle ilgili başka kurumların da esasen var olduğunu, başkalarıyla ilgili konuşmayı arzu etmediğini, ama İstanbul'un bu işin muhatabı olduğunu, orada herkesin konuştuğunu Trabzon emniyeti olarak ajan vasıtasıyla olayı duyduklarını,, kendilerinden başka yazıp da bilgi verenin olmadığını, bu yazıdan sonra istihbarat şube müdürü engin Dinç' in İstanbul İstihbarat şube Müdürünü telefonla arayarak konuyu bildirdiğini ,

– Sonra da herhâlde bir istihbarat elemanı polis arıyor yine Trabzon'daki bir istihbarat elemanını. Osman Hayal'in İstanbul'da olmadığını söylüyor. Gerçekten de o tarihlerde Osman Hayal yok İstanbul'da. Yani, neticede Trabzon'dan gelen bilginin de çok sağlıklı olmadığı da ortaya çıkıyor görüldüğü kadarıyla. Şeklindeki görüşe –Bunların Dink öldükten sonra söylenen şeyler olduğunu,

İstihbarat Dairesine gelen yazının, Trabzon'un gönderdiği, Dink' in öldürüleceğine dair yazı olduğunu, İstanbul'a giden yazının, Dink' in öldürüleceğine dair giden yazı olduğunu İstanbul'dan gelen cevabi bir yazı olmadığını,

Öldürüleceğine değil, ses getirecek bir eylem... şeklindeki ifadeye, -Neyse, yani... dediği,

– Aynı zamanda, Yasin Hayal bu işi yaparsa, Osman Hayal'de ağabeyinin evinde kalacak.Yasin Hayal yapmadı, bakın. Bir sene sonra olay oldu. Yani, birisine yaptırdı. Osman Hayal de orada değil. Şimdi, tabii ki, istihbarati bilgilerde eksikler olabilir. Karşılıklı çalışmak gerekir. Ben şunu soruyorum: İstanbul'a böyle bir yazı geldi, alttaki istihbarat polisleri birbirleriyle konuştular, olmadığını söylediler. Peki, Trabzon... Trabzon'da bir başka yazı daha var, çünkü, Ankara'ya yollanan ikinci bir rapor daha var. İstanbul'a yollanmayıp, İstihbarat Dairesi Başkanlığına yollanan bir yazıdan söz ediliyor.. Trabzon'daki istihbarat şubesinde çalışanlar, niçin tekrar İstanbulla irtibatlaşmadılar? Niçin Ankara İstihbarat Daire Başkanlığı İstanbul'a bu yazışmaları sürdürmedi? Yani, bir taraf suçlanıyor, tamam. Polis teşkilatımızın bu konuda ne kadar fedakârca çalıştığını hepimiz takdir ediyoruz, kimsenin suçlanmasından yana değiliz ve sizin bir yanlış yapacağınıza da inanmıyoruz, ama, bu konularda bir ihmâl var mı? Tabii kamuoyuna mal olan bir konu olduğu için, Hrant Dink meselesi irdeleniyor. Birçok soruşturma yürütüldü ve nihayetinde Ahmet İlhan Güler'in görevden alınması ve bir başka yere verilmesine gitti mesele. Şimdi, bakıldığında, yani, eğer bir soruşturmada birileri suçlanacaksa bu sadece Ahmet İlhan Güler mi olmalıydı? Şimdi bir şeye takılıyorum: Bilirkişi... İstanbul Emniyet Müdürlüğüne, İstihbarat Şube Müdürüne bir bilirkişi tayin ediliyor. Nereden ediliyor o bilirkişi? İstihbarat Daire Başkanlığından zannediyorum. Şeklindeki komisyon üyesinin soru ve görüşlerine, – Evet şeklinde cevap verdiği,

Bilirkişi olarak Dördüncü sınıf emniyet müdürlerinin görevlendirilmesinin çok doğru olduğunu, ...İstihbarat Daire Başkanlığı lığı, uzmanlık dairesinden bu konuda bilirkişi istendiği, o dairenin o konuyu en iyi bilen kimseyi verdiğini, buna itiraz edilebileceğini, ama gerek hukuki, gerek ahlaki, gerek her yönden kendisinin verdiği bilirkişinin arkasında olduğunu,

Mahkemenin bilirkişi atamasından dolayı bu kararı iki kere bozduğunu, şimdi, yeni bilirkişi talep edildiğini, yeni bilirkişinin İstihbarat Daire Başkanlığından istenmemiş, başka yerden istenmiş olduğunu, ancak bilirkişi ataması ile ilgili olarak kendilerinin verdiği bilirkişilerin tam arkasında olduğunu, yaptığı şeyi doğrudur derken, bilirkişi istenmesine dair hususun, oradaki İl Emniyet Müdürünü veya Ahmet İlhan'ı yargılama makamında bir talep olmadığını, istenenin, yapılan yazışmalar ve işlemlerin incelenmesi, yapılan bu işlemin istihbarat dairesinin yönetmeliğine, PVSK ek madde 7'ye ne kadar uygun olduğunun tespitinin istendiği, yani, şu yönetmeliği açıp okuyacak, gerek teknik yönden gerek diğer yönlerden bu işten anlayan iki tane personelin istenmesinden ibaret olduğunu, yoksa, Sayın Cerrah'ın veyahut da o istihbarat müdürünün ifadesini alacak seviyede bir bilirkişi talebi olduğu, bunun yanlış anlaşılmasını gerektiğini, bir yönetmeliğin veya işleyişin doğru mu, yanlış mı, nasıl olduğunun sorulduğunu yoksa, kendilerinden Celalettin Bey'in ifadesini alacak veyahut da onu yargılayacak bir şey istenmiş olmadığını,

– Sayın Müdürüm, teftiş raporlarında bir soruşturma neticesi yürütüyor ve neticede müfettişler bilirkişi görüşüne başvurulması gerektiğine karar veriyorlar ve bilirkişi Ankara merkezden atanıyor yani yönetmeliğinize göre. Tabii ki, alt-üst meselesi bu tür görevlerde önemlidir. Şeklindeki görüş üzerine, kendisinin o konuda hatalı olmuş olabileceğini, Müfettişlerin veya komisyonun yeni bilirkişi isteyince başka yerden veya başka kişilerden atanabileceğini,

Yasin Hayal'in de Ogün Samast'ın da jandarma bölgesinde oturan iki kişi olduğu, o dönemde jandarmayla bilgi alışverişi yapmış mıydınız, elinizdeki bilgileri, işte o günlerde McDonald's olayı oldu falan, jandarmayla elinizdeki bilgileri paylaştınız mı? Bilgi alışverişinde bulundunuz mu? Şeklindeki soruya, Hrant Dink Trabzon'da olsaydı, Hrant Dink'in öldürüleceğine dair belge kendisine gelseydi... bu evrakı alıp, hem valiyle hem alay komutanıyla hem MİT başkanıyla paylaşmış olacağını, onların da desteğini istemiş olacağını,

Olayın öncesinde jandarma istihbaratının, Millî İstihbaratının veya varsa başka istihbaratın yapmış olduğu faaliyetleri paylaşmak gibi bir pozisyon olmadığını, öyle bir zorunluluğun olmadığını, hem istihbari çalışmaların hangi aşamada paylaşılacağını bir yerde yazılı değilse bile kendi aralarında belli olduğunu,

Yasin Hayal' in Dink' e karşı ses getirici eylem yapabileceğine ilişkin bilginin jandarmayla paylaşılmadığını ancak eylemin Trabzon ilinde olacak olsaydı, jandarma istihbaratıyla da, Millî İstihbaratla da kesin paylaşmış olacağını, bilgi Jandarmaya gelseydi, jandarmanın da emniyetle paylaşacağını, MİT'e gelseydi, MİT in de emniyetle paylaşacağını, aralarındaki çalışma sisteminin bu olduğunu,

İstanbul istihbaratına Trabzondan gelen bu yazının, normalde oradaki istihbarat müdürü tarafından İl Emniyet Müdürüyle paylaşması gerektiğini,

Erhan Tuncel veya Yasin Hayal'in jandarmayla herhangi bir bağlantısı, ilgisinin bilgisinin kendilerinde olmadığını, medyadaki bilgilerden başka bir bilgisinin olmadığını ve medyadan duyduklarını da hiç paylaşmadığını, herhangi bir kurumu zan altında bırakacak ne bir eylem ne bir işlem ne bir soru dahi sormak istemediğini, ...hem bugün itibarıyla hem Trabzon'da çalıştığı dönemde ne Millî İstihbaratla ne de jandarmayla hiçbir sorun yaşamadıklarını, paylaşamadıkları hiçbir şeyin de olmadığını, çok uyumlu bir çalışma sergilemiş olduklarını,

Emniyet birimleri tarafından jandarmanın resimlerinin çekildiği ve jandarmanın da cinayetle sonra vatandaşlara, beldeye gelen sivillerle görüşmeyin şeklinde uyarılarda bulunduğu iddiaları varmış, bu konu hakkında bilginiz var mı? Şeklindeki soruya kendisinin bunu medyadan duyduğunu ancak doğruluğunu araştırma gereği duymadığını,

Erhan Tuncel'in yardımcı istihbarat elemanlığından düşürülmesi teamüllere uygun mu? İlk önce güvenildi, sonra güvenilmez bir eleman oldu. Yoksa Muhittin Zenit ayrıldıktan sonra iyi irtibat mı sağlayamadı arkadaşlar? Çünkü, Muhittin Zenit de ifadesinde "Ben onu kontrol altına, fiziki takibe almıştım bulunduğum sürece." diyor. Doğru, anlattıkları da geçerli. Ama, ondan sonra iki tane elemana devrediliyor. Birisi iki ay sonra askere gidiyor, sonra diğerine kalıyor, ama o arada da gelip gitmediğinden, çok fazla bilgi alınmadığından, yalan söylediğinden dolayı düşürülmesine karar veriliyor ve tarih olarak da biraz çelişkili tarihli var. Mesela, o zamanki emniyet müdürü daha farklı bir şey diyor, ama olabilir, tarihlerde insanlar yanılabilir, insandır çünkü, ama neticede bu eleman düşürülüyor. Bundan bilginiz var mı? şeklindeki sorulara, Erhan Tuncel'in YİE den düşüldüğünden haberinin olduğunu, düşün yazısının geldiğini, değerlendirdiklerini ve uygun gördüklerini,

Bu istihbari çalışmalar yeterli çalışmalar mıydı? Yani, şimdi, siz hem Trabzon Emniyet Müdürü olarak hem de daha sonra, yani şimdiki görevinizde Daire Başkanı olarak aslında bizzat bu işin içindesiniz. Yani, her görev süreniz içerisinde tamamen bu olayın takipçisi olma noktasındasınız. Şimdi, oradan gelen bilgilerin tamamen hâkimisiniz, Trabzon'da çok hâkimsiniz bu olaya. Bu olaya hâkim olduğunuzdan ötürü de İstihbarat Daire Başkanı olduktan sonra da hâkimiyetinizin devam edeceği bir görevdesiniz. Ama, o pencereden baktığımız zaman, sanki bu hâkimiyetin biraz daha

Türkiye Büyük Millet Meclisi... İNCELEME RAPORU... İnsan Hakları İnceleme Komisyonu

dışarıya yansımaları lazım. Diğer istihbarat birimlerini, seksen bir ile yazılan yazının dışında da İstanbul'a ayrıca bilgilendirmek gerekmez miydi? Şeklindeki soruya İstihbarat Dairesinin taşra birimleriyle birlikte organize ettiği istihbarat operasyonlarında çok ciddi sonuçlar almış olduğunu, çok ciddi istihbarat operasyonlarının şu anda da devam etmekte ve bunlardan adliyeğe yansıyanının veya medyaya yansıyanın çok cüzi olduğunu,

(.....)

İstihbaratın çalışma sisteminde, bir tarafın bir şeyleri elde etmesi durumunda, öbür tarafın da bir şeyleri yapması gerektiğini,

Trabzon emniyetinin İstanbul emniyetine yazmış olduğu yazıdan sonra İstanbul emniyetinden konuyla ilgili olarak bir cevabi yazının hem Trabzon'a hem de İstihbarat Daire Başkanlığına gelmediğini, şifahi olarak her iki İstihbarat şube Müdürünün kendi aralarında görüştüğünü,

Trabzon emniyetinin delilleri sakladığı, telefon görüşmelerine ilişkin tutanakların eksik değerlendirildiği ve daha sonra bunların imha edildiği iddialarının yazışmayla elde edilip, kesinlikle üstünde durulması gereken hususlar olduğunu, bunların kendilerini ve Trabzon emniyetini suçlayıcı şeyler olduğunu, herkesin görevini ne kadar yaptığının tescilinin müfettişlerce ve Komisyonca yapılacak çalışmalar sonucunda ortaya çıkacağını,

Hrant Dink'e karşı gerçekleştirilecek bir eyleme ilişkin istihbarat niteliğindeki takip, esasen Ankara İstihbarat Daire Başkanlığı ve Trabzon Emniyetinin sorumluluğunda mıdır, değil midir? Ve cinayet işlendikten sonra Türkiye kamuoyunda önemli yer aldı. Burada bir kısım çevrelerin bu cinayet işlenirken, bir kısım görevlilerin ihmali olduğu şeklinde yaklaşımlar oldu. Sonuçta, işte derin devlet bunu yaptı, şöyle oldu, böyle oldu... Yani, aşağıdaki birtakım insanların sanki korunduğuna dair böyle bir kanaat yayılıyor etrafta. Şimdi, İstanbul Savcılığı da cinayetten sonra Trabzon Emniyetinin delilleri sakladığını, telefon görüşmelerinde tutanakların eksik gönderildiğini, daha sonra bunların imha edildiğini filan söylemiş. Bunlar önemli şeyler. Sizin görev süreniz dışında, belki daha sonra cinayetten sonra... Yani, bu konularda bu İstanbul Savcılığının belirttiği hususların tespit edilmesi gerekmez mi? Bu konuda sizin bilginiz var mı?

Şeklindeki görüş ve sorulara; yazılı olarak, kendilerini bağlayan kanun ve yönetmeliklere uygun cevap vermek istediğini **(EK:30/1-20)**,

Bunun üzerine Komisyonumuzca 25/03/2008 tarihli ve A.01.1.İHK/ 204 sayılı yazı ile aynı konuda bilgi istenmiş **(EK:31)** ve Ramazan Akyürek'in 03/04/2008 tarih ve B:05.1.EGM.0.06.03.03. 4-300-08(078690/2008) sayılı yazıda;

Polis Vazife ve Salahiyet Kanununu Ek-7'nci maddesinde İstihbarat Dairesi Başkanlığı'nın faaliyetlerine ilişkin olarak "*Polis Devletin ülkesi ve milliyetle bölünmez*

bütünlüğüne, Anayasa düzenine ve genel güvenliğine dair önleyici ve koruyucu tedbirleri almak, emniyet ve asayişini sağlamak üzere, ülke seviyesinde istihbarat faaliyetlerinde bulunur, bu amaçla bilgi toplar, değerlendirir, yetkili mercilere veya kullanma alanına ulaştırır. Devletin diğer istihbarat kuruluşlarıyla işbirliği yapar.” hükmünün yer aldığını,

Belirtilen hüküm gereğince; bu görevin ifası ile ilgili koordinasyonun “Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Daire Başkanlığı Merkez ve Taşra Üniteleri Kuruluş ve Çalışma Yönetmeliği”ne göre yerine getirilmekte olduğunu ve İlgili maddelerin;

Görev

Madde 14- İstihbarat Daire Başkanlığı'nın Görevleri

f) İstihbarat birimleri arasındaki koordinasyonu sağlamak.

Madde 38- İl İstihbarat Şube Müdürlüğü'nün Görevleri

c) Görev alanına giren konularda planlı istihbarat operasyonlarını hazırlamak, yürütmek ve bu anlamda Merkez,, diğer İl İstihbarat Şube Müdürlükleri ile Emniyet Müdürlüğü icra birimleri arasındaki koordinasyonu sağlamak. Şeklinde olduğunu,

Yukarıdaki hükümlere göre İstihbarat Dairesi Başkanlığının taşra ünitelerinin haber alma faaliyetlerini ve operasyonel çalışmalarını koordine etmekten sorumlu olduğunu açık olduğunu, Bu koordinasyon görevinin; 17.02.2006/027248 tarih ve sayılı evrak ve İstihbarat Daire Başkanlığının ilgili tamim yazıları ile yerine getirilmiş olduğunu,

Ayrıca İstihbarat Dairesi Başkanlığı tarafından doğrudan illerde operasyon gerçekleştirilmediğinin bilinmekte olduğunu, Ancak İl İstihbarat Şube Müdürlüklerinin elde edilen bilgileri İstihbarat Dairesi Başkanlığı koordinasyonunda operasyonel çalışmalara aktarmakla sorumlu olduklarını,

Söz konusu iddiaların hem idari hem de adli olarak incelenmiş ve verilen kararların kesinleşmiş olduğunu, Söz konusu iddialarla ilgili Trabzon İl İdare Kurulunca 07.08.2007 tarih ve İl İd.Kur.Md.-53 sayılı karar ile Trabzon Emniyet Görevlileri hakkında SORUŞTURMA İZİNİ VERİLMEMESİ kararının verilmiş; verilen karar ile ilgili olarak Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz edilmesi üzerine, Bölge İdare Mahkemesince 03.10.2007 tarih ve E.No:2007/144, K.No:2007/146 ve E.No:2007/153 ve K.No:2007/152 sayılı İTİRAZIN REDDİNE ilişkin karar verilmiş, SORUŞTURMA İZİNİ VERİLMEMESİ kararının kesinleşmiş olduğunu

Yine, İstanbul C. Başsavcılığı (250. madde ile yetkili) tarafından Trabzon Emniyet Müdürlüğü görevlileri hakkında belirtilen iddiaları da içeren, 2007/881 soruşturma 2007/163 nolu görevsizlik kararı ve ekinde 20.04.2007 tarihli yazıları ile 11 maddelik çeşitli iddialar ile ilgili evrakın Trabzon C. Başsavcılığı'na gönderilmesi üzerine; Trabzon C. Başsavcılığınca

2007/1235 soruşturma no ile “Görev kötüye kullanma, görevi ihmal, suçluyu kayırma, suç delillerini yok etme, gizleme veya değiştirme” iddiaları ile ilgili olarak soruşturma yapılmış ve 2008/129 karar no 10.01.2008 tarihinde KOVUŞTURMAYA YER OLMADIĞINA DAİR KARAR verilmiş olduğu, Belirtilen karar ile ilgili Rize Ağır Ceza Mahkemesine itiraz yapıldığı, Rize Ağır Ceza Mahkemesinin D.İş No:2008/82 nolu kararı ile 14.02.2008 tarihinde itirazın reddedilerek KOVUŞTURMAYA YER OLMADIĞINA DAİR KARAR ın kesinleşmiş olduğu.” Şeklinde cevap yazdığı, **(EK:32/1- 3)**

c) Komisyonumuz 05/03/2008 tarihli ve 184 sayılı yazı ile, İçişleri Bakanlığından, Burdur İl Emniyet Müdürü olarak görev yapan dönemin İl Emniyet Müdürü Reşat Altay’ ın 11/03/2008 tarihinde yapılacak olan Alt Komisyon Toplantısında bulunmalarını istemiş **(EK: 33)** ve **Burdur İl Emniyet Müdürü Reşat Altay**, 11/03/2008 tarihinde, İnsan Haklarını İnceleme Komisyonunun TBMM ndeki odasında Alt Komisyona vermiş olduğu ifadesinde;

Trabzon’da 2006 yılı 15 Mayıs’ında göreve başladığını o dönem itibarıyla papaz Santaro cinayetinin henüz işlenmiş olduğunu, Gerek o işlenen papaz cinayeti gerekse medyada yer alan Trabzon’daki profesörün öldürülmesi, futbolcuların kurşunlanması, TAYAD’lılarla ilgili linç girişimleri olayları dolayısıyla hem güvenlik kuvvetlerine itimat, güven noktasında hem de güvenlik kuvvetlerinin işlerini görürken sahip olmaları lazım gelen moral motivasyonun eksikliği noktasında pek de hoş olmayan bir atmosferin var olduğunu, Üstüne üstlük bir de tayin mevsimi olduğunu ve haziran ayında birinci bölgeden ikinci bölgeye, ikinci bölgeden birinci bölgeye yapılan atamaların gerçekleştirildiği bir dönemde böyle bir ortamda Trabzon Emniyet Müdürü olarak 15 Mayıs 2006 tarihinde göreve başladığını,

Göreve gelmiş olduğu zamanki İstihbarat müdürünün Engin Dinç olduğunu,

Kendisinin Kırklareli’nden Trabzon’a atanmış olduğunu, Kırklareli’nde birlikte görev yaptığı istihbarat müdürü ve birkaç şube müdürünün daha Trabzon’da da çalışmak istediklerini beyan ettiklerini, bu konuyla ilgili, Emniyet Genel Müdürlüğüne çalışma isteklerini belirten dilekçelerini verdiklerini, kendisinden evvelki Trabzon Müdürü olan Ramazan Beyin de İstihbarat Daire Başkanı olmuş olduğunu, onunla telefonla görüştiklerini ve “Arkadaşımızın bir isteği var. Sence de uygun görüldüğü takdirde, bence çalışmasında, gelmesinde bir mahzur yok.” diye görüş belirttiğini ve Ramazan Bey’in de uygun görmesi üzerine Faruk Sarı’nın Trabzon’a atanmış olduğunu,

Erhan Tuncel in Nisan 2006’da ilişkinin kesildiğini, yardımcı istihbarat elemanlarının, yardımcı istihbarat elemanı olarak çalışması konusunda gerekli prosedür tamamlandıktan sonra, mutlak aralıklarla, lüzumu hâlinde de icap eden durumlarda onunla irtibata geçen

görevli vasıtasıyla temas kurulup, karşılıklı bilgi alışverişinde bulunuluyor olduğunu, Erhan Tuncel’le de normal mutlak görüşmelerin, yardımcı istihbarat elemanlığına kabulünden sonra süregelirken, en son Mart ayının sonunda görüşme yapıldığını ve o görüşmeden sonra Erhan Tuncel’ in bir daha emniyetin kendisiyle görüşmek üzere görevlendirilmiş olan personeliyle görüşmelere gelmediğini ve görüşülmesi ile ilgili olarak sürdürülen çabalara da olumsuz yanıt vermesi üzerine hem kendisiyle ilişkili olan personel, hem de o tür faaliyetleri takip eden birim amiri ve İstihbarat şube Müdürünün müşterek değerlendirmesi üzerine elemanlıktan çıkarılmasının Başkanlığa teklif edilmesinin benimsendiğini, YİE den çıkarılması için kendisine teklif edildiğini, kendisinin de uygun görmesi üzerine Başkanlığa bu kişinin istihbarat elemanlığından çıkarılması, fayda sağlanamayacağı, görüşmelere gelmediği yapılan girişimlere rağmen, bu konuda görüşmeye razı edilemediğini beyan edip Başkanlığın da uygun görmesi üzerine istihbarat elemanlığı faaliyetine son verildiğini,

Gerek Muhittin Zenit olsun gerekse Özkan Mumcu veya Mehmet Ayhan olsun, Erhan Tuncel’le 11’inci aya kadar görüşüp görüşmediklerini bilmediğini,

Kendisinin bu konuya vâkıf olmasının Hrant Dink cinayeti ile ilgili olarak Ogün Samast’ın babasının emniyete başvurması ve Ogün Samast’ın bu cinayeti işleyen, daha doğrusu cinayeti işlediği iddia olunan kişinin kendi oğlu olduğunu beyan etmesi üzerine başladığını, Muhittin Zenit vesaire diğer görüşmelerle ilgili var olan bilgisinin Dink öldürüldükten sonraki süreçten sonra başladığını, ondan evvel, Dİnk’ in öldürülmesi konusunda Erhan Tuncel’in, Yasin Hayal’in bilgisi olduğu konusunda bilgisinin olmadığını,

Yasin Hayal’in bulunduğu kasabada, köyde, Trabzon’da her yerde, Dinki öldürmekle, ilgili çevresindeki herkese böyle bir ilişkisi olduğunu ve bunu ekonomik anlamda kendini düzelttiği an halledeceğini ifade etmesi, istihbaratın bu konudaki İstanbul’a yazdığı yazıyla ilgili ve görevi devrettikten sonra bundan sonraki süreçte “Burada Yasin Hayal diye biri var. McDonalds’ı da bombalamış. Bu adamın her an, her zaman ne yapacağı belli değil.” biçiminde yansıyan bir bilgi, bir rapor, bir değerlendirme olmadığını, kendisine yansıyan hiçbir şeyin olmadığını, yani hem ayrılan İstihbarat Şube Müdürü Engin Dinç in hem de ondan sonra göreve gelen Faruk Sarı’nın , Yasin Hayal adlı kişinin Hrant Dink’i öldürme isteğiyle ilgili bir bilgi vermediğini,

Trabzon emniyetindeki çalışmalarla ve asayiş anlamında üzerinde durulması gereken konu ve kişiler hakkında görevi devreden Emniyet Müdürünün kendisine bir şey söylemediğini, hatta görev devir tesliminde yüz yüze de gelmediklerini, Trabzon’a gittiğinde Ramazan Akyürek’in ayrılmış olduğunu,

Valinin, jandarmanın olduğu asayiş toplantılarında hiç Dink'in öldürülmesi ile ilgili konunun gündeme gelmediğini,

Yasin Hayal'in Dink cinayeti ile ilgili olarak düşüncelerini herkesin bildiği bu düşüncesinin ortada olduğu konusunda bunu dile getirenler gibi düşünmediğini, biraz, herkes biliyormuş vesaire havası yayıyorlar ama oturup bakıldığı zaman bunun böyle olmadığını görüleceğini, gerek eleman olarak faaliyet gösterdiği dönemde bu gelmemeye başlamasından sonra, yani Erhan Tuncel emniyetle ilişkisini kestikten sonra, ondan evvelki süreçte de Yasin Hayal'in bu durumu dolayısıyla sürekli teknik takibinin yapılmış olduğunu, her tarafta bu meseleyi anlattığı iddia edilen adamla ilgili teknik takipte tek bir kelimenin, bu konuyla ilgili olarak geçmiyor olduğunu, , herkese bu kadar rahat anlatan bir adamın telefonunda birileriyle görüşürken, birbirleriyle dahi görüşürken bu meseleyle ilgili neden bir söz sarf etmiyor olduğunu, telefon görüşmelerinde bir tek bir mermi meselesinin geçmesinde dahi konuşmanın muhatabı olan kişinin diğerini şiddetle azarlıyor, fırçalıyor olduğunu, bu kadar aleni, aşikâr her şeyi konuşuyor olsalardı o adamı mermiden bahsettin diye fırçalıyor olamayacağını, kızgınlık emaresi göstermeyeceğini, cinayeti işleyeceğinin o kadar aşikâr, o kadar açık olmadığını,

Erhan Tuncel isminin, İstanbul'un Erhan Tuncel'i istemesinden sonra kendilerine yansdığını,

Ogün Samast'ın babasının, televizyonda görülen kişinin oğlu olduğunu beyan etmesi üzerine Emniyet Müdürlüğünde makamda ilgili şube müdürlerinin de olduğu bir ortamda hemen karakoldan Ogün Samast'ın babasını müdüriyete getirttiğini, televizyonların da böyle açık, hâlâ çocuğun görüntülerini verdiğini, babanın "Evet, bu benim çocuğum." dediğini ve bunu fevkalade inandırıcı bir üslupla da söylediği için ilk planda çocuğun kimliği ve İstanbul'a ne zaman gittiği, nerede kaldığıyla ilgili bilgileri aldıklarını, O bilgileri süratle telefonla İstanbul Emniyet Müdürüne ilk planda aktardığını, Bilahare Cumhuriyet Başsavcısı, Vali, Jandarma Komutanı, ve MİT Başkanı olmak üzere herkesi bilgilendirdiğini, "Böyle böyle bir konu var, şahıs (baba) şu anda burada. Bu konuyla ilgili bir çalışma başlatıyoruz, bilginiz olsun." Dediğini, O hengâmede babaya "Senin çocuğunun arkadaşları kim?" sorusunu sorduğunu ve babanı da "Benim çocuğum Yasin Hayal denen bir adamla düşüp kalkıyordu." Dediğini, Yasin Hayal deyince o odada bulunan, muhtemelen Terör Müdürünün, "Efendim, bu, McDonalds'ı bombalayan adam." Dediğini, Gayriihtiyari olarak hiçbir şey sormaksızın "Gidin, o adamın yanında kimler varsa toplayın, getirin." Dediğini, Onların da gidip toplayıp getirdilerini, bu aşamada daha henüz Yasin Hayal'in bu işe dahliyle ilgili hiç kimsenin verdiği bir bilginin olmadığını, yarım saat Hayalin İstanbul'da tutuklu

bulunan şahıslarla birlikte yakalanıp, getirildiğini, Başsavcıya bilgi verdiklerini, Başsavcının talimatıyla süratle şahısların evlerinin Jandarma bölgesinde olduğundan, Jandarmaya da bilgi verildiğini, Jandarmayla birlikte gidildikçe evlerinde gerekli aramaların yapıldığını,

Emniyet Müdürlüğünde bu kişilerle mülakat yapılırken, adı şuan hatırında olmayan bir tanesinin, bu olayın Yasin Hayal tarafından Ogün Samast'a işlettirildiğini anlattığını, bunun üzerine süratle bu bilgiyi İstanbul'a aktardıklarını, İstanbul'un çok kısa bir süre sonra kendilerini arayarak "Bu adamlarla ilgili hiçbir işlemde bulunmayın. İlk nakil vasıtasıyla bunları İstanbul'a yollayın." Dediğini ve İlgili Cumhuriyet Savcısının da bunların yapılan işlemlerini takip ettiğini, mülakatla ilgili konuşulan sözler, üst aramaları, sağlık raporları, tutulan tutanaklar vesairelerin hepsini hazırlayarak sabahleyin ilk İstanbul uçağıyla şahısların görevliler nezaretinde gönderildiklerini,

İlk gönderilen bu kişiler arasında Erhan Tuncel'in olmadığını, aynı gece, verdikleri bilgilerle İstanbul'un yaptığı takip ve soruşturma neticesi cinayeti işleyen şahsın Trabzon'a gelmek üzere otobüse bindiği ve otobüsle de gece on, on bir sularında Samsun'da yakalandığını, ertesi gün, şahısların İstanbul'da yapılan sorgularında Erhan Tuncel'i beyan etmeleri neticesinde İstanbul' un kendilerinden Erhan Tuncel isimli kişinin yakalanmasını söylediğini, hatta kendisine gece, Terör Müdürüyle İstihbarat Müdürünün "Efendim, böyle böyle bir şahsın yakalanmasını istiyorlar." Dediklerini, "Yakalayın. Ne istiyorlar?" dediğini ve "Yakalanıp yollanmasını istiyorlar." Dediklerini, O ana kadar, Erhan Tuncel'le ilgili olarak bu görevde bulunduğu, bu işi yaptığıyla ilgili bilgi olmadığını, Erhan Tuncel yakalandıktan sonra kendisine "Bu adamın böyle bir fonksiyonu var." Dediklerini,

Erhan Tuncel'in hangi amaçta olduğunu, böyle bir istihbaratçı olduğunu veya daha doğrusu yardımcı eleman olduğunu bilmediğini, Erhan Tuncel' in istihbaratta çalışmış olduğunu ama görevine de son vermiş olduklarını,

Erhan Tuncel'n görevine son verirken bir matbu işlem gibi görüp imzaladığını, Tuncel' in yaklaşık iki yıllık yardımcı istihbarat elemanlığı süresince verdiği hiçbir bilgiden ciddi manada istifade edilmemiş ve doğruluğu konusunda bir şey ortaya çıkmamış olduğunu,

Erhan Tuncel'in Yasin Hayal'i izlemek, takip etmek ve onun yapacağı eyleme engel olmak şeklinde bir görevinin olmadığını, kendisinin böyle bir görev olduğunu da bilmediğini,

Emniyetin böyle bir görev vermediğini, Dink Cinayeti ile ilgili olarak iki tane bir, Şubat ayındaki rapor, bir de Mart ayındaki raporun olduğunu ve bunları kendisinin okumuş olduğunu, Şubat ayındaki buluşmada Erhan Tuncel' in: "Yasin Hayal diye birisi Hrant Dink'e bir eylem yapmayı, bu eylemi yaptıktan sonra da İstanbul'da -bir yerde belirtiyor, adres de yanılmıyorsam- fırıncılık yapan ağabeyinin yanında saklanmayı filan düşünüyor."

..bu eylemin yapılmasının yanlış olacağı, vazgeçirilmesi konusunun kendisine telkin edildiğini, Mart ayındaki buluşmada Yasin Hayal' in durumunu muhafaza ediyor olduğu Tuncel tarafından belirtilmesi üzerine "Sen vazgeçir." falan denildiğini, Tuncel' in de. "Vazgeçirebilirim galiba." Dediğini, Yani, özellikle "Takip et. Bu adam nerelere gidiyor? Kimlerle görüşüyor?" şeklinde bir durumun olmadığını, Yardımcı elemanın sorumlusu olan Muhittin Zenit' in kendisinin göreve başladıktan hemen sonra o hengamede tayin olmuş olduğunu, yerine İstihbarat Şube Müdürünün başka bir polis memurunu görevlendirmiş olduğunu bunu kendisinin bilemeyeceğini,

Bir personel ayrıldığı zaman, görevini bıraktığı zaman sorumlusu olan, onun kontrolünde olan yardımcı elemanı da teslim ediyor olduğunu,

YİE nin görevinin o konuyla ilgili bilgi almak olabileceğini,

Komisyon üyesinin "Biz verilen bilgiyi söylüyorum. Kontrol etmek de dâhil. Şöyle kontrol etmek dâhil, yani bir eylemi gerçekleştirmemesi için "Gidin, konuşun. İrtibat kurun, ilişki kurun." Daha önceki emniyet müdürlerinin de vermiş olduğu ifade var böyle. Yani, onların bu ifadeleri verdikten sonra buraya yansıyan bilgiler ışığında söylüyorum ben size bunu. Size bu konuda bilgi aktarılmaması... Şeklindeki ifadesine; Hayır, aktarılmadığını bunu kim "Ben Emniyet Müdürüne bilgi aktardım." Diyorsa, her ortamda yüzleşmeye hazır olduğunu,

İstihbarat şube müdürü Engin Dinç sorunlu bir yardımcı istihbarat elemanının olduğunu, buluşmalara gelmediğini ve adamın agresif yapılı bir kişiliği olduğunu kendisine ifade ettiğinde, Engin Dinç' e "sen kendin görüş adamın dersi ne, sıkıntısı ne? Ne problemi var?" dediğini, Erhan Tuncel'in verdiği bilgiler konusunda cinayetin işleneceği konusunda bilgi sahibi olup da pas geçmesinin asla mümkün olamayacağını,

Emniyet müdürlerinin görev devir teslimlerinde, emniyet müdürlerinin yüz yüze gelerek, karşılıklı birbirlerine görevleri teslim etmeleri gibi bir uygulamanın olmadığını, bu durumun öyle emredilmiş olmasına rağmen hattı zatında, yani bir törenle devir teslim olur, yüz yüze gelinir denilmesine karşın genelde bunun uygulanmadığını,

Bir yerden ayrıldıktan sonra oraya gelen müdür arar da "Müdürüm, benim özellikle dikkat etmem lazım gelen, üzerinde durmam gereken bir konu var mı?" diye sorarsa ve varsa öyle ilin hassas konularının aralarında görüşüldüğünü, kendisinin Trabzon'a atandıktan sonra önceki müdürle sonraları görüştüğünü, görüşülen konuları başka konular olduğunu, ancak Hrant Dink'le ilgili eylem meselesinin gündeme gelmediğini,

Kendisinden önce İstanbul Emniyetine, Trabzon Emniyetinin yazmış olduğu yazıdan eylem öncesinde haberdar olmadığını,

Göreve başladığında Trabzon İstihbarat şube müdürlüğündeki eleman sayısının Trabzon'un ihtiyacına cevap verecek yeterlilikte olmadığını hatta kendilerinin İstihbarat Daire başkanı ile görüşerek eleman takviyesi yaptığını,

Yasin Hayal ve çevresindekilerin herhangi bir kişi ya da kurumdan maddi destek almış alıp almadıklarını bilemeyeceğini, soruşturmasına hiç katılmadığını, sonra da asla ilgilenmediğini, apar topar görevden alınca medyada da çıkan yayınlardan çok alındığını ve gocunduğunu, hemen Trabzon'dan geçici görevlendirilmiş olmasına rağmen, ailesini alarak İstanbul'a gitmiş olduğunu,

(.....)

Yardımcı elemanlarla yapılan görüşmelerde rapor tutulduğunu,

Erhan Tuncel'le ilgili iki rapor olduğunu ve iki raporun da kendisinden evvel gelmiş raporlar olduğunu kendi döneminde bu konuyla ilgili gelen hiçbir rapor un olmadığını,

YİE ile ilgili görüşmelerden sonra raporların Emniyet Müdürüne geldiğini, Emniyet Müdürünün böylece bilgi sahibi olduğunu ve neler yapılması lazım geldiğiyle ilgili olarak da hem kendi polisini talimatlandığını hem de o konuyla ilgili yapılacak çalışmayı yönlendirip, şekillendirdiğini,

(.....)

“Ses getirecek eylem” ifadesinin her manaya gelebileceğini, adam öldürmekten hakaret etmeye, başka bir şey yapmaya kadar varacağını,

İstanbul un böyle bir şeyi aldığı zaman, Hrant Dink'e bir koruma verip veremeyeceğini kendisinin bilemeyeceğini,.....bu konuda herhangi bir yorumda bulunmak istemediğini, ama inancına göre İstanbul emniyet Müdürünün çok değerli, çok tecrübeli bir insan olduğunu, mutlaka doğru olanı yapmış olduğunu düşündüğünü, ama ne eksiktir, nasıl eksiktir, niye eksiktir, onu bilemediğini, içinde bulunmadığı bir şeyle ilgili bir şey söylemenin de yanlış olacağını doğru olmayacağını,

Komiser yardımcısı Özkan Mumcu'nun Erhan Tuncel ile haziran ayında görüşme yapmış olup, raporlarını tutulmamış olmasını ve bu konuda kendisine bilgi gelmemiş olmasını bilmediğini şayet bu sözkonusu ise bu personelin görev kusuru işlemiş olacağı ve onun hesabını sormak icap edeceğini, normal şartlarda yardımcı istihbarat elemanı ile görüşen personelin o görüşmeyi bir tutanakla tespit edip, bu tutanağı kendi birimine vermesinin gerektiğini,

Erhan Tuncel'in bağlantılı yardımcı istihbarat elemanı olarak kayıtlarda görüldüğünü ama Mart 2006 sonundan itibaren kesinlikle emniyetle buluşmalara, görüşmelere gelmediği ve faaliyetleriyle ilgili veya emniyetin ona verdiği talimatlarla ilgili yapacağı çalışmalarla

hakkında veya yaptığı çalışmalar hakkında emniyete hiçbir bilgi aktarmıyor olduğunu veya aktarılan bilgilerin kendisine yansımadığını, belki altta görülüyor olduğunu,

İstanbul Savcılığının Trabzon Emniyetinin delilleri sakladığı, telefon görüşmelerine ilişkin tutanakların eksik gönderildiğine dair bir açıklaması ile ilgili olarak, olaya muttali olup görevde kaldığı süre zarfında çalışmaların tamamını başsavcıyla birebir yürüttüğünü ve bu olayla ilgili olarak, olaya vakıf olur olmaz ilk bilgilendirdiği kişinin başsavcı olduğunu ve oturup, Emniyet Müdürlüğünde yaptıkları bütün çalışmalarda bizzat savcının gelip Emniyet Müdürlüğünde duruma vaziyet edip, işlemlerin savcının nezaretinde yürüdüğünü, ondan sonra kendisinin görevden alındığını sonraki süreçte ne yaptılar ne yapmadılar, hiçbir şey bilmediğini,

Dink cinayetinden sonra Erhan Tuncel'in bir ara gözaltına alındığı, ondan sonra serbest bırakıldığı gibi bir iddianın doğru olmadığını, kendisinin orada görevde olduğu süre içinde Erhan Tuncel'in alınmasının emredildiğini, Gece geç vakitte terör veya istihbarat müdürü veya ikisinin de kendini arayarak, İstanbul'dan mesaj geldiğini, Tuncel'in yakalanmasını istediklerini söylemeleri üzerine, "Derhâl gidin, yakalayın dediğini ve şahsı yakaladıklarını, ondan sonra Erhan Tuncel'in bu işte eleman olduğu öğrendiğini, daha öncesinde Eleman olduğunu dahi bilmediğini, Sabahta ilk uçakla, altı veya yedide İstanbul uçağı ile İstanbul'a yolladıklarını, Kesinlikle öyle bir olayın olmadığını,

Bu suikast eyleminden sonra bölgede, işte emniyettin, jandarmayı izlediği fotoğraf çektiği filan, sonra da jandarmanın belediye hoparlörlerinden vatandaşın beldeye gelen sivillerle görüşmeyin şeklinde bir uyarısı olduğunu duyduğunu, böyle bir şeyin olup olmadığını bilmediğini, çünkü Pelitlinin polis bölgesi olmayıp jandarma bölgesi olduğunu,

Emniyetin de jandarmayı izlediği iddialarının doğru olmadığını,

Kendisinin istihbarat bilgilerinden elemanların bunları yazılı hâle dökerlerse haberdar olabileceğini, Mehmet Ayan veya Komiser yardımcısı Özkan Mumcunun 2006 Haziran ayında YİE Erhan Tuncel ile yaptıkları söylenen görüşmeleri yazılı hâle dökmedikleri için kendisine yansımadığını,

İstihbarat elemanı ile buluşma yapıldıktan sonra, istihbarat alanından alınan bilgilerin ve istihbarat elemanına verilen talimatların, F4 diye isimlendirdikleri belli bir formatı olan evrak üzerinde yazılı hâle getirildiğini, bu yazılı belgenin bir suretinin elemanın dosyasında şubede saklandığını, bir nüshasının da Ankara'ya İstihbarat Daire Başkanlığına gönderildiğini eğer, başka ili ilgilendiren bir konu varsa, bir nüshasının da o ile gönderildiğini,

Türkiye Büyük Millet Meclisi... İNCELEME RAPORU... İnsan Hakları İnceleme Komisyonu

Erhan Tuncel 'in resmî yardımcı istihbarat elemanı sıfatının sona erdirilmesinin Aralık 2006 tarihinde veya Kasımında İstihbarat Daire Başkanlığının onay vermesiyle olduğunu,

2006 Haziranında Erhan Tuncel ile görüşenlerin , bu eleman her kimse, ondan sonra görüşenler, onunla görüştiklerini iddia edenlerin, bu adamla ne görüşmüşler? Bu adama ne talimat vermişler? Bu adamdan ne bilgi almışlar? Aldıkları bilgileri kime iletmişler? Verdikleri talimatları kimin emriyle vermişler? Onun cevabını vermeleri gerektiğini, bunların burada görevlerinde bir eksiklik olduğunu, bir yanlışlık olduğunu, görevlerini yerine getirmediklerini bilgi vermemelerinin de bir eksiklik olduğunu,

Erhan Tuncel ile en son mart ayının sonunda görüşme yapıldığını, Mart ayının sonundaki görüşmenin, nisanın başında yazıya döküldüğünü, Rapor tarihinin nisan olduğunu ondan sonra Erhan Tuncel'le resmî manada mevcut istihbarat çalışma yönergesi esaslarına göre yapılmış olan hiçbir görüşmenin olmadığını,

Yardımcı elemanlarla yapılan görüşmelerde raporun tutulmaması, hangi görüşme olursa olsun -alt-üst, yani küçük seviyeli veya büyük seviyeli- hangi koşullar altında olursa olsun rapor tutulmamasının bir görevi ihmal olup olmadığını anlamak için istihbarat görevlilerinin çalışma esaslarıyla ilgili yönetmeliğe bakmak gerektiğini ve ona göre değerlendirmenin daha doğru olacağını,

(.....)

Yasin Hayal tarafından bu eylemin gerçekleştirileceği bilgisini teyit edecek herhangi bir davranışın, herhangi bir uygulamanın, hiçbir kayda değer, dikkat çeken herhangi bir çalışmanın olmadığını, bu işi bu adam yapacak, hakikaten yapıyor veya hazırlıyor dedirtecek hiçbir şeyin temasın konuşmanın olmadığını,

Zeynel Abidin meselesiyle ilgili de kendilerinde, bu adamı hazırladığı, bu adamı görevlendirmeye çalıştığı vesaireyle ilgili de hiçbir belge, bilginin olmadığını,

Engin Dinç'i kendisinin görevden almadığını, alanın İstihbarat Daire Başkanı olduğunu, Telefonla İstihbarat Daire Başkanlığı ile görüşerek "Faruk Sarı'nın çalışma arzusu var, sence bir mahzuru yok ise..." demesi üzerine alındığını, Çünkü istihbarat müdürünün emniyet müdürünün en muhkem adamı, en mutemet adamı olduğunu, her türlü gizliliği, her türlü sırrı, her türlü gizli operasyonu, her türlü gizli sır olan şeyi, tahkikatı, soruşturmayı vesaireyi emniyet müdürünün istihbarat müdürü aracılığıyla yürüttüğünü o yüzden de Faruk Sarı'nın "Müdürüm, gelip çalışmak istiyorum siz uygun görürseniz." Dediğini, -Bence bir mahzuru yok kardeşim. dediğini ve İstihbarat Daire Başkanlığının da olumlu görüşünü

aldıktan sonra böyle bir olayın gerçekleştiğini, istihbarat şube müdürlerinin tayininde esas belirleyici olanın İstihbarat Daire Başkanı olduğunu,, Başkan Beyin de olumlu görmesi üzerine tayinin çıktığını Yoksa Engin'i herhangi bir olumsuzluğundan, herhangi bir kötülüğünden dolayı görevden alma veya çalışmama gibi bir şeyin asla söz konusu olmadığını,

Zeynel Abidin'in takip edilmesi, Zeynel Abidin'in bu eylem için Yasin Hayal tarafından hazırlandığı konusu biliniyorsa bunun bir şekilde kayda alınmasının lazım geldiğini, bunun "Biz biliyoruz, bu olmaz" falan demekle geçiştirilecek bir şey olamayacağını,

Göreve başladıkları zaman, özellikle de bu operasyonel görevi icra eden, adli görevi icra eden birimlerden çalışmaların ne noktada, ne yapıyorlar, şehirdeki tehdit unsurları neler, nerelere nasıl bir güç harcıyorlar, nerelerde nasıl tedbir alıyorlar, nelere dikkat ediyorlar, diğer operasyonları var mı? şeklinde özellikle brifing alındığını, istihbarat şubesinden de Engin Dinç' ten de bütün istihbarat personelinin huzurunda brifing almış olduğunu,bütün bu brifinglerde Erhan Tuncel'le ilgili bilgilerin yer almamış olduğunu,

Bir emniyet müdürünün kaç tane YİE var bunlarla kim görüşüyor konularını bilemeyeceğini esasen işinin bu olmadığını, bunların İstihbarat şube Müdürünün işi olduğunu,

Trabzon'dan İstanbul'a gelen yazının İstanbul'daki istihbarat müdürü tarafından asayiş toplantısında emniyet müdürüyle paylaşmak durumunda olup olmadığı konusu ile ilgili olarak; asayiş toplantısında istihbarat meselesi falan konuşulmayacağı, hele böyle gizlilik dereceli konuların istihbaratla ilgili konuların konuşulmayacağı, ..Emniyet müdürüyle paylaşılmak tabî ki paylaşılabileceğini, kendisinin istihbarat müdürünün böyle bir yazı gelse kendisine getireceğini,

Daire başkanlığı ile İstihbarat şube Müdürü arasında emniyet müdürünün bilgisi haricinde yazışma prosedürlerinin var olduğunu,

Yazışmalarda kodlama ve derecelendirme diye bir şeyin olmadığını,

Kişilerin olayları farklı değerlendirebileceğini, Hrant Dink' in sonuçta sürekli gündemde olan, davası dolayısıyla birtakım şeyleri olan, basından izlediği kadarıyla Valiliğe çağırılmış, mahkemeleri, duruşmaları hep olaylı cereyan etmiş birisi olarak, doğal olarak İstihbarat şube Müdürünün "-Müdürüm, bu şahısla ilgili böyle bir bilgi var." demesinin gerekeceğini,

(.....)

Kişinin can güvenliğiyle ilgili ciddi bir tehdit veya tehlikenin varlığından haberdar olunması durumunda, evvela o şahsın o tehdit ve o tehlikeyle ilgili bilgi sahibi kılınması gerekeceği ve oturup kendisine güvenlik görevlisi verilmesinin uygun olacağını anlatılacağını, esas olarak, o tehdit veya tehlike altında olduğu belirlenen kişinin kendisinin isteğinin olmasının gerektiğini,

Yakın koruma konusunda esas olanın, o tehdit veya tehlike altında olan kişinin bu işe rıza göstermesi olduğunu, yani bu konuda mutlaka valiliklerin, emniyet müdürlüklerinin veya güvenlik birimlerinin hassasiyet göstermelerinin meseleyi çözmeyeceğini,

(...)

Yasin Hayal'in eniştesi Coşkun İğci'nin emniyet personeli tarafından yönlendirilerek jandarma istihbarat personelini suçlayıcı nitelikte ifadeler verdiği iddialarının hep İstanbul'da dile getirildiğini, Trabzon'da bu adamlara ne soru sorulduğu, ne de sorgulamalarının yapıldığını, zaten Coşkun İğci alındığı zaman kendisinin görevde olmadığını, Ama bildiği kadarıyla bunlara tek bir soru sorulmadan direkt alındığını uçağa konulup İstanbul'a gönderildiğini, bütün bu konuyla ilgili beyanların, her şeyin İstanbul'da sorguda çıktığını,

Yardımcı istihbarat Elemanlarına bu tür bir eylem organize etme şüphesi olabilecek kişilere, elemana "Git sen bu insanı ikna et, bu eylemi yapmasın" diye bir gelenek veya bir sistem olup olmadığı ile ilgili olarak; ...o konuda istihbarat, haber alma teknikleri vesaireyle ilgili yönetmeliğin olduğunu bu incelenise, ne yapılması lazım geldiği noktasında daha sağlıklı değerlendirme yapılabileceğini

Trabzon'daki istihbarat müdürünün veya Ankara İstihbarat Müdürünün yapması gereken burada bırakmak mıydı? Çünkü esas bu faili tanıyanlar onlar. Yani Trabzon istihbaratı. Şeklindeki soruya; Yardımcı İstihbarat elemanının bu şahsın eylemden vazgeçirilmesi noktasında vazgeçirebileceğine ilişkin böyle inandırıcı olmasının, Nasıl olsa vazgeçilir düşüncesinin tahminince bu meselenin biraz da böyle olmasına da o sebep olmuş olduğunu, Bir de "Efendim, Kocaeli'ne gitti vazgeçti, bıraktı adam. Bilmem ne yaptı. Biliyorduk biz." Gibi şeylerin bu durumu doğurduğunu,

Görevli personelin tayin olmasının meseleyi değiştirmeyeceğini, eleman çalışmak istediği sürece, oradaki faaliyetine devam ettiği sürece Ahmet in gitse bile Mehmet'le görüşüleceğini, Mehmet'in de söyleyeceği, vereceği talimatın aynı şey olacağını, Ahmet'in vereceğinin de aynı şey olacağını, Belki kişisel güven manasında veya sıcaklık manasında birini daha çok sevebileceğini, daha samimi davranabileceğini, biriyle daha mesafeli durabileceğini ama yani o şimdi Muhittin Zenit' in "Sonraki süreçte takip ettik, Kocaeli'ne gitti adam, vazgeçti, bıraktı." falan demesinin meseleyi takip ettiklerini gösteriyor olduğunu

ama meseleyi belgelendirme ve oturup elemanın bu konudaki şahsı takibinin devamlılığını sağlama noktasında vazgeçti gibi bir sonuç doğduysa veya öyle bir şey söylediyse, belki de Erhan Tuncel'in yarattığı bir güven durumunun buna sebep olmuş olabileceğini, bunları hep varsayım olarak konuşuyor olduğunu,

(...)

YİE ile görüşecek, buluşmaya gidecek elemana talimat veriliyor olduğunu, elemanın ilgili kişiyle görüştüğünü getiriyor olduğunu, bunun yanında istihbaratın o meseleyle ilgili, teknik takip yoluyla, diğer haricî hususları kullanarak yaptığı bir değerlendirmenin olduğunu, Elemanın içinde olduğu kadarını bildiğini, diğer tarafını bilemediğini, O yüzden elemanla buluşmaya giden kişinin “Şu talimat var, şuna dikkat etsin, şuna baksın, şu meseleyi de sorsun, kim, öğrenmeye çalışsın” gibi talimatlandırılmasının gerektiğini, Zenit'in YİE ile görüşmelerinde kim talimat vermiş bunlara bakmak gerektiğini... bir istihbarat operasyonu ile ilgili sadece bir tek elemana takılıp kalınmadığını, bazen samimiyetinden şüphe ettikleri durumda elemanın da takip ediliyor olduğunu,

YİE den elde edilen bilgilerin alt birimlerde kalmış, istihbarat şube müdürlüğü,Emniyet Müdürlüğü safhasına çıkmamış olduğunun görüldüğünü,

Trabzonda Yasin Hayal' in daha önceki yapmış olduğu Mc Donald's ı bombalamak, papazı dövmek eylemlerinden dolayı önemsenmesi ve takip edilmesinin gerektiği ile ilgili olarak; Trabzon'da Yasin Hayal'den on kat tehlikeli sokakta mayın gibi gezen, bomba gibi gezen tiplerin var olduğunu bu tür insanların her yerde olduğunu, Ankarada da bir sürü terör faaliyetlerine bulaşmış, bombalamış, polis öldürmüş, asker öldürmüş, on tanesini öldürmüş, çıkmış adamların var olduğunu, her adama işlediği suçtan dolayı ömür boyu şüpheli gözüyle bakıp takip edilemeyeceğini, böyle bir anlayışın da, böyle bir imkânlarının da olmadığını,

Mayıs 2006 ya kadar her şeyin önemsenmiş, üstlere bilgiler verilmiş de mayıstan sonra kesilmiş gibi bir şeyin olduğu görüşüne katılmadığını, Martın sonundan itibaren, Nisanın başındaki rapordan sonra hiçbir bilgi olmadığını, kendisinin mayısın sonunda Trabzon' a geldiğini, temmuz, ağustos kadar da Engin Dinç' in İstihbarat Şube Müdürü olduğunu, Faruk Sarı'nın ağustos veya eylülde geldiğini bu süre içinde bir tek bilginin bile olmadığını, o arada, “-Sorunlu bir yardımcı istihbarat elemanımız var, agresif, tutarsız bir kimlik, kişiliği var, oturup, verim alamıyoruz, randıman alamıyoruz...” dediğini kendisinin şube müdürüne “-Sen git bir görüş, derdi sıkıntısı ne?” dediğini, onun da gidip görüştüğünü,

Ayın 19'u cuma günü olayın olduğunu, cumartesi Yasin'leri yakaladıklarını, pazar sabahı İstanbul'a yolladıklarını, pazartesi Ankara'da İl Emniyet Müdürleri toplantısına

geldiklerini, toplantıdayken de kendisini görevden aldıklarını, Trabzon Valisiyle birlikte görevden alındıklarını, cuma veya cumartesi günü de Trabzondan ayrıldığını..”(EK:34/1–29)

d-Komisyonumuz 21/02/2008 tarih ve 171 sayılı yazı ile, İçişleri Bakanlığında, Afyonkarahisar İl Emniyet Müdürlüğünde İstihbarat Şube Müdürü olarak görev yapan **Trabzon Emniyet Müdürlüğü Eski İstihbarat Şube Müdürü Engin Dinç**’ in 28/02/2008 tarihinde yapılacak olan Alt Komisyon Toplantısında bulunmalarını istemiş **(EK:35)** ve Afyonkarahisar İl Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürü Engin Dinç 28/02/2008 tarihinde Alt Komisyona vermiş olduğu ifadesinde;

2004 yılında Trabzon’a tayininin çıktığını, 2006 yılının Mayıs ayına kadar fiilen İstihbarat Şube Müdürü olarak, son birkaç ayda da Bilgi İşlem ve Hukuk ve Sosyal işlerinden sorumlu Şube Müdürü olarak görev yaptığını, daha sonra dilekçe verip, Trabzon’dan Afyon iline tayinini istediğini, İstihbarat Şube Müdürü olarak çalıştığı dönemde İl Emniyet Müdürünün Ramazan Akyürek olduğunu, Ramazan Akyürek’in tayininden sonra yeni gelen emniyet müdürünün kendi kadrosuyla çalışmak istemesi neticesinde bu görevden alınarak başka bir göreve verildiğini, yazılı olmasa da yeni gelen müdürün kendi ekibiyle çalışmak istemesi konusunda böyle bir geleneğin olduğunu, hassas bir görev olan istihbarat şube müdürlüğündeki kadrosundan alınıp hukuk işleri ve sosyal işler kadrosuna verilmesi sonucunda bu kadroda çalışmasının pek de uygun olmayacağını değerlendirerek, normal tayin dönemini kaçırdığı için Genel Müdürlüğe ek bir dilekçe vererek tayin talebinde bulunduğunu ve Afyonkarahisar İstihbarat Şube Müdürlüğüne tayini çıkması sonucunda Trabzon’dan ayrıldığını,

“Sizin bulunduğunuz süre içerisinde birçok eylemler gerçekleşti. Bu eylemlerin failleri tespit edildi, bulundu. Hrant olayı da yine sizin orada olduğunuz süreç içerisinde yaşandı. Yani, orada Yasin Hayal kendi köyünde, kasabasında, Trabzon’da Hrant’la ilgili bir tasarruf içerisinde olacağını, bir eylem gerçekleştireceğini, ses getireceği bir eylem gerçekleştireceğini ifade etti. Siz de bunu tespit ettiniz, bununla ilgili İstanbul’a da yazı yazdınız. Peki, bu İstanbul’a yazılan yazının dışında bir tek yazı yazıldı İstanbul’a, ama yazının sonunda, finalinde “çalışmalarımız devam etmektedir” diyor. Bu çalışmalardan sonra İstanbul’a ve Ankara istihbaratına herhangi bir yazı yazıldı mı? şeklindeki soruya;

Kendilerinin elemanla görüşükten sonra Yasin Hayal’in Hrant Dink’i öldüreceği haberini aldıkları gün, akşam, İstanbul İstihbarat şube müdürü Ahmet İlhan Güler’i aradığını“Ağabey böyle böyle bir konu var, size yazılı bilgi de vereceğiz.” Diyerek,yazıyı yazmadan, telefonda kısaca bir bilgi verdiğini, bu davranışın genelde istihbaratta bu teamül olduğunu,, ivedi bir konuyla ilgili genelde bilgiyi aktarıp daha sonra yazı yazıldığını, A.

İlhan Güler'e konuyu yazıyla bildireceğini, yazı yazacağını söylediğini, Yazıyı yazdıklarını, bu arada elemanla da sık sık görüşüyor olduklarını,..., elemanı çağırıp şubede üstü örtülü olarak öğüt verdiğini, biraz da üzerine giderek sıkıştırdığını "Bak her şeyi istiyoruz senden, bununla ilgili takip edeceksin." Dediğini,

Hrant Dink olayını öğrendikten sonra elemanı bizatihi, -normalde teamülde çok zor durumlarda başvuru, istihbarat elemanının şubeye çağrılıp görüşülmesinin, ancak olağanüstü durumlarda olan bir yöntem olmasına rağmen,- kendilerinin, konunun önemine binaen çağırdıklarını ve kendi makam odasında, bizzat görüşüğünü, konunun önemini kendisine de bizatihi söylediğini, elemana da memurlara da "-Bu konuyu çok hassas bir şekilde takip edeceksiniz, Yasin Hayal'i yirmi dört saat kontrol altında tutacaksınız." Dediğini, Bu arada Yasin Hayal'in istihbarat olarak kullandığı cep telefonunun cell bilgilerinden nerede olduğunu da biliyor olduklarını ve günlük olarak da Yasin Hayal'i kontrol ediyor olduklarını, hangi bölgeden cell veriyor, yani bütün bu teknik detayların da bilindiğini, bu dönemde hem Yasin Hayal hem de Erhan Tuncel için dinleme kararlarının var olduğunu, ..Elemanı da takip ettiklerini ve kendisine bu konuda çok net talimatlar verdiklerini, "Bizim raporlarımızda da bu var, -bunu caydır." Dediklerini, Kendilerinin niyetinin de ortada bir fikir olduğu, ama silahlı bir oluşum olmadığı, bir eylem olmadığı, operasyonel bir durum söz konusu olsaydı çalışmalarını zaten yakalamaya dönüştürmüş olmuştuk ama bu eylemin fikir bazında konuşuluyor olmuş olmasından dolayı ve örgüt içerisinde de bu bilgileri alıyor olduklarından bu bilgileri İstanbul istihbarat Şubesine yazdıklarını,

Yasin Hayal'in geçmişini de bildiğini, dışarıdan da sorduklarını, Hayal'in Ülkücü camia içerisinde olan, geçmişte daha çok Ülkü Ocakları içerisinde faaliyet gösteren birisi olduğunu... Ülkü Ocaklarında bir sürü sorun çıkarmış, orada gençleri dövmüş, ocağa gelen gidenlerle ilgili sıkıntılar, hatta bir ara Ülkücülerin de ona yönelik bir dövme girişimi falan olduğunu, karşı tarafın geri adım atması sonucu bunun olmadığını, Yasin Hayal'in psikolojik olarak çok pervasız birisi olduğunu, elemanla ve kendilerince o dönemde Hayal'i takip ettiklerini ve o en son yazıda, Yasin Hayal'in kişiliğini belirten cümleyi de bizatihi kendisinin değiştirdiğini ve yazıya ilave edilmesini istediğini,

Yasin Hayal' in, yine Mc Donald's eyleminden önce aynı söylemlerde bulunmuş "Ben Mc Donald'sı bombalayacağım -HSBC Bank vardı Trabzon'da- oraya yönelik eylem yapacağım." Dediğini ..., daha önceki eylem planlarını da bildikleri için, biraz da pervasızlığını bildikleri için çok sıkı bir şekilde takip edelim bunu dediklerini,

En son elemanla da görüştüğünü, bu talimatı verdiğini, fakat Mayıs ayının sonunda Emniyet Müdürünün değişmesiyle birlikte kendilerini biraz geri plana çektiklerini, yeni gelen Şube Müdürü Faruk Sarı'nın elemanla ne tür irtibat kurduklarını ne yaptıklarını bilemediğini,

Kendisinden sonra bütün kadronun değişmediğini,, zaten elemanı çalıştıran arkadaşlarının da Muhittin Zenit ve kendisinden sonra orada kaldıklarını, istihbaratta teamülün mutlaka herkesin kendisinden sonrakine devredeceği hususların olduğunu, yani gelene gizli dokümanların, evrakların vs. devredileceğini,

Yardımcı İstihbarat Elemanını çalıştıranın, elemanı, bizatihi devretmeden gidemeyeceğini, yani YİE nin mutlaka tutanakla devredileceğini, tutanakta “Elemanın özellikleri budur, hususiyetleri budur.” Denileceğini, bunun bizim istihbaratta yerleşmiş bir teamül olduğunu ve elemana “Sen bu şahıstan başkasıyla görüşmeyeceksin.” Diye talimat verildiğini ve elemanın irtibatı o şahısla devam ettirdiğini, ne zaman irtibat kurulacağını, nasıl konuşulacağını bildirilmesi için o personelin telefonlarının verildiğini,

Muhtemelen Muhittin Zenit'in gittiğinde o şekilde elemanın devir teslimini yaparak gittiğini, şube müdürünün bizatihi elemanı diğer şube müdürüne fiilen teslim etmeyeceğini,

Yasin Hayal'in geçmişinde Ülkü Ocakları ile orada çelişkiler yaşayınca daha sonra Alperen ocaklarına girdiğini, daha sonra orada da sıkıntı yaşadığını, Yasin Hayal'in kendi başına bir vakıa olduğunu,

Yazıyı yazmadan bir gün önce akşam, saat sekiz, sekiz buçuk gibi İstanbul Emniyetiyle görüştüğünü, böyle bir yazı yollayacağını ifade ettiğini ve bilinen bu yazıyı daha sonra yazdıklarını, kendisinin böyle bir yazıyı alan İstihbarat şube Müdürü olsa, tabii İstanbul'un iş yoğunluğunu da göz önünde tutarak, buna rağmen eylemcinin şahsen kişiliğini de ön plana alınca, herhâlde biraz üzerinde ciddi manada durmuş olacağını, en azından bir araştırmasını yapmış olacağını,

Yazının yazıldığı zaman Hrant Dink'in zaten gündemde olduğunu,.. Yasin Hayal'in Mc Donald's'ı bombalama eyleminden sonra zaten özellikle bunu bombalarken, kendi ifadelerinde de olan, “Irak'ta yapılan zulümleri ve şeyleri göz önüne alarak yaptım.” dediğini, Yazıda, adı geçen şahıs bu tür eylemi yapabilecek kişiliğe sahiptir diye özellikle belirttiklerini,

“Bakın, Osman Hayal... Evet İstanbul İstihbaratı da gördüğümüz kadarıyla evraklarda üzerine notlar düşülüyor, araştırma yapıyor, Osman Hayal'in İstanbul'da verilen o adreste olmadığı tespit ediliyor. Daha sonra müfettişler, ama o dönem olmasa bile orada bir şeyde çalıştığını tespit ediyorlar, ama istihbarati bilgilere göre o şekilde bir araştırma yapılmanın uygun olmadığını da İstanbul Emniyetindeki kişiler ifade ettiler. Yani, müfettişin aramasıyla istihbarat elemanlarının soruşturması birbirinden farklılık arz eder, bir olay olduktan sonra rahattır bunu sormak, ama olaydan önce bu tür bir istihbarati bilginin toplanması zordur dendi.

Türkiye Büyük Millet Meclisi... İNCELEME RAPORU... İnsan Hakları İnceleme Komisyonu

Şimdi şunu sormak istiyorum: Şimdi, Osman Hayal, bir kere sizin de istihbarati bilginizin doğru olmadığı ortaya çıkıyor, yani o dönemde Osman Hayal'in İstanbul'da olmaması, yani Trabzon'un da bu konu hakkında, yani Trabzon'da mı, Muğla'da mı, nerede olduğu da belli değil, bu sizin de bilgi eksikliğinizi ortaya koyuyor."

Şeklindeki soru ve ifadelere -Bu yönde İstanbul'un kendilerine hiçbir bilgi ve yazısının olmadığını, ne şifahi olarak ne de yazılı olarak dönmediklerini, telefonla alt memurlar arasında bir görüşmenin olup olmadığını bilemeyeceğini, şube Müdürü olarak kendisine Osman Hayal' in belirtilen adreste bulunamadığına dair hiçbir telefon veya sözlü veya yazılı olarak hiçbir belgenin iletilmediğini,

Yasin Hayal' i Trabzon'da yirmi dört saat takip ettiriyor olduğunu,

"Takip ettiriyorsunuz. Peki, öldürülecek kişi de İstanbul'da, siz bir irtibat kurmayı denemediniz mi? Yani, Osman Hayal ne oldu veya hani diyelim ki şifahi olarak dahi size bir bilgi gelmedi, ki "ağabey" diyorsunuz Ahmet İlhan Güler' e çok daha tanıdığımız bir kişi, ne oldu, bu konu önemli diye bir hatırlatma şeyiniz oldu mu? " şeklindeki soruya kendisinin İstanbul şube müdürünü tanıdığını ama normalde istihbarat şubelerinde kendilerinin kendi görevini diğerlerinin kendi görevini yaptıklarını,..birisinin kendisine görevini öğretmeye çalıştığı zaman veya "Ya sen niye bu işi yapmadın?" dediği zaman zoruna gideceğini, çünkü neticede eğer kendisi İstihbarat Şube Müdürü ise ve oraya İstihbarat Şube Müdürü olarak atandıysa artık işlerin onun sorumluluğunda olacağını, yani Trabzon'la ilgili bir sıkıntı varsa onun kendisinin sorumluluğunda olacağını, ama İstanbul'la ilgili kendilerine bir dönüş olmadığını, "Bu bilginiz yanlış veya eksik, bunu tamamlayın gönderin." deselerdi mutlaka bunun yapılmış olacağını,

Trabzon'da kendi sorumluluğunu yerine getirdiğini, elde ettikleri bilgileri eleman raporlarına da yazdıklarını, hatta elemanı çağırdığını ve görüştüğünü,

Olaydan sonra Erhan Tuncel'le ilgili basında tabii çok şeyler çıktığını, kendisine "olayın azmettiricisi..." dendiğini,mezun olduğundan beri istihbaratta çalışıyor olduğunu, biraz da bu mesleği böyle severek, isteyerek yapan bir insan olduğunu, sanki olayı organize ettikleri, devleti bu kadar sıkıntıya sokacak bir eylemi eleman vasıtasıyla, azmettirici vasıtasıyla hazırladıkları, sanki bir Ermeni'nin öldürülmesiyle menfaatleri olduğu, bunların kendisini ve ailesini üzdüğünü, .. Yİ elemanı raporlarında da yer alan net ifadelerle, "Arkadaş, bu Yasin Hayal'i yirmi dört saat takip edeceksin, bu adamın öldürülmesi ülkemize çok büyük zararlar verir, fikrini caydıracaksın, bu fikirden caydıracaksın bu adamı." demiş olduğunu, Trabzon'da, kendisinin, vicdanen elinden geleni yaptığıma inandığını,.. hatta elemanı çağırdığını, elemanı çalıştıran arkadaşlarla dönem dönem sıkıntılarının oluyor olduğunu ve üst seviyede müdahale etmek zorunda kaldığını, elemanın maddi yönden ihtiyacı olduğunda, üniversite harçlarını yatıramadığı zaman "Ne kadar ihtiyacın var?"

dediğini, hatta biraz da astronomik bir rakam söylemesine rağmen “Yeter sen bize bunu kontrol et kardeşim. Sen Yasin Hayal’den ayrılmayacaksın.” Deddiğini, çünkü fiziken, mahallede, Yasin’e, çevresine yaklaşıyor olduklarını, şu an Trabzon’da görev yaptığı süre içerisinde vicdanen, kendi açısından gerekli kontrolü yapmış olduğunu, neticede görevden alındığını, alındıktan sonraki arkadaşlarının ne yaptıklarını, kendisinden sonrakilerin elemanla sıkıntılarının olup olmadığını kendilerinin cevap vereceklerini, elemanın daha sonra çıkarıldığını bildiğini,

Erhan Tuncel’in yardımcı istihbarat elemanı yapılması teamüllere uygun mu? Bakın, ilk zaman güvenilirli, Muhittin Zenit görüştü, etti; tamam bir şeye girebilmek için birisinin değerlendirmeniz gerekiyor. Ama sonradan güvenilir olmadığı sözlerinin neden güvenilir hâle, yani bu sözleri sizi güvensizliğe sevk etti deyilim veya sizden sonrakileri? Şeklindeki soruya, “Ajan” veya “istihbarat elemanı” temininin örgütün içerisinde bir adamın kazanılması suretiyle yapılan bir işlem oluşunu, bunun, ya onların içerisinde birisinin alınması ya dışarıdan, sıfırdan birisini örgütün içine konulması şeklinde olduğunu, Neticede devletin örgütten bilgi almak zorunda olduğunu, görevlerinin de istihbarat toplamak ve bu örgütlerin içerisine bir şekilde sızmak olduğunu,

Erhan Tuncel’i tespit ettikleri zaman Erhan’ın üzerine atfedilen hiçbir suçun olmadığını, Mc Donald’s eyleminin Trabzon’da başladıktan bir ay sonra olduğunu, Trabzon gibi bir yerde 18 kişiyle çalışan bir şube olduklarını, bir sürü eksiklik gördüğünü ve o zamanki Daire Başkanına, Emniyet Müdürüne de “İvedi olarak kadroyu güçlendirelim.” Deddiğini, hemen personel alımına geçtiklerini, akabinde eleman teminine geçtiklerini, ...Yasin Hayal ve çevresindeki örgütsel yapıyla ilgili ilk bilgilerinin Mc Donald’s olayıyla olduğunu,

Mc Donald’s bombalayıcısı Yasin Hayal’i İstanbul’ un yakaladığını, ama bilgiyi kendilerinin vermiş olduğunu, Mc Donalds eyleminden sonra o bölgede çalışan bir polisin terör şubesindeki bir polis memuruna “Ya bu eylemi Pelitli’den Yasin Hayal isminde bir çocuk yapmış olabilir” şekline bilgi vermesi sonucunda hemen kim olabilir, ne olabilir, lise kayıtlarından, ortaokul kayıtlarından, üniversite kayıtlarından ellerindeki teknolojik imkânlardan da faydalanarak bunu bulmaya çalıştıklarını, birkaç gün, Yasin Hayal’in çevresine yönelik, bulunduğu üniversite evlerine yönelik her yerde de arama yapıldığını, Zaten arkadaşlarının, Erhan Tuncel’le irtibatını da oradan tespit ettiklerini

(.....)

Yasin Hayal ile Erhan Tuncel’i tamamen birbirinden ayırmak lazım geldiğini, Erhan Tuncel’in daha önce Çeçenistan’a gitme girişiminin, daha önce farklı eylemlerinin olmadığını, ama Yasin Hayal’in - daha sonra tespit ettikleri ve kayıtlarda mutlaka olduğu-

Çeçenistan'la ilgili gıyabi cenaze namazlarını organize ettiği, Azerbaycan üzerinden Gürcistan'a kadar gittiği, fakat orada Sovyet istihbaratının elemanlarına takılarak ve geri gelmek zorunda kaldıkları,

Yasin Hayal' in, Erhan Tuncel'den çok önce bu faaliyetlerin içerisinde olan bir isim olduğunu, Erhan'ın da sağ görüşlü, Ülkücü camiaya yakın birisi olduğunu, başlangıçta bilmediklerini daha sonra Erhan'ın Büyük Birlik içerisinde ve Alperenler Ocağı içerisinde faaliyete geçtiğini bildiklerini,

Erhan'la bu eylemden tahminen bir ay sonra irtibata geçtiklerini, ...Eleman ile neticede karşılıklı bir menfaat ilişkisinin olduğunu ve bu menfaat ilişkisini onunla kuracaklarını değerlendirdikleri ve Erhan'a bir ay sonra teklifte bulduklarını,

Ama o zaman Erhan Tuncel'in Mc Donald's bombalaması içerisinde olduğunu bilmediklerini,

Erhan Tuncel'le ilgili bu şeyi ilk defa bu durumun gazetelerde çıkmaya başladığında öğrendiklerini,

Yasin Hayal'i sorguladıkları zaman Erhan Tuncel'le ilgili herhangi bir şey söylememiş olduğunu,

Erhan Tuncel'i koruduk diye gazetelerde şeyler çıkıyor, biz Erhan Tuncel'i koruduk, ama İstanbul'da, İstanbul hiçbir şey bilmiyordu...

Mc Donald's eyleminden sonra sonra biz Yasin Hayal'i hemen bulduklarını terör polisine bilgi verdiklerini, Fakat Yasin Hayal'in İstanbul'a kaçtığını İstanbul'da bir evde saklandığını öğrendiklerini, anında İstanbul İstihbarata bunu şifahi olarak ve yazılı olarak bildirdiklerini, kendilerinin Yasin Hayal'in örgütsel boyutunu araştırırken, İstanbul İstihbaratın da o zaman üzerine düşen görevi yaptıklarını, iki gün boyunca Yasin Hayal'in bulunduğu evi tarassut altına aldıklarını,

İki gün geç yakalanmasının nedeninin bu olduğunu, İstanbul' un evi tarassut ettiğini, o aşamada örgütsel bir bağı var mı yok mu, Yasin içeride mi değil mi onu da bilmiyor olduklarını, eve girseler Yasin Hayal yoksa bu sefer operasyonun tamamen riske gireceğini, Trabzon'da ,yerel gazetelerin her gün "birinci gün oldu, bombacı..." şeklindeki yazılarının olduğunu ve polisin üzerinde bayağı büyük, bir baskı olduğunu ve İstanbul' un takip ederek Yasin Hayal'i İstanbulda yakaladığı ve ilk ifadesinin İstanbul'da alındığını,

Aradan bir veya iki gün geçtikten sonra, Terör Şubesinden İstanbul'a, arkadaşlarını gönderdiklerini onların iki gün sonra Yasin Hayal'i alıp geldiklerini, Yasin Hayal' in İstanbul'daki ifadesine ek olarak kendilerine hiçbir şey söylemediğini, İstanbul' un aldığı ifadelerde de Erhan Tuncel'le ilgili ve diğer arkadaşlarıyla ilgili tek bir bilgi vermediğini,,

“Eylemi tek başıma yaptım, bütün sorumluluk bana ait.” demiş olduğunu, Yani öbür türlü olsa, zaten kendilerinin görevinin polis olarak mutlaka bir örgütsel yapı bulup, anında İstanbul’a bunu yakalayın diyeceklerini, o yapıyı çözelim demiş olacaklarını,

Yasin Hayal’in ailesinin çok fakir olması babasının inşaat işçisi olmasına karşın, Azerbaycan’a, oradan birtakım yerlere falan gitmesinde -hatırlayabildiği kadarıyla- o dönemde Trabzon ilinden olmayan başka bir Çeçen asıllı Türkiye’de okuyan bir öğrenciyle irtibat kurduğunu ve onun yardım etmiş olabileceğini,

Bildiği kadarıyla, hatırladığı kadarıyla Yasin Hayal’in Dink cinayetinden sonra İstanbul’da cezaevindeyken “Erhan bizi azmettirdi, Erhan bütün olayların yöneticisi ve şeyi konumundadır.” Dediğini,

Erhan Tuncel’le yaklaşık bir senelik, mimlenmesinden sonra, deneme safhasından sonra, Eylül 2004’ten 2006’ya, bir sene üç aylık veya bir sene dört aylık çalıştığı süre içerisinde, bilgi aktarmamak konusunda sıkıntısı olabileceğini, ama eylemi yönetip, yönlendirdiği yönünde bir şeyin olmadığını, böyle bir bilgilerinin de olmadığını, somut bir delillerinin de yok olduğunu,

Yukarıda ifade ettiği Azerbaycan’a gitme konusundaki eyleminde, ekonomik anlamda bir Çeçen’den yardım aldığını net olarak bilmediğini, bu kişinin o zaman yol parasını falan, bir şeyler ayarlamış olduğunu,

Bu Çeçen nerede yaşıyor, Trabzon’da mı yaşıyor? Sorusuna ; Yok efendim, benim bildiğim başka bir yerle irtibat kuruyor, hatırladığım kadarıyla, bu Mc Donald’s eyleminden önce, çünkü biz daha sonra pasaport kayıtlarını incelemiştik, yanılmıyorsam, böyle bir girişimde bulunduğunu, Gürcistan’a gittiğini... şeklinde olduğunu,

Daha sonra bu Çeçenle ilgili bir çalışma yapılmış olduğunu daha sonra o grubun, hatırladığı kadarıyla, yakalandıklarını ve ifadelerinin bir şekilde alındığını bildiğini,

Çeçen kökenli bu kişinin ekonomik katkısının olmayabileceğini, çünkü Trabzon’dan Gürcistan’a gitmenin 50 milyon lira olduğunu, yani çok büyük bir para olmadığını,

Yasin Hayal zaten çalışıyor efendim, çay ocağında çalışıyor, inşaatlarda çalışıyor olduğunu, bu rakamların çok astronomik rakamlar olmadığını,

İstanbul istihbaratına yazdıkları yazının, bir kodunun falan olmadığını, istihbaratta sadece, yazıların “gizli” ve “çok gizli” veya “kişiye özel” olarak yazıldığını, yani gizlilik derecesini belirttiklerini, yazıların gizlilik derecesine göre yazıldığını, . İvedilik veya çok önemli, böyle bir şeyin olmadığını, Yani “çok önemli” diye bir kodlarının olmadığını, Sadece, yazı yazdıklarını ve çok önemliyse zaten telefonla bildirdiklerini, Başbakanaya yönelik bir şey de olsa yazının üstüne “çok önemli” diye biz şey vurmuyor olduklarını,

Türkiye Büyük Millet Meclisi... İNCELEME RAPORU... İnsan Hakları İnceleme Komisyonu

Bu yazı kendisine gelseydi, en azından şahısları araştırmış olacağını ve bir hafta içerisinde en geç veya on gün içerisinde mutlaka bir dönüşünü yapmış olacağını,

Bu bilginin oradaki İstihbarat şube Müdürüne gittikten sonra İstihbarat şube Müdürünün bunu o ilin emniyet müdürüyle paylaşması gerektiğini,...kendisinin çalıştığı bir ilde böyle bir eylem olacaksa hemen Emniyet Müdürüne bilgi vereceğini, ..“Bir eylem gelmeden önce tedbirini alalım.” Diyerek böyle bir durumda, İl Emniyet Müdürüne, Valiye ve Jandarmayı da ilgilendiriyorsa anında Jandarma Komutanına bilgi verileceğini, Trabzon’a böyle bir olay gelseydi mutlaka, İl Emniyet Müdürüne bilgi aktarmak zorunda olduğunu yani aktarmasa kendini kurtaramayacağını,

YİE den alınan bilgileri içeren ve Emniyet Müdürü imzasıyla Ankara’ya yollanmış olan ancak İstanbul’a ayrıca yollanmayan bilgilerle ilgili olarak; elemandan aldıkları bilgilerin F 3, F 4 denilen formlara işlendiğini,

Başkanlığın tamimleri doğrultusunda iliyle, bir eylemle ilgili veya bu şahıslara yönelik bir eylem olabileceği zaman mutlaka bunun o ile yazıyla bildirileceğini,.....Başkanlığın sadece bilgilendirileceğini ama anında önemli konuları Başkanlığa bildirmek zorunda olduklarını,

İkinci raporun mahiyetinin tahminine göre, Erhan Tuncel’e “Bu eylemden vazgeçireceksin.” dediklerini ..Ama yine de Hrant’la ilgili olduğunu,

Yasin Hayal’in o dönemde sadece Trabzon için değil başka birkaç ili de karıştırmaya çalıştığını bu çerçevede Erzurum’a falan da çok güzel irtibatlar vermiş olduklarını, güzel çalışmaların yapılmış olduğunu,

İstanbul’a yazılan yazıyla ilgili, *“Kontrol altında ve çalışmalarımız devam ediyor, işte, eğer bu eylemi gerçekleştirecekse de ağabeyinin evinde kalacak, Osman Hayal’in İstanbul’da olup olmadığı. Yani, öbür tarafın da mutlaka bilgisayar vasıtasıyla size yazması lazım ama aradan bir sene geçmiş, Osman Hayal zaten kendisi de gerçekleştirmemiş üstelik. Yani burada gördüğümüz kadarıyla İstanbul Emniyeti çok fazla şey almış, yani yoğunlukla bir suçlamaya tabi olmuş. Şimdi, aslında suçlanmak suçlanmamak falan filan da meselesi değil durum ama neticede yani ihmal varsa her iki Emniyette ihmal vardır, yoksa her ikisinde de yoktur. Zaten olay bir sene sonra olmuş yani neticede. “* şeklindeki ifadeye bir hafta önce yazılan bir olayın tekrar bir hafta sonra bildirilmeyeceğini, kendi çalıştığı dönem de böyle bir eylem yapılsaydı çok rahatsız olacağını,

Ama bir yerde kader diyebileceği tayin istemek zorunda kaldığını, Ama o dönemde, Trabzon’da görevde olsaydı,böyle olmayacağını, çünkü ben neticede elinden geleni bildiğini, Yasin Hayal’in Cezaevinden çıktığı andan itibaren “Buna nefes aldirmayacaksınız.” Dediğini, Geldiği ana kadar da Yasin Hayal’le ilgili arkadaşlarına çok net talimatlarının

olduğunu, hatta ifadelerine geçmeyen bazı hususların da var olduğunu, Bizatihi bu konuyla ilgili bir emniyet amirini görevlendirdiğini, bir emniyet amirine, şube müdür yardımcısına “Senin görevin bu elemanla konuşmak.” dediğini, bu elemanı bir şekilde, Yasin Hayal’i kontrol altına almasını sağlamakla görevlendirdiğini, böyle bir durumun kolay olmadığını, hatta elemanla amir seviyesinde görüşürmeye başladıklarını, Bu amir seviyesinde görüşen kişilerin Ercan Demir ve daha sonra, Özkan Komiser olduğunu, daha önceleri YİE Erhan Tuncel ile polis memuru görüşürken özellikle bu Hrant Dink’ e eylem yapacağı bilgisi olayından sonra “Amirlerle görüşecek.” dediğini,

Yardımcı istihbarat elemanı Erhan Tuncel’den Ankara İstihbarat Dairesine yollamış oldukları rapor sayısının 10’a yakın olduğunu, elemanla görüştiklerinde elemanın bilgiyi verdiğini ve bilgiyi kıymetlendirdiklerini, yani “Yazalım mı, yazmayalım mı?” şeklinde değerlendirdiklerini, elemanla iki ayda bir, üç ayda bir, dört ayda bir de buluşabilir olduğunu,.. her alınan bilginin de -siz iki ayda bir, ayda bir görüşürsünüz ama- kendilerince önce bir süzgeçten geçirildiğini, önemine binaen yazalım, yazmayalım değerlendirmesine tabi tutulduğunu yani bir senede üç tane rapor da gönderebilir, on tane rapor da gönderebilir olduğunu,

Gönderilen bu raporlardan sadece tahminine göre bir veya ikisinin Hrant Dink ile ilgili olduğunu, çünkü Yasin Hayal’ in artık İnternette Hrant Dink ile ilgili resimlere, şunlara bunlara bakmaya başlayınca o konu üzerine iyice yoğunlaştıklarını,elemanlara hiçbir zaman yüzde 100 güvenmediklerini,

Erhan Tuncel’in daha önce Zeynel Abidin’le ilgili olarak eylemi onun yapacağına dair bilgi verdiği, sonra Zeynel Abidin in Kocaeli’ne gittiğinde, Kocaeli’nde bu konuda bir irtibata geçmiş miydiniz? Şeklindeki soruya, ..bizatihi tabii alanda çalışan arkadaşlarının şu oldu, Telefon irtibatlarına falan bakarak değerlendirmelerinin “Müdürüm, bu örgütten koptu.” Örgüt demeseler bile “Bu yapılanma içerisinden ayrıldı, yani bunun eylem yapacak böyle bir kapasitesi yok.” dediklerini ve Zeynel Abidin’ i ikinci plana attıklarını, takip noktasında veya faydalı görürseler “Arkadaş, bu size de bir sıkıntı yaratabilir.” diye o ile yazabileceklerini, Zaten sonuçta da eylemi Zeynel Abidin’in işlemediğini,

Erhan Tuncel’le bu konuları aktardıktan sonra bir sefer görüştüğünü, kendisine “Bize bilgi verirken biraz durağan davranıyor.” Demeleri üzerine “Maddi yönden bir ihtiyacı mı var?” dediğini ve bir miktar para falan verdikten sonra biraz bilgi akışında hızlanma olduğunu,

Görüşmelerde Ogün Samast adının geçip geçmediğini bilmediğini ancak kendi döneminde geçmediğini,

Kendisinden sonra atanmış olan istihbarat görevlilerinin bu eylem konusunda gerekli özeni gösterip göstermedikler konusunda başka birisiyle ilgili kesin bir yargıda bulunamayacağını, Ama göstermişlerdir diye değerlendirdiğini,

İstanbul'a yazılan yazıda bunun içeriği İstanbul'a belirtilemez miydi? Ya da onun başka birisini gönderebileceği? Şeklindeki soruya, daha öncede söylemiş olduğu gibi "Yasin Hayal'in kişiliği göz önüne alındığında..." diye başlayan o cümleyi eklediğini "... kişiliği göz önüne alındığında bu eylemi yapabilecek kapasitede olduğu değerlendirilmektedir." Diye belirtmiş olduğunu, başka birisini yönlendirebileceğini düşünmediklerini, o dönemde Yasin Hayal'in bizzat yapacağını değerlendirdiklerini, Çünkü Yasin Hayal' in Trabzon içerisinde HSCB'ye de yönelik bir eylem düşünüyor olduğunu, bir de tabii insanın aklından geçeni de bilemeyeceklerini, neticede kendilerinin, kendilerine gelen, telefonla ne kadar konuşursa, eleman ne kadar bilgi aktarırsa okadarını bilebildiklerini, bire bir Yasin Hayal'in ne yaptığını bilseler zaten orada sıkıntı kalmayacağını,

Yasin Hayal'i McDonald's olayında Terör Şubesinde sorgudayken gördüğünü, çok pervasız, polis sorgusunda bile kendilerine hiç alışık olmadığı meydan okur bir tavrı olduğunu,

Yasin Hayal'in tabanca temin etmeye yönelik çalışmasının kendinden sonra olan bir olay olduğunu kendi dönemimde sadece İnternette Hrant Dink'in adresini, fotoğrafını arıyor olduğunu,

Yazıda, "Ses getirici eylem" yerine –yazıda ses getirici eylem deniyor- "Bir öldürme olayını gerçekleştirmek için bu yapısı müsaittir." filan sözünü niye koymadınız? Şeklindeki soruya; Böyle bir ifadeyle kendilerini bağlayacaklarını, almadıkları bir bilgiyi başkasına yazamayacaklarını,...eylem yapacağı, yani tehdit mi edecek, kaçırarak mı veya bombalama mı yapacak, eylemin içeriğini net bilmediklerini, bir de eleman raporunda geçen ifadeleri kendilerinin resmî yazıya aktarırken, "Bu eylem yapabilecek." Deseler de eylemi nasıl yaparsa yapsın zaten eylemin tarzının belli olduğunu, bu "ses getirici eylem" derken, aslında bunun ya öldürme ya bombalama olduğunun belli olduğunu, belki hedef buradan yaralı da çıkabilir, tek bir burnu kanamadan da çıkabilir ama sonuçta öldürmeye teşebbüs bir eylemin kastediliyor olduğunu, zaten başka bir türlü olsa, yani basit bir tehdit olsa, mektup yazma, telefon tehdidi olsa zaten onu yazmayacaklarını,

Kendilerinin "ses getirecek eylem" dedikleri zaman bunun kamuoyunda herkesin hakikaten böyle dikkatini çekecek, herkesi böyle ciddi manada sıkıntıya sokacak bir eylem olarak anlaşılacağını, yani pankartın ses getirecek eylem türüne girmeyeceğini,

İstihbarat Şube Müdürü olarak Trabzon'da, Jandarma istihbaratıyla MİT'le de falan irtibatta olduklarını, Maçka'da PKK'ya yönelik yapılan operasyonu başından sonuna kadar Jandarma istihbarattakilerle ortaklaşa yaptıklarını, bu kurumlarla“Şurada bir örgüt evi var, beraber yapalım.” Şeklindeki operasyonel manada bilgileri paylaşıyor olduklarını, ellerindeki istihbari mahiyetteki bilgileri ancak birbirlerini ilgilendiriyorsa paylaştıklarını, bir de operasyon anında paylaştıklarını,

Hrant Dink'e yönelik eylem yapılacağı konusunda paylaşım olduğunu değerlendirmedeğini, -onların emniyetten Yasin Hayal'in ifadesini mutlaka almış olacaklarını, Yasin Hayal'in ifadesine katılmış olacaklarını, Onların da muhtemelen bağımsız bir çalışmasının olacağını- ancak bu şekilde bir bilgi paylaşımı olmadığını,

Kendilerinden sonraki süreçte Yasin Hayal'in orada artık kontrol edilemez hâle gelmiş veya takipte olmadığını söylemek istemediğini çünkü bildiği kadarıyla arkadaşlarının teknik takiplerine devam etmiş olduklarını, Elemanla şeylerini koparsalar da teknik takibin devam etmiş olduğunu,

Erhan Tuncel ayrıldığı zaman veya artık çalışmama noktasına geldiğinde kendisinin Trabzon da olmadığını Afyonkarahisar' da olduğunu,

Kendisinden sonraki süreçte sanki Yasin Hayal'in yapacağı eylemlerin daha az önemsenir hâle gelmiş olup olmadığını bilemeyeceğini neticede bunu Trabzon'daki İstihbarat Şube personelinin bileceğini, bildiği kadarıyla, Trabzon'un olayı, teknik manada takip ettiğini,

“Erhan Tuncel'le ilgili bir görevlendirme yapıldı. Yasin Hayal'in de kişiliği anlaşıldı, herkes de bunu gördü. Bunun yanı sıra, az önce dediğiniz gibi “Çeçen, maddi kaynak sağlanabilecek yerlerden biridir.” de dediniz. Bu, Yasin Hayal'i sorguda da tanıdınız. Çevresindeki istihbari bilgileri yaptığınız zaman kamuoyuna yansıyan biçimi son derece eyleme yatkın ve her an eylem yapmaya müsait. Erhan Tuncel'in dışında da istihbari bilgi elde etmek için kimseleri görevlendirmeyi düşündünüz mü? Görevlendirdiniz mi? “şeklindeki soruya ; grup içerisinde zaten –tahmin ediyorum 8-10 kişilik gruptu- tamamına yakını, telefon kullananların telefonlarını da, takip ediyor olduklarını, sadece elemanla yetinmediklerini, Fiziki takip yani bunların buluşma yaptıkları yerleri de takip ediyor olduklarını, teknik destek yani telefonlarını dinlediklerini, bunu yanında imei sorgusu dedikleri yani cell bilgilerine baktıklarını, Yasin Hayal'in bu şekilde kuşatılmış durumda olduğunu,

Kuşatılmış olmasına rağmen, silah alabiliyor, silahla birini görevlendirebiliyorsa burada bir eksiklik var mıdır? Şeklindeki soruya, Yasin Hayal' in belli bir dönemden sonra – öğrendiği kadarıyla,- telefon kullanmayı bırakıyor olduğunu, sadece –yani benim anladığım kadarıyla- herhâlde

eylemi yapacak şahısla bire bir görüşüyor ve yönlendiriyor olduğunu, ...burada yüzde 100 takip etmenin mümkün olmadığını, bunun ancak adamla oturup kalkmakla mümkün olabileceğini, Yasin Hayal'in takip edilip edilmediğini anlayıp anlamadığını, bilmiyor olduğunu, Yasin Hayal'in o dönemde polis takibinde olduğunu biliyor olabileceğini çünkü cezaevinden çıktıktan sonra -telefon kararlarına bakılırsa- telefonla konuşmadığını, Yasin Hayal'in cezaevinden çıktıktan sonra telefon değiştirdiği, kart değiştirdiğini, telefonla konuşmamaya başladığını, ikili ilişkilerini yüz yüze halletmeye başladığını, Zaten o andan itibaren istihbarat olarak sıkıntının başlıyor olduğunu, bilgi akışının bir anda kesiliyor olduğunu,

Kendi dönemlerinde bu yapılanma ile ilgili yeni ajan tespit edilmediğini sadece Erhan'la irtibatlı olduklarını, o zaman normal bilgi akışının olduğunu teknik takibi de yeterli gördükleri bütün telefonları dinledikleri için yeni bir ajana gerek duymadıklarını,

Erhan tuncel'in de telefonunun dönem dönem dinlenmiş olabileceğini,

Erhan Tuncel'in verdiği bilgilerin kendi dönemimde tutarsız olmasa da bazı bilgileri sanki üstünkörü geçiyor gibi olduğunu,

Erhan Tuncel'le kopukluğun nerede başladığını bilemeyeceğini, döneminde bir kopukluğun olmadığını, Tuncel'in yardımcı elemanlıktan 11'inci ayda düşürülüyor olduğunu,

Elemanla ilişkilerde, Emniyet Müdürlüğüne Reşat Altay gelmeden önce biraz aksamaların başlamış olduğunu, karşılıklı güvensizlik sorununun başlamış olduğunu, zaten o nedenle işi biraz daha sıkı tuttuklarını, Hatta kendisinin elemanı şubeye çağırmasının en büyük sebeplerinden bir tanesinin bu elemanla karşılıklı olan güven sorununun atlatılabilmesi olduğunu, şubeye çağırarak "Bu güven sorunun aşmak için ne yapabiliriz? Sen ne yaparsın, biz ne yaparız?" dediğini ve maddi manada da ciddi bir katkıda bulduklarını, ondan sonra sorunun bir süre daha aşıldığını değerlendirdiğini,

İstanbul' un "Ben, Trabzon'dan yeterli bilgiyi almadım." demesini bilemeyeceğini bunun onların kendi görüşü olacağını,

Ankara'ya iki veya üç raporla konuyu ilettiklerini, Ankara'nın İstanbul'a hiç mi bilgi verip vermediğini bilemediğini,

Yasin Hayal'in kimle irtibatla olduğu, arkasında kimlerin olduğu konusunda yeterince bilgi alınabildi mi Arkasında birileri var mı? sorusunun istihbaratçılara sorulan en büyük olaylardan bir tanesi olduğunu, papaz cinayetinde de aynı şeyin sorulduğunu, ..teknik manada ne biliyorsalar, elemanları ne kadar hulul ettiyse, gidilecek sınırın o kadar olacağını, kendilerinin döneminde hakikaten böyle bir şey olsaydı Arkasında kim var? Falandaki güç

var mı? Yurt dışından mı yönlendiriliyor? Böyle bir bilgileri olsaydı... sonuna kadar gideceklerini,

“Rahip cinayetinde de on dört yaşında bir gencin olduğu Ogün Samast’ in da on yedi yaşında olduğu, Neticede özellikle de gençlerin daha ziyade bu konuda öne sürülüyor oldukları Onda bir şey buldunuz mu, öyle arkasında? “Şeklindeki soruya, rahibin öldürülmesi olayında İstihbarat Şube Müdürü olduğunu, Papaz cinayetinin katili Oğuzhan Akdin’in telefon kullanmıyor olduğunu, etrafında hiçbir örgütsel bağ olmadığını, Mahkeme kararıyla iki yüze yakın İnternette irtibat kurduğu yerleri araştırdıklarını,. Millî İstihbarat Teşkilatının devreye girdiğini, silahın menşesine kadar ulaştıklarını, eğer çok büyük bir şey olsaydı bunu ortaya çıkarabileceklerini,

İstihbarat personelinin bir bölgeden ayrıldıktan sonra eski istihbarati şeylerini kullanamayacağını, bunun kural olduğunu, ..görevle ilgili veya bilgiyle ilgili YİE ile kesinlikle görüşemeyeceğini, bunun istihbaratta ciddi bir suç olduğunu, kendisinin de görüşmeyeceğini,görevden ayrıldıktan sonra görüşemeyeceğini ilişkilerin orada biteceğini,

Muhittin Zenit’in, Erhan Tuncel’e oradaki görevliler, Özkan Mumcu veya Mehmet Aydın’la görüşmemesi şeklinde bir yönlendirmesinin kesinlikle olmayacağı, böyle bir şeyin mümkün olamayacağını,

Jandarmanın kendileriyle bu konuyla ilgili paylaştığı bilginin –yanılmıyorsa, hatırladığı kadarıyla- paylaştığı bir istihbaratın olmadığını, Ama PKK operasyonunu beraber yaptıklarını, Bazı organize suç örgütleriyle ilgili, birlikte güzel çalışmalarının olduğunu, ama bu konuyla ilgili bir çalışmalarının olmadığını,

“Size göre, siz bir istihbaratçı olarak, bu olay konuşuluyordu ve sonunda da gerçekleştirildi, buradaki ihmali nerede görüyorsunuz ? “ sorusuyla ilgili olarak; ortada bir ihmalin olduğunu ama suçlama açısından kimseyi suçlamak istemediğini, Ama neticede ülkemizi sıkıntıya sokan bir durum olduğunu,

Ankara merkezin bir ihmali konusunda bir kanaat belirtmek istemediğini, bütün bilgilerin toplandığı yerin Ankara İstihbarat Daire Başkanlığı olduğunu ama bir de üzerine düşeni yapmayanların olduğunu,

....Ankara İstihbarat Daire başkanlığının Trabzon’un yazmış olduğu ve hem İstanbul’ a hem de kendilerine gönderilen yazı ile ilgili olarak İstanbul’u bu mahiyette, bu yazının muhtevasıyla ilgili uyarması, daha dikkatli olun demesi ya da şu şahısla ilgili yakın tedbir alınması, koruma alınması gibi filan bir uyarıda bulunması gerekir miydi acaba? Şeklindeki soruya; belki de bulunmuştur, oradaki arkadaşın, ne yaptığını ne yapmadığını bilmediğini siz ne yaptınız, sordunuz mu İstanbul’a veya... sorma gereğini de duymadığını,.. buradaki arkadaşla ilgili, o sorumluluğu olan şahısla ilgili de kanaatini belirtmek istemediğini,

Hrant Dink için İSTİHBARAT DAİRE BAŞKANLIĞI da bir dosya olabileceğini, Yasin Hayal'le ilgili bütün bilgilerin İSTİHBARAT DAİRE BAŞKANLIĞI daki dosyada görülebileceğini, bilgiyi Afyon'dan girdiği zaman, diyelim ki x şahsı Afyon'a geldi ama şahıs Ankara... Geldi örgütsel bir faaliyette bulundu gitti. Hemen kendilerinin onu takip edeceğini ve iline yazacaklarını ve il'in onu hemen veya kendisinin Afyon'dan bilgisayara gireceğini ve bu bilginin On-line hemen bakılıp görülebileceğini, bilgiyi İstihbarat Daire Başkanlığına aktarmaya bile gerek olmadığını, İstihbarat Daire Başkanlığının şu an kullandığı teknolojik imkanların çok üst seviyede olduğunu ve buradaki bilgiye yetkisi olanların anında ulaşabiliyor olduğunu,

“Bir kişiye koruma verme... Yani İstanbul ne yapabiliirdi, koruma verebilirdi diye geçiyor. Şimdi bir tamiminiz var, yani hedef olan şahıslarla ilgili Sabri Uzun imzalı ve 1992 yılında, ondan sonra da yeni bir tamim yok. O tamime göre hedef olan şahısların koruma alabilmesi için şartlar mevcut. Şartların bir tanesi ya kendisinin koruma istemesi ya da istihbarattan, Milli İstihbarattan, daire başkanlıklarından, yani genel müdürlüklerden bu kişi hakkında şu var, bu kişiye koruma verilsin gibi bir emrin çıkması lazım. Yani İstanbul'un bunu böyle bir şey yokken, kendinin talebi yokken, bu tamime göre de işte genel müdürlükten ve istihbari bilgilerle olması gerekirken koruma vermesi mümkün müdür?” şeklindeki soruya koruma prosedürünü mevzuat olarak bilemeyeceğini,...Kendilerine hedef şahıslarla ilgili yazı geldiği zaman Emniyet Müdürlüğüne yazı yazacaklarını ve İstihbarat Dairesine, şu şahıslar koruma talebinde bulunmaktadır... diyeceklerini,

Erhan Tuncel'in McDonald, eylemindeki bombayı kendisinin hazırladığını filan söylüyor. Bunu size ifade etmiş mi idi? Şeklindeki soruya; böyle bir şeyi bize ifade etmediğini,eylemi yapanın Yasin Hayal olduğunu ve Yasin Hayal'in sorgusunda, -örgütsel bir yapı var, sen bunu tek başına yapmadın diyerek üzerine çok gittiklerin, Hayal'in ısrarla ben yaptım dediğini, kendilerinin de zaten görgü şahitlerinden filan veya tanıkların ifadelerinden ikinci bir şahıs, üçüncü bir şahıs herhangi bir şey bulamadıklarını,

“Oradaki kanlı pantolon, işte Yasin'in giydiği kanlı pantolonu Muhittin Zenit'e verdiği ancak pantolonun verilmesinden sonra da pantolonun ne olduğu bilinmiyor. Yani pantolon hakikaten ne oldu? Yasin Hayal'in olduğu işte biliniyor, Erhan Tuncel'i McDonald bombalamasıyla ilgilendirmemesi, daha doğrusu öyle bir ilgi kurulmaması için pantolonun gizlendiği, saklandığı yönünde şeyler var. “ şeklindeki soru ve ifade ilgili olarak, olayın biraz da saptırıldığını, kendilerini üzen noktalardan bir tanesinin de bu olduğunu, Olayın, Hrant Dink'in öldürülmesi olayı veya bunun haber verilmemesi olayından çıktığını, McDonalds olayında Erhan'ın şey yapması, Erhan'ın polis tarafından azmettirilmesine döndüğünü,

McDonald's eyleminden sonra ellerindeki bilgilere göre Yasin Hayal'le ilgili montunu bulduklarını, beresini bulduklarını, pantolon konusunda bir şey hatırlamadığını, kanlı

pantolon.. zaten montunu bulduklarını ve bunun delil için yeterli olduğunu, ..orada bir delili saklamalarının veya birine şey yapmalarını mümkün olmadığını,

Yasin Hayal'in bombayı nereden temin ettiğine ilişkin olarak, Hayal'in bu konuda hiçbir ifade vermediğini emniyetteki bombacıların söylemesine göre, bakkallardan çocuklara satılan maytaplardan alıp, fitillerini birleştirerek yaptıklarını, bombanın da çok ilkel bir bomba olduğunu,..Zaten yargının da bu yüzden nitelikli suç, bomba şeyine sokmadığını ve bu yüzden Yasin Hayal'in cezaevinden erken çıktığını,

Yahya Öztürk' ün Terörle Mücadele Şubesi Müdürü olduğunu ve devre olduklarını,

“-bu işi siz götüreceksiniz, düşen bayrağı siz kaldıracaksınız... “ sözleriyle ilgili olarak, Yahya'yı da çok iyi tanıdığını, istihbarat personeli olarak az çok diğer personeli de bildiğini, biraz iyi niyetli olup biraz böyle şeyi seven birisi olduğunu, insanlarla konuştuğu zaman Yasin'in o lafı nereye çekeceğini mutlaka bilmeyerek söylemiştir olacağını, bu sözü söyledi mi söylemedi mi, onu da bilmediğini,. çünkü bunun Yasin Hayal'in kendi ifadesi olduğunu, bazen suçlular karşılarında konuşmaya başlarsa, hakikaten önemli bir eylemi açıklarlarsa, aslanım benim, koçum dediklerini, yani sen vatanını, milletini seven bir adamsın...dediklerini Yoksa, Yahya Müdürün orada art niyetli hareket ettiğini düşünmediğini, Ya aslanım sen bunu iyi ki yaptın dememiş olacağını,

Bunun sorgudaki bir yöntem olduğunu, Muhittin Zenit'in gazetelerde çıkan elemanla ilgili görüşmesinin de böyle olduğunu, elemanla bir polis memuru gibi görüşemeyeceklerini, ... telefonda kardeşim de, aslanım da diyeceklerini, makam otosunu ayağına da göndereceklerini, bunların, yaptıkları şeyler olduğunu, bunun neticede bir yöntem olduğunu Ama bunun eylemi tasvip ettikleri anlamına gelmeyeceğini, O arkadaşlarının da o niyetle hareket etmemiş olacağını,

Mcdonald's eyleminden sonra Yasin Hayal'i tespit ettiklerini, Hatta İstanbul'da takip ederken, Yasin Hayal kontrol altındayken 155'e eylemi Yasin Hayal yaptı... şeklinde telefon geldiğini, Genel Müdürlükten Yasin Hayal ile ilgili bir yazı gelmediğini, **(EK: 36/1-28)**

e-Komisyonumuz 21/02/2008 tarih ve 170 sayılı yazı ile, İçişleri Bakanlığından, Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürü Faruk Sarı'nın 28/02/2008 tarihinde yapılacak olan Alt Komisyon Toplantısında bulunmalarını istemiş **(EK: 37)** ve **Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürü Faruk Sarı**, İnsan Haklarını İnceleme Komisyonunun TBMM ndeki odasında, 28/02/2008 tarihinde, Alt Komisyona vermiş olduğu ifadesinde;

“2006 yılının eylül ayının başlarında Trabzonda göreve başladığını ve hâlen devam etmekte olduğunu, daha önce Ankara, Erzurum ve Kırklareli’nde hizmet verdiğini,

Göreve geldikten sonra Erhan Tuncel sizde eleman olarak çalıştırılıyordu. Daha sonra Erhan Tuncel’in sizin döneminizde görevine son verildi. Gerekçeniz neydi?” Sorusuyla ilgili olarak, kendi döneminde son verilmediğini kendisinden önce Erhan Tuncel’in elemanlıkla ilgili olarak bağdaşmayan, yani, onu çalıştıran arkadaşlarının çalıştırma süreci içerisinde nisan ayından sonra buluşmaları olmamaya başlamış olduğunu ilişkinin bu dönemde kopmuş olduğunu, Doğru söylememeye, yalan söylemeye, bulunduğu yerler hususunda tereddüt etmeye, irtibatlı olduğu ilişkilerle ilgili olarak farklı beyanlarda bulunması üzerine elemanın irtibat ve ilişkilerinin askıya alındığını bu süre içinde teknik takibine devam etmiş olduklarını, sonuç sürecinde emniyet hizmetlerine, yürütülen faaliyetlere faydalı olamayacağı, bilgileri dışında farklı alanlarda farklı kurumlarla ya da farklı insanlarla ya da tamamen bunun dışında çalışmak istemiyor da olabileceğinden görevine son verildiğini, bazen hizmetin içerisinde aktif olarak çalışan insanların da suça karışabiliyor olduğunu,

YİE Erhan Tuncel ile ilişkilerin nisan ayından sonra Engin Dinç’in zamanında, askıya alınma sürecinin başlamış olduğunu kendisinin eylül ayının ilk başlarında geldiğini, geldiği zaman yaklaşık beş aylık süreç içerisinde Tuncel’in hiçbir buluşması ve raporunun olmadığını, kayıtlı eleman olarak gözüktüğünü, bu süreçte herhangi bir ücret ödenmediğini, Nisan ayından sonra belki mayıs veya haziran ayında bir defa ikna etmek için buluşma yapıldığını, birkaç defa ikna çalışmaları şeklinde irtibat kurulmuş fakat sonuç alınamamış olduğunu,

Kendi dönemime gelindiği zaman... arkadaşlarının “Biz bu şahsı kontrol edemiyoruz, bizim bilimiz dışında irtibat ve ilişkileri olabilir, yalan söylüyor, biz bunu denetim altında bulduramıyoruz, bu saatten itibaren bizim bilimiz dışında herhangi bir iş ve işlem yaptığında biz bununla alakalı olarak, kontrol edemediğimizden dolayı, bizim yönergemiz gereği çıkışını talep ediyoruz.” diye raporları olduğunu, O rapor doğrultusunda arkadaşlarıyla birkaç defa konuyla ilgili toplantı yaptıklarını, sonra merkezin onayına sunduklarını ve Merkezin onayından sonra yaklaşık kasım ayı civarında da yardımcı istihbarat elemanlığına son verdiklerini,

“Yasin Hayal, sizden önce görev yapan arkadaşların son derece dikkatini çekmiş, zaman içerisinde de McDonalds bombalandıktan sonra soruşturmasına da girmiş, psikolojik olarak da birtakım sıkıntıları olan, ailevi ve sosyal durumları açısından da birtakım sorunları olan, ama, yapacağı eylemi önceden bildiren ve eylemi de kararlılıkla devam eden bir yapıya sahip olduğu ifade edildi. Size bu konuda bilgiler gelmiş miydi? Bu Yasin Hayal’e dikkat edin, bu Yasin Hayal her an her zaman eylem yapabilir ve bununla ilgili de İstanbul’da Hrant Dink’i öldüreceğine dair, daha doğrusu ses getirici bir eylem yapacağına dair bilgiler gelmiş

miydi? Size o bilgileri aktardılar mı? “ şeklindeki soruyla ilgili olarak; En son şubat ayındaki Erhan Tuncel’le yapılan buluşmada Yasin Hayal’in böyle bir düşüncesinin olduğu şeklinde bir raporun olduğunu, Nisan ayında elemanın görüşmelerinin yapılmış olduğunu, O süreçte Yasin Hayal’in, kafasından böyle bir yapıyı artık kafasından attığı, normal hayatına döndüğü, kendi hayatına bakacağı, evlenip çocuk sahibi olacağı, babasının inşaatlarda çalıştığı, geçimini temin etme yolunda çalıştığı şeklinde nisan ayında buna ve buna benzeyen kayıtların elemanla ilgili olarak alınmış olduğunu, Bu süreç içerisinde elemanın ve Yasin Hayal’in de fiziki ve teknik takiplerinin devam ediyor olduğunu, Yasin Hayal’ in zaman zaman simit satıyor, babasıyla inşaatlarda vesaire işlerde çalışıyor olduğunu, Bu hususta da daha fazla bilgi gelmediğini, bu süreç içerisinde yine de çalışmalarına devam ettiklerini, Sabahleyin ilgili bölgeyle çalışma yürüten arkadaşlarının, sürekli yirmi dört esasına göre takip yapamazsalar bile, oradan bakkalla, manavla, şununla bununla temas kurarak Yasin Hayal’in o süre içinde mahallede bulunduğu, geldiği gittiği, inşaat işlerinde çalıştığı şeklinde zaman zaman bilgilerin kendilerine geliyor olduğunu,

Silahlı nasıl temin ettiği konusunda hiçbir bilgisi olmadığını, onunla ilgili soruşturmalara hiç katılmadığını, bununla ilgili soruşturmalara İstanbulEmniyet Müdürlüğünün katılmış olabileceğini, ...olayın akabinde Trabzon’dan İstanbul’a Terörle Mücadele Şube Müdürlüğünden görevli gittiğini ve onların da sorgulara katılmamış olduğunu, bir emniyet müdür yardımcısı, bir komiser, bir- iki de polis memurunun refakaten gitmiş olduğunu, ..teknik çalışmaları yaptıkları süre içerisinde Yasin Hayal’ in,kendileri için kayda değer örgütsel bir yapı içerisinde bir ilişki ve irtibatının olmadığını, Zaten bu konuyla ilgili olarak elde ettikleri tüm bilgileri de İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığına tutanak karşılığı teslim ettiklerini,

Yasin Hayal’in çevresindeki insan ilişkilerinin aile çevresiyle olduğu bunun dışında tespitlerinde başka ilişkilerinin olmadığını, bu konuya ilişkin olarak İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının talimatıyla ilgili yerde görüşmelerin tekrar dinlendiğini, çözümlerinin yapıldığını, tapelerinin yapıldığını bunlardan bir kısmının adli emanete alındığını, bir kısmının da imha edildiğini fakat kendilerinin bilgisi dışında ne olduğunu bilmediklerini,

Ses getirici eylemin her şey olabileceğini, darp olabileceği, öldürme olabileceği, tehdit olabileceğini, yani, herkesin anlayabileceği şeyler olduğunu, bir istihbaratçı olarak bu tabirden bu saydıklarının hepsini değerlendireceğini, hepsini değerlendirip ve en kötüsünden başlayacağını,

“Peki, “ses getirici eylem” denildi. İstanbul emniyetine bu yazı yazıldı. Aynı şekilde diğer arkadaşlar görevlerini teslim ettikleri zaman size de teferruatlı bilgiler vererek buradaki endişelerini, Yasin Hayal’in

koşulları nelerse, eyleme dönük eğilimleri nelerse bunların hepsini size aktarmışlardır.” Şeklindeki ifadeye yönelik olarak buna, çok doğru diyemeyeceğini Çünkü hiyerarşik bir düzen ve yapı olduğunu, Müdürün belli konularda bilgi sahibi olacağını, Birinci derecede YİE ile ilgili irtibatlı memurun olduğu Onun amiri , onun müdür yardımcısı olduğunu, En son şube müdürü olduğunu,

Şube müdürü ayrıldığı zaman görev devir tesliminde böyle bir temayül var mıdır? “Bizim şu şu hassas noktalarımızdır, şu an Trabzon’un en hassas noktası da bunlardır, bu noktalarda şunlara dikkat edin veya dikkat edilmelidir” gibi şeklindeki soruya; Zaten süreç içerisinde teknik faaliyetler yapıldığından dolayı iyi kötü bir bilgilerinin olduğunu ve herkesin de bir bilgisinin var olduğunu,

Yasin Hayal’i izlemek üzere, Erhan Tuncel ayrıldıktan sonra yeni bir eleman çalıştırmadıklarını, Elemanın bir örgütlü yapı içerisinde temin edilebilir olduğunu, Erhan Tuncel’in eleman temin edilmesinin, bir örgütlü yapıyla alakalı olmadığını, O süreç içerisinde jandarma mıntikasında kendilerinin kontrolü dışında olan faaliyetlerin tespitine yönelik olduğunu,

“ Peki, normalde Yasin Hayal, Ogün Samast’la ilgili aynı jandarma bölgesinde bulunuyorlar. Jandarmayla böyle bir bilgi paylaşımınız oldu mu? Onlardan gelen bilgiler ya da sizin...” şeklindeki soruya; kendisinden evvelki süreçte ne olduğu hususunda çok bilgisinin olmadığını, sıcağı sıcağına ilgili dönemde, emniyet müdürüne arz edilmiş, valilikle görüşülmüş, asayiş toplantısında konuşulmuş olabileceğini,

Yasin Hayal’le ilgili olarak Erhan Tuncel den sonra, burada örgütlü bir yapı olmadığı için haber elemanı ve kaynaklarının çok sınırlı olduğunu,

“Peki, örgütlü yapı olmadığına dair bulguları nereden aldınız? Belki örgütlü bir yapı olabilir.” Şeklindeki soru ve görüşe; o bulguya (örgütlü yapı) ulaşamadıkları için böyle söylediğini, Eğer olsaydı vardı diyebileceğini, ellerindeki bilgi ve doneye göre bu şekilde konuşmuş olduğunu,

Kendi döneminde Ankara veya İstanbul’la başka bir yazışma olmadığını, herhangi bir bulgu olmadığı için... yazılmadığını ama olsaydı tabii ki kesinlikle paylaşılır olacağını,

İstanbul’a yazılan yazının, İstanbul emniyetince alt kodlu olduğu değerlendirmesine ilişkin olarak, resmi yazışmalarında kod olmadığını, öyle bir şey bilmediğini, yazının önemli olup olmaması, acil olup olmamasının içerikle alakalı olduğunu ve kod numarası olmadığını,

“Erhan Tuncel’i niye önemsemediniz? Sadece daha önce verilen raporlardan ötürü mü önemsemediniz?” sorusuna; Erhan Tuncel’i önemsediklerini, fakat kendisini kontrol edemez hale geldiklerini, bilgileri dışında bazen nereye gittiğini bilemediklerini, Erhan Tuncel’e

neredesin? Diye sorduklarında “Trabzon’dayım.” Dediğini fakat teknik faaliyetlerine baktıklarında, başka bir ilde olduğunu gördüklerini, -gel görüşelim dediklerinde “Şu an müsait değilim, sınavım var.” Dediğini, ancak sınavının olmadığını, YİE nin yalan söylemesinin çok ciddi bir unsur olduğunu çok ciddi bir sonuç doğurabileceğini, Güven sarsıldıktan sonra, artık onun kendilerine güveninin sarsıldığını ve kendilerinin de ona güvenlerinin o süreçte sarsıldığını,

“Yasin Hayal önemli birisi. Dolayısıyla daha önce böyle bir elemana başvurulmuş, elemanla takip edilmiş, hem teknik takip yapılmış hem ondan bilgiler alınmış. Ama sonrasında Erhan Tuncel’in işi bittikten sonra -ondan sonra önemli bu adam Yasin Hayal- o konuda sanki bir boşluk mu var?” şeklindeki soruya; Mahallinde bakıldığında Yasin Hayal’in inşaat işlerinde ve kendi halinde bir vatandaş olarak profil çizdiğini, algılamalarının, çevresinden edindikleri izlenimlerin normal hayata dönmüş gibi görüldüğünü,

Erhan Tuncel’in doğru bilgi vermesi için ikna çalışmaları ve görüşmelerinin müdür yardımcısı ve büro amiri seviyesinde olduğunu, kendisinin müdür olarak görüşmediğini,

“...Müfettiş raporlarına göre. “Söz konusu yazının İKK kapsamında başka bir aidiyet numarası ile İstihbarat Daire Başkanlığına da yazılmış olması gerekirdi.” diyor. Aidiyet numarasını da veriyor.” Şeklindeki ifadeyle ilgili olarak;...bir ildeki korunması önemli bir şahsiyetle alakalı olarak o ilde, valilik uhdesinde ilgili istihbarat şube müdürlüğü ve diğer koruma şube müdürlüğü ve diğer unsurların katılımıyla yapılan merkezi düzeyde olmayan yerel düzeyde olan bir toplantının yapılacağını, ve bunu İKK kapsamına alacak olanın ilgili yerel İl Emniyet Müdürlüğü olacağını, ..bunun İstihbarat Daire Başkanlığına yazılmayacağını, valilikte toplanılıp kararlaştırılacağını,

“Şimdi şunu mu anlamalıyız: Yani, diyelim ki İstanbul’a bu bilgi gitmiş. Şimdi İstanbul kendi içinde, sizin söylediğinize göre, o İKK’ya göre dolayısıyla orada bunu değerlendirir ve ona göre koruma verilip verilmeyeceğine karar verir.” Şeklindeki soruya; Bilgiyi değerlendirilip, bunun il valilikleri uhdesinde götürüleceğini,

“Peki, Dink’e karşı böyle bir plan hazırlandığını biliyordu Trabzon istihbaratı. “ şeklindeki soruya; İstanbul Emniyet Müdürlüğünün de biliyor olduğunu,

Kendisinin bu olaydan yaklaşık sekiz ay sonra göreve başladığını, bu bilginin O süre içerisinde herkesle paylaşılıyor olduğunu,

“Bu telefon konuşmaları, teslim ettiğiniz telefon konuşmalarının bir kısmının -yine raporlarda yazıldığı kadarıyla- Trabzon’da imha edildiği konusunda şeyler var.” Şeklindeki ifadeye; İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığına görüntü ve seslerin tamamının gönderildiğini, bunların yaklaşık olarak 1 DVD, 10 bin civarında görüşme veya SMS olabileceğini, bunları İstanbul Cumhuriyet

Başsavcılığının incelediğini, bir kısmını ayırdıklarını, bir kısmını da ilgili mevzuat gereği imha edilmek üzere Trabzon Emniyet Müdürlüğüne geri gönderdiklerini, İmha tutanağının bir suretinin İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığına orijinal olarak kuryeyle arz ettiklerini,

Kendi dönemlerinde Erhan Tuncel ile ilgili olarak İstihbarat Daire Başkanlığına çıkartılma teklifinin Emniyet Müdürünün imzasıyla gönderildiğini, Genel Müdürlüğünde de onu onaya arz ettiği ve dönüşüm yaptığını,

“Muhittin Zenit’ten sonra bu yardımcı elemanın teslim edildiği kişi iki ay sonra askere gidiyor. Sonra diğer, isimlerini şu anda tam... Ondan sonra bir başkasına. Bu arkadaşlarımız Erhan Tuncel ile irtibatı sağlayamıyorlar mı? O etkileşimi, o uyarıyı şey yapamadılar mı? ” şeklindeki soruya; Elemanın tamamen keyfî bir tutum içinde olduğunu, bir huyunuzdan dolayı beğenip sizinle irtibat kurabileceği, bir başkasını kabul etmeyebileceğini, Süreç içerisinde farklı yerlerde elemanın “Evet, ben kamuya hizmet ediyorum, ama, seninle çalıştığım sürece bu işte varım, bundan sonra yokum.” Diyebildiğini, Bunun bir örnekleme olduğunu, bu konuyla ilgili olmadığını, elemanın bilgi varsa vereceğini, yoksa vermeyeceğini, Erhan Tuncel’in vermemeyi tercih etmiş olduğunu düşündüğünü,

“Sizin gelmenizle o arada bir boşluk var. O konuda o arada bir ilişkiyi sürdüren birisi var mı, kim mesela?” şeklindeki soruyla ilgili olarak; Zaten beş aylık bir boşluk olmuş olduğunu, o süreçte üzerine kayıtlı olan kişiyle süreç içinde iletişim olmuş olduğunu,..Bu bilgilerin dosyaların, raporların ilgili müfettişlere ve cumhuriyet başsavcılıklarına tamamen, hepsinin iletildiğini,

“Muhittin Zenit Bayburt’a tayin ediliyor. O arada Erhan Tuncel ile görüşmüş olabilir mi, yani, görüşebilir mi? Bu, prosedüre uygun mudur? Bilginiz var mı?” şeklindeki soruya; Aralarında işin dışında bir dostluk, bir yaklaşım varsa nezaketen belki bir bayram, yılbaşı gibi olabileceğini,

Muhittin Zenit’ten bununla bir görüş şeklinde bir ricanız oldu mu? bilginiz oldu mu? Sorusuna, Merkezi düzeyde Muhittin Zenit’in Erhan Tuncel ile görüşme yapacağı hususunda bilgisinin olduğunu, ..bunun cinayetten sonra olduğunu, cinayetten sonra usulüne uygun olarak Erhan Tuncel’i bulduklarını, -Yasin Hayal’i görelim, Yasin Hayal’i bize göster dediklerini İtimatsızlık da olduğu için ne kadar doğru söylüyor, ne kadar değil diye ona hem sorulduğunu hem de kendilerinin gördüğünü, Yasin Hayal’in kendi halinde, bu olayla hiç ilişkisi yok şeklinde dönüş olduğunu, Öyle olunca da merkezi düzeyde, merkezin bilgisi dahilinde bu bize böyle söylüyor, farklı bir yönü var mıdır, kime güvenir? Dediklerini ve bu şekilde Muhittin Zenit ile Erhan Tuncel arasında bir görüşme olduğunu, kendileri dışında irtibatlı sadece Muhittin Zenit’ in bu konuyla alakalı olduğunu,

Bu konuda, Muhittin Zenit'ten, Erhan tuncel ne kadar doğruyu söylüyor, ne kadar doğruyu söylemiyor diye ve hakikaten onun bilgisi dahilinde yapıldıysa bu olayın derhal faillerinin yakalanması ve tespit edilmesi yönünde destek istenmiş olduğunu,

“ Peki, katkısı oldu mu?” şeklindeki soruya, Görüşmelerin herkesçe dinlenmiş olduğunu gibi, Erhan Tuncel'in orada bilgisi olmadığını ifade ediyor olduğunu,

“Bu görüşmede Zeynel Abidin'den falan da bahsediliyor. “O çocuk yapacaktı” falan. Ama onu raporlarda görülemediği ile ilgili olarak; bunu kendilerinin de raporlarda görmediklerini, bu bilginin rapora geçmemiş olabileceğini, Çünkü, bir elemanla görüşme yapıldığı zaman yaklaşık bu görüşmenin bir saat iki saat sürebildiğini fakat düzenlenen raporun ve alınan bilginin bir paragraf, iki paragraf olabildiğini,

(.....)

Erhan Tuncel' den gelen bilgilerin ınkıtaya uğradığı o dönemde Yasin Hayal'in hala teknik takipte olduğunu, yasin Hayal'in bu süreçte kendi halinde birisi olduğunun söylendiği için kendilerinin de bunu bu şekilde söylediklerini,... bunun böyle olduğunu kendi memurlarının, mahallinde bakkalıyla, manavıyla, kasabıyla görüştüğünde, çevre istihbarat metot ve teknikleri içerisinde yaptıkları tespitlerde elde edildiğini,

Yasin Hayalin “Ben öldüreceğim.” diye sokakta herkese söylediği ile ilgili olarak; bunun medyaya yansıyan bir şey olduğunu, Fakat bunun doğru olduğu ile ilgili olarak hiç kamu kurum ve kuruluşlarına ne jandarmaya ne emniyete ne de bir başka kanala, 155 kanalına, 156 kanalına hiçbir şekilde bir ihbar, bir yaklaşım, bir değerlendirme ve bir ulaşım olmadığını, Sadece bu olaylar oldu bittikten sonra insanların bir şeyler söylüyor olduklarını ama öncesinde intikal eden hiç bir şeyin olmadığını,

Yasin Hayal'in, McDonalds'ı bombalamadan evvel de birçok yerde McDonalds'ı bombalayacağına dair etrafındakilerle paylaşmış olduğu yapacağı eylemi herkesle paylaşma noktasında kalıyor olduğu, sonraki süreçte de yansıyan veya verdiği ifadelerden de yola çıkıldığı zaman çevresindeki köyünde, kasabasında, Trabzon'da bütün arkadaşlarına “Bu işi hayata geçireceğiz, ben bu adamdan nefret ediyorum” diye ifadelerinin bulunduğu ile ilgili olarak; bununla ilgili farklı değişik çelişkiler olduğu, bu konuda aynı fikri paylaşmayacağını, Çünkü, McDonalds'ın bombalanması olayında herkesin farklı ifadeler verdiğini, “Erhan Tuncel'in bilgisi dahilinde yapıldı.” tespit tutanaklarında deniliyor olduğunu, Yasin Hayal'in “Yok ben kendim yaptım.” Dediğini, sonra değiştirip “Erhan'la beraber yaptık.” Dediğini, Sonra Erhan Tuncel'in “Hayır, benim hiçbir haberim yok.” Dediğini, ortada fiili bir eylem , cezası kesilmiş bir fiil olmasına karşın herkesin farklı bir şey söylüyor olduğunu,

Türkiye Büyük Millet Meclisi... İNCELEME RAPORU... İnsan Hakları İnceleme Komisyonu

Erhan Tuncel'in güvenilir bulunmasına rağmen Dink'e karşı bir suikast olacağı ya da ses getirici bir eylem yapacağı İstanbul'a yazılmış olduğunu, ama, yeni bir yardımcı eleman bulma çabasına girildi mi? Ya da nasıl bir metot, bunu takip etmenin metodunu nasıl uyguladınız? Şeklindeki soruya; İstihbarat metodu ve teknikleri çerçevesinde, Daha önce belirttiği gibi, teknik takibinin yapıldığını, teknik takibinden, sair bölgelere ve faaliyet alanına, irtibatlı olduğu kişiler; mahallinden de çalıştığı alan, geldiği gittiği, sokak ve insanlarla görüşmelerin yapıldığını, Yasin Hayal ve çevresinin; örgütlü bir yapı olmadığı için, dışarıdan herhangi bir kimseye kalkıp da, yani Yasin Hayal'le ilgili bilgi verir misin demenin çok risk olacağını, Bunun uzun zaman araştırılması, incelenmesi gerektiğini,

Yasin Hayal'le ilgili İstanbul Emniyetine giden yazıda, işte, en başta “ses getirici eylem” diyordu, daha sonra da “çalışmalar devam etmektedir” denildiğini, bu yazıdan yola çıkarak çalışmalarını devam ettirdiklerini, bu çalışma devam ederken, Ogün Samast adının hiç gündeme geldi gelmediğini, Eylem gününe kadar konuyla ilgili hiçbir konuda, ne bilgi, ne irtibat ne ilişki ne de bir ihbarın gelmiş olduğunu, ancak İstihbarat elemanlarıyla ve personelle belli bir dönem irtibat ve ilişkiniz olursa bazı şeyleri bilebileceğinizi,

“Belli bir süreden sonra, Erhan Tuncel de gittikten sonra, Yasin Hayal işine gücüne döndü yönünde bir şey... Ama sonuçta böyle bir cinayet oluyor ve dolayısıyla, demek ki çok da işine gücüne dönmemiş. Yani, bu konuda, sanki orada bir şey var, acaba daha farklı yöntemler kullanılabilir miydi ya da eleman bulunup... Yani, orada acaba bir zaaf var mı?” şeklindeki soruya; Varsayımların sonsuza kadar artırılabilceğini, varsayımların sonsuz üretilebileceğini,

İlin asayişiyile ilgili olarak, asayiş toplantılarında, Valinin başkanlığında, Alay Komutanı, Emniyet Müdürünün birlikte konuları değerlendirdiklerini bu konunun, Hrant Dink meselesi ve Yasin Hayal meselesinin hiç kendi dönemlerinde gündeme geldi mi gelmedimi bilmediğini,

Yasin Hayal olsun, Erhan Tuncel olsun veya bunların o çevresindeki çeteleşmiş çocuklardan birisinin jandarmayla ilgisi olabilir mi sorusunun, irtibat ve ilişkili olan şahıslara yöneltilbileceğini, bunun bilgileri dışında olduğunu,

Coşkun İğci' nin emniyet tarafından yönlendirilerek ifade verdiği iddiaları hakkında; Coşkun İğci'yi hiç duymadığını, tanımadığını, Coşkun İğcinin, İstanbul Emniyet Müdürlüğünce o dönemdeki Emniyet Müdürüne özel olarak telefon edilerek kimliği gizli kalmak kaydıyla gönderilmesi istendiğini, ve ertesi gün İstanbul'a gönderildiğini öğrendiğini, hatta, uçak korkusu var diye üç otomobille İstanbul'a gönderildiğini, kim olduğunu o anda bilmiyor olduklarını “Çok önemli bir kişi” dediklerini, daha sonra, İstanbul'a gittiğinde de medyadan öğrendiklerini,

Dink cinayetiyle ilgili gerçekten bir ihmal var mı şeklindeki soruya; Konuyla ilgili olarak şimdi, bu konuyla ilgili hem adli hem idari soruşturma ve incelemelerin, müfettişlerin incelemelerinin devam ediyor olduğunu, şu ana kadar üç defa mülkiye müfettişleriyle görüştüğünü, bir defa polis başmüfettişiyle görüştüğünü, iki defa da Başbakanlık müfettişleriyle, hâlâ görüşüyor olduğunu ve bu konuyla ilgili çalışmaların devam ediyor olduğunu, Bununla ilgili olarak, Trabzon Cumhuriyet Başsavcılığına, İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığına, değişik konularla ilgili cevaplar hazırladıklarını, muhatap olduklarını ve görüştiklerini, şimdi bu aşamada bir şey söyleyemeyeceğini,

“Dink cinayeti öncesinde emniyet birimleri tarafından jandarmanın istihbarat personelinin takip edildiği ve resimlerinin çekildiği, jandarmanın da cinayetten sonra vatandaşlara, emniyet görevlilerini kastederek, “beldeye gelen sivillerle görüşmeyin” şeklinde uyarılarda bulunduğu iddiaları var. Yani, duydunuz mu? Bu konu hakkında ne diyorsunuz?” şeklindeki soruya; Fotoğraf çekilme olayını ilk defa burada duyduğunu, bu hususta bir bilgisinin olmadığını, böyle bir şeyin de mümkün olmadığını, olamayacağını, kamu kurum kuruluşlarındaki kolluk kuvvetlerinin, her şartta birbirlerine destek olarak görev yürüteceklerini, ...ancak olay mahallinde, Coşkun İğci’den önce mi sonra mı tam hatırlamamakla beraber, belediye hoparlöründen böyle bir anons yapıldığını duyduğunu, medyadan da okuduğunu, bununla ilgili gazete kupürlerinin de zaten var olduğunu

“Coşkun İğci’nin -jandarmanın iddiası belki- emniyet tarafından yönlendirilerek ifade verdiği gibi...” şeklindeki soruya; Coşkun İğci’ yi olaydan önce Emniyet Müdürlüğünden kimsenin tanımayan olduğunu, Coşkun İğci vip olarak, yani hiç kimsenin bilgisi olmadan Trabzon’dan İstanbul Emniyet Müdürlüğüne götürülmüş, adının bile sorulmamış olduğunu, Sadece “çok önemli bir kişi, adını bile sormayın” dendiğini, Trabzon’dan giderken adının bile sorulmadığını,

Erhan Tuncel ve Yasin Hayal’in olay mahallinde olup olmadığını görmek için ,Hrant Dink’in öldürülmesinden sonra bölgeye gittiklerini ve jandarmayla koordineli olarak ev aramalarını ve şahısların toplanmalarını İlgili savcının koordinesinde beraber yaptıklarını,

Bu istihbarat çalışmalarında hiç Ogün Samast isminin hiç geçmediğini, dinlemelerde de geçmediğini, olay olduktan geriye dönüp de tüm dosyaları gözden geçirdiklerini, olay olmadan önceki ile olduktan sonraki izlenimlerin daha farklı oluyor olduğunu, Onun için, bir daha gözden geçirdiklerini ancak, Ogün Samast isminin hiç geçmediğini, dinleme bilgilerini İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığına gönderdiklerini, onların defaatle tekrar elden geçirdiklerini,

İstanbul Savcılığı, Trabzon Emniyetinin delilleri sakladığını, telefon görüşmelerine ilişkin tutanakları eksik gönderdiği dediği konuyla ilgili olarak, bu konuyla ilgili evrak hazırladığını, bu konuda Trabzon Cumhuriyet Başsavcılığına suç duyurusunda bulunmuş olmasından dolayı konuyla ilgili evrakları ilgili savcılığa tevdi ettiklerini, Adli safahatin devam ediyor olduğunu, Fakat Trabzon Adliyesinde takipsizlik verildiğini, Şu an Ağır Ceza Mahkemesinde kesin kararı beklediklerini, o evraklarla ilgili çok titiz davrandıklarını, bizzat kendisinin ilgili cumhuriyet savcılarıyla, hem Selim Beyle hem Berna Beyle telefonla bizzat görüşüyor olduğunu,

Eksik olduğunu, gönderildiğini iddia ettikleri evraklar ile ilgili kendisine bir şey intikal etmediğini, sadece “dosyaya fihrist koymamışsınız” dediklerini, Zaten dokümanların otomatik olarak bilgisayardan dökülüyor olduğunu, fihristin olmadığını, belki bunun onların bilmediği bir konu olabileceğini, teknik bir bölüm olduğunu,

“İstanbul’a yazılan yazıda Yasin Hayal’e yönelik çalışmaların devam ettiği ifade edilmiş. Yine o yazıda, Yasin Hayal’in işte, İstanbul’a gelip ses getirici bir eylem yapacağı ifade edilmiş. Ancak, bu Erhan Tuncel daha sonra devre dışı bırakılmış.” Şeklindeki soruya Tuncel’in devre bırakılmadığını, kendisinin devre dışı kaldığını

“Devre dışı kalmış. Yasin Hayal’e yönelik çalışmaları bu Erhan Tuncel de devre dışı kaldığına göre ve tehlikeli bir adam. Siz demin, işte, son zamanlarda kendi hâlinde falan diye ifade ediyorsunuz ama...” şeklindeki ifadelere, kendilerinin etmediğini, onlara o şekilde bilgi geldiğini onların da gelen bilgileri derleyip toplayıp bir sonuç çıkardıklarını,

Yasin Hayal’e yönelik çalışmaların teknik olarak devam ettiğini, mahallinde devam ettiğini fakat sonuca götürecek bir sonuç elde edemediklerini,

Yasin Hayal’le yüz yüze görüşme olmadığını, hiç kimsenin görüşmediğini, Erhan Tuncel’ in devrede olduğunu,” **(EK:38/1- 13)**

f- Komisyonumuz 05/03/2008 tarihli ve 192 sayılı yazı ile, İçişleri Bakanlığından, dönemin Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü Terörle Mücadele Şube Müdürü Yahya Öztürk’ ün 13/03/2008 tarihinde yapılacak olan Alt Komisyon Toplantısında bulunmasını istemiş **(EK:39)** ve **Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü Personel Şube Müdürü Yahya Öztürk** 13/03/2008 tarihinde İnsan Haklarını İnceleme Komisyonunun TBMM ndeki odasında Alt Komisyona vermiş olduğu ifadesinde;

“2003 Eylülünde Trabzonda göreve başladığını o günden bu güne değişik şubelerde görev aldığını, İlk başladığında personel şubede görev aldığını, sonra vekâleten terörle mücadele şubesine de bakmaya başladığını,

Terörle mücadele şubesine baktıktan sonra tekrar yine personel şube, evrak arşiv şube, eğitim şube, hukuk işleri gibi değişik şubelere baktığını, Hâlihazırda da Üçüncü Sınıf Emniyet Müdürü olduğunu ve Personel Şube Müdürü olarak görev yapıyor olduğunu,

Meslekte on dokuzuncu senesinde olduğunu,

Erhan Tuncel ile Yasin Hayal ile ilk karşılaşmalarının;

24 Ekim 2004'te saat 13.30 sıralarında McDonalds'a patlayıcı atılma olayı olduğunu, Patlayıcı atıldıktan sonra süratle olay yerine intikal ettiklerini, O zaman orada Emniyet Müdürü Ramazan Akyürek dâhil, bomba uzmanı ve -böyle hadiseler Trabzon'da da çok olmadığı için- bütün duyan görevlilerin neredeyse o gün çalışan görevlilerin hepsinin olay yerine geldiklerini, Olay yeri çevresinde ciddi bir araştırma yaptıklarını, Öncelikle, bombanın menşesine ulaşmalarının gerekiyor olduğunu, seri bir şekilde delilleri toplattırarak olay yerini muhafaza ederek –olay yeri inceleme ekibini de çağırıp- bomba uzmanının olay yerinde topladığı delillerden bombanın hazırlanış şekli itibarıyla çok uzman bir örgüt tarafından hazırlanmış olmayabileceğini söylediğini, ilk bulgu olarak adi bir düzenek olabilir dediğini, diğer bulguları da topladıklarını, bombanın tesirine baktıklarını,

Ellerindeki bu bilgilerin-ilk etapta değerlendirmelerine göre- örgüt tipolojilerinin hiç birisine uymuyor olduğunu, bu eylem tarzının örgütlü olan, terör örgütlerinin herhangi birisine uymadığı şeklinde bir değerlendirme yaptıklarını, , emniyetin takibinde olan, yani daha doğrusu İstihbarat Şubesinin takibinde olan örgüt uzantılarının, legalde görünen uzantılarının herhangi bir faaliyeti var mı diye, olağanüstülük var mıydı o ana kadar? İstihbarat şubesine de sorduklarını, İstihbaratın o ana kadar bir olağanüstülük olmadığını söylediğini, Süratle olay yerinden, bulabildikleri kadar görgü tanığı bulduklarını, görgü tanıklarından da ilerleyerek şahsın eşkâline ulaştıklarını, verilen eşkâlin Yasin Hayal'in eşkâli olduğunu, görgü tanıklarına göre eylemcinin olaydan sonra 200 metre kadar falan koşarak, Rus Pazarı denilen yere girdiğini söylediklerini ve pazarı girişindeki görgü tanıklarına ulaştığını, bunların Montlu ve kepli bir şahıstan bahsettiklerini, çıkışta telaşlı bir şekilde çıkan bir şahıstan bahsettiklerini, mont ve kepin üzerinde olmadığını söylediklerini, O zaman telaşlı bir şekilde çıktığına göre... bu şahsın aynı şahıs olabileceğini düşündüğünü, Mutlaka Rus Pazarı'nın içinde üzerini değiştirmiş olmalı diye değerlendirdiğini, Seri bir şekilde ekipleri Rus Pazarı içerisinde tezgâhların altı üstü veya görgü tanığı var mı üzerini değiştiren veya koşarken bir yere bir şey attığını gördüğünüz birileri var mı? diye sorduklarını, aradan bir kırk beş dakika geçti geçmedi ekiplerden birinin ...“ tezgâh altında Montla kep olan bir poşet buldum.” Dediğini, Montla kepi bulduğun poşeti açmadan seri bir şekilde buraya getir dediklerini, Çünkü ilk oradan kaçan şahsı gören şahsın yanımda

karakolda olduğunu, polisin buna dokunmasını istemediğini,. Oradaki görgü tanığına da gösterdiklerini ve tanığın- “Evet ağabey, üzerinde bu montla kep vardı şahsın.” Dediğini, ilk delile böyle ulaştıklarını, Montla kepi seri bir şekilde Samsun Kriminale gönderdiklerini, Normalde bu tip şeyleri bir polis memuruyla gönderdiklerini ama bu sefer komiser yardımcısıyla gönderdiğini olayın çok hassas, patlayıcı konmuş her ne kadar “adi bir düzenek” dense de bombanın hazırlanışı itibarıyla adi düzenek görünse de içine 5’lik çivilerin koyulmuş olduğunu, olay yerinin McDonalds’ın girişi olduğunu, ...

Şahsı orada yani en azından aradıkları şahsın üzerindeki bulduklarını ve laboratuvara gönderdiklerini, Mahallede saha çalışması, diğer birimlerin çalışması ve derken Yasin isminde biri olabilecek şekilde isme ulaştıklarını daha sonra Soy isme ulaştıklarını, Yasin Hayal isminde birisi. Adresini tespit ettiklerini, adresinin jandarma bölgesi olmasından dolayı oranın kolluğuyla ve savcıyla görüştiklerini gerekli izinleri alarak arama yaptıklarını, aramada suçta kullanılan herhangi bir malzeme bulamadıklarını veya sonradan saklandığını gösterecek herhangi bir emare bulamadıklarını,

Annesi ve babasını ifade için, savcının talimatıyla Terörle Mücadele Şubesine davet ettiklerini, anne babasının İfadelerinde ..“Yasin aynı mahalle içerisinde bir yerde, Erhan diye birisinin yanına gider veya o gelir sorardı ‘Yasin evde mi?’ diye.” dediklerini, hemen mahallede araştırma yaparak, adres tespiti yaparak, evinde ilgili yerin kolluğuyla birlikte arama yaptıklarını, İlk defa Erhan’la -daha henüz Yasin’e ulaşmadan- yüz yüze geldiklerini, orada 3 tane öğrenciyle yüz yüze geldiklerini evin öğrenci evi olduğunu, Yasin Hayal’in orada olmadığını, bulunamadığını,

Erhan Tuncel’le birlikte olan bu üç kişinin Ekrem Furat ve Seyfi Yarımbaş adında 3 tane öğrenci olduklarını,

Savcının “İfadelerine başvuralım.” Dediğini ve bir emare iz hiçbir şey bulamadıklarını,.... Şahısların İfadelerinde Yasin için “Doğru, mahallenin davulcusu. Buralarda dolaşır durur. Etrafına bir sürü çoluk çocuğu toplar, gezer, simit de satar. Babası kalıp ustası bazen onun yanında çalışır bir tip,” dediklerini ve serbest kaldıklarını,

Erhan’ı ilk orada gördüklerini, Erhan’la da bir daha Fırat Dink öldürülüp İstanbul resmî yazıyla isteyene kadar, ne Erhan Tuncel’i gördüklerini ne de bir isminin geçtiğini, Erhan’la ilgili olarak Terörle Mücadele Şubesinde ne isminin geçtiğini ne de hiçbir haberlerinin olmadığını, hatta “Erhan Tuncel’i de istediklerinde, McDonalds dosyasını bir getirin.” dediğini bu ismin kendisinde az çağrışım yapar gibi olduğunu, bir bakalım o 3 öğrenciden birisi Erhan Tuncel miydi? Dediğini ve baktıklarında, üç öğrenciden birinin o olduğunu, - Allah Allah, dördüncü sınıf görünüyor, dördüncü sınıfsa bu mezun olmuş gitmiştir, bizi niye

aramışlar? İstanbul'u arayın, irtibat kurun, Terörle Mücadeleyi arayın bizde böyle birisi yok, Elâzığ'dan sorulması deyin, dediğini, yani en azından ön bir bilgi verin, gene biz araştırma yapalım da ön bir bilgi verin dediğini, O zaman, istihbaratçıların burada olabilir belki dediğini,..herkesin iyi niyetle bir şeyler yapmaya, olayı aydınlatmaya çalıştığını, Onların yardımıyla –uzatmayayım- o zaman için Erhan Tuncel'e ulaştıklarını, kısaca, Erhan Tuncel'le irtibatlarının yani Şube olarak irtibatlarının ve kendisinin irtibatının bu kadar olduğunu, Ne ondan sonra telefonla veya şahısla veya üçüncü şahısla hiçbir şekilde Terörle Mücadele Şubesi olarak bir irtibatlarının olmadığını

Sonra Yasin Hayal' in olaydan –üç gün şeyde saklanmış, Rize'den otobüs, İstanbul-beş altı gün sonra İstanbul'da olduğunu tespit edildiğini kendilerine söylendiğini, daha önce illere aranması için yazı yazmış olduklarını ve İstanbul'a tekrar böyle böyle olduğu söyleniyor diye yazı yazdıklarını, ..Yasin Hayal'in hemşehrisi Özçiçek'in evinde saklandığı... ve İstanbul' un faks geçerek Hayal' i yakaladık şahıs burada dediklerini,

İstanbul'a eylemin önemli bir konu olmasından dolayı, komiser yardımcısını yanına alarak bizzat gittiğini, çünkü böyle patlayıcı eyleminin Trabzon'da ilk olduğunu, “adi patlayıcı” denildiği ama o patlayıcı gerçekten patlamış olsaydı o küçük çiviler nedeniyle belki orada 15-20 çocuğu öldürmüş olacağını,

McDonalds bombalamasından sonra kendilerine hiç kanlı pantolon intikal etmediğini, monttan kepten başka intikal eden hiçbir şeyin olmadığını,

Yasin Hayal' i İstanbuldan gece getirdiklerini, savcıyla birlikte ifadesini aldıklarını Ertesi gün -31 Ekim oluyor- 31 Ekimde mahkemeye çıkardıklarını ve şahsın tutuklanarak cezaevine koyulduğunu,

McDonalds'la ilgili olarak Erhan Tunceli'n tutuklanmamış olduğunu, bu olayda Erhan Tuncel'i şüpheli konumuna sokacak hiçbir delil, iz, emarenin olmadığını,

(...)

Olaylarda faillerin kendisiyle olduğu gibi aileleriyle, yan unsurlar nelerdir, başka bir şeylere ulaşabilir miyiz...diye görüşüklerini, “Tamam faili yakaladık, bitti.” Diyemeyeceklerini, onun arkasında bir şey var mı, önünde bir şey var mı, yanında bir şey var mı? araştırmaları gerektiğini,

“size atfedilen bir şey var. Siz atfedilen işte, Bayrak düştüğü yerden kalkar, bu Bayrak'ı ya Erhan kaldırırsın ya da Yasin sözü...” ilgili olarak; kendisinin mağdur olduğunu, kimseye öyle bir şey söylemediğini, kendisinin Terörle Mücadele Müdürü olduğunu, devletin bunun için görevlendirmiş olduğunu,... bütün hücreleriyle bu ülkede bir şeyin aydınlatılması adına

çalışmış olduğunu, ...Fırat Dink'in öldürülmesine, bırakın rıza göstermeyi devletin kendisine bunu terörü önlemek için görev verdiğini,

Erhan Tuncel'i gönderene kadar her şeyin normal olduğunu, Erhan Tuncel'i gönderdikten sonra ertesi gün medyada bu konunun yazılmış olduğunu,.. esasen bundan çok bizar olduğunu... Terörle Mücadele Müdürü olduğunu, mücadeleye aynı şekilde aynı hızla devam edilmesini istiyor olduğunu,.. 19 Ocakta olayın olduğunu, 10 Şubatta "vur emri polis şefinden" şeklinde Akşam gazetesinde fotoğrafının çıktığını ...ve çok mağdur olduğunu,

Akşam gazetesinde "Vur emri polis şefinden, şifre bayrak" yani devletin buradaki görevleri, askerlerimiz, şeylerimiz, işte orada kaldırılan Bayrak, onunla bana görevi tamamladık diye oradan selam veriyorlarmış ta... bu haber üzerine dava açtığını, Tekzip davalarını kazandığını, genel müdürlüğün de gazete aleyhine dava açtığını ve kazandığını,

Trabzon Akşam muhabirinin bu haberi yazmadan önce McDonalds'ta Yasin Hayal'in avukatı olan Fatih Çakır ile birlikte gidip orada bu senaryoyu hazırlayıp döndüklerini, ..İstanbul'dan kendisini arayıp böyle bir avukat var, burada dolaşiyor tanıyor musunuz, ailesine bir sorar mıyız? Dediklerini, McDonalds'taki avukatını siz tuttunuz mu? Diye ailesine sorduğunu, babasının "Hayır.", "Hayır, tutmadık." dediğini Meğerse bu kişilerin oraya bir operasyon için gittiklerini, fotoğrafı çektiklerini,..avukatın halen ağır cezada yargılanıyor olduğunu, ..ayrıca Trabzon Baro Başkanlığına şikâyet etmiş olduğunu, orada çoğunlukla disiplin soruşturması açılmasına karar verildiğini, disiplin soruşturmasının devam ediyor olduğunu, Böyle bir garip durumun olduğunu, bunun Yasin Hayal' in Mc Donald's eylemindeki avukatı ile akşam gazetesi Trabzon muhabirin bir senaryosu olduğunu ve babasının da burada kullanıldığını, Hayal in babasının İstanbul bu kişilerle aynı uçakta götürüldüğünü,

"Babanın ifadelerinde "Yahya Öztürk'ü o gün de gördüm, bize daha önce de geldi." diyor.. Gazetelere yansıyan..." şeklindeki ifadeye; -Allah'ı şahit koşarak, hiçbir gün görmedi adamcağız, şubeye gelmiş gitmiş, uğramış, işte, çocuğu, yüreği yanmış baba, neticede dediği,

"Yasin Hayal cezaevinden çıktıktan sonra sizi ziyaret etti mi?" sorusuna; Kendisini görmediğini, şubeye gelip gittiğini söylediklerini, selamı var dediklerin, ama kendisinin görmediğini, zaten şubenin, çalışmalarının yoğun olduğunu, bir sürü gelen gidenin olduğunu kendisinin görmediğini,

Şubeye gelmesinin teşekkür etmek maksadıyla mı olduğunun sorulmasıyla ilgili olarak; Son yasalardan sonra kolluğun nispeten insanımıza daha bir kaliteli hizmet vermeye başladığını, insanımıza güzel davranılıyor oluşunu, bir seviye kazanıldığını bundan da

insanların memnun kaldığını, ama Yasin Hayal'in gelişinin teşekkür bağlamında mı veya - Çıktım kurtuldum, işte, ben buradan geçtim, göreyim bağlamında mıdır? Bunu bilemeyeceğini,

“Yasin Hayal yapmış olduğu bomba düzeneğinin denemelerini Pelitli beldesinde yapmış. Bu söyleniyor daha önce. Bu konuda jandarmayla bir görüş alışverişiniz oldu mu? Onlarla bilgi paylaşımınız oldu mu? “ sorusuna; Mutlaka olmuş olduğunu, Cumhuriyet savcısının onların da adli amiri, kendilerinin de adli amiri olduğunu, mutlaka o dönemde bir diyalogun geçmiş olacağını, (EK:40/1-8)

g) Komisyonumuz 05/05/2008 tarihli ve 185 sayılı bir yazı ile, İçişleri Bakanlığında, Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğünde büro amiri olarak görev yapan Özkan Mumcu'nun 12/03/2008 tarihinde yapılacak olan Alt Komisyon Toplantısında bulunmasını istemiş **(EK:41)** ve Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü Büro Amiri **Komiser Özkan Mumcu** aynı tarihte, İnsan Haklarını İnceleme Komisyonunun TBMM ndeki odasında Alt Komisyona vermiş olduğu ifadesinde;

“2004 yılında Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğünde göreve başladığını, göreve başladıktan yaklaşık bir hafta-on gün sonra Mc Donald's olayının olduğunu,. Daha sonra iki yıl falan görev yaptığını, En son Erhan Tuncel' in irtibatlı olduğu Muhittin Zenit'in Bayburt'a tayini çıkınca, Tuncel' i devraldığını,, yaklaşık bir ay-bir buçuk ay Erhan Tuncel'le kendisinin görüşüğünü Daha sonra askere gitme sebebiyle ilişik kestiğini, Erhan Tuncel'i sonraki arkadaşı, Mehmet Ayhan'a devrettiğini,

Cinayet gerçekleştiğinde askerde olduğunu ancak, daha önceden Erhan Tuncel'le görüşmelerinin olmuş olduğunu, , genelde ilk görüşenin irtibatta olanın Muhittin Zenit olduğunu, büro amiri olarak bilgilerin kendilerine geldiğini, değerlendirip, raporlara eklenecek veya herhangi bir şeyler varsa eklediklerini, Muhittin gittikten sonra Erhan ile iki veya üç defa görüşüğünü, O süre içerisinde zaten Erhan Tuncel in sınavlarının olduğunu, Sınavlarla ilgili problemlerinden bahsediyor, maddi sıkıntılarında bahsediyor olduğunu, bir ay-bir buçuk ay o şekilde görüştiklerini, iki veya üç buluşma yaptıklarını Daha sonra askere gidince irtibatının kesildiğini,

“Peki o görüşmelerde hiç bu tür konular, Yasin Hayal'le ilgili konular gündeme geldi mi?” şeklindeki soruyla ilgi olarak; 17 Şubatta İstanbul'a yazılan yazıda büro amiri olarak orada görev yaptığını ve o yazıdan bilgisinin olduğunu,. Ondan sonraki süreçte gerek kendilerinin gerekse Muhittinin, şube müdürlerinin hep bu konu üzerinde durduklarını Yani, Erhan Tuncel'le buluşmaların ilk konusunun bu olduğunu, Erhan Tuncel ile Muhittin Zenit' in görüşüğünü, daha sonra Tuncel' in kendisine geldiğini Tuncel' e buluşmalarında bu konunun önemli

olduğunu, bu konunun üstüne gidilmesi gerektiğini hep vurguladığını, Erhan tuncel'in de özellikle haziran ayında, Yasin Hayal'in artık kendi işine baktığını, çok fazla bu işlerle irtibatta olmadığını söylediğini, ona tekrar "Sen Yasin'in durumunu biliyorsun, ne olur ne olmaz kontrolün altında olsun. Kesinlikle, böyle bir girişimi veya farklı bir niyeti olursa bu konuda bizi bilgilendir." dediklerini, Zaten o süreçte, bahsettiği gibi, dersleri olduğu için genellikle "Derslerimde kolaylık sağlayabilir misiniz?" dediğini derslerden bahsettiğini, maddi açıdan sıkıntılı olduğu için iki üç buluşmada da bu konuların geçtiğini,

Zaman zaman 100, 150, 200, bazen durumuna göre...değişen miktarlarda üst amirlerinin bilgisi dahilinde Erhan Tuncel' e maddi yardım yaptıklarını,

Eleman ile görüşmeler ve ilişkilerle ilgili olarak İstihbarat Şube Müdürüne kadar üst amirlerine bilgi verdiklerini, şube müdüründen sonrası, örneğin emniyet müdürünün bu konuda bilgisinin İstihbarat Şube Müdürü aktarırsa olabileceğini, İstihbarat Şube Müdürünün aktarmama durumunun olamayacağını, Zaten, F4 dedikleri buluşma raporlarını İl Emniyet Müdürünün imzaladığını, yani İstanbul'a yazılan yazıları İl Emniyet Müdürünün imzalayacağını, Yani bilmemesinin mümkün olmadığını,

Tuncel ile yapılan görüşmelerin üstlerine rapor hâline getirildiğini, ancak kendisinin "Özgür" kod adıyla yapmış olduğu görüşmelerin kayda değer bir şey olmadığı için raporlanmadığını, üstlerle buluşma yapılmadığını, bu buluşmalarda zaten Hrant Dink'le ilgili hiç konunun geçmediğini, herhangi bir şeyden bahsetmediğini, Fakat konunun devam etmesi konusunda telkinlerde bulduklarını, Yani bu olaylarla ilgili herhangi biri geçmediği için rapor haline getirmediklerini, üç dört defalık bir görüşmelerinin olduğunu, bu görüşmelerin hiçbirinde önemli bir veri elde edemedikleri için rapora gerek duymadıklarını, ancak elemanı motive etmek için, para vermeye devam ettiklerini, Daha sonraki süreçte bilgi almak için, teşvik etmek için böyle bir şey yaptıklarını,

O bir buçuk aylık süre içerisinde telefon görüşmelerinin olduğunu,

Erhan Tuncel' in 25/1/2007 tarihli ifadesindeki "Daha önceden Zeynel Abidin Yavuz ve Yasin Hayal'e verdiğim Hrant Dink resimlerini geri alarak Özgür Komisere verdim..." sözünün yalan olduğunu,

"...Özgür Komiser de görüşmemizde bana 'Bu işin çözümü ne?' diye sordu. Ben de ona 'Yasin Hayal'in yanına git. Boca Juniors takımının formasını hediye et. Akıllı ol ne yaptığını biliyoruz de dedim. Çünkü bu durumda takip edildiğini anlayacak ve eylemi yapmaktan vazgeçecekti." Böyle bir şey söyledi mi? sorusuna; söylemediğini, Zaten bu fotoğraf konusuyla ilgili olarak son mahkeme tutanağında, kendisinin de böyle bir şeyi hatırlamadığına dair Mahkemede beyanı olduğunu,

Erhan Tuncel'in Hrant Dink'le ilgili fotoğraflarını kendilerine verdiğini iddia ettiği, Daha önce de müfettişlerin de o şekilde kendisine soru sormuş olduklarını, kendisinin de böyle bir durum olmadığını arz etmiş olduğunu, Tuncel' in, 11 Şubat'taki mahkemedeki ifadesinde de "Ben o konuyla olarak herhangi bir şey hatırlamıyorum." demiş olduğunu,

Muhittin Zenit'in Erhan Tuncel'le görüşmelerinden büro amiri olarak haberinin olduğunu,... Memurların "Biz şu şahısla buluşacağız." Diye haber verdiklerini, buluşmalarının bilgisi dâhilinde olduğunu,

Yasin Hayal' i gördüğünü ama böyle bir oturup, bir yanaşarak, bir konuşma filan olmadığını, Yasin Hayal ile istihbari bir çalışma veya bir yakınlık kurma düşüncesinin olmadığını,

"Erhan Tuncel'le siz... Ne anlattı size, nasıl bilgiler verdi? Yani, o birkaç defa telefon görüşmesi, birkaç defa yüz yüze bir görüşmeden sonra siz ne anladınız oradan?" sorusuna; 5 Şubatta Rahip Santoro cinayetinin olduğunu,, Daha sonra 16 veya 17 Şubatta Erhan Tuncel'le buluşma yapıldığını, Son buluşmada da Yasin Hayal'in -zaten takipte olduklarını, Yasin Hayal'e bakıyor olduklarını- böyle bir düşüncesi olduğunu kendilerine arz ettiğini kendilerinin de bunu İstihbarat Daire Başkanlığına buluşma raporu ve haber raporu olarak ilettiklerini, ayrıca üst yazıya çevirerek İstanbul'a bildirdiklerini,. Daha sonraki süreçte zaten bu konuda çalışmalarının olduğunu, ve Erhan Tuncel' in ve nisan ayında -kendisinin bir kursa gitmiş olduğu orada bulunmadığı- yine Muhittin Zenit'le görüştüğünü, o tarihte bundan vazgeçildiğini bildirdiğini, O yazının tekrar Başkanlığa bildirildiğini, bulunduğu süre içerisinde, yani haziran ayında bizzat Erhan Tuncel'le görüştüğünde de tamamen derslerle ilgili konulardan bahsettiğini,. zaten bu dönemde daha çok Erhan Tuncel'in yapısının kendilerine güven vermiyor olduğunu, Özellikle nisan-mayıs ayında, bunu Muhittin Zenit' in de, bildiriyor olduğunu, haziran ayında kendi görüşmelerinde de sordukları sorulara çok rahat cevap vermiyor olduğunu, bir konuyla ilgili bilgi almak istediklerinde buna çekinerek cevap verdiğini, buna sebep ne olabilir, onu bilemeyeceğini, belki soğumuş olabileceğini,

Bu süre içerisinde Jandarmayla bir bağlantısı olabileceğini sanmadığını,

Erhan Tuncel'den artık bize hayır gelmez YİE den düşürükmesi şeklinde bir raporunun olmadığı, yine olumlu olmasına dönük bunu iyi takip edelim, izleyelim, bu Erhan Tuncel bizden, daha uzun süre yararlanabiliriz dediği bir raporun da olmadığını,

...Yasin Hayal ile ilgili bilgi Erhan Tuncel'den geldiği için, Erhan Tuncel'e ne kadar güvensizlik duysalar da Yasin Hayal'e yakın olmasından dolayı bilgi getirebilecek tek kaynak o olduğu için yine tekrar devam ettiklerini,. ..bilgi vermese de o güveni olabilmek için onlara güven telkin ediyor, konuşma yapıyor olduklarını,

Türkiye Büyük Millet Meclisi... İNCELEME RAPORU... İnsan Hakları İnceleme Komisyonu

Yasin Hayal'e ulaşmak için Erhan Tuncel'in alternatiflerini düşündüklerini, Yasin Hayal' in fiziki takibe alındığını, Pelitli bölgesine zaman zaman gidilip, Yasin Hayal'in ne yaptığına falan bakıldığını, Yasin Hayal' in bu süreçte internete gidip geldiğini, evine gittiğini,

"Pelitli jandarmayla ilişki kurdunuz mu? Onlara da bu konuda kontrol edin, aman ha bu adam..." şeklindeki soruya; Bunun zaten kendi görevi olamayacağını, amirlerinin kurup kurmadığını bilemeyeceğini belki görüşmüş olabileceklerini,

Muhittin Zenit ayrıldıktan sonra elemanı takip etme işi olan görevi haziran 2006 da kendisine devrettiğini, temmuzun ikinci haftası izne ayrıldığını, yirmi günlük iznini kullanıp 10 ağustos 2006 itibarıyla da askere gittiği için ilişik kestiğinden bir buçuk aylık süre içerisinde, haziran ve temmuzun ikinci haftasına kadar bu işi yaptığını, sonra Erhan Tuncel'i devrettiği kişinin Mehmet Ayhan olduğunu,

Mehmet Ayhan'ın bu dönemde Erhan Tuncel'in yardımcı istihbarat elemanlığından düşmesini isteyen bir görüşünün olmadığını, Erhan'ın mayıs, haziran ayında kendilerine bir güven eksikliği verdiğini, ama bu güven eksikliğinden dolayı hemen ilişğini kesme gibi bir niyete gitmeyeceklerini, bu durumda ilişkilerin soğutmaya alınacağını, birkaç alternatifin deneneceğini, tekrar güven tazelenmeye çalışılacağını,

Erhan Tuncel'in yardımcı istihbarat elemanlığından düşürülmesi kararını kimin aldığını o dönemde askerde olduğu için bilemeyeceğini, Bu dönemde İstihbarat şube Müdürünün Faruk Sarı müdürün olduğunu, Faruk müdürle bir gün çalıştığını ve askere gittiğini, Reşat Altay müdürle de bir buçuk ay çalışıp askere gittiğini, kendisinden dört ay sonra Erhan Tuncel' in YİE olarak ilişğinin kesilmiş olduğunu, Muhtemelen de o süre içerisinde tekrar buluşmalara gelmediği yalan söylediği için güvensizlikten dolayı ilişğini kesmiş olabileceklerini,

"Erhan Tuncel'in Elâzığ'da Mehmet isimli bir misafiri geliyor ve "Bu MİT'e girmek istediğini." söylüyor. Onun üzerine de Erhan diyor ki: "Benim MİT'te tanıdığım var." İşte CV'sinin... MİT'te İhsan Kasap adlı bir şahıs olduğunun, bu konuda bir bilgi?.." şeklindeki soruya, böyle bir şeyden bilgisi olmadığını, o süreçte bildiği kadarıyla, daha sonra öğrendiği kadarıyla eylül ayından sonra böyle bir şeyin gerçekleşiyor olduğunu, ağustos, eylül, ekimden sonra, o süreçte askerde olduğunu, İhsan Kasap meselesinin kendisi geldikten sonra olduğunu, 5 şubatta göreve başladığını, yani cinayetten on beş gün sonra göreve başladığını, bunu O günkü raporlardan öğrendiğini,

Yasin Hayal'le ilgili görevlendirilmiş bir tek Erhan Tuncel in olduğunu başka elemanın olmadığını,

17 Şubat 2006 tarihinde İstanbul'a göndermiş oldukları yazıdan sonra bu konuyla ilgili İstanbul emniyet ve Ankara İstihbarat Daire Başkanlığıyla bir görüşmeniz oldu mu ? şeklindeki soruya; bu yazıyı yazdıktan sonra, dan Volkan Altınbulak' ın, kendisi telefonla aradığını, -yazı yazılıp, yazının ayrıntısıyla ilgili olarak genelde alt birimlerin kendi aralarında görüşüğünü, -konu nedir, tam olarak neler yapılabilir diye kendisini aradığını,. Kendisinin de sadece işte Erhan Tuncel'in durumu, Yasin Hayal'in durumu... gibi yazılı olan konuları anlattığını, Yasin Hayal'in böyle öldürebilecek nitelikte birisi olduğunu söylediğini, Zaten yazıda da belirttim, ağabey olarak, ağabey işte Mc. Donald's'ı yapan bir şahıs ve bizim şu ana kadar takip ettiğimiz süre içerisinde de çok yani bu eylemi yapabilecek bir kapasitesinin olacağını bildirdiğini, konuşmanın yazıyı yazdıktan sonra olduğunu,

Engin Dinç'le Ahmet İlhan Gülerin konuyla ilgili görüşüp görüşmediklerini bilmediğini,

Hiyararşi olarak kendisinin o dönem şube müdür yardımcısı olan büro amiri Ercan' a bildirdiğini, Onun şube müdürüne bildireceğini, Artık o süreçte görüştüler mi onu bilemeyeceğini,

Erhan Tuncel'le görüşme yaptıktan sonra Erhan Tuncelin bu bilgiyi vermesinden sonra buluşma raporunu, haber raporumuzu yazdıklarını ve Başkanlığa gönderdiklerini,. eğer elemanın verdiği bilgi başka bir ili ilgilendiriyorsa ayrıca üst yazı olarak o ile de bildirilir kuralı gereği o yazıyı yazdıktan sonra aynı gün tekrar İstanbul'a bildirdiklerini,

İstanbul' un yazı kendilerine ulaştıktan sonra, yazıyı okuduktan sonra daha farklı bilgi var mı yok mu diye kendisini aradığını, hem mesela resmî yazıda yazılmamış olabilir diye belki kendisi o şekilde düşünmüş -bazen biz de mesela- olacak ki konunun daha ayrıntısını öğrenebilmek için kendini aradığını, kendisinin de konunun yazısından ibaret olduğunu, zaten yeni bilgi olduğunu, elemandan alınan bir bilgi olduğunu bildirdiğini, Volkan Altınbulak' ın "Farklı bir şey var mı?" dediğinde -yok dediğini, şu an için farklı bir bilgimiz yok dediğini, Orada da tekrar Yasin Hayal'in yazıda da belirttikleri gibi Mc. Donald's eylemini yaptığını, böyle bir potansiyelinin olabileceğini, şu anda da Hrant Dink'e yönelik, Ermenilere karşı bir kin beslediğini, ses getirecek bir eylem yapabilecek bir potansiyeli olduğunu telefonla da görüştiklerini bildirdiklerini,

Yazıda, Yasin Hayal'in geldiğinde İstanbul'da Osman Hayal'in yanında kalacağını, Osman Hayal' in Sargazi'de firında çalıştığını yazmış olduğunu,

"Peki, sizin istihbaratınız da doğru değildi neticede. Yani Osman Hayal'in İstanbul'da olduğu da o tarihte doğru değildi. " şeklindeki ifadeye, şimdi onu hatırlayamadığını, Elemandan alınan bilginin daha sonra orada olup olmadığıyla ilgili olarak teyit edilmesi

gerekeceğini, bunu bildirdiğini, bunun eleman bilgisi olduğunu, ...eleman bilgisinin doğruluğu veya yanlışlığının daha sonra teyit edilmesi gerekeceğini,

İstanbul'a, yazdıkları yazının konusunun, bir noktada Osman Hayal'in orada olup olmadığının araştırılmasının istenmiş olduğunu, bunun Osman Hayal'in evini bulun veyahut da oturduğu yeri bulun ve kontrol altına alın demek olduğunu,..genel olarak yazıda anlatmak istediklerinin, -Yasin Hayal Trabzon'da kalıyor, böyle bir düşüncesi var. Yarın öbürsü gün, bir sene, altı ay sonra veya başka bir zaman İstanbul'a gelebilir, bu eylemi işleyebilir. Orada gelirken de işte ağabeyinin yanında kalabilir diye bir bilgi, bunlar teyide muhtaç bilgidir- olduğunu,,

İstanbul'un böyle bir adresi bulamamış olduğunu ancak tekrar geri dönüp bu durumun kendisiyle görüşülmediğini, Şubeden başka biriyle görüşülüp görüşülmediğini bilmediğini, böyle bir durumda genellikle kendisiyle görüşülmesi gerekeceğini,Şube müdürünün diğer ilin şube müdürü, büro amirinin diğer ilin büro amiri, şube müdür yardımcısının diğer ilin şube müdür yardımcısı olarak genelde görüşüldüğünü ve görüşüleceğini, ama Volkan Altınbulak' ın, İstanbul'un böyle bir adresi bulamamış olduğunu tekrar geri dönüp bu durumu kendisiyle görüşmediğini,

İstanbul'un öyle bir adres olmadığını bir yazıyla bildirmediğini, Osman Hayal'i o süreçte hâlen İstanbul'da bildiklerini,

"Peki, siz bir istihbarat şeyi olarak, bir cevap gelmedi size, Osman Hayal'in şeyini istiyorsunuz siz de olup olmadığını. Niçin uyarmadınız İstanbul'u?" sorusuna bazen bir ay sonra bulabileceğini, iki ay sonra bulabileceğini, hâlâ o sürecin devam ettirdiğini sandıklarını, bu süreçle ilgili yazılı ya da sözlü dönülmediği sürece orada araştırıldığına kanaat getiriyor olduklarını, ...çalıştın mı, yaptın mı...şeklindeki bir sorunun istihbarat birimleri arasında uygun karşılanmayacağını, oraya talimat vermek durumunda olamayacaklarını,

Zaten yazılarının anlamının, böyle bir bilgi var, siz bu konuyu artık araştırın, biz kendi ilimizde olan işi araştırırız, siz de kendi iliniz çapında araştırın, Ben Yasin Hayal'i çalışıyorum, bakıyorum siz de bakın olduğunu, ancak daha sonra bir dönme olmadığından hâlen işi takip ediyorlar diye düşündüklerini,

"Yasin Hayal'le tek Erhan Tuncel görüşüyordu. Bundan başka niye bir başka yardımcı elemana ihtiyaç duymadınız?" şeklindeki soruya,bazen bir kişiyi eleman yapabilmek için o kişinin özgeçmişini, durumunu, Yasin Hayal'le irtibatını, her şeyini gözden geçirir, ondan sonra şahsa teklif edeceklerini, veya irtibat kuracaklarını, o süreçte demek ki güvenecekleri başka

birinin olmamış olduğunu, çünkü her kişinin eleman olamayacağını,.. getirdiği bilginin, düşünüleceğini,

“Bu konuda çalışmalarımız devam etmektedir.” dedikten sonra yapmış olduğunuz çalışmalar neler? Hangi tedbirleri aldınız? Sorusuna, o dönem zaman zaman Erhan Tuncel’le görüşüldüğünü ve bu şekilde Yasin Hayal’ in kontrol edildiğini,

Erhan Tuncel’in dışında herhangi bir çaba içerisinde olunulmamış, ondan gelen bilgilerle yetinilmiş...olmasıyla ilgili olarak; Muhtemelen o dönemde başka birine güvenilmediğini, yardımcı istihbarat elemanının, bilgiyi alabilecek kapasitede, Yani Yasin Hayal’den o bilgiyi alabilecek ve ona çaktırmadan istihbarata bilgi getirebilecek kapasitede olması gerektiğini, ...bu yüzden demek ki o dönem başka birisini bulamamış olacaklarını,

(....)

Muhittin Zenit’ in Erhan Tuncel ile yaptığı bütün görüşmelerini rapor veya bilgi olarak kendisine aktardığını, bazen bir saatlik görüşme olmuş olmasına karşın o bir saat içerisinde kayda değer on beş dakikalık veya yarım saatlik veya kayda degecek bilgileri aktardığını,

Erhan Tuncel’in başladığı andan bitiriliş anına kadar dokuz veya on raporun olduğunu,..bunların içeriklerinin...o süreç içerisinde tam içeriklerini hatırlamamakla birlikte “aşırı sağ faaliyetler” olduğunu,

Osman Hayal’in İstanbul’da olmadığı bilgisinin kendilerine hiçbir şekilde iletilmediğini,

“İstanbul’un da size bildirmemesinin sebebi, siz nasıl bir istihbarat yapıyorsunuz, daha burada olmayan, kendi memleketinizde olan birisini bize soruyorsunuz gibi düşünmüş olabilir mi?” sorusuna; Böyle olabileceğini, ama kendilerine bildirmediği için bilmelerinin mümkün olamayacağını,

(.....)

Erhan Tuncel’den aldıkları bilgiye göre Yasin Hayal’in bu işi yapacak olduğunu ve bunun farkında olduklarını ve bu eylemden vazgeçirmek için Erhan Tuncel’le yaptıkları üç buluşmada “-Bak Erhan, Yasin Hayal’in tek güvendiği insan sensin ve yakın olan da sensin. Bu adamın böyle bir niyeti var. Senin üniversiteli olman münasebetiyle ve ona yakın arkadaş olman münasebetiyle bu durumdan yavaş yavaş vazgeçmesini, eğer Hrant Dink cinayeti işlenirse bu durumun hiçbir şekilde Türkiye’ye veya Türklere veya kendisinin düşündüğü gibi kimseye faydalı olamayacağını, tam aksine, bizim aleyhimize bir durum olacağını, Bunu, sen fırsat buldukça, yavaş yavaş Yasin Hayal’e mutlaka bildir. “ Dediklerini,

Üç buluşmasında da Yasin Hayal’le ilgili hiçbir konu geçmese bile, Hrant Dink’le ilgili konu geçmese bile ilk konuşmada ve son konuşmada bu konunun önemli olduğunu ve mutlaka bu yönde kendisine telkinde bulunması gerektiğini Erhan Tuncel’e bildirmiş

olduğunu, O nun “Ağabey tamam, ben mümkün olduğu kadar kendisine iletiyorum.” Dediğini,

Askere gitmeden en son buluşmada bile “-bak ben askere gideceğim, bizim arkadaşlar görüşecekler, senin ilk ve öncelikli konun budur. Yani bu konuyu sen takip edeceksin. Yasin Hayal’in sen durumunu bizden daha iyi biliyorsun ve herhangi bir gelişme, ne olursa olsun bize bildireceksin “ dediğini, Erhan’ ın “Ağabey tamam yapacağım.” Dediğini,

“Burada daha başka yapılacak bir şeyler yok muydu? Yani burada bir yazı yazarak bu işin ciddiyetini kavramışsınız ve kavratmaya da çalışmışsınız. Bu ciddi. Mc. Donalds’ı bombalamış. Şimdi bu adam eylem yapmaya da yatkın, meyilli. Bunu da tespit etmişsiniz ve bunun yazısını yazmışsınız. Sonra bu Erhan Tuncel’den de yeterince bilgi gelmediği de anlaşılıyor bütün sorunlarınıza eğilmiş olmanıza rağmen. Peki, burada başka yöntem? Sadece işte etraftaki bakkala, kasaba gidip de sormak mıdır, yoksa sıkı takip etmek midir? Şeklindeki soruya,

Kendilerinin aradığının Yasin Hayal ve Yasin Hayal’in hareketleri olduğunu, sonuçta eylemin onun hareketiyle, düşüncesiyle başlayacağı için ana hedeflerini Yasin Hayal olduğunu, Yasin Hayal’ in de bulunduğu süre içerisinde, askerliğe kadarki süre içerisinde Erhan Tuncel’le görüştiklerini, “Bu eylemden yavaş yavaş ağabey vazgeçiyor.” Dediğini, bunun nedeninin de “Maddi bir imkân bulamıyor.” Olduğunu belirttiğini,...

“Ama maddi imkân bulamıyor demesi maddi imkân bulduğu an bu işi yapacağı anlamına geliyor. “ şeklindeki görüşe bunun her zaman geçerli olduğunu, Bunun, ilk yazılarından itibaren belli olduğunu, Yasin Hayal’in zaten eylem yapma potansiyelinin olduğunu, her an her dakika Yasin Hayal in eylemi yapmasa bile, onu takip ediyor olacaklarını, Her zaman o sürecin olacağını ve belki o ölene kadar devam edeceğini, bunun belki yeni yardımcı elemanlar bulunarak belki başka şeylerle o anki duruma göre değişeceğini,

(...)

“Sen kontrol altında tutmuşsun. Peki sen bıraktıktan sonra, senden sonraki süreçte bir ihmal görüyor musun? “ şeklindeki soruya; arkadaşların da aynı şekilde kontrol altında tutmuş olduklarını düşündüğünü, Zaten buluşmalara Mehmet Ayan ile birlikte gidiyor olduklarını, kendisinden sonra Erhan’ı ona devrettiğini, onun da gereken fedakârlığı gösterdiğine inandığını,. Ama o süreçte Erhan Tuncel’ in kendisinden sonraki süreçte daha fazla buluşmalara gelmemesi, işte şu konuyu araştır yap deyince isteksiz davranmasının, arkadaşlarını ilişkisini kesmek zorunda bırakmış olduğunu,

Erhan Tuncel’le ilgili kendisinden sonraki görev alan arkadaşlarına bu işin vahametini, önemini aktarmış olduğunu, onların da gerekli üstlerine, amirlerine bu konuda bilgi vermiş olmaları gerektiğini, görevi bıraktıktan sonraki süreçte Erhan Tuncel’e dönük ve Yasin Hayal’e dönük çalışmaların aksamış olabileceğinin burada bilgi eksikliğinden kaynaklanmış

olabileceği veya gelen arkadaşlarının bu konuda artık herhâlde yapacak bir şey olmadığını düşüncelerinin hem şahsı adına hem de istihbarat hizmetleri olarak söz konusu olamayacağını, ... Yaklaşık dört yıldır istihbaratta çalışmakta olduğunu, yeri gelir bazen bir sene boyunca adamı takip edip hiçbir şeyin çıkmayabileceğini ama kişinin takip edileceğini, kendinden sonraki arkadaşlarının da bu konuya dikkat ettiklerine ben inandığını,

(...)

Erhan Tuncel'in ilk haberi getirdiğindeki "Ağabey, Yasin bu işi yapacak, kafasına koymuş, ciddi." dediği ifadeyle daha sonraki buluşmalarda aktardığı bilgiler arasında fark olduğunu bunu bizzat fark ettiğini,

Muhittin Zenit ile Erhan Tuncel'in basına da sızan son görüşmesinde özellikle Erhan Tuncel'in güvensizliğini daha da kanıtlıyor olduğunu, Son anda, cinayetin bile işlenmiş olduğu anda bile Ogün Samast'ın olduğunu söylemiyor olduğunu,

Erhan Tuncel'in aynı fikirle hareket ettiğine, bunları ruhen desteklediğini yüzde yüz bir şey diyemeyeceğini ama destekleyeceğini sanmadığını, belki içten içe destekleyebileceğini,

"Erhan Tuncel bu işin içinde olmuş olabilir mi dolaylı veya dolaysız?" şeklindeki soruya, olabilir olacağını,. Ama buldukları süre içerisinde, birlikte olduğuna dair eğer bir kanı elde etselerdi onun kesinlikle ilişkisini kesmiş olacaklarını,

Yasin Hayal'in bir Çeçen'le ilişkisi olduğu ve ondan da ekonomik anlamda da birtakım yardımları alabileceği ile ilgili olarak; böyle bir durumun olmadığını, Mc Donald's eylemi zamanında Yasin Hayal' in, Çeçenistan'a gitmeye çalışmış olduğunu, orada biriyle, hatta "Rufai" diye biriyle görüşmeye çalıştığını, daha sonra, oradaki imkânsızlıklardan dolayı geri geldiğini, Zaten takip etme amaçlarının o olduğunu,

Rufai bilgisinin Yasin Hayal'in kendi ifadesi olduğunu, onu bilmenin mümkün olmadığını, çünkü Rufai diye biriyle görüştüm dediğinde, belki adamın gerçek ismini de Rufai olmayabileceğini, Kod ismi olabileceğini, Rufai isminde de birinin de olmayabileceğini, Yasin Hayal'in onu kendisine hava katmak için de söylemiş olabileceğini, böyle birinin türkiye'ye giriş yapmamış olduğunu,

En sağlam bilginin kendi gözle görülen, gözlem yapılan bilgiler olduğunu, Takip, tarassut bilgilerinin olduğunu, Yasin Hayal'in bu anlamda takibinin yapıldığını, ..normal günlük işlerde olduğunu, eyleme yönelik, bir silah temin etmeye yönelik bir çalışması olsa veya farklı bir şekilde farklı bir eyleme yönelik bir çalışması olsa mutlaka 17 Şubatta yazdıkları yazı gibi mutlaka yazılır olacağını, yazılmamasının sebebinin o gibi eylemlerin olmaması olduğunu, Kendisinden öyle bir hareketin olmamasından dolayı.

Coşkun İğci'yi tanımadıklarını, onu da daha sonra öğrendiklerini,

Pelitli'nin jandarma bölgesi olduğunu, jandarma ile bir istihbarat alışverişi ya da onların aktardığı bilgilerin olmadığını,

Jandarmayla irtibatı kurar hiyerarşik olarak İl Emniyet Müdürünün kuracağını, Ona bilgiyi de İstihbarat şube Müdürünün iletceğini, aylık olarak asayiş toplantılarının olduğunu,

Yahya Öztürk'ün "Bayrak düştü kaldı" şeklindeki Yasin Hayal'le görüşmesi olduğunu sanmadığını ve bunu bilmediğini,

Ogün Samast ismini ilk cinayet işlendiği zaman duyduğunu, Erhan Tuncel'den hiç bu ismi ve Zeynel Abidin ismini duymadığını

Yardımcı istihbarat elemanı ile yapılan buluşmaların hepsinin kayda geçirilmediğini istihbaratta böyle bir şeyin olmadığını, görüşmelerde genelde not alındığını, ses kaydının , güven açısından sıkıntılı olabileceğinden tercih edilmediğini, ses kaydının mutlaka YİE den habersiz olması gerekeceğini," (EK:42/1-23)

h) Komisyonumuz 05/05/2008 tarihinde, İçişleri Bakanlığından, Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğünde polis memuru olarak görev yapan Mehmet Ayhan'ın 12/03/2008 tarihinde yapılacak olan Alt Komisyon Toplantısında bulunmasını bir yazıyla istemiş (EK:43) ve Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü **Polis Memuru Mehmet Ayhan** aynı tarihte, İnsan Haklarını İnceleme Komisyonunun TBMM ndeki odasında Alt Komisyona vermiş olduğu ifadesinde;

"2005 yılının Ağustos ayının 2'sinde Trabzon'da göreve başladığını, halen Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğünde polis memuru olarak çalışmakta olduğunu,

Özkan Mumcu askere gidince Erhan Tuncel'le görüşme ve ilişkiyi devam ettirme görevinin kendisine verildiğini, Yasin Hayal'le Erhan Tuncel'in tanışması hakkında hiçbir bilgisinin olmadığını, tanışma zamanlarıyla alakalı bir bilgisinin olmadığını,

Özkan Mumcu'dan sonra Erhan Tuncel'le üç ay civarında bir süreyle, 4 veya 5 kere yüz yüze görüştüğünü, bu görüşmeler sırasında Erhan Tuncel'in getirmiş olduğu bir bilgi veya ondan aldığı bilginin olmadığını, bu konuyla alakalı olarak görüştiklerinde her zaman konunun önemine binaen herhangi bir şey olup olmadığını sürekli sorduklarını, ama Erhan Tuncel' in bu konuyla alakalı bir bilgi vermediğini ve Yasin Hayal'in artık bu konudan vazgeçtiğini söylüyor olduğunu bildirdiğini,

Erhan Tuncel'in o dönemlerde Yasin Hayal'le arkadaş olduğu için görüşüyor olduklarını, Görüşmüş olmasına rağmen Yasin'in Erhan'a bir şey aktarmadığını söylüyor olduğunu, Erhan Tuncel' in, Yasin'in, normal hayatına devam etmeye çalıştığını, bir düzen

kurmaya çalıştığını, bunun için de çalıştığını, işe başladığını falan söylediğini, bunları kendi tespitleriyle de kontrol ettiklerini,

Erhan Tuncel'in zaman zaman buluşmalara gelmediği, ..son zamanlarda buluşmalara gelmeme veya bir mazeret ileri sürmesinden dolayı YİE den çıkarılmasını önerdiklerini,

Erhan Tuncel ile Ağustos ayının 10'undan itibaren 4 veya 5 kez görüştüğünü,16 Kasım'da da Erhan Tuncel'in ilişkisinin kesildiğini,

Erhan Tuncel'in yardımcı istihbarat elemanlığından ayrılmasına karar verilmesinin bir süreçtir olduğunu, bir anda "tak"...diye tek seferde karar verilecek bir konu olmadığını, elemanın çıkarılmasını bir süreç olduğunu, bu süreç içerisinde bu tespitlerinin her geçen gün biraz daha güçlendiğini, sık sık para talebinde bulunma, para temin etmek için birtakım senaryolar yazma şeklinde farklı şeyler olduğunu, Para talebinin çok artmış olduğunu, yalan söyleme olayının da olduğunu,... bunlar birleştiğinde, güven duygusunda güvensizlik oluşmasına sebep olacak tavır ve davranışların öne çıktığını ve bu şekilde olduğu için artık elemanlıktan çıkarılmasının uygun olacağı şeklinde bir rapor yazdıklarını,

Kendi dönemimde Erhan Tuncel ile ilgili yaptığı görüşmeler ile ilgili olarak hiç bilgi raporu olmadığını,, o dönemde kayda değer bir bilgi olmadığı için rapor yazmadığını,

Bu görüşmelerde Erhan Tuncel'in sürekli sordukları hâlde Dink'ten hiç bahsetmediğini, o konuyla alakalı hiçbir şekilde son süreçte bilgi vermediğini

Bu görüşmeleri yaptıktan sonra bir üstündeki büro amirine, kendinden sorumlu amiri olan Özkan Mumcu komiser ve daha sonra emniyet amiri Ercan Demir' e bilgi verdiğini,

Erhan Tuncel'in yardımcı istihbarat elemanlığından düşme teklifinin kendisi ve üst amirleri tarafından Tuncel' e, kendileri döneminde oluşan ve daha öncede Özkan Komiser döneminde de oluştuğunu zannettiği, güvensizlikle alakalı birtakım şeylerin olması sonucunda yazmış oldukları rapor sonrasında kararlaştırıldığını,

Özkan komiser döneminde de bir rapor hazırlanmadığına göre, bunun YİE den bir bilgi alınmadığını gösterdiğini, Zaten bilgi alındığı takdirde onun rapor mutlaka yazılmış olacağını, bilgi alındığı zaman rapor yazmama gibi bir durumun kesinlikle olamayacağını, alınan bir bilginin mutlaka iletileceğini,

Erhan Tuncel'in Kasım 2006 tarihinde YİE den çıkarılması sonrasında Yasin Hayal' den bilgi alınması için yeni bir YİE bulunmadığını ancak teknik çalışmaların zaten var olduğunu ve devam etmekte olduğunu, elemanın olduğu dönemde bile gerek teknik anlamda çalışma, gerekse fiziki anlamda bu çalışmalar süresince herhangi bir gelişme olup olmadığını tespitiye yönelik eleman olsa bile yine de kendi çapında kendi çalışmalarına yine devam ettiklerini,

Erhan Tuncel ile ilişkinin Kasım 2006 tarihinde bittiğini bu tarihten sonra telefonla birkaç kez görüşmelerinin olduğunu, 21/01/2007, yani ölümden iki gün sonrasına kadar telefonda görüşme olmuş olduğunu, en son olay günü olay olduktan sonra yüz yirmi beş saniye görüşmüş olduklarını, bunun yanı sıra 19'unda yine 6 Ocak'ta görüşme yapmış olduklarını, 6 Ocak'ta üç dört tane görüşme yapmış olduklarını ancak görüşmelerde konuyla alakalı hiçbir gelişme olmadığını,

YİE den çıkarıldıktan sonra Tuncel ile telefon ve mesaj görüşmelerinin devam etmiş olduğunu, şu an bunların içeriğini bilemeyeceğini, ama bu konuyla alakalı veya önemli bir mesaj olsa idi onun mutlaka iletilip değerlendirilmesinin yapılmış olacağını,

Cinayetin işlendiği gün Erhan Tuncel' i telefonda beş defa aradığını, bu aramasının sebebinin , 2006 yılı şubat ayında Muhittin görüşürken, Erhan Tuncel' in, Yasin'in böyle bir şey yapacağı bilgisinin vermiş olması olduğunu, Cinayet olayı gerçekleşikten sonra, olayla alakalı herhangi bir bilgisi olup olmadığını, cinayetin Trabzon'la, Yasin'le alakalı olup olmadığını öğrenmek amacıyla, olaydan Erhan' ın bilgisi olup olmadığını öğrenmek amacıyla, Ercan Amirimin bilgisi dâhilinde, onun talimatıyla Erhan'ı aradığını,

Telefonda Erhan Tuncel' in kesinlikle bu olayın Trabzon'la alakası olmadığını, Yasin Hayal'in zaten daha öncede söylediği gibi bu olaydan vazgeçtiğini, bunun Trabzon'la kesinlikle bir alakası olamayacağını söylediğini, yine de o öyle söylese bile Yasin Hayal'i bizzat o gün akşam görmek suretiyle, kendisini, yani Mihmandar Kafe'de bizzat görmek suretiyle Trabzon'da olduğunu, olayın hemen akabinde Trabzon'da olduğunu gördüklerini ve bunu üstlerine bildirdiklerini,

Ogün Samast cinayeti işledikten sonra Erhan Tuncel'i aradığını,, Erhan Tuncel'den bilgi almaya çalıştığını, ama sorularına karşılık, -hayır Yasin Hayal böyle bir şey yapamaz kesinlikle yapmamıştır, zaten, vazgeçmiş olduğu şeklinde cevap aldığını,

Neden Muhittin Zenit'e daha ayrıntılı bilgi verdiğini kendisini yakın hissedip etmediğini konusunda bir bilgisinin olmadığını,

Erhan Tuncel'in 2006'nın mayısında Yasin Hayal'in talebi üzerine İnternet'ten Fırat Dink'e ait fotoğrafları çıkartarak marketçi Osman'ın yerine, Yonca Market'e bıraktığı, sonrasında da onlardan kendisine de verdiği konusunda kesinlikle böyle bir şeyin olmadığını,

Erhan tuncel' in 16 Kasım'da YİE dan ayrıldığını bilmediğini, biz seni çıkarttık demenin olamayacağını, ..., herhangi bir düşmanlık, devlete karşı bir düşmanlık veya işte herhangi bir düşmanlık kazanmamak için ayrıca belki yinede olur ya belki bir bilgi edinilebilir diye böyle bir şeyin olduğunun kendisine bildirilmeyeceğini, çıkarıldığından

haberi olmazsa bilgi verebileceğini, konunun çok önemli olduğu için her türlü ihtimali yine de göz önünde bulundurmaya çalıştıklarını ve çıkarıldığını bildirmediklerini,

YİE na verdiği bilgiye karşılık olarak para verildiğini ve verilen bu paranın mutlaka kaydının tutulduğunu ancak bu ay 100 verilecek, bir dahaki ay 200 verilecek gibi bir durumun olmadığını, bunun elemanın çalışma durumu, azmi, gayreti ile alakalı olarak yönetimin inisiyatifine bırakılıyor olduğunu,

Yardımcı İstihbarat Elemanın çalışma verimliliğine genelde çalıştıran kişilerin birebir görüşen kişilerin karar verdiğini, onun da üstleriyle bunun paylaşacağı için otomatikman üsteki amir ve müdürün de bilgisinin olduğunu,

Erhan Tuncel' i, cinayet olayın bir gün sonrasında bu olayı gerçekleştiren şahsın Ogün Samast olduğu belli olduktan sonra, Ercan Amirinin talimatıyla arayarak bu konuda belki bir bilgisi vardır diyerek şubeye davet ettiğini,..Erhan Tuncel şubeye geldikten sonra kendisine Ogün Samast'la alakalı sorular sorduğunu, Tuncel' in Ogün Samast'ı tanımadığını, bu olaydan da bilgisi olmadığını söylediğini,

“İstihbarat şube müdürlüğüne götürüp orada sabah 10.30'a kadar şube müdürlüğünde kalmış sonra evine bırakmışsınız. Bu arada burada sorguda yer alan insanlar var. Yani burada neler konuşuldu, bu neler anlattı? Sen var mıydın orada?” şeklindeki soruya, Erhan Tuncel'in şubeye gelişini, Ercan Amirin talimatıyla bilgisine başvurmak üzere kendisinin telefonla yaptığını, Tuncelin geldiğini ve misafir odasında kendisiyle görüştiklerini sorgu olayı olmadığını zaten birimlerinin sorgu birimi olmadığını, sorgu vesaireyi yapan birimin terörle mücedele birimleri olduğunu, davetin Ogün Samast'ı tanıyıp tanımadığını onunla ilgili bir bilgisinin olup olmadığını sormak için olduğunu ve bunu sorduklarını,

“Peki, on beş saat kalmış. On beş saat boyunca sadece yemek yiyip Ogün Samast'ı mı sordunuz? Akşam saat 17.00'den ertesi gün 10.30'a kadar...” sorusuna; on beş saat kaldığından bilgisinin olmadığını,..sabah 10.30'a kadar falan öyle kaldığını kesinlikle bilgisinin olmadığını, o kadar zaman kaldığını kesinlikle zannetmediğini,..davet ettikleri insanların, davet ettikten sonra içeriye giriş çıkışını -bu işlemin gözaltına alma işlemi olmadığı için- yazmadıklarını, almadıklarını, yapılan işlemin davet edip bir çay ismarlayıp, bir bilgisini sorma gibi bir şey olduğunu, kişinin bu davete icap etmezse yapılacak bir şeyin olmayacağını ve kişinin icap etmeyebileceğini,

(.....)

“Şimdi, peki, bu iyi bir çalışma yapılmış, yapmışsınız. Erhan Tuncel'le işte eleman yapılmış, Yasin Hayal'in Hrant Dink'e dönük bir suikast girişimi olacak, bununla ilgili de fotoğraflar verilmiş. Nedir o, bir esnafa bir fotoğraf verilmiş, marketçi Osman'a fotoğraflar

verilmiş, bu doğru mu?” şeklindeki soruya; böyle bir fotoğraf konusunun olmadığını, böyle bir şeyin kesinlikle olmadığını,

İstihbarat Daire Başkanlığına İçerisinde Hrant Dink olayının geçtiği iki tane yazı yazıldığını İstanbul emniyetine bir yazı yazıldığını, ..Birinci yazıda daha çok, eylemin olacağını, böyle bir eylemin olacağı şeklinde kendilerine bilgi verildiğini, ve ilk yazıyı yazdıklarını, İkinci buluşmalarında ise YİE na o konuyla alakalı hangi durumda olduğunu, bir gelişmenin olup olmadığı şeklinde soru sorulduğunu, onun da bir önceki buluşmada aldığı talimat gereği Yasin Hayal’i böyle bir olaydan vazgeçirmek için çabaladığını, böyle bir şey olduğu takdirde hem Yasin Hayal için hem kendisine hem de ülkemize büyük zararları olacağını, kendisinden aldığı talimatın gereği işlediğini, Yasin’i eylemden vazgeçirmenin işlediğini bildiren yazı olduğunu,

İstihbarat Daire Başkanlığına yazılan İstanbul’ a yazılan o yazıda, Dink cinayeti ile alakalı herhangi bir gelişme olduğu şeklinde bir bilginin olmadığını,..Ekstra bir bilginin olmadığını,

(...)

“ Osman Hayal’in yerini bulmak üzere hangi faaliyetlerde buldunuz ve neden bulamadınız? Şimdi İstanbul’da olup olmadığını soruyorsunuz, başka siz ne faaliyetlerde buldunuz? Size de bir cevap gelmedi İstanbul’dan.” Şeklindeki soruya; Normalde Yasin Hayal’le ilgili çalışmayı Trabzon’da sürekli devam ettirmeye çalıştıklarını, bu çerçevede Yasin Hayal’in yaptığı işler, dolaştığı çevreler, çalıştığı yerler gibi, çalışmalara sürekli, mümkün olduğu kadar, bu süreç boyunca hep devam ettiklerini,

“Bakın, önem verdiğiniz bir konu: Osman Hayal’in olup olmadığını soruyorsunuz İstanbul İstihbarat Şubesine,Emniyet Müdürlüğüne yazı yazıyorsunuz. İstanbul’da olup olmadığı bilgisi size geldi mi?” şeklindeki soruya; kendisinin polis memuru olduğum için normalde bunları bilemeyeceğini,bu konuyla ilgili bir bilgisinin olmadığını,

“Yasin Hayal el altında, yaşadığı bölge belli. Onu kontrol altında tutuyordunuz. Şeyden sonra ne yaptınız, Erhan Tuncel ayrıldıktan sonra on birinci aydan sonra? Artık Erhan Tuncel’e ihtiyaç kalmadan biz bunu kontrol altında tutabilir miyiz mi dediniz? Şeklindeki soruya; Erhan Tuncel’e ihtiyaç kalmadı şeklinde değerlendirmediklerin, Erhan Tuncel’in tutum ve davranışlarından dolayı Erhan Tuncel’in YİE den çıkarıldığını,

“Bu iki aylık süre içerisinde Erhan Tuncel’le bu işi bitirdiniz mi? Artık bizim Yasin Hayal diye bir şeyimiz yoktur, bir risk, bir tehlike, bir olumsuzluk söz konusu da değildir mi dediniz? Ne yaptınız?....Erhan Tuncel bırakıyor ama fazla bir zaman değil, iki aylık bir süre sonra olay gerçekleşiyor. Yani belki Erhan Tuncel oluyor olsaydı acaba olmaz mıydı gibi bir izlenim yaratıyor haklı olarak. “ şeklindeki soru ve yoruma cevabının; Erhan Tuncel olsaydı olmazdı anlamında bir şey diyemeyeceğini, Erhan Tuncel’

in çıkarılmış olduğunu ama bunu bilmiyor olduğunu, bir bilgi verecek olsa gene verebilecek olduğunu,

“6 Ocakta bir hayli mesaj çekmiş, aramış dört defa. Ondan sonra on ikinci ayda görüşmeler var, bayağı aramış filan. Yani benim esas merak ettiğim bu iki aylık bir süre...Hrant Dink’in ölüm günü 19 Ocak. 6’sında Erhan Tuncel arıyor, Arıyor, mesaj çekiyor. Para istiyor herhâlde o zaman.” Şeklindeki sorulara, Erhan Tuncel’in bu aramada para istiyor olduğunu,

“Peki bu iki aylık süre içerisinde yani Yasin Hayal’e dönük ne yaptınız? Erhan Tuncel’i çıkardınız. Hoş Erhan Tuncel’le ilişki kopmamış, zaten mesaj çektiğine göre, aradığına göre, ilişki kurmaya çalıştığına göre. Yani, ilişki kopmamış. Yani resmi olarak kopmuş olabilir ama insani boyut anlamında diyelim, ilişkiler anlamında...” şeklindeki soruya; Yasin Hayal’le alakalı ilk başta yaptıklarının, böyle bir bilgiyi aldıkları süreçten itibaren son zamanlara kadar her ne kadar Erhan Tuncel “Yasin böyle bir şeyden vazgeçti.” dese bile zaman zaman Yasin Hayal’le ilgili olarak gidip bulunduğu mahallesinde görüp veya şehir merkezine gelip işte gezdiği yerlerde takibinin yapıldığını, ancak bu konuyla alakalı ekstra herhangi bir gelişme tespit edemediklerini, bu konuyla alakalı olduğunu düşünebilecekleri ekstra farklı bir gelişme tespit edemediklerini,

Zeynel Abidin Yavuz ismini önceden bilmediklerini ve daha önceden duymadıklarını, Zeynel Abidin Yavuz ismini bu cinayet olayı gerçekleştikten sonra duyduğunu,

“O süreç içerisinde bir tek Muhittin mi biliyor Zeynel Abidin Yavuz’u?” sorusuna; Muhittin’in bilip bilmediği hakkında da bilgisinin olmadığını, kendisinin bu ismi bilmediğini ve Erhan Tuncel’in kendisine o şekilde bir isim vermediğini,

(.....)

Coşkun İğci’yle bir bağlantılarının olmadığını, onun ismini tamamen olaydan sonra duyduğunu, hiçbir bağlantısı veya ismini duymuşluğunun olmadığını,

Jandarmanın bu olaydan sonra oraya gidip, belediye hoparlöründen gelen sivillere bilgi vermeyin filan gibi yaptıklarından bilgisinin olmadığını,” (EK:44/1-17)

1) Ankara İl Emniyet Müdürlüğü Personel Şube Müdürlüğü emrinde görev yapan **Polis Memuru Muhittin ZENİT** 27 Şubat 2008 tarihinde, İnsan Haklarını İnceleme Komisyonunun TBMM deki odasında, Alt Komisyona vermiş olduğu ifadesinde;

Gerek emniyet olarak, gerekse şahsı adına, dini, dili, ırkı ne olursa olsun, insanların yaşama hakkına son derece önem verip, bu doğrultuda, merhum Hrant Dink’e yönelik Trabzon ilinde düşünülen eylem planı hakkında da gerekli bilgiyi aldıktan sonra, azami derecede önem verip önlenmesi konusunda her türlü çaba ve girişimi yaptığına inandığını, bu

Türkiye Büyük Millet Meclisi... İNCELEME RAPORU... İnsan Hakları İnceleme Komisyonu

anlamda herhangi bir eksiklik, herhangi bir duyarsızlık görmediğini, Gereğini yerine getirdiğine inandığını,

Trabzon Emniyetinin McDonald's eylemden önceden haberdar olmadığını,. McDonald's eylemi gerçekleştiği ana kadar, McDonald's eylemine ilişkin duyum ve bilginin olmadığını,

Ahmet İskender isimli kişinin on gün önce emniyete bombalanacağını bildirdiğine dair bir ihbar yapıldığı ifade edilmiş olup olmadığından, böyle bir ihbarın olup olmadığından bilgisinin olmadığını,

Son on yıl içinde, Zonguldak, Ağrı, Trabzon, Bayburt illerinde çalıştığını ve Halen Ankara'da çalışmakta olduğunu ,Trabzon'da üç yıl görev yaptığını,

McDonald's eylemi olana kadar Yasin Hayal ismiyle ilgili emniyette herhangi bir duyum ve tespitin olmadığını,

McDonald's eylemi öncesinde, savcılıktan herhangi bir yazı veya bir bilgi, bir araştırma, bir istek, bir talep gelmediğini,

McDonald's olayı olduktan sonra Yasin Hayal'in yakalanması konusunda ..olay olduktan sonra, olay yerine gittiklerinde emniyet görevlilerinin failin Yasin Hayal olduğunu bilmediğini, yalnız, olayın failini belirli bir noktaya kadar kovalamış olduklarını, o bölgeden sonra -Çömlekçi denilen mıntıka var- kaybetmiş olduklarını,

Yasin Hayal ismini ilk olarak, olayın olduğu günün akşamı orada duyduğunu, Yasin Hayal'in ikamet etmiş olduğu bölgede ikamet eden bir arkadaşı vasıtasıyla duyum geldiğini, bir çocuğun Hayal'i kaçarken görmüş olduğunu, bu olabilir düşüncesiyle duyum geldiğini ve bu duyum üzerine çalışmalarını genişlettiklerini ve eylemi yapanın Yasin Hayal olduğunu tespit ettiklerini,

Failin Yasin Hayal olduğunu tespit ettikten sonra bizzat çalışmaya yönelik memur olarak görevlendirildiğini, öncelikle Yasin Hayal'in kendisi ve çevresiyle ilgili bilgi edindiğini, Çevresiyle ilgili yapmış oldukları tahkikatta, çevresindeki insanların da pek sağlıklı yapıda olmadığı kanaatinin oluştuğunu, bu anlamda Yasin'in bulunabileceği yerlerle ilgili olarak, ağırlıklı olarak arkadaş çevresinden bilgi edinme yoluna gittiklerini, bu manada, tüm bilgileri detaylandırarak, şahıslar üzerinde eleme yaparak, kimin aracılığıyla ulaşabilecekleri konusunda çalışma yaptığını ve Erhan Tuncel ismine ulaştığını, Erhan Tuncel ismine ulaştıktan sonra da yakalanmasına yönelik olarak yine Erhan Tuncel'i kullandığını,

Erhan Tuncel'i, daha önceden kendisinin üniversitede de görevli olmasından dolayı oradaki kendi görüşleri doğrultusundaki insanların kontrolü ve onların içinden bilgi almak

amacıyla tanıdığı ve irtibatlı olduğu öğrenci derneği başkanı Emre Altuntaş vasıtasıyla tanıdığını,

(.....)

Erhan Tuncel'in Yardımcı İstihbarat Elemanı yapılmasında katkısının olduğunu, YİE yapılmasına gerek duyulmasının ise, Yasin Hayali hiç tanımadıkları, radikal bir eylem gerçekleştirmiş olması ve sonradan yaptıkları tespitlerine göre, savaşmak amacıyla Çeçenistan'a gitme girişimi olan birisi olması, ...McDonald's eylemini yapmadan önce de bu eylemi gerçekleştireceğine dair çevresine bilgi aktarmış olmasından dolayı bu tür faaliyet içerisinde olan insanların istihbarat açısından hedef konumunda, takip edilmesi gereken kişiler olmasından dolayı olduğunu,

Yasin Hayal'i takip edebilmeleri için mutlaka teknik ve fiziki anlamda bilgi almalarının gerektiğini, Yasin Hayal in de bu evrede tutuklandığını, Hayal' le ilgili bilgi elde edebilmek için yardımcı istihbarat elemanı kaynağının ihtiyaç hasıl olduğunu, bu anlamda da arkadaş çevresinden görüşebilecekleri en uygun insanın Erhan Tuncel olduğunu değerlendirdiklerini, McDonald's eylemi sonrasında da direkt irtibat kurduklarını, ikna edip de kendilerine yardımcı olacağını beyan etmesine dayanarak...bu kişiyi YİE yaptıklarını,

Erhan Tuncel'in Yasin Hayal üzerinde etkisi yok muydu? Onun Mc Donald's in bombalanmasındaki planlamacısı, yani Yasin Hayal'i de bu işin içine katan Erhan Tuncel değil midir? Şeklindeki soruya , O zaman, o dönemde ellerinde böyle bir bilginin olmadığını, Yasin Haya' in İstanbul'da yakalandığında gerek orada adliyede alınmış olan ifadesi – Terörle Mücadelede- gerekse Trabzon ilinde alınan ifadesinde eylemi bizzat kendisinin gerçekleştirdiğini, bu konuda da herhangi bir yardım almadığını beyan etmiş olduğunu, İstihbaratın da bununla ilgili Trabzon'da yapmış olduğu çalışmalarda Erhan Tuncel'le herhangi bir ilişkisini veya irtibatını tespit edemediğinden dolayı zaten onu eleman etme yönünde eğilim olduğunu,

Yardımcı eleman yapılırken belli kıstasın olduğunu, araştırma, inceleme yapıyor olduklarını, Erhan Tuncel hakkında da yazışma yapılmış olduğunu, ailesiyle ilgili tahkikat yapıldığını, şahsın kendisiyle ilgili de tahkikat yapıldığını, bu anlamda şartları haiz olduğu anlaşıldığından dolayı YİE yapıldığını,

Yasin Hayal' in eylemi gerçekleştirirken, beraber yaptıklarını ve Erhan Tuncel'in de ağabey rolü üstlendiğini, hatta bu işin planlayıcısı olduğunu tespit etmemiş olduklarını, ...içbir konuda bunun gündeme gelmediğini, McDonald's eylemiyle ilişkisinin, hiçbir şekilde soruşturma safahatında olsun, gerekse yapmış oldukları tahkikatlarda olsun, hiçbir bağlantısını tespit edemediklerini,

Hrant Dink cinayetinden sonra Erhan Tuncel'le yapmış olduğu ve basına da yansıyan konuşmasının, ...yardımcı istihbarat elemanı ile uygun bir frekansta görüşülmesi gerektiğini, görüşmeyi yapan veya yardımcı istihbarat elemanını angaje eden, kuruma bağlayan, bu manadaki görüşmeleri yapan insanın belirli bir çerçevede görüşme yapması gerektiğini, Yardımcı istihbarat elemanı demiş oldukları şahsın herhangi bir örgüt veya yapılanmanın içerisinde bilgi sızdıran bir insan olduğunu, dolayısıyla bu kişinin, kendi arkadaş çevresi olsun veyahut davası olsun, bunun adının ne koyulursa konulsun, buradan bilgiyi kendilerine getiriyor olduğunu, bu anlamda, bu insanla zıt fikirler doğrultusunda bir görüşme gerçekleştirmelerinin veyahut ona o şekilde bir yaklaşım göstermelerinin, dolayısıyla alacakları şeyleri de alamayacaklarını...

Erhan Tuncel'in işe yaradığına inandığını, Yasin Hayal cezaevinden çıktıktan sonra Hrant Dink'le ilgili ilk bilgiyi, Yasin Hayal'in böyle bir eylem planladığını veya böyle bir fikir ortaya attığını ondan aldıklarını, bu aşamadan sonra kendisinin Erhan Tuncel'le ilgili görüşmelerinde, Tuncel'i, Yasin Hayal'in bu eylem fikrinden vazgeçirmesi için yönlendirmelerinin olduğunu, aynı zamanda da hem Erhan Tuncel'i hem de Yasin Hayal'i kontrol altında tuttuklarını, gerek teknik gerek fiziki anlamda, irtibatlarını, durum ve temaslarını devamlı kontrol altında tuttuklarını, dolayısıyla, başka bir kaynak mevcut olmadığından Erhan Tuncel üzerinden bu eylem fikrinden vazgeçirmeye çalıştıklarını, Bunun ötesinde, şayet vazgeçiremesek dahi eylemin olma ihtimaline karşı gerekli güvenlik önlemlerini almak adına haberi direkt yardımcı istihbarat elemanından da bir kaynak olarak almış olduklarını,

Almış oldukları bilgilerde, ilk olarak, cinayet söz konusu olduğu anda bu bilginin ham bir bilgi olduğunu, bu bilgiyi teyit ederek, somutlaştırarak belirli bir olgunluğa ulaştırdıktan sonra İstanbul iline yazıyla bildirdiklerini,

İstanbul iline yazmış oldukları yazıda Yasin Hayal'in McDonald's eyleminden bahsettiklerini, Cezaevinden çıktıktan sonra Ermenilere karşı bir kin beslediğini, bu anlamda, Hrant Dink'e yönelik bir eylem planı içerisinde olduğunu, bunu gerçekleştirmek için de maddi imkânlarını bulduğu an İstanbul iline gideceğini, orada kardeşinin,...(yanında kalabileceğini)

Yazıda belitmiş oldukları eylemden maksatlarının fiilî eylem olduğunu, öldürme veya yaralama olduğunu, .. yazıda McDonald's eylemine de atıfta bulduklarını, şahsın McDonald's eyleminde yapmış olduğu kararlılık da göz önüne alındığında böyle bir eylemi yapabilecek yapıya sahip bir kişilik olduğunu belirttiklerini, yazının sonunda,

“Çalışmalarımız devam etmektedir...yazdıklarını..elemanla yapılan görüşmelerin bu çerçevede bizzat Ankara’ya bildirildiğini, şu konuları görüştük, v.s...şeklinde bildirildiğini,

İstanbul’a kendisinin hatırladığı bir yazının yazıldığını, ..Ankara’ya, Hrant Dink cinayetiyle ilgili iki yazı yazıldığını,

Yazıdan sonra konuyla ilgili çalışmalarını şöyle devam ettirdiğini, kendi ilinde eylemi yapabilecek şahsın kontrolünü sağlamış olduğunu, kendi açısından yapılması gerekenin bu olduğunu...

İstanbul’un önlem alabilmesi için daha fazla bilgi akışına ihtiyacı olup olmadığına ilişkin olarak, yeni bir bilgi akışı, yeni bir gelişme olmadığından daha fazla bilgi akışının sağlanamadığını,

Bu istihbari bilgileri, sıralı amirlerine, yani alttan üste doğru bir üstüne hem de şube müdürlerine aktardığını... şube müdürünün ihtiyaç duyduğu zaman, amiri de memuru da çağırdığını,

Hrant Dink’in o bilinen, İstanbul İstihbaratına ve aynı zamanda Ankara İstihbarat Dairesine yazılmış olan yazıyı kendisinin yazdığını ve şube müdürü Engin Dinç’e verdiğini, onların da gerekli yerlere yolladığını,

McDonald’s olayından sonra Erhan Tuncel ve Yasin Hayal’in, Engin Dinç ve Yahya Öztürk ile görüşmediklerini bildiğini, çünkü Erhan Tuncel’in zaten kendisiyle irtibatta ve kontrolünde olan bir yardımcı istihbarat elemanı olduğunu, Yasin Hayal’in neEmniyet Müdürlüğünde ne de yukarıda ismi zikredilen şahıslarla ilgili görüşme yapıp yapmadığını bilmediğini,

Peki, bu çok geçti, yani raporlarda, gazetelerde. Yine McDonald’s olayında pantolon olayı, kanlı pantolon olayı. Bu pantolonun akıbeti ne oldu? Yani, tam ifadelerden ne olduğu konusunda... Sizde olduğu söyleniyor, yani size verildiği söyleniyor ama daha sonra ne olduğunu bilmiyoruz diyorlar. Nedir ve hatırlıyor musunuz? Şeklindeki soruya , hatırladığı kadarıyla o dönem, Yasin Hayal’in yakalanması için çalışıyor olduklarını, aktif olarak diğer birimlerden Erhan Tuncel’i bulmuş oldukları için iki üç adım da önde olduklarını,Yasin Hayal’ in yakalanması konusunda Erhan Tuncel’i yardımcı olacağı konusunda ikna etmiş olduklarını ve Yasin Hayal’e bir adım daha yaklaşmış olduklarını, amaçlarının Yasin Hayal’i yakalamak olduğunu,..... O dönemde kendisine sadece poşetin içerisinde bir pantolonun geldiğini ve bunu Şube Müdürüne bizzat aktardığını, “Efendim, böyle, böyle olduğunu iddia ediyor, pantolon...” dediğini, ondan sonraki gelişmeleri hatırlamadığını, çünkü o görüşmeden sonra yine Pelitli bölgesine giderek Yasin Hayal’in takibini ve yakalanması için çalışmalarını yürüttüğünü, Hayal’ in İstanbul’da yakalandığı ana kadar Pelitli bölgesinde olduğunu,

(...) İstihbari bilgilerin, gelen ham bilgilerin değerlendirilerek, teyitlenerek, başka kaynaklardan derlenerek doğruluğunun belirli bir aşamaya getirildikten sonra rapor hâline dönüştürüldüğünü, yoksa, bununla ilgili her duyulan bilginin rapor hâline dönüştürülmesinin, istihbarat teknik ve metotları arasında olmadığı, zaten istihbaratın da anlamı açısından bunun ters düşeceğini,

İstihbari bilginin kaynağını veren şahsın zaten bilginin nereden çıktığını veya nerelerde konuşulduğunu aktardığını, kendilerinin bu bilginin ya çıktığı kaynağa yönelerek yerel tahkikatlar yaptıklarını ya teknik anlamda çalışmalar yaptıklarını, bununla ilgili her olayın usulü ve işleyiş şeklinin farklı olduğunu,

Erhan Tuncel'in güvenilmez olduğu kanısına ne zaman vardıklarını tarih olarak tam hatırlamadığını olayın üzerinden bir sürü zaman geçtiğini, belirli aşamalardan, görüşmelerden sonra vermiş olduğu bilgiler çeliştiği zaman veya tutarlı olmadığı zaman o güvensizliğin ortaya çıkıyor olduğunu,

Erhan Tuncel'in görüşmelerde Zeynel Abidin gibi bir sürü isimden bahsettiğini, bahsedilenlerin bugün Zeynel Abidin'se, yarın başka bir şahıs olabildiğini, bununla ilgili zaman zaman bir tutarsızlık olabildiğini ama vermiş olduğu her ismin titizlikle, büyük bir önemle araştırıldığını, doğruluğunun yine teyit edilmeye çalışıldığını, Zeynel Abidin isminin de, vermiş olduğu isimlerden birisi olduğunu,

Yasin Hayal'in Zeynel Abidin ismi üzerinde, cezaevinden çıktıktan sonra böyle bir eylemi gerçekleştireceğini beyan ettikten sonra, eylem fikrinin ortaya atılmasından sonra durduğunu,. ama, ne zaman dile getirildi, bu isim veya diğer isimler ne zaman zikredildi, onunla ilgili... tarih olarak tam hatırlamadığını

Rapor hâlinde Zeynel Abidin'den bahsetmediklerini, diğer isimlerde olduğu gibi yine çalışmalarını yaptıklarını, Zeynel Abidin'in, zaten, o dönem, onun söylediği dönemde Kocaeli ilinde olduğunu öğrendiklerini, Usulüne uygun olarak gerekli çalışmaların yapıldığını, Yasin Hayal'le aktif bir irtibatının tespit edilemediğini ve bunun yanında da yine Zeynel Abidin olasılığını da her zaman düşündüklerini ve kontrol altında tuttuklarını,

Erhan Tuncel ile on bir görüşme yaptıklarını ve on rapor hazırladıklarını, bu on raporun Ankara İstihbarat Daire Başkanlığına yollanmış olduğunu,

Bu yollanan raporların hepsinin bu yardımcı istihbarat elemanından aldıkları bilgileri içeren raporlar olduğunu,

Bu raporları kendisinin hazırladığını ama, şu an itibarıyla hepsinin içeriğinin ne olduğunu hatırlayamadığını.....raporlarının içeriğiyle ilgili olarak da bunların bizzat gizli bilgiler olduğunu,

Erhan Tuncel'le Yasin Hayal' in ilişkileri nereden başlıyor, dostlukları, arkadaşlıkları ile ilgili olarak, kendisinin iki arkadaşın ilişkilerinin düzeyini dostlar mı, yoksa çok yakından...mı bilmediğini, ...önceki ilişkilerini sorgulamaktan çok cinayet söz konusu olduğu dönemde bizzat ilişkilerini artırması için Erhan Tuncel'e talimat vermiş olduğunu, hatta, Yasin Hayal'in herhangi bir şekilde il dışına çıkışından da haberdar olabilmeleri için, o manada Yasin'e güven sağlayıp ilişkilerini daha üst düzeye çıkarması için bizzat talimat vermiş olduğunu,

Peki, sana yeterince bilgi verdiğini söyledin, "Ben bu konularda geniş bilgiler aldım Erhan Tuncel'den" dedin az önceki ifadende de. Peki, bu aldığın bilgilerin sonucunda Yasin Hayal'i niye kontrol altında tutamadınız? Eksiklik ne? Nerede aksadı? Nerede aksadı olay? Şeklindeki soruya – kendisinin Trabzon'da bulunduğu dönem içerisinde zaten kontrolü tutmuş olduğu, ...2006 Temmuzunda elemanı devrederek ve ayrıldığını, o saatten sonra olayla ilgili herhangi bir bilgi veya görgüsünün olmadığını, ..Yasin Hayal ile ilgili gerekli bilgileri, doneleri amirlerine verdiğini,.. her an bunu yapabilir diye yeterince donanım sağladığını, eldeki mevcut bilgileri mevcut bilgileri kendisinden sonraki arkadaşlarına aktararak ayrıldığını,..Ondan sonraki iplerin kopup kopmaması noktasında bir şeyinin olmadığını,.. bir insanı yirmi dört saat esasına göre nasıl takip edebilmenin mümkün olmadığını,

Ayrılırken görevini Özkan Mumcu'ya devretmiş olduğunu,

Raporda "Ses getirecek eylem" ifadesinin Dink'in korunması için yazı yazılmasını gerektirecek bir ifade olduğunu,..yazıda hedefi de verdiklerini, Hrant Dink'e yönelik bir eylem ses getirecek eylemden çok, eylemin kime yönelik olduğunu, hedefin kim olduğunu yazıda açık olarak belirtmiş olduklarını,

İstanbul'a yollanan yazının kodunun, istihbarat dilindeki önemiyle ilgili olarak; kod olayının bu olaydan sonra gündeme geldiğini, burada duyduğunu,..kodlu yazı diye bir şey duymadığını, yazıda direkt bir hedefle ilgili bilgi verdiklerini, eylemi yapacak şahsın önemini vurguladıklarını,..eylemi yapılacak şahsı verdiklerini ... Yasin Hayal'in İstanbul ilindeyken yanına gidebileceği abisi Osman Hayal den bahsettiklerini, , gittiği zaman da bizzat onunla irtibatı kurup orada kalacağını... Yasin Hayal'in orada irtibat kurabileceği bir şahıs olarak vermiş olduklarını, hedefin dışında, eylemi gerçekleştirecek şahsın irtibatını da belirtmiş olduklarını,

Gönderilen yazının içeriğinin ham bir bilgi olmadığı, süzgeçten geçirilerek gönderilen istihbarat bilgileri olduğunu,

İstanbul' un bu yazıyı çok fazla dikkate almamış, çok önemli görmemiş, düşük kodlu, önemsiz bir yazı gibi algılanmış olması ve yazının İstanbul istihbarat şube müdürlüğüne

kendilerinden Osman Hayal'in yerinin araştırılması şeklinde bir araştırma istendiği şeklindeki görüş ve değerlendirmelere karşı; yazının araştırmanın ötesinde bir istek içerdiğini, bizzat hedef veriliyor olduğunu, hedefe yönelik eylemi yapacak şahsın belirtiliyor olduğunu, bu bilginin hem yardımcı istihbarat elemanı kaynaklı olarak geldiğinin hem de Yasin Hayal'in bu eylemi yapabilecek yapıya haiz olduğunun vurgulanıyor olduğunu, yazıda benim ilimdeki Yasin Hayal'in ben önemini biliyorum, bu adam böyle bir şeyi dile getiriyorsa -ki, McDonald's eyleminde dile getirmiş, yapmış- bununla ilgili tahkikatlar bana bu adamın sağlıksız bir yapıya sahip olduğundan dolayı böyle bir eylemi gerçekleştirecek yapıda olan bir şahıs olduğunu yazıyla bizzat vurgulayarak bunun önemini belirtmiş oldukları şeklinde olduğunu,

Yazıda Yasin Hayal'in bu eylemi gerçekleştirecek yapıya sahip olduğu vurgusunun mevcut olduğunu,

Trabzon'dan, 2006 Temmuz ayında ilişik kestiğini, cinayet olduğu güne kadar Erhan Tuncel'le fizikî anlamda hiçbir temasının olmadığını, Telefon anlamında da, ...bayram veya kandil vesilesiyle mesajlaşma, yine evleneceği bir bayanla ilgili görüş istemesiyle ilgili mesajlaşma ve görüşme dışında herhangi fizikî veya teknik anlamda bir irtibatının olmadığını,

Erhan Tuncel'in ne zaman eleman olmaktan çıkarıldığını bilmediğini ..çünkü, ilden ilişik kesildikten sonra yardımcı istihbarat elemanlarıyla olan bağlarının tamamıyla koparılması gerekiyor olduğunu, bunun yönetmelikte de açık şekilde belirtildiğini,..bu anlamda, her çalıştığı yerde, hiçbir yardımcı istihbarat elemanı ile irtibatını kurmadığını, Erhan Tuncel ile de hakeza aynı olmuş olduğunu, irtibat kurmadığını,

Kendisinin eylem fikrini yazıya döktükten sonra İstanbul'la herhangi bir telefon irtibatının olmadığını,

Erhan Tuncel'in mevcut görevinden geri alınması konusunda bir girişimin olmadığını, herhangi bir görüşmesinin olmadığını,..yardımcı istihbarat elemanının görevine hangi şartlarda son verileceğinin, bununla ilgili yönetmelikte ve yönergede açık olduğunu, şartlar haiz olduğu zaman onu çalıştıran insanın değerlendirmesi olacağını, ancak kendisi giderken Erhan Tuncel'le ilgili tutarsızlıkların, ayrıldığı dönemde belirginleşmiş olduğunu bunu da dile getirmiş olduğunu, ..bunun bir görüş olmadığını, zaten görevi devretmiş olduğu arkadaşının bizzat çalıştığı dönemde de bu tür bilgileri paylaştığı, birlikte değerlendirdikleri bir arkadaşı olduğunu,

Amirlerine, yazmış olduğu yazının önemini de sözlü olarak, bire bir, karşılıklı olarak değerlendirip Erhan Tuncel'in vermiş olduğu bilgilerin ışığında diğer yöntemlerle ve

tatbiklerle de bilginin doğruluğunu ve teyidini yüz yüze aktarmış olduğunu, şu şu yollarla, şuna sorduk, bu böyle olacak, böyle oluyormuş veya bu eylemi yapacakmış gibi bilgileri paylaştığını,

Bu yazıda öldürme eyleminden neden bahsetmemişsiniz? Yani, İstanbul'a yazılan yazıdan eylem falan filan ama öldürme şeyi geçmiyor. Direkt öldürme eylemi olduğunu niye söylemiyorsun, eylemin boyutunu? Şeklindeki sorulara, ses getirici bir eylem ifadesinin öldürmeyi de zaten içerdiğini, Yasin Hayal in, Hrant Dink' e zaten, kin duyduğu ve o dönemde gündemin de belli olduğunu

Kod düzeyi diye bir şeyi istihbaratta duymadığını, yani, şu yazının kodu şudur, bunun budur şeklinde bir şeyin olmadığını, yazının içeriğinde, hangi kaynaklardan elde edilmiş, eylemi yapacak şahsın veya yapması muhtemel şahısların öneminin vurgulanacağını,

Trabzon'da çalıştığı dönemde hiçbir şekilde Ogün Samast ismini bilmediğini, tanımadığını, o dönemde, Yasin Hayal'in arkadaş çevresi içerisinde de böyle bir şahsı tespit edememiş olduğunu,

Ankara'ya yazılan birinci yazışmadaki yazının içeriğinin, İstanbul'a yazmış oldukları resmî yazının içeriğiyle aynı olduğu, diğerinde de kendisinin Erhan Tuncel'e talimat verdiği, kesinlikle Yasin Hayal'i bu eylem fikrinden vazgeçirmek için çaba göstermesi, böyle bir eylemin olmaması gerektiğinin, Hrant Dink'in ülkemiz adına zararlı bir insan olmadığını vurgulayarak bu eylemden vazgeçirmesi için bir çaba göstermesini istediği ve bu anlamda, bu talimatı verdikten sonra da değerlendirdikleri bir yazı olduğunu,

Erhan Tuncel ile ilgili görüşmeleri amirleriyle paylaştığını,

Amirlerin bununla ilgili bir farklı yol, yöntem bulma noktasında bir çabaları oldu mu? Yani, bunu böyle değil de, bir farklı yöntemler bulalım da biz bunu bir kontrol altında tutalım. Şeklindeki soruya, Yöntemlerin hepsi uygulanıyor olduğunu, teknik anlamda bu dönemde Yasin Hayal' in fiziki kontrol altında olduğunu,... bu değerlendirmelerinin kendisinin bulunduğu dönem içerisindeki değerlendirmeleri olduğunu, gittikten sonraki dönemde eylem nasıl olmuş, nasıl gelişmiş, bununla ilgili yorum yapamayacağını,..hem teknik hem de fizikî anlamda eylemi gerçekleştirebilecek şahıs ve çevresiyle ilgili gerekli istihbari kontrolleri en üst seviyede almış olduğunu, Bu durumu amirleriyle de paylaştıklarını,

Yasin Hayal'i takip ettiklerini, Yasin Hayal'le ilgili, Erhan Tuncel'in dışında diğer yerel kaynaklardan, Pelitli'deki şahıslardan da bilgi almaya çalıştıklarını,

Kendisinin Trabzon'da görev olduğunuz dönemde Yasin Hayal'in kendi kontrolü altında olduğunu ve bu konuda da hassas bir çalışma yaptığını,

Trabzondan ayrılırken, YİE nı devrettiği arkadaşının da zaten kendisiyle o dönemde Erhan Tuncel’le olan ilişkilerini bilen birisi olduğunu, gelişmeleri, olayları birlikte değerlendirdiklerini onun da Erhan Tuncel’in yapısını kendisi kadar bilmemiş olsa da, en azından, bildiği kadar onun da biliyor olduğunu,

Ancak onun da askerlik görevi nedeniyle kısa süre sonra askere gittiğini,

Yasin Hayal in silah alma konusunda silah temin etmek için çalışma yaptığı konusunda kendisine herhangi bir bilginin intikal etmediğini,

Kendisinin memur olarak jandarmayla veya üst düzey bir görüşmesinin olamayacağını, kendisinin direkt bilgileri üstlerine aktarıyor olduğunu,

Jandarma ile İrtibatların üst amirlerin kendi aralarında olduğunu, memur olarak herhangi bir toplantı veya görüş alışverişi olmadığını ama jandarmayla olan ilişkilerde herhangi bir aksaklığın bildiği kadarıyla olmadığını, mesela, herhangi bir konuda bir eylem gerçekleştiği zaman o eylem neticesinde jandarmadan veya başka birimden veya emniyet terörden, asayişten arkadaşları varsa gerekli bilgi alışverişinin alt düzeyde de yapıldığını,

Erhan tuncel’in yardımcı istihbarat elemanlığından düşmesi konusunda bir talebi olmadığını,

Hrant Dink’in öldürülmesi olayını eylem olduktan sonra telefonla bilgilendirilmesi sonucunda duyduğunu, telefonda önce bir duyumunun olmadığını, telefonla bilgilendirildiğinde, aklına ilk gelen şeyin, tabii ki böyle bir şeyi gündeme getirmiş, yazmış,olduğundan Yasin Hayal’ in alternatifler içerisinde olabileceğinin geldiğini,

Olaydan sonra kendisini ilk olarak İstihbarat Şube Müdürü Engin Dinç in, aradığını olayı duyup duymadığını sorduğunu, “Böyle, böyle, eylem olmuş, bilgin olsun” dediğini,

Kendisinin Trabzon da olduğu dönemde, Yasin Hayal’ in telefonunun dinleniyor olduğunu, Dinlemelerle ilgili belirgin bir şeyin kendisine intikal etmediğini, etmiş olsaydı mutlaka bu konuda hem bilgilendirilmiş hem de gerekli bilgi aktarımının olmuş olacağını, ama o dönem öyle bir bilginin telefonla intikal etmediğini,

Teknik anlamda bir bilgi verilmiş olsaydı mutlaka kendisine iletilmiş olacağını ama böyle bir bilginin telefonda geçmediğini,

Kendisine bu konuda bilgi gelmediğini, kendini ilgilendirecek, önemseyeceği, herhangi bir bilginin gelmediğini,

Osman Hayal ile ilgili İstanbul’la bir görüşme veya yazışma da bildirdiniz Osman Hayal’le ilgili. Sizin yaptığınız bir çalışma var mı Osman Hayal’in yerini belirleme noktasında? Çünkü Osman Hayal İstanbul-Trabzon arasında gidip gelen bir insan. Onun üzerinde bir çalışma yaptınız mı?

(.....)

Osman Hayal'in kendilerince İstanbul'da ikamet ediyor ve çalışıyor olduğunun bilindiğini ve İstanbul a bildirildiğini, bu manada, onun kontrolünün bildirdiği için, İstanbul a ait olacağını, Trabzon da bir faaliyeti olursa mutlaka takip edeceğini, eğer İstanbul'dan Trabzon a geldiyse ve bu manada bir takip gerekiyorsa mutlaka onun yapıldığını,

Trabzon emniyetinin bildirdiği tarihte Osman Hayal'in İstanbul'da mı veya nerede olduğu konusunda bir çalışma yapmadığını, Osman Hayal in İstanbul'da olduğunu yardımcı elemandan bunun dışında da o kişinin çevresinde yapılan tahkikattan öğrendiğini,

Yazıda kendisinin Osman Hayal in İstanbul'da sadece çalıştığını bildirdiğini bu tarihte Osman Hayal'in İstanbul'da olup olmadığını İstanbul'u ilgilendiren bir kısım olduğunu,

Osman Hayal'in Trabzon'da bulunduğu dönemde nasıl bir yapıya sahip olduğu, ne yapar, ne eder, bununla ilgili istihbari çalışmaların yapılmış olduğunu,

(...)

Osman Hayal'in ..ailesini bırakmış İstanbul'a gitmiş birisi olduğunu, İstanbul'da çalıştığını beyan ediyor olduğunu ama onun da ailesiyle ilişkilerinin kopuk olduğunu,

....Yasin Hayal'in o dönemde kavgacı, farklı bir yapıya haiz olmasının ailesinin durumuyla ilgili olabileceğinin ve bunların da analizinin yapıldığını,

- ...Yasin Hayal'in Hrant Dink'i öldürme düşüncesi ile ilgili olarak bilgi paylaşımı yapmışsınız amirlerinizle. Bundan emniyet müdürünün, valinin haberi oldu mu? Yani onlarla da paylaşıldı mı ya da iletildi mi ya da onlar bu şeyden sonra geri dönüp bu konuyla ilgili bir talimat verdi mi? Ya da İstanbul'a yazdığınız yazıdan mesela vali kanalıyla yazılması gerekir mi gerekmez mi bu istihbaratla alakalı yazının? Sorusuna; – ...valinin istihbarattan çıkan bir yazıyı imzalayıp imzalamaması konusunda veya öyle bir yükümlülüğü ve sorumluluğu konusunda bilgisinin olmadığını, ancak, kendisinin her ne kadar istihbarat olarak İstihbarat şube Müdürüne bağlı ise de istihbarat şube müdürlüğünün de İl Emniyet Müdürüne bağlı olduğunu, bu anlamda İl Emniyet Müdürünün de zaten, İstanbul' a yazılan ihbar yazısının dışında- evrakları bizzat kendisinin imzalamış olduğunu,.

Kendisine şube müdürü tarafından Yasin Hayal' in kontrol altında tutmaları gerektiği konusunda talimat verilmiş olduğunu ancak bu talimatın, şube müdürü tarafından emniyet müdürüyle görüşükten sonra mı verildiğin veya nasıl görüştüğünü bilmediğini, ama kendisinin üstlerinden almış olduğu talimatın kesinlikle Yasin Hayal'i bu eylem fikrinden vazgeçirmek ve olası il dışına çıkması durumunda bilgi sahibi olmak olduğunu, bu anlamda somut verilere de sahip olduklarını, Yasin Hayalin o dönem bir müteahhidin yanında işe başlamış olduğunu, bu anlamda il dışı seyahatlerinin oluyor olduğunu ve bunların önem

derecesini hiç düşünmeden gitmiş olduğu ile de bildiriyor olduklarını, bununla ilgili olarak da o ilin gerekli kontrolünü yaptıktan sonra da kendilerine dönüyor olduğunu,

Trabzon İstihbarat Şube Müdürü Engin Dinç Dink'e karşı gerçekleştirilecek bir eylemle ilgili İstanbul istihbaratıyla görüştüğünü söylemiş olduğunu, kendisinin de yazıdan sonra da ayrıca şube müdürüyle görüşmüş olduğunu,.. yani yazıyı biz yazdıktan sonra İstanbul'la da görüştüm, gerekli bilgileri de sözlü olarak da verdim diye bir konuşmasının olduğunu,

(...)

Coşkun İnci'yi tanımadığını,

Erhan Tuncel veya Yasin Hayal'in Jandarmayla bir irtibatı olup olmadığı konusunda bilgisinin olmadığını, Erhan Tuncel'in herhangi bir birimle irtibatı tespit edildikten sonra zaten kendileri için bu durumun bizzat yönetmelik ve yönergeyle tespit edilmiş olan yardımcı istihbarat elemanlığından çıkarmalarını gerektirecek bir durum olduğunu ancak YİE den düşürülmesinin sebebinin bu olmadığını,

Engin Dinç'in yazıdan sonra İstanbul'a gitmediğini, konuşmaları esnasında "Ben İstanbul'a böyle bir telefon açtım." dediğini ama İstanbul'da şube müdürüyle mi veya kiminle görüştüğünü bilmediğini,

-Şimdi bu en son konuştuğunuzda (Hrant Dink'in öldürülmesinden sonra) Erhan Tuncel'le telefonda görüştüğünüzde olaylara, nasıl bir izlenime kapıldınız? Yani doğru söyleyip söylememe konusunda, veya emin oldunuz mu? Sorusuna; Zaten görüşmenin içeriğinde açık ve net görüleceği gibi Erhan Tuncelde bir güvensizlik hissettiğini ve güvenmesi için bir uygun frekansla konuşmalar yaptığını, ancak, Erhan tuncel'in kendisine güvenmediğini ve bundan dolayı bu olayı (Dink'in öldürülmesi) söylemediğini hissettiğini, "Önemli değil" izlenimi yaratmaya çalıştığından bu şekilde konuştuğunu,

Erhan Tuncel ile irtibatını yaklaşık on ay önce kesmiş olduğunu,

- "Kafasına mı sıkışlar, gebermişse gebermiş." şeklindeki konuşma basına intikal etti. İşte az çok da dosyalardan gördüğümüz kadarıyla sorgu şekliniz yani ona yaklaşım şekliniz gerçekten düşündürdü yani herkesi düşündürdü, kamuoyunu. Şimdi bunu bir telefonda ...yani faille konuşmuyorsunuz. Yani size yardım eden bir yardımcı istihbarat elemanı ile konuşuyorsunuz. Yani o da aynı şekilde bu olaya engel olmaya çalışan biri. İster tam güvenilsin ister güvenilmesin ama konuşma şekli yardımcı istihbarat elemanı gibi değil. Ne gibi? Olayın failiymiş gibi konuşuyorsunuz yani ilgisi varmış gibi konuşuyorsunuz. Burada çelişkiler." Şeklindeki soru ve görüşe; - YİE nin ilgisi değil, bilgisi varmış gibi görüştüğünü, şeklinde cevap vermiş olduğunu,

Erhan Tuncel'e "Hani oğlan sıkacaktı kafasına." "Gebermiş, öyle mi olmuş, böyle mi..." şeklindeki ifadeleri ile ilgili olarak;bu konudaki hassasiyete anlam veriyor olduğunu ama Hrant Dink'in öldürülmesi olayıyla ilgili olarak, müthiş bir şekilde engel olma

adına çabalarının var olduğunu, göz ardı edilmeyecek, bu manada girişimlerinin olduğunu, zaten, kendisinin Erhan Tuncel ile ilgili ortak hareket etme azmettirme gibi bir birlikteliği olsa kendi adına olan bir telefonla görüşme yapmayacağı, ortada daha önceden dinlenmesini talep ettiği bir numaranın var olduğunun göz ardı edilmemesi gerektiğine inandığını,

(...)

YİE den bilgi olmak için bu kişinin güvenine yönelik hareket ve yaşam tarzının olması gerektiği, bunun bir istihbarat yöntemi olduğunu,...Türkiye’de istihbaratın işleyiş şekli, bilgi almak çoğunlukla yardımcı istihbarat elemanı kanalıyla olduğunu, kendilerinin işin içinde olan insanlar olarak çalışıyor olduklarını ama bu konuda bir art niyet gözetilmesinin de kendisine haksızlık olduğunu düşündüğünü,

(...)

Kendisinin Erhan Tuncel ile cinayetten sonra yapmış olduğu görüşmede cinayetin bütün ayrıntısına kadar konuşuyor olmaları ile ilgili bilgilerin normalde raporlara girmesi gerekmez mi konusunun; ..konuşmuş oldukları veya duymuş oldukları bilgilerin ham bilgiler olduğunu, bu ham bilgilerin derlenip başka kaynak ve yöntemlerle doğruluğunun teyit edilemediği müddetçe rapora girecek diye bir şeyin söz konusu olmadığını,

İstanbul’a yazmış oldukları yazının açık, net bir yazı olduğunu, Hedefin belli, eylem yapacak şahsın belli ve bunu yapacak olduğunun belirtilmiş olduğunu yeni bir yazıya gerek olmadığını,

Osman Hayal “Bu adreste yok” denildiğini, telefonda bunun bu şekilde İstanbul’dan Trabzon’a bildirildiği bilgisini burada komisyonda duyduğunu,

Görev yaptığı süre içinde Trabzon Emniyetince, eylemi yapacak veya yaptırarak kişinin teknik ve fizik olarak kontrolünün sağlandığını,

Trabzon tarafından İstanbul istihbaratına yazılan yazının dışında; eylem fikrini aktifleştirecek, yazıya dökülecek yeni bir gelişme, olmadığından yeni bir yazıya yapılmadığını,

Gerek yardımcı istihbarat elemanı gerekse başka kaynaklardan kendi çalıştığı dönem içerisinde Hayal’ in bir silah arayışı içerisinde olduğu ile ilgili olarak kendisine intikal eden bir bilginin olmadığını,

İstanbul’un “Bu gelen yazı bizim için yeterli değil. Önemseyeceğimiz düzeyde bir yazı değil.” Dediği konusunda yorum yapmak istemediğini, bunun her insan açısından değerlendirilmesinin farklı olabileceğini, İstihbari anlamda herkesin bu yazıdan, burada büyük bir eylem oluşabileceği, bir öldürme olayı olabileceği –ki zaten konuşulanların da

onlar olduğunu- bu düzeyde bir yansıtma, bu düzeyde bir içerikli yazının söz konusu olduğunu,

Bir memur olarak bu konuda yazının yorumunu, önemini arz edecek bir yetkisinin olmadığını,

Yazının sonunu “Çalışmaların devamını” deyip bağladıklarını ondan sonraki süreçte de herhangi bir bulgu, bilgi, yeni bir bilgi akışı söz konusu olmadığını,

- Sizin Erhan Tuncel’le yaptığınız telefon görüşmesinde işte o düşündüğü çocuk “Neydi onun adı?” falan diye “Zeynel” diye siz diyorsunuz. Zeynel diye bir çocuk vardı da sonra bir tane daha çıktı da zannetmiyorum çünkü eğer, onun dediği şekil benim bildiğim şeyle yani paylaşmak istediğim şey şöyle olur: Yani vurulma şekli belliydi, vurulacak şekil belliydi eğer öyleyse bunlarla alakalıdır da. Yani şimdi burada bir şey var, daha önceden bilinen, belli olan bir şey var yani Erhan Tuncel ya bilgileri size doğru vermiyor ya da zaten “Belliydi vuracak adam belliydi” diyor. Yani bunları, eğer bu bilgilere siz sahip idiyseyiz bunları neden paylaşmadınız ya da bunlar raporlara falan neden girmedi? Yani bunlar soru işaretleri, doğal olarak insanların zihninde beliren şeyler. Şeklindeki soruya; Bu tür konuşmaların toplum içerisinde dile getirildiğini, Kişilerin “Ben falanca adama yönelik –sevmiyorum- şunu yapacağım” demesi durumunda bununla ilgili olarak birine farklı başkasına farklı konuşabileceğini, bir tür reklâm arayışı içerisinde olacaklarını, Nitekim, Yasin Hayal’in psikolojik durumu ve oradaki işin, yapmış olduğu eylemin kendi açısından reklamını yapma adına birçok diyaloglarının olduğunu, Kendisine gelen bu tür bilgileri farklı kaynaklarla yorumlayıp, derecelendirdiğini, doğrusunu bulduktan sonra da bilgiyi rapora dönüştürüyor olduğunu,

Erhan Tuncel’le zaman zaman olan görüşmelerinde Yasin’in gidip eylemi yapacağı... daha sonraki görüşmede Yasin’in değil de yerine şunu gönderecek veya bir sonraki tarihte eylemi yaptıktan sonra propaganda yapacak, oradan kaçmayacak veyahut işte başka şekilde, evinin orada öldürecek gibi konuların geçtiğini, görüşmelerde cinayetle ilgili böyle ham bilgilerin devamlı gelmiş olduğunu,

Cinayet öncesinde bunları kendi aralarında konuşmuş oldukları için olaydan sonra “Ya sen hani atıyordun bunlar bunları yapacak ama şimdi yok. Senin anlattığın şekilde gitmiş adam vurmuş, vurdurmuş. Neden inkâr ediyorsun? “ şeklinde istihbaratta zarflama usulü denilen yem atma işlemi vurgulamaya çalıştığını, bir tarz geliştiriyor olduğunu, sanki biliyormuş gibi bir izlenim yaratarak kendisine güvenmesini sağlıyor olduğunu,

Bütün bunları Erhan Tuncel in konuşması için yaptığını oradaki tek amacının bu eylemi kimin gerçekleştirdiğini veya gerçekleştiren şahsı bulabilmek olduğunu, bunu için de Erhan'la uygun bir frekansta bilgi alışverişi yapmaya çalıştığını,

Hrant Dink in öldürülmesinden sonra Erhan Tuncel ile yapmış olduğu görüşmeyi sıralı amirlerinin bilgisi ve talimatıyla, failin yakalanması amacıyla, olayın çözümüne yönelik olarak yapmış olduğunu,

Erhan Tuncel'i ilk olarak kendisinin bulduğunu, böyle şeylerde en çok kendisinin konuştuğu için kendisine güvenebileceğini düşünerek Trabzon'dan ve Ankara'dan onunla görüşmesi için talep geldiğini ve Bayburt' tan telefon görüşmesi yaptığını, görüşmeyi Trabzon'da şube müdür yardımcısı Ercan Demir ve istihbarat daire başkanlığında o dönemki bu konularla ilgili şube müdürü Ali Fuat Müdürün talimatıyla yapmış olduğunu,

YİE ile yapılan görüşmelerin ihtiyaca binaen; yeni bir bilgi alınması, bilgi aktarılması gerektiğinde, telefon açılarak "Görüşmek istiyorum" şeklindeki talep üzerine, uygun bir yerde, uygun bir durumda yapıldığını,

Cinayet sonrasında "SMS'le görüşelim" demesinin, Tuncel'in, kendisine güvenemiyor olması kanısı oluştuğundan belki olayları oradan kendisine söyler düşüncesi ve kendisine güven duyması için uğraşıyor olduğundan ve olayı kimin yaptığını öğrenmek istiyor olduğundan olduğunu,

Trabzon ilinde bulunduğu dönem içerisinde telefon görüşmesiyle buluşmalarını alıyor olduğunu, konuları telefonla görüşmediğini, bilgi alışverişini telefonla yapmıyor olduklarını, görüşmeleri bizzat görüşerek, buluşarak yaptığını, telefona sadece birbirlerini aradıklarını görüşme hasıl olacağı zaman veya bir talimat vereceği zaman görüşmeye giderek yüz yüze görüşmeyi gerçekleştiriyor olduklarını,

(.....)," (EK:45/1-32)

i) Komisyonumuz 05/03/2008 tarih ve 187 sayılı bir yazı ile İçişleri Bakanlığından, Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğünde Emniyet Amiri olarak görev yapan Ercan Demir'in 13/03/2008 tarihinde yapılacak olan Alt Komisyon Toplantısında bulunmasını istemiş (EK:46) ve Trabzon Emniyet Müdürlüğü istihbarat şube müdürlüğü Emniyet Amiri Ercan Demir aynı tarihte, İnsan Haklarını İnceleme Komisyonunun TBMM ndeki odasında Alt Komisyona vermiş olduğu ifadesinde;

"1994 Polis Akademisi mezunu olduğunu, 2004 yılı Ağustos sonundan itibaren Trabzon Emniyet Müdürlüğü emrinde görev yapmakta olduğunu, bir yıl kadar önce İstihbarat Bürolar

Türkiye Büyük Millet Meclisi... İNCELEME RAPORU... İnsan Hakları İnceleme Komisyonu

Amirliğinden terörle mücadele ve güvenlik şubelerine geçtiğini ve sonraki değişimlerden sonra Hâlen Terörle Mücadele Şube Müdür Vekili olarak görev yapmakta olduğunu,

2004'ten bu tarafa, istihbarat Şube Müdürlüğünde Şube Müdürü ile bürolar arasında zaman zaman direkt müdahale edebilen, zaman zaman da bürolardan gelen bilgileri alıp harmanlayan, usule, mevzuata, işleyişe uygun mu değil mi, eksikliği var mı yok mu, bununla ilgili düzenlemeler gerekirse yeniden bir çalışma yapıp, Şube Müdürüne arz eden ondan sonra hangi işlemler yapılacaksa onu yapan pozisyonda olan biri olduğunu,

Dolayısıyla, Erhan Tuncel ve diğer elemanlarla gerek oldukça görüştüğünü, normalde her elemanla bir asli personelin görüştüğünü, tali personelin buna müdahalesinin mümkün merteye olmadığını ama kendisinin, zaman zaman önemli bir bilgi olabilir, zaman zaman bir problem vardır diye bu noktadan bazı görüşmelere katıldığını,

Erhan Tuncel ile yapılan görüşmelerle ilgili olarak, yaklaşık on kusur rapor olduğunu bunlardan yanlış hatırlamıyorsa bir tanesinde meşhur İstanbul'a yazdıkları yazı öncesindeki buluşma raporunda, ondan aldıkları bilgileri yazdıklarını, ilgili makamlara arz edip bu raporun gönderildiğini, Bir sonraki buluşmada da, Şube Müdürünün ve kendi yönlendirmeleri ile bu olayın ne kendisine ne ülkeye herhangi bir katkısı olmadığı gibi bir cinayettir, dediklerini ve Yasin Hayalin bu işten vazgeçirilmesini söylediklerini, bunu kafasından silmesi, yani bunun önüne geçmesi yönünde talimatı olduğunu, bir sonraki buluşma raporunda da, onu bu şekilde yönlendiriyor, bu eylemden vazgeçirmeye çalışıyor olduğunu,

McDonald'sın bombalanmasından sonra kanlı pantolon gelmiş olsa bunu yok sayma şanslarının olamayacağını, o tarih itibarıyla adli kolluk birimi olmadıklarını, bunu fezlekeyi hazırlayan birime resmî yazışmayla göndereceklerini, Gelmiş olsa yapılacak işlemin bu olacağını, kimsenin de orta yere gelmiş, getirildiği söylenen bir delili de alıp yırtmak lüksüne sahip olmadığını, Devlet ciddiyetinin bunu gerektireceğini,,

Fakat Komisyonun şunu da dikkate almasında fayda gördüğünü, .. bu olayda ilgili şahsın samimi beyanı, eylem sonrası olay yerinden kaçarken bıraktığı montu, şapkası olduğunu, Sonrasında alınan kan örnekleri, el sıvapları, bunların yüzde 100 tuttuğunu, Şimdi, böyle bir ortamda -ki bu delillerin intikal ettirilmiş olduğunu ve mahkemenin kararını vermiş olduğunu- ekstradan bu pantolonun varlığının sürece bir katkısının olmadığı hususunu da ayrıca belirtmek de fayda gördüğünü, Yani, bir pantolonun varlığı oldu ise bunu yok saymalarının mümkün olmadığını,

Kanlı pantolonun saklandığından kendisinin bilgisinin olmadığını, olsa bunun zaten arşivde, raporlarında olacağını,

Türkiye Büyük Millet Meclisi... İNCELEME RAPORU... İnsan Hakları İnceleme Komisyonu

Emniyette bir hiyerarşinin olduğunu, memur bulduğunu bir yazışmayla kendisine arz edeceğini yani bunu birinin getirip de, yazışmaya bağlayıp da yahut da bir tutanağa bağlayıp da bunu yırtıp atmasının düşünülemeyeceğini, Böyle bir usul de olmadığını bu kapsam da diğer görevlilerin de böyle bir olayın varlığını bilemeyeceğini,

İstanbul'a yazılan yazıdan haberi olduğunu, evrakta parafı olduğunu,

15 Şubatta -yanlış hatırlamıyorsa- buluşma raporunun Ankara'ya 17'sinde de -yanlış hatırlamıyorsa şubat- hem İstanbul'a hem Ankara'ya yazıldığını,

Onun dışında Ankara'ya bilgi gelmediğinden herhangi bir yazışma söz konusu olmadığını,

Yardımcı istihbarat elemanı Erhan Tuncel ile yapmış oldukları görüşmeler sonucunda on küsur tane rapor oluşturduklarını,

Bunların hepsinin Ankara'yı ilgilendirmediğini,

Ankara'nın merkez olduğundan seksen bir ilden biriyle yapılan yazışmadan bir suretinin de bir nevi otokontrol olarak merkeze gönderildiğini,

Erhan Tuncel' in kendileri için salt Yasin Hayal'le ilgili ondan haber almak üzere istihdam edilen bir yardımcı istihbarat elemanı olmadığını, bulunduğu mntıkada, suç ve suçlu ile ilgili her şeyden- ki asli önceliklerinin terör istihbaratı olduğunu ama bunun dışında diğerlerini de yok sayamayacaklarını –bilgi almak üzere değerlendirildiğini,

“Ankara'ya yollanan istihbaratlar, yardımcı istihbarat elemanı Erhan Tuncel'den aldığınız bilgiler dâhilinde hazırladığınız raporlar, Yasin Hayal'i ilgilendiren konular mıydı, yoksa başka konular mıydı? Çünkü iki tane rapor olduğunu söylüyorsunuz.” Şeklindeki soruya, ...içinde Yasin'in geçtiği rapor sayısının kaç tane olduğunu bilmediğini ama Yasin'in geçmediklerinin de olduğunu, orada salt bir konu, bir kategori üzere bir çalışmanın mevzubahis olmadığını ama eylemle ilgili iki tane olduğunu kesin hatırladığını, Yasin'le ilgili kaç tanedir onu bilemeyeceğini ama bakılırsa görülebileceğini,

Yasin'le ilgili İkinci raporda -yanlış hatırlamıyorsa- adı geçen kişinin bu eylemi yapmaktan vazgeçirilmesine yönelik olarak YİE ye talimat verdiklerinin belirtiliyor olduğunu,

“Siz, bunu İstanbul'a yollamadınız ama Ankara'ya yolladınız sanırım.” Şeklindeki ifadeye, ..olaya 81 il bazında bakılması gerektiğini, her il kendi eleman kaydını tutarsa farklı kokular geleceğini, bunun tek merkezde olacağını ve bu iş için en yetkili birimin de İstihbarat Daire Başkanlığı olduğunu, Bu anlamda, “-Bu, bundan vazgeçti.” diye tekrar yazılma gibi bir şeyin usulde olmadığını genelde bir şeyin olacağını yazdıklarını olmayacağını ..

Erhan Tuncel'in yardımcı istihbarat elemanı olarak temini ve kullanılmasıyla ilgili olarak, McDonald's patlaması sonrasında Yasin'in yakalanmasına yönelik çalışmaları yaparken

Yasin'in yakın çevresindeki insanlara da baktıklarını, bunlardan birisinin Erhan Tuncel olduğunu ve Erhan Tuncel'le o gün itibarıyla -yani, bir bakkaldan, marketten yahut da mınıtkayı tanıyan işte muhtar deyin ona siz, şu deyin, bu deyin- Yasin Hayal'e yönelik bilgi almak amaçlı bir görüşme yapıldığını ve Erhan Tuncel'in elemanlaştırma sürecinin bundan sonra başladığını,

Yasin Hayal cezaevindeyken Erhan Tuncel' in eleman yapılığını,

Erhan Tuncel'in eleman yapılmasının gerekçelerinden birinin, o tarihlerde sonuçta her şeyden önce 30 bin öğrencisi olan KTÜ nin öğrencisi olduğu, birtakım örgütsel faaliyetlerin burada olmasının muhtemel olacağından seçilmiş olabileceğini, net olarak "Bu budur, budur, budur." Denilemeyeceğini,

Yasin Hayal'in cezaevinde olduğu dönemde zaman henüz Hrant Dink'in öldürüleceğine dair herhangi bir şeyin olmadığını bu olayın çok zaman sonra, ta bir bir buçuk yıl sonra olduğunu

Erhan Tuncel sadece bulunduğu okulda belli mekanizmaları işletebilmek adına olmadığını, sadece salt bir konuyla ilgili birini bulup ondan sonra diğer konuya bakmayın ya da farklı bir örgütsel yapı içerisindeki bir bilgiyi reddetme şansının olamayacağını, daha doğrusu, eleman temin etmek için salt bir sebep, bir gerekçe olamayacağını, sonuçta ilin veya sorumluluk bölgesinin havasını koklamanın bile bazen gerekebileceğini

"Osman Hayal'in yerini İstanbul'dan sordunuz o raporla. Peki, siz bulmak için ne gibi faaliyetlerde buldunuz Trabzon İstihbarat Şubesi olarak?" Osman Hayal'in yerini sordunuz. Yani, onlardan da size bir cevap gelmediği söyleniyor. Onlar "Haberleştik." diyorlar, siz..." şeklindeki soruya; Yazıdan sonra o tarihte sığıcı sığıcına bir geri dönüşün olmadığını, telefon da etmediklerini, sonuçta bir geri dönüş olsaydı kendisinin haberi olacağını,

Yasin Hayal'in her şeyden önce McDonald's'ta hüküm giymiş birisi olmasından dolayı, İstanbul'a yazıyı yazdıktan sonra durmadıklarını, istihbarat usul ve metotları kapsamında çalışmalarına devam ettiklerini, bu kişinin mınıtkasında neler yaptığına baktıklarını, teknik açıdan dinleme yaptıklarını,

Erhan Tuncel in verdiği bilgileri mınıtkasında birilerine kontrol ettirmek suretiyle yahut da teknik destek, -yani teknik, telefon dinleme anlamında- yahut da mınıtkasında, değişik periyotlarda gözlemlemek suretiyle ve benzeri kontrol etme şeklinde işlem yaptıklarını,

Fiziki takip gibi birtakım işlemlere görevleri gereği zaten devam etmek durumunda olduklarını,

Muhittin Zenit, Mehmet Ayhan ve Özkan Mumcu'nun Erhan Tuncel ile yapmış olduğu görüşmelerden sonuçta rapor olarak yazışma olarak bu görüşmelerin kendisine geldiğinden bunlardan haberdar olduğunu,

Türkiye Büyük Millet Meclisi... İNCELEME RAPORU... İnsan Hakları İnceleme Komisyonu

“Onların rapor olarak yazıp getirmediği bir görüşme olabilir mi? Bunun hakkında bir bilginiz var mı ?” şeklindeki soruya

Bu görevi yapan daha alt hiyerarşideki personelin, elleri, kolları, gören gözleri olduğunu, onların yazdığına bugüne kadar da hep itimat ettiklerini, etmek durumunda olduklarını, ...ancak zaman zaman değişik açılardan onun teyidini yaptığını ama hepsini birebir yapma şansının mümkün değil olmadığını,

“Siz, bu yardımcı istihbarat elemanından bu haberi aldığınızda bunu rapor hâline beraber mi getirdiniz?” şeklindeki soruya, -Yok, aşağıdan yazarlar, o akış... Usulün, bizzat kim görüşmeyi yaptıysa onun raporu kaleme alındığını, yanında buluşmada, görüşmede kim var ise onların da raporu birlikte yazacağını, İstanbula giden yazıya konu olan o günkü buluşmaya kaç kişi katıldığını hatırlamadığını ama raporda bunun yazılmış olacağını,

Raporun konumu gereği sonra kendisine geldiğini ve yerli yerine oturmayan bir şey var mı? yok mu şeklinde bir okuyup ona göre paraflayacağını sonrada Şube Müdürüne arz ediyor olduğunu,

İstanbul’ a gönderdikleri yazıda “çalışmalarımız devam ediyor.” Dediklerini ve bunu belgeleyen teknik şeylerinin teknik takiplerinin olduğunu,

“Hiçbir araya gelip de şey yaptınız mı “Bu iş nasıl bir iştir?” dediniz mi? ..gerçekten Hrant Dink, artık ismi medyaya çok yansımış birisi, Yasin Hayal, psikopat, daha önce dediğini de yapmış birisi. Yani, orada bu işi nasıl -rapor hâline getirdikten sonra da- bir değerlendirme yaptınız mı? ” şeklindeki soruya, -“Şimdi, Vakıfbank’ın reklamlarında bir ara “7x24” yazar, yani bizim sabah sekiz akşam beş gibi bir şeyimiz mümkün değil yani, hatta aile ziyaretlerinde bile işte, biz bir zaman sonra kafa kafaya “Ya, bugünkü konu şöyle oldu, böyle oldu. Şunla ilgili şunu yaptık mı, bunu ettik mi?” hatta daha abartılı örnekler de verilebilir, yani, gecenin ikisinde ya, işte “Amirim, komiserim, neyse, ben akşamdan beri bunu düşünüyorum da, biz şu açıyla baktık mı?” gibi örnekler de yani yaşamışlığımız var. Bizim çünkü hayatımız, yaşam tarzımız oluyor. Şimdi, böyle olduğu bir durumda, salt bu iş için şu gün şu saatte toplandık gibi bir cümle kuramam, çok uzun zaman geçti fakat bizim standardımız bu. Böyle yapmasak da bu iş yürümez. Yani nedir? Kör saatte, dar bir saatte ararım mesela “Ya, müdürüm şu konuya şöyle şöyle baktık ama şu açığı unuttuk. Ben arkadaşları görevlendirdim.” gibi şeylerimiz çok olur bizim ve bu konuda emin olun yani, sürekli gündem, yani kolay değil ülke gündemine oturabilecek çünkü merhumun o tarihlerde işte, 301 konusu gündemde, ana haber bültenlerinde işte, bu protestolar var. Sonuçta duyarsız kalamıyorsunuz” dediği,

Türkiye Büyük Millet Meclisi... İNCELEME RAPORU... İnsan Hakları İnceleme Komisyonu

“Peki, o raporda acilen bize geri dönülmesi gibi bir şey var mı? Niye yazılmadı ya da?” şeklindeki soruya, -Şimdi, bir şey gittikten sonra bir cümle kurarsanız “Ne yaptınız, ne ettiniz?” diye “Ya, sen işine bak. O, benim sorumluluğum.” der yani. Şimdi, bu da bir nezakettir hem de katı bir kuraldır çünkü sonuçta iller idaremiz var bizim yani, sınırı geçtiği zaman bir dakika sonra... dediği,

“Peki, bu yazı tiplerinde, yollanan rapor tiplerinde verilen bir numara, önemini belirten bir işaret var mıdır?” şeklindeki soruya, istihbarat şubelerinden gizli olmayan yazışma yapılmayacağını,

Yazıların yönetmelik gereği, “gizli”, “çok gizli”... şeklinde yazıldığını,...İstihbarat şubelerinde gayriciddi bir iş olmadığını, önemsiz bir husus olmadığını,

“Mülkiye müfettişlerine verdiğiniz ifadede “Erhan Tuncel, suikasttan vazgeçildiğini beyan etmiştir.” diyorsunuz Bu bahsettiği Yasin Hayal değil mi?” şeklindeki soruya; Tabii. Yani çünkü onun yapacağını bir öncekinde söylüyor. Biz de diyoruz ki: “Bu iş yanlış bir iş yani.” Dediği,

“Bilgiler bir şeyden sonra kesiliyor. Şimdi, Yasin Hayal’in ikna olduğunu düşündükten sonra size bilgi aktarımında bir ihmal, intikalde bir şey var mı? Şeklindeki soruya, - bu süreçten sonra bir bilgi olup da bunun atlanmasının mümkün olmadığını, bunun 2 kere 2 dört eder derecesinde kesin olduğunu, bilgi edinilememe gibi bir durumun olmadığını, zaman zaman YİE nin nerede ne yapıyor şeklinde sondaj usulü kontrol edildiğini, ayrıca YİE den elde ettikleri tek konularının da bu olmadığını, ..insanın kendi çocuğunu yetiştirdiği zaman bile istediği eğitimi verse bile dönem dönem farklı tarzlar, tavırlar, davranışlar görebildiğini, Sonuçta YİE nin bir insan olduğunu bir robot olmadığını, zamanla kendilerinde bir kanaat oluşturuyor olduğunu, bir güvensizlik oluşturuyor olduğunu, yahut da verdiği bilgiyi bir teyit ihtiyacı hissetmeye başlıyor olduklarını, Erhan Tuncel ile ilgili olarak böyle bir süreci arkadaşların algılamış olduğunu,

Bu durumu algılayanın birebir YİE ile irtibatlı olan kişi olduğunu, ancak bunun doğruluğuna bir otokontrol olarak zaman zaman kendisinin baktığını, bunun usulde de olduğunu,

2006 yılı Nisan-Kasım ayları arasında Erhan Tuncel den bir şey gelmediğini gördüklerini,

Kendilerinin istihbarat birimi olarak gözaltı yapamadıklarını, Erhan Tuncel’i Hrant Dink’in ölümü olayından sonra istihbarat şubesine davet ettiklerini onun da icabet ettiğini,

“On dört saatin sonucunda -yani biz öyle bakıyoruz, tabii, bütün olarak görüyoruz- ne gibi bir bilgi alışverişinde bulunuldu?” şeklindeki soruya, -Şimdi, “cuma günü saat 15.00’te uluslararası gündem oturmuş bir olay meydana gelmiş, müessif bir olay. Hafızanızı yokluyorsunuz, bir sene önce de bu adam demiş ki size böyle, böyle, böyle... Telefonla irtibat

kuruyorsunuz, işte, o, Muhittin'in görüşmesi "Yok, abi böyle bir şey." diyor. E, şimdi, biz de polisiz, yani bu iş bir yok demeye değil vardır bir şey diye düşünüyorsunuz gayriihtiyari çünkü yani bir sorma ihtiyacı hissediyorsunuz. Yani, ikili görüşmelerde, işte, sızdırma, bilgi alma, bir yokluyorsunuz, bir zarflıyorsunuz. Bu arada sohbet ediyorsunuz, kahkaha atıyorsunuz. Bu, budur yani. Siz olsanız daha farklı bir tepki gelişmez orada çünkü çok ciddi bir olay meydana gelmiş ve bir sene önce buna ait bir yazışmanız var ve bu süreç içerisinde böyle bir olayın varlığına dair en ufak bir bilginiz yok." Dediği,

"o süreç içerisinde, yani bir sene evvel, yani Erhan Tuncel'in, Yasin Hayal'den ötürü eleman yapılmadığı anlaşılıyor, başka nedenden ötürü yapılmış yani, emniyete katkı sunması açısından ama daha sonra Yasin Hayal'le ilgili bilgileri de aktarmaya başlıyor, Yasin Hayal serbest kaldıktan sonra ve bununla ilgili de belli bir süre son derece önemsenmiş. Örneğin, yazmış olduğunuz..." şeklindeki soruya, – Önemsenmiş demeyelim de isterseniz, yani bilgi vermiş, ciddi sayılabilecek şeyler vermiş ve yazılmış, sonra vermemiş ama. Hani bir dönem önemsenmiş deyince devamında hani bir dönem önemsenmemiş gibi bir hava ortaya çıkıyor." Dediği,

İstanbul'a yazılan yazıdaki "Çalışmalarımız devam etmektedir." İfadesinin, "Gelişme olması hâlinde bilgi verilecektir" şeklinde anlaşılması gerektiğini,

"Yani bu kadar önemli olan bir konu, Türkiye'yi de sarstı, dünyada çok büyük yankı uyandırdı. Onun için sadece fiziki takip ve yardımcı istihbarat elemanın da artık bilgi alınamadığı için uzaklaştırılması konusunda sonra ne yaptı Trabzon Emniyet Müdürlüğü veya bir de Ankara İstihbarat Daire Başkanlığı, ki Trabzon Emniyet Müdürlüğü yapmış bir Başkan?" şeklindeki soruya, ..olayların önlenmesine -bu, sadece bu konuyla alakalı değil - yönelik görevlerinin, yapabilecekleri şeylerin belirli olduğunu, bunun haricinde yapışık ikiz gibi gezmeleri ya da YİE nin beynini okuyabilmelerinin mümkün olamayacağını, ...istihbaratçıların Kafdağı'nın arkasını gören insanlar olmadığını, sonuçta kullanabilecekleri donelerin ortada olduğunu ve bunları da kendilerinin teknik takip ve Mıntıkasında yoklama şeklinde yapmış olduklarını ve Yasin Hayal'i bu şekilde kontrol altında tutmuş olduklarını,

"Pelitli'yle, jandarmayla ilişkiye geçtiniz mi?" şeklindeki soruya, Jandarmayla ilişkiye geçmenin kendi konumumdaki bir durum olmayacağını, geçilmesi konusunda üstleriyle, böyle bir konuyu, eldeki bilgiyi paylaştı mı, paylaşmadı mı, onu bilmediğini ancak sonuçta bu iş yapılacak ise de bile il bazındaki kurumsal en üst seviyede yapılması gereken bir konu olduğunu,

Jandarmayla bu konuda bir yazışma yapıldığını hatırlamadığını,

Yasin Hayal ile ilgili olarak, yapılabilecek şeylerin teknikse teknik takip olarak yapılmış olduğunu, yine değişik periyotlarda, sondaj usulü zaman zaman kontrol etmelerin yapılmış olduğunu, yanında, yöresinde olan birileriyle bir işte, laf arasında bilgi sızdırma, onunla ilgili

bilgi almaların yapılmış olduğunu ancak bir bulgu yoksa illa da buna bir şey yazmak için de bir şeyler yazılmayacağını, durumun bu şekilde olduğunu,

“Erhan Tuncel Muhittin Zenit’le daha iyi bir diyalog sağlayabilmiş olabilir mi, daha çok güvenmiş olabilir mi ona? Yani daha sonradan bir şey alınmadığı için diyorum ya da gerçekten, Erhan Tuncel, Yasin Hayal artık ondan çekinip ona bir şey mi söylemedi? Şeklindeki soru ve yoruma, YİE nin bir ahbab dost olmadığından görüşmelerde çok kişisellik katılmadığını, belli üç aşağı beş yukarı bir formatın olduğunu,

“Mutlaka ama bir güven de oluşması lazım. Şimdi, artık, mesela, bir yardımcı istihbarat elemanı kendini hatta devletin adamı gibi görebiliyordur yani öyle zannediyorum.” Şeklindeki devam eden yoruma; YİE nin tabii ki o formata girebileceğini ama kendilerinin onu kullanmasına yönelik bir şeye de izin verme şanslarının da olmadığını, tarzları arasında da olmadığını, bir kan uyuşmazlığına ihtimal vermiyor olduğunu, sonuçta, kişinin yedisinde neyse yetmişinde de öyle olacağını, son süreçte zaten kendilerinin bu kişiyle bir sorun yaşıyor olduklarını, Tuncel’ in olay olduktan bir gün sonra telefonda olayı yapan kişiyi bilmediğini söyleyerek niyetini belli ediyor olduğunu,

Erhan Tuncel’ in olay olduktan sonra olayın failini bilip bilmediği konusunda yorum yapmasının çok sağlıklı olmayacağını .

Kendilerinin istihbarat olarak işlemin iptalini gerektiren dilekçelerinin, yani elemanlığının sona erdirilmesiyle ilgili dilekçelerinin çok açık olduğunu, oraya laf olsun diye de bir şeyler yazmadıklarını, bunun sonuçta, ciddi bir işlem olduğunu,

(.....)

“İstihbarat çalışmalarında bu Zeynel Abidin Yavuz’un ya da Ogün Samast’ın hiç adı geçti mi? Çünkü Muhittin Zenit, biliyorsun, diyor: “Zeynel Abidin şimdi İzmit’te artık kendi işinde gücünde bulunuyor.” Yani bununla ilgili...”Çünkü bir şey dikkatimi çekiyor yani buradan şu çıkıyor: Yasin Hayal, artık bu işi kendisi değil, birine yaptıracağı ortaya çıkmış oluyor bir anlamda. Yani kendi takip olunduğu fark etmiş oluyor “ şeklindeki soruya; – Anladım. Şimdi, dediğim gibi, o Mc donalds sürecinde, biz, o günün şartlarında bunun sağı solu, amca oğlu, dayı oğlu, komşusu, bakkalı çakkalı, ne varsa zaten bakmışız. Bu tarihte bu isimler eminim ki şey yapılmıştır ama şimdi bilgi aldığınız bakkaldan veya sorduğunuz bakkalı da oraya yazmıyorsunuz sonuçta yani. Ama nedir? Ki, yanlış hatırlamıyorsam, Erhan’ın da beyanları var bu yönde yani biz o gün ismini olaydan sonra duyduk. Duysam ne güzel işte, böyle bir olayın varlığını ben yazmışım, sonrasında tamamlayıcı da bir bilgi gelmiş. Benim bilgimi de teyitler, bana bir şey de katar yani bu, hani kurumsal olarak. Fakat biz, Ogün ismini o olaydan sonra duyduk. Bu konuda da zaten kendisinin, yanlış hatırlamıyorsam “Ben bilgi vermedim, söylemedim.” gibi de bir beyanı olduğunu ben hatırlıyorum. Dediği,

Coşkun İğci'yi tanımadığını bu ismi bu süreçten sonra duyduğunu, ...” (EK:47/1-14)

j) Komisyonumuz konuyu incelerken, inceleme konusu Fırat (Hrant) Dink cinayeti ile ilgili olarak; Trabzon 2 inci Sulh Ceza Mahkemesinde devam etmekte olan yargılamada; yargılanan sanıklardan Jandarma Kıdemli Başçavuş Okan Şimşek'in 20 Mart tarihli duruşmadaki ifadesinde,

“.....2006 yılı Temmuz ayında Coşkun İğci, Jandarma Uzmançavuş Veysel Şahin'i telefonla arayıp, görüşmek istediğini söylemiş. Veysel ile birlikte gittiğim Meydan Parkı'nda, Coşkun İğci ile tanıştım. İğci, Veysel'in arkadaşıydı. Coşkun İğci, MC Donald's bombacısı Yasin Hayal'in akrabası olduğunu ve İstanbul'da Ermeni bir gazeteciyi öldürmek istediğini söyledi. Yasin Hayal'in İstanbul'a gittiğini, gazetecinin sahibi olduğu gazete ile yaşadığı evin arasındaki bölgenin krokisini çıkardığını anlattı. Yasin Hayal'in kendisinden el yapımı bir silah istediğini ve onun için de para verdiğini söyledi. Biz de silah almamasını, amirlerimizle konuştuktan sonra kendisine bilgi vereceğimizi söyledik. Yasin Hayal'in eniştesi olan Coşkun İğci ile konuşmamız sonrasında Jandarma İstihbarat Şube Müdürü Yüzbaşı Metin Yıldız'ı telefonla aradık. Metin Yıldız bizi Akçaabat İlçesi, Yıldızlı Beldesi'nde bir lokantaya çağırdı. İstihbarat Şube Müdürü Yüzbaşı Metin Yıldız ve Asayiş Şube Müdürü Binbaşı Ali Oğuz Çağlar oradaydı. Metin Yıldız ile konuşmak için başka bir masaya geçtik. Coşkun İğci'den aldığımız bilgileri kendisine aktardık. Yüzbaşı Yıldız da bize, Yasin Hayal ile Jandarma Başçavuş Hüseyin Yılmaz'ın ilgilendiği ve bilgileri onunla paylaşmamı istedi. Ben de ertesi sabah olağan toplantı öncesi Jandarma Başçavuş Hüseyin Yılmaz ile konuşma yaparak konuyu kendisine anlattım. Daha sonra Jandarma Komutanı Jandarma Albay Ali Öz, İstihbarat Şube Müdürü Metin Yıldız, Asayiş Şube Müdürü Ali Oğuz Çağlar, Jandarma Yüzbaşı Hüsamettin Polat, Jandarma Başçavuş Hüseyin Yılmaz, Jandarma Başçavuş Gökhan Aslan ve ben yapılan bir toplantıda hazır bulunduk. Toplantıda İstihbarat Şube Müdürü Metin Yıldız, Yasin Hayal'in İstanbul'da Ermeni asıllı bir gazeteciyi öldürme planı içerisinde olduğunu söyledi. Albay Ali Öz de konuyu daha sonra özel olarak konuşacaklarını söyledi. Toplantı sonrasında Veysel Şahin, Hüseyin Yıldız ve Hacı Ömer Ünalır, internette Agos Gazetesi ve Hrant Dink hakkında bilgiler derledik. İnternette aldığımız bilgileri İğci'den aldıklarımız ile birleştirerek bilgi notu haline getirdik. Bir süre sonra Jandarma Uzmançavuş Hacı Ömer Ünalır bir gün yanıma geldi ve Yasin Hayal ile ilgili verdiğimiz bilgiler konusunda hiçbir işlem yapılmadığını söyledi. Bunun üzerine Şube Müdürü Yüzbaşı Metin Yıldız'ın yanına giderek bilgileri tekrar anlattım ve önemli olabileceğini söyledim. Bana, 'Sonra ben emir veririm' demekle yetindi. Bunun üzerine çok sinirlendim ve çıktım. Hacı Ömer Ünalır'a da 'Şube müdürü emir verecekmış' dedim.

.....Cinayetin işlendiğini, Veysel ile katıldığımız bir operasyondan sonra dinlenmek için gittiğimiz Faroz balıkçı barınaklarının çay bahçesinde televizyondan öğrendik. Bunun üzerine Yüzbaşı Metin Yıldız'ı aradım, bulunduğu yerde televizyon varsa açıp haberlere bakmasını istedim. Ardından Hüseyin Yılmaz'ı aradım. 10 dakika sonra da Jandarma Başçavuş Hüseyin Yılmaz beni aradı ve 'Abi ne olacak şimdi' dedi. Bir sonraki gün Jandarma Başçavuş Gazi Güren beni aradı ve nerede olduğumu sordu. Bana 156'ya bir telefon geldiğini ve Hrant Dink'i öldürenin, Pelitli'de oturan Ogün Samast olduğunu söylediğini anlattı. Veysel ile birlikte merkeze geçtik. Yüzbaşı Metin Yıldız beni odasına çağırdı. Elimizdeki bilgilerimizi tekrar aldı. Yüzbaşı

Türkiye Büyük Millet Meclisi... İNCELEME RAPORU... İnsan Hakları İnceleme Komisyonu

Yıldız, Jandarma Başçavuş Gazi Güren'i de çağırarak elindeki bilgileri ona verdi. Haber kayıp ve bildirim formu çekmesini istedi.

Form Jandarma Genel Komutanlığı ve Bölge Komutanlığı'na çekildiCoşkun ile önceden görüştüğümüz için bize onunla konuşmamız ve sessiz kalması gerektiği söylendi. Coşkun bize takip edildiğini ve her yerde görüşemeyeceğini söyledi. Mesai bitiminde Coşkun'la Değirmendere'de buluştuk. Kimseyle konuşmamasını söyledik. O da bize sinirlenerek, 'Benim kimseyle bir husumetim yok. Ben size bilgi verdim, siz değerlendiremediniz' dedi. Sonra birşey diyemeden yanından ayrıldık.Mahkemede verdiğim ifade hür ve özgür ifademdir. Müfettişlere verdiğim ifadeyi kabul etmiyorum. Onu baskı altında verdim. Çünkü ekmeğimden olacağımı düşünüyordum. Benim üstlerim öyle olmasını istedi. Suç olduğunu bile bile o şekilde ifade verdim. Benim yaptığım suç olduğu kadar bu emri veren de suçludur” dediği basın organlarında yer almış ve Komisyonca; bu konuda İçişleri Bakanlığına 02/04/2008 tarih ve 215 sayılı bir yazı yazılarak, Bakanlıkça Fırat (Hrant) Dink cinayeti ile ilgili ortaya çıkan bu durum ve ilgili Jandarma görevlileri hakkında herhangi bir idari işlem yapıp yapılmadığı hususunda bilgi verilmesi ve yapılan işlemin neticesinin gönderilmesi istenmiştir. (EK:48/1-2)

İçişleri Bakanlığı Jandarma Genel Komutanlığı, Komisyonumuza göndermiş olduğu 22 nisan 2008 tarih ve AD.MÜŞ.:9050-150068-08/Huk.İş.ve Müt.Ş. sayılı yazısında “ ... Konuyla ilgili olarak Trabzon 2 nci Sulh Ceza Mahkemesinin 20.03.2008 tarihli duruşmasında sanıklar J.Ast.Kad.Bşçvş.Okan ŞİMŞEK ve Uzm.J.VI.Kad.Çvş.Veyssel ŞAHİN'in ifadelerinde adı geçen jandarma personeli hakkında suç yönünden değerlendirilmek üzere Trabzon Cumhuriyet Başsavcılığına, disiplin yönünden işlem yapılması için de Trabzon İl Jandarma Komutanlığına ihbarda bulunulmasına karar verilmiştir.

Bu gelişme üzerine Jandarma Genel Komutanlığınca 2007 yılı genel atamalarında Trabzon İl Jandarma Komutanlığından Bilecik İl Jandarma Komutanlığına ataması yapılan J.Kd.Alb.Ali ÖZ, 22.03.2008 tarihinde bu görevden alınarak Bursa Jandarma Bölge Komutanlığı emrine atanmıştır.

İlgi (a)'ya istinaden ise, ilgi (c) yazılar ile Trabzon Cumhuriyet Başsavcılığı ve Trabzon İl Jandarma Komutanlığından yapılan işlemlerin bildirilmesi istenilmiştir.

Trabzon Cumhuriyet Başsavcılığınca ilgi (ç) ile; soruşturmanın halen devam ettiği, Trabzon İl Jandarma Komutanlığınca da ilgi (d) ile; idari tahkikat heyeti görevlendirildiği, Trabzon ilinde görevli (2) personelin bilgilerine başvurulduğu, izinde olan (1) personelin de izin dönüşünde bilgisine başvurulacağı, atama gören ve emekli olan personelin ise, bilgilerine başvurulmak üzere görev yaptıkları ve ikamet ettikleri yer birlik komutanlıklarına yazı gönderildiği, tahkikatın tamamlanmasından sonra sonucundan bilgi verileceği bildirilmiştir.

İlgili personelin durumları takip edilmekte olup, adli ve idari soruşturma sonucuna göre ayrıca değerlendirme yapılacaktır.” Denildiği, . **(EK:49)**

Belirtilen tahkikatların sonuçları ile ilgili olarak raporun yazımı aşamasında ve görüşme gününe kadar herhangi bir sonuç bilgisinin Alt Komisyonumuza gelmediği,

k) Alt Komisyonumuz 27/03/2008 tarih ve 206 sayılı bir yazı ile İçişleri Bakanlığı (Jandarma Genel Komutanlığı) ndan; Trabzon İl J. Komutanlığı emrinde görevli Jandarma Astsubay Başçavuş Hüseyin YILMAZ, Trabzon İl J. Komutanlığı emrinde görevli Jandarma Uzman Çavuş Hacı Ömer ÜNALIR, Trabzon İl J.K.lığı emrinde görevli J.Bçvş. Cevat ESER, Bolu İl J.K.lığı emrinde görevli J.Yzb. Metin YILDIZ ile Bursa Jandarma Bölge Komutanlığı emrinde görevli J.Alb.Ali ÖZ’ün, Komisyona bilgi vermek üzere; 02/04/2008 tarihinde yapılacak olan Alt Komisyon Toplantısında bulunmasını istemiştir. **(EK:50)**

Jandarma Genel Komutanlığı Adli Müşavirliğinin 01/04/2008 tarihli ve AD.MÜŞ: 1500-122872-08 sayılı .sayılı yazısında “...Anayasanın mahkemelerin Bağımsızlığı başlıklı 138. maddesinin üçüncü fıkrasında yer alan ‘görülmekte olan bir dava hakkında Yasama Meclisinde yargı yetkisinin kullanılmasıyla ilgili soru sorulamaz, görüşme yapılamaz ve herhangi bir beyanda bulunulamaz.’ hükmü karşısında halen Mahkemenizde görülmekte olan davayı etkileyip etkilemeyeceği husus dikkate alınarak, tanık personelin adı geçen Komisyona bu aşamada gönderilip gönderilemeyeceği konusunda bir sakınca bulunup bulunmadığı” konusunda ivedi olarak Trabzon 2’inci Sulh Ceza Mahkemesinden görüş talep ettiği ve aynı yazıyı bilgi amaçlı olarak Adli Müşavir imzasıyla Alt Komisyona faxlanmak suretiyle belirtilmiş **(EK:51)** ve Komisyonumuz da İçişleri Bakanlığına “Alt Komisyon, Bakanlığınıza yazmış olduğu ilgi yazıyla Jandarma Genel Komutanlığı görevlilerinden J. Kd. Alb. Ali ÖZ, J. Kd. Yzb. Metin YILDIZ, J. Astsb. Kad. Bçvş. Cevat ESER, J. Astsb. Bçvş. Hüseyin YILMAZ ve Uzman J. III. Kad. Çvş. Hacı Ömer ÜNALIR’ı 02.04.2008 tarihindeki toplantıya çağırması.

Jandarma Genel Komutanlığından 01.02.2008 tarihinde gelen ilgi b yazıda ise, Jandarma Genel Komutanlığının “...Anayasanın mahkemelerin Bağımsızlığı başlıklı 138. maddesinin üçüncü fıkrasında yer alan ‘görülmekte olan bir dava hakkında Yasama Meclisinde yargı yetkisinin kullanılmasıyla ilgili soru sorulamaz, görüşme yapılamaz ve herhangi bir beyanda bulunulamaz.’ hükmü karşısında halen Mahkemenizde görülmekte olan davayı etkileyip etkilemeyeceği husus dikkate alınarak, tanık personelin adı geçen Komisyona bu aşamada gönderilip gönderilemeyeceği konusunda bir sakınca bulunup bulunmadığı” konusunda ivedi olarak Trabzon 2’inci Sulh Ceza Mahkemesinden görüş talep

ettiği ve aynı yazıyı bilgi amaçlı olarak Adli Müşavir imzasıyla Alt Komisyona gönderdiği görülmüştür.

1- Anayasa'nın 138. maddesinin üçüncü fıkrasında yer alan düzenleme, metinden de anlaşılacağı gibi yasama meclisince yargı organına yapılması muhtemel bir müdahale ile ilgilidir. Alt Komisyonumuzun yazısı yargı organına değil yürütme organının bir parçasını oluşturan İçişleri Bakanlığına yöneliktir. Alt Komisyonumuzun inceleme kapsamı kamu görevlilerinin bu konuda bir ihmalinin veya kastının olup olmadığı ile bu durumun olması halinde bu şahıslarla ilgili olarak idarenin idari işlem yapıp yapmadığının tespitine yöneliktir.

Yine, Anayasa'nın 138. maddesinin üçüncü fıkrasında düzenlenen durum, 1961 Anayasası'nın 132. maddesinde yer almaktaydı. 1961 Anayasası'nın yürürlükte olduğu 1970 yılında benzer bir konu Anayasa Mahkemesi'ne götürülmüş (K:1970/32) ve Anayasa Mahkemesi;

“... Kararın dayanağı olan Anayasa'nın 132. maddesinin üçüncü fıkrası metni okundukta görülecek olan şudur : Anayasa'nın yasakladığı; yasama meclislerinde, görülmekte olan bir dâva hakkında veya yargı yetkisinin kullanılması ile ilgili soru sorulması, görüşme yapılması veya beyanda bulunulması değildir. Üçüncü fıkra hükmü yalnızca görülmekte olan bir dâva hakkında yargı yetkisinin kullanılması ile ilgili soru sorulmasını, görüşme yapılmasını ve beyanda bulunulmasını yasaklamaktadır. Bir başka deyimle yasama meclislerindeki görüşmelere üçüncü fıkra ile konulan kısıtlama, sadece "Belirli bir davada kullanılan yargı yetkisi" ile sınırlıdır. Karar niteliğini kazanan önergede ise üçüncü fıkradaki yasak hükmünü ikiye bölme, aralarında bağlantı yokmuşçasına bunlara ayrı ayrı anlam verilip değerlendirmeye gidilme eğilimi göze çarpmaktadır. Bu eğilim ve anlayış üçüncü fıkranın, fıkra hükmüne uymayan bir biçimde yorumlanmasına yol açmıştır.

Bilindiği üzere 132. maddenin üçüncü fıkrası Temsilciler Meclisi Anayasa Komisyonu tasarısında "görülmekte olan bir dâva hakkında yasama meclislerinde soru sorulamaz, görüşme yapılamaz veya herhangi bir beyanda bulunulamaz" biçiminde idi ve Temsilciler Meclisinde böylece kabul edilmişti. "Yargı yetkisinin kullanılmasıyla ilgili" deyimini Millî Birlik Komitesince fıkraya eklenmiş ve iki deyim arasında kurulan bağlantı, hükme hiçbir kuşkuya yer vermeyecek bir kesinlik ve açıklık kazandırmıştır.

Öte yandan hükmün getirilmesiyle güdülen erek de ortadadır. Kurucu Meclis, geçmişin olaylarını gözönünde bulundurarak yargı yetkisinin kullanılmasında mahkemelere ve hâkimlere müdahale edilememesi ve mahkemelerin bağımsızlığının korunması üzerinde titizlikle durmuş ve üçüncü fıkranın birinci cümlesi hükmüyle yasama meclislerindeki görüşmelerin, soruların ve beyanların bir dâvada kullanılan yargı yetkisini etkilemesini

önlemiştir. Güdülen ereğin sınırı budur ve böyle bir hükümlle yasama meclislerinin anayasal görev ve yetkilerinin aksamasına ve engellenmesine yol açılması düşünülmemiş; düşünülebileceği tasavvur edilmemiştir. Anayasa ilkelerinin tek tek ve bir bütün olarak ele alınması halinde varılacak sonuç bu gerçeği derhal ortaya koyar.

.....Mahkemelerin bağımsızlığını korumak üzere konulmuş bir hükmün Türkiye Büyük Millet Meclisinin bir anayasal denetim yetkisini ve adli görevini engelleyebileceği hukukça savunulabilir bir görüş değildir. Mahkemenin bakmakta olduğu dâvanın konusu ile Meclis Soruşturmasına konu olan iddia arasında bir ilişki bulunabilir. Ancak mahkemenin o dâvada kullandığı yargı yetkisi ile Türkiye Büyük Millet Meclisinin Meclis Soruşturması yetkisini kullanması arasında usul, erek, sonuç ve nitelik bakımından açık ve kesin ayrımlar vardır. Bu iki alan arasında bir tedahül, bir sınır karışması söz konusu olamaz. Onun içindir ki böyle bir durumda mahkemenin bakmakta olduğu dâvada kullandığı yargı yetkisiyle ilgili soru sorulmasına, görüşme yapılmasına, beyanda bulunulmasına yer vermeden Meclis Soruşturması konusunun görüşülmesi mümkün olduğu gibi, mücerret Meclis Soruşturması konusu ile dâva konusu arasında herhangi bir ilişki bulunması, Meclis Soruşturması üzerindeki görüşmelere mahkemenin bakmakta olduğu dâvada kullandığı yargı yetkisiyle ilgili soru, görüşme ve beyan niteliğini kazandırmaz.

Dâva konusu kararda benimsenen görüş, Anayasa'nın 132. maddesinin üçüncü fıkrasına, yalnız olayda olduğu gibi Anayasa'nın 90. maddesinin değil, 89. maddesindeki gensoru, 88. maddesindeki soru, genel görüşme, meclis araştırması gibi denetim yollarının tümünün, 79. maddesindeki yasama dokunulmazlığının kaldırılması işlemlerinin, hattâ Türkiye Büyük Millet Meclisinin kanun koymak, değiştirmek ve kaldırmak yetkisinin işlemlerini aksatmaya kadar varabilecek bir ters anlam vermektedir. Metni açık ve konuluş ereği belli bir hükmün bütün bir Anayasa düzenini olumsuz biçimde böylesine etkileyebileceği düşüncesini hukuk mantığına sığdırmanın olanağı yoktur.

... dâva konusu kararda Anayasa'nın 132. maddesinin üçüncü fıkrasına, lâfzî, tarihî ve gaî yorum kurallarından uzaklaşarak bu hükme uymayan bir anlam verilmiş olacağı..." gerekçesiyle Meclis denetim çalışmalarının 1961 Anayasası'nın 132. maddesini ihlal etmeyeceğine karar vermiştir.

(.....)

”

Şeklinde bir yazı yazarak Komisyonun yapmış olduğu incelemenin Anayasanın 138 inci maddesindeki hükme aykırılık teşkil etmeyeceğini belirtmiştir.(EK:52/1-3)

D) Komisyonumuz 27/03/2008 tarihinde; İçişleri Bakanlığından, Bilecik İl Jandarma Komutanı olarak görev yapan dönemin Trabzon İl Jandarma Komutanı Jan. Kd. Albay Ali ÖZ ile yine dönemin Trabzon İl Jandarma Komutanlığı İstihbarat Şube Müdürü Jan. Yzb. Metin YILDIZ' ın 02/04/2008 tarihinde yapılacak olan Alt Komisyon Toplantısında bulunmalarını bir yazıyla istemiş .(EK:50), ancak 02.04.2008 tarihindeki toplantıya ilgili kişiler katılmamışlardır. .(EK:53) Bunun üzerine Alt Komisyon, Trabzon İl Jandarma eski Komutanı J. Kd. Alb.Ali ÖZ ile Trabzon İl Jandarma Komutanlığı eski İstihbarat Şube Müdürü J.Yzb. Metin YILDIZ'ın bilgi vermek üzere 24 Nisan 2008 tarihinde tekrar komisyona gelmeleri için İçişleri Bakanlığına 21 Nisan 2008 tarihinde bir yazı daha yazmış ve ilgililerin teminini istemiş .(EK:54) ve ilgili kişiler 24 Nisan 2008 tarihinde Komisyona gelmişlerdir.

Trabzon İl Jandarma eski Komutanı J. Kd. Alb. Ali ÖZ, 24 Nisan 2008 tarihinde Komisyona vermiş olduğu ifadesinde, “Şu anda konunun yargıya intikal etmiş olduğunu, yargı sürecinin devam ediyor olduğunu, bu yargı süreci içerisinde komisyonunuzun uygun görmesi hâlinde mahkemede ifade vereceğini ve burada bu şekilde şu anda bilgi vermeyi düşünmediğin, çünkü haklarında bir suç duyurusunda bulunulmuş olduğunu, onun için de kendi açısından mahkemede ifade vermeyi uygun bulduğunu,

2004 yılı genel atamalarında Şırnak Şenoba Alay Komutanlığından Trabzon İl Jandarma Komutanlığına atamayla geldiğini, 2007 yılı seçiminin hemen akabinde bütün personele ilişik kestirdiğini, Ağustosun 20'sinde yerine gelecek alay komutanı geldikten sonra 22'sinde veya 21'inde oradan ayrıldığını, şu anda söyleyeceği şeylerin mahkeme safhasında çeşitli yanlış yorumlamalara neden olabileceğini değerlendirdiğini, onun için de konuya girmeyeceğini, Mahkemede haklarında şu anda bir iddianın olduğunu, bu iddianın da henüz daha resmi kanaldan kendisine gelmediğini, iddianameyi okuyup, hakkındaki suçlamayı bilip, kendi savunmasını ona göre hazırlayacağını, kendisinin şu ana kadar kendisini suçlayan bu personelle hiç görüşmediğini ama bunların personeli olduğunu verdikleri ifadenin gereği neyse hukuki açıdan bunun mutlaka yapılacağını, eğer bir suç varsa Türkiye Cumhuriyeti'nin kanunlarına son derece saygılı olduğunu, şu anda devam eden bir duruşmasının da var olduğunu,

Kendisinin o iddianameyi görüp ona göre cevap vermesinin gerektiğini,, bu şekilde hem komisyonun istediğini bilgilerin hem de mahkemede vereceği ifadenin bir önü olacağını, hakkındaki suçlamaları resmi kanaldan almadığı sürece söyleyecek bir şeyinin olmadığını,

Türkiye Büyük Millet Meclisi... İNCELEME RAPORU... İnsan Hakları İnceleme Komisyonu

“Jandarma Kıdemli Başçavuş Okan Şimşek ve Veysel Şahin’in mahkemede vermiş olduğu yani daha önce müfettiş raporlarında olmadığı hâlde mahkemede vermiş olduğu bazı şeyler yansıdı basına ki biz o zamana kadar jandarmayla ilgili bir görüş alma niyetinde değildik. Bu basına yansıdığı için bu konuda sizin bilginize başvurmak istedik.” Şeklindeki ifadeye; Mahkeme tarafından ifadesi istendikten sonra arzu edilirse gelip çok daha detayını söyleyebileceğini, çünkü mahkemenin bakacağı konunun da tehditli olduğunu, ...

Aktaracağı bilgilerin hepsinin bir noktada. savunması olacağını, savunmasını içereceğini, mahkemeye bu savunmayı yapmadan dışarıya bu konuyu konuşmayacağını, bunun da kendisi için bir yasal bir hak olduğunu,

Şu anda mahkemeye ilgili olarak kendisine henüz tebligat gelmediğini, haricen duyduğu, basından öğrendiği kadarıyla mahkemenin tanık sıfatıyla ifadeleri alınacak diye bir karar yazmış olduğunu, ama tanık sıfatı derken sanık sıfatının da olabileceğini bunun, hukukun gereği olduğunu,

Otuz sene bu mesleğe verdiğini, otuz sene içerisinde pek çok davadan yargıldığını, ...sadece Meclise saygısından ve hürmetimden dolayı raporlu olmasına rağmen sabah erken saatte çıkıp Komisyona geldiğini, silahlı kuvvetlerinin bu şekilde gündeme gelmesini veya silahlı kuvvetlerin bir personeli olarak gündeme gelmeyi hiç istemediğini, keşke herkesin baştan doğru bildiğini... doğrusu doğrusunu ortaya koymasını,

“Burada bütün bu olaylar oluyor. Elbette, Türkiye terörle mücadele ediyor ve bu terörle mücadelesinde de büyük acılar çekiyor, yıllardan beri de bu acıları çekiyor. Yani, bu hiçbir zaman, hiç kimsenin, bu ülkede yaşayan hiçbir ferdin göz ardı edemeyeceği bir şey. Ama, bu ülkenin bazıları, birtakım hatalar olabilir, bu ülkede kimsenin kasten devlet güvenlik görevlilerinin başka kimlikten olan birisine herhangi bir şey yapacak... Böyle bir şeye asla inanamayız, çünkü, bu o zaman, bu vatana olan güvenimizi sarsacak bir şeydir. Bir defa, bu konuda hiçbir şeyimiz olamaz. Ama, eğer devlet bu konuda töhmet altında kalıyorsa, o zaman hataları çıkarıp, dolayısıyla, zaten Millet Meclisinin de bu konudaki ilk başlangıç şeyi de budur. ..Yargının görevi de odur. Niye bir iki hata yüzünden devlet bir töhmet altında kalsın. Çünkü, devlet bizim için esastır ve önemlidir. Bunun için bir görev yapıyoruz. Dolayısıyla, zaten sizin bilginize başvurma isteğimizin nedeni de budur. Yoksa, bizim herhangi bir yargılamaya falan bir niyetimiz asla olamaz. , şeklindeki ifadelere; mahkemede ifade vereceğini veya mahkemenin vereceği celp doğrultusunda ifade vereceğini “.(EK:55/1-3)

m) Trabzon İl Jandarma Komutanlığı eski İstihbarat Şube Müdürü J.Yzb. Metin YILDIZ , 24 Nisan 2008 tarihinde Komisyona vermiş olduğu ifadesinde,

Bolu İl Jandarma Komutanlığı Harekât Eğitim Şube Müdürü olarak görev yapmakta olduğunu, bu konuyla ilgili yargı süreci devam ettiğinden dolayı, adli makamların çağırması hâlinde bu konuyla ilgili ifadelerini yargıda vereceğini, şu anda, komisyona bu konuyla ilgili ifade vermek istemediğini,

“Okan Şimşek’in falan şeyleri var. İşte, sizin mahkemeye geldiğiniz ve “Beni odasına aldı.” filan diye anlattıkları var. “ şeklindeki ifadeye, şu anda, Okan Şimşek’in vermiş olduğu ifadeyi resmî olarak görmediğini, Okan Şimşek’in ifadesini vermiş olduğunu ancak, mahkemenin bu konuyla ilgili çağırdığı takdirde, tanık olarak, bildiklerini orada anlatacağını,

Komisyonun davetine icabet ettiğini ama, herhangi bir soruya cevap vermemek üzere de kararlı olduğunu, adli yargı çağırdığı takdirde, davet ettiği takdirde ifadesini orada vereceğini “.(EK:55/3-4)

İfade ettikleri ve yazılı olarak belirttikleri,

D- İlgili Kurum ve Kuruluşların Yapmış Oldukları İşlemlerde Kullandıkları Yazılı Belgeler ile Yapmış oldukları İş ve İşlemler

1- Alt Komisyonca 06/03/2008 tarih ve 190 sayılı yazı ile, İçişleri Bakanlığı Emniyet Genel Müdürlüğünden, Alt Komisyon çalışmalarında değerlendirilmek üzere; Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Daire Başkanlığı Merkez ve Taşra Üniteleri Kuruluş, Görev ve Çalışma Yönetmeliği'nin; Emniyet Genel Müdürlüğü'nün 08.02.2002 tarih 022594-2002 sayılı ve “Hedef Şahıslar Programı”nın düzenlenmesine ilişkin yazısının ve Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Daire Başkanlığı Merkez ve Taşra Birimleri Arşiv Talimatı'nın, incelenmek üzere gönderilmesi ile,

Emniyet Genel Müdürlüğü bünyesinde; Yardımcı İstihbarat Elemanı (YİE) temininden başlayarak istihbarat faaliyetlerine ilişkin çalışmalar konusundaki yazışmaların;

a- Değişik illerdeki İl Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlükleri ve Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Daire Başkanlığı arasında nasıl ve hangi kodlama sistemine göre gerçekleştirildiği,

b- Gizlilik ve önem derecelerinin nasıl belirlendiği hakkında bilgilerin,

- YİE'lerden alınan bilgilerin;

a- İl Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüklerinde ne şekilde ve hangi usullerde kayıt altına alındığı,

b- Bu kayıtların hangi usuller çerçevesinde Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Daire Başkanlığı'na gönderildiği ve Daire Başkanlığı'nda hangi usullere göre saklandığı ve

değerlendirildiği hakkında açıklayıcı bilgi istenmiş “. (EK:56)İçişleri Bakanlığı Emniyet Genel Müdürlüğünce 03/04/2008 tarih ve B.05.1.EGM.0.06.15.02.13-100-0013/78762 sayılı gönderilen cevabi yazıda ;

19.07/1995 tarihli Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Daire Başkanlığı Merkez ve Taşra Üniteleri Kuruluş Görev ve Çalışma Yönetmeliği ve 05.05.2002 tarihli İstihbarat Daire Başkanlığı Merkez ve Taşra Birimleri Arşiv Talimatı ile 08.02.2002 tarih ve B.05.1.EGM.0.06.07.01.13-100-0011(022594-2002) sayılı yazının gönderildiği,

Emniyet Genel Müdürlüğü bünyesinde; Yardımcı İstihbarat Elemanı (YİE) temininden başlayarak istihbarat faaliyetlerine ilişkin çalışmalar konusundaki yazışmaların;

İstihbarat Daire Başkanlığı Merkez ve Taşra Birimleri Arşiv Talimatınının 3. Bölüm 45. sayfasında yer alan (14) ELEMEN başlıklı kısmında belirtilen 14-100 ile 14-900 aralığındaki kodlama sistemine göre yapılmakta olduğu,

Gizlilik ve önem derecelerinin; 19.07.1995 tarihli İstihbarat Dairesi Başkanlığı Merkez ve Taşra Birimleri Kuruluş, Görev ve Çalışma Yönetmeliği'nin 75 inci maddesinde; “İl istihbarat ünitelerinin hizmetle ilgili haberleşme ve yazışmaları, prensip itibariyle asgari “GİZLİ” gizlilik derecesi taşır.” hükmü gereğince Yardımcı İstihbarat Elemanları ile ilgili yazışmaların asgari “GİZLİ” gizlilik derecesi ile yapılmakta olduğu,

YİE'lerden alınan bilgilerin;

“Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Daire Başkanlığı Hizmetlerinde Çalıştırılacak Yardımcı İstihbarat Elemanlarının Temini, Çalıştırılması ve İlişğinin Kesilmesine Ait Yönerge”nin 9 uncu maddesinin 6 ncı fıkrasındaki “YİE'den telefonla veya şifai olarak alınan bilgiler bilahare yazılı hale getirilerek, bir suretinin dosyasına konulur, birer sureti de ilgili örgüt dosyası ile kendi dosyasına konulmak üzere merkeze gönderilir.” hükmüne göre işlem yapılmakta olduğu,

Bu kayıtların hangi usuller çerçevesinde Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Daire Başkanlığı'na gönderildiği ve Daire Başkanlığı'nda hangi usullere göre saklandığı ve değerlendirildiği ile ilgili olarak;

“Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Daire Başkanlığı Hizmetlerinde Çalıştırılacak Yardımcı İstihbarat Elemanlarının Temini, Çalıştırılması ve İlişğinin Kesilmesine Ait Yönerge”nin 9 uncu maddesinin 7 nci fıkrasındaki “YİE ile yapılan buluşma sonucu düzenlenen F-3/F-4 raporları ve eklerinin birer sureti ile dosyasında muhafaza edilir.

Bu raporların bir sureti de örgüt dosyalarına konulmak üzere F-3'den iki suret, F-4'den bir suret merkeze gönderilir” hükmüne göre evrakların gönderilmesi ve muhafazasının sağlanmakta olduğu,

Belirtilmiş (EK:57/1-2) ve yazının ekinde yer alan 08/02/ 2002 tarihli ve Hedef Şahıslar konulu yazıda da ;

“Kamu veya sivil alandaki mesleği, görevi, konumu, unvanı, faaliyetleri ve yapmış olduğu hizmetlerinden dolayı terör örgütlerinin hedefi durumunda olan şahıslar, 12.04.1991 tarihinde yayımlanarak yürürlüğe giren 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanununun 20. maddesine göre devlet tarafından koruma altına alınmakta, kanunun korumaya ilişkin esas ve usulleri ise *Başbakanlık Koruma Hizmetleri Yönetmeliği’ne* göre belirlenmektedir. Yönetmelik hükümleri gereği; İl koruma Komisyonları tarafından, koruma altına alınacak şahıslar hakkında gerekli inceleme ve araştırmalar yapılarak, İl İstihbarat Şube Müdürlüğü ve diğer şube müdürlüklerinden şahıslar hakkında mevcut tehdit bilgi, ve belgeler talep edilmekte ve gelen bilgilere göre koruma şekilleri belirlenmektedir. Koruma verilmemesine veya belirlenen koruma şekline itiraz edenlerin durumları Merkez Koruma Komisyonu’nda görüşülmekte, Merkez Koruma Komisyonu’nun bilgi taleplerine Başkanlığımızca cevap verilerek Komisyon toplantılarına da katılım sağlanmaktadır.

Geçmiş dönemlerde terör örgütlerinin hedefi olduklarına dair haklarında bilgi derlenen şahıslar ile ilgili, İl İstihbarat Şube Müdürlükleri’nce İDP’ne veri girişi işlemleri yapılmıştır. Hedef şahıslara ilişkin uygulamanın daha sağlıklı bir şekilde yürütülebilmesi amacıyla; İDP içerisinde “HEDEF ŞAHISLAR PROGRAMI” hazırlanarak, bu kapsamda değerlendirilen kişiler hakkında İDP ortamında fiş açılmaksızın veri girişi işlemlerinin bu programda yapılması kararlaştırılmış ve programa veri girişi yapma yetkisi *Merkez Haberalma Şube Müdürlüklerine*, bilgi talebi olduğunda sorgulama yaparak cevap verme yetkisi de İKK Şube Müdürlüğü’ne tanınmıştır.

Hedef şahıslarla ilgili bilgilerin bir yerde toplanıp, bilgi taleplerine de tek elden belli bir disiplin içerisinde cevap verilmesi amacıyla belirtilen uygulamaya başlanmış ve “Hedef Şahıslar Programı” İl İstihbarat Şube Müdürlüklerinin kullanımına açılmamıştır. Ancak, zaman içerisinde mevcut uygulama ile ilgili;

- İl Koruma Komisyonlarının hedef şahıslara ilişkin bilgi taleplerine İl İstihbarat Şube Müdürlüklerine cevap verirken, İDP içerisinde bulunan eski kayıtlardan veya kendi araştırmaları neticesinde elde ettikleri bilgilerden faydalanmak zorunda kaldığı, böylece eksik veya gereksiz bilgilerin de gönderilebildiği, bu uygulama neticesinde, Merkez Koruma Komisyonu’nda durumları görüşülen şahıslar hakkında Başkanlığımızca verilen bilgiler ile, İl İstihbarat Şube Müdürlükleri tarafından verilmiş olan bilgiler arasında çelişki meydana geldiği,

• “Hedef Şahıslar Programı” adı altında bir program hazırlanmış olmasına rağmen, İDP içerisinde hedef şahıslara ilişkin eski kayıtların halen silinmediği,

• Programa yapılan bazı veri giriş işlemlerinde, şahısların açık kimliklerinin belirtilmediği, örgüt tarafından ne şekilde hedef gösterildiğini açıklar ifadelerin kullanılmadığı,

Şeklinde problemlerin meydana geldiği veya yeni bir düzenleme yapılmasına ihtiyaç olduğu anlaşılmıştır.

Yeni düzenlemeye göre;

1) İl İstihbarat Şube Müdürlüklerince;

• Yapılan çalışmalar esnasında hedef şahıslar ile ilgili elde edilen bilgiler, hiçbir işlem yapılmayarak konusuna göre ilgili Merkez Haberalma Şube Müdürlüğü’ne bildirilecek,

• Koruma Komisyonlarının hedef şahıslarla ilgili bilgi talepleri Merkez İKK Şube Müdürlüğü’ne gönderilecek, İKK Şube Müdürlüğü ile yapılacak yazışmalarda;

• 13-900/0008 aidyet no kullanılacak,

• Şahıslar ile evrak ilişkisi kurulmayacak,

• Evrak özeti girilmeyecek, Evrakın konusuna şahsın ismi belirtilmeden sadece “Koruma Talebi” yazılacak.

Belirtilen yazışma kuralları çerçevesinde İKK Şube Müdürlüğü’nden gelecek cevap, talep eden makama intikal ettirilecektir.

2- Bilgi İşlem Şube Müdürlüğü’nce:

“Hedef şahıs programına,

• Rapor alabilme ve evrak görebilme özelliği,

• Şahıs –evrak ilişkisi kurulabilecek şekilde, “şahıs hakkında yapılan yazışmalar bölümü ile “koruma şekli ve son durumu” bölümü

• Şahsın açık kimlik bölümüne (baba adı, doğum yeri ve tarihi, nüfusa kayıtlı olduğu yer vs.) gibi bilgileri ihtiva eden bölümler programa ilave edilecek,

• Ayrıca İDP içerisindeki hedef şahıslar ile ilgili eski kayıtların silinme işlemi yapılacaktır.

3- Merkez Haberalma Şube Müdürlüklerince

• Hedef şahıs olduğundan dolayı adına fiş açılan şahısların veri giriş işlemleri sırasında; belirlenen açık kimlik bilgileri, görevi, mesleği, konumu, unvanı ve faaliyetlerine ilişkin mevcut bilgileri tam olarak girilecek.

- Şahsın hedef olmasına ilişkin bilginin kaynağı (örgüt mensuplarının ifadeleri, örgütsel dokümanlar, istihbari bilgi, örgütlerin legal-illegal yayın organlarında yer alan haberler vb.) belirtilecek ve tarayıcıdan geçirilecek,

- Örgüt ismi açık ifadesiyle yazılacak (Örneğin; “TİKB” – TÜRKİYE İHTİLALCI KOMİNİSTLER BİRLİĞİ)

- Şahıs hakkında yazılacak BİLGİ ÖZETİ’nde, örgüt tarafından şahıs ile ilgili yapılan açıklamalarda hedef gösterilip gösterilmediği veya ne şekilde hedef gösterildiği açıkça gösterilecek,

- İDP içerisinde gerekli tarama işlemleri yapılarak şahısların hedef olmalarına ilişkin tespit edilen eski kayıtlar hedef şahıs programına alınacak ve İDP’den silinmek üzere bilgi işlem ve Arşiv Şube Müdürlüğüne bildirilecektir.

4- Arşiv Şube Müdürlüğüne;

Merkez Haberalma Şube Müdürlükleri ve İKK Şube Müdürlüğü tarafından tespit edilen İDP içerisindeki hedef şahıslarla ilgili eski kayıtlar Bilgi İşlem Şube Müdürlüğü ile gerekli koordine sağlanarak silinecektir.” Denildiği (EK:57/3-4)

Kolluğun istihbarat faaliyeti kavramı içerisinde bilgi toplama yöntemlerinden birisinin de yardımcı istihbarat elemanı (YİE) kullanmak olduğu, Yardımcı istihbarat elemanın, kolluk dilinde, EGM İstihbarat Daire Başkanlığı Merkez ve Taşra Birimleri Kuruluş, Görev ve Çalışma Yönetmeliğinin Tanımlar başlıklı 4 üncü maddesine göre, istihbarat dairesi merkez ve taşra birimlerince, asli kadroları dışından, gizlilik esasları içerisinde ve uygun metotlarla haber kaynağı olarak istifade edilen kişileri ifade ettiği,

YİE’nin çalıştırılma esaslarının, EGM İstihbarat Daire Başkanlığı Hizmetlerinde Çalıştırılacak Yardımcı İstihbarat Elemanlarının Temini, Çalıştırılması ve İlişğinin Kesilmesine Ait Yönergede düzenlenmiş olduğu, buna göre,

YİE, üç grupta tasnif edildiği, (m.5)

A grubu YİE,nın hedef faaliyetlerin illegal yapılanmaları içinde yer alan, kendisine ilişki ve görev verilmiş unsurlar,

B grubu YİE,nın illegal bir faaliyetin hiyerarşik yapılanması içinde yer almamakla beraber, suç faaliyetlerine duyarlı ve doğrudan destek veren, her türlü kitle örgütlenmelerinde yer alanlarla yardım ve yataklık eden unsurlar,

C grubu YİE, nın A ve B grupları dışında kalan ancak bilgi, görgü, hizmet, duyum ve değerlendirmelerinden istifade edilen unsurlar olduğu,

YİE'nin haber kaynağı olarak, mahallen temin edileceği(m.5) YİE' nin belli bir kalıbının olmadığı, Hedef faaliyetin deşifresinde muhtemel faydası görülen kişinin, ikna edilerek faaliyete engaje edileceği, YİE' nin diğer istihbarat üniteleri ile irtibatlı olmamasının gerektiği (m.6)

Her YİE nin bir kodunun olduğu, ve her türlü yazışmanın bu kod ad ile yapıldığı, YİE nin Başkanlığın bilgisi doğrultusunda çalıştığı, YİE ile bir görevlinin temas halinde olacağı. YİE den bilgilerin buluşma suretiyle elde edileceği, Buluşma sonrası bir raporun düzenleneceği, Telefon ve faksla alınan bilgilerin yazılı hale dönüştürüleceği (m.7)

A) GÜVENLİK başlıklı 9 uncu maddesinin 5,6 ve 7 inci bentlerinin,

.

5) Prensipten her grup YİE'nden (deneme safhasındakiler dahil), her safhada bilgiler yazılı olarak alınır. Mecbur kalmadıkça telefon, fax gibi muhabere cihazlarıyla bilgi alınmaz.

6) YİE'n dan telefonla veya şifahi olarak alınan bilgiler bilahare yazılı hale getirilerek, bir sureti dosyasına konulur, birer sureti de ilgili örgüt dosyası ile kendi dosyasına konulmak üzere merkeze gönderilir.

7) YİE ile yapılan buluşma sonucu düzenlenen F-3/F-4 raporları ve eklerinin birer sureti il dosyasında muhafaza edilir. Bu raporların bir sureti de örgüt dosyalarına konulmak üzere F-3 den iki suret, F-4'den bir suret merkeze gönderilir.,

KONTROL başlıklı 10 uncu maddesinin,

YİE'nin;

1) Verilen talimatlara uygun hareket edip etmediği ile güvenliğine ilişkin tedbirleri uygulayıp uygulamadığı kontrol edilir.

YİE DEVRİ başlıklı 21 inci maddesinin 1 numaralı bendinin,

1) Görevli olduğu İl veya İlçeden tayin, askerlik vb. sebeplerle uzun süreli ayrılan personel ilişkide olduğu YİE'nin birim amiri ile mütalaa da bulunarak başka bir personele devretmek zorundadır.

YİE'NİN İLİŞİĞİNİN KESİLMESİ başlıklı 22 nci maddesinin

1) YİE'nin, hizmetle ilgili olmayan sebeplerden dolayı deşifre olması

2) Gerek hizmetle ilgili konularda ve gerekse özel yaşantısında, hizmeti olumsuz etkileyecek ve kendisini deşifre olmasına yol açacak bir takım davranışlar içerisinde bulunması ve ikaza rağmen bu davranışlarında ısrar etmesi,

3) Bariz şekilde, hizmeti olumsuz etkilemek için art niyetli bir tutum içerisinde olduğunun tespiti,

4) Fiziki, sosyal, ailevi vb. sebeplerle kendisinde istifade imkanı kalmaması,

5) Kendi inisiyatifi ile diğer istihbarat üniteleri ile de irtibat kurması, birimizle birlikte bu ünitelerden birisi ile daha çalışma isteği veya değişik şekil ve şart altında kurulmuş olan bu tür ilişkilerden birimizi haberdar etmemesi

6) Çeşitli sebeplerle çalışmak istememesi ve bundan sonra kendisinden kesinlikle faydalanılamayacağı kanaatine varılması hallerinde gerekçeli olarak merkeze yazılır ve alınacak onayı müteakip ilişkisi kesilir.” Şeklinde olduğu,

İstihbarat Daire Başkanlığının, illerle bağlantısını istihbarat şube müdürleri aracılığı ile sağlayacağı, ancak, istihbarat şube müdürlerinin, doğrudan İl Emniyet Müdürüne, istisnaen istihbarat hizmetlerinden sorumlu il emniyet müdür yardımcısına, bağlı oldukları.(m.9) İlçe istihbarat büro ve grup amirliklerinin doğrudan istihbarat şube müdürlerine bağlı oldukları (m. 9)

İstihbarat şube müdürlerinin, vali, emniyet müdürü ve Başkanlık tarafından verilen emirleri ifa etme, neticelerini ilgili makamlara iletme, elde ettiği bilgileri ve üretilen istihbarat sonuçlarını Başkanlığa, ilgili makam ve birimlere intikal ettirme görevinin olduğu (m.38) İstihbarat şube müdürlerinin de YİE elemanı temin etme, çalıştırma yetkisi olduğu,

İlçede istihbarat büro ve grup amirliklerinin, topladığı bilgileri il istihbarat şube müdürlerine iletceği; İlçenin kamu düzeni ve asayişini ilgilendiren acil bilgilerin gecikmeksizin il istihbarat şube müdürlüğü ile ilgili olarak kaymakam ve ilçe Emniyet Müdürlüğüne intikal ettirileceği;

İl istihbarat. şube müdürünün İl Emniyet Müdürüne, ilçe istihbarat büro ve grup amirinin il İstihbarat şube Müdürüne karşı sorumlu olacağı (m.41)

Yardımcı istihbarat elemanın çalıştırılması ve ilişkisinin kesilmesinin aynı yönetmeliğin 48 inci maddesine göre EGM makamının onayına bağlı olduğu, YİE ile ilgili her türlü bilgi ve belgenin önseçimi müetakip merkeze gönderileceği, YİE'nin yalnızca kimlik bilgilerinin seleften halefe devredilmek üzere şube müdürlüklerine ait çelik kasada “çok gizli” gizlilik dereceli evrak usulüne göre muhafaza edileceği (m.49),

EGM nin ilgili birimleri ile kamu kurum ve kuruluşlarının yardımcı istihbarat elemanlarının güvenliği ve deşifre edilmemesi için vakıf oldukları her türlü bilgi ve belgeyi gizli tutmakla yükümlü oldukları (m.49)

İl istihbarat birimlerinin çalışmalarının

a) Personelin bizzat yaptıkları müşahade veya tespitlere

b) Diğer hizmet kademelerinin arama, nokta, devriye, ekip, takip-tarassut ve görevin gerektirdiği her türlü uygulama raporlarına,

c) Merkez ve taşra birimleri ile diğer kurum-kuruluşlardan intikal eden bilgilere,

ç)Yardımcı istihbarat elemanın verdiği bilgilere,

d) Açık kaynaklardan sağlana bilgilere,

e)Teknik yollarla sağlanacak bilgilere

f) İntikal eden diğer bilgilere dayandığı (m.58)

Taşra istihbarat birimlerinin elde ettikleri bilgileri kıymetlendirerek Değer atfolunan bilgileri merkez ve ilgili makam ve birimlere, bilmesi gereken prensibine ve gizlilik kurallarına uyarak ulaştıracakları (m.60)

İstihbarat merkez ve taşra birimlerinin, Başkanın talebi veya Genel Müdürün teklifi ve Bakanın onayı ile veya Bakanın talimatı ve uygun göreceği müfettişlerce doğrudan denetlenebileceği (m.79/1)

İl ve ilçe istihbarat birimlerinin

a) Başkanın teklifi ile Genel Müdür tarafından görevlendirilecek Başkanlık emrinde görevli amir sınıfı personel tarafından,

b)En az iki yılda bir Başkan veya merkezden görevlendireceği amir sınıfı personel tarafından

c)İl valisi ve İl Emniyet Müdürü tarafından bizzat teftişe tabi tutulabileceği, (m.79/2)

Soruşturmaya esas olacak incelemelerin Genel Müdürün talimatı ile Başkanlığın sıralı amirleri tarafından yapılacağı, İstisnai durumlarda ise Genel Müdürün teklifi ve Başkanın özel onayı ile işlem yapılacağı, Bu durumda yapılacak denetleme ve soruşturmanın münhasıran izin verilen konuya ilişkin olarak gerçekleştirileceği (m.79/3)

Ön inceleme yapılması gerektiği durumlarda ise, inceleme yapacak görevli veya görevlilerin, Başkanlıkta görevli personel arasından Başkan tarafından belirleneceği (m.79/4)

Teftiş ve denetimin gizlilik esasına uygun olarak yapılacağı (m.79/5)

PVSK ek m.7 kapsamında merkez ve taşra birimlerinde yürütülen iletişime müdahale faaliyetlerinin denetiminin, sıralı kurum amirleri, Bakanlık ve Genel Müdürlük teftiş elemanları ve Başbakanın özel olarak yetkilendireceği kişi veya komisyon tarafından yapılacağı (m.80/1)

Denetimi yapacak Bakanlık ve Genel Müdürlük teftiş elemanlarının Bakanın ve Genel Müdürün özel onayı ile görevlendirileceği, Denetleme görevinin, teftiş elemanlarının münhasıran yetkilendirildiği hususlar ile sınırlı olacağı (m.80/2)

Yukarıda belirtilen usul ve esaslar dışında, istihbarat merkez ve taşra birimlerinin hiçbir makam ve kişi tarafından rutin ve özel teftişe ve soruşturmaya tabi tutulamayacağı, yazışmalarına ve haberleşmesine müdahale edilemeyeceği, kayıtlarının incelenemeyeceği (m.81)

Teknik takip işlemlerinin, “EGM İstihbarat Daire Başkanlığı Merkez ve Taşra Üniteleri Teknik Takip Yönergesine” göre yürütüldüğü, (m.1)

Teknik takipten, teknik dinleme, izleme ve kaydetme faaliyetleri anlaşıldığı (m.1), İl Emniyet Müdürünün teklifi ve Başkanın onayı ile, İl istihbarat şube müdürlükleri ve ilçe istihbarat grup amirliklerinde bu yönerge esaslarına göre teknik takip merkezlerinin kurulacağı(m.5),

Teknik takip sonucu elde edilen bilgilerin “gizli-kişiyeye özel” gizlilik dereceli evrak esasına göre muhafaza edileceği, (m.9)

şeklinde olduğu; **(EK:Konmadı)**

Trabzon İstihbarat şube müdürlüğünce YİE Erhan Tuncel’ in yönetmelik ve yönergenin yukarıdaki hükümlerine göre çalıştırılmış olduğu ve kendisinden elde edilen, Yasin Hayal’ in Hrant Dink’ e yönelik yapmayı düşündüğü ses getirici eylemle ilgili bilgilerin yukarıda verilen idari düzenlemelere göre işleme tabi tutulduğunda, EGM İstihbarat Daire Başkanlığı Merkez ve Taşra Birimleri Kuruluş, Görev ve Çalışma Yönetmeliğinin 75 inci maddesine göre, birimler arasındaki yazışmaların prensip itibariyle asgari “GİZLİ” gizlilik dereceli olduğunun belirtilmiş olduğu, yönetmelik veya diğer alt idari düzenleyici işlemlerde herhangi bir kod sisteminin olmadığı yazıların önem ve ivedilik derecelerini belirten bir düzenlemenin olmadığı,

Hedef şahıslarla ilgili uygulama ile ilgili olarak; İl İstihbarat Şube Müdürlüklerince, yapılan çalışmalar esnasında hedef şahıslar ile ilgili elde edilen bilgilerin, hiçbir işlem yapılmayarak konusuna göre ilgili Merkez Haberalma Şube Müdürlüğü’ne bildirileceği, 13-900/0008 aidiyet no kullanılacağı belirtilmesine karşın, YİE Erhan Tuncel’ den Hrant Dink’ in Yasin Hayal tarafından hedef olarak seçildiği bilgisinin elde edilmesinden sonra bu bilgilerin bu programa işlenmediği,

2- Komisyonumuzca 06/03/2008 tarih ve A.01.1.İHK/190 sayılı bir yazı ile İçişleri Bakanlığı Jandarma Genel Komutanlığından, Alt Komisyon çalışmalarında değerlendirilmek üzere; Jandarma Genel Komutanlığı JGY: 37-8 sayılı Haber Elemanları Temini, Kullanılması ve Etkinliklerinin Tespiti ve Kontrolü Yönergesi’ne ihtiyaç duyulmaktadır. Ayrıca, il jandarma komutanlıkları istihbarat şube müdürlükleri bünyesinde istihbarat faaliyetlerine

ilişkin çalışmaların ve bu çalışmaların diğer şube müdürlükleri ile koordinasyonuna ilişkin yazışmaların; nasıl ve hangi kodlama sistemine göre gerçekleştirildiği, gizlilik ve önem derecelerinin nasıl belirlendiği; jandarma(istihbarat) personeli tarafından haber elemanları vasıtasıyla alınan bilgilerin ne şekilde ve hangi usullerde kayıt altına alındığı ve bu kayıtların hangi usuller çerçevesinde İl Jandarma Komutanlığı'na ve bu makamdan da diğer istihbarat birimlerine ve Jandarma Genel Komutanlığı'na gönderildiği ve Jandarma Genel Komutanlığı'nda nasıl değerlendirildiği hakkında açıklayıcı bilgi istenmiş **(EK:58)**

26 Mart 2008 tarihli ve 2200-104627-08/ İsth.D.AKOM Ş. Sayılı alınan cevabi yazı ekindeki bilgi Notunda “İstihbarat Şube müdürlükleri bünyesinde çalışmalar, bilgi notları ve görev sonuç raporları ile Şube Müdürüne sunulmaktadır.Diğer şubeler ile yapılan koordinasyona ilişkin yazışmaların kodlama sisteminde; evrakı hazırlayan makam, arşiv işlemlerinde evrakın dahil olacağı tasnif grubu içerisindeki dosya numarasını belirleyecek her bir konu için, 1000 lik sayı sistemi üzerinden (10) esas konuya, konular kendi içerisinde 100 ler hanesi olarak (10) konu bölümüne, konu bölümleri ise 10 lar hanesi olarak (10) konu kısmına ayrılır.(Örnek: esas konu numarası 1000 Personel Genel Konuları, Konu Bölüm Numarası 1100 Silahlı Kuvvetlere Alınacak insan Kaynakları Konuları, Konu Kısım Numarası 1180 Personel Alım vb).

Yazılara önem derecesine göre “Çok Gizli-Gizli-Özel-Hizmete Özel” gizlilik derecelerinden hangisinin verileceğine yazıyı hazırlayan makamın karar vermekte olduğu,

Haber elemanlarından elde edilen bilginin, istihbarat personeli tarafından “Haber Kaynağı İrtibat formu” ile İstihbarat şube Müdürüne bildirildiğini, verilen bu bilginin “Haber Elemanı görev Takip Çizelgesi”ne işlendiği,

Elde edilen haberin il Jandarma komutanına bildirilmeyi müteakip hangi makamı ilgilendiriyor ise önceliliği ve gizliliği de göz önünde tutularak, Jandarma genel Komutanlığı bağlılarına “Haber Kayıt ve Bilgi Formu” ile diğer istihbarat birimlerine mesaj ile derhal ulaştırılıyor olduğu,

Jandarma Genel Komutanlığına gönderilen bilgilerin, istihbarat başkanlığı ilgili şubelerince tasnif ve değerlendirmeye tabi tutularak önemi olan, eylem-ikazı içeren ve geleceğe yönelik anlam ifade eden duyumların ast birliklerce ilgililerine gönderilip gönderilmediğinin kontrol edildiği, gönderilmemiş ise uyarılarak iletilmesinin sağlandığı ”nın belirtildiği **(EK:59/2)**

Jandarma Genel Komutanlığı JGY: 37-8 sayılı Haber Elemanları Temini, Kullanılması ve Etkinliklerinin Tespiti ve Kontrolü Yönergesi'nin İki Bölümden oluştuğu; Birinci Bölümünde; Yönergenin Amacı, Kapsamı, Esasları ve Sorumlulukların belirtilmiş olduğu,

İkinci Bölümde ise Haber Elemanının Temini Esasları, Haber elemanları Güvenilirlik Etkinlik Tespiti, ve Kartın Tutulması, Haber Elemanının Bilinçlendirilmesi (Yetiştirilmesi), Haber Elemanının Görevlendirilmesi, Kullanımı, Haber Elemanlarının Test ve Kontrole tabi tutulması, Haber Elemanının Görevine son Verilmesi ve Haber Elemanının Devredilmesi konularının hükme bağlandığı,

Yönergenin Birinci Bölümünde Tanımlar maddesinde, Haber Elemanının "Haber kaynağı ve/veya haber toplama vasıtası olarak kendisinden haber temin edilen bir olay veya durumun araştırılması için yönlendirilen kişidir." Şeklinde,

Haber Kaynağının, 1. Kendisinden, yasa dışı unsurlar, arazi veya hava koşulları hakkında haber elde edilen şahıs (kişi), madde veya faaliyet/çalışmalar ile,

2. doğrudan kendisinden haber elde edilen kişi, bir madde veya faaliyettir." Şeklinde tanımlandığı,

Yönergenin son bölümünde HABER KAYNAĞI DEĞERLENDİRME DOSYASI DOLDURMA TALİMATI nın yer aldığı ve bu talimatın Haber elemanı Görev Takip Çizelgesi tanziminde dikkat edilecek hususlar başlıklı 6. ncı maddesinde, Yönergede Örnek olarak yer alan Haber elemanı Görev Takip Çizelgesi formunun nasıl doldurulacağı ve bu formda hangi bilgilerin yer alacağını belirtilmiş olduğu, buna göre;

b. Haber elemanı tarafından elde edilen haberin özetinin yazılacağı,

c. Elde edilen haber üzerine yapılan faaliyet ve operasyon sonucunun yazılacağı, Belirtilmiş olduğu,

Yine Aynı Talimatın Haber Kaynağı irtibat Formu tanziminde dikkat edilecek hususlar başlıklı 7 nci maddesinde, Yönergede Örnek olarak yer alan Haber Kaynağı irtibat Formunun nasıl doldurulacağı ve bu formda hangi bilgilerin yer alacağını belirtilmiş olduğu, buna göre;

b. Haber elemanı ile kurulan her türlü irtibat için ayrı bir form tanzim edileceği,

...

e. Formun tanzim edildiği tarihin ilgili haneye yazılacağı,

f. irtibat şekli hanesine, "Buluşma, Telefon görüşmesi,, Cansız posta kutusu, GSM üzerinden kısa mesaj, Aracı kişi, Mektup vb." şekillerinden birinin yazılacağı,

g. İrtibatın başlama ve bitiş zamanının gerçeğe uygun olarak yazılacağı, aynı gün içinde çeşitli zamanlarda birden fazla irtibat kurulduysa, her irtibat için ayrı bir form doldurulacağı,

ğ. İrtibat yeri hanesine ayrıntılı olarak adres yazılacağı,

h. Hazır bulunanlar hanesine, irtibat esnasında hazır bulunan tüm personelin isimlerinin yazılacağı,

Türkiye Büyük Millet Meclisi... İNCELEME RAPORU... İnsan Hakları İnceleme Komisyonu

1. İmzalar hanesinin, formu tanzim eden ve müşterek sorumluluğu bulunan tüm personelce imzalanacağı,

i. İrtibat sonucunda elde edilenler ile buluşma ve görüşmenin seyrinin bütün detaylarıyla “irtibat Neticesi” hanesine yazılacağı

Yine Aynı Talimatın 9 uncu maddesinde istihbarat personelinin ve istihbarat faaliyetlerinin kontrolü ile kayıt altına alınmasına yönelik kayıtların tanzim edilmesine devam edileceği, haber kaynağından elde edilen ilgili tüm bilgilerin irtibat formuna yazılarak dosyanın ikinci bölümünde muhafaza edileceğinin, **(EK-Konmadı)**

Teferruatlı ve tereddüde meydan vermeyecek şekilde belirlenmiş olduğu, haber elemanı ile ilgili iş ve işlemlerin bu yönergeye göre yapılmasının gerekeceği ,

Ancak Trabzon İl Jandarma Komutanlığı birimlerince Coşkun İğci ile yapılan görüşmelerde yukarıda belirtilen idari düzenlemelerdeki hükümlerin yerine getirilmediğinden dolayı bu kişiyle veya varsa diğer kişilerle ilgili hiçbir haber kaynağı veya haber elemanı takip ve değerlendirme dosyasının tutulmadığı, verdiğini hem Coşkun İğcinin belirttiği hem de Astsubay Başçavuş Okan Şimşek’in 20 Mart tarihli duruşmadaki ifadesinde söylediği bilgilerin belirtilen formlara işlenmediği ve üst amirlerce değerlendirilmediği,

3- Trabzon Emniyet Müdürlüğü istihbarat şube müdürlüğünce 17/02/2006 tarihli ve B.05.1.EGM.4.61.00.0613-100-0003 (482-2006) 027248 sayılı Yasin HAYAL konulu, gereği için, İstanbul Emniyet Müdürlüğü istihbarat şube müdürlüğüne ve bilgi için Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Daire Başkanlığına Trabzon İstihbarat Şube Müdürü Engin DİNÇ imzasıyla yazılan yazıda “İlimizde Atatürk Alanı karşısında faaliyet gösteren Mc Donald’s isimli işyerine 24.10.2004 günü saat: 13:30 sıralarında el yapımı, parça tesirli bomba atmaktan ve (6) şahsın yaralanmasına sebep olmaktan tutuklanarak cezaevine konulan ve 13.09.2005 tarihinde cezaevinden tahliye olan Yasin HAYAL (İDP:2918865) isimli şahısla ilgili olarak devam eden çalışmalarda;

YİE’den alınan bilgilerden “Bahse konu şahsın çevresinde bulunan arkadaşlarına Ermenilere karşı büyük bir kin beslediğini ve önümüzdeki günlerde İstanbul ilinde ses getirecek bir eylem yapmayı planladığını, hedef olarak da Türkleri ve Türkiye Cumhuriyetini karalayıcı faaliyetlerde bulunduğu gerekçesiyle AGOS gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Hrant DİNK (İDP:3248124) isimli şahsı seçtiğini, maddi imkan sağladığı takdirde bahse konu eylemi gerçekleştirmek için İstanbul iline gideceğini ve Sarıgazi ilçesinde bir fırında çalıştığı bilinen abisi Osman HAYAL’in yanında kalacağını söylediği” öğrenilmiştir.

Türkiye Büyük Millet Meclisi... İNCELEME RAPORU... İnsan Hakları İnceleme Komisyonu

Ayrıca bahse konu şahsın Mc Donald's isimli işyerine yapmış olduğu eylem öncesinde de yine benzer söylemlerde bulunduğu göz önüne alınarak şahsın söz konusu eylemi yapabilecek bir yapıya sahip olduğu değerlendirilmekte olup 0538 7193181 numaralı telefonu kullanan şahsa yönelik çalışmalarımız devam etmektedir.” (EK:60) denildiği,

Bu yazı ile ilgili olarak İstanbul Emniyet Müdürlüğü personelleri Fazıl Erkin ve Yusuf KARTAL tarafından 24.02.2006 tarihli bir tutanak tutularak İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğüne teslim edildiği ve tutanakta “ 24.10.2004 tarihinde Trabzon İli Atatürk Alanı karşısında bulunan Mc Donalds isimli restorantta el yapımı bomba atan Yasin HAYAL'in İlimize geleceği ve Ümraniye İlçesi Sarıgazi'de bir fırında çalıştığı bildirilen Osman HAYAL'in yanında kalacağı ve Yasin HAYAL'in 538 7193181 nolu telefonu kullandığının bildirilmesi üzerine yapılan çalışmada;

Söz konusu telefonla irtibatlı olan 5382044104 numaralı telefonun Osman HAYAL adına İlimiz Ümraniye İlçesi Sarıgazi Beldesi Eski Ankara Caddesi No:14 Tilroğlu Ekmek Fabrikası adresine kayıtlı olduğu tespit edilmiştir. Adresle ilgili yapılan tahkikatta;

Ümraniye İlçesi Sarıgazi Beldesi Eski Ankara Caddesi No:14 sayılı adresin tek katlı olduğu ve yaklaşık 50 metrekare alan üzerine kurulu bulunduğu, işyeri önünde işyerine ait demir örgülerle çevrilmiş 100 metrekare civarında boş arsanın bulunduğu, işyerinin nalburiye ve inşaat malzemeleri üzerine faaliyet gösterdiği, daha önceleri söz konusu iş yerinde kalebodur ve seramik malzemelerinin satıldığı başka bir iş yerinin faaliyet gösterdiği,

Sarıgazi Beldesi Eski Ankara Caddesi üzerinde yapılan araştırmalarda Tilroğlu Ekmek Fabrikası isimli bir işyerine rastlanılmadığı, bahse konu caddede Tüglüoğlu ve Demircioğlu isimli Ekmek fırınların faaliyet gösterdiği, bu fırınlarda yapılan araştırmalarda Osman HAYAL isimli şahsın tespit edilemediği şeklinde bilgiler istihbar edilmiştir.” (EK:61) denildiği,

Hrant Dink'e yönelik ses getirici bir eylem planladığı ve önceki eyleminden öncede bu şekilde ifadelerde bulunduğu ve bunu gerçekleştirdiği göz önüne alınarak şahsın söz konusu eylemi yapabilecek bir yapıya sahip olduğunun değerlendirildiği belirtilerek İstanbul Emniyetinin haberdar edilmiş olduğu, İstanbul istihbarat şube müdürlüğünce Osman Hayal adlı kişinin belirtilen adreste bulunamadığı, bununla ilgili tutanağın ve bilginin İstihbarat Daire Başkanlığı veya Trabzon Emniyet Müdürlüğünce paylaşılmadığı, daha sonra 02/02/2008 tarihinde Mülkiye Müfettişince yapılan tespitte Eski Ankara Caddesi No 108/A Sarıgazi/ Ümraniye adresinde “Tüylüoğlu Ekmek Fırını” adlı fırında Osman Hayal'in 2004 yılının 9. ayından 2005 yılının 11 inci ayına kadar yaklaşık olarak 14 ay çalıştığının belirlendiği (EK:63/445-460) Trabzon Emniyet Müdürlüğünün yazmış olduğu yazının,

“düşük kodlu” olduğu değerlendirilerek konunun yeterince incelenemediği, değerlendirilemediği ve gereğinin yapılmadığı,

4-Türkiye Ermenileri Patriği Mesrob II imzası ile 11 Ekim 2006 tarihinde, “ Sayın Valimiz,

Gayet gergin olan siyasi ve sosyal ortamı göz önünde bulundurarak, Türkiye Ermenileri toplumuna ait tüm okulların, hastanenin, kliselerin ve diğer tüm kurumların güvenliğinin sağlanması konusunu yüksek tensiplerinize sunarım,” şeklinde İstanbul Valisi Muammer Güler’e bir dilekçe verildiği ve bunun üzerine bu dilekçenin 12 Ekim 2006 tarihinde İl Emniyet Müdürlüğüne Vali imzası ile havale edildiği, **(EK:63/247),**

12/10/2006 tarih ve 6944 sayılı bir yazı ile il Emniyet Müdürlüğüne bu yazının gereği olarak; sorumlu emniyet müdür yardımcısının adına, tüm şube müdürlüklerine ve tüm ilçe emniyet müdürlüklerine gereği için, Vilayet Makamına ve Müdüriyet Makamına bilgi için “ekli listede isim ve adresleri yazılı Ermeni azınlık vatandaşlarımıza ait yerlerde daha önceden alınmış emniyet tedbirlerinin arttırılması, görevlilerin uyarılarak müteyakkız bulunmalarının sağlanması ve gelişmelerden Güvenlik Şube Müdürlüğüne bilgi verilmesi ilgi sayılı yazı ile istenmiştir.

Konu ile ilgili olarak, Ermeni vatandaşlarımıza ait ekli listede başta olmak üzere diğer kurumlarda daha önceden alınmış emniyet tedbirleri gözden geçirilerek emniyet tertip ve tertiplerinin arttırılması, görevlilerin müteyakkız bulunmaları sağlanarak gelişmelerden Güvenlik Şube Müdürlüğüne bilgi verilmesi ve herhangi bir aksaklığa meydan verilmemesi hususunda;...” denildiği **(EK:63/248)** ve yazının ekinde yer alan listede de **ŞİŞLİ İLÇESİ 12 nci sırada AGOS Gazetesine yer verildiği (EK:63/252),** öldürülme olayının olduğu günlük (19/01/2007) T.C Şişli Kaymakamlığı Emniyet Müdürlüğü’nün görev listesinde Halaskargazi Cad. Büyükdere Cad. Şişli Meydan Ana Güzergah üzerinde 08.00-19.00 arasında görevlendirilen iki personelin olduğu, bunlardan birinin araç şoförü diğerinin E.A. vekili olduğu, **(EK:63/424)** ancak yazının gereği olarak ne tür ek tedbir alındığının anlaşılamadığı,

5- İçişleri Bakanlığı Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Dairesi Başkanlığınca, 81 il Emniyet Müdürlüğüne, 12/10/2006 tarih ve B.05.1.EGM.0.06.03.034-101 (194484 -2006) sayılı bir yazı ile “Fransa Ulusal Meclisi’nde “Sözde Ermeni Soykırımını inkar edenlerin cezalandırılmasını öngören bir yasa tasarısının” gündeme getirilmesi sonrasında, Ülkemizde konu ile ilgili hassas bir duyarlılık oluşmuş ve bu hassasiyet provokatif eylemlere uygun bir ortam meydana getirmiştir.

Türkiye Büyük Millet Meclisi... İNCELEME RAPORU... İnsan Hakları İnceleme Komisyonu

12.10.2006 günü oylanacak olan “Sözde Ermeni Soykırımı Yasa Tasarısını” ve Fransa’yı protesto amaçlı etkinliklerin bazı illerimizde yapıldığı, birçok ilimizde yapılacağı ve yasa tasarısının kabul edilmesi halinde de tepkilerin devam edeceği yönünde duyumlar alınmıştır.

Söz konusu gelişmeden etkilenebilecek şahısların, Ülkemizde bulunan başta Fransa olmak üzere, “Sözde Ermeni Soykırımına” destek veren tüm Ülkelerin temsilcilikleri ve iltisaklı kurum-kuruluşlarına yönelik (*Ermeni vatandaşlarımız ve Hıristiyanların ibadet yerleri de dahil olmak üzere*) tepkisel eylemler gerçekleştirilebileceği değerlendirilmektedir.

Bu çerçevede; olası provokatif girişimler konusunda müteyakkız bulunulmasını ve aşırı tepki gösterebilecek grupların yakinen izlenmesine yönelik istihbari çalışmalara ağırlık kazandırılarak, gelişmelerden bilgi verilmesini önemle rica ederim.” Şeklinde bir yazının yazılarak tüm illerin uyarıldığı, **(EK:63/373)**

6-Komisyonca 13/02/2008 tarih ve A.01.1.İHK/ 162 sayılı yazı ile İçişleri Bakanlığından

“.....Komisyon çalışmalarında kullanılmak üzere, müfettişler tarafından hazırlanan disiplin raporları, tevdi raporları ve varsa diğer işlemler uyarınca ilgili personel hakkında yapılan disiplin veya diğer idari işlemlerin neler olduğunun da bilinmesi .., Fırat DİNK cinayeti ile ilgili olarak Emniyet Genel Müdürlüğü ve Jandarma Genel Komutanlığı çalışanları hakkında müfettişlerce hazırlanan Disiplin Raporlarının tamamının ve bu raporlar ile doğrudan kurumlarınca yapılan iş ve işlemlere dayanarak tesis edilen disiplin işlemleri hakkındaki bilgiler “ istenmiş **(EK:62)** ve Emniyet Genel Müdürlüğünce 11/03/2008 tarih ve 50166 sayılı cevabî yazıda “.....

Bakanlık Makamının 06/02/2007 tarihli onayı üzerine görevlendirilen Mülkiye Başmüfettişleri Şükrü YILDIZ ve Mehmet Ali ÖZKILIÇ tarafından İstanbul Emniyet Müdürlüğü görevlileri hakkında düzenlenen 12/03/2007 tarih ve 138/18, 93/17 sayılı disiplin raporu ile bu rapor üzerine ilgililer hakkında Bakanlık Yüksek Disiplin Kurulunca 14/02/2008 tarih ve 2008/20 sayıya kayden verilen karar sureti ilişikte gönderilmiştir.

Yine söz konusu olayla ilgili olarak Samsun Emniyet Müdürlüğü görevlileri hakkında İçişleri Bakanlığı Yüksek Disiplin Kurulunca verilen ve ilişikte fotokopisi gönderilen 08/06/2007 tarih ve 2007/31 sayılı karara dayanarak teşkil eden 19/02/2007 tarih ve 151/19, 37/12 sayılı disiplin raporu ve eklerinin, karara karşı yapılan itiraz üzerine incelenip iade edilmek üzere Bakanlık Hukuk Müşavirliğinin 12/09/2007 tarih ve 11025 sayılı yazısı ile

Samsun İdare Mahkemesi Başkanlığına gönderilmek üzere Ankara Nöbetçi İdare Mahkemesi Başkanlığına gönderildiği, ancak rapor ve eklerinin halen geri iade edilmediği kayıtlarımızın tetkikinden anlaşılmış olup, bu nedenle bahse konu raporun eksiz bir sureti ilişikte gönderilmiştir. “ denildiği **(EK:63)**

İstanbul Emniyet Müdürlüğü görevlileri hakkında; Bakanlık Yüksek Disiplin Kurulunca 14/02/2008 tarih ve 2008/20 sayılı ile 1. Sınıf Emniyet Müdürü Celalettin Cerrah’ a isnad edilen suç sübuta ermediğinden hakkında “CEZA TAYİNİNE MAHAL OLMADIĞI” na,

3. sınıf emniyet Müdürü Ahmet İlhan GÜLER’ in söz konusu davranışlarıyla “Görevde kayıtsızlık göstermek, görevi savsaklamak veya geçerli özrü olmaksızın belirtilen sürede bitirmemek” suçunu işlediği sübuta erdiğinden eylemine uyan Emniyet Örgütü Disiplin Tüzüğü’nün 5/A-6 maddesi gereğince “3 Günlük Aylık Kesimi” cezası ile tecziyesi gerekmekte ise de, sicilleri iyi olduğundan aynı tüzüğün 15. maddesinin uygulanmasıyla bir derece alt ceza olan “ KINAMA” cezası ile tecziyesine

Şeklinde karar verildiği, **(EK:63/55–58)**

Samsun Emniyet Müdürlüğü görevlileri hakkında ise İçişleri Bakanlığı Yüksek Disiplin Kurulunun 08/06/2007 tarih ve 2007/31 sayılı kararı ile;

Samsun İl Emniyet Müdürü Mustafa İLHAN’ın, “Görevin takdir ve yerine getirilmesinde hoşgörü ve savsaklamak” suçunu işlediği sübuta erdiğinden E.Ö.D.T.nün 13.maddesi gereğince “KINAMA” cezası ile tecziye edilmesi gerekmekte ise de, geçmiş hizmetleri olumlu ve sicilleri iyi olduğundan bir alt ceza olan “UYARMA”, cezası ile tecziye edildiği,

3. Sınıf Emniyet Müdürü Fikri YALMAN ve Emniyet Amiri Metin BALTA’nın söz konusu davranışlarıyla “Görevde kayıtsızlık göstermek, görevi savsaklamak veya geçerli bir özrü olmaksızın belirtilen sürede bitirmemek” suçunu işledikleri sübuta erdiğinden eylemlerine uyan Emniyet Örgütü Disiplin Tüzüğü’nün 5/A-6 maddesi gereğince “3 Günlük Aylık Kesimi” cezası ile tecziyeleri gerekmekte ise de, geçmiş hizmetleri olumlu ve sicilleri iyi olduğundan aynı tüzüğün 15. maddesinin uygulanmasıyla bir derece alt ceza olan “KINAMA” cezası ile tecziyelerine, kararın tebliğ tarihinden itibaren 7 gün içerisinde itiraz yolu açık olmak üzere;

4. Sınıf Emniyet Müdürü Yakup KURTARAN, Komiser Ahmet ÇETİNER, Komiser İbrahim FIRAT ve Polis Memuru İsmail TÜRK’ün söz konusu davranışlarıyla “Görevin takdir veya yerine getirilmesinde hoşgörü veya savsaklama” suçunu işledikleri sübuta erdiğinden eylemlerine uyan Emniyet Örgütü Disiplin Tüzüğü’nün 13. maddesi gereğince “1

GÜNLÜK AYLIK KESİMİ” cezası ile tecziyelerine, suçun işleniş şekli ve niteliği itibariyle ayrı tüzüğün 15. maddesinin uygulanmasına yer olmadığına, kararın tebliğ tarihinden itibaren 60 gün içerisinde idari yargıya başvurma yolu açık olmak üzere;

Polis Memuru Cengiz AYDIN’ın söz konusu davranışlarıyla “Amir ve üstlerine iletilmesi gereken bilgi ve buyrukları zamanında iletmemek ya da olayları, olaylarla ilgili bilgileri amirlerinden ve resmen istenmesi halinde de görevli ve yetkili kuruluş ve kişilerden gizlemek” suçunu işlediği sübuta erdiğinden eylemine uyan Emniyet Örgütü Disiplin Tüzüğü’nün 6/A-5.maddesi gereğince “4 Ay Kısa Süreli Durdurma” cezası ile tecziyesi gerekmektedir ise de, geçmiş hizmetleri olumlu ve sicilleri iyi olduğundan aynı tüzüğün 15. maddesinin uygulanmasıyla bir derece alt ceza olan “3 GÜNLÜK AYLIK KESİMİ” cezası ile tecziyesine, “ karar verildiği, (EK:63/2-7)

Yine 21/03/2008 tarih ve (34-2) 1211 sayılı İçişleri Bakanlığı Teftiş Kurulu Başkanlığı yazısı ilişğinde alınan, Jandarma Genel Komutanlığının 18/03/2008 tarih ve 104715 sayılı cevabî yazısında da “.....

a) Samsun İl J.K.lığı emrinde görevli bazı rütbeli personel hakkında; “AGOS Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Hrant DİNK cinayeti zanlısı Ogün SAMAST’ın, 20 Ocak 2007 tarihinde Samsun Otogarında yakalanmasını müteakip Samsun İl Emniyet Müdürlüğü TEM Şube Müdürlüğü Çay Ocağında Türk Bayrağı ve Atatürk’ün “Vatan toprağı kutsaldır. Kaderine terk edilemez.” Sözlerinin yer aldığı TEMA Vakfına ait takvim önünde adı geçenle fotoğraf çektirmeleri, zanlıyı cep telefonu kamerası ile kayda almaları ve bunu zanlıya samimi bir yaklaşımla göstermeleri” konusunda müfettişler tarafından ilgi c) Rapor düzenlenmiştir. Söz konusu Raporda yapılan tespitlere göre; olaya karışan jandarma personelinin eylemlerinin disiplin tecavüzü niteliğinde bulunması nedeniyle, Askeri Ceza Kanununun 162-171 inci maddeleri uyarınca; Samsun İl Jandarma Komutanı tarafından, bir astsubay (5) gün, bir subay (4) gün, iki astsubay ve bir uzman jandarma çavuş (3) gün, bir uzman jandarma çavuş da (2) gün göz hapsi disiplin cezası ile cezalandırılmış olduğu,

b) Aynı olay ile ilgili olarak, yukarıdaki çeşitli disiplin işlemlerinde tabi tutulduğu belirtilen altı personelden beşi hakkında idari tedbir uygulaması kapsamında; Samsun Valiliğinin 02 Şubat 2007 ve 03 Şubat 2007 tarihli onayları ile Samsun İl Ö.K.lığı Asayiş Şube Md.lüğü emrinde görevli bir astsubay Tekkeköy İlçe J.K.lığı emrine, İstihbarat ŞbMd.lüğü emrinde görevli bir astsubay ve bir uzman jandarma çavuş Ondokuzmayıs İlçe

Jandarma K.lığı emrine, Merkez İlçe J.K.lığı emrinde görevli bir uzman jandarma çavuşun da Tekkeköy İlçe J.K.lığı emrine atandırıldığı,

c) Ayrıca; “Trabzon İl J.K.lığının Hrant DİNK cinayetinin önlenmesinde zafiyet ve ihmalinin olup olmadığı, Hrant DİNK’in öldürüleceği bilgisine kolayca ulaşım ulaşamayacağı, Coşkun İĞCİ’nin Jandarma İstihbarat görevlilerine Hrant DİNK’in öldürüleceği bilgisini verdiğine, Jandarmanın ise böyle bir bilgi almadığına ilişkin beyan ve iddialar” konusunda tanzim edilen İçişleri Bakanlığı Mülkiye Müfettişliğinin 02 Nisan 2007 tarihli ve Ş.Y.138/27 sayılı Ön İnceleme Raporu uyarınca, Trabzon Valiliği tarafından söz konusu raporda adı geçen bir astsubay ve bir jandarma çavuş hakkında soruşturma izni verilmiş olduğu ve Samsun Cumhuriyet Başsavcılığınca yapılan soruşturma neticesinde de 30.10.2007 gün ve 2007/2815-1016 Esas/Karar sayılı iddianame ile haklarında “Görevi kötüye kullanmak” suçundan kamu davası açılmış ve davanın halen devam ettiği anlaşılmıştır.” (EK:64/2-3) denilerek verilen disiplin cezalarının neler olduğunun belirtildiği,

E) Konuyla İlgili Mevzuat Hükümleri

1) Türkiye Cumhuriyeti Anayasasında Yaşam Hakkının Korunması ile ilgili düzenleme

Anayasamızın **Kişinin dokunulmazlığı, maddî ve manevî varlığı** başlıklı 17 inci maddesinin ”Herkes, yaşama, maddî ve manevî varlığını koruma ve geliştirme hakkına sahiptir.

Tıbbî zorunluluklar ve kanunda yazılı haller dışında, kişinin vücut bütünlüğüne dokunulamaz; rızası olmadan bilimsel ve tıbbî deneylere tâbi tutulamaz.

Kimseye işkence ve eziyet yapılamaz; kimse insan haysiyetiyle bağdaşmayan bir cezaya veya muameleye tâbi tutulamaz.

(Değişik: 7.5.2004-5170/3 md.) Meşrû müdafaa hali, yakalama ve tutuklama kararlarının yerine getirilmesi, bir tutuklu veya hükümlünün kaçmasının önlenmesi, bir ayaklanma veya isyanın bastırılması, sıkıyönetim veya olağanüstü hallerde yetkili merciin verdiği emirlerin uygulanması sırasında silah kullanılmasına kanunun cevaz verdiği zorunlu durumlarda meydana gelen öldürme fiilleri, birinci fıkra hükmü dışındadır.” Şeklinde olduğu ve maddenin birinci fıkrasında yaşam hakkının korunması ile ilgili ilkenin belirtilmekte olduğu buna göre, Anayasada, herkesin, yaşama, maddi ve manevi varlığını koruma ve geliştirme hakkına sahip olduğunun hüküm altına alınmış olduğu,

b) Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi ve Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi Kararlarında Yaşam Hakkının Korunması

Tarafı olduğumuz ve onaylamakla iç hukuk mevzuatına dahil ettiğimiz, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin Yaşam (Hayat) Hakkını düzenleyen 2 nci Maddesinin;

1. “Herkesin yaşam hakkı yasanın koruması altındadır. Yasanın ölüm cezası ile cezalandırdığı bir suçtan dolayı hakkında mahkemece hükmedilen bu cezanın yerine getirilmesi dışında hiç kimse kasden öldürülemez.

2. Öldürme, aşağıdaki durumlardan birinde kuvvete başvurma mutlak suretle gerekli olduğu haller sonucunda meydana gelmişse, bu maddenin ihlali suretiyle yapılmış sayılmaz:

- a. Bir kimsenin yasa dışı şiddete karşı korunması için,
- b. Usulüne uygun olarak yakalamak veya usulüne uygun olarak tutuklu bulunan bir kişinin kaçmasını önlemek için,
- c. Ayaklanma veya isyanın, yasaya uygun olarak bastırılması için.

Şeklinde olduğu ve kural olarak herkesin yaşam hakkının yasanın koruması altında olduğu,

Söz konusu maddenin aynı zamanda Avrupa Konseyini oluşturan demokratik toplumların temel değerlerinden birini de oluşturmakta olduğu ve bu sebeple yaşamdan yoksun bırakılmayı haklı gösterecek durumların sınırlı bir şekilde yorumlanması gerekeceği,

Yine Sözleşmenin 1. maddesinin "*Yüksek Sözleşmeci Taraflar kendi yetki alanları içinde bulunan herkese bu Sözleşme'nin birinci bölümünde açıklanan hak ve özgürlükleri tanırlar*" şeklindeki düzenleme ile akit devletlere bu sözleşmede tanınan haklara saygı yükümlülüğü getirmiş olduğu ve bu kapsamda akit devletlerin en önemli yükümlülüklerinden birisinin yaşama hakkının korunması ve bu hakka ilişkin ihlallerin önlenmesi olduğu,

İkinci Maddede tanımlanan Yaşama Hakkının Mutlak Haklardan olduğu ve bir hakkın mutlak olmasının, sözleşmede belirtilen istisna haller dışında bu hakka sınırlamalar getirilemeyeceğini ve hakkın özüne dokunulamayacağını ifade ettiği,

İkinci maddenin birinci fıkrasının herkesin yaşamının yasanın koruması altında olduğunu belirtmekte olduğu ve bu teminatın sözleşmeye taraf olan devletler açısından Pozitif Yükümlülük ve Negatif Yükümlülük olarak adlandırabilecek yükümlülükler öngörmekte olduğu,

Sözleşmenin tarafı olan devletlerinin Negatif Yükümlülük olarak tarif edilen yükümlülüğünün öldürme yasağını ifade ettiği, buna göre taraf devletin sözleşmenin ikinci maddesinde öngörülen istisnalar dışında yaşama hakkını ihlal eden uygulamalardan kaçınmak zorunda olduğu,

Bireyin hayatını tehlikeye atmaktan kaçınma görevinin de Negatif Yükümlülük kapsamında olduğu ve meşru bir amaç içinde olsa devletin, bireyin hayatını tehlikeye atamayacağını,

Devletin yaşam hakkının korunmasındaki yükümlülüklerinden bir diğerini de pozitif yükümlülüğün oluşturduğunu,

Pozitif yükümlülüğün, yaşama hakkının korunması, bireyi saldırılara karşı korumak için gerekli tedbirleri almayı ve ve Yaşama Hakkına saldırı vuku bulması, yaşama hakkının ihlali halinde de failin bulunup yargılanması için atılması gereken adımları atmayı, failin cezalandırılması için gerekli etkin soruşturmayı yapmayı ve faili yargı önüne çıkarmayı kapsamakta olduğu,

AIHM sinin Kılıç / TÜRKİYE Kararında ".....Pozitif bir yükümlülüğünden bahsedildiğinde;

✓ otoritelerin birey veya bireylerin yaşam hakkına yönelik gerçek ve yakın bir tehlikenin varlığından haberdar olması ve

✓ bu tehlikeden kaçınabilmek amacıyla yetkileri kapsamında önlem almalarının gerekeceğine.....

✓ tehlikenin gerçek ve yakın tehlike olması halinde bireyin tehlikeye karşı korunması için devletin tedbir alma yükümlülüğü olduğunu ...Ancak devletin bu önleme görevinin, bilinmesi gereken gerçek tehlikeye ilişkin olacağını kabul ettiği,

Yine pozitif yükümlülük bakımından, bilinmesi gereken gerçek tehlikeye karşı gerekli koruma tedbirlerini almak zorunda olan Devletin, Yaşama Hakkına bir saldırı vuku bulması halinde Etkin ve Resmi Soruşturma yapmasının da bir diğer zorunluluk olduğunu kabul ettiği, Ölümle sonuçlanan olaylarda bu failin yalnız bir devlet görevlisi tarafından işlenmiş olması halinde değil , ne şekilde meydana gelirse gelsin ölüm olayından haberdar olan devletin Etkin ve Resmi Soruşturma yapmak zorunluluğunun da olduğu,

Bir soruşturmanın nasıl yapılacağını kural olarak Ulusal Hukuka bırakılmış olduğu, Ancak soruşturmanın Mahkemenin içtihatları ile korunan ilkelere uygun olarak yapılmasının da bir zorunluluk olduğu, **(EK:66/12-16)**

1998/Osman kararı ile de, Mahkemenin , devletin kişinin hayatını koruma görevini ihlal ettiği iddiasının kabul edilebilmesi için, kişinin hayatının gerçekle ve doğrudan tehdit altında olduğununun, delilleriyle ortaya konulmasının gerekeceğini, Ayrıca idari makamların da bu tür bir riski bilmeleri veya bilebilecek durumda olmalarına rağmen, tehlikeyi önlemek için

gereken tedbirleri almadığının da kanıtlanmak zorunda olduğunun araştırılacağını belirtmekte olduğu,

Yine 04.05.2001 tarihli Hugh JORDAN / B.KRALLIK kararında da mahkemenin özetle;".....Bu tür bir soruşturmanın esas amacının , yaşama hakkını koruma altına alan iç hukuk kurallarının etkin bir şekilde kullanılmasını sağlamak ve Devlet yetkililerinin veya organlarının karışmış olduğu olaylarda sorumlulukları altında vuku bulan ölümlerden mesuliyetlerini temin etmek olduğunu.....Olay önlerine geldiğinde yetkililerin;

a) Kendiliklerinden harekete geçmelerinin gerekeceği,

b) Devlet görevlileri tarafından kanuna aykırı olarak işlendiği iddia edilen bir adam öldürme olayına ilişkin soruşturmanın etkin olması için , genellikle soruşturmadan sorumlu olan ve soruşturmayı takip eden kişilerin olaylara karışmış olanlardan Bağımsız olmalarının bir gereklilik olarak kabul edileceğini, bunun sadece hiyerarşik ve kurumsal bağlantıdaki bir bağımsızlık olmayıp uygulamada da bağımsızlık anlamına geleceği,

c) Sorumluların teşhisi ve cezalandırılmasına elverişli olacak şekilde Etkin bir soruşturmanın gerekeceği, bunun sonuç yükümlülüğü değil araç yükümlülüğü olduğu, Yetkililerin özellikle görgü tanıklarının ifadeleri , adli delil ve uygun olduğu yerde tam ve kesin hasar kaydı ve ölüm sebebi dahil olmak üzere klinik bulguların objektif analizini temin eden bir otopsi dahil olmak üzere olay hakkındaki gerçeği elde etmek için makul tedbirleri almış olmalarını gerekeceği.....Sürat ve Makul çabukluk şartının bu bağlamda zımni olarak kabul edilmiş olduğu.....Soruşturmanın ve soruşturma neticelerinin Kamuya açık incelenmesi unsurunun kafi derecede bulunmasının şart olduğu.....Bütün vakılarda Mağdura yakın bir aile ferdinin , meşru çıkarların korunması için belirli bir derecede prosedüre dahil edilmesinin gerekli olacağı....." şeklinde karar vererek soruşturmada asgari bulunması gerekenleri ifade etmiş olduğu,

Buna göre ; Bireylerin güç kullanımı sonucu ölmeleri halinde Etkin resmi soruşturmanın yapılmasının gerekli olduğu ve bu tür bir soruşturmanın esas amacının, Yaşama hakkını koruma altına alan iç hukuk kurallarının etkin bir şekilde kullanılmasını sağlamak, Devlet yetkililerinin ve organlarının karışmış olduğu olaylarda sorumlulukları altında vuku bulan ölümlerden mesuliyetlerini temin etmek olduğunun anlaşılmasının gerekeceği,

İncelenmiştir.

VII. TAHLİL VE DEĞERLENDİRME

Komisyon yapmış olduğu yukarıdaki incelemeler ışığında;

Fırat (Hrant) Dink öldürülmeden önce, kendisine yönelik olarak; olaydan 2 yıl önce, İstanbul Valisi ve istihbarat görevlilerinin üstlerinin haberi dahilinde İstanbul Vali Yardımcısının odasına çağırıldığı ve iki istihbarat görevlisinin katılımıyla; Vali yardımcısına göre, Ermeni cemaatine yönelik tehditlerle ilgili olarak İlEmniyet Müdürlüğünün yapmış olduğu çalışmalar ve bu konudaki endişe ve hassasiyetlerin nazik bir üslupla paylaşılması, Arat DİNK' e göre ise - "biz sizi biliyoruz, tanıyoruz ama sokakta serseriler var, başınıza bir şey gelir !" şeklinde sözlerin söylendiği, babasının, kendisine gözdağı verildiğini, üslubunca uyarıldığını ve onurunun kırıldığını söylediği bir görüşme yapılarak kendisinin bilgilendirildiği, görüşmeyi isteyen birimdeki kişilerin kimlikleri ile ilgili olarak, istenmesine karşın İstanbul valiliğince yeterince bilgi verilmediğinden görüşmenin içeriğinin ve nedeninin daha ayrıntılı olarak belirlenemediği ve kendisine yönelik bir tehditten görüşmeyi isteyen ve yapan birimlerce haberdar olunduğunun veya olunmadığının tam olarak anlaşılamadığı, **(EK:26, EK:4/3-8-9)**

Türkiye Ermenileri Patriği Mesrob II imzası ile 11 Ekim 2006 tarihinde İstanbul Valisi Muammer Güler'e, Türkiye Ermenilerine ait tüm kurumların güvenliğinin sağlanmasını talep eden bir dilekçe verildiği **(EK:63/247)**, bunun üzerine 12/10/2006 tarih ve 6944 sayılı bir yazı ile İl Emniyet Müdürlüğünce bu yazının gereği olarak; " Ermeni vatandaşlarımıza ait ekli listede başta olmak üzere diğer kurumlarda daha önceden alınmış emniyet tedbirleri gözden geçirilerek emniyet tertip ve tertiplerinin arttırılması, görevlilerin müteyakkız bulunmaları sağlanarak gelişmelerden Güvenlik Şube Müdürlüğüne bilgi verilmesi ve herhangi bir aksaklığa meydan verilmemesi hususunda;..." denildiği **(EK:63/248)** ve yazının ekinde yer alan listede de ŞİŞLİ İLÇESİ 12 nci sırada AGOS Gazetesine yer verildiği **(EK:63/252)**, öldürülme olayının olduğu günü (19/01/2007) T.C Şişli Kaymakamlığı Emniyet Müdürlüğünün görev listesinde Halaskargazi Cad. Büyükdere Cad. Şişli Meydan Ana Güzergah üzerinde 08.00-19.00 arasında görevlendirilen iki personelin olduğu, bunlardan birinin araç şoförü diğerinin E.A. vekili olduğu, **(EK:63/424)** ancak yazının gereği olarak ne tür ek tedbir alındığının anlaşılamadığı,

TrabzonEmniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğünün Yasin HAYAL konulu, gereği için, İstanbulEmniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğüne ve bilgi için Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Daire Başkanlığına yazdığı yazıda " ... *Yasin HAYAL (İDP:2918865) isimli şahısla ilgili olarak devam eden çalışmalarda;*

YİE'den alınan bilgilerden "Bahse konu şahsın çevresinde bulunan arkadaşlarına Ermenilere karşı büyük bir kin beslediğini ve önümüzdeki günlerde İstanbul ilinde ses

getirecek bir eylem yapmayı planladığını, hedef olarak da Türkleri ve Türkiye Cumhuriyetini karalayıcı faaliyetlerde bulunduğu gerekçesiyle AGOS gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Hrant DİNK (İDP:3248124) isimli şahsı seçtiğini, maddi imkan sağladığı takdirde bahse konu eylemi gerçekleştirmek için İstanbul iline gideceğini ve Sarıgazi ilçesinde bir fırında çalıştığı bilinen abisi Osman HAYAL'in yanında kalacağını söylediği" öğrenilmiştir.

Ayrıca bahse konu şahsın Mc Donald's isimli işyerine yapmış olduğu eylem öncesinde de yine benzer söylemlerde bulunduğu göz önüne alınarak şahsın söz konusu eylemi yapabilecek bir yapıya sahip olduğu değerlendirilmekte olup 0538 7193181 numaralı telefonu kullanan şahsa yönelik çalışmalarımız devam etmektedir." (EK:60) Denilerek, Yasin Hayal' in Hrant Dink'e yönelik ses getirici bir eylem planladığı ve önceki eyleminden öncede bu şekilde ifadelerde bulunduğu ve bunu gerçekleştirdiği göz önüne alınarak şahsın söz konusu eylemi yapabilecek bir yapıya sahip olduğunun değerlendirildiği belirtilerek ayrıntılı bilgi verildiği, bu bilgilerin somut ve kesin bir kanaat içerdiği, nokta istihbarat tabir edilen bir istihbarat olduğu, hedef kişi ile saldırganın belirtildiği, saldırı gerekçesinin belirtildiği, Hrant Dink' in hedef olarak seçildiğinin ve hayatının tehlikede olduğunun ifade edildiği, saldırganın bu eylemi yapabilecek bir yapıda ve kararlılıkta olduğu konusunda İstanbulEmniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğünün hem yukarıdaki yazıyla hem de yazının dışında ilgili istihbarat şube müdürleri ve personelinin birbirleriyle telefon görüşmeleri sonucunda haberdar edilmiş olduğu,

İstanbulEmniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğünce, TrabzonEmniyet Müdürlüğünce yazılan yazı ile ilgili olarak; 24.02.2006 tarihli bir tutanak tutularak, tutanakta " 24.10.2004 tarihindeyapılan çalışmada;

Söz konusu telefonla irtibatlı olan 5382044104 numaralı telefonun Osman HAYAL adına Ümraniye İlçesi Sarıgazi Beldesi Eski Ankara Caddesi No:14 Tilroğlu Ekmek Fabrikası adresine kayıtlı olduğu, adresle ilgili yapılan tahkikatta; Ümraniye İlçesi Sarıgazi Beldesi Eski Ankara Caddesi No:14 sayılı adresin tek katlı olduğu ve yaklaşık 50 metrekare alan üzerine kurulu bulunduğu, işyeri önünde işyerine ait demir örgülerle çevrilmiş 100 metrekare civarında boş arsanın bulunduğu, işyerinin nalburiye ve inşaat malzemeleri üzerine faaliyet gösterdiği, daha önceleri söz konusu iş yerinde kalebodur ve seramik malzemelerinin satıldığı başka bir iş yerinin faaliyet gösterdiği,

Sarıgazi Beldesi Eski Ankara Caddesi üzerinde yapılan araştırmalarda Tilroğlu Ekmek Fabrikası isimli bir işyerine rastlanılmadığı, bahse konu caddede Tüğlüoğlu ve Demircioğlu isimli Ekmek fırınların faaliyet gösterdiği, bu fırınlarda yapılan araştırmalarda Osman HAYAL isimli şahsın tespit edilemediği şeklinde bilgiler istihbar edilmiştir." (EK:61)

Denilerek, bir çalışma yapıldığı ve bu çalışmada belirtilen adreste Tilroğlu Ekmek Fabrikası isimli bir işyerine rastlanılmadığı, bahse konu caddede Tüglüoğlu ve Demircioğlu isimli Ekmek fırınların faaliyet gösterdiği, bu fırınlarda yapılan araştırmalarda da Osman HAYAL in bulunmadığı şeklinde tutanak tutulduğu, tutulan tutanakla ilgili olarak ne Trabzon emniyetine ne de İstihbarat Dairesi Başkanlığına yazılı ya da başkaca bir surette bilgi verilmediği ve başkaca bir işlemin de yapılmadığı, 02702/2008 tarihinde Mülkiye Müfettişince yapılan tespitte Eski Ankara Caddesi No 108/A Sarıgazi/ Ümraniye adresinde “Tüylüoğlu Ekmek Fırını” adlı fırında Osman Hayal’in 2004 yılının 9. ayından 2005 yılının 11 inci ayına kadar yaklaşık olarak 14 ay çalıştığının belirlendiği (EK:63/445-460) daha sonra Komisyonumuzca da yerinde yapılan incelemelerde başta İstanbul Valisi ve İl Emniyet Müdürünce de ifade edilen ancak istihbaratla ilgili yönetmeliklerde rastlanılamayan ve İstanbul’daki konuyla ilgili görevliler dışında varlığı kabul edilmeyen, “ düşük kodlu yazı “ değerlendirmelerinin yapılmasından da anlaşılacağı gibi -konunun ciddiyetinin yeterince fark edilememiş olduğu ve gereğinin yapılmadığı,

EGM İstihbarat Daire Başkanlığı Merkez ve Taşra Birimleri Kuruluş, Görev ve Çalışma Yönetmeliğinin 75 inci maddesine göre, birimler arasındaki yazışmaların prensip itibariyle asgari “GİZLİ” gizlilik dereceli olduğunun belirtilmiş olduğu, yönetmelik veya diğer alt idari düzenleyici işlemlerde herhangi bir kod sisteminin olmadığı yazıların önem ve ivedilik derecelerini belirten bir düzenlemenin olmadığı,

Hedef şahıslarla ilgili uygulama ile ilgili olarak; İl İstihbarat Şube Müdürlüklerince, yapılan çalışmalar esnasında hedef şahıslar ile ilgili elde edilen bilgilerin, hiçbir işlem yapılmayarak konusuna göre ilgili Merkez Haberalma Şube Müdürlüğü’ne bildirileceği, 13-900/0008 aidiyet no kullanılacağı belirtilmesine karşın, (EK:57/3-4) YİE Erhan Tuncel’ den Hrant Dink’ in Yasin Hayal tarafından hedef olarak seçildiği bilgisinin elde edilmesinden sonra bilgilerin bu programa işlenmediği,

Yardımcı istihbarat Elemanı olarak kullanılan Erhan Tuncel’den sorumlu olan polis memuru Muhittin Zenit’ in 2006 Temmuzunda Trabzondaki görevinden ayrıldığı ve görevini Özkan Mumcu’ya devretmiş olduğu, Özkan Mumcu’ nun yaklaşık bir ay-bir buçuk ay Erhan Tuncel’le iki veya üç buluşma yaptığı ve görüştüğü bu buluşma ve görüşmelerden hiçbirinin tutanak veya rapora bağlanmadığı, Özkan Mumcu askere gidince Erhan Tuncel’le görüşme ve ilişkiyi devam ettirme görevinin Mehmet Ayhan’ a verildiği, Ayhan’ın, Erhan Tuncel’le üç ay civarında bir süreyle, 4 veya 5 kere yüz yüze görüştüğü, bu görüşmeler sırasında Erhan Tuncel’ in Hrant Dink’in öldürüleceği konusuyla alakalı bir bilgi vermediği ve Yasin Hayal’in artık bu konudan vazgeçtiğini söylediğinin belirtildiği ancak bu görüşmelerden de

hiç birinin yazıya dökülmediği ve içeriklerinin Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Daire Başkanlığı Hizmetlerinde Çalıştırılacak Yardımcı İstihbarat Elemanlarının Temini, Çalıştırılması ve İlişğinin Kesilmesine Ait Yönergesinin, GÜVENLİK başlıklı 9 uncu maddesinin 5, 6 ve 7 inci bentlerinde yer alan, Prensip olarak her grup YİE' ndan (deneme safhasındakiler dahil), her safhada bilgiler yazılı olarak alınır. Mecbur kalmadıkça telefon, fax gibi muhabere cihazlarıyla bilgi alınmaz. YİE' ndan telefonla veya şifahi olarak alınan bilgiler bilahare yazılı hale getirilerek, bir sureti dosyasına konulur, birer sureti de ilgili örgüt dosyası ile kendi dosyasına konulmak üzere merkeze gönderilir. YİE ile yapılan buluşma sonucu düzenlenen F-3/F-4 raporları ve eklerinin birer sureti il dosyasında muhafaza edilir. Bu raporların bir sureti de örgüt dosyalarına konulmak üzere F-3 den iki suret, F-4' den bir suret merkeze gönderilir. Hükümlerine aykırı davranılarak, kayıt altına alınmadığı,

2006 Mayıs ayından sonra İl Emniyet Müdürünün değışmesinden kaynaklanan istihbarat şube müdürlüğü görevinde de Engin Dinç' in yerine Faruk Sarı nın atanması şeklinde değışikliğin olduğu, Gerek YİE den sorumlu personelin gerekse üst yönetimdeki bu görev değışikliğinin YİE ile olan irtibatla kopukluklara ve bilgi temininde eksikliklere neden olduğu, Yasin Hayal ve çevresindeki kişilerin Hrant Dink' e yönelik eylemi hakkında, her ne kadar bu dönemde Yasin Hayal' in teknik dinleme ve takip altında olduğu ifade edilse de kendisinden bilgi alınmadığı ve daha önce yakalanmış olan bilgi akışının devamının sağlanamadığı,

Erhan Tuncel' in zaman zaman bu dönemde buluşmalara gelmemesi, mazeret ileri sürmesi sık sık para talebinde bulunması, para temin etmek için birtakım senaryolar yazması yalan söylemesi ve bunlar birleştğinde, güven duygusunda güvensizlik oluşmasına sebep olacak tavır ve davranışların öne çıkması nedenleriyle YİE den çıkarılmasının önerildiğı ve 17.11.2006 tarihinde Yardımcı İstihbarat Elemanlığı statüsüne son verildiğı, 23.11.2006 tarihinde kayıtlardan düşüldüğü, bu işlemin Yönetmelik ve Yönergeye uygun olduğu,

Jandarma Genel Komutanlığı JGY: 37-8 sayılı Haber Elemanları Temini, Kullanılması ve Etkinliklerinin Tespiti ve Kontrolü Yönergesi' nde Haber Elemanının "Haber kaynağı ve/veya haber toplama vasıtası olarak kendisinden haber temin edilen bir olay veya durumun araştırılması için yönlendirilen kişidir." Şeklinde yine Haber Kaynağının; Kendisinden, yasa dışı unsurlar, arazi veya hava koşulları hakkında haber elde edilen şahıs (kişi), madde veya faaliyet/çalışmalar ile, doğrudan kendisinden haber elde edilen kişi, bir madde veya faaliyettir." Şeklinde tanımlanmasından dolayı, Coşkun İğci' nin Trabzon İl Jandarma Komutanlığı İstihbarat Şube Müdürlüğüne her ne kadar kayıtlı bir Haber Elemanı ve Haber Kaynağı olduğuna dair kayıtlar bulunmasa dahi gerek kendisinin mülkiye müfettişlerince

alınan ifadesinde belirtmiş olduğu bilgiler (EK:21/3-5) ile gerekse Jandarma Kıdemli Başçavuş Okan Şimşek'in 20 Mart tarihli duruşmadaki basına yansıyan ifadesinde Coşkun İğci' den almış oldukları ve üstleriyle paylaştıklarını belirtmiş olduğu bilgiler (EK:65/1-3) değerlendirildiğinde; Coşkun İğci'nin fiili olarak Jandarma tarafından bilgi elde edilen bir haber kaynağı olduğu,

Coşkun İğcinin verdiği ifade edilen bilgilerden Yasin Hayal' in Hrant Dink'i öldürmek için silah teminine yönelik icrai hareketlere başladığı, kendisine para verdiği ve silah temin etmesini istediği ve bu durumdan Jandarma görevlilerinden Jandarma Kıdemli Başçavuş Okan Şimşek ile Jandarma Uzmançavuş Veysel Şahin'i bilgilendirdiği ve onların da “ *Coşkun İğci, Yasin Hayal'in İstanbul'da Ermeni bir gazeteciye öldürmek istediğini söyledi. Yasin Hayal'in İstanbul'a gittiğini, gazetecinin sahibi olduğu gazete ile yaşadığı evin arasındaki bölgenin krokisini çıkardığını anlattı. Yasin Hayal'in kendisinden el yapımı bir silah istediğini ve onun için de para verdiğini söyledi. Biz de silah almamasını, amirlerimizle konuştuktan sonra kendisine bilgi vereceğimizi söyledik.*” dedikleri düşünüldüğünde; Hrant Dink' e yönelik bir tehlikenin varlığını Jandarma ve Emniyet birimlerin öğrenmiş olduğu, tehlikenin varlığı konusunda gerek yazılan yazının akıbetinin tam olarak araştırılmamış ve konunun takip edilerek gereğinin yapılamamış olması gerekse Coşkun İğci'nin Trabzon İl Jandarma Komutanlığının kayıtlı bir haber elemanı olmasa bile kendisinden alınan haberin ve bilginin yeterince araştırılmaması ve değerlendirilememesi sonucunda idari makamların bu tür bir riski bilebilecek durumda olmalarına rağmen, her kademedeki sorumluların ihmali sonucunda tehlikeyi önlemek için gereken tedbirleri alamadıklarından tehlikenin gerçekleşmiş olduğu ve Hrant Dink adlı vatandaşımızın yaşamını yitirmiş olduğu, kamu görevlilerince yaşam hakkının korunmasına yönelik olarak alınması gereken tedbirlerde eksikliklerin yaşanmasına neden olduğu ve Devletin pozitif yükümlüğünü yerine getirmediği gibi bir durumla karşı karşıya gelinebilecek bir ortamın yaratılmış olduğu,

Olaydan sonra; olayın failinin ve olayda kullanılan silahın hızlı bir şekilde ortaya çıkarılmış olması, olayın faili ve/veya failleri hakkında adli soruşturmanın derhal başlatılmış olması, yine olayda ihmal ve kusuru görülen kamu görevlileri hakkında da gerekli idari ve adli sürecin başlatılmış olmasının, Devletimiz açısından iyi niyetli ve olumlu değerlendirilmesi gereken çabalar olduğu, Ancak bu sürecin devam etmekte olduğu ve henüz tamamlanamamış olmasından dolayı Devletin etkin bir resmi soruşturma yapısı yapmadığı konusunda bir değerlendirmede bulunmanın bu aşamada henüz erken olacağı,

Kanaatine varılmıştır.

VIII. SONUC VE ÖNERİLER

Komisyonumuz; Yaşam hakkının, temel hakların en başında gelen ve Anayasamızda da ilk sırada yer alan düzenleme olduğunu, Mutlak Haklardan olduğunu, diğer tüm hak ve özgürlükler gibi bu hakkında, özüne dokunulamayacağını ve kural olarak sınırlanamayacağını, kişinin kendisinden, bir başka üçüncü kişiden ve toplumdan gelen tehditlere karşı korunmasının gerekeceğini ve bu koruma kapsamında devletlerin, kendi yetkisi içinde olan herkese etkin güvenceler sunmak zorunda olduğunu kabul eder.

Yine Komisyonumuz, Anayasa ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi ile herkesin yaşamının yasanın koruması altında olduğunu ve bu teminatın devlet açısından Pozitif Yükümlülük ve Negatif Yükümlülük olarak adlandırabilecek yükümlülükler öngörmekte olduğunu, Devletin Negatif Yükümlülük olarak tarif edilen yükümlülüğünün; öldürme yasağını ifade ettiğini, buna göre devletin her iki düzenlemede öngörülen istisnalar dışında yaşama hakkını ihlal eden uygulamalardan kaçınmak zorunda olduğunu, bireyin hayatını tehlikeye atmaktan kaçınma görevinin de Negatif Yükümlülük kapsamında olduğunu ve meşru bir amaç için de olsa devletin, bireyin hayatını tehlikeye atamayacağını,

Devletin yaşam hakkının korunmasındaki yükümlülüklerinden bir diğerinin de pozitif yükümlülük olduğunu, Pozitif yükümlülüğünden; yaşama hakkının korunmasını, bireyi saldırılara karşı korumak için gerekli tedbirlerin alınmasını ve saldırı vuku bulması halinde ise failin bulunup yargı önüne çıkarılması, yargılanması ve cezalandırılması için gerekli etkin bir resmi soruşturmanın yapılmasını anlamaktadır.

Komisyonumuz yine, Pozitif bir yükümlülüğünden bahsedildiğinde otoritelerin birey veya bireylerin yaşam hakkına yönelik gerçek ve yakın bir tehlikenin varlığından haberdar olması ve bu tehlikeden kaçınabilmek amacıyla yetkileri kapsamında önlem almalarının gerekeceğine..... tehlikenin gerçek ve yakın tehlike olması halinde bireyin tehlikeye karşı korunması için devletin tedbir alma yükümlülüğü olduğunu ...Ancak devletin bu önleme görevinin, bilinmesi gereken gerçek tehlikeye ilişkin olacağını., bilinmesi gereken gerçek tehlikeye karşı gerekli koruma tedbirlerini almak zorunda olan devletin, Yaşama Hakkına bir saldırı vuku bulması halinde Etkin ve Resmi Soruşturma yapmasının da bir diğer zorunluluk olduğunu kabul eder.

Ölümlü sonuçlanan olaylarda, fiilin yalnız bir devlet görevlisi tarafından işlenmiş olması halinde değil , ne şekilde meydana gelirse gelsin ölüm olayından haberdar olan devletin Etkin ve Resmi Soruşturma yapmak zorunluluğunun da olduğunu,

Devletin kişinin hayatını koruma görevini ihlal ettiği iddiasının kabul edilebilmesi için;

- Kişinin hayatının gerçek ve doğrudan tehdit altında olduğunun delilleriyle ortaya konulmasının gerekeceğini,
- Ayrıca idari makamların da bu tür bir riski bilmeleri veya bilebilecek durumda olmalarına rağmen tehlikeyi önlemek için gereken tedbirleri almadığının ispat edilmesi zorunda olduğunu

Kabul eder.

Yukarıdaki kabul edilen ilkeler ışığında; Hrant Dink olayında, Komisyonumuz, Hrant Dink'in ölüm olayının gerçekleşmesinden iki yıl öncesinde; İstanbul valisi ve istihbarat görevlilerinin üstlerinin haberi dahilinde İstanbul Vali Yardımcısının odasına çağırılıp yapılan toplantının varlığı, Türkiye Ermenileri Patriği II. Mesrob' un 11 Ekim 2006 tarihinde İstanbul Valisi Muammer Güler'e, Türkiye Ermenilerine ait tüm kurumların güvenliğinin sağlanmasını talep eden bir dilekçe ile müracaat etmesi, Trabzon Emniyet Müdürlüğü istihbarat şube müdürlüğünün kendi Yardımcı İstihbarat Elemanı Erhan Tuncel' den almış oldukları bilgiler neticesinde İstanbul Emniyet Müdürlüğüne yazmış olduğu yazı ile Trabzon İl Jandarma Komutanlığı görevlilerinin Coşkun İğci nin Trabzon İl Jandarma komutanlığı İstihbarat Şube Müdürlüğüne gerek kendisinin bildirdiğini ifade ettiği bilgiler ile gerekse Jandarma Kıdemli Başçavuş Okan Şimşek'in 20 Mart tarihli duruşmadaki ifadesindeki Coşkun İğci' den almış oldukları ve üstleriyle paylaştıklarını belirtmiş olduğu Yasin Hayal' in Hrant Dink'i öldürmek için silah teminine yönelik icrai hareketlere başladığı, kendisine para verdiği ve silah temin etmesini istediği ve bu durumdan Jandarma görevlilerini bilgilendirdiği bilgileri değerlendirildiğinde;

Hrant Dink' e yönelik bir tehlikenin Emniyet ve Jandarma personeline öğrenilmiş olduğu, tehlikenin varlığı konusunda gerek yazılan yazının akıbetinin tam olarak araştırılmamış olması ve gereğinin yapılamamış olması gerekse Coşkun İğci'nin İl Jandarma Komutanlığının kayıtlı bir haber elemanı olmasa bile kendisinden alınan haberin ve bilginin yeterince araştırılmaması ve değerlendirilememesi sonucunda idari makamların bu tür bir riski bilebilecek durumda olmalarına rağmen, her kademedeki sorumluların ihmali sonucunda tehlikeyi önlemek için gereken tedbirleri almadığından tehlikenin gerçekleşmiş olduğu ve Hrant Dink adlı vatandaşımızın yaşamını yitirmiş olduğu,

Dolayısıyla gerek Anayasamızın 17 nci maddesinde gerekse iç hukukumuzun bir parçası durumunda olan AİHS nin 2 nci maddesinde korunan yaşam hakkının korunmasına yönelik olarak alınması gereken tedbirlerde eksikliklerin yaşanmasına neden olduğu ve Devletin pozitif yükümlüğünü yerine getiremediği gibi bir durumla karşı karşıya gelenebilecek bir ortamın yaratılmış olduğu,

Ölüm olayının gerçekleşmesinden sonra yaşama hakkını koruma altına alan iç hukuk kurallarının etkin bir şekilde kullanılmasını sağlamak ve Devlet yetkililerinin veya organlarının sorumluluklarını ortaya koymak açısından; Devlet organlarının olayın tespit edilebilen failleri ve olayda ihmal ve kusuru olan kamu görevlileri açısından hem ceza hukuku hem de disiplin hukuku anlamında gereken soruşturmaları derhal başlattığı ve halen adli yargılamanın ve disiplin hukuku işlemlerinin devam etmekte olduğu ve bu soruşturmaların esas amacının, Yaşama hakkını koruma altına alan iç hukuk kurallarının etkin bir şekilde kullanılmasını sağlamak, ölüm olayında ihmal ve kusurları olan kamu görevlileri varsa, bu kişilerin mesuliyetlerini ortaya çıkarmak olduğu yetkililerce dile getirilmekte olduğundan, bu soruşturmalar henüz tamamlanmadığından bu aşamada Etkin bir resmi soruşturmanın yapıldığı veya yapılmadığını söylemenin henüz erken olacağı, Sonucuna varmıştır.

Tekrar Benzer Olayların Yaşanmaması İçin Alınması Gereken Tedbirler

Kamuoyunda yanlış algılamalara meydan vermemek bakımından, sözkonusu muhtemel ihmal ve kusurların münhasıran Hrant Dink olayına mahsus olmadığı, Emniyet ve Jandarma Teşkilatının uygulamalarında genel bir durum olduğu da düşünülerek benzer üzücü olayların tekrar yaşanmaması için ;

1) İl İdaresi Kanununun 11 - A) maddesinde yer alan “*Vali, il sınırları içinde bulunan genel ve özel bütün kolluk kuvvet ve teşkilâtının âmiridir. Suç işlenmesini önlemek, kamu düzen ve güvenini korumak için gereken tedbirleri alır. Bu maksatla Devletin genel ve özel kolluk kuvvetlerini istihdam eder, bu teşkilât âmir ve memurları vali tarafından verilen emirleri derhal yerine getirmekle yükümlüdür.*” Hükmü ile aynı Kanunun 32 inci maddesinin A) ve B) bendinde yer alan “*Kaymakam, ilçe sınırları içinde bulunan genel ve özel kolluk kuvvet ve teşkilâtının âmiridir;*

Suç işlenmesini önlemek, kamu düzen ve güvenini korumak için gereken tedbirleri alır. Bu maksatla Devletin genel ve özel kolluk kuvvetlerini istihdam eder. Kanun, tüzük, yönetmelik ve Hükümet kararları hükümlerinin yürütülmesi için emirler verir. Bu teşkilât âmir ve memurları kaymakam tarafından verilen emirleri derhal yerine getirmekle ödevlidir;” hükümlerine göre; İl ve İlçelerin güvenliğinden birinci derecede Mülki Amirlerin sorumlu olduğu, bu sebeple kolluk kuvvetlerinin edindikleri bilgileri birbirleriyle ve Mülki Amirler ile paylaşmaları gerektiği, yapılacak her faaliyetten önce, faaliyetin uygulanması sırasında ve sonucunda Mülki Amirlere bilgi verilmesi ve Mülki Amirlerin değerlendirmeleri sonucunda verecekleri emirler doğrultusunda hareket edilmesinin ,

2) Mülki İdare Amirlerinin, kendi sorumluluk alanlarında meydana gelen olayların sonuçlarını, varsa hata ve eksikliklerini yada anlaşmazlık noktalarını, kolluk kuvvetlerinin hukuka uygun hareket edip etmediğini, aralarında problem olup olmadığını, varsa bunların sebeplerini araştırmaları ve hukuka aykırı faaliyette bulunulmasına ve kolluk kuvvetlerinin eşgüdüm dışına çıkmasına denetim mekanizmalarını da çalıştırmak suretiyle müsaade etmemelerinin,

3-Jandarmanın mülki görevleri yönünden hukuken 2803 sayılı Jandarma Teşkilat, Görev ve Yetkileri Kanunu nun Ek 1 inci maddesinde yer alan *(Ek: 20/8/1993 – KHK – 507/3 md.) Mülki teşkilata tabi jandarmanın mülki görevleriyle ilgili eylem ve işlemleri İçişleri Bakanlığı ile valiler tarafından denetlenir ve teftiş edilir.* “ hükmü uyarınca sadece Bakan ve Valiler tarafından denetlenebildiği, kaymakamlarca denetlenemediği, Valilerin iş yoğunluğu açısından bu yetkilerini kullanamadığı ve bu durumun, jandarmanın fiilen mülki denetim dışında kalmasına neden olduğu, ayrıca Jandarma merkez teşkilatında yer alan mülki görevlerle ilgili iş ve işlem yürüten birimlerin Mülki Makamlarca nasıl denetleneceğinin belirtilmediği,

Yine Emniyet genel Müdürlüğü İstihbarat Daire Başkanlığı Merkez ve Taşra Üniteleri Kurulu, Görev ve Çalışma Yönetmeliği'nin DENETİM-SORUŞTURMA başlıklı 92 nci maddesinde “ *İstihbarat Daire Başkanlığı; Emniyet Genel Müdürünün teklifi ve İçişleri Bakanının onayı ile veya İçişleri Bakanının re'sen talebi üzerine tensip edilecek müfettişlerce, İl ve ilçe istihbarat üniteleri; Bizzat İl Valisi, il Emniyet Müdürleri, İstihbarat Daire Başkanı, veya Makamca görevlendirilecek istihbarat Daire Başkanlığı rütbeleri tarafından teftişe tabi tutulabilir.*

Bunun dışında hiç bir makam ve kimse tarafından teftişe tabi tutulamaz. Yazışmalarına ve haberleşmesine müdahale edilemez, kayıtları incelenemez.

Tahkikata esas olacak incelemeler, emniyet Genel Müdürünün talimatı ile kendi sıralı amirleri tarafından yapılır.

İstisnai durumlarda emniyet Genel Müdürünün teklifi ve İçişleri Bakanının özel onayı ile işlem yapılır.” Denilerek istihbarat işlemlerinin neredeyse denetim ve teftişinin imkânsızlaştırıldığı, bu durumun da İstihbarat birimlerindeki kişilerin genişlik içinde hareket etmelerine neden olduğu, bu açıdan gerek Merkez Teşkilatındaki Emniyet Genel Müdürlüğü ve Jandarma Genel Komutanlığı İstihbarat Daire Başkanlıklarının, gerekse taşra teşkilatındaki şube müdürlüklerinin iş ve işlemlerinin denetim ve teftişine yönelik olarak, hem hukuken kendilerine verilen görevleri belirtilen mevzuat içerisinde usul yönünden uygun olarak yerine

getirip getirmediklerinin hem de hesap verebilirlik ve şeffaflık açısından hukuka uygun davranıp davranmadıklarının belli süreler içerisinde etkin olarak denetlenmesinin, hiçbir iş ve işlemin hangi gerekçe ile olursa olsun denetim dışında bırakılmamasının, iş ve işlemlerin hukuka ve yürürlükteki mevzuata uygun olarak yapılıp yapılmadığının denetimine imkan verecek düzenlemelerin yapılmasının,

4) Ülke genelinde istihbarat birimlerinin kullandığı Yardımcı istihbarat Elemanları (YİE)nin kaydının ve bilgilerinin tutulduğu ortak bir veri bankası sistemin oluşturulması ve bilgilerin karşılıklı olarak paylaşılması için gerekli hukuki düzenlemenin yapılmasının, Yardımcı istihbarat elamanları (YİE) nin her hangi bir kolluk birimi tarafından işine son verildiğinde, diğer kolluk birimi yada birimleri tarafından tekrar “haber elamanı” olarak kullanılmasının ve kolluk kuvvetleri arasında geçiş yapmalarının önlenmesinin,

5) İstihbarat birimleri arasındaki yazışmalarda; yazıların, 19.07.1995 tarihli İstihbarat Dairesi Başkanlığı Merkez ve Taşra Birimleri Kuruluş, görev ve Çalışma Yönetmeliğinin 75 inci maddesinde sadece, prensip itibarıyla “gizli” gizlilik derecesi taşıyacağı belirtilmiş olduğu, gerek Yönetmeliğin incelenmesinde gerekse İstanbul Valisi ve Emniyeti personelinin dışında dinlenen istihbarat personelinin yazışmalarda “kod” sisteminin olmadıklarını beyan ettiklerinden yazışmalarda böyle bir sistemin olmadığı, yazıların gizlilik dereceleri yanında önem ve ivedilik derecelerinin de bildirilmesinin,

6) İstihbarat elemanı ile buluşma yapıldıktan sonra, istihbarat alanından alınan bilgilerin ve istihbarat elemanına verilen talimatların, F-3 ve F4 diye isimlendirilen belli bir formatı olan evrak üzerinde yazılı hâle getirildiği, bu yazılı belgenin bir suretinin elemanın dosyasında şubede saklandığı, bir nüshasının da Ankara’ya İstihbarat Daire Başkanlığına gönderildiğini, eğer, başka ili ilgilendiren bir konu varsa, bir nüshasının da o ile gönderildiği, bu tür İstihbarat Daire Başkanlığına ve diğer ilgili İl’e gönderilen yazıların akıbetinin belli bir süre verilerek hem Daire Başkanlığınca hem de yazıyı yazan İl tarafından sorulmasına imkân verecek düzenlemenin yapılmasının,

7) İstihbaratla ilgili bütün görüşme dinleme ve bilgi toplama faaliyetlerinin, verilerin önem ve içeriğine bakılmaksızın tüm elde edilen ve görüşülen konuların tutanağa geçirilmesi ile anında hem bulunulan ildeki hem de Merkezdeki veri bankasına işlenmesinin ve bu faaliyetlerin üst amir ve birimlere iletilip iletilmediği hususunun derhal kayda alınmasının ve

bu kayıtların muhafaza edilmesi sisteminin yeniden gözden geçirilmesi ile buna imkan verecek sistemin tüm istihbarat birimleri için oluşturulmasının ,

8) Mülki İdare Amirlerinin ve Kolluk Amirlerinin başarı değerlendirilmesi kıstaslarında; Önleyici Kolluk (Mülki Görev) görevlerini başarı ile yerine getirip getiremediği hususunun öncelikle değerlendirilmesi için gerekli tedbirlerin alınmasının,

9) Kolluk kuvvetlerinin sorumluluk sahalarının birbirine karışacak şekilde belirlenmesinin sıkıntılara yol açtığı, yetki kargaşası doğurduğu, zaman kaybı ve koordinasyonsuzluğa sebep olduğu, bilhassa istihbarat birimlerinin kendilerinden istifade ettikleri yardımcı istihbarat elemanlarının bazen ikileme düştükleri değerlendirildiğinden, mevzuatın da (2803 Sayılı Jandarma Teşkilat, Görev ve Yetkileri Kanununun 10. maddesi) gereği olarak Jandarmanın görev ve sorumluluk sahasının belediye hudutları dışarısında belirlenmesinin,

10) Mülki İdare Amirlerinin kolluk birimleri üzerinde kolluk birimine göre değişen yetkilerinin bulunduğu, bu durumun inceleme konusu olayda da olduğu gibi (Jandarma personelinin, emniyet personeli gibi görevden uzaklaştırılmaması ve bunun sonucu olarak Jandarma personelinin korunduğu ve kendilerine dokunulamadığı vb.) kamuoyu tarafından yanlış değerlendirilebilecek ve kurumların imajını da haksız yere zedeleyebilecek bir kanaati oluşturduğu, bu hususun düzeltilmesi için; Mülki İdare Amirlerinin kolluk birimleri (mülki görevleri yönüyle aynı işi yapan) üzerindeki yetki farklarını ortadan kaldıracak mevzuat düzenlemesinin hayata geçirilmesi ile askeri yapılanma içinde olan kolluk birimlerinin özellikle barış döneminde, öncelikli görevlerinin ve bağlılıklarının tereddüde yer vermeyecek şekilde Teşkilat Kanunlarında yapılacak değişikliklerle belirlenmesinin;

11) Kolluk hakkındaki şikâyetlerin incelenmesi, izlenmesi ve sonuçlandırılmasını sağlayan mevcut mekanizmaların daha etkili ve seri işlemlerini temin etmek, ayrıca kolluk şikâyetlerinde saydamlığı sağlamak sureti ile kolluk kuvvetlerinin töhmet altında kalmalarının önlenmesine yönelik olarak; Kolluk görevlileri hakkındaki başta insan hakkı ihlalleri olmak üzere belli ağırlıktaki eylemleri nedeniyle yapılan şikâyetlerden dolayı yapılacak soruşturmaların, kolluk görevlilerinin hiyerarşisi dışındaki kişilerce yapılması için lazım gelen varsa hukuki eksikliklerin giderilmesi ve hukuki eksiklik yok ise idari teamüllerin oluşturulmasının,

12) İstanbul şehrinin gerek nüfus yoğunluğu gerekse bu nüfusun kozmopolitliği düşünüldüğünde polis sayısının son derece yetersiz olduğu, yetersiz olan bu sayının bir de çoğu zaman polislik gerektirmeyecek idari işlerde kullanıldığı da değerlendirildiğinde; İstanbuldaki polis sayısının artırılmasının ve polisin İstanbulda çalışmasının özendirilmesine yönelik tedbirlerin alınmasının, bu çerçevede özellikle polis memuru ve emniyet amiri kadrosuna kadar olan personel için İstanbul özel hizmet tazminatının uygulanmasının,

Uygun olacağı görüş ve sonucuna varmıştır. 22/07/2008

Mehmet OCAKDEN
Bursa Milletvekili
Alt Komisyon Başkanı

Kazım ATAÖĞLU
Bingöl Milletvekili

Şenol BAL
İzmir Milletvekili

Ayşe Jale AĞIRBAŞ
İstanbul Milletvekili

Çetin SOYSAL
İstanbul Milletvekili
İstifaen ayrıldı

DİZİ PUSULASIDIR
EVRAKIN

Sıra No	Parça Adedi	Günü	Sayısı	Ö Z Ü
1.	3	01.10.2007		“Hrant DİNK ve Festus OKEY cinayetlerinin araştırılması amacıyla bir Alt Komisyon” kurulması kararı
2.	1	08. 11. 2007		Bursa Milletvekili Mehmet OCAKDEN’in Alt Komisyon Başkanlığına seçilmesi kararı
3.	476			Hrant Dink’ in avukatlarının komisyona sundukları ”Hrant Dink Cinayeti Raporu” adlı klasör.
4.	9	03– 04.01.2008		3–4 Ocak 2008 tarihlerinde İstanbul Valisi Muammer Güler , Vali Yardımcısı Ergün Güngör, İstanbul Emniyet Müdürü Celalettin Cerrah, İstanbul Emniyet Müdürlüğü Terörle Mücadele Şube Müdürü Selim Kutkan, İstanbul Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürü Ali Fuat Yılmaz ve Eski İstanbul Emniyeti İstihbarat Şube Müdürü Ahmet İlhan Güler ve Fırat DİNK’in avukatı ve ailesi ile İstanbul’da gerçekleştirilen görüşme tutanakların özeti.
5.	1	15/11/2007		Trabzon ve İstanbul illerinde görevli Emniyet Genel Müdürlüğü ve Jandarma Genel Komutanlığı görevlileri hakkında müfettişlerce gerçekleştirilen incelemeler sonucunda hazırlanan raporların birer nüshasının, Komisyonumuza gönderilmesi
6.	3	28/11/2007	4846	İçişleri Bakanlığınca, teftiş raporların birer örneğinin Komisyonumuza gönderildiğini belirten yazı.
7.	5	05.02.2007	138/12, 93/11	İstihbarat Daire Başkanlığı görevlileri ile İstanbul ve Trabzon Emniyet Müdürlüğü görevlileri hakkında Mülkiye Başmüfettişleri Şükrü YILDIZ ile Mehmet Ali ÖZKILINÇ tarafından düzenlenen Araştırma Raporu
8.	24	12.03.2007	138/18, 93/17	İstanbul Emniyet Müdürü Celalettin CERRAH ve İstanbul İstihbarat Şube Müdürü Ahmet İlhan GÜLER hakkında Mülkiye Başmüfettişleri Şükrü YILDIZ ile Mehmet Ali ÖZKILINÇ tarafından düzenlenen Disiplin Raporu
9.	47	05.03.2007	138/20, 93/19	Trabzon Eski Valisi Hüseyin YAVUZDEMİR hakkında Mülkiye Başmüfettişleri Şükrü YILDIZ ile Mehmet Ali ÖZKILINÇ tarafından düzenlenen Değerlendirme Raporu
10.	17	14.03.2007	138/24, 93/24	“Hrant DİNK’in öldürülmesi ile irtibatlı olabilecek Trabzon’da meydana gelen olaylar zincirinin araştırılmasına” Yönelik olarak Mülkiye Başmüfettişleri Şükrü YILDIZ ile Mehmet Ali ÖZKILINÇ tarafından düzenlenen Araştırma Raporu
11.	13	05.03.2007	138/21, 93/20	Trabzon Eski Emniyet Müdürü Reşat ALTAY hakkında Mülkiye Başmüfettişleri Şükrü YILDIZ ile Mehmet Ali ÖZKILINÇ tarafından düzenlenen Değerlendirme raporu
12.	10	22.02.2007	138/19, 93/18	Trabzon Emniyet Müdürlüğü görevlileri hakkında Trabzon Cumhuriyet Başsavcılığına gönderilmek üzere Mülkiye Başmüfettişleri Şükrü YILDIZ ile Mehmet Ali ÖZKILINÇ tarafından düzenlenen Tevdi Raporu
13.	24	12.03.2007	138/23, 93/22	İstanbul Emniyet Müdürü Celalettin CERRAH’ın gerek idari gerekse güvenlik tedbirleri bakımından

				değerlendirilmesine” Yönelik olarak Mülkiye Başmüfettişleri Şükrü YILDIZ ile Mehmet Ali ÖZKILINÇ tarafından düzenlenen Değerlendirme Raporu
14.	4	09.02.2007	138/13, 93/12	“Hrant DİNK’in kendisini korumak için silah almak üzere yaptığı müracaatın reddedilmesine ait iddiaya” Yönelik olarak Mülkiye Başmüfettişleri Şükrü YILDIZ ile Mehmet Ali ÖZKILINÇ tarafından düzenlenen Araştırma Raporu
15.	24	26.02.2007	138/17, 93/16	İstanbul Emniyet Müdürü Celalettin CERRAH ve İstanbul Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürü Ahmet İlhan GÜLER hakkında Mülkiye Başmüfettişleri Şükrü YILDIZ ile Mehmet Ali ÖZKILINÇ tarafından düzenlenen Ön İnceleme Raporu
16	16	15.02.2007	138/14, 93/13	“Trabzon Jandarma Komutanlığının Hrant DİNK cinayetinin önlenmesinde zafiyet ve ihmali olup olmadığı, Hrant DİNK’in öldürüleceği bilgisine kolayca ulaşip ulaşamayacağı, Coşkun İGCI’nin Jandarma istihbarat görevlilerine Hrant DİNK’in öldürüleceği bilgisini verdiğine, Jandarmanın ise böyle bir bilgi almadığına ilişkin beyan ve iddialara ” Yönelik olarak Trabzon Valiliğine sunulmak üzere Mülkiye Başmüfettişleri Şükrü YILDIZ ve Mehmet Ali ÖZKILINÇ ile Jan.Kd.Albay İsa ÖZTÜRK tarafından hazırlanan Tevdi Raporu
17.	6	15.02.2007	138/15, 93/14, 74/4	“Hrant DİNK cinayet şüphelilerinin (tutuklu) Emniyet ve Jandarma ile ilişkisine” Yönelik olarak Mülkiye Başmüfettişleri Şükrü YILDIZ, Mehmet Ali ÖZKILINÇ, ile Jandarma Müfettişi J.Kd.Albay İsa ÖZTÜRK ve Polis Başmüfettişi Osman ÖZBEK tarafından hazırlanan Araştırma Raporu
18.	5	15.02.2007	138/16, 93/15, 74/3	“Yasin HAYAL’in 24.10.2004 günü Trabzon Mc Donald’s’a bomba attıktan sonra saklandığı yer emniyete ihbar edildiği halde ihbarın iki gün sümen altında tutulduğuna” Yönelik olarak Kamu Hukuku adına Mülkiye Başmüfettişleri Şükrü YILDIZ ve Mehmet Ali ÖZKILINÇ ile Polis Başmüfettişi Osman ÖZBEK tarafından düzenlenen Araştırma Raporu
19.	44	19.02.2007	151/19, 37/12	Samsun İl Emniyet Müdürü Mustafa İLHAN, İl Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürü Fikri YALMAN, Güvenlik Şube Müdürü Yakup KURTARAN, Terörle Mücadele Şube Müdür Vekili Metin BALTA, TEM Şube Müdürlüğünde görevli Komiser Ahmet ÇETİNER, TEM Şube Müdürlüğünde görevli Komiser İbrahim FIRAT, TEM Şube Müdürlüğünde görevli Polis Memuru İsmail TÜRK, TEM Şube Müdürlüğünde görevli Polis Memuru Cengiz AYDIN hakkında Mülkiye Başmüfettişi Rıdvan AYDIN ile Polis Müfettişi K.Yücel TUTKUN tarafından düzenlenen Disiplin Raporu
20.	28	19.02.2007	151/20, İ.İ-5	“Samsun İl Jandarma Komutanlığı görevlilerinin, AGOS Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Hrant DİNK cinayeti zanlısı Ogün SAMAST’ın 20.01.2007 Cumartesi günü saat 22.30 sıralarında Samsun Otogarında yakalanmasına müteakip, İEmniyet Müdürlüğü TEM Şube Müdürlüğü çay ocağında Türk Bayrağı ve Atatürk’ün “Vatan toprağı kutsaldır. Kaderine terk edilemez” sözlerinin yer aldığı TEMA

				Vakfına ait takvim önünde adı geçenle fotoğraf çekirtmeleri, zanlıyı cep telefonu kamerası ile kayda almaları ve bunu zanlıya samimi bir yaklaşımla göstermelerine ”Yönelik olarak gereğinin ifası için Jandarma Genel Komutanlığına gönderilen, Mülkiye Başmüfettişi Rıdvan AYDIN ve 1 Nolu Özel Müfettiş J.Kd.Albay İbrahim İŞGÜDER tarafından hazırlanan Tevdi Raporu
21.	75	02.04.2007	138/27, 93/27, İ.Ö.15/15, S.D.15/15	Trabzon İl Jandarma Komutanı Albay Ali ÖZ, Jandarma İstihbarat Şube Müdürü Yüzbaşı Metin YILDIZ, Merkez Jandarma Komutanı Yüzbaşı Mehmet ALTINEL, Merkez Jandarma Bölük Komutanı J.Üstğ.Murat AKÇE, Merkez Jandarma Karakol Komutanı J.Kd.Bşçv. Nazmi TAMER, Merkez Jandarma Karakol Komutanı J.Bşçv.Cevat ESER, Uzm J.V.Kad.Çvş Veysel ŞAHİN ve J.Kad.Bçvş. Osman Şimşek hakkında Mülkiye Başmüfettişleri Şükrü YILDIZ, Mehmet Ali ÖZKILINÇ, ile Jandarma Müfettişleri J.Kd.Albay İsa ÖZTÜRK ve J.Albay Süleyman DOĞAN tarafından düzenlenen Ön İnceleme Raporu
22.	23	21.08.2007	138/57	“Agos gazetesi Genel yayın Yönetmeni Fırat (Hrant) Dink’in 19.01.2007 tarihinde İstanbul’da öldürülmesi olayında, Trabzon Emniyet Müdürlüğü görevlilerinin suçların önlenmesi hakkında memuriyet görevlerini gereği gibi yapamadıkları” konusuna Yönelik olarak Mülkiye Başmüfettişi Şükrü YILDIZ tarafından hazırlanan Ön İnceleme Raporu
23.	24	21.08.2007	138/58	İstanbul Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürü Ahmet İlhan GÜLER hakkında Mülkiye Başmüfettişi Şükrü YILDIZ tarafından düzenlenen Ek Ön İnceleme Raporu
24.	41	08.11.2007	52/64, 38/103, 21/87	“29.09.2007 tarihinde gazetelerde yer alan AGOS Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Fırat (Hrant) DİNK’in öldürülmesi olayının şüphelileri arasında yer alan Erhan TUNCEL ile Polis Memuru Muhittin ZENİT arasındaki telefon görüşmesi tutanaklarına istinaden, olayın polis tarafından bilindiği halde gerekli önleme tedbirlerinin alınmadığı ve buna rağmen Mülkiye Müfettişlerince yapılan ön inceleme sonunda düzenlenen raporda, emniyet görevlileri hakkında soruşturma izni verilmemesi teklifinde bulunulduğuna ” Yönelik olarak, Mülkiye Başmüfettişleri Mihat DUMANLI, Abdullah ERİN ve Mehmet TANIŞIR tarafından Kamu Hukuku adına düzenlenen Araştırma Raporu
25.	2	15.05.2008	263	Komisyona, İstanbul Valiliğinden, Hrant Dink’in İstanbul Valiliğine çağırılması ve vali yardımcısı Ergün Güngör’ ün odasında geçen görüşmeyle ilgili bilgi istenmesi.
26.	8	22.05 2008	255	İstanbul Valiliğin Hrant Dink’in İstanbul Valiliğine çağırılması ve vali yardımcısı Ergün Güngör’ ün odasında geçen görüşmeyle ilgili bilgi yazısı.
27.	1	20/02/2008	163	Komisyona, Merkez Valisi olarak görev yapan dönemin Trabzon Valisi Hüseyin YAVUZDEMİR’in 26 Şubat 2008 tarihinde komisyona davet edilmesi
28.	14	26 Şubat 2008		Merkez Valisi olarak görev yapan dönemin Trabzon Valisi Hüseyin YAVUZDEMİR’in 26 Şubat 2008

				tarhinde komisyona verdiği bilgilerin tutanağı.
29.	1	20/02/2008	164	Komisyunun İçişleri Bakanlığından, İstihbarat Daire Başkanı olarak görev yapan dönemin İl Emniyet Müdürü Ramazan AKYÜREK ve Ankara İl Emniyet Müdürlüğü personel Őbe müdürlüğü emrinde görev yapan polis memuru Muhittin ZENİT'in 27 Şubat 2008 tarihinde yapılacak olan Alt Komisyon Toplantısında bulunmalarını isteyen yazısı
30	20	27.02. 2008		İstihbarat Daire Başkanı olarak görev yapan dönemin İl Emniyet Müdürü Ramazan AKYÜREK'in 27 Şubat 2008 tarihinde komisyona verdiği bilgilerin tutanağı.
31.	1	25/03/2008	A.01.1.İHK/ 204	İstihbarat Daire Başkanı Ramazan Akyürek'in komisyonda yazılı olarak bildireceğini ifade ettiği konularda bilgi istenmesi
32.	3	03/04/2008	B:05.1.EGM.0.06.03.03 4-300- 08(078690/2008)	İstihbarat Daire Başkanı Ramazan Akyürek'in komisyonda yazılı olarak bildireceğini ifade ettiği konulardaki bilgiyi ihtiva eden yazısı.
33.	1	05/03/2008	184	İçişleri Bakanlığından, Burdur İl Emniyet Müdürü olarak görev yapan dönemin İl Emniyet Müdürü Reşat Altay' ın 11/03/2008 tarihinde yapılacak olan Alt Komisyon Toplantısında bulunmasını isteyen yazı
34.	29	11/03/2008		Burdur İl Emniyet Müdürü olarak görev yapan dönemin İl Emniyet Müdürü Reşat Altay' ın 11/03/2008 tarihinde komisyona verdiği bilgilerin tutanağı.
35.	1	21/02/2008	171	İçişleri Bakanlığından, Afyonkarahisar İl Emniyet Müdürlüğünde İstihbarat Őbe Müdürü olarak görev yapan Trabzon Emniyet Müdürlüğü Eski İstihbarat Őbe Müdürü Engin Dinç' in 28/02/2008 tarihinde yapılacak olan Alt Komisyon Toplantısında bulunmalarının temini.
36.	28	28/02/2008		Trabzon Emniyet Müdürlüğü Eski İstihbarat Őbe Müdürü Engin Dinç' in 28/02/2008 tarihinde Alt Komisyon Toplantısında komisyona verdiği bilgilerin tutanağı.
37.	1	21/02/2008	170	İçişleri Bakanlığından, Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Őbe Müdürü Faruk Sarı'nın 28/02/2008 tarihinde yapılacak olan Alt Komisyon Toplantısında bulunmalarının temini.
38.	13	28/02/2008		Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Őbe Müdürü Faruk Sarı'nın 28/02/2008 tarihinde komisyona verdiği bilgilerin tutanağı.
39.	1	05/03/2008	192	İçişleri Bakanlığından, dönemin Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü Terörle Mücadele Őbe Müdürü Yahya ztrk' n 13/03/2008 tarihinde yapılacak olan Alt Komisyon Toplantısında bulunmasının temini.
40.	8	13/03/2008		Yahya ztrk' n 13/03/2008 tarihinde Alt Komisyon Toplantısında verdiği bilgilerin tutanağı.
41.	1	05/05/2008	185	İçişleri Bakanlığından, Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Őbe Müdürlüğünde büro amiri olarak görev yapan zkan Mumcu'nun 12/03/2008 tarihinde yapılacak olan Alt Komisyon Toplantısında bulunmasının temini.
42.	23	12/03/2008		Komiser zkan Mumcu 12/03/2008 tarihinde , İnsan Haklarını İnceleme Komisyonunun TBMM ndeki

				odasında Alt Komisyona vermiş olduğu bilgilerin tutanağı..
43.	1	05/05/2008		İçişleri Bakanlığından, Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğünde polis memuru olarak görev yapan Mehmet Ayhan'ın 12/03/2008 tarihinde yapılacak olan Alt Komisyon Toplantısında bulunmasının temini.
44.	17	12/03/2008		Mehmet Ayhan'ın 12/03/2008 tarihinde İnsan Haklarını İnceleme Komisyonunun TBMM ndeki odasında Alt Komisyona vermiş olduğu bilgilerin tutanağı.
45.	32	27/02/2008		Polis Memuru Muhittin ZENİT 27 Şubat 2008 tarihinde, İnsan Haklarını İnceleme Komisyonunun TBMM deki odasında, Alt Komisyona vermiş bilgilerin tutanağı.
46.	1	05/03/2008	187	İçişleri Bakanlığından, Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğünde Emniyet Amiri olarak görev yapan Ercan Demir'in 13/03/2008 tarihinde yapılacak olan Alt Komisyon Toplantısında bulunmasının temini.
47.	14	13/03/2008		Ercan Demir'in 13/03/2008 tarihinde, İnsan Haklarını İnceleme Komisyonunun TBMM deki odasında, Alt Komisyona vermiş bilgilerin tutanağı.
48.	2	02/04/2008	215	Trabzon 2 inci Sulh Ceza Mahkemesinde devam etmekte olan yargılamada; yargılanan sanıklardan Jandarma Kıdemli Başçavuş Okan Şimşek'in 20 Mart tarihli duruşmadaki ifadesinde yer alan konularla ilgili olarak; Jandarma görevlileri hakkında herhangi bir idari işlem yapıp yapılmadığı hususunda bilgi verilmesi ve yapılan işlemin neticesinin gönderilmesinin İçişleri Bakanlığından istenmesi.
49.	1	22/04/ 2008	AD.MÜŞ.:9050-150068-08/Huk.İş.ve Müt.Ş.	Jandarma görevlileri hakkında yapılan idari işlemlerle ilgili bilgi yazısı.
50	1	27/03/2008	206	İçişleri Bakanlığı (Jandarma Genel Komutanlığı) ndan; Trabzon İl J. Komutanlığı emrinde görevli Jandarma Astsubay Başçavuş Hüseyin YILMAZ, Trabzon İl J. Komutanlığı emrinde görevli Jandarma Uzman Çavuş Hacı Ömer ÜNALIR, Trabzon İl J.K.lığı emrinde görevli J.Bçvş. Cevat ESER, Bolu İl J.K.lığı emrinde görevli J.Yzb. Metin YILDIZ ile Bursa Jandarma Bölge Komutanlığı emrinde görevli J.Alb.Ali ÖZ'ün, Komisyona bilgi vermek üzere; 02/04/2008 tarihinde yapılacak olan Alt Komisyon Toplantısında bulunmasının temini.
51.	1	01/04/2008	AD.MÜŞ: 1500-122872-08	Jandarma Genel Komutanlığının, Anayasanın 138. maddesi hükmü dikkate alınarak Komisyona ilgili personelin bu aşamada gönderilip gönderilemeyeceği konusunda bir sakınca bulunup bulunmadığının ivedi olarak Trabzon 2'inci Sulh Ceza Mahkemesinden görüş talep yazısı.
52.	3			Komisyonun yapmış olduğu incelemenin Anayasanın 138 inci maddesindeki hükme aykırılık teşkil

				etmeyeceğini belirten yazısı.
53.	1	02/04/2008		Bilecik İl Jandarma Komutanı olarak görev yapan dönemin Trabzon İl Jandarma Komutanı Jan. Kd. Albay Ali ÖZ ile yine dönemin Trabzon İl Jandarma Komutanlığı İstihbarat Şube Müdürü Jan. Yzb. Metin YILDIZ' ın 02/04/2008 tarihinde yapılan Alt Komisyon Toplantısına katılmadıklarına ilişkin tutanak
54.	1	21/04/ 2008		Trabzon İl Jandarma eski Komutanı J. Kd. Alb. Ali ÖZ ile Trabzon İl Jandarma Komutanlığı eski İstihbarat Şube Müdürü J.Yzb. Metin YILDIZ'ın bilgi vermek üzere 24 Nisan 2008 tarihinde tekrar komisyona gelmeleri için İçişleri Bakanlığına yazılan yazı.
55.	4	24 /04/ 2008		Trabzon İl Jandarma eski Komutanı J. Kd. Alb. Ali ÖZ ile Trabzon İl Jandarma Komutanlığı eski İstihbarat Şube Müdürü J.Yzb. Metin YILDIZ' ın 24 Nisan 2008 tarihinde komisyona vermiş olduğu ifadeleri ile ilgili tutanak
56.	1	06/03/2008	190	İçişleri Bakanlığı Emniyet Genel Müdürlüğünden, Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Daire Başkanlığı Merkez ve Taşra Üniteleri Kuruluş, Görev ve Çalışma Yönetmeliği'nin; Emniyet Genel Müdürlüğü'nün 08.02.2002 tarih 022594-2002 sayılı ve "Hedef Şahıslar Programı"nın düzenlenmesine ilişkin yazısının ve Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Daire Başkanlığı Merkez ve Taşra Birimleri Arşiv Talimatı'nın, incelenmek üzere gönderilmesi ile, Emniyet Genel Müdürlüğü bünyesinde; Yardımcı İstihbarat Elemanı (YİE) temininden başlayarak istihbarat faaliyetlerine ilişkin çalışmalar konusundaki bilgilerin muhafazasına yönelik bilgi
57.	4	03/04/2008	B.05.1.EGM.0.06.15.02 .13-100- 013/78762	İçişleri Bakanlığı Emniyet Genel Müdürlüğünün cevabi yazısı.
58.	1	06/03/2008	A.01.1.İHK/190	Jandarma Genel Komutanlığı JGY: 37-8 sayılı Haber Elemanları Temini, Kullanılması ve Etkinliklerinin Tespiti ve Kontrolü Yönergesi ile il jandarma komutanlıkları istihbarat şube müdürlükleri bünyesinde istihbarat faaliyetlerine ilişkin çalışmaların ve bu çalışmaların diğer şube müdürlükleri ile koordinasyonuna ilişkin yazışmaların; nasıl ve hangi kodlama sistemine göre gerçekleştirildiği; gizlilik ve önem derecelerinin nasıl belirlendiği; jandarma (istihbarat) personeli tarafından haber elemanları vasıtasıyla alınan bilgilerin ne şekilde ve hangi usullerle kayıt altına alındığı ve bu kayıtların hangi usuller çerçevesinde İl Jandarma Komutanlığı'na ve bu makamdan da diğer istihbarat birimlerine ve Jandarma Genel Komutanlığı'na gönderildiği ve Jandarma Genel Komutanlığı'nda nasıl değerlendirildiği hakkında bilgi istem yazısı
59.	2	26/03/ 2008	2200-104627-08/ İsth.D.AKOM Ş.	İçişleri Bakanlığı Jandarma Genel Komutanlığının cevabi yazısı.
60.	1	17/02/2006	B.05.1.EGM.4.61.00.06 13-100-0003 (482-2006) 027248	Trabzon Emniyet Müdürlüğü istihbarat şube müdürlüğünce Yasin HAYAL konulu, gereği için, İstanbul Emniyet Müdürlüğü istihbarat şube müdürlüğüne ve bilgi için Emniyet Genel Müdürlüğü

				İstihbarat Daire Başkanlığına Trabzon İstihbarat Şube Müdürü Engin DİNÇ imzasıyla yazılan yazı
61.	1	24.02.2006		İstanbul Emniyet Müdürlüğü personelleri Fazıl Erkin ve Yusuf KARTAL tarafından 24.02.2006 tarihli Osman Hayal' in bulunamadığına ilişkin tutulan tutanak.
62.	1	13/02/2008	A.01.1.İHK/ 162	İçişleri Bakanlığından, müfettişler tarafından hazırlanan disiplin raporları, tevdi raporları ve varsa diğer işlemler uyarınca ilgili personel hakkında yapılan disiplin veya diğer idari işlemlerin neler olduğunun bilinmesi ..,Fırat DİNK cinayeti ile ilgili olarak Emniyet Genel Müdürlüğü ve Jandarma Genel Komutanlığı çalışanları hakkında müfettişlerce hazırlanan Disiplin Raporlarının tamamının ve bu raporlar ile doğrudan kurumlarınca yapılan iş ve işlemlere dayanarak tesis edilen disiplin işlemleri hakkındaki bilgilerin istenmesi
63.	588	11/03/2008		Disiplin raporlarına ait dosya
64.	3	21/03/2008 tarih ve	(34-2) 1211	İçişleri Bakanlığı Teftiş Kurulu Başkanlığı yazısı iliştiğinde alınan, Jandarma Genel Komutanlığının 18/03/2008 tarih ve 104715 sayılı cevabî yazısı
65.	3			Jandarma Kıdemli Başçavuş Okan Şimşek'in 20 Mart tarihli duruşmadaki basına yansıyan ifadesi.
66.	23	28/03/200	22492/93	AİHM sinin Kılıç / TÜRKİYE Kararının Türkçe çevirisi.

(66) sırada (1390) parça evraktan ibaret dizi pusulası tarafımızdan hazırlanmıştır. 22/07/2008

Mehmet OCAKDEN
Bursa Milletvekili
Alt Komisyon Başkanı

Kazım ATAÖĞLU
Bingöl Milletvekili

Şenol BAL
İzmir Milletvekili

Ayşe Jale AĞIRBAŞ
İstanbul Milletvekili

Çetin SOYSAL
İstanbul Milletvekili
İstifaen ayrıldı